

Сентябрь 2023



*Проблемы  
внешней политики,  
дипломатии,  
национальной  
безопасности*

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

**БРИКС**  
Весомое прибавление



## В номере:

**Александр Дугин**, общественный деятель. Мировой порядок: законы или правила

**Александр Рыбас**, торговый представитель России в Индии

**Евгений Бурман**, консультант Торгового представительства России в Индии. Новая внешнеторговая политика Индии

**Константин Долгов**, философ  
Лицо и изнанка западной культуры и цивилизации



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

**Александр Дугин** . . . . . 4

Новый многополярный порядок:  
геополитика и ее смыслы

*Пока же сторонники многополярного уклада призваны реактивно противодействовать укоренению правил, диктуемых глобальным Западом, в агонии цепляющимся за однополярный момент. Но скоро этого будет мало, и страны расширенного БРИКС - всплывшие цивилизации - должны будут поставить вопрос о значении сакральности, традиции и ее ценностей, о вечности и трансцендентном измерении бытия.*

**Константин Долгов** . . . . . 14

Апокалипсис нашего времени: лицо  
и изнанка западной культуры и цивилизации

*Империализм и технологический прогресс неразрывно связаны друг с другом. В основе этого союза лежит высокомерие западного общества, догмат о его избранности, вера в то, что технологическое превосходство белых отражает религиозное, культурное и даже биологическое превосходство одной расы над другими расами.*

**Алексей Богатуров,  
Ольга Лебедева** . . . . . 24

Эволюция миропорядка и представлений  
России о внешнем мире

*Наблюдается разница в путях развития Запада и Востока. Это связано с особенностями климата, исторической и экономической деятельностью, влиянием религий на роль женщины в обществе. Даже отмечается зыбкая условность значений «да» и «нет», понятий «скорее нет» и «скорее да» в азиатском и североафриканском употреблении, что может означать «нет» в европейско-американском понимании. Отсюда и различия в трактовке демократии в экономике и политике.*

## IN MEMORIAM

Памяти Чрезвычайного и Полномочного  
Посла В.П.Терехова . . . . . 32

## ПОЛИТИКА

**Андрей Давыденко** . . . . . 34

БРИКС как символ нового мира

*БРИКС уверенно движется вперед. Саммит в Йоханнесбурге - наглядное тому подтверждение. Странам-участницам еще предстоит сформулировать новые регламенты и установить новые правила взаимодействия, отработать проекты по созданию своих моделей в финансовой сфере, альтернативных западным. Расширение организации открывает колоссальные возможности увеличения взаимных инвестиций.*

## ТЕНДЕНЦИИ

**Александр Рыбас,  
Евгений Бурман** . . . . . 40

О новой внешнеэкономической  
политике Индии

*Современная Индия - это динамично развивающаяся страна, с мощной промышленностью, значительными трудовыми ресурсами, разнообразной минерально-сырьевой базой, растущим научно-техническим потенциалом и быстро расширяющимся сектором услуг, который включает информационные технологии, электронную торговлю, банковско-финансовое дело, транспорт и строительство. Экономика Индии является самой быстрорастущей среди крупнейших государств.*

## КОММЕНТАРИИ

**Михаил Делягин** . . . . . 46

Сейчас Путину и Си Цзиньпину  
с Западом просто не о чем говорить

*Саммит «Большой двадцатки», проходивший 9-10 сентября 2023 года в Дели, один из самых сложных за всю историю существования группы, стал поворотным, так как продемонстрировал сплоченность глобального Юга в отстаивании своих прав в мировой экономике и его нежелание все сводить к украинской повестке.*

- Денис Батурин** . . . . . 50  
Украина и Запад: война и выборы  
*Главный вопрос, который стоит сейчас перед Зеленским, - как решить проблему угрозы нового уровня делегитимизации украинской власти? Парламент не переизбран, президент не намерен переизбираться. Этот же вопрос, по странному стечению обстоятельств, сейчас возникает и в Штатах. США все ближе к президентским выборам, а крепко связанная с Байденом тема Украины все более токсична для кандидата от демократов.*

## КУЛЬТУРА И МИР

- Никас Сафронов** . . . . . 56  
Как молодежь может развиваться в сфере живописи?  
*На вопрос, обозначенный в теме дискуссии, сам собой напрашивается ответ: «Никак». Понятно, что ответ во многом импульсивный. Для этого есть некоторые основания.*

## АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

- Владимир Давыдов** . . . . . 60  
Можно ли дважды войти в одну и ту же реку?  
*Чилийская драма глазами очевидца*  
*50-летие военного переворота в Чили переживается сегодня не как событие отдаленного прошлого. В наши дни оно откликается набатом боли и горечи, памятуя о бесценных людских потерях, грубейшем нарушении гражданских прав, попрании личностного достоинства.*

- Петр Мультигули** . . . . . 70  
Антиколониальный характер помощи императора Николая II Абиссинии, Сиаму и государствам Южной Африки в борьбе за их независимость  
*Совокупность источников свидетельствует, что в основе помощи Российской империи Эфиопии, Сиаму и государствам буров в конце XIX - начале XX века лежало стремление императора Николая II и русской дипломатии не допустить их закабаления западными колонизаторами. Разумеется, Российская империя, помогая этим странам, преследовала и свои геополитические интересы, но не они определяли в первую очередь российскую политику в тех регионах.*

- Андрей Бакланов** . . . . . 82  
Из истории отечественной спортивной дипломатии. 75 лет назад был открыт путь для участия советских спортсменов в Олимпийских играх и деятельности международных спортивных федераций  
*Среди памятных, рубежных событий, с которыми связана наша спортивная история, особое место занимает участие делегации руководителей советского спорта в Лондонской летней Олимпиаде 1948 года. Она открыла путь к участию наших спортсменов в Олимпийских играх 1952 года и различных международных соревнованиях, в том числе чемпионатах мира и Европы по важнейшим видам спорта.*

- Валерий Лукин, Константин Тимохин** . . . . . 94  
Пролог дебюта на шестом континенте  
*13 февраля 1956 года на берегу моря Дейвиса была открыта первая советская антарктическая станция «Мирный». Свое название станция получила от отечественного шлюпа «Мирный» из состава Русской южно-полярной экспедиции 1819-1821 годов, члены экипажа которого стали первыми людьми на планете, которые увидели и нанесли на карту ледяные берега загадочной Terra Australis.*

## ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕКТОР

- Ольга Плюснина** . . . . . 106  
Кострома - это земля русских святынь  
*В Костроме и Костромской области располагается огромное количество монастырей, церквей, святых источников, которые в период советской власти были забыты. Преподобный Сергей Радонежский благословил своих учеников идти и заселять северные земли. У нас был такой феномен монастырской колонизации.*

## БИБЛИОТЕКА

- Алексей Синдеев** . . . . . 108  
Динамика истории, или Единство в многообразии  
*В мае 2023 года известный российский историк и политолог, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, заведующий Отделом социальных и политических исследований Института Европы РАН В.Я.Швейцер представил вниманию читателей монографию-эссе «Россия, Европа, мир».*

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

### С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**, *генеральный директор МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**, *доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

**А.Ю.МЕШКОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

**А.Н.ПАНОВ**, *доктор политических наук*

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**А.К.ПУШКОВ**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**, *заместитель министра иностранных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэм»*

**В.Г.ТИТОВ**, *первый заместитель министра иностранных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

**А.А.ФЕДОТОВ**, *кандидат юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

**Ю.К.ШАФРАНИК**, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

**А.В.ЯКОВЕНКО**, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

**А.Х.Абашидзе**, *доктор юридических наук, профессор*

**М.Ц.Арзаканян**, *доктор исторических наук, профессор*

**Ю.А.Булатов**, *доктор исторических наук, профессор*

**В.П.Воробьев**, *доктор юридических наук, профессор*

**В.И.Гасумянов**, *доктор экономических наук, профессор*

**О.Г.Карпович**, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

**И.И.Кравченко**, *кандидат политических наук*

**А.В.Крутских**, *доктор исторических наук, профессор*

**В.Д.Кузнецевский**, *доктор исторических наук, профессор*

**О.В.Лебедева**, *доктор исторических наук, профессор*

**В.О.Печатнов**, *доктор исторических наук, профессор*

**Е.Б.Пядышева**, *кандидат исторических наук, доцент*

**Ю.Н.Саямов**, *кандидат исторических наук, профессор*

**А.В.Торкунов**, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

**А.В.Фролов**, *доктор политических наук*

**В.В.Штоль**, *доктор политических наук, профессор*



## Александр Дугин

*Философ, политический деятель*

**Ключевые слова:** *миропорядок, суверенитет, цивилизация, Новое время, многополярность.*

## НОВЫЙ МНОГОПОЛЯРНЫЙ ПОРЯДОК: ГЕПТАРХИЯ И ЕЕ СМЫСЛЫ

**М**иропорядок меняется сегодня так стремительно, что институты, связанные с международной политикой, не успевают на это адекватно реагировать, полноценно осмыслять. В России сложилась робкая теория, что международное право (international law) - это нечто основательное и стабильное, учитывающее интересы всех сторон, тогда как продвигаемая коллективным Западом и североамериканскими элитами теория «правил» (rules) и основанный на них миропорядок (rules based order) - это какая-то хитрость в целях закрепить гегемонию. С этим стоит разобраться более детально.

### Миропорядок Премодерна

Резюмируем принципиальные мутации миропорядка в последние 500 лет, то есть с начала Нового времени (эпохи Модерна).

До начала эры Великих географических открытий (совпадающей с переходом от Премодерна к Модерну, от традиционного общества к современному) мир был поделен на зоны нескольких автономных цивилизаций. Они обменивались между собой

## НОВЫЙ МНОГОПОЛЯРНЫЙ ПОРЯДОК: ГЕПТАРХИЯ И ЕЕ СМЫСЛЫ

на разных уровнях, иногда конфликтовали, но никто из них не ставил под сомнение сам факт существования друг друга, принимая все как есть.

Этими цивилизациями были:

- западно-христианская (католическая) эйкумена;
- восточно-христианская (православная) эйкумена;
- китайская империя (включая культурных сателлитов - Корею, Вьетнам, отчасти Японию и некоторые государства Индокитая);
- индосфера (включая отчасти Индокитай и Индонезийские острова);
- иранская империя (включая области Средней Азии под сильным иранским влиянием);
- османская империя (наследовавшая в общих чертах значительную часть владений Аббасидов, включая Магриб и Аравийский полуостров);
- целый ряд самостоятельных и развитых африканских царств;
- две американские империи (инков и ацтеков).

В каждую цивилизацию входило сразу несколько держав и часто много самых различных этнических групп. У каждой цивилизации имелась своя ярко выраженная религиозная идентичность, которая воплощалась в политике, культуре, этике, искусстве, образе жизни, технологии и философии.

По сути, таким было районирование человечества в эпоху, когда все общества, государства и народы жили в условиях традиционного общества и строили свое бытие на основании традиционных ценностей. Все эти ценности были священными, сакральными. При этом они были различными для каждой цивилизации. Иногда больше, иногда меньше, в зависимости от конкретного случая, но в целом все цивилизации принимали существование других как данность (если, конечно, они с ними сталкивались).

Стоит обратить внимание на то, что и христианский Запад, и христианский Восток мыслили себя как отдельные эйкумены, как две империи - с преобладанием Папского начала на Западе и имперского на Востоке (от Византии это передалось и Москве - Третьему Риму).

Этот порядок Б.Бузан и Р.Литтл называют «античными, или классическими интернациональными системами»<sup>1</sup>. Карл Шмитт относит их к «первому номосу Земли»<sup>2</sup>.

Это была первая модель международных отношений. Никакого общего международного права в этот период не существовало, поскольку каждая цивилизация представляла собой законченный и совершенно автономный мир - не только суверенную культуру, но и абсолютно самобытное понимание окружающего бытия, природы. Каждая империя жила в своем имперском космосе, параметры и структуры которого определялись на основе доминирующей религии и ее догматов.

## Новое время: изобретение прогресса

Вот с этого момента начинается самое интересное. Западное европейское Новое время (Модерн) привнесло с собой идею, совершенно чуждую всем существующим

Александр ДУГИН

цивилизациям, включая католико-христианскую, - идею линейного времени и поступательного развития человечества (позднее это оформилось в идею прогресса). Те, кто принял данную установку, стал оперировать с основополагающими представлениями о том, что «старое», «античное», «традиционное» заведомо хуже, примитивнее и грубее, чем «новое», «прогрессивное» и «современное». Более того, линейный прогресс догматически утверждал, что новое снимает старое, преодолевает и по всем параметрам превосходит его. Иными словами, новое замещает собой старое, упраздняет его, встает на его место. Тем самым отрицается измерение вечности, которое стоит в основе всех религий и всех традиционных цивилизаций и составляет их сакральное ядро.

Идея линейного прогресса одновременно перечеркнула все формы традиционного общества (включая традиционное общество Западной Европы). Таким образом, «античная интернациональная система», или «первый номос Земли» стали рассматриваться совокупно как прошлое, которое должно быть замещено настоящим по дороге к будущему. При этом в качестве настоящего (современного, Модерна) бралась модель посттрадиционного, посткатолического (отчасти протестантского, отчасти материалистически-атеистического в согласии с парадигмой естественно-научного мировоззрения) европейского общества. В Западной Европе XVI-XVII веков впервые зародилась идея единой цивилизации (цивилизации в единственном числе), которая воплощала бы в самой себе судьбу всего человечества. Эта судьба заключалась в преодолении традиции и традиционных ценностей, следовательно, отмечала сам фундамент существовавших в тот период сакральных цивилизаций. Они не значили больше ничего, кроме отсталости (от современного Запада), набора предрассудков и ложных идолов.

## Второй номос Земли

Так началось построение «глобальной интернациональной системы» (по Б.Бузану), или «второго номоса Земли» (по К.Шмитту).

Теперь Запад начинает трансформироваться сам и параллельно все активнее влиять на зоны других цивилизаций. В самой Западной Европе идет бурный процесс по уничтожению сакральных основ собственной культуры, демонтаж Папского влияния (особенно через Реформацию), формирование европейских наций на основе суверенитета (ранее суверенным считался лишь Папский Престол и отчасти западноевропейский император), слом и перемещение на периферию богословской догматики и переход к естественным наукам на основе материализма и атеизма. Европейская культура дехристианизировалась и универсализировалась.

Параллельно этому полным ходом шла колонизация других цивилизаций - американского континента, Африки, стран Азии. И даже те империи - китайская, русская, иранская и османская, - которые сопротивлялись прямой оккупации и сохраняли независимость, подвергались культурной колонизации, постепен-

## НОВЫЙ МНОГОПОЛЯРНЫЙ ПОРЯДОК: ГЕПТАРХИЯ И ЕЕ СМЫСЛЫ

но впитывая установки западноевропейского Модерна в ущерб собственным сакральным традиционным ценностям.

Модерн, прогресс и научный атеизм колонизировали Западную Европу, а Западная Европа, в свою очередь, колонизировала остальные цивилизации либо прямо, либо косвенно. На всех уровнях это была борьба с традицией, сакральностью и традиционными ценностями. Борьба времени с вечностью. Борьба цивилизации в единственном числе с цивилизациями во множественном.

### Вестфальский мир

Кульминацией процесса построения второй «интернациональной системы» («второго номоса Земли») стал Вестфальский мир, положивший конец 30-летней войне, основными сторонами которой были протестанты и католики (за исключением католической Франции, в силу ненависти к Габсбургам занявшей противоположную сторону). Вестфальский мир утвердил первую эксплицитную модель международного права - *Jus Publicum Europaeum*, - полностью отбрасывающую принципы средневекового порядка. Отныне носителями суверенитета признавались только национальные государства вообще без учета их религии и политической системы (впрочем, все государства того времени были монархиями). Так, высшей инстанцией внешней политики было признано национальное государство (*État-Nation*), образцом которого являлись не традиционные империи, или цивилизации, а современные европейские державы, вступавшие в эпоху бурного капиталистического развития, разделявшие в целом принципы Нового времени, естественных наук и прогресса.

Западная Европа Нового времени становилась синонимом цивилизации как таковой, а остальные неевропейские политические образования относились к «варварству» (если культура и политика были в них достаточно развиты) и «дикости» (если народы жили в архаичных обществах без строгой вертикальной политической организации и стратификации). «Дикие общества» подлежали прямой колонизации, а их «безнадёжно отсталое» население - обращению в рабство. Рабство - это современное понятие. Оно пришло в Европу после конца Средневековья и вместе с Новым временем, вместе с прогрессом и Просвещением.

«Варварские державы» (к которым относилась и Россия) представляли определенную угрозу, справиться с которой можно было как прямым военным противостоянием, так и внедрением в элиты элементов, разделяющих западноевропейское мировоззрение. Подчас, правда, частичную модернизацию и европеизацию «варварские державы» использовали в своих интересах для противостояния самому Западу. Яркий пример - реформы Петра Великого в России. Но в любом случае вестернизация разъедала традиционные ценности и политические институты эпохи «античных интернациональных систем».

Поэтому Б.Бузан называет эту вторую модель миропорядка - «глобальной интернациональной системой». Здесь признавалась только одна цивилизация, постро-



Александр ДУГИН

енная на идее прогресса, технического развития, материалистической науки, капиталистической экономики и национального эгоизма. Она-то и должна была стать глобальной.

## Суверенитет: эволюция концепта

Хотя в такой системе признавался номинально суверенитет каждого национального государства, это касалось лишь европейских держав. Остальным предлагалось довольствоваться статусом колоний. А «варварские государства» подвергались уничижительным насмешкам и высокомерному презрению. Прошлое, в том числе и западноевропейское, всячески очернялось (отсюда миф о «темном Средневековье»), а прогресс - гуманизм, материализм, секуляризм - воспевался.

Постепенно, правда, статус суверенитета стал распространяться и на некоторые колонии, если им удавалось выйти из-под власти метрополий. Так произошло во время Войны за независимость США. Позднее по этому пути последовали и иные колониальные образования, постепенно принимаемые в европейский клуб. Отныне Вестфальские принципы распространялись и на них. Это и называется Вестфальской системой международных отношений.

К концу XIX века она распространилась на часть освободившихся колоний и на ряд «варварских держав» (Россию, Османскую империю, Иран, Китай), которые внутри сохраняли традиционный уклад, но все больше втягивались в «глобальную интернациональную систему», устанавливаемую Западом.

Первая мировая война была пиком Вестфальского порядка, поскольку между собой схлестнулись именно крупные национальные державы - страны Антанты, царская Россия, Германия и Австро-Венгрия. В этом конфликте коалиции были созданы произвольно, так как участники представляли собой самостоятельные и вполне суверенные единицы. Они могли заключить союз с одними и начинать войну с другими, опираясь только на решение верховной власти.

## Идеологизация интернациональной системы

К 30-м годам XX века Вестфальская система стала преобразовываться. Победа большевиков в России и создание СССР привели к резкому вторжению идеологического измерения в систему международных отношений. СССР выпадал из дуализма «современные общества» и «варварские государства», так как он бросал вызов всему капиталистическому миру, но не был инерциальным продолжением традиционного общества (скорее, напротив - модернизация в СССР была предельно радикальной, и сакральные ценности уничтожались еще в большей степени, чем на Западе).

Появление феномена европейского фашизма и особенно германского национал-социализма еще более обостряло идеологические противоречия - теперь уже в самой Западной Европе. Германия после прихода к власти Гитлера стала стремительно

## НОВЫЙ МНОГОПОЛЯРНЫЙ ПОРЯДОК: ГЕПТАРХИЯ И ЕЕ СМЫСЛЫ

строить новый европейский порядок, основанный не на классическом национализме, но на расовой теории, воспевающей арийскую расу и унижающей все остальные народы (отчасти и арийские - кельтов, славян и т. д.).

Так, к концу 1930-х годов мир разделился по идеологическому принципу. По сути, Вестфальская система, все еще признаваемая на словах, ушла в прошлое. Суверенитетом отныне обладали не столько отдельные государства, сколько идеологические блоки. Мир стал трехполюсным, где по-настоящему что-то да значили лишь СССР, страны «оси» и державы либерального англосаксонского Запада. Всем остальным странам предлагалось примкнуть к тому или иному лагерю или... пенять на себя. Иногда этот вопрос решался силой.

Вторая мировая война стала столкновением как раз этих трех идеологических полюсов. По сути, мы имели дело с кратковременным наброском на систему международных отношений трехполюсной международной модели с ярко выраженной конфликтной и антагонистической идеологической доминантой. Каждый из полюсов по идеологическим соображениям фактически отрицал всех остальных, что закономерно привело к распаду Лиги Наций и Второй мировой войне.

Здесь снова теоретически могли сложиться разные комбинации - Мюнхенский договор предполагал возможность альянса либералов и фашистов. Пакт Молотова - Риббентропа - коммунистов и фашистов. Как мы знаем, реализовался союз либералов и коммунистов против фашистов. Фашисты проиграли, либералы и коммунисты поделили между собой мир.

## Двухполярная система

По окончании Второй мировой войны сложилась двухполярная система. Теперь суверенитетом обладали не все номинально признанные «суверенными» страны, а из трех идеологических лагерей остались только два. Ялтинский мир закрепил деление мира между капиталистическим и социалистическим лагерями, а выражением этой новой модели мирового порядка стала ООН. Международное право основывалось отныне на паритете (прежде всего ядерном) между капиталистическим Западом и социалистическим Востоком. Страны Движения неприсоединения получали определенную свободу балансировать между полюсами.

Карл Шмитт называет двухполярность и баланс сил в условиях холодной войны «третьим номосом Земли», а Б.Бузан не выделяет особую модель миропорядка, считая ее продолжением «глобальной интернациональной системы» (что несколько ослабляет релевантность его общей теории).

## Однополярный момент

Распад социалистического лагеря, Варшавского пакта и конец СССР привели к концу двухполюсного миропорядка, основанного на идеологическом принципе - капитализм против социализма. Социализм проиграл, СССР капитулировал и распался.

Александр ДУГИН

Более того, признал и принял идеологию врага. Отсюда Российская Федерация, построенная на базе либерально-капиталистических норм. Вместе с социализмом и СССР Россия утратила и свой суверенитет.

Так стал складываться «четвертый номос Земли», до которого сам Карл Шмитт не дожил, но вероятность которого предвидел. Барри Бузан определил это как «постмодернистскую интернациональную систему». По всем признакам эта новая модель международных отношений и складывающаяся система международного права должны были закрепить установленную однополярность. Из двух полюсов остался только один - либеральный. Отныне все государства, народы и общества были обязаны принять единственную идеологическую модель - либеральную.

В это время возникают закрепляющие однополярность теории. Примером этого является «теория стабильной гегемонии» Роберта Гилпина<sup>3</sup>. Чарльз Краутхаммер осторожно назвал это «однополярным моментом»<sup>4</sup>, временным ситуативным состоянием мировой политики, а Фрэнсис Фукуяма более уверенно провозгласил «конец истории»<sup>5</sup>, то есть необратимый и финальный триумф либеральной демократии, а именно современного Запада, в глобальном масштабе.

На политическом уровне это нашло свое отражение в призыве сенатора Джона Маккейна создать вместо нерелевантной ООН более новую международную организацию - «Лигу демократий», - в которой были бы эксплицитно признаны полная и тотальная гегемония либерального Запада и верховенство США в мировом масштабе.

Возражения в связи с этим настроем радикально перейти к однополярно-глобалистской - постмодернистской - интернациональной системе высказал С.Хантингтон, который довольно неожиданно для культуры, основанной на Модерне и линейном прогрессе, на принятии универсализма западной цивилизации, причем в ее апогее, внезапно высказал предположение, что после конца двухполярного мира произойдет не «конец истории» (то есть полное торжество либерального капитализма в планетарном масштабе), а всплытие древних цивилизаций. Постмодерн как конец Модерна Хантингтон расшифровал как возвращение к Премодерну, иначе говоря, к той международной системе, которая существовала до эпохи Великих географических открытий (до планетарной колонизации мира и начала Нового времени). Так, он провозгласил «возврат цивилизаций», то есть новое появление тех сил, которые доминировали в «первом номосе Земли», «антично-классической интернациональной системе».

Иными словами, Хантингтон предсказал многополярность и совершенно новую трактовку постмодернизма в международных отношениях - не тотальный либерализм, а, напротив, возврат к суверенитету цивилизационных «больших пространств» на основе особой культуры и религии. Как станет ясно в дальнейшем, Хантингтон был совершенно прав, а Фукуяма и сторонники однополярности несколько поспешили.

## Синхронизм разных типов миропорядка

Тут следует снова обратить внимание на концепцию «rules based world order». В 2000-х годах сложилась своеобразная ситуация, где одновременно действовали все системы международных отношений и, соответственно, все типы международного права. Давно забытые и вычеркнутые цивилизации в обновленном виде заявили о себе и стали двигаться по пути институционализации - это мы видим в БРИКС, ШОС, ЕАЭС и т. д. Премодерн сомкнулся с Постмодерном.

При этом в международном праве по инерции сохранились многие положения Вестфальской системы. Суверенитет национальных государств до сих пор - пусть только на бумаге - признается главной нормой международных отношений. Такие реалисты, как С.Краснер<sup>6</sup>, откровенно признали, что тезис суверенитета применительно ко всем, кроме по-настоящему великих держав, в современном миропорядке - это чистое лицемерие и ничему не соответствует в реальности. Но мировая дипломатия продолжает играть в Вестфальский мир, от которого остались дымящиеся руины.

## Миропорядок правил

Вместе с тем сохраняет свое влияние и свою нормативность система Ялтинского мира. ООН до сих пор строится на презумпции двухполярности, где в Совете Безопасности остается своеобразный паритет двух ядерных блоков - капиталистического (США, Англия, Франция) и бывшего социалистического (Россия, Китай). В целом ООН придерживается видимости сбалансированной двухполярности и настаивает на том, что это и есть система международного права (хотя после распада социалистического лагеря и краха СССР это, скорее, «фантомная боль»). Именно к этому любят апеллировать руководители современной России в своем оппонировании Западу.

Запад же стремится закрепить однополярную систему - «Лигу демократий», «Саммит демократий», - признав тех, кто с этой гегемонией не согласен, «странами-изгоями» (rogue States). Пока это не удастся сделать на уровне международного права, остающегося номинально вестфальски-биполярным, поэтому-то глобалисты и решили ввести понятие «правил» и провозгласили основанный на них миропорядок, где правила создаются, внедряются и защищаются только одним центром - глобальным Западом.

В триумфе западной либерально-капиталистической цивилизации теоретики глобализма видят доказательство теории прогресса. Все остальные системы - цивилизации, национальные государства, противостояние идеологий и т. д. - в прошлом. Они сняты, преодолены. Правила глобальной доминации коллективного Запада становятся в таком случае пролегоменами к строго однополярному новому мировому порядку.

Александр ДУГИН

Именно поэтому претендующая на восстановление цивилизационного суверенитета Россия так яростно и атакует правила, стремясь настоять либо на своем Вестфальском суверенитете («второй номос Земли»), либо на чем-то еще большем, что гарантировано ядерным оружием и местом в Совете Безопасности ООН.

Только в самое последнее время после начала СВО Кремль стал всерьез задумываться о действительной многополярности, которая есть, по сути, возврат к традиционному, до-Колумбовому цивилизационному миропорядку. Многополярность предполагает систему международного права, в корне отличную от однополярности, передающую статус суверенитета от национального государства к государству-цивилизации, то есть новому изданию традиционной империи, а также принцип равноправия всех полюсов.

## Гептаполярность

Сегодня после XV саммита БРИКС такая гептаполярность из семи цивилизаций - либеральный Запад, маоистско-конфуцианский Китай, православно-евразийская Россия, ведантистская Индия, исламский мир (суннито-шиитский), Латинская Америка, Африка - в целом намечена. Ее контуры обрисованы вполне отчетливо. Но новой системой международного права, конечно, эта модель пока не стала. До этого далеко.

Однако следует обратить внимание на то, сколь глубоким должен стать полный и радикальный разрыв с Западом, чтобы обосновать право цивилизаций и свойственных им традиционных ценностей на существование. Всем полюсам потребуется отвергнуть основные постулаты Запада, последовательно и навязчиво внедряемые в нем самом и во всем человечестве с началом Нового времени: индивидуализм, материализм, экономизм, технологии как судьба, сциентизм, секуляризм, доминация денег, культура гедонизма и распада, прогрессизм и т. д.

Это необходимо вырвать из своей культуры каждому, кто претендует на самостоятельный полюс, на самобытную цивилизацию. Ни одна из больших культур, кроме западной, не основывается на этих принципах. Все традиционные ценности полностью противоположны этому.

Постепенное освобождение от колониальной идеологии Запада с необходимостью предопределяет и основные параметры новой системы международных отношений и новой модели международного права.

Пока же сторонники многополярного уклада призваны реактивно противодействовать укоренению правил, диктуемых глобальным Западом, в агонии цепляющимся за однополярный момент. Но скоро этого будет мало, и страны расширенного БРИКС - всплывшие цивилизации - должны будут поставить вопрос о значении сакральности, традиции и ее ценностей, о вечности и трансцендентном измерении бытия.

## НОВЫЙ МНОГОПОЛЯРНЫЙ ПОРЯДОК: ГЕПТАРХИЯ И ЕЕ СМЫСЛЫ

Новый номос Земли - впереди. За его очертания и идет сейчас ожесточенная битва. В первую очередь на Украине, которая и представляет собой фронт между однополярным и многополярным миропорядком. И все структуры разных слоев международного права - от антично-классической до Вестфальской, двухполярной и однополярной - наглядно присутствуют в этой жестокой войне за смыслы и ориентации нового мира, который создается на наших глазах.

---

<sup>1</sup>*Buzan B., Little R.* International Systems in World History. Oxford: Oxford University Press, 2010.

<sup>2</sup>*Schmitt C.* Der Nomos der Erde im Völkerrecht des Jus Publicum Europaeum. Köln: Greven, 1950.

<sup>3</sup>*Gilpin R., Gilpin J.M.* Global political economy: understanding the international economic order. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2001.

<sup>4</sup>*Krauthammer Ch.* The Unipolar Moment // Foreign Affairs. New York: Council on Foreign Relations. 1991. №70 (1). P. 23-33.

<sup>5</sup>*Fukuyama F.* The End of History and the Last Man. NY: Free Press, 1992.

<sup>6</sup>*Krasner S.* Sovereignty: Organized Hypocrisy. Princeton: Princeton University Press, 1999.



## Константин Долгов

*Главный научный сотрудник Института философии РАН, заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор философских наук*

esta20@mail.ru

**Ключевые слова:** *Россия, Запад, колониальные завоевания, геноцид коренного населения.*

## АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: ЛИЦО И ИЗНАНКА ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Не понимают они и не знают, что если мы захотим,  
то нас не победят... ни миллионы их золота,  
ни миллионы их армий, что если мы захотим,  
то нас нельзя заставить сделать то, чего мы не пожелаем,  
и что нет такой силы на всей земле.  
Ф.М.Достоевский*

**Э**та работа, по содержанию и проблематике логически выразившаяся в трех частях, но по своей сути и по духу органически представляющая единое целое, была закончена сегодня, 22 июня 2023 года, в день нападения фашистской Германии на мою Родину - Советский Союз. Этот день остался в моей памяти на всю жизнь.

---

Выражаю искреннюю благодарность и признательность за большую помощь в работе над этой статьей Елене Игоревне Стариковой, кандидату филологических наук, доценту кафедры английского языка механико-математического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова.

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: ЛИЦО И ИЗНАНКА  
ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Я лежал в больничной палате вместе с другими детьми, и вдруг мы увидели, как весь медицинский персонал выбежал из больничного корпуса во двор, к репродуктору. Мы, дети, бросились вслед за взрослыми. По радио говорил В.М.Молотов. Он сообщил о вероломном нападении фашистской Германии на нашу страну. Последние слова его выступления «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!» не вызвали ни аплодисментов, ни возгласов, напротив, установилось тяжкое, гнетущее молчание, а затем раздались пронизывающие болью и ужасом плач и рыдания женщин. Мужчины стояли молча, нахмурившись. Лишь спустя минут 15-20 люди стали расходиться. На следующий день мимо больницы на вокзал стали проходить отряды мобилизованных - молодые, здоровые, веселые красавицы-богатыри. Они не знали, да и не могли еще знать, какой долгий, трудный, трагический и героический путь им предстоит совершить, чтобы добить фашистского зверя в его логове и водрузить над Рейхстагом священное Знамя Победы.*

*Этот день стал днем памяти и скорби для каждого из нас и для всего нашего народа. Мог ли кто-то предвидеть или предсказать, что спустя столько лет после окончания Великой Отечественной войны мы снова будем защищать свою Родину от фашистских захватчиков и что наши воины-герои будут уничтожать вражеские танки с немецкими крестами в тех же местах, где когда-то сражались наши деды, отцы, братья?! Может быть, эта статья о фашизме будет моим самым скромным, но искренним вкладом в нашу неизбежную грядущую Победу, которая определена логикой самой Истории. Иного не дано!*



Название статьи не случайно. Связано оно с одним очень важным в духовной жизни человечества и моей личной жизни событием: с 1700-летним юбилеем Откровения Иоанна Богослова - Апокалипсиса.

Греческая православная церковь и правительство Греции организовали масштабную международную конференцию, посвященную этой дате. Были приглашены представители всех православных церквей, других христианских вероучений, а также известные ученые-специалисты и деятели культуры. Поскольку я занимался мировой философией, в том числе древнегреческой, а также историей, религией и культурой, я получил приглашение участвовать в конференции (меня пригласили приехать вместе со всей семьей).

Однако обстоятельства сложились таким образом, что я смог взять с собой только младшего сына Александра, тогда еще школьника. Нас поразило не только сам остров Патмос, но прежде всего гранитная пещера, в которой жил и творил святой Иоанн Богослов. Исключительно интересными, глубокими и актуальными были доклады участников этого форума. Прошло 1700 лет, но откровения Иоанна Богослова в докладах участников звучали так, как будто он написал их совсем недавно. Все выступающие говорили о сложившейся к тому времени трагической ситуации, грозившей гибелью человечества и всего живого на Земле. За свою жизнь я бывал на многих международных конгрессах и конференциях,



Константин ДОЛГОВ

но такого глубокого и потрясающего душу и сознание волнения и переживания не испытывал никогда. Участники форума открыто называли виновников сложившейся ситуации - Соединенные Штаты, Великобританию, блок НАТО и западный мир в целом. И, несмотря на великолепный прием и прекрасную организацию форума, все его участники испытывали необъяснимую тревогу и печаль, витавшую, казалось, в самой атмосфере острова.

В связи с современными событиями я невольно вспомнил строки великого русского поэта, писателя, мыслителя, дипломата Ф.И.Тютчева, написанные им незадолго до начала Крымской войны, которые звучат так, как будто написаны сегодня. Глубокий, пронизательный человек и опытный дипломат, он понимал, что Европа, используя любые возможности, попытается разрушить стоящее на их пути могучее государство, какой была Россия в то время. Тютчев предчувствовал, что злоба и ненависть Запада к России, копившаяся три десятка лет, вскоре неизбежно приведет к военным действиям против нее, что Запад постарается если не уничтожить Россию, то нанести ей непоправимый ущерб: «Давно уже можно было предугадывать, что эта бешеная ненависть, которая... тридцать лет, с каждым годом все сильнее и сильнее, разжигалась на Западе против России, сорвется же когда-нибудь с цепи. Этот миг и настал...»<sup>1</sup>

Можно сказать, что все содержание моей статьи есть своеобразное эхо Апокалипсиса Иоанна Богослова.

История и литература западного мира изобилует рассказами об удивительных приключениях европейцев в далеких краях, совершающих новые географические открытия, которые очаровывают любого читателя невиданными ранее картинами неизвестных миров. Неискушенные читатели всегда восторгались замечательными человеческими качествами первопроходцев, их умом, изобретательностью, благородством и возвышенными идеалами. Еще учась в школе, я с огромным удовольствием читал романы Ж.Верна и других европейских писателей, как и все мои сверстники, восхищался подвигами героев этих историй. Трудности, которые встречали на своем пути первооткрыватели, делали их жизнь героической, а их целеустремленность, энергия, воля вызывали уважение и восхищение.

Такой ли благостной была общая картина в действительности? Увы, далеко не всегда так, история, скорее, свидетельствует об обратном.

Европейские авторы зачастую старались приукрасить свои «деяния», представить их как нечто благородное, созидательное, направленное на улучшение жизни всего человечества. На самом же деле история западного мира, к великому сожалению, неразрывно связана с его преступлениями против человека и человечности, какими бы привлекательными картинками они ни прикрывались.

До сих пор европейская культура и наука вызывают восхищение. И это вполне заслуженно и правомерно. Любой человек, попадающий в ту или иную европейскую страну, восхищается ее архитектурой, живописью, литературой, музыкой, театром и т. д. Шедевры, созданные, например, в эпоху Возрождения, не могут никого оставить равнодушным. Мои профессиональные, научные

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: ЛИЦО И ИЗНАНКА  
ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

и практические интересы оказались во многом связаны с западным миром, его историей, философией, наукой, культурой. Мне довелось побывать почти во всех европейских странах, встречаться и беседовать с выдающимися учеными, политиками, деятелями культуры, преподавать в известных европейских университетах, работать в местных библиотеках и архивах. Мои работы - монографии, статьи - по западной философии, культуре, религии, политике вызывали серьезный интерес за рубежом, были переведены и изданы. Много лет я являюсь членом Европейского общества культуры и всегда искренне восхищался и восхищаюсь гениями и талантами народов Европы и их вкладом в мировую культуру и цивилизацию.

Однако при этом меня как ученого и любого критически мыслящего человека никогда не покидал вопрос: за счет чего и кого и какими средствами и методами это достигалось?

Обычно при обсуждении проблем культуры подобными вопросами не задавались, больше того, их просто избегали ставить. Но именно в них скрывалась и скрывается сущность великих европейских достижений. Благодаря географическим открытиям и завоеваниям новых земель европейцы развивали экономику, науку, культуру. Необходимые для этого огромные средства выкачивали из колоний.

А откуда, например, взялись прекрасные коллекции европейских музеев, посвященные древним культурам! Создается впечатление, что европейцы постарались забрать из завоеванных земель и государств все, что были в состоянии увезти. Подобная участь выпала и на долю России - так происходило во все времена нашей истории, нашествий чужеземных захватчиков.

Прогресс западной культуры был органически связан с развитием капитализма и империализма. Широко провозглашавшаяся свобода, демократия, конкуренция, творческая инициатива, формирование высших духовных ценностей - все это, по существу, было направлено на всемерное обогащение европейцев и порабощение и ограбление колониальных народов.

Этот процесс, как известно, стал активно развиваться с началом великих географических открытий. Европейские страны постоянно соревновались между собой в завоевании новых земель, чтобы приумножить свое экономическое и политическое могущество.

С этим же непосредственно были связаны бурное развитие и успехи в области науки и технологий. А ради чего? Обычно считалось, что все это направлено на улучшение как самой природы, так и жизни человечества. Наука и технологии всегда были и являются именно тем средством, благодаря которому можно было совершенствовать природу и человека. Однако на самом деле, как показывает история, новые технологии использовались не столько ради этого, сколько ради обогащения завоевателей и порабощения коренного населения.

Таким образом, подлинная суть технологий справедливо представляется многим исследователям не только как господство человека над природой, но и как господство над другими людьми. В этом суть всей политики Запада, силы и величия

Константин ДОЛГОВ

западноевропейского империализма. Поэтому нет ничего удивительного в том, что «именно периоды интенсивного технологического развития совпадают с эпохой экспансии стран Запада. Соревновательная природа западного общества стала двигателем как для развития техники, так и для империализма»<sup>2</sup>.

Природа человеческого общества - нравится ли нам это или нет - такова, что всеобщего равенства нет и не может быть, по крайней мере, в обозримое для нас время. Скорее наоборот, мы наблюдаем, как благодаря технологиям одни страны приобретают преимущества перед другими. Как справедливо было замечено, «то, что мы в действительности понимаем под «властью человека над природой», представляет собой власть одних людей над другими при использовании знаний о природе в качестве инструментов». Вполне закономерно утверждение: «Именно неравенство знаний о природе - и неравенство таких институтов, как университеты, правительства и корпорации, занимающиеся преобразованием знаний в практику, - и подпитывает неравенство власти, связанной с технологическими изменениями»<sup>3</sup>.

Обладание новейшими, более совершенными технологиями и их применение или угроза их применения для навязывания своей воли более слабым народам и обществам являются самой сущностью империализма, поскольку он всегда стремится подчинить другие народы и страны. «Соблазн принуждать особенно велик в случаях, когда более слабые общества живут не в соответствии с ожиданиями сильных: например, придерживаясь иной религии, обращаясь со своими гражданами неподобающим образом, являя собой угрозу для соседей или не желая делиться ценными ресурсами»<sup>4</sup>.

Империализм и технологический прогресс неразрывно связаны друг с другом. В основе этого союза лежит высокомерие западного общества, догмат о его избранности, вера в то, «что технологическое превосходство белых отражает религиозное, культурное и даже биологическое превосходство одной расы над другими расами»<sup>5</sup>.

Открытие Америки, эта встреча и столкновение цивилизаций, явилось эпохальным событием в истории человечества, для одних оно стало возрастанием могущества и процветания, для других - настоящей катастрофой. Здесь впервые «белые люди» начали безжалостно уничтожать коренное население, веками жившее на этих землях. К этому добавились смертельные болезни, привезенные европейцами: чума, оспа, тиф, холера и другие, от которых у местного населения не было никакой защиты, в результате возникавших эпидемий оно вымирало почти поголовно. Смертность среди индейцев была катастрофической по масштабам.

Так, по оценкам специалистов, в период между 1519 и 1600 годами население Мексики сократилось на 93% (с 14 млн до 1 млн человек). Западное полушарие в целом могло потерять около 94% своего коренного населения, численность на территориях, ставших впоследствии 48 материковыми штатами США (за исключением Аляски), упала с 5 миллионов в 1492 году до 250 тысяч в конце XIX века, или на 93%<sup>6</sup>. Хорошо известно, что американцы всячески способствовали

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: ЛИЦО И ИЗНАНКА  
ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

вымиранию коренного населения, раздавая индейцам одеяла и иные предметы, зараженные оспой. В том, что эпидемии быстро уничтожали индейцев, многие видели Божью помощь, руку Господа. Так, Джон Уинтроп, первый губернатор колонии Массачусетского залива, отмечал: «Что касается туземцев, то почти все они погибли от оспы, и Господь таким образом подтвердил наши права на наши владения»<sup>7</sup>. Можно вспомнить и закон о переселении индейцев (принятый в 1830 г.), официально одобрявший этнические чистки, фактически проводившиеся уже и до этого.

На покорение двух Америк после открытия Колумба у европейцев ушло около четырех столетий, которые с полным правом можно назвать временем тотального геноцида коренного населения, о котором на Западе, особенно в бывших метрополиях, стараются не слишком вспоминать, хотя в памяти угнетенных народов это хранится и не забудется никогда.

Свои успехи в колониальных завоеваниях европейцы объясняли всплеском, прорывами и ускоряющимся развитием науки, технологий, медицины (в исторической литературе можно познакомиться с подробной характеристикой различных эпох европейского научно-технического прогресса, конкретными деталями разработки новых видов оружия и в целом новых технологий начиная с XV в. и по сей день: в области мореплавания и строительства кораблей, стрелкового оружия, артиллерии, фармацевтики и медицины, средств связи, развития авиации, разработки ядерных технологий и т. д.). Они были убеждены в том, что их превосходство, и прежде всего расовое, - эта константа - определяло и будет определять их силу и могущество.

Однако, как свидетельствует история, это оказалось сильно преувеличено. Известный мыслитель и религиозный деятель Востока Сейид Али Мухаммад Ширази дал глубокую объективную оценку умонастроению и идеологии Запада: «Народы Запада, среди которых явились первые знаки этой великой индустриальной революции, к сожалению, пока совершенно не осознают, из какого Источника берет начало этот могучий поток, эта великая движущая сила - сила, преобразившая все стороны их материальной жизни. Их собственная история свидетельствует о том, что в том самом году, когда взошла заря сего великого Откровения, внезапно явились признаки промышленной и экономической революции, которую эти же самые народы называют небывалым явлением в истории человечества. Озабоченные деталями работы только что изобретенных машин и их совершенствованием, они постепенно забыли Источник и цель той огромной силы, что была вверена им волею Вседержителя. Очевидно, что они жестоко злоупотребили этой силой и неправильно поняли ее назначение. Ниспосланная ради того, чтобы даровать западным народам мир и счастье, она была использована ими в интересах войны и разрушения»<sup>8</sup>.

Эти слова, как мы видим, не только не устарели, но звучат тревожным предупреждением о грядущей опасности для человечества, которую несет с собой «просвещенное» западное общество.

Константин ДОЛГОВ

Если даже обратиться к такой положительной теме, как здравоохранение, медицина, то обнаружится, что борьба с инфекционными заболеваниями, эпидемиями - при всех ее благородных целях - проводилась как часть основной задачи по расширению колониальных завоеваний и строительству империй. Достижения медицины были призваны улучшить качество жизни европейцев в странах самой Европы, а также в колониях. Успехи медицины по снижению смертности, особенно во второй половине XIX века, действительно были впечатляющими: к началу XX века удалось снизить смертность европейцев в колониях до 72-98% (Западная, Южная Африка, Ост-Индия, Ямайка, Цейлон)<sup>9</sup>.

Коренное же население завоеванных территорий получало помощь лишь от случая к случаю, профилактические меры применялись, когда это было необременительно, как своеобразный «побочный эффект». В серьезных ситуациях, во время эпидемий политика сводилась к эвакуации европейцев из опасных районов. Все это приводило к тому, что здоровье коренного населения не только не улучшалось, а, напротив, ухудшалось. Достижения медицины были направлены не на благо всех жителей, а на благо завоевателей. И по сей день мы видим, что медицина широко используется в экономических и политических целях для укрепления англосаксонского и европейского могущества и ослабления конкурентов.

Очевидно, что вся колониальная политика западных стран была и является прямым и непосредственным геноцидом со всеми вытекающими последствиями. И никакие украшения благими мотивами не скроют сущности этой жестокой, бесчеловечной политики геноцида, насилия - второй, если не первой, природы «просвещенной» и «прогрессивной» западной цивилизации.

Вот одно из бесчисленных фарисейских заявлений англосаксов о необходимости расширении британского присутствия на Ближнем Востоке, которое «помогло бы донести наши знания и религию до народов, погруженных в глубочайшее невежество. Так гласит закон природы: цивилизованные государства завоевывают страны, пребывающие в состоянии варварства, владеют ими и подобным образом, пусть на первый взгляд он и представляется неправомерным, способствуют распространению тех благ, что несут с собой знание, промышленность и коммерция»<sup>10</sup>.

Хорошо вооруженные новейшим оружием британские войска жестоко, безжалостно расправлялись с гораздо большими по численности, но не имевшими современного оружия войсками местного населения. Вот что писал о сражении при Омдурмане (1898 г.) У.Черчилль, тогда военный корреспондент: «Именно так и закончилось сражение под Омдурманом - наиболее яркий триумф оружия науки над варварами. В течение пяти часов сильнейшая и лучше всего вооруженная армия дикарей из тех, что когда-либо вступали в схватку с современной европейской державой, была разбита и рассеяна без особого труда, при относительно незначительном риске и минимальных потерях со стороны победителей»<sup>11</sup>.

Как известно, в 1920 году Черчилль настаивал на применении химического оружия (газовых бомб с ипритом) в Ираке, чтобы «наказывать строптивых

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: ЛИЦО И ИЗНАНКА  
ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

туземцев»<sup>12</sup>. В 1920-х годах итальянцы в своих военных действиях против Ливии также применили газовые бомбы с фосгеном и ипритом, в результате чего погибло три четверти кочевников. Военные историки оценивают эту операцию как «одну из самых жестоких военных кампаний в современной колониальной истории»<sup>13</sup>.

Еще более жестоко итальянцы действовали в Эфиопии в 1935-1936 годах, активно используя авиацию. Согласно плану для подавления сопротивления предполагались «активные действия всех... бомбардировщиков против всех крупных центров Эфиопии, от границ до Аддис-Абебы. Все должно быть уничтожено осколочными и зажигательными бомбами. Империи должен наводнить ужас»<sup>14</sup>. Сын Муссолини Бруно, участвовавший в операции в качестве пилота, цинично вспоминал: «Мы подожгли укрытые лесом холмы, поля и деревеньки... Наблюдать за этим было очень забавно... бомбы едва касались земли и тут же взрывались, выбрасывая белый дым и огромные снопы пламени, и сухая трава принималась гореть. Я думал, глядя на этих животных: Боже, как они удирают... После того как бомбовый отсек опустел, я принялся швырять бомбы вручную... Было чертовски весело... Огнем окружило около пяти тысяч абиссинцев, которые в нем и погибли. Это был сущий ад»<sup>15</sup>.

Сам же Бенито Муссолини неоднократно давал указания о применении химического оружия (иприта) против эфиопской армии и гражданского населения, несмотря на то что это шло вразрез с подписанной Италией международной конвенцией. Выступая с трибуны Лиги Наций, император Хайле Силассие подчеркивал, что применение итальянцами отравляющих газов в виде распыления с самолетов над обширными территориями направлено прежде всего на гражданское население для его устрашения и уничтожения, что привело к загрязнению водоемов, пастбищ, полей. «Эта ужасная тактика оказалась успешной. Люди и животные гибнут. Все, чего касался этот смертельный дождь, падало, крича от боли. Все, кто пил отравленную воду или ел испорченную пищу, познали невыносимые муки»<sup>16</sup>.

После Второй мировой войны технологический прогресс развитых стран получил еще большее, невиданное ранее развитие, особенно в области новых видов оружия массового уничтожения, с помощью которых можно было стереть с лица земли целые города... Казалось бы, империалистические государства могут без особого труда завоевывать новые земли и страны. На самом же деле выяснилось, что военное могущество и новые технологии не всегда гарантировали успех в колониальных захватах.

Почему такая развитая страна, как Франция, потерпела поражение в Алжире? Еще более удивительным является провал США во Вьетнаме. Никто не мог даже представить, что столь могущественное государство проиграет стране, которую Г.Киссинджер презрительно назвал «третьесортным государством коммунистов-батраков», а Линдон Джонсон - «ничтожным захолустьем»<sup>17</sup>. А если к этому добавить позорное поражение США в Афганистане, то это будет

Константин ДОЛГОВ

не просто какое-то чудо, а определенная историческая закономерность - закономерность для народов, отстаивающих свою свободу и независимость от агрессоров всех мастей.

Известно, что в ходе операции «Раскаты грома», длившейся три года и девять месяцев, на территорию Северного Вьетнама было сброшено бомб общим весом 643 тыс. тонн. А с учетом бомбардировок в Южном Вьетнаме общее количество бомб, сброшенных на всю территорию страны, в три раза превысило их количество, которое американцы использовали за все время Второй мировой войны<sup>18</sup>. При этом можно вспомнить, что наряду с обычными использовались фосфорные, кассетные, напалмовые бомбы, запрещенные международными конвенциями, а затем и более точные бомбы лазерного наведения. И тем не менее покорить Северный Вьетнам так и не удалось, даже самое сильное оружие оказалось бессильным против воли народа, стремившегося освободить свою землю от оккупантов. Одна из основных ошибок американцев заключалась в переоценке значения технологий, оружия в современной войне и недооценке роли человека, народа, защищающего свою жизнь, свободу, независимость.

Подобные ошибки присущи в целом всем империалистическим странам, ведущим агрессивные войны. Об этом очень хорошо писал в свое время (еще в 1938 г.) Мао Цзэдун: «Так рассуждают сторонники «теории безграничной силы оружия», теории, которая отражает механистический, субъективистский и односторонний подход к проблемам войны. Мы держимся прямо противоположного взгляда и видим не только оружие, но и людей. Оружие является важным, но не решающим фактором войны. Решающий фактор - человек, а не вещь. Соотношение сил определяется не только соотношением военной и экономической мощи, но также и соотношением людских ресурсов и морального состояния»<sup>19</sup>.

К этому можно лишь добавить вывод, сделанный американскими историками по результатам войны в Ираке: история авиации в период после Второй мировой войны показывает - постоянное совершенствование технологий ведет к тому, что «политические и военные поражения наступят позже и обойдутся гораздо дороже»<sup>20</sup>. Нам представляется, что это не только верно, но и неизбежно.

Ныне США являются одной из самых мощных держав, но при этом вся их внутренняя и внешняя политика носит откровенно милитаристский характер. Неслучайно высокие посты в высшем руководстве страны занимают бывшие руководители военных ведомств и компаний, связанных с производством вооружений. Как писала «The New York Times» еще в 2004 году, «ключевые посты в Белом доме и Пентагоне занимают бывшие менеджеры, лоббисты и юристы «Lockheed Corporation», участвующие в отборе вооружений и разработке стратегии... Среди тех, кто работал на «Lockheed Corporation», лоббировал интересы компании или защищал их в суде, - командующий морской пехотой США, глава управления транспорта, директор государственного комплекса ядерных вооружений и директор государственного агентства спутниковой разведки... Бывшие управляющие «Lockheed Corporation» заседают в Совете оборонной политики и Консультационном сове-

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: ЛИЦО И ИЗНАНКА  
ЗАПАДНОЙ КУЛЬТУРЫ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

те национальной безопасности, оказывающих влияние на формирование военной и разведывательной политики и выбор вооружений для войн будущего»<sup>21</sup>.

Вспоминаю конференцию в Дипломатической академии МИД РФ, проводившуюся совместно с Институтом стратегических исследований США, в которой участвовали представители Генштаба и других военных структур России и военные специалисты и эксперты из различных военных организаций и структур США. На ней подробно обсуждались вопросы гражданского контроля над вооруженными силами. Из докладов и дискуссий следовало, что в Советском Союзе контроль со стороны гражданских властей был достаточно очевидным, тогда как в Соединенных Штатах такой контроль над вооруженными силами страны был весьма слабым. В настоящее время внутренняя и внешняя политика США проводится еще более жестко в интересах военно-промышленного комплекса.

<sup>1</sup>Кожин В.В. *Тютчев*. М.: Молодая гвардия, 2009. С. 320.

<sup>2</sup>Хедрик Д. *Власть над народами. Технологии, природа и западный империализм с 1400 года до наших дней*. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. С. 18.

<sup>3</sup>Там же. С. 16.

<sup>4</sup>Там же. С. 17.

<sup>5</sup>Там же.

<sup>6</sup>Там же. С. 200.

<sup>7</sup>Там же. С. 195.

<sup>8</sup>Там же. С. 264.

<sup>9</sup>Там же. С. 377.

<sup>10</sup>Там же. С. 295.

<sup>11</sup>Там же. С. 416.

<sup>12</sup>Там же. С. 468.

<sup>13</sup>Там же. С. 485.

<sup>14</sup>Там же. С. 486.

<sup>15</sup>Там же. С. 486-487.

<sup>16</sup>Там же. С. 488.

<sup>17</sup>Там же. С. 504.

<sup>18</sup>Там же. С. 512.

<sup>19</sup>Там же. С. 545.

<sup>20</sup>Там же. С. 543.

<sup>21</sup>Там же. С. 551.





### Алексей Богатуров

*Заслуженный деятель науки РФ, доктор политических наук*

alebog2003@yandex.ru



### Ольга Лебедева

*Профессор кафедры дипломатии МГИМО МИД России, доктор исторических наук*

o.lebedeva@mgimo.ru

**Ключевые слова:** *поворот на Восток, позиция КНР, концепция «Путь АСЕАН», концепция «Большое евразийское партнерство».*

## ЭВОЛЮЦИЯ МИРОПОРЯДКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИИ О ВНЕШНЕМ МИРЕ

**П**редставление о внешнем мире и месте, которое играет в нем Россия, претерпело после 2014 года радикальные изменения в официальных мировоззрениях Москвы.

Деградация положения в сфере международной безопасности свидетельствует о глубоком кризисе существующего миропорядка, который после распада Советского Союза формировался в духе однополярной гегемонии Соединенных Штатов. Предпринимаются попытки превратить Организацию Объединенных Наций, единственную универсальную площадку для согласования коллективных решений на инклюзивной равноправной основе, в инструмент давления коллективного Запада на «государства-ревизионистов». Упадок культуры диалога на глобальном уровне приводит не только к обострению военно-политических конфликтов, но и невозможности эффективного реагирования на новые вызовы и угрозы транснационального характера.

Вопреки прогнозам западной школы, нормотворчество с участием «ответственных игроков» и продвижение западнцентричной системы международных институтов

## ЭВОЛЮЦИЯ МИРОПОРЯДКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИИ О ВНЕШНЕМ МИРЕ

не привело к «концу истории». Новые политические и экономические центры силы отстаивают свой путь развития, предполагающий отказ копирования либерально-демократической модели. Создаваемые на Западе коалиции и партнерства не учитывают специфику международного взаимодействия в азиатско-африканской системе.

На этом фоне в России, Китае, Индии и Японии идет интенсивное поглощение, переосмысление и отталкивание западных наработок и их не всегда успешное прикладное применение в азиатских регионах. Нужен восточный принцип к решению азиатских задач международных отношений, чтобы догнать исторический этап в азиатско-африканском развитии.

Начиная с 2010 года назрела потребность ввести в научный оборот новые методы исследования проблем, встречающихся на Востоке. А.Ачарья, Б.Бузан, П.Пиллар, Д.Шахи, Г.Ацеоне рассмотрели проблемы Индии, Китая, Японии, Южной Кореи, некоторых государств ЮВА и других восточных стран. Среди отечественных исследователей восточного направления выделяются Д.А.Дегтерев и А.Д.Воскресенский<sup>1</sup>.

Изучение специфики восточного пути развития позволит определить приоритеты незападных стран на международной арене в условиях становления многополярного миропорядка. Эти особенности, в свою очередь, помогут глубже понять эволюцию представлений России о внешнем мире, значение «поворота на Восток» для отечественной дипломатии.

## Восток в современных международных отношениях

Обилие природных ресурсов в странах Азии заставило по-новому взглянуть на экономический потенциал, а с ним на общую тенденцию к повышению роли стран Азии в экономическом и военно-политическом обеспечении мира на Востоке.

Наблюдается разница в путях развития Запада и Востока. Это связано с особенностями климата, исторической и экономической деятельностью, влиянием религий (православия, ислама, буддизма, даосизма) на роль женщины в обществе. Даже отмечается зыбкая условность значений «да» и «нет», понятий «скорее нет» и «скорее да» в азиатском и североафриканском употреблении, что может означать «нет» в европейско-американском понимании. Отсюда и различия в трактовке демократии в экономике и политике.

Какие факторы оказывают особое влияние на приоритеты азиатских и африканских партнеров в области внешней политики? Ответ на этот вопрос даст возможность выявить перспективы и приоритеты укрепления отношений России с восточными партнерами.

В 2022 году произошел очередной кризис в отношениях КНР с США и Тайванем, вызванный визитом на остров Тайвань спикера Палаты представителей Конгресса США Н.Пелоси. Подобные кризисы регулярно происходят в китайско-американских отношениях. Где та красная черта, пересечение которой рассматривается КНР и США как переход кризиса в войну между двумя державами?

Вопрос о позиции КНР в отношении украинско-российского конфликта важен с точки зрения демократической администрации США в связи с Тайванем. В КНР это очень хорошо понимают и пытаются игнорировать данный аспект позиции Вашингтона,

Алексей БОГАТУРОВ, Ольга ЛЕБЕДЕВА

вызывая раздражение американской дипломатии. Китай проводит политику независимо от США, отстаивая свои приоритеты в Азии, Африке, Латинской Америке, Европе, в США и Австралии. Пекин видит и делает выводы из политических и военных маневров, направленных против Китая, в частности военно-морского соглашения США, Австралии и Великобритании (AUKUS) по вопросам военного сотрудничества в Индо-Тихоокеанском регионе, подписанного в сентябре 2021 года.

На современном этапе укрепляются позиции Китая не только как регионального центра силы, но и как глобального игрока. Высокие темпы экономического развития способствовали превращению КНР в одну из ведущих экономик мира. Китай выбился в лидеры в технологической гонке. В этой связи возрастает актуальность трансформации западнцентричной Бреттон-Вудской системы, в которой незападным государствам отводится второстепенная роль.

С целью изменения политико-экономического ландшафта евразийского континента и усиления роли Китая в мировой экономике Председатель КНР Си Цзиньпин в 2013 году выдвинул инициативу «Один пояс - один путь», объединившую два проекта - «Экономический пояс Шелкового пути» и «Морской Шелковый путь XXI века». В дополнение к формированию транспортных коридоров создаются независимые от Запада финансовые институты, в частности Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, фонд Шелкового пути, Банк ШОС. Продвижение китайской инициативы ориентировано не просто на расширение рынков сбыта, а на преобразование мирового экономического и финансового порядка.

Что касается Индии, то Дели отстаивает прежнюю линию на сбалансированное развитие отношений со странами Азии. Россия, Китай, Иран, Пакистан, США, Британия - краеугольные партнеры индийской дипломатии. При этом Индия и Пакистан - де-факто ядерные державы, не получившие всеобщего международного признания в рамках ООН, - уже обеспечили его на уровне ШОС.

В отношениях с Россией Индия заинтересована в развитии энергетического сотрудничества, завершении постройки железнодорожного участка через Астару, Решт и Казвин дороги «Север - Юг», что создаст транспортный путь к Индии и Пакистану. За это отвечают российско-азербайджано-иранские компании. Для Индии это было бы важным шагом в обеспечении поставок нефти на ближайшее время и в независимости от американских, британских и французских экспортеров нефти, а для Пакистана еще и импорта угля. Варианты решения проблемы совместными усилиями Индии, Ирана, Азербайджана и России существенно повысило бы свободу торговли для обеих южно-азиатских стран.

Визиты высокопоставленных деятелей США в Индию свидетельствуют о стремлении Вашингтона «приостановить» и заменить на Вашингтон индийско-российское сотрудничество. Выступая в апреле 2023 года на слушаниях в комитете Сената по ассигнованиям, где обсуждался бюджет Государственного департамента США на 2023 финансовый год, Э.Блинкен говорил о стратегии сближения США с Индией в Азии<sup>2</sup>, имея в виду трехстороннее американо-австрало-британское соглашение о сотрудничестве в создании ядерных подводных лодок (март 2023 г.)<sup>3</sup>.

## ЭВОЛЮЦИЯ МИРОПОРЯДКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИИ О ВНЕШНЕМ МИРЕ

В Юго-Восточной Азии весомый вклад в формирование региональной системы вносит АСЕАН. Следует отметить значимость данной площадки как инструмента преодоления разногласий и конфликтов между государствами региона. Достижение АСЕАН заключается в экономическом сплочении государств ЮВА, а также в особой манере межгосударственного общения и взаимодействия. Несмотря на наличие территориальных споров, торгово-экономических противоречий, этнических и религиозных различий, страны сумели найти общий знаменатель. Речь идет о концепции «Путь АСЕАН» (ASEAN Way). Ее основой служит соблюдение таких принципов международного права, как невмешательство во внутренние дела, уважение национально-государственного суверенитета. При принятии решений краеугольным элементом выступает принцип консенсуса, который отражает суверенное равенство государств.

Сегодня в Азиатско-Тихоокеанском регионе АСЕАН играет центральную роль в укреплении многостороннего сотрудничества, ориентированного как на развитие экономических связей между государствами, так и на поддержание мира и безопасности. Асеаноцентричная модель нашла отражение в работе Восточноазиатского саммита (ВАС), Регионального форума по безопасности (АРФ) и Совещания министров обороны АСЕАН с государствами-партнерами (СМОА+). Помимо этого, взаимодействие с внешними партнерами выстраивается в рамках диалоговых партнерств. Таким образом, АСЕАН представляет инструмент консолидации государств-членов путем содействия общерегиональному развитию и одновременно служит площадкой для продвижения на глобальном уровне особого видения миропорядка, фундаментом которого выступает концепция «Путь АСЕАН».

В современных международных отношениях самостоятельную роль играет исламский мир, который включает арабские государства Ближнего Востока, Турцию и Иран (исламский Восток), страны Северной Африки (исламский Юг), Центральной (исламский Север), Южной и Юго-Восточной Азии (исламский Юго-Восток) - членов Организации исламского сотрудничества. Особое место в формировании внешнеполитических позиций государств занимает религиозный фактор, а в странах исламского Востока - еще и природно-ресурсный потенциал. Кроме того, на внешнеполитическую стратегию государств влияет панарабский и пратюркский подходы.

Религиозные, культурные и традиционные духовно-нравственные ценности определяют культуру общения государств внутри региона и с внешними игроками. В силу значительной политизации ислама, представления о справедливом мироустройстве также связаны с догматами Корана. Доминирование исламских идей в общественно-политической жизни мусульманских стран снижает их восприимчивость к морально-этическим принципам и политическим ценностям либеральной демократии западного образца. В частности, идеалам индивидуализма противопоставляется значимость коллективных начал, готовности к самопожертвованию.

В контексте безопасности в качестве магистрального вектора развития региона можно рассматривать становление всеобъемлющей системы коллективной безопасности в зоне Персидского залива и последующее расширение этой системы на весь Ближний Восток, формирование там зоны, свободной от ядерного оружия. Реализация как первой, так и

Алексей БОГАТУРОВ, Ольга ЛЕБЕДЕВА

второй задачи сталкивается с определенными трудностями. В первом случае проблема обусловлена высоким уровнем конфликтогенности региона. Сохраняются многочисленные очаги напряженности, среди которых палестино-израильский, индо-пакистанский, афганский, суданский, ливийский, сирийский, йеменский конфликты. Обостряется транснациональная угроза терроризма. Во втором случае трудности связаны с предполагаемым наличием ядерного оружия у Израиля - главного антагониста арабского мира, и у Ирана - активного участника шиитско-суннитского противостояния.

Важную роль в формировании внешнеполитической повестки государств исламского Востока играет экономический аспект. Наличие около двух третей мировых, причем высококачественных запасов нефти и газа, низкая себестоимость их добычи обуславливают необходимость налаживания логистических связей и развития транспортных коридоров для поддержания экспорта энергоносителей. Взаимодействие в рамках ОПЕК ориентировано на обеспечение стабильного ценообразования на нефть и прогнозируемое функционирование нефтяного рынка. Тем самым государства - экспортеры энергоносителей становятся глобальными игроками в мировых экономических и валютно-финансовых процессах.

Механизмом укрепления исламской солидарности служит Организация исламского сотрудничества и пять наблюдателей. ОИС является примером площадки сотрудничества стран с кардинально отличающимися подходами по многим вопросам внешней политики. Несмотря на существенные разногласия, были приняты Генеральное соглашение по экономическому, техническому и торговому сотрудничеству (Триполи, 1977 г.), Декларация о правах человека в исламе (Каир, 1990 г.), Конвенция по борьбе с международным терроризмом (Буркина-Фасо, 1999 г.), Устав по продовольственной безопасности (Астана, 2013 г.) и т. д.

Другим регионом, роль которого возрастает на международной арене, является Африка. Континент отличает внутривосточная нестабильность и наличие межгосударственных конфликтов различной степени интенсивности. С учетом этого африканские страны заинтересованы в углублении военно-технического сотрудничества с иностранными государствами и развитии инструментов превентивной дипломатии.

Обширные запасы природных ресурсов и потенциальные рынки сбыта повышают значимость континента как важного экономического партнера. Основопологающими элементами международного сотрудничества выступают недопущения возрождения колониальных практик, обеспечение независимости и национального суверенитета при развитии экономических связей. Поэтому особое внимание уделяется диверсификации внешних контактов, что содействовало бы превращению Африки в самодостаточный регион.

## Незападный вектор дипломатии России

С 1991 года до настоящего времени отечественная дипломатия претерпела значительные изменения, которые затрагивают как механизм стратегического планирования, так и иерархию глобальных и региональных приоритетов внешней политики России.

## ЭВОЛЮЦИЯ МИРОПОРЯДКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИИ О ВНЕШНЕМ МИРЕ

В 1990-х годах первостепенная задача Российской Федерации состояла в укреплении либерально-демократических основ развития внутри страны с опорой на опыт западных государств. В официальном дискурсе не использовалось понятие «национальных интересов», а внешнеполитическая доктрина 1993 года не представляла систему приоритетных направлений международной деятельности России.

Смена внешнеполитических ориентиров начала происходить после того, как пост министра иностранных дел России занял Е.М.Примаков в 1996 году, а затем при его преемниках И.С.Иванове и С.В.Лаврове. Делался упор на необходимости диверсификации направлений во внешней политике с учетом национальных интересов Российской Федерации. Позже эти идеи были закреплены в Концепции внешней политики от 2000 года. Вплоть до 2016 года стратегическое планирование российской дипломатии осуществлялось на основании закрепления целей, задач и вытекавших из них глобальных и региональных приоритетов. В обновленной внешнеполитической доктрине от 2023 года появился новый компонент - система национальных интересов, которая отражает представления России о долгосрочных тенденциях мирового развития<sup>4</sup>.

Уже в середине 2000-х годов стала очевидной несостоятельность однополярного миропорядка. Попытки одностороннего доминирования Соединенных Штатов не находили поддержку даже среди их союзников по Североатлантическому альянсу. Показательным примером в этом плане служит особая позиция ФРГ и Франции во время кампании в Ираке, начатой в 2003 году. На этот период приходится укрепление новых политических и экономических центров силы - России, Китая, Индии, Японии, государств Юго-Восточной Азии и т. д. Изменение расстановки сил на международной арене повысило актуальность:

- укрепления роли Организации Объединенных Наций как единственного универсального механизма регулирования международных отношений на основе коллективного консенсуса государств-членов;
- преобразования экономического и финансового миропорядка, ориентированного на защиту западных интересов (преимущественно Соединенных Штатов);
- научного и концептуального переосмысления подходов к решению глобальных и региональных проблем с учетом специфики затронутых государств.

Сегодня эффективность ООН оспаривается, поскольку на процесс принятия решений в рамках данной организации оказывается давление со стороны государств, предпочитающих заменить универсальные многосторонние институты на «порядок, основанный на правилах». Как отметил С.В.Лавров, наблюдается стремление «приватизировать Секретариат ООН» и внедрить в его работу «неолиберальный дискурс, игнорирующий культурно-цивилизационное многообразие современного мира»<sup>5</sup>. Новые реалии игнорируются в работе Совета Безопасности ООН - в нем недостаточно представлены государства Африки, Азии и Латинской Америки. Неудобное для отдельных государств право вето постоянных членов СБ ООН подменяется «правилами ответственных игроков»<sup>6</sup>.

Стремление к глобальному доминированию с опорой на неокOLONIALНЫЕ методы вызывает неприятие у мирового большинства. Страны, не желающие признавать переход к многополярному миру, используют принудительные меры (санкции) против

Алексей БОГАТУРОВ, Ольга ЛЕБЕДЕВА

«нелояльных государств», что противоречит принципам свободной конкуренции и создает угрозу экономическому суверенитету государств. Возрастает зависимость национальных экономик от валютно-финансовых институтов, в которых первую скрипку играют США и их союзники.

В мире преобладали тенденции глобального экономического развития, а с 2014 года, напротив, в политике Москвы выступили на первый план тенденции восточного, евроазиатского, латиноамериканского или африканского политического развития. Соответственно, за десять лет произошла переориентация отношений с Запада на Восток.

С одной стороны, Москву сковывает представление о себе как части Европы, с другой - объективное наличие природных запасов и расположение значительной части страны в Азии делают ее все более настроенной на совместное развитие с восточными районами мира в области экономики.

В этом контексте повестка сотрудничества Российской Федерации с дружественными странами - новыми центрами мировой политики - расширяется за счет подключения вопросов адаптации мировой экономики к современным реалиям. Преобразование экономического и финансового миропорядка включает создание институтов и реализацию инициатив, направленных на совершенствование инфраструктуры и дедолларизацию мировой торговли.

В ходе взаимодействия в двустороннем и многостороннем форматах приоритетное внимание уделяется развитию международной платежной инфраструктуры. Лидерами по количеству сделок в национальных валютах выступают Республика Беларусь и центральноазиатские республики - члены ЕАЭС<sup>7</sup>. Создание специальной валюты для взаимных расчетов обсуждается в БРИКС, а также Турцией, Египтом, Сирией.

Новое представление России о внешнем мире нашло отражение в концепции «Большого евразийского партнерства». Данный интеграционный проект, впервые представленный В.В.Путиным в 2015 году в послании Федеральному Собранию Совета Федерации, направлен на укрепление основ многополярного мира при помощи разноскоростного взаимодействия с опорой на ЕАЭС, ШОС и АСЕАН<sup>8</sup>. Первостепенная задача состоит в усилении инфраструктурной взаимосвязанности континента, в том числе посредством сопряжения китайской инициативы «Один пояс - один путь» и ЕАЭС. Инициатива носит открытый характер и подразумевает активизацию диалога с различными международными организациями Азии и Европы, а также отдельными государствами региона.

Особенностью современного восприятия Россией мира является важность культурно-цивилизационного фактора. Приоритетное внимание уделяется защите традиционных духовно-нравственных ценностей, представляющих фундамент государственности. Сохранение и популяризация достижений культурного и исторического наследия, бережение традиций и устоев российского общества рассматриваются как инструменты формирования благоприятного имиджа Российской Федерации за рубежом. Вместе с тем в основе отечественного подхода лежит уважение политической, экономической и культурной самобытности других государств. Этот фактор, создавая возможности взаимообогащения культур, позволяет расположить к себе дружественные нам страны.

## ЭВОЛЮЦИЯ МИРОПОРЯДКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИИ О ВНЕШНЕМ МИРЕ

Обозначенные выше тренды и тенденции эволюции приоритетов и позиций России на международной арене были закреплены в базовом документе стратегического планирования внешней политики Российской Федерации. Важно, чтобы усилия, предпринимаемые на официальном, в том числе дипломатическом, уровне сопровождались развитием отечественной школы международных отношений. Подобно тому, как не существует единой модели политического развития государства, невозможно выработать формулу, которая бы раскрывала сущность того или иного глобального или регионального процесса. Вместо универсализации западных концепций и теорий необходимо активизировать работу по совершенствованию теории международных отношений с учетом новых реалий, обусловленных становлением многополярного миропорядка.

<sup>1</sup>Дегтерев Д.А., Рамич М.С., Цвык А.В. США - КНР: «властный транзит» и контуры «конфликтной биполярности» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2021. №2. С. 210-231; Дегтерев Д.А., Буторов А.С. Международный статус стран постсоветского пространства: традиционный и релятивный подходы в иерархии. РАМИ. Международные отношения. 2018. №4; Дегтерев Д.А., Худайкулова А.В. Баланс сил в международно-политической науке: теоретические концепции и прикладной анализ. РАМИ. Международные отношения. 2018. №1; Non-Western International Relations Theory Perspectives on and beyond Asia / Ed. A.Acharya, B.Buzan. L.; N.Y.: Routledge - Taylor and Francis Group, 2010; Voskressenski A.D. Non-Western Theories of International Relations: Conceptualizing World Regional Studies. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2017.

<sup>2</sup>Карпов А., Медведева А. В поиске сообщников: как США планируют стать ключевым партнером Индии вместо России. 28 апреля 2022 г. // URL: <https://russian.rt.com/world/article/996436-ssha-indiya-rossiya-partnyor> (дата обращения: 30.07.2023).

<sup>3</sup>The White House. FACT SHEET: Trilateral Australia-UK-US Partnership on Nuclear-Powered Submarines. 13 марта 2023 г. // URL:

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/03/13/fact-sheet-trilateral-australia-uk-us-partnership-on-nuclear-powered-submarines/> (accessed 30.07.2023).

<sup>4</sup>Концепция внешней политики России от 2023 г. // URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/official\\_documents/1860586/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/) (дата обращения: 30.07.2023).

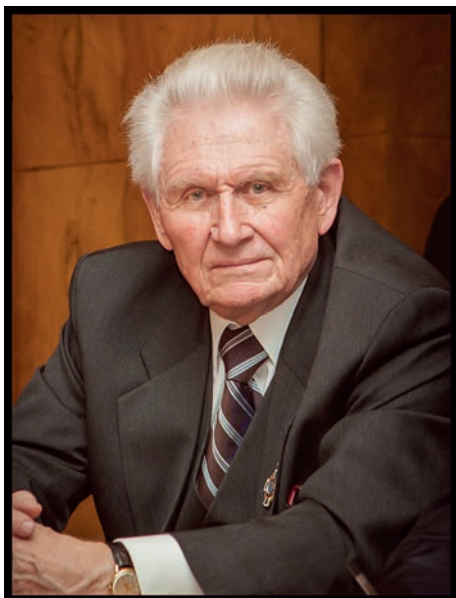
<sup>5</sup>В прошлое уходит однополярная модель мирового развития // Выступление министра иностранных дел С.В.Лаврова на 77-й сессии ГА ООН. 24.09.2022 // URL: <https://news.un.org/ru/story/2022/09/1432361> (дата обращения: 30.07.2023).

<sup>6</sup>Лебедева О.В. Приоритеты современной российской дипломатии: между ООН и «порядком, основанным на правилах» // Международная жизнь. 2023. №3 // URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2795> (дата обращения: 30.07.2023).

<sup>7</sup>Кирпизия полностью перешла на расчеты в нацвалютах с Россией.

<sup>8</sup>О российской инициативе Большого евразийского партнерства // URL: [https://www.mid.ru/ru/activity/coordinating\\_and\\_advisory\\_body/head\\_of\\_subjects\\_council/materialy-o-vypolnenii-rekomendacij-zasedanij-sgs/xxxvi-zasedanie-sgs/1767070/](https://www.mid.ru/ru/activity/coordinating_and_advisory_body/head_of_subjects_council/materialy-o-vypolnenii-rekomendacij-zasedanij-sgs/xxxvi-zasedanie-sgs/1767070/) (дата обращения: 30.07.2023).





## Терехов Владислав Петрович

05.11.1933 - 11.09.2023

*11 сентября 2023 года ушел из жизни Чрезвычайный и Полномочный Посол Владислав Петрович Терехов.*

*Русский дипломат, его имя, безусловно, уже вошло в анналы отечественной истории, всю свою долгую жизнь - счастливую и интересную - он прожил в служении нашему Отечеству.*

*И не холодный блеск Фортуны издалека освещал его путь, а ее яркий свет выстилал дорогу, ведущую всегда вверх.*

*Владислав Петрович с институтской скамьи, а поступил он в МГИМО в 1951 году, был «немцем». В советских посольствах в Австрии и ФРГ, Центральном аппарате МИД он прошел все ступени дипломатической службы - от практиканта до посла. Ему было доверено в переломные годы истории нашей страны быть в одной из ключевых зарубежных точек. Владислав Петрович позднее вспоминал, как, отправляясь в 1990 году послом в Бонн, он не мог предвидеть, что в течение семи с половиной лет ему предстоит выступать в трех качествах - вначале как седьмого и последнего посла СССР в ФРГ, затем первого и последнего посла СССР в объединенной Германии и, наконец, первого посла России в Германии.*

*Владислав Петрович обладал литературным даром, научным складом ума, преподавательским талантом.*

*Он дружил с нашим журналом, писал для нас нужные, глубокие и интересные статьи. Конечно же, о Германии.*

*Не стало выдающегося профессионала, хорошего человека, учителя и товарища.*

*Приносим наши глубокие, искренние соболезнования семье Владислава Петровича.*

*Мы скорбим.*

Сотрудники редакции «Международная жизнь»

**Соболезнование вдове В.П.Терехова Галине Михайловне выражают  
Чрезвычайные и Полномочные Послы,  
Чрезвычайные и Полномочные Посланники  
И.Б.Братчиков, В.М.Гринин, А.Ю.Грозов, О.Ю.Красницкий,  
Д.Е.Любинский, С.М.Магута, С.Ю.Нечаев, А.М.Петров, В.М.Поленов,  
Ф.В.Хорохордин, И.Б.Хотулев, Д.Д.Черкашин, Е.А.Шмагин**

*Уважаемая Галина Михайловна,*

*С глубоким прискорбием узнали о кончине Владислава Петровича Терехова.*

*Ушел из жизни крупный дипломат, блестящий германист, носитель лучших традиций отечественной дипломатической школы, наш наставник, надежный товарищ и добрый друг.*

*Все, кому посчастливилось лично знать Владислава Петровича, трудиться рядом или под его началом, восхищались его самоотдачей и преданностью делу, профессионализмом, интеллигентностью, способностью принимать взвешенные, дальновидные решения и мужественно их отстаивать.*

*Пройдя все ступени карьерного роста в МИД, Владислав Петрович внес весомый вклад в продвижение интересов нашей страны как в период холодной войны, так и после объединения Германии.*

*В.П.Терехов был истинным патриотом России, убежденным государственным деятелем, исключительно порядочным, честным и мудрым человеком. Трудно смириться с тем, что его больше нет среди нас. Потеря тяжелая, невозполнимая.*

*Сопереживая с Вами душевную боль и горечь утраты, в этот трудный час просим принять наши искренние соболезнования.*

*Вечная память Владиславу Петровичу.*



## Андрей Давыденко

*Первый заместитель главного редактора  
журнала «Международная жизнь»*

andreydavydenko@rambler.ru

**Ключевые слова:** БРИКС, XV саммит, Йоханнесбург.

## БРИКС КАК СИМВОЛ НОВОГО МИРА

**Н**аправляясь на африканский континент, каждый из нас - пассажиров спецборта министра иностранных дел России С.В.Лаврова строил прогнозы и предположения: как пройдет саммит в Йоханнесбурге, по какому сценарию будет расширение БРИКС, какие страны присоединятся к «Большой пятерке», сколько их будет? Когда Ил-96 летного отряда «Россия» занял свой эшелон, министр по традиции вышел в салон к журналистам. В отличной форме, прекрасном настроении, как всегда доброжелательный и остроумный. Пожелал нам успешной работы. Мы в ответ тоже. Полетели дальше, предвкушая масштабное событие мирового уровня. А потом были три дня работы саммита. Три дня, изменившие мир навсегда. Ожидания не просто оправдались. Они превзошли самые смелые прогнозы. XV саммит БРИКС стал самым представительным за всю историю объединения. Делегации почти 60 стран приняли участие в форуме. А его решения, без всякого преувеличения, можно назвать историческими.

БРИКС - это уже 11 государств - полноправных членов объединения. В Йоханнесбурге приглашены присоединиться к «Большой пятерке»: Аргентина, Египет, Иран, Эфиопия, ОАЭ и Саудовская Аравия. В цифрах это выглядит так: 45% населения планеты (3,6 млрд человек), 32% всей земной суши (48,4 млн квадратных километров,

## БРИКС КАК СИМВОЛ НОВОГО МИРА

вдвое больше, чем у G7), 37% мирового ВВП, 45% мировых запасов нефти. Внешнеторговый оборот стран БРИКС, включая новых членов, в прошлом году составил 12,4 трлн долларов, это пятая часть объема мировой торговли (61,08 трлн долл., по данным Всемирного банка).

Немаловажно и то, что в отличие от государств G7, страны БРИКС демонстрируют глобальный демографический рост. На фоне прогнозируемого упадка промышленности в Европе и США доля стран объединения в мировой экономике также будет возрастать и к 2050 году, когда, по прогнозам, страны БРИКС войдут в топ-10 самых эффективных экономик мира, баланс сил на международной арене, равно как и вся архитектура глобального управления, изменятся кардинально и бесповоротно.

Тема XV саммита - «БРИКС и Африка: партнерство для совместного процветания, устойчивого развития и инклюзивной многосторонности» - актуальна для всех стран мирового большинства. Поэтому неудивительно, что в Йоханнесбург прибыли первые лица не только стран африканского континента, но также государств Азии и Латинской Америки. Россию на форуме очно представлял министр иностранных дел С.В.Лавров. Его здесь встречали по-дружески тепло, как гостя почетного и особенно: в ЮАР свежи впечатления от недавно завершившегося в Санкт-Петербурге Второго саммита «Россия - Африка», в работе которого принял участие Президент ЮАР Сирил Рамафоса.

Накануне саммита глава российского внешнеполитического ведомства в интервью нашему изданию отмечал, в частности, что «все больше стран Глобального Юга и Востока начинают осознавать и формулировать национальные интересы, проводить политику, ориентированную на их реализацию в духе международного сотрудничества. Эти государства все настойчивее выступают за становление более справедливого миропорядка - через реформирование существующих или создание новых форматов взаимодействия для решения конкретных задач в сфере безопасности и развития. Мы поддерживаем эту тенденцию исходя из ясного понимания, что именно за ней будущее». БРИКС как раз и является таким новым форматом: привлекательным, действенным и перспективным, новой объединяющей силой, пространством для справедливого диалога всех участников международной деятельности, универсальной площадкой сотрудничества, а не конкуренции, где все могут достигать соглашения со всеми. Это и есть практический ответ на давно назревшую необходимость продвижения глобального управления в более справедливом и разумном направлении.

Саммит БРИКС проходил на фоне значительной дипломатической активности. По мнению местных наблюдателей, деятельность БРИКС на дипломатическом фронте серьезно подорвала стратегию Белого дома США в отношении многих стран, включая Россию. Очевидно, что административный ресурс «мирового жандарма» больше не действует так, как раньше. Прежде Запад рассматривал БРИКС всего лишь как переговорную площадку, мало влияющую на международную повестку. Теперь же, когда в блоке образовалась очередь на вступление, его невозможно назвать эфемерным. Расширение БРИКС знаменует собой моральную победу мирового большинства над коллективным Западом.

Андрей ДАВЫДЕНКО

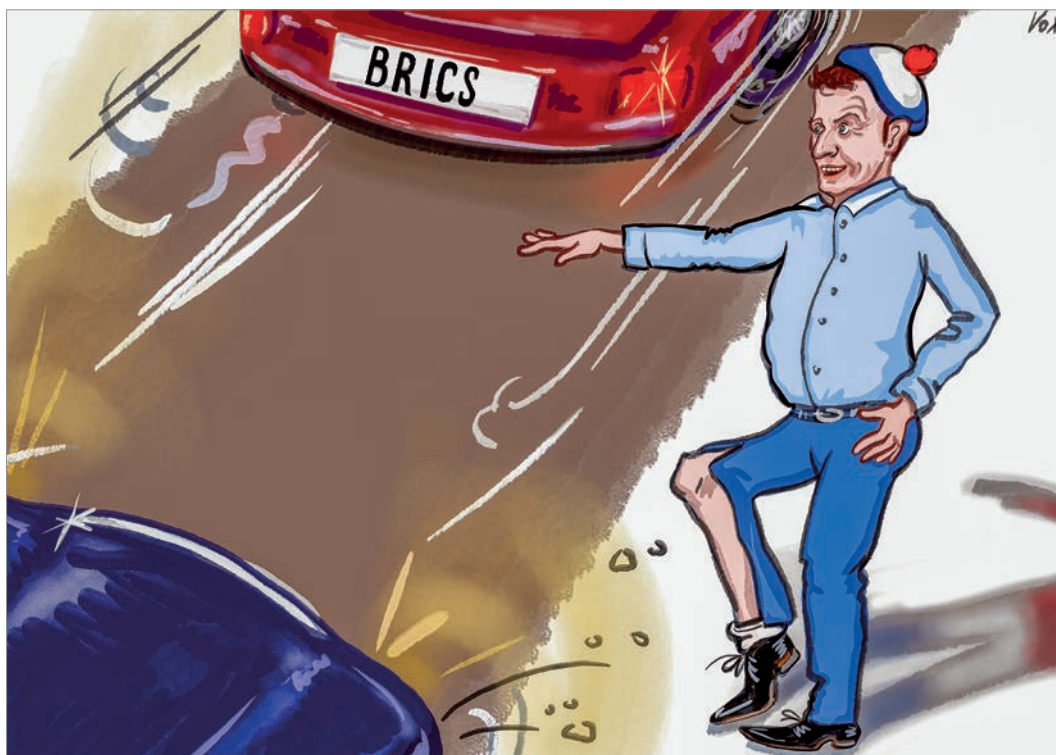
С большим интересом здесь было встречено обращение Президента России В.В.Путина. Он принимал участие в саммите по видеосвязи. «Мы все единодушно выступаем в пользу формирования многополярного миропорядка, по-настоящему справедливого и основанного на международном праве при соблюдении ключевых принципов Устава ООН, включая суверенное право и уважение права каждого народа на собственную модель развития. Мы против какой бы то ни было гегемонии, пропагандируемой некоторыми странами своей исключительности и основанной на этом постулате новой политики - политики продолжающегося неокOLONIALИЗМА» - эти слова из выступления российского лидера здесь, в Йоханнесбурге, были близки каждому.

С пониманием была встречена и та часть выступления президента, в которой говорилось о необходимости укрепления сотрудничества в рамках БРИКС в области глобальных инноваций. «Рассчитываем на активизацию сотрудничества в рамках инициативы глобальной сети исследовательских инфраструктур БРИКС, поддержкой и развитием которой мог бы заняться специальный целевой фонд», - подчеркнул президент. В.В.Путин напомнил, что в будущем году председательство в БРИКС переходит к России и сообщил, что следующая встреча на высшем уровне состоится в октябре 2024 года в Казани. «Мы планируем порядка 200 политических, экономических и общественных мероприятий, которые примут свыше десятка российских городов», - анонсировал российский лидер.

Совершенно очевидно, что столь масштабный интерес к БРИКС, стремительный рост влияния объединения на общемировую повестку не вызывает восторга у стран Запада, которые еще на этапе подготовки саммита разными путями пытались помешать его проведению. При этом использовались различные дипломатические и информационные инструменты с целью посеять разногласия между странами БРИКС, в частности по украинскому вопросу: встреча в Джидде, G7 в Хиросиме, совещание, названное громко «саммитом», в Копенгагене, а также непрекращающиеся спекуляции относительно якобы противоречий внутри БРИКС по вопросу приема в организацию новых членов.

В череду таких подрывных попыток был и запрос Президента Франции Эммануэля Макрона на получение приглашения в Йоханнесбург. Приглашения в итоге он так и не дождался. Официальный представитель МИД России Мария Захарова, комментируя тогда этот эпизод, напомнила, что БРИКС создавался для повышения роли развивающихся стран в многополярном мире, решения задач, которые были бы важны для всего мира. «Участие в саммите БРИКС Президента Франции несколько бы не способствовало выполнению этих задач», - отметила дипломат, подчеркнув, что Россия считает неуместным участие во встречах в формате БРИКС представителей стран, находящихся в «авангарде враждебной нашей стране политики».

Свою оценку деструктивной политике стран так называемого коллективного Запада дал глава российской делегации С.В.Лавров в ходе своей итоговой пресс-конференции. Отвечая на вопрос «Международной жизни» о том, насколько вероятен разворот внешнеполитического курса этих государств в сторону здравого смысла, министр, в частности, сказал: «Что касается перспектив того, когда Запад развернется в сторону здравого смысла. Не могу судить. «Деятели», возглавляющие сейчас западные прави-



тельства в подавляющем большинстве стран, проявляют сплоченность под руководством Вашингтона в продвижении американской повестки дня. В том числе (как мы это видим в Европе) в ущерб себе, своей экономике и гражданам. Это абсолютно идеологизированная группа стран, которая, как однажды выразился Президент В.В.Путин, «возомнила себя небожителями и пытается подменить Господа Бога».

С такими людьми иногда сталкиваемся, проходят разговоры с ними «в кулуарах», но никакого проблеска здравого смысла там не видно. «Вы должны», «вы обязаны». Кому мы должны и обязаны? Это не тот случай, когда можно рассчитывать через диалог донести до собеседника свою точку зрения и ожидать, что он, как минимум, ее услышит.

Мы всегда открыты к дискуссиям, но не собираемся отвечать призывами к дискуссии на хамские ультиматумы, на шантаж и угрозы в наш адрес. Западники сами говорят, что они должны «победить» Россию на поле боя и «нанести ей стратегическое поражение». Вот, что у них сейчас пока вместо здравого смысла. Значит, будем работать на этом «поле», не на дипломатическом или международно-правовом, а на поле боя.

Они прекрасно понимают, но не могут этого произнести. Им запрещено. Они знают, за что мы там воюем. Об этом четко сказал Президент России В.В.Путин, выступая на саммите БРИКС: за свою безопасность, за интересы людей, которые хотят говорить по-русски, обучать своих детей на русском языке, пользоваться плодами русской культуры на землях, которые столетиями обустроивали их предки. Это вещь, которая должна быть понятна всем».

Андрей ДАВЫДЕНКО



Отвечая на другой вопрос нашего издания, затрагивалась ли на «полях» саммита тема демократизации деятельности ООН, возрождения ее центральной роли при согласовании интересов государств-членов, глава российского внешнеполитического ведомства, в частности, сказал: «Мы давно разговариваем о необходимости реформы Организации Объединенных Наций. За последние 15 лет многие нововведения были сделаны, созданы различные комиссии по миростроительству (такая тема появилась на повестке дня), по вопросам климата, по вопросам искусственного интеллекта и информационных технологий. Многое сделано. Это способствует тому, что Организация адаптируется к развитию мира, науки и технологий.

Главный вопрос - это реформа Совета Безопасности. Именно этот орган символизирует ООН в глазах подавляющего большинства людей. Он обладает полномочиями, которыми не обладает никто другой, включая решения вопросов войны и мира, а также вопросов принудительных мер наподобие санкций. Когда мы говорим о справедливости и демократизации, нельзя мириться с тем, что из 15 членов Совета Безопасности 6 представляют «лагерь» Соединенных Штатов, полностью подчиненный их воле.

В документах, которые мы приняли, есть параграф, который подтверждает приверженность стран БРИКС реформе Совета Безопасности в интересах повышения представленности развивающихся стран. Там упомянуты Индия, Бразилия и ЮАР как государства, чью активную роль во всемирной Организации мы ценим и хотим, чтобы она укреплялась в рамках Совета Безопасности.

## БРИКС КАК СИМВОЛ НОВОГО МИРА

Впервые в документах БРИКС записано, что мы поддерживаем реформу СБ ООН через расширение представленности развивающихся стран во всех категориях членства, что включает и постоянное.

Мы вновь разъяснили нашу позицию относительно двух других претендентов на постоянные места. Индия и Бразилия давно и официально внесли свои заявки. Вместе с ними то же самое сделали Германия и Япония, так называемая «группа четырех». У них в ситуативном смысле интересы совпадают, но в смысловом плане не может быть и речи о том, чтобы Германия и Япония присоединились к Совету Безопасности на постоянной основе, тем самым усугубив несправедливость. Более трети нынешнего состава Совбеза представляют страны так называемого «золотого миллиарда», а остальные 7 миллиардов недопредставлены. Ни Германия, ни Япония не привнесут ничего нового в дискуссии Совета Безопасности. Они послушные исполнители воли Вашингтона, как и практически все остальные западные страны. Редкие голоса о «стратегической автономии» Евросоюза просто тонут в окрике «держат дисциплину» и «не выбиваться из рядов».

Сегодняшнее решение, которое огласили утром на пресс-конференции (решение о расширении объединения), будет способствовать дальнейшему усилению нашей координации. БРИКС и так регулярно проводит в рамках ООН мероприятия. Например, в сентябре будет Генеральная Ассамблея ООН. Каждый год мы там собираемся на уровне министров нашего объединения.

Мы не будем дожидаться 1 января 2024 года, а заранее начнем налаживать контакты (как будущий председатель БРИКС) с новыми членами, поможем им «войти в дело», чтобы к саммиту в Казани все 11 (такая футбольная команда у нас получилась) были в полной мере погружены в субстанцию вопросов, которые наше председательство уже анонсировало».

Итак, несмотря ни на что, БРИКС уверенно движется вперед. Саммит в Йоханнесбурге - наглядное тому подтверждение. Странам-участницам еще предстоит сформулировать новые регламенты и установить новые правила взаимодействия, отработать проекты по созданию своих моделей в финансовой сфере, альтернативных западным: своей платежной системы, новой системы переводов, альтернативной SWIFT, собственных систем страхования. Но, как говорится, дорогу осилит идущий. К тому же расширение организации открывает колоссальные возможности увеличения взаимных инвестиций.

Как известно, любое взаимодействие - дорога с двусторонним движением, в случае с БРИКС - многосторонним. И, конечно, на этих многосторонних треках еще возможно появление «подводных камней», обусловленных деструктивной политикой Запада. Более тесное и равноуровневое взаимодействие в рамках БРИКС как раз и призвано наладить и укрепить нарождающиеся модели эффективного и взаимовыгодного сотрудничества, неподвластные неоколониалистам XXI века. XV саммит в Йоханнесбурге сделал гигантский шаг в этом направлении.

*Йоханнесбург, 2023*





### Александр Рыбас

*Торговый представитель Российской Федерации в Республике Индии, доктор экономических наук*

delhi@minprom.gov.ru



### Евгений Бурман

*Консультант экономического отдела Торгового представительства Российской Федерации в Республике Индии*

delhi@minprom.gov.ru

**Ключевые слова:** экономика Индии, ММСП, города-кластеры.

## О НОВОЙ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКЕ ИНДИИ

Современная Индия - это динамично развивающаяся страна, с мощной промышленностью, значительными трудовыми ресурсами, разнообразной минерально-сырьевой базой, растущим научно-техническим потенциалом и быстро расширяющимся сектором услуг, который включает информационные технологии, электронную торговлю, банковско-финансовое дело, транспорт и строительство.

Экономика Индии является самой быстрорастущей среди крупнейших государств. В 2022 году ВВП страны увеличился на 7% и достиг 3,4 трлн долларов, уступая лишь ВВП Германии (4,0 трлн долл.), Японии (4,2 трлн долл.), Китая (17,9 трлн долл.) и США (25,5 трлн долл.).

По прогнозам международных институтов развития, ВВП страны будет ежегодно увеличиваться на 6-9% в течение ближайших пяти лет. Ожидается, что предпринимаемые правительством Индии меры позволят увеличить ВВП страны с 3,4 до 9 трлн долларов к 2030 году и до 40 трлн долларов к 2040 году.

## О НОВОЙ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКЕ ИНДИИ

Реализация внешнеторговой политики - одно из ключевых направлений развития страны. В начале 2023 года Министерство торговли и промышленности Индии обнародовало новую политику в области внешней торговли (Foreign Trade Policy), которая вступила в силу 1 апреля 2023 года.

Предыдущая редакция документа была рассчитана на период с 2015 по 2020 год, но по причине пандемии COVID-19 и геополитической волатильности ее действие было продлено до 31 марта 2023 года. В это время Индии удалось показать рекордный рост экспорта товаров и услуг. Однако заявленной цели в 900 млрд долларов к 2020 году достичь не удалось.

В 2016 году экспорт индийских товаров и услуг составил 435 млрд долларов. В 2022 году этот показатель увеличился до 676 млрд долларов (рост на 55,4% по отношению к 2016 г.). На конец 2022 - 2023 финансового года удалось достичь показателя в 760 млрд долларов (рост на 74,7% по отношению к 2016 г.)<sup>1</sup>.

В рамках новой внешнеторговой политики Индии поставлена цель доведения объема экспорта товаров и услуг до 2 трлн долларов к 2030 году.

Основные изменения новой внешнеторговой политики подразумевают плавное снижение роли льгот и материального стимулирования (субсидий) и смещение акцента форм поддержки на создание благоприятных условий ведения экспортной деятельности. В основном внимание будет уделяться таким мерам, как:

- создание благоприятных условий ведения экспортной деятельности с фокусом на развитие инфраструктуры для организации производства и услуг;
- поддержка экспортеров посредством внедрения и расширения областей применения новых технологий, автоматизации и реинжиниринга;
- поддержка экспортной деятельности на уровне штатов и округов;
- акцент на развитии передовых секторов: электронная коммерция, развитие округов как экспортных хабов, упрощение процедур получения поддержки в рамках различных программ.

Кроме того, подразумевается, что новая политика приведена в соответствие с правилами Всемирной торговой организации (ВТО), в том числе согласование с нормами ВТО программ поддержки экспортеров: переход от субсидирования к освобождению от уплаты пошлин.

Таким образом, Индия будет интегрироваться в мировые рынки. Согласно планам, к 2047 году страна должна перейти в категорию так называемых развитых стран, а новая торговая политика - способствовать встраиванию страны в глобальный рынок в качестве надежного торгового партнера.

Меры по развитию экспорта, предусматриваемые новой внешнеторговой политикой Индии, во многом направлены на поддержку микро-, малых и средних предприятий (ММСП) страны.

К субъектам ММСП, согласно Акту о развитии микро-, малого и среднего предпринимательства Индии, принятого в 2006 году (Micro, Small & Medium Enterprises Development Act, 2006), с поправками от 1 июля 2020 года, относятся:

Александр РЫБАС, Евгений БУРМАН

- микропредприятия: инвестиции в производство и оборудование не превышают 10 млн рупий (около 115 тыс. долл.), оборот не превышает 50 млн рупий (около 580 тыс. долл.);

- малые предприятия: инвестиций в производство не более 100 млн рупий (около 1,2 млн долл.), оборот - не более 500 млн рупий (около 5,9 млн долл.);

- средние предприятия: инвестиций не более 500 млн рупий (около 5,9 млн долл.), оборот - не более 2,5 млрд рупий (около 30 млн долл.).

ММСП в экономике Индии играют одну из ключевых ролей. По данным Министерства ММСП, в стране открыто около 63 млн таких предприятий с более 113 млн рабочих мест. На их долю приходится около 30% ВВП, около 45% производства и около 40% экспорта товаров и услуг<sup>2</sup>.

Среди ключевых особенностей новой внешнеторговой политики можно отметить улучшение условий ведения бизнеса, сокращение транзакционных издержек и развитие электронного документооборота.

В ходе развития электронных сервисов предусматривается получение разрешительной документации в режиме онлайн. При этом упрощаются и цифровизируются процедуры выдачи разрешений и снижается время обработки заявок. Предполагается, что обработка запросов о предоставлении и/или продлении сертификатов различного типа, которая на текущий момент занимает до одного месяца, теперь будет осуществляться в течение одних суток.

Также сокращается стоимость получения разрешительных документов для субъектов ММСП.

Кроме того, предполагается модернизация и расширение охвата электронной платформы для автоматической выдачи сертификатов происхождения и обмен информацией со странами-партнерами.

Ожидается, что данными выгодами воспользуются 55-60% индийских экспортеров-ММСП. В целом весь документооборот планируется перевести в электронный формат.

В контексте развития инициатив по расширению экспортной деятельности изменен подход к определению статусов, присваиваемых компаниям-экспортерам. В рамках данных изменений большее количество компаний смогут получить соответствующий статус, который позволит снизить транзакционные издержки.

Для стимулирования торговой активности Индии индийским посредникам разрешена коммерческая деятельность по перемещению товаров из одного иностранного государства в другое без захода в индийские порты. Данная деятельность должна соответствовать указаниям Резервного банка Индии, и товары не должны попадать под ограничения, связанные с их двойным назначением.

В целях интернационализации индийской рупии в рамках программ новой внешне-торговой политики разрешаются расчеты в рупиях через специальные востро-счета, открытие которых регулируется циркуляром Резервного банка Индии от 11 июля 2022 года.

По состоянию на июль 2023 года Резервный банк Индии выдал разрешения на открытие специальных рупийных востро-счетов 20 индийским банкам. Всего было

## О НОВОЙ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКЕ ИНДИИ

открыто 92 специальных востро-счета финансовым учреждениям из 22 стран в числе которых: Россия, Беларусь, Германия, Израиль, Сингапур, Великобритания, Казахстан, Новая Зеландия, Малайзия, Оман, Маврикий, Мальдивы, Мьянма, Танзания, Кения, Шри-Ланка, Бангладеш, Сейшелы, Ботсвана, Фиджи, Гайана, Уганда.

Развивается система электронных платежей: RuPay и UPI (Unified Payments Interface). К ней уже присоединились ОАЭ, Франция, Великобритания, страны Бенилюкс, Саудовская Аравия, Бахрейн, Сингапур, Малайзия, Бутан, Оман, Мальдивы, Непал.

Продолжается развитие сети городов-кластеров отраслевой компетенции (towns of excellence) - промышленных отраслевых хабов для максимизации экспортного потенциала соответствующего сектора экономики. К уже существующим 39 подобным образованиям было добавлено еще четыре: Фаридабд (одежда), Морадабад (ремесленные изделия), Мирзапур (ковры ручной работы), Варанаси (ручное ткачество и ремесленные изделия). Среди преимуществ данной программы для ММСП можно выделить следующие:

- принадлежность ММСП к одному из таких городов-кластеров позволяет предприятию заручиться поддержкой государства для продвижения своей продукции на внешние рынки, заявить о наличии профильных компетенций;

- доступ к финансированию на приоритетной основе в рамках Программы поддержки по выходу на рынки (Market Access Initiative Scheme) в части маркетинга, повышения компетенций, предоставления технологических услуг, участия в отраслевых выставках за рубежом;

- предоставление инфраструктуры для развития производства и повышение конкурентоспособности.

Предусматривается усиление роли штатов и округов Индии в развитии экспортной деятельности. Им поставлена задача по децентрализации мер поддержки экспортеров. В рамках данной инициативы на региональном уровне предполагается отраслевая специализация штатов и округов в отношении товаров и услуг, с которыми планируется выходить на внешние рынки, создание институциональных механизмов по развитию экспортной деятельности компаний (комитеты по развитию экспорта на уровне штатов и округов), подготовка программ развития экспортного потенциала товаров и услуг и активное участие совместно с компаниями-резидентами в ее реализации.

Также предусматривается работа по наращиванию компетенций и определению новых рынков, обучению и сопровождению экспортеров, взаимодействию с Генеральным директором внешней торговли (Directorate General of Foreign Trade) в рамках реализации федеральных программ поддержки, координации деятельности с окружными промышленными центрами. Программы по поддержке экспорта на уровне округов особое внимание уделяют брендингованию, упаковке, дизайну и маркетингу профильных товаров и услуг.

В региональную компетенцию также включено развитие инфраструктуры и логистики, устранение сдерживающих факторов роста, ограничений, расширение сети экспортно ориентированных экосистем.

Александр РЫБАС, Евгений БУРМАН

---

Особое внимание уделяется развитию сектора электронной торговли. Правительство Индии стремится реализовать преимущества, связанные с высокими компетенциями страны в секторе информационных технологий.

В ходе новой торговой политики представлены инструменты поддержки, направленные на увеличение доли сектора электронной торговли в экспорте до 200-300 млрд долларов к 2030 году.

Все меры поддержки, предоставляемые в рамках внешнеторговой политики, распространяются на сектор электронной торговли. В течение шести месяцев с момента вступления программы в силу ИТ-решения должны быть внедрены в деятельность Департамента коммерции, почтовой службы, Центрального бюро по налогам и сборам (Central Board of Excise and Customs). Кроме того, должны быть подготовлены обучающие программы по реализации данных решений.

Предусматривается также создание хабов со складскими площадями для поддержки деятельности агрегаторов в части консолидации грузов и упрощения таможенного оформления. Пункты подготовки продукции должны предоставлять услуги «последней мили»: маркировка, тестирование, упаковка и т. д.

Помимо прочего, индийцы стараются капитализировать преимущества ключевых отраслей своей экономики, таких как легкая и химическая промышленность, сельское хозяйство, и стимулировать развитие перспективных секторов, в том числе высокотехнологичное производство и энергетику.

Представлена программа премьер-министра по созданию интегрированного региона текстильной промышленности и парков одежды (Prime Minister Mega Integrated Textile Region and Apparel Parks), в рамках которой будут предоставляться льготы экспортерам заявленной продукции.

От обязательства поддержания среднего экспортного объема в рамках программы развития экспорта товаров производственно-технического назначения (Export Promotion Capital Goods Scheme) будут освобождены производители молочной продукции, электромобилей всех типов, оборудования для вертикального сельского хозяйства, очистки и рециркуляции воды, систем сбора и фильтрации дождевой воды, «зеленого» водорода и т. д.

Программа выдачи предварительных разрешений распространяется на экспортеров текстиля и одежды на основании самостоятельной декларации.

Создана система «единого окна» для лицензирования товаров двойного назначения (Special Chemicals, Organisms, Materials, Equipment and Technologies (SCOMET)). Это должно упростить режим экспорта таких товаров, как беспилотные летательные аппараты, дроны, резервуары для хранения сжиженных газов, отдельные виды химической продукции и т. д.

В разрезе российско-индийских отношений обращают на себя внимание следующие особенности новой внешнеторговой политики.

Усиление роли индийских штатов и округов в реализации программ поддержки и развития экспорта подчеркивает необходимость выстраивания отношений на межрегиональном уровне. Рекомендуется выстраивать работу с руководством индий-

## О НОВОЙ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКЕ ИНДИИ

ских штатов с дальнейшим переходом на уровень округов и муниципалитетов с учетом их отраслевой принадлежности и потребности российских регионов в той или иной продукции. Индийские компании, попадая под действие программ стимулирования экспорта, могли бы поставлять товары в субъекты Российской Федерации с наименьшими издержками. Возможно создание взаимодействия на уровне региональных ТПП, когда будет осуществляться обмен информацией о потребностях российского бизнеса в тех или иных товарах или услугах, которые индийские предприниматели могли бы закрывать.

Кроме того, стоит обратить внимание на то, что основной акцент в новой внешнеторговой политике Индии сделан на предоставление помощи, льгот и преференций малым и средним предприятиям. С учетом геополитической обстановки и определенной зависимости крупных индийских компаний от рынков западных стран, представляется перспективным выстраивание отношений с малыми и средними предприятиями Индии. Индийские ММСП весьма гибки, договороспособны и очень заинтересованы в налаживании отношений с российскими коллегами и выходе на экспортные рынки, в том числе третьих стран.

Упрощение процедур экспортного лицензирования высокотехнологичной продукции также может способствовать увеличению поставок из Индии в Россию этой категории товаров для покрытия возможного дефицита в связи с введенными торговыми ограничениями.

<sup>1</sup>По данным Минторгпрома Индии // <https://tradestat.commerce.gov.in/eidb/default.asp>

<sup>2</sup>По данным Министерства ММСП Индии // <https://pib.gov.in/PressReleaseIframePage.aspx?PRID=1884734>

<https://www.pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1744032>

<https://www.tpci.in/indiabusinesstrade/blogs/budget-2023-24-msmes-to-drive-growth/>

<https://timesofindia.indiatimes.com/blogs/truth-lies-and-politics/underscoring-contribution-of-msme-sector-to-economic-growth-of-india/>

<https://www.livemint.com/news/india/msmes-are-the-growth-engine-of-india-contribute-30-to-the-gdp-11663347449050.html>

## Источники и литература

1. Directorate General of Foreign Trade // <https://www.dgft.gov.in/CP/?opt=ft-policy>
2. Department of Commerce, Ministry of Commerce and Industry, Government of India // <https://commerce.gov.in/trade-statistics/>
3. Ministry of Micro, Small and Medium Enterprises, Government of India // <https://msme.gov.in/documents/reports-and-publications>
4. Press Information Bureau, Government of India // <https://www.pib.gov.in/indexd.aspx>

## СЕЙЧАС ПУТИНУ И СИ ЦЗИНЬПИНУ С ЗАПАДОМ ПРОСТО НЕ О ЧЕМ ГОВОРИТЬ

**«Международная жизнь»:** Саммит «Большой двадцатки», проходивший 9-10 сентября 2023 года в Дели, по словам непосредственных его участников, был одним из самых сложных за всю историю существования группы. До последнего момента не было уверенности в том, что будут согласованы позиции стран относительно украинского кризиса и найдены компромиссы, позволяющие принять заключительный документ - «Делийскую декларацию». Однако это получилось, и, как написал на своей странице в соцсети шерпа Индии в «Большой двадцатке» Амитабх Кант: «[Принята] историческая и новаторская декларация «Большой двадцатки» со 100%-ным консенсусом по всем вопросам развития и геополитики».



### МИХАИЛ ДЕЛЯГИН

Заместитель председателя Комитета Госдумы по экономической политике, член Русского интеллектуального клуба, доктор экономических наук

Во многом благодаря инициативе России «двадцатка» приросла еще одним членом - Африканским союзом. И в целом, по словам министра иностранных дел С.В.Лаврова, который представлял на саммите Россию, дискуссия в Дели стала поворотной, так как она продемонстрировала сплоченность глобального Юга в отстаивании своих прав в мировой экономике и его нежелание все сводить к украинской повестке.

Михаил Геннадьевич, и все-таки одной из главных интриг саммита было отсутствие Президента России В.В.Путина и Председателя КНР Си Цзиньпина. С вашей точки зрения, о чем говорят их отсутствие?

**Михаил Делягин:** Сейчас Путину и Си Цзиньпину с Западом просто не о чем говорить. Поэтому страны, которые надеются «выгрызть» какие-то мелкие крошки, ради этих крошек по-

ехали на саммит. А страны, которые встали на путь обеспечения суверенитета, для приличия послали своих министров иностранных дел.

Беседу провел Владимир Кожемякин.

СЕЙЧАС ПУТИНУ И СИ ЦЗИНЬПИНУ С ЗАПАДОМ ПРОСТО НЕ О ЧЕМ ГОВОРИТЬ

**«Международная жизнь»:** *Зеленский стремился выступить на «двадцатке», но индийская сторона дала понять, что саммит не является подходящей площадкой для обсуждения украинской повестки?*

**М.Делягин:** Так или иначе, украинскую тему протащили, потому что там были представители Запада. Но Зеленскому в действительности отказали, чтобы не допускать на саммит преступников. Потому что одно дело, когда вы говорите о преступниках в их отсутствие, и сов-

сем другое, когда вы их непосредственно слушаете. В этом случае вы становитесь с ними на одну доску. И если западные лидеры, сознавая самих себя преступниками, с большим удовольствием общаются с Зеленским, то для лидеров других стран этот опыт совершенно не нужен.

**«Международная жизнь»:** *Есть мнение, что отсутствие Си Цзиньпина, главы государства второй экономики мира, наносит репутационный ущерб группе и ставит под вопрос целесообразность ее существования. Что вы думаете по этому поводу?*

**М.Делягин:** «Большая двадцатка», хотя мало кто об этом сегодня вспомнит, была создана в 1999 году по итогам обострения глобального кризиса 1997-1999 годов как объединение стран-должников и стран-кредиторов. При этом объединение стран Запада и стран, которых Запад считает своими колониями, но они таковыми не являются, согласитесь, выглядит довольно странно. «Большая двадцатка» - это формат, который создан для того, чтобы сохранять хорошую мину при плохой игре, потому что худой мир лучше доброй ссоры. В стратегическом плане такой формат нежизнеспособен и в итоге закончится, поскольку западным странам с другими участниками «двадцатки» тоже говорить, по сути, не о чем. Но этика соблюдения доброжелательных формальностей требует тянуть его как можно дольше.

У Си Цзиньпина есть другие дела, и его отсутствие на саммите - жест солидарности с В.В.Путиным. Для России это позитивная новость, как и для «Большой двадцатки». Если бы Си Цзиньпин присутствовал на саммите, ему пришлось бы вступить в прямой диалог с Джо Байденом. Но зачем ему это делать? Говорить Джо Байдену: «Прекратите на нас клеветать, вести против нас необъявленную экономическую войну»? Для этого вполне достаточно министра иностранных дел. Президент страны на таких мероприятиях должен заключать позитивные соглашения, а не высказывать негативные претензии.

К тому же китайцы уже очень сильно ограничили контакты с американцами, потому что это, на взгляд китайцев, не имеет смысла.

**«Международная жизнь»:** *В отсутствие лидеров России и Китая Западу не было легче завоевывать симпатии, к примеру, африканцев?*

**М.Делягин:** Думаю, что африканцы с огромным удовольствием возьмут все деньги, которые еще остались у американцев и европейцев, а дружить будут с Россией, Китаем и Индией, в крайнем случае еще и с Катаром. Поскольку колониальная позиция Запада в отноше-

нии африканцев, как оказалось, неизлечима. И пусть африканцам достанется немножко больше денег, чем могло бы им достаться, например, в присутствии Си Цзиньпина, при том что ничего в пользу Запада они все равно делать не будут.

**«Международная жизнь»:** *Как вы считаете, можно ли «Большую двадцатку» представить как модель новой структуры международного управления или в обозримом будущем укрепятся другие структуры, например БРИКС?*



Михаил ДЕЛЯГИН

**М.Десягин:** «Большая двадцатка» никогда не рассматривала себя как прообраз мирового правительства. Если кто-то на эту тему и грезил, то было понятно, что фантазии безграмотных людей не должны представлять интереса для всех остальных, за исключением психологов и врачей. Мир распадается на макрорегионы. Это вполне очевидно. При этом БРИКС - одна из структур,

которая пытается нейтрализовать этот объективно неизбежный процесс: замедлить распад мира и сделать его менее разрушительным. Фундаментальная оговорка: не поступаясь при этом своими интересами. И эта оговорка важна, потому что можно замедлить распад мира по-горбачевски - за счет своей страны. Этого уже никто не будет делать.

**«Международная жизнь»:** *Распад СССР стал в этом смысле для всех уроком?*

**М.Десягин:** Распад СССР стал фактором объединения мира на наших костях. Это не самое приятное ощущение. Глобализация стала фактом после уничтожения Советского Союза. Но людей, подобных Горбачеву, в нынешних политических элитах, слава Богу, не осталось. Его пример был настолько чудовищен, что, как говорится, свят, свят, свят.

Итак, БРИКС, повторюсь, пытается замедлить распад мира - но не более того.

БРИКС - пока не структура, а все еще клуб в расширенном виде. Но, надеюсь, со временем станет структурой, которая сможет создать некоторую оппозицию глобальному управляющему классу. Хотя это будет не властью, а некоторой сдерживающей силой, частичным противовесом глобализму.

**«Международная жизнь»:** *Есть мнение, что политика сегодня берет верх над экономикой, и не только на Западе. Как в этом свете выглядят перспективы «двадцатки»?*

**М.Десягин:** Все наоборот. Политика определяет структуру рынков. Политика диктует экономике. Политика - это вопрос о власти, о том, кому принадлежит собственность. А экономика - вопрос о том, как собственность обеспечивает доходы, как она их распределяет, и т. д. Действительно, экономика является фундаментом политики, но в философском плане. В практическом плане винтовка рождает не только власть, по Мао Цзэдуну, но и деньги.

«Большая двадцатка», обратите внимание, - это встреча не министров финансов, не представителей национальных банков, не руководителей крупнейших корпораций соответствующих стран. Это не экономическая встреча, а именно встреча политических лидеров. Это вопрос о том, как структурировать рынки в условиях, когда единые мировые рынки распадаются. И как бы мы ни обижались на людей, ко-

торые разрушают мировые рынки за наш счет, данный процесс, к сожалению, объективен. Он субъективен в каждом своем конкретном выражении, но в целом, если бы рынки не разваливали за наш счет, их разваливали бы за чей-то другой. И то, что происходит за полями «Большой двадцатки» и вряд ли выльется в публичное пространство, - это именно обсуждение того, как станут структурироваться новые рынки, потому что многие страны в этом смысле оказываются «между горами» и для них такой выбор нестерпимо болезненный.

«Большая двадцатка» - это обсуждение формально экономических проблем, но политическими лидерами с точки зрения политики. Потому что когда людей заставляли есть насекомых, провоцируя у себя онкологические заболевания, - это уже не экономика, а политика. Когда Европу заставили деиндустриализоваться, причем при помощи террористических актов

СЕЙЧАС ПУТИНУ И СИ ЦЗИНЬПИНУ С ЗАПАДОМ ПРОСТО НЕ О ЧЕМ ГОВОРИТЬ

на «Северных потоках», возникли экономические последствия, но это тоже политика. Когда объявляют о том, что надо сократить вредные выбросы, вплоть до того, что нужно вырезать скот, чтобы он не загрязнял атмосферу, но при этом должно считаться, что бытовая техника и пожары, которые возникают в результате ее использования, не оказывают никакого влияния на климат (фундаментальная позиция сегод-

няшнего Запада, включая «зеленых»), - перед нами опять-таки не экономика.

Когда вы говорите о деньгах, вы говорите о власти. Если, говоря о деньгах, вы думаете, что говорите только о деньгах, вы будете обмануты. Мы с вами можем заработать много денег - вдвоем. Но будут эти деньги в вашем кармане, моем кармане или будут поделены пропорционально вкладу - вопрос политики, а не экономики.

**«Международная жизнь»:** *Какие задачи ставила Индия, хозяйка саммита?*

**М.Деягин:** Главная задача индийцев - не столкнуться с американцами, не ухудшить и не снизить уровень отношений с США. Объективно индийцы конкурируют с американцами все сильнее, но при этом довольно много привыкли от них получать. Поэтому сейчас индийцы

будут осваивать китайское мастерство получать американские деньги и инвестиции, отбирая при этом американскую прибыль. Это тоже очень интересно. Думаю, что Нарендра Моди с этим справится, он очень тонкий политик.

**Ключевые слова:** *саммит «Большой двадцатки».*



## Денис Батури́н

*Политолог*

baturin.denis@list.ru

**Ключевые слова:** *Украина, выборы, Зеленский, Залужный, Байден, контрнаступление.*

## УКРАИНА И ЗАПАД: ВОЙНА И ВЫБОРЫ

**П**очему западная версия подрыва «Северных потоков» обрастает подробностями, доказывающими, что за подрывом стоят украинцы? Французская газета «Le Figaro» обобщает данные источников «New York Times», «Die Zeit», «Süddeutsche Zeitung», ZDF и «Der Spiegel» и делает вывод: Украина - подозреваемый номер один, хотя раньше расследование велось в отношении нескольких стран, включая Польшу, США и даже Россию<sup>1</sup>. Согласно СМИ, у немецкого следствия не осталось сомнений, что это была операция ВСУ при поддержке западных союзников.

И здесь самое интересное. Изучив все возможные версии - от участия военных кораблей до подлодок, - следователи немецкой прокуратуры практически с полной уверенностью говорят, что к диверсии имеет отношение яхта «Андромеда», арендованная 6 сентября в немецком портовом городе Варнемюнде и отправившаяся к датскому острову Борнхольм. На борту судна следователи обнаружили следы взрывчатого вещества октоген (HMX). Это взрывчатка, предназначенная для применения под водой. Ее фрагменты были обнаружены на трубах «Северного потока». Это та самая яхта «Андромеда», на след которой немецкие следователи вышли уже давно и которую использовали, по старой версии, не связанные с правительством украинцы.

## УКРАИНА И ЗАПАД: ВОЙНА И ВЫБОРЫ

Новое в этой версии: один из членов экипажа был опознан как украинец Валерий К., который арендовал яхту по поддельному молдавскому удостоверению личности. По данным «Der Spiegel», это кадровый военный, прикрепленный к 93-й механизированной бригаде ВСУ. А теперь самое интересное. Экипаж из шести человек, включавший боевых пловцов и врача, действовал непосредственно по приказу украинского главнокомандующего Валерия Залужного. И, что не менее важно, как пишет западная пресса, некоторые западные страны были осведомлены о плане Украины и, вероятно, пытались отговорить ее от этой акции. Словом, все сходится не просто на Украине, но и конкретном человеке - главком ВСУ Залужном. Чтобы сохранить свой непорочный имидж и в результате следствия не выйти на самих себя, западные патроны Украины вышли на Киев и конкретную персону. Почему? Ответ на этот вопрос надо искать в той ситуации, в которой сейчас находятся Запад и Украина.

В текущем моменте обозначенное имя Залужного - подарок Зеленскому, у которого на носу выборы. Проводить их ему не очень хочется по причине того, что гарантий переизбрания у него нет - ни внутривнутриполитических, ни внешнеполитических, несмотря на построенный им, его окружением и западными патронами «режим абсолютной демократии»: один президент, одна партия, большинство в парламенте, контроль вертикали власти, цензура СМИ. Правда, при этом стратегический контроль над силовиками и военными - у тех самых патронов из Вашингтона и Лондона. Но это, как говорится, издержки все той же «демократии».

И вот, западная пресса называет организатором подрыва газопроводов Залужного, которого и так подозревают на Банковой в бонапартизме и, вероятно, опасаются. При этом в современном мире извращенных ценностей и сиюминутных политических интересов списывать Залужного как кандидата в президенты не стоит именно по причине целей дальнейшего зомбирования и милитаризации Украины со стороны Запада, которую готовят к бесконечной войне и которой вполне может управлять генерал. А то, что у него браслет со свастиками, отлично дополняет картинку. В этих ценностных координатах Залужный даже - «освободитель», в частности, Германии от российского «энергетического оружия».

Ситуация и для Зеленского удобная: дело «благое» Украина для Европы как бы совершила - от российского газа освободила. И не Зеленский как бы за это в ответе. Это с одной стороны.

С другой - Зеленский не хочет идти на выборы. Западу же нужны выборы для имитации демократии, чтобы показать сменяемость и выборность власти, что демократия работает в любых условиях. А выборы могут быть проведены с имитацией демократии и в воюющем государстве, в этом сомнений нет. Впрочем, выборы в состоянии конфликта Украине проводить не впервой. А вот в случае отмены выборов, могут возникнуть проблемы и вопросы. Ряд западных СМИ и часть украинского общества вполне возможно поднимут информационную волну, которая ударит не только по Зеленскому, но и европейским политикам, поддерживающим его<sup>2</sup>. Вот такая непростая дилемма.

Денис БАТУРИН

Советник главы офиса украинского президента Михаил Подоляк заявляет, что Президент Украины Владимир Зеленский публично говорит о выборах с осторожностью и при этом не исключает их проведение в условиях военного положения<sup>3</sup>. Парламентские выборы должны пройти на Украине в октябре этого года, а президентские - весной 2024 года. По Конституции проводить их во время действия военного положения нельзя. Зеленский неоднократно заявлял, что выборы главы государства могут пройти только после завершения боевых действий. При этом Подоляк исключил проведение не только парламентских, но и президентских выборов в следующем году.

А западные патроны настаивают на проведении выборов. В частности, американский сенатор-республиканец Линдси Грэм заявил, что выборы президента должны пройти в срок, невзирая на боевые действия. После этого риторика Зеленского несколько изменилась, в своем последнем интервью украинскому телевидению он допустил проведение выборов при военном положении, но только если Запад оплатит это торжество демократии.

От парламентских выборов Зеленский уже отбил, выборы не назначены, календарный план сорван, парламент остается под контролем его партии «Слуга народа».

Обратим внимание на заявление о финансировании выборов. Известный специалист по украинским политическим процессам Владимир Корнилов отмечает: «Вдумайтесь только в эту фразу: «Проводить выборы в кредит я не буду!!!» То есть он настолько оборзел, что своим спонсорам в США и ЕС указывает на их обязанность раскошелиться и на проведение украинских выборов. Причем знаете, во сколько он оценил эту «услугу»? В 5 миллиардов (да-да, ПЯТЬ МИЛЛИАРДОВ!) непонятно чего - во всяком случае, многие СМИ расценили это как просьбу дать 5 млрд долларов - все-таки разговор шел с американским сенатором. Так, на всякий случай, поясню: выборы президента Украины в 2019 году, когда был избран сам Зеленский, обошлись бюджету в 86 миллионов тех же самых долларов, или в 2,3 млрд гривен. И это ведь когда под контролем Киева находилось больше территорий и больше избирателей!»

Сенатор Линдси Грэм, продолжает Владимир Корнилов, «понимает, что украинская тематика будет одной из основных в президентской кампании в США. И его по понятным причинам волнует, как объяснить своему избирателю, почему Америка якобы «защищает демократию» в стране, где демократические выборы отменены как факт, а президент и парламент потеряли даже формальную легитимность по истечению срока полномочий. Вот он и просит Киев: вы объявите победителей и назовите этот процесс «демократическими выборами», а мы это признаем, как это происходит в большинстве диктатур, лояльных к США. А симуляция выборов дорого стоит не может»<sup>4</sup>.

Штаты затягивают Украину в свою выборную ситуацию, делают это абсолютно цинично: «Администрация Президента США Джо Байдена может дать расплывчатые и недостаточно убедительные гарантии безопасности Украине, поскольку не

## УКРАИНА И ЗАПАД: ВОЙНА И ВЫБОРЫ

обладает возможностями обеспечить их выполнение в перспективе нескольких лет»<sup>5</sup>. Судьба мира зависит от выборов президента США, заявляют американцы, нисколько не смущаясь. А если демократы проиграют, то всем будет плохо, никому гарантий не даем. И это на самом деле вселяет страх в Киеве, Париже, Берлине, Варшаве и других антироссийских столицах. Все правящие режимы под угрозой. Напрямую это сказано Киеву, но касается всех, и все это понимают. Только Зеленский решил еще и поторговаться.

Основание для отмены выборов и/или требования неприличной суммы денег «под выборы» одно - война. Для Зеленского мир - это, как минимум, политическая смерть: «По последним опросам, 77% украинцев так или иначе (и небезосновательно!) считают Зеленского виновным в разгуле коррупции. Как только прекратят греметь пушки и Зеленский перестанет быть нужен, он сразу же превратится в козла отпущения, на которого и возложат все грехи Украины»<sup>6</sup>.

Вернемся к истории Залужного. Политики здесь пока меньше, войны больше. Залужный пошел на противоречия с западными патронами. Главком ВСУ на встрече с натовскими генералами объяснил, куда они могут пристроить все свои советы и рекомендации о том, как, где и какими силами и средствами проводить контрнаступление. Натовцы говорят: экономьте снаряды, сосредоточьте артиллерийские удары на наиболее важных объектах для продвижения к своим целям, меньше полагайтесь на беспилотники, больше на наземную разведку, которая увидит российские позиции лучше»<sup>7</sup>. Как отмечают наблюдатели, это странная коррекция натовских инструкций, которые раньше говорили, что «дроны наше все», а теперь начинают учить украинских генералов тому, что они прекрасно знают из советской военной школы, из которой все вышли, - ходи ногами, смотри глазами»<sup>8</sup>.

При этом, по мнению Пентагона, Киеву нужно было сосредоточить на одном участке линии фронта максимальное количество войск для попытки прорыва.



Денис БАТУРИН



Задумка понятна - мощный удар на Мелитополь - Мариуполь, и натовские сапоги моются в Азовском море, сухопутный путь в Крым перерезан. Картинка великолепная, стримы, соцсети и CNN транслируют виды азовских пляжей. Только все это закончиться может на этапе сосредоточения максимального количества войск и так и не начаться. Но картинки и успехи контрнаступа очень нужны! Хотя бы танки с крестами на улицах Мелитополя! Пусть ненадолго. Запад потом все объяснит - оружия не хватило, не сумели разумно украинцы им воспользоваться, да и русские - страшны и коварны.

Вот только что главком Залужный, что командующий сухопутными войсками ВСУ генерал-полковник Александр Сырский вопреки рекомендациям западных союзников Киева настаивают на усилении обороны на купянском направлении, пишет «The New York Times»<sup>9</sup>. Украинское командование пытается разделить войска поровну между восточными и южными направлениями.

Другое западное издание «The Guardian» пишет, что после тайной встречи Залужного с высокими офицерами НАТО стратегия ВСУ изменилась. На встрече были американский генерал Кристофер Каволи и начальник Генштаба Великобритании Тони Радакин<sup>10</sup>.

Непонятно из прессы - то ли Залужный объяснил натовцам, что надо держать все направления, то ли натовцы его заставили сосредоточиться на запорожском фронте. Понятно станет по факту действий ВСУ. Пока западная пресса старается убедить, что Залужный будет действовать по натовскому сценарию прорыва на одном участке фронта.

Ресурс у Зеленского и Залужного один - жизни украинцев. Использовать они намерены его также одинаково - отправить на фронт. И политическая задача одна - показать украинцам, кто в этом деле - истреблении украинцев - наиболее эффективен, политик или военный. Зеленский к внешнеполитическим бурям

## УКРАИНА И ЗАПАД: ВОЙНА И ВЫБОРЫ

более чувствителен, чем Залужный, поражение кандидата от демократов станет для него проблемой, а для генерала - возможностью.

У Залужного нет такой политической власти, как у Зеленского, а значит, и политической ответственности меньше. Новая волна мобилизации ляжет всей тяжестью ответственности на Зеленского, а Залужный - только вел солдат в бой, только выполнял приказы, и ничего, что это приказы из офисов НАТО, в этом и есть смысл существования нынешней Украины. Так что Залужный занимается политикой доступными ему средствами. Для рывка украинскому генералу нужна хоть какая-нибудь победа или вариант заморозки конфликта, в период которого он и уйдет в политику, а его боевой путь будет представлен как путь «победителя и спасителя Украины». При этом надо полагать, что на Залужном свет клином не сошелся. Возможны варианты.

Главный вопрос, который стоит сейчас перед Зеленским, - как решить проблему угрозы нового уровня делегитимизации украинской власти? Парламент не переизбран, президент не намерен переизбираться. С первой «цветной украинской революции» 2005 года проблема легитимности украинской власти имеет накопительный характер. Этот же вопрос, по странному стечению обстоятельств, сейчас возникает и в Штатах. США все ближе к президентским выборам, а крепко связанная с Байденом тема Украины все более токсична для кандидата от демократов. А казалось демократам, что все будет красиво и просто - дать денег и поставить оружие, поэтому и стала Украина главным внешнеполитическим проектом Байдена.

---

<sup>1</sup><https://inosmi.ru/20230829/severnye-potoki-265355747.html>

<sup>2</sup><https://dzen.ru/b/ZOyRtK3egzoNUbQp>

<sup>3</sup><https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18608569>

<sup>4</sup><https://t.me/kornilov1968/18952=>

<sup>5</sup><https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18606425>

<sup>6</sup><https://t.me/readovkaru/4132>

<sup>7</sup><https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/08/27/ukraine-counteroffensive-russia-us-support-holds/>

<sup>8</sup><https://t.me/kramnikcat/3736>

<sup>9</sup><https://www.rbc.ru/politics/27/08/2023/64eae5f79a7947c29a74fad4>

<sup>10</sup><https://t.me/ramzayiegokomanda/4248>






---

*Авторская колонка  
Никиты Сафронова*

---

## Как молодежь может развиваться в сфере живописи?

На вопрос, обозначенный в теме дискуссии, сам собой напрашивается ответ: «Никак». Понятно, что ответ во многом импульсивный. Для этого есть некоторые основания. Они лежат в истории живописи. Поль Гоген начал писать картины в 42 года, а до этого, как говорится, ничего не предвещало. Юность он провел на кораблях торгового флота в качестве ученика лоцмана, затем осел на берегу, женился и стал биржевым брокером. Потом вдруг начал писать картины, бросил работу, ушел из семьи и отправился жить на Таити, где написал самые знаменитые свои полотна. Но при жизни художник почти не получил признания, критики и журналисты высмеивали его работы.

Михаил Врубель с детства увлекался естествознанием, историей, иностранными языками, занимался музыкой, посещал театры, позже увлекся философией. Наряду с этим ходил на занятия по живописи в школу при Обществе поощрения художников. Занимался разными вещами, только потом, в 24 года, поступил в Императорскую Академию художеств, а до этого еще отбыл воинскую повинность.

Павел Федотов в детстве не занимался рисованием с педагогами. Отец определил его в 1-й Московский кадетский корпус, после окончания которого он десять лет прослужил прапорщиком в лейб-гвардии Финляндском полку. Только в 29 лет Фе-

---

*Никита Сафронов - народный художник Российской Федерации, академик РАХ, профессор кафедры рисунка и живописи РГУ им. Косыгина, декан факультета культуры и искусства УлГУ.*

дотов подал прошение об отставке и решил заняться живописью.

Василий Кандинский был ученым и юристом, а в 30 лет увлекся французским импрессионизмом и решил стать художником. В 34 года поступил в Мюнхенскую академию художеств.

Николай Мещерин - промышленник, директор Даниловской мануфактуры. Впервые он показал свои картины на выставке в 35 лет.

Анри Руссо первые рисунки сделал в 40 лет и только в 49 решил оставить службу и посвятить себя целиком живописи, которая до этого была для него не более чем хобби.

Нужно заметить, что упомянутое время прихода в живопись как профессию - 29, 30, 35 лет, не говоря уже о 42-летнем Гогене или 49-летнем Руссо, это с учетом средней продолжительности жизни в XIX - начале XX века, - уже далеко не молодость.

Цепь такого рода перечислений и сопоставлений можно продолжать долго, но для предварительного вывода уже есть некоторые основания. Суть в том, что не столько человек приходит в живопись, сколько живопись приходит в него и уводит из бизнеса, карьеры, семьи и т. д.

Шарль Сент-Бёв говорил, что в каждом человеке в детстве живет поэт, потом он умирает, а человек продолжает жить. Думается, что это справедливо по отношению ко всем искусствам, в том числе и к живописи. Однако есть и отличия. Поэзией можно заниматься

на досуге. Живопись же забирает человека целиком и, как правило, ничего не дает ему взамен. Во всяком случае, при жизни. Большинство великих художников умерли в нищете и не были признаны при жизни. Разумеется, есть и исключения - Иван Айвазовский, Ренуар были богаты и востребованы при жизни, но наряду с ними жили и творили художники, картины которых стали продаваться только после их ухода из жизни, причем продаваться порой за огромные деньги.

Это некоторая прелюдия к размышлениям о том, как молодежь может реализовать себя в живописи. Мне кажется, что здесь очень важен такой мотив, как служение, что является своего рода зовом, который нужно услышать и идти на него, оставляя многие блага в предыдущей или, возможно, будущей жизни - должность, карьеру, достаток и т. п.

Не каждому дано услышать зов, да еще и поддаться ему. Наша жизнь иногда напоминает мне сцену из книги Дж.Свифта «Гулливер в стране лилипутов». Он просыпается и обнаруживает, что сотнями ниточек, которые для лилипутов - канаты, привязан к кольшкам (бревнам), воткнутым в землю. В принципе, он мог бы одним движением порвать эти ниточки-канаты и освободиться, но их столько, что великан оказывается надежно спеленатым. Наша жизнь примерно так же устроена - множество ниточек-дел, ниточек-обязанностей, ниточек-привычек,

Никас САФРОНОВ

ниточек-родственников и т. д., и все вместе они держат человека в определенной колее. А искусство как профессия - это выход из колеи. Все очень непросто.

Вообще, молодая жизнь - это счастливая жизнь, но понимаешь это значительно позже, когда молодость уже прошла. А в молодости трудно сразу определить свое предназначение, отрефлексировать свои цели, взвесить свои возможности и таланты (если они есть).

Неслучайно во многих сказках есть такая вещь, как волшебное зеркало, которое показывает герою сказки его будущее. В фантастических романах - это машина времени, которая тоже позволяет странствовать в будущем. Узнать будущее очень заманчиво. Но знать будущее нам не дано. При этом в любой точке биографии молодого человека существует множество вариантов его дальнейшей траектории. Все зависит от выбора, порой довольно случайного. Есть такое понятие - «эффект бабочки». Американский математик и метеоролог Эдвард Лоренц однажды сказал, что взмах крыла бабочки в Америке может обернуться ураганом в Индонезии. Иными словами, цепи случайных событий непредсказуемы и часто ведут к незапланируемым результатам.

В стране существует система художественного образования - дошкольного, школьного, среднего професси-

онального, высшего. Охватывает она сотни тысяч молодых людей. Но трудно заметить, что эта система напоминает пирамиду - в ее основании дошкольное художественное образование, и там больше всего детей, а дальше - чем выше, тем меньше людей в этой системе остается.

Вопрос: почему? Есть традиционные ответы на этот вопрос - пропадает интерес, обучаемый достигает определенного уровня и исчерпывает на этом свой потенциал, материальные соображения и т. п.

Мне кажется, есть и еще одна причина, которая в последние годы стала доминирующей. Значительная часть молодежи имеет очень малый горизонт планирования. Как своих текущих дел, так и жизни в целом. Что бы там ни говорили о советской системе воспитания, она давала молодежи образ желаемого и возможного будущего. Она же и давала представления о пути в это будущее: учеба, работа, социальная активность и т. п. Сегодня жизнь стала неизмеримо лучше, чем это было при социализме, а будущего, во всяком случае четко очерченного, что-то не видно.

Получается такая экзистенция - жизнь в складывающейся ситуации. «Текущая повседневность», как это назвал Зигмунт Бауман. Те вопросы, которые раньше решались на уровне общества, государства, сейчас переадресованы каждому отдельному человеку.

Это порождает, наряду с другими причинами, такое явление, которое культурологи назвали «шеринг-культурой». Она характерна для довольно значительного числа молодежи. Суть ее - пользование благом без владения. Происходит термин от каршеринга - пользование авто без обременения себя его страховкой, парковкой, ремонтом и пр.

Общаясь с молодежью, замечаю, что все больше молодых людей ничего не хотят делать вдолгую. Вдолгую учиться, вдолгую работать, вдолгую жениться и т. д. Художественное образование долгое, трудоемкое и абсолютно не гарантирует успеха, заработков, прочного положения в обществе, тем более карьеры, перспектив. Так было и так будет всегда. Но кто-то выбирает этот путь, и наша задача поддерживать молодых людей, открыть для них двери галерей, выставок, включать в биеннале современного искусства, другие творческие проекты.

Понятно, что «мы» - это и состоявшиеся художники, и государство, и общество. Сейчас возникли различные фонды, тот же Президентский

фонд культурных инициатив в области культуры, искусства и креативных (творческих) индустрий. Это относительно новая, весьма солидная по своим ресурсам структура, которая может поддержать молодежные проекты в сфере изобразительного искусства. Есть и другие фонды. Нужно стимулировать молодежь к участию в грантовых конкурсах.

Иными словами, возможностей реализовать себя в живописи у молодежи сейчас намного больше, чем прежде, но интерес этой реализации нужно поддерживать.

И еще, санкции - это ненадолго. И мир в ожидании новой молодой волны талантов из России, пусть он сам и не сознает этого. Но нам надо быть готовыми.

В итоге я сам себя опроверг относительно того, что реализовать молодежь в живописи невозможно. Но это были предварительные размышления, и хорошо, что они в итоге привели к обратному выводу. Здесь очень хочется оказаться правым. Это, как всегда, покажет время...

**Ключевые слова:** *сфера живописи, реализация молодежи.*



## Владимир Давыдов

*Научный руководитель Института Латинской Америки РАН, заведующий кафедрой РУДН, член-корреспондент РАН*

davydov@ilaran.ru

**Ключевые слова:** *Чили, военный переворот, С.Альенде, Пиночет.*

## МОЖНО ЛИ ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ?

### Чилийская драма глазами очевидца

**50**-летие военного переворота в Чили переживается сегодня не как событие отдаленного прошлого. В наши дни оно откликается набатом боли и горечи, памятью о бесценных людских потерях, грубейшем нарушении гражданских прав, попрании личного достоинства. Переживается тем более остро, если события полувековой давности воспринимаются не только как историческая данность, но так же как свидетельство собственной жизни. Таковым стало для автора этой статьи 11 сентября 1973 года<sup>1</sup>.



Прилетели мы, делегация экспертов Госплана, в Сантьяго не в самый удобный момент. 29 июня - день «танкасо», первого (фактически пробного) мятежа в армии. Взбунтовался танковый полк, командиры которого пытались взять под контроль международный аэропорт столицы. Правительству тогда удалось довольно быстро

## МОЖНО ЛИ ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ?

купировать «танкасо», и жизнь, казалось бы, должна была вернуться в нормальное русло. Так казалось нам - тем, кто ожидал приобщения к созидательной работе ради налаживания успешной экономической жизни в дружественной стране, ради продвижения дела обновленного социализма на южноамериканской земле. При этом мы были готовы отходить от стереотипов и догм, в полной мере учитывая существенную чилийскую специфику.

Постфактум понимаю, что чилийская сторона, привлекая профессиональное содействие советских специалистов, рассчитывала получить на период до истечения конституционного мандата Сальвадора Альенде выверенные ориентиры для согласования желаемого и действительного в национальной экономике. Иными словами, для определения оптимума в соотношении целеполагания и реальных условий выполнения поставленных задач.

Первые дни в столице Чили были наполнены яркими впечатлениями, привыканием к месту работы - высотному зданию ЮНКТАД, названному впоследствии именем поэтессы Габриэлы Мистраль. Оно регулярно покачивалось от сейсмических толчков. Чилийцы к ним привыкли, но нам это, конечно, действовало на нервы. Поселили нас в центре, в гостинице «Конкистадор» на улице Эстадо, в трех кварталах от президентской резиденции «Ла Монеда»; благодаря этому 11 сентября мы оказались в центре событий. С другой стороны, минуя парковый холм Санта-Люсия, можно было гуляючи дойти до Габриэлы Мистраль. Но скоро прогулки стали прерываться митингами и демонстрациями, столкновениями противников и сторонников «Народного единства» (НЕ). В них вмешивались силы правопорядка. В Чили это были карабинеры - военизированная полиция. В критических ситуациях они разгоняли правых и виноватых водометами и слезоточивым газом.

Шаг за шагом экономическая, да и политическая (как без нее?), специфика осваивалась советскими специалистами, им помогали своими советами коллеги. И, конечно, при всей сложности, можно сказать запутанности ситуации в стране, выручала добротная информация статистической службы Чили. Разумеется, не по всем требуемым параметрам. Этого, строго говоря, не было и в госплановской практике.

Понятно, что в Москве, движимые чувствами солидарности с левым президентом, левым правительством и большинством народа, разбуженного революционными ожиданиями, понимали состояние неустойчивого равновесия, в котором находится страна, понимали необходимость поддержки правительства «Народного единства», ставшего объектом активной подрывной работы оппозиции и ее зарубежных вдох-

**Чилийская сторона, привлекая профессиональное содействие советских специалистов, рассчитывала получить на период до истечения конституционного мандата Сальвадора Альенде выверенные ориентиры для согласования желаемого и действительного в национальной экономике.**

Владимир ДАВЫДОВ

новителей. Принцип их действия - чем хуже (в Чили), тем лучше. В Москве взвешивали свои возможности и не находили тех резервов, которые могли бы покрыть жизненные потребности Чили, ее буксующей экономики, тогда, когда Советский Союз уже был перегружен внешними обязательствами по широкому кругу адресов. Приоритетным адресом оставалась Куба, вошедшая в сообщество социалистических государств и политически, и экономически (ее прием в члены Совета экономической взаимопомощи состоялся в 1972 г.).

В Вашингтоне, думаю, параллельно (то было время президентства Р.Никсона) делали свою калькуляцию. По ее результатам складывалась нелегкая задача. Добиться традиционной политико-экономической поддержкой оппозиции быстрого и уверенного эффекта не представлялось возможным. По всей видимости (скорее пост-фактум), пришли к выводу, что действовать нужно наверняка, побуждая к мятежу правоконсервативную часть армейской элиты. Иными словами, делать то, что впо-

следствии масштабировалось планом «Кондор», создавшего сеть взаимодействия южноамериканских спецслужб под эгидой разведсообщества янки. Торопились предотвратить еще одну геополитическую потерю в Латинской Америке.

Возвращаясь к событиям полувековой давности, невольно наталкиваешься на параллели. Историческое время делает свою переключку. Впоследствии осознаешь, что в Чили были апробированы те методы подавления «нежелательных» режимов и конкурирующих

государств, тех субъектов мировой политики и мирохозяйственных связей, которые имеют «наглость» уклоняться от соблюдения «правил» североамериканского гегемона, осмеливаются отдавать приоритет национальному суверенитету, отстаивать право идейно-политического выбора.

Чилийский опыт и в непосредственном наблюдении, и в аналитических выводах после случившегося говорит об активном и изощренном использовании институционального инструментария, юридической казуистики для блокировки действий правительства «Народного единства», лишения его возможности маневра. Так было в силу неполноты власти, ее половинчатости. Считается, что это относилось к органам законодательной власти, однако в реальности (и это было видно в Сантьяго накануне мятежа и переворота) саботаж давал себя знать и в некоторых звеньях исполнительной власти, как на национальном, так и муниципальном уровнях.

Впрочем, институциональный инструментарий в сегодняшних баталиях политического противоборства и соперничества используется чаще и масштабнее. Массу подтверждений находим в практике «оранжевых революций» и, в ином контексте,

**В Москве, движимые чувствами солидарности с левым президентом, левым правительством и большинством народа, разбуженного революционными ожиданиями, понимали состояние неустойчивого равновесия, в котором находится страна, понимали необходимость поддержки правительства «Народного единства».**

## МОЖНО ЛИ ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ?

на театрах гибридных войн. На таком поле «свободное волеизъявление» теряет решающий голос. Что же тут говорить об «абсолютных преимуществах» демократии?

Воочию наблюдал действие революционного нетерпения, которое овладевало массами, требовавшими ускорения этатизации частных предприятий, руководство которых обвинялось (справедливо и не очень) в саботаже, игнорировании постановлений правительства. Не проходило дня, чтобы газеты и телевидение не сообщали о взятии тех или иных заводов, тех или иных предприятий под контроль работников, организованных профсоюзом либо выступивших самостийно. Но одно дело взять, установить контроль, другое - справиться с управлением, налаживанием нормального функционирования. Чаще всего это не получалось и тогда шли в КОРФО - государственную Корпорацию развития производства. Ее профессионализм и эффективность были подтверждены многолетней успешной практикой. Она стартовала в 1939 году по решению Президента Педро Агирре Серда - кандидата от левого крыла Радикальной партии и лидера левоцентристской коалиции «Народный фронт» - своего рода прецедента для практики «Народного единства». КОРФО оказалась тогда одним из центральных рычагов прогрессивной политики импортозамещающей индустриализации. Корпорация помогала налаживать работу начинающих национальных промышленных предприятий.

Но, разумеется, в новых условиях пришлось осваивать другие функции. Речь шла об экстремальной ситуации - обвальном притоке «новообращенцев». В результате специалисты КОРФО могли справиться с упорядочиванием работы лишь в малой части спонтанно этатизированных предприятий. Таков один из аргументов, объясняющих сложности и сбои в формировании и работе госсектора чилийской экономики. Его масштабы и темпы пополнения, распространяясь на производство потребительских товаров и сферу услуг, далеко выходили за пределы соответствия реальным возможностям и критериям целесообразности.

Судя по всему, в штабах оппозиции и офисах ее зарубежных инспираторов хорошо ориентировались в уязвимости чилийской экономики. В том числе географической, имея в виду экстремальную меридианальную вытянутость коммуникаций. Ставка делалась на блокировку логистики. Профсоюз владельцев грузового автотранспорта был загодя вовлечен в ряды воинствующей оппозиции. Там, где правительству удавалось наладить обеспечение потребительского рынка, преодолеть ситуацию дефицита (по самым чувствительным позициям), вступали в игру «камбонерос», перегораживая стратегические автомагистрали и прерывая нормальный «кровоток»

**В Москве взвешивали свои возможности и не находили тех резервов, которые могли бы покрыть жизненные потребности Чили, ее буксующей экономики, тогда, когда Советский Союз уже был перегружен внешними обязательствами по широкому кругу адресов.**



Владимир ДАВЫДОВ

в экономике. В столице постоянно выстраивались гигантские очереди за самыми простыми вещами. Сам простоял немало времени в очередях за сигаретами, которые не давали с запасом в одни руки. И там же выслушивал раздраженные комментарии: «Что же они там наверху думают? Не пора ли навести порядок».

Хотя нельзя сказать, что в стране на предыдущем этапе развития не было продвижения ни в сторону прорыночной модернизации, ни в сторону механизма обобществления. Правительство христианских демократов на финале 1960-х годов пошло по пути «чилинизации», прежде всего в основной отрасли - меднорудной. Она предполагала усиление госконтроля еще до формального перехода прав собственности. Другое стратегическое направление - продвижение аграрной реформы, которая убирала значительную часть латифундистской архаики и раскрывала экономическое и социальное пространство для среднего землевладения предпри-

нимательского типа. Иными словами, речь не шла лишь о «революции сверху». У процесса преобразований была своя преемственность.

Сегодня мы, наученные горьким опытом в качестве объекта тотального санкционного произвола, лучше понимаем механизм действия объявленного и необъявляемого прессинга. Сейчас очевидно, что он применялся и тогда на рубеже начала 1970-х годов, причем самым активным образом - стопорились платежи в цепи финансовой логистики, нарушалась доставка чувствительных

грузов, получаемых по внешним обязательствам. С учетом этих обстоятельств многочисленные сбои в чилийской экономике того времени становятся вполне объяснимыми. Но даже в тех трудных условиях оппоненты «Народного единства» не могли поставить точку в его существовании. Для этого понадобился военный переворот.

Ставка была сделана на военную элиту правоконсервативного настроения. Таких было немало в чилийской армии, особенно в ВВС и ВМС. Но это не значит, что в армейской среде отсутствовало иное влияние. Как и в других латиноамериканских странах, в Чили левонационалистические круги офицерства имели свои позиции. Напомним, что одновременно в Перу осуществляло свои преобразования военное правительство генерала Веласко Альварадо, опыт которого внимательно изучал Уго Чавес. Генерал Омар Торрихос готовил почву для передачи Панамского канала под национальный суверенитет. Задуманный переворот справа в Чили не могли реализовать без соответствующей чистки или «хирургической» операции. В таком деле трудно обойтись без технологии Макиавелли и привлечения опыта зарубежных служб. Без нейтрализации таких фигур, как генерал Карлос Пратс и генерал Альберто Бачелет, загубленный в тюремных стенах (его дочь М.Бачелет после восста-

**С возвращением к демократическому порядку центристы и левые силы продемонстрировали способность к сотрудничеству в достижении и осуществлении власти.**

## МОЖНО ЛИ ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ?

новления демократического порядка дважды избиралась президентом). А с другой стороны, без продвижения клятвопреступника генерала Пиночета на высшую командную должность в период активной подготовки мятежа.



10 сентября оказалось зловеще тихим по сравнению с долгой чередой предыдущих дней, когда мы даже не решались выбираться на улицу. Пришлось потратить немало сил, чтобы убедить госплановских коллег подышать вечерним воздухом. Помню нас шокировали безлюдье и неправдоподобный покой. У здания Центрального банка под навесом пристроилось несколько бомжей, пытавшихся что-то себе разогреть на импровизированном костерке. Подходим, спрашиваю: «Почему сегодня так тихо?» Недолгое замешательство, далее ответ: «Завтра будет шумно, вот увидите». И никакого желания общаться. Мистика? Или у них были свои приметы?

Назавтра (11.09) проснулись под канонаду. Штурмовики заходили над нами, приступив к бомбардировке сопротивлявшейся «Ла Монеда». Телевизор выдавал рефреном с небольшими интервалами списки людей, подлежащих немедленному задержанию. Среди них было немало знакомых фамилий. То была психологическая атака мятежников. На улице внизу (наш многоквартирный номер располагался на 11-м этаже) велась перестрелка. На асфальте появились трупы, которые позднее, в сумерках, сердобольные горожане накрывали газетами. Потом начались обстрелы сверху. В дело вступили вертолеты, вооруженные крупнокалиберными пулеметами. По святой наивности мы закрыли оконные проемы сдвинутой мебелью, которая, конечно, не обеспечивала никакой защиты, простреливаясь как карточный домик. Безопасное пространство оставалось под подоконником и в коридоре. Вертолет продолжал кружиться, пытаясь, разумеется, подавить не нас, а мобильную радиоточку группы сопротивления, засевшей в одной из ближних высоток.

В первые дни у нас не было опасных эксцессов. Мы нос не высовывали наружу и судорожно занимались уничтожением документации (которой оказалось излишне много из-за переноса работы в конце августа в гостиницу). Она, конечно, могла послужить компроматом. Трудная была работа! Связи с посольством не было. Только через несколько дней поступило «указание»: сидеть, не вылезая из номеров до особого распоряжения. Как и когда предстояло эвакуироваться, было неясно. Оставалось фантазировать на тему трех маршрутов: самолетом нейтральных государств, морем на наших рыболовных судах, которые якобы еще оставались в нескольких тихоокеанских портах чилийского побережья, либо автомашинами через андские перевалы в Аргентину.

**Время правительства «Народного единства» - масштабный трансформационный процесс, открывавший перспективу перевода развития страны на рельсы последовательной социальной ориентации.**

Владимир ДАВЫДОВ

Тем временем - голод не тетка. Представительские, хранившиеся в гостиничных апартаментах, плохо утоляли голод. Как самому молодому и «языкату» приходилось делать вылазки за провизией. В магазине напротив, опуская жалюзи, оставляли внизу лаз около 40 см. Проныривал и ухватывал то, что оставалось. На всю жизнь запомнил галеты и мед в упаковке тетрапака. Другого уже не было. Ну что оставалось делать? Тащил, что попадалось, расплачиваясь по эксклюзивным ценам. Ведь в отеле ждали коллеги, оставшиеся на моем попечении.

Через несколько дней интенсивность перестрелок поубавилась. Но подавление отдельных очагов сопротивления продолжалось. Один из них - КОРФО. Переходами переместился из гостиницы в здание прилегающего торгового центра в точку прямого обзора. Было видно, что попытки штурмовой команды пробить забаррикадированный подъезд КОРФО оканчиваются безрезультатно. Их встречали плотным огнем. На моих глазах нападавшие наконец подогнали танк. Своим выстрелом он пробил брешь, и - о ужас! - группа захвата ринулась в пробоину. Находясь на уровне третьего этажа, я мог видеть и то, что происходило внизу, и то, что просматривалось на верхнем срезе здания КОРФО. И тут вдруг вижу (неописуемая радость!), что ребята, а среди них и девчонки, со своими карабинчиками выкарабкиваются на крышу и уходят, уходят, опережая преследование. Нет, не было у меня, похоже, более сильной радости.

Да, они, слава Богу, ушли, но многие другие, тысячи других потеряли жизнь в ходе сентябрьских боестолкновений, сгинули в концлагерях и тюрьмах. Потом десятки тысяч неблагонадежных попадали на «профилактику» - многомесячную отсидку в концлагерях. Диктатура показывала свои зубы. Она и свой неолиберальный проект экономического реформирования фактически вводила под дулом автомата. Партии и профсоюзы под запретом, протестная активность карается немедленно, в экономической политике превалируют методы «шоковой терапии». В итоге цена рабочей силы сведена к минимуму, а социальные издержки «рационализированы». Конкурентоспособность экспорта существенно возросла. Рентабельность подскочила до исторического максимума. Капитаны бизнеса удовлетворены. Вот вам и секреты «чилийского экономического чуда» в годы военной диктатуры.



Наконец прояснилось: посольство сообщило, что отбываем 21 сентября. Эвакуировали нас картинно. Собирали по городу автобусами, а затем мы кавалькадой отправились по городским задворкам с передовым автомобилем, где восседал индийский посол - наш гарант. По всему пути справа и слева стояли цепи автоматчиков с дулами, направленными на кавалькаду. Но за цепью собирались горожане, многие показывали знак «V» или сжатые кулаки, просто приветствовали жестикующей. И это, несомненно, подкрепляло душевное состояние.

Adios Santiago! Вернуться придется лишь через четверть века в другую геополитическую ситуацию, в другой чилийский контекст. В дни, наполненные глубоким символическим смыслом.

## МОЖНО ЛИ ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ?



Получил в 1998 году приглашение своих чилийских друзей участвовать в семинаре Эрика Хобсбаума, которого считают крупнейшим историком XX века. С благодарностью принял приглашение с расчетом еще успеть пройти по камням памяти. Поездка совпала с арестом отставного диктатора в Лондоне, находившегося там на лечении, по запросу испанского судьи Бальтасара Гарсона, расследовавшего убийство испанских граждан в Сантьяго после переворота 1973 года и доказавшего причастность к нему главы военной хунты. Событие всколыхнуло жителей Сантьяго, где начались бурные стихийные демонстрации.

В день лондонского ареста я был приглашен к своим друзьям Марте и Карлосу. То был квадрат многоквартирных домов под жилые стандарты среднего класса. Когда стемнело, Карлос пригласил меня на балкон, выходящий в квадрат двора. «Смотри, - сказал он, - на нашу социологию». Половина окон светилась радостью, в квартирах звучала музыка, щедро были накрыты столы. Другая половина - мрачная темень, плотно зашторенные окна. «Вот так и все наше общество, - резюмировал Карлос, - расколото пополам».

На следующий день с семинара возвращался пешком вместе с Хобсбаумом (по внешнему виду чистый Паганель, сыгранный в фильме «Дети капитана Гранта» Н.Черкасовым). В отель нам было по дороге. Продолжали семинарский разговор, обсуждали чилийскую реальность. Он на родном английском, я на неродном. Пересекаем улицу подземным переходом, что на Авениде О'Хиггинс (Аламеде). Вдруг без всякого повода Хобсбаум останавливается посередине перехода, впивается в меня глазами-буравчиками и почти кричит: «Как вы могли? Загубили великую державу, лишили надежды миллионы и миллионы людей у себя в стране и за рубежом». Я оказался в полном замешательстве. Прохожие оборачивались. Начала собираться толпа. Мои увещевания звучали бледно. Наконец меня осенило. И я выдал: «Это не я, Эрик, это натворила история». Хобсбаум сник, осунулся, и мы молча доплелись до гостиницы.

Эпизод с Хобсбаумом, как очевидно, относится к восприятию финала советской истории в левой среде «дальнего зарубежья», включая латиноамериканский ареал. Но в данном случае автору хотелось бы обратить внимание именно на то, что в Чили левым пришлось пережить две тяжелейшие травмы. Одну - 50 лет назад, другую - три десятилетия назад. В обоих случаях потребовались экстремальные усилия для морального и политического возрождения и адаптации на новой основе. И это все же произошло, судя по результатам последнего времени.

С возвращением к демократическому порядку центристы и левые силы продемонстрировали способность к сотрудничеству в достижении и осуществлении власти. Об этом свидетельствовали долгая жизнь коалиции «Консертасьон», электоральные победы и успешное правление представителей соцпартии (Рикардо Лагоса и Мишель Бачелет) на посту президента республики. Но говоря об этом, важно помнить, что чилийская история дает немало более отдаленных примеров прорыва к идеалам левой политической культуры.

Владимир ДАВЫДОВ

Начнем с Мамадуке Грове, представителя военной элиты Чили, который еще в 1932 году объявил о создании Социалистической республики, прожившей очень недолго. Но свой вклад в задел будущего М.Грове все же внес, создав в 1933 году Социалистическую партию - партию Сальвадора Альенде, остающуюся и сегодня одним из ключевых протагонистов чилийской политической сцены. Но, конечно, время правительства «Народного единства» - масштабный трансформационный процесс, открывавший перспективу перевода развития страны на рельсы последовательной социальной ориентации с возможностью перераспределения ресурсов и доходов для устранения крайностей их присвоения в пользу элитарных страт и иностранных корпораций.

При этом в общем и целом перспектива, обозначенная на платформе «Народного единства», была далека от революционного слома, предлагая придерживаться эволюционно-поступательного характера преобразования общества и экономики. Если го-

ворить о Чили, о левой части ее политического спектра, то нужно понимать: она поражена не одной, а двумя тяжелейшими травмами. В подземном переходе Хобсбаум реагировал на вторую, но при этом, конечно, не мог абстрагироваться от ее последствий в среде латиноамериканских левых.

В доме Карлоса и Марты другой эпизод: после социологической иллюстрации двора садимся за ужин. Начиная вспоминать 15-16 сентября, то, как я наблюдал штурм КОРФО, как радовался, увидев группу сопротивления,

уходившую по крышам от преследования. И тут Марта почти кричит: «Владимир, ведь среди них была я, они нас не взяли...» Мы обнялись и, не сдерживая эмоции, прослезились.

История вынесла свой вердикт, расставила протагонистов чилийской драмы по своим местам. Пиночет ушел бесславно, оставив мрачный след. Р.Никсон смещен импичментом, по существу, за политический шпионаж. Тем временем левая политическая культура сегодня воспряла не только в Чили, но и на всем латиноамериканском пространстве. Три четверти региона (по ВВП и населению) электорально перешли в зону левой ориентации. Де-факто сегодня в Чили работает во власти левоцентристская коалиция. Она доминирует в правительстве.

У новой власти свои проблемы. Достаточно сослаться на неудачу с достижением национального консенсуса по конституционному плебисциту, призванному вычистить из основного закона остатки пиночетизма. Вопрос не снят с национальной политической повестки. Станет ли будущее продлением прерванного пути с воспроизведением идеалов и ценностей, провозглашавшихся и отстаивавшихся Сальвадором Альенде?

**Левая политическая культура сегодня воспряла не только в Чили, но и на всем латиноамериканском пространстве. Три четверти региона (по ВВП и населению) электорально перешли в зону левой ориентации.**

## МОЖНО ЛИ ДВАЖДЫ ВОЙТИ В ОДНУ И ТУ ЖЕ РЕКУ?

И можно ли таким образом дважды войти в одну и ту же реку? И да и нет. Нет, поскольку поток времени представлен новым составом. Да, потому что нереализованные императивы способны перегородить русло камнями преткновения. Так или иначе, раньше либо позже их приходится удалять. В этом смысле прошлое остается в настоящем. Историческая память о С.Альенде и его времени будет сопровождать чилийцев не только в настоящем, но и в будущем. И еще одна аллюзия. Марк Твен любил говаривать: «История никогда не повторяется, но она часто рифмуется». Если так, то в чилийском случае рифмование происходит почти что рефреном.

У чилийцев есть обычай, который принят на прощании с теми, кто отмечен светлой народной памятью. Так и эту статью хотелось бы завершить так, как принято на родине Сальвадора Альенде, как это происходит каждый год, истекший после его гибели. Ведущий выкрикивает: «Сальвадор Альенде!» Собравшиеся откликаются: «Презента!» По-русски значит «он с нами». Рефрен звучит троекратно, сопровождаясь гулким эхом.

---

<sup>1</sup>По стечению обстоятельств был назначен старшим в группу переводчиков делегации Госплана, направлявшейся в Сантьяго для содействия в разработке плана экономического развития страны, взаимодействуя

с Плановой комиссией Чили (Одеплан), действовавшей под руководством Гонсало Мартнера. Делегацию Госплана на первом этапе возглавлял М.Е.Раковский - заместитель председателя Н.К.Байбакова.



## Петр Мультиали

*Профессор кафедры культуры казачества  
МГУТУ им. К.Г.Разумовского, кандидат  
исторических наук*

Imperator06051868@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Россия, Эфиопия, Таиланд, Южная Африка, император Николай II, борьба за независимость.*

## АНТИКОЛОНИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПОМОЩИ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II АБИССИНИИ, СИАМУ И ГОСУДАРСТВАМ ЮЖНОЙ АФРИКИ В БОРЬБЕ ЗА ИХ НЕЗАВИСИМОСТЬ

Совокупность источников свидетельствует, что в основе помощи Российской империи Эфиопии, Сиаму и государствам буров в конце XIX - начале XX века лежало стремление императора Николая II и русской дипломатии не допустить их закабаления западными колонизаторами. Разумеется, Российская империя, помогая этим странам, преследовала и свои геополитические интересы, но не они определяли в первую очередь российскую политику в тех регионах. В послании русского МИД эфиопскому императору (негусу) Менелику II говорилось: «Не преследуя, как прочие державы Европы, никаких корыстных целей и меркантильных задач в Африке - в настоящем - и не задаваясь таковыми в будущем, правительство поручило заявить Вашему Величеству, в виду искренно-дружественных чувств, питаемых к Вам лично Государем России, <...> сочувственно отнестись ко всем Вашим предприятиям <...> к установлению спокойствия и благосостояния в Эфиопии»<sup>1</sup>.

АНТИКОЛОНИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПОМОЩИ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II  
АБИССИНИИ, СИАМУ И ГОСУДАРСТВАМ ЮЖНОЙ АФРИКИ...

Следует отметить, что определение характера политики императора Николая II в отношении вышеназванных государств как «антиколониального» косвенно признавался даже в советские времена. Так, крупный историк-востоковед И.С.Канцельсон утверждал, что политика России в Эфиопии в конце XIX - начале XX века «объективно способствовала сохранению целостности и независимости» этого африканского государства<sup>2</sup>. По мнению современного историка К.В.Виноградовой, политика Российской империи в отношении Эфиопии и сопредельных с ней территорий «объективно носила антиколониальный характер»<sup>3</sup>. Касаясь помощи Николая II Сиаму (Таиланду), Б.Н.Мельниченко подчеркивает, что Россия «не стремилась приобрести колонию или «сферу влияния», а выступала за сохранения status quo, поддерживая Сиам в его борьбе за независимость»<sup>4</sup>.

Император Николай II с юных лет не принимал то, что мы сегодня называем «психологией колониализма», ярким примером которой служит фраза видного представителя «свободной» Франции, министра иностранных дел Третьей республики Теофиля Делькассе: «Это неумолимый закон прогресса. Слабым народам ничего не остается, кроме как подчиниться государствам более энергичным и цивилизованным»<sup>5</sup>. Николай II думал по-другому. Еще наследником, посещая английские колониальные владения, цесаревич Николай Александрович писал отцу: «Англичане думают и стараются только для себя и своей выгоды»<sup>6</sup>.

Вступив на престол, Николай II продолжал придерживаться этого же принципа. Особенно ярко это проявилось в защите Абиссинии (Эфиопии), которую Россия оказала ей в конце XIX - начале XX века.

## Император Николай II и помощь Эфиопии

В 1895 году Италия, поддерживаемая Англией, начала захватническую войну против Абиссинии (Эфиопии), которой предшествовал грубый подлог со стороны итальянской дипломатии. В 1889 году официальный Рим объявил, что отныне только он представляет интересы Абиссинии на международной арене, ссылаясь при этом на Уччиальский договор о дружбе и торговле от 2 мая 1889 года. Согласно ему, утверждали итальянские правящие круги, Эфиопия якобы признавала над собой верховенство Италии. На самом деле итальянские дипломаты фальсифицировали статью 17 этого договора. В амхарском экземпляре говорилось, что эфиопский негус «может прибегать» к услугам итальянского правительства<sup>7</sup>, а в итальянском экземпляре слово «может» было заменено на слово «согласен»<sup>8</sup>.

27 сентября (9 октября) 1890 года вступивший на престол негус Менелик II отказался выполнять условия этого договора и денонсировал его<sup>9</sup>. Менелик II сообщил о своем воцарении главам всех европейских держав, но только император Александр III отказался признавать права Италии на Эфиопию<sup>10</sup>. Итальянские войска вторглись на территорию эфиопских провинций. Петербург с первых дней войны занял позицию в защиту Эфиопии. Высокопоставленный сотрудник МИД граф В.Н.Ламздорф писал в инструкции резиденту в Эфиопии действительному статскому советнику



Петр МУЛЬТАТУЛИ



*Негус Абиссинии Менелик II*

офицер К.С.Звягин»<sup>13</sup>. Есаул Кубанского войска Н.С.Леонтьев стал ближайшим советником Менелика II по делам внешней политики и обороны<sup>14</sup>.

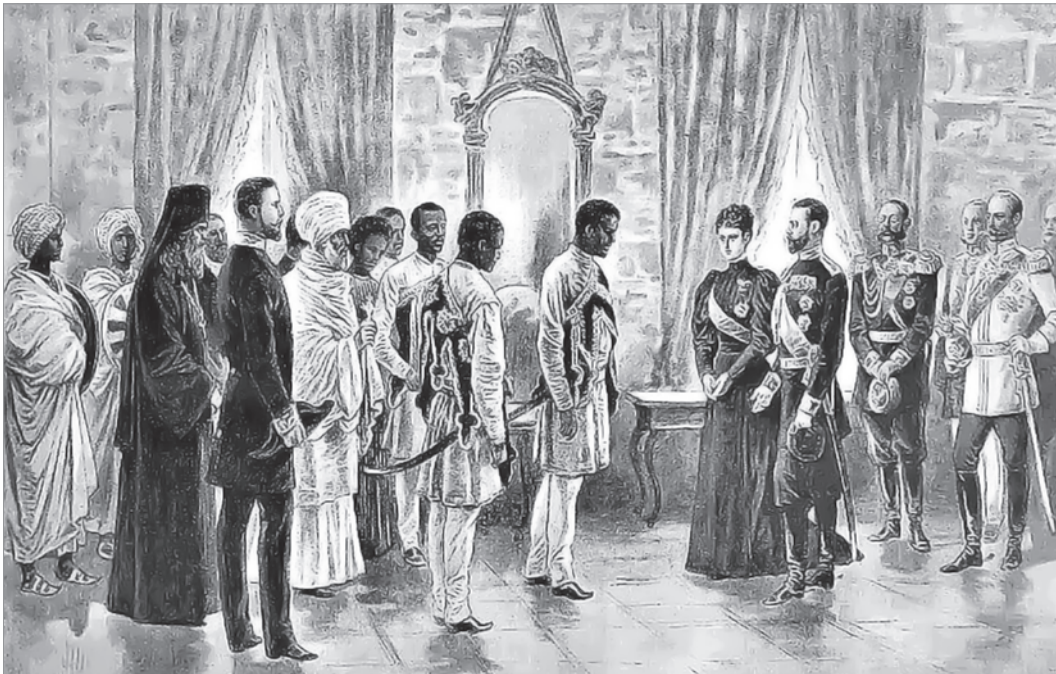
23 июня (5 июля) 1895 года в Петербург прибыла большая эфиопская делегация во главе с двоюродным братом негуса расом (князем) Дамтоу<sup>15</sup>. Формальной целью миссии было возложение золотой короны на усыпальницу Александра III<sup>16</sup>. В действительности Дамтоу вез Николаю II письмо от Менелика, в котором негус просил «подавать ему государственные советы и предупреждать о грозящих ему опасностях», а также «получить из России инструкторов для своей армии и инженеров»<sup>17</sup>.

Император Николай II и императрица Александра Федоровна приняли эфиопскую делегацию в Большом (Екатерининском) дворце Царского Села 30 июня (12 июля) 1895 года. В дневнике Николая II имеется запись за этот день: «После докладов мы с Аликс поехали в Большой дворец, где приняли Абиссинское посольство. Красивые черные люди <...>. Кроме нескольких подарков, я получил орден «Печать Соломона»<sup>18</sup>.

Для абиссинцев результаты встречи с Николаем II были значительными: делегация увезла с собой 135 больших коробок с винтовками и боеприпасами, а также крупную партию кавалерийских сабель Златоустовского завода, кроме того, царь из своих средств передал Менелику II в качестве подарка 400 тыс. рублей<sup>19</sup> и пожаловал ему орден Святого благоверного великого князя Александра Невского<sup>20</sup>. Николай II передал также личное письмо Менелику II, в котором заверял негуса в неизменном своем расположении и участии «к судьбам абиссинского народа»<sup>21</sup>.

К.Н.Лишину: «Императорское правительство в настоящее время не имеет непосредственных интересов на Африканском материке. <...> Ограждение независимости и территориальной неприкосновенности Абиссинии составляет основное начало нашей политики к этой стране»<sup>11</sup>.

Эфиопия воспринималась в России как православная страна, которая имела большое сакральное значение: по легенде именно в Эфиопии находится Ковчег Завета, а эфиопский император - прямой потомок царя Соломона. В 1894 году в Абиссинию была отправлена экспедиция Русского географического общества<sup>12</sup>. По мнению Н.В.Малыгиной, ее военно-политический «характер не подлежит сомнению. В состав экспедиции вошли: отставной офицер Н.С.Леонтьев, архимандрит Ефрем, доктор и антрополог А.В.Елисеев, конно-артиллерий-

АНТИКОЛОНИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПОМОЩИ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II  
АБИССИНИИ, СИАМУ И ГОСУДАРСТВАМ ЮЖНОЙ АФРИКИ...

*Император Николай II принимает эфиопскую делегацию в Екатерининском дворце Царского Села 30 июня (12 июля) 1895 г.*

22 июня (4 июля) 1895 года итальянский посол Дж.Сильвестрелли явился к министру иностранных дел А.Б.Лобанову-Ростовскому и заявил, что визит абиссинцев и «почести, возданные посланцам» негуса, произведут «в Италии самое прискорбное впечатление» и что все это «не соответствует дружественным отношениям, существующим между обоими нашими правительствами»<sup>22</sup>. На это Лобанов-Ростовский ответил, что Россия итальянского протектората над Абиссинией никогда не признавала<sup>23</sup>.

Уже в ходе войны в Эфиопию через Джибути из России и Франции было доставлено 130 тыс. ружей<sup>24</sup>. Артиллерийское управление передало Леонтьеву для эфиопской армии 30 тыс. винтовок Бердана<sup>25</sup>. В марте 1896 года Российское общество Красного Креста отправило в Абиссинию санитарный отряд, в Аддис-Абебе стал действовать русский госпиталь<sup>26</sup>. Был выпущен нагрудный знак с надписью: «Православным братьям Абиссинии. Красный Крест России»<sup>27</sup>.

В марте 1896 года эфиопская армия нанесла сокрушительное поражение итальянцам в битве при Адуа. 30 марта (11 апреля) 1896 года русский посол в Италии А.Г.Влангали сообщил телеграммой Николаю II, что в разговоре с министром иностранных дел О.Каэтани последний высказал озабоченность, что русская помощь Абиссинии вызывает негативную реакцию в итальянском общественном мнении, что может привести к падению его кабинета. На этом сообщении Николай II написал: «Очень нам нужно знать общественное мнение Италии и бояться за участь их министерств»<sup>28</sup>.

Петр МУЛЬТАТУЛИ



*Император Менелик II посещает русский военный госпиталь в Аддис-Абебе*

1 (13) апреля 1896 года Менелик II в письме «московскому царю-царей Николаю II» просил помочь окончательно выгнать итальянцев из Абиссинии<sup>29</sup>. 17 (29) июля 1896 года раса Маконен выражал Николаю II глубокую благодарность за оказанную Эфиопии помощь: «Да благословит Вас Бог. Сообщаю Вам, что раненых наших лечат люди Ваши, которые прибыли из России. Передаю Вам мою благодарность и выражение моей радости. Эфиопы никогда не забудут Вашей благосклонности. Пусть даст Вам Бог долгие годы жизни и здоровье. Да будет уважение всему народу русскому на радость Эфиопии»<sup>30</sup>.

Николай II лично контролировал весь ход переговоров эфиопов с итальянцами. 4 (16) октября 1896 года Российское телеграфное агентство сообщило, что в Аддис-Абебе подписан мирный договор, по которому Италия признала независимость Эфиопии и выплатила ей контрибуцию<sup>31</sup>.

В сентябре 1897 года государь послал к Менелику II чрезвычайную дипломатическую миссию во главе с действительным статским советником П.М.Власовым<sup>32</sup>. В составе миссии были врачи, военные, инструкторы. Это было первое дипломатическое представительство, отправленное Россией в Черную Африку. В первых числах февраля 1898 года, преодолев более 500 км по горам и пустыням, миссия прибыла в основанную Менеликом II новую столицу страны Аддис-Абебу. Так, между Абиссинией и Россией были установлены дипломатические отношения.

После победы над Италией в Эфиопии доверенные лица царя стали близкими советниками негуса. Прежде всего следует отметить поездку по Абиссинии с отрядом

## АНТИКОЛОНИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПОМОЩИ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II АБИССИНИИ, СИАМУ И ГОСУДАРСТВАМ ЮЖНОЙ АФРИКИ...

казаков полковника Генерального штаба Л.К.Артамонова, получившего от Менелика II должность советника. Главной задачей Артамонова была глубокая разведка местности и помощь эфиопской армии в недопущении вторжения на территорию Эфиопии английских войск<sup>33</sup>. Менелик II хотел получить от России и защиту от Англии, и прямую материальную помощь<sup>34</sup>.

По просьбе негуса Николай II 5 (17) марта 1899 года направил в Эфиопию поручика лейб-гвардии Гусарского полка А.К.Булатовича с целью определения степени боеспособности расположенных там эфиопских гарнизонов. Николай II лично инструктировал А.К.Булатовича перед его отъездом в Эфиопию<sup>35</sup>. В 1902 году А.К.Булатович писал: «Обращаясь к взаимным отношениям России и Эфиопии, мы видим, что Россия есть единственная искренняя и бескорыстно сочувствующая Абиссинии держава. Только сочувствием вызваны наши прямые сношения с Абиссиниею, и сочувствие является самой характеристичной чертой русской политики в Абиссинии»<sup>36</sup>.

Характер отношений Эфиопии и России были прекрасно отражены в послании Менелика II (8 марта 1907 г.) Николаю II: «Мы приносим нашу искреннюю благодарность Вам и всему Вашему народу за Вашу помощь и поддержку, за Ваши заботы и любовь к нам - за все то, что в течение многих дней Вы делали для нас, Ваших друзей, - христианской православной Эфиопии. Будьте благословенны за Вашу благожелательность и Ваши благодеяния во имя Иисуса Христа. Чем можем ответить мы Вам, кроме благодарности? Мы всегда будем вспоминать Ваши деяния в молитвах и думах наших»<sup>37</sup>.

### Николай II и независимость Сиам (Таиланда)

В 1893 году Франция в результате военного нападения на Королевство Сиам (Таиланд) лишила его лаосских земель, создав демилитаризованную зону шириной 25 км и оккупировав провинцию Чантхабури (Бангкокский договор 1893 г.). Единственной страной, которая тогда поддержала Сиам, была Российская империя<sup>38</sup>. Король Рама V (Чулалонгкорн) 29 июля (10 августа) 1893 года благодарил за содействие императора Александра III<sup>39</sup>. Однако даже неравноправный договор мало удовлетворял французских колонизаторов: они стремились к полной ликвидации государственной самостоятельности Таиланда, к его разделу с английскими империалистами<sup>40</sup>. Не поставив в известность сиамское королевское правительство, представители английской и французской сторон разделили Сиам на так называемые «зоны влияния»<sup>41</sup>.

Когда король Рама V понял, что Франция собирается колонизировать Сиам, он отправился в заграничную поездку, надеясь добиться урегулирования отношений с ней и заполучить поддержку других государств Европы. Но в Париже под надуманным предлогом отказались разговаривать с королем<sup>42</sup>. Не спешили поддержать Чулалонгкорна и другие европейские державы. В этих условиях все его надежды были возложены на Россию<sup>43</sup>. Рама V лично обратился к императору Николаю II с предложением установить с Таиландом дипломатические отношения. Царь сразу

Петр МУЛЬТАТУЛИ



*Российско-тайландская марка, посвященная 120-летию установления дипломатических отношений между Россией и Таиландом. 2017 г.*

встречало «все мужское семейство» дома Романовых<sup>47</sup> во главе с императором. На груди Николая II был сиа́мский орден<sup>48</sup>. Резиденцией Чулалонгкорна стал Большой Петергофский дворец, откуда он мог любоваться белыми ночами и живописными Петергофскими фонтанами. Король писал королеве Саовабхе 22 июня (5 июля): «Государственные дела продвигаются хорошо. Здесь в России все идет не так, как в других местах. Мы с императором почти все время вдвоем, всюду вместе, никто за нами не ходит»<sup>49</sup>. Император Николай II и король Рама V сделали общую фотографию, поставив на ней свои подписи. Эта фотография была размещена во всех официальных газетах России и, разумеется, появилась в заграничной прессе. Всему миру ясно дали понять: сиа́мский монарх - личный друг императора Всероссийского<sup>50</sup>.

24 июня (7 июля) Чулалонгкорн на два дня отправился осматривать Москву. По этому поводу Николай II писал генерал-губернатору великому князю Сергею Александровичу: «Прошу Тебя и Элли [великая княгиня Елизавета Федоровна] смотреть на

откликнулся на просьбу короля, пригласив его в Россию. Чулалонгкорн был дружен с Николаем II еще с 1891 года, когда будущий царь, тогда наследник престола, совершал большое путешествие на Восток<sup>44</sup>. Цесаревич Николай Александрович в письме к отцу отмечал про Сиа́м: «По-моему, это самая интересная и своеобразная страна, которую мы до сих пор видели»<sup>45</sup>.

Визит Рамы V проходил с 21 июня (4 июля) по 29 июня (11 июля) 1897 года. Газета «Санкт-Петербургские ведомости» писала, что «король Чулалонгкорн - один из самых симпатичных, образованнейших, выдающихся людей нашего времени. Доброе сердце, широкое гостеприимство, пламенная любовь к своей стране и народу и замечательное благородство характера. Личные качества короля приобрели ему искреннее уважение европейцев и любовь подданных»<sup>46</sup>. Давая такую характеристику сиа́мскому королю, Россия как бы предупреждала, что нападение на его страну будет восприниматься как агрессия и варварство.

Когда королевский поезд прибыл на Варшавский вокзал Санкт-Петербурга, Чулалонгкорна, по словам Николая II,

АНТИКОЛОНИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПОМОЩИ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II  
АБИССИНИИ, СИАМУ И ГОСУДАРСТВАМ ЮЖНОЙ АФРИКИ...



*Император Николай II, вдовствующая императрица Мария Федоровна, король Рама V и наследный сиамский принц в Петергофе. Июнь 1897 г.*

него как на верного и хорошего друга моего, как на убежденного поклонника России (их и без того мало)<sup>51</sup>. В Москве к королю присоединился отдельно прибывший в Россию 16-летний наследный принц Вачиравуд (будущий король Рама VI). Чулалонгкорн получил в подарок от государя портрет Александра III и портсигар, на котором была выгравирована надпись: «От друга» - и подпись: «Николай»<sup>52</sup>.

22 июня (5 июля) Николай II заверил Чулалонгкорна, что разъяснит французской стороне позицию Таиланда, пригласив посла Третьей республики на беседу и передав ему личное письмо для министра иностранных дел Г.Ганото<sup>53</sup>. Воздействие России повлияло на Париж, и 11 июля он согласился на переговоры с Чулалонгкорном в духе примирения<sup>54</sup>.

Один из высокопоставленных государственных чиновников современного Таиланда Т.Чантарнгсу так оценивает состоявшиеся в 1897 году в России переговоры: «Приватные переговоры между царем Николаем II и королем Чулалонгкорном дали превосходные результаты. Николай II даже промолвил: «Независимость Сиам никогда не будет ни утеряна, ни нарушена»<sup>55</sup>.

## Петр МУЛЬТАТУЛИ

В ходе визита император Николай II и король Чулалонгкорн договорились об установлении дипломатических отношений между Российской империей и Сиамом, о приезде в Россию на учебу в Императорскую академию Генштаба принца Чакрабона, заключении российско-сиамской Декларации относительно юрисдикции, торговли и мореплавания (подписана 11 (23) июня 1899 г.)<sup>56</sup>.

Чулалонгкорн отправился в свое турне по Европе на императорской яхте «Полярная звезда», предоставленной ему Николаем II. В Париже на переговорах с Ганото франко-сиамские отношения были выведены из кризиса. Но понадобились еще долгие переговоры и ряд соглашений, чтобы Париж и Лондон признали полностью суверенитет и независимость Таиланда<sup>57</sup>. Все это время Николай II не оставался безучастным к интересам этой далекой от России дружественной страны.

## Император Николай II и Англо-бурская война

В 1899 году два южноафриканских государства - Трансвааль (Южно-Африканская Республика) и Оранжевая Республика, - заселенные в основном белым населением (т. н. бурами), начали войну против Англии, которая стремилась превратить их в свои колонии. Симпатии русской общественности были целиком на стороне буров. Кстати, каждый десятый житель Йоханнесбурга был российского происхождения<sup>58</sup>.

В апреле 1897 года Трансвааль попросил у Франции содействия в установлении официальных отношений с Россией. 4 (16) сентября 1898 года государственный секретарь Трансвааля Ф.У.Рейтц запросил согласия императорского правительства на назначение доктора В.Лейдса послом в Петербурге<sup>59</sup>. 28 сентября (10 октября) 1898 года Николай II дал свое согласие на это назначение, о чем В.Н.Ламздорф известил южноафриканское правительство, но его посланник так и не доехал до России: началась Англо-бурская война<sup>60</sup>.

В январе 1900 года французский посол Монтебелло писал Т.Делькассе: «В России газеты не скрывают своих чувств против Англии. Даже в окружении императора открыто демонстрируется самое враждебное к ней отношение»<sup>61</sup>. Николай II внимательным образом следил за ходом войны и радовался успехам южноафриканских войск. В его дневнике от 14 (26) октября 1899 года записано: «Читал с интересом английские газеты о войне в Южной Африке»<sup>62</sup>. В письме к великому князю Сергею Александровичу Николай II признавался, что «от души желает бурам еще больших успехов, чем они до сих пор имели»<sup>63</sup>. Обращаясь к своей сестре великой княгине Ксении Александровне, государь дал волю своим чувствам, отметив, что он не может не выразить своей «радости по поводу только что подтвердившегося известия» о том, что «во время вылазки генерала Уайта целых два английских батальона и горная батарея взяты бурами в плен!»<sup>64</sup>.

Император Николай II выразил уверенность, что «мы еще не то увидим, даже после высадки всех английских войск. А если поднимется восстание остальных буров, живущих в английских южноафриканских колониях? Что тогда будут делать англичане со своими 50 тысячами? Этого количества будет далеко недоста-

АНТИКОЛОНИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПОМОЩИ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II  
АБИССИНИИ, СИАМУ И ГОСУДАРСТВАМ ЮЖНОЙ АФРИКИ...

*Бурсы ведут бои с английскими войсками в Южной Африке*

точно, война может затянуться, а откуда Англия возьмет свои подкрепления - не из Индии же?»<sup>65</sup>.

Николай II полагал, что Россия сможет получить в борьбе за дело буров эффективную помощь от Германии, ведь Вильгельм II не раз заявлял, что «никогда не позволит англичанам раздавить Трансвааль»<sup>66</sup>. Однако вскоре Вильгельм II разменял помощь бурам на два острова в Самоа и согласие британцев на строительство немцами Багдадской железной дороги.

Между тем в марте-июне 1900 года в Англо-бурской войне произошел перелом в пользу Великобритании. Добившись большого численного и технического перевеса, английские войска захватили столицы двух бурских государств - Блумфонтейн и Преторию, - развязав кровавый террор против мирного населения. Впервые в истории ими были созданы концлагеря, в которых заключались мирные жители, заложники, в том числе женщины и дети, заподозренные в оказании помощи повстанцам<sup>67</sup>. По приблизительным подсчетам, в концлагерях погибло 25 тыс. буров и 14 тыс. аборигенов (в основном женщины и дети)<sup>68</sup>.

Варварское ведение войны англичанами не могло оставить равнодушным Николая II. Император поручил В.Н.Ламздорфу подготовить свои соображения по поводу возможного дипломатического противодействия английской агрессии. 28 июня (11 июля) 1901 года В.Н.Ламздорф сообщал послу в Париже князю Урусову, что государь пришел к убеждению о необходимости воззвания держав к Великобритании с целью оказать «возможное содействие к облегчению тяжелой участи Южно-Африканских Республик». Николай II поручил Ламздорфу направить



Петр МУЛЬТАТУЛИ

телеграмму Вильгельму II и осведомиться, в какой степени он «расположен последовать Всемилостивейшему почину в благом деле заступничества за буров». Кайзер, сообщал далее Ламздорф, «отнесясь сочувственно к великодушному намерению Государя Императора, находит, однако, что успех в этом деле возможен лишь в том случае», если бы державы открыто пригрозили Англии войной. Иначе, «по мнению германского императора, Англия отнесется равнодушно к заступничеству держав за буров»<sup>69</sup>. Таким образом, Россию не поддержало ни одно европейское государство.

- <sup>1</sup>АВПРИ. Ф. Политархив. Оп. 482. Д. 142. Л. 24-20.
- <sup>2</sup>Канцельсон И.С. Леонид Константинович Артамонов и его путешествие к Белому Нилу // *Л.К.Артамонов. Через Эфиопию к берегам Белого Нила*. М.: Наука, 1979. С. 4.
- <sup>3</sup>Виноградова К.В. Проблемы военно-политического и культурно-религиозного взаимодействия Эфиопии и России в Новое время. Краснодар, 2002 // Научная библиотека диссертаций и авторефератов // <http://www.dissercat.com/content/problemy-voenno-politicheskogo-i-kulturno-religioznogo-vzaimodeistviya-efiopii-i-rossii-v-no#ixzz4NWPX5yk7>
- <sup>4</sup>Мельниченко Б.Н. Дом Романовых и Дом Чакри (Россия и Таиланд в конце XIX - начале XX в.) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 13: Востоковедение. Африканистика. 2009. Вып. 3. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. С. 17-30.
- <sup>5</sup>Пылева А.И. Колониальная политика Франции и деятельность католической церкви в Сиаме в XIX веке // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 13: Востоковедение. Африканистика. 2013. Вып. 3. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. С. 95-109.
- <sup>6</sup>ГА РФ. Ф. 677. Оп. 1. Д. 919 (3). Л. 128.
- <sup>7</sup>Бартицкий А., Мантель-Нечко П. История Эфиопии. М.: Прогресс, 1976. С. 326.
- <sup>8</sup>Там же.
- <sup>9</sup>Россия и Африка. Документы и материалы: в 2-х т. Т. 1. М.: ИВИ РАН, 1999. С. 53.
- <sup>10</sup>АВПРИ. Ф. Политархив. Оп. 482. Д. 2013. Л. 24-26.
- <sup>11</sup>Там же. Д. 157. Л. 53-54.
- <sup>12</sup>Елеу Ю.А. Император Менелик и война его с Италией. По документам и походным дневникам И.С.Леонтьева. СПб.: Типография Е.Евдокимова, 1898. С. 29.
- <sup>13</sup>Малыгина Н.В. Российско-эфиопские дипломатические и культурные связи в конце XIX - начале XX века. Владимир, 2004.
- <sup>14</sup>Елеу Ю.А. Указ. соч.
- <sup>15</sup>Там же.
- <sup>16</sup>Россия и Африка. Документы и материалы. Т. 1... С. 55.
- <sup>17</sup>АВПРИ. Ф. Политархив. Оп. 482. Д. 2013. Л. 4-5 об.
- <sup>18</sup>Дневники императора Николая II. 1894-1918. М.: РОССПЭН, 2011. Т. 1: 1894-1904. С. 211.
- <sup>19</sup>Jesman C. The Russians in Ethiopia. An Essay in Futility. London: Chatto and Windus, 1957. P. 88.
- <sup>20</sup>АВПРИ. Ф. Политархив. Оп. 482. Д. 137. Л. 40.
- <sup>21</sup>Там же. Л. 55.
- <sup>22</sup>Там же. Л. 38-39.
- <sup>23</sup>Там же.
- <sup>24</sup>Морозов Е.В. Российско-эфиопское военное сотрудничество в конце XIX века. Поставки российского оружия в Эфиопию // Научные проблемы гуманитарных исследований. Вып. 10 (1). Пятигорск, 2011. С. 76-82.
- <sup>25</sup>Там же.
- <sup>26</sup>Давидсон А.Б. Гумилев в Абиссинии // Новая и Новейшая история. 2001. №6. С. 137-148.
- <sup>27</sup>Там же.
- <sup>28</sup>ГА РФ. Ф. 568. Оп. 1. Д. 45. Л. 69.
- <sup>29</sup>Материалы архива внешней политики России. Некоторые новые документы о русско-эфиопских отношениях (конец XIX - начало

АНТИКОЛОНИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ПОМОЩИ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II  
АБИССИНИИ, СИАМУ И ГОСУДАРСТВАМ ЮЖНОЙ АФРИКИ...

- XX века) // Проблемы востоковедения. 1960. №1. С. 158.
- <sup>30</sup>Там же.
- <sup>31</sup>Российское телеграфное агентство. 1896. 4 (16) октября.
- <sup>32</sup>Булатович А.К. С войсками Менелика II. Дневник похода из Эфиопии к озеру Рудольфа. СПб.: Типография «Г-во Худож. Печати», 1900. С. 1.
- <sup>33</sup>Артамонов А.Г. Через Эфиопию к берегам Белого Нила. М.: Наука, 1979. С. 56.
- <sup>34</sup>Давидсон А.Б. Указ. соч. С. 138.
- <sup>35</sup>Гларийон (Алфеев), епископ Венский и Австрийский. Священная тайна Церкви. Введение в историю и проблематику инославских споров. Изд. 2-е. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2007. С. 415.
- <sup>36</sup>АВПРИ. Ф. Политархив. Оп. 482. Д. 157. Л. 48-50.
- <sup>37</sup>Материалы архива внешней политики России... С. 157.
- <sup>38</sup>Мельниченко Б.Н. Указ. соч. С. 25.
- <sup>39</sup>Там же. С. 24.
- <sup>40</sup>История Востока: в 6-ти т. Т. IV. Кн. 2. М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 2005. С. 163.
- <sup>41</sup>Пылева А.П. Указ. соч. С. 107.
- <sup>42</sup>Россия и Восток: учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. С. 428-451.
- <sup>43</sup>Мельниченко Б.Н. Указ. соч. С. 25.
- <sup>44</sup>Из истории русско-тайландских отношений (конец XIX - начало XX века) // Исторический архив. 1957. №6. С. 120.
- <sup>45</sup>ГА РФ. Ф. 677. Оп. 1. Д. 919(3). Л. 157.
- <sup>46</sup>Мельниченко Б.Н. Указ. соч. С. 26.
- <sup>47</sup>Дневники императора Николая II. 1894-1918... Т. 1. С. 347.
- <sup>48</sup>Мельниченко Б.Н. Указ. соч. С. 26.
- <sup>49</sup>«От друга»: Стодесятилетие установления тайландско-русских отношений. М.: Посольство Королевства Таиланд в России, 2007. С. 29.
- <sup>50</sup>Там же. С. 31.
- <sup>51</sup>ГА РФ. Ф. 648. Оп. 1. Д. 70. Л. 13.
- <sup>52</sup>«От друга»... С. 32.
- <sup>53</sup>Там же. С. 20.
- <sup>54</sup>АВПРИ. Ф. Канцелярия министра. Оп. 1897. Д. 58. Л. 124.
- <sup>55</sup>«От друга»... С. 35.
- <sup>56</sup>Россия и Сиама. 1863-1917: Документы и материалы. М.: Международные отношения, 1997. С. 85.
- <sup>57</sup>Берзин Э.О. История Таиланда (краткий очерк). М.: Наука, 1972. С. 120.
- <sup>58</sup>Давидсон А.Б., Филатова И.И. Англо-бурская война и Россия // Новая и Новейшая история. 2000. №1. С. 31-50.
- <sup>59</sup>Там же.
- <sup>60</sup>Там же.
- <sup>61</sup>DDF. 1<sup>e</sup> série. T. XVI. №54. P. 78-79.
- <sup>62</sup>Дневники императора Николая II. 1894-1918... Т. 1. С. 497.
- <sup>63</sup>ГА РФ. Ф. 648. Оп. 1. Д. 70. Л. 37.
- <sup>64</sup>Николай Романов об англо-бурской войне // Красный архив. Исторический журнал. М.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1934. Т. 2 (63). С. 125.
- <sup>65</sup>Там же. С. 126.
- <sup>66</sup>Die Große Politik. Bd. XIX. T. 1. №6118. S. 401.
- <sup>67</sup>Англо-бурская война в донесениях русского военного агента // Красный архив. Исторический журнал. 1940. №6 (103). М.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1940. С. 152-153.
- <sup>68</sup>Эндаль У.Ф. Боги денег. Уолл-стрит и смерть американского века. СПб., 2011. С. 77.
- <sup>69</sup>АВПРИ. Ф. Политархив, 1901. Оп. 482. Д. 2122. Л. 238-239.



## Андрей Бакланов

*Заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов, профессор - руководитель секции исследований Ближнего Востока и Северной Африки НИУ «Высшая школа экономики»*

springfield13@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Олимпиада 1948 года, советская делегация, Г.В.Бакланов, МОК, Спорткомитет СССР.*

## ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДИПЛОМАТИИ

**75 лет назад был открыт путь для участия советских спортсменов в Олимпийских играх и деятельности международных спортивных федераций**

Среди памятных, рубежных событий, с которыми связана наша спортивная история, особое место занимает участие делегации руководителей советского спорта в Лондонской летней Олимпиаде 1948 года.

Контакты, осуществленные в Лондоне в июле 1948 года, открыли путь к участию наших спортсменов в Олимпийских играх 1952 года и различных международных соревнованиях, в том числе чемпионатах мира и Европы по важнейшим видам спорта.

В свете сегодняшних проблем, созданных для нас антироссийским курсом стран Запада, события того времени представляют несомненный интерес и имеют ряд, можно сказать, поучительных моментов.

Важно напомнить, что после революции 1917 года в результате недружественной позиции США, Великобритании и ряда других стран Запада наша страна в течение более чем трех десятилетий была лишена возможности принимать

## ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДИПЛОМАТИИ



*Советская спортивная делегация. XIV летние Олимпийские игры, Лондон, июль 1948 г.  
Крайний слева: Г.В.Бакланов*

участие в Олимпийских играх, равно как и чемпионатах, проводимых международными федерациями спорта.

Так что с санкциями, в том числе по спортивной линии, нам приходится сталкиваться не впервые. Конечно, спорт в нашей стране имел хорошие традиции, он устойчиво развивался и в период вынужденной спортивной изоляции. Это давалось нелегко, успех обеспечивался очень продуманной и масштабной работой энтузиастов спортивного движения. Важнейшее значение имело и внимание к вопросам физкультуры и спорта со стороны руководства страны. Все было подчинено задаче воспитания крепких, патриотически мотивированных, хорошо подготовленных, «готовых к труду и обороне» физкультурников и спортсменов.

Надо признать, что с учетом международной обстановки, проводимой в отношении СССР политики изоляции, определенный акцент в развитии физкультуры и спорта был сделан на вопросах укрепления мобилизационного потенциала страны. Именно военно-спортивные клубы, кружки и общества, которые начали создаваться в 1918 году, положили начало физкультурному и спортивному движению. Особую роль играл наш главный московский армейский клуб, который был сформирован в апреле 1923 года на очень солидной по тем временам технической и организационной базе созданного еще в 1901 году российского Общества любителей лыжного спорта.

Андрей БАКЛАНОВ

Спортивное движение динамично росло. На Красной площади 25 мая 1919 года был проведен первый парад физкультурников - грандиозный по своим масштабам. Развитие спорта носило в те годы «взрывной» характер. Общее число занимающихся в спортивных клубах до революции не превышало 50 тыс. человек. К концу 1920-х годов численность спортсменов измерялась уже в миллионах. До революции самый крупный стадион вмещал 3 тыс. зрителей. Построенный к 1928 году, к первой Всесоюзной спартакиаде, стадион «Динамо» был рассчитан уже на 40 тыс. человек.

В апреле 1930 года под эгидой государства образовали Всесоюзный совет физической культуры. Его статус подняли в 1936 году с учреждением Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта при Совете Народных Комиссаров (СНК)

СССР. Помимо этого, в предвоенное время образовали шесть институтов и более 20 техникумов физической культуры. Огромное значение имело утверждение в 1931 году комплекса «Готов к труду и обороне СССР».

Руководство страны предпринимало не очень афишируемые, но весьма эффективные меры по сбору информации о лучших зарубежных спортивных методиках, наши спортсмены ориентировались, пусть даже заочно, на высшие достижения мирового спорта. В сентябре 1929 года было принято по-

становление, в котором работа по развитию физической культуры и спорта объявлялась делом первостепенной государственной важности.

В период Великой Отечественной войны физическая подготовка носила, естественно, сугубо прикладной характер, культивировались преимущественно те виды спорта, которые прививали молодежи навыки, необходимые в военных условиях, - стрельба, рукопашный бой, лыжи. Однако и в эти годы спортивная жизнь не остановилась. В массовых летних кроссах 1942 года участвовало более 5,5 млн человек. В 1944 году число участников этих соревнований превысило 7 миллионов. В целом в 1945 году достаточно широко культивировались 22 вида спорта. По 13 видам спорта советские спортсмены имели результаты, превышавшие мировые рекорды.

Представляет интерес, что во время войны состоялись определенные контакты по спортивной линии с заграницей. Так, в апреле 1942 года в Англии находилась делегация советских профсоюзов, которую пригласили посетить ряд спортивных соревнований.

Впечатления от спортивной части программы пребывания были опубликованы в газете «Красный спорт» - органе Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта при СНК СССР. Тон статьи очень отличался от традиционных довоенных публикаций «Красного спорта» о ситуации в странах капитала. Материал был

**Контакты, осуществленные в Лондоне в июле 1948 года, открыли путь к участию наших спортсменов в Олимпийских играх 1952 года и различных международных соревнованиях.**

## ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДИПЛОМАТИИ

подан в сдержанно-позитивном, объективистском стиле. «Любовь англичан к спорту общеизвестна. Ее не поколебали ни война, ни бомбежки, которым подвергались города Англии - говорилось в статье. - Англичане не переставали заниматься спортом и посещать спортивные соревнования. Гребля, плавание в бассейне, гольф, теннис и в особенности футбол и бокс привлекают много участников и зрителей».

Война нанесла огромный ущерб советскому спортивному и физкультурному движению. На оккупированных фашистами территориях были уничтожены практически все спортивные сооружения. В этих условиях первоочередной задачей стало восстановление разрушенных и строительство новых объектов. Руководство страны подчеркивало, что дело не должно сводиться к простому повторению пройденного. Необходимо было строить сооружения, которые были бы на уровне лучших зарубежных стандартов.

В 1948 году И.В.Сталин поручил Всесоюзному комитету по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР совместно с другими министерствами и ведомствами, включая силовые, проработать вопрос о возможности выхода нашего спорта на международную арену. Вместе с тем с подачей официальной заявки на присоединение к Международному олимпийскому движению Сталин не спешил. Было известно, что его беспокоили проблемы, с которыми неизбежно пришлось бы столкнуться нашим спортсменам и руководителям советского спорта в случае подключения к международному спортивному движению.

Советское руководство было серьезно разочаровано и недовольно первыми результатами функционирования международных политических и экономических структур и организаций, в которые Советский Союз вошел после Второй мировой войны. Возникла ситуация, когда Советский Союз, внесший решающий вклад в победу над Германией, далеко не всегда мог продвигать свое видение возникавших международных проблем при принятии решений в Организации Объединенных Наций. Многие члены ООН следовали в фарватере стран Запада.

В этих условиях нами была сделана попытка переиграть Запад путем развертывания достаточно широкого антивоенного движения общественности, использования антимилитаристских настроений. Однако этот курс также натолкнулся на жесткое противостояние западных элит.

Поэтому вопрос, входить или не входить в Международный олимпийский комитет (МОК), нужно было решать, тщательно взвешивая все эти факторы. Поэтому требовалось также получение объективной оценки степени нашей готовности к спортивной борьбе с лучшими спортсменами мира. И.В.Сталин ставил вопрос

**В период Великой Отечественной войны физическая подготовка носила сугубо прикладной характер, культивировались преимущественно те виды спорта, которые прививали молодежи навыки, необходимые в военных условиях, - стрельба, рукопашный бой, лыжи.**

Андрей БАКЛАНОВ



*Таким был Лондон в дни проведения летней Олимпиады 1948 г.*

таким образом: «Мы победили в войне, внесли в победу решающий вклад. Спортсмены нашей страны должны, обязаны выступать так, как подобает представителям страны-победителя».

Следует отметить, что перечень видов спорта, получавших в тот период государственную поддержку, в определенной мере совпадал с теми, что были включены в программу олимпиад, других крупнейших международных соревнований. Вместе с тем список олимпийских видов спорта был, конечно, значительно шире. Требовалась дополнительная работа, для того чтобы сопоставить потенциал наших и зарубежных партнеров с прицелом на возможные результаты олимпийских игр, мировых и европейских чемпионатов.

Такого рода рекогносцировка могла осуществиться в ходе летних Олимпийских игр, которые должны были состояться в Лондоне с 29 июля по 14 августа 1948 года. Решение по организации контактов в Лондоне облегчалось тем, что Международное олимпийское движение также зондировало почву для развития связей с СССР. Но ситуация в МОК была непростой. Сторонникам приглашения СССР противостояли различные центры влияния: и наши традиционные политические противники, и те, кто опасались появления нового крупного конкурента.

Первые послевоенные контакты наших спортсменов давали неплохие результаты. Команда московского «Динамо» выезжала в 1945 году в Англию и выиграла там четыре матча. В 1946 году советские штангисты выступали во Франции и заняли

## ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДИПЛОМАТИИ

в двух весовых категориях первые места. Весьма успешными были выступления в 1946 году наших легкоатлетов на международных соревнованиях в Осло. Это были «пристрелочные» мероприятия. Они позволяли сделать вывод, что наши спортсмены, несмотря на годы изоляции от мирового спорта, в принципе способны были сражаться на равных. Однако на олимпиадах в неофициальный зачет шли результаты по всем видам спорта, и тогда, конечно, очень сложно было определить шансы на высокое общекомандное место.

В июле 1948 года в Москве под руководством И.В.Сталина было обстоятельно подготовлено и проведено первое после войны крупное совещание по проблемам развития советского спорта. Главным вопросом стало определение целесообразности направления на Лондонскую Олимпиаду нашей делегации. Предполагалось, что делегация проведет переговоры с руководством МОК и международных спортивных федераций, а также ознакомится с уровнем подготовки лучших зарубежных спортсменов и выработает конкретные рекомендации относительно вхождения СССР в международное спортивное сообщество.

Многие руководящие работники Спорткомитета не спешили брать на себя ответственность за возможные результаты поездки в Англию. Они представляли трудности в решении задачи присоединения к олимпийскому движению, так как были осведомлены о наличии не очень благоприятных для нас настроений внутри контролируемого западными державами Олимпийского комитета. Понимая, что итоги командировки будут докладываться самому Сталину, никто, естественно, особо не рвался в бой.

На совещание, которое было проведено под руководством И.В.Сталина, генерал-лейтенант Герой Советского Союза Г.В.Бакланов был приглашен в качестве начальника управления физической подготовки и спорта Сухопутных войск, а также как член Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта при СМ СССР. Обсуждение было довольно длительным. По его итогам И.В.Сталин огласил решение: направить на XIV летние Олимпийские игры в Лондон делегацию в составе 10-12 специалистов. При этом он объявил, что руководителем делегации назначается Г.В.Бакланов.

Отец вспоминал, что он удивился такому повороту событий. Он спросил, не смущает ли руководство страны его ведомственная принадлежность к Вооруженным силам. В ответ было сказано, что он командировается в качестве члена Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта.

Впоследствии выяснилось, что определенную роль при назначении Г.В.Бакланова руководителем столь ответственной экспедиции в Англию сыграли многие факторы, помимо спортивных заслуг и званий, - его организационные способности, решительность, военная прямота при докладе принципиально важных вопросов, знание международного этикета, владение иностранными языками и даже его сугубо непролетарское происхождение, которое, как посчитали, может быть полезным при разговоре с лордами.

Бакланова информировали, что И.В.Сталин и политическое руководство страны требуют от делегации четкого доклада по следующим ключевым вопросам: стоит ли



Андрей БАКЛАНОВ

СССР присоединяться к олимпийскому движению, следует ли нам участвовать уже в очередных Олимпийских играх 1952 года, что требуется сделать для развития спорта высших достижений и т. д.? При этом было также дано указание на месте определить целесообразность присоединения к деятельности отдельных спортивных федераций и в случае положительного решения начать движение в этом направлении. В делегацию, выезжавшую в Лондон, помимо Г.В.Бакланова, вошли ведущие наиболее авторитетные специалисты по различным видам спорта - А.Бухаров, А.Чикин, Д.Марков, А.Джорданадзе, С.Спандарян, А.Френкин, И.Петухов, В.Крутьковский, А.Кухаркин, П.Соболев.

В своих воспоминаниях отец отмечал, что в процессе подготовки делегации к выезду произошла дальнейшая конкретизация поставленных задач. Необходимо было

обстоятельно изучить будущих соперников, поскольку ставился вопрос не просто об установлении международных спортивных связей, а о выходе на лидирующие позиции в мире по основным видам спорта.

Члены делегации - каждый по своему виду спорта, должны были определить уровень подготовки ведущих зарубежных спортсменов, спрогнозировать, насколько конкурентоспособными окажутся в борьбе за высокие места советские спортсмены. Нашу

делегацию интересовали буквально все составляющие подготовки соперников, но прежде всего - уровень индивидуальной техники спортсменов.

Подготовка к поездке делегации происходила по-военному оперативно. По многим направлениям, в том числе от нашей дипломатической и других служб стекалась информация о том, что в международных спортивных кругах нет единства мнений в отношении развития связей с СССР. Было немало противников. По-видимому, с этим фактором связано и то, что англичане очень долго не давали виз.

Сообщение об их выдаче пришло, когда Олимпийские игры уже начались («визовое давление» существовало и тогда). В тот день, когда были получены визы, отбыть в Лондон не представилось возможности, так как рейсовый пассажирский самолет улетел рано утром. На следующий день, в воскресенье, самолета вообще не было. В этой ситуации предпринимались, можно сказать, экстраординарные меры. Делегация вылетела в пункт пересадки - Берлин - на транспортном самолете, предназначенном для перевозки почты.

Самолет был набит тюками с газетами и почтой. Членов делегации усадили прямо на брезентовые мешки с грузом. В Берлине делегация пересела на рейсовый самолет чехословацкой авиакомпании Берлин - Прага, который по расписанию должен был прибыть в Прагу на 15 минут позже вылета самолета Прага - Лондон. По телефону

**Советское руководство было серьезно разочаровано и недовольно первыми результатами функционирования международных политических и экономических структур и организаций, в которые Советский Союз вошел после Второй мировой войны.**

## ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДИПЛОМАТИИ

удалось договориться с чехословацкими коллегами, чтобы рейс из Праги в Лондон был задержан до прибытия делегации. Вся эта схема успешно реализовалась.

Делегация прибыла в лондонский аэропорт Хитроу. Однако трудности на этом не закончились. Оформление паспортного контроля затянулось на длительное время. Было видно, что идет согласование каких-то моментов по телефону. Судя по всему, англичане в этот день наших представителей не ждали. У трапа самолет делегацию встретили сотрудники нашего посольства, консул и военный атташе, который имел указание Москвы относительно оказания помощи делегации и ее руководителю. Военный атташе обрисовал ситуацию как очень сложную, но дающую определенный шанс на успех.

На XIV Олимпийские игры в Лондон приехали 4689 спортсменов из 59 стран мира. Может, и не так много по сравнению с показателями последующих олимпийских игр, но это были первые игры после войны. По канонам послевоенного времени масштаб этих спортивных соревнований казался грандиозным.

Далее последовала напряженная работа. Между членами делегации четко расписали функции по сбору информации, ведению контактов с руководством спортивных ассоциаций и федераций. Г.В.Бакланову как руководителю миссии предстояло обобщать информацию, готовить проект доклада руководству, И.В.Сталину. По воспоминаниям отца, на сон оставалось не более трех - четырех часов. Он отмечал, что отношение большинства английских спортивных деятелей к нашей делегации было достаточно лояльным. Это позволило советским специалистам присутствовать на всех интересующих их мероприятиях.

Каждый из ее членов в соответствии с распределением обязанностей занялся «своим» видом спорта. Необходимо было тщательно анализировать выступления спортсменов, завязывать контакты с руководством и членами делегаций международных и национальных спортивных структур. Каждый вечер все собирались у руководителя делегации и делились своей информацией. Ставились новые задачи. Для передвижения англичане предоставили машины, отец пользовался автомобилем военного атташе с сопровождающим и водителем - штатными сотрудниками нашего военного аппарата посольства.

Надо сказать, что руководство Международного олимпийского комитета, как и большинства международных федераций, проявляли подчеркнутую вежливость и уважительное отношение к нашей делегации. К примеру, представитель принимающей стороны - председатель Организационного комитета Олимпийских игр, председатель Британской олимпийской ассоциации лорд Дэвид Берли даже

**В июле 1948 года в Москве под руководством И.В.Сталина было обстоятельно подготовлено и проведено первое после войны крупное совещание по проблемам развития советского спорта.**

Андрей БАКЛАНОВ

пригласил отца поприветствовать участников финальных соревнований по легкой атлетике на стадионе «Уэмбли».

У делегации состоялись протокольные встречи с руководством Международного олимпийского комитета, его президентом - шведом Юханнесом Эдстрёмом, который сыграл в целом положительную роль в продвижении нашей заявки на участие в МОК. Он поведал нашей делегации, что выступает в поддержку присоединения СССР к деятельности МОК. В дальнейшем, в 1951 году на сессии МОК Эдстрём голосовал за прием в МОК Олимпийского комитета СССР. Однако не было секретом, что МОК, в основном состоявший из спортивных и общественных деятелей, избравшихся в довоенные годы, будет радикально изменен. Назывался и будущий руководитель МОК - американец Эйвери Брендедж.

Наша делегация, исходя из того, что в практическом плане работа с МОК начнется на следующей олимпиаде, обращала особое внимание на установление добрых отношений с теми спортивными функционерами, которых прочили в будущие руководители МОК. Естественно, это прежде всего относилось к Эйвери Брендеджу (его действительно избрали президентом МОК в 1952 году, и он пребывал в этой должности два десятилетия). Э.Брендедж с 1928 года являлся президентом Американского национального олимпийского комитета. Он также возглавлял Любительский атлетический союз США (AAU) и в этом качестве уделял особое внимание легкоатлетическим соревнованиям.

Задача установления с ним хороших рабочих отношений упростилась в результате того, что Э.Брендедж сам выступил с предложением о проведении встречи с Г.В.Баклановым. Он также пригласил Г.В.Бакланова как руководителя советской делегации на заседание Международной любительской федерации легкой атлетики и попросил его выступить в ходе обсуждения вопросов, внесенных в повестку дня. У отца с Брендеджем, против всех ожиданий, сложились очень теплые и уважительные отношения. Это обстоятельство сыграло большую роль в дальнейшем, создав хорошие «стартовые» позиции в выстраивании взаимодействия с этим выдающимся спортивным деятелем, который возглавлял МОК до 1972 года.

Делегация «брала на карандаш» рациональные элементы организации соревнований. К примеру, понравились разборные трибуны, которые устанавливали в различных залах, ранее не предназначенных для занятий спортом, но переоборудованных в связи с потребностями олимпиады. Как говорили члены делегации, в самих выступлениях зарубежных атлетов было не так много моментов, которые бы стали своего рода открытием.

Исключением был баскетбол. Внешний вид баскетболистов США и ряда других стран (гиганты, как тогда казалось, - под два метра ростом), темп игры, филигранная техника, умение делать броски с дальних позиций - все это произвело на нашу делегацию очень сильное впечатление. В дальнейшем эти наблюдения были обобщены и стали основой для рывка вперед советских спортсменов-баскетболистов. Члены делегации обратили внимание и на некоторые психологические особенности соревнований. Зарубежные спортсмены вели себя очень раскованно и непринужденно.

## ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДИПЛОМАТИИ



*Члены советской спортивной делегации на XIV летних Олимпийских играх.  
Посольство СССР в Лондоне, июль 1948 г. Пятый справа: руководитель делегации Г.В.Бакланов*

У зрителей эта раскованность, по мнению наших спортсменов, была чрезмерной. Выкрики, резкие движения, свист - такое поведение показалось нашей делегации неоправданным, усложняющим условия для выступления спортсменов.

Но в целом общее впечатление можно было резюмировать так: организация соревнований в рамках Олимпийских игр, уровень спортивного мастерства участников дают основания предположить, что советские спортсмены после надлежащей подготовки смогут вписаться в международные стандарты соревнований даже самого высокого уровня. С рядом ключевых международных ассоциаций по отдельным видам спорта прошли успешные переговоры. Нас уверили в том, что советские спортсмены могут войти в состав этих объединений и выступать в дальнейшем на всех мероприятиях. Но были и исключения.

Президент Международной федерации гимнастики (FIG) бельгиец граф Гобле д'Альвиелла был известен своим жестким антисоветским, антироссийским настроем. Поэтому задумали подготовить неожиданный для него ход, заручившись поддержкой со стороны специалистов, спортивной общественности, любителей гимнастики. Решающий раунд переговоров состоялся в августе 1949 года на очередном Конгрессе FIG в Стокгольме. Советская делегация была минимальной по формату - три человека.

Андрей БАКЛАНОВ

Возглавил делегацию Г.В.Бакланов, на этот раз в качестве председателя Федерации гимнастики СССР (гимнастика - его основная спортивная специализация, он был экс-чемпионом Москвы в этом виде спорта). В состав делегации включили шестикратную чемпионку СССР по гимнастике среди женщин Галину Урбанович. Для нее в порядке обмена опытом организовали тренировку в зале, где также готовились ведущие гимнасты Швеции. Об этом сообщили местным спортивным функционерам и прессе.

Уровень подготовки нашей чемпионки произвел фурор. К ней тут же подошли представители администрации крупнейшего спортивного зала и договорились о проведении показательных выступлений. Они вызвали шквал аплодисментов. Последовала самая благоприятная реакция прессы.

Далее по согласованию с советским послом Г.В.Бакланов организовал пресс-конференцию в Стокгольме еще с одним показательным выступлением Урбанович. Отвечая на вопрос о целях приезда нашей делегации, он сказал, что наша Федерация гимнастики хотела бы присоединиться к Международной федерации гимнастики и ожидает реакции ее руководства. После еще одного блистательного выступления Урбанович стало ясно, что наша делегация переиграла недоброжелателя - графа д'Альвиела. И действительно, вопрос о нашем приеме был одобрен Конгрессом FIG.

По завершении миссии в Лондоне руководитель делегации Г.В.Бакланов составил ряд докладных записок. Самую важную он адресовал в ЦК ВКП(б) и И.В.Сталину. В докладной Бакланов обосновал свое мнение о целесообразности присоединения Советского Союза к Международному олимпийскому движению и участию в Олимпийских играх 1952 года. Он дал оценку состояния международного спортивного, в том числе олимпийского, движения и предложил комплекс конкретных мер, для того чтобы в кратчайшие сроки обеспечить успешный выход наших спортсменов на мировую спортивную арену. Предложения Бакланова о присоединении к олимпийскому движению и участию в Олимпиаде 1952 года были приняты.

Министерства и ведомства, Спорткомитет СССР провели в беспрецедентно короткие сроки огромную работу по реализации принятых решений. Успех был обеспечен тем, что к осуществлению поставленных задач привлекли замечательных специалистов и блестящих организаторов спорта. Это были люди, увлеченные своей работой, подлинные патриоты родины.

Принципиальное решение о налаживании связей наших спортсменов с международным спортивным движением привело к огромным изменениям в интенсивности спортивного обмена. Так, если в 1949 году в СССР приезжали 22 спортивные делегации и за рубеж выезжали 16 советских спортивных делегаций, то через два десятилетия в нашей стране было принято 407 спортивных делегаций, 399 советских делегаций побывали за рубежом.

В 1949 году количество занимающихся физкультурой и спортом выросло на четверть. В 1950 году были обновлены 424 рекорда СССР и установлены 22 мировых рекорда спортсменами нашей страны. Летом 1949 года сборная команда

## ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СПОРТИВНОЙ ДИПЛОМАТИИ

советских волейболистов впервые приняла участие в чемпионате мира, который был проведен в Праге. Мужская сборная заняла там первое место, и над стадионом прозвучал гимн СССР.

Дебют советских спортсменов на XV Олимпийских играх в 1952 году в Хельсинки был очень удачным. В неофициальном общекомандном зачете наши спортсмены поделили пальму первенства со сборной США. Советские спортсмены участвовали во всех соревнованиях, кроме хоккея на траве. В пяти видах - гимнастике, вольной и классической борьбе, пулевой стрельбе и тяжелой атлетике они завоевали первое общекомандное место, в легкой атлетике, боксе и академической гребле - второе.

Всего на олимпиаде наши спортсмены завоевали 71 медаль, в том числе 22 золотые, 30 серебряных и 19 бронзовых. Американцы - 76 медалей, в том числе 40 золотых, 19 серебряных и 17 бронзовых. У венгров, которые вышли на третье место в неофициальном командном зачете, было 42 медали.

Импульс, полученный нашим спортом в те годы, оказался настолько велик, что на XVI Олимпийских играх в Мельбурне в 1956 году мы уже по всем статьям были первые. СССР завоевал уверенное первое место в неофициальном командном зачете, имея в своей копилке 98 медалей, в том числе 37 золотых, 29 серебряных и 32 бронзовые. У США было второе место - 74 медали, в том числе 32 золотые, 25 серебряных и 17 бронзовых.

У нашего спорта накоплен большой опыт успешного развития, преодоления трудностей, в том числе последствий направленной против нас политики Запада. Нет сомнения в том, что, опираясь на этот опыт, наши замечательные традиции, нами будут преодолены и сегодняшние негативные моменты в сфере спортивных зарубежных контактов. Российский спорт еще не раз докажет свой высочайший уровень, упрочит авторитет и свое лидирующее положение в мировом спорте.



## Валерий Лукин

*Руководитель отдела Логистического центра Российской Антарктической экспедиции (РАЭ) Арктического и антарктического НИИ Росгидромета (г. Санкт-Петербург), начальник РАЭ с 1991 по 2017 г.*

lukin@aari.ru



## Константин Тимохин

*Заместитель постоянного представителя Российской Федерации при Международной морской организации, советник Посольства России в Великобритании*

konstantinvt@yandex.ru

**Ключевые слова:** Антарктика, Русская южно-полярная экспедиция, «Мирный», Международный геофизический год, Комплексная антарктическая экспедиция Академии наук СССР, территориальные претензии в Антарктике.

## ПРОЛОГ ДЕБЮТА НА ШЕСТОМ КОНТИНЕНТЕ

**13** февраля 1956 года на берегу моря Дейвиса была открыта первая советская антарктическая станция «Мирный». Свое название станция получила от отечественного шлюпа «Мирный» из состава Русской южно-полярной экспедиции 1819-1821 годов, члены экипажа которого стали первыми людьми на планете, которые увидели и нанесли на карту ледяные берега загадочной Terra Australis. В основание стационарного флагштока, на котором был поднят государственный флаг СССР, была заложена капсула со священной для нашего народа землей сталинградского Мамаева кургана. Эти символические акты свидетельствовали о неразрывной связи поколений русских первопроходцев, героев-победителей в Великой Отечественной войне и послевоенного поколения страны. Так состоялся отложенный более чем на век дебют нашей страны на шестом континенте планеты.

Пролог к открытию первой советской станции в Антарктике растянулся на 135 лет. Столь длительный перерыв государственного интереса к Южному полярному региону

## ПРОЛОГ ДЕБЮТА НА ШЕСТОМ КОНТИНЕНТЕ

обычно объясняется отсутствием внимания правительственных кругов царской России к этому уголку планеты и существенными сложностями административно-организационных мер государственной власти СССР в укреплении экономического и оборонного могущества страны в предвоенные годы. Возвращение же интереса отечественные исследователи связывают преимущественно с подключением СССР к выполнению научных проектов программы Международного геофизического года (МГГ) 1957-1958 годов [11]. Насколько же объективны такие выводы и существовал ли государственный интерес СССР к Антарктике перед тем, как 30 ноября 1955 года из порта Калининграда в свой первый антарктический рейс вышел дизель-электроход «Обь» с участниками 1-й Комплексной антарктической экспедиции (КАЭ) Академии наук СССР на борту? На базе архивных документов попытаемся восполнить имеющиеся пробелы в рамках предлагаемой статьи.

### Увертюра прихода СССР на шестой континент

Итоги Второй мировой войны выдвинули СССР на лидирующие позиции в мировом сообществе. Сложившееся отставание от США в обладании ядерным оружием было успешно ликвидировано за четыре года, и страна стала одной из двух сверхдержав на планете. В послевоенные годы между лидерами капиталистического и социалистического блоков - США и СССР соответственно - нарастала мощная конфронтация в политической, экономической и военной сферах деятельности. Одновременно разгорелось идеологическое противостояние во влиянии на страны третьего мира, которые начали активно избавляться от колониальных властей [4]. Синхронно развивались процессы владения антарктическим континентом, поэтому СССР не мог оставаться в стороне от них.

В победном 1945 году ленинградский Арктический НИИ Главсевморпути отмечал свое 25-летие. В июле 1945 года председатель ученого совета АНИИ член-корреспондент АН СССР В.Ю.Визе в небольшой статье «О советских исследованиях в Антарктике» сформулировал необходимость проведения комплексных исследований океана и атмосферы в Антарктике. С этой целью он предлагал создать научную станцию на Земле Александра I и в перспективе - на Южном географическом полюсе. Вторая станция, как он полагал, должна была быть открыта с помощью авиации. Экономическая эффективность деятельности СССР в Антарктике, по мнению В.Ю.Визе, обосновывалась необходимостью начала китобойного промысла в полярных водах этого региона.

Сторонником данной идеи был директор АНИИ Герой Советского Союза В.Х.Буйницкий. В своей статье в юбилейной брошюре в разделе, описывающем ближайшую перспективу научных исследований института, он предлагал создание в Антарктиде геофизической исследовательской обсерватории [2]. Конечно, в разрушенном послевоенном хозяйстве нашей страны существовал огромный перечень первоочередных неотложных задач, среди которых Антарктика не могла занимать достойного места. Однако этот факт свидетельствовал о большой



Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

заинтересованности советских полярных ученых в начале регулярных исследований шестого континента и готовности наших соотечественников приступить к выполнению этой сложной и ответственной задачи.

В 1948 году Госдепартамент США разослал ноту дипломатическим службам Австралии, Аргентины, Новой Зеландии, Норвегии, Великобритании, Франции и Чили с предложением принять участие в Международной антарктической конференции по созданию правового режима управления Антарктикой. Дело в том, что в первой половине XX века правительства вышеназванных государств в различные годы в одностороннем порядке заявили свои территориальные претензии в Антарктиде и омывающих ее водах Южного океана. Госдеп США предлагал потенциальным участникам конференции правовую модель управления Антарктикой в режиме кондоминиума, который прекрасно зарекомендовал себя на оккупированных территориях нацистской Германии державами-победителями (Великобританией, СССР, США, Францией). Из-за отказа Норвегии, Аргентины и Чили эта антарктическая конференция не состоялась [8].

СССР не был приглашен для участия в этом мероприятии, несмотря на то, что в послевоенные годы наша страна не только проводила китобойный промысел в водах Антарктики, но и выполняла там обширные научные морские исследования. Это обстоятельство не могло быть не замеченным одной из основных держав-победителей во Второй мировой войне, которой являлся Советский Союз. В 1948 году наша страна уже вступила в жесткую конфронтацию и соперничество с США и их союзниками на фронтах холодной войны. Оставить возможный раздел целого континента без участия в этом процессе нашей страны с политической, экономической и военной точек зрения было невозможно. Для формирования ответной реакции на инициативу США официальные власти решили опереться на общественное мнение специалистов СССР.

10 февраля 1949 года в Резолюции общего собрания Всесоюзного географического общества, на котором был заслушан доклад его президента академика Л.С.Берга, подчеркивалось важнейшее значение открытий русских мореплавателей в Антарктике, сделанных в ходе Русской южно-полярной экспедиции 1819-1821 годов на шлюпах «Восток» и «Мирный» под командованием Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева, а также существенный научный и практический интерес СССР к этому региону [1]. На ее основе Совет Министров СССР 7 июня 1950 года опубликовал меморандум, в котором отмечалось:

«С осени 1948 года в ряде заявлений представителей министерств иностранных дел США, Великобритании и некоторых других стран, равно как и в сообщениях мировой печати, указывалось на переговоры об Антарктике, начатые по инициативе Государственного департамента США между Соединенными Штатами Америки, Великобританией, Францией, Норвегией, Австралией, Новой Зеландией, Аргентиной и Чили. Из тех же заявлений представителей министерств иностранных дел некоторых государств и сообщений печати следует, что целью переговоров является решение вопроса о режиме Антарктики.

## ПРОЛОГ ДЕБЮТА НА ШЕСТОМ КОНТИНЕНТЕ

Правительство Союза ССР не может согласиться с тем, чтобы такой вопрос, как вопрос о режиме Антарктики, решался без его участия. В этой связи Советское правительство считает нужным напомнить о выдающихся заслугах русских мореплавателей в открытии Антарктики. Общеизвестным является тот факт, что русские мореплаватели Беллинсгаузен и Лазарев в начале XIX века впервые достигли берегов Антарктики, обошли этот материк кругом и тем самым доказали ошибочность распространенного в то время взгляда, будто за Южным полярным кругом нет земли. Эта заслуга русских мореплавателей не менее важна, чем позднейшие изыскания на самом материке и его берегах, производившиеся экспедициями некоторых стран, представители которых заявляют в настоящее время о своей заинтересованности в определении режима Антарктики.

Как известно, территория Антарктики и прилегающие к ней воды представляют большую ценность в экономическом отношении, причем с этой стороны антарктический материк имеет значение не только для перечисленных выше государств, участвующих в переговорах о режиме Антарктики, но и для многих других государств, в том числе и для Советского Союза. Достаточно указать, что девять десятых мировой добычи китов приходится именно на воды Антарктики. СССР - участник китобойного промысла и международной китобойной конвенции 1946 года. Его китобойные флотилии регулярно ведут китобойный промысел в антарктических водах.

То же самое следует отметить и о научном значении Антарктики, поскольку этот материк и прилегающие острова являются удобной базой для важнейших метеорологических наблюдений, имеющих значение и для Северного полушария.

На указанные обстоятельства уже было обращено внимание советской общественностью. В частности, они были отмечены в резолюции общего собрания Географического общества СССР от 10 февраля 1949 года, в которой Общество подчеркнуло важнейшее значение открытий русских мореплавателей в Антарктике.

Советское правительство считает нужным заявить, что, согласно международной практике, к участию в обсуждении режима какой-либо области международного значения должны привлекаться все заинтересованные страны. Советское правительство считает, что эта международная практика должна соблюдаться и при решении вопроса об Антарктике. Оно уже имело случай указать на незаконность сепаратного разрешения вопроса о государственной принадлежности Антарктики в официальной ноте норвежскому правительству 27 января 1939 года.

Вследствие изложенного Советское правительство не может признать законным любое решение о режиме Антарктики, принятое без его участия. Оно считает, что, поскольку судьбы Антарктики представляют интерес для многих стран, в настоящее время было бы целесообразно обсудить вопрос о режиме Антарктики в международном порядке, имея в виду достижение такого соглашения, которое отвечало бы законным интересам всех заинтересованных государств».

Текст этого меморандума был разослан по дипломатическим каналам Австралии, Аргентины, Новой Зеландии, Норвегии, Британии, США и Франции [11]. В связи

Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

с тем что в 1950 году наша страна не имела дипотношений с Чили, данный меморандум был доведен до правительства этой латиноамериканской страны через их партнеров. Таким образом, наша страна официально заявила о своем стремлении активно участвовать в обсуждении правовых, политических, экономических и научных вопросов использования Антарктики.

В апреле 1950 года американские геофизики во главе с Л.Бернером разработали международный проект изучения геофизических процессов в период максимальной солнечной активности (1957-1958 гг.) в Антарктиде. Этот регион был выбран в качестве специфического места, в котором влияние солнечной активности и межпланетного магнитного поля на различные физические и биологические земные процессы выражены особенно интенсивно. Данный проект был поддержан Американским геофизическим союзом и предложен для обсуждения в Международном совете научных союзов (МСНС).

Этот международный орган в 1951 году предложил рассмотреть американский проект во Всемирной метеорологической организации (ВМО), которая активно поддержала его и рекомендовала распространить на весь земной шар, включая континенты и Мировой океан. ВМО также дополнила программу геофизических исследований метеорологическими, океанографическими, геологическими, геодезическими и биологическими проектами. В результате был создан проект Международного геофизического года (МГГ) [3].

В 1953 году свое первое заседание ассамблеи провел руководящий орган проекта МГГ - Специальный комитет (СК) МГГ. 8 июля 1954 года Постановлением Совмина СССР было принято решение о создании при Президиуме Академии наук СССР Межведомственного Советского комитета МГГ (МК МГГ), а с 30 сентября по 4 октября 1954 года советская делегация приняла участие в работе второй Ассамблеи СК МГГ в Риме. На этом заседании советская делегация заявила о готовности присоединиться к реализации проекта МГГ. Председателем МК МГГ СССР стал академик И.П.Бардин.

Примечательно, что в это время наша страна еще не являлась участником МСНС. 12 апреля 1946 года академики С.И.Вавилов и Н.Г.Бруевич направили письмо Председателю Совмина СССР И.В.Сталину с предложением о вступлении Академии наук СССР в МСНС после получения официального приглашения председателя этой международной организации. Несмотря на положительные заключения видных советских политических деятелей по данному вопросу, согласия Президиума ЦК КПСС тогда не было получено [5]. Однако, понимая ведущую роль советской науки в различных областях знаний о естественных процессах на Земле, международное сообщество пригласило нашу страну для участия в таком крупном научном проекте, как МГГ. Весной 1955 года председатель МСНС вручил советскому послу в Лондоне письмо с повторным приглашением о присоединении СССР к МСНС. Юридически этот процесс был завершен осенью 1955 года.

Одно из центральных мест в реализации этого проекта планетарного масштаба занимала малоизученная тогда Антарктика. Участие СССР в программе МГГ не оз-

## ПРОЛОГ ДЕБЮТА НА ШЕСТОМ КОНТИНЕНТЕ

начало автоматического направления в регион советской научной экспедиции. По примеру Второго Международного полярного года (1932-1933 гг.) наша страна могла ограничиться исследованиями в Арктике, на своей территории, а также в Мировом океане. Для выполнения научных проектов МГГ в Антарктике советскими учеными было необходимо специальное решение правительства.

## Создание Комплексной антарктической экспедиции АН СССР

Организация национальной антарктической экспедиции требовала неординарных усилий в научном, логистическом, финансовом и политическом направлениях деятельности государства. Несмотря на наличие у нашей страны опыта использования в Антарктике флотилии «Слава» и проведения в водах Южного океана китобойного промысла, создание научных станций на материке нуждалось в новых знаниях. Богатый арктический опыт, которым обладала наша страна, конечно же, был прекрасным подспорьем в решении этой сложной задачи. При этом особые географические и климатические условия ледяного континента убеждали, что целиком полагаться на имеющиеся наработки невозможно. Дальнейшие события показали справедливость такого мнения.

В XX веке опытом экспедиционных работ на антарктическом континенте обладали Британия, США, Норвегия, Франция, Австралия, Новая Зеландия, Германия, Бельгия, Швеция, Аргентина, Чили и Япония. Некоторые из этих государств уже создавали в Антарктиде зимовочные станции и проводили годовые циклы научных наблюдений, применяли различные виды транспортной техники, включая авиацию, для организации внутриконтинентальных исследований [11]. Продолжительная изоляция нашей страны от западного мира в предвоенные годы и в период холодной войны чрезвычайно затрудняла использование полярного опыта названных стран для советских целей изучения Антарктики. Вместе с тем политические реалии, сложившиеся вокруг шестого континента к середине 1950-х годов, требовали от СССР создания собственной национальной антарктической экспедиции для обеспечения постоянного присутствия в этом регионе. В условиях холодной войны категорически нельзя было допустить решения судьбы Антарктики странами западного мира без участия СССР, тем более что подобный прецедент уже мог произойти в 1948 году.

22 декабря 1954 года президент Академии наук СССР А.Н.Несмеянов, министр морского флота СССР В.Г.Бакаев, министр рыбного хозяйства СССР А.А.Ишков и и.о. руководителя Главного управления Гидрометеорологической службы при Совете Министров СССР М.Е.Иванов направили в адрес Первого секретаря ЦК КПСС Н.С.Хрущева письмо с предложением об организации антарктической экспедиции Советского Союза в 1955 году. В нем подробно излагалась политическая обстановка, сложившаяся на шестом континенте после публикации Меморандума Советского правительства по вопросам Антарктики от 7 июня 1950 года, а также практические

Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

цели и задачи по обеспечению государственных интересов в Антарктике с помощью проведения комплексных научных исследований континента и окружающих его морей. Предлагалось работы экспедиции сочетать с участием СССР в исследованиях по программе МГГ. С этой целью планировалось основать в Антарктиде три постоянно действующие геофизические обсерватории, одна из которых должна находиться на Южном географическом полюсе. Судовое обеспечение работ экспедиции предлагалось выполнить с помощью одного из судов типа дизель-электрохода «Лена», построенных по заказу СССР в Нидерландах в 1954 году, а также самолетов полярной авиации СССР.

Основные направления научных изысканий в Антарктике определялись как:

- метеорологические и геофизические исследования для изучения циркуляции атмосферы в Антарктике, геомагнитных явлений и поведения ионосферы в южном полушарии;
- комплексное океанографическое изучение Антарктики с целью развития советского китобойного промысла в этом регионе;
- исследование геологического строения Антарктиды и ее структурного положения в планетарной земной коре;
- изучение ледяного покрова Антарктиды, ее шельфовых ледников и морских льдов Южного океана;
- разработка методов аэронавигации в высоких широтах Антарктики [7].

Для дальнейшего обсуждения этого письма ЦК КПСС организовал 31 декабря 1954 года специальную комиссию при Совете Министров СССР во главе с председателем Госплана СССР М.З.Сабуровым. В ее состав вместе с авторами письма вошли замминистра иностранных дел СССР А.А.Громыко, замминистра финансов СССР И.Д.Злобин. 1 марта 1955 года Президиум Совета Министров СССР рассмотрел и одобрил учреждение Советской антарктической экспедиции в 1955 году.

15 июня 1955 года ЦК КПСС предложил Академии наук СССР направить в Специальный комитет по проведению МГГ заявку на участие Советского Союза в этой программе в рамках создаваемой Комплексной антарктической экспедиции. В связи с тем что планы советских ученых по местам организации геофизических обсерваторий в Антарктиде совпадали с еще не занятыми к тому моменту районами шестого континента, рекомендованными названным Специальным комитетом, Академии наук СССР предлагалось подготовить соответствующую заявку. В противном случае направление советской экспедиции в Антарктику вне программы МГГ могло быть расценено международным сообществом как «агрессивные планы» СССР [13].

С 6 по 10 июля 1955 года в Париже на антарктической конференции СК МГГ эта заявка была представлена главой советской делегации членом-корреспондентом АН СССР геологом В.В.Белоусовым. Как уже говорилось, одним из пунктов создания геофизической обсерватории СССР в Антарктиде предлагался Южный географический полюс. Однако этот район уже был зарезервирован США, поэтому советская делегация предложила вместо него создать свои научные станции на

## ПРОЛОГ ДЕБЮТА НА ШЕСТОМ КОНТИНЕНТЕ

Южном геомагнитном полюсе и Полюсе относительной недоступности в Антарктиде. В настоящее время неизвестно, был ли это запасной вариант предложений нашей делегации или необходимый в этих условиях экспромт. Принципиально то, что такое предложение было одобрено участниками конференции [7].

13 июля 1955 года Совет Министров СССР подписал постановление «О Комплексной антарктической экспедиции Академии наук СССР». Академический орган советской науки возглавил научную часть этой экспедиции, а Главное управление Северного морского пути Министерства морского флота СССР - логистические вопросы проведения работ в Антарктике. Экспедиция сохраняла свой межведомственный характер, при котором в выполнении научных проектов принимали участие специалисты различных организаций Академии наук, Министерства геологии, Министерства обороны, Министерства морского флота, Министерства высшего и среднего специального образования, Министерства рыбного хозяйства и Главного управления гидрометеослужбы при Совмине СССР [11].

Примечательно, что решение о создании этой экспедиции было принято без учета результатов Антарктической конференции в Париже в 1955 году. На взгляд авторов, эти факты свидетельствуют о том, что Советский Союз пришел в Антарктиду в большей степени для обеспечения не столько научных, сколько геополитических интересов. Первые скорее выполняли роль эффективного инструмента достижения политических целей в международном сообществе. Подтверждением этому служит многолетний интерес правительства к деятельности советских антарктических станций, которые создавались на долгую перспективу, а не только для участия в программе МГГ 1957-1958 годов. Кроме того, с финансовой точки зрения было абсолютно неэффективно использовать созданную экспедиционную инфраструктуру в Антарктике в течение только 18 месяцев, в которые проводился МГГ.

Окончательно эта позиция была подтверждена главой Советского государства Н.С.Хрущевым в ответах на вопросы корреспондента газеты «Australian Melbourne Herald» 23 июня 1958 года. На вопрос: «Когда СССР покинет австралийскую антарктическую территорию?» - Н.С.Хрущев заявил: «СССР никогда не просил разрешения у Австралии на проведение научных исследований в Антарктике. Вопрос о продолжении присутствия СССР на ледовом континенте был решен на совещании Специального комитета по антарктическим исследованиям под эгидой МСНС в Гааге в феврале 1958 года, а не правительствами стран, имеющих территориальные претензии в Антарктике. СССР считает, что вопрос об Антарктике должен быть решен, согласно международной практике, только с согласия всех сторон. Советский Союз пришел в Антарктиду всерьез и надолго» [13].

Таким образом, участие СССР в МГГ являлось скорее поводом, а не причиной интереса СССР к деятельности в Антарктике.

Сразу же после публикации Постановления Совмина СССР об организации Комплексной антарктической экспедиции Академии наук СССР ведущие научные специалисты и руководители известных арктических экспедиций нашей страны

Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

приступили к подготовке научной программы, материально-технического обеспечения и планов проведения экспедиции.

Куратором 1-й КАЭ АН СССР по линии ЦК КПСС был назначен член Президиума ЦК КПСС А.И.Микоян. Это было особенно важно, так как все материально-техническое обеспечение в нашей стране в те годы было жестко лимитировано по утвержденным годовым планам Госплана СССР и Госснаба СССР. Задачи по обеспечению отправки советской антарктической экспедиции к месту работ появились уже во второй половине года, что придавало особую напряженность в их выполнении.

Президиум Академии наук СССР своим Постановлением от 16 сентября 1955 года учредил Совет по антарктическим исследованиям. Его председателем был назначен вице-президент АН СССР академик И.П.Бардин.

18 ноября 1955 года Президиум Академии наук СССР своим Постановлением №600 «О подготовке и плане проведения Комплексной антарктической экспедиции АН СССР» определил основные цели КАЭ:

- изучение влияния атмосферных процессов в Антарктике на общую циркуляцию атмосферы Земли;
- исследования основных закономерностей перемещения антарктических вод и связи их с общей циркуляцией вод Мирового океана;
- составление физико-географического описания Антарктиды и современных ледников Антарктики, геологической характеристики и истории антарктической области, биогеографической и гидрографической характеристики Антарктики;
- изучение особенностей геофизических явлений в Антарктике;
- изучение сырьевой базы и изыскание новых районов для советского китобойного промысла, а также методов аэронавигации в Антарктике.

Одной из главных задач было определено строительство береговой экспедиционной базы «Мирный» и выполнение рекогносцировочных работ по возможности создания внутриконтинентальных станций «Восток» и «Советская», расположенных в районе Южного геомагнитного полюса и Полюса относительной недоступности соответственно [10].

Примечательно, что среди основных целей экспедиции Президиум Академии наук СССР даже не упоминает о подготовке к проведению мероприятий по осуществлению программы МГГ в 1957-1958 годах.

Структурно три первых КАЭ состояли из морского и континентального элементов. Начальником морской части 1-й КАЭ стал заместитель директора Института океанологии АН СССР член-корреспондент В.Г.Корт, континентальной - заместитель директора АНИИ Герой Советского Союза М.М.Сомов. Они были утверждены в данных должностях Постановлением Президиума Академии наук СССР от 12 августа 1955 года №445. Общая численность 1-й КАЭ составляла 228 человек. Судовое обеспечение 1-й КАЭ осуществлялось с помощью дизель-электроходов «Обь» (капитан И.А.Ман) и «Лена» (капитан А.И.Ветров), а также рефрижератора №7 (капитан М.А.Цыганков). Все суда вышли в антарктический рейс из порта Калининград: д/э «Обь» - 30 ноября, д/э «Лена» - 14 декабря, рефрижератор №7 -

## ПРОЛОГ ДЕБЮТА НА ШЕСТОМ КОНТИНЕНТЕ

15 декабря 1955 года [11]. Так началась деятельность нашей национальной антарктической экспедиции, которая беспрерывно продолжается уже 68 лет.

## Заключение

Выдающиеся мореходные и географические достижения южно-полярной экспедиции Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева не были по достоинству использованы властями Российской империи для укрепления своего международного престижа. Этим воспользовались западные политики и ученые, развившие гипотезу о том, что ведущая роль в открытии Terra Australis принадлежит британским и американским морякам. Наши соотечественники включились в борьбу за историческую справедливость в этом вопросе только в советское время [9]. Одновременно с архивным поиском первоисточников и сопоставлением документальных свидетельств и картографических материалов различных изыскательских плаваний в Южном океане в XVIII и XIX веках советские историки, географы и военные моряки уже в начале 30-х годов XX века приступили к разработке планов новых антарктических экспедиций. В силу различных причин им было не суждено осуществиться. Первые официальные утверждения об антарктических открытиях Русской южно-полярной экспедиции 1819-1821 годов советское правительство сделало 28 января 1939 года в ноте в адрес МИД Норвегии и 7 июня 1950 года в Меморандуме об Антарктике [12].

Очередной импульс деятельности СССР в Антарктике был дан после окончания Второй мировой войны, когда наша страна по праву стала одной из ведущих держав мира. Обеспечение военно-стратегических и экономических задач привело к необходимости расширения советского китобойного промысла. Наиболее перспективными в этом направлении были антарктические воды Мирового океана. С этой целью с помощью трудного переговорного процесса СССР добился права на получение в качестве репарации от Третьего рейха китобойной флотилии, и уже в конце 1946 года она под названием «Слава» отправилась в Антарктику.

Начиная со второго рейса флотилии «Слава» в ее составе на постоянной основе начала работу научно-оперативная группа отечественных специалистов, которая приступила к регулярному научному изучению вод Южного океана и их биоразнообразия [9].

В то же время военно-политическое противостояние в начале холодной войны между СССР и США значительно обострилось. Это привело к желанию США изолировать нашу страну от обсуждения вопроса создания правового режима управления Антарктидой. В результате советское правительство опубликовало в 1950 году меморандум о своей политической позиции в отношении Антарктики.

В том же, 1950 году ученые США предложили проект геофизических исследований в Антарктике в период максимального развития солнечной активности (1957-1958 гг.). Он был поддержан МСНС и ВМО, распространен на весь земной шар и назван Международным геофизическим годом. Несмотря на то что СССР стал членом МСНС только осенью 1955 года, наша страна была приглашена для участия в МГГ.



Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

В конце декабря 1954 года, основываясь на политических и экономических интересах СССР, руководители Академии наук, Минморфлота, Минрыбхоза и Гидрометеослужбы СССР предложили организовать советскую антарктическую экспедицию и в конце 1955 года направить ее в Антарктику. В результате межведомственного обсуждения при участии силовых структур государства 13 июля 1955 года Постановлением Совмина СССР была образована Комплексная антарктическая экспедиция Академии наук СССР.

Анализ различных архивных материалов 1954 года и последующих годов показал, что наша страна пришла в Антарктику на долгие годы, а не ради участия в одном научном проекте, каким был МГГ. В основе создания КАЭ были политические и экономические интересы СССР в регионе. Один из главных победителей во Второй мировой войне не мог оказаться в стороне от участия в управлении целым континентом и использовании его минеральных и углеводородных ресурсов, а также биологических запасов вод Южного океана исходя из собственных геополитических интересов (в 1950-х гг. этот термин был под запретом в отечественном политическом лексиконе).

Аналогичные подходы в организации своей деятельности в Антарктике имели и другие государства, направившие туда в 1955-1957 годах национальные экспедиции. Научные исследования, объединенные под общей эгидой МГГ, стали эффективным «зонтиком», укрывающим истинные интересы этих стран в южной полярной области. Можно утверждать, что СССР оказался бы в Антарктике в середине 1950-х годов, даже если проект МГГ не был бы предложен для реализации. Безусловно то, что участники первых КАЭ не располагали этой информацией и были искренне уверены, что наша страна стремится в Антарктику исключительно с научными целями.

Начав с «Мирного», на сегодняшний день Россия располагает пятью круглогодично действующими научными станциями в Антарктике<sup>1</sup>, ведется подготовка к открытию законсервированной в 1990 году станции «Русская»<sup>2</sup> на тихоокеанском побережье континента, осуществляется масштабный проект реконструкции внутриконтинентальной станции «Восток». 26 декабря 2022 года Распоряжением Правительства Российской Федерации принято решение о выделении бюджетного финансирования на проектирование и строительство нового научно-экспедиционного судна мощностью 20 мВт для обеспечения работ Российской антарктической экспедиции. Все эти факты, свидетельствующие о возродившемся после 1990-х годов стратегическом внимании России к Южному полярному региону, позволяют вновь вспомнить исторические слова о том, что наша страна «пришла в Антарктиду всерьез и надолго».

<sup>1</sup>«Мирный», «Восток», «Беллинсгаузен», «Новолазаревская», «Прогресс».

<sup>2</sup>Законсервированными остаются «Ленинградская», «Дружная», «Союз» и «Молодежная».

## ПРОЛОГ ДЕБЮТА НА ШЕСТОМ КОНТИНЕНТЕ

## Источники и литература

1. Берг Л.С. Русские открытия в Антарктике и современный интерес к ней // Изв. ВГО. 1949. №2. С. 137-148.
2. Буйницкий В.Х. XXV лет научной деятельности Арктического института // Сборник «5 лет Арктического института». Л., М., 1945. С. 5-22.
3. Долгин И.М. 100-летие Первого Международного полярного года, 50-летие Второго Международного полярного года и 25-летие Международного геофизического года в Арктике. Л.: Гидрометеиздат, 1983. 62 с.
4. Лавров С.В. Историческая перспектива внешней политики России // Россия в глобальной политике. М., 2016. С. 8-20.
5. Лебединская Е.Д. Международный совет научных союзов и Академия наук СССР. М.: Наука, 1974. 279 с.
6. Лукин В.В. Антарктика и вопросы мироустройства // Россия в глобальной политике. 2014. №6. С. 152-163.
7. Лукин В.В. Антарктика на виртуальной шахматной доске современной геополитики // Сборник «Вопросы географии». География полярных регионов. М.: Кодекс, 2016. С. 531-592.
8. Лукин В.В., Тимохин К.В. Как создавался правовой режим управления Антарктикой // Международная жизнь. 2020. №5. С. 90-107.
9. Лукин В.В., Тимохин К.В. Маршрутами российских первооткрывателей // Международная жизнь. 2023. №7. С. 86-97.
10. Нудельман А.В. Советские экспедиции в Антарктику, 1955-1959 гг. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 128 с.
11. Слевич С.Б. Ледяной материк сегодня и завтра. Л.: Гидрометеиздат, 1968. 287 с.
12. Овлащенко А.В. Малоисследованные вопросы правового обоснования и защиты интересов Советского Союза в Антарктике (до подписания Договора об Антарктике 1959 г.). М.: Юрист, 2009. С. 34-39.
13. Lukin V.V. Russia's current Antarctic police // The Polar Journal. 2014. №1. P. 199-222.

## КОСТРОМА - ЭТО ЗЕМЛЯ РУССКИХ СВЯТЫНЬ

**Армен Оганесян**, главный редактор журнала «Международная жизнь»: *Ольга Витальевна, вы костромичка уже не в первом поколении. Можно сказать, что вы носитель духа Костромы. Возглавляя паломнический центр, видите ли вы, что не только увеличивается количество паломников, но и меняется его качество? Чем люди интересуются?*

**Ольга Плюснина:** Известно, что Кострома традиционно вызывала и вызывает интерес у туристов. Для многих, даже людей из советского времени, к примеру Ипатьевский монастырь - это колыбель династии Романовых. Но надо понимать, что в течение долгого времени из памяти костро-



мичей и вообще россиян стирались уникальные объекты, знаковые для России. Например, история Костромского кремля, который сейчас восстанавливается с благословения патриарха, идет от Дмитрия Донского. В Костроме хранится и святыня - икона Феодоровской Божией Матери. Еще раз вспомним Свято-Троицкий Ипатьевский монастырь, такой годинско-романовский объект.

**А.Оганесян:** *Испокон веку на Руси это были книжные центры. Кстати, Древняя Русь, скажем XIII века, была почти вся грамотная. И это подтверждают берестяные письма. Откуда приезжают туристы и паломники?*

Мы можем говорить о том, что на нашей территории и в самой Костроме, и Костромской области располагается огромное количество монастырей, церквей, святых источников, которые в период советской власти были забыты. Это известнейший Макарьевский монастырь, монастыри в Нерехте, это Иаково-Железоборовский монастырь близ Буя, монастырь под Чухломой, монастыри, которые возникли в конце XV - XVI веках и до сих пор сохранили свою духовную значимость. Естественно, они являются паломническими и туристическими объектами. Преподобный Сергей Радонежский

### ОЛЬГА ПЛЮСНИНА

*Заведующая кафедрой теории и истории государства и права Костромского государственного университета, директор паломнической службы «Стезя»*

благословил своих учеников идти и заселять северные земли. У нас был такой феномен монастырской колонизации. Как я себе представляю, приходил подвижник, селился в уединенном месте, и к нему начинали стекаться люди, прознав о чудесах молитвенной силы. Вокруг него образовывались поселения, города, а иногда даже так получалось, что этот подвижник, организовав монастырь в одном месте, дальше продолжал свое путешествие, вновь селился в уединенном месте, там тоже возникал город. И в нашем регионе как раз есть города, которые вырастали вокруг таких монастырских поселений.

Вообще, Кострома - это земля русских святынь!

КОСТРОМА - ЭТО ЗЕМЛЯ РУССКИХ СВЯТЫНЬ

**О.Плюснина:** К нам приезжают наши близкие соседи - из Ярославля, Вологды, Кирова, но еще из Ставрополя, Волгограда, сейчас ждем гостей из Калуги, Твери, Курска.

Мы проводим фестиваль православной молодежи, на который приезжают наши соотечественники -

**А.Оганесян:** *В Костроме восстанавливаются исторические святыни. Как вы оцениваете уровень реставрационных работ?*

**О.Плюснина:** Есть органы, которые отслеживают исполнение федерального законодательства о сохранении памятников истории, культуры. Поэтому к реставрации допускаются организации, имеющие разрешительные документы. Когда мы говорим о таких феноменальных вещах, которые происходят сейчас с Костромским кремлем, - возрождении святыни на пустом месте, где был пустырь, теннисная пло-

потомки эмигрантов, сохранившие православие. Они пели молитвы, которые сохранили их от своих бабушек и дедушек, но немножко не так, как мы поем. Мы объяснили это тем, что была другая школа. Это люди разного образования, разного культурного уровня, но всех их привлекают наши святыни.

щадка, то следует отметить, что при реставрации используются новые материалы, но максимально детально, бережно. Во главе проекта - архитектор А.М.Денисов. Под его руководством изучаются документы, а если не осталось документов, которые сохранили информацию, нет фотографий, нет описаний, то работы проводятся с учетом костромских традиций. Уже осенью кремль начнет активно принимать гостей.

**А.Оганесян:** *Чем можно еще больше привлечь и заинтересовать паломников и туристов?*

**О.Плюснина:** Мне кажется, что для человека история становится понятной, когда он ее воспринимает как часть своей личной истории. И для того чтобы мы могли показать гостям не просто красивую картинку, а интегрировать их в среду, мы, например, в течение нескольких лет - в этом году шестой раз - проводим два крупных событийных мероприятия. Это Царские дни - с 15 июля в Костроме и других городах нашей епархии, митрополии. В этом году, например, в рамках этого фестиваля в Костромском кремле и Иаково-Железнодорожном монастыре проходил фестиваль колокольных звонов «Русский характер». Будут концерты и мастер-классы. Это вызывает большой интерес не только у детей, взрослые с наименьшим энтузиазмом поднимаются на колокольню. К нам на фестиваль приезжа-

ют звонари из 10-15 городов, показывают разные школы колокольного звона.

Мы организуем еще творческий фестиваль народной культуры «Русский характер». Дважды до пандемии в рамках фестиваля проводили реконструкции битв на Святом озере под Костромой, рядом с Ипатьевским монастырем. Как раз в этот период озеру было возвращено его историческое название - Святое. В одной битве на помощь нашим воинам пришла чудотворная икона, по легенде, она ослепила врагов и они бежали. Вторая битва - Ипатьевский монастырь был в осаде во времена Смутного времени. Интервенты отступали от Ипатьевского монастыря. И их догоняли наши войска на Святом озере. Эти два мероприятия, мне кажется, позволяют нам расширить круг восприятия и, конечно, круг людей, которые к нам приезжают.

**А.Оганесян:** *Вопрос, на мой взгляд, очень важный: а молодеет ли паломник?*

**О.Плюснина:** Я уже упомянула фестивали, в частности молодежный. В его рамках у нас есть фестивальное движение «Братья». В этом году зимой к нам приезжали ребята, и мы могли наблюдать их заинтересованность. Вопрос, насколько мы

сумеем нашими адаптированными программами привлекать молодежь? С одной стороны, мы можем заниматься миссионерской деятельностью среди молодежи. А с другой - не сильно давить на людей, чтобы они могли сделать свой выбор сами.

**Ключевые слова:** *Кострома, монастыри, фестивали, Святое озеро.*

## Алексей Синдеев

Главный научный сотрудник Института Европы РАН, профессор РАН, доктор исторических наук

a\_sin74@mail.ru

## Динамика истории, или Единство в многообразии

**М**онография-эссе - уникальный жанр, к которому редко обращаются исследователи и к которому по праву применима изрядно подрастерявшая исходное значение формула «для широкого круга читателей». Материал в монографии-эссе представляется не односюжетно-хронологически, а многосюжетно и разрозненно. Ее цель - соединить и проанализировать несколько линий и несхожих сюжетов. В результате появляется общий текст, который можно читать по главам или полностью. В последнем случае читатель будет вынужден «примерить» на себя костюм критика.

В монографии-эссе возможны две критические роли. Первая - это роль простого критика, когда бесспорный интерес к отдельным сюжетам соседствует с непониманием авторского замысла. Вторая роль предполагает преодоление искусственной дистанции между автором и читателем. Желание ответить на вопрос: что общего в сменяющих друг друга сюжетах? - превращает читателя-критика в читателя-соавтора, сформировавшего на основе авторского текста собственное видение рассмотренных процессов и сюжетов. В монографии-эссе интерпретации и сюжеты быстрее, чем в иных научных жанрах, развивают критическое мышление.

В мае 2023 года известный российский историк и политолог, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института Европы РАН, заведующий Отделом социальных и политических исследований Института Европы РАН Владимир Яковлевич Швейцер представил вниманию читателей монографию-эссе «Россия, Европа, мир»\*, которую рецензент порекомендовал бы прочитать, дав тому простое объяснение. Когда-то дочь одного из авторитетных представителей первой волны российской эмиграции рассказала рецензенту, как ее отец выбирал книги. Вначале он смотрел на имя автора. Применительно к В.Я.Швейцеру имя говорит само за себя. Оно заставляет открыть монографию и приняться за чтение.

В.Я.Швейцер относится к плеяде исследователей, для которых приход в выбранную сферу научной деятельности был обусловлен предыдущим жизненным опытом и социализацией. Благодаря своему роду и воспитанию Владимир Яковлевич впитал в себя несколько интеллектуальных культур: культуру дворянской России, культуру советской постреволюционной интеллигенции, культуру советской интеллигенции времен «оттепели», интеллектуальную культуру со-

В.Я. Швейцер

РОССИЯ, ЕВРОПА, МИР

\* Швейцер В.Я. Россия, Европа, мир. М.: Институт Европы РАН, 2023. 188 с.

**Ключевые слова:** В.Я.Швейцер «Россия, Европа, мир», монография-эссе.

временной России. Подобный симбиоз делает человека интересным, а историка и политолога из-за минимального количества сопоставимых образцов - уникальным профессионалом.

В.Я.Швейцер всегда излагает материал четко, ярко и системно. Рецензент не раз наблюдал, как даже краткие дополнения и меткие оценки Владимира Яковлевича оказывались интереснее тезисов и выводов того или иного докладчика. Вместе с высочайшим уровнем личностной и профессиональной культуры в В.Я.Швейцере поражает его кругозор. Поэтому выбор автором монографии рискованного жанра<sup>1</sup> понятен, как и задача, стоящая перед самим рецензентом, - поразмышлять над книгой и попытаться найти ответ на вопрос: что общего в сменяющих друг друга сюжетах?

Из шести глав («СССР - Германия: геополитические реалии межвоенного периода»; «Дипломатия и политика кануна войны»; «Вторая мировая война: неизвестное об известном»; «Австрия и ее лидеры в послевоенной мировой политике»; «Становление российской многопартийности»; «Люди и власть в интерьере эпох») и 17 параграфов можно выделить три панорамных сюжета: проблема единства крупных стран, становление партий и личность в истории.

Позиции отдельных стран складываются длительное время и подчас именно из-за временного фактора приобретают налет безальтернативности, характеризуются геополитической и идеологической зашоренностью. Перед Второй мировой войной западные элиты, по мнению В.Я.Швейцера, сознательно поддались на политическую игру Гитлера, использовавшего «исторический антисоветизм и русофобию британцев» (с. 26), «конъюнктурное проявление [антисоветизма и русофобии] у французов» (с. 26), тему «дружбы против большевизма» (с. 12), и отказались от предложений СССР создать коллективную систему безопасности в Европе, дать определение агрессора и прописать взаимные обязательства.

Неслучайно, констатирует В.Я.Швейцер, «для Советского Союза события осени 1938 года<sup>2</sup> подтвердили весьма малую вероятность нахождения совместимых позиций с теми, кто хотя бы теоретически мог оказать сопротивление гитлеризму» (с. 26). В.Я.Швейцер полагает, что «скрупулезно отшлифо-

ванная Западом «политика умиротворения» показала полную несостоятельность в столкновении с агрессивным гитлеризмом», поскольку «инициатива в европейских делах <...> перешла в руки <...> Третьего рейха», который «нача[л] поэтапно реализовывать <...> обозначен[ное] в 1924 году в «Майн кампф» (с. 27).

Запоздалое осознание Францией и Великобританией необходимости отойти «от политики умиротворения» и заняться поиском «путей совместного сопротивления агрессивным планам Берлина» (с. 27-28), как показали интенсивность контактов, состав и полномочия направленных в Москву представителей, не было безальтернативным. Недомолвки и противоречия, отмечает В.Я.Швейцер, сохранялись: Москва вносила системные предложения (например, предложение «заключить Тройственный пакт СССР, Великобритании и Франции» с «договор[ом] трех держав, военн[ой] конвенци[ей], предоставление[м] гарантий всем странам от Балтийского до Черного морей» (с. 31); Лондон был готов включить «СССР <...> в систему ограниченной безопасности для Польши и Румынии» (с. 31).

Майские британо-французские инициативы 1939 года о «тройственном соглашении о взаимопомощи против агрессии» вызвали недоверие назначенного незадолго до этого наркомом иностранных дел В.М.Молотова, не увидевшего в них «принцип взаимности и равных обязанностей» (с. 33).

В тех условиях у Сталина, полагает В.Я.Швейцер, «достаточно четко обозначилась «концепция равноудаленности» как от фашистских агрессоров в Европе и Азии, так и от «неагрессивных демократов» по обе стороны Атлантики» (с. 30). В сталинском представлении об ограниченной «второй империалистической войне» потенциальному военному конфликту между империалистическими странами придавалось весомое значение. По этой причине, замечает автор монографии, в видении Сталина «в известном смысле аншлюс даже отвечал геополитическим интересам СССР, ибо усиление за счет Австрии экономического, военно-промышленного и людского потенциала Германии могло ориентировать ее в западном направлении» (с. 80). Официально поддерживалось «сохранение австрийской государственности», что, в трактовке

В.Я.Швейцера, позволило перехватить «инициативу у У.Черчилля в «австрийском вопросе» и занять «важный плацдарм в предстоявшей после победы над фашизмом борьбе за геополитическое пространство в Европе» (с. 82)<sup>3</sup>.

Касательно августовского 1939 года Договора о ненападении между СССР и Германией и ставшего «токсичным в международно-правовой практике» секретного протокола к нему В.Я.Швейцер подчеркивает, что «одним из мотивов заключенного <...> Договора <...> являлось недопущение «двухфронтного» варианта» (с. 36-37). Автор монографии указывает на то, что оба документа «нельзя считать главными побудительными мотивами начавшейся 1 сентября 1939 года Второй мировой войны», как это делают «западные политические лидеры», вспоминающие «о Второй мировой войне в негативном для Советского Союза контексте» (с. 7, 39). Договор позволил ускорить советскую военно-техническую модернизацию, а «[о]тказ Сталина от планов «распила» Британской империи сыграл положительную роль для будущих союзнических отношений СССР и Британии» (с. 43).

Со слов бывшего генерал-лейтенанта МГБ Л.Ф.Райхмана В.Я.Швейцер представил любопытную версию катынских событий, которую он, по всей видимости, склонен разделять. Суть версии Райхмана заключается в следующем: Берия с согласия Сталина собирался перевербовать и использовать часть польских военнопленных в диверсионных целях на территории Германии. С поляками работали осторожно, выявляя необходимый для вербовки контингент. Разрешение направлять письма на родину привело к нежелательным последствиям. Предположительно благодаря зашифрованной в письмах информации немцы узнали об операции и запросили инспекцию польских лагерей для военнопленных на предмет выявления «врагов рейха» и подготовки запроса об их экстрадиции. Сталин, по Райхману, был «не заинтересован до окончания советско-финской войны портить отношения с немцами и [был] готов пожертвовать <...> операцией» (с. 49). Однако передавать поляков немцам Сталин не собирался, поскольку, по словам Райхмана, «то, что мы готовили для немцев, бумерангом мо[гло]

вернуться к нам» (с. 49). Был отдан известный приказ, а немцам было показано захоронение, которое они позднее якобы неожиданно и обнаружили.

В монографии В.Я.Швейцер описывает и другой проект Берия, который тот отработал 21 апреля 1953 года на «рабочем совещании руководителей 12-го Отдела, контролировавшего информацию, получаемую из разных источников, о настроениях дипломатического корпуса в Москве» (с. 86). Берия, предполагает В.Я.Швейцер, хотел «подчистить» имидж для возможного сотрудничества СССР с Западом. На совещании Берия заявил, «что в европейских делах намечаются перемены: не исключено объединение ФРГ и ГДР <...> С титовской Югославией надо замориться в интересах коммунистического влияния в регионах юго-востока Европы и Западных Балкан. По поводу «австрийского вопроса» было <...> сказано предельно просто: «Австрия - и не вашим, и не нашим» (с. 86). Последовавшее изменение международной обстановки<sup>4</sup> позволило СССР и США договориться. Государственный договор с Австрией 1955 года, констатирует В.Я.Швейцер, стал «начальной фазой разрядки».

Из вышеизложенного следует вывод об ответственности крупных держав. Эти державы могут пытаться избежать контактов, вести заочную борьбу, надеяться на взаимное ослабление и отложить переговоры друг с другом. В итоге им все равно придется договариваться, поскольку именно они определяют судьбы мира и формируют системы международных отношений. Недоверие, конъюнктурщина, заигрывание, ошибки и нелицеприятные решения не помешают сесть за стол переговоров. Диалог будет трудным и может затянуться на длительное время. На его пути непременно возникнут временные договоренности и союзы. Однако негативные последствия хаотичных трансформаций заставят выйти из состояния иллюзорной безальтернативности, черно-белого восприятия действительности, вернуться к рациональности договорного управления трансформациями и признать многообразие мира.

Последнее должно относиться и к процессам партийного строительства (второму панорамному сюжету в монографии В.Я.Швейцера). Интерпретации

автора касательно становления российской партийной системы отнюдь не бесспорны, но чрезвычайно полезны. Основной тезис В.Я.Швейцера заключается в том, что «партийная система может функционировать лишь в случае органического сочетания личных и общественных интересов, при максимальной прозрачности внутривнутрипартийных процессов, визуально доступных не только для функционеров, но и для всех граждан» (с. 146).

Теоретически возражений нет. Практическое применение, на взгляд рецензента, требует уточнения примерных сроков достижения идеала и признания того, что контролировать «органическое сочетание личных и общественных интересов» предстоит также и органам правопорядка и судебным органам, не входящим в партийную систему, а значит - «органическое сочетание» корректируется не только партийной системой и ее участниками. Оно связано с эволюцией общества и является ответом на определенный общественный заказ.

В условиях одновременной и сложной эволюции общества, государства и партийной системы роль государственных структур всегда высока. Этим, наверняка, объясняются рассмотренная В.Я.Швейцером надпартийность Президента Б.Н.Ельцина, отсутствие «четко[го] различия» между понятиями «политическое общественное объединение» и «политическая партия» (с. 135), что, по мнению автора монографии, «способствовало переводу партийного строительства в русло чисто электорального, ограниченного очередными выборами» с «удручающ[ей] картин[ой] <...> в стане тех, кого можно было условно отнести к лагерю «критически солидарных» с властью» (с. 135-136). Консолидацию партийной системы в направлении строительства партии власти и «радикальные перемены в партийно-политической системе России» при Президенте В.В.Путине, по всей видимости, предстоит также трактовать на основе сложности и противоречивости эволюции.

В.Я.Швейцер признает, что эволюция российской партийной системы продолжается, и предполагает, что «борьба нового со старым не близка к завершению, поскольку постоянно предпринимаются попытки вписать в новые демократические формы власти

старое, лишь несколько обновленное авторитарное содержание» (с. 145). В связи с этим он рекомендует внимательнее подойти к «необходимост[и] поиска баланса между различными компонентами национального политического поля» (с. 172).

По мнению рецензента, в национальном строительстве партийных институтов и партийной системы стандарты отсутствуют. Этот вид строительства не прекращается. Речь может идти лишь о промежуточных целях, а при необходимости - о национальном плане действий. «Зрелые демократии» сознательно используют аргумент стандарта для того, чтобы иметь свободу рук в проведении выгодной им политики. Если же подходить к партийному строительству как к процессу раскрытия потенциала нации, государства, общества и гражданина, то приоритетными будут возможности и формы диалога, иными словами - количество и качество площадок «органического сочетания личных и общественных интересов».

В настоящее время от личностей, их идей и умения добиваться результата зависит успех развития стран. В этом контексте чрезвычайно востребован научный анализ роли личности (третий панорамный сюжет в монографии В.Я.Швейцера). Владимир Яковлевич удачно соединяет уровни личностного дискурса - уровень политиков и семейный уровень.

Главный герой политического уровня - Бруно Крайский, ставший в 1970 году канцлером Австрийской Республики. К сожалению, мысли Б.Крайского до сих пор звучат актуально. Разве возникнут принципиальные возражения относительно того, что «заинтересованные стороны <...> должны официально отказаться от политики с позиции силы, работать над созданием системы взаимной безопасности, поддерживать баланс своих вооруженных потенциалов, достичь договоренностей в сфере ядерного и конвенционального оружия, разработать действенную систему контроля над состоянием своих военных потенциалов» (с. 92)?

Сожаление рецензента обусловлено тем, что В.Я.Швейцер с его глубоким анализом идей Б.Крайского и напоминанием о том, что «Австрия дала пример того, как маленькое центральноевропейское государство, сохраняя приверженность западной



Алексей СИНДЕЕВ

системе ценностей и европейскому экономическому пространству, могло своей внеблоковостью в военном отношении содействовать хотя и достаточно хрупким, но все же потенциально реализуемым мирным инициативам» (с. 172), выносит на обсуждение коллег проблему перспективы появления коллективной системы безопасности в Европе и проблему политической ответственности. Ведь если, несмотря на многочисленные инициативы и заверения в необходимости, система коллективной безопасности в Европе так и не возникла, то оправданы сомнения относительно априорной бесперспективности не только европейской системы, но и любых подобных региональных систем в мире. Тем более политики, действуя в парадигме «свой (хороший) - чужой (плохой)», еще больше сужают пространства для маневра, альтернатив и «нового алгоритма во взаимоотношениях». Напомним, что Г.Киссинджер в 2022 году нелицеприятно отзывался о современных западных политиках.

С одной стороны, В.Я.Швейцер на примере Б.Крайского подтверждает выводы Г.Киссинджера, с другой - он идет дальше и предлагает вспомнить, что личность формируется через культуру. В канву научного анализа логично вписаны сюжеты с родителями Владимира Яковлевича - А.М.Швейцер-Челноковой и Я.В.Швейцером, с родственниками со стороны супруги - представителями рода Маттернов и, наконец, с родственниками Владимира Яковлевича со стороны матери - представителями рода Черкасовских. Эти сюжеты существенно обогащают монографию.

Выбрав жанр монографии-эссе, В.Я.Швейцер побуждает читателей к размышлению и несогласию с ним. Читатели, думается, более оптимистично посмотрят на «восточное направление» внешней политики

России и поспорят с автором, для которого «[п]ереориентация в «восточном направлении» вряд ли будет стратегической парадигмой нашей страны», хотя, действительно, «историю [и] тем более географию нельзя знаково поменять, даже при всех коллизиях современной международной ситуации» (с. 173).

Много общего наблюдается в сменяющихся сюжетах монографии-эссе В.Я.Швейцера о жизни стран, людей, региона. Владимир Яковлевич Швейцер убедительно раскрывает многогранность истории и утверждает мысль, что нельзя забыть о своих корнях и единстве в многообразии, поскольку пришло время осознать, что «динамика предоставляет возможность оценивать <...> процесс[ы] не только в чисто историческом контексте, но и сделать определенные выводы, годящиеся <...> как для дня сегодняшнего, так и для ближайших перспектив российской, европейской и мировой политики» (с. 171), а значит - обеспечить свое успешное развитие.

---

<sup>1</sup>С «историческими зарисовками», как пишет сам В.Я.Швейцер (с. 173).

<sup>2</sup>Имеется в виду Мюнхенский договор (с. 24-26).

<sup>3</sup>«Успехи советских войск в 1943 году, - пишет В.Я.Швейцер, - позволили СССР отделить проблему восстановления независимой Австрии от будущего решения германского вопроса, свести на нет планы относительно «Дунайской федерации» (с. 85).

<sup>4</sup>См. у В.Я.Швейцера: «Окончание корейской войны, близкий мир в Индокитае, разновекторные схожести в «германском вопросе»... (с. 86).

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

### НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом  
выпуска и контроля**  
И.Н.Знатнова

**Редакторы:**  
О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

**Научный редактор:**  
А.Д.Дубина

**Технический редактор:**  
М.С.Тюрина

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.09.2023. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №233416

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; [zakaz@andoba.ru](mailto:zakaz@andoba.ru)

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security*

### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ  
ПО АДРЕСУ: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)  
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.  
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл  
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2023. №9. 1-120

---

Оформление обложки Марины Гольяевой.

## Гольф-клубу «Москоу Кантри Клуб» 30 лет

В сентябре гольф-клубу «Москоу Кантри Клуб» (филиал ГлавУпДК при МИД России) исполняется 30 лет. Более чем за четверть века своего существования загородный клуб стал известен как одно из самых комфортабельных мест в России для любителей гольфа. Сегодня насладиться прекрасными полями и высококлассным сервисом здесь могут не только опытные игроки, но и новички в мире гольфа.

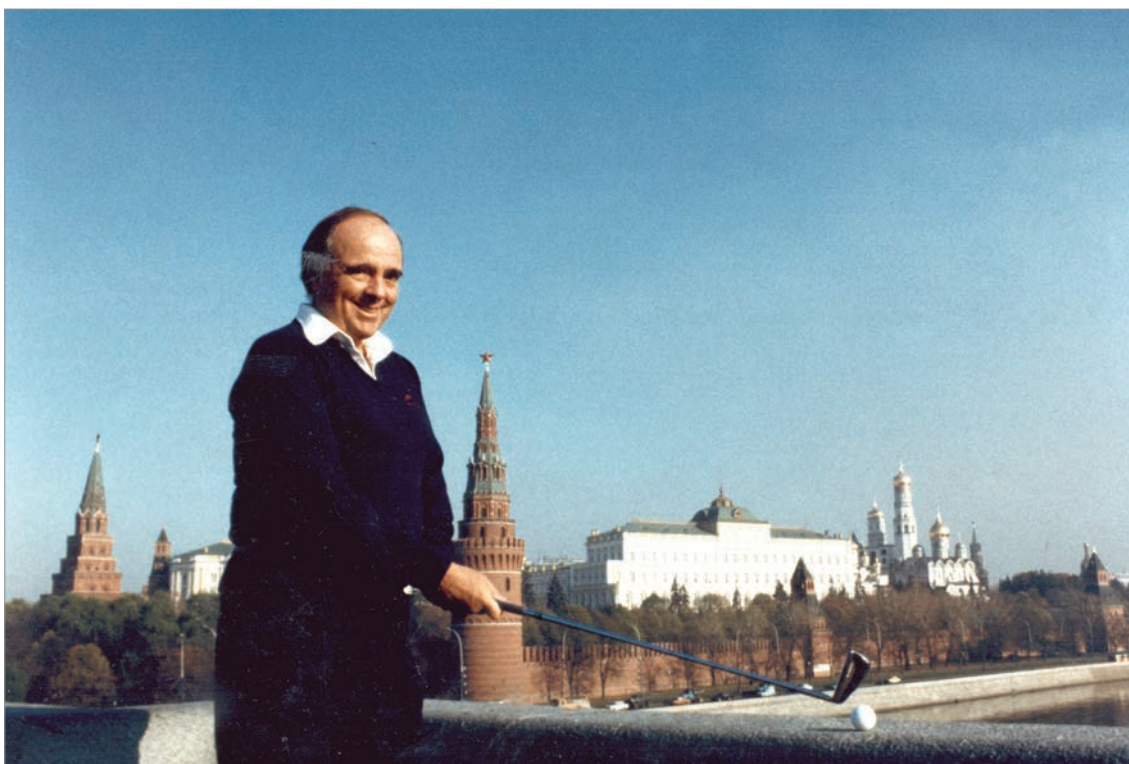


*Живописная территория и идеального качества гольф-поля не оставят равнодушными даже самых опытных спортсменов*

### История создания гольф-клуба «Москоу Кантри Клуб»

Гольф-клуб «Москоу Кантри Клуб» является первым и старейшим из числа ныне существующих в России.

Еще в 1973 году, в ходе встречи руководства Советского Союза с представителями деловых кругов США, американский бизнесмен Арманд Хаммер обратился к Генеральному секретарю ЦК КПСС Леониду Брежневу с предложением о развитии гольфа в СССР. Идея получила свое продолжение спустя 15 лет: в 1988 году, в рамках переговоров между Михаилом Горбачевым



*Строительство поля велось по индивидуальному проекту известного архитектора Роберта Трент Джонса-старшего*



*Долгожданное открытие первого в стране профессионального поля на 9 лунок состоялось в 1993 году - именно с этого момента ведет отсчет история гольф-клуба «Москоу Кантри Клуб»*



и Рональдом Рейганом, Арманд Хаммер и УпДК МИД СССР (ныне - ГлавУпДК при МИД России) подписали Протокол о содействии в строительстве гольф-поля на территории Московской области.

В 1989 году в подмосковном Нахабино состоялась торжественная церемония начала строительства первого в СССР гольф-поля. Строительство велось по эксклюзивному проекту известной американской династии архитекторов Трент Джонс. По задумке архитекторов, концепция поля гармонично объединяет живописный природный ландшафт Подмосковья с требованиями международных стандартов, что и позволило организовывать здесь соревнования самого высокого уровня.

В 1993 году состоялось долгожданное открытие для игры первых девяти лунок - в Нахабино прошел дебютный для России турнир Russian Open. Именно с этого момента ведет отсчет история гольф-клуба «Москоу Кантри Клуб». В последующие годы титульным спонсором Russian Open стал немецкий автоконцерн «BMW», что вывело соревнование на новый уровень. Например, в 2004 году в церемонии открытия турнира с рекордным для европейского тура призовым фондом 500 тыс. долларов принял участие Его Высочество принц Майкл Кентский.

Уже год спустя на поле были обустроены все 18 лунок - оно полностью соответствовало стандартам для проведения профессиональных соревнований самого высокого уровня. В 1996 году в «Москоу Кантри Клуб» состоялся первый Благотворительный турнир по гольфу, приуроченный к Международному дню защиты детей, - с тех пор мероприятие стало доброй традицией и проводится ежегодно.

В 2015 и 2017 годах, согласно оценке жюри международного конкурса World Golf Award, подмосковный клуб признавался лучшим гольф-отелем России.

В августе 2018 года в «Москоу Кантри Клуб» состоялся единственный в России международный профессиональный турнир по гольфу - этап Европейского тура VTB Russian Open Golf Championship (Senior) с призовым фондом 500 тыс. долларов.

## Гольф-клуб «Москоу Кантри Клуб» в наши дни

Сегодня «Москоу Кантри Клуб» предлагает широкий спектр возможностей для любителей гольфа, независимо от возраста и уровня игры. Живописная охраняемая природная территория, гостеприимный персонал, высококлассный сервис и идеальное качество гольф-поля не оставят равнодушными даже самых опытных спортсменов.



Филиал ГлавУпДК ежегодно проводит более 50 турниров для профессиональных гольфистов и любителей, среди которых Международный благотворительный турнир. Этот турнир является не только престижным спортивным соревнованием, но и эффективным инструментом сбора благотворительных средств. Ежегодно любители гольфа, иностранные дипломаты, российские политики и бизнесмены выходят на первое в России 18-луночное чемпионское гольф-поле, чтобы собрать средства в помощь детям, страдающим серьезными заболеваниями. Более чем за 25 лет проведения мероприятия в благотворительные фонды, школы-интернаты и другие учреждения было передано свыше 100 млн рублей.



*На территории клуба круглый год функционирует Академия гольфа, благодаря чему все желающие могут поближе познакомиться с необъятным миром гольфа*

Чемпионское поле на 18 лунок располагается в густом подмосковном лесу с пышными елями, березами и певчими птицами. Различные породы рыб плещутся в чистых озерах неподалеку от 13-й и 17-й лунок, а небольшая речка берет свое начало за пределами территории клуба и протекает от 4-й до 8-й лунки, дополняя и без того незабываемый пейзаж.

В «Москоу Кантри Клуб» рады не только профессиональным гольфистам, но и новичкам. На территории клуба круглый год функционирует Академия гольфа, благодаря чему все желающие могут позаниматься на тренажерах и гольф-симуляторах. Групповые и индивидуальные тренировки проводят опытные PGA-профессионалы - Алексей Ежиков и Денис Курьян. Занятия, включающие практическую и тактическую подготовку, проходят в специализированных гольф-классах, оборудованных всем необходимым для максимально эффективных тренировок.

Самых юных спортсменов ждут в Детской академии гольфа. Учебный процесс учитывает индивидуальные особенности развития детей и включает теоретическую, практическую и соревновательную деятельность. Большинство учеников принимают участие во всероссийских соревнованиях, а также входят в составы региональных сборных.

В случае необходимости в гольф-клубе «Москоу Кантри Клуб» можно взять напрокат или сдать в ремонт оборудование. Квалифицированные специалисты





*«Москоу Кантри Клуб» ежегодно принимает более 50 турниров среди профессиональных гольфистов и любителей, среди которых Международный благотворительный турнир*

помогут подобрать персональный инвентарь для игроков разного возраста и уровня игры. При помощи современного оборудования производится необходимая корректировка клюшек, учитывающая индивидуальные особенности для улучшения качества ударов.

Разыгравшийся после тренировок на свежем воздухе аппетит удовлетворит гольф-ресторан, расположившийся на поляне у густого подмосковного леса. Уютная стильная терраса вмещает до 100 человек. Меню ресторана поражает своим разнообразием: гостей не оставит равнодушными легендарный стоун-гриль «Москоу Кантри Клуб», нежные стейки, каре ягненка и морепродукты, суп «Фо Бо», жареный ананас и другие деликатесы.

А чтобы заниматься гольфом в «Москоу Кантри Клуб» было еще выгоднее, доступна возможность членства в старейшем гольф-клубе России. К услугам обладателей членской карты тренировки и игры на чемпионском поле, участие в клубных турнирах с профессиональными гольфистами и любителями, а также специальные цены на проживание в отеле «Москоу Кантри Клуб».

Узнать подробнее об услугах гольф-клуба «Москоу Кантри Клуб» можно по тел.: +7 (495) 626-59-10.

Адрес: Московская область, г. о. Красногорск, р. п. Нахабино, ул. Международная.

**mcc-golf.ru**