

Сентябрь 2022



100 лет МЕЖДУНАРОДНАЯ 1922 – 2022 ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

СЕРГЕЙ ЛАВРОВ: Каспий - уникальный регион добрососедства

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

**Сергей Рябков, заместитель
министра иностранных дел России**

**Мы имеем дело с могущественным,
опытным и по большому счету
лишенным тормозов противником...**

**Фарит Мухаметшин, сенатор
О России и исламском мире**

**Владимир Дегоев, профессор
МГИМО МИД России**

**Краткий курс истории британской
русофобии**

**Андрей Бакланов, заместитель
председателя Ассоциации российских
дипломатов**

Рынок энергоносителей в «осаде»



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ПАРТНЕРСТВО

Сергей Лавров, министр иностранных дел России 4

Каспий - уникальный регион добрососедства. Жизненно важными интересами для России являются поддержание мира, стабильности и безопасности в Каспийском регионе, его устойчивое развитие на основе добрососедства, доверия и сотрудничества прибрежных государств, реализация экономического, в том числе транзитного, потенциала Каспия к взаимной выгоде прикаспийских стран.

ПОЛИТИКА

Фарит Мухаметшин 10

Залог укрепления общегражданской идентичности в сохранении этнокультурного, межнационального и межрелигиозного согласия в России

Приоритетными в деятельности Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» остаются вопросы сохранения многоконфессиональности и этнокультурности в обществе, защиты традиционных ценностей, углубления гуманитарного сотрудничества, развития молодежных связей, улучшения информационного сотрудничества.

Сергей Рябков, заместитель министра иностранных дел России 14

Международная мозаика должна складываться не из серого и его пятидесяти оттенков, которые навязываются Западом, а действительно быть многогранной и многокрасочной картиной

Понимание опасности той игры, которую ведет администрация США применительно к России, используя для этого в своих целях Украину, несомненно, растет. Встревоженность от того, что Россия не сломалась, несмотря на весь прессинг (который также

идет по нарастающей), что Москва решительно настроена добиваться поставленных задач и не прогибаться под нажимом оппонентов и противников, присутствует, и нельзя недооценивать то и другое.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕРЕС

Александр Иванов 26

О чем и по ком звонит колокол Правды в наших идейных исканиях?

Российский внешнеполитический курс определяется не только базовыми принципами и оценками проблем современного мира, но и глубокими духовными и нравственными корнями и традициями, сформировавшимися на протяжении столетий и в совокупности составляющими наше национальное самосознание.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ

Владимир Дегоев 30

Краткий курс истории британской русофобии

У русофобии XXI века появился новый источник: теперь она питается не только ненавистью, но и растущим чувством бессилия и отчаяния от того, что у России, вопреки западным прогнозам, все получается и внутри страны, и в международной политике.

Мариям Семенова 48

К исторической и международно-правовой ответственности Великобритании за преступления колониального и постколониального периода

Попытки привлечения Великобритании к ответственности за колониальные преступления и их последствия имело бы смысл строить на основе сохранения этой темы в постоянном фокусе внимания международных организаций, мировой общественности и СМИ.

АМЕРИКАНСКИЙ ВЕКТОР

**Олег Карпович,
Наталья Травкина** 60

Кризис политических элит в США:
тенденции и перспективы

С начала 2022 года Соединенные Штаты Америки буквально накрыли волны масштабных внутривнутриполитических потрясений, наложившиеся на угрозу второго - на протяжении короткого трехлетнего периода - экономического кризиса. Они отодвинули на задний план и затушевали рукотворные причины возникновения соответствующих провалов, протекающие из фатальных ошибок и просчетов высшего политического руководства США.

Александр Ананьев 72

Китайская диаспора в США:
от кули до лобби

В преддверии провокационного визита на Тайвань Нэнси Пелоси генеральный секретарь КПК Си Цзиньпин призвал активизировать работу с патриотическими элементами на Тайване и за рубежом, в том числе и в США. Таким образом, Китай собирается задействовать свое «секретное оружие» - соотечественников за рубежом для лоббирования внешнеполитических интересов КНР в Соединенных Штатах.

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

Михаил Делягин 84

Для того, чтобы решать проблемы
в Рио-де-Жанейро, надо решить
проблемы в Москве

Дойти надо до государственных границ Украины, потому что, какой бы бандеровский уголок мы ни оставили, он будет раковой опухолью, которая в дальнейшем отравит метастазами и наш организм.

**ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ**

Андрей Бакланов 90

Рынок энергоносителей в «осаде»

События в Европе, на Украине, продолжающаяся пандемия COVID-19 и инфляционное

давление по всему миру объединились в идеальный шторм, который вызывает значительную волатильность и неопределенность на товарных рынках и, что еще более важно, в мире энергии.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ
ИНФОРМАЦИОННАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ**

Почему для США так важно
возглавить Международный
союз электросвязи 102

Стремясь сохранить и нарастить свое технологическое доминирование в мире, США прилагают усилия, направленные на получение фактически единоличного контроля над Союзом и превращение его в инструмент обеспечения «клубных» интересов узкой группы стран в сфере ИКТ. В практическом плане речь идет о навязывании англосаксонской (американской) стандартизации в области глобального развития ИКТ и, по существу, блокировки внедрения передовых цифровых технологий остального мира. Хотя известно, что свою инновационную роль в процессе глобальной цифровой трансформации США уже давно утратили.

ВЕХИ ИСТОРИИ

**Андрей Сидоров,
Наталья Васильева** 104

Советская дипломатическая служба
в 1930-х годах: китайское направление

В предвоенный период в советском внешнеполитическом ведомстве китайским направлением занимались талантливые и профессиональные дипломаты. Их судьбы отражали политический курс страны и часто складывались трагически.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*

Сергей ЛАВРОВ

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

КАСПИЙ - УНИКАЛЬНЫЙ РЕГИОН ДОБРОСОСЕДСТВА

29 июня 2022 года в Ашхабаде состоялся Шестой каспийский саммит, ставший значимым событием международной жизни. В этой связи считаю важным еще раз взглянуть на Каспийский регион в контексте его роли и места в формирующейся более справедливой, демократичной и устойчивой многополярной системе.

Значение Каспия для Российской Федерации определяется его стратегическим положением в центре Евразии, на перекрестке транспортных и энергетических артерий континента, наличием огромного количества полезных ископаемых и биоресурсов, фактором взаимопереплетения проживающих здесь цивилизаций.

Жизненно важными интересами для России являются поддержание мира, стабильности и безопасности в Каспийском регионе, его устойчивое развитие на основе добрососедства, доверия и сотрудничества прибрежных государств, реализация экономического, в том числе транзитного, потенциала Каспия к взаимной выгоде прикаспийских стран. Ключевой задачей считается обеспечение рационального использования ресурсов, защита и сохранение природной среды этого уникального водоема, обеспечение экологической и транспортной безопасности в акватории Каспийского моря. В этих целях Россия выступает

КАСПИЙ - УНИКАЛЬНЫЙ РЕГИОН ДОБРОСОСЕДСТВА



Сергей ЛАВРОВ

за всемерное развитие многогранного системного сотрудничества в рамках «пятерки», постепенную институционализацию этого процесса. Активно работаем над расширением связей с нашими соседями по региону во всех сферах.

Исходим из того, что все каспийские вопросы должны решаться исключительно пятью прибрежными государствами на основе консенсуса, не допуская негативного воздействия внерегиональных сил.

Несмотря на древнюю историю Каспия, современная архитектура сотрудничества в регионе сложилась относительно недавно. Как известно, после распада СССР число прикаспийских государств выросло с двух до пяти. Поэтому в начале 1990-х годов на первый план вышли задачи совместного управления Каспийским морем, налаживания в этих целях конструктивного взаимодействия.

В октябре 1992 года в Тегеране состоялась встреча глав государств и правительств стран Каспия. На ней обсуждалась возможность создания Организации каспийского экономического сотрудничества. Рассматривались перспективы учреждения таких структур, как Каспийская межгосударственная нефтяная компания, Каспийский межгосударственный банк экономического сотрудничества, Каспийский банк развития, Центр каспийских экономических и политических исследований, Центр исследований в сфере биоресурсов Каспийского моря.

Упомянутые инициативы не были реализованы, в том числе из-за неурегулированности правового статуса Каспийского моря. При этом Азербайджан, Иран, Казахстан, Россия и Туркменистан - «каспийская пятерка» - сошлись во мнении, что применительно к акватории Каспия должны быть выработаны принципы, правила, а также созданы специальные структуры и институты взаимодействия. Подчеркну: пятисторонний формат сотрудничества сложился естественным образом - в силу политико-географического фактора и потребностей в обеспечении совместного управления уникальным каспийским водоемом.

Важнейший шаг был предпринят в 2018 году на Пятом каспийском саммите в Актау (Казахстан). Имею в виду подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря - своего рода «конституции» для Каспия. В основе этого документа - зафиксированное в преамбуле согласие Сторон, что только они обладают суверенными правами в отношении моря и его ресурсов, несут ответственность перед нынешним и будущими поколениями за сохранение водоема и устойчивое развитие региона, а также обладают исключительной компетенцией в решении вопросов, касающихся Каспийского моря.

Особо хотел бы отметить 17 принципов деятельности Сторон (ст. 3 конвенции). По сути, они составляют «кодекс поведения» в регионе и способствуют его сохранению в качестве зоны мира, добрососедства, дружбы и сотрудничества. Принципы носят комплексный характер и охватывают как общепризнанные нормы международного права, включая уважение суверенитета и территориальной целостности государств, так и правила взаимодействия в практических сферах совместного приложения усилий.

КАСПИЙ - УНИКАЛЬНЫЙ РЕГИОН ДОБРОСОСЕДСТВА

Из весомого набора положений, касающихся вопросов безопасности, особое значение имеют обязательства Сторон не допускать присутствие на Каспийском море вооруженных сил третьих стран, не наносить ущерба безопасности друг друга, соблюдать меры доверия в военной области.

Переговорный процесс по согласованию конвенции продолжался более 20 лет и увенчался дипломатическим компромиссом, основанным на выверенном балансе интересов. Скорейшее завершение процесса ее ратификации всеми Сторонами отвечает интересам региональной стабильности и поступательного развития.

Разумеется, «каспийская пятерка» не собирается отгораживаться от внешнего мира, прежде всего в экономической сфере. Вместе с тем мы с партнерами едины в том, что выработанная нами позиция о недопустимости вмешательства в наши дела извне остается незыблемой.

Это означает, что взаимодействие с внерегиональными игроками возможно по общему согласию «пятерки» для решения насущных проблем Каспия. В качестве примера можно привести инициативы, осуществляемые совместно с учреждениями системы ООН (проект Программы ООН по населенным пунктам «Урбанизация и адаптация к изменению климата в регионе Каспийского моря», проект Программы ООН по окружающей среде и Программы развития ООН по противодействию загрязнению Каспийского моря мусором и пластиковыми отходами).

Параллельно с разработкой и принятием конвенции успешно развивается процесс отраслевого сотрудничества. Он последовательно кодифицируется в международных договорах. В частности, речь идет о Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря, Соглашении о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море, соглашениях о сотрудничестве в других областях - от транспорта и логистики до ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Трудно переоценить личный вклад в каспийское сотрудничество лидеров «пятерки». Итоги каждого саммита способствовали расширению и углублению взаимодействия. В ходе последней, шестой встречи в верхах были подтверждены принципы деятельности «пятерки», которые тем самым обрели статус политических обязательств, что гарантирует их неукоснительное применение в практической деятельности.

Главы государств рассмотрели в Ашхабаде текущие приоритеты сотрудничества, включая реализацию транспортного, энергетического, ресурсного потенциалов Каспия, обеспечение экологической безопасности, взаимодействие в сфере туризма и культуры. Предметно обсуждались перспективы промышленной кооперации, проектной деятельности в сфере высоких технологий. Выдвинут ряд весьма конструктивных инициатив, в частности предложение Президента Казахстана К.-Ж.К.Токаева создать каспийский продовольственный «хаб» и идея Президента Туркменистана С.Г.Бердымухамедова сформировать Совет делового сотрудничества.

Сергей ЛАВРОВ

Важным достижением стала договоренность о создании постоянного механизма встреч министров иностранных дел «пятерки», в том числе в интересах обсуждения вопросов развития и совершенствования пятистороннего партнерства, выработки согласованных мер для реализации решений, подготовки повестки дня и перечня итоговых документов саммитов. Министры будут координировать и взаимодействие в рамках пятисторонних отраслевых механизмов.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что прикаспийское сотрудничество набрало хороший темп и выходит на новые рубежи. Разумеется, решены далеко не все проблемы, стоящие перед «пятеркой». Остаются вопросы, требующие дополнительных политических и дипломатических усилий. Например, согласование проекта Соглашения о методике установления прямых исходных линий на Каспийском море, принятие которого Сторонами позволит завершить процесс делимитации водных пространств.

Кроме того, необходимо ускорить процесс согласования проектов пятисторонних документов в ряде ключевых областей межотраслевого сотрудничества. В частности, в сфере морского транспорта, поиска и спасания, обеспечения безопасности мореплавания, морских научных исследований, борьбы с браконьерством и наркоугрозой. Востребована дальнейшая консолидация усилий в области предупреждения чрезвычайных ситуаций санитарно-эпидемиологического характера, реагирования на вспышки инфекционных заболеваний. Продолжаются дискуссии по порядку деятельности Секретариата Тегеранской конвенции.

В экономической сфере важно не ослаблять работу, направленную на сбалансированное использование энергетических и транзитных возможностей Каспия, что подразумевает учет интересов Сторон, а также факторов экологической безопасности. Наш регион имеет все шансы стать одним из крупнейших в Евразии узлов мультимодальных трансконтинентальных перевозок, в первую очередь посредством раскрытия потенциала международного транспортного коридора «Север - Юг».

Наращиванию взаимодействия на Каспии призвано способствовать и укрепление сотрудничества между регионами «пятерки». Другими перспективными направлениями являются культурное взаимодействие и развитие туризма, включая организацию круизных маршрутов.

В фокусе внимания должна оставаться тематика институционализации пятистороннего взаимодействия. Данный процесс идет достаточно успешно: уже сложилась традиция регулярных встреч лидеров прикаспийских государств.

Важным форматом является Каспийский экономический форум на уровне глав правительств. Его первое заседание прошло по инициативе Туркменистана в 2019 году. В октябре 2022 года в Москве состоится второй форум, который, как мы рассчитываем, придаст новый импульс торгово-экономическим аспектам каспийского сотрудничества.

КАСПИЙ - УНИКАЛЬНЫЙ РЕГИОН ДОБРОСОСЕДСТВА

Действует институт Конференции Сторон Тегеранской конвенции. Ежегодно проводит свои заседания Комиссия по сохранению, рациональному использованию водных биоресурсов и управлению их совместными запасами. Проходят сессии Координационного комитета по гидрометеорологии Каспийского моря. Имеются договоренности по механизмам регулярных встреч на министерском уровне, включая упомянутые встречи министров иностранных дел, а также транспорта и экономики. Функционирует Рабочая группа высокого уровня по вопросам Каспийского моря на уровне заместителей министров иностранных дел/специальных представителей прикаспийских государств, созданная по итогам Пятого каспийского саммита. Особо подчеркнуто: в пятисторонних вопросах прочно закрепились правила консенсуса.

Как представляется, в интересах повышения эффективности существующих структур и механизмов целесообразно выстроить их в единую региональную систему. На текущем этапе оптимальным способом достижения этой цели видится создание гибкого пятистороннего форума - Каспийского совета, который функционировал бы без секретариата и иных бюрократических надстроек. Данная идея прорабатывалась в «пятерке» на экспертном уровне, а также была озвучена российской стороной в ходе Шестого каспийского саммита. Мы согласны с поддержавшим наше начинание Президентом Казахстана К.-Ж.К.Токаевым, который отметил, что Каспий «созрел» для новых шагов по институционализации пятистороннего взаимодействия.

Последовательно исходим из того, что работа «пятерки» по обеспечению устойчивого развития Каспийского региона способствует поддержанию стабильности во всей Большой Евразии, сопряжению созидательных потенциалов государств и их интеграционных объединений, расположенных в нашем общем евразийском доме. Российская сторона готова и далее тесно взаимодействовать с прикаспийскими партнерами для решения этих и других масштабных задач на основе реализации принципов Конвенции о правовом статусе Каспийского моря.

Ключевые слова: Каспий, «каспийская пятерка», Тегеранская конвенция, Большая Евразия.

Фарит МУХАМЕТШИН



Фарит Мухаметшин

*Заместитель председателя - координатор
Группы стратегического видения «Россия -
исламский мир», доктор политических наук*

Ключевые слова: *Россия, исламский мир, идентичность, российская цивилизация.*

ЗАЛОГ УКРЕПЛЕНИЯ ОБЩЕГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОХРАНЕНИИ ЭТНОКУЛЬТУРНОГО, МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖРЕЛИГИОЗНОГО СОГЛАСИЯ В РОССИИ

19-21 мая 2022 года в Республике Татарстан состоялись XIII Международный экономический саммит «Россия - исламский мир: KazanSummit 2022» и заседание Группы стратегического видения «Россия - исламский мир», проведению которых особую значимость придало широкое празднование в России 1100-летия официального принятия ислама народами Волжской Булгарии.

Основным ориентиром для формирования докладов и дискуссий на форуме были концептуальные положения, содержащиеся в приветственных обращениях к участникам Президента Российской Федерации В.В.Путина, председателя Совета Федерации В.И.Матвиенко, а также министра иностранных дел России С.В.Лаврова, и их теплые поздравления с 1100-летием официального принятия ислама народами Волжской Булгарии - важного события для мусульманской уммы России, которое стало органичной и неотъемлемой составляющей российской цивилизации.

Президент России подчеркнул в своем послании, что «принятие Волжской Булгарией ислама стало одной из знаменательных вех в истории нашей Родины, оказало значительное влияние на становление как многоконфессионального государства, сыграло важную

ЗАЛОГ УКРЕПЛЕНИЯ ОБЩЕГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОХРАНЕНИИ
ЭТНОКУЛЬТУРНОГО, МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖРЕЛИГИОЗНОГО СОГЛАСИЯ...

роль в формировании единого и сплоченного многонационального народа России. На протяжении столетий российские мусульмане вносили и вносят значительный вклад в развитие страны. Их яркие достижения в самых разных сферах - неотъемлемая часть нашего богатейшего исторического, научного, культурного и духовного наследия».

Заседание Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» было посвящено обсуждению темы «Российский опыт сохранения этнокультурного многообразия, межнационального и межрелигиозного согласия - залог укрепления общегражданской идентичности».

В действующей Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года, утвержденной Указом Президента России 6 декабря 2018 года, положение о содержании российской гражданской идентичности основано на сохранении и развитии русской культурной доминанты, присущей всем народам, населяющим Российскую Федерацию, и культурного (цивилизационного) кода, в котором заключены в том числе такие основополагающие общечеловеческие принципы, как уважение самобытных исторических и национальных традиций наших народов и интегрирование их лучших достижений в единую российскую культуру.

Регулярно проводимые в России экономические саммиты и заседания Группы стратегического видения в России и за рубежом демонстрируют, что они по праву считаются ведущими экономическими и духовно-гуманитарными площадками, на которых широко обсуждаются вопросы расширения торгово-экономического сотрудничества и укрепления межкультурного и межрелигиозного диалога между Российской Федерацией и мусульманскими государствами - членами Организации исламского сотрудничества (ОИС).

О привлекательности указанных форумов свидетельствует тот факт, что участие в них в мае этого года в Татарстане приняли более 6 тыс. представителей государственных органов, международных и национальных организаций из 64 стран мира и 59 российских регионов: члены Группы из России, Египта, Бахрейна, Ирана, Индонезии, Иордании, Ирака, Ливана, ОАЭ, Пакистана, Сирии, Саудовской Аравии, Турции, Таджикистана, Туниса и других стран, представители таких влиятельных международных организаций, как Организация исламского сотрудничества, Исламская организация по вопросам образования, науки и культуры, Всемирная исламская лига, Всемирный совет мусульманских сообществ, высокопоставленные официальные лица из России и иностранных государств, влиятельные духовные лица, известные эксперты, а также более 30 иностранных послов государств - членов ОИС, аккредитованных в Москве. Активное участие в них принимали: заместитель министра иностранных дел России М.Л.Богданов; К.В.Шувалов, специальный представитель министра иностранных дел России по взаимодействию с организациями мусульманских государств, вопросам отношений с ОИС и другими мусульманскими организациями; делегация Совета Федерации во главе с Г.Б.Карасиным, председателем Комитета Совета Федерации по международным делам; представители других российских государственных органов и общественных организаций.

Предложенная к обсуждению тема вызвала широкий интерес у участников заседания Группы. Большинство выступающих концентрировались на проблемах межкультурного взаимодействия в «треугольнике» Россия - исламский мир - Запад. Практически все участники встречи в ходе выступлений вполне ожидаемо учитывали особенности текущей международной ситуации и немало внимания уделяли своим оценкам внешне-

Фарит МУХАМЕТШИН

политических шагов, предпринятых в последние месяцы Россией, включая специальную военную операцию на Украине. Со стороны иностранных гостей, участвовавших в заседании Группы, была продемонстрирована конструктивная и взвешенная позиция.

Характеризуя современную ситуацию, члены Группы подчеркивали деструктивность проводимой в последние годы странами Запада (в первую очередь США) политической линии. Многие из них как в публичных выступлениях, так и в личных беседах отмечали, что эта линия отличается пренебрежением стандартами международного права, приверженностью неокOLONIALНЫМ подходам, в которых проявляются явные признаки расизма, ксенофобии и исламофобии.

Указывалось, что как во внешней, так и во внутренней западной политике в последние столетия жертвой был прежде всего исламский мир. Обращали внимание на пагубность американских действий в Афганистане, Ираке, Ливии и других странах Азии и Африки.

Участники дискуссий особенно выделили вопрос о необходимости активизации совместных действий против терроризма, объединения усилий в борьбе с экстремистской идеологией, выразили общую позитивную оценку усилиям России в этом направлении, в том числе в развитии отношений между Россией и Организацией исламского сотрудничества.

Контрастом негативной роли Запада выступают, с точки зрения участников дискуссии, совместные продуктивные шаги Москвы со странами - членами ОИС. В сотрудничестве с ключевыми региональными государствами Россия смогла добиться существенного прогресса в урегулировании конфликта в Сирии, сыграла позитивную роль в Ливии, продолжает содействовать справедливому решению палестинской проблемы.

Обращаясь к вопросам межкультурного взаимодействия в современном мире, участники встречи (включая и зарубежные) обращали внимание на существование серьезных оснований для выделения России в качестве своеобразного государства-цивилизации, сущностные признаки которого не совпадают с западной идеей национальных государств. Именно цивилизационный характер российской государственности был на протяжении веков источником недопонимания и скрытого противостояния между Россией и Европой, всегда воспринимавшей Россию как «свою несовершенную копию». Все более ясно звучащий в России в последние полтора десятков лет дискурс о ее цивилизационном своеобразии основывается на идеях полиэтничности и поликонфессионализма, при которых русская культура и приверженность традиционным религиям (в первую очередь православию и исламу) рассматриваются как стержневые элементы цивилизационного единства.

Другим важнейшим элементом российской общегражданской (национальной) идентичности служит преданность традиционным ценностям, которые противопоставляются ультралиберальным ценностям современного Запада. Подобный анализ российской цивилизации, предложенный рядом иностранных членов Группы и поддержанный большинством участников заседания, позволил им прийти к выводу об исторической близости российского государства-цивилизации и исламского мира.

Подчеркивалось, что различия между Россией и странами Запада, проявляющиеся в культурно-цивилизационном диалоге, являются принципиальными, но это не означает отказ от налаживания конструктивного сотрудничества между представителями различных народов, культур и религий в современном мире.

Международные эксперты констатировали, что период однополярного миропорядка завершается. Формируется многополярная модель (или модели) развития. Одно-

ЗАЛОГ УКРЕПЛЕНИЯ ОБЩЕГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОХРАНЕНИИ
ЭТНОКУЛЬТУРНОГО, МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО И МЕЖРЕЛИГИОЗНОГО СОГЛАСИЯ...

временно происходят изменения фундаментальных основ сложившихся международных отношений.

Рассуждая о перспективах развития отношений между Россией и государствами исламского мира, участники встречи обращали внимание и на то, что новая экономическая и геополитическая ситуация делает особенно важной работу по сближению двух цивилизационных общностей и создает условия для интенсификации как политических, гуманитарных, так и торгово-экономических отношений. В связи с этим особого внимания, с точки зрения зарубежных представителей Группы, заслуживают широкие возможности по развитию связей мусульманских государств с Россией как очень близким к исламскому миру государством, а также укреплению межрегионального сотрудничества с субъектами Российской Федерации, в которых проживает более 20 млн мусульман.

Заседание Группы стратегического видения «Россия - исламский мир», проведенное в Казани, продемонстрировало мировому сообществу позитивный опыт Российской Федерации по сохранению этнокультурного многообразия, межнационального и межрелигиозного согласия, силу и глубину российской общегражданской идентичности, приверженность своих граждан базовым ценностям российского общества.

В.И.Матвиенко, председатель Совета Федерации, поздравляя председателя Группы стратегического видения «Россия - исламский мир», Президента Республики Татарстан с успешным проведением в Казани XIII Международного экономического саммита «Россия - исламский мир: KazanSummit 2022» и заседания Группы стратегического видения, отметила, что «деятельность Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» вносит большой вклад в активизацию диалога нашей страны и государств ОИС, налаживание связей между представителями разных народов, религий и культур. Высокий уровень взаимоотношений Российской Федерации и стран ОИС подтверждает, в частности, конструктивная и взвешенная позиция мусульманских государств в условиях обострения международной обстановки. Полагаю, что активизация совместной работы послужит дальнейшему укреплению авторитета нашей страны в мировом сообществе».

Многое из сказанного на заседании Группы, включая пожелания руководства страны, изложенные в их посланиях к участникам заседания, может быть успешно реализовано, если и в дальнейшем будем вести постоянный диалог со своими партнерами и прислушиваться к мнению друг друга. Только тогда в конечном итоге сможем создать возможности для укрепления сотрудничества среди большего количества единомышленников из арабских и мусульманских стран.

Приоритетными в деятельности Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» и впредь остаются вопросы глобальной повестки дня: сохранение многоконфессиональности и этнокультурности в обществе, защита традиционных ценностей, углубление гуманитарного сотрудничества, развитие молодежных связей, улучшение информационного сотрудничества. Группа продолжает выступать в роли ведущей международной платформы общественной дипломатии для дискуссий и диалога по проблемам современного мира.

В 2023 году исполняется 20 лет визиту Президента России В.В.Путина в Малайзию и его заявлению о намерении вступления России в Организацию Исламская конференция (ныне - Организация исламского сотрудничества) в качестве наблюдателя. В настоящее время Группой прорабатывается вопрос о проведении выездного заседания, приуроченного к этой дате, в столице страны Куала-Лумпуре.

Сергей РЯБКОВ

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЗАИКА ДОЛЖНА СКЛАДЫВАТЬСЯ НЕ ИЗ СЕРОГО И ЕГО ПЯТИДЕСЯТИ ОТТЕНКОВ, КОТОРЫЕ НАВЯЗЫВАЮТСЯ ЗАПАДОМ, А ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫТЬ МНОГОГРАННОЙ И МНОГОКРАСОЧНОЙ КАРТИНОЙ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Сергей Алексеевич, видите ли вы в ближайшей перспективе мир, расколотый на два лагеря: Запад и не Запад? Такое впечатление, что мировая политика переходит в состояние конфронтации с поисками партнеров для каждого центра силы. В этой связи возникает вопрос: какую модель международных отношений Россия предлагает сегодня миру?

Сергей Рябков: Сразу оговорюсь, что события последнего полугодия радикально поменяли представления многих о том, что происходит в международных отношениях и каковы могут



быть последствия этого. Россия продемонстрировала на деле, что она гарантированно обеспечивает свои интересы, защищает своих граждан, защищает русскоязычное население. После всего того, что на протяжении восьми лет творилось в Донбассе, просто не было другого выхода, кроме начала специальной военной операции. Ее цели, безусловно, будут достигнуты и стоящие перед ней задачи будут решены. Что касается идеи или предположения о том, что мы движемся к разделению мира, международного сообщества на два лагеря, я думаю, что это не совсем так.

СЕРГЕЙ РЯБКОВ

*Заместитель министра
иностраннных дел России*

Пройден этап биполярного устройства (не путать с биполярным расстройством) международных отношений, и сейчас, как это неоднократно говорилось нашими руководителями, мыслите-

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЗАИКА ДОЛЖНА СКЛАДЫВАТЬСЯ НЕ ИЗ СЕРОГО И ЕГО ПЯТИДЕСЯТИ ОТТЕНКОВ, КОТОРЫЕ НАВЯЗЫВАЮТСЯ ЗАПАДОМ, А ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫТЬ МНОГОГРАННОЙ И МНОГОКРАСОЧНОЙ...

лями, аналитиками, мир, несомненно, находится на пути к многополярности, полицентричности. Были на западной «поляне» размышления в том духе, что придет на смену этому противоборству двух систем, характеризовавшему жизнь после Второй мировой войны на протяжении нескольких десятилетий. Некоторые выступали с радикальными идеями, что концепция полюсов или центров силы как таковая изжила себя. Я не согласен с таким выводом. Думаю, что все же будут центры притяжения, энергетические центры и с точки зрения проекции вовне своих интересов, своих подходов, и в прямом смысле слова «энергетические» центры как центры, производящие энергию в тех сферах, которые необходимы цивилизации. Россия уже стала и останется таким центром, и его роль будет укрепляться. Конечно,

мы знаем, как развиваются азиатские страны, какие процессы на том огромном пространстве ускоряются и как исторический Запад пытается противодействовать возвышению Азии, Тихоокеанского региона. Это борьба отживающих, отходящих подходов к международным отношениям, свойственных тем политикам и лидерам прежде всего на Западе, которые исключают альтернативы собственному доминированию, отрицают какой-либо дискурс в международных отношениях, кроме подтверждения другими готовности подчиниться этому самому Западу. Сейчас простота данной диспозиции очевидна, и происходящее напоминает нам о том, что такое коренные интересы и что нужно делать для того, чтобы их не потерять на новом историческом отрезке развития.

А.Оганесян: *Как вы оцениваете возможный альянс в будущем мироустройстве? Скажем, по какому пути могут пойти арабский мир, страны АСЕАН, Латинской Америки и Африки? Ну и, конечно, особый интерес вызывает вопрос об ориентации таких гигантов, как Китай и Индия.*

С.Рябков: Я, безусловно, хотел бы убедиться в том, что все регионы, которые вы упомянули, будут движимы по большому счету идеей гарантированного обеспечения собственных интересов. Гарантированного - имею в виду недопустимость деструктивного вмешательства извне; неприемлемость произвольных мер, ограничивающих экономическое развитие; возможность взаимодействовать в разных областях с мировыми партнерами, которые готовы и настроены на это, как Россия. Международная мозаика должна складываться не из серого и его пятидесяти оттенков, которые навязываются Западом, а действительно быть многогранной и многокрасочной картиной, где каждая страна, каждый народ в зависимости

от своего исторического пути, но и будучи обращенными в будущее, смотрят, ищут партнеров и находят взаимовыгодные, взаимообогащающие формы совместной работы. Конечно, легче сказать, чем сделать, и если бы так складывалось, то этот прекрасный, идеальный мир, наверное, был бы уже где-то на пороге, но приходится считаться с тем, что неокOLONиальные, гегемонистские подходы - это не лозунги, не элементы риторики из прошлого, а квинтэссенция того, с чем приходится иметь дело странам и на огромном евразийском пространстве, и в Латинской Америке, и в Африке, когда они сталкиваются с так называемым историческим Западом, коллективным Западом, во главе которого идут и действуют США.

А.Оганесян: *В американской прессе все чаще можно услышать такие оценки: «Военная поддержка Киева со стороны США намного больше походит на прямой конфликт с Россией, чем нас пытается уверить администрация Дж.Байдена. Эта двусмысленность ставит страну в опасное положение». Насколько распространено подобное мнение в Америке и нарастают ли такие опасения в обществе и политической элите США?*

Сергей РЯБКОВ

С.Рябков: Думаю, что понимание опасности той игры, которую ведет администрация США применительно к России, используя для этого в своих целях Украину, несомненно, растет. Встревоженность от того, что Россия не сломалась, несмотря на весь прессинг (который также идет по нарастающей), что Москва решительно настроена добиваться поставленных задач и не прогибаться под нажимом оппонентов и противников, присутствует, и нельзя недооценивать то и другое. Какая альтернатива нынешнему курсу у Вашингтона, это нужно спрашивать у американских теоретиков и стратегов. Мы пока не видим признаков того, чтобы в практической линии этого государства наметился поворот к чему-то более разумному. Соответственно, происходит накопление факторов риска, наращивание потенциала, который может в конечном счете обернуться против интересов самих США. Безоглядность, я бы даже сказал, безотчетность, с которой политики в Вашингтоне следуют вот этому самоопределенному курсу, продиктованному сугубо внешнеполитическим и геополитическим эгоизмом, - это составляющая политики Вашингтона, которая находится вне поля коррекции и не меняется.

Мы будем и далее работать над тем, чтобы коллеги в Вашингтоне ясно, предметно, конкретно представляли себе, какие риски они сами создают и что по большому счету поставлено на кон. Я знаю, что уже есть и целая серия публикаций в том числе, а не только вбросов на ток-шоу, в каких-то блогах и так да-

лее, где идет разбор того, что Россия декларирует насчет наличия у нее определенных «красных линий» и недопустимости их пересечения. У авторов возникают вопросы: где эти линии и что конкретно будет происходить, если за эту черту или за эти линии США и их союзники заступят?

Можно предложить авторам такого рода критических вбросов два варианта ответа. Первый: а нужно ли нам конкретизировать каждый свой шаг, когда мы имеем дело с могущественным, опытным и по большому счету лишенным тормозов противником? Нужно ли давать ему какие-либо козыри для того, чтобы он обращал свое знание в ущерб интересам России? А в том, что США будут действовать именно против нас, у меня сомнений нет. Второе, что хочется сказать в этой связи: мы предельно ответственно относимся к задачам обеспечения и собственной безопасности, и безопасности и стабильности в мире. Это не игрушки. Это очень серьезные вопросы. Поэтому здесь нужны взвешенность, трезвость, спокойствие в подходах. Попытки провокаций в отношении нас, попытки вывести нас из равновесия - это все будет продолжаться и дальше. Нельзя этому поддаваться, нужно сохранять выдержку, как это и происходит, и иметь опциональность в подходе к той или иной ситуации. Чем больше вариантов реагирования, тем мы внутренне сильнее. Мы твердо знаем, что движемся верной дорогой и в конечном счете достигнем поставленных целей.

А.Оганесян: Сергей Алексеевич, следующий мой вопрос несколько «повисает» в контексте «красных линий», но я его все-таки озвучу, поскольку он исходит от читателя журнала. На мой личный взгляд, мы немного злоупотребляем сейчас термином «красные линии». Злоупотребляем и мы, может быть, и, конечно, за рубежом, особенно на Западе. Наверное, это такой зондаж, прощупываются позиции, где этот предел терпению, а возможно, нетерпению России. Вопрос конкретный. Если Вашингтон пойдет на поставки вооружений, которые будут способны наносить массированные удары по российской территории, будет ли этот шаг той чертой, когда Россия начнет рассматривать США как прямого участника вооруженного конфликта?

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЗАИКА ДОЛЖНА СКЛАДЫВАТЬСЯ НЕ ИЗ СЕРОГО И ЕГО ПЯТИДЕСЯТИ ОТТЕНКОВ, КОТОРЫЕ НАВЯЗЫВАЮТСЯ ЗАПАДОМ, А ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫТЬ МНОГОГРАННОЙ И МНОГОКРАСОЧНОЙ...

С.Рябков: Сначала прокомментирую то, что прозвучало в вашем вопросе в плане постановки под сомнение того, что у нас вообще существуют какие-либо «красные линии». Напомню, что, когда осенью прошлого года Президент Российской Федерации В.В.Путин выступил с инициативой заключения юридически обязывающих соглашений, договоров с США и НАТО о гарантиях безопасности России, элементом нашей позиции было предупреждение о том, что отсутствие готовности со стороны Запада двинуться навстречу нашим ключевым требованиям будет означать пересечение определенной «красной черты». Я думаю, сегодня в мире найдется мало людей, готовых оспорить тот факт, что, когда пересечение этой «красной черты» реально состоялось, наступили последствия, о которых мы тоже предупреждали - посылали сигналы о том, что ответ будет военно-техническим, - но в которые мало кто верил на Западе, рассчитывая на то, что Россия пойдет на попятную, проявит слабость. Этого не произошло.

Мы видим, как США продолжают накачивать киевский режим все более смертоносными, дальнобойными вооружениями, как происходит расширение масштабов многоплановой помощи в самых разных областях - от разведки до подготовки военнослужащих и бойцов других подразделений, - причем в этой работе заняты не только американцы, но и другие их союзники, особенно

натовцы. Это создает новые вызовы. Мы готовы с ними справиться.

Но мы не готовы спекулировать на тему того, что, условно, если будет поставлен патрон определенного калибра в определенном количестве, то это одна ситуация, а если не будет поставлен - другая; а если будет поставлено что-то еще, то мы тогда вообще будем все заново оценивать. Это вопросы, которые составляют текущую ткань работы по решению задач СВО, и здесь неуместны спекулятивные выкладки подобного свойства. Мы имеем возможности донесения своей позиции по мере ее эволюции - а это, в свою очередь, зависит от множества обстоятельств, от меняющейся обстановки - до оппонентов, что называется, на другом конце провода. Работают посольства, есть возможности переговариваться по телефону, идет определенная нотная переписка, и здесь недостатка каналов коммуникации нет, по крайней мере пока. Так что при возникновении обстоятельств, требующих еще более жестких предупреждений с нашей стороны, мы, несомненно, этими каналами воспользуемся, и в Вашингтоне, а также в других столицах тех государств, которые послушно, по сути, закрыв глаза, следуют за тем, что им приказывают из Вашингтона, будут четко понимать и осознавать степень рисков и характер возможных последствий, если они пойдут на дальнейшее обострение.

А.Оганесян: *Сергей Алексеевич, хотелось бы уточнить, возвращаясь к теме, которую мы затронули, об изменении отношения в США к тому, что происходит на Украине, к политике, которую проводит Вашингтон в контексте этих событий, к беспрецедентной конфронтации с Россией. Могут ли выборы в Конгресс изменить что-то в этом плане? И второе. Мы сейчас были очевидцами демонстраций, протестов, которые прошли в Европе, Праге, Амстердаме, Париже. Это как-то сопоставимо по тренду, так скажем, с тем, что наблюдается сегодня в Америке? Или европейский вектор - это одно, а американский - другое?*

С.Рябков: Я не стал бы преувеличивать значение предстоящих промежуточных выборов в Конгресс для корректировки курса офици-

ального Вашингтона на российском направлении и применительно к тому, что происходит сейчас на Украине. Сложился устойчивый

Сергей РЯБКОВ

антироссийский консенсус элит в США. Негативное, до пароксизмов ненависти, отношение к России свойственно всем, кто там задает тон, особенно в публичном пространстве. Многие политики делали и продолжают делать карьеру на неприятии современной России, и делали они это задолго до начала специальной военной операции, задолго до событий 2014 года в Крыму. По мере того как Россия освобождалась от наследия раннего постсоветского периода и становилась все более значимым самостоятельным игроком на международной арене, эти тенденции нарастали, перед нами опускали все больше шлагбаумов, нам создавали все больше помех и трудностей, проводились мероприятия провокационного характера на разных отрезках, в том числе очень масштабные. Сейчас другая ситуация, но это по большому счету не влияет на умонастроения в американском мейнстриме.

Что касается каких-то проявлений недовольства текущей ситуацией в Европе или даже в американском обществе, то, конечно, проводятся определенные социологические опросы, и видеоряд, который публикуется в связи с такого рода демонстрациями и другими проявлениями, тоже весьма красноречив. Однако проблема в том, что на Западе за последние годы, если не сказать десятилетия, образовался колоссальный отрыв между самооощущением и мироощущением населения,

то есть основной массы людей, которые просто живут своей жизнью и по большому счету далеки от экономических воротил в собственных странах, и политиков, которые стоят у руля. Этот отрыв настолько значителен, что критические импульсы из общества во власть, на мой взгляд, проходят сейчас гораздо хуже, чем несколько десятилетий назад.

Воспитанные в духе самопоощрения собственным величием, принадлежностью к какому-то эксклюзивному клубу сверхлюдей, все эти так называемые элиты не только в США, но и в других странах объединились на антироссийской основе и взаимно подпитываются идеями, проектами, которые, как им кажется, можно не без успеха реализовать на антироссийской почве. Это стало в известном смысле самоцелью - они делают это не столько ради получения дополнительных очков, электоральных или каких-либо еще, а по большому счету чтобы показать собственную антироссийскую «крутизну» перед такими же, как они, сидящими за такими же столами, участвующими в тех же мероприятиях, где меняются только таблички на столах и «задники» на подиумах для атрибуции к той или иной организации, где все эти люди заседают, а проносится ими одно и то же. Можно их даже не слушать, а просто сразу за них написать все то, что они могут сказать. Настолько это уже «иррелевантно» и набило оскомину.

А.Оганесян: *Немецкий канцлер О.Шольц публично заявил, что перед специальной военной операцией на Украине заверил Президента Российской Федерации В.В.Путина в том, что вступления Украины в Североатлантический альянс в ближайшие 30 лет не произойдет. Как уточнил канцлер, «альянс никогда не угрожал безопасности России». Вот, по его словам, на предложение Президента В.В.Путина снова начать говорить о контроле над вооружениями с НАТО и США Запад, дескать, ответил положительно, а соответственно, причины для обострения ситуации на Украине не было. Как бы вы прокомментировали такое заявление?*

С.Рябков: Не берусь комментировать содержание контактов руководителей государств. Хотел бы сказать в этой связи немного о другом. Странно, что подобного рода заявления появ-

ляются после всего того, что уже обсуждалось и прошло через многочисленные публикации, аналитическое сито - в общем, по-всякому, со всех углов рассмотрено, изучено и детальнейшим об-

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЗАИКА ДОЛЖНА СКЛАДЫВАТЬСЯ НЕ ИЗ СЕРОГО И ЕГО ПЯТИДЕСЯТИ ОТТЕНКОВ, КОТОРЫЕ НАВЯЗЫВАЮТСЯ ЗАПАДОМ, А ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫТЬ МНОГОГРАННОЙ И МНОГОКРАСОЧНОЙ...

разом, по косточкам, разобрано, что такое эти пресловутые гарантии Запада о нерасширении НАТО на Восток, о которых говорилось на протяжении конца 1980-х и в течение 1990-х годов. Насколько вообще эти гарантии стоили времени, потраченного представителями нашей страны на

их заслушивание? Ведь на бумагу они положены не были. Это первое. Другая мысль, возникающая в связи с данным вопросом: а почему именно 30 лет, а не 29 или 31? Это какая-то магическая цифра? Что за эти 30 лет должно или не должно произойти?

А.Оганесян: *Гарантия, что господин О.Шольц проживет столько? Он же тут почти как личный гарант выступает.*

С.Рябков: Возвращаясь к теме о гарантиях, хотел бы упомянуть, что именно ФРГ, а также Франция и Польша были гарантами того соглашения, которое предшествовало государственному перевороту в Киеве. Затем в 2014 году последовала череда событий, которая привела к свободному волеизъявлению граждан Крыма и Севастополя, вхождению их в состав Российской Федерации. Если бы наши западные коллеги не пытались все время вести игру в одни ворота, лукаво, а по большому счету просто подло заниматься подменой понятий и геополитическим и политическим шулерством, тогда, я думаю, сейчас ситуация в Европе была бы гораздо спокойнее. Мы бы решали другие задачи и не обсуждали тематику и повестку дня, которые теперь

«стучатся к нам в двери» каждый день. Это не попытка с нашей стороны найти виновного или переложить ответственность, а просто сухой пересказ событийной канвы.

То, что мы видим со стороны США, ФРГ, других еврограндов, наших европейских собеседников (ныне - противников), это просто стремление указать России ее «место», как это «место» представляется данной группе, вопреки тому, что Россия на протяжении долгого времени призывала на всех уровнях договариваться на разумной основе, на базе баланса интересов. Все было опрокинуто, проигнорировано. Группу людей на Западе, возомнивших себя вершителями судеб мира, история ничему не учит. Они продолжают упорствовать в собственных заблуждениях.

А.Оганесян: *Устоят ли международные институты, созданные после Второй мировой войны, - Всемирная торговая организация, Международный валютный фонд, Всемирная организация здравоохранения и другие? Не придет ли вскоре нужда создавать новые формы сотрудничества для новых международных отношений?*

С.Рябков: Если участники этих организаций будут проявлять ответственность за мандат, по которому эти организации работают, если страны, входящие в эти организации, не будут использовать их как ширму для продвижения собственных геополитических интересов, дешевой и глупой «политической педагогики» в отношении Москвы и других стран, которые проводят собственный независимый курс в международных делах, тогда, я думаю, что из периода нынешних испытаний упомянутые вами структуры выйдут укрепившимися, еще более солидными, способ-

ными играть позитивную роль в интересах решения глобальных проблем, которых немало. Если же продолжится нынешний тренд, когда каждую из этих организаций западники видят в качестве некой служанки, которая должна обслуживать только их интересы, из каждой пытаются сделать инструмент давления на Россию, тогда, я считаю, вопросов, подобных заданному вами, станет все больше.

Мы уже не первый год сталкиваемся не просто с попытками, а с тенденцией подчинения международных организаций западным требованиям,

Сергей РЯБКОВ

в частности в ООН, где США, Великобритания и их единомышленники, по сути, приватизировали ключевые звенья аппарата, Секретариата. Они проводят через Секретариат ту политику, которая им нужна, зачастую вопреки требованиям Устава ООН - там ведь есть статья 100, которая гласит о

беспристрастности международных чиновников и равноудаленности - но все по боку. Все это приносится в жертву совершенно другим интересам, причем под такой курс подводится идеологическая база. Добром это может не кончиться, в том числе для упомянутых организаций.

А.Оганесян: *По инициативе США происходит демонтаж создававшихся десятилетиями механизмов контроля над вооружениями и поддержания стратегической стабильности. На доктринальном уровне американцы понизили порог применения ядерного оружия. Какова реакция России, учитывая, конечно, не только позицию США, но и происходящее сейчас на Украине?*

С.Рябков: Реакция взвешенная. Она, безусловно, отрицательная и критическая с точки зрения оценки линии Вашингтона. Мы давно, задолго до событий, которые начались 24 февраля текущего года, предупреждали о том, что в США происходит размывание грани, за которой они допускают для себя применение ядерного оружия. Мы приводили конкретные примеры. Это началось не вчера, это началось при прежних администрациях. Мы наблюдаем не просто за декларативными попытками создать еще больше неопределенности вокруг того, когда и в какой ситуации США могут обратиться к ядерному оружию, а за соответствующей коррекцией в ядерном арсенале этого государства, где, в частности, на вооружение принимаются боезаряды варьированной мощности. То есть даже сама идея, что можно «подкрутить» отдачу от ядерного взрывного устройства таким образом, чтобы где-то что-то полыхнуло, но по большому счету не стало событием вселенского масштаба (говоря утрированно и терминологически не выверенно, а просто для упрощения понимания ситуации), само это стремление, на наш взгляд, - признак того, что в головах людей, которые этим занимаются, разрабатывают и внедряют, сидит мысль о том, что в какой-то момент такое ору-

жие может пригодиться в практическом плане, может быть применено на поле боя.

Мы всегда выступали и продолжаем выступать резко против идеи ограниченной ядерной войны. Мы твердо привержены постулату, что в ядерной войне не может быть победителей и она никогда не должна быть развязана. В прошлом году на встрече в Женеве Президент Российской Федерации В.В.Путин принял такое заявление совместно с Президентом США. 3 января уже в формате «ядерной пятерки» лидеры подтвердили этот постулат. Печально и вызывает тревогу, что, несмотря на все эти шаги, США продолжают свои игры в данной сфере и одновременно продолжают приписывать России несуществующие концепции и намерения, а параллельно расширяют практику «совместных ядерных миссий» (это когда экипажи боевых самолетов неядерных государств - членов НАТО тренируются для применения тактического ядерного оружия). Начинаются разговоры о том, не перевести ли такую практику в другие регионы мира, в частности в АТР. Все это не настраивает на спокойный лад, требует внимательного отслеживания, анализа, учета. И мы продолжим жесткую критику действий США и их союзников в данной сфере.

А.Оганесян: *Давайте напомним нашим читателям о том постулате, о котором мы сказали и который был утвержден в январе этого года. Как он звучит?*

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЗАИКА ДОЛЖНА СКЛАДЫВАТЬСЯ НЕ ИЗ СЕРОГО И ЕГО ПЯТИДЕСЯТИ ОТТЕНКОВ, КОТОРЫЕ НАВЯЗЫВАЮТСЯ ЗАПАДОМ, А ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫТЬ МНОГОГРАННОЙ И МНОГОКРАСОЧНОЙ...

С.Рябков: Формула проста. Она была впервые заявлена в 80-х годах прошлого века Москвой и Вашингтоном и звучит следующим

образом: «В ядерной войне не может быть победителей, и она никогда не должна быть развязана».

А.Оганесян: *Стоит ли в нынешних условиях садиться за стол переговоров с США по вопросам СНВ?*

С.Рябков: Мы слышим поступающие из Вашингтона сигналы о том, что там вроде бы есть соответствующая готовность. Однако эти сигналы не подкрепляются практическими действиями, сопровождаются среди прочего упоминаниями о том, что в лице России США должны иметь ответственного партнера. Те, кто знаком со спецификой языка дипломатов, сразу же в этом почувствуют подвох, а именно - отсылку к тому, что Россия должна, видите ли, изменить свое поведение, прежде чем что-то будет возможно. Второе - то, что появилось в последнее время, буквально в последние недели - это отсылка к тому, что готовность продолжить работу в этой сфере завязывается на возобновление инспекций в рамках ДСНВ. Да, ряд объектов, подлежащих инспектированию по ДСНВ, нами выведен на временной основе из-под приме-

нения соответствующих положений. Это было сделано по причине того, что мы не чувствуем готовность США обеспечивать на паритетной основе прием наших инспекционных групп. Не говоря уже о том, что ковидная ситуация и связанные с ней вопросы по-прежнему дают о себе знать и требуют урегулирования. Не хотел бы сейчас обращаться к конкретике тех сигналов, которыми мы в данной сфере с американцами обмениваемся, и просто заверяю всех интересующихся этим сюжетом, что вопрос, что называется, на контроле. Как и когда он может быть решен - это отдельная тема. Решение зависит от доброй воли США и множества обстоятельств. Здесь нет легких рецептов. Мы продолжаем соответствующие усилия, и да, мы понимаем, что ДСНВ, продленный в прошлом году на пять лет, истечет в 2026 году.

А.Оганесян: *Военные эксперты - как российские, так и зарубежные - полагают, что в связи с ситуацией на Украине и агрессивной реакцией Запада резко возрастает роль тактического ядерного оружия. Согласны ли вы с таким мнением?*

С.Рябков: Возвращаясь к теме, которую мы обсудили несколько минут назад, хотел бы сказать, что США задолго до специальной военной операции запустили программу перевооружения, которая включает разработку и постановку на вооружение модернизированных термоядерных бомб В61-12. Они относятся к разряду нестратегического ядерного оружия. Вооружения такого типа размещены в ряде европейских стран - союзников США. Мы давно заявляли - и продолжаем придерживаться этой позиции, - что, если бы Вашингтон был реально заинтересован в укреплении европейской безопасности, начинать ему следовало с вывода таких вооружений на свою национальную территорию. Российская

Федерация давно сосредоточила тактическое ядерное оружие на централизованных базах хранения и не имеет его за пределами национальных границ. Тему мы могли бы обсуждать и дальше под углом того, что США должны вывести свои вооружения такого типа из Европы и ликвидировать инфраструктуру для их возвращения. Но сейчас мы видим совсем другой тренд, когда, к примеру, бомбардировщики В-52Н перегоняются из Великобритании в Румынию и по трассе их не просто сопровождают истребители в составе групп охранения стран НАТО, а контроль за этими машинами передается натовцам. То есть тенденция к искусственному нагнетанию напряженности налицо.

Сергей РЯБКОВ

Если же и когда США «дозреют» для продолжения диалога по стратегической стабильности с нами, мы будем, как и ранее, настаивать на том, что в процессе соответствующих обсуждений нам

предстоит выработать новое уравнение безопасности, которое включало бы учет всех факторов, влияющих на данную сферу. Американцам прекрасно, в деталях известна наша позиция на этот счет.

А.Оганесян: *События вокруг Запорожской АЭС вызывают тревогу в России, а также в Европе, но США, которые находятся за океаном, похоже, эта ситуация не очень-то и беспокоит?*

С.Рябков: Мы приложили максимум усилий, чтобы посещение Запорожской АЭС группой экспертов МАГАТЭ во главе с генеральным директором агентства Р.Гросси состоялось. Это посещение можно было провести гораздо раньше: еще в начале июня все детали и нюансы мы полностью отработали в контактах с Секретариатом МАГАТЭ, но получилось так, что по политическим мотивам - подчеркиваю, политическим, и у нас в этом нет никаких сомнений - Секретариат ООН и конкретно департамент, отвечающий за безопасность, Секретариата ООН потребовал корректировки уже достигнутых договоренностей, и прошло еще три месяца, прежде чем поездка состоялась.

Видим, как киевский режим и стоящие за ним западные страны пытаются превратить Запорожскую АЭС, по сути дела, в заложницу собственных амбиций, использовать ее как инструмент для решения задач, не относящихся ни к

ядерной безопасности, ни к физической ядерной безопасности, ни к устойчивости энергоснабжения самой Украины. Все наоборот - упомянутые задачи приносятся в жертву тем амбициям, которые с подачи Запада сформировались у киевского режима. Будем и далее разъяснять данную ситуацию во всех деталях. Группе Р.Гросси были предъявлены конкретные доказательства того, откуда осуществлялись обстрелы, что происходит. Очевидно, что попытки со стороны Киева поставить под угрозу станцию, город Энергодар, где живут персонал и члены семей, не прекращаются. Но мы сделаем со своей стороны все для того, чтобы никаких ядерных инцидентов не было. Осознавая безрассудство тех, кто ведет обстрелы, и безрассудство тех, кто помогает целеуказанием и снабжает современным дальнебойным вооружением киевский режим, будем делать максимум для того, чтобы там не произошло худшего.

А.Оганесян: *Недавно министр иностранных дел Великобритании, а теперь лидер консерваторов и премьер-министр Л.Трасс заявила о своей решимости применить ядерное оружие в случае необходимости. Что, кто-то угрожает старушке Британии или это был, так сказать, такой предвыборный ход с целью впечатлить публику и примерить на себя маску железной леди, ведь ассоциации с М.Тэтчер здесь прямые?*

С.Рябков: Мы в курсе этих заявлений и сожалеем о них. Британская ядерная доктрина и политика в данной сфере для нас отнюдь не тайна за семью печатями. Нас среди прочего тревожит, что Лондон, в том числе в рамках небызвестного партнерства AUKUS, пытается доказать всем вокруг, что в программе строительства подводного флота с ядерными сило-

выми установками для Австралии нет рисков ядерного распространения. На наш взгляд, просто смешно ставить вопрос в такой плоскости. Будем смотреть, что с AUKUS станет дальше.

Видим также сугубо деструктивную роль, которую играет Лондон в ситуации вокруг Украины и по ходу специальной военной операции.

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЗАИКА ДОЛЖНА СКЛАДЫВАТЬСЯ НЕ ИЗ СЕРОГО И ЕГО ПЯТИДЕСЯТИ ОТТЕНКОВ, КОТОРЫЕ НАВЯЗЫВАЮТСЯ ЗАПАДОМ, А ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫТЬ МНОГОГРАННОЙ И МНОГОКРАСОЧНОЙ...

Мы преисполнены решимости действовать так, чтобы со стороны Великобритании никогда и ни в каком аспекте не исходила угроза для наших интересов безопасности.

А.Оганесян: *Сами по себе такие заявления не понижают порога применения ядерного оружия? Даже говоря о сознании людей: люди слышат это все, и эта решимость с британской стороны довольно эмфатически была выражена, эмоционально.*

С.Рябков: Безусловно, понижают, но дискутировать на этот счет с ними бесполезно, потому что они в своей фирменной, отработанной столетиями манере тут же расскажут, какие у них есть оговорки, дисклеймеры, сошлутся на десятки ссылок, сносок и приведут язык, который по большому счету будет означать, что ничего особенного не произошло. Это все понятно, и тратить время на эти обсуждения с подобной публичной совершенно нет резона.

А.Оганесян: *Вспомним заявление М.Тэтчер, что ядерное оружие - это фактор сдерживания, и оно не будет применяться, оно просто не дало сползти холодной войне в горячую фазу. И вот теперь действительно очевидна деградация их элит.*

С.Рябков: Не хотелось бы выстраивать хронологию заявлений британских официальных лиц на данную тему, но то, что общая разнузданность риторики, конечно, бросается в глаза и по большому счету существенно отличается от того, с чем мы имели дело в прошлом, - это факт.

А.Оганесян: *Перенесемся в другие регионы. Как скоро можно ожидать расширения БРИКС и будет ли тогда меняться название?*

С.Рябков: Я бы не говорил о том, что расширение БРИКС сейчас стоит непосредственно в повестке дня. Мы, конечно, приветствовали большой и неподдельный интерес со стороны ряда влиятельных международных игроков (среди них и аналитические центры, которые обратили на это внимание) и, разумеется, ряда стран к теме расширения БРИКС. Напомню, что в БРИКС по большому счету отсутствует процедура расширения. ЮАР в свое время была принята в БРИКС решением лидеров государств. Она тогда была фактически единственным претендентом, и ни у кого никаких вопросов в отношении мотивов или причин, побудивших ее обратиться к «отцам - основателям» БРИКС, не возникало. Сейчас ситуация совсем иная. Во-первых, есть выраженный интерес со стороны целой группы стран, и этим мы будем заниматься. Мы видели, как в дру-

гих ситуациях решаются такие вопросы. Сила БРИКС всегда была и остается в том, что у нас общность целей, отсутствие скрытой повестки дня и навык двигаться от простого к сложному - в широком смысле этих понятий. Думаю, что потенциальные претенденты на подключение к БРИКС хорошо это понимают.

Во-вторых, есть форматы, в которых практиковалась и все больше практикуется «расширенная» работа по линии БРИКС, - это, например, БРИКС+. Мы приветствуем такой подход. Считаю, что он продуктивен, поскольку позволяет странам приобщаться к культуре БРИКС, которая сформировалась за эти годы. Будем смотреть, что дальше. А об изменении аббревиатуры тем более рано говорить, раз уж мы пока еще даже сам подход к теме расширения не сформулировали. Этим будем заниматься. Кстати, предстоящее в будущем году председательство ЮАР

Сергей РЯБКОВ

в БРИКС - это еще один такой маркер о том, что тема будет с нами, она живая, все находится в

динамике. Будем основательно отрабатывать данный сюжет.

А.Оганесян: *Сергей Алексеевич, могли бы вы перечислить те страны, которые проявляют интерес к более тесному сотрудничеству с БРИКС?*

С.Рябков: Более десятка стран, представляющих разные континенты и разные регионы. Все они достойны, проявляют себя как партнеры, заинтересованные в равноправном сотрудничестве.

Не стал бы здесь никого выделять «поименно». Просто хотел бы сказать, что мы приветствуем все эти сигналы. Соответствующие импульсы тщательно анализируются, и мы на них реагируем.

А.Оганесян: *Можно ли ожидать скорейшего решения по иранскому ядерному досье, учитывая заинтересованность Вашингтона в налаживании отношений с Тегераном?*

С.Рябков: Как вы знаете, переговоры в Вене на протяжении всего периода с весны прошлого года прошли немало разных отрезков. Были определенные взлеты даже, но подъемы активности и ожиданий. Были паузы. Сейчас практически все готово к тому, чтобы можно было ударить по рукам, а затем ударить переговорным молотком по дощечке и констатировать, что результат есть, он достигнут и всех устраивает. Мы со своей стороны сделали немало, чтобы подготовить почву именно для такого решения. Считаем, что от его достижения выиграли бы все - не только непосредственные участники переговорного

процесса, но и регионалы на Ближнем Востоке. Да и в целом международная безопасность укрепилась бы. Мы показали бы, среди прочего, что на фоне бесконечного уклона наших западных оппонентов в санкции, угрозы, силовые приемы дипломатия дает результаты. Но, к сожалению, не все еще дошлифовано, дочищено. Мы остаемся в контакте со всеми. Не стал бы прогнозировать по времени, когда что возможно. Еще раз: основная часть работы проделана, но, как всегда бывает на любых переговорах - не только на столь сложных, как эти, - ничто не согласовано, пока не согласовано все.

А.Оганесян: *В мире по известным причинам явно наступает эра финансовой нестабильности. Функция доллара, да и денег как таковых, когда их могут конфисковать по решению Запада, оказывается ненадежной и даже непонятной. Положение усугубляется еще и тем, что мировая ресурсная база - вода, продовольствие, энергетика - становится все более дефицитной, а деньги - нет. В каком направлении, на ваш взгляд, будет развиваться эта ситуация?*

С.Рябков: Не будучи специалистом в данной сфере, тем не менее рискну предположить, что неизбежно произойдет дальнейшее уменьшение роли доллара как универсального платежного средства и мировой резервной валюты. Просто в силу объективных экономических потребностей произойдет возникновение альтернативных доллару расчетных средств. Будут найдены формы работы, которые позволяют «не касаться» - во избежание худшего - американской финансовой системы, то есть даже

не делать проводки через контролируемые ими корсчета.

То же самое относится и к евро, и к европейскому сегменту мировой финансовой системы в целом. Возможно ли это? Убежден, что возможно. В конце концов, попытки унижить целые государства и регионы, злоупотребляя особой ролью и статусом упомянутых валют и финансовых систем, переполняют чашу терпения и правительств, и экономператоров. Так что путем обретения подлинной финансовой независимости, уверен, пойдут многие страны.

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЗАИКА ДОЛЖНА СКЛАДЫВАТЬСЯ НЕ ИЗ СЕРОГО И ЕГО ПЯТИДЕСЯТИ ОТТЕНКОВ, КОТОРЫЕ НАВЯЗЫВАЮТСЯ ЗАПАДОМ, А ДЕЙСТВИТЕЛЬНО БЫТЬ МНОГОГРАННОЙ И МНОГОКРАСОЧНОЙ...

А.Оганесян: *Еще один вопрос - вполне закономерный в связи с недавними событиями. У вас сохранились какие-то личные воспоминания о М.С.Горбачеве?*

С.Рябков: Личных воспоминаний нет. В свое время я немного переводил ему с датского и на датский, но не более того. Думаю, что противоречивость этой фигуры понятна всем. И Царствие ему Небесное.

А.Оганесян: *А как бы вы оценили его внешнеполитическую деятельность? Как она отразилась на сегодняшнем положении России в мире?*

С.Рябков: Думаю, что во внешнеполитической сфере М.С.Горбачев был, если хотите, романтиком, который недооценил нутро тех, с кем на Западе имел дело, и поверил в некие, а бы сказал, в некоторой степени прекрасные идеи, которые он разделял с другими политиками. Но жизнь сейчас все расставляет по местам.

А.Оганесян: *Последний вопрос от нашего читателя: «Сегодня можно часто слышать: Россия вступила в острую фазу противоборства с агрессивным альянсом недружественных государств, который возглавляют США. Цель противника - нанести нашей стране стратегическое поражение, устранив ее как геополитического конкурента. Я не согласен. Цель - не устранить геополитического конкурента, а стереть Россию с политической карты, раздробив ее на осколки мелких территорий, которые будут управляться из Лондона и Вашингтона. Запад напал не на конкурента, а на народ и на страну, которые мешают ему жировать и повелевать всеми на земном шаре. Для них нынешнее противостояние с Россией - это чуть ли не последний бой. Полагаю, из такой оценки западной стратегии нужно исходить. Каково ваше мнение?»*

С.Рябков: Думаю, что выводы, которые сформулировал автор этого вопроса, вполне имеют право на существование. Нельзя недооценивать серьезность текущего периода. Нам действительно объявлена тотальная война: она ведется в гибридных формах во всех сферах, и степень озлобленности наших противников огромна, чрезвычайна. Однако хотел бы сказать, что Россия всегда, всей своей историей доказывала, что она с честью проходит периоды сложнейших испытаний и выходит из них укрепившейся и способной еще более эффективно, надежно, уверенно отстаивать собственные интересы, интересы своего народа. Так будет и на этот раз.

Ключевые слова: *международная мозаика, мировая политика, конфронтация, многополярность, Запад, Украина, СВО, Крым, ДСНВ, АУКУС, БРИКС.*

Александр ИВАНОВ



Александр Иванов

Постоянный представитель России при АСЕАН, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат исторических наук

asean@mid.ru

Ключевые слова: *правда, патриотизм, национальное самосознание, внешнеполитические установки, национальная исключительность, мессианство.*

О ЧЕМ И ПО КОМУ ЗВОНИТ КОЛОКОЛ ПРАВДЫ В НАШИХ ИДЕЙНЫХ ИСКАНИЯХ?

Сейчас на фоне судьбоносных для России и всей системы мирового порядка событий на Украине и вокруг нее мы все чаще слышим слова «наша сила в правде», «наше дело правое». Они произносятся безотчетно, их не надо доказывать никому из нас, потому что они - в нашем духовном коде. И в связке с ними все чаще говорится о том, что у России должна быть своя национальная идея. Закономерно, что понятия правды, правого дела и патриотизма особенно остро резонируют в нашем сознании в критические периоды российской истории, как это было в роковой день 22 июня 1941 года: «Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами!»

В первой половине XX века замечательные ученые из русских эмигрантов - П.Н.Савицкий, Г.В.Вернадский, Н.С.Трубецкой и другие - впервые ввели в научный оборот идею евразийской сущности России, в которой, в частности, присутствовало утверждение о том, что наша страна не может быть ничем иным, кроме «государства правды» [1].

Мысль о том, что Россия должна быть «государством правды», имела глубокие морально-философские корни. Наш духовно-нравственный код формировался на

О ЧЕМ И ПО КОМУ ЗВОНИТ КОЛОКОЛ ПРАВДЫ В НАШИХ ИДЕЙНЫХ ИСКАНИЯХ?

протяжении 1200 лет. При этом исключительно важную роль в его становлении сыграло не только принятие на Руси христианства в IX веке, но и трагичные события XIII века, связанные с жертвенным подвигом Александра Невского. Именно он, обобщая в то страшное время испытаний духовные искания русских людей, произнес глубоко философский и пронизанный нашей ментальностью постулат: «Не в силе Бог, но в Правде!» [2] и впервые(!) в нашей истории сформулировал идею патриотизма: «Больше любви никто же не имеет, аще тот, кто душу положит за други своя». Обратим внимание: даже не жизнь положить «за други своя», а именно душу, ибо душа - высшая данная человеку ценность, она выше жизни по своему значению. А о какой же любви говорится в первой части этого пронзительного по своей интеллектуальной мощи изречения? Осмелимся предположить, что это не только любовь Всевышнего (Александр Ярославич был глубоко верующим человеком), но и любовь своего народа. Да, святой князь имел полное право так сказать - «за други своя» он положил и жизнь в 42 года, и душу без остатка.

Православие вдохнуло в мироощущение нашего народа категорию совести, иначе говоря, ответственности за свои земные дела в отличие от католического тезиса блаженного Августина о предопределении. Глубокий смысл правды в нашем ментальном ДНК не сравним со значениями этого слова в языках других народов. Для нас правда - это не только установленный факт, но и справедливость и совесть (сравните, например, со значением слова «truth» в английском языке). Общеизвестные у нас выражения «стоять за правду», «пострадать за правду» означают «стоять за справедливость», «пострадать за справедливость». А «жить по правде» - значит «жить по совести». Так что сформулированная Александром Невским идея Правды на протяжении прошедших с тех пор 800 лет дала всходы и в сознании каждого россиянина, и в наших внутренних и внешнеполитических делах. Она пульсирует в каждой нашей жилке.

Что касается нашей идеи патриотизма, то она не имеет ничего общего ни с оголтелым национализмом и шовинизмом, ни с презрением к другим народам, представлениями о собственной исключительности и попытками навязывать остальным странам свою волю и ценности. По мере расширения Российского государства на восток русские относились к местным народам как к равным (например, строго соблюдались законы, запрещавшие воеводам в Сибири самим наказывать коренных жителей за проступки; надо было посылать дело в Москву, где обычно оно решалось амнистией).

И наоборот, колониальные завоевания англосаксов и других западноевропейцев сопровождалась зверствами по отношению к коренному населению, которое воспринималось как неполноценное («бремя белого человека», по Р.Кипплингу). Примеров, в том числе из совсем недавнего прошлого, как у нас говорят, - пруд пруди. Отсюда - генезис стремления западных стран к мессианству и навязыванию своих «ценностей» [3]. Те же, у кого есть свои ценности, которыми они не хотят жертвовать, должны быть сломлены силой.

Относительно нынешнего оголтелого западного русофобства стоит заметить, что оно было всегда. Просто до 24 февраля 2022 года оно скрывалось под маской

Александр ИВАНОВ

политкорректности. Его корни кроются в том же XIII веке, когда Александр Невский не только отверг предложение Папы о союзе против монгол, но и сорвал грандиозный план западного порабощения Руси. Именно тогда в Западной Европе была запущена «черная легенда» о русских и степняках, прежде всего монголах, как о «варварах» [4]. С тех пор эта легенда разрабатывалась в западноевропейских столицах с разной степенью злобы и скрытности в зависимости от исторического периода и характера отношений Запада с Россией.

Глубокая разница между нами и западными странами в мироощущении и менталитете неизбежно воздействует на характер и направленность внешнеполитических установок. Склад ума переделать нельзя, а внешнюю политику определяют люди определенного склада ума, который формируется как генами, так и воспитанием. На этот существенный момент в наших отношениях с западными странами, как представляется, мы до сих пор обращали недостаточно внимания. Не отсюда ли были неоправданные и, как теперь совершенно ясно, неоправдавшиеся ожидания от «партнерства» с ЕС и НАТО и в целом с Западом?

Что касается нашего внешнеполитического курса, то, по моему глубокому убеждению, он определяется не только базовыми принципами и оценками проблем современного мира, но и глубокими духовными и нравственными корнями и традициями, формировавшимися на протяжении столетий и в совокупности составляющими наше национальное самосознание.

Ключевыми из них являются понятия правды и справедливости, категория совести, идея патриотизма, традиция уважения других народов и культур. Эти фундаментальные опоры российского духовного кода имеют прямую проекцию на многие установки внешней политики России. Назовем только некоторые из них. Выше Устава ООН, норм и принципов международного права не могут быть «правила», формируемые узкой группой государств и навязываемые остальным членам международного сообщества. Попытки переписать историю, в том числе историю Второй мировой войны, не имеют ничего общего с правдой и обречены на провал.

В условиях полицентричного устройства мира необходима последовательная демократизация международных отношений на основе принципа справедливости таким образом, чтобы принимаемые на глобальном и региональном уровнях решения учитывали законные интересы всех участников. Взаимоуважение и взаимообогащение духовных ценностей и культур различных цивилизаций и народов должны стать нормой международного общения. Российская идея патриотизма, которая заключается в любви к Родине и готовности защищать ее при возникновении внешних угроз, тесно связана с уважительным отношением к различным культурам и народам.

Мы - не Европа не только потому, что в нас слишком много азиатского. Главное в том, что у нас свои духовные ценности, далеко не во всем совместимые с европейскими, особенно с современными нелиберальными. Кроме того, наше кредо уважения традиций и культур других народов невозможно синтезировать с высокомерием современных западных «ценностей». Но мы - и не Азия, потому что в нас немало европейского, прежде всего в сфере культуры. Наша евразийская суперэтническая

О ЧЕМ И ПО КОМУ ЗВОНИТ КОЛОКОЛ ПРАВДЫ В НАШИХ ИДЕЙНЫХ ИСКАНИЯХ?

общность в цивилизационном смысле уникальна, но ее уникальность не в том, что мы выше других народов (в нашей идее правды никогда не было этого смысла), а в том, что, как и каждый суперэтнос, мы - другие.

Вот это - «за други своя» - и сейчас звенит в каждом сердце настоящего россиянина. Нельзя сказать, чтобы в истории Европы не было примеров любви к родине и стойкости убеждений. В XV веке простой, но понятный всем французам лозунг Жанны д'Арк «Прекрасная Франция!» спас эту страну от английского порабощения. В начале того же века чех Ян Гус в ответ на требование под страхом смерти отречься от своих убеждений сказал: «Я здесь стою и не могу иначе». Так что в Европе были свои пассионарии. Но теперь возраст европейского суперэтноса, согласно теории Л.Н.Гумилева [5], свидетельствует о его закате. Он подводит его к моральному разложению, а по отношению к нам, россиянам, даже к черте расизма.

Поколение за поколением наших людей не хотят и не могут жить без поисков правды. Мы будем вечно искать нашу идею. Хорошо это или плохо? Вопрос риторический. Мы такие, какими нас сделала наша история и наш особый евразийский этнический и духовный код. И нас не переделать. Но в этих исканиях всегда были и всегда будут понятия правды, справедливости, совести и патриотизма. Именно об этом сейчас надрывно гудит наш вечевой колокол. Вот это самое сокровенное в нашей душе и самоидентификации, которое нельзя ни забыть, ни продать, ни предать, никогда не понимал и никогда не поймет Запад.

Ответим и на второй вопрос: по кому звонит наш колокол Правды? Прежде всего по западной «империи лжи» и отчаянным попыткам увековечить ведущее место США на мировой арене. Но не только. Он звонит и по той маргинальной прослойке наших людей, которая прельстилась мишурным блеском «европейской цивилизации» и не мыслит себя вне ее рамок. Сейчас, когда маска «ценностей» и «правил» Запада сорвана и он показал свой русофобский оскал и духовную нищету без прикрас, эти люди в глубокой растерянности. Избавиться от иллюзий непросто. Но самоочищение всегда идет на пользу.

Как только где-нибудь вы услышите: «За державу обидно!», «За други своя!», «За правду!», знайте - здесь ваши духовные скрепы, здесь Россия.

Источники и литература

1. Ильин В. Евразийство // Ступени. 1992. №2. С. 62.
2. Повесть о житии Александра Невского / Подг. текста, перевод и примеч. Охотниковой В.И. // Воинские повести Древней Руси // URL: <https://archive.ph/r86Vw> (дата обращения: 07.08.2022).
3. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М., 1998.
4. Гумилев Л.Н. Черная легенда. М., 2008.
5. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М., 2001.

Владимир ДЕГОЕВ



Владимир Дегоев

Профессор кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России, доктор исторических наук

degas@list.ru

Ключевые слова: *руссофобия, русско-британские межимперские противоречия, «большая игра», рациональное и бессознательное в западном восприятии России, массовые социальные психозы, столкновение цивилизаций.*

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

Никогда еще термином «руссофобия» не пользовались столь широко и привычно, как сегодня. Появившись в Европе в 30-х годах XIX века, он обозначал явление, которое гораздо старше него. Строго говоря, ничего феноменального в этом явлении не было и нет, если понимать под ним, как принято, особую нелюбовь к России и русским. Так уж повелось, что между государствами, да и между народами, не бывает любви, поскольку этому неестественному для них состоянию не из чего возникнуть. Соперничать, воевать, союзничать, сотрудничать, торговать, заимствовать, завидовать, презирать, ненавидеть - все что угодно, но любить...

Откуда есть пошло поветрие заморское

У России и Европы никогда не было исторических причин испытывать друг к другу это чувство, что убедительно доказано историками и философами, обладающими иммунной защитой от либерального синдрома слепого преклонения перед европейскими ценностями как главным и единственным духовным богатством зем-

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

ной цивилизации. Нет ничего более несуразного, чем уподоблять отношения между Европой и Россией родственной связи «мать - дочь». Связь была, но другая - соседственная, проникнутая определенными стереотипами взаимовосприятия, сформировавшимися под влиянием сложной гаммы далеко не родственных чувств - страха, подозрительности, высокомерия.

Начиная с X века рядом с Русью/Московией/Россией находилось немало государств, враждовавших с ней и имевших все основания, мягко говоря, не любить ее. Но почему-то так случилось, что едва ли не самые буйные и ядовитые всходы русофобия дала на другом конце Европы - формально за ее пределами, в Англии, которой вроде бы нечего было делить с далекой, затерянной в лесах страной. Объяснение кроется во всей истории России как великой державы, а затем - империи и ее взаимоотношениях с другой гигантской империей - Британской.

А началось все во второй половине XVI века, в эпоху великих географических открытий, точнее - великой колониально-грабительской экспансии Западной Европы. Отстав в этом алчном соревновании от испанцев и португальцев, англичане исполнились решимости наверстать упущенное, урвать свое и там, где уже хозяйничали их конкуренты, и в тех неизведанных землях, куда пока еще не дотянулись чужие руки с сильно развитым загребательным рефлексом. Так английские первопроходцы очутились в Московии, от вида богатств которой у них перехватило дух. Речь шла не только об изобилии пушнины, зерна, продовольствия, необходимых материалов для судостроения, но и о бесценном геополитическом ресурсе русских - волжско-каспийском пути в Персию, Среднюю Азию, Индию. Огорчало лишь то, что все это принадлежало не индейцам, а могущественному государю молодой, растущей державы Ивану Грозному. Первое, над чем задумались гости из Альбиона, - как забрать у русских контроль над международной торговлей с Востоком [2, с. 55-56, 193-198, 219-236].

Английские купцы-дипломаты (Ченслер, Дженкинсон, Рандольф, Боус, Горсей, Флетчер и др.) сразу поняли, с кем придется иметь дело: разноцветные бусы в качестве валюты тут не примут. Они увидели перед собой, с одной стороны, крупное самодержавное государство, с другой - сплоченный вокруг него «варварский» народ, способный, «как никто на свете», выдержать любые невзгоды [2, с. 60]. Некоторые из них сообразили, что соединение материальных и моральных потенциалов дают этому государству мощный импульс к развитию и превращению во влиятельную силу Европы. Никакого удовольствия такая перспектива доставить иностранцам не могла, однако вынуждала считаться с ней, чтобы извлекать из любой будущей ситуации максимальную для себя выгоду.

Самые буйные и ядовитые всходы русофобия дала на другом конце Европы - формально за ее пределами, в Англии, которой вроде бы нечего было делить с далекой, затерянной в лесах страной.

Владимир ДЕГОЕВ

Хотя англичане во многом отдавали должное открытой ими на востоке «новой Америке», в целом их отношение к москвитам было надменным и пренебрежительным. Русские обычаи, нравы, религия казались заморским гостям «дикостью» лишь на том основании, что они на фоне единственно возможной формы цивилизации - европейской - были невыносимо другими, странными и малопонятными.

При всем отличии Московии от южноамериканского континента англичане, зараженные имперско-наступательным духом, все же пытались сделать из нее некое подобие колонии, по крайней мере, поставить ее на службу своим колониальным аппетитам. Они домогались у Ивана Грозного монополии на беспошлинную торговлю (особенно пушниной) и свободное использование волжско-каспийского пути в обоих направлениях, превращения английских поселений в государство в государстве со своими законами, управлением, судами и т. д. Они доходили до того, что требовали русских заложников для обеспечения своей безопасности.

Англичане хотели установить отношения по классической формуле «метрополия - колония». Когда Иван Грозный это понял, он сменил милость на гнев, лишил англичан всех привилегий и фактически выгнал их из России.

Царь согласился предоставить англичанам почти все из этого, но не как само собой разумеющееся, а в обмен на ответные услуги. Россия тогда вела Ливонскую войну против Польши и Литвы, заграждавших ей и сухопутную дорогу в Европу, и выход на Балтику. Иван Грозный хотел привлечь Англию в качестве союзника и заключить соответствующий договор. Лондон решительно не желал ввязываться в эту войну и ссориться сразу с несколькими влиятельными государствами (включая Швецию и Данию) только ради

того, чтобы какая-то «варварская Московия» одержала победу и стала еще сильнее. Англичане хотели получить почти даровой и неисчерпаемый источник сырья, рынок сбыта, безопасный путь на Восток. Но ничем не обязываться. То есть установить такой тип отношений, который был бы ближе всего к классической формуле «метрополия - колония». Когда Иван Грозный это понял, он сменил милость на гнев, лишил англичан всех привилегий и фактически выгнал их из России. При его преемниках мало что изменилось.

Собственно говоря, отсюда все и начинается. Оскорбленные английские купцы-дипломаты, вернувшись на родину, опубликовали целую серию большей частью язвительных записок о России и русских. Справедливости ради, отметим их научную ценность вне зависимости от содержащихся в них откровенно субъективных, эмоциональных оценок. Историки полагают, что никто из европейцев не знал о России XVI века больше, чем англичане. Разумеется, эти знания преломились через своеобразную гносеологическую оптику того времени - представления о природе государств, институтах власти, культурной иерархии народов, евроцентричной картине мира и т. д.

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

Что касается сугубо английского восприятия России, то у него был еще один, особый угол преломления - комплекс собственного превосходства над «первобытными» москвитями, непохожесть которых на европейцев, тем более на англичан, преподносилась как главный признак этой первобытности, дополненный еще и тем, что якобы присуще только русским - пьянство, разврат, воровство, вымогательство, невежество, жестокость. Невольно создается впечатление, будто Флетчер, Горсей, Дженкинсон и их коллеги по перу жили не в кровавую, смутную и в повседневно-жизнейском плане крайне нечистоплотную эпоху Тюдоров, а в идеальном государстве Томаса Мора¹.

Применительно к XVI веку было бы явным преувеличением считать русофобию заметным направлением английской общественно-политической мысли, но именно к этому времени восходят зачатки тех идей и оценок, которые позже сформируют в сознании британской правящей элиты неприглядный образ России. Образ образом, но за этой субъективной субстанцией скрывалось нечто поважнее и поощрительнее - необъятная богатейшая страна, контролировавшая торговые маршруты между севером и югом, востоком и западом. Реальную и потенциальную ценность этой бесценной жемчужины как уникального произведения холодного климата англичане поняли моментально. Но еще надо было придумать, как конвертировать это понимание в орудие колониальной политики.

Случай, казалось, представился в начале XVII века, когда Россия погрузилась в пучину Смуты. К этому времени относится поразительный документ, принадлежащий перу английского посла в Москве Джона Мейрика и представленный в 1613 году королю Якову I Стюарту в качестве проекта превращения России в британский протекторат. Посол предлагал сделать это немедленно, пока страна находится в растерзанном состоянии под угрозой в любой момент стать добычей Польши или другого государства. Он набросал основные контуры договора о переходе русского народа в подданство к Якову I, предусматривавшее ввод в страну королевских войск, оккупацию ключевых городов, установление полного контроля над внутренней и международной торговлей государства.

Чтобы воспитать в русских желание «стать нашими друзьями», нужно из соображений «человеколюбия» кое в чем осчастливить «угнетенный народ», но ни в коем случае не увлекаться этим, иначе русские станут «слишком могущественными» и «легко забудут, кем они были взлелеяны в колыбели их счастья». Поэтому условия принятия их под «наше покровительство» должны быть четкими и недвусмысленными. Приблизительно такими, на которых Христофор Колумб предлагал Генриху VII распространить его власть на Вест-Индию. Вывод Мейрика таков: обосновавшись на

Эпоха Петра I произвела переворот в европейском, и в частности в британском, восприятии России. Отныне это империя, требующая к себе пристального внимания.

Владимир ДЕГОЕВ

российских просторах, взяв в свои руки всю евразийскую торговлю, Англия станет самым большим в мире «складом восточных товаров», что увеличит «нашу силу и наше богатство» и даст «много залогов счастья для Его Величества и для всего нашего острова» [7, с. 78-82].

Мы воздержимся от прямых ассоциаций с англосаксонскими геополитическими идеями конца XX - начала XXI века именно потому, что эти параллели слишком очевидны.

Как сделать из Московии колонию

После Смуты, с приходом к власти династии Романовых и возрождением России колонизаторские планы Лондона утратили свою актуальность, по крайней мере, в том откровенном виде, в каком их изложил Джон Мейрик. Однако алчная память о русских богатствах никуда не исчезла.

При царе Алексее Михайловиче, стремившемся к сближению с Европой, интерес Англии к России сохранялся. В 1667 году в Лондоне были опубликованы воспоминания Самуила Коллинза, личного царского врача. Имея ограниченное поле для наблюдений - государев дворец, - он нагородил массу небылиц, понося русских по поводу и без. Его крайне возмущал тот факт, что голландские купцы в России получили преимущества перед англичанами благодаря, как он считал, распространяемым по Москве антианглийским пасквилям. Между тем дело было не столько в них, сколько в более тонкой и менее хищнической торговой стратегии голландцев.

Ненависть Коллинза к конкурентам, естественно, соединялась с ненавистью к опекавшему их русскому правительству. Чтобы выиграть у них «пиар-войну», он предлагал своим соотечественникам нанять в Москве «умного человека», который написал бы панегирик во славу могущества и богатства британского государства с приложением карты его обширных заморских владений, чтобы опровергнуть голландскую клевету. Эта книга предназначалась бы для главы Посольского приказа А.Л.Ордина-Нащокина, которого Коллинз, превозмогая свою русофобскую спесь, назвал «великим политиком, очень важным и мудрым государственным министром и, может быть, не уступающим ни одному из министров европейских» [1, с. 127-136].

Определенный вклад в культивирование русофобских настроений в Англии внес изданный в 1669 году в Лондоне (и переведенный на несколько европейских языков) отчет о посольстве в Россию Чарльза Говарда Карлайла, видного деятеля эпохи реставрации Стюартов. Его миссия не задалась с самого начала, когда высокомерный посол не пожелал соблюдать русский дипломатический этикет. Затем нашлись поводы для его новых приступов возмущения, вызванных тем, что сегодня нам может показаться пустяками. Но последовавшие переговоры касались далеко не пустяков. Карлайл почти ультимативно потребовал восстановления отмененных в 1649 году английских торговых привилегий, которые разоряли русских купцов и наносили большой ущерб государственной казне. Москва отказала, предъявив длинный список вопиющих злоупотреблений, постоянно совершаемых британскими коммерсантами.

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

В ответ посол на приеме у Алексея Михайловича произнес дерзкую речь и отказался принимать ритуальный царский подарок. Русская сторона, в свою очередь, вернула Карлайлу его подношения. Миссия закончилась полным провалом, после чего перспективы улучшения отношений между Москвой и Лондоном стали призрачными [1, с. 136-141].

В ряду британских сочинений о России особняком стоит «Московия» (1682 г.), небольшой и неоконченный труд знаменитого Джона Мильтона. В этой поверхностной компиляции, к тому же со многими фактографическими искажениями, автор, никогда не бывавший в России, повторяет анекдотичные наблюдения своих предшественников, сводя их в культурный портрет народа: среди русских процветает невежество и пьянство, «они величайшие болтуны, лгуны, льстецы и лицемеры, чрезвычайно любят грубую пищу и вонючую рыбу», им чуждо сострадание [7, с. 10]. Не правда ли мелковато для классика английской литературы?

Однако «Московия» заслуживает внимание вовсе не поэтому, а тем фактом, что она принадлежит перу выдающегося поэта и политического мыслителя, попытавшегося окинуть широким и неким целостным взглядом далекую богатую страну, возможно, с большим будущим. Вот только в его ответе на вопрос, каким именно он видит это будущее, содержался то ли тайный намек, то ли смутная надежда, что России суждена подчиненная роль, поскольку она изначально являлась пассивным объектом первопрородческой стратегии англичан, точкой приложения их могучей целенаправленной воли и жизненной энергии.

«Открытие России со стороны Северного океана, - писал Милтон, - было впервые сделано изо всех известных нам народов англичанами и могло бы казаться подвигом почти геройским, если бы предприятие это было внушено более высоким побуждением, чем чрезмерная любовь корысти и торговли». Но акцент он делает не на «дурных причинах», а на их «хороших последствиях», «так как благодаря этому открытию сделались известны многие предметы, не бесполезные для познания природы [читай - для обогащения Англии]». «Когда наши купцы заметили, что требование на английские товары стало уменьшаться в других государствах и что иностранные товары стали быть более уважаемы и дороже, чем прежде, они начали думать о средствах, как этому помочь. Видя, что испанцы и португальцы увеличили свое богатство открытием новых торговых путей и неизвестных стран, они решились также испытать новых и неизвестных плаваний» [7, с. 29-30]. Как видим, автор «Возвращенного рая» прощает своим соотечественникам отсутствие «высоких побуждений», особенно если они восполняются «хорошими последствиями» в виде прибылей, извлекаемых из освоения чужих земель.

У истоков «большой игры»

Эпоха Петра I произвела переворот в европейском, и в частности в британском, восприятии России. Отныне это империя, требующая к себе пристального внимания по крайней мере по двум причинам: у Англии критически возросла потребность

Владимир ДЕГОЕВ

в русском сырье, с одной стороны, и в сдерживании усиливающегося военно-политического соперника на континенте - с другой. Лавирование и поиск оптимального равновесия между двумя этими императивами надолго станет одной из главных задач Лондона на международной арене. С наступлением в истории России имперского периода градус русофобии, как правило, зависел от перепадов между ростом и спадом напряжения в русско-британских отношениях. До поры до времени он был относительно невысок. В 1782 году энциклопедия «Британника» кратко и почти бесстрастно сообщала, что русские - это «жестокие, порочные, пьяные дикари, живущие в условиях абсолютной деспотии», отмечая при этом, что им принадлежит «очень большое и могущественное королевство Европы» [15, р. 11]. Логически напрашивающийся вопрос, как такой первобытный народ умудрился построить крупное европейское государство, отдается на откуп богатому читательскому воображению.

Все чаще пропагандистский камуфляж в виде лозунга священной борьбы против царской тирании отбрасывался в сторону, оголяя подлинную цель Запада вообще и Англии в частности: не дать России оправиться после Крымской войны.

Во второй половине XVIII века Англия скорее следила за Россией, чем сдерживала ее. Для активной политики требовались ресурсы, а их основная масса была сосредоточена в заокеанских колониях, где перед Лондоном стояло много проблем. Тем не менее Россия вызывала растущее беспокойство Англии. Неслучайно в Семилетней войне они оказались в разных лагерях. Затем обострились восточный и польский вопросы, пополнившие копилку британских подозрений в отношении планов Петербурга. Про-

возглашение Екатериной II вооруженного нейтралитета в 1780 году англичане расценили как враждебный выпад в их адрес. А через 11 лет взятие царскими войсками Очакова, открывавшего им доступ к Черному морю, вызвало в правительстве Уильяма Питта-младшего настоящую панику. Видимо, он живо представил себе высадку русского десанта в Стамбуле, низложение султана и крах Османской империи. Британский флот был лихорадочно приведен в повышенную боевую готовность. Лондон оказался на волоске от объявления войны России. Парламентская оппозиция призывала отказаться от безумного решения воевать с могущественной империей ради какого-то Очакова, о котором англичане слыхом не слыхивали [9, с. 3-22; 4]. Победе здравомыслия во многом помогла Французская революция. Ее непредсказуемый ход вселял гораздо больше страха, чем захват Г.А.Потемкиным днепровского устья. Очаковское дело, хотя и благополучно разрешившееся, возвестило о вступлении России и Англии в длительную эпоху острого межимперского соперничества на всем евразийском пространстве, позже получившего название «большая игра».

Это соперничество не прекращалось даже в период антинаполеоновских войн, являвшихся, казалось бы, абсолютно принудительным резонансом для англо-русского

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

союзного сотрудничества. Ан нет, невзирая на смертельную французскую угрозу, Англия не упускала случая, чтобы навредить России в Персии, Турции, на Кавказе. Мало того, именно в это время британский генерал Роберт Уилсон заготавливает впрок всю свою потаенную русофобскую желчь, чтобы, еле дождавшись победы над Наполеоном, излить ее в своих памфлетах-бестселлерах, опубликованных по всей Европе. Он очень изящно намекал, что поверженный возмутитель спокойствия - агнец божий по сравнению с внешне обаятельным, но дьявольски изощренным и коварным византийцем Александром I, уже приступившим к осуществлению плана установления мирового господства, начертанного в «Завещании Петра I» [19, р. VII-IX, 16, 128-130, 133-158, 202-207].

Тем, кто неохотно в это верил, объясняли, что беспрецедентное положение, занятое Россией после Венского конгресса 1815 года, грозит Европе укоренением царской полицейской диктатуры, а Османской империи - полным крушением. Меньше всего в таких объяснениях нуждалось британское общество, с тревогой следившее за продвижением России на Кавказе, который пропагандистскими и публицистическими талантами таких влиятельных русофобов и алармистов, как Джордж де Ласи Эванс, Джон Макнейл и Дэвид Уркарт, обрел образ русских «ворот в Индию» [14, passim; 16, р. 51-52, 121, 150-151; 18, р. 159].

Русско-турецкая война 1828-1829 годов и восточный кризис 1831-1833 годов подняли уровень напряжения в отношениях между Лондоном и Петербургом до опасной высоты. А в 1837 году, когда у черкесских берегов была арестована британская шхуна «Виксен» с оружием для горцев, чудом удалось избежать войны. Она произошла бы непременно, если бы султан согласился, как о том просили англичане, пропустить их боевые эскадры в Черное море и дать разрешение на строительство военно-морской базы в районе Поти. Но Порта отказала, опасаясь непредсказуемого исхода событий [3, с. 87].

В 1839 году Англия была не на шутку встревожена хивинской экспедицией генерала В.А.Перовского. В продвижении русских в Среднюю Азию она справедливо увидела перспективу опасного сближения границ двух империй, Российской и Британской, в самом чувствительном и уязвимом для англичан месте - Северо-Западной Индии, куда Россия могла при желании проложить себе дорогу даже без прямого применения силы, а просто подняв и поддержав антиколониальное движение. Лондонская пресса не замедлила истолковать поход Перовского, даром что он кончился неудачей, как доказательство непреходящей и вездесущей «русской угрозы», которой должна противостоять вся цивилизованная Европа. Это событие естественно сопровождалось разогревом русофобских настроений.

Победа в Русско-турецкой войне (1877-1878 гг.) вернула России статус великой державы, которого она, впрочем, по-настоящему никогда и не теряла к досаде англичан.

Владимир ДЕГОЕВ

Очередной их всплеск в Англии был спровоцирован революциями 1848-1849 годов. «Весна народов» создала исключительно благоприятные условия для бурной антироссийской деятельности польской и венгерской эмиграции в Лондоне, поощряемой официальными властями и активистами борьбы против «самодержавного жандарма» - все тем же Уркாரтом, слывшим самым блестящим и популярным в Европе публицистом, в плену русофобских чар которого оказались и классики марксизма [6, с. 231, 234-235].

В результате накопления горючего материала, в том числе энергии страха и ненависти к «дикой» России, большая война против нее - Крымская - все же случилась. Лондонский кабинет был если не первым, то далеко не последним ее зачинщиком. О том, что он готовился к чему-то подобному, свидетельствует выдвинутый британскими политиками план расчленения Российской империи и возвращения ее к допетровским границам.

1820-1850-е годы - время пышного полноцветья русофобских чувств, приобретавших иррациональные оттенки. В этот период, несмотря на всю его взрывоопасность, у англичан был не один случай убедиться, что с русскими можно и нужно договариваться, что они не хотят войны с Европой вообще и с Англией в частности, что они всегда открыты к пониманию чужих интересов и готовы доказывать это смелыми миролюбивыми инициативами, как это сделал Николай I в ходе своего знаменитого визита в Лондон в 1844 году, главной целью которого, сколько бы историки ни расходились в его оценке, было предотвращение войны за раздел османского наследства. Отдельные члены лондонского Кабинета, следует отдать им справедливость, не сомневались в искренности царя, но старались не показывать этого другим, скептически настроенным министрам и тем более британскому обществу, находившемуся почти под гипнотическим влиянием оголтелых ненавистников России.

Лейтмотив политических проповедей того же Уркарта, заполонивших британскую прессу, звучал так: повсюду, куда «варварская» Россия протягивает свои ненасытные руки, будь то Европа или Восток, автоматически возникает экзистенциальная угроза жизненно важным интересам Британской империи. Именно поэтому уже не какой-нибудь заполошный публицист, а председатель Контрольного совета Ост-Индской компании и будущий генерал-губернатор Индии Э.Л.Элленборо обещает сокрушить Россию, подняв против нее «весь вооруженный мир» [13, р. 238]. Правда, эта эпическая задача странным образом теряет свой героический пафос и принимает весьма нелогичный вид, когда под пером тогдашних английских политических аналитиков Россия вдруг превращается из могущественного диктатора Европы в колосс на глиняных ногах: стоит его толкнуть и он рассыплется.

Возможно, такая иллюзия, помимо прочего, стала для Англии дополнительным стимулом к развязыванию Крымской войны, накануне которой строились очень бодрые прогнозы относительно быстрой победы союзников и катастрофических итогов поражения Русской армии. Самое удивительное, что в предвкушении этих результатов задыхалась от русофобских спазмов не только Европа, но и либераль-

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

ная российская интеллигенция, «соль земли нашей», жаждавшая сокрушительной военной победы просвещенного Запада над дремучим царским самодержавием, не понимая или, напротив, слишком хорошо понимая, что это будет прежде всего победа над Россией, их отечеством.

Нельзя без отвращения читать свидетельства очевидцев о том омерзительном восторге, который охватил русских сидельцев в Лондоне, а также «ультрапрогрессивных» московских и петербургских западников по получении известий о падении Севастополя и смерти Николая I. Чего стоит одна лишь сцена, когда Герцен и другие закордонные обличители тирании, едва узнав о кончине царя из утренних газет, тут же спозаранку упились шампанским и, крепко обнявшись, долго обливали друг друга пьяными слезами счастья [5, с. 331-332].

Британские русофобы, в отличие от их российских идейных собратьев, были совершенно недовольны итогами войны. Защитники Севастополя покрыли себя неувядаемой славой. Крым остался в памяти англичан как позорное и гибельное место, ставшее свидетелем героической, но бессмысленной гибели Легкой кавалерийской бригады под Балаклавой и их полной неудачи при штурме Малахова кургана, который был взят французами. Провалился также план отторжения от России Кавказа, куда английское командование хотело перенести главный театр войны. Турецкая армия была там наголову разбита, несмотря на то что руководили ею британские офицеры.

Российская империя не потеряла почти ни пяди земли, как ни старался на Парижском конгрессе 1856 года госсекретарь лорд Кларендон и стоявший за его спиной премьер-министр Пальмерстон. Их несколько не утешал и не обманывал наложенный на Россию запрет на восстановление Черноморского флота и прибрежных военных arsenалов. Они прекрасно осознавали, что эти обязательства Петербург будет выполнять лишь до тех пор, пока Европа не даст ему повода отказаться от них. А такой повод рано или поздно непременно появится, поскольку европейские державы решительно вступили на путь попрания прежде существовавших международных норм. Тогда с какой стати щепетильничать русским?

Сосредоточившаяся Россия

Вторая половина XIX века в истории международной политики была, как и первая, размечена остросюжетными вехами, по которым четко прослеживаются фазы подъемов русофобской стихии. Сначала масла в огонь ненависти к России подлила Кавказская война на ее заключительном этапе (1856-1864 гг.). В Англии учреждались различные комитеты помощи горцам, снаряжавшие военные экспедиции в Черкессию. Туда посылали вооруженные отряды польских, венгерских и других наемников. Британские газеты и журналы подробно описывали их «подвиги в битвах против русского деспотизма за свободу и демократию». Уркартисты носились с проектом создания независимого черкесского государства и даже придумали для него флаг и «конституцию».

Владимир ДЕГОЕВ

Все чаще пропагандистский камуфляж в виде лозунга священной борьбы против царской тирании отбрасывался в сторону, оголяя подлинную, непреходящую цель Запада вообще и Англии в частности: не дать России оправиться после Крымской войны, свести ее на положение второстепенной державы, не способной противостоять первостепенным. Любое обострение ситуации на периферии Российской империи приветствовалось в Англии с ликованием, с желанием усугубить ее до предела и надеждой на перспективу возникновения новых «горячих» очагов: чем больше их будет, тем скорее рухнет эта гигантская и фальшивая декорация.

С такими ожиданиями в лондонском Кабинете и британском обществе встретили известие о польском восстании 1863 года. Сама собой родилась мысль поджечь Русский дом одновременно с двух сторон - западной (Польша) и южной (Черкесия). Избегая демонстративного участия в этом поджоге, правительство Пальмерстона

делало все, чтобы с этих двух уязвимых флангов начался развал Российской империи.

Однако счастье оказалось не близким и не возможным. Петербург справился с проблемами и стал «сосредотачиваться». В 1871 году он, воспользовавшись радикальными переменами в европейской расстановке сил, посчитал себя вправе отказаться от унижительных черноморских ограничений, наложенных Парижским миром 1856 года. А еще через несколько лет Россия почувствовала себя достаточно уверенно, чтобы разо-

чаровать европейские правящие элиты, не ожидавшие, что она преодолет крымский синдром и не побоится активно вмешаться в восточный кризис 1870-х годов.

Излишне говорить, что поднявшийся в Англии вопль возмущения имел неприкрытую русофобскую тональность. Лондон всерьез задумался о повторении крымской эпопеи, но уже без ошибок [17, р. 217-219, 426, 556]. К счастью для Петербурга, этот план остался лишь страстным упованием. Собрать новую антирусскую коалицию было не из кого. Турки как военные союзники представляли собой не большую ценность, чем прежде. Еще меньше проку было от итальянцев, которые теперь, после образования у них единого государства, лишились главного стимула воевать против России². О французах и говорить нечего. Позор Седана надолго отбил им охоту ко всякого рода авантюрам, тем более к такой, как новый союз с Англией против России в ситуации, не имевшей ничего общего с 1854 годом.

Победа в Русско-турецкой войне (1877-1878 гг.) вернула России статус великой державы, которого она, впрочем, по-настоящему никогда и не теряла к досаде англичан. Чтобы хоть как-то нейтрализовать успехи Петербурга, Лондон направил свои усилия на подрыв растущего русского влияния на Балканах любыми путями,

В основе идеологического противостояния времен холодной войны лежали не только несовместимость двух социально-экономических систем, но и русофобия как массовое «историческое» чувство, отчасти иррациональное, отчасти искусственно насаждаемое.

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

включая поддержку германофильских (лишь бы не прорусских) настроений определенной части славянских политических элит и провоцирование военного столкновения австро-германского блока с Россией. Над реализацией такого сценария Лондон усердно работал в период болгарского кризиса 1880-х годов при идейной поддержке британской прессы и буржуазного истеблишмента. Вновь зазвучали истерические голоса, призывавшие остановить поднявшего голову русского «агрессора», мечтающего взять реванш за Крымскую войну путем превращения Болгарии в большое вассальное государство, окончательного вытеснения турок из Европы и установления собственной гегемонии на Балканах.

Встречающееся в историографии утверждение, что в британской русофобии второй половины XIX века, по сравнению с первой, не было ничего принципиально нового, верно лишь отчасти [15, р. 275-276]. Дело в том, что теперь эта идеология получает дополнительный заряд страха, подозрений и вражды. Британия становится глобальной империей с предельно обостренным инстинктом самосохранения и патологической чувствительностью к любым внешнеполитическим действиям ее соперников. Главным из них, в еще большей степени, чем раньше, была другая мировая империя - Российская, раскинувшаяся на гигантском пространстве от Европы до Дальнего Востока.

Великобритания боялась русской угрозы не своему господству на морях и океанах, а своему владычеству в Индии, где она была очень уязвима перед лицом России, вплотную подобравшейся к британским имперским границам со стороны Туркестана. Там в 1880-1890-х годах между Россией и Англией возникло несколько военных тревог, послуживших наркотической инъекцией для особо возбудимой части русофобов, потребовавших раз и навсегда проучить зарвавшихся «варваров». Останавливало лишь то, что у «варваров» за плечами был огромный исторический опыт побед над сильнейшими противниками, а «цивилизованные» англичане всегда предпочитали воевать на суше чужими руками, если, конечно, речь не шла о «сражениях» с какими-нибудь туземцами. В итоге в 1895 и 1907 годах Лондон вынужден был пойти на мирные соглашения с Россией о разделе сфер влияния в Средней Азии и Персии.

В отличие от геополитических противоречий, которые удалось смягчить, русофобия оказалась настолько имманентной и устойчивой материей, что ее невозможно было устранить официальными международными документами и даже тесными союзными отношениями. Достаточных средств профессиональной защиты от этого наваждения не нашлось даже у британской академической науки, славившейся своей более или менее объективистской, критической методологией. В крупных трудах по истории России русофобские «слабости» авторов зачастую одолевали их искреннее намерение трезво и спокойно исследовать проблему. В последующем эта тенденция не только сохранится и благополучно доживет до наших дней, но и приобретет непристойные для научных произведений формы.

Было бы грубейшим упрощением утверждать, будто вся английская элита сплошь да рядом состояла из русофобов. Известно, что в XIX веке некоторые видные пред-

Владимир ДЕГОЕВ

ставители лондонского интеллектуально-политического бомонда с удовольствием посещали русские светские салоны, умные и блистательно образованные хозяйки которых (к примеру, Дарья Ливен или Ольга Новикова) вели вдали от родины огромную просветительскую работу, ломая замшелые предубеждения о культурно отсталой России, обращая в почитателей этой страны прежде настороженных к ней англичан [11; 12, с. 303-311]. Поговаривали, что для формирования нового, привлекательного образа России эти незаурядные во всех отношениях женщины делали больше, чем десятки профессиональных дипломатов. К сожалению, русофобская болезнь была слишком застарелой и слишком злокачественной, чтобы ее могла одолеть «мягкая сила» даже столь изысканного свойства.

Сквозь две мировые и одну холодную

Короткий период англо-русского союзничества в годы Первой мировой войны был омрачен бесчестной, если не сказать предательской, политикой Лондона в отношении Петербурга. Чтобы втянуть Россию в войну, англичане (вместе с французами) пообещали ей, помимо крупных поставок оружия, Черноморские проливы с Константинополем. И одновременно тайно договорились с Парижем не допустить этого. Вооружение Англия поставляла, но в недостаточном количестве, плохого качества и по завышенным ценам. Русской армии она отводила роль «пушечного мяса». Строя сложные и беспредельно циничные планы на все случаи жизни, британское правительство стремилось осуществить их, ловко приспособиваясь к быстро меняющимся обстоятельствам. Чем ближе была победа над Германией, тем острее становилось желание лишить Петербург его военных трофеев, потенциальное число которых, благодаря русским успехам на разных театрах войны, грозило оказаться совершенно неприемлемым для союзников.

Чтобы исключить Россию из числа держав-победительниц, нужно было что-то придумать. Придумала сама жизнь. Хотя Февральская революция возникла из целого комплекса причин, английские и французские дипломаты плотно приложили к ней свои деятельные руки, не брезговавшие шулерскими приемами. Внутренняя логика развала страны привела к Октябрьской революции, которая освободила англичан от необходимости доказывать новой власти, почему Россия потеряла право на обещанную ей долю от «пирога» победителей.

Более того, теперь она сама превращалась в добычу империалистических хищников. Айсберг судьбы перевернулся, показав свою подводную часть - давний секретный замысел Лондона о расчленении России на английские и французские зоны колониального финансово-экономического и политического освоения. Началась интервенция с ярко выраженными геополитическими, грабительскими целями, идейным оправданием которой стала борьба с большевизмом, завоевывавшим симпатии среди трудящихся классов Европы. Русофобия получила «благопристойный» камуфляж. Точнее говоря, она органично соединилась с советофобией, и в таком виде этот гибрид просуществовал до 1991 года.

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

В 1920-1930-х годах в Англии (и США) появились академические инкубаторы для выращивания специалистов по Советскому Союзу, которых образовывали и воспитывали в советско-русофобском духе. Те из них, кто верил в возможность скорого сокрушения социалистической системы, вдохновенно работали на ближайшую перспективу. Те же, кто считал, что это произойдет не так быстро, работали на будущее.

В межвоенное двадцатилетие советско-британские противоречия стали важным фактором в генезисе Второй мировой войны. Лондон, как всегда, пытался сохранить роль держателя баланса сил в Европе. На этот раз ему пришлось балансировать, а затем выбирать между двумя изгоями Версальской системы, которая принесла результат, обратный задуманному, невольно превратив Советский Союз и Германию в могущественные державы, способные, как опасалось британское руководство, сломать европейский порядок и в геополитическом, и в социально-формационном плане. При этом англичане не видели принципиальной разницы во внешнеполитических и военно-стратегических установках Москвы и Берлина.

Между тем Сталин давно отказался от идеи мировой революции в пользу консервативно-охранительного курса, в чем-то схожего с тем, которого придерживалась Россия в 1815-1853 годах. Главной целью он считал обеспечение надежной защиты страны, строившей социализм во враждебном окружении. Восстановление отобранных у Российской империи территорий, по сути реставраторская задача, в принципе не снималось с повестки, но она была, так сказать, перспективой дальнего вида. Не вина Кремля в том, что в конце 1930-х годов агрессивная антисоветская политика «коллективного Запада» перевела эту задачу в разряд первостепенных, экзистенциальных.

Совсем иного курса придерживался Берлин. В 1930-х годах его внешнеполитическое поведение стремительно выходило за пределы «справедливого» реваншизма и принимало откровенно агрессивное направление. Западная Европа терпела в надежде, что внутри этой экспансионистской энергии возобладает восточный вектор, прямо давая Гитлеру понять об отсутствии у нее каких-либо возражений против славной тевтонской традиции под названием «Drang nach Osten». Более того, Англия заявила о своем желании приобщиться к этой традиции. В 1939-1940 годах она (вместе с Францией) вынашивала планы вторжения на Кавказ после массированных авианалетов на Баку, Потти, Батуми, Туапсе, Грозный, Майкоп с целью разрушения нефтедобывающих, нефтеперерабатывающих и нефтетранспортных предприятий. В результате воздушных разведок, осуществленных при

У русофобии XXI века появился новый источник: теперь она питается не только ненавистью, но и растущим чувством бессилия и отчаяния от того, что у России, вопреки западным прогнозам, все получается и внутри страны, и в международной политике.

Владимир ДЕГОЕВ

помощи турок, было установлено точное количество нефтеперерабатывающих заводов в Закавказье и на Северном Кавказе.

Видимо, в память о Крымской войне Англия, Франция и Турция собирались развернуть военные действия еще и на Черноморском побережье Кавказа с применением авианосцев. На оперативных совещаниях разных уровней говорилось о необходимости «послать Россию в нокдаун» именно на Кавказе. Нигде она так не уязвима стратегически, экономически и политически. Согласно английским источникам, речь также шла о западной помощи в оснащении турецких войск на границах с Закавказьем и проведении там секретных операций по подготовке антисоветских выступлений. Более того, ставился вопрос о бомбардировке целей «глубоко внутри России» [10, с. 205-209, 212-213].

Это было очень похоже на обращенное к Гитлеру приглашение к совместному нападению на СССР с последующим разделом его на зоны оккупации. В конце концов исторический прецедент такого раздела уже имел место в 1918-1921 годах.

История, об уроках которой лондонский Кабинет старался не забывать, учила, что для Англии опасен или, по крайней мере, не выгоден любой союз между сильными державами на континенте. Со второй половины XIX века ее больше всего пугало сближение между Россией и объединенной, бисмарковской Германией. Она делала все, чтобы их поссорить, и в результате добилась своего. При Гитлере вместе с этим страхом возродилось стремление Англии сравить Берлин с Москвой. И вновь не безуспешно. Но на сей раз победа одной или другой стороны грозила, как догадывались в Лондоне, громадным ущербом для Британской империи если не полным крахом. Отсюда взятый англичанами стратегический курс на предельное военно-экономическое истощение СССР и Германии, с тем чтобы плоды победы во Второй мировой войне всецело достались англо-американскому блоку. Отсюда же чудовищный план «Немыслимое» [8, с. 830-838]. Героический триумф советской армии испортил замыслы Лондона, вынудив его признать новые геополитические реалии Европы и мира.

Британское правительство отреагировало на эти реалии знаменитой Фултонской речью Черчилля, призвавшего англосаксонские народы - хранителей демократических ценностей - к крестовому походу против коммунизма, олицетворяемого обновленной Россией в виде советской сверхдержавы. В основе идеологического противостояния времен холодной войны лежали не только несовместимость двух социально-экономических систем, но и русофобия как массовое «историческое» чувство, отчасти иррациональное, отчасти искусственно насаждаемое.

Во второй половине XX века в Западной Европе и США как грибы после дождя появились десятки и сотни аналитических центров, занимавшихся всесторонним изучением советской цивилизации. Не отрицая научной значимости многих исследований, заметим, что в них неизменно присутствовал субъективный взгляд извне, по преимуществу ангажированный. Маскировать свою неприязнь к России и ко всему русскому зачастую не удавалось даже добросовестным и именитым авторам. Не говоря уже о профессиональных пропагандистах, вещавших на разных «радиоголозах» и даже на разных языках народов Советского Союза.

Шум и ярость бессилия

После развала СССР наступили пресловутые девяностые, катастрофические, позорные, унижительные для россиян, но благословенные для Запада, с восторгом воспринявшего сокрушительное поражение своего врага и пообещавшего постсоветской элите, в благодарность за ее самозабвенное соучастие в победе над коммунизмом, место под солнцем капиталистического глобализма. На какое-то время вождественное место она получила, но все равно была на этом празднике жизни чужой, русской. Наворованные ею миллиарды и дурной, карикатурно-крикливый, «туземный» тон в обращении с ними вызывали к нуворишской братии чувство брезгливости у тех, кто обладал фамильными состояниями, нажитыми веками, хотя эти потомственные богачи своей плотоядной, безнравственной сутью мало чем отличались от «новых русских».

Начиная с 2000-х годов проект преобразования России в послушный филиал, обслуживающий интересы западного мира, стал давать сбои. К немалому удивлению и неудовольствию Запада, она начала постепенно приводить в порядок свою экономику, восстанавливать вооруженные силы, науку, зарабатывать приличные деньги на сырьевом экспорте, все чаще напоминать, что у нее есть национальные интересы и национальная гордость. Одним словом, подавать не просто признаки жизни, но и стремление вернуться в ранг державы, с которой нужно считаться.

Затем как гром среди ясного неба громыхнула Мюнхенская речь Путина, вызвавшая у сильных мира сего оторопь вместе с мучительной ностальгией по ельцинской эпохе. Безошибочное представление об их непосредственной реакции дают выражения лиц присутствовавших на конференции. Недоумение, растерянность, раздражение, испуг. И при этом гробовая тишина осознания того, что спокойно произнесенные слова российского президента несли в себе нечто беспрецедентно важное: Россия уже не в том состоянии, чтобы безропотно подчиняться однополюсной мировой диктатуре, и предлагает другую, более справедливую и надежную систему коллективной безопасности. Путин без обиняков заявил, что Запад, несмотря на свои многократные джентльменские обещания, зашел слишком далеко в бесчестной и все более безудержной эксплуатации итогов капитуляции СССР в холодной войне, пришла пора пересмотреть устаревшее представление о России.

И Запад быстро откликнулся на этот призыв, но на свой манер. До него дошло, что, не добив Россию в девяностые, он совершил фундаментальную ошибку и ее надо срочно исправлять. Чтобы обеспечить себе абсолютное военно-стратегическое преимущество, США принялись планомерно разрушать систему глобальной безопасности, построенную на советско- и российско-американских договорах. Одновременно резко радикализировалась политика консолидации Запада против Москвы, посмевшей предостеречь его, что за произнесенными в Мюнхене словами последуют дела, если Вашингтон и Брюссель продолжат затягивать санкционную удавку и укреплять на постсоветском пространстве военные, экономические, политические и идеологические плацдармы против России. И дела последовали - в 2008, 2014, 2022 годах.

Владимир ДЕГОЕВ

В ответ на ответ Москвы ей была объявлена вторая холодная война, которая становится все ближе к горячей, чем первая. Она вызвала на Западе небывалый по размаху и мощи шквал русофобии, какого еще не знала многовековая история этого специфического психоза. С помощью новейших суггестивных IT-технологий этот вирус массового помешательства распространяется как пандемия, поражающая даже критически мыслящие умы, пробивая самые прочные духовно-иммунологические барьеры. У русофобии XXI века появился новый источник: теперь она питается не только ненавистью, но и растущим чувством бессилия и отчаяния от того, что у России, вопреки западным прогнозам, все получается и внутри страны, и в международной политике. Никуда не делся и исторический страх перед способностью русских вновь, как в 1917 году, указать человечеству путь к спасению, который, как и тогда, категорически не понравится Западу, поскольку, скорее всего, будет чреват его нравственной и физической гибелью в результате тотального заражения тлетворными идеалами трансгуманизма. Среди этих идеалов наверняка найдется место и для современной, англосаксонской версии русофобии, и для гордых воспоминаний о ее далекой британской прародительнице, давшей долгу жизнь привычке ненавидеть «другое».

¹Между прочим, англичан восхитили русские бани, куда они готовы были ходить хоть каждый день, с превеликим удовольствием отрекаясь от европейской, цивилизованной «культуры» ухода за телом, странные особенности которой, хорошо известные по

смердным средним векам и Новому времени, до сих пор вызывают отвращение у сверхчувствительных историков.

²В 1854 г. Сардинское королевство отправило в Крым 18-тысячный корпус в залог получения от Франции помощи в объединении Италии.

Источники и литература

1. Алпатов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа (XVII - первая четверть XVIII века). М.: Наука, 1976.
2. Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке / Пер. с англ. Ю.В.Готье. М., 1937.
3. Дегоев В.В. Кавказ и великие державы, 1829-1864 гг.: политика, война, дипломатия. М.: Рубежи XXI, 2009.
4. Дегоев В.В. Новое «очаковское дело». Как то будет на сей раз? // <https://regnum.ru/news/polit/2313734.html>
5. Левин Ш.М. Очерки по истории русской общественной мысли. Вторая половина XIX - начало XX века. Ленинград, 1974.
6. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. 2-е изд. М., 1990.
7. Мильтон Дж. Московия, или известия о Московии по открытиям английских путешественников, собранные из письменных свидетельств разных очевидцев. М., 1875.

КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ БРИТАНСКОЙ РУСОФОБИИ

8. Путь к Великой Победе: СССР в войне глазами западных современников. Документы и материалы / Под ред. акад. А.В.Торкунова. М.: Аквариус, 2015.
9. Соколов А.Б. «Очаковское дело». Англо-русский конфликт 1791 года // Отечественная история. 2002. №4.
10. Сиполс В.Я. Тайны дипломатические. Канун Великой Отечественной. 1939-1941. М.: Новина, 1997.
11. Таньшина Н.П. Княгиня Ливен. Нетитулованная королева европейской дипломатии. СПб.: Евразия, 2021.
12. Чикалова И.Р. Ольга Алексеевна Новикова (1840-1925): «Неофициальный агент русского правительства» или тайный агент России в Лондоне // Российские и славянские исследования: науч. сб. Вып. 9. Минск: БГУ, 2014. С. 303-311.
13. *Ellenborough E.L.* A Political Diary, 1828-1830. Vol. 1. L., 1881.
14. *Evans G. de Lacy.* On the Practicability of an Invasion of British India. L., 1829.
15. *Gleason J.H.* The Genesis of Russophobia in Great Britain: A Study of the Interaction of Policy and Opinion. Harvard University Press, 1950.
16. *McNeill J.* Progress and Present Position of Russia in the East. L., 1838.
17. *Seton-Watson R.W.* Disraeli, Gladstone and the Eastern Question: A Study in Diplomacy and Party Politics. N.Y., 1972.
18. *Urquhart D.* Diplomatic Transactions in Central Asia, from 1834 to 1839. L., 1841.
19. *Wilson R.* Sketch of the Military and Political Power of Russia, in the Year 1817. N.Y., 1817.

Мариям СЕМЕНОВА



Мариям Семенова

*Второй секретарь Посольства России
в Великобритании*

Mariam.semenova@gmail.com

Ключевые слова: *Великобритания - некогда крупнейшая колониальная держава, процесс деколонизации, колониальные преступления, ГА ООН, Британская империя, ЕКПЧ, Pax Britannica, Музей Виктории и Альберта.*

К ИСТОРИЧЕСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО И ПОСТКОЛОНИАЛЬНОГО ПЕРИОДА

Великобритания - некогда крупнейшая колониальная держава, экспансия которой опиралась на эксплуатацию природных ресурсов подконтрольных владений, вывоз их культурного достояния и работорговлю. Политический и экономический динамизм империи требовал наличия сильных морально-нравственных «скреп», что привело к формированию лицемерной идеологии, спаявшей циничное процветание «на костях» угнетенных народов с просвещенческим мессианизмом, тяжелым бременем «белого человека», якобы являющегося источником прогресса для остального мира. В этом сплаве колониализм стал и до сих пор в определенной степени остается фактором национальной гордости, сочетая ощущение собственной расово-этнической исключительности и снисходительного отношения к другим. Из этого понимания проистекает

К ИСТОРИЧЕСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО И ПОСТКОЛОНИАЛЬНОГО...

и бытующее среди многих коренных британцев мнение, что требования к ним о покаянии за грехи колониального прошлого, особенно со стороны Индии и Пакистана, несостоятельны, поскольку эти страны пользовались благами цивилизации, демократии и свободной торговли под опекой империи.

Вышесказанное, а также степень влияния колониальных элит внутри страны красноречиво иллюстрирует тот факт, что после отмены рабства в метрополии в 1833 году тогдашнее правительство приняло решение о выплате 20 млн фунтов стерлингов бывшим рабовладельцам и работорговцам в качестве компенсации за потерю доходов от рабского труда. Эта сумма в то время составляла 40% годового бюджета страны, и властям удалось окончательно рассчитаться уже с потомками «пострадавших» рабовладельцев только в 2015 году. К слову, выплаты получили 47 тыс. человек.

Великобритания утратила роль мировой державы по итогам Второй мировой войны, после чего уже не смогла погасить поднимающуюся на подконтрольных территориях волну национально-освободительных движений, приведшую к принятию в 1960 году Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам с последовавшим за этим парадом суверенитетов. Предвидя, что бывшие владения при поддержке ООН поспешат построить свою государственность, метрополия успела перехватить тренд, постепенно трансформировав империю в Содружество наций.

Процесс деколонизации сопровождался радикальным переформатированием устоявшихся представлений о праве и справедливости: исторической и международно-правовой ответственности бывшей метрополии перед колониями, требований реституций, репараций и извинений. Однако начавшиеся во второй половине XX века наднациональные интеграционные процессы вытеснили вопросы колониального наследия из международной повестки. И лишь благодаря последним общественно-политическим тенденциям, связанным с полиэтничностью и мультикультурализмом, борьбой с привилегиями и социальной иерархией, да и в целом с новыми вызовами традиционным устоям и ценностям, антиколониалистский нарратив вернулся в международный дискурс.

Стоит при этом оговориться, что всколыхнувшее в 2020 году США движение «Жизни чернокожих имеют значение» не привело в Великобритании к острым политико-социальным конфликтам из-за недостаточной актуальности здесь проблемы рабства. Хотя в порядке леволиберальной сознательности в стране все же снесли несколько исторических памятников и переименовали некоторые городские объекты, ассоциирующиеся с колониальным прошлым.

Тем не менее заметно полевевшая повестка придала ускорение исходу стран Карибского бассейна из-под британского влияния. Осенью прошлого года Барбадос вышел из-под эгиды монархии, объявив себя парламентской республикой, не скрывает подобных амбиций и Ямайка. Вслед за ними власти Белиза заявили о создании специальной комиссии для изучения опыта деколонизации своих карибских соседей. Показательными оказались и провальные Карибские туры принца Уильяма с супругой, а также младшего сына королевы принца Эдварда с супругой весной 2022 года.

Мариям СЕМЕНОВА

Поездки сопровождалась расистскими скандалами (кадры с приветствием принцем Уильямом в адрес ямайских детей через металлическую сетку), масштабными протестами против монархии, требованиями извинений и компенсаций за британские колониальные преступления.

В этом контексте вызывают интерес и события, развивающиеся на Британских Виргинских островах (БВО). В конце апреля 2022 года власти Великобритании заявили о намерении ввести прямое управление на БВО после ареста в США премьер-министра страны Э.Фэйхи по обвинению в торговле наркотиками. Этот шаг был болезненно воспринят в странах Карибского бассейна и назван несовместимым с эволюционными демократическими процессами и положениями Декларации ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 года. После чего уже в июне министр иностранных дел Великобритании Э.Трасс сдала назад, предоставив чрезвычайному правительству БВО два года на реализацию антикоррупционных реформ на основании предложений комиссии, созданной Лондоном в 2021 году для расследования фактов коррупции, нецелевого расходования госбюджета и наркоторговли на БВО.

На сегодняшний день отсутствуют какие-либо эффективные или универсальные механизмы защиты прав и интересов бывших колоний. С одной стороны, международным правом предусмотрена ответственность государств за военные преступления, акты геноцида и преступления против человечности. С другой, практической стороны, для привлечения государств к международно-правовой ответственности за преступления колониального и постколониального периода, связанные с признанием вины, репатриациями, реституциями, сатисфакцией и увековечиванием памяти со стороны метрополии, необходимо преодолеть высокий судопроизводственный порог (споры о сроке давности, принципе интертемпоральности, международной правосубъектности бывших колоний на момент совершения преступлений и т. д.). В этих обстоятельствах коллективные обращения в национальные суды и работа специальных комиссий на сегодняшний день представляют собой оптимальные юридические инструменты по отстаиванию исторической справедливости.

Здесь важно отметить обнадеживающий судебный прецедент (несмотря на то, что британские власти его таковым не считают) по коллективному иску ветеранов антиколониального кенийского восстания «Мау-Мау», подвергшихся тюремному заключению и жестоким пыткам со стороны британских военных в 1952-1963 годах. В 2009 году при помощи местного адвокатского бюро более 5 тыс. членов общины обратились в Высокий суд Лондона с требованием к британскому правительству признать зверства над 200 тыс. кенийцев и выплатить им 59,75 млн фунтов стерлингов в качестве компенсации. Суд принял иск к рассмотрению, отклонив встречные аргументы ответчика об ответственности государства-преемника (Кении) за совершенные преступления и истечении их срока давности. В 2013 году стороны во внесудебном порядке договорились о выплате истцам компенсаций в размере 19,9 млн фунтов стерлингов и оплате возведения мемориала в Найроби. Помимо этого, тогдашний глава Форин офиса У.Хэйг выразил «искренние сожаления» в связи с имев-

К ИСТОРИЧЕСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО И ПОСТКОЛОНИАЛЬНОГО...

шими место преступлениями. Примечательно, что последующие аналогичные иски были отклонены со ссылкой на вышеупомянутое истечение срока давности.

В рамках этого же судебного дела также стало известно, что власти позднего периода британской империи во избежание в будущем судебной ответственности систематически уничтожали архивные материалы, доказывающие факты геноцида и иных военных преступлений, что значительно осложняет сегодня работу по оценке масштаба совершенных метрополией преступлений.

Как правило, с учетом массового и длительного по времени характера колониальных преступлений, срока их давности и сложностей сбора доказательной базы бывшие колонии создают специальные национальные комиссии, целью которых является установление факта совершения преступления, тщательный сбор информации и изучение последствий имперского влияния. В среднем такие комиссии функционируют пять лет. В задачу некоторых из них входит также и подача коллективных исков против метрополий. Наиболее заметной была деятельность Африканской комиссии по репарациям, которой в 1999 году удалось привлечь широкое медийное внимание к колониальным преступлениям в Африке после требования к бывшим метрополиям выплатить 777 трлн долларов в качестве компенсации за работорговлю и ограбления.

Здесь справедливо будет заметить, что ранее интерес к теме репараций существенно подстегнула принятая в 1974 году ГА ООН Декларация об установлении нового международного экономического порядка. Ее положения закрепили за государствами, территориями и народами, находящимися под иностранной оккупацией, иностранным и колониальным господством или под гнетом апартеида, право на возмещение и полную компенсацию за эксплуатацию, истощение и ущерб, причиненный их природным и всем другим ресурсам.

Деятельность вышеупомянутых комиссий находится в фокусе внимания Совета по правам человека ООН. К примеру, в представленном в 2021 году Докладе Специального докладчика по вопросу о содействии установлению истины, правосудию, возмещению ущерба и гарантиям недопущения нарушений Ф.Сальвиоли¹ их деятельность критикуется за недостаточное внимание к структурному колониальному насилию и системной политической, экономической и культурной изоляции, а также требованиям сатисфакции и увековечивания памяти для восстановления достоинства жертв. Вместо этого, по словам докладчика, комиссии ограничиваются лишь устранением последствий нарушений прав на жизнь и физическую неприкосновенность.

Экспансия Британской империи исторически и географически обширна и строилась главным образом вокруг культурно-религиозной исключительности британцев и высокомерного, прагматичного до цинизма отношения к жителям и ресурсам колоний. Англосаксы не признавали туземцев за людей, воспринимали захваченные земли как сырьевые придатки, отчаянно борясь за их ценные ресурсы вплоть до жесткого подавления любого сопротивления. Именно этими факторами можно объяснить неоправданный масштаб зверств, совершенных британцами в колониальную и постколониальную эпохи.

Мариям СЕМЕНОВА

Великобритания стоит за созданием первых в истории концлагерей. Во время Англо-бурской войны 1899-1902 годов было организовано 45 «лагерей спасения» для белого населения и 64 - для чернокожего. Через них прошли около 200 тыс. мирных жителей, при этом погибли 28 тыс. буров, из которых более 26 тысяч - это женщины и дети до 16 лет. Количество погибших среди чернокожего населения и вовсе неизвестно - статистика их смертей не велась, поскольку британцы не считали их людьми².

Было также создано 12 концлагерей на Кипре в 1946-1949 годы для сдерживания евреев, пытавшихся бежать из Европы в Палестину. Великобритания вела политику по недопущению роста еврейского населения в подмандатной Палестине. По этой причине в кипрские лагеря были отправлены 52 тыс. евреев, из них 2 тысячи - дети³. Циничности ситуации добавляет тот факт, что на строительство этих лагерей привлекались военнопленные немцы и от евреев их отделял буквально забор. Кроме того, в 1939-1948 годах действовал лагерь недалеко от Хайфы, через который также прошли десятки тысяч евреев. В 1947 году было также организовано два концлагеря около немецкого города Любека. Британцы боролись с незаконной миграцией в Палестину и на море, разворачивая суда с пережившими Холокост евреями назад в Европу (наиболее резонансный случай произошел в 1947 году с направленным обратно в Германию судном «Экзодус 1947» с 4500 евреев на борту).

В британских подходах к организации концлагерей стоит также отметить следующие особенности:

- высокий процент детей среди заключенных, которых использовали не в качестве рабочей силы, а как заложников с тем, чтобы требовать от их отцов сдаться;
- во время Второй мировой войны и до 1948 года Великобритания размещала военнопленных как на своей территории, так и в Канаде, США и Северной Африке, при этом для использования рабской рабочей силы в обход Женевской конвенции, гарантирующей права военнопленным, британцы изменили их статус на «сдавшийся персонал противника»;
- британцы разрешали другим странам организовывать концлагеря на своей территории (наиболее известные - шесть польских лагерей, действовавших в Шотландии в годы Второй мировой войны).

Значительный пласт колониальных преступлений Великобритании совершался также вследствие политики стравливания и игры на противоречиях религиозных и этнических групп, проживающих на подконтрольных территориях. В частности, проведение британцами искусственных политических границ без учета реального расселения народов заложило основу для большинства нерешенных сегодня территориальных споров и религиозно-этнических конфликтов в странах Африки, Ближнего Востока и Юго-Восточной Азии.

Наиболее показательным примером является раздел Британской Индии в 1947 году на два независимых государства - Индию и Пакистан, который спровоцировал жестокие столкновения между индусами и мусульманами, огромные потоки беженцев и голод, в результате чего погибло около 1 млн мирных жителей, при этом 18 млн человек массово мигрировали, из них почти 4 миллиона пропали

К ИСТОРИЧЕСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО И ПОСТКОЛОНИАЛЬНОГО...

без вести⁴. Из-за неопределенности пограничной линии отношения Индии и Пакистана остаются напряженными до сих пор и периодически переходят в вооруженные конфликты и теракты.

Другой пример: создание в 1921 году на $\frac{3}{4}$ территории подмандатной Палестины эмирата Трансиордания, далее отторжение в 1946 году от Палестины 8100 км² в пользу Сирии и последующий уход британцев из региона в 1947 году с оставлением своего военного контингента и вооружения арабским странам, а также эмбарго на поставку в Палестину оружия - все это существенно повлияло на разжигание и ход арабо-израильского конфликта, продолжающегося до сих пор.

Логичным следствием британских подходов к третьим странам являлось и активное вмешательство в их внутренние дела. Во второй половине XVIII века при попытке расширить зону своего влияния и обернуть торговый баланс с Китаем в свою пользу Британская империя наводнила китайский рынок контрабандным опиумом, а затем и вовсе осуществила военное вторжение. Последствия «опиумных войн» оказались разрушительными как для населения, так и для экономики Китая. В потребление опиума были вовлечены миллионы китайцев. Страна фактически потеряла суверенитет, став полуколонией: источником дешевой рабочей силы и ресурсов, а также рынком сбыта для колониальных держав.

К этой же категории преступлений можно отнести операцию «Манна небесная» по вооруженному вторжению британцев в Грецию после ее освобождения от нацистов в 1944-1945 годах. В декабре 1944 года после успешно спровоцированного конфликта между греческими партизанами и коллаборантами британцы силами 100-тысячного военного контингента в течение месяца бомбили Афины и его пригород (греки называют битву за квартал Кесариани афинским Сталинградом). Греческие партизаны полностью уступили британцам, и в 1945-1946 годах последовал британский террор. Ситуация цинична своей иррациональностью - по сути, это была агония теряющей мировое господство Британской империи.

Неоправданная жестокость английских офицеров при исчерпании политических рычагов давления на подконтрольные территории также привела к крупным гуманитарным трагедиям.

«Резня в Амритсаре» - безжалостное подавление мирной демонстрации индийцев в Амритсаре в 1919 году сопровождалось расстрелом безоружной толпы, в основном женщин, в результате которого погибли 379 человек, 1200 - получили ранения. Согласно индийским источникам, количество убитых достигает 1 тыс. человек, а раненых - 1500. Примечательно, что британские власти не считают это колониальным преступлением, ограничиваясь выражением «сожаления в связи с произошедшим».

Британская империя также ответственна за систематический голод в Индии. Только по британским данным, в 1770 году от голода в Бенгалии погибли 7-10 млн человек⁵, в 1780-1790-х годах - снова миллионы людей, в 1800-1825 годах - 1 млн человек, в 1850-1875 годах - 5 миллионов, в 1876-1878 годах («Великий голод» в Бомбее и Мадрасе) - 10 млн человек, в 1875-1902 годах - 26 млн человек⁶, в 1896-1900 годах - 6 млн человек⁷. В 1943 году в Бенгалии, на севере и востоке Индии, от голода погибло

Мариям СЕМЕНОВА

до 3,8 млн человек⁸, согласно одной из версий, британцы спровоцировали дефицит продовольствия с целью подавления освободительного движения в Индии.

Восстание сипаев в Индии в 1857-1859 годах обернулось массовыми расправами, а также уничтожением и разграблением Дели британцами.

На Октябрьское восстание на Кипре 1931 года британские войска отреагировали убийством 15 протестующих, ранением 60, а также высылками и другими наказаниями - от тюремного заключения до штрафов - в отношении почти 3 тыс. киприотов.

Малайское коммунистическое восстание 1948-1960 годов, в ходе которого произошла так называемая «резня в деревне Батанг-Кали». Полная картина событий до сих пор не раскрывается. Известно, что колонисты вошли в деревню, отделили мужчин от женщин и детей и убили 24 человека. Кроме того, был введен 12-летний режим чрезвычайного положения, жертвами которого стали около 20 тыс. человек, из них 12 тыс. было убито. Британцы практически искоренили местных партизан-коммунистов.

«Чрезвычайная ситуация в Кении» в 1952-1960 годах сопровождалась жестоким подавлением с применением пыток и издевательств антиколониальных повстанцев «Мау-Мау», убийством 300 тыс. мирных кикуйю (при этом 1,5 млн человек были отправлены в лагеря⁹) и так называемой «резней в Чуке», в результате которой 20 повстанцев, включая одного ребенка, также были убиты.

Антибританское восстание арабов Месопотамии (сегодня территория Ирака) 1920 года и вовсе было подавлено с применением отравляющего горчичного газа, оставшегося со времен Первой мировой войны. Всего британцами было убито около 10 тыс. мятежников¹⁰.

«Скандал Виндраш». В 1948 году иммигранты из Содружества и колоний получили право на проживание в Великобритании и получение гражданства (проект был свернут после знаменитой речи консерватора Э.Пауэлла в 1968 г. о реках крови, которые потекут по улицам британских городов, когда расово чужое племя вырастит на английской земле своих собственных детей). В том же году из Ямайки на лайнере «Эмпайр Виндраш» прибыли первые переселенцы - по названию корабля поколением «Виндраш» называют всех трудовых мигрантов 1948-1971 годов.

Скандал произошел в 2018 году, когда стало известно, что в 2010 году британское МВД уничтожило все въездные дела мигрантов «поколения Виндраш», вследствие чего их потомки, большинство из которых родились в Великобритании, лишились права на проживание в стране. Предположительно 164 человека было незаконно задержано, депортировано, и остановлено на границе. Примечательно, что даже после начала парламентского расследования МВД не предпринимало никаких шагов по установлению личностей и возвращению незаконно депортированных граждан. Более того, сотрудники на местах намеренно трактовали миграционное законодательство не в пользу потомков «поколения Виндраш».

Колониальный геноцид также кардинально изменил демографическую картину не только в отдельных регионах, но и континентах.

По разным подсчетам, за XVI-XIX века от 3¹¹ до 17 млн человек¹² было вывезено из Африки британскими колонистами в качестве рабов в Америку и Вест-Индию.

К ИСТОРИЧЕСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО И ПОСТКОЛОНИАЛЬНОГО...

При этом количество погибших во время перевозки может достигать пятикратных значений. Считается также, что десятки миллионов африканцев были убиты при попытке их похищения. Примечательно, что в споре о неэтичности работорговли британцы упирали на то, что, вывозя людей с африканского континента, они таким образом спасали их от неминуемой гибели или рабства у себя на родине. Однако умалчивалось, что большинство войн местные племена вели ради похищения людей и их последующей продажи колонистам.

Заселение Австралии с конца XVIII века до начала XX-го сопровождалось истреблением не менее половины аборигенов (по некоторым оценкам, доходит и до 90-95%)¹³. Колонисты приравнивали туземцев к животным, охотясь на них, ставили над ними биологические опыты (например, заражали оспой), продавали в рабство. Коренные жители до сих пор испытывают на себе последствия исторического геноцида, подвергаясь маргинализации и дискриминации по признаку идентичности, а также нищете.

«Черная война» в Тасмании 1820-1830-х годов - по аналогии с австралийскими аборигенами колонисты из прихоти истребили до 1 млн не представляющих угрозы тасманийцев. Оставшихся 200 человек переселили на соседний остров, некоторым выжившим также удалось ассимилироваться в среде колонистов¹⁴.

От 1,5 до 2 тыс. жителей острова Чагос в Индийском океане в 1960-1970-х годах были насильственно выселены британцами под предлогом, что это «контрактные рабочие» с тем, чтобы США имели возможность разместить на острове военную базу¹⁵. Далее Чагос получил статус морского заповедника, что сделало невозможным возвращение коренных жителей. В мае 2019 года, ссылаясь на заключение Международного суда, ГА ООН потребовала от Великобритании в течение шести месяцев прекратить управление архипелагом Чагос и передать его Маврикию, неотъемлемой частью которого он является. Спустя три года решение так и не исполнено.

Память о зверских колониальных практиках продолжает питать представления британцев о военной тактике. Британская новостная служба «Би-би-си» разоблачила спецназовцев Специальной авиадесантной службы британских ВС, которые с ноября 2010 года по апрель 2011-го неоднократно устраивали незаконные расправы над гражданами Афганистана, в частности, задерживали и затем убивали местных жителей из трофейного оружия. Журналисты выяснили, что бойцы только одного из подразделений спецназа могут быть причастны к смерти 54 человек¹⁶.

Вторжение в Ирак в 2003 году в составе американской коалиции также осуществлялось по историческим лекалам с пренебрежением к международному праву, насилием и грабежами. По окончании военных действий британцы незаконными способами препятствовали деятельности правозащитников, СМИ, международных судов, комиссий, проливавших свет на их бесчинства. Тем не менее, несмотря на сопротивление Лондона, была доказана смерть иракца в 2003 году в британской тюрьме в Басре в результате 93 ранений, полученных от двух британских военных. В 2016 году Лондон и вовсе заявил о намерении покончить с «возникающими в

Мариям СЕМЕНОВА

промышленных масштабах мелочными исками» против британских военнослужащих путем выведения их из-под действия Европейской конвенции о защите прав человека (ЕКПЧ).

Заявления о возможности выхода из ЕКПЧ прозвучали повторно в июне 2022 года после того, как Европейский суд по правам человека заблокировал отправку нелегальных мигрантов из Великобритании в Руанду, где, согласно британским планам, мигранты должны были проживать и проходить процедуру рассмотрения заявок на убежище. При этом заслуживает внимания обещание властей не депортировать в Африку украинских беженцев. По сути, речь идет о депортации в Руанду нелегальных мигрантов из стран третьего мира (возможно, сказался британский опыт организации концлагерей за пределами метрополии).

В целом украинский сюжет эффектно оттеняет сохраняющийся расистский подход Лондона к «нецивилизованному» миру. Будь то заявление корреспондента «Би-би-си» в прямом эфире: «Прошу прощения, но происходящее вызывает много эмоций, ведь я вижу европейцев с голубыми глазами и светлыми волосами» или то, как пишет об украинцах проправительственное издание «Дейли телеграф»: «Они похожи на нас, и это шокирует. Украина - европейская страна, ее люди смотрят «Netflix» и имеют аккаунты в «Instagram», они голосуют на выборах, у них свободная пресса. Война больше не ограничивается бедными и отдаленными регионами. Она может случиться с любым».

Регулярно обращает на себя внимание и укорененный в британских ведомствах расизм. Из последнего: в июне этого года газета «Гардиан» со ссылкой на доклад Института расовых отношений поведала об укоренении «культуры экстремизма» и расистских взглядов в британских правоохранительных органах, а также напомнила о недавних скандалах с обменом полицейскими материалами расистского толка (обширная рассылка фотографий двух убитых чернокожих сестер и переписки с шутками об изнасилованиях и убийствах чернокожих женщин и детей).

Стало также известно, что университет города Ковентри разработал обязательный курс по британской истории для 36 тыс. сотрудников МВД, запуск которого был запланирован на июнь 2021 года, но до сих пор откладывается. Госслужащие не согласны с тем, как в нем освещаются темы колониального наследия, в том числе расизма, и пытаются «вычистить» из него пассажи с неудобной правдой. По мнению разработчиков проекта и журналистов, такая «историческая амнезия» весьма красноречиво говорит о непреходящей актуальности проблемы системного расизма в рядах силового блока.

Вопрос возвращения бывшим колониям объектов их культурного наследия до сих пор остается неурегулированным. В международно-правовой плоскости одни инструменты, как например Конвенция ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 года, не затрагивают приобретения колониальной эпохи, а в другие, таких как Конвенция УНИДРУА по похищенным и незаконно вывезенным культурным ценностям 1995 года, не участвует большинство бывших метрополий. Механизмы, предусмотренные Декларацией ООН о правах коренных

К ИСТОРИЧЕСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО И ПОСТКОЛОНИАЛЬНОГО...

народов 2007 года и резолюцией Генассамблеи ООН 73/130 о возвращении или реституции культурных ценностей странам их происхождения, не имеют юридически обязывающего характера.

На национальном же уровне вывоз культурных ценностей защищен Законом «Об экспортном контроле» 2002 года (Export Control Act 2002), Законом «О преступлениях в области оборота культурных ценностей» 2003 года (Dealing in Cultural Objects (Offences) Act 2003) и Правилами вывоза предметов, представляющих культурный интерес 2003 года (Statutory Instrument 2003 №2759: The Export of Objects of Cultural Interest (Control) Order 2003).

Великобритании как богатейшей наследнице колониального культурного наследия, которое является таким же стратегическим национальным символом, как монархия и футбол, нелегко дается культурная постколониальная повестка.

Из наиболее значимых оспариваемых музейных артефактов можно привести скульптурные композиции Парфенона, так называемые «мраморы Элгина»; базальтовую скульптуру моаи Хоа Хакананайа с острова Пасхи; более 6 тыс. артефактов австралийского коренного населения (крупнейшая коллекция за пределами Австралии); «Магдальские ценности» (400 артефактов, включая золотую корону эфиопских королей). Кроме того, имеются запросы от Шри-Ланки на реституцию более 3 тыс. объектов ее культурного наследия: «статуи, монеты, слоновая кость, личные украшения, утварь, шкатулки, оружие, музыкальные инструменты, игрушки, картины, маски, рукописи, ткани»; требования Судана по возвращению бюста римского императора Августа, двух черепов суданских воинов и иных ценных военных артефактов, в том числе доспехов, одежды и знамен. Нигерия требует от Британского музея крупнейшую коллекцию Бенинской бронзы.

Симптоматична ответная риторика Лондона. На призывы Нигерии и Германии (которая уже передала африканцам свою часть коллекции) вернуть на родину ценности, которые британская карательная экспедиция похитила в 1897 году, представители Британского музея заявили: «Обстоятельства, при которых эти предметы попали в музей, указаны в описании экспонатов и на нашем интернет-сайте. Мы считаем, что сила коллекции Британского музея заключается в ее глубине и широте, что позволяет миллионам посетителей понять культуру мира и то, как они переплетаются с течением времени». Директор Музея Виктории и Альберта, крупнейшего мирового собрания декоративно-прикладного искусства, Т.Хант также считает, что возвращение артефактов сделает невозможным «помещение объектов за пределы культурных и этнических идентичностей, сопоставление их в сложной интеллектуальной и эстетической парадигме, определение их места в широких и богатых взаимоотношениях». Кроме того, он убежден, что «универсальные» музеи не исчерпали себя, они предохраняют культуру от узости национальных рамок.

Британцы осознают, что любой единичный реверанс в пользу бывших колоний чреват усилением давления с их стороны и потерей собственных колониальных активов и, соответственно, воздерживаются от попыток «прыжка за флажки» в вопросах культурной реституции, предлагая общественности мириться с полумерами. Так, не без собственной

Мариям СЕМЕНОВА

выгоды вместо возвращения объектов культурного наследия бывшим колониям организуются визиты их представителей для временного воссоединения со священными для них реликвиями (делегация индийского народа в Оксфорде в 2009 г.), масштабные выставки, посвященные культуре бывших колоний (в настоящее время в Музее Виктории и Альберта проходит крупнейшая выставка африканских дизайнеров), а также предоставляют предметы своих музейных фондов на условиях аренды без передачи прав собственности (сюжет с запросом Эфиопии вернуть вывезенные в XIX в. артефакты).

С учетом вышеизложенного можно выделить следующие подходы Лондона к своему колониальному опыту:

- позитивная мифологизация исторической реальности (риторика о том, что Корона принесла варварам цивилизацию, демократию и свободную торговлю; колонизация мало изменила исходные способности зависимых территорий к построению государственности);

- «историческая амнезия» - замалчивание и отсутствие раскаяния за совершение колониальных преступлений и последствия британской экспансии (власти до сих пор ограничиваются выражением «сожаления в связи с произошедшими трагическими событиями», пытаясь сместить вес ответственности на власти бывших колоний, допуская бесчинства);

- сохранение имперских амбиций и расизма/цинизма в отношении «нецивилизованных» стран (сюжет с перемещением беженцев в Руанду, Чагосом и БВО);

- активное сопротивление установлению истины о колониальных преступлениях (создание препятствий в работе спецкомиссий, уголовных расследований, равно как и ограничение доступа к рассекреченным архивам) и использование незаконных методов для этих целей (подкупы, шантаж и т. д.).

Стоит также отдельно отметить, что воспоминания о Pax Britannica, оставаясь основой национальной идеи, способствуют укоренению в британцах комплекса «маленькой Англии», уязвимой перед внешними опасностями без своего бывшего державного величия. Отсюда произрастают и предпосылки к некоторым противоречивым политическим шагам.

Так, опасаясь тенденции к «провинциализации» страны под властью западноевропейских наднациональных институтов, британцы вышли из состава Евросоюза, чем только отрезали себя от мирового финансового и политического мейнстрима. Этот «автогол» по британскому глобалистскому проекту запустил изоляционные процессы, серьезно подорвав внешнеполитические амбиции страны, и привел к усилению зависимости от США.

Наблюдая, как Лондон сегодня подменяет четкую внешнеполитическую стратегию ситуативным популизмом, предпринимает упрямые попытки удержать господство в странах Содружества и расширить сферу влияния за счет вовлечения в локальные конфликты, можно провести историческую параллель с агонизирующей Британской империей 1950-1960-х годов, неспособной смириться с невозможностью дальнейшего влияния на глобальные процессы.

К ИСТОРИЧЕСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОЛОНИАЛЬНОГО И ПОСТКОЛОНИАЛЬНОГО...

В свете вышеизложенного попытки привлечения Великобритании к ответственности за колониальные преступления и их последствия имело бы смысл строить на основе сохранения этой темы в постоянном фокусе внимания международных организаций, мировой общественности и СМИ. В отсутствие давления правозащитников и медийного резонанса расследования и судебные дела, как правило, заканчиваются ничем.

Дискурс о пересмотре колониального наследия в настоящее время актуален благодаря «полевешей» повестке и вызывает большой научный интерес. Соответственно, может иметь значительный потенциал взаимодействие по линии Совета по правам человека и напрямую с многочисленными специальными комиссиями, упомянутыми выше, которые занимаются сбором доказательной базы и формированием судебных исков. Помимо этого, заслуживает поощрения и деятельность отдельных правозащитников, например широко известного своими исследованиями преступлений британской метрополии в Индии Ш.Тхарура.

Как представляется, поддержка антиколониальных инициатив на досудебных этапах при одновременном постоянном внимании к данной проблематике в медийном и дипломатическом пространстве могла бы быть весьма эффективна в практическом плане.

¹<https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N21/197/83/PDF/N2119783.pdf?OpenElement>

²*Wessels André*. A Century of Postgraduate Anglo-Boer War (1899-1902) Studies: Masters' and Doctoral Studies Completed at Universities in South Africa, in English-speaking Countries and on the European Continent, 1908-2008. African Sun Media, 2010. P. 32.

³<https://blogs.loc.gov/kluge/2015/11/retracing-the-steps-of-refugees-on-cyprus/>

⁴<https://research.hks.harvard.edu/publications/getFile.aspx?Id=308>

⁵*Peers Douglas M.* India under Colonial Rule: 1700-1885. Pearson Education, 2006.

⁶<https://indicethos.org/Demographics%20and%20Geopolitics/Famine.html#30>

⁷*Imperial Gazetteer of India. Vol. III. 1907. The Indian Empire, Economic (Chapter X: Famine, pp. 475-502). Oxford: Clarendon Press, 2009. P. xxx, 1 map, 552. Fagan, Brian Floods,*

Famines, and Emperors: El Nino and the Fate of Civilizations, Basic Books. P. 368.

⁸Ó Gráda Cormac. Making Famine History // *Journal of Economic Literature*. 2007. 45 (1): 5-38.

⁹<https://www.theguardian.com/news/2016/aug/18/uncovering-truth-british-empire-caroline-elkins-mau-mau>

¹⁰<https://www.theguardian.com/world/2003/apr/19/iraq.arts>

¹¹<https://www.nationalarchives.gov.uk/help-with-your-research/research-guides/british-transatlantic-slave-trade-records/>

¹²<https://www.reuters.com/article/us-minneapolis-police-protests-lloydsofl-idUSKBN23P0SM>

¹³<https://www.newcastle.edu.au/newsroom/featured/new-evidence-reveals-aboriginal-massacres-committed-on-extensive-scale>

¹⁴<https://www.britannica.com/event/Black-War>

¹⁵[https://hudoc.echr.coe.int/fre#%22item%22:%22\[0%22002-7334%22\]}bba](https://hudoc.echr.coe.int/fre#%22item%22:%22[0%22002-7334%22]}bba)

¹⁶<https://www.bbc.co.uk/news/uk-62083196>

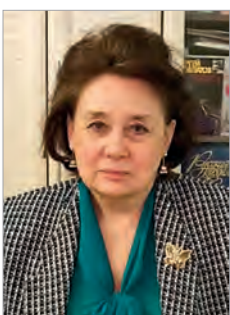
Олег КАРПОВИЧ, Наталья ТРАВКИНА



Олег Карпович

Проректор по научной работе Дипломатической академии МИД России, директор Института актуальных международных проблем, профессор, доктор юридических наук, доктор политических наук

iamp@dipacademy.ru



Наталья Травкина

Руководитель Центра внутривполитических исследований Института США и Канады РАН, доктор политических наук

travkina.n.m@gmail.com

Ключевые слова: *политические элиты США, кризис американских элит, худший Президент США.*

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В США: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

С начала 2022 года Соединенные Штаты Америки буквально накрыли волны масштабных внутривполитических потрясений, наложившиеся на угрозу второго - на протяжении короткого трехлетнего периода - экономического кризиса. Они отодвинули на задний план и затушевали рукотворные причины возникновения соответствующих провалов, проистекающие из фатальных ошибок и просчетов высшего политического руководства США.

В этом плане социология дает красноречивые данные, которые говорят сами за себя. Согласно обобщенным результатам опросов общественного мнения относительно наиболее острых проблем, волновавших американцев (по состоянию на лето 2022 г.), на первом месте находились вопросы инфляции и высоких темпов роста стоимости жизни - этой точки зрения придерживались 18% респондентов. Но чрезвычайно показательно, что вторую позицию с аналогичной долей респондентов,

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В США: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

равной 18%, занимала проблема недовольства слабым политическим руководством США, включая и неэффективную работу государственного аппарата на его высшем, федеральном уровне.

Замыкало тройку самых злободневных проблем общее состояние американской экономики - представлений о ее крайне неудовлетворительном состоянии придерживались 13% опрошенных. Таким образом, разочарованность в функционировании экономической системы США была доминирующим настроением почти трети респондентов (31%), и она, безусловно, формирует основу для текущих и будущих политических потрясений в Америке.

Четвертую и пятую строчки занимали проблема неконтролируемого увеличения оборота оружия (8%) и разгул преступности (6%). Рост преступности и насилия в современной Америке крайне беспокоил 14% респондентов, и этот вопрос по своим масштабам был сопоставим с ухудшающейся ситуацией в американской экономике. Можно также предположить, что эти две проблемы носят до известной степени взаимосвязанный и взаимообусловленный характер. Замыкал шестерку самых острых проблем современной Америки иммиграционный кризис, который стал главной «головной болью» для 5% респондентов¹.

В целом 68% опрошенных относили вышеперечисленные шесть проблем к категории наиболее тугих гордиевых узлов современного общественного развития США в перечне 32 самых слабых и уязвимых мест американского социума. Неудивительно, что в начале лета 2022 года, согласно опросу социологической службы Гэллапа, 87% американцев считали, что США движутся в неверном направлении, в то время как противоположной точки зрения придерживались всего 13% опрошенных. Показательно, что в начале 2021 года, когда политический контроль над Вашингтоном в лице его исполнительной и законодательной власти по итогам избирательной кампании 2020 года установила Демократическая партия, это соотношение составляло 77% на 27%². В чем же причина предопределяющих подобные тренды процессов?

Рукотворные истоки амальгамы современных социально-экономических кризисов США

Ретроспективный анализ шести основных современных проблем общественно-го развития США убедительно показывает, что практически все они явились следствием грубейших просчетов и ошибок, допущенных высшим политическим руководством США в период 2020-2022 годов. Прежде всего это относится к проблеме инфляционного роста цен, который с марта 2021 года стал устойчиво превышать потолок максимально допустимой ежегодной инфляции в 2,0%, установленный Федеральной резервной системой США (ФРС) еще в 2012 году³. Кумулятивно нарастая, к началу лета этого года инфляционное повышение цен в экономике США превысило в ежегодном измерении 9,0%⁴, то есть было максимальным за последние 40 лет.

Олег КАРПОВИЧ, Наталья ТРАВКИНА

Полная потеря контроля со стороны ФРС над инфляционными процессами в американской экономике произошла по причине абсолютно иррационального использования Центральным банком печатного станка. Политическое руководство США - как республиканцы, так и демократы - было не на шутку напугано «закрытием» весной 2020 года американской экономики из-за коронавирусной пандемии, так как оно привело к тому, что во втором квартале 2020 года реальный ВВП США сократился на беспрецедентные 31,2%⁵, невиданные со времен экономического кризиса 1929-1933 годов.

Под влиянием таких настроений правительство стало накачивать экономику для ее удержания на плаву денежной массой, сопоставимой по своим объемам с производимым ВВП. В итоге если в апреле 2020 года объем наличной денежной массы составлял 4,8 трлн долларов (или порядка 25% ВВП), то буквально в следующем месяце - в мае - он увеличился до 16,3 трлн долларов (или порядка 84% ВВП США на тот момент) и с тех пор удерживается на этом уровне, представляя в настоящее время - по состоянию на июнь 2022 года - астрономические 20,5 трлн долларов, или 82% производимого ВВП⁶.

Реакция федерального центра на коронавирусную пандемию, которая за 2,5 года унесла жизни свыше 1,0 млн американцев⁷, то есть примерно столько же, сколько США потеряли за годы самой кровопролитной в их истории Гражданской войны 1861-1865 годов, была непоследовательной и противоречивой, вызвавшей сомнение в обоснованности общенациональной политики обязательной вакцинации для подавляющего большинства американского населения. У значительной части американской общественности сложилось мнение, что федеральным властям и институтам так и не удалось выработать эффективную стратегию борьбы с коронавирусной пандемией и они просто реагируют на периодически затухающие и усиливающиеся волны вирусных заболеваний, не имея четкого представления об их генезисе и причинах (в том числе не дав четкого и вразумительного ответа на вопрос о том, имеют ли штаммы COVID-19 искусственное или естественное происхождение)⁸.

Общим следствием неспособности американской науки и американского государства ответить на вопрос о генезисе коронавирусной пандемии явилось падение доверия американцев к общественным институтам до беспрецедентно низкого уровня за всю историю составления соответствующего индекса социологической службой Гэллапа - с конца 1970-х годов. В 2020 году 36% респондентов доверяли и были уверены в результативности работы институтов американского общества, однако к лету 2022 года их доля уменьшилась до 27%. Для сравнения можно указать, что еще в 2004 году 43% респондентов такого опроса службы Гэллапа выражали уверенность в эффективности функционирования общественных институтов США⁹.

При этом самым примечательным в данном опросе является то обстоятельство, что в течение года - с июня 2021 по июнь 2022 года - рекордсменами по падению доверия американской общественности к федеральному центру явился институт президентской власти - на 15% (с 38 до 23%), далее следовал Верховный суд - на 11% (с 36 до 25%). Замыкал тройку федеральных властей Конгресс, доверие к которому упало на 5% (с 12 до 7%), однако следует иметь в виду, что среди 16 общественных институтов

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В США: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

США, в отношении которых служба Гэллага проводила свой опрос, высший законодательный орган уже и так прочно находился на самом последнем месте¹⁰.

Первая половина 2022 года в целом явилась для администрации Дж.Байдена катастрофической с точки зрения состояния экономики. В первом квартале темп падения реального ВВП составил 1,6%, во втором - 0,9% (по предварительным данным)¹¹. Падение реального ВВП на протяжении двух кварталов подряд, согласно официальному определению Национального бюро экономических исследований, является верным признаком наступившей рецессии. Как указывается в публикации бюро, «традиционное определение рецессии... состоит в том, что она представляет собой статистически значимое снижение экономической активности, которое распространяется на всю экономику и длится более нескольких месяцев»¹².

Казалось бы, все ясно и понятно. Но хорошо осознавая роль экономических неурядиц и потрясений в определении конечной политической судьбы американских администраций (в том числе Д.Трампа, не совладавшей с масштабным экономическим кризисом 2020 г.), представители нынешней правящей команды приняли решение отрицать наступление «рецессии Дж.Байдена» путем манипулирования терминами. Они всерьез полагали, что исключение из общественного сознания понятия «рецессия» автоматически отменит и соответствующий феномен американской экономической жизни.

И начало процессу отмены понятия «рецессия» было положено публикацией Совета экономических консультантов при Президенте США, который, предвзято появившись данных официальной американской статистики, 21 июля этого года опубликовал «аналитическое» толкование рецессии под весьма примечательным заголовком «Как экономисты определяют, находится ли экономика в состоянии рецессии», из которого вытекало, что официально «рецессии объявляются только тогда, когда они уже проходят»¹³.

Одновременно внимание американской общественности отвлекается от главных факторов, вызвавших рецессию 2022 года, - астрономических дефицитов федерального бюджета и рекордного за всю американскую историю валового долга федерального правительства. В настоящее время валовой долг федерального правительства вплотную приблизился к отметке в 31,0 трлн долларов, что составляет 130,0% ВВП США. Это соотношение является рекордным за всю американскую историю.

Еще в 2010 году тогдашний председатель Объединенного комитета начальников штабов США адмирал М.Муллен назвал проблему стремительно растущего долга федерального правительства главной угрозой национальной безопасности США¹⁴. Складывается впечатление, что спустя примерно десять лет этот взгляд стал доходить до сознания официального Вашингтона. Единственная фундаментальная причина роста долга федерального правительства - это хронические дефициты федерального бюджета, которые в 2020 финансовом году составили рекордные после Второй мировой войны 3,1 трлн долларов, или 14,9% ВВП¹⁵, а в 2021 финансовом году - 2,8 трлн долларов, или 12,4% ВВП¹⁶.

В ситуации надвигающейся фискальной катастрофы, потенциально вызванной взрывным ростом нетто-процентных выплат по долговым обязательствам, федеральное правительство было вынуждено встать на путь резкого сокращения бюджетного

Олег КАРПОВИЧ, Наталья ТРАВКИНА

дефицита в 2022 финансовом году путем обвального уменьшения расходных и увеличения доходных, то есть налоговых, статей. Бюджетный дефицит на текущий финансовый год прогнозируется в размере 1,0 трлн долларов, или 3,9% ВВП¹⁷. Естественно, что американская экономика, лишенная фискальной стимулирующей подпитки доходных и расходных статей, в этих условиях не могла не повалиться в рецессию.

Параллельно ярко проявились и другие деструктивные тенденции. Массовые беспорядки, охватившие практически все американские города летом-осенью 2020 года, спровоцированные кончиной Дж.Флойда 25 мая 2020 года в Миннеаполисе (штат Миннесота), породили мощное общественное движение, получившее название «Дефинансировать полицию». По состоянию на 2020 год местные органы власти США потратили 115 млрд долларов на содержание полицейских сил¹⁸. Сторонники этого движения исходят из того, что средства, полученные от сокращения местных бюджетов на содержание полицейских сил, необходимо перенаправить на развитие таких социальных программ, как сохранение психического здоровья, повышение заработных плат для малоквалифицированной рабочей силы и доступное жилье, что может оказаться более эффективным для борьбы с преступностью, нежели рост расходов на содержание карательных органов.

Кампания по дискредитации авторитета полиции и полицейской службы нашла свое выражение в судебном процессе над полицейским Д.Шовином, обвиненным в убийстве Дж.Флойда. Процесс продолжался несколько месяцев, он широко освещался в американских СМИ, а за вынесением приговора следило в общей сложности свыше 23 млн американцев по всей стране¹⁹. Белый дом также взял на контроль ход процесса над бывшим полицейским, оказывая максимально возможное давление на судебные власти штата Миннесота. В итоге Д.Шовин был приговорен к 22,5 годам тюремного заключения, что, естественно, нанесло колоссальный общественный удар по престижу правоохранительных органов США.

Как следствие этих и других процессов, последние годы в США ознаменовались скачкообразным ростом преступности, в том числе массовых расстрелов. В частности, если в 2019 году было совершено 16,7 тыс. официально зарегистрированных убийств, то в 2020-м их количество выросло до 21,6 тыс. убийств - рекордный уровень за первые два десятилетия XXI века²⁰. Необходимо также указать, что при администрации Дж.Байдена федеральные власти практически прекратили публикацию статистических данных о числе совершенных убийств, что является важнейшим косвенным свидетельством, что на протяжении последних полутора лет их общая численность почти наверняка прогрессировала.

«Криминальный беспредел» обусловил и второй важнейший фактор роста преступности - стремительное увеличение оборота оружия в США вследствие стремления рядовых американцев обеспечить собственную безопасность «собственными силами». В частности, если в 2019 году в США было продано 13,5 млн единиц огнестрельного оружия, то в 2020-м оно увеличилось в 1,6 раза и достигло 21,6 млн единиц; в 2021 году количество продаваемого огнестрельного оружия уменьшилось до 18,8 млн единиц, но этот показатель все равно оставался рекордным для всего XXI века²¹.

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В США: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В итоге в настоящее время на 100 жителей США приходится порядка 120,5 единиц оружия, хотя еще в 2011 году на 100 человек американского населения приходилось 88 единиц огнестрельного оружия. Важно также иметь в виду, что в абсолютном выражении общее количество единиц оружия в настоящее время составляет порядка 400 миллионов, из которых официально зарегистрировано только 6 млн. единиц²². Не будет преувеличением сказать, что США воссоздали в масштабах всей страны окрашенные в ностальгию времена и нравы Дикого Запада.

И, наконец, иммиграционный кризис последних полутора лет был вызван исключительно указами Дж.Байдена, первый из которых был подписан 20 января 2021 года²³. Эти указы, прекратив строительство ненавистной демократам «стены Трампа» вдоль американо-мексиканской границы, широко распахнули двери в «страну обетованную» для сотен тысяч и миллионов мигрантов из Центральной и Латинской Америки. Согласно официальным данным Погранично-таможенной службы США, в 2021 финансовом году американо-мексиканскую границу пересекли 1,7 млн. человек, что почти в четыре раза превысило количество нелегальных иммигрантов в 2020 году (456 тыс. человек). Только за первую половину 2022 года американо-мексиканскую границу пересекли свыше 1,2 млн. человек!²⁴

Как отметил в этой связи еще в сентябре 2021 года американский аналитик Э.Артур, «хаотическая гуманитарная и национальная катастрофа на юго-западной границе США не произошла в одночасье. Хотя администрация Дж.Байдена и усугубила ситуацию, неуклюже разгромив успешную политику, проводимую его предшественником для установления контроля над границей, катастрофа явилась естественным конечным продуктом ряда конкретных решений, вероятно, благонамеренных, но плохо продуманных, принятых в течение предшествующих десяти лет»²⁵. В сумме все эти рукотворные кризисы и провалы во внутренней политике и создали вокруг Президента Дж.Байдена ореол худшего президента за всю американскую историю.

Худший Президент США в новейшей американской истории

Традиционное для американской политики благожелательное отношение общественности к вновь избранным лидерам применительно к 46-му Президенту США продолжалось примерно полгода, в течение которых доля сторонников Дж.Байдена устойчиво превышала процент его противников и недоброжелателей. Однако в конце лета 2021 года, главным образом по причине поспешной эвакуации США из Афганистана, которую американские СМИ сравнили с не менее позорным оставлением американцами Южного Вьетнама весной 1975 года, значение этих двух показателей примерно сравнялось на равновесной отметке 47,0%, это произошло приблизительно на 220-м дне пребывания Дж.Байдена в Белом доме.

С тех пор вот уже больше года эти две кривые стали монотонно расходиться вверх и вниз, и в настоящее время степень одобрения деятельности Дж.Байдена на посту президента устойчиво находится ниже 40%, а степень неодобрения превышает

Олег КАРПОВИЧ, Наталья ТРАВКИНА

55,0%²⁶. Фактически в настоящее время Дж.Байдена поддерживает исключительно идеологическое ядро Демократической партии, которому до известной степени безразлична личность президента как таковая, а решающее значение имеет факт его «партийной принадлежности». Столь низкой степени общественной поддержки действующего главы исполнительной власти США не было ни у одного американского президента со времен Р.Рейгана, то есть на протяжении более чем 40 лет!

Поэтому в американских СМИ постоянно муссируется представление о том, что Дж.Байден является худшим (или одним из худших) американским президентом новейшего времени, по крайней мере после ярко выраженного президента-неудачника Дж.Картера (1977-1981 гг.). Как недавно указал бывший американский политик-республиканец Т.Харви, «Дж.Байден - худший американский президент за последние десятилетия. По сравнению с ним его бывший босс, Президент Барак Обама, выглядит оглушительно успешным (хотя он им не был). Со времен Дж.Картера американцы не были «ведомы» такой потрясающе некомпетентной, совершенно неэффективной и откровенно жалкой администрацией, хотя этот вердикт может быть излишне суровым по отношению к Дж.Картеру (которого он и не заслужил)»²⁷.

Складывается впечатление, что изменить отношение широкой американской общественности к Дж.Байденому может только лишь какое-то политическое чудо. В новейшей американской истории такого рода «подарком» для американских президентов явились события 11 сентября 2001 года, благодаря шоковой инерции которых Дж.Буш-мл. (2001-2009 гг.) переизбрался на второй срок, и победный для США исход холодной войны, в результате которого прекратил существование СССР - главный геополитический противник США во второй половине XX века, - хотя распад Советского Союза и не дал возможности Дж.Бушу-ст. (1989-1993 гг.) переизбраться на второй срок.

Катастрофическое падение общественной поддержки Дж.Байдена не в последнюю очередь проистекает из еще более низкой степени одобрения деятельности К.Харрис на посту вице-президента США. По сугубо конъюнктурным политическим соображениям Дж.Байден подчеркнул, что его администрация официально именуется «администрацией Дж.Байдена - К.Харрис», рассчитывая, что первая в американской истории института президентской власти женщина-вице-президент позволит хозяину Овального кабинета «амортизировать» его речевые недочеты и уязвимые места стиля политического руководства.

По всей видимости, президент и его ближайшее окружение исходили из того факта, что женщины являются главными избирателями Демократической партии. На практике буквально с первых дней нахождения Дж.Байдена в президентской должности выяснилось, что К.Харрис стала скорее политическим «пассивом», нежели политическим «активом» администрации. Социологические оценки отношения американцев к К.Харрис показывают, что ее популярность падала синхронно с падением общественной поддержки Дж.Байдена. В июле 2021 года степень одобрения деятельности К.Харрис на посту вице-президента упала ниже 50,0% и с тех пор, согласно замерам социологической службы североамериканской фирмы «Легер», неуклонно снижалась и к концу июля 2022 года опустилась до отметки 40,0%²⁸.

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В США: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

За полтора года пребывания в должности вице-президента К.Харрис практически ничем не проявила себя. Как отметил обозреватель газеты «Нью-Йорк Таймс» Дж.Фрэнк, «в течение этого времени ее обучение управлению на рабочем месте в основном касалось попыток решить неразрешимые вопросы, как, например, миграция и избирательные права, где она не продемонстрировала заметных лидерских качеств, а также случайных поездок за границу, таких как бесславный набег на страны Центральной Америки год назад, и во главе более успешной делегации для встречи с новым Президентом Объединенных Арабских Эмиратов, в которую входили госсекретарь Энтони Блинкен и министр обороны Ллойд Остин»²⁹.

Общий вывод статьи достаточно авторитетного политического аналитика, каким является Дж.Фрэнк, свелся к тому, что в случае возникновения экстраординарной ситуации, связанной с необходимостью заменить Дж.Байдена на президентской должности по причине резкого ухудшения состояния его здоровья, К.Харрис фатально не готова к исполнению роли хозяйки Белого дома, чего также давно не было в американской политической истории. Американские президенты, начиная с Ф.Рузвельта (1933-1945 гг.), практически всегда подбирали себе вице-президентов, ориентируясь на их потенциал «дублеров» действующих глав исполнительной власти. Вице-президентство К.Харрис оказалось еще одним симптомом нарастающего кризиса американских элит.

Рубеж Д.Трампа и общественное восприятие американских политических элит

Приход в Белый дом внесистемного политика Д.Трампа, для которого президентская должность была первой публичной позицией общенационального масштаба, вызвал естественное отторжение американской общественности, воспитанной в уважении и приумножении американских политических традиций. Смысл этих традиций состоял в том, что Белый дом рассматривался как своего рода приз для профессиональных политиков, которые для его получения должны были пройти множество ступеней в иерархии выборных должностей, начиная с местного и заканчивая федеральным уровнями. Именно по этой причине Д.Трамп начал свое президентство в январе 2017 года с уровнем общественной поддержки в 45%, который на протяжении последующих четырех лет только эпизодически поднимался выше этой планки, что явилось самым низким показателем для всех американских президентов со времен Ф.Рузвельта, которые неизменно начинали свое президентство с показателями, превышающими 50%³⁰, что подразумевало, что вновь избранный президент является «президентом всех американцев».

Стремление противников Д.Трампа как среди Демократической, так и немалой части Республиканской партии исключить его из пантеона американских президентов выразилось в беспрецедентных двух процессах импичмента - в 2019-2020 и 2021 годах, - а также в работе Специальной комиссии Палаты представителей по расследованию событий 6 января 2021 года. В последнем случае конеч-

Олег КАРПОВИЧ, Наталья ТРАВКИНА

ной целью является составление обвинения против 45-го Президента США в подготовке государственного переворота для пересмотра официальных результатов президентских выборов 2020 года и последующего удержания власти³¹. Тем самым «вашингтонское болото», как иногда именовал его Д.Трамп, рассчитывало поднять собственный престиж за счет предания анафеме «чужеродного» элемента политической системы США, однако на практике произошел прямо противоположный процесс. По сути, Д.Трамп своим президентством задал нормы-рамки для оценки всего вашингтонского истеблишмента, степень интегрального общественного доверия к которому оказалась даже ниже, чем у Д.Трампа.

По состоянию на середину лета 2022 года непопулярность бывшего Президента Д.Трампа, составленная на основе среднестатистических показателей разницы между степенью одобрительного и неодобрительного отношения к нему американской общественности, равнялась 13,3%. Соответствующий показатель непопулярности спикера Палаты представителей Н.Пелоси составил 24,8%, а лидера демократического большинства в Сенате США Ч.Шумера - 13,7%. Еще хуже американская общественность относилась к лидерам республиканских фракций в Палате представителей К.Маккарти, непопулярность которого составляла 21,3%, и в Сенате США М.Макконнеллу, непопулярность которого «зашкаливала» на уровне 32,7%³².

Иными словами, даже спустя полтора года после ухода из Белого дома Д.Трамп остается самым популярным политиком среди всех непопулярных политических деятелей сегодняшней Америки. Феномен Д.Трампа в современной американской политике, вероятно, выявил принципиально важный симптом общественного развития. Он сводится к тому, что к началу третьего десятилетия XXI века США оказались без политической элиты как таковой, если понимать под ней не обладание рычагами и инструментами политической и экономической власти, а наличие у ее представителей более высокого уровня интеллекта, знаний и способностей по сравнению с другими социальными группами. С учетом снижающейся, но по-прежнему значимой роли Соединенных Штатов на мировой арене, это крайне тревожная тенденция.

Истоки и последствия кризиса американских элит

В более широком контексте воцарение Д.Трампа на политическом небосводе США явилось и является следствием процесса масштабного кризиса американской политической элиты в широком смысле этого слова. Весьма показательным, что именно так и воспринимается феномен Д.Трампа за пределами Соединенных Штатов. Еще в 2017 году видный британский политолог и социолог турецкого происхождения И.Пармар указывал, что «кризис легитимности американских политических и экономических элит глубок, очевиден и серьезен и он, вероятно, продлится довольно долго, сопровождаемый острейшей политической борьбой, ослабить накал которой смогут только политические реформы, направленные на ослабление роли больших денег в избирательных кампаниях и расширение роли государственных социально-экономических программ»³³.

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В США: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Острейшая политическая борьба как между Демократической и Республиканской партиями, так и внутри двух основных политических объединений США уже привела к тому, что в настоящее время они оказались без «длинной скамейки» подрастающего поколения перспективных республиканских и демократических политиков. Американские СМИ постоянно муссируют сценарии президентских выборов 2024 года, которые будут представлять собой либо матч-реванш между Дж.Байденом и Д.Трампом (по модели президентских выборов 2020 г.), либо матч-реванш между Д.Трампом и Х.Клинтон (по модели президентских выборов 2016 г.). Помимо Д.Трампа, наиболее известными политиками Республиканской партии являются бывший вице-президент США М.Пенс и губернатор штата Флорида Р.Десантис. В среде Демократической партии, кроме тандема Дж.Байден - К.Харрис, чаще всего называются сенаторы Б.Сандерс (1941 г. р.) и Э.Уоррен (1949 г. р.) как возможные претенденты на выдвижение кандидатами от партии для участия в президентской кампании 2024 года.

Основная причина складывающейся ситуации на политическом олимпе США - углубляющийся разрыв поколений между политиками, рожденными еще в середине прошлого века, и более молодыми политическими деятелями, которые по разным причинам пока не получили возможности «раскрутиться» и стать известными в общенациональном масштабе. Эта проблема отчетливо видна на примере вице-президента К.Харрис, которая стала младшим сенатором от штата Калифорния только в 2017 году и фактически не участвовала в президентской кампании 2020 года, сняв свою кандидатуру в декабре 2019 года еще до начала этапа первичных выборов.

В свою очередь, разрыв между старшими и более молодыми поколениями американских политиков напрямую связан с растущей поляризацией политической системы США³⁴, которая препятствует «вызреванию» политиков общенационального масштаба: относительно более молодые поколения американских политиков выражают интересы отдельных штатов и регионов или фрагментирующихся социальных групп, главным образом расово-этнических. Важнейшим следствием этого процесса является разрыв между общественными запросами и их восприятием представителями американской элиты.

Как указал в этой связи политолог из Гарвардского университета Дж.Кертзер, в американской политической системе нарастает разрыв между властными элитарными группами и широкими слоями общественности, поскольку «зачастую элиты оказываются дезинформированными о том, чего на самом деле желает общественность, и в корне неправильно понимают настроения и ситуацию в недрах американского общества»³⁵. Аналогичная ситуация складывается и в сфере внешней политики США, которая традиционно была уделом наиболее привилегированных слоев американской политической элиты - в данной сфере разрыв может принять наиболее тяжелые формы.

Общим итогом нарастающего кризиса политического руководства США является резкое ухудшение «качества» американской политической элиты. Согласно результатам исследования немецкого Фонда создания ценностей, в 2022 году по показателю «качества элиты» США занимали 15-е место в мире, притом по сравнению с 2021 годом они скатились вниз на десять позиций, что явилось самым крупным

Олег КАРПОВИЧ, Наталья ТРАВКИНА

падением среди 20 ведущих стран мира³⁶. Растущая «неадекватность» американской политической элиты объективно оборачивается как резким снижением качества политического и государственного управления американским обществом, так и явной недоговороспособностью руководства США на международной арене, реализацией установок на безответственные и провокационные формы внешнеполитического и внешнеэкономического поведения³⁷. Остается лишь надеяться, что разрушительное влияние, подобное деградации, на мировые политические процессы рано или поздно замедлится и не будет иметь фатальных последствий.

¹Public opinion on the most important problem facing the U.S. 2022 // Statista. July 5, 2022 // <https://www.statista.com/statistics/323380/public-opinion-on-the-most-important-problem-facing-the-us/>

²Satisfaction With the United States. Gallup Historical Trends || GALLUP. 2022 Jun 1-20 // <https://news.gallup.com/poll/1669/general-mood-country.aspx>

³Engemann K. The Fed's Inflation Target: Why 2 Percent? January 16, 2019 // Federal Reserve Bank of St. Louis // <https://www.stlouisfed.org/open-vault/2019/january/fed-inflation-target-2-percent>

⁴United States Inflation Rate // <https://tradingeconomics.com/united-states/inflation-cpi>

⁵Gross Domestic Product, Second Quarter 2022 (Advance Estimate). BEA 22-36. July 28, 2022. P. 7 // <https://www.bea.gov/news/blog/2022-07-28/gross-domestic-product-second-quarter-2022.pdf>

⁶Board of Governors of the Federal Reserve System. Money Stock Measures - H.6 Release. April 27, 2021; July 26, 2022. Table 1 // <https://www.federalreserve.gov/releases/h6/current/default.htm>

⁷Johns Hopkins University & Medicine. Coronavirus Resources Center. COVID-19 Dashboard. US // <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>

⁸См., в частности, доклад директора Национальной разведки США, опубликованный в октябре 2021 г., о происхождении вируса COVID-19, в котором был сделан вывод о том, что «после изучения всей имеющейся разведывательной и иной информации о происхождении вируса, разведывательное сообщество США

остается разделенным примерно пополам относительно наиболее вероятных причин появления вируса COVID-19» (Office of the Director of National Intelligence. National Intelligence Council. Updated Assessment on COVID-19 Origin. October 29, 2021. P. 1 // <https://www.dni.gov/index.php/newsroom/reports-publications/reports-publications-2021/item/2263-declassified-assessment-on-covid-19-origins>).

⁹Jones J. Confidence in U.S. Institutions Down; Average at New Low. July 5, 2022 // GALLUP // <https://news.gallup.com/poll/394283/confidence-institutions-down-average-new-low.aspx>

¹⁰Ibidem.

¹¹Gross Domestic Product, Second Quarter 2022 (Advance Estimate). BEA 22-36. July 28, 2022. P. 7 // <https://www.bea.gov/news/blog/2022-07-28/gross-domestic-product-second-quarter-2022.pdf>

¹²Business Cycle Dating Procedure: Frequently Asked Questions // <https://www.nber.org/business-cycle-dating-procedure-frequently-asked-questions>

¹³How Do Economists Determine Whether the Economy Is in a Recession? Blog // <https://www.whitehouse.gov/cea/written-materials/2022/07/21/how-do-economists-determine-whether-the-economy-is-in-a-recession/>

¹⁴Lieberthal K., O'Hanlon M. The Real National Security Threat: America's Debt. July 10, 2012 // <https://www.brookings.edu/opinions/the-real-national-security-threat-americas-debt/>

¹⁵The Federal Budget in Fiscal Year 2020: An Infographic. April 30, 2021 // <https://www.cbo.gov/publication/57170>

КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ В США: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

- ¹⁶Monthly Budget Review: Summary for Fiscal Year 2021. November 8, 2021. P. 1 // <https://www.cbo.gov/publication/57539.pdf>
- ¹⁷Budget. Budget projections for FY 2022 // <https://www.cbo.gov/topics/budget>
- ¹⁸What Policing Costs. A Look at Spending in America's Biggest Cities // <https://www.vera.org/publications/what-policing-costs-in-americas-biggest-cities>
- ¹⁹Nielsen: At Least 23.2 Million Watched Verdict in Derek Chauvin Trial. April 22, 2021 // <https://www.cbsnews.com/minnesota/news/nielsen-at-least-23-2-million-watched-verdict-in-derek-chauvin-trial/>
- ²⁰Lucas R. FBI Data Shows an Unprecedented Spike in Murders Nationwide in 2020. September 27, 2021 // <https://www.npr.org/2021/09/27/1040904770/fbi-data-murder-increase-2020>
- ²¹Flynn J. 30+ Striking U.S. Firearm Industry Statistics [2022] // Zippia. May 4, 2022 // <https://www.zippia.com/advice/firearm-industry-statistics/>
- ²²Guns per capita 2022 // <https://worldpopulationreview.com/state-rankings/guns-per-capita>
- ²³Executive Order on the Revision of Civil Immigration Enforcement Policies and Priorities. January 20, 2021 // <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/20/executive-order-the-revision-of-civil-immigration-enforcement-policies-and-priorities/>
- ²⁴Southwest Land Border Encounters. July 15, 2022 // https://www.cbp.gov/newsroom/stats/southwest-land-border-encounters?language_content_entity=en
- ²⁵Arthur A. How the Border Became the Disaster It Is, and How Biden Wants to Make It Worse. Understanding the decade-long series of specific decisions that led to chaos // Center for Immigration Studies. September 20, 2021 // <https://cis.org/Report/How-Border-Became-Disaster-It-and-How-Biden-Wants-Make-It-Worse>
- ²⁶How popular/unpopular is Joe Biden? // <https://projects.fivethirtyeight.com/biden-approval-rating/>
- ²⁷Harvey T. It's official: Biden is the worst president of the 21st century. Administration is a comedy of errors that isn't funny // The Washington Times. June 16, 2022 // <https://www.washingtontimes.com/news/2022/jun/16/its-official-biden-is-the-worst-president-of-the-2/>
- ²⁸North American Tracker // Leger. July 25th, 2022 Edition. P. 8 // <https://leger360.com/surveys/joe-biden-and-kamala-harris-approval-ratings-july-28-2022/>
- ²⁹Frank J. Kamala Harris Is Stuck // The New York Times. July 25, 2022 // <https://www.nytimes.com/2022/07/25/opinion/kamala-harris-joe-biden.html>
- ³⁰Presidential Job Approval // The American Presidency Project // <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1iEl565M1mICTubTtoxXMdxzaHzAcPTnb3kpRndsrfyY/edit#gid=0>
- ³¹United States House Select Committee to Investigate the January 6th Attack on the United States Capitol // <https://january6th.house.gov/>
- ³²Favorability Ratings: Political Leaders // <https://www.realclearpolitics.com/epolls/other/other/FavorabilityRatingsPoliticalLeaders.html>
- ³³Parmar I. The Legitimacy Crisis of the U.S. Elite and the Rise of Donald Trump // Insight Turkey. 2017. 19(3). P. 12.
- ³⁴Подробнее см.: Травкина Н.М. США: меняющийся алгоритм развития. М.: Весь мир, 2018. С. 96-124.
- ³⁵Ward I. How Elites Misread Public Opinion // <https://www.politico.com/news/magazine/2022/06/17/elites-kertzer-renshon-political-science-00039943>
- ³⁶Casas T., Cozzzi G. Elite Quality Report 2022: Country Scores and Global Rankings (April 28, 2022). Zurich: Seismo, 2022. P. 12.
- ³⁷Kertzer J. et. al. Elite Misperceptions and the Domestic Politics of Conflict. January 21, 2022. 75 p. // https://jkertzer.sites.fas.harvard.edu/Research_files

Александр АНАНЬЕВ



Александр Ананьев

Старший советник Постоянного представительства России при ООН в Нью-Йорке (2001-2006 гг.)

a-ananjev@yandex.ru

Ключевые слова: США, китайская диаспора, китайский политический лоббизм, иммиграция китайцев.

КИТАЙСКАЯ ДИАСПОРА В США: ОТ КУЛИ ДО ЛОББИ

Если ваша страна лишилась значительной части налогоплательщиков, сделайте из них инструмент влияния.

Д.Карнеги

В преддверии провокационного визита на Тайвань Нэнси Пелоси, спикера Палаты представителей Конгресса США, генеральный секретарь КПК Си Цзиньпин на конференции ЦК КПК по вопросам единого фронта призвал активизировать работу с патриотическими элементами на Тайване и за рубежом (в том числе с диаспорой в США). Таким образом, Китай, наряду с мерами военного и экономического характера, собирается задействовать свое «секретное оружие» - соотечественников за рубежом для лоббирования внешнеполитических интересов КНР в Соединенных Штатах.

На рубеже XX-XXI веков резко усилилась миграция населения планеты в связи с глобализацией. С одной стороны, в ходе эмиграции происходит утечка мозгов и рабочих рук, государство исхода теряет налогоплательщиков. С другой - в принимающей стране, куда прибывают иммигранты, расширяется диаспора, которую государство происхождения может использовать с выгодой для себя, способствуя сохра-

КИТАЙСКАЯ ДИАСПОРА В США: ОТ КУЛИ ДО ЛОББИ

нению тесных связей бывших соотечественников с родиной. Ярким примером тому стала китайская диаспора в США.

Диаспоральная политика Китая значительно усилила потенциал страны на международной арене. Через свою зарубежную диаспору КНР содействует распространению культурных ценностей, лоббированию национальных интересов страны, развитию экономики и формированию положительного внешнеполитического имиджа за рубежом, в том числе в США.

История возникновения китайской диаспоры

Первая массовая иммиграция китайцев в США началась с 1848 года, когда после поражения в Первой опиумной войне Китай подвергся закабалению со стороны США и европейских держав. Гигантское распространение получила наркомания. Начались деградация и массовое вымирание населения. В то же время широко разнеслась весть о золотой лихорадке в Калифорнии. Конгресс США предложил план развития Сан-Франциско, в котором говорилось, что китайские рабочие должны быть импортированы для строительства железных дорог и культивирования земель Калифорнии, так как «никакая другая нация не сможет качественно ухаживать за землей и растениями, как китайцы»¹.

В 1860 году китайский рабочий у себя в стране зарабатывал 3-5 долларов в месяц, в Калифорнии он мог заработать в десять раз больше. Поэтому количество переселенцев из Китая стало значительно увеличиваться: в 1851 году прибыло 2716, а в 1852-м - уже 20 026 человек. К 1870 году в США было 63 199 китайцев, 77% из них осели в Калифорнии. С одной стороны, американские власти продолжали поощрять иммиграцию китайцев, с другой - появились ограничения, например Акт для уменьшения количества иммигрантов, которые могут стать гражданами США. Согласно этому закону, на каждый корабль, доставлявший китайских иммигрантов, была наложена пошлина в 50 долларов. В 1862 году всех китайских рабочих в США обложили дополнительным ежемесячным налогом в 2,5 доллара в соответствии с Законом о защите труда белых рабочих в условиях растущей конкуренции со стороны китайских кули².

В 1870 году появился акт, запрещавший китайским женщинам въезжать в США. На 100 820 китайцев-мужчин в 1880 году в Соединенных Штатах приходилось лишь 4793 женщины, почти поголовно проститутки³.

С 1882 года въезд китайцев в Соединенные Штаты был вообще запрещен. В 1902 году закон продлили еще на десять лет, а в 1904-м после долгих дебатов решено было сделать его бессрчным. Теодор Рузвельт подписал закон, гласивший: «Данным актом запрещается въезд на территорию США... китайцев и всех людей китайского происхождения на бессрчный период времени». Китайцы, противозаконно появившиеся в стране, до высылки подвергались тюремному заключению на год.

Однако китайцы продолжали нелегально прибывать в США через Канаду и Мексику (оттуда они переходили через практически неконтролируемую границу

Александр АНАНЬЕВ

Соединенных Штатов и растворялись среди китайской диаспоры). Многие из нелегальных переселенцев пополняли китайское преступное сообщество. В каждом квартале Чайна-таунов царили свои правила, устанавливаемые различными братствами, между которыми шли непрерывные войны. Вскоре преступность в китайских кварталах достигла таких масштабов, что пришлось создать отдельное подразделение полиции, специализировавшееся на преступлениях в Чайна-таунах. «Китайский спецназ» просуществовал до 1955 года.

Легальных переселенцев из Китая отвозили на самый большой остров в заливе Сан-Франциско, находившийся под юрисдикцией США, - Эйнджел Айленд. Там была основана иммиграционная станция, которая представляла собой бесконечные ряды двухэтажных деревянных бараков. На Эйнджел Айленде должны были проживать все иммигранты из Азии в ожидании разрешения переселиться на материк, но лишь китайцев (175 тыс.) заставили жить там с января 1910 до 1943 года (во время Второй мировой войны эмигрантам из Китая как гражданам страны-союзника были сделаны послабления, разрешающие привозить семьи). Китайцы стали единственной в истории страны этнической группой, въезд которой в Штаты был запрещен на такой длительный период.

Чума в Чайна-тауне Сан-Франциско

Взаимоотношения китайской диаспоры с американскими властями в начале XX века иллюстрирует история с установлением противочумного карантина в Сан-Франциско, которая «перекликается» с кампанией вокруг пандемии COVID-19.

Чайна-таун Сан-Франциско был отстроен, и к концу XIX века его благополучно населяли, по разным данным, от 15 до 30 тыс. жителей, как вдруг в марте 1900 года там был обнаружен труп мужчины с признаками бубонной чумы. Той же ночью в Чайна-тауне был установлен карантин. Разрешение на пересечение карантинной границы имели только полицейские и медицинские работники. Против карантина выступило объединение китайских землячеств, известное как «Шесть компаний» (фактически это было своеобразное правительство Чайна-тауна).

Через два дня после введения карантин был отменен из-за всеобщего ропота, который городские власти не смогли игнорировать и решили «не причинять людям ущерб в большем, чем это необходимо, размере»⁴. Однако еще через два дня лабораторные исследования подтвердили диагноз - бубонная чума. Медицинские власти не решились вернуть карантин (слухи о том, что он может быть введен, каким-то образом просочились в Чайна-таун, что привело к бегству множества жителей с его территории), ограничились вакцинацией, дезинфекцией и изоляцией лиц, заподозренных в том, что они могут быть больны чумой.

Чумная вакцина тогда считалась экспериментальной. Малопробованная вакцина имела побочные эффекты: могла вызывать боль, высокую температуру, в редких случаях дело заканчивалось даже смертью вакцинируемого. Жители китайского квартала массово отказывались от прививки. Они запирали свои дома и магазины, грозили

КИТАЙСКАЯ ДИАСПОРА В США: ОТ КУЛИ ДО ЛОББИ

судом в случае, если власти решат объявить принудительную вакцинацию. Массовая вакцинация сорвалась.

В течение марта, апреля и мая в Чайна-тауне было зафиксировано несколько смертей с подозрением на чуму. Каждый раз это были трупы, ни одного живого китайца, больного чумой, обнаружено не было. Ходили слухи, что любого заболевшего переправляют из Чайна-тауна в другие китайские поселения, а умерших на самом деле гораздо больше, но трупы прячут в подвалах и канализации.

17 мая был введен запрет на продажу билетов на водный и железнодорожный транспорт китайцам и японцам (последние почему-то тоже стали подозреваемыми) без предъявления справки о вакцинации от чумы, подписанной карантинным инспектором. На следующий день городской департамент здравоохранения официально объявил о том, что в Сан-Франциско началась эпидемия бубонной чумы. 20 мая в Чайна-тауне повторно был введен карантин. Китайцы предложили карантинному инспектору 40 тыс. долларов (около 1,23 млн долл. на современные деньги), чтобы он отменил карантин, но инспектор от взятки отказался. Тогда они наняли адвокатов за меньшую сумму, и карантин с Чайна-тауна был снят, но вскоре там нашли очередной труп умершего от чумы, через неделю - еще один.

Медики разделились на две враждующие группировки, которые в наши дни называли бы «чума-сторонниками» и «чума-диссидентами». Одни утверждали, что бубонная чума в Сан-Франциско есть, другие - что ее в городе нет. Многие из второй группы были связаны деловыми интересами с Чайна-тауном. Они утверждали, что врачи из первой группы с помощью шприца вводили в трупы чумную палочку. Спор между двумя группами из медицинского вскоре превратился в политический. Власти штата Калифорния под влиянием местного бизнеса встали на сторону тех, кто эпидемию чумы отрицал.

Дело в том, что 1900 год выдался изобильным. Один только урожай фруктов оценивали в 25 млн долларов (примерно 770 млн долл. на современные деньги). В случае подтверждения факта эпидемии вывоз сельхозпродукции за пределы штата был бы запрещен. Против признания эпидемии чумы были также владельцы железных дорог и пароходов. На кампанию по убеждению общественности в том, что чумы нет, губернатор выделил 100 тыс. долларов. Врачи, записывавшие после вскрытия трупа причиной смерти чуму, лишались работы. Губернатору удалось заменить двух сотрудников департамента здравоохранения Сан-Франциско на лояльных ему людей. Тем временем в Чайна-тауне продолжали находить новые трупы.

Запрет на ввоз фруктов из штата Калифорния, которого власти штата боялись в 1900 году, ввели соседние штаты в 1902 году. Окончательно остановить эпидемию чумы удалось только в 1904 году. За весь период жертвами чумы стали 121 житель Сан-Франциско, 119 из них умерли. После землетрясения 1906 года в городе была зафиксирована новая волна эпидемии. Пользуясь случаем, городские власти попытались переселить китайцев подальше от центра, но те не пожелали снова стать переселенцами и восстановили свой родной квартал из пепла на старом месте.

Александр АНАНЬЕВ

И только в 1908 году власти Калифорнии официально объявили, что в Сан-Франциско побеждена чума, которой, если верить предыдущим заявлениям властей штата, там никогда и не было.

Первые опыты китайского политического лоббизма

В связи с упомянутым бессрочным запретом Президента Теодора Рузвельта официально с 1904 года до Второй мировой войны в США разрешали въезжать не больше 300 китайцам в год. Таким легальным образом в Америке вместе со старшими сестрами очутилась Сун Мэйлин, которую можно считать первым лоббистом китайских политических интересов в США. В штате Массачусетс ей удалось научиться безукоризненно говорить по-английски, окончить престижный женский колледж и обзавестись связями в высших слоях американского общества. Впоследствии она стала супругой многолетнего лидера всего Китая (1926-1949 гг.), а затем Тайваня (1949-1975 гг.) генералиссимуса Чан Кайши. Периодически она наезжала в США, агитируя за политическую и финансовую поддержку Китая. Первой леди Китая удалось произвести глубокое впечатление на западную общественность и прессу. В 1937-1938 годах в США было опубликовано более сотни ее речей, заявлений для прессы и интервью.

Сун Мэйлин стала первой женщиной, которой позволили обратиться с проникновенной речью к обеим палатам Конгресса в феврале 1943 года, после чего Рузвельт был вынужден направить Китаю американскую помощь - миллиарды долларов и щедрые кредиты на военную технику и оружие. Долгие годы, даже после вытеснения в 1949 году Чан Кайши и его сторонников с континентального Китая на Тайвань, США признавали его правительство единственно легитимным и оказывали поддержку.

Соединенные Штаты открыто принимали сторону Тайваня в его вооруженном противостоянии с материковым Китаем (в декабре 1954 г. был подписан договор о совместной обороне между Тайванем и США). В первой половине 1960-х годов США ежегодно предоставляли режиму Чан Кайши заем в 100 млн долларов для закупки вооружения. Во многом благодаря лоббистским усилиям Сун Мэйлин удалось убедить членов ООН, чтобы именно Тайвань представлял Китай в Совете Безопасности ООН более 20 лет.

Только после обострения конфронтации двух крупнейших держав социалистического лагеря - маоистского Китая и Советского Союза, - вылившейся в вооруженный пограничный конфликт на острове Даманский (1969 г.), США по политическим конъюнктурным соображениям взяли курс на сближение с КНР. Целью такого американского разворота было вбить клин между Пекином и Москвой, чтобы ослабить главного потенциального противника - СССР.

В начале июля 1971 года Генри Киссинджер (советник по национальной безопасности США) был направлен в Пекин с секретной миссией: подготовить официальный визит в Китай Президента Р.Никсона (состоялся в 1972 г.) и почву к

КИТАЙСКАЯ ДИАСПОРА В США: ОТ КУЛИ ДО ЛОББИ

установлению дипломатических отношений с Китайской Народной Республикой. В октябре 1971 года место в Совбезе ООН было передано не без завуалированной американской помощи и в нарушение Устава ООН от чанкайшистского Тайваня (Китайской Республики) материковому Китаю (КНР к тому времени даже не был членом Организации). Юридически это было оформлено на заседании Генеральной Ассамблеи и зафиксировано в резолюции №2758 (XXVI) «Восстановление законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций». Согласно резолюции, КНР признавалась единственным законным представителем в ООН и одним из пяти постоянных членов Совбеза. За резолюцию проголосовали 76 стран-членов, против - 35 (США лицемерно проголосовали против окончательной редакции резолюции). Воздержались - 17, еще три - не голосовали.

В 1979 году установились официальные дипломатические отношения между Пекином и Вашингтоном, что стало началом новых политических и экономических связей двух стран, включая миграцию. Тот же советско-китайский раскол сделал Китай потенциальным союзником США. Китай получил доступ к ряду американских военных технологий (вплоть до 1989 г., когда правительственные войска КНР подавили оппозиционные выступления на пекинской площади Тяньаньмэнь), закупил вертолеты S-70, противотанковые ракетные комплексы, торпеды и навигационное оборудование. Также Китаю был предоставлен доступ к некоторым американским разведывательным данным о советской военной инфраструктуре. В ответ КНР, как и США, расценила ввод ограниченного военного контингента СССР в Афганистан как агрессию против независимого государства. В 1980 году китайская сборная присоединилась к бойкоту Олимпийских игр в Москве.

Новая стратегия Китая «идти вовне»

При Мао Цзэдуэ во время «культурной революции» в КНР к зарубежным китайцам, особенно проживающим в США, относились как к потенциальным классовым врагам, родственные связи с ними оказались под подозрением. Немало людей, имевших родственников за границей, пало жертвами хунвэйбинов. Поэтому и китайская диаспора в то время в Северной Америке незначительно увеличивалась в основном за счет эмигрантов с Тайваня и была настроена враждебно к КНР.

Дэн Сяопин, пришедший к власти после смерти Мао, сумел установить конструктивный характер в отношениях с зарубежными китайцами. Так, были созданы структуры, ведавшие связями с диаспорой, и приняты соответствующие законы. Началась массовая отправка китайских студентов на учебу в западные страны, в том числе в США (в 2012-2013 учебном году в США обучались 235,5 тыс. китайских студентов⁵, в 2018-2019 учебном году - уже 369,5 тыс.⁶, т. е. треть всех иностранных студентов). Политика отправки студентов за границу на обучение в конечном итоге стала базой для формирования стратегии «идти вовне», которая стимулировала и рост деловой миграции за рубеж. Инвестиции, создаваемые

Александр АНАНЬЕВ

предприятия, предпринимательская деятельность за границей - все это сопровождалось активным выездом китайских граждан из страны.

Дэн Сяопин был уверен в том, что даже те, кто предпочтет не возвращаться, в долгосрочной перспективе окажутся полезными для Китая. По сути, он стал использовать миграцию как «мягкую силу». В вопросах привлечения инвестиций Дэн Сяопин также вполне оправданно рассчитывал на зарубежную китайскую диаспору.

Сотрудничество с диаспорой получило статус первостепенной государственной задачи, и, таким образом, защита интересов зарубежных китайцев (не только в странах их пребывания, но и при ведении бизнеса на родине) стала одним из необходимых элементов этого сотрудничества, неотъемлемой функцией государства, что было закреплено законодательно. В 1995 году Председатель КНР Цзян Цзэминь заявил, что лоббирование американского Конгресса будет важным приоритетом на ближайшие годы. В том же году была создана Центральная рабочая группа по отношениям с Конгрессом США, состоящая из семи членов Политбюро КПК. Нынешние руководители КНР продолжают следовать такому подходу: активно поддерживают своих граждан, проживающих в Америке, и пользуются потенциалом их влияния на американские органы власти. В Конгрессе США с целью проведения совместной политической линии в отношении Китая существует отдельная двухпартийная фракция (Congressional China Caucus).

Согласно официальной статистике США⁷, численность иммигрантов из Китая, проживающих в Соединенных Штатах, почти удвоилась с 1980 по 1990 год (с 366 тыс. до 677 тыс. человек) и продолжала расти. По данным «World Population Review», китайское население США в 2022 году составляет 3,8 млн человек⁸, причем растет в четыре-пять раз быстрее, чем численность населения страны в целом.

Качественный состав современной китайской диаспоры в США

В последние годы уровень высшего образования среди китайского населения США значительно возрос. Вместо того чтобы продолжать работать в сфере услуг, китайцы начали ориентироваться на рынок, где ценились образованность и квалификация. В США китайцы перешли от традиционных сфер занятости (прачечных, мест общественного питания и магазинов) к более широкому кругу деятельности, включая высокотехнологичное производство и банковскую сферу. Этнические китайцы стали учредителями крупных банков (Американский калифорнийский банк, Американский азиатский банк и др.) и приобрели доли в ряде других банков. По некоторым оценкам, заметную часть фирм в Силиконовой долине возглавляют иммигранты из Китая. Эти фирмы создали в США десятки тысяч рабочих мест.

Китайцы, переехавшие в США после 1979 года, сохраняют лояльность Китаю как государству, их патриотизм подкрепляется экономическими успехами Китая, и его

КИТАЙСКАЯ ДИАСПОРА В США: ОТ КУЛИ ДО ЛОББИ

активно поддерживает правительство КНР. Оно проводит политику под лозунгом «консолидировать сердца, объединять умы, развивать возможности для возрождения великой китайской нации». Растущая с каждым годом китайская диаспора в США примечательна тем, что сохраняет прочную связь не только с родственниками и друзьями в Китае, но и с самой исторической родиной, чувство причастности к ее судьбе и, как следствие, - ее интересам.

Господдержка зарубежных китайцев повышает их организационный потенциал. Представители китайской общины активно формируют различные фонды, ассоциации, издают большое количество СМИ, открывают теле- и радиоканалы, популяризирующие китайскую культуру, достижения, традиции. Власти Китая активно сотрудничают со СМИ зарубежных китайцев, распространяя позитивную информацию о Китае и новых возможностях для диаспоры. Для развития родственных чувств к Китаю у детей зарубежных китайцев, в особенности тех, кто родился за границей, правительство Китая регулярно организует специальные туристические поездки под лозунгом «приобщение к китайским корням». Через подобные мероприятия у молодых зарубежных китайцев усиливается чувство национальной гордости и интерес к китайской культуре⁹.

С увеличением численности и качественного состава китайская диаспора в США стала играть важнейшую роль в лоббировании интересов КНР в Соединенных Штатах. Американские политики и финансисты вынуждены считаться с интересами Китая, так как на них оказывают давление видные представители китайской диаспоры и так называемые «друзья Китая»: совладельцы американских дочерних компаний, работающих в КНР. Им важно, чтобы американский рынок был максимально открыт для китайского импорта, который их компании производят в Китае.

В КНР успешно сочетаются рыночные механизмы в экономике с жесткой политической системой под руководством КПК. Руководство страны обладает эксклюзивным правом выбирать для взаимовыгодного сотрудничества стратегических партнеров среди крупнейших и влиятельных западных транснациональных компаний. Так, директора и совладельцы ТНК могут напрямую с правительством КНР максимально быстро разрешать проблемы по реализации своих инвестиционных проектов в Китае, что рождает у американского бизнеса заинтересованность поддерживать конструктивные отношения с представителями государственных структур Китая.

Приобретение сторонников среди влиятельных представителей политической элиты США за счет предоставления им и их окружению особых возможностей для ведения бизнеса в Китае стало эффективным методом влияния на американскую политику. Не оставляют вниманием китайцы и американское научное и аналитическое сообщество, которое формирует для Вашингтона политические решения. В этой среде Пекин через свою диаспору приобретает сторонников, используя различные косвенные методы материального поощрения дружественно настроенных экспертов.

Александр АНАНЬЕВ

Торговая война между США и Китаем и ее итоги

Естественно, в США возникают опасения, что новые финансовые связи в сочетании с игрой на этнических узах позволят Китаю втянуть диаспору в сферу своего экономического и политического влияния, использовать ее как инструмент для достижения своих целей. Во время своего президентства Д.Трамп в качестве одного из приоритетов поставил борьбу с грядущей «угрозой», проистекающей из увеличения экономического веса китайской диаспоры.

В пику Пекину Трамп возобновил контакты с политическими лидерами Тайваня, что предсказуемо вызвало возмущение китайского руководства, которое и было доведено до сведения «друзей Китая». Уже через несколько месяцев после вступления в должность Трампу пришлось отказаться от резкой критики Китая, инициировать телефонный разговор с Председателем КНР Си Цзиньпином, в котором американский президент согласился уважать политику «одного Китая».

В этой связи представляется, что торговая война между США и Китаем, развернувшаяся с 2018 года, имеет под собой скорее пропагандистскую основу, нежели реальные последствия. Американо-китайская торговля по итогам 2018 года возросла¹⁰. Экспорт китайских товаров в США увеличился за год на 11,3%, импорт из США - на 0,7%. Положительное сальдо торговли Китая с США по итогам 2018 года составило рекордную величину в 323,32 млрд долларов. В 2017 году этот показатель равнялся 275,8 млрд долларов, то есть прирост за год достиг 17,2%. За два года президентства Д.Трампа суммарное отрицательное сальдо торговли с Китаем у Соединенных Штатов составило астрономическую сумму в 600 млрд долларов, что стало следствием активной работы прокитайского лобби.

Уже при правлении президента-демократа Д.Байдена по итогам 2021 года положительное сальдо торговли Китая с США побило новые рекорды, достигнув 396,5 млрд долларов¹¹. Этот факт усилил антикитайскую риторику со стороны Республиканской партии, которая винит руководство демократов в том, что оно находится под экономическим и политическим влиянием Китая. «В вашингтонской верхушке слишком много людей, зависимых от китайского лобби и напрямую шантажируемых китайской компартией», - заявил американский журналист-расследователь Питер Швейцер в эфире «Fox News»¹². Он недвусмысленно обвинил спикера Палаты представителей, одного из лидеров Демократической партии США Нэнси Пелоси в бизнес-связях с Пекином: «Семья Нэнси Пелоси вела большой бизнес в Китае после начала пандемии COVID-19... Она не позволила провести ни одного слушания в Конгрессе, чтобы хотя бы обсудить происхождение [китайское?] вируса COVID-19».

Ранее ряд материалов, которые утекли из ноутбука Хантера Байдена, сына президента, и были опубликованы в «New York Post», свидетельствовал о связях семьи Байденов с Китаем¹³.

Республиканцы стараются разыграть антикитайскую карту на предстоящих в ноябре промежуточных выборах в Конгресс США, как демократы разыгрывали антироссийскую карту на президентских выборах 2016 года. По оценке аналитиков,

КИТАЙСКАЯ ДИАСПОРА В США: ОТ КУЛИ ДО ЛОББИ

Демократическая партия может потерпеть тяжелое поражение. Законодательные органы власти тогда перейдут под контроль республиканцев-трампистов, что дополнительно ослабит Байдена и даст реальные шансы Трампу на новое президентство¹⁴.

Такого поворота никак не может допустить Демократическая партия. В этом контексте визит 82-летней Нэнси Пелоси на Тайвань представляется как пропагандистский жест в преддверии ноябрьских выборов, якобы доказывающий отсутствие китайской зависимости у нее и ее соратников-демократов. 31 год назад она для самоутверждения уже устраивала демонстрацию в Пекине, развернув на площади Тяньаньмэнь плакат, посвященный разгону демонстрации в 1989 году. (В большую политику Н.Пелоси попала по знакомству: в 1983 году умер ее друг, калифорнийский конгрессмен Филипп Бертон. По праву «преемственности вдов»¹⁵ освободившееся место в Конгрессе унаследовала его жена Сала Бертон. В 1988-м Сала, заболев раком, выбрала Нэнси своей преемницей¹⁶. После смерти Салы Нэнси стала конгрессвумен от восьмого округа Калифорнии.) Тогда под влиянием общественного мнения наметился кризис в китайско-американских отношениях, однако прокитайское лобби не позволило политике превалировать над экономикой, а двусторонним отношениям свернуть с пути стабильного развития.

Сейчас ситуация несколько иная: в американских политических кругах идет переоценка подходов к отношениям с Китаем и все больше сторонников приобретает точка зрения, согласно которой КНР представляет собой стратегического соперника США. Наиболее ярким подтверждением глубинных изменений в американской политике служит резкая активизация в последние годы военно-технического сотрудничества США с Тайванем.

Пекин болезненно относится ко всему, что нарушает, по его мнению, принцип «одного Китая», в том числе к визиту Пелоси на Тайвань, но не пошел на крайние меры, как некоторые ожидали. Китай ограничился демонстрацией своей военной силы в ходе учений вокруг Тайваня и мерами экономического характера. Вместе с тем Пекин надеется, что потенциал влияния прокитайского лобби достаточен, чтобы сдерживать негативные для китайской стороны тенденции в американской внешней политике на ближайший срок. Китайское руководство, конечно, всячески отрекается от любого намека на политический характер связей материка и диаспоры, подчеркивает свою заинтересованность в сохранении политической стабильности на окружающем Китай пространстве, в продолжении экономической активности диаспоры и гармонизации ее взаимоотношений с местными американскими властями. Тем не менее КНР не отказывается от политики в области лоббирования интересов через китайскую диаспору, которая, будучи лояльной Пекину, может оказывать серьезное влияние на принятие решений в Соединенных Штатах на китайском направлении.

Китайские уроки

На первый взгляд потенциалы российской и китайской диаспор вполне сравнимы. Согласно переписи населения США за 2000 год (Census 2000)¹⁷, на вопрос анке-

Александр АНАНЬЕВ

ты: кто вы по национальности? - 2 652 214 жителей Соединенных Штатов ответили, что они русские. По данным той же переписи, назвали себя китайцами 2 441 237 жителей. 17 лет спустя, по словам председателя Координационного совета организаций российских соотечественников США (КСОРС) Наталии Сабельник, на территории Соединенных Штатов проживали уже до 4 млн российских соотечественников¹⁸ (до 7 млн русскоязычных граждан из других республик бывшего СССР).

Уровень образованности и квалификации российского населения США, по крайней мере, не уступает китайскому. По данным Census 2000, 64% русскоязычного населения имели научную степень бакалавра или выше. Так, 67,5% русскоязычных американцев работали высококвалифицированными специалистами в технической, юридической, банковской или торговой областях (против 52% работающих китайцев).

Вместе с тем есть и существенные различия: русские в отличие от представителей других диаспор не образовывали компактного проживания, а успешно ассимилировались в американском обществе. Глава КСОРС Н.Сабельник посетовала, что соотечественники в Америке, по сравнению с китайцами, довольно аполитичны и не заинтересованы в том, чтобы представлять диаспору в органах власти - на местном уровне, уровне штата и тем более в федеральных институтах. Для многих из них лояльность России как суверенному государству остается под вопросом. Международная ситуация и насаждаемая русофобия заставляют их не афишировать свою принадлежность к этнической группе, тем более к России.

Приходится констатировать, что за два последних десятилетия в Америке на основе разрозненных многочисленных русских общин не была создана организованная российская диаспора (по примеру китайской), которая была бы сплочена и способна оказывать России политическую поддержку, отстаивать ее интересы в Вашингтоне и систематически работать над улучшением российско-американских отношений (пророссийское лобби).

Российские власти предприняли серьезные усилия для развития российских СМИ за рубежом, таких как RT и «Sputnik», которые добились значительных результатов, но, к сожалению, наивно было бы предположить, что им удастся изменить устоявшееся негативное представление о России, распространяемое американскими СМИ, тем более в условиях запрета. Масс-медиа селективно распространяют лишь точку зрения наших соотечественников, негативно относящихся к действующей в России власти. Для создания более благоприятного восприятия России среди американцев следует сформировать российское лобби на базе русской диаспоры в Соединенных Штатах. Существенное улучшение российско-американских отношений не произойдет исключительно в результате президентских саммитов.

Конечно, нынешняя политическая ситуация сделала контакты с российскими представителями токсичными для американцев, принимающих решения или влияющих на принятие решений. Когда-то такая ситуация изменится. Поэтому, по примеру Пекина, понимая все риски, следует начать кропотливую работу по объединению наиболее активных и талантливых представителей русской диаспоры вокруг идей,

КИТАЙСКАЯ ДИАСПОРА В США: ОТ КУЛИ ДО ЛОББИ

не связанных с политикой (например, бизнес, культура, язык, традиции). Именно через них следует вернуть лояльность большинства русскоговорящих американцев к России как государству и проводить с их помощью политику «мягкой силы».

¹https://studbooks.net/516276/istoriya/formirovanie_kitayskoy_obschiny_1840_1880?ysclid=16e4ui92rp295941436

²Китайские кули - носильщики. В переводе с хинди означает «неквалифицированный работник». Как писали в свое время Брокгауз и Ефрон: «Ввоз кули имел немало невыгодных сторон, тем не менее он заменил часто ленивых негров прилежными и умеренными индийцами и помог многим колониям вынести тяжелые экономические кризисы» // <http://batona.net/91423-kitayskie-kuli-nosilschiki-12-foto.html>

³https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/57760/Кули

⁴https://siam.press/wiki/ru/San_Francisco_plague_of_1900%E2%80%93931904#

⁵<https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2013/11/11/244601986/record-number-of-international-students-attend-u-s-colleges>

⁶<https://regnum.ru/news/2782216.html?ysclid=166yx05ju574074505>

⁷<https://www.migrationpolicy.org/article/chinese-immigrants-united-states-2018>

⁸<https://worldpopulationreview.com/countries/united-states-population>

⁹<https://naukarus.com/kitayskaya-diaspora-v-ssha>

¹⁰<https://www.cnbc.com/2019/01/14/china-2018-full-year-december-trade-exports-imports-trade-balance.html>

¹¹<https://regnum.ru/news/economy/3480533.html>

¹²<https://www.foxnews.com/media/peter-schweizer-comments-joe-biden-hunter-biden-china>

¹³<https://nypost.com/2022/04/01/new-york-times-finally-admit-hunters-laptop-is-real-but-only-to-protect-joe-biden/>

¹⁴<https://interaffairs.ru/news/show/35844>

¹⁵<https://www.forbes.ru/forbes-woman/472569-lucsim-muzem-byl-mertvyj-muz-kak-v-ssa-vdovy-kongressmenov-popadali-v-politiku>

¹⁶<https://www.thenation.com/article/archive/new-face-democratic-party/>

¹⁷<https://www.ameredia.com/resources/demographics/russian.html>

¹⁸<https://news.rambler.ru/politics/37119458-v-ssha-poschitali-vsich-zhivuschih-tam-rossiyan/?ysclid=15yck2xx6m80371047>

Михаил ДЕЛЯГИН

ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ В РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, НАДО РЕШИТЬ ПРОБЛЕМЫ В МОСКВЕ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: *Михаил Геннадьевич, какая экономика нужна России в нынешних условиях?*

Михаил Делягин: Мы все еще продолжаем реализовывать политику Е.Гайдара и А.Чубайса образца 1992 года, что может нравиться или нет, но данная экономическая модель себя исчерпала. Необходима другая модель - плановая экономика, потому что, как только вы производите что-то более сложное, чем лук и стрелы, необходимо планировать свою деятельность. Это называется стратегическим планированием, программированием, прогнозированием - суть не меняется. Нормальное стратегическое плани-

рование, какое есть во всех развитых странах мира, включая Израиль, абсолютно необходимо для выживания не только РФ, но и русской культуры, русской цивилизации. Мобилизационную экономику лучше всех охарактеризовал первый вице-премьер А.Белоусов, сказав, что она предусматривает две вещи: во-первых, концентрацию ресурсов для достижения приоритетов, во-вторых, высочайшую ответственность чиновников. Думаю, что против того и другого возражений нет.

А.Оганесян: *Бюджетное правило, по оценкам некоторых экспертов, стало барьером на пути развития экономики. В условиях санкционной войны имеет ли смысл в накоплении бумажных резервов и закупке неконвертируемых валют даже дружественных стран?*

М.Делягин: Когда мы покупаем валюту каких-нибудь стран, мы тем самым обеспечиваем им дополнительный доход, так называемый сеньораж.

ответственно, они могут эмитировать их и дальше. То есть мы оказываем колоссальную услугу даже своим друзьям, но совершенно точно, что взамен мы ничего не получаем. А вообще, приличные страны имеют собственную валюту и обеспечивают свой экономический авторитет. Должна быть



МИХАИЛ ДЕЛЯГИН

*Депутат Государственной Думы России,
доктор экономических наук*

Они получают возможность эмитировать свою валюту, тратить на покупку чего-то нужного для них, а потом эти деньги у нас складываются, соот-

емиссия собственной валюты по потребностям своей экономики, а не в зависимости от того, разрешат ли нам добрые дяди из-за границы получить соответствующую иностранную валюту или нет.

Теперь про бюджетное правило. В чем его смысл? Это запрет России использовать зарабо-

ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ В РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, НАДО РЕШИТЬ ПРОБЛЕМЫ В МОСКВЕ

танные деньги на свое развитие - ни на инвестиции, ни на социальную помощь, ни на прыжки на батуте. Мы эти деньги не можем потратить ни на что. Бюджетное правило России заключается в том, что мы нефть и нефтепродукты, а также газ должны отдавать за деньги, которые мы обязуемся не использовать. А зачем мы тогда отдаем нефть и газ чужим странам, если мы не исполь-

зуем деньги, которые мы получаем. Логика очень простая: либо мы существуем ради финансовых спекуляций, либо ради развития России. Финансовые махинации с развитием страны не совсем совместимы. И поскольку либералы обслуживают еврофинансовые спекуляции, то исходя из их точки зрения развитие России должно быть запрещено.

А.Оганесян: *Обсуждается тема о возможности инвестирования в производство за рубежом, в дружественные страны...*

М.Делягин: Во-первых, как показывает история с компанией «Опель», нам мало что будут продавать за границей. Когда г-ну Грефу поручили купить компанию «Опель» за границей, то в итоге ее ему не продали. Ничего приличного нам даже дружественные страны продавать не будут, потому что любая нормальная страна старается развивать себя, а не своих конкурентов.

В принципе, можно говорить об экспансии. Например, купить какой-нибудь остров, который занимает стратегическое положение. Но пока России даже в Джибуте не удалось разместить военную базу, а у китайцев получилось. Потому, что, когда вы отказываетесь от развития себя, к вам начинают относиться соответствующим образом.

А.Оганесян: *В Черногловке развивается производство минеральных напитков после ухода компании «PepsiCo» с российского рынка. А в широком плане как идет импортозамещение?*

М.Делягин: Сенатор А.Клишас, по-моему, исчерпывающим образом его охарактеризовал, процитировав одного из членов правительства: «Импортозамещение закончилось, потому что закончился импорт». А С.Кириенко четко сказал, что Юрий Гагарин никого не импортозамещал, и Ломоносов, Менделеев, Чайковский,

Чехов никого не импортозамещали. Они просто создавали новое. Они не боялись мечтать и идти к своей мечте. А у нас есть люди, которые под импортозамещением подразумевают, что мы будем колонией, уже не сырьевой, а технологической. В 1999 году покойный Н.Аксененко вводил этот термин и всем за него было стыдно.

А.Оганесян: *Крепкий рубль. Для кого это хорошо, для кого плохо: для реального сектора экономики, потребителя, сырьевиков?*

М.Делягин: Крепкий рубль - хорошо для российской экономики при условии, что мы будем защищать свое производство таможенными тарифами. То есть мы должны развивать свое производство, увеличивать добавочную стоимость, которую мы производим. Для этого нужно иметь возможность, поскольку наши технологии убиты, разрушены, подорваны, закупать иностранные технологии, чтобы их осваивать и развивать дальше. Вдобавок повторю: мы должны защищать свое производство от внешней конкуренции, а это достаточно высокий импортный тариф.

Когда мы рассуждаем об экономике, мы должны понимать, что конкретно имеем в виду. С точки зрения здравого смысла экономика - это добавленная стоимость, тогда крепкий рубль - хорошо. Если мы под экономикой понимаем экспорт сырья и превращение России в сырьевой придаток, если не Запада, то Востока, тогда экспортерам зерна, например, плохо.

Проигрывают две категории: экспортеры сырья и финансовые спекулянты. Мы были свидетелями, как три веселых олигарха от черной металлургии предъявили Российскому государству ультиматум, потребовав ослабить российский

Михаил ДЕЛЯГИН

рубль. Российское государство должно было национализировать их предприятия, потому что заявление олигархов, что сталь будет стоить по цене золота, показывает, что они не способны

управлять своим производством. Мы видим искусственные попытки ослабления рубля, скоро за возврат валютной выручки в страну, по-моему, уже будут штрафовать.

А.Оганесян: *Тем не менее у нас продолжается вывоз капитала. Как в нынешних условиях это может происходить?*

М.Делягин: Элементарно. Страна зарабатывает много валюты. Инвестирование в Россию - занятие крайне рискованное, поэтому бизнес разра-

батывает валюту. Он либо не возвращает валюту в страну, благо для этого все условия созданы, либо он выводит ее из страны.

А.Оганесян: *Если ставка рефинансирования упадет, то до какого-то оптимального для экономики предела?*

М.Делягин: Рентабельность обрабатывающей промышленности составляла 5,2% в год. Вряд ли ситуация улучшилась. Доступный кредит для предприятия - 2% годовых. Понятно, что при таком проценте нужно очень жестко ограничивать финансовые махинации. Ставка Банка России - ноль, потому что заявка на кредит - это реальные усилия, что сложно. 2% банк должен оставлять себе, значит это 0%. Другое дело, что существуют ограничения, которые запрещают кредитование любой ставки, например система нормативов рисков. То есть если вдруг кто-то взял кредит, а рядом окажутся контрагенты - никому не понятные призрачные фирмы-однодневки, даже если с ними десять лет уже работали, - то банк должен будет создать стопроцентный резерв на этот кредит, который он выдал данной фирме, или, скорее, одному из контрагентов фирмы-однодневки. Таким способом у нас истреблялись банки во время банковской санации, когда огромное количество банков было уничтожено. Региональные банки были уничтожены как класс.

У нас есть норма - кредитовать можно только под залог. На нашей практике это выглядит следующим образом. Банк кредитует не для того, чтобы развить предприятие и получить процент. Банки давно уже поняли, что гораздо выгоднее кредитовать, чтобы разорить пред-

приятие и забрать залог. То есть кредит сплошь и рядом является инструментом уничтожения бизнеса. Берешь кредит и должен отдать стоимость, превышающую его стоимость. Дальше банк смотрит, если все будет хорошо, он получит по кредиту, например, 200 рублей, а если заемщик обанкротится, банк получит 300 рублей. Значит, надо, чтобы заемщик обанкротился. После банк в процессе вашего кредитования осуществляет действие, направленное на то, чтобы фирма разорилась.

Это просто, когда кредит поступает порциями. Сначала строится фундамент, затем завод, потом устанавливается и налаживается оборудование, последний кредит - оборотные средства, чтобы завод заработал. Завод стоит готовенький, а последний кредит не поступает. Есть договор, но там масса всяких боковых обстоятельств. Можно, конечно, подать в суд, тяжба продлится три года, но вы эти три года не проживете, потому что у вас есть обязательства перед банком. Завод нельзя продать, так как он обременен займом. Заемщик отдает все банку и садится в тюрьму, одно и другое одновременно. Это отдельный вид бизнеса. Примеров масса. Данную практику тоже нужно ликвидировать, надо перекрыть кредитование под залог кредитованием под проект, что требует совершенно других специалистов.

А.Оганесян: *Почему нельзя решить этот вопрос законодательно?*

ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ В РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, НАДО РЕШИТЬ ПРОБЛЕМЫ В МОСКВЕ

М.Делягин: Ограничения, которые я описываю, придуманы специально для того, чтобы блокировать развитие России. Одно бюджетное

правило что ли нас тормозит? Весь объем законов, наработанный за 35 лет, ориентирован на то, чтобы не допустить развитие России.

А.Оганесян: *Кстати, в ряду таких противоречивых законов и положений, прочно вошедших в практику экономической жизни, - закон о госзакупках. Всем памятна авария на Саяно-Шушенской ГЭС, «гуляющие» мосты и т. п. Это все следствие того, что были выбраны субподрядчики, которые просто сбили цену. Долго обещали, что будут внесены изменения в сторону того, что качество станет приоритетным для получения бюджетных средств. Что с этим законом?*

М.Делягин: Не вижу существенных признаков его изменения. Напомню, что он разрабатывался в Высшей школе экономики исходя из презумпции добросовестности заказчика. То есть того госчиновника, с коррумпированно-

стью которого надо бороться потенциально. В реальности данный закон использовался для прописки г-на Навального в либеральном клане, потому что его пригласили на обсуждение этого закона.

А.Оганесян: *Навального пригласили на обсуждение закона о госзакупках?*

М.Делягин: Да. Высшая школа экономики во главе с Е.Ясиным пригласила А.Навального специально на дискуссию по поводу данного законопроекта, для того чтобы посмотреть на поведение Навального. Потому что некоторое время А.Навальный выступал как патриот, к нему приглядывались, пытались понять, можно ли его взять к

себе. Согласится ли он отказаться от своих антикоррупционных принципов ради того, чтобы войти в либеральный клан. Дискуссия была долгой, всех она устроила. Г-н Навальный получил прописку в либеральном клане, на этом законе прошел. Он придирался исключительно к мелочам, но не говорил о главных концептуальных элементах.

А.Оганесян: *Вопросы из внешней политической сферы. Стоит ли России сейчас возвращаться за стол переговоров по Договору о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-3)? Почему в России существует мнение, что с США не надо договариваться даже по вопросам стратегической безопасности?*

М.Делягин: Американцы договариваются об ограничении вооружений только по тем направлениям, по которым они фатально отстают, для того чтобы нивелировать, ликвидировать преимущество противника. Во-первых, для них Договор СНВ-3 означает запрет на развитие тех технологий, в которых мы их опережаем. Это способ разоружить Россию и ничего больше. Во-вторых. О чем можно говорить с ворами? США - страна грабителей, которая только что украла у нас 300 млрд долларов, государство-террорист. Садиться за стол переговоров после того, как вас

обокрали, - глупость. Если США готовы к переговорам, пусть сначала возвращают долг в 300 млрд долларов. США должны отозвать военную и финансовую помощь, которую они и их сателлиты предоставили фашистскому режиму Украины, прекратить всякую помощь, кроме приюта беженцев. Они обязаны возместить весь ущерб, как материальный, так и моральный, нанесенный своей помощью фашистскому режиму Украины. После этого российская сторона, может быть, будет готова к обсуждению того, что их интересует, но без всяких гарантий, что мы договоримся.

А.Оганесян: *Спасет ли накачка кредитами киевский режим от экономических и финансовых потрясений, которые уже начались?*

Михаил ДЕЛЯГИН

М.Десягин: Накачка кредитами неразвитых стран развитыми странами, безотносительно Украины, осуществляется исключительно для потрясений. Когда неразвитую страну начинают накачивать кредитами, как правило, эти деньги на территорию этой страны даже не заходят. Можно вспомнить Россию 1990-х годов. Такие деньги идут на обогащение западных корпораций и на взятки

политическим деятелям данной территории. На все остальное остаются крохи. Помню, когда А.Чубайс в 2006 году по итогам президентских выборов в России отчитался перед Всемирным банком, что четверть миллиарда выделенных тогда долларов ушли на угольную отрасль. Эти деньги ушли неизвестно куда. Деньги, выделенные Украине, усугубляют ее проблемы, но не решают.

А.Оганесян: *По Украине. Докуда дойдем и докуда надо дойти, по-вашему?*

М.Десягин: Дойти надо до государственных границ Украины, потому что, какой бы бандеровский уголок мы ни оставили, он будет раковой опухолью, которая в дальнейшем отравит метастазами и наш организм. Денацификация на Западе Украины будет долгой. Этническая чистка людей, которые бежали из Западной Украины,

прошла еще в конце 1980-х - начале 1990-х годов, потому что русскоговорящим там просто невозможно было жить. Это происходило еще в рамках СССР. Поэтому данный процесс будет долгим и болезненным, затянется, как минимум, на одно-два поколения. Западная Украина должна быть особой территорией.

А.Оганесян: *С экономической точки зрения страны СНГ для России - это резерв развития или камень на ногах?*

М.Десягин: Надо четко фиксировать, что доступ на внутренний рынок России - привилегия, которую нужно заслужить. Просто страны СНГ имеют максимальную возможность ее заслужить.

Есть исключение - Белоруссия, где не сложились олигархические мафиозные структуры. Спасибо за это Лукашенко, но после него они могут сложиться.

А.Оганесян: *Как вам видится будущее евразийской интеграции?*

М.Десягин: Сегодняшняя интеграция - это то, на что ссылаются российские чиновники. Говоришь: надо сделать то-то и то-то, они делают круглые глаза и отвечают, что в рамках евразийской интеграции сделать ничего не могут. В Киргизии нет промышленности, поэтому никакие меры поддержки своих товаров невоз-

можны. Нам Киргизия не позволит. Я цитирую близко к тексту. Понятно, что эта характеристика не евразийской интеграции как таковой, а характеристика отношений ряда российских чиновников. Но тем не менее, безусловно, приоритетом в России должно быть развитие России.

А.Оганесян: *Какие перспективы есть у России в Африке с учетом того, как успешно и быстро стали развиваться наши отношения?*

М.Десягин: Африка очень-очень разная. Наши успехи в Африке связаны с уходом оттуда Франции, которая была просто не в состоянии поддерживать минимальный порядок. У нас есть огромные перспективы развития, потому что африканцы в целом очень враждебно относятся к Западу, который беспощадно грабил их. Афри-

канцы очень тревожно относятся к Китаю, потому что он строит инфраструктуру для своих предприятий. Китайцы сами там работают, привозят китайские фирмы. В свое время после уничтожения Ливии Катар выигрывал конкуренцию за Африку у Китая. Но сил у Катара не хватило. Нас там ждут.

ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ РЕШАТЬ ПРОБЛЕМЫ В РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, НАДО РЕШИТЬ ПРОБЛЕМЫ В МОСКВЕ

А.Оганесян: *Какие у нас перспективы сотрудничества с Латинской Америкой?*

М.Десягин: В отношениях с Латинской Америкой намечается поворот, опять поднимается левая волна. К власти приходит левое правительство, которое к нам относится с симпатией. Венесуэлу США китайцам не отдали, за что им

большое спасибо. Так что у нас хорошие перспективы сотрудничества с Латинской Америкой, которое нужно развивать. Но опять же, чтобы решать проблемы в Рио-де-Жанейро, надо решить проблемы в Москве.

А.Оганесян: *Сразу же после визита 2-жи Пелоси на Тайвань Китай обратился ко всему миру, призывая объединиться против «очередной волны американского империализма и экспансионизма». Мы помним, как Китай был лидером развивающегося мира. Насколько Китай может достигаться до умов и сердец сегодня?*

М.Десягин: В мире сложилась биполярная система. Другое дело, что второй полюс - это не только Китай, но и Россия. Поэтому, безусловно, призыв Китая на пропагандистском уровне будет услышан, на содержательном уровне он был услышан очень давно. Иной разговор, что в грядущем глобальном катаклизме Китай тоже будет иметь колоссальные проблемы. Будущее Китая определится на XX съезде КПК. Если Си Цзиньпин сохранит и укрепит

свою власть, тогда все в порядке. Мы имеем еще десять лет более или менее нормального, относительно стабильного развития, и мы имеем якорь стабильности. Если Си Цзиньпина заменят на кого угодно или его власть ослабеет при помощи институциональных маневров, то это будет означать, что Китай вернулся в дурную бесконечность своего циклического развития, когда он достигает своего малого процветания и дальше рассыпается.

Ключевые слова: *экономика России, санкционная война, инвестиции, крепкий рубль, Украина, страны СНГ, Африка, Латинская Америка.*

Андрей БАКЛАНОВ



Андрей Бакланов

Заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов, профессор - руководитель секции исследований стран Ближнего Востока и Северной Африки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

springfield13@yandex.ru

Ключевые слова: рынок энергоносителей, ОПЕК, ОПЕК+, «нефтяная война», МЭА, ССАГПЗ.

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В «ОСАДЕ»

Выступая 5 июля этого года на церемонии открытия 21-й конференции и выставки по нефти и газу в Нигерии (NOG), Его Превосходительство Мохаммад Сануси Баркиндо, генеральный секретарь ОПЕК, дал следующую характеристику крайне тревожной ситуации, складывающейся на мировом рынке энергоносителей: «Наша отрасль сейчас сталкивается с огромными проблемами по нескольким направлениям, и они угрожают нашему инвестиционному потенциалу сейчас и в долгосрочной перспективе. Грубо говоря, нефтегазовая отрасль в осаде!»¹

Поясняя свою точку зрения, руководитель ОПЕК сказал, что: геополитические события в Восточной Европе, война на Украине, продолжающаяся пандемия COVID-19 и инфляционное давление по всему миру объединились в идеальный шторм, который вызывает значительную волатильность и неопределенность на товарных рынках и, что еще более важно, в мире энергии.

Статья подготовлена в рамках гранта факультета мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: «Влияние политики Ирана и Турции на трансформацию Ближнего Востока и постсоветского пространства».

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В «ОСАДЕ»

Событий, повлиявших на рынок энергоносителей, произошло немало, и имеется много причин, которые ведут к формированию сложной и преимущественно неблагоприятной конъюнктуры на энергетическом рынке.

Однако в основе резкого, «взрывного» ухудшения сегодняшней ситуации лежит стремление США и коллективного Запада продвинуть свою версию правил игры в сфере энергетики в рамках общего курса на обеспечение доминирования в мире.

О том, что нынешний кризис носит во многом искусственный, «рукотворный» характер говорит анализ объективной ситуации, складывающейся в сфере добычи и экспорта нефти и газа, развития мирового экономического хозяйства, динамики потребностей в различных видах энергоносителей.

Если брать в расчет устойчивые тенденции и объективные данные, то нужно признать ошибочными политизированные, алармистские прогнозы, которые тиражируются на Западе с целью дискредитации углеводородного топлива. На самом деле до конца «века нефти» еще далеко. Газ же сегодня является и еще долго будет являться оптимальным видом энергоносителей.

По прогнозам специалистов-энергетиков, общий спрос на первичную энергию вырастет в период с 2022 по 2045 год на 28%. При этом ожидается, что нефть сохранит наибольшую долю в энергетическом балансе и будет составлять порядка 28% в 2045 году, за ней следует газ с долей около 24%.

Другими словами, нефть и газ вместе будут по-прежнему обеспечивать более половины мировых потребностей в энергии в течение ближайших десятилетий.

Сегодня мы видим скоординированную, последовательную, жесткую линию коллективного Запада, направленную на подрыв позиций стран - производителей нефти и газа и их объединений.

Можно говорить о том, что стараниями стран Запада сегодня приостановлено характерное для последних десятилетий движение к более сбалансированному, прогнозируемому рынку энергоносителей, в котором интересы всех стран - и производителей, и потребителей - должны находиться в определенной рациональной пропорции.

Если обратиться к решениям ОПЕК и ОПЕК+ последних лет, то они «переросли» простейшую схему удовлетворения интересов стран - производителей углеводородного топлива и нацелены на создание такой шкалы цен, которая бы стимулировала стабильный рост мировой экономики в целом.

Руководители Королевства Саудовская Аравия (КСА), ряда других «ветеранов» нефтедобычи уже давно пришли к выводу, что взвинченные цены на нефть и газ

В основе резкого, «взрывного» ухудшения сегодняшней ситуации лежит стремление США и коллективного Запада продвинуть свою версию правил игры в сфере энергетики в рамках общего курса на обеспечение доминирования в мире.

Андрей БАКЛАНОВ

неминуемо ведут к снижению темпов роста мировой экономики, что бумерангом возвращается экспортерам углеводородов в виде снижения планки потребностей в нефти и газе и ускоренной разработки альтернативных источников энергии.

В связи с этим именно нефтедобывающие страны выдвинули предложение о формировании «гармонизированного» рынка цен на энергоносители, который бы обеспечивал процесс воспроизводства нефте- и газодобычи, был приемлем для нефтедобывающих государств и вместе с тем функционировал на основе учета интересов также и стран - потребителей энергоносителей.

Нынешняя конфигурация нефтяного рынка - это продукт длительной эволюции, борьбы тенденций и столкновения интересов.

При этом многие сегодняшние проблемы являются продолжением процессов, которые начали формироваться много лет назад.

В первые десятилетия XX века производство нефти было сосредоточено в основном в странах Запада, и прежде всего в США. Знаменитые «семь сестер» - ведущие нефтяные компании США, других стран Запада, вошедшие в картельный сговор, - на

рубеже 1960-х годов контролировали порядка 80% добычи и экспорта нефти в мире. При этом с самого начала даже в стане крайне жесткого, «ковбойского» ведения дел, среди других объединений и финансово-экономических структур Запада нефтяные монополии выделялись своей циничностью, неразборчивостью в средствах, железной хваткой, тесными связями как с властными государственными структурами, так и специальными службами.

В середине XX века произошло изменение географии поступления неф-

ти - на первый план вышли Ближний Восток, ряд латиноамериканских и африканских стран, где производились разведка и добыча нефти.

С этого же времени и началась борьба между странами - производителями нефти, находившимися «на периферии цивилизованного мира», вне евроатлантического пространства, и западными государствами - импортерами.

Среди стран-импортеров центральное место занимали США. При этом Соединенные Штаты шли на импорт нефти, обладая своим крупнейшим потенциалом добычи и экспорта собственных энергоносителей. Почему они импортировали нефть, а не экспортировали?

Надо признать, что это была тщательно рассчитанная, рациональная линия на экономию «для будущих поколений» важного ресурса - углеводородов. Руководители США, американская финансово-экономическая верхушка при первых признаках истощения своих нефтяных ресурсов пришли к выводу, что лучшим вариантом ве-

Соединенные Штаты шли на импорт нефти, обладая своим крупнейшим потенциалом добычи и экспорта собственных энергоносителей. Это была тщательно рассчитанная, рациональная линия на экономию «для будущих поколений» важного ресурса - углеводородов.

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В «ОСАДЕ»

дения дел в сфере энергетики является получение «невозобновляемых» энергоносителей из-за рубежа в обмен на «возобновляемые» доллары, которые сами же американцы и печатали.

В 1973 году экспорт американской нефти за рубеж был запрещен. В результате значительная часть мощностей нефтедобычи была в состоянии технической консервации.

Только в текущем веке с учетом использования сланцевой нефти экспорт американской нефти достиг значимых величин, увеличившись в период с 2016 года по 2020-й в пять раз - примерно до 3 млн баррелей в сутки.

В начале взаимодействия со странами - производителями нефти беспспорное политическое, военное, финансовое, логистическое доминирование промышленно развитых стран гарантировали формулы расчетов с нефтедобывающими государствами, которые были выгодны западным партнерам.

Однако далее, после Второй мировой войны, в условиях усиления национально-освободительной борьбы народов Азии, Африки и Латинской Америки ситуация начала меняться.

Первыми во второй половине 1940-х годов вопрос о разделе доходов от нефти по формуле 50 на 50 инициировали венесуэльцы. Затем в 1950 году на переговорах в Лондоне между представителями Министерства финансов США и британских должностных лиц западные государства были поставлены перед необходимостью обсудить довольно неожиданное для них требование Саудовской Аравии «существенно увеличить» отчисления от нефтяных доходов, получаемых западными инвесторами на территории королевства². Так, в декабре 1950 года было подписано соглашение о разделе доходов 50 на 50 между КСА и американской компанией «Арамко»³.

В начале 1950-х годов имела место резонансная попытка Ирана добиться суверенитета над своими нефтяными богатствами. Иранское правительство во главе с харизматичным премьер-министром страны Мохаммедом Моссадыком национализировало в 1951 году нефтяную промышленность и изменило условия распределения доходов. И хотя в 1953 году Моссадык был низложен - здесь и американцы, и англичане, их спецслужбы действовали солидарно, - вернуться к прежним условиям нефтяных сделок Западу уже не удалось.

Нефтедобывающие страны хорошо осознали урок, который следовало извлечь из случившегося с Моссадыком, - нужно действовать не в одиночку, а сообща. Начались контакты с целью создания организации стран - производителей нефти. После длительных консультаций в сентябре 1960 года была сформирована такого рода структура - Организация стран - экспортеров нефти - ОПЕК.

ОПЕК поставила своей целью координацию политики и объединение усилий членов Организации в целях «обеспечения справедливых и стабильных цен» на нефть и нефтепродукты.

Андрей БАКЛАНОВ

Первоначально в ее состав входило всего пять, как их теперь называют, «основополагающих» стран - Иран, Ирак, Кувейт, Саудовская Аравия, Венесуэла. Затем организация расширилась, главным образом за счет арабских и африканских стран. И сегодня она насчитывает 13 государств.

ОПЕК поставила своей целью координацию политики и объединение усилий членов Организации в целях «обеспечения справедливых и стабильных цен» на нефть и нефтепродукты.

В 1973 году после арабо-израильского военного конфликта имела место первая «проба сил» арабских государств, занимавших центральное место в ОПЕК, и стран Запада - так называемая «нефтяная война».

Казалось бы, это событие однозначно свидетельствовало о возрастании роли нефтедобывающих стран на рынке энергоносителей. Страны ОПЕК рассчитывали, что это будет устойчивая тенденция, а производители других видов продукции в странах третьего мира (какао-бобов и др.) стали прорабатывать варианты создания своих сырьевых картелей для отстаивания требований стран-экспортеров в борьбе с западными государствами - потребителями сырьевой продукции. Таким образом, члены ОПЕК стали «основоположниками» движения за «новый международный экономический порядок», под которым подразумевался учет интересов афро-азиатских и латиноамериканских стран.

Но на деле развитие событий пошло по совершенно иному сценарию, что весьма важно напомнить сегодня, когда назревает новый кризис отношений нефтедобывающих стран с западными государствами и вновь звучат лозунги «нового международного экономического порядка».

Следует признать, что западный мир в середине 1970-х - начале 1980-х годов оперативно и масштабно отреагировал на объявленную ему «нефтяную войну» и в более широком плане - войну за новое финансово-экономическое и торговое устройство мира.

Коллективный Запад во главе с США принял тщательно разработанные меры по противодействию планам стран - членов ОПЕК и других производителей сырьевых, стратегически важных товаров.

Была сформулирована программа энергосбережения, снижения зависимости стран Запада от поставок арабской нефти, создана организация - Международное энергетическое агентство (МЭА) для координации линии стран Запада в противовес ОПЕК. Были приняты меры - в основном в секретном порядке (финансовое давление, угрозы военного характера, террор в отношении патриотически настроенных деятелей), - направленные на недопущение «тиражирования» организаций - экспортеров сырьевых товаров из стран третьего мира. Также усилилось давление на СССР, страны восточного блока, одновременно были осуществлены шаги по «подтягиванию» Москвы к МБРР, МВФ, что в дальнейшем, на рубеже 1990-х годов, привело к полному отказу СССР от противодействия этим организациям и даже переходу к масштабному сотрудничеству с ними.

Все эти направления деятельности Запада в финансовой, экономической, торговой и энергетической областях актуальны и сегодня.

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В «ОСАДЕ»

В МЭА входят 29 ведущих стран Запада, которые являются членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Это опасный, системный противник ОПЕК, на постоянной основе разрабатывающий на высоком профессиональном уровне новые схемы противоборства со странами - экспортерами энергоносителей. Кроме того, по лекалам стран Запада постепенно сложилась альтернативная ОПЕК ценовая реальность - деятельность спотовых бирж, которые во многом находились под финансовым контролем стран Запада.

Центральным событием последних лет стало образование в 2016 году группы ОПЕК+, в которую вошли страны - члены картеля и десять других важных стран - производителей и экспортеров нефти (Азербайджан, Бахрейн, Бруней, Казахстан, Малайзия, Мексика, Оман, Россия, Судан, Южный Судан). Создание группы ОПЕК+ стало очередной попыткой нефтедобывающих стран «перехватить инициативу» у Запада в сфере определения цен на нефть.

Для России это соглашение завершило период, когда наша страна присматривалась к ОПЕК и не шла на форматное сотрудничество с картелем, несмотря на то, что ее много раз приглашали вступить в Организацию. Время, прошедшее после заключения нами соглашения о сотрудничестве в рамках формулы ОПЕК+, показало, что это соглашение обеспечивает большую прогнозируемость рынков и стабильность финансовой подпитки нашего бюджета.

Сегодня страны - производители и экспортеры нефти и газа оказываются втянуты в сложные маневры, инициируемые странами Запада. Много спекуляций, в особенности в последние два-три года, было в отношении так называемой «климатической повестки дня». Коллективный Запад хотел бы поставить производителей углеводородов в положение оправдывающихся и готовых даже платить своего рода коллективный штраф за торговлю энергоносителями, которые наносят «вред природе». Наряду с объективными составляющими этой проблемы здесь явно просматривается политическая, откровенно дискриминационная подоплека такой постановки вопроса.

В своих выступлениях руководители стран ОПЕК и Секретариата этой организации не раз отмечали, что в настоящее время предпринимаются усилия, которые угрожают свести на нет многолетний прогресс в создании более стабильной и взаимосвязанной энергетической системы. Они подчеркивают, что ход подготовки и проведения в 2021 году в Глазго Конференции ООН по вопросам изменения климата «был сильно искажен в отношении углеводородов» и оторван от реальности мировых энергетических потребностей».

Коллективный Запад во главе с США принял тщательно разработанные меры по противодействию планам стран - членов ОПЕК и других производителей сырьевых, стратегически важных товаров.

Андрей БАКЛАНОВ

В связи с рекомендацией форума в Глазго в отношении необходимости прекращения «неэффективного» субсидирования ископаемых видов топлива в выступлениях руководителей ОПЕК говорится о том, что развивающимся странам в Глазго фактически было рекомендовано «вернуться спиной» к своим углеводородным активам, несмотря на то что их право на суверенитет над использованием этих природных ресурсов закреплено в Рамочной конвенции ООН по изменению климата 2015 года.

ОПЕК критикует такого рода попытки неразумно поощрить изъятие инвестиций из углеводородной отрасли, которые, к сожалению, становятся все более заметными.

В этом контексте также весьма негативно были восприняты высказывания Генерального секретаря ООН Антониу Гутерриша в мае 2022 года на представлении доклада о состоянии климата, который вышел под эгидой Всемирной метеорологической организации. Генеральный секретарь утверждал, что нефтяная отрасль якобы игнорирует свою ответственность за решение проблемы изменения климата и подрывает глобальную климатическую политику. Он считает, что мировая энергетическая система

нефункциональна и все сильнее подталкивает нас к климатической катастрофе. Полагаться на ископаемые виды топлива - это тупик как с экологической, так и экономической точек зрения. Война на Украине и ее прямое воздействие на цены на энергоносители - это очередной сигнал тревоги. Выразив свою уверенность в том, что единственно возможное устойчивое будущее основано на использовании возобновляемых источников энергии, Генеральный секретарь ООН заявил: «Пора положить конец загрязнению окружающей среды

Суверенное право государств на обладание, управление и поставку на рынок своих естественных ресурсов нефти и газа может быть обеспечено лишь в случае учета интересов производителей и экспортеров энергоносителей.

из-за использования ископаемых видов топлива и ускорить переход к возобновляемой энергетике, пока мы не спалили свой единственный дом»⁴.

По мнению многих представителей энергетического сектора, Генеральный секретарь ООН сделал большую ошибку, фактически присоединившись к мнению одной группы стран мира, без учета мнения других государств. Нефтедобывающие страны считают, что односторонние, необъективные оценки лишь вводят в заблуждение. В этом отношении они рассчитывают, что само развитие событий заставит западные страны пересмотреть свои подходы и оценки.

Первые признаки именно такого поворота ситуации ОПЕК видит в том, что «Группа семи» на своем саммите в Вайсенхаусе в августе 2022 года впервые за последнее время открыто призвала страны - экспортеры энергоносителей увеличить добычу нефти и признала решающую роль ОПЕК в этом отношении. Также на встре-

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В «ОСАДЕ»

че «семерки» прозвучал тезис о необходимости осуществления новых инвестиций в ископаемое топливо для удовлетворения мировых потребностей в энергоносителях.

В настоящее время становится ясно, что суверенное право государств на обладание, управление и поставку на рынок своих естественных ресурсов нефти и газа может быть обеспечено лишь в случае учета интересов производителей и экспортеров энергоносителей при решении конкретных вопросов доставки энергоносителей, недискриминационного подхода по вопросам страхования, защиты от возможных нападений на море и т. п.

Эта проблема приобретает острый характер в связи с масштабной и скоординированной линией стран Запада, направленной на блокирование поставок в Европу российской нефти и газа, попыток введения санкций против РФ в сфере транспортировки и страхования энергоносителей, решения других логистических проблем.

Естественно, одному государству, даже крупному и мощному, вряд ли такой спектр функций может быть по плечу. Производителям углеводородов необходимо объединяться.

В практическом плане сегодня можно ставить вопрос о расширении функций группы ОПЕК+, формировании при ней деловых структур в области финансирования, осуществления перевозок, логистики, страхования. Это будет первым шагом на пути к решению задачи, сформулированной в ходе Петербургского экономического форума 2022 года, - создание совершенно нового по своей природе мирового рынка энергоносителей, рынка, где все основные функции - от производства до доставки потребителям - будут находиться под контролем тех, кто добывает и продает тот или иной вид топлива.

Вот что на этот счет говорил председатель «Газпрома» Алексей Миллер: «Наш товар - наши правила. Мы не играем в игры, правила которых придумали не мы»⁵.

Сейчас коллективный Запад предпринимает огромные усилия, направленные на привлечение на свою сторону в конфликте с РФ арабских, ближневосточных стран. Естественно, особое значение, во многом символичное, будет иметь позиция ключевой страны ОПЕК - Саудовской Аравии.

В беседах саудовцы не скрывают, что альтернатива «присоединения» к той или другой стороне конфликта «Запад - Россия» для них очень некомфортна. Они хотели бы сохранить хорошие отношения и с Россией, и США, и с Европой.

Тем не менее в связи с нажимными обращениями американцев по конкретным вопросам, в первую очередь увеличения объемов поставки нефти на европейские рынки в целях замещения российских поставок, им приходится давать ответ на подобного рода демарши. Судя по поступающей информации, Саудовская Аравия, по-видимому, будет принимать за основу своей линии групповые интересы нефтепроизводящих стран, сохранение с таким трудом созданных и отрегулированных механизмов - ОПЕК и ОПЕК+. И лишь в рамках общих подходов они готовы учитывать в той или иной степени пожелания других игроков.

По мнению саудовской стороны решения ОПЕК и ОПЕК+ сегодня - и без обращений американцев - в необходимой мере учитывают интересы других стран, но речь

Андрей БАКЛАНОВ

идет именно о реальных интересах, связанных с развитием экономики, а не о политизированных требованиях, обусловленных попытками включить энергетический сектор в пространство «войны» с геополитическими противниками.

Это начинают понимать и в США.

В этой связи весьма симптоматично выглядит публикация авторитетной американской газеты «Вашингтон пост», в которой, в частности, говорится, что Саудовская Аравия потратила годы, пытаясь укрепить ослабевающее влияние Организации стран - экспортеров нефти, привлекая к ней Россию и других энергетических игроков, таких как Казахстан. Сейчас имеется много свидетельств тому, что саудовцы не захотят отходить от сотрудничества с Москвой. Россия, возможно, приобрела статус изгоя в глазах Запада из-за войны на Украине, но с точки зрения Саудовской Аравии она остается одним из двух крупнейших экспортеров нефти⁶.

США в течение последних месяцев упорно добивались от Саудовской Аравии, членов ОПЕК, в первую очередь арабских стран, увеличения производства нефти в целях предотвращения дальнейшего роста цен на внутреннем рынке и оказания содействия европейским союзникам Вашингтона, которые сами пострадали от антироссийских санкций, введенных под американским давлением.

Президент США Дж.Байден для решения этой задачи в июле 2022 года совершил визит в КСА, где имел встречи с королем и наследным принцем. Однако «обработка» саудовцев дала результаты в пределах «жеста вежливости» - саудовцы пошли, причем при надлежащем согласовании со своими партнерами по ОПЕК, лишь на минимальное увеличение производства нефти.

Важно иметь в виду, что Саудовская Аравия и другие члены ОПЕК на данный момент вообще не имеют существенных ресурсов для поднятия потолков производства нефти. По оценкам, речь может идти не более чем о 0,9 млн тонн баррелей - это всего лишь один процент мирового потребления нефти.

Иронизируя над американцами, которые добиваются нереалистичных целей, обозреватель агентства «Блумберг» по вопросам энергетики и сырьевым товарам Х.Блас отмечал: «По итогам переговоров Президента США Дж.Байдена в Саудовской Аравии увеличение квот составило 26 тыс. баррелей в сутки для Эр-Рияда и 8 тыс. баррелей в сутки для Абу-Даби. Давайте сравним эти цифры с квотой королевства на сентябрь - 11 млн 6 тыс. баррелей в сутки. Получается, что Эр-Рияд согласился дополнительно на такой объем нефти, который он может получить за три с половиной минуты работы своих скважин. Боюсь, что Президент Дж.Байден израсходовал больше реактивного топлива, путешествуя на самолете ВВС США №1 в Джидду, чем получил дополнительных баррелей нефти, которые ОПЕК+ соглашается предоставить в сентябре 2022 года»⁷.

В настоящее время на Ближнем Востоке усиливается тенденция перехода к более прогнозируемым и продуктивным отношениям между всеми расположенными в регионе странами.

Отражением этого явилось проведенное в Джидде 6 июля 2022 года расширенное совещание Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ)

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В «ОСАДЕ»

с участием членов Совета - КСА, Бахрейна, Кувейта, Омана, Катара, ОАЭ, а также Египта, Ирака, Иордании. В совместном заявлении говорилось о необходимости обеспечения стабильности и безопасности в регионе.

Участие Соединенных Штатов свелось к «гостевому» формату, хотя, когда в 2015 году страны ССАГПЗ и США договаривались о периодическом проведении своих встреч, речь шла о полномасштабном участии Вашингтона в таких форумах.

Наряду с членами ОПЕК и группой ОПЕК+ в настоящее время все более важную роль в стабилизации ситуации на рынке углеводородов стала играть Турция, которая показала способность мыслить стратегически, заботясь о надежном обеспечении развития своей экономики энергоносителями.

Турция в кооперации с Российской Федерацией построила сеть газопроводов. По итогам 2021 года, «Газпром» нарастил поставки газа в страну на 63% по сравнению с предыдущим годом.

5 августа 2022 года в ходе встречи с Президентом Турции Р.Эрдоганом В.В.Путин отметил, что газопровод «Турецкий поток» является одной из важнейших артерий снабжения Европы российским газом и в отличие от всех других направлений поставок российских углеводородов работает исправно, ритмично, без всяких сбоев⁸.

Как представляется, РФ могла бы использовать турецкую готовность играть роль «мостика» между странами Запада и Москвой для того, чтобы иметь дополнительный канал связи с европейцами даже при сохранении напряженности в отношениях РФ со странами - членами ЕС и НАТО.

Выдвижение сегодня на передний план проблематики транспортировки, страхования и других видов логистического обеспечения поставок углеводородов обуславливает необходимость постановки этого вопроса в повестку дня группы ОПЕК+. Становится очевидно, что производство и экспорт энергоносителей можно регулировать только в увязке с адекватным решением проблем его доставки в страны-потребители.

В силу этого, как видится, от функций регулирования объемов поставок нефти группе ОПЕК+ нужно переходить к более широкой схеме, включающей другие составляющие обеспечения функционирования механизмов доставки энергоносителей до оптового потребителя.

Россия могла бы инициировать постановку такого рода предложения.

Сегодня важно было бы возродить очень здравую идею Саудовской Аравии, первоначально сформулированную еще в 2000 году, о создании «энергетической ООН», которая включала бы в себя страны - производители энергоресурсов,

Саудовская Аравия и другие члены ОПЕК на данный момент вообще не имеют существенных ресурсов для поднятия потолков производства нефти.

Андрей БАКЛАНОВ

страны - потребители нефти и газа и все другие государства, заинтересованные в формировании гармоничной, взаимоуважительной системы мирового энергетического хозяйства. Тогда в Эр-Рияде было объявлено о создании новой организации - Международного энергетического форума (МЭФ). Однако работа МЭФ, к сожалению, не вышла на формат, который позволял бы в практическом плане решать задачи балансировки рынка в увязке со всеми другими вопросами, связанными с обеспечением надежно, стабильно, «неполитизированно» действующей международной системы добычи, экспорта, доведения до конечного потребителя углеводородного топлива.

Сейчас это можно было бы осуществить путем создания дополнительных форматов взаимодействия всех групп стран на базе уже функционирующего механизма ОПЕК+.

В последние пять-семь лет в значительной степени под давлением «антиуглеродной» пропаганды стран Запада государства ССАГПЗ, другие нефтепроизводящие

страны существенно сократили объем своих инвестиций в сферу добычи углеводородов, сделав ставку на разработку альтернативных источников энергии.

В этом плане простейшим, наиболее очевидным направлением решения проблемы динамичного увеличения поставок углеводородов могло бы быть снятие санкций с Ирана, страны, обладающей ресурсами для быстрого наращивания объемов производства и экспорта.

Нужды своей экономики Иран смог

обеспечить весьма основательно. В Иране одна из самых низких цен на топливо в мире. Один литр бензина стоит всего 5 центов или около 20 центов за галлон, в то время как цены в других нефтедобывающих странах региона в 10-20 раз выше. В Европе бензин почти в 40 раз дороже, чем в Иране. Общая годовая субсидия на дешевое топливо достигает 60 млрд долларов. Примечательно, что эта цифра превышает доходы страны от экспорта нефти.

По оценкам, в случае снятия ограничений Иран сможет дополнительно направить на рынок в течение года порядка 1,2 млн баррелей нефти, что превышает суммарные на данный момент возможности всех других стран - членов ОПЕК вместе взятых.

Конечно, было бы неправильно упрощать ситуацию. Иран в течение длительного периода времени в условиях санкций не мог в полной мере финансировать развитие и поддержание потенциала энергетического сектора. По оценкам иранского министерства нефти, для достижения желаемых результатов необходимы как минимум 160 млн долларов инвестиций в нефтегазовую промышленность.

Простейшим, наиболее очевидным направлением решения проблемы динамичного увеличения поставок углеводородов могло бы быть снятие санкций с Ирана, страны, обладающей ресурсами для быстрого наращивания объемов производства и экспорта.

РЫНОК ЭНЕРГОНОСИТЕЛЕЙ В «ОСАДЕ»

Вместе с тем ОПЕК рассматривает Иран, наряду с Ливией и Венесуэлой, в качестве «заложников геополитики» и ставит вопрос о необходимости укрепления потенциала производства нефти и безусловного, в полном объеме возвращения этих государств на нефтяной рынок.

Таким образом, надежды стран Запада на то, что ОПЕК может быть против «вброса» на рынок нефти из Ирана и других стран, находящихся под санкциями, - несостоятельны. Страны ОПЕК и ОПЕК+ сегодня прежде всего озабочены сохранением единства своих рядов, и в случае реализации этого условия вопросы регулирования рынка можно будет удовлетворительно решать даже при увеличении числа поставщиков энергоносителей. Так проявляется зрелость, многоопытность руководителей стран ОПЕК и нефтяного бизнеса этих государств.

На рынке энергоносителей возникла крайне острая ситуация. Она может усугубиться, если страны Запада будут упорствовать в своей деструктивной линии. Но сейчас формируются новые возможности и возникают новые схемы преодоления появившихся тупиков. Основное условие выправления создавшегося положения: единство стран ОПЕК, группы ОПЕК+, расширение диапазона действий этих государств. Нужно продолжить использование потенциала Турции в вопросах транспортировки. Для обеспечения устойчивости поставок следует добиваться снятия санкций с Ирана и подсоединения Тегерана к эффективным и достаточно масштабным действиям по регулированию рынка.

¹https://www.opec.org/opec_web/en/press_room/6951.htm

²Ергин А. Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. М.: 2018. С. 465.

³Saudi Aramco and its world: Arabia and the Middle East. Saudi Aramco, 1995. P. 250.

⁴<https://news.un.org/ru/story/2022/05/1424072>

⁵<https://rutube.ru/video/60d1bcecee17b62725987e147b0938d9/>

⁶The Washington Post. 30.06. 2022.

⁷<https://mobile.twitter.com/JavierBlas/status/1554812545646608386?s=20&t=96cDvG4AhXU1AUSV61OHTw>

⁸<http://kremlin.ru/events/president/news/69114>

ПОЧЕМУ ДЛЯ США ТАК ВАЖНО ВОЗГЛАВИТЬ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

Почему для США так важно возглавить Международный союз электросвязи

В современном мире электросвязь и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) становятся ключевыми инструментами влияния государств на международной арене. Сегодня геополитическое соперничество во многом переместилось в сферу ИКТ. Экономический потенциал и военно-политическая мощь, определяющие положение государства в системе международных отношений, дополнились уровнем его цифрового превосходства.

В условиях нарастающих вызовов и угроз в сфере использования ИКТ Международный союз электросвязи (далее - МСЭ, Союз) в качестве специализированного учреждения ООН играет решающую роль в глобальном сотрудничестве стран по вопросу развития современных технологий в цифровой сфере. Достаточно сказать, что Союз осуществляет распределение глобального радиочастотного спектра и спутниковых орбит, разрабатывает технические стандарты, обеспечивающие беспрепятственное взаимодействие сетей и технологий, направляет усилия на расширение доступа стран к ИКТ во всем мире, способствует международному сотрудничеству в интересах развивающихся стран, включая развитие сетей электросвязи, совершенствование технических средств и их эффективной эксплуатации.

Однако функционирование этой технической по своему мандату международной структуры начинает буксовать из-за наметившейся с подачи отдельных, прежде всего англосаксонских, стран политики ее работы.

В частности, США, стремясь сохранить и нарастить свое технологическое доминирование в мире, прилагают усилия, направленные на получение фактически единоличного контроля над Союзом и превращение его в инструмент обеспечения «клубных» интересов узкой группы стран в сфере ИКТ. В практическом плане речь идет о навязывании англосаксонской (читай - американской) стандартизации в области глобального развития ИКТ и, по существу, блокировании внедрения передовых цифровых технологий остального мира. Хотя известно, что свою инновационную роль в процессе глобальной цифровой трансформации США уже давно утратили.

Для обеспечения реализации этих задач Вашингтон выдвинул своего представителя - директора Бюро развития электросвязи Дорин Богдан-Мартин - на пост генерального секретаря МСЭ, выборы которого состоятся в ходе очередной Полномочной конференции Союза (26 сентября - 14 октября 2022 г., Бухарест, Румыния). В случае ее избрания неизбежно перекраивание МСЭ под нужды США и их спутников при игнорировании мнений других государств. Можно ожидать, что, преследуя свои национальные интересы, американцы выставят фронт передовым технологиям других стран и уведут дискуссию от обсуждения насущных проблем Союза, подменяя серьезную повестку пресловутой гендерной тематикой. В результате жесткое противостояние вокруг технологий парализует работу организации.

Действия США на международной арене по вопросам обеспечения международной информационной безопасности (МИБ) нередко становятся «тормозом» для инклюзивного участия всех государств в этом процессе, обеспечения их технологического прогресса.

Похожим образом США пытаются мешать переговорному процессу по вопросам обеспечения МИБ под эгидой ООН и подрывают деятельность Рабочей группы открытого состава (РГОС) ООН. Видно, что Вашингтон и его союзников раздражает созданный по инициативе России механизм, в котором на равноправной основе участвуют все 193 государства - члена ООН. Пытаясь навязать свои условия, американцы в ультимативной форме требовали обеспечить участие негосударственных структур в сессиях РГОС. Цель - с помощью подконтрольных им НПО продвинуть и узаконить неокOLONIALНЫЕ замашки в сфере ИКТ, закрепить технологическое доминирование Запада над развивающимися странами.

ПОЧЕМУ ДЛЯ США ТАК ВАЖНО ВОЗГЛАВИТЬ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ

Такая же «генеральная линия» намечается США и для МСЭ. В ходе заседаний Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи (1-9 марта 2022 г., Женева, Швейцария) и Всемирной конференции по развитию электросвязи (6-16 июня 2022 г., Кигали, Руанда) американцы инициировали голосование по удалению российских представителей, выдвинутых Региональным содружеством связи, из списков претендентов на руководящие позиции в исследовательских комиссиях и консультативных группах МСЭ. Тем самым были грубо нарушены положения Устава и Конвенции Союза. США применили апробированный ранее на других площадках алгоритм «дорожного катка», позволяющий им обеспечить свои интересы даже в нарушение уставных документов МСЭ.

Россия придерживается принципиально иного подхода, неизменно отстаивая необходимость достижения конкретных универсальных договоренностей (прежде всего формирования международно-правового режима в сфере ИКТ), обеспечения главенствующей роли государств в переговорном процессе по вопросам обеспечения МИБ, защиты суверенитета в информационном пространстве, наращивания потенциала развивающихся стран в данной сфере. Это находит широкий позитивный отклик в незападном мире.

С момента основания Союза в 1865 году Россия, стоявшая у его истоков, принимает активное участие в деятельности МСЭ и неизменно выступает за неукоснительное соблюдение уставных документов Союза, конструктивное решение любых вопросов на основе баланса интересов его членов, взаимоуважения и в духе доброжелательного сотрудничества.

Следуя универсальным ценностям в вопросах обеспечения МИБ, Россия выдвинула своего кандидата на пост генерального секретаря МСЭ - Рашида Исмаилова. Он хорошо известен в международном ИКТ-сообществе, обладает глубокой технической экспертизой и большим опытом работы в сфере электросвязи. На руководящих должностях в компаниях «Хуавэй», «Нокия» и «Эрикссон» участвовал в реализации масштабных международных инфраструктурных ИКТ-проектов. В 2014-2018 годах занимал должность заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. В настоящее время является президентом ПАО «Вымпелком».

Программа Р.Исмаилова построена на продвижении Союзом взаимовыгодных инициатив, направленных на глобальное развитие ИКТ, преодоление цифрового разрыва, активизацию диалога на высоком уровне по вопросам внедрения новейших цифровых технологий в развивающихся странах. Кроме того, российский кандидат считает необходимым сформировать оптимальную среду для инноваций в области электросвязи/ИКТ в поддержку цифровой трансформации общества, расширять сотрудничество между членами МСЭ и другими заинтересованными игроками отрасли электросвязи, разделяющими стратегические цели организации.

Всю 157-летнюю историю МСЭ был флагманом мирового развития электросвязи. Однако риск превращения Международного союза электросвязи в «элитарный клуб», навязывающий большинству (государств!) свои стандарты и технологии, исходя из интересов меньшинства, фактически уничтожит традиционные подходы к универсальному эффективному сотрудничеству в этой сфере под эгидой ООН.

По существу, решается вопрос о самом факте существования МСЭ как специализированного органа ООН, его будущего. Либо эта организация сохранит свой универсальный характер и будет содействовать технологическому развитию в интересах всего человечества, всех стран, независимо от степени их нынешнего развития, либо она расколется на противостоящие друг другу «технологические окопы», что будет означать крах глобальной цифровизации. «Привилегированные» страны смогут сохранить свое место в глобальном технологическом процессе, а подавляющему большинству государств останется лишь тем или иным образом оплачивать техническое господство вышеуказанных.

Ключевые слова: Международный союз электросвязи, ИКТ, МИБ.

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА



Андрей Сидоров

*Доцент кафедры международных отношений
и внешней политики России МГИМО МИД России*

asidorov333@yandex.ru



Наталья Васильева

*Доцент кафедры международных отношений
и внешней политики России МГИМО МИД России*

natalia_vasilieva@rambler.ru

Ключевые слова: Советский Союз, Китай, Маньчжурия, Синьцзян, Наркоминдел, полпредство, консульство, дипломатическая служба.

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ: КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

В преддверии Второй мировой войны руководство СССР и Наркомат иностранных дел уделяли китайскому направлению не менее пристальное внимание, чем положению дел в Европе. К началу 1930-х годов Москва не имела дипломатических отношений с Китаем (они были прекращены правительством Чан Кайши в 1927 г., после разрыва Гоминьданом единого фронта с КПК). В 1929 году в результате вооруженного конфликта на КВЖД Советский Союз временно закрыл свои консульства в Маньчжурии (они возобновили свою работу в 1930 г., после подписания Хабаровского протокола об урегулировании конфликта). В Синьцзяне, не подчинявшегося в те годы центральному китайскому правительству, советские консульства не закрывались. Полпредство и пять консульств продолжали работать в Монгольской Народной Республике, суверенитет Китая над которой Советский Союз в 1930-х годах

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ:
КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

формально признавал, но на практике обращался с ней как с самостоятельным государством.

Дипломатические отношения между Москвой и Нанкином удалось восстановить в декабре 1932 года после того, как у обеих стран появился общий враг в лице Японии, захватившей осенью 1931 года Маньчжурию. В китайской столице Нанкине было открыто полпредство СССР, а в Шанхае и Тяньцзине - советские консульства. «НКИД остановился на том, - докладывал первый замнаркома Н.Н.Крестинский И.В.Сталину 3 февраля 1933 года, - что в самом Нанкине, где будет находиться полпредство, будет маленький аппарат, в котором не будет советника полпредства, но что в основных политических центрах среднего и северного Китая, где у нас будут генконсульства... во главе этих генконсульств должны быть товарищи со званием советников»¹.

Выбор Нанкина как местопребывания посольства был неочевидным, поскольку, несмотря на переезд в этот город китайских правительственных учреждений, резиденцией иностранных посланников и миссий в Китае, а также большой иностранной колонии по-прежнему оставался Пекин². Они не спешили покидать «насиженные места» и переезжать в новую столицу. По итогам своей поездки в Пекин Д.В.Богомолов в августе 1933 года докладывал в НКИД: «Считаю интересным отметить, что наше решение о том, что наше посольство будет в Нанкине, всеми дипломатами встречено очень неодобрительно. По словам француза, «мы показываем плохой пример другим дипломатам»³.

Особенностью организации советской дипслужбы в Китае в 1930-х годах было наличие разветвленной сети консульских представительств в его окраинных регионах, которые были неподконтрольны центральному правительству. В Синьцзяне Советский Союз имел пять консульств: в Урумчи, Алтае (Шара-Сумэ), Кашгаре, Кульдже, Чугучаке; в Маньчжурии - семь консульств: в Харбине, Шэньяне (Мукдене), Даляне (Дальнем), Цицикаре, Хэйхэ (Сахальяне), Маньчжурии и на станции Пограничная (Суйфыньхэ); во Внутренней Монголии - консульство в Калгане (Чжанцзякоу). В апреле 1937 года было вновь открыто советское консульство в Пекине. В Тибете, ввиду его труднодоступности, консульства не было, однако Лхасу в 1920-х годах неоднократно посещали экспедиции НКИД и ОГПУ.

Таким образом, в 1930-х годах Советский Союз имел в Китае 14 консульств. Кроме того, в Аксу (с 1934 г.), Хотане (с 1939 г.), Карашаре и Хами (с 1936 г.) действовали неофициальные советские консульские представительства на базе агентств Общества советско-китайской торговли (Совсиньторга). Для сравнения: во всей Западной Европе у СССР было всего шесть консульств (три в Германии, два в Италии, а также в Данциге, находившемся под управлением Лиги Наций), в «лимитрофах» - Польше, Латвии, Литве - пять консульств, в Турции - пять консульств, в Японии - четыре консульства, в Персии - 13 консульств, но в 1933 году их количество было сокращено до четырех⁴.

В Синьцзяне собственно дипломатической работы было немного; диппредставительств других стран там не было (за исключением английского консульства в Кашгаре). В 1930-х годах Синьцзян политически ориентировался на Москву, а консульства СССР на его территории являлись в первую очередь центрами руководства многочисленными советскими колониями, которые были созданы для политического и военного

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА

контроля над этой провинцией в интересах безопасности СССР, а также оказания ей разнообразной экономической и военной помощи. В 1930-х годах на должности советских консулов в Синьцзяне обычно назначались хозяйственные работники или же сотрудники НКВД.

В Маньчжурии советские консульства обеспечивали функционирование КВЖД, а также защищали права и интересы 50 тыс. наших граждан. После создания японцами в 1932 году марионеточного государства Маньчжоу-го и последующей продажи КВЖД 90% советских граждан покинули Маньчжурию, а четыре из семи консульств были закрыты.

В 1935 году генеральный консул в столице Синьцзяна городе Урумчи был назначен одновременно и Уполномоченным ЦК ВКП(б). На него возлагалась задача «обеспечить проведение единой правильной линии представителями всех... ведомств»⁵. Сотрудникам других наркоматов было запрещено без предварительного разрешения Уполномоченного ЦК «предпринимать... какие-либо действия, имеющие или могущие иметь политическое значение для СССР»⁶. Таким образом, генеральный консул в Урумчи Г.А.Апресов оказался в двойном оперативном подчинении - НКВД и ЦК ВКП(б).

Такое положение дел не могло нравиться наркому иностранных дел М.М.Литвинову, который был вынужден не раз обращаться к И.В.Сталину с просьбами воздействовать на своего подчиненного, склонного бесцеремонно руководить местными китайскими властями. «Хотя Апресов и числится полпредом, - писал нарком И.В.Сталину в декабре 1936 года, - он фактически находится вне моего воздействия, поэтому указания от меня не достигнут цели»⁷.

Между Г.А.Апресовым и правителем (дубанем) Синьцзяна Шэн Шицаем возник конфликт, после чего новым генконсулом в Урумчи и Уполномоченным ЦК в Синьцзяне в мае 1937 года был назначен А.Р.Мэнни (Сярэ). Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) ему было предоставлено «право всякого советского работника в Синьцзяне за проявление попыток командования властями, за вмешательство во внутренние дела местных властей и недопустимое поведение на чужой территории немедленно снимать с работы и с соответствующими объяснениями откомандировывать в Москву»⁸.

Из-за сопротивления Нанкинского правительства больших трудов стоило возобновить работу советского консульства в Калгане (Чжанцзякоу), закрытого в 1929 году в связи с конфликтом на КВЖД. Калган считался «воротами» во Внутреннюю Монголию и неофициальной столицей генерала Фэн Юйсяна, в 1920-х годах тесно сотрудничавшего с СССР; здесь также располагались японское и американское консульства. В декабре 1933 года Второй Восточный отдел НКВД поставил перед Коллегией НКВД вопрос об открытии представительства в этом важном наблюдательном пункте. Заведующий отделом Б.И.Козловский обращал внимание Коллегии на «исключительное значение, которое имеет особенно сейчас Калган в связи с японскими планами и другими событиями (развертывающимися на Севере Китая автономистским движением среди монгол)»⁹. Благодаря усилиям замнаркома Г.Я.Сокольников и полпреда Д.В.Богомолова в апреле 1934 года консульство в Калгане было вновь открыто.

Что касается советского полпредства в Нанкине, оно, находясь в эпицентре бурной политической жизни, выполняло огромный объем дипломатической работы. В разное

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ:
КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

время его возглавляли как профессиональные дипломаты, так и выходцы из спецслужб. Советскими полпредами в Китае в 1930-х годах были Д.В.Богомолов (1933-1937 гг.), И.Т.Луганец-Орельский (1937-1938 гг.) и А.С.Панюшкин (1939-1944 гг.).

Полпредство было занято главным образом вопросами межгосударственных отношений. Оно не поддерживало нелегальных контактов с КПК - эта миссия возлагалась на представителей Коминтерна и разведслужб, причем с каждым годом требования не вовлекать в такого рода деятельность профессиональных дипломатов становились все более жесткими. В 1935 году всем представительствам НКВД за рубежом было запрещено посылать через дипломатическую почту письма в адрес руководящих работников Коминтерна¹⁰.

Штаты полпредства и консульств СССР в Китае были очень небольшими. В полпредстве работало десять человек дипломатов и технических работников, а в консульствах, как правило, не более пяти человек. Согласно Постановлению Коллегии НКВД (январь 1933 г.), штат Генконсульства в Пекине составил три человека¹¹, Генконсульства в Тяньцзине - два человека, Генконсульства в Шанхае - пять человек¹². Исключением было Генконсульство в Харбине, штат которого составлял 24 человека, что объяснялось проживанием в этом городе и на КВЖД десятков тыс. граждан СССР¹³, а также большой русской эмигрантской колонии. Оно, а также Генконсульство в Мукдэне были крупнейшими советскими консульскими учреждениями за рубежом.

Немногочисленность советских диппредставительств в те годы во многом диктовалась соображениями жесточайшей бюджетной экономии. В Китае нашим представительствам было разрешено нанимать за умеренную плату технический состав из числа местных жителей, однако в 1937 году такая практика прекратилась.

Малочисленность кадрового состава диппредставительств обуславливала повышенные требования к квалификации дипломатов, отбором которых занимались не только НКВД, но и Политбюро ЦК ВКП(б). Постановлениями Политбюро назначались не только полпреды и генеральные консулы, но и советники, а иногда и первые секретари, а также военные атташе¹⁴. Некоторые их донесения читали И.В.Сталин и другие высшие руководители, ряд сотрудников они знали лично.

Жили советские дипломаты в Китае очень скромно, и их жалованья порой не хватало на самое необходимое. В 1932-1933 годах зарплата сотрудников Наркоминдела была заметно урезана. В Китае это сокращение оказалось особенно болезненным, поскольку зарплата выплачивалась в долларах, а курс доллара из-за Великой депрессии сильно упал даже по отношению к китайскому серебряному доллару, отнюдь не входившему в число надежных мировых валют.

«Уже целый год мы добиваемся перевода окладов сотрудников совучреждений в Китае с падающего американского доллара на золотые рубли, - писал 20 октября 1934 года поверенный в делах И.И.Спильванек первому заместителю наркома Н.Н.Крестинскому. - Оклады сотрудников совучреждений в Китае в 1933 году (до падения американского доллара) были утверждены в американских долларах... Оклады эти были снижены против окладов, существовавших в Китае с 1924 по 1929 год... Все расходы наши сотрудники производят здесь исключительно в серебре (китайский серебряный доллар).

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА

Американский доллар при утверждении окладов в 1933 году равнялся пяти китайским серебряным долларам. В данный момент... он стоит только 2,68 серебряных китайских доллара, то есть он упал на 46,4%»¹⁵. «Тратить деньги на выходные платья жены из жалования, при фактическом сокращении нашей зарплаты на 40% (и это несмотря на десятипроцентное повышение долларовых ставок), я совершенно не могу», - жаловался Н.Н.Крестинскому полпред Д.В.Богомолов¹⁶.

Н.Н.Крестинский, занимавшийся в НКВД, помимо отношений со странами Европы, кадровыми и хозяйственными вопросами, пытался добиться повышения жалования дипломатов, ставя этот вопрос перед Совнаркомом. «Как Вы знаете, наши полпреды в большинстве своем получают нищенские оклады, - писал он заместителю председателя СНК Я.Э.Рудзутак. - Бездетные сводят иногда кое-как концы с концами, а если есть дети или если приходится тратить деньги на лечение, то без персональной надбавки к окладу обойтись совершенно невозможно»¹⁷. При этом остальные сотрудники диппредставительств персональных надбавок не получали. О повышении зарплат просил нарком М.М.Литвинов, указывая в письме В.М.Молотову, в частности, на то, что разница между «низшим окладом обслуживающего сотрудника (курьера, уборщицы, дворника и т. д.)» и «высшим - окладом полпреда» - была в НКВД в соотношении 1:4, что намного ниже, чем в других наркоматах, где разница в зарплатах доходила до 1:15 и даже до 1:18¹⁸.

Кроме того, зарплата дипломатов заметно различалась в зависимости от страны пребывания. Китай (кроме консульств в Синьцзяне) и Маньчжоу-го, наряду с Францией, Австрией и Финляндией, относились к числу государств с самыми низкими окладами¹⁹. Самой высокооплачиваемой страной в НКВД в то время считалась Япония. «Если сравнить жизнь наших сотрудников в Японии с жизнью в Шанхае и Нанкине, получается большой разрыв, - сообщал в Наркоминдел Д.В.Богомолов. - Жизнь в Японии, по крайней мере, на 50% дешевле жизни в Шанхае и Нанкине; оклады же сотрудников в Японии более чем на 50% выше, чем оклады в Китае. Хотя климат Японии (в особенности в Токио) нельзя назвать здоровым, по сравнению с Шанхаем и Нанкином он более чем хорош. Все имеющие хоть какую-нибудь возможность уехать из Шанхая в жаркие месяцы года едут в Японию. В отношении заболеваний также нет никакого сравнения: как правило, мы имеем ежегодно в Шанхае и Нанкине холеру, тиф, малярию и прочие прелести»²⁰. «Наши сотрудники в Китае, - отмечал И.И.Спильванек, - ожидают такое же внимательное отношение к их положению, каким пользуются сотрудники наших учреждений соседний с нами страны - в Японии, где они получают твердые оклады в золотых рублях. Реальный их заработок много выше... а цены в Японии много ниже»²¹.

Стоит отметить, что, вопреки распространенным в советские годы стереотипам, в центральном аппарате Наркоминдела жалование тоже было весьма скромное. Так, например, в 1935 году начальник отдела Китая в НКВД получал 450 рублей в месяц, в то время как начальники управлений в Наркомтяжпроме получали 2 тыс. рублей в месяц, в Наркомате путей сообщения - 1200 рублей, Наркомате обороны - 900 рублей. Еще хуже обстояло дело с оплатой труда младших дипломатов и технических работников, работавших в центральном аппарате²². Кроме того, в 1936 году был закрыт Торгсин

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ:
КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

(Всесоюзное объединение по торговле с иностранцами), где дипломатам разрешалось делать покупки за валюту и «инвалютные» рубли.

«Каждого сотрудника НКИД, - отмечал 27 июня 1932 года Н.Н.Крестинский в письме В.М.Молотову, - в любом хозоргане будут рассматривать как хорошего, ценного работника-специалиста. Уйдя из НКИД, каждый из них получит и значительно более высокий оклад, и лучшие бытовые условия, в смысле продовольственного и иного снабжения. Апелляцией к чувству долга и ведомственному патриотизму нам удастся пока предотвратить бегство из НКИД основного кадра работников. Но, если не будут приняты меры общего характера и если НКИД, условия работы в котором требуют и больших специальных знаний, и почти 100% коммунистов в числе основных работников не будут приравнены в отношении зарплаты хотя бы к НКВТ, от нас уйдут через короткое время все наиболее ценные работники»²³.

В другом письме на имя Л.М.Кагановича и Я.Э.Рудзутака Н.Н.Крестинский открыто указывал на дискриминацию Наркоминдела со стороны партийного аппарата. «По отношению к заграничным работникам в партийном общественном мнении создано нехорошее отношение... Отрицательное отношение к заграничным работникам оно переносит на аппарат НКИД в целом и, естественно, что как товарищи, вернувшиеся из-за границы, так и работающие ряд лет в нашем московском аппарате стремятся уйти от нас, освободиться от одиозного звания наркоминдельца... Мы хотим лишь, чтобы ЦК в той или другой форме дал нашим работникам понять, что работа в НКИД является нужной работой, не менее почетной, чем всякая другая партийная и советская работа, что, работая в НКИД, товарищ не портит своей партийной репутации и что нет никаких оснований бежать из НКИД»²⁴.

Положительных результатов обращения М.М.Литвинова и Н.Н.Крестинского к руководству страны, как правило, не давали. В 1930-х годах партия и правительство продолжали держать отечественную дипломатическую службу «в черном теле», и китайское направление не было исключением.

Убеждая руководство страны в благонадежности дипломатического корпуса, Н.Н.Крестинский порой предлагал идти на крайние меры. В июле 1935 года он предложил М.М.Литвинову «не посылать за границу людей, у которых жены неподходящи и которые при этом со своими женами справиться не могут, или посылать их без семейств»²⁵. К счастью, эта инициатива не нашла понимания у наркома. «Ваше радикальное предложение о запрещении брать жен с собой за границу невыполнимо, - ответил он. - Мы не можем лишать... наших сотрудников семейной жизни, не говоря уже о расходах на содержание двух домов. Пусть все едут со своими женами, и никакой беды не будет, если... эти жены не будут соприкасаться с политической жизнью. Исключение будет делаться для зарекомендовавших себя корректным поведением»²⁶.

В Китае низкие зарплаты в сочетании с тяжелыми условиями жизни (болезни, антисанитария и т. д.) приводили к высокой текучести дипломатических кадров. «Здесь очень плохой и вредный климат, масса местных заболеваний, громадная оторванность от всякой культурной жизни», - докладывал Д.В.Богомоллов в Москву²⁷. За первые три года после открытия полпредства в Нанкине обратно в СССР из-за ухудшения

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА

здоровья либо из-за «негодности с деловой точки зрения» вернулись три четверти его сотрудников. «Текучесть наших кадров, как Вам известно, колоссальна, а для Китая больше, чем для какой-либо другой страны, необходимо пребывание сотрудников на их работе в течение значительно более долгого времени, - писал 20 марта 1936 года полпред Н.Н.Крестинскому и Б.С.Стомонякову. - Необходимо создать какие-то стимулы, которые заставили бы сотрудников самих стремиться к изучению страны и предотвратить текучесть. В настоящее время большинство сотрудников наших учреждений (как НКИД, так и НКВТ) смотрят на свою работу в Китае, как на какой-то кратковременный и неприятный опыт, который они стремятся сами как можно скорее окончить»²⁸. «Наши работники, за единичными исключениями, как не знали, так и не знают китайского языка и всячески увивают от его изучения», - с сожалением отмечал Д.В.Богомолов²⁹.

Руководство Наркоминдела, признавая, что Китай, по характеристике замнаркома Б.С.Стомонякова, «является страной, которая представляет наибольшие трудности для ее изучения и понимания», а также «стоит на первом месте в отношении... трудности проживания»³⁰, пыталось принять меры для того, чтобы как-то выправить положение. В апреле 1936 года Второй Восточный отдел НКИД подготовил тезисы «О стабилизации кадров в Китае», которые были одобрены руководством Наркомата. «Можно считать бесспорным, что другие иностранные государства располагают [в Китае] более, в техническом отношении, подготовленными кадрами - говорилось в этом документе. - Вся система комплектования, прохождения службы и совершенствования личного состава совучреждений должна быть достаточно решительно пересмотрена и скорректирована. Основная задача такого пересмотра - прекращение безобразной текучести и создание стабильных кадров высококвалифицированных китаистов»³¹.

НКИД предлагал выплачивать дипломатам в Китае значительно большую зарплату, чем в Европе, платить языковые надбавки («китайский язык знают пока только официальные переводчики, и те учили язык в СССР»), а также предоставлять большой отпуск³². Кое-что в этом направлении удалось сделать. Однако в целом отечественная дипслужба в предвоенные годы не смогла преодолеть дефицита квалифицированных китаистов.

Что касается центрального аппарата Наркоминдела, все восточные дела в нем (в том числе и китайское направление) с 1919 по 1933 год курировал заместитель наркома Л.М.Карахан (за исключением периода 1924-1926 гг., когда он работал полпредом СССР в Китае). Л.М.Карахан являлся ближайшим другом и единомышленником Г.В.Чичерина. Будучи старым большевиком и членом ЦК ВКП(б), он пользовался большим авторитетом и известностью вне стен наркомата. Вместе с наркомом Л.М.Карахан всегда приглашался для обсуждения «дел Востока» на Политбюро. В своей последней служебной записке, адресованной вероятному преемнику (как считал нарком, им должен был стать В.В.Куйбышев), Г.В.Чичерин назвал своего заместителя «очень тонким, блестящим, талантливым политиком», с которым его связывало самое тесное сотрудничество («Я ежедневно вместе с ним обсуждал все новое по Востоку, была вполне гармоничная совместная работа»)³³.

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ:
КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

С приходом к руководству НКВД М.М.Литвинова положение Л.М.Карахана пошатнулось. С новым наркомом у него отношения не сложились; нередко не совпадали и их взгляды на политику в отношении Китая. После начавшейся в сентябре 1931 года японской агрессии в Маньчжурии Л.М.Карахан выступил за «нейтралитет и строжайшее невмешательство» Советского Союза, возражая против любого сотрудничества СССР по маньчжурским делам с гоминьдановским Китаем и Лигой Наций. В вопросе о нормализации отношений с Нанкинским правительством он тоже занимал очень осторожную позицию, полагая, что режим Чан Кайши не прочь «использовать нас против Японии», «попытаться столкнуть нас лбами с Японией»³⁴. Политбюро ЦК ВКП(б) в 1931 году поддержало позицию Л.М.Карахана - в первую очередь потому, что к большой войне на Дальнем Востоке Советский Союз в то время был явно не готов.

В апреле 1933 года вопросы отношений со странами Востока в центральном аппарате Наркоминдела были разделены на две группы: за Л.М.Караханом остались только Турция, Персия, Афганистан и арабские государства (год спустя он был назначен полпредом в Турции). «Был удивлен неожиданным для меня, по крайней мере, размежеванием дел Востока на две группы. Вам, привыкшему к боевой работе, будет, несомненно, несколько тягостно Ближневосточное благоденствие и тесная дружба», - писал ему в июле 1933 года полпред СССР в Токио К.К.Юренев. Сам Л.М.Карахан был недоволен и встревожен этим решением и, пытаясь его отменить, направил сугубо личное письмо И.В.Сталину, рассчитывая на их старинную дружбу (в письме он называл вождя псевдонимом Коба и обращался к нему на «ты»)³⁵. Не помогло. От дел Китая, с которым у Л.М.Карахана была связана большая часть жизни, он был отстранен навсегда.

Заниматься Китаем и в целом Дальневосточным регионом был поставлен новый заместитель наркома Г.Я.Сокольников (Бриллиант). Один из виднейших старых большевиков и член ЦК РСДРП(б) с 1917 года, он был очень близок к В.И.Ленину, вместе с которым в апреле 1917 года вернулся «в plombированном вагоне» в Петроград из швейцарской эмиграции. «Наш милый, талантливый и ценнейший тов. Сокольников», - тепло писал о нем Владимир Ильич³⁶. После смерти вождя Г.Я.Сокольников примкнул к оппозиции, возглавляемой Л.Д.Троцким и Г.Я.Зиновьевым, из-за чего был исключен из Политбюро, а затем переведен на работу в НКВД (благо он знал шесть иностранных языков) и отправлен полпредом в Лондон.

Вскоре прояснилась цель нового назначения: в мае 1933 года М.М.Литвинов официально предложил Японии купить Китайско-Восточную железную дорогу. Г.Я.Сокольников, блестящий экономист, занимавший в годы нэпа пост наркома финансов, должен был руководить переговорами о продаже КВЖД. О высокой квалификации Г.Я.Сокольникова как финансиста и переговорщика говорит и такой малоизвестный факт: когда в 1933 году встал вопрос о поездке М.М.Литвинова в Вашингтон по приглашению Президента Ф.Рузвельта, нарком предложил вместо себя кандидатуру Г.Я.Сокольникова. Он аргументировал это тем, что Ф.Рузвельт «стремится вести переговоры, по существу, по всем вопросам, включая денежные претензии [речь шла о дореволюционных долгах], для которых лучше подходит его заместитель»³⁷. Политбюро, однако, не вняло его доводам, и М.М.Литвинов совершил ставший историческим

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА

визит, по итогам которого в ноябре 1933 года были установлены дипломатические отношения между СССР и США.

Стоит отметить, что Г.Я.Сокольников был сторонником более гибкого подхода к отношениям с Китаем и в то же время - более жесткой линии в отношении Японии, решительно возражая против продажи КВЖД за бесценок. «Японская сторона должна... понять, - писал он полпреду в Токио К.К.Юреневу, - что, выражая согласие на продажу КВЖД, мы имеем в виду получить ее действительную стоимость, то есть реализовать свои права, а не подарить ее кому бы то ни было»³⁸.

Переговоры о продаже КВЖД между СССР, Японией и Маньчжоу-го были длительными, исключительно сложными и напряженными. Как отмечал в отчетном докладе НКВД за 1933 год М.М.Литвинов, «весь мир удивляется... хладнокровию и долготерпению, проявляемому нашими дипломатами»³⁹. Проблемами КВЖД вплотную занимались не только НКВД в лице Г.Я.Сокольникова, но и Политбюро ЦК ВКП(б), которое в 1933-1935 годах обсуждало «вопросы КВЖД» 36 раз⁴⁰, а принятые им решения, как правило, имели высший гриф секретности («особая папка»). Регулярно заседала и Комиссия Политбюро по КВЖД, возглавляемая председателем Совнаркома В.М.Молотовым.

Изнурительный, почти двухлетний переговорный «марафон» завершился в марте 1935 года подписанием соглашения, по которому Советский Союз получал от продажи КВЖД 140 млн иен - многократно заниженную цену по сравнению с ее реальной стоимостью, но, видимо, максимально возможную в тех условиях сумму. Накануне и сразу после подписания этого соглашения 142 советских гражданина были выпущены японской стороной из тюрем в Харбине и на станции Пограничная. Их выход на свободу тоже стал негласной частью договоренностей о судьбе КВЖД.

В борьбе за интересы СССР и освобождение советских граждан на территории Маньчжоу-го очень достойно показал себя М.М.Славуцкий, занимавший в 1931-1937 годах пост генерального консула СССР в Харбине. В 1937 году он был назначен полпредом в Японии.

Что касается Г.Я.Сокольникова, то он был освобожден от должности заместителя наркома еще до завершения переговоров о КВЖД и переведен в мае 1934 года в Наркомат лесного хозяйства. Это назначение не было связано с претензиями к нему как дипломату, а объяснялось в первую очередь его оппозиционным прошлым. И.В.Сталин, загодя готовивший репрессии в отношении бывших оппозиционеров, наметил Г.Я.Сокольникова в качестве одной из первых жертв и хотел предварительно отодвинуть его от решения крупных внешнеполитических вопросов. Новым заместителем М.М.Литвинова, ответственным за Дальний Восток, был назначен близкий друг наркома Б.С.Стомоняков.

О Б.С.Стомонякове, ныне незаслуженно забытом, стоит сказать подробнее. Болгарин по национальности, он еще в 1900 году вступил в РСДРП и переехал на постоянное жительство в Россию. После Октябрьской революции Б.С.Стомоняков работал вначале торгпредом в Берлине, а в 1926-1934 годах был членом Коллегии НКВД, курировавшим страны Прибалтики и Польшу. М.М.Литвинов высоко ценил Б.С.Стомонякова и полностью ему доверял. Документы, вышедшие из-под пера Б.С.Стомонякова, характери-

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ:
КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

зуют его как прекрасного стилиста и аналитика, способного в нескольких фразах емко обрисовать суть любой проблемы и предложить пути ее решения.

В период 1934-1938 годов Б.С.Стомоняков становится, без преувеличения, ключевой фигурой в формировании советской дальневосточной политики. Он курирует отношения с Китаем и Японией, возглавляет Монгольскую и Синьцзянскую комиссии ЦК ВКП(б). В его ведение переходит вся переписка НКВД с Политбюро и И.В.Сталиным по дальневосточным вопросам, в том числе и внесение предложений от имени Наркоминдела в Политбюро. Каждую неделю Б.С.Стомоняков направлял И.В.Сталину несколько служебных записок, посвященных проблемам Китая и в целом - Дальнего Востока. Внося те или иные предложения, он поначалу всякий раз добавлял фразу: «С тов. Литвиновым согласовано», но затем отказался от этой формальности.

В Китае после восстановления дипломатических отношений Советский Союз представлял Д.В.Богомоллов - один из самых талантливых представителей «чичеринской школы» в наркомате и наиболее опытных советских дипломатов. Незаурядная личность полпреда давно привлекает внимание историков; ему были посвящены статьи и на страницах журнала «Международная жизнь»⁴¹. Д.В.Богомоллов служил в Наркоминделе с 1920 года, был первым секретарем полпредств в Вене, Берлине и Лондоне, после убийства П.Л.Войкова - полпредом СССР в Польше, а затем снова вернулся в Лондон, но уже на должность советника⁴². Выдающийся дипломат академик И.М.Майский в своих мемуарах тепло вспоминал Д.В.Богомоллова - «умного, культурного, уравновешенного человека с хорошим характером и прекрасным знанием английского языка» - и искренне сожалел о его отъезде из Лондона, где им обоим довелось работать⁴³.

Полпред много ездил по Китаю. «Приходится вести работу в нескольких пунктах, - докладывал он в НКВД. - Обыкновенно я делю свое время между Нанкином и Шанхаем. В Нанкине - правительственные круги, в Шанхае - вся общественность, пресса и экономические круги. Кроме того, приходится месяц-полтора в году тратить на Тяньцзинь и Пекин, где еще сидит значительная часть дипкорпуса»⁴⁴.

Установив тесные, доверительные контакты с руководством Гоминьдана, Д.В.Богомоллов сыграл огромную роль в повороте СССР от конфронтации к примирению и тесному сотрудничеству с правительством Чан Кайши. Приехав в 1934 году в Москву для доклада, он смог убедить руководство наркомата в том, что с Чан Кайши можно и нужно иметь дело. На основании подготовленных Д.В.Богомолловым предложений Политбюро ЦК ВКП(б) в марте 1935 года приняло программное постановление «Об активизации отношений с Китаем», давшее старт процессу советско-китайского сближения. Д.В.Богомоллов вел сложные переговоры о заключении пакта о ненападении между двумя странами и в августе 1937 года подписал его от имени СССР.

В целом, несмотря на все трудности и проблемы, советскую дипломатию в Китае в 1930-х годах отличал высокий профессиональный уровень. Ее возглавляли яркие, сильные, талантливые люди, работавшие во имя идеи.

Ситуация драматически изменилась в 1937 году. После начала в июле 1937 года Японо-китайской войны все советские консульства к югу от Великой стены (в Пекине, Тяньцзине, Шанхае и Калгане) оказались в зоне японской оккупации, что очень осложняло

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА

их работу. Полпредство переехало вслед за правительством Чан Кайши вначале в Ухань, а затем в новую временную столицу Чунцин. Во время этих перемещений и жизни в Ухане и Чунцине сотрудникам пришлось пережить огромные бытовые лишения.

Японское вторжение в Китай совпало по времени с началом кампании массовых репрессий в Советском Союзе, которая нанесла колоссальный удар и по советской дипломатической службе. В 1937-1938 годах работа большинства представительств СССР за рубежом, не исключая и Китай, была парализована либо крайне затруднена. Полпреды и консулы почти перестали получать из Москвы какую-либо общеполитическую информацию. Во внутриведомственной переписке была введена жестокая цензура.

В августе 1937 года новый первый заместитель наркома В.П.Потемкин, сменивший арестованного Н.Н.Крестинского, дал всем полпредствам указание, запрещавшее «воспроизведение антисоветских цитат и контрреволюционной троцкистской клеветы в обзорах печати, составляемых нашими полпредствами и консульствами»⁴⁵. «Полпредства... в частности, в странах Востока, - писал В.П.Потемкин, - должны составлять бюллетени печати, содержащие переводы статей иностранных газет, без всяких комментариев и оценок. В эти бюллетени не должны включаться статьи, касающиеся Советского Союза, его внутренней жизни и его политики»⁴⁶. По поручению М.М.Литвинова было произведено «максимальное сокращение количества составляемых полпредствами обзоров печати и числа адресатов, которым они рассылаются»⁴⁷.

Даже полпреды были посажены Москвой на очень бедный «информационный паек». «Худо ли, хорошо ли, но все полпреды получают теперь из центра весьма скудную информацию», - сетовал в декабре 1938 года М.М.Литвинов в письме полпреду в Токио М.М.Славуцкому, которого перестали информировать даже по вопросам, связанным с японо-китайской войной⁴⁸.

В марте 1938 года Совнарком принял решение «о периодических приездах в СССР ответственных заграничников»⁴⁹. Тогда же М.М.Литвинов направил всем советским полпредам и консулам за границей циркуляр следующего содержания: «Ввиду того, что заграничные представители как по линии НКВД, так и по линии Наркомвнешторга часто жалуются на отрыв от советской действительности и в связи с этим неохотно остаются за границей на длительную работу, ныне установлен порядок, по которому полпреды, советники, первые секретари, военные атташе, консулы, торгпреды и заместители торгпредов, работающие в Европе и в ближайших странах Азии, должны через каждые пять-шесть месяцев приезжать в СССР сроком на две - четыре недели для информации и инструктирования. Те же работники в Америке, Японии и Китае должны приезжать через каждые восемь месяцев»⁵⁰. Таким образом, был придуман благовидный предлог для вызова в Москву всех «неблагонадежных» дипломатов.

Из Китая стали отзывать сотрудников, пребывание которых там якобы «слишком затянулось». «Второй Восточный отдел НКВД, - писал «в кадры» его новый заведующий Н.Н.Мионов, - считает целесообразным не откладывать отзыв из Бэйпина генерального консула тов. Спильванека. Учитывая длительный отрыв Спильванека от СССР, его необходимо отозвать немедленно. Изложенное в равной мере относится к тов. Смирнову - и. о. генконсула в Тяньцзине»⁵¹. М.С.Смирнов вернулся в Москву и

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ:
КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

был репрессирован, а И.И.Спильванека - самого опытного на тот момент дипломата-китаиста, работавшего в стране с перерывом с 1926 года, удалось отстоять: до марта 1939 года он совмещал должности консула в Пекине и Тяньцзине закончил командировку, когда пик репрессий был уже позади.

Бывший заместитель наркома Г.Я.Сокольников в январе 1937 года оказался в числе обвиняемых на «втором московском процессе» (по делу «параллельного троцкистского центра») и был осужден на десять лет лагерей, а затем убит в тюрьме. В 1937 году был арестован и расстрелян отвечавший за дела Китая в НКВД в 1918-1933 годах бывший заместитель наркома Л.М.Карахан, обвиненный в участии в «фашистском заговоре» и шпионаже в пользу Германии и Турции.

Трагически сложилась судьба Д.В.Богомолова. После подписания пакта о ненападении с Китаем он был вызван в Москву и немедленно уволен с работы. Объясняя причины смещения полпреда, нарком обороны К.Е.Ворошилов безапелляционно заявил китайским представителям: «Богомолов отозван за неправильную информацию нашего правительства о положении в Китае. Он все время доносил, что Китай к войне не подготовлен, что Китай в течение двух недель сдаст Шанхай, что Китай с Японией вообще не может вести борьбу и прочее в этом роде»⁵². «Оказывается, он троцкист, мы его арестовали, - добавил И.В.Сталин. - Плохих информаторов, и послов в том числе, мы арестовываем»⁵³.

Советские руководители лукавили - в действительности Д.В.Богомолов достаточно высоко оценивал способность правительства Чан Кайши к длительному сопротивлению Японии и выступал в пользу дальнейшего сближения между СССР и Китаем. В чем полпред ошибся, так это в прогнозе относительно сроков грядущей Японо-китайской войны. В первой половине 1937 года он не раз информировал НКВД о том, что «японцы не рискнут ни на какую провокацию к югу от Великой стены»⁵⁴. Эти донесения были квалифицированы как «вредительство» и «дезинформация». Д.В.Богомолов был расстрелян.

М.М.Литвинов предлагал назначить новым полпредом в Нанкине одного из опытных кадровых дипломатов. «В Китае в настоящее время приходится вести разговоры чрезвычайно секретного характера, а потому очень важно обходиться при этих переговорах без переводчиков, которые редко бывают надежными, - писал он 27 октября 1937 года И.В.Сталину. - Желательно, стало быть, иметь полпреда, умеющего объясняться по-английски»⁵⁵. Однако предлагаемые наркомом кандидатуры были отвергнуты, и новым полпредом стал кадровый сотрудник ЧК и НКВД, комбриг И.Т.Луганец-Орельский. Из УНКВД по Свердловской области И.Т.Луганец был переведен на дипломатическую службу в 1936 году, когда был отправлен вице-консулом в Урумчи (а его супруга Н.В.Угапник стала в Генконсульстве шифровальщицей). Тогда же он взял новую фамилию Орельский.

В должности полпреда И.Т.Луганец-Орельский вел большую работу по обеспечению снабжения армии Чан Кайши советским оружием и другими материалами, которые в рамках так называемой «операции Z» поставлялись ей автомобильным транспортом через Синьцзян, а также по авиамаршруту «Алма-Ата - Хами». После ареста в апреле 1939 года бывшего наркома внутренних дел Н.И.Ежова, очевидно приложивше-

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА

го руку к назначению И.Т.Луганца-Орельского полпредом, к последнему тоже «возникли вопросы». И.Т.Луганец-Орельский был вызван в Москву, в мае 1939 года арестован, дал показания о «заговоре в НКВД» и своем участии в нем. 8 июля 1939 года в спецвагоне по дороге из Москвы на курорт Цхалтубо он и его жена были убиты сотрудниками НКВД, а их тела вывезены в горы, где была инсценирована автокатастрофа. Затем полпреда и его супругу похоронили в Тбилиси с государственными почестями. Публично объявить И.Т.Луганца-Орельского «врагом народа» в Москве не решились, понимая, что вторая за полтора года смена полпреда таким brutальным способом произвела бы на китайское руководство очень неблагоприятное впечатление.

И.Т.Луганца-Орельского сменил А.С.Панюшкин, приехавший в Китай во главе торговой делегации. 34-летний новый полпред ранее служил на Дальнем Востоке в пограничных войсках, а в 1938 году был переведен в центральный аппарат НКВД, где за несколько месяцев сделал стремительную карьеру (даже принял участие в аресте Н.И.Ежова). По совместительству А.С.Панюшкин (как ранее И.Т.Луганец-Орельский) был назначен резидентом советской разведки в Китае⁵⁶.

В период 1937-1939 годов были репрессированы и погибли почти все советские дипломаты-китаисты. Выжить удалось единицам - заведующему Вторым Восточным отделом Б.И.Козловскому, генконсулу в Тяньцзине В.Н.Баркову, генконсулу в Шанхае И.И.Спильванеку (после войны он работал начальником курса в МГИМО) и еще несколькими дипломатам.

Следует отметить, что М.М.Литвинов как мог сопротивлялся разгрому наркомата, заступался за арестованных сотрудников, протестовал против «анкетных» принципов подбора новых кадров. Будучи по натуре человеком прямым, М.М.Литвинов никогда не скрывал своего неприязненного отношения к НКВД. «Все мы люди ведомственные, - говорил он на печально известном февральско-мартовском Пленуме ЦК 1937 года, - но в Наркомвнуделе этот принцип ведомственности доведен до геркулесовых размеров»⁵⁷.

Наркома, в частности, очень раздражала бесцеремонность, с которой «органы» обращались с гражданами ряда государств, среди которых он называл и Китай. «Иностранные... дипломатические представительства забрасывают НКВД нотами по поводу преследования их соотечественников, - докладывал он И.В.Сталину в декабре 1935 года... К сожалению, у нас как-то случается так, что преследование иностранцев какой-либо национальности особенно усиливается после того, как мы с их правительством устанавливаем нормальные отношения. Я без всякого преувеличения могу сказать, что на 95% политические отделы НКВД загружены перепиской с НКВД и миссиями по делам арестованных»⁵⁸.

В 1937 году, когда ситуация стала катастрофической, М.М.Литвинов обратился к Н.И.Ежову с письмом следующего содержания: «За последнее время разные сотрудники ГУГБ НКВД забрасывают меня письмами о разрешении на арест иностранных граждан... В этих письмах не содержится никаких данных, на основании которых можно было бы судить о серьезном характере имеющихся подозрений и необходимости арестов. Давать согласие на аресты на основании таких писем - значит превратить согласие в пустую формальность, которая никому не нужна. До настоящего времени подобные сообщения исходили от руководства НКВД и в случаях надобности мне

СОВЕТСКАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В 1930-Х ГОДАХ:
КИТАЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

сообщались подробные сведения об арестуемых или об имеющихся против них подозрениях. Я прошу эту практику сохранить и на дальнейшее время, а письма об арестах посылать мне за подписью наркома или кого-либо из Ваших замов. В ожидании вашего распоряжения я позволю себе пока оставить поступившие за последние дни письма без ответа»⁵⁹. В 1937 году разговаривать в таком тоне с всеильным Н.И.Ежовым мог только очень смелый человек. Впрочем, рассчитывать на снисходительность НКВД к наркомату М.М.Литвинову не приходилось.

Пытаясь справиться с кадровым голодом, возникшим вследствие репрессий, нарком апеллировал напрямую к И.В.Сталину. «Несмотря на все мои настояния, мы подходящих кандидатов в полпреды не получаем... Мы все же должны поискать их среди тех старых работников НКВД, которые отстранены от работы по причинам, мне непонятным и даже неизвестным, - писал он ему 29 мая 1938 года. - Предлагаемые к кандидатам в заграничные работники требования, основанные не на личном знакомстве с ними, а почти исключительно на анкетных данных, настолько строги, что теряется всякая надежда найти подходящих работников. Если положение не будет изменено, то мы рискуем перед лицом надвигающихся грозных международных событий остаться без заграничного аппарата. Я прошу подвергнуть вопрос серьезному обсуждению и помочь мне найти выход из положения»⁶⁰.

И.В.Сталин, однако, оставлял почти все подобные обращения без внимания. В августе 1938 года был арестован близкий друг наркома Б.С.Стомоняков. При аресте он пытался застрелиться и в тяжелом состоянии доставлен в больницу. Узнав о случившемся, нарком немедленно встретился с И.В.Сталиным и заявил ему, что готов ручаться за Б.С.Стомонякова, которого знает почти сорок лет, выполнял вместе с ним сложнейшие поручения В.И.Ленина и ЦК и убежден в его невиновности. На это И.В.Сталин ответил: «Товарищ Литвинов, вы можете ручаться только за себя»⁶¹. Б.С.Стомоняков был осужден, а в октябре 1941 года расстрелян в Орловском центре, когда к городу подошли немецкие войска.

В 1939 году новым заместителем наркома, курировавшим Китай, был назначен С.А.Лозовский. Вопросы отношений с Синьцзяном были переданы в ведение другого нового заместителя - В.Г.Деканозова, выходца из НКВД и доверенного человека Л.И.Берии.

Отставка М.М.Литвинова была предreshена. В мае 1939 года он был освобожден от должности за «нелояльное отношение к ЦК и Совнаркому» и «заступничество за враждебных партии людей». С приходом на пост наркома В.М.Молотова, возглавлявшего в то время правительство СССР, в истории отечественной дипломатии, в том числе и на китайском направлении, наступил новый этап.

¹АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 16. П. 156. Д. 47. Л. 13.

²АВП РФ. Ф. 05. Оп.14. П. 103. Д. 119. Л. 272.

³АВП РФ. Ф. 08. Оп. 16. П. 156. Д. 54. Л. 59.

⁴Там же. П. 152. Д. 4. Л. 38. См. также: Главы консульских представительств СССР за рубе-

жом, 1917-1984 г. Историко-дипломатическое управление МИД СССР. М., 1985.

⁵АВП РФ. Ф. 05. Оп. 15. П. 113. Д. 126. Л. 41.

⁶Там же.

⁷Там же. Оп. 16. П. 114. Д. 1. Л. 171.

Андрей СИДОРОВ, Наталья ВАСИЛЬЕВА

- ⁸АВП РФ. Л. 171. Ф. 06. Оп. 17. П. 126. Д. 1.
- ⁹АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 17. П. 177. Д. 76. Л. 1.
- ¹⁰Там же. Ф. 010. Оп. 10. П. 64. Д. 195. Л. 243.
- ¹¹Консульство СССР в Пекине было закрыто в июле 1929 г. в связи с конфликтом на КВЖД, вновь открыто в апреле 1937 г. и закрыто в июле 1940 г. в связи с оккупацией Китая Японией.
- ¹²АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 17. П. 173. Д. 18.
- ¹³Там же. Ф. 010. Оп. 10. П. 64. Д. 198. Л. 96.
- ¹⁴См., например: Политбюро ЦК РКП(б) - ВКП(б). Повестки дня заседаний. 1919-1952: Каталог / Т. II. 19301-39. М.: РОССПЭН, 2001. С. 431, 453, 464, 448, 529.
- ¹⁵АВП РФ. Ф. 010. Оп. 10. П. 64. Д. 198. Л. 84.
- ¹⁶Там же. Л. 23.
- ¹⁷Там же. Д. 195. Л. 65.
- ¹⁸Там же. Л. 72-73.
- ¹⁹Там же. Л. 78.
- ²⁰Там же. Д. 198. Л. 23-24.
- ²¹Там же. Л. 85.
- ²²АВП РФ. Ф. 05. Оп. 15. П. 113. Д. 123. Л. 165.
- ²³Там же. П. 135. Д. 8. Л. 64.
- ²⁴Там же. Оп. 14. П. 117. Д. 5. Л. 25-27.
- ²⁵АВП РФ. Ф. 09. Оп. 21. П. 82. Д. 83. Л. 11.
- ²⁶АВП РФ. Ф. 08. Оп. 10. П. 620. Д. 165. Л. 17.
- ²⁷АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 20. П. 186. Д. 51.
- ²⁸Там же. Ф. 010. Оп. 10. П. 62. Д. 165. Л. 9.
- ²⁹Там же. Ф. 0100. Оп. 20. П. 186. Д. 51. Л. 12.
- ³⁰Там же. Л. 17.
- ³¹АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 20. П. 186. Д. 51. Л. 8-9.
- ³²Там же.
- ³³МИД России. Историко-документальный департамент. Информационный бюллетень №3. Декабрь 1998 г. С. 117.
- ³⁴АВП РФ. Ф. 08. Оп. 16. П. 166. Д. 158. Л. 35.
- ³⁵РГАСПИ. Ф. 511. Оп. 11. Д. 745. Л. 109-116.
- ³⁶Летин В.И. ПСС. 5-е изд. Т. 44. С. 428. М.: Издательство политической литературы, 1970.
- ³⁷Сталин и Каганович. Переписка. 1931-1936 гг. / Сост. О.В.Хлевнюк, Р.У.Дэвис, Л.П.Кошелева, Э.А.Рис, Л.А.Роговая. М.: РОССПЭН, 2001. С. 392.
- ³⁸АВП РФ. Ф. 08. Оп. 16. П. 166. Д. 162. Л. 38.
- ³⁹Цит. по: Усов В.Н. Советская разведка в Китае: 30-е годы XX века. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2007. С. 347.
- ⁴⁰См.: Политбюро ЦК РКП(б) - ВКП(б). Повестки дня заседаний. 1919-1952: Каталог / Т. II. 19301-39. М.: РОССПЭН, 2001. С. 386-722.
- ⁴¹Барский К.М. Полпред СССР в Китае Д.В.Богомолов: дипломатический подвиг и личная трагедия // Международная жизнь. 2020. №7. С. 84-103. Барский К.М. Полпредство СССР в Китае в 1933-1937 годах: сильные люди и сложные задачи, которые они решали // Международная жизнь. 2020. №6. С. 128-157.
- ⁴²АВП СССР. Ф. 08. Оп. 16. П. 156. Д. 55. Л. 2.
- ⁴³Майский И.М. Воспоминания советского посла. Книга вторая. М., 1963. С. 16.
- ⁴⁴АВП РФ. Ф. 010. Оп. 10. П. 64. Д. 198. Л. 22.
- ⁴⁵АВП РФ. Ф. 09. Оп. 30. П. 14. Д. 173. Л. 22.
- ⁴⁶Там же. Оп. 29. П. 125. Д. 56. Л. 20.
- ⁴⁷Там же. Оп. 30. П. 14. Д. 173. Л. 21.
- ⁴⁸Там же. П. 15. Д. 205. Л. 12-13.
- ⁴⁹АВП РФ. Ф. 09. Оп. 29. П. 127. Д. 70. Л. 58.
- ⁵⁰Там же. Л. 18.
- ⁵¹АВП РФ. Ф. 0100. Оп. 22. П. 192. Д. 38. Л. 7.
- ⁵²Советско-китайские отношения. 1937-1945 гг. Книга 1: 1937-1944 гг. / Отв. редактор С.Л.Тихвинский. М., 2000. С. 136.
- ⁵³Там же. С. 155.
- ⁵⁴Цит. по: Ледовский А.М. СССР и Сталин в судьбах Китая. Документы и свидетельства участников событий: 1937-1952. М., 1999. С. 250.
- ⁵⁵АВП РФ. Ф. 06. Оп. 17. П. 126. Д. 1. Л. 354.
- ⁵⁶Подробнее об А.С.Панюшкине см.: Колтакиди А., Прахоров Д. Внешняя разведка России. СПб., 2001. С. 132-134.
- ⁵⁷Вопросы истории. 1995. №3. С. 7.
- ⁵⁸АВП РФ. Ф. 05. Оп. 15. П. 113. Д. 123. Л. 191.
- ⁵⁹АВП РФ. Ф. 08. Оп. 27. П. 117. Д. 70. Л. 82.
- ⁶⁰АВП РФ. Ф. 06. Оп. 18. П. 137. Д. 1. Л. 300-301.
- ⁶¹См. об этом: Шейнис З.С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М., 1989. С. 350.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,

*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,

*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,

*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,

*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,

*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,

*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,

обозреватель

С.В.Филатов,

обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева

Н.В.Карпычева

Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4200. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.09.2022. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать. Заказ №222969.

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2022. №9. 1-136.

ГлавУпДК при МИД России: тайны МОСКОВСКИХ ОСОБНЯКОВ

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации (ГлавУпДК при МИД России) и журнал «Международная жизнь» представляют новый проект - «Тайны московских особняков».

Читатели журнала узнают о неизвестных широкой публике исторических фактах, связанных со знаковыми зданиями Москвы, судьбах их обитателей и создателей, а также познакомятся с наиболее масштабными реставрационными работами, подарившими ценнейшим особнякам новую жизнь. Эти материалы позволяют по-новому взглянуть и на российскую историю, и на архитектурное наследие.

Первая глава этой серии рассказывает о том, почему в ведение ГлавУпДК были переданы эти здания и как сегодня складывается судьба данных построек.

Начало истории

Созданное в 1921 году постановлением Совета Труда и Оборона Бюро по обслуживанию иностранцев (Бюробин) - предшественник ГлавУпДК - за прошедшие годы превратилось в современное специализированное предприятие, занимающееся размещением и обслуживанием дипломатических представительств иностранных государств, международных организаций, зарубежных средств массовой информации в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

В 1921 году в Москве функционировало около 20 иностранных дипломатических миссий. Бюробин решало задачи по их размещению и обеспечению всем необходимым в условиях продолжающейся Гражданской войны. Для этих целей в ведение Бюро были переданы 38 особняков, большинство из которых до сих пор используются для размещения посольств.

В годы Великой Отечественной войны Бюробин решало важные задачи: велась работа по размещению дипломатов, сотрудники Бюробина принимали участие в эвакуации дипломатических представительств в город Куйбышев (ныне Самара), который в военные годы стал дипломатической столицей страны.

Часть сотрудников Бюробина осталась в Москве для контроля за сохранностью зданий посольств. Во время авианалетов зажигательные бомбы попали в помещения английского, шведского, болгарского и японского посольств, а также в особняки закрывшихся германского и итальянского посольств.

В середине 1943 года с ростом успехов Красной армии на фронтах Бюробин занималось приведением в порядок пострадавших от бомбежек посольских зданий и восстановлением инфраструктуры.

Сохраняя московскую старину

В хозяйственном ведении ГлавУпДК более 130 московских особняков - уникальная коллекция объектов культурного наследия, настоящих шедевров мировой архитектуры. Исследователи отмечают, что благодаря тому, что многие из них 100 лет назад были переданы ГлавУпДК (в 2021 г. ГлавУпДК отметило столетие со дня образования), уровень их сохранности остался крайне высоким.

В основном в них размещаются дипломатические миссии и представительства международных организаций. Среди этих зданий - шедевры всемирно признанных архитекторов - Федора Шехтеля, Льва Кекушева, Петра Бойцова, Вильяма Валькота - великолепные образцы стилей необарокко, неоклассицизма, неоготики, эклектики, а также периода расцвета русского модерна.



Ул. Спиридоновка, 17

С учетом того, что многие из них на протяжении десятилетий заняты посольствами зарубежных государств и недоступны для свободного посещения, ГлавУпДК в большинстве случаев единственный хранитель достоверной информации об их интерьерах.

Обеспечивая иностранным дипломатам соответствующие их статусу условия пребывания и деятельности в России, ГлавУпДК сохраняет в надлежащем состоянии бесценные памятники истории и культуры. Их содержание и эксплуатация осуществляются в строгом соответствии с требованиями россий-



Леонтьевский пер., 10

ского законодательства в области охраны недвижимых объектов культурного наследия под контролем государственных органов по охране памятников.

Специалисты ГлавУпДК кропотливо восстанавливают первоначальный облик зданий. Проекты реставрации разрабатываются в соответствии с требованиями Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Работы проводятся за счет собственных средств предприятия.

Мероприятия ГлавУпДК по сохранению объектов культурного наследия получают позитивную оценку профессионального сообщества, надзорных органов, москвичей. Неоднократно Предприятие становилось лауреатом конкурса Правительства Москвы «Московская реставрация». Например, в прошлом, 2021 году по решению конкурсной комиссии ГлавУпДК было награждено дипломом лауреата за лучшую организацию ремонтно-реставрационных работ на двух объектах культурного наследия: «Дом жилой, 1928 г., архитектор А.Я.Лангман» (Милютинский переулок, д. 9, стр. 1) и особняк Морозова (фасады), конец XIX века, архитектор Ф.О.Шехтель (ул. Спиридоновка, д. 17, стр. 1).

И.о. начальника ГлавУпДК Вячеслав Фатин отмечает: «Крайне важно сохранить исторические особняки - памятники архитектуры в первоначальном виде, в таком, как было задумано их авторами. Главное управление по обслуживанию дипломатического корпуса ведет кропотливую работу по реставрации таких зданий, сегодня их фасады и интерьеры выглядят так же, как и век



Ул. Пятницкая, 33-35

дению Дней исторического и культурного наследия. Возможность посещения москвичами уникальных исторических особняков реализуется в партнерстве с дипломатическими представительствами. Сотрудники ГлавУпДК организуют в рамках Дней исторического и культурного наследия экскурсии в особняки, чьи двери были десятилетиями закрыты для широкой публики.

*Принять участие в виртуальном туре по историческим особнякам, посмотреть видеозаписи, ознакомиться с альбомами и архивными фотографиями можно на сайте **updk.ru***

назад. Всего же программой Предприятия на 2021-2022 годы предусмотрены работы разного объема и характера, а также разработка документации по 33 особнякам. Мы и в дальнейшем будем столь же активно вести работу по возрождению объектов культурного наследия, представляя результаты этой работы специалистам и широкой общественности».

Прикоснуться к истории

ГлавУпДК стремится рассказать всем ценителям архитектуры об уникальных зданиях, находящихся в ведении Предприятия, в которых сейчас размещаются посольства. Раздел «Виртуальные экскурсии» на сайте ГлавУпДК позволяет каждому желающему «совершить прогулку» по особнякам, полюбоваться их убранством, интерьерами. Раздел «Ретроспектива» знакомит посетителей сайта с архивными фотографиями особняков и их нынешним обликом.

С 2001 года ГлавУпДК поддерживает инициативу Правительства Москвы по прове-

ГлавУпДК при МИД России: тайны московских особняков

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации (ГлавУпДК при МИД России) и журнал «Международная жизнь» представляют новый проект - «Тайны московских особняков».

Читатели журнала узнают о неизвестных широкой публике исторических фактах, связанных со знаковыми зданиями Москвы, судьбах их обитателей и создателей, а также познакомятся с наиболее масштабными реставрационными работами, подарившими ценнейшим особнякам новую жизнь. Эти материалы позволяют по-новому взглянуть и на российскую историю, и на архитектурное наследие.

Вторая глава этой серии рассказывает о здании по адресу: ул. Пречистенка, д. 20, вошедшем в столичную топографию под фамилией одного из своих владельцев - Дом генерала Ермолова.



Жилой дом, XIX в., арх. А.С.Каминский. Адрес: ул. Пречистенка, д. 20.

Объект культурного наследия федерального значения.

Годы постройки: первая половина XIX в., 1873 г. - реконструкция.

ГлавУпДК при МИД России признано победителем конкурса на лучшую реставрацию, реконструкцию памятников архитектуры Москвы в 1999 г.

Протяженность улицы Пречистенки едва превышает километр, но в историческом пространстве города она играет роль исключительной важности. В XVI веке по трассе улицы проходила дорога из Кремля в Новодевичий монастырь. С конца XVII века Пречистенка стала улицей дорогих дворянских усадеб. Названия прилегающих к Пречистенке переулков сохранили имена родовитых владельцев особняков: Всеволожских, Лопухиных, Еропкиных.

Свое название Пречистенка получила в XVII веке в честь иконы Пречистой Божией Матери Смоленской, «Одигитрии», хранившейся в Новодевичьем монастыре.



Роскошный особняк по адресу: ул. Пречистенка, д. 20 в культурной топографии Москвы обозначен как Дом Алексея Ермолова - прославленного военачальника, государственного деятеля и дипломата. Алексей Ермолов приобрел дом на Пречистенке в 1851 году, но история особняка до приезда генерала имела несколько незабываемых владельцев.

Здание построено в конце XVIII века для немецкого врача Христиана Лодера. Он был знаменит среди русского дворянства как «доктор, дарующий чудо». Метод лечения Христи-

ана Лодера заключался в ежедневном ритуале: гулять на свежем воздухе два часа, выпивать в день три литра минеральной воды, слушать музыку Моцарта,



спать восемь часов в сутки и не предаваться дурным мыслям. За это его и его пациентов стали называть «лодырями». Так, от фамилии немецкого доктора произошли знаменитые русские «лодыри».

После Отечественной войны 1812 года хозяйкой Пречистенского особняка стала графиня Орлова, отличавшаяся экзальтированным характером.

Реконструкция дома была проведена в 1873 году: особняк отошел московскому предпринимателю, купцу I гильдии Владимиру Дмитриевичу Коншину, совладельцу Костромской большой льняной мануфактуры. Проект переустройства особняка на Пречистенке Коншин заказал Александру Каминскому, успешно работавшему во многих стилях - от классицизма до неорусского. На Пречистенке зодчий внес значительные изменения в оформление интерьеров, украшение фасадов дворовой части и, кроме того, надстроил вторым этажом каменный флигель. И Коншин, и Каминский были женаты на сестрах Третьяковых. Поэтому его приглашение как архитектора было не случайным.

Здание перестроено по проекту Александра Степановича Каминского - российского архитектора, одного из наиболее плодовитых мастеров поздней эклектики 1860-1880-х годов, автора первого здания Третьяковской галереи, ворот Третьяковского проезда и десятков частных и общественных зданий в Москве, а также огромного собора Николо-Угрешского монастыря.

Через несколько десятилетий новым хозяином дома становится миллионер-чаепромышленник А.К.Ушков, почти сразу же переписавший дом и участок на имя своей первой жены Зинаиды Высоцкой. Из Казани Ушков привозит архитектора К.Л.Мюфке, который к тому времени прославился

сооружением роскошного ушковского особняка (сегодня часть Национальной библиотеки Татарстана).

В Москве Мюфке тоже занялся переделкой дома: изменил главный фасад (явная параллель с домом в Казани), пристроил с западной стороны небольшой объем и ограду.

В 1911 году с восточной стороны дома пристраивается ряд помещений с новым главным входом и парадным вестибюлем, над которым формируется огромный зал.

Между тем авторство Мюфке документально не подтверждено, чертежи подписаны фамилией некоего Соколова, тоже, видимо, московского архитектора. Однако отрицать вклад Карла Людвиговича невозможно.

Ушковы прожили в особняке до 1922 года, после чего эмигрировали в Париж. Тем временем нарком просвещения РСФСР А.В.Луначарский пригласил в Москву для создания новаторской школы танцев знаменитую американскую танцовщицу Айседору Дункан. В качестве жилья ей предоставили национализированный дом на Пречистенке. Вместе с Айседорой Дункан здесь пару лет прожил и ее муж, поэт Сергей Есенин. На одном из снимков первой половины прошлого века хорошо видно огромное стеклянное заполнение слева, за которым находился танцевальный зал с зеркалами - место занятий и Балашовой, и, позже, Дункан.

В первые послереволюционные годы внешнему и внутреннему облику строения был нанесен ущерб. В 1930-х годах было заложено внушительное окно танцзала, исчезли три эффектных фигурных купола над зданием, въездные ворота и фонари на их пилонах (ажурные ворота каслинского литья были воссозданы в 1990-х гг.). В то же время, хорошо сохранились лепная ампирная атрибутика на главном фасаде, а также столярные заполнения и историческая фурнитура.

ГлавУпДК регулярно проводит обновляющие ремонты фасадов и интерьеров здания, полностью восстановлена историческая водосточная система.

Реставраторам порою совершенно неожиданно раскрываются, казалось бы, давно забытые тайны. За второй (непарадной) лестницей, в части дома, пристроенной еще при князе Хованском, долгое время был самый обычный кабинет с плоским побеленным потолком. Потолок оказался «фальшивым» (подвесным), а за ним скрывался декоративный купол. В коробках под снятым полом обнаружилась часть сбитой лепнины

Были произведены расчистки, в том числе дверей с необычайно красивыми золотыми узорами, определены колористические решения, после чего исторический Мавританский зал предстал во всей красе. Нельзя не обратить внимание на камин, выполненный частично из натурального, частично из искусственного мрамора. На камне читается арабская вязь, которая складывается в фамилию последнего хозяина - Ушков.

Сейчас в бывшем доме Ермолова - Коншина - Ушкова располагается главный офис ГлавУпДК, а его парадные помещения используются для встреч с послами иностранных держав и представителями международных организаций.

«ГлавУпДК в лицах»: гольф-директор «Москоу Кантри Клуб» Мария Баженова

ГлавУпДК при МИД России больше века вносит вклад в развитие международных связей нашей страны с зарубежными государствами, оказывая гостеприимный прием в Москве главам и сотрудникам дипломатических представительств, представительств международных организаций, средств массовой информации, иностранных коммерческих компаний.

Предприятие предлагает широкий спектр услуг для эффективной деятельности и комфортной жизни в столице: комплексный подход к аренде жилья и офисов, высококачественное медицинское обеспечение, кадровое, бухгалтерское, юридическое сопровождение и консалтинг, организацию деловых мероприятий и загородного отдыха. На протяжении всей своей истории ГлавУпДК знакомит иностранцев с многообразием российской культуры, создает условия для эффективного диалога вне официальных мероприятий.



В совместном проекте ГлавУпДК и журнала «Международная жизнь» «ГлавУпДК в лицах» об истории предприятия, оказываемых услугах и планах по развитию рассказывают руководители структурных подразделений и филиалов.

В новой статье цикла гольф-директор «Москоу Кантри Клуб» Мария Баженова поделится тем, как устроена работа клуба, что делает его уникальным местом для знакомства с этим видом спорта и совершенствования своих навыков.



История загородного клуба «Москоу Кантри Клуб»*, открывшего России мир большого гольфа, известна многим любителям этого вида спорта. А как сегодня обстоят дела с наследием династии архитекторов Трент Джонс, как ведет себя поле после 30 лет эксплуатации?

Наше гольф-поле по-прежнему остается в превосходном состоянии, не в последнюю очередь благодаря отличной дренажной системе. Даже в дождливую погоду вода не задерживается на площадках, а мяч продолжает катиться по траве. Члены и гости клуба отмечают и великолепное состояние гринов (зона гольф-поля с хорошо выстриженной травой, где расположены флаг и лунка), позволяющее проводить любые виды турниров: от любительских до профессиональных.

Одна из изюминок поля - это его уникальное месторасположение: фактически оно находится в центре настоящего русского леса, благодаря чему гольфисты чувствуют удивительное единение с природой. Таким образом, к нашим «обязанностям» по поддержанию первоначального дизайна поля добавляется и уход за лесным массивом.

*Об истории гольф-клуба читайте в интервью директора «Москоу Кантри Клуб» М.В.Масловой журналу «Международная жизнь». 2022. №5.

Конечно, есть и то, что требует реновации. Например, в ближайшем будущем установим габионы для укрепления прибрежной зоны пруда.

Однако наша команда, и я в том числе, убеждена, что гольф-поле «Москоу Кантри Клуб» - одна из жемчужин Подмосковья, поэтому поддержание высокого уровня его состояния для игроков и первозданной красоты природы - один важнейших приоритетов.

Почему гольфисты выбирают «Москоу Кантри Клуб»? Кто состоит в клубе и что отличает внутреннюю атмосферу «Москоу Кантри Клуб»?

Преимущественно на нашем поле играют гольфисты с безвременным членством в клубе. Подавляющее их большинство состоит в клубе более 15 лет, благодаря этому у нас царит дружественная и даже семейная атмосфера - наши гольфисты знакомы не первый год, а поддерживают теплые отношения на протяжении нескольких десятилетий. У нас играют главы и сотрудники дипломатических представительств, иностранных компаний. Поэтому я бы охарактеризовала нас как одну большую интернациональную семью со своими добрыми многолетними традициями, которая гостеприимно встречает всех, кто только хочет начать играть в гольф или уже может назвать себя опытным гольфистом.

Есть ли у «Москоу Кантри Клуб» своя команда, кто ее капитан и каких результатов удалось достигнуть гольфистам?

Мы формируем сборную клуба и выбираем по капитану среди мужчин и женщин перед началом каждого сезона. Капитаны этого года - Ольга Матешина и Константин Сокол - опытные игроки в гольф, ответственно подходящие к своему делу.

Замечу, что многие члены клуба стремятся попасть в сборную и отстаивать честь клуба на турнирах с «коллегами», принимают участие в отборочных соревнованиях в начале и во время сезона, потому что уровень игры спортсменов постоянно меняется. По их результатам и формируется состав.

Периодически организовываются матчи с другими клубами - команды приезжают к нам в гости, а на следующий день встречаемся уже на их территории. Выступаем и на турнире «Битва клубов» в Целеево, где собираются сборные многих регионов нашей страны. В этом году наша команда заняла пятое место, конечно, над результатом будем работать.

Какие турниры проходят в «Москоу Кантри Клуб» и как устроен гольф-сезон в «Москоу Кантри Клуб»?

Сезон у нас очень насыщенный. Практически каждые выходные проходят клубные турниры, в которых принимают участие только члены клуба, а на матчи в будние дни приезжают гольфисты из других клубов. Поэтому для удобства гольфистов мы даже открыли соответствующий вид членства - буднего дня.



Ежегодно мы проводим Международный благотворительный турнир по гольфу, приуроченный ко Дню защиты детей. В этом году он прошел в 26-й раз, и этой традицией мы искренне гордимся! Во время проведения турнира в загородном клубе разворачивается настоящий праздник дружбы, спорта и детства. Так, например, в рамках XXVI Международного благотворительного турнира по гольфу на поле вышли 80 гольфистов из России, Индонезии, Италии, Таиланда, Вьетнама, а для гостей была организована насыщенная познавательных и развлекательных мероприятий. Благотворительные средства были направлены в Фонд помощи хосписам «Вера», Фонд «Дом с маяком», Благотворительный фонд Константина Хабенского, Благотворительный фонд «AdVita» («Ради жизни»), Благотворительный фонд «Важные люди», а также в Среднюю школу-интернат МИД России. Соответствующие сертификаты представителям фондов вручили четырехкратная чемпионка России, многократный призер чемпионатов Европы, чемпионка мира среди юниоров, первая в истории России олимпийская чемпионка в индивидуальном зачете среди женщин Аделина Сотникова, телеведущая и актриса Аврора, актер Владислав Канопка.

В этом году у нас впервые прошел Международный фестиваль интеллектуальных видов спорта «Сильные фигуры». Матчевая встреча сборная России - сборная мира завершилась со счетом 10:5 в пользу россиян. В команду России вошли первый заместитель председателя Государственной Думы Александр Жуков, депутаты Государственной Думы Светлана Журова и Айрат Фаррахов, организатор фестиваля Евгений Ковтун, трехкратная чемпионка России по гольфу Екатерина Малахова, капитан гольф-клуба



«Москоу Кантри Клуб» Ольга Матешина и многие другие известные государственные деятели и бизнесмены. За сборную мира выступили посол Замбии в России Шедрек Чингембу Лувита, посол Зимбабве в России Майк Николас Санго и посол Таиланда в России Сасиват Вонгсинсават, представители дипломатических миссий Вьетнама, Индии, Кении, известные спортсмены и обладатели олимпийских наград Зарах Имбал (Индия), Вадим Девятковский (Беларусь). В каждой команде сыграли 28 гольфистов, в том числе и члены нашего гольф-клуба. Кроме того, в рамках фестиваля состоялись соревнования в дисциплине «керлинггольф» - ноу-хау организаторов мероприятия, а для любителей шахмат сеанс одновременной игры провел гроссмейстер Сергей Карякин.

И, наконец, не могу не упомянуть наш специальный турнир «Зимний гольф», который проводится на снегу. В этом турнире с удовольствием принимают участие и россияне, и наши зарубежные гости. Он никого не оставляет равнодушным!

Гольфисты и известные личности нередко говорят о том, что в «Москоу Кантри Клуб» созданы прекрасные условия для игры. Расскажите, как устроена работа по поддержанию состояния полей, учитывая климатические особенности нашей страны?

У нас прекрасная команда опытных гринкиперов! Основной костяк специалистов работает с момента основания клуба. Каждый понедельник производится стрижка, укатка фэрееев и гринов, газон посыпается удобрениями. Перечень производимых «процедур» зависит от состояния поля, которое постоянно контролируется по целому ряду показателей, среди которых - уровень песка, высота травы и др. Кроме того, мы внимательно относимся к пожеланиям и отзывам наших игроков и практически всегда воплощаем их в жизнь.

Перед каждым турниром газон постригается и укатывается, ведь грины всегда должны быть в идеальном состоянии!

Зимой гольф-поле также находится под особым контролем специалистов: они следят за толщиной снежного покрова и не допускают образования ледяной корки. Так как на поле растет множество деревьев, весной снег с гринов убирается заранее.

Расскажите о коллективе гольф-клуба и тренерском штабе?

Коллектив у нас небольшой, но очень дружный. В штате - девять человек, во время сезона присоединяются еще десять сотрудников. Конечно, украшение нашей команды и настоящие ее звезды - профессионалы ПГА России с более чем 15-летним опытом работы - Денис Курьян и Алексей Ежиков, которые успешно тренируют членов клуба, а также обучают гостей.

Существует стереотип, что гольф - игра «не для всех». Это дорогостоящий вид спорта, который требует серьезных временных и финансовых затрат. Насколько такое утверждение соответствует действительности? Может ли новичок прийти играть в гольф в «Москоу Кантри Клуб»?

Во-первых, скажу, что только за последние годы в России появилось много частных гольф-клубов, но лидер «гольф-движения» в нашей стране, конечно, Московская область. А это значит, что интерес к гольфу растет, его перестают бояться и люди, и инвесторы видят потенциал в этой отрасли.

Говоря о нашем клубе, отмечу, что в «Москоу Кантри Клуб» ценовая политика очень лояльная, к элитному сегменту мы себя не относим, поэтому слухи о неприступной стоимости этого вида спорта сильно преувеличены. Но вот что действительно важно и о чем редко говорят - гольф требует много времени: регулярные тренировки, работа над техникой, ее оттачивание... Успех в гольфе - это во многом постоянное совершенствование и рост над собой. Впрочем, это касается многих видов спорта. Если человек готов к гольф-режиму, никаких проблем не возникнет. Например, у нас в «Москоу Кантри Клуб» можно заниматься как в группе, так и персонально с тренером, а необходимое оборудование мы предоставляем в аренду.



Гольф включен в международную олимпийскую программу, однако в России не пользуется большой популярностью. Реально ли, на ваш взгляд, сделать гольф массовым видом спорта в нашей стране?

Клуб в данном направлении может позволить гостям и всем желающим без ограничений приезжать и тренироваться на прекрасном поле. У нас - в «Москоу Кантри Клуб» - есть ограничения только для действующих гольфистов: во время сезона спортсмен может сыграть три раза на главном поле, после чего необходимо приобрести членство. Однако брать уроки и тренироваться на площадках может любой желающий.

Говоря об увеличении популярности гольфа, отмечу, что сейчас практически все российские гольф-клубы построены на средства частных инвесторов и, на мой взгляд, создание муниципальных гольф-клубов даст большему количеству людей возможность начать играть в гольф, сделает этот вид спорта более повсеместным.

Ну и, конечно, российский гольф очень зависим от погоды! В нашем регионе сезон длится с мая по октябрь, тогда как на юге нашей страны есть возможность играть и зимой, собственно, два клуба там уже есть, а значит, гольф становится все ближе!

Сейчас такая деятельность приобретает все большее значение. Помимо ограничения выездного туризма, здесь сказывается и влияние тренда на занятия спортом на свежем воздухе, гольф в этом плане идеальная игра: это и новые впечатления, и замечательная физическая нагрузка.

Мария, вы не первый год работаете в индустрии гольфа. Почему решили связать свою профессиональную деятельность с этой сферой? Помните ли, как и при каких обстоятельствах впервые взяли клюшку в руки?

Гольф для меня уже не столько профессиональная сфера, а жизнь, причем очень и очень интересная! И я рада, что обстоятельства сложились так, что эта жизнь выбрала меня! Несколько лет назад в «Москоу Кантри Клуб» проходили соревнования по гольфу среди сотрудников. Именно тогда я впервые взяла в руки клюшку и вышла на поле. Хорошо, что у меня спортивное прошлое, что, конечно, мне очень помогло. Выступила я прекрасно, да и команда подобралась отличная - мы заняли первое место. Вот так все и началось!

Чем больше я погружалась в гольф, тем больше стала осознавать, сколько требуется внимания и желаний, чтобы овладеть техникой движения и удара. Но все это уже не имело никакого значения, когда я почувствовала, насколько объединяет игра в гольф и сколько вокруг меня появилось увлеченных и влюбленных в эту игру людей. Ну и неоспоримый плюс в том, что это сложный координационный вид спорта, который, кстати, укрепляет не только мышечный корсет, но и интеллект: игра проходит в постоянном мыслительном процессе, разработке стратегий.

Чем из достигнутого на своей должности гордитесь больше всего? Какие планы еще предстоит воплотить в жизнь?

Горжусь членами нашего клуба и командой сотрудников «Москоу Кантри Клуб». Не место делает атмосферу, а люди, и, как бы банально это ни звучало, они главная наша ценность - дружный костяк неравнодушных членов клуба, которые нередко сами выступают с разными инициативами и предложениями. Мы весело и слажено проводим турниры, придумываем разные форматы и соревнования. Женская часть нашего коллектива играет в бридж, а мужчины - в гольф. Каждый день мы встречаемся в «Москоу Кантри Клуб» с хорошим настроением, дипломаты и другие гости клуба неизменно отмечают добрую и позитивную атмосферу. Гольфисты покидают клуб, пребывая в восторженных чувствах по поводу состояния и архитектуры поля, игры, наполненные интереснейшими идеями и вдохновением - и это самое главное в нашей работе!

В следующем году гольф-клуб будет праздновать 30-летие. Какие сюрпризы принесет предстоящий сезон?

Без сюрпризов, конечно, не обойдется. Однако раскрывать все карты пока не хотелось бы. Обещаем - это будет неожиданно и радостно!