



Сентябрь 2020

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

Главная тема:

## Объединение Германии. 30 лет спустя



ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

*Михаил Таратута. Американские абсурды*

*Александр Рар. Теперь «священной цели» в отношениях Германии с Россией нет*



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## ПОЛИТИКА

**Михаил Таратута** ..... 4

Американские абсурды

*Мотивацию войны черных активистов и лево-либеральной публики с памятниками южанам, сражавшимся в Гражданской войне за отделение от Соединенных Штатов, можно в какой-то мере понять. Но когда протестующие добрались до Колумба, а затем и до памятников отцам-основателям - Дж.Вашингтону и Т.Джефферсону, другим выдающимся президентам - У.Гранту, А.Линкольну, Т.Рузвельту, а потом и до традиционного изображения Христа с белым ликом, тут уже стоит серьезно задуматься.*

## СМЕНА ЭПОХИ

**Артур Богачёв,**  
**Виталий Чумаков** ..... 14

Внеблоковый статус объединенной

Германии - упущенный шанс

*3 октября 2020 года Германия, являясь ведущим европейским участником Североатлантического альянса, отмечает 30 лет со дня завершения процесса объединения ФРГ и ГДР. Из недавно раскритикованных Госдепартаментом США документов следует, что судьба как немецкого народа, так и Североатлантического пакта решалась в 1990 году в ходе переговоров Президента СССР М.С.Горбачева с его западными партнерами об объединении Германии.*

**Александр Рар** ..... 24

Теперь «священной цели» в отношениях Германии с Россией нет

*Парижская хартия была подписана накануне развала СССР и Варшавского договора. В практическом плане она должна была возродить новую, «свободную» Европу на основе ОБСЕ. Но США приложили все усилия, чтобы будущая архитектура Европы была выстроена институтами НАТО и Евросоюза. И получилось так, что Запад стал учителем демократии, а Восточная Европа села на школьную скамью учить азы демократии.*

## МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

**Андреас Зинонос** ..... 28

Кипр - Россия: 60 лет дружбы и сотрудничества

*В этом году отмечается 60-летний юбилей российско-кипрских дипломатических отношений. Следует отметить, что им значительно больше лет - на официальном уровне наши страны взаимодействуют с XII века. Важно, что сегодня нас объединяют крепкие духовные и культурные связи, которые высоко ценятся и сохраняются и Россией, и Кипром.*

## ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕКТОР

**Ольга Лебедева** ..... 34

Концептуальные основы культурной политики России на современном этапе: основные цели и задачи

*Рассмотрение политики в сфере культуры необходимо осуществлять в контексте взаимосвязи культурной сферы жизни социума с политической стратегией, которой придерживается правительство соответствующей страны. Безусловно, существенное влияние на политический курс оказывают обусловленные историей социокультурные аспекты.*

**Вячеслав Сутырин** ..... 44

За пределами «мягкой силы»: гуманитарное влияние и сотрудничество во внешней политике

*Термин «мягкая сила», как и «публичная дипломатия», является «изобретением» англоязычного пространства, в первую очередь американского академического и внешнеполитического сообществ. Более точный перевод термина Дж.Ная - «мягкая власть» (в английском «power» - также перевод веберовской «власти»), которая определяется как достижение того, чтобы объект действовал в интересах субъекта, но без «осязаемого воздействия».*

**АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ****Дмитрий Малышев** . . . . . 58

Приднестровский конфликт и вопросы урегулирования

*Зародившись 30 лет назад, в эпоху уже распадающегося СССР, Приднестровский конфликт и по сей день далек от разрешения. Актуальными остаются основные аспекты его развития и влияние на него со стороны основных игроков современных международных отношений - России, Европейского союза, НАТО, США, ОБСЕ, - их видение и подходы к его разрешению.*

**Константин Воронов** . . . . . 72

Швеция во Второй мировой и холодной войнах: другая история

*Уникальность такой малой самобытной страны, как Швеция, проявляется, безусловно, во многих отношениях. Главное - ее особый национально-исторический опыт, свидетельствующий, в частности, о том, что ей удалось не позволить втянуть себя ни в мясорубку Второй мировой войны, ни в последующую за ней «холодную».*

**Александр Фролов** . . . . . 84

Россия и Запад: соседей не выбирают, или География как приговор

*Тема соотносимости России и Запада, поднятая автором книги «Россия и Запад: Несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность», профессором Дипломатической академии МИД РФ В.В.Штолем, очевидно, актуализируется в год празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне, поскольку своим содержанием обращена именно к истории европейских противоречий и их конкретизации в определенные действия (войны, коалиции, интриги, сдержки и противовесы).*

**ЭКОНОМИКА****Александр Рыбас, Вячеслав Бессонов** . . . . . 96

Перспективы развития торгово-экономического сотрудничества России и Индии в условиях преодоления последствий коронавирусной инфекции COVID-19

*Опыт Индии по контролю за распространением COVID-19 при ее почти полутора миллиардном населении с неидеальной инфраструктурой, серьезными проблемами с качеством питьевой воды и уровнем санитарии, без преувеличения, можно назвать уникальным. Однако сделаем оговорку, что, пока волна пандемии не вошла в контролируемое русло, однозначно судить о том, какие предпринятые меры или объективные условия позволили снизить плотность заражения и количество смертей, еще рано.*

**ВЕХИ ИСТОРИИ****Юрий Булатов** . . . . . 104

Русификация Бессарабии: несостоявшийся проект Дома Романовых (1828-1917 гг.)

*В феврале 1828 года император Николай I прервал эксперимент с автономным устройством Пруто-Днестровского региона, подписав законопроект «Учреждение для управления Бессарабской областью». Взамен прежних «прав и свобод», дарованных местной элите Александром I, его преемник на российском престоле предоставил Бессарабии статус области в составе Новороссийско-Бессарабского генерал-губернаторства - новой административно-территориальной единицы, созданной на юге России.*

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

---

### **С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России**

**А.А.АВДЕЕВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**, *генеральный директор МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**, *доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

**М.В.МАРГЕЛОВ**, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

**А.Ю.МЕШКОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако (по совместительству)*

**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**А.Н.ПАНОВ**, *доктор политических наук*

**А.К.ПУШКОВ**, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**, *зам. министра иностранных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

**В.Г.ТИТОВ**, *первый зам. министра иностранных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

**А.А.ФЕДОТОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словакии, кандидат юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**, *постоянный представитель России при ЕС*

**Ю.К.ШАФРАНИК**, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»*

**А.В.ЯКОВЕНКО**, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

---

**М.Ц.Арзаканян**, *доктор исторических наук*

**Ю.А.Булатов**, *доктор исторических наук*

**В.П.Воробьев**, *доктор юридических наук*

**В.И.Гасумянов**, *доктор экономических наук, профессор*

**И.И.Кравченко**, *кандидат политических наук*

**В.Д.Кузнецhevский**, *доктор исторических наук*

**А.А.Моисеев**, *доктор юридических наук*

**В.О.Печатнов**, *доктор исторических наук*

**Е.Б.Пядышева**, *кандидат исторических наук*

**А.В.Торкунов**, *доктор политических наук, академик РАН*

**А.В.Фролов**, *доктор политических наук*

**В.В.Штоль**, *доктор политических наук*

Михаил ТАРАТУТА

---



## Михаил Таратута

*Журналист-международник*

mtaratuta@mail.ru

**Ключевые слова:** США, выборы, либеральная диктатура, движение BLM, расовые беспорядки.

## АМЕРИКАНСКИЕ АБСУРДЫ

**Г**отов утверждать, что нет такой замечательной идеи, которую нельзя довести до абсурда и даже до ее полной противоположности. Хуже того, многие замечательные идеи нередко приходят именно к такому бесславному концу.

### От либерализма к либеральной диктатуре

Ну разве не замечательны, к примеру, идеи либерализма, в основе которых, мы знаем, лежат равенство всех людей перед законом, уважение к гражданским правам и свободам, уважение к личности и, конечно, свободный рынок. Это как бы идеологический центр, на который традиционно опирались и демократы, и республиканцы, не слишком далеко от него отступая - одни влево, другие вправо. Собственно, такой баланс и позволял путем компромиссов находить в стране политическое равновесие. Но в последние десятилетия этот баланс все чаще нарушался, а в результате обе партии разбегались все дальше и дальше от центра. Но особенно заметным стало движение в левом направлении.

И вот уже, страшись не досчитаться голосов избирателей, ощутимо смещается влево кандидат на высший пост от демократов Джо Байден, известный партийный

центрист. Он готов подписаться под левой идеей «зеленой революции», то есть отказаться от углеводородного топлива и перейти на альтернативные источники. Типичная затея из левой популистской утопии стоимостью в десятки триллионов долларов, которых нет ни в Америке, ни, возможно, во всем мире. Байден щедро обещает добиваться принятия закона о предоставлении гражданства всем осевшим в США 11 млн. нелегалам (по данным Йельского университета и Массачусетского технологического института, их даже 22 млн.). И это только первый шаг к мечте леваков об открытых границах Америки. Он еще много чего обещает, о чем левые раньше могли только мечтать.

Если же двигаться от либерального центра еще дальше к левому флангу - а именно этот процесс мы наблюдаем сегодня в Демократической партии и шире - среди либеральной публики, - мы приходим к социалистам вроде политиков Берни Сандерса, Элизабет Уоррен и кандидата в вице-президенты Камалы Харрис. Приходим к их идеям трансформации общества путем социалистических реформ, государственного распределения благ - всеобщему бесплатному образованию, здравоохранению, что также требует триллионы и триллионы долларов, которых в стране реально нет. Разве что знакомое нам «отнять и разделить».

«Отнять и разделить» звучит не так уж и абстрактно, если двигаться еще дальше к левым маякам. Там мы неизбежно наткнемся на так называемых «прогрессистов» - левых политиков с большевистскими обертонками. На борцов за социальную справедливость типа молодых, агрессивных и чрезвычайно популярных в молодежной среде членов Конгресса Александрии Окасио-Кортес, Ильханы Омар, Айяны Пресли и Рашиды Тлаиб с их миссией демонтажа капитализма как прогнившей системы. Эти идеи поддерживает и популяризирует целая армия левой университетской профессуры, публицистов, философов.

До отмены капитализма прогрессисты пока еще не дотянулись, но их попытки совершения «культурной революции», переформатирования общественного сознания, создания культа единомыслия в сегодняшней Америке выглядят весьма убедительно. Они как бы завершают трансформацию идей либерализма, идей уважения прав и свобод, уважения личности в их противоположность - в своего рода либеральную диктатуру, подавление инакомыслия, преследование за взгляды. И об этом речь впереди. Еще небольшой шаг влево - и нас уже встречают анархисты из движения «Антифа» и другие левые радикалы, для которых идея и гармония жизни состоят исключительно в самом процессе разрушения.

## От движения за гражданские права к самоотрицанию белой расы

Другое замечательное начинание - движение за гражданские права. Когда в 1960-х годах Америка, осознав весь позор практики сегрегации цветного населения, пришла к отмене всех дискриминационных законов, белое большинство признало, что было не просто молчаливым свидетелем, а фактически соучастником в

Михаил ТАРАТУТА

---

историческом преступлении - ущемлении прав и свобод миллионов соотечественников с другим цветом кожи.

Покаяние - универсальная добродетель в большинстве мировых культур. Но и ее, если двигаться влево, можно довести до абсурда. Например, прийти к убийственному выводу, сделанному более полувека назад видным апологетом прогрессивизма, кумиром молодежи, писательницей и философом Сьюзен Зонтаг: «Белая раса - это раковая опухоль на теле истории человечества». Что, кстати, стало одной из доминант идеологии прогрессивизма. Уже в наши дни ведущая журналистка «Нью-Йорк таймс» Николь Ханна-Джоунз пишет об Америке, что «расизм содержится в самой ДНК страны». Ее редактор Джейк Сильверстейн, вторя ей, утверждает, что «рабовладение иногда называют первородным грехом страны, но это гораздо хуже - это сама природа Америки».

Подобное самобичевание, культивирование чувства вины как первородного греха белой расы породили трудами прогрессистов своего рода культ борьбы с так называемой «привилегией белых», которую апологеты этой концепции видят во всем, даже в том, что первый ход в шахматах делают белые, а мороженое с шоколадным покрытием называют «Эскимо». Поразительно то, что самыми рьяными служителями этого уродливого культа выступают сами же белые американцы, точнее сказать, либеральная среда, все более проникающаяся идеями прогрессивизма. Что, по здравому размышлению, далеко ушло от движения за гражданские права.

## От необходимой помощи к развращенному сознанию

С отменой сегрегации покаявшееся белое большинство разумно сочло необходимым помочь черному меньшинству подняться по социальной и экономической лестнице. Квоты при приеме на работу, учебу, пособия, субсидированное жилье, продовольственные талоны, другие виды поддержки, конечно же, были необходимы в первые годы после отмены сегрегации, возможно в первые десять лет. Но все эти привилегии продержались полвека вплоть до наших дней, постепенно превращаясь из блага в свою противоположность. Привилегии развратили большую часть негритянского населения, воспитав в них психологию потомственной жертвы, вечных получателей заслуженных льгот. Состояние постоянной обиженности рождало убеждение, что общество им должно и всегда не додает. Это убеждение постоянно подпитывалось чувством вины белых. Незатухающая обида одних и чувство вины других работали, как пара сообщающихся сосудов.

Впрочем, самые амбициозные воспользовались льготами, чтобы вырваться из нищеты и отсталости. Сегодня примерно 40% афроамериканцев - это средний класс, а также небольшая группа весьма состоятельной публики. Но 60% черных так навсегда и застряли в трясине безысходности. Среди получателей пособий по бедности из всех рас черные составляют самую большую группу - 39,8% при их доле в населении страны всего в 13%. Для сравнения: число белых получателей пособий

несколько меньше - 38,8%<sup>1</sup>, хотя белые американцы и составляют очевидное большинство населения - 72% (из них белые европейского происхождения - 60,2%).

Психология жертвы, помноженная на исторические обиды, цементировала у черных чувство второсортности, не давала зажить комплексу неполноценности в обществе белых. В обществе, которое, как им всегда виделось, состоит из барьеров для черных и привилегий для белых. Эти комплексы не дают им покоя, мучают подозрением, что белый человек испытывает по отношению к ним превосходство и стремится ущемить их в правах. Все эти тлеющие углы недовольства в любой момент готовы превратиться в большой пожар, для которого нужен только повод. Так дорога, выложенная лучшими намерениями, оказалась дорогой, ведущей в ад.

## От деликатности к социальной цензуре

Точно так же достойную всяческого уважения деликатность по отношению к обиженному и чрезвычайно обидчивому негритянскому населению активисты либеральной идеи сначала превратили в бесконечное расшаркивание, доходящее порой до заискивания перед афроамериканцами, то есть во все то, что получило название «политкорректность». Забавным и самым безобидным примером тому может служить табуирование нейтрального во всех других языках слова «негр». Менее забавным стал, например, негласный запрет на критику черных со стороны белых американцев. Белому начальнику стало небезопасно сказать работнику-афроамериканцу, что тот скверно делает свое дело. В ответ есть риск получить обвинение в расизме, а это может быть чревато оргвыводами.

Таким образом, политкорректность стала все более приобретать черты своего рода цензуры. Нет, не государственной, идущей сверху цензуры, а цензуры социальной, идущей от соседей, коллег, знакомых и незнакомых людей. При этом либеральная публика ухитрилась поднять планку цензуры на предельную высоту, когда любое неосторожное слово может привести к остракизму, травле на работе и в социальных сетях, демонстрациям под окнами дома и даже стоять человеку места. Однако будь то же самое сказано в отношении любой другой расы или национальности, этим словам никто не придавал бы значения.

## От десеграции к обратной дискриминации

Плодом всех этих либеральных усилий стала отрицательная селекция кадров в компаниях, университетах, на телевидении, в искусстве - повсюду. Иначе и быть не могло, если при найме из двух кандидатур - афроамериканца и белого - предпочтение отдается черному, даже если в своих компетенциях он уступает белому. И, наоборот, при увольнении первым работу теряет белый. Нечто похожее мы видим и во многих университетах. Сейчас, например, Министерство юстиции расследует дело о дискриминации белой молодежи и абитуриентов азиатского происхождения в пользу афроамериканцев при приеме в Йельский университет, один



Михаил ТАРАТУТА

---

из самых престижных университетов Америки. Эта и подобные ей истории выросли из благородного стремления создать социальные лифты для негритянского населения. С этой целью в большинстве университетов и корпораций появились должности вице-президентов по этническому разнообразию, отвечающих за справедливое представительство черных американцев. Но за 50 лет все пришло к своей противоположности - созданию привилегий для афроамериканцев за счет скрытой дискриминации других рас.

### От свободы дискуссий к либеральной диктатуре

Одной из особенностей американской студенческой среды всегда было свободное обсуждение самых разных политических взглядов. Но не сегодня. Резкое полевение либералов привело к поляризации политических пристрастий, когда дискуссия об идеях и ценностях становится больше, чем просто дискуссия, а инакомыслящий оппонент - больше, чем просто сторона в споре. Для прогрессистов это поле боевых действий на уничтожение противника. Иными словами, в какой-то момент подавляющие силы левых либералов окончательно заглушили голоса оппонентов, которые сегодня из-за опасений за свою карьеру, за свое будущее предпочитают молчать о своих взглядах или на публике даже подыгрывать либералам. Так, во многих университетах воцарилась атмосфера политического единомыслия, воинственной нетерпимости к политической инаковости. Нетерпимости к любому нарушению политкорректности или тому, что может показаться нарушением. Кто-то дал этому довольно точное название - «либеральная диктатура».

Этот механизм может работать по-разному. Вплоть до трагического исхода, как это случилось с Майком Адамсом, профессором криминологии Университета Северной Каролины в Уилмингтоне. Все началось с того, что профессор неосмотрительно назвал людей, громящих магазины в память погибшего при задержании чернокожего рецидивиста Флойда, «бандитами, которые пользуются возможностью безнаказанно нарушать законы». И тут же борцы за чистоту неолиберальных идей опубликовали на сайте петиций Change.org. материал, где приклеили ему ярлыки женоненавистника, ксенофоба, гомофоба и расиста, требуя уволить профессора. Петиция открыла шлюзы полномасштабной травле в соцсетях. Руководство вуза, как это сейчас водится, во избежание неприятностей для себя и университета вынудило профессора уволиться «в свете общественного внимания, вызванного его спорными постами в социальных сетях». Майк Адамс, не выдержав стресса, застрелился.

Также обвиненный в расизме старший куратор Музея современного искусства в Сан-Франциско Гари Гэррелз, признанный искусствовед, немало сделавший для расцвета музея, не застрелился, но предпочел подать в отставку после того, как коллега облыжно обвинил куратора в том, что тот якобы приобретает работы главным образом белых художников. Гэррелз назвал это обратным расизмом, чем вызвал бурю негодования в расово обеспокоенном коллективе. Живя в мире искусства, он,

вероятно, пропустил момент, когда в обыденной жизни стало не всегда безопасно называть дерево деревом, а траву травой. Возможно, он не знал, что сегодня 62% американцев<sup>2</sup> боятся открыто высказывать свои политические взгляды. Среди республиканцев этот показатель еще выше - 77%. И только леваки чувствуют себя в сравнительной безопасности. Сегодня - это их время.

На волне моральной паники, вызванной беспорядками и массовой протестной активностью, общество с невероятной скоростью падает в объятия воинствующих прогрессистов с их культурой политического единomyслия и жестких запретов на любое выпадение из группового (понимай - стадного) поведения. Суть этой культуры сводится к простой мысли: кто не с нами, тот против нас, тот расист. Расистом, например, был объявлен тренер футбольной команды Оклахомы Майк Ганди за то, что надел майку с логотипом телестанции «One America News», известной своей критикой движения BLM (Black Lives Matter - «Жизнь черных имеет значение») и поддержкой Трампа. С осуждением тренера выступил игрок команды (афроамериканец), а затем на бедолагу накинута и весь правоверный рой, поставив под угрозу всю его карьеру. И Майк сдался, он слезно просил у игроков извинения за «причиненные боль и страдания».

По правилам выживания надежнее говорить и поступать так, как это делают вокруг тебя. Приветствовать движение BLM, вставать перед черными на колени, просить прощения за грехи белой расы. И ведь встают, встают порой целыми взводами национальной гвардии, целыми полицейскими отделениями. А кто отказывается, получает клеймо расиста. Я понимаю, для иного афроамериканца покушаться над белым человеком может быть мечтой всей его жизни. Это выход накопившейся злости и ненависти, это долгожданная возможность как-то компенсировать свои комплексы. У других, то есть у белых американцев, что особо усердно стоят на коленях, целуют неграм ботинки и бесконечно каются, эти процедуры, возможно, вызывают катарсис, желанное очищение. Но для третьих, кто вынужден становиться на колени, непонятно за что каяться, потакать капризам одних и истеричным прихотям других, - все это должно быть пыткой. Но, похоже, что и их терпение на исходе.

## От либеральной мечты о расовом мире к расовым беспорядкам

Нет, не все готовы выходить на улицы с контрпротестами. Немало людей предпочитают просто покинуть большие мегаполисы, где мэры-демократы отдали свои города на откуп протестующим, а также грабителям и погромщикам. Где власти, идя на поводу радикалов, сокращают финансирование полиции, сокращают ее численность и не позволяют применять силу для подавления беспорядков. Неудивительно, что именно там происходят грабежи магазинов и поджоги зданий, именно там - в Нью-Йорке, Чикаго, Сиэтле, Портленде и других городах - взрывообразно растет преступность. Но деморализованная полиция не может, да и не спешит наводить

Михаил ТАРАТУТА

---

порядок. В обстановке политической ангажированности властей города сегодня полицейские не уверены, что, защищая себя выстрелом от преступника, они найдут справедливое разбирательство обстоятельств, а не попадут за решетку. А мэры и губернаторы, присягнувшие демократам, застыли в нерешительности, вроде бы и надо действовать, но как действовать, когда около четверти их избирателей - афроамериканцы, которые протестуют против полицейской жестокости.

Но есть и те, кто готовы действовать, готовы дать отпор распояшавшимся активистам BLM. В Портленд, крупнейший город штата Орегон, например, в августе прибыл караван из 600 автомобилей с американцами, твердо намеренными показать, что не отдадут страну в руки леваков, анархистов и мародеров. Как и следовало ожидать, их демарш закончился столкновениями с оккупировавшими центр города членами BLM. Один человек убит. В других городах местные жители организуют отряды самообороны для защиты своих домов и бизнеса. На начало сентября беспорядками были охвачены 30 городов, в 25 из них введен комендантский час. Так либеральные идеи за все хорошее против всего плохого превращаются в массовые беспорядки, когда в игру вступают левые силы.

## Мы новый мир построим

Со стороны может показаться, что Америку охватило безумие. Вспышки насилия, столь же беспорядочные и бессмысленные, как удары пандемии, грабежи и поджоги, бредовые призывы толпы распустить полицию, война с памятниками, состояние хаоса и неопределенности под бесконечные крики «Расизм! Расизм! Расизм!» - все это оставляет тяжелое чувство нелепого стечения обстоятельств, случайной деградации жизни. Но это впечатление обманчиво. В том, что происходит сегодня, есть своя логика, своя система, для чего идеологическое обоснование, а главное - подготовка кадров готовились задолго до нынешних событий.

После мертвящего шока маккартизма движение за гражданские права в 1960-х годах оживило весь политический ландшафт Америки, включая левую мысль, нашедшую приют под крышами американских университетов. И, как мы видим сегодня, именно университеты (многие из них) стали сначала инкубаторами, а затем высокопроизводительными питомниками, где левая профессура воспитала поколение, может, и не одно поколений людей, чьи взгляды даже по либеральной шкале отошли далеко влево от центра, вплотную приблизившись к марксистской мысли об изначальной порочности и несправимости капитализма. И, следовательно, необходимости борьбы с ним. Сегодня эти люди, известные как «прогрессисты», осели практически во всех сферах жизни. И вот тут прогрессисты увидели окно возможностей для реализации своих идей, все вроде бы складывалось для решительных действий:

- страна напряжена и переживает глубочайший раскол, сравнимый разве что с периодом борьбы за гражданские права шесть десятилетий назад. Оппозиция Трампу в обществе сильна и готова на многое, только чтобы не допустить его переизбрания;

- в Америке выросло не одно поколение, глубоко индоктринированное левыми идеями, в том числе и самыми радикальными. Иные из них занимают командные высоты в политике, СМИ, шоу-бизнесе, университетской среде, индустрии высоких технологий;

- армия негритянского люмпена, распаленная левой пропагандой, жаждущая выхода энергии после месяцев карантина, находится в состоянии кипения. Один толчок - и они готовы выйти на улицы, громить, грабить, поджигать - все что угодно. Все, на что им укажут пальцем;

- с леваками вынуждено считаться руководство Демократической партии, частью которой являются прогрессисты. В преддверии выборов левонастроенная публика - это дополнительные голоса за демократов. А там, где партаппарат, там политики в Конгрессе и законодательных собраниях штатов, там же армия экспертов в аналитических центрах и, конечно же, почти вся большая пресса. Все они страстно подхватили левые идеи вины белой расы, покаяния, борьбы с «привилегиями белых», низложения полиции и прочее, что, понятно, транслировалось под знаменами борьбы за равноправие, борьбы против «системного расизма»;

- и, наконец, и это очень серьезно, есть движение BLM - «Жизнь черных имеет значение», которое, как оказалось, являет собой оптимальный инструмент для реализации левых идей в Америке.

Вот с такими активами левые либералы, прогрессисты подошли к событиям этого лета. Они были вооружены теорией, пониманием цели, добились влияния в образованной среде, особенно среди белой молодежи, но не имели своей организации, чтобы поднять массы навстречу своей мечте. А движение BLM, напротив, в своих интеллектуальных кладовых имело лишь обиды, жалость к себе, ненависть к белым, кричалки о полицейской жестокости и расизме, а также желание, чтобы все было по-другому. Свое видение будущего мира одна из основателей движения BLM в Торонто Юсра Хогали выразила таким образом: «Белая кожа - это ненормальность, свойственная недочеловеку. Все фенотипы существуют в семье черных народов, а белые люди - генетический дефект черноты... Черные просто через свои доминирующие гены могли бы буквально смести с лица земли белую расу, будь у нас такая возможность».

По счастью, у BLM пока такой возможности нет, зато есть организация, способная вывести людей на улицы. Сочувствующие белые либералы, и прежде всего прогрессисты, спонтанно присоединялись к демонстрациям черных. Во многом их видение мира и устремления совпадали. Вот совсем недавно нью-йоркский лидер BLM Хок Ньюсам выразил их таким образом: «Если эта страна не даст нам того, чего мы хотим, мы сожжем эту систему и заменим ее... Возможно, я говорю фигурально, а возможно, буквально. Это вопрос интерпретации». Прогрессисты понимают его буквально, полагая, что очень удачно могут использовать союзника. Лозунги BLM - «борьба с расизмом», «за расовую справедливость» - вызывают горячий отклик у либеральной публики и могут служить отличным прикрытием для более глубоких преобразований.

Михаил ТАРАТУТА

Забавно, что и активисты BLM полагают, что с пользой могут использовать белых леваков. Иногда их откровения прорываются наружу. Недавно, например, активистка Эшли Шэкелфорд заявила, что «белые люди в их движении - в лучшем случае граждане второго сорта. По-хорошему они нужны только как живые щиты, как «торпеды» и денежные мешки». «Торпеды» так «торпеды» - левым анархистам из движения «Антифа» было нужно прикрытие BLM и плевать, что о них там думают. Без всякой внятной идеологии эти молодцы тоже настроены против государства и с большой охотой принимают участие во всех проходящих безобразиях.

А безобразия не утихают. Как не утихает оккупация прогрессистами общественного сознания идеями борьбы за расовую справедливость, а точнее сказать, борьбы против всякого отклонения от левой ортодоксии. А это уже все больше напоминает эмоциональный террор. Стоит ли говорить, что без мощной поддержки всех этих трендов демократами страна не вошла бы в состояние полноценной истерии борьбы с «системным расизмом» и «привилегией белых людей», поиска расистов, запретов на инакомыслие и пр. Но все эти знамена едва прикрывают главную цель демократов - не дать Трампу захватить Белый дом еще на четыре года. Такое впечатление, что ради уничтожения Трампа демократы готовы бросить под колеса всю страну. Но в своей борьбе с президентом они серьезно заигрались, не заметив, что события выходят из-под контроля, что уже никто не контролирует бесчинства активистов BLM, а в стране разворачивается «культурная революция», последствия которой могут быть чудовищными.

### **Да, это «культурная революция», но пока еще только начало**

Когда в начале нынешних беспорядков началась война с памятниками и мемориалами южанам, сражавшимся в Гражданской войне за отделение от Соединенных Штатов, мотивацию черных активистов и леволиберальной публики, пусть и спорную, все же можно было понять: в конце концов, южане были сторонниками рабства. Но когда протестующие добрались до Колумба, а затем и до памятников отцам-основателям - Дж.Вашингтону и Т.Джефферсону, другим выдающимся президентам - У.Гранту, А.Линкольну, Т.Рузвельту, а потом и до традиционного изображения Христа с белым ликом, тут уже стоило задуматься. Удар был нанесен не просто по памяти о ярких исторических личностях. Вандалы подняли руку на сакральные фигуры этой страны, во многом определяющие американскую идентичность.

Всем известным революциям непременно сопутствует разрушение наследия прошлого, памятники принимают на себя первый удар. Это необходимый символизм утверждения новой власти, новых идей и идеалов в ходе перенастройки сознания масс.

Американский публицист Эндрю Салливан видит в происходящем еще несколько характерных для революции черт. Во-первых, революционный момент требует

публичных покаяний в беззаконии со стороны тех, кого обвиняют в угнетении. Этим особенно прославилась китайская «культурная революция». Это происходит сегодня в Америке ежедневно. Революции также поощряют граждан брать дела в свои руки, как это делали или сейчас делают отряды BLM в Сиэтле, Портленде, Кеноше, Нью-Йорке, других городах, как это делали рабоче-солдатские патрули у нас 100 лет назад, а спустя полвека хунвейбины в Китае. И повсюду это вело к беззаконию и росту насилия.

Точно так же многие революции объединяет тяга к лингвистическому конструированию. Для разрушения существующего порядка революционеры создают новые формы языка. И в большевистской России и при Мао в Китае появились, например, слова, выявляющие противников революции. У нас это было слово «контра», в Америке наших дней примером может служить слово «расист» (racist). Теперь этот ярлык может быть приклеен к любому, кто не согласен с тем, что в Америке существует «структурный расизм» (structural racism), а это может означать что угодно - от несогласия упростить экзамены черным студентам до полицейского произвола и любых различий между положением черных и других этнических групп. Поэтому быть безразличным к цвету кожи - значит быть расистом. И как в свое время в большевистской России слово «коммунизм» приобрело сакральное звучание, также сегодня в Америке зазвучало слово «антирасизм», подразумевая, что, кто не антирасист, тот расист. При этом быть антирасистом означает принимать участие в движении либо поддерживать его материально. Иначе вы - расист.

В наши дни руководство Демпартии, как и левые либералы, использует движение BLM как инструмент борьбы за власть. Демпартия не видит ничего вокруг, все ее усилия, все ресурсы сосредоточены на главном трофее - Дональде Трампе. Партийное руководство не думает о том, что, если с помощью бунтарей они приведут Байдену к власти, левые либералы в их же собственной партии,кратно усиленные улицей, в конце концов перехватят у них власть и поведут страну с таким креном влево, что у умеренных либералов захватит дух. Они не видят, что, подогревая ситуацию, они повышают градус накала страстей, позволяя BLM и прогрессистам отвоевывать все большее пространство. В этом отвоеванном пространстве шаг за шагом уничтожается то, что делает Америку Америкой, уничтожается ее историческое прошлое, ее культура, уничтожается американская идентичность. Именно это и является целью левых радикалов в их грезах о построении нового мира.

Но готова ли Америка выбрать этот путь? Мы узнаем ответ уже совсем скоро, точнее, 3 ноября, когда в США пройдут выборы.

---

<sup>1</sup><https://www.lowincome.org/2016/04/truth-about-welfare-foodstamps-how-many-blacks-vs-whites.html>

<sup>2</sup><https://www.cato.org/publications/survey-reports/poll-62-americans-say-they-have-political-views->

[theyre-afraid-share?fbclid=IwAR0PXx3TfWpD5\\_a2rG4W0DUSOAxzT\\_XT13ZqAvBtxW5tT9XAsOdBPhhbA](https://www.cato.org/publications/survey-reports/poll-62-americans-say-they-have-political-views-theyre-afraid-share?fbclid=IwAR0PXx3TfWpD5_a2rG4W0DUSOAxzT_XT13ZqAvBtxW5tT9XAsOdBPhhbA)

Артур БОГАЧЁВ, Виталий ЧУМАКОВ



### Артур Богачёв

*Заместитель начальника отдела международных связей Аппарата Общественной палаты Российской Федерации, магистр международных отношений*

abogachev2010@yandex.ru



### Виталий Чумаков

*Помощник руководителя Аппарата Общественной палаты Российской Федерации, кандидат политических наук, MBA (European Economics)*

9264956006@mail.ru

**Ключевые слова:** *международные переговоры об объединении Германии, расширение НАТО, договор «два плюс четыре», холодная война, Михаил Горбачев.*

## ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС ОБЪЕДИНЕННОЙ ГЕРМАНИИ - УПУЩЕННЫЙ ШАНС

**В** 2020 году Германия, являясь ведущим европейским участником Североатлантического альянса, отмечает 30-летие со дня завершения процесса объединения ФРГ и ГДР. Годом ранее исполнилось 70 лет создания самой НАТО. В преддверии этой даты министр обороны США Джеймс Мэттис, выступая на встрече глав оборонных ведомств стран этого военного блока в Брюсселе, назвал его «самым успешным военным союзом в истории»<sup>1</sup>.

Представляется, что действительно самый крупный успех альянса напрямую связан с переговорами Президента СССР М.С.Горбачева с его западными партнерами об объединении Германии в 1990 году, поскольку в их ходе решалась не только судьба немецкого народа, но и Североатлантического военного блока как такового.

ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС ОБЪЕДИНЕННОЙ  
ГЕРМАНИИ - УПУЩЕННЫЙ ШАНС

Об этом свидетельствуют стенограммы, записи бесед и другие дипломатические документы, рассекреченные недавно Государственным департаментом США<sup>2</sup>.

В отечественной историографии принято акцентировать внимание на том, что М.С.Горбачев не оставил никаких письменных документов, в которых бы излагались данные ему устные заверения о нерасширении НАТО на Восток. Однако указанные материалы показывают, что советские руководители в ходе переговоров допустили гораздо больше просчетов, которые в совокупности привели к тому, что на текущий момент в НАТО состоят уже 30 государств, а ее военная инфраструктура находится непосредственно у российских границ. И если в 1990-х годах вопрос стоял о членстве стран Восточной Европы в НАТО, то сегодня активно форсируется процесс дальнейшего вовлечения в альянс бывших республик Советского Союза.

Нельзя при этом не отметить, что сейчас как западными политиками, так и бывшими участниками переговоров с советской стороны отрицается факт дачи гарантий нерасширения НАТО на Восток. Например, 8 ноября 2014 года на Втором канале немецкого телевидения (ZDF) вышел очередной вечерний выпуск новостей «Журнал «Сегодня» (Heute Journal)<sup>3</sup>. Сюжет был посвящен беседам с М.С.Горбачевым и Д.Т.Язовым о событиях 1990 года.

В этом интервью Горбачев говорит, что обещаний о том, что НАТО не будет расширяться на Восток в обмен на объединение Германии, никто не давал. «Тогда еще существовал Варшавский договор, и этот вопрос не стоял», - пояснил экс-президент СССР. По его словам, в договоре «Два плюс четыре» от 1990 года речь шла о том, что на территории бывшей ГДР не могут размещаться атомное оружие и войска НАТО. Также было обговорено, что в течение нескольких лет должна была сократиться численность бундесвера. «Все это и было сделано», - резюмировал Горбачев. На вопрос издания - можно ли считать мифом заявления, что он был обманут западными партнерами по переговорам, - Михаил Горбачев ответил: «Да, на самом деле это миф. К нему приложила руку пресса». Маршал Язов в этом же видеосюжете заявил, что, по его мнению, «подобных разговоров [о нерасширении НАТО на Восток] вообще никогда не было».

Как видно, такая риторика отсылает к двум моментам: с одной стороны, нет никакого документа (даже такого, как юридически не обязывающая ни к каким действиям декларация), в котором подтверждались бы гарантии нерасширения НАТО на Восток. С другой стороны, приверженцы подобного мнения пытаются апеллировать к якобы неправильной трактовке Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии (договор «Два плюс четыре»), пункт 3 статьи 5 которого гласит: «Иностранные

**Самый крупный успех альянса напрямую связан с переговорами Президента СССР М.С.Горбачева с его западными партнерами об объединении Германии в 1990 году.**



Артур БОГАЧЁВ, Виталий ЧУМАКОВ

войска и ядерное оружие или его носители не будут размещаться в данной [восточной] части Германии и развертываться там [после вывода советских войск]»<sup>4</sup>.

Между тем существует видеозапись выступления министра иностранных дел ФРГ Ганса-Дитриха Геншера от 1990 года, в котором недвусмысленно говорится о том, что подобные переговоры имели место: «Мы договорились, что территория НАТО не будет расширяться на Восток. Это, кстати говоря, касается не только ГДР, которую мы не хотим просто так захватить. Расширения НАТО не будет вообще нигде»<sup>5</sup>. Таким образом, утверждения бывшего советского руководства о том, что таких переговоров не было, не соответствуют действительности.

Переговоры между Соединенными Штатами Америки и Советским Союзом об объединении Германии и, соответственно, ее членстве в НАТО начались в первых числах февраля 1990 года, однако сперва стоит остановиться на тех процессах, которые подвели США и СССР к подобному диалогу.

1980-е годы ознаменовались для немецкого народа периодом активного сближения двух германских государств. Между ФРГ и ГДР развивалось экономическое, научное, культурное сотрудничество. Особенно интенсифицировались контакты двух стран после визита главы ГДР Э.Хонеккера в ФРГ 7 сентября 1987 года. Ярким показателем межгерманского сближения стал рост поездок граждан ГДР в ФРГ. Так, за первую половину 1989 года около 2,9 млн. человек посетили Западную Германию, что было на 15,4% больше аналогичного периода предыдущего года<sup>6</sup>.

Несмотря на позитивную динамику в двусторонних отношениях, экономическая ситуация в ГДР стремительно ухудшалась, что вынуждало широкие массы людей сбегать в ФРГ. Переходу на Запад также способствовала ликвидация противопехотных мин и автоматических самострелов на пограничных участках.

В сентябре 1989 года в ГДР разразился общественный и политический кризис: начались массовые антиправительственные выступления, поводом для которых стала проблема свободного выезда из ГДР в ФРГ (для этого требовались визы). Э.Хонеккер отказался пересмотреть политику государства в этом вопросе и вскоре вынужден был уйти в отставку. С ноября правительство возглавил Х.Модров, который взял курс на еще более активное сближение с ФРГ.

Ключевыми событиями в этом процессе стали крушение Берлинской стены 9 ноября 1989 года, ознаменовавшее свободный выезд жителей ГДР в ФРГ, и оглашение 28 ноября того же года федеральным канцлером Г.Колем в Бундестаге программы развития германо-германских отношений, получившей название «10 пунктов Г.Колля»<sup>7</sup>. Этот план предусматривал переход ГДР к рыночной экономике с последующим слиянием двух германских государств.

Подобный шаг был с тревогой воспринят в Париже, Лондоне и Москве, подвергся резкой критике в ГДР. Великие державы опасались, что Германия собирается вновь стать сильной и, самое опасное, неконтролируемой страной. В частности, М.С.Горбачев, выступая 9 декабря на Пленуме ЦК КПСС, сделал следующее заявление: «Необходимо исходить из сложившихся после войны реальностей - существования двух суверенных германских государств - членов ООН. Отход от этого грозит дестабилизацией в Европе»<sup>8</sup>.

ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС ОБЪЕДИНЕННОЙ  
ГЕРМАНИИ - УПУЩЕННЫЙ ШАНС

Однако интеграционные процессы двух «суверенных германских государств» имели собственную логику и продолжали развиваться при явной поддержке со стороны США. Так, 19-20 декабря Х.Модров и Г.Коль согласовали отмену визового режима на германо-германской границе, обязательный обмен валюты для западных немцев при их въезде в ГДР, а также, напротив, утвердили план обмена марок ГДР на марки ФРГ по курсу 3:1<sup>9</sup>.

Говоря об интересах ГДР как участника процесса объединения, внимания заслуживают предложения Х.Модрова по объединению Германии. Его план, обнародованный 1 февраля 1990 года, предусматривал поэтапное сближение и равноправное сотрудничество, а именно: во-первых, создание «договорного сообщества» ГДР и ФРГ, во-вторых, развитие экономического и иного взаимодействия через конфедерацию двух суверенных государств и, в-третьих, образование Немецкой федерации, или Немецкого союза<sup>10</sup>. Таким образом, план Х.Модрова не отходил от линии объединения двух Германий, но должен был затормозить процесс, принявший крайне быстрый темп. Важным также было то, что этот план прямо противоречил статье 23 Конституции ФРГ, которая предусматривала вступление ГДР или отдельных ее частей в состав ФРГ без промежуточного этапа конфедеративных связей.

Забегая вперед, можно также отметить, что позиция ГДР в ходе последующих переговоров была фактически проигнорирована. Это не в последнюю очередь связано с тем, что правительство Х.Модрова стремительно теряло контроль над внутривнутриполитической ситуацией, и в ФРГ предпочли подождать результатов мартовских выборов в ГДР. Как показали события, Г.Коль не ошибся в выбранном курсе: к власти вместо Х.Модрова пришел Лотар де Мезьер, настроенный провести слияние двух немецких государств на основе статьи 23 Конституции ФРГ.

В этом контексте М.С.Горбачев, еще в начале декабря 1989 года исключавший объединение Германии, в начале февраля 1990 года с готовностью обсуждал условия, на которых Советский Союз не станет препятствовать подобному развитию событий.

9 и 10 февраля 1990 года состоялись две знаковые встречи, которые задали тон как процессу объединения Германии, так и во многом определили будущее НАТО: это, соответственно, встреча М.С.Горбачева с госсекретарем США Дж.Бейкером и встреча главы СССР с канцлером ФРГ Г.Колем.

По поводу первой встречи на текущий момент в свободном доступе имеются американская докладная записка о разговоре М.Горбачева с Дж.Бейкером в Москве<sup>11</sup> и отрывки советской записи разговора двух политиков<sup>12</sup>, ознакомиться с которыми можно на сайте Государственного департамента США на английском языке. При сопоставлении двух документов видно, что они между собой отличаются незначительно и скорее стилистически. Это дает нам основание предполагать, что причина стилистических расхождений по большей степени кроется в тех различиях, которые неизбежно возникают при переводе. В содержательном же плане можно выделить три весьма важных момента.

Во-первых, М.С.Горбачев начинает беседу с рассказа о том, перед какими экономическими и финансовыми трудностями на момент переговоров стоит Советский

Артур БОГАЧЁВ, Виталий ЧУМАКОВ

Союз. Совершенно очевидно, что к началу 1990 года экономика СССР действительно переживала не лучшие времена: с 1988 года прекратился рост национальной экономики и происходил спад производства; госдолг СССР в 1989 году вырос до 92 млрд. рублей без учета задолженности по кредитам, которые только в 1988 году составили 40,8 млрд. долларов; в стране начался рост инфляции и дефицит товаров<sup>13</sup>. Не наблюдалось и признаков возможного улучшения положения ввиду провальных экономических реформ Горбачева - Рыжкова и низких мировых цен на нефть (18 долларов за баррель в 1990 г. против 30 долларов в 1985 г.)<sup>14</sup>.

Однако, несмотря на перечисленные трудности, М.С.Горбачев допустил серьезный просчет, заговорив о советских экономических трудностях в контексте обсуждения германского вопроса. Таким образом, глава СССР, с одной стороны, открыто продемонстрировал свое слабое место, а с другой стороны, увязал вопрос объединения Германии с вопросом стабилизации экономики Советского Союза. В результате этот просчет значительным образом скажется на всем ходе переговоров по германскому вопросу.

Во-вторых, в ходе беседы Дж.Бейкер задает М.Горбачеву прямой вопрос, но не требует на него немедленного ответа: «Что бы вы предпочли: единая Германия вне НАТО, абсолютно независимая и не имеющая на своей территории американских войск, или единая Германия, поддерживающая связи с НАТО, но при этом с гарантиями того, что юрисдикция и войска альянса не станут продвигаться на Восток от нынешней границы?»<sup>15</sup>

М.С.Горбачев не дает прямого ответа, но из сказанного им становится очевидно, что глава СССР больше склоняется ко второму варианту. В частности, Михаил Сергеевич отмечает, что «расширение зоны НАТО неприемлемо», а нахождение американских войск в Германии «может сыграть сдерживающую роль». Этим Горбачев допускает второй геополитический просчет, не используя исторический шанс свернуть деятельность НАТО на территории объединенной Германии.

Интересно также и то, как Дж.Бейкер интерпретировал слова М.С.Горбачева о неприемлемости расширения зоны НАТО. В своем письме Г.Коль от 9 февраля 1990 года госсекретарь США пересказывает и свой вопрос по альянсу, и ответ главы СССР, а также дописывает в скобках: «По всей видимости, нынешняя зона НАТО приемлема»<sup>16</sup>.

В-третьих, необходимо отметить уверения Дж.Бейкера в том, что Соединенные Штаты и Президент Буш лично всячески стараются поддержать М.С.Горбачева на его реформаторском пути и помочь в меру своих сил. Подобные заверения прозвучали дважды только за эту встречу и, вероятно, по-своему подействовали на главу СССР.

Канцлер ФРГ Г.Коль был в срочном порядке проинформирован Дж.Бейкером о том «прогрессе», который наметился на встрече госсекретаря США с советским лидером. Таким образом, федеральный канцлер в ходе беседы с М.С.Горбачевым сделал акцент на двух важных для главы СССР вещах: Г.Коль со своей стороны заявил, что он против расширения НАТО на Восток, а также заверил Горбачева в своем намерении обсуждать острые для Советского Союза экономические вопросы в закрытом

ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС ОБЪЕДИНЕННОЙ  
ГЕРМАНИИ - УПУЩЕННЫЙ ШАНС

формате<sup>17</sup>. Для канцлера ФРГ важен был сам факт обсуждения практических вопросов объединения Германии, ведь еще два месяца назад М.С.Горбачев в принципе исключал подобное развитие событий.

10 февраля 1990 года Валентин Фалин (в то время - заведующий Международным отделом ЦК КПСС) направил Горбачеву докладную записку, в которой говорилось, что, несмотря на отсутствие принципиальных разногласий между СССР, ГДР и ФРГ по вопросу объединения Германии, приемлемым форматом для Советского Союза будет только «4+2», так как предлагаемый ФРГ формат «2+4» игнорирует права целого ряда держав - победительниц во Второй мировой войне - Англии, СССР и Франции.

По мнению аналитиков, окончательное урегулирование (условия объединения Германии по формуле «2+4») призвано отменить права СССР, вытекающие из войны и послевоенного развития, и освободить Германию от всяких обязательств, которые по логике вещей должно нести государство - виновник войны. Срок давности по военным событиям не применяется даже к людям, здесь он распространяется на целую страну<sup>18</sup>.

М.С.Горбачев выдал министру иностранных дел СССР Эдуарду Шеварднадзе соответствующие инструкции для переговоров 13 февраля 1990 года в Оттаве. Э.А.Шеварднадзе провел целый ряд бесед и переговоров с Дж.Бейкером, Г.-Д.Геншером, а также министрами иностранных дел Великобритании, Франции и стран ОВД, в ходе которых Шеварднадзе согласился на формулу «2+4».

В качестве объяснения, почему Э.А.Шеварднадзе нарушил полученные инструкции, В.М.Фалин приводит в своей книге «Без скидок на обстоятельства» следующие слова министра иностранных дел СССР: «Геншер очень просил, а Геншер - хороший человек»<sup>19</sup>.

21 февраля 1990 года в интервью газете «Правда» Горбачев заявил: «[Советский народ] имеет неотъемлемое право рассчитывать и возможность добиваться того, чтобы от объединения немцев наша страна не понесла ни морального, ни политического, ни экономического ущерба»<sup>20</sup>.

Однако в результате именно такой ущерб был нанесен и Советскому Союзу, и России как правопреемницы и продолжательницы СССР. Идя вразрез с указанным выше мнением В.М.Фалина, М.С.Горбачев в ходе майских и июньских переговоров со своим американским коллегой отказался от идеи нейтрального статуса объединенной Германии. Хотя переговорные позиции Советского Союза и были к тому времени ослаблены, Москва по-прежнему могла настаивать на внеблоковом статусе единого немецкого государства.

**М.С.Горбачев допустил серьезный просчет, заговорив о советских экономических трудностях в контексте обсуждения германского вопроса. Этот просчет значительным образом скажется на всем ходе переговоров по германскому вопросу.**

Артур БОГАЧЁВ, Виталий ЧУМАКОВ

А.А.Бессмертных, занимавший в то время должность первого заместителя министра иностранных дел СССР, а с мая 1990 года - посла Советского Союза в США, так вспоминал о том переговорном процессе, в котором также принимал личное участие: «Горбачев предложил, как он думал, спасительную формулу, по существу полностью признающую вступление Германии в НАТО, но прикрытую дипломатическим флером. Он сказал Бушу во время беседы: давайте запишем в наши итоговые документы, что объединенная Германия сама решит, в какой союз ей вступать. Но Буш... сказал: нет, давайте сделаем по-другому. Запишем так: США решительно стоят за то, чтобы объединенная Германия вступила в НАТО, но, если она поступит иначе, мы с этим согласимся. Горбачев сказал: я с этим согласен»<sup>21</sup>.

Тем не менее полная сдача позиций произошла во время встречи Г.Коля и М.С.Горбачева в поселке Архыз 16 июля 1990 года. Несмотря на все сделанные ранее уступки, у советской стороны оставался весомый козырь - законное присутствие в ГДР Западной группы войск, насчитывавшей более 330 тыс. военнослужащих<sup>22</sup>. Кроме того, для М.С.Горбачева было разработано несколько сценариев, которые он мог предложить Г.Колю. Однако по итогам переговоров федеральный канцлер ФРГ заявил: «Объединенная Германия во исполнение своего неограниченного суверенитета сможет свободно и самостоятельно решить, будет ли она входить в какой-то военный блок и если будет, то в какой»<sup>23</sup>.

**М.Горбачев не настоял на подписании какого-либо документа с данными советской стороне гарантиями о нерасширении НАТО на Восток. В результате российская дипломатия сегодня вынуждена базировать свою аргументацию лишь на записях бесед, когда речь заходит о продвижении военной инфраструктуры альянса к нашим границам.**

Вне всякого сомнения, можно считать проведенные тогда переговоры крупным успехом Г.Коля, поскольку, хотя советская сторона и утверждала, что главной проблемой на пути объединения Германии стоял вопрос безопасности и членства Германии в НАТО, федеральный канцлер был уверен, что все можно решить при помощи денег. На первый взгляд, этот вывод не кажется столь уж очевидным, однако он подтверждается при ознакомлении с другим весьма важным документом: докладной запиской о разговоре между Г.Колем и Дж.Бушем в Кэмп-Дэвиде 24 февраля 1990 года<sup>24</sup>.

На этой встрече Г.Коль обсуждал с Дж.Бушем и Дж.Бейкером будущее объединенной Германии, а также вопрос ее членства в НАТО. Должного внимания заслуживает несколько моментов.

Во-первых, Президент США открыто заявляет о том, что не хочет даже думать о «еще одной Франции» в НАТО (т. е. о том, что ФРГ выйдет из НАТО после объединения с ГДР). В руководстве Соединенных Штатов справедливо опасались, что возможный выход объединенной Германии из альянса может повлечь за собой как значительное сокращение американского присутствия в Европе, так и распад самой организации.

Во-вторых, Президент США открыто заявляет о том, что не хочет даже думать о «еще одной Франции» в НАТО (т. е. о том, что ФРГ выйдет из НАТО после объединения с ГДР). В руководстве Соединенных Штатов справедливо опасались, что возможный выход объединенной Германии из альянса может повлечь за собой как значительное сокращение американского присутствия в Европе, так и распад самой организации.

ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС ОБЪЕДИНЕННОЙ  
ГЕРМАНИИ - УПУЩЕННЫЙ ШАНС

Во-вторых, в этом контексте Г.Коль говорит, что у М.С.Горбачева может быть свое видение по вопросу о НАТО, однако сразу же продолжает: «Но это может в конечном итоге свестись к вопросу денег. Им [СССР] нужны деньги»<sup>25</sup>. В ходе всей встречи Г.Коль неоднократно подчеркивал мысль о том, что для достижения поставленных целей Советскому Союзу просто нужно будет оказать финансовую поддержку. Например, делаясь своими планами об инвестировании в ГДР для остановки потока беженцев, он говорит следующее: «Люди останутся в своих домах только в том случае, если у них будут реальные деньги на руках. Это та же проблема, которую испытывает и Горбачев»<sup>26</sup>.

В-третьих, в дальнейшем, обсуждая возможную негативную реакцию Советского Союза на членство объединенной Германии в НАТО, Президент США дает следующую оценку происходящему: «Что меня действительно волнует, так это разговоры о том, что Германия не должна оставаться в НАТО. К черту это. Мы победили, а они - нет. Мы не должны допустить, чтобы Советы вырвали победу из пасти поражения»<sup>27</sup>. Очевидно, что отношение Президента США к своему советскому коллеге было отнюдь не такое дружеское, каким это пытался представить Дж.Бейкер на переговорах 9 февраля.

И в-четвертых, ближе к концу обсуждения германского вопроса Г.Коль, Дж.Бейкер и Дж.Буш отмечают, что между ними достигнуто согласие о сохранении полноценного членства новой Германии в НАТО. Канцлер ФРГ замечает, что Советский Союз захочет получить что-то взамен. На это Буш отвечает: «У вас достаточно средств» («You've got deer rockets»)<sup>28</sup>. Впрочем, как известно, советское руководство запросило на порядок меньше «отступных», чем были готовы заплатить западногерманские переговорщики (всего около 17 млрд. марок вместо возможных 100), но и они были потрачены на расчеты с немецкими же подрядчиками, обслуживавшими вывод советских войск из ГДР.

Таким образом, эта встреча подтверждает все сделанные нами ранее выводы о геополитических просчетах М.С.Горбачева. Они привели к тому, что у партнеров СССР по переговорам о будущем Германии и НАТО сразу же укоренилось мнение, что все важные политические вопросы можно решить посредством оказания финансовой помощи Советскому Союзу. Сразу же показав свое слабое место, глава СССР фактически перевел себя из равного партнера в уязвимого.

Кроме того, М.С.Горбачев, как уже говорилось выше, не использовал тот шанс, который предоставил ему госсекретарь США. Исходя из приведенных записей бесед, становится ясным, что при желании главы СССР объединенная Германия могла и вовсе не войти в состав НАТО.

Наконец, третьим и самым известным геополитическим просчетом М.Горбачева стало то, что он не настоял на подписании какого-либо документа, в тексте которого отражались бы данные советской стороне гарантии о нерасширении НАТО на Восток. В результате российская дипломатия сегодня вынуждена базировать свою аргументацию лишь на записях бесед, когда речь заходит о продвижении военной инфраструктуры альянса к нашим границам.

Артур БОГАЧЁВ, Виталий ЧУМАКОВ

Подводя итог, стоит еще раз подчеркнуть, что в 1990 году Советский Союз имел реальную возможность нанести серьезный геополитический ущерб НАТО и, возможно, в перспективе значительно снизить роль этой организации. В качестве аргументации в пользу сохранения единого немецкого государства в НАТО Дж.Бейкер справедливо отмечал, что внеблоковая Германия стала бы непременно стремиться к построению сильной армии и обладанию ядерным оружием, но ведь в таком случае и идея создания общеевропейской организации коллективной безопасности получила бы большой толчок к практической реализации.

В этот момент происходила институционализация СБСЕ, которая в условиях внеблоковой объединенной Германии могла бы стать главной несущей конструкцией новой системы коллективной безопасности в Европе, лишенной логики блокового противостояния. Еще одним примером аналогичного процесса является так называемая Пентагоналия - инициатива создания нового механизма сотрудничества на субрегиональной основе в политической, социально-экономической и культурной плоскостях, выдвинутая Австрией, Венгрией, Италией, Чехословакией и Югославией. При этом блоковые, антагонистские организации НАТО и ОВД, как минимум, ушли бы на второй план. Не лишним будет напомнить, что этот сценарий соответствовал бы в том числе и стремлению самого М.С.Горбачева построить «общеевропейский дом».

Поздней советской дипломатией невольно были заложены основы нового европейского порядка, которые оказались крайне неблагоприятными для России как правопреемницы и продолжательницы СССР. Были бы тогда приняты иные решения или хотя бы документально зафиксированы достигнутые договоренности, новейшая мировая история выглядела бы совсем иначе.

<sup>1</sup>Министр обороны США: НАТО - самый успешный военный альянс в истории // EurAsia Daily // URL: <https://eadaily.com/ru/news/2017/02/15/ministr-oborony-ssh-nato-samyu-uspeshnyy-voenny-alyans-v-istorii>

<sup>2</sup>NATO Expansion: What Gorbachev Heard // The National Security Archive // URL: <https://nsarchive.gwu.edu/briefing-book/russia-programs/2017-12-12/nato-expansion-what-gorbachev-heard-western-leaders-early>

<sup>3</sup>Горбачеву никто не обещал не расширять НАТО // YouTube // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=EfyWWL9PnpA>

<sup>4</sup>Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии [Текст] // Министерство иностранных дел ФРГ // URL:

<https://www.auswaertiges-amt.de/blob/243466/2851e102b97772a5772e9fdb8a978663/vertragstextoriginal-data.pdf>

<sup>5</sup>Wir haben Russland in die Zange genommen - Hart aber fair? 08.09.14 // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-d21YGBeaKU>

<sup>6</sup>Павлов Н.В. История внешней политики Германии. От Бисмарка до Меркель // М.: Международные отношения, 2012. С. 542.

<sup>7</sup>Helmut Kohl's Ten-Point Plan for German Unity (November 28, 1989) // URL: [http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/sub\\_document.cfm?document\\_id=223](http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/sub_document.cfm?document_id=223)

<sup>8</sup>Материалы Пленума Центрального комитета КПСС. 9 декабря 1989 г. М.: Политиздат, 1989. С. 20. Также см.: Паль-

ВНЕБЛОКОВЫЙ СТАТУС ОБЪЕДИНЕННОЙ  
ГЕРМАНИИ - УПУЩЕННЫЙ ШАНС

- нов М.Ф. Объединение Германии и политика М.С. Горбачева // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2011. №2. С. 57-62 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obedinenie-germanii-i-politika-m-s-gorbacheva>; Он же. М.С.Горбачев и объединение Германии // Новейшая история России, 2011. №1. С. 201-215.
- <sup>9</sup>Павлов Н.В. Указ. соч. С. 545.
- <sup>10</sup>Горбачев М.С. Жизнь и реформы: В 2 книгах. М.: Из-во «Новости», 1995 г. 653 с. Часть III. Новое мышление и внешняя политика. Глава 22. Объединение Германии. Судьба «плана Модрова» // URL: [https://www.gorby.ru/gorbachev/zhizn\\_i\\_reformy2/page\\_5/#7](https://www.gorby.ru/gorbachev/zhizn_i_reformy2/page_5/#7)
- <sup>11</sup>Memorandum of conversation between Mikhail Gorbachev and James Baker in Moscow // The National Security Archive // URL: <https://nsarchive2.gwu.edu//dc.html?doc=4325679-Document-05-Memorandum-of-conversation-between>
- <sup>12</sup>Record of conversation between Mikhail Gorbachev and James Baker in Moscow (Excerpts) // The National Security Archive // URL: <https://nsarchive2.gwu.edu//dc.html?doc=4325680-Document-06-Record-of-conversation-between>
- <sup>13</sup>Абрамова Ю.А., Дмитриев А.Е. Экономические преобразования периода перестройки: 1985-1991 гг // Известия МГУ, 2013. №1 (15) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-preobrazovaniya-perioda-perestroyki-1985-1991-gg>
- <sup>14</sup>Статистика: История цен на нефть. Русский эксперт // URL: [https://ruxpert.ru/Статистика:История\\_цен\\_на\\_нефть](https://ruxpert.ru/Статистика:История_цен_на_нефть)
- <sup>15</sup>Запись разговора Михаила Горбачева и Джеймса Бейкера в Москве (отрывки) // Архив Горбачев-фонда. Фонд 1. Оп. 1. Перевод А.Меляковой. С. 8-9 // <http://historyfoundation.ru/doc06/>
- <sup>16</sup>Letter from James Baker to Helmut Kohl // The National Security Archive // URL: <https://nsarchive2.gwu.edu//dc.html?doc=4325682-Document-08-Letter-from-James-Baker-to-Helmut-Kohl>
- <sup>17</sup>Memorandum of conversation between Mikhail Gorbachev and Helmut Kohl // The National Security Archive // URL: <https://nsarchive2.gwu.edu//dc.html?doc=4325683-Document-09-Memorandum-of-conversation-between>
- <sup>18</sup>Никифоров Олег. Какне силы «скленли» ФРГ и ГДР // Независимая газета. 6 апреля 2020 // URL: [https://www.ng.ru/ideas/2020-04-06/7\\_7835\\_germany.html](https://www.ng.ru/ideas/2020-04-06/7_7835_germany.html)
- <sup>19</sup>Фалин В.М. Без скидок на обстоятельства. М., 1999. С. 447. См. об этом также: Наринский М.М. М.С.Горбачев и объединение Германии. По новым материалам // Новая и новейшая история. 2004. №1. С. 14.
- <sup>20</sup>Ответы М.С.Горбачева на вопросы корреспондента «Правды». 21 февраля 1990 г. // URL: [http://militera.lib.ru/docs/0/pdf/sb\\_mihail-gorbachyov-i-germanskyy-vopros.pdf](http://militera.lib.ru/docs/0/pdf/sb_mihail-gorbachyov-i-germanskyy-vopros.pdf)
- <sup>21</sup>Пушков А.К. Как Горбачев немцам сдался: подоплека крупнейшего поражения внешней политики страны // Московский комсомолец №28319 от 24.07.2020 // URL: <https://www.mk.ru/politics/2020/07/23/kak-gorbachev-nemcam-sdalsya-podopleka-krupneyshego-porazheniya-vneshney-politiki-strany.html>
- <sup>22</sup>Вывод Западной группы войск из Германии // РИА «Новости» // URL: <https://ria.ru/20190831/1558025955.html>
- <sup>23</sup>Пушков А.К. Указ. соч.
- <sup>24</sup>Memorandum of Conversation between Helmut Kohl and George Bush at Camp David. February 24, 1990. 2:37 - 4:50 PM EST Camp David - First Meeting, Declassified per E.O. 12958 as amended 8/21/2009 / The National Security Archive // <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325690-Document-13-Memorandum-of-Conversation-between>
- <sup>25</sup>Ibid.
- <sup>26</sup>Ibid.
- <sup>27</sup>Ibid.
- <sup>28</sup>Ibid.



Александр РАР

## ТЕПЕРЬ «СВЯЩЕННОЙ ЦЕЛИ» В ОТНОШЕНИЯХ ГЕРМАНИИ С РОССИЕЙ НЕТ

**«Международная жизнь»:** В 1990 году в Москве был заключен Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии, известный как Договор 2+4. Его подписали министры иностранных дел ФРГ и ГДР, а также главы внешнеполитических ведомств стран - союзниц во Второй мировой войне - СССР, США, Великобритании и Франции. Главным скептиком в Европе по вопросу объединения двух немецких государств была британский премьер-министр Маргарет Тэтчер. В чем заключались разногласия Лондона и остальных участников переговоров? Возможны ли были другие форматы объединения ФРГ и ГДР?

**Александр Рар:** Не секрет, что Англия и Франция последними из стран-победительниц согласились на воссоединение Германии. США и СССР не видели в то время никаких реваншистских тенденций в Германии, которые могли бы



вернуть Европу в довоенное состояние. Англия и Франция пребывали еще в старой аксиоме, что сильная Германия - это опасность для Европы. Тогдашние политики лично испытали все ужасы Второй мировой войны. У них были «старые» биографии, не такие, как у нынешних политиков.

Англия считала, что благодаря своей могучей экономике объединенная Германия станет скоро лидером Европы, а в понимании Лондона это допустить было опасно.

США и СССР тогда не видели альтернативы объединению Германии. Но США поставили жесткие условия: объединенная Германия должна оставаться в НАТО. Когда в ФРГ говорили о том, что объединение нужно проводить с «головой», разумно и неспеша и что

**АЛЕКСАНДР РАР**

Публицист

обе Германии могли бы некоторое время сосуществовать как страны с двумя разными системами, но в одной конфедерации, то жители Восточной Германии заявили, что в таком случае они в массовом порядке сбегут на Запад. В ФРГ испугались массовой миграции из ГДР, и федеральный канцлер Гельмут Коль сделал все, чтобы процесс объединения завершился в считанные месяцы.

ТЕПЕРЬ «СВЯЩЕННОЙ ЦЕЛИ» В ОТНОШЕНИЯХ ГЕРМАНИИ С РОССИЕЙ НЕТ

**«Международная жизнь»:** *Можно ли сказать, что нынешние разногласия внутри Европейского союза, которые в конечном итоге привели к выходу Великобритании из ЕС, были вызваны изначально несогласием с тем, что центральную роль в Европейском союзе стала играть объединенная Германия?*

**Александр Рар:** Правительственные архивы 1990 года документируют, что объединение Германии политики того времени тесно связывали с введением единой валюты - евро. Крепкая, доминирующая немецкая марка пугала европейцев. Германии фактически передали экономическое правление в Европе, но только при условии, что она приложит все силы для углубления интеграции экономик Европы. Великобритания согласилась с ведущей ролью Германии в экономике Европы, но пыталась захватить лидерство (совместно с Францией) в вопросах европейской безопасности. Вспомним англо-французскую инициативу Сен-Мало 1998 года. Этого не получилось. Великобритания решила выйти из

Евросоюза, отказавшись отдавать свой государственный суверенитет под опеку европейской бюрократии в Брюсселе. В конце концов англичане и немцы не ужились на узком капитанском мостике у руля Большой Европы.

Сегодня европейская архитектура безопасности далека от совершенства. Германию, которая развязала две мировые войны в XX веке, простили и сделали главным интегратором Евросоюза. НАТО и Евросоюз расширились за счет стран Восточной Европы. Но отдалением самой большой страны в Европе - России - от европейских институтов Запад создал массу проблем, которые впредь будут серьезно сказываться на безопасности континента.

**«Международная жизнь»:** *Важнейшим следствием Договора 1990 года стал отказ Германии от каких бы то ни было территориальных претензий к другим государствам. Документ окончательно закрепил ее внешние границы, в том числе границу с Польшей по линии рек Одер и Нейсе. Однако сейчас мы наблюдаем усиление националистических настроений в самой Польше и некоторых других странах Центральной и Восточной Европы. Одновременно в этом регионе растут как антироссийские, так и в ряде случаев антинемецкие настроения. Как оценивают эти тенденции в самой Германии?*

**Александр Рар:** Германия стоит на позиции, что все документы по территориальным вопросам, подписанные в рамках Договора 1990 года, неоспоримы и должны действовать в веках. Претензии на репарации за Вторую мировую войну, которые Польша стала выдвигать, нынешним правительством Германии отклоняются. Польша сейчас претендует на статус некоей региональной державы в Восточной Европе, и у нее из-за этого автоматически возникают трения с крупными соседями - Россией и Германией.

Германия ради того, чтобы предотвратить пагубную дезинтеграцию в Евросоюзе, пытается дипломатически сгладить противоречия

с Польшей, но в то же время остро критикует Варшаву за «отход от либеральных ценностей», наблюдаемый в Польше при нынешнем консервативном правительстве. После выхода Великобритании из Евросоюза и ослабления роли южных европейских стран в период коронавируса Польша получила больше возможностей и впредь конкурировать с Германией и Францией за «место под солнцем». Несомненно, будет усиливаться влияние Вышеградской группы, где она лидирует. Конфликт между либеральными ценностями Западной Европы и национальными тенденциями в странах Центральной и Восточной Европы будет, по всей видимости, усугубляться.

Александр РАР

**«Международная жизнь»:** *Подписание Московского договора 1990 года не было бы возможным без «новой восточной политики», которую проводили федеральный канцлер Германии Вилли Брандт и министр по экономическому сотрудничеству ФРГ Эгон Бар. Благодаря этому между ФРГ и СССР установились многочисленные связи - политические, экономические, культурные и др. Однако после объединения Германии, за исключением периода канцлерства Герхарда Шрёдера, отношения между Москвой и Берлином вряд ли можно назвать особенно доверительными. В чем причина и что, с вашей точки зрения, должны были сделать обе стороны, чтобы изменить эту ситуацию?*

**Александр Рар:** Через «восточную политику» ФРГ добивалась в первую очередь объединения с ГДР. Эта цель была достигнута. Теперь «священной цели» в отношениях Германии с Россией нет, поэтому и нет больше «восточной политики». Подобная аргументация цинична, но доля правды в ней есть. Такая страна, как Германия, в которой большинство населения все-таки симпатизирует политике разрядки Вилли Брандта, не может не понимать, что стабильность в Старом Свете обеспечить без России или находясь в конфронтации с ней невозможно. Канцлер Герхард Шрёдер это прекрасно понимал, Ангела Меркель - нет.

Меркель думает так: Германия, чтобы не пошатнуть свое лидерство в Европе, должна ориентироваться на своих непосредственных соседей больше, чем на Россию. Получается, что с

Польшей и прибалтийскими странами Германия по поводу России может договариваться, только если принимает жестко критическую линию этих новобранцев в Евросоюзе. А последние «не разрешают» Германии вести в отношении России прежнюю традиционную «восточную политику».

Другими словами, соседи из Восточной Европы становятся для Германии важнее, чем ядерная держава Россия. Изменить ситуацию ныне невозможно из-за нарастания все новых и новых конфликтов, которые здесь трудно перечислить. Проблема заключается в том, что Германия хочет сближения только с такой Россией, которая вернется на путь западных либеральных ценностей. А Россия хочет с Германией вести совсем другую политику, ориентированную на взаимные прагматичные интересы.

**«Международная жизнь»:** *Объединение Германии не могло бы произойти без «доброй воли» советского политического руководства. Есть ли в современном немецком истеблишменте люди, для которых принцип сотрудничества поверх границ и разногласий сохраняет свое значение?*

**Александр Рар:** К сожалению, из жизни ушло поколение тех немецких политиков, которые были у власти в годы разрядки и падения Берлинской стены. Эти политики положительно оценивали роль Советского Союза и России в период воссоединения Германии и построения новой Европы после окончания холодной войны. Эти опытные старики до последнего призывали нынешнее поколение немецких политиков сделать все, чтобы не ссориться с Россией. Увы, они не были услышаны.

Нынешнее поколение немецких политиков выросло с неким религиозным чувством преклонения перед Америкой. Германия видит Европу не

в роли экономического или политического союза, а сугубо в качестве «клуба» либеральных ценностей, то есть демократии, правовой системы, прав человека, свободы слова. Поскольку Россия сегодня туда не вписывается, к ней упал интерес и уважение со стороны Евросоюза. Немецкие политики не хотят смириться с «отходом от демократии» в России.

К тому же Евросоюз и Россия находятся в условиях геополитической конкуренции по поводу постсоветских республик. Евросоюз рассматривает Украину, Беларусь, Молдову и страны Южного Кавказа как тяготеющие к западному

ТЕПЕРЬ «СВЯЩЕННОЙ ЦЕЛИ» В ОТНОШЕНИЯХ ГЕРМАНИИ С РОССИЕЙ НЕТ

«либеральному» миру. Россия, в свою очередь, отстраивает на постсоветском пространстве Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Не понимаю, почему так трудно заключить стратеги-

ческое партнерство между Евросоюзом и ЕАЭС. Тогда многое бы наладилось, и политики направили бы свой взор на концепцию единой Европы от Атлантического до Тихого океана.

**«Международная жизнь»:** *В этом году мир празднует 30-летний юбилей Парижской хартии для новой Европы. Возможно ли на новом витке истории вернуться к духу Московского договора 1990 года и тогда же принятой Парижской хартии?*

**Александр Рар:** Парижская хартия была подписана накануне развала СССР и Варшавского договора. По замыслу Запада, она должна была заменить уходящий Ялтинский мировой порядок. Раздел Европы впредь исключался, но все страны обязались жить по одинаковым правилам демократии и прав человека. В практическом плане Парижская хартия должна была возродить новую, «свободную» Европу на основе ОБСЕ. Но США приложили все усилия, чтобы будущая архитектура Европы была выстроена институтами НАТО и Евросоюза. И получилось так, что Запад стал учителем демократии, а Восточная Европа села на школьную скамью учить азы демократии. Из ОБСЕ сделали «надсмотрщика» над демократизацией Восточной Европы. Долго так продолжаться ситуация не могла. С годами статус и роль ОБСЕ потеряли прежнее значение.

Также был потерян шанс выстроить новый европейский порядок после Ялтинского мира на обоюдных интересах всех, а не только западных, европейских государств.

Пока нет основания считать, что в руководстве Германии появятся позитивные тенденции в отношении России после ухода Меркель. Из всех претендентов на пост будущего канцлера лишь премьер-министр земли Северный Рейн-Вестфалия Армин Лашет тяготеет к России. Остальные нет. Но меняется сама обстановка в Европе. США ссорятся с Европой, и европейцы начинают понимать, что им придется брать узды правления в свои руки. Логика подсказывает, что независимость от США заставит европейцев заново, более трезво, не идеологически оценить шансы сотрудничества с самой большой европейской страной - Россией.

**Ключевые слова:** *Россия, Германия, Евросоюз, Договор 2+4.*

Андреас ЗИНОНОС

## КИПР - РОССИЯ: 60 ЛЕТ ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА

**«Международная жизнь»:** *Уважаемый господин посол, в нынешнем году исполняется 60 лет со дня установления дипломатических отношений между Советским Союзом и Республикой Кипр. Скажите, пожалуйста, какие самые главные события в наших отношениях за это время вы бы выделили сейчас?*

**Андреас Зинонос:** В этом году мы отмечаем 60-летие наших дипломатических отношений. Хотя следует сказать, что им значительно больше лет - на официальном уровне наши страны взаимодействуют с XII века.



Важно, что нас объединяют крепкие духовные и культурные связи, которые мы высоко

ценим и сохраняем. В настоящее время на Кипре проживает большая и активная русская община - около 40 тыс. человек, - которая является частью мультикультурного сообщества острова и вносит продуктивный вклад в развитие кипрского общества в целом.

Мы знаем, что Кипр популярен в России как туристическое направление - ежегодно к нам приезжают отдохнуть порядка 800 тыс. человек, - а также как бизнес-центр для довольно зна-

### АНДРЕАС ЗИНОНОС

*Чрезвычайный и Полномочный Посол  
Республики Кипр в России*

чительного количества российских компаний. Особые отношения, которые сложились между нашими странами в течение последних десятилетий, стали результатом долговременного сотрудничества и дружбы, создают необходимые условия для надежного, стабильного и долгосрочного экономического и политического взаимодействия.

---

*Интервью подготовил обозреватель журнала «Международная жизнь» Сергей Филатов.*

Невозможно дифференцировать важность событий в течение этого 60-летнего периода. У нас был регулярный обмен визитами на высшем и высоком уровнях. Президент России посетил Кипр в 2010 году, а Президент Кипра приезжал в Россию три раза - дважды в 2015 году и один раз в 2017 году. Министр иностранных дел

С.Лавров был с визитом на Кипре в 2017 году, а также в сентябре 2020 года, господин Н.Христодулидис - в России в феврале 2019 года. Идут активные обмены и среди политиков, парламентариев, технократов, экспертов, которые сближают наши страны и еще больше расширяют рамки нашего сотрудничества.

**«Международная жизнь»:** *Насколько сильно эпидемия коронавируса затронула Кипр? Насколько серьезно сказывается она на жизни людей, туризме, бизнесе?*

**Андреас Зинонос:** Кипр, как и весь остальной мир, пострадал от пандемии коронавируса. Однако в силу того, что правительство на раннем этапе приняло соответствующие решения и ввело необходимые меры предосторожности для предотвращения распространения вируса, нам удалось минимизировать негативные последствия, связанные с пандемией. С 9 марта, когда был выявлен первый случай заболевания, по 23 июля на Кипре зарегистрировано 1047 заболевших, 19 случаев смерти и 847 случаев выздоровления.

Несомненно, пандемия повлияла на жизнь людей, поскольку был объявлен строгий режим карантина. Туризм, конечно же, пострадал из-за введенных ограничений. Но мы постоянно следим за ситуацией в других странах и, соответственно, корректируем свои рекомендации и ограничения на поездки. Кипр является круглогодичным туристическим направлением, но несмотря на то, что летний сезон закончился, мы намерены использовать осенние и зимние месяцы в интересах нашей туристической индустрии. Надеемся, что в ближайшее время авиасообщение между Кипром и Россией будет восстановлено, что даст нам возможность приветствовать российских туристов на Кипре.

Предприятия также пострадали в результате пандемии. Министерство труда, социаль-

ного обеспечения и социального страхования и Министерство финансов приняли ряд целенаправленных мер для смягчения последствий от коронавирусной инфекции. Например, погашение кредитов для физических лиц было приостановлено на девять месяцев без каких-либо штрафов со стороны банков. Кроме того, действуют программы, направленные на поддержку безработных, отдельных категорий самозанятых лиц, туристической отрасли, компаний, связанных с экономической деятельностью. Также государство не оставляет в беде компании, которые выполняют решения об обязательном приостановлении их деятельности. Государственная поддержка оказывается и в других случаях.

Мы получаем помощь от Европейского союза, и хотел бы отметить, что экономическая активность уже набирает обороты, но 2020 год будет годом спада. Мы ожидаем возвращения к росту экономики в 2021 и 2022 годах.

Учитывая мировой экономический спад, который отражается и на наших основных сферах экономики, а именно на бизнес-консалтинге и туризме, необходимо подчеркнуть, что Кипр нацелен на диверсификацию экономики. В последние годы усилия были сосредоточены на поддержке энергетики, морских проектов, исследований и инноваций, высшего образования, инвестиционных фондов и т. д.

Андреас ЗИНОНОС

**«Международная жизнь»:** *Кипрская проблема - это один из давних международных конфликтов, который не удается урегулировать, несмотря на усилия международного сообщества. Каковы перспективы данного затяжного кризиса?*

**Андреас Зинонос:** Прежде всего хотел бы выразить благодарность и искреннюю признательность Правительству Российской Федерации за постоянную поддержку нашей страны в решении кипрской проблемы.

В течение 46 лет Турция оккупирует 36,2% территории Республики Кипр. Суть решения кипрской проблемы состоит в том, чтобы сделать Кипр действительно свободным, независимым и суверенным государством, судьбу и будущее которого будет решать его народ, а не иностранные гаранты. Мы по-прежнему привержены решению о соз-

дании двухзональной, двухобщинной федерации с политическим равенством, как это определено в соответствующих резолюциях ООН. Мы в равной степени привержены усилиям Генерального секретаря ООН, направленным на возобновление переговорного процесса. Надеемся, что Турция прислушается к призыву международного сообщества, прекратит свою незаконную провокационную деятельность, будет уважать суверенные права Кипра и сотрудничать в целях создания благоприятных условий для возобновления переговорного процесса.

**«Международная жизнь»:** *На Кипре довольно много беженцев, прибывших сюда с Ближнего Востока после того, как там началась «арабская весна». Наличие непрошенных гостей является ли для вашей страны реальной проблемой?*

**Андреас Зинонос:** Кипр занимает первое место среди стран - членов ЕС по количеству обращений о предоставлении убежища к общему числу жителей страны (12 917 человек в 2019 г.). В течение последних трех лет это число непрерывно растет. В настоящее время количество обращений об убежище и международной защите составляет 3,8% от общей численности нашего населения, в то время как в других странах это только 1%.

Турция настаивает на том, чтобы договоренности между ЕС и Турцией относительно беженцев не распространялись на Кипр, мотивируя это тем, что якобы изменение миграционных маршрутов ведет к ухудшению ситуации. Количество мигрантов, просящих убежища после того, как они пересекли буферную зону, составляет более 70% от общего числа ходатайств о предоставлении убежища. Наши возможности в этом плане практически иссякли. Мы

ожидаем возобновление потоков беженцев после снятия ограничительных мер. Большинство мигрантов - это сирийцы, для которых и предназначается международная защита. Киприоты уважают международное право и нацелены на выполнение соответствующих обязательств, в том числе предоставление международной защиты тем, кто в ней действительно нуждается.

И в то же время мы выступаем за строгие меры по ограничению незаконной миграции и против злоупотреблений со стороны тех, кто не имеет законного права оставаться на Кипре. Большинство людей, которым предоставлен статус международной защиты, хотели бы вернуться в свои дома после окончания войны, что в настоящее время кажется маловероятным. После того, как появятся гарантии безопасного, добровольного и достойного возвращения, Кипр готов помочь этим людям вернуться в Сирию.

**«Международная жизнь»:** *На шельфе Кипра найдены большие запасы природного газа. Такие же запасы найдены и у берегов Сирии, Израиля, Египта. Как на Кипре оценивают эту ситуацию?*

**Андреас Зинонос:** Парадигма, которая создается в Восточном Средиземноморье вокруг эксплуатации запасов природного газа, должна реализовываться не в плане конкуренции, а поощрительной кооперации и взаимодействия, нацеленного одновременно на укрепление стабильности, мира и процветания в регионе.

Подавляющее большинство региональных государств, за исключением Турции, чье незаконное и агрессивное поведение направлено на доминирование в ущерб другим странам, разделяют убеждение, что углеводороды в Восточном Средиземноморье действительно могут служить движущей силой для установления подлинного и многоуровневого сотрудничества.

Это подтверждается созданием Газового форума Восточного Средиземноморья в Каире, на котором семь стран региона, включая Израиль, Палестину, Иорданию, оставляя в стороне свои политические разногласия, сотрудничают для достижения общих целей. Это также подтверждается схемами трехстороннего сотрудничества при участии Кипра, для обсуждения проблем углеводородов, а теперь вышло и на другие области взаимодействия.

**«Международная жизнь»:** *Кипр является членом Европейского союза, но в то же время не входит в шенгенскую зону. Членство в ЕС приносит больше возможностей или ответственности?*

**Андреас Зинонос:** Географически, исторически и культурно Кипр является частью Европы, следовательно, членство в ЕС означает, что он принадлежит к большой европейской семье, возлагает большую ответственность, дает ему право голоса и возможность активно участвовать и вносить конструктивный вклад в формирование европейского континента.

Большинство стран региона также оказывают поддержку совместным проектам, которые направлены на наиболее эффективное использование запасов природного газа. Примером может служить проект Кипра, Греции, Израиля и Италии Eastern Mediterranean Pipeline, по которому природный газ будет транспортироваться из месторождения «Афродита» в исключительной экономической зоне Кипра на один из египетских заводов по сжижению газа.

Что касается ЕС, то, несмотря на возможные колебания рынка, цены, спроса и т. д., завершение восточносредиземноморского маршрута является приоритетной задачей, поскольку служит долгосрочным целям в области энергетической безопасности. Это также связано с включением трубопровода EastMed в список проектов, представляющих общий интерес для ЕС. Со своей стороны, мы, конечно, внимательно следим за происходящим и исходим из того, что фаза разработки наших запасов произойдет не ранее 2025 года и тогда, оценив ситуацию, мы будем действовать соответствующим образом.

Хотел бы напомнить, что процесс вступления в ЕС был долгим и трудным и решение о вступлении было искренне поддержано подавляющим большинством населения и политическими партиями острова. С 1 мая 2004 года Республика Кипр является полноправным и равноправным членом ЕС.

Кипр пользуется шенгенским законодательством и связан его рамками. Четыре свободы в



Андреас ЗИНОНОС

ЕС - свободное перемещение товаров, капитала, услуг и рабочей силы - полностью применяются на Кипре.

Быть частью семьи из 27 государств-членов означает, что для принятия решений необходимо идти на компромиссы. Иногда такие компромиссы трудны, но необходимы во имя общего блага. Ведь даже в семьях заинтересованные

стороны не всегда соглашаются во всем, но, обсуждая и общаясь, они достигают консенсуса. Самым последним примером является июльский Европейский совет 2020 года, который состоялся в Брюсселе, где после четырех долгих дней обсуждений и трудных переговоров лидеры достигли компромисса и договорились относительно сложных финансовых проблем.

**«Международная жизнь»:** *Учитывая то, что меняется структура международного торгово-экономического сотрудничества, как в этом плане идут дела у российских и кипрских компаний?*

**Андреас Зинонос:** Тесные политические и экономические отношения между Кипром и Россией способствовали значительному расширению их двусторонних деловых связей, особенно в последние десятилетия. Большая часть этих отношений относится к сфере финансовых и деловых услуг острова. Российская Федерация является одним из наших основных партнеров в этой области. Согласно последним данным Центрального банка Кипра, поступления от экспорта услуг в Россию в 2019 году составили 2,182 млрд. евро, а платежи за импорт услуг - 288 млн. евро. Профицит баланса услуг между Кипром и Россией составил 1,894 млрд. евро.

Основными секторами, способствующими экспорту кипрских услуг, являются туризм - 25% (555 млн. евро), трансферты - 24% (552 млн. евро) и финансовый сектор - 30% (658 млн. евро).

**«Международная жизнь»:** *Очень удивлен, что такие прекрасные кипрские напитки, как, например, бренди КЕО, не импортируются в Россию. Также в российских магазинах трудно найти продукцию кипрского производства, хотя она очень высокого качества. Скажите, с чем это связано?*

**Андреас Зинонос:** Экспорт кипрских вин в Российскую Федерацию, к сожалению, ограничен. В Москве есть небольшое количество

В 2019 году общий объем двусторонней торговли составил 126,8 млн. евро. Экспорт Кипра (внутренний и реэкспорт) составил 26,7 млн. евро, а импорт - 100,1 млн. евро.

В 2019 году экспорт Кипра увеличился на 5,7 млн. евро по сравнению с 2018 годом. Основными товарами, экспортированными в 2018 году, были фармацевтические препараты, зерно и пластмассы.

Импорт Кипра из России в 2019 году составил 100,1 млн. евро, по сравнению с 2018 годом он сократился на 15,2 млн. евро и состоял в основном из ископаемого топлива, минеральных масел, авиационных компонентов.

Согласно последним имеющимся данным Центрального банка, объем прямых российских инвестиций на Кипре в 2019 году составил 47,1 млн. евро, а инвестиции Кипра в Россию в 2019 году - 94,7 млн. евро.

и ограниченный выбор красных и белых вин и бренди/коньяка, и, конечно же, хорошо известные российским туристам «Commandaria»

и «Zivania». Существуют, безусловно, объективные причины отсутствия напитков, такие как небольшие объемы производства, а также тот факт, что Кипр не может конкурировать в этом секторе с крупными производителями из Испании, Италии, Франции, Южной Африки и Латинской Америки. Кроме того, кипрские вина удовлетворяют в основном внутреннее потребление, принимая во внимание, что в последние годы туристический поток на Кипр колеблется от 3,5 до 4 млн. посетителей.

Министерство энергетики, торговли и промышленности Республики Кипр в рамках продвижения кипрской продукции за рубежом принимает участие в выставках продуктов питания и напитков в различных странах, в том числе

в России. Кипрские компании, желающие продвигать свою продукцию, имеют возможность размещать ее на стендах, оплата которых субсидируется министерством. Стоит отметить создание в 2015 году платформы Export HelpDesk, с помощью которой кипрские компании связываются с коммерческими центрами посольств Республики Кипр для получения информации, а также организации встреч с потенциальными партнерами.

Хорошо известно, что для танго нужны двое. Это касается и бизнеса. Посольство Республики Кипр в Москве и его отдел торговли готовы предоставить свои услуги и помощь любому лицу или компании, заинтересованном в ведении бизнеса или инвестировании на Кипре.

**Ключевые слова:** *Россия, Кипр, дипломатические отношения, 60 лет дружбы и сотрудничества.*

Ольга ЛЕБЕДЕВА



**Ольга Лебедева**

*Доцент кафедры дипломатии МГИМО  
МИД России, доктор исторических наук*

[o.lebedeva13@gmail.com](mailto:o.lebedeva13@gmail.com)

**Ключевые слова:** *культурная политика России, человеческий и социальный капитал, IT-разработки, ученые-культурологи, маркетинговые подходы.*

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

**Р**ассмотрение политики в сфере культуры необходимо осуществлять в контексте взаимосвязи культурной сферы жизни социума с политической стратегией, которой придерживается правительство соответствующей страны. Безусловно, существенное влияние на политический курс оказывают обусловленные историей социокультурные аспекты. Указанные процессы проявляются при реализации государственным аппаратом определенной политической стратегии, дающей возможность достичь поставленных целей и трансформировать социальную сферу в соответствии с государственными интересами.

Политический курс страны в части ее культурного аспекта дает возможность регулирования процесса становления определенных направлений культуры, а также в общем воздействовать на уровень культуры населения. Выраженность в социуме высокой культуры весьма низкая. В основном ее проявления сконцентрированы на территории крупных городов, являющихся центрами культурного развития.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

В нашем государстве такими городами выступают в первую очередь столица Российской Федерации, а также Санкт-Петербург.

Сформировавшиеся в настоящее время тенденции становления инфраструктурных сетей, а также интерактивных механизмов, применяемых в области связи, способствуют постепенному изменению положения. Однако на сегодняшний день еще нельзя вести речь о качественных переменах культурной жизни применительно к расположению объектов, представляющих собой образцы высокой культуры. Подобная ситуация дает возможность регуляции интенсивности источников, которые осуществляют питание тех либо других аспектов культурного становления. Можно отметить наличие двух разных методов влияния государственного аппарата на культуру - повышение численности носителей определенных высококультурных образцов, а также снижение возможностей либо полное недопущение тиражей нежелательных факторов и проявлений социальной культуры.

Не следует забывать, что эффективность большинства способов влияния на сферу культуры со стороны государства очень низка. Это предопределяет важность изучения методик политического влияния со стороны государственного аппарата на культуру. В современных российских реалиях значимость подобных исследований сложно переоценить, поскольку сегодня нередко высказываются сомнения в результативности методов государственного влияния на культурную жизнь народа.

В ходе исследования важно найти ответ на такие вопросы:

1. Правильно ли поставлены цели политической стратегии применительно к культурной сфере?
2. Эффективно ли идет достижение указанных целей?
3. Верно ли подобраны структурные подразделения, отвечающие за воплощение государственных мер в области культуры?
4. Насколько эффективно ведется реализация государственных мер в области культуры со стороны соответствующих структурных ведомств?

С указанной точки зрения нужно исследовать также концепцию становления политики в сфере культуры в России - «Основы государственной культурной политики» (далее - ОГКП)<sup>1</sup>. В данном нормативном акте указано, что его ключевой целью выступает установление стратегии организации и развития политического курса в культурной области.

Проанализировав указанные в данной программе цели, можно отметить, что акцент ее разработчиков на разнообразии наций с их культурным наследием создал предпосылки к рассмотрению различных культур в единстве и взаимодействии, что дало возможность обозначить культурную разноплановость и самобытность нашей страны.

Политический элемент социальной жизни, выраженный в формировании и становлении государственности России, представляет собой ту ключевую составляющую социальных реалий, на которую направлено внимание государства. В соответствии с его положениями отдельную роль играет взаимосвязь между культурами наций, накопленная в процессе становления государственности<sup>2</sup>. Она дает возможность четко дифференцировать политическую стратегию в сфере культуры, когда

Ольга ЛЕБЕДЕВА

последняя рассматривается в качестве выражения национальных особенностей (языка, танца, живописи и пр.), от культурной политики, рассматривающей культуру как опыт становления государства.

При этом имеются все основания, чтобы вести речь об определении цели, а также об установлении, насколько выбранная цель целесообразна и верна. Любая культура нацелена на создание определенной социальной общности, в которую будут входить общественные институты, материальная база, средства производства, а также накопленная практика взаимосвязей между указанными элементами. Изучение опыта создания такой общности выражается в анализе задач культуры как категории, тогда как воплощение опыта в области становления государства - цель каждого суверенного процесса в политике. Политическая стратегия государства применительно к культурной сфере может выражаться во взаимодействии политики с культурными направлениями, а значит, ее целью должно выступать изучение и накопление опыта строительства страны, осуществляемого с учетом основополагающего фактора - взаимоуважения культур<sup>3</sup>.

Любое культурное направление предполагает созидание. Этимологический аспект категории культуры следует рассматривать в качестве возделывания, предполагающего улучшение земли для ее использования в производственных целях, что имело особую важность для большей части древнейших государств. При этом следует учитывать, что не каждая древняя культура предполагала наличие земледельческого компонента. Согласно сведениям из ОГКП, в основе государственности нашей страны лежат два цивилизационных фактора - восточный и западный<sup>4</sup>. Первый брал свое начало в общности кочевников, поэтому земледелие не стояло в списке их задач. Тем не менее отсутствие земледельческого компонента не помешало чингизидскому ханству сформировать крепкое и влиятельное государство.

Следует понимать, что заложенные на заре создания Российского государства основы фискального регулирования выступают одним из самых важных аспектов изучения и становления социальной культуры. Указанные составляющие опыта нужно исследовать в связке с заимствованными на Западе теориями государственности и права. Изучение, восполнение и популяризацию такого опыта нужно поставить в число главных задач, требующих реализации на пути к вышеуказанной цели.

Значимым моментом является также особенная роль русского языка, рассматриваемого не только с позиции элемента отечественной культуры, но и с точки зрения языкового инструмента, дающего возможность унифицировать процесс работы с документами, делопроизводства, осознать особенности функционирования государственного аппарата.

Несоответствие поставленных перед культурной политикой целей и задач прослеживается даже при поверхностном изучении вопроса. Указанные в ОГКП пути развития государственного языка сводятся лишь к художественной литературе - как ее классической ветви, так и произведениям настоящего времени.

На самом деле эффективность форумов и встреч, направленных на популяризацию классики литературного жанра, вызывает множество сомнений. Культура речи,

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

сам язык выступают очень динамичной сферой культуры современности. Несомненно, изучение и популяризация классических произведений литературного жанра очень важны, однако в широком смысле эти меры не дают заметного продвижения к поставленным перед культурной политикой целям.

К числу основных задач формирования политического курса в сфере культуры применительно к нашей стране можно отнести и образование единого для всех народов и наций, проживающих в России, менталитета. Нужно подчеркнуть, что для реализации данной задачи подобран верный инструментарий - Минкультуры и Минобрнауки. Функционирование этих ведомств дает возможность выработки и трансляции единой ментальности, которая при этом сохраняет особенности этнических групп и отдельных наций.

Среди минусов реализуемого государством политического курса в сфере культуры нужно отметить слишком выраженный акцент на культурный аспект, когда политическая составляющая остается без должного внимания. Необходимо разделить эти две области работы и предпринимать меры для каждой из них. Культурная сфера отличается историчностью, поэтому к методам государственной поддержки определенных проявлений российской культуры следует относить преимущественно те, что нацелены на сохранение наследия прошлых поколений. Политика же характеризуется связью с социальными изменениями, поэтому она динамична и подвержена корректировкам.

Не следует забывать, что множество традиционных форм реализации культурных мероприятий среди населения, применяемых государством инерционно, давно потеряли свою актуальность и не способствуют продвижению к поставленным целям.

Формирование интерактивного пространства для творчества, интегрированного с социальными сетями и активно продвигаемого в Глобальной сети, позволит быстрее и действеннее вовлечь молодое поколение в культурные проекты. Большое значение имеет деятельность местных структур, создание мотивации к творчеству у молодых коллективов и талантливых детей. Мотивировать в сложившихся условиях будет признание важности творческой деятельности со стороны государства, финансирование перспективных проектов, предоставление необходимой технической базы, содействие их продвижению и популяризации.

Особенную роль играет и система образования, которой сейчас нужно не только подстраиваться под новейшие реалии, но также всецело содействовать социальной адаптации, а особенно способствовать этому среди молодого поколения. Функционирование системы образования следует направлять как на становление

**К числу основных задач формирования политического курса в сфере культуры применительно к нашей стране можно отнести и образование единого для всех народов и наций, проживающих в России, менталитета.**

Ольга ЛЕБЕДЕВА

определенной культурной системы мировоззрения, так и на содействие обучению молодых коллективов, занимающихся творчеством, принципам работы с интерактивными медиаструктурами.

Изучение вышеуказанных аспектов позволит молодежи с большей долей вероятности отыскать высокотехнологичное место работы и выступит в качестве мощного инструментария профессионального ориентирования. Также это станет еще одним стимулирующим фактором, чтобы привлечь молодое поколение к культурным проектам и программам культурного развития.

Весьма осторожно нужно работать с теми направлениями культуры, которые являются результатом творчества и созидания знаменитых российских и советских культурных деятелей, если такие

**Формирование интерактивного пространства для творчества, интегрированного с социальными сетями и активно продвигаемого в Глобальной сети, позволит быстрее и действеннее вовлечь молодое поколение в культурные проекты.**

направления не признаны зарубежной общественностью и встречают в других государствах неприятие. Здесь разговор ведется именно о медиапространстве глобальных сетевых ресурсов. Не следует забывать, что те творческие проекты, которым оказывают содействие государственные структуры, должны способствовать достижению важнейшей цели, поставленной государством перед культурной политикой, - достижению ментального

единства. Кроме этого, важную роль играет и благоприятное отношение к данным проектам среди молодежи других стран.

Важно, чтобы поддерживаемые государством проекты благоприятно воспринимались в стабильных подсистемах мировоззрения, выраженных через субкультуры либо другие идейные объединения молодых людей в иностранном информационном пространстве. Имеет значение и взаимосвязь российских творческих коллективов с зарубежными, организация общих встреч, форумов, фестивалей, позволяющих сформировать у аудитории из других стран интерес и положительное восприятие отечественной культуры. Не следует забывать, что здесь не ставится цель сформировать сложную концепцию мировоззрения. Значение имеет только становление и укрепление образа отечественной культуры посредством применения некоторых ее популярных и современных элементов. Важную роль играет полноценная работа по исследованию культурных аспектов, производимая исполнительными органами государственной власти с целью достижения поставленных перед культурной политикой задач.

При проведении вышеуказанных исследований культурных ценностей нашей страны нужно делать акцент на выделении позиций, которые могут вызвать интерес не только соотечественников, но и широкой мировой общественности. Данная деятельность очень обширна и требует высокой степени экспертности, поэтому ее

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

реализацией должны заниматься не только Минобразования и Минкультуры, но и другие ведомства, способные оказать содействие в рассматриваемом вопросе. Здесь нужно принимать во внимание разнообразие точек зрения и подходов к изучению, включая то, что способно стать фундаментом в области гуманитарного познания систем образования определенных стран, но при этом не применяться в отечественном инструментарии анализа и исследования социальных наук.

Приглашение к совместному сотрудничеству групп иностранных культурологов не должно предполагать их деятельность в рамках только научного исследования. Оно должно содержать прикладное начало, определенное практическое содержание, построенное на принципах маркетинга в данной отрасли. Постановка такой задачи вырабатывается на основе конкретных, целевых ориентиров распространения культурного продукта и молодежных программ, соответствующих требованиям актуальности, выполнимости и контролируемости. Крайне важно, чтобы совместные престижные мероприятия с участием видных деятелей российского и иностранных культурных пространств, примеры их общего взаимодействия благодаря широкому освещению в СМИ находили взаимопонимание и активную поддержку в зарубежной общественной среде. Следует учитывать, что для ознакомления с русским культурным наследием и формирования положительного его восприятия не стоит использовать комплекс политической пропаганды государственных и общественных мировоззрений и принципов.

Базовым элементом любой культуры служит комплекс основополагающих типовых аспектов жизни, которые являются целевыми многофакторными ориентирами развития социума. Исходя из этого в 2014 году была сформирована отечественная концептуальная программа «Основы государственной культурной политики». В документе выделено особое значение религиозного начала в российской культуре, которое проявилось наличием многочисленных конфессиональных образований, между которыми на протяжении длительного периода сформировался особый тип взаимоотношений. Именно в таком виде исторически сложившееся взаимодействие между различными религиозными направлениями и этническими культурами России привело к формированию на ее территории особого, не имеющего аналогов менталитета. Однако, не умаляя значение религии как одного из главных репрезентантов культуры, следует отметить и другие базовые ценности, которые превалировали в российской культуре, например в советские времена, в период перехода от тоталитаризма к демократии, в современных условиях.

Важным элементом формирования культуры в любой стране являются политические факторы. На современном этапе прослеживается активное влияние государства на развитие культуры Российской Федерации. Это проявляется в увеличении в последнее время финансирования различных направлений в области искусства и культуры - театра, кинематографа, художественного творчества, музыки, библиотечного хозяйства, сохранении культурного наследия. Значительные средства выделяются на восстановление находящихся в плачевном состоянии объектов и предметов историко-культурного наследия России.



Ольга ЛЕБЕДЕВА

Одним из важных пунктов стратегического плана развития культуры РФ является интеграционное движение ресурсного потенциала отрасли, которое позволит сконцентрировать и направить усилия для последующего культурного развития российского общества.

Приоритетным направлением дальнейшего реформирования культурной сферы государство определяет формирование в ней единой высокотехнологичной информационной системы с современной телекоммуникационной инфраструктурой. Причем работа должна проводиться в двух направлениях - как образовательный ресурс в области культурной политики для молодежи и как модернизация с помощью внедрения автоматизированных систем рабочих мест в учреждениях культуры. Вопросы повышения профессионального мастерства, подготовки и переподготовки специалистов в сфере культуры должны находить отражение в специальном программном обеспечении ее структур.

На культурных объектах важно внедрять высокотехнологичные разработки и задействовать современные технические устройства для функционирования их с учетом всех потенциальных возможностей. Так, на базе библиотечных или концертных залов возможно организовывать веб-конференции, вебинары, устраивать сеансы прямой связи и телемосты, при помощи мультимедийных средств и информационно-технологических приемов создавать интерактивные карты, панорамные изображения, купольные видеопроекты, реконструкции великих исторических событий и локальных проектов в 3D проекции и вводить прочие новации. Интерактивные технологии позволят устранить разный уровень возможностей удовлетворения культурных потребностей между жителями крупных городов и далекой глубинки, помогут развитию коммуникативных связей между отдельными территориальными образованиями и этническими группами, будут содействовать созданию целостного социокультурного сообщества. Таким образом, несложно заметить, что основные постулаты стратегии государственной политики в сфере развития культуры, которые содержатся в научных трудах зарубежных экспертов, нашли свое отражение в целях и задачах, обозначенных в отечественной программе «Основы государственной культурной политики»<sup>5</sup>.

Иностранные аналитики считают обязательным вмешательство государственных структур в формирование культурного потенциала своей страны. Именно на державном уровне выделяются средства для расширения, укрепления материально-технической базы отрасли, внедрения передовых IT-технологий и внедрения современных интерактивных подходов в работе, предоставляются гранты на реализацию масштабных культурных проектов и акций. Переход на новые, высокотехнологичные методы деятельности в сфере культуры требует наличия совершенных специальных образовательных программ, помогающих готовить специалистов отрасли, отвечающих современным требованиям. Этот вопрос также находится под государственным контролем, в том числе занятость тех служащих, которые в процессе оптимизации деятельности на объектах культуры остались без работы.

При всей масштабности и серьезности проводимого технического реформирования культурной сферы стержневым был и остается вопрос, ради которого эта пере-

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

стройка производится, - воспитание высокообразованной духовной личности, а в итоге - человеческого капитала, и создание качественного механизма социального взаимодействия в обществе, иными словами, капитала социального.

Формирование этих продуктов социально-культурного рынка не должно зависеть от текущей ситуации и приобретать различные идеологические отклонения. Именно такой подход позволит создать истинную культурную среду в российском обществе.

Однако данный подход может спровоцировать противоположный эффект, когда он представляется в виде совершенно свободной от государственного вмешательства деятельности или же выступает сугубо официальным, регулируемым, что никак не соответствует принципам творческого начала.

Предоставление государственных грантов для реализации отдельных проектов предполагает непреднамеренное совпадение ценностных ориентиров, которые пропагандируются в этом культурном продукте, с обозначенными в государственных документах, положенными в основу стратегических планов развития культурной сферы.

Особую роль могут выполнять различные фонды, общественные организации некоммерческого типа, которые не были связаны ранее совместной работой с государственными структурами, благодаря которым исчезнут либо максимально упростятся сложности, возникающие в процессе реализации культурной политики на государственном уровне.

Следует учитывать, что существует опасность представления базовых ценностей российской культуры с точки зрения иностранных мировоззренческих позиций в неблагоприятном свете. Это может создать отрицательный имиджевый образ страны и граждан, но никак не означает, что данный прецедент следует воспринимать как повод для противостояния и столкновения, отказ от формата сотрудничества. Здесь возрастает значимость деятельности специалистов культурного сегмента, отвечающих за маркетинговую и брендинговую работу в отрасли.

Исключительно важно на данном этапе акцентировать внимание на позитивном влиянии на общее состояние культурной среды, проведение переориентировок определенных ценностных характеристик, введение дополнительных понятийных структур; крайне необходимо теоретически убедительно обосновать их актуальность и эффективность, используя наравне с российскими научные разработки иностранных ученых-культурологов. Данная задача должна быть в числе головных в государственной программе развития культуры России.

Особенно важно, чтобы научная деятельность российских экспертов строилась в тесном взаимодействии с зарубежными коллегами, так как неоспоримо кардинальное

**Стержневым был и остается вопрос воспитания высокообразованной духовной личности, а в итоге - человеческого капитала, и создания качественного механизма социального взаимодействия в обществе, иными словами, капитала социального.**

Ольга ЛЕБЕДЕВА

влияние европейской культуры на другие мировые культуры, а также высокое качество осуществления исследовательской деятельности, проводимой иностранными специалистами. Разработки российских ученых в области культурного продукта, как правило, получают признание и находят широкое применение со стороны западных коллег. Отсюда следует вывод о необходимости установления тесных контактов с ведущими специалистами-культурологами Европы, что должно найти отражение в государственной программе развития культуры в РФ.

Следует проанализировать эффективность реализации проектов, имеющих статус государственного заказа. Как правило, они характеризуются низкой эффективностью, а свою значимость приобретают не в силу художественной ценности, а благодаря негативному пиару в информационном поле. Такие проекты в своем большинстве отрицательно отражаются на репутации страны, формируют ее негативный имидж, препятствуют расширению культурного сотрудничества России с другими державами, а также знакомству и признанию великого культурного прошлого государства.

Результаты реализации указанных проектов могут быть использованы теми, кто категорически отвергает необходимость государственного участия в общественной культурной сфере, выдвигая в качестве аргумента нерациональность распределения государственных средств. Такие случаи не являются типичными, однако они существуют и наносят определенный вред, дестабилизируя ситуацию в соответствующем отраслевом сегменте страны.

Поэтому необходимо разрабатывать конкретные меры для устранения негативного влияния и подавления подобных инцидентов, которые предполагают медийную капитализацию недобропорядочных субъектов культурного сегмента хозяйственной системы. Неправильное толкование постулатов государственной политики в области культуры отдельными ее представителями способствует возникновению спорных моментов и скандальных ситуаций.

Подводя итоги проведенного анализа концептуальной программы развития государственной культурной политики России, можно выделить все положительные и отрицательные аспекты данной стратегии. Автор предлагает рассмотреть лишь слабые стороны указанного документа.

Наиболее весомым недостатком программы является чрезмерная зависимость ценностных установок от исторического фактора. Также еще одним слабым звеном следует считать низкое качество аналитического изучения культурного феномена русского народа, ценностных основ, приоритетных направлений развития российского общества под влиянием исторических факторов.

Отрицательным моментом культурной программы следует считать достаточно пристальное и подробное освещение ее художественного раздела, отведение повышенного внимания классическим примерам литературного и поэтического жанров, искусства живописи и архитектуры, скульптурному творчеству, ландшафтному дизайну. Нет сомнения, что эти аспекты являются приоритетными, но нельзя обойти стороной менее масштабные, но не менее значимые текущие проблемы социаль-

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

но-культурного пространства, которые встали перед страной и гражданским обществом в специфических, неординарных условиях нынешнего исторического периода.

Необходимо также отметить минусы в программном документе, которые обусловлены недостаточным количеством денежных средств на финансовую поддержку мероприятий в сфере культуры, а также отсутствие конкретных мероприятий, предотвращающих возможность нецелевого использования средств, предназначенных для культурной отрасли.

Учитывая перечисленные выше проблемы, недостатки и упущения, автор научной работы приходит к определенным выводам и заключениям, которые предлагает в форме нижеприведенных мероприятий и рекомендаций, направленных на оптимизацию действующей в России государственной концептуальной программы «Основы государственной культурной политики»:

- исключить формальный подход со стороны государства к проблемам развития культурной отрасли; оказывать максимальную финансовую и прочие виды поддержки в вопросах переоснащения в соответствии с современными требованиями материально-технической базы отрасли, совершенствования инфраструктуры, реализации культурных проектов как международного и федерального масштаба, так и уровня местных территориальных образований;

- считать приоритетами программы вопросы формирования человеческого и социального капитала, реализация которых возможна при создании и применении качественных образовательных программ, позволяющих молодежной аудитории свободно владеть и пользоваться современными IT-разработками для продвижения молодежной культурной политики, а также создание высокопрофессиональных программ подготовки и переподготовки кадров для работы в российских учреждениях культуры;

- повысить качество изучения элементов концептуальной основы российской культуры, их аналитического исследования и корректировки при существовании такой потребности; использовать прогрессивные маркетинговые подходы и возможности рекламного потенциала, креативные методы продвижения культурного продукта. Организовывать совместную деятельность с иностранными учеными-культурологами с целью успешного развития и дальнейшего продвижения российской культуры в мировое культурное пространство.

---

<sup>1</sup>Основы государственной культурной политики // Официальный сайт Президента России // <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>Там же.

<sup>5</sup>*Adams D., Goldbard A.* Basic Concepts: Modes and Means of Cultural Policy-Making (1986, 1995) // Webster's World of Cultural Democracy // <http://www.wgcd.org/policy/concepts.html>

Вячеслав СУТЫРИН



## Вячеслав Сутырин

*Проректор Государственного академического университета гуманитарных наук, исполнительный директор Ассоциации внешнеполитических исследований им. А.А.Громыко, кандидат политических наук*

lvsutyurin@gaugn.ru

**Ключевые слова:** «мягкая сила», власть, гуманитарное влияние, гуманитарная политика, инфраструктура, внешняя политика.

## ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

**Н**а рубеже 1980-1990-х годов, после распада биполярного мирового порядка и активизации внешнеполитической экспансии США и ЕС, на Западе практически одновременно была сформулирована концепция «мягкой силы»<sup>1</sup> и «переиздана» философская идея гражданского общества<sup>2</sup>. Последняя в новой форме обосновывала демократизацию, прежде всего в постсоциалистических обществах по западным стандартам, агентами которой на среднем и низовом уровнях были призваны стать неправительственные организации (НПО).

Концепция «мягкой силы» постулировала альтернативу экономическому и военно-политическому принуждению в форме привлечения целевой страны на свою сторону за счет собственной притягательности. Названные теории получили столь широкое распространение, что все чаще стали восприниматься не как оптика для анализа действительности, а как часть самой действительности.

Общим для отмеченных направлений мысли, хорошо дополнявших друг друга, стал тезис о растущем значении негосударственных (пусть формально) акторов и

ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ  
И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

инструментов в международных отношениях, направленных не на официальные дипломатические структуры, а на общества целевых стран. Проблема современной концепции трансграничного гражданского общества заключается в том, что основная организационная «ячейка» в виде НПО в целевых странах часто создавалась не местным «гражданским обществом», а за счет западных, часто государственных доноров<sup>3</sup>.

В свою очередь, концепция «мягкой силы», постулирующая добровольность целевой страны в исполнении предпочтений субъекта влияния, изначально упустила из поля зрения целый спектр целенаправленно создаваемых «общественных» инструментов - не только привлечения, но и нажима. Например, создание или поддержка общественных групп давления в пользу определенных решений (реформ) в целевой стране. Эта цель официально закреплена в программных документах Евросоюза<sup>4</sup>, считающего себя мировым лидером в сфере «мягкой силы». Поддержка протестов на Украине в 2014 году подтвердила данный подход<sup>5</sup>. В отличие от теории на практике одни государства активно вовлекают в свою орбиту другие, не дожидаясь, пока сработает привлекательность «мягкой силы».

Обозначенная проблематика ставит две аналитические задачи. Во-первых, переосмысление понятийного аппарата с тем, чтобы выработать более эффективные средства анализа практики трансграничного влияния на общества. Во-вторых, более глубокое изучение и систематизация при помощи теории практического опыта различных стран в применении «общественных» инструментов во внешней политике.

### «Мягкая власть» или гуманитарное влияние?

Причины противоречий в указанных концепциях, как представляется, связаны с укоренившимся акцентом на морально-идеологической стороне вопроса за счет невнимания к организационной. В результате широко обсуждаются вопросы «мягкой силы» как расплывчатой привлекательности или политических ценностей, но упускаются из виду конкретные каналы и методы влияния: механизмы и техники политической социализации или, например, экспорта юридических норм и технических стандартов через организации гражданского общества. Вместе с тем данным практикам уделяется растущее внимание в политике США, Евросоюза, Китая, ряда межгосударственных организаций и альянсов, включая НАТО<sup>6</sup>. Все более актуальной становится проблема недостаточности существующего понятийного аппарата для анализа этих процессов.

Преодолеть отмеченные противоречия можно путем введения понятия «гуманитарное влияние», определяемого как воздействие на внешнюю и внутреннюю политику целевой страны через посредство общественных групп и институтов. Субъектом гуманитарного влияния могут быть как государственные, так и межгосударственные, частные и корпоративные игроки. В рамках настоящей статьи речь идет прежде всего о государствах, с учетом их сохраняющейся ведущей роли в международных отношениях.

Вячеслав СУТЫРИН

Гуманитарная деятельность рассматривается в науке как в узком смысле, связанном с гуманитарной помощью и правами человека, так и более широком - как собирательная категория для обозначения социокультурного измерения международных отношений. Первая трактовка широко распространена в англоязычной литературе, тогда как вторая чаще применяется в русскоязычной. Термины «гуманитарное влияние» и «культурно-гуманитарное влияние» периодически встречаются в отечественной литературе в последние два десятилетия<sup>7</sup>, однако их содержание до сих пор четко не определено. Часто они употребляются в качестве простого синонима «мягкой силы». Термин «гуманитарное влияние» в 2012 году использовался в заявлении Государственной Думы РФ<sup>8</sup>, а в 2014 году - в докладе Россотрудничества<sup>9</sup>, но также без определения. Эвристический потенциал данного понятия пока не реализован, что обуславливает актуальность его дальнейшей разработки.

Термин «мягкая сила», как и «публичная дипломатия», является «изобретением» англоязычного пространства, в первую очередь американского академического и внешнеполитического сообществ. Более точный перевод термина Дж.Найя - «мягкая

власть» (в английском «power» - также перевод веберовской «власти»), которая определяется как достижение того, чтобы объект действовал в интересах субъекта, но без «осязаемого воздействия»<sup>10</sup>.

В американском внешнеполитическом лексиконе понятие «влияние» (influence) в последние десятилетия употребляется реже и более распространено в европейской традиции - как в академической, так и на уровне практики. Во Франции и Германии с начала XX века получило распространение понятие

«внешняя политика в области культуры» (нем. - *auswärtige kulturpolitik*, фр. - *politique culturelle extérieure*). Во Франции также используются понятия «распространение влияния», престижа (фр. - *rayonnement*)<sup>11</sup> и «дипломатия культуры и влияния» (фр. - *dilpomatie culturelle et d'influence*)<sup>12</sup>.

Понятие влияния существенно отличается от понятия власти, пусть и «мягкой»: последнее предполагает контроль вплоть до противопоставления воле объекта, тогда как первое указывает на управление процессом, воздействие на его траекторию с целью корректировки. В 1970-х годах С.Хантингтон отмечал, что «американская экспансия [после Второй мировой войны] характеризовалась не приобретением новых территорий, а проникновением в них... Послужной список американской «империи» - это иностранное присутствие американских людей и ресурсов, а не американский контроль иностранцев и ресурсов»<sup>13</sup>.

Безусловно, приведенный тезис можно оспаривать, так как США на протяжении холодной войны не раз обращались к санкциям и военной силе в интересах транс-

**Понятие «гуманитарное влияние» определяется как воздействие на внешнюю и внутреннюю политику целевой страны через посредство общественных групп и институтов.**

ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ  
И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

граничного контроля зарубежных территорий и правительств. С другой стороны, с роспуском СССР в 1990-х годах гуманитарное измерение внешней политики США действительно приобрело новые черты в связи с ускорением экспансии НПО и НАТО в страны бывшего социалистического содружества с целью «демократизации» (смены режимов). Концепт «мягкой силы» с акцентировкой добровольности и неосязаемости подчинения интересам субъекта скорее размывает, нежели проясняет поле анализа этих процессов.

В результате дискуссия часто сводится к обсуждению оппозиций: технологий «цветных революций», или демократических транзитов. При этом анализ глубинных процессов выстраивания «тихого» влияния становится жертвой повышенного внимания к более резонансным политическим событиям, которые находятся на поверхности, например «цветным революциям». Чтобы прояснить предметное поле, обратимся к истории вопроса, краткий обзор которой приводится ниже.

### Исторический опыт гуманитарного влияния

Инструменты гуманитарного влияния не являются уникальным феноменом новейшего этапа развития международных отношений. Так, важнейшим субъектом трансграничного гуманитарного влияния в средневековой Европе выступала католическая церковь, сохранявшая широкое присутствие в образовательном секторе стран региона до XX века. Практика системного применения инструментов гуманитарного влияния государствами и около государственными структурами восходит к XIX веку, например, в форме борьбы за влияние французских миссионеров-католиков с американскими протестантами, создания и поддержки французских школ в странах Ближнего Востока.

Этот опыт лег в основу образования в 1883 году «Альянс Франсез» - некоммерческой негосударственной культурно-просветительской организации, которая изначально тесно сотрудничала с МИД Франции и уже в 1890-х годах реализовывала проекты по привлечению иностранных студентов во французские университеты<sup>14</sup>. Модель немецкого классического университета в XIX веке стала престижным международным брендом и копировалась другими странами. Например, формирование в начале XIX века в германских государствах общего академического пространства (вследствие разрешения студентам свободно переходить между немецкими университетами) опередило на два десятилетия создание Таможенного союза<sup>15</sup>.

Германия после объединения осуществляла активную политику по поддержке немецких школ за рубежом, в начале XX века она приобрела системный характер с официальной целью «распространения немецкого языка и корректных представлений о Германии, обычаев и образования, с тем чтобы завоевать друзей для Германии»<sup>16</sup>. Внешняя политика Берлина в гуманитарной сфере дополнялась частными ассоциациями, которые в основном финансировались государством. В начале 1900-х годов в Германии широкое распространение получили общества дружбы с



Вячеслав СУТЫРИН

зарубежными странами, финансируемые в том числе бизнесом с целью закрепления на внешних рынках.

После Первой мировой войны Берлин адаптировал институциональный опыт Франции в сфере зарубежных языковых и образовательных программ. В 1925 году были созданы Немецкая служба академических обменов (DAAD) и обновленный Фонд Гумбольдта, в 1932 году - Институт Гёте. К 1935 году в Европе, Азии и Америке действовало более 150 немецких школ<sup>17</sup>. Централизованные усилия предпринимались в сфере исторической политики, например, в части отрицания вины Германии за развязывание войны - с этой целью был создан неправительственный Центр исследования причин войны и специальный департамент в МИД. Париж, стремившийся противостоять растущему влиянию Германии в Центральной и Восточной Европе, развернул в регионе сеть комитетов «Альянс Франсез», работавших в сфере образования и культуры.

**Термин «мягкая сила», как и «публичная дипломатия», является «изобретением» англоязычного пространства, в первую очередь американского академического и внешнеполитического сообществ.**

Начиная с 1920-х годов все более заметной становится роль СССР - в рамках международного рабочего движения, организационной платформой для которого стал Коминтерн. В 1925 году было создано Всесоюзное общество культурной связи с заграницей. Основным «активом» стала притягательность коммунистической идеологии для различных слоев населения зарубежных стран. Вместе с тем арсенал методов советской гуманитарной

политики постепенно расширялся, включая образовательное и культурное сотрудничество, движение сторонников мира, научно-техническую помощь<sup>18</sup>.

В послевоенный период была создана разветвленная инфраструктура для работы в сфере культурной дипломатии, руководимая Госкомитетом по культурным связям с зарубежными странами при Совете министров СССР и МИД. На операционном уровне действовал Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами. Работа в сфере образования и научной дипломатии велась на межправительственном уровне и по линии Академии наук СССР. Начиная с 1950-х годов количество иностранных студентов в СССР выросло в 20 раз, составив к 1990 году 126,5 тыс. человек (третье место в мире, 10,8% от общемировой численности). По оценкам ученых, реальное число иностранных учащихся в СССР в 1990 году, учитывая слушателей и аспирантов профсоюзных, партийных и комсомольских школ, не считая военных курсантов, превышало 180 тыс. человек<sup>19</sup>.

Однако идеологическая компонента и жестко централизованная система управления, усиливая гуманитарное влияние СССР, одновременно ограничивали его гибкость и пространство маневра. Некоторые страны, получавшие помощь (напри-

## ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

мер, в форме строительства университетов и командировок советских педагогов), использовали ее в своих интересах, избегая увязки с ответными обязательствами, балансируя и блокируя реальное идеологическое влияние СССР на местные элиты.

В США институционализация гуманитарной политики на государственном уровне произошла значительно позже, чем во Франции, Германии и СССР - профильный отдел культурных связей был создан в Госдепартаменте США в 1938 году. Хотя еще в 1917 году был образован Комитет общественной информации для борьбы с «неправильным восприятием неверной информации и противодействия ей» в зарубежных обществах в условиях военного времени, но оно просуществовало лишь два года. Как и в Европе, формированию государственной политики и ее институтов в США предшествовала реализация полуофициальных частно-государственных программ. Созданный в 1910 году Фонд Карнеги с подачи президентской администрации был активно вовлечен в налаживание академических обменов с «ближним зарубежьем» в рамках Панамериканского союза в свете реализации доктрины Монро<sup>20</sup>.

В этот же период формируется прообраз важнейшей компоненты американской внешней политики - так называемый внешнеполитический истеблишмент, включающий крупных госслужащих, ученых и капиталистов-филантропов, за счет неформальных механизмов обеспечивающий выработку общих приоритетов. Ключевой задачей с самого начала существования этого сообщества стала борьба против изоляционистских настроений, господствовавших в американском обществе и госаппарате в начале века. В 1913 году Госдепартамент США в ответ на запросы из консульств в Латинской Америке обратился в Фонд Карнеги с просьбой взять на себя не только финансирование, но и управление академическими обменами - такое взаимодействие уже вошло в порядок вещей<sup>21</sup>.

После Второй мировой войны Вашингтон буквально за несколько лет захватил лидерство в сфере гуманитарной политики в рамках западного мира, создав мощные инфраструктуры влияния с привлечением национальных и межгосударственных организаций, культурных, научных и образовательных учреждений. Они активно использовались Вашингтоном для увязки послевоенного восстановления Европы с задачами противодействия росту влияния СССР.

Частные фонды, тесно координирующие свою деятельность с государством, начинают играть все более значимую роль - особенно «большая тройка» фондов Карнеги, Рокфеллера и Форда<sup>22</sup>. Например, Госдепартамент США, Комитет НАТО по науке, американские вузы и частные фонды способствовали экспорту американской модели

**С роспуском СССР в 1990-х годах гуманитарное измерение внешней политики США действительно приобрело новые черты в связи с ускорением экспансии НПО и НАТО в страны бывшего социалистического содружества с целью «демократизации» (смены режимов).**

Вячеслав СУТЫРИН

организации науки в Европу (включая английский язык), а также укоренению политических ценностей США и противодействию распространению коммунистических взглядов в среде ученых<sup>23</sup>.

Это достигалось за счет создания совместных структур (в том числе наднациональных), академических обменов и выборочной грантовой поддержки ученых, лабораторий и учреждений, способствующей внедрению американских стандартов и техник. Можно отметить участие Фонда Рокфеллера в усилиях США по децентрализации французской системы управления наукой и сокращению влияния ученых-коммунистов за счет отказа в выделении грантов<sup>24</sup>. Фонд Форда использовал поддержку Института Нильса Бора в Копенгагене и Европейского центра ядерных исследований в Швейцарии для распространения американских ценностей и сбора информации<sup>25</sup>.

При этом американские фонды, де-юре независимые, де-факто на кадровом уровне были тесно связаны с органами государственной власти и находились под поли-

тическим наблюдением Конгресса США вплоть до создания специальных комитетов по проверке их деятельности на предмет финансирования «антиамериканской деятельности». Однако уже к концу 1950-х годов в Фонде Рокфеллера заявили об отказе от практики сверки с «черными списками» Конгресса при выделении грантов. По мнению Дж.Криге, причиной стало то, что неформальная сеть контактов, созданная сотрудниками фонда, стала эффективнее в выявлении антиамериканских (и иных) взгля-

дов потенциальных грантополучателей, чем бюрократические структуры<sup>26</sup>.

По мнению С.Хантингтона, послевоенная экспансия США в экономической и военной сферах создала условия для формирования беспрецедентной по историческим масштабам сети транснациональных институтов, проникающих на территории и в общества целевых стран и, как правило, управляемых или согласовывающих свою деятельность с правительством США<sup>27</sup>. Однако политолог затруднялся дать прогноз, сохранится ли эта сеть в прежних масштабах в случае утраты США гегемонии.

Как было отмечено в начале статьи, после распада СССР Вашингтон предпринял попытку не просто расширить гуманитарное присутствие в странах бывшего социалистического лагеря, но перешел к активной политике смены режимов при помощи гуманитарных средств, что привело к оформлению огромной индустрии (по экспертным оценкам, общие расходы в США только на «продвижение демократии» превышают 10 млрд. долларов в год<sup>28</sup>) и законодательному ограничению правительствами многих стран региона, включая Россию и Китай, доступа американских фондов и НПО на их территорию.

**Начиная с 1920-х годов все более заметной становится роль СССР - в рамках международного рабочего движения, организационной платформой для которого стал Коминтерн.**

ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ  
И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

Китай стал заметен на сцене гуманитарной политики значительно позднее, начиная с 1980-х годов, и опирался на опыт СССР и стран Запада. В 2004 году Канцелярия Международного совета китайского языка (Ханьбань), подчиненная Минобразования КНР, приступила к созданию сети институтов Конфуция. К 2020 году в мире было открыто 550 институтов и более 1 тыс. школ Конфуция. Была выбрана достаточно эффективная модель - централизованная подготовка учителей и материалов и создание институтов Конфуция на базе зарубежных университетов, что позволило использовать университетскую инфраструктуру и бренд, а также наладить связь с местными сообществами китайских студентов.

Так, в условиях высокой децентрализации системы образования США Ханьбань открыл в стране более 100 институтов. Однако оборотной стороной эффективности стал рост критики с позиций цензуры, непрозрачности и вмешательства китайского правительства в работу частных университетов. В США за последние пять лет было закрыто 29 институтов Конфуция после принятия специального федерального закона<sup>29</sup>, процесс закрытия начался и в Европе. Госдепартамент США тем не менее счел китайскую программу эффективной и попытался зеркально имитировать ее, создав с 2010 года около 30 американских культурных центров в университетах Китая<sup>30</sup>.

### Формы гуманитарной политики

Краткий исторический обзор указывает не только на многогранность механизмов гуманитарной политики, но прежде всего на активные мероприятия госаппарата в координации с частными фондами, направленные на выстраивание инфраструктуры трансграничного присутствия и активизацию ее работы. В этой связи целесообразно выделить *прямое* и *косвенное* гуманитарное влияние. Именно к *косвенному* типу влияния можно отнести концепцию «мягкой силы», которая рассматривается как *подражание* могущественным государствам и *согласие* с их политикой<sup>31</sup>.

Идея стала удачной находкой для внешнеполитической риторики США и ЕС в 1990-х годах, послужив элегантно обоснованием их постсоциалистической экспансии. Но с точки зрения теории понятие «мягкой силы» недостаточно продуктивно, так как обращает мало внимания на механизмы и техники этого влияния. Этим обусловлена «ускользающая» природа «мягкой силы» - теория не объясняет, как США достигли превосходства, она описывает сам факт превосходства<sup>32</sup>. М.М.Лебедева, анализируя понятие «мягкой силы», точно фиксирует ее косвенный элемент: «не предполагает привлечение за счет материального вознаграждения» в отличие от пропаганды<sup>33</sup>.

Таким образом, даже многочисленные образовательные программы не укладываются в прокрустово ложе «мягкой силы» - ведь они, как правило, основаны на грантах и стипендиях. За рамками изучения оказалось целенаправленное конструирование западными донорами инфраструктуры «гражданского общества»,

Вячеслав СУТЫРИН

которое сопровождало, а часто и обеспечивало процессы «роста привлекательности» западных стандартов и правил в других, прежде всего постсоциалистических странах. США и ЕС продолжают тратить на эти цели миллиарды долларов ежегодно<sup>34</sup>, но далеко не все виды деятельности могут быть объяснены через призму привлекательности или пропаганды.

Концепция «мягкой силы» претендует на роль «переиздания» разработанной в межвоенный период теории гегемонии А.Грамши<sup>35</sup>. Классовая компонента теории была заменена на межгосударственную в духе либеральной парадигмы<sup>36</sup>. Аллюзии к «мягкой силе» встречались и значительно раньше. Например, М.Манн пишет об ожиданиях немецкого космополитического XIX века, когда объединяющаяся Германия «будет орудовать идеологической, а не военной или политической властью», цитируя поэта Ф.Гёльдерлина, который в первой половине XIX века предвидел, что «жрица Германия» будет повелевать « народами и князьями»<sup>37</sup>.

В 1912 году немецкий историк К.Лампрехт направил письмо канцлеру Т. фон Бетман-Гольвегу, в котором настаивал, что Германия может занять надлежащее место в мире без военной конфронтации за счет дипломатических, культурных, образовательных и экономических ресурсов<sup>38</sup>.

Гегемония по Грамши представляется как добровольное согласие участников отношений с общими принципами, ценностями и решениями, на которых основано лидерство гегемона.

Дж.Най сумел вовремя предложить слово, удачно схватывающее внешнеполитическую конъюнктуру момента начала 1990-х годов. Концепция А.Грамши выгодно отличается элементом динамики, предполагая и «оборотную сторону» - утрату гегемонии в результате снижения готовности других субъектов (в случае Грамши - классов) соглашаться с гегемоном, что заставляет последнего обращаться к силе принуждения.

В отличие от косвенного, *прямое* гуманитарное влияние можно рассматривать не как автоматическое следствие общего (прежде всего, военного и экономического) превосходства, порождающего подражание, а как целенаправленную деятельность по созданию механизмов трансграничного влияния на внутренние процессы в целевой стране через воздействие на общественные группы и институты. Данная сфера из-за отмеченных выше причин исследована значительно меньше, целостная теория отсутствует.

Целенаправленное влияние можно подразделить на кооперативное взаимодействие (сотрудничество, направленное на развитие взаимовыгодных гуманитарных связей между двумя и более государствами) и инструментальное воздействие

**Идеологическая компонента и жестко централизованная система управления, усиливая гуманитарное влияние СССР, одновременно ограничивали его гибкость и пространство маневра.**

## ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

(одностороннее влияние в интересах субъекта). В первом случае речь часто идет о «приглашении» одним государством другого расширить присутствие на своей территории. В качестве примера можно привести приглашение китайским правительством частных фондов США для организации обменов и передачи практик в сфере управления экономикой в 1960-х годах. Ряд стран Азии и Латинской Америки обращались к СССР с просьбами о направлении советских преподавателей и строительстве университетов.

Влияние основано на односторонних действиях: они не обязательно по определению противоречат интересам объекта - они их не учитывают целенаправленно или учитывают в декоративных целях. Сотрудничество, утрачивая «взаимность» партнера, автоматически превращается в односторонний процесс влияния, так как партнер не заявляет о своих интересах или начинает негласно противодействовать. Влияние может быть взаимным, но не перерастать в сотрудничество, так как не происходит выработки общих интересов и целей - тогда оно тяготеет к конфронтации.

В иных случаях экономическая, военная или техническая помощь могут использоваться для получения доступа в страну с целью расширения гуманитарного присутствия. Выше уже был проанализирован пример участия США в послевоенном восстановлении Западной Европы - там вопросы материальной помощи и гуманитарного сотрудничества дополнялись программами одностороннего влияния.

Организованный в 1950-х годах Г.Киссинджером Гарвардский семинар для молодых лидеров сочетал как элементы диалога, так и влияния, включая отбор, заданную повестку и наблюдение за участниками<sup>39</sup>. Евросоюз взял на вооружение некоторые подходы при проведении политики обусловленности (conditionality) в сопредельных странах, использует их преимущественно в одностороннем ключе, проникая в местное гражданское общество (часто просто «выращивая» его) для формирования групп давления.

Выстраивание американскими донорами инфраструктуры НПО в странах постсоветского пространства в 1990-2000-х годах происходило как с «разрешения» - в обмен на помощь местных правительств, получавших американскую помощь, - так и бесконтрольно, учитывая кризис государственных институтов во многих странах региона. Таким образом, можно вести речь о гуманитарном сотрудничестве и гуманитарном влиянии как о двух основных модальностях *гуманитарной политики*, выступающей более общим понятием.

**Идеологическое наполнение политики иногда может выступать на первый план, но его продвижение не будет эффективным без организационной подготовки и выстраивания отношений с адресными группами.**

Вячеслав СУТЫРИН

## Практические выводы

Как показывает проведенный анализ, тематика трансграничного гуманитарного влияния и сотрудничества выходит далеко за рамки понятия «мягкая сила». Данный термин, выполняя важную роль маркера, указывающего на ненасильственные методы влияния, часто маскирует их реальные механизмы, закономерности разворачивания и функционирования, акцентируя лишь финальный результат - эффект притяжения, добровольного подражания, не объясняя процесс его возникновения (создания).

Предложенное понятие гуманитарного влияния дает инструменты для изучения практики конструирования инфраструктур влияния и обеспечения доступа в целевые страны. Гуманитарное измерение выступает неотъемлемым компонентом построения полноценных кооперационных отношений, который часто идет впереди экономики для создания социальных связей и доверия. Гуманитарная интеграция играла заметную, нередко опережающую роль как в случае процесса объединения Германии в XIX веке, попыток строительства Панамериканского союза США в начале XX века, так и создания Евросоюза и проведения им внешней политики, особенно в рамках программы Восточного партнерства. В этой связи отметим ряд практических выводов для проведения гуманитарной политики на внешнем периметре:

1. При планировании и реализации гуманитарной политики первоочередное значение имеют организационные факторы, а не идеологические. Ключевой задачей выступает формирование субъектов и операторов данной политики (общее целеполагание и объединение элитных групп). Вместе с тем идеологическая компонента не может быть полностью нивелирована - она выполняет необходимые функции селекции и сплочения целевых групп и индивидов, а также стратегического целеполагания.

Идеологическое наполнение политики иногда может выступать на первый план, но его продвижение не будет эффективным без организационной подготовки и выстраивания отношений с адресными группами. Речь идет о создании инфраструктуры, включающей организации, механизмы координации, формальные и неформальные связи, методики и инструменты работы - как на территории целевой страны, так и в рамках государства-субъекта. Создание трансграничной инфраструктуры - это долгосрочная задача, но после ее решения существенно расширяется поле для быстрых и эффективных действий.

2. Важнейший фактор, определяющий результативность гуманитарного влияния, - это получение доступа на территорию целевого государства. В случае «приглашения» от целевого государства к расширению присутствия возможно налаживание форматов гуманитарного сотрудничества в сферах общих интересов. Попытка односторонней блокировки доступа может приводить к трениям и конфронтации в гуманитарной и политической сферах. Предоставление доступа, как правило, зависит от договоренностей на межгосударственном уровне и расчета

## ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

целевого государства на «бонусы» в иных сферах, например, экономической или технической помощи.

С точки зрения исторического опыта, как правило, эффективнее договориться о доступе через официальные дипломатические каналы, чем преодолевать ограничения неформально. Гуманитарное влияние редко бывает эффективным или ограничивается лишь точечными проектами без системной поддержки на уровне официальной дипломатии. Показательна современная практика Евросоюза, который увязывает предоставление долгосрочных кредитов и грантов с расширением доступа к гуманитарной сфере целевой страны в рамках политики соседства.

3. Значимую роль играет развитие государственно-частного партнерства при проведении гуманитарной политики. Так, негосударственные частные фонды и международные структуры проще получают доступ на территорию целевого государства, обладают большей гибкостью и подвижностью при решении задач на местах и организации обратной связи. Создание механизма неформальных консультаций и согласований между частными фондами и органами государственной власти усиливает потенциал гуманитарного влияния государства. Данный механизм способен смягчить межведомственную конкуренцию и повысить скоординированность действий, расширяя пространство маневра и набор доступных инструментов.

<sup>1</sup>Nye J. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. New York: Basic Books, 1990.

<sup>2</sup>Almond G., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy In Five Nations. London: Sage, 1989; Salamon L. The Rise of the Nonprofit Sector // Foreign Affairs. 1994. Vol. 73. №4. P. 109-122.

<sup>3</sup>Aksartova S. Promoting Civil Society or Diffusing NGOs // Globalization, Philanthropy, and Civil Society / Ed. by Heydemann S., Hemmack D. Bloomington: Indiana University Press, 2009. P. 160-191.

<sup>4</sup>В официальном Обзоре политики соседства ЕС в 2015 г. подход Брюсселя к странам периферии признается «успешным, но недостаточно сильным, чтобы создать обязательства... при отсутствии политической воли [у правительства целевой страны]». Для проведения реформ в фокусных странах предлагается использовать «общественных, экономических и социальных акторов». См.: Joint Communication

to the European Parliament, The Council (2015) Review of the European Neighbourhood Policy {SWD(2015) 500 final} // [https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/neighbourhood/pdf/key-documents/151118\\_joint-communication\\_review-of-the-enp\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/neighbourhood/pdf/key-documents/151118_joint-communication_review-of-the-enp_en.pdf) (accessed: 10.01.2020).

<sup>5</sup>Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe. A Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Strategy. June 2016. P. 4.

<sup>6</sup>Смирнов В.А. «Борьба интеграций» на постсоветском пространстве: гуманитарное измерение // Современная Европа. 2018. №6. С. 51-61.

<sup>7</sup>См.: Косачев К. О политике России на постсоветском пространстве // Россия и мусульманский мир. 2004. №9. С. 109-114; Морозов Ю.В., Сафронова Е.И. Значение гуманитарного сотрудничества России и Китая с центральноазиатскими партнера-



Вячеслав СУТЫРИН

- ми в рамках Шанхайской организации сотрудничества // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. №32. С. 35-49; *Голобородько А.Ю.* Культурная безопасность: содержание, ресурсы, инструментарий обеспечения // Сравнительная политика. 2015. №4 (21). С. 10-18.
- <sup>8</sup>Об усилении работы с соотечественниками за рубежом и о расширении гуманитарного влияния России в преддверии создания Евразийского экономического союза. Заявление Государственной Думы России от 19 июня 2012 г. №522-6 ГД // URL: <http://docs.cntd.ru/document/902353562>.
- <sup>9</sup>Доклад о результатах деятельности Россотрудничества по реализации возложенных на него полномочий за 2014 г. Москва, 2014 // URL: [http://rs.gov.ru/uploads/document/file/200/doklad\\_2014.pdf](http://rs.gov.ru/uploads/document/file/200/doklad_2014.pdf).
- <sup>10</sup>*Nye J.* Soft power: the origins and political progress of a concept // Palgrave Communications. 2017. 21 February // URL: <https://www.nature.com/articles/palcomms20178>.
- <sup>11</sup>*Brown R.* Alternatives to soft power: Influence in French and German external cultural action // The Routledge Handbook of Soft Power / Ed. by N.Chitty, L.Ji, G.Rawnsley, C.Hayden. Routledge, 2020. P. 38.
- <sup>12</sup>*Cross D., Melissen J.* European Public Diplomacy: Soft Power at Work. Springer, 2013.
- <sup>13</sup>*Huntington J.* Transnational Organizations in World Politics // World Politics. 1973. Vol. 25. №3. P. 343-344.
- <sup>14</sup>*Brown R.* Alternatives to soft power: Influence in French and German external cultural action // The Routledge Handbook of Soft Power / Ed. by N.Chitty, L.Ji, G.Rawnsley, C.Hayden. Routledge, 2020. P. 39.
- <sup>15</sup>*Коллинз Р.* Макроистория: Очерки социологии большой длительности. М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2015. С. 157.
- <sup>16</sup>*Düwell K.* Deutschlands auswärtige Kulturpolitik, 1918-1932: Grundlinien und Dokumente. Cologne: Böhlau Verlag. 1976. P. 271-295.
- <sup>17</sup>*Ammon U.* The Position of the German Language in the World. Routledge, 2019.
- <sup>18</sup>Системное описание механизмов и инструментов советской культурной дипломатии в послевоенный период дано в: Советская культурная дипломатия в условиях холодной войны. 1945-1989: Коллективная монография / Науч. ред. О.С.Нагорная. М.: Политическая энциклопедия, 2018.
- <sup>19</sup>*Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.А.* Российские вузы и международный рынок образовательных услуг // Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов (социологический анализ). Москва: Центр социального прогнозирования, 2002. С. 9-28.
- <sup>20</sup>*Schindler C.* The Origins of Public Diplomacy in US Statecraft. Palgrave, 2018. P. 125.
- <sup>21</sup>*Ibid.* P. 133-134.
- <sup>22</sup>В результате исследования деятельности «большой тройки» американских фондов Э.Берман в ставшей знаменитой монографии приходит к выводу: документальные архивы «недвусмысленно показывают, что программы фондов были созданы, чтобы продвигать внешнеполитические интересы США» посредством «поддержки отдельных идей, которые согласуются с задачами фондов, и институций, производящих эти идеи». К схожим выводам приходит С.В.Погорельская в своем исследовании немецких политических фондов на современном этапе, хотя и подчеркивает существенное отличие в их методах работы. См.: *Berman E.* The Influence of the Carnegie, Ford, and Rockefeller Foundations on American Foreign Policy: The Ideology of Philanthropy. New York: SUNY Press, 1983. P. 3; *Погорельская С.В.* Неправительственные организации и политические фонды во внешней политике ФРГ. Москва: Наука, 2007.
- <sup>23</sup>*Krige J.* American Hegemony and the Postwar Reconstruction of Science in Europe. Cambridge: MIT Press, 2006.
- <sup>24</sup>*Ibid.* P. 115-152.
- <sup>25</sup>*Ibid.* P. 153-190.

## ЗА ПРЕДЕЛАМИ «МЯГКОЙ СИЛЫ»: ГУМАНИТАРНОЕ ВЛИЯНИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ

- <sup>26</sup>Tbid. P. 150.
- <sup>27</sup>Huntington S. Transnational Organizations in World Politics // World Politics. 1973. Vol. 25. №3. P. 347.
- <sup>28</sup>Carothers T. Democracy Aid at 25: Time to Choose // Journal of Democracy. 2015. Vol. 26. P. 59-73.
- <sup>29</sup>Legerwood R. As US Universities Close Confucius Institutes, What's Next? // URL: <https://www.hrw.org/news/2020/01/27/us-universities-close-confucius-institutes-whats-next>.
- <sup>30</sup>China's Impact on the U.S. Education System. Staff Report. Permanent Subcommittee on investigations. United States Senate. February 28. 2019 // URL: <https://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/PSI%20Report%20China's%20Impact%20on%20the%20US%20Education%20System.pdf>
- <sup>31</sup>Важно отметить, что в данном случае речь идет именно о теоретическом измерении дискуссии, тогда как на практике ряд акторов, включая Евросоюз, рассматривают «мягкую силу» и как комплекс активных мероприятий влияния, а не только косвенный процесс.
- <sup>32</sup>Hall T. An Unclear Attraction: A Critical Examination of Soft Power as an Analytical Category // The Chinese Journal of International Politics. 2010. №1. P. 1-24.
- <sup>33</sup>Лебедева М.М. «Мягкая сила»: понятие и подходы. Вестник МГИМО-Университета. 2017. №3. С. 215.
- <sup>34</sup>Сутырин В.В. Неправительственные организации в международных отношениях: закат концепции гражданского общества // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2020. №3. С. 39-61.
- <sup>35</sup>Bates T. Gramsci and the Theory of Hegemony // Journal of the History of Ideas. 1975. Vol. 36. №2. P. 351-366.
- <sup>36</sup>Современное прочтение теории гегемонии А.Грамши применительно к международным отношениям см.: Keohane R. After Hegemony. New Jersey: Princeton University Press, 1980; Arrighi G. The three hegemonies of historical capitalism. Cambridge, 1990.
- <sup>37</sup>Мани М. Источники социальной власти: В 4 т. Т. 2. Кн. 1. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. С. 302.
- <sup>38</sup>The Routledge Handbook of Soft Power / Ed.by N.Chitty, L.Ji, G.Rawnsley, C.Hayden. Routledge, 2020. P. 39.
- <sup>39</sup>Parmar I. Challenging elite anti-Americanism in the Cold War // Soft Power and US Foreign Policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives. Routledge, 2017. P. 108-120.

Дмитрий МАЛЫШЕВ



## Дмитрий Малышев

*Ведущий научный сотрудник ИМЭМО  
им. Е.М.Примакова РАН, кандидат  
исторических наук*

dimal.68@mail.ru

**Ключевые слова:** Приднестровье, Приднестровский конфликт, РФ, ЕС, НАТО, США, ОБСЕ, формат «5+2», ООН, разрешение конфликта.

# ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

## Динамика развития

История конфликта в Приднестровье насчитывает уже без малого 30 лет. Зародившись в эпоху позднего и уже распадавшегося СССР, он и по сей день далек от разрешения, а все планы по его урегулированию не привели к желаемым результатам. Подобный замороженный конфликт не является уникальным на постсоветском пространстве: такими же неразрешимыми противоречиями оказались пронизаны возникшие практически одновременно с Приднестровским конфликты в Нагорном Карабахе, Южной Осетии и Абхазии. К такой же категории «замороженных» можно отнести и относительно «новый» конфликт на Юго-Востоке Украины, возникший в 2014 году вследствие государственного переворота в Киеве, отстранения от власти Президента страны В.Януковича, когда население Донецкой и Луганской областей Украины отказалось признавать легитимность самопровозглашенного киевского режима и начало оказывать ему вооруженное сопротивление.

Но в сравнении со всеми этими вооруженными противостояниями конфликт в Приднестровье имеет свои особенности. Прежде всего, обращает на себя внимание

## ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

тот факт, что все конфликты в период позднего СССР и сразу после его распада (карабахский, грузино-югоосетинский, грузино-абхазский, межтаджикский, конфликты в Ферганской долине) происходили преимущественно в азиатской части бывшего Союза ССР, в то время как конфликт в Приднестровье вспыхнул в европейском сегменте бывшего СССР. Кроме того, в Приднестровском конфликте минимальную роль сыграл этнический фактор, что особенно примечательно в сравнении с конфликтами в Закавказье, где этническая составляющая была определяющей. Молдаване, проживавшие в Приднестровье, в массе своей становились на сторону местных властей, поэтому здесь не представляется возможным говорить о межэтнических столкновениях<sup>1</sup>.

Конфликт возник не на пустом месте, имел серьезный исторический фундамент, а те противоречия, которые так и не были разрешены в ходе данной конфликтной ситуации, были обусловлены особенностями исторического развития народов, проживавших на территории Молдовы.

Истоки конфликта уходят в XIV век, когда известный литовский князь и полководец Ольгерд в 1362 году нанес поражение войскам уже ослабевшей к тому времени Золотой Орды в битве на реке Синюха. Тогда же было образовано Молдавское княжество, которое поддержало Литву в ее противостоянии с Ордой. В 1387 году было заключено соглашение, согласно которому границей между Литвой и Молдавским княжеством стала река Днестр, а само княжество расположилось на правом берегу этой реки. Территория же современного Приднестровья находилась на левом берегу Днестра и, следовательно, в состав Молдавского княжества не входила. В 1791 году по итогам очередной русско-турецкой войны был заключен Ясский мир, согласно которому территория современной Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) вошла в состав Херсонской губернии, а междуречье Днестра и Прута, где в основном расположена современная Республика Молдова (РМ), вошло в состав России чуть позже. В мае 1812 года между Россией и Турцией был заключен Бухарестский мир, по которому к Российской империи отошла южная часть Бессарабии, и тогда территория современной РМ вошла в состав Бессарабской губернии<sup>2</sup>.

Необходимо уточнить, что в XVIII веке само понятие «Бессарабия» применялось не ко всему междуречью Прута и Днестра, а только к южной части данного региона. А после его перехода под российскую юрисдикцию сюда начало активно переселяться молдавское население из районов, которые на тот момент были подвластны Османской империи. Но переселялись на эти земли не только молдаване, но и другие народы - русские, украинцы, русины, болгары, гагаузы, евреи. Возникло и этнотерриториальное размежевание: молдаване в основном стали преобладать в сельской

**В Приднестровском конфликте минимальную роль сыграл этнический фактор. Молдаване, проживавшие в Приднестровье, в массе своей становились на сторону местных властей, поэтому здесь не представляется возможным говорить о межэтнических столкновениях.**

Дмитрий МАЛЫШЕВ

местности, а русские и евреи - в городах. Украинцы проживали в основном на севере Бессарабии, в Хотинском уезде, а на юге - в Буджакской степи, которая в настоящее время охватывает юг современной Молдавии и юг Одесской области Украины, численно возобладала болгары, гагаузы, славяне и немцы.

Во время Гражданской войны 1918 года данную территорию оккупировала Румыния, и только незадолго до начала Великой Отечественной войны, в 1940 году, она была присоединена к СССР. Что же касается Приднестровья, то оно входило в состав Украинской Советской Социалистической Республики (УССР) и к Молдавии практически не имело никакого отношения. Там существовало автономное образование, которое называлось Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика (МАССР), и ее столицей являлся нынешний центр ПМР - город Тирасполь. В 1940 году МАССР была включена в состав Молдавской ССР (МССР), и после из-

**Молдавия была по преимуществу регионом аграрным, в то время как на территории Приднестровья находились крупные промышленные предприятия, имевшие к тому же союзное подчинение и ориентированные на общесоюзные потребности.**

гнания в 1944 году немецких оккупантов и воссоздания МССР левобережье Днестра (Приднестровье) вновь оказалось в ее составе. Но изначальный этнический состав населения на левом и правом берегах Днестра имел явные различия: левобережье заселили преимущественно русские и украинцы (хотя здесь был и небольшой процент молдаван), а на правом берегу преобладали молдаване.

Приднестровский конфликт развивался по алгоритму, схожему в целом с

аналогичными конфликтными ситуациями в других регионах постсоветского пространства. В мае 1989 года был создан Народный фронт Молдовы (НФМ), одним из итогов деятельности которого стало создание однородного, то есть чисто молдавского по своему национальному составу, правительства МССР. 27 августа 1991 года на тот момент уже Республика Молдова (РМ) провозгласила свою независимость. И тогда же началось противостояние в Приднестровье. 25 сентября 1991 года молдавская полиция вошла в Дубоссары, применив оружие против находившегося там мирного населения, а в ответ на это 5 ноября 1991 года Верховный Совет Приднестровской Молдавской ССР объявил о ее переименовании в Приднестровскую Молдавскую Республику (ПМР). Уже 1 декабря 1991 года первый референдум о независимости ПМР с результатом 97,7% голосов принял соответствующее решение<sup>3</sup>.

В основу конфликта в Приднестровье легла и экономическая составляющая. Молдавия была по преимуществу регионом аграрным, в то время как на территории Приднестровья находились крупные промышленные предприятия, имевшие к тому же союзное подчинение и ориентированные на общесоюзные потребности. Кроме того, сама промышленность Приднестровья была связана не с МССР, а с УССР и РСФСР, поэтому корпус директоров этих предприятий в основном был укомплекто-

## ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

ван не молдаванами, а выходцами из России и Украины. Этим отчасти и объяснялось то, что властные структуры Приднестровья явились приверженцами идеи сохранения целостности единого государства - СССР, в то время как основная часть молдавской элиты выступала за дезинтеграцию Союза. Когда же в 1990 году правительство Молдавии возглавил М.Друк, придерживавшийся прорумынской ориентации, руководство Приднестровья пришло к выводу, что перспектива быть представленным в высших государственных органах республики сводится практически к нулю. Позже, в 1992 году, М.Друк эмигрировал в Румынию, подтвердив тем самым свою приверженность прорумынскому вектору развития страны.

28 марта 1992 года, уже после обретения РМ независимости, первый Президент страны М.Снегур ввел на территории ПМР военное положение, что и стало отправной точкой конфликта. Его военная стадия продолжалась сравнительно недолго - до 21 июля 1992 года, когда было подписано Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова<sup>4</sup>. Согласно этому документу, полоса вдоль Днестра объявлялась зоной безопасности, а контроль за ней должна была осуществлять Объединенная контрольная комиссия, которой подчинялись трехсторонние миротворческие силы в составе российских, молдавских и приднестровских контингентов. Но они в итоге так и не были созданы.

Необходимо заметить, что вопрос о создании коллективных миротворческих сил (КМС) возникал в ходе всех конфликтов в бывшем СССР. Однако с определенной долей условности можно констатировать, что они были задействованы только во время урегулирования конфликта (гражданской войны) в Таджикистане в 1992-1997 годах. Во всех других конфликтных ситуациях действовали только российские миротворцы, а в Нагорный Карабах, как и в зону конфликта на Юго-Востоке Украины, миротворческие силы вообще никогда не вводились.

## Этапы мирного урегулирования в Приднестровье

Приднестровский конфликт в конечном итоге удалось перевести в мирную фазу, и на сегодняшний день на постсоветском пространстве это единственный конфликт (что немаловажно!), где пока не было вооруженных столкновений и жертв после завершения его военной стадии в 1992 году.

Процесс мирного урегулирования конфликта в Приднестровье прошел несколько этапов.

1-й этап (1992-1999 гг.) - от завершения военной стадии конфликта до конца 1990-х годов. Это было время упущенных возможностей, когда шаги по урегулированию конфликта предпринимались, но ни один из них не дал желаемых результатов. При посредничестве России, ОБСЕ и Украины в 1996 году были подписаны два меморандума об урегулировании конфликта, но они, к сожалению, не привели ни к установлению позитивных отношений между конфликтующими сторонами, ни в целом к урегулированию данной конфликтной ситуации.

Дмитрий МАЛЫШЕВ

2-й этап - первое десятилетие 2000-х годов (2000-2010 гг.), когда пришло новое поколение политиков как в России (В.Путин и Д.Медведев), так и Молдавии (П.Лучинский, В.Воронин). И в этот период каких-то существенных сдвигов в разрешении конфликта в Приднестровье достичь не удалось, хотя отдельные попытки в данном направлении предпринимались. В качестве таковых можно назвать несколько встреч Президента РФ В.Путина с президентами РМ П.Лучинским и ПМР И.Смирновым. По итогам этих встреч решено было создать государственную комиссию по содействию политическому урегулированию проблемы Приднестровья во главе с авторитетным российским политиком академиком Е.Примаковым. Но в итоге проект соглашения, выработанный этой комиссией, из-за его критики как в Молдове, так и ПМР не получил дальнейшего развития.

В 2003 году Россия предложила еще одну модель урегулирования данного конфликта, которую обосновал Д.Козак (в связи с этим документ получил название «меморандум Козака»), являющийся ныне заместителем председателя правительства РФ, а в ту пору - бывший заместителем руководителя администрации президента РФ. Главная идея «Меморандума» сводилась к плану создания на территории Молдовы ассиметричной федерации под названием «Федеративная Республика Молдова», в составе которой должны были быть представлены два субъекта федерации - Приднестровье и Гагаузия, что выглядело вполне оправданным<sup>5</sup>. Этот документ предусматривал нахождение до 2020 года на территории будущей федерации российских миротворцев, что и вызвало наибольшие возражения - этого не хотели ни Запад, ни молдавское руководство. А начавшиеся в Молдове массовые антироссийские выступления окончательно поставили крест на этом проекте, который в итоге так и не был реализован.

Не удалось решить приднестровскую проблему и путем создания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию». Оно более известно сегодня как формат «5+2», в котором Молдова и Приднестровье выступают как стороны конфликта, Россия, Украина и ОБСЕ - как посредники, а ЕС и США - как наблюдатели. Отчасти это объяснялось абсолютно различными подходами участников процесса к урегулированию конфликта.

С 2011 года начался третий этап урегулирования, который продолжается по настоящее время. Попытка решить на этом этапе приднестровскую проблему была связана со сменой президентов в самой непризнанной республике. В течение 20 лет (с декабря 1991 г. по декабрь 2011 г.) этот пост бессменно занимал первый президент ПМР И.Смирнов, в 2011-2016 годах президентом ПМР был Е.Шевчук, а с 2016-го главой республики является В.Красносельский. Несмотря на различные политические предпочтения, позиция всех трех президентов оставалась неизменной - ПМР является независимым государством, и в этом качестве республика должна быть признана международным сообществом<sup>6</sup>.

Диаметрально противоположный взгляд на данную проблему имеет руководство РМ. Обращает на себя внимание то, что позиция официального Кишинева существенно не изменилась и после избрания в 2016 году Президентом страны социалиста И.Додона, который неоднократно заявлял, что Приднестровье - неотъемлемая

## ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

часть РМ, и никак иначе этот вопрос рассматриваться не может. Несмотря на ряд встреч и переговоров, которые в двустороннем формате провели И.Додон и В.Красносельский, эта позиция молдавского руководства остается неизменной<sup>7</sup>.

## Российский фактор процесса

Проблемным остается вопрос и о присутствии (в широком смысле) России в Приднестровье. С определенной долей условности здесь можно выделить несколько сегментов.

Во-первых, военное присутствие. Местное население в целом согласно с тем, что Россия продолжает оставаться главным гарантом безопасности в регионе; это присутствие поддерживается и руководством ПМР. На территории непризнанной республики находится Оперативная группа российских войск в Приднестровском регионе Республики Молдова (ОГРВ ПРРМ), штатный состав которой составляет порядка 3 тыс. военнослужащих и около 1080 лиц гражданского персонала<sup>8</sup>.

Во-вторых, политическое присутствие. Оно выглядит более проблемным в связи с тем, что не налажен механизм постоянных политических контактов и консультаций между двумя сторонами. Однако это отчасти компенсируется достаточно регулярными переговорами на уровне парламентских делегаций и наличием должности спецпредставителя Президента РФ по торгово-экономическим отношениям с Молдовой (с июля 2018 г. эту должность занимает Д.Козак), которая появилась взамен упраздненной должности спецпредставителя Президента РФ по Приднестровью.

В-третьих, социально-экономическое присутствие является крайне несбалансированным. Важным шагом, с одной стороны, стало решение о выплате российских пенсий приднестровским пенсионерам, правда не всем, а только гражданам России, постоянно проживающим на территории Приднестровья. Но при этом в Приднестровье практически не реализуются какие бы то ни было серьезные инвестиционные проекты, за исключением деятельности российского инвестора «Интер РАО», который владеет Молдавской ГРЭС, осуществляет поставки электроэнергии главным образом на молдавский рынок, но при этом активно работает и в Приднестровье. В целом же российский бизнес, несмотря на крайне либеральное по отношению к иностранным инвесторам законодательство Приднестровья, не спешит развивать свою активность в этой непризнанной республике.

В-четвертых, гуманитарное сотрудничество достаточно активно развивается, на регулярной основе проводятся конкурсы, олимпиады, научные конференции, семинары и т. д. Но возникает большой вопрос: достаточно ли этого для маленькой республики, зажатой между ориентирующимися на США и ЕС Молдовой и Украиной? Ведется ли активная работа по линии соответствующих российских ведомств, например Россотрудничества и др.?

В-пятых, оставляет желать лучшего институциональное сотрудничество, то есть постоянное взаимодействие российских и приднестровских профильных органов. В ПМР работают несколько пунктов выездного консульского обслуживания,



Дмитрий МАЛЫШЕВ

общественные приемные отдельных депутатов Госдумы, но отсутствуют полноценные консульские учреждения, нет генерального консульства, так и не было создано «Бюро специального представителя Президента России по Приднестровью» (о его создании в свое время заявлял Д.Рогозин, занимавший эту должность в 2012-2018 гг.). Нет аккредитованных в России специальных центров, которые могли бы контролировать поставки в Россию приднестровской продукции. Все это позволяет сделать вывод, что России необходимо в будущем более детально проработать свою политику по Приднестровью, чтобы избежать подобных пробелов<sup>9</sup>.

22 июня 2018 года Генеральная Ассамблея ООН одобрила резолюцию о выводе оперативной группы российских вооруженных сил из Приднестровья. Это еще раз подтверждает тот факт, что большая часть международного сообщества поддерживает позицию Молдавии, о которой уже говорилось выше. Против данной позиции выступает не только Россия, но и МИД ПМР, который сразу же напомнил, что присутствие в зоне конфликта российских миротворцев закреплено соглашением 1992 года<sup>10</sup>.

Правовую базу участия России в урегулировании конфликта в Приднестровье изначально содержало Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова, которое было подписано 21 июля 1992 года в Москве президентами РФ Б.Ельциным и РМ М.Снегуром. Главным достижением этого соглашения явились договоренность о прекращении огня в зоне конфликта и обязательство РФ и РМ поддерживать это положение<sup>11</sup>. Данный документ одновременно определил и первый переговорный формат по урегулированию Приднестровского конфликта - «1+2», где Россия выступала как посредник и гарант мирного урегулирования, а РМ и ПМР - как стороны конфликта.

Не удалось реализовать, как уже отмечалось выше, и «Меморандум Козака»: с одной стороны, это произошло из-за противодействия Запада, с другой - по причине нежелания властей Молдовы сохранить присутствие в Приднестровье российских миротворцев. Тогда был подготовлен визит В.Путина в Кишинев, но в последний момент, явно поддавшись давлению со стороны Запада, Президент Молдовы В.Воронин отказался от подписания «Меморандума». Но нельзя забывать и то, что «Меморандум Козака» был реальной возможностью решить проблему ПМР, объединить РМ и ПМР в некое подобие единого государства.

Новое пришествие Д.Козака в процесс разрешения данной проблемы состоялось 11 июля 2018 года, когда, согласно Указу Президента РФ, он был назначен специальным представителем президента по развитию торгово-экономических отношений с РМ<sup>12</sup>, что рассматривалось как возврат к «Меморандуму Козака» 2003 года.

Д.Козак действительно развил бурную деятельность. Так, только в июне 2019 года он дважды посещал столицу Молдовы Кишинев, и его визиты в какой-то мере изменили расклад политических сил в стране. В частности, Д.Козак встретился не только с представителями традиционно считающейся пророссийской Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ), лидером которой является Президент страны И.Додон, но и с представителями явно стоящего на прозападных позициях блока «АСУМ» («Сейчас»), объединяющего партии «Платформа «Достоинство и правда» и

## ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

«Действие и солидарность», которые стоят на правых позициях. В основном на базе этих объединений в РМ было создано правительство во главе с М.Санду (в ноябре 2019 г., правда, отправленное в отставку), что происходило на фоне бегства из Молдавии олигарха В.Плахотнюка, которого за глаза называли «хозяином Молдовы» и который долгое время возглавлял одну из наиболее влиятельных политических сил в стране - Демократическую партию (СМИ даже писали, что бежал В.Плахотнюк весьма своеобразным способом - через неконтролируемое официальным Кишиневом Приднестровье в Одессу, а потом в неизвестном направлении).

Осознавая важность и значимость контактов с Россией, ее роли в урегулировании конфликта в Приднестровье, руководство ПМР придает большое значение контактам с парламентариями РФ по вопросам урегулирования конфликта. В январе 2018 года президент ПМР В.Красносельский и министр иностранных дел В.Игнатьев во время визита в Москву провели встречу с председателем Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по международным делам К.Косачевым, в ходе которой были также обсуждены перспективы экономических связей<sup>13</sup>.

В мае 2019 года в российской Госдуме (ГД) активно обсуждался вопрос о выдаче гражданам Приднестровья паспортов РФ. К подобной практике Россия прибегла в Абхазии и Южной Осетии, а также в Донецкой и Луганской народных республиках (ДНР и ЛНР). Что касается последних, то соответствующий указ о выдаче жителям этих непризнанных республик паспортов в упрощенном порядке в конце апреля 2019 года подписал Президент РФ<sup>14</sup>. В Приднестровье же выдача российских паспортов началась задолго до того, как это стали делать в других непризнанных республиках постсоветского пространства.

Что касается миротворческой миссии России в Приднестровье, то о ее значимости говорит хотя бы тот факт, что за 27 лет в разделительной зоне безопасности по Днестру не произошло ни одного столкновения, которое сопровождалось бы человеческими жертвами.

Эту тенденцию отмечают и в самой ПМР. В частности, в конце июля 2019 года пресс-служба президента ПМР В.Красносельского распространила заявление, приуроченное к 27-летию начала миротворческой операции на Днестре. В нем отмечалось, что деятельность российских миротворцев демонстрирует надежный и эффективный механизм преодоления данного конфликта и неповторения кровавых событий в этом регионе, которые имели место в 1992 году<sup>15</sup>. Кроме того, президент ПМР лично вручил в городе Бендеры государственные награды республики военнослужащим, отличившимся при проведении миротворческой операции.

**Важным шагом стало решение о выплате российских пенсий приднестровским пенсионерам, правда не всем, а только гражданам России, постоянно проживающим на территории Приднестровья.**

Дмитрий МАЛЫШЕВ

Проблема Приднестровья остается особой заботой российско-молдавских отношений, в которых наметилось потепление после прихода к власти в республике лидера ПСРМ И.Додона. В сентябре 2019 года Президент РМ посетил Россию с официальным визитом, в ходе которого были обсуждены вопросы российско-молдавского сотрудничества и, главное, поставок в Молдову российского газа. Встреча И.Додона с В.Путиным прошла на фоне обострившегося экономического кризиса между РМ и ПМР. Накануне Молдавский коммерческий банк, в котором открыты счета ряда предприятий ПМР, заблокировал проведение всех операций, мотивируя это тем, что приднестровские предприятия якобы занимаются отмыванием денег. Всего в молдавских банках обслуживалось более 400 предприятий Приднестровья. В ПМР это обвинение расценили как действие, которое ставит под угрозу наметившийся диалог представителей конфликтующих сторон.

На переговорах в Москве президенты обсудили вопросы приднестровского урегулирования, в частности, в рамках формата «5+2», где РМ и ПМР - стороны конфликта, Россия и Украина - гаранты и посредники, ОБСЕ - посредник, США и ЕС - наблюдатели. Целью такого формата, уже доказавшего свою эффективность, является нахождение приемлемой площадки для переговоров по приднестровской проблеме. Чуть позже эта тема получила развитие в ходе переговоров Д.Козака с премьер-министром РМ М.Санду. Но глава молдавского правительства вновь настаивала на том, что руководство республики ни при каких обстоятельствах не согласится на федерализацию страны. В свою очередь, представитель России заверил, что этот вопрос в любом случае не будет решаться без участия молдавских властей<sup>16</sup>.

## Политика США в отношении РМ и Приднестровья

Конфликтная ситуация в Приднестровье не выпадает из внимания западных стран. В противовес России они всецело поддерживают позицию РМ, утверждая, что именно вмешательство РФ в Приднестровский конфликт ведет к невозможности принятия адекватного разрешения - то есть условий Кишинева. Как и Россия, западные политические структуры изначально пытались участвовать в выработке механизмов прекращения данного противостояния, но шли здесь несколько иными путями.

Соединенные Штаты до начала XXI века вообще мало уделяли внимания РМ и Приднестровью, поскольку рассматривали эти образования в качестве так называемых «барьерных государств», которые должны отделить Россию от Европы на западе, от Черноморского бассейна на юге и от Каспийского бассейна на востоке. В целом Молдове Вашингтон уделял гораздо меньше внимания, нежели Украине, Грузии и Азербайджану. Соответственно, и Приднестровскому конфликту американские политики уделяли меньше внимания в сравнении с конфликтами на Кавказе - в Абхазии, Южной Осетии и в Нагорном Карабахе.

Но ситуация кардинально поменялась после того, как в ходе так называемого «пятого расширения» альянса на саммите НАТО в Стамбуле в марте 2004 года в Органи-

## ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

зацию была принята Румыния (тогда же к альянсу присоединились Болгария, Словакия и Словения, а также и бывшие советские республики Прибалтики)<sup>17</sup>. Именно тогда - в свете согласия Румынии разместить на своей территории натовские (а фактически американские) военные базы и системы так называемого ЕвроПРО - Приднестровье стало предметом внимания США. Тем более что официальные власти РМ рассчитывали на помощь США и НАТО в урегулировании конфликта в Приднестровье. В 1994 году РМ стала участницей программы НАТО «Партнерство ради мира». С 1995 года между Молдовой и США установились регулярные двусторонние контакты в военной сфере. Тогда же военные ведомства двух стран подписали «Меморандум о военном сотрудничестве»<sup>18</sup>.

Однако нейтральный статус Молдовы, который провозглашен в ст. 11 Конституции РМ, стал препятствием для развития военного сотрудничества с НАТО. Она, в частности, запрещает размещение на территории республики вооруженных сил других государств<sup>19</sup>. А поскольку Молдова продолжает настаивать на распространении своей юрисдикции на территорию Приднестровья, это положение де-юре распространяется и на проблему разрешения Приднестровского конфликта, на который, с позиции молдавского руководства, распространяется и нейтралитет РМ.

## Стратегия Евросоюза

Последнее время не менее активно развиваются отношения РМ с Евросоюзом (ЕС), и здесь можно выделить несколько ключевых моментов.

Во-первых, это присоединение РМ в 2009 году к программе ЕС «Восточное партнерство» (ВП, the Eastern Partnership). В 2019 году этой инициативе исполнилось десять лет, ее механизмы были запущены ЕС после его очередного расширения в мае 2004 года. 7 мая 2009 года в Праге состоялся специальный саммит ЕС, на котором и была утверждена программа ВП, которая предусматривает ускорение интеграционных связей ЕС как на двустороннем, так и многостороннем уровнях с шестью постсоветскими государствами - Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией, Молдовой и Украиной.

Во-вторых, вступление в силу с 1 июля 2016 года Соглашения об ассоциации между Республикой Молдова и ЕС, на основании которого создается Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли (DCFTA).

В-третьих, предоставление с апреля 2014 года гражданам РМ, имеющим биометрические паспорта, возможности беспрепятственного въезда в Шенгенскую зону.

В-четвертых, начало работы с 2005 года Миссии ЕС по содействию пограничному контролю в Республике Молдова и Украине (EUBAM), в задачу которой входит помощь в урегулировании ситуации на общей границе и поддержка конкретных шагов по разрешению конфликта вокруг Приднестровья<sup>20</sup>.

Необходимо отметить, что до 2002 года ЕС непосредственно не был задействован в механизме урегулирования конфликта в Приднестровье. В качестве примера можно сослаться на вступившее в силу в июле 1998 года Соглашение о партнерстве и

Дмитрий МАЛЫШЕВ

сотрудничестве, которое было заключено между ЕС и РМ. В этом соглашении приднестровская тема не затрагивалась вовсе, не считая оговорки о поддержке официальным Брюсселем территориальной целостности Молдовы<sup>21</sup>.

Со временем ЕС активизировал свою деятельность на приднестровском направлении. Одним из первых шагов стал запрет с 27 февраля 2003 года поездок представителей приднестровского руководства на территорию государств Евросоюза. В августе 2004 года перечень руководителей ПМР, на которых распространяются подобные санкции, был расширен<sup>22</sup>.

В октябре 2005 года ЕС наряду с США стал наблюдателем в процессе переговоров по Приднестровью. Именно с этого момента и появился уже упоминавшийся выше формат «5+2». Сам этот формат себя не оправдал: он не только не решил проблему Приднестровского конфликта, но и, по сути, даже не пытался этого сделать. Что

**Со временем ЕС активизировал свою деятельность на приднестровском направлении. Одним из первых шагов стал запрет с 27 февраля 2003 года поездок представителей приднестровского руководства на территорию государств Евросоюза.**

касается программы ЕС «Восточное партнерство», то ее рамки вообще не затрагивали и не затрагивают проблему приднестровского урегулирования.

Важно отметить, что активизация деятельности ЕС вокруг проблемы Приднестровья была воспринята руководством России как проявление явного стремления нарушить своеобразный статус-кво в зоне конфликта, втянуть Молдавию и ПМР в зону влияния евроатлантических структур.

И ответом на все эти инициативы тогда явился «Меморандум Козака». Но ЕС попытался в этой ситуации использовать события в соседней Украине. Там, как известно, в начале 2005 года к власти пришло новое руководство во главе с Президентом В.Ющенко, которое ориентировалось на евроатлантические структуры. Этот фактор был использован ЕС для усиления экономического и политического давления на Приднестровье.

Развернутая в ноябре 2005 года миссия ЕС по приграничной помощи Молдавии и Украине была наделена правом не только посещать любые объекты на украинско-молдавской границе, но и изучать таможенные документы, а также требовать их изменения. Под давлением ЕС с марта 2006 года Украина перестала принимать таможенные декларации ПМР, что фактически парализовало экспорт из Приднестровья. Итогом всех этих действий стала определенная стагнация в разрешении Приднестровского конфликта, а сама непризнанная республика сделала еще больший крен в сторону России. В сентябре 2006 года здесь был проведен референдум, на котором более 97% жителей республики высказались за независимость и за присоединение к России в будущем<sup>23</sup>.

Одной из попыток ЕС вновь взять под контроль процесс урегулирования конфликта в Приднестровье стала так называемая Мезебергская инициатива, названная

## ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

так по итогам переговоров в июне 2010 года в немецком городе Мезеберг канцлера ФРГ А.Меркель и Д.Медведева. Была достигнута договоренность об ускорении разрешения Приднестровского конфликта<sup>24</sup> и подписан меморандум, который предусматривал создание Комитета Россия - ЕС. В его задачу должны были войти вопросы внешней политики и безопасности, достижение прогресса при проведении переговоров в формате «5+2» и, как результат, разрешение конфликта. Главным значением Мезебергской инициативы стало возобновление после шестилетнего перерыва переговорного процесса. Однако каких-то видимых подвижек в решении проблемы ПМР и на этот раз достичь не удалось, поскольку слишком очевидными являлись различия в позициях России и ЕС относительно путей урегулирования конфликта.

Тем не менее проблема Приднестровья продолжает оставаться в центре внимания ЕС. В ноябре 2018 года делегация Евросоюза во главе с П.Михалко посетила Тирасполь, где были проведены переговоры с президентом ПМР В.Красносельским на предмет продолжения консультаций в формате «5+2». Кроме того, обсуждались вопросы взаимодействия ЕС и ПМР в сфере экономического и культурно-гуманитарного сотрудничества.

Определенным образом на сторону официального Кишинева встала и ОБСЕ. В частности, в июле 2019 года Парламентская ассамблея ОБСЕ (ПА ОБСЕ) в Люксембурге приняла резолюцию о необходимости вывода вооруженных сил и боеприпасов РФ с территории РМ (т. е. с территории Приднестровья) и преобразования нынешней миротворческой миссии, которую по-прежнему продолжает осуществлять только Россия, в международную гражданскую миссию.

В рамках ОБСЕ единственным действенным механизмом по предотвращению конфликта в Приднестровье продолжают называть формат «5+2». Ранее Генеральная Ассамблея ООН на заседании 22 июня 2018 года уже принимала проект резолюции о выводе российских войск с территории Приднестровья, которую подготовил Кишинев. Тогда ее поддержали 64 государства, 14 выступили против, а 83 страны воздержались. В российском МИД этот документ тогда назвали «провокационным»<sup>25</sup>.

Определенным позитивом для властей ПМР стало то, что их представителю в РФ Л.Манакову дали возможность выступить на 41-й сессии по правам человека в Женеве в июле 2019 года. Основная идея его речи сводилась к тому, что власти Молдовы нарушают права граждан ПМР в области передвижения, личной безопасности и неприкосновенности. Власти Молдовы крайне резко отреагировали на это заявление и потребовали прекращения работы московского представительства Фонда развития социальных и культурных связей «Приднестровье», которое развернуло свою деятельность с января 2019 года в плане поддержки соотечественников и расширения контактов с государственными и общественными структурами РФ. Аналогичное представительство власти непризнанной ПМР планировали открыть на Украине, но там им отказали под предлогом того, что его открытие противоречит сохранению территориальной целостности Молдовы<sup>26</sup>.

Что же касается официальной позиции Молдовы по разрешению проблемы Приднестровья, то ее наиболее убедительно озвучил Президент РМ И.Додон в конце

Дмитрий МАЛЫШЕВ

сентября 2019 года во время своего первого выступления в ООН. Глава РМ связал решение приднестровской проблемы с сохранением военного нейтралитета РМ<sup>27</sup>, что выглядело абсолютно оправданно, так как все попытки решения подобных конфликтов военными методами изначально были обречены на неудачу.



Как видно, Приднестровский конфликт еще далек от разрешения. Переизбыток международных миротворцев, стремящихся разрешить его на собственных условиях, способен привести лишь к эскалации, в то время как благоприятный исход может быть возможен только в случае, если конфликтующие стороны проявят политическую волю к его разрешению, а третьи стороны не станут навязывать им неприемлемые условия, не учитывающие ни интересов народов Молдавии и Приднестровья, равно как и интересов их соседей, особенно России.

<sup>1</sup>Малышев Д.В. Приднестровский конфликт: траектория развития // Вестник Московского университета, серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2013. №1. С. 106-126.

<sup>2</sup>Белая книга ПМР. М.: REGNUM, 2006. С. 6-7.

<sup>3</sup>Референдумы в Приднестровье - справка // Ольвия-пресс: Информационное агентство // <http://www.olvia.idknet.com/ol63-09-06.htm> (дата обращения: 01.07. 2019).

<sup>4</sup>Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова // <http://www.peacekeeper.ru/ru/?action=view&id=89&module=pages> (дата обращения: 17.09.2019).

<sup>5</sup>«Меморандум Козака»: российский план объединения Молдовы и Приднестровья // <https://regnum.ru/news/458547.html> (дата обращения: 07.07.2019).

<sup>6</sup>Приднестровье - не Молдова: 27 лет независимости ПМР // <https://regnum.ru/news/polit/2316647.html> (дата обращения: 06.07.2019).

<sup>7</sup>Президент Молдовы озвучила свою позицию по решению приднестровского вопроса // [https://ru.sputnik.md/politics/20190220/24810623/prezident-moldova-ozvuchil-svoyu-pozitsiyu-](https://ru.sputnik.md/politics/20190220/24810623/prezident-moldova-ozvuchil-svoyu-pozitsiyu-reshenie-pridnestrovskii-vopros.html)

<reshenie-pridnestrovskii-vopros.html> (дата обращения: 07.007. 2019).

<sup>8</sup>Российская армия в Приднестровье // <https://yablor.ru/blogs/rossiyskaya-armiya-v-pridnestrove/5050984> (дата обращения: 08.07.2019).

<sup>9</sup>Артемченко С. Присутствие России в Приднестровье: еще есть или уже нет? // <https://regnum.ru/news/polit/2525368.html?t=1543055919> (дата обращения: 08.07.2019).

<sup>10</sup>Станет ли Приднестровье очередным очагом нестабильности у границ России? // <http://vpoanalytics.com/2018/12/14/stanet-li-pridnestrove-ocherednym-ochagom-nestabilnosti-u-granits-rossii/> (дата обращения: 09.07.2019).

<sup>11</sup>Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова // <http://docs.cntd.ru/document/901857454> (дата обращения: 01.07.2019).

<sup>12</sup>Указ Президента Российской Федерации от 11.07.2018 №418 «О специальном представителе Президента Российской Федерации по развитию торгово-экономических отношений с Республикой Молдова» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201807120025> (дата обращения: 18.09.2019).

ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ И ВОПРОСЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ

- <sup>13</sup>Президент Приднестровья обсудил положение республики в Совете Федерации // <https://eadaaily.com/ru/news/2018/01/22/prezident-pridnestrovyu-obsudil-polozhenie-respubliki-v-sovete-federacii> (дата обращения: 28.09.2019).
- <sup>14</sup>Указ об определении в гуманитарных целях категорий лиц, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство России в упрощенном порядке // <http://kremlin.ru/acts/news/60358> (дата обращения: 29.09.2019).
- <sup>15</sup>Лидер Приднестровья отметил эффективность миротворческой операции под эгидой России // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6711479> (дата обращения: 29.09.2019).
- <sup>16</sup>Санду рассказала о встрече с Козаком // <https://point.md/ru/novosti/politika/sandu-rasskazala-o-vstreche-s-kozakom> (дата обращения: 30.09.2019).
- <sup>17</sup>Взаимодействие Румынии и НАТО // <https://nato.rф/ru/romania.html> (дата обращения: 01.10.2019).
- <sup>18</sup>Молдова и США подводят итоги военного сотрудничества // <https://point.md/ru/novosti/politika/moldova-i-ssha-podvodyat-itogi-voennogo-sotrudnichestva> (дата обращения: 02.10.2019).
- <sup>19</sup>Конституция Республики Молдова // <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2> (дата обращения: 02.09.2019).
- <sup>20</sup>Отношения между ЕС и Республикой Молдова. Справочный материал // [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_ru/26814/Отношения%20между%20ЕС%20и%20Республикой%20Молдова.%20Справочный%20материал](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_ru/26814/Отношения%20между%20ЕС%20и%20Республикой%20Молдова.%20Справочный%20материал) (дата обращения: 02.10.2019).
- <sup>21</sup>Partnership and Cooperation Agreement between the European Communities and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova // [eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:A0624%2801%29:EN:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:A0624%2801%29:EN:HTML) (дата обращения: 03.10.2019).
- <sup>22</sup>Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on the continuing deterioration of the situation in Moldova // [www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/cfsp/81775.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/cfsp/81775.pdf) (дата обращения: 03.10.2019).
- <sup>23</sup>Европа не признала референдум в Приднестровье // <https://lenta.ru/news/2006/09/18/referendum2/> (дата обращения: 02.10.2019).
- <sup>24</sup>5 попыток решения приднестровской проблемы // <https://www.dw.com/ru/5-попыток-решения-приднестровской-проблемы/a-39273166> (дата обращения: 03.10.2019).
- <sup>25</sup>ОБСЕ высказалась за вывод российских миротворцев из Приднестровья // [eadaaily.com/ru/news/2019/07/09/obse-vyskazalas-za-vyvod-rossijskih-mirotvorcev-iz-pridnestrovyu](https://eadaaily.com/ru/news/2019/07/09/obse-vyskazalas-za-vyvod-rossijskih-mirotvorcev-iz-pridnestrovyu) (дата обращения: 03.10.2019).
- <sup>26</sup>Молдавию возмутило, что представитель Приднестровья выступил в ООН // [eadaaily.com/ru/news/2019/07/12/moldaviyu-vozmutilo-cto-predstavitel-pridnestrovyu-vystupil-v-onn](https://eadaaily.com/ru/news/2019/07/12/moldaviyu-vozmutilo-cto-predstavitel-pridnestrovyu-vystupil-v-onn) (дата обращения: 04.10.2019).
- <sup>27</sup>Додон: «Решение приднестровской проблемы достижимо только при условии сохранения статуса военного нейтралитета РМ» // [actualitati.md/dodon-reshenie-pridnestrovskoj-problemy-dostizhimo-tolko-pri-uslovii-sohraneniya-statusa-voennogo-nejtraliteta-respubliki-moldova](http://actualitati.md/dodon-reshenie-pridnestrovskoj-problemy-dostizhimo-tolko-pri-uslovii-sohraneniya-statusa-voennogo-nejtraliteta-respubliki-moldova) (дата обращения: 05.10.2019).



Константин ВОРОНОВ



## Константин Воронов

*Заведующий сектором Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М.Примакова РАН, кандидат исторических наук*

kvoronov@mail.ru

**Ключевые слова:** Швеция, СССР, Вторая мировая война, холодная война, нейтралитет.

## ШВЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ХОЛОДНОЙ ВОЙНАХ: ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

Уникальность такой малой самобытной страны, как Швеция, проявляется, безусловно, во многих отношениях. Главное - ее особый национально-исторический опыт, свидетельствующий, в частности, о том, что ей удалось не позволить втянуть себя ни в мясорубку Второй мировой войны (ВМВ), ни в последующую за ней «холодную». Особенности международно-политической линии Стокгольма, практической реализации шведского нейтралитета как в годы ВМВ, так и в последующий продолжительный «холодный» период по-новому освещены в двух неравновесных рецензируемых монографиях. Эти две работы особенно ценны и примечательны в свете 75-летнего юбилея Победы в Великой Отечественной войне. Праздник 9 Мая остается ценностно-смысловой датой, тем поворотным рубежом, фундаментальной базой для национального самосознания, что находит также свое подтверждение на примере современной Швеции.

Первое представленное исследование в основном опирается на печатные и архивные документы, мемуары, беседы с участниками событий и пр. Во второй работе большое внимание уделено анализу мнений, взглядов политиков, военных, истори-

ШВЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ХОЛОДНОЙ ВОЙНАХ: ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

ков из скандинавских стран, которые освещают линию своих правительств на всех этих крайне сложных исторических этапах.

Историческое наследие ВМВ для Швеции весьма значимо, хотя многие события почти неизвестны шведам. При этом наша скандинавистика внесла немалый вклад в исследование данной проблемы<sup>1</sup>. Хотя Швеция во ВМВ напрямую не участвовала, соблюдая в сложных международно-политических условиях свой нейтральный статус, но, геополитически зажатая между двумя воюющими группировками - гитлеровской Германией, державами «оси» (соседние Дания и Норвегия были оккупированы рейхом в 1940 г., а Финляндия являлась его союзником вплоть до осени 1944 г.) и антигитлеровской коалицией (Великобританией, США и СССР), - вынужденно лавировала, «прогибалась», делала уступки и «исключения» из своего положения и статуса.

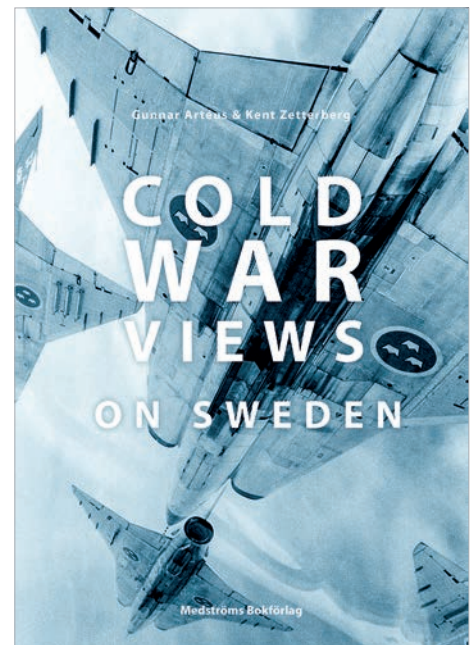
Фактически до середины 1943 года (до решающей битвы на Курской дуге) Стокгольм в значительной мере поддавался неприкрытому давлению Берлина (отступления по вопросам транзита германских войск через национальную территорию, выгодные для нацистов масштабные поставки стратегического сырья и материалов, следование линии «идеологического нейтралитета» во внутриполитической жизни и т. д.), а позже, когда война пошла вспять, также ужесточал все эти условия в свою пользу, склоняясь в новых политических обстоятельствах в сторону оценок, взглядов, позиций коалиции антигитлеровских держав-победительниц.

Война привела в движение огромные людские массы на разных континентах, сплошь и рядом меняя судьбы людей. Чудовищный молох разрывал привычные родственные связи, ведя к трагическим потерям, нечеловеческим утратам. Именно на этот гуманистический аспект далеких исторических событий обращает пристальное внимание своих читателей Элисабет Хедборг, известная журналистка, писательница и эксперт по России<sup>2</sup>. Созданное ею документальное повествование о советских экс-военнопленных, оказавшихся волею судеб в Швеции во время ВМВ, об их контактах со шведами, коснулось отдельного, особого пласта низовой, «народной дипломатии».

В целом шведская политика в отношении беженцев, перемещенных лиц, мигрантов была жесткой и ограничительной



I. Hedborg E. Min far var rysk soldat. De sovjetiska flyktingarna i Sverige. Lund: Historiska Media, 2019. 308 s.



II. Artens G. & Zetterberg K. (eds.). Cold War Views on Sweden. Stockholm: Medströms Bokförlag, 2018. 151 p.

Константин ВОРОНОВ

еще с 1930-1940-х годов. Ее рамки определились в период правления социал-демократических кабинетов Г.Мёллера, Р.Сандлера и К.Шлютера. Однако с германской оккупацией соседних Дании и Норвегии шведские власти вынуждены были смягчать условия приема иностранных граждан. Так, уже к 1943 году в Швеции оказалось около 40 тыс. беженцев, мигрантов, перемещенных лиц. Число же советских военнопленных, бежавших из германских лагерей в Норвегии и Финляндии, было незначительным, всего несколько сотен. А к концу войны в стране насчитывалось уже порядка 200 тыс. вынужденных иностранных переселенцев, главным образом из соседних северных и прибалтийских стран (I, s. 178).

Шведская исследовательница обоснованно считает, что ее соотечественники мало знают о проблемах бывших советских военнопленных из немецких лагерей в Норвегии и Финляндии. Шведские СМИ традиционно больше интересовались трагическим возвратом в СССР жителей советских республик Прибалтики, в частности ингерманландцев (по одной версии, субэтническая группа финнов, по другой - самостоятельный финно-угорский этнос). Но об отправке контингента советских граждан - 900 человек - обратно в Советский Союз в октябре 1944 года знали откровенно мало (I, s. 172).

Незамысловатая история Ингер Густафссон легла в основу неординарного документального исследования, книги-исповеди. Ингер еще подростком от матери узнала, что ее отец Алексей Перов был советским солдатом, защищавшим ленинградское направление, а после немецкого плена в лагере в Норвегии бежавшим в Швецию. В 2014 году она с помощью Э.Хедборг нашла в России трех своих единокровных сестер, проживавших в старинном городе Буй Костромской области. Встреча состоялась через российскую версию телепередачи «Жди меня», которая известна там как «Språrlöst» (бесследно исчезнувшие). Их первая встреча была настолько трогательной, что в студии и перед экранами и русские, и шведы не сдерживали своих эмоций. Выяснилось, что ее отец давно скончался, но зато у И.Густафссон появились новообетенные русские родственники, большая семья. «Это так правильно, - говорила она, улыбаясь, - и здорово»<sup>3</sup>.

Сюжетная нить повести Э.Хедборг развивается вокруг судьбы и жизни в Швеции красноармейца Алексея Перова, который попал в плен под городом Белостоком, где после разгрома советских 3-й и 10-й армий в плен попали 323 тыс. человек (I, s. 63). Он был направлен на тяжелые строительные работы на север Норвегии. По некоторым данным, на ее территории в разное время находились и работали от 80 до 100 тыс. советских военнопленных, из которых 15,5 тысячи умерли, погибли также почти 3 тыс. югославов<sup>4</sup>. Лишь немногим удалось бежать, как, например, А.Перову и его двум товарищам, которые после недельных блужданий сумели в апреле 1942 года перейти норвежско-шведскую границу.

Северо-западная соседка Швеции - Норвегия была в годы ВМВ стратегическим плацдармом Третьего рейха, базой для надводного и подводного флотов, авиации, нацеленных на нанесение ударов по Британским островам и советскому Северу. Незамерзающие северные порты открывали немцам хорошие оперативные возможности для

## ШВЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ХОЛОДНОЙ ВОЙНАХ: ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

действий в Атлантике и Северном Ледовитом океане. Кроме того, германское руководство получало доступ к стратегическому сырью (медь, никель, молибден). А в Швеции - к ее железной руде, которую вывозили через норвежский порт Нарвик.

В ответ гитлеровская верхушка рассматривала норвежцев, как и другие народы германской языковой группы, в качестве части будущего «нового мирового порядка», «нордической расы» господ. Перемещенные сюда контингенты военнопленных власти фашистской Германии нещадно использовали для постройки военной инфраструктуры (укреплений береговой обороны, портов, аэродромов, дорог, пунктов связи и т. д.), то есть для обустройства театра военных действий. Не всем совершившим дерзкий побег, как свидетельствуют архивные документы, удавалось удачно достичь нейтральной Швеции. Помимо истребления лагерной охраной, преследования конвойными войсками и подразделениями СС, серьезным испытанием для них стали неприступные горы, сложный рельеф местности, суровая природа и переменчивая погода. Поэтому проникновение с апреля 1942 года на ее территорию групп советских военнопленных стало «головной болью» для тогдашних шведских властей.

Э.Хедборг приводит данные из ряда закрытых шведских инструкций (I, s. 102, 171, 173 etc.) относительно того, как с ними следовало поступать, какой статус им придать - военнопленных, перемещенных лиц, мигрантов или кого-то еще. Прибегая к приему реконструкции, автор увлекательно, драматично и пошагово описывает все действия советских беглецов - побег от немцев в Норвегии, переход границы и появление в Швеции, размещение в приемных лагерях, а также описание распорядка их жизни и быта, перипетии разных судеб.

Простые шведы, да и власти весьма радушно, с сочувствием принимали бывших советских военнопленных: им предоставляли убежище и давали разрешение на работу. Ими занималась социальная служба Швеции (Kungliga Sosialstyrelsen). Местная газета «Värmlands folkblad» вначале регулярно писала об экс-красноармейцах, но в мае 1942 года появилось категорическое распоряжение Государственного ведомства по информации (Statens Informationsstyrelse) «о беженцах не писать» (I, s. 55-57). Со временем отношение к ним стало меняться: очевидный исход ВМВ указывал прагматичным шведским властям, что взаимоотношения с могучим Советским Союзом важнее проявлений доброжелательности.

Опираясь на документы, автор пишет, что некоторые шведы завидовали русским, которые пришли «скелетами», но при нормальном питании и приемлемых жилищных условиях быстро физически и психологически восстановились. При неконтролируемых молодежных контактах, как отмечается, шведские девушки предпочитали русских. Один обиженный швед даже написал жалобу в полицию (есть документ), что его служанка «путается с русским и не хочет с ним». Надо отдать должное местному полицейскому, написавшему на письме резолюцию, что, мол, не наше это дело (I, s. 134-154).

Пока еще живы шведы, которые помнят прибытие в страну бывших советских военнопленных, а пять лет назад они даже устроили сценическую реконструкцию их отъезда в СССР. Именно так происходило в судьбах А.Перова и М.Персон и их детей.

Константин ВОРОНОВ

А таких «детей войны», которым сейчас хорошо за 70, немало, и со многими из них Э.Хедборг лично встречалась, в том числе с теми, кто откликнулся после издания книги, телепередач и газетных публикаций.

Интересным представляется рассказ об условиях жизни и быта бывших советских военнопленных. Их лагеря в Швеции представляли собой жилые помещения, где они проживали без охраны и строгого надзора. В условиях дефицита рабочей силы в стране экс-красноармейцев, как правило, использовали на лесозаготовках. Они трудились на тех же условиях, что и шведы, получая восемь шведских крон в день (I, s. 124). Дополнительно советское посольство доплачивало им еще по три кроны. Со временем советские дипломаты получили от шведских властей разрешение посещать лагеря, где размещались соотечественники. Через некоторое время между шведскими властями и советским диппредставительством была достигнута договоренность, что первые будут нести ответственность за обеспечение работников и внешний порядок, а второе - за внутренний. Так, советское посольство подбирало старост в лагерях и осуществляло выдачу работающим советских паспортов.

Другой интересный факт заключался в том, что с самого начала лагеря беженцев были смешанные: там наряду с советскими экс-военнопленными размещались и немцы, сбежавшие от нацизма. В одном из лагерей в Baggo, например, трудился молодой немец по имени Херберт Фрам, который по окончании войны вернулся в Германию. А позже он стал ее федеральным канцлером - Вилли Брандтом! При этом шведские власти привычно обложили всех прибывших налогом, что вызвало их протесты, и однажды на этой почве даже случилась забастовка.

Советское посольство в Швеции, когда получало информацию о том, что в стране появилась очередная партия из нескольких сотен бывших советских военнопленных, обычно требовало возвращения их на родину. В отношении этой категории лиц у шведов была своя юридическая мотивация. Для них они являлись беженцами не из СССР, а из немецкого плена, поэтому по всем формальным признакам их следовало вернуть домой. Тот факт, что некоторые боялись возвращаться, не являлся веской причиной для предоставления им политического убежища. Э.Хедборг достаточно подробно разбирается в судьбах тех, кого с их согласия или против их воли вернули обратно на родину - в Советский Союз, где им предстояло пройти через фильтрационные лагеря для бывших военнопленных.

Правда, особенно на начальных этапах, некоторым беглецам, доказавшим, что они не любят советскую власть, удалось убедить шведские власти оставить их у себя, но большинству в предоставлении убежища было отказано. А вот выходцам из Прибалтики и восточным финнам (ингерманландцам) убежище охотно предоставлялось, и к концу войны почти 30 тыс. лиц данной категории его получили (I, s. 178-179). В книге приведен документ из шведской полиции, где сказано: «Иностранцы отказываются возвращаться в Россию, так как они боятся подвергнуться жестокому наказанию, потому что сдались в плен немцам, и поэтому просят воспользоваться правом на получение убежища в Швеции» (I, s. 171). Что же касается героя книги - А.Перова, то он был возвращен в СССР, прошел фильтрационный лагерь, после которого почти год рабо-

## ШВЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ХОЛОДНОЙ ВОЙНАХ: ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

тал на восстановлении вагоностроительного завода в Калинин, а дальше еще 20 лет регулярно отмечался в милиции. Только в 1995 году его полностью реабилитировали, признав ветераном ВОВ (I, s. 209-217, 224).

Поскольку Швеция в годы ВМВ стала прибежищем для многих эмигрантов (в том числе для таких будущих видных политических деятелей, как Вилли Брандт - ФРГ, Бруно Крайский - Австрия, и многих других известных персон), то на этом фоне, с одной стороны, «проблема советских военнопленных» вызывала напряженность в отношениях с Германией. В Берлине считали, что Швеция незаконно поощряет бегство к себе военнопленных. А с другой - трения в отношениях с Советским Союзом, которому удалось повернуть вспять ход боевых действий. Советское руководство добилось, как известно, безусловной поддержки союзников относительно возврата всех насильственно угнанных советских граждан и перемещенных лиц на родину, а руководству Швеции приходилось «выпутываться», как казалось тогда в Стокгольме, из нового непростого политико-дипломатического узла противоречий (I, s. 155-160).

Война приближалась к концу, 19 сентября 1944 года было подписано Московское перемирие Финляндией, с одной стороны, СССР и Великобританией - с другой. Уже через месяц первая партия бывших военнопленных красноармейцев была отправлена на поезде в город Евле и далее пароходом через финский город Турку до Выборга. 10 октября 1944 года около 900 бывших советских военнопленных (около 50 отказались возвращаться, а двое совершили самоубийство) были репатриированы из Швеции в СССР. Эта операция проводилась в секрете, а шведской прессе было запрещено сообщать что-либо об этом.

Так, в приказе одного из руководителей Администрации по делам беженцев Стена Ларсона по этому поводу говорилось: «Важно. Следующие лица в ночь с 6 на 7 октября 1944 года совершили побег из лагеря Лисма, в случае их задержания следует немедленно сообщить г-ну Сеннингу с тем, чтобы по возможности выслать их вместе с русскими. Высылка русских секретна. Постарайтесь их немедленно арестовать. P. S. В случае сомнения свяжитесь с Лисма» (I, s. 173). В конце войны и некоторое время после ее окончания Швецию посещали сотрудники советской комиссии по делам репатриации, которую с октября 1944 года возглавлял генерал-полковник Ф.И.Голиков (I, s. 157). В октябре 1945 года в своей статье, опубликованной газетой «Правда», он сообщал, что в результате работы комиссии 5236 советских граждан были возвращены на родину (I, s. 270).

Вскользь автор книги упоминает и иные политические сюжеты. Например, с конца 1943 года велись переговоры о предоставлении Швецией торгового кредита СССР в 1 млрд. шведских крон сроком на пять лет. Этот контракт был выгоден шведским властям, но найти документальное подтверждение связи между предполагаемым кредитом и принудительной высылкой экс-красноармейцев ей не удалось. Другой сюжет касается доклада советского посла в Швеции наркомму А.Микояну<sup>5</sup> о ходе высылки 900 бывших советских военнопленных, который получил позитивный отклик в Москве (I, s. 186-187). Позже, в июле 1968 года маршал Ф.И.Голиков направил письмо советскому руководству относительно своего желания подробно

Константин ВОРОНОВ

рассказать о деятельности возглавляемой им в годы войны комиссии. Ответ пришел от тогдашнего заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС А.Н.Яковлева, который сообщил, что, согласно мнению Института истории<sup>6</sup>, публикация подобной информации считается «нецелесообразной» и отдел пропаганды присоединяется к такому мнению института (I, s. 271-272).

Документальная книга Э.Хедборг, таким образом, представляет собой достаточно объективное нешаблонное отображение отношений Швеции и Советского Союза в течение 1940-х годов. Текст пронизан грустью и большой симпатией к судьбам простых русских и шведов того драматического периода истории, что сделано вопреки многим общественным антипатиям и объективным препятствиям.

После ВМВ политическое положение Швеции оставалось достаточно непростым. Весь последующий период холодной войны (от Фултонской речи У.Черчилля в 1946 г. до падения Берлинской стены в 1989 г.) королевство, бесспорно, играло свою роль в планах сторон относительно возможного развития «горячего конфликта» в Европе, в частности в северной ее части. Территориально Швеция как нейтральная (скорее, неприсоединившаяся) страна покрывала почти половину «демаркационного пространства» между НАТО и Организацией Варшавского договора (ОВД). К тому же королевство предпринимало беспрецедентные шаги в сфере укрепления своей обороны в те годы, направляя на оборонные цели порой свыше 3,5% своего ВВП, особенно на ударный компонент - ВВС. Официально Стокгольм имел прочные, неоспоримые узы с Западом, но намеривался оставаться, как и ранее, вне мировых войн и конфликтов<sup>7</sup>.

Этот период рассматривается во второй представленной книге - оригинальном продукте шведского исследовательского проекта «Försvaret och det kalla kriget» (FOKK - Sweden's defense during the Cold War), финансируемом известным в стране и за рубежом Фондом Валленберга, благодаря которому с 2002 года было издано более 50 трудов. В кратком введении изложены не только цели и задачи издания, но и сама технология его проведения (II, s. 9). Сгруппируем выступления по геополитической важности стран-участниц.

Американский взгляд изложен в статье старшего научного сотрудника Центра Брента Скоукрофта по международной безопасности Лео Михеля. Автор исходит из хрестоматийного тезиса холодной войны, что целью Вашингтона было «предотвращение доминирования Советского Союза и его союзников над сухопутной континентальной массой Евразии и недопущение риска основным американским национальным интересам» (II, s. 103). Хотя высшие официальные лица в Вашингтоне достаточно внимательно следили за послевоенной трансформацией политики безопасности Стокгольма, до образования НАТО в американском руководстве доминировала точка зрения, что Швеция следует традиционной линии, главным образом исходя из угрозы советских ответных действий против Финляндии в случае изменения блокового статуса своей страны.

После твердого отказа Швеции от вступления в НАТО в Белом доме осознали важность внутреннего фактора шведского неприсоединения, а также специфической

## ШВЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ХОЛОДНОЙ ВОЙНАХ: ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

расстановки партийно-политических сил в стране. «Думаю, что Швейцария могла обеспечить свой нейтралитет, основанный на географии, - отмечал госсекретарь Дж.Маршалл после переговоров с министром иностранных дел Швеции Бу Ёстен Унденом, - а Швеция нет» (II, s. 108). Также настороженно, без каких-либо симпатий в Вашингтоне отнеслись к неудавшемуся плану создания северного оборонительного союза вместо НАТО в субрегионе.

По мере успешной реализации программы милитаризации Западной Европы в администрации Соединенных Штатов стали более терпимо относиться к специфике шведского курса, удовлетворившись к тому же неформальными широкими военными контактами шведов с альянсом. Произвели впечатление на Белый дом, очевидно, и заверения Стокгольма о способности ВС страны (мобилизационные ресурсы до 600 тыс. человек, мощный ударный потенциал ВВС и т. д.) обеспечить самостоятельную защиту от советского нападения на первой фазе конфликта и только в случае крайней необходимости обратиться уже к Западу за военной помощью. Более того, проблемы безопасности Швеции не были среди важнейших приоритетов у Вашингтона на начальном этапе холодной войны (II, s. 108-110). Семь администраций США в период холодной войны, как подчеркивает Лео Михель, принимали Швецию политически и особенно в военно-ресурсном плане в качестве важной части системы безопасности северного фланга (II, s. 112-113).

Освещая сюжет, связанный с «ядерным решением» Швеции - отказом от производства ядерного оружия, - автор отмечает, что вопросы его создания изначально рассматривались в Стокгольме и даже проводились соответствующие НИОКР в качестве «дешевой альтернативы углю, а не развитию оружия» (II, s. 114). Однако многие политики и значительные сегменты шведского общества были против создания ядерного оружия. Американским аналитикам к 1967 году также стало ясно, что программа производства тактического ядерного оружия (ТЯО) в Швеции не будет реализована, особенно после того, как правительство меньшинства СДРПШ урезало военный бюджет, завершило ядерные НИОКР, прекратило соответствующее планирование, а в 1968 году подписало Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) (II, s. 115). В заключение Лео Михель констатирует, что в пост-биполярный период Швеция (и Финляндия) политически и военно-стратегически более тесно включена в процессы поддержания мира, безопасности и стабильности в Балтийском регионе (II, s. 120-121).

Взвешенный исторический подход на взгляды советского руководства изложены профессором Алексеем Комаровым из Института всеобщей истории РАН. В 1930-х годах в условиях роста опасности новой войны в Европе заинтересованность Москвы в северных странах заметно выросла. После германской оккупации Дании и Норвегии в 1940 году советское правительство в официальном заявлении твердо выступило в защиту шведского нейтралитета. Хотя в сталинский период отношение к шведскому нейтралитету было негативным, а сам вождь рассматривал нейтралитет как своего рода свободную «ковбойскую» политику, которая могла осуществляться лишь с позволения великих держав» (II, s. 82).



Константин ВОРОНОВ

С 1953 года, в период так называемой «хрущевской оттепели», в СССР стали все более позитивно относиться к нейтралитету Швеции и Финляндии (II, s. 84). Советское руководство сделало некоторые политические и идеологические уступки (в рамках концепции мирного сосуществования двух систем), готово было принять идею скандинавского оборонительного союза на нейтралистской основе (II, s. 89-91). Дипломатически успешные визиты Н.Хрущева в Копенгаген, Осло, Стокгольм летом 1964 года закрепили эти подвижки. В середине 1970-х годов в период «второй разрядки» двусторонние советско-шведские добрососедские отношения достигли «солидного базиса, стороны выражали твердое желание укрепить мир, воспрепятствовать гонке вооружений, предотвратить ядерную войну». Эти достижения зафиксировал состоявшийся в июне 1978 года официальный визит на высшем уровне короля Швеции Карла XVI Густава и королевы Сильвии в Советский Союз (II, s. 94).

В 1980-х годах советско-шведские взаимосвязи вновь спустились на низший уровень из-за нового витка холодной войны (размещения США/НАТО РСМД в Европе), из-за начала регулярной охоты на советские подлодки в территориальных водах Швеции<sup>8</sup>. Резюмируя, профессор А.Комаров пишет: «Шведский нейтралитет был признанным внешнеполитическим феноменом холодной войны и биполярной эры. Когда Советский Союз распался, и Швеция стала членом Европейского союза, внешнеполитическая концепция Стокгольма начала меняться. Классическая формулировка Ундена<sup>9</sup> - «свобода от союзов в мирное время с целью обеспечения нейтралитета в случае войны», дополненная в 1990-х годах оговоркой «в ближайшем к стране окружении», - была заменена на более расширенное определение политики безопасности. Отход Швеции от нейтралитета способствовал иному его восприятию в России, утратил важность и значительность, которую он представлял в годы холодной войны» (II, s. 96).

В анализе, представленном бригадным генералом в отставке и сотрудником Королевской высшей военной школы в Копенгагене Михаэлом Клеммесеном, отмечалось, что Дания, как пробка в бутылке, геостратегически занимает ключевое место при обороне Датских (Малый и Большой Бельт, Эресунн, Каттегат и Скагеррак) проливов на Балтике с привлечением также сил и средств ФРГ, Норвегии, Великобритании и США. Это и ее национальная задача, и миссия перед командованием ОВС НАТО в зоне балтийских проливов (КОМБАЛТАП) (II, s. 14).

Будучи знакомым с типичным стратегическим мышлением альянса, генерал М.Клеммесен пишет, что поскольку часть южной Швеции (провинция Сконе) примыкает к зоне Датских проливов, то датские военные полагали, что в случае нападения СССР/ОВД на шведскую территорию ее армия будет защищать страну всеми доступными средствами, тем самым сформировав прочный коллективный северо-западный фланг КОМБАЛТАП. Для обсуждения вопроса проводились встречи высшего датского и шведского военного руководства, а также поддерживалась оперативная связь и проходили совместные командно-штабные учения типа «Exercise Blekinge» зимой 1990/1991 годов (II, s. 15-16).

## ШВЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ХОЛОДНОЙ ВОЙНАХ: ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

В руководстве НАТО считали, что Швеция может воспользоваться своим нейтральным статусом, по крайней мере, на начальной стадии конфликта, что даст определенные политические и военные выгоды евроатлантическим союзникам. Генерал напомнил, что Швеция занимала важное место в геополитической теории «северного баланса» - районе низкого напряжения между блоками, которое обуславливалось сдержанностью сторон в своей зоне ответственности. Позже на ее основе возникла идея «северной безъядерной зоны» (СБЗ), которую не удалось осуществить по целому ряду внешних (так называемое «двойное решение» НАТО 1979 г. о размещении РСМД в Европе) и внутренних (уход Социал-демократической партии Дании в оппозицию в 1982 г. и разрыв с либерально-консервативным правительством по вопросу консенсуса относительно ядерного оружия) причин (II, s. 18-19)<sup>10</sup>.

Взгляды Норвегии были представлены в докладе командера ВМС в отставке (соответствует званию капитана II ранга в ВМФ России) Тор Эгиль Уолтера, который отметил, что влияние Швеции на создание норвежских ВС было хотя и скромным, но значимым особенно в деле подбора, обучения и подготовки офицерского состава, а основным направлением военной кооперации между Норвегией и Швецией в годы холодной войны стали массивные взаимные поставки современных вооружений, боеприпасов, средств материально-технического обеспечения (МТО). Больше со стороны Швеции, а не наоборот (II, s. 57-59).

Со стратегической точки зрения взгляды на обеспечение безопасности северных соседей, бесспорно, расходились. Вступление Швеции в НАТО обесценило бы идею ее нейтралитета, сказалось бы на норвежской концепции «ограниченного союзничества» в альянсе (так называлась «атомная» и «базовая» политика Осло по размещению ядерного оружия и иностранных войск на своей территории в мирное время), наконец, поставило бы Финляндию в более сложную ситуацию, когда стартовые площадки советских ракет оказались бы ближе к Скандинавии (II, s. 65). Оборонительные способности Швеции в годы холодной войны в Норвегии вызывали, по мнению командера Уолтера, однозначно уважение атлантических союзников, а центральная часть шведской обороны воспринималась в Осло как компонент своей собственной (II, s. 74-77).

Иначе как чудом нельзя объяснить, считает профессор истории Университета Хельсинки Киммо Рентола, выход Суоми в 1944 году из войны без утраты суверенитета и жизненно важных условий национального выживания (II, s. 33-34). Слагаемыми этого удачного решения он считает геополитическое существование Швеции к западу от его страны, посреднические способности Стокгольма и практическую готовность шведских властей прийти в тот период на помощь своей восточной соседке (II, s. 34-35). Хотя период сразу после завершения войны был для Финляндии достаточно тяжелым, в 1950-х годах начала складываться широко известная «линия Паасикиви - Кекконена». Финляндскому руководству удавалось делать робкие шаги в сторону сближения с Западом, в частности для укрепления связей со Стокгольмом (вступить в структуры субрегионального «северного сотрудничества»), и уходить из-под жесткого прессинга Москвы. Не без влияния

Константин ВОРОНОВ

убеждений и аргументов финляндской стороны стали видоизменяться и взгляды советского руководства (особенно после 1953 г.) относительно выгоды как с политической, так и военно-технической точек зрения для СССР северного нейтралитета (II, s. 36-38).

В конце 1950-х - начале 1960-х годов зависимость Финляндии от Швеции в политическом, даже стратегическом планах не только не снижалась, но порой и возрастала. Благо разумно пойдя на уступки СССР, Финляндия отказалась от участия в американской программе - плане Маршалла, но была вознаграждена вскоре приемом в состав ООН, членством в Северном совете, участием в миротворческих операциях ООН в Суэце с 1956 года и т. д. (II, s. 41-43). «Шведский нейтралитет и финляндское стремление к нейтралитету, - веско заключает профессор К.Рентола, - хорошо дополняли друг друга» (II, s. 42). В начале 1970-х годов начал развиваться процесс подготовки и проведения Совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе (СБСЕ), который завершился, как известно, триумфальным его проведением в 1975 году в финской столице (II, s. 43).

В заключительной части книги ее редакторы профессора К.Зеттерберг и Г.Артеус отмечали: «Датчане и норвежцы смотрели на шведский нейтралитет как на фактор поддержки стабильности и мира в Северном регионе... Шведский нейтралитет обеспечивал им громадную свободу действий (II, s. 123-124). В Дании и Норвегии, очевидно, существовал консенсус, разделяемый и американцами, относительно того, что шведы в достаточной степени обеспечивают свою оборону, а их вооруженные силы способны противостоять советским атакам по меньшей мере в течение двух недель, необходимых для того, чтобы Запад собрался и пришел им на помощь. А сами натовцы были впечатлены мощью шведских ВВС» (II, s. 124-125).

Из представленного обзора, таким образом, явствует, что судьбоносным, решающим фактором мира для Швеции являлась здравая и взвешенная шведская политика неприсоединения, удачное избежание участия в конфликтах великих держав. Опыт европейских нейтральных государств последнего времени свидетельствует также о смещении акцентов с сугубо военного в сторону политического измерения проблемы. Результаты представленных исследований могут быть положены в основу разработки концептуальных подходов к анализу проблем европейской и глобальной безопасности. Этот бесценный исторический опыт имеет, безусловно, свою актуальность и в постбиполярный период. Хотя сейчас картина поменялась, Швеция (как и Финляндия) включена в процессы интеграции с ЕС, тесно сотрудничает с НАТО, в том числе в рамках программы «Партнерство ради мира», а также других соглашений, двусторонних связей с США. Но спокойствие и стабильность на Севере, как убедительно следует из представленного анализа, зиждутся на выверенных расчетах национальных политиков, адаптивности, гибкости и сбалансированности курса Швеции в целом, широкой и прочной поддержке этой апробированной, жизнеспособной линии населением страны.

ШВЕЦИЯ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ХОЛОДНОЙ ВОЙНАХ: ДРУГАЯ ИСТОРИЯ

<sup>1</sup>Достаточно напомнить о широко популярной у нас и за рубежом фундаментальной монографии: *Кан А.С.* Внешняя политика скандинавских стран в годы Второй мировой войны. М.: Наука, 1967. 456 с.

<sup>2</sup>Элисабет Хедборг (14.03.1945) - журналист радио и телевидения Швеции, а также ряда национальных печатных изданий. В 1979 г. впервые назначена ТВ Швеции в качестве женщины иностранным корреспондентом в Риме. В 1983-1987 гг. - корреспондент Радио Швеции в Москве, в 1993-2000 гг. - корреспондент ТВ Швеции в Москве. В течение ряда лет была программным директором, ведущей, редактором, выпускающим на шведском телевидении («Magasinet», «24 minuter» и научном канале «Mera Historia») и шведском радио («Studio et» och «God morgon Världen»). В 1998-1999 гг. работала в редакции канала TV4 «Kalla Fakta», в 2000-2001 гг. была приглашенным профессором в Институте журналистики, коммуникаций и СМИ при Стокгольмском университете. В качестве автора сотрудничает с редакцией по культуре общенациональной газеты «Svenska Dagbladet», ведет собственную колонку на портале Шведско-российской торговой палаты, ведущая еженедельной программы «God morgon Världen» (Доброе утро, мир) на Радио Швеции // [https://sv.wikipedia.org/wiki/Elisabeth\\_Hedborg](https://sv.wikipedia.org/wiki/Elisabeth_Hedborg)

<sup>3</sup><https://inosmi.ru/social/20190921/245859739.html>

<sup>4</sup>*Самсонов А.* О «русской агрессии» в Норвегии. 10 октября 2019 // <https://topwar.ru/163373-o-russkoj-agressii-v-norvegii.html>

<sup>5</sup>На самом деле А.И.Минкоян не являлся наркомом, а в годы войны возглавлял Комитет продовольственно-вещевого снабжения Красной армии.

<sup>6</sup>Очевидно, автор книги имела в виду Институт всеобщей истории АН СССР.

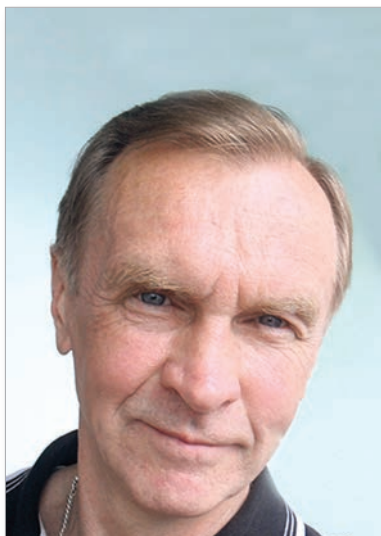
<sup>7</sup>Необходимо отметить, что на Севере продолжают планомерно и заинтересованно изучать прошедший период холодной войны. Так, с совершенно иных позиций - торгово-экономического взаимодействия Норвегии и СССР на Крайнем севере - проведено, например, недавнее исследование норвежского автора. См. подробнее: *Karlstad K.* Kald krig - varme mennesker. Ny Pomorhandel med Sovjet-Russland 1978-2003, Sandnes: Commentum Forlag, 2014. 252 s.

<sup>8</sup>Позже эти немаловажные сюжеты получили соответствующее освещение в рецензии. См. подробнее: *Воронов К.* Швеция - НАТО: конспиративная уния под лейблом нейтралитета / Den dolda alliansen. Sveriges hemliga NATO-förbindelser. Stockholm: Atlantis, 2011. 659 s. // МЭ и МО. 2013. №5. С. 110-120 // [https://www.imemo.ru/jour/meimo/index.php?page\\_id=685&id=575&jid=49&jj=49](https://www.imemo.ru/jour/meimo/index.php?page_id=685&id=575&jid=49&jj=49)

<sup>9</sup>Один из лидеров СДРПШ, дважды (в 1924-1926 гг. и 1945-1962 гг.) занимал пост министра иностранных дел страны.

<sup>10</sup>Автор часто и обоснованно ссылается на фундаментальный многотомник по истории холодной войны и участия в ней Дании, подготовленный коллективом сотрудников Датского института внешней политики (DIIS). Danmark under den kolde krig. Den sikkerhedspolitiske situation 1945-1991. Del 1. 1945-1962. Del 2. 1963-1978. Del 3. 1979-1991. Del 4. Konklusion og perspektiver. DIIS. København, 2005 // <https://www.diis.dk/publikationer/danmark-kolde-krig> (accessed 17.12.2018).

Александр ФРОЛОВ



## Александр Фролов

*Ведущий научный сотрудник ИМЭМО им. Е.М.Примакова РАН, доктор исторических наук*

afrolov\_53@mail.ru

**Ключевые слова:** *Россия, СССР, Запад, НАТО, США, Германия, британо-германские противоречия, ресурсные базы, Первая и Вторая мировые войны, союзы и коалиции, план «Ост», германизация, пакт Молотова - Риббентропа, последствия, страны народной демократии, перестройка, общеевропейский дом.*

## РОССИЯ И ЗАПАД: СОСЕДЕЙ НЕ ВЫБИРАЮТ, ИЛИ ГЕОГРАФИЯ КАК ПРИГОВОР

- Да был ли мальчик-то? Может, мальчика-то и не было?  
*А.М.Горький. Жизнь Клима Самгина*

**И**сторически Россию и Запад (страны Западной, а теперь, считай, и Центральной Европы) связывают отношения давней и непростой дихотомии. Со страниц романа великого классика «Война и мир» поначалу веет преклонением высшего света Российской империи перед иностранным (западным), салонные разговоры исключительно на французском языке, а в итоге все обернулось самой масштабной для XIX века Отечественной войной с Наполеоном. Россия, а позже СССР, инстинктивно стремилась догнать Запад, в чем-то превзойти его, участвовать в его делах, а он - в ее, при этом практически всегда она то враждовала с ним, а то участвовала в его коалициях. Так вышло, что последние 200 с гаком лет самые страшные и разрушительные войны приходили именно с Запада. В советские времена на официальном уровне его предавали анафеме, а для молодого поколения не было ничего кру-

РОССИЯ И ЗАПАД: СОСЕДЕЙ НЕ ВЫБИРАЮТ, ИЛИ ГЕОГРАФИЯ КАК ПРИГОВОР

че, чем иметь американские джинсы, ими же произведенный музыкальный центр, слушать их музыку, курить их сигареты. А еще был общий вдох ожидания благ от горбачевского общеевропейского дома - идея, которая к концу 1990-х годов растаяла в воздухе, подобно Чеширскому Коту, и от нее осталась лишь улыбка.

Тема соотносимости России и Запада, поднятая автором представленной книги, профессором Дипломатической академии МИД РФ Владимиром Штолем\*, очевидно, актуализируется в год празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне, поскольку своим содержанием обращена именно к истории европейских противоречий и их конкретизации в определенные действия (войны, комбинации, интриги, сдержки и противовесы). Книга исторична, но при этом все нынешние проблемы Европы или большая их часть кроются в недавней или даже более далекой истории. По сути, ответ на вопрос, вынесенный в заголовок книги, лежит в плоскости: а насколько глубоки противоречия между Россией и Европой и преодолимы ли они?

Да, многие нынешние проблемы взаимоотношений коренятся в нашем прошлом. И это прошлое временами вытаскивается из шкафов истории, чтобы обосновать претензии, свои права, возникающие концепции и теории. Сегодня стратегам НАТО, достав из сейфов замшелые планшеты, удобнее и проще направлять свои стратегические стрелы в сторону России, нежели реагировать на более актуальные для них самих угрозы современности. Так сложилось, что сдержки и противовесы, поиски балансов сил в Европе трансформировались в антагонизмы, распространявшиеся на все сопредельные земли и континенты, поделенные колониальными державами. По словам автора, в Европе «система безопасности держалась на постоянно меняющихся союзах с центрами в Петербурге, Вене, Берлине, Лондоне и Париже» (с. 6). Тогда как главное противоречие состояло между наделенными колониальными империями Британией и Францией и обделенной ими Германией, при этом первая, при отсутствии собственных территориальных интересов на континенте, дергала за ниточки политики с позиций кажущегося нейтралитета. В то же время как внутри группировок, так и между ними существовали многочисленные противоречия и недоверие друг к другу.

Если брать военную сферу, то прошлый век стал для нас «веком Германии», когда Россия и СССР лоб в лоб сталкивались с наиболее сильной и поднимающейся страной Европы. И определенно главной причиной Первой мировой войны автор называет



\*Штоль В.В. Россия и Запад: Несостоявшийся альянс, или Противостояние как неизбежность. СПб.: Алетейя, 2019. 433 с.

Александр ФРОЛОВ

---

попытки преодолеть кризис развития именно западного мира, поменять лидера, которым безоговорочно была в то время Британская империя, а попутно решить задачу по устранению Российской империи с европейской политической сцены (с. 22-23).

В чем-то последнее удалось. Русские революции 1917 года поставили перед Западом новую проблему уже идеологического свойства, ему пришлось искать новую силу в противовес коммунизму. Ею, пишет В.Штоль, оказался фашизм. Выбор пал на Германию и потому, что там была велика вероятность прихода к власти коммунистов, что означало бы полную катастрофу как западного, так и католического проектов (с. 24).

На самом деле идеологи Третьего рейха мало что изобрели нового, они эклектически брали на вооружение те теории, которые витали на пространствах Европы и которые укладывались в прокрустово ложе их планов. Что-то брали от А.Тойнби, А.Смита, Б.Дизраэли, А.Шопенгауэра, Ф.Ницше, О.Шпенглера и других касательно деления людей на расы, абсолютизации власти и т. д. Фашизм в Германии, по мнению автора, не был, как часто утверждают западные историки, политики и публицисты, особенно в Германии, диктатурой одного человека или одной партии; не был он и всего лишь продуктом «национализма, действующего при помощи насилия». Фашистское господство было установлено в интересах германского монополистического капитала (с. 49-50), что, по сути, и предопределило его мощное финансирование промышленными группировками.

На что европейцы всегда смотрели если не с вожделием, то, по крайней мере, с некой завистью, так это на природные ресурсы соседней России. Вот и Германия, как Наполеон в XIX веке в случае успеха на Востоке, была бы обеспечена всеми необходимыми богатствами, что позволило бы ей на совершенно иной основе разбираться с англосаксонским Западом (с. 58). В силу этого германский план «Ост» среди прочего включал «германизацию почвы» (расовое обновление), закрепление социальной базы и экономическую экспансию в виде эксплуатации природных и сельскохозяйственных ресурсов, что могло бы обеспечить Германии господство на вечные времена. При этом следовало вести дело к тому, чтобы на ее границах не было ни одной сильной державы.

В основу умопостроений лидеров Третьего рейха легла теория «Срединной Европы», сформулированная в Пруссии в XIX веке. Объединенным ее ядром должны были стать Германская и Австро-Венгерская империи, представляющие собой многочисленную братскую страну - экономическую область и оборонительный союз (с. 73). В нее предполагалось включить всех западных и южных славян. Это обширная хозяйственная территория, имеющая достаточно продовольственных ресурсов, промышленного и стратегического сырья для германской индустрии, много плодородных земель для расселения немецких крестьян, обеспечивающих поставки продовольствия для городов, а также солдат как для подавления немецкого населения Срединной Европы, так и для завоевания новых территорий. Россия не могла устраивать Срединную Европу еще и по той причине, что она после аграрной реформы 1861 года сделала большие успехи во всех областях

## РОССИЯ И ЗАПАД: СОСЕДЕЙ НЕ ВЫБИРАЮТ, ИЛИ ГЕОГРАФИЯ КАК ПРИГОВОР

общественной и интеллектуальной жизни, а ее население стало «быстро размножаться», что явно не входило в планы немцев. Все эти идеи так или иначе сквозили в трудах разных по политическому окрасу немецких теоретиков, включая Г.Класса, А.Гугенберга, Ф.Тиссена, П.Рорбаха и других.

Ссылаясь на труды последнего, В.Штоль приводит ряд частных моментов данной стратегии - моменты, которые сохраняют свою актуальность для политики Запада в отношении России и сегодня. Так, согласно мнению теоретика, безразлично, будет ли Россия республикой или монархией, решающий вопрос состоит в том, кому будут принадлежать поляки - ей или же Срединной Европе (с. 76). Устранению русской опасности будет способствовать отделение Украинской от Московской России - в противном случае эта опасность не может быть устранена. Необходимо поддерживать все элементы в России, стремящиеся к ее распаду, в качестве исключительных мер оккупировать Прибалтийский край, Литву, Польшу, Белоруссию, Украину и Черноморье и держать их в качестве заложников до тех пор, пока цели Германии не будут закреплены в мирном договоре (с. 78).

Восточное министерство по оккупированным территориям А.Розенберга планировало разделение СССР на генерал-губернаторства - Остланд, куда бы вошли республики Прибалтики, Белоруссия, Ингерманландия (Ленинградская, Псковская и Новгородская области), которые предназначались для полной германизации, Донскую область, Украину с Галицией, Крымом и республикой немцев Поволжья, Кавказ и Московитскую Россию для концентрации деклассированных

элементов (с. 80). Позже эти планы были скорректированы фюрером, и территорию СССР было решено разделить на рейхскомиссариаты - Остланд, Москва, Украина, Кавказ. Первые два начали свою деятельность уже с 1941 года. Что касается Украины, то, поскольку украинцы вели в течение столетий борьбу против поляков и москвитов, предусматривалось провозгласить «свободу украинскому народу». Насколько реальны были такие планы - вопрос спорен, хотя украинские и прибалтийские националисты питали на этот счет определенные надежды и активно поддерживали вторжение немцев. Для России провозглашение свободы отрицалось.

Какую судьбу в министерстве готовили покоренным народам? Нельзя допустить образования населения на землях к западу от Урала, так как через образованность возможно формирование угроз, от грамотности русских, украинцев и всяких прочих народов один только вред. Людей надо отучить мыслить, следует примитивизировать печатные издания и радиопередачи. Взять себе и своим колониатам только лучшие земли, в болотах пусть ковыряются славянские аборигены.

**По сути, ответ на вопрос, вынесенный в заголовок книги, лежит в плоскости: а насколько глубоки противоречия между Россией и Европой и преодолимы ли они?**



Александр ФРОЛОВ

Сократить их численность до 14 млн. человек, а остальных депортировать в Сибирь. Сколько народа при этом погибнет, не сможет прижиться на новом месте и в суровых климатических условиях, никто не подсчитывал, но по умолчанию принималась формула: чем больше, тем лучше (с. 91). Приемлемых в расовом отношении детей (обладающих ярко выраженными признаками нордической расы, проявляющимися во внешнем облике, в поведении и способностях) забрать для отправки в Германию, чтобы вырастить их как немцев (с. 94).

Автор приводит свидетельства отношения канцелярии А.Розенберга к различным народам Европы. Поляки, которые сегодня выступают в роли главного русофобского рупора Европы, называются самым опасным народом вследствие их большой численности и враждебной настроенности к немцам (с. 94). Содержится рекомендация закончить политическую роль польского народа и объявить его рабочей силой. А вот наиболее приемлемыми для германизации с точки зрения расовой теории назывались прибалтийские народы, среди которых особо выделялись эстонцы вследствие их смешения с датской, немецкой и шведской кровью. Но при этом народы Прибалтики, подпадающие под германизацию, на своей территории должны были быть лишены национальной самобытности, культуры и языка.

Украинцы, согласно раскладам Главного управления имперской безопасности, на 65% подлежали высылке в Сибирь, также подлежали высылке за

**Русские революции 1917 года поставили перед Западом новую проблему уже идеологического свойства, ему пришлось искать новую силу в противовес коммунизму. Ею оказался фашизм.**

Урал 75% белорусов, оставшуюся часть предполагалось онемечить (с. 98). Но самые изощренные меры идеологи Третьего рейха намеревались применить к русским, особенно к тем, кто не подлежал онемечиванию. Россию планировалось разбить на районы с обособленным развитием без всякой ориентации на Москву. Чтобы ликвидировать связующую нить - православие, предполагалось всячески поощрять сектантство. Для снижения уровня рождаемости всюду пропагандировать контрацептивные средства, поощрять разводы и аборты, добровольную стерилизацию, не допускать улучшения условий медицинского обслуживания. Кроме того, не допускать субсидирования детских садов и подобных учреждений (с. 100).

Также высокой степенью цинизма отличались подходы к судьбам еврейского народа, насчет которого существовал план с красноречивым названием «Мадагаскар» (от которого пришлось отказаться из-за его масштабности) и как его более «мягкий» вариант - «Люблин» с созданием еврейской резервации в центральной части оккупированной Польши (с. 104). Правда, отмечает автор, планы колонизации Восточной и Центральной Европы постоянно перерабатывались и уточнялись. Уж слишком была необъятна территория (с. 114). И аппетиты им под стать.

## РОССИЯ И ЗАПАД: СОСЕДЕЙ НЕ ВЫБИРАЮТ, ИЛИ ГЕОГРАФИЯ КАК ПРИГОВОР

В основе планов завоевателей также лежали экономические и «экологические» соображения, которые были изложены в плане «Ольденбург» как составной части плана «Барбаросса». Согласно этим документам, огромные естественные богатства России позволяли сохранить нетронутыми природные богатства Германии и Европы, тогда как огромные российские пространства позволяли разгрузить последних от вредных производств (с. 119). Содержал план и подходы к материально-производственной составляющей экономики СССР: наиболее ценное оборудование предполагалось отправить в Германию, а остальное - уничтожить. Оккупированные территории вовсе не следовало приводить в порядок, равно как и восстанавливать экономику, отношение к отдельным ее частям должно быть сугубо избирательным. Главным продуктом промышленного производства должна стать нефть (с. 125).

Другой интересный момент касался отношения немцев к советским предприятиям. Демонтаж их не предусматривался, более того, бездействующие предприятия, в частности в сельскохозяйственной сфере, следовало сохранить в пригодном для эксплуатации состоянии (с. 126).

Говоря о планах гитлеровского командования, можно, конечно, сослаться на патологическую жестокость режима. Но вот что касается наших союзников, то их отношение к происходящему также носило корыстный характер. В книге приводятся данные о том, что примерно за год до начала Великой Отечественной войны, видя надвигающееся столкновение двух самых сильных держав Европы, командование ВВС Франции планировало в случае развертывания боевых действий начать бомбардировки нефтяных районов СССР на Кавказе, чтобы лишить Россию необходимого для ее экономики сырья и одновременно не допустить снабжения Германии русским горючим (с. 131). А в итоге ослабить обе воюющие стороны. Вышло так, что Гитлер, прежде чем вторгнуться в СССР, расправился с самой Францией.

Попытки современных интерпретаций войны на Западе, с одной стороны, нацелены на понижение роли и авторитета России в мире, а с другой - на закрепление в умах людей своей доминирующей роли. Как пишет В.Штоль, интерпретация событий иногда просто не поддается логическому объяснению (с. 160). На самом деле логика всегда есть, тем более что дальше он констатирует, что в явном проигрыше после распада СССР осталась Россия, страны-победительницы в холодной войне получили перед ней преимущества в вопросах геополитики, а расширение НАТО на Восток явилось военно-политическим выражением антироссийского тренда в европейской и мировой политике (с. 161).

**Командование ВВС Франции планировало в случае развертывания боевых действий начать бомбардировки нефтяных районов СССР на Кавказе, чтобы лишить Россию необходимого для ее экономики сырья и одновременно не допустить снабжения Германии русским горючим.**

Александр ФРОЛОВ

Трудно поспорить с автором в его достаточно невеселой констатации нынешнего, весьма сложного геополитического положения РФ, когда желающих компенсировать свои реальные или мнимые обиды много, да и тех, кто хотел бы поживиться за ее счет, тоже немало, друзей-союзников нет, а вот военно-политический потенциал стал несопоставим с существовавшим в СССР. В 1990-х годах к этому добавилась бесхребетность власти и явные просчеты во внешнеполитическом курсе (с. 162). Странно, но скрытые угрозы для нее прикрывались разговорами о сотрудничестве, «перезагрузкой отношений» и т. д.

Выбор России в лице СССР в качестве главного объекта для атаки силами Третьего рейха определялся и таким важным соображением, что если Россия будет уничтожена, то будет устранена со сцены и Америка, ибо уничтожение России чрезвычайно усилит мощь Японии на Дальнем Востоке (с. 186). Впоследствии этот постулат неоднократно

подтверждался в ходе сражений, в том числе и провалом союзников в Арденнах.

В.Штоль не мог не откликнуться и на весьма расхожую тему пресловутого пакта Молотова - Риббентропа, сославшись на слова человека, далеко не симпатизировавшего России, - английского премьера Дэвида Ллойд Джорджа, который сказал, что «было бы безумием ставить их [Германию и Россию] на одну доску» (с. 199). «По прошествии 80 лет, - пишет автор книги, - можно констатировать, что советское прави-

**Военно-политический потенциал России несопоставим с существовавшим в СССР. В 1990-х годах к этому добавилась бесхребетность власти и явные просчеты во внешнеполитическом курсе.**

тельство, заключая 23 августа 1939 года пакт о ненападении с Германией, учитывало последствия неизбежного разгрома Польши, лишенной правительствами Англии и Франции, а также своим собственным советской помощи, и считало необходимым любой ценой предотвратить выход вермахта к границам СССР, вовлечение его в войну» (с. 198). Поэтому договор о ненападении можно было считать всего лишь соглашением о перемирии с установлением соответствующей линии разграничения.

Что же касается секретных приложений к пакту, то установить их достоверность по копии, тем более по фотокопии, нельзя. И вообще, считает автор, вся история международных отношений в части договоров говорит о том, что очень многие из них содержали закрытые разделы в той или иной форме: или документ, или устное «джентльменское» соглашение. Один из примеров «джентльменского» соглашения, касающегося современной Российской Федерации, - это якобы имевшая место советско-западногерманская договоренность, что после объединения Германия не будет членом НАТО и на ее территории не будут размещены воинские контингенты альянса (с. 205). И где оно теперь?

Вторая мировая война принесла Средней Европе невиданные ранее издержки - моральные, человеческие, интеллектуальные. Развязав войну против СССР, Германия

## РОССИЯ И ЗАПАД: СОСЕДЕЙ НЕ ВЫБИРАЮТ, ИЛИ ГЕОГРАФИЯ КАК ПРИГОВОР

и союзная ей Европа понесли огромные потери в людской силе, составившие для самой Германии 13,5 млн. человек (46% репродуктивного мужского населения), для Италии на Восточном фронте - 150 тыс. человек, Румынии - 300 тысяч, Венгрии - 160 тысяч, Финляндии - 84 тысячи, Словакии - 7 тысяч, Болгарии - 3 тысячи. Общее число погибших до сих пор не поддается методологическим оценкам. Всего в составе вермахта и войск СС на восточном направлении было более 800 тыс. европейцев разных национальностей, это больше, нежели вся армия Наполеона в 1812 году.

Автор касается еще одной из наиболее спорных проблем послевоенного устройства Европы. Да, Советская Россия стала смертельной угрозой для свободного мира, требующей немедленного создания нового фронта против ее стремительного продвижения, уходящего как можно дальше на Восток. Да, коммунистические партии восточноевропейских государств, никогда не отличавшиеся многочисленностью, приобрели непомерно огромную роль в жизни своих стран. Но и СССР экономически оказался стартово намного в более худших условиях, нежели западные страны. Если по итогам Первой мировой войны ВВП США составлял 33% от мирового, то после Второй - 50%. А вот СССР хоть и победил, но его экономика мало чем отличалась от экономики Германии 1945 года. Он понес огромные человеческие жертвы, практически до основания были разрушены города и села наиболее густонаселенных и промышленно развитых западной и центральной частей страны, уничтожены промышленность и инфраструктура в регионах, подвергшихся оккупации, а советский ВВП составлял порядка 5% от мирового (с. 279).

Но это одна сторона вопроса. Была в наличии и вторая, позволившая тем не менее выйти из сложившейся ситуации с честью. Это созданная в годы войны техническая база, превосходящая довоенный уровень, научный потенциал на уровне стран-победительниц и моральное состояние общества, его патриотизм и сплоченность, достойные победителей (с. 292).

Так начинался новый этап противостояния, а заодно и оформились новые методы борьбы. Метрополии, которые вели долгую и изнурительную борьбу за колониальные владения, на определенном этапе осознали, что влияние можно обретать и экономическим путем, сохранив или получив «доступ к торговле и мировым сырьевым источникам». Образовавшееся движение неприсоединения хотя и отошло от западного блока, но не примкнуло к советскому. У взявшегося догонять Запад Советского Союза руководство дряхло, и все новые руководители были калибром мельче и, обладая огромной властью, разменивали ее на мелочевку, теряя авторитет не только в стране, но и на международной арене, что не могло не повлиять на расклад сил (с. 300).

**Автор книги рисует перестройку как время упущенных возможностей, когда абсолютная власть оказалась в руках человека недалекого, но с огромными амбициями, который в стремлении понравиться западным лидерам не отстаивал свои принципиальные позиции.**

Александр ФРОЛОВ

В.Штоль видит провалы советской политики в ее отношении к союзным странам Восточной Европы, когда тем навязывались советские трафареты в виде плановой экономики с упором на ускоренное развитие тяжелой промышленности, что приводило порой к проблемам в производстве товаров народного потребления, коллективизации в сельском хозяйстве, установках на однопартийность и т. д. К этому население стран народной демократии ни психологически, ни идейно не было готово (с. 303). При этом СССР очень много сделал для этих стран, взять хотя бы тот факт, что он дал им государственность или их новые территориальные измерения, не говоря уже о производственных заделах. А в отношении той же самой Венгрии СССР отказался от репараций.

Автор книги рисует перестройку как время упущенных возможностей, когда абсолютная власть оказалась в руках человека недалекого, но с огромными амбициями, который в стремлении понравиться западным лидерам не отстаивал свои принципиальные позиции. Это проявилось, в частности, и в том, что Москва не выступила в

**Созданная в СССР в годы войны техническая база превосходила довоенный уровень, научный потенциал был на уровне стран-победительниц, а моральное состояние общества, его патриотизм и сплоченность были достойны победителей.**

защиту руководителей стран народной демократии, когда против них начались репрессии, и отказалась от многих союзнических обязательств. Но гораздо более судьбоносным стал откат от уже достигнутых целей. Так, на момент объединения Германии советскими и немецкими экспертами был подготовлен документ по принципам и условиям этого процесса. В нем предлагался одновременный роспуск НАТО и ОВД, обязательная демилитаризация Германии (что устраивало и Париж,

и Лондон, опасавшихся возрождения милитаристской державы) и нейтральный статус объединенной Германии. Горбачев все это отверг, удивив и Берлин, и Вашингтон (с. 313).

Конечно, Западу удалось сделать один сильный ход. Это привязать к Хельсинкскому акту по безопасности и сотрудничеству в Европе так называемую «четвертую корзину» с правами человека, которую он успешно для себя эксплуатирует и поныне. С того момента Запад сосредоточил усилия именно на этом направлении, сделал упор на достижениях открытости восточноевропейских стран, на возможности свободного потока идей и людей, на размывании СССР. Сразу же возникли хельсинкские группы. Причем не было и нет каких-то стандартных положений относительно степени ущемленности или степени свободы прав человека в любой стране, и Соединенные Штаты тогда и сейчас остаются главными трактователями ситуации в данной сфере. В этой борьбе у советского руководства явно не хватило новых идей для ответа и смелости для принятия назревших изменений, способных перезапустить экономику и вдохнуть новую струю в общественную жизнь.

## РОССИЯ И ЗАПАД: СОСЕДЕЙ НЕ ВЫБИРАЮТ, ИЛИ ГЕОГРАФИЯ КАК ПРИГОВОР

Автор считает, что ОБСЕ за прошедшее время изменилась до неузнаваемости, превратившись в узкопрофильную тенденциозную структуру, обслуживающую интересы Запада (с. 319). Однако применений для «четвертой корзины» остается немало. Это и влияние на чужие выборы, и избирательно имеющие место нарушения прав человека, и даже антидопинговая кампания.

В книге упоминается вклад России в формирование государственности в Европе, так как почти половина европейских государств получили государственность именно из ее рук. Помимо стран Балтии и Финляндии, Белоруссии и Украины, Закавказья и Средней Азии, Болгария, Румыния, Польша и даже Швейцария формировались в нынешних границах при прямом содействии России. Но даже в этом дискурсе Запад не хочет, а скорее не может, признать позитивную роль ее политики на международной арене (с. 323).

Упование на прекращение противостояния на рубеже 1980-1990-х годов, надежды на формирование общеевропейского дома, куда Россию примут «тепло и нежно», очевидно, себя исчерпали. Она как государство, как самобытная независимая страна Западу не нужна, и при этом он испытывает перед ее потенциальной мощью хронический, на уровне подсознания страх. И сейчас, по мнению автора, весьма актуальна мысль русского философа И.Ильина, утверждавшего, что Западу «остается одно: повергнуть его [русский народ] в глубочайшую смуту, разложение и бедствия, которые будут для него или «спасительным чистилищем», или же «железной метлой», выметающей Православие в мусорную яму истории» (с. 324). Североатлантический альянс на наших границах - это не единственная угроза национальной безопасности страны, организованные Западом конфликты в постсоветских республиках также непосредственно затрагивают российские интересы, а бандеро-нацистская Украина - это новый плацдарм для натиска на Восток, который вроде бы еще больше усиливается.

Однако не все так благополучно и в стане «победителей». НАТО, принимая в свои ряды новых партнеров, рискует превратиться в малоуправляемую организацию, даже несмотря на придумываемые американцами новые формы сотрудничества. В отличие от Америки Европа не обладает собственной субъектностью и поэтому вопреки национальным интересам своих стран соглашается на антироссийские действия, на отношения ведущего и ведомого. И, конечно, не вся она довольна нынешним положением в ЕС.

Что же касается Америки, то там делят Европу на «старую» и «новую» (восточную ее часть). «Новая» Европа, по мнению автора, в основном нужна для того, чтобы не допустить сближения и координации между Россией, Германией и Францией.

**В книге упоминается вклад России в формирование государственности в Европе, так как почти половина европейских государств получили государственность именно из ее рук.**

Александр ФРОЛОВ

Отсюда делается вывод о том, что возвращающей себе позиции Россией, какой бы она ни была - самодержавной, социалистической, либерально-капиталистической, с «человеческим лицом» или без, Запад будет недоволен (с. 330). Именно цивилизационный, часто неосознанный антагонизм приводит к противостоянию православной (несмотря на ее многоконфессиональность) России и многоликого христианства Запада, что и явилось основной причиной их непростых отношений (с. 352) и продолжает таковой являться. Сегодняшняя ситуация, пишет в заключение В.Штоль, характеризуется не только своей турбулентностью, но и абсолютно непредсказуемым переплетением интересов всех основных участников. Причем противоречия между государствами возникают и развиваются не только по линии «свой-чужой», но и внутри самых разнообразных коалиций и альянсов (с. 366).

Книга Штоля, по крайней мере, заставляет задуматься. Мы всегда ищем где-то тех, кто нас предает, кто действует против нас, перебираем противников. Уже много десяти-

летий, занимаясь ближневосточной политикой, вижу, как в любой крупной стране Ближнего Востока - будь то Иран, Саудовская Аравия, Турция или Египет - также много рассуждают о том, что против них строят козни, плетут интриги, они то обольщаются радушием и перспективами сотрудничества с сильными мира сего, то разочаровываются, посыпают голову пеплом и начинают все сначала. Таков, очевидно, удел многих.

**Самое полезное - это заняться своими делами, работать, поднимать экономику, мотивировать средний класс, стряхнуть с него путы бюрократизма, поскольку экономику развивает именно средний класс.**

Видимо, важной темой остается ход развития социально-политической мысли европейцев. В условиях неконтролируемой или слабо контролируемой миграции, арабизации и африканизации Европы те национальные и идейные постулаты, которые превалировали, доминировали и так или иначе остались в головах европейцев, будут модифицироваться. И не факт, что ньюкамеры будут их развивать и солидаризироваться с прошлым идейным наследием как в отношении восточной политики, так и в отношении России. Да и охватившая Европу коронавирусная инфекция даст немало тектонических сдвигов как в сознании, так и в поведении европейцев. А, может, и вовсе, учитывая повсеместно вводимые гендерные, этнические, сексуальные и прочие равенства, отменят само понятие «европеец».

Америка, как утверждает автор, не будет нацелена на слишком сильную и единую Европу, очевидно, исходя из этого, она формирует конфликтность в ее подбрюшье (Югославия, Косово, Сирия, Ливия). Вашингтон, видя, как европейцы бойко взялись формировать свой союз, создавать единую валюту, не преминул подготовить им сюрприз - войну в Югославии, а потом, завершив ее, переложил на них проблемы устранения последствий.

## РОССИЯ И ЗАПАД: СОСЕДЕЙ НЕ ВЫБИРАЮТ, ИЛИ ГЕОГРАФИЯ КАК ПРИГОВОР

Британцы очень настороженно смотрят на то, как против них плетут сети политики Э.Макрон и А.Меркель. Их выход из ЕС, помимо всего прочего, диктовался и перспективой большей близости с Соединенными Штатами, формированием внутри НАТО некоего двудерного стержня. Перефразируя Дж.Оруэлла, если все союзники равны, то британцы среди общего сонма решили вычлениить «более равных». Польше официально и экспериментально доверена роль главного обличителя России. Ее можно спустить с поводка, а при случае можно дать и по рукам. Словом, многовариантность политики и действий сохраняется.

А дальше возникает сакральный вопрос: что делать? Нам предстоит жить, соседствовать с Европой, Западом, выстраивать с ним отношения, и никуда от этого не уйти. По выражению Наполеона, география - это приговор. Самое неприятное, что мы можем делать (для себя), - это продолжать посыпать голову пеплом, а полезное - это заняться своими делами, работать, поднимать экономику, мотивировать средний класс, стряхнуть с него путы бюрократизма, поскольку экономику развивает именно средний класс.

Побеждавшие в свое время идеи марксизма-ленинизма всерьез напугали весь капиталистический мир, пока они не утонули в демагогии и лицемерии их глашатаев. А на Востоке говорят: «Сколько ни говори «халва», во рту сладко не станет». Нынешней России для обретения друзей и сочувствующих необходимы позитивная динамика развития, хорошая примерность; как гордился СССР, например, своим образованием, бесплатной медициной, социальной сферой. Необходимо создавать заделы для национальной гордости, добиваться успехов в экономике, производстве, благоустройстве городов и сел, сохранении и развитии национальной культуры, в заботе о человеке. Именно такие достижения создадут фундамент мощи государства, направленной не на покорение соседей, а на помощь им, уважение граждан к государству, именно такая примерность заставит все эти страны относиться к нам по-иному.

Примерность для России необходима как воздух, тогда совсем по-новому будут выстраиваться и отношения с соседями. Они будут копить наши рубли, чтобы приобрести наши товары (не углеводороды, а наукоемкую продукцию), рубль станет уважаемой валютой, а не одной из самых волатильных в мире<sup>1</sup>, не будет зависеть от падения цен на нефть и газ, уважаемым станет и государство в целом.

Ситуация исправима. Книга В.Штоля предназначена как для специалистов в сфере теории и практики международных отношений, так и для историков, ведущих свои исторические споры, отстаивающих наши позиции.

---

<sup>1</sup>См.: Рубль стал второй по волатильности валютой мира // <https://www.rbc.ru/finances/19/03/2020/5e72431a9a7947446267a1b2>



Александр РЫБАС, Вячеслав БЕССОНОВ

## Александр Рыбас

*Торговый представитель Российской Федерации  
в Республике Индии, доктор экономических наук*

## Вячеслав Бессонов

*Консультант экономического отдела Торгового  
представительства Российской Федерации  
в Республике Индии, кандидат экономических наук*

**Ключевые слова:** *Россия, Индия, торгово-экономическое сотрудничество, COVID-19.*

# ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И ИНДИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ COVID-19

**В**не зависимости от того, как будет складываться ситуация с коронавирусной инфекцией COVID-19 в последующем, очевидно, что ее влияние на развитие мировой экономической системы носит беспрецедентный характер. Несмотря на то, что различного рода эпидемии, которые разрастались до масштабов пандемий, возникали в истории человечества неоднократно, подобную согласованную реакцию мирового сообщества на предотвращение распространения инфекции мы наблюдаем впервые. Многими странами вводятся те или иные меры, которые приводят к снижению

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
РОССИИ И ИНДИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ...

экономической активности, - ограничение транспортного сообщения, приостановка работы предприятий и организаций и т. д.

Рассматривая Россию как часть мировой экономической системы, нам необходимо понимать, как максимально эффективно выйти из сложившейся кризисной ситуации, в том числе во взаимодействии с другими странами.

На сегодняшний день Республика Индия - одна из крупнейших и наиболее перспективных экономик в мире, влиятельнейший игрок на политической и экономической аренах не только в Южно-Азиатском регионе, но и в глобальном масштабе. Индия является «стратегическим и привилегированным» партнером России. В этой связи координация усилий двух стран по преодолению кризиса будет вполне естественным шагом, обусловленным не только историей дружественных взаимоотношений России и Индии, но и современными экономическими и политическими реалиями.

В данной статье рассмотрим то, в каких условиях в настоящее время находится экономика Индии, какие шаги власти страны предпринимают для восстановления экономической активности, а также какие перспективы это открывает для российско-индийского сотрудничества.

## Влияние пандемии на экономику Индии

По состоянию на конец августа 2020 года, когда эта статья готовилась к выпуску в печать, количество заболевших коронавирусом в Индии составило 3 310 234 человек (третье место в мире после США и Бразилии, доля умерших - 1,83%). Россия находится на четвертом месте в мире по числу заболевших - 975 576 человек, доля умерших составляет 1,7%. Наибольшее число заболевших в США - 5 837 788 человек, доля умерших - 3,08%.

При этом надо отметить, что Индия при ее высокой плотности населения относится к странам с весьма низким числом заразившихся на 1 млн. человек - всего 2433. В США этот показатель оценивается в 17 714 человек, в России - 6648.

Как видно из представленных показателей, Индии, по сравнению с другими странами, достаточно неплохо удается сдерживать распространение коронавирусной инфекции. Опыт Индии по контролю за распространением пандемии при ее почти полутора миллиардном населении с неидеальной инфраструктурой, серьезными проблемами с качеством питьевой воды и уровнем санитарии, без преувеличения, можно назвать уникальным. Однако сделаем оговорку, что, пока волна пандемии не вошла в контролируемое русло, однозначно судить о том, какие предпринятые меры или объективные условия позволили снизить плотность заражения и количество смертей, еще рано.

24 марта 2020 года правительство Индии в целях сдерживания распространения коронавируса COVID-19 объявило о национальном карантине (локдауне). Карантин предусматривает ряд ограничительных мер, связанных с жестким запретом посещения общественных мест, перемещений внутри страны, что привело к существенному снижению экономической активности. При этом для уменьшения социальной напряженности в стране предпринимались меры по поддержке малообеспеченных слоев населения.

Александр РЫБАС, Вячеслав БЕССОНОВ

Решения о введении, продлении и постепенном снятии локдауна принимались исходя из текущей ситуации с коронавирусной инфекцией в Индии, а также с учетом отрицательных последствий карантина на экономику страны. Всего на национальном уровне было введено четыре фазы локдауна: 1) с 25.03.2020; 2) с 15.04.2020; 3) с 04.05.2020; 4) с 18.05.2020. Принимаемые ограничения обязательны для исполнения на территории всех штатов и союзных территорий Индии, однако региональные власти имеют возможность вводить дополнительные ограничительные меры исходя из текущей ситуации на местах. Так, к примеру, в штате Западная Бенгалия продолжается практика введения полного локдауна, когда людям запрещено выходить на улицу. Для контроля за соблюдением мер в столице штата Колката ежедневно следят более 8 тыс. полицейских.

С 1 июня 2020 года правительством Индии принято решение о начале постепенного выхода из карантина (Unlock 1.0), который предусматривает в том числе частичные снятия ограничений на осуществление экономической активности в стране. В июле и августе объявлено о второй и третьей стадиях выхода из карантина - Unlock 2.0 и 3.0.

Подобные серьезные ограничения не могли не сказаться на финансово-экономическом положении страны. Вместе с тем уже в период до начала пандемии коронавируса и ввода ограничительных мер наблюдалось некоторое снижение темпов роста экономики Индии, что давало основания говорить о начале рецессии в экономике страны.

По данным официальной статистики Индии, рост внутреннего валового продукта (ВВП) в 2019/20 финансовом году составил 5% (ранее рост прогнозировался на уровне 7%).

В начале 2020 года международные финансовые институты отметили снижение темпов роста экономики: Всемирный банк оценил темпы роста в 2019/20 финансовом году в 5% (ранее прогнозировался рост в 6%); Международный валютный фонд оценил темпы роста ВВП Индии в 2019 году на уровне 4,8%.

Среди факторов, повлиявших на падение темпов роста ВВП, эксперты отмечают снижение платежеспособного внутреннего потребительского спроса (его вклад в ВВП составляет около 60%). В 2019/20 финансовом году частное потребление выросло на 5,7% по сравнению с увеличением на 8,1% в 2018/19 финансовом году.

Всемирный банк отмечает, что одной из основных причин снижения темпов роста в прошлом году является низкая способность индийских финансово-кредитных учреждений выдавать кредиты по привлекательным ставкам. В целом международные эксперты сходятся на том, что необходимо принять меры по поддержке внутреннего спроса, в том числе за счет смягчения существующих условий кредитования, действующих в банковском и небанковском финансовых секторах.

Забегаая немного вперед, отметим, что принимаемые правительством Индии меры по выводу страны из кризиса (программа «Самодостаточная Индия») будут учитывать не только влияние пандемии на снижение темпов экономического развития, но и упомянутые выше структурные сбои в экономике, которые начали проявлять себя еще до появления COVID-19 в Индии.

В связи с принимаемыми мерами по сдерживанию распространения пандемии COVID-19 большинство предприятий промышленного сектора Индии не работали с конца марта 2020 года. Это отразилось на показателях индекса промышленного произ-

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
РОССИИ И ИНДИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ...

водства: если в марте его значение составляло 117,7, то в апреле индекс показал резкий спад до 53,6<sup>1</sup>. Вместе с тем постепенное смягчение карантинных мер и возобновление экономической активности привели к росту индекса в мае 2020 года до 88,4.

По данным Министерства торговли и промышленности Индии, произошло существенное снижение объемов ее внешней торговли. Так, в мае 2020 года, по сравнению с маем прошлого года, объем экспорта снизился на 36,2% (с 29,9 до 19,1 млрд. долл.), объем импорта снизился на 52,4% (с 46,7 до 22,2 млрд. долл.), товарооборот сократился на 46,1% (с 76,6 до 41,3 млрд. долл.)<sup>2</sup>.

Снижение экономической активности в Индии также проявилось и в существенном спаде прямых иностранных инвестиций. Если в апреле-мае 2019/20 финансового года приток инвестиций в страну составил 9,6 млрд. долларов, то за аналогичный период 2020/21 финансового года объем инвестиций составил 5,9 млрд. долларов (снижение на 38,5%).

Введение жестких мер по предотвращению распространения коронавирусной инфекции негативно отразилось на прогнозах темпов роста ВВП Индии в 2020 году. Ведущие мировые финансовые и рейтинговые агентства в течение текущего года проводили корректировку своих оценок динамики изменения показателей ВВП в сторону их ухудшения. Прогнозы по снижению ВВП в 2020 году (2020/21 фин. г.) следующие:

- Всемирный банк: -3,2%;
- Moody's Investor Service: -3,1%;
- Азиатский банк развития: -4%;
- Международный валютный фонд: -4,5%;
- Standard&Poors: -5%;
- Fitch Ratings: -5%.

При этом в своих прогнозах на 2021/22 финансовый год международные агентства более оптимистичны и прогнозируют рост валового внутреннего продукта: Fitch Ratings - на 9%, Standard&Poors - на 8,5%, Moody's - на 8,7%.

Свой вклад в улучшение прогнозов по стабилизации экономической ситуации в Индии вносит проводимая правительством Индии политика по выходу экономики страны из кризиса.

## Меры по выводу страны из кризиса: самостоятельная Индия

12 мая 2020 года премьер-министр Индии Нарендра Моди анонсировал масштабный пакет мер поддержки экономики Индии в связи с пандемией коронавируса «Самостоятельная Индия» («Self-Reliant India»).

Ключевые элементы, на которых сосредоточены меры поддержки: экономическое развитие, инфраструктура, укрепление системообразующих элементов экономики Индии, упор на демографическое развитие и поддержание платежеспособного спроса.

Общий объем государственных и привлеченных финансовых ресурсов, направляемых на поддержку экономики, составит 20,97 трлн. индийских рупий (276,69 млрд. долл.<sup>3</sup>, или 10% ВВП Индии<sup>4</sup>). В Таблице 1 представлены обобщенные данные о направляемых средствах.

Александр РЫБАС, Вячеслав БЕССОНОВ

Таблица 1

Финансирование мер поддержки экономики Индии  
«Самостоятельная Индия» в связи с пандемией

№п/п	Группа мер поддержки	Объем направляемых средств	
		в млрд. рупий	в млрд. долл.
1.	Транш 1	5945	78,44
2.	Транш 2	3100	40,90
3.	Транш 3	1500	19,79
4.	Транш 4	81	1,10
5.	Транш 5	400	5,28
	ИТОГО (Транши 1-5)	11 027	145,48
6.	Ранее объявленные меры	1928	25,44
7.	Меры, реализуемые Резервным банком Индии	8016	105,77
	Итого (ранее объявленные меры и меры РБИ)	9944	131,20
	ИТОГО:	20 970	276,69

Для общего понимания о предпринимаемых мерах кратко остановимся на каждом транше.

Транш 1. Возвращение к работе. Объем предусмотренных финансовых ресурсов - 5,9 трлн. инд. рупий (78,44 млрд. долл., 2,9% ВВП). Основные цели: предоставление предприятиям, в первую очередь микро-, малым и средним (ММСП), возможности вернуться к производству, а рабочим - вернуться к оплачиваемой работе. Укрепление небанковских финансовых учреждений, жилищно-финансовых компаний, микрофинансового сектора, поддержка электроэнергетического сектора.

Средства доводятся до получателей, как правило, путем предоставления кредитов или субсидий на льготных условиях.

Транш 2. Поддержка беднейших слоев населения, включая фермеров и мигрантов. Объем предусмотренных финансовых ресурсов - 3,1 трлн. инд. рупий (40,9 млрд. долл., 1,5% ВВП). Основные цели: введение краткосрочных и долгосрочных мер поддержки нуждающихся граждан, в том числе трудовых мигрантов, малых фермерских хозяйств, мелких предприятий и уличных торговцев. В рамках данного пакета мер целевые категории населения получают поддержку в виде продуктов питания, льготных кредитов и займов и др.

Транш 3. Поддержка и развитие сельскохозяйственной отрасли. Объем предусмотренных финансовых ресурсов - 1,5 трлн. инд. рупий (19,8 млрд. долл., 0,7% ВВП). Основные цели: улучшение логистической инфраструктуры, наращивание потенциала и повышение качества управления в сферах сельского хозяйства, рыболовства и пищевой промышленности, проведение соответствующих административных реформ. Предусмотрено создание Фонда развития сельскохозяйствен-

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
РОССИИ И ИНДИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ...

ной инфраструктуры в размере 1 трлн. рупий, выделяются средства на техническое перевооружение отрасли и др.

Транш 4. Новые горизонты роста: структурные реформы отраслей. Объем предусмотренных финансовых ресурсов - 81 млрд. инд. рупий (1,1 млрд. долл., 0,04% ВВП). Основные цели: проведение структурных реформ в следующих восьми отраслях - угольная промышленность, добыча минералов и полезных ископаемых, оборонная промышленность, гражданская авиация, энергетика, социальная инфраструктура, космос и атомная энергия. Акцент сделан на внедрение новых технологий в данные отрасли, привлечение в них частных инвестиций, расширение практики применения подходов программы «Делай в Индии» и др.

Транш 5. Государственные реформы, меры по снижению нагрузки на население. Объем предусмотренных финансовых ресурсов - 400 млрд. инд. рупий (5,3 млрд. долл., 0,2% ВВП). Основные цели: повышение доли занятости населения, поддержка частного бизнеса, улучшение условий ведения бизнеса, поддержка региональных правительств, поддержка сфер образования и здравоохранения. Предусматривается выделение 400 млрд. рупий на реализацию программы MGNREGS<sup>5</sup>, включая меры по созданию инфраструктуры, нацеленной на повышение уровня жизни населения (например, объектов для хранения воды). Будут увеличены государственные расходы на медицинские учреждения, расширение центров здравоохранения и оздоровления по всей территории Индии. Планируется массовое создание инфекционных отделений в больницах, расширение сети лабораторий, цифровизация системы здравоохранения и образования и др.

Представленная правительством Индии программа поддержки экономики носит системный характер и включает в себя как краткосрочные меры поддержки населения, оказавшегося в сложной ситуации в связи с введением карантина из-за пандемии коронавируса, так и долгосрочные структурные меры.

Избегая выдавать наличные деньги населению напрямую, правительство в приоритет ставит целевую (на развитие производства) финансовую поддержку предприятий, в первую очередь микро-, малого и среднего бизнеса.

Среди финансовых мер, направленных на оживление экономической активности в стране, но не вошедших в программу «Самостоятельная Индия», можно также отметить планомерное снижение банковских процентных ставок, устанавливаемых Резервным банком Индии. Так, если на конец мая 2019 финансового года банковская ставка составляла 6,25%, ставка репо - 6%, ставка обратного репо - 5,75%, то к маю 2020 года значение ставок составляло уже 4,25%, 4% и 3,35% соответственно<sup>6</sup>.

Предпринятые в Индии меры по борьбе с распространением коронавирусной инфекции привели к фактической остановке деятельности большинства предприятий в стране и, соответственно, к существенному снижению экономической активности, замедлению темпов роста экономики.

Вместе с тем активная государственная политика, нацеленная на выход страны из кризиса, а также объективные факторы, связанные с постепенным снятием карантинных мер, позволяют говорить о перспективах восстановления экономики страны в среднесрочном периоде.

Александр РЫБАС, Вячеслав БЕССОНОВ

Существенная финансовая нагрузка, связанная с реализацией антикризисных мер, ложится в том числе на государственный бюджет Индии, а также на региональные бюджеты страны. В данных условиях можно предположить, что значительный акцент в деятельности государственных органов власти будет сделан на максимальном привлечении дополнительных финансовых ресурсов как в виде зарубежных инвестиций, так и привлечения средств внутренних инвесторов. Также, вероятно, получит развитие реализуемая политика по поддержке внутреннего спроса, в том числе путем использования кредитно-финансовых инструментов, находящихся в распоряжении Резервного банка и Министерства финансов Индии.

### **Перспективы для развития торгово-экономического сотрудничества России и Индии**

Пандемия создала в Индии в определенной степени уникальную ситуацию. С одной стороны, жесткие меры по предотвращению распространения коронавирусной инфекции привели к серьезному замедлению темпов экономического развития страны. С другой стороны, это нивелировало политические риски для действующего правительства, связанные с замедлением темпов роста экономики накануне пандемии. Кроме того, масштабный пакет мер по выводу страны из кризиса расширяет и дополняет действующую в стране политику на привлечение иностранного капитала. Для укрепления конкурентных преимуществ в условиях международного разделения труда Индия делает акцент на поддержку трудового населения, в том числе на повышение квалификации работников, а также старается сделать максимально привлекательными иностранные инвестиции в страну.

Правительством Индии выделены приоритетные отрасли экономики, на развитие которых сделан особый акцент. Это угольная промышленность, добыча минералов и полезных ископаемых, оборонная промышленность, гражданская авиация, энергетика, социальная инфраструктура, космос и атомная энергия. При этом в приоритете - создание собственного производства на территории Индии, желательно с привлечением иностранных инвестиций. Например, в оборонно-промышленном секторе Индии допустимая доля прямых иностранных инвестиций, осуществляемых в «автоматическом» режиме, повышена с 49 до 74%.

Во всех указанных отраслях требуются новые решения, нацеленные на повышение эффективности производства. В этой связи с точки зрения выхода российских компаний на индийский рынок могут быть востребованы услуги инжинирингового характера, направленные на оптимизацию производств во всех указанных выше отраслях. Традиционно велик интерес индийской стороны к новым технологиям и открытию технологичных предприятий на территории Индии.

В качестве примера успешной работы по данному направлению можно привести опыт российско-финской компании «Цифра», которая в настоящее время работает над созданием «цифрового карьера» на угольном разрезе Пакри Барвади (штат Джаркханд, оператор шахт - Thriveni Earthmovers). Проект включает внедрение таких реше-

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
РОССИИ И ИНДИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ...

ний, как автоматизированная система управления горнотранспортным комплексом, автоматизированная система управления буровзрывными работами, система контроля загрузки и топлива и увеличение ходимости шин с помощью прогнозной аналитики. Планируется, что «Цифра» поставит и установит необходимое оборудование, а также будет управлять системой и обучать местный персонал в течение года.

Отдельно правительством Индии выделены отрасль сельского хозяйства и пищевая промышленность, на поддержку которых будут направлены значительные финансовые ресурсы. Здесь для индийских предприятий могут быть интересны российские технологии, решения и оборудование, применяемые для улучшения инфраструктуры сельского хозяйства, технической модернизации производства продуктов питания.

Для российско-индийского сотрудничества в сфере информационных технологий могут быть перспективными направления, связанные с вопросами цифровизации систем медицины и здравоохранения, а также образования (в том числе внедрение систем дистанционного обучения). Данные направления тоже вошли в комплекс мер поддержки экономики, представленный правительством Индии.

Подводя итог, отметим, что пандемия, внеся свои коррективы в экономическое развитие практически всех стран мира, открыла еще и дополнительные перспективы для развития и укрепления имеющихся торгово-экономических связей между странами.

Индия придерживается выбранного ранее курса на становление максимально самодостаточной во всех планах державы, которая может обеспечить внутренний спрос на все виды товаров, технологий и услуг. Для этого страна проводит целенаправленную политику по привлечению новых технологий и зарубежных инвестиций. Практически все отрасли экономики Индии открыты для входа конкурентоспособных передовых российских технологий и, конечно, капитала.

Отметим, что растущей экономикой Индии в ближайшие годы будут также востребованы российские энергетическое, транспортное, металлургическое и горно-шахтное оборудование, электроника, оборудование для очистки воды и переработки мусора, нефть, газ и уголь, черные и цветные металлы, древесина и газетная бумага, химическая продукция и удобрения, пищевая и сельскохозяйственная продукция.

<sup>1</sup>Ministry of Statistics and Programme Implementation // <http://mospi.nic.in/>

<sup>2</sup>Ministry of Commerce and Industry, Government of India // <https://commerce.gov.in/>; Reserve Bank of India // <https://www.rbi.org.in/>

<sup>3</sup>Согласно обменному курсу Резервного банка Индии на 12.05.2020 - 75,79 инд. рупий за 1 доллар.

<sup>4</sup>ВВП в текущих рыночных ценах, по данным Национальной статистической организа-

ции правительства Индии, в 2019/20 фин. г. составил 2,7 трлн. долл.

<sup>5</sup>Программа MGNREGS нацелена на реализацию положений Закона о гарантиях занятости населения в сельской местности Махатмы Ганди (The Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act, 2005 или MGNREGA - Закон о труде и о социальном обеспечении в Индии).

<sup>6</sup>Reserve Bank of India // <https://www.rbi.org.in/>



Юрий БУЛАТОВ



## Юрий Булатов

*Почетный профессор кафедры  
всемирной и отечественной истории  
МГИМО МИД России,  
доктор исторических наук*

mo@inno.mgimo.ru

**Ключевые слова:** *Пруто-Днестровское междуречье,  
молдаване, Южная Бессарабия, Александр II, СРН, РПЦ.*

## РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

**В** феврале 1828 года император Николай I (1825-1855 гг.) прервал эксперимент с автономным устройством Пруто-Днестровского региона, подписав законопроект «Учреждение для управления Бессарабской областью». Взамен прежних «прав и свобод», дарованных местной элите Александром I (1801-1825 гг.), его преемник на российском престоле предоставил Бессарабии статус области в составе Новороссийско-Бессарабского генерал-губернаторства - новой административно-территориальной единицы, созданной на юге России<sup>1</sup>.

По замыслу Дома Романовых, включение Бессарабии в программу освоения Новороссии должно было приблизить управление этим краем к общероссийским стандартам.

Для достижения поставленной цели царские власти сделали ставку на русификацию управленческого аппарата в Пруто-Днестровском междуречье. Следует отметить, что это решение ни в коей мере нельзя рассматривать как «имперский каприз» российского самодержца. Административная русификация Бессарабии

РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ  
ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

представляла собой меру вынужденную и обусловленную рядом конкретных обстоятельств.

Вертикаль власти в Бессарабии возводилась по примеру административного устройства российских губерний с учетом местной специфики. Для кишиневских властей высшей надзорной инстанцией являлся Департамент Сената по работе с губерниями Великороссийскими, Малороссийскими, Новороссийскими, Грузией и Бессарабией. Непосредственный контроль за деятельностью областной администрации Пруто-Днестровского междуречья возлагался на Министерство внутренних дел. С этой целью в штат ведомства была введена должность куратора в ранге советника по делам Бессарабии.

Одновременно столичным министерствам и ведомствам было предписано начать работу по формированию дополнительных экстерриториальных (отраслевых) структур управления в этом пограничном регионе. Российские министры получили право командировать чиновников в Новороссию и Бессарабию по своему усмотрению и в обход Новороссийско-Бессарабского генерал-губернатора. Эти чиновники также не были подотчетны кишиневской администрации. Такого рода практика привела к бесконтрольному росту управленческого аппарата на местах и бесчисленным межведомственным конфликтам.

В итоге официальный Санкт-Петербург принял решение об упорядочении организационно-штатного расписания структур местной власти. «Оптимизация» кадрового состава была достигнута за счет уменьшения доли природных жителей края в пользу уполномоченных центра. С 1818 по 1848 год число молдаван в областных учреждениях сократилось более чем в три раза и составило лишь 15,6% от общего количества чиновников. Как показала практика, в последующий период, 1828-1917 годов, количество молдаван в администрации Бессарабии в редких случаях превышало отметку 20%. Эта политика дискриминации в отношении молдаван сохранялась в Пруто-Днестровском междуречье вплоть до крушения Дома Романовых в феврале 1917 года<sup>2</sup>.

Административная русификация Бессарабии совпала по времени с формированием в Пруто-Днестровском междуречье новых зон этнического расселения как пришлых «новоселов», так и природных жителей региона. На юге области селились болгары, гагаузы, немцы, русские, малороссы и евреи, в центре обосновались в основном молдаване, а на севере - молдаване, русины и малороссы. Возникает вопрос: как в этой полиэтничной среде можно было обеспечить коммуникационные связи верхов и низов бессарабского общества? Ответ напрашивается сам собой: языком межнационального общения в регионе должен был стать русский язык. Поэтому

**По замыслу Дома Романовых, включение Бессарабии в программу освоения Новороссии должно было приблизить управление этим краем к общероссийским стандартам.**

Юрий БУЛАТОВ

вышеупомянутым Законом 1828 года устанавливалось, что исполнительные органы власти должны были вести делопроизводство на русском языке и предоставлять документы на молдавском языке только в крайнем случае. Таким образом, административная русификация с самого начала включала в себя языковой компонент.

Однако между решением об использовании в регионе русского языка и повседневной реальностью оказалась дистанция огромного размера. Российской администрации никак не удавалось преодолеть языковой барьер в отношениях с местным населением. В 1835 году было принято решение временно снять ограничения на использование молдавского языка в деятельности областной администрации. С этой целью официальный Санкт-Петербург установил новый семилетний срок для перевода делопроизводства в Бессарабии на русский язык. Но все было тщетно...

В свою очередь, российские власти в Бессарабии стремились сузить сферу применения молдавского языка среди жителей региона. Местная администрация всячески поощряла переезд молдавских крестьян в соседние губернии России, где проживали преимущественно великороссы и малороссы. Таким способом молдаване погружались в русскоязычную среду. Например, по переписи населения 1897 года в Херсонской губернии численность молдавского населения составила более 147 тыс. человек, в Подольской губернии - около 27 тыс. человек. Молдавское население также увеличивалось в некоторых сопредельных с Бессарабией регионах в составе Новороссии<sup>3</sup>.

Отмечу, что демографическая ситуация в Бессарабии явно играла на руку российским властям. Доля молдаван среди жителей Бессарабии уменьшалась, то есть объективно сокращалась сфера применения молдавского языка в Пруто-Днестровском междуречье. Если в 1817 году молдаване составляли 86,8% от общей численности населения края, то в 1843-1844 годах эта цифра сократилась до 59%, а в городах число молдаван было еще меньше и равнялось 26,2%. В 1897 году молдаване составляли уже менее половины населения Бессарабии - приблизительно около 48%. Однако речь не шла о потере молдаванами своей идентичности. На рубеже XIX-XX веков общее население Бессарабии составило 1млн. 935 тыс. человек, в том числе 920 919 молдаван<sup>4</sup>.

Царские власти отдавали себе отчет, что вряд ли удастся только административными методами закрепить русский язык среди местного населения как язык межнационального общения. Однако русификация бюрократического аппарата в Бессарабии создавала предпосылки к денационализации молдавской элиты. Имперский центр начал свою деятельность в этом направлении с «наглядной агитации» среди бессарабской знати. Представители молдавской элиты могли на конкретных примерах убедиться, что знание русского языка позволяло им не только стать «туземными начальниками» в Пруто-Днестровском междуречье, но и достичь карьерных высот в общероссийском масштабе.

Широкую известность в российском обществе во второй половине XIX - начале XX века получили имена потомственных молдавских дворян: А.А.Абаза - министр

РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ  
ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

финансов России при Александре II, Л.А.Кассо - министр народного просвещения России в последние годы царствования Николая II, митрополит Новгородский Арсений (А.Г.Стадницкий) - член Государственного совета Российской империи, Г.И.Кристи - участник обороны Шипки в ходе Русско-турецкой войны 1877-1878 годов, ставший впоследствии московским гражданским губернатором и т. д.

Одновременно российские власти ставили перед своими доверенными лицами задачу ослабить молдавское ядро бессарабской знати. Петербургским эмиссарам предписывалось обеспечить благоприятные условия для переезда молдавских дворян в Новороссию и во внутренние районы Российской империи. К этому времени в ряде губерний уже сформировались устойчивые молдавские диаспоры, представленные известными дворянскими фамилиями: все те же Абаза, Бантыши, Батезатулы, Гредескулы и т. д.

Этот список можно было бы продолжить как подтверждение успешной адаптации молдавской знати в российском обществе. Например, в Херсонской губернии обосновалось более 60 дворянских семей молдавского происхождения, в Харьковской губернии насчитывалось 30 молдавских дворянских родов. Также заявила о себе молдавская элита в составе губернских дворянских собраний в Воронежской, Екатеринославской и Подольской губерниях<sup>5</sup>.

Карьерный рост молдавских дворян в районах традиционного расселения великороссов и малороссов уже никого не удивлял. В 70-х годах XIX века. Н.С.Абаза - однофамилец российского министра финансов А.А.Абазы, занимал посты херсонского, а затем рязанского губернатора, а генерал-лейтенант Н.М.Батезатул в 1864-1867 годах являлся начальником штаба Казанского округа и т. д. В последние годы существования монархии качественно обновился и состав бессарабской знати. В 1911 году из 498 знатных фамилий Бессарабии лишь 138 семей были молдавскими по своему происхождению<sup>6</sup>.

Царское правительство внимательно отслеживало не только качественные перемены в бессарабской элите, но и контролировало социальные процессы в остальных слоях местного населения. В 1830 году была отменена таможенная линия на Днестре и бессарабские торговцы получили статус российских купцов. Столичные власти стремились также регламентировать взаимоотношения сельских жителей, составлявших большинство населения края. С этой целью еще при Николае I были приняты два закона: «Положение о царанах, или свободных землевладельцах Бессарабской области» (1834 г.) и «Правила, утверждающие взаимные обязанности бессарабских владельцев земель и живущих на них крестьян» (1846 г.). Социальную стабильность в молдавском обществе обеспечивал также закон от 10 марта 1847 года «О правах состояния жителей Бессарабской области». Этот процесс социальной унификации в Пруто-Днестровском междуречье был прерван в связи с началом Крымской войны (1853-1856 гг.).

Эта война началась как русско-турецкая и вскоре превратилась в европейскую - на стороне Турции выступили Великобритания, Франция и Сардинское королевство. Несмотря на то что боевые действия велись за пределами Пруто-Днестровского

Юрий БУЛАТОВ

междуречья, молдавские добровольцы в составе русской армии приняли активное участие в сражениях на Кавказском фронте и обороне Севастополя. В ходе Крымской кампании отличился Мало-Валашский отряд, в состав которого входил полк генерала А.С.Костанды, сформированный из православных молдаван, валахов, болгар, сербов и греков<sup>7</sup>.

Одновременно в Бессарабии местным дворянством и духовенством был организован сбор средств в помощь российскому воинству. Особенно отличились предводитель местного дворянства Г.Балш и протоиерей Кишиневского кафедрального собора Рождества Христова В.В.Пуришкевич, зачисленный позднее со всем своим семейством в потомственное дворянство<sup>8</sup>. Кстати отмечу, что его внук В.М.Пуришкевич - один из лидеров Союза русского народа (СРН) участвовал в заговоре об убийстве Г.Распутина.

Весной 1856 года Россия признала поражение в Крымской войне и на переговорах в Париже западные державы продиктовали свои условия заключения мира:

**Законом 1828 года устанавливалось, что исполнительные органы власти должны были вести делопроизводство на русском языке и предоставлять документы на молдавском языке только в крайнем случае.**

Во-первых, Россия лишалась права официально выступать в защиту интересов христианских народов - подданных Османской империи, что предусматривалось Кючук-Кайнарджийским миром, подписанным Россией и Турцией в 1774 году. Царские власти были вынуждены подтвердить вассальный статус Молдавского и Валашского княжеств в составе Османской империи.

Во-вторых, план западных союзников турков предусматривал «нейтрализацию» Черного моря. России и Турции

запрещалось держать на Черном море военный флот и создавать на побережье военные арсеналы. Обеспечение безопасности прибрежных границ России и Турции никоим образом не оговаривалось в статьях Парижского мира.

В-третьих, европейские державы настояли на проведении новой пограничной линии по территории Бессарабии. Договор предусматривал, что передача южных районов Бессарабии Молдавскому княжеству будет происходить под патронажем Блистательной Порты. Речь шла о землях, примыкавших к Дунаю и нижнему течению реки Прут. В предъявленном России иске общая площадь этих территорий составляла 10,3 тыс. кв. километров с населением 130 тыс. человек<sup>9</sup>. После подписания Парижского мира западным союзникам понадобился почти год, чтобы разрешить спор, возникший уже между Турцией и Молдавским княжеством по поводу «российского наследства». В итоге город Болград был передан Молдавскому княжеству, а острова дельты Дуная стали собственностью Османской империи<sup>10</sup>.

Александр II считал своим священным долгом добиться отмены всех условий Парижского мира 1856 года. По свидетельству премьер-министра Румынии И.К.Брэтиану,

РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ  
ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

во время его встречи с российским монархом в 1876 году в Ливадии тот оценил временную утрату Южной Бессарабии следующим образом: «Важна не территория. Россия ее имеет достаточно, важен принцип - с тех пор как существует Россия, она впервые вынуждена была уступить часть своих земель, пусть малую толику, ранее завоеванную оружием»<sup>11</sup>.

По мнению российского императора, потеря даже самой малой толики земли негативно сказывалась на имидже России. Поэтому в Берлинском трактате, окончательно закрепившем итоги Русско-турецкой войны 1877-1878 годов, было зафиксировано: «Княжество Румыния уступает обратно е.в. императору Всероссийскому часть бессарабской территории, отошедшей от России по Парижскому трактату 1856 года, ограниченную с запада руслом Прута, а с юга руслом Килийского рукава и устьем Старого Стамбула» (ст. 45)<sup>12</sup>.

Представляет интерес, как российские власти оценивали «освоение» Южной Бессарабии как части румынского государства в период с 1856 по 1878 год. В редакционной статье официального органа МИД России «Journal de St.-Petersbourg» от 16 марта 1878 года говорилось: «Южная Бессарабия в составе Румынии пребывала если не Богом, то властями забытой окраиной и влачила жалкое существование, так что нынешние заявления, будто она составляет драгоценнейшее национальное достояние, по меньшей мере неуместны»<sup>13</sup>. Представитель МИД официально заявлял, что Россия не признает прав Румынии на Южную Бессарабию, которой она так дурно управляла.

Такого рода заявление не было случайностью. Тема обустройства Бессарабии - территории пограничной и стратегически важной для России, приобрела особую значимость в царствование Александра II как с точки зрения внутренней, так внешней политики. Российский самодержец был крайне озабочен возможной дестабилизацией обстановки в Пруто-Днестровском регионе в связи с новым раскладом сил на рубеже конца 50-х-начала 60-х годов XIX века. Если ранее господари Молдавии и Валахии искали расположения России, то теперь они стремились всячески дистанцироваться от своего традиционного союзника. Более того, в 1859 году они создали Объединенное княжество Молдавии и Валахии, а в 1862 году провозгласили образование унитарного национального государства - княжества Румыния на базе этих двух территорий.

Российский исследователь А.Б.Широкорад в монографии «Утерянные земли. Отколовшиеся республики» отмечает: «20 ноября (по старому стилю) 1861 года султан принял «Фирман об административном устройстве Молдовы и Валахии», который утвердил политическое и административное объединение Молдовы и Валахии, как автономных территорий, находящихся в составе Османской империи. 11 декабря 1861 года Александру Иоан Куза, будучи одновременно правителем Молдовы и Валахии, опубликовал прокламацию, утверждавшую образование румынской нации»<sup>14</sup>.

Ранее «утерянные» территории Дунайских княжеств, в первую очередь включая Трансильванию, Буковину и Бессарабию, были объявлены «румынским пространством»,

Юрий БУЛАТОВ

а их население, соответственно, «этническими румынами». Что касается запрутских молдаван, то провозглашение румынского государства обернулось для них потерей национальной идентичности: во-первых, молдавская государственность прекратила свое существование; во-вторых, из политического словаря румынского государства вообще исчезло понятие «молдавский этнос». По мнению официального Бухареста, в пограничной зоне реки Прут теперь проживали исключительно этнические румыны, а не запрутские молдаване - на правом берегу реки и, соответственно, бессарабские молдаване - на левом.

Потеря национальной идентичности запрутскими молдаванами привела и к другим серьезным последствиям. Правительство А.И.Кузы организовало гонения на Молдавскую православную церковь и ее паству. Румынские власти объявили о том, что отныне Молдавская православная церковь подчиняется светским властям, а церковная и монастырская собственность изымается в пользу государства.

Специальные правительственные комиссии (как их называли монахи - «разбойнические») отстраняли от должности непокорных настоятелей православных храмов и монастырей. Чиновники в открытую грабили казну, ризницу и другое церковное имущество. Было отменено богослужение на молдавском языке, уничтожены церковные книги, изданные как на молдавском, так и на церковно-славянском языках. В местах расселения запрутских молдаван закрывались школы с преподаванием предметов на молдавском языке, вся письменность переводилась с кириллицы на латиницу.

Примером, подтверждающим масштаб гонений на молдавскую православную церковь, явилась судьба монашеской братии Нямецкой лавры. Для молдаван значение этой обители было сопоставимо со значением Киево-Печерской и Свято-Троицкой лавр для россиян. На протяжении пяти столетий (с 1367 г.) Нямецкая лавра была важнейшим духовным, нравственным, религиозным, культурным и просветительским центром Молдавии. И в этой жемчужине православия был учинен полный разгром. История Нямецкого монастыря свидетельствует, что непокорные монахи были изгнаны из святой обители, некоторых из них подвергли мученической смерти. Тех, кто возвысил свой голос в защиту Святой православной церкви, заклеили «русолатрами», то есть русофилами<sup>15</sup>. В итоге нямецкие иноки сумели поодиночке и небольшими группами перейти границу и просить защиты у российских властей.

Полагаю, что неслучайно император Александр II посетил Бессарабию именно в 1860 году. Приезд самодержца в Кишинев совпал во времени и пространстве с исходом нямецких монахов с территории Румынского княжества. Присутствие российского монарха в Бессарабии обеспечило оперативное рассмотрение ходатайства об оказании помощи Молдавской православной церкви, поданное уполномоченным Нямецкой лавры в России иеромонахом Феофаном Кристей. По распоряжению официального Санкт-Петербурга близ Тирасполя были выделены земли под строительство Свято-Вознесенского Ново-Нямецкого монастыря. Впоследствии царские власти сумели значительно укрепить материальную базу нового монастыря. Только площадь переданных ему земельных угодий составила более 12 тыс. десятин земли<sup>16</sup>.

РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ  
ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

Этот пример со всей очевидностью показал верхам и низам молдавского общества, насколько значимо и необходимо было для них российское попечительство. Ново-Нямецкий монастырь стал форпостом защиты православной веры, а также символом сопротивления православного населения Бессарабии румынским националистам. Прямым следствием этого духовного противостояния явился окончательный раскол молдавского этноса на молдаван бессарабских и запрутских. Молдавский исследователь Л.А. Мосионжик пишет по этому поводу, что «бессарабские молдаване до 1860-х годов не отделяли себя от своих же собратьев в оставшейся части княжества. И хотя в XIX в. началось формирование двух разных наций по обе стороны Прута, но лишь после 1918 г. этот факт стал явным»<sup>17</sup>.

В свою очередь, российский автор О.А. Гром делает акцент на специфику «бессарабского вопроса». Он подчеркивает, что «этот регион [Бессарабия] представлял собой пограничную территорию, находившуюся в поле символического противостояния двух проектов идентичности - русского (имперского) и румынского (национального)»<sup>18</sup>. Все эти оценки справедливы, но требуют дополнительного комментария.

Здесь важно отметить решение официального Бухареста о переводе письменности румынского языка с кириллицы на латиницу. Новая система записи языка - латиница стала у румын внешним маркером, определявшим принадлежность этой восточно-романской народности к ценностям западной цивилизации.

Таким образом, государственная граница между Российской империей и Румынией стала представлять собой не только разграничительную линию в этнической истории запрутских и бессарабских молдаван, но и цивилизационный рубеж, наметивший перспективу развития молдавского этноса по обе стороны реки Прут.

Что касается бессарабских молдаван, то их положение вполне справедливо оценивает западный исследователь А. Каппелер в своей книге «Россия - многонациональная империя». Он, в частности, пишет: «Для большинства населения Бессарабии присоединение к России означало смену господина, но не нарушало прежнего социального и политического порядка, что облегчало восприятие российского владычества и примиряло с ним»<sup>19</sup>.

В отличие от румынских властей, Россия не имела какого-либо четкого цивилизационного проекта и ставила своей целью превратить молдаван в полноправных граждан Российского многонационального государства. Великие реформы Александра II 60-70-х годов XIX века способствовали ускорению этого процесса. Отмена крепостного права в России, в 1861 году, не затронула жизнеустройства

**Потеря национальной идентичности запрутскими молдаванами привела и к другим серьезным последствиям. Правительство А.И. Кузы организовало гонения на Молдавскую православную церковь и ее паству.**



Юрий БУЛАТОВ

бессарабцев коренным образом. В личной зависимости от помещиков находилось только 1,7% населения края. В основном это была дворовая челядь российских землевладельцев, переселившихся в Пруто-Днестровский регион до 1861 года. Что касается молдавских крестьян, то они по своему статусу поселян (царан) были формально независимы. Тем не менее в ходе реформы отношения помещиков и поселян Бессарабии были упорядочены. Согласно «Положению о поземельном устройстве поселян (царан) Бессарабской области» крестьяне наделялись наследственными земельными наделами в размере от восьми до 13,5 десятин, что превышало величину наделов в среднем по России<sup>20</sup>.

Во второй половине XIX века царские власти провели земскую, судебную, городскую и другие реформы и тем самым завершили унификацию управления Бессарабским краем. В 1873 году имперский центр объявил о создании новой административно-территориальной единицы в составе России - Бессарабской губернии. Статус губернии предусматривал действие на ее территории всех законов Российской империи без каких-либо ограничений и послаблений для инородцев, вводилась всеобщая воинская повинность, единая система налоговых сборов и т. д.

Вхождение Бессарабии на равных в состав российских губерний определило новый масштаб русификации края. Основные результаты этой работы представлялось возможным оценить в первую очередь в сфере просвещения и образования. Отмечу, что после присоединения Бессарабии к России, в 1812 году, царские власти создавали систему образования «с чистого листа». В период правления молдавских господарей-фанариотов в Пруто-Днестровском междуречье в 1711-1812 годах не было ни одного учебного заведения. Местная знать предпочитала обучать своих детей в домашних условиях и в редких случаях направляла их на учебу за границу. Первое учебное заведение было создано в Бессарабии в 1813 году по инициативе Кишиневской православной епархии РПЦ. Эта духовная семинария готовила священников и светских чиновников для областной администрации.

Создаваемая в Бессарабии светская система образования была подчинена интересам Российского государства. Обучение велось только на русском языке. В программах учебных заведений допускалось изучение молдавского языка, но в большинстве случаев речь шла о факультативных занятиях. В 1834 году в Кишиневе была открыта первая гимназия с полным семилетним циклом обучения на русском языке. Вскоре первая Кишиневская мужская гимназия благодаря своим выпускникам приобрела известность за пределами Бессарабского края.

В 1850 году это учебное заведение с золотой медалью закончил выдающийся российский дипломат А.И.Нелидов. Высокий уровень подготовки в Кишиневской гимназии позволил ему обучаться в Санкт-Петербургском университете сразу на двух факультетах - юридическом и восточных языков. С 1855 по 1910 год А.И.Нелидов работал в системе МИД России, занимая последовательно высшие дипломатические должности посла России в Турции, Италии и Франции<sup>21</sup>. Высокую оценку подготовки учащихся в Кишиневской гимназии дал и другой ее выпускник - граф С.Ю.Витте, ставший впоследствии премьер-министром Российской империи

РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ  
ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

(1903-1906 гг.) В своих воспоминаниях С.Ю.Витте писал, что он перевелся в Кишиневскую гимназию из Одессы, чтобы получить полноценное гимназическое образование, а не просто аттестат<sup>22</sup>.

В 1864 году в Кишиневе была открыта и первая женская гимназия, опередившая на 14 лет создание женских Бестужевских курсов в Санкт-Петербурге. В пореформенный период стала неуклонно расти численность молдаван в российских высших учебных заведениях<sup>23</sup>. Организация системы образования в Бессарабии была по достоинству оценена царскими властями. Неслучайно на рубеже XIX-XX веков пост министра народного просвещения России занимали уроженцы Бессарабского края граф И.Д.Делянов (1882-1887 гг.) и потомственный бессарабский дворянин Л.А.Касо (1910-1914 гг.).

Но не все было так гладко, как это представлялось в высоких кабинетах Северной столицы. Имперская система образования на русском языке в Бессарабии имела определенные минусы, способствовавшие развитию центробежных тенденций в молдавском обществе. В 1866 году попечитель Одесского учебного округа запретил преподавание молдавского языка в кишиневских гимназиях, и затем этот запрет распространился и на Кишиневскую духовную семинарию. В 1871 году молдавский язык был исключен из программы обучения в уездных училищах Бессарабии и большинстве церковно-приходских школ. Картина складывалась крайне удручающая.

Российские чиновники рассматривали попытки некоторых бессарабских интеллектуалов защитить родной язык как проявление молдавского национализма и решительно их пресекали. Например, в 1869 году, накануне проведения судебной реформы в Бессарабском крае, группа молдавских юристов выступила с предложениями частично сохранить местные законы, а также вести судопроизводство не только на русском, но и молдавском языке. Правительство не удовлетворило ни одну из этих просьб<sup>24</sup>. В 1883 году местная знать подала прошение с просьбой разрешить произносить речи в земских и дворянских собраниях на молдавском языке, но также получила отказ<sup>25</sup>.

Как это ни парадоксально звучит, но, несмотря на все эти «оппозиционные» выступления, молдавская элита была заинтересована в культурной русификации. В силу своей малочисленности ее позиции без поддержки центра были достаточно шаткими. Молдавский этнос по выбранным сословиям согласно переписи 1897 года представлял собой следующее: наследственное дворянство - 0,26%, личное дворянство - 0,17%, христианское духовенство - 0,58%, купцы и почетные горожане - 1,13%, мещане - 8,02%, крестьяне - 89,29%, казаки - 0,01%,

**Ново-Нямецкий монастырь стал форпостом защиты православной веры, а также символом сопротивления православного населения Бессарабии румынским националистам.**

Юрий БУЛАТОВ

иностранцы - 0,40%. То есть национальная элита (наследственные и личные дворяне) составляли всего 0,43% против основной массы населения, представленного крестьянством<sup>26</sup>.

Кроме того, русификация молдавской элиты привела к искажению этнических процессов в развитии бессарабского общества. Если в средние века молдаване являли собой «старую» нацию со своей национальной элитой, исторически сложившимися традициями государственности и культуры, то в Новое время молдавский этнос постепенно утрачивал свои «исторические» признаки. В 1828-1917 годах интеграция молдавской знати в состав российского дворянства привела к тому, что молдавский этнос превратился в крестьянскую нацию, то есть нацию, не имевшую своей собственной элиты. Молдавские дворяне стали рассматриваться среди местного населения как сила инонациональная. Дистанция между верхами и низами только возрастала.

**Государственная граница между Российской империей и Румынией стала представлять собой не только разграничительную линию в этнической истории запрутских и бессарабских молдаван, но и цивилизационный рубеж, наметивший перспективу развития молдавского этноса по обе стороны реки Прут.**

В создавшихся условиях российские власти приняли решение провести русификацию в Бессарабии при непосредственном участии Русской православной церкви. В 70-х годах XIX века в Кишиневской епархии все делопроизводство было переведено на русский язык, епархиальная типография перестала выпускать церковные книги на молдавском языке и была закрыта. Если ранее «Кишиневские епархиальные ведомости» печатались с параллельными текстами на русском

и молдавском языках, то затем это издание выходило только на русском языке. Под надуманными предлогами закрывались молдавские приходские церкви, а вместе с ними и церковно-приходские школы. Только в период с 1872 по 1879 год их число сократилось с 773 до 444<sup>27</sup>.

Кишиневская епархия одновременно обязала местные монастыри подключиться к реализации культурной и языковой русификации края. Настоятелям монастырей было предписано открывать русские школы при своих обителях на собственные средства. В этих школах наряду с мирянами из окрестных сел должны были обучаться и местные монахи. Русская православная церковь усилила контроль за монастырями в Бессарабском крае: были запрещены выборы местных игуменов и введена система их назначения Кишиневской епархией.

Священный Синод ставил задачу вытеснить молдавский язык из богослужения, заменив его в литургии на церковно-славянский и русский языки. Первичные результаты реорганизации церковной службы в Бессарабии были опубликованы в издании П.Н.Батюшкова товарищества «Общественная польза» за 1892 год. Согласно представленной отчетности в Пруто-Днестровском междуречье насчитывалось

РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ  
ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

1026 православных храмов, в большинстве которых служба велась якобы на церковно-славянском и русском языках. Однако в этот момент Кишиневская епархия испытывала острый дефицит в кадрах молдавских священнослужителей, знавших русский язык.

Насильственная русификация церковной жизни вызвала недовольство местного населения. В начале XX века в Бессарабии приобрел известность священник Балтского монастыря иеромонах Иннокентий, известный в миру как Иоанн Левизор. Своими проповедями на молдавском языке он снискал огромную популярность среди сельского населения. Только в 1910 году число паломников к иеромонаху Иннокентию составило более 80 тыс. человек, что в несколько раз превышало численность населения города Балта. В церковных кругах паломничество в Балту стали именовать Балтским движением, или Иннокентиевщиной. Одновременно русифицированные молдавские священники начали терять свою паству в Бессарабии.

Святейший Синод был вынужден пересмотреть свою политику в Пруто-Днестровском междуречье. Русская церковь вновь разрешила использовать молдавский язык в богослужении, а также в миссионерской деятельности. Было восстановлено преподавание молдавского языка в Кишиневской духовной семинарии. Меры, принятые Синодом, укрепили позиции РПЦ в регионе, однако было ясно, что Русская православная церковь не в состоянии русифицировать в одиночку природных жителей края. На роль естественного союзника РПЦ в Бессарабии стал претендовать Союз русского народа. Основные идеи СРН были созвучны догматам православной веры: незыблемость царской власти, особая роль православия в государстве и частной жизни граждан, единство и неделимость империи, специфика российского пути развития и т. д.

«Молдавские корни» руководства СРН объективно способствовали его сближению с Кишиневской епархией РПЦ. Основателем СРН являлся бессарабский помещик В.М.Пуришкевич. Одним из организаторов Союза стал также видный юрист и писатель П.Ф.Булацель - выходец из екатеринославских молдаван. Он редактировал периодические издания СРН: ежедневную газету «Русское знамя» и журнал «Гражданин». Духовным лидером Бессарабского отделения СРН являлся молдавский дворянин П.А.Крушеван, издатель русскоязычной газеты «Друг». Известный российский политический деятель монархист В.В.Шульгин в своих воспоминаниях отмечал: «Окраины, населенные так называемыми «инородцами», иногда больше ценили Россию, нежели природные русские. В частности, Бессарабия послала во 2-ю Государственную думу П.Н.Крупенского, В.М.Пуришкевича, П.А.Крушевана, П.В.Синадино и др., убежденных сторонников монархии и величия России»<sup>28</sup>.

Руководство Союза русского народа убедило царских чиновников согласиться с назначением главы Кишиневской и Хотинской православных епархий архиепископа Серафима на должность почетного председателя СРН в Бессарабии. Этот религиозный деятель был хорошо известен в Пруто-Днестровском междуречье как прямой потомок адмирала П.В.Чичагова, командующего русской армией на Дунае в 1812 году. Архиепископ Серафим пользовался авторитетом среди местных

Юрий БУЛАТОВ

светских интеллектуалов. Он считался одним из основоположников «молдовенизма» - теории о существовании в Бессарабии отдельной молдавской нации, отличной от румынской и близкой к русскому населению по своим культурным признакам.

Сотрудничество РПЦ и СРН было взаимовыгодным. Союз русского народа обеспечивал дополнительную опору РПЦ в молдавском обществе, а кишиневские церковные иерархи были призваны содействовать СРН в создании региональной структуры этой организации. Вскоре Бессарабское отделение СРН, сформированное из семи отделов и 55 подразделов, прошло официальную регистрацию. В Бессарабии прием инородцев в ряды СРН стал проводиться по упрощенной схеме: «партнабор» осуществлялся не только на индивидуальной, но и коллективной основе. Вышеупомянутый бессарабский помещик В.М.Пуришкевич использовал свои связи среди крупных землевладельцев и добился, что поселяне стали вступать в его партию целыми деревнями.

Тем не менее все эти усилия не привели к желаемому результату - численность «партийцев» оставалась крайне низкой. К 1909 году в отделении СРН в Бессарабии насчитывалось всего лишь 18,5 тыс. человек<sup>29</sup>. Тандем РПЦ и СРН не привел к изменению соотношения сил в молдавской глубинке в пользу великодержавной нации. Имперская программа русификации молдаван окончательно зашла в тупик. «Тесное приобщение Бессарабии к общественной жизни Государства нашего», - о чем рассуждал император Николай II по случаю 100-летнего юбилея присоединения Бессарабского края к России, не состоялось<sup>30</sup>.

После крушения Дома Романовых и распада Российской империи молдавская тема для российской стороны вновь стала проблемой внешнеполитической. А для западных держав на исходе Первой мировой войны Бессарабия превратилась в разменную монету в борьбе за очередной передел мира. Новая эпоха - эпоха войн и революций стала определять судьбу молдавского этноса в XX веке.

<sup>1</sup>Подробнее см.: Булатов Ю.А. Бессарабский сценарий императора Александра I // «Международная жизнь». 2020. №4.

<sup>2</sup>Русские в Евразии XVII-XIX вв.: миграции и социокультурная адаптация в иноэтнической среде. М., 2008. С. 266-267.

<sup>3</sup>Зеленчук В.С. Население Молдавии. Кишинев, 1973. С. 18.

<sup>4</sup>Кушко А., Таки В. Бессарабия в составе Российской империи (1812-1917). М., 2012. С. 215-216.

<sup>5</sup>Гросул В.Я. Молдавская элита России // Этнические элиты в национальной политике России. М., 2018. С. 248.

<sup>6</sup>Hitchins K. Rumania: 1866-1948. Oxford: Oxford University Press, 1994. P. 240.

<sup>7</sup>Российская империя в лицах. М., 2007. Т. 1. С. 580.

<sup>8</sup>Гросул В.Я. Указ. соч. С. 255-256.

<sup>9</sup>Национальные окраины Российской империи: становление и развитие системы управления. М., 1998. С. 178.

<sup>10</sup>Дьякова Н.А., Чепелкин М.А. Границы России. Исторический очерк. М., 1994. С. 52-53.

<sup>11</sup>Jelavich B. Russia and the Requisition of Southern Bessarabia Sud-Ost Forschungen, Band 28, Munchen, 1968. S. 208-209.

РУСИФИКАЦИЯ БЕССАРАБИИ: НЕСОСТОЯВШИЙСЯ ПРОЕКТ  
ДОМА РОМАНОВЫХ (1828-1917 гг.)

- <sup>12</sup>Виноградов В.Н., Ерещенко М.Д., Покивайлова Т.А., Семенова Л.Е. Бессарабия на перекрестке Европейской дипломатии. Документы и материалы. М., 1996.
- <sup>13</sup>Там же. С. 130.
- <sup>14</sup>Широкоград А.Б. Утерянные земли России. Отколовшиеся республики. М., 2007. С. 159.
- <sup>15</sup>История Приднестровской молдавской республики. Тирасполь, 2000. Т. 1. С. 504-505.
- <sup>16</sup>Там же. Т. 2. Ч. 2. С. 416.
- <sup>17</sup>Мосионжик Л.А. Провинциальное общество Бессарабской губернии: формирование и особенности // Сборник научных статей и докладов по материалам научно-практической конференции «Провинциализм: сохранение самобытности или самоизоляция?» Орел - Кишинев, 2018. С. 58.
- <sup>18</sup>Грам О.А. Молдавский вопрос в Бессарабии в конце XIX - начале XX века: сравнительный аспект // Науч. журнал «Россия XXI». М., 2014. №5. С. 45.
- <sup>19</sup>Каптелер А. Россия - многонациональная империя. М., 2000. С. 82.
- <sup>20</sup>Кушко А., Таки В. Бессарабия в составе Российской империи (1812-1917). М., 2012. С. 203-204.
- <sup>21</sup>Российская империя в лицах. М., 2007. Т. 2. С. 114.
- <sup>22</sup>Мосионжик Л.А. Указ. соч. С. 60.
- <sup>23</sup>Бабий А.И. Формирование молдавской интеллигенции во 2-й половине XIX - начале XX в. Кишинев, 1971. С. 20.
- <sup>24</sup>Боршевский А.П. Судебная реформа 1864 года и ее особенности в Бессарабии // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 15. М., 2015. С. 81.
- <sup>25</sup>Будак И.Г. Общественно-политическое движение в Бессарабии в пореформенный период. Кишинев, 1959. С. 375.
- <sup>26</sup>Каптелер А. Указ. соч. С. 296.
- <sup>27</sup>Дурново Н.Н. Русская панславистская политика на православном Востоке и в России. М., 1908. С. 9.
- <sup>28</sup>Шульгин В.В. Годы. Дни. 1920. М., 1990. С. 51.
- <sup>29</sup>См.: Русин, 2007. №1 (7). С. 165.
- <sup>30</sup>К столетию присоединения Бессарабии к Российской империи // Сборник документов и материалов. Кишинев, 1912. С. 3.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**Е.М.Антонова,**  
*заведующая отделом по подготовке  
тематических материалов*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора -  
ответственный секретарь,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

#### НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

#### РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

#### РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

#### ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

#### ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:  
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.  
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах  
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)  
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.09.2020. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1809\_10

Отпечатано в типографии ИП Коновалов Иван Сергеевич

108809, г. Москва, п. Толстопальцево, ул. Пионерская, д. 13

тел. 89802404665

## Комплекс отдыха «Завидово» - место, где рождаются семейные традиции

16 августа исполнилось 63 года со дня образования комплекса отдыха «Завидово» (филиал ГлавУпДК при МИД России).

Расположенный в одном из самых живописных уголков Тверской области - в месте слияния Волги и Шоши - комплекс отдыха давно любим иностранными и российскими дипломатами, представителями элиты и бизнеса. Отдыхать сюда приезжают семьями, династиями - поколение за поколением. Бескрайние водные просторы, чистейший воздух, лес, более чем полувековые традиции и высокий уровень сервиса рожают атмосферу безмятежного семейного отдыха, которой так славится «Завидово».



*Завидово - природы русской дивное местечко,  
Где ночи звездами блистают до светла,  
Где лес шумит, дол стелется, струится тихо речка,  
Где ветви опустила над водой ветла...  
Там ждут гостей «Завидово» комфорт, уют, забота.  
Для каждого найдется отдых по душе:*

*Рыбалка, спорт, еда, прогулки, игры и охота...  
И все как будто на природе, в шалаше...  
Там глазу радостно, уму и сердцу беззаботно.  
И силы прибывают словно по часам.  
Поэтому в «Завидово» все едут так охотно.  
Ну, а приедешь ты туда? Решай, друг, сам!*

Автор: Владимир Куляев



## История традиций гостеприимства

История комплекса отдыха «Завидово» ведет отсчет с 16 августа 1957 года, когда вышло в свет Постановление Совета Министров СССР об организации спортивной рыболовно-охотничьей базы для дипломатического корпуса.

Под строительство базы был отведен участок земли колхоза «Волга» в районе Московского моря, где проведены мероприятия по созданию рыбных запасов, выделены охотничьи угодья.

Первая очередь базы состояла из четырех трехкомнатных домиков на 15-20 человек. Строительство продолжалось, и меньше чем за год количество дач увеличилось до 20. Была также построена небольшая гостиница с рестора-



ном. Популярность рыболовно-охотничьей базы с самого начала ее существования была столь высока, что даже тогда, в конце 1950-х годов, она не могла принимать всех желающих, и иностранные дипломаты долгое время оставались практически единственными ее гостями.

В 1995 году были начаты поэтапная реконструкция и модернизация базы, создание современного комфортабельного комплекса отдыха. В сентябре

1997 года введены в эксплуатацию комфортабельные коттеджи, гостиничный и спортивный комплексы. Маленькая прибрежная гостиница, которая принимала иностранных дипломатов в далекие советские времена, в 1998 году превратилась в ресторан «Шоша».

Сегодня «Завидово» продолжает развиваться, совершенствовать инфраструктуру и расширять спектр услуг, в том числе и востребованный тариф «Все включено», позволяющий отдохнуть «на все 100» по разумной цене.

Комплекс отдыха располагается на охраняемой территории в 56 гектаров и включает: гостиничный комплекс с зимним садом, тропическим бассейном, саунами и турецкой баней, современными конференц-залами, рестораном и лобби-баром; коттеджи и таунхаусы, построенные в различных архитектурных стилях; Центр водных видов спорта; спортивный комплекс; рыболовный пруд; тренировочное гольф-поле; рестораны и бары. Функционирует имеющая огромное значение для Верхневолжья экологически безопасная запра-вочная станция для судов.



Главный принцип работы команды комплекса отдыха - забота и индивидуальный подход к каждому клиенту, а еще - радушие и настоящее русское гостеприимство. Широчайший спектр услуг в сочетании с огромной территорией позволяет всем гостям найти занятие по душе.

Сегодня «Завидово» имеет возможность принимать и обслуживать одновременно до 600 человек.

## Отдых по душе

«Завидово» - образец экологического туризма и семейного отдыха на природе.

Раннее утро, звонкая соловьиная трель, лучи солнца, пробивающиеся сквозь ветви деревьев, бодрящий аромат кофе и легкий ветерок с водных просторов... Здесь есть все для идеального отдыха на природе. Гости могут отправиться на водную прогулку и зарядиться энергией Волги, прогуляться по лесным опушкам, порыбачить на рыболовном пруду и большой воде.



Остановиться можно в коттеджах или таунхаусах. Все они разного дизайна и планировки, с оборудованием и мебелью. Вечера у камина и ароматный запах шашлыка на барбекю, долгие дружеские посиделки в садике у коттеджа - все это так любят гости «Завидово». С комфортом можно разместиться и в гостиничном комплексе. Мебель и отделка интерьеров, цветовая гамма, световое оформление номеров создают атмосферу спокойствия и уюта, а из окон открываются виды на красоты Волги.

В «Завидово» можно попрактиковать более 40 видов спорта. Спортивный комплекс оборудован современными тренажерами, столами для пинг-понга и бильярда, на территории расположены площадки для мини-футбола, баскетбола и волейбола, теннисные корты. Можно взять напрокат велосипеды,

веломобили, электрокары, лодки, водные мотоциклы и многое другое; пострелять по тарелочкам или сразиться в дартс.

Не будут скучать в комплексе отдыха и юные гости. Ребенок сможет заняться робототехникой, посетить сферический кинотеатр, подружиться с обитателями мини-фермы.



Каждые выходные для детей и взрослых интересные и увлекательные анимационные программы.

Расслабиться телом и душой поможет SPA-комплекс. Вы окажетесь в атмосфере тропиков - пальмы, диковинные растения среди воды, искусственные водопады, чаши с подогретой водой.

Особого упоминания заслуживает банный комплекс на берегу реки, популярный далеко за пределами «Завидово». Завидовская баня позволит забыть о заботах, избавиться от хворей, зарядиться бодростью на долгое время. Здесь есть не только традиционные русская баня и финская сауна, но и уникальная восстановительная процедура «Конек-горбунок», которая позволит окунуться в мир трех стихий: воды, огня и воздуха, чтобы постичь гармонию тела и духа.

Требовательных гостей приятно удивит кухня комплекса отдыха. В «Завидово» работают три ресторана с традиционными русскими и европейскими

блюдами. На первом этаже отеля, в ресторане «Волга», подают завтрак, в том числе постояльцам коттеджей и таунхаусов, а также обслуживают гостей по системе «Все включено». В меню тематических ресторанов «Шоша» и «Порт'О», расположенных на живописном берегу, - свежельовленная рыба, наваристая уха с ароматом костра и другие волжские деликатесы.

## Деловые мероприятия и торжества на природе

Богатая инфраструктура комплекса высоко ценится корпоративными клиентами. Он обладает всеми ресурсами для организации совещаний, семинаров, деловых встреч, конференций. В качестве площадок - конференц-залы со всем необходимым оборудованием, уютные комнаты для переговоров и банкетные залы.

Команда комплекса отдыха имеет большой опыт проведения масштабных мероприятий на самом высоком уровне. Ежегодно в «Завидово» проводятся Летние



дипломатические игры, которые неизменно собирают в комплексе сотни иностранных дипломатов - поклонников кросса, футбола, волейбола, тенниса, баскетбола, стрельбы, настольного тенниса, шахмат, бильярда. Регламентом «дипломатических олимпиад», как нередко называют спортивные состязания сами дипломаты, предусматриваются даже соревнования по спортивной рыбалке. В качестве почетных судей на таких

соревнованиях выступают заслуженные российские спортсмены - чемпионы Олимпийских игр, мира и Европы разных лет.

Комплекс любим не только гостями, но и высоко ценится профессиональным сообществом. Практически ежегодно сотрудники комплекса отдыха становятся победителями региональных и федеральных конкурсов профессионального мастерства. А в 2018 году комплекс отдыха «Завидово» был признан победителем Национального рейтинга туристических брендов в номинации «Загородный отель».

**Zavidovo.ru** +7-800-2001-801

Центр продаж: +7 (499) 248-99-99

**Sales@updk.ru**

Тверская область, Конаковский район, д. Шоша

**ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:****Артур Богачёв**

Заместитель начальника отдела  
международных связей Аппарата Общественной  
палаты Российской Федерации,  
магистр международных отношений

**Виталий Чумаков**

Помощник руководителя Аппарата  
Общественной палаты Российской Федерации,  
кандидат политических наук,  
МВА (European Economics)

**Внеблоковый статус объединенной  
Германии - упущенный шанс****Андреас Зинонос**

Чрезвычайный и Полномочный  
Посол Республики Кипр в России

**Кипр - Россия: 60 лет дружбы  
и сотрудничества****Александр Рыбас**

Торговый представитель Российской  
Федерации в Республике Индии,  
доктор экономических наук

**Вячеслав Бессонов**

Консультант экономического отдела  
Торгового представительства Российской  
Федерации в Республике Индии,  
кандидат экономических наук

**Индия и COVID-19****Юрий Булатов**

Почетный профессор кафедры  
всемирной и отечественной истории  
МГИМО МИД России,  
доктор исторических наук

**Русификация Бессарабии:  
несостоявшийся проект  
Дома Романовых****INTERNATIONAL AFFAIRS**

*A Monthly Journal of Foreign Policy,  
Diplomacy and National Security*

**К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ**

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ:  
[articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ  
АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии  
в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

**Индекс 70530. ISSN 0130-9625**

«Международная жизнь». 2020. №9. 1-124