

90
1922
2012
лет



Сентябрь
2012

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Российская дипломатия и вызовы XXI века

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

*«Перезагрузка»: тактический шаг
или стратегический выбор?*

Игорь Иванов

Президент Российского совета по международным делам

40 лет российско-испанскому партнерству

Юрий Корчагин

Посол России в Королевстве Испания

Алексей Рубинчик

Торговый представитель России в Королевстве Испания

Москва. Издается с марта 1922 г.



Сергей ЛАВРОВ

Министр иностранных дел
России

Российская дипломатия и вызовы XXI века

«Международная жизнь»: Сергей Викторович, какие позитивные и негативные тенденции вы видите в сегодняшней мировой политике? Куда они могут привести?

Сергей Лавров: Существует несколько базовых параметров в оценках современной международной ситуации, с которыми в целом согласны все, кто пытается серьезно осмыслить тенденции мирового развития. Во-первых, речь идет о том, что мы переживаем сегодня переходный период, который, по сути, может означать очередную смену исторических эпох. Этот тезис выделил Президент В.В.Путин в выступлении на совещании послов и постпредов Российской Федерации в июле. Происходят глубокие преобразования международно-

Беседу с С.В.Лавровым провел обозреватель журнала «Международная жизнь» Сергей Филатов.

го ландшафта, сопровождающиеся волнениями в сферах экономики, политики, в целом в международных отношениях.

Во-вторых, исторические процессы продолжают набирать скорость. Мы это видим и в ускорении глубинных, как принято говорить, тектонических сдвигов, в перераспределении мощи и влияния на глобальном уровне, в стремительных событиях в регионе Ближнего Востока и Северной Африки, в ряде других районов мира.

В-третьих, становится уже очевидным, что в XXI веке международные отношения продвигаются в направлении становления полицентричной системы. Это значит, что судьбы мира не смогут определять ни какое-то одно, пусть даже самое мощное, государство, ни противостоящие друг другу военно-политические блоки, как это было в период холодной войны, ни даже узкий концерт «избранных» стран и центров мирового влияния. Речь идет о том, чтобы построить справедливую, демократическую и устойчивую, в идеале - саморегулирующуюся систему международных отношений.

Что касается того, что следует квалифицировать как позитивный, а что - как негативный тренд, то думается, что в принципе оценивать тенденции мирового развития однозначно, в категориях «белое - черное», - занятие неблагодарное. В то же время можно с достаточной долей уверенности отметить, что в современном мире, который становится глобальным, ответы на общие для всех вызовы могут быть найдены только на пути подлинного партнерства, на равноправной, взаимоуважительной основе и при учете интересов и озабоченностей друг друга. Осознание этой реальности и практические действия на этой основе, наверное, можно считать одной из наиболее позитивных тенденций современности. Ведь перед всеми ответственными членами международного сообщества стоят действительно весьма схожие задачи, связанные с обеспечением условий для устойчивого сбалансированного социально-экономического развития, укрепления международного мира и безопасности, урегулирования кризисных ситуаций, продвижения широкого международного сотрудничества. Примеров утверждения такого подхода немало - это деятельность таких форматов, как «двадцатка», «восьмерка», БРИКС, ШОС, в целом укрепление роли сетевых структур в мировой политике - разумеется, при центральной координирующей роли Организации Объединенных Наций. Это совместные действия по купированию многочисленных угроз, включая опасность распространения оружия массового уничтожения, терроризм, пиратство и многое другое.



Соответственно, негативные проявления в сегодняшних международных отношениях связаны, наоборот, с рецидивами односторонних действий, попытками навязать другим свою шкалу ценностей, добиться - пусть под самыми благородными лозунгами - для себя геополитических преимуществ. Они связаны с усилением ксенофобии, нетерпимости, различных форм дискриминации, правовым нигилизмом. Все это может обернуться сползанием к хаосу и неуправляемости в мировых делах.

Что касается России, то философия совместной созидательной работы лежит в основе всей внешней политики нашей страны. Мы готовы далеко идти вперед в развитии глубокого долгосрочного многопланового сотрудничества со всеми, кто проявляет к этому встречную готовность. И, разумеется, мы будем продолжать вносить свой вклад в анализ происходящих в мире процессов, в том числе в рамках работы по выполнению поручения Президента Российской Федерации о подготовке до конца текущего года новой редакции Концепции внешней политики. Будем в соответствии с задачами, поставленными президентом перед российской дипломатией, активнее влиять на ситуацию, особенно там, где напрямую затрагиваются российские интересы, готовиться к любому варианту развития обстановки.

«Международная жизнь»: Сергей Викторович, складывается впечатление, что созданные после Второй мировой войны Организация Объединенных Наций и международно-правовая оболочка межгосударственных отношений подвергаются сильным атакам. Является ли это свидетельством перехода к другому формату международных отношений?

С.Лавров: Если под «ялтинским миром» и сложившимся миропорядком понимать ООН, то я не вижу жизнеспособных вариантов заменить эту структуру. Устав ООН - уникальный документ, который создавался на волне победы во Второй мировой войне державами-победительницами. В нем изначально были заложены принципы, которые и в наши дни в полной мере сохраняют свою актуальность.

Речь идет о суверенном равенстве государств, принципе верховенства права в международных отношениях, основанном на невмешательстве во внутренние дела, уважении суверенитета и территориальной целостности любого государства и коллективных методах принятия решений.

Иными словами, Устав ООН «запрограммирован» в качестве регулятора многополярного мира, который в нынешних условиях может обеспечить устойчивость современного миропорядка.

Период холодной войны, когда сформировалась биполярность, а международное равновесие обеспечивалось жестким противостоянием двух сверхдержав - США и СССР - и двух военно-политических блоков - НАТО и Организации Варшавского договора, - явился аномалией по отношению к принципам, заложенным в Уставе ООН.

После крушения биполярной системы все убедились в том, что однополярного мира быть не может, поскольку ни одна держава, включая США, не в состоянии вести дела на международной арене в одиночку. С появлением новых центров экономического роста, финансовой мощи и, соответственно, политического влияния все также убедились в том, что новый миропорядок должен быть полицентричным.

Это достаточно длительный процесс, и мы находимся в самом его разгаре. Активизация таких новых структур, как, например, «двадцатка», повышение роли БРИКС и ШОС в решении международных проблем, укрепление интеграционных тенденций в Латинской Америке, Азии и Африке - все это формирует полицентричный миропорядок. Правовая база для его функционирования существует, ее не

нужно выдумывать. Это Устав ООН, который замышлялся как регулятор многосторонних процессов сотрудничества.

Мы преодолели период холодной войны. Так распорядилась история: исчезли СССР и Организация Варшавского договора, появились новые крупные и влиятельные государства, с которыми нужно считаться.

Критики наших позиций на Западе говорят, что Совет Безопасности ООН оказался «парализован», потому что Россия и Китай применили право вето в отношении проектов резолюций, направленных на свержение режима в Сирии. Эта позиция далека от истины. Мы применили вето против резолюции, направленной на смену режима, а Устав ООН не допускает вмешательства извне для смены существующих режимов, требует уважения к суверенитету и территориальной целостности государства. Таким образом Россия и Китай защитили Устав ООН при голосовании против проектов резолюции в отношении Сирии.

Кроме того, право вето - неотъемлемая часть механизма принятия решений, под которым подписались все государства - члены ООН. Они не только подписались под Уставом и принципом права вето, но и ратифицировали этот документ. Право вето задумывалось не для предоставления преференций пяти постоянным членам Совета Безопасности ООН. Его природа была заложена отцами-основателями Организации и коренится в глубоком понимании непреложного факта, что если решения, касающиеся судеб мира, будут приниматься без учета мнения влиятельных государств, то они будут неработоспособны.

Напомню, Лига Наций развалилась ровно потому, что в ней были проигнорированы интересы крупнейших государств. При создании ООН именно США настаивали на включении права вето в Устав ООН, чтобы не повторять печальный опыт Лиги Наций.

Поэтому правовая основа для развития международных отношений в современных условиях есть. Она абсолютна пригодна и доказала свою универсальность. Сейчас мы имеем уникальную возможность развивать международные отношения и создавать новый миропорядок на основе, которую одобрили все государства, приняв и ратифицировав Устав ООН.

«Международная жизнь»: Подходит к концу первый срок президентства Барака Обамы. В самом его начале американцы предложи-

ли политику «перезагрузки» в отношениях с Россией. Каковы, на ваш взгляд, итоги этого периода российско-американских отношений?

С.Лавров: Когда Президент Б.Обама и его команда несколько лет назад выразили готовность серьезно заняться обновлением двусторонних связей и урегулированием накопившихся проблем, мы этот сигнал восприняли позитивно. При этом с самого начала дали понять, что эффективно решать стоящие перед нашими странами задачи можно только на основе принципов взаимного уважения, реального учета интересов друг друга, честности и предсказуемости.

Заданный тогда вектор взаимодействия себя оправдал. Благодаря совместным усилиям удалось улучшить атмосферу диалога и расширить его охват. В целом ряде областей достигнуты весомые практические результаты - в экономике, обеспечении стратегической стабильности, развитии гуманитарных связей. Упомяну такие знаковые вехи последних лет, как Договор о СНВ, присоединение России к ВТО, работа российско-американской Президентской комиссии, облегчение визового режима.

Впереди нас ожидает насыщенная повестка дня, главный акцент в которой - на придании качественно новой динамики сотрудничеству в торгово-экономической и инвестиционной сферах. Чем глубже и качественнее станут наши бизнес-связи, тем крепче будет «страховочная сетка», гарантирующая российско-американские отношения от перепадов политической конъюнктуры. Большое внимание будем уделять и формированию благоприятных условий для гуманитарных, образовательных, научных и культурных обменов.

Проблем, конечно, тоже немало. Одной из главных в перечне разногласий остается проблема ПРО, и ее серьезность нельзя недооценивать. Очевидно, что соответствующие решения принимаются Соединенными Штатами, а вслед за ними - и Североатлантическим альянсом без учета российских интересов. Для нас главное - чтобы создаваемые США противоракетные средства не подрывали российский арсенал сдерживания, не нарушали складывавшийся десятилетиями баланс сил. Нужно определить четкие правовые рамки взаимодействия по ПРО, включая выработку юридически обязывающих гарантий ненаправленности создаваемых США средств против России и наших ядерных сил (как, собственно, и против любой страны в Евро-Атлантике) и согласование военно-технических критериев, позволяющих контролировать соблюдение таких гарантий. Понят-

но, что решать эту проблему и многие другие неурегулированные вопросы нам предстоит уже после завершения избирательного марафона в США.

Вне зависимости от его итогов мы готовы к развитию политического диалога с США с той степенью интенсивности, к какой будут готовы американские коллеги. Исходим из того, что он будет выстраиваться на принципах равноправия, невмешательства во внутренние дела, отказа от попыток навязывания односторонних представлений по вопросам внутреннего развития каждой из стран и взаимодействия на глобальной арене.

«Международная жизнь»: Многие специалисты с большой тревогой отмечают то, что роль международного права в современной международной жизни принижается. Реальная политика ряда стран просто не укладывается в его рамки. Вы согласны с такими оценками? Как вы в целом оцениваете практику применения норм международного права в современных условиях? Можно как-то усилить его роль?

С.Лавров: Вы знаете, мне трудно согласиться со столь пессимистичными оценками. Хотя я понимаю специалистов, которые их высказывают. Попытки подрыва основополагающих принципов Устава ООН, включая уважение суверенитета и территориальной целостности государств, действия в обход международного права и устоявшихся форматов принятия решений, которые мы наблюдаем в последнее время, приводят к серьезным негативным последствиям, оборачиваются усилением нестабильности в международных отношениях.

Но не стоит и скатываться в излишний алармизм, надо опираться на реальные оценки происходящих событий. Только такой подход позволит нам оставаться на гребне перемен, происходящих в мировых делах.

Точка зрения относительно снижения роли международного права получила «прописку» в международном экспертном сообществе в первую очередь в силу известных натовских акций в отсутствие или в нарушение резолюций Совета Безопасности ООН. Давайте разберемся по существу.

Бомбежки Югославии в 1999 году осуществлялись без мандата Совета Безопасности ООН, однако затем их инициаторы стали искать легитимность задним числом. Была согласована резолюция

СБ ООН 1244, зафиксировавшая необходимость решать косовскую проблему при уважении суверенитета Сербии и Черногории. Вроде бы ситуация вернулась в правовое поле, но эта важнейшая резолюция была грубо нарушена, когда Запад признал одностороннее провозглашение Приштиной независимости Косова.

Если вспомнить войну в Ираке, то тогда лидеры НАТО все-таки пытались получить санкцию Совета Безопасности ООН, хотя, как теперь всем ясно, и под надуманным предлогом. Когда им это не удалось, они приступили к военным действиям без необходимого мандата. Тем не менее вскоре США стали энергично запрашивать в СБ ООН содействие в созыве конференции по национальному примирению в Ираке. Объективная реальность потребовала такого шага, и НАТО была вынуждена возвращаться к международно-правовым механизмам.

В Ливии НАТО уже не решилась действовать без мандата СБ, так как в альянсе четко понимали, что односторонние решения его членов не будут восприняты мировым сообществом. Такой мандат был получен. Другой вопрос, что им грубейшим образом злоупотребили, но это - отдельная тема, и по ней не раз подробно высказывалось российское руководство. Постконфликтный процесс в Ливии также сначала пытались вывести за рамки ООН, но вскоре вопрос вернулся в Организацию. Обратите внимание - в Стратегической концепции НАТО прямо указано, что страны - члены альянса будут повсеместно принимать меры к поддержанию мира и безопасности, но при этом должны делать это, уважая международное право. Что касается злоупотреблений в трактовке резолюций, то мы примем все меры, чтобы впредь не было никакой двусмысленности в мандатах Совета Безопасности.

Устав ООН остается опорой международных отношений, несмотря на попытки расшатать эту систему по принципу «закон, что дышло».

Теперь несколько слов об усилении роли международного права. Последовательное утверждение верховенства права в мировых делах является одним из ключевых приоритетов нашей дипломатии. Параллельно идет процесс развития и модернизации отдельных юридических норм. Например, запущена работа по совершенствованию сотрудничества в деле противодействия морскому пиратству, в частности созданию международного механизма привлечения пиратов к ответственности.

Впрочем, не стоит забывать, что основы международного права, такие как уставные прерогативы СБ ООН, порядок принятия решений этим органом или, например, принципы Конвенции ООН по морскому праву, сложились в результате сопоставления сложных, переплетающихся интересов государств. Поэтому их необходимо оберегать от недальновидных попыток разрушения, подходить ко всему комплексу соответствующих вызовов максимально взвешенно, с полным осознанием связанной с этим серьезнейшей ответственности.

«Международная жизнь»: В последнее время возникли разговоры о том, что Организации Объединенных Наций требуется, мол, некая реформа. Некоторые политические деятели за рубежом даже намекают на то, что ООН - это «институт ушедшей эпохи», и в современных условиях она не может эффективно реагировать на вызовы времени. Как бы вы оценили подобные высказывания? И как вы видите место и роль ООН в мировых делах?

С.Лавров: В разговорах о реформе ООН нет ничего нового. Всемирная организация в течение своей более чем полувековой истории всегда была на острие мировой политики и политологического дискурса и в целом соответствовала реалиям конкретной эпохи благодаря своей способности быстро к ним адаптироваться.

Перефразируя известную фразу У.Черчилля о демократии, могу сказать, что ООН несовершенна, но это лучшее, что могло придумать человечество. Вспомним - само рождение Организации стало возможным благодаря компромиссу, достигнутому лидерами Советского Союза, США и Великобритании, чье доверие и взаимопонимание ковались в ходе борьбы с нацизмом.

Во второй половине XX века геополитический ландшафт динамично менялся - достаточно вспомнить, например, бурные процессы деколонизации, - но ООН благодаря политической воле составляющих ее государств на каждом историческом отрезке была достаточно эффективной. И сейчас Всемирная организация остается универсальным межправительственным форумом с общепризнанной легитимностью, где государства сообща ведут поиск решений наиболее острых проблем, касающихся всех без исключения. Сотрудничество государств в ООН способствует поддержанию мира путем укрепления партнерских отношений, расширения объединительной повестки дня и утверждения верховенства права.

Собственно, реформирование ООН уже ведется - создаются новые институты, совершенствуется повестка дня, более эффективной становится миротворческая деятельность. Важно, чтобы реформа не была оторвана от реальности, не становилась самоцелью, а главное - не была пустым предлогом для бездумного разрушения опорных элементов системы международных отношений, краеугольным камнем которой является Устав ООН. В условиях кардинальной перестройки системы глобального управления в сторону более равновесной и справедливой полицентричной модели пересмотр его ключевых положений непременно скажется на глобальной безопасности.

На современном этапе на ооновской площадке как никогда востребованы совместные разоруженческие, антитеррористические, антикриминальные и антинаркотические усилия, коллективные шаги по оздоровлению единого киберпространства. Требуют неотложного решения вопросы преодоления недопустимых дисбалансов в социально-экономическом развитии стран и регионов, укрепления энергетической, продовольственной, экологической безопасности. Список «проблемных зон», к сожалению, постоянно расширяется, и задача ООН - чутко реагировать на вновь возникающие угрозы, не допускать разброда и шатаний в своих рядах. Особо важно уважать принцип Устава о единстве постоянных членов Совета Безопасности как ключевого условия принятия решений о задействовании принудительных мер.

Все более актуальной становится роль ООН в предотвращении и урегулировании конфликтов, постконфликтном восстановлении. Однако эффективность ООН здесь напрямую зависит от того, насколько добросовестно государства-члены соблюдают основополагающие уставные принципы - уважение суверенитета и территориальной целостности государств, невмешательство в их внутренние дела, мирное урегулирование споров. Я уже говорил об этом. В этой связи серьезную обеспокоенность вызывают призывы делать ставку на односторонние силовые методы, да еще и в обход Совета Безопасности ООН.

Списывать «в утиль» Всемирную организацию, конечно, не станет ни один здравомыслящий политик и эксперт в области международных отношений. Эти провокационные и ни на чем не основанные высказывания имеют под собой одну цель - развязать руки тем, кто хотел бы проводить мировую политику по собственным лекалам, без оглядки на мнение партнеров по международным отно-

шениям. Именно поэтому спокойная и слаженная работа ООН как крупнейшей диалоговой площадки является долгосрочной «прививкой» от «вируса анархии» в международных отношениях.

«Международная жизнь»: Перспективы Таможенного союза (ТС) и Зоны свободной торговли стран СНГ становятся все более позитивными. Недавно Президент Украины Виктор Янукович принял решение о присоединении своей страны к Зоне свободной торговли. Скажите, пожалуйста, как видятся отношения России со странами СНГ в плане новой Концепции внешней политики Российской Федерации, которая сейчас находится в стадии разработки?

С.Лавров: Я уже касался темы подготовки новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации. Мы рассчитываем, что это будет емкий и содержательный документ, отражающий широкий спектр задач по продвижению ключевых приоритетов международной деятельности государства, определенных в Указе Президента В.В.Путина «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» от 7 мая этого года.

Выступая на совещании российских послов и постоянных представителей, В.В.Путин подчеркнул необходимость усилить работу на стержневом направлении - в отношениях с государствами СНГ, включая наших самых близких интеграционных партнеров - участников «тройки» (Россия, Белоруссия и Казахстан), сформировавших Таможенный союз и приступивших к работе в формате Единого экономического пространства (ЕЭП).

Наращивание многостороннего взаимодействия и углубление интеграционных процессов на пространстве Содружества - курс, рассчитанный на стратегическую перспективу и отражающий объективные тенденции эпохи глобализации, включая укрепление роли региональных объединений. Он был и остается безусловным внешнеполитическим приоритетом России.

В последнее время интеграция на пространстве СНГ набрала впечатляющий темп. Рассматриваем ее продвижение в качестве одного из серьезных факторов обеспечения стабильности и экономического роста в глобальном масштабе.

Особое значение наши интеграционные усилия приобретают в контексте сохраняющихся рисков, обусловленных кризисными явлениями в зоне евро, проблемами на рынках США, Китая и других

стран. Проводимая работа по снятию барьеров во взаимной торговле, обеспечению свободного перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы является действенным инструментом противодействия мировому кризису.

Главное - она несет реальную экономическую выгоду, которую ощущает население стран - участниц интеграционных объединений. Эта практическая отдача выражается не только в цифрах прироста ВВП и взаимной торговли, хотя и они значительны. Например, с начала полномасштабной работы ТС взаимный товарооборот между Россией, Беларуссией и Казахстаном вырос почти на 40%. Прямым результатом функционирования ТС является также создание новых рабочих мест, снижение налогов, совершенствование условий ведения бизнеса, в том числе малого и среднего, улучшение общего инвестиционного климата в наших странах. С 1 февраля этого года приступила к работе Евразийская экономическая комиссия - наднациональный единый постоянно действующий регулирующий орган ТС и ЕЭП, которому будут постепенно передаваться все новые и новые полномочия.

Цели работы в «тройке» на перспективу зафиксированы в принятой на саммите Высшего Евразийского экономического совета 18 ноября 2011 года Декларации о евразийской экономической интеграции. Согласно этой «дорожной карте», ее результатом должен стать выход к 1 января 2015 года на создание тремя государствами Евразийского экономического союза. Рассматриваем это как безусловный приоритет нашей работы на пространстве СНГ и ключевую задачу нашей внешней политики.

С 20 сентября нынешнего года для России, Беларуссии и Украины вступает в силу новый Договор о зоне свободной торговли в рамках СНГ. Убеждены, что с его введением в действие наши экономические отношения с государствами Содружества получают дополнительный импульс. Рассчитываем на хорошую динамику с Украиной, которая является крупнейшим торговым партнером России среди государств СНГ.

Приветствовали бы присоединение к договору тех стран СНГ, которые по тем или иным причинам пока этого не сделали. Как известно, переговоры об этом ведут Азербайджан, Туркменистан и Узбекистан.

Таким образом, на пространстве СНГ реализуются различные по своей глубине и скорости интеграционные процессы. Каждое государство вправе выбрать собственный путь, исходя из своих

интересов. Ключевую роль здесь будут играть те потенциальные преимущества, которые предоставляет участие в том или ином интеграционном объединении.

В частности, применительно к Украине могу сослаться на результаты исследования, проведенного украинскими экспертами совместно с Евразийским банком развития. Речь идет о том, что присоединение Украины к ЕЭП могло бы дать увеличение ее годового ВВП на 6-7%.

«Международная жизнь»: Сирийский узел - самое тревожное явление в сегодняшней мировой политике. Вы постоянно общаетесь по этой теме с руководителями разных стран. Какое у вас складывается впечатление об их подходах к урегулированию кризиса? Они готовы к компромиссу, или позиции некоторых столь непримиримы, что мира в Сирии долго еще не видать? Например, заявления госсекретаря Хиллари Клинтон, сделанные в Турции, вообще могут поставить крест на переговорном процессе в Совете Безопасности ООН. Какой выход из этого сложного положения вам видится?

С.Лавров: С самого начала сирийского кризиса Российская Федерация неизменно выступает в пользу выработки консолидированных подходов и действий международного сообщества в интересах скорейшего прекращения всеми сторонами конфликта и любого насилия в Сирии, облегчения страданий ее мирного населения и создания условий для запуска политического процесса, ведомого самими сирийцами.

Для этого есть наработанная международным сообществом политико-правовая база урегулирования. Речь идет о соответствующих резолюциях Совета Безопасности ООН, мирном плане из шести пунктов бывшего спецпосланника ООН/ЛАГ по Сирии К.Аннана, который не теряет своей актуальности и сегодня, и итоговом коммюнике министерской встречи «Группы действий» по Сирии в Женеве от 30 июня этого года.

Однако, к сожалению, в последнее время некоторые западные партнеры в своих высказываниях все чаще дают понять, что они намерены искать пути урегулирования кризиса в Сирии вне рамок Совета Безопасности ООН. Надеюсь, что заявление госсекретаря США Х.Клинтон, сделанное ею 11 августа в ходе посещения Турции, как и другие высказывания подобного рода, носят, скорее, эмоциональный характер или являются отражением сложных внутри-

политических процессов. Убежден, что подобные шаги имели бы самые деструктивные и опасные последствия как для Сирии, так и региона Ближнего Востока, а в конечном итоге - и всего современного мирового правопорядка.

Ранее некоторые государства уже пытались навязать Совету Безопасности ООН свои политические установки, предвосхищающие итоги межсирийского диалога и направленные на смену сирийского режима. Это противоречит прерогативам СБ, принципам Устава ООН о невмешательстве во внутренние дела суверенных государств. Вместо того чтобы запустить переговорный процесс, как это диктуется единогласно одобренными решениями СБ ООН, внешние оппоненты сирийского режима фактически взяли курс на свержение режима. Менять такой подход, судя по всему, они не планируют, хотя именно в этом непримиримом подходе, в поощрении радикальной оппозиции к отказу от диалога коренятся причины продолжения насилия и страданий сирийского народа. Мы не оправдываем сирийский режим, не снимаем с него ответственности, но остановить кровопролитие можно, лишь заставив всех, кто воюет, прекратить вооруженные действия и сесть за стол переговоров. Об этом договорились на встрече в Женеве 30 июня, но затем США отказались утвердить эти договоренности в СБ ООН.

Из всего этого следует, что политико-дипломатический способ разблокирования сирийской ситуации не устраивает некоторых наших партнеров. Они, по сути, ведут дело к реализации «ливийской модели», оказывая содействие одной из сторон конфликта и тем самым настраивая оппозицию на отрицание любых перспектив мирного диалога с нынешним правительством САР. Считаю, что это - типичный путь. Нашу точку зрения разделяют многие государства, осознающие, чем чревато развитие ситуации в Сирии по подобному сценарию. Говорю об этом, потому что в последнее время сирийский вопрос занимает одно из центральных мест на всех международных встречах.

Выход из создавшейся ситуации видится только один - «навалиться» на все воюющие стороны, чтобы побудить их сесть за стол переговоров по определению будущих параметров своего государства. Время для этого еще есть. Россия готова к такой работе.

«Международная жизнь»: Еще один больной вопрос - «гуманитарная интервенция». Какова ваша оценка самого термина, ко-

торый появился недавно, и попыток некоторых государств с его помощью решить определенные политические проблемы в мире?

С.Лавров: «Гуманитарная интервенция» - термин, противоречащий Уставу ООН. Есть международное гуманитарное право, которое предполагает определенный образ действий в период вооруженных конфликтов, создает правила обращения с пленными, правила доставки гуманитарной помощи и т. д. Термин «гуманитарная интервенция» сейчас уже не используют, потому что он «саморазоблачительный», предпочитая спекулировать на другом термине - «ответственность по защите».

В ходе Саммита-2005 была организована специальная дискуссия, в итоговом документе саммита прописан отдельный раздел, в котором разъясняется, что «ответственность по защите» означает многие вещи, включая доставку гуманитарной помощи, заботу о собственности населения и т. д. В то же время в документе ни слова не говорится о том, что этот термин может служить оправданием для внешнего вооруженного вмешательства во внутренние дела другого государства.

Повторю, только решения, принятые на основе Устава ООН, могут быть легитимными.

Мы, конечно, не можем гарантировать, что не будет грубейшего нарушения международного права, которое имело место, когда под надуманными предлогами бомбили Югославию и начали войну в Ираке. Югославию начали бомбить, когда в 1999 году американский руководитель миссии ОБСЕ объявил, что в селе Рачак «имел место геноцид». Там было найдено три десятка убитых албанских граждан. И только потом, когда провели соответствующее расследование, выяснилось, что это были не мирные жители, а боевики, которых не расстреляли в упор, как утверждал представитель ОБСЕ, а убили в бою. Все баллистические и патологоанатомические экспертизы это доказали. Неслучайно, доклад, который делали финские патологоанатомы по заказу Евросоюза, сразу же убрали «под ковер» и никому не показали.

Но в тот момент, когда американский гражданин и глава миссии ОБСЕ объявил о том, что в селе Рачак имел место геноцид, никто даже разбираться не стал, просто ухватились за этот предлог и сказали, что «чаша терпения переполнена и мы начинаем бомбить».

То же самое произошло и в Ираке - в качестве предлога было использовано утверждение, что Соединенным Штатам достоверно известно о наличии в Ираке оружия массового уничтожения. Причем,

это было заявлено в тот момент, когда специальные комиссии ООН и МАГАТЭ, которые занимались изучением этой проблемы, были близки к тому, чтобы сделать вывод об отсутствии следов, позволяющих им говорить о наличии оружия массового уничтожения.

Так что никто не гарантирован от того, что «размытые» резолюции Совета Безопасности ООН могут быть использованы для злоупотребления мандатом, как это было в Ливии. Тогда договорились о необходимости создания «бесполетной зоны», мы были «за», и «бесполетная зона» была объявлена. Но страны НАТО, которые взялись выполнять эту резолюцию СБ ООН, вышли далеко за рамки действий, необходимых для патрулирования воздушного пространства и недопущения полетов военной авиации ливийского режима, и стали бомбить наземные цели и участвовать на стороне повстанцев в гражданской войне.

Мы готовы принимать резолюцию по Сирии. Почему-то все забывают, что Совет Безопасности ООН уже принял две резолюции по Сирии, было также согласовано коммюнике «Группы действий», которая собиралась 30 июня этого года в Женеве. Мы предложили одобрить Женевское коммюнике в СБ ООН, но американцы отказались из-за того, что оно не содержало угроз, односторонних оценок и санкций по отношению к режиму. Там был взвешенный и сбалансированный подход, рассчитанный на прекращение кровопролития в САР.

Мы можем гарантировать, что не будем никогда нарушать свои международные обязательства. Те же, кто этим уже не первый год занимаются, сейчас понимают, что это вызывает все больше раздражения в мировом сообществе. Хотя публично это не всегда проявляется, но подавляющее большинство государств не хочет продолжения подобной тенденции. Именно поэтому государства, которые хотят использовать внешнее вооруженное вмешательство в Сирии, стремятся «протащить» резолюцию со ссылкой на главу VII Устава ООН, которая расписывает принудительные меры в отношении «стран-нарушительниц». Но в данном случае, повторяю, речь идет о внутреннем конфликте и нет никакого основания вмешиваться в него в пользу одной из сторон. Нужно заставить все воюющие стороны в Сирии срочно прекратить боевые действия и сесть за стол переговоров.

Мы проводим такую работу с сирийским правительством, которое заверяет, что при одновременном и контролируемом прекращении огня оно готово договариваться об этом с другими сторонами конфликта. А вот оппозиция категорически отказывается идти на

это, требуя от Запада и других государств направить свои контингенты для свержения режима в Дамаске.

Речь не о том, что нынешний миропорядок и Устав ООН не могут защитить мир от подобного рода эксцессов, но прибегать к подобным действиям становится все более «не модно». И репутация тех, кто этим пользуется, от этого страдает.

«Международная жизнь»: Многих очень интересует развитие БРИКС. Даже спорят - это «переговорная площадка» или уже полноценная «международная организация»? Как бы вы оценили сегодняшнее место и роль БРИКС, а также ее отдельных участников - партнеров России в мировых делах?

С.Лавров: Строго говоря, данное объединение не является - во всяком случае пока - международной организацией в полном смысле этого слова.

Вместе с тем наращивание в дальнейшей перспективе институциональной составляющей БРИКС мы приветствуем, хотя и не считаем нужным форсировать процесс. Этому формату Россия - как, впрочем, и наши партнеры по бриксовской «пятерке» - придает чрезвычайно большое значение, считая сотрудничество в его рамках одним из ключевых направлений российской внешней политики. Выступаем за постепенное придание этому сотрудничеству характера многостороннего стратегического партнерства по широкому кругу вопросов мировой экономики и политики. При этом стремимся к позиционированию БРИКС в качестве новой модели глобальных отношений, перерастающей одномерные схемы по типу «Север - Юг» или «Восток - Запад».

На саммите БРИКС в Нью-Дели (29 марта этого года) принята итоговая декларация из пяти десятков пунктов и конкретный план действий, что наглядно свидетельствует о намерении участников «пятерки» действовать и далее сообща. Что касается стремления наших партнеров пока сохранять изначально заданный неформальный характер общения в рамках БРИКС, то находим эти доводы вполне правомерными. Процесс институализации должен продвигаться не иначе, как по мере его естественного вызревания, соответствуя степени готовности участников.

Здесь нами уже и так достигнуто немало. Сформировалась устойчивая практика ежегодного проведения саммитов - следующий запла-

нирован на март будущего года в ЮАР. По примеру «Группы восьми» и «Группы двадцати» создан институт шерп и су-шерп. Действует механизм регулярных встреч министров иностранных дел, а также глав и ответственных представителей ряда других профильных ведомств. Положено начало совместному научному сотрудничеству, уже осуществляются проекты в медийной, политологической сферах, а в некоторых других областях, например финансово-банковской, развернуто предметное обсуждение путей и приоритетов будущего сотрудничества. Словом, развитие идет весьма интенсивно.

Объективному сближению участников БРИКС способствуют долгосрочные общие интересы. Это и стремление реформировать устаревшую финансово-экономическую архитектуру мира, и приверженность принципам и нормам международного права, неприятие политики с позиции силы и диктата. Кроме того, налицо общность имеющихся у наших стран проблем экономического и социального характера, а в известной степени - и взаимодополняемость наших национальных хозяйств. Партнерами по БРИКС накоплен ценный опыт координации действий на международных площадках, включая ООН, по целому ряду крупных международно-политических проблем. Считаю, что эту практику следует продолжать и развивать.

Резюмируя - у БРИКС, собравшего сегодня под своими «знаменами» 30% суши, 45% населения планеты и 45% мирового ВВП, большое будущее.

«Международная жизнь»: На ваш взгляд, нравственность и политика, точнее, нравственность и внешняя политика - это категории, которые могут, в принципе, существовать вместе? Кажется, в последние годы нравственность стала неким раритетом в международной жизни. Как вам представляется?

С.Лавров: Убежден, что нравственность и внешняя политика - понятия не просто совместимые, но и идущие рука об руку. По крайней мере, именно из этого мы исходим в своей деятельности.

Сегодня вопрос о нравственных ориентирах как никогда актуален для международных отношений. На первый план отчетливо выходят сейчас глобальные вызовы, угрожающие самому существованию человечества. Причем, как показывают события последних лет, эти угрозы имеют тенденцию к обострению и переплетению, могут перетекать из региона в регион. Соответственно, жизнь настойчиво

и объективно диктует формирование общей повестки дня в мировых делах. Но подлинное объединение усилий, углубление доверия вряд ли возможно без определения ценностной основы совместных действий на международной арене. В более широком плане можно сказать, что перспективы устойчивого развития нашей цивилизации связаны с тем, удастся ли опереться на духовно-нравственный фундамент солидарных действий мирового сообщества.

Крайне важно, чтобы проблемы, с которыми сталкивается современный мир, решались на основе справедливости. Как только утрачивается нравственность, возникает несправедливость, появляются идеи, которые не способствуют решению проблемы, а, наоборот, загоняют ее вглубь. Укрепление нравственного основания международных отношений мы рассматриваем в качестве части большой политики.

Необходимость работы по продвижению универсальных, приемлемых для всех морально-этических норм поведения в международных отношениях, их последовательной демократизации и очищению от идеологических стереотипов и «двойных стандартов» очевидна. Общий моральный знаменатель всегда существовал у основных мировых религий, включая такие принципы, как стремление к миру и справедливости, честность, милосердие, трудолюбие. Ключевые элементы традиционных ценностей - понятия достоинства, свободы и ответственности - получили закрепление во Всеобщей декларации прав человека 1948 года и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Формирующаяся новая полицентричная международная система неизбежно будет воплощать все многообразие и богатство культурно-цивилизационной картины мира. И очевидно, что Европе будет трудно найти общий язык с другими цивилизациями, если она будет забывать о своих христианских корнях, об основах своей идентичности.

Полагаем, что в современных условиях акцент должен быть сделан на более твердом усвоении и уважении общепризнанных нравственных норм. Ориентиром в этом вопросе является резолюция Совета ООН по правам человека «Поощрение прав человека и основных свобод благодаря более глубокому пониманию традиционных ценностей человечества». Следует энергично и целенаправленно продвигать межрелигиозный и межцивилизационный диалог, что и делает Россия. Ситуация во многом зависит от того, насколько удастся активизировать гуманитарный потенциал мирового сообще-

ства, настроить его на выработку такой программы действий, которая повсеместно утверждала бы концепцию сближения культур и ценностных систем на основе принципов выживания, устойчивого развития и процветания человечества.

Так что вывод очевиден - нравственность в современном контексте эволюции международных отношений является весьма актуальным понятием. Без признания высшего «нравственного закона» трудно рассчитывать на успех усилий по формированию устойчивой, справедливой и демократической международной системы.

Конечно, фактор вооруженной силы, к сожалению, сохраняет свое значение, и мы вынуждены его учитывать, но это не наш выбор. Уместно вспомнить слова Александра Невского (а он знал, как добиваться великих военных побед за Русскую землю): «Не в силе Бог, а в правде».

Ключевые слова: мировая политика, российско-американские отношения, международное право, реформа ООН, Таможенный союз, сирийский узел, «гуманитарная интервенция», БРИКС.



Игорь Иванов:

«Столкнувшись с целым комплексом внешнеполитических и внутренних проблем, администрация Б.Обамы была вынуждена начать пересмотр многих основ внешней политики республиканцев. Этот пересмотр, конечно же, не ограничивался только российско-американскими отношениями».

Юрий Корчагин, Алексей Рубинчик:

«Кульминацией наработанного за четыре десятилетия взаимодействия стали проведенные в 2011 году перекрестные Годы России в Испании и Испании в России. Они стали самым масштабным проектом за всю историю двусторонних отношений. В их рамках состоялось около 400 мероприятий, в том числе на высшем уровне, в политической, экономической, культурной сферах. В рамках перекрестных Годов было проведено рекордное количество встреч в различных форматах между предпринимателями России и Испании».

Наталья Дьякова:

«В Вашингтоне получило распространение мнение, что Украина и Грузия сначала создадут военно-политический блок, а затем станут первыми кандидатами на вступление в альянс. Американские теоретики неестественным образом попытались объединить два совершенно разных государства в некую геостратегическую конструкцию и «втолкнуть» ее в НАТО до 2008 года. Эта ошибка привела к возникновению перманентного политического кризиса на Украине, а для Грузии - к потере Абхазии и Южной Осетии».

Игорь ИВАНОВ

Президент Российского совета
по международным делам
isivanov@alhouse.ru



«Перезагрузка» в российско-американских отношениях: тактический шаг или стратегический выбор?

Отношения между Россией и США развивались в последние годы под знаком «перезагрузки», которая была инициирована в начале 2009 года Президентом России Д.Медведевым и Президентом США Б.Обамой.

«Перезагрузка» пришла на смену острой фазе противостояния. Именно так характеризовались отношения между нашими странами в годы правления в США республиканской администрации Президента Дж.Буша. Несмотря на высокопарные заявления о партнерстве, содержащиеся в совместных российско-американских заявлениях, одобренных на высшем уровне в 2002 и 2008 годах, эти отношения, по мнению многих экспертов, скатились до низшей точки со времен завершения холодной войны. Кульминацией можно считать так называемый «кавказский кризис» в августе 2008 года, когда Вашингтон открыто выступил на стороне руководства Грузии, спровоцировавшего вооруженный конфликт с Россией.

Такая политика в отношении России была отражением общего курса Вашингтона на установление безраздельного американского доминирования в мировой политике. Отсюда вызывающее пренебрежение политики США к ООН и другим многосторонним институтам, к основополагающим нормам международного права, отсюда упор на силу и односторонние действия, стремление грубо навязывать свои взгляды и решения другим государствам и народам. Односторонний выход США из Договора по ПРО 1972 года, вооруженное вторжение в Ирак в обход СБ ООН, неприкрытое вмешательство во внутренние дела России и ее ближайших соседей, открытое пренебрежение интересами России на международной арене - все это не могло не сказаться негативно на состоянии российско-американских отношений.

«ПЕРЕЗАГРУЗКА»: МОТИВЫ ВАШИНГТОНА

Демократическая администрация Б.Обамы, пришедшая к власти в январе 2009 года, получила тяжелое внешнеполитическое наследство. Разумеется, проблемы американской внешней политики не ограничивались российским направлением. США основательно завязли в непопулярной войне в Ираке, не удалось добиться решающих успехов в Афганистане, продолжалось ослабление американских позиций на Ближнем Востоке и в исламском мире в целом. Намечился устойчивый рост антиамериканских настроений в большинстве стран Европы, в Латинской Америке, да и на других континентах.

Внешнеполитические трудности Вашингтона усугублялись последствиями финансово-экономического кризиса, поразившего ведущие страны мира в середине 2008 года. Становилось все более очевидным, что возможности проведения затратной внешней политики в условиях растущих бюджетных дефицитов и нарастания внутренних проблем достигли своих пределов. Как в США, так и за рубежом стали все больше задаваться вопросом об эффективности американской социально-экономической модели, а некоторые и вовсе заговорили о глубоком кризисе американского либерализма и «конце американского века».

Столкнувшись с целым комплексом внешнеполитических и внутренних проблем, администрация Б.Обамы была вынуждена начать пересмотр многих основ внешней политики республиканцев. Этот пересмотр, конечно же, не ограничивался только российско-амери-

канскими отношениями. Вашингтон стал нащупывать новые подходы к отношениям с традиционными союзниками, усиливая акцент на диалог и разделение ответственности за принимаемые решения. Было объявлено об ускоренном выводе американских войск из Ирака, изменении стратегии в Афганистане. Стала меняться риторика Вашингтона - основной упор делался на желательность многосторонних, коллективных действий, на необходимость поиска компромиссов с оппонентами, на уважение к незападным ценностям. Вашингтон стал подавать сигналы о готовности возобновить процесс ядерного разоружения.

Какое место в новой американской стратегии занимали отношения с Россией? Как представляется, в начальный период правления администрации Б.Обамы (первые год-полтора) эти отношения рассматривались в Белом доме в первую очередь через призму решения других внешнеполитических проблем, имеющих первоочередное значение для Вашингтона. «Точечное» взаимодействие с Россией должно было содействовать реализации задач американской политики. Прежде всего это относилось к ситуации в Афганистане, где от позиции России в значительной мере зависел успех операции коалиционных сил Соединенных Штатов и их союзников. Россия оставалась одним из ключевых игроков в вопросах ядерного нераспространения, без участия российской стороны было трудно рассчитывать на продвижение вперед по вопросам иранской и северокорейской ядерных программ. Точно также Соединенные Штаты нуждались во взаимодействии с Россией в борьбе с международным терроризмом. Для США было крайне важным обеспечить лояльность Москвы в ходе принципиальных голосований в Совете Безопасности ООН. В меньшей степени, но все же существенной была роль России в обеспечении стабильности мировых рынков энергоресурсов и некоторых других важных для США сырьевых товаров.

В геополитическом плане наметившийся поворот России в сторону Азии начинал вызывать озабоченность в Вашингтоне. В первую очередь это касалось тенденции к углублению российско-китайского сотрудничества. При всей своей либеральной риторике администрация Обамы с самого начала рассматривала КНР в качестве основного глобального соперника Америки, и возможность формирования антиамериканского российско-китайского альянса не могла не беспокоить Вашингтон. В этом контексте американская диплома-

тия стала уделять больше внимания и таким многосторонним механизмам регионального сотрудничества, как ШОС и БРИК.

Следует отметить, что в пользу «перезагрузки» играл такой субъективный фактор, как возвращение в администрацию людей, имеющих большой опыт работы с Россией и в России в период Президента Клинтона. Эти люди составили своеобразное «российское лобби» в Вашингтонских коридорах власти, связав во многом свои профессиональные амбиции с успехом политики «перезагрузки». По свидетельству некоторых наблюдателей, сам Президент Б.Обама с течением времени «втянулся» в российскую проблематику, стал проявлять к России более активный интерес.

Постепенно роль и место «перезагрузки» в системе внешнеполитических приоритетов Соединенных Штатов стали возрастать, что было связано с тем, что на других направлениях «нового курса» демократической администрации больших успехов достичь не удалось. Отношения США с исламским миром оставались сложными, ближневосточный миротворческий процесс продолжал буксовать, убедительных успехов в Афганистане продемонстрировать не получалось, разногласия между США и Европейским союзом по вопросам стратегии выхода из кризиса сохранялись и т. д. «Перезагрузка», таким образом, оказалась едва ли не единственным видимым внешнеполитическим успехом администрации Б.Обамы, а потому из прикладного средства она стала превращаться в самостоятельную внешнеполитическую цель.

МОТИВЫ МОСКВЫ

Что же происходило на российской стороне? Как представляется, можно выделить три основные предпосылки, которые играли в пользу политики «перезагрузки» с США.

Во-первых, осенью 2008 года Москва оказалась перед угрозой внешнеполитической изоляции. Российскую политику на Южном Кавказе (признание Южной Осетии и Абхазии) не поддержало ни одно сколько-нибудь значимое государство. Не поддержали в том числе и российские партнеры в СНГ, ШОС и БРИК. Уровень напряженности в российско-американских отношениях достиг критической отметки: враждебная риторика с обеих сторон стала напоминать времена холодной войны. Замороженными оказались отношения между Россией и НАТО. Усилилась антироссийская

риторика в Европе. Российское руководство не могло не отдавать себе отчета в рисках, сопряженных с этой тенденцией.

Во-вторых, Россия стала все больше ощущать последствия мирового финансового и экономического кризиса. Если еще летом 2008 года в Москве было модным представлять Россию «островом стабильности» в турбулентном море мировой экономики, то к концу года стало очевидным, что Россия не только не сможет избежать последствий кризиса, но и будет затронута им в большей мере, чем многие другие развитые страны. Мировой кризис произвел отрезвляющее воздействие на тех российских политиков, которые в силу разных причин пытались принизить возрастающую зависимость России от глобальных тенденций развития. Усиливающаяся конфронтация с развитыми странами во главе с США могла повлечь за собой серьезные негативные последствия для экономики России.

В-третьих, провозглашенная руководством России политика «модернизации», предполагающая переход страны форсированными темпами от модели сырьевой экономики к инновационной модели, при которой экономика опиралась бы на знания, выглядела нереализуемой в условиях конфронтации с государствами, имеющими наибольший потенциал в этой сфере.

Таким образом, можно констатировать, что в начале 2009 года сложилось совпадение американских и российских интересов, которое позволило перейти к новому этапу в двусторонних отношениях, получившему название «перезагрузка».

КТО ВЫИГРАЛ?

В отношениях между такими государствами, как Россия и США, имеющими глобальные интересы, трудно выявить критерии, которые давали бы объективное представление о том, какая из сторон получила больше преимуществ от сотрудничества. Вместе с тем можно с уверенностью говорить о том, что «перезагрузка» открыла перед сторонами хорошие возможности для решения отвечающих их интересам проблем.

В 2009-2010 годах объективно произошло совпадение важных интересов России и США, что и предопределило начальный успех «перезагрузки» и даже породило надежды на возможность формирова-

ния стратегического партнерства между двумя странами. Говорить, однако, о том, что в России и США существовал устойчивый консенсус в отношении «перезагрузки», было бы неверно. Эта политика с самого начала сопровождалась острой критикой в обеих странах.

Какие конкретные достижения «перезагрузки» можно выделить как основные?

Безусловно, самым значимым достижением остается российско-американский Договор СНВ-3. Договор был подготовлен в сжатые сроки и стал важным шагом вперед в сфере сокращения стратегических арсеналов двух стран. Хотя в США и России нашлось немало критиков договора, в целом он отвечает интересам обеих стран, юридически закрепив их планы по реструктуризации стратегических ядерных носителей и возродив практически утраченные механизмы верификации сокращений. Подписание договора давало России и США моральное право усилить борьбу против распространения ядерного оружия, а также призвать третьи ядерные государства к включению в процесс контроля над ядерным оружием. Ратификация Договора СНВ-3 в Сенате США показала, что республиканская оппозиция оказалась на тот момент не в состоянии поставить под вопрос стратегию «перезагрузки».

Президент Б.Обама провозгласил более гибкий подход к развитию противоракетной обороны, вызывающей резкую критику со стороны Москвы. Этот жест, не меняющий существа американской позиции, был призван продемонстрировать готовность новой администрации США к диалогу с Россией по проблемам международной безопасности.

Подписание Договора СНВ-3 создало предпосылки для расширения российско-американского сотрудничества в атомной сфере в целом. В 2011 году вступило в силу Соглашение о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии (так называемое «Соглашение 1-2-3»), открывшее американский рынок для российских компаний атомной энергетики.

Очевидным достижением политики «перезагрузки», особенно для американской стороны, стала договоренность об «афганском транзите», позволяющая Соединенным Штатам и их союзникам по коалиции в Афганистане использовать «северный коридор» по территории России для транспортировки невоенных грузов. Договоренность о транзите не означала, что Россия солидаризировалась с американской позицией по афганскому вопросу. Политика США

в Афганистане оставалась предметом острой критики со стороны Москвы. В частности, российские политики указывали на то, что коалиция фактически попустительствует беспрецедентному росту производства наркотиков в Афганистане, большая часть которых оседает именно в России. Тем не менее в Москве признавали, что американское присутствие в Афганистане играет в целом стабилизирующую роль для всего региона Центральной Азии, а потому считали возможным оказывать Соединенным Штатам ограниченную, но немаловажную поддержку (вплоть до создания транспортно-логистического центра НАТО в Ульяновске).

Более систематическим стало сотрудничество по противодействию терроризму и наркотрафику.

Важным итогом «перезагрузки» стало сближение американской и российской позиций по иранской ядерной проблеме. Продолжая решительно выступать против любой перспективы военной акции США или Израиля в отношении иранских ядерных объектов, Москва однозначно высказывалась против приобретения Ираном ядерного оружия, а также пошла на ограничение военно-технического сотрудничества с этой страной. В немалой степени благодаря взаимодействию США и России удалось договориться о введении Советом Безопасности ООН дополнительных международных санкций в отношении Ирана, сохраняя в силе систему позитивных и негативных стимулов в отношении иранской ядерной программы.

Если говорить о преимущественно российских интересах, реализованных в ходе «перезагрузки», то к вышеперечисленному списку достижений стоит добавить еще несколько пунктов.

Прежде всего, под воздействием политики «перезагрузки» Соединенные Штаты стали в большей степени, чем раньше, учитывать стратегические интересы России на пространстве бывшего Советского Союза. Конечно, Вашингтон не признал и не мог признать за этой территорией статуса особой «сферы влияния» Москвы, но в Вашингтоне стали внимательнее прислушиваться к российским озабоченностям. Администрация США стала проявлять большую сдержанность в оказании военно-технической помощи Грузии после войны в августе 2008 года и снизила пропагандистскую риторику в поддержку режима Саакашвили. Белый дом, хотя и без удовольствия, признал поражение на президентских выборах на Украине В.Ющенко и победу считавшегося «промосковским» кандидатом В.Януковича. Вопрос о дальнейшем расширении

НАТО на Восток был отложен в долгий ящик - в немалой степени для того, чтобы не создавать дополнительный раздражитель в отношениях между США и Россией. Изменения приоритетов американской политики в зоне бывшего Советского Союза были настолько очевидными, что это дало основания республиканским оппонентам Президента Б.Обамы говорить чуть ли не о «предательстве» интересов США в регионе.

Другим важным результатом «перезагрузки» для России стало снижение остроты американской критики российской политической системы и положения с правами человека в России. Конечно, демократическая администрация не могла полностью отказаться от лозунга защиты прав человека и поддержки демократии как одной из задач своей стратегии в отношении Москвы. Однако на практике эта задача отошла на второй план: вместо жесткого прессинга демократы предпочли тактику «конструктивного вовлечения» России в диалог по вопросам развития институтов гражданского общества, «обмена опытом» в совершенствовании механизмов демократии и т. д.

Наконец, следует отдельно отметить российско-американское взаимодействие в решении вопроса о вступлении России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Надо признать, что без активной поддержки со стороны Вашингтона этот процесс был бы еще более длительным и сложным. США оказали давление на некоторых из своих партнеров, чтобы снять последние препятствия на пути России в ВТО. При всем этом следует признать, что политика «перезагрузки» не привела к сколько-нибудь существенному росту российско-американской торговли или к резкому увеличению американских инвестиций в Россию. По сравнению с Китаем, ФРГ, Италией и многими другими странами американские позиции на российских рынках оставались более чем скромными.

Подводя итоги «перезагрузки» в российско-американских отношениях в 2009-2011 годах, можно констатировать, что в целом удалось справиться с наиболее очевидными препятствиями, мешавшими дальнейшему развитию двусторонних отношений. Создание по инициативе президентов России и США двусторонней президентской комиссии позволило придать новую позитивную тональность диалогу между нашими странами по широкому кругу вопросов сотрудничества. Если сравнивать отношения между Россией и США осенью 2011 года и их «низшей точкой» осенью 2009 года, то существенный прогресс более чем очевиден.

ЧТО ДАЛЬШЕ?

Следует признать, что «перезагрузка» - при всех ее достижениях - все-таки не изменила фундаментальных основ российско-американских отношений, не переломила необратимо общественные настроения в обеих странах, продолжающих жить в плену стереотипов холодной войны, не вывела эти отношения на качественно новый уровень. При выработке столь важного Договора СНВ-3 стороны оперировали старыми понятиями стратегической стабильности, такими как «стратегическое сдерживание», «ядерный паритет», «взаимное гарантированное уничтожение», «потенциал ответного удара» и т. д. Высокий уровень взаимного недоверия особенно остро давал о себе знать в ходе дискуссий вокруг проблемы ПРО. В российско-американских отношениях пока не сложилась такая степень взаимопонимания, которая могла бы амортизировать неизбежные колебания политической конъюнктуры в обеих странах.

К середине 2011 года первоначальный импульс «перезагрузки» оказался исчерпанным: в российско-американских отношениях удалось достичь почти всего, на что можно было рассчитывать, оставаясь в рамках традиционной модели этих отношений. Становилось все более очевидным, что дальнейшее продвижение вперед возможно при условии качественного изменения принципов этих отношений. К этому, однако, не были готовы ни в Вашингтоне, ни в Москве, что особенно наглядно дало о себе знать в период президентских избирательных кампаний в обеих странах. В итоге на первый план все более явственно стали выходить нерешенные проблемы и потенциальные конфликты, которые так или иначе затронули все сферы российско-американского взаимодействия.

Сказанное, разумеется, не означает, что Россия и США возвращаются к конфронтационным отношениям времен холодной войны. Как показал опыт администрации Президента Дж.Буша, в современных условиях существуют объективные пределы возможного ухудшения российско-американских отношений. Например, очень трудно представить себе возобновление масштабной гонки вооружений между США и Россией: финансовые, экономические и политические ограничители неизбежно будут сдерживать реализацию подобного сценария. Также маловероятно, что Россия и США будут сознательно раскачивать региональную стабильность, чтобы подорвать позиции друг друга, или использовать для этой цели угрозу

распространения ядерного оружия. Москва и Вашингтон по-прежнему нуждаются друг в друге, а потому соперничество, скорее всего, будет носить ограниченный характер.

Итоги состоявшейся 18 июня 2012 года в Лос-Кабосе встречи Президента России В.Путина и Президента США Б.Обамы продемонстрировали стремление двух стран продолжить курс на поступательное развитие отношений. Разумеется, предстоящие в ноябре этого года президентские выборы в США могут внести определенные коррективы, однако они вряд ли будут носить драматический характер, так как в этом не заинтересован сам Вашингтон.

Прогнозируя развитие российско-американских отношений на ближайшее время, можно высказать следующие предположения.

Во-первых, и Россия, и США будут избегать в своих действиях шагов, способных привести к острому кризису в отношениях между ними. Такое развитие не соответствовало бы их долгосрочным интересам. Наличие разногласий и проблем будет признаваться, но это не будет вести к бесконтрольной эскалации напряженности. Существующие инструменты сотрудничества, скорее всего, будут сохранены, а формальные и неформальные каналы взаимодействия будут работать и дальше.

Во-вторых, российско-американские отношения будут испытывать на себе растущее давление внешних факторов, в частности таких, как ситуация в различных регионах мира. Продолжение гражданской войны в Сирии будет, по всей видимости, дополнительным осложняющим фактором в отношениях между Москвой и Вашингтоном. Точно также негативное воздействие на двусторонние отношения может оказать обострение ситуации вокруг Ирана, тем более - военная акция против иранских ядерных объектов. Сползание мировой экономики в новый кризис усилит протекционистские и националистические настроения в обеих странах, что будет вести к дополнительным осложнениям в отношениях.

В-третьих, в случае прихода к власти в США республиканского президента можно ожидать - особенно на первом этапе его правления - усиления «пропагандистской войны» между Вашингтоном и Москвой, что будет сдерживать сотрудничество по конкретным направлениям.

В-четвертых, в ближайшие годы нет оснований ожидать каких-либо прорывов в двусторонних отношениях, так как ни в США, ни в России еще не сформировалось устойчивое осознание того, что долгосрочным интересам двух стран отвечает решительный переход

на новые принципы сотрудничества, предполагающего учет и уважение интересов друг друга и партнерское взаимодействие в решении острых проблем современного мира. Путь к такому сотрудничеству предстоит долгий и тернистый.

ВЫРВАТЬСЯ ИЗ ПОРОЧНОГО КРУГА

Любой политик или эксперт в международных делах согласится с тем, что сотрудничество между Москвой и Вашингтоном продолжает иметь важное значение не только для наших стран, но и для обстановки в мире в целом. Да, мироустройство в XXI веке уже не является биполярным, но без взаимопонимания между Россией и США решить многие проблемы в современном мире будет трудно, а порой и невозможно. Повышение эффективности международных институтов, урегулирование региональных конфликтов, борьба против терроризма и ядерного распространения, поиск ответов на новые вызовы глобализации и угрозы международной безопасности - все эти задачи могут решаться только путем объединения усилий международного сообщества. И кому как не России и Соединенным Штатам, которые несут особую ответственность за поддержание мира, возглавить этот процесс?

Что же делать, чтобы разорвать сложившийся в российско-американских отношениях порочный круг «разрядка - конфронтация», который не позволяет вывести их на новый уровень долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества?

Во-первых, не следует драматизировать разногласия - они могут быть даже между самыми близкими союзниками. Но возникающие разногласия, какими бы сложными и болезненными они ни были, не должны блокировать развитие отношений на других направлениях. Важно не прерывать диалог даже по тем вопросам, где позиции существенно расходятся. Наличие каналов коммуникации всегда лучше, чем их отсутствие, пусть даже в данный момент шансы на выработку общей позиции выглядят минимальными. Отсутствие же диалога (например, о среднесрочном будущем Афганистана) может девальвировать даже те тактические достижения, на которые удается выходить, благодаря совместным усилиям («афганский транзит»).

Во-вторых, стороны могли бы более активно использовать те новые возможности, которые открываются для сотрудничества в связи

с вступлением России в ВТО, перспективными программами развития Дальнего Востока, освоением Арктики, международными энергетическими проектами. Кое-что тут сделано за последние несколько лет. Но этого мало. Нужны масштабные проекты, более активное включение в этот процесс частного бизнеса, независимых исследовательских центров.

В-третьих, на качественно новый уровень и принципы необходимо перевести сотрудничество по линии гражданского общества. Патернализм, который нередко проявляется с американской стороны и встречает объяснимое отторжение в российском обществе, должен уступить место равноуважительному диалогу, учитывающему особенности исторического и культурного развития, политические реалии. Для этого потребуются усилия с обеих сторон, направленные на преодоление бюрократической инерции и привычных стереотипов мышления.

В-четвертых, настало время переходить к внедрению в практику двусторонних отношений современных механизмов сотрудничества, которые были бы продиктованы не политической конъюнктурой, а долгосрочными интересами двух стран. Для этого имеются все необходимые возможности. Дело за политической волей.

Ключевые слова: «перезагрузка», Договор по ПРО 1972 года, Договор СНВ-3, «Соглашение 1-2-3», встреча В.Путина и Б.Обамы в Лос-Кабосе.

Юрий КОРЧАГИН

Чрезвычайный и Полномочный Посол
Российской Федерации
в Королевстве Испания
embrues@infonegocio.com



Алексей РУБИНЧИК

Торговый представитель Российской Федерации
в Королевстве Испания



На пути к стратегическому партнерству К 40-летию Торгового соглашения между Россией и Испанией

Правительства СССР и Испанского государства с целью содействия развитию товарооборота, предусмотренного в Торговом соглашении, подписанном сего числа, соглашаются с учреждением торговых представительств соответственно в Мадриде и Москве...»

Так 40 лет назад, 15 сентября 1972 года, начинался новый, современный этап пятивековых российско-испанских отношений. После долгих лет отсутствия дипломатических связей (с 1939 г.) наши страны сделали важный шаг навстречу друг другу. В Париже заместитель министра внешней торговли СССР А.Н.Манжуло и генеральный директор Департамента международных экономических

связей МИД Испании Х.Л.Серон подписали Торговое соглашение и прилагающиеся к нему документы, в том числе процитированный выше Протокол об учреждении торговых делегаций.

Статья 1 этого соглашения гласила: «Договаривающиеся стороны будут содействовать тому, чтобы товарооборот... носил, по возможности, постоянный и регулярный характер и осуществлялся в гармоничной форме и на разумно сбалансированной основе». Для выполнения поставленной задачи учреждались торговые делегации, призванные «содействовать и способствовать развитию торговых и экономических отношений», а также «представлять торговые и экономические интересы» обеих стран (ст. 5 протокола).

Примечательно, что статус создаваемых торгпредств во многом напоминал статус классических дипломатических учреждений. Они частично наделялись иммунитетом (например, освобождались от некоторых налогов - ст. 2), имели право пользоваться шифроперепиской (ст. 7), сносятся с властями страны пребывания (ст. 8) и т. д., иными словами, были прообразами полноценных посольств.

Так под силой взаимного притяжения - причем, очевидно, не только экономического, но и человеческого - формы двустороннего сотрудничества адаптировались к существовавшим тогда условиям, чтобы обеспечить максимальное сближение между нашими странами. Торговое соглашение 1972 года, формально нацеленное исключительно на экономическую сферу, в реальности закладывало более широкий фундамент взаимосвязей. Сегодня, оглядываясь с высоты истории, можно утверждать: подписанные тогда документы предвзвели последовавшее через пять лет восстановление дипломатических отношений (9 февраля 1977 г.) и создали базис для сегодняшнего стратегического партнерства между Россией и Испанией.

РОССИЯ И ИСПАНИЯ СЕГОДНЯ

За прошедшие десятилетия нашими странами накоплен солидный исторический багаж. Между руководством России и Испании установились добрые доверительные отношения. Его Величество король Испании Хуан Карлос I, члены королевской семьи, испанские политические деятели неоднократно посещали Россию, где им неизменно оказывается искренний радушный прием. Очередной визит монарха состоялся лишь пару месяцев назад - в июле этого года Президент

России В.В.Путин вручил Хуану Карлосу I Государственную премию Российской Федерации за выдающиеся достижения в области гуманитарной деятельности (примечательно, что денежную часть премии король пожертвовал на благотворительные цели - восстановление разрушенного землетрясением испанского города Лорка).

Разумеется, Испанию не раз посещали руководители нашей страны. В июне 2000 года - еще в свой первый президентский срок - официальный визит в Испанию нанес нынешний глава государства В.В.Путин. Это была одна из его первых зарубежных поездок в качестве руководителя страны. В ходе другого визита на высшем уровне - в то время Президента России Д.А.Медведева - в Мадриде был подписан исторический двусторонний документ - Декларация о стратегическом партнерстве (от 3 марта 2009 г.).

У России и Испании сформировалась довольно широкая договорно-правовая база. Ее ключевые элементы (помимо упомянутой декларации 2009 г.) - Договор о дружбе и сотрудничестве и Соглашение об экономическом и промышленном сотрудничестве от 12 апреля 1994 года. Кроме того, применительно к экономической сфере действуют важные договоры о сотрудничестве в сфере туризма (2006 г.), морском судоходстве (2001 г.), сотрудничестве и взаимной помощи в таможенных делах (2000 г.), об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал (1998 г.), о содействии осуществлению и взаимной защите капиталовложений (1990 г.) и т. д.

Кульминацией наработанного за четыре десятилетия взаимодействия стали проведенные в 2011 году перекрестные Годы России в Испании и Испании в России. Они стали самым масштабным проектом за всю историю двусторонних отношений. В их рамках состоялось около 400 мероприятий, в том числе на высшем уровне, в политической, экономической, культурной сферах. В рамках перекрестных Годов было проведено рекордное количество встреч в различных форматах между предпринимателями России и Испании.

ПАНОРАМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ДИАЛОГА

В далеком 1972 году, когда было подписано Торговое соглашение, двусторонний товарооборот едва превышал в ценах того времени 60 млн. долларов. Сегодня он достиг рекордной отметки - свыше

10 млрд. евро. При этом обращает на себя внимание динамика: прирост в 2011 году по сравнению с 2010 годом составил почти 50%. В итоге Испания входит в двадцатку крупнейших торговых партнеров России, а Россия - один из десяти основных внешнеторговых партнеров Испании.

Но это отнюдь не значит, что мы удовлетворены достигнутым. Напомним: пока остается недиверсифицированной структура торговли. Так, основная доля российского экспорта в Испанию приходится всего лишь на три товарные группы: нефть и нефтепродукты, металлы и изделия из них, а также химические и нефтехимические сырьевые и готовые товары. Испанский экспорт, правда, более разнообразен. Это продовольственные товары (мясные продукты, вино, растительное масло, овощи и фрукты), машины и оборудование, транспортные средства, электроприборы, строительные материалы и керамические изделия, мебель и другие товары для дома, металлы и металлоизделия, химические продукты и, разумеется, известные всему миру испанские одежда и обувь.

Еще один требующий внимания момент - не соответствующие сегодняшним потребностям экономик масштабы инвестиционного сотрудничества. Общий объем накопленных испанских инвестиций в России на конец 2011 года достиг 1,52 млрд. долларов. Основные направления - обрабатывающие производства и оптовая и розничная торговля. В то же время объем накопленных российских инвестиций в Испании на март 2011 года составил 180,2 млн. евро. Основные направления российских капиталовложений - сектор недвижимости, а также оптовой и розничной торговли.

Также не отвечает потенциалу наших стран объем торговли услугами. По данным Банка Испании, в 2011 году он составил 2,2 млрд. евро, из которых 1,7 млрд. евро приходится на испанский экспорт и только 0,5 млрд. евро - на российский.

В целях развития и расширения экономического диалога действует ряд двусторонних механизмов, основные из которых - Межправительственная смешанная российско-испанская комиссия по экономическому и промышленному сотрудничеству (МПК), Смешанная российско-испанская комиссия по научно-техническому сотрудничеству, Фонд «Совет Россия - Испания». Один из примеров деятельности этих институтов - принятая в рамках МПК и проводимая в жизнь Программа действий в интересах партнерства для модернизации на 2011-2012 годы, в которую включены более 20 совместных проектов в

области энергоэффективности и ресурсосбережения, ядерных технологий, промышленности, транспорта, космических технологий, компьютерных технологий и программ, строительства и урбанистики.

Помимо этого, регулярно проводятся бизнес-форумы, осуществляется обмен участием в выставочно-ярмарочных мероприятиях, предпринимательскими делегациями. Среди крупных событий последних лет можно упомянуть участие Испании в июне 2011 года в качестве почетного гостя в XV Петербургском международном экономическом форуме (испанскую делегацию возглавил председатель правительства Х.Л.Родригес Сапатеро), встречу Президента России В.В.Путина и короля Испании с «капитанами» испанского бизнеса в ходе визита в Россию Хуана Карлоса I в июле 2012 года. В мае 2011 года в Испании прошла выставка «Научно-технические и инновационные достижения России», в октябре 2011 года наша страна была гостем международной ярмарки недвижимости «Место встречи - Барселона», в открытии которой принял участие заместитель председателя правительства России А.Д.Жуков и т. д.

Развивается межрегиональное взаимодействие. Наиболее активно с испанцами сотрудничают, кроме традиционно поддерживающих тесные связи Москвы и Санкт-Петербурга, Республика Башкортостан, Краснодарский край, Вологодская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская и Самарская области. В России свои представительства имеют Каталония, Валенсия, Андалусия, Мурсия и Страна Басков. Из последних крупных событий - визит в Мадрид в июне 2012 года делегации во главе с мэром Москвы С.С.Собяниным.

РОССИЙСКО-ИСПАНСКИЕ ДЕЛОВЫЕ ПРОЕКТЫ

В последние годы был запущен ряд крупных совместных российско-испанских деловых проектов, в каждый из которых инвестируются сотни миллионов долларов.

Так, в декабре 2011 года ООО «Нефтяная компания «Альянс» и испанская группа «Репсоль» подписали соглашение о создании совместного предприятия в области геологоразведки и добычи нефти и газа.

Российская группа «Альянс» и испанская компания «Текникас Реунидас» проводят модернизацию Хабаровского нефтеперерабатывающего завода.

Осуществлен пуск парогазовой установки (ПГУ) мощностью 410 МВт на территории Среднеуральской ГРЭС, в сооружении которой принимали участие ОАО «ОГК-5» и испанская компания «Ибердрола Инженерия и Конструксьон, S.A.U.».

Между российским предприятием «Ветроэн-Юг» и испанской группой «Ибердрола» достигнуто соглашение о строительстве в Краснодарском крае ветрогенераторного парка мощностью 100 МВт. Параллельно обсуждается возможность строительства ветрогенерирующих парков общей мощностью 1000 МВт в Анапе, Темрюке, Новороссийске, Туапсе и Сочи.

«РЖД» и испанская компания «Тальго» подписали контракт о продаже в Россию семи скоростных составов. При этом прорабатываются и другие проекты в области железнодорожного транспорта.

В апреле 2012 года в порту Барселоны российской компанией «Лукойл» и испанской «Меройл» совместно запущен в эксплуатацию нефтяной терминал, что позволило ОАО «Лукойл» расширить свою дистрибьюторскую сеть и создать базу для поставок нефтепродуктов в страны Средиземноморья.

Одна из ведущих строительных компаний Испании «FCC» вошла в состав консорциума, реализующего проект строительства участка платной автодороги Москва - Минск (объем испанских инвестиций в проект составляет около 15%).

Среди наиболее крупных испанских инвесторов можно также выделить компанию «Гестамп Аутомосьон», которая производит автокомпоненты в Ленинградской и Калужской областях.

Необходимо упомянуть и группу «Уралита», инвестирующую в производство строительных и термоизоляционных материалов в Московской и Новгородской областях.

Еще один яркий пример: известный испанский производитель сантехники «Рока», представленный на российском рынке двумя дочерними предприятиями с заводами в городе Тосно (Ленинградская область) и городах Чебоксары и Новочебоксарск (Республика Чувашия).

ЗАГЛЯДЫВАЯ В БУДУЩЕЕ

Как Россия, так и Испания заинтересованы в развитии делового сотрудничества и реализации крупных и долгосрочных проектов, что отражено в российско-испанской Декларации о стратегическом

партнерстве от 3 марта 2009 года. К перспективным направлениям такого взаимодействия можно отнести:

- энергетику, причем речь идет не только о поставке российских энергоносителей в Испанию. Испанские компании-лидеры энергетической отрасли - «Репсоль», «Ибердрола», «Текникас Реунидас» и другие - могут участвовать и в ряде случаев уже участвуют в реализации масштабных проектов на территории России, таких как разработка новых месторождений углеводородов, строительство электростанций комбинированного цикла, создание объектов ветряной энергетики, модернизация АЭС и т. д. Стратегическое значение могло бы иметь развертывание в России производства сжиженного природного газа (СПГ) и его экспорта в Испанию. С учетом того, что испанские предприятия имеют значительный опыт использования СПГ, а Россия не осуществляет поставки газа в Испанию, данный проект способен поднять двусторонние экономические отношения на новый уровень;

- строительство и модернизацию инфраструктурных объектов. Одной из ключевых областей инвестиционного сотрудничества могли бы стать строительство и модернизация инфраструктурных объектов в России. Испанские строительные компании активно действуют за рубежом и располагают мощным промышленным и финансовым потенциалом. В России испанские компании не в полной мере реализуют имеющийся потенциал. Инвестиции, международный опыт и конкурентные преимущества испанских девелоперов могли бы быть взаимовыгодно использованы в различных регионах России при проектировании, строительстве, модернизации и комплексном оснащении объектов транспортной инфраструктуры (автодорог, аэропортов, вокзалов, железных дорог, подземных парковок), а также центров логистики, промышленных полигонов, технопарков и других объектов туристического и общественного назначения;

- судостроение. Россия нуждается в обновлении рыболовного и торгового флота, а на верфях Испании имеются значительные незагруженные производственные мощности.

В настоящее время важно развивать те заделы, которые российско-испанские отношения получили в последние годы, реализовать потенциал обеих стран, используя политические, финансовые и интеллектуальные ресурсы.

При этом стоит обратить внимание на такие направления как:

- интенсификация межрегиональных связей путем учреждения представительств региональных и торговых палат, проведения пре-

зентаций регионов, промышленных выставок и деловых встреч, обмена информацией об имеющихся коммерческих и инвестиционных возможностях;

- налаживание постоянного сотрудничества между крупнейшими ассоциациями и компаниями обеих стран, формирование благоприятной среды для создания совместных предприятий, открытия филиалов и представительств банковских структур для финансирования бизнес-проектов;

- более тесное взаимодействие в сфере науки и высоких технологий профильных исследовательских центров и университетов двух стран.

A TÍTULO DE CONCLUSIÓN*

С 1972 года, когда было заключено советско-испанское Торговое соглашение, очень многое поменялось. Другие названия носят даже подписавшие его стороны: вместо СССР в документах теперь фигурирует Российская Федерация, а вместо Испанского государства - Королевство Испания. Однако все также глубоки чувства дружбы между нашими народами и взаимное стремление к сближению друг с другом. И все также актуальны задачи, ставшие когда-то краеугольным камнем восстановления дипломатических отношений: добиваться «постоянного и регулярного характера» сотрудничества в экономической сфере, которое бы осуществлялось «в гармоничной форме и на разумно сбалансированной основе».

Ключевые слова: Торговое соглашение от 15 сентября 1972 года, король Испании Хуан Карлос I, Межправительственная смешанная российско-испанская комиссия по экономическому и промышленному сотрудничеству (МПК), российско-испанские деловые проекты.

*В качестве заключения.



Наталья ДЬЯКОВА

Старший научный сотрудник
Института США и Канады РАН
diakovana@gmail.com

США - страны СНГ: военные аспекты политики

С начала нынешнего столетия администрация США, возглавляемая Дж.Бушем-младшим, стала проводить более активную политику на постсоветском пространстве в плане реализации там своих задач, которые помимо всего прочего включали создание на евразийском континенте при помощи трансатлантического партнерства плацдарма, позволяющего продвигаться в глубь бывшей советской территории, а также своего рода «санитарного кордона» из окружающих Россию постсоветских республик.

За это время почти все постсоветские государства были включены в зоны ответственности военных командований Пентагона. Прибалтика, Украина, Молдавия и страны Закавказья вошли в зону ответственности Европейского командования (Евкома), а государства Центральной Азии - Центрального командования (Сенткома).

С 2001 по 2005 год политика «агрессивного реализма», проводимая Дж.Бушем, привела к тому, что военное присутствие США и НАТО во многих государствах - членах СНГ многократно возросло. Запад осуществил прорыв в Среднюю Азию, создав в Киргизии и Узбекистане американско-натовские военные базы. Вашингтон вовлек в индивидуаль-

ные планы сотрудничества с НАТО (ИРАР) такие страны, как Грузию, Казахстан, Азербайджан, Молдавию, Армению и Украину.

При этом США использовали в своих интересах пограничные и этнотерриториальные проблемы, обременяющие многие новые независимые государства (ННГ). Участие Запада в решении таких проблем было нацелено на отторжение от России постсоветских государств Черноморского бассейна и Каспийского региона, усиление в них американского и натовского военного присутствия, и, наконец, их постепенное встраивание в НАТО.

Однако с 2005 года картина в определенном плане стала меняться, когда выяснилось, что военная политика США в ряде стран СНГ не столь успешна, как того хотелось бы Вашингтону. Основной ошибкой США стало намерение обрисовать Россию в глазах лидеров этих стран не как своего соперника или конкурента, а как общего противника. Сторонники данных подходов в администрации Дж.Буша, действуя на основе концепции «абсолютной безопасности», стремились как можно скорее добиться неоспоримого превосходства США в регионах, которые сами же объявили зоной американских национальных интересов путем полного вытеснения из них России.

В Вашингтоне получило распространение мнение, что Украина и Грузия сначала создадут военно-политический блок, а затем станут первыми кандидатами на вступление в альянс. Американские теоретики неестественным образом попытались объединить два совершенно разных государства в некую геостратегическую конструкцию и «втолкнуть» ее в НАТО до 2008 года. Эта ошибка привела к возникновению перманентного политического кризиса на Украине, а для Грузии - к потере Абхазии и Южной Осетии.

Но такая политика дала трещину и в «атлантическом единстве». Все страны бывшей Восточной Европы, ставшие «новыми» членами блока, а также Великобритания и Канада, беспрекословно поддерживали требование Вашингтона о предоставлении Украине и Грузии членства в НАТО. В качестве их оппонентов выступили Франция, Германия и Испания, благодаря позиции которых Дж.Бушу так и не удалось «втолкнуть» Украину и Грузию в Североатлантический союз.

Поначалу успехи военной политики США, в частности в Центральной Азии (ЦА), основывались на том, что руководители государств региона делали расчеты на получение западной экономической и военной помощи. Однако Вашингтон использовал

республики ЦА прежде всего для решения своих геостратегических задач, игнорируя их интересы в сфере экономики и не вникая в суть проблем по обеспечению их безопасности. Иницируя «цветные революции» в странах СНГ, США следовали принципу «кто не с нами, тот против нас», лишавшему их самих возможности проводить «многовекторную» политику.

Такая позиция официального Вашингтона, подкрепляемая активным вмешательством во внутренние дела ННГ ЦА, вызвала негативную реакцию «сильных лидеров» Казахстана и Узбекистана. Тем более что они осознали, что результатом «цветной революции» в Киргизии стал не экономический рост, а перманентная политическая нестабильность.

Тем не менее в 2009 году перед Президентом США Б.Обамой встали задачи сохранить те успехи, которые были достигнуты его предшественником в военной сфере в постсоветских государствах, и в то же время исправить допущенные ошибки и перегибы.

РЕСПУБЛИКИ СНГ, ВХОДЯЩИЕ В ЕВРОПЕЙСКОЕ КОМАНДОВАНИЕ США

Руководство *Украины* в 1990-х годах, разрабатывая концепцию национальной оборонной и военной доктрины и строительство вооруженных сил, предпочло сделать упор на сотрудничество с Западом, уклонившись от участия в сохранении единого оборонного пространства СНГ и в ОДКБ. Именно через НАТО США стали осуществлять свою военную политику в Украине, прежде всего в силу того, что население ее восточных и южных областей, а также Россия весьма негативно относились к шагам по укреплению американских военно-политических позиций в стране.

Интересам Запада, не менее чем руководству Украины, отвечало сохранение Крыма в ее составе. Поэтому Вашингтон и Брюссель приблизительно до 2000 года позволяли Киеву проводить политику лавирования между ними и Москвой. Но после того, как в мае 1997 года был подписан российско-украинский договор, в котором признавалась территориальная целостность и нерушимость границ Украины и России, ратифицированный Госдумой РФ в 1999 году, США перестала устраивать «многовекторная» политика Президента Украины Л.Кучмы. В 2004 году при поддержке Запада в стране

произошла «оранжевая революция» и страну возглавил В.Ющенко, известный своими проамериканскими, прозападными, националистическими, антироссийскими настроениями.

Приблизительно с 2006 года Вашингтон всячески поощрял развитие разного рода контактов между украинским лидером и Президентом Грузии М.Саакашвили, пытаясь создать из двух совершенно разных стран подобие военно-политической оси, безоговорочно готовой к вступлению в НАТО. Но в 2006 году лидер Партии регионов премьер-министр Украины В.Янукович, не отрицая необходимости тесного сотрудничества с Брюсселем, отказался подать заявление о предоставлении его стране Плана действий по подготовке к членству в блоке (ПДПЧ), аргументируя это тем, что вступление в альянс поддерживает лишь от 12 до 25% украинского населения¹.

Между тем США продолжали развивать военное сотрудничество с Украиной. В 2008 году между Вашингтоном и Киевом были подписаны Хартия о стратегическом партнерстве и двусторонний План действий Украины и Соединенных Штатов. С приходом в Белый дом Б.Обамы США отказались от прямого давления на Украину. Накануне президентских выборов в Украине побывавший в Киеве в июле 2009 года вице-президент США Дж.Байден признал за ней право на выбор союзников, то есть на восстановление более тесных отношений с Россией². Посетившая Украину с визитом в июле 2010 года госсекретарь США Х.Клинтон согласилась с ее правом проводить независимый политический курс. Вместе с тем и Дж.Байден, и Х.Клинтон подтвердили, что для Украины путь в НАТО продолжает оставаться открытым.

Став Президентом Украины, В.Янукович сделал шаг на пути к нормализации отношений с Россией, подписав в апреле 2010 года так называемый «Харьковский договор», по условиям которого пребывание российского Черноморского флота в Севастополе продлевалось до 2042 года.

3 июня 2010 года Верховная Рада Украины одобрила закон «О принципах внутренней и внешней политики», провозглашающий внеблоковый статус страны. Это исключало ее вступление в НАТО или ОДКБ, но позволяло продолжать военно-политическое сотрудничество с НАТО и США, не опасаясь вызвать негативную реакцию со стороны России³.

Внеблоковый статус не помешал В.Януковичу 13 апреля 2011 года подписать Годовую национальную программу Украина - НАТО.

В ней Киев предпринял попытку заинтересовать альянс проектами совместного сотрудничества в разработке высокотехнологичных вооружений и участием страны в создании европейской системы ПРО⁴.

Как и раньше, на украинских полигонах и в акватории Черного моря проводились украинско-американские и украинско-натовские военные учения, вызывавшие протесты населения Восточных и Юго-Восточных регионов страны и России. В частности, такая реакция наблюдалась в ходе проведения военно-морских учений «Си бриз - 2011» в период 13-17 июня 2011 года вблизи Одессы. МИД России выступил с протестом против появления в Черном море в непосредственной близости от российской границы американского крейсера «Монтеррей», оборудованного системой ПРО «Иджис» (Aegis)⁵.

Для Грузии с начала 1990-х годов основной проблемой стало сохранение ее территориальной целостности. США и НАТО также были заинтересованы в этом, исходя из своих экономических и геостратегических интересов. Формально заявляя о мирном решении данной проблемы, Вашингтон не исключал возможности применения силы, но при условии, что это осуществит сама Грузия.

По мере роста напряженности между Тбилиси и Москвой, вызванного российской политикой в отношении абхазского и южно-осетинского конфликтов, шло сближение Грузии с США и НАТО. В конце 2001 - начале 2002 годов Вашингтон начал активно участвовать в строительстве Вооруженных сил Грузии по стандартам блока. В ноябре 2002 года на пражском саммите альянса Грузия официально подала заявку о своем намерении вступить в НАТО. В том же году Пентагон приступил к реализации долгосрочной программы «Обучи и оснасти», направленной на структурное преобразование грузинской армии и ее полное перевооружение⁶.

В 2003 году в Грузии произошла первая в СНГ «революция роз» и президентом стал М.Саакашвили, стремившийся ускоренными темпами решить территориальные проблемы и добиться членства в НАТО. В 2004 году начал действовать Индивидуальный план партнерства Грузии с НАТО, в рамках которого разрабатывалась национальная оборонная стратегия страны. Тогда же была завершена программа «Обучи и оснасти». В следующем, 2005 году США развернули новую программу по повышению боеспособности грузинских вооруженных сил под названием «Операция по сохранению стабильности», которая по своим объемам вдвое превосходила предыдущую⁷.

В августе 2008 года М.Саакашвили начал военную акцию против Южной Осетии, в которую вовлеклась и Россия, разгромившая грузинские войска в течение пяти дней. Руководство стран «старой Европы» как можно скорее постаралось начать процесс урегулирования конфликта. Но ряд американских политиков требовал продолжения активной военной поддержки Грузии. О том, что США готовы немедленно оказать помощь Тбилиси в размере 1 млрд. долларов, сообщил тогдашний председатель сенатского Комитета по международным отношениям, а ныне вице-президент США Дж.Байден во время своего визита в Грузию практически сразу же после окончания боевых действий. В декабре того же года Вашингтон объявил о подготовке рамочного соглашения по американо-грузинской Хартии о стратегическом партнерстве.

Отношение администрации Б.Обамы к проблемам Грузии осталось неизменным - признание за ней права на восстановление территориальной целостности в полном объеме. Об этом во время визита в Украину и Грузию в июле 2009 года говорил Дж.Байден, а позже эту мысль подчеркнула Х.Клинтон, посетившая Тбилиси ровно через год. Они резко критиковали политику России в Южной Осетии и Абхазии, утверждая, что США никогда не признают «оккупации грузинских территорий» и будут поддерживать стремление Грузии к членству в НАТО и оказывать ей необходимую помощь⁸.

Однако лиссабонский саммит НАТО в ноябре 2010 года, подтвердив перспективу вступления Грузии в НАТО, тем не менее оговорил ее выполнением Грузией ряда условий, главным из которых было названо восстановление ее территориальной целостности. Таким образом, казуистически страны НАТО отодвинули присоединение к ним Грузии на неопределенное время, поскольку возвращение Абхазии и Южной Осетии в состав Грузии на данный момент представляется нереальным⁹. Примечательно, но по завершении работы саммита в Лиссабоне прошло заседание Совета Россия - НАТО с участием Д.Медведева, на котором России было предложено вывести свои войска с территории Грузии (из Абхазии и Южной Осетии). В ответ тогдашний Президент РФ заявил о признании Россией независимости этих республик и сказал, что российских войск в Грузии нет¹⁰.

Азербайджан важен для США и Запада как транзитер каспийской нефти в Европу. Укрепление с ним военно-политических связей нацелено на установление американского контроля над запад-

ной частью Каспийского региона, ограничение там российского присутствия, а также возможное использование азербайджанской территории в качестве плацдарма в случае войны с Ираном. В Вашингтоне понимают, что реализация этих целей в значительной степени зависит от того, как ему удастся лавировать в подходах к карабахскому конфликту.

В 1992 году Конгресс США для снижения уровня военного противостояния между Баку и Ереваном принял так называемую 907-ю поправку к закону «В поддержку свободы», блокирующую предоставление Азербайджану экономической и военной помощи. Поэтому до 2001 года военное сотрудничество между Западом и Азербайджаном осуществлялось в рамках НАТО в большей степени через заинтересованную в нем Турцию. Новый импульс оно получило в 2001 году, после того как администрация Дж.Буша отменила поправку. В итоге Азербайджан открыл свое воздушное пространство и предоставил свои аэродромы коалиционным силам для проведения антитеррористической операции в Афганистане. США отблагодарили его за услугу, модернизировав некоторые из аэродромов.

С 2003 года Пентагон совместно с НАТО начал осуществлять программу «Каспийский страж», предусматривавшую создание в Каспийском регионе сети подразделений специального назначения и полицейских сил немедленного реагирования на случай возникновения чрезвычайных ситуаций, включая нападения на объекты добычи и транспортировки нефти. К участию в этой программе предполагалось привлечь Казахстан и Туркмению. Число постоянно находящихся в Азербайджане американских военнослужащих в 2007 году превышало 2 тыс. человек.

В мае 2005 года был утвержден Индивидуальный план сотрудничества Азербайджана с НАТО, согласно которому все вооруженные силы страны постепенно должны перейти на ее стандарты¹¹. В 2008 году НАТО и Азербайджан приняли обновленный Индивидуальный план сотрудничества. Однако из-за конфликта в Карабахе вступление Азербайджана в блок выглядело невозможным, тем более что и его вооруженные силы были по всем параметрам далеки от его стандартов. Тогда со своей стороны азербайджанские эксперты оговорили, что для них вступление в альянс не является самоцелью, что подкреплялось достаточно самостоятельной (в отличие от М.Саакашвили) политикой президентов Г.Алиева и И.Алиева. Хотя в 1999 году Азербайджан вышел из ДКБ, он не

отказался от военно-технического сотрудничества с Россией и защиты общей границы, памятуя о влиянии России в деле решения карабахского вопроса. Россия наряду с США является членом Минской группы ОБСЕ, активно участвует в процессе карабахского урегулирования. На территории Азербайджана находится российская Габалинская РЛС «Дарьял».

Администрация Б.Обамы продолжила развивать военное сотрудничество с Баку. На прошедшей в Штутгарте в 2009 году рабочей встрече в рамках Европейского командования (EUCOM) был одобрен предварительный проект рабочего плана азербайджано-американского двустороннего военного сотрудничества на 2009-2011 годы, однако камнем преткновения на этом пути остается карабахская проблема. В принятой летом 2010 года Военной доктрине Азербайджана было заявлено, что его руководство предпочтет сотрудничать с тем центром силы (Россией или США), который решит эту проблему в интересах Азербайджана. Надежды на США, которые возлагались до визита в Республику госсекретаря Х.Клинтон в июне 2010 года, не оправдались, а в Баку остались недовольны уклончивой позицией Вашингтона по важнейшей для него проблеме¹².

Однако по мере возрастания противостояния между Западом и Ираном Вашингтон и Брюссель в решении карабахской проблемы стали больше склоняться к поддержке Азербайджана.

Армения представляла бы значительный интерес для США и их западных партнеров, если бы ее территорию можно было использовать как более короткий путь транспортировки углеводородного сырья из Каспийского региона в Европу. Но этому мешает карабахский конфликт и отсутствие дипломатических отношений с Турцией. Кроме того, Армения является одним из учредителей СНГ и ОДКБ, и на ее территории с 1995 года находится российская военная база. При этом Ереван не отказывается от военного сотрудничества с США, о чем было заявлено в принятой в 2007 году Стратегии национальной безопасности Республики Армения. В ней говорится, что динамичное развитие отношений между Ереваном и Вашингтоном «обусловлено не только важной ролью Соединенных Штатов в мировых и региональных военно-политических и экономических процессах, но и оказываемой ими разнообразной помощью Армении».

В Стратегии национальной безопасности РА также дано определение характера и форм сотрудничества с НАТО, осуществляемо-

го в рамках Совета евроатлантического партнерства и программы «Партнерство ради мира» (ПРМ). Особое внимание уделяется реализации Плана действий индивидуального партнерства Армения - НАТО, согласованного в конце 2005 года.

Знаком заинтересованности администрации Б.Обамы в развитии отношений с Арменией стал визит в Ереван в июне 2010 года Х.Клинтон, в ходе которого она попыталась убедить руководство страны пойти на компромиссы по карабахскому вопросу, а также установить дипломатические отношения с Турцией и «открыть» границу с ней¹³. Однако итоги визита эксперты оценили как неутешительные. Более того, Ереван скоро пошел на сближение с Москвой. Посетивший столицу Армении месяцем спустя Д.Медведев подписал со своим армянским коллегой ряд документов, в том числе протокол о внесении изменений в договор о российской 102-й военной базе в Гюмри. Срок ее пребывания продлили на 49 лет, она должна осуществлять функции по защите российских интересов совместно с Вооруженными силами Армении. Это означало, что любая агрессия против Армении будет рассматриваться как агрессия против России¹⁴.

В отличие от Баку в Ереване негативно восприняли резолюцию лиссабонского саммита НАТО по Карабаху, но тем не менее решили не отказываться от партнерских отношений с Вашингтоном, что подтвердил Президент Армении С.Саргсян в ходе встречи с представителем Министерства обороны США С.Воландер в июне 2011 года¹⁵.

РЕСПУБЛИКИ ЦА, ВХОДЯЩИЕ В ЗОНУ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМАНДОВАНИЯ США

Туркмения под руководством Президента С.Ниязова проводила практически изоляционистскую политику, позиционировалась как «нейтральная страна», ограничила отношения не только с Западом, но и с Россией, включая участие в ОДКБ. Ашхабад, однако, вступил в программу ПРМ, а в 2002 году разрешил самолетам американской военно-транспортной авиации использовать воздушное пространство, и в частности международный аэропорт Ашхабада для дозаправки самолетов, перевозящих гуманитарные грузы в Афганистан. Но вот попытка Пентагона создать американскую военную базу на аэродроме Мары-2 потерпела неудачу.

С приходом к власти в декабре 2006 года Президент Г.Бердымухамедов начал осторожно модернизировать внешнеполитический курс республики, постепенно отказываясь от изоляционизма и проявляя заинтересованность к сотрудничеству с НАТО.

Казахстан с самого начала заявил о поддержке антитеррористической операции в Афганистане и разрешил США использовать свое воздушное пространство для пролетов военных самолетов сил коалиции и их посадки на аэродромах в Чимкенте и Луговом. В сентябре 2003 года был принят План пятилетнего военного сотрудничества между Казахстаном и США. Его реализация продолжалась вплоть до 2008-2009 годов. Он, в частности, предусматривал сотрудничество в борьбе с международным терроризмом, расширение участия Казахстана в миротворческих операциях, оснащение современной техникой миротворческого батальона «Казбат». В 2008 году Астана и Вашингтон приняли очередной пятилетний план военного сотрудничества¹⁶.

Сегодня сотрудничество Казахстана и НАТО осуществляется в рамках программы ПРМ, включая постоянное участие Казахстана в «Центразбате». 31 января 2006 года был принят согласованный проект Индивидуального плана сотрудничества Казахстана с НАТО¹⁷. На территории Казахстана периодически проходят совместные учения с участием США и Великобритании под наименованием «Степной орел».

Но Астана не собирается отказываться от тесных военно-политических контактов с ОДКБ и ШОС. Развитию сотрудничества с Россией было уделено особое внимание в военной доктрине Казахстана, принятой в марте 2007 года, четко определившей приоритеты - Россия, Китай, США, НАТО. Доктрина подтвердила основные принципы «многовекторной политики» страны.

В связи с обещаниями Б.Обамы завершить военную операцию сил коалиции в Афганистане к 2014 году, Пентагон вознамерился активизировать военное сотрудничество с Казахстаном. В бытность свою главой Сенткома генерал Д.Петрэус в течение 2009 года несколько раз посетил республики Средней Азии, включая Казахстан. В августе 2009 года казахское руководство обещало обеспечить Соединенным Штатам поддержку при транспортировке грузов военного назначения в Афганистан. В конце 2010 года в Казахстане прошел саммит ОБСЕ, на котором Х.Клинтон сообщила, что Казахстан скоро станет членом коалиции более 40 стран - участниц ОБСЕ, оказывающих помощь в решении проблем Афганистана.

Узбекистан в начале антитеррористической операции в Афганистане занимал особое место в стратегических планах Пентагона, потому что имел относительно развитую инфраструктуру, отвечающую требованиям сил антиталибской коалиции. Президент Узбекистана И.Каримов закрепил стратегическое партнерство с Вашингтоном, предоставив в долгосрочную аренду (на 25 лет) авиабазу в Ханабаде. Сотрудничество Узбекистана с НАТО осуществляется в рамках программы ПРМ. С 1996 года узбекские военные подразделения участвовали в десятках учений, проводившихся под эгидой альянса, например в учениях «Фергана», проводимых в Узбекистане, и ежегодных учениях «Центразбата».

Однако резкая критика западным сообществом Президента И.Каримова за жесткое силовое подавление антиправительственного выступления в городе Андижане была воспринята как посягательство США на его власть. В июле 2005 года Сенат Узбекистана единогласно одобрил решение о выводе американской военной базы из Ханабада. Эти события побудили Узбекистан как участника ШОС вернуться в ОДКБ уже в следующем году, ряды которого он покинул семью годами ранее.

В 2009 году руководитель Сенткома Д.Петрэус, посещая столицы государств ЦА, не раз отмечал, что Узбекистан играет важную роль в северном маршруте, так как по мере увеличения американского военного присутствия в Афганистане и роста численности контингента партнеров США по НАТО обеспечение максимального количества путей доставки грузов, военной техники и личного состава имеет чрезвычайную важность. В пользу развития отношений между Ташкентом и Вашингтоном позже высказывались Х.Клинтон, а также другие высокопоставленные представители американской администрации¹⁸.

По мере восстановления сотрудничества Узбекистана с США в военно-политической сфере узбекское руководство начало лавировать между Западом и Россией. Например, отказалось подписать соглашение о создании Коллективных сил оперативного развертывания (КСОР) на базе ОДКБ.

Киргизия согласилась на развертывание военной базы США и НАТО в районе аэропорта Манас для проведения контртеррористической операции в Афганистане в декабре 2001 года. База позволяла Западу контролировать Казахстан, Узбекистан и Таджикистан, а также западные районы Китая и значительную часть территории

России за Уралом. В целях обеспечения ее безопасности Вашингтон стал уделять больше внимания защите южных границ республики, оказывая ей помощь в развитии пограничных сил. С НАТО Бишкек сотрудничает в рамках программы ПРМ, постоянно участвуя в учениях «Центразбата».

США и НАТО не удовлетворяли достаточно тесные отношения Президента А.Акаева с Россией, в частности участие в ДКБ - ОДКБ и ШОС, присутствие российской военной базы в стране. Запад, воспользовавшись острой борьбой за власть между региональными элитами севера и юга страны, инспирировал в 2005 году «революцию тюльпанов», в результате которой президентом стал К.Бакиев. В 2005 году американцы перебросили силы, включая военно-транспортную авиацию, из узбекского Ханабада в киргизский Манас. Но в 2006 году Бишкек потребовал от них значительного повышения арендной платы. И хотя это требование было удовлетворено, в декабре 2008 года власти страны объявили о решении закрыть базу, продолжая лавирование между Москвой и Вашингтоном.

Интерес американцев к базе в Манасе вновь усилился в 2009 году¹⁹. В феврале 2009 года посетивший Бишкек представитель Б.Обамы в Афганистане и Пакистане Р.Холбрук достиг с Президентом К.Бакиевым принципиальной договоренности о продлении сроков аренды Центра транзитных перевозок (базы в Манасе). В это время К.Бакиев начал вести переговоры с США и Москвой о создании на юге страны либо американского антитеррористического тренировочного центра, либо российской военной базы, подконтрольной ОДКБ. Однако этот переговорный процесс не был доведен до конца: в результате массовых беспорядков в Киргизии в мае-июне 2010 года Президент К.Бакиев был свергнут. С избранием президентом страны А.Атабаева необходимость американского присутствия в Манасе стала вновь подвергаться сомнению, но, судя по всему, оно сохранится там до 2014 года, то есть до полного вывода американских войск из Афганистана.

Таджикистан также привлек внимание Запада в 2001 году, когда согласился предоставить США возможность использовать аэродромы как в столице, так и в Кулябе (аэродром имени Айни) для переброски войск и военной техники в Афганистан. В 2002 году Таджикистан стал участником программы ПРМ и «Центразбата». Между Вашингтоном и Душанбе было подписано 12 документов, регулирующих договорно-правовую базу двусторонних отношений в сфе-

ре военно-технического сотрудничества и борьбы с терроризмом и незаконным оборотом наркотиков.

Между тем объем, характер и размеры военной помощи, получаемой Душанбе от Москвы в течение почти двух десятилетий, несопоставимы с тем, что он получает от США. На территории Таджикистана с 2004 года находится российская военная база, созданная на основе российской 201-й мотострелковой дивизии, Таджикистан является участником ОДКБ и ШОС.

С 2009 года участились визиты высокопоставленных представителей Пентагона в Душанбе, что было обусловлено необходимостью обеспечения транзитных путей транспортировки грузов в Афганистан. В декабре 2010 года и октябре 2011 года в Таджикистане побывала Х.Клинтон и пообещала экономическую, а также военную помощь по усилению охраны таджикско-афганской границы. Со своей стороны поддержанием такого рода отношений с Вашингтоном Душанбе вместе с отдельными антироссийскими демаршами на деле стремится добиться помощи и от Москвы.

«ПЕРЕЗАГРУЗКА ОТНОШЕНИЙ» ИЛИ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ХОД?

Придя в Белый дом, Б.Обама объявил о «перезагрузке отношений с Россией». Поначалу хотелось предполагать, что, исходя из этого посыла, Вашингтон и Брюссель пересмотрят свою военную политику в республиках СНГ. Но за время пребывания демократической администрации у власти сущность этой политики осталась прежней: сохранилось стремление к укреплению американо-натовских военно-политических позиций на постсоветском пространстве, продолжилась деятельность по ослаблению там влияния Москвы, а в целом на Западе продолжали рассматривать Россию как основного противника в Евразии.

Правда, при Б.Обаме США отказались от нарочито агрессивного давления на некоторые бывшие советские республики и в связи с необходимостью завершения военной операции в Афганистане произвели корректировку оценки значения государств ЦА в своей военной политике. Временно был снят вопрос о вступлении в НАТО Украины и Грузии. Запад признал за Украиной право на статус внеблокового государства, потому что был уверен в стремлении ее нового руководства во главе с В.Януковичем к интеграции в ЕС,

и уже в этом ее качестве США не сомневались в продолжении военного сотрудничества с Киевом.

Исходя из своих геостратегических интересов, США продолжают оказывать заметную экономическую и военную помощь Грузии и, скорее всего, будут так делать, рассчитывая на такого же рода взаимодействие с другими постсоветскими государствами. При этом в Вашингтоне продолжают утверждать, что территорию Грузии «необходимо восстановить в полном объеме, но мирным путем». Этот мирный путь вместе с тем не очень-то вяжется с работой по наращиванию и укреплению военного потенциала Тбилиси. Эта линия одобряется многими американскими политиками, например сенатором Дж.Маккейном, который считает, что Вашингтон должен активно продвигать вопрос вступления Грузии в НАТО.

А вот американское миротворчество, о котором не раз говорилось, скорее, пробуксовывает. США с их приверженностью стабильности на Южном Кавказе в деле урегулирования карабахского конфликта в период 2009-2010 годов не смогли предложить Азербайджану и Армении каких бы то ни было вариантов решения проблемы, удовлетворяющих обе стороны, а по мере обострения отношений с Ираном стали больше склоняться к поддержке позиции Баку. И конечно, в Вашингтоне не прорабатывают варианты того, что в случае войны с Ираном далеко не все республики СНГ поддержат эту акцию. Участие в ней Армении и Туркмении исключено, поскольку у этих республик существуют тесные связи с Тегераном. Военные удары по Ирану могут негативно сказаться и на внутренней ситуации в Таджикистане. И не факт, что в этом случае американцы будут иметь более надежный тыл для завершения афганской операции.

Очевидно, настало время для США, НАТО и России в связи с ростом новых угроз международной безопасности отказаться от противостояния и рассмотреть варианты сотрудничества на постсоветском пространстве. Тем более что почти все республики СНГ склоняются к проведению внеблоковой, или многовекторной политики, развитию сотрудничества, включая военное, как с Западом, так и Россией. Реальная «перезагрузка» отношений США с Россией, не ставшая очередным дипломатическим ходом, могла бы быть первым шагом на этом пути.

¹*Susko O.* Yanukovych's Government and NATO: Deepened Cooperation or Deepened Vagueness. //Евроатлантична Україна. 29.09.2006// <http://www.ea-ua.infomain.php?>

- ²Ющенко & Байден: итоги визита// Новости Украины. События в мире. 22.07.2009// <http://poviny.su/smi-00001044.html>
- ³Верховная Рада утвердила внеблоковый статус. 06.06.2010// <http://www.newsland.ru/news/detail/id/512817/>
- ⁴Сергей Морозов: Реальное сотрудничество Украины с НАТО только возросло// <http://www.niros.ru/news/19434.html>
- ⁵МИД РФ возмутило появление американского крейсера в Черном море // <http://lenta.ru/news/2011/06/12/monterey/>
- ⁶Вооруженные силы Грузии //Азия и Африка сегодня. 2005. № 2. С. 43.
- ⁷*Пахомичев А., Ташлыков Б.* Вооруженные силы Грузии: современное состояние и тенденции их развития //Зарубежное военное обозрение. 2006. №5. С. 4-9.
- ⁸Biden Offers Georgia Solidarity //Washington Post. 23.07.2009// www.washingtonpost.com/2009/07/23/; *Ахметели Н.* Хиллари Клинтон в Тбилиси - визит во имя России? // www.Bbc.co.uk/russian/international/2010/07
- ⁹ Lisbon Summit Declaration. Issued by the Heads of States and Governments Participating in the Meeting of the North Atlantic Council in Lisbon. Press Release (2010) 155. Issued on 20 Nov. 2010// http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm?mode=pressrelease
- ¹⁰*Смирнов П.* Россия - США - НАТО: возможности сотрудничества в сфере европейской безопасности// Россия и Америка в XX веке. 2011. №2.
- ¹¹Азербайджан - НАТО (обзор взаимоотношений с 1992 по 2006 г.) // www.analitika.az/browse.php?See-id=23
- ¹²*Батыев Б.* Визит Хиллари Клинтон в Азербайджан можно считать провальным //<http://www.vesti.az/news.php?id=46311>
- ¹³BBC News. 04.07.2010. //www.bbc.co.uk/news/10500703; Визит Хиллари Клинтон в Армению. //www.newsarmenia.ru/analytics/20100706
- ¹⁴*Мадатян Н.* Медведев в Армении: итоги визита// www.russian.rf.fr/rossiya/20100821/
- ¹⁵*Джафаров И.* В Армении провела встречи заместитель министра обороны США Селесте Воландер. 27.06.2011// http://www.aze.az/news_ssha_pomoqli_armenii_61193.htm
- ¹⁶Сотрудничество Республики Казахстан с Соединенными Штатами Америки// <http://portal.mfa.rz/portal/>
- ¹⁷Перспективы сотрудничества Казахстана с НАТО. 19.03.2007 //<http://nato.w-europe.org>
- ¹⁸*Александров М.* Белый дом в поисках плацдарма... Клинтон привезла Афганистан в Среднюю Азию// <http://www.russianskz.info/2348-belyy-dom-v-poiskah-placdarma-klinton-privezla-afganistan-v-srednyuyu-aziyu.html>
- ¹⁹*Тайнан Д.* Киргизстан: США намериваются создать военно-тренировочный центр //<http://www.russian.eurasianet.org/node/>

Ключевые слова: НАТО, ПДПЧ, лиссабонский саммит НАТО, Европейское командование США, Центральное командование США, Совет Россия - НАТО.

Международная



ЖИЗНЬ

КОЛОНКА Главного редактора



Армен Оганесян:

«Сегодня великие державы Запада демонстрируют гиперактивное участие в региональных конфликтах и, едва покончив с одним, развязывают другой, за которым легко прослеживается следующий... Что это - новый передел мира? В конфиденциальной беседе видный арабский нефтяной магнат недавно заметил: «Они хотят вернуться под видом протектората туда, где раньше были их колонии». Так просто?»



Армен ОГАНЕСЯН

Главный редактор журнала
«Международная жизнь»
oganesian@interaffairs.ru

ДЕФИЦИТ «ВЕЛИКОДЕРЖАВНОСТИ»

«Сегодня самый верный признак могущества - не способность начинать войны, а способность предотвращать их». Это голос из века XX, обремененного кровавыми конфликтами и войнами. Принадлежит он американской писательнице Энн О'Хэр Маккормик, которая, пережив две мировые войны, умерла в 1954 году.

Увы, очень скоро могущество стало измеряться не только наличием устрашающего потенциала гарантированного взаимного уничтожения, но и количеством региональных войн, которые государство

было способно вести в разных частях света одновременно. Подобные сентенции кочевали из одной военной доктрины в другую. Этот критерий сохранился и после завершения холодной войны, вплоть до наших дней.

Да, собственно, работал ли критерий г-жи Маккормик когда-нибудь в истории человечества, ну, скажем, на протяжении последних двух столетий? Работал. Сразу после наполеоновских войн мир воцарился в Европе, в которой Россия играла важную роль. В дипломатических кругах в ходу было высказывание, что ни одна пушка в Европе не может «заговорить» без воли Санкт-Петербурга.

Крымская война положила конец тишине и благоденствию, и истощившие себя в ней Франция и Англия проглядели усиление Пруссии. В результате те же военные вожди, которые сражались под стенами русской Трои, потерпели сокрушительно поражение от «бошей». «У Франции остались только глаза, чтобы плакать», - скажет позже о Франко-прусской войне де Голль. Усиление России в царствование Александра III вернуло мир и спокойствие Европе - факт, который признавался, хоть и без энтузиазма, во всех европейских столицах.

Сегодня великие державы Запада демонстрируют гиперактивное участие в региональных конфликтах и, едва покончив с одним, развязывают другой, за которым легко прослеживается следующий... Что это - новый передел мира? В конфиденциальной беседе видный арабский нефтяной магнат недавно заметил: «Они хотят вернуться под видом протектората туда, где раньше были их колонии». Так просто? А может, это у нас вошло в привычку все усложнять и обманываться кружевом политических словес и благородных поз?

В памяти многих еще сохранился «социализм с человеческим лицом», теперь миру проповедуют «войну с человеческим лицом», на-

зывая ее то «гуманитарной интервенцией», то «ответственностью по защите». При этом Россия и Китай выступают в роли пожарного и умиротворителя конфликтующих сторон; страны НАТО - в роли военного и политического навигатора для одной из сторон с использованием открытой и скрытой форм поддержки. Ставка в последнем случае делается на оппозицию, оспаривающую легитимность власти способами гражданского протеста и вооруженного восстания. Для Запада вопрос вопросов сегодня: насколько будут благодарны пассионарии своим покровителям?

В обозримом будущем изменения ролевых предпочтений вряд ли возможны. Но перед Россией, как и перед Китаем, встает вопрос: что дальше?

При несомненном приоритете миротворчества и разрешения конфликтов через диалог нельзя же исключить, что в мире могут возникнуть ситуации, когда будет необходимо применение силы. Устав ООН не исключает вовсе силовые подходы, но при этом предлагает такой высокий порог их применения, что он не отражает в полной мере накопившийся «грозовой» потенциал современной природы конфликтов. К тому же исторически непротив-

ление злу силой никогда не было постулатом российской внешней политики. В конце концов, разве не «гуманитарной интервенцией» были, по сути, Русско-турецкие войны в защиту балканских народов?

Вместе с тем для мирового сообщества неприемлемо, когда кто-то осуществляет единоличное право начать операцию против суверенного государства, провозгласив ее в одностороннем порядке «гуманитарной» и «ответственной». Выход из этой ситуации лишь один: разработать и утвердить в качестве

международной правовой нормы определение понятия «гуманитарная интервенция» (или любого другого), исключив возможность его волюнтаристского применения и интерпретаций. Иными словами, нужно обозначить для всех очевидные границы термина (до сих пор весьма размытые), с четко прочерченными красными линиями.

И все же, даже если консенсус будет найден, он не заменит того дефицита ответственной «великодержавности», при котором пушки молчат.

Ключевые слова: дефицит «великодержавности», региональные конфликты, «гуманитарная интервенция», «ответственность по защите».

Международная



ЖИЗНЬ

Внешнеполитическая концепция РФ
МНЕНИЯ

К концу 2012 года, в соответствии с указом Президента России В.В.Путина, должен быть представлен проект новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации.

Журнал «Международная жизнь» предлагает в ближайшие месяцы политикам и ученым, литераторам и политологам принять участие в обмене мнениями относительно места России в меняющемся мире, будущего российской внешней политики.

Мы приветствуем самую широкую палитру суждений, ибо известно, что в споре рождается истина. Вместе с тем осознаем, что не всякая позиция автора отражает точку зрения журнала.

В сентябрьском номере «Международной жизни» свои мнения высказывают Александр Лукин, востоковед, проректор по научной работе и международным связям Дипломатической академии МИД России, доктор исторических наук, и Александр Дугин, философ, заведующий кафедрой социологического факультета МГУ, доктор политических наук.

Александр ЛУКИН

Проректор по научной работе
и международным связям
Дипломатической академии МИД России,
доктор исторических наук
direct.iamp@dipacademy.ru



Внешняя политика России: необходим курс на сосредоточение

В январе 2012 года нынешний Президент России В.В.Путин повторил знаменитые слова российского министра иностранных дел А.М.Горчакова (1856-1882 гг.) в названии своей предвыборной статьи «Россия сосредотачивается - вызовы, на которые мы должны ответить». Отмечая трудное положение, в котором находится страна в результате «глубокого спада, который последовал за крахом тоталитарной модели социализма и распадом Советского Союза», а также в связи с кризисными явлениями в мировой экономике, автор отмечал: «Россия не та страна, которая отстывает перед вызовами. Россия сосредотачивается, собирается с силами и достойно отвечает на любые вызовы. Преодолевает испытания и всегда побеждает... Только от нас зависит, как мы ответим на сегодняшние вызовы и как используем свой шанс, чтобы укрепить себя и свое положение в быстро меняющемся мире».

Использование слов А.М.Горчакова здесь, безусловно, не случайно. Положение России сегодня сложное. Ее совокупная мощь

и влияние в мире значительно снизились по сравнению и с царским, и с советским периодами, так как значительно сократились ее размеры и ресурсы. Советские и постсоветские эксперименты не дали возможности эффективно развивать экономический потенциал. Тем не менее она остается одной из крупнейших стран мира как по ресурсам, так и потенциалу развития. Но для реализации этого потенциала нужны, как и в середине XIX века, два условия: эффективные реформы и время. Неслучайно статья В.В.Путина была посвящена не только внешней политике, но и положению страны в целом. Дипломаты, естественно, не могут отвечать за эффективность внутренних реформ - это задача сотрудников других ведомств. Однако верная внешняя политика может создать условия для их осуществления, дать необходимое время.

Сегодня в мире сложилась уникальная ситуация по сравнению с любым другим историческим периодом, когда реальные внешние угрозы безопасности России минимальны. Российская дипломатия призвана создать благоприятные внешние условия, чтобы обеспечить прорывное внутреннее развитие. Для этого необходим новый курс на сосредоточение.



В Указе Президента России от 7 мая 2012 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» перечислены основные задачи российской внешней политики. В качестве первой из них названа необходимость «содействовать созданию благоприятных внешних условий для долгосрочного развития Российской Федерации, модернизации ее экономики, укреплению позиций России как равноправного партнера на мировых рынках». Понимание главной цели российской политики как содействия модернизации экономики страны и обеспечения стабильного внутреннего развития, направленного на повышение благосостояния ее граждан, неизбежно делает связанный с ее достижением круг внешнеполитических задач основным. Все остальные задачи, также перечисленные в указе, должны быть подчинены этой главной цели. В условиях нестабильности мировой экономики и реальной возможности воздействия этой нестабильности на Россию отечественной дипломатии необходимо отказаться от «активности» советского периода, понимаемой как обязательное участие во всех

престижных мировых мероприятиях, демонстрация готовности решать любой конфликт за тысячи километров от своей территории, бороться с «врагами» в любой точке мира. Нельзя забывать, что такая политика СССР, несмотря на его обладание значительно большими ресурсами, чем нынешняя Россия, привела к перенапряжению, серьезному социальному кризису, дестабилизации и в конечном итоге - к распаду Советского Союза.

Прагматизм в данном контексте должен вести к большей эффективности и означать четкое определение сферы коренных национальных интересов России, отстаивать которые необходимо, используя всю мощь государства, включая военную (в случаях реальной угрозы безопасности страны). Данную сферу, учитывая нынешнее состояние России и мировую экономическую ситуацию, не следует трактовать расширительно. Во всех остальных случаях и ситуациях, непосредственно не затрагивающих коренные интересы, реакция России должна быть сдержанной. Она может высказывать свое мнение, если что-то не соответствует ее подходам, выражать свое отношение через голосование в СБ ООН, в иных международных организациях, однако воздерживаться от таких затратных мероприятий, как военное реагирование либо единоличное посредничество в конфликтах, возникающих далеко от ее территории. Необходимо также избегать вовлеченности в конфликтные ситуации, из которых затруднительно выйти без серьезных материальных или имиджевых издержек. Коренные национальные интересы России представляют:

- территориальная целостность и суверенитет Российской Федерации;
- территориальная целостность и суверенитет союзников (членов ОДКБ);
- сохранение мира и стабильности на российских границах и в соседних государствах;
- интеграция на постсоветском пространстве, включая создание Евразийского союза;
- активная борьба за нераспространение оружия массового уничтожения (ОМУ);
- активная борьба с международным терроризмом и экстремизмом, в случае их непосредственной угрозы вышеперечисленным коренным интересам России.

Территориальная целостность России - основополагающий принцип российской Конституции. В то же время в прагматическом смысле сохранение существующих границ важно не только по внутриполитическим, но и внешнеполитическим причинам. Идея сохранения территориальной целостности весьма популярна среди населения, отказ от решительной линии в этом отношении рассматривается как признак слабости. В данном контексте жесткая линия в вопросе принадлежности Южных Курил представляется обоснованной. Это не означает, что проблема Курил, по сути говоря, не может быть решена на основе компромисса, например в духе принципов Декларации 1956 года. Однако заняться практическим решением лучше после того, как мощь России существенно возрастет, а российско-японские отношения серьезно улучшатся. В противном случае может возникнуть впечатление, что Россия поддалась давлению извне. В настоящее время подобные вопросы желательно заморозить.

Реальная помощь России в обеспечении безопасности, суверенитета и территориальной целостности союзников отодвинет угрозы от собственных границ, будет способствовать отказу ее партнеров от поисков гарантий своей безопасности на других направлениях. У большинства постсоветских государств главные опасения вызывают различные формы сепаратизма. В этом плане конкретные акции России должны создать понимание того, что своим союзникам она гарантирует территориальную целостность, а государства, проводящие недружественную политику, могут оказаться с сепаратистами один на один.

Необходимо сохранение мира и стабильности на своих границах и в соседних государствах. Планомерное налаживание отношений с соседями создает условия для совместного ускоренного экономического и социального развития. Серьезную озабоченность в области безопасности у большинства стран СНГ, в особенности в Центральной Азии, вызывают угроза терроризма, связанного с исламским радикализмом, а также вопросы наркоторговли. Превращение России в мирового лидера по борьбе с этими явлениями значительно повысит ее привлекательность в этом регионе. Кроме силовых методов, необходимо использовать и экономические рычаги. Дружественные России соседи должны получать реальную экономическую отдачу от занимаемой ими позиции. Речь идет не о дотациях, а о взаимовыгодных мерах экономического характера (преференциальный доступ к рынкам, приоритетное предоставление контрактов и т. д.). Следует

решительно отойти от ситуации, при которой наиболее антироссийски настроенные соседи (например, Эстония и Латвия) получают большие выгоды от экономического сотрудничества с Россией. Здесь важно проявить государственную твердость и подчинить интересы отдельных деловых структур общему внешнеполитическому курсу.

Интеграция на постсоветском пространстве, включая создание Евразийского союза - чрезвычайно важная задача как с экономической, так и политической точек зрения. Данный курс приносит не только реальные экономические выгоды государствам-участникам, но и крайне популярен среди их населения. Следует вести дело к постепенной отмене таможенных пошлин, таможенного и пограничного контроля, ограничений на пребывание и прием на работу между всеми участниками процесса, одновременно усиливая контроль на общих границах Евразийского союза. Большое значение имело бы подключение в какой-либо форме к процессам евразийской интеграции как можно большего количества стран, причем не только из числа бывших республик СССР (здесь речь не может идти о возрождении единого государства). Интеграция должна быть одинаково выгодна всем участникам, вестись на равноправной основе. Ее моделью может стать Европейский союз, с учетом нарабатанного им позитивного опыта.

Цель борьбы с распространением ОМУ зафиксирована во всех основополагающих российских внешнеполитических документах, однако на практике Москва не всегда занимает в этих вопросах позицию лидера. Между тем, обладая значительным ядерным потенциалом, Россия остается единственной страной, имеющей возможность нанести ответный удар по любой другой ядерной державе. Это ставит ее вровень с США и выше некоторых других стран. Распространение ОМУ девальвирует военную мощь нашей страны, особенно в нынешних условиях, когда по всем остальным показателям (обычные виды вооруженных сил, военно-промышленный комплекс, экономический потенциал и т.д.) Россия отстает. России необходимо лидерство при принятии коллективных мер против государств, подозреваемых в желании обзавестись ОМУ. Она должна иметь возможность действовать против них решительно, а в отдельных случаях и односторонне.

Немаловажно и то, что Россия сегодня для занятия активной позиции по нераспространению находится в более выгодном положении, чем США, связанные союзом с Израилем и тесными отноше-

ниями с Индией и Пакистаном. Это можно было бы использовать для приобретения имиджевых преимуществ. Россия могла бы занять более действенную позицию по иранской и корейской ядерной проблемам, что вызвало бы положительную реакцию на Западе и могло бы способствовать его уступкам на других направлениях.

Международный терроризм и религиозный, прежде всего исламский, экстремизм угрожают России не в меньшей степени, чем Западу. Необходимо перейти от пассивного участия, позиции принятия/отвержения инициатив Запада (как было, например, с сотрудничеством по Афганистану), к политике выдвижения собственных инициатив и подкрепления их реальными действиями. В то же время борьба с исламским экстремизмом должна учитывать наличие исламского фактора внутри России. Она должна сопровождаться решительной борьбой с любым религиозным экстремизмом (не только исламским) и призывами к сепаратизму в самой России.



Осуществление задач модернизации предполагает привлечение зарубежных инвестиций и технологий. Несмотря на экономический рост в ряде азиатских и латиноамериканских государств, основным источником инвестиций и технологий для России остаются государства Запада (в широком смысле). Это предполагает активный поиск взаимопонимания, несмотря на все разногласия.

Отношения с США важны для России как преемника СССР в сфере ядерных вооружений и члена Совета Безопасности ООН. С приходом к власти Б.Обамы атмосфера двусторонних отношений несколько изменилась в лучшую сторону. Не меняя принципиальных подходов, американская администрация проявляет готовность к сотрудничеству и определенным компромиссам. Этой ситуацией необходимо пользоваться более настойчиво. Рост враждебности и необходимость принятия ответных мер может привести к весьма затратным решениям, которые будут тяжелой ношей для российского бюджета. Кроме того, США - лидер западного мира, и на них во многом ориентируются основные российские партнеры по модернизации. Поэтому необходимо искать взаимоприемлемые решения существующих разногласий без конфронтации и найти правильную линию между самостоятельной политикой и нарочито антиамериканскими подходами.

Сегодня основным раздражителем в российско-американских отношениях является проблема размещения в Восточной Европе американских систем противоракетной обороны. По мнению ряда российских экспертов, российская реакция сегодня превышает реальные угрозы, создаваемые данной программой. К тому же администрация Б.Обамы пошла на некоторые изменения первоначального плана с учетом пожеланий России. В данной проблеме особенно необходим взаимоприемлемый компромисс. Российские военные программы, такие как создание войск военно-космической обороны, развитие ВМФ, развертывание новой тяжелой МБР, должны быть соразмерны реальным угрозам и возможностям бюджета страны с учетом мировой экономической ситуации.

Контрпродуктивными являются также попытки отвечать США их же оружием в области прав человека (создание альтернативных списков нежелательных лиц, «защита прав» осужденных американским судом за торговлю оружием и наркотиками, написание «белых книг» о правах человека в США). Ангажированность такого подхода слишком очевидна. Гораздо продуктивнее было бы изыскивать возможности развития торгово-экономического сотрудничества, которое могло бы стать реальной основой заинтересованности США в политических компромиссах, как это происходит в американо-китайских отношениях.

Сотрудничество с ЕС должно остаться ключевым направлением российской внешней политики. На долю ЕС приходится 50% внешнеторгового оборота России, из стран ЕС в Россию приходит 70% всех зарубежных инвестиций, около 40% российского бюджета формируется за счет продажи российских энергоносителей в страны ЕС. Важнейшее значение здесь приобретает реализация совместной программы «Партнерство для модернизации», смысл которой заключается в том, чтобы придать особый вектор сотрудничеству России и ЕС, нацелив его на реализацию задачи по модернизации российской экономики. При этом сегодня перед Россией открываются новые возможности в связи с кризисом зоны евро, который заставляет страны ЕС более активно ориентироваться на российский рынок.

Важно и то, что, согласно данным опросов общественного мнения, большинство россиян считают свою страну частью Европы, там же находятся наиболее популярные в России страны для туризма, бизнеса, работы и обучения. Сближение с Европой, облегчение визового режима - вплоть до его отмены - было бы весьма популярной мерой.

Одним из препятствий сближения с ЕС является позиция стран так называемый «новой Европы», бывших частей СССР и членов советского блока, которые опасаются возрождения «российского экспансионизма» и видят в США и НАТО гарантов своей безопасности. Россия, естественно, убеждает «новую Европу» в своих исключительно мирных намерениях. Разумным представляется курс на подчеркивание коренного отличия экспансионистской политики СССР от политики демократической России, принципиально признавшей суверенитет всех новых независимых государств и бывших членов советского блока и строго соблюдающей его. Такая линия привела бы к укреплению взаимного доверия с государствами «новой Европы», повысила бы авторитет России и не толкала бы «новую Европу» к сближению с США.

В последнее время китайское направление стало одним из важнейших в российской внешней политике. Это закономерно: Китай - первый торгово-экономический партнер России, взаимодействие с ним является ключевым условием проведения Россией многовекторного курса. Китай разделяет взгляды России на геополитическую ситуацию, роль международного права, сохранение ведущей роли ООН и ее Совета Безопасности, а также на ряд региональных конфликтов. КНР может сыграть важную роль в решении стратегической задачи российского развития - подъема экономики Дальневосточного региона. В этом смысле успехи, достигнутые Москвой и Пекином в решении двусторонних проблем, создании разветвленной инфраструктуры стратегического партнерства, в достижении нового уровня взаимного доверия и взаимодействия на мировой арене, трудно переоценить. Курс на всемерное развитие партнерских отношений с КНР необходимо продолжить. В то же время при его разработке необходимо учитывать ряд моментов.

Во-первых, экономическое и политическое усиление Китая создает новую ситуацию в АТР и мире в целом, что может привести к определенным проблемам для России. Уже сегодня внешняя политика Китая активизируется. К сфере своих жизненных интересов Пекин начинает причислять не только традиционную тайваньскую проблему, но и ряд других (территориальные споры с Японией и в Южно-Китайском море, проблему обеспечения ресурсами растущей экономики и т. д.). Такая активность вызывает настороженность в ряде соседних стран, которые стали рассматривать присутствие США в АТР в качестве противовеса растущему влиянию Китая.

В списке стран, которые уже заключили соглашения о создании военных баз США на своей территории, - Австралия и Сингапур, активные переговоры ведутся с Филиппинами. И даже в прошлом враг США - Вьетнам дал разрешение на базирование американских кораблей на бывшей российской базе Камрань. Ситуацию усугубляют некоторые публикации в Китае, авторы которых призывают проводить в отношении США еще более конфронтационную политику.

России крайне невыгодна американо-китайская конфронтация, которая может поставить ее в позицию выбора. Россия не должна однозначно поддерживать Китай по всем направлениям, рискуя приобрести разногласия с другими ее традиционными партнерами (Индией, Вьетнамом, Республикой Корея и т.д.). Скорее, Россия должна использовать свое влияние на Китай, с тем чтобы убедить его оставаться в рамках его прежней политики и не доводить дело до конфронтации с соседями. Одновременно необходимо всемерно развивать торгово-экономические и политические связи с другими государствами Азии, что создало бы определенный противовес растущему китайскому влиянию и уменьшило бы интерес этих государств к активности США в регионе.

Во-вторых, все большее недовольство российской общественности вызывают факты, которые она воспринимает как одностороннюю зависимость от Китая в экономической и политической областях. Такие настроения необходимо учитывать. Работа над смягчением зависимости двусторонней торговли исключительно от экспорта сырья и над направлением китайских капиталовложений не только в сырьевую отрасль уже ведется, и ее необходимо продолжить более активно. В политической области также возможен ряд мер. Большую роль мог бы сыграть неофициальный визит в буддийские регионы России Далай-ламы, о возможности которого недавно упомянул В.В.Путин. Такой визит приветствовался бы значительным большинством населения в этих регионах. Китайским партнерам можно было бы объяснить, что визит имеет исключительно религиозный характер, так как Далай-лама ушел со всех политических постов, и проходит по просьбе части населения России. Кроме того, широко известно, что Далай-лама никогда не выступал за отделение Тибета от Китая, а лишь за расширение автономии, и не подходит под определение сепаратиста, деятельность которых запрещена на территории России двусторонним договором 2001 года.

В-третьих, китайская экономика, несмотря на быстрый рост, характеризуется многочисленными проблемами. Ее превращение в ведущую экономику мира возможно, но не гарантировано. В 70-х годах прошлого века так же оценивали быстро растущую японскую экономику, однако вскоре после этого она тем не менее вошла в период застоя. Вариант спада или по меньшей мере торможения роста в Китае в обозримом будущем вполне вероятен. В этом случае страна может столкнуться с длительным периодом экономической и политической нестабильности, что может затронуть и российскую территорию (миграция, проникновение криминала, возможность потери контроля над ядерным оружием и т.д.). Россия заинтересована в политически и экономически стабильном Китае, однако при внешнеполитическом планировании необходимо учитывать и сценарий его нестабильности.

«Арабские революции» вызывают большой интерес в России, однако представляется, что Россия слишком включена в данные процессы, которые прямо не затрагивают ее интересы и безопасность. Необходимо работать со всеми сторонами конфликтов, любыми партиями и силами, кто бы ни пришел к власти в этих странах, не выказывая особых предпочтений. Представление о том, что России во всех случаях выгоден статус-кво, не всегда подтверждается. Например, возможное распространение революций на Саудовскую Аравию, часто обвиняемую в спонсировании терроризма, оценить трудно. Кроме того, нестабильность может поднять цены на нефть, что также не противоречит российским интересам. В любом случае, России стоит держаться более отстраненно, ограничиваясь высказыванием своей позиции в ООН.

Россия должна продолжать оказывать возможное содействие урегулированию проблемы Афганистана, так как оттуда исходят основные угрозы, связанные с терроризмом, наркотрафиком, религиозным экстремизмом, для ее соседей и союзников. Следует продолжать содействовать силам международной коалиции, а также вносить посильный вклад в подъем афганской экономики, укрепление боеспособности вооруженных сил Афганистана, оказывать помощь его населению. Однако такое содействие должно быть мало-затратным и взаимовыгодным. Важно также наращивать усилия по содействию Афганистану в региональном масштабе, в частности через механизмы ШОС и «четверки» (Россия, Таджикистан, Афганистан, Пакистан).

Интересам России соответствует курс на дальнейшее развитие сотрудничества с Ираном по многим направлениям, включая региональный аспект. В то же время Россия должна приложить более настойчивые усилия, чтобы исключить возможность производства Ираном ядерного оружия. В этом вопросе возможно большее сближение позиций с другими членами «шестерки». Достижение договоренности с Ираном по вопросу о гарантиях мирного характера его ядерной программы и последующее снятие с него санкций и эмбарго на экспорт нефти во многом способствовали бы укреплению стабильности в регионе и на международном нефтяном рынке. Кроме того, это дало бы возможность более активно привлекать Иран к сотрудничеству по урегулированию региональных кризисных ситуаций (в Ираке, Афганистане, Сирии), а также взаимодействовать с ним по линии ШОС, учитывая его желание стать членом Организации. Успешный опыт Ирана в борьбе с терроризмом и производством наркотиков мог бы быть полезным для России и российских партнеров в Центральной Азии.

Россия заинтересована в стабильности на Корейском полуострове. Любой конфликт там неизбежно затронет ее территорию. В то же время она может спокойно относиться к перспективе объединения двух Корей под эгидой Юга, так как такое развитие событий полностью отвечало бы ее интересам. Возникшее крупное государство было бы важным торгово-экономическим и политическим партнером России, который бы частично уравновешивал влияние там других игроков и с которым у России не было бы никаких политических или территориальных проблем. В связи с этим Россия могла бы занять более жесткую позицию в отношении курса Пхеньяна на разработку ядерного оружия, не ориентируясь во всем на позицию КНР и не опасаясь возможного краха северокорейского режима в случае усиления санкций. Как экономический партнер, КНДР не представляет большого интереса, широкое сотрудничество с ним вряд ли возможно до серьезных политических изменений. Политически же он представляет лишь большую проблему.



Эффективная внешняя политика России является одновременно условием и результатом всеобъемлющей модернизации. Сегодня, в сложной мировой экономической ситуации, необходимо сосредото-

читься на создании условий для прорывного внутреннего развития. Для этого имеется все необходимое: сравнительно мирное окружение, отсутствие смертельных угроз. Но нужно немного умерить амбиции, сократить внешнеполитические потребности до самых необходимых и научиться спокойно относиться к действиям других держав (особенно далеко от своих границ), если они не затрагивают коренных интересов России, даже когда эти действия и противоречат нашим принципам и желаниям. В дальнейшем, по мере роста экономической мощи страны, станет возможным и постепенное расширение внешнеполитических интересов, придание дипломатии большей активности. Хорошим примером служит Китай, в 60-70-х годах XX века проводивший слишком активную, по сравнению с имеющимися ресурсами, внешнюю политику, но с началом реформ умеривший свои амбиции. Накопив силы, сегодня Пекин мог бы перейти к большей активности, но продолжает проявлять осторожность, чтобы не перенапрячь ресурсы и не подорвать успешное экономическое развитие.

В современном мире целью любой политики закономерно считается повышение благосостояния народа своей страны. Естественно, для решения этой задачи необходимо стабильное экономическое развитие. В сегодняшней России такое развитие может быть обеспечено успешным осуществлением всеобъемлющей модернизации. Дипломатия не может обеспечить успех этого курса, но способна создать благоприятные условия для его реализации. Только такая дипломатия и может быть признана истинно народной и отвечающей национальным интересам России.

В данной статье использованы некоторые предложения к.и.н. Т.В.Зверевой (Европа) и Н.И.Козырева (Иран).

Ключевые слова: А.М.Горчаков, Указ Президента России от 7 мая 2012 года, Евразийский союз, внешняя политика России.



Александр ДУГИН

Заведующий кафедрой социологии международных отношений и руководитель Центра консервативных исследований социологического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, доктор политических наук



Многополярный мир и российская внешняя политика

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: В декабре 2012 года по поручению президента Министерство иностранных дел должно представить новую редакцию внешнеполитической концепции. С вашей точки зрения, что сейчас является приоритетным для нашей внешней политики, какие акценты стоит расставить, что бы вы обязательно включили в эту программу?

Александр Дугин: Хочу отметить, что я работаю в этом направлении, являясь заведующим кафедрой социологии международных отношений в МГУ на социологическом факультете. Весной мы представили теорию многополярного мира. Это довольно объемный труд, положения которого, на мой взгляд, должны быть отражены в доктрине. Без обоснования многополярности, без трактовки того, что мы понимаем под многополярностью, и что из нее вытекает, и как ее формировать, невозможно создать последовательную внешнеполитическую доктрину.

А.Оганесян: Вы считаете, что именно многополярность должна стать идеологической базой новой доктрины?

А.Дугин: Безусловно, да. Хотя мы признаем и наличие других теорий. Например, есть идея бесполярного мира. Это другой концепт. Мы понимаем, что речь идет о том, что Запад решил навязать нам свои протоколы в экономике, политике, идеологии, ценностной системе, информационной системе, свои представления о гендере и другие вещи, но только не с опорой на какое-то конкретное государство, которое будет обеспечивать эти либерально-демократические стандарты, а с опорой на мировую общественность. Это не гегемония государства, как в однополярном мире, а гегемония идеологии ценностей. Это гегемония либеральной абсолютной идеологии, которая становится нормативной для всего человечества.

Многополярность - это очень конкретный проект, где Россия описывает не просто совокупность своих национальных интересов в будущем, не только свои ценностные ориентиры и свою самобытность. Но и еще предлагает всему миру переосмыслить свое отношение к историческому процессу и тем процессам, которые развертываются во внешней политике. Предложение многополярности - это в каком-то смысле мировоззренческий вызов.

А.Оганесян: Но политика должна быть многовекторной. Не европейской, не азиатской.

А.Дугин: Она должна быть евразийской. Из многополярности вытекает евразийский характер российской внешней политики. Что это значит? Это сближение с независимой самобытной Европой как самостоятельным полюсом многополярного мира. С самостоятельным независимым Китаем - другим полюсом многополярного мира. С Индией - самостоятельным самобытным полюсом. С Ираном, который один из первых поддерживает этот проект, поскольку речь идет о сохранении уникального политического и социально-культурного режима, который только в условиях многополярности сможет существовать. Также сближение и с Латинской Америкой, которая стоит перед теми же вызовами, теми же проблемами.

На глобальном уровне евразийство вытекает из многополярности. Одновременно это означает интеграцию постсоветского пространства, создание Евразийского союза, о котором говорит В.В.Путин. Принимая модель теории многополярного мира, все те политические директивы,

которые озвучил Путин накануне своего третьего президентского срока, становятся не просто отдельными разрозненными декларациями, а частью системы, где каждому из этих тезисов отведено свое четко систематизированное, структурированное, обоснованное место. Вот какой должна быть доктрина внешней политики России.

А.Оганесян: Как структурировать документ? Какие регионы являются приоритетными?

А.Дугин: Конечно, должна быть иерархия. Все начинается с принципа многополярного мира. Мы выступаем за многополярный мир, а Америка строит однополярный. Следовательно, надо признать, что Америка - наш оппонент. Но не как страна, не как государство, а как сила, мировая держава, строящая однополярный мир.

А.Оганесян: Вы считаете Америку оппонентом лишь потому, что она является идеологом однополярного мира?

А.Дугин: Абсолютно верно. Это несовместимо с многополярностью. Если Америка будет другой, она перестанет быть оппонентом. Она может стать вообще нашим первым партнером. Но мы реалисты и понимаем, что произойдет это не сегодня.

А.Оганесян: Движемся дальше...

А.Дугин: Наши приоритетные союзники - это те государства, которые выступают против однополярного мира, - Иран, Китай, Венесуэла.

Индия, например, и Бразилия прямого вызова Америке не бросают, но к многополярному миру тяготеют и идут своим собственным путем очень последовательно. Соответственно, наши партнеры - это те, кто разделяет идеологически многополярную модель.

А.Оганесян: Остановимся более подробно на Китае...

А.Дугин: Китай выступает за многополярный мир. В этом отношении он союзник евразийского проекта.

Но Китай не принадлежит к евразийской цивилизации: очень многочисленный, самобытный, очень сильный с точки зрения своей идентичности. Это и есть китайское чудо в совокупности с другими факторами. Но это и представляет для нас объективную угрозу. Нам мало. Мы растеряны. Наша идентичность размыта.

Думаю, что в евразийском проекте наиболее оптимальным было бы очень деликатное, продуманное, стратегическое партнерство с Китаем.

И, конечно, необходимо просто настаивать на том, что естественная демографическая, политическая, социально-культурная экспансия Китая должна разворачиваться в южном направлении. На самом деле территория Центральной Азии, тем более Сибири, - это немного не для них.

А.Оганесян: Кто еще является нашим приоритетным партнером?

А.Дугин: Это Европа, континентальная Европа, Европа самостоятельная. Она близко, она наш самый главный экономический партнер. И мы должны Европе не просто имитировать, не стараться ей понравиться, мы должны делать Европу партнером по строительству многополярного мира. Это тоже следовало бы подчеркнуть во внешнеполитической доктрине.

Следующим приоритетом уже является интеграция ближнего зарубежья и создание Евразийского союза.

Мы начинаем не с локального, а с глобального. Мы описываем тот мир, который хотели бы видеть в будущем, говорим о том, какое глобальное партнерство необходимо осуществить и создать для того, чтобы это стало реальностью.

Можно было очень изящно построить эту доктрину с логической точки зрения, с точки зрения научной красоты изложения, аргументации, эстетики. Мы приходим к нашим национальным интересам, которые могут быть защищены и укреплены только в условиях той глобальной системы, с которой мы начали. Это принципиально.

А.Оганесян: Как быть с АТР?

А.Дугин: Что касается Тихоокеанского региона, надо опять же исходить из многополярности. Америка хочет превратить АТР в зону своего стратегического, военно-политического и экономического контроля. И частично имеет для этого основания, потому что это регион, где расположены мощнейшие американские военные базы. А где наши военные базы? Соответственно, Россия в Тихоокеанском регионе, с моей точки зрения, в ближайшие десятилетия ключевой, фундаментальной, самостоятельной роли сыграть не сможет. Мы должны, конечно, развивать партнерство, в том числе экономическое, в транспортной сфере, в этом регионе.

Также есть и другие регионы, о которых мы сегодня не говорили, которые могут найти свое место в этой теории многополярного мира.

А.Оганесян: И далее Ближний Восток?

А.Дугин: Да, Ближний Восток. Восточная Европа как самостоятельный регион. Кстати, мы об этом не говорили. Восточная Европа и Ближний Восток непосредственно к нам примыкают и территориально, и исторически. И Восточной Европе, конечно, надо предложить проект самостоятельной интеграции. Мы даже сформулировали, презентовали такой доклад - «Великая большая Восточная Европа».

А.Оганесян: Кто же туда может войти?

А.Дугин: Таких стран очень много. Страны, которые исповедуют православие, включая Грецию, Македонию, Болгарию, Румынию. Страны, которые являются славянскими, - Чехия, Хорватия, Словения, Словакия, Польша.

Это и Венгрия, которая хотя и католическая, не славянская, не православная, она тем не менее пришла из наших гуннских евразийских территорий и восточноевропейская по своей идентичности. Восточноевропейцы начинают осознавать свою особенность. Это не значит, что надо раскалывать Европу, но помогать и включаться в процесс формирования этой цивилизационной ниши. То же самое Ближний Восток. Хотя это в основном исламские страны, но там есть православные - в Ливане, Палестине. Наши связи с арабским миром, даже с исламским миром, настолько глубоки и фундаментальны, что до сих пор на Россию смотрят с надеждой. Поэтому фактор таких тесных исторических связей с Ближним Востоком и Восточной Европой тоже должен быть учтен.

А.Оганесян: По сути дела, вы начертили внешнеполитическую «маршрутную карту».

А.Дугин: Формулируя доктрину, мы составляем карту, некий макет, проект и дальше смотрим, как это можно реализовать. Что-то удастся сегодня, что-то будет отложено, что-то мы по ходу дела перестроим. Но не имея такой карты будущего, мы просто не сдвинемся с места.

Ключевые слова: российская внешняя политика, теория многополярного мира, внешнеполитическая «маршрутная карта».



Людмила Терновая:

«Проблема вины государства традиционно относится к наиболее дискуссионным вопросам в науке международного права. В то же время история международных отношений говорит о том, что государство, совершившее международное правонарушение, не может не осознавать связи между своим поведением и его последствиями для своего народа и для народов других стран».

Саргис Мирзаханян:

«В государствах - членах ЕС трепетно относятся к утрате государственного суверенитета и пытаются завуалировать компетенцию наднациональных органов, в случае же с государствами - инициаторами Евразийского союза наблюдается прямо противоположное - главы республик периодически используют в официальных выступлениях термин «наднациональный» и всячески ратуют за готовность государств к передаче части суверенитета наднациональным институтам».

Владимир Котляр:

«Представляется, что предложенная Бразилией новая концепция отвечает интересам России, поскольку идея ужесточить на будущее правила проведения санкционированных СБ ООН военных операций для защиты гражданского населения и обеспечить более эффективный контроль за ними со стороны СБ ООН позволила бы в случае ее принятия и реализации ограничить возможности «активистов» на Западе и Ближнем Востоке чуть что хвататься за оружие, игнорируя мирные способы урегулирования разногласий, манипулировать мандатом СБ ООН».



Людмила ТЕРНОВАЯ

Профессор, доктор исторических наук
89166272569@mail.ru

Психология реверсии в международных отношениях

Защита от глобальных перемен, с пагубными последствиями которых не в состоянии справиться ни отдельные люди, ни целые государства, может быть найдена как в разных областях деятельности, так и в обращении к надеждам и мечтам на будущее или в прошлом опыте. Эта возможность психологической мобилизации картины прошлого, его идей, его достижений как к средству решения проблем настоящего обуславливает интерес к проблеме реверсии политического развития.

Явление реверсии - столь же древнее, сколь сама история человечества. Вероятно, потому это явление первоначально зафиксировали литературные источники. В древнегреческой поэзии распространён был вид палинодии*, позволявший автору выразить отречение, отказ от своих слов, высказанных в другом стихотворении. В дальнейшем под палинодией стало пониматься всякое отречение, и в этом смысле данное понятие вошло в международные отношения. Самая яркая «Палинодия, или Книга обороны

*Palinodia, буквальный перевод с греческого языка - отречение, (pálin - обратно, против; odé - песнь, лирическое стихотворение).

кафолической святой апостольской восточной церкви» - памфлет против Брестской унии (1596 г.), написанный украинским писателем З.Копыстенским в 1621-1622 годах в Киеве в ответ на трактат униата Л.Кревзы «Оборона Унии». Копыстенский резко осуждал захватническую политику Польши и Ватикана на Украине и в Белоруссии, подчеркивал исторические связи русских, украинских и белорусских народов¹.

Требуется отметить, что специфика палинодии давала авторам возможность выразить свои политические идеалы и цели. Поэтому и обращение к такому произведению, как правило, выходило за рамки литературного проекта, что видно на примере «Палинодии» итальянского поэта и писателя-моралиста XIX века Дж.Леопарди. Называя так стихотворение, Леопарди подчеркивал, что не намерен отказываться от пессимистических воззрений. Действительно, приводимые политиками факты могут указывать на прогресс, но у людей при этом не складывается ощущения того, что имеется какое-либо позитивное развитие. Но для того, чтобы выразить такое отношение к настоящему, нужна или политическая смелость, или умение прибегать к иносказаниям, в том числе к палинодии как одной из форм.

Вполне понятно, почему к особенностям палинодии обращается и выдающийся французский философ Ж.Бодрийяр. Задумываясь о психологической сложности перехода через грань тысячелетий, а именно в такие периоды всегда обостряется восприятие политического времени, он писал: «Годах в 80-х XX века история повернулась вспять. Пройдя точку временного апогея, вершину эволюционной дуги, момент исторического солнцестояния обнаруживает своеобразное искривление событийного хода и разворачивает его к противоположному смыслу. Как и в космическом пространстве, существует, возможно, искривление исторического пространства-времени. Во времени, как и в пространстве, действует тот же хаотический эффект, который заставляет вещи двигаться все быстрее и быстрее по мере того, как приближается их срок - подобно тому, как вода необъяснимым образом ускоряет бег по мере приближения к водопаду»².

Бодрийяр спрашивает: «В самом ли деле ход современности оказался обратимым, а сама его обратимость приобрела необратимый характер? Куда ведет эта ретроспективная форма, этот миф конца тысячелетия? Не существует ли своего рода «барьера истории», подобно звуковому или скоростному барьерам, который ей

не удастся преодолеть в ее палинодическом движении?»³ Таким образом, понятие «палинодия» вновь вошло в дискурс по проблемам международных отношений.

Безусловно, в дискурсивной практике по вопросам мировой политики и международных отношений высказываются разные точки зрения на выделение «момента исторического солнцестояния». В докладе «1989 год в российской и мировой истории», подготовленном Горбачев-фондом, отмечается, что именно в 1989 году влиятельные державы не сумели и не захотели использовать открывшийся шанс для «смены вех». 1989 год - не только кульминация перестройки в ее внутренней и международной ипостаси, но и начало нового этапа консервативной реверсии, которой способствовал ряд факторов.

Первый фактор - драматический срыв революционного замысла создать общество, которое стало бы образцом совершенства и стимулом для отторжения капитализма. Второй фактор - переход общества к инновационному типу развития. Третий фактор - как реакция на глобализацию отказ от новой мировой политики в пользу прежней - сугубо национально-эгоистической и блоковой - и переход к воспроизводству силовых методов. Четвертый фактор - фактор «великого искушения» благосостоянием и достатком - относится по большей части к внутренней эволюции российского общества. В докладе подчеркивается, что в атмосфере всеобщего разочарования и очевидного упадка советско-социалистического варианта развития 1989 год явился отрицанием 1968 года - и пражского, и французского, и прочих⁴.

Вместе с тем реверсию в международных отношениях нельзя понимать только как попятное развитие. Реверсия - ответ на возникающие в мире вызовы. Конечно, в стране или даже в регионе можно построить разнообразные «стены» и отгородиться от этого воздействия, можно выступить против него, а можно прибегнуть к механизмам реверсии, базирующимся на возвращении к уже отыгранному сценарию, только с заменой ролей субъекта и объекта событий. Следует обратить внимание на то, что психологи выделяют универсальные защитные механизмы реверсии - механизмы проекции и идентификации. Их универсальность состоит в том, что такие механизмы работают по вертикали - от индивида до государства - и по горизонтали - от локального до глобального пространства.

В международных отношениях актуализация проблемы политико-психологической защиты любого из акторов может быть спрово-

цирована длительным пребыванием в неблагоприятных как внутриполитических, так и международных условиях. Она возможна как следствие неудовлетворенных потребностей в признательности роли той или иной страны в мире, ее особого вклада в решение общечеловеческой задачи. Реверсия может возникнуть и как отражение низкого уровня политической культуры того или иного общества.

Следует учитывать, что функции психологической защиты по своей природе противоречивы: с одной стороны, они способствуют адаптации общества к сложившейся ситуации, а с другой - могут ухудшить приспособленность к меняющимся условиям внешнего мира. Специалисты обращают внимание на то, что конструктивный эффект действия защитных механизмов - переживание чувств безопасности и совладания с проблемой - проявляется по-разному. Это может быть интенсификация усилий по достижению желаемой цели, замена средств достижения цели, замена цели, переоценка ситуации⁵. Таким образом, у международного актора устанавливается соответствие между имеющимися представлениями об окружающем мире, о себе в этом мире и поступающей информации⁶.

В международных отношениях обнаруживаются общие функции психологической защиты. Они проявляются, в частности, в формах уничтожения страха и сохранения национальной или иной самоидентификации. Такая защита иногда осуществляется с целью компенсации, совладания (реализации копинг-стратегии), манипуляции и креативного приспособления, что достигается за счет обеспечения эмоциональными переживаниями при осознании аспектов информационного потока⁷.

И все же, выступая в роли механизма психологической защиты, реверсия может стать ментальной ловушкой, в которую попадают как отдельные люди, так и значительная часть общества. «Когда мы оказываемся в ловушке реверсии, - утверждает А.Кукла, почетный профессор факультета психологии Университета Торонто, - то наши мысли все еще настроены на достижение уже упущенной цели. Мы ведем себя так, словно помехи к ее достижению все еще перед нами, а не давно позади - как будто прошлое и будущее поменяются местами, если только мы будем давить посильнее и подольше»⁸. Для международных отношений из размышлений А.Куклы значимо то, что он считает вину ловушкой реверсии, то есть возврата к нашей моральной несостоятельности⁹.

Однако признание вины как следствия моральной несостоятельности либо политического лидера, либо всего общества необходимо отличать от оценки вины как субъективного элемента международного правонарушения. Проблема вины государства традиционно относится к наиболее дискуссионным вопросам в науке международного права. В то же время история международных отношений говорит о том, что государство, совершившее международное правонарушение, не может не осознавать связи между своим поведением и его последствиями для своего народа и для народов других стран. Поэтому категория вины может быть применена к оценке противоправного поведения такого государства, но не в правовом, а моральном плане. Здесь проблема реверсии тесным образом соприкасается с вопросом ответственности.

Социолог, философ и политический деятель Р.Дарендорф рассматривает эту проблему в ракурсе «коллективной вины» немцев: «Не случайно, когда вскрылись масштабы нацистских преступлений, встал вопрос о «коллективной вине немцев». И все-таки я сомневаюсь, имеет ли это смысл. Коллективная ответственность, безусловно, коллективный стыд - да, но если превратить коллективные категории в вину и покаяние, это не только облегчит индивидам их долю содеянного зла, но и превратит все в метафору, а не в действительное осуждение»¹⁰. С Дарендорфом сложно не согласиться, поскольку перенос на все общество чувства вины или ответственности за какое-либо международное деяние минимизирует, а то и вообще сводит на нет индивидуальное психическое отношение к этому.

Для того чтобы реверсия не превращалась в ментальную ловушку, ее следует воспринимать как механизм трансформации пассивного в активное. Но этот механизм в международной жизни, во внешней политике будет действенным только при условии, что в реальности развивается положительный международный сценарий. Тогда такая защита будет работать конструктивно. Однако если же имеет место отрицательный сценарий, защита посредством реверсии, скорее всего, не поможет или же усилит действие деструктивных факторов.

И все же мы найдем немало международных проблем, в решении которых обнаруживаются конструктивные характеристики реверсии. В первую очередь необходимость обращения к политическим и психологическим механизмам реверсии обнаруживает себя в процессе урегулирования региональных конфликтов. Поскольку развертывание любого конфликта подобно свитку, который можно раскручивать

в любую сторону, то благодаря реверсии можно вернуться к предыдущей стадии конфликта, хотя это не всегда возвращает к отношениям, свойственным доконфликтной стадии. Но если удастся опуститься к латентной фазе конфликта, то появятся условия более благоприятные для переосмысления образа врага, его демифологизации и - в результате нахождения рациональных мер - нормализации ситуации. Это происходит на основе замещения форм и методов конфликтного поведения, свойственного одной фазе конфликта, формами и методами, присущими другой. Можно говорить как о возможности замещения одного действия другим, так и о замещении действия словом, например термины «неприятель» или «вражда» - термином «толерантность».

Не менее актуально изучение механизмов реверсии в аспекте глобальных информационных трансформаций. Виртуализация опыта производит различные социальные эффекты, в результате которых возникает социальная реверсия идентичности: субъект-потребитель превратился в ключевой объект потребления, опосредованного технологическими возможностями. Именно обладающие технологией лица в реверсии потребления пожинаяют урожай капитала, субъективации, поведения и желания. Появляется новая доминанта власти: виртуальный класс активно насаждает свою идеологию (soft-ideology), в частности вместо ценностей «экономической справедливости», предлагая «реструктуризацию экономики»; вместо «демократических принципов» - «авторитарный разум», обслуживающий интересы виртуального класса в киберпространстве. За образом индивида, вступающего в неограниченное владение информацией, скрыт реальный индивид, помещенный в «электронный бункер» и замкнутый в его виртуальном функциональном пространстве. Электронная идентичность - это бункер, в который на самом деле прячется человек, стремясь оградить себя от медиаагрессии, найти для себя убежище в «технопузыре»¹¹.

Подтверждение справедливости таких наблюдений можно найти в виртуальных государствах (Виртландия, Доминион Мельхиседека, Ладония, Орания, Республика Лакота, Свободный город Христиания и т.д.), которые, являясь лишь моделями реальности, начинают заменять человеку, погруженному в виртуальный мир, активную политическую и социальную жизнь в своем собственном государстве, которое существует в глобальном мире.

Имеются экономические, политические, психологические признаки, указывающие на то, что проблемы реверсивного развития

вышли за рамки научного осмысления миропорядка, стали явлением повседневности. Элементы прошлого всегда присутствуют в бытийном пространстве как предметы быта, обычаи и традиции, как приверженность «добрым старым временам», в музыкальных стилях, архитектуре и т.д. Такого плана реверсия обнаруживает себя на фоне резких социальных трансформаций. Несомненно, повседневной стороной истории можно воспользоваться в политических целях. Ярчайшим признаком политической реверсии можно считать сепаратизм в самых разных его видах.

Сепаратизм может выражаться и в конституционно-демократической форме расширения полномочий территорий, получившей название «деволюции». Примером может быть отмечаемый специалистами рост устойчивого интереса шотландцев к проблеме политического статуса Шотландии в Соединенном Королевстве¹². Помимо Шотландии идеи деволюции популярны в Уэльсе, где еще недавно не были замечены сепаратистские тенденции. Некоторые представители Лейбористской партии вообще предлагают проект деволюции исторических провинций Англии. Помимо Великобритании идеи деволюции распространены во Франции и Испании. Поскольку образы прошлого в определенной степени романтизируют деволюцию, то этот вид политической реверсии может проявиться и в других странах.

Одним из примеров реверсивного геополитического развития является история появления сначала некоторых колоний, а затем независимых африканских государств, например Либерии или Сьерра-Леоне.

К реверсивным моментам также относится религиозный фундаментализм, но его нельзя воспринимать изолированно от политических или экономических реалий, в которых чаще всего скрываются причины желаемой реверсии. Американский экономист Л. Туроу пишет: «Подъем религиозного фундаментализма - это извержение социального вулкана. Его связь с экономикой проста. Люди, проигрывающие в экономической жизни или почувствовавшие неуверенность перед новой экономической эпохой, не зная, как преуспеть в этой эпохе, отступают в религиозный фундаментализм. В периоды кусочного равновесия старые способы человеческого поведения не работают. Новые способы поведения, которые требуются и должны в конечном счете возникнуть, угрожают заветным старым ценностям. Периоды кусочного равновесия - это периоды распространенной неуверенности. Ни один индивид в точности не знает, что он должен делать, чтобы преуспеть, как

обойдется с ним система, если он будет вести себя так или иначе, и - в некотором фундаментальном смысле - никто не знает даже, в чем состоит новое определение успеха. Или - что нравственно и что безнравственно»¹³. Такой социальный вулкан может начать извержение в любой цивилизационной среде и выразиться посредством любой религиозной модели. Это поиск спасительного пути назад, от современных проблем в прошлое.

У международных акторов искушение реверсией обычно возникает в кризисные периоды истории, когда бывает сложно не поддаваться соблазну отказаться от прежних союзников, прежних договоренностей, прежних обязательств. В такие моменты обращение к истории можно считать своеобразным мобилизирующим фактором. Это объясняется наличием связи между моделированием реверсии и прогностическими исследованиями. Более того, в прогнозе всегда присутствует прошлое, а отдельные прогнозы прямо призывают к движению «вперед в прошлое». Так даже назывался американский научно-фантастический сериал, созданный для телеканала NBC и транслировавшийся с сентября 2007 года. В 2009 году в Литве был снят документальный фильм по мотивам книги Зб.Бжезинского «Вперед в прошлое 2. Великая шахматная доска». В предисловии к первой части фильма говорится, что «стало модным переписывать историю, подгоняя ее под тот или иной политический заказ...»¹⁴.

Важность проблемы реверсии очевидна в связи с участвовавшими примерами переосмысления итогов важнейших международных событий. Отсюда понятна необходимость введения таких методов исторического анализа, которые бы учитывали возможность повторения в будущем опыта прошлого. Именно такой ход событий предусматривает методика контрфактического моделирования, возникшая в связи с поиском новых подходов к изучению холодной войны¹⁵. Контрфактическое моделирование предусматривает три типа обратимости «несовершившегося».

Во-первых, не исключается непосредственная обратимость в силу того, что прошлое часто представляет не один, а несколько вариантов развития, а выбор какого-либо из них не исчерпывает возможности возврата к другим. Это так называемая обратимость длящегося выбора. Во-вторых, при отсутствии шансов на возврат к нереализованному выбору можно и нужно учитывать совершенные ошибки, чтобы избежать их в будущем или при повторении подобных ситуаций, или при аналогичных обстоятельствах. При таком

варианте речь идет об обратимости уподобления и переноса признаков. В-третьих, следует говорить о рефлексивной обратимости, которая связана с изменением сознания самого субъекта исторического познания, которое должно привести к трансформации его поведения и далее - бытия.

Все это дает основание поставить вопрос, а не является ли и реверсивное развитие одной из новых угроз миропорядку? Безусловно, да, если оно не будет лишь кратким этапом реформатирования мира, а станет длительным периодом, который будет характеризовать отсутствие какого-либо согласия международных акторов в видении общего будущего.

¹См.: Памятники полемической литературы в Западной Руси // Русская историческая библиотека. Т. 4. Кн. 1. СПб., 1878.

²*Бодрийяр Ж.* Реверсия истории // www.zavtra.ru/denlit/100/61.html

³Там же.

⁴1989 год в российской и мировой истории. Доклад Горбачев-фонда // http://www.gorby.ru/rubrs.asp?art_id=27031&rubr_id=815&page=1

⁵См.: *Креч Д., Кратчфилд Р., Ливсон Н.* Фрустрация, конфликт, защита // Вопросы психологии. 1991. №6.

⁶*Ахмедов Т.И., Жидко М.Е.* Психотерапия в особых состояниях сознания: история, практика. М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2001. С. 732.

⁷См.: *Шлаина В.М.* Чем мы познаем (особенности информационного метаболизма) // Соционика, ментология и психология личности. 2003. №6. С. 34-44.

⁸*Кукла А.* Ментальные ловушки: Глупости, которые делают разумные люди, чтобы испортить себе жизнь. М., 2007. С. 42-43.

⁹Там же. С. 45.

¹⁰*Дарендорф Р.* После 1989: Мораль, революция и гражданское общество; Размышления о революции в Европе. М., 1998. С. 54.

¹¹См.: *Kroker A., Weinstein A.* Data Trash: The Theory of Virtual Class. New York: St. Martin's Press, 1994; *Kroker A., Cook D.* The Postmodern Scene: Excremental Culture & Hyper-Aesthetics. Tokyo: Japanese Translation, Hosei University Press, 1994.

¹²См.: *Кустарев А.* Англия и Шотландия // АПН. 2007. 21 июня.

¹³*Thurow L.C.* The Future of Capitalism: How Today's Economic Forces Shape Tomorrow's World. 1996 // <http://www.knukim-edu.kiev.ua/?id=107&view=article>

¹⁴www.netz.ru/video...vpered-v-proshloe-bzhezinskij...2009...

¹⁵См., например: *Бестужев-Лада И.В.* Ретроальтернативистика в философии истории // Вопросы философии. 1997. №8; *Экитум С.А.* Сослагательное наклонение в истории: воплощение несбывшегося. Опыт историософского осмысления // Вопросы философии. 2000. №8; *Модестов С.А.* Бытие несвершившегося. М., 2000; *Lebov R.N., Stein J.G.* Back to the Past: Counterfactuals and the Cuban Missile Crisis // Counterfactuals Though Experiments in World Politics: Logical, Methodological and Psychological Perspectives / Ed. by P.E. Tetlock and A. Belkin. Princeton, 1996; *Lebov R.N., Stein J.G.* We All Lost the Cold War. Princeton, 1994.

Ключевые слова: реверсия, вызов, безопасность, вина, политический конфликт, сепаратизм, антимодернизм, контрфактическое моделирование.



Саргис МИРЗАХАНИЯН

Аспирант Дипломатической академии МИД России
mir-sargis@yandex.ru

«Наднациональное»: из Европы в Евразию

В настоящее время на международной арене абсолютно отчетливо можно обозначить ряд ключевых региональных объединений, находящихся в силу своей специфики на разных этапах интеграционного развития: НАФТА, АСЕАН, МЕРКОСУР, УНАСУР, КАРИКОМ, СНГ. Однако лишь Европейский союз обладает своеобразным статусом *sui generis* наднационального* объединения, что в первую очередь определено широтой спектра вопросов, находящихся в ведении наднациональных институтов. В то же время ЕС, пройдя долгий интеграционный путь, по-прежнему остается эволюционирующей наднациональной структурой.

Несмотря на то что сейчас для объединенной Европы не лучшее время - провал евроконституции, глобальная рецессия, кризис еврозоны, - историческая ретроспектива позволяет обозначить немало политико-экономических и социальных метаморфоз, сопровождаемых как спадом, так и подъемом, пережитых Европой с середины XX века, и это, в свою очередь, наводит на мысль, что кризис по-

*Наднациональность - добровольная передача государством части своего суверенитета международным институтам.

следних лет общими усилиями европейской общественности, политической и финансовой элиты будет в скором времени преодолен. Однако в ЕС назревают серьезные структурные и функциональные трансформации, и в данном контексте наднациональным институтам следует предпринять ряд мероприятий, возможно с использованием инструментария стратегического планирования, с целью достижения организацией качественно нового уровня наднациональной интеграции, в противном же случае организацию ждут состояние глубокой стагнации и предпосылки к дезинтеграции.

Напомним, что процесс упрочения «наднационального» в рамках институциональной архитектуры ЕС за последние полвека прошел множество этапов, каждый из которых связан с ключевыми вехами евроинтеграции и принятием фундаментальных нормативно-правовых актов Сообщества, а затем и Союза.

Совершенно очевидно, что единая европейская институциональная структура с элементами «наднационального» формировалась на фоне форсированного развития процессов глобализации и региональной интеграции. Динамика упомянутых процессов способствовала появлению и неуклонному увеличению числа международных организаций с постоянно функционирующими институтами, которые наделены необходимыми полномочиями по регулированию вопросов, прежде относящихся к внутренней компетенции государств, а также созданию новых механизмов взаимодействия между государствами.

Идеи общеевропейского объединения, сопряженные с восприятием европейской идентичности, высказывались еще в эпоху раннего Возрождения, но вплоть до начала XX века не имели общих подходов и носили разрозненный характер. Генезис идей единой наднациональной Европы берет начало в трудах французского легиста Пьера Дюбуа, короля Богемии Йиржи Подебрада, в трактатах о «вечном мире» герцога де Сюлли, Эмерика Крюсе, английского квакера У.Пенна, французского аббата Сен-Пьера, мыслителей Ж.-Ж.Руссо, И.Канта, И.Бентама... В 1815 году французский социальный реформатор Анри Сен-Симон выдвинул тезис о необходимости создания англо-французского союза с целью организации на его основе общеевропейского парламента. Тем не менее «даже такие корифеи европейского образа мыслей, как Джузеппе Мадзини и Виктор Гюго, в своем столетии добились лишь того, что обогатили словарь выражением «Соединенные Штаты Европы» - и не более»¹.

Движение к объединению активизировалось в период между двумя мировыми войнами. Именно тогда было создано панъевропейское движение, которое возглавил австрийский философ, писатель и политик граф Рихард Куденхове-Калерги. В 1922 году им был основан Панъевропейский союз, а в 1923 году издан манифест «Пан-Европа». Идеи Куденхове-Калерги нашли отклик у министра иностранных дел Франции Аристида Бриана, который, выступая на 10-й сессии Ассамблеи Лиги Наций в Женеве, предложил создать Европейский федеральный союз. Однако идеи объединения Европы на практике контрастировали с европейскими реалиями - с приходом к власти в Италии и Германии милитаристских режимов был окончательно поставлен крест на возможности в тот период претворить в жизнь планы объединения с последующим формированием наднациональной инфраструктуры.

Исход Второй мировой войны стал катализатором форсированного распространения идеи европеизма и формирования теоретического базиса европейской интеграции. Европейская идея прогрессировала даже на фоне нарастающего соперничества двух противоборствующих блоков, сформировавшихся в рамках Североатлантического альянса, с одной стороны, Совета экономической взаимопомощи (позднее - Организации Варшавского договора) - с другой.

Массовые настроения подхватили западноевропейские лидеры, вновь зазвучали призывы к объединению. Первые шаги в данном направлении были сделаны Уинстоном Черчиллем, который, выступая в сентябре 1946 года в Цюрихе, произнес речь о «трагедии Европы», ставшую впоследствии одной из значительных вех в истории объединенной Европы. Он призвал «воссоздать европейскую семью», покончив с франко-германским антагонизмом, и создать Соединенные Штаты Европы. Впервые в официальном документе термин «наднациональность» появился в резолюции Конгресса Европы, который был проведен в Гааге 5-10 мая 1948 года по инициативе Международного комитета движений в поддержку европейского единства².

Между тем развитие и практическая реализация идей европейской «наднациональной» интеграции связано с именами «отцов-основателей» ЕС, «архитекторов» объединенной Европы - Ж.Монне, Р.Шумана и К.Аденауэра, которые своими усилиями смогли подготовить почву для последовательной интеграции западноевропейских государств и создания институциональной архитектуры, обладающей «наднациональным» качеством.

Предложения Ж.Монне по созданию международной организации, контролирующей европейское производство угля и стали, были отражены в Декларации Р.Шумана от 9 мая 1950 года (более известной как «план Шумана»), в которой содержался призыв «объединить франко-немецкое производство угля и стали под эгидой Верховного органа в рамках организации, открытой для участия других стран Европы», что послужит первым шагом на пути к созданию «Европейской федерации, необходимой для сохранения мира»³.

В итоге 18 апреля 1951 года в Париже произошло хорошо известное событие, положившее начало процессу западноевропейской интеграции: был подписан Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). По этому поводу Ж.Монне в своих мемуарах позднее напишет: «Шесть европейских стран являются предвестниками более широкого объединения Европы... Наше сообщество - не ассоциация производителей угля и стали. Это - начало Европы»⁴. Это был первый международный договор, в котором был использован термин «наднациональный», в частности в статье 9 договора говорилось о «наднациональном характере функций членов Верховного органа».

Руководящими институтами ЕОУС являлись Верховный орган, который формировался из представителей государств-членов, но действовал независимо от их правительств и получил полномочия принимать решения, обязательные для исполнения, и особый Совет министров, состоящий из членов правительств соответствующих государств. Создание - наряду с Верховным органом - Совета министров обеспечивало необходимый баланс «наднационального» и «межправительственного» в Сообществе. Этот принцип стал квинтэссенцией продолжительного совершенствования интеграционных преобразований. Более того, в сентябре того же года в рамках ЕОУС была образована Общая ассамблея, состоящая первоначально из 78 представителей национальных парламентов, и Суд ЕОУС. Решения ассамблеи носили рекомендательный характер. После подписания 25 марта 1957 года Римских договоров об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом) ассамблея стала относиться ко всем трем сообществам и, несмотря на то что не получила никаких новых полномочий, была переименована в Европейский парламент.

Одним из наиболее важных факторов, способствующих «наднациональной» интеграции, является «полицентрическая структура то есть наличие в группировке нескольких сильных стран примерно одного «калибра», которая необходима для создания... наднациональных структур»⁵. Основными центрами силы в период образования сообществ были Франция и ФРГ, затем и Великобритания.

Известный российский европеист М.Л.Энтин полагает, что «обручем, как бочку стягивающим гетерогенное пространство ЕС, служит передача государствами-членами части своих суверенных полномочий на наднациональный уровень». В своей работе Энтин пишет: «Передача полномочий не обедняет, а обогащает государства-члены. Они уступают частицу суверенитета, а взамен получают десятки частиц, которыми делятся с ними партнеры по интеграционному объединению»⁶.

Впоследствии термин «наднациональность» упоминался в договоре от 27 мая 1952 года о создании Европейского оборонительного сообщества (ЕОС) и в проекте договора 1952 года об образовании Европейского политического сообщества (ЕПС), которые, впрочем, в силу так и не вступили⁷. Однако уже в Римских договорах данный термин не фигурирует.

На протяжении последующих четырех десятилетий ЕС принял ряд основополагающих нормативно-правовых актов, регулирующих соотношение «наднациональных» и «межправительственных» предметов ведения, среди них наибольшую важность представляют: Договор слияния, или Брюссельский договор (1965-1967 гг.), Единый европейский акт (1986-1987 гг.), Маастрихтский договор (1992-1993 гг.), Амстердамский договор (1997-1999 гг.), Ниццкий договор (2001-2003 гг.) и Лиссабонский договор (2007-2009 гг.).

В начале 1960-х годов встал вопрос об автономности европейского права. Решающее слово в спорах по данному вопросу оставалось за Судом ЕС, который в решении по делу Фламинио Коста против ЭНЕЛ от 15 июля 1964 года (дело №6/64) дал весьма четкую характеристику права ЕС как прерогативной и самостоятельной правовой системы. Эта сентенция имела принципиально важное значение для условий применения права сообществ и эффективного функционирования наднациональных институтов ЕС.

Несмотря на то что наднациональный механизм активно внедряется в деятельность и делопроизводство институтов ЕС, многие исследователи и политики зачастую предпочитают не использовать данный

термин, что связано в первую очередь с негативной реакцией общественности ряда государств - членов Союза к утрате государственного суверенитета. В этой связи термин «наднациональность» не упоминается в международных нормативно-правовых актах. Безусловно, данный факт становится камнем преткновения на пути более явственного определения проблемы и дифференциации «наднационального» в общем механизме принятия решений. Впрочем, это не означает, что международные организации и соответствующие институты не обладают «наднациональным» качеством и не принимают решения согласно принципам «наднационального».

«Наднациональность» - термин, который в последнее время стало модно употреблять в отечественном политическом дискурсе в связи с перспективой создания на постсоветском пространстве новой интеграционной структуры - Евразийского союза. В данном контексте следует отметить, что изучение процесса европейской интеграции, в частности его наднациональной составляющей, чрезвычайно важно для создания необходимой концептуальной базы и дальнейшей поэтапной реализации проектов комплексной интеграции на евразийском пространстве, о которой все чаще стала вести дискуссию политическая элита не только России, но и многих других государств - членов Содружества независимых государств (особенно Казахстана и Белоруссии - партнеров России по Таможенному союзу и Единому экономическому пространству). Еще в начале XX века о перспективе создания союза на евразийском пространстве писали классики «евразийства» из среды русской эмиграции, такие как Н.Трубецкой, П.Савицкий, Г.Вернадский. Тем не менее тогда евразийское движение ждало раскол и постепенный спад популярности среди общественных масс.

В конце 1980-х годов, незадолго до распада Советского Союза, сопредседатель Межрегиональной депутатской группы Съезда народных депутатов СССР А.Д.Сахаров предпринял первую попытку создания союза. Разработанный проект Европейско-азиатского союза в предложенном виде принят не был. Затем уже в период стремительного распада Советского Союза последовал проект Союза суверенных государств, подписание которого было сорвано. Результатом длительной полемики стало учреждение СНГ.

В 1994 году Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев предложил создать на пространстве СНГ качественно новую интеграционную структуру - Евразийский союз государств. Но и эта идея не нашла на том этапе должного отклика.

На рубеже веков Россия и Белоруссия создали сначала Сообщество, затем Союзное государство. Параллельно в СНГ проходил постепенный процесс создания отраслевых структур, так в 2000 году было создано ЕврАзЭС. Диспут о перспективах создания Евразийского союза с каждым годом только нарастал. Так, после образования Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана в 2010 году на саммите ЕврАзЭС было принято решение создать Евразийский союз на базе Единого экономического пространства трех государств, которое заработало 1 января 2012 года.

Однако главный шаг на пути создания интеграционной структуры нового типа на пространстве СНГ с наднациональными институтами был сделан лишь осенью 2011 года председателем правительства РФ В.В.Путиным в статье «Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня». В статье отмечалось, что ЕС является своего рода примером для инициаторов Евразийского союза: «В свое время европейцам потребовалось 40 лет, чтобы пройти путь от Европейского объединения угля и стали до полноценного Евросоюза. Становление Таможенного союза и ЕЭП идет гораздо динамичнее, поскольку учитывает опыт ЕС и других региональных объединений. Мы видим их и сильные, и слабые стороны. И в этом наше очевидное преимущество, позволяющее избежать ошибок, не допустить воспроизводства разного рода бюрократических навесов... Мы предлагаем модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом»⁸.

Безусловно, ЕС в течение почти полувека проходил этапы интеграции, предусмотренные традиционной концепцией Белла Балаша⁹, в то время как на евразийском пространстве решено их преодолеть менее чем за пять-семь лет. Был сделан большой шаг на пути формирования структуры и нормативно-правовой базы будущего союза. Уже создана наднациональная Евразийская экономическая комиссия, состоящая из Совета комиссии (вице-премьеры правительств) и Коллегии комиссии (представители государств в статусе международного независимого чиновника).

Планируется организовать работу Евразийской ассамблеи, аналога Европарламента. Кстати, в России председатель Государственной Думы, партийные лидеры, лидеры парламентских фракций неоднократно заявляли о наработках в данном направлении. В частности,

20 апреля 2012 года состоялась конференция по созданию Международного союза некоммерческих организаций «Конфедерация общественных сил за евразийскую интеграцию». Заместитель руководителя аппарата - начальник Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Госдумы Юрий Шувалов в заключение заседания конференции отметил следующее: «Сегодня создается площадка, на которой смогут развиваться и конкурентно доказывать свою позицию идеологические платформы, призванные в конечном итоге стать основой для формирования политических сил на евразийском пространстве»¹⁰.

На встрече 29 мая 2012 года с Президентом России председатель ГД Сергей Нарышкин отметил: «Экономическая интеграция идет активно, уже создан и функционирует наднациональный орган. И, конечно, встает вопрос о формировании парламентского измерения. Мы запустили механизм рабочей группы - представители трех наших государств в составе и парламентариев, и экспертов, и научного сообщества. Цель рабочей группы - сформировать «дорожную карту». Очевидно, вначале должна быть создана Евразийская межпарламентская ассамблея, а рано или поздно встанет вопрос и о создании полноценного парламентского института сначала Евразийского экономического союза, а потом и Евразийского союза»¹¹.

Тем не менее на сегодняшний день не проведены мероприятия, свидетельствующие о существенных результатах в строительстве наднациональной составляющей организации.

Интересно, что в государствах - членах ЕС трепетно относятся к утрате государственного суверенитета и пытаются завуалировать компетенцию наднациональных органов, в случае же с государствами - инициаторами Евразийского союза наблюдается прямо противоположное - главы республик периодически используют в официальных выступлениях термин «наднациональный» и всячески ратуют за готовность государств к передаче части суверенитета наднациональным институтам. С учетом общей тенденции к увеличению влияния в регионе и на международной арене, вероятно, в скором времени спектр вопросов, находящихся в ведении уже созданной наднациональной комиссии будет расширен. Ведь совершенно очевидно, что для более эффективного и продуктивного функционирования, оперативного и объективного принятия решений будущей организации необходимы полновесные наднациональные институты.

- ¹*Швиммер В.* Мечты о Европе. Европа с XIX в. до рубежа третьего тысячелетия. М., 2003. С. 49.
- ²*Моисеев А.А.* Надгосударственность в современном международном праве. М., 2007. С. 112.
- ³The Schuman Declaration of 9 May 1950// http://europa.eu/abc/symbols/9_may/decl_en.htm
- ⁴*Monnet J.* Mémoires. N.Y., 1978. P. 392, 431; *Хохлов И.И.* Наднациональность в политике Европейского союза. М., 2007. С. 12.
- ⁵*Борко Ю.А., Буторина О.В.* От Европейского союза - к Соединенным Штатам Европы? М., 2001. С. 432.
- ⁶*Энтин М.Л.* Европейский союз как один из ведущих международных игроков // Вестник международных организаций. М., 2009. №2. С. 37.
- ⁷*Моисеев А.А.* Суверенитет государства в международном праве. М., 2009. С. 266.
- ⁸*Путин В.В.* Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня // Известия. 3 октября 2011 г. (<http://www.izvestia.ru/news/502761>).
- ⁹См.: *Balassa B.* The Theory of Economic Integration. L., 1961.
- ¹⁰Конфедерация общественных сил за европейскую федерацию// <http://eurasianintegration.org/?q=content/учреждена-международная-«конфедерация-общественных-сил-за-евразийскую-интеграцию»>
- ¹¹Путин пообещал обсудить в Минске и Астане создание парламента ЕврАзЭС//<http://www.rosbalt.ru/main/2012/05/29/986302.html>

Ключевые слова: интеграционное развитие, термин «наднациональность», наднациональная инфраструктура, евразийское пространство.



Владимир КОТЛЯР

Чрезвычайный и Полномочный Посланник,
член Международно-правового совета при МИД России,
член Российской ассоциации международного права,
доктор юридических наук
vskotlyar@yandex.ru

«**О**тветственность при защите» и «арабская весна»

На 66-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке бразильская делегация распространила документ под заголовком «Ответственность при защите. Основные положения для развития и продвижения концепции», содержащий предложение о разработке одноименной концепции и проект ее основных положений¹. В документе прямо не упоминается операция НАТО в Ливии в 2011 году, но из его текста нетрудно сделать вывод, что непосредственным толчком для появления этой бразильской инициативы стало откровенное извращение блоком НАТО и его «партнерами» мандата Совета Безопасности ООН, выданного этому блоку в соответствии с резолюцией 1973 СБ ООН в марте 2011 года для введения на территории Ливии зоны, запретной для полетов ливийских ВВС, с целью прекратить использование режимом Каддафи военной авиации против гражданского населения своей страны².

В преамбуле этой резолюции СБ ООН содержалась ссылка на «ответственность ливийских властей по защите ливийского насе-

ления» - термин, заимствованный из концепции «Ответственность по защите», ставшей объектом широкой дискуссии в кругах ООН и среди юристов-международников в начале 2000-х годов, которая была инициирована рядом политических деятелей и специалистов по международному праву Великобритании и США, представляющих англо-саксонскую школу международного права. Она, в свою очередь, по существу, явилась продолжением другой, не менее широкой дискуссии по вопросу о концепции «гуманитарной интервенции», которая была начата теми же инициаторами в 1980-1990-х годах для оправдания вооруженного вмешательства Запада с целью форсирования распада Югославии, остававшейся в то время последним независимым геополитическим фактором на Балканах, и отделения от нее края Косово. Поэтому есть смысл напомнить об основных тезисах обеих концепций, прежде чем перейти к анализу самой бразильской инициативы.

ОТ «ГУМАНИТАРНОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ» К «ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ЗАЩИТЕ»

Суть обсуждавшейся с 1980-х годов концепции «гуманитарной интервенции» состояла в том, что если в какой-либо стране начались преследования со стороны властей или части населения в отношении других групп населения, сопровождавшиеся масштабными нарушениями его прав (геноцид, этническая чистка и т. п.), и правительство этой страны не принимало мер для прекращения таких нарушений, то это давало другим государствам право вмешаться для защиты населения, в том числе и военным путем. «Активисты» такого вмешательства отстаивали допустимость в этих случаях «гуманитарной интервенции», то есть военного вмешательства извне под флагом помощи мирным жителям, причем без санкции СБ ООН - небезызвестный американский сенатор Дж.Маккейн предложил создать для осуществления таких интервенций «Лигу демократических государств»³. В то же время значительная часть политических кругов и юристов Европы выступала достаточно сдержанно, предпочитая действовать в таких случаях через ООН и ее СБ.

С прекращением существования СССР администрации Клинтон и Дж.Буша-младшего сделали эти взгляды государственной политикой США и блока НАТО. Стратегические доктрины НАТО 1999 года

и США - 2002 и 2006 годов уже включали «право» США и НАТО осуществлять военное вмешательство в любом районе мира по решению соответственно Президента США или Совета НАТО, независимо от позиции СБ ООН. Доктрина НАТО 1999 года, избегая упоминания термина «гуманитарная интервенция», имела в виду именно ее, когда оправдывала такое вмешательство тем, что, в частности, серьезные экономические, социальные и политические трудности, этническое и религиозное соперничество, территориальные споры, недостаточные или неудачные попытки реформ, нарушения прав человека, распад государств и т. п. могут вызвать массовую эмиграцию и обострение внутривнутриполитической обстановки, «дестабилизировать обстановку в пределах или за пределами Евроатлантического региона», что, в свою очередь, может привести к кризисам и вооруженным конфликтам и затронуть безопасность стран - членов НАТО, равно как и других государств (п. 20)⁴. Так же были построены и стратегические доктрины США 2002 и 2006 годов.

Но взятый США и НАТО курс на игнорирование норм международного права о применении силы в международных отношениях, подрывавший авторитет ООН и ее СБ, а также войны, начатые во исполнение своих доктрин блоком НАТО против Югославии в 1999 году и Вашингтоном - против Ирака в 2003 году в одностороннем порядке, в обход СБ ООН и с катастрофическими последствиями для населения, вызвали вскоре кризис в отношениях между Европой и США внутри НАТО и дали толчок процессу определенной переоценки ценностей в политических и общественных кругах остального мира, особенно в Европе и Канаде, а также среди юристов-международников этих стран.

Отражая это беспокойство и стремясь установить международно-правовые рамки легитимных действий международного сообщества по прекращению гуманитарных катастроф и соотношению этих действий с уважением суверенитета государств, тогдашний Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан несколько раз - в том числе на 54-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1999 году, после начала войны странами НАТО против Югославии, и на 56-й сессии ГА ООН в 2001 году - призвал СБ ООН обсудить вопрос о том, как поступать международному сообществу в случае угроз геноцида или сравнимых с ним массовых нарушений прав человека. Даже если «гуманитарные интервенции» Индии в 1971 году в Восточном Пакистане, Вьетнама - в Камбодже в 1978 году и Тан-

зании - в Уганде в 1979 году, говорил К.Аннан, «в глазах всего мира оправдывались характером режимов, против которых они были направлены... все три случая были по-разному восприняты международным сообществом и вызвали беспокойство, потому что эти интервенции были односторонними, никто не уполномочивал государства предпринять эти акции, и это создает тревожный прецедент». «Только СБ ООН, - закончил К.Аннан, - полномочен решать, что в том или ином государстве создалась угрожающая внутренняя ситуация, которая требует силового вмешательства»⁵.

В ответ на призыв К.Аннана правительство Канады создало в 2000 году Международную комиссию по вопросам вмешательства и государственного суверенитета (ее еще называют Комиссией Эванса - Сахнуна, по именам ее сопредседателей), которая в 2001 году представила на рассмотрение Генерального секретаря и членов ООН доклад «Ответственность по защите» («The Responsibility to Protect»)⁶, расходившийся в подходе к осуществлению «гуманитарных интервенций» с доктринальными документами США и НАТО, поскольку он содержал более сбалансированные критерии их легитимности и практического осуществления, особо подчеркивая, что они могут проводиться лишь по решению СБ ООН. Однако К.Аннан явно стремился форсировать выработку официальной позиции ООН по проблематике «гуманитарных интервенций» и фактически заменившей ее концепции «Ответственность по защите», подчеркнуть в ней ключевую роль СБ ООН и закрепить ее в официальном решении ООН, а не просто в докладе неофициально сформированной Канадой международной группы экспертов. Соответственно, вопрос об «Ответственности по защите» был включен К.Аннаном в программу работы созданной им в ООН в 2004 году «Группы мудрецов» - комиссии экспертов на высоком уровне, готовившей рекомендации о путях дальнейшего развития и реформы ООН и ее Устава.

Доклад этой группы был опубликован в 2004 году⁷ и в том, что касается вопроса о концепции «Ответственность по защите», практически продублировал основные выводы Комиссии Эванса - Сахнуна. Ее доклад исходит из того, что главное внимание следует уделять прекращению насилия с помощью посредничества и других мирных методов и защите людей с помощью таких мер, как направление гуманитарных, правозащитных и полицейских миссий. Сила, если она требуется, должна применяться в качест-

ве крайнего средства, причем по решению СБ ООН, подчеркивают авторы доклада (пп. 200-201).

Сформулированные в докладе «Группы мудрецов» достаточно сбалансированные тезисы, касающиеся «Ответственности по защите», были положены в основу соответствующих положений проекта Итогового документа саммита государств - членов ООН о путях развития ООН в XXI столетии, который согласовывался в трудных дебатах в Специальном комитете ООН в течение нескольких месяцев, вплоть до открытия саммита в начале юбилейной, 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2005 года. После трех дней работы саммит без голосования одобрил его резолюцией ГА ООН⁸.

Пункты 138-139 Итогового документа заявляют об «обязанности каждого государства защищать* свое население от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности», принимая необходимые меры для «предотвращения таких преступлений, в том числе подстрекательств к ним». Международное сообщество, «действуя через ООН», обязано использовать дипломатические, гуманитарные и другие мирные средства в соответствии с главами VI и VIII Устава, для того чтобы содействовать защите населения от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности. «В этой связи мы готовы предпринять коллективные действия, своевременным и решительным образом, через СБ ООН, в соответствии с Уставом, в том числе на основании главы VII, с учетом конкретных обстоятельств и в сотрудничестве с соответствующими региональными организациями, в случае необходимости, если мирные средства окажутся недостаточными, а национальные органы власти явно окажутся не в состоянии защитить свое население от геноцида, военных преступлений, этнических чисток и преступлений против человечности» (п. 139).

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что Специальный комитет ООН, согласовавший окончательный текст вышеизложенных положений Итогового документа, сохранил все основные выводы Группы высокого уровня, но сократил перечень правовых осно-

* Следует иметь в виду, что ко времени принятия этой резолюции термин «ответственность по защите» еще не устоялся в русскоязычных документах ООН, как и в российской международно-правовой литературе в целом. Поэтому в русском тексте данной резолюции употребляются термины «обязанность защищать», «обязанность по защите» и т. д. применительно к государствам, международному сообществу, ООН и региональным организациям.

ваний для проведения военных операций в гуманитарных целях, оставив лишь геноцид, военные преступления, этнические чистки и преступления против человечности, а также, что особенно важно, убрал все «лазейки» для принятия решений о таких операциях в обход СБ ООН*. Это, правда, не означает, что на Западе не возникнет соблазна вернуться к этим «лазейкам» в будущем.

ВОЕННАЯ ОПЕРАЦИЯ НАТО В ЛИВИИ И ПОЯВЛЕНИЕ БРАЗИЛЬСКОГО ПРОЕКТА ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ КОНЦЕПЦИИ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ЗАЩИТЕ»

Однако семимесячная военная операция НАТО против законного правительства Ливии, начатая в марте 2011 года с санкции СБ ООН, показала, что ведущие страны НАТО, которые сами одобрили в 2005 году резолюцию ГА ООН A/RES/60/1 с основными положениями концепции «Ответственность по защите» и которые публично заявили в новой стратегической доктрине НАТО 2010 года о своем стремлении действовать на международной арене в соответствии с международным правом и считаться с принципом главной ответственности СБ ООН за поддержание международного мира и безопасности, на деле извратили смысл мандата, полученного альянсом от СБ ООН в резолюции СБ 1973 (2011 г.) как раз в соответствии с концепцией «Ответственность по защите», а также смысл самой этой концепции и использовали этот мандат как ширму для продвижения своих геополитических интересов. Более того, госсекретарь США Х.Клинтон в интервью 31 октября 2011 года заявила, что война с Ливией «является реальной моде-

* Доклад Комиссии Эванса - Сахнуна предусматривает в качестве одной из таких «лазеек» возможность использования процедуры, выработанной в 1950 г. при принятии резолюции ГА ООН 377 А (V) «Объединение во имя мира» («Uniting for Peace») на тот случай, когда СБ ООН будет не в состоянии принимать решения во исполнение главы VII Устава ООН вследствие отсутствия единогласия между его постоянными членами. Эта процедура предусматривает созыв чрезвычайной специальной сессии ГА ООН по просьбе СБ или большинства членов ГА для принятия двумя третями голосов рекомендации «о коллективных действиях... включая, при необходимости, применение вооруженных сил» (пп. 6.28-6.30). Кроме того, в разделе этого доклада о роли региональных организаций при проведении военных операций по защите гражданского населения напоминает, что в соответствии с главой VIII Устава ООН (ст. 53) они имеют право на проведение таких операций при условии получения соответствующих полномочий от СБ ООН. Однако при этом, со ссылкой на практику СБ при проведении подобных операций в Либерии и Сьерра-Леоне в 1990-х гг., допускается, что такие полномочия могут быть получены после начала или даже после завершения операции (пп. 6.34-6.35).

лью того, как мы намерены поступать («what we mean»)… Мы должны действовать более энергично и гибко в отношении стоящих перед нами вызовов, и нам нечего этого стесняться, ведь нет единой модели для каждой ситуации»⁹.

Соответственно, в настоящее время ряд ведущих членов НАТО при поддержке монархий Персидского залива ведут дело к тому, чтобы эту отработанную в Ливии «модель» смены режима под «гуманитарным» предлогом и как бы в рамках концепции «Ответственность по защите» применить к Сирии. При всех ошибках и недостаточной внутривластной гибкости правительства Сирии совершенно очевидно, что против Сирии ведется такая же информационная война, все примирительные инициативы правительства так же игнорируются, в сообщениях западных СМИ о жертвах беспорядков умалчивается, что от 20 до 30% жертв столкновений между оппозицией и силами охраны правопорядка - это полицейские и солдаты, убитые или раненные вооруженными отрядами повстанцев, и что в Сирии были задержаны более 400 боевиков, прибывших из Турции, Ирака, Саудовской Аравии и ОАЭ, которых западная пресса без разбору выдает за дезертиров из сирийской армии. Как и в случае с Ливией, лидеры ряда западных стран выступают с заявлениями о том, что Президент Сирии Б.Асад «утратил легитимность», призывают оппозицию не сдавать оружие, которое доставляется им через Ливан, Турцию, Ирак и другие страны, не соглашаться на предложенную властями амнистию и не вступать в предложенный Лигой арабских государств диалог с Дамаском, а начиная с августа 2011 года оппозиция вместо начала диалога стала просить НАТО, точно в соответствии с ливийской «моделью», о введении «бесполетной зоны» в Сирии, и в середине января 2012 года эмир Катара, сыгравший роль одного из активистов свержения режима Каддафи, призвал к военной интервенции арабских стран в Сирии¹⁰.

Проанализировав ход и итоги операции НАТО в Ливии, ряд известных западных политологов и юристов пришли к выводу, что из всех составных элементов концепции «Ответственность по защите» Запад сегодня явно отдает приоритет военным операциям, не дожидаясь, пока будут использованы все средства мирного урегулирования. В западных научных журналах можно проследить стремление некоторых юристов-международников включить новые элементы в концепцию «Ответственность по защите», соответствующие

геополитическим интересам Запада, а именно: приоритет военных операций и «свержение коррумпированного лидера», которые «становятся скорее правилом, чем исключением при проведении гуманитарных интервенций»¹¹.

Однако похоже, что «ливийская модель» вызывает большие сомнения в международном сообществе, которые как раз и нашли отражение в бразильском проекте основных положений концепции «Ответственность *при* защите», распространенном на 66-й сессии ГА ООН осенью 2011 года.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ БРАЗИЛЬСКОГО ПРОЕКТА КОНЦЕПЦИИ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ЗАЩИТЕ»

Бразильский проект основывается на тщательном анализе ключевых положений концепции «Ответственность по защите», согласованных Специальным комитетом ГА ООН в 2005 году после длительных, интенсивных переговоров и затем включенных в Итоговый документ саммита государств - членов ООН 2005 года (пп.138-139 резолюции ГА ООН A/RES/60/1 от 24.10.2005), а также, не заявляя об этом прямо, на критическом анализе выполнения блоком НАТО мандата СБ ООН на проведение военной операции в Ливии. Проект констатирует, что, признав главную ответственность каждого государства за защиту собственного населения, вышеупомянутый Итоговый документ 2005 года ввел одновременно ограничения на использование силы международным сообществом при осуществлении его ответственности за защиту по трем критериям: а) с точки зрения существа событий в государстве (то есть лишь в ответ на геноцид, военные преступления, этнические чистки и преступления против человечности); в) с точки зрения временного порога для применения силы (то есть лишь в случае явной неспособности государства выполнять свою ответственность по защите, а также после использования всех мирных средств для урегулирования конфликта); и с) с точки зрения процедуры принятия решения (то есть через СБ ООН, в соответствии с главами VI и VII Устава ООН) и на основе анализа ситуации в каждом отдельном случае (п. 5).

Бразильский проект подчеркивает различие между коллективной ответственностью, которая вполне может быть реализована путем мер, не являющихся принудительными, и коллективной безопас-

ностью. Переход от первых ко вторым допустим лишь при возникновении особой ситуации применения силы против гражданского населения или угрозы таких действий, которая может быть охарактеризована как угроза международному миру и безопасности. Проект проводит также четкое различие между военными и невоенными принудительными мерами с тем, чтобы избегать неосмотрительного применения силы. Даже в случаях, когда применение военной силы оправдано как справедливое, правомерное и разумное, оно приводит к большим людским и материальным потерям, поэтому абсолютно необходимо всегда стремиться до конца использовать все варианты дипломатических решений при любом конфликте. Применению силы как крайней меры, предпринимаемой международным сообществом при реализации своей ответственности по защите, должен в каждом отдельном случае предшествовать всеобъемлющий и трезвый анализ возможных последствий военных действий (пп. 6-7).

Хотя могут возникать ситуации, в которых международное сообщество может рассматривать возможность военной операции с целью предотвращения гуманитарной катастрофы (п. 8), отмечается в бразильском проекте, но не надо забывать, что в целом ряде случаев силовые интервенции лишь усложнили существующие конфликты, позволили террористам проникнуть туда, где их прежде не было, создали новые очаги насилия и увеличили уязвимость гражданского населения (п. 9). В результате сегодня возникло растущее понимание того, что концепцией «Ответственность по защите» злоупотребляли для достижения совершенно иных целей, в частности для таких, как смена режима, а не для целей защиты гражданского населения (п. 10).

Поэтому международное сообщество при реализации своей ответственности *по* защите должно проявлять большую ответственность *при* защите. Обе концепции должны развиваться совместно, опираясь на согласованные основополагающие принципы, параметры и процедуры, в частности на следующие (п. 11):

(а) именно упор на превентивную дипломатию уменьшает риск вооруженного конфликта и связанных с ним жертв;

(б) международное сообщество должно предпринимать серьезные усилия для использования всех имеющихся мирных средств защиты населения от угрозы насилия в соответствии с принципами и целями, закрепленными в Уставе ООН и Итоговом документе 2005 года;

(с) применение силы, в том числе при исполнении ответственности по защите, должно происходить во всех случаях с санкции СБ ООН в соответствии с главой VII Устава ООН или, в исключительных случаях, с санкции ГА ООН в соответствии с ее резолюцией 377 (V);

(d) разрешение на применение силы должно быть ограничено правовыми, оперативными и временными критериями. Масштаб военных действий должен соответствовать букве и духу мандата, выданного СБ или ГА ООН, и военные действия должны осуществляться строго в соответствии с международным правом, особенно международным гуманитарным правом и международным правом вооруженных конфликтов;

(e) применение силы должно сопровождаться по возможности минимальным насилием и дестабилизацией обстановки. Ни при каких условиях оно не должно наносить больше ущерба, чем тот, ради предотвращения которого было разрешено применять силу;

(f) при планировании применения силы следует исходить из того, что военные действия должны быть разумными, пропорциональными и ограниченными лишь целями, установленными СБ ООН;

(g) эти руководящие принципы должны соблюдаться на всем протяжении разрешенного периода применения силы, от принятия резолюции до отмены разрешения на военную операцию новой резолюцией;

(h) необходимо разработать новые, расширенные процедуры СБ ООН для контроля и оценки метода толкования и исполнения резолюций с целью обеспечить реализацию ответственности при защите;

(i) СБ ООН должен обеспечить подотчетность тех, кому даны полномочия применить силу.

БРАЗИЛИЯ ВЫДВИНУЛА СВОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ - ЧТО ДАЛЬШЕ?

По существу, бразильская инициатива о разработке новой концепции «Ответственность при защите» предлагает создать свод правил, которые удерживали бы международное сообщество в будущем от принятия поспешных решений о проведении военных операций с целью защиты гражданского населения, а в случае принятия решений о таких операциях - побуждали бы международное сообщество строго придерживаться этой концепции и мандата СБ ООН на всем протяжении конфликта.

Представляется, что предложенная Бразилией новая концепция отвечает интересам России, поскольку идея ужесточить на будущее правила проведения санкционированных СБ ООН военных операций для защиты гражданского населения и обеспечить более эффективный контроль за ними со стороны СБ ООН позволила бы в случае ее принятия и реализации ограничить возможности «активистов» на Западе и Ближнем Востоке чуть что хвататься за оружие, игнорируя мирные способы урегулирования разногласий, манипулировать мандатом СБ ООН, превращая его, как образно выразился министр иностранных дел России С.В.Лавров, в «полигон», где штампуются документы по смене режимов в суверенных государствах, и осуществлять собственные геополитические проекты, прикрываясь флагом ООН, как это произошло в Ливии. Она также отвечает постоянно проводимой внешнеполитическим руководством России линии на то, чтобы добиваться взаимоприемлемых решений конфликтных ситуаций политическими методами, поскольку именно они, в отличие от силовых методов, приводят к долгосрочным решениям внутренних конфликтов¹².

Россия в выступлении постоянного представителя России при ООН В.И.Чуркина в СБ ООН 9 ноября 2011 года уже поддержала бразильскую инициативу как «представляющую несомненный интерес» и выразила готовность «принять конструктивное участие в ее дальнейшей разработке»¹³. Но в то же время заметна определенная настороженность в отношении нее среди части российских специалистов-международников, высказывающих опасения, что ее активная поддержка может иметь обратный эффект и как бы окончательно узаконить концепцию «Ответственность по защите», которая была выдвинута ранее Западом с целью легитимизировать вооруженное вмешательство во внутривнутриполитические конфликты в других странах, но которая не была оформлена в ООН в качестве полноценной концепции.

Действительно, концепция «Ответственность по защите» не носит характера международного договора и на данном этапе она содержит лишь основные тезисы и не разработана до последней детали. Но при всем при том резолюция ГА ООН с текстом Итогового документа, содержащая эти основные тезисы и принятая без голосования после трехдневных заседаний глав государств - членов ООН осенью 2005 года, выражает согласованное мнение всех членов ООН и поэтому имеет достаточно большой моральный и поли-

тический вес. Именно на концепции «Ответственность по защите» построена фраза об «ответственности ливийских властей по защите ливийского населения», которая включена в преамбулу резолюции СБ ООН 1973 (2011 г.) в качестве юридического основания для выдачи мандата на применение силы для операции в Ливии.

Эта концепция содержит целый ряд важных положений, прежде всего о главной ответственности СБ ООН в вопросах сохранения международного мира и безопасности, которые могут быть успешно использованы уже сейчас с выгодой для России в политическом плане и работу над которой следовало бы продолжать и далее, к чему, собственно, и призывает бразильская инициатива. То есть де-факто концепция «Ответственность по защите» работает уже сейчас, нравится это кому-то или нет, и поэтому выбор перед Россией стоит простой: или устранимся от развития и закрепления бразильской инициативы в официальном документе ООН и тем самым упустить возможность получить международно-правовой инструмент для ограничения геополитической инженерии Запада и возможностей злоупотреблять концепцией «Ответственность по защите» с целью замены политически неугодных ему режимов на удобные, или же принять в работе над бразильским проектом активное участие и получить такой инструмент. Как показало обсуждение бразильской идеи в ООН 21 февраля 2012 года, она уже получила поддержку целого ряда государств, поскольку опыт войны НАТО в Ливии, в результате которой в этой стране усиливается опасность анархии и раскола, научил кое-чему достаточно широкий круг стран.

Прежде всего, положения бразильского проекта полностью отвечают духу Совместного коммюнике по итогам встречи заместителей министров иностранных дел государств БРИКС по ситуации на Ближнем Востоке и в Северной Африке 24 ноября 2011 года в Москве¹⁴. На открытых дебатах в СБ ООН 9 ноября 2011 года по защите мирного населения во время вооруженных конфликтов и во время обсуждения бразильской инициативы в ООН 21 февраля 2012 года все страны БРИКС в той или иной форме поддержали ее, и это открывает возможность договориться о совместной поддержке этой инициативы группой БРИКС.

Как следует из обсуждения этой инициативы в ООН 21 февраля 2012 года, среди «активистов» из стран НАТО и их ближневосточных партнеров есть беспокойство в связи с тем, что бразильская иници-

атива, ставшая во главу угла использование мирных способов урегулирования внутренних конфликтов в государствах, направлена на ограничение применения силы под предлогом защиты мирного населения при урегулировании таких конфликтов и на ужесточение контроля со стороны СБ ООН над ее применением. Поэтому в выступлениях представителей ведущих стран Запада, поддержавших в принципе необходимость продолжения обсуждения бразильской инициативы, явно заметна настороженность в отношении ее возможных последствий. А это вынуждает и Бразилию действовать осмотрительно, чтобы не войти в прямую конфронтацию с Западом.

Но это еще одна причина, по которой было бы важно, чтобы страны БРИКС сообща выступили в защиту бразильской инициативы, оказав тем самым политическую поддержку Бразилии. Это можно было бы сделать, например, в форме совместного заявления стран БРИКС о поддержке бразильского документа, или в форме соавторства для распространения его в качестве официального документа 66-й сессии ГА ООН, или в форме совместной подготовки на его основе проекта резолюции ГА ООН.

С учетом всего вышеизложенного, интересам России, как представляется, соответствовало бы активное участие в дальнейшей работе как над текстом новой концепции «Ответственность при защите», так и над текстом новых, расширенных процедур СБ ООН для контроля и оценки метода толкования и исполнения его резолюций с целью обеспечить реализацию ответственности при защите и для обеспечения подотчетности тех, кому будут даны полномочия применить силу, предусмотренных пунктом 11(h) бразильского документа. Эта работа могла бы проходить сначала, например, в рамках инициативной группы стран БРИКС, а затем в рамках специально созданного Спецкомитета ГА ООН (что предпочтительно, так как позволило бы быстрее провести эту работу) или Шестого (Юридического) комитета ГА ООН, с тем чтобы отработать более детальные формулировки по затронутым бразильцами вопросам и текст проекта сопроводительной резолюции для принятия ее в ГА ООН с текстом новой концепции в качестве приложения.

В ходе этой работы было бы целесообразно включить в новую концепцию некоторые вышеприведенные положения из доклада Комиссии Эванса - Сахнуна. В частности, тот тезис, что военное вмешательство в целях защиты гражданского населения не должен использоваться для «попутного» изменения границ государства, или

для содействия осуществлению планов воюющих групп на самоопределение, или для свержения правящего режима.

Было бы также полезно включить положение из того же доклада о том, что если вопрос о возможности военного вмешательства рассматривается в период, когда в государстве происходит внутренний конфликт между правящим режимом и повстанцами, то следует прежде всего побуждать участников конфликта к переговорам и поискам компромисса и лишь после провала всех попыток усадить их за стол переговоров, вследствие жесткой позиции одного или нескольких из них, «может быть рассмотрена возможность военного вмешательства извне».

В то же время некоторые положения бразильского проекта вызывают определенные сомнения. Так, бразильский проект повторяет идею из доклада Комиссии Эванса - Сахнуна, позволяющую обойти СБ ООН при принятии решения о проведении военной операции в рамках концепции «Ответственность при защите» в случае, если работа СБ ООН будет парализована разногласиями между его постоянными членами. На этот случай бразильцы предлагают прибегнуть к процедуре, выработанной в 1950 году при принятии резолюции ГА ООН 377 А (V) «Объединение во имя мира» («Uniting for Peace»), предусматривающей созыв чрезвычайной специальной сессии ГА ООН по просьбе СБ или большинства делегаций ГА для утверждения двумя третями голосов рекомендации о коллективных действиях, включая применение вооруженных сил. Однако это подрывало бы ст. 24 Устава ООН, по которой «Члены ООН возлагают на СБ ООН главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности», и, видимо, поэтому данное предложение Комиссии Эванса - Сахнуна не было включено в Итоговый документ саммита членов ООН 2005 года. Оно также явно противоречило бы основной идее бразильской инициативы, и было бы, видимо, целесообразнее вернуться к положению ст. 42 Устава ООН о том, что мандат на военное вмешательство может быть выдан лишь СБ ООН.

С другой стороны, бразильский проект не затрагивает вопрос о роли региональных организаций при проведении военных операций с целью защиты гражданского населения, но надо быть готовыми к тому, что при детальной отработке формулировок предложенной Бразилией новой концепции российские представители столкнутся с попытками проташить в нее из доклада Комиссии Эванса - Сах-

нуна ссылку на «модную» в последние годы тенденцию расширять права региональных организаций в вопросе о проведении военных операций, независимо от мнения СБ ООН и законного правительства «объекта» «гуманитарной помощи». Однако ст. 52 Устава ООН предоставляет региональным организациям самостоятельность только в отношении мирных способов разрешения конфликтных ситуаций, в то время как в отношении применения ими силы ст. 53 четко оговаривает необходимость предварительного получения полномочий от СБ ООН. Тем не менее доклад Комиссии Эванса - Сахнуна допускает, со ссылкой на практику СБ ООН при проведении подобных операций в Либерии и Сьерра-Леоне в 1990-х годах, что такие полномочия могут быть получены после начала или даже после завершения операции региональных организаций. Видимо, эти попытки следовало бы отводить как противоречащие ст. 53 Устава ООН.

Но и в вопросах мирного урегулирования региональная организация имеет компетенцию лишь а) в пределах региона, б) в объеме, сформулированном в ее уставных документах, и в) в отношении лишь своих членов. Что же касается любой формы применения силы региональной организацией, за исключением случаев взаимопомощи при самообороне против вооруженного нападения извне на ее членов, то применение силы такой организацией будет легитимным лишь в ответ на обращение о помощи со стороны законного правительства какого-либо государства (как входящего, так и не входящего в данный регион) или по просьбе СБ ООН. Представляется, что эти детали компетенции региональных организаций тоже было бы небесполезно закрепить в тексте новой концепции.

В общем, впереди предстоит большая работа по новой концепции, но дело того стоит.

¹Док. ООН A/66/551-S/2011/701 от 11 ноября 2011 г. (в оригинале - «Responsibility While Protecting. Elements for the Development and Promotion of a Concept»).

²Док. ООН S/RES/1973 от 17.03.2011.

³*Abramowitz Morton and Pickering Thomas. Making Intervention Work. Improving the UN's Ability to Act/Foreign Affairs. Vol. 87. №3. 2008.*

⁴Текст концепции цитируется по US Department of State Press Release «The Alliance Strategic Concept», NAC-S(99) 65. 1999. 24 April.

⁵Аннан К. Размышления о проблеме вмешательства. Лекция 26.07.1998 в Дитчли Парке (Великобритания). См. сборник выступлений Генерального секретаря ООН «Проблема вмешательства». С. 11-12. Опубликовано Департаментом общественной информации ООН, 1999 г. ISBN 92-1-100830-1.

⁶The Responsibility to Protect. Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. 2001. ISBN: 0-88936-960-7, 110 pg. // <http://www.idrc.ca/EN/Resources/Publications/Pages/IDRCBookDetails.aspx?PublicationID=240>. Текст доклада см. также: Док. ООН А/57/303 от 14.08.2002. От России в состав комиссии вошел нынешний уполномоченный по правам человека в России В.П.Лукин.

⁷Док. ООН А/59/565 от 2 декабря 2004 г. От России в эту группу входил Е.М.Примаков.

⁸Док. ООН А/RES/60/1 от 24.10.2005.

⁹Clinton: Libya showed U.S. leadership to be «essential»// The Washington Post. 31.10.2011 // <http://www.washingtonpost.com/world/national-security/Clinton-libya-showed-us-lead...>

¹⁰См. об этом комментарий ДИП МИД России о событиях в Сирии (бюллетень №1716 от 7.11.2011); сообщение Би-би-си «Оппозиция Сирии просит НАТО о бесполетной зоне». 29.10.2011; *Sly Liz*. Calls in Syria for weapons, NATO intervention // The Washington Post. 2011. 29 августа; заявление постоянного представителя России при ООН В.Чуркина в статье Ю.Паниева «ООН усиливает нажим на Сирию» // «Независимая газета». 14.12.2011; Кэмерон: Асад утратил легитимность, Сирии нужны санкции // http://www.bbc.co.uk/Russian/uk/2012/01/120113_cameron_saudi_visit_arms.shtml?p...; Send Arab troops to Syria, Emir of Qatar says // <http://www.france24.com/en/print/5288767?print=now>; Катар предлагает направить войска арабских стран в Сирию // http://www.bbc.co.uk.russian/international/2012/01/120114_qatar_syria_troops.shtml...

¹¹*Western Jon and Goldstein Joshua S.* Humanitarian Intervention Comes of Age // Foreign Affairs. November-December 2011. P. 48-49.

¹²*Лавров С.В.* Интервью «Российской газете», опубликованное 2 марта 2012 // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/659599BB9047685A442589B5001D1219; *Лавров С.В.* Международные отношения в зоне турбулентности - где точки опоры? // Дипломатический ежегодник за 2011 г. // www.ln.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/263/A1015041B1BBA4425797500416F7A; *Лавров С.В.* Интервью информационному агентству «Рейтер». 23.12.2011 // www.ln.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/49987BA9D1E0FB894425796F0046558F

¹³Выступление постоянного представителя России при ООН В.И.Чуркина на заседании СБ ООН. 09.11.2011 // www.ln.mid.ru/brp_4.nsf/0/3083FFDB1297E19144257944002A608B

¹⁴Текст коммюнике см.: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/15B4C032368D0644442579520058D816

Ключевые слова: концепция «Ответственность по защите», концепция «Ответственность при защите».

Международная



ЖИЗНЬ

Арабский вектор

Борис Долгов:

«Политика Запада, способствующая дестабилизации арабского мира, созданию там политического хаоса и внутреннего противоборства, в какой-то степени может быть тактически выгодна ведущим странам НАТО в плане облегчения им доступа к арабским нефтяным и газовым ресурсам и Израилю в плане устранения потенциальных военных противников (Ирак и Сирия). Однако в стратегической перспективе она ведет к усилению радикального исламизма. Недавняя новейшая история уже знает примеры попытки использования странами Запада радикальных исламистов для достижения своих стратегических целей, а именно - поддержки боевиков бен Ладена в их «джихаде» против просоветского режима в Афганистане. Для США такая поддержка исламского радикализма обернулась терактами 11 сентября 2001 года».

Алексей Подцероб:

«М.Каддафи резко отреагировал на вынесение смертного приговора Президенту Саддому Хусейну, подчеркивая, что тот является военнопленным, который был смещен иностранными интервентами, а не иракской армией или иракским народом, и что процесс над ним должна организовать страна, захватившая в плен С.Хусейна, а не иракский суд, у которого нет права судить кого бы то ни было, поскольку иракцы живут в условиях оккупации. Привлекал он внимание и к тому, что если смертный приговор С.Хусейну был вынесен в связи с уничтожением в курдской деревне Ад-Дуджейль 140 человек, то в результате американского вторжения к концу 2006 года погибло 140 тыс. человек».



Борис ДОЛГОВ

Старший научный сотрудник
Центра арабских и исламских исследований
Института востоковедения РАН,
кандидат исторических наук
dolgov.boris@list.ru

Сирийский кризис: развитие и перспективы

Кризис в Сирии остается одним из наиболее важных элементов политики на Ближнем Востоке, а также глобальных политических процессов. Здесь фокусируется внимание мировых держав - ведущих стран НАТО, России, Китая и региональных центров силы - Турции, Ирана, Израиля, монархий Персидского залива, а также соседних с Сирией арабских стран.

Сирийский кризис можно квалифицировать как часть «арабской весны», но очень специфическую. В Тунисе, Египте и Йемене причинами социального взрыва, каковым, по сути, являлась «арабская весна», были внутренние факторы, а именно: обострение социально-экономического кризиса, коррупция и nepотизм правившей десятки лет властной элиты, отсутствие реальных демократических свобод. Что же касается Сирии, то там при наличии, хотя и в гораздо меньшей степени, внутренних проблем главными причинами продолжающегося противостояния властей с оппозицией являются внешние факторы. То есть поддержка оппозиции теми внешними силами, которые пытаются использовать «сирийскую весну» для реализации своих стратегических целей.

Социально-экономическая ситуация в Сирии отличается в лучшую сторону по сравнению с Тунисом и Египтом, где имел место

системный кризис. По данным МВФ на 2010 год, ВВП на душу населения в Сирии составляет 4800 долларов, прирост ВВП - 2,3%. Хотя уровень безработицы достаточно высок - 20%, а среди молодежи - до 30%, тем не менее он ниже, чем в Тунисе и Египте, где безработица среди молодых людей до 30 лет достигала 50%. В Египте к тому же, как подтвердил на пресс-конференции в Москве в июле 2012 года посол Египта, 40% населения жило менее, чем на 2 доллара в день. При этом можно отметить, что уровень безработицы в 24% в 2012 году был отмечен в такой достаточно развитой стране - члене ЕС, как Испания. В Сирии к тому же гораздо ниже, чем в Тунисе и особенно Египте, процент безработных дипломированных специалистов. Достаточно высок образовательный уровень сирийского общества - процент грамотных среди лиц старше 15 лет достигает 86% (для мужчин) и 73,6% (для женщин). Продолжительность жизни составляет 70 лет. Инфляция колеблется в пределах 2%.

Таким образом, ситуацию в Сирии нельзя определить как внутренний социально-экономический и политический кризис. Наряду с этим можно напомнить, что после прихода к власти в Сирии в 1970 году левого крыла Партии арабского социалистического возрождения (ПАСВ) в соответствии с ее доктриной (Сирия была провозглашена «социалистическим народно-демократическим государством») проводились мероприятия, направленные на улучшение социально-экономической ситуации в стране. Так, например, было введено бесплатное образование и медицинское обслуживание, проведена аграрная реформа, в результате которой возрос материальный достаток крестьян, составлявших на тот период большинство населения, был установлен достаточно приемлемый уровень цен на продукты питания и предметы первой необходимости. Один из членов ПАСВ, являющийся депутатом парламента, рассказывал автору этих строк, что родился в бедной многодетной крестьянской семье. Только благодаря социально-экономическим реформам ПАСВ, изменившим жизнь в Сирии, он прошел путь от крестьянина до парламентария.

Вместе с тем очевидно, что положение, при котором одна политическая или этноконфессиональная группировка стоит у власти десятки лет и пользуется всеми властными привилегиями, естественно способствует развитию коррупции, nepотизму, злоупотреблениям властных структур, а также отрыву и неспособности власть имущих видеть насущные интересы общества.

В то же время нельзя согласиться с утверждениями некоторых экспертов о том, что в сирийском руководстве полностью доминируют представители алавитской общины. Это не так. Например, в офицерский корпус был открыт доступ всем конфессиям, ярким примером чему был министр обороны генерал Дауд Раджха, являвшийся христианином. Второй пример - нынешний руководитель корпункта САНА (Сирийского агентства новостей) в Москве, являющийся курдом.

Необходимо признать, что в последние годы сирийское руководство пыталось решать назревающие в обществе проблемы. Речь идет о шагах по демократизации экономической и общественно-политической жизни, предпринимавшихся руководством Башара Асада в начале 2000-х годов и получивших название «сирийская весна». Тогда по инициативе молодого Президента Б.Асада, избранного на высший государственный пост в 2000 году после смерти его отца Хафеза Асада, была провозглашена политика «открытости и гласности», направленная на демократизацию политической жизни. Были предприняты также ряд мер по проведению рыночных реформ, которые дали импульс для оживления частного бизнеса в экономической и финансово-банковской сферах. В то же время стимулирование свободного рынка наряду с определенным положительным эффектом имело и свои негативные результаты, а именно: рост безработицы, повышение цен, расслоение общества, что вело к усилению социальной напряженности.

На волне политики открытости в Сирии стали появляться независимые общественно-политические организации - форумы национального диалога. Всего в Сирии в начале 2000-х годов было создано более 20 форумов, в которых участвовали сотни представителей сирийской интеллигенции, в основном творческой и гуманитарной. Такие руководители форумов, как Рияд Турк и Рияд Сейф, стоявшие на либерально-демократических позициях, пытались превратить их в политические партии. Участники форумов писали петиции и воззвания к властям с требованием дальнейшей демократизации, как, например, известная «Петиция 99», которые публиковались за пределами Сирии.

Свои форумы создавали и общественно-политические деятели, исповедовавшие левые и социалистические идеи. Так, например, Халиль Матук, разделявший позиции сирийских коммунистов, сформировал «Форум культуры и прав человека». В свою очередь,

представители курдской общины стали заявлять о необходимости предоставления им больших прав. Оживились также сирийские «Братья-мусульмане», деятельность которых была запрещена после организации ими в 1982 году в г. Хама вооруженного мятежа. В 2002 году они провели свой съезд в Лондоне и опубликовали воззвание, призывающее к политической борьбе. В США бизнесмены сирийского происхождения Фарик Аль-Гадири и Абдель Азиз Муфлат пытались создать политическую оппозицию и противопоставить ее сирийским властям. Ими были созданы две политические партии - «Сирийская партия реформы» в 2003 году и «Национально-демократическая партия возрождения» в 2005 году¹. Однако все эти организации не пользовались какой-либо массовой поддержкой, поскольку их идеологическая платформа - ни либерально-демократическая, ни левая, ни исламистская - не имела значительного влияния в сирийском обществе.

В независимых форумах началась также острая критика периода правления Президента Хафеза Асада, что было неприемлемо для Башара Асада. В ответ на петиции оппозиции он заявлял, что «Сирия пойдет по пути поэтапных реформ и демократизации, но не будет выполнять требования отдельных лиц, не представляющих мнение большинства народа». Таким образом, «сирийская весна» начала 2000-х годов не получила дальнейшего развития, чему способствовала позиция представителей «старой гвардии» сирийского правительства. Сирийское руководство опасалось также, что ускоренное проведение радикальных реформ может привести к дестабилизации режима и распаду Сирии, что к тому времени продемонстрировали на своем опыте СССР, Чехословакия и Югославия.

Протестные акции в Сирии, в известной мере стимулированные «арабской весной», начались в марте 2011 года с демонстраций против произвола полиции в небольшом городе Дараа (50 тыс. жителей), расположенном на границе с Иорданией и Израилем. Они распространились на другие города, где манифестанты требовали улучшения условий жизни и социально-экономических реформ. Вскоре выступления переросли в столкновения с силами правопорядка и призывы к свержению правящего режима. Президент Б.Асад объявил о предстоящем проведении реформ в социально-экономической и политической сфере. Затем в Дамаске и ряде других крупных городов Сирии прошли митинги и демонстрации в поддержку руководства Б.Асада. Однако антиправительственные

манифестации и столкновения с полицией продолжались и принимали все более ожесточенный характер. Причем наиболее непримиримое противостояние с силами правопорядка происходило в тех городах (Хаме, Хомсе, Джиср аш-Шухуре), где изначально были представлены оппозиционные, прежде всего исламистские, силы, которым активно оказывалась помощь из-за рубежа, в том числе в создании вооруженных антиправительственных группировок.

Рассматривая развитие сирийского кризиса с марта 2011 года до второй половины 2012 года, необходимо отметить ряд тенденций. Во-первых, стремление руководства Б.Асада провести в кратчайшие сроки политические реформы, которые требовали от него в начале кризиса оппозиция и страны Запада. Во-вторых, с одной стороны, активизация вооруженных антиправительственных группировок на территории Сирии, и с другой - усиление поддержки большей частью населения Президента Башара Асада. В-третьих, расширение вмешательства в сирийский кризис внешних акторов и разрастание внутрисирийского кризиса до масштаба регионального и даже глобального.

В Сирии в настоящее время реализуется предложенный руководством страны план демократизации общественно-политической жизни. В последние месяцы приняты новые законы о всеобщих выборах, СМИ, местном самоуправлении, политических партиях. Идет активный процесс их создания. Так, к середине 2012 года официально зарегистрировано около десяти новых партий. Необходимо отметить, что в соответствии с действовавшей до марта 2012 года Конституцией в Сирии формально существовала многопартийная система и в парламенте были представлены семь политических партий. Однако в соответствии со статьей 8 данной Конституции руководящая роль принадлежала правящей ПАСВ.

По новому закону в Сирии в декабре 2011 года прошли выборы в местные органы власти. Однако в связи с угрозой терроризма в них приняли участие, как подтвердили представители ПАСВ, лишь 42% избирателей. Тем не менее местные органы власти были избраны и приступили к работе. Также на основе нового закона создаются новые СМИ наряду с уже действующими 20 телеканалами, 15 радиостанциями и 30 газетами. 26 февраля 2012 года в Сирии прошел референдум по проекту новой конституции, за одобрение которой высказались 89,4% проголосовавших. В ней упразднена статья о руководящей роли партии ПАСВ и имеются все элементы демократического государст-

венно-политического устройства. 7 мая 2012 года в Сирии прошли парламентские выборы на основе новой Конституции. Их официальные результаты были объявлены 15 мая 2012 года в связи с перевыборами, проходившими в пригороде Дамаска (Риф Дамаск) по причине некоторых нарушений, выявленных в ходе голосования.

Выборы явились продолжением программы демократизации общественно-политической жизни, выдвинутой Президентом Б.Асадом. Это были первые выборы на многопартийной основе, в которых ПАСВ участвовала на равных правах с другими партиями. На 250 мест в парламенте (Народном совете) претендовали около 7 тыс. кандидатов. 127 мест в парламенте, согласно Конституции, предназначено для представителей рабочих и крестьян. В выборах приняли участие 12 различных политических партий, в том числе новые, сформированные на основе закона о многопартийности, принятом в 2011 году. Наибольшей поддержкой избирателей пользовались ПАСВ и ее союзники-партии, входящие в коалицию «Народный фронт за национальное единство». Из 250 избранных депутатов 209 являются вновь избранными и среди них 30 женщин. Явка избирателей, несмотря на призыв зарубежной оппозиции к бойкоту выборов, составила 51,26%². На основе результатов парламентских выборов часть лидеров внутренней (патриотической) оппозиции вошла в состав нового сирийского правительства, сформированного в июне 2012 года. Так, например, Кадри Джамиль, председатель партии «Народная воля», отражающей левую идеологию, стал министром торговли, а теперь и вице-премьером.

Что касается сирийской оппозиции, то она делится на внутреннюю, или патриотическую, как себя называют ее представители, готовую на диалог с властями, и внешнюю, провозглашающую свержение правящего режима своим главным лозунгом. В настоящее время патриотическая оппозиция представлена целым рядом партий различного политического спектра. Условно их можно разделить на демократически-либеральные, левые и отражающие интересы курдской общины. Наиболее влиятельной партией демократического направления является старейшая Национальная социальная партия (НСП), основанная в 1932 году. Как заявил Илия Саман, член политбюро НСП, ее программа более консервативна по сравнению с программой ПАСВ. Тем не менее между двумя партиями нет принципиальных разногласий. По его мнению, главным дестабилизирующим фактором в Сирии является политика США, Франции и

Англии, действующих в интересах Израиля и имеющих целью разделить Сирию на пять государственных образований по религиозному и этническому признаку. Таким образом, по его мнению, можно будет признать и оправдать существование Израиля, как «еврейского государства», о чем заявляют его руководители.

В то же время Саман, уроженец города Хомса, признал, что в последнее время в Сирии проявляется опасная тенденция - возникновение очагов межконфессионального противостояния, что имеет место, в частности, в Хомсе между жителями алавитских и суннитских кварталов. Наряду с этим террористические группировки пытаются намеренно разжечь межконфессиональное противостояние, осуществляя убийства и похищения людей в суннитских районах, обвиняя в этом алавитов.

Одним из представителей либеральной оппозиции является зарегистрированное в январе 2012 года Светское демократическое социальное движение. Оно возглавляется сирийским интеллектуалом, писателем и переводчиком Набилем Фейсалом. Он - ярый противник исламского фундаментализма, сторонник либеральной демократии. Цель его движения, как заявил он в беседе с автором - «превратить Сирию в ближневосточную Данию».

Наиболее влиятельной составляющей левого направления патриотической оппозиции является Комитет по объединению сирийских коммунистов, недавно сменивший название на партию «Народная воля». Ее возглавляет упоминавшийся выше Кадри Джамиль, видный сирийский экономист, профессор Дамасского университета. Он представлял оппозицию в комитете по созданию новой сирийской конституции. Кадри Джамиль считает, что единственный путь выхода из кризиса - это национальный диалог. При этом необходимо «очищение режима от тех, кто не заинтересован в проведении реформ, а также очищение оппозиции от деструктивных элементов». По его мнению, правящая партия - ПАСВ при наличии у нее политической воли «способна адаптироваться к новым политическим условиям и сыграть позитивную роль в реформировании страны»³.

Значительной силой оппозиции в Сирии, с которой имеет контакты «Народная воля», являются также координационные комитеты. Это движение, представленное сирийским Национальным координационным комитетом за демократические перемены, представляет собой одну из наиболее влиятельных сирийских оппозицион-

ных группировок, действующих как внутри Сирии, так и имеющих представительства за рубежом. Оно включает в себя 13, в основном светских, демократически ориентированных политических партий, три курдские партии и независимых активистов. Его возглавляют известные сирийские общественные деятели и правозащитники Хасан Абдель Азим и Исам Манаа. Комитеты представляют нечто вроде российских ревкомов, возникших после Февральской революции 1917 года. С одной стороны, они организуют демонстрации с требованиями конкретных реформ для улучшения условий жизни, при этом иногда вступают в столкновения с органами правопорядка. С другой стороны, выступают в качестве органов самообороны, зачастую имея оружие и защищая свои кварталы от нападений антиправительственных вооруженных группировок, в частности от так называемой «Свободной сирийской армии» (ССА).

В этой связи необходимо отметить, что если в начале протестных выступлений в Сирии часть населения, в том числе интеллигенция, поддерживала протесты и требования скорейшей демократизации и смены режима, то по мере активизации террористических группировок и нарастания насилия большинство сирийцев в настоящее время поддерживают руководство страны и предложенные им реформы. Это подтверждают, например, социальные опросы, о результатах которых рассказывал на канале «Евро Ньюс» Аммар Вакаф, член одного из сирийских социальных форумов. Такую же позицию поддержки Б.Асада занимает сирийская христианская община, как подтвердила в беседе с автором Мариам Агнес, настоятельница католического монастыря Святого Джеймса, одного из самых крупных в Сирии. Христианская община Сирии насчитывает свыше 2 млн. человек (население Сирии составляет 23 млн.).

Что касается внешней оппозиции, то она представлена рядом различных политических группировок. Наиболее известной является Сирийский национальный совет (СНС), базирующийся в Стамбуле и возглавляемый курдским активистом Абделем Басетом Сидой, сменившим на этом посту Бургана Гальюна, сирийца французского происхождения. В СНС, по различным данным, вошли 140 представителей от внутрисирийской и зарубежной оппозиции (причем опубликованы фамилии только 70 из них). Необходимо отметить, что в оппозиции нет единства. Она не имеет какой-либо конкретной программы по выходу страны из кризиса и дальнейшему экономическому, социальному и политическому развитию. Единственный кон-

кретный лозунг, который на данный момент объединяет оппозицию, это свержение режима Башара Асада.

Оппозиция состоит из различных по своим целям группировок. Наиболее структурированными и влиятельными являются «Братья-мусульмане» и суннитские организации, в том числе их радикальные течения, имеющие свои вооруженные отряды, осуществляющие террористические операции на территории Сирии. В рядах оппозиции присутствуют также курдские сепаратисты (большинство курдской общины тем не менее поддерживает руководство Сирии или занимает нейтральную позицию) и либерально-демократические диссиденты, проживающие, как правило, в Европе и США.

Таковым является Радван Заде, основатель Дамасского исследовательского центра по правам человека, базирующегося в США. Из Лондона ведет трансляцию оппозиционный сирийский телеканал «Барада» (от названия реки в Дамаске). Здесь же находится «Сирийский центр мониторинга соблюдения прав человека», возглавляемый сирийским диссидентом-правозащитником Рами Абд ар-Рахманом. Причем, как утверждал Бассам Абу Абдалла, профессор политологии Дамасского университета и видный член ПАСВ, Рами Абд ар-Рахман не имеет в Лондоне ни офиса, ни сотрудников. Каким образом он получает информацию о якобы десятках мирных демонстрантов, гибнущих ежедневно в результате действий сирийской армии, неизвестно.

Учитывая масштабы и скоординированность террористических акций антиправительственных вооруженных группировок, действующих в Сирии, очевидно, что речь идет о спланированных и, скорее всего, руководимых из-за рубежа диверсионно-террористических операциях. По разным источникам, на территории Сирии действуют несколько террористических групп, а именно подразделения «Аль-Каиды», различные исламистские группировки - «Фатх аль-Ислам» (Победа ислама), «Джунуд аль-Ислам» (Солдаты ислама), «Фирак Алла» (Бригады Аллаха), военное крыло сирийских «Братьев-мусульман» «Ат-Талиа аль-мукатила» (Сражающийся авангард), а также криминальные банды.

В некоторых СМИ, в том числе российских, появилась также информация о проникновении на территорию Сирии группы ливийских исламистских боевиков во главе с Бельхаджем, одним из военных руководителей ливийских повстанцев, назначенным после падения режима Каддафи военным комендантом ливийской столи-

цы Триполи (Бельхадж в начале 2000-х гг. являлся «национальным эмиром» Ливийской исламской боевой группы, действовавшей в Ливии против режима Каддафи). По различным данным, тренировочные лагеря, готовящие боевиков для вооруженных группировок, расположены в Ливане и Турции. Их подготовкой и вооружением занимаются представители спецслужб стран НАТО, а также Турции и некоторых арабских стран. Финансирование осуществляется из монархий Персидского залива.

На территории Сирии действует также «Свободная сирийская армия» (ССА), лидеры которой заявляют, что она состоит из военнослужащих, дезертировавших из сирийской армии для того, чтобы бороться с режимом. Однако большая ее часть представлена такими же боевиками-наемниками - сирийцами и гражданами других арабских и мусульманских стран, - каковые находятся в рядах других террористических группировок. ССА осуществляла в 2012 году террористические акции в Хомсе, Идлибе, Алеппо, Дамаске. Причем канал «Евро Ньюс» показал боевиков из этой «армии», позировавших перед телекамерами с автоматами в руках и требовавших от «международного сообщества» введения в Сирии режима «бесполетной зоны» по ливийскому сценарию. Руководитель боевиков заявлял, что в таком случае они «получат необходимое прикрытие с воздуха и смогут освободить Сирию». По свидетельствам очевидцев-пострадавших, боевики ССА занимаются рэкетом местного населения, принуждая их платить своеобразную дань «в пользу сирийской революции». Пытаясь координировать свои действия с ССА и придать им политическую окраску, Сирийский национальный совет в январе 2012 года создал Бюро по координации действий с ССА.

Необходимо отметить, что против Сирии ведется открытая и циничная информационная война, в которой участвуют более 100 международных массмедиа, наиболее активными из которых являются «Аль-Джазира», «Аль-Арабия», Си-эн-эн, «Евро Ньюс». В соответствии с решением ЛАГ, инициированным монархиями Персидского залива, блокируются правительственные сирийские телеканалы - их невозможно смотреть в соседних странах. Об информационной войне против Сирии говорят многие независимые иностранные журналисты, работающие здесь, как, например, Тьерри Мейсан, известный французский журналист и создатель независимого Интернет-сайта⁴. По их данным, катарский канал «Аль-Джазира», например, чтобы передать репортаж о массовых

антиправительственных демонстрациях в Сирии, создавал монтаж с несколькими десятками статистов и декорацией сирийской улицы позади них, нечто вроде «голливудской деревни». Как один из курьезов такой информационной войны можно рассматривать также появление в польской газете «Gazeta Wyborcza» фотоснимка, перепечатанного из западного издания, изображающего массовую демонстрацию, комментируемую газетой, как «демонстрацию протеста против режима Асада». Те же, кто знает арабский язык, могут прочесть на плакате в руках одного из демонстрантов надпись: «Палестинский народ поддерживает Президента Башара Асада».

Лидеры внешней оппозиции призывают Запад начать вооруженную интервенцию в Сирию и реализовать здесь «ливийский сценарий». Для того чтобы дать повод для иностранной интервенции, экстремистские группировки, связанные с внешней оппозицией, такие как военное крыло «Братьев-мусульман», радикальные исламисты, «Свободная сирийская армия», проводят многочисленные террористические акции. Среди них нападения на военнослужащих и военные объекты, на государственные учреждения, взрывы на нефтепроводах, железной дороге, убийства и захват в заложники мирных граждан (в г. Хомсе были убиты боевиками пять известных деятелей науки), поджог школьных зданий и убийства учителей (с марта 2011 г. было сожжено 900 школ и убито более 30 учителей), террористические акты с десятками жертв среди мирных граждан в Алеппо и Дамаске.

В память жертв террористических актов в Дамаске в христианском соборе Святого Креста в январе 2012 года происходила церемония поминовения всех, кто погиб от рук террористов. На ней выступили великий муфтий Сирии Ахмад Бадр Ад-Дин Хусун, митрополит православной сирийской церкви, настоятельница католического монастыря, которые резко осудили «террористов-убийц и тех, кто вкладывает оружие им в руки и посылает их в Сирию»⁵. Показательна и трагична судьба великого муфтия, сын которого был убит членами исламистской террористической группировки за отказ муфтия перейти на сторону зарубежной оппозиции, провозглашающей своей целью свержение правительства Башара Асада.

После террористических актов в Дамаске здесь каждый день проходили демонстрации с лозунгами в поддержку Башара Асада и осуждением террористов, которые автор этих строк мог видеть во время пребывания в Сирии. В других крупных городах - Алеппо, Хомсе,

Хаме, Дараа, Дейр аз-Зоре - имели место такие же демонстрации, которые транслировались по сирийскому телевидению. Большая часть участников демонстраций была представлена молодежью - юношами и девушками. Наиболее массовая из них, собравшая несколько десятков тысяч человек, прошла в центральной части Дамаска на площади Аль-Умавийин (Омейядов), на которой с речью выступил Башар Асад. Он говорил о многотысячелетней сирийской истории, противодействии терроризму, поддержке террористов извне. Необходимо признать, что в лице Башара Асада многие сирийцы, особенно молодежь, видят подлинного национального лидера. Одной из наиболее кровавых террористических акций явилась резня в селении Хула в мае 2012 года, находившемся, в соответствии с планом Кофи Аннана (принятый СБ ООН в 2012 г. по инициативе России и предполагавший диалог между сирийским руководством и оппозицией), под контролем вооруженных антиправительственных группировок и в котором от их рук, о чем свидетельствуют очевидцы, погибли более 100 мирных жителей, лояльных правительству Сирии.

Тем не менее ведущие страны НАТО, монархии Персидского залива, Турция поддерживают внешнюю сирийскую оппозицию, обвиняют руководство Сирии в «жестоким подавлении народного протеста», налагают экономические санкции и готовы реализовать «ливийский сценарий». Осуществление военного вмешательства в сирийский конфликт позволит странам, поддерживающим сирийскую внешнюю оппозицию, свергнуть руководство Башара Асада и, таким образом, устранить Сирию как союзника Ирана. Это облегчит в дальнейшем нанесение военного удара по ядерным объектам Ирана и устранение его возрастающего влияния в Ираке, а также позволит подавить движение «Хезболла» в Ливане и ХАМАС в секторе Газа.

Однако для России свержение нынешнего сирийского руководства и, соответственно, приход к власти исламистов и весьма вероятное расчленение Сирии будут иметь негативные последствия. Это прежде всего усиление радикального исламизма в регионе, попадание значительного сирийского военного арсенала в руки экстремистских группировок и его использование против стран СНГ и России. А также потеря Россией своих экономических и военно-политических интересов, так же как это произошло в Ливии, где российские экономические потери составили более 4 млрд. долларов. И наконец, потеря Россией, пожалуй, единственного союзника на Ближнем Востоке.

Напомним, что результатом военной интервенции НАТО в Ливии стало то, что более 30 тыс. эмигрантов, в том числе нелегальных, покинули Ливию, а также Тунис и Египет и перебрались в Западную Европу. Причем военная операция НАТО в Ливии, в результате которой эта страна превращается в очаг радикального исламизма и нестабильности в регионе, стоила английским и французским налогоплательщикам 340 и 300 млн. евро соответственно. Повторение «ливийского сценария» в Сирии будет стоить дороже и приведет к дестабилизации всего Ближнего и Среднего Востока и возникновению масштабного военного конфликта.

Нахождению путей выхода из сирийского кризиса была посвящена международная встреча в Женеве 30 июня 2012 года министров иностранных дел - постоянных членов СБ ООН (России, США, Англии, Франции, Китая), Турции, Кувейта, Ирака, Катара. Однако в отсутствие таких ключевых акторов в сирийском вопросе, как Иран и Организация Исламская конференция (ОИК), которых предлагала пригласить Россия, эта встреча во многом теряет свою представительность. Тем не менее в итоговом документе, подписанном всеми участниками, заявляется о необходимости начала переходного процесса и общенационального диалога. Кофи Аннан предложил создать переходный совет, в состав которого войдут представители всех сторон конфликта. В итоговом документе нет также положений о том, что Башар Асад должен уйти с поста президента, и подтверждается, что состав переходного совета и этапы переходного периода должны решать сами граждане Сирии.

В то же время Хиллари Клинтон заявила, что позиция США в отношении ухода Башара Асада не изменилась. Незадолго до встречи в Женеве представители «Свободной сирийской армии» отказались выполнять условия плана Кофи Аннана и, более того, заявляли о создании еще одной антиправительственной вооруженной группировки «сирийской повстанческой армии».

Позиция России в отношении сирийского кризиса была подтверждена как Президентом России, так и министром иностранных дел РФ. Она заключается в том, чтобы дать возможность сирийскому народу самому решать свою судьбу, не допустить иностранного военного вмешательства в Сирии, решить сирийский кризис путем национального диалога между сирийским правительством и различными группами оппозиции, чему может способствовать план Кофи Аннана. Такая позиция России (а также Китая, Белоруссии,

Ирана, ряда арабских и латиноамериканских государств и стран БРИКС) продиктована, во-первых, подлинно гуманными целями - не допустить разрушения Сирии и гибели, в случае реализации «ливийского сценария», тысяч сирийских граждан (в Ливии в результате бомбардировок НАТО и вооруженного конфликта погибли более 50 тыс. мирных граждан), во-вторых, она соответствует национально-государственным интересам России и, в-третьих, твердая российская позиция по сирийскому кризису означает возвращение России на Ближний Восток в качестве великой державы и завершение периода однополярного мира.

Значительно осложнил ситуацию в Сирии террористический акт 18 июля 2012 года в Дамаске в здании Управления национальной безопасности, в результате которого погиб ряд руководителей силовых структур и сирийского правительства. Среди погибших Дауд Раджа, министр обороны, Асеф Шаукат, глава военной разведки, зять президента, и Хасан Туркмани, генерал, председатель Антикризисного комитета⁶. Серьезные ранения получил министр иностранных дел и глава внутренней разведки. Исполнитель теракта, террорист-смертник, являясь сотрудником службы безопасности Министерства обороны, сумел пронести взрывное устройство и привести его в действие в кабинете, где проходило совещание руководства страны с главами силовых ведомств. Ответственность за теракт взяли на себя две антиправительственные вооруженные группировки, действующие в Сирии, - «Сирийская свободная армия» (ССА) и исламистские «Бригады Аллаха».

Террористов-смертников использует в своих террористических акциях «Аль-Каида». То, что в рядах ССА действуют боевики «Аль-Каиды», подтверждалось достаточно давно и не раз, в том числе такими представителями американской администрации, как Леон Панетта, министр обороны США. Последние сообщения об этом появились в СМИ Саудовской Аравии и Франции 22 июля 2012 года, в которых подтверждалось, что в ССА действуют до 6 тыс. боевиков «Аль-Каиды» из ряда арабских стран, а также Афганистана и Чечни. «Евро Ньюс» 22 мая 2012 года передал репортаж из одного из районов Сирии, пограничных с Турцией, показывающий сирийских «повстанцев», марширующих под знаменами «Аль-Каиды» и требующих провозглашения в Сирии «исламского государства». Представители зарубежной оппозиции из Сирийского национального совета одобрили и приветствовали теракт в Дамаске.

Необходимо подчеркнуть, что во время визита в Москву по приглашению МИД России 10-11 июля делегации сирийской оппозиции (СНС во главе с его председателем Абделем Басетом Сидой и «Свободная трибуна Сирии», созданная в Каире в 2011 г., возглавляемая Мишелем Кило) представители СНС, с одной стороны, признавали Женевские договоренности, с другой - заявляли о «нелегитимности режима и необходимости его свержения». Судя по всему, единственной целью их визита и бесед в Москве (автор этих строк участвовал в одной из них) являлось убедить российскую сторону изменить свою позицию, то есть поддержать сирийскую зарубежную оппозицию в ее действиях по силовому смещению сирийского руководства. Причем представители СНС официально подтвердили, что СНС «координирует свои действия с «Сирийской свободной армией», что означает прямое пособничество и соучастие в терроризме.

Надо признать, что гибель ряда руководителей силовых структур и членов правительства явилась ощутимым ударом и нанесла серьезный урон сирийскому руководству. Тем не менее эта террористическая акция не дестабилизировала режим, не вызвала паники и раскола в силовых структурах, а именно на это рассчитывали его организаторы. Недаром после теракта в Дамаске в ряде зарубежных СМИ (как всегда первыми были «Аль-Джазира» и «Аль-Арабия») появились сообщения о якобы имевшем место отъезде Башара Асада в порт Латакия и массовом переходе военнослужащих сирийской армии на сторону «повстанцев». Назначенный указом президента новый министр обороны Сирии генерал Фахд Джасим Аль-Фаридж в своем первом выступлении заявил, что «армия очистит страну от остатков бандформирований». Действительно, в последние недели июля 2012 года сирийские вооруженные силы ликвидировали проникших в пригороды Дамаска боевиков, а также провели ряд успешных операций против антиправительственных группировок в окрестностях городов Хама, Алеппо и в районах, пограничных с Ираком, Ливаном и Турцией, в результате чего были уничтожены сотни боевиков.

Представитель МИД России резко осудил теракт в Дамаске, выразил соболезнование семьям погибших и заявил, что «ответственные за него должны понести заслуженное наказание». Президент России в телефонном разговоре с Президентом США также осудил террористические действия в Сирии, причем оба президента высказали необходимость соблюдать Женевские договоренности. В этой связи симптоматично подтверждение приверженности Же-

невским договоренностям, заявленное премьер-министром Турции Р.Т.Эрдоганом во время переговоров в Москве с Президентом РФ, прошедших в июле 2012 года. Известно, что ранее Турция заявляла о возможности силового вмешательства в Сирии.

Ситуация вокруг Сирии остается сложной. Исход противостояния сирийского руководства, пользующегося поддержкой большей части общества (от 60 до 75% населения поддерживает Президента Б.Асада), с радикальной оппозицией, в значительной мере поддерживаемой извне, во многом зависит от способности правящего режима консолидировать здоровые силы общества и провести объявленные реформы. Наряду с этим первостепенным и наиболее важным вопросом является подавление террористических группировок и стабилизация внутривнутриполитической ситуации в стране, без чего невозможно проведение демократических реформ. Этот вопрос напрямую связан с внешнеполитическим фактором и недопущением иностранного военного вмешательства.

Ведущие страны НАТО и Израиль видят в Сирии союзника Ирана (и отчасти России) и в связи с усиливающейся напряженностью и их военными угрозами в адрес Ирана рассматривают режим Б.Асада как враждебный. США и Израиль не раз обвиняли Сирию в поддержке международного терроризма, антиизраильских палестинских группировок и движения «Хезболла». Поэтому смена режима в Сирии и, соответственно, ее политического курса отвечают интересам данных стран.

В то же время суннитская Турция соперничает за лидерство в данном регионе с шиитским Ираном. И ослабление Сирии, имеющей давние, со времен ирано-иракской войны союзнические связи с Ираном, в том числе на конфессиональной основе (правящий режим в Сирии состоит в основном из представителей алавитской общины, одного из направлений шиизма), соответствует турецким интересам. Вместе с тем правящая партия и руководство Турции, представленное умеренными исламистами (премьер-министр и Президент Турции - выходцы из ассоциации «Братьев-мусульман»), в какой-то мере симпатизируют сирийским «Братьям-мусульманам», находящимся в оппозиции к правящему режиму в Сирии. Наряду с этим в Турции, позиционирующей себя как региональный центр силы и в определенной мере даже как лидера исламского мира, не забывают, что Сирия на протяжении 400 лет (с XVI в. до конца Первой мировой войны) входила в состав Османской империи.

Суннитские монархии Персидского залива, противостоящие Ирану и видящие в нем потенциальную угрозу со времен исламской революции 1979 года, занимают примерно такую же позицию. Саудовская Аравия и Катар, обладая сейчас значительным влиянием в Лиге арабских государств (ЛАГ), всячески поддерживают сирийскую внешнюю оппозицию и пытаются открыть дорогу для осуществления «ливийского сценария» в Сирии. В этом отношении интересы монархий Персидского залива совпадают с интересами ведущих стран НАТО. Тем не менее такие страны - члены ЛАГ, как Алжир, Ирак, Судан, значительная часть общественно-политических сил Иордании и Ливана (Национально-патриотическое движение генерала Мишеля Ауна), поддерживают сирийское руководство, хотя и не выражают этого достаточно решительно.

В этой связи возрастает роль России, которая становится ключевым звеном в разрешении сирийского кризиса. Российские представители, в том числе в лице министра иностранных дел, выражают твердую позицию России о недопустимости вооруженного иностранного вмешательства и повторения в Сирии «ливийского сценария». Эту позицию подтвердило трижды наложенное вето России и Китая в СБ ООН, спасшее Сирию от бомбардировок НАТО, а также визит в Сирию в феврале 2012 года министра иностранных дел С.Лаврова и директора СВР М.Фрадкова. Между Россией и Сирией исторически сложились отношения дружбы и сотрудничества в экономической, военно-политической, культурной и гуманитарной областях. Многие семьи в Сирии, как и в России, представлены смешанными браками, их дети говорят по-русски и по-арабски. Сирия в настоящее время является единственным союзником России на Ближнем и Среднем Востоке.

В случае гипотетического падения правящего режима в Сирии, во-первых, произойдет дестабилизация региона Ближнего Востока, что наблюдается уже сейчас в Ливане, где периодически происходят столкновения на конфессиональной почве между сторонниками и противниками сирийского режима. Во-вторых, в Сирии, весьма вероятно, будет наблюдаться ситуация, аналогичная ливийской, то есть приход к власти радикальных исламистских сил. Тем более что, по некоторым сообщениям СМИ, такие лидеры «Аль-Каиды», как аз-Завахири, в феврале 2012 года заявили о поддержке сирийской радикальной оппозиции. В Сирии достаточно велик арсенал оружия, которое, так же как и в Ливии, может попасть в руки ради-

кальных исламистов. При таком исходе возможна активизация исламистского экстремизма. Причем он может быть направлен как против России и государств Центральной Азии, так и против Израиля, а также США и стран ЕС.

Политика Запада, способствующая дестабилизации арабского мира, созданию там политического хаоса и внутреннего противоборства, в какой-то степени может быть тактически выгодна ведущим странам НАТО в плане облегчения им доступа к арабским нефтяным и газовым ресурсам и Израилю в плане устранения потенциальных военных противников (Ирак и Сирия). Однако в стратегической перспективе она ведет к усилению радикального исламизма. Недавняя новейшая история уже знает примеры попытки использования странами Запада радикальных исламистов для достижения своих стратегических целей, а именно - поддержки боевиков бен Ладена в их «джихаде» против просоветского режима в Афганистане. Для США такая поддержка исламского радикализма обернулась терактами 11 сентября 2001 года.

Еще одним результатом возможного крушения нынешнего сирийского режима станет для России потеря своего единственного союзника на Ближнем Востоке вместе с объектом ВМФ России в Тартусе и выдавливание отсюда российского бизнеса, как это происходило в Ираке и Ливии. Внешняя политика великой державы, каковой является Россия (хотя бы по размерам ее территории, обладанию ядерным оружием и постоянным членством в СБ ООН), должна базироваться на долгосрочных интересах. Сирия, занимая стратегически важное положение в регионе и являясь потенциальным проводником экономических и военно-политических интересов России на Ближнем и Среднем Востоке и в бассейне Средиземноморья, должна занимать достаточно важное место в российской внешней политике.

В этой связи совершенно очевидно, что современная российская политика в отношении Сирии, как и всего Ближневосточного региона, должна базироваться на национально-государственных интересах России и учитывать традиционные отношения дружбы и сотрудничества между двумя странами. При этом речь не идет о новой конфронтации со странами Запада, а именно о подлинной защите сирийского народа и российских интересов, что представляет собой естественную и исторически преемственную дипломатическую практику.

¹*Eyal Zisser*. Commanding Syria. Bashar al-Asad and the First Years in Power. London, 2007. P. 95.

²www.thawra.alwehda.gov.sy 15.05.2012

³Газета «Касьюн». Дамаск. 7.01.2012. С. 1.

⁴www.voltairenet.org 12.06.2012

⁵Газета «Баладуна». Дамаск. 10.01.2012. С. 2.

⁶www.thawra.wehda.gov.sy 19.07.2012

Ключевые слова: сирийский кризис, «сирийская весна», монархии Персидского залива, Ближний Восток, национально-государственные интересы России.



Алексей ПОДЦЕРОБ

Ведущий научный сотрудник Центра арабских
и исламских исследований Института востоковедения РАН,
кандидат исторических наук
podtserob@yandex.ru

Каддафи, каким я его знал

Первый раз я увидел Муаммара Каддафи в 1975 году, когда, будучи вторым секретарем I Африканского отдела МИД, прибыл в Триполи в составе делегации, сопровождавшей председателя Совмина СССР А.Н.Косыгина. Поразило, что 33-летний М.Каддафи, бывший тогда председателем Совета ревкомандования ЛАР, то есть главой государства, в разговоре с А.Н.Косыгиным всячески подчеркивал уважение к нему как к человеку, превосходящему его по возрасту и опыту, а иногда не мог скрыть своего смущения. Обратили также на себя внимание горячность и искренность, с которой он излагал свои идеи.

В последующем, работая в 1976-1980 годах первым секретарем посольства СССР в Триполи, я встречался с М.Каддафи десятки раз, сопровождая в ходе визитов к нему наших послов И.Н.Якушина и А.В.Анисимова, принимая участие в переговорах посещавших Ливию делегаций, переводя беседы ливийского лидера с советскими руководителями во время его приездов в Москву в 1976 и 1981 годах, а затем имел встречи с ним в 1992-1996 годах уже в качестве посла РФ в Триполи.

С течением времени манера поведения М.Каддафи изменилась. Он уже не смущался в ходе бесед с «сильными мира сего», а стремился всячески подчеркнуть свою значимость. На публике же он бывал со-

вершенно разным, умело подстраиваясь под аудиторию. Тем не менее в ходе наших встреч с ним он становился прежним М.Каддафи, держался просто и естественно. Может быть, он понимал, что подчеркиванием своей значимости не произведет на меня впечатления, а возможно, потому, что я был для него человеком, пришедшим из его молодости.

М.Каддафи был экстравагантен (ночевки в шатре во время зарубежных визитов, охрана из женщин, разрывание во время выступления на Генеральной Ассамблее Устава ООН и т. д.), но это было продуманной тактикой руководителя небольшой страны, стремившегося любой ценой привлечь внимание к себе и Ливии.

Конечно, М.Каддафи был диктатором, но это не был диктатор типа Президента Саддама Хусейна. При нем были казни по политическим причинам, но к массовым репрессиям М.Каддафи не прибегал. Более того, он проявлял удивительную мягкость в отношении своих бывших соратников, с которыми у него возникли разногласия. Достаточно вспомнить Абделя Салама Джеллуда, бывшего в свое время «номером два» ливийского режима: когда между ними возник конфликт, А.С.Джеллуд был удален из Революционного руководства ВСНЛАД, но спокойно жил на своей вилле в Триполи и даже время от времени выезжал за границу.

М.Каддафи был глубоко верующим человеком. Перед принятием серьезных решений он выезжал в пустыню и уединялся в палатке, советуясь с Богом. Нам это кажется необычным, но вспомним, что еще относительно недавно, в конце XIX века, король Вильгельм I перед принятием важных решений уходил в море, запирался в корабельной церкви и вопрошал Бога, как ему поступить.

М.Каддафи блестяще знал Коран и сунну и неоднократно выходил победителем в публичных дискуссиях с улемами по религиозным вопросам. Он был убежден, что «ислам - это грядущая судьба человечества. Вера всего человечества»*. Вместе с тем представления М.Каддафи об исламе отличались от общепринятых. Он полагал, что «наша религия полна сегодня ошибок и заблуждений, а также множества всякого рода укрывательств», и призывал к очищению религиозных представлений от искажений, привнесенных в них в своекорыстных целях. К числу мусульман ливийский лидер относил всех, кто «уверовал в Единого Бога и Его посланников».

*Здесь и далее цитаты даны по книге «Каддафи говорит... Встречи и приемы лидера революции Муаммара Каддафи» (книга напечатана на русском языке, место издания и издательство не указаны).

В силу этого он рассматривал христиан и иудеев не просто как «людей писания», а как полноценных приверженцев ислама. Более того, даже традиционные африканские религии, «которые называют языческими», заявлял он, на самом деле являются монотеистическими и «в очень большой степени совпадают с вероучением ислама». Во время беседы с А.Н.Косыгиным в 1975 году М.Каддафи попытался убедить его в необходимости поверить в воскрешение из мертвых, судный день и загробную жизнь и был явно разочарован ответом советского премьера, что, с его точки зрения, разрушение физической оболочки, то есть тела, ведет к окончательному исчезновению и личности человека.

Ливийский лидер отвергал сунну как источник религиозных представлений, поскольку она содержит не божественные откровения, а высказывания пророка Мухаммеда, который хотя и был посланником Божьим, но всего лишь человеком. «Если бы, - заявлял М.Каддафи, - Бог хотел нам что-то сказать, почему он не сделал это в Коране?» Он был убежден, что единственным источником религиозных догматов может быть только Коран, в котором зафиксировано слово Божье. Ссылаясь на него, М.Каддафи утверждал, в частности, что хадж обязаны совершать на только мусульмане, а все люди (за исключением язычников), что закрывать доступ в Мекку тем, кто не является приверженцем ислама, представляет собою ересь и что Кааба является «путеводным знаком для всего человечества - не для арабов, не для жителей Аравийского полуострова или Мекки, а для всех людей Земли». Более того, указывал он, монополию мусульман на Каабу следует расценивать как расовую дискриминацию.

Весьма скептически М.Каддафи относился и к шариату, говорил, что тот «искусственно создан человеком. <...> Истинный кодекс мусульманского права - это лишь Священные писания, Небесные послания», в то время как шариат во многом представляет собою «искажение и подлог». Шариатские нормы были нужны для того, чтобы «правители и халифы могли с их помощью добиться послушания людей».

М.Каддафи ввел в Ливии особый календарь, отсчет времени при котором велся не с хиджры, как это принято во всех мусульманских странах, а со дня рождения, а затем (в окончательном виде) со дня смерти Мухаммеда. «Это, - пояснял он, - очень важное событие. Ведь со смертью Пророка прервалась связь между Землей и Небесами, с уходом Мухаммеда навек прекратилось Божественное от-

кровение, после него никогда, вплоть до самого Судного дня, уже не явятся человечеству посланники Божии».

При всей своей приверженности религии М.Каддафи был далек от фанатизма. «Мы, - подчеркивал он, - прежде всего граждане своих стран, а лишь потом члены той или иной общины или секты. <...> С политической точки зрения мы все равны. Я всегда выступаю на стороне сырых и угнетенных, к каким бы преследуемым религиозным течениям и сектам они ни относились». Ливийский лидер был категорически против привнесения религии в политику. «Повсеместно, - подчеркивал М.Каддафи, - эксплуатируется религиозный фактор, когда дело доходит до того, что именем религии прикрывается вероотступничество, разрушения, войны и массовое истребление людей. <...> Ловкачи и хитрецы использовали религию, заставили ее служить их собственным интересам, придумывая и преподнося нам якобы религиозную реальность, в которой нет ничего от истинной религии». Он выступал против дискриминации по религиозному принципу, в том числе против притеснений в арабских странах шиитов, заявляя, что это нарушает права человека. Одновременно ливийский лидер констатировал, что свой вклад в религиозную рознь вносят Соединенные Штаты и Европа, которые «следуют курсом, разжигающим ненависть».

Естественно, что такие взгляды вызывали резкое неприятие у последователей традиционного ислама, и не исключено, что интервенция Катара во время гражданской войны в Ливии была в немалой степени обусловлена стремлением покончить с «ливийским еретиком».

Из государственных деятелей восхищение М.Каддафи вызывал прежде всего Гамаль Абдель Насер. По свидетельству журналиста Мухаммеда Хасанейна Хейкала, «Каддафи создали два человека - пророк Мухаммед и Президент Гамаль Абдель Насер. Результатом стала смесь исламских идей времен жизни пророка и революционных принципов Насера»¹.

М.Каддафи был из тех людей, для которых главным являются не мирские блага, а идея, реализации которой они посвящают свою жизнь. В данном случае такой идеей являлась разработанная им и изложенная в его «Зеленой книге» «третья мировая теория», призванная, в чем М.Каддафи был убежден, открыть людям путь в светлое будущее. «Содержание «Зеленой книги», как мы считаем, - заявлял он, - указывает человечеству путь к демократии и окончательному решению экономических и политических проблем по-

средством установления прямого народного демократического джамахирийского правления». Реализация изложенных в ней идей призвана «разрешить тот кризис, который переживает сегодня человечество, избавиться от произвола, эксплуатации, колониализма, террора, оружия, диктатуры, нищеты и капиталистического гнета».

«Третья мировая теория» провозглашала необходимость установления «подлинного народовластия». М.Каддафи исходил из того, что существующие в мире политические системы, когда один человек, будучи избранным в парламент, представляет миллионы людей, ведут к узурпации суверенитета народа и что народ должен сам управлять своей политической, экономической и общественной жизнью. Власть, констатировал он, находится сейчас в руках политиков, которых капиталисты с помощью денег приводят к управлению государствами. «Господствующий класс, - заявлял М.Каддафи, - с помощью денег выигрывает выборы и правит страной». Политические партии, в свою очередь, представляют интересы не народа, а «экономических кругов», на которые они опираются. «Гражданами, - подчеркивал он, - манипулируют, чтобы заставить их придать легитимность диктатуре капиталистов-эксплуататоров».

Выход М.Каддафи видел в установлении «прямой народной демократии». Основанная на этом принципе джамахирийская система, которая была создана в Ливии, имела сходство с античной демократией. Высшим органом управления считались местные народные собрания (МНС), создававшиеся по территориальному принципу и объединявшие все население Ливии. На их обсуждение выносились все вопросы жизни страны, в том числе связанные с планами экономического развития, бюджетом, внутренней и внешней политикой. Им принадлежала также законодательная инициатива. Районные народные конференции (РНК), объединявшие руководство МНС, и Всеобщий народный конгресс, в который входило руководство РНК, профсоюзов и общественных организаций, имели право лишь приводить принятые местными собраниями решения к общему знаменателю.

На практике же оказалось, что система неэффективна. Длившиеся неделями заседания МНС отрывали от текущих дел людей, подавляющее большинство которых было к тому же не готово к вынесению квалифицированных решений по включенным в повестку дня вопросам, что не могло не сказываться на продуманности принимавшихся резолюций. Нередко положение спасало лишь вмеша-

тельство лидера ливийской революции М.Каддафи (отказавшегося от всех государственных постов, но сохранившего де-факто полноту власти). Предпринятая им попытка сделать систему менее громоздкой, создав 30 тыс. коммун, каждая из которых объединяла по 100 человек, к качественным изменениям ситуации не привела.

М.Каддафи резко критиковал капитализм как систему, позволяющую меньшинству присваивать плоды труда большинства. «Частный сектор, частные компании, - подчеркивал он, - гонятся за прибылью, пусть даже за счет обнищания миллионов людей». От горстки богачей, сосредоточившей в своих руках национальное богатство и стоящих у кормила власти, «проистекают все трагедии народов, войны и террор». При этом его религиозность накладывала свой отпечаток и на критику капитализма. М.Каддафи считал, что укоренившийся в христианском мире капитализм находится в «вопиющем противоречии с учением Христа».

Альтернативой капитализму был провозглашен «народный социализм», основанный на принципе «партнеры, а не наемные рабочие». В соответствии с ним заводы и фабрики были переданы в собственность тех, кто на них работает. Это привело к возникновению в Ливии самоуправляемого сектора, на долю которого приходилось, однако, всего 3% валового национального продукта. Объяснялось это тем, что эксперимент не был распространен на оставшиеся в руках государства нефтедобывающую и обрабатывающую промышленность и банки, а также на смешанные компании: ливийское руководство опасалось, что введение самоуправления в этих отраслях приведет к краху экономики в случае, если эксперимент потерпит неудачу.

Взгляды М.Каддафи на права человека отличались от распространенных на Западе. С его точки зрения, основу прав человека составляют «право на самоопределение и свобода от чужого господства, свобода самим управлять своей страной без всякого вмешательства и посредничества, без всякого правительства и президента. Мы хотим пользоваться плодами собственного труда. Пусть рабочий будет партнером в труде, партнером, а не наемным работником. Вот это - фундаментальные права, а не право поговорить по телефону, послать письмо или выйти на демонстрацию». Естественно, что свободы слова, печати, собраний в Ливии не существовало и существовать не могло (что, впрочем, по наблюдениям автора, подавляющее большинство населения страны, приверженное тради-

циям и живущее в своей собственной «системе координат», особо не волновало). На смену же авторитарному режиму М.Каддафи пришли после его гибели не демократия, не соблюдение прав и свобод человека, а всевластие вооруженных племенных формирований.

Несомненной заслугой М.Каддафи было сооружение Великой искусственной реки (ВИР), ставшей крупнейшим в мире инженерным проектом. Была построена система трубопроводов, снабжавшая северные районы страны водой, которая поступала из находящихся под песками Сахары четырех огромных озер, содержащих 35 тыс. куб. км пресной воды². ВИР не только должна была обеспечить водой прибрежные города, но и дать возможность освоить под сельское хозяйство 160 тыс. га земель³.

Безусловной заслугой М.Каддафи является и сделанное им в социальной сфере. Значительная часть национального дохода, составившего в 2010 году 14,2 тыс. долларов на душу населения, распределялась в интересах всех ливийцев⁴. Была практически ликвидирована неграмотность, уровень детской смертности снизился до 25 на 1 тыс. новорожденных, за каждого ребенка родителям выплачивалось 7 тыс. долларов, молодоженам выделялось 60 тыс. долларов на квартиру, основные продукты питания и бензин дотировались государством, электричество было бесплатным, малоимущие получали помощь деньгами, продуктами питания, а кое-кто и сертификатами на автомобили, пособие по безработице составляло 750 долларов в месяц⁵.

Что касается внешней политики, то, по словам М.Х.Хейкала, М.Каддафи, будучи «простым чистосердечным человеком», оказался после прихода к власти в «сложном мире, заполненном заговорами и маневрами», что в значительной мере предопределило его поведение на международной арене, схожее, как отмечает египетский журналист, с поведением Тарзана в Нью-Йорке⁶.

Внешняя политика М.Каддафи также была во многом подчинена стремлению претворить в жизнь теоретические постулаты. Являясь, как и Г.Абдель Насер, приверженцем панарабизма, он добивался объединения то с Сирией, Египтом или Суданом, то с Тунисом, Алжиром либо Марокко. Все эти инициативы, выдвигавшиеся без учета реальной ситуации, завершились неудачей.

Разочарование в арабском единстве побудило М.Каддафи встать на путь достижения африканского единства через формирование Африканского союза (АС), который пошел бы по пути интеграции, следуя по стопам ЕС. Должны были созданы, настаивал он, единые валюта и

центральный банк, общая система безопасности и обороны, единые рынок и системы экспорта и импорта и таможенных тарифов. Национальные вооруженные силы должны быть распущены, а вместо них создана общеафриканская армия. Глобализация и ее вызовы, указывал М.Каддафи, делают невозможным выживание обособленных национальных государств, и если даже Германия, Великобритания, Франция, Италия не могут существовать вне рамок единого европейского пространства, то что тогда говорить об африканских странах. Что касается арабских стран Юго-Западной Азии, то «единственным решением» для них станет присоединение к АС. Хотя по инициативе ливийского лидера Африканский союз и был создан, заменив собою Организацию африканского единства, никакого аналога ЕС из него, естественно, не получилось и получиться не могло.

Главным для Африки и Ближнего Востока было, по мнению М.Каддафи, обеспечение независимости государств этих регионов, на которую не перестает покушаться Запад. «Мы, - подчеркивал он, выступая в 2006 году в Томбукту, - жили в пустыне как свободные люди и хотим оставаться свободными повсюду: от Сенегала и Мавритании до стран Благодатного полумесяца. <...> Мы умрем за свою пустыню, оросим ее своей кровью, но не уступим ни одной ее песчинки». Эти его слова оказались пророческими - через пять лет сам М.Каддафи оросил пустыню своей кровью, с оружием в руках защищая Джамахирию.

Современную ситуацию в Африке М.Каддафи рассматривал как порожденную борьбой великих держав, в первую очередь США и Китая, за нефтяные богатства континента. «И это, - подчеркивал он, - крайне опасно». Предупреждая об этой опасности, М.Каддафи буквально как в воду глядел: приведшее к его гибели вооруженное вмешательство США и Организации Североатлантического договора в гражданскую войну в Ливии было в немалой степени обусловлено стремлением прибрать к рукам ливийскую нефть.

М.Каддафи проводил вместе с тем различие между политикой Вашингтона и Пекина. «Америка, - заявлял он, - пользуется грубыми методами, сопровождающимися военным вмешательством, применением оружия, созданием военных баз. <...> Американский империализм и колониализм остались такими же, как и прежде». Что касается Китая, то он «пользуется более мягким подходом. <...> Сегодня в Африке действует уже более 600 китайских корпораций. Более того, в африканских странах начинают возникать компактно

проживающие китайские общины». КНР вывозит из Африки дешевое сырье и производит из него товары, которые затем втридорога продает на африканском и других международных рынках.

Одной из констант внешней политики Ливии была поддержка национально-освободительной борьбы. У М.Каддафи отсутствовали, однако, четкие критерии того, что понимать под «национально-освободительным движением». В результате ливийцы оказывали помощь, с одной стороны, террористическим группировкам типа Ирландской республиканской армии или Фронта освобождения Моро, а с другой - Организации освобождения Палестины, Африканскому национальному конгрессу, Фронту освобождения Мозамбика, Народной организации Юго-Западной Африки.

М.Каддафи осудил и, несмотря на нормализацию отношений с Вашингтоном, продолжал и после этого осуждать вторжение американцев в Ирак. «США и Великобритания, - указывал он, - заявили о том, что, по имеющимся у них разведанным, Ирак обладает оружием массового уничтожения. Ирак подвергли инспекции, затем нападению, затем расчленению и выяснили, что такого оружия там нет. <...> Целый народ был обречен на страдание, целая страна подверглась разрушению из-за того, что поверили слуху или лжи. Как может великая держава, постоянный член Совета Безопасности предпринимать столь опасные действия, руководствуясь неподтвержденными слухами или предположениями?»

М.Каддафи резко отреагировал на вынесение смертного приговора Президенту Саддаму Хусейну, подчеркивая, что тот является военнопленным, который был смещен иностранными интервентами, а не иракской армией или иракским народом, и что процесс над ним должна организовать страна, захватившая в плен С.Хусейна, а не иракский суд, у которого нет права судить кого бы то ни было, поскольку иракцы живут в условиях оккупации. Привлекал он внимание и к тому, что если смертный приговор С.Хусейну был вынесен в связи с уничтожением в курдской деревне Ад-Дуджейль 140 человек, то в результате американского вторжения к концу 2006 года погибло 140 тыс. человек. «Кого судить за это? - спрашивал он. - Или Ад-Дуджейль Саддама - это грех, а те дуджейли, которые совершаются сегодня, - добродетель?»

Мог ли М.Каддафи предполагать, что судьба Ирака четыре года спустя будет уготована Ливии и что он сам даже не предстанет перед судом, а после издевательств и пыток будет убит на месте «борцами за демократию»?

Естественно, что подобные заявления М.Каддафи не могли не вызывать раздражения в Вашингтоне и Лондоне и вели к увеличению счета, который намеривались предъявить - и предъявили - ему эти две державы при первом же благоприятном случае.

Идеализм, который был свойственен М.Каддафи в подходе к международным проблемам, проявился, в частности, в выдвижении им утопического плана ближневосточного урегулирования путем объединения Израиля и Палестины в одно государство под названием «Изратина». Объяснял он это тем, что арабы и евреи всегда, в течение многих веков, уживались друг с другом, а полоска земли между рекой Иордан и побережьем Средиземного моря слишком узка, чтобы вместить сразу два государства. Более того, утверждал ливийский лидер, де-факто «Изратина» уже существует, поскольку в Израиле живет 1 млн. палестинцев, а Западный берег представляет собою «чересполосицу палестинских городов и еврейских поселений».

Не менее утопичный характер носили представления М.Каддафи о реформе ООН. По его мнению, Генеральная Ассамблея должна превратиться во всемирный парламент, призванный издавать законы, а Совет Безопасности стать органом исполнительной власти, претворяющим в жизнь решения ГА. Без этого, указывал он, в мире и дальше будет господствовать право сильного, как это уже было в отношении Ливии, Панамы, Ирака, Югославии, Афганистана. «Мы, - подчеркивал М.Каддафи, - жаждем верховенства международного права, но сегодня прав тот, кто силен». И здесь он снова как в воду глядел: его режим и он сам были уничтожены объединенной мощью США и западноевропейских держав, грубо нарушивших при этом нормы международного права.

Серьезный ущерб имиджу М.Каддафи нанесло дело работавших в Ливии болгарских врачей и медсестер, которым было предъявлено обвинение в преднамеренном заражении СПИД 400 детей и которые были приговорены к смертной казни. Он, судя по его высказываниям, понимал абсурдность обвинения, сознавал, что речь идет не о преднамеренном убийстве, а о халатности, признавался, что для него это дело выглядит как неразрешимая загадка. Но при этом М.Каддафи оказался в сложном положении: с одной стороны, он не мог публично заявить о некомпетентности суда и предвзятости приговора (призванного, возможно, отвести обвинения в халатности от ливийского медицинского персонала), а с другой - не мог довести дело до казни болгар. Не мог ливийский лидер не учитывать и резко негативную ре-

акцию на происшедшее со стороны европейских стран. В конце концов дело удалось «спустить на тормозах»: болгары вернулись в свою страну, но и вынесенный им приговор отменен не был.

М.Каддафи обвиняют в бойне, устроенной в тюрьме Абу-Салим. Однако за это его вряд ли можно упрекать. В тюрьме находились в заключении члены организации «Братья-мусульмане» и боевики Ливийской исламской боевой группы (ЛИБГ), которые подняли мятеж, завладели оружием и перебили охрану. Прибывшим к тюрьме воинским подразделениям было оказано сопротивление, после чего они применили силу. Тем не менее некоторым заключенным удалось скрыться, и они продолжили борьбу против ливийского лидера.

Вообще, в течение всего правления М.Каддафи хорошо организованные исламские фундаменталисты представляли для его режима наибольшую угрозу. «Братья-мусульмане» составляли костяк Народного фронта спасения Ливии, штаб-квартира находилась в Лондоне. Фронт засылал в страну террористов, задачей которых было убийство ливийского лидера. Что касается ЛИБГ, то она пыталась развернуть в 1996 году партизанскую войну в Киренаике, однако ее отряды были быстро разгромлены ливийской армией.

В свою очередь, М.Каддафи считал, что с салафитами следует вести беспощадную борьбу, поскольку их деятельность «имеет целью искоренение арабского национализма, установление над регионом израильского или персидского господства, она враждебна прогрессивной социальной тенденции, будучи направленной на ее подмену мнимо исламской традицией в соответствии с секретной договоренностью, достигнутой с американским ЦРУ и израильским «Моссадом», и, естественно, на подмену ислама исламизмом»⁷.

Внешнеполитические акции ливийского режима неизбежно ассоциируются с взрывами 21 декабря 1988 года «Боинга-747» компании «Панамерикэн» над шотландским местечком Локерби и 19 сентября 1989 года ДиСи-10 компании «ЮТА» над Нигером, в результате чего погибло в общей сложности 440 человек⁸. В 1999 году французский суд заочно приговорил шестерых ливийцев к пожизненному тюремному заключению за теракт против французского авиалайнера, а в 2002 году шотландский суд приговорил сотрудника ливийских спецслужб Абд эль-Басита аль-Миграхи к пожизненному тюремному заключению за взрыв американского самолета. 12 августа 2003 года ливийская сторона признала, что ее официальные лица несут ответственность за гибель «боинга», но продолжала отрицать причастность к уничтоже-

нию ДиСи-10⁹. Против самого М.Каддафи обвинения не выдвигались. Более того, в августе 1999 года прокурор Франции рекомендовал не обвинять его в причастности к взрыву французского авиалайнера¹⁰.

Как бы то ни было, гибель двух самолетов останется черным пятном на правлении М.Каддафи. У медали есть, впрочем, и другая сторона. В 1973 году израильские истребители без предупреждения сбили над оккупированным Синаем сбившийся с курса ливийский «боинг». Погибло около 150 человек. Не было ни резолюции Совета Безопасности, ни введения санкций в отношении Израиля. Яркий пример политики «двойных стандартов», являющейся нормой для Запада, не правда ли?!

За свою жизнь М.Каддафи совершил как политик немало ошибок, но он каждый раз исправлял их, находя выход из, казалось бы, безвыходных ситуаций. Но две его ошибки оказались роковыми.

Прежде всего, М.Каддафи неправильно оценивал ситуацию в Ливии, где нарастали оппозиционные настроения. Его правлением были недовольны верхушка племен Киренаики, чей доступ к дележу «государственного пирога» оказался ограничен, а также чувствовавшие себя обделенными берберы Джебель Нефусы и черкесы Мисураты. На это наслоились требования демократизации, с которыми выступали молодежь, национальная буржуазия, современный средний класс. Ударной же силой «борцов за свободу» стали мусульманские фундаменталисты. ЛИБГ сумела оправиться от поражения 1996 года. При содействии Катара ею было приобретено и спрятано в Ливийской пустыне оружие, переброшены в ВСНЛАД набравшиеся опыта в Афганистане и Пакистане боевики. Они сразу же приняли активное участие в антиправительственных выступлениях, с первых же дней превратившихся в вооруженный мятеж.

Сын Муаммара Сейф аль-Ислам чувствовал надвигающуюся угрозу. Он предлагал отцу принять Конституцию, провести парламентские и президентские выборы, но М.Каддафи отказался это сделать. Если бы он пошел на такой шаг, нынешней трагедии, возможно, удалось бы избежать. Однако согласиться на это означало бы для ливийского лидера признать ошибочность всего, чему он посвятил свою жизнь. Народовластие, ислам и народный социализм - «это опоры, на которых зиждется общество. Они неприкасаемы», - таким был его ответ сторонникам реформ.

Второй серьезной ошибкой М.Каддафи стало убеждение, что внешняя угроза Ливии миновала. Он не ожидал, что те же самые

главы государств и правительств, которые заверяли его в дружбе, обнимались с ним, позволяли ему разбивать палатку в центре своих столиц, отдадут приказ бомбить Ливию либо займут нейтрально-враждебную позицию. Если бы М.Каддафи не раздумывал, у кого ему лучше закупать вооружение, а приобрел бы современные зенитные и противокорабельные ракетные комплексы, подготовил бы для них расчеты, создал бы мощную систему ПВО в полном объеме, неизвестно еще, отважился ли бы Запад на интервенцию.

Происшедшее стало для М.Каддафи страшным ударом. По свидетельству одного из его сподвижников Мансура Ибрагима, «он думал, что народ будет любить его до конца. Он чувствовал, что сделал столько хорошего для Ливии и для ливийцев. Он чувствовал, что люди, которых он считал своими друзьями, такие как Тони Блэр и Сильвио Берлускони, предали его»¹¹.

Но при этом нельзя упускать из виду, что ливийский лидер свергнут не собственным народом. На его стороне было большинство населения Триполитании и Феззана, а вооруженные формирования повстанцев, когда они оказывались без поддержки с воздуха, терпели поражение за поражением. Их победу обеспечила авиация НАТО, совершившая за семь месяцев 26 тыс. самолетовылетов. На стороне оппозиции сражались - в нарушение резолюции 1973 Совета Безопасности - сотни катарских солдат и офицеров, участие которых в боевых действиях признано в публичных заявлениях председателем ПНС Мустафой Абд аль-Джалилем и начальником Генштаба ВС Катара Хамадом аль-Атыйей¹². Они вместе с бойцами французского Иностранного легиона, английского 22-го полка Специальной авиаслужбы, а также военными служащими Объединенных Арабских Эмиратов сыграли решающую роль в штурме Триполи (что подтверждено свидетельствами десятков очевидцев). Франция, Катар и ОАЭ поставляли мятежникам вооружение, в их отряды направлялись французские, английские и катарские военные советники. Да и удар по колонне, в которой следовал М.Каддафи, нанесли вертолеты союзников (что официально подтвердило командование НАТО), а «борцы за свободу» лишь после этого зверски убили раненого ливийского лидера.

Обращает на себя внимание и то, что за два дня до его гибели прибывшая в Триполи государственная секретарь США Х.Клинтон публично потребовала «убить или схватить Каддафи, чтобы ливийский народ его больше не боялся». В ходе авианалетов погибли сыновья ливийского лидера - Сейф аль-Араб и Хамис и трое внуков - четы-

рехмесячная Мансура, двухлетний Сейф и трехлетняя Картаго, а еще один его сын Муатасим Биллях был захвачен вместе с отцом и убит на месте «защитниками демократии».

У Запада, особенно у Франции, были основания, чтобы считать М.Каддафи «плохим парнем». Он не пошел на приватизацию Национальной нефтяной корпорации, которую надеялись купить западные монополии, и не стал таким образом передавать под их контроль природные богатства страны. Кроме того, М.Каддафи вынудил французскую нефтяную компанию «Тоталь» выплатить неустойку в 0,5 млрд. долларов. Он обещал пересмотреть соглашения о разделе продукции, с тем чтобы все иностранные компании получали не более 20% добываемой нефти вместо 20-52%, как это было в соответствии с ранее заключенными соглашениями. Наконец, ливийский лидер заявил, что откажется от покупки французских истребителей «Рафаль» и приобретет вместо них российские самолеты¹³.

Мне вспоминается беседа с М.Каддафи в декабре 1993 года. Он просил тогда передать Президенту РФ Б.Н.Ельцину устное послание в связи с событиями в Чечне. В послании (текст которого был опубликован затем ливийской печатью) выражалась обеспокоенность происходящим на Северном Кавказе, высказывалась озабоченность, что убийства там мусульман могут привести к ухудшению отношений между исламским миром и Россией, и отмечалась готовность Ливии способствовать урегулированию конфликта¹⁴. Пообещав незамедлительно передать послание, я, естественно, разъяснил нашу позицию. Завязалась дискуссия, в конце которой мною был приведен следующий довод: «Давай предположим чисто теоретически, что на востоке Ливии вспыхнул вооруженный мятеж сепаратистов, требующих отделения Киренаики. Как бы ты сам на это реагировал?» М.Каддафи лишь усмехнулся и ничего не ответил. . .

Ливийский лидер был не чиновником, дорвавшимся до управления страной, а последним из когорты арабских революционеров-националистов, последним из поколения, к которому принадлежали президенты Г.Абдель Нассер, Ахмед бен Белла, Хуари Бумедьен, Хабиб Буриба, председатель Ревсовета ЙАР Абдаллах Салляль, премьер-министр Ирака Абд аль-Керим Касем. На предложение покинуть Ливию он ответил: «Каддафи - не простой президент, чтобы уходить, он - вождь революции и воин-бедуин, принесший славу ливийцам»¹⁵. Его завещание, размещенное на сайте лидера ливийской революции 24 октября 2011 года гласит: «Я призываю моих сторонников сражаться против

любых иностранных захватчиков сегодня, завтра и всегда. Даже если мы не выиграем немедленно, мы дадим урок следующим поколениям, что решение защищать свой народ - это великая честь, а измена - это величайшее предательство, которое навечно останется в истории».

Со смертью М.Каддафи окончилась эпоха, начавшаяся в 1955 году с национализации Всеобщей компании Суэцкого канала, эпоха, когда арабским народам казалось, что они в состоянии избавиться от господства Запада и взять собственную судьбу в свои руки.

Но у происшедшего есть и еще один аспект. Свержение М.Каддафи - это очередная победа того, что индийский философ Дж.Капур называет «защищенным оружием потребительством». В настоящее время, указывает он, происходит навязывание, в том числе и силой, единой цивилизационной модели, «которая чтит и защищает интересы рынка», и предпринимаемые в этой связи «попытки разрушить <...> религиозное или культурное многообразие всегда сопровождаются процессами экономического, физического, социального насилия»¹⁶.

Общества, отказывающиеся принять эту модель, к ней принуждают оружием. В эту модель не вписывалась Ливия. Из нее выпадают Сирия и Иран. Между прочим, и Россия пока не полностью соответствует требованиям, предъявляемым «обществом потребления»...

За три дня до своей гибели находившийся в осажденном Сирте М.Каддафи передал трем своим соратникам завещание, позволяющее составить представление о его личности и в силу этого заслуживающее цитирования. «Вот уже 40 лет или больше, не помню, - писал он, - я делал все, что мог, чтобы дать людям дома, больницы, школы; когда они были голодны, я кормил их, даже превратил Бенгази из пустыни в плодородную землю. <...> Я помогал моим братьям и сестрам из Африки средствами для Африканского союза; делал все, что в моих силах, чтобы помочь людям понять идею настоящей демократии. <...> Я - сын Гамалея Абдель Насера, который был единственным настоящим арабским и африканским лидером; когда он постановил, что Суэцкий канал принадлежит народу, он был подобен Салах ад-Дину. Я пытался следовать по его пути, когда постановлял, что Ливия принадлежит моему народу. <...> Я не хочу умирать, но если это необходимо ради спасения этой страны, моего народа, тысяч моих детей, то так тому и быть. <...> Я жил в скромном доме, в бедуинском шатре и никогда не забывал своей юности, проведенной в Сирте; я не расходовал наше национальное достояние неразумно и, как наш великий мусульманский лидер Салах ад-Дин, освободивший Иеруса-

лим ради ислама, довольствовался немногим. <...> Я буду сражаться до последнего вздоха за нашу свободу; да поможет нам Всемогущий остаться верными и свободными».

У автора, как и у других людей, знавших М.Каддафи, в частности у руководителя Центра «Российско-арабский диалог» ИВ РАН А.З.Егорина, подлинность завещания сомнений не вызывает - это действительно стиль ливийского лидера и это действительно его взгляды.

¹Хейкал М. Х. Ат-Тарик иля Рамадан. Бейрут, 1975. С. 168.

²Грандиозный водный проект Каддафи // Военное обозрение// <http://topwar.ru/7735-grandioznuu-vodnyu-proekt-kaddafi.html>.

³Там же.

⁴Мирзоян Г. Смерть джамахирии // Эксперт. 24.08 - 04.09.2011. С. 64.

⁵Там же.

⁶Хейкал М.Х. Указ. соч. С. 175.

⁷Каддафи Муаммар. Без пятничной молитвы// Борисов А.Б. Арабский мир: прошлое и настоящее. М., 2002. С. 208-209.

⁸Каддафи Муаммар // http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B4%D0%B4%D0%B0%D1%84%D0%B8_%D0%9C%D1%83%D0%B0%D0%BC%D0%DC%D0%B0%D1%80

⁹Интервью Каддафи М. газете «Фигаро»// Алексеев А. 30 лет под полковником // Коммерсантъ. 01.09.1999.

¹⁰Там же.

¹¹Адлер К. Каддафи умер «злым и разочарованным». 31.10.2011// <http://www.bbc.co.uk/russian/international/2001/10/111006-qaddafi-featureю.html>

¹²Супонина Е., Дубов Д. Президент Сирии пугает региональной войной // Московские новости. 31.10.2011.

¹³См.: Спецназ России. 2011. №4.

¹⁴Истиадад Аль-Джамахирийя аль-Узма ли-т-тадаххуль бейна-т-тарафейн // Аш-Шамс. 28 кянун 1423 г. после рождества Пророка.

¹⁵Каддафи Муаммар...

¹⁶Капур Дж. Наше будущее: потребительство или гуманизм. М., 2008. С. 203, 205.

Ключевые слова: Каддафи, Ливия, Джамахирия.

Международная



ЖИЗНЬ

РУССКИЙ МИР

Михаил Троянский:

«Если задуматься, почему именно в этом краю оказалось так много потомков из нашей страны, ответ может быть неоднозначным, но понятным. Помимо всякого рода социальных причин - поиска приложения своих сил в рамках политики, проводимой бразильскими властями по привлечению эмигрантов в строительство, освоение земель в труднодоступных районах и т. д., - это, безусловно, еще и определенные природные условия. Конечно, когда шло освоение местных земель, то наши эмигранты сталкивались с невероятно тяжелыми условиями жизни: непроходимые леса, дикие животные, всякого рода опасности, болезни - все это поджидало на каждом шагу».

Надежда Данилевич:

«В историю добрых отношений между Россией и княжеством Лихтенштейн в 1998 году была вписана незабываемая страница - обмен архивами. Правящий князь Лихтенштейна Ханс Адам II подарил нам архив Соколова, который купил в аукционном доме «Сотби». А российская сторона вернула личные документы княжеской семьи, которые Красная армия вывезла из Австрии в 1945 году. Барон и наше посольство в Берне смогли довести затянувшееся дело до успешного конца, несмотря на политические и юридические трудности. Благодаря возвращению архива Соколова в Россию Генеральная прокуратура получила оригинальные документы, раскрывающие тайну убийства царской семьи».



Михаил ТРОЯНСКИЙ

Генеральный консул России в Сан-Паулу,
кандидат исторических наук
san-paulo@dks.ru

Русская Бразилия в Рио-Гранде-ду-Сул

Тема русской эмиграции в Бразилии неоднократно поднималась в различных трудах и исследованиях отечественных авторов, научных и общественно-политических изданиях. Это, безусловно, богатая, насыщенная фактами и суждениями проблематика, заставляющая вновь и вновь задуматься над тем, как жестоко судьба распорядилась в прошлом веке российским людским потенциалом, разбросала его по всем частям света. Тем не менее, абстрагируясь от общих положений и источников, хотелось бы взглянуть на данную тему через призму отдаленного уголка бразильской глубинки, затерянного в ее самом южном штате, где вот уже добрую сотню лет можно услышать русские народные мелодии, увидеть молодежь с явно не бразильской - если исходить из привычных стереотипов - внешностью, которая по праздникам водит хороводы и лихо отплясывает уж точно не бразильские танцы.

Речь идет о небольших городках и муниципалитетах, расположенных на северо-западе бразильского штата Рио-Гранде-ду-Сул, там, где границу с соседней Аргентиной пересекает река Уругвай. Здесь находятся многочисленные населенные пункты, в приставках к названиям которых часто встречается слово «сан» (святой), например «Святой

Ангел», «Святая Роза», «Святая Мария» и т. д., либо слово «миссия», так как на этих землях много веков назад сосредоточивались различные группы миссионеров, как правило португальских и испанских, враждовавших между собой и разбивавших вокруг выстроенных церквей небольшие поселения. В этих местах вас с удовольствием угостят вместо традиционной для Бразилии кайпирины (легкий алкогольный напиток) и фейжоады (национальное блюдо на основе фасоли и мяса) пельменями, варениками с творогом, квашеной капустой, солеными огурцами, а к мясу подадут настоящую, сделанную по русскому рецепту горчицу. Речь идет о небольшом городке Санта-Роса и находящемся от него в 50 км поселении Кампина-дас-Миссоес, от которого до границы с Аргентиной рукой подать - каких-то 40 км.

Вообще же штат Рио-Гранде-ду-Сул, как считают некоторые исследователи, является как раз тем самым местом, где впервые появились переселенцы из России. Говорят, что представители самой первой волны эмигрантов - беженцы от преследований в России в 1905-1907 годах. Хотя есть и те, кто утверждает, что в последней четверти XIX века среди прибывших сотен тысяч эмигрантов из разных стран были и семьи из России. Второй волной считается прибытие трудовых мигрантов начиная с 1909 по 1914 год. Причем многие из их числа оказались в штате Рио-Гранде-ду-Сул. Следующим толчком к эмиграции стали события октября 1917 года. Часть из тех, кто был вынужден покинуть родину, добралась и до Бразилии. Прибывали они сюда в основном с 1921 по 1926 год. Путешествие через страны и континенты нередко длилось долгие изнурительные месяцы, пока наконец корабли, на которых плыли эти люди, пришвартовывались в портах Рио-де-Жанейро или Сантоса, а то и на самом юге - в Порту-Алегре.

Следующей волной эмиграции можно считать послевоенную - в 1946-1955 годах. Речь идет о тех, кто по тем или иным причинам, оказавшись либо на оккупированной территории, либо в Западной Европе, либо в харбинской эмиграции, также устремились к далеким берегам на юге Атлантики - в Бразилию и Аргентину. Говорить об их однородном составе не приходится. Разнились они и по социальной принадлежности, и по причинам, заставившим покинуть родину. Но, пожалуй, единственным крепким цементирующим началом для подавляющего числа эмигрантов из России, которое объединяло и скрепляло большинство этих людей, было православие. Именно вера давала неиссякаемые жизненные силы с надеждой смотреть в будущее, помнить о своих корнях, своей принадлежности к далекой отчизне.

Последним периодом в этой безрадостной статистике можно считать отток сюда наших граждан после развала Советского Союза. Хотя из опыта работы в ряде стран Латинской Америки берусь утверждать, что в основном причины, побудившие постсоветских эмигрантов покинуть родину в поисках счастья (призрачного или настоящего - не мне судить), все-таки другие. Это либо смешанные браки, либо хорошо оплачиваемая работа. Да и не мудрено. Например, как в Сан-Паулу, так и других штатах сейчас можно найти массу представителей советской и российской интеллигенции, работающих по частным контрактам в престижных университетах и научно-исследовательских центрах, музыкантов, артистов балета и балетмейстеров, тренеров и т. д. Справедливости ради следует отметить, что многие из них находятся в достаточно привилегированном положении, так как здесь высоко ценят представителей нашего отечественного образования, науки и культуры.

Утверждать однозначно, каково истинное число россиян, осевших в Бразилии, довольно сложно, так как можно легко запутаться в чехарде цифр. Достаточно привести такие примеры. Мой знакомый, авторитетный политолог Анжело Сегрилло из Университета Сан-Паулу в недавно опубликованном труде под претенциозным названием «Русские» пишет: «Считается, что в настоящее время прямых потомков либо недавно переехавших сюда россиян в общей сложности насчитывается около 200 тыс. человек. И среди них немало ставших известными в Бразилии имен». Цифру примерно в 120 тыс. человек называет исследователь русской эмиграции в Бразилии Ж.А.Заболоцкий. Близок к нему в своих оценках и известный дипломат-латиноамериканист В.Аврорский, назвавший цифру в 119 тыс. человек, прибывших в страну до 1968 года. А о более приземленном количестве неоднократно говорили мне проживающие в Сан-Паулу потомки российской послереволюционной эмиграции - члены странового Координационного совета соотечественников И.Шнее и Т.Калинина. По их твердому убеждению, в пяти южных штатах Бразилии, где проживает как минимум 90% русских эмигрантов, их число составляет от 30 до 35 тыс. человек.

Но вернемся вновь в штат Рио-Гранде-ду-Сул. Сюда я приехал по приглашению заместителя руководителя Координационного совета российских соотечественников в Бразилии, адвоката и библиографа русской эмиграции Жасинто А.Заболоцкого, проживающего с семьей в Кампина-дас-Миссоесе. Бразилия - страна большая, более того, огромная, даже по российским масштабам, и хотя на карте, особенно в южных штатах, все может казаться достаточно близко, это ошибочное



Алтарь в храме Сергия Радонежского в г. Порту-Алегре

впечатление. До столицы штата города Порту-Алегре из Сан-Паулу полтора часа лету современным А-319, а затем через весь штат - либо - восемь часов на машине, преодолевая расстояние 550 км до Санта-Росы, либо небольшим самолетиком, который с посадками то в одном, то другом небольшом городке за два часа доведет вас до места назначения.

Порту-Алегре - крупный город-порт, производящий радостное впечатление, что, собственно, видно из его названия («Веселый порт»). Не знаю почему, но постоянно ловил себя на мысли о том, что все тут чем-то напоминало мне Лиссабон - крышами, улочками, соборами и, конечно, людьми. В отличие, например, от Рио и северной Бразилии здесь почти полностью превалируют выходцы из Европы.

В Порту-Алегре меня встречал настоятель храма в честь Преподобного Сергия Радонежского отец Анатолий Топала. Внешне очень интересный запоминающийся человек с лицом киноактера. Хорошо знающий город, да и весь штат, ибо служит здесь уже почти 19 лет. Под его редакцией издана очень интересная книга на португальском языке «Что такое православие». Наиболее важным моментом является то, что протоиерей А. Топала - первый священник из России, назначенный постановлением Святейшего патриарха и Священного синода от 22 февраля

1993 года. Сначала, с 1994 года, он проводил службы в Санта-Росе и Кампина-дас-Миссоесе, а затем, сравнительно недавно, был переведен в Порту-Алегре, где и по сей день служит в Свято-Сергиевском храме.

В начале 1950-х годов эта церковь еще была деревянной, располагалась она на двух участках земли в районе Вила Иапи, купленных на добровольные пожертвования верующих. А затем, в 1956 году, началось строительство нынешнего каменного храма, который был освящен в 1957 году. В 1997 году под руководством отца А.Топалы был осуществлен ремонт с помощью потомков русских эмигрантов - инженеров С.Крентковского и Б.Бобровского. Деньги на ремонт также были предоставлены потомками эмигрантов. А в октябре того же года отмечалось 40-летие строительства храма. Уже позднее, в 2005 году, митрополитом Аргентинским и Южноамериканским Платоном был освящен двухэтажный приходской дом, построенный с помощью патриархии и прихожан непосредственно рядом с храмом.

Мой путь лежал дальше в Санта-Росу. В этом небольшом, но уютном городе меня встретил другой представитель РПЦ, настоятель местного православного храма отец Дионисий Казанцев - молодой, высокий, энергичный человек. За несколько дней мы с ним, несмотря на разницу в возрасте (Дионисию еще нет и 30 лет), подружились и



Храм Петра и Павла в Санта-Росе

постоянно беседовали, обсуждая мирские дела и нашу современную историю, жизнь соотечественников, проживающих в штате.

Отец Дионисий, на мой взгляд, - человек весьма неординарный: полиглот, свободно говорящий на корейском, китайском, японском и английском языках, уже успевший поработать длительное время в дальневосточных странах. А когда его направили всего лишь два с небольшим года назад в Бразилию, да не в какие-либо центральные многомиллионные города, а в глубокую провинцию, он тем не менее настолько изучил язык, местные привычки, культуру, что службу проводит на прекрасном португальском (и, конечно же, на русском), практически не делая ошибок. Остается только желать, чтобы выпускники наших лингвистических вузов после пяти лет обучения также овладевали языком, как отец Дионисий.

Не отстает от него и жена - матушка Кристина. Хотя матушке всего 23 года, но она надежный друг и помощник Дионисия во всех его начинаниях, а ее португальский, насколько я мог судить, оказался даже глубже по обыденной лексике, чем у супруга. Оба они из Сибири. С непростой судьбой, необыкновенно чистые и честные люди, верой и правдой служащие и церкви, и России. Вообще, за эту поездку я убедился в том, что оба представителя РПЦ, волею судеб оказавшиеся в этом южном штате Бразилии, достойно представляют там, получше иного почетного консула (в Порту-Алегре он у нас, кстати, имеется), не только РПЦ и дела духовные, но и государство - как его граждане и настоящие патриоты в лучшем смысле этого слова. К такому выводу я пришел не только из личного общения с ними, но и по результатам многочисленных встреч и бесед с прихожанами как церкви в Порту-Алегре, так и в Санта-Росе, где находится храм в честь святых Первоверховных апостолов Петра и Павла, и в Кампина-дас-Миссоесе, где расположен храм в честь Святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова.

В епархии отца Дионисия прихожане постоянно говорили мне о том, что с подобным священником они еще никогда не общались. Он для них олицетворяет Россию. Часто заходит вечерами то к одному, то другому в гости попить чай, поговорить по душам. Для них он стал (да простят меня за, может быть, не совсем удачное сравнение) чем-то сродни семейного доктора. На подворье, так же, кстати, как и отцом Анатолием в Порту-Алегре, часто устраиваются общинные обеды. Дионисий читает проповеди, рассказывает, делится своими мыслями. Похоже, что служит он 24 часа в сутки. Весь в деле, в работе. И прихожане платят ему за это своим уважением и любовью сторицей. Да если

бы только прихожане! И в Санта-Росе, и в Кампина у меня состоялись встречи с префектами городов О.Дисконси и А.Ренато соответственно. Для них отец Дионисий стал неотъемлемой частью общественно-политической жизни. Его всегда приглашают на крупные, значимые мероприятия наряду с депутатами местных собраний, представителями политических и экономических кругов. Он здесь в почете. Неслучайно, что руководители городов часто являются гостями в его доме, где с удовольствием дегустируют блюда русской кухни.

Помимо отца Анатолия и отца Дионисия от РПЦ в Бразилии служит также отец Василий Гелеван - в Рио-де-Жанейро, в храме Святой мученицы Зинаиды. А вот в Сан-Паулу, четвертом по населению городе мира, где не менее шести русских православных церквей, дело обстоит по-иному. Руководство этих храмов находится, мягко говоря, в прохладных отношениях с Московским патриархатом, претендуя на «самостийность». С другой стороны, в Сан-Паулу блистает своим великолепием храм Антиохийской православной церкви, скопированный в архитектурном плане с константинопольской Софии. Ее митрополит Дамаскин Мансур и его клир почитают РПЦ и патриарха Кирилла как своих истинных духовных братьев и главных защитников православной веры. По словам Д.Мансура, именно благодаря России, усилиям ее политического руководства, а также лично Патриарха Кирилла, удастся уберечь православных христиан Сирии и Ливана от уничтожения на их родных землях. К сожалению, контакты с настоятелями русских церквей города у него тоже не ладятся из-за близких связей с РПЦ. В этом плане и с учетом большого количества россиян в Сан-Паулу договорились с отцом Дионисием организовать его встречи в рамках знакомства с представителями различных городских ассоциаций соотечественников.

Но вернемся в Кампина-дас-Миссоес. Там началась подготовка к знаменательному событию, которое будет отмечаться в октябре нынешнего года, а именно 100-летию возведения первой православной церкви в Бразилии. Правда, некоторые мои местные собеседники с сомнением относятся к подобной дате и говорят, что утверждать так с полным основанием весьма спорно - а вдруг какая-либо православная церковь была построена раньше. И тем не менее целый ряд официальной хроники и исследований указывает все-таки именно на Кампина-дас-Миссоес. Вот что пишет по этому поводу основатель Российско-бразильского института культуры имени М.Ю.Лермонтова, потомок русских эмигрантов из Харбина А.Кирилофф: «Первая русская православная церковь была возведена в муниципалитете Кампи-



*Закладка монумента в честь 100-летия православия в Бразилии.
Площадь Святого князя Владимира. Город Кампина-дас-Миссоес*

на-дас-Миссоес в Рио-Гранде-ду-Сул в 1912 году. Это был отремонтированный и перестроенный под церковную службу деревянный дом. Судьба этой церкви оказалась под угрозой. В начале 30-х годов прошлого столетия под нажимом немецких колонистов муниципалитета ее снесли в центральном районе города. Новую церковь выстроили поодаль, за городской чертой, где она находится и по сей день. С годами страсти улеглись, но обиды остались. И среди потомков русских эмигрантов, а это не менее 20% восьмитысячного муниципалитета, постоянно ведутся разговоры о необходимости вернуться в город. Либо же, как твердо убежден Ж.Заболоцкий, построить в нем «Русский дом», где бы можно было собираться общиной.

В целом же должен сказать, что вопросы межнационального общения сейчас решены там как нельзя лучше и могли бы служить достойным примером для иных радетелей национальной исключительности. Это особо было видно из того, как проходили мероприятия, посвященные подготовке празднования 100-летия первой русской православной церкви и 20-летия создания русского фольклорного ансамбля «Тройка». На небольшой площади в Кампина-дас-Миссоесе, названной в честь великого князя Владимира, 28 июля собрались представители самых

разных национальностей, потомки тех, кто много десятков, а то и сотен лет назад приехали на эти земли. Прямо под открытым небом состоялись выступления ансамбля латышских эмигрантов «Стабурагс», польского фольклорного ансамбля, немецкого и двух русских - «Тройки» и прибывшего с аргентинской стороны из города Обера (в 100 км от Кампина-дас-Миссоеса) ансамбля «Метелица».

Следует отметить, что русскими здесь себя считают все, кто исходит корнями из России, неважно, выходец ли ты из Украины, Белоруссии или собственно России. То же самое и с аргентинской стороны. Однако повторюсь, все себя называют русскими и гордятся этим, независимо от того, на каком русском языке они говорят. А это действительно своеобразная смесь между русским, украинским, белорусским и даже польским языками, что абсолютно не мешает проводить здесь реальную политику дружбы народов, исключительно поощряемую местными властями. Говоря о российской общине, префект Кампина-дас-Миссоеса А.Ренато приветствовал собравшихся на площади Святого Владимира, акцентируя важность переплетения народных культур и традиций в истории муниципалитета, да и всего штата, где обрели свою новую родину десятки тысяч поселенцев из Европы. «Бразилия,



Российские соотечественники и руководство г. Кампина-дас-Миссоеса у памятника первым русским переселенцам

- говорил он, - страна эмигрантов. Из соцветия множества культур сложилась бразильская нация, и здесь, в Кампина-дас-Миссоесе, потомки россиян вносят значительный вклад в развитие всей округи».

Если задуматься, почему именно в этом краю оказалось так много потомков из нашей страны, ответ может быть неоднозначным, но понятным. Помимо всякого рода социальных причин - поиска приложения своих сил в рамках политики, проводимой бразильскими властями по привлечению эмигрантов в строительство, освоение земель в труднодоступных районах и т. д., - это, безусловно, еще и определенные природные условия. Конечно, когда шло освоение местных земель, то наши эмигранты сталкивались с неимоверно тяжелыми условиями жизни: непроходимые леса, дикие животные, всякого рода опасности, болезни - все это поджидало на каждом шагу.

Подробное жизнеописание, через что прошли россияне, поселившиеся в этих местах, можно найти в интереснейшей книге Ж.Заболоцкого «Русская иммиграция в Бразилии. В долгий путь надежды», а также некоторых других работах.

И тем не менее сила духа оказалась намного сильнее. Кампина-дас-Миссоес - свидетельство тому, как человек смог победить в тяжелых природных условиях, выжить и превратить землю в цветущий сад. А с другой стороны, постоянно разъезжая в течение нескольких дней по этим местам я не переставал удивляться, сколь схожи те или иные уголки местной природы с русской. К тому же и климатические показатели хоть как-то, но напоминают о том, что зимой ночью тут может быть до -7°C , хотя и без снега, а днем нужно одевать свитер и куртку, что в корне не укладывается в понимании приезжего, что такое вообще возможно в Бразилии.

Многие из наших соотечественников преуспели там, особенно в сельском хозяйстве, животноводстве, торговле, строительстве. Край этот - аграрно-индустриальный, дает большое поголовье крупного рогатого скота, свиней, птиц, собирают солидные урожаи пшеницы, сои, овса. Утверждать, что все они живут в полном достатке - значит, покривить душой. У кого как сложилось, но нищих нет. В то же время удержать молодежь удается с трудом. Молодым тесно в рамках сельской жизни. Большие города манят новыми широкими возможностями, поэтому многие уезжают. Среди них почти уже никто не говорит на языке их предков. Как горько заметил мне казначей русской церкви в Санта-Росе Леонард: «Мы уйдем, и с нами уйдут последние, кто знал русский язык. Моя дочь (врач-ветеринар), ее дети, да и дети многих

оставшихся здесь стариков уже не говорят по-русски, для них он утраченный язык». И это, к сожалению, скорее правило, чем исключение.

Знаменательной является в этом плане инициатива отца Дионисия и его жены. На подворье они, как могли, обустроили учебный класс, приобрели парты, доску. От Россотрудничества получили немного учебников, и теперь в класс приходят внуки и правнуки тех, кто когда-то приехал сюда, не зная ни слова по-португальски, для того чтобы изучить язык своих предков.

И в Санта-Росе, и в Кампина-дас-Миссоесе есть места, называемые «Парком наций». Например, в Санта-Росе в таком парке построены немецкий, итальянский, польский дома. Городская префектура отвела место и для русского дома, но, как всегда, все упирается в средства, ибо общины сами собирают деньги для подобных строений. В Санта-Росе этим занято Общество имени А.Пушкина (есть здесь и такое). Надеются, что в скором времени такая общинная «изба» в современном стиле появится в парке. И можно будет проводить мероприятия, участвовать в совместных праздниках с представителями других этнических групп.



«Юнги» с крейсера «Варяг» - участники танцевального ансамбля «Тройка»

В Кампина-дас-Миссоесе упор сделан на постоянное развитие и поддержание ансамбля «Тройка». Как говорят о себе сами участники: «Мы возвращаемся к истокам по самому веселому пути». За 20 лет в нем сменилось не одно поколение местной молодежи. Сейчас в его состав входят 60 детей, юношей и девушек. Глядя на то, как самоотверженно танцуют и выделывают различные коленца молодые «русские бразильцы» в матросках и бескозырках, на которых гордо красуется слово «Варяг», убеждаешься, что в музыке, танцах, задоре и веселье потомки эмигрантов по сегодняшний день стараются сохранить великую культуру их далекой отчизны. И в этом плане энтузиазм и бескорыстие Ж.Заболоцкого и его соратников вызывают только восхищение, неслучайно он был награжден медалью РПЦ Преподобного Сергия Радонежского II степени. Говорят, что удостоенных такой награды в Латинской Америке лишь два человека. Есть у него и почетный знак Россотрудничества.

Русское культурное общество «Волга», в которое входит группа «Тройка», делает большую полезную работу, с тем чтобы молодежь как можно больше занималась культурой, спортом, учебой, чтобы в наше непростое время, когда столько порочных соблазнов могут увести неокрепшего молодого человека в сторону, дети из этого муниципалитета, неважно, каких они этнических корней, не думали о наркотиках, алкоголе и прочих «прелестях». И в этом им постоянно помогают и местная префектура, и окружной судья, и правоохранительные органы, оказывая в том числе и финансовую поддержку на проведение культурного досуга.

В почете здесь и кулинарное искусство предков. После нескольких концертов, состоявшихся в муниципалитете, в зале на 400 человек за столами собрались все, кто в той или иной мере считает, что в его жилах течет русская кровь, а также многочисленные гости из других этнических групп. Кулинарный праздник «Вареники» заставил поволноваться многих хозяек. Первое место в нем за лучшие вареники с творогом завоевала Мария Марусяк. На второе место вышла Мария Флигель с варениками с картофелем, а третье место досталось Ольге Заболоцкой за весьма экзотичное блюдо - вареники с бананами... Жаль только, что поздравлять их мне пришлось на португальском, с русским дело у них обстоит хуже.

Ловил себя на том, что находившиеся здесь телевизионщики, снимавшие сюжет о русской церкви, состоявшемся в ней венчании, русском кулинарном празднике и группе «Тройка», чувствовали себя словно «не в своей тарелке». Молодой телекомментатор говорил мне, что и

не представлял, сколь глубоко укоренилась в быту и общественной жизни русская община в местной округе, а затем, задумавшись, сам ответил на, видимо, возникший у него риторический вопрос: «Так ведь и у меня бабушка немка, а дедушка - португалец. Вот такие мы все - бразильцы».

Возвращаясь в Сан-Паулу, не переставал думать о массе впечатлений, которые получил от этой поездки. Словно заглянул в начало прошлого века, но под каким-то современным углом зрения. Думал о силе духа россиян, и по сей день несущих здесь сквозь года величие русской истории, культуры, традиций. В Сан-Паулу все это воспринимается с несколько иной стороны. Здесь для наших соотечественников больше возможностей, которые открывает огромный современный город. Так, например, один из его районов - Вила Зелина считается местом, где собрались представители Восточной Европы. Действительно, в нем проживают выходцы из Болгарии, Хорватии, Словении, Венгрии, Литвы, Латвии, России, Польши, Украины, Чехии, Эстонии, и каждые два месяца на одном из бульваров района разворачиваются ремесленные ярмарки, культурные мероприятия и кулинарные праздники. И, кстати, все живут в мире и согласии.

Многие существующие в городе ассоциации российских соотечественников также постоянно устраивают различные культурные акции, посвященные памятным событиям в истории России, юбилеям русских писателей, композиторов, художников. Хотя, конечно, здесь им не хватает одного общего центра, где бы можно было собираться, репетировать, встречаться, смотреть российское кино, телевидение, изучать русский язык. Ведь и здесь русский превратился в инструмент общения между людьми почти исключительно старшего поколения. А дети, внуки, правнуки эмигрантов фактически не знают его, хотя с удовольствием бы изучали, будь такая возможность. Все дело, как я убедился, неоднократно участвуя в страновых конференциях соотечественников, проводимых, как правило, в Сан-Паулу, в создании здесь «Русского дома». Ведь подобные культурные центры существуют во многих странах Латинской Америки, а вот в столь важной для нас Бразилии - партнеру по БРИКС - он пока отсутствует. Но это уже, скорее, вопрос Россотрудничества. Остается надеяться, что рано или поздно мечта наших соотечественников обрести здесь такой дом станет реальностью.

Ключевые слова: бразильский штат Рио-Гранде-ду-Сул, русская эмиграция в Бразилии, Сан-Паулу, Порту-Алегре, РПЦ в Бразилии, ассоциации российских соотечественников.



Надежда ДАНИЛЕВИЧ

Историк искусства
n.danilevich@mail.ru

«Я родился под счастливой звездой»

Барону Эдуарду Александровичу Фальц-Фейну - 100 лет

Большой меценат живет в маленьком княжестве Лихтенштейн, среди неба и гор. Вилла укрыта от посторонних глаз густой листвой глицинии и раскидистыми ветвями старой ели. Из центра Вадуца дорога поднимается круто вверх, и на подступах к замку князя Лихтенштейна нужно не пропустить едва заметный поворот налево. На въезде указатель - «Аскания-Нова», с головой лошади. Любимое место хозяина - в гостиной на диване у витринного окна, откуда открывается вид на швейцарские Альпы.

Эдуард Александрович излучает сердечность и оптимизм, юмор и заинтересованность в разговоре. С высоты своего возраста он рассказывает о своей удивительной жизни, о событиях русской и мировой истории.

РУССКИЙ ДОМ В ЛИХТЕНШТЕЙНЕ

Его дом - настоящий музей старой России. Начиная с парадной лестницы, стены увешаны портретами Романовых в парадных уни-



Барон Фальц-Фейн

формам. Из угла смотрит вверх посетителей фельдмаршал Кутузов, изображенный в полный рост. А рядом, подпирая потолок, находится громадное полотно с драматической сценой времен войны с Наполеоном «Переправа через Березину». Под ним картина Репина с веселыми запорожцами, которые пишут письмо турецкому султану. Это авторский вариант всем известного полотна. Когда-то лестницу украшал бронзовый бюст Екатерины Великой знаменитого французского скульптора Ж.-А.Гудона на мраморном пьедестале. Это была жемчужина коллекции барона. Все гости фотографировались на лестнице на фоне Екатерины. Где же теперь этот бюст? Расскажем о нем несколько позже.

Когда-то как эксперт по русскому искусству я составляла каталог коллекции барона и хорошо знаю все картины и скульптуры. Некоторые сохранили пометки об их происхождении: Зимний дворец, Аничков дворец, Таврический дворец... Удивительно то, что, несмотря на постоянные и щедрые дары России, собрание виллы «Аскания-Нова» не оскудело и до сих пор представляет собой выдающийся ансамбль произведений станкового и декоративно-прикладного искусства императорской России.

В этой неповторимой атмосфере остро ощущаешь, какой редкой личностью является наш герой. Много лет назад в США вышла книга на английском языке, написанная об ушедшей России с большой любовью. Она называется «Страна Жар-Птица». Мне ее показал барон и сказал, что американка Сюзанна Масси пишет о том, что не все русские понимают, какая у них богатая история и в какой чудной стране они живут.

НАРОДНЫЙ БАРОН

Однажды мне позвонила женщина. Взволнованно сказала: «Вас беспокоит Журавлева из Крымской обсерватории. Я открыла звезду

и хочу ее назвать в честь барона Фальц-Фейна. У меня нет его телефона, не могли бы вы ему об этом сообщить». Я подумала, что это шутка, и забыла об этом. В 2000 году, когда Эдуарду Александровичу стукнуло 88 лет, вышла моя книга «Барон Фальц-Фейн. Жизнь русского аристократа». Власти Крыма устроили ее презентацию в Ялте. Нас принимали в Ливадийском дворце, который получил от Эдуарда Александровича ценный дар - ковер, преподнесенный персидским шахом Николаю II по случаю 300-летия династии Романовых. Вдруг к микрофону вышла нарядно одетая дама и сказала, что она открыла звезду и назвала ее «Фальц-Фейн». И под громкие аплодисменты зала она вручила барону диплом Крымской обсерватории. В нем зафиксирован номер звезды - 9838 и средняя орбитальная скорость - 17,203 км/сек. Радостно думать, что в космической бездне светит эта знакомая звезда.

Эдуард Александрович был тронут и смущен. «Чем я заслужил такое внимание?!» - спрашивал он. Но не зря его называют народным бароном. Не раз наблюдала проявления к нему народной любви в Вологде и Великом Устюге, в Москве и Петербурге, в Ялте и Феодосии. По письмам, которые пишут барону люди - фермеры и учителя, музейные работники и библиотекари, гиды и писатели, врачи и военные, - понимаешь, как они соскучились по идеальному герою. Красивому, благородному, щедрому, искреннему, который помогает нам понять, что самое высокое чувство на Земле - любовь к Родине.

«НАДО ПЕРЕВЕРНУТЬ СТРАНИЦУ»

- Эдуард Александрович, вы родились накануне Первой мировой войны и революции, испытали унижения эмигрантской жизни, потеряли не только имущество, но лишились родины, жили с паспортом Нансена. А вас нельзя назвать несчастным или разочарованным человеком. Вы, как всегда, излучаете мудрость и оптимизм. Как же вам удается находиться в такой гармонии с собой и миром?

- Я родился под счастливой звездой. Как это ни парадоксально звучит, но благодаря революции моя судьба сложилась удивительным образом. Я, беженец, стал гонщиком-чемпионом во Франции, журналистом в Берлине от лучшей спортивной газеты в мире «L'Auto», побывал на 16 олимпиадах в разных странах мира, успешно занялся бизнесом в Лихтенштейне, благодаря этому я возвращаю на роди-

ну утраченные произведения искусства. Мама в эмиграции заставила меня учиться агрономическим наукам, надеясь, что вот-вот народ прогонит большевиков и я буду управлять нашим имением в Херсонской губернии, как папа. Мы жили лет 20 на чемоданах, думали, вот-вот вернемся в Россию. Когда родители вывезли нас - меня и старшую сестру Таю - за границу, нам было пять и шесть лет соответственно. Для нас это было интересное приключение. В семье создали такой климат, что у нас было беззаботное детство. Мы не знали, что моя бабушка не захотела покинуть родину, и, несмотря на то что ей было 84 года, ее зверски убили в ее селе-порту Хорлы. Папа, узнав об этом, скончался от удара в Берлине. Мой дядя Фридрих Фальц-Фейн, основатель заповедника Аскания-Нова, скоропостижно умер, приехав в Германию. Он после Бутырской тюрьмы уже больным человеком покинул родину. Но это прошлое. Мое кредо: надо перевернуть страницу. И начать все сначала.

НЕМЕЦКИЕ КОЛОНИСТЫ. АСКАНИЯ-НОВА

Род Фальц-Фейнов всегда отличался умением обживать новые места, прокладывая новые дороги. Немецкие колонисты с пустыми карманами пришли по зову Екатерины II на завоеванные Потемкиным южные степи и смогли устроить рай на земле в безводной пустыне - образцовое поместье с уникальным зоопарком Аскания-Нова. Интересные свидетельства оставил Лев Троцкий в своих мемуарах, изданных в Берлине в 1930 году. Семья его отца Бронштейна жила в деревне Яновка, которая граничила с громадными поместьями Фальц-Фейнов. Не пытаясь скрыть своего восхищения, он писал, что среди немецких колонистов было много настоящих богачей. А над ними высилась фигура Фальц-Фейна, овечьего короля, степного Крэза: «Тянутся бесчисленные стада. «Чьи овцы?» - «Фальц-Фейна». Едут чумаки, везут сено, солому, полову. «Кому?» - «Фальц-Фейну». Мчится на тройке в расписных санях меховая пирамида. Это управляющий Фальц-Фейна. А то вдруг, пугая своим ревом, пройдет караван верблюдов. Только у Фальц-Фейна они и водились. У Фальц-Фейна были жеребцы из Америки, быки - из Швейцарии».

- Фальц-Фейны имели на юге России около 20 образцовых хозяйств - это почти вся Херсонская губерния. Были экономии еще и на Перекопе. Собственный порт и пароходство на Черном море. Фабри-

ки - в Одессе. Как удавалось вашим предкам так хорошо устроиться в жизни?

- Я, конечно, об этом много думал. И пришел к выводу, что самое важное - это то, что немецкие колонисты сами работали не покладая рук целыми семьями, даже дети. Троцкий хорошо описывает, какой был порядок в хозяйствах. У нас никогда не было крепостных, к нам на сезонные работы нанимались свободные крестьяне. И все хотели попасть к Фальц-Фейнам, потому что им хорошо платили и обращались с ними по-человечески. Мои предки были социальные люди, жили не

только для себя, но и для других. Валентин Пикуль нашел удивительные архивы о моей бабушке Софье Богдановне. Он писал, что эта женщина сумела воплотить в жизнь гриновскую мечту о рае на земле. Она построила город-порт Хорлы, в котором все было обустроено для людей: школы, церкви, столовые, красивые дома, сады и клумбы, почта, телеграф, даже первый кинотеатр «Иллюзион». Это был единственный незамерзающий порт в стране. Круглый год успешно шла торговля со всей Европой. Всем хватало работы. Вывозилась за границу продукция собственного производства - овечья шерсть, зерно, продукция консервного завода и конфетной фабрики.



*Царь Николай II в имени Аскания-Нова.
1914 год. Справа от него Фридрих Фальц-Фейн,
основатель заповедника*

ПОТОМОК ТРЕХ АДМИРАЛОВ. ЕПАНЧИНЫ

- По линии отца вы - Фальц-Фейн, а по линии матери - Епанчин. И вы часто говорите, что в вашем характере удачно соединились немецкая организация и русская душа...

- Из 100 лет 95 я живу за границей, но русскими интересами я живу 24 часа в сутки. Епанчины - единственная семья в царской России, в которой было три адмирала. Мой дедушка Николай Алексеевич Епанчин - генерал от инфантерии, директор Пажеского корпуса - жил с нами в эмиграции. До революции он воспитывал пажей. А в эмиграции у него был только один паж - внук Эди. Весь свой талант педагога он посвятил мне. Дедушка меня обожал, так как я его во всем слушался. В Ницце он написал свои знаменитые мемуары «На службе трех императоров». Он мне часто рассказывал эпизоды из русской истории, о военных походах, в которых сам участвовал, - о Шипке, Гумбиннене. Почерк у дедушки был такой крупный, что на странице помещалось несколько фраз, и он, когда писал, бросал их прямо на пол. Я приходил со школы, разбирал эту кучу и складывал страницы по порядку. Когда рукопись была закончена, то ее высота была больше метра. Как я рад, что выполнил завещание дедушки и в 1995 году мемуары были изданы в Москве. Весь тираж тут же был распродан. Сегодня это библиографическая редкость, золотой фонд военно-исторической литературы.

ПОДДАННЫЙ КНЯЖЕСТВА ЛИХТЕНШТЕЙН

- Удивительно, как ваша звезда вела вас по жизни. Счастливое рождение в богатом фальц-фейновском имении на юге России, с душистыми садами, прудами, в которых плавают золотые рыбки и черные лебеди. Самостоятельная жизнь в больших и шумных городах Европы - Париже и Берлине. И наконец, вы поселились в игрушечном княжестве, зажатом в горах, площадь которого в несколько раз меньше вашего бывшего имения Аскания-Нова. Случайно ли вы оказались в этих местах?

- В эмиграции беженцы жили с паспортом Нансена. Это очень мешало моей будущности, и мама страшно переживала по этому поводу. И тогда мой дедушка решил обратиться к князю Лихтенштейна Франсу I за помощью. Они хорошо знали друг друга до революции. Когда мой дедушка был директором Пажеского корпуса и свитским генералом Николая II, принц Франс был послом Австро-Венгрии в Санкт-Петербурге, потому что Лихтенштейн входил в эту империю. Это было одно из самых блестящих посольств в Санкт-Петербурге. Они часто встречались на приемах, у них были общие интересы - оба обожали искусство.

Что в Петербурге показывали всем иностранным послам? Конечно, Янтарную комнату, Эрмитаж, где хранятся невероятные шедевры. А князь лихтенштейнский имел личные очень богатые коллекции старых мастеров. И посол однажды сказал дедушке: «Если попадете за границу, приезжайте ко мне. Покажу вам свой замок и собрание картин. У меня есть полотна Леонардо да Винчи, Рубенса и Хальса. И вы всегда можете рассчитывать на мое гостеприимство». Дедушка в Ницце вспомнил эти слова, написал письмо и получил ответ.

- Так вы стали гражданином княжества Лихтенштейн и поселились в Альпах. Поэтому вы заинтересовались Швейцарским походом Суворова?

СУВОРОВ В АЛЬПАХ

- Любовь к Суворову досталась мне в наследство от бабушки. Он возглавлял Комиссию по организации музея Суворова в Санкт-Петербурге и рассказывал мне, как русская армия спасла Швейцарию от Наполеона. А через Вадуц, в котором я поселился, прошел Суворов. Но никто из историков не знал точного маршрута выхода русской армии из Швейцарии. Я же был уверен, что он непременно должен был попасть в Лихтенштейн. Но как это доказать? Долго думал, как это сделать. И наконец додумался. Раньше священники записывали самые важные события. Кто родился, кто женился, кто побил свою жену, у кого сдохла корова... В одной церквушке я нашел запись: один крестьянин пожаловался, что русские солдаты поели всех его кур. И я смог найти точную дату в архивах, когда русская армия останавливалась на ночлег в Бальцерсе, - 30 сентября (11 октября) 1799 года. А на следующий день, в субботу, она прошла через Вадуц. Я очень горд, что этот город исторически связывает меня с А.Суворовым. В Бальцерсе в 1985 году я установил памятник и выпустил почтовую открытку. Потом убедил князя Лихтенштейна выпустить марку с портретом А.Суворова. А в 1999 году, когда праздновалось 200-летие Швейцарского похода мне удалось собрать средства - около 200 тыс. швейцарских франков - на конную статую Суворова на перевале Сен-Готард.

- Это было непросто в те годы. А сейчас какие новости?

- В Швейцарии намечается два важных события по увековечи-



Любимая газета барона . При въезде на виллу

ванию памяти Суворовского похода. С 21 по 27 сентября в Муотатале - дни больших праздников. В этом месте погибло много русских солдат и будет поставлен крест. Выпущен буклет с под-

робной программой. Это очень трагическое место. Любимец Наполеона генерал Массена хвастался, что заманил русских в каменный мешок в долине Муотаталь, где они найдут свою смерть. Вместе с Александром Орловым, который часто приезжал ко мне, когда был послом в Страсбурге, мы занимались этим вопросом много лет. И вот власти согласились поставить крест в память о погибших. Теперь он посол в Париже, и я жду его скоро в гости. Следующее важное мероприятие: 6 октября будет поставлена бронзовая скульптура «Русский солдат» на перевале Паникс. Суворов нашел выход из Муотаталья, перейдя через отвесные ледяные скалы Паникса высотой почти в 2500 метров. Так он спас свою армию. Это был последний его поход, вскоре по возвращении в Петербург Суворов умер. Фигура солдата в полный рост в форме того времени - в руках ружье со штыком - выглядит очень красиво на фоне скал. Автор ее - швейцарец Ш.Крауер. Мне прислали смету памятника - 90 тыс. долларов.

ПОИСК ЯНТАРНОЙ КОМНАТЫ

- Вы 20 лет занимались поиском Янтарной комнаты за границей. А кому принадлежала эта идея?

- Мы с Юлианом Семеновым в один прекрасный день решили создать Международный комитет по поиску Янтарной комнаты. Он постоянно приезжал ко мне, когда был корреспондентом «Литературной газеты» в Бонне. Среди нас были личности очень примечательные - Жорж Сименон, Джеймс Олдридж, Георг Штайн, Марк Шагал и многие другие. Самым большим энтузиастом был Георг Штайн, который потратил все свое состояние на поиски архивных документов. Он хотел доказать, что не все немцы разделяли взгляды нацистов. Отец его отказался присягнуть на верность гауляйтеру Эрику Коху, всеильному ставленнику Гитлера. Он вошел в Союз ученых, которые следили за перемещением награбленных культурных ценностей. Сестра Георга Доротея-Луиза работала в этом обществе секретарем, и в ее руках находились списки многочисленных трофеев Эрика Коха. Гестапо разгромило этот союз. Все участники были расстреляны. В том числе отец, мать и сестра Георга Штайна.

Эдуард Александрович дал мне копию биографии Штайна, которую Георг собственноручно напечатал на машинке на вилле баро-

на «Аскания-Нова», где когда-то часто были слышны жаркие споры участников Международного комитета. Всего одна страница, но в ней очень ценные факты:

«Я, Георг Штайн, родился в 1924 году. Мой отец Роберт Штайн был крупным ученым, общественным деятелем, председателем торгово-промышленной палаты, а в последнее время научным сотрудником управления музеев. Я находился в армии с 1942 года, служил в пехоте на Восточном фронте, воевал на Курской дуге и в Восточной Пруссии, в передовом отряде «Герцог» 52-го армейского корпуса. В марте 1945 года в Хайли-Генбайском котле попал в плен к русским. О Янтарной комнате впервые услышал от моей сестры Доротеи-Луизы, которая работала ассистентом профессора Цыземара и доктора Роде.

Своими глазами довелось увидеть янтарные ценности морозным утром 28 января 1945 года, когда на дороге нами была обнаружена колонна грузовиков, водители которых разбежались. Нашим батальоном командовал граф Унгерн-Штернберг. Он приказал отправить груз в ближайший населенный пункт. Как мне удалось узнать, он следовал в рыбный порт Нойкурен, а оттуда ему предстоял путь в Заснитц (о. Рюген).

По указанию командира батальона я лично сделал запрос, что делать с грузом. Мне ответили: никто ничего не знает. После этого мы вскрыли ящики и увидели, что в них были предметы из янтаря и янтарные панели из-под Ленинграда. Что со всем этим делать? Закопать в землю? Но мороз 20 градусов! Было принято решение: все 80 ящиков из шести грузовиков спрятать в подвале под старой кирхой».

ПОСЛЕДНИЙ СВИДЕТЕЛЬ

- Из этого уникального документа следует, что Георг Штайн был тем человеком, кто своими собственными глазами видел Янтарную комнату перед ее загадочным исчезновением?

- Да, Георг Штайн был последним свидетелем. Удивительная вещь, что многие годы никто не интересовался на Западе Янтарной комнатой. Георг думал, что после войны она была отправлена на свое прежнее место, в Екатерининский дворец Царского Села. Он даже не мог предположить, что она может раствориться

без следа. Только 20 лет спустя после окончания войны он прочел об исчезновении Янтарной комнаты из заметки в газете «Таймс». Поиск Янтарной комнаты принес ему одни несчастья. Он был хорошим фермером, выращивал чудные яблоки в Штелле под Гамбургом. А когда увлекся поиском следов вывезенных из СССР художественных ценностей, то потерял голову, совсем забросил свой бизнес. Его постоянно преследовала налоговая полиция. Жена покончила жизнь самоубийством. Он стал пить. Никто из нас не знал о его несчастьях. Я прочел в газете, что Георга нашли в лесу убитым при загадочных обстоятельствах. Представители прессы бросились к детям, предлагали большие деньги за архив отца. Самую большую цену предложил журнал «Шпигель», который многие годы на сенсациях о Янтарной комнате повышает свои тиражи. Когда я узнал об этом, помчался в Штелле, к Штайнам. Заплатил 100 тыс. долларов и увез бумаги в Вадуц. Потом позвонил в советское посольство в Берне и сообщил, что дарю архив Советскому фонду культуры. Он попал в Калининград.



Барон Фальц-Фейн - заядлый гонщик

ВОЗВРАЩЕНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

- В течение нашего разговора меня все время мучает вопрос, который я никак не решаюсь задать. Но кто, если не вы, мне на него ответит. Можно ли считать все затраты, все жертвы, связанные с поиском Янтарной комнаты разумными, если она до сих пор не найдена?

Эдуард Александрович, не задумываясь, стал размышлять вслух:

- Документы, которые собирал Штайн в архивах за границей, - уже большая работа и большая ценность. В них содержится информация о перемещении произведений искусства в годы Второй мировой войны из Советского Союза. Этот уникальный архив собирался и систематизировался на протяжении многих лет с невероятными трудностями и большими материальными затратами. Если говорить о практической пользе этого поиска, то вот один пример - возвращение в СССР из Баварии предметов культа, среди которых 800 икон. Стоимость их исчисляется сотнями миллионов долларов.

Мне удалось найти у антикваров многие художественные ценности благодаря тому, что я был вовлечен в эту историю поиска Янтарной комнаты. Царский ковер из Ливадии мы нашли в Германии на аукционе вместе с Юлианом Семеновым. Портрет Потемкина из дворца в Алушке я обнаружил в антикварной лавке в Нью-Йорке. Он был без рамы, без подрамника, валялся среди старого хлама свернутый в трубочку. Я развернул его и ахнул: на меня смотрит светлейший князь Г.Потемкин-Таврический в парадном мундире со звездами. Я передал эти вещи на их прежнее место. Правда, над портретом пришлось потрудиться, по совету Савелия Ямщикова его передали реставраторам Центра имени Габаря.

- Вы возвращали не только картины и иконы, но и раритетные книги.

- В Монако, на аукционе «Сотби» распродалась библиотека Дягилева - Лифаря. Это было самое лучшее собрание россики за границей. Мне позвонил Сергей Лифарь и сообщил дату аукциона. Было очень грустно, ведь он собирал эту библиотеку для того, чтобы подарить России. Но это не вышло. Я тогда много книг накупил, так как Сережа сидел со мной рядом и подсказывал: «Бери! Уникальная вещь. Единственная в мире...» Эту библиотеку и многие другие русские реликвии, которые находил повсюду, я тут же отправлял на родину через наши посольства или через Юлиана Семенова. Янтарную комнату мы так и не нашли. Но зато была создана новая. Это был апофеоз славы русских реставраторов, показавших всему миру, на что они способны.

Работа по восстановлению янтарной мозаики шла долгие годы. Особенно трудные времена были в 1990-х годах. Не хватало шлифовальных станков, сверл. Барон прислал их в Царское Село из Швейцарии. Случился сбой из-за нехватки янтаря. Реставраторам не платили зарплату, и они не знали, что им делать. Директор Царского Села Иван Саутов боялся, что реставраторы разбегутся, и попросил барона написать письмо в Государственную Думу. Депутаты получили письмо. Поддержали хорошее дело. Нашлись деньги на зарплату реставраторам. Нашелся янтарь. На таможне была задержана большая партия контрабандного янтаря, несколько тонн. Премьер Виктор Черномырдин взял под контроль Янтарную комнату и лично поехал в Царское Село, чтобы в торжественной обстановке передать коробку с образцами янтаря.

МОЙ ДРУГ ЮЛИАН

- Расскажите о Юлиане Семенове.

- Поиск русских сокровищ дал мне удивительных друзей. Самые сердечные отношения были у меня с Юлианом Семеновым. Мы столько интересных дел с ним сотворили. Он приезжал ко мне из Бонна на автомобиле, когда хотел. Жил у меня прямо здесь в гостиной на диване, писал свои удивительные репортажи и детективы. Здесь он придумал газету «Совершенно секретно». Я всегда его ждал, готовил апартаменты на втором этаже с кабинетом, ванной комнатой и спальней с видом на княжеский замок. Но он за все годы, что бывал у меня, ни разу не ночевал наверху. Спал на диване в гостиной. Все, что ему было нужно, - это пишущая машинка, кусок хлеба и ночь впереди. В книге «Лицом к лицу» Юлиан Семенов рассказывает, как мы искали русские сокровища. Ленфильм снял по ней фильм «Аукцион», где меня играет артист Владислав Стржельчик. Однажды он пришел ко мне в отель в Петербурге познакомиться и целый час наблюдал за мной с натуры. Юлиан хотел точно передать атмосферу аукционов и попросил меня взять его с собой на аукцион «Сотби» в Лондоне. Я тогда купил там чудную картину Лебедева «Крестьянки рассматривают узор». Советский фонд культуры выпустил в годы перестройки марки с моими дарами, среди них была и эта картина.

- Как вам удалось перевести в Россию прах Федора Ивановича Шаляпина?



Звонок при входе на виллу Аскания-Нова

- Как-то приезжает ко мне Юлиан и прямо с порога кричит: «Эдурд! Ты будешь герой, если сможешь уговорить сына Шаляпина перезахоронить прах его отца в Москве. А я беру на себя разговор с

шефом КГБ Юрием Андроповым. Федя Шаляпин-младший был мой большой друг. Я пригласил его, и он приехал на автомобиле из Рима. Но Юлиан ему страшно не понравился. Он все время ворчал: «Почему у него бритая голова, как у ээка. Как он ужасно одет. А какие манеры. Он явно из спецслужб...» Сам Федор Федорович был гранд-сеньор. В Голливуде играл такие роли! Высокий, элегантный, всегда носил бабочку. Я его уговаривал: «Федя! Не ругай его. Он такой же, как и мы с тобой, русский патриот. Он любит Россию. А в России все любят Шаляпина». Согласился, написал письмо, с которым я отправился к мэру Парижа Жаку Шираку. Мы с ним были хорошо знакомы, и я объяснил, какое это большое имя для каждого русского человека. А в Париже я пообещал увековечить память Шаляпина на доме, в котором он жил, заказав мемориальную доску.

Юлиан со своей стороны действовал, получил благословение от Андропова. Я был в Монако, когда в местной газете прочел: «Сегодня в Москве на Новодевичьем кладбище захоронен прах Шаляпина». Позвонил Юлиану: «Ты знал?» - «Нет!» Нас просто забыли пригласить.

РУССКИЕ МОГИЛЫ

Особую боль вызывают заброшенные могилы. Он не раз мне говорил, что самые страшные места, какие он когда-либо видел, - это кладбища в России. За границей - та же картина: русские могилы самые несчастные. Во время Олимпиады в Москве в 1980 году он впервые попал на родину. Ему дали визу как президенту Олимпийского комитета княжества Лихтенштейн. Из Москвы он поехал в Ленинград на Никольское кладбище Александро-Невской лавры. Он хотел найти могилы предков - адмиралов Епанчиных. Мама дала ему подробную записку и схему, где искать. Но кладбище было в беспорядке, он не смог в нем разобраться и спросил у сторожа. А тот ему грубо ответил: «Ищи сам, какое мне дело». И барон отправился в Военно-морской музей. Попал к адмиралу Фадееву. И сказал, что думал: «Мои предки Епанчины - герои Наваринского сражения. А я не могу найти их могилы». Адмирал выслушал взволнованного потомка и сказал: «Смело! Советского адмирала в форме ругаешь?!» И тишина. Барон испугался: сейчас заберут его в кутузку. После долгого молчания Фадеев говорит: «Правильно ругаешь. Будет сделано». Но ничего не было сделано, пока не вмешался Сергей Михалков.

Барон привел в порядок могилы всех своих предков - и в Петербурге, и в Аскания-Нова, и в порту Хорлы, даже в Богом забытой деревне Поповка, что находится в Вологодской области. За границей на его попечении многие могилы русских. Годами он искал утраченное захоронение младшей дочери Достоевского в Женеве - Софии, умершей в младенчестве. Переписывался с русским эмигрантом профессором Натовым из Америки, знатоком биографии Достоевского. А когда могилу нашли, то барон заплатил за ее содержание на 30 лет вперед. Также он беспокоился о могиле старшей дочери Достоевского Любови в итальянском городке Больцано. По просьбе Музея-усадьбы И.Репина «Пенаты» занимался поиском и обустройством могилы Н.Нордман. На русском кладбище в Ницце также он поддерживает заброшенные могилы.

Большие средства Эдуард Александрович вкладывает на восстановление православных храмов в России и за границей, за что получил от патриарха Алексия II орден Преподобного Сергия Радонежского.

РУССКИЕ МУЗЕИ

Барон - покровитель музеев. В 1995 году он создал Музей Екатерины Второй в Германии, на ее родине, в маленьком городке Цербсте, недалеко от Берлина. Помню, как просто все начиналось. Эдуард Александрович сказал бургомистру: «Если вы приведете в порядок старое здание, оставшееся от дворца, я вам пришлю уникальные экспонаты из моей коллекции. Город получит музей, и это привлечет туристов». Бургомистр отреставрировал здание, и барон отдал лучшие свои вещи с изображением Екатерины Второй - портрет в полный рост в коронационном наряде итальянского живописца П.Ротари и бронзовый бюст императрицы Ж.-А.Гудона. Это был по-королевски щедрый жест. На аукционах «Сотби» и «Кристи» такие уникалы стоят миллионы долларов. Особенно если учесть, что этот бюст был заказан еще при жизни Екатерины в мастерской П.Гудона и подарен ею знаменитому писателю Д.Фонвизину. Барон купил его у последней из рода Фон Визен, которая тихо доживала свои последние дни во Франции без средств к существованию.

Музей в Цербсте был открыт при большом стечении гостей из России. Здесь была вся Москва и весь Петербург. Все съехались на

выставку Москва - Берлин. На приеме барон сказал организаторам выставки, как было бы хорошо нанять автобусы и на следующий день отправить всех гостей из России в соседний Цербст на открытие Музея Екатерины II. Так и было сделано. На площади гудела нарядная толпа, приехал наш посол в Бонне Владислав Терехов с супругой. Это был настоящий праздник. Музей сейчас процветает, туристы едут со всего мира. В городе недавно был поставлен бронзовый памятник молодой Екатерине, который создал известный московский скульптор профессор Михаил Переяславец. Это первый памятник Екатерине в Германии.

Барону признателен также курортный город Кисловодск. Здесь при музее «Дача Шаляпина» он помог создать Музей русской эмиграции. В Кисловодске жили Ф.Шаляпин и А.Солженицын - две вехи русской эмиграции. Музей пока не богат экспонатами, но целый зал уже заполнен мемориальными вещами, подаренными Эдуардом Александровичем, среди них - бронзовая скульптура Шаляпина в шубе. Фонд Солженицына, узнав о дарах барона Кисловодску, передал на открытие музея 100 книг, изданных в их собственном издательстве по тематике русской эмиграции. Таким образом в основание музея изначально был заложен серьезный интеллектуальный фундамент.

ВОЗВРАЩЕНИЕ АРХИВА СОКОЛОВА

В историю добрых отношений между Россией и княжеством Лихтенштейн в 1998 году была вписана незабываемая страница - обмен архивами. Правящий князь Лихтенштейна Ханс Адам II подарил нам архив Соколова, который купил в аукционном доме «Сотби». А российская сторона вернула личные документы княжеской семьи, которые Красная армия вывезла из Австрии в 1945 году. Барон и наше посольство в Берне смогли довести затянувшееся дело до успешного конца, несмотря на политические и юридические трудности. Благодаря возвращению архива Соколова в Россию Генеральная прокуратура получила оригинальные документы, раскрывающие тайну убийства царской семьи.

А параллельно на вилле «Аскания-Нова» шла непрерывная работа над личным архивом семьи Фальц-Фейнов - Епанчиных. В течение 15 лет мы вместе приводили его в порядок, систематизировали по те-

мам и хронологии. Все документы, связанные с Епанчинными и историей России, поступили в Петербург, в РГИА. Посольство России в Берне неизменно помогало в их отправке. Все, что касается рода Фальц-Фейнов, ушло на Украину, в областной Херсонский архив.

ОЛИМПИЕЦ

- Расскажите, пожалуйста, историю, как вы помогли Москве получить Олимпиаду в 1980 году.

- В Международном олимпийском комитете (МОК) решался вопрос, где будут проводить летнюю Олимпиаду - в Москве или Лос-Анджелесе. Перед голосованием я переговорил со всеми членами МОК и попросил каждого, от кого зависело решение, дать шанс Москве. Во главе Олимпийского комитета СССР стоял тогда Павлов, он страшно переживал. Я сказал ему: «Что ты нервничаешь? Иди спать. Завтра получишь свою Москву». Так и было. Я ошибся только на два голоса. Был рад не меньше Павлова, так как я мог попасть на родину как президент Олимпийского комитета Лихтенштейна.

ТРУДНЫЕ ВОПРОСЫ

- Возможно, вам нелегко будет ответить на мой следующий вопрос. Какие нерешенные дела вас мучают, не дают покоя?

- Трудный вопрос, но ответу откровенно. Мне все в жизни удавалось. И знаете почему? Я не только даю идеи, но сразу действую и довожу всегда дело до конца. Но вот две вещи, которые меня действительно мучают. Мне не удалось вернуть на родину музей Пажеского корпуса из Канады. Его создал Марвин Лайонс. Всем пажам, пока они были живы, а также их потомкам он писал: «Пришлите мне ваши семейные реликвии, которые касаются истории Пажеского корпуса, а я напишу книгу, создам музей, а потом верну все сокровища в Россию». Знаю, какие у него хранятся уникальные вещи, документы. Одних только мемуаров пажей в рукописях около 200! И я бился много лет, и все напрасно. Кого только я не подключал к этому вопросу. Мэр Анатолий Собчак мне помогал, Валентина Матвиенко, наш посол в Канаде пытался всту-

пить в переговоры с Марвином Лайонсом - бесполезно. На днях был у меня управляющий делами президента В.Кожин, он знает эту историю, обещал помочь. В день моего юбилея в Константиновском дворце, в Санкт-Петербурге, устраиваются торжества и показ фильма о моей жизни. Я хотел бы передать его для музея в Кисловодске.

Второй вопрос, который у меня лежит на сердце. Это царское дело. В 1998 году состоялись похороны останков царской семьи в Петербурге. Это было сделано на таком высоком уровне, что образ России в глазах всего мира сразу стал очень достойным и человечным. В особенности сыграл роль тот факт, что сам Президент Ельцин присутствовал на этой печальной исторически важной церемонии.

А что теперь? Летом 2007 года были найдены останки двух детей Николая II - царевича Алексея и княжны Марии. В 1990-х их не смогли найти, так как большевики, чтобы запутать дело, закопали их в другом месте, метрах в 70 от первого захоронения. В экспертизе участвовали генетики России и Запада, а кроме того баллисты, стоматологи, антропологи - все дали свои заключения. Сомнений нет. Кровь детей совпадает с кровью царя. Что еще нужно, чтобы наконец похоронить несчастные останки Алексея и Марии в Петропавловском соборе, где лежат их родители? Обрадовало то, что летом этого года Государственный архив Российской Федерации организовал большую выставку, где собрали все документы, касающиеся убийства царской семьи, мемориальные вещи, орудия убийства и игрушки царевича. Там были представлены следственные документы, начиная с архива Соколова до заключения Генеральной прокуратуры 2009 года. Вышел солидный каталог «Гибель царской семьи. Следствие длиною в век». На открытии выставки были представители Генеральной прокуратуры, Русской зарубежной церкви. Но это только первый шаг. За ним должны последовать похороны царских детей.

- В письмах к вам, которые вы мне дали почитать, повторяется вопрос: есть ли светлое будущее у России?

- Мы пережили такой кровавый век. С революциями и войнами. И жили счастливо и верили в будущее. И я верю в Россию. Но безбожно жить нельзя. Если мы православная страна, то нужно обязательно выполнить наш долг и захоронить по-человечески останки царских детей и тело Ленина. В России произошли громадные перемены к лучшему. Я нахожу, что после 70 лет диктатуры очень

многое переменялось в России. Но к хорошему люди привыкли, не замечают его. А в российской прессе и на телевидении идет постоянно негатив. С такими настроениями трудно объединить людей, воспитать в них гражданские чувства. Сколько можно фыркать и только критиковать, как это делают Немцов и Каспаров. Надо смотреть в будущее. А чтобы оно было светлое, надо работать с утра до вечера и помогать во всем своей родине.

Я, в свою очередь, тоже рад поздравить журнал с юбилеем. Мне нравится «Международная жизнь».

Мой следующий юбилей через пять лет. Так что до скорого!

Ключевые слова: барон Эдуард Фальц-Фейн, «Аскания-Нова», Лихтенштейн, Епанчины, А.Суворов, Юлиан Семенов, Ф.Шаляпин, архив Соколова.

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас



Узнав о том, что «Международной жизни» в этом году исполнилось 90 лет, российские и словенские альпинисты, отправляющиеся на Эльбрус, предложили отметить эту исключительную для любого печатного издания дату водружением флага журнала на горной вершине.

Мы, конечно же, не могли отказаться. И вот, участники Эльбрусиады у нас в гостях. Мы с благодарностью передаем им наш флаг.

Андрей КАРБОВСКИЙ

Второй секретарь Второго департамента
стран СНГ МИД России
an-kar@mail.ru

На Эльбрусе установлены флаги МИД России и журнала «Международная жизнь»

2 сентября 2012 года на Эльбрусе, самой высокой вершине Европы, состоялось водружение флага Министерства иностранных дел Российской Федерации и журнала «Международная жизнь». Это первое событие такого рода за всю историю советской и российской дипломатической службы. И, конечно же, за 90 лет существования «Международной жизни».





Но наша экспедиция была интернациональной, в нее входили российские и словенские альпинисты. И мы посвятили свое восхождение 20-летию установления официальных контактов между Российской Федерацией и Республикой Словения как суверенными, независимыми государствами, образовавшимися на руинах социалистических федераций - СССР и СФРЮ соответственно.

Точкой отсчета в истории современных российско-словенских отношений стало 14 февраля 1992 года, когда российское руководство в ответ на послание Президента Словении М.Кучана от 30 января 1992 года с просьбой о признании независимости Словении приняло решение удовлетворить просьбу словенской стороны. Три месяца спустя, 25 мая 1992 года, Москва и Любляна официально установили дипломатические отношения.

«КРЫША» ЕВРОПЫ

С большого расстояния эта гора напоминает огромный островерхий шатер с двуглавой вершиной. Кажется, будто она безмятежно парит в чистом небе.

Однако это впечатление обманчиво. Покрытая льдом и снегом, как броней, она считается высочайшей точкой Европы и России, «крышей» нашего континента. С ее двух снежно-ледовых куполов вот уже столетия сползают около трех десятков ледников и тысячи снежных лавин. По степени трудности восхождения на ее склонах есть участки, равные по сложности Эвересту!

Российские и словенские альпинисты, выбирая направление для экспедиции, вспомнили популярный в Словении миф об аргонавтах, сперва побывавших у берегов Кавказа, а затем проделавших долгий путь домой через окрестности нынешней Любляны и Адриатического Приморья, дав одной из красивейших рек Европы имя Соча - не в память ли о пребывании в кавказском раю?

Эльбрусиада выпала на конец лета по нескольким причинам. Во-первых, 12 июля Президентом России был подписан Указ «Об учреждении флага Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Во-вторых, 70-летие битвы за Кавказ и обороны Приэльбрусья - это хороший повод заявить об общем взгляде россиян и словенцев (как самых западных славян) на события Второй мировой войны, во время которой оба народа сражались с общим врагом. Учитывая эту подоплеку, первый в истории подъем флага МИД России на вершине Эльбруса приобретает еще большую символическую значимость.

В-третьих, конец августа - начало сентября считается лучшим для восхождения на Эльбрус - гору, достаточно коварную и непростую для восходителей, с множеством скрытых смертельных ловушек. Первая трудность Эльбруса связана с физическими перегрузками: группам приходится совершать 13-часовой путь на вершину, сопряженный со стремительным преодолением перепада высот (1800 м) и колоссальным переутомлением. По пути приходится преодолевать «зону смерти», начинающуюся с высоты примерно 5 тыс. метров над уровнем моря. Это климатическая зона вечных снегов, где не живут ни животные, ни растения.

Мы, 11 участников первой российско-словенской Эльбрусиады, наконец добрались до Минеральных Вод. Загружаем рюкзаки в попутку - «газель». Теперь лишь три часа отделяют нас от «ближних подступов» к горе. Дорога от аэропорта - это одновременно и плавный набор высоты, который закончится в Терсколе на отметке 2300 метров. Пока закончится...

Набирая высоту, мы без перерыва поднимаемся все выше, выходим на ледник и озеро Азау - самое высокогорное озеро России.

Еще недавно здесь оставались следы боев 1942 года с горными егерями вермахта.

В Музее обороны Приэльбрусья мы узнали, что 3 сентября 1942 года советские войска получили приказ выбить немецкие подразделения, укрепившиеся на стратегически важных высотах юго-восточного склона Эльбруса - «Приюте одиннадцати», «Ледовой базе» и «105-м пикете». Не успели бойцы под покровом густого тумана подойти к скалам, на которых находился «Приют одиннадцати», как ветер разогнал туман и штурмующие оказались у немецких снайперов как на ладони. Штурмовая рота была расстреляна буквально в упор. Из 102 человек в живых тогда осталось трое.

К тому моменту на вершине Эльбруса сводная группа немецких альпинистов установила флаг Третьего рейха. Гитлеровским егерям, прекрасно подготовленным к войне в условиях высокогорья, на Кавказе противостояла в основном только советская конница. Караваны солдат-красноармейцев тащили сюда грузы - продукты, снаряжение, боеприпасы. Их то и дело накрывало лавиной, и потери от лавин были даже больше, чем от боевых действий.

После коренного перелома в войне и Сталинградской битвы немецкие горные егеря, чтобы не оказаться в окружении, в спешке покидали Приэльбрусье, оставляя даже больных и раненых. И уже в середине февраля 1943 года группа советских альпинистов совершила сложнейшее зимнее восхождение на Эльбрус. Вместо нацистской символики на западной и восточной вершинах были вновь подняты государственные флаги СССР.

ВОСХОЖДЕНИЕ

Утро 1 сентября встретило нас непогодой. Вершины Большого Кавказского хребта закрыты плотной облачностью, а собственно наша цель показалась на несколько минут и спряталась в облаке. Те, кто отважился начать штурм сегодняшней ночью, отчетливо видны на склоне. Ох и тяжело им сейчас... Сильный западный ветер на высоте 5 тыс. метров превращается в ураганный, он хлещет по лицу, сбивает дыхание, отнимая последние силы. Неожиданно налетевший порыв валит с ног. Даже в хорошую погоду траверс склона считается самой



тяжелой и изнурительной частью маршрута, на которой остро ощущается высота и нехватка кислорода. А при встречном ветре... Остается лишь идти, делая по несколько шагов в перерывах между порывами ветра, пряча лицо и поворачиваясь назад для вдоха...

После обеда наконец дождались прогноза погоды. К ночи ветер должен стихнуть. Если все пойдет нормально, в два часа ночи стартуем на восхождение. Ночной выход - это давно проверенный вариант. Он дает много преимуществ, главное из которых: до восхода солнца удастся набрать высоту и стать свидетелем фантастического спектакля - утреннего пробуждения мира... Не просто какой-то одной его части, нет. Всего целиком.

Ближе к условленному времени ветер и впрямь немного стихает. Горизонт открыт, на небе звезды. Морозит. Это хорошо: налицо все признаки устойчивой погоды.

Выходим. Громада Эльбруса, кажется, нависла над нами. Мы идем выше и выше, монотонно траверсируя склон.

Наступает рассвет. Сперва Эльбрус становится словно прозрачным. Горизонт на востоке бледнеет. Опускаются предрассветные сумерки. Затем начинается феерия красок и цветов - от алого до

оранжевого. Зажигаются алыми вспышками вершины гор, а на горизонте появляется «призрак Эльбруса» - колоссальная тень, отбрасываемая вершиной на сотни километров.

Наконец Эльбрус совершает последнюю метаморфозу, превращаясь в ослепительно белую, словно отполированную пирамиду.

Вот мы и на седловине. Позади десять часов траверса. Кажется, ноги отказываются идти дальше. Падаем под тяжестью рюкзаков и ждем отстающих.

Все в сборе? Vsi smo? Готовы? Pripravljeni? Вперед! Kar naprej! Остался последний взлет. Набираем последние 400 метров высоты и выходим на «футбольное поле» - плоское плато Западной вершины Эльбруса.

Сама вершина находится в самом дальнем конце огромной площадки - крохотный курганчик. Именно ради этого холмика и было потрачено огромное количество энергии, нервов и сил. Мы забираемся на него и по очереди поднимаем флаги России, Словении, «Международной жизни». Наконец я разворачиваю полотнище цвета морской волны с российским триколором и эмблемой МИД России.

Мы кричим «ура»! Никогда еще символ отечественной дипломатии не развевался так высоко!

Мы стоим обнявшись, и над каждым из нас - только небо, а вокруг - целый мир.

Ключевые слова: Эльбрус, флаги России, Словении, МИД России и журнала «Международная жизнь».

ГлавУпДК ПРИ МИД РОССИИ



В каждом городе есть дома, мимо которых невозможно пройти и не окинуть их взглядом. Проходя по Якиманке, непривычный человек рискует заработать косоглазие, ибо в конце этой улицы находятся сразу два сооружения, резко «выпадающие» из сероватого массива практичной городской архитектуры. Справа, в глубине дворов, скрывается кажущаяся чудесной игрушкой церковь Иоанна-воина начала XVIII века, а на противоположной стороне улицы элементы древнерусского стиля причудливо отразились в изразцах и башенках Дома Игумнова.

Дом Игумнова

В каждом городе есть дома, мимо которых невозможно пройти и не окинуть их взглядом, даже если ходить мимо таких домов ежедневно.

Проходя по Якиманке, непривычный человек рискует заработать косоглазие, ибо в конце этой улицы находятся сразу два сооружения, резко «выпадающие» из сероватого массива практичной городской архитектуры. Справа, в глубине дворов, скрывается кажущаяся чудесной игрушкой церковь Иоанна-воина начала XVIII века, а на противоположной стороне улицы элементы древнерусского стиля причудливо отразились в изразцах и башенках Дома Игумнова.



Этот дом с самого начала оказался в центре бурных обсуждений. Коллеги-архитекторы и критики неодобрительно восприняли новаторство никому не известного автора, прочая же общественность высказывалась вполне положительно и даже восторженно.

В соседнем доме (№ 45) несколько лет прожил А.П.Чехов с семьей, который выбрал место жительства не в последнюю очередь благодаря великолепному соседству. Дом Игумнова высоко ценил выдающийся русский критик В.В.Стасов. В 1896 году он, обращаясь к Л.Н.Толстому, писал о «той породе настоящих талантов, каким был, например, покойный Поздеев, построивший чудный «русский дом» купцу Игумнову, у вас в Москве на Якиманке... я о нем собираюсь раз грянуть в каком-нибудь журнале, с рисунками».

До постройки особняка на этом месте стоял небольшой деревянный дом, построенный после грандиозного московского пожара 1812 года купцом II гильдии Николаем Лукьяновым. После смены нескольких владельцев дом в 1851 году был продан купчихе Вере Игумновой. В традициях того времени было для подстраховки записывать недвижимое имущество на жен. Однако участок долгое



время оставался незастроенным. Лишь в конце 1880-х годов наследник Николай Васильевич Игумнов подал прошение о строительстве большого каменного дома.

Николай Игумнов кроме земельного участка в Москве унаследовал и значительную долю в семейном предприятии. Он стал директором и совладельцем одного из крупнейших в России текстильных предприятий - основанной еще в начале XVIII века Ярославской Большой мануфактуры. Столь солидному положению в обществе должно было соответствовать и жилище.

Для разработки проекта и строительства особняка Игумнов пригласил молодого и талантливого ярославского зодчего Николая Ивановича Поздеева, занимавшего в то время должность городского архитектора Ярославля. Николай Поздеев не был известен за пределами Ярославля, но привлек к себе внимание Игумнова своей приверженностью к двум стилям: русскому (одному из направлений в господствовавшей тогда эклектике) и разновидности классицизма, так называемому «стилю Людовика XV». Оба стиля импонировали Игумнову, который, с одной стороны, почитал себя



русским патриотом, а с другой, как и всякий купец, - тяготел к помпезной роскоши.

К сожалению, особняк на Большой Якиманке в Москве стал последней работой талантливого художника.

Для постройки был выбран псевдорусский стиль. Выстроенные в этом стиле Исторический, Политехнический музеи, здание магазина ГУМ по праву считаются украшением столицы. Этот стиль архитектуры черпал вдохновение из образа русских деревянных теремов, среди которых примером считался полулегендарный дворец царя Алексея Михайловича в Коломенском, сгоревший в XVIII веке.

Терем «текстильного короля» Игумнова выражает прежде всего изобилие. Большое количество декоративных деталей в древнерусском стиле - арки с «гирьками», «пузатые» колонны, керамические вставки, сочетание кирпича и камня, высокие шатры кровли - подчеркивают многосоставность здания, как бы намекая на многогранность натуры его владельца. Все вместе создает ощущение душевного подъема и гармонии, такой редкой для произведений эклектики.



Парадный вход выполнен в виде Красного крыльца, увенчанного шатром. Высокие двустворчатые двери открываются прямо в зал с парадной лестницей, поражающий многоцветным «сказочным» орнаментом, продолжающим идею фасада. Высокие сводчатые потолки, расписанные золотыми вьющимися линиями, напоминают церковную архитектуру, где также черпал свое вдохновение Поздеев. Талант зодчего позволил создать атмосферу былинного русского средневековья и одновременно предвосхитить более поздние решения художников московского модерна.

Тем не менее сразу же за массивными дверями, ведущими в гостиную, архитектор полностью меняет стиль, погружая посетителя в обстановку европейской классики.

Мебель в стиле Людовика XV и великолепные гобелены XVII века подчеркивают французский дух этого помещения. Примыкающий к гостиной малый салон меблирован в стиле Людовика XVI, а малая столовая декорирована мебелью и тканями эпохи ампир. Парадная столовая, очень строгая и скупомеблированная, несет на себе печать средневековья благодаря своему низкому сводчатому потолку.



После революции 1917 года дом использовался под различные цели - он был медицинским центром, затем рабочим клубом. В 1938 году здание было передано в распоряжение французского правительства для размещения посольства. Дом вызвал изумление у архитекторов, прибывших из Парижа. Один из них писал: «Это здание уникально в своем роде. Своим характером оно во всем противостоит нашим привычным представлениям. Несмотря на это... нельзя найти способ его переделать без того, чтобы не показаться смешным, вмешиваясь в его старинный облик». Поэтому реставрация была проведена крайне деликатно, с большим тщанием были подобраны предметы интерьера, мебель, и дом в результате кроме купеческой роскоши приобрел еще и «парижский шик».

Ключевые слова: Дом Игумнова, зодчий Н.И.Поздеев, Большая Якиманка, псевдорусский стиль.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***в личном качестве***А.И.ДЕНИСОВ,***первый зам. министра
иностраннных дел
России, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических
наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД***К.И.КОСАЧЕВ,***руководитель
Россотрудничества***В.П.ЛУКИН,***уполномоченный по
правам человека в России,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***председатель Комитета
по международным делам
Совета Федерации
России, кандидат
политических наук***С.И.МАРЕЕВ,***генеральный
директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ,***Чрезвычайный и
Полномочный Посол***А.Н.ПАНОВ,***доктор политических
наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент
ТПП России***Е.М.ПРИМАКОВ***академик***А.К.ПУШКОВ,***председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук***В.Г.ТИТОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО (У),
академик РАН***А.Л.ФЕДОТОВ,***посол по особым
поручениям, член Коллегии
МИД России***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный представитель
России при ЕС***В.И.ЧУРКИН,***постоянный представитель
России при ООН, кандидат
исторических наук***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда «Мировая
политика и ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный и
Полномочный Посол,
доктор юридических наук,
профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

В.К.Злобина,
*заведующая отделом
интернет и мультиме-
диапроектов*

Г.И.Поволоцкий,
шеф-редактор

Б.Д.Пядышев,
*Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук*

Е.Б.Пядышева,
*ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
эксперт

**НАУЧНЫЙ
РЕДАКТОР:**
А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

**ВЕРСТКА, МАКЕТ,
ДИЗАЙН:**

И.Н.Знатнова
В.А.Позднякова
М.С.Тюрина

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Адрес редакции: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services, 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Журнал зарегистрирован в Госкомитете РФ по печати.
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Подписано к печати 21.09.2012. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №839.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055 ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11
www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

© МИД РФ. Редакция журнала «Международная жизнь». 2012.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

Содержание

С.Лавров, министр иностранных дел России
Российская дипломатия и вызовы XXI века 1

В XXI веке международные отношения продвигаются в направлении становления полицентричной системы. Это значит, что судьбы мира не смогут определять ни какое-то одно, пусть даже самое мощное, государство, ни противостоящие друг другу военно-политические блоки, как это было в период холодной войны, ни даже узкий концерт «избранных» стран и центров мирового влияния.

ПОЛИТИКА

И.Иванов. «Перезагрузка» в российско-американских отношениях: тактический шаг или стратегический выбор? 22

Какое место в новой американской стратегии занимали отношения с Россией? Как представляется, в начальный период правления администрации Б.Обамы эти отношения рассматривались в Белом доме в первую очередь через призму решения других внешнеполитических проблем, имеющих первоочередное значение для Вашингтона.

Ю.Корчагин, А.Рубинчик. На пути к стратегическому партнерству. К 40-летию Торгового соглашения между Россией и Испанией 34

40 лет назад, 15 сентября 1972 года, начинался новый этап пятивековых российско-испанских отношений. После долгих лет отсутствия дипломатических связей (с 1939 г.) наши страны подписали Торговое соглашение и прилагающиеся к нему документы.

Н.Дьякова. США - страны СНГ: военные аспекты политики 42

С начала нынешнего столетия администрация США стала проводить более активную политику на постсоветском пространстве в плане реализации там своих задач, которые помимо всего прочего включали создание на евразийском континенте при помощи трансатлантического партнерства плацдарма, позволяющего продвигаться в глубь бывшей советской территории, а также своего рода «санитарного кордона» из окружающих Россию постсоветских республик.

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

А.Оганесян. Дефицит «великодержавности» 58

«Сегодня самый верный признак могущества - не способность начинать войны, а способность предотвращать их». Это голос из века XX, обремененного кровавыми конфликтами и войнами. Увы, очень скоро могущество стало измеряться не только наличием устрашающего потенциала гарантированного взаимного уничтожения, но и количеством региональных войн, которые государство было способно вести в разных частях света одновременно.

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ РФ. МНЕНИЯ

А.Лукин. Внешняя политика России: необходим курс на сосредоточение 62

В январе 2012 года нынешний Президент России В.В.Путин повторил знаменитые слова российского министра иностранных дел А.М.Горчакова (1856-1882 гг.) в названии своей предвыборной статьи «Россия сосредотачивается - вызовы, на которые мы должны ответить». Отмечая трудное положение, в котором находится страна в результате «глубокого спада, который последовал за крахом тоталитарной модели социализма и распадом Советского Союза», а также в связи с кризисными явлениями в мировой экономике, автор отмечал: «Россия не та страна, которая отстывает перед вызовами. Россия сосредотачивается, собирается с силами и достойно отвечает на любые вызовы. Преодолевает испытания и всегда побеждает... Только от нас зависит, как мы ответим на сегодняшние вызовы и как используем свой шанс, чтобы укрепить себя и свое положение в быстро меняющемся мире.

А.Дугин. Многополярный мир и российская внешняя политика 74

Многополярность - это очень конкретный проект, где Россия описывает не просто совокупность своих национальных интересов в будущем, не только свои ценностные ориентиры и свою самобытность, но и еще предлагает всему миру переосмыслить свое отношение к историческому процессу и тем процессам, которые разворачиваются во внешней политике. Предложение многополярности - это в каком-то смысле мировоззренческий вызов.

Л.Терновая. Психология реверсии
в международных отношениях 80

Защита от глобальных перемен, с пагубными последствиями которых не в состоянии справиться ни отдельные люди, ни целые государства, может быть найдена как в разных областях деятельности, так и в обращении к надеждам и мечтам на будущее или в прошлом опыте. Реверсию в международных отношениях нельзя понимать только как попятное развитие. Реверсия - ответ на возникающие в мире вызовы.

С.Мирзаханян. «Наднациональное»: из Европы в Евразию 90

В настоящее время на международной арене абсолютно отчетливо можно обозначить ряд ключевых региональных объединений, находящихся в силу своей специфики на разных этапах интеграционного развития: НАФТА, АСЕАН, МЕРКОСУР, УНАСУР, КАРИКОМ, СНГ. Однако лишь Европейский союз обладает своеобразным статусом sui generis наднационального объединения, что в первую очередь определено широтой спектра вопросов, находящихся в ведении наднациональных институтов.

В.Котляр. «Ответственность при защите»
и «арабская весна» 99

Бразильская инициатива «Ответственность при защите» стала прямым следствием откровенного извращения блоком НАТО и его «партнерами» мандата Совета Безопасности ООН, выданного этому блоку в соответствии с резолюцией 1973 СБ ООН в марте 2011 года для введения на территории Ливии зоны, запретной для полетов ливийских ВВС, с целью прекратить использование режимом Каддафи военной авиации против гражданского населения своей страны.

АРАБСКИЙ ВЕКТОР

Б.Долгов. Сирийский кризис: развитие и перспективы . . 116

Сирийский кризис можно квалифицировать как часть «арабской весны», но очень специфическую. В Тунисе, Египте и Йемене причинами социального взрыва, каковым, по сути, являлась «арабская весна», были внутренние факторы, а именно: обострение социально-экономического кризиса, коррупция и nepотизм правившей десятки лет властной элиты, отсутствие реальных демократических свобод. Что же касается Сирии, то там при наличии, хотя и в гораздо меньшей степени, внутренних проблем главными причинами продолжающегося противостояния властей с оппозицией являются внешние факторы.

А.Подцероб. Каддафи, каким я его знал 135

Конечно, М.Каддафи был диктатором, но это не был диктатор типа Президента Саддама Хусейна. При нем были казни по политическим причинам, но к массовым репрессиям М.Каддафи не прибегал. Более того, он проявлял удивительную

мягкость в отношении своих бывших соратников, с которыми у него возникли разногласия. Достаточно вспомнить Абделя Салама Джеллуда, бывшего в свое время «номером два» ливийского режима: когда между ними возник конфликт, А.С.Джеллуд был удален из Революционного руководства ВСНЛАД, но спокойно жил на своей вилле в Триполи и даже время от времени выезжал за границу.

РУССКИЙ МИР

М.Троянский. Русская Бразилия в Рио-Гранде-ду-Сул . . . 152

Штат Рио-Гранде-ду-Сул, как считают некоторые исследователи, является как раз тем самым местом, где впервые появились переселенцы из России. Говорят, что представители самой первой волны эмигрантов - беженцы от преследований в России в 1905-1907 годах. Хотя есть и те, кто утверждает, что в последней четверти XIX века среди прибывших сотен тысяч эмигрантов из разных стран были и семьи из России.

Н.Данилевич. «Я родился под счастливой звездой»

О 100-летию барона Фальц-Фейна 165

Большой меценат живет в маленьком княжестве Лихтенштейн, среди неба и гор. Вилла укрыта от посторонних глаз густой листвой глицинии и раскидистыми ветвями старой ели. Из центра Вадуца дорога поднимается круто вверх, и на подступах к замку князя Лихтенштейна нужно не пропустить едва заметный поворот налево. На въезде указатель - «Аскания-Нова», с головой лошади. Любимое место хозяина - в гостиной на диване у витринного окна, откуда открывается вид на швейцарские Альпы. Эдуард Александрович излучает сердечность и оптимизм, юмор и заинтересованность в разговоре. С высоты своего возраста он рассказывает о своей удивительной жизни, о событиях русской и мировой истории.

МИР ВОКРУГ НАС

А.Карбовский. На Эльбрусе установлены флаги МИД России и журнала «Международная жизнь» . . . 186

2 сентября 2012 года на Эльбрусе, самой высокой вершине Европы, состоялось водружение флага Министерства иностранных дел Российской Федерации и журнала «Международная жизнь». Это первое событие такого рода за всю историю советской и российской дипломатической службы. И, конечно же, за 90 лет существования «Международной жизни».

ГлавУпДК

Дом Игумнова 193

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru