

Август 2022



100 лет

МЕЖДУНАРОДНАЯ 1922 – 2022 ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Общая история России и Индии

К 75-летию установления дипломатических
и независимости от Великобритании

*Первый советский посол в Индии К.В.Новиков,
премьер-министр Индии Дж.Неру и И.Ганди*



ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

Алексей Дробинин, директор Департамента внешнеполитического планирования МИД России
Размышления о внешней политике России

Валерий Кашин, ведущий научный сотрудник
Института востоковедения РАН
Россия - Индия: к установлению
дипломатических отношений

Павел Мамонтов, представитель
МИД России в Калининграде

Аркадий Рябиченко, третий секретарь
Представительства МИД России в Калининграде
30 лет Представительству МИД России
в Калининграде

Леонид Головкин, профессор
Судебно-правовое измерение противостояния
с Западом



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ПОЛИТИКА

Алексей Дробинин 4

Уроки истории и образ будущего: размышления о внешней политике России

Так получилось, что наша страна вновь переживает переломный момент в своей более чем тысячелетней истории. Приходится иметь дело с агрессивной реакцией части внешних игроков на абсолютно оправданные действия по защите жизненных интересов на западном направлении. Возник рукотворный кризис европейской безопасности и всего международного порядка, сформированного по итогам Второй мировой войны.

Валерий Кашин 16

Россия - Индия: к установлению дипломатических отношений

Символично, что дипломатические отношения между нашими странами были установлены 13 апреля 1947 года, за четыре месяца до официального провозглашения Индией своей независимости в полночь с 14 на 15 августа того же года. С октября 2000 года Россия и Индия являются стратегическими партнерами. В декабре 2010 года наше стратегическое партнерство было поднято до уровня особого и привилегированного.

ДИПЛОМАТИЯ

Павел Мамонтов,
Аркадий Рябиченко 34

Надежный инструмент в деле обеспечения жизнедеятельности западного форпоста России. К 30-летию Представительства МИД России в Калининграде

14 августа 1992 года в Калининграде было учреждено Представительство МИД России. Многолетнее содействие представительства региональным органам государственной власти в развитии внешних связей надежно

обеспечивает национальные интересы и создает благоприятные условия для жизнедеятельности эксклавного региона России.

МИР ВОКРУГ НАС

Юрий Саямов 44

Биоэтика в международных отношениях

Понятие биоэтики эволюционировало со временем от представлений, связанных главным образом с этикой медицины и биомедицинских исследований, к осознанию присутствия и значимости биоэтической проблематики практически во всех сферах, относящихся к жизнедеятельности человека и общества и к наукам о жизни. Биоэтика сегодня охватывает «взгляды на мораль, принимаемые решения, поведение и политику».

Леонид Головкин 56

Судебно-правовое измерение противостояния с Западом

Ностальгические ощущения по поводу ухода «эпохи ЕСПЧ» понятны и по-человечески объяснимы, однако продолжать верить в его альтруизм и стремление укреплять права «простого россиянина» вряд ли следует. Думать надо не о ностальгии или уходящих иллюзиях, а о тех рисках, пусть и гипотетических, которые представляет собой неосторожное сохранение международных площадок, способных быть использованными для дополнительного судебно-правового давления на Россию в духе «международной уголовной юстиции».

Дмитрий Отинов 64

Третий раунд заполнения GERD: возможен ли выход из тупика?

С наступлением лета 2022 года вновь актуализировался давний спор вокруг плотины «Возрождение» в Эфиопии, ставший одним из главных вызовов стабильности на африканском континенте.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ»

Православная цивилизация - вызовы
внутренние и внешние 72

Многие говорят: «Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты». Сказать можно и наоборот: «Скажи мне, кто твой враг, и мне будет еще понятней, кто ты такой!» Отсутствие врага как для человека, так и для целого народа - омоним некоего провала, интеллектуального, метафизического, духовного. Очень важно определить, кто мы и кто наши враги, лидеры злого. Где наш формат, где наши возможности. Где заканчивается наша территория и начинается территория отчуждения.

Армен Оганесян 72

Открытие дискуссии

Епископ Ялтинский Нестор 72

Нам надо определить
свое место бытия

**Архимандрит
Кирион (Родионов)** 73

Современность, православие
и христиане

Отец Димитрий 78

«Судить духовно»

МНЕНИЕ

Юрий Шафраник 86

Брюссельской «капустой» природный
газ не заменишь

В 70-80-х годах прошлого века мы смогли создать прекрасный Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс, а сейчас перед нами стоит задача очень серьезная, но все же менее грандиозная. Однако мобилизоваться придется по-настоящему. Мы обязаны действовать, не оглядываясь на противоречивые решения запутавшихся в энергетической политике Вашингтона и Брюсселя. Именно действовать, а не плестись под знаменами западных агитационных лозунгов.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ

**Митрополит Пензенский
и Нижнеомовский
Серафим (Домнин),
Кира Аристова** 90

Русская православная церковь
как гарант единства Русского мира
в Прибалтике

Будучи ярким церковным деятелем, дипломатом, двуязычным (русский и латышский), обладающим даром слова, архиепископ Иоанн впервые в церковной истории принимает решение баллотироваться в Сейм в защиту интересов православия, а значит, и интересов Русского мира.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Иван Кравченко 98

Аверелл Гарриман. Олигарх на
дипломатической службе

Покидая СССР в августе 1942 года, У.Черчилль и А.Гарриман наслаждались крупной, как им казалось, политической победой. Сталину пришлось скрепя сердце принять их решение не открывать Второй фронт до следующего года. То есть, иными словами, смириться с откровенным политическим предательством, затягивающим войну и обрекающим СССР на многомиллионные потери.

Андрей Сатаров 120

Об отношениях Османской империи
и султаната фундж в XVI-XVIII веках

После падения мамлюкского султаната в Египте к наиболее сильным государствам Северо-Восточной Африки в начале XVI века относились Османская империя, султанат фундж, султанат Адал и Эфиопия.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*

Алексей ДРОБИНИН



Алексей Дробинин

*Директор Департамента
внешнеполитического планирования
МИД России*

dvr@mid.ru

Ключевые слова: *многополярное мироустройство, кризис глобализации, научно-техническая революция, культурно-цивилизационный фактор, концепции внешней политики РФ, сильная Россия, формирование новой инфраструктуры международных отношений.*

УРОКИ ИСТОРИИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО: РАЗМЫШЛЕНИЯ О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

Так получилось, что наша страна вновь переживает переломный момент в своей более чем тысячелетней истории. Приходится иметь дело с агрессивной реакцией части внешних игроков на абсолютно оправданные действия по защите жизненных интересов на западном направлении. Возник рукотворный кризис европейской безопасности и всего международного порядка, сформированного по итогам Второй мировой войны.

Хотя уже не одно поколение выросло у нас в относительно мирные времена, ситуация конфликта - это, скорее, норма для страны с такой географией и интересами, как Россия. Отечественные эксперты проводят разные исторические аналогии. Кто-то сравнивает нынешний этап с эпохой Алексея Михайловича Тишайшего, когда Московское государство поэтапно возвращало западно-русские земли. Другие усматривают сходство с Крымской войной, когда Россия столкнулась с «невиданной ненавистью Запада»¹. Третьи ссылаются на опыт «укрощения на благо себе и всего человечества» имперских амбиций Швеции после Полтавы, Франции после Бородина, Германии после Сталинграда и Берлина². Иные сопоставляют противостояние России и Запада с холодной войной

УРОКИ ИСТОРИИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО: РАЗМЫШЛЕНИЯ
О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

1940-1980-х годов³. Некоторые полагают, что масштабы сегодняшних перемен превосходят тектонический сдвиг 1989-1991 годов, «когда случилось коренное изменение расстановки сил, но сами принципы мировой политики и правила поведения кардинально не изменились»⁴.

Подобные параллели, при всей их условности, имеют одну общую черту - все они подчеркивают эпохальное значение происходящих событий. Без преувеличения можно сказать, что специальная военная операция стала вехой на пути к новому миропорядку, новой расстановке сил на международной арене. Расклад будет во многом зависеть от хода военных действий, изменений в структуре мировой экономики и параметров политического урегулирования конфликта. Когда-нибудь этот пазл сложится. А пока сама судьба опять поставила Россию в положение одного из основных творцов мировой истории.



Заниматься историческим творчеством - значит, среди прочего, четко видеть и понимать существующие реалии. Конечно, когда многое меняется и далеко не все понятно, есть соблазн делать простые выводы (вроде «мир никогда уже не будет прежним»). Такого рода заключения легко заходят в сознание, но мало что дают уму. Для лучшего понимания происходящего полезно держать перед глазами долгосрочные тенденции мирового развития. Те, что сформировались задолго до начала СВО и продолжают двигать литосферные плиты истории после ее завершения.

О каких тенденциях идет речь?

Начать логично с наиболее судьбоносного процесса - *формирования многополярного мироустройства*. Именно в этом состоит существо изменений международной системы. Как отметил Президент В.В.Путин, речь идет о «переходе от либерально-глобалистского американского эгоцентризма к действительно многополярному миру, основанному на подлинном суверенитете народов и цивилизаций»⁵. Добавим, что, по общепринятой оценке, упомянутый переход начался вскоре после распада Советского Союза и социалистического содружества, ознаменовав конец биполярного порядка, державшегося на советско-американском балансе сил, и короткого по историческим меркам «однополярного момента» начала 1990-х, когда один недальновидный политолог вдруг провозгласил «конец истории».

Как бывало не раз, путь к новому силовому равновесию принял затяжной и нелинейный характер. Пройти его России и другим ведущим государствам придется - хотя это может занять еще немало лет. Объективные, не зависящие от чьих-либо желаний факты и явления указывают на то, что устойчивость современного мира будет обеспечиваться на путях согласования интересов нескольких системно значимых центров экономической мощи и политического влияния. Кто станет «пайщиками» многополярной системы, сколько их будет - покажет время.

Аналитически продуктивным и политически состоятельным нам представляется цивилизационный подход. В его логике игроками глобального уровня будут политически консолидированные цивилизационные общности во главе с государством-лидером. Например, Россия и евразийское содружество, Китай и восточноазиатское сообщество,

Алексей ДРОБИНИН

США и англосаксонская сфера, а также индийская, арабо-мусульманская, континентально-европейская и другие.

Какой бы ни была структура будущего мироустройства, уже сегодня разворачивается соперничество за право устанавливать его базовые принципы - то, что по-простому можно назвать нормами поведения. Конкурентными преимуществами в этом многоаспектном соревновании обладают сильные, технологически развитые государства, способные проецировать вовне не только военную силу, но и духовно-нравственные, моральные ценности. Как отметил С.В.Лавров, «речь идет о странах с хорошо организованной центральной властью, ответственной и дееспособной, умеющей с максимальной эффективностью (с точки зрения обеспечения интересов и безопасности своих граждан) реагировать на природные или иные катаклизмы. Китай, Индия, Бразилия, ЮАР, Иран, Египет, Аргентина, Мексика... с экономическим весом приходит и политическое влияние. С этим нельзя не считаться»⁶.

Воплощением многополярной дипломатии стало объединение БРИКС, которое играет все более весомую роль на мировой арене. Бриксовская повестка дня «заточена» на решение общих для их участников вопросов международного развития. Имеет смысл присмотреться и к перспективам группы МИКТА, включающей такие региональные державы, как Мексика, Индонезия, Южная Корея, Турция и Австралия, хотя реальную отдачу от ее деятельности еще предстоит оценить. А вот «Группа семи» вполне предсказуемо утратила авторитет генератора решений глобальных проблем, превратившись, по сути, в механизм дисциплинирования Вашингтоном своих сателлитов по вопросам, представляющим для США конъюнктурный интерес.

Ускорителем становления полицентризма с середины 2000-х годов выступает *кризис глобализации*, покончивший с валютно-финансовым, технологическим и культурным доминированием США. В ходе фондового обвала 2008-2009 годов американское «ядро» глобальной системы капитализма поразил удар такой силы, что она до сих пор от него по большому счету не оправилась. Тем временем смещение фокуса хозяйственной активности в Азиатско-Тихоокеанский регион, прорыв Китая в лидеры мировой экономики идут семимильными шагами. По данным Всемирного банка, уже в 2017 году Пекин обошел Вашингтон по объему внутреннего валового продукта (рассчитанного по паритету покупательской способности), а еще раньше, в 2010 году, - по темпам промышленного производства. Впрочем, валовой продукт - тот еще индикатор состояния экономики: со своими пространствами, природными ресурсами (Всемирный банк оценивает их в 75 трлн долл. и более), накопленным материально-техническим богатством Россия не уступает ни одному государству (в то время, как по номинальному ВВП МВФ ставит нашу страну лишь на 11-е место). Отметим здесь также, что, заглядывая в мир будущего, одни российские специалисты прогнозируют «распадение глобальной экономической системы на несколько крупных макрорегионов»⁷, другие говорят о появлении двух и более техноэкономических блоков - «больших кусков рынка», включающих «валютную зону, набор ресурсов, философию развития, набор базовых технологий»⁸, - которые будут конкурировать друг с другом.

От многополярности и деглобализации выиграют все при условии, что никто не будет мешать естественному протеканию этих объективных процессов. Здесь решающее зна-

УРОКИ ИСТОРИИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО: РАЗМЫШЛЕНИЯ
О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

чение имеет поведение правящих кругов Северной Америки и Западной Европы. Если они не уйдут испытываемое ими сейчас по-человечески понятное болезненное ощущение утраты власти над миром и продолжат «хвататься за кольт» всякий раз, когда требуется терпеливая дипломатия, сохранится и усилится тревожная тенденция *повышения значения фактора силы* в международных делах. Западное высокомерие подпитывается десятилетиями (если не веками) безнаказанности и вседозволенности. Чем иным объяснить авантюризм американских президентов, повадившихся объявлять угрозой национальной безопасности страны, расположенные за десятки тысяч километров от США? Результатом военных интервенций (например, в Югославию, Ирак, Ливию, Афганистан) стала дестабилизация целых регионов.

В условиях реальной многополярности сама постановка вопроса о военном контроле отдаленных территорий, не говоря уже о силовых вторжениях в интересах сдерживания других центров силы, вызывает активное неприятие и противодействие. Риски непредвиденных последствий вооруженных акций умножаются тем, что изменяется сама природа силовой политики, размывается грань между военными и невоенными средствами ее ведения. Расшатывание баланса на глобальном уровне удваивает готовность региональных игроков реализовывать свои интересы любыми доступными способами, порой весьма оппортунистически. По инициативе США происходит демонтаж созданных трудами поколений переговорщиков механизмов контроля над вооружениями и поддержания стратегической стабильности. На доктринальном уровне американцы понизили порог применения ядерного оружия. Эти и другие беспокоящие моменты вновь возвращают в поле зрения военных планировщиков наиболее опасные сценарии столкновения ядерных держав, чреватые катастрофическими последствиями.

Движителем глубоких, труднопросчитываемых трансформаций в социальной, экономической и политической картине мира выступает очередная *научно-техническая революция*. Нарождающийся технологический уклад имеет в своей основе усовершенствованные информационно-коммуникационные, энергетические, биомедицинские и нанотехнологии, элементы искусственного интеллекта. Обеспечение технологического суверенитета - стратегическая задача любого серьезного государства, претендующего на самостоятельную роль в наступившую высококонкурентную эпоху. Установление этических норм применения появляющихся технологий, выработка правил ответственного поведения государств, адаптация управленческих структур в области информбезопасности, здравоохранения, экологии и климата превращаются в крупные «долгоиграющие» темы дипломатической повестки дня.

Смещение внешних балансов, повышение конфликтности международной среды побуждают страны изыскивать внутренние резервы, обращаться к фундаменту своей истории и культуры. Как бы «от противного» на это работает и продвижение западным глобалистским классом неolibеральной ценностной повестки (права человека, гендер, «лигалайз», биоэтика, трансгуманизм и т. п.). В качестве естественной человеческой реакции на подобного рода декадентские проявления неуклонно возрастает влияние *культурно-цивилизационного фактора*. Кстати, в украинском кризисе как в капле воды отразилась новая реальность: за единичными исключениями, представители всех

Алексей ДРОБИНИН

цивилизационных общностей Востока и Юга, включая арабо-мусульманский мир, африканскую и латиноамериканскую цивилизации, сообщество АСЕАН, воспринимают антироссийскую санкционную кампанию западного меньшинства как явный рецидив неокOLONиального мышления.



Осмысление глобальных трендов, частью которых является и наша страна, помогает определять векторы приложения внешнеполитических усилий. И здесь важно понимать, что дипломатия такого государства, как Россия, не может не быть преемственной. Как и следующему заданным курсом мощному океанскому крейсеру, ей не свойственны и противоположены резкие виражи.

Развитие концептуальной базы внешней политики Российской Федерации шло поэтапно, мыслительный процесс никогда не прекращался. Своеобразными вехами на этом уже достаточно длинном пути служат утвержденные руководством страны стратегические документы 1993, 2000, 2008, 2013 и 2016 годов.

Вопреки распространенному заблуждению, многие идейные конструкции, присущие отечественной дипломатической школе сегодня, родились отнюдь не в последние годы или месяцы. Инстинктивно верное понимание национальных интересов присутствовало всегда, даже в наивно-романтические 1990-е с их безоглядным отказом от советского наследия во всех формах, включая уникальный опыт управления междержавной конфронтацией и практические наработки сотрудничества с развивающимся миром.

Достаточно сказать, что уже в «*Основных положениях концепции внешней политики Российской Федерации*» 1993 года проводится тезис о том, что отношения в постбиполярную эпоху должны основываться на принципах полицентризма. Тогда же была зафиксирована особая важность российских интересов в ближайшем геополитическом окружении - через призму «предотвращения дезинтеграционных процессов на пространстве бывшего СССР». Наряду с амбициозной задачей вывода взаимодействия с Вашингтоном на уровень стратегического партнерства была поставлена цель противодействовать попыткам США превратиться в единственную сверхдержаву. Последнее - мировоззренческий момент, указывающий на неприятие авторитарной, гегемонистской системы международных отношений, которая только укреплялась в последующие годы.

Тенденция экономического и силового доминирования США зафиксирована в *Концепции внешней политики*, утвержденной Президентом В.В.Путиным в 2000 году как неприемлемое развитие событий. Поэтому в качестве первоочередной задачи российской дипломатии была сформулирована демократизация международных отношений, формирование ооцентричной модели, основанной на механизмах коллегиальности и верховенстве международного права. Одной из опор глобальной стабильности прозорливо названо сотрудничество между Россией и Китаем. Таким образом, был сделан системный задел на будущее российско-китайских отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия.

В обновленной редакции *Концепции*, одобренной Президентом Д.А.Медведевым в 2008 году, Россия впервые названа крупной евразийской державой, отнечена важность

УРОКИ ИСТОРИИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО: РАЗМЫШЛЕНИЯ
О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

идейно-мировоззренческих и цивилизационных аспектов международной конкуренции. Обозначен долгосрочный тренд, в полной мере раскрывшийся в последние годы: утрачивая позиции мирового лидера и основного бенефициара глобализации, Запад взял курс на сдерживание России. Наша страна конфронтации не искала: в документ заложили тезис, что равноправное сотрудничество в «треугольнике» Россия - ЕС - США способствовало бы укреплению стабильности Евро-Атлантического региона.

Спустя пять лет в редакции *Концепции 2013 года* более рельефно прописана задача содействия развитию национальной экономики и ее переводу на инновационные рельсы. Акцентирована необходимость широкого использования механизмов формирования позитивного образа России, ее внутренней и внешней политики в мировом общественном мнении.

Действующая версия *Концепции*, утвержденная Президентом В.В.Путиным в 2016 году, фиксирует проверенные жизнью принципы внешней политики: самостоятельность, многовекторность, прагматизм, открытость, стремление к решению всех проблем политико-дипломатическими средствами с соблюдением международного права. Документ формировался под воздействием серьезных изменений, произошедших в международных отношениях в контексте украинского кризиса 2014-2015 годов и политических потрясений на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Отмечается, что продвижение к многополярному мироустройству идет небесконфликтно, сопровождается обострением глобальных и региональных противоречий, межгосударственной конкуренцией, повышением роли фактора силы в мировой политике.

Дальнейшее развитие получила мысль о том, что стремление Запада удержать свои позиции реализуется через сдерживание альтернативных центров силы, включая разноплановое давление США, НАТО и Евросоюза на нашу страну. Тем не менее переподтверждена ориентация России на формирование общего пространства мира, безопасности и стабильности в Евро-Атлантике, выстраивание прагматичных взаимовыгодных отношений с США, учитывающих особую ответственность двух государств за глобальную стратегическую стабильность и состояние международной безопасности. Важнейшее новшество: перенастройка приоритетов на евразийском пространстве с учетом создания ЕАЭС и с прицелом на складывание на его базе открытого экономического партнерства, охватывающего также страны ШОС и АСЕАН. В положительном ключе отмечается участие России в таких многосторонних форматах, как «Группа двадцати», БРИКС и РИК (Россия - Индия - Китай).

Таковы в общем и целом основные элементы идейного багажа, которым мы располагаем, так выглядит виртуальная отправная точка для дальнейшей работы по концептуальному обрамлению российской внешней политики в новых условиях.



Многомерный процесс редактирования нового варианта Концепции внешней политики с вовлечением заинтересованных органов власти и экспертного сообщества был начат еще в 2021 году. Основные контуры документа в январе текущего года были рассмотрены на оперативном совещании Совета безопасности России. Они дорабатываются с

Алексей ДРОБИНИН

учетом развития международной обстановки. Здесь хотел бы остановиться на некоторых ключевых аспектах нашего анализа.

Независимо от продолжительности и исхода СВО, уже сейчас можно констатировать, что *30-летняя эпоха* в целом конструктивного, хотя и небеспроблемного, *сотрудничества с Западом бесповоротно завершена*. Нынешняя ситуация дает уникальную возможность окончательного освобождения от остаточных иллюзий и вывода России за рамки парадигмы «дружественного поглощения», из раза в раз воспроизводившейся западными коллегами после 1992 года. Понятно, что возвращения к ситуации до 24 февраля в отношениях со странами Северной Америки и Европы не будет.

К слову, в неприязни Запада к нам нет ничего нового. Еще во время Крымской войны (1854-1856 гг.) британский поэт лорд А.Теннисон открыто говорил, что ненавидит русских и Россию. Германский кайзер Вильгельм (1888-1918 гг.) в мемуарах писал: «Я ничего не могу с собой поделать. Я знаю, что это не по-христиански, но я ненавижу славян»⁹. То есть русофобия - это не что-то маргинальное. Это вирус, глубоко сидящий в сознании интеллектуальной и политической элиты.

Ряд отечественных экспертов рассуждает о том, что нынешняя размолвка вокруг Украины ставит точку на целой исторической эпохе сближения России с Европой, начатой Петром Первым, и сегодня «мы оставляем за собой «петровскую» страницу нашей истории»¹⁰. С этим можно согласиться, но лишь отчасти. Не стал бы уверенно говорить о допетровской закрытости Москвы от Запада. Аргументов в пользу обратного множество - от внешнеторгового и культурного взаимодействия Великого Новгорода с городами Ганзейского союза и одобренного в Ватикане бракосочетания Ивана III с Софией Палеолог до наступательной политики Ивана IV на западном направлении. Скорее, имеет смысл вести речь о привнесении Петром Первым «западничества» в самосознание правящего в России слоя, создании задела для его мировоззренческого размежевания с народными массами.

Как верно подмечают политологи, «со времен Петра Великого российские элиты смотрели на Запад, перенимали западную моду и поведение, вводили у себя западные институты, заимствовали западные философии, стремились выйти в великие европейские державы; затем, в советскую эпоху, стать глобальной сверхдержавой, а в более поздний период - ключевым компонентом Большой Европы от Лиссабона до Владивостока. Это колея, выйти из которой тяжело»¹¹. Действительно, укоренившийся с тех времен иррациональный знак равенства между «западным» и «прогрессивным», «западным» и «притягательным» на разных этапах отечественной истории в большей или меньшей степени предопределял векторы развития во внутренней и внешней политике. Сегодня такой подход более не актуален. Изменились и мы, и остальной мир.

Россия вступила в острую фазу противоборства с агрессивным альянсом недружественных государств, возглавляемым США. Цель противника - нанести нашей стране стратегическое поражение, устранив ее как геополитического конкурента. Нужно понимать, что в лице русофобски настроенного коллективного Запада мы имеем опасного, мотивированного и - несмотря на постепенное и необратимое ослабевание совокупной мощи - все еще сильного соперника, располагающего передовым военно-техническим

УРОКИ ИСТОРИИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО: РАЗМЫШЛЕНИЯ
О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

потенциалом и контролирующего значительную часть глобальных рынков, финансовых ресурсов, логистических цепочек и информационных потоков.

Для некоторых из нас такой разворот стал неприятной неожиданностью, и это можно понять. Стратегии конвергенции, «встраивания», диалога и общих пространств занимали видное место в планировании на протяжении долгих лет. Однако в «час X» оказалось, что враждебный блок НАТО осваивает территории, прилегающие к жизненно важным районам Центральной России (Прибалтика, Украина), а Евросоюз распространяет свое неокOLONиальное влияние на всю Восточную Европу, Закавказье и Центральную Азию, невзирая на существующие там интеграционные объединения (ЕАЭС и СНГ). Ясно, что такая реальность - результат многолетнего arrogantного игнорирования честных попыток России договориться с Западом о правилах сосуществования и с ней больше нельзя мириться.

Российским интересам, безусловно, отвечает конструктивное взаимодействие со всеми соседями, в том числе в Евро-Атлантике. К этой цели нужно стремиться. Но не ценой односторонних уступок - тем более уступок тем, кто открыто объявляет Россию главной угрозой, о чем говорится в Стратегической концепции НАТО, принятой в конце июня 2022 года на саммите в Мадриде. В таких условиях сотрудничество с недружественными государствами возможно только на разовой, транзакционной основе - оно может осуществляться лишь там, где это выгодно России и где не существует приемлемой альтернативы.

Аргумент, что размолвка с Европой выгодна англосаксам, верен лишь отчасти - в той мере, в которой «у руля» ключевых европейских государств остаются политики-атлантисты. Внутренние трансформации европейских обществ и социально-экономических систем не обязательно законсервируют существующий политический расклад. Тяга к стратегической автономии у Европы по-прежнему сильна, национально-ориентированные партии и движения пользуются растущей популярностью. Практический вызов для России - предложить Европе формулу будущего сотрудничества, которая, с одной стороны, поддержала бы автономистские устремления европейцев, а с другой - гарантировала, что с европейского направления не будут исходить угрозы безопасности нашей страны в какой-либо сфере (военной, экономической, технологической, культурно-гуманитарной и т. д.).

Обострение противоречий между крупнейшими державами не могло не сказаться на *многосторонней дипломатии*. Выяснилось, что при отсутствии воли к честному диалогу созданные в лучшие времена организации и дискуссионные клубы быстро утрачивают роль переговорных площадок и превращаются в арену пропагандистских баталлий.

Собственно, такой тренд набирает обороты не один год. США заблокировали Орган по разрешению споров ВТО, много лет не удается согласовать совместную политдекларацию мининдел стран ОБСЕ, есть и другие примеры. После начала СВО западники вознамерились отлучить Россию от участия в глобальных и региональных структурах - от Совета ООН по правам человека и Всемирной туристской организации до Совета государств Балтийского моря. О безобразной ситуации в области международного спорта, уродующей «всепогодный» смысл олимпийского движения, и говорить не приходится.

Алексей ДРОБИНИН

На подрыв центральной координирующей роли ООН направлена концепция «порядка, основанного на правилах» с его разнообразными партнерствами, коалициями и «призывами», чей функционал дублирует круг ведения специализированных учреждений и институтов Всемирной организации. Западники фактически «приватизировали» исполнительные структуры, включая Секретариат ООН, офисы спецпосланников и спецпредставителей Генсекретаря - как государственных, так и функциональных - через насыщение их своими «проверенными» кадрами (это относится и к неоооновским механизмам, таким, как, например, Технический секретариат Организации по запрещению химического оружия).

Самое печальное: ржа подтачивает «святую святых» ооновской системы - Совет Безопасности. Девальвируется смысл права вето, которым отцы-основатели наделили постоянных членов СБ с одной единственной целью: не допустить того, чтобы интересы какой-либо из великих держав были ущемлены, и таким образом уберечь мир от прямого столкновения между ними, что в ядерную эпоху чревато катастрофическими последствиями. Один из симптомов болезни - отказ «западной тройки» работать с Россией и Китаем над практической реализацией инициативы созыва саммита лидеров стран «пятерки» СБ ООН, выдвинутой Президентом В.В.Путиным в январе 2020 года. А ведь сама идея такой встречи нацелена на нахождение точек соприкосновения по наиболее взрывоопасным проблемам современности, а также на переподтверждение фундаментальных принципов международного общения, в первую очередь базового - «Вестфальского» - принципа суверенного равенства государств.

Простых рецептов исправления положения здесь не просматривается. Очевидно, требуется больше осознанных усилий и воображения в том, что касается реформы ООН. Совет Безопасности нуждается в демократизации - прежде всего за счет расширения представленности африканских, азиатских и латиноамериканских стран. Видимо, пришло время задаться вопросом, насколько рабочая повестка дня ООН созвучна интересам большинства членов мирового сообщества. Для многих из них злободневное значение имеет доступ к дешевым источникам энергии (а не переход на «зеленые» технологии), социально-экономическое развитие (а не права человека в ультралиберальном прочтении), безопасность и суверенное равенство (а не искусственное навязывание электоральной демократии по западным лекалам). Наконец, вновь актуальной становится тема завершения процесса деколонизации и прекращения неокOLONИальных практик освоения природных ресурсов развивающихся стран транснациональными корпорациями.

Как бы ни сложилась дальнейшая судьба ООН, ВТО, МВФ, Всемирного банка, «Группы двадцати» и других объединений универсального охвата (Россия играла и играет в них конструктивную роль), разобщающая политика Запада делает абсолютным императивом на ближайшие годы *формирование новой инфраструктуры международных отношений* в политической, экономической, торговой, валютно-финансовой и культурно-гуманитарной сферах, а также в области международной безопасности. Эта инфраструктура, как верно подмечают отечественные эксперты, должна прежде всего соответствовать реальному содержанию международной политики¹².

УРОКИ ИСТОРИИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО: РАЗМЫШЛЕНИЯ
О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

Основным ее свойством, помимо инклюзивности и добровольности участия, должна быть неуязвимость к внешнему диктату, независимость от капризов наших западных коллег. После их откровенно вероломных решений и действий в отношении России, ее граждан и материальных активов мы просто не можем позволить себе роскошь не задумываться об альтернативах. Тем более что об этом же думают многие наши друзья, утратившие веру в западную благожелательность и порядочность. Собственно, усилия по созданию независимого контура глобального управления начались не сегодня - успешное развитие БРИКС тому пример. Однако сейчас, вне всякого сомнения, этот процесс получит мощное ускорение, в том числе через расширение ШОС, повышение эффективности Движения неприсоединения, становление Группы друзей в защиту Устава ООН и другие форматы.

Опора на национальные интересы и международное право предполагает широкое внедрение идей, жизнеспособность которых доказана временем. Таких, как концепция многополярности на основе сотрудничества в «треугольнике» Россия - Китай - Индия, предложенная Е.М.Примаковым еще в 1990-х. Уместно напомнить, что Евгений Максимович задолго до обострения отношений с Западом выступал за существенное повышение внимания к восточному и южному направлениям российской дипломатии. Эту принципиальную установку Россия активно воплощает в жизнь, а нынешнее охлаждение в отношениях с Западом объективно высвобождает дополнительные ресурсы для ее реализации.

Появляются новые доводы в пользу того, чтобы сделать флагманским внешнеполитическим проектом России инициативу Президента В.В.Путина о формировании Большого евразийского партнерства (БЭП). БЭП видится нам как рамочный контур, открытый для всех стран и объединений континента, в вопросах экономической интеграции и обеспечения безопасности. Его добавленная стоимость - в гармоничном сопряжении интеграционных проектов, национальных стратегий развития, производственно-логистических цепочек и транспортно-энергетических коридоров. Именно через призму Большой Евразии можно проложить путь к выстраиванию на следующем историческом этапе новой модели отношений России с европейскими соседями с упором на естественные по географическим и иным причинам конкурентные преимущества такого партнерства.

Оздоровляющий во многих смыслах отрыв от Запада формирует условия для более развернутого сотрудничества с глобальным Востоком и Югом еще и потому, что именно там сегодня - наибольшее число наших искренних единомышленников и друзей, что показала их вдумчивая, сбалансированная реакция на российские действия по защите жителей Донбасса, ясно выраженный отказ присоединиться к ведомой США антироссийской коалиции и санкциям. Правда, не будем забывать, что СВО и все связанное с ней - отнюдь не главный пункт национальных и внешнеполитических повесток незападного мира. Оттуда события на Украине и вокруг нее смотрятся совершенно иначе, чем «картинка» в репортажах ангажированных западных и международных СМИ, где Россию безапелляционно рисуют виноватой во всех грехах и ответственной чуть ли не за все мировые проблемы. Безусловно, «звучание» Азии, Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки как приоритетных направлений на обозримую перспективу будет качественно усилено в обновленной Концепции внешней политики России.

Алексей ДРОБИНИН



Аксиоматичная формула, что Россия может быть либо сильной, либо ее не будет, получает сегодня наглядное подтверждение. Санкции, военное, информационное и политическое давление, попытки отрезать нас от глобальных рынков и технологий - все это эффективно лишь в той степени, в какой мы находимся в недружественной нам системе координат. Взятая в последние годы линия на укрепление национального суверенитета оказалась несовместимой с участием России в глобальных процессах на чужих условиях или в качестве члена западоцентричных структур (например, той же «Группы восьми», которую Москва безвозвратно покинула в 2014 г.). *Суверенизация всех областей жизнедеятельности*, включая идейную сферу, политическую систему, культуру, науку, экономику, финансы и другие, при открытости к самому широкому взаимообогащающему равноправному международному сотрудничеству может гарантировать устойчивое развитие России и достойное место нашей страны в многополярном миропорядке. Среди прочего, ход вещей заставляет обеспечить «национализацию» категорий нашей внешнеполитической философии, кооптированных из западной «школы мысли». Так ли применимы в отечественном контексте и практике такие идеологизированные конструкты, как, например, «мягкая сила» и «публичная дипломатия», или все-таки правильно говорить о «культурной и гуманитарной политике», а также «информационном сопровождении внешней политики»?

России пора вернуться к самой себе. Осознать себя в качестве исторического ядра самобытной цивилизации, крупнейшей евразийской и евро-тихоокеанской державы, одного из сильнейших геополитических центров мира.

Специальная военная операция дает для такого самоопределения широкие возможности. Русские, чеченцы, аварцы, татары, якуты, тувинцы и представители других коренных народов в составе многонациональной и многоконфессиональной российской армии противостоят формированиям киевского марионеточного режима, сделавшего ставку на ущербный радикал-национализм и безоглядную, унижительную покорность иностранным хозяевам. Давние исторические враги - казаки и чеченцы, освободившие Лисичанск, называют себя братьями по оружию, а командира-чеченца награждают казачьим крестом. Здесь есть о чем задуматься. На поверхность выходит, что выбор в пользу межнационального единства и традиционных ценностей высвобождает созидательную энергию, а неестественная опора на сфальсифицированное прошлое и иллюзорное будущее не может не вести к внутренней неустроенности и агрессии против инакомыслящих.

Конечно, возвращение к себе невозможно без хорошо продуманной идейной мобилизации государства и общества - это также необходимое условие результативной внешней политики после выхода из-под всех форм зависимости от Запада. На это указывает и обращение к трудам видных отечественных ученых, мысленно предвосхитивших вопросы, которые поставил нынешний исторический этап. Самобытность российской цивилизации определяется как «совершенно своеобразный национальный государственный и культурный комплекс, одинаково четко отличающийся и от Европы, и от Азии», - писал в 1951 году И.Л.Солоневич¹³. «Особой этноцивилизационной платфор-

УРОКИ ИСТОРИИ И ОБРАЗ БУДУЩЕГО: РАЗМЫШЛЕНИЯ
О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

мой» назвал нашу страну в 1993 году В.Л.Цымбурский¹⁴. Место Европы как крайней западной оконечности евразийского континента в 2003 году констатировал А.А.Зиновьев: «Тот благополучный Запад, о котором мечтают в России, есть лишь маленький островок в океане грязи и страданий»¹⁵.

История выбрала Россию в качестве силы, которая своим упорством и последовательностью в стремлении к правде и справедливости для всех ускорит переход к новому миропорядку. От нашей способности сыграть объединяющую роль и создать межцивилизационную «сеть» приоритетных партнеров на горизонте ближайшего десятилетия будут зависеть не только внешнеполитические позиции России, но и стабильность всей системы международных отношений.

¹Нарочницкая Н.А. Послевоенный мир кончился // URL: <https://vz.ru/politics/2022/3/14/1148002.html> (дата обращения: 21.07.2022).

²Караганов С.А. От конструктивного разрушения к собиранию // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ot-razrusheniya-k-sobiraniyu/> (дата обращения: 22.07.2022).

³Тренин Д.В. Гибридность как главная черта современных международных конфликтов // URL: <http://svop.ru/main/42490/> (дата обращения: 28.07.2022).

⁴Дукьянов Ф.А. Правила перестали действовать совсем // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/pravila-perestali-deystvovat-sovsem/> (дата обращения: 27.07.2022).

⁵Встреча с руководством Госдумы и главами фракций // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/68836> (дата обращения: 18.07.2022).

⁶Выступление и ответы на вопросы министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова на встрече со студенческой молодежью Республики Беларусь. Минск. 1 июля 2022 г. // URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1820268/ (дата обращения: 2.07.2022).

⁷Хазин предупредил о распаде мира // URL: <https://finance.rambler.ru/economics/48981564-hazin-predupredil-o-raspade-mira/> (дата обращения: 28.07.2022).

⁸Как российская наука будет развиваться в ближайшие годы // URL: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/62b2d14a9a794711d698bfb4> (дата обращения: 28.07.2022).

⁹Нарочницкая Н.А. Указ. соч.

¹⁰Караганов С.А. Против нас большой Запад, который рано или поздно начнет сыпаться // URL: <https://rg.ru/2022/04/12/sergej-karaganov-protiv-nas-bolshoj-zapad-kotoryj-rano-ili-pozdno-nachnet-sypatsia.html> (дата обращения: 28.07.2022).

¹¹Тренин Д.В. Решительно порвала с Западом // URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/reshitelno-porvala-s-zapadom/?sphrase_id=92662124 (дата обращения: 28.07.2022).

¹²Бордачев Т.В. ООН - реформа или упразднение? // URL: <https://globalaffairs.ru/articles/oon-reforma-ili-uprazdnenie/> (дата обращения: 27.07.2022).

¹³Солоневич И.А. Народная монархия / Отв. ред. О.Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 27.

¹⁴Цымбурский В.А. Остров Россия // URL: http://www.intelros.ru/subject/figures/1072-vadim_cymburskijj_ostrov_rossija.html (дата обращения: 28.07.2022).

¹⁵Зиновьев А.А. Я хочу рассказать вам о Западе // URL: <http://zinoviev.info/wps/archives/73> (дата обращения: 28.07.2022).

Валерий КАШИН



Валерий Кашин

Ведущий научный сотрудник Института востоковедения РАН

varkash415@gmail.com

Ключевые слова: *Сталин и Индия, установление дипломатических отношений, Новиков - первый посол, российско-индийское сотрудничество.*

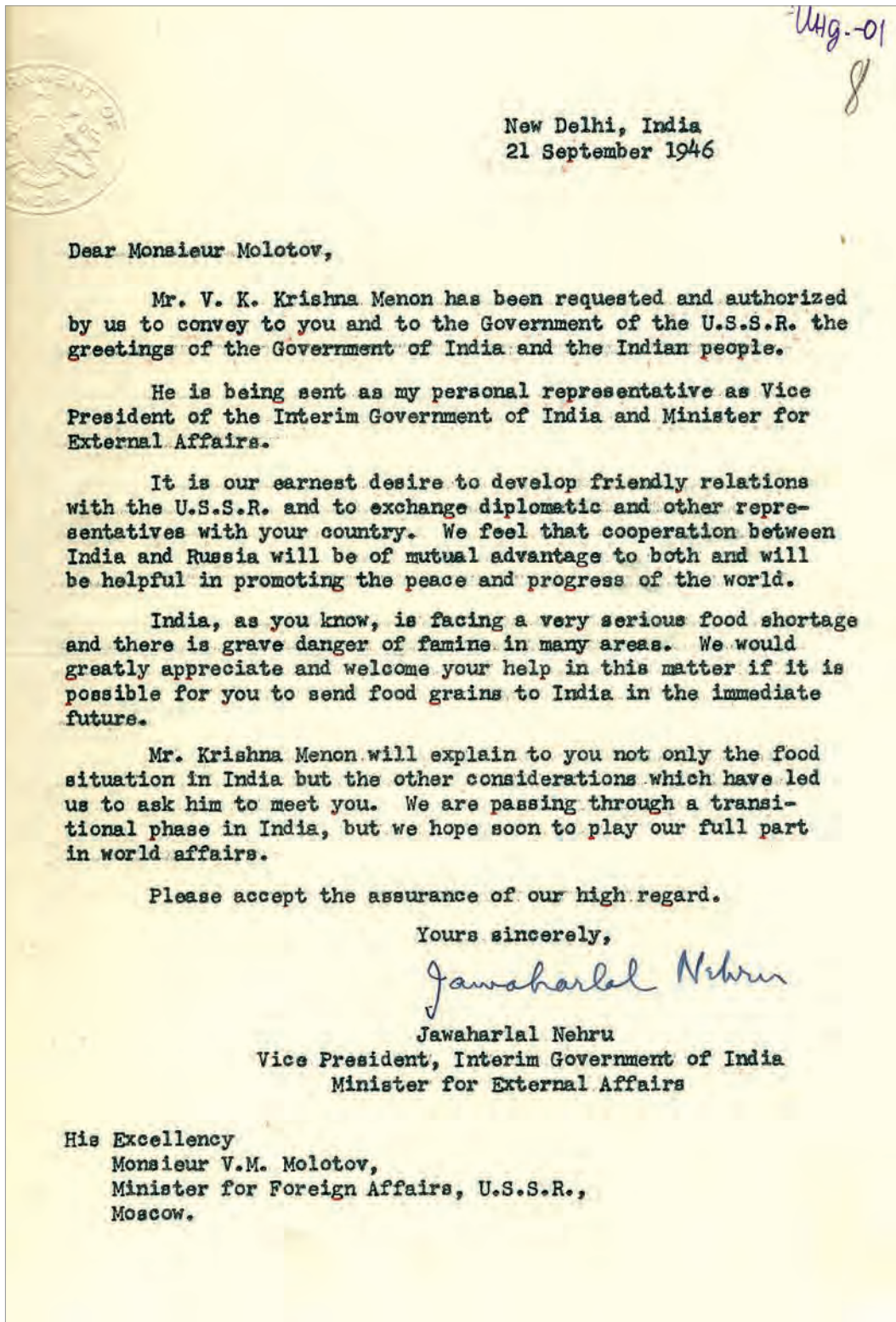
РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Российско-индийские отношения имеют богатую историю и носят уникальный, доверительный и взаимовыгодный характер. Они охватывают различные области сотрудничества, включая политику и стратегическое планирование, экономику, энергетику, военную сферу и безопасность, науку и технологии, культуру и гуманитарное взаимодействие. Подорвать и разрушить их оказалось не по силам ни пандемии коронавируса, ни беспрецедентному давлению на Индию со стороны США и их союзников в связи со специальной военной операцией, начатой 24 февраля 2022 года Россией на Украине.

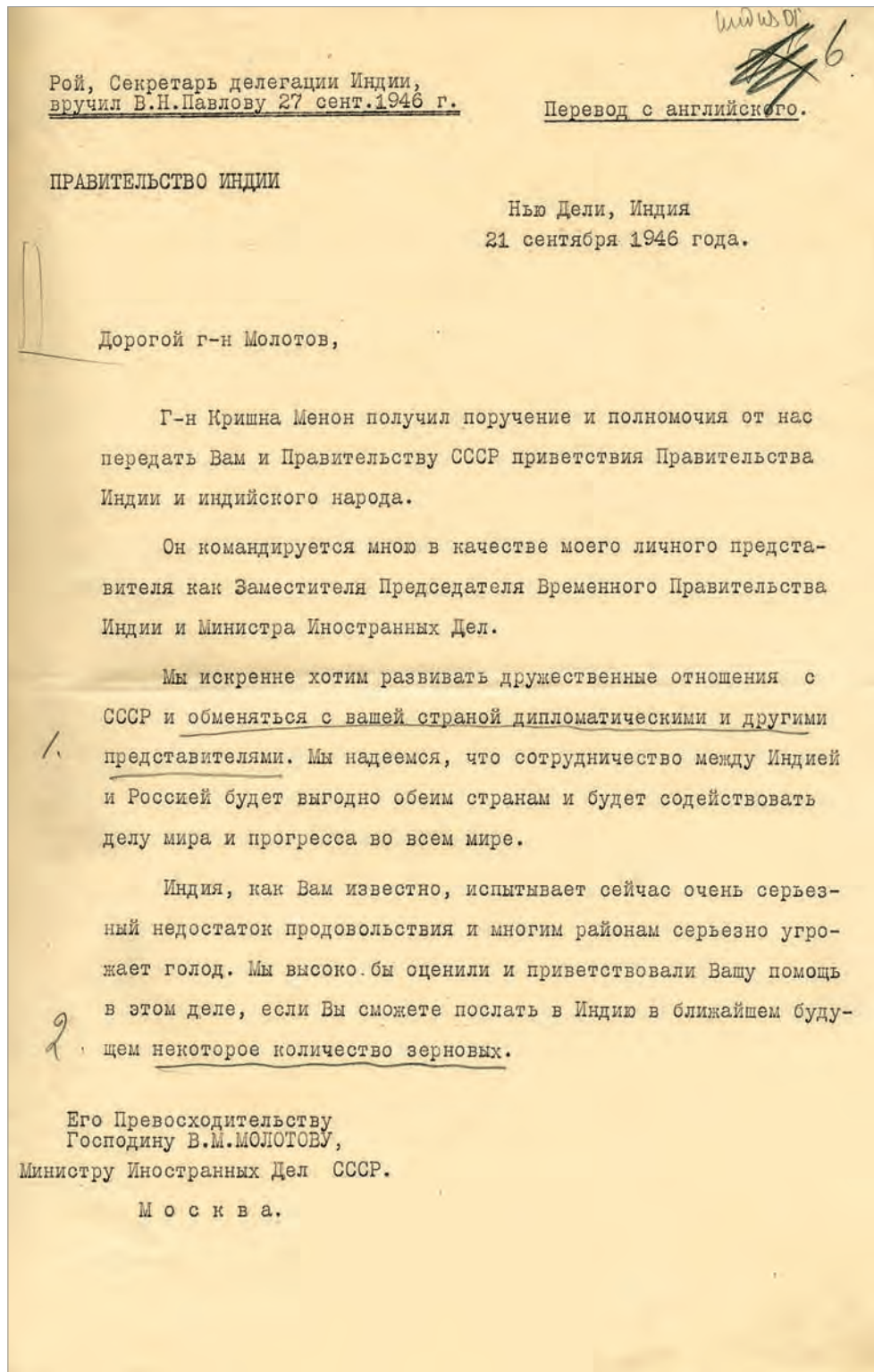
Символично, что дипломатические отношения между нашими странами были установлены 13 апреля 1947 года, за четыре месяца до официального провозглашения Индией своей независимости в полночь с 14 на 15 августа того же года. С октября 2000 года Россия и Индия являются стратегическими партнерами. В декабре 2010 года наше стратегическое партнерство было поднято до уровня особого и привилегированного.

Благодарим ИДД МИД России за предоставленные архивные документы и фотографии.

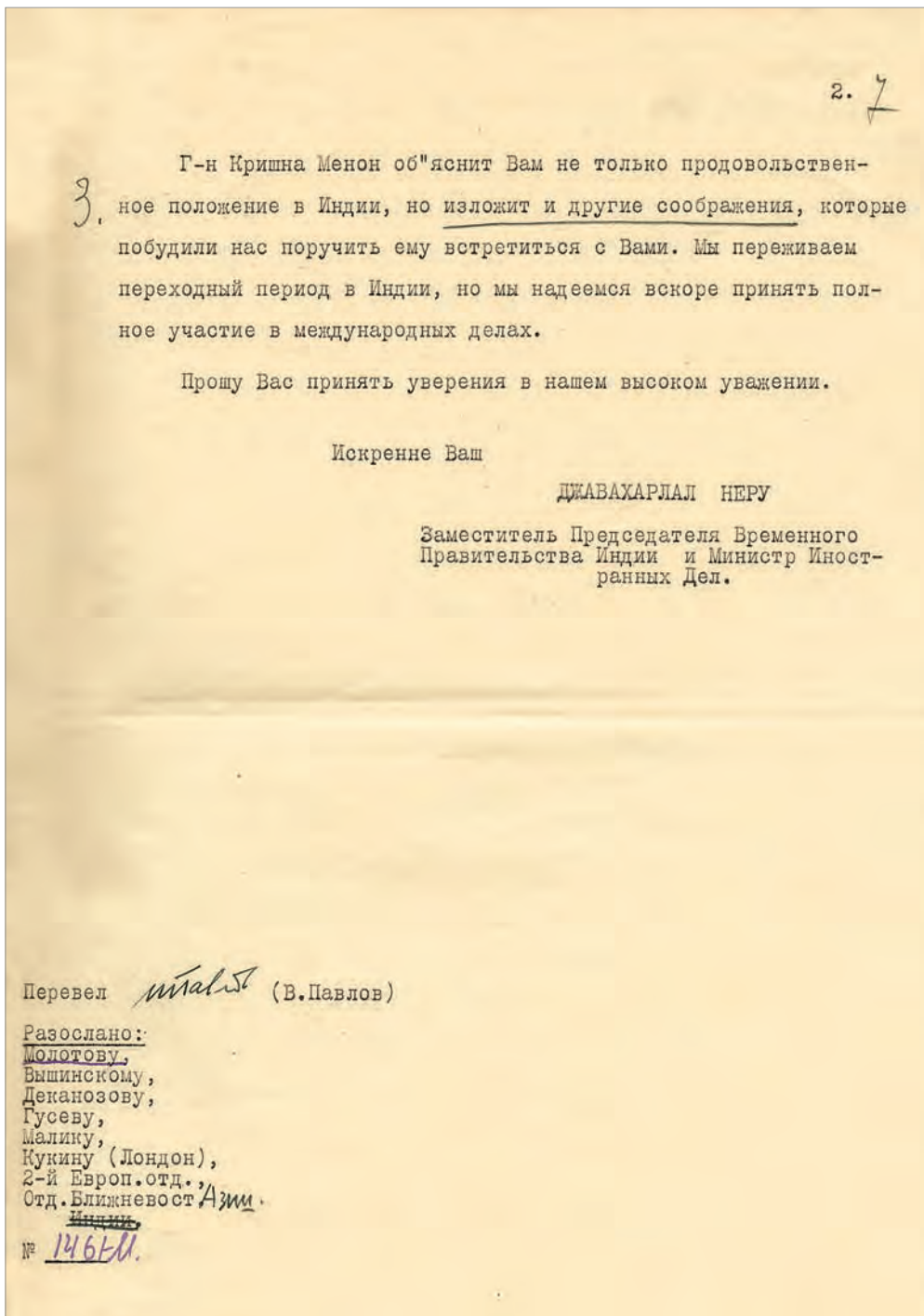
РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ



Валерий КАШИН

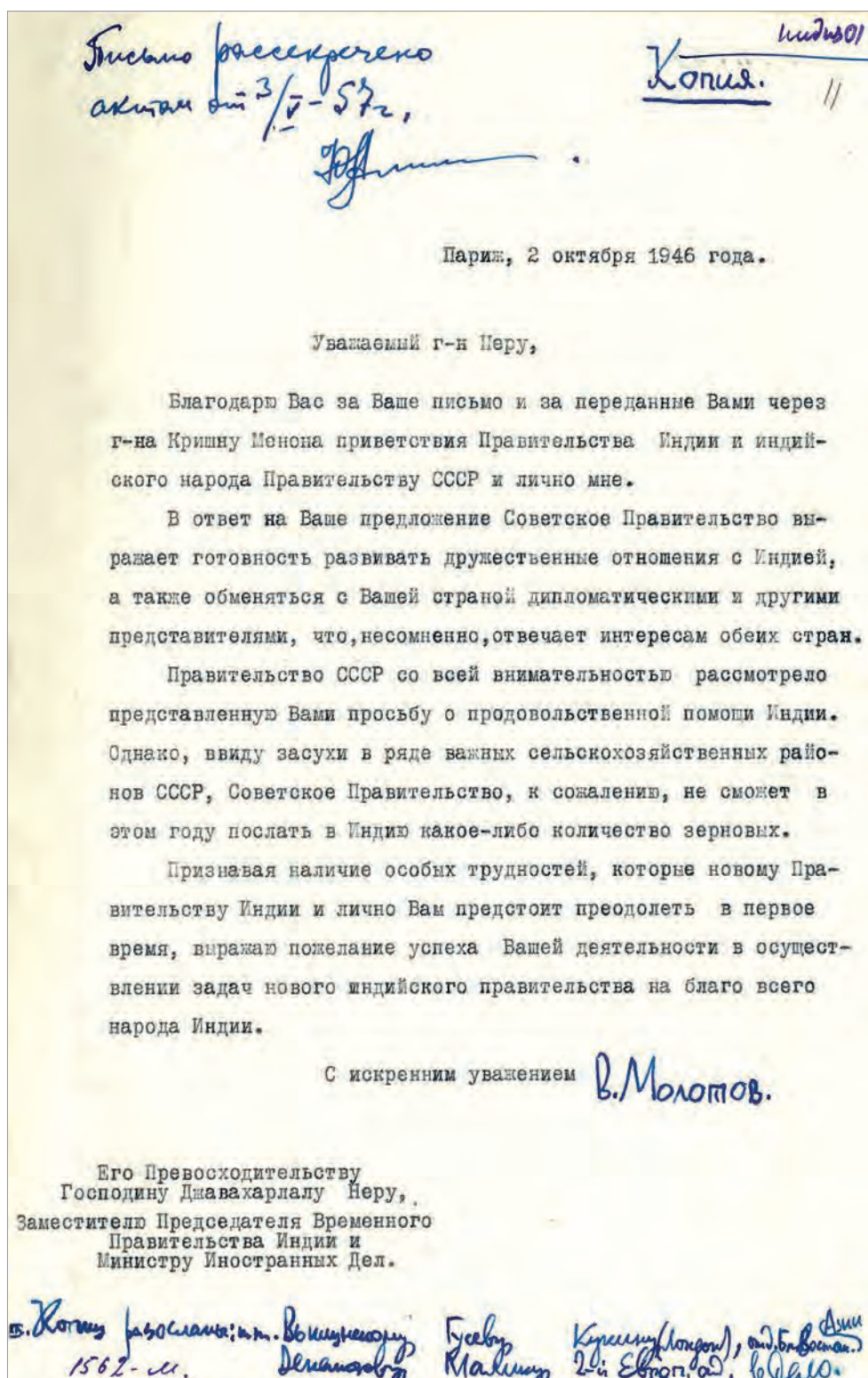


РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ



*Письмо заместителя председателя временного правительства, министра иностранных дел Индии Дж.Неру министру иностранных дел СССР В.М.Молотову о желании индийской стороны обменяться дипломатическими представителями с Советским Союзом.
21 сентября 1946 г.*

Валерий КАШИН



Ответное письмо В.М.Молотова. 2 октября 1946 г.

РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

В отечественной научной и публицистической литературе принято считать, что российско-индийские отношения служат эталоном дружбы и взаимовыгодного сотрудничества на протяжении всего периода взаимных связей России и Индии, Индии и Советского Союза. Между тем все утверждения подобного рода недостаточно полно отражают перипетии многолетнего диалога между нашими странами. Об этом убедительно свидетельствует опыт контактов СССР и Индии на начальном этапе советско-индийских отношений, условные хронологические границы которого могут быть определены серединой 1940-х - началом 1950-х годов.

Еще в 1946-1947 годы Джавахарлал Неру, вице-премьер временного правительства Индии и министр иностранных дел, выступил с инициативой установить дипломатические отношения с ведущими зарубежными странами, включая СССР. Он неоднократно выражал желание посетить Москву для переговоров по политическим вопросам. Однако его попытки наталкивались на сопротивление британских колониальных властей и недоверие Москвы, которая заняла выжидательную позицию и не спешила идти на официальные контакты с Нью-Дели.

Сталинское руководство с откровенной недоброжелательностью встретило готовящееся провозглашение независимости Индии. Немаловажное влияние на формирование позиции советского правительства в этот период оказывали установки идеологического характера. В первую очередь речь идет о довоенных оценках И.В.Сталиным национальной буржуазии колониальных и зависимых стран как «соглашательской» и «контрреволюционной» силы, вступившей в «сговор» с империализмом за спиной собственных народов. В «соглашательский» лагерь были отнесены представители наиболее влиятельных кругов индийской буржуазии и такие деятели, как «отец нации» Махатма Ганди.

При непосредственном участии Сталина в программу Коминтерна было внесено положение о колониальной революции как пути достижения независимости угнетенными народами Востока. Ликвидация господства иностранного империализма увязывалась в ней с насильственными действиями малоимущих классов при одновременном свержении власти феодалов и помещичьей бюрократии, установлении демократической диктатуры пролетариата и крестьянства на основе Советов, организации революционной рабоче-крестьянской армии и перерастании буржуазно-демократической революции в революцию пролетарскую.

Процесс «передачи власти» в Британской Индии и ее раздел на Индийский Союз и Пакистан едва ли мог претендовать даже на отдаленное соответствие подобным идейно-политическим построениям. Неслучайно советские периодические издания либо отказывались помещать информацию о ситуации в Индии в 1947 году, либо представляли ее освобождение не иначе как «политический фарс». Предвзятое отношение руководства СССР к независимой Индии было в немалой степени обусловлено самим статусом доминионов Соединенного Королевства, приобретаемым Индийским Союзом и Пакистаном. В Кремле были уверены, что изменения в Индии затронули только верхние эшелоны власти и привели к замене администрации вице-короля буржуазным правительством Неру, а вице-король лорд Маунтбэттен просто пересел в кресло генерал-губернатора одного из новых доминионов.

Валерий КАШИН

Советские военные круги исходили из того, что в случае войны с США, Англией и их союзниками Индия, будучи членом Британского Содружества, неизбежно выступит в качестве противника СССР, а индийские аэродромы и другие военно-стратегические объекты будут использованы для нанесения бомбовых ударов по южным границам Советского Союза. В пользу ориентации Индии на военно-политическое сотрудничество с бывшей метрополией, по мнению газеты «Правда», указывало то обстоятельство, что из 19 английских генерал-майоров в Индии осталось 16, а из 280 бригадиров службу продолжили 260 человек¹.

Тем не менее настойчивость Неру все же увенчалась успехом. 2 апреля 1947 года посол Индии в Китае К.П.Ш.Менон предложил послу СССР А.А.Петрову сделать одновременно соответствующее публичное заявление. Оно было опубликовано в Индии и СССР. В заявлении говорилось: «Стремясь к сохранению и дальнейшему укреплению дружественных отношений, существующих между СССР и Индией, Правительство СССР и Правительство Индии решили обменяться дипломатическими представительствами в ранге посольств»². Однако официальной датой обмена дипломатическими представителями считается 13 апреля 1947 года, то есть день принятия решения на уровне правительств двух стран.

О том, какое значение придавал Неру диалогу с Россией, свидетельствует назначение первым послом Индии в Москву видного индийского дипломата Виджайи Лакшми Пандит, младшей сестры Джавахарлала. В 1946 году она была главой индийской делегации в ООН. Впрочем, существовавшие в сталинской Москве всевозможные запреты вызывали у Пандит растущее разочарование. Особенно она была недовольна тем, что ее не принял Сталин. Уже через несколько месяцев после своего приезда Пандит отказалась от попыток добиться улучшения советско-индийских отношений.

Тем не менее и в те трудные годы объективные оценки политических процессов в Южной Азии все же пробивались сквозь стену догматизма. Яркий пример тому - Отчет первого посла Советского Союза в Индии Кирилла Васильевича Новикова, с которым он выступил 5 июля 1949 года на Внешнеполитической комиссии ЦК ВКП(б). Документ имеет гриф «Секретно». В настоящее время он находится в Российском центре хранения и изучения документов новейшей истории (РЦХИДНИ), бывшем Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ), куда была передана большая часть архива Центрального Комитета КПСС. Стенограмма отчета выполнена на 26 машинописных листах. Отчет занимает девять листов, и 17 листов охватывают ответы посла на вопросы членов комиссии. Таких вопросов было задано 28: девять вопросов касались положения в Коммунистической партии Индии (КПИ), восемь - политической ситуации в стране, семь - англо-индийских связей и четыре вопроса были посвящены распространению в Индии советских печатных изданий.

Кирилл Васильевич Новиков родился 31 марта 1905 года в одном из поселков вблизи города Шахты Ростовской области в семье рабочего-столяра. Его отец рано умер, и в десять лет мальчику пришлось пойти работать в химическую лабораторию порохового завода И.И.Попова. Летом 1917 года этот завод взорвался. Погибло много рабочих, но Кирилл не пострадал. После этого Новиковы переехали на родину матери в город

РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

*Копия письма г. Тельмана Индийскому Послу
в Кемпал 2-му Меню.*

Nanking,
April 7th, 1947.

Your Excellency,

Confirming hereby the receipt of Your Excellency's letter, dated April 2, 1947, regarding the establishment of direct diplomatic relations between the USSR and India, in which having referred to the exchange of messages on this matter between Mr. Pandit Jawaharlal Nehru and Mr. V.M. Molotov in September-October, 1946, as well as to Mrs. Pandit Nehru's and Your Excellency's conversation with Mr. V.M. Molotov in New York on December 5, 1946, you suggested that the Governments of the USSR and India should make official announcements about their intention to exchange diplomatic missions at Embassy level, I have the honour to inform Your Excellency about the Soviet Government's agreement with your proposal.

The said announcements may be issued in the form suggested by Your Excellency simultaneously in Moscow and New Delhi on April 13.

I avail myself of this opportunity to renew to Your Excellency the assurances of my highest consideration.

Ваше: *Султанов*

Валерий КАШИН

INDIAN EMBASSY
NANKING

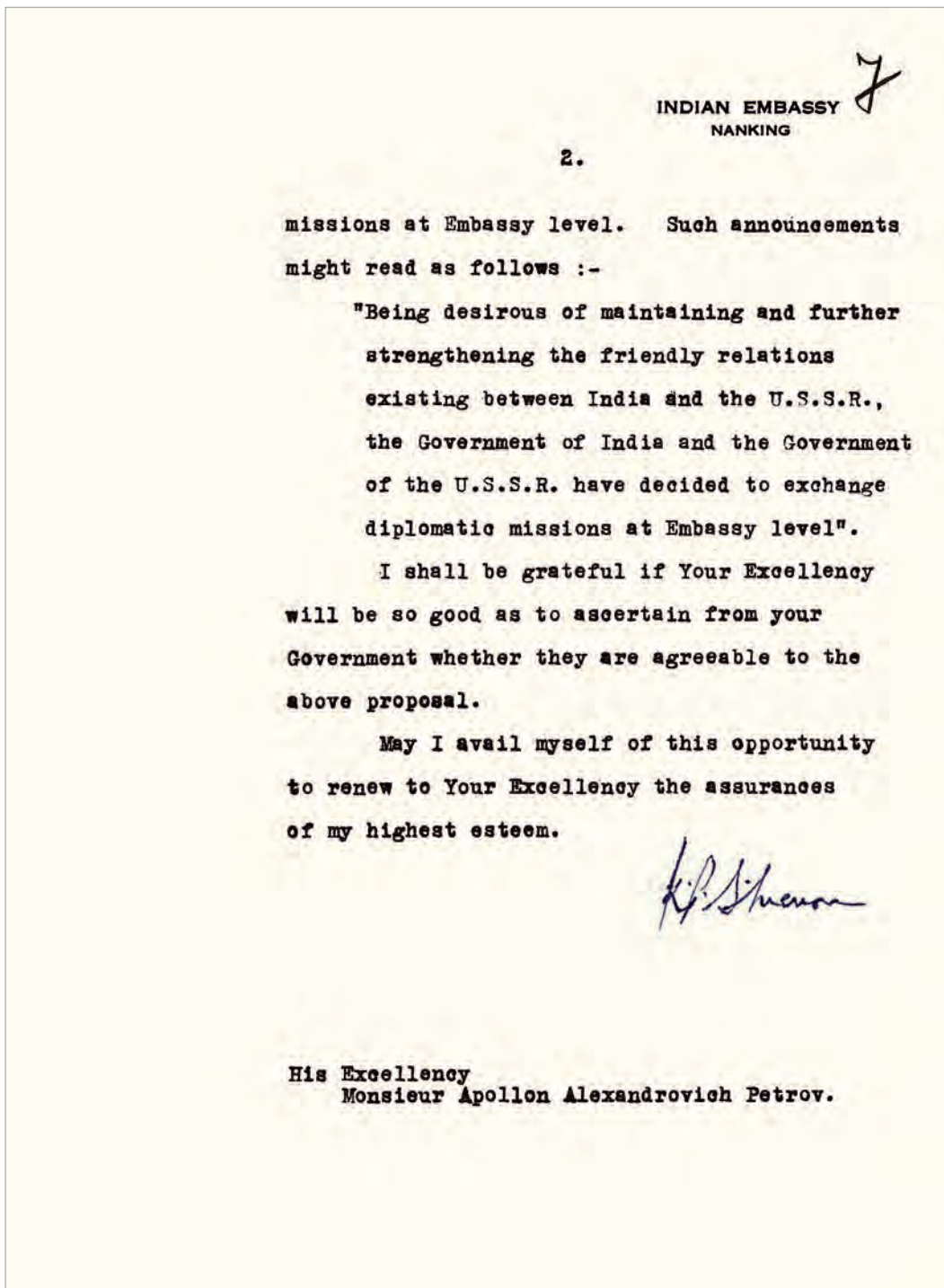
2nd April 1947.

Your Excellency,

I have the honour to address Your Excellency, under instructions from the Government of India, regarding the establishment of direct diplomatic relations between India and the U.S.S.R.

As Your Excellency is perhaps aware a personal message from Pandit Jawaharlal Nehru was delivered by Mr. Krishna Menon to M. Molotov in Paris on the 28th September 1946 intimating, inter alia, the desire of the Government of India to exchange diplomatic and other representatives with the U.S.S.R. On the 2nd October 1946 M. Molotov replied to Pandit Jawaharlal Nehru expressing the readiness of the Soviet Government to exchange diplomatic and other representatives with India. Mrs. Pandit and myself also saw M. Molotov in New York on the 5th December 1946; and the hope was expressed on both sides that Russia and India would soon exchange diplomatic representatives. In order to give early effect to these talks it is suggested that, if there is no objection, the two Governments should make simultaneous public announcements in agreed terms of their intention to exchange diplomatic

РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ



Обмен письмами между послом СССР в Китае А.А.Петровым и послом Индии в Китае К.Меноном об установлении дипломатических отношений между СССР и Индией. 2 и 7 апреля 1947 г.

Валерий КАШИН

Шостку Сумской области. В 1921 году Кирилл - уже подручный слесаря, в 1923-м - помощник машиниста дизеля.

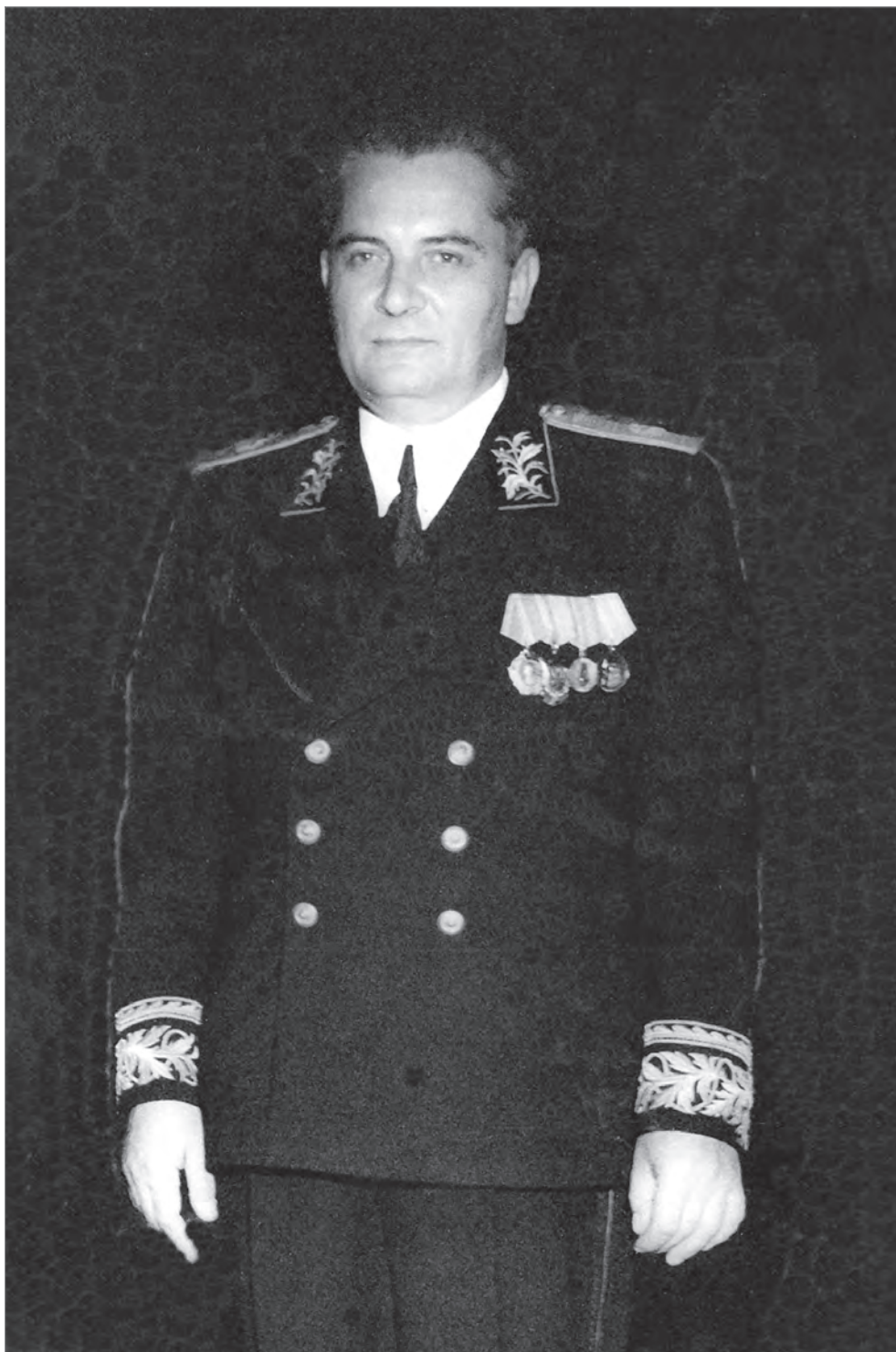
В 1927 году в Шостке он окончил рабфак и получил направление на механический факультет Ленинградского политехнического института. В 1931 году он окончил Всесоюзный котлотурбинный институт, образованный из реорганизованного Политеха, по специальности тепловые установки. «Новиков К.В. - крайне вдумчивый и внимательный работник с большой инициативой и начитанностью. Хорошая общая подготовка. Крайне серьезное отношение к работе» - читаем в его характеристике³. Кирилла Васильевича сразу же назначили директором вечернего отделения Ленинградского котлотурбинного института. Затем он перешел в Центральный котлотурбинный исследовательский институт.

В 1936 году К.В.Новикова направили в командировку в США для изучения практики использования паровых котлов высокого давления. По пути в Америку он побывал в Польше, Германии и Франции. В 1937 году его назначили директором Ленинградского политехнического института, а затем перевели в Москву на пост председателя Технического совета Наркомата тяжелой промышленности.

В начале 1939 года К.В.Новикова вызвал первый заместитель председателя правительства, министр иностранных дел СССР Вячеслав Михайлович Молотов и после длительной беседы предложил ему перейти на работу в МИД. Пройдя стажировку в аппарате МИД, в 1940 году К.В.Новиков отправился в Лондон, где работал в качестве советника. Он быстро добился успехов на дипломатическом поприще. В 1942 году именно он сопровождал премьер-министра Великобритании Уинстона Черчилля в его поездке в Москву.

«Прилетев в Каир, столицу Египта, Черчилль решил прервать свою поездку на два-три дня с тем, чтобы проинспектировать британские войска, находившиеся на территории Северной Африки. В один из дней английское посольство в Каире устроило обед в честь своего премьера. За обедом я сидел рядом с Черчиллем, - сообщает Кирилл Васильевич в краткой автобиографии. - За столом во время обеда разговор велся на общие темы. После кофе с коньяком Черчилль в довольно бесцеремонной форме предложил всем, сидевшим за столом, перейти в другую комнату, заявив, что он хотел бы переговорить с глазу на глаз с советником советского посольства в Лондоне. Черчилль, подливая мне и себе коньяк в кофе, начал подробно излагать мне цели своей поездки в Москву. Кратко говоря, его высказывания сводились к следующему: он, Черчилль, понимает всю важность открытия Второго фронта в Северной Франции против фашистской Германии. Он ненавидит Гитлера и «шакала» Муссолини и готов их уничтожить. Но, к сожалению, Англия не готова к открытию Второго фронта. У нее нет достаточного количества ни вооруженных сил, ни вооружений, ни средств доставки вооруженных сил союзников и вооружений на европейский континент. Ход же военных событий на советско-германском фронте показывает, что Германия уже понесла тяжелые потери, особенно в результате своего поражения под Москвой в декабре 1941 года. Это открывает для Англии блестящие возможности нанести немецким войскам, находившимся в Северной Африке, такое поражение, которое приведет к изгнанию немецких и итальянских войск со всей Северной Африки. Затем, высадив десант союзников в Северной Африке, предпринять дальнейшее наступление через Средиземное море на «мягкое подбрюшье» Южной Италии».

РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ



Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Индии К.В.Новиков

Валерий КАШИН



Прибытие в президентский дворец первого посла СССР в Индии К.В.Новикова для вручения верительных грамот. 1 сентября 1948 г.

Было ясно, что Черчилль взял курс на затягивание войны, курс на то, чтобы Германия и СССР взаимно истощили друг друга, а Великобританию сохранить сильной до конца войны и продиктовать Советскому Союзу свои условия мира и послевоенного устройства в Европе. Эти сведения представляли исключительную важность, но у К.В.Новикова не было рации и доступа к ней. Пришлось вместе с Черчиллем лететь сначала в Ирак, а потом в Иран и из советского посольства в Тегеране передать шифрованной телеграммой в Москву запись беседы с британским премьер-министром в Каире. Вскоре после этого события он был отозван из Лондона и назначен заведующим Вторым европейским отделом МИД, в ведении которого находилась Британская империя с ее доминионами и колониями. Через некоторое время К.В.Новиков был включен в состав Коллегии МИД.

Он был советником советской делегации на конференции глав правительств СССР, США и Великобритании в Ялте в феврале 1945 года и в Потсдаме в июле-августе 1945 года. В апреле-мае 1945 года в Сан-Франциско К.В.Новиков участвовал в конференции по составлению Устава ООН и вместе с другими членами советской делегации подписал этот исторический документ. Он также принимал участие в Московском совещании министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в декабре 1945 года и в Парижской мирной конференции в июле-августе 1946 года. В 1945-1947 годы он - участник всех сессий Совета министров иностранных дел, созданного по решению Потсдамской конференции.

Будучи руководителем Второго европейского отдела, К.В.Новиков занимался делами также Британской Индии. Осенью 1945 года при поддержке Советского Союза

РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Индия была принята в члены ООН. СССР исходил из того, что как член международной организации эта страна получит существенную поддержку в борьбе за независимость, что оправдалось в августе 1947 года. За год до этого важного события МИД СССР начал готовить почву для установления с Индией дипломатических отношений. Всей подготовительной работой непосредственно занимался К.В.Новиков, поэтому именно ему предложили пост первого посла в Нью-Дели. Он воспринял это предложение как большую честь⁴.

Главная задача, поставленная Внешнеполитической комиссией перед послом, заключалась в том, чтобы дать обстоятельный анализ ситуации в Индии и одновременно обнаружить в этой стране наличие признаков революционного кризиса. По понятным причинам значительная часть отчета отводилась положению рабочего класса и крестьянства и направляющей роли КПИ. К большому разочарованию членов комиссии посол не сумел выявить в Индии революционной ситуации. По его мнению, выступления индийских рабочих и крестьян проходили исключительно под экономическими лозунгами и не затрагивали основ существующего строя.

При анализе политического положения в Индии К.В.Новиков высказал ряд принципиальных соображений, которые не только отличались от оценок Сталина, но и вступали с ними в прямое противоречие. «Перед отъездом в Индию я имел указания товарища Сталина помнить о том, что индийское правительство пришло к власти 15 августа 1947 года в результате сделки индийских национальных буржуазно-феодально-помещичьих кругов с британским империализмом»⁵, - констатировал докладчик в преамбуле своего выступления. Тем не менее в итоге он пришел к заключению, что после провозглашения независимости Индии вся полнота власти перешла в руки ее национальной буржуазии. Таким образом, формирование правительства Неру, акт передачи власти британцами индийской стороне, раздел Британской Индии, а также конструктивные шаги индийского правительства, направленные на установление дипломатических отношений с Советским Союзом и развитие советско-индийского взаимовыгодного сотрудничества, менее всего подпадали под формулировку «политический фарс».

«Изменилось ли положение в Индии после 15 августа 1947 года по существу или по форме, - продолжает К.В.Новиков. - В Кабуле я встретился с неким Портянниковым, который назначен вторым секретарем посольства, но едет заниматься издательством тассовского бюллетеня. Я разговаривал с ним несколько раз по этому вопросу и спрашивал, как в кругах Совинформбюро рассматривают этот вопрос. «Видите ли, - ответил он, - положение в Индии по существу не изменилось. Как Англия господствовала, так и господствует, только это господство приняло другую форму». Значит, Англия господствовала и господствует, изменив лишь форму. Мне кажется, с такой позицией согласиться нельзя. С 15 августа 1947 года обстановка изменилась в Индии не только по форме, но и по существу... Фактически дело обстоит так, что судебная, законодательная, политическая, административная власть в стране находятся в руках индийской национальной буржуазии, феодалов, помещичьих кругов, и от этого никуда не уйдешь. Индийские буржуазно-помещичьи круги могут по своей воле решать те или иные политические, государственные и прочие вопросы»⁶.

Валерий КАШИН

Не меньшая самостоятельность отличает оценку Новиковым политической роли Джавахарлала Неру как лидера освободительного движения, тонкого политика, умного парламентария и правоверного лидера партии Индийский национальный конгресс (ИНК), или Конгресс, умело учитывающего настроения масс и пользующегося большим авторитетом в своей стране. Рассуждая о взглядах Неру, он невольно опередил время и высказал теоретические положения относительно многообразия методов перехода к социалистическим преобразованиям при учете конкретных условий той или иной страны.

«Он [Неру] иногда выступал против Ганди, называл себя социалистом и в некоторых случаях высказывался положительно о советской системе, о коммунизме, о том, что перед Индией стоят те же проблемы, которые стояли перед Россией. В настоящее время индийская национальная буржуазия и Конгресс умышленно пропагандируют тот взгляд, что в составе Конгресса и правительства Неру является прогрессивным деятелем. Этой пропаганде способствуют неоднократные высказывания Неру о том, что он является сторонником социализма, но что в условиях Индии пути и методы перехода к социализму должны быть иными, чем это было в Советском Союзе»⁷.

Отдавая дань уважения признанному лидеру освободительной борьбы народов Индии Махатме Ганди, посол сообщил, что на следующий день после убийства Ганди 30 января 1948 года, он выразил Неру от своего имени и от имени советского правительства соболезнование, а через несколько дней нотой МИД СССР было выражено соболезнование от Министерства иностранных дел и советского правительства. Далее докладчик решил подвергнуть критике позицию Сталина, неотреагировавшего публично на сообщение о трагической гибели Ганди. «Товарищ Молотов спрашивал меня, правильно ли поступил товарищ Сталин, что не послал соболезнования по поводу смерти Ганди? Я ответил, что с конъюнктурной точки зрения это принесло ущерб, так как Трумэн, Черчилль и другие главы правительств и главы государств прислали соболезнования, а товарищ Сталин не прислал. С точки зрения конъюнктурной это принесло нам ущерб»⁸.

Определенного риска потребовал от К.В.Новикова анализ проблем советского кинопроката, в ходе которого применительно к Индии он использовал понятие «дружественная нам страна». Оно произносилось в контексте затронутого вопроса о некоторых особенностях правления Сталина, что было крайне опасно не только для самого докладчика, но и для всех присутствовавших на собрании.

«Индийское правительство весьма тщательно следит за политикой Советского Союза и за всем тем, что говорит и публикует Советский Союз. Не знаю, известно ли вам, что за последнее время индийская цензура фактически закрыла прокат всех советских кинофильмов в Индии, причем они сейчас не только не выдают новых разрешений на прокат наших фильмов, но и изъяли те разрешения, которые были выданы в 1944-1945 и в последующих годах. В результате нашего представления разрешено к прокату шесть научно-исследовательских и географических фильмов; это короткометражные фильмы: «Осень в Грузии», «Сухуми», «В мире кристаллов», «Чудесная лаборатория», «Наука и техника. №1», разрешили «Первомайский парад 1948 года». С 1944 года большим успехом в Индии пользовался кинофильм «Она защищает Родину». Индийское правительство запретило прокат этого фильма, и в ответ на наше представление оно

РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ



Выступление посла СССР в Индии К.В.Новикова перед журналистами во время посещения г. Бомбея. Январь 1952 г.

официально ответило нам, что этот фильм угрожает внутренней безопасности страны, а неофициально в Министерстве иностранных дел мне сказали, что, видите ли, «этот фильм учит наших коммунистов и беспокойные элементы, как организовывать партизанскую войну против нынешнего существующего правительства. Поэтому Министерство внутренних дел считает, что этот фильм неподходящий, вредный и даже опасный для индийской внутренней безопасности». Едва ли можно сомневаться в том, что в дальнейшем фильмы такого порядка будут запрещены. Под фактическим запретом находится кинофильм «Каменный цветок». Казалось бы, сказка и больше ничего, а неофициально нам сообщили, что там есть такие кадры, как избивание приказчиком резчика по камню, и это возбуждает у индийских зрителей ненависть к помещику и его приказчику, что в результате этот фильм возбуждает индийский народ против помещиков.

Есть кинофильм «Родные напевы». Совет цензоров написал так, что можно пропустить кинофильм, если будут вырезаны кадры, начиная с кадра, где на переднем плане показана группа казаков, на заднем плане огромная фигура товарища Сталина, причем казаки воздают свою дань уважения «диктатору» Сталину. Я доложил в Москву. В результате индийскому правительству было сделано резкое представление. Как видите, дело доходит даже до хулиганства, когда официальные органы дружественной нам страны называют товарища Сталина диктатором»⁹.

Ответные меры индийского правительства, направленные на уменьшение советского идеологического присутствия на территории страны, выглядели как вполне

Валерий КАШИН

логичные. «Должен сказать, что неофициально в наши руки попал документ - инструкция индийского правительства, где дается указание провинциальным правительствам следить за тем, чтобы в Индию проникал минимум советской пропаганды, - отметил посол. - Там прямо говорится, что в Индии существует издательство ТАСС, уполномочьте или прикажите своим уполномоченным по пропаганде в провинциальных правительствах, чтобы они не допускали публикации сообщений ТАСС, за исключением материалов и статей, которые сами себе противоречат»¹⁰.

Нет сомнения, что объективность, прозорливость, принципиальность и личное мужество, проявленные Кириллом Васильевичем Новиковым, произвели впечатление на членов Внешнеполитической комиссии. Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Индии К.В.Новиков оставался до 1953 года. «Работать было трудно, поскольку я там был первым послом. На мою долю выпала задача установления связей посольства с государственными, политическими, экономическими, партийными и культурными кругами Индии. Постепенно дело пошло на лад. Было создано торгпредство, что привело к расширению экономических связей между нашими двумя странами. Были организованы крупная советская промышленная выставка, выставка живописи и культуры, начался обмен культурными делегациями. Курс на всемерное расширение связей с Индией оказался правильным. Об этом свидетельствуют нынешние широкие политические, экономические и культурные связи между нашими двумя странами. Индийская тяжелая промышленность быстро растет. Если Индия и дальше будет придерживаться нынешнего курса, то в недалеком будущем она станет великой державой», - прозорливо указал К.В.Новиков в своей краткой автобиографии.

По возвращении в Москву он два года занимался делами Юго-Восточной Азии, затем был заместителем заведующего Отделом международных организаций МИД и заведующим этим отделом. 11 июля 1960 года К.В.Новиковым были подготовлены предложения о полной ликвидации колониальной системы для советской делегации на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Это позволило не только в кратчайший срок согласовать Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятую резолюцией ГА ООН от 14 декабря 1960 года, но и учредить в рамках ООН Специальный комитет по деколонизации, который в 1962 году приступил к работе. В 1973 году он попросился в отставку по состоянию здоровья. В МИД К.В.Новиков проработал треть века. Он был награжден четырьмя орденами и многочисленными медалями. Приказами по МИД ему 44 раза выносили благодарность. Кирилл Васильевич Новиков скончался 14 октября 1983 года. Его похоронили на Новодевичьем кладбище в Москве. Он был талантливым человеком и достиг больших успехов и как инженер, и как дипломат.

Вопреки недоброжелательному, предвзятому отношению Сталина и его ближайшего окружения к Индии, индийским лидерам и индийскому народу в конце 1940-х годов в советско-индийских отношениях наметились тенденции к некоторому сближению и установлению торгово-экономических связей. При непосредственном участии первого советского посла был заключен ряд торговых соглашений между СССР и Индией. В обмен на традиционные товары индийского экспорта, прежде всего чай, Советский Союз согласился поставлять в Индию необходимую ей пшеницу. Этому событию предшество-

РОССИЯ - ИНДИЯ: К УСТАНОВЛЕНИЮ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

вал безрезультатный визит Неру в США в 1949 году и отказ американской стороны предоставить Индии продовольственную помощь.

Реакция правительства СССР была быстрой и позитивной. Не дожидаясь окончания переговоров с Нью-Дели, Москва отдала распоряжение об отправке зерна. Когда в июне 1951 года был подписан контракт о поставке 100 тыс. тонн пшеницы, в Индию уже было отправлено 44 тыс. тонн¹¹. Этот шаг был очень позитивно воспринят в Индии. Корабли с продовольствием встречали в Бомбее многолюдные митинги.

В сентябре 1948 года в связи с обострением ситуации в Кашмире К.В.Новиков сообщил одному из членов кабинета министров Неру, что СССР готов оказать Индии всемерную помощь. «Но Индия не просила такой помощи, и попытка ни к чему не привела, - пишет автор биографии Джавахарлала Неру индийский историк Сарвепалли Гопал. - Просто отсутствие враждебности и обязательство сохранять нейтралитет в случае конфликта по-прежнему не устраивали Советский Союз, а Неру не собирался идти на большее»¹².

В 1952 году Индия согласилась принять участие в международной экономической конференции, проходившей в Москве, а Советский Союз со своей стороны участвовал в международной промышленной выставке в Бомбее. Одновременно Москва предложила Нью-Дели поставки капитального оборудования.

Как показатель растущего внимания к Индии можно оценить приемы И.В.Сталиным 5 марта 1952 года посла Индии в Советском Союзе С.Радхакришнана и 18 февраля 1953 года его преемника К.П.Ш.Менона, причем в последние годы жизни Сталин принял лично всего лишь трех послов иностранных государств, и два из них были послами Индии.

Таким образом, на рассматриваемом этапе российско-индийских дипломатических отношений, совпавшем с началом холодной войны, несмотря на взаимное недоверие, личностные факторы и особые подходы глав правительств двух стран, была заложена необходимая база для развития и углубления многогранного и взаимовыгодного сотрудничества народов России и Индии.

¹Правда. 10.08.1947.

²Правда. 14.04.1947.

³Новиков Кирилл Васильевич // ЦГА СПб. Ф. 3121. Оп. 22. Д. 2226. Л. 430.

⁴Шустов В. Посол Кирилл Васильевич Новиков // Международная жизнь. 2002. №4. С. 108.

⁵Отчет посла на Внешнеполитической комиссии ЦКВКП(б). 5 июля 1949 г. // РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 128. Д. 1187. Л. 20.

⁶Там же. Л. 32.

⁷Там же. Л. 20-21.

⁸Там же. Л. 22.

⁹Там же. Л. 35-36.

¹⁰Там же. Л. 36-37.

¹¹СССР и Индия. М.: Главная редакция восточной литературы, 1987. С. 167.

¹²Гопал С. Джавахарлал Неру. Биография. М.: Прогресс, 1990. Т. 2. С. 37.

Павел МАМОНТОВ, Аркадий РЯБИЧЕНКО



Павел Мамонтов

Представитель МИД России в Калининграде

Kaliningrad@mid.ru



Аркадий Рябиченко

Третий секретарь Представительства МИД России в Калининграде, кандидат исторических наук

ARyabichenko@mid.ru

Ключевые слова: Представительство МИД России в Калининграде, Калининградская область, Калининград, публичная дипломатия, Россия, Польша, Литва, Европейский союз.

НАДЕЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАПАДНОГО ФОРПОСТА РОССИИ К 30-летию Представительства МИД России в Калининграде

30 лет назад, 14 августа 1992 года, в Калининграде было учреждено Представительство МИД России. Силами территориального органа решаются разнообразные задачи. Оказываются государственные услуги гражданам, проводится информационно-разъяснительная работа с общественностью. Представительство принимает активное участие в организации и проведении в Калининградской области различных международных мероприятий. Многолетнее содействие региональным органам государственной власти в развитии внешних связей надежно обеспечивает национальные интересы и создает благоприятные условия для жизнедеятельности эксклавного региона России.

НАДЕЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЗАПАДНОГО ФОРПОСТА РОССИИ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

ПРЕДСТАВИТЕЛЮ МИД РОССИИ В КАЛИНИНГРАДЕ
П.А.МАМОНТОВУ


Уважаемый Павел Анатольевич,

Сердечно поздравляю Вас и всех сотрудников Представительства МИД России в Калининграде с 30-летием со дня учреждения.

За прошедшие десятилетия Представительство внесло большой вклад в налаживание международного сотрудничества и внешнеэкономических связей Калининградской области, укрепление ее экономического и туристического потенциала. Всемерно способствовало обеспечению бесперебойного функционирования этого уникального российского региона, являющегося нашим надежным форпостом на Балтике. Особо хотел бы отметить многолетние усилия коллектива по проведению международных мероприятий, в том числе на высшем уровне.

Проявляющиеся в последнее время кризисные явления в европейской и мировой политике делают еще более востребованной работу, направленную на расширение разноплановых контактов Калининградской области с дружественными государствами в русле единого внешнеполитического курса Российской Федерации. Убежден, опираясь на накопленный опыт, сотрудники Представительства будут и в дальнейшем успешно решать задачи, поставленные руководством Министерства иностранных дел.

Желаю вам крепкого здоровья, благополучия, новых достижений в труде на благо Отечества.

 С.ЛАВРОВ

г.Москва, «14» августа 2022 года

Павел МАМОНТОВ, Аркадий РЯБИЧЕНКО

Как отметил министр иностранных дел России С.В.Лавров в ходе одной из рабочих поездок в Калининград, «МИД России всегда учитывает особое географическое положение Калининградской области и необходимость сделать ее внешние связи максимально комфортными» [1]. Надежным инструментом в деле обеспечения жизнедеятельности западного форпоста России является Представительство МИД России в Калининграде. 14 августа 2022 года учреждению исполняется 30 лет.

Вехи истории

В результате распада СССР Калининградская область в одночасье превратилась в «остров», окруженный новыми независимыми государствами - Литвой и Польшей. Для того чтобы налаживание внешних связей региона проходило в русле единой внешнеполитической линии России, в Калининграде в августе 1992 года было создано представительство российского внешнеполитического ведомства.

Учреждение разместилось в помещениях по адресу: улица Кирова, дом 17, где находится и поныне. По информации Государственного архива Калининградской области, в этом здании ранее размещались Восточнопрусская региональная служба занятости, городское управление милиции, областные партийные курсы, Дом политического просвещения обкома и горкома КПСС [3].

В разные годы Представительство МИД России в Калининграде возглавляли В.Н.Терехов (1993-1994 гг.), А.И.Кузнецов (1995-2002 гг.), С.В.Безбережьев (2003-2012 гг.), П.А.Мамонтов (с 2013 г. по настоящее время).

На каждом из этапов своей 30-летней истории территориальным органом решались разнообразные задачи. В 1990-х годах оказывалось содействие формированию законодательной базы стремительно развивавшихся внешних связей Калининградской области, проводилась координация вопросов обеспечения ее транспортной доступности, создания в регионе особой экономической зоны. Тогда же началось практическое обслуживание растущего консульского корпуса¹.

В число интересных задач, вставших в тот период перед представительством, вошла культурная дипломатия. В рамках этого направления по инициативе руководителя учреждения А.И.Кузнецова в регионе и за рубежом были увековечены маршруты Великого посольства Петра I. В Германии (Коппенбрюгге, Ксантене, Липпштадте) и Великобритании (Лондоне) появились тематические памятные знаки работы калининградских скульпторов [4, с. 26-27].

В 2000-х годах актуальность приобрели включение Калининградской области в программы приграничного сотрудничества России и Европейского союза и разработка механизма «калининградского» грузо-пассажирского транзита через Литву, вступившую в Евросоюз. Значимым событием в истории представительства стало посещение учреждения в мае 2005 года министром иностранных дел России С.В.Лавровым, положительно оценившим работу территориального органа.

НАДЕЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАПАДНОГО ФОРПОСТА РОССИИ



Представитель МИД России в Калининграде П.А.Мамонтов и дипломатический состав представительства. Июнь 2022 г.

В 2010-х годах была разработана и запущена система безвизового передвижения между Калининградской областью и соседними воеводствами Польши². В этот же период представительством в порядке эксперимента выдавались краткосрочные туристические визы «72 часа». В 2019 году состоялся запуск системы выдачи электронных виз для посещения Калининградской области. До весны 2022 года продолжалась реализация программ приграничного сотрудничества «Россия - Литва 2014-2020» и «Россия - Польша 2014-2020»³.

Надежное партнерство на благо западного форпоста России

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2011 года №1478 «О координирующей роли Министерства иностранных дел России в проведении единой внешнеполитической линии Российской Федерации» в число основных задач представительства входит оказание необходимого содействия органам государственной власти Калининградской области в развитии международных связей. На этом и других направлениях учреждение действует в тесном контакте с заместителем полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном

Павел МАМОНТОВ, Аркадий РЯБИЧЕНКО



Встреча министра иностранных дел России С.В.Лаврова с губернатором Калининградской области А.А.Алихановым. Калининград, 17 августа 2021 г.

федеральном округе Р.В.Балашовым, территориальными представительствами федеральных органов власти.

Губернатор Калининградской области А.А.Алиханов в своем приветствии в связи с 30-летием представительства отмечает многолетнее успешное сотрудничество «по многим направлениям с общей целью - обеспечение национальных интересов и создание благоприятных условий для жизнедеятельности эксклавного региона России». Выражая сотрудникам учреждения глубокую признательность за совместную работу, обмен опытом и содействие в укреплении связей с зарубежными партнерами, он подчеркивает, что «активная деятельность представительства всегда являлась безусловным залогом развития международных и внешнеэкономических связей Калининградской области, а также межрегионального и приграничного сотрудничества с регионами соседних стран».

Необходимо добавить, что рабочее взаимодействие территориального органа с региональными властями производится по линии Агентства по международным и межрегиональным связям Калининградской области (руководитель А.Г.Иванова).

Надежным партнером и добрым соседом представительства по зданию на улице Кирова, дом 17 является Законодательное собрание Калининградской области. Глава регионального парламента А.М.Кропоткин в своем поздравлении к юбилейной дате упоминает, что «Представительство МИД вносит ощутимый вклад в дело рас-

НАДЕЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЗАПАДНОГО ФОРПОСТА РОССИИ

ширения внешних связей Законодательного собрания Калининградской области». По его мнению, «в том, что в результате сотрудничества с региональными представительными органами стран Европы нашим парламентом в интересах жителей области успешно реализованы значимые проекты и инициативы, есть немалая заслуга дипломатического ведомства».

Учреждение оказывает содействие органам местного самоуправления при осуществлении ими международных связей. Как отмечает в приветственном слове к 30-летию представительства глава городской администрации Е.И.Дятлова, «для Калининграда деятельность наших дипломатов имеет особое значение, ее результаты ощущает на себе каждый горожанин». Глава администрации выражает уверенность, что «большой практический опыт и компетентность дипломатов Представительства МИД РФ в Калининграде и в дальнейшем будут способствовать успешной реализации внешней политики России по защите национальных интересов государства, укреплению международного авторитета нашего региона».

Интересы граждан - на первом месте

На протяжении всей истории территориального органа МИД России в Калининграде в приоритете находятся интересы граждан. В число предоставляемых учреждением государственных услуг входят оформление заграничного паспорта, содержащего электронный носитель информации, свидетельства на возвращение, оказание информационно-консультационных услуг. Также производится выдача иностранцам некоторых категорий виз, постановка консульских работников на миграционный учет.

Паспортная группа действует в составе территориального органа с 1997 года. Интересно, что самый первый заграничный паспорт руководитель учреждения А.И.Кузнецов торжественно вручил командующему Калининградской группой пограничных войск генерал-лейтенанту Е.В.Болховитину в присутствии прессы [5]. Старт оформлению заграничных паспортов, содержащих электронный носитель информации, был дан в 2006 году.

Работа консульской группы представительства с гражданами и организациями ведется по разнообразным направлениям. В связи с географическим положением Калининградской области наиболее востребованы консультации об актуальных правилах пересечения границы. Посетители, кроме того, обращаются по вопросам истребования и легализации документов, подтверждения гражданства, визового обеспечения, поиска захоронений. Исчерпывающие ответы на свои вопросы и необходимое содействие получают родственники калининградских моряков, оказавшихся в трудной ситуации за границей. Работа на данном направлении организована в тесном взаимодействии со структурными подразделениями МИД России, дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Российской Федерации за рубежом.

Высокую оценку качества работы паспортной и консульской групп представительства гражданами хорошо иллюстрирует отзыв посетителя в сети Интернет: «Профессиональный и человеческий подход в решении необходимых вопросов. Всегда можно

Павел МАМОНТОВ, Аркадий РЯБИЧЕНКО

дозвониться, задать любые вопросы и получить вежливый и четкий ответ. Быстрое и удобное оформление документов. Очень хорошая организация, побольше бы у нас таких...»

Лицом к общественности

Работе с общественностью в Представительстве МИД России в Калининграде традиционно уделяется особое внимание. Дипломатический состав проводит информационно-разъяснительную работу в формате регулярных встреч, лекций, консультаций по актуальным вопросам международной проблематики. Руководитель учреждения П.А.Мамонтов на постоянной основе дает журналистам комментарии по тематике консульско-правового характера, иным вопросам.

Взаимодействие также осуществляется с некоммерческими организациями, учреждениями образования и культуры, бизнес-объединениями. В 2017 году были заключены соглашения о сотрудничестве с Балтийским федеральным университетом им. И.Канта, Калининградским государственным техническим университетом, уполномоченным по правам ребенка в Калининградской области.

Ректор БФУ им. И.Канта А.А.Федоров подчеркивает в поздравительном слове в честь юбилея представительства, что «Балтийский федеральный университет им. И.Канта... во многом обязан своим успехом Представительству МИД в Калининграде. Именно при его поддержке университет добился видимых результатов в области сотрудничества с иностранными вузами и интернационализации учебного процесса».

Благодарностями отмечена лекционная работа сотрудников территориального органа в Дипломатической академии МИД России, Западном филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России.

Большой интерес среди гостей представительства вызывают выставки, подготовленные учреждением совместно с Калининградским областным историко-художественным музеем с использованием материалов Архива внешней политики Российской Федерации, в частности выставки последних лет - «1939. Накануне», «Дипломатия Победы», «Калининградская область: как мы здесь оказались»⁴.

В рамках работы с детьми и молодежью на базе калининградской гимназии №40 им. Ю.А.Гагарина действует «Школа юного дипломата», один из первых проектов такого рода в России. Проект запущен представительством в 2006 году с целью «знакомства молодого поколения калининградцев с историей и традициями российской дипломатии, реалиями современного мира в области международных отношений».

В 2009 году совместно с Министерством образования Калининградской области на базе гимназии была учреждена общественная кафедра «Образование и дипломатия» (руководитель Ю.И.Матюшина). Участники «Школы» изучают основы этикета и протокола, историю внешней политики России. Занятия проводятся педагогами школы, а также сотрудниками и ветеранами представительства. Юные дипломаты из Калининграда успешно представляют регион на специализированных мероприятиях в России и за рубежом, в том числе по линии Ассоциации российских дипломатов МИД России.

НАДЕЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЗАПАДНОГО ФОРПОСТА РОССИИ



Заместитель представителя МИД России в Калининграде С.А.Белов и первый секретарь представительства Л.Л.Клименкова с участниками «Школы юного дипломата». Зал приемов представительства, 11 апреля 2019 г.

Представительство МИД России в Калининграде входит в число пионеров и лидеров цифровой дипломатии среди территориальных органов министерства⁵. С 2005 года действует сайт представительства, в 2014 году был создан аккаунт в сети «Twitter». Впоследствии присутствие в сети Интернет значительно расширилось. В настоящее время на страницы учреждения в пяти социальных сетях подписано в общей сложности 14 тыс. человек. Размещаемые публикации на русском и английском языках в основном посвящены инвестиционным преимуществам, культурным особенностям и туристическому потенциалу Калининградской области. Кроме того, освещается международная деятельность региональных и муниципальных органов власти, осуществляется оперативное реагирование на информационные «вбросы» зарубежных СМИ по калининградской тематике [6].

Самый ценный ресурс

Залогом успешной работы Представительства МИД России в Калининграде являются высокопрофессиональные мотивированные кадры. Партнеры учреждения отмечают ответственный подход к работе и уровень языковой подготовки его сотрудников. Отметим, что дипломатический состав территориального органа производит подготовку информационно-справочных материалов по широкому кругу вопросов.

Павел МАМОНТОВ, Аркадий РЯБИЧЕНКО

За годы работы территориальный орган стал настоящей кузницей кадров для российских загранучреждений. Начиная с 1998 года выходцы из представительства успешно трудились в долгосрочных командировках в Аргентине, Бельгии, Белоруссии, Венесуэле, Гонконге, Дании, Индии, Латвии, Литве, Мексике, Норвегии, Панаме, Польше, Сейшельских Островах, Турции, Узбекистане, Украине, Финляндии, Франции, Швеции, Чехии, Эстонии, Японии. Хорошо зарекомендовали себя калининградцы и на работе в Центральном аппарате МИД России.

Дольше всех в представительстве трудятся А.Б.Прохорская, И.Н.Сенина, Т.В.Шлойда. Региональных ветеранов дипломатической службы объединяет Общественный совет при Агентстве по международным и межрегиональным связям Калининградской области (председатель Ю.Д.Рожков-Юрьевский).

Место встречи - Калининград

Калининградское представительство МИД имеет богатый опыт участия в подготовке международных мероприятий, в том числе встреч на высшем уровне. С первых лет своего существования территориальный орган оказывал поддержку в проведении в Калининградской области совещаний послов России в странах Балтийского региона и Северной Европы.

Оказывалось содействие Центру в организации в Калининградской области встреч В.В.Путина с президентами Польши, Франции, федеральным канцлером ФРГ в 2003-2005 годах, встреч С.В.Лаврова с главами внешнеполитических ведомств Германии, Норвегии, Польши, Словакии в 2011-2017 годах. Учреждение помогало проводить в регионе две министерские сессии Совета государств Балтийского моря в 2002 и 2013 годах, Семинар для контактных пунктов стран - участниц ОБСЕ по вопросам резолюции Совбеза ООН 1540 «Нераспространение оружия массового уничтожения» в 2016 году, заседание Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Калининградской области под руководством Д.А.Медведева в 2018 году, встречу главы «Росатома» А.Е.Лихачева и гендиректора МАГАТЭ Р.Гросси в 2022 году [2] и другие мероприятия.

Летом 2018 года Представительство МИД России в Калининграде внесло свой вклад в проведение в городе четырех матчей чемпионата мира по футболу FIFA-2018. Дипломатические сотрудники на постоянной основе дежурили в межведомственном штабе на стадионе «Калининград», координируя взаимодействие организаторов с представителями иностранных государств. На консульском пункте «Аэропорт Храброво» производилось визовое обеспечение мероприятий чемпионата. Вклад представительства в организацию престижного спортивного мероприятия был отмечен благодарностями генерального директора Оргкомитета чемпионата А.Л.Сорокина.

В 2020 году руководитель и коллектив территориального органа осуществляли координацию вывоза из иностранных государств калининградцев, желающих вернуться на родину. Указанные усилия получили высокую оценку региональных властей. Так,

НАДЕЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ В ДЕЛЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАПАДНОГО ФОРПОСТА РОССИИ

в своем приветствии по случаю юбилея представительства губернатор А.А.Алиханов обращается к руководству и сотрудникам учреждения со словами благодарности «за оказание эффективного содействия в период пандемии коронавирусной инфекции, когда вы принимали всестороннее участие в оперативном решении вопросов, актуальных и жизненно важных для соотечественников и нашего региона».

Подводя итоги, отметим, что за 30 лет своей истории территориальный орган МИД прочно утвердился в качестве площадки, обеспечивающей благоприятные внешние условия для Калининградской области - уникального региона Российской Федерации.

¹В настоящий момент в регионе функционируют пять консульских учреждений, представляющих Белоруссию, Германию, Литву (генконсульство и консульство

²Местное приграничное передвижение в одностороннем порядке приостановлено польской стороной в 2016 г.

³Сотрудничество с Россией в рамках указанных программ приостановлено Еврокомиссией в марте 2022 г.

⁴Выставка, приуроченная к 75-летию Калининградской области, была подготовлена на основе воспоминаний родственников сотрудников представительства - участников становления региона.

⁵Креативный и заинтересованный подход пресс-службы представительства к работе в социальных сетях неоднократно отмечался руководством Департамента информации и печати МИД России.

Источники и литература

1. Выступление и ответы на вопросы С.В.Лаврова в ходе встречи с преподавательским составом и студентами Балтийского федерального университета им. И.Канта. Калининград. 17 августа 2021 г. // URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1773966 (дата обращения: 01.04.2022).

2. Гилева Ю. Главы «Росатома» и МАГАТЭ обсудили безопасность ядерных объектов Украины // URL: <https://strana-rosatom.ru/2022/04/01/glava-rosatoma-aleksej-lilchachev-i-ge/> (дата обращения: 01.04.2022).

3. Здание по кёнигсбергской Бетховенштрассе, 17-19. Историческая справка ГАКО от 29.03.2022.

4. Мамонтов П.А., Рябиченко А.В. От «дипломатии танцев» - к «цифровой дипломатии». К 25-летию Представительства МИД России в Калининграде // *Международная жизнь*. 2017. №8. С. 20-36.

5. Ржевский В. Негромкая дата: кому в Калининграде выдали первый загранпаспорт // URL: <https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/27399/4595815/> (дата обращения 01.06.2022).

6. Рябиченко А. Цифровая дипломатия вчера и сегодня // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/digitaldiplomacy/tsifrovaya-diplomatiya-vchera-i-segodnya/> (дата обращения: 07.05.2022).

Юрий САЯМОВ



Юрий Саямов

Заведующий кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем факультета глобальных процессов МГУ им. М.В.Ломоносова, профессор

y.sayamov@yandex.ru

Ключевые слова: *биоэтика, биоистория, биополитика, биовласть, международные отношения.*

БИОЭТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Презентация «Библиотеки биоэтики», состоявшаяся в Министерстве иностранных дел России, стала поводом для того, чтобы вернуться к обсуждению глобальных вызовов, с которыми сталкивается человечество в условиях беспрецедентно быстро и радикально меняющегося мира и международных отношений. Проект уникального десяти томного издания, реализованный по инициативе председателя Российского комитета по биоэтике академика А.Г.Чучалина, обращает к творческому наследию выдающихся мыслителей прошлого и заставляет задуматься о настоящем, в котором спектр проблем биоэтического характера постоянно расширяется и занимает все более важное место в тревожных размышлениях о дальнейших судьбах цивилизации.

Понимание предметного поля биоэтики эволюционировало со временем от представлений, связанных главным образом с этикой медицины и биомедицинских исследований, к осознанию присутствия и значимости биоэтической проблематики практически во всех сферах, относящихся к жизнедеятельности человека и общества и к наукам о жизни. Биоэтика сегодня охватывает «взгляды на мораль, принимаемые решения, поведение и политику»¹.

БИОЭТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Биоэтика как этика жизни в сфере современных международных отношений, пронизанных фарисейской моралью, двойными стандартами и все более откровенной ложью в угоду политическим интересам, похоже, постепенно преломляется в некий новый императив вместе со своими производными - биоисторией, биополитикой и биовластью.

Биоистория видится ее адептам, в частности британскому ученому Стивену Бойдену², как «целостная система знаний или область исследований, которая отражает широкую последовательность событий в истории биосферы и цивилизации от зарождения жизни до наших дней»³.

Биополитика предстает как применение наук о жизни к политической сфере, как дисциплина, включающая теории и данные о жизни в изучение политического поведения и государственной политики⁴. Существует утверждение, что термин «биополитика» ввел в середине 1970-х годов французский философ и политолог Мишель Фуко⁵, использовавший его для обозначения социальной, политической власти над жизнью. Он описывал биополитику как новую технологию власти на другом уровне и в другом масштабе, имеющую разную площадь опоры и позволяющую применять разные инструменты для управления населением, которое он называл «глобальной массой»⁶.

До французского философа этот термин, как считается, впервые употребил в начале XX века патриарх геополитики, шведский ученый Рудольф Челлен⁷, им пользовались позже и другие исследователи, однако именно благодаря Мишелю Фуко биополитика оформилась в 1980-х годах как самостоятельная дисциплина. Он полагал, что контроль над людьми реализуется не только через мозг, но и через тело. «Тело - биополитическая реальность; медицина - биополитическая стратегия», - утверждал французский философ⁸, и многие вспомнили это утверждение, когда разразилась пандемия коронавируса COVID-19 со всеми ее политическими последствиями. Вводя и используя понятие биовласти, он определяет ее как применение арсенала методов для достижения подчинения и контроля. Биополитика понимается им, таким образом, как методика биовласти, которая действует через регулирование и осуществление мероприятий, реализуемых для того, чтобы контролировать сложный механизм биологических процессов жизни⁹.

По мнению Фуко, биополитика опирается на принцип «государственного интереса», уходящий своими корнями в историю международных отношений XVII-XVIII веков, который постулирует приоритет блага, существования и развития государства¹⁰. В то же время биополитика выступает в качестве фактора «социаль-

Биополитика предстает как применение наук о жизни к политической сфере, как дисциплина, включающая теории и данные о жизни в изучение политического поведения и государственной политики.

Юрий САЯМОВ

ной сегрегации и иерархизации», обеспечивая «отношения господства и эффекты гегемонии»¹¹. Знание объективных законов существования населения утверждается в качестве основы государственной власти¹². Биовласть тем самым возникает в результате этатизации биологической жизни посредством включения в политические стратегии биологических факторов и свойств человека¹³.

Базовыми категориями биополитики выступают понятия «биос» (bios), или социальной жизни, и «зоэ» (zoe), или биологической жизни. Ранее в политической сфере присутствовала только категория социальной жизни. С включением в нее категории биологической жизни наступила эра биополитики¹⁴.

Предпринимая исследование систем современного государственного управления, итальянский философ Джорджо Агамбен определяет господствующую сегодня на Западе парадигму власти не только как абсолютно недемократическую, но и как непригодную к тому, чтобы рассматриваться в качестве собственно политической¹⁵. В своей книге «Homo Sacer. Суверенная власть и голая жизнь» Дж. Агамбен использует римскую фигуру права «homo sacer», то есть «сакрального человека», жизнь которого можно безнаказанно прекратить, а также понятие «голая жизнь» человека, лишенного одежд правовой защиты. Приведение человека к «голой жизни», то есть к свойству просто быть живым, что легко может обернуться возможностью стать мертвым, становится в результате практического осуществления западной властной парадигмы реальностью, в которой жизнь человека как живого существа может быть политически поставлена под вопрос и стать разменной монетой. Это, по мнению Агамбена, и является решающим событием современности.

Право жизни и смерти традиционно предстает прерогативой суверена, которым, согласно представлениям известного немецкого теоретика права Карла Шмитта, является тот, кто может принять решение о чрезвычайном положении, приостанавливая тем самым действие всего правопорядка. Однако если для Шмитта чрезвычайное положение - это исключительная ситуация, то для Агамбена суверенная власть и чрезвычайное положение связываются с тем, что в пространстве этой ситуации человек становится как бы «голым», лишенным прикрывающих его «наготу» законов. Именно в такой ситуации существование человека является чисто биологическим, которое больше ничего не стоит и, значит, может быть прекращено без вины и ответственности по закону. Такое символическое «стирание» человека предваряет его физическое уничтожение.

Дж. Агамбен напоминает, что в нацистской Германии евреев и цыган предварительно провозглашали недостойными жизни, выводили из юрисдикции национального законодательства и затем отправляли в «лагеря смерти». Так же поступали с политическими противниками и другими, предназначенными для уничтожения. Аналогичным образом действуют сегодня современные нацисты на Украине, исключившие из правовой защиты вначале восставших против притеснений жителей Донбасса, а затем и весь украинский народ, оказавшийся в концлагере насильственной нацистской оккупации.

БИОЭТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Агамбен определяет концлагерь как место предельной манифестации био-власти, когда «право, претендующее на решение о жизни, воплощается в жизнь, которая совпадает со смертью»¹⁶. От модели тюрьмы, являющейся полноценным социальным институтом, модель концлагеря отличается тем, что он представляет собой абсолютное исключение из социального пространства. То, что модель концлагеря, утратив свою чрезвычайность, превратилась в рядовой элемент современности, позволяет итальянскому философу считать применение чрезвычайного положения становящейся де-факто «доминирующей управленческой парадигмой современной политики»¹⁷.

Выводы, к которым приходит ученый, имеют, как представляется, немаловажное значение для современных международных отношений. Во-первых, они говорят о том, что абсолютно недемократическая и непригодная к политическому использованию в нарождающемся новом миропорядке парадигма власти, которую исповедует коллективный Запад и пытается навязать остальному миру, основана на отвержении и исключении всего не вписывающегося в его геополитические интересы, гегемонистские устремления и желание продолжать жить за счет других. Для достижения своих целей Западом все более интенсивно используется инструментарий чрезвычайного положения. Во-вторых, действенным рычагом управления и распространения влияния становится расширенное производство «голой жизни», осуществляемое коллективным Западом, главным образом, применительно к населению других стран, но также и в отношении своих собственных граждан. В-третьих, концлагерь является в настоящее время биополитической парадигмой западного мира.

Как это работает, хорошо видно на примере событий на Украине и вокруг нее. Расширительно задействовав практически весь имеющийся в его распоряжении арсенал инструментов чрезвычайного положения, Запад, по существу, отбросил в сторону и многократно преступил нормы международного права и, как оказалось, каноны здравого смысла. Игра ва-банк с казавшимися козырями предельными экономическими санкциями и беспрецедентно объемными поставками вооружений уже очевидным образом оборачивается проигрышем ее инициаторов, страдающих от последствий больше, чем они могли себе представить, и способных пострадать еще значительно больше, когда в их страны вернется бездумно и бесконтрольно предоставленное оружие.

В течение восьми лет, поощряя своих украинских клевретов к помещению части населения страны на Донбассе в ситуацию «голой жизни», Запад и киевский режим

Биовласть возникает в результате этатизации биологической жизни посредством включения в политические стратегии биологических факторов и свойств человека.

Юрий САЯМОВ

привели дело к тому, что в таком положении, по сути, оказалась вся Украина. Расширился в результате и спектр «голой жизни» в самих странах Запада, где возросшие протестные выступления со все большим трудом парируются полицейским произволом, политическими репрессиями, грубым насилием и игнорированием основных свобод и прав человека. Опасные геополитические затеи, в которые США в отчаянной попытке сохранить мировое лидерство стремятся вовлечь своих союзников и всех, кого удастся, потенциально угрожают распространением экзистенциальной проблематики «голой жизни» на регионы, не защищенные в достаточной степени от возникновения продовольственных, экономических и энергетических катастроф и эпидемий.

Импринт победы в холодной войне, якобы одержанной Западом, который отпечатался в сознании его правящей элиты, оказывает ей на самом деле медвежью услугу, заставляя принимать желаемое за действительное и подвергая выводы и решения опасности фатальной ошибки. Подобная ошибка видится прежде всего в расчетах

Запада на разгром и уничтожение России как суверенного государства, о чем, отбросив дипломатические нормы и международные приличия, уже не стесняются открыто заявлять западные государственные деятели.

Модель концлагеря не является чем-то новым для Запада. Начиная с лагерей для коренного населения Америки - индейцев в 1830-х годах в США и британских концлагерей во времена Англо-бурской войны на рубеже XIX и XX веков, в которых «голая жизнь» их обитателей быстро оборачивалась своей биологи-

Сегодня современные нацисты на Украине исключили из правовой защиты вначале восставших против притеснений жителей Донбасса, а затем и весь украинский народ, оказавшийся в концлагере насильственной нацистской оккупации.

ческой противоположностью, эта модель стала частью западной парадигмы власти и ее проявлений во внешней и внутренней политике. Концлагерь, как считает Агамбен, является пространством исключения. Аналогичное «пространственное исключение» происходит, когда в тюрьмах заключенные вопреки закону подвергаются пыткам и издевательствам, что было не раз доказано в отношении действий американцев и других представителей «цивилизованного Запада», а также их украинских последователей. Стали, в частности, известны и вызвали возмущение мировой общественности подобные практики в пресловутых американских застенках Абу-Грейб в Ираке и на базе США в Гуантанамо. Но своих западных кураторов превзошли в своих преступлениях против человечности украинские неонацисты, превратившие собственную страну в пространство сплошного беззакония, а жизнь ее граждан - в «голую жизнь».

Интересным и значимым для современных международных отношений свойством чрезвычайного положения предстает то, что оно упраздняет на время не только право, но и суверенитет иностранной территории, на которой оно вводится. Чрезвычайное

БИОЭТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

положение как сугубо авторитарная форма имеет определенную взаимосвязь с характером и традициями национального государства, которое тем более склонно к его использованию, чем более оно неустойчиво и чем более испытывает потребность в силе решения, не полагаясь уже на силу закона. Чрезвычайное положение, будь то официально провозглашенное или фактическое, производит «*homo sacer*» в качестве формы политического существования современного человека¹⁸, как об этом свидетельствует ее распространение в различных видах практически по всему миру¹⁹.

Состояние «*homo sacer*» определяет особое отношение между человеческой жизнью как биологическим фактом и политической жизнью как фактом, обусловленным суверенной властью. Повсюду в мире, где режим чрезвычайного положения утверждается в качестве нормы социального бытия, он превращается в политико-правовой механизм, определяя статус существования в нем человека. Производство «голой жизни» в современном мире предстает как проявление властного фактора, о чем свидетельствует, в частности, антинародная политика киевской власти, насильственно распространившей с опорой на неонацистские преступные группировки режим «голой жизни» на всю подвластную ей территорию страны.

Камерунский ученый Акиль Мбембе исходит из того, что «в современном мире суверенитет определяется способностью решать, кто может жить, а кто должен умереть»²⁰. Человеческая жизнь обесценивается во многих странах мира, а в антинародных режимах типа киевского вообще приближается к нулю или даже имеет отрицательную стоимость, связанную с издержками власти. Используя термин «некрополитика», Мбембе утверждает, что она проявляется в радикальных и жестоких действиях власти, направленных на физическое устранение «ненужных людей»²¹.

Некрополитика характерна для наркогосударств и антинародных режимов, практикующих физическое устранение, к которым в последние годы добавилась Украина, никогда ранее не являвшаяся колонией, но добровольно ставшая зависимой страной с неработающими законами и лишенными свободы людьми, поскольку их жизнью распоряжаются кураторы из-за океана и их союзники.

Помимо Украины, сегодня во многих странах наблюдается «колониальная оккупация»²², сопровождающаяся контролем и управлением со стороны новых колонизаторов из числа все тех же государств коллективного Запада, не желающих отвыкнуть от привычки жить за чужой счет. Выкачивая ресурсы из других стран и решая свои геополитические задачи, так называемый «цивилизованный мир», по существу, практикует некрополитику, готов вести чужими руками войну против

Коллективный Запад пытается навязать остальному миру парадигму, основанную на отвержении и исключении всего не вписывающегося в его геополитические интересы, гегемонистские устремления и желание продолжать жить за счет других.

Юрий САЯМОВ

России «до последнего украинца» и жертвовать жизнями других во имя собственного выживания и сохранения высокого уровня жизни. Мбембе полагает, что суть некрополитики заключается в том, что в обществе гиперпотребления ценность человеческой жизни определяется ее экономической рентабельностью. Отличительной чертой этого общества становится физическое и социальное насилие и избавление от ненужных людей.

Американский исследователь Александр Вээли, развивая биоэтический дискурс, выступает за преодоление доминирования Запада, которое, по его мнению, исторически основывается на политике, принципах и убеждениях, противоречащих биоэтике и самой природе человека. Это неолиберальный капитализм, колониализм и неоколониализм, расизм, использование иммигрантов и империализм, которые в своей совокупности обеспечивают гегемонию Запада. Это также криминализация, эксплуатация и насилие, к которым прибегает Запад, чтобы создавать иерархии, где

подчинение достигается посредством экономического и гендерного неравенства и на основе расовой и национальной принадлежности²³.

Афроамериканские исследования (black studies), которыми занимается Вээли, как он полагает, способствуют более глубокому раскрытию понятия расы и расизма в биоэтике, поскольку рассмотрение людей с точки зрения расы, которое он называет «расиализацией», представляет собой анализ не только биологических и культурных проявлений, но и социально-политических

процессов, которые проецируются на человека. Его афроамериканские исследования представляют собой острую критику западной политической, социальной и культурной современности и имеют своей целью глобальное упразднение западной концепции человека, выстроенной на принципах расовых, социальных, политических и экономических иерархий и неравенств.

Об актуальности этого направления научной мысли свидетельствует перешагнувшее границы Соединенных Штатов движение БЛМ²⁴ и развитие проблематики расизма в современных политических процессах и международных отношениях. Неожиданным феноменом международной жизни для многих стала на самом деле тщательно подготовленная и инициированная киевской властью и ее западными спонсорами вспышка расизма в отношении русскоговорящих людей и пещерной русофобии на Украине, что привело к протестам населения русскоязычных территорий и желанию выйти из состава страны.

В биоэтическом дискурсе идея «общества спектакля», восходящая к одноименному произведению более чем полувековой давности, с которым выступил эпатажный

Украина, никогда ранее не являвшаяся колонией, добровольно стала зависимой страной с неработающими законами и лишенными свободы людьми, поскольку их жизнью распоряжаются кураторы из-за океана и их союзники.

БИОЭТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

французский исследователь Ги Дебор²⁵, приобрела в последнее время новое звучание. С появлением на высших государственных постах популярного украинского комика Владимира Зеленского в качестве Президента Украины в Киеве, сильно смахивающего на клоуна британского премьера Бориса Джонсона в Лондоне и постоянно веселящего публику своей старческой забывчивостью и явными признаками нарастающего слабоумия Президента США Джозефа Байдена в Вашингтоне в международных отношениях усилилось впечатление театра абсурда. Комические актеры разыгрывают опасный спектакль с возможными трагическими последствиями для всего человечества.

На вторых ролях заняты не менее одиозные фигуры - «обиженная ливерная колбаса», как назвал канцлера ФРГ Олафа Шольца дерзкий украинский посол Мельник, любительница прокатиться на танке НАТО у российских границ министр иностранных дел Британии Элизабет Трасс, производящий впечатление попавшего по ошибке куда-то не туда человека глава европейской дипломатии Жозеп Боррель.

По Ги Дебору, спектакль конструирует модель преобладающего в обществе образа жизни. Его истоком является утрата единства мира, и гигантская экспансия современного спектакля выражает полноту этой утраты. Метафора спектакля быстро стала традиционной и широко применяемой для обозначения состояния современности. Она проста и понятна, не требует сложных разъяснений, а главное, с ее помощью можно оправдать любые поступки. Это все спектакль, так что можно безнаказанно нарушать любые обещания и этические нормы, не задумываясь о последствиях. Однако они все же наступили. Первыми не выдержали коллеги Джонсона по парламенту и правительству, заставив его покинуть кресло британского премьера. «Падение клоуна» - отреагировал популярный и влиятельный британский журнал «Экономист»²⁶. Политологи и эксперты предсказали продолжение «клоунпада» и появление на сцене глобального спектакля других действующих лиц, которым придется более внимательно относиться к биоэтическим аспектам международных отношений.

Помимо темы глобального театра, в биоэтическом дискурсе отмечаются размышления о роли кино в представлении и осмыслении проблем биоэтики. В кинофильмах, затрагивающих проблемы биоэтики, заметны растущие подозрения и сомнения в отношении демократии как биоэтически приемлемого общественного устройства. В центре внимания обычно оказываются биотехнологии и биологические катастрофы, глобальные эпидемии, международный терроризм, беженцы, кризисы отношений, в том числе в гендерной сфере, и связанные с ними этические проблемы.

Раскрытие в кинофильмах тем биополитического характера одни исследователи считают формой биополитики²⁷, другие же оценивают как воздействие на зрителя в интересах биовласти²⁸. Кинокритик Лебович, например, анализируя работы таких режиссеров, как Ларс фон Триер, Майкл Уинтерботтом, Дэвид Финчер, и других, приходит к заключению, что «биополитическое кино» играет конструктивную социально-политическую роль, ставя под вопрос способность

Юрий САЯМОВ

представительной демократии справиться со сложными для государства и общества ситуациями. Более того, «биополитическое кино» поставило под сомнение мораль и политическую легитимность демократических и тоталитарных систем как таковых, демонстрируя нынешний «культурный кризис» и использование «чрезвычайного положения»²⁹.

В массовой культуре внимание мировой общественности к биоэтическим проблемам привлекают получающие обычно широкое распространение музыкальные хиты и клипы типа песни «Born Free», ставшей символом борьбы против насилия в отношении человека.

Так или иначе трудно не согласиться с профессором Канке, который считает, что «главный вопрос современности - это вопрос этический: способно ли человечество обеспечить свое благополучное развитие?»³⁰. Очевидно, что процессы трансформации международных отношений и формирования нравственно-этических парадигм во внешней политике имеют коэволюционный характер. В то же время рассмотрение международных политических процессов и явлений через призму политики и морали предстает в условиях нарастающих глобальных этических вызовов неполным и недостаточным. Подход с позиций современно понимаемой биоэтики в рамках триады - политики, морали и права - к разработке проблематики международных отношений позволил бы гармонизировать эти составляющие в формулировании принципов и конструировании элементов нарождающегося нового миропорядка, который должен прийти на смену разрушенной биполярности.

Определение в этом контексте внешнеполитической парадигмы России предполагает опору на следующие факторы. Это, во-первых, рассмотрение и оценка эволюции международных отношений в контексте охвативших мир глобальных процессов. Во-вторых, это понимание глобальных трансформаций, развернувшихся в поле международных отношений после ухода в прошлое биполярной Ялтинско-Потсдамской системы. В-третьих, это реалистическое видение мировых раскладов, формирующихся в ходе все более ожесточенного противостояния теряющей свои позиции американоцентричной униполярной модели и очень сложно утверждающейся многополярности. В-четвертых, это прогнозный анализ и разработка оптимальной модели будущего устойчивого миропорядка на базе комплексного биоэтического подхода с адекватным учетом политических, моральных и правовых слагаемых.

Потенциальные возможности формирования парадигм развития мирового сообщества в XXI веке определяются ресурсным взаимодействием и конкуренцией участников международных отношений. Плодотворность, конструктивность и реальная эффективность концепций международных отношений во многом зависят от оптимизации внутренней структуры и связей системообразующих элементов международных отношений, в числе которых особое место отводится политическим, моральным и правовым слагаемым в едином гармоничном биоэтическом подходе.

Международные отношения как структурированный процесс охватывают этапы формирования политических, этических и правовых идей и ценностей. Роль и

БИОЭТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

место нравственного фактора в международных отношениях могут быть адекватно определены лишь в политико-морально-правовом измерении. При относительной самостоятельности политики, морали и права они образуют в пространстве международных отношений диалектически взаимосвязанную и взаимозависимую триаду, и изъятие из нее одной из составляющих разрушит методологическую и теоретико-интегральную целостность предмета.

Этику международных отношений образует единство нормативно-ценностных установок и политических решений. В свою очередь, политика, реализующая свои задачи без соблюдения общепризнанных этических и правовых норм, становится аморальной. Международная мораль как одна из доминант внешнеполитической деятельности должна быть направлена на наращивание конструктивного и созидательного потенциала в моделях согласия и сотрудничества, способствуя тем самым вытеснению из международной практики моделей противостояния и конфронтации.

Взаимодействие политических, моральных и правовых факторов открывает более широкие возможности для решения сложных международных проблем, которые подчас оказываются непосильными только для одной политики. Моральный фактор может сыграть интегрирующую роль в случаях, когда бывает трудно добиться компромисса и согласия. В числе задач биоэтики в международных отношениях находится сегодня противодействие западному расчеловечиванию мира, отказу от норм международного права и подмены их некими «правилами», внедрению в международную жизнь антигуманных неприемлемых практик, двойных стандартов, лжи и других аморальных проявлений.

Подход с позиций биоэтики к глобальной мировой политике, международным отношениям и определению внешнеполитического курса России, очевидно, будет, как и ранее, сопровождаться разными точками зрения на соотношение политических, нравственных и правовых начал в этих процессах. В разработке реалистичных и отвечающих принципам биоэтики концепций международных отношений необходим учет проблемных ситуаций выбора, противодействия и зависимости от синергетического потенциала. Необходимо обеспечивать диалектическую взаимосвязь между внешнеполитическими установками и их многовариантным и многоуровневым проявлением. Оно зависит как от объективных международных и национальных условий, так и от характера самих международных связей, проявляющегося в их многосубъектности в рамках конкретно-исторической нравственно-правовой реальности.

Взаимодействие политических, моральных и правовых факторов открывает более широкие возможности для решения сложных международных проблем, которые подчас оказываются непосильными только для одной политики.

Юрий САЯМОВ

Системное биоэтическое обеспечение внешнеполитических стратегий лежит на междисциплинарном пересечении философского, политического, этического и правового знания. Обогащающийся концептуальный потенциал этого знания и позволяет политическим лидерам и аналитикам формировать сферу международных отношений как научно обоснованную и научно управляемую, предсказуемую, максимально учитывающую реальное соотношение объективных условий и субъективных факторов, в конечном итоге влияющих на прогнозирование и моделирование мироустройства XXI века. Основным направлением дальнейшего развития биоэтического компонента российской внешней политики могло бы стать выявление новых тенденций нравственно-правовой регуляции международных отношений в условиях конкуренции и борьбы однополярной и многополярной моделей мироустройства. Это также международные морально-правовые аспекты государственных интересов России, духовно-нравственное единство России в контексте осуществления ее международных связей, международное право и новые вызовы глобальной, региональной и национальной безопасности.

¹The Encyclopaedia of Bioethics / W.Reich (ed). Muenchen, 1995. xxi.

²Стивен Викерс Бойден (1925 г.) - британский ученый, работавший с 1960 г. в Австралии, автор ряда работ по биоистории.

³Бойден С.В. Биоистория: взаимодействие между человеческим обществом и биосферой. Нью-Джерси: Парфенон Паблишинг Групп Инк., 1992. Р. 3.

⁴См. об этом, например: *Liesen L.T., Walsh M.B.* The Competing Meanings of «Biopolitics» in Political Science: Biological and Post-Modern Approaches to Politics. American Political Science Association 2011 Annual Meeting Paper // https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1902949 (дата обращения: 10.07.2022).

⁵Поль Мишель Фуко (1926-1984 гг.) - французский философ и политолог, автор научных трудов, сделавших его одним из самых влиятельных мыслителей XX в.

⁶*Foucault M.* Society Must Be Defended: Lectures at the Collège de France, 1975-1976. New York, NY: St. Martin's Press, 1997. Р. 242-243.

⁷Юхан Рудольф Челлэн (1864-1922 гг.) - шведский политолог, автор термина «геополитика» и работ «Введение в географию Швеции»

(1900 г.), «Политические проблемы Мировой войны» (1916 г.), «Государство как форма жизни» (1916 г.), где впервые упоминается понятие геополитики.

⁸Фуко М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. Ч. 3. М.: Праксис, 2006. С. 82.

⁹Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь, 1996. С. 243.

¹⁰Там же. С. 241.

¹¹Там же. С. 246.

¹²Фуко М. Рождение биополитики. СПб.: Наука, 2010. С. 31.

¹³Там же.

¹⁴*Oksala J.* Violence and the Biopolitics of Modernity // *Foucault Studies*. 2010. Ноябрь (№10). Р. 23-43.

¹⁵*Agamben G.* For a theory of destituent power. Lecture delivered in Athens, Greece. 16.11.2013 // http://s357a.blogspot.com/2014/02/blog-post_14.html (дата обращения: 10.07.2022).

¹⁶*Агамбен Дж.* Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. М.: Европа, 2011. С. 237.

¹⁷*Агамбен Дж.* Homo sacer. Чрезвычайное положение. М.: Европа, 2011. С. 9.

БИОЭТИКА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

- ¹⁸Фетисов М. Homo Sacer // Современная западная философия. Энциклопедический словарь / Под ред. О.Хеффе, В.С.Малахова, В.П.Филатова при участии Т.А.Дмитриева. Ин-т философии. М.: Культурная революция, 2009. С. 200-201.
- ¹⁹См.: Доклад Совета по внешней и оборонной политике РФ «Режим чрезвычайного положения: Опыт правового регулирования и практика применения в зарубежных странах» // <http://svop.ru/files/meetings/m037813400977971.pdf>
- ²⁰Mbembe A. At the Edge of the World: Boundaries, Territoriality, and Sovereignty in Africa // Public Culture. 2000. Vol. 12. №1. P. 259-284.
- ²¹Mbembe A. Necropolitics // Public Culture. 2003. Vol. 15. №1. P. 11-40.
- ²²Надаль П.Г. Смерть как система // ИноСМИ. Отрамерика. 2014. 27 ноября.
- ²³Weheliye A.G. Habeas viscus: Racializing Assemblages, Biopolitics and Black Feminist Theories of the Human. Durham and London: Duke University Press, 2014. P. 49.
- ²⁴BLM - Black Lives Matter (БЛМ - «Жизни черных важны») - общественное движение, выступающее против расизма и насилия в отношении чернокожих, в частности против полицейского произвола.
- ²⁵Дебор Г. Общество спектакля / Пер. с фр. С.Офертаса, М.Якубович. М.: Логос, 1999. 224 с.
- ²⁶Clownfall: Britain after Boris // The Economist. July 9, 2022 // <http://vk.com> (дата обращения: 10.07.2022).
- ²⁷Godamunne V.K.S. Biopolitics in Science Fiction Films: an Exploration of the Representation of the Contemporary Politicization of Human Biological Life in Cinema. London Metropolitan University, 2011. P. 54-63.
- ²⁸Lebovic N. The Biopolitical Film (A Nietzschean Paradigm) // Postmodern Culture Journal of Interdisciplinary Thought on Contemporary Cultures. 2016. Vol. 23. №1.
- ²⁹Ibid.
- ³⁰Канке В.А. Современная этика. М., 2009. С. 8.

Леонид ГОЛОВКО



Леонид Головки

Заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, профессор, доктор юридических наук

leonidgolovko@gmail.com

Ключевые слова: *международная юстиция, Нюрнбергский трибунал, МУС, ЕСПЧ, МТБЮ.*

СУДЕБНО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ С ЗАПАДОМ

Активность Запада в судебной-правовой плоскости с попытками придать украинскому военному конфликту некое международное уголовно-процессуальное измерение, поставив Россию в целом, ее военнослужащих и высших должностных лиц в положение «обвиняемых», неизбежна и предсказуема. Если раньше международное право в его традиционной, а с какого-то момента и уголовно-процессуальной (после Второй мировой войны) форме выходило на авансцену только после окончания собственно военных действий в качестве права победителей определить новый международный порядок, то сегодня оно стремится сопровождать военные действия, а иногда и предшествовать им. Это связано и с превращением классических войн в «гибридные», где наряду с военной существуют также информационная, экономическая и другие составляющие с подчас не менее жесткими и важными «сражениями», одними из разновидностей которых являются «битвы» на юридическом поле, и с неготовностью некоторых западных элит рисковать жизнью на поле боя, заменяя подлинные военные действия более привычными им «кабинетными» баталиями, и со стремлением при-

СУДЕБНО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ С ЗАПАДОМ

своить морально бесспорное наследие Второй мировой войны с коммуникативной демонизацией противника, который якобы непременно будет предан новому Нюрнбергскому трибуналу, и со многим другим.

Те или иные западные действия в судебно-правовом направлении можно и нужно обсуждать в сугубо техническом ключе, противостоять им, выстраивать собственную аргументацию, предъявлять иски, обжаловать и т. д. В общем в этом и заключается работа юристов, в том числе в сфере международного права. Однако было бы неправильно упускать из виду некоторые *стратегические закономерности*, без понимания которых любые юридические контрмеры превращаются в хаотичную и чаще всего бесперспективную оборону. Причем речь идет именно о закономерностях, одинаково действующих и для Запада, и для России. Разница лишь в том, что мы можем сегодня говорить о них открыто, не обращая внимание на необходимость прикрывать их идеологическими завесами, чего Запад позволить себе не может. Этим и надо воспользоваться. О каких стратегических закономерностях идет речь? Их как минимум три.

Первая. Политически нейтрального правосудия не бывает, поскольку суд - это одна из государственных властей, реализующих в правовой форме государственную политику, в свою очередь, отражающую власть определенной политической силы, которая создала действующий конституционный порядок. Персоналии в этой власти могут меняться, а могут - нет, создавая более или менее персоналистские, демократические и т. п. режимы, но сама власть остается неизменной, во всяком

случае, в рамках данного конституционного порядка, который может быть изменен лишь революционным путем. Отсюда вытекают все ныне популярные феномены «глубинного государства» и т. д., на самом деле легко описываемые традиционным юридино-политическим языком. Следовательно, только в таком контексте надо понимать тезис о независимости правосудия, которая весьма условна и относительна всегда и везде, так как правосудие не может существовать в отрыве от государства, конституционного режима и действующей в его рамках политической власти. При этом искусство права заключается в том, чтобы суд проявлял свою политическую связь с государством не как грубый «молотобоец», а как тонкий художник, создающий эстетически красивые и интеллектуально глубокие конструкции в рамках того политического «коридора», в котором он вынужден находиться. Тем более что отсутствие политически нейтрального правосудия не означает отсутствия политически нейтральных дел, то есть многочисленных рутинных споров, не затрагивающих «основ». Именно способность выстроить «тонкие» правовые и судебные системы

Западные действия в судебно-правовом направлении можно и нужно обсуждать в сугубо техническом ключе, противостоять им, выстраивать собственную аргументацию, предъявлять иски, обжаловать и т. д.

Леонид ГОЛОВКО

отличает успешные правопорядки, некоторые из которых даже стали исторически классическими, от неуспешных.

Вторая. Международная юстиция, в том числе, разумеется, уголовная, является не более политически независимой или нейтральной, чем юстиция национальная. До определенного момента она вообще могла существовать в крайне узких пределах: скажем, Нюрнбергский трибунал был возможен исключительно как суд *ad hoc*, да и то лишь на волне особой атмосферы, царившей между союзниками в самые первые послевоенные годы. Если бы ситуация затянулась хотя бы на пару лет, то никакого Нюрнберга не было бы, в условиях неизбежной холодной войны он уже был немыслим. Именно поэтому ничего сверхпозитивного не получилось, как известно, из Международного суда ООН, на который когда-то возлагались особые надежды, в том числе с советской стороны, хотя и с пониманием того, что «для успешной деятельности Международного суда нужна благоприятная политическая атмосфера», которая «может быть обеспечена только единством великих держав, разгромивших гитлеровский блок»¹. Единство быстро исчезло, а вместе с ним и надежды на неза-

висимое международное правосудие, которое могло бы беспристрастно рассматривать дела, связанные с войнами в Корее, Вьетнаме, Афганистане и т. д.

Всплеск развития международного правосудия на самом деле связан с окончанием холодной войны (опять-таки не с началом, а с окончанием), когда стал реализовываться современный глобальный проект, то есть попытка создания глобальной политической власти. Любые наднациональные судебные органы (от Международного уголовного суда (МУС) до

Независимость правосудия весьма условна и относительна всегда и везде, так как правосудие не может существовать в отрыве от государства, конституционного режима и действующей в его рамках политической власти.

ЕСПЧ) формировались или переформатировались именно в качестве инструмента этой власти, то есть в концептуальном плане ничем не отличались от национальных судов, действующих в рамках национальных конституционных порядков.

Где-то создание глобальных судебных инструментов происходило более тонко, где-то менее, но это ничего не меняет. Пока Россия участвовала в этом «глобальном порядке», она в каких-то случаях могла с некоторыми из таких судов взаимодействовать, да и то, как правило, с большим трудом. Вопрос в другом: если Россия воспротивилась установлению «глобального порядка», то может ли она рассчитывать в этих судах на какую-то абстрактную справедливость и беспристрастность? Такие ожидания абсурдны. Это примерно то же самое, как ожидать в свое время от Верховного суда США признания правомерности ввода советских войск в Афганистан или от советского суда оправдательного приговора по делу о какой-нибудь «анти-советской агитации и пропаганде», рассчитывая в обоих случаях на бесспорность

СУДЕБНО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ С ЗАПАДОМ

каких-то фактов или чисто юридических аргументов. Поэтому все наши сетования по поводу двойных стандартов и правовой односторонности тех или иных решений, будь то Югославия, Ирак, Южная Осетия или Украина, эмоционально понятны, но в рациональном плане смысла не имеют. Такова природа правосудия, в том числе международного, преувеличивать независимость, которой не следует.

Третья. Глобальный проект с соответствующими надгосударственными органами до конца реализован, к счастью, не был. В сугубо юридическом плане ему не хватает принципиального элемента - силовой составляющей, поскольку без полиции юстиция абсолютно беспомощна. Но «мировой полиции» нет, а любые попытки ее построить (НАТО и т. п.) означают использование вооруженных сил, так как принуждать надо не людей, а государства, а это уже не просто исполнение международного судебного решения, а война со всеми вытекающими последствиями, в чем, к слову, вообще заключается институциональная концептуальная слабость «глобального проекта» (безотносительно к его ценностной стороне). Поэтому силовую составляющую должны обеспечивать сами государства, что является, конечно, парадоксом, так как проект, призванный государства ослабить или даже фактически упразднить, вынужден опираться на их институциональные ресурсы, без которых становится ничтожен. Отсюда столь велика роль «мягкой силы», информационного обеспечения, псевдо-ценностной «завесы» и т. д., которые необходимы для того, чтобы втянуть государство в сотрудничество и заставить его выступать тем самым «полицейским», обеспечивающим исполнение принятых против него же самого или его должностных лиц властных национальных решений, в том числе в сфере международной уголовной юстиции.

Другими словами, для успеха процесса над С.Милошевичем необходимо было не только создать Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ), но и заставить Белград действовать по его правилам, выдав С.Милошевича Гааге. Без Белграда Гаага с ее судебными институтами эффективной быть не могла или могла только в случае полной военной оккупации всей Югославии, что переводит ситуацию из юридической в сугубо военную плоскость.

Теперь, опираясь на обозначенные стратегические закономерности, необходимо приложить их к нынешней конкретной ситуации противостояния России с Западом как в рамках украинского конфликта, так и за его пределами, поскольку само противостояние одной Украиной, разумеется, не исчерпывается. Иначе говоря, речь идет уже о нескольких тактических выводах, которые с очевидностью следуют из указанных закономерностей. Их, на мой взгляд, также три.

Единство великих держав, разгромивших гитлеровский блок, быстро исчезло, а вместе с ним и надежды на независимое международное правосудие.

Леонид ГОЛОВКО

Во-первых, на своей, то есть политически контролируемой, территории Россия, с одной стороны, свободна вершить правосудие и определять его формы исходя из собственных правовых, ценностных, геополитических установок. С другой стороны, она также вправе полностью и безоговорочно суверенно игнорировать «внешнее» правосудие, от кого бы оно ни исходило. Как отмечал выдающийся французский конституционалист Ж.Ведель, суверенитет означает, что «у государства нет ни начальников, ни равных ему по статусу, ни конкурентов»², то есть оптика государства всегда априори односторонняя.

Что касается форм правосудия, то оно может быть как национальным, так и международным, если мы сочтем необходимым передать часть своего судебного суверенитета каким-то совместным судебным органам с дружественными союзными странами, например для рассмотрения дел о военных преступлениях

украинской армии в Донбассе. Для этого достаточно заключения межгосударственного международного договора. Делать это, безусловно, надо, не оставляя монополию на международную юстицию Западу. Но при этом нужно отдавать себе отчет, что на сегодняшний день реальная международная площадка для таких договоров является для нас крайне компактной - рассчитывать на повторение Нюрнбергского трибунала пока трудно даже в рамках СНГ. В целом, невзирая на все футурологические

Россия свободна вершить правосудие и определять его формы исходя из собственных правовых, ценностных, геополитических установок.

построения, часто сомнительные, физическая территория продолжает оставаться ключевым фактором при определении в том числе пределов судебно-правовых возможностей государства.

Во-вторых, насколько Россия суверенна на контролируемой ею территории, настолько же юридически бессильна на территории «недружественных стран». Можно сколь угодно уважать или ценить западное правосознание, но следует помнить, что в институциональной сфере ничего невозможного нет. Западное общество, конечно, сложно и неоднородно, в нем есть здоровые, в нашем понимании, силы, сочувствующие нам и готовые иногда даже действовать в судебно-правовом поле, используя те или иные национальные или наднациональные механизмы. Такие силы надо, разумеется, всецело поддерживать. Однако любые их действия могут быть в любой момент купированы, если начнут представлять в глазах западных элит реальную политическую опасность, с той же резкостью, с какой были купированы сразу после начала событий на Украине годами набравшие популярность, например во Франции, информационные каналы («RT France» и др.), стремившиеся быть в своей информационной политике максимально аккуратными. Это их не спасло.

СУДЕБНО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ С ЗАПАДОМ

Остается внешний, сугубо аналитический взгляд на события, происходящие на «западной территории», в том числе с точки зрения попыток создать какую-то «международную юстицию» по украинским событиям. Пока возникает впечатление, что поиски «красивых решений» превалируют над юридической «грубой силой», это, видимо, связано с присущей Западу аккуратностью в работе с институтами, которые легко сломать, но трудно выстроить. Однако найти «красивые решения» в сфере некоего международного уголовного процесса не удастся, что связано с непреодолимостью невоенными средствами проблемы государственного суверенитета и априорной невозможностью принудительного исполнения подобных решений в отношении России, если она решительно откажется от совместной юридической «игры». По той же самой причине Запад пока не готов к сугубо межгосударственному варианту международной уголовной юстиции, поскольку избрание такой модели политически означает признание бессилия Запада в качестве глобального центра. Его амбиции завышены, в этом плане он в зеркальном положении с Россией не находится.

Отсюда, *в-третьих*, вытекает, что поиск Западом «красивых» и, главное, более или менее эффективных решений будет лежать в плоскости совместных с Россией международных площадок, на базе которых можно было бы выстроить некое подобие международной уголовной юстиции. Такие площадки, с одной стороны, должны обладать соответствующей судебно-правовой инфраструктурой, иначе легитимными они не выглядят, а с другой - быть в той или иной мере признанными Россией, чтобы хоть как-то втянуть ее в судебно-правовые «тяжбы» на международном поле. Что касается России, то она как раз должна такие площадки не искать, а категорически избегать, поскольку их использование будет означать не некое беспристрастное рассмотрение споров (это маниловщина), а попытки проникновения на контролируемую Россией суверенную правовую, а значит и физическую, территорию.

Иначе говоря, для реализации в отношении России хоть каких-то эффективных механизмов международной уголовной юстиции Западу не обойтись без задействования суверенных институциональных механизмов самой России. Это, конечно, вступает в противоречие с первоначальной идеей «исключать» Россию из всех международных организацией, однако данная эмоциональная политика, являющаяся инструментом сугубо психологического давления, рано или поздно рискует смениться политикой более умной и юридически просчитанной, которая к тому же может найти в России понимание по сугубо дипломатическим причинам безотносительно к заложенному в ней юридическому «троянскому коню».

Сетования по поводу двойных стандартов и правовой односторонности тех или иных решений, будь то Югославия, Ирак, Южная Осетия или Украина, эмоционально понятны, но в рациональном плане смысла не имеют.

Леонид ГОЛОВКО

Существуют ли такие международные площадки? Найти их непросто, но думается, что именно в их поиске заключается сейчас основная западная аналитическая юридическая работа по украинскому направлению. ОБСЕ смотрится в глазах Запада гипотетически симпатично, вполне им контролируется, но не обладает никакой легитимной судебно-правовой инфраструктурой. ООН такой инфраструктурой, безусловно, обладает, но членство России в Совете Безопасности блокирует любые попытки создания аналога МТБЮ. Остаются Международный уголовный суд и Совет Европы с ЕСПЧ.

Неслучайно, что именно в их рамках мы видим сейчас наибольшую западную судебно-правовую активность. Однако перспективы серьезного задействования механизмов МУС вызывают сомнения. Если бы Россия, подписав Римский статут, всего лишь «уклонялась» от его ратификации, то окно возможностей для Запада здесь имело бы место, как это случилось в пресловутом деле «ЮКОС» с также подписанным, но не ратифицированным Договором к Энергетической хартии, когда

все аргументы России по этому поводу были отвергнуты ЮНСИТРАЛ. Но крайне своевременное Распоряжение Президента РФ от 16 ноября 2016 года №361-рп о выходе из Римского статута лишает Запад данного козыря. МУС, конечно, может быть задействован в медийном поле, может даже вести какие-то расследования или разбирательства, но попытки его использования против России есть отнюдь не «красивое решение», а та самая юридическая «грубая сила».

Для реализации в отношении России хоть каких-то эффективных механизмов международной уголовной юстиции Западу не обойтись без задействования суверенных институциональных механизмов самой России.

Сложнее обстоят дела с Советом Европы и ЕСПЧ, так как статус России в этих организациях не совсем понятен. С одной стороны, есть заявление МИД о выходе, есть Федеральный закон от 11 июня 2022 года №180-ФЗ. С другой стороны, этот закон прежде всего касается пересмотра в России на основании решений ЕСПЧ рядовых уголовных дел в порядке УПК РФ, то есть весьма узкого, пусть и важного, правового сегмента, хотя решения ЕСПЧ сферой уголовного судопроизводства не ограничиваются.

Есть в законе, конечно, и более широкая формулировка (ч. 1 ст. 2 данного ФЗ). Но ее пределы все-таки непонятны. У нас же нет закона о неисполнении решений, например Африканского суда по правам человека и народов, такой закон не нужен, поскольку Россия априори не является членом данного суда. Но если есть закон о неисполнении решений ЕСПЧ, то, значит, мы продолжаем считать себя членом этого суда, признаем его юрисдикцию, просто не исполняем его решения (что, к слову, в некоторых случаях было возможно и ранее)? В юридическом плане напрашивается именно такой вывод.

СУДЕБНО-ПРАВОВОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПРОТИВОСТОЯНИЯ С ЗАПАДОМ

Думается, что активизация деятельности ЕСПЧ по Украине, ранее приостановившего прием всех жалоб против России, связана именно с таким толкованием и осознанием российской нерешительности. Требуются более жесткие правовые шаги (по аналогии с МУС), связанные с денонсацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней, в том числе протокола, признающего обязательную юрисдикцию ЕСПЧ. При этом денонсация должна иметь обратную силу (с 15 марта 2022 г.).

Ностальгические ощущения по поводу ухода «эпохи ЕСПЧ» понятны и по-человечески объяснимы, однако продолжать верить в его альтруизм и стремление укреплять права «простого россиянина» вряд ли следует. Думать надо не о ностальгии или уходящих иллюзиях, а о тех рисках, пусть и гипотетических, которые представляет собой неосторожное сохранение международных площадок, способных быть использованными для дополнительного судебного-правового давления на Россию в духе «международной уголовной юстиции».

¹Полянский Н.Н. Предисловие // Хадсон М. Международные суды в прошлом и будущем / Пер. с англ. М., 1947. С. 21.

²Vedel G. Manuel élémentaire de droit constitutionnel / Réédition présentée par G.Carcasson, O.Duhamel. Paris, 2002. P. 103.

Дмитрий ОТИНОВ



Дмитрий Отинов

*Аспирант Национального
исследовательского университета
«Высшая школа экономики»*

dmitry.otw@gmail.com

Ключевые слова: *Эфиопия, плотина «Возрождение»,
ГЭС, Египет и Судан.*

ТРЕТИЙ РАУНД ЗАПОЛНЕНИЯ GERD: ВОЗМОЖЕН ЛИ ВЫХОД ИЗ ТУПИКА?

С наступлением лета 2022 года вновь актуализировался давний спор вокруг плотины «Возрождение» в Эфиопии (GERD - Grand Ethiopian Renaissance Dam), ставший одним из главных вызовов стабильности на африканском континенте. 13 июня 2022 года Президент Египта заявил, что «никто не приблизится к водам Египта», подразумевая готовность защищать свою долю воды от посягательств Эфиопии¹. Позже он вновь заявил о том, что водный вопрос затрагивает национальную безопасность и подтвердил позицию по сохранению прав на воду путем заключения обязывающего соглашения². Данное заявление последовало всего через несколько дней после интервью руководителя проекта GERD К.Хоро, в котором он назвал заполнение водохранилища «автоматическим процессом», который невозможно остановить. Судан наряду с Египтом также резко отреагировал на слова Хоро, назвав их «безответственными» и осудив Эфиопию за односторонние действия³. В чем причина нового обострения и каковы перспективы развития ситуации?

На протяжении более десяти лет вопрос строительства плотины «Возрождение» является главным вызовом стабильности региона Северо-Восточной Африки. Эфиопский проект, реализуемый с 2011 года, вызывает серьезные опасения и возражения

ТРЕТИЙ РАУНД ЗАПОЛНЕНИЯ GERD: ВОЗМОЖЕН ЛИ ВЫХОД ИЗ ТУПИКА?

со стороны Египта и Судана в связи с возможным сокращением стока реки Нил. Этот вопрос накладывается на имеющийся факт ограниченности водных ресурсов Нила, который актуализирует вопрос справедливого распределения между всеми потребителями. И в настоящее время нехватка водных ресурсов воспринимается Египтом, Суданом и Эфиопией как «экзистенциальная угроза», способная привести к катастрофе в экономике и социальной сфере. Переговорный процесс между тремя странами по поиску компромисса по GERD стал новым этапом в попытках решить давний вопрос водных ресурсов Нила, однако успехов до сих пор достигнуто не было. В настоящее время в связи с заполнением водохранилища наблюдается новое обострение ситуации, способное привести к непредсказуемым последствиям. Проблема GERD сопряжена с целым рядом факторов, увеличивающих вероятность вооруженных конфликтов.

Проект GERD: текущая стадия строительства

Согласно проекту, GERD должна стать крупнейшим гидроузлом в регионе, который будет иметь мощность 6 тыс. МВт⁴ и вырабатывать около 15 тыс. ГВт·ч. в год, что на 50% больше, чем средняя выработка гидроэлектроэнергии на Асуанской плотине. К настоящему времени сооружение плотины завершено на 82%⁵ и происходит заполнение водохранилища. Размер основной дамбы составляет 1800 м в длину и 145 м в высоту. На северо-западном участке границы водохранилища построена дополнительная дамба длиной 5 км и высотой 50 м. Размер водохранилища составит 150 кв. км с общим объемом 10 млн куб. м.

Контракт на строительство был подписан с итальянской компанией «Salini Costruttori». Стоимость проекта составляла 4,8 млрд долларов. Также при сооружении плотины было заметное китайское участие: подписаны несколько контрактов с китайскими строительными фирмами⁶. Эфиопия утверждает, что строительство ведется без иностранного финансирования, исключительно за счет внутренних источников и пожертвований эфиопской диаспоры за рубежом. Государственные облигации собрали 982 млн долларов, размер пожертвований составил примерно 160 млн долларов. Ожидается, что расходы бюджетных средств будут возмещены будущим доходом от экспорта электроэнергии, поэтому для Эфиопии необходимо в кратчайший срок запустить ГЭС на полную мощность.

С 2020 года идет поэтапное заполнение водохранилища. Оно проходит в «сезон дождей» в июле-августе, что позволяет свести к минимуму сокращение стока в нижнем течении и одновременно избежать наводнений. В 2020 и 2021 годах прошли соответственно первый и второй этапы заполнения, сопровождавшиеся обострением спора Эфиопии с Египтом. По инициативе Египта вопрос обсуждался в СБ ООН, выдвигались требования к Эфиопии принять обязывающее соглашение и прекратить односторонние действия. Однако можно сказать, что с самого начала реализации проекта GERD в 2011 году процесс строительства и процесс переговоров, консультаций, работы межгосударственных комиссий, исследовательских групп находятся в двух непересекающихся плоскостях. Изменение сроков строительства, корректировка самого

Дмитрий ОТИНОВ

проекта связаны с техническими проблемами и вопросами финансирования, но никак не с результатами переговоров.

Последний к настоящему времени раунд переговоров в апреле 2021 года предсказуемо вновь зашел в тупик. Стороны в очередной раз не смогли прийти к соглашению в связи с планируемым вторым заполнением плотины летом 2021 года, и Эфиопия вновь осуществила его в одностороннем порядке.

Планы Эфиопии

20 февраля 2022 года при участии премьер-министра Эфиопии Абия Ахмеда торжественно была запущена электростанция GERD, которая на начальном этапе будет производить 700 МВт. В будущем после окончания всех работ планируется выйти на уровень 5150 МВт⁷. Нужно отметить, что такая выработка не только принесет пользу для Эфиопии, но может способствовать развитию всего региона, что соответствует ЦУР ООН.

Незадолго до запуска ГЭС представитель Эфиопии С.Бекеле еще раз подтвердил позицию своей страны: «Эфиопия никогда не принимала и никогда не примет никакого посредника и никогда не согласится с несправедливыми условиями, которые стремятся сохранить гидрогегемонию Египта и Судана»⁸. Он также заявил о недопустимости давления на Эфиопию и политизации вопроса. Строительство GERD - суверенное право Эфиопии, и она будет сопротивляться любым попыткам помешать своему экономическому развитию. Для Эфиопии GERD является инструментом: а) достижения процветания; б) борьбы с гегемонией Египта.

Проект имеет ярко выраженный идеологический аспект - строящаяся плотина рассматривается как символ национального возрождения, превращается в своего рода национальную идею и инструмент укрепления полиэтничного общества. Развернута общественная кампания поддержки. Например, хэштеги #ItsMyDam, #GERDisYourDam и #EthiopiaPrevails стали зимой 2022 года трендом в социальных сетях среди пользователей не только в Эфиопии, но во всей Африке⁹.

Эфиопия уже начала подготовку к третьему этапу заполнения летом 2022 года в сезон дождей (июнь-сентябрь). В апреле были начаты работы по подъему среднего коридора плотины. Эксперты полагают, что это свидетельствует о подготовке нового этапа заполнения. «Для того, чтобы плотина была готова к еще одному заполнению, средний проход GERD должен быть сначала частично осушен. Это может быть сделано либо путем эксплуатации одной или двух турбин для выработки электроэнергии, либо путем высвобождения накопленной воды. Затем можно возвести бетонную стену, чтобы поднять тело плотины на 20 метров до 595 метров, как это было запланировано до незавершенного второго заполнения в прошлом году»¹⁰. Кроме того, объявлено о вырубке 17 тыс. гектаров леса на территориях планируемого затопления¹¹.

План заполнения (общая емкость водохранилища составляет 74 млрд кубометров):

- 1) 2020 год - 4,9 млрд кубометров;
- 2) 2021 год - 13,5 млрд кубометров;
- 3) план на 2022 год - 18,5 млрд кубометров¹².

ТРЕТИЙ РАУНД ЗАПОЛНЕНИЯ GERD: ВОЗМОЖЕН ЛИ ВЫХОД ИЗ ТУПИКА?

В 2020 и 2021 годах Эфиопия заявляла о выполненных планах по заполнению, однако по другим данным количество накопленной воды существенно меньше заявленного.

Реакция Египта и Судана

После запуска ГЭС Египет ожидаемо заявил о новом нарушении Эфиопией взятых обязательств в Хартумской декларации принципов 2015 года.

Египет и Судан полагают, что заполнение снова будет осуществлено в одностороннем порядке без обязательного соглашения. «Открытие Эфиопией двух дренажных ворот к плотине «Возрождение» означает, что она намерена начать третье хранилище в одностороннем порядке без соглашения или координации с Египтом и Суданом»¹³.

Судан снова может столкнуться с негативными последствиями, поскольку в ходе предыдущего заполнения GERD в июле 2021 года имело место нарушение водоснабжения Хартума в течение трех дней, а также нехватка воды на ирригационных насосных станциях.

На международной арене Египет пользуется поддержкой арабских стран: «Марокканское правительство недавно выразило свою полную солидарность с правами Египта на воду, назвав египетскую водную безопасность неотъемлемой частью арабской водной безопасности»¹⁴.

Судя по всему, тенденция односторонних действий Эфиопии при игнорировании всех возражений как со стороны Египта и Судана, так и международных организаций (ООН, ЛАГ) продолжится и на третьем этапе заполнения. Нет никаких признаков готовности Эфиопии идти на уступки и заключить обязывающее соглашение.

Эксперт Международной кризисной группы У.Дэвисон полагает, что «Эфиопия будет продвигаться вперед в процессе наполнения, независимо от возражений Египта и Судана. Она будет утверждать, что имеет на это право, и опровергать, что это нарушает Декларацию принципов или любые другие международно-правовые обязательства»¹⁵. Но при этом он отмечает, что и ухудшения ситуации, прекращения переговоров также не будет, поскольку действия Эфиопии носят предсказуемый характер и фактора неожиданности в них нет. Однако он обращает внимание на фактор внутривнутриполитической ситуации в трех странах. Рост внутренних проблем может отрицательно повлиять на решимость правящих элит прийти к компромиссу»¹⁶.

К.Хадсон, старший научный сотрудник Африканского центра Атлантического совета, также утверждает, что серьезных изменений в перспективах переговоров не будет: «Продолжение строительства плотины делает возобновление окончательных переговоров очень трудным, поскольку Эфиопия не намерена откладывать окончательное строительство или останавливать третье заполнение водохранилища плотины в течение следующих нескольких недель»¹⁷. Однако он обращает внимание на то, что ключевым фактором здесь может стать зависимость от количества осадков в период заполнения. В 2020-2021 годах в летний период наблюдался избыток осадков, что позволило избежать резкого сокращения стока в нижнем течении. Если в 2022 году такая тенденция сохранится, то третье заполнение не сильно повлияет на Египет и Судан»¹⁸. Засуха может обострить ситуацию и сделать невозможным заключение соглашения.

Дмитрий ОТИНОВ

Таким образом, поскольку главным препятствием к урегулированию проблемы GERD является бескомпромиссная позиция Эфиопии, для анализа перспектив развития ситуации необходимо обратиться к внутренним проблемам самой Эфиопии, а также учесть усиление нестабильности в регионе Африканского Рога.

Конфликт в Тыграе

Затяжной этнический конфликт, тянущийся в северном эфиопском регионе Тыграй с конца 2020 года, не только был основным вызовом для единства государства, но и стал одним из главных факторов наряду с GERD, определявших отношения Эфиопии с Египтом и Суданом. С одной стороны, этот конфликт усилил националистическую риторику (угроз и мобилизации) в Эфиопии, но, с другой стороны, такая риторика вынуждает Египет и Судан к более тесному сотрудничеству¹⁹.

Эфиопские официальные лица неоднократно заявляли, что конфликт в Тыграе находится в интересах соседних стран, желающих ослабления Эфиопии и срыва строительства плотины.

Египет официально не поддерживал повстанцев. Однако, к примеру, один из прогосударственных медийных деятелей Нашат аль-Дихи назвал протесты в Эфиопии против премьер-министра Абия Ахмеда и его правительства «абиссинской весной», намекая на «арабскую весну»²⁰. Имеются неподтвержденные данные о координации повстанцев оромо сотрудниками Аппарата национальной безопасности (АНБ) Египта. В мае 2022 года Эфиопия обвинила Египет в кибератаках с целью нарушить работы по строительству GERD. Судан также обвинялся Эфиопией в поддержке повстанцев в Тыграе и размещении их баз на своей территории.

Хотя в настоящее время интенсивность конфликта снизилась и стороны демонстрируют готовность к диалогу, риск возобновления боевых действий все же существует, согласно докладу Международной кризисной группы²¹. Кроме того, эфиопское правительство продолжает борьбу с повстанческими группировками в других регионах - «Освободительной армией Оромо» в Оромии и «Фано» в Амхаре.

Пограничные столкновения в Аль-Фашке

В мае 2022 года вновь вышел на поверхность вопрос о приграничном районе Аль-Фашка. Спор между Суданом и Эфиопией о принадлежности данного региона восходит к 1902 году, когда довольно волюнтаристским образом под руководством британских властей было проведено разграничение суданских и эфиопских земель. Спорный регион Аль-Фашка имеет большое количество плодородных земель, что, соответственно, является значимым для продовольственной безопасности обеих стран, периодически сталкивающихся с засухой и голодом. До 2020 года существовал компромисс, согласно которому Эфиопия не требовала передачи региона под свой полный контроль, а Судан, в свою очередь, не препятствовал эфиопским фермерам обрабатывать плодородные земли. Однако во время войны в Тыграе в декабре 2020 года, воспользовавшись занятостью эфиопских вооруженных сил, Судан ввел войска в Аль-Фашку. При этом из

ТРЕТИЙ РАУНД ЗАПОЛНЕНИЯ GERD: ВОЗМОЖЕН ЛИ ВЫХОД ИЗ ТУПИКА?

региона бежали около 50 тыс. эфиопов²². С этого времени регулярно происходят приграничные столкновения с гибелью военнослужащих с обеих сторон.

В конце мая 2022 года произошел обмен резкими заявлениями суданских и эфиопских официальных лиц. Глава МИД Эфиопии Д.Меконнен пообещал принять комплекс невоенных мер для возвращения «насильственно оккупированных суданскими войсками земель»²³. Также он обвинил Судан в укрывательстве террористических групп, которые ведут подрывные действия в Эфиопии. Вместе с тем Эфиопия все же подчеркивает свое намерение решить вопрос мирным путем²⁴.

В ответ МИД Судана назвал заявления Меконнена «ложными и вводящими в заблуждение» и заявил о нарушении Эфиопией ряда договоров²⁵.

27 июня 2022 года после очередного инцидента с гибелью нескольких суданских солдат Судан отозвал посла из Эфиопии. Последовало заявление, в котором говорилось, что «кровь мучеников не будет пролита напрасно; ответ будет ощутимой реальностью на местах и то, что произошло в Аль-Фашке, Аль-Сугре, не повторится»²⁶. Вскоре возобновились интенсивные обстрелы на границе.

Кризис в Аль-Фашке представляет собой спор из-за продовольственных ресурсов, важность которых является крайне высокой для обеих стран из-за нехватки водных ресурсов для орошения. Поэтому он тесно связан с кризисом вокруг GERD, однако постепенно вытесняет его с позиции главного раздражающего фактора в двусторонних отношениях.

Засуха в Эфиопии

Несмотря на то, что Эфиопия гораздо лучше обеспечена водными ресурсами, чем страны нижнего течения, вопрос дефицита воды в этой стране также стоит достаточно остро. Выпадение осадков носит переменчивый характер, и в стране перемежаются засухи и наводнения. В 2015-2016 годах в Эфиопии разразилась сильнейшая за предыдущие 30 лет засуха, причиной которой стало явление Эль-Ниньо. Неурожай и падеж скота привел к голоду, затронувший почти 10,2 млн. человек²⁷.

Сезоны дождей 2019-2021 годов вновь были отмечены низким уровнем осадков и по прогнозам на 2022 год такая ситуация сохранится. С 2021 года голод охватил северные районы Эфиопии (Тыграй), в начале 2022 года 5,7 млн человек испытывают острую нехватку продовольствия²⁸. «Климатические условия, которые вызывают нынешнюю засуху, как ожидается, будут преобладать до конца этого года, представляя серьезную угрозу для сезона октябрь-декабрь 2022 года», - заявил Петтери Таалас, генеральный секретарь Всемирной метеорологической организации²⁹.

Согласно западным оценкам, ситуацию может обострить повышение цен на продовольствие и дефицит зерна в связи с боевыми действиями на Украине (одного из ключевых экспортеров зерна).

Регулярно повторяющиеся случаи засухи и последующего голода являются сильнейшим вызовом для внутривнутриполитической стабильности в стране. Неспособность правительства справиться с голодом резко увеличивает вероятность возникновения массовых выступлений. Так, засуха 1973 года привела к падению режима императора Хайле Селассие.

Дмитрий ОТИНОВ

В настоящее время вопрос нехватки продовольствия особенно остро встает именно в северных регионах Эфиопии, пострадавших от боевых действий, - Тыграе, Амхаре и Афаре. Несмотря на относительную стабилизацию и снижение интенсивности конфликта, возможный голод вновь может спровоцировать массовое недовольство. И возможный новый поход Народного фронта освобождения Тыграя (НФОТ) и союзных группировок на Аддис-Абебу может увенчаться успехом.

Также нужно отметить, что в исследовании 2021 года ученые-экологи из Университета Вирджинии, Университета Чепмена и Университета Александрии в Египте сделали вывод, что GERD может усугубить засуху в периоды низкого количества осадков³⁰.



Очевидно, что Эфиопия намерена осуществить третий этап заполнения водохранилища в конце лета этого года без заключения предварительных соглашений. В таком случае Египет и Судан, как и прежде, будут поставлены перед фактом свершившегося третьего заполнения. Все переговорные форматы, посредничество Африканского союза, обсуждения в Совете Безопасности ООН не смогут изменить эфиопской тенденции односторонних действий.

Однако существуют три фактора, способных нарушить этот предсказуемый ход событий. С одной стороны, мы видим затухающий конфликт в Тыграе, последние два года являвшийся главным вызовом внутренней стабильности Эфиопии. С другой стороны, по мере того как эфиопское руководство нацеливается найти компромисс с НФОТ и закончить войну в Тыграе, оно может сосредоточить внимание на силовом решении приграничного конфликта с Суданом в Аль-Фашке. Третьим фактором является продолжающаяся засуха, грозящая масштабным голодом в Эфиопии.

Усиление нестабильности может привести к непредсказуемому развитию событий.

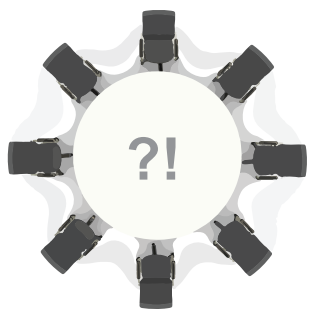
Судя по всему, ситуация в Эфиопии приобретает все более неблагоприятный характер для действующего правительства Абия Ахмеда. Разворачивающийся спор с Суданом из-за Аль-Фашки в случае военного конфликта может привести к поражению Эфиопии. Усиливается международное давление из-за конфликта в Тыграе (например, санкции США). Внутренняя нестабильность усугубляется засухой и голодом, что может спровоцировать новые конфликты и выступления, способные сменить власть в стране.

Поэтому Эфиопия применительно к реализации проекта GERD может выбрать стратегию сглаживания «острых углов» и демонстрацию готовности идти на уступки. Об этом свидетельствуют миролюбивые заявления руководства о возможности возобновления переговоров. Также отказ Эфиопии от жесткой линии подчеркивается более умеренной риторикой по сравнению с Суданом по отношению приграничного конфликта.

Вряд ли Эфиопия пойдет на заключение соглашения и тем более откажется от заполнения водохранилища, поскольку это может стать идеологическим поражением. Однако план по заполнению, скорее всего, не будет достигнут, а в случае негативных инцидентов, связанных с сокращением речного потока в Египте и Судане, страна выразит готовность в частном порядке возместить возможный ущерб. Во всяком случае, GERD потеряет роль главного раздражающего фактора и уйдет на второй план после более актуальных проблем региона.

ТРЕТИЙ РАУНД ЗАПОЛНЕНИЯ GERD: ВОЗМОЖЕН ЛИ ВЫХОД ИЗ ТУПИКА?

- ¹<https://gate.ahram.org.eg/News/3548826.aspx>
- ²<https://gate.ahram.org.eg/News/3550831.aspx>
- ³<https://www.theafricareport.com/210075/sudan-calls-out-ethiopia-for-irresponsible-comments-on-filling-of-the-gerd/>
- ⁴По этому показателю GERD сравнима с крупнейшей в России Саяно-Шушенской ГЭС с установленной мощностью 6400 МВт.
- ⁵<https://www.capitalethiopia.com/feature/gerd-set-for-power-generation/>
- ⁶Ethiopia agrees with Chinese firms to accelerate GERD construction // Daily News Egypt. 03.03.2019 // <https://dailynewsegyp.com/2019/03/03/ethiopia-agrees-with-chinese-firms-to-accelerate-gerd-construction/> (accessed 15.09.2021).
- ⁷<https://www.lawfareblog.com/power-trials-commence-grand-ethiopian-renaissance-dam-despite-stalled-negotiations-and-regional>
- ⁸<https://www.capitalethiopia.com/feature/gerd-set-for-power-generation/>
- ⁹<https://www.lawfareblog.com/power-trials-commence-grand-ethiopian-renaissance-dam-despite-stalled-negotiations-and-regional>
- ¹⁰<https://english.ahram.org.eg/News/456571.aspx>
- ¹¹<https://al-ain.com/article/1642082876>
- ¹²<https://english.ahram.org.eg/News/456571.aspx>
- ¹³<https://www.elbalad.news/5208934>
- ¹⁴<https://www.al-monitor.com/originals/2022/05/morocco-shows-support-egypt-nile-dam-crisis>
- ¹⁵<https://www.al-monitor.com/originals/2022/05/ethiopias-next-move-nile-dam-may-hinder-negotiations>
- ¹⁶<https://www.al-monitor.com/originals/2022/05/ethiopias-next-move-nile-dam-may-hinder-negotiations>
- ¹⁷<https://www.al-monitor.com/originals/2022/05/ethiopias-next-move-nile-dam-may-hinder-negotiations>
- ¹⁸<https://www.al-monitor.com/originals/2022/05/ethiopias-next-move-nile-dam-may-hinder-negotiations>
- ¹⁹<https://www.lawfareblog.com/power-trials-commence-grand-ethiopian-renaissance-dam-despite-stalled-negotiations-and-regional>
- ²⁰<https://www.theafricareport.com/143814/ethiopia-tigray-what-does-egypt-stand-to-gain-or-lose-from-the-one-year-war/>
- ²¹<https://www.crisisgroup.org/africa/horn-africa/ethiopia/crisiswatch-digest-ethiopia>
- ²²<https://www.aljazeera.com/news/2020/12/31/sudan-regains-full-control-of-border-with-ethiopia-ministry>
- ²³<https://www.al-monitor.com/originals/2022/05/sudan-ethiopia-blame-each-other-border-violations-amid-nile-dam-dispute>
- ²⁴<https://addisstandard.com/in-depth-analysis-ethio-sudan-border-dispute-manageable-or-time-bomb/>
- ²⁵<https://english.aawsat.com/home/article/3657506/sudan-denounces-ethiopia%E2%80%99s-accusation-territorial-violation>
- ²⁶<https://www.middleeastmonitor.com/20220628-sudan-response-to-killing-of-sudanese-in-ethiopia-will-be-reality-on-the-ground/>
- ²⁷<https://www.fao.org/news/story/ru/item/380063/icode/>
- ²⁸<https://www.wfp.org/stories/millions-face-hunger-drought-grips-ethiopia-kenya-and-somalia-warns-world-food-programme>
- ²⁹<https://news.un.org/en/story/2022/05/1119382>
- ³⁰<https://www.mdpi.com/2072-4292/13/4/711/htm>



ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

Партенит, Республика Крым

18 октября 2021 г.

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Идея этого «круглого стола» принадлежит владыке Нестору. Он - инициатор, вдохновитель и благословитель. Поэтому ему предоставляется приветственное слово.

Епископ Ялтинский Нестор: Всегда трудно начинать, но еще труднее заканчивать, потому что все начинается в этом мире, а продолжается в вечности. Это первый шаг в нащупывании той реальности, в которой мы находимся. Она сверхсложна, она крайне запутана, она сложнее, чем советская или какая-то иная реальность. Поэтому самоидентификация, утверждение своего бытия, своего первородства, своей идентичности является первейшей духовно-нравственной задачей. И это требует интеллектуального мужества и решимости быть и осуществлять свое бытие в таких непростых условиях, в которых мы находимся.

По дороге сюда я послушал Евангелие о зле, о том, что нужно прощать своих врагов и так далее. Дело в том, что определить своих врагов, знать своих врагов, иметь своих врагов - говорит о важном. Многие говорят: «Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты». Сказать можно и наоборот: «Скажи мне, кто твой враг, и мне будет еще понятней, кто ты такой!» Отсутствие врага как для человека, так и для целого народа - омоним некоего провала, интеллектуального, метафизического, духовного. Очень важно определить, кто мы и кто наши враги, лидеры злого. Где наш формат, где наши возможности. Где заканчивается наша территория и начинается территория отчуждения. И это хорошо чувствуется в Крыму, южной провинции Российской Федерации, Российской империи. Я как человек окраины по убеждению, местонахождению и по воле судьбы остро чувствую иные пространства. Когда ты находишься в центре, ты чувствуешь себя защищенным провинцией, но когда находишься на окраине, чувствуешь большое пространство и в одну сторону, и в другую.

А Крым в этом смысле - образование, которое было всегда таковым для Римской, Османской и Российской империй, а также для Советского Союза, Российской Федерации и для Украины.

Сколько мне ни приходилось говорить с депутатами: «Ну что здесь в Крыму? Яблоки, вино, море... Проблемы какие-то?» Теперь, правда, для Украины это закончилось тем, что Крым под другим флагом...

Нам надо определить свое место бытия. Неизвестно, что опаснее: самоцензура, самокоррекция - это всегда очень опасная вещь, когда мы начинаем думать, чувствовать и пытаться выйти за пределы очевидного и начать прыжок в сторону.

А мы как раз собрались, чтобы назвать вещи своими именами. Хочу пожелать это нашей встрече. А все остальные рассуждения - это уже по ходу дела.

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

А.Оганесян: Хотел предупредить об этом участников, мы обсуждали с владыкой, что доклады докладами, но самое главное - наша дискуссия. Живая, непосредственная реакция на те же доклады. Сразу вспоминаю фразу французского мыслителя, который предостерегает, что нам часто врагом кажется тот, кто нам угрожает в данный момент. И мы иногда теряем стратегическое видение врага.

Враг нашей идентичности - не иная идентичность. Враг - это тот, кто отрицает любые идентичности.

Епископ Ялтинский Нестор: Хочу добавить, что самое важное в наше время - тайна развоплощения. Сейчас наша цивилизация совершает некий антиподвиг развоплощения. Снимаются все границы, стираются грани чужой-свой, светлое-темное. И этот момент развоплощения, развеществления, расчеловечивания проходит безумно быстрыми темпами. Что мы можем на это сказать? Что мы можем этому противопоставить? Как мы можем сохраниться в том формате, в котором нас призвал Христос?

А.Оганесян: Спасибо, Владыка! Кстати, вы ссылались на сегодняшнее Евангелие. Я его тоже слушал. Ехал и думал, что будем же говорить о врагах. На самом деле о врагах надо говорить... Надо помнить, что слова: «О злобе же не негодова» (Пс. 35:5) звучат как упрек. Если мы не негодуем о злобе, то это не христианский подход.

Первый участник - архимандрит Кирион (Родионов), игумен Железнодорожного мужского монастыря Костромской епархии.

Современность, православие и христиане. Путь ко Христу или от Него?

Архимандрит Кирион (Родионов): Многоуважаемый Владыка, досточтимые отцы, уважаемые участники и гости «круглого стола»!

Много уже написано и сказано о том, какое злодеяние было принесено всему православию в целом и Украинской православной церкви в частности от лица Фанара. Черной страницей войдет январь 2019 года в историю нашей православной церкви, когда нераскаянные раскольники и самозванцы, носящие священные одежды, были, так сказать, «приняты в общение» Вселенской патриархией со ссылкой на Священные каноны, при этом в полное их попрание. И одна из причин - наше время, время лукавое и опасное, время, когда подменяются понятия, меняются местами критерии и сознательно запутываются термины.

В самом начале хотел бы заранее принести вам свои извинения за предстоящее вашему вниманию мое пространное вступление, но оно необходимо.

Мы уже привыкли к тому, дорогой Владыка и отцы, что приходящие к нам люди часто обращаются за советом не только в духовных вопросах, но и по разнообразным житейским ситуациям - будь то семейные разногласия,

производственная сфера или политическая. Лично я в подобных ситуациях стараюсь обращаться к своей памяти. Господь сподобил меня встретить на своем пути замечательных людей. Это и мой бывший игумен, ныне здравствующий архимандрит Варлаам (Гергель), и наш духовник схиархимандрит Макарий (Болотов) - оба воспитанники старой монашеской школы и традиций. И мне памятно, что в общении отца Макария с нами он не только никогда не навязывал своей воли, не только не настаивал на своем видении какого-либо решения, но прежде всего старался сделать так, чтобы мы сами пришли к пониманию того или иного своего шага. Даже если этого и не происходило, но так или иначе окончательное решение (правильное или неправильное) всегда оставалось за нами. Почему так? Это проистекало из опыта старческой, старой монашеской школы. А она, в свою очередь, проистекала из понимания сути Христа и христианства как такового - непременная свобода личности и личностного выбора. Но здесь есть важный нюанс: наша христианская свобода должна быть во Христе, основываться на Христе и в конечном счете вести человека ко Христу.

Что я хочу этим сказать? Основываясь на этом миропонимании, любой, даже бытовой, практический или политический вопрос должен рассматриваться именно с этой точки зрения: что об этом сказано в Евангелии? Как об этом сказал Господь? Насколько это приблизит меня ко Христу или приведет к Нему? Или наоборот - удалит?

В том же ключе рассуждал и блаженной памяти схиархимандрит Зосима (Сокур), когда один священник принес ему некую современную, «духовную», как теперь принято говорить, книгу, всячески нахваливая ее и рекомендуя прочесть. Батюшка прочел. А в итоге сказал: «Книга-то хорошая... Вот только насколько она приближает нас ко спасению?» Понимаете? Даже в таких ситуациях старцы, водимые Духом Святым, все вопросы рассматривали в призме сотериологии! А насколько это служит нашему спасению? Насколько это приближает нас ко Христу?

Я не зря вспомнил здесь схиархимандрита Зосиму. Потому, как именно имея «ум Христов», можно было увидеть грядущую на нашу землю беду. Незадолго до своей кончины в 2002 году, хоть и не в полной мере, но предвидя горестные события, в своем духовном завещании он в опасении писал: *«Строго держитесь Русской православной церкви и Святейшего патриарха Московского и всея Руси.*

В случае отхода Украины от Москвы, какая бы ни была автокефалия, незаконная или «законная», автоматически прерывается связь с митрополитом Киевским...

Никакие угрозы и проклятия не признавать, так как они не каноничные и незаконные.

Твердо стоять за каноны Русской православной церкви. В случае отпадения от единства Русской православной церкви - правящего архиерея не существует, монастыри переходят в ставропигиальное управление под омофор Святейшего патриарха Московского и всея Руси. Молю Бога и надеюсь, что Святейший патриарх не откажет и примет под свой омофор».

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

Напомню, что эти слова были написаны за 17 лет до совершившегося злодеяния!

Таким образом, мы определяем, что первый источник наших ответов нужно основывать на Евангелии. Однако, по слову евангелиста Иоанна Богослова, Евангелия не доносят до нас всю полноту слов и поступков Иисуса Христа: *«Многое и другое сотворил Иисус; но, если бы писать о том подробно, то, думаю, и самому миру не вместить бы написанных книг»* (Ин. 21:25). А потому мы обращаемся к следующему источнику, следующему критерию своих слов и поступков: а как поступали в тех или иных ситуациях апостолы? Как поступали первые христиане? Как они реагировали на те или иные новые вызовы, которые ставили перед ними обстоятельства, люди и время?

К примеру, вспомним самые первые: соблюдать ли христианам ветхозаветные повеления? Или: как относиться к христианам, которые откупаются от идольских жертвоприношений или пыток? И так далее, примеров масса.

Почему я говорю о Евангелиях, апостолах, первохристианских общинах и не говорю о многовековом пласте нашей истории после Миланского эдикта и периода торжества православия?

Здесь я склоняюсь ко мнению многих церковных историков, которые считали, что со времен императора Юстиниана положения его Кодекса и новелл привели если не к слиянию Церкви и государства, то, скорее, к подавлению Духа Христова и Церкви имперской государственной машиной и послужили причиной замутнения православия. Именно то состояние, в котором мы видим сейчас Фанара, одержимого в своих действиях панэллинским шовинизмом. В нашей русской истории эта же калька юстинианского взгляда на взаимоотношения Церкви и общества привела Церковь к бедственному состоянию во времена императора Петра Великого.

К чему мое столь пространное введение и к чему я веду?

Одним из многих если не главных вызовов православному христианству в нынешнее, как я уже упоминал, лукавое время, на мой взгляд, является уведение христиан от нашей основной цели: Христа и спасения в Нем. И это становится явным лишь при условии соблюдения нами вышеперечисленных критериев - учил ли этому Христос в Евангелиях и так ли поступали апостолы и первые христиане.

Можно сколько угодно укорять и ругать Варфоломея и его единомышленников из других церквей, его хозяев из Госдепа, украинских раскольников и украинских националистов, горячо ратующих за «национальную церковь», при этом абсолютно индифферентных к ее храмам и их так называемым «богослужениям».

Посмотрите на аргументы пэцэушников и иже с ними: национальная церковь, государственность, независимость... Но где здесь спасение? Как это приведет меня к искоренению страстей, излечению души и соединению со Христом?

Хотел бы привести в пример такое явление нашей современной церковной жизни, как Сергей (Романов). Этот человек не с Марса прилетел, и его не прислал Госдеп или Фанар, а он наш. Но поистине на нем сбылись слова апосто-

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

ла Иоанна Богослова из его Первого послания: *«Они вышли от нас, но не были наши: ибо если бы они были наши, то остались бы с нами; но они вышли, и через то открылось, что не все наши»* (1 Ин. 2:19). О чем говорил и учил своих пасомых этот человек в сане и должности игумена, будучи связан обетами великой схимы? Этот человек возомнил, что ему удастся построить Царство Небесное на земле в одном, отдельно взятом государстве. И аргументы его ничем не лучше аргументов украинских националистов - набор тот же. А число ошибающихся вслед за ним его последователей, до сих пор одевающих на него мученический венец? Оно исчисляется тысячами!

Оглядываясь на страницы Евангелия, позвольте задать два риторических вопроса: разве где-то в Евангелиях из уст Христа мы слышим недовольство или критику существующих властей или государственного управления? Разве мы их встречаем где-то на страницах апостольских книг? Или, вообще, мы какие-то находим слова о чем-то земном, кроме мира Горнего, Божественного?

И позвольте заметить еще одно важное наблюдение: общаясь со старыми монахами и монахинями, священниками, диаконами, пережившими заточения и ссылки, я ни от одного из них никогда не слышал слов осуждения или поношения в сторону каздившей их и терзавшей советской власти, хотя, казалось бы, кто, как не они, имели на это право!

Современная история украинской церкви показала нам еще один значимый пример. Те приходы, те церкви, где священник жил с прихожанами одной семьей, их нуждами и заботами, и при этом вел людей ко Христу и говорил людям о Христе, и указывал им путь ко спасению, в большинстве своем остались незыблемы и в лоне Церкви. Напротив, приходы, где священники были лишь механическими «требоисполнителями» и не уделяли воспитанию и просвещению пасомых ни рвения, ни заботы очень быстро переключались на идеи так называемой «национальной» и «незалежной» церкви, уходя в раскол. Не видя, не понимая цели христианского пути, они не увидели разницы между Церковью и раскольниками.

Эти вызовы стоят и перед нами. У каждого архиерея может быть такой нерадивый священник. У каждого священника есть прихожане, мятущиеся по заботам века сего: а какой депутат лучше, а какой правитель, а какая форма государственного правления правильная и так далее, забывая, что Церковь Христова не от мира сего, что она *НАДмирна* и должна быть непричастна стихиям века сего. Забывая о горнем, мы начинаем бояться смерти и дрожать над масками и вакцинами, стерилизовать чаши и ложки со Святой кровью, забыв о христианском стремлении разлучиться и быть со Христом, как о том говорит святой апостол Павел в своем Послании к Филиппийцам: *«Ибо для меня жизнь - Христос, и смерть - приобретение... имею желание разрешиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше»* (Флп. 1:21;23).

Для нас очевидна картина фанарского беззакония. Да, они действуют исключительно как офис Государственного департамента не только в странах, относящихся к православному вероисповеданию, но прежде всего в грече-

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

ском мире, где их авторитет и успех утверждаются на основе панэлинистского института и мнимого статуса «вселенскости». Но это оказалось бы невозможным или, по крайней мере, довольно затруднительным, если бы у них и их последователей не было замутненного и искаженного видения и понимания цели христианского существования, видения и понимания Духа Христова и самого Господа нашего Иисуса Христа. Если понимания и видения этого вызова не будет у нас, то нет никакой гарантии, что нас не постигнет та же участь: или ко Христу, или от Него.

А.Оганесян: Спасибо большое! Здесь затронуто очень много вопросов и тем. Хочу сказать, что все это выстрадано, потому что отец Кирион был долгие годы экономом и благочинным Киевского Благовещенского монастыря в Бортничках.

Хочу добавить еще к вопросу о врагах. Здесь среди присутствующих есть чада отца Макария, удивительного старца. Он служил одно время на Украине. Любил Украину, переживал за нее, можно сказать, плакал о ней: «Погибнет, погибнет...» Как-то я познакомил отца Макария с католической семьей одного известного немца, юриста в области СМИ. Он практически защищал интересы всех европейских телерадиоканалов общественного формата. Защищал в судах и прочее и прочее... Этот человек был в таком возрасте, что помнил, как наши солдаты вошли в Берлин. Солдаты, увидев детей, не встали у него в доме на постой и дали его матери хлеб.

Батюшка с юристом очень хорошо общались. Батюшка его очень привечал, обласкивал... Немец, будучи католиком, на нашей православной службе стоял очень благоговейно, просто замирая, хотя ничего не понимал. Потом даже говорил, что как жаль, я не понимаю русский язык.

Так вот, умерла его мать, католичка. Он очень переживал за Небесную судьбу матери.

Батюшка ему ответил: «Ей Там не плохо. Не плохо».

Также батюшка все время говорил об угрозе со стороны католиков на Украине. Задолго до раскола предупреждал, что католики приведут к расколу. Однажды его пригласили к сотрудничеству епископы-униаты, но он ответил: «Вы - инославные! С вами - ни шагу!»

Было совещание восточных православных архиереев в 1948 году. Потом последовала статья в «Журнале Московской Патриархии» архиепископа Гермогена Казанского. И вот как на нее отреагировал святитель Лука Войно-Ясенецкий: «Зачем им нужно было собрать все самое грязное, самое отрицательное о Римской церкви? Неужели нет ни светлого, ни положительного? Нет чудес и святых? Разве церковь католическая - только Папа и кардиналы, только Ватикан, к политике которого мы все относимся отрицательно? Разве церковь католическая не состоит из миллионов простых людей с чистым и благочестивым сердцем? Зачем же их отравлять статья-ми Гермогена?» Тем не менее весьма спорная позиция. Хотя применительно к тому, что отец Макарий говорил, здесь много сходного. Думаю, что когда святитель говорил о чудесах и святых, он имел в виду, что до схизмы

в Римской церкви были и чудеса, и святые. Не могу, например, признать Франциска Ассизского святым. Много писали на эту тему наши богословы о таком экзальтированном восприятии чудес... Данная тема сложна, надо во всем этом разбираться... Но Господь промышляет о каждом. Мы не должны оттакивать простого католика или протестанта, видеть в них врагов. Только до тех пор, пока они не начинают хулить нашу Церковь или заниматься прозелитизмом. Я ни в коем случае не ставлю здесь точку. Этот вопрос очень сложный.

Епископ Ялтинский Нестор: Здесь идет разделение: враг Божий и твой личный. Враг личный указывает на твои собственные недостатки, а враг Божий действует очень тактично, вежливо, деликатно. И в то же время он меняет, так скажем, «инфраструктуру» твоей личности.

А.Оганесян: Да, меня еще удивляет, что в среде интеллигенции не хотят называть врагов врагами: «Давайте не будем, это приведет к расколу...» Так наоборот, если ты не обличаешь врага, то ты становишься соучастником раскола.

Епископ Ялтинский Нестор: Надо бы вернуть чин анафематствования в первую неделю Великого поста. Я его всегда совершал у себя в храме. У меня служил тогда протодьякон. Надо сказать, служение этого чина производило очень сильное впечатление даже на тех людей, которые не часто ходят в церковь. Без него молебное пение на торжество православия не имеет своей полноты.

Сразу поясню, что надо различать католический и православный подходы к анафематствованию. Для католической церкви предание анафеме - это такое «активное» пожелание зла. А для православной церкви - это подтверждение факта, что человек находится вне «церковной ограды», он пока отлучен.

Назвать врага врагом - это определить свой статус. Собственно говоря то, с чего я начал. Важно определить не только своих друзей, но и врагов. И это более точная самоидентификация.

Недаром у римлян особенно почитался бог границы Терминус. Пока Терминус ходит по границе империи - империя есть. Должна быть способность различать границы. Это касается как материальных вещей, так и духовных.

«Судить духовно»

Отец Димитрий, настоятель храма Покрова Пресвятой Богородицы подворья Можайского Лужецкого Богородицерождественского Ферапонтова монастыря: Начать хочу словами святого апостола Павла из Послания к Коринфской церкви: «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем надобно судить духовно. Но духовный судит о всем, а о нем судить никто не может. Ибо кто познал ум Господень, чтобы мог судить его? А мы имеем ум Христов» (1 Кор. 2:14-16).

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

Духовный человек в отличие от душевного, находящегося вне ограды Церкви, судит обо всем духовно, то есть так, как ему дал понять Дух Святой. Такой человек рассуждает, сопоставляет и делает выводы. Сейчас от нас требуется сугубое внимание, а главное - духовное отношение ко всем явлениям и процессам, происходящим в мире.

Все, что связано с жизнью человека, его местом в обществе, его свободой, а тем более душой, имеет богословское и духовное измерение. Нам скажут, что существуют вопросы исключительно политические, медицинские или связанные с любой другой наукой, техническим прогрессом. И они не имеют богословской основы.

Это утверждение является в корне неверным, ошибочным. Разве апостольское служение Церкви отгорожено от реальной жизни? Поэтому считаю недопустимым заявление об отрыве богословия от современной жизни людей. Все темы имеют богословское измерение. Только те, кто совсем не знает жизни Церкви и элементарных богословских понятий, могут утверждать обратное. Попытки делать разграничения между богословием, духовной жизнью и наукой чрезвычайно опасны, потому что через это вводится в человечество дух антихриста.

Чем было вызвано гонение на Церковь? Ответ дан в Святом Евангелии: «ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет» (Ин. 3:20). Именно свет Христов показал уродство, безобразие и обреченность греха. Теперь дистанция между Христовым учением и нравственным состоянием мира все время увеличивается, растет потенциал ненависти мира к Церкви. Это уже проявляется, особенно в некоторых европейских странах, в высмеивании христианских ценностей и традиций, в вытеснении их из общественной жизни. Эта ненависть обусловлена тем, что Церковь даже молча обличает мир, одним лишь присутствием в нем.

Только признав, что на наших глазах строится не просто новый, а антихристианский миропорядок, мы начнем вникать в суть многих разрушительных тенденций. Осознаем, что это война против человеческой природы, содержащей в себе образ Божий.

В рамках этой войны производится следующее:

1. *Уничтожение традиционного религиозного мировоззрения, насаждение магии и сатанинских культов. Разрушение семейных ценностей и устоев. Реклама так называемых свободных половых отношений. Уничтожение национального характера культур народов мира и их самобытности, насаждение общей мировой неокультуры и общемировых ценностей, часто безнравственных, развратных и по сути антихристианских.*

Одну из главных ролей в этих разрушительных процессах играют СМИ, телевидение и Интернет. Бывший сотрудник спецслужб Джон Колеман в своей документальной книге «Комитет 300» убедительно показал, что подобная неокультура никогда бы не прижилась в обществе, если бы не существовал тщательно разработанный план внесения в жизнь людей такого разрушительного элемента. Потерявшее веру в Бога и, соответственно, человеческое достоинство общество все сильнее порабощается власти насадителей греха.

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

2. *Всеобщее внедрение компьютерной техники, микроэлектроники, нанотехнологий, создание искусственного интеллекта.* Член-корреспондент РАО, ученый в области нейронауки и психолингвистики Татьяна Черниговская утверждает, что человек уже сейчас проигрывает компьютеру. Мы не так быстро соображаем, не так быстро считаем. Некоторые профессии скоро станут ненужными, человека заменит компьютер. Мы сталкиваемся с самой настоящей сегрегацией, когда часть человечества, не сумевшая перестроиться, переучиться, станет лишней и ненужной. Татьяна Черниговская говорит, что мир усложняется, а человек упрощается.

Ребенок, который вырос на комиксах и компьютерных играх, мозг которого недостаточно развивался, ребенок, не знакомый с серьезной литературой, классической музыкой, произведениями лучших художников, не может противостоять диктату искусственного интеллекта.

В современном обиходе все чаще используются термины «интернет-зависимость», «игромания» и т. п. Это значит, что люди со всеми их слабостями и греховными пристрастиями не обнаруживают в себе желания или возможности отказаться от такого использования компьютерной техники, несмотря на то что это явно вредит их здоровью и благополучию, а главное - спасению души.

Российский ученый задается вопросом: чем же займется оставшееся человечество? И поясняет, что не вписавшиеся в глобальный тренд якобы будут креативно существовать, писать оды, играть на лютне. Это вызывает скепсис. Есть термин - «цивилизация праздности», а праздность - это мастерская дьявола. Были цивилизации, которые из-за этого рухнули, однако не так глобально, как можем рухнуть мы.

От любой зависимости можно лечится, если у больного к этому есть воля. И Церковь может и должна помочь человеку вернуться на путь религиозного мироощущения. Без этого, боюсь, прогноз Татьяны Черниговской может оказаться нашей ближайшей реальностью. Для искусственного интеллекта, для этой системы человек всего лишь биообъект, а не личность. И это серьезный вызов для всего человечества.

Выступая на сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы еще в октябре 2007 года, ныне покойный Святейший патриарх Алексий II сказал: «Технологический прогресс по-новому ставит вопрос о правах человека, и верующим есть что сказать по вопросам биоэтики, электронной идентификации и других направлений технологий, которые вызывают обеспокоенность многих людей. Человек должен оставаться человеком, а не товаром, не подконтрольным элементом электронных систем, не объектом для экспериментов, не полусинтетическим организмом. Вот почему науку и технологии нельзя отделять от нравственной оценки их устремлений и их плодов».

3. *Попытка подчинения новому мировому порядку СМИ и коммуникаций.* Мы видим, как СМИ, особенно западные, однобоко освещают события политической и общественной жизни. Видим, как выливаются потоки грязи и лжи на серьезных ученых, политиков, общественных деятелей и деятелей культуры, имеющих религиозные воззрения и отличную от большинства точку зре-

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

ния. К примеру, «Фейсбук» не так давно закрыл аккаунты всех популярных священнослужителей, которые открыто указывали, что они священнослужители. Притом сделал это без объяснения причин. Мы живем в таком мире, где ложь часто становится официальной информацией, а правда - теорией заговора, или конспирологией. Мы уже привыкли к фейковым новостям, которые распространяются через Интернет. Большинство телеканалов, особенно развлекательных, и интернет-сайтов своей разрушительной для человеческой личности деятельностью объединены в некое мистическое существо, которое справедливо можно назвать лжепророком, о котором ясно сказано в книге «Откровения св. ап. Иоанна Богослова».

Сегодня становится очевидным, что система массовой информации и коммуникации для большинства является не столько информатором и источником построения картины мира, сколько ее конструктором, агрессивно программирующим образ мысли и поведения.

Преподобный Лаврентий Черниговский в свое время предостерегал: «И эти обольстительные прилады будут показывать скверных обольстителей мира, и они будут обманывать людей, отступивших от Бога, и творить ложные чудеса».

4. *Явление, которое имеет название «трансгуманизм», набирает популярность во всем мире.* Развитие техники, считают сторонники этого течения, приведет нас к состоянию, когда на основе человеческого вида можно будет создавать более совершенные существа. Новейшие открытия в области генетики и геномной инженерии позволят осуществить изменение организма человека и «значительно улучшить» его психофизические качества.

Цель трансгуманизма - создание «нового» человека, это постчеловечество не будет болеть, станет более совершенным и в будущем достигнет физического бессмертия. Надо сказать, что трансгуманизм - результат последних трех столетий, когда люди всерьез поверили в миф об эволюции и прогрессе, где главной идеей стало освобождение человечества от всех связывающих его ограничений. Началом этого стала борьба с религией и связанными с ней традициями, затем с государственным сословным строем в пользу гражданского общества. Далее трансгуманисты стали упразднять нормальное представление о полах и семье, легализовав самые разные формы гендерных изменений и половых извращений. Мы видим, как постепенно идеология и технология соединились в нечто целое. Таким образом, человечество приблизилось к той черте, за которой не будет ни религий, ни нормальных семей, ни государств.

Трансгуманизм, по сути, это война против Бога и его творения. Это отказ человека быть человеком, созданным по образу и подобию Божьему. На сегодняшний день большинство людей не готовы стать генномодифицированными киборгами, но, как известно из истории, никто и не спросит этого большинства, вся история делается элитами. Трансгуманизм - неизбежное завтра, если только мы не осознаем его катастрофическую опасность и не изменим наше настоящее, вернувшись к традиционным формам своего существования.

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

5. Попытки части общества, в основном околоцерковного, сохранившего религиозное мировоззрение, но уже испорченного духом времени, приспособить, как бы подстроить Церковь под себя, под свое мироощущение. Отсюда проистекает критика Церкви и ее духовенства. Делаются попытки изменить правильное отношение к Священному Преданию Церкви, к учению святых отцов, толковать их по-своему в угоду конъюнктурным и политическим интересам. С глубоким сожалением должен заметить, что такие попытки делают даже некоторые церковные иерархи.

Западная цивилизация, в основе своей протестантская и католическая, положительно восприняла подобные изменения. И к чему это привело? Надо сказать, что у Православной католической церкви есть иммунитет к этой болезни и находится он в самом Священном Предании. Главное и принципиальное отличие православия от того же католицизма заключается в том, что православие в изменяющемся мире сохраняет христианскую веру в неизменной чистоте. А католицизм с его иезуитским мировоззрением пытается приспособить веру к постоянно меняющемуся миру.

6. Раскольнические тенденции в современной православии. Если в семье случается разлад, когда личные амбиции и обиды превышают любовь, это печально. Но во много крат хуже, когда в семье братских православных церквей происходит раскол.

Святые отцы, например священномученик Игнатий Богоносец, так пишут о расколе и раскольниках: «Не обольщайтесь, братья мои! Кто следует за вводящим раскол, тот не наследует Царствия Божьего (Послание к филиладельфийцам); или святой Иоанн Златоуст: «Производить разделения в Церкви не меньшее зло, как и впадать в ереси... грех раскола не смывается даже мученической кровью».

Поэтому РПЦ в межправославных отношениях придерживается следующих принципов:

- РПЦ, твердо следуя заповеди о единстве христиан, будет, как и прежде, стремиться укреплять связи с автокефальными православными церквями в духе братолюбия и соборности. Наша Церковь выступает за более тесное и координированное сотрудничество поместных православных церквей в разрешении стоящих перед мировым православием проблем, в частности в вопросе противостояния расколам;

- РПЦ выражает озабоченность имеющими место нестроениями в межправославных отношениях, отметив, что такие случаи возникают вследствие оскудения братской любви;

- РПЦ призывает поместные православные церкви крепить межправославное единство, воздерживаясь от шагов, способных нарушить мир церковный (из определений Архиерейского собора РПЦ 2004 г.).

Вот почему у нас вызвало недоумение, когда Вселенский патриарх Варфоломей поддержал раскольников на Украине. Здесь не обошлось без политики и влияния определенных политических сил. Паства Вселенской патриархии разбросана по всему миру, есть и в Европе, и, конечно, в США. Часть паствы стала элитами в этих государствах. Они спонсируют церкви в Турции, на

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

Афоне и Святой земле. Они могут быть очень богатыми людьми и даже являются политиками высокого уровня. Естественно, Церковь нуждается в их финансовой, юридической и политической поддержке. Любая из поместных церквей имеет таких помощников из влиятельных и обеспеченных мирян. Не является секретом, что политическая ориентация Вселенского патриархата - Америка и Демократическая партия США. Фанар ближе к Байдену и его администрации.

И все было бы неплохо, но беда, когда это влияет на нашу каноническую церковную жизнь, на православное единство. В сентябре в Москве, в храме Христа Спасителя, проходила богословская конференция «Мировое православие: первенство и соборность в свете православного учения». На конференции обсуждались вопросы, связанные с раскольническими тенденциями в мировом православии. Выступая там, Святейший патриарх Московский и всея Руси Кирилл дал нелицеприятную оценку сложившейся обстановке. В частности, он сказал: «Ситуацию, сложившуюся в православном мире, можно оценить, как кризисную. В этом кризисе усматривается влияние некоторых политических сил».

7. Влияние государства, государственных деятелей и политиков на жизнь Церкви. После Миланского указа 313 года императора Константина Великого христианская религия получает покровительство Византии, собирается Вселенский собор под покровительством императора, начинается строительство храмовых зданий. Государство с этого времени активно участвует в делах Церкви Христовой.

Исторический путь православной церкви насчитывает 2 тыс. лет. За долгие годы было много разного во взаимоотношениях государства и Церкви - от крайней неприязни и смертоубийственных притеснений (император Нерон, император Диоклетиан, гонения на Церковь и верующих в СССР) до полного единения и симфонии (император Юстиниан, святой князь Владимир Красное Солнышко и т. д.). Лучшие примеры взаимного сотрудничества Церкви и государства имеются в отечественной истории. Например, благословение игуменом Троицкого монастыря преподобным Сергием Радонежским великого князя Дмитрия Донского на битву с войском монголо-татар и предсказание победы, участие того же монастыря в отражении польской интервенции и Лжедмитрия, церковный сбор на танковую колонну им. Дмитрия Донского в годы Великой Отечественной войны.

Но есть в нашей истории трагические эпизоды вмешательства государства в церковную жизнь. Впервые в большом объеме это проявилось в реформах царя Петра Великого церковной структуры России и начале так называемого синодального периода, который продолжался более 200 лет (1700-1918 гг.). По сути, создавая новую структуру церковного управления по протестантскому образцу, Петр I подчинял Церковь себе. Земная власть делала попытку подчинить себе небесную.

Что думали и говорили между собой иерархи об искаченности высшего управления в Русской церкви, очень ярко изобразил епископ Енисейский Никодим (Казанцев † 1874 г.) в своих мемуарах, опубликованных только в

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

1905 году: «Российский Синод изобретен властью мирскою и потому не имеет достоинства правильного церковного собора. Государь Петр Великий создал русский Синод по своим мыслям, хотению, без совета с властью духовной... Идея реформатская, неприложимая к православию, ложная. Церковь сама себе царица. Глава ее - Христос Бог наш. Закон - Евангелие...»

Вполне естественно, что о канонической порочности синодального строя вместо скромно молчащей иерархии громко говорили славянофилы, в частности В.С.Соловьев: «В греко-российской Церкви нет истинно-духовного управления. Официальная Церковь, управляемая гражданским чиновником, есть только государственное учреждение, второстепенная отрасль бюрократической администрации» (Цит. по: Корташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви).

Хочу заметить, и это важно, что Петр I начал свою реформу тогда, когда не был до конца исцелен церковный раскол, возникший в 1650-х годах. Сегодня мы видим, как хищнически действуют раскольники в братской Украине при поддержке украинских властей. Еще недавно бывший президент этой страны господин Порошенко принимал активное участие в легализации украинских раскольников и создании раскольнической структуры - ПЦУ. Он мог бы вписать свое имя в историю Церкви и Украины как человек, способствующий прекращению церковного разделения. Но, к сожалению, преследуя свои корыстные, узкополитические интересы, пытаясь умножить число своих сторонников в преддверии президентских выборов, буквально выхлопотал томос для раскольнической ПЦУ у Вселенского патриарха.

Бог поругаем не бывает. Порошенко это так и не помогло стать вновь избранным Президентом Украины. Совсем недавно на Балканах, в Черногории, происходили события, чем-то напоминающие украинский сценарий. Имея на тот период большинство в парламенте, Президент Мило Джуканович пытался провести закон об изъятии имущества Сербской православной церкви в пользу созданной его стараниями малочисленной, никем не признанной, даже Фанаром, организации - Черногорской православной церкви. В результате массовых церковных шествий и протестов была одержана победа верующими Сербской православной церкви, то есть большинством православных граждан Черногории.

В августе 2020 года г-н Джуканович лишился большинства в парламенте, и сегодня действует совсем другое правительство. За день до интронизации митрополита Черногорско-Приморского Иоанникия (Мичовича) в маленьком городке Цетине Джуканович и нанятые им криминальные структуры устроили беспорядки, чтобы не допустить верующих в Цетинский монастырь - центр всех черногорских владык. Несмотря на это, интронизация состоялась и прошла вполне торжественно, как и должно быть.

В завершение хочу привести слова из второго псалма царя Давида: «Почему народы бушуют? Почему пустое твердят? Собрались цари земли, власти сговорились против Господа и Помазанника: «Стряхнем с себя их ярмо, сбросим с себя их путы!» Смеется Тот, чей престол - небо! Потешается над ними Господь! В ярости Он им скажет, Своим гневом повергнет в ужас...»

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - ВЫЗОВЫ ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ

Хорошо бы всем власть имущим помнить эти слова. А заканчивается псалом так: «А потому, цари, образумьтесь! Опомнитесь, владыки земли: служите Господу трепеща и со страхом целуйте стопы Его! А иначе разгневается Он, и ждет вас гибель на вашем пути! Мгновенно вспыхнет Его ярость! Блаженны все, кто уповает на Него».

Подвижник нашего времени, схиархимандрит Макарий (Болотов), говорил своим духовным чадам о необходимости для спасения правильного духовного рассуждения.

От себя добавлю: чтобы сохранить православную цивилизацию и ее единство, нам необходимо духовное рассуждение, а основание ему мы имеем в соборном разуме Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви.

А.Оганесян: У меня есть комментарий по поводу трансгуманизма, который вы упомянули. Философы и мыслители четко подметили, что вообще либерализм, особенно неолиберализм, - это в большей степени антропологическая система взглядов, чем социально-экономическая. Стоит задача создания «нового, улучшенного» человека.

Идея создать «улучшенного» человека очень популярна сейчас, проникает в умы влиятельных людей. Любое воздействие через социальные и экономические реформы не приносит результата: не меняется этот человек! Поэтому проще обратиться к генной инженерии, менять человека изнутри.

Ключевые слова: православная цивилизация, современность, духовная жизнь, религиозное мироощущение, священнослужители.

Юрий ШАФРАНИК



Юрий Шафраник

*Председатель Совета
Союза нефтегазопромышленников России,
министр топлива и энергетики РФ
(1993-1996 гг.)*

Ключевые слова: *нефть, газ, энергоносители, угольная промышленность, нефтегазовый рынок.*

БРЮССЕЛЬСКОЙ «КАПУСТОЙ» ПРИРОДНЫЙ ГАЗ НЕ ЗАМЕНИШЬ

В Европе еще не утрачены грезы о торопливо грядущей энергетике на безуглеродной основе. Сегодня эта тема ушла на задний план в преддверии неизбежных холодов. Немецкое правительство высказывает опасение, что дефицит газа нынешней зимой может привести к чрезвычайным ситуациям в ряде регионов Германии. А во Франции представители промышленной сферы всерьез обеспокоены увеличившимися расходами на газ. Они не исключают самые печальные последствия складывающейся ситуации, вплоть до полного коллапса производств.

Кстати, ранее российская сторона предлагала европейским партнерам заключить долгосрочные контракты на поставку природного газа. Однако в Брюсселе сочли это предложение невыгодным, отдав предпочтение закупкам газа по плавающим спотовым ценам.

БРЮССЕЛЬСКОЙ «КАПУСТОЙ» ПРИРОДНЫЙ ГАЗ НЕ ЗАМЕНИШЬ

Если мыслить не сезонно, а масштабно, то надо четко усвоить, каково будет мировое потребление газа хотя бы в ближайшие пять лет. Например, драйвер этого потребления - Китай всю последнюю пятилетку ежегодно приращивал расход голубого топлива на 30 млрд м³. И поставил цель выйти в энергетическом балансе по газу на 15% к 2030 году. Значит, даже незначительный рост «аппетита» этого драйвера свидетельствует, что до 2027 года, а тем более до 1930-го ему потребуется серьезный дополнительный объем газа. Из каких источников - отдельный вопрос. Это относится уже к китайской энергетической политике.

Дальше - больше. Последние несколько лет все, кто опирались на «заправских экспертов», отражающих интересы развитых экономик и главных потребителей углеводородов, встречаются «вал» так называемых прогнозов - крайне политизированных, непрофессиональных. Эти «эксперты» легко перебрасывают сотни миллиардов кубов газа туда-сюда в диапазоне «плюс»-«минус». Хуже даже не то, что они предъявляют безответственную аналитику, а то, что она отражает противоречивую, непоследовательную политику США и вообще Евросоюза.

Так нужен ли углеводородный ресурс в нарастающем объеме или не нужен? Уголь «забываем» или потребляем? Атомная энергетика необходима в перспективе или она также отнесена к факторам, которые следует сдерживать?.. Все это постоянно муссируется в противоречивых трактовках на самых высоких политических этажах стран, идущих в фарватере США. Явно запутались. Что для мирового энергетического развития абсолютно неприемлемо и даже крайне опасно!

При этом пандемия (как объективный фактор) и климатическая повестка обострены до абсурдности. Посему производитель углеводородов лишен сейчас ориентиров на пять-десять лет. А банкам политики практически запретили финансировать углеводородные проекты, страховать риски добывающих компаний. Отсюда, например, и «BP» заявляет, что через 10-20 лет покинет углеводородный энергетический рынок. Но ведь каждый серьезный энергетический

Российская сторона предлагала европейским партнерам заключить долгосрочные контракты на поставку природного газа. Однако в Брюсселе сочли это предложение невыгодным, отдав предпочтение закупкам газа по плавающим спотовым ценам.

Юрий ШАФРАНИК

проект требует вложения многих млрд долларов с перспективой разработки минимум на 25 лет.

Уверен, что потребление газа в мире будет расти. В ближайшие пять-шесть лет планете нужно получить дополнительно 150 млрд кубов. Если при этом убрать российский газ с рынков Европы, значит, к 2027 году надо найти порядка 300 млрд м3 газа дополнительно к объемам 2021 года.

Это грандиозная задача. А нам надо 150 млрд кубов использовать в самой России, производить СПГ, удобрения, газохимическую продукцию, догазификацию страны. Значит, в мировом балансе не все 150 млрд российского газа «исчезнут». И все же мировой баланс должен увеличиться на 200 млрд

кубов. Особенно при лихорадочных заявлениях об увеличении потребления угля, стремлении умножить составляющую атомных электростанций и т. д. Все это говорит о суете и авантюристике. На самом деле, углеводородной энергетики не будет хватать, а газовая проблема уже сегодня обостряется.

Но это относится к миру в целом, конечно включая нас. Но у нас есть собственная задача из задач: как и в

годы создания Западно-Сибирского НГК, никому и никогда прежде недоступному (кроме нас) проекту, необходимо разработать не менее амбициозную программу. В чем она состоит?

Те 150 млрд кубов газа, от которых Европа откажется, у нас останутся готовыми на продажу. Кому? Что мы будем с ними делать? Причем уже сегодня.

Тут нужна очень четкая и жесткая программа с понятными объемами распределения ресурсов, адресами исполнителей, реальными сроками и ответственными лицами (и без всяких бесполезных «дорожных карт»).

По моим оценкам, 20 млрд кубов в год потребуется на догазификацию страны. А производство СПГ - малотоннажное (на что мы способны) и среднетоннажное (которое мы обязаны освоить) - потребует еще 30 млрд кубов. Но тут очень важно систематически спрашивать за реализацию программы, помогать, организовывать, стимулировать. Привлекать «смелых» зарубежных инвесторов, а если не получается - опираться на собственные силы.

Последние несколько лет «заправские эксперты», отражающие интересы развитых экономик и главных потребителей углеводородов, предъявляют безответственную аналитику, отражающую противоречивую, непоследовательную политику США и вообще Евросоюза.

БРЮССЕЛЬСКОЙ «КАПУСТОЙ» ПРИРОДНЫЙ ГАЗ НЕ ЗАМЕНИШЬ

Мы на производство удобрений тратим примерно 25 млрд кубов, а в партнерстве могли бы еще 20 млрд пустить на переработку. Это сделать непросто, да и с зарубежным рынком будут сложности, но... дорогу осилит идущий.

С газохимией ситуация особая. За последние десять лет мы увеличили закупку импортной химической продукции с 15 до 30 млрд долларов в год. В старые добрые времена нас бы заставили за пару лет сократить эту сумму, как минимум, наполовину. То есть на 15 млрд долларов надо создать продукцию высоких переделов именно в России. Это прямая обязанность тех, кому выполнение данной задачи должно быть четко прописано.

А впереди еще не просто экономико-энергетическая, а политико-экономико-энергетическая задача. Это «Сила Сибири - 2» (хорошо бы освоить в 2027-2028 гг.) При этом, конечно, с выходом «Силы Сибири - 1» на максимум, то есть 38 плюс 10 дальневосточных млрд кубов к 2025 году.

Все сказанное по силам правительству и предпринимателям при условии ясного представления, кто и что делает, кто и как за это дело отвечает. Ведь у нас есть мобилизационный опыт, характерный для великой державы.

Повторю: в 70-80-х годах прошлого века мы смогли создать прекрасный Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс, а сейчас перед нами стоит задача очень серьезная, но все же менее грандиозная. Однако мобилизоваться придется по-настоящему.

Мы обязаны действовать, не оглядываясь на противоречивые решения запутавшихся в энергетической политике Вашингтона и Брюсселя. Именно действовать, а не плестись под знаменами западных агитационных лозунгов.

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА



**Митрополит
Пензенский и Нижнеломовский
Серафим (Домнин)**

Ректор Пензенской духовной семинарии



Кира Аристова

*Начальник юридического отдела Пензенской епархии,
доцент Пензенской духовной семинарии, докторант
Общецерковной аспирантуры и докторантуры
им. равноапостольных Кирилла и Мефодия,
кандидат исторических наук*

kirarist@mail.ru

Ключевые слова: *архиепископ Иоанн (Поммер), РПЦ, ЛПЦ, Русский мир.*

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ КАК ГАРАНТ ЕДИНСТВА РУССКОГО МИРА В ПРИБАЛТИКЕ

Опыт дипломатической деятельности архиепископа Иоанна (Поммера)

Сегодня в Латвии, как и во всей Прибалтике, нашим соотечественникам приходится бороться за право быть русскими. Вопрос русского языка и статуса русскоязычных - один из самых острых в Латвии. Русофобия стала ведущим элементом латвийской политики.

Основой современных дипломатических отношений должны стать уроки истории. Ключ к решению данной проблемы был найден и успешно реализован уже в 1920-х годах Русской православной церковью. В 1920-1930-х годах православная

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ КАК ГАРАНТ ЕДИНСТВА РУССКОГО МИРА
В ПРИБАЛТИКЕ

церковь в Латвии в лице ее главы и одновременно депутата Сейма архиепископа Иоанна (Поммера) выступила гарантом единства Русского мира.

Латвийская Республика в 1919 году формировалась как национальная. Латвийской православной церкви, рассматриваемой как продолжение имперского прошлого, в ней не нашлось места. Государство было заинтересовано в национальной церкви, а потому не торопилось с юридическим признанием Латвийской православной церкви.

Соседние государства (Польша, Эстония, Финляндия) попытались оторвать свои православные церкви от Московского патриархата. На межгосударственном уровне была высказана идея объединить православные церкви балтийских республик в единую Православную церковь Балтии, которая порвала бы с Московским патриархатом. Это грозило расколом.

Собственность Латвийской православной церкви, которая воспринималась как наследница государственной собственности Российской империи, по мирному договору с Россией была в процессе национализации и передачи, в том числе католической церкви. Резиденция архиепископа была национализирована накануне приезда главы Латвийской церкви в Ригу. Рижская духовная семинария как источник воспроизводства кадров духовенства была закрыта, приходы разорены.

В таких условиях в 1921 году латвийская паства была поддержана решением Святейшего патриарха Тихона о направлении в Латвию единственного в Русской православной церкви этнического латыша. Главой Латвийской церкви стал архиепископ Пензенский и Саранский Иоанн (Поммер), успешно противостоявший первому церковному расколу («путятинской смуте»), поддержанному советской властью в Пензе.

Перед архиепископом Иоанном стояли сложные задачи сохранения канонической связи с Русской православной церковью и государственной легитимации Церкви в условиях национального государства.

Первая задача была гениально решена Святейшим патриархом Тихоном и не менее гениально реализована архиепископом Иоанном. Актом Патриарха Московского и всея Руси Тихона (Белавина) за №1026 от 19 июля 1921 года была предоставлена автономия Латвийской православной церкви в решении хозяйственных и политических дел, но о канонической независимости речи в нем не было. Архиепископ Иоанн, умело используя и интерпретируя этот акт, сумел предотвратить разрыв канонических уз с Московским патриархатом. Православные церкви Финляндии и Эстонии не смогли этого сделать и под нажимом правительств ушли в юрисдикцию Константинополя. Государство было вынуждено уважать «твердого» архиепископа, потому что знало, что за его спиной стояли более 160 тыс. православных Латвии. Данный акт упрочил позиции Латвийской церкви на международной арене.

Вторая задача была сложнее. В условиях борьбы партий за собственные интересы ЛПЦ в контексте имперского прошлого была им не выгодна в качестве союзницы для решения своих тактических задач.

Русские, составляющие основу Латвийской церкви, после образования латвийского государства были поставлены в статус национального меньшинства - расколоты, политически пассивны и не имели идейного единства. Поэтому во время работы

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

Учредительного собрания представителей русского меньшинства не было ни в одном из правительств. К концу работы I Сейма русские оказались неспособными противопоставить что-либо конструктивное в противовес набравшему силу латышскому национализму и теряли одну позицию за другой. Еще в ходе работы I Сейма стало очевидным, что в русской среде не было лица, которое могло бы быть выставлено на выборах в качестве представителя русских интересов. Ввиду полного отсутствия лиц с прочным политическим стажем, популярным именем и понятными русским лозунгами русское общество испытывало тревогу, в нем раздавались голоса о целесообразности блока с евреями. Однако до этого дело не дошло.

Будучи ярким церковным деятелем, дипломатом, двуязычным (русский и латышский), обладающим даром слова, архиепископ Иоанн впервые в церковной истории принимает решение баллотироваться в Сейм в защиту интересов православия, а значит, и интересов Русского мира.

«Вы спрашиваете, что заставляет меня участвовать в многомятежной общественно-политической жизни? И прямой закон, и традиции Церкви обязуют пастырей выступать на защиту пасомых, когда защита нужна. В силу этой обязанности предстательствовали за пасомых древние апологеты, рискуя и покоем, и благополучием, и жизнью. Отцы «золотого века» не только предстательствуют, они с несправедливыми вершителями судеб народных вступают в ожесточенную борьбу. Вспомните хотя бы св[ятителей] Златоуста¹ и Амвросия².

По мере христианизации государств исполнение этого долга облегчается. В православных Византии и Руси к голосу узаконенных заступников - народных пастырей - прислушиваются и при издании законов, и при их исполнении. Особенно ярко пастыри осуществляли этот свой долг в годы тяжелых испытаний народных. При зевронравном Грозном святитель Филипп³, в смутную пору патриарх Гермоген⁴ головы свои сложили, защищая пасомых. Родина парламентаризма Англия, чтобы обеспечить пастырству широкую возможность в исполнении этого долга, первого из своих пастырей ввела в качестве постоянного члена верхней палаты.

Где этого не сделано, пастырство ищет возможности защищать пасомых с парламентской трибуны, проходя в депутаты обычным путем выборов. Это мы видели и в дореволюционной Руси.

Во исполнение этого пастырского долга и я по зову моих пасомых, пренебрегая всеми терниями пути, пошел в парламент.

Это было, безусловно, необходимо, ибо, когда я прибыл в Латвию, не было здесь людей, более нуждающихся в защите и более беззащитных, чем мои пасомые»⁵.

В 1925 году на выборах во II Сейм он выступил во главе совершенно нового политического объединения - Блока православных избирателей и общественных организаций. Примечательной особенностью предвыборной агитации православных избирателей, группировавшихся вокруг архиепископа Иоанна, явилась проповедь толерантности в отношениях между русскими и латышами. Поэтому в предвыборной листовке подчеркивалось, что «травлю и угрозами латышам и Латвии, проповедью недоверия к латышам нельзя заставить латышей отнестись с доверием и уважением к русскому меньшинству»⁶.

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ КАК ГАРАНТ ЕДИНСТВА РУССКОГО МИРА
В ПРИБАЛТИКЕ

Документальный фильм «Священномученик Иоанн Рижский: на страстном пути»

Священномученик Иоанн (Поммер) - символ единства Церкви. Судьба его уникальна тем, что это крестный, мученический путь одновременно и архиерея, и депутата парламента: как предстоятелю Латвийской церкви ему приходилось бороться за сохранение канонического единства, как политику - за элементарные права верующих.

Документальный фильм, посвященный 20-летию канонизации священномученика Иоанна Рижского Русской православной церковью и 100-летию Латвийской православной церкви, создан по благословению митрополита Пензенского и Нижнеломовского Серафима и митрополита Рижского и всея Латвии Александра, при поддержке Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, Православной телекомпании «Союз» и объединяет творческие усилия профессионалов из Москвы, Санкт-Петербурга, Пензы и Риги.

Первая часть фильма посвящена жизненному пути священномученика Иоанна от рождения до отъезда из Пензы в Ригу в 1921 году. Архиепископ Иоанн в годы Гражданской войны смог сохранить Пензенскую церковь от раскола и уничтожения, за три года (1918-1921 гг.) перевернуть ход церковной истории.

Вторая часть рассказывает о владыке Иоанне как предстоятеле Латвийской православной церкви, его служении, мученическом подвиге и почитании во всем православном мире. Съемки проходили в России, Белоруссии, Украине, Латвии, Литве, Израиле и США.



Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

После выборов во II Сейм (3-4 октября 1925 г.), несомненно, архиепископ Иоанн стал самой колоритной фигурой среди русских парламентариев, заявив, что своей главной задачей он считает защиту интересов православной церкви и русского меньшинства. Он также высказался за совместные действия меньшинств в отстаивании своих прав.

Особняком среди русских депутатов возвышалась его личность. «По натуре своей он был не только монах, но и крупный политический деятель, горячий, страстный оратор, он весь горел борьбой против большевиков и партий, поддерживавших их. Его речи всегда вызвали страсти и прения. Он говорил логично и постоянно имел веские письменные доказательства правоты своих утверждений»⁷ - таким выведен облик этой бесспорно незаурядной личности в воспоминаниях Г.Гроссена, известного публициста.

Архиепископ Иоанн никогда не делил православные приходы по национальному признаку, возглавляя всех православных Латвии. Поэтому, будучи сам по национальности латышом, он всегда очень энергично, с тонким тактом защищал интересы национальных меньшинств. Главным его лозунгом была проповедь терпимости и симфонии в отношениях между русскими и латышами на основе православия. Фактически создавая конфессиональный политический блок, он понимал, что это единственно верное решение как для защиты прав русского меньшинства, так и для защиты прав Церкви.

«В некоторых странах русофобия является болезнью наследственной, плодом многих вековых, исторических счетов и недоразумений. С наследственной болезнью бороться трудно. Но для нашей страны, для Латвии, русофобия - не наследственная болезнь. В прошлых взаимоотношениях латышей и русских нет никаких оснований для русофобии. Об этом мы уже говорили и писали не раз. Когда ныне некоторые политики в угоду чисто внешним влияниям, идущим из кругов, весьма сомнительно расположенных к Латвии, усиленно работают над искусственным привитием и культивированием среди латышей русофобии, мы считаем своим долгом протестовать во имя блага латышского народа и Латвийской Республики и обратиться к идеологам вражды ко всему русскому с вопросами. В течение ряда лет вы силитесь навязывать латышу сознание, что русский для него - опасный враг, но где же факты, подтверждающие ваше утверждение? Чего вы думаете достигнуть яркой русофобией? Думаете купить ею благорасположение в Латвии в тех кругах, которые вас науськивают на русских? Мы по личному опыту знаем этих лукавых друзей, и нам не кажется невероятным, что они, втравливая вас в дело, чреватое внутренней немирностью страны, думают меньше всего об интересах латышского народа»⁸.

Прежде всего нужна была защита прав русских - права на язык и образование на русском языке. Русская школа при создании независимой Латвии вступила в качественно новый этап развития. Из господствующей она превратилась в школу одного из национальных меньшинств, отрезанного от своей этнической родины. Русская школа оказалась поставленной перед ранее неведомой ей задачей борьбы за выживание за пределами России. Как депутат Сейма, священномученик Иоанн (Поммер) последовательно выступал в защиту русских школ и обществ. Благодаря его усилиям в 1927 году из средств Культурного фонда были выделены пособия Русским университетским курсам и Русскому просветительному обществу.

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ КАК ГАРАНТ ЕДИНСТВА РУССКОГО МИРА
В ПРИБАЛТИКЕ



После освящения памятника воинам Русской императорской армии, погибшим при защите Риги в годы Первой мировой войны. Рига. 1928 г.

Войдя в политику как яркая личность, архиепископ Иоанн (Поммер) стал депутатом трех Сеймов и прочно зарекомендовал себя в качестве центра объединения русских сил. В итоге, благодаря дипломатичной политике внутри Церкви по примирению латышской и русской паствы, в рамках III Сейма был создан единый блок православных и русских партий. Владыка Иоанн решительно делал шаг навстречу чаяниям латвийских верующих - осуществлял перевод богослужебных книг на латышский язык, создавал латышские приходы, сам регулярно произносил проповеди на латышском языке. Этим была создана база для создания солидарного общества: национальные противоречия были сглажены благодаря единству духовных целей.

И наконец, 8 октября 1926 года Кабинет министров Латвии принял «Правила о положении Православной церкви», Латвийская православная церковь получила статус юридического лица и гарантии предоставления регулярных государственных субсидий. Было восстановлено духовное образование: открыта семинария. Создан печатный церковный орган - журнал «Вера и жизнь».

В 1931 году в Европу из США пришел мировой экономический кризис. По Латвии экономические проблемы сильно ударили в 1932 году. В Прибалтике готовился приход к власти националистических сил.

В Латвии государственный переворот произошел 15 мая 1934 года: установление авторитарного режима Карлиса Улманиса (1877-1942 гг.).

На пути формирования националистического государства стоял глава Латвийской церкви, имевший за плечами поддержку Московской патриархии и многотысячной

Митрополит Пензенский и Нижнеомовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА



Делегация Пензенской епархии с клириками Латвийской православной церкви на торжествах в г. Риге. 12 октября 2018 г.

наднациональной православной паствы. В ночь с 11 на 12 октября 1934 года архиепископ Иоанн (Поммер) принял мученическую смерть, он был убит на своей даче на окраине Риги. Убийство так и не было раскрыто. Тотчас в 1935 году Латвийская православная церковь под давлением националистических властей вышла из канонического подчинения (юрисдикции) Московского патриархата.

В настоящее время ситуация в Латвийской православной церкви и в целом в Балтии, геополитические процессы и роль Константинопольского патриархата во многом являются зеркальными.

Латвии отведена роль барьера между странами Западной Европы и Россией. Реализуя этот внешний запрос, правящие элиты республики проводят линию на конфронтацию с Россией, чаще всего в ущерб национальным и экономическим интересам.

Выразителем интересов русскоязычного населения Латвии в настоящее время является партия «Согласие», которая 6 октября 2018 года набрала 20% голосов на выборах в Сейм Латвии. Однако она снова не смогла сформировать правящую коалицию в связи с отказом остальных партий сотрудничать с ней в силу доминирования националистических интересов. Либеральная идеология никогда не имела в латвийском обществе серьезной кадровой и институциональной основы, не развились в нем и левые идеи.

Следствием этого в последние пять лет в общественном сознании стала преобладать идеология латышского национализма, потенциальную конкуренцию ей может составлять только христианское мировоззрение.

На сегодняшний день в Латвии проживают около 350 тыс. православных. Латышские приходы малочисленные, тем не менее они выделяются достаточно стабильным

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ КАК ГАРАНТ ЕДИНСТВА РУССКОГО МИРА
В ПРИБАЛТИКЕ

составом прихожан. За годы советской власти и в первые годы независимости среди православных латышей произошел качественный отбор, в результате которого остались только сильные в вере люди. Большинство прихожан православной церкви в балтийских странах составляют представители русскоязычной диаспоры.

Из сложившейся ситуации есть выход - есть единое пространство: единая православная вера и Церковь. Только через единство веры с учетом интересов в Латвийской православной церкви латышей и поддержки латвийских приходов и служб на латвийском языке возможна консолидация и единство Русского мира в Латвии. Положение Латвийской церкви с наличием Томоса от 22.12.1992, предоставленного Святейшим патриархом Московским и всея Руси Алексием уже в современных условиях, и благодаря дальновидной и дипломатичной политике митрополита Рижского и всея Латвии Александра прочно и перспективно.

Что касается присутствия церковного деятеля в политике - оно оправдано в конкретных исторических условиях. Цель - защита православия и идеологии - мощна и первична и дает импульс к консолидации разрозненных русских сил для сотрудничества-симфонии с этнообразующими нациями в лимитрофных государствах. И сейчас как никогда актуальны слова Святейшего патриарха Московского и всея Руси Кирилла, сказанные на открытии XVII Всемирного русского народного собора: «Нашим идеалом является солидарное общество, общество социальной симфонии, где разные слои и группы, разные народы и религиозные общины, разные участники политических и экономических процессов являются не борющимися друг с другом конкурентами, а соработниками. Симфония этносов, которая придает нашей цивилизации неповторимый облик, невозможна без участия в ней русских. Диалог народов, призванный внести гармонию в межнациональные отношения, не достигнет цели без присутствия в нем русских голосов, русского фактора».

Сейчас в Прибалтике начинает возрождаться самосознание русских как части Русского мира. И именно Русская православная церковь имеет все основания стать гарантом его единства.

¹Иоанн Златоуст (347-407 гг.) - один из главных отцов церкви, с 397 г. епископ Константинополя; выдающийся проповедник, представитель греческого церковного красноречия. Известен также как обличитель общественной несправедливости, в результате восстановивший против себя влиятельные круги двора и высшего клира, отправленный в ссылку.

²Святитель Амвросий, епископ Медиоланский (ок. 340-397 гг.) - выдающийся проповедник и гимнограф. Пользовался огромным авторитетом у народа и императоров, принимал деятельное участие в государственных делах.

³Филипп (Кольчев Федор Степанович; 1507-1569 гг.) - митрополит Московский и всея

Руси. Решительно выступил против жестокостей и казней Ивана Грозного. Был задушен по приказу царя.

⁴Гермоген (ок. 1530-1612 гг.) - Патриарх Московский и всея Руси (1606-1612 гг.). В эпоху Смутного времени рассылал по городам грамоты с призывом к восстанию против польских завоевателей. Был заключен в Чудов монастырь, где умер от голода.

⁵Слово. 1928. №995.

⁶ЛГИА. Ф. 3235. Оп. 1/22. Д. 371. Л. 44. Предвыборное обращение «Православные избиратели».

⁷Гроссен Г. Жизнь в Риге // Даугава. 1994. №1. С. 163.

⁸Вера и жизнь. 1926. №10.

Иван КРАВЧЕНКО



Иван Кравченко

*Советник Генерального секретариата
МИД России, кандидат политических наук*

kravt-iv@yandex.ru

Ключевые слова: *Аверелл Гарриман, ленд-лиз, Второй фронт.*

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

Покидая СССР в августе 1942 года, У.Черчилль и А.Гарриман наслаждались крупной, как им казалось, политической победой. Сталину пришлось скрепя сердце принять их решение не открывать Второй фронт до следующего года. То есть, иными словами, смириться с откровенным политическим предательством, затягивающим войну и обрекающим СССР на многомиллионные потери. При этом советский руководитель не стал разрывать союзнические отношения, чего они больше всего боялись, и проявил твердый настрой продолжать борьбу до полного разгрома противника. Другого выбора у страны не было: чтобы выжить, нужно было побеждать, используя все возможные ресурсы.

Такое положение дел полностью соответствовало установкам западных участников антигитлеровской коалиции. Как довольно откровенно вспоминал впоследствии

Продолжение. Начало см.: *Международная жизнь*. 2022. №3. С. 126-145.

Все представленные иллюстрации - из фотофонда АВП РФ.

АВЕРЕЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



А.Гарриман с дочерью Кэтлин, В.М.Молотов

Гарриман: «Рузвельт и Черчилль были весьма заинтересованы в том, чтобы Россия не вышла из войны. Помощь России - необходимая мера для достижения этой цели... Советский Союз был им нужен как союзник. Ради своего собственного сохранения они хотели, чтобы русские продолжали сражаться»¹.

Советская сторона прекрасно это видела и никаких иллюзий не питала. Предельно четко эту позицию с британского угла изложил посол в Лондоне И.М.Майский. «Россия нужна как союзница против Германии, и в то же время Россия опасна, ибо если она выйдет из войны очень усилившейся, то может поставить в трудное положение Британскую империю - не как завоевательница ее территорий, а как мощный морально-политический фактор, способствующий ее внутреннему разложению. Черчилль не хотел поражения СССР, ибо в этом случае победоносная Германия с удвоенной силой обрушилась бы на Англию и, вероятно, в конце концов оккупировала бы Британские острова. Но Черчилль не хотел также полного разгрома Германии, ибо в этом случае СССР стал бы слишком могущественным и исходящее от него влияние грозило бы подорвать колониальные основы Британской империи, да и вообще вызвать в мире большие потрясения антикапиталистического характера. Идеальным, с точки зрения Черчилля, было бы, если бы и Германия, и СССР вышли из войны сильно потрепанными, обескровленными и на протяжении по крайней мере целого поколения бродили бы на костылях, в то время как Англия пришла бы к финишу с минимумом потерь и в доброй форме европейского

Иван КРАВЧЕНКО

боксера. Отсюда, естественно, вытекало стремление проявить максимум экономии в затрате собственных усилий на выигрыш войны и, наоборот, переложить максимум усилий, страданий и потерь для достижения этой цели на Советский Союз»².

Поэтому, чтобы советский «боксер» держался в ринге и изматывал противника, на протяжении всей второй половины 1942 года приоритетом для А.Гарримана было лоббирование поддержки СССР и ускорение стратегически важных поставок: алюминия, никеля, грузовиков, танков, медоборудования и продуктов питания. Он всячески убеждал американский истеблишмент, что советская Россия развернула поистине «тотальную войну» и твердо настроена на победу любой ценой. «Сражения на российском фронте напрямую влияют на продолжительность этой войны и количество жертв, которое нам самим придется принести»³.

Начало Сталинградской битвы ознаменовало качественно новый этап мировой войны, коренным образом меняющий и расклад сил в Европе. Германская военная машина увязла и забуксовала в советской земле. Очевидной становилась нехватка ресурсов для дальнейшего стратегического наступления. Совсем скоро в политический лексикон союзников прочно войдет русское слово «перелом».

Как отмечал И.М.Майский: «На рубеже 1942-1943 годов над миром впервые повеяли новые, свежие ветры. Хотя великая битва на Волге еще не была закончена, кошмарные туманы фашистского засилья начали рассеиваться. Пути-дороги человечества к освобождению от угрозы гитлеровского рабства стали

Россия нужна как союзница против Германии, и в то же время Россия опасна, ибо если она выйдет из войны очень усилившейся, то может поставить в трудное положение Британскую империю.

вырисовываться яснее. Народы подняли головы... за эти 12 месяцев мы всюду померялись с врагом, ощутили его силу, почувствовали свою силу, сопоставили свою силу с силой врага и твердо уверились, что мы сильнее»⁴.

Несмотря на традиционный скептицизм американских военных, не оставлявших Сталинграду шансов, Аверелл с уверенностью предсказывал победу Красной армии, а гитлеровской Германии - поражение, которое в итоге обернется крупнейшей военной катастрофой⁵. Героическая оборона Сталинграда и последовавшие контрнаступление и окружение германской 6-й армии стали подтверждением его словам.

У победы в Сталинградской битве был еще и масштабный внешнеполитический эффект. Она кардинальным образом изменила общественные настроения на континенте. Преобладающим было прежде всего внезапное осознание мощи и боеспособности Красной армии. Никто не ожидал, что СССР удастся столь эффективно в кратчайшие сроки мобилизовать силы и средства страны для разгрома противника. Для многих стало открытием, что СССР - государство с колоссальным потенциалом, которое не только сдержало блицкриг, но и нанесло до того непобедимой германской

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

мощи сокрушительное поражение. К этому добавлялось искреннее восхищение стойкостью советского народа. Наконец, что немаловажно, все это значительно повысило авторитет и популярность социалистической системы и социализма в целом: все капиталистические государства на тот момент либо уже проиграли бой с фашизмом, либо всячески избегали его.

В Великобритании, где на тот момент находился Гарриман, представители высшего света уже пребывали в твердой уверенности, что гитлеровская Германия разгромлена и война вот-вот закончится. Дамы стали активно обсуждать, куда направиться отдохнуть и развлекаться после окончания войны. «На привычные курорты Европы - во Францию, Швейцарию, Италию и т. д. - ехать не стоит. Европа сразу после войны будет еще слишком разрушена, разорена, дезорганизована, в ней еще слишком многое будет напоминать о войне с ее ужасами...»⁶

В немалой степени созданию подобных настроений способствовала грамотная информационная работа советской дипломатии. Всячески укрепляя в политических и предпринимательских кругах союзников уверенность в непобедимости СССР, наши диппредставители результативно лоббировали открытие жизненно важного для страны Второго фронта и тонко оперировали тезисами о том, что американцы и англичане экономят на поддержке сражающегося за них союзника. Распространение просоветских настроений было настолько стремительным и всеохватным, что и к И.М.Майскому в Лондоне, и к М.М.Литвинову в США стали выдвигаться претензии к «нескромности» в публичных выступлениях. Литвинову, в частности, Гарриман прямо указал: подобная пропагандистская деятельность приведет к тому, что Рузвельт попросит Сталина убрать его из Вашингтона⁷.

А ведь для «нескромности» были вполне объективные причины. Вопреки очередным клятвенным обещаниям Черчилля Сталину открыть Второй фронт в 1943 году, британцы на конференции в Касабланке (14-24 января 1943 г.) вновь убедили американских военных в том, что высадка на севере Франции невозможна из-за недостатка сил и средств, да и «бессмысленна» с точки зрения поддержки русских. Вместо этого было решено готовиться к вторжению на Сицилию (операция «Хаски»), усилить бомбардировки Германии и продолжать оказывать помощь СССР ленд-лизскими поставками.

На пресс-конференции по итогам встречи 24 января Рузвельт удивил журналистов, заявив, что будет добиваться безоговорочной капитуляции Германии. Вероятно, президент хотел этим послать позитивный сигнал отсутствующему в Касабланке Сталину: союзники не собираются идти на отдельные переговоры с немцами. Никакого компромисса с развязавшим агрессивную войну нацизмом быть не могло.

На протяжении всей второй половины 1942 года приоритетом для А.Гарримана было лоббирование поддержки СССР и ускорение стратегически важных поставок.

Иван КРАВЧЕНКО

Аверелл считал, что здесь президент совершает ошибку, сужая для немецкой политической верхушки перспективное пространство для переговоров, заставляя их, не видя путей к отступлению, сопротивляться с еще большим упорством и решительностью⁸. Тем не менее от этого принципа Рузвельт уже не отходил.

Как бы то ни было, Касабланка стала еще одним горьким разочарованием для советской стороны. К этому добавились проблемы с Северными конвоями. Германский пресинг на торговое судоходство союзников возрастал, росли потери. На этом фоне Черчилль решает - а Рузвельт его нехотя поддерживает - отменить Северные конвои на этот раз до сентября 1943 года. Сталин с горечью, но стойко воспринимает «этот неожиданный акт

как катастрофическое сокращение поставок военного сырья и вооружения», который «не может не отразиться на положении советских войск»⁹.

12-25 мая 1943 года состоялась Третья Вашингтонская конференция («Трай-дент»). Начало военного вторжения на севере Франции переносилось теперь на 1 мая 1944 года. Узнав, что Второй фронт опять откладывается, Сталин направил разгромные послания Рузвельту и Черчиллю. «Это Ваше решение создает исключительные трудности для Советско-

Несмотря на традиционный скептицизм американских военных, не оставлявших Сталинграду шансов, Аверелл с уверенностью предсказывал победу Красной армии, а гитлеровской Германии - поражение, которое в итоге обернется крупнейшей военной катастрофой.

го Союза, уже два года ведущего войну с главными силами Германии и ее сателлитов с крайним напряжением всех своих сил, и предоставляет советскую армию, сражающуюся не только за свою страну, но и за своих союзников, своим собственным силам, почти в единоборстве с еще очень сильным и опасным врагом. Нужно ли говорить о том, какое тяжелое и отрицательное впечатление в Советском Союзе - в народе и армии - произведет это новое откладывание Второго фронта и оставление нашей армии, принесшей столько жертв, без ожидавшейся серьезной поддержки со стороны англо-американских армий»¹⁰. Отношения между союзниками в очередной раз обострились.

Именно на этом весьма неблагоприятном фоне Рузвельт обратился к Гарриману с предложением занять пост посла США в СССР. Это было далеко не первый раз: Гопкинс поднимал эту тему еще в 1941 году, когда Аверелл вернулся из Москвы с Бивербруком. В июне 1943 года Рузвельт лично уговаривал Гарримана принять дипломатический пост, мотивируя свое решение необходимостью налаживания более тесных личных отношений со Сталиным. Аверелл обещал подумать: были аргументы и за, и против.

С одной стороны, он не хотел покидать комфортный Лондон, в особенности увидев в каких стесненных условиях приходится жить зарубежным дипломатам в СССР. Жизнь «за забором» его совсем не прельщала. Он считал, что назначение в Москву стало бы для него «конечной остановкой»: были бы потеряны все его влияние и ценность для союзнического общего дела, которых он добился в Лондоне¹¹. Как докажет история - это мнение было ошибочным.

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

С другой стороны, Аверелл понимал, что именно на территории СССР сейчас решается будущее человечества. В интересах США было принимать в этом самое активное и деятельное участие. Судьба предоставляла Америке уникальный шанс сорвать куш на отношениях с Советами, добиться прорыва, который определит дальнейший ход мировой истории. Разумеется, потенциальные дивиденды от этого были гораздо привлекательнее, чем ставший уже рутинным пригляд за идеально отлаженным конвейером в Лондоне.

На этом ключевом направлении Рузвельту нужен был свой, доверенный человек, способный эффективно решать вопросы политической и экономической координации в военное время и имеющий авторитет во взаимодействии с руководством СССР. Гарриман верил, что его опыт непростых переговоров лично со Сталиным в 1941 и 1942 годах позволит ему добиться успеха¹². В августе 1943 года он наконец принял предложение Рузвельта.

В сентябре 1943 года информация о возможном назначении А.Гарримана послом в СССР на замену Уильяма Стэндли дошла до советского посольства в Вашингтоне. Вновь назначенный руководителем диппредставительства А.А.Громыко в телеграмме В.М.Молотову 18 сентября оценивал перспективу как «циркулирующие слухи, возможно, имеющие под собой почву»¹³. Однако уже 25 сентября Громыко подтвердил¹⁴ информацию, ссылаясь на конфиденциальный разговор с ним Гарримана.

27 сентября временный поверенный США в Москве М.Гамильтон уже официально сообщает Молотову об отставке У.Стэндли и желании Рузвельта назначить послом Гарримана. Советское руководство позитивно отнеслось к данному предложению. Как отметил Молотов: «Гарриман хорошо известен

как совпра, так и широким кругам населения СССР... совпра в свое время высоко оценило участие Гарримана в переговорах по поводу заключения англо-американо-советского соглашения от 1 октября 1941 года о военных поставках Советскому Союзу»¹⁵.

7 октября 1943 года Сенат единогласно утвердил его кандидатуру в качестве посла США в СССР. «Я принял это дипломатическое назначение как долг службы своей стране, которую в условиях военного времени я обязан пройти...»¹⁶, - отмечал Аверелл в официальном письме совету директоров «Юнион Пасифик» и «Иллинойс Централ», информируя о выходе из его состава. Совет директоров железнодорожных компаний отставку не принял, предоставив Гарриману бессрочный отпуск.

Это был совершенно иной по масштабам и значимости спектр задач, качественно новый вызов. Теперь Гарриман становился не только исполнителем, но и полноценным соавтором рузвельтовского курса на советском направлении. Как и Рузвельт, Аверелл

Для многих стало открытием, что СССР - государство с колоссальным потенциалом, которое не только сдержало блицкриг, но и нанесло до того непобедимой германской мощи сокрушительное поражение.

Иван КРАВЧЕНКО

верил в необходимость более тесного сотрудничества с Советским Союзом с точки зрения стратегических интересов США¹⁷. После Сталинграда успехи Красной армии коренным образом меняли ход войны в пользу союзников и даже в большей степени в пользу СССР, который становился самой мощной военной силой на континенте. Без его участия решать судьбу Европы было уже невозможно. Соответственно, на первый план выходила «координация и синхронизация» в военной сфере. Он также не сомневался, что, когда с Гитлером будет покончено, Сталин вступит в войну с Японией¹⁸. Гарантировать и ускорить открытие «второго», на этот раз советского фронта против японцев становилось одним из приоритетов.

Он в целом поддерживал позицию президента, что борьба с общим врагом сблизит США и Советы, и это было хорошей основой для продолжения сотрудничества после окончания войны. Дух союзничества послужит формированию новой модели мира¹⁹. Учитывая колоссальные масштабы разрушений, СССР остро нуждался в ресурсах и поддержке для послевоенного восстановления даже больше, нежели в военных поставках. На этом тоже можно было выгодно сыграть.

Решение всех этих вопросов было невозможно без личной встречи лидеров. Ее подготовка также ложилась на его плечи. Сталина нужно было, по словам госсекретаря Корделла Хэлла, «разговорить, вытащить из панциря, вытянуть из состояния отстраненности, скрытности и подозрительности, чтобы он расширил свое видение и представил себе более практичное международное сотрудничество в будущем»²⁰.

Одна из главных задач, которую Гарриман начал решать практически сразу после назначения, - подбор кадров. За время на государственной службе он четко усвоил, что будет «пленником» тех людей, которые на него работают²¹. И поэтому он старался отбирать лучших. Из гражданских специалистов по советской России таковыми были Джордж Кеннан и Чарльз Болен. За Кеннана Гарриман с Гопкинсом бились девять месяцев, чтобы его перевели в Москву²².

Прямые консультации с советскими военными требовали коренной реорганизации и аппарата военных представителей при посольстве США. Гарриман решил создать единую Американскую военную миссию, под командованием одного человека, подотчетного Гарриману в Москве и генералу Маршаллу в Вашингтоне. В качестве руководителя миссии был выбран генерал-майор Джон Р.Дин, «понимавший политические последствия передвижения армий»²³.

О грядущих кадровых переменах Гарриман обмолвился и в беседе с советским послом А.А.Громыко, который, соответственно, доложил об этом в Москву: «Сейчас подбираются новые люди в штат посольства в Москве. Многие из старых работников будут заменены новыми людьми, настроенными к нам более дружелюбно»²⁴.

Любопытные комментарии по этой теме дал в беседе с Громыко и Г.Гопкинс²⁵. Американец отметил, что решение заменить старых работников вызвано тем, что многие из них «чересчур много пьют и возятся с женщинами». Вновь направляемые люди будут подбираться с учетом их отношения к Советскому Союзу. Он надеется, что будут подобраны дружелюбные СССР люди. Насчет «дружелюбности», разумеется, тут была немалая доля дипломатического лукавства.

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



*Прибытие американской делегации во главе с К.Хэллом в Москву. 18 октября 1943 г.
В центре: К.Хэлл, В.М.Молотов, А.Гарриман на втором плане*

Приезд нового посла в Москву решают приурочить к проведению конференции министров иностранных дел СССР, США и Великобритании. Это было важнейшим союзническим мероприятием, предвещающим первую встречу «Большой тройки». Предстояло обсудить широкий спектр вопросов по военно-политической координации, сокращению сроков войны и открытию Второго фронта. В числе наиболее значимых, как покажет время, станет разметка контуров послевоенного устройства Европы.

Учитывая слабое здоровье госсекретаря Корделла Хэлла, Рузвельт предложил Авереллу возглавить американскую делегацию. Но тот отказался, настояв, что на встрече в Москве послу следовало остаться простым членом делегации, хотя по факту именно он имел наибольший политический вес в качестве доверенного лица и друга президента. США должен был представлять именно руководитель Госдепартамента. На русских, как считал Гарриман, всегда несравненно большее впечатление производила должность, а не конкретный человек²⁶.

18 октября 1943 года Гарриман прибывает в Москву в свите руководителей внешнеполитических ведомств США и Великобритании. На аэродроме в Москве в «ужасный холод» их встречали Молотов, Вышинский, Майский и Литвинов. Генерал Дин восхищался «сверкающими касками, белоснежными перчатками и идеальной выправкой

Иван КРАВЧЕНКО

почетного караула»²⁷. Сам Аверелл неприметно следовал за своим «руководителем» и на протяжении всего мероприятия скромно держался на вторых ролях.

Это, кстати, нашло свое отражение и в советской прессе. Первая публичная информация о его прибытии в Москву появилась на второй день в газете «Правда»²⁸ в виде довольно сухой, протокольной заметки, посвященной визиту госсекретаря К.Хэлла и министра иностранных дел Великобритании А.Идена. Гарриман был всего лишь единожды скромно упомянут как сопровождавший госсекретаря «новый посол Соединенных Штатов в Советском Союзе».

21 октября Аверелла, еще до вручения верительных грамот, принял у себя Молотов. Комментируя, почему Рузвельт назначил именно его, а также свои широкие полномочия и по политическим, и по военным вопросам, американский посол ссылаясь на свой богатый опыт организации межгосударственного взаимодействия в условиях военного времени, упомянул длительную работу в качестве личного представителя Рузвельта, курирующего помощь и военные поставки Великобритании. «В результате всей этой работы он, Гарриман, включился в военные вопросы и присутствовал на всех встречах президента с Черчиллем, начиная со встречи, во время которой была составлена Атлантическая хартия, а затем на встречах в Вашингтоне, Касабланке и Квебеке... Он больше разъезжал, чем находился в Лондоне. Он был восемь раз в Вашингтоне, три раза в Африке и два раза в СССР. Во время визита в СССР вместе с Бивербруком уделял больше внимания вопросам снабжения, идущего в Советский Союз... Он прибыл сюда как друг Советского Союза, и он хотел бы быть здесь как можно более полезным»²⁹.

Аверелл также заверил наркома, что тот «может получить от него любую информацию как в отношении планов дальнейшего ведения войны, так и по другим вопросам... При этом он, Гарриман, будет давать ответы со всей прямотой и искренностью, что особенно желает видеть Президент Рузвельт во взаимоотношениях между нашими странами». Молотов, в свою очередь, отметил, что «как в правительстве, так и в широких кругах народа весьма сочувственно встретили решение Рузвельта о назначении Гарримана послом в нашу страну... Нет основания полагать, чтобы мы не могли найти общий язык по тем вопросам, разрешить которые нам предстоит... Советские руководители считают особенно ценным то, чтобы иностранные деятели лично получали впечатления о Советском Союзе».

Сам Гарриман не ожидал, что встреча с Молотовым пройдет в столь теплой атмосфере. Нарком шутил, делал комплименты³⁰: «Я рад, что вы приехали на конференцию. Вы человек с очень твердым характером, с вами тяжело иметь дело». Молотова очень интересовали особо доверительные отношения американцев, в частности лично Аверелла, с англичанами. Нарком хотел бы, чтобы у СССР и США они складывались таким же образом. Посол ответил, что поддерживает такой настрой. Сотрудничество с британцами основывается на открытости и тесных личных связях. Гарриман хотел бы воспользоваться возможностью и установить столь же тесные, доверительные контакты со Сталиным и его комиссарами.

По всей видимости, посол на тот момент еще сохранял заряд рузвельтовского оптимизма в отношении возможной дружбы с Союзом. Но в отличие от своего шефа,

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



*После церемонии вручения А.Гарриманом верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР М.И.Калинину.
В центре: М.И.Калинин, А.Гарриман, Дж.Р.Дин. 23 октября 1943 г.*

как проработавший столько времени «на земле» и имеющий опыт переговоров с Советами, он смотрел в будущее с гораздо большими осторожностью и прагматизмом. Гарриман изначально выступал категорически против политики заигрывания с СССР и потакания ему. Он считал, что союзники должны проявлять дружеское расположение, но при этом предельно четко и откровенно обозначать свои интересы, показывать непоколебимую твердость там, где советская линия их пересекала. Только вооружившись терпением, пониманием и готовностью быть жесткими в принципиальных вопросах, западные союзники могли бы развивать «в разумной степени удовлетворительные» отношения с СССР³¹.

А к концу 1943 года проблем накопилось уже немало. Так, с самого начала военных поставок Рузвельт не требовал, чтобы СССР предварительно представлял американским властям расчеты своих потребностей по номенклатуре товаров и сырья и затем отчитывался о том, сколько и куда было потрачено, то есть фактически раскрывал все свои экономические показатели. Гарриман был категорически против такого подхода. Давать все, что попросят, — не лучший способ договориться с СССР. Но все попытки убедить президента и Гопкинса более пристально исследовать потребности советской стороны потерпели неудачу.

Советы-де принимают ленд-лизские поставки как должное, как признание роли Красной армии и взнос за ее сопротивление нацистской Германии, а посему не считают себя обязанными союзникам. Точно так же русские не признавали бомбардировки

Иван КРАВЧЕНКО

Германии и боевые действия на Тихом океане как достойный вклад американцев и англичан в войну.

Это действительно было так. И комментарии В.М.Молотова подтверждают такую позицию: «Они нас благодарили за помощь. Мы их не благодарили - не за что. Мы больше для них сделали...»³² Но со стороны американцев ставить подобное в вину советской стороне - верх политического цинизма. СССР фактически вел войну в одиночку, вынося на себе все тяготы и лишения этой борьбы, более чем щедро «оплачивая» все счета кровью и миллионами жертв.

Следует отметить, что в личном плане Аверелл это понимал и даже спустя много лет после окончания войны признавал, что «именно Красная армия оказалась основной силой, обеспечившей победу над Гитлером»³³. Но для него как посла личное

всегда отступало перед приматом государственных интересов. А в интересах США было настаивать, что советское руководство в принципе не понимает сути американской щедрости и доброй воли, не ценит их, а то и вовсе принимает за слабость, готовность прогибаться под советскую линию³⁴. «Так мы с ними не сработаемся. Они [русские] действуют жестко и того же ожидают от нас»³⁵. Поэтому надо дать русским четко понять, что у американской поддержки есть цена, и добиваться от СССР шагов навстречу. «Привнести

Аверелл не был удовлетворен тем, как продвигалась работа с советской стороной. Ответственность за проволочки и невозможность добиться конкретных решений он возлагал на крайне неэффективный механизм советской бюрократии.

атмосферу торга в наши отношения взаимной поддержки в войне - мысль для меня отвратительная, но торг, как мне кажется, это тот язык, который Советы понимают...»³⁶ Взаимоотношения следует строить четко на основе *quid pro quo*. Это станет руководящим принципом взаимодействия Гарримана с советской стороной, его политической «визитной карточкой».

На тот момент было уже очевидно, что немцы войну проиграют и будут выбиты с территории СССР. Не было также сомнений, что Красная армия будет преследовать отступающего по всем фронтам противника. Освобождение стран Европы, прежде всего Восточной, в особенности Польши, было вопросом ближайших месяцев. Как и кем заполнится вакуум власти в регионе, оставшийся после поражения нацистов, было для Гарримана одним из первостепенных вопросов. И решать его нужно было как можно быстрее, до вступления советских войск на территории этих стран.

В ходе Московской конференции министров иностранных дел антигитлеровской «тройки» Гарриман усмотрел ранние симптомы того, что у СССР уже есть планы послевоенной экспансии в регион. «У меня сложилось впечатление, что Сталин хотел размельчить Европу, в которой не осталось бы сильных государств, кроме Советского

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



*На конференции министров иностранных дел СССР, США и Великобритании.
А.Гарриман в центре*

Союза. Мне казалось, что русские намеревались контролировать эти маленькие государства, а это им будет проще сделать, если они все будут разобщены»³⁷.

По мнению посла, госсекретарь допустил стратегический просчет. Он растратил весь свой нажимной ресурс на то, чтобы СССР допустил чанкайшистский Китай к подписанию Декларации о всеобщей безопасности³⁸, вместо того, чтобы добиться у советской стороны гарантий независимости Польши и других государств Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), пока это еще было возможно и козыри были на руках западных союзников. На попытки Гарримана убедить госсекретаря поднять польский вопрос в беседе с Молотовым К.Хэлл лишь отмахнулся, сказав, что ему «некогда заниматься мелочами»³⁹.

В любом случае решение всех судьбоносных тем переносилось на предстоящую встречу «Большой тройки» в Тегеране. Времени на подготовку оставалось немного. Но Аверелл, строго следуя в рамках рузвельтовской линии, достаточно быстро определился с основными принципами взаимодействия с русскими.

Исходили из того, что советское руководство пусть вынужденно, но все же решилось на попытку наладить отношения с американцами и англичанами. Посему русских нужно убедить в том, что Запад отреагирует весьма позитивно на «приличное поведение» СССР и, наоборот, в случае одностороннего силового решения тех же территориальных вопросов не будет ничего, кроме жесткого антагонизма⁴⁰. В качестве

Иван КРАВЧЕНКО



На Тегеранской конференции. А.Гарриман в третьем ряду

«морковки» предлагались все преимущества экономической и политической дружбы, а также учет интересов СССР и выстраивание диалога на равных. Рузвельт хотел также помочь СССР с послевоенным восстановлением.

По военному сотрудничеству и Второму фронту - а это были самая больная тема и основной «раздражитель» на тот момент - Гарриман советовал занимать максимально транспарентную позицию, запастись стойкостью и спокойно отвечать на все вопросы советской стороны, терпеливо разъясняя свое видение о несвоевременности и невозможности открытия Второго фронта в Европе в 1943 году. «Русские сами прямолинейны и ценят прямой разговор»⁴¹.

В ходе конференции в Тегеране Аверелла поразило то уважение, которое Сталин демонстрировал к Рузвельту. «Когда президент говорил, Сталин внимательно и с почтением слушал. И в то же самое время он, не задумываясь, перебивал Черчилля и позволял себе колкие ремарки в его адрес. Я чувствовал, что мотивировкой такой позиции Сталина была не только большая мощь Соединенных Штатов, но и его понимание, что Рузвельт - политик принципиально нового качества. «Новый курс» реформировал капитализм и шел навстречу потребностям и чаяниям рабочего класса»⁴².

Тегеранская конференция стала одной из высших точек в эволюции союзнических отношений. Решился вопрос со Вторым фронтом, открытие которого запланировали на май 1944 года, было достигнуто взаимопонимание по аспектам послевоенного сотрудничества и международной безопасности, стороны обменялись мнениями о будущем Германии и по польским делам, были заложены основы будущей Организации

АВЕРЕЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

Объединенных Наций. СССР заявил о намерении вступить в войну против Японии после капитуляции Германии.

Как считал Гарриман, было покончено с сохранявшимся у советской стороны чувством, что союзники делают недостаточно, и развеяны опасения относительно их реальных намерений⁴³. Раздражительность и агрессивность советского руководства сменилась «умеренностью и спокойствием». Они были уверены в том, что стране, их власти и социалистическому строю ничего не угрожает.

Воодушевление было колоссальным. «Очевидно, что у всех присутствующих было ощущение... что достигнуто историческое взаимопонимание, и эта концепция находила отражение в речах и выступлениях. Все это было следствием чувства, что заложены основы дружбы, и были все основания верить, что эта дружба сохранится. Мощный оптимизм, как казалось, основывается на осознании, что, если три державы пойдут вперед вместе, у мира есть реальная надежда на лучшее будущее, и сами их жизненные интересы диктовали такую политическую линию»⁴⁴.

После конференции приоритетом Гарримана была координация военного планирования союзников. Один из наиболее позитивных моментов случился 7 декабря, когда Гарриман сообщил Молотову о назначении генерала Эйзенхауэра командующим операцией «Оверлорд», окончательно развеялись сомнения Сталина в намерениях союзников открыть Второй фронт⁴⁵.

Дух Тегерана хотя и медленно, но все же спускался к нижним эшелонам советской партийной и военной номенклатуры. Эти позитивные настроения отразились и на решении других, менее масштабных вопросов.

Так, в декабре 1943 года в Москву впервые прибыл руководитель Управления стратегических служб (УСС, предшественник ЦРУ) У.Донован. 25 декабря его и Гарримана принял Молотов. Донован информировал о работе бюро, в том числе в странах ЦВЕ. Интересовался положением в Болгарии, выражал желание наладить сотрудничество по линии спецслужб. Молотов вручил Гарриману памятную записку о «принципиальном согласии» советского правительства предоставлять на территории СССР воздушные базы для дозаправки и пополнения боезапаса американских самолетов для челночной бомбардировки противника (будущая операция «Фрэнтик»)⁴⁶. Это был официальный ответ на предложение, внесенное генералом Дином еще на Московской конференции трех министров и упомянутое в письме Рузвельта, врученном Сталину в Тегеране.

27 декабря Донован встретился с руководителем советской внешней разведки П.М.Фитиным. Обсуждали вопросы открытия официальных представительств разведок для обмена данными. Русские интересовались методами работы УСС, заброской агентуры на территорию противника, подготовкой оперативников, оборудованием. Сами работали больше «на прием». Фитин дал Дину свой личный номер телефона для связи, что было немыслимым для советской бюрократии. Гарримана поразило, что номера телефонов охранялись так, как будто это были военные секреты⁴⁷.

Посол возлагал большие надежды на этот проект, однако им не суждено было осуществиться. Идею прикрыл сам Рузвельт, посчитав, что появление в США в год выборов офиса НКВД будет невыгодно с внутривнутриполитической точки зрения.

Иван КРАВЧЕНКО

Упоминания стоит и совместная с Соединенными Штатами информационно-пропагандистская работа. Из ответного письма Молотова Гарриману от 31 декабря 1943 года можно судить об уровне и масштабах⁴⁸. Ежедневный телеграфный «трафик» подобной информации из США в СССР (то, что сейчас называется «тезисы для продвижения в СМИ») составлял 6-10 тыс. слов и охватывал «политическую, культурную, хозяйственную жизнь в США и их военные усилия на всех фронтах». Эти данные передавались по линии ТАСС советским изданиям для широкой публикации и распространения в виде «статей, обзоров, радиовыступлений».

Единственный аспект информационного сотрудничества, по которому американцы получили вежливый, дипломатичный отказ («вопрос нуждается в дополнительном изучении»), - обеспечение советских «комментариев к американской пропаганде, направленной к народам оккупированных стран Европы и на врага». Иными словами, советское правительство вполне логично отказало в ретрансляции и продвижении американской пропаганды в Восточную Европу. По другим пунктам, упомянутым в письме Гарримана⁴⁹ о «стимулировании обмена публикуемой информацией между Советским Союзом и Соединенными Штатами» с целью «цементировать взаимоотношения между нашими двумя странами», решение советского руководства было положительным.

Аверелл, однако, не был удовлетворен тем, как продвигалась работа с советской стороной. Ответственность за проволочки и невозможность добиться конкретных решений он возлагал на крайне не эффективный механизм советской бюрократии.

Например, зависло решение о предоставлении американцам аэродромов для челночных бомбардировок нацистов: советские власти хотя и дали «принципиальное согласие», но предметные переговоры и практическая реализация начались только со 2 февраля 1944 года, после того как посол лично изложил идею Сталину и тот ее одобрил. Гарриман из этой истории сделал два вывода: первое - «принципиальное согласие» не означало ровным счетом ничего, второе - советские чиновники даже при солидных должностях не решались на своем уровне реагировать на просьбу союзников, не получив указания самого высшего руководства, то есть лично Сталина. Поэтому в решении ключевых вопросов создавался эффект «бутылочного горлышка»⁵⁰.

Если первое обвинение не по адресу - это, увы, вполне норма мировой дипломатической практики, - то второе наблюдение весьма любопытно и небезосновательно. О сверхцентрализованности советского чиновничьего аппарата, НКВД в том числе, говорил и В.М.Молотов. «У нас централизованная дипломатия. Послы никакой самостоятельности не имели. И не могли иметь, потому что сложная обстановка, какую-нибудь инициативу проявлять послам было невозможно. Это неприятно было для грамотных людей, послов, но иначе мы не могли. Кроме Чичерина и Литвинова, которые наверху были, роль наших дипломатов, послов, была ограничена сознательно, потому что опытных дипломатов у нас не было, но честные и осторожные дипломаты у нас были, грамотные, начитанные. Я думаю, нас надуть было довольно трудно, потому что все в кулаке было сжато у Сталина, у меня - иначе мы не могли в тот период»⁵¹. В телеграмме И.М.Майскому нарком предостерегал от излишней инициативности: «Посол должен обращаться со своим личным мнением к своему правительству, а не к чужому

АВЕРЕЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



Во дворе Дома приемов МИД на Спиридоновке. 10 июня 1944 г. В.М.Молотов, переводчик В.Н.Павлов, А.Гарриман

правительству. Я Вас прошу прекратить практику демонстрации «личных мнений». Никто из послов не позволяет себе таких вольностей»⁵².

Как считал Гарриман, на все это накладывалось еще и «врожденное чувство подозрительности касательно иностранцев»⁵³, создававшее изначально негативный фон - советская сторона во всем искала подвох. Чтобы преодолеть это, в отношениях с русскими следовало вооружиться двумя важнейшими качествами - терпением и воздержанностью⁵⁴. Каждая маленькая победа над советской бюрократией, стоила «драки». Даже частичное взаимопонимание по отдельным вопросам было лучше, чем ничего. И некоторые уступки были вполне оправданы, если они помогали разогнать туман недоверия, «в той же мере традиционный для русских, в какой и привнесенный коммунистической идеологией»⁵⁵, и открыть дорогу к сотрудничеству.

Еще в 1943 году И.М.Майский писал о советской стратегии: «Весь вопрос состоит сейчас лишь в том, чтобы в процессе сокрушения врага самим не надорваться и не прийти к финишу в состоянии полного истощения. Для этого требуется искусное маневрирование - на поле битвы и на поле дипломатии»⁵⁶. Уже к весне 1944 года можно было с уверенностью сказать, что страна с этой задачей справлялась. К концу марта Красная армия форсировала реку Прут, перешла границу СССР и продолжала преследование отступающих немецких войск. Промышленность страны надежно обеспечивала военные потребности, поддерживая даже с учетом колоссальных потерь уверенное превосходство над противником.

Иван КРАВЧЕНКО



*А.Гарриман, контр-адмирал И.Д.Папанин,
контр-адмирал ВМС США Кларенс Э.Ольсен. Апрель 1944 г.*

По военной координации все шло довольно гладко. 1 июня 1944 года началась операция «Фрэнтик». Советский аэродром в Полтаве готовился принять первую партию американских бомбардировщиков, вылетевших из Италии и отбомбившихся по целям в Германии. 6 июня 1944 года началась высадка союзных войск на севере Франции. 10 июня Гарриман на встрече со Сталиным уже в деталях описывал ход операции. Советский лидер, как отмечал посол, был преисполнен восхищения⁵⁷.

В отношениях союзников на первый план уже однозначно выходят вопросы послевоенного устройства: судьба Европы и самой Германии. Советская внешняя политика в этот период, как отмечал Гарриман, «становится более активной и позитивной... Но иногда поражает ее агрессивность, решительность и готовность к независимым действиям. Все очевиднее: СССР намерен играть важную роль в мировых делах, соразмерную его мощи и тем жертвам, которые он принес для победы в войне... Нет никаких признаков того, что Советский Союз не ценит отношения с британцами и с нами. С другой стороны, понятно, что они не захотят рисковать некоторыми основными принципами, которые, как они считают, важны для советских интересов и безопасности»⁵⁸.

На принцип и советская сторона, и союзники пошли, когда начались дипломатические баталии о судьбе приграничных с СССР стран Восточной Европы, прежде всего Польши. Неудивительно: с Польши началась Вторая мировая война, по ее территории до 22 июня 1941 года проходила граница Запада с коммунистической

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

Россией и тут же, на границе с рейхом, заканчивалось проецирование ее влияния. Для Гарримана именно здесь будет решаться послевоенная судьба региона - Польша должна была стать показателем того, как Советы будут поступать с другими освобожденными странами. Ей он начинает уделять все свои силы. Она же окончательно разобьет его надежды на сотрудничество с СССР⁵⁹.

Аверелл понимал, что все разговоры о Польше станут «академическими», как только Красная армия войдет на территорию страны⁶⁰. Однако его беспокойство не разделяли в Белом доме: Рузвельт Польшей практически не интересовался. Вообще в Вашингтоне спихивали всю ответственность по польскому вопросу на британцев, на территории которых находилось правительство в изгнании.

По советско-польской границе в основном с СССР было взаимопонимание - союзники признавали линию Керзона, - проблемой было польское руководство в Лондоне, настроенное крайне антагонистически в отношении СССР. И хотя причины их антисоветских позиций очевидны, «лондонские поляки» просто игнорировали объективную реальность, не желая не то что идти на уступки (например, признать линию Керзона в качестве границы), но и в целом предметно решать какие-либо вопросы с советской стороной.

Сталин, в понимании Гарримана, был уверен, что с нынешним «лондонским правительством» Польша никогда не станет дружественным соседом. И тем не менее он был готов с ним взаимодействовать, если бы оно пошло на компромисс по границе и убрало из его состава особо рьяных антисоветчиков.

Посол прекрасно понимал основы и логику советской позиции. Если Красная армия ценой своей крови освободит от гитлеровцев Польшу, то почему СССР должен признавать в качестве легитимных польских властей группу влияния, изначально крайне враждебно настроенную к Советскому Союзу?⁶¹ И это при том, что Польша исторически была традиционными воротами в Россию для всех захватчиков: и Наполеона, и Гитлера⁶². Для предотвращения любых агрессий в будущем Советы, имея достаточные возможности и ресурсы, этот коридор надежно перекроют.

Нетрудно было предположить, что, если польское правительство в Лондоне не пойдет на разумные уступки по своему составу и границе, а также на конструктивные переговоры с Советами до того, как Красная армия пересечет линию Керзона, СССР просто создаст свою версию правительства Польши непосредственно «на земле», которое будет в отличие от «лондонского» иметь реальную власть. Скорее всего, у Советов уже были соответствующие «заготовки»⁶³.

Пророчество Гарримана сбылось: 18 июля 1944 года Красная армия пересекла границу 1939 года и вошла на территорию Польши. 22 июля было анонсировано создание Польского комитета национального освобождения (ПКНО), впоследствии так называемого Люблинского комитета.

1 августа началось Варшавское восстание - трагедия, в корне изменившая взгляд Аверелла на отношения с Советским Союзом. Сталин воспринял его как убийственную провокацию, обреченную за отсутствием тяжелых вооружений и техники на

Иван КРАВЧЕНКО

провал, в которую движимое лишь жаждой власти руководство втянуло население города⁶⁴. Посему СССР какую-либо помощь направлять отказался. Гарриман запрашивал разрешение на использование советского авиаузла в Полтаве (где в рамках операции «Фрэнтик» размещались американские самолеты) для доставки вооружения варшавским повстанцам и бомбардировки германских позиций. Но все беседы с советским руководством оказались тщетными. Несмотря на откровенное давление со стороны американского посла, граничащее с угрозами, русские твердо стояли на своем: восстание - это очередная польская авантюра, никак не влияющая на дальнейший ход войны и не стоящая поддержки⁶⁵. По оценке В.М.Молотова, «о начале и намерении» данной акции советская сторона ничего не знала. Оно было инспирировано «лондонскими поляками», чтобы до прихода советских войск в Варшаву сформировать правительство и поставить СССР перед фактом. «В итоге напрасно пролилась кровь польских патриотов»⁶⁶.

Все это было лишь еще одним печальным эпизодом длительной и болезненной тяжбы за будущее страны. Польское правительство в Лондоне категорически отказывалось иметь дело с просоветским ПКНО. Союзники хотя и пытались вывести своих подопечных на какие-то точки соприкосновения с СССР, но при этом откровенно лоббировали интересы правительства в изгнании. Как отмечал В.М.Молотов, «нас всячески старались ущемить, навязать Польше буржуазное правительство, которое было бы агентом империализма. Но мы держались такой линии, чтоб у себя на границе иметь независимую, но не враждебную нам Польшу»⁶⁷. Отношения с союзниками все это испортит весьма основательно.

13 октября 1944 года в ходе визита в Москву Черчилля и министра иностранных дел А.Идена Гарриман, представлявший на встрече США, был свидетелем⁶⁸, как Сталин и британский премьер безрезультатно убеждали руководителя «лондонских поляков» Станислава Миколайчика принять союзнический компромисс по границе и хотя бы предварительно договориться о возможном составе единого правительства с ПКНО, существование которого польское руководство в Лондоне пыталось игнорировать⁶⁹. Впрочем, изначально было ясно, что все козыри в этой игре у русских: Красная армия и ПКНО были непосредственно на польской территории.

По вопросу границы даже Черчилль поддержал Сталина, отметив, что «огромные жертвы, на которые пошла Россия ради освобождения Польши, дают России права добиваться линии Керзона»⁷⁰. К тому же союзники единодушно решили предоставить Польше «равноценную компенсацию на западе и севере в виде присоединения к Польше части Восточной Пруссии и Силезии»⁷¹.

Миколайчик покинул Москву, так и не приняв решения ни по составу единого правительства, ни по границе. И в этом, как считал Аверелл, была его ошибка: он упустил уникальную возможность укрепить позиции «лондонского правительства», хоть как-то договорившись с СССР⁷². В итоге упертость Миколайчика стоила союзникам солидного куска «польского пирога».

Анализируя ситуацию в целом, Гарриман делает из этого дипломатического поражения следующие выводы.

АВЕРЕЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



После переговоров в Кремле. 18 октября 1944 г. В первом ряду: В.М.Молотов, А.Гарриман, У.Черчилль, И.В.Сталин, А.Иден

В ближайшем окружении Сталина берут верх сторонники жесткой линии, тот же В.М.Молотов с А.Я.Вышинским. Эти «раздувшиеся от власти люди полагают, что могут заставить нас и другие страны безропотно принять их решения»⁷³, опираясь на силу и авторитет Красной армии. А помогать СССР союзники-де обязаны, потому что русские выиграли для них войну.

Следуя этой логике, Советский Союз начинает создавать сферу единоличного влияния в Центральной и Восточной Европе⁷⁴. Очевидным доказательством тому становится Польша. «Дружественное» правительство в советском понимании - это правительство, контролируемое в ручном режиме и обеспечивающее абсолютное политическое, военное и экономическое доминирование СССР⁷⁵. Для западных союзников это нарастающая стратегическая угроза, которую нужно купировать немедленно: «когда страна под предлогом безопасности начинает силовыми методами расширять сферу своего влияния за пределами своих границ, трудно понять, где будет проведена итоговая черта. Если мы примем политическую линию на признание за СССР права влезать к своим ближайшим соседям в целях обеспечения своей безопасности, то тогда вполне логичным будет вторжение к тем, кто окажется следующим непосредственным соседом»⁷⁶.

То, что советские руководители не увидели какого-либо серьезного противодействия своей позиции со стороны американцев и англичан на высшем политическом уровне, было воспринято ими как уступка. Политика Советов - «бурно и громко»⁷⁷

Иван КРАВЧЕНКО

реагировать на любое заявление западных союзников, с которым они не согласны. И от своих контрагентов они ожидают того же. Отмалчиваться нельзя: нерешительность приведет союзников к неизбежным проблемам.

Вместо того, чтобы просто дать Советскому Союзу карт-бланш в Восточной Европе, США обязаны биться за свои интересы в каждой освобожденной стране. Нежелание СССР соответствовать американским установкам должно незамедлительно отражаться на готовности с ним взаимодействовать, напрямую затрагивая его жизненно важные интересы. Следует укреплять позиции тех из сталинского окружения, чьи подходы созвучны американским, чтобы убедить советского лидера в том, что жесткий унилатерализм - путь в никуда⁷⁸.

Гарриман начинает все более критически оценивать «мягкость» Рузвельта на советском направлении, и тут он был не одинок. Какими бы ни были планы президента по послевоенному мироустройству, к концу 1944 года недовольство его видением двусторонних отношений уже довольно широко распространилось в политических кругах США⁷⁹.

Одним из основных очагов недовольства был Госдепартамент, который Рузвельт отодвинул от решения ключевых вопросов на советском направлении. В среде американских дипломатов, многие из которых имели большой опыт работы в СССР, культивировалось понимание, что цели и задачи советской послевоенной политики все больше расходятся с буквой и духом Атлантической хартии. Рузвельтовской щедростью и открытостью остановить Сталина было невозможно - Кремль воспринимал это как слабость. И если западный мир не начнет оказывать должного давления, СССР, полностью игнорируя его интересы, сформирует послевоенный миропорядок по своим лекалам.

Американская внешняя политика в отношении Советского Союза стала постепенно эволюционировать в сторону сдерживания. И Аверелл Гарриман сыграет в этом процессе одну из первых ролей, став, по сути, ее вдохновителем и «крестным отцом».

¹*Harriman W.A.* America and Russia in a changing world. A half century of personal observation. Garden City, New York: Doubleday and company, Inc., 1971. P. 14.

²*Майский И.М.* Воспоминания советского дипломата, 1925-1945 гг.: 2-е изд. М.: Международные отношения, 1987. С. 659.

³*Harriman W.A., Abel E.* Special Envoy to Churchill and Stalin, 1941-1946. New York: Random House, 1975. P. 171.

⁴*Майский И.М.* Указ. соч. С. 719.

⁵*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 168.

⁶*Майский И.М.* Указ. соч. С. 722-724.

⁷*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 198-199.

⁸*Ibid.* P. 189.

⁹Документы внешней политики СССР. 1943. Т. XXVI: в 2-х кн. Кн. 1. Январь-август / Министерство иностранных дел Российской Федерации. Майкоп: Полиграф-ЮГ, 2016. С. 271 (далее - ДВП... Кн. 1).

¹⁰Там же. С. 459.

¹¹*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 213-214.

¹²*Ibid.* P. 220.

¹³АВП РФ. Ф. 059. Оп. 10. П. 3. Д. 26. Л. 207. Цит. по: Документы внешней политики СССР. 1943. Т. XXVI: в 2-х кн. Кн. 2. Сен-

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

- тябрь-декабрь / Министерство иностранных дел Российской Федерации. Майкоп: Полиграф-ЮГ, 2016. С. 59 (далее - ДВП... Кн. 2).
- ¹⁴Там же. Л. 245. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 86.
- ¹⁵Там же. П. 18. Д. 148. Л. 35. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 103.
- ¹⁶*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 230-231.
- ¹⁷*Ibid.* P. 219.
- ¹⁸*Ibid.* P. 220.
- ¹⁹*Ibid.* P. 32.
- ²⁰*Ibid.* P. 216.
- ²¹*Ibid.* P. 229.
- ²²*Ibid.* P. 34.
- ²³*Ibid.* P. 228.
- ²⁴АВП РФ. Ф. 059. Оп. 10. П. 3. Д. 26. Л. 245. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 86.
- ²⁵Там же. Л. 264-260. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 103-106.
- ²⁶*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 230.
- ²⁷*Ibid.* P. 234-235.
- ²⁸Правда. №259 (9395). 20 октября 1943 г.
- ²⁹АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. П. 29. Д. 332. Л. 22-26. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 212.
- ³⁰*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 240.
- ³¹*Ibid.* P. 328.
- ³²Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф.Чуева. М.: Терра, 1991. С. 101.
- ³³*Harriman W.A.* Op. cit. P. 15.
- ³⁴*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 344.
- ³⁵*Ibid.* P. 310.
- ³⁶*Ibid.* P. 309.
- ³⁷*Ibid.* P. 244.
- ³⁸*Ibid.* P. 236.
- ³⁹*Ibid.*
- ⁴⁰*Ibid.* P. 227.
- ⁴¹*Ibid.* P. 259.
- ⁴²*Ibid.* P. 278.
- ⁴³*Ibid.* P. 287.
- ⁴⁴*Ibid.* P. 278.
- ⁴⁵АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. П. 29. Д. 332. Л. 60-64. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 444; см. также: *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 285.
- ⁴⁶АВП РФ. Ф. 059. Оп. 10. П. 19. Д. 150. Л. 91-90. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 517.
- ⁴⁷*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 291.
- ⁴⁸АВП РФ. Ф. 06. Оп. 5. П. 28. Д. 326. Л. 59-60. Цит. по: ДВП... Кн. 2. С. 529-530.
- ⁴⁹Там же. Л. 52-54.
- ⁵⁰*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 239, 291.
- ⁵¹Чуев Ф. Указ. соч. С. 98.
- ⁵²АВП РФ. Ф. 059. Оп. 10. П. 23. Д. 181. Л. 50. Цит. по: ДВП... Кн. 1. С. 274.
- ⁵³*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 308.
- ⁵⁴*Ibid.* P. 173.
- ⁵⁵*Ibid.* P. 317.
- ⁵⁶Майский И.М. Указ. соч. С. 720.
- ⁵⁷*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 314.
- ⁵⁸*Ibid.* P. 306.
- ⁵⁹*Ibid.* P. 317.
- ⁶⁰*Ibid.*
- ⁶¹*Ibid.* P. 323.
- ⁶²*Ibid.* P. 406.
- ⁶³*Ibid.* P. 322.
- ⁶⁴*Ibid.* P. 337, 343.
- ⁶⁵*Ibid.* P. 339.
- ⁶⁶Чуев Ф. Указ. соч. С. 57.
- ⁶⁷Там же. С. 78.
- ⁶⁸*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 359.
- ⁶⁹Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. VIII. Январь 1944 г. - декабрь 1945 г. М.: Наука, 1974. С. 271-273.
- ⁷⁰Там же.
- ⁷¹Там же.
- ⁷²*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 361.
- ⁷³*Ibid.* P. 341.
- ⁷⁴*Ibid.* P. 345.
- ⁷⁵*Harriman W.A.* Op. cit. P. 33-34; см. также: *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 346.
- ⁷⁶*Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 346.
- ⁷⁷*Ibid.* P. 328.
- ⁷⁸*Ibid.* P. 345-347.
- ⁷⁹*Gaddis J.L.* Strategies of Containment: a Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy. New York: Oxford University Press, 1982. P. 13-15.

Андрей САТАРОВ



Андрей Сатаров

*Атташе Посольства России в Ливии,
аспирант Санкт-Петербургского
государственного университета*

ajaks0204@mail.ru

Ключевые слова: *Османская империя, султанат
фундж, XVI-XVIII века, султанат в Сеннаре, Суакин,
эялет Хабеш, Судан, Салман Реис, Эвлия Челеби.*

ОБ ОТНОШЕНИЯХ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И СУЛТАНАТА ФУНДЖ В XVI-XVIII ВЕКАХ

После падения мамлюкского султаната в Египте к наиболее сильным государствам Северо-Восточной Африки в начале XVI века относились Османская империя, султанат фундж¹, султанат Адал и Эфиопия.

Султанат фундж, формирование которого относится к 1504 году, располагался на территории современного Судана. С центром в Сеннаре, расположенном на Голубом Ниле, султанат контролировал торговые и паломнические маршруты, распространив свою непосредственную власть до Донголы на севере и обложив данью восточную часть Судана, населенную племенами беджа. Именно с султанатом в Сеннаре связана постепенная исламизация местного населения, так как ранее в долине Нила располагались христианские государства. Османская империя, присоединив к себе территории бывшего мамлюкского султаната, стала северным соседом султаната фундж, однако они были отделены друг от друга малонаселенными пустынными областями.

Первое упоминание султаната фундж в османских документах связано с отчетом флотоводца Салмана Реиса о Красном море и португальцах в Индийском океане, написанном в 1525 году. В заключительной части своего отчета он излагает некото-

ОБ ОТНОШЕНИЯХ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И СУЛТАНАТА ФУНДЖ
В XVI-XVIII ВЕКАХ

рые предложения по осуществлению завоеваний, а также дает им экономическое и военное обоснования. Помимо прочего, Салман Реис предложил подчинить султанат фундж: по его мнению, при небольших военных затратах Османская империя могла бы получить контроль над территориями, богатыми полезными ископаемыми, а также различными экзотическими товарами. В своем отчете Салман Реис уничижительно упоминает основателя султаната фундж Амара Дункаса (1504/1505-1533/1534 гг.), которого он назвал «черным рабом».

Среди других целей завоевания в отчете обозначен Суакин - крупный порт, расположенный на красноморском побережье современного Судана. После падения мамлюкского султаната Суакин, вероятно, вошел в состав султаната в Сеннаре, хотя местное население могло обладать широкой автономией. Контроль над Суакином позволил бы Османской империи повысить налоговые поступления, так как многие купцы из Индии предпочитали разгружаться именно в нем по причине больших сборов в контролируемой османами Джидде. Кроме того, через Суакин, согласно отчету, проводились поставки лошадей из Египта «неверным» в Эфиопию, что вызывало недовольство у потенциальных союзников Османской империи в Африке, мусульманских правителей Зейлы [4, с. 196-197].

Суакин вошел в состав Османской империи к 1528 году, так как его доходы включены в финансовый отчет Египта за 1527-1528 годы [11, р. 41]. При этом источники не сообщают о том, как власть над Суакином перешла от султаната фундж к османам. Источники также не сохранили информацию о раннем периоде османской власти в Суакине: скорее всего, центральные власти империи дали значительную автономию местной элите - хадариб [17, р. 33]. Административно новые территории должны были относиться к Египту; суданский автор Анам ал-Каббаши сообщает, что в 1553 году здесь был создан санджак Суакин (какие конкретно территории входили в состав этого административного образования остается неизвестным). Некий Абд ал-Баки бей стал первым назначенным в город представителем центральной власти. Размер его жалования равнялся размеру жалования наместника в Джидде; он выполнял роль командующего османскими войсками на месте, а также осуществлял административное управление санджаком [17, с. 314]. 5 июля 1555 года Суакин вошел в состав новообразованного эялета Хабеш, став на время его административным центром [15, с. 37].

Вскоре султанат в Сеннаре сам заставил обратить на себя внимание: арабские племена, связанные с султанатом фундж, напали на район Суакина. Эти племена не признавали османского контроля и даже осадили столицу эялета. В 1564 году бейлер-бей эялета Хабеш жаловался по этому поводу в Стамбул: «Арабы-фундж из мятежных арабов в окрестностях порта Суакин перекрыли поступление воды в Суакин, убили множество мусульман. Кроме того, они продают воду по чрезмерно высокой цене. Мы знаем о необходимости построить крепость в указанном месте, назначить санджак-бея для контроля провинции» [10, с. 81]. После этого нападения было принято решение построить крепость, а также учредить должность санджак-бея Суакина. Первым санджак-беем стал некий Якуб из Египта. Ему была поставлена задача «защитить эти места и подавить восстание племени фундж» в период отсутствия бейлер-бея в Суакине [8, с. 82]. Название

Андрей САТАРОВ

«фундж» в этих документах может означать, что кочевники были в союзе с султанатом в Сеннаре или в зависимости от него. Вероятно, в данном контексте «фундж» является не этнонимом, а указывает на политическую принадлежность. При учете близости к Суакину можно было бы принять это племя за беджа или хадариб [2, с. 188; 18, р. 94].

Известный османский путешественник Эвлия Челеби оставил описание построенных для защиты источников воды укреплений на материке к юго-востоку от острова Суакин. Он отметил: «Если бы не было башен, черные не дали бы Суакину и капли воды и город погиб бы от жажды» [7, с. 448; 12, s. 249-250]. Башни были известны как «Таш-кале» (Каменная крепость), «Орта-кале» (Средняя крепость) и «Богаз-кале» (Крепость пролива). Хотя к моменту поездки Эвлии Челеби в 1670-1671 годах в Судан их возраст достигал 100 лет (предположительно, они не перестраивались с XVI в.), укрепления находились в очень хорошем состоянии, на них была установлена артиллерия [17, р. 40].

Тем не менее постройка «башен» не решила проблему с кочевниками: несколько лет спустя, в 1571 году, бейлер-бей доложил еще об одном крупном нападении, отбитом защитниками с большими потерями. 4 июля 1571 года, в то время пока в Суакине не было бейлер-бея, мятежные племенные вожди напали на город и яростно сражались с его защитниками. Они отступили лишь тогда, когда узнали о возвращении бейлер-бея (и, вероятно, его армии) [15, s. 190-191].

Суданский историк Кайсар Муса Зейн отмечает, что описываемые в османских источниках нападения на Суакин могут быть соотнесены с деятельностью племенного союза ал-абдаллаб: под руководством шейха Аджиба ал-Манджалука он переживал свой расцвет, ему подчинялись племена, проживавшие на территориях в непосредственной близости от Суакина [6, с. 313-314].

Племенной союз ал-абдаллаб, правивший северной частью султаната в Сеннаре, мог действительно представлять серьезную угрозу для османского контроля северной части эялета Хабеш. В то же время все снабжение эялета Хабеш таким важным ресурсом, как зерно, осуществлялось именно через «мятежников с земли фундж» в обмен на хлопковую ткань, которая использовалась в султанате в качестве инструмента обмена. Нападения, описанные выше, могли служить способом оказания давления на местную османскую администрацию для получения каких-либо преференций [15, s. 200, 202].

Кроме того, суданские историки сообщают о посещении Суакина шейхом Аджибом во время совершения хаджа: он узнал о проблемах с водой в городе и даже приказал вырыть колодец неподалеку от него. Также он взял в жены одну из дочерей эмира племени артега и принудил местное население платить налоги правителю султаната в Сеннаре [6, с. 124, 172].

Ко времени правления султана Даура (1585/86-1587/88 гг.) относятся планы вытеснения Османской империи с территории современного Судана. Фактически в это время существовал стратегический союз между Эфиопией и султанатом в Сеннаре. Чтобы предотвратить атаку фундж, бейлер-бей эялета Хабеш Мустафа-паша, который отличался активным развитием агентурных сетей в прилегающих к эялету Хабеш странах, направил в Суакин санджак-бей Аркико Юсуфа с отрядом солдат. Также он запросил в Египте помощь, в том числе 150 неферов, 200 ружей, 200 сабель, порох и другое снаря-

ОБ ОТНОШЕНИЯХ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И СУЛТАНАТА ФУНДЖ
В XVI-XVIII ВЕКАХ

жение. Однако поход фундж не состоялся из-за разгоревшейся борьбы за власть между султаном и его дядями [15, s. 65].

Другой была ситуация в долине Нила, где Османская империя предприняла несколько экспедиций с территории Египта. Самой южной точкой ее владений стала крепость Сай, расположенная на острове между вторым и третьим нильскими порогами. Наиболее ранний документ, который подтверждает османское присутствие в Нижней Нубии, относится к 1570 году: в нем санджак-бею Ибрима Мустафе разрешалось получить из Египта продовольствие и армию, как это ранее практиковалось в отношении беков и кашифов для защиты территорий [14, p. 145]. Таким образом, османское господство в этом регионе было установлено несколько раньше, в период между 1555 (к нему относится прерванный поход Оздемир-паши в долине Нила) и 1570 годами. При этом запрос на увеличение гарнизона показывает некую угрозу границам империи со стороны султаната в Сеннаре и на этом северном направлении.

Сами османы также предпринимали попытки продвижения в долине Нила. Так, в фирмане от 12 апреля 1577 года в адрес бейлер-бея Египта написано: «Вы сообщаете, что бейлер-бей Хабеш Сулейман до сих пор не направился в командировку, но имеет различные планы по захвату территорий фундж...» [14, p. 151] Если инициативу Сулеймана в регионе можно списать на личные мотивы и нежелание занимать должность бейлер-бея эялета Хабеш, то действия Османской империи в следующем десятилетии определенно носят другой характер. 15 января 1584 года некий Мехмед был назначен на должность санджак-бея Ибрима с существенным увеличением годового содержания до 60 тыс. акче за участие в активных боевых действиях против султаната фундж. Спустя лишь месяц санджак Ибрим был превращен в эялет, а Мехмед стал его бейлер-беом. Ему удалось продвинуться на 90 км от крепости Сай в южном направлении, захватить крепость Сис, чуть севернее третьего порога. Присоединенные территории образовали санджак Махас, его руководителем стал Ридван-бек, бывший санджак-бей в Йемене. Однако вскоре эти административные преобразования были отменены и эялет Ибрим уже в декабре 1585 года был вновь превращен в санджак и присоединен к Египту [14, p. 151].

В 1589 году анонимный путешественник из Венеции посетил этот регион и оставил наиболее полное описание попытки продвижения османов в южном направлении: «Невозможно пройти на лодках [третий порог] из-за очень большого количества крупных скал, которые можно там увидеть. Несколько лет назад турки снарядили несколько лодок для захвата Донголы, которая находится в 10-12 днях от этого порога. Что касается Донголы, все, кого я спрашивал, говорили мне, что там преобладают нубийцы, поэтому турки хотели захватить ее. Она принадлежит правителю фундж. Если бы не препятствие в виде скал на реке, турки легко могли бы захватить ее и весь султанат фундж. Но милосердный, всемогущий Бог установил границы по всему миру. Что касается судьбы лодок, снаряженных турками, только одна вернулась в целостности и сохранности, все остальные разбились. Государство турок простирается до Суккота [региона, где располагается крепость Сай]» [18, p. 96-97].

Эти события соотносятся с устными преданиями ал-абдаллаб, согласно которым османы были разбиты у Ханника в районе третьего порога, где была установлена гра-

Андрей САТАРОВ

ница между государствами [16, р. 35]. Неудачный поход османов, вероятно, относится к 1584-1585 годам. Он стал последним известным военным походом против султаната в Сеннаре в долине Нила до экспедиции Мухаммада Али 1820-1821 годов.

В XVII веке все возрастающие внутренние проблемы вынудили османов отказаться от своих планов по расширению в Африке. Провинция Хабеш продолжала существовать, но упоминания о ней в документах XVII века встречаются намного реже.

Между странами развивались торговые отношения: Сеннар был связан караванными маршрутами с османским Египтом и эялетом Хабеш. Основными поставляемыми султанатом товарами были рабы, набранные из эфиопских и дарфурских племен, и смолы. Также из Донголы экспортировали лошадей. Кроме того, султанат в Сеннаре участвовал в обеспечении продовольствием Суакина, где в силу климатических условий невозможно вести сельское хозяйство. В обратную сторону, из Османской империи, в султанат направлялись хлопковые ткани. Торговля велась бартерным методом. Доказательством этому служит фирман Селима II (1566-1574 гг.), посланный бейлер-бею Египта о необходимости направить ткани в эялет Хабеш для получения продовольствия от фундж: «Бейлер-бей Хабеш Мустафа направил сообщение, в котором упомянул, что снабжение этого эялета идет от мятежных фундж. За это они каждый год берут из порта 200 рулонов ткани. При этом порты продолжают разрушаться, закончилась ткань и поэтому существует серьезный дефицит снабжения... Я приказываю: если к тебе придет сообщение от указанного с запросом ткани, тебе нужно дать ему ее в форме, которую ты считаешь приемлемой. Не позволяй им страдать от дефицита по вопросу снабжения» [9, с. 97].

Караваны из султаната прибывали в Суакин во время сезона дождей (август-октябрь), а в сторону Египта не зависели от сезонов: небольшие караваны из султаната сходились в Ибриме. До границ Османской империи их охраной занималось племя абабде [15, с. 101].

В XVII веке султанат фундж находился в самом расцвете своего могущества, становясь при этом все более открытым для иностранного влияния. Сеннар с его значительными колониями иностранных купцов стал городом-космополитом, и султаны фундж проводили попытки модернизации армии, импортируя ручное огнестрельное оружие и пушки. Османский Египет и эялет Хабеш стали каналами, через которые в султанат попадали сведения о современных тенденциях развития армии и технологии.

К XVII веку султанат фундж рассматривал Османскую империю скорее не в качестве потенциального противника, а в качестве источника военных технологий и религиозной легитимности, несмотря на различные мазхабы. Известен случай, когда один из величайших суданских шейхов Идрис вад ал-Арбаб обратился за разъяснением по вопросу запрета курения табака к одному из крупных египетских богословов шейху Али ал-Аджхури, который не согласился с мнением шейха Идриса, но в знак уважения и признания его заслуг направил ему в дар наконечник («ал-Аджхурийа») и одежду [2, с. 21].

В свою очередь, позиция Османской империи по отношению к султанату также значительно смягчилась: Суакин играл роль главного порта для султаната, существовало регулярное сообщение между Каиром и Сеннаром. Новое отношение центральных османских властей можно увидеть из сообщения бейлер-бею Хабеш, написанного Портой

ОБ ОТНОШЕНИЯХ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ И СУЛТАНАТА ФУНДЖ
В XVI-XVIII ВЕКАХ

в июле 1701 года в ответ на письмо султана фундж (им должен был быть Бади III, однако имя в письме не названо). В отличие от османской риторики XVI века, когда фундж упоминались как мятежные племена, сейчас в письме было использовано уважительное обращение «правитель земли Сеннара в Судане». Наместник провинции Хабеш обвинялся Стамбулом во взимании чрезмерных налогов с невольничьих караванов, направляющихся из Сеннара в Хиджаз через Суакин: вместо того чтобы брать одну золотую монету за одного невольника и один кирш за верблюда, взималось пять акче за одного раба, вне зависимости от возраста, и три акче за верблюда. Османские власти потребовали немедленного прекращения этого притеснения торговцев из султаната [15, s. 247-249; 18, p. 110].

Интересно также отметить, что в XVIII веке правители султаната фундж использовали Суакин в качестве места ссылки: считается, что первым таким сосланным на побережье Красного моря стал султан Бади Абу Шулух (1724-1762 гг.). Также Суакин стал местом ссылки для султана Исмаила (1769-1776 гг.) [1, с. 67-69; 6, с. 124; 13, p. 21].

В качестве подведения итогов отметим, что за XVI-XVIII века Османская империя не выработала постоянного политического курса в отношении султаната фундж. В целом, несмотря на удаленность Северо-Восточной Африки от центра Османской империи, проводимая на месте политика напрямую зависела от положения дел в Стамбуле. Можно указать на несколько всплесков активности Османской империи в Красноморском бассейне, которые пришлось пережить на 1525-1528 годы, 1555-1558 годы и 1580-е. Первый период был связан с деятельностью великого визиря Ибрагим-паши и борьбой османов за контроль торговых путей через Красное море из Индии. При великом визире Рустем-паше (1544-1553 гг.; 1555-1561 гг.) Османская империя практически не проявляла интереса к экспансии на данном направлении. Учреждение эялета Хабеш в 1555 году произошло при великом визире Кара Ахмед-паше (1553-1555 гг.). Последний период агрессивной политики Османской империи в регионе приходился на время, когда при дворе султана находилась влиятельная группа, поддерживавшая экспансию на Востоке. Возможно, эта активизация в Восточной Африке связана с желанием взять реванш за крупное поражение османов в битве при Адди Каро против армии Эфиопии в 1579 году. В конце XVI века Османская империя отказалась от дальнейшей экспансии в регионе, наладились связи с соседними государствами. До конца XVIII века характер отношений с султанатом фундж изменений не претерпевал, османы более не имели планов по осуществлению новых завоеваний.

Потеря Османской империей интереса к экспансии в регионе совпала с ростом могущества султаната фундж, который достиг своего расцвета в конце XVII века, а после пережил упадок и распался в конце следующего столетия. Этот период истории султаната отличается обострением конфликта с соседней Эфиопией и попытками экспансии на юго-западном направлении.

¹Под султанатом фундж понимается этноним в значении объединения племен арабского и африканского происхождения,

управляемого племенем фундж, в связи с чем название приводится со строчной буквы.

Андрей САТАРОВ

Источники и литература

1. Герасимов И.В. История и культура Судана XVI-XVIII вв. СПб., 2018. 480 с.
2. Герасимов И.В. Особенности установления власти в племенах беджа в XVII-XIX вв. // Аравийские древности: сборник статей в честь 70-летия Александра Всеволодовича Седова / Отв. ред. И.В.Зайцев. М., 2020. С. 186-192.
3. Герасимов И. Священные дары и символы в братствах Судана (братство кадирийя в городке ал-Илафон) // Семинар: Геральдика - вспомогательная историческая дисциплина. СПб., 2015. С. 19-27.
4. Сатаров А.А. Роль Салмана Реиса в завоеваниях Османской империи в Красноморском бассейне // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2020. №2 (20). С. 195-198.
5. Сатаров А.А. Экспансия Османской империи в Красноморском бассейне в XVI в. // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2019. №1 (47). С. 32-36.
6. Сауакин: дирасат фи ат-тарих, ал-хадарат уа ат-тафа'улят ад-дувалия (Суакин: исследования по истории, цивилизации и международному взаимодействию) / Под ред. Кайсара Мусы Зейна. Хартум, 2013. 376 с.
7. Эвлия Челеби. Ар-Рихла иля Миср уа ас-Судан уа ал-Хабаша (Путешествие в Египет, Судан и Хабеш) / Пер. Муджиб ал-Мисри, Хусейн. Дар Афак ал-арабия, 2006.
8. Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Istanbul (BOA), KK. Ahkam, no. 74, sh.525 // Саадави С. Ас-Судан фи ал-ахд ал-усмани: мин хилял уасаик ал-аршиф ал-усмани (Судан в османскую эпоху: в документах османского архива). Стамбул, 2007. С. 82.
9. Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Istanbul (BOA), Mühimme Def., no. 28, hkm. 563 // Саадави С. Ас-Судан фи ал-ахд ал-усмани: мин хилял уасаик ал-аршиф ал-усмани (Судан в османскую эпоху: в документах османского архива). Стамбул, 2007. С. 96-97.
10. Başbakanlık Osmanlı Arşivi, Istanbul (BOA), Ruus KK, no. 218, sh.168 // Саадави С. Ас-Судан фи ал-ахд ал-усмани: мин хилял уасаик ал-аршиф ал-усмани (Судан в османскую эпоху: в документах османского архива). Стамбул, 2007. С. 81.
11. Casale G. The Ottoman Age of Exploration. New York, 2010. 301 p.
12. Evliya Çelebi. Ins Land der geheimnisvollen Func: des türkischen Weltenbummlers Evliya Çelebi Reise durch Oberägyptten und den Sudan nebst der osmanischen Provinz Habes in den Jahren 1672/73 / übersetzt und erläutert von E. Prokosch. Graz, 1994. 336 s.
13. Holt P.M. The Sudan of the Three Niles: the Funj Chronicle 910-1288 / 1504-1871. Leiden; Boston; Köln, 1999. 210 p.
14. Menage V.L. The Ottomans and Nubia in the Sixteenth Century // Annales Islamologiques. 1988. №24. P. 137-153.
15. Orhonlu Ç. Osmanlı İmparatorluğu'nun Güney Siyaseti Habeş Eyaleti. Ankara, 1996. 373 s.
16. O'Fahey R.S., Spaulding J.L. Kingdoms of the Sudan. London, 1974. 235 p.
17. Peacock A.C.S. Suakin: A Northeast African Port in the Ottoman Empire // Northeast African Studies. 2012. Vol. 12. №1. P. 29-50.
18. Peacock A.C.S. The Ottomans and the Funj sultanate in the sixteenth and seventeenth centuries // Bulletin of the School of Oriental and African Studies. 2012. Vol. 75. P. 87-111.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4250. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.08.2022. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать. Заказ №2157.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграфическая компания «ЭксПресс».

603104, Н.Новгород, ул. Медицинская, д. 26, помещение 1.

+7 (831) 278-61-61 info@e-xpress.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2022. №8. 1-140.

На первой обложке размещена фотография, предоставленная АВП РФ МИД России, посла СССР К.В.Новикова, премьер-министра Индии Дж.Неру и И.Ганди на приеме в советском посольстве. 1950 г.

«ГлавУпДК в лицах»: директор Департамента капитального строительства Елена Зуева

ГлавУпДК при МИД России больше века вносит вклад в развитие международных связей нашей страны с зарубежными государствами, оказывая гостеприимный прием в Москве главам и сотрудникам дипломатических представительств, представительств международных организаций, средств массовой информации, представительств иностранных коммерческих компаний.

Предприятие предлагает широкий спектр услуг для эффективной деятельности и комфортной жизни в столице: комплексный подход к аренде жилья и офисов, высококачественное медицинское обеспечение, кадровое, бухгалтерское, юридическое сопровождение и консалтинг, организацию деловых мероприятий и загородного отдыха. На протяжении всей своей истории ГлавУпДК знакомит иностранцев с многообразием российской культуры, создает условия для эффективного диалога вне официальных мероприятий.

В совместном проекте ГлавУпДК и журнала «Международная жизнь» «ГлавУпДК в лицах» об истории предприятия, оказываемых услугах и планах по развитию рассказывают руководители структурных подразделений и филиалов.

В новой статье цикла директор Департамента капитального строительства Елена Зуева расскажет о деятельности по сохранению объектов культурного наследия, строительстве новых и реконструкции существующих зданий.

Любям, не связанным с дипломатией, ГлавУпДК прежде всего известно по красивейшим московским особнякам, находящимся в ведении предприятия и их реставрации. Расскажите, сколько все же в ведении ГлавУпДК исторических зданий и каковы объемы реставрации, которую ГлавУпДК ежегодно выполняет.

ГлавУпДК при МИД России - единственная в своем роде структура, в ведении которой находится более 100 объектов культурного наследия, а также свыше 50 исторических зданий, обладающих признаками объекта культурного наследия, статус которых, а вместе с ним и степень нашей ответственности по сохранению таких объектов меняются с каждым днем.

С учетом привязки значительного объема работ по реставрации к теплomu периоду времени в среднем за год Департамент капитального строительства выполняет реставрационные работы на пяти объектах. В нынешнем году, несмотря на сложную внешнеполитическую обстановку, у нас в производстве семь объектов.



За годы работы в возглавляемом мной департаменте сформировался уникальный коллектив работников, который обладает не только специфическими знаниями, позволяющими сопровождать работы на всех этапах жизненного цикла объектов культурного наследия, но и колоссальным опытом накопленных знаний об истории объектов, их специфике, месторасположении и влиянии окружающей застройки. Профессиональный потенциал сотрудников департамента, среди которых есть специалисты с ученой степенью, позволяет сравнительно небольшой по числу штатных единиц командой успешно реализовывать амбициозные планы по реставрации, не останавливаясь на достигнутых результатах и темпах производства работ.

Как принимается решение о необходимости реставрации того или иного особняка?

Решение о необходимости выполнения реставрационных работ на особняке принимается исходя из множества факторов. При этом во главу угла ставится мнение Департамента культурного наследия города Москвы, который на протяжении многих лет совместно с ГлавУпДК следит за состоянием объектов культурного наследия.

Немаловажную роль в принятии решения о необходимости выполнения работ и сроках их исполнения играет позиция арендатора, занимающего особняк. В подавляющем большинстве случаев арендаторы особняков - действующие посольства иностранных государств, а это значит, что и без того непростая задача по реализации проекта будет требовать повышенного внимания.

Как я уже отмечала, в департаменте трудится высококвалифицированный коллектив, который на протяжении многих лет внимательно следит за происходящими на объектах изменениями и, руководствуясь накопленным опытом, может дать однозначную оценку о потребности включения объекта в программу деятельности предприятия, исходя из степени физической «усталости» конструкций и инженерных систем, а также их морального износа.

Непосредственным работам на объектах, которые становятся явными для жителей и гостей Москвы, предшествует совместная работа с Департаментом культурного наследия, сбор исходных данных из исторических архивов, длительный, кропотливый труд по подготовке проектной документации, прохождение государственной историко-культурной экспертизы, подготовка и проведение регламентных процедур закупок с неукоснительным соблюдением всех требований законодательства РФ для объектов культурного наследия и федеральных унитарных предприятий.

Реставрация объекта культурного наследия - дело кропотливое и сложное, а, когда объект занимает дипломатическое представительство, эта работа, видимо, принимает особую специфику. Расскажите, пожалуйста, о том, как эта работа устроена в ГлавУпДК?

В своей повседневной работе каждый сотрудник ГлавУпДК ощущает ответственность за свои действия не только перед организацией, в которой работает, но и перед страной. Мы всегда помним, что далеко не в последнюю очередь по нашему поведению и общению у представителей иностранных государств складывается первое и, как мы знаем, самое запоминающееся мнение о стране, в которой они находятся, а также о россиянах.

Принимая такую сложную задачу к безусловному исполнению, выполнение работ на действующих дипломатических представительствах осуществляется с соблюдением особой культуры общения, которое также распространяется на всех сотрудников подрядных организаций. Соответствующие условия включаются в обязательном порядке во все договоры строительного подряда. За многие годы проведения работ в объектах, занимаемых посольствами, в адрес Департамента капитального строительства жалоб и претензий не возникало.

Не буду скрывать, что с началом специальной военной операции России на Украине возникли новые аспекты во взаимодействии с посольствами, которые нужно принять во внимание, но мы намерены достойно соблюдать необходимые требования и в будущем.

ГлавУпДК - это крупнейший в Москве игрок рынка арендной недвижимости, в ведении предприятия - колоссальное хозяйство: квартиры, офисы, а еще филиалы, в том числе загородные комплексы отдыха. «Обслуживает» ли возглавляемый вами департамент все нужды ГлавУпДК в части проведения строительных работ или его деятельность ограничена объектами культурного наследия?

Да, нам посчастливилось работать в подразделении, деятельность которого распространяется на все известные виды работ на объектах капитального строительства, включая, как прямо следует из названия нашего департамента, собственно строительство, а также реконструкцию, ремонт и деятельность по сохранению объектов культурного наследия. В структуре департамента организована работа отдела, ответственного за строительный контроль на объектах капитального строительства, а работа с филиалами занимает особое место в нашей производственной жизни.

На территории загородного клуба «Москоу Кантри Клуб» заканчивается реконструкция гостиницы для размещения отдыхающих. Планируется строительство современного клубного дома для гольфистов, который будет возведен по проекту, победившему в прошлом году на конкурсе архитекторов.

Ресторан «Волга» в комплексе отдыха «Завидово», расположенный на берегу одной из главных российских рек, в 2022 году приобрел дополнительную террасу с незабываемым видом на реку. В период межсезонья в кратчайшие сроки выполнены работы по реконструкции габионных сооружений. К сезону открытия навигации 2022 года новый причал возник для владельцев судов как по мановению волшебной палочки. Не будем загружать читателя теми сложностями, с которыми столкнулись строители, лишь отметим, что технологией производства работ предусмотрено их выполнение в зимний период, а прошедший зимний сезон «побаловал» нас двадцатиградусными морозами.

Предоставление медицинских услуг относится к уставным целям ГлавУпДК, но, как вы понимаете, эта отрасль стремительно развивается и появляется острая необходимость в переоборудовании помещений, без сокращения приема и обслуживания пациентов. В настоящее время нами решаются задачи по увеличению электрической мощности «Мединцентра» для установки нового оборудования, строятся планы по реконструкции стационара и расширению спектра оказываемых услуг, без которых невозможно представить обеспечение конкурентных преимуществ нашего филиала.

В 1990-х годах ГлавУпДК построило и сдало в эксплуатацию первый в Москве многофункциональный комплекс «Парк Плейс Москоу», за ним последовал еще ряд подобных зданий. Занимается ли предприятие сейчас собственным строительством?

Конечно, занимается. В 2021 году построен многофункциональный комплекс в Померанцевом переулке. В домовладении имеется все необходимое для обеспечения комфортного пребывания арендаторов - подземная парковка, здание с залом приемов, офисные помещения, кабинеты, внутренний, обособленный от соседей двор. Да, площадь этого объекта не сравнима с «Парк Плейс Москоу», но вот многофункциональный комплекс, построенный в 2022 году в посольском квартале Москвы на Мосфильмовской улице,



Мосфильмовская, 42



вполне может «потягаться» с упомянутым объектом - двухуровневая подземная автостоянка с мойкой для автомобилей, первый нежилой этаж, предназначенный для офисных помещений, восемь этажей с комфортабельными квартирами, охраняемая территория - этот объект отражает современное отношение ГлавУпДК к новому строительству.

Могли бы вы поделиться, с какими интересными и сложными задачами сталкивался ваш коллектив в последнее время?

Выход на объект культурного наследия со столетней историей - это всегда интересная и сложная миссия. Да, проведены обследования, подготовлена и согласована с Департаментом культурного наследия научно-проектная документация, но каждый особняк таит свои загадки. Задача специалистов Департамента капитального строительства «услышать» и понять эту историю и, выполняя работы по ремонту и реставрации, воссоздать хрупкий неповторимый мир, не нарушив первоначальный замысел архитектора.



Спиридоновка, 17

Когда мы начинали работы по реставрации фасадов и кровли в особняке Морозовой на Спиридоновке, поступило предложение провести диагностику камина в «красном» зале. Посетители особняка много раз пытались его разжечь, но камин дымил и не работал. Сотрудники Департамента капитального строительства загорелись идеей восстановить работоспособность камина. И это получилось! С большим трудом нашли специалистов по восстановлению безопасной эксплуатации каминов, применяя и новейшие технологии, и «дедовские» методы по выявлению причин неисправности, все устранили, восстановили, отреставрировали, и сейчас гости особняка имеют возможность в любое время насладиться теплом и уютом открытого пламени.

Работы на особняке продолжаются и сейчас. Перед нами была поставлена задача отреставрировать подвал, в котором находится кухня с полным циклом приготовления блюд. Формируя концепцию выполнения работ, мы



пришли к выводу, что для сохранения работоспособности особняка, как места приема большого количества людей с проведением фуршетов, необходимо вынести в отдельное временное здание всю технологию обеспечения питания. Так возникла идея быстровозводимого модуля с полным производственным циклом. Вообще, выполнение работ на действующих объектах это всегда задача, требующая нетривиального решения.



Еще один интересный случай произошел при реставрации особняка на Садовой-Самотечной, 14. Мы вышли на объект, начали подготовительные работы по очистке стен, провели химико-технологические исследования и обнаружили место установки камина работы Михаила Врубеля «Микула Селянинович и Вольга». Подтверждение подлинности выявленной находки мы нашли в архивных материалах. ГлавУпДК принято решение сделать копию камина по подлиннику, переданному в свое время на хранение в Третьяковскую галерею, и установить его на историческое место. Почти про каждый особняк можно рассказать подобную историю.



Садовая-Самотечная, 14



Визуализация проекта по установке камина М.Врубеля

В отличие от перечисленных «сложностей», которые вызывают у нас профессиональный азарт, в своей работе мы часто сталкиваемся с субъективным мнением, что строить можно быстрее и дешевле. Думаю, что каждый строитель хоть раз в жизни слышал подобное. Всех скептиков приглашаем на наши объекты! Мы готовы обеспечить сопровождение на любом этапе производства работ и ответить на любой самый провокационный и сложный вопрос. Разглядеть из кабинета масштаб и объем объекта невозможно. Отдельно отмечу, что

многочисленные внутренние и внешние проверки компетентными органами доказали обоснованность таких суждений.

Соблюдая требования законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Департамент капитального строительства лишен возможности подбора подрядчиков для выполнения работ. Почти всегда подрядчики, которые не имеют опыта работы на наших объектах, испытывают сложности при реализации работ. Это обусловлено в первую очередь организационно-правовой формой нашего предприятия и применимым в этой связи законодательством,

а также отсутствием как таковой узкой специализации работ. Крайне редко на объекте выполняются только работы по строительству, ремонту, реконструкции или реставрации. Обычно это комбинация из строительства и реконструкции, реставрации и капитального ремонта, а когда мы из-под аренды выводим все домовладение, на объекте подлежат выполнению практически все виды работ, включая работы по монтажу инженерных систем, наружным сетям и благоустройству. Принимая во внимание безусловность выполнения работ в установленные сроки, коллектив департамента в полный рост подключается к решению любых возникающих проблем. В целом сложности, конечно, есть, но наша сплоченная команда обязательно их преодолевает.

Какие существуют планы у вашего Департамента по строительству и реставрации зданий? Стоит ли ожидать в ближайшие годы таких событий, каким стала установка скульптуры льва на особняк Кекушева на Остоженке?

За прошедшие годы наш департамент не раз доказал на деле, что готов реализовывать самые сложные задачи. И приведенный вами пример лишь яркое доказательство того, что каждый особняк имеет свою тайну. Мы всегда ищем и находим ту «вишенку на торте», которая украсит особняк и заставит остановиться случайного прохожего. Как известно, сюрприз будет испорчен, если о нем рассказать заранее. Мы уверены, что, раскрывая первозданную красоту наших особняков, мы обязательно найдем, чем вас удивить, и щедро поделимся нашими находками.

Тема ГЧП сохраняет свою актуальность на протяжении нескольких последних лет. Делает ли ГлавУпДК шаги в этом направлении?

Проведенный Департаментом капитального строительства анализ эффективности управления федеральным имущественным комплексом показал необходимость внедрения новых инвестиционных механизмов строительства и реконструкции объектов. Одним из наиболее перспективных механизмов, предлагаемых нами, может стать ГЧП.

Достоинствами ГЧП при реализации проектов, предметом сделки которых выступают объекты, расположенные на участках территорий, относящихся к федеральной собственности, являются:

- снижение сроков реализации проекта;
- минимизация объема финансирования проекта из собственного капитала организации;
- диверсификация рисков проекта по участникам проекта, а в отдельных случаях - перенесение рисков на инвестора.

Недостатком ГЧП можно назвать только одно: отсутствие проработанного механизма на законодательном уровне. Последний аспект и есть ключевая проблема в дальнейшем развитии на сегодняшний день.

Елена Сергеевна, вы отвечаете в ГлавУпДК за направление деятельности, которое является не только одним из наиболее значимых для предприятия, но и вносящего ощутимый вклад в сохранение исторического облика столицы. Миссия ответственная! Расскажите, как складывался ваш карьерный путь?

Всегда очень сложно говорить о себе, тем более хвалить, чтобы это еще и не выглядело как хвастовство. За меня скорее больше скажут результаты, которых добился Департамент капитального строительства под моим руководством. За сравнительно непродолжительное время моей работы введены в эксплуатацию объекты, находившиеся в статусе долгостроя к этому моменту более пяти лет.



Елена Зуева с и.о. начальника ГлавУпДК при МИД России Вячеславом Фатимым

Также по результатам конкурса «Московская реставрация - 2021» ГлавУпДК награждено дипломами лауреата за лучшую организацию ремонтно-реставрационных работ на курируемых Департаментом капитального строительства объектах культурного наследия: «Дом жилой, 1928 год, архитектор А.Л.Лангман» (Милютинский переулок, дом 9, строение 1); особняк Морозова (фасады), конец XIX века (улица Спиридоновка, дом 17, строение 1, архитектор Ф.О.Шехтель).

За участие в IV Международной специализированной выставке по сохранению, реставрации, использованию, популяризации культурного наследия, редевелопменту и музейным технологиям DENKMAL RussiaMoscow, в организации которой наш департамент принял самое активное участие, ГлавУпДК признано победителем в номинации «Лучшее отраслевое решение».

С 2017 года и по настоящее время я являюсь экспертом Государственной экзаменационной комиссии и преподавателем курсов Master of business

administrations на базе Московского государственного строительного университета, преподаю в ФАУ «РосКапСтрой». Читаю такие дисциплины, как архитектурный менеджмент и администрирование; экономика и организация работ по сохранению объектов культурного наследия; современные технологии в строительстве; стратегический менеджмент; антикризисное управление; основы государственного управления; этика государственной и муниципальной службы; социальная психология и многие другие. Преподавать и применять свои знания на практике мне позволяет мое образование. Я успешно закончила МПГУ, МГСУ, МГУ и другие, не столь известные вузы, всегда училась и работала одновременно с 18 лет и продолжаю учиться и повышать уровень своей квалификации. Сейчас в МГСУ на рассмотрении вопрос о присвоении мне ученого звания доцента, мои научные статьи публикуются в журналах ВАК и Scopus/WOS.

Могли бы вы рассказать о тех особняках ГлавУпДК, которые занимают в вашей душе особое место, а может быть, и порекомендовать читателям журнала «Международная жизнь» маршрут прогулки, позволяющий познакомиться с ярчайшими домами Москвы дипломатической.

Начать наше небольшое путешествие по особым для меня особнякам предлагаю со станции метро «Маяковская». Представьте: вы выходите из вагона, поднимаетесь по эскалатору и направляетесь не на оживленное Садовое кольцо, а сворачиваете в тихие московские переулки.

Первый особняк, который нам встречается, - Ермолаевский переулок, дом 28 - объект культурного наследия федерального значения, особняк гениального архитектора Федора Осиповича Шехтеля, 1896 года постройки, в настоящее время - резиденция посла Уругвая. Сейчас мы ведем разработку проекта на реставрацию. Внутри есть очень уютный кабинет с камином и библиотекой, которые обязательно будут отреставрированы. Также предусмотрены работы по устройству архитектурной подсветки для того, чтобы выделить здание в застройке Ермолаевского переулка.

Далее держим путь на Патриаршие пруды, впереди - улица Спиридоновка со знаменитым особняком - объектом культурного наследия федерального значения «Особняк Морозова», спроектированным и построенным Шехтелем в начале XX века для жены Саввы Морозова. Сам Савва Морозов был известным текстильным магнатом, купцом и меценатом. Он также владел лесозаготовками, рудниками, химическими заводами, спонсировал больницы, газеты и театр. Именно он стоял у истоков создания МХАТ, вложив в его строительство невероятные для того времени деньги - 500 тыс. рублей. Сейчас в здании находится Дом приемов Министерства иностранных дел России, а отреставрированные фасады с архитектурной подсветкой включены в многие экскурсионные программы Москвы.

Напротив можно увидеть здание Посольства Республики Куба, расположенное в доме 28.

Далее по улице Спиридоновке располагается домовладение 13, 1907 года постройки (архитектор Шуцман), которое представляет собой объект культурного наследия регионального значения и используется как резиденция посла Алжирской Народной Демократической Республики. На территории домовладения находится сад, являющийся отдельным объектом культурного наследия, что считается большой редкостью.

Следующий дом по той же улице - объект культурного наследия федерального значения особняк известного на всю Москву отоларинголога и врача-фониатра Агапита Федоровича Беляева. В нем располагается резиденция посла Южной Кореи. Здание облицовано плиткой «кабанчик». Одно из украшений этого дома - высокая открытая терраса. Напротив находится Посольство Греции, кровлю здания венчает скульптура льва.

После Спиридоновки предлагаю вам пройти по Малой Никитской улице и обратить внимание на дом 13 - объект культурного наследия регионального значения - городская усадьба Суворовых, где в 2013 году завершилась комплексная реставрация всех строений. Первым владельцем усадьбы был еще прадед легендарного полководца, однако он продал ее, а гораздо позднее отец Суворова выкупил ее обратно.

Пройдя его, сворачиваем в Вознесенский переулок и следуем через Ножовый и Малый Ржевский переулки до Хлебного. Здесь наше внимание привлекает дом 28 - объект культурного наследия регионального значения, в котором располагается Посольство Исландии. В прошлом одним из владельцев дома был Алексей Верстовский - знаменитый композитор своего времени. В данный момент ведутся проектные работы, которые включают в себя реставрацию фасадов, ограды, а также части внутренних помещений. В доме 21 на этой улице, кроме работ по реставрации фасадов, будет выполнена архитектурная подсветка главного фасада здания в виде факелов. Следующий дом - 20/3, строение 1 - объект культурного наследия федерального значения и резиденция посла Чили. В этом особняке уже проведена реставрация фасадов и кровли, поэтому он предстает перед прохожими во всей своей красе.

Отдельное внимание стоит уделить дому 15, являющемуся объектом культурного наследия регионального значения. В отличие от других зданий тут предстоит выполнить комплексный капитальный ремонт. Будут отреставрированы парадные залы с лепниной, терраса, исторический паркет.

Налюбовавшись Хлебным переулком, выходим на Поварскую улицу, где обращает на себя внимание дом 9 - объект культурного наследия регионального значения. В настоящий момент в особняке располагается Посольство Республики Кипр. Дом знаменит громкими ночными кутежами, которые в 1830-х годах устраивала жена синодального обер-прокурора и фаворитка Аракчеева Варвара Петровна Пукалова. В следующем году будет завершена реставрация фасадов и кровли.

И это была последняя остановка нашего маленького путешествия, мы подошли к станции метро «Арбатская». Вы отправляетесь по своим делам, а мы продолжим и дальше заботиться о самых чудесных особняках Москвы.