



Август 2019

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*



Северная Атлантика под прицелом НАТО

Москва. Издается с марта 1922 г.



ГЛАВУПДК
ПРИ МИД РОССИИ

ДЛЯ БИЗНЕСА

И ЖИЗНИ В МОСКВЕ

ДОЛГОСРОЧНАЯ АРЕНДА

- **офисов** в многофункциональных комплексах и бизнес-центрах ГлавУпДК
- **квартир** для сотрудников компаний в жилых зданиях ГлавУпДК
- **парковочных мест** для служебного и личного автотранспорта
- **коттеджей** в загородных комплексах



Медицинское обслуживание
в Клинико-диагностическом центре и стационаре



Организация конференций, праздников и корпоративных мероприятий



Организация индивидуального отдыха для сотрудников компаний



Бухгалтерское и кадровое сопровождение бизнеса
Подбор персонала и кадровое производство



Техническое обслуживание автотранспорта
Диагностика и кузовной ремонт, технический осмотр, грузоперевозки

Аренда недвижимости
+7 (495) 770 35 35

UPDK.RU

119034, Москва, ул. Пречистенка, 20



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

Элеонора Митрофанова 4

«Почти на протяжении века нашей основной задачей было и остается расширение круга друзей нашей страны»

Россотрудничество - ведомство, которое находится в системе Министерства иностранных дел России, при этом обладает юридической и операционной независимостью. В 81 стране мира работают 98 представительств агентства и 76 российских центров науки и культуры.

ПОЛИТИКА

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова 12

Участие регионов в реализации внешней политики Российской Федерации

Татарстан накопил обширный опыт формирования комплекса внешних связей, история которого в республике отсчитывается с 1992 года. Международное сотрудничество региона развивается в тесной координации с МИД России и успешно сочетает поддержку татарстанских участников внешних связей с содействием в реализации общенациональных интересов и проведении многовекторной внешней политики России.

Егор Леонов 26

ФРГ и Китай: от сотрудничества к конкуренции

По данным Немецкого федерального статистического агентства, в 2016 году, в переломный момент, внешнеторговый оборот между Китаем и Германией составлял 170 млрд. евро (с США - 165 млрд. евро). К 2018 году - через два года - он вырос почти на 20%, достигнув отметки в 200 млрд. евро. Столь интенсивному нарастанию двусторонней торгово-инвестиционной деятельности способствовал ряд факторов.

20-ЛЕТИЕ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Злата Кокошина 34

Вопросы военного и военно-технического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Беларусь

В российском оборонном заказе доля Беларуси, по ряду оценок, составляет 15%. Из России в Беларусь поступает вооружение и военная техника - от стрелкового оружия и ствольной артиллерии до авиационной техники и средств ПВО-ПРО. По некоторым оценкам, Вооруженные силы Беларуси на 98% зависят от поставок ВВСТ из России. Значительная часть поставок осуществляется на льготной или безвозмездной основе.

ИНФОРМАЦИЯ

Кирилл Коктыш, Анна Ренард-Коктыш 44

Суверенизация цифрового пространства Белоруссии

В этом году Президент Лукашенко одобрил концепцию информационной безопасности страны. Таким образом, Белоруссия стала одной из первых стран, сделавших выбор в пользу отстаиваемого Россией и Китаем принципа необходимости распространения национального суверенитета на цифровую реальность.

Мария Ковшарь 50

Эффективность информационного сопровождения Россией своей внешнеполитической деятельности в условиях противоборства с США

Одной из особенностей современной системы международных отношений является увеличение влияния на нее информационной составляющей. Фактор трансграничности медиапространства активно используется мировыми акторами для достижения своих внешнеполитических целей, что ведет к столкновению их интересов и началу инфорпротивоборства.

МНОГОСТОРОННЯЯ ДИПЛОМАТИЯ

Юрий Белобров 60

НАТО наращивает военную активность в
Северной Атлантике

Субрегион Северной Атлантики, сосредоточение американских и европейских стратегически важных военных и гражданских объектов, на Западе расширили, включив в него всю акваторию Балтийского и Баренцева морей. Это связано с тем, что в НАТО его рассматривают как единый театр военных действий в случае военного конфликта с Россией.

Юлия Трефилова 74

Трансформация концепции
постконфликтного миростроительства ООН

Подход ООН к выполнению задачи постконфликтного восстановления до сих пор находится в стадии формирования. На динамику конфликтов влияют и новые, и давно существующие факторы. Как следствие, конфликты становятся более запутанными и трудноразрешимыми, а процессы постконфликтного миростроительства реже приносят искомый результат.

ЛИЧНОСТЬ В ИСТОРИИ

Александр Фролов 86

На стыке американо-арабистики
Памяти А.К.Кислова

В сентябре 2019 года исполнилось бы 90 лет видному отечественному журналисту и ученому, директору Института мира АН СССР Александру Константиновичу Кислову. Его научное наследие живет в созданном им направлении науки - исследовании проблем мира (и войны), журнале «Пути к миру и безопасности» и учениках. Недавно академик РАН сказал: «У меня был самый лучший научный руководитель». Трудно не подписаться под этими словами.

МИР ВОКРУГ НАС

Юрий Саямов 98

Взгляды обеспокоенных ученых

Б.Рассел, А.Эйнштейн и один из «отцов атомной бомбы» Р.Оппенгеймер вдохновили широкое движение ученых против ядерной и

других угроз существованию человечества, в ходе которого формировались научные союзы и объединения, и инициировали создание Всемирной академии искусства и науки (World Academy of Art and Science - WAAS).

ВЕХИ ИСТОРИИ

Юрий Булатов 110

Российско-молдавские отношения
в царствование первых Романовых

Вдохновленные примером «украинской самостоятельности» при опоре на Москву, правители Молдавии в узком кругу единомышленников все чаще стали заявлять о своем стремлении покончить с зависимостью от Османской империи и встать под российские знамена. В феврале 1654 года Иван Григорьев, доверенное лицо молдавского господаря Георгия Стефана, был срочно направлен в Москву с предложением рассмотреть вопрос о вступлении Молдавии в российское подданство.

Сергей Воробьев 124

Отечественная дипломатия в Ливане в
1839-1914 годах и ее роль в развитии
российско-арабских связей

В сети российских консульств, работавших на территории Османской империи, видное место занимало бейрутское, открытое в 1839 году как консульство в Бейруте и Палестине. Первоначально оно подчинялось Санкт-Петербургу через российское консульство в Александрии. В 1843 году дипучреждение было преобразовано в Генеральное консульство в Бейруте.

Святослав Рыбас 132

«Взломать двери держав»

Зададимся вопросом: целесообразен ли был пакт Молотова - Риббентропа? Ответ очевиден. Он спас десятки если не сотни миллионов человеческих жизней. И добавим, несколько государств. Что же мы видим в зеркале Клио? Да, история явно повторяется в новых сюжетах. На мировой шахматной доске все те же соперники. Причем те, кто обвинял Советский Союз в заключении пакта.

Первая мировая война: хроника семейного
альбома прапорщика К.Н.Крамма 138

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако (по совместительству)*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *зам. министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ, *первый зам. министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.Л.ФЕДОТОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словакии, кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Правления МГНК «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»*

А.В.ЯКОВЕНКО, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Великобритании, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук*

А.А.Моисеев, *доктор юридических наук*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук*

Элеонора МИТРОФАНОВА

«ПОЧТИ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВЕКА НАШЕЙ ОСНОВНОЙ ЗАДАЧЕЙ БЫЛО И ОСТАЕТСЯ РАСШИРЕНИЕ КРУГА ДРУЗЕЙ НАШЕЙ СТРАНЫ»

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Элеонора Валентиновна, в следующем году Россотрудничеству исполняется 95 лет. Это серьезная дата. Какова предыстория создания агентства, какие цели, задачи стоят перед ним сейчас?

Элеонора Митрофанова: Россотрудничество - это правительственная организация, которая служит развитию международного сотрудничества в области культуры, науки, образования, поддержанию связи с общественностью, творческими и научными кругами зарубежных стран.

Почти на протяжении века нашей основной задачей было и остается расширение круга друзей нашей страны. Другой вопрос, что каждый период времени добавляет какие-то новые инструменты для реализации задач или направления деятельности.

Агентство было создано в 1925 году. Оно называлось Всесоюзным обществом культурных связей с заграницей, а с 1958 года стало называться Союзом советских обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами, в 1994 году – Росзарубежцентром и, наконец, в 2008 году было создано Россотрудничество - ведомство, которое находится в системе Министерства иностранных дел России, при этом обладает юридической и операционной независимостью. В 81 стране мира у нас работают 98 представительств и 76 российских центров науки и культуры (РЦНК).

ЭЛЕОНОРА МИТРОФАНОВА

Руководитель Россотрудничества

Но основные задачи остались прежние - это развитие дружбы с зарубежными странами по разным направлениям. Конечно, одной из основных целей для нас является поддержание русского языка за рубежом и продвижение российского образования.

Последнее - достаточно трудоемкая и непростая задача. В год мы набираем 15 тыс. студентов, которых Министерство образования РФ, имея квоты, распределяет по университетам на бюджетные места. Подготовка абитуриентов осуществляется в наших центрах за рубежом. Это тестирование на знание русского языка.

Мы также занимаемся подготовкой и переподготовкой преподавателей русского языка в зарубежных странах. В настоящее время наши языковые курсы посещают 19 тыс. слушателей.

Молодежь является нашим сквозным приоритетом. Мы создали специальное Управление по работе с молодежью, в котором трудятся талантливые, энергичные, замечательные ребята. Они вносят свой вклад в развитие молодежных коммуникационных проектов. Можно отметить программу краткосрочных ознакомительных поездок

Беседа проведена в рамках передачи «Визави с миром», радио «Спутник».



Элеонора МИТРОФАНОВА

в Россию талантливой молодежи из-за рубежа «Новое поколение».

Необходимо упомянуть и работу с соотечественниками. Все центры, которые у нас есть, - это центры для наших соотечественников, они могут там собираться. Мы проводим мероприятия, связанные с памятными российскими датами. Кроме того, у нас есть две программы, в соответствии с которы-

ми дети соотечественников приезжают в Россию. 750 человек в год мы принимаем по программе «Здравствуй, Россия», которая знакомит их с нашей родиной. Другая - это Всемирные (спортивные) игры юных соотечественников, в которых также принимают участие около 750 человек. Ежегодно в зарубежных странах проводятся отборочные туры, а сами соревнования проходят у нас.

А.Оганесян: *Насколько отличается ваша нынешняя работа от того, как действовали советские культурные центры?*

Э.Митрофанова: Конечно, значительно отличается. Практически мы занимаемся одним и тем же делом, но тогда превалировала идеологическая составляющая. В 1925 году основной задачей было прорвать дипломатическую блокаду, и поэтому эта организация работала за рубежом с элитными кругами, интеллектуальными. Их привлекали на свою сторону, а они, таким образом, влияли на свое правительство. Затем через эту организацию поддерживались коммунистические партии.

Надо заметить, что наши центры не работали с соотечественниками, которые боялись, что их могли обвинить в нелояльности к местной власти и т. д. Сегодня мы работаем с разными аудиториями, идеологическая основа исчезла.

Это позволяет нам взаимодействовать с разными волнами эмиграции, и это замечательно. Наиболее активными, я бы сказала, являются представители первой волны и их потомки.

Мы налаживаем взаимодействие с экспертным сообществом. У нас есть несколько постоянно действующих площадок, например в Белоруссии, куда мы стараемся привлекать аналитиков из Прибалтики, Польши, то есть тех стран, с которыми у нас

на сегодняшний день непростые отношения. Обсуждаются различного рода вопросы, в том числе и политические. В Бельгии мы создали, надеюсь, постоянно действующую площадку вместе с королевским Институтом Эгмонта. И там проводятся обсуждения различных актуальных вопросов. Сейчас мы там же создаем молодежную площадку, на которой тоже будут обсуждаться различного рода актуальные международные вопросы.

Поэтому, конечно же, изменилась и аудитория, и целеполагание.

И в техническом плане мы стали другими - активно используем новые технологии. У нас есть свой сайт, подписка на электронную библиотеку Б.Ельцина и другие электронные библиотеки, и мы предоставляем читателям наших библиотек бесплатный доступ ко всем этим форматам.

Заявки от иностранцев на обучение в РФ принимаются в электронном виде на портале RUSSIA.STUDY. Действует собственный портал «Система поддержки русских школ», куда могут обращаться преподаватели при нехватке учебников. В целом современные возможности предоставляют доступ к 180 тыс. электронных книг, учебников и т. д.

А.Оганесян: *Сколько сегодня ваших центров работает в СНГ и дальнем зарубежье?*

Э.Митрофанова: В странах СНГ, Абхазии и Южной Осетии работают 12 представительств и девять филиалов агентства.

СНГ является приоритетом в нашей работе, поэтому мы очень много внимания уделяем этим странам и стараемся работать не толь-

ко в столицах, но и на периферии, работать со школами, с университетами, местной ответственностью.

Большая востребованность нашего центра на Украине. Там в год по квотам мы набираем более 500 студентов.

«ПОЧТИ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВЕКА НАШЕЙ ОСНОВНОЙ ЗАДАЧЕЙ БЫЛО И ОСТАЕТСЯ РАСШИРЕНИЕ КРУГА ДРУЗЕЙ НАШЕЙ СТРАНЫ»

К сожалению, в Прибалтике напрямую мы не работаем. Какое-то время назад в Литве и Латвии в составе посольства были наши представители. По возможности мы проводим там культурные мероприятия с помощью наших представительств в Финляндии и Белоруссии. Хотелось бы активизироваться в этом регионе, но открыть центр пока затруднительно. Хотя, отмечу, в Москве существует культурный центр Латвии.

Самый большой наш центр находится в Берлине. В здании располагаются концертный зал и кинозалы с самым современным оборудованием.

А.Оганесян: *Россотрудничество вносит свой вклад в гуманитарные связи с Турцией. Вот об этом можно несколько слов?*

Э.Митрофанова: В Турции тоже существует наш культурный центр - замечательное здание и посещаемые курсы. Особо следует отметить Совет сотрудничества высшего уровня, который был учрежден нашими президентами. Одной из составляющих Совета является Российско-турецкий форум общественности, сопредседателем которого я являюсь. Был определенный спад после известных событий, хотя контакты не прекращались.

Последнее время наблюдается всплеск интереса. В этом году в Санкт-Петербурге успешно прошло пятое заседание форума. В нем приняли участие свыше 250 человек, в том числе авторитетные представители деловых и научных кругов, творческой интеллигенции, СМИ. В рамках форума состоялся съезд ректоров российских и турецких вузов. Приехали 60 ректоров из двух стран - это очень много, они подписали 20 соглашений о сотрудничестве. В рамках музей-

А.Оганесян: *Вы родом из Волгограда. Там планируется Международный форум общественной дипломатии «Диалог на Волге: мир и взаимопонимание в XXI веке». Расскажите, пожалуйста, об этой инициативе.*

Э.Митрофанова: Конечно, это важно, когда человек помнит о своих корнях. Тем более о таких, как великий Сталинград, где 75 лет назад зародилось движение побратимства. Российский Волгоград и британский Ковентри стали

В настоящее время оформляется выставочный зал. Там работают самые крупные курсы русского языка - больше 1 тыс. учащихся.

У нас очень большой центр в Египте с курсами русского языка большой численности - в 800 человек. Огромный, замечательный центр в Монголии тоже работает с полной отдачей. Во Франции сейчас уже два центра - один принадлежит нам, другой - посольству. Только у нас русский язык изучают более 500 человек. Поэтому могу сказать, что наши центры очень популярны.

ных обменов намечены большие планы. Это мероприятия в 2020 и 2021 годах, приуроченные к 100-летию установления дипотношений и 100-летию подписания Московского договора о дружбе и братстве. Уникальный, конечно, договор.

И еще одна важная дата в 2020 году - 100 лет Исхода Белой армии из Севастополя. В Турции уже издана книга о данном событии, богатая воспоминаниями, архивными материалами наших соотечественников. Книга вышла на турецком, но подлинники, которые они приводят, написаны на русском. Мы намерены перевести эту книгу на русский язык.

Россотрудничество планирует проведение мероприятий, связанных с исходом, в тех странах, в которых оказались наши соотечественники. В Турции - это Галлиполи, куда в основном ушла наша эскадра.

городами-побратимами, подарили миру понятие «побратимство», сохраняют и развивают его сегодня.

Форум должен получить федеральный статус, так как это единственный формат, где встреча-

Элеонора МИТРОФАНОВА

ются муниципалитеты - не только власть, но и жители, и общественные организации, и ассоциации. Совместными усилиями мы можем достичь синергетического эффекта. Организаторами форума являются Россотрудничество, региональ-

ная власть и администрация Волгограда. Россотрудничество привлекает участников программы «Новое поколение», свое представительство в Лондоне, информационную поддержку. Надеемся поднять статус форума и придать ему импульс.

А.Оганесян: *Элеонора Валентиновна, как в Россотрудничестве дают определение слову «соотечественник»? Это только русские люди в эмиграции? Или те, кто когда-то родился в СССР? Или кто живет сегодня на территории бывших стран Советского Союза?*

Э.Митрофанова: Спасибо за хороший, обстоятельный вопрос. Уже давно идет спор о том, кого считать соотечественниками. Мы руководствуемся понятием «соотечественники», установленным Федеральным законом «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом». Определение, данное законом, носит широкий, всеобъемлющий характер.

В первой статье закона сказано, что соотечественниками являются граждане РФ, постоянно проживающие за пределами ее территории. Это всем понятно. Для этих граждан консульская защита должна присутствовать совершенно очевидно.

Соотечественниками признаются лица и их потомки, проживающие за пределами территории России и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на ее территории. А также сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной, правовой связи с Российской Федерацией.

Соотечественниками также считаются лица, чьи родственники ранее проживали на террито-

рии нашей страны. В том числе те, кто был гражданином СССР и проживал в государствах, входивших в СССР в качестве союзных республик.

Да, была еще Российская империя. У нас действительно слишком сложная история рассеяния. Поэтому российская диаспора отличается многонациональным и многорелигиозным составом. Она объединяет не только православных русских, но и представителей других национальностей и конфессий.

В этой связи уместно вспомнить выступление на I Всемирном конгрессе соотечественников (октябрь 2001 г.) Президента Российской Федерации В.В.Путина, который сказал, что «соотечественник - категория далеко не только юридическая... Это в первую очередь вопрос личного выбора».

Но когда ты говоришь «соотечественник», то дальше должны следовать какие-то действия со стороны государства. А зачем мы работаем с соотечественниками? Что нам от них нужно? Кого мы защищаем? Кому мы помогаем? Закон просто ответа на это не дает.

А.Оганесян: *Насколько эффективно работает программа по переселению соотечественников?*

Э.Митрофанова: Россотрудничество миграционными процессами не занимается. Мы формируем о правилах: на сайте размещены необходимые документы, в наших центрах можно получить консультацию, что и как делать.

Надо сказать, что у многих соотечественников, в принципе, высокая заинтересованность в получении российского гражданства. В последнее время на фоне повышения авторитета на-

шей страны, возможно, появления сложностей жизни в каких-то странах стали придавать особое значение реализации Госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом. Однако нельзя сказать, что многие переселяются. Так, за период с 2007 по 2017 год на территорию РФ прибыло и поставлено на учет 800 тыс. человек.

«ПОЧТИ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВЕКА НАШЕЙ ОСНОВНОЙ ЗАДАЧЕЙ БЫЛО И ОСТАЕТСЯ РАСШИРЕНИЕ КРУГА ДРУЗЕЙ НАШЕЙ СТРАНЫ»

Добровольное переселение - дело непростое. Какие регионы, каких специалистов готовы принимать? Мигранты тоже стремятся в хорошие города, а не просто сорваться и приехать в чистое поле. На мой взгляд, на такую миграционную

историю готовы люди молодые, которые еще не прочь начать жить заново, либо если человек находится в такой критической ситуации, что нужно быстро убежать. Считаю, что у нас этот вопрос до конца не отработан.

А.Оганесян: *В будущем году исполнится 100 лет со дня ухода из Крыма Русской военно-морской эскадры с беженцами. В Тунисе, в городе Бизерте, жила Анастасия Александровна Ширинская, хранительница документов и памяти об эскадре. Не поддержите ли вы общественную инициативу - назвать одну из улиц или площадей в Севастополе именем Ширинской? Будет ли Россотрудничество проводить мероприятия по поводу 100-летия Исхода эскадры?*

Э.Митрофанова: Действительно, к 100-летию Исхода эскадры Императорского Черноморского флота из Крыма и Севастополя намечена серия крупномасштабных мероприятий - показы тематических фильмов, проведение международных «круглых столов», выставок, общественно-просветительских акций и пресс-конференций.

Эскадра ушла из Крыма в конце 1920 года, имея на борту кораблей более 150 тыс. беженцев. Шесть тысяч из них пришли вместе с Русской эскадрой в тунисский порт Бизерту. Что касается инициативы назвать одну из улиц и площадей Севастополя именем А.А.Ширинской, то Россотрудничество, безусловно, ее поддерживает. Представительство Россотрудничества, а ранее - Росзарубежцентра в Тунисе поддерживало с А.А.Ширинской постоянный контакт и оказывало содействие ее деятельности по сохранению российского исторического наследия в стране. Достаточно сказать, что ее 95-летний юбилей отмечался в РЦНК в 2007

году. Ранее, в 2005 году, в РЦНК проходили съемки режиссера тунисского телевидения эпизодов документального фильма «Переход» с участием А.А.Ширинской. Как известно, имя «ангела русской эскадры» носит одна из площадей тунисского города Бизерты, где установлен памятный знак в честь А.А.Ширинской. В декабре прошлого года, в годовщину кончины Анастасии Александровны, действующий при РЦНК в Тунисе подростковый клуб «МиР» провел субботник, в ходе которого была убрана прилегающая к памятному знаку территория и высажены цветы. Представительство Россотрудничества в Тунисе вышло с инициативой включить в числе прочих могилу А.А.Ширинской в список захоронений, имеющих для России историко-мемориальное значение. Эта инициатива была одобрена Правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом, и в настоящее время ожидается выход распоряжения Правительства РФ по этому вопросу.

А.Оганесян: *Давайте вернемся к русскому языку. Какие условия должны сложиться на глобальной арене, чтобы страны СНГ приняли русский язык в качестве второго государственного языка или языка общения?*

Э.Митрофанова: Должно произойти то, что и происходит в России: наша страна становится все более привлекательной с различных точек зрения. Чтобы произошло сближение, страны должны захотеть быть рядом с Россией.

Что же касается русского языка, то на сегодняшний день в рамках СНГ как объединения русский является языком официального межго-

сударственного общения. В ряде стран русский язык наряду с национальным - или официальный, или государственный. Поэтому я бы не сказала, что он уходит из употребления.

В Азербайджане, например, русский язык обязателен практически во всех школах. То же самое в Таджикистане, Узбекистане. Все-таки необходимо учитывать количество мигрантов, проживаю-

Элеонора МИТРОФАНОВА

щих в России. Россия всегда была привлекательной, и русский язык оттуда никуда не уйдет.

Необходимо учитывать и факт построения государств, поиска собственной идентичности, необходимости развивать свой язык. В этих условиях разве можно говорить только на русском? Мы же тоже не должны ожидать того, чего в природе не может быть.

А.Оганесян: *Известно, что церкви стоят в разных регионах мира - от Латинской Америки до Африки и Азии. Вы как-то выстраиваете отношения с этими храмами, батюшками и их прихожанами?*

Э.Митрофанова: С церковью у нас плотные отношения. Практически во всех странах есть воскресные школы. И мы помогаем учебными пособиями, образовательными программами. Конечно, мы взаимодействуем со всеми религиозными конфессиями. Это я хочу подчеркнуть, потому что мы представляем многоконфессиональную страну, в которой есть все основные мировые религии.

За рубежом мы взаимодействуем в основном с Русской православной церковью, так как они тоже хранители русского языка. К примеру, в Туркменинии, где по законодательству запрещено создание общественных объединений по национальному, этнокультурному принципу, представитель Россотрудничества постоянно взаимодействует с настоятелями 12 приходов РПЦ и наиболее активной частью русскоязычного населения, сформировавшейся вокруг этих естественных очагов российской диаспоры.

Надо сказать, что религиозный фактор, показывает практика, становится одним из ключевых моментов в работе с соотечественниками, особенно дальнего зарубежья.

Сотрудники Россотрудничества являются экспертами в рамках Международного открытого

А.Оганесян: *Проводите ли вы за рубежом какие-то фестивали российской культуры? Может быть, российского кино?*

Э.Митрофанова: У нас есть определенные принципы формирования культурной программы наших центров. Она состоит из трех направлений. Первое - мы формируем в центре и вы-

Поэтому считаю, что русский язык на пространстве СНГ сохраняет силу, а чем привлекательнее будет наша страна, тем больше в этих странах начнут учить русский язык, потому что люди поймут, что для них знание русского языка - это потенциально новый кусок хлеба.

грантового конкурса «Православная инициатива». Эта инициатива возглавляется лично патриархом. В основе таких конкурсов лежит сочетание светских и религиозных устремлений. Например, в детский лагерь во Франции «Православная Нормандия» приезжают детки дошкольного и школьного возраста, значительно повышают уровень знания русского языка, литературы, истории России. В Киргизии, в городе Оше, работает театральная студия «Южное созвездие», созданная на базе православной школы «Светоч».

Также мы взаимодействуем с другими конфессиями. Агентством установлены тесные контакты с Центральным духовным управлением мусульман России, представительством Буддистской традиционной Сангхи России, Главным раввином России.

У нас есть совместные мероприятия с еврейскими центрами. Обязательно отмечаем 27 января - День освобождения Освенцима, Международный день памяти жертв Холокоста. С Фондом «Архив семьи Блаватник» будем делать огромную интерактивную выставку, посвященную евреям-красноармейцам, погибшим за освобождение Родины. Ее увидят в Германии, Франции, Белоруссии, Израиле.

ставки, и набор кинофильмов, которые связаны с документальными датами, с великими людьми. Центры снабжаются многочисленными материалами.

«ПОЧТИ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВЕКА НАШЕЙ ОСНОВНОЙ ЗАДАЧЕЙ БЫЛО И ОСТАЕТСЯ РАСШИРЕНИЕ КРУГА ДРУЗЕЙ НАШЕЙ СТРАНЫ»

Например, в следующем году - 75-летие Победы, уже сформированы выставки, пакет фильмов, мы их дублируем на семь языков. Это делается в сотрудничестве с Центральным музеем Великой Отечественной войны. Такие наши центры инициируют мероприятия исходя из национальных праздников и традиций стран пребывания.

И еще, это когда к нам обращаются солидные организации, которые просят, чтобы мы провели какое-то мероприятие. Это очень важный подход.

2019 год - Год театра в России. Театральные мастер-классы, театральные постановки прошли на наших сценах. В то время как в Грузии на политическом уровне мы обменивались «любезностями», потрясающе прошел мастер-класс по театральному искусству. Проект «Посольство мастерства» ведут студенты консерватории, они уже выступили на наших площадках в 75 странах.

Каждый год мы ориентируемся на юбилейные даты. В этом году, например, мы отмечаем юбилей Периодической таблицы Д.И.Менделеева - 150 лет. Ее все знают, а вот про Менделеева не всегда вспоминают. Поэтому все просветитель-

ские мероприятия, которые прошли и на наших площадках, и на площадках университета, с которым мы взаимодействуем за рубежом, имели большое значение.

Мы не являемся агентами крупных гастролей, этим занимается Министерство культуры. Но если нас попросят, всегда можем помочь, мы - постоянно действующая площадка, знающая страну пребывания и людей.

Так, к 200-летию со дня рождения И.С.Тургенева Россотрудничество поддержало два масштабных выставочных проекта. Государственный музей А.С.Пушкина экспонировал передвижную (копийную) выставку «Русский европеец Иван Тургенев», посвященную жизни и творчеству великого русского писателя, в 14 представительств - в Кишиневе, Будапеште, Баку, Братиславе, Брюсселе, Копенгагене, Париже, Варшаве, Гданьске, Берлине, Пекине, Минске, Софии, Белграде.

Также ЦВЗ «Манеж» презентовал художественную выставку на тему «Пейзаж, насыщенный мыслью: тургеньевская природа в современной российской живописи» в РЦНК в Берлине, Брюсселе, Люксембурге, Париже.

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова



Радик Гиматдинов

Помощник Президента Республики Татарстан по международным и внешнеэкономическим вопросам, кандидат политических наук

Radik.Gimatdinov@tatar.ru



Ильдар Насыров

Заведующий отделом международного сотрудничества Департамента внешних связей Президента Республики Татарстан, доктор политических наук

Ildar.Nasyrov@tatar.ru



Эльмира Садыкова

Исполнительный директор Фонда стратегического диалога и партнерства с исламским миром, доктор политических наук

richone@rambler.ru

Ключевые слова: *внешняя политика, Россия, субъекты Федерации.*

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Международное сотрудничество регионов стало общепризнанной составляющей мировой политической системы к концу XX века. Взаимосвязь трансграничных контактов субнационального уровня с внешней политикой государства находится в фокусе внимания экспертного сообщества и представителей органов власти практически с самого начала их осуществления. Это вызвано тем, что выход на международную арену субъектов Федерации и иных административно-территориальных образований, входящих в состав государства, воспринимался как потенциальный вызов проведению единой внешней политики, обеспечению национальной безопасности и территориальной целостности государства¹. Установление контактов региональных правительств с зарубежными партнерами с целью решения политических задач и достижения большей автономии получило определение «протодипломатия»².

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вместе с тем международный и российский опыт свидетельствует, что внешние связи регионов, согласованные с общенациональными интересами, становятся важным фактором успешного развития государства в современном мире и повышения общей конкурентоспособности территорий в его составе.

Осмотр экспозиции Республики Татарстан в рамках XV Форума межрегионального сотрудничества России и Казахстана с участием глав государств. Петропавловск, 9 ноября 2018 г.

Характер взаимодействия регионов с органами власти страны в области внешних связей определяется государственным устройством, которое устанавливает соответствующие правовые механизмы. В дополнение к этому необходимо учитывать сложившуюся практику сотрудничества и консультаций между уровнями власти. Федеральные формы государственного устройства предрасположены эффективнее разрешать проблемы совместной работы национальных и региональных органов власти в процессе международной интеграции, чем авторитарные унитарные системы. Дж.Кинкайд подчеркивает, что при этом возникают новые вызовы не столько государству как таковому, сколько унитарной концепции государства и, соответственно, международному порядку, построенному на ее основе³.

Воздействие внешней политики на интересы регионов может происходить в результате осуществления полномочий национальных органов власти, например, при подписании межгосударственных договоров и соглашений или принятии решений международных организаций, в которые входит государство. Вопросы обеспечения

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова

скоординированности региональных интересов и национальной внешней политики глубоко проработаны зарубежными и отечественными учеными (в главе 2 монографии⁴ приведен обзор опыта нормативно-правового регулирования данной сферы).

В настоящее время сложилось понимание, что международная деятельность регионов должна осуществляться в рамках единой государственной внешней политики на основе полномочий, предоставленных внутренним законодательством, в постоянном взаимодействии с национальными органами власти⁵.

На современном этапе для отечественных исследователей особую актуальность приобрело изучение воздействия внешнеполитических событий на региональный экономический контекст. Например, присоединение Российской Федерации к Всемирной торговой организации в 2012 году с соответствующими обязательствами в части экономического сотрудничества привело к определенным адаптационным издержкам и для субъектов Федерации⁶. Важное место занимает исследование воздействия на региональные экономики политических и экономических санкций, вводимых в отношении России в период с 2014 года⁷.

Поскольку внешняя политика определяется на уровне национальных органов власти, то регионы и субъекты Федерации могут лишь опосредованно воздействовать на ее формирование через соответствующие государственные институты (консультативные советы, представительные органы государственной власти и др.). В настоящей работе рассматриваются практические аспекты реализации внешней политики государства с участием регионов. Данная тенденция изначально исходила из необходимости обеспечения добросовестного выполнения международных обязательств государства, в том числе и региональными органами власти, взаимодействующими с зарубежными партнерами. Впоследствии стала формироваться тенденция привлечения регионов к реализации отдельных направлений внешней политики, ее экономических и гуманитарных составляющих, развитию инструментов «мягкой силы». Исследуем данные вопросы на опыте международных связей Республики Татарстан.

Опыт Республики Татарстан

Татарстан накопил обширный опыт формирования комплекса внешних связей, история которого в республике отсчитывается с 1992 года. Международное сотрудничество региона развивается в тесной координации с МИД России и успешно сочетает поддержку татарстанских участников внешних связей с содействием в реализации общенациональных интересов и проведении многовекторной внешней политики России.

На территории многонационального Татарстана тысячелетняя история проживания татар в центре Российского государства естественным образом сформировала традиции толерантного отношения к различным культурам и религиям, здесь не возникает проблема регионального сепаратизма, большое внимание уделяется гармонизации интересов субъектов международного сотрудничества с учетом стратегических задач развития России.

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рассматривая вклад Татарстана в продвижение общенациональных интересов России в пространстве международных отношений, отметим последовательное укрепление межрегионального сотрудничества по ряду геополитических направлений государственной внешней политики. Среди них:

Формирование пояса добрососедских отношений с сопредельными странами, и в первую очередь на пространстве СНГ.

Со многими странами ближнего зарубежья Татарстан развивает многостороннее стратегическое партнерство, кроме того, на территории республики регулярно проводятся мероприятия межгосударственного уровня. В 2005 году в Казани прошел саммит глав государств СНГ, а в мае 2017 года - Совет глав правительств СНГ и Евразийский межправительственный совет. Налажен интенсивный обмен официальными и деловыми делегациями. Только в 2018 году Казань посетили Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев и Президент Туркменистана Г.М.Бердымухамедов, пять делегаций во главе с руководителями областей Казахстана и две делегации регионов Узбекистана. Президент Татарстана Р.Н.Минниханов ежегодно совершает шесть-семь визитов в страны СНГ.

Церемония открытия турецкого завода «Хаят Кимья» на территории ОЭЗ «Алабуга» с участием министра экономики Турецкой Республики Нихата Зейбекчи. Республика Татарстан, ОЭЗ «Алабуга», 27 марта 2015 г.

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова



Участники Совета глав правительств Содружества независимых государств и Евразийского межправительственного совета в Казанском кремле. Казань, 26 мая 2017 г.

Последовательно расширяется региональный уровень сотрудничества. Татарстан традиционно принимает участие в форумах межрегионального сотрудничества с Казахстаном, Беларусью, Узбекистаном, проводимых под эгидой глав государств.

Договорная база сотрудничества включает девять «диагональных» соглашений между правительством Татарстана и органами государственной власти государств СНГ, шесть межрегиональных соглашений, а также планы мероприятий по реализации соглашений, протоколы по итогам переговоров.

На территории пяти стран СНГ (Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Туркменистана, Узбекистана) действуют представительства Республики Татарстан, курирующие торгово-экономические и гуманитарные связи⁸.

Экономическое сотрудничество со странами ближнего зарубежья характеризуется широкой номенклатурой экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью.

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Татарстан поставляет в страны СНГ продукцию транспортного машиностроения, химической и нефтехимической отраслей, энергетического оборудования, товары народного потребления. Развивается производственная кооперация в части создания совместных предприятий в Татарстане (особенно с Беларусью), зарубежных сборочных производств татарстанских предприятий, дилерских сетей, сервисных центров по обслуживанию высокотехнологичной продукции.

Значительное количество соотечественников, проживающих в ближнем зарубежье, а также особая культурная и духовная близость с сопредельными мусульманскими странами объясняют насыщенную гуманитарную составляющую контактов Татарстана с этими государствами. В республике обучается около 10 тыс. студентов из стран СНГ.

Поддержанию взаимовыгодных двусторонних связей способствует развитие транспортного сообщения, связывающего Татарстан со странами ближнего зарубежья, включая значительное количество прямых авиарейсов.

По линии Исполкома СНГ наблюдатели от Татарстана регулярно участвуют в выборах глав государств и законодательных собраний стран СНГ.

Укрепление экономических и гуманитарных контактов с партнерами России по внешней политике.

В этом направлении акцентированно выделяются страны Шанхайской организации сотрудничества, БРИКС, Турция.

Большинство стран Шанхайской организации сотрудничества входят в число ведущих деловых партнеров республики. Помимо стран СНГ, особым динамизмом отличается развитие делового сотрудничества с КНР. Осуществляются интенсивные контакты с китайскими провинциями. Подписано более 20 соглашений межрегионального статуса и на уровне местных органов власти. В Пекине работает представительство Татарстана.

Из мероприятий межгосударственного характера можно выделить посещение Казани в марте 2007 года Председателем КНР Ху Цзиньтао в ходе визита в Россию. В 2011 году Татарстан принимал XX заседание Межправительственной комиссии по подготовке регулярных встреч глав правительств России и Китая. В 2017 году в Казани состоялось VI заседание Диалога и Форума «Партия «Единая Россия» - Коммунистическая партия Китая», Второе заседание Межправительственной подкомиссии по сотрудничеству в области промышленности российско-китайской комиссии по подготовке регулярных встреч глав правительств.

На территории Татарстана создаются крупные предприятия с партнерами из КНР, среди которых - химический комплекс ОАО «Аммоний», расширяющееся производство холодильников и бытовой техники компании «Хайер». В стадии реализации и проработки совместные проекты в сфере нефтехимической промышленности, машиностроения, информатизации и высоких технологий, образования.

Особую специфику имеет гуманитарное сотрудничество с Китаем. С 1986 года в городе Урумчи (Синьцзян-Уйгурский автономный район) проводится Сабантуй, который собирает сотни татар, проживающих в Китае. В Татарстане обучается около

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова

1,2 тыс. студентов из КНР. Казань вошла в познавательный туристический «Красный маршрут» с посещением мест, связанных с жизнью и деятельностью В.И.Ленина. Для содействия въездному туризму организованы прямые чартерные рейсы, связывающие столицу Татарстана с городами Китая.

С Индией, еще одной крупнейшей страной в составе ШОС, более 20 лет развивают партнерские связи ведущие машиностроительные (КАМАЗ и Казанский вертолетный завод), нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия Татарстана. Индийская культура вызывает искренний интерес в регионе. В республике проводились Дни культуры Индии, организуются гастролы, концерты, выставки, другие культурные мероприятия. С неизменным успехом в Казани проходит ежегодная выставка-ярмарка «Любимая Индия». Обширные контакты осуществляются по линии образования и науки.

Сотрудничество Татарстана с Турцией можно охарактеризовать как пример многостороннего торгово-экономического и культурного сотрудничества. Именно в Турцию был осуществлен первый официальный визит делегации Республики Татарстан в 1992 году. Генконсульство Турции стало первым дипломатическим представительством, открытым в Казани.

Общие корни тюркской культуры и близкие духовные ценности обеспечивают прочную базу партнерства Татарстана и Турецкой Республики. Делегацию Татарстана принимают в Турции на самом высоком уровне. Регион неоднократно посещали политические лидеры этой страны. В Казани прошли российско-турецкий Форум общественности, два заседания российско-турецкой Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству (2009 и 2017 гг.). С 1997 года в Стамбуле работает представительство Татарстана, Торговый дом Татарстана действует в Турции с 1995 года.

Для многих турецких предприятий Татарстан стал «точкой входа» в экономическое пространство России. Турецкий бизнес инвестировал в регион 2 млрд. долларов, в Татарстане успешно работают десять крупных турецких заводов. Осуществляется сотрудничество в развитии логистического комплекса и социальной инфраструктуры республики, в здравоохранении, образовании. На уровне местных властей подписано 17 соглашений о побратимстве.

Гуманитарные связи с Турцией насыщены множеством совместных мероприятий, включая весьма масштабные. В частности, была реализована программа «Казань - культурная столица тюркского мира 2014 года». Налажен постоянный диалог деятелей культуры. В Турецкой Республике проживают около 10 тыс. татар, активно работают татарские общественные организации.

В настоящее время в столице Татарстана, наряду с Генконсульством Турции, также ведут работу генеральные консульства Ирана, Казахстана, Венгрии, Китая, Узбекистана, отделение Посольства Республики Беларусь. Это делает регион лидером в Приволжском федеральном округе по числу дипломатических представительств.

По линии БРИКС Татарстан принимает участие в мероприятиях межгосударственного и регионального уровней. Летом 2015 года в Казани состоялся первый Мо-

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

лодежный саммит БРИКС, в котором приняли участие более 200 делегатов, включая руководителей органов государственной власти, курирующих молодежную политику. Во взаимодействии с другими субъектами Российской Федерации развивается региональная составляющая деятельности БРИКС. В рамках председательства России в БРИКС в 2020 году в Казани также планируется ряд мероприятий по линии этого межгосударственного объединения.

Среди проводимых в Казани международных мероприятий можно отметить форум «Евразийская экономическая интеграция: достижения и проблемы», который был организован при поддержке Совета Федерации, Государственной Думы и федерального агентства - Россотрудничество. 9-11 мая 2019 года прошел VIII Казанский евразийский научно-практический форум «Интеграционный и модернизационный потенциал Евразии: состояние, проекты и форматы реализации», совмещенный с выездным заседанием Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Государственной Думы РФ.

Содействие реализации восточного вектора внешней политики России, включая страны исламского мира и Азиатско-Тихоокеанского региона.

Построение контактов Республики Татарстан с исламскими странами происходит на фоне развития их многогранных отношений с Российской Федерацией. Это спо-

Участие Генерального секретаря Организации исламского сотрудничества Юсуфа бин Ахмада аль-Усаймина в X Международном экономическом саммите «Россия - Исламский мир: KazanSummit». Казань. 10 мая 2018 г.

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова



Встреча Президента Республики Татарстан Р.Н.Минниханова с генеральным секретарем ЮНЕСКО Одри Азуле. Казань. 7 марта 2019 г.

способствует реализации задач по упрочению позиций России как одного из влиятельных центров современного мира, по содействию развитию конструктивного диалога и партнерства

в интересах укрепления согласия и взаимообогащения различных культур и цивилизаций, закрепленных в Концепции внешней политики РФ⁹.

Историческая духовная и культурная близость Республики Татарстан с мусульманскими странами Востока создает хорошие перспективы для развития межкультурного диалога в рамках международных связей Российской Федерации. Татарстан сотрудничает более чем с 40 странами - членами Организации исламская конференция.

Республика принимает самое активное участие в деятельности Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» с самого начала ее основания, в 2006 году. В июне 2014 года Президент Российской Федерации В.В.Путин уполномочил Президента Республики Татарстан Р.Н.Минниханова возобновить работу Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» и возглавить ее. Миссией группы является содействие развитию отношений России с мусульманскими странами посредством

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

инструментов межкультурного и межцивилизационного сотрудничества. Деятельность группы на современном этапе отличает проведение многоплановой системной работы в области экономики, религиозного дискурса, культуры, взаимодействия с общественностью, экспертным и журналистским сообществом¹⁰. Это способствует формированию системного подхода к широкой палитре контактов с исламскими странами, осуществляемых в русле внешней политики и национальных интересов Российской Федерации.

Экономическое партнерство с крупными представителями бизнеса развитых государств Европы, Америки и Японии.

Даже в условиях санкционной политики в отношении Российской Федерации компании Западной Европы, США и Японии активно участвуют в реализации совместных производственных проектов в Татарстане (среди них: Ford, Cummins Inc., Federal - Mogul Corp., 3M, Armstrong World Industries, Cisco, IBM из США; Daimler AG, BASF, Siemens, Bosch - Германия; Air Liquide, Schneider Electric - Франция; Mitsubishi Electric, Mitsui & Co., Yokogama Electric, Fujitsu - Япония; Philips - Нидерланды; Rockwool, Danfoss - Дания и многие другие). Внешнеторговый оборот Республики Татарстан с развитыми странами характеризуется высокими объемами взаимных поставок. Это позволяет утверждать, что международные связи регионального уровня стали одним из инструментов противодействия попыткам внешней изоляции нашего государства.

Содействие в укреплении международного авторитета и геополитического влияния государства путем выстраивания отношений межрегионального формата по отдельным географическим направлениям.

Приведем несколько конкретных примеров. Давние отношения связывают Татарстан с Гагаузией - автономным территориальным образованием в составе Молдовы с преобладающим тюркоязычным населением, исповедующим православие. Базируясь на двустороннем соглашении 1999 года и последующих контактах руководителей регионов, они получили новую динамику в 2015 году после избрания И.Ф.Влах башканом (главой) Гагаузии. Был подписан детальный План мероприятий по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству. Деловые контакты охватывают не только двустороннюю торговлю, но и совместные проекты в области сельского хозяйства, культурные обмены, социальную сферу. В ходе визита татарстанской делегации в Молдову осенью 2018 года состоялась встреча Р.Н.Минниханова с Президентом страны И.Н.Додоном.

В преддверии «крымской весны», 5 марта 2014 года, Республика Татарстан заключила соглашение с Автономной Республикой Крым в составе Украины, открыла в Симферополе свое представительство и установила контакты с крымско-татарской общественностью. Впоследствии Татарстан, используя свой богатый опыт гармонизации межэтнических и межконфессиональных отношений, активно включился в процессы интеграции Крыма и крымско-татарского сообщества в единое социально-экономическое пространство Российской Федерации.

По итогам состоявшихся за последние годы визитов татарстанских делегаций и переговоров были определены новые области кооперации Татарстана со странами

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова



Участие Президента Республики Татарстан Р.Н.Минниханова в семинаре «Развитие финансирования в изменяющейся глобальной окружающей среде» в рамках III ежегодного заседания Нового банка развития. Шанхай. 28 мая 2018 г.

Латинской Америки. Оживилось сотрудничество с Кубой - традиционным рынком грузовых автомобилей, производимых в Татарстане. В 2015 году в Казани было проведено заседание Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству между Кубой и Россией.

Активизировались деловые и официальные контакты с Корейской Народно-Демократической Республикой. Делегация Татарстана посетила КНДР весной 2014 года. В ходе визита в Татарстан в феврале 2015 года министр внешнеэкономических дел КНДР посетил производственные площадки республики и провел переговоры с крупными предприятиями нефтегазохимического комплекса. Северокорейские рабочие многие годы работают на ряде татарстанских предприятий.

Взаимодействие с соотечественниками, «мягкая сила».

Комплекс внешних связей Республики Татарстан нельзя представить без работы с соотечественниками и участия в реализации государственной миграционной политики РФ. Популяризируя татарскую культуру как составляющую этнокультурного многообразия России, Татарстан участвует в формировании российской модели «мягкой

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

силы». Действуя в постоянном взаимодействии с МИД России, включая формат Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, Татарстан стремится оказывать всяческую поддержку соотечественникам за рубежом, содействовать удовлетворению их культурных и духовных запросов. Одновременно республика проводит последовательную линию на использование потенциала зарубежных татарских диаспор, имеющих в своем составе видных представителей науки, бизнеса и культуры, для укрепления международных и межрегиональных контактов¹¹.

Разнообразие международных культурных, образовательных, спортивных, молодежных программ и проектов, реализуемых Татарстаном, играет заметную роль в успешном осуществлении политики «мягкой силы».

Вклад в формирование позитивного образа России в мире.

В Татарстане большое внимание уделяется брендингу территории, продвижению образа динамично развивающегося инновационного региона с богатыми культурными традициями. Современный имидж республики включает исторически сложившиеся составляющие, среди которых - толерантное общество с многонациональным и многоконфессиональным населением, эффективно используемые богатые природные ресурсы, развитая многоотраслевая экономика, мощный научно-образовательный потенциал, высокий уровень поддержки совместных проектов со стороны органов власти¹².

Расширение культурных и гуманитарных связей с внешним миром в духе укрепления отношений дружбы между народами, толерантности и межкультурного взаимопонимания, успешное проведение в регионе крупных культурных и спортивных мероприятий (летняя Универсиада 2013 г., чемпионат мира по плаванию 2015 г., матчи чемпионата мира по футболу 2018 г. и др.), служат формированию имиджа России в мире как экономически самодостаточной, многонациональной страны с богатейшей культурой и историей, разнообразием территорий.

Среди других направлений работы по участию в реализации внешней политики можно отметить *проведение в Татарстане множества международных мероприятий*, включая более 15 заседаний уровня межправительственных комиссий (подкомиссий, советов) Российской Федерации с иностранными государствами. Проведение межгосударственных мероприятий в субъектах Федерации способствует позитивному восприятию России, а для самих регионов - это хорошая возможность по налаживанию плодотворных международных контактов. Широко практикуется *включение представителей субъектов Федерации в состав российских официальных делегаций*, приглашение их на мероприятия межгосударственного уровня¹³. Это обогащает повестку переговоров, наполняя ее конкретными проектами. Одновременно обеспечивается поддержка региональных инициатив со стороны государства.

Татарстан успешно *сотрудничает с рядом международных организаций* гуманитарной направленности. В частности, в ходе подготовки крупных международных соревнований велась интенсивная работа с международными федерациями университетского спорта (FISU), плавания (FINA), футбола (FIFA) и др. Особые отношения сложились у республики с Организацией Объединенных Наций по вопро-

Радик Гиматдинов, Ильдар Насыров, Эльмира Садыкова

сам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). В список Всемирного наследия ЮНЕСКО включен Казанский кремль (2000 г.), Болгарский историко-археологический комплекс (2014 г.), объекты острова-града Свияжск (2017 г.). Первый Президент Республики Татарстан М.Ш.Шаймиев назначен спецпосланником ЮНЕСКО по межкультурному диалогу. В республике действуют кафедры ЮНЕСКО, при поддержке этой организации в 2000 году в Казани был создан Институт культуры мира. Татарстан регулярно принимает крупные международные мероприятия по линии ЮНЕСКО, среди которых - первая в мире Молодежная модель Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО (2012 г.), Казанский форум по межкультурному диалогу (2018 г.) и др.

Активное взаимодействие Татарстана с международными организациями и европейскими региональными институтами (особенно с Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы) содействует интеграции России в европейское и глобальное сообщества.

Содействие в реализации международного транзитного потенциала России.

Татарстан, используя свое положение на пересечении важных сухопутных и водных транспортных магистралей, имея ресурсы, необходимые для участия в создании транспортной инфраструктуры международного уровня, активно участвует в реализации транзитного потенциала России. В республике осуществляются масштабные транспортные и логистические проекты, среди которых - автомагистраль Европа - Западный Китай с прохождением через Казахстан, межрегиональный мультимодальный логистический центр в Свияжске. Продолжается проработка проекта высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва - Казань как составляющей современного транспортного коридора Запад - Восток.



Современная модель международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации предполагает не только развитие межрегионального уровня сотрудничества, но и вовлечение регионов в реализацию отдельных направлений государственной внешней политики, осуществляемое при координирующей роли МИД России. При этом оказываются задействованными экономические и гуманитарные ресурсы территорий с учетом разнообразия их географических и этнокультурных особенностей.

Развивая внешнеэкономические связи, Республика Татарстан участвует в реализации стратегических задач построения в России конкурентоспособной инновационной экономики, продвижении высокотехнологичной продукции отечественных предприятий. Деловые контакты республики с партнерами из различных регионов мира способствуют географической диверсификации экономического партнерства, активизации сотрудничества по новым направлениям, среди которых - восточный вектор и страны исламского мира.

Наращивание экономических и гуманитарных связей регионального уровня с развитыми странами играет важную роль в поддержании отношений с государства-

УЧАСТИЕ РЕГИОНОВ В РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ми, допускающими на текущем политическом этапе недружественные действия в отношении Российской Федерации.

Культурные, образовательные, социальные и иные международные контакты субъектов Федерации стали важной составляющей российской внешней политики. Включение регионов компактного проживания российских этносов в межкультурный диалог во внешнеполитической деятельности подтверждает то, что цивилизационное и культурное многообразие современного мира представляет собой не разнородный фактор, а ресурс развития.

Скоординированная деятельность субъектов Федерации в области международных связей способствует реализации национальных интересов, успешной интеграции России в мировое сообщество, построению отношений мира и добрососедства между государствами, расширению диалога и международных контактов в самых различных областях.

¹Фарукишин М.Х. Сравнительный федерализм. Казань: изд-во Казан. гос. ун-та, 2003. 284 с.

²Duchacek I.D. The territorial dimension of politics within, among, and across nations. Boulder: Westview Press, 1986. 338 p.

³Кинкайд Дж. Влияние дипломатии субъектов на будущее федерализма и национального государства // Панорама-форум. 1997. №16. С. 23-38.

⁴Насыров И.Р. Государство и регионы в системе современных международных отношений. Казань: Ун-т управления «ТИСБИ», 2011. 400 с.

⁵Международные и внешнеэкономические связи регионов России: опыт Республики Татарстан: коллективная монография / Под ред. И.Р.Гафурова и др. Казань: Изд-во Казан. Гос. ун-та, 2017. 472 с.

⁶Данилова И.В., Циммерман О.А. Адаптационные издержки регионов в условиях присоединения РФ к ВТО // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2014. Том 8. №3. С. 15-23.

⁷Авраменко Е.С., Власов С.В., Лукьянов С.А., Темкина И.М. Инвестиционная политика региона в условиях бюджетных ограничений и экономических санкций // Экономика региона. 2015. №1. С. 213-223.

⁸Гиматдинов Р.Р., Насыров И.Р. Институт зарубежных представительств Республики Татарстан // Международная жизнь. 2015. №3. С. 136-149.

⁹Концепция внешней политики Российской Федерации // <http://www.kremlin.ru/acts/news/785>

¹⁰Гиматдинов Р.Р., Насыров И.Р. Группа стратегического видения «Россия - исламский мир» как инструмент «мягкой силы» во внешней политике Российской Федерации // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. 2019. №1. С. 180-195.

¹¹Гиматдинов Р.Р., Насыров И.Р. Участие Республики Татарстан в работе с соотечественниками за рубежом // Обозреватель. 2019. №1. С. 77-90.

¹²Насыров И.Р., Савельев И.А. Позитивный имидж территории как драйвер социально-экономического развития: на примере Татарстана // Вестник КГТУ им. А.Н.Туполева. 2015. №1. С. 187-192.

¹³Дубровина О.Ю. Международные связи субъектов Сибирского федерального округа: политические аспекты // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2010. №3. С. 5-11.

Егор ЛЕОНОВ



Егор Леонов

Политолог, кандидат исторических наук
leonovgeorge@gmail.com

Ключевые слова: *китайский рынок, партнерство, китайские инвесторы, торгово-экономические связи Германия - КНР.*

ФРГ И КИТАЙ: ОТ СОТРУДНИЧЕСТВА К КОНКУРЕНЦИИ

В 2016 году Китай впервые стал главным внешнеторговым партнером Германии, сместив, казалось бы, незыблемые США, которые оказались на третьем месте после Франции. Это событие явилось показателем определенных изменений, которые переживают и современная мировая торговля, и международные отношения в целом. Как представляется, речь идет о наметившейся тенденции по утверждению новой расстановки сил в мировой политике. Основанием для такого развития событий послужила грамотная и крайне взвешенная экономическая дипломатия Китая на фоне довольно импульсивных и местами необдуманных действий Вашингтона.

Говоря о германо-китайских взаимоотношениях, следует понимать, что за последние три года они успели пережить целую череду событий. По данным Немецкого федерального статистического агентства, в 2016 году, то есть в переломный момент, внешнеторговый оборот между Китаем и Германией составлял 170 млрд. евро (с США - 165 млрд. евро). К 2018 году - через два года - он вырос почти на 20%, достигнув отметки в 200 млрд. евро¹. Столь интенсивному нарастанию двусторонней торгово-инвестиционной деятельности способствовал ряд факторов.

Во-первых, откровенно жесткая протекционистская политика американской администрации по отношению к Германии, генерируемая Д.Трампом сразу же после его прихода к власти, еще сильнее подтолкнула немецкий бизнес к уже обозначившейся

ФРГ И КИТАЙ: ОТ СОТРУДНИЧЕСТВА К КОНКУРЕНЦИИ

ранее переориентации внешнеторговой активности на азиатские рынки. Учитывая развитие похожих торговых войн между Китаем и США, интересы Пекина и Берлина в интенсификации сотрудничества и ослаблении зависимости от американского рынка совпали. Лидеры обеих стран не скупятся на положительные эпитеты относительно перспектив двустороннего сотрудничества. Например, в январе 2017 года произошел телефонный разговор между канцлером Германии А.Меркель и премьером Государственного совета КНР Л.Кэцяном, в ходе которого была достигнута договоренность об укреплении торговых связей. В июле 2018 года в Берлине они же сделали совместное заявление о заинтересованности в торговой системе, базирующейся на принципах многосторонности, открытости и свободы доступа, откровенно намекая на недопустимость американского протекционизма в современной мировой торговле.

Во-вторых, взаимный интерес в наращивании партнерства обусловлен не только наличием общего раздражителя в лице действующей американской администрации, но и реальными торгово-экономическими и инвестиционными преимуществами коллаборации. В первую очередь речь идет о сотрудничестве в области инвестиций и передовых технологий. В настоящее время ЕС и КНР работают над соответствующим инвестиционным соглашением, которое, по прогнозам, должно быть подписано в скором будущем.

Китайский рынок, в силу своей объемности, стал во многом приоритетным для немецкого бизнеса. По состоянию на 2017 год более 8 тыс. компаний из Германии были представлены там в качестве инвесторов². Масштабы китайской экономики впечатляют: автоконцерн «Volkswagen AG» реализует в Китае каждый второй автомобиль³. В свою очередь, один из ведущих мировых поставщиков технологий - компания «Robert Bosch GmbH» - объявила в 2018 году, что Китай стал крупнейшим зарубежным направлением концерна⁴. Этот список можно продолжать бесконечно.

Характерная для западных компаний нацеленность на извлечение коммерческой прибыли и китайский прагматичный подход по обретению доступа к инновациям в автомобильной, машиностроительной и других высокотехнологичных сферах ведущих экономик Европы, в первую очередь Германии, идеально сочетаются и взаимодополняют друг друга.

Спрос КНР на немецкие технологии колоссален и обусловлен общей китайской правительственной линией на сокращение технологического разрыва между Пекином и передовыми западными экономиками, что получило свое отражение в соответствующей программе «Made in China 2025», запущенной в 2015 году. Программа носит стратегический характер: она сфокусирована на поднятии десяти ключевых отраслей промышленности страны - от аэрокосмической до робототехники, а в ее разработке принимали участие представители крупнейших научно-исследовательских центров совместно с различными государственными структурами под контролем Министерства промышленности и информатизации КНР⁵.

Путь инновационного развития экономики Китая заслуживал бы в целом одобрения других мировых игроков, если бы не ряд принципиальных положений вышеупомянутой программы, которые вызывают недовольство Запада.

Егор ЛЕОНОВ

Программа нацелена на увеличение доли китайских производителей на внутреннем рынке - до 70% к 2025 году, то есть на постепенное импортозамещение, или внедрение товаров местного производства. Китай не заинтересован в массовом привлечении иностранных инвестиций и широком допуске зарубежных компаний на локальный рынок, на что рассчитывает, например, Германия, а, скорее, использует последнюю в качестве кальки для копирования чужих инновационно-технологических достижений и их последующего применения на собственных производственных мощностях. Поэтому импортозамещение в КНР приобретает местами мнимый характер.

В этом аспекте китайская программа идет вразрез с похожим немецким планом «Industrie 4.0», впервые презентованным в 2011 году на Ганноверской промышленной выставке и заключающимся в повышении глобальной конкурентоспособности германской экономики путем ее цифровизации. Один из ключевых пунктов немецкой инициативы - поддержка исследований и разработок. В китайском же случае речь идет не о развитии фундаментальных исследований и расширении знаний, а, скорее, об инновационном псевдопрорыве на базе иностранных технологий. Тенденция последних лет по снижению сальдо торгового баланса в области высоких технологий Китая свидетельствует о пропорционально возросшем значении зарубежных инноваций в китайской экономике.

До недавнего времени Берлин придерживался режима открытых дверей для инвесторов из КНР, что лишь частично было связано с подвешенным состоянием из-за непредсказуемой политики Д.Трампа по продвижению американского национализма и, соответственно, протекционизма, а в большей степени из-за естественного интереса немецких компаний в легкой прибыли. Так, в 2016 году объем китайских инвестиций в Германию составил почти 13 млрд. долларов⁶, что в 24 раза больше уровня 2015 года (530 млн. долл.)⁷.

Период между 2016 и 2018 годами стал самым плодотворным в истории инвестиционного сотрудничества двух стран: Китай в прямом смысле скупал интересные для себя немецкие активы за любые деньги. Например, к началу 2017 года китайский концерн «Media Group» завладел немецкой роботостроительной компанией «Кука» (за 4,5 млрд. евро)⁸, являющейся краеугольным камнем уже упоминавшейся программы «Industrie 4.0», или, как ее чаще называют, «четвертой промышленной революцией». В свою очередь, китайский конгломерат «HNA Group Co.» стал крупнейшим инвестором «Deutsche Bank», приобретя к 2017 году 9,9% акций⁹. Наконец, основной владелец китайской «Zhejiang Geely Holding Group» Л.Шуфу купил почти 10% акций немецкого автопроизводителя «Daimler» (стоимость около 9 млрд. долл.)¹⁰.

По состоянию на 2018 год, китайские инвесторы владели 51% акций более чем в 200 немецких компаниях¹¹, две трети из которых имеют отношение к ключевым отраслям, упомянутым в программе «Made in China 2025». В первую очередь речь идет об энергетике, робототехнике, автомобильной промышленности и биомедицине¹².

Вскоре, однако, подобное развитие событий стало вызывать определенные опасения в немецких политических кругах, в том числе в разрезе возможного шпионажа. Бывший президент федерального ведомства по охране Конституции Германии

ФРГ И КИТАЙ: ОТ СОТРУДНИЧЕСТВА К КОНКУРЕНЦИИ

Х.-Г.Маасен следующим образом охарактеризовал китайский экономический курс: «Нет больше необходимости иметь своего шпиона на предприятии, достаточно просто купить предприятие»¹³. В частности, по мнению Маасена, повышенный интерес китайских инвесторов может якобы представлять прямую угрозу для безопасности страны ввиду тесной связи ряда предприятий Китая с секретными службами.

Устные заявления были подкреплены действиями, что вылилось в принятие немецкой стороной «Национальной индустриальной стратегии - 2030», которая нацелена на защиту местных предприятий от нежелательных поглощений, а также на формирование крупных частных компаний (так называемых европейских чемпионов), способных успешно противостоять концернам из Китая, воплощающим в себе идеи госкапитализма. В свою очередь, в 2017 году правительство ФРГ издало распоряжение, позволяющее накладывать вето на продажу немецких компаний инвесторам из стран, не входящих в ЕС¹⁴. Несмотря на попытки ряда экспертов обвинить идеолога обеих инициатив - министра экономики и энергетики ФРГ П.Альтмайера - в желании поставить страну на рельсы плановой экономики, господдержки и субсидирования, в целом германское общество одобрительно восприняло решение министра. Это связано с двумя факторами.

Во-первых, в последнее время Берлин стал более трезво смотреть на перспективы сотрудничества со своим азиатским партнером. По мнению директора Немецкого института глобальных и региональных исследований (GIGA) А.Нарликар, Европа долгое время вела себя наивно в отношении Китая. Надежды ЕС на постепенную интеграцию Китая в мировую экономику посредством соответствующей либерализации китайской экономической системы, а также прививания Пекину принципов открытости рыночной экономики по западному клише не оправдались.

Наоборот, КНР использует свой возрастающий экономический потенциал в качестве механизма влияния на существующий мировой порядок и продвижения основ своей общественно-политической и торгово-экономической модели. Так, программный документ «Партнер и системный конкурент. Как нам быть с управляемой государством экономикой Китая?», опубликованный 10 января 2019 года Федеральным объединением немецкой промышленности, открыто заявляет о назревшей между Западом и Китаем конкуренции систем¹⁵. В этой связи эксперты убеждены: если в ближайшее время не будут приняты принципиальные решения по изменению парадигмы отношений с Пекином, а также не будут реформированы правила многосторонней торговли, Германия заплатит за это большую цену. Ситуация накаляется до того, что некоторые представители политических элит ФРГ призывают активизировать изоляционный курс в отношении Пекина и придерживаться его до тех пор, пока последний не согласится играть по правилам Запада.

Во-вторых, США, пытающиеся любыми способами выдать Китай за рамки сфер своего торгово-экономического и политического влияния, оказывают давление на своего европейского партнера, принуждая его к солидарности. Так, в 2016 году США вынудили немецкое правительство отозвать ранее выданное разрешение на поглощение немецкой компании по производству полупроводников «Aixtron» китайским

Егор ЛЕОНОВ

инвестором «Fujian Grand Chip Investment» (FGC). Окончательное решение было принято в результате изучения немецкой стороной данных, полученных от американских спецслужб, свидетельствующих о возможном использовании Пекином чипов, созданных на мощностях «Aixtron» якобы в военных целях, что является угрозой национальной безопасности США.

Похожая ситуация возникла в марте 2019 года, когда Вашингтон предостерег Берлин об ограничении взаимного обмена разведанными в случае участия китайской компании «Huawei» в запуске на территории Германии мобильной связи пятого поколения (5G). По мнению американской стороны «Huawei», и другие технологические компании из Китая могут собирать данные и направлять их правительственным структурам в Пекине. Тема сотрудничества с США в области безопасности является для Германии чувствительной, поскольку именно американские разведанные помогли Берлину в 2018 году предотвратить теракт в Кельне.

Традиционные инструменты шантажа и принуждения США сочетаются с масштабной информационной кампанией по созданию в европейском общественном сознании образа конкурента или даже оппонента в лице Пекина. Подобное поведение Вашингтона, безусловно, направлено на дискредитацию китайского бизнеса, представленного в Германии.

Все эти факторы привели к целенаправленному срыву Берлином ряда сделок между немецким и китайским бизнесом. Например, летом 2018 года правительство Германии сознательно произвело «слив» информации через СМИ о намерениях применить положения распоряжения от 2017 года, чтобы наложить вето на продажу активов станкостроительной фирмы «Leifeld Metal Spinning» китайской компании «Yantai Taihai Group». В результате последняя отказалась от своих планов по сделке. К сведению, «Leifeld Metal Spinning» - компания, специализирующаяся на услугах переработки в интересах атомной отрасли Германии¹⁶.

Похожей участи была удостоена компания «50 Hertz», являющаяся оператором немецких линий электропередачи и обеспечивающая электроэнергией почти 20 млн. жителей страны. Китайский государственный концерн «State Grid Corporation of China» (SGCC) был заинтересован в покупке 20% акций компаний, принадлежащих австралийскому инвестору. В результате подконтрольный государству немецкий банк «KfW» помог акционеру из Бельгии оперативно выкупить данный пакет акций с одной лишь целью - вытеснить из сделки потенциального покупателя из Китая. Данная операция была проведена, невзирая на обвинения экспертного сообщества в применении методов, не соответствующих требованиям свободного рынка. Это лишь очередной раз подтверждает серьезность намерений германского руководства.

Осознавая масштабность планов КНР, явно выходящих за рамки германской экономики, а также степень взаимозависимости хозяйственных систем государств - членов ЕС, Германия регулярно призывает европейские страны выработать единый курс сдерживания экономической экспансии Китая. Учитывая ключевое значение Германии в развитии интеграционных процессов в ЕС, призыв, скорее, является установкой для остальных участников сообщества. В этой связи с осени 2018 года ЕС начал

ФРГ И КИТАЙ: ОТ СОТРУДНИЧЕСТВА К КОНКУРЕНЦИИ

разрабатывать механизм для проверки прямых иностранных инвестиций, что позволит сократить риски возможной кражи зарубежным инвестором (особенно предприятием, субсидируемым государством) европейских высоких технологий и инноваций. Планируется, что соответствующие согласования будут завершены во втором квартале 2019 года.

Подобные ограничения, безусловно, окажут серьезное давление на экономические интересы Пекина, но не фатальное, благодаря его своевременной диверсификации торгово-экономической и инвестиционной политики за рубежом. В первую очередь следует упомянуть формат сотрудничества «16+1», успешно функционирующий между Китаем и странами Центральной и Восточной Европы. Важно, что данная формула позволяет Китаю выстраивать взаимодействие с европейскими странами в обход супранациональных внешнеполитических институтов ЕС, что в определенной степени подрывает единство и сплоченность европейских интеграционных объединений и нивелирует значение их решений в отношении Пекина.

Наконец, в последнее время КНР делает ставки на развитие проекта «Один пояс - один путь», где особая роль отводится реализации концепции «Морского Шелкового пути». Находясь не в самом благоприятном финансовом положении, южные страны Европы идут на контакт с КНР, порой в ущерб своим национальным интересам. Например, в марте 2019 года Италия и КНР подписали декларацию о намерениях, открывшую двери для многомиллиардных китайских инвестиций в развитие ряда ключевых торговых портов Италии. На этот счет министр иностранных дел ФРГ Х.Маас предрек Италии скорое попадание в ловушку зависимости от азиатского партнера из-за желания Рима получить сиюминутную прибыль.

Греция также оказалась в орбите китайского влияния. Концерн «China Ocean Shipping Group Company» (COSCO) купил 67% акций управляющей компании по обслуживанию и эксплуатации крупнейшего в Греции морского порта Пирей¹⁷.

Несмотря на наличие альтернативных перспективных форм сотрудничества, Пекин все же решил пересмотреть свои подходы к развитию торгово-экономических связей с Германией, опасаясь обострения отношений с «локомотивом» европейской экономики и флагманом инновационного развития ЕС. В частности, КНР приступила к постепенному открытию рынка для немецких инвесторов в ответ на соответствующие упреки со стороны Берлина. Кроме того, в июне 2018 года в ходе встречи с канцлером Германии А.Меркель китайская делегация пообещала соблюдать права на интеллектуальную собственность. Премьер Государственного совета КНР Л.Кэцян заявил в ходе визита: «Люди, которые воруют интеллектуальную собственность, пытаются идти к достижению цели короткой дорогой. Мы, конечно, этого не допустим»¹⁸. Учитывая объемы незаконных заимствований со стороны китайских предпринимателей, это заявление сложно воплотить в жизнь в краткосрочной перспективе. По всей видимости, своими обещаниями (вне зависимости от того, будут они выполнены или нет) Китай намерен временно сбить негативный фон двусторонней повестки, чтобы создать дополнительные возможности для выстраивания диалога и, конечно, оттянуть время для дальнейших политических и торгово-экономических маневров.

Егор ЛЕОНОВ

В любом случае, в ближайшее время обеим сторонам придется остановиться на одном из вариантов развития отношений - партнерском или конкурентном. С недавних пор ситуация стала смещаться скорее ко второму направлению. Китай в своем напористом стремлении заимствовать чужие инновации явно спугнул своего европейского торгового партнера, который, с одной стороны, вынужден принимать протекционистские меры защиты национального рынка, а с другой - начал в ускоренном режиме наращивать темпы инвестиций в науку и образование, чтобы сделать новый инновационный прыжок, недостижимый для конкурентов.

В 2018 году правительство ФРГ поставило амбициозный план - выйти к 2025 году в мировые лидеры в сфере искусственного интеллекта (ИИ). В свою очередь, 2019 год объявлен в немецкой науке годом ИИ¹⁹. Неслучайно, Берлин выбрал именно этот курс. Так, министр образования и научных исследований ФРГ А.Карлик-чек отметила, что ИИ - важнейший ключ к росту и благосостоянию²⁰. С этим тезисом солидарны и представители других стран. Например, относительно недавно Президент РФ В.Путин сделал на этот счет ключевое заявление, как бы предвосхищая мировой тренд, что статус «властелин мира» достанется той стране, которая будет лучшей в создании искусственного интеллекта²¹.

Презентовав в 2018 году Стратегию по развитию ИИ, Германия в открытой форме бросила вызов другим мировым игрокам, в том числе Китаю. Министр экономики и энергетики ФРГ П.Альтмайер дал понять конкурентам, что технологии ИИ должны разрабатываться и применяться не где-то за рубежом, а на родине - в Германии и Европе. Посредством создания европейской сети центров компетенции, тесно связанных между собой, и соответствующей мобилизации и накопления новых знаний и опыта Германия стремится стать флагманом мирового инновационного развития. В этих целях немецкая сторона уже запустила агитационную кампанию по привлечению ведущих ученых и специалистов со всего мира, а также планирует создать профильное агентство по прорывным инновациям.

Перспектива активного внедрения ИИ и робототехники в германскую экономику представляет серьезную угрозу для Китая. И дело не только в инновационном рывке европейского конкурента в целом, что, несомненно, вызывает озабоченность Пекина. В соответствии с прогнозами экспертов, времена переноса промышленного производства развитыми странами в Азиатский регион постепенно подходят к концу. Взамен становится все более популярным понятие решоринга, или реиндустриализации, то есть возвращение производства ТНК к местам их происхождения. Ускоренное технологическое развитие, связанное в том числе с успехами уже упомянутой ранее немецкой программы «Industrie 4.0», нивелирует значение дешевой рабочей силы Китая. Наконец, обозначившийся рост цен на заработные платы в Китае и на морские перевозки делает решоринг еще более привлекательным для Берлина. Вдобавок после возврата производства на родину Германия получает новые рабочие места и инвестиции, что содействует оживлению национальной экономики.

Безусловно, в вопросе активизации реиндустриализации нельзя исключать и чисто политический контекст. Неоспоримый рост влияния КНР на мировую экономику

ФРГ И КИТАЙ: ОТ СОТРУДНИЧЕСТВА К КОНКУРЕНЦИИ

ку и международную политику стимулирует необходимость Германии, и шире - ЕС, ускорить обеспечение региональной экономической безопасности путем внедрения подобных инструментариев. Невзирая на мнение ряда исследователей, что значение рещоринга преувеличено, а китайская экономика способна быстро встать на рельсы импортозамещения за счет оставшихся производственных мощностей в случае возможного ухода западных компаний, это явление несет в себе нечто большее - проявление наметившейся тенденции развитых стран по сдерживанию внешнеэкономических китайских амбиций. Фактически речь идет о начале противостояния двух кардинально противоположных общественно-экономических укладов. При этом Германия, несмотря на торговые войны с США, по всей видимости, осталась верна как традиционным для Запада неолиберальным подходам в целом, так и трансатлантическим ценностным ориентирам в частности.

¹<https://de.statista.com/statistik/daten/studie/73860/umfrage/deutschland-import--exporthandel-mit-china-seit-2006/>

²<https://www.dw.com/cda/de/china-bleibt-attraktiv-%C3%BCr-deutsche-firmen/a-39484815>

³<https://www.tagesschau.de/wirtschaft/china-deutschland-handelsbeziehungen-101.html>

⁴<https://www.bosch-presse.de/pressportal/de/de/image-158922.html>

⁵<https://inosmi.ru/politic/20180915/243245843.html>

⁶<https://www.welt.de/finanzen/article161813468/Wie-China-die-deutsche-Firmenlandschaft-leer-kauft.html>

⁷https://www.kommersant.ru/doc/3201876?utm_source=rnews

⁸<https://www.zeit.de/wirtschaft/2018-05/chinesische-investitionen-deutschland-unternehmen-handelsstreit>

⁹<https://www.vestifinance.ru/articles/106559>

¹⁰<https://www.vedomosti.ru/auto/news/2018/02/24/751898-geely-stal-akzionerom-daimler>

¹¹<https://www.zeit.de/wirtschaft/2018-05/chinesische-investitionen-deutschland-unternehmen-handelsstreit>

¹²<https://www.dw.com/de/chinas-strategie-auch-bei-firmen-%C3%A4ufen/a-43874621>

¹³<http://www.taz.de/!5498078/>

¹⁴<https://www.welt.de/wirtschaft/article166586117/So-stoppt-Berlin-den-Aufkauf-deutscher-Hightech-Firmen.html>

¹⁵<https://bdi.eu/media/publikationen/#/publikation/news/china-partner-und-systemischer-wettbewerber/>

¹⁶<https://www.dw.com/en/chinese-takeover-of-leifeld-collapses-ahead-of-expected-german-veto/a-44906055>

¹⁷<https://regnum.ru/news/2326957.html>

¹⁸<https://www.golos-ameriki.ru/a/em-china-eu-economic-talks/4476928.html>

¹⁹<https://www.wissenschaftsjahr.de/2018/neues-aus-den-arbeitswelten/alle-aktuellen-meldungen/juli-2018/wissenschaftsjahr-2019-beschaeftigt-sich-mit-kuenstlicher-intelligenz/>

²⁰<https://www.bmbf.de/de/eckpunkte-der-bundesregierung-fuer-eine-strategie-kuenstliche-intelligenz-6578.html>

²¹https://lenta.ru/news/2019/02/13/ai_vs_ru/

Злата КОКОШИНА



Злата Кокошина

*Научный сотрудник Института
социально-политических исследований РАН
sevencamps@rambler.ru*

Ключевые слова: *Россия, Беларусь, военно-техническое
сотрудничество.*

ВОПРОСЫ ВОЕННОГО И ВОЕННО- ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ

Военно-техническое сотрудничество России и Белоруссии осуществляется в контексте общего обширного политического партнерства двух стран и весьма тесных политических, экономических и социокультурных связей.

В Республике Беларусь, как и в Российской Федерации, свято чтится память о выдающейся победе советского народа над германским фашизмом в Великой Отечественной войне. Белорусский народ понес огромные жертвы в годы этой войны. В РБ было мощное партизанское движение.

У Российской Федерации и Республики Беларусь имеются основательные общие интересы безопасности, которые обеспечиваются как сотрудничеством двух государств в рамках ОДКБ, так и за счет весьма обширного двустороннего взаимодействия, особенно в рамках Союзного государства. И в России, и в Беларуси было негативно воспринято расширение НАТО на Восток и активизация военных приготовлений в таких странах Североатлантического альянса, как Польша и страны Балтии.

ВОПРОСЫ ВОЕННОГО И ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ

По словам министра иностранных дел Республики Беларусь В.В.Макея, деятельность стран - членов НАТО, «в том числе у границ Беларуси, не способствует укреплению безопасности и снижению напряжения в регионе»¹.

Выступая перед участниками совместной Коллегии военных ведомств России и Беларуси 24 октября 2018 года, министр обороны РФ С.К.Шойгу заявил: «Военная активность НАТО у наших границ достигла небывалого уровня со времен холодной войны. Политика альянса направлена на усиление своего передового военного присутствия на восточном фланге. Для этого Североатлантический союз активно использует миф о российской угрозе»². Шойгу далее отметил, что расширяются масштабы оперативной и боевой подготовки стран НАТО у границ России и Белоруссии, растет их интенсивность, отрабатываются задачи ведения боевых действий наступательного характера.

Все это не может не вызывать ответных политических и военных мер со стороны России и Беларуси. На этом фоне и развивается военно-техническое сотрудничество РФ и РБ, призванное обеспечить должный уровень обороноспособности обоих государств.

Говоря о российско-белорусских отношениях, российский министр обороны подчеркнул, что Республика Беларусь - надежный военный союзник России. Министр обороны РБ генерал-лейтенант А.Равков на этом заседании упомянул, что военные ведомства двух стран придерживаются единых оценок вызовов и угроз региональной безопасности.

На официальном сайте Министерства иностранных дел Республики Беларусь отмечается, что обширная двусторонняя повестка дня в белорусско-российских отношениях обусловлена географическими, историческими и иными факторами, взаимной дополняемостью экономик двух государств, тесными кооперационными связями между предприятиями. Подчеркивается, что Республика Беларусь заинтересована в максимальной реализации потенциала стратегического партнерства в отношениях с Российской Федерацией³.

На сайте Посольства Беларуси в России говорится о том, что у России и Республики Беларусь имеется общее оборонное пространство, осуществляется общее военное планирование и организация совместных мер по предотвращению военной угрозы⁴. Это сотрудничество РФ и РБ развивается, в частности, в следующих областях: функционирование региональной группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь; военно-техническое сотрудничество; использование объектов военной инфраструктуры; военная разведка; сотрудничество в области ВВС и ПВО; совместная военно-научная деятельность; сотрудничество по вопросам выполнения обязательств в области контроля над вооружениями; обучение белорусских военнослужащих в военно-учебных заведениях Министерства обороны Российской Федерации.

У Российской Федерации и Республики Беларусь имеются основательные общие интересы безопасности, которые обеспечиваются как сотрудничеством двух государств в рамках ОДКБ, так и за счет весьма обширного двустороннего взаимодействия, особенно в рамках Союзного государства.

Злата КОКОШИНА

С 1999 года действует Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь «О создании Союзного государства». В этом договоре (в ст. 18) отмечается, что в числе вопросов, которые относятся к ведению Союзного государства, - совместная оборонная политика, координация деятельности в области военного строительства, совместное использование военной инфраструктуры⁵. (Военное строительство включает в себя оснащение вооруженных сил различными системами вооружений, разнообразной военной и специальной техникой.)

Россия и Беларусь осознают, насколько необходимо дальнейшее развитие и совершенствование региональной группировки войск (РГВ), созданной в 2000 году. Министр иностранных дел РБ В.В.Макей отмечает, что «региональная группировка войск вооруженных сил Беларуси и России способна дать адекватный ответ на вызовы и потенциальные угрозы безопасности двух стран в военной сфере»⁶. За время существования РГВ российская и белорусская стороны провели ряд учений и тренировок, в ходе которых были решены задачи оперативной совместимости белорусской и российской составляющих РГВ, определен оптимальный боевой состав группировки, созданы все обеспечивающие системы.

Российские вооруженные силы в РГВ представляют соединения и части 20-й общевойсковой армии, расположенные в Смоленской, Брянской, Курской и Белгородской областях (со штабом армии в Воронеже). Кроме того, в РГВ включены воинские формирования усиления. РГВ предназначена прежде всего для отражения возможной агрессии в отношении России и Беларуси и включает в себя органы управления и войска (силы) вооруженных сил двух стран, а также другие воинские формирования сторон. В РГВ вошли в полном составе Вооруженные силы Республики Беларусь.

В Минске Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны (ЕРС) России и Беларуси было ратифицировано 13 февраля 2012 года Указом Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко. По словам начальника белорусского Генерального штаба Вооруженных сил, первого заместителя министра обороны Республики Беларусь генерал-майора П.Тихоновского, «фактически, единая региональная система ПВО уже стала важнейшим элементом региональной группировки войск, а также составной частью Объединенной системы ПВО стран - участниц СНГ⁷. Он добавил, что система позволяет успешно решать вопросы совместной охраны западных воздушных границ наших государств и обеспечения контроля за порядком использования воздушного пространства. П.Тихоновский подчеркнул, что применение войск, сил и средств единой региональной системы ПВО осуществляется централизованно, по единому замыслу и плану, при этом реализация данного принципа возможна только при наличии единой системы управления.

ЕРС ПВО прошла успешные испытания в ходе мероприятий оперативной и боевой подготовки, в том числе и на совместных учениях вооруженных сил Российской Федерации и Республики Беларусь «Щит Союза». Белорусскими и российскими воинскими частями из состава ЕРС ПВО был продемонстрирован уровень взаимодействия при

ВОПРОСЫ ВОЕННОГО И ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ

совместных действиях, а также была подтверждена готовность эффективно отражать удары с воздуха. Отмечается, что формирование ЕРС ПВО Беларуси и России в основном завершилось весной 2016 года после довольно длительного периода работы в этой весьма важной сфере⁸. (В тестовом режиме эта система функционировала с 2009 г.) Подчеркивается, что наличие средств единой ПВО в Беларуси многократно «увеличивает возможность поражения средств авиационного и ракетного нападения на Союзное государство»⁹.

В эту единую систему ПВО входят пять авиационных, десять зенитных, пять радиотехнических частей и подразделение радиоэлектронной борьбы. Выделенные в ЕРС ПВО от белорусских и российских вооруженных сил штабы, расчеты и экипажи дислоцируются на прежних местах в своих странах. Но расширился лишь круг их задач.

Каждый год на полигонах Российской Федерации проходят тактические учения подразделений ВВС и войск ПВО Беларуси с боевой стрельбой; также одним из направлений взаимодействия является несение совместного боевого дежурства по ПВО.

Главная цель данных учений - овладение белорусскими военнослужащими навыками ведения боевых действий в условиях сложной мишенной обстановки. В городе Руза (Российская Федерация), в 1517-м учебно-тренировочном центре проводится слаживание боевых расчетов зенитных ракетных полков ВВС и ПВО, министерства обороны обоих государств работают над усилением белорусской составляющей ЕРС ПВО¹⁰.

Важным элементом российско-белорусского военного сотрудничества являются совместные военные учения. Среди них видное место принадлежит стратегическим учениям «Запад-2017». Они прошли с 14 по 20 сентября 2017 года на трех российских полигонах и шести - в Белоруссии. При этом было задействовано 12 700 военнослужащих двух государств, до 680 единиц вооружения и военной техники, в том числе около 70 самолетов и вертолетов, десять боевых кораблей. Министр обороны РФ генерал армии С.К.Шойгу, подводя итоги этих российско-белорусских учений, сказал, что военнослужащие двух стран в ходе маневров отрабатывали тактику противодействия бандформированиям «Исламского государства» (ИГИЛ) (запрещенной в РФ); при подготовке к учениям была всесторонне проанализирована и учтена тактика действий бандформирований ИГИЛ в Сирии.

Как отмечал министр иностранных дел России С.В.Лавров, выступая после очередной встречи со своим белорусским коллегой В.В.Макеем, в ходе этой встречи они «выразили озабоченность попытками демонизировать российско-белорусское военное сотрудничество, в том числе в контексте состоявшихся в сентябре учений «Запад-2017», и использовать эту пропагандистскую кампанию для того, чтобы обосновывать дополнительное развертывание военных сил НАТО на восточном фланге»¹¹.

Масштабное взаимодействие РФ и РБ в военной сфере в целом оказывает свое позитивное воздействие на военно-техническое сотрудничество между двумя странами. В целом можно констатировать, что оборонная промышленность Беларуси занимает видное место в ВТС с Россией.

Для военного и военно-технического сотрудничества РФ и РБ имеется обширная договорно-правовая база - более трех десятков соответствующих договоров и соглашений.

Злата КОКОШИНА

Данное сотрудничество осуществляется в интересах безопасности Союзного государства на основе Договора о Союзном государстве, а также на многосторонней основе - в рамках ОДКБ и СНГ.

Договорно-правовая основа военно-технического сотрудничества РФ и РБ берет свое начало с Договора о коллективной безопасности (15 мая 1992 г.) и Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о военно-техническом сотрудничестве (29 октября 1993 г.)¹².

В соглашении 1993 года (ст. 1) говорится, что «стороны через свои уполномоченные органы государственного управления будут принимать меры к осуществлению взаимовыгодного двустороннего военно-технического сотрудничества путем: сохранения и развития сложившихся кооперативных связей при разработке и производстве военной продукции; осуществления взаимных поставок военной продукции; предоставления услуг военного назначения».

Россия является важнейшим партнером Беларуси в поставках продукции военного назначения, запасных частей к вооружению и военной технике, а также в ремонте и модернизации вооружения и военной техники, состоящей на вооружении в Вооруженных силах Республики Беларусь.

В статье 2 этого соглашения сказано о том, что «взаимные разработки и поставки вооружения осуществляются на основе межправительственных соглашений, взаимные поставки запасных частей комплектующих изделий, поставляемых по кооперации, учебного и вспомогательного имущества, а также услуг военного назначения осуществляются на основе контрактов, заключаемых уполномоченными хозяйствующими субъектами Сторон». Стороны обязуются (ст. 3) «не продавать или передавать

третьей стороне, в том числе иностранным физическим или юридическим лицам или международным организациям, поставленную одной Стороной другой Стороне военную продукцию и информацию по ней без предварительного письменного разрешения поставляющей стороны».

19 декабря 1997 года Российская Федерация и Республика Беларусь заключили Договор о военном сотрудничестве, вступивший в силу 14 мая 1999 года. В статье 1 данного договора говорится о том, что «военное сотрудничество между Российской Федерацией и Республикой Беларусь осуществляется в целях обеспечения безопасности обоих государств и основывается на следующих принципах: «соблюдение норм международного права и международных обязательств Сторон, выполнение положений ранее заключенных договоров в области военного сотрудничества; суверенитет обоих государств, равноправие и взаимная выгода; обеспечение совместных действий Сторон по вооруженной защите России и Беларуси; соответствие строительства и развития вооруженных сил обоих государств и целям и задачам совместной вооруженной защиты»¹³.

В статье 2 Договора 1997 года обозначены такие основные направления военного сотрудничества России и Беларуси, как оборонная политика и стратегия; сближение и уни-

ВОПРОСЫ ВОЕННОГО И ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ

фикация законодательства в области обороны, военного строительства и социальной защиты военнослужащих. Здесь же говорится о том, что военное сотрудничество РФ и РБ включает в себя в том числе общие программы вооружения, производства и ремонта военной техники.

Министерства обороны Республики Беларусь и Российской Федерации проводят заседания совместной Коллегии министерств обороны каждый год. Этот орган на комплексной основе решает важнейшие вопросы в политико-военной и военной сферах.

На его заседаниях обсуждается ход реализации Плана совместных мероприятий министерств обороны Российской Федерации и Республики Беларусь по обеспечению военной безопасности Союзного государства, межгосударственных, межправительственных и межведомственных соглашений о взаимодействии в области военной безопасности, о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании ЕРС ПВО Российской Федерации и Республики Беларусь и др., а также согласовываются, подписываются и утверждаются международные договоры, планы сотрудничества и другие документы, прорабатываются основные подходы к подготовке и проведению совместных учений вооруженных сил Российской Федерации и Республики Беларусь «Щит Союза» и «Запад».

Как отмечал министр обороны РФ С.К.Шойгу, эта коллегия является ключевым инструментом координации усилий министерств обороны России и Беларуси по поддержанию стабильности и безопасности в регионе в условиях сложной политико-военной обстановки¹⁴.

Россия является важнейшим партнером Беларуси в поставках продукции военного назначения, запасных частей к вооружению и военной технике, а также в ремонте и модернизации вооружения и военной техники, состоящей на вооружении в Вооруженных силах Республики Беларусь.

Опираясь на Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о развитии военно-технического сотрудничества, подписанный 10 декабря 2009 года, Россия и Беларусь в соответствии со статьей 1 данного договора осуществляют «поставку продукции военного назначения, которая включает:

- вооружение, военную технику, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальную собственность) и информацию в военно-технической области;
- любые другие продукцию, работы и услуги, которые в соответствии с законодательством любой из Сторон относятся к продукции военного назначения»¹⁵.

Действуя в рамках договора, Россия и Беларусь сокращают время на подготовку и подписание документов военного назначения непосредственно от производителей, обходя посредников.

По словам заместителя председателя Правительства Российской Федерации Д.Рогозина, «российский военпром заинтересован в тесной кооперации с белорусскими предприятиями военно-промышленного комплекса»¹⁶.

Белорусские предприятия поставляют 1880 наименований продукции для 255 предприятий оборонных отраслей России. Таких белорусских предприятий насчитывается 99.

Злата КОКОШИНА

У многих российских предприятий главными партнерами являются 67 предприятий в Беларуси - они занимаются поставками около 4 тыс. наименований продукции. В целом многие виды российских вооружений создаются с применением белорусских комплектующих изделий¹⁷. В свою очередь, белорусские предприятия ОПК нуждаются в кооперации примерно с 900 партнерами в России¹⁸.

Возможности Беларуси осуществлять довольно значительное военно-техническое сотрудничество с Россией во многом определяется наличием в РБ такого важного органа государственного управления, как Государственный военно-промышленный комитет (ГВПК), созданный Президентом РБ А.Г.Лукашенко в декабре 2003 года. В ведении ГВПК оказались все сохранившиеся к тому времени предприятия ОПК, включая ремонтные заводы. В постсоветский период они в основном были республиканскими унитарными предприятиями (РУП). В 2009 году провели их акционирование и преобразование в ОАО. При этом 100% акций во всех случаях закреплялось в собственности государства. Одновременно в Белоруссии в сфере ОПК существует и ряд частных предприятий («Тетраэдр», «Монитор-Сервис», НТЦ «ДЭЛС» и др.). Эти фирмы обычно основаны выходцами из «традиционного» ОПК¹⁹.

В российском оборонном заказе доля того, что поставляется из Беларуси, по ряду оценок, составляет 15%. В свою очередь, из России в Беларусь поступает вооружение и военная техника по весьма широкому спектру - от стрелкового оружия и ствольной артиллерии до авиационной техники и средств ПВО-ПРО. В числе последних такие современные зенитные ракетные комплексы, как С-400. По некоторым оценкам, Вооруженные силы Беларуси на 98% зависят от поставок ВВСТ из России. Значительная часть таких поставок из РФ в РБ осуществляется на льготной или безвозмездной основе.

В номенклатуре российского импорта военно-технической продукции из Беларуси - электронная компонентная база, оптическое оборудование, шасси для ракетных комплексов, запчасти для танков Т-90С, Т-72С и Т-80У, боевых машин десанта и пехоты, артиллерийских систем, противотанковых и зенитных комплексов и др.

Следует отметить, что Беларусь имеет военно-техническое сотрудничество с 60 государствами; 70% продукции, производимой белорусским ОПК, поставляется на экспорт²⁰.

Важное значение в военно-техническом сотрудничестве между Россией и Беларусью играет взаимодействие российских предприятий с таким известным предприятием, как ОАО «Минский завод колесных тягачей» (МЗКТ). По характеру своей продукции, используемым технологическим решениям это предприятие носит во многом уникальный характер. Поставки многоосных специальных колесных шасси, которые выпускаются на ОАО «МЗКТ», находят широкое применение для различных систем вооружений, играющих большую роль в Вооруженных силах Российской Федерации.

Так, в частности, унифицированные корпусные шасси семейства МЗКТ-6922 используются для размещения зенитно-ракетных систем малой и средней дальности. Мобильные пусковые установки современных межконтинентальных баллистических ракет (МБР) российских подвижных грунтовых ракетных комплексов (ПГРК) «Тополь-М» и «Ярс», являющихся весьма важными компонентами Ракетных войск стратегического

ВОПРОСЫ ВОЕННОГО И ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ

назначения Вооруженных сил РФ, размещены на мощных колесных шасси большой грузоподъемности МЗКТ-70221.

На шасси МЗКТ размещаются оперативно-тактические ракетные комплексы (ОТРК) «Искандер», береговые ракетные комплексы (БРК) «Бастион» и «Бал», реактивные системы залпового огня (РСЗО) «Ураган-1М», самоходные пусковые установки и мобильные РЛС зенитной ракетной системы (ЗРС) С-400 «Триумф», машины инженерного обеспечения и маскировки (МИОМ) инженерных частей Ракетных войск стратегического назначения (РВСН) и тяжелые механизированные мосты ТММ-6, пусковые установки и РЛС обнаружения ЗРС С-300П²¹.

В целом на Российскую Федерацию приходится около 50% всего экспорта МЗКТ (по ряду публикуемых в печати сведений, значительная доля продукции МЗКТ поступает для систем вооружений Народно-освободительной армии Китая - НОАК). При этом комплектующие для производства данной техники поступают на завод с 280 российских предприятий. Первый опытный образец новой российской зенитной ракетной системы С-500 «Прометей» использует шасси семейства МЗКТ-7930.

Известное белорусское предприятие ОАО «Пеленг» сотрудничает с российскими оборонно-промышленными предприятиями по созданию современных прицельных комплексов для систем управления огнем бронетанковой техники, создаваемой в Российской Федерации. Кроме того, ОАО «Пеленг» принимает участие в разработке тепловизионного прицела для новейшего российского бронетранспортера БТР-82А и создании совместно с российским ОАО «КЭМЗ» (г. Ковров) пулеметной установки ДПУ-72А. Также для орбитальной группировки, состоящей из российского спутника «Канопус-В» и Белорусского космического аппарата (БКА), в настоящее время планируется создание четырех космических аппаратов с улучшенным оптическим разрешением. ОАО «Пеленг» станет производить фотоаппаратуру, а основная платформа будет изготавливаться в России²².

В российских зенитных ракетно-пушечных комплексах «Тунгуска» используются гусеничные шасси ОАО «Минский тракторный завод» (шасси ГМ-352 и ГМ-352М). Они же используются в самоходных зенитных ракетных комплексах «Тор» (ГМ-35).

В числе военно-технической продукции, поставляемой в Россию белорусскими предприятиями, - микросхемы для ракет, в том числе стратегических (ОАО «Интеграл»), дисплеи для военной техники (КБ «Дисплей»), аэрофотоаппаратура и комплексы высокоточных измерений параметров летающих аппаратов (БелОМО), бортовая аппаратура для истребителей МиГ-29, Су-27, Су-30 и Су-33 (ОАО «Экран»), автоматизированные системы управления (АСУ) войсками, разведкой, оружием и радиоэлектронной борьбой (РЭБ) (ОАО «Агат») и др.

Комплектующие изделия белорусских предприятий используются в российских танках, боевых машинах пехоты (БМП) и десанта (БМД), бронированных ремонтно-эвакуационных машинах, реактивных системах залпового огня (РСЗО) и реактивных снарядах к ним, в самоходных артиллерийских орудиях и гаубицах, зенитных ракетно-пушечных комплексах, противотанковых ракетных комплексах, стрелковом оружии и средствах ближнего боя²³.

Злата КОКОШИНА

В Беларуси, в городе Барановичи, на ОАО «558 Авиационном ремонтном заводе», модернизируется и ремонтируется разнообразная российская военная техника: самолеты Су-25, Су-27, Су-30, МиГ-29, Ан-2, вертолеты Ми-8 (Ми-17), Ми-24 и др. На этом заводе осуществляется полный цикл ремонта планера и всех комплектующих изделий, выполняется комплекс доработок авиационной техники и дополнительные профилактические мероприятия, повышающие ее надежность.

Минское унитарное предприятие «Минотор-Сервис» выполняет серийный ремонт и обслуживание военной техники (боевые гусеничные машины) по заказам Министерства обороны Российской Федерации. Предприятие производит такие образцы военной техники, как боевая машина разведки 2Т «Сталкер» и транспортная гусеничная машина (ТГМ) 3Т, а также предлагает проекты модернизации семейства машин БТР-50, ЗСУ-23-4 «Шилка» и многоцелевое гусеничное шасси МТ-ЛБу. Также «Минотор-Сервис» производит ремонт и обслуживание таких комплексов ПВО, как «Тунгуска», «Бук», «Квадрат», «Шилка» и «Тор». Кроме этого, проводится работа по созданию совместных российско-белорусских сервисных технических центров по обслуживанию и ремонту радиоэлектронных средств российского и советского производств²⁴.

Оба государства работают над модернизацией вооружений и военной техники. Так, одним из ярких примеров российско-белорусского военно-технического сотрудничества является межгосударственная промышленная группа «Оборонительные системы» - в ее состав вошли пять белорусских и 12 российских предприятий.

Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в области ВВС, ПВО, сухопутных войск, в бронетанковой и космической тематике также совместно проводятся российской и белорусской сторонами. Так, в соответствии с Программой военно-технического сотрудничества между Республикой Беларусь и Российской Федерацией до 2020 года осуществляются:

- НИОКР по теме «Разработка системы эффективного информационного взаимодействия национальных АСУ ВВС и ПВО» (шифр - «Днепр»);
- ОКР по теме «Создание автоматизированной системы управления мотострелкового батальона (мобильная)» (шифр - «Двина»);
- разработка гусеничных шасси для различных образцов вооружения Сухопутных войск;
- разработка и изготовление аппаратуры для модернизации существующих и оснащения перспективных образцов бронетехники, в том числе прицелов и прицельных комплексов для систем управления огнем, контрольно-проверочной и контрольно-диагностической аппаратуры;
- разработка съемочной аппаратуры для космического аппарата дистанционного зондирования Земли «E-Star»;
- ОКР по модернизации авиационной техники по техническим требованиям Министерства обороны Республики Беларусь.

Сотрудничество и в военной, и в военно-технической сферах РФ и РБ во многом опирается на глубокие традиции советского периода, когда мы являлись членами единого государства. Оборонно-промышленные предприятия Беларуси были неотъемлемой и

ВОПРОСЫ ВОЕННОГО И ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
МЕЖДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ И РЕСПУБЛИКОЙ БЕЛАРУСЬ

важной частью ОПК СССР и занимали в нем достойное место. И после распада Советского Союза удалось в значительной мере сохранить взаимовыгодные кооперационные цепочки РФ и РБ по многим видам военной продукции, развить и углубить военно-техническое сотрудничество на взаимовыгодной основе. Военно-техническое сотрудничество России и Беларуси играет немаловажную роль в укреплении обороноспособности обеих стран, Союзного государства перед лицом общих внешних вызовов и угроз.

- ¹<https://www.interfax.by/news/belarus/1237440> (дата обращения: 22.02.2019).
- ²<https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201810241337-mil-ru-xe4wl.html> (дата обращения: 17.05.2019).
- ³URL: <http://mfa.gov.by/bjajgral/> (дата обращения: 05.03.2019).
- ⁴<http://embassybel.ru/belarus-russia-relations/military/> (дата обращения: 20.03.2019).
- ⁵http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25282/ (дата обращения: 15.04.2019).
- ⁶<https://belarus.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/military-and-military-technical-cooperation/> (дата обращения: 20.02.2019).
- ⁷<https://www.belpo.com/7470.html/> (дата обращения: 20.02.2019).
- ⁸<http://eurasia.expert/zachem-belarusi-i-rissii-edinaya-sistema-pro/> (дата обращения: 23.05.2019).
- ⁹<https://tvzvezda.ru/news/forces/content/201604080756-attf.htm> (дата обращения: 20.05.2019).
- ¹⁰<https://rg.ru/2017/10/31/kak-rabotaet-edinaia-sistema-pro-rossii-i-belarusi.html> (дата обращения: 24.05.19).
- ¹¹<https://rg.ru/2017/11/15/lavrov-rasskazal-zachem-nato-demoniziruet-moskvu-i-minsk.html> (дата обращения: 17.05.2019).
- ¹²http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-349/48315 (дата обращения: 20.05.2019).
- ¹³http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-233/47428 (дата обращения: 20.03.2019).
- ¹⁴<https://rg.ru/2018/10/24/shoigu-rf-i-belarus-zaimutsia-sovmestnoi-boevoi-podgotovkoj.html> (дата обращения: 14.05.2019).
- ¹⁵http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-95/45436 (дата обращения: 01.02.2019).
- ¹⁶<http://www.government.by/ru/content/4651> (дата обращения: 13.02.2019).
- ¹⁷<http://www.vpk.gov.by/activity/cooperation/> (дата обращения: 06.02.2019).
- ¹⁸<https://vpk-news.ru/articles/2131> (дата обращения: 17.05.2019).
- ¹⁹<https://vpk-news.ru/articles/8950> (дата обращения: 12.05.2019).
- ²⁰https://vpk.name/news/144410_oboronka_ispolnila_polonez.html (дата обращения: 06.02.2019).
- ²¹<http://eurasia.expert/voenno-tekhnicheskoe-sotrudnichestvo-rossii-i-belarusi-perspektivy-i-riski/> (дата обращения: 20.01.2019).
- ²²https://belarus.mid.ru/ru/press-centre/news/posol_rossii_v_belarusi_mikhail_babich_i_rukovodstvo_oao_minskiy_zavod_kolesnykh_tyagachey_i_oao_pel/ (дата обращения: 27.02.2019).
- ²³<http://eurasia.expert/voenno-tekhnicheskoe-sotrudnichestvo-rossii-i-belarusi-perspektivy-i-riski/> (дата обращения: 20.01.2019).
- ²⁴<http://www.558arp.by/ru/about-us-rus/jsc-558-arp-today-rus> (дата обращения: 01.02.2019).

Кирилл Коктыш, Анна Ренард-Коктыш



Кирилл Коктыш

Доцент кафедры политической теории МГИМО МИД России, кандидат политических наук

kirill.koktysh@gmail.com



Анна Ренард-Коктыш

Программный координатор Международного института сотрудничества Восток - Запад

renard.anna@gmail.com

Ключевые слова: *кибербезопасность, цифровой суверенитет, цифровой нейтралитет, концепция, Белоруссия.*

СУВЕРЕНИЗАЦИЯ ЦИФРОВОГО ПРОСТРАНСТВА БЕЛОРУССИИ

В начале марта этого года в Минске произошло событие, которое имеет шансы стать существенным этапом международно-правового оформления цифрового пространства: Президент Лукашенко одобрил концепцию информационной безопасности страны¹. Таким образом, Белоруссия стала одной из первых стран, сделавших выбор в пользу отстаиваемого Россией и Китаем принципа необходимости распространения национального суверенитета на цифровую реальность.

Белорусская концепция представляет собой попытку последовательного осмысления цифровой реальности как еще одного измерения, в котором начало существовать человечество. Это действительно так: Интернет превратился и в среду, и в инструмент, интегрированный практически во все жизненно важные области. При этом степень зависимости от него, включая и критически важные уязвимости, прямо пропорциональна тем выгодам, которые он приносит. На сегодня она такова, что настоятельная необходимость международно признанного законодательного регулирования информационного пространства уже бесспорна. Вопрос, впрочем, в том, на каких принципах эти

СУВЕРЕНИЗАЦИЯ ЦИФРОВОГО
ПРОСТРАНСТВА БЕЛОРУССИИ

правила будут сформулированы: если российский концептуальный подход исходит из приоритета прав государства, то конкурирующий американский основан на приоритете максимальной свободы негосударственных игроков. Конкуренция эта длится не первый год, но до сих пор результаты сводились главным образом к взаимному сдерживанию и блокированию. Тем не менее не вызывает сомнения, что позиционное противостояние не будет вечным и в отношении регулирования сетевого пространства рано или поздно возникнет консенсусный международно-правовой подход, в формирование которого, кстати, и сделала сейчас свой весомый взнос Белоруссия.

Что интересно, ключевые вехи и темпы развития Интернета из узкоспециализированной электронной сети в полноценное пространство, которое уже требует своей правовой концептуализации и регулирования, довольно точно коррелируют с аналогичным развитием в начале XX века пространства воздушного. Будучи изначально средой, которую можно было разве что созерцать, с момента изобретения управляемого воздухоплавания оно буквально за полтора десятилетия превратилось в ключевое для национальной и международной безопасности измерение, которое затем и получило свой набор международных регулирующих норм и правил.

Существенно, что степень зависимости человечества от информационного измерения дальше будет только нарастать, причем скорее в геометрической, чем в арифметической прогрессии: уже к началу тысячелетия объем накопленной цифровой информации стал сопоставимым с тем объемом, что человечество произвело за всю свою предшествующую историю, а дальше этот объем начал удваиваться примерно каждые пять лет. При этом развитие средств обработки нарастающего информационного потока, как правило, запаздывает, когда речь идет об информации технической, и катастрофически отстает, когда речь идет об информации, получаемой человеком в виде новостей.

Концепция, принятая Белоруссией, пытается структурировать эти проблемы и вызовы применительно к масштабам страны, равно как и наметить алгоритмы их решения. Центральным ее положением является декларация цифрового суверенитета страны: Минск заявляет о намерении и готовности устанавливать в своем цифровом пространстве свои правила. Последние в самом общем виде сводятся, с одной стороны, к защите всех форм легального использования информационного пространства, а с другой - к преследованию всех форм киберпреступности. Это один из самых первых в мире документов, где государство признает за цифровой реальностью статус полноценной среды, существование и развитие которой в пределах его суверенного пространства должно подчиняться тем нормам и правилам, которые оно устанавливает.

Пространство цифрового суверенитета

Белорусская концепция занимает почти три десятка страниц, на которых очерчивается та система координат, которую формулирует для себя белорусское руководство. В констатирующей части заявляется о выросшем значении информационной сферы и переходе ситуации с ней в новое качество. В частности, от уровня информатизации сегодня стали напрямую зависеть и экономические амбиции страны, и перспективы

Кирилл Коктыш, Анна Ренард-Коктыш

привлечения ею иностранных инвестиций. Пропорционально выросли и связанные с информатизацией риски, многие из которых прежде не существовали, как, например, риски в отношении критически важной инфраструктуры.

В концепции подчеркивается, что противостояние новым угрозам требует не просто активного участия страны, но ее полноценной интеграции в систему международной безопасности, целью которой является возможность совместимости и координации с деятельностью иных государств. Белоруссия неукоснительно следует этим принципам, участвуя в процессах информатизации в трансграничном контуре, а также в рамках Союзного государства, ЕАЭС, СНГ и ЕС. При этом она использует общепринятую систему отчетности и рейтингов, а в отношении хозяйственных споров, которые могут возникать в связи с деятельностью белорусского Парка высоких технологий, применяется британское право.

Отдельный интерес представляет формулировка понятия цифрового суверенитета. Последний определяется как «неотъемлемое и исключительное верховенство права государства самостоятельно определять правила владения, пользования и распоряжения национальными информационными ресурсами, осуществлять независимую внешнюю и внутреннюю государственную информационную политику, формировать национальную информационную инфраструктуру и обеспечивать информационную безопасность».

Провозглашенный цифровой суверенитет белорусское государство намерено использовать прежде всего для цифровой трансформации экономики, которая заявляется в качестве одного из главных приоритетов государственной политики. Она должна будет затронуть все отрасли и рынки, и в конечном итоге все сферы жизнедеятельности государства будут в той либо иной степени опираться на цифровые экономические модели. При этом в Белоруссии уже сегодня используются все известные технологии обработки информации - это и искусственный интеллект, и нейронные сети, и биг дата, и технологии распределенных вычислений (облачные технологии), и технологии реестра блоков транзакций (блокчейн).

Еще одним существенным вызовом, который выделяется в концепции в качестве отдельной проблемы, является цифровизация гуманитарного измерения коммуникации. Так, интенсивно истончается грань между достоверным и недостоверным, стирается семантическая разница между информированием и провокационным информационным вбросом. Все это осложняется утерей традиционными СМИ монополии на верификацию и трансляцию информации, которая в силу такого рода авторизации полагалась бы достоверной. Очевидно, что вызов процесса цифровой коммуникации еще потребует выработки своего отдельного ответа.

Сфера компетенции государства

Итак, какие функции в отношении цифрового пространства присваивает себе белорусское государство? В концепции задачи госполитики в этой сфере определены как «обеспечение общей защищенности цифрового пространства, его мониторинг, выяв-

СУВЕРЕНИЗАЦИЯ ЦИФРОВОГО
ПРОСТРАНСТВА БЕЛОРУССИИ

ление и преследование правонарушений, и создание, и поддержание норм, причем как писанных, так и моральных». Кроме того, государство берет на себя ответственность за подготовку профильных специалистов, выстраивание мер доверия и организацию обмена опытом. В качестве главного приоритета декларируется борьба с уязвимостями инфраструктуры, в которую входят объекты промышленности, энергетики, электросвязи, здравоохранения, жизнеобеспечения. Отдельно также выделяются понятия экологической и национальной безопасности, а также киберпреступления.

Кроме того, объектом информационной защиты государства провозглашаются и национальные устои, в числе которых - белорусская культура, язык и идентичность. Тут есть важная особенность белорусского контекста: поскольку Конституция страны не содержит в себе запретов в отношении наличия государственной идеологии, которая вполне официально существует в качестве отдельного направления государственной политики. Ее наличие, в свою очередь, позволяет легко придать предметное юридическое наполнение в противовес весьма расплывчатому понятию «устои». Они как раз и формулируются в качестве правовых рамок, в пределах которых должна реализовываться деятельность зарубежных и международных субъектов белорусского информационного пространства, что позволяет авторам концепции еще раз подчеркнуть, что белорусский цифровой суверенитет «не конфликтует с обеспечением прав и свобод, гарантирующих конкурентное и свободное развитие в условиях цифровой трансформации».

В соответствии с государственной идеологией, устоями, на которых базируется современная белорусская идентичность, также провозглашаются такие ценности, как гуманизм, нравственность, миролюбие, добрососедство, справедливость, взаимопомощь, крепкие семейные отношения, здоровый образ жизни, созидательный труд, мораль и нравственность, а также позитивное правосознание. В этом же семантическом ряду - признание равных прав всех национальностей, необходимость уважительного отношения ко всем традиционным религиям и вероисповеданиям и всемерное развитие государственной гражданско-патриотической идеологии.

Отдельный раздел концепции посвящен информационным войнам как новой реальности современного мира. В отношении них Белоруссия провозглашает свой нейтралитет, что выражается через неучастие страны в информационных войнах и уважение общепризнанных и общепринятых прав любого государства. При этом Минск исключает возможность собственного недружественного вмешательства в информационную сферу других стран.

Одновременно с этим в концепции подчеркивается, что нейтралитет не означает игнорирования собственных национальных интересов. Минск исходит из старого принципа, что армия нейтральной страны обязана быть более профессиональной, нежели армии тех стран, которые могут рассчитывать на возможность компенсации своих слабостей за счет своих союзников. Поэтому в рамках информационного нейтралитета Белоруссия «осуществляет сбор информации и разрабатывает сценарии реагирования на кибератаки», с тем чтобы «быть способной демонстрировать достоверную готовность к отражению деструктивных информационных воздействий». Также подчеркивается, что информационный нейтралитет не накладывает ограни-

Кирилл Коктыш, Анна Ренард-Коктыш

чений на кооперацию с иными странами в части участия в международном реагировании на потенциальные риски и угрозы. В случае же «кардинального осложнения информационной обстановки», то есть угрозы войны, государство имеет право на дополнительные меры защиты, которые «выстраиваются исходя из приоритета взаимодействия военной организации и гражданского сектора».

Особое внимание в концепции уделено также необходимости противостояния постоянно совершенствующимся механизмам деструктивного информационно-психологического воздействия на личность, общество и государство. Манипулирование массовым сознанием определено как «одна из форм борьбы за ресурсы, территории и рынки», где главные недружественные усилия сосредоточены на «дискредитации конституционных норм государств и их властных структур и провоцировании межгосударственных конфликтов». В этой связи отдельной задачей концепция провозглашает продвижение норм ответственного поведения, с одной стороны, и борьбу с фейками - с другой.

Результаты и перспективы

Наиболее существенным результатом концепции является тот момент, что та явилась одним из первых внятных ответов на цифровой вызов, причем ответом в духе реализма, где суверенитет - понятие крайне существенное, являющееся точкой отсчета. И при том что сегодня такой ответ представляется голосом здравого смысла, он вряд ли мог бы полагаться таковым еще пару лет назад. С приходом Трампа глобализм на самом деле сколлапсировал, и сегодня мир разворачивается обратно, в сторону регионализации. Так, уже ушли в прошлое, растворившись в воздухе, проекты Транстихоокеанского и Трансатлантического партнерства, под вопросом оказалось Парижское соглашение по климату, под напором американского президента шатаются и другие символы глобализма.

И это существенно меняет международные расклады. Ведь по сути речь идет о конце эпохи «мягкой силы», провозглашенной Джозефом Наем как раз накануне коллапса СССР². А основным пространством, где «мягкая сила» главным образом реализуется, сегодня как раз и является цифровая реальность. Ведь действительно, «мягкая сила» - это вовсе не столько про государства, сколько про корпорации³: собственно государству «мягкая сила» не нужна, ее производство не оправдывается прагматикой, а капитализация едва ли возможна. В самом деле, зачем государству добиваться любви и приязни налогоплательщиков другого государства? А вот для корпораций такая постановка вопроса очень осмысленна и прагматична - она оперирует концептом лояльного потребителя, а не налогоплательщика. Что существенно, границы корпоративных империй не совпадают с государственными границами, «нарезая» земной шар совершенно по иным критериям. В силу чего корпоративная империя де-факто является отрицанием принципа суверенитета.

На сегодня позиция США в отношении цифрового измерения, несмотря на «фактор Трампа», пока еще остается по-прежнему глобалистской и базируется на принципе приоритета свободы. По своей внутренней логике она очень похожа на позицию Британ-

СУВЕРЕНИЗАЦИЯ ЦИФРОВОГО
ПРОСТРАНСТВА БЕЛОРУССИИ

ской империи периода введения свободы торговли во второй половине XIX века. Как известно, тогда та в одностороннем порядке ввела фриттрейд, тем самым вынудив большинство вовлеченных во взаимную торговлю государств принять новые правила игры. Формально эти правила декларировали равные возможности, де-факто фиксируя и цементируя британское преимущество: когда у тебя за спиной самая мощная в мире промышленность, защита в торговле нужна не тебе, а от тебя. Поскольку Британия практически всегда могла позволить себе продавать свои промышленные товары на более выгодных условиях, нежели любой ее куда менее мощный конкурент, тот заранее уже был обречен на поражение, где лучшим исходом было его поглощение победителем⁴. Некоторой аналогией той ситуации может служить поединок на ринге профессионального боксера со школьником - с требованием равенства «спортсменов» и свободы от судебного вмешательства государства.

Альтернативная концепция в отношении цифрового пространства - она связана в первую очередь с Россией и Китаем - напротив, основана на приоритете ответственности. Та же, в свою очередь, невозможна без суверенитета: государство как субъект международного права было и остается незаменимым. Но если до сих пор жизнеспособность этой альтернативы основывалась главным образом на способности России и Китая эффективно противостоять любому давлению извне во всех ключевых средах, включая информационную, то с возникновением белорусской концепции новый импульс получает идея общей и неделимой безопасности глобального цифрового пространства.

Но, разумеется, вопрос суверенного упорядочения цифрового пространства актуален в первую очередь для самой Белоруссии. ИТ-индустрия является важной отраслью белорусской экономики, страна входит в число мировых лидеров ПО по экспорту ИТ-услуг на душу населения - ИКТ составляют более 5% ВВП страны и более 11% ВВП в секторе услуг. Экспорт ИТ-продуктов превышает 1 млрд. долларов, причем 90% ПО реализуется на зарубежных рынках: 49% - в Европе и 44% - в США и Канаде. Мобильные приложения, произведенные в Белоруссии, использует более 1 млрд. человек в 190 странах мира, и в их список входят такие известные продукты, как «Вайбер», MAPS.ME, Flo и MSQRD.

И, собственно, поэтому провозглашение Белоруссией своего цифрового суверенитета не имеет шансов остаться внутренним событием и «вещью в себе». Оно с неизбежностью не только задаст тренд для целого ряда менее развитых в части ИКТ стран, но и станет вехой в формировании нового глобального цифрового порядка, который должен будет базироваться на ответственности и безопасности.

¹http://president.gov.by/special/ru/news_ru/aleksandr-lukashenko-utverdil-kontseptsiju-informatsionnoj-bezopasnosti-respubliki-belarus-20698/

²Nye J.S. Soft Power // Foreign Policy. 1990. №80. P. 167.

³Nye J.S. Jr. Soft power. The means to success in worlds politics // Public Affairs. 2004.

⁴Арриги Дж. Долгий двадцатый век: Деньги, власть и истоки нашего времени. М., 2006. С. 91-120.

Мария КОВШАРЬ

Мария Ковшарь

Лауреат конкурса журнала «Международная жизнь» на лучшую аналитическую статью, магистрантка Луганского национального университет им. Тараса Шевченко
masha.kovshar@yandex.ua

Ключевые слова: СМИ, Россия, США, информационное пространство, информационное воздействие.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РОССИЕЙ СВОЕЙ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОБОРСТВА С США

Одной из особенностей современной системы международных отношений является увеличение влияния на нее информационной составляющей. Фактор трансграничности медиапространства активно используется мировыми акторами для достижения своих внешнеполитических целей, что ведет к столкновению их интересов и началу информпротивоборства. Цель современных противостояний - это уже не только борьба за ресурсы или территории, это борьба за контроль над умами и приверженностью общественности. В этом ключе сегодня для любого государства стратегическую важность имеет положительное отношение к нему мирового сообщества, успешное доведение до массовой аудитории выгодного восприятия своих позиций на мировой арене, достижение понимания и принятия своих действий и целей.

В современной российской науке нет устоявшегося понятия информпротивоборства. Определение данного термина приводится в отдельных работах различных авторов [7, с. 18], и в общем виде оно может быть представлено как отношение

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РОССИЕЙ СВОЕЙ
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОБОРСТВА С США

противостояния, соперничества нескольких субъектов информационного пространства, осуществляющих воздействие различными методами и средствами на информационную среду противника.

Исследователи выделяют два направления информационного противоборства: техническое, объектом воздействия которого являются технические средства противника, и психологическое, влияющее на сознание, мнение общественности [5, с. 23]. Если основной целью технической борьбы является нанесение противнику наибольших материальных потерь, то психологической - подрыв государственной стабильности изнутри. Наиболее простой и доступной площадкой для осуществления психологического противоборства служат СМИ. Именно поэтому медиапространство рассматривается сегодня как серьезный инструмент внешнеполитического давления.

Базовые направления информационного противоборства, осуществляемые РФ, указываются в основополагающих документах по внешней политике. Так, в указе президента отмечается необходимость «совершенствовать информационное сопровождение внешнеполитической деятельности в интересах объективного восприятия Российской Федерации на международной арене» [2]; а в Концепции внешней политики РФ говорится, что Россия должна добиваться «объективного восприятия ее в мире» и развивать «собственные эффективные средства информационного влияния на общественное мнение за рубежом» [1]. Отдельный пункт плана работы МИД вообще посвящен проблеме информационного обеспечения внешнеполитической деятельности. В нем говорится, что «в свете обострения информационной обстановки в мире большое значение будет придаваться максимально полному и оперативному доведению до иностранной аудитории российского видения узловых сюжетов международного развития, противодействию попыткам дискредитации внешнеполитического курса страны» [3].

Актуальность исследования того, насколько эффективно РФ может обеспечить объективное восприятие своей внешнеполитической позиции гражданами других стран, будет неизбежно возрастать. В условиях существующего медиасоперничества США и РФ особый интерес вызывает изучение воздействия России на американскую общественность.

Рассмотрение данного вопроса возможно посредством проведения исследований подачи информации российскими и американскими СМИ в отношении одних и тех же событий, поэтому необходимо проанализировать средства и методы доведения Россией до американской аудитории своей внешнеполитической позиции, основные средства информационного воздействия США на внутреннюю аудиторию; оценить эффективность существующих на сегодняшний момент средств и методов внешнеполитического воздействия России.

Основные каналы распространения российского видения ситуаций на международной арене в медиапространстве можно разделить на официальные и неофициальные. К официальным каналам относятся официальные сайты и официальные страницы в социальных сетях государственных органов, отвечающих за формирова-

Мария КОВШАРЬ

ние внешнеполитического курса, к которым относятся Президент и Правительство России, МИД и Министерство обороны. Все перечисленные структуры представлены в сети Интернет, где имеют специальные сайты с возможностью просмотра материала как минимум на двух языках - английском и русском, а также страницы в социальных сетях (см. Таблица 1). Представительство в социальных сетях сегодня является важным направлением освещения информации. Как показали результаты опроса, проведенного американским исследовательским центром, в последние несколько лет все большее количество людей предпочитают получать новости из социальных сетей (около 60% взрослого населения). Чаще всего американцы используют для получения новостей «Facebook» - 45%, «You Tube» - 18%, «Twitter» - 11% [15].

Таблица 1

Наличие страниц Президента РФ, Правительства РФ, Минобороны РФ, МИД РФ в социальных сетях и их активность

	«Face- book» язык	Подпис- чиков	Ново- стей в день (сред.)	«You Tube» язык	Подпис- чиков	Ново- стей в день (сред.)	«Twitter» язык	Подпис- чиков	Ново- стей в день (сред.)
Прези- дент							рус.	3,74млн.	3-4
МИД РФ	рус.	367 888	15-17	рус., англ.	13 076	2-3	рус.	1,23 млн.	20
Мин. обороны	рус.	12 336	менее 1	рус.	128 тыс.	1-2	рус., англ., араб.	179 тыс.	31
Прави- тельство							рус.	630 тыс.	4-5

Исходя из приведенных в таблице данных российские госорганы в популярных среди американцев социальных сетях представлены не так хорошо (для сравнения: Государственный департамент США в «Twitter» имеет около 5 млн. подписчиков при среднем количестве публикаций в день равном 8-10). Необходимо отметить, что материал, публикуемый в социальных сетях, не отличался уникальностью, а лишь дублировал содержание официальных сайтов.

Следует добавить, что в Соединенных Штатах многие официальные лица имеют собственные страницы в социальных сетях, в которых они лично делятся своим мнением, видением определенных ситуаций, зачастую эмоционально окрашенным, и пользуются благодаря этому значительной популярностью. Так, экс-президент США Барак Обама имеет порядка 101 млн. подписчиков, что сравнимо с показателями поп-звезд, таких как Джастин Бибер (106 млн.). Президент Дональд Трамп тоже имеет аккаунты в социальных сетях, где активно делится своими мыслями (в «Twitter» на него подписаны около 50 млн.).

Данный метод подачи информации обладает множеством преимуществ, среди которых скорость, доступность и максимальная приближенность к «конечному по-

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РОССИЕЙ СВОЕЙ
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОБОРСТВА С США

ребителю». А учитывая его растущую популярность в США и мире в целом, ему следует уделить особое внимание и найти специальный подход, создать собственную самобытную модель «сетевое» поведения политиков и официальных лиц, которая бы соответствовала основным национальным политическим традициям.

Следующий метод воздействия - это метод влияния через международные СМИ. К сожалению, Россия имеет сравнительно небольшое количество международных информационных источников, которые были бы способны оказывать качественные услуги и тем самым благоприятствовать пониманию международной общественности позиции России. Как отмечает И.Г.Напалкова, предпринятые Россией попытки развивать медийные проекты, подобные «Валдайскому клубу», «Russia Profile», «которые должны были способствовать распространению ее позиции в мире, значительных положительных результатов пока не дали» [8].

Тем не менее существуют некоторые информационные агентства, которые достаточно успешно справляются с поставленной задачей. Среди них «Russia Today» («RT»), ТАСС, «Russia Beyond the Headlines», «Meduza» и другие. Подтверждением этому можно считать обвинение России в том, что она посредством «RT» «манипулировала» в социальных сетях американцами, с целью повлиять на ход выборов. И как заявляет «The New York Times», в конечном итоге под воздействием оказались почти 126 млн. человек [11].

Для того чтобы исследовать эффективность влияния российских СМИ на американскую аудиторию, необходимо проследить, какие методы и средства подачи информации были использованы. Наиболее удобным представляется рассмотрение подачи информации в определенном срезе. В качестве таких идентификаторов предлагается воссоединение Крыма с Россией в 2014 году как один из ключевых моментов в современной российской истории, ставших началом для пересмотра положения России на международной арене и спада российско-американских отношений.

Рассмотрение данного вопроса, с одной стороны, будет проведено на примере англоязычной версии российского агентства ТАСС. Обоснованием выбора данного источника является его высокий международный уровень и доступность архивных материалов для проведения исследования.

С другой стороны, изучение американского влияния будет проведено на примере СМИ - «Fox News» и «The New York Times». Выбор данных источников обусловлен влиянием ориентации медиаресурсов на определенный сегмент потребителей, что влечет проецирование соответствующих смыслов и ценностей. Таким образом, учитывался факт наличия в политической структуре Америки двух ведущих партий - Демократической и Республиканской. По данным аналитического центра «Pew Research Center», около 88% республиканцев доверяют ресурсу «Fox News», а 62% демократов - «The New York Times» [14].

Основным методом исследования являются количественный и качественный контент-анализы материалов, содержащихся в открытом доступе на рассматриваемых новостных ресурсах.

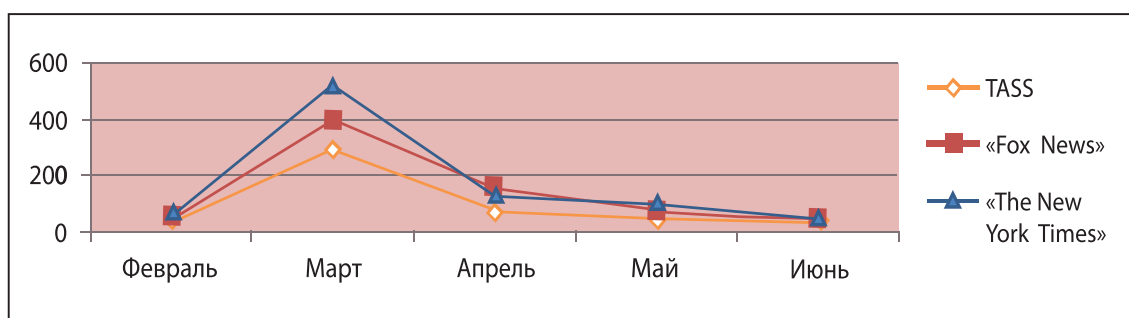
Цель применения данного метода состоит в выявлении активности освещения событий, связанных с воссоединением Крыма с Россией в 2014 году, в динамике

Мария КОВШАРЬ

этого процесса, а также в установлении характера их освещения российским и американскими источниками.

Для установления активности освещения тем, связанных с Крымом, был проведен количественный контент-анализ материалов сайта путем мониторинга (поиск проводился по запросу «Crimea») в период с 1 февраля по 30 июня 2017 года. За рассматриваемый период сообщения о Крыме появились на сайтах ТАСС - 488 раз, «Fox News» - 702, «The New York Times» - 861 раз. Результаты показали, что наиболее активно данная тема освещалась в марте, во время проведения референдума и последовавшего за ним вхождения территории в состав РФ (см. График 1).

График 1
Результаты поиска по запросу «Crimea» за период февраль-июнь 2014 г.
на платформе информационного агентства ТАСС



Из графика также следует, что события освещаются прямо пропорционально во всех СМИ. Если учесть, что мы рассматриваем воздействие всех медиа на один объект - американское общество, то можно утверждать, что в заданный промежуток времени он подвергался массированным информационным воздействиям одновременно с трех разных сторон.

Российские СМИ действуют в одном информационном поле со СМИ США прямо пропорционально, тем самым оказывая им противостояние. Тем не менее из-за чрезмерно большой разницы в объеме подающейся информации российские структуры значительно проигрывают западным.

Для изучения характера подачи информации относительно вхождения Крыма в состав РФ был проведен количественный контент-анализ, позволяющий определить смысловые нагрузки материала, по методике немецкого политолога Вернера Фрю [10].

Для работы были отобраны статьи, касающиеся Крыма за период с 16 марта по 1 апреля 2014 года (наиболее массовый период). Таким образом, было рассмотрено 144 статьи на сайте ТАСС, 267 - «The New York Times» и 227 - «Fox News». Для их анализа были выделены категории: политика, экономика, правовые вопросы, общественные вопросы. Исследование показало, что все новостные агентства уделяли почти одинаковое внимание следующим темам (см. Таблица 2): политические (на данный блок приходится наибольшее количество статей) и военные, экономические, общественные темы.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РОССИЕЙ СВОЕЙ
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОБОРСТВА С США

Таблица 2

Тематическая классификация статей по запросу «Crimea»
за период с 16 марта по 1 апреля 2014 г.

Категории	Темы	«The New York Times»	«Fox News»	ТАСС
Политика	Общее количество статей по теме «Крым»	267	227	144
	Критика руководства США	4	27	4
	Официальные выступления представителей США	15	3	1
	Аннексия Крыма	26	16	1
	Военные вопросы	30	28	17
	Россия в Крыму	16	4	5
	Политика РФ в Крыму и в отношениях с Украиной	23	21	22
	Крым в российско-американских отношениях	27	26	0
	Россия в мировой политике	21	8	12
	Политика Украины в отношении Крыма	0	0	26
	ОБСЕ в Крыму	0	0	12
	Крымский премьер Аксенов	0	0	4
Экономика и право	Санкции	28	22	4
	Экономические вопросы США и России	21	2	0
	Принятие в состав РФ Крыма	6	5	8
Общество	Референдум в Крыму	29	5	32
	Вопрос положения крымских татар	2	4	5
	Проблемы жителей Крыма	1	4	8
	Другое	14	38	0

Значительная разница была отмечена в количестве статей, касающихся таких вопросов, как критика руководства США, в частности Президента Барака Обамы, в отношении проводимой им санкционной политики, а также выбранного вектора развития отношений с РФ из-за Крыма (ТАСС посвятил критике США четыре статьи, тогда как «Fox News» отводит данной теме 22 статьи, а «The New York Times» - 28). Различное количество материалов на рассматриваемых ресурсах было посвящено и выступлениям официальных представителей США

Мария КОВШАРЬ

по крымскому вопросу (у «The New York Times» таких статей 5,6%, тогда как у «Fox News» - 1,3%). Данная разница объясняется политической предвзятостью изучаемых СМИ.

Следует отметить, что ТАСС, освещая события в Крыму, почти не уделял внимания вопросам влияния США на данный процесс. Наибольшее количество статей было посвящено теме референдума, точнее, его социальной составляющей (почти 22%). Также важное место занимали вопросы взаимоотношений с Украиной. Таким образом, общий упор всех статей делался на тему взаимосвязи Крыма с Россией, обходя политические моменты положения США. Исходя из этого можно утверждать, что ТАСС занял мягкую позицию в отношении США и не шел на явное противоборство, избегая оценочного суждения относительно роли Америки в крымском вопросе. В отличие от американских СМИ, почти не поднимались острые вопросы.

Отдельно был проведен анализ заголовков выбранных статей, которые содержали словосочетания, описывающие процесс воссоединения Крыма с Россией. Наиболее часто употребляемые словосочетания были отобраны и классифицированы по степени выражения негативности или нейтральности к рассматриваемым событиям (классификация была произведена исходя из личностных оценок автора с использованием материалов толкового словаря [9]) (см. Таблица 3).

Таблица 3

Оценочная таблица характера и частоты упоминаний словосочетаний, употребляемых для описания процесса вхождения Крыма в состав РФ

Оценка	Словосочетания	Перевод	«Fox News»	«The New York Times»	ТАСС
Негативная	Общее кол-во статей по теме «The Crimea»	Общее кол-во статей по теме «Крым»	227	267	144
	Occupation of the Crimea	Оккупация Крыма	0	4	1
	Invasion of the Crimea	Вторжение в Крым	1	1	1
	Annexation of the Crimea	Аннексия Крыма	30	31	0
	Absorption of the Crimea	Поглощение Крыма	0	7	0
	Takeover of the Crimea	Захват (территории) Крыма	7	2	1
	The Crimea secession	Сецессия Крыма	3	10	8

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РОССИЕЙ СВОЕЙ
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОБОРСТВА С США

Нейтральная	The Crimea back union with Russia	Возвращение Крыма в Россию	0	1	2
	The Crimea's decision to declare independence	Решение Крыма объявить независимость	0	1	2
	Recognising the Crimea as sovereign and independent state	Признание Крыма суверенным и независимым государством	0	0	1
	The Crimea's integration into Russia	Интеграция Крыма в Россию	0	0	1

Данная классификация позволила определить, что чаще всего для описания крымских событий американские СМИ использовали такие слова, как «оккупация» (occupation), «аннексия» (annexation), «поглощение» (absorption), «захват» (takeover). Данные слова несут резко негативную окраску. Частое их использование в СМИ так или иначе влияет на восприятие подаваемой информации читателем, заранее формируя у него негативное отношение к описываемому событию. Это позволяет сделать вывод об односторонней подаче информации о событиях в Крыму американскими СМИ.

Освещение же процесса воссоединения Крыма с РФ в российском источнике было отражено наиболее мягко, применялись такие слова, как «сецессия» (Crimea secession), «возвращение Крыма в Россию» (Crimea back union with Russia), «интеграция Крыма в Россию» (Crimea's integration into Russia). Однако были отмечены также некоторые единичные случаи использования таких негативно окрашенных слов, как «оккупация» (occupation of Crimea) и «захват» (takeover of Crimea). Следует также добавить, что ТАСС сравнительно мало использовал рассматриваемые формулировки, всячески избегая эмоционального окрашивания смысловых конструкций по этой теме. Подобный подход может свидетельствовать об отсутствии у ТАСС установки на игру чувствами и эмоциями аудитории.

Тем не менее, исходя из предложенной доктором филологических наук И.М.Дзялошинским классификации, можно выделить ряд манипуляторных методов влияния на общество, которые были обнаружены в исследуемых материалах [6]:

1) внедрение в общественное сознание определенной информации посредством создания информационного шума вокруг события - исходя из Графика 1 можно говорить о применении данного метода, так как на короткий промежуток времени тема воссоединения Крыма с Россией составила одну треть всего новостного сегмента рассматриваемых ресурсов (в первые три месяца она занимала порядка 30% всего контента). Использование данного метода в первую очередь обеспечивает концентрацию внимания на объекте подаваемой информации, вместе с тем препятствует его критическому осмыслению, способно внести дезориентацию и непонимание применительно к деталям, а также создает базис для усвоения объектом материалов психологического воздействия;

Мария КОВШАРЬ

2) воздействие психологически на самые восприимчивые точки общественного сознания (темы, возбуждающие тревогу, страх, ненависть) - об использовании этого метода свидетельствуют данные Таблиц 1 и 2, которые показывают, что рассматриваемые темы и употребляемые слова американской стороной во многих случаях несли в себе негативный оттенок, а недостаточное использование слов положительного характера в российском ресурсе свидетельствует о слабости использования методов психологического воздействия на сознание общества;

3) манипулирование рациональным содержанием, применение убеждающих аргументов (соцопросы, комментарии экспертов, прогнозы) - экспертные мнения, комментарии и анализы специалистов также часто использовались.

Результаты исследования Роба Салса показали, что уровень восприятия американцами России как «наибольшей угрозы» для США возросло в 2014 году (с 1 до 6%) и не переставая увеличивалось вплоть до 2017 года (в среднем составляет 30%) [14]. Это подтвердило и исследование американского центра «Pew Research Center» в 2017 году (47% американцев воспринимают Россию как потенциальную угрозу).

Это позволяет сделать вывод о недостаточной эффективности действий российских медиаресурсов с целью противостоять проводимой против России широко-масштабной пропаганды. Активизация Российского государства на международной арене и принятие смелых политических решений требуют соответствующей информационной поддержки для максимально эффективного донесения своей позиции до стран и народов мира.

Так, было бы правильно сформировать контент, ориентированный на целевую аудиторию, использовать «слабое место» соперника с целью реализации своих целей, а именно - использовать внутреннее политическое противоборство в США. К тому же наличие двух политически ангажированных сторон (республиканцев и демократов) создает потребность американцев искать другие, внешние источники информации. Поставщиком данных услуг может стать именно Россия.

Источники и литература

1. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утв. Президентом РФ 30 ноября 2016 г. // URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248#sel=25:2:0jj,25:33:eWk (дата обращения: 30.03.2018).

2. О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. №605 // URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/157626 (дата обращения: 30.03.2018).

3. План деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации на период до 2018 г. от 12 июля 2013 г. // URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/102086 (дата обращения: 30.03.2018).

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНФОРМАЦИОННОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ РОССИЕЙ СВОЕЙ
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРОТИВОБОРСТВА С США

4. Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». 31.12.2015. №683.
5. Горбенко А. СМИ в сфере информационного противоборства // Власть. 2008. №11. С. 23-29.
6. Дзялошинский И.М. Манипулятивные технологии в масс-медиа // Вестник МГУ. Серия 10: Журналистика. 2005. №1. С. 19-55.
7. Ирошников Д.В., Гайдук С.Л. Теоретико-правовой анализ новой стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Юридическая наука. 2016. №2. С. 18-19.
8. Напалкова И. Г. Имидж современной России: специфика и перспективы формирования // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2017. №2. С. 35-44.
9. URL: <https://dictionary.cambridge.org/ru/> (дата обращения: 30.03.2018).
10. Früh W. Inhaltsanalys: Theorie und Praxis. München: Konstanz mit UV, 1981. 296 s.
11. Isaac M., Wakabayashi D. Russian influence reached 126 million through Facebook Alone // The New York Times. October 30, 2017 // URL: <https://www.nytimes.com/2017/10/30/technology/facebook-google-russia.html> (дата обращения: 30.03.2018).
12. Mitchell A., Gottfried J., Kiley J., Matsu K.E. Political polarization and media habits. 2014 // URL: <http://www.journalism.org/2014/10/21/political-polarization-media-habits/> (дата обращения: 17.09.2017).
13. Shearer E., Gottfried J. News Use Across Social Media Platforms 2017 // Pew research center. Global attitudes and trends. September 7, 2017 // URL: <http://www.journalism.org/2017/09/07/news-use-across-social-media-platforms-2017> (дата обращения: 30.03.2018).
14. Suls R. Share of Democrats calling Russia «greatest danger» to U.S. is at its highest since end of Cold War // Pew research center. April 20, 2017 // URL: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/04/20/share-of-democrats-calling-russia-greatest-danger-to-u-s-at-its-highest-since-end-of-cold-war/> (дата обращения: 30.03.2018).
15. Vice M. Publics Worldwide Unfavorable Toward Putin, Russia // Pew research center. Global attitudes and trends. August 16, 2017 // URL: <http://www.pewglobal.org/2017/08/16/publics-worldwide-unfavorable-toward-putin-russia/> (дата обращения: 30.03.2018).

Юрий БЕЛОБРОВ



Юрий Белобров

*Ведущий научный сотрудник
ИАМП ДА МИД России,
кандидат политических наук
yuriy.belobrov@dipacademy.ru*

Ключевые слова: НАТО, Россия, Северная Атлантика, безопасность, конфронтация.

НАТО НАРАЩИВАЕТ ВОЕННУЮ АКТИВНОСТЬ В СЕВЕРНОЙ АТЛАНТИКЕ

Атлантический океан, в первую очередь его северный район, рассматривается НАТО как исключительно ее собственная зона жизненно важных интересов. Мотивируется это тем, что там прежде всего сосредоточены основные транспортные и коммуникационные артерии, соединяющие Северную Америку и Европу, а также стратегически важные военные и гражданские объекты, обеспечение безопасности которых в условиях «беспрецедентного повышения активности российских ВМС и ВВС» в этом субрегионе становится одной из ключевых задач альянса. Причем на Западе расширенно толкуют Северную Атлантику, включая в нее не только собственно ее географическую часть, но и всю акваторию Балтийского и Баренцева морей, рассматривая ее как единый театр военных действий (ТВД) в случае военного конфликта с Россией¹.

На протяжении почти четверти века после распада СССР ситуация в сфере безопасности на этом пространстве, по оценкам натовских стратегов, оставалась стабильной, предсказуемой и в целом благоприятной для НАТО, что, дескать, привело к сдвигу фокуса правительств стран альянса в сфере безопасности с территориальной и региональной обороны к стабилизационным операциям вне зоны ответственности НАТО (миссиям в Боснии и Косове) и интервенциям в стратегиче-

НАТО НАРАЩИВАЕТ ВОЕННУЮ АКТИВНОСТЬ В СЕВЕРНОЙ АТЛАНТИКЕ

ски отдаленных регионах (Афганистане и Ираке). В результате этого произошла деградация потенциала территориальной обороны НАТО.

На самом деле в этот период военный потенциал НАТО, как известно, продолжал расти в основном за счет вооружений и достаточно сильных армий новых членов - бывших союзников СССР в Восточной Европе. Это позволило «старым» европейским государствам - членам альянса заметно уменьшить численность своих армий и вооружений и снизить военные расходы. Однако с конца первого десятилетия XXI века - по мере перехода России к самостоятельному курсу на международной арене и укрепления своих вооруженных сил - на Западе нарастало беспокойство, возрождались антироссийские настроения, подогреваемые в первую очередь Вашингтоном и его наиболее ретивыми европейскими союзниками.

Предлогом к возврату политики активного сдерживания России послужили сначала события в Грузии, а затем на Украине, спровоцированные западными державами. Объявив вслед за этим Россию на саммитах альянса в Уэльсе в 2014 году и Варшаве в 2016-м главным вызовом для безопасности всех государств блока и своим реальным глобальным соперником, страны альянса приступили к наращиванию военного потенциала и активности объединенных сил по всем направлениям, рассчитывая с помощью жесткого военного, экономического и информационного давления вынудить Россию вернуться к более покладистому прозападному курсу. Приостановив при этом всякое сотрудничество с Россией, НАТО, по существу, отошла от собственной стратегии безопасности, принятой в 2010 году в Лиссабоне, в которой Россия рассматривается в качестве потенциального стратегического партнера альянса в решении важнейших глобальных проблем.

Страны альянса приступили к наращиванию военного потенциала и активности объединенных сил по всем направлениям, рассчитывая с помощью жесткого военного, экономического и информационного давления вынудить Россию вернуться к более покладистому прозападному курсу.

Основы региональной стратегии

На современном этапе подходы НАТО к обеспечению безопасности в Северной Атлантике основываются на таких базовых документах, как Стратегическая концепция обороны и обеспечения безопасности членов Североатлантического договора, утвержденная на саммите альянса в 2010 году в Лиссабоне, Морская стратегия, одобренная в 2011 году, Стратегия объединенных ВВС, введенная 26 июня 2018 года, а также на решениях саммитов НАТО в Уэльсе в 2014 году, Варшаве в 2016 году и Брюсселе в июле 2018 года. В этих документах провозглашен широкий подход НАТО к обеспечению безопасности, охватывающий не только военную сферу, но и полити-

Юрий БЕЛОБРОВ

ческие, экономические и социальные аспекты поддержания стабильности международных отношений в интересах Запада. Ключевым элементом всех этих документов является концепция сдерживания, основанная на адекватном сочетании ядерных и обычных боевых средств.

Стержнем же стратегической концепции являются не политические методы достижения поставленных целей, а «право» НАТО проводить военные операции не только в зоне своей ответственности, но и далеко за ее пределами.

Так, в стратегической концепции (и стратегиях войск) заявлено, что в интересах обеспечения сдерживания НАТО намерена использовать полный комплекс сил и средств, включая создание и поддержание мощных, мобильных и готовых к раз-

Военный потенциал НАТО, как известно, продолжал расти в основном за счет вооружений и достаточно сильных армий новых членов - бывших союзников СССР в Восточной Европе.

вертыванию обычных и ядерных сил, средств защиты территории стран союза от баллистических ракет, угроз ОМУ, кибератак, а также проведение крупных совместных операций и операций меньшего масштаба по коллективной обороне и кризисному урегулированию². С учетом этого в ней, а также документах стратегии родов войск приоритетные географические зоны их операций не обозначены. Они, однако, определены в решениях саммитов НАТО.

Согласно действующей Морской стратегии альянса, интересы безопасности НАТО охватывают такие сферы, как поддержание свободы мореплавания и морских торговых путей, обеспечение безопасности критически важной инфраструктуры и средств передачи энергоресурсов, защита морских ресурсов и окружающей среды³. В целях защиты этих интересов и сдерживания на морских просторах потенциальных противников, в первую очередь, разумеется, России и Китая, в НАТО сформированы коллективные силы ВМС, интегрированные в Силы быстрого реагирования (СБР) альянса. Они состоят из четырех постоянных морских боевых групп, в которые государства - члены альянса направляют от двух до шести своих кораблей. Поскольку большинство стран НАТО являются морскими державами, то количество выделяемых ими кораблей в «общий котел» альянса составляет весьма мощную морскую армаду. Эти силы осуществляют постоянное патрулирование морской зоны ответственности альянса, включая и Северную Атлантику, проводят учения и маневры, обеспечивая проводимые альянсом миссии как в пределах, так и за пределами зоны ответственности альянса. С декабря 2012 года для управления операциями этих сил в Нортвуде (Великобритания), создано Командование объединенными морскими силами НАТО.

В июне 2018 года впервые в истории существования НАТО обнародована также Стратегия объединенных военно-воздушных сил альянса (Стратегия ОВВС), перед

НАТО НАРАЩИВАЕТ ВОЕННУЮ АКТИВНОСТЬ В СЕВЕРНОЙ АТЛАНТИКЕ

которыми поставлена задача эффективно противодействовать силам ведущих соперников альянса как на земле, в воздушно-космическом пространстве или на морях, так и в киберпространстве, а также решать другие фундаментальные цели альянса в глобальном масштабе. Хотя в этом документе не упоминаются ни источники угроз, ни основные районы операций ВВС альянса, понятно, что особое внимание будет по-прежнему придаваться действиям этого рода войск на восточном фланге НАТО и в Североатлантическом регионе.

Именно там создаются новые командные структуры, центры стратегической коммуникации и радиоэлектронной борьбы, разворачивается строительство новых и модернизация существующих аэродромов, хранилищ боеприпасов и других стратегических инфраструктурных и логистических объектов, способных обеспечить базирование и проведение операций различного масштаба быстро увеличивающимся числом пилотируемой и беспилотной авиационной техники ведущих стран НАТО. В этих же целях, указывается в документе, в Румынии уже развернуты комплексы американской глобальной системы ПРО, а в Польше ускоренно возводится инфраструктура для них, в других странах региона строятся новые базы противовоздушных и противоракетных средств локального или регионального характера⁴.

Практические меры по продвижению стратегических интересов блока определяются решениями Совета НАТО на уровне глав государств и правительств. Значительный импульс военным приготовлениям НАТО был дан на саммитах альянса в Уэльсе в сентябре 2014 года, Варшаве в июле 2016 года и Брюсселе в июле 2018 года. На этих встречах была согласована коллективная военная программа альянса, ключевыми элементами которой провозглашены усиление борьбы с «вызовами, брошенными Россией», то есть новая конфронтация с ней, «сдерживание, основанное на адекватном сочетании ядерных и обычных вооружений, а также сил и средств ПРО», и продолжение экспансии альянса на Восток, Балканы и Скандинавию.

Одобренный на саммите в Уэльсе план действий НАТО по повышению боеготовности (ПДПБ) предусматривает непрерывное присутствие сил альянса в воздухе, на суше и на море в приграничных с Россией районах, увеличение Сил быстрого реагирования альянса, формирование передовых экспедиционных сил (ПЭС), действующих на ротационной основе, повышение слаженности и оперативности действий натовских соединений, усиление военно-морского и военно-воздушного потенциала, реализацию масштабной программы учений. Эти меры подкреплены решением о повышении до 2024 года всеми членами альянса военных расходов в реальном вы-

Интересы безопасности НАТО охватывают такие сферы, как поддержание свободы мореплавания и морских торговых путей, обеспечение безопасности критически важной инфраструктуры и средств передачи энергоресурсов, защита морских ресурсов и окружающей среды.

Юрий БЕЛОБРОВ

ражении до 2% ВВП по мере его роста и руководящим указанием об увеличении до 20% доли национальных военных бюджетов, предназначенной для закупки военной техники (разумеется, главным образом американской). Между прочим, Северная Атлантика вообще не упомянута в документе в числе потенциально беспокоящих альянс субрегионов.

Вслед за этим на саммите в Варшаве стратегическое соперничество с Россией обозначено в качестве долгосрочной евроатлантической перспективы. В целях подавления сопротивления России глобальному курсу НАТО на установление гегемонии Запада на планете и обуздания ее самостоятельных действий на международной арене и внутри страны одобрен многоплановый подход блока к усилению сдерживания России, включающий широкий комплекс мер военного, политико-дипломатического, финансово-экономического и информационного давления на нее. На этот раз в итоговом заявлении упомянута уже и Северная Атлантика, где НАТО будет готова сдерживать любую потенциальную угрозу морским путям сообщения и подступам к территории альянса.

Переоценка подходов

Вслед за встречами в Варшаве и в преддверии очередного саммита НАТО в Брюсселе в июле 2018 года по инициативе ряда «старых» членов альянса, включая США и Великобританию, в НАТО был запущен очередной процесс переоценки военной стратегии Североатлантического блока. В эту работу были вовлечены также мозговые центры ведущих натовских стран.

В ходе развернувшейся весьма оживленной дискуссии о зонах, вызывающих беспокойство, и дальнейших шагов по укреплению оборонного потенциала и усилению сдерживания России в военно-научном сообществе ведущих натовских стран выявились заметные разногласия по сохранению восточного фланга альянса в качестве главного направления дальнейшего расширения базирования боевых войск блока, упорно продвигаемого Польшей и странами Балтии. Наряду с этим подверглась критике позиция руководства альянса за то, что оно уделяет недостаточное внимание укреплению объединенных ВМС, концентрируясь лишь на развитии информационных и новых командных структур в ущерб укреплению морских сил сдерживания и совершенствованию стратегии и тактики по их применению.

В этой связи указывалось, что на современном этапе приоритетной областью НАТО в сфере обеспечения безопасности должно стать прежде всего укрепление обычных военно-морских сил и ВВС альянса и США, способных эффективно противостоять российским подлодкам и крупным кораблям, действующим на Севере Атлантики и в Балтийском регионе, а также разработка новой, более амбициозной морской стратегии альянса, учитывающей возникшие новые угрозы и вызовы безопасности НАТО. Отмечалось, что нынешняя Морская стратегия НАТО, принятая в 2011 году, устарела, поскольку была ориентирована на борьбу с международным терроризмом и поддержание безопасности на морях за пределами зоны ответственности альянса⁵.

Военные учения НАТО в Северной Атлантике - 2019



2019 год - в общей сложности **102 учения** НАТО. Союзники проведут **208** национальных и многонациональных учений **27 учений** в воздушном пространстве **12 учений** на море

Dynamic Manta 2019



Место проведения: Средиземное море
Участвуют страны: Греция, Испания, Италия, Соединенное Королевство, Нидерланды, Канада, Турция, Франция
Цель: провести проверку того, как военнослужащие стран НАТО ведут борьбу с подводными лодками с воздуха, с поверхности моря и под водой

Formidable Shield 2019



Место проведения: Атлантический океан. США испытали противоракету SM-3, была запущена 11 мая с эсминца «Roosevelt»

Участвуют страны: Дания, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, Соединенное Королевство, США и Франция. Оказывают поддержку офицеры штаба Бельгии и Германии

Задействовано: 13 кораблей, 10 самолетов и порядка 3300 человек

Цель: улучшение взаимодействия союзников в условиях интегрированной системы воздушного и ракетного огня с использованием структур командования и управления НАТО



Sea Shield-2019

Место проведения: Черное море
Участвуют страны: Румыния, Болгария, Канада, Греция, Нидерланды, Турция, США
Задействовано: 25 кораблей

Место проведения:

Балтика

Участвуют страны:

Бельгия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Испания, Швеция, Турция, Соединенное Королевство и США

BALTOPS 2019



Задействовано: около 8600 американских и европейских военнослужащих, около 50 кораблей и подводных лодок и 40 летательных аппаратов

Цель: морская пехота проведет десантные высадки в нескольких местах на побережье Балтийского моря. Авиация будет работать совместно с военно-морскими силами для обеспечения противовоздушной обороны, наблюдения и прикрытия десантных операций

Автор: Павел Алексеев

Юрий БЕЛОБРОВ

Ряд влиятельных военных деятелей, а также ведущих мозговых центров США и Великобритании призвали НАТО расширить зону базирования сил сдерживания альянса, включив в нее Северную Атлантику. Для обоснования такой идеи была искусственно раздута «тревога» об усилении соперничества великих держав на море. Она возникла в результате якобы беспрецедентного со времени окончания холодной войны наращивания Россией мощи своих ВМС и развития нового мышления в их использовании и недостаточности нынешнего военного потенциала НАТО для отражения нарастающей угрозы силам альянса в этом регионе со стороны России.

Эти круги утверждают, что военно-морская и военно-воздушная активность России в Северной Атлантике привела к опасной уязвимости критически важных инфраструктурных объектов стран НАТО и стратегических коммуникаций между США и Западной Европой, позволив России - при сравнительно небольшом военном бюджете - оспаривать превосходство НАТО на морях и в воздушном пространстве этой зоны.

На современном этапе приоритетной областью НАТО в сфере обеспечения безопасности должно стать прежде всего укрепление обычных военно-морских сил и ВВС альянса и США, способных эффективно противостоять российским подлодкам и крупным кораблям, действующим на Севере Атлантики и в Балтийском регионе.

В докладе группы ведущих экспертов американского консервативного Центра стратегических и международных исследований (ЦСМИ) предложен более гибкий подход к переоценке военной политики альянса, который сводится к дополнению плана усиленного передового базирования на востоке альянса концепцией усиленного сдерживания на севере (УСС). В качестве ее основных элементов были названы: создание Объединенного северного во-

енно-морского командования НАТО, восстановление американского Второго флота, ликвидированного администрацией Б.Обамы в 2011 году из соображений экономии военных расходов, расширение американского военного присутствия в Северной Атлантике, наращивание объединенного потенциала ВВС.

Такие меры, по мнению авторов доклада, позволят расширить зону операций альянса, которая будет включать наряду с Северной Атлантикой пространство Балтийского и Баренцева морей, укрепить региональное сдерживание и преодолеть сохраняющиеся разногласия между государствами - членами альянса в вопросах безопасности и при этом обеспечить долговременное присутствие в ней США⁶.

Считается также, что обеспечение безопасности в регионе невозможно реализовать без глубокого вовлечения Финляндии и Швеции в оборонную структуру НАТО. И хотя, как признается в докладе, в обозримой перспективе не приходится ожидать вступления этих стран в Североатлантический блок из-за уникальных исторических и внутривнутриполитических факторов в этих странах, обойти такие препятствия позволит углубление сотрудничества данных государств с США, Германией, Польшей и

НАТО НАРАЩИВАЕТ ВОЕННУЮ АКТИВНОСТЬ В СЕВЕРНОЙ АТЛАНТИКЕ

между собой. Инициативу в продвижении концепции УСС, говорится в докладе, должны взять на себя США, предложив рамки проведения соответствующих дипломатических переговоров⁷.

В унисон с американскими коллегами мыслили и британские аналитики. Так, в докладе Королевского института оборонных исследований (Royal United Services Institute) «NATO and North Atlantic: Revitalising Collective Defence» утверждалось, что на фоне набирающего обороты соперничества с Россией за господство в Северной Атлантике НАТО должна пересмотреть свою военно-морскую стратегию, нацелив ее на жесткое противодействие активности России на Севере Европы. Мол, если НАТО лишится эффективного контроля за водами Северной Атлантики или, как минимум, не добьется возможности отказать России в доступе к этому морскому пространству, РФ может блокировать либо сорвать подкрепления, идущие из США в Европу в случае возникновения там военного конфликта. Главная же идея исследования заключается в том, что Северная Атлантика должна быть вновь признана независимым и протяженным трансатлантическим театром военных действий⁸.

Рекомендации, изложенные в этих исследованиях, были фактически поддержаны такими авторитетными военными деятелями НАТО и США, как генералы П.Павел и Ф.Бридлов, а также адмирал Джеймс Ставридис, призвавшие НАТО вернуть Северную Атлантику в свою повестку дня, обновить морскую стратегию и управленческую структуру, которая должна стать способной решать вопросы противодействия возникшим угрозам альянса в Северной Атлантике.

И все же, как очевидно, у военных и экспертов альянса нет единого твердого мнения в отношении предложенных англосаксами изменений в подходах НАТО к укреплению безопасности на континенте. Заметно иной позиции в отношении адаптации НАТО к непредсказуемой и быстро изменяющейся ситуации в мире придерживаются представители Франции и других стран Юга Европы. Наряду с необходимостью противодействовать военной политике России они видят реальные, весьма серьезные угрозы своей безопасности скорее с Юга, нежели на Востоке или Севере континента. Террористические угрозы Евро-Атлантическому региону, убеждены они, будут возрастать. Поэтому, как подчеркивает известный французский исследователь Линдли-Френч, НАТО следует не только укреплять свои военные возможности, но и активнее действовать на южном направлении, в том числе и во взаимодействии с Россией и другими партнерами по ПРМ. С учетом этого, считает он, диалог с Россией по управлению рисками безопасности должен последовательно развиваться⁹.

Субрегион превращают в потенциальный театр военных действий

Хотя разногласия во взглядах государств - членов НАТО в вопросах выработки обновленного курса блока в вопросах безопасности, как публично признал генеральный секретарь альянса Й.Столтенберг, полностью устранить не удастся, тем не менее

Учения «Трайидент джанкчер - 2018»



Крупнейшие учения со времен холодной войны.

Проходили в Норвегии, состояли из командно-штабных компьютерных и войсковых учений. Войсковые учения - в Норвегии, Исландии, северной части Атлантического океана и Балтийском море



КТО

Около 50 000 участников из государств-членов и государств-партнеров НАТО



ЧТО

Около 250 летательных аппаратов, 65 кораблей и 10 000 боевых машин



КОГДА

С 25 октября по 7 ноября 2018 г.



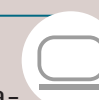
ГДЕ

В Норвегии, Исландии и окружающих районах в северной части Атлантического океана и в Балтийском море



ЗАЧЕМ

Чтобы силы НАТО прошли подготовку, были способны вместе проводить операции и готовы противодействовать любой угрозе



Видеоматериалы учений транслировались более 8000 раз более чем по 330 каналам более чем в 70 странах

НАТО НАРАЩИВАЕТ ВОЕННУЮ АКТИВНОСТЬ В СЕВЕРНОЙ АТЛАНТИКЕ

на состоявшейся 11-12 июля 2018 года очередной сессии Совета НАТО на уровне глав государств и правительств в Брюсселе Великобритании, США и руководству НАТО удалось провалить принятие решений о дальнейшем усилении политики комплексного сдерживания, а по сути - устрашении России по всем азимутам, включая зону Северной Атлантики.

В заключительной декларации саммита на этот счет одобрена компромиссная формулировка, которая гласит, что НАТО продолжит реагировать на ослабление безопасности посредством укрепления своего военного потенциала, усиления в построении собственных сил сдерживания и обороны с акцентом на повышение их мобильности и скорости развертывания как на Востоке, так и в Северной Атлантике. Согласно достигнутой договоренности, страны НАТО должны предоставить к 2020 году дополнительно 30 крупных военных кораблей, 30 механизированных батальонов и 30 боевых эскадрилий ВВС, готовых к боевым действиям в течение 30 дней и быстрее. Среди прочего на объединенный флот НАТО возложена задача обеспечивать поддержку при предоставлении подкрепления по морю и с моря, включая трансатлантическое измерение, где Северная Атлантика является линией связи для стратегического подкрепления.

В целях обеспечения эффективного управления увеличивающейся массой войск НАТО и ускорения переброски и развертывания на европейском ТВД дополнительных сил из США, Великобритании и Канады принято решение воссоздать Объединенное командование сил Североатлантического альянса для Атлантики, которое будет базироваться в Норфолке, штат Вирджиния, США. Также сформируют командование по тыловому обеспечению и логистике быстрого развертывания войск НАТО, которое будет размещено в Ульме, Германия, а также создан центр киберопераций в Бельгии.

Утверждена также стратегия по объединенному военно-воздушному потенциалу и укреплению интегрированной системы ПВО и ПРО альянса. Подтверждена и важность продолжения усилий НАТО по обеспечению взаимодействия с ЕС в области военной мобильности, в том числе по совершенствованию процедур в этой сфере, которые в равной степени должны распространяться на все страны НАТО¹⁰.

Разумеется, реализация столь обширной программы действий потребует выделения государствами - членами НАТО на эти цели значительных дополнительных финансовых и материальных средств. По предварительным оценкам Брюсселя, к 2024 году европейским членам блока и Канаде придется увеличить военные расходы почти на 266 млрд. долларов¹¹.

На состоявшейся 11-12 июля 2018 года очередной сессии Совета НАТО удалось провалить принятие решений о дальнейшем усилении политики комплексного сдерживания, а по сути - устрашении России по всем азимутам, включая зону Северной Атлантики.

Юрий БЕЛОБРОВ

Важное значение в вопросах укрепления военных возможностей НАТО придается активизации мероприятий, связанных с повышением боевой подготовки и координации действий всех элементов коллективных сил альянса и управления ими. В этих целях резко возросла интенсивность и увеличены масштаб и состав военных учений в Европе с участием государств - членов альянса. Ежегодно проводится более 200 общенатовских, многосторонних и национальных маневров в Европе.

В целях демонстрации решимости НАТО отразить любую угрозу с любого направления и способности войск действовать сообща руководством альянса осенью 2018 года были проведены в Исландии и Норвегии самые масштабные за последние десятилетия военные учения сухопутных, военно-воздушных и военно-морских сил НАТО «Острие трезубца» («Трайдент джанкчер - 2018»), в которых было задействовано свыше 50 тыс. военнослужащих и большое количество военной техники всех 29 стран альянса, а также его нейтральных партнеров Швеции и Финляндии.

Одновременно предпринимаются дополнительные шаги по наращиванию военно-морского и воздушного присутствия индивидуальных стран альянса и нейтралов Швеции и Финляндии в Северной Атлантике и Балтийском море. В мае 2018 года начальник морских операций ВМС США адмирал Джон Ричардсон объявил решение о воссоздании Второго флота, расформированного в 2011 году, который, согласно его заявлению, будет готов проводить операции, в том числе и в Северной Атлантике,

и реагировать на вызовы, порождаемые возникшей конкуренцией великих держав в регионе. Сколько сил и средств выделит Пентагон в состав заново рожденного Второго флота ВМС США - пока неясно. Однако, к примеру, на момент своего расформирования он насчитывал 126 боевых кораблей различных классов и типов, около 4,5 тыс. самолетов и вертолетов различного назначения, а также около 90 тыс. человек личного состава¹².

Вслед за США укрепляют свои военно-морские и военно-воздушные силы в субрегионе для противостояния «российской угрозе» Великобритания, Германия и Скандинавские страны. Как заявил в интервью телеканалу «Sky News» глава Королевского флота адмирал Филип Джонс, Северная Атлантика становится приоритетным районом операций для Великобритании. В этом регионе британские ВМС создадут новую «зону для совместных действий», что позволит им чаще проводить там различные военно-морские и воздушные мероприятия¹³.

США и НАТО настаивают также на том, чтобы более весомую роль в усилении военно-морского и военно-воздушного потенциала в регионе взяла на себя и Германия.

Считается также, что обеспечение безопасности в регионе невозможно реализовать без глубокого вовлечения Финляндии и Швеции в оборонную структуру НАТО.

НАТО НАРАЩИВАЕТ ВОЕННУЮ АКТИВНОСТЬ В СЕВЕРНОЙ АТЛАНТИКЕ

В принципе, в Берлине разделяют такой подход. В январе 2016 года Берлин объявил о решении в качестве первого шага дополнительно израсходовать 130 млрд. евро до 2030 года на закупки вооружений и техники¹⁴. Это, однако, не удовлетворяет Вашингтон и Брюссель, которые оказывают все более жесткое давление на Германию в плане столь значительного наращивания ею военных приготовлений, утверждая, что Берлин не исполняет взятое на саммите альянса в Уэльсе обещание по увеличению военных расходов и укреплению своего военного потенциала. Согласно опубликованному докладу генерального секретаря НАТО, Германия пока серьезно отстает от согласованного в Уэльсе графика, запланировав довести этот показатель в 2024 году только до 1,5% от ВВП. Как сообщалось американскими СМИ, Белый дом даже пригрозил Берлину вывести американский военный контингент из Германии, если она будет продолжать затягивать с выполнением упомянутого обещания.

В свою очередь, Норвегия и Дания, а также нейтральные Швеция и Финляндия, ссылаясь на нарастающие риски своей безопасности со стороны России, объявили о дополнительных мерах по укреплению ими военного потенциала и подготовке резерва к возможным военным действиям с участием этих стран. К примеру, в 2017 году Осло подписал крупнейший в своей истории военный контракт с США на закупку партии американских вооружений, в том числе 52 многоцелевых ударных истребителей F-35, общей стоимостью в 10 млрд. долларов, а Дания закупит 27 таких самолетов.

Беспрецедентное усердие в этой сфере проявляют и военно-политические круги формально «нейтральной» Швеции. В 2017 году правительство этой страны приняло новую Стратегию национальной безопасности, предусматривающую значительное укрепление национального военного потенциала и углубление двустороннего военного сотрудничества с США, Великобританией, соседними Германией, Польшей, Финляндией и НАТО. В частности, приняты решения о наращивании военных расходов страны на 17% в течение ближайших пяти лет, о строительстве двух подводных лодок нового поколения, укреплении национальных ВВС за счет дополнительного приобретения самолетов «Грипен», готовится закупка американской системы ПРО - ПВО «Пэтриот». С 1 января 2018 года восстановлен военный призыв мужчин и женщин в шведскую армию.

Власти страны искусственно разжигают панические настроения в обществе, пугая население нарастающей перспективой внешней агрессии и разрабатывая концепцию тотальной обороны¹⁵. Высокопоставленные политические и военные деятели страны открыто заявляют, что старая доктрина нейтралитета устарела после

Резко возросла интенсивность и увеличены масштаб и состав военных учений в Европе с участием государств - членов альянса. Ежегодно проводится более 200 общенатовских, многосторонних и национальных маневров в Европе.

Юрий БЕЛОБРОВ

присоединения Швеции к Евросоюзу и Лиссабонскому договору, статья 42.7 которого обязывает членов ЕС поддерживать всеми средствами других членов Союза, подвергшихся агрессии. С учетом этого они не скрывают, что в случае военного конфликта в Европе Швеция не намерена сохранять нейтралитет, как это, дескать, было в период Второй мировой войны¹⁶.

В свою очередь, и в Хельсинки склоняются к тому, что если Швеция решит подать заявку на членство в альянсе, то и Финляндии необходимо будет последовать за ней практически автоматически. С учетом подобных настроений у российских соседей вполне справедлив вывод отечественного эксперта, что военно-стратегический выбор этих стран в пользу НАТО, нарушение признанной «красной черты» приведет к трудно просчитываемому «балтийскому кризису», который может оказаться сравнимым с Карибским¹⁷.

Одобренные на саммитах альянса планы и практические меры НАТО по укреплению наступательного потенциала на «восточном фланге» и в Северной Атлантике и дальнейшему расширению альянса на Восток усиливают напряженность и ослабляют военную безопасность в Европе, нарушая сложившийся после окончания холодной войны баланс сил в регионе. В результате этих деструктивных и провокационных действий Европа все больше превращается в военном отношении в зону повышенной конфронтации. Нарастают риски непреднамеренных опасных инцидентов, серьезно ослабляя стабильность в регионе. При таких обстоятельствах нельзя полностью исключать возможность трансформации агрессивных намерений НАТО в военные авантюры стран блока против России в долгосрочной или даже среднесрочной перспективе. Подготовка к таким действиям, как показано выше, ведется все более интенсивно, а так называемая гибридная война в отношении нашей страны и ее союзников приобретает все более ожесточенный характер.

И все же возросшая мощь России, продемонстрированная в ходе антитеррористической операции в Сирии при проведении крупных военных учений наших войск, а также твердая решимость руководства страны надежно оградить российские жизненно важные интересы, не допустив слома сохраняющегося стратегического военного равновесия в Европе, служат серьезным сдерживающим фактором поведения натовцев и учитываются ими при выработке конкретных решений как на национальном уровне, так и в рамках Североатлантического блока.

¹Rathke J. Security in Northern Europe and the Road to the 2018 NATO Summit. 20.11.2017 // <https://www.csis/analysis/security-in-northern-europe-and-the-road...>

²Активное участие, современная оборона. Стратегическая концепция обороны и обеспечения безопасности членов Организации Североатлантического договора, утверж-

денная главами государств и правительств в Лиссабоне 19 ноября 2010 г. // https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_68580.htm?selectedLocale=ru

³Alliance Maritime Strategy. March 18, 2011 // https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_75615.htm?selectedLocale=ru

НАТО НАРАЩИВАЕТ ВОЕННУЮ АКТИВНОСТЬ В СЕВЕРНОЙ АТЛАНТИКЕ

- ⁴NATO's Joint Air Power Strategy, unveiled on June 26, 2018 // https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts-156374.htm?selectedLocale=ru
- ⁵*Rathke J.* Op. cit.
- ⁶*Conley H., Rathke J.* and others. «Enhanced Deterrence in the North». Report of the CSIS Europe Program. February 2018 // [www.csis.org NATO North Europe 180119 Conley Enhanced Deterrence in the North-Web.pdf](http://www.csis.org/NATO%20North%20Europe%20180119%20Conley%20Enhanced%20Deterrence%20in%20the%20North-Web.pdf)
- ⁷Ibid.
- ⁸Chuter Report flags NATO's naval shortfalls vis-à-vis Russia // <https://www.defencenews.com/naval/2017/03/06/report-flags-NATO's-naval-shortfall-vis-a-vis-russia>
- ⁹*Lindley-French J.* Adapting NATO to an unpredictable and fast changing world. 19.02.2018 // [https://www.nato.int/docu/review/2018/Also-in-2018/ adapting-nato-to-an-unpredictable...](https://www.nato.int/docu/review/2018/Also-in-2018/adapting-nato-to-an-unpredictable...)
- ¹⁰Заявление по итогам встречи НАТО на высшем уровне в Брюсселе. 11.07.2018 // https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_156624.htm?selectedLocale=ru
- ¹¹Defence Expenditure of NATO Countries (2011-2018). July 10, 2018 // https://www.nato.int/nato_static_f12014/assets/pdf/pdf_2018_07/20180709_1800710-pr2018
- ¹²*Щербачков В.* Победит ли Россия в новой битве за Атлантику // Независимое военное обозрение. 18.05.2018.
- ¹³Великобритания усилит флот в Атлантике для противостояния «российской угрозе» // Независимая газета. 09.07.2018.
- ¹⁴*Major C. and Alicia von Voss.* Nordic-Baltic Security, Germany and NATO. German Institute for International and Security Affairs. March 2016 // www.swp-berlin.org
- ¹⁵*Bjorn von Resilience.* Planning for Sweden's Total Defense // <https://www.nato.int/docu/review/2018/planning-for-sweden's-total-defence>.
- ¹⁶*Malmqvist.* Sweden and NATO - 23 years down the road // NATO Review. 11.01.2018 // [https://www.nato.int/docu/review/2018/Also-in-2018/ Sweden-and-nato-23-years-down-the-road](https://www.nato.int/docu/review/2018/Also-in-2018/Sweden-and-nato-23-years-down-the-road)
- ¹⁷*Воронов К.* Северный нейтрализм: исторический финал или трансформация? Современная Европа. 2018. №1. С. 80-89.

Юлия ТРЕФИЛОВА



Юлия Трефилова

Старший научный сотрудник Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук

jtrefy@icloud.com

Ключевые слова: *безопасность, конфликты, помощь развитию, миростроительство, постконфликтное урегулирование, устойчивость государства, превентивная дипломатия.*

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТКОНФЛИКТНОГО МИРОСТРОИТЕЛЬСТВА ООН

Подход ООН к выполнению задачи постконфликтного восстановления изменялся с течением времени и до сих пор находится в стадии формирования.

На динамику конфликтов влияют и новые, и давно существующие факторы. Как следствие, конфликты становятся более запутанными и трудноразрешимыми, а процессы постконфликтного миростроительства реже приносят искомый результат (примерно половина пунктов текущей повестки дня Совета Безопасности приходится на случаи возобновления прошлых конфликтов)¹.

Сложившиеся основные парадигмы постконфликтного миростроительства по-прежнему являются недостаточно целостными, в недостаточной мере ориентированы на предотвращение конфликтов и не отличаются должной степенью устойчивости и обеспеченностью ресурсами.

Формирование стратегии ООН в отношении постконфликтного урегулирования

Впервые концепция «миростроительства» была в целом виде изложена в докладе 1992 года Генерального секретаря Б.Бутроса-Гали под названием «Повестка дня для мира»².

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТКОНФЛИКТНОГО
МИРОСТРОИТЕЛЬСТВА ООН

В документе основной акцент был сделан на четком обозначении центральной роли, которую должна сыграть ООН в разработке и применении различных методов: превентивных, контролирующих и разрешительных. В то же время документ кратко очертил контуры конкретной работы по разрешению конфликтов, представляющих особую опасность для человечества.

Резкое увеличение внутренних конфликтов в странах третьего мира предопределило нормативный сдвиг в понимании безопасности и развития, а также их взаимосвязи. В сфере обеспечения безопасности основным актором выступила ООН, которая обосновала необходимость отказаться от традиционного, милитаристского понимания безопасности в категориях защиты территории.

Результатом интеллектуальных усилий стал процесс «гуманизации» безопасности. В докладе «Повестка дня для мира» произошло переосмысление концепта миростроительства.

В докладе миростроительство было представлено в качестве логического продолжения деятельности в области миротворчества и поддержания мира: главная его цель заключается в том, чтобы не допустить возобновления конфликта после того, как мирное соглашение уже заключено. Кроме того, в нем подразумевалось, что страны, которые преодолевают последствия вооруженных конфликтов, следует относить к отдельной категории, требующей особого внимания.

В 1994 году был опубликован отчет «Повестка дня для развития»³, в котором необходимым условием достижения мира называлось развитие. При этом изменилось само понимание «мира». Речь шла уже не о «негативном мире» (отсутствие конфликта), а о позитивном понимании, когда в обществе отсутствует структурное насилие, устранены фундаментальные причины конфликтов и обеспечен высокий уровень безопасности людей.

В конечном счете в дополнении к «Повестке дня для мира» 1994 года миростроительство утратило привязку к постконфликтной стадии мирного процесса. Теперь укрепление мира должно было начинаться до его формального наступления и включать широкий комплекс мер, в том числе содействие социальному и экономическому развитию. Данная идея нашла отражение и в Декларации тысячелетия ООН, в которой было указано на необходимость внедрить интегрированный подход к предотвращению конфликтов.

«Повестка дня для мира» была нацелена на определение нового порядка для нового мира, в котором оказалось международное сообщество после окончания холодной

Сегодня основная проблема прежде всего состоит в том, что для многих государств - членов ООН и структур Организации постконфликтное миростроительство остается неосновной деятельностью.

Юлия ТРЕФИЛОВА

войны. По замыслу Генерального секретаря ООН, документ должен был действовать как катализатор для переориентации всего мирового сообщества в русле первоначальных целей Организации. Центральной темой «Повестки дня для мира» оставалось поддержание мира, которое превратилось в еще более полезный для самой Организации инструмент, несмотря на отсутствие упоминания о нем в Уставе ООН.

Тезисы доклада 1992 года нашли свое продолжение в опубликованном в декабре 2004 года докладе Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам⁴, а положения этого доклада, в свою очередь, были использованы в знаменитом докладе Генерального секретаря ООН Кофи Аннана 2005 года «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех»⁵.

Вновь тема миростроительства оказалась в центре внимания в Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года. В документе подчеркивалась необходимость применять скоординированный, последовательный и комплексный подход к постконфликтному миростроительству.

Таким образом, решение о формировании новой архитектуры ООН было принято на самом высоком уровне и с этим решением связывали самые большие ожидания.

В декабре 2005 года рекомендации, изложенные в докладе «Повестка дня для мира», одновременно приняли Совет Безопасности (резолюция 1645) и Генеральная Ассамблея (резолюция 60/180). В итоге были созданы три базирующиеся в Нью-Йорке структуры: Комиссия по миростроительству, Фонд миростроительства и Управление по поддержке миростроительства. Они были призваны заполнить, по словам Генерального секретаря, «зияющую пустоту» в институциональном и структурном потенциале Организации с тем, чтобы помочь странам, которые находятся на этапе перехода от конфликта с применением насилия к устойчивому миру⁶.

В качестве правительственного консультативного органа Комиссия должна была консолидировать международные усилия в области миростроительства и выработать рекомендации относительно стабилизации, экономического восстановления и развития стран, переживших затяжные периоды кризисов. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности ООН уполномочили Комиссию:

1. Консолидировать соответствующие стороны для того, чтобы мобилизовать ресурсы и выработать комплексные рекомендации и предложения относительно стратегий постконфликтного миростроительства и восстановления;
2. Фокусировать внимание на усилиях по восстановлению и организационному строительству, которые необходимы для восстановления после конфликта, и поддерживать разработку комплексных стратегий, чтобы заложить основы устойчивого развития;
3. Выработать рекомендации с целью улучшить координацию усилий всех сторон в рамках и за пределами ООН, разработать передовые методы, содействовать предсказуемому финансированию начальной деятельности по восстановлению в постконфликтный период.

Создание упомянутых структур стало знаменательным событием. Однако в 2010 году в рамках первого пятилетнего обзора работы этих новых структур был

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТКОНФЛИКТНОГО
МИРОСТРОИТЕЛЬСТВА ООН

сделан вывод о том, что «надежды, порожденные резолюциями, так и не нашли своего практического воплощения», и были представлены подробные рекомендации для совершенствования работы Комиссии по миростроительству, Фонда миростроительства и Управления по поддержке миростроительства⁷.

Была выражена надежда на то, что этот обзор «станет своего рода сигналом к действию и поможет укрепить коллективную решимость заниматься миростроительством на более всеобъемлющей и конкретной основе»⁸.

В обзоре, в частности, было отмечено, что за пять лет Комиссия не смогла добиться и минимального успеха. Постконфликтному миростроительству не удалось занять значимое место среди приоритетов ООН, а прочные отношения между Комиссией по миростроительству, Советом Безопасности, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и социальным советом установлены не были.

Спустя пять лет, в 2015 году, эти надежды еще больше угасли⁹. Требовался новый взгляд не только на саму специализированную архитектуру, но и на весь подход к миростроительству в целом, принятый ООН.

Проблемы реализации ООН концепции постконфликтного миростроительства

В 2015 году Консультативная группа экспертов по обзору миростроительной архитектуры, в продолжение итогов Саммита тысячелетия, представила итоговый доклад. В документе было подчеркнуто, что созданные в 2005 году структуры оказались неспособны реализовать ключевые задачи Устава ООН - сохранять и поддерживать мир. Обе заглавные идеи не получили должного внимания и не были обеспечены необходимыми ресурсами как во всем мире, так и в рамках системы ООН.

В докладе 2015 года впервые был сделан акцент на необходимость изменить подход в сфере постконфликтного миростроительства и прежде всего искоренить разделение деятельности ООН на отдельные, не связанные между собой направления¹⁰.

Идея реформировать подход к постконфликтному миростроительству была отражена и в принятой в этом же году Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года - плане действий для международного сообщества, который содержал 17 целей в области устойчивого развития, достижение которых будет способствовать укреплению устойчивости государств¹¹.

Сегодня основная проблема прежде всего состоит в том, что для многих государств - членов ООН и структур Организации постконфликтное миростроительство остается не основной деятельностью. Ей не уделяют достаточно внимания и ресурсов и начинают ее лишь тогда, когда умолкают орудия. Кроме того, в международной среде превалирует ограничительное понимание миростроительной архитектуры ООН как системы, включающей в себя лишь созданные в 2005 году Комиссию по миростроительству, Фонд миростроительства и Управление по поддержке миростроительства. Все эти факторы делают недостатки предпринимаемых усилий

Юлия ТРЕФИЛОВА

по восполнению вакуума в институциональных механизмах Организации в сфере миростроительства системными по своему характеру.

Второй момент заключается в том, что несколько основных межправительственных органов, и прежде всего Совет Безопасности, занимаются лишь отдельными компонентами решения непростой задачи постконфликтного миростроительства, причем каждый по-своему, исходя из своих конкретных функций по Уставу. Разделение деятельности между ними находит отражение в масштабах деятельности всей ООН: в самом Секретариате, в отношениях между Секретариатом и другими структурами Организации, а также в операциях на местах - там, где на практике осуществляется миростроительство. Эту проблему признают уже давно, однако обеспечить ее решение по-прежнему чрезвычайно сложно.

Разрозненность системы ООН подрывает ее способность оказывать поддержку государствам-членам в их усилиях по установлению и сохранению мира в обществе и своевременно, и эффективно реагировать на конфликты и кризисы.

Фрагментация на межправительственном уровне проявляется в действиях ООН на местах, и в результате складывается ситуация, при которой ООН уделяет мало действенного внимания предотвращению конфликтов, много внимания реагированию на кризисы (хотя часто этого внимания все равно недостаточно) и опять же - относительно мало внимания уделяет восстановлению и реконструкции.

В обстановке раздробленности в «слепой зоне» сразу же оказалась и Комиссия по миростроительству, которой при создании была отведена вспомогательная роль при главных межправительственных органах, особенно Совете Безопасности.

Так, например, несмотря на то, что Совет Безопасности регулярно получает ежегодные доклады Комиссии по миростроительству и время от времени приглашает ее председателя выступить с заявлением в ходе открытых дебатов, взаимодействие между Советом и Комиссией носит скорее официальный, чем рабочий характер. Сложившееся положение еще больше усугубляет отсутствие связи между членами Комиссии и выдвинувшими их главными органами, в результате чего не было реализовано первоначальное намерение привить их членам чувство коллективной ответственности за работу нового органа.

Затяжная дискуссия по процедурным вопросам Комиссии породила пробелы. Государства-члены, которые приложили немало сил, чтобы обеспечить себе место в Организационном комитете нового органа, не всегда с такой же энергичностью выполняли свои обязанности членов этого комитета. Управление по поддержке миро-

Укрепление мира должно было начинаться до его формального наступления и включать широкий комплекс мер, в том числе содействие социальному и экономическому развитию.

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТКОНФЛИКТНОГО
МИРОСТРОИТЕЛЬСТВА ООН

строительства с трудом пыталось найти свое собственное место, которое позволило бы ему эффективно выполнять свою координирующую роль в связи с вопросами миростроительства в рамках всего Секретариата ООН.

На оперативном уровне обеспечению преемственности в деятельности ООН по сохранению мира мешает распространение различных оперативных форматов: от посреднических групп на этапе миротворчества (не всегда руководимых ООН и не обязательно подотчетных ей) до крупных операций по поддержанию мира. От специальных политических миссий по последующей деятельности до регулярных функций координаторов-резидентов, возглавляющих страновые группы ООН. Переход от одних механизмов к другим зачастую бывает плохо спланирован и плохо управляем, что наносит дополнительный ущерб преемственности. Наибольший ущерб зачастую наносит переход от миссии к регулярной деятельности страновой группы, что оказывает огромное воздействие на прогресс в области миростроительства.

Таким образом, несогласованность внутри ООН помешала вновь созданным органам сыграть более заметную роль в реализации ооновской концепции постконфликтного миростроительства.

Принимая во внимание масштаб проблем в сфере постконфликтного восстановления, Совет Безопасности, Генеральная Ассамблея и Экономический и социальный совет должны выстраивать эффективное партнерство, каждому из них следует придерживаться своей конкретной сферы ведения, определенной в Уставе. Комиссия по миростроительству, в свою очередь, должна сыграть уникальную роль в развитии и укреплении этого партнерства в качестве консультанта для всех трех указанных межправительственных органов в рамках своего конкретного мандата: давать рекомендации и информацию для того, чтобы улучшать координацию усилий всех соответствующих сторон в рамках и за пределами ООН в области миростроительства.

Помимо обозначенных проблем, связанных со структурной аморфностью ООН, наблюдается также несоответствие между приоритетами и направленными денежными поступлениями в рамках финансовой помощи в области миростроительства.

Созданный в 2005 году Фонд миростроительства слишком мал для того, чтобы добиться требуемых результатов. Он имеет объем ресурсов в размере 650 млн. долларов и ежегодно распределяет платежи в размере 100 млн. долларов среди приблизительно 20 стран.

Кроме того, между Комиссией и Фондом отсутствует согласованность относительно перечня стран - получателей помощи. Странам, выходящим из состояния конфликта, требуется значительный объем финансовых средств в течение продолжительных периодов времени. Несмотря на то что вопросу постконфликтного урегулирования десятилетиями уделяется особое внимание, финансирование остается недостаточным, нестабильным и непредсказуемым.

Помощь ключевым секторам миростроительства, которые были определены в ходе Международного диалога по вопросам укрепления мира и государственного строительства (законная политическая жизнь, безопасность, правосудие, эко-

Юлия ТРЕФИЛОВА

номические основы, а также доходы и услуги), остается весьма незначительной. В 2016 году всего лишь 4% от общего объема официальной помощи в целях развития, предназначенной нестабильным и затронутым конфликтами государствам, было выделено на формирование легитимной политической жизни, 2% - на безопасность (и лишь 1,2% - на реформы в сфере безопасности), 3% - на поддержку правосудия, всего лишь 6% средств было направлено на достижение гендерного равенства в качестве одной из главных целей¹².

Перспективы стратегии ООН в отношении постконфликтного урегулирования

Постконфликтное регулирование - сложный процесс ввиду своей многокомпонентности, взаимосвязанности составляющих частей, которые не поддаются количественному измерению. В силу своей специфики ООН и международные финансовые учреждения не могут в достаточной мере оперативно и эффективно решать возникающие задачи.

Безусловно, при создании Комиссии эти сложности присутствовали, но до сегодняшнего дня они не нашли своего решения. Очевидна необходимость адаптации ООН к новым реалиям. Организация должна постоянно проводить переоценку деятельности своих структур, а также расставлять приоритеты среди целей и задач, с тем чтобы они учитывали потребности на местах.

Роль Комиссии должна прежде всего оставаться консультативной. Комиссия может стать эффективным механизмом, связующим звеном между структурами ООН, государствами-реципиентами, государствами-донорами, миротворческим контингентом на местах, НПО и финансовыми институтами. Однако представления о мире должны начинаться и укрепляться в первую очередь в сознании людей, становиться неотъемлемой частью общества.

Национальная ответственность - императив, который лежит в основе концепции постконфликтного миростроительства. Данный тезис нашел также свое отражение в докладе 2010 года «Обзор архитектуры Организации Объединенных Наций в области миростроительства», где говорилось о том, что основу работы Комиссии по миростроительству составляет принцип национальной ответственности в самых разнообразных контекстах¹³. Государства, в свою очередь, обязаны обеспечить равновесие между потребностями внутреннего управления и требованиями все более взаимозависимого мира.

В этой связи термин «постконфликтное восстановление» получает новую интерпретацию и представляется уже не просто деятельностью, проводимой после окончания конфликта, чтобы восстановить основы мира, а гибридом политической деятельности и деятельности в области устойчивого развития, направленной на устранение источников конфликтов.

В марте 2018 года Генсек ООН А.Гутерриш представил доклад, в котором основным вызовом современности было названо предотвращение конфликтов, в связи с

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТКОНФЛИКТНОГО
МИРОСТРОИТЕЛЬСТВА ООН

чем необходимым признавалась активизация мер превентивной дипломатии: «Вместо того чтобы пытаться реагировать на конфликты и кризисы, нужно в первую очередь сосредоточиться на их предотвращении, упреждении»¹⁴.

Тема достижения прогресса в области развития вновь появилась в заголовке повестки дня ООН. Исследования убедительно доказывают, что угрозу конфликта в первую очередь порождает именно отсутствие экономического развития. Как отмечалось ранее, социально-экономические проблемы нередко относят к числу коренных причин, лежащих в основе конфликтов, особенно с учетом роста ожиданий населения и неспособности правительств оправдать эти ожидания.

Существуют достаточные основания утверждать, что после окончания конфликта риск возобновления насилия в значительной степени снижается при условии оживления экономики. По сути, экономическое развитие может обеспечить реальную «стратегию выхода» для участников международной деятельности по поддержанию мира.

Неотъемлемая часть перехода от конфликта к нормальной жизни - способность государства создать основы для всеохватного экономического роста, который позволит преодолеть возникшие социально-экономические трудности.

Таким образом, термин «постконфликтное восстановление» - не только неотъемлемая часть концепции «сохранения мира», но и рассчитанная на определенное время экономическая стратегия. Данная концепция призвана обеспечить устойчивое развитие и стабильность государств путем реализации социально-экономических программ с учетом специфики постконфликтного региона.

Страны, затронутые конфликтом и переживающие постконфликтный период, в первую очередь выступают за поддержку пяти основных направлений:

- обеспечить минимальный уровень охраны и безопасности;
- укрепить законность и правопорядок;
- восстановить экономические основы и инфраструктуру;
- создать рабочие места (в сельскохозяйственном секторе и секторе общественных работ) и источники дохода;
- обеспечить продовольственную безопасность.

Все эти пять направлений в совокупности составляют понятие «устойчивости государства» (англ. - resilience), которое есть ключ к постконфликтному регулированию. Изъятие хотя бы одного из указанных условий повышает риск возникновения конфликта в государстве.

Концепция «устойчивости государства» позволит от реакции на конфликт перейти к его предотвращению, помогая восстанавливать потенциал развития государства.

Юлия ТРЕФИЛОВА

Модель «устойчивости государства» строится на концепции направленного оказания помощи, то есть точечного приложения ресурсов, чтобы восстановить потенциал в социально-экономической сфере государства-реципиента.

Именно модель «устойчивости государства» представляется наиболее интересной и эффективной в современных условиях. С одной стороны, превентивные и адаптационные меры позволяют легче переживать кризисные ситуации. С другой - они представляют собой новую парадигму отношений и связей, которые открывают возможности и экономические преимущества для государства-донора. Через данную концепцию государство-донор сможет увеличивать свое влияние в государстве, находящемся на стадии выхода из конфликта, укрепляя, таким образом, свой инструментарий внешней политики.

Концепция «устойчивости государства» позволит от реакции на конфликт перейти к его предотвращению, помогая восстанавливать потенциал развития государства. Такой подход способствует созданию инклюзивной миростроительной архитектуры, укрепляющей доверие людей к политическому процессу и институтам, которые совместно сводят к минимуму вероятность возобновления конфликта в обществе.

В основе концепции «устойчивости» лежит признание того факта, что долгосрочные и устойчивые результаты могут быть чаще достигнуты в том случае, если предпринимаемые шаги не ограничиваются одними лишь мерами по урегулированию разразившегося кризиса. Понятие «устойчивости государств» позволяет

выдвинуть на передний план потребность в структурных, институциональных и поведенческих изменениях, которые необходимы для того, чтобы в мире произошел переход от оказания помощи к ликвидации потребности в такой помощи.

Государству, находящемуся в группе конфликтного риска, предлагают долгосрочную помощь, в основе которой лежат системные и направленные эко-

номические меры на условиях партнерства, способные укрепить местный и национальный потенциал государств по обеспечению его устойчивости.

Анализируемый подход требует многоуровневого, многосекторального и целостного реагирования, которое сможет оптимизировать отношения между государствами-донорами, государствами-получателями помощи, финансовыми институтами, НПО, мандатами структур ООН.

Как было сказано выше, идея данного подхода была рождена ООН в ответ на неэффективность шагов и мер, ранее предпринятых в отношении государств, которые находились в стадии конфликта или выходили из него. Однако идея до настоящего

Помимо большей сосредоточенности ООН на нейтрализации глобальных угроз и вызовов, включая выработку превентивных мер, которые способствуют предотвращению конфликтных и кризисных ситуаций, необходима адресная, целенаправленная помощь и превентивные меры со стороны государств-доноров.

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТКОНФЛИКТНОГО
МИРОСТРОИТЕЛЬСТВА ООН

момента не получила своего полноценного практического применения, так как между основными акторами процесса постконфликтного восстановления и ООН отсутствует требуемый слаженный, целостный механизм реагирования.

Для успешной практической реализации модели жизнестойкости в сфере постконфликтного миростроительства нужно изменить существующие формы и методы:

- разработать план действий с указанием программ и приоритетов, направленных на поощрение и облегчение подходов, чтобы обеспечить устойчивость в различных регионах и странах;

- разработать долгосрочные программы (используя многосекторальный подход, нацеленный на реализацию устойчивых решений) всеобъемлющей помощи странам и их населению в политической, социально-экономической, социально-культурной областях (с определением объема ресурсов, которые в том числе сможет мобилизовать государство);

- создать отраслевые Рабочие группы для обсуждения конкретных программ действий, разработки и проведения экспертизы проектов в поддержку структурного обеспечения (например, правосудие, экономическая стабильность, безопасность);

- использовать механизм Официальной помощи в целях развития (ОПР) для реализации данной концепции.

ООН предоставляет свои консалтинговые услуги, под ее флагом государства-доноры оказывают помощь государствам-реципиентам, ввиду чего многосторонняя помощь носит во многом обезличенный характер. Именно по этой причине у крупнейших стран-доноров (например, США) соотношение двусторонней и многосторонней помощи всегда составляет 80:20. Такой формат позволяет оказывать не только адресную помощь в рамках постконфликтного миростроительства, но также учитывать внешнеполитические интересы государства-донора, поддерживать бизнес в продвижении на новые рынки, использовать сам факт помощи в пропагандистских целях.

Граждане нуждающихся государств должны адекватно воспринимать весомую помощь, которая предоставляется в том числе в ситуациях, когда их ставят перед геополитическим выбором и в этих странах начинают действовать другие мировые или региональные игроки. Во избежание конфликтов важно, чтобы население видело и четко ассоциировало с государством-донором поддержку национальной экономики;

- ООН выполняет роль наблюдателя и консультанта, представляя собой по определению внешний субъект, который при оптимальном раскладе отдельные

Постконфликтное восстановление представляет собой уже не просто деятельность, проводимую после окончания конфликта с целью восстановить основы мира, а эффективный инструмент политики влияния.

Юлия ТРЕФИЛОВА

национальные стороны воспринимают как беспристрастного и добросовестного посредника и полезный источник политического, технического и финансового содействия.

Следует отметить, что все еще отсутствует консенсус относительно того, как двигаться дальше. В настоящее время содействие постконфликтному восстановлению экономики носит довольно робкий характер, и оно предполагает следующий триединый подход: безотлагательные временные меры (например, чрезвычайные программы занятости), меры скорейшего восстановления (в целом направленные на восстановление потенциала в области получения доходов) и долгосрочное экономическое восстановление (в частности, реформы в масштабах всей экономики в целях создать возможности для роста)¹⁵.

Все эти годы ООН часто спорадически и неэффективно пыталась повлиять на кризисные и конфликтные ситуации постфактум. Сегодня же, как никогда ранее, опасно дожидаться одной лишь запоздалой реакции ООН, выражающейся в формальном обсуждении и исследовании той или иной кризисной ситуации.

Помимо большей сосредоточенности ООН на нейтрализации глобальных угроз и вызовов, включая выработку превентивных мер, которые способствуют предотвращению конфликтных и кризисных ситуаций, необходима адресная, целенаправленная помощь и превентивные меры со стороны государств-доноров.

Кроме того, в условиях динамично меняющегося мира перед ООН встают дополнительные задачи, для решения которых требуется совершенствование существующих, более того - создание новых механизмов функционирования.

Подводя итоги, необходимо отметить, что российским интересам соответствовало бы не просто участие в институциональной части ооновских структур в сфере постконфликтного восстановления, но в большей степени реализация практических действий в данной сфере.

Стоит принимать во внимание, что постконфликтное восстановление представляет собой уже не просто деятельность, проводимую после окончания конфликта с целью восстановить основы мира, а эффективный инструмент политики влияния. Соответственно, необходимо переходить от декларативных заявлений к практическим действиям по формированию российской стратегии адресной помощи.

Концентрировать помощь следует исходя из российских, четко сформулированных региональных приоритетов и интересов, особое внимание уделяя странам постсоветского пространства.

Кроме того, целесообразно пересмотреть участие России в программах специализированных учреждений ООН, например таких, как Международный фонд сельскохозяйственного развития, Всемирная продовольственная программа ООН, а также других структур.

Стоит в том числе пересмотреть общий подход к участию в постконфликтной деятельности, опираясь на концепцию «устойчивости государств». Реализация концепции предполагает предоставление долгосрочной помощи нуждающимся государствам на условиях партнерства. В основе донорства лежат системные и направ-

ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПОСТКОНФЛИКТНОГО
МИРОСТРОИТЕЛЬСТВА ООН

ленные экономические меры, которые позволят укрепить местный и национальный потенциал государств по обеспечению устойчивого развития.

В качестве инструмента реализации концепции «устойчивости» эффективнее всего использовать механизм Официальной помощи в целях развития, в рамках которого стоит пересмотреть соотношение двусторонней и многосторонней помощи с акцентом на двусторонний формат.

¹По результатам ориентировочной оценки, чуть более половины конфликтных ситуаций, рассматриваемых в рамках повестки дня Совета Безопасности, можно на достаточном основании отнести к случаям возобновления конфликта

²*Boutros-Ghali B. An Agenda for Peace. New York. UN Doc. A/47/277-S/24111 (1992).*

³Дополнение к Повестке дня для мира. 25.01.1994.

⁴Док. ООН A/50/60-S/1995/1.

⁵Док. ООН A/59/565.

⁶Док. ООН A/59/2005.

⁷Док. ООН A/59/2005, пункт 114.

⁸Последующие меры по итогам Саммита тысячелетия. Док. ООН A/64/868-S/2010/393.

⁹Док. ООН A/64/868-S/2010/393.

¹⁰Док. ООН A/69/968-S/2015/490.

¹¹Способность государства поддерживать непрерывность в устойчивости развития во время любых потрясений и конфликтов, имея возможность позитивно адаптироваться к ним.

¹²www.oecd.org/dac/genderdevelopment/financingunsecuritycouncilresolution1325aidinsupportofgenderequalityandwomensrightsinf fragilecont exts.htm

¹³Док. ООН A/64/868-S/2010/393.

¹⁴Док. ООН A/72/707-S/2018/43.

¹⁵*Collier Paul and others. Breaking the Conflict Trap: Civil War and Development Policy (Washington, D.C., World Bank; New York, Oxford University Press, 2003).*

Александр ФРОЛОВ



Александр Фролов

Ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М.Примакова РАН

afrolov53@mail.ru

Ключевые слова: *А.К.Кислов, эксперт-американист, Египет, ИСКАН, ИМЭМО, Институт мира АН СССР.*

НА СТЫКЕ АМЕРИКАНО-АРАБИСТИКИ

Памяти А.К.Кислова

В сентябре 2019 года исполнилось бы 90 лет видному отечественному журналисту и ученому, директору Института мира АН СССР Александру Константиновичу Кислову.

Александр Кислов родился 11 сентября 1929 года в Москве в семье крупного организатора полиграфии в стране.

В 1947 году Александр Кислов поступил в Институт международных отношений, а в 1952-м закончил его с красным дипломом по специальности «юрист-международник». Вместе с ним учились многие яркие личности. Так, с институтской скамьи крепкая дружба связала его с однокурсником, известным дипломатом Юлием Воронцовым. Как одного из наиболее талантливых выпускников Александра Кислова пригласили учиться в аспирантуре института. В 1955 году он ее заканчивает успешной защитой диссертации на тему «Проблема суверенитета государства на воздушное пространство».

Однако академической карьере он предпочел журналистику, поступив на работу в ТАСС. И через два года руководство агентства, оценив талант и знания А.К.Кислова, направляет его главой корпункта ТАСС сначала в Нью-Йорк, а затем Вашингтон. Так начался новый этап его жизни, сформировавший эксперта-амери-

каниста, не только освещавшего политику и жизнь США, но и влиявшего на определенные позиции советского руководства в области двусторонних отношений.

Работа в США была насыщена событиями. А.К.Кислову представилась возможность сопровождать Н.С.Хрущева в ходе его знаменитого визита в Соединенные Штаты, который длился с 15 по 27 сентября 1959 года.

Как корреспондент ТАСС, А.К.Кислов имел и прямой доступ в Белый дом, лично не раз беседовал с Президентом Д.Эйзенхауэром, вице-президентом США Р.Никсоном, был лично знаком со многими другими ведущими политиками. Но также он познакомился с людьми «второго эшелона» власти, в частности с молодым советником Нельсона Рокфеллера по внешней политике Генри Киссинджером, теоретиком Госдепа Збигневом Бжезинским - автором концепций тоталитаризма, технотронной эры и американской гегемонии нового типа. Немало репортажей были посвящены крупнейшим деятелям кино и искусства Соединенных Штатов. Александр Константинович был лично знаком с Мэрилин Монро. Работа в Америке сдружила его с известным советским дипломатом, позже заместителем Генерального секретаря ООН В.Ф.Петровским.

В 1960 году его сотрудничество с журналом «Международная жизнь» началось публикацией статьи «Проект бюджета и предвыборная борьба в США». С тех пор он стал постоянным автором издания.

4 июня 1961 года Александру Кислову было доверено освещать встречу Н.С.Хрущева и Дж.Ф.Кеннеди, лидеров СССР и США, в Вене. В ходе саммита произошел один эпизод, который характеризует А.Кислова как журналиста и профессионала.

В то время низвергнутых с пьедестала руководителей табуизировали, о них запрещалось упоминать в печати. Дело в том, что Н.С.Хрущева в столице Австрии встречали советские официальные лица, руководители миссий, дипломаты, среди которых был и руководитель советского представительства в МАГАТЭ В.М.Молотов. В 1957 году он был отнесен к так называемой антипартийной группе, и поскольку смертные казни уже не практиковались, Хрущев отправил его в «ссылку» послом в Монголию, а потом перевел на работу в Вену.

Нужно было передать репортаж о приезде Н.С.Хрущева с упоминанием встречающих его лиц. Как быть с опальным Молотовым? Согласно партийной этике, его следовало не упоминать, согласно журналистской - назвать. Александр Константинович задумался, а поскольку они все находились в одном пространстве, решил обратиться к сведущему человеку - А.А.Громыко. На вопрос, следует ли упомянуть Молотова, Андрей Андреевич откровенно пожал плечами: «Я не знаю». - «А кто знает?» - настаивал А.К.Кислов. «А вот он знает!» - показал А.А.Громыко в сторону зала. В зале прохаживался Н.С.Хрущев. Но когда Александр Константинович приблизился к советскому вождю с намерением задать ему сакраментальный вопрос (тот знал Кислова лично), то передумал: перед ним стоял озабоченный своими делами и попросту уставший человек. Стоило ли его загружать такими мелкими для него вопросами? Тогда А.К.Кислов на свой страх и риск отправил в Москву сообщение о встрече в Вене, упомянув среди встречавших лиц В.М.Молотова, и, как говорится, прокатило.

Александр ФРОЛОВ



Осторожно и с опаской ступает советский руководитель на американскую землю (слева - А.К.Кислов)

А возможно, он тем самым отстоял право пишущих авторов не вычеркивать страницы истории и делавших ее людей.

В 1962 году за свою работу в Соединенных Штатах А.К.Кислов был заслуженно удостоен первой важной государственной награды - ордена Знак Почета.

По завершении командировки в США он какое-то время работал корреспондентом ТАСС в Женеве - тихой и патриархальной, где располагаются международные организации, в том числе одно из подразделений ООН. Ему поступило предложение поехать работать в Лондон, но британцы почти полгода тянули с визой, а затем отказали вовсе: Кислова в страну не пускать.

Тогда руководство ТАСС предлагает Александру Константиновичу на выбор две страны - Индию и Египет. Без колебаний он принимает решение ехать на Ближний Восток, где разворачиваются очень интересные, по сути взрывные, события, связанные с арабскими революциями, борьбой СССР и США за третий мир.

С 1967 года он возглавляет корпункт ТАСС в Каире. Отношения Советского Союза с этой страной тогда бурно развивались во всех сферах - военной, политиче-

ской, экономической, а их олицетворением стало возведение высотной Асуанской плотины и строительство ГЭС.

В Египте А.К.Кислов знакомится со своим ровесником - корреспондентом газеты «Правда» на Ближнем Востоке Е.М.Примаковым, профессиональные отношения с которым вылились в личную дружбу. Сборкоры «Правды» и ТАСС, один - арабист, выпускник Института востоковедения, второй - американист, часто встречались, обсуждали вопросы мировой политики, развитие обстановки в регионе, которая становилась все более напряженной, много спорили. Евгений Максимович высоко ценил Кислова как эксперта по Соединенным Штатам.

Примаков предложил Кислову писать совместные репортажи, но тот, подумав, отказался, поскольку писать в высший партийный орган печати нужно было под определенным политическим ракурсом, а он предпочитал допускать отдельные «вольности». Но Е.М.Примаков на такой отказ не обиделся.

В конце мая 1967 года А.К.Кислов подготовил материал о неизбежности начала военных действий на Ближнем Востоке. Информация и выводы, сделанные в материале, не совсем совпадали с позицией нашего посольства в Египте, и Александр Константинович на свой страх и риск через свои каналы все-таки переслал его в Москву. Вышло так, что он и срок начала военных действий определил совершенно точно: ранним утром 5 июня ВВС Израиля поднялись в воздух и уничтожили значительную часть авиации Египта. Этот материал о начале военных действий был высоко оценен советским руководством. Но можно предположить, что самой большой наградой ему стала возможность отправлять свои сообщения в Москву без местной «цензуры».

Египет оказался в центре мирового противоборства, поэтому А.К.Кислов ни разу не пожалел, что отправился в эту страну. Встречи с Президентом Г.А.Насером, вице-президентом А.Садатом, осведомленным министром информации М.Х.Хейкалом и другими политическими лидерами страны позволили ему понять как смысл внутренних преобразований в Египте, так и иллюзорность попыток «подцепить» эту страну к соцлагерю.

В 1970 году он вернулся в Москву на позицию главного выпускающего иностранной редакции ТАСС. Иными словами, вся международная информация шла через него. Однако у Александра Константиновича не сложились отношения с новым руководством агентства. «Таковыми специалистами не разбрасываются», - сказал тогда директор недавно созданного Института США и Канады АН СССР (ИСКАН) Г.А.Арбатов и пригласил А.К.Кислова работать в институт на новое направление, исследующее ближневосточную политику США, посчитав, что именно этот человек наиболее оптимален для того, чтобы справиться с поставленной задачей.

В марте 1981 года я познакомился с А.К.Кисловым, придя к нему в институт рассказать о своей работе по Ближнему Востоку. Он выслушал меня, сообщил о проводимых исследованиях, специфике работы сектора ближневосточной политики США, о перспективах работы, добавив, что ему нужен человек со знанием араб-

Александр ФРОЛОВ

ского языка. После этой встречи я вынес сильное желание непременно работать с таким специалистом.

Что меня больше всего подкупало в коллективе, которым он руководил? Это удивительная атмосфера товарищества, дружбы, взаимопомощи, в которую я сразу же окупился. Творческое обсуждение проблем американской и ближневосточной политики, публикаций, научные и жизненные споры. Вместе готовили аналитические записки в инстанции. На стене у нас висела самодельная газета, куда мы приклеивали всякие печатные несуразности и юморные вещи, и весь этаж заходил к нам ее смотреть. Сотрудники нашего сектора - Сергей Рогов, Наташа Осипова, Женя Юрков, Андрей Шумихин, Галя Пуговкина, Джаваншир Мамедов - все имели свои темы, которые взаимно пересекались. Особую помощь мне оказывал С.Рогов, у которого имелось много американских книг по внешней и ближневосточной политике - тогда непреходящая ценность для научного работника. Показателем дружеской атмосферы в коллективе стало то, что мы вместе встречали праздники. И огромная заслуга в создании такого коллектива, конечно же, принадлежала его руководителю.

Как научный наставник, Александр Константинович был идеален: он штучно работал со своими подопечными, помогая правильно научно и политически выбрать тему или направление исследования, довести его до логического конца - монографии или защиты диссертации. Очень многое я перенял у него, многому научился.

Он подробно, с карандашом в руке читал труды своих воспитанников, а потом наступал долгожданный и волнительный «разбор полетов», когда А.Кислов приглашал автора к себе в кабинет. Находя недостатки в работе, упущения, неточности и нестыковки, он вместе с тем подчеркивал и сильные стороны работы, ставя на полях знаки «Nota Bene!», NB - ценная мысль! Но даже оспаривая какие-то тезисы диссертанта, он заставлял его их защищать. «Спорь со мной! - говорил Кислов. - Я тоже могу в чем-то заблуждаться». Но, конечно, чаще всего в таких спорах побеждал именно он, как человек более опытный и знающий, но он также мог и соглашаться со своим подопечным, если тот аргументированно доказывал правильность своего тезиса.

Чему еще Александр Константинович научил меня? Это избегать крайних оценок. В его понимании, человек, который высказывал крайнюю оценку, некий экстремум, сам загонял себя в тупик. И именно в этом проявлялся его многолетний и огромный опыт изучения международных отношений, внешней политики государств мира. «Подумай, не будет ли тебе стыдно за то, что ты так написал сегодня, политическая ситуация может поменяться», - говорил Кислов. Он советовал, что, если сомневаешься в чем-то из написанного тобой, лучше сними это, и приговаривал при этом: «If you doubt kill it out!».

Еще на один момент я сразу же обратил внимание. Александр Константинович, выступая на разного рода конференциях, семинарах, заседаниях ученого совета, изъяснялся очень простым и доходчивым языком, не прибегая к изысканной научной

НА СТЫКЕ АМЕРИКАНО-АРАБИСТИКИ

Ричард Милхауз Никсон впечатлился достижениями советской космонавтики



Александр ФРОЛОВ



С выдающимися деятелями советского кинематографа - Сергеем Михалковым, Иваном Пырьевым, Сергеем Герасимовым, Мариной Ладыниной, Инной Макаровой и другими

терминологии и разного рода словесной казуистике. Однажды я задал ему вопрос на эту тему и получил такой ответ: «Видишь ли, когда человеку есть что сказать, он может это сделать, и не прибегая к замысловатым фразам, а вот когда сказать нечего, он загуманивает отсутствие смысла разного рода терминологией».

Часто Александр Константинович оттачивал какие-то формулировки, уточнял мелочи, подолгу работал над казавшимися мне второстепенными бумагами. И лишь позже я понял смысл такой работы: что бы ни исходило из-под твоего пера, должно быть высшего качества.

Александр Константинович брал меня на встречи с иностранцами в качестве сопровождающего. Я учился умению А.К.Кислова вести переговоры, ставить важные проблемы перед собеседниками, парировать каверзные вопросы, улавливать цели визитера, его намерения, а также умению перевода разговора на заключительном

НА СТЫКЕ АМЕРИКАНО-АРАБИСТИКИ

этапе в конструктивное русло - о перспективах дальнейшего сотрудничества, если таковое в ходе переговоров обозначалось. Собеседниками с американской стороны были не только крупнейшие в США эксперты-ближневосточники, как Уильям Квандт, но и специалисты по внешней политике, к примеру Стивен Сестанович, которых А.К.Кислов хорошо знал лично.

Александр Константинович познакомил меня с ведущими советскими учеными-ближневосточниками Г.И.Мирским и И.П.Беляевым, у которых тоже было чему поучиться. Словом, для меня он стал не просто научным руководителем, но и Учителем с большой буквы.

Шесть лет (1980-1986 гг.) А.К.Кислов возглавлял партийную организацию института. Партсекретарь был не только правой рукой директора института академика Г.А.Арбатова, но и тем человеком, который создавал рабочий и человеческий климат в учреждении. Ему приходится решать множество вопросов, начиная с бытовых (распределение дачных участков, премий, подписки на книги, газеты и журналы и многое другое) и заканчивая кадровыми (при назначении на должность мнение партсекретаря всегда принималось во внимание). К тому же на всех характеристиках, выдаваемых сотрудникам для поездки за рубеж, второй после директорской стояла подпись именно секретаря парткома института. И не раз я замечал, с каким уважением относится директор к своему партсекретарю, благодаря которому он мог не беспокоиться за свои тылы - внутреннюю жизнь института, концентрируя свою деятельность на международных контактах и переговорах.

Научная и общественная жизнь в ИСКАН того времени буквально была ключом: проводились интереснейшие мероприятия, конференции, встречи, семинары. И это несмотря на то, что советско-американские отношения переживали один из наиболее сложных периодов, а в СССР пошла смена высших руководителей государства. Авторитет института и его директора Г.А.Арбатова был настолько высок, что его охотно посещали крупные политические деятели США. Назову только тех, на выступлениях которых я присутствовал. Это Эдвард Кеннеди, Сайрус Вэнс, Джин Киркпатрик, канадский премьер Пьер Эллиот Трюдо, Уолтер Мондейл, Гэри Харт и многие другие. Благодаря последним, правда, пошла такая шутка: раз ИСКАН посетил - президентом США тебе не бывать. Нас, молодежь, привлекали для оказания бытовой помощи гостям. Помню, мне как-то сказали: «Иди посмотри, может нашему гостю чего надо». Захожу в переговорную комнату и вижу: сидит там Генри Киссинджер. Одно время мне довелось вести семинары с дочерью Роберта Кеннеди - Кэтлин Кеннеди (Таунсенд). Но если я тогда находился «на обочине» всех этих процессов, то Александр Константинович - в их гуще.

Статьи А.К.Кислова регулярно публиковались не только в научных изданиях, но и в ведущих советских органах массовой информации - «Правде», «Известиях», «Литературной газете», «Сельской жизни» и самой массовой газете мира - «Труде». Его аналитические записки по актуальным проблемам американской и ближневосточной политики получали самые высокие оценки вышестоящих инстанций - ЦК КПСС, МИД СССР.

Александр ФРОЛОВ

В 1985 году он обобщил свои знания по американо-арабистике в виде монографии и защиты диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук на тему: «Ближневосточная политика США в 1970-1980-е годы (основные инструменты, методы и факторы формирования)».

Но так вышло, что в следующем году Е.М.Примаков, недавно возглавивший Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) АН СССР, пригласил А.К.Кислова на должность заместителя директора. Александр Константинович согласился и с головой окунулся в новую для него, более масштабную и интересную работу.

Начавшаяся в стране перестройка принесла, помимо больших ожиданий, большие проблемы. В великой стране, скроенной из национальных республик, автономий и округов, возникли серьезные внутренние противоречия, начавшие выливаться в волну суверенитетов и, как следствие, конфликтных ситуаций. Первой ласточкой на этом пути стали волнения в Казахстане в декабре 1986 года, где местное казахское население воспротивилось назначению первым секретарем ЦК Компартии республики русского назначенца - Геннадия Колбина вместо отправленного в отставку Д.Кунаева. В стране возникала принципиально новая и крайне тревожная ситуация, апофеозом которой стал карабахский кризис 1988 года, после которого Советский Союз затрещал по всем швам.

В стенах ИМЭМО А.К.Кислов вместе с директором института Е.М.Примаковым стали разрабатывать идею создания в рамках Академии наук специализированного учреждения, занимающегося проблемами войны и мира, урегулирования конфликтов, что, собственно, отвечало вызову времени. Вопрос оказался не таким простым, в необходимости реализации этой идеи следовало убедить высшее руководство страны и, в частности, Международный отдел ЦК КПСС, который тогда возглавлял Б.Н.Пономарев.

Согласно замыслу, это учреждение в форме института мыслилось не как традиционный громоздкий советский академический институт, а как организация, напоминающая структурно и исследовательски западные научные центры. Сначала было соответствующее решение Политбюро ЦК КПСС, которое удалось провести Е.М.Примакову, за ним - соответствующее решение Совета Министров СССР, а дальше исполнение этих решений было передано в Академию наук. Так стал зарождаться Институт мира АН по структуре схожий с Международным институтом мира. Параллельно решался вопрос об издании периодического бюллетеня института под названием «Пути к безопасности» и тематических бюллетеней по актуальным проблемам миротворчества, конфликтологии, военной конверсии.

В 1989 году А.К.Кислов получил звание академического профессора за подготовку шести и более кандидатов наук, что в общем-то явилось заслуженной оценкой его воспитательного труда, и дело было даже не в количестве (при желании он мог наштамповать несколько десятков кандидатов), а в качестве. Среди его воспитанников - академик РАН, профессора, доктора наук, которыми он мог бы гордиться.

НА СТЫКЕ АМЕРИКАНО-АРАБИСТИКИ



В итоге 26 июня 1990 года было принято постановление Президиума Академии наук СССР за подписью академика Г.Марчука о создании Института мира, а его директором утвержден А.К.Кислов. В составе института, помимо руководителя, были ученый секретарь, научные сотрудники. Из ненаучных кадров - помощник-секретарь и бухгалтер. Но и в данном случае Александр Константинович поступил не так, как теперь любят поступать. Он остался заместителем директора ИМЭМО, отказавшись от получения денег за эту работу.

В 1990 году я перешел на работу в Институт мира АН СССР и опять же окунулся в атмосферу дружескую, творческую. Взаимное уважение и поддержка являлись основой коллектива. Помню, первым моим делом в качестве научного сотрудника стало налаживание переписки с советскими и зарубежными профильными исследовательскими центрами в плане установления рабочих отношений. Получали немало позитивных откликов и предложений по сотрудничеству.

Выпуск бюллетеня «Пути к безопасности» стартовал в 1990 году. В нем публиковались статьи, комментарии, суждения и оценки на тему войны и мира, милитаризма и пацифизма, общественных движений, истоков конфликтов и путей их

*С председателем ООП Ясиром Арафатом:
встреча старых знакомых*

Александр ФРОЛОВ



*С директором ИМЭМО АН СССР
Е.М.Примаковым на советско-
японской конференции*



*Александр Константинович с
Ф.Г.Войтоловским, который теперь
стал директором ИМЭМО РАН*

разрешения, проблем ограничения вооружений, этапов конверсии - все те вопросы, которые органически напрашивались в повестку дня. Причем вопросы эти рассматривались не примитивно - типа конверсия любой ценой, а с точки зрения государственных интересов, национальной экономики, интересов производителей и народа.

Многие наши мероприятия проводились совместно с Международным институтом мира. С советской Федерацией мира и согласия были проведены переговоры и встречи по урегулированию армяно-азербайджанского и грузино-осетинского конфликтов. По общественной линии Александр Константинович являлся членом Президиума Советского комитета солидарности с народами Азии и Африки, членом Советского комитета защиты мира, что позволяло ему активно взаимодействовать с этими организациями.

Немало публикаций мы подготовили с ним вместе. Он не был тем соавтором, который просто ставит свою подпись под материалом для придания ей фундаментальности. Мы с ним живо обсуждали намечаемые темы, он ставил проблемы, показывал возможные пути их решения. При этом я был уверен, что он отрегулирует спорные вопросы, отсекает маргинальное.

Александр Константинович был человеком честным, имеющим свои убеждения, принципиальным по многим жизненным вопросам. Он не бросался из крайности в крайность в угоду политической конъюнктуре. Поэтому с ним невозможно было хранить камень за пазухой. Все чаще я с ним делился не только какими-то научными соображениями, но и личными проблемами - так люди становятся еще и друзьями.

С началом 1990-х годов пришел период безвременья, хаоса, выживания как организаций, так и людей. Воцарялся денежный чистоган. Особо трудное бремя выпало на долю фундаментальной науки. Зарплаты упали, как говорится, ниже плинтуса, закрывались научные институты без анализа их надобности и полезности для страны. Как это обычно практикуется, начали с маленьких. От А.К.Кислова потребовалось мужество, чтобы отстоять и сохранить в этой чехарде свое дело. Институт мира в конце концов был закрыт как отдельная академическая структура, но штатно он инкорпорировался в ИМЭМО РАН в виде научного Центра по исследованию проблем мира. Подобное переходное время не дается так просто: в результате переживаний здоровье Александра Константиновича было подорвано, он перенес несколько операций, но продолжал трудиться. Ситуация усугубилась со смертью его жены - Нины Георгиевны.

Скончался Александр Константинович 21 ноября 2010 года.

Александра Константиновича всегда отличало чувство такта, я никогда не видел его кричащим на кого бы то ни было, оскорбляющим чье-то достоинство, иногда он сердился, обижался, но подчиненным прощал их просчеты. До конца оставался человеком скромным. Последнее время не раз и не два видел я у него в руках благодарственные письма, присланные в адрес нашего бюллетеня от начальника Генерального штаба, видных руководителей министерств обороны, иностранных дел, Госдумы и Совета Федерации. Я ему говорил, что такие письма на стену вывешивают. «Не надо», - отвечал он. Но для него такие письма были моральной поддержкой того дела, которое он задумал и осуществлял.

А еще он был государственным человеком, любящим свою страну, свой народ, и именно сквозь эту призму подходил ко всем своим научным разработкам.

Наследие А.К.Кислова живет в созданном им направлении науки - исследовании проблем мира (и войны), журнале, который теперь выходит дважды в год под названием «Пути к миру и безопасности», его троих детях - Марии, Александре и Ксении. И в нас - его учениках. Недавно академик РАН, научный руководитель Института США и Канады Сергей Рогов сказал: «У меня был самый лучший научный руководитель». Я подписываюсь под его словами.

Юрий САЯМОВ



Юрий Саямов

*Заведующий кафедрой ЮНЕСКО
МГУ им. М.В.Ломоносова*

y.sayamov@yandex.ru

Ключевые слова: *международные отношения, глобальные проблемы, Всемирная академия искусства и науки, Римский клуб.*

ВЗГЛЯДЫ ОБЕСПОКОЕННЫХ УЧЕНЫХ

В современном мире международные отношения, глобальные проблемы и научное сообщество предстают все более тесно связанными. Нарастание рисков и угроз остро требует их научного осмысления, анализа и оценки как основы для поиска путей решения проблем, предотвращения и урегулирования множащихся кризисов. Неудивительно, что именно ученые, обладающие знаниями и возможностями научного рассмотрения возникающих ситуаций, начали бить тревогу, стремясь остановить движение мира к точке невозврата. Обеспокоенность ученых по поводу процессов и явлений, способных поставить под вопрос само существование человечества, стала влиятельным фактором международной жизни задолго до того, как оформилось движение и в США был создан Союз обеспокоенных ученых.

Хотя мысли о хрупкости мира, уязвимости природы и ответственности человека с древности посещали мудрецов и ученых, настоящая тревога за будущее возникла, когда авторы атомного проекта осознали, каким опаснейшим вызовом для человечества может стать создаваемое ими ядерное оружие. Ученые, чувствуя свою ответственность за судьбы мира, попытались остановить стремительно надвигавшуюся ядерную угрозу. Американский физик Лео Силард подготовил меморандум против применения ядерного оружия, который был направлен Альбертом Эйнштейном Президенту США Ф.Рузвельту¹. Хорошо осознавал ядерную угрозу для человечества и стремился противостоять ей датский физик Нильс Бор, который встречался с пре-

ВЗГЛЯДЫ ОБЕСПОКОЕННЫХ УЧЕНЫХ

мьер-министром Великобритании У.Черчиллем и Президентом США Ф.Рузвельтом, пытаясь донести до них свою озабоченность.

Сменивший Ф.Рузвельта Президент Трумэн не услышал предостережений ученых и приказал применить ядерное оружие, как только оно было создано. Трагедия подвергшихся американской атомной бомбардировке японских городов Хиросимы и Нагасаки и их населения заставила ученых по-новому задуматься о своей ответственности перед человечеством. Она дала мощный импульс их обращению к актуальным проблемам международных отношений и включению в борьбу с ядерным безумием, на передний план которой выдвинулись британский ученый Бертран Рассел и гигантская фигура мировой науки, нобелевский лауреат А.Эйнштейн. Они выступили с совместным заявлением против атомного оружия, получившим название «Манифест Рассела - Эйнштейна»².

Б.Рассел, А.Эйнштейн и один из «отцов атомной бомбы» Р.Оппенгеймер вдохновили широкое движение ученых против ядерной и других угроз существованию человечества, в ходе которого формировались научные союзы и объединения, и инициировали создание Всемирной академии искусства и науки (World Academy of Art and Science - WAAS).

Идея объединения ученых для изучения глобальных проблем человечества в независимом неправительственном контексте возникла в результате многочисленных бесед и обмена мнениями между учеными и интеллектуалами. В период после Второй мировой войны они осознали острую необходимость продвижения научной мысли на передовые рубежи, адекватные возникшим вызовам и угрозам, с которыми человечество столкнулось в результате создания новых технологий, разрушения окружающей среды и истощения природных ресурсов.

Состоявшаяся в 1956 году в Вашингтоне международная конференция по науке и благосостоянию человека поддержала идею создания Всемирной академии и избрала для этой цели международный подготовительный комитет, в который от США вошел Роберт Оппенгеймер.

Всемирная академия искусства и науки была официально учреждена в 1960 году. Она является международной неправительственной научной организацией и представляет собой, по сути, своего рода всемирную сеть лиц, избранных в академию за выдающиеся достижения в исследовании глобальных проблем, стоящих перед человечеством. Академия видит своей задачей всемерно поощрять комплексные научные исследования, основанные на общепризнанных моральных и духовных ценностях, повышать осведомленность общественности о социальных и политических последствиях обретения новых знаний и технологий и обеспечивать лидерство в

Обеспокоенность ученых по поводу процессов и явлений, способных поставить под вопрос само существование человечества, стала влиятельным фактором международной жизни.

Юрий САЯМОВ

мышлении, которое ведет к конкретным действиям в целях развития. Ее дух, как полагают члены академии, лучше всего можно было бы выразить словами одного из отцов-основателей - Альберта Эйнштейна: «Творения нашего разума будут благословением, а не проклятием для человечества».

Способствуя междисциплинарному диалогу, генерирующему оригинальные идеи и интегрированные перспективы решения глобальных проблем, академия направляет свои усилия на поиск творческих, каталитических предложений, которые могут обеспечить нынешнему и будущим поколениям устойчивое и справедливое развитие без посягательств на права человека и человеческое достоинство. Зарегистрированная в качестве неправительственной организации в США, академия, помимо штаб-квартиры в Калифорнии, имеет региональные офисы в Бухаресте, Румынии и в Пондишери (Индия). Пользуясь специальным консультативным статусом при Экономическом и социальном совете ООН, академия располагает своими представительствами при штаб-квартире ООН в Нью-Йорке, при Женевском и Венском офисах ООН.

В академии состоят ученые разных культур, национальностей, профессий и интеллектуальных занятий, объединенные общим интересом к глобальным исследо-

ваниям и знаниям, которые формируют понимание глобальных проблем и необходимости их решения для сохранения и развития человеческой цивилизации. В настоящее время в состав академии входят около 750 действительных членов (Fellow) и членов-корреспондентов (Associate Fellow) более чем из 80 стран. Они представляют все области искусства, естественных, социальных и гуманитарных наук. Имеются категории младших членов (Junior Fellow) для привлечения талантливой

Основная цель деятельности академии заключается в разработке идей, стратегий и инициатив, направленных на развитие гуманистической парадигмы развития, отвечающей потребностям XXI века.

научной молодежи и сотрудничающих ученых, из числа которых пополняется состав академии. Наряду с учеными состав академии образуют университетские профессора и преподаватели, политические лидеры, дипломаты, представители деловых кругов и международных неправительственных организаций. Для номинации необходимы две рекомендации действительных членов академии. Соискатели проходят процедуру выборов и в случае утверждения становятся членами академии.

Основной прием осуществляется в ассоциированные члены. Известные ученые и общественные деятели из уважения к их заслугам могут избираться действительными членами, минуя статус ассоциированного членства. Критериями для избрания служат научные достижения, профессиональные отличия и лидерство в сфере глобальной проблематики, междисциплинарное мышление и приверженность решению вопросов глобальной важности.

ВЗГЛЯДЫ ОБЕСПОКОЕННЫХ УЧЕНЫХ



В своем подходе к проблемам, стоящим сегодня перед человечеством, академия стремится применять всеобъемлющую, комплексную, ориентированную на человека концепцию надежных знаний, полагая, что действия, вытекающие из частичных, фрагментарных подходов, недостаточны и чаще всего приводят к неожиданным затруднениям и побочным эффектам, порождающим новые, более сложные проблемы.

*Презентация энциклопедии
«Глобальные исследования»*

Основная цель деятельности академии заключается в разработке идей, стратегий и инициатив, направленных на развитие гуманистической парадигмы развития, отвечающей потребностям XXI века. Текущие программы академии включают инициативы, направленные в основных сферах глобальной обеспокоенности на решение следующих задач:

- в сфере ядерных вооружений: формулирование международно-правовой политики и социальных стратегий для нераспространения, ограничения, сокращения и последующей ликвидации ядерного оружия;
- в сфере глобальной занятости: разработка стратегий достижения занятости и развитие глобальной теории и моделей занятости;

Юрий САЯМОВ

- в сфере глобальной экономики: формулирование новой антропоцентрической экономической теории и политики;
- в финансово-кредитной сфере: достижение устойчивого, ответственного и справедливого финансирования и кредитования, включая инновационные инвестиционные стратегии для реализации Целей в области устойчивого развития и повышения человеческого капитала;
- в сфере достижения Целей в области устойчивого развития: разработка стратегии реализации глобальной повестки дня ООН до 2030 года;
- в сфере глобального лидерства: определение ключевых характеристик, процессов и стратегий, способствующих эффективному управлению для решения сложных задач XXI века;
- в сфере социального развития: разработка современной теории социального развития как трансдисциплинарной, интегрированной, концептуальной основы социальной эволюции;
- в сфере образования: переориентация образовательного процесса на личностно-ориентированное образование в глобальной, доступной и отвечающей современным требованиям системе обретения знаний мирового уровня;
- в сфере творчества и умственной деятельности: развитие системных, всеобъемлющих, интегрированных и органичных способов мышления, творчества и познания, выходящих за пределы фрагментарных, редуционистских, материалистических, механистических подходов к пониманию и решению человеческих проблем;
- в сфере новых технологий: изучение социального потенциала и воздействия новых технологий для разработки эффективной политики их максимального использования в целях повышения благосостояния народов.

Номинация и прием автора в действительные члены академии в 2018 году открыли возможности расширения российского участия в деятельности этой авторитетной и престижной международной научной организации.

18-23 марта 2019 года ученые факультета глобальных процессов МГУ им. М.В.Ломоносова приняли участие в совместном научном заседании Всемирной академии искусства и науки и Римского клуба в Университетском центре в Дубровнике, который является местом проведения многих международных научных мероприятий. Тема заседания «В поиске новой парадигмы для цивилизации» горячо и заинтересованно обсуждалась участниками в контексте деятельности академии и клуба и задач реализации их нового совместного научно-исследовательского проекта «Возникающая новая цивилизация» (Emerging New Civilization Initiative - ENCI).

В центре обсуждения находились вопросы глубины и содержания необходимых социальных изменений, существующих взглядов на мироустройство, инструментов и механизмов цивилизационных трансформаций, возникновения новой цивилизации из экстремального состояния нынешней цивилизации. Рассматривались проблемы надежности нового знания, нового глобального лидерства, программные стратегии и приоритеты академии и клуба в контексте глобальной повестки развития, ориентированного на человека и его потребности. Большинство членов Римского клуба

ВЗГЛЯДЫ ОБЕСПОКОЕННЫХ УЧЕНЫХ

являются членами академии. Организации тесно сотрудничают, осуществляют совместные научные проекты, включая проект «Возникающая новая цивилизация», который на сегодняшний день является основным проектом клуба.

История Римского клуба началась в 1967 году со встречи успешного итальянского промышленника Аурелио Печчеи и выдающегося шотландского ученого Александра Кинга. Путешествуя по всему миру по делам своего бизнеса, А.Печчеи все больше приходил к неутешительным выводам в отношении состояния и темпов глобального социально-экономического развития, деградации окружающей среды и углублявшейся пропасти между Севером и Югом, рассматривая возникающие вызовы как угрозы для существования человечества.

Мысли А.Печчеи оказались созвучны взглядам А.Кинга, что привело к возникновению их творческого союза. Уже в следующем, 1968 году по приглашению А.Печчеи и А.Кинга около 30 европейских ученых, экономистов и промышленников собрались в Риме для обсуждения глобальных проблем. Так возник Римский клуб, ставший ши-

роко известным после огромного успеха его сенсационного первого доклада «Пределы роста» (1972 г.). К этому времени одного из соавторов доклада, американского ученого Денниса Медоуза, связывало тесное научное сотрудничество с российским ученым Н.Н.Моисеевым.

За год до появления доклада Н.Н.Моисеев и Д.Медоуз вместе приняли участие в первой конференции по глобальным проблемам, организованной ЮНЕСКО в Венеции в 1971 году. На конференции Д.Медоуз изложил основные положения доклада «Пределы роста», а Н.Н.Моисеев выступил с предложением создать компьютерную систему, имитирующую взаимодействие океана, атмосферы и биоты, в которую можно было бы закладывать сценарии экономического развития и деятельности человека в различных областях, моделируя таким образом процессы в обществе.

Взаимодействию с Д.Медоузом предшествовало научное сотрудничество Н.Н.Моисеева с профессором Массачусетского технологического института Джемом Форрестером, которого Медоуз считал своим учителем. Пионер системного анализа Д.Форрестер написал книгу «Мировая динамика», где предпринималась попытка описать основные процессы экономики, экологии и загрязнения окружающей среды в их взаимосвязи и взаимообусловленности в глобальном контексте. По инициативе Н.Н.Моисеева и под его редакцией книга была переведена и издана на русском языке.

Книга и разработанная группой Д.Форрестера в Массачусетском технологическом институте в сотрудничестве с группой Н.Н.Моисеева в Вычислительном центре АН СССР компьютерная модель мира во многом стали научной основой для вы-

История Римского клуба началась в 1967 году со встречи успешного итальянского промышленника Аурелио Печчеи и выдающегося шотландского ученого Александра Кинга.

Юрий САЯМОВ

водов доклада «Пределы роста». Основная идея доклада о грядущем исчерпании ресурсов Земли при существующей системе их использования остается актуальной и сегодня.

Последовали новые доклады «Человечество на перепутье» (1975 г.) о необходимости создания «органического», или подлинно взаимозависимого, общества как единственного способа спасти мир от почти непреодолимой экзистенциальной угрозы; «Преобразование международного порядка» (1976 г.) о потребности в значительном экономическом росте для справедливого рапспределения и повышения благосостояния; «Цели для глобального общества» (1977 г.) о значении ценностных установок и культурных реалий для развития; «За веком расточительства» (1978 г.) о результатах исследования, проведенного Римским клубом, в котором рассматриваются вопросы истощения ресурсов и его последствия для мира в целом; «Нет пределов обучению» (1979 г.) об особом значении новых форм обучения и

Наиболее сенсационным за последнее время стал юбилейный доклад к 50-летию клуба «Come On! (Хватит!): капитализм, близорукость, население и разрушение планеты».

воспитания в деле создания основы для преодоления возникающих вызовов и преодоления разрыва между сложностью и рисками глобальных проблем современности и недостаточным потенциалом для их решения. Это был первый доклад, в составлении которого приняли участие ученые стран Севера и Юга, Востока и Запада.

Наиболее «урожайным» стал 1980 год, в котором были опубликованы сразу четыре доклада по таким разным темам, как «Влияние микроэлектроники»; «Третий мир» - исследование объединенной этим понятием совокупности развивающихся стран, которая возвышает свой голос, ставя вопрос о новой геополитике; «Маршруты, ведущие в будущее» - исследование украинского ученого Богдана Гаврилишина, в котором он анализирует различные общественные порядки, показывая, как можно было бы достигнуть их большей эффективности посредством модификации основных компонентов; «Диалог о богатстве и благосостоянии» итальянского ученого Орио Джаирини представляет собой альтернативный взгляд на формирование мирового капитала и его деструктивный характер, предлагая собственный анализ современных экономических идей.

В 1982 году Римский клуб возвращается к теме микроэлектроники и ее использования для нужд общества, в 1984 году вновь обращает свое внимание к проблематике «третьего мира», на этот раз в контексте исследования его способности самостоятельно прокормить себя, не прибегая к помощи развитых стран. В 1986 году выходит исследование «Будущее океанов», в котором они рассматриваются как своего рода лаборатория для формирования международного порядка на основе нового взгляда на мир. В 1988 году появляется доклад «Революция босоногих», предложивший из-

ВЗГЛЯДЫ ОБЕСПОКОЕННЫХ УЧЕНЫХ

менение экономической стратегии на альтернативном пути развития посредством поощрения маломасштабных проектов неправительственной сферы.

В 1989 году, через 17 лет после выхода знаменитого первого доклада «Пределы роста», появляется исследование «За пределами роста». Его автор, немецкий ученый Эдуард Пестель, возвращается к целям клуба и призывает человечество изменить свое политическое, социальное, экономическое, экологическое и нравственное мышление, чтобы взять на себя ответственность за устойчивое развитие мира. В том же году выходит доклад «Африка без голода» по результатам предпринятого клубом совместно с Африканской академией наук проекта по изучению причин голода в Африке и возможностей его преодоления.

В 1991 году почетный президент Римского клуба Александр Кинг и его генеральный секретарь Бертран Шнайдер выступили с докладом «Первая глобальная революция», в котором попытались предложить возможное решение мировых проблем на путях преобразования мировой экономики из военной в гражданскую, признания катастрофических последствий эксплуатации западными странами развивающихся стран, нового подхода к развитию и роли энергии и необходимости восстановления разрушающейся в результате деятельности человека окружающей среды. Последовавший в 1995 году новый доклад «Принимать природу во внимание» уже прямо указывал на необходимость учитывать экологические факторы при измерении состояния финансового здоровья мира.

В том же году появился доклад «Скандал и позор», в котором его автор Б.Шнайдер называет скандалом и позором для человечества существование нищеты, отсталости, увеличивающийся разрыв между богатыми и бедными и предлагает новую концепцию развития, включающую радикальное изменение подхода к финансированию и помощи, меры по борьбе с коррупцией, образование, контроль над народонаселением, усиление роли гражданского общества и НПО, требуя принятия в этих целях жестких решений с участием не только международных учреждений, но и государств-членов.

Доклад 1996 года «Дилемма занятости и будущее работы» подвергает критическому анализу механизмы занятости и указывает на недопустимость перекладывания ответственности на трудящихся и ухода государства от ответственности в вопросах обеспечения населения адекватной и достойной работой.

Доклад «Фактор четыре» (1998 г.) описывает новую форму прогресса - продуктивность ресурсов, которая отвечает главному императиву будущего - устойчивости развития, показывая, как можно извлечь, по крайней мере, в четыре раза больше богатства из используемых ресурсов. Во втором докладе за 1998 год³ клуб возвращается к теме океанов и управления ими как глобальным ресурсом. В третьем докладе, вышедшем в том же году под названием «Пределы социального согласия»⁴, анализируется понятие и суть нормативных конфликтов, сосредоточенных на фундаментальных разногласиях в отношении морали и идентичности общества, рассматриваются вопросы, существуют ли общие характеристики таких конфликтов во всем мире и какие институты поляризуют такие конфликты или могут служить их

Юрий САЯМОВ

посредникам, формируя понимание культурных разломов, угрожающих социальной сплоченности. Четвертый доклад в 1998 году, изданный на испанском языке, был посвящен цифровому обществу и его влиянию на повседневную жизнь, предвещая грядущие изменения в цивилизации.

Под оптимистическим заголовком «Человечество побеждает» в 2000 году появился доклад, составленный немецким предпринимателем Рейнхардом Моном и опубликованный на немецком языке, в котором он связывает современные технологии лидерства с общественно-политическими проблемами и предлагает новые цели и принципы для обеспечения развития.

В том же году состоялось первое и пока единственное заседание Римского клуба в России, которое прошло 29-30 мая 2000 года в Москве в МГУ им. М.В.Ломоносова на тему «Устойчивое будущее России». В настоящее время обсуждается проект проведения совместного заседания Всемирной академии искусства и науки и Римского клуба в МГУ в рамках очередного Международного научного конгресса «Глобалистика», намеченного на 20-23 мая 2020 года.

Доклад 2002 года «Искусство мыслить связно» анализирует нарастающую сложность современного мира и дает практические рекомендации политикам, менеджерам и всем тем, кто должен принимать решения в его контекстах. Он дополнил появившийся несколько ранее доклад «Способность управлять», в котором констатировалась неадекватность и устарелость применяемых форм управления и предлагались изменения в ценностях, структурах, кадрах, общественном понимании и политической культуре, чтобы подготовить управление к радикально новым вызовам XXI века. Доклад 2003 года «Двойная спираль обучения и работы», разработанный в рамках исследований ЮНЕСКО в области науки и культуры, предлагает осуществить фундаментальные изменения парадигмы в области образования, создав подобно двойной спиральной структуре ДНК переплетение связей между образованием и занятостью, с тем чтобы приблизить «общество знаний».

Доклад 2005 года «Пределы приватизации» представил исследование более 50 конкретных примеров приватизационного опыта и стал первым в мире тщательным аудитом приватизации, на основании которого авторы составили свои рекомендации, как обеспечить в этом процессе разумный баланс полномочий государства, интересов частного сектора и возрастающих роли и ответственности гражданского общества.

В этом же году появился доклад «Будущее людей с инвалидностью в мире», отражавший характерную для клуба озабоченность вопросами человеческого достоинства и качества жизни и выступавший за достижение реальной интеграции инвалидов в жизнь общества в различных регионах мира.

Доклад 2006 года «Очерк теории роста человечества»⁵ был впервые полностью подготовлен российским ученым. Его автором стал известный популяризатор науки, профессор МГУ Сергей Петрович Капица, который в своем исследовании предложил модель демографического перехода к стабильному народонаселению.

Появившийся после трехлетнего перерыва очередной доклад, озаглавленный «Голубая экономика» (2009 г.), представлял собой описание проекта по поиску лучших

ВЗГЛЯДЫ ОБЕСПОКОЕННЫХ УЧЕНЫХ

природных технологий, в ходе которого были обнаружены 340 инноваций, способных функционировать как экосистемы, делая мировую экономику более устойчивой и благоприятной для окружающей среды.

В следующем, 2010 году, через 12 лет после выхода доклада «Фактор четыре», был представлен доклад «Фактор пять». Он продолжил тему технологических инноваций, способных, по мнению авторов, обеспечить 80-процентное улучшение ресурсной и энергетической продуктивности, что помогло бы переосмыслить принципы мировой экономики, повысить благосостояние миллиардов людей во всем мире и приблизить решение экологических и климатических проблем.

В исследовании «Разорение природы» (2012 г.) отмечалось, что человечество отрицает масштабы экологических проблем и расходования ресурсов, оставаясь в русле экономики, построенной на постоянном расширении материального потребления, которая не является устойчивой и должна быть трансформирована на основе отказа от роста ВВП в качестве ключевой цели развития и перехода к показателям благосостояния. Вышедший в том же году доклад «2052»⁶ представлял собой попытку заглянуть на 40 лет вперед, отталкиваясь от прогнозов первого доклада 40-летней давности и оценивая заключения о состоянии и перспективах развития мира, которые представили десятки экспертов из разных стран. Доклад 2014 года, названный «Извлеченные»⁷, дополнил тему истощения природных ресурсов, представив историю и современность добычи минеральных ископаемых и задавая вопросы, насколько их хватит человечеству и возможно ли сократить загрязнение окружающей среды от их извлечения.

В докладе 2015 года «Изменяя историю, изменяем будущее» его автор Дэвид Кортен призывает человечество уйти с пути саморазрушения, на который его привело обожествление денег как меры всей ценности и источника счастья жизни, и обратиться к космологии и жизнеспособному человеческому будущему. Вышедший в том же году доклад «На краю» был посвящен тропическим лесам - крупнейшим наземным хранилищам биоразнообразия и основным регуляторам глобальных воздушных и водных циклов, - состоянию которых угрожает деятельность человека. Еще один доклад 2015 года «Выбирая наше будущее» был представлен индийским ученым Ашоком Хосла и посвящен Индии, он предложил для нее альтернативные стратегии развития, чтобы построить в стране более процветающее и устойчивое общество.

Доклад 2016 года «Процветание по-новому» предлагает ряд политически осуществимых, по мнению авторов, предложений по улучшению положения мира - от сокращения рабочего года и повышения пенсионного возраста до повышения благосостояния и пересмотра взглядов на работу, - с тем чтобы уменьшить безработицу, неравенство и темпы изменения климата и иметь экономический рост.

В следующем докладе, озаглавленном «Эффект Сенеки» (2017 г.), который, по словам этого древнеримского философа, состоит в том, что «удача растет вяло, а разорение наступает быстро», рассматривается явление коллапса с точки зрения многих дисциплин как происходящее сегодня в сложных системах, с особым упором на си-

Юрий САЯМОВ

стемную динамику и концепцию «обратной связи». Исходя из этого автор применяет теорию к реальным системам - от механики разрушения крупных структур до краха экономики и финансов, голода и упадка населения, падения целых цивилизаций и самой ужасной катастрофы, которую можно себе представить, - краха планетарной экосистемы, порожденной чрезмерной эксплуатацией и изменением климата.

Однако наиболее сенсационным за последнее время стал юбилейный доклад к 50-летию клуба «Come On! (Хватит!): капитализм, близорукость, население и разрушение планеты»⁸. Жесткая критика капитализма, неприятие финансовых спекуляций, отказ от материализма и редукционизма, призыв к альтернативной экономике, новому Просвещению, холистическому мировоззрению и планетарной цивилизации - такую повестку предлагает доклад. Отправной точкой для авторов служит концепция «полного мира», предложенная американским экологом и экономистом Германом Дэйли.

Человеческая цивилизация сформировалась в условиях «пустого мира» - мира неизведанных территорий и избытка ресурсов. Превалирующие религии, политические идеологии, социальные институты, привычки мышления все еще коренятся в нем. В реальности же человечество вошло в «полный мир», заполненный до краев, с весьма смутными перспективами дальнейшего расширения границ. Если и далее продолжать жить по правилам «пустого мира», коллапс не заставит себя долго ждать.

Римский клуб полагает, что в 1980-х годах произошло вырождение капитализма, основным источником прибыли стали финансовые спекуляции. В качестве угрозы для человечества клуб видит «шестое массовое вымирание», которое может произойти в результате стремительного сокращения флоры и фауны, непредвиденных последствий возникающих технологий и ядерного конфликта и применения других средств массового уничтожения. В докладе отмечается необходимость формирования у молодежи посредством адекватного образования и воспитания грамотности в отношении будущего (*futures literacy*). Клуб призывает правительства, пока не поздно, объединить усилия ради совместного процветания.

В появившемся в том же году докладе «Лучшее будущее» отмечается, что человечество идет наперегонки с катастрофой. Шансом избежать ее является построение регенеративной экономики посредством сочетания ответственного предпринимательства, передовых технологий и дальновидной инновационной политики. Поднятые темы дополнил доклад «Трансформация возможна», ставший третьим в юбилейном для клуба 2018 году. Доклад «Принятие ООН Целей устойчивого развития до 2030 года» рассматривается как глобальный поворотный момент в развитии мира, когда впервые в истории была согласована «Дорожная карта» продвижения в будущее по пути социально-экономического прогресса.

Докладом 2019 года стало представленное на заседании в Дубровнике исследование Петры Кюнкель (Германия) на тему управляемости устойчивости трансформаций, представившее авторский взгляд на возникающую теорию и практику воплощения в жизнь Целей устойчивого развития. Доклад представляет собой новый подход к управлению процессом изменений в контексте Целей устойчивого развития

ВЗГЛЯДЫ ОБЕСПОКОЕННЫХ УЧЕНЫХ

и предлагает теорию и практику коллективного управления в качестве инструмента управления, показывая реальные пути к созданию моделей жизнедеятельности в социальных и экологических системах с сохранением их целостности на всех уровнях глобального общества. Опираясь на работу трансдисциплинарных ученых и опытных практиков устойчивого развития, доклад демонстрирует возможности построения трансформационных изменений на присущей жизни тенденции генерировать модели жизнеспособности и устойчивости.

Участие в заседании академии и клуба в Дубровнике позволило познакомиться с автором доклада-2019 Петрой Кюнкель и другими членами этих двух мировых научных мыслительных центров. В результате выборов 2018 года сопрезиденты клуба Эрнст Ульрих фон Вайцзеккер (Германия) и Андерс Вийкман (Швеция), которые выступили авторами юбилейного доклада клуба «Come On!», вышли в отставку. Сопрезидентами клуба впервые в его истории стали две женщины: Мампела Рампеле из Южной Африки и Сандрина Диксон-Деклев из Кембриджского института лидерства устойчивого развития. В Дубровнике руководство клуба представляла Мампела Рампеле, а руководство академии - ее главный исполнительный директор Гарри Джейкобс, который в 2017 году участвовал в конгрессе «Глобалистика» в МГУ. Всего список участников мероприятий в Дубровнике охватывал более 40 человек, из них 23 члена академии и 21 член клуба, а также несколько приглашенных.

Как представляется, проекты, обсуждения, доклады и публикации академии и клуба в совокупности затрагиваемых ими вопросов дают достаточно полное впечатление о глобальных проблемах и вызовах, которые тревожат ученых мира, стремящихся найти для них адекватные ответы и решения.

¹*Esterer Arnulf K.* Prophet of the Atomic Age: Leo Szilard. New York: Julian Messner, 1972.

²Манифест Рассела - Эйнштейна, 1955 // <http://www.pugwash.ru/history/documents/333.html> (дата обращения: 12.12.2018).

³*Borgese Elisabeth Mann.* The Oceanic Circle. Tokyo: United Nations University Press, 1998.

⁴*Berger Peter L.* (ed). The Limits to Social Cohesion. Boulder. Colorado: Westview Press, 1998.

⁵*Kapitza Sergey P.* Global Population Blow-Up and After. Hamburg: Global Marshall Plan Foundation, 2006.

⁶*Randers Jorgen.* 2052. Vermont: Chelsea Green Publishing, 2012.

⁷*Bardi Ugo.* Extracted. Vermont, USA: Chelsea Green Publishing, 2014.

⁸*Von Weizsaecker E., Wijkman A.* Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer, 2018.

Юрий БУЛАТОВ



Юрий Булатов

Профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО МИД РФ, доктор исторических наук

mo@inno.mgimo.ru

Ключевые слова: *Российское государство, Дом Романовых, Молдавское княжество.*

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

Великий князь Московский Иван III (1462-1505 гг.), закрепив за собой титул «Государь всея Руси», по сути дела, сформулировал на перспективу внешнеполитическую доктрину Российского государства - собрать под властью Москвы все земли, ранее входившие в состав Киевской Руси.

История распорядилась таким образом, что именно семейству Романовых - новой династии на российском престоле (21 февраля 1613 - 27 февраля 1917 г.), суждено было осуществить этот крупномасштабный проект. Еще на первом году своего существования правящий Дом Романовых официально объявил царя Михаила Федоровича Романова и его наследников правопреемниками московских князей из рода Рюриковичей и продолжателями их внешнеполитического курса. К чести царской фамилии следует отметить, что за весь период пребывания у власти эта династия российских самодержцев сумела последовательно и поэтапно воссоединить в рамках Российского государства большую часть территорий Киевской Руси.

Следуя «заветам» Ивана III, Романовы включили в перечень «потерянных» территорий Карпато-Днестровские земли, ранее именовавшиеся Юго-Западной Русью. Эти земли первоначально входили в состав Древнерусского государства (X-XI вв.), а в период феодальной раздробленности на Руси - в Галицко-Волынское княжество (XII - первая половина XIII в.).

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

В течение следующих 100 лет населению Карпато-Днестровских земель пришлось испытать на себе жесткое ярмо монголо-татар, непосильный гнет венгерских феодалов, а также притеснения шляхетской Польши. Образование Молдавского княжества в Карпато-Днестровском регионе в 1359 году не принесло населению желанной свободы. После длительной и неравной борьбы с Портой местные жители оказались под властью турецкого султана, а в 1511 году молдавские правители были вынуждены официально признать себя вассалами Османской империи.

Однако ценой невероятных усилий народ Молдавии сумел отстоять и сохранить в неприкосновенности свою веру, своеобразие политического устройства, а также и власть местных господарей, зачастую, правда, номинальную. В реальности вассальная зависи-

мость от Турции в первую очередь заключалась в том, что Молдавское княжество платило официальную дань Блистательной Порте. При этом безудержно росли все новые и новые поборы с местного населения в пользу турецкой казны.

Турецкая система вассалитета распространялась и на внешнюю политику Молдавского княжества. Правителям Молдавии было запрещено подписывать договоры с иностранными государствами, а также вступать в какие-либо союзы или коалиции. Молдавские господа могли проявить «самостоятельность» на международной арене только при условии, если их деятельность не противоречила интересам турецкого султана. Любое отклонение от «генеральной линии» Блистательной Порты нещадно каралось, и негодный господарь в лучшем случае лишался своего поста, а в худшем - собственной жизни.

После воссоединения Украины с Россией (Переяславская рада, январь 1654 г.) новые границы Московского государства стали постепенно приближаться к территории Молдавского княжества. Складывались новые разграничительные линии в полосе противостояния мусульманского и православного миров, менялись политическая конъюнктура и соотношение сил на международной арене. В создавшейся обстановке



*Иван III Васильевич.
Портрет из «Царского титулярника» (XVII в.)*

Юрий БУЛАТОВ

Россия получила реальные шансы вновь стать ведущим игроком в Карпато-Днестровском регионе и воссоединить ранее утраченные земли с исторической Родиной.

Вдохновленные примером «украинской самостоятельности» при опоре на Москву, правители Молдавии в узком кругу единомышленников все чаще стали заявлять о своем стремлении покончить с зависимостью от Османской империи и встать под российские знамена. В феврале 1654 года, то есть спустя месяц после решения Переяславской рады о воссоединении Украины с Россией, Иван Григорьев, доверенное лицо молдавского господаря Георгия Стефана, был срочно направлен в Москву с предложением рассмотреть вопрос о вступлении Молдавии в российское подданство. Москва ответила согласием и выразила готовность немедленно сесть за стол переговоров¹. «Корысть» Московии не вызвала сомнений, ибо в мае 1654 года Россия вынуждена была вступить в очередную войну с шляхетской Польшей из-за Украины (1654-1667 гг.).

И.Григорьев вернулся в Молдавию в апреле 1654 года, имея при себе царскую грамоту, подтверждавшую готовность москвитов привлечь молдаван на свою сторону. Потребовалось некоторое время, прежде чем пророссийски настроенные бояре в Молдавском княжестве смогли тайно объединиться и выработать условия вхождения Молдавии в состав Московского государства. «Русская партия» среди молдавских

бояр также приняла необходимые меры к тому, чтобы засекретить подготовку предстоящего визита своих уполномоченных в Московию. В этой связи турецкая сторона была официально проинформирована, что поездка в Москву являлась «плановой» по линии развития церковных связей. Уловка удалась и не вызвала подозрений у османов, так как в рассматриваемый период российско-молдавские церковные и культурные связи развивались успешно и взаимные визиты российских и молдав-

ских иконописцев и художников друг к другу представляли собой обыденное явление.

Все это нашло отражение и в сопроводительном письме молдавских «путешественников» в адрес Посольского приказа москвитов. В этом документе, в частности, говорилось следующее: «Еще бьет челом царствию твоему государь наш для неких святых икон, писать нам здесь, быть им в некотором монастыре, что государь наш строит»². Наконец все приготовления были закончены, и весной 1656 года господарь Георгий Стефан приватно обратился с просьбой к московскому царю Алексею Михайловичу принять его представителей для ведения переговоров о переходе Молдавии в русское подданство.

Отмечу, что движение правителей России и Молдавии навстречу друг другу не было случайным и сиюминутным. Межэтнические контакты великороссов и молдаван вырабатывались веками, и сходные процессы в формировании этих двух эт-

Ценой невероятных усилий народ Молдавии сумел отстоять и сохранить в неприкосновенности свою веру, своеобразие политического устройства, а также и власть местных господарей.

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ
ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

носов были очевидны. Общность исторических судеб великороссов и молдаван в те времена подтверждалась следующим:

- во-первых, великороссы и молдаване, с учетом своего происхождения, имели общих «родственников». Этническими субстратами молдавского этноса являлись не только волохи (восточнороманская народность - предки современных молдаван и румын) и тюрки (печенеги и половцы), но и восточные славяне (племена тиверцев и уличей), проживавшие в Пруто-Днестровском междуречье и, разумеется, повлиявшие на процесс этногенеза молдаван. Эта «капелька» славянской крови вольно или невольно способствовала сближению жителей Карпато-Днестровского региона с русским миром;

- во-вторых, великороссов и молдаван объединяла единая православная вера. Российские и молдавские религиозные деятели всегда указывали на духовное единство двух православных церквей и двух православных народов. Недаром в документах Константинопольского патриархата в конце XIV века молдавская православная митрополия именовалась не иначе как Русовлахия;

- в-третьих, православие определяло и общность культурных традиций народов России и Молдавии. Напомню, что церковнославянский язык стал официальным языком Молдавского княжества с конца XIV века и сохранял свой государственный статус на протяжении нескольких столетий. В середине XVII века на смену церковнославянскому языку в качестве официального пришел молдавский язык. Его литературная версия стала использоваться в делопроизводстве, образовании и богослужении. Однако эти перемены ни в коей мере не привели к ослаблению позиций православия в молдавском княжестве. Авторитет молдавской церкви по-прежнему был высок и непоколебим.

Отсюда становится понятным, почему молдавский господарь Георгий Стефан назначил именно митрополита Гедеона главой посольской делегации Молдавии для ведения переговоров в Москве. Этот религиозный деятель считался в духовной и светской иерархии Молдавского княжества вторым лицом после господаря, а также был единодушно признан молдавской элитой официальным защитником национальных интересов всех подданных княжества как внутри страны, так и на международной арене. В состав делегации были включены и представители светской власти Молдавии во главе с боярином Григорием Нянулом. Однако на деле боярские чины числились во вспомогательном составе делегации, представляя в большей степени «группу поддержки» митрополита Гедеона.

В Москву делегация Молдавского княжества добиралась с приключениями. Несмотря на воссоединение Украины с Россией, молдавские посланцы были оста-

К чести царской фамилии следует отметить, что за весь период пребывания у власти эта династия российских самодержцев сумела последовательно и поэтапно воссоединить в рамках Российского государства большую часть территорий Киевской Руси.

Юрий БУЛАТОВ

новлены «украинскими пограничниками» и задержаны в Путивле. Не помогла и официальная грамота молдавского господаря Георгия Стефана на имя царя Алексея Михайловича, подтверждавшая полномочия митрополита Гедеона и сопровождавших его лиц. Только именной «лист» украинского гетмана Б.Хмельницкого путивльскому воеводе с просьбой пропустить молдавское посольство в Москву возымел свое действие, и путешествие было продолжено³.

По приезде в первопрестольный град России молдавская делегация во главе с митрополитом Гедеоном нанесла визит патриарху Никону, вручив ему грамоту молдавского господаря Георгия Стефана. Беседа в Московской патриархии носила протокольный характер, ибо каких-либо особых поручений для ведения обстоятельных переговоров с главой Русской православной церкви молдаване не имели. Побывали высокие гости и на расспросе в Посольском приказе. Кремлевские должностные лица были проинформированы о ситуации, сложившейся в Молдавском княжестве.

В письме, составленном молдавской стороной на имя царя Алексея Михайловича, говорилось также следующее: «Государь наш хотел с великою радостью и всею душою и всем сердцем поклониться и покориться великому твоему царствию, только было не время, потому что были ограждены ото всех стран от нечестивых турок и татар и от иных неверных, и невозможно было нам объявить, что хотим покориться великому твоему царствию, чтоб турки и татаровя не сведали. Да и Молдавская земля тогда не похотела потому: как бы сведали турки и татаровя, и государя нашего извели б, и Молдавскую землю всю разорили»⁴.

В ходе переговоров молдавские посланцы посчитали необходимым подчеркнуть остроту текущего момента, в частности отметив: «По сем буди ведомо, многолетний царю, весть к нам доходит из Крыму, что крымский хан со всею своею силою хочет итти на помощь ляхом и нас с собою имать насупротив твоей царской рати, и мы не имеем, что творить, а от неволи с ними итти будем, потому что отказать нам им не уметь, для того, что имеют они силу большую, и нас всех пленят, а государство все разоряют»⁵. Конечно, кремлевские переговорщики от такого рода признаний были не в восторге. Вполне допустимо, что эти «откровения» потенциального союзника Москвы могли поставить под сомнение сам факт российско-молдавских переговоров. Однако этого не произошло.

Целью визита молдаван в Москву, как уже отмечалось выше, являлось обсуждение вопроса о возможном переходе молдавского княжества в русское подданство и достижение на этот счет взаимных договоренностей. При личных встречах с царем Алексеем Михайловичем молдавская сторона выдвинула свои условия перехода под высокую руку Москвы: восстановление древних порядков в Молдавии, существовавших до установления османской зависимости; возвращение Молдавии земель, отторгнутых ранее турками у Молдавского княжества; защита Русским государством границ Молдавии и обязательное участие молдавских войск в военных походах русской армии. Особо оговаривались следующие пункты взаимных договоренностей: подтверждение власти местных господарей, сохранение за мол-

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ
ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

давскими правителями права назначать местных чиновников и отказ Московии от сбора дани в Молдавии, которую собирали представители турецких властей.

По сути дела, основная задача молдавской элиты заключалась в том, чтобы сохранить в княжестве прежний порядок вассальных отношений, провозгласив теперь уже Россию, а не Турцию в качестве сюзерена на льготных для молдаван условиях. В этой связи на переговорах прозвучала тема о финансовых уступках друг другу, именуемых нынче не иначе как «откаты». Представители княжества заявили о своей готовности «по вся годы до веку посылать к царскому двору великие дары»⁶ при условии, что Москва откажется собирать налоги в свою пользу на территории Молдавии. Меркантильный подход высших должностных лиц Молдавского княжества к развитию двусторонних отношений был очевиден, а высокие мотивы, как говорится, оставались в стороне.

Однако, несмотря на всю эту меркантильность молдавской стороны, Алексей Михайлович Романов, отличавшийся глубокой религиозностью, был твердо убежден, что нельзя отдавать православный народ ни католикам, ни магометанам, и однозначно согласился принять молдаван в русское подданство. 7 июля 1656 года в Успенском соборе Московского Кремля митрополит Гедеон присягнул на вечное подданство России за себя, за Георгия Стефана и за весь духовный и мирской чин Молдавии⁷. В ответ российский самодержец торжественно вручил молдавским послам Жалованную грамоту о переходе населения Молдавского княжества в русское подданство. По замыслу средневековых «пиарщиков» официальная церемония предоставления молдаванам российского гражданства должна была укрепить позиции «русской партии» среди бояр в Молдавском княжестве.

Несмотря на то, что на страницах рукописной газеты «Куранты», имевшей хождение при царском дворе, отсутствовала какая-либо информация о знаковых переменах в развитии российско-молдавских отношений, турки все-таки прознали о состоявшихся переговорах в Кремле царя Алексея Михайловича с митрополитом Гедеоном и боярином Григорием Нянулом. Османы также были информированы о принятых в Москве решениях. Естественно, что пророссийская ориентация молдавских господарей никак не могла устроить правителей Османской империи. После возвращения посольской делегации из Москвы молдавский господарь Георгий Стефан был свергнут с престола турками. Первоначальным планам обустройства Молдавии в составе России не суждено было сбыться. И повинны в этом были не только турки.

Следует признать, что по итогам переговоров в Кремле царя Алексея Михайловича с митрополитом Гедеоном статус молдавского княжества в составе России

Алексей Михайлович Романов, отличавшийся глубокой религиозностью, был твердо убежден, что нельзя отдавать православный народ ни католикам, ни магометанам, и однозначно согласился принять молдаван в русское подданство.

Юрий БУЛАТОВ

так и не был определен. Российские переговорщики намеренно обошли этот вопрос молчанием и в тексте присяги молдавских посланников на подданство России. Присяга представляла собой лишь клятву верности молдаван Российскому самодержцу. Молдавская сторона торжественно брала на себя обязательство «на всякого его государева неприятеля стоять, по его государеву повелению, безо всякие измены, а х турскому, и х крымскому, и к иным государем впредь не приставать»⁸ (выделено мной. - Ю.Б.). Молдавский проект вассальных отношений с Россией был не ко времени для московских правителей.

Накануне приема молдавских гостей в Москве состоялся Земский собор. Этот представительный форум принял новый свод законов Российского государства - «Соборное уложение» (1649 г.), наметивший пути установления абсолютной монархии в России - власти самодержавной и неограниченной. Базовые положения «Соборного Уложения» - самодержавие, централизм и крепостничество утверждали в Московии отношения подданства

в полном смысле этого слова, то есть безусловного и безоговорочного подчинения. В свою очередь, молдавская сторона предлагала обратное: положить в основу взаимных контактов систему вассалитета, то есть единство не только прав, но и обязанностей сюзерена по отношению к своим подданным. Московские же правители по традиции предпочитали следовать курсом унитаризма. Московия с учетом своего монголо-татарского опыта

В конце XVII века российско-молдавское сотрудничество претерпело резкое изменение: общие интересы сосредоточились исключительно в сфере внешней политики, приобретавшей ярко выраженную антиу-рецкую направленность.

планировала создать централизованное государство, не имевшее аналогов на Западе. В итоге молдавские послы за время своего пребывания в Москве убедились, что переход в российское подданство отнюдь не обеспечивает молдаванам вассальный статус под началом Московского государства.

Справедливости ради стоит отметить, что вассалитет позднее все-таки получил распространение в самодержавной России, но это стало скорее исключением из правил, нежели традиционной формой взаимоотношений «центр - периферия». Согласно данным переписи населения 1897 года, Российская империя в конце XIX века насчитывала в своем составе четыре вассальных государственных образования: Великое княжество Финляндское, Бухарский эмират, Хивинское ханство и Урянхайский край. Отличительная особенность этих вассальных территорий заключалась в том, что их коренное население не имело общих цивилизационных корней с русским этносом и входило в состав совсем иных мировых цивилизаций.

Что касается великороссов и молдаван, то эти два этноса принадлежали к цивилизации, которую и поныне западные исследователи именуют не иначе как славяно-православной. Общие цивилизационные рамки накладывали отпечаток на раз-

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ
ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

вите этих двух этносов. В первую очередь следует отметить, что великорусский и молдавский этносы по своему возрасту являются этносами-погодками. В истории Российского государства отмечается, что заключительной точкой в формировании великорусского этноса явилась победа Дмитрия Донского над Золотой Ордой в битве на Куликовом поле (1380 г.), а у молдаван, как известно, этот процесс совпал с возникновением молдавской государственности в середине XIV века. Согласно учению Л.Н.Гумилева об этногенезе, эти этносы - ровесники в период средневековья вступили в акматическую фазу этногенеза, то есть почти одновременно достигли уровня пассионарного напряжения предельного для данной системы.

Пассионарность молдаван зачастую оказывалась выше энергетики великороссов. В истории российско-молдавских отношений есть немало число подтверждений на этот счет. Например, в сфере подготовки кадров профессиональных управленцев молдавские верхи имели весомые преимущества над москвитями. Тон там задавали молдавские духовные иерархи. В сфере культуры и образования они действовали на опережение и потому были почитаемы не только в Молдавии, но и за ее пределами.

Например, молдавский церковный подвижник Петр Могила получил всеобщее признание в православном мире как автор «Учительного Евангелия» (1616 г.) и как основатель Славяно-греко-латинской школы (1631 г.) при Киево-Печерской лавре на Украине (позднее Киево-Могилянская академия). Инициативу молдавских церковников подхватили и представители светской власти. В период правления молдавского господара Василия Лупу (1634-1653 гг.) в Яссах, столице Молдавского княжества, была учреждена Славяно-греко-латинская академия (1640 г.)

В Московском государстве необходимость и значимость подготовки кадров для нужд светской и церковной власти осознали лишь почти полвека спустя. Во времена царевны Софьи - регентши Ивана V и Петра I - в Москве также было основано первое высшее учебное заведение с аналогичным названием «Славяно-греко-латинская академия» для подготовки к государственной службе чиновников, а также для просвещения и повышения образовательного уровня священнослужителей РПЦ (1687 г.). Таким образом, великорусский и молдавский этносы с точки зрения учения об этногенезе в своем развитии были практически равноценны и равнозначны.

В этой связи вполне возможно предположить, что если бы молдаване действительно перешли в российское подданство во времена Алексея Михайловича, московские правители оказались бы в неловком и двусмысленном положении: они смогли бы предложить правителям Молдавии как основу взаимоотношений не вассалитет, а традиционную политику патернализма, то есть опеку старшего над младшим. Такого рода низкий статус в составе Российского многонационального государства вряд ли устроил бы молдавскую элиту. Конечно, история не терпит сослагательного наклонения. Поэтому вывод напрашивается один: по итогам переговоров в Кремле в 1656 году высокие договаривающиеся стороны согласились временно снять с обсуждения проект обустройства Молдавии в составе России.

Юрий БУЛАТОВ

В конце XVII века российско-молдавское сотрудничество претерпело резкое изменение: общие интересы сосредоточились исключительно в сфере внешней политики, приобретавшей ярко выраженную антитурецкую направленность. В те времена Россия с переменным успехом вела военные кампании как против Крымского ханства - вассала Османской империи, так и, собственно, против Турции (война России с Турцией и Крымским ханством 1676-1681 гг.). В свою очередь, в ходе военных столкновений с Россией Турция опасалась в большей степени не за свои позиции в Крыму, а за судьбу других своих вассальных территорий - Дунайских княжеств (Валахии и Молдавии).

Порта прилагала все силы, чтобы не допустить выхода России в пограничные районы, непосредственно примыкавшие к Молдавскому княжеству. Правящие круги в Османской империи справедливо полагали, что непосредственное соприкосновение православного населения Молдавии и России при опоре на русскую армию приведет к росту антитурецких настроений в Дунайских княжествах и окажет «революционизирующее» влияние на расстановку сил в Карпато-Днестровском регионе. Вот почему, например, в ходе подписания Бахчисарайского мирного договора с Россией (1681 г.). Порта настояла на включении в соглашение особого пункта о статусе территории между Бугом и Днестром (Приднестровье). Было объявлено, что эти земли в междуречье по обоюдному согласию России и Турции считаются нейтральными и не подлежат заселению.

С оглядкой на Москву Порта стала активнее проводить свою политику по сокращению ареала расселения молдаван и уменьшению их численности в сопредельном регионе по другую сторону Днестра - в Пруто-Днестровском междуречье (Восточная часть Молдавского княжества, которая после вхождения в состав России в 1812 г. стала именоваться Бессарабией. - *Прим. Ю.Б.*). Следует отметить, что еще с конца XV века, то есть накануне закрепления за Молдавским княжеством вассального статуса в составе Османской империи, турки были приверженцами курса «ползучей экспансии» в Пруто-Днестровском регионе. Начало этой экспансии положил захват турками стратегически важных молдавских портов Белгорода и Килии.

В последующие годы османы полностью взяли под свой контроль южную часть Пруто-Днестровского междуречья, получившего название «Буджак». Этимология названия этой территории - турецкое слово «буджак», то есть «угол». В этой степной зоне треугольником были возведены три турецкие крепости - Измаил, Бендеры и Аккерман, обеспечивавшие контроль над регионом и его защиту. Экспансия турок также распространилась и на север Пруто-Днестровского междуречья, где под их управление был взят район Хотинской крепости.

Стоит обратить внимание еще на одну особенность данного региона. Во времена владычества Османской империи Пруто-Днестровское междуречье условно делилось на три зоны: молдавскую, турецкую и татарскую (ногайскую). Регион населяли этносы, характеризовавшиеся не только пестротой национального и конфессионального состава, но и мозаичностью своего расселения. Отличительной особенностью этого края являлась этническая, административная и межгосударственная чересполосица. Про-

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ
ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

вести четкий водораздел между тремя вышеназванными зонами в действительности не представлялось возможным. В этих крайне своеобразных условиях основная цель Порты заключалась в том, чтобы соединить в одну линию турецкие владения на севере и юге Пруто-Днестровского междуречья. По мнению турок, это должно было сократить число территорий, находившихся под юрисдикцией Молдавского княжества, и в перспективе «выдавить» молдаван со своих исконных земель. Туркам казалось, что в обозримом будущем эта задача будет решена успешно.

Создавшимся положением в регионе крайне озаботилась элита молдавского общества. Пребывая от иноверцев, как тогда говорили, в «великом утеснении, гонении и разорении», местный бомонд забил тревогу. Однако обстановка в Молдавском княжестве развивалась по непредсказуемому сценарию. Причиной тому стали непомерные расходы Османской империи на содержание армии в ходе войны с Россией и Польшей в последней четверти XVII века. Это тяжелое бремя легло на плечи молдаван: местное население нищало, хозяйство разрушалось, уровень жизни стремительно падал. Взять под контроль развитие событий в стране не удавалось ни одному господарю. Авторитет светской власти покоился на нулевой отметке. Правители постоянно маневрировали, стремясь удержаться на плаву.

Учитывая антитурецкий настрой местного населения, молдавские власти все более и более ориентировались на Россию. Среди молдавской элиты вновь стало расти число сторонников сближения с Россией в борьбе с турецкими поработителями. Правители Молдавии, как и прежде, решили сделать ставку на Москву, традиционно привлекая на свою сторону Молдавскую православную церковь - убежденного и неизменного сторонника союза с православной Россией. В создавшихся условиях молдавский господарь Стефан Петричейку был вынужден срочно сменить свою пропольскую ориентацию и обратиться за помощью к главе Молдавской православной церкви - митрополиту Досифею. По рекомендации этого церковного иерарха игумен Федор в 1674 году был направлен в Москву в качестве посла молдавского господаря.

По всей видимости, игумен Федор не был искушен в тонкостях дипломатического протокола и на переговорах в Кремле сходу решил расставить все точки над «i», откровенно заявив о том, что «подобает бо нам, христианом, быти под послушанием христианского царя, нежели быти в порабощении бусурманском»⁹. Этот правоверный игумен от имени молдавских правителей официально обратился к московским сановникам с двумя великими просьбами: оказать помощь Молдавскому княжеству в освобождении от османского господства и принять Молдавию в русское подданство.

Участие России в антитурецкой военной кампании европейских держав, провозгласивших создание «Священной лиги», породило новые надежды молдавских правителей добиться скорого освобождения от турецкого гнета.

Юрий БУЛАТОВ



Портрет царя Алексея Михайловича. Неизвестный русский художник второй половины XVII в. Школа Оружейной палаты. Конец 1670 - начало 1680 г.

Московский государь Алексей Михайлович счел возможным пойти на прямой контакт с игуменом Федором. Разговор в Кремле состоялся на равных, и это несмотря на то, что Алексей Михайлович Романов являлся духовным лидером православного мира, а игумен Федор был всего лишь «младшим по званию» в церковной иерархии.

По мнению ряда российских исследователей, переговоры игумена Федора в Москве не имели последствий¹⁰. Однако это не совсем так. В ходе своего официального визита посланник господаря Стефана Петричейку и митрополита Досифея вновь подтвердил пророссийскую ориентацию молдавской светской и духовной элиты. В свою очередь, российский монарх явно симпатизировал духовному чину Молдавии. Алексей Михайлович распорядился о посылке своего войска против крымских татар и отрядов украинского гетмана П.Д.Дорошенко, совершавших грабительские рейды по территории Молдавии против мирного населения по приказу турецкого султана¹¹. В итоге и сам гетман П.Д.Дорошенко в 1676 году был взят в плен русской армией.

Необходимо учитывать, что в данный исторический момент Россия находилась на пороге войны с Турцией (1677-1681 гг.) и была вынуждена

маневрировать с тем, чтобы не дать османам лишний повод неожиданно развернуть военные действия против Московского государства. Поэтому в своей царской грамоте Алексей Михайлович лишь в общей форме дал ответ на просьбы молдавской стороны. Он, в частности, отметил: «За ваше к нам, великому государю к нашему величеству, желание, что вы нашей царской величества милости ищите и хотите быть под нашею великого государя самодержавного высокою рукою с своими землями в подданстве, жалуем милостиво, похваляем и имеем об вас и о всех православных христианах попечение неотменное»¹².

Исход русско-турецкой войны 1677-1681 годов определил новый баланс сил в отношениях России с Османской империей. Согласно Бахчисарайскому договору (1681 г.) между воюющими сторонами устанавливалось перемирие сроком в 20 лет. Турция брала на себя обязательство в течение данного периода не помогать врагам России. Турция и Крым также признали переход Левобережной Украины и Киева к России. При подписании мирного договора с турками молдавская тема вообще не

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ
ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

затрагивалась. Однако победы России в ходе этой военной кампании стали мощной подпиткой антитурецких настроений в молдавском обществе.

Число посланий молдавских господарей в адрес Москвы с просьбой о помощи вновь возросло и приняло бескомпромиссную и открытую форму. Например, Обращение представителей молдавского духовенства и боярства к царям Ивану и Петру Алексеевичам от 1 января 1684 года было подписано более чем 20 представителями молдавского духовенства и светской элиты, которые, не страшась репрессий османов, указали свои полные имена и должности во властных структурах Молдавского княжества.

В этом послании содержался уже не призыв, а, по сути дела, мольба к русским властителям: «Да избавите нас от находящихся на нас бед, приближающимся нам уже к конечной гибели от безбожных турок и татаров, иже начаша подаяти яд свой варварский и готови опустошити землю нашу ненависти ради и зависти, видяше свою поганскую силу ослабленную и умаленную от слуг Христовых»¹³.

С тем чтобы раскрыть весь драматизм бедственного положения населения в Молдавском княжестве при безраздельном господстве османов, в Москву срочно выехало молдавское посольство во главе с митрополитом Досифеем. Вполне возможно, что этот визит молдавской делегации мог сорвать зыбкое перемирие между Россией и Турцией, но этого не произошло.

Под благовидным предлогом «морозного поветрия» поездка Досифея и сопровождавших его лиц на заключительном этапе по маршруту Киев - Москва была прервана российской стороной. В распросных речах от 3 марта 1684 года в Киевской приказной избе митрополит Досифей говорил о желании молдавских правителей перейти в подданство России, умолчав, правда, о просьбе к кремлевским правителям оказать военную помощь в освобождении Молдавии от турецкой зависимости. Из Киева посольство было отправлено обратно в Молдавию с обещанием прислать разъяснения о возможном принятии Молдавией русского подданства¹⁴.

Здесь нужно сказать, что сигнал бедствия молдавской паствы во главе с Досифеем был все-таки принят в Москве. Кремлевские правители хорошо помнили недавние «уроки» крымчаков и османов, которые только за первую половину XVII века по итогам своих набегов в русские земли увели в полон и продали на невольничьих рынках Стамбула около 150-200 тыс. русских и украинцев. Вот почему в 1686 году Россия в одностороннем порядке пошла на разрыв перемирия с Турцией, заключив «Вечный мир» с Польшей. Этот договор с Речью Посполитой предусматривал вступление России в антитурецкую коалицию (Австрия, Польша, Венеция).

В соответствии со взятыми на себя обязательствами, Россия начала военные действия против Турции и ее вассала - Крымского ханства. В 1687 и 1689 годах состоя-

Все без исключения контакты великороссов и молдаван в рассматриваемый период характеризовались положительной комплиментарностью и взаимной симпатией по отношению друг к другу.

Юрий БУЛАТОВ

лось два неудачных Крымских похода под командованием В.В.Голицына - фаворита царевны Софьи. В последующие годы Азовские походы Петра I (1695 и 1696 гг.) хоть и завершились краткосрочной победой над турками, однако было ясно, что справиться в одиночку с османами России пока еще было не под силу.

Участие России в антитурецкой военной кампании европейских держав, провозгласивших создание «Священной лиги», породило новые надежды молдавских правителей добиться скорого освобождения от турецкого гнета. В 1697 году в Вене Россия, Австрия и Венеция заключили союз против Турции и Крыма. Стороны обязались не заключать с ними сепаратного мира и вести согласованные военные действия¹⁵. Молдавской стороне казалось, что Турция, олицетворявшая мусульманский мир, не устоит в военном противоборстве с христианской Европой.

Этим благим пожеланиям не суждено было сбыться. В 1699 году антитурецкая коалиция европейских держав развалилась. Православная Россия стала чужаком в «Священной лиге». В ходе Карловицкого конгресса Австрия, Польша и Венеция пошли на подписание мирных договоров с Турцией. Россия оказалась в изоляции и не получила должной дипломатической поддержки среди своих недавних союзников. Царь Петр I был вынужден довольствоваться лишь кратким перемирием с Блистательной Портой. (только в июле 1700 г. в Константинополе был заключен очередной мир между Россией и Османской империей. - Прим. Ю.Б.).

Замирение на «русско-турецком фронте» никак не входило в планы молдавских правителей. Ни для кого не было секретом, что в борьбе против турецкой тирании «русская партия» молдаван рассчитывала прежде всего на поддержку России. С тем чтобы побудить великороссов к активным действиям против Турции, в Москву была направлена молдавская делегация во главе с Саввой Константиновым, представлявшим интересы исключительно светской элиты молдавского общества. В 1698 году этот молдавский посланник тайно приехал в Москву. Его визит совпал по времени со Стрелецким бунтом в Московии и последующей «разборкой» по этому поводу в царском семействе и его ближайшем окружении.

Несмотря на эти неблагоприятные обстоятельства, российско-молдавские переговоры все-таки состоялись. Молдавская сторона вручила Петру I Послание господаря Антиоха Кантемира и в устной форме еще раз официально подтвердила желание своего патрона «быти со всем народом Волоским [то есть Молдавии] под обороною великого государя»¹⁶.

Обсуждение проекта А.Кантемира об условиях перехода молдаван под защиту московитов было отложено по объективным причинам. Обстановка в стране и на внешних рубежах России к дискуссиям никак не располагала. Однако знакомство посланцев Молдавии с молодым русским царем состоялось и взаимный настрой на продолжение контактов был очевиден. По завершении переговоров Петр I вручил С.Константинову ответное послание на имя молдавского господаря, в котором заверил А.Кантемира «чтоб он, господарь, на его великого государя милость был во всем надежен»¹⁷.

Переговоры в Москве, а также обмен посланиями между правителями России и Молдавии образца 1698 года в определенной степени подвели черту в развитии рос-

РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЦАРСТВОВАНИЕ
ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

сийско-молдавских отношений за весь период царствования первых Романовых. В этой связи следует отметить, что практически все без исключения контакты великороссов и молдаван в рассматриваемый период характеризовались положительной комплиментарностью и взаимной симпатией по отношению друг к другу.

Переговоры 1698 года определили и новизну в развитии двусторонних контактов. В России к этому времени духовные лица были лишены права принимать участие в обсуждении и принятии политических решений. Светские начала стали абсолютно доминировать в российско-молдавских отношениях.

Пророссийская ориентация молдаван - народа, родственного по духу и вероисповеданию великороссам, способствовала не только укреплению двусторонних связей, но и заложила основу сплочения всех православных в борьбе против агрессивных замыслов турок и их сателлитов.

За весь период пребывания Романовых на московском престоле российско-молдавские контакты, церковные и мирские, начали представлять собой некий политический капитал, которым необходимо было разумно распорядиться. Повседневная практика диктовала необходимость разработки нового формата российско-молдавских отношений. В период Петровских преобразований качественные перемены в развитии связей великороссов и молдаван были тому порукой.

¹Исторические связи народов СССР и Румынии в XV - начале XVIII в.: Документы и материалы. М., 1965. Т. 2. С. 244.

²Под стягом России: Сборник архивных документов. М., 1992. С. 55.

³Там же. С. 51.

⁴1656 г. марта 16 - Письмо молдавских послов Сучавского митрополита Гедеона и боярина логофета Григория Нянула в Посольский приказ с изложением условий перехода Молдавии в русское подданство // *Виноградов В.Н., Ерещенко М.А., Семенова Л.Е., Покивайлова Т.А.* Бессарабия на перекрестке Европейской дипломатии: Документы и материалы. М., 1996. С. 44-45.

⁵Там же. С. 46.

⁶Там же.

⁷1656 г. июля 7 - Присяга на подданство России посланников молдавского господара Георгия Стефана, митрополита Гедеона и боярина логофета Григория Нянула, данная

в Московском Успенском соборе // Под стягом России: Сборник архивных документов. М., 1992. С. 57.

⁸Там же. С. 58.

⁹Исторические связи... Т. 3. С. 14.

¹⁰*Виноградов В.Н., Ерещенко М.А., Семенова Л.Е., Покивайлова Т.А.* Указ. соч. С. 12.

¹¹Там же.

¹²Исторические связи... Т. 3. С. 17.

¹³1684 г. января 1 - Обращение представителей молдавского духовенства и боярства к царям Ивану и Петру Алексеевичам с просьбой о военной помощи в освобождении Молдавии от турецкой зависимости // Под стягом России... С. 61.

¹⁴Там же. С. 62.

¹⁵*Мяшиков А.* Российская летопись. СПб., 2001. С. 166.

¹⁶Исторические связи... С. 132.

¹⁷Там же. С. 357. Прим. 67.

Сергей ВОРОБЬЕВ



Сергей Воробьев

*Профессор Департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики НИУ «Высшая школа экономики», кандидат исторических наук
iac1@yandex.ru*

Ключевые слова: *Османская империя, ИППО, Сирия, Ливан.*

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ДИПЛОМАТИЯ В ЛИВАНЕ В 1839-1914 ГОДАХ И ЕЕ РОЛЬ В РАЗВИТИИ РОССИЙСКО-АРАБСКИХ СВЯЗЕЙ

Посольство Российской империи в Великой Порте располагалось, как известно, в Константинополе (Стамбуле), а на огромном пространстве от Балкан до Северной Африки действовали консульские учреждения царского внешнеполитического ведомства. Первые российские диппредставительства в арабских вилайятах Османской империи были открыты в 1784 году в Александрии и Сайде (Сидоне), об этом упоминает российский историк В.А.Уляницкий в своем двухтомном труде «Русские консульства за границей в XVIII веке», изданном в 1899 году в Москве. В тот период консульскими представителями (агентами) назначались в основном местные жители, имеющие достаточно высокий социальный статус, а главное - дружелюбно настроенные к России.

В сети российских консульств, работавших на территории Османской империи, видное место занимало бейрутское, открытое в 1839 году как консульство в Бейруте и Палестине. Первоначально оно подчинялось Санкт-Петербургу через российское консульство в Александрии. В 1843 году дипучреждение было преобразовано в Генеральное консульство в Бейруте. В его консульско-дипломатическом ведении находилась территория Ливана, а отчасти и Сирии, и Палестины. Хотя со второй

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ДИПЛОМАТИЯ В ЛИВАНЕ В 1839-1914 ГОДАХ И ЕЕ РОЛЬ
В РАЗВИТИИ РОССИЙСКО-АРАБСКИХ СВЯЗЕЙ

половины XIX века в Яффе, Дамаске и Алеппо действовали российские консульские представительства, центральное место принадлежало Бейруту.

Важная роль бейрутского Генконсульства для Санкт-Петербурга определялась значением Бейрута как крупного морского порта Юго-Восточного Средиземноморья, через который активно шли и товарооборот, и потоки православных паломников в Святую землю. При этом через бейрутский порт, а далее через Дамаск и караванными путями в Мекку следовала на хадж и умру значительная часть российских мусульман. Немаловажным обстоятельством являлось наличие в Бейруте и на других территориях в сфере деятельности Генконсульства многочисленных общин Антиохийской православной церкви, которую с российскими единоверцами связывали давние братские отношения. С 80-х годов XIX века вплоть до начала Первой мировой войны здесь развернуло масштабную разностороннюю деятельность Императорское Православное Палестинское общество (ИППО).

За годы работы в Бейруте дипломатической миссии царской России (1839-1914 гг.) ее возглавляли восемь генконсулов: К.М.Базили (1839-1853 гг.), Н.Е.Мухин (1856-1859 гг.), А.Ф.Бегер (1860-1869 гг.), К.Д.Петкович (1869-1896 гг.), К.Н.Лишин (1897-1902 гг.); Н.Н.Демерик (1903-1905 гг.) А.А.Гагарин (1906-1911 гг.), Г.Д.Батюшков (1912-1914 гг.)¹. Лишь в 1853-1856 годах над зданием Генконсульства (а ныне в нем располагается Министерство иностранных дел Ливанской Республики) был спущен российский флаг - шла Крымская война и дипотношения с Османской империей были прерваны.

Из перечисленных дипломатов, возглавлявших бейрутское Генеральное консульство, следует выделить Константина Михайловича Базили (1809-1884 гг.) и Константина Дмитриевича Петковича (1826-1897 гг.). Оба они не являлись этническими русскими - К.М.Базили родился в Стамбуле в богатой греческой семье, а К.Д.Петкович был по происхождению болгарин (по другим данным - сербом), оба получили образование в Одессе, в знаменитом Ришельевском лицее (в дальнейшем - Императорский Новороссийский университет), оба волею судеб вошли в плеяду выдающихся российских дипломатов и востоковедов, отдали многие годы жизни развитию связей России с Арабским Машриком - первый из них работал в Бейруте 14 лет, а второй - 26².

Дипломатическая и научная деятельность К.М.Базили замечательно исследована известным отечественным востоковедом И.М.Смилянкой, в частности в ее предисловии к главному страноведческому труду российского дипломата «Сирия и Палестина под турецким правительством в историческом и политическом отношениях»³. Помимо этой фундаментальной работы, К.М.Базили принадлежит ряд научных произведений, имевших в свое время большое прикладное значение. В их числе: «Записки о внешней торговле Сирии»⁴, «Статистические заметки о племенах сирийских», «Опыт духовной статистики Сирии и Палестины». Эти работы были высоко оценены главой российского внешнеполитического ведомства К.В.Нессельроде, отмечавшим их практическую значимость для дипмиссий России в регионе Машрика⁵.

Благодаря знанию многих восточных и западных языков, блестящей эрудиции и личному обаянию К.М.Базили установил в Бейруте широкие контакты с представителями местных конфессиональных элит, турецкими властями, дипломатами европей-

Сергей ВОРОБЬЕВ

ских государств. Он глубоко изучил генезис друзско-маронитского конфликта, занимавшего в середине XIX века главное место в ливанской внутривосточной жизни, имел свое мнение по выходу из него и преодолению острых социально-экономических проблем ливанского общества, в первую очередь обезземеливания крестьянства. Он, в частности, писал, что надежным средством «успокоения страны» было бы «разоружение масс и отмена противозаконной власти шейхов и эмиров», и выдвинул мудрую идею о том, что «собственность крестьянина может быть продана только крестьянину, собственность монастыря или церкви - монастырю или церкви»⁶.

Глубокое понимание К.М.Базили ситуации в Ливане, Сирии и Палестине обусловило его высокий авторитет у турецких властей, которые обращались к нему за консультациями конфиденциального характера. Парадоксально, но фактически российский дипломат был неофициальным советником турецкого наместника вилайета Сирии - и это в тех исторических условиях, когда отношения между Санкт-Петербургом и Стамбулом характеризовались неизменной враждебностью, проявившейся и в участии Османской империи в Крымской войне.

До конца своей жизни этот выдающийся человек продолжал напряженно трудиться. Он был наделен и литературным даром, который высоко оценивали друг его молодости Н.В.Гоголь и близко знавший К.М.Базили П.А.Вяземский, приезжавшие к генконсулу в Ливан. Скончался выдающийся российский дипломат 10 февраля 1884 года за письменным столом, разбирая в своем одесском доме дневниковые записи. К огромному сожалению, о судьбе личного архива К.М.Базили, который представляет собой несомненную научную ценность, нам ничего не известно.

Не менее яркой личностью был и один из преемников К.М.Базили на должности генконсула в Бейруте - видный российский дипломат, востоковед и славяновед К.Д.Петкович. Уже в 1870 году, то есть в год его прибытия в бейрутское Генконсульство, российский дипломат направил своему непосредственному начальнику, послу России в Стамбуле графу Н.П.Игнатьеву первый вариант своих широко известных очерков «Ливан и ливанцы»⁷.

Поскольку работа основывалась на данных официальной статистики, первый ее вариант в Бейруте автор написал на арабском языке, а затем уже она была им переведена на русский. Как пишет правнучка К.Д.Петковича Е.Б.Гончарова, проживающая в Санкт-Петербурге, и для этих очерков, и в ходе всей своей деятельности на посту бейрутского генконсула ее предок изучал край и населявшие его народности, собирал разнообразный статистический материал об экономическом состоянии, финансовом положении, природных ресурсах, образовании, религиозных конфессиях, а также о политическом устройстве генерал-губернаторства⁸. Подобно К.М.Базили, К.Д.Петкович имел в Бейруте исключительно широкий круг знакомств, находился в неизменно хороших отношениях с турецкими генерал-губернаторами, которые в доверительных беседах жаловались ему «на вмешательство западных держав в ливанские дела»⁹.

Известно, что приоритетным направлением российской политики в вилайетах Османской империи традиционно являлась поддержка православных общин, оказание им моральной и по возможности финансовой помощи. Новое содержание эта работа в

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ДИПЛОМАТИЯ В ЛИВАНЕ В 1839-1914 ГОДАХ И ЕЕ РОЛЬ
В РАЗВИТИИ РОССИЙСКО-АРАБСКИХ СВЯЗЕЙ



Машрике получила с созданием в Санкт-Петербурге в 1882 году ИППО, которое учреждалось и действовало под патронажем и при активном содействии царской семьи и Русской православной церкви. По существу, его создание предполагало работу в первую очередь в ареале Святой земли и на прилегающих территориях. В Палестине, Ливане и Сирии ИППО обеспечивало паломничество к святым местам православных верующих из России, их проживание и питание, транспорт и медицинские услуги. Общество строило храмы и больницы, гостиницы, приюты, помогало в обустройстве церквей православных арабов, осуществляло образовательные проекты, издавало литературу по палестиноведению.

Особенно памятливы для местных жителей так называемые «московские школы» - средние учебные заведения с обучением на арабском и русском языках, дававшие арабским детям прекрасное светское образование. Прием туда осуществлялся независимо от конфессиональной принадлежности. Всего в Ливане, Сирии и Палестине ИППО открыло 114 школ, полностью содержавшихся за счет российского общества. В самой России в Вербное воскресенье ежегодно организовывался массовый сбор пожертвований в церквях¹⁰. Многие российские верующие, отправляясь в паломничество, брали с собой муку, сахар, мед с целью преподнести это в дар храмам на Святой земле.

*Здание МИД Ливана, где располагалось
Генконсульство Российской империи*

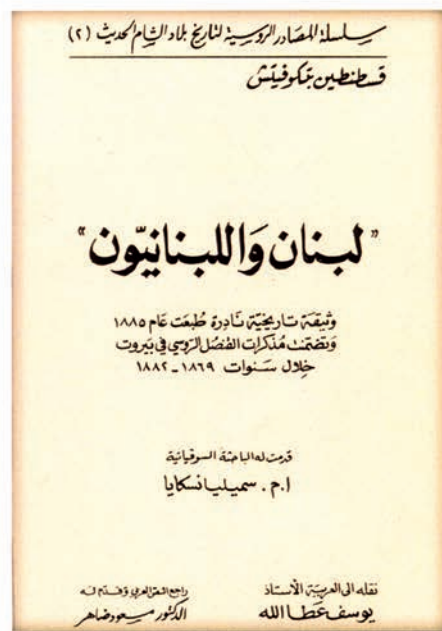
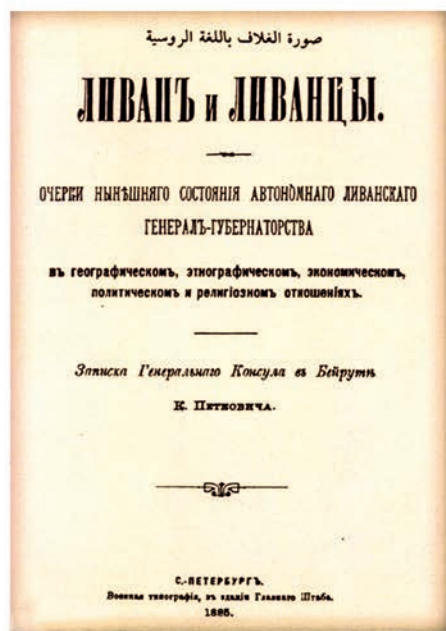
Сергей ВОРОБЬЕВ



Константин Михайлович Базили
(1809-1884)



К.Д. Петкович. Фотография сделана 1 октября 1888 г.,
в день награждения орденом Св. Анны I-й ст.



Титульные листы книги К.Д. Петковича «Ливан и ливанцы» на арабском и на русском языках

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ДИПЛОМАТИЯ В ЛИВАНЕ В 1839-1914 ГОДАХ И ЕЕ РОЛЬ
В РАЗВИТИИ РОССИЙСКО-АРАБСКИХ СВЯЗЕЙ

В течение почти десяти лет вся эта огромная работа координировалась на месте при самом активном участии К.Д.Петковича. Один из руководителей ИППО, его секретарь В.Н.Хитрово, исключительно высоко оценивал деятельность российского генконсула, называл его человеком «преданным делу Палестинского общества» и писал, что «второго Константина Дмитриевича не найдешь... за ним мы как за каменной стеной»¹¹.

Деятельность ИППО и российских дипломатов подняли авторитет России в Машрике на небывалую высоту. В «Сообщениях Императорского Православного Палестинского общества» за февраль 1896 года читаем: «Любовь к русским у жителей Амьюна¹² и их детей доходит просто до болезни. Нет ничего хуже... как побранить русских или отдать предпочтение англичанам, французам и др., хотя бы даже шуткой. Есть взрослые, которые поссорились и не ходят друг к другу единственно из шуточно высказанного одним другому предпочтения англичанам против русских. Есть мальчуганы-школьники, которые плачут, если при них начинают бранить русских»¹³.

Оценивая период работы К.Д.Петковича в Генконсульстве, можно с полным основанием утверждать, что «Россия, Русская православная церковь являлись властителями дум, подлинными кумирами всех православных в этой части Ближнего Востока, находившейся под турецким владычеством»¹⁴.

К.Д.Петковичу довелось принимать и сопровождать в паломничестве на Святую землю великих князей - Павла Александровича и Сергея Александровича (в 1882-1905 гг. - председатель ИППО) с супругой Елизаветой Федоровной. Великокняжеские особы в сопровождении генконсула в сентябре-октябре 1888 года посетили Бейрут, Иерусалим, Дамаск, Смирну, Эфес, Хайфу, Назарет, Кану Галилейскую и гору Фавор и всюду встречали восторженный прием. В ходе поездки К.Д.Петкович за дипломатические успехи и заслуги перед ИППО был пожалован орденом Святой Анны 1-й степени.

Более чем 40-летняя дипломатическая карьера К.Д.Петковича завершилась в Одессе: по пути из Бейрута в Санкт-Петербург он скончался 22 октября 1897 года в чине тайного советника (что приравнивалось к званию генерал-лейтенанта).

Помимо научных востоковедческих работ - «Ливан и ливанцы» и целого ряда статей, наиболее известная из которых «Сирия, Хауран и Джебель-Друз», он вел серьезные научные изыскания, никак не связанные со служебными обязанностями. К.Д.Петкович на высоком профессиональном уровне осуществлял археологические исследования в древних православных монастырях, изучал памятники христианской культуры. Тем самым он продолжил работу, которую вел в Черногории, где работал в российском консульстве в 1857-1869 годах. Занимался российский дипломат и литературной деятельностью, но в отличие от своего предшественника в Бейруте К.М.Базили предпочитал поэзию прозе. Его стихотворение «Девичья клятва» было весьма популярно среди современников.

Оценивая работу К.М.Базили и К.Д.Петковича в бейрутском Генконсульстве, следует заключить, что она является наглядным подтверждением роли личности в дипломатии. Оба генконсула действовали, разумеется, в рамках должностных обязанностей и полномочий и руководствовались инструкциями Посольства России в Стамбуле и царского внешнеполитического ведомства в Санкт-Петербурге. Однако благодаря творческому подходу к делу и выдающимся личным качествам оба дипломата до-

Сергей ВОРОБЬЕВ

бились блестящих результатов в укреплении авторитета Российской империи среди местных элит, в первую очередь православных, всего населения. И, что важно, им удалось наладить отношения конструктивного сотрудничества с турецкими властями сирийского вилайета в условиях, когда отношения России с Османской империей характеризовались перманентной напряженностью и враждебностью и не раз переживали периоды вооруженных столкновений. Научное изучение дипломатического наследия К.М.Базили и К.Д.Петковича можно считать интересной и актуальной задачей в плане подготовки дипкадров современной России.

Залогом успешной работы К.М.Базили и К.Д.Петковича на дипломатическом поприще стало глубокое знание реалий региона пребывания, в том числе национально-психологических особенностей местного населения, и блестящая языковая подготовка, позволявшая свободно общаться и с арабами Машрика, и с турецкими чиновниками, и с представителями дипкорпуса в Бейруте. Обращает на себя внимание постоянная работа этих дипломатов над собой. Самообразование являлось для них самомотивируемым и непрерывным процессом. К тому, чтобы соответствовать подобным критериям, обязаны стремиться в современных условиях и дипломаты России, независимо от занимаемой должности.

Среди других российских генконсулов, работавших в Бейруте до начала Первой мировой войны, следует упомянуть князя А.А.Гагарина. Князь находился здесь на дипслужбе дважды: в 1895-1897 годах в качестве секретаря и переводчика Генконсульства, а с 1905 по 1911 год как первое лицо дипмиссии. По службе в Генконсульстве А.А.Гагарин встречался и взаимодействовал с выдающимися российскими арабистами, бывшими в то время на ливанской земле в научных командировках - А.Е.Крымским, автором замечательной книги «Письма из Ливана» (жил в Ливане в 1896-1897 гг.), и И.Ю.Крачковским, автором классического перевода на русский язык с комментариями смыслов Священного Корана (находился в Ливане в 1909 г.). Князь А.А.Гагарин оказывал ученым необходимое содействие, хотя, по свидетельствам А.Е.Крымского, их отношения не всегда складывались бесконфликтно, что, вероятно, возможно объяснить сложным характером «российско-украинского» арабиста, ставшего впоследствии ярким украинским националистом.

А.А.Гагарин имел редкое по тому времени хобби - он увлекался фотографией. В фонде «Палестинская коллекция» (Коллекция ИППО) Государственного музея истории религии в Санкт-Петербурге хранится более 60 фотографий, сделанных дипломатом, 22 из которых - уникальные изображения Ливана конца XIX - начала XX века¹⁵.

Особо следует отметить то обстоятельство, что в ходе деятельности российского Генконсульства среди православной аристократии Бейрута (семейства Сурсок, Бустрос, Туэйни, Файяд и др.) сформировалось пророссийское лобби, яркими представителями которого являлись Сурсоки. Так, Никола Сурсок в 1870-х годах работал в Генконсульстве в качестве «почетного драгомана», Наджиб и Эмилия Сурсок, также тесно связанные с российскими дипломатами, были единственными иностранными почетными членами ИППО, не имевшими духовного сана. Именем семейства Сурсок в центральном, традиционно православном районе Бейрута Ашрафии названа улица, а в квартале близ По-

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ДИПЛОМАТИЯ В ЛИВАНЕ В 1839-1914 ГОДАХ И ЕЕ РОЛЬ
В РАЗВИТИИ РОССИЙСКО-АРАБСКИХ СВЯЗЕЙ

сольства России - еще одна. Родовой дворец Сурсок в Ашрафии, переданный семьей в дар городу, превращен в музей передвижных выставок. Он стал одной из достопримечательностей ливанской столицы. А неподалеку, рядом и с ныне действующей православной школой, которую некогда патронировала Э.Сурсок, ей установлен памятник. Представитель нынешнего поколения семейства, старинный знакомый автора статьи Роберт, - частый гость нашей страны и российского посольства в Ливане. Он является главой ближневосточного представительства Газпромбанка с офисом в Бейруте.

Сегодня российско-ливанские отношения находятся на подъеме. В конце марта 2019 года состоялся визит в Москву Президента Ливанской Республики Мишеля Ауна. Наши связи с Ливаном имеют прочный исторический фундамент, заложенный усилиями дипломатов Российской империи в 1839-1914 годах и упроченный затем советской дипломатией с установлением в 1944 году дипломатических отношений между Москвой и Бейрутом. В этом году мы отмечаем их 75-летний юбилей, помня при этом, что фактический их отсчет начался 180 лет назад.

¹Русские в Ливане. Сборник материалов / Сост. Воробьев С.А. Бейрут, 2010. С. 18.

²Машрик - субрегион Арабского Востока, географически включающий Сирию, Ливан, Палестину, Иорданию и Ирак.

³Базили К.М. Сирия и Палестина под турецким правительством в историческом и политическом отношениях / Авт. Предисловия И.М.Смилянская. М.: Мосты культуры, 2007. С. 7-28.

⁴Под «Сирией» в тот исторический период подразумевалась территория современных Сирии и Ливана, а отчасти и Палестины.

⁵Воробьев С.А. Дипломаты Российской империи в Ливане // Восток. Русский голос в арабском мире. №4. Спецвыпуск к 70-летию установления дипломатических отношений между Россией и Ливаном (на рус. и араб. яз.). С. 12.

⁶Цит. по: Базили К.М. Указ. соч. С. 18.

⁷Полное название книги «Ливан и ливанцы. Очерки нынешнего состояния автономного ливанского генерал-губернаторства в географическом, этнографическом, экономическом и религиозном отношениях. Записки генерального консула в Бейруте К.Петковича». Под таким названием работа была издана в окончательной редакции в Санкт-Петербурге в 1885 г.

⁸Гончарова Е.Б. Мой прадед К.Д.Петкович: просветитель, дипломат, исследователь славянских стран и Ближнего Востока. СПб., 2013. С. 17.

⁹Там же. С. 16.

¹⁰Русские в Ливане... С. 20.

¹¹Гончарова Е.Б. Указ. соч. С. 30.

¹²Амьон - город в Северном Ливане, центр административного округа Кура, население которого на протяжении многих веков составляли исключительно православные арабы. И в настоящее время православные составляют абсолютное большинство населения. На 12 тыс. жителей города приходится 14 церквей. В одной из них, Св. Георгия Победоносца, сохранилась чаша для причастия, переданная в дар храму от имени царской семьи в конце XIX в. Примечательно, что гражданам России (мужчинам) настоятель церкви традиционно разрешает заходить за царские врата (!).

¹³Коробов А.А. Русский путешественник за Иорданом // Сообщения Императорского Православного Палестинского общества. Февраль 1896 г. СПб. С. 154.

¹⁴Воробьев С.А. О православном Ливане // «Московские школь» Ливана. 1887-1914. Фотографии Императорского Православного Палестинского общества из собрания Государственного музея истории религии (на рус. и араб. языках). Бейрут - Санкт-Петербург, 2012. С. 10.

¹⁵Vorobiev S. The Russian Empire's Diplomats in Lebanon // Beyond magazine. Special issue "Russia". Beirut, aug. 2014. P. 25.

Святослав РЫБАС



Святослав Рыбас

*Писатель-историк, почетный член
Академии военных наук РФ*

Ключевые слова: СССР, Германия, Красная армия,
международные договоры.

«ВЗЛОМАТЬ ДВЕРИ ДЕРЖАВ»

Сегодня, когда в информационном пространстве все чаще говорят, что третья мировая война уже идет, думаю, бесполезно заглянуть в зеркало истории и попытаться увидеть там подсказки Клио.

Напомню, что в 1907 году президент Принстонского университета, будущий Президент США Вудро Вильсон заявил: «Двери держав, запертые сейчас, надо взломать... Привилегии, полученные финансистами, должны охранять представители нашего государства, даже если при этом будет нарушен суверенитет тех стран, которые не склонны идти нам навстречу»¹.

Войдя в Первую мировую войну с дефицитом бюджета в 4 млрд. долларов, США в 1919 году достигли 11 миллиардов профицита - весь мир стал их должником.

Однако в начале 1920-х годов Геологическая служба США сделала прогноз, что менее чем через десять лет американские нефтяные месторождения будут выработаны и в стране наступит энергетическая катастрофа. Разведанные запасы нефти имелись далеко, на Ближнем и Среднем Востоке, который был подмандатной территорией Великобритании, причем англичане не собирались никого к ним подпускать.

В США был принят план войны с Британской империей («Красный план»), который предполагал разгром всех британских сухопутных сил в Канаде и Северной Атлантике. Также был разработан план подавления восстания на территории Штатов. Конгресс выделил 57 млн. долларов на постройку трех секретных аэродромов вдоль границы с Канадой.

«ВЗЛОМАТЬ ДВЕРИ ДЕРЖАВ»

Британский план обороны №1 намечал: напасть первыми, вести глубокие рейды мобильных отрядов в приграничные штаты и разрушить инфраструктуру - взрывать мосты, железные дороги, промышленные предприятия.

Войну остановил компромисс по разделу «Ирак Петролеум» (нефтяных месторождений бывшей Османской империи): «Англо-персидская нефтяная компания» («British Petroleum»), «Шелл» и французская «Тоталь» получили по 23,7%, «Стандарт Ойл» («Эксон») и «Мобил» - по 11,87%, посредник К.Гульбенкян - 5%.

Тем не менее в 1939 году «Красный план» был признан «совершенно неприемлемым», но сохранен как резервный.

Примерно через 20 лет мировые игроки встали перед новой проблемой. 23 августа 1939 года между Германией и СССР был заключен Договор о ненападении, вошедший в историю дипломатии как пакт Молотова - Риббентропа. Параллельно в Москве прошли переговоры военных делегаций СССР, Великобритании и Франции о взаимной обороне в случае агрессии Германии, закончившиеся провалом. Причем руководство Польши тоже приложило руку к этому результату, категорически отказавшись обсуждать возможность пропуска советских войск через свою территорию.

Представление об обстановке того времени дают донесения Разведывательного управления Красной армии о речи рейхсканцлера А.Гитлера на совещании представителей военных, экономических и партийных кругов Германии 8 марта 1939 года:

«Насущная проблема для немецкого народа - обеспечить себя источниками сырья, необходимого для его благосостояния. Кроме того, для того чтобы немецкий народ мог пользоваться этим благосостоянием, должны быть полностью истреблены его враги: евреи, демократии и «международные державы». До тех пор, пока эти враги располагают хотя бы малейшими остатками власти в каких-либо частях мира, они будут представлять угрозу мирному существованию немецкого народа.

В этой связи положение в Праге становится нетерпимым. Кроме того, Прага нужна как средство доступа к сырью. В соответствии с этим отданы приказы о том, чтобы через несколько дней, не позднее 15 марта, Чехословакия была оккупирована войсками.

Затем последует Польша. Нам не придется ожидать тут сильного сопротивления. Господство Германии над Польшей необходимо для того, чтобы снабжать Германию сельскохозяйственными продуктами и углем Польши.

Что касается Венгрии и Румынии, то они, безусловно, относятся к жизненно необходимому пространству Германии. Падение Польши и оказание соответствующей

Войдя в Первую мировую войну с дефицитом бюджета в 4 млрд. долларов, США в 1919 году достигли 11 млрд. профицита - весь мир стал их должником.

Святослав РЫБАС

щего давления, несомненно, сделают их сговорчивыми. Тогда мы будем полностью контролировать их обширные сельскохозяйственные ресурсы и нефтяные источники. То же самое можно сказать о Югославии.

Это план, который будет осуществлен до 1940 года. И тогда Германия станет непобедима.

В 1940 и 1941 годах Германия раз и навсегда сведет счеты со своим извечным врагом - Францией. Эта страна будет стерта с карты Европы. Англия - старая и хилая страна, ослабленная демократией. Когда Франция будет побеждена, Германия с легкостью установит господство над Англией и получит тогда в свое распоряжение богатства и владения Англии во всем мире.

Таким образом, впервые объединив континент Европы в соответствии с новой концепцией, Германия предпримет величайшую за всю историю операцию: используя британские и французские владения в Америке в качестве базы, мы сведем счеты с «еврейскими королями доллара» в Соединенных Штатах. Мы уничтожим эту еврейскую демократию, и еврейская кровь смешается с долларами. Еще сегодня американцы могут оскорблять наш народ, но настанет день, когда они, хотя и слишком поздно, горько раскаются в каждом слове, произнесенном против нас».

Итак, стратегический план Германии был объявлен. С запада она была обеспечена договорами, с востока - ничего подобного не было.

У.Черчилль тогда же назвал политику Кремля «холодно расчетливой и в высокой степени реалистичной». Едва ли у кого-то сегодня повернется язык назвать Черчилля сталинским подпевалой.

Провал переговоров в Москве с военными делегациями Англии и Франции поставил крест на надеждах СССР обеспечить свою безопасность договором с западными демократиями. Тогда и был заключен пакт Молотова - Риббентропа. У.Черчилль тогда же назвал политику Кремля «холодно расчетливой и в высокой степени реалистичной». Едва ли у кого-то сегодня повернется язык назвать Черчилля сталинским подпевалой.

Вопреки нынешним трактовкам пакт соответствовал тогдашней дипломатической практике, ему предшествовали следующие международные договоры.

26 января 1934 года была подписана сроком на десять лет польско-германская декларация (пакт Пилсудского - Гитлера) о мирном разрешении споров и неприменении силы. К ней имелось секретное приложение.

Согласно ему, Германия обязалась не выступать против Польши как самостоятельно, так и в союзе с другими государствами, а Польша - соблюдать строгий нейтралитет в случае прямого или косвенного нападения на Германию «даже в том случае, если бы Германия вследствие провокации была вынуждена по своей инициативе начать войну для защиты своей чести и безопасности»².

«ВЗЛОМАТЬ ДВЕРИ ДЕРЖАВ»



Поэтому понятно, почему в августе 1939 года Польша выступила категорически против пропуска Красной армии через ее территорию, что было обязательным условием проекта военного договора между СССР, Англией и Францией.

Возможность антигитлеровского фронта провалилась и по этой причине. Напомним, что Гитлер, объявляя о нападении на СССР, мотивировал это необходимостью защиты от угроз Красной армии.

В 1935 году было заключено Англо-германское морское соглашение, фактически узаконившее перевооружение Германии в нарушение тогдашних международных договоров.

В 1938 году заключено Мюнхенское соглашение (Великобритания, Германия, Франция, Италия) по разделу Чехословакии. При этом Б.Муссолини, инициатора соглашения, предлагалось выдвинуть на Нобелевскую премию мира.

6 декабря 1938 года был заключен пакт о ненападении между Францией и Германией, известный как пакт Боннэ - Риббентропа.

22 марта 1939 года был заключен пакт о ненападении между Литвой и Германией.

7 июня 1939 года министром иностранных дел Эстонии К.Сельтером и министром иностранных дел Германии И.Риббентропом был подписан договор о ненападении, известный как пакт Сельтера - Риббентропа.

Германский посол Ганс-Адольф фон Мольтке, военный министр Польши Юзеф Пилсудский, германский министр пропаганды Йозеф Геббельс и министр иностранных дел Польши Юзеф Бек на встрече в Варшаве 15 июня 1934 г., через пять месяцев после подписания Договора о ненападении между Германией и Польшей

Святослав РЫБАС



В.Молотов и И. фон Риббентроп пожимают руки после подписания пакта

В тот же день был подписан пакт о ненападении между Латвией и Германией (пакт Мунтерса - Риббентропа).

Итого - семь европейских государств заключили с Германией соответствующие соглашения и договоры. Таковы факты.

Кстати, буквально сразу же после подписания пакта в газете «Правда» (31 августа 1939 г.) была напечатана статья о необходимости срочных мер по приведению в порядок мемориала на Бородинском поле.

Теперь об «ужасных последствиях», используя оптику «альтернативной истории».

Последствия пакта Молотова - Риббентропа оказали критически важное влияние на ход Великой Отечественной войны, отодвинув советско-германскую границу на 200-300 километров западнее. В случае его незаключения стратегия немецкого блицкрига имела бы огромные шансы на успех.

В этом варианте вермахт не был бы задержан упорной обороной Красной армии в Прибалтике, Западной Белоруссии и Западной Украине. Немцы быстрее бы захватили Киев и Смоленск, опередили бы советское командование, которое не успело бы подтянуть резервы к Москве. В результате немцы получали бы возможность высвободить с Восточного фронта несколько десятков дивизий для высадки в Англии и прорыва через Египет к нефтяным месторождениям Ближнего Востока. Нефть оказалась бы в руках Германии, что являлось «энергетической целью» стратегии Гитлера. Москву и Ленинград ждали бы катастрофические перспективы, не

«ВЗЛОМАТЬ ДВЕРИ ДЕРЖАВ»

могло быть и речи ни о каком разгроме немцев под Москвой в декабре 1941 года. Лондон был бы захвачен немецкими десантниками, а британское правительство было бы вынуждено эвакуироваться в Канаду. Советское правительство было бы отброшено за Урал.

На сколько лет затянулась бы в таком случае война, одному Богу известно. Немцы успевали бы создать и атомную бомбу. Следующей жертвой Германии и ее союзника Японии оказались бы США.

Теперь зададимся вопросом: целесообразен ли был пакт Молотова - Риббентропа? Ответ очевиден. Он спас десятки если не сотни миллионов человеческих жизней. И добавим, несколько государств.

Что же мы видим в зеркале Клио? Да, история явно повторяется в новых сюжетах. На мировой шахматной доске все те же соперники. Причем те, кто обвиняет Советский Союз в заключении пакта, либо ничего не понимает в политике (ха-ха!), либо хочет отвлечь внимание от современных комбинаций, будь то «Красный» или иные планы.

¹Стоун Оливер, Кузник Питер. Нерассказанная история США. М., 2014. С. 41.

²См.: Секреты польской политики 1935-1945 гг. Рассекреченные документы службы внешней разведки Российской Федерации / Сост. А.Ф.Соцков. М., 2009. С. 28.

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА: ХРОНИКА СЕМЕЙНОГО АЛЬБОМА ПРАПОРЩИКА К.Н.КРАММА

Прошло более 100 лет с 28 июня 1919 года, когда были заключены Версальские соглашения, положившие конец Первой мировой войне. Для России эта война закончилась раньше - подписанием новым политическим режимом Брестского договора. Для Советской России эта война была не Великой, а империалистической и антинародной. Все последующие годы в стране создавалась своя история побед и поражений. Собственно, важны были только идеология и государственные интересы.

Тем ценнее любые зарисовки о русском человеке на войне, пришедшие к нам из прошлого.

В семье Куракиных сохранился фотоальбом прадеда - Константина Николаевича Краммы, служившего прапорщиком в 51-м Сибирском стрелковом полку и закончившего войну под Ригой. И благодаря этому у нас сегодня есть возможность сопричастности с теми, кто тогда защищал нашу Родину.





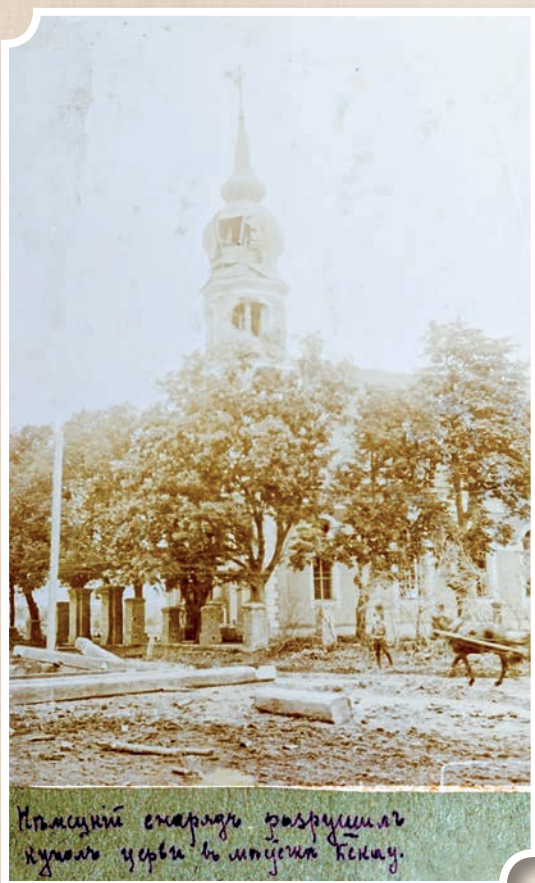
Г.г. Офіцери 51^{го} сибирск. стрѣльц. полка.



Японская делегация на позиции



Около д. Бис. в. блин позиции.





Австрійські зарядні зички у санітарні возики офіцерські
или повні офіцерські,



Мой младш. офицеръ
граф Шадринъ



Сокольники' 1918г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.08.2019. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1308_05

Отпечатано в типографии ООО «Мир»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, д. 119 А, литера Я, офис 215

89586495331@mail.ru тел. 89586495331

Фото на 1-й обложке: // https://www.nato.int/cps/ru/natohq/photos_166894.htm

ГЛАВУПДК ПРИ МИД РОССИИ: НАДЕЖНОСТЬ, ПРОВЕРЕННАЯ ВРЕМЕНЕМ

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России (ГлавУпДК при МИД России) - уникальная организация, оказывающая широкий спектр услуг для бизнеса и жизни в Москве, - в августе празднует 98 лет со дня своего образования.



История ГлавУпДК богата славными именами и свершениями, а принцип «Гостеприимство - наша профессия» передается из поколения в поколение сотрудников.

Полученный почти за вековую историю опыт позволил предприятию сформировать продукт, востребованный российскими и зарубежными корпоративными клиентами и частными лицами.

ГлавУпДК предоставляет все необходимое для комфортной жизни и успешного бизнеса в Москве: предлагает в аренду жилье и офисы, обеспечивая высококвалифи-

цированное медицинское обслуживание («Мединцентр»), организует деловые и развлекательные мероприятия, оказывает бухгалтерские, кадровые («Фирма «Инпредкадры») и автотранспортные услуги («Спецавтоцентр»). В ведении предприятия также загородные комплексы отдыха «Москоу Кантри Клуб» и «Завидово».

Среди клиентов ГлавУпДК более 2 тыс. российских и иностранных компаний, 180 посольств и представительств международных организаций, свыше 100 корпоративных зарубежных СМИ.

Updk.ru

Для бизнеса и жизни в Москве

В хозяйственном ведении ГлавУпДК почти 1 млн. кв. метров недвижимости - около 7 тыс. квартир в престижных районах Москвы, офисы классов В и В+, большинство из них - в Центральном округе либо в пределах Третьего транспортного кольца.

В квартирах - удобные планировки, возможен наем с кухонной мебелью и бытовой техникой, индивидуальной меблировкой по заявке арендатора. ГлавУпДК может произвести регистрацию



жилецов, имеющих российское гражданство.

Объекты находятся в федеральной собственности, заключаются прямые договоры аренды, жилые помещения доступны к аренде на срок до трех лет, офисные - до пяти. Клиенты не платят комиссию за поиск и подбор помещений.

ГлавУпДК первым построило в Москве многофункциональные комплексы, объединяющие в одном здании на охраняемой территории

офисы, квартиры и сопутствующую инфраструктуру, - МФК «Донской Посад» (ул. Стасовой, 4), «Добрыня» (4-й Добрынинский пер., 8), «Пять прудов» (ул. Новаторов, 1), «Парк Плейс Москоу» (Ленинский проспект, 113/1). В последнем доступна аренда меблированных апартаментов на срок до месяца.

Главное управление также предлагает в аренду машино-места для личного и служебного автотранспорта в многоуровневых охраняемых паркингах с видеонаблюдением и контролем доступа.

*Подробнее об услугах аренды недвижимости: +7 (495) 770-35-35,
arenda.updk.ru*

«Москоу Кантри Клуб» и «Завидово» - отдых в традициях русского гостеприимства

«Москоу Кантри Клуб» и «Завидово» (филиалы ГлавУпДК при МИД России) давно полюбили россиянам, иностранным дипломатам и зарубежным туристам.

Гармония водных просторов и леса, охота и рыбалка, SPA и бани, многочисленные возможности для занятий спортом, гольф, уютные семейные вечера у камина и шашлыки в кругу друзей, изысканная кухня и традиционные русские блюда, развлекательные программы - в отелях ГлавУпДК каждый найдет себе отдых по душе.



Загородный клуб «Москоу Кантри Клуб» расположен всего в 13 километрах от Москвы. В 2018 году он признан Министерством культуры Московской области лучшей загородной гостиницей.

На 120 гектарах охраняемой территории расположились отель, комфортабельные коттеджи и старейший в России гольф-клуб с первым в стране профессиональным 18-луночным полем.

В гостинице 129 просторных номеров, включая «президентский люкс» и апартаменты. Также к услугам гостей - коттеджи и таунхаусы. Резиденции площадью до 467 кв. метров, с отделкой из натуральных материалов полностью меблированы и оборудованы необходимой техникой, имеют камин и финские сауны.

Комплекс отдыха «Завидово» расположился в 100 километрах от Москвы в экологически чистой зоне, где сливаются воды Волги и Шоши, чистейший воздух и звенящая тишина.



На территории в 56 гектаров разместились гостиница, коттеджи и таунхаусы. Там есть спортивный зал, бассейн, SPA, площадки для мини-футбола, баскетбола и волейбола, теннисные корты, пинг-понг, бильярд и тренировочное гольф-поле. Можно взять напрокат велосипед, веломобиль, снегоход или квадроцикл.

Банный комплекс на берегу реки позволит забыть о заботах, избавит от хворей и зарядит бодростью. А рыбалка на зарыбленном пруду или на открытой воде доставит удовольствие самым искушенным рыбакам.

Гостеприимные комплексы отдыха ГлавУпДК ждут гостей в любое время года.

Загородный клуб «Москоу Кантри Клуб»

Московская область, Красногорский район, п. Нахабино

mcc-hotel.ru

Комплекс отдыха «Завидово»

Тверская область, Конаковский район, д. Шоша

zavidovo.ru

*Подробная информация и бронирование - Единый центр продаж:
+7 (499) 248-99-99.*

Учреждение здравоохранения полного цикла

Основанный в 1948 году постановлением Совета Министров СССР «Мединцентр» славится выдающимися специалистами, передовым оборудованием, высокими стандартами обслуживания.

В составе учреждения здравоохранения - поликлиника в центре Москвы и стационар на территории больницы им. С.П.Боткина, собственная служба скорой медицинской помощи.

Здесь обслуживаются граждане более 180 государств, в том числе работники дипломатических представительств и иностранных компаний, а также россияне. В «Мединцентре» обслуживается порядка 40 тыс. человек, а потенциал учреждения позволяет принимать до 600 человек в день.

Коллектив учреждения насчитывает более 500 специалистов - заслуженных врачей, докторов и кандидатов медицинских наук, специалистов высшей и первой категорий. Большинство из них имеют международный опыт работы, владеют иностранными языками. К услугам иностранных пациентов - переводчики с английского, испанского и французского языков.

В клинко-диагностическом центре ведется прием практически по всем врачебным специальностям, в том числе стоматологии и имплантологии. Особое внимание уделяется не только лечению, но и сохранению здоровья. Благодаря новейшему диагностическому оборудованию проводится комплексное высокоинформативное



обследование, а методики лучших медицинских школ позволяют провести полноценный комплекс мероприятий по реабилитации и сохранению здоровья.

«Мединцентр» развивается, предлагая новые услуги. Действуют 20 комплексных программ, специально разработанных для эффективной диагностики с учетом конкретных потребностей каждого пациента.

Стационар «Мединцентра» предлагает полный цикл лечения заболеваний - от диагностики до реабилитации в отделениях кардиологии, неврологии, хирургии, онкологии и других. По большинству клинических специальностей в стационаре ведется амбулаторный прием.

*Узнать более подробную информацию об услугах
или записаться на прием: +7 (495) 933-86-48, +7 (495) 933-86-49.*

*Кабинет регистрации иностранных граждан:
+7 (499) 237-17-06. Москва, 4-й Добрынинский пер., 4*

medin.ru

Мероприятия на высшем уровне

ГлавУпДК предоставляет широкие возможности для организации мероприятий любого формата.

МФК «Добрыня» и «Парк Плейс Москоу» располагают оборудованными конференц-залами и переговорными комнатами. Для масштабных событий подойдет Культурный центр на улице Улофа Пальме. Там регулярно проводятся националь-



три Клуб» (Московская область, п. Нахабино) и «Завидово» (Тверская область). К услугам клиентов - оборудованные бизнес-центры, банкетные и конференц-залы, шатры, инфраструктура для активного отдыха, а также услуги по организации мероприятий под ключ.

*Подробнее об организации мероприятий - Единый центр продаж:
+7 (499) 248-99-99.*

Индивидуальные решения для бизнеса

Фирма «Инпредкадры» занимается сопровождением деятельности зарубежных и российских компаний, дипломатических миссий. Филиал работает с учетом специфики каждого клиента в формате «полного жизненного цикла».

Услуги «Инпредкадров» позволяют освободить компанию от административной работы по ведению бухгалтерского и налогового учета. Возможно сопровождение как отдельного участка бухгалтерского учета, так и полная передача функций фирме «Инпредкадры».

«Инпредкадры» решают полный спектр кадровых вопросов, в том числе кадровое обеспечение под ключ: от подбора персонала до кадрового лизинга (предоставления сотрудников с полным ведением кадрового делопроизводства, включая ведение воинского учета). Имеется собственный кадровый резерв первоклассных специалистов с опытом работы в иностранных компаниях.

*Подробнее об услугах фирмы «Инпредкадры»: +7 (495) 685-21-04,
inpredkadry.ru*

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ. НИЧЕГО ЛИШНЕГО. УПРАВЛЯЙТЕ ПОТОКОМ НОВОСТЕЙ!



Доступ в новостной терминал с телефона



Полные тексты новостей



Быстрый и удобный поиск



Подборки новостей по ключевым темам



Возможность создать собственные ленты



Персональная настройка уведомлений



ПРИЛОЖЕНИЕ «ДИНАМИКА ДНЯ» ПРЕДНАЗНАЧЕНО ДЛЯ:



представителей СМИ



пресс-служб



подразделений PR, маркетинга и аналитики



государственных структур и бизнеса



ДЛЯ ОФОРМЛЕНИЯ ДОСТУПА:
sales@rian.ru | +7 (495) 645-6502

INTERNATIONAL AFFAIRS*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security**К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ*

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham Н.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:**Элеонора Митрофанова**

Руководитель Россотрудничества

«Почти на протяжении века нашей основной задачей было и остается расширение круга друзей нашей страны»

Юрий Белобров

*Ведущий научный сотрудник
ИАМП ДА МИД России, кандидат
политических наук*

НАТО наращивает военную активность в Северной Атлантике

Юрий Булатов

*Профессор кафедры всемирной и отечественной истории МГИМО МИД России,
доктор исторических наук*

Российско-молдавские отношения в царствование первых Романовых

Святослав Рыбас

*Писатель-историк, почетный член
Академии военных наук РФ*

«Взломать двери держав»