

Июль 2023



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Убийственная  
свобода

Проблемы  
внешней политики,  
дипломатии,  
национальной  
безопасности



## В номере:

**Борис Грызлов, Петр Фролов, Владимир Ваньке.** Проступающие контуры нового справедливого мира

**Григорий Машков.** Гиперзвуковое оружие: стратегический прорыв или стратегический вызов

**Ферапонт, митрополит Костромской и Нерехтский.** За последние 30 лет (и это чудо!) было восстановлено около 40 тысяч храмов

**Никас Сафронов.** Искусство создает государство и делает его цивилизованным



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## ПОЛИТИКА

**Борис Грызлов, Петр Фролов,  
Владимир Ваньке** . . . . . 4

Проступающие контуры нового  
справедливого мира

*После краха одного из двух полюсов прежнего миропорядка государства Восточного блока и участники Движения неприсоединения остались беззащитными перед экспансионистскими устремлениями транснациональных корпораций. Не избежала этой участи и Россия, которой очень быстро навязали лучшие «колониальные» практики.*

**Евгений Кожокин** . . . . . 16

США в Центральной Азии: политика  
«немягкой силы»

*В борьбе за влияние в Центральной Азии США используют весь набор методов и средств: от «мягкой силы» до акций по поддержке свержения законных правительств.*

**Данил Бочков** . . . . . 28

Как китайско-индийское экономическое  
сотрудничество влияет на конфликтный  
потенциал двусторонних отношений

*Отношения Китая и Индии отражают, с одной стороны, наличие положительной динамики в торговых вопросах и взаимодействии по проблемам глобального развития и международного многостороннего сотрудничества, а с другой - говорят о соперничестве двух стран в военно-политической сфере и их борьбе за региональное экономическое лидерство.*

**Виталий Чумаков** . . . . . 46

Невежливость в дипломатии как проявление  
кризиса внешнеполитической культуры

*Начало третьего десятилетия XXI столетия характеризуется глубочайшим кризисом доверия в международных отношениях и мировой политике. Эти кризисные явления проявляются,*

*в частности, в применении политических, психологических и риторических методов и приемов, которые обычно не свойственны традиционной дипломатической практике.*

## БЕЗОПАСНОСТЬ

**Григорий Машков** . . . . . 60

Гиперзвуковое оружие: стратегический  
прорыв или стратегический вызов

*Гиперзвук становится приоритетным направлением военно-технологического развития, которое нацелено для одних государств на восстановление стратегической стабильности и обеспечение реального механизма сдерживания противника, для других - на реализацию задачи глобального доминирования.*

## ИКТ

**Соня Магомедова** . . . . . 66

Информационно-аналитическое  
обеспечение исламского вектора  
внешней политики России

*Ислам, мусульманские общины традиционно рассматриваются в США, Европе как негативные факторы, что используется для возбуждения исламофобии, массового нарушения прав мусульман и мусульманских меньшинств.*

## ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

**Ферапонт, митрополит  
Костромской и Нерехтский** . . . . . 74

За последние 30 лет (и это чудо!) было  
восстановлено около 40 тысяч храмов

*В первые годы христианства были гонения физические. Греческие императоры преследовали христиан, но в те же годы появлялись ереси. А где ересь, там и раскол. Для церкви самое болезненное не физические гонения, которые ее укрепляют, а раскол.*

**ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕКТОР****Никас Сафронов** . . . . . 80

Искусство создает государство  
и делает его цивилизованным

*В 1990-х годах у нас было испорчено  
правильное советское воспитание.  
Была хорошая советская пропаганда.  
А потом она потерялась. Исчезли истин-  
ные ценности. Поэтому сейчас идет  
как бы отделение зерен от плевел  
и становится ясно, кто есть кто.*

**АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ****Валерий Лукин,  
Константин Тимохин** . . . . . 86

Маршрутами российских  
первооткрывателей в Южном океане

*Решение Адмиралтейств-коллегии России  
об организации двух исследовательских  
судовых дивизий для поиска морского  
прохода в Арктике и неизвестных южных  
полярных земель было утверждено  
по высочайшей воле государя императора  
Александра I 25 марта 1819 года.*

**КОММЕНТАРИИ****Сергей Филатов** . . . . . 98

Саммит НАТО в Вильнюсе: слова и дела

*Общая оценка саммита НАТО в Вильнюсе  
довольно парадоксальная. С одной стороны,  
в Европе идет военный конфликт, в кото-  
рый втягиваются практически все страны  
Североатлантического альянса. С другой  
стороны, с трибуны саммита прозвучало  
столько слов о защите, что сложилось  
впечатление вполне определенное:  
как бы НАТО ни хорохорилась, она сегодня  
не желает воевать самостоятельно.*

**Владимир Кожемякин** . . . . . 104

Саммит самоопределения

*Саммит НАТО, прошедший в Вильнюсе  
11-12 июля 2023 года, стал саммитом  
самоопределения Североатлантического*

*альянса. В том смысле, что самоопределе-  
ние это уверенно пошло по антироссийским  
рельсам. В итоговом коммюнике предстали-  
тели блока назвали Россию «самой серьезной  
и прямой угрозой безопасности союзников,  
а также миру и стабильности в Евро-  
Атлантическом регионе».*

**БИБЛИОТЕКА****Арутюн Аветисян** . . . . . 112

Цифровые международные отношения  
как новая предметная область в науке  
и образовании

*Учебное пособие для вузов «Цифровые  
международные отношения» под редакцией  
Е.С.Зиновьевой и С.В.Шитькова представля-  
ет собой комплексное всестороннее  
исследование, посвященное актуальным  
направлениям развития мировой политики  
в условиях глобальной цифровой  
трансформации.*

**Александр Крамаренко** . . . . . 114

Внешнеполитический нарратив  
для нашего времени

*Издательство Дипломатической  
академии МИД России выпустило моногра-  
фию ректора Дипакадемии А.В.Яковенко  
«Геополитический перелом и Россия.  
О чем говорит новая внешнеполитическая  
концепция». Главное достоинство данного  
труда состоит в том, что при его напи-  
сании преодолены ключевые когнитивные  
ограничители нашей политологии,  
причем не только последнего времени,  
но и советской и предшествующей эпох.*



## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

### С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**, *генеральный директор МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**, *доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

**А.Ю.МЕШКОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

**А.Н.ПАНОВ**, *доктор политических наук*

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**А.К.ПУШКОВ**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**, *заместитель министра иностранных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэм»*

**В.Г.ТИТОВ**, *первый заместитель министра иностранных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

**А.А.ФЕДОТОВ**, *кандидат юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

**Ю.К.ШАФРАНИК**, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

**А.В.ЯКОВЕНКО**, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

**А.Х.Абашидзе**, *доктор юридических наук, профессор*

**М.Ц.Арзаканян**, *доктор исторических наук, профессор*

**Ю.А.Булатов**, *доктор исторических наук, профессор*

**В.П.Воробьев**, *доктор юридических наук, профессор*

**В.И.Гасумянов**, *доктор экономических наук, профессор*

**О.Г.Карпович**, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

**И.И.Кравченко**, *кандидат политических наук*

**А.В.Крутских**, *доктор исторических наук, профессор*

**В.Д.Кузнецовский**, *доктор исторических наук, профессор*

**О.В.Лебедева**, *доктор исторических наук, профессор*

**В.О.Печатнов**, *доктор исторических наук, профессор*

**Е.Б.Пядышева**, *кандидат исторических наук, доцент*

**Ю.Н.Саямов**, *кандидат исторических наук, профессор*

**А.В.Торкунов**, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

**А.В.Фролов**, *доктор политических наук*

**В.В.Штоль**, *доктор политических наук, профессор*



## Борис Грызлов

*Чрезвычайный и Полномочный Посол  
Российской Федерации в Республике Беларусь*

pressrusemb@mail.ru



## Петр Фролов

*Советник-посланник Посольства  
Российской Федерации в Республике Беларусь*

pressrusemb@mail.ru



## Владимир Ваньке

*И.о. советника-посланника Посольства  
Российской Федерации в Республике Беларусь*

pressrusemb@mail.ru

**Ключевые слова:** *развал СССР, дезинтеграция Восточного блока, референдум о статусе Крыма, Мюнхенская конференция, Южная Осетия, поддержка Западом конфликта на Украине, диалог между странами.*

## ПРОСТУПАЮЩИЕ КОНТУРЫ НОВОГО СПРАВЕДЛИВОГО МИРА

**32** года назад случился объявленный американскими политическими философами «конец истории». Предполагалось, что с исчезновением с мировой политической сцены Советского Союза и «закрытием» советского социалистического проекта для человечества нет иной альтернативы в общественном развитии, кроме как «либеральное капиталистическое мироустройство» - примат личного над общественным, торжество частного капитала над общенациональными и государственными интересами, отказ от прогресса в пользу избыточного потребления.

## ПРОСТУПАЮЩИЕ КОНТУРЫ НОВОГО СПРАВЕДЛИВОГО МИРА

К чему привел крах советской системы, развал Организации Варшавского договора и дезинтеграция Восточного блока? К тому, что западные компании из Великобритании, Германии, Франции и США, заручившиеся политической поддержкой своих правительств, получили в безраздельное пользование огромный рынок емкостью почти 420 млн человек (290 миллионов - бывшие республики СССР, еще 130 - страны Восточного блока). Помимо огромных возможностей сбыта промышленной продукции и товаров народного потребления, страны Запада получили доступ к значительным объемам природных ресурсов - газа, нефти и других полезных ископаемых, которые обеспечили Западной Европе невиданный в тех условиях рост промышленности.

Добровольный уход СССР с мировой политической арены не только спас европейские экономики, но и фактически способствовал созданию объединенной Европы в том виде, в котором мы ее знаем сегодня. Распадом Восточного блока и советского экономического пространства были оплачены экономическая модернизация и процветание Западной Европы.

Однако не только Восточный блок и республики бывшего СССР пострадали в результате «закрытия» советского проекта. Те страны, которые с надеждой смотрели на Советский Союз - преимущественно в Африке и Южной Америке, - остались один на один с набравшей силу гегемонией США и их европейских сателлитов. Да, во время холодной войны и противостояния Восточного и Западного блоков развивающиеся страны и участники Движения неприсоединения умело использовали противоречия между СССР и США для того, чтобы обеспечивать свои национальные интересы и содействовать укреплению собственного суверенитета - это естественно. Однако после краха одного из полюсов прежнего миропорядка они остались беззащитными перед экспансионистскими устремлениями транснациональных корпораций, поддерживаемых всей мощью государственных аппаратов западных стран.

Не избежала этой участи и Российская Федерация. Нам очень быстро навязали лучшие «колониальные» практики. Из наиболее очевидных стоит вспомнить так называемое «Соглашение о разделе продукции» (СРП), на основании которого российские недра были фактически переданы в пользование так называемым «зарубежным инвесторам». На ключевых и наиболее перспективных нефтяных месторождениях действовали «Shell», «Exxon Mobil» и японская «Mitsui». Действие СРП удалось отменить только в 2004 году. Но это лишь один из наиболее вопиющих примеров.

**Добровольный уход СССР с мировой политической арены не только спас европейские экономики, но и фактически способствовал созданию объединенной Европы в том виде, в котором мы ее знаем сегодня.**

Борис ГРЫЗЛОВ, Петр ФРОЛОВ, Владимир ВАНЬКЕ

Стоит напомнить, почему Россия перестала выпускать в промышленных масштабах собственные дальнемагистральные авиалайнеры, вынужденно предпочтя продукцию компаний «Boeing» и «Airbus». Одной из причин стала организованная Западом «утечка» талантливых ученых, инженеров и других высококлассных специалистов из нашей страны. Прискорбно, что мы в тот момент ничего не могли противопоставить этой тенденции, и воспитанные в СССР и России кадры отправились работать на благо американских и европейских экономик. Мы оказались не в состоянии предоставить им комфортные условия труда и соответствующее уровню их квалификации вознаграждение. Необходимые и очевидные выводы из этой ситуации наша страна сделала.

**Шок от распада крупнейшей в мире державы, дезинтеграция ее промышленного потенциала, тотальная нищета сограждан в результате ошибочных действий бывшего советского руководства - все это привело к тому, что по целому ряду направлений мы отказались от собственных промышленных достижений.**

Примеров околоколониальной зависимости, в которую после распада СССР попала Россия, - десятки. Стоит признать: мы добровольно отдали наш рынок немцам, французам, англичанам и американцам. В то время нам в силу собственной наивности искренне казалось, что это нормальная практика. Ведь западные партнеры говорили, что в связи с новым либеральным порядком теперь на повестке дня стоит глобализация, которая несет с собой и всемирное разделение труда: одни

страны добывают полезные ископаемые, а другие - в силу якобы более высокого качества человеческого капитала - производят высокотехнологичные товары.

Будем честны: тогда мы были согласны с такими подходами. Шок от распада крупнейшей в мире державы, дезинтеграция ее промышленного потенциала, тотальная нищета сограждан в результате ошибочных действий бывшего советского руководства - все это привело к тому, что по целому ряду направлений мы отказались от собственных промышленных достижений. Ведь зарубежные партнеры обещали России доступ к высокотехнологичным продуктам, а взамен лишь требовали предоставлять энергоносители для их передовой промышленности (забывая при этом о нашей).

Технологический и экономический успех западных государств после развала СССР был щедро оплачен российскими ресурсами и трудом наших сограждан в обмен на обещания интеграции нашей страны в «цивилизованный мир». Россия как правопреемница СССР искренне рассчитывала, что новые правила глобального хозяйствования, особенно в условиях отсутствия военной конфронтации, будут действительно справедливыми, учитывающими общие интересы с точки зрения экономики и безопасности. Этого не произошло.

После окончания холодной войны (к чему, необходимо подчеркнуть, стремились все без исключения лидеры СССР) эпоха мирного сосуществования, сотруд-

## ПРОСТУПАЮЩИЕ КОНТУРЫ НОВОГО СПРАВЕДЛИВОГО МИРА

ничества и взаимопонимания так и не наступила. Россию с первых дней после распада Советского Союза рассматривали как добычу. Такое отношение можно было бы охарактеризовать как «ползучий реваншизм», но на деле это был вполне типичный колониализм, присущий американцам и европейцам. В обмен на сомнительную честь «поприсутствовать в европейском предбаннике» от Москвы требовали безоговорочного согласия со всеми западными внешнеполитическими установками и решениями: от уничтожения США и их союзниками Югославии, сопровождавшегося многочисленными жертвами среди мирного населения, до нападения на Ливию, целью которого была полная ликвидация ее суверенитета и государственности.

В этом контексте Референдум о статусе Крыма 2014 года стал шоком для западного внешнеполитического истеблишмента. Еще бы: западной модели глобального развития кто-то посмел бросить вызов, причем обоснованный! Тогда мы еще ничего не слышали о так называемом «миропорядке, основанном на правилах», - это новелла последних лет, и к ней мы еще вернемся.

Важно понимать, что причиной исторических событий, которые разворачивались в мартовские дни 2014 года, стал тот факт, что Запад в грубой форме, поправ все возможные договоренности и растоптав остатки доверия, попытался отказать России в праве иметь национальные интересы, защищать соотечественников и союзников. Российская традиция, в том числе в вопросах внешней политики, всегда была неизменна: мы свято чтим наши международные обязательства, активно содействовали поддержанию мира и согласия. Но только не в ущерб нашим коренным национальным интересам!

Российская Федерация - и это закреплено не только во всех наших основополагающих документах, но и на практике - всегда уважала интересы своих соседей, однако взамен рассчитывала, что ее законные соображения и озабоченности также будут в полной мере учитываться. Именно об этом 15 лет назад во время Мюнхенской конференции по безопасности говорил Президент Владимир Путин. Его тогда не услышали все по тем же причинам: западные «партнеры» рассматривали Россию как источник безлимитного дешевого сырья, который не имеет права претендовать на свое собственное видение архитектуры глобальной безопасности.

Западный блок не гнушался и вмешательством во внутренние дела. Вспомним, как во время контртеррористической операции в Чечне в начале 2000-х наши зарубежные «партнеры» снабжали международных террористов, окопавшихся на нашем Юге, системами связи и вооружением, как по своим лекалам готовили боевиков, как

**От Москвы требовали безоговорочного согласия со всеми западными внешнеполитическими установками и решениями: от уничтожения США и их союзниками Югославии до нападения на Ливию, целью которого была полная ликвидация ее суверенитета и государственности.**



Борис ГРЫЗЛОВ, Петр ФРОЛОВ, Владимир ВАНЬКЕ

действовали в Чеченской Республике элитные спецподразделения Великобритании, Франции и Германии, в конечном счете уничтоженные нашими войсками. Страны Запада не раз поддерживали сепаратистов и на политическом уровне, на ключевых международных площадках. Разве могут забыть народы России и Грузии, как в 2008 году воспитанные Западом политические авантюристы пытались нарушить хрупкий мир в Закавказье, убивая военнослужащих российского миротворческого контингента и наших сограждан?

Некоторые специалисты в области международных отношений говорят: мировоззренческий кризис между Российской Федерацией и Западом перешел в горячую фазу в конце февраля 2022 года, с началом специальной военной операции на Украине. Это не так. Первой ласточкой стала кровавая попытка М.Саакашвили в августе 2008 года захватить город Цхинвал в Южной Осетии, вызвавшая наши ответные действия по принуждению Грузии к миру. Не прошло и шести лет, как почти идентичный сценарий повторился на Украине. Почему так произошло? Никто из наших так называемых «партнеров» не хотел слышать законные опасения России относительно безопасности нашей страны.

Безусловно, мы все неоднократно слышали заверения Вашингтона и Брюсселя в наилучших намерениях относительно расширения НАТО. Этот «оборонительный альянс» устами американского госсекретаря Джеймса Бейкера утверждал, что он ни на дюйм не сдвинется на Восток после роспуска Организации Варшавского договора. Сдержали ли натовцы свое обещание? Разумеется, нет. Продолжилась «ползучая агрессия НАТО», несколько волн расширения, каждая из которых приближала военную инфраструктуру альянса к границам России.

Сегодня вся военная машина НАТО настроена на уничтожение России, нанесение нашей стране стратегического поражения через спонсирование созданного западными кукловодами неонацистского украинского режима деньгами, вооружением, боеприпасами, средствами связи, а также обеспечение ВСУ разведданными, учебными центрами, военными советниками, наемниками и так далее. С Беларуссией в 2020 году не получилось, хотя теперь уже понятно - старались. Но, видимо, инвестиции были недостаточны. В настоящее время на Украине с западными инвестициями в эскалацию конфликта все в порядке: общие вложения в противостояние с Российской Федерацией уже составили почти 170 млрд долларов. Военные поставки - более чем треть от этой суммы: 67 миллиардов. Киеву предоставляется самое современное оружие. Такого мы не видели со времен натовской оккупации Афганистана.

Коллективный Запад осознает: для него конфликт на Украине имеет поистине экзистенциальное значение. Европейский союз и США объявили своей целью военно-политическое поражение России не просто так. Они знают: если не смогут нас задавить, это приведет в движение центробежные силы такого масштаба, что западный мир окончательно утратит свой кредит доверия, лишится рычагов влияния на мировую политику и экономику. Понятно, почему западный мир обрушился на Россию всей своей мощью. На кон поставлены способность и возможность запад-

## ПРОСТУПАЮЩИЕ КОНТУРЫ НОВОГО СПРАВЕДЛИВОГО МИРА

ников оказывать определяющее влияние на судьбы мира не только в Европе, но и Африке, на Ближнем Востоке, в Латинской Америке. Расчет был на «блицкриг», как в 1941 году. Только тогда он был чисто военным, а сегодня - в большей степени экономико-политический. И можно с уверенностью сказать, что он провалился.

Вашингтон и его сателлиты попытались использовать в качестве оружия глобальную экономическую инфраструктуру: платежные системы, финансовые инструменты и гарантии - все то, что они ранее провозглашали достоянием нового интегрированного мира, неподвластным внешнему влиянию. Как показала практика последних полутора лет, такое оружие можно использовать один раз и только при гарантии безоговорочного успеха. Этого не случилось. Попытка взорвать над Россией «финансовую ядерную бомбу» ни к чему не привела. В результате страны Ближнего Востока, Южной Америки и Африки, которые в последние 30 лет попали в кабальную зависимость от западнцентричного мира и его финансовой инфраструктуры, наглядно увидели, что неокOLONиальной системе можно противостоять.

Неспособность Запада быстро и показательно решить «проблему России», наказать Москву за отход от «миропорядка, основанного на правилах», означает лишь одно: евроатлантизм утрачивает свои позиции. Прежде всего - из-за присущего европейцам и англосаксам высокомерия и нежелания справедливо оценить потенциал других стран, понять и учесть их интересы, выйти за рамки собственной исключительности и установить равноправное взаимодействие с остальными членами мирового сообщества.

Предвестником финала западнцентричного мира является очевидный даже сторонним наблюдателям разлад внутри системы. Соединенные Штаты задействовали все свои политические ресурсы, чтобы наспех сколотить коалицию единомышленников, на которых и возложили колоссальное бремя поддержки антироссийских усилий - как военных, так политических и экономических. По требованию США Европа продолжает вкладываться в украинский проект, сжигая в топке конфликта все, что было накоплено ею с момента окончания Второй мировой войны. 55 млрд евро, выданные Брюсселем на поддержку Киева, меркнут на фоне экономических издержек, которые по наущению Вашингтона понес Евросоюз, отказавшись от стратегического сотрудничества с Россией. Уже сегодня европейские потери от уничтожения «Северных потоков», ухода европейских промышленных гигантов с российского рынка и отказа от поставок наших энергоносителей, питавших европейскую промышленность на протяжении нескольких десятков лет, можно оценить как минимум в 270 млрд долларов.

**Сегодня вся военная машина НАТО настроена на уничтожение России, нанесение нашей стране стратегического поражения через спонсирование созданного западными кукловодами неонацистского украинского режима деньгами, вооружением.**

Борис ГРЫЗЛОВ, Петр ФРОЛОВ, Владимир ВАНЬКЕ

Мы воочию наблюдаем, как идеология и политика заняли место прагматизма и экономической целесообразности.

Но что будет дальше и как будет формироваться новая внешнеполитическая реальность, к которой нам нужно быть готовыми? Прежде зависимые от Запада страны начнут осознавать свои исконные, истинные национальные интересы. Глядя на развязанную против России гибридную агрессию, они начнут понимать, что против них такие решения сработают гораздо эффективнее и быстрее - просто в силу масштаба.

Из Африки, Евразии и Латинской Америки долгое время выкачивались природные и человеческие ресурсы, необходимые для поддержания жизнеспособности и финансовой стабильности западной цивилизации. Все это стало возможным в результате того, что на протяжении более 30 лет в мире отсутствовала альтернатива. Ни одна страна не была готова бросить вызов сложившемуся миропорядку, при котором несколько государств считали возможным эксплуатировать ресурсы все-

го остального мира в своих собственных интересах. Запад, как мы успели убедиться за время боевых действий на Украине, рассматривает все остальные страны лишь как инструмент сохранения собственной экономико-политической гегемонии.

Сегодня все больше государств в ключевых регионах мира обретают «самость», начинают осознавать собственные национальные интересы и потенциал развития. Они видят, что их достояние - люди, ресурсы - растр

ачивается на поддержание мироустройства, полностью противоречащего интересам их граждан. Страны Запада активно продвигают в мировую повестку такое понятие, как «порядок, основанный на правилах». Проблема не только в том, что никто не знает списка этих правил, но и в том, что их выработку западники всецело оставили за собой, не учитывая интересов других стран и народов.

Страны за пределами Западного блока уже устали терпеть зависимое положение и экономическое ограбление. Они не просто стремятся к справедливости: они хотят предъявить счета за десятилетия рабства и унижения, которым их подвергли американцы и европейцы. Они жаждут уважения и честности по отношению к себе и своим народам.

Слом нынешнего миропорядка, конечно, произойдет не завтра. Любая масштабная трансформация не происходит мгновенно. Социалистический блок тоже не исчез в одну ночь - этому предшествовали как объективные, так и рукотворные обстоятельства, ошибки социалистических лидеров. Победа России в конфликте на Украине тоже не заставит коллективный Запад в одночасье сойти со сцены и

**Евроатлантизм утрачивает свои позиции. Прежде всего - из-за присущего европейцам и англосаксам высокомерия и нежелания справедливо оценить потенциал других стран, понять и учесть их интересы.**

## ПРОСТУПАЮЩИЕ КОНТУРЫ НОВОГО СПРАВЕДЛИВОГО МИРА

моментально отказаться от своих гегемонистских устремлений. Тем не менее успех специальной военной операции приведет в движение новые международные процессы, придаст уже начавшимся тектоническим сдвигам в мировой политике необратимый характер.

Очевидно, что конфликт на Украине - это отнюдь не локальный вопрос между Москвой и Киевом. Это конфликт между Москвой и Вашингтоном как главным бенефициаром «миропорядка, основанного на правилах». Оказывая Киеву политическую и военную поддержку, страны Запада хотели окончательно закрыть «российский вопрос», который не смогли решить в начале 1990-х в силу собственной уверенности в том, что Россия уже никогда не сможет представлять для них проблему. Это необходимо Вашингтону и союзникам, чтобы обеспечить свое глобальное доминирование еще на несколько десятилетий вперед, а главное - чтобы вплотную заняться Китаем и при этом не распылять силы на два фронта.

Зарубежные (преимущественно западные) эксперты часто пишут, что для России сегодняшнее обострившееся противостояние с коллективной американо-европейской военной машиной - вызов экзистенциальный. Мол, стоит России проиграть, и она окажется на «неправильной» стороне истории. При этом, как это часто бывает, авторы забывают посмотреть в зеркало: исход сегодняшнего конфликта критически важен именно для западнцентричной модели мироустройства. Ведь победа России в этом противостоянии вызовет необратимые центробежные процессы. Станет очевидно, что страны Запада не смогут использовать свои огромные военно-административные ресурсы для достижения тех целей, которые они ставят перед собой - в данном случае обескровливание России как явного нарушителя их мифического миропорядка.

Кроме того, необходимо понимать, что неизбежный провал попыток Вашингтона, Брюсселя и союзников одолеть Россию на Украине приведет к всеобщему осознанию неспособности коллективного Запада предпринять что-либо действенное и в других регионах мира. Речь прежде всего о Тайване. Несмотря на бравурные заявления о готовности ЕС поддерживать США в «тайваньском вопросе», неминуемое поражение Запада на Украине лишь подчеркнет эфемерность его претензий на «право сильного» и в других удаленных от европейского континента уголках мира. Окончательно станет очевидным: все мантры западной коалиции относительно обеспечения «свободы глобального судоходства» основаны прежде всего на стремлении контролировать глобальные торговые маршруты, чтобы при желании иметь возможность их заблокировать в своих интересах. В понимании западников «свобода международной торговли» подразумевает для них самих «принцип развязанных рук».

Руководство стран Европейского союза прекрасно отдает себе отчет, что им придется разделить ответственность за участие в чудовищной украинской авантюре, которую они на протяжении более 30 лет активно готовили, очевидным образом формируя из Украины военно-политический форпост под брендом «анти-Россия». Политико-экономические цели этого проекта понятны: лишить



Борис ГРЫЗЛОВ, Петр ФРОЛОВ, Владимир ВАНЬКЕ

---

нашу страну устойчивых выходов на глобальные рынки, создать заслон на пути поставок наших товаров за счет полного военно-политического контроля Черного и Балтийского морей. Таким образом предполагается создать рычаг, который позволит нашим противникам политическими и военными методами влиять на конечную стоимость наших полезных ископаемых, чтобы продолжать подпитывать западные экономики российским сырьем, но по ценам, которые диктовались бы из Брюсселя.

Судорожные попытки добиться этого, прикрытые заботой об Украине, мы видим и сегодня. Подобное развитие событий в перспективе позволило бы оказывать на Россию мощное, в том числе и сугубо военное давление, которое подтолкнуло бы нашу страну к повторению сценария «святых 1990-х» с полным демонтажом экономики, единственной задачей которой стало бы сырьевое обеспечение стран «золотого миллиарда».

Что мы видим на деле? Украинский фронт настолько важен для США и их союзников, что они в открытую говорят о «теоретической» возможности поставок украинскому режиму средств ядерного поражения. Пока речь идет о тактических боеприпасах, но кто может поручиться, что теория не перейдет в практику, а тактические заряды не трансформируются во что-то более существенное?

В действительности произойдет следующее: полное достижение Россией своих военно-политических целей убедительно продемонстрирует конец гегемонии стран Запада. Свои главные калибры - запрет на доступ к платежным системам, финансовым институтам и инструментам - европейцы и американцы уже использовали. При этом ставка Вашингтона и его союзников на экономическое принуждение не сработала.

Постулируемые ими самими принципы защиты частной собственности были в одночасье ими же отвергнуты. Причем не в первый раз: когда в 1930-х годах нацисты форматировали Европу «под себя», они точно так же презрели все права частной собственности, накачивая германские монополии активами Франции, Австрии, Чехии, Венгрии. Сегодня европейцы считают, что они разделят бремя ответственности за развязывание украинского конфликта со своими американскими партнерами. Это ошибка. Ответственность ляжет исключительно на страны Европы, что бы ни делали их американские хозяева, как обычно наживающиеся на заказах ВПК и поставках своей военной продукции вовне.

Эрозия авторитета западноцентричной модели существования мира уже началась. Когда же придет время отвечать, платить по счетам за неудавшуюся авантюру, представляется, что желающих не найдется. И если Югославия, Ирак, Ливия, Сирия, Афганистан сошли Западу с рук, несмотря на полный и безоговорочный провал военно-политических замыслов в каждом конкретном случае, то с Украиной наши «партнеры» перестарались. Сыграли свою роль и традиционное западное высокомерие по отношению к народам за пределами «золотого миллиарда», и свойственная англосаксонскому политическому мышлению алчность, и деградация некогда эталонных социальных и общественных институтов. Моно-

## ПРОСТУПАЮЩИЕ КОНТУРЫ НОВОГО СПРАВЕДЛИВОГО МИРА

полярный мир, по сути, пережитрил сам себя, бездумно переформатируя все ключевые международные структуры под собственные нужды.

Проблема «политического Запада» в его взаимоотношениях с Россией в том, что наша страна еще в те времена, когда называлась Советским Союзом, разрушила глобальную колониальную систему. Будучи слабее коллективного Запада, она тем не менее успешно продемонстрировала всему остальному миру другой путь - справедливости и уважения к себе и другим, путь сопротивления гегемонии. Путь подлинной силы. Этого нам не могли простить тогда, не могут простить и сегодня.

В этом смысле нашей важнейшей задачей после окончания горячей фазы противостояния станет деятельное участие России в формировании нового многополярного мира, в котором ни одной стране или военно-политическому блоку не должно принадлежать право обеспечивать свое существование за счет других. Потребуется коренной пересмотр работы всех механизмов ООН - начиная с переноса штаб-квартиры организации в действительно независимую юрисдикцию, способную соблюдать свои международные обязательства, и заканчивая принципами комплектации органов ООН, не допускающими доминирования в их структуре (как и во всех международных организациях) западных специалистов.

Необходимо также помнить, что уже сегодня существуют независимые площадки, которые продемонстрировали свою способность к работе и эффективность при выработке ответов на региональные вызовы. Речь идет прежде всего о БРИКС, ШОС и ОДКБ. Механизмы ООН сегодня, подобно вирусу, заражены влиянием англосаксонского лобби. В высшем руководстве ооновских структур мы видим бывших чиновников Госдепа, американских и британских специалистов, которые, естественно, действуют в интересах своих стран, а отнюдь не во благо глобального развития и прогресса. Вопиющим примером двуличия наших западных «партнеров» является пролоббированная ими исключительно в собственных корыстных целях «зерновая сделка». Очевидно, что интересы не только России, но и беднейших стран мира, ради населения которых и затевался этот проект, полностью игнорируются коллективным Западом. При этом марионеточный режим в Киеве делает все возможное, чтобы сорвать выполнение российской части сделки, о чем свидетельствует, в том числе, подрыв аммиакопровода Тольятти-Одесса. Все идет к тому, что «зерновой сделке» как якобы ооновской инициативе будет положен конец.

Структуры за пределами ООН, в которых участвует Россия, свободны от разрушительного влияния западного лобби. Они действительно ориентированы на

**Европейские потери от уничтожения «Северных потоков», ухода европейских промышленных гигантов с российского рынка и отказа от поставок наших энергоносителей, питавших европейскую промышленность на протяжении нескольких десятков лет, можно оценить как минимум в 270 млрд долларов.**

Борис ГРЫЗЛОВ, Петр ФРОЛОВ, Владимир ВАНЬКЕ

благополучие всех стран, выстраивание и углубление устойчивых политических, военных и экономических связей, поиск ответов на многочисленные вызовы современности - экономическое и социальное неравенство, международный терроризм (который продолжает получать подпитку из Вашингтона) и многие другие актуальные проблемы.

Неизбежный крах западной гегемонии может привести к тому, что «счета на погашение долга» предъявят Ирак, Афганистан, Иран, КНДР, Сирия, страны Африки и Латинской Америки. У каждой из них таких векселей накопилась большая стопка. И вряд ли при окончательном расчете будет идти речь о снисхождении.

Чтобы исключить любые агрессивные финансовые действия со стороны стран, контролируемых международными платежными средствами и системы, необходимо будет предметно решить вопрос о новом средстве международных расчетов. Будет ли это единая валюта стран БРИКС, валютная корзина или же механизмы по

синхронизации национальных валют на новом торгово-экономическом пространстве, предстоит определить специалистам. Важно, чтобы платежные средства и системы больше никогда не становились оружием в руках какой-либо группы «избранных» стран или игроков.

История человечества в XX и начале XXI века убедительно показала: ни двуполярный, ни тем более однополярный мир не способны справиться со все возрастающими военными,

экономическими и политическими вызовами, которые встают перед человечеством. Глобальная гегемония Запада не решает насущные вопросы и не идет никому на пользу.

Будущее человечества - не в модных смартфонах и очках виртуальной реальности, а в покорении Солнечной системы, создании устойчивых источников дешевой энергии. В этой связи огромную роль приобретает международная кооперация в вопросах космических исследований и изысканий в области энергетики - прежде всего, мирного атома.

Важной задачей остается формирование новых, избавленных от контроля со стороны глобального гегемона логистических маршрутов вроде Северного морского пути или континентальных грузовых коридоров. Для России важно предложить миру систему соучастия в проектах по освоению космоса, изучению новых источников энергии, обеспечению беспрепятственной торговли между всеми государствами, которые не заинтересованы отдавать свои национальные богатства для процветания самоизбранного меньшинства, сосредоточенного вокруг США и ЕС.

**Будущее человечества станет определяться не диктатом меньшинства, а открытым и конструктивным диалогом между Западом и новыми центрами глобального притяжения - Россией, Китаем, Ближним Востоком, Турцией, Ираном, Латинской Америкой, африканским континентом.**

## ПРОСТУПАЮЩИЕ КОНТУРЫ НОВОГО СПРАВЕДЛИВОГО МИРА

Во главе грядущих преобразований должны стоять не столько деньги и ноу-хау, но прежде всего люди - открытые к сотрудничеству, уважающие друг друга, объединенные схожим видением будущего, общими ценностями и разделяемой всеми ответственностью за судьбы своих народов.

Большие и малые шаги в этом направлении станут нашим весомым вкладом в демонтаж глобальной системы неравенства и неокOLONиального угнетения и позволят сформировать международную среду подлинно равноправного сотрудничества, в которое будут включены большинство стран мира, выступающие за справедливость и прогресс.

Итогом нашего противостояния с Западом, конечно же, не станут ни слом либерального мировоззрения, ни крах США, ни дезинтеграция ЕС, ни роспуск НАТО. Не стоит питать по этому поводу иллюзий. Что действительно произойдет, так это обретение миром равновесия. Вашингтону и его сателлитам придется умерить свои аппетиты, которые утолялись за счет других стран. Европа будет вынуждена самостоятельно решать те многочисленные проблемы, которые породило невежество современных евробюрократов. Мировое большинство - семь восьмых населения планеты - обретет подлинную независимость и возможность самостоятельно распоряжаться своим будущим без необходимости встраивать его в сомнительную систему экономических и социальных отношений, которую пытаются навязать страны «золотого миллиарда».

Будущее человечества станет определяться не диктатом меньшинства, а открытым и конструктивным диалогом между Западом и новыми центрами глобального притяжения - Россией, Китаем, Ближним Востоком, Турцией, Ираном, Латинской Америкой, африканским континентом. Это не сделает мир в одночасье более предсказуемым, но по крайней мере сделает его более честным, построенным на уважении друг к другу.





## Евгений Кожокин

*Декан факультета международных отношений, политологии и зарубежного регионоведения РГГУ, профессор МГИМО МИД России, доктор исторических наук*

kozhokin@yandex.ru

**Ключевые слова:** «немягкая сила», США, Центральная Азия, ИГИЛ, «Аль-Каида».

## США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА «НЕМЯГКОЙ СИЛЫ»

«**Б**огатые и прекрасные долины Вайоминга предназначены для того, чтобы быть занятыми англо-саксонской расой. Богатство, которое на протяжении несказанного количества веков лежит спрятанным под снежными вершинами наших гор, было помещено туда Провидением ради того, чтобы вознаградить за смелость духа тех, кто составляет авангард цивилизации. Индейцы должны отойти в сторону или они будут сметены все время наступающей и все время возрастающей волной иммигрантов. Судьба аборигенов прописана словами, смысл которых однозначен. Тот же неумолимый Верховный судья, который вынес вердикт, предписавший падение Рима, предназначил к исчезновению краснокожих людей Америки» [2: 180].

Так писали в обычной, ничем особо не примечательной газете американского Запада, писали спокойно, как о чем-то само собой разумеющемся. Остался ли след такого подхода к иным, не своим людям у американцев? К сожалению, следует ответить: да, остался. Чужие, не американские жизни имеют не особенно высокую ценность для этой, на сегодняшний день сверхдержавы. Американская нация постоянно идет вперед: культ технологического обновления присущ ей, наверное,

## США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА «НЕМЯГКОЙ СИЛЫ»

как никакой другой, в то же время есть базовые представления и установки, которые не меняются десятилетиями и уже столетиями. Американцы - нация миссионерская, и истеблишмент, и большинство рядовых граждан США уверены, что у них есть особая миссия в мире - они учат других принципам свободы и демократии. У всех остальных есть выбор: либо следовать за ними, в фарватере США, либо исторический прогресс (не без помощи самих американцев) сметет их, как в свое время убрал краснокожих обитателей долин и гор Вайоминга, да и всей Северной Америки. В роли новых «краснокожих» могут оказаться русские, казахи, узбеки, таджики, украинцы, южноафриканцы, монголы, китайцы. «Исторический прогресс» особенно жесток по отношению к тем народам, которые живут на землях, богатых полезными ископаемыми.

«Необходимость в американском лидерстве в мире сейчас велика как никогда, - возвещает Президент Соединенных Штатов Джо Байден. - Мы находимся в эпицентре стратегического противоборства за право определять будущее глобального миропорядка», - уверен он [6].

«Лидерство» должно распространяться, по мнению американского господствующего класса, на все регионы без исключения. В настоящее время данное лидерство имеет два основных компонента: это продвижение повсюду демократии в том виде, как ее понимает американский внешнеполитический истеблишмент, и обеспечение национальных интересов и безопасности США. Еще Збигнев Бжезинский отмечал: «Один лишь взгляд на карту грандиозных просторов Евразии подчеркивает геополитическое значение для США европейского плацдарма, равно как и его географическую скромность. Сохранение этого плацдарма и его расширение как трамплина для продвижения демократии имеет прямое отношение к безопасности Соединенных Штатов» [9: 91].

Никогда сколь-либо заметно США не присутствовали в Центральной Азии. Но теперь прилагаются все большие усилия, чтобы и в этом регионе Штаты обеспечили свою гегемонию. В борьбе за влияние США используют весь набор методов и средств: от «мягкой силы» до акций по поддержке свержения законных правительств. Соединенные Штаты неоднократно организовывали военные действия против государств, защищавших свои национальные интересы и не следовавших в фарватере американской политики. Пример этому - провоцирование Саддама Хусейна на оккупацию Кувейта, а затем разгром Ирака при содействии своих союзников по НАТО и ряда арабских государств. Результат - многократное увеличение военного присутствия в зоне Персидского залива.

**Согласно данным иракского правительства за период 2004-2008 годов, в Ираке погибло более 85 тыс. граждан, за время непосредственно вторжения и сразу после него статистика насильственных смертей неизвестна.**

Евгений КОЖОКИН

Другой пример - 1999 год: война НАТО под руководством США против Югославии. Результат - отторжение от Югославии территории Косово, создание крупнейшей в Юго-Восточной Европе военной базы США «Кэмп-Бондстил», названной в честь героя преступной войны против Вьетнама. Катастрофические и ничем не обоснованные потери человеческих жизней в Ираке - результат вторжения США и их союзников в эту страну в 2003 году. Согласно данным иракского правительства за период 2004-2008 годов, в Ираке погибло более 85 тыс. граждан, за время непосредственно вторжения и сразу после него статистика насильственных смертей неизвестна.

Использование прямой военной агрессии для достижения своих целей находилось, находится и, увы, будет находиться в арсенале американской внешней политики. Это необходимо учитывать политикам во всех без исключения регионах мира. Главный и единственный реальный сдерживающий фактор - наличие у России и Китая ракетно-ядерного потенциала, достаточного для нанесения США неприемлемого ущерба, с точки зрения американского руководства.

Россия обеспечивает не только свои собственные суверенитет и независимость, но и своих союзников. С этой точки зрения Центральная Азия - особый регион мира. Из пяти стран, составляющих этот регион, три - Казахстан, Киргизия, Таджикистан -

являются членами Организации договора о коллективной безопасности. Статья 4 данного договора гласит: «Если одно из государств-участников подвергнется агрессии (вооруженному нападению, угрожающему безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету), то это будет рассматриваться государствами-участниками как агрессия... на все государства-участники настоящего Договора. В случае совершения агрессии на любое из государств-участников все

остальные государства-участники по просьбе этого государства незамедлительно предоставят ему необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимся в их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН» [11].

Таким образом, Казахстан, Киргизия, Таджикистан фактически имеют гарантии безопасности от России как члена ОДКБ, включая ее ракетно-ядерные возможности. Узбекистан, благодаря подписанному в 2005 году двустороннему Договору о союзнических отношениях с Россией, имеет аналогичные гарантии. Статья 2 указанного договора определяет, что «в случае совершения против одной из Сторон акта агрессии со стороны какого либо государства или группы государств, это будет рассматриваться как акт агрессии против обеих Сторон, - и далее, - в случае совершения акта агрессии против одной из Сторон другая Сторона в порядке

**Россия обеспечивает не только свои собственные суверенитет и независимость, но и своих союзников. С этой точки зрения Центральная Азия - особый регион мира.**

## США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА «НЕМЯГКОЙ СИЛЫ»

осуществления права на коллективную самооборону, в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, предоставляет ей необходимую помощь, включая военную, а также оказывает поддержку иными находящимися в ее распоряжении средствами» [12].

Совершенно особую политику в сфере безопасности и обороны проводит Туркменистан, она базируется на концепции постоянного нейтралитета, который был закреплен принятием 12 декабря 1995 года Генеральной Ассамблеей ООН специальной резолюции. При этом в Ашхабаде отлично понимают, что нейтралитет должен постоянно подкрепляться многовекторными дипломатическими усилиями и наличием боеспособной и хорошо вооруженной армии, поэтому значительные средства идут на военно-техническое сотрудничество, в частности с Россией. Можно ли говорить о зависимости Центральной Азии от России? Вне всякого сомнения, такая зависимость существует, только она совершенно особого рода. Она проявляется в том, что чем успешнее развивается Россия, чем мощнее ее военный и экономический потенциалы, тем стабильнее Центральная Азия, тем успешнее страны этого региона могут проводить свою многовекторную политику. Когда есть сильная Россия, у них есть поле для маневра, есть пространство свободы в международных отношениях. Ослабление России грозит дестабилизацией для всей центральноазиатской «пятерки».

В настоящее время в период острой международной конфронтации постоянно возрастает борьба за Центральную Азию. О стратегических и тактических целях Америки в этой столь удаленной от их границ части Азии американские политики и военные говорят довольно откровенно, методы их достижения путем актуального и ретроспективного анализа также можно выявить.

С 28 февраля по 3 марта текущего года состоялись официальные визиты госсекретаря США Энтони Блинкена в Казахстан и Узбекистан. В ходе его пребывания в Астане была проведена встреча с главами внешнеполитических ведомств стран региона. Формат «С5+1» отражает одну из целей США в отношении Центральной Азии. Они стремятся разрушить имеющиеся региональные объединения - ОДКБ, ЕАЭС, ШОС, - стимулируя своими действиями конституирование отдельной сугубо центральноазиатской организации, соответственно, под патронажем США. Именно этим обусловлена артикулированная Блинкеном забота о более тесном внутрорегиональном сотрудничестве стран Центральной Азии и даже дано обещание выделить на ее развитие 25 млн долларов. Неслучайно и угрозы в адрес Китая были жестко сформулированы именно в Астане [17].

**Чем успешнее развивается Россия, чем мощнее ее военный и экономический потенциалы, тем стабильнее Центральная Азия, тем успешнее страны этого региона могут проводить свою многовекторную политику.**



Евгений КОЖОКИН

Благожелательные слова, вплоть до твитов на местных языках, сопровождаются строгими предупреждениями. Минфин, Минюст и Минторг США дали компаниям, которые могут участвовать в экспортных операциях с подсанкционными товарами, методические рекомендации по недопущению обхода санкций против России. В этой методичке среди стран, используемых для нелегального транзита в Россию из центральноазиатских стран, наряду с Китаем, Турцией и Арменией, выбран Узбекистан [16].

Блинкен во время пребывания в Ташкенте объяснил, что компании региона должны неукоснительно действовать в рамках западной политики санкций в отношении России. «Мы пытаемся тесно сотрудничать со странами, в том числе в Центральной Азии, чтобы помочь им точно понять, что требуется, а что нет в рамках санкционной политики. У вас могут быть давние деловые отношения, и для их прекращения требуется время. Поэтому мы даем компаниям какой-то срок, или, как мы это называем, период свертывания», - дал урок центральноазиатским партнерам госсекретарь.

**США стремятся разрушить имеющиеся региональные объединения: ОДКБ, ЕАЭС, ШОС, стимулируя своими действиями конституирование отдельной сугубо центральноазиатской организации, соответственно, под своим патронажем.**

На отделение стран Центральной Азии от России и Китая направлены усилия и союзников США. На это нацелена, пусть в то время и в мягкой, политкорректной форме, новая стратегия ЕС в отношении Центральной Азии, представленная в июле 2019 года в Бишкеке на встрече министров иностранных дел стран ЕС и Центральной Азии. В этом же ключе действовали и действуют страны Вишеградской четверки: Польша, Чехия, Словакия и Венгрия. Еще в феврале 2018-го в Будапеште состоялась первая встреча

министров иностранных дел стран Вишеградской группы и Центральной Азии [18]. Особую активность на центральноазиатском направлении демонстрирует Польша, этот повсеместный троянский конь США.

Исключительной эффективностью отличается политика США в отношении молодежи. Она преследует две цели: первая - формирование в среде местной молодежи элитарного ядра, ориентированного на США. Это юноши и девушки, обучавшиеся в Америке, получавшие американские гранты. США для них - образец для подражания. Соединенные Штаты стремятся создать в странах Центральной Азии молодые кадры, которые в перспективе смогут возглавить эти страны и развернуть их в направлении, выгодном США. Вторая цель - отобрать наиболее способных и превратить их в граждан США, для начала осчастливив их выдачей грин-карты, которая, по сути, дает все права, за исключением политических. Организация «утечки мозгов» из других стран дала невероятно много Соединенным Штатам. Достаточно привести такой пример: среди 106 нобелевских лауреатов

## США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА «НЕМЯГКОЙ СИЛЫ»

по химии 54 - американцы, из них 10 - иммигранты. Среди 134 лауреатов по физике 76 американцев, из них 18 - иммигранты, по медицине - 139 нобелевских лауреатов, 83 - американцы, из них 16 - иммигранты.

США активно привлекают состоятельных здоровых молодых граждан к себе на ПМЖ в том числе и из Центральной Азии. Определенным преимуществом пользуются семейные пары, особенно с несовершеннолетними детьми. Традиционно каждый год с начала октября по начало ноября правительство США объявляет о периоде заполнения заявок на грин-карту - визовую лотерею США для иммигрантов из разных стран. В последние годы квота для граждан из Центральной Азии увеличивалась. К примеру, квота на 2022 год для Таджикистана составила 2332 места, в 2013 году исчислялась всего 330 местами, в 2014 - 531.

В Киргизии в последнее время американцы невероятно активизировали свою работу в школах. В феврале текущего года американское Агентство международного развития (USAID) объявило о намерении предоставить 1682 школам Киргизии набор учебных материалов по математике.

Увеличили свое внимание Соединенные Штаты и к студенческой молодежи: инициирована двухгодичная программа по изучению английского языка талантливыми молодыми людьми из семей с низким уровнем дохода. В рамках этой программы при поддержке посольства США было открыто 17 центров.

Привлекают молодых людей и познавательно-развлекательные центры, имеющие общее название «Американское пространство» (American Space). В них можно ознакомиться с аудио- и видеоматериалами о США, там хорошо работает Интернет, в помещениях центров проводятся встречи, семинары, тренинги, туда можно просто прийти, чтобы пообщаться со знакомыми. «Американские пространства» созданы в восьми городах Таджикистана и в восьми городах Киргизии. В Таджикистане они открыты в Душанбе, Худжанте, Исфаре, Кулябе, Хороге, Бохтаре, Гарме и Пянджикенте. В Кулябе данный центр базируется в здании Института технологий и инновационного менеджмента, в Исфаре - в здании школы №2. Центры открыты с утра до вечера.

Исключительно активно работает в Центральной Азии американская неправительственная организация «Internews Network». Так, ее представительство в Казахстане оказывает поддержку «независимым» средствам массовой информации страны, с тем чтобы мягко создать их зависимость от американских спонсоров и кураторов. Штаб-квартира данной международной некоммерческой организации находится в Аркате (штат Калифорния, США). 80% средств «Internews» получает от государственных организаций, прежде всего от USAID.

Особый интерес проявляет «Internews Network» к конфликтам на территории Центральной Азии, выделяя гранты на их исследования, то есть собирая информацию о них руками местных молодых людей, оставляя при этом за собой право корректировать в нужном ключе методологию исследования [14].

Координатором «Internews Network» по Европе и Евразии является Дмитрий Селнин, ранее возглавлявший в России скандально-оппозиционный ресурс, затем пере-

Евгений КОЖОКИН

бравшийся в Киев, потом уже в Калифорнию. Надо отдать должное умению американцев подбирать кадры, которые будут продвигать их интересы не только за деньги, но также исходя из своих последовательно антироссийских взглядов.

Профессор Колумбийского университета Роберт Легволд и бывший заместитель помощника министра обороны США по России, Украине и Евразии Шерман Гарнет утверждали задолго до начала СВО, что в Центральной Азии Западу предстоит «сознательно взять на себя роль стабилизирующей и посреднической силы, а не активного конкурента, ищущего постоянного союза с одной из сторон и так же постоянно дистанцирующегося от другой» [13: 119]. Чтобы понять стратегию США в отношении Центральной Азии, следует обратить внимание на их планы и прошлые действия, далекие от форм работы, вписывающихся в концепцию «мягкой силы».

В настоящее время внешняя политика США сконцентрирована на противостоянии России и Китаю. Поставки все более совершенной военной техники Украине - стране, ставшей орудием нового этапа вхождения США в Северную Евразию, дают

свои трагические результаты. Постоянно осуществляется интеллектуальное обеспечение информационной и психологической войны США против интересов России, Китая, Ирана, всех стран, отстаивающих свой суверенитет и независимость. В данную войну включены НПО, мозговые центры, университеты. Возрастание значения Центральной Азии приводит к созданию новых структур, ориентированных на изучение региона и оказание влияния на его элиты. Так, в 2016 году был организован Caspian Policy Center (CPC),

**Американская неправительственная организация «Internews Network» в Казахстане оказывает поддержку «независимым» средствам массовой информации страны, с тем чтобы мягко создать их зависимость от американских спонсоров и кураторов.**

базирующийся в Вашингтоне. В Консультативный совет этой неправительственной исследовательской организации входят профессионалы, много лет занимавшиеся Центральной Азией в качестве дипломатов, военных, бизнес-консультантов [3].

Понимание опасности для самой Америки безудержного экспансионизма присутствовало в ее интеллектуальных кругах, в том числе в военной элите [5], но на данный момент эти здравые настроения отеснены безумной консолидацией в борьбе с нашей страной. Интеллектуалы вне истеблишмента США подчас выражают озабоченность по поводу того, что использование демократии в качестве орудия продвижения американских интересов ведет к подрыву демократических ценностей внутри самих США.

Инструментальный подход к демократии США со всей очевидностью демонстрируют в Евразии, Центральная Азия в этом плане не исключение. Политическая память повсюду отличается выборочностью и кратковременностью. Шок, который пережили центральноазиатские элиты от киргизской «тюльпановой революции»,

## США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА «НЕМЯГКОЙ СИЛЫ»

давно забыт. Не принято говорить и о тех неправительственных организациях, финансировавшихся из-за рубежа, и «независимых» СМИ, которые подготовили почву для революции и по-прежнему работающие на поддержание нестабильности в Киргизии, которая периодически взрывается, но ни один взрыв пока не привел к решению проблем бедности и коррупции. Политически некорректно вспоминать про мятеж исламистов в Андижане в 2005 году, который СМИ и официальные лица США назвали народным восстанием. Оказывалось давление на Президента Каримова, чтобы он не предпринимал никаких силовых действий для купирования этого очага гражданской войны в Узбекистане.

В подобном же духе отреагировали в США на события января 2022 года в Казахстане и на волнения летом 2022 года в Каракалпакстане, территория которого составляет порядка 40% территории Республики Узбекистан. Президент Ш.Мирзиёев охарактеризовал следующим образом события в Приаралье: «Конечно, эти мероприятия были организованы не за один день и не за десять дней. Эти действия годами готовились иностранными силами. Их главная цель - посягательство на территориальную целостность Узбекистана и создание межэтнического конфликта» [15].

На повестке дня стоит вопрос о размещении военной базы Соединенных Штатов в одной из центральноазиатских стран. В октябре 2021 года на слушаниях в Конгрессе заместитель министра обороны по политическим вопросам Колин Каль (Colin Kal) намекнул, что в случае необходимости Пентагон проплатит руководство Таджикистана или Узбекистана для получения одобрения на размещение своей военной базы. Необходимость военных баз в Центральной Азии обосновывается тем, что американским военным, возможно, придется проводить спецоперации на территории Афганистана или наносить ракетные удары с помощью дронов. Вопрос о целесообразности получения баз вблизи Афганистана для осуществления загоризонтной стратегии вновь рассматривался на слушаниях в Конгрессе в феврале 2022 года с участием командующего Центральным командованием генерала Майкла Куриллы. А в июне 2022 года генерал Курилла посетил Таджикистан и Киргизию.

Как свидетельствуют секретные депеши американских дипломатов, благодаря «Викиликс» попавшие в Интернет, методы коррупции уже не раз использовались США в Центральной Азии и подчас небезуспешно. Именно таким образом удалось продлить существование военной базы «Манас», просто придумав для нее новое название. Ключевую роль в решении столь существенного вопроса для США сыграл сын Президента Бакиева Максим.

**Здоровые настроения и понимание опасности для самой Америки безудержного экспансионизма присутствовало в ее интеллектуальных кругах, в том числе в военной элите, но на данный момент они оттеснены безумной консолидацией в борьбе с нашей страной.**



Евгений КОЖОКИН

Озабоченность по поводу присутствия на территории Афганистана боевиков «Исламского государства» и «Аль-Каиды»<sup>1</sup> действительно сохраняется в США, но желание получить военные базы в Центральной Азии связано отнюдь не только с этой озабоченностью. Двойственность подхода к группировкам исламских террористов определяется желанием не допустить их действий против США, в то же время при случае канализировать их активность против противников Соединенных Штатов. Нельзя исключить их использование и для дестабилизации ситуации в Таджикистане и других странах Центральной Азии. А о том, что США имеют возможность влиять на действия боевиков ИГИЛ, заставляют задуматься определенные факты.

В период нахождения американских войск на территории Афганистана из Сирии и Ирака военно-транспортными самолетами США на север Афганистана было перебросено несколько групп боевиков ИГИЛ. Среди них имелись выходцы из Центральной Азии, об этом сообщали иранцы. В Афганистане образовалось «Исламское государство провинции Хорасан»<sup>2</sup>, крыло

ИГИЛ, претендующее на контроль над всей территорией исторического Хорасана, то есть Афганистана, значительной части Центральной Азии, Ирана и Пакистана. О присоединении к ИГИЛ еще в 2015 году заявили руководители «Исламского движения Туркестана (Узбекистана)»<sup>3</sup> [7], в составе последнего имелись и имеются боевики-таджики, узбеки, уйгуры.

В результате краха прозападного правительства Афганистана часть сотрудников афганской разведки, про-

шедших обучение в США, и военнослужащих элитных спецподразделений перешли на сторону «Исламского государства провинции Хорасан» [10]. Часть этих людей, вполне можно предположить, были завербованы спецслужбами США и таким образом в «Исламском государстве» появились профессионалы, которые не только периодически будут снабжать руководство США информацией, но и оказывать влияние на политический курс организации. Как явствует из воспоминаний Эукая Коллинса, моджахеда, сотрудничавшего, правда не особенно успешно, со спецслужбами США, уже в конце 90-х годов прошлого века они пытались проникнуть в сеть исламистских террористических организаций [4].

В настоящее время «Аль-Азаим» (Al-Azaim), основной медийный ресурс «Исламского государства провинции Хорасан», периодически выпускает материалы на таджикском языке, написанные на кириллице, соответственно предназначенные для Таджикистана. Размещаются материалы на узбекском на латинице, соответственно для Узбекистана. В Интернете была опубликована видеозапись штурма тюрьмы в го-

**Двойственность подхода к группировкам исламских террористов определяется желанием не допустить их действий против США, в то же время при случае канализировать их активность против противников Соединенных Штатов.**

## США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА «НЕМЯГКОЙ СИЛЫ»

роде Джелалабаде на востоке Афганистана, произошедшего в 2020 году. Характерно, что среди нападавших боевиков ИГИЛ замечен молодой таджик, выкрикивавший угрозы в адрес властей Душанбе, которых он называл «тагхути»: это слово означает тиранию, обвиняемую в отступничестве от истинного ислама и идолопоклонстве. В материалах «Аль-Азаим» постоянно содержится критика Китая, шиитов Ирана, России и режима талибов.

Боевики «ИГ-Хорасан» совершили попытку подрыва посольства Туркменистана в августе 2021 года, нанесли ракетные удары по территории Узбекистана и Таджикистана весной 2022 года [19].

В декабре 2022 года боевики «ИГ-Хорасан» совершили нападение на отель «Ланган» в Кабуле, в котором проживали граждане Китая. В результате пять деловых людей из Китая были ранены, погибли афганцы из числа охраны гостиницы. Это был акт устрашения в отношении Китая, реализующего проекты в Афганистане, направленные на создание рабочих мест для афганцев, восстановление его разрушенного хозяйства. Хотя правительство КНР и обратилось с призывом к своим гражданам покинуть пределы Афганистана, экономическое сотрудничество с этой страной не было свернуто. В январе 2023 года китайская компания «Xinjiang Central Asia Petroleum and Gas Co» (CAPEIC) подписала соглашение с Министерством нефти и шахт правительства талибов о нефтедобыче в бассейне реки Амударья на севере Афганистана. Проект в перспективе обеспечит работой 3 тыс. афганцев и предполагает 20% участие в нем афганского государства [1].

Характерно, что организатором теракта еженедельник «ИГ-Хорасан» «Аль-Наба» объявил уроженца Таджикистана Абдул Джаббара, совершившего впоследствии 1 января 2023 года самоподрыв у пропускного пункта в кабульском аэропорту. Другим уроженцем Таджикистана, утверждают информационные ресурсы «Исламского государства провинции Хорасан», совершен в июне 2022 года теракт в отношении сикхского храма в Кабуле [8]. Через создание образа героев-шахидов из числа таджиков пропагандисты «Исламского государства» надеются привлечь внимание и симпатии граждан Таджикистана, усиленно работают они и над культивированием антикитайских настроений в Центральной Азии.

На информационном ресурсе «ИГ-Хорасан» «Tawhid News», выходящем на узбекском языке, размещены угрозы проведения терактов против газопроводов, идущих из Центральной Азии в Китай, и иных инфраструктурных сооружений, созданных и создаваемых в рамках программы «Один пояс, один путь». Получается, что цели террористической организации «Исламское государство провинции Хорасан» и США в Центральной Азии и Афганистане в их противостоянии России и Китаю в значительной степени совпадают.

Центральная Азия превратилась для США в важнейшее поле противостояния, и в этой борьбе они не остановятся перед использованием всего арсенала средств державы, все более теряющей рациональность в погоне за мировым господством и не останавливающейся перед использованием изощренных методов «немягкой силы». Политика «немягкой силы» имеет свою логику, но для народов и государств

Евгений КОЖОКИН

Центральной Азии, России, Китая исключительно важно, чтобы цели этой политики не были достигнуты. От этого зависит безопасность проживающих в Центральной Азии людей, их благосостояние, возможность устойчивого, независимого развития.

<sup>1</sup>«Исламское государство» (ИГИЛ) и «Аль-Каида» - террористические организации, запрещенные в Российской Федерации.

<sup>2</sup>Террористическая организация, запрещенная в Российской Федерации.

<sup>3</sup>Террористическая организация, запрещенная в Российской Федерации.

#### Источники и литература

1. *Basit A.* Why Islamic State Khorasan Province is Intensifying its Anti-China Propaganda. 2023. 6 April // European Eye on Radicalization // URL: <https://eeradicalization.com/why-islamic-state-khorasan-province-is-intensifying-its-anti-china-propaganda/> (accessed 15.05.2023).
2. *Brown D.* Bury My Heart at Wounded Knee. An Indian History of the American West. N.Y.: Henry Holt and Company. ILC, 2001. 487 p.
3. Caspian Policy Center // URL: <https://www.caspianpolicy.org/advisory-board> (accessed 15.05.2023).
4. *Collins A.* My Jihad. The True Story of An American Mujahid's Amazing Journey from Usama Bin Laden's Training Camps to Counterterrorism with FBI and CIA. Connecticut: The Lyons Press, Guilford, 2002.
5. *Luce E.* Time to Start Thinking. America in the Age of Descent. New York: Atlantic Monthly Press, 2012. 292 p.
6. National Security Strategy. October 2022. The White House // <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (accessed 15.05.2023).
7. *Valle R.* Islamic State Khorasan Province Releases First Video of 2022: 'O Lions of the Tribes!' 13.01.2022. Militant Wire // URL: <https://www.militantwire.com/p/islamic-state-khorasan-province-releases?s=r> (accessed 15.05.2023).
8. *Webber L.* Islamic State claims Tajik behind attack on Chinese in Kabul. Jan 11, 2023 // <https://eurasianet.org/islamic-state-claims-tajik-behind-attack-on-chinese-in-kabul> (accessed 15.05.2023).
9. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения. 1999. 254 с.
10. Бывшие солдаты афганской армии вступают в ряды ИГИЛ. 01.11.2021 // Eadaily // <https://eadaily.com/ru/news/2021/11/01/byvshie-soldaty-afganskoy-armii-vstupayut-v-ryady-igil-smi> (дата обращения: 15.05.2023).

## США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПОЛИТИКА «НЕМЯГКОЙ СИЛЬ»

11. Договор о коллективной безопасности. 26.04.2012 / ОДКБ // [https://odkb-csto.org/documents/documents/dogovor\\_o\\_kollektivnoy\\_bezопасnosti/#loaded](https://odkb-csto.org/documents/documents/dogovor_o_kollektivnoy_bezопасnosti/#loaded) (дата обращения: 15.05.2023).

12. Договор о союзнических отношениях между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан. 14 ноября 2005 г. // <http://www.kremlin.ru/supplement/4709> (дата обращения: 15.05.2023).

13. *Каримова А.Б.* Конструирование Центральной Азии: модели внешнего управления // Постсоветское пространство: Роль внешнего фактора. Сб. статей. М.: ИМЭМО РАН, 2018.

14. Продлен: Internews объявляет прием заявок на проведение исследования освещения конфликтов и кризисов в Таджикистане и Кыргызстане. 19.12.2022 // Internews // <https://ru.internews.kz/2022/12/internews-obyavlyet-priyom-zayavok-na-provedenie-issledovaniya-osveshheniya-konfliktov-i-krizisov-v-tadzhikistane-i-kyrgyzstane/> (дата обращения: 15.05.2023).

15. *Разетдинова К.* Почему «вспыхнул» Каракалпакстан и что теперь ждет страны ЦА - мнения экспертов. 07.07.2022 // Sputnik-Кыргызстан // <https://ru.sputnik.kg/20220707/karakalpakstan-sobytiya-prichiny-mneniya-1065888568.html> (дата обращения: 15.05.2023).

16. Регуляторы США представили рекомендации по борьбе с обходом санкций против РФ. В список попал Узбекистан. 03.03.2023 // Kun.uz. // <https://kun.uz/ru/news/2023/03/03/regulatory-ssha-predstavili-rekomendatsii-po-borbe-s-obxodom-sanksiy-protiv-rf-v-spisok-popal-uzbekistan>

17. *Скопин М.* Послевкусие от Блинкена: как прошел визит госсекретаря США в Казахстан. 1 марта 2023 // ORDA.kz. // <https://orda.kz/poslevkusie-ot-blinkena-kak-proshel-vizit-gossekretery-a-v-kazahstan/> (дата обращения: 15.05.2023).

18. Страны Центральной Азии и Вышеградской группы обсудят преодоление коронакризиса. 13.04.2021 // Sputnik-Узбекистан // <https://uz.sputniknews.ru/20210413/strany-tsentralnoy-azii-i-vyshegradskoy-gruppy-obsudyat-preodolenie-koronakrizisa-18306167.html> (дата обращения: 15.05.2023).

19. *Шашок Л.* Афганистан и Пакистан: экстремисты активизируются // [https://nvo.ng.ru/spforces/2022-10-06/1\\_1209\\_afganistan.html](https://nvo.ng.ru/spforces/2022-10-06/1_1209_afganistan.html) 10.06.2022 (дата обращения: 15.05.2023).



## Данил Бочков

*Соискатель кафедры востоковедения  
МГИМО МИД России, эксперт РСМД*

bochkov.d.a@my.mgimo.ru

**Ключевые слова:** *китайско-индийское экономическое сотрудничество, НБР, АБИИ, ИТР, ВРЭП.*

## КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

Отношения Китая и Индии характеризуются совокупностью определенных экономических и политических факторов, которые отражают, с одной стороны, наличие положительной динамики в торговых вопросах и взаимодействии по проблемам глобального развития и международного многостороннего сотрудничества, а с другой - говорят о соперничестве двух стран в военно-политической сфере и их борьбе за региональное экономическое лидерство. Бывший советник премьер-министра Индии по национальной безопасности Шившанкар Менон подчеркивает, что, по сути, контакты между Китаем и Индией представляют собой отношения с элементами сотрудничества и конкуренции.

По его мнению, такая двойственность особенно заметна с точки зрения ключевых национальных интересов обеих стран. Так, они стремятся сотрудничать по вопросам безопасности и реформирования международного экономического порядка. Именно поэтому Индия была среди стран сооснователей Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (АБИИ) и Нового банка развития БРИКС (НБР).



## КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

Вместе с тем, отмечает Ш.Менон, между странами наблюдаются конфликтность в пограничном вопросе, неприятие Индией китайской инициативы «Один пояс, один путь» (ОПОП) и ее настороженность в отношении растущего военного присутствия Пекина в регионе Индийского океана. В этом контексте вопросы безопасности морского торгового сообщения являются хорошим примером двойственности китайско-индийских отношений. (Обе стороны привержены сохранению открытости морского сообщения, но при этом готовы противодействовать любым попыткам друг друга усилить контроль за акваториями, через которые проходят торговые пути.)

Однако благодаря объективной взаимной заинтересованности в укреплении торгового сотрудничества, совпадению интересов по вопросам реформирования международных финансовых институтов и усиления голоса «глобального Юга» в мировой экономике Китай и Индия скорее склоны к снижению уровня взаимной конфликтности, несмотря на сохранение некоторых негативных тенденций. К ним относятся региональная военно-политическая и экономическая конкуренция в Индо-Тихоокеанском регионе (ИТР)<sup>1</sup>, а также периодические всплески военной активности на определенных участках спорной границы: Аксайчин (Индия относит его к части Ладакха штата Джамму и Кашмир) и Аруначал-Прадеш.

Цель исследования состоит в том, чтобы выделить особенные черты китайско-индийских экономических взаимоотношений, которые позволили бы говорить об их положительном влиянии на снижение уровня взаимной напряженности. Для этого будут рассмотрены ключевые элементы китайско-индийского сотрудничества в области торговли, на международных многосторонних площадках и в рамках продвижения интересов развивающихся стран. Одновременно предлагается анализ проблем, связанных с торговым дисбалансом и инвестиционной деятельностью, а также затрагивающих вопросы взаимного недоверия, экономической и политической конкуренции за региональное лидерство в ИТР.

### Сотрудничество Китая и Индии в сфере торговли

Раджесвари Пиллай Раджагопалан из влиятельного исследовательского центра Observer Research Foundation (ORF, Индия) отмечает, что, хотя существует ряд факторов, которые негативно влияют на двусторонние отношения Китая и Индии, одним из основных положительных драйверов остается заметное укрепление торговых связей. В частности, Индия представляет для Китая значительные экономические и инвестиционные возможности. После мирового финансового кризиса 2008-2009 годов, когда сильно пострадавшие рынки западных стран стали менее привлекательны для Китая, он начал проявлять все больший интерес к азиатским экономикам, в том числе и Индии. В этой связи ежегодно увеличивающиеся показатели двустороннего товарооборота между Индией и Китаем являются свидетельством их более активного сотрудничества<sup>2</sup>. Показательно, что за последние 25 лет экспорт Китая в Индию увеличивался в годовом исчислении в среднем на 18,5% (с 916 млн долл. в 1995 г.

Данил БОЧКОВ

до 64,2 млрд долл. в 2020 г.), а экспорт Индии в Китай за тот же период рос на 16,3% (с 425 млн долл. до 18,5 млрд долл.), что выше, чем средние темпы роста торговли с другим ключевым партнером Индии - США, экспорт которых составлял 8,47 и 8,97% в обратном направлении<sup>3</sup>.

Индия занимает восьмое место среди крупнейших торговых партнеров Китая<sup>4</sup>, в то время как Китай начиная с 2008 года и вплоть до прошлого года оставался ведущим торговым партнером Индии. Однако в 2022 году незначительно уступил США, оборот торговли которых с Индией, вследствие стремительного восстановления после пандемии Covid-19 и медленного выхода из «ковидных» ограничений Китая, достиг рекорда в 157 млрд долларов<sup>5</sup>.

Об особой значимости торгового сотрудничества для двусторонних отношений Китая и Индии говорит тот факт, что даже на уровне политической риторики Пекин уделяет особое внимание этому вопросу. В прошлом году, когда по причине расхождения торговой статистики, по индийским показателям, Китай уступил место крупнейшего торгового партнера США, официальный представитель МИД КНР Чжао Лицзянь (2019-2023 гг.) подчеркнул, что, по ста-

тистике КНР, страна все же сохранила за собой лидирующее место среди торговых партнеров Индии<sup>6</sup>. По итогам прошлого года двусторонний товарооборот Китая и Индии увеличился на рекордные 8,4% - со 125 млрд долларов до 135,98 млрд долларов<sup>7</sup>.

Особенность структуры торговли двух стран состоит в том, что Индия в основном поставляет в Китай сырье и продукцию с относительно невысокой добавленной стоимостью, вклю-

чая товары нефтяной, химической и сталелитейной промышленности, а также сельского хозяйства и рыбоперерабатывающей отрасли. Основными товарами, которые традиционно являлись ведущими в экспорте Индии в Китай, были хлопок, алмазы, а также медь, железная руда и органические химикаты. Индия много лет была вторым по величине экспортером алмазов в Китай<sup>8</sup>.

Китай, напротив, экспортирует в Индию более высокотехнологичную номенклатуру товаров, например электрические машины, компьютеры, оборудование и его компоненты, энергетическое оборудование (ядерные реакторы, котлы и др.), телекоммуникационную технику и электроприборы. Вместе с тем данная непропорциональность обусловлена объективными причинами и совпадает с общим трендом в развитии экономик Китая и Индии. Так, начиная с 1990-х годов в результате активного привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и технологий китайский экспорт стал в целом более технологичным, чем индий-

**Обе стороны привержены сохранению открытости морского сообщения, но при этом готовы противодействовать любым попыткам друг друга усилить контроль за акваториями, через которые проходят торговые пути.**

КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ  
НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

ский: доля высокотехнологичного экспорта (от общего объема экспорта) у Китая составляет около 30%, а у Индии - 7%<sup>9</sup>.

Индийские исследователи также выделяют проблему неравномерного развития экономик Китая и Индии как одну из причин низкой конкурентоспособности индийского производственного сектора. Например, развитие экономики Китая началось с сельского хозяйства, затем перешло к промышленности, а позже затронуло и сферу услуг. Однако в Индии развитие экономики фактически происходило сразу от сельского хозяйства к сфере услуг, практически минуя сектор промышленности. Иными словами, для увеличения экспорта и снижения торгового дефицита, по мнению индийских исследователей, целесообразнее направлять больше инвестиций в наиболее слабые секторы экономики Индии - обрабатывающую промышленность и инфраструктуру. Это будет способствовать привлечению большего объема ПИИ и, как следствие, приведет к расширению экспорта.

В 2018-2019 годах в Индию ввозилось 375 категорий товаров, из которых больше половины приходилось на Китай, включая 70-процентную долю электронной продукции<sup>10</sup>. Если изобразить китайско-индийскую торговлю в стоимостном выражении в долларах США в долях от их общей внешней торговли, то получится наглядная картина большей зависимости экономики Индии от Китая. Так, на Китай будет приходиться 5% экспорта Индии и 14% ее совокупного импорта, в то время как экспорт из Китая в Индию будет составлять 3% от общего объема экспорта, а импорт - менее 1%<sup>11</sup>.

Китайские эксперты подчеркивают серьезную зависимость индийского рынка смартфонов от импорта из КНР. Например, в 2022 году производители мобильных устройств из Китая контролировали 63% рынка Индии. Аналогичная ситуация складывается и в фармацевтике: в то время как на Индию приходится производство 20% всех дженериков в мире, 70% активных компонентов для них поставляет Китай<sup>12</sup>. Сильная зависимость индийского рынка от КНР наблюдается и в автомобилестроении.

В этой связи закономерно, что Индия испытывает хронический дефицит торгового баланса с Китаем, который также является и самым большим из всех торговых партнеров Нью-Дели. Посольство Индии в КНР отмечает, что увеличение дефицита торгового баланса с Китаем объясняется двумя основными факторами: «узкой товарной корзиной» и серьезными препятствиями для большей части индийской продукции сельского хозяйства и секторов, в которых Нью-Дели обладает высокой конкурентоспособностью, включая фармацевтику и сферу услуг,

**Индия испытывает хронический дефицит торгового баланса с Китаем, который является и самым большим из всех торговых партнеров Нью-Дели.**

Данил БОЧКОВ

чтобы попасть на китайский рынок<sup>13</sup>. Говоря о последней, стоит отметить, что она же является одной из ключевых статей индийского экспорта в целом, и проблемы в поставке услуг в Китай негативно сказываются на отрицательном для Индии сальдо торгового баланса. По данным Министерства торговли и промышленности Индии, в 2021–2022 годах экспорт услуг страны (в том числе в секторах телекоммуникаций, компьютерных, информационных и бизнес-услуг) установил рекорд в 254,4 млрд долларов, увеличившись на 23,4%<sup>14</sup>.

Ряд исследователей отмечает, что важнее даже не сами тарифные ограничения, которые регулируются нормами Всемирной торговой организации (ВТО), а нетарифные ограничения, к числу которых можно отнести сложные таможенные

процедуры, требования соответствия стандартам, длительные и непростые процедуры сертификации. Именно их часто называют индийские производители в числе самых серьезных препятствий для доступа к китайскому рынку. Между тем Индия также остается страной с одними из самых высоких среди крупных экономик торговых барьеров: средний применяемый тариф на условиях режима наибольшего благоприятствования в 2021 году составлял 18,3%, значительно увеличившись с 2014 года. Это

стало прямым результатом усилий премьер-министра Индии Нарендры Моди по поддержке отечественных и иностранных компаний<sup>15</sup>.

Отмечается, что Индия прибегает к протекционистской политике повышения таможенных пошлин, ужесточения ценового контроля и усиления различных проверок, с тем чтобы достичь амбициозной цели расширения доли промышленного производства во внутренней экономике с 15% в 2014 году до 25% к 2025 году<sup>16</sup>. Реализации этих задач призвана способствовать объявленная в 2014 году Н.Моди программа «Делай в Индии» (Make in India). Кроме того, развитие торговли между Индией и Китаем сталкивается со многими другими преградами, включая языковой барьер, ограничения на перемещение рабочей силы и повышенные визовые требования.

К коренным проблемам повышения качества двусторонних экономических отношений китайские эксперты относят так называемых трех «внутренних демонов» индийской политической элиты (иньду чжэнцэ цзинин дэ «синь мо»): внешнеполитическое позиционирование Китая в качестве стратегического конкурента (чжаньлюэ цзинчжэнчжэ); неверная оценка и преувеличение роли торгового дефицита в качестве неизбежного «проигрыша» индийской стороны; неверное предположение, что в укреплении торгово-экономического и стратегического сотрудничества с США

**Некоторые исследователи отмечают сотрудничество Китая и Индии на многосторонних площадках по продвижению интересов развивающихся стран, в том числе в области торговли и устойчивого развития.**

## КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

для подавления Китая Индия сможет заменить Пекин в качестве главной «фабрики мира» (шице гунчан).

Наметившаяся в последнее время тенденция на перенос части производства международных предприятий из Китая в Индию, обусловленная длительными ограничениями вследствие локдауна и усиливающимися трениями в американо-китайской «торговой войне», хотя и носит пока ограниченный характер, в перспективе может способствовать развитию внутреннего индийского производства и сказаться на снижении торгового дефицита с Китаем. Ожидается, что к 2027 году «Apple» увеличит производство своих смартфонов в Индии с 5 до 50%, что будет соответствовать масштабам их выпуска в Китае<sup>17</sup>.

Так или иначе, Р.П.Раджагопалан подчеркивает, что в целом торговое сотрудничество - это одна из тех немногих областей, где отношения Китая и Индии продвигаются вперед, несмотря на растущий дефицит двусторонней торговли. Отмечается также и значительный потенциал роста в таких секторах, как фармацевтика, информационные технологии и инфраструктура. Хотя Индия и Китай прибегают к определенным протекционистским мерам, рыночные силы и экономическая выгода часто перевешивают, что позволяет, например, китайским компаниям в сотрудничестве с местным бизнесом участвовать в инфраструктурных проектах на территории Индии, а также усиливать присутствие в некоторых секторах индийской экономики, включая энергетику.

### **Взаимодействие в рамках многосторонних механизмов в сфере экономики и устойчивого развития**

Заинтересованность Китая и Индии в углублении экономического сотрудничества особенно заметна на уровне взаимодействия в рамках международных многосторонних площадок, включая АБИИ и НБР. Так, Индия является одним из крупнейших заемщиков, привлекая средства на цели развития и для обновления инфраструктуры. Выделение финансирования, например в рамках АБИИ, не представляется возможным без поддержки Китая, который является крупнейшим держателем голосующих акций. В 2020 году на Индию приходилось 25% всех выданных АБИИ займов<sup>18</sup>.

НБР был создан в 2014 году, а уже в 2015 году первым в истории президентом банка был назначен крупный индийский предприниматель, председатель «Infosys Limited» (вторая по величине индийская ИТ-компания) Кундапур Ваман Камат. В 2016 году, когда банк впервые начал осуществлять операции по финансированию проектов национального и инфраструктурного развития, Индия из всех пяти членов получила наибольший объем финансирования в размере 500 млн долларов<sup>19</sup>. По данным на 2019 год, банк одобрил 70 проектов во всех странах-членах, четверть из которых (18 проектов) стоимостью почти 7 млрд долларов приходится на Индию<sup>20</sup>.

Некоторые исследователи также отмечают сотрудничество Китая и Индии на многосторонних площадках по продвижению интересов развивающихся стран, в том



Данил БОЧКОВ

числе в области торговли и устойчивого развития. В частности, страны взаимодействуют в форматах «BASIC Countries» и «Like Minded Group of Developing countries». Первый представляет собой блок из четырех крупных новых индустриальных стран - Бразилии, Южной Африки, Индии и Китая, - образованный в 2009 году с целью согласования совместных действий на Копенгагенском саммите по климату. В 2010 году страны заявили о расширении сотрудничества и в других областях, в том числе было объявлено о совместной программе разработки спутников.

Все участники в целом разделяют позиции по сокращению объемов выбросов парниковых газов и привлечению средств, необходимых для борьбы с изменением климата. Например, на 26-й Конференции ООН по изменению климата в 2021 году министр окружающей среды Индии от имени «BASIC Countries» представил «Дорожную карту» по оказанию финансовой поддержки для развивающихся стран по борьбе с изменениями климата в размере 100 млрд долларов на период с 2021 по 2025 год. «Like Minded Group of Developing countries» является инструментом кооперации развивающихся стран на международных площадках с целью продвижения собственных интересов в области мировой торговли. Страны, объединяющиеся в данном формате, представляют более 50% населения мира и координируют свои действия в таких международных организациях, как ООН и ВТО.

Отдельного внимания заслуживает координация действий Китая и Индии по усилению представительства развивающихся стран на ведущих международных финансовых площадках. Так, например, обе страны традиционно выступают за реформирование Всемирной торговой организации (ВТО) и Всемирного банка, а также увеличение квот для развивающихся стран в Международном валютном фонде (МВФ) и совершенствование системы голосования с тем, чтобы их роль в международной монетарной политике стала более весомой. Вместе с тем вслед за усилением процессов региональной политической и экономической конкуренции между Китаем и Индией в ИТР Нью-Дели пытается привлечь к себе больше сторонников среди стран «глобального Юга» и выступает с критикой Китая, который якобы заманивает бедные страны в «долговой капкан». Подобная риторика звучала на онлайн-саммите «Голос глобального Юга» в январе 2023 года с участием более 120 государств афро-азиатского и латиноамериканского мира, в котором Китай не принял участие, хотя и был уведомлен индийской стороной.

## Проблемы инвестиционного сотрудничества

Слабость динамики инвестиционного сотрудничества объясняется как сохранением политической напряженности двусторонних контактов вследствие пограничного спора, так и политикой Нью-Дели по усилению контроля за инвестиционной деятельностью со стороны ближайших соседей, принятой в апреле 2020 года<sup>21</sup>. Процедуры контроля за ПИИ стран-соседей были усилены, с одной стороны, чтобы избежать поглощений индийских предприятий, оказавшихся в сложной финансовой ситуации вследствие экономических проблем, спровоцированных Covid-19, а с дру-

КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ  
НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

гой - в связи с активизацией китайско-индийских политических трений, вызванных обострением пограничного конфликта. Хотя поправки в инвестиционное регулирование и затронули другие страны, включая Афганистан, Бутан, Мьянму, Непал, Пакистан и Бангладеш, которые теперь вынуждены получать специальное одобрение правительства Индии для осуществления любых проектов с привлечением ПИИ, считается, что данная мера в первую очередь направлена против Китая. В итоге в результате введенных ограничений Индия в прошлом году одобрила лишь 80 из 320 предложений о ПИИ со стороны китайских компаний<sup>22</sup>.

Объемы китайских инвестиций в экономику Индии остаются достаточно скромными: приток ПИИ из Китая в Индию в период 2014-2019 годов составлял примерно 360 млн долларов в год. Вследствие негативных экономических последствий от пандемии Covid-19 в 2020-2021 годах объемы инвестиций упали еще больше - до 200 млн долларов, что стало самым низким уровнем за последние несколько лет<sup>23</sup>. По официальным индийским данным, за 2021 год инвестиции Китая в Индию сократились на более чем 68% (до 63 млн долл.), а индийские в Китай - на 47% (до 6,3 млн долл.), в то время как накопленные ПИИ Китая в Индию на конец 2021 года составили 5,4 млрд долларов, а индийские - 943,9 млн долларов<sup>24</sup>.

Усиление контроля за китайским капиталом в Индии продолжилось и в 2022 году, когда правительство страны инициировало дисциплинарные разбирательства против более чем 400 руководителей финансово-бухгалтерских и правовых подразделений фирм за их предполагаемую роль в регистрации подставных китайских компаний в обход существующих норм. Тогда же многие китайские компании в сферах телекоммуникации, финансовых технологий и производства, работающие в Индии, подверглись проверкам налоговых органов по обвинениям в уклонении от уплаты налогов. Кроме того, китайские компании, якобы находящиеся в Индии для уклонения от уплаты налогов, обвинялись в сборе личных данных индийских пользователей для последующей передачи их властям КНР. Начиная с 2020 года Индия также продолжает расширять «черный список» китайских приложений, которые попадают под блокировку на территории страны: с первоначальных 59 из них, включая «TikTok» от компании «ByteDance» и некоторые программы «Tencent», ограничения коснулись более чем 300 подобных приложений в 2022 году<sup>25</sup>, а в 2023 году к ним было добавлено еще 232 программы и веб-сайта<sup>26</sup>.

Необходимо отметить, что, хотя различные ограничения и могут восприниматься как попытка снизить влияние китайского капитала (особенно после инцидента 2020 г. в районе Ладакха), они также являются частью более масштабной политики

**Инвестиционное сотрудничество значительно зависит от политической конъюнктуры, решением сложившейся проблемы пассивных темпов роста взаимных инвестиций может стать лишь улучшение общего климата двусторонних отношений.**

Данил БОЧКОВ

Индии по защите национального рынка от внешних участников, что неизбежно сказывается на инвестиционной привлекательности страны. Так, согласно Индексу экономической свободы за 2023 год, Индия находится на 131-м месте в мире и 27-м среди 39 стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Это связано со многими факторами, включая не очень привлекательный инвестиционный климат, а также большое количество формальных и неформальных барьеров. Например, правительство страны налагает определенные ограничения на иностранный капитал, связанные как с правом иностранного владения, так и с принадлежностью организаций, которые должны находиться только в собственности индийских граждан или компаний. В этой связи общемировая доля Индии в привлечении ПИИ в период с 2019 по 2021 год упала с 3,4 до 2,8%, тогда как доля Китая, напротив, выросла с 14,5 до 20,3%<sup>27</sup>.

Так как инвестиционное сотрудничество значительно зависит от политической конъюнктуры, решением сложившейся проблемы пассивных темпов роста взаимных инвестиций может стать лишь улучшение общего климата двусторонних отношений. В случае эффективного развития существующих механизмов координации по пограничным вопросам, налаживания более доверительного политического сотрудничества и преодоления опасений индийской стороны по отношению к китайскому капиталу, а также большей открытости китайских компаний к сотрудничеству с индийскими контрагентами может последовать и улучшение инвестиционного взаимодействия в целом.

## Проблема отрицательного торгового баланса Индии

Нью-Дели испытывает настолько серьезные опасения по поводу увеличения экономической зависимости от Китая, что даже на официальном уровне власти относят их к основным рискам для экономики страны. Китай и Индия неоднократно подходили к проблеме растущего дефицита торгового баланса и даже предпринимали ряд шагов к взаимной либерализации торговли. Так, в 2003 году Китай и Индия создали совместный межгосударственный диалоговый механизм - Группу (a Joint Study Group (JSG) по расширению торгово-экономического сотрудничества. В 2006 году, спустя 44 года после войны 1962 года, был открыт трансграничный торговый коридор через перевал Нату-Ла (расположен на индийско-китайской границе и соединяющий индийский штат Сикким с Тибетским автономным районом), на который сегодня приходится 80% всего объема приграничной торговли<sup>28</sup>.

Начиная с создания в 2003 году JSG обе страны двигались в сторону большей экономической открытости. В 2005 году JSG подготовила отчет о китайско-индийском торгово-экономическом сотрудничестве<sup>29</sup>, в котором содержались рекомендации о целесообразности заключения торгового соглашения между Китаем и Индией, охватывающего инвестиционное сотрудничество и торговлю товарами и услугами<sup>30</sup>. Однако, как отмечают некоторые исследователи, продолжающаяся в течение длитель-

КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ  
НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

ного времени публичная дискуссия о растущем дефиците торгового баланса Индии с Китаем замедлила продвижение двустороннего соглашения о свободной торговле<sup>31</sup>. Как раз в период активной фазы переговоров о заключении регионального торгового соглашения (2005-2007 гг.) происходил экспоненциальный рост торговли между двумя странами и увеличивался дефицит торгового баланса.

В случае заключения торгового соглашения Индия могла бы значительно нарастить объемы экспорта в Китай. Для этого есть определенная экономически обусловленная целесообразность. При существующей тарифной структуре Индия способна реализовать только около 68% своего экспортного потенциала в Китай, в то время как Китай использует 86%. Это означает, что Индия могла бы увеличить экспорт в Китай на 32% за счет ликвидации существующих тарифных ограничений с его стороны, что, безусловно, позволило бы значительно сократить и торговый дефицит<sup>32</sup>.

Стороны пытались подойти к проблеме несбалансированной структуры торговли за счет возможности увеличения импорта со стороны Китая индийских товаров и услуг в фармацевтической и ИТ-отраслях. Что касается фармацевтического сектора, то длительный и сложный процесс лицензирования в Китае не позволяет индийским компаниям в полной мере закрепиться на его рынке. Однако в зависимости от изменения вектора двустороннего сотрудничества в сторону большей кооперации данная тенденция может измениться в будущем<sup>33</sup>. Так, в 2018 году после успешных встреч лидеров двух государств - Си Цзиньпина и Нарендры Моди - для преодоления взаимной враждебности, усиленной пограничным конфликтом на плато Доклам летом 2017 года, начались переговоры об освобождении от тарифного регулирования 28 видов индийских медицинских препаратов<sup>34</sup>. На 11-м заседании Совместной индийско-китайской группы по экономическим отношениям, торговле, науке и технологиям 26 марта 2018 года в Нью-Дели обе стороны подтвердили позитивные результаты предыдущих переговоров по заключению соглашения о зоне свободной торговли<sup>35</sup>.

Однако в 2020 году произошло резкое изменение вектора переговоров, и в ответ на события в Ладакхе Индия стала заявлять о планах серьезно ужесточить регулирование импорта некоторых товарных позиций, включая активные медицинские компоненты, необходимые в том числе и для производства дженериков. Кроме того, в том же году премьер-министр страны Н.Моди заявил о планах сделать индийскую экономику полностью самодостаточной («Atmanirbhar Bharat Abhiyan» (self-reliant India campaign), не только в производственном плане, но и «громко заявлять о местной продукции» («local mein vocal» (vocal about local) для стимулирования потребительского спроса. Премьер-министр Индии также запустил совместную с Японией и Австралией Инициативу по обеспечению надежности цепочки поставок (Supply Chain Reliance Initiative), с тем чтобы увеличить экспорт Индии в эти страны. Это фактически является отражением более глобальных попыток Индии переориентировать свой экспорт в долгосрочной перспективе для снижения чрезмерной зависимости от Китая<sup>36</sup>.

Данил БОЧКОВ

## Сохранение политического недоверия между Китаем и Индией

Очевидно, что внушительный торговый оборот и экономическая целесообразность должны подталкивать Пекин и Нью-Дели к сохранению стабильности их отношений, несмотря на периодическую эскалацию пограничных споров. Одно из наиболее интенсивных начиная с войны 1962 года вооруженных столкновений между двумя странами произошло в июне 2020 года в районе Ладакха (северная часть Гималаев). Кризис на линии фактического контроля (ЛФК), которая заменяет отсутствие юридической демаркации и делимитации границы, привел к гибели 20 индийских солдат и не менее четырех китайских военнослужащих. С тех пор отношения остаются напряженными, несмотря на попытки политического и военного руководства нивелировать последствия обострения. В декабре 2022 года пограничные силы Индии и КНР снова столкнулись на границе в районе штата Аруначал-Прадеш. Инцидент удалось быстро урегулировать благодаря оперативному задействованию механизмов экстренного взаимодействия по дипломатическим и военным каналам.

Еще большему недоверию в китайско-индийских отношениях добавляют взаимные претензии двух стран к их региональной политике. Индия, в частности, опасается экспоненциального роста китайской военной и экономической мощи и постоянного расширения его влияния в Индийском океане и странах Южной Азии<sup>37</sup> за счет углубления всесторонних партнерских отношений в том числе с Пакистаном и Шри-Ланкой. Нью-Дели также обращает внимание и на растущее военно-стратегическое присутствие Пекина в зоне ее интересов: Китай строил и впоследствии получил в аренду глубоководный порт Гвадар в Пакистане, расположение которого позволяет Пекину отслеживать военно-морскую деятельность Индии в Аравийском море, а также наблюдать за американо-индийскими маневрами в Индийском океане<sup>38</sup>. С настороженностью Индия подходит и к концепции «нить жемчуга» по цепи военно-морских объектов КНР по ее периметру. В этой связи введение в эксплуатацию в 2017 году (и последующее расширение в 2020 г.) первой и пока единственной военно-морской базы Китая за рубежом в Джибути вызывает еще больше опасений со стороны Нью-Дели.

Китай воспринимает оборонное и стратегическое партнерство Индии с США (особенно в рамках Четырехсторонней группы по безопасности с участием Австралии и Японии (QUAD) как военный союз, направленный на сдерживание его интересов в регионе и за его пределами, а также как явную угрозу китайским геополитическим интересам в Южной и Юго-Восточной Азии, а также акватории Южно-Китайского моря. Кроме того, QUAD, равно как и Индо-Тихоокеанские стратегии США и их союзников<sup>39</sup>, воспринимаются как попытки подменить региональную многополярность Азиатско-Тихоокеанского региона на основе АСЕАН-центричности блоковыми структурами наподобие НАТО.

Активизация китайско-индийской конкуренции в ИТР заставляет Китай и Индию усиливать международные и региональные позиции, в связи с чем обе стороны стали еще более активно продвигать свои экономические интересы и модернизи-



КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ  
НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

ровать вооруженные силы, что вызывает рост взаимного недоверия<sup>40</sup>. В 2022 году Индия поддержала Индо-Тихоокеанскую экономическую структуру (ИТЭС) под эгидой США, которая, согласно своим официальным целям, призвана содействовать многостороннему экономическому сотрудничеству в регионе. Однако, по мнению некоторых исследователей, фактически ИТЭС является ответом на геостратегическое и экономическое усиление роли Китая в ИТР<sup>41</sup>.

Индия, опасаясь дальнейшего ухудшения отношений с Китаем, начала усиливать процесс секьюритизации своих торговых связей с ним. Это вылилось как в ужесточении контроля за внешними инвестициями и увеличении количества импортных барьеров, так и негативно сказалось на желании страны участвовать в региональных интеграционных объединениях. В 2019 году Индия отказалась от присоединения к Всеобъемлющему региональному экономическому партнерству (ВРЭП) (объединяет страны - члены АСЕАН, Китай, Японию, Южную Корею, Австралию и Новую Зеландию), несмотря на предшествовавшие длительные переговоры и первоначально проявленный интерес. И хотя мотивы в основном сводились к опасениям увеличения конкуренции для индийских производителей со стороны потенциальных партнеров по ВРЭП, одной из наиболее весомых причин был ожидаемый рост уязвимости индийского рынка перед наплывом более дешевых китайских товаров.

Таким образом, представляется, что Индия планомерно идет на усиление контроля за китайскими инвестициями в качестве меры по снижению зависимости своего рынка от экономики КНР. Хотя при этом экономический разворот Индии от Китая к Западу сталкивается с различными препятствиями. В настоящее время Китай занимает центральное место в азиатских цепочках поставок, а расширение ограничений на импорт из Китая и отказ от участия во ВРЭП делают экономику Индии менее привлекательной для встраивания в глобальные цепочки добавленной стоимости.

Процесс секьюритизации экономических отношений с Китаем со стороны Индии еще раз свидетельствуют о том, что сохраняющаяся политическая напряженность препятствует раскрытию всего потенциала китайско-индийской торговли. Как отмечает в своем исследовании Вани Арчана из Индийского совета по исследованиям в области социальных наук (ICSSR), при условии действия между Китаем и Индией зоны свободной торговли и, как следствие, отмены тарифов и пошлин торговля товарами между ними стала бы более эффективной, а взаимный импорт по ряду позиций мог бы заменить более дорогостоящее внутреннее производство<sup>42</sup>.

**В случае заключения торгового соглашения Индия могла бы значительно нарастить объемы экспорта в Китай. Для этого есть определенная экономически обусловленная целесообразность.**

Данил БОЧКОВ

Как подчеркивали некоторые индийские исследователи до 2020 года, Индия в целом рассматривала экономический подъем Китая как возможность для достижения собственных социально-экономических целей, так как она нуждается в китайском капитале и потребительском рынке для стимулирования внутреннего экономического роста<sup>43</sup>. Вместе с тем стоит учитывать и тот факт, что взаимная либерализация рынков без сохранения механизмов по защите отечественных производителей могла бы иметь и обратный эффект на производственный сектор Индии, который стал бы фактически неконкурентоспособным перед лицом более выгодных предложений производителей КНР.

Некоторые индийские экономисты, включая Арвинда Панагария, отмечают, что дефицит торгового баланса не является экономически целесообразным обоснованием для дальнейшего ужесточения торговой политики страны по отношению к КНР, так как потери от этого превосходят потенциальную выгоду. По ряду товаров, которые Индия готова экспортировать в Китай, зачастую не получается

согласовать приемлемую для обеих сторон стоимость. Соответственно, Нью-Дели перенаправляет их другим торговым партнерам, включая США, что, в свою очередь, приводит к положительному сальдо торгового баланса с ними. Иными словами, подчеркивает А.Панагария, чтобы сократить торговый дефицит с Китаем, Индии следует еще активнее расширять торговлю с другими партнерами, а не сокращать ее с Пекином, прибегая к торговым ограничениям<sup>44</sup>.

**Серьезная зависимость Индии от импорта товаров из КНР и желание Пекина расширить доступ на обширный индийский рынок способно приносить элемент стабильности в китайско-индийские отношения, тем самым удерживая Пекин и Нью-Дели от чрезмерно агрессивных действий по отношению друг к другу.**

Вместе с тем две ключевые проблемы китайско-индийской торговли, связанные с дефицитом торгового баланса и несбалансированностью экспортно-импортной структуры, не являются исключительно проблемой двусторонних экономических отношений Китая и Индии<sup>45</sup>. Если проанализировать торговлю Индии с ее 25 ведущими партнерами, то положительное сальдо торгового баланса будет лишь с США, Великобританией и Нидерландами. А с остальными 22 странами (включая Китай, а также Францию, Германию, Республику Корея и др.) тоже наблюдается торговый дефицит. В этой ситуации главный вопрос скорее в том, что Индия не способна производить для внутренних нужд необходимое количество товаров и услуг наиболее эффективным образом и вынуждена компенсировать возникающий дефицит импортом из Китая<sup>46</sup>.

В свою очередь, существующая взаимозависимость торговли, при которой Китай экспортирует в Индию высокотехнологичную продукцию, а импортирует товары с относительно невысокой добавленной стоимостью в экономической литературе,

КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ  
НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

называется торговой комплементарностью. Она отражает степень соответствия профиля экспорта одной страны профилю импорта ее потенциального торгового партнера. Для количественного измерения используют индекс торговой комплементарности, который для Китая и Индии колеблется на уровне 0,6-0,7, отражая высокую степень взаимного совпадения компонентов двусторонней торговли, что объясняется схожестью структуры экспорта Индии и импорта Китая<sup>47</sup>. По этой причине любое нарушение сложившегося баланса двусторонних экономических отношений вследствие политических разногласий становится невыгодным для обеих сторон. Серьезная зависимость Индии от импорта товаров из КНР и желание Пекина расширить доступ на обширный индийский рынок способно привносить элемент стабильности в китайско-индийские отношения, тем самым удерживая Пекин и Нью-Дели от чрезмерно агрессивных действий по отношению друг к другу.



Таким образом, китайско-индийское экономическое сотрудничество, несмотря на сохранение определенных проблем и дисбалансов, а также негативное влияние пограничного спора, в целом демонстрирует положительную динамику, благотворно влияя на общий характер их двусторонних отношений. Это побуждает обе стороны стремиться к сохранению экономической и политической стабильности с тем, чтобы избежать потерь от замедления торговой активности, разрыва производственных и логистических цепочек, а также снижения инвестиционной привлекательности и ухудшения делового климата, которые могут возникнуть в случае прямого военного столкновения.

Однако одновременно с этим по причине обострения пограничного вопроса и усиления региональной конкуренции, а также на фоне усугубления экономической зависимости Нью-Дели от Китая, роста дефицита торгового баланса для Индии и низкой активности взаимных инвестиций Индия стремится к секьюритизации экономических отношений с Китаем и диверсификации внешнеэкономических связей. Нью-Дели, в частности, ведет активные переговоры по взаимному снижению торговых ограничений с Великобританией, Канадой и Европейским союзом<sup>48</sup>. В 2021 году впервые за последние десять лет Индия заключила соглашения о свободной торговле с Объединенными Арабскими Эмиратами и Австралией<sup>49</sup>.

Вместе с тем даже имеющиеся проблемы в двусторонней торговле, связанные с пассивным развитием инвестиционного сотрудничества, отрицательным для Индии сальдо торгового баланса и чрезмерной зависимостью Нью-Дели от импорта продукции высокотехнологичных отраслей, не являются непреодолимым препятствием. Зависимость Индии от высокотехнологичной продукции из КНР хотя и отражает определенную слабость индийского производственного сектора<sup>50</sup>, в то же время оказывается признаком комплементарности китайско-индийской торговли.

Отрицательное для Индии сальдо торгового баланса показывает не только существующие торговые препятствия с обеих сторон, но и отражает недостаточный уровень развития внутреннего промышленного потенциала Индии и при этом позволяет

Данил БОЧКОВ

перенаправлять невостребованные в Китае товары на другие рынки, что выравняет торговый баланс с иными партнерами Индии, в том числе и США. Отрицательное сальдо с КНР может быть нивелировано за счет увеличения экспорта продукции конкурентоспособных отраслей индийской экономики в Китай вследствие взаимного снижения тарифных и нетарифных ограничений, а также повышения общего уровня эффективности производства индийской экономики.

Представляется, что кардинального улучшения ситуации следует ожидать лишь в случае нормализации общего фона отношений двух стран, повышения уровня взаимного доверия и стабилизации приграничного вопроса. В целом значительные объемы двусторонней торговли, комплементарность экспортно-импортной структуры экономик обеих стран, важное место китайского рынка во внешнеэкономической деятельности Индии, динамичное сотрудничество в рамках международных финансовых институтов и многосторонних площадок могут способствовать снижению конфликтности двусторонних отношений.

Сегодня наблюдается движение в сторону большей конкуренции и стратегического соперничества Китая и Индии в ИТР. Вместе с этим чрезмерная экономическая зависимость Индии от Китая приводит к тому, что она вынуждена искать альтернативные направления внешнеэкономической деятельности, развивая отношения с другими ведущими региональными (АСЕАН, Австралия, США и др.) и внешними (включая ЕС, Великобританию, государства ЕАЭС, Канаду, Израиль, страны Персидского залива и др.) участниками.

Выход Индии из Всестороннего регионального экономического партнерства (ВРЭП) в 2019 году трактуется как ее открытое нежелание участвовать в азиатской экономической интеграции вместе с Китаем<sup>51</sup> и опасениями Нью-Дели относительно наплыва более дешевых китайских товаров<sup>52</sup>. Одновременно подключение Нью-Дели к ИТЭС свидетельствует о ее стремлении диверсифицировать внешнеэкономические связи, чтобы снизить чрезмерную зависимость от КНР.

Таким образом, китайско-индийские экономические связи активно развиваются, несмотря на сохранение определенных торговых дисбалансов и негативного влияния на них со стороны периодических рецидивов пограничного спора. Укрепление торгово-экономической кооперации привносит определенный стабилизирующий элемент в китайско-индийские отношения, так как заставляет обе стороны ценить сложившуюся предсказуемость и избегать потерь от снижения торговой активности.

---

<sup>51</sup>Под концепцией «Индо-Тихоокеанский регион» (ИТР) здесь понимается формирующееся макрорегиональное пространство с усиливающейся взаимосвязанностью политических и экономических процессов, протекающих от западного побережья Индийского оке-

ана до азиатской части Тихого, на котором ведущие региональные акторы, включая Китай, США и их союзников, а также Индия, находятся в состоянии активной конкуренции за региональное лидерство. На официальном уровне Китай выступает против

## КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

- Индо-Тихоокеанской стратегии США, направленной, по его мнению, на сдерживание как самого Пекина, так и других участников региональных процессов, с целью обеспечения своего собственного регионального доминирования / Ministry of Foreign Affairs, the People's Republic of China. Wang Yi: The U.S. Indo-Pacific Strategy is Bound to Be a Failed Strategy. 05.22.2022. // URL: [https://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx\\_662805/202205/t20220523\\_10691136.html](https://www.fmprc.gov.cn/eng/zxxx_662805/202205/t20220523_10691136.html)
- <sup>2</sup>Rajagopalan R.P. India-China relations: A new turn under Xi Jinping? // Chinese Foreign Policy Under Xi. Routledge, 2017. P. 95-106.
- <sup>3</sup>Observatory of Economic Complexity (OEC). China (CHN) and India (IND) Trade // URL: <https://oec.world/en/profile/bilateral-country/chn/partner/ind>
- <sup>4</sup>Workman D. China's Top Trading Partners. World's Top Exports // URL: <https://www.worldstopexports.com/chinas-top-import-partners/>
- <sup>5</sup>Here's why 2022 became a historic year for India-US relations // The Economic Times // Dec 28, 2022 // URL: [https://economictimes.indiatimes.com/news/india/heres-how-2022-became-a-historic-year-for-india-us-relations/articleshow/96563646.cms?utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cppst](https://economictimes.indiatimes.com/news/india/heres-how-2022-became-a-historic-year-for-india-us-relations/articleshow/96563646.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst)
- <sup>6</sup>China claims it is still India's top trade partner as per its data, not US // The Economic Times. May 31, 2022 // URL: <https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/foreign-trade/china-claims-it-is-still-indias-top-trade-partner-as-per-its-data-not-us/articleshow/91924816.cms?from=mdr>
- <sup>7</sup>Imports and Exports by Country (Region) of Origin/Destination. 12.2022. General Administration of Customs of the People's Republic of China // URL: <http://english.customs.gov.cn/Statics/2d05960c-26ca-453b-b7b6-ce4d7af378b1.html>
- <sup>8</sup>Archana V. The potential impact of China-India free trade agreement on Chinese and Indian industries // China Economic Journal. 2019. Vol. 12. №3. P. 297-315.
- <sup>9</sup>Галищева Н.В., Рецикова М.С. Индийско-китайская торговля: история, современное состояние и перспективы развития // Экономический журнал Высшей школы экономики. 26 (2), 307-332.
- <sup>10</sup>Kryszyk I. In Trade, China Has a Sharp Edge Over India, and Sharp Things Can Be Weaponized // The Diplomat. 28.03.2022 // <https://thediplomat.com/2022/03/in-trade-china-has-a-sharp-edge-over-india-and-sharp-things-can-be-weaponized/>
- <sup>11</sup>Misra U. Explained: Why China trade ban will hurt India more // The Indian Express. June 22, 2020 // URL: <https://indianexpress.com/article/explained/india-china-trade-ban-explained-6465949/>
- <sup>12</sup>Чжанлянь. Чжуньинь нэнфоу цзян+хоаб+цзоаньцзо гуньинляньбонг шэнти? Чжунго цзайцы чэн иньду цзуйда маои хобань (Могут ли Китай и Индия создать симбиоз глобальных цепочек поставок G2+ или A6+? Китай снова стал крупнейшим торговым партнером Индии) // 17.04.2022 // <https://www.163.com/dy/article/H56A58DK0512AE4K.html>
- <sup>13</sup>Embassy of India (Beijing, China) / Trade and Economic Relations // URL: [https://www.eoibeijing.gov.in/eoibeijing\\_pages/Mjg](https://www.eoibeijing.gov.in/eoibeijing_pages/Mjg),
- <sup>14</sup>Ministry of Commerce & Industry. May 4, 2022 // URL: <https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1822664>
- <sup>15</sup>Greg Ip. India, Wary of China, Expands Trade Ties With the West // The Wall Street Journal. March 6, 2023 // URL: <https://www.wsj.com/articles/india-wary-of-china-expands-trade-ties-with-the-west-7fda506e>
- <sup>16</sup>Razdan K. Yellen urges closer US-India ties to 'diversify' supply chains away from China ahead of G20 summit. South China Morning Post. Nov 12, 2022 // URL: <https://www.scmp.com/news/china/article/3199375/yellen-urges-closer-us-india-ties-diversify-supply-chains-away-china-ahead-g20-summit>
- <sup>17</sup>Feng C. India's share of global iPhone production forecast to match China's by 2027



Данил БОЧКОВ

- as Apple steps up supply chain diversification // South China Morning Post. Jan 5, 2023 // URL: <https://www.scmp.com/tech/big-tech/article/3205673/indias-share-global-iphone-production-forecast-match-chinas-2027-apple-steps-supply-chain>
- <sup>18</sup>AiPB to step up lending in India; plans to approve loans worth USD 3 billion in next 12 months // The Economic Times // 30.07.2020 // <https://economictimes.indiatimes.com/news/economy/finance/aiib-to-step-up-lending-in-india-plans-to-approve-loans-worth-usd-3-billion-in-next-12-months/articleshow/77258337.cms?from=mdr>
- <sup>19</sup>Ху Х. New Development Bank Forging Ahead Despite Challenges // China Today. August 31, 2017 // URL: [http://www.chinatoday.com.cn/english/report/2017-08/31/content\\_745373.htm](http://www.chinatoday.com.cn/english/report/2017-08/31/content_745373.htm)
- <sup>20</sup>BRICS India. New Development Bank // URL: <https://brics2021.gov.in/ndb>
- <sup>21</sup>Fox J. How is India Treating FDI Proposals Involving Chinese Entities? // India Briefing. August 18, 2022 // URL: <https://www.india-briefing.com/news/india-fdi-policy-china-companies-associated-entities-security-concerns-approvals-25534.html/>
- <sup>22</sup>ET Now Digital. India clears 80 FDI proposals involving Chinese entities. 06.07.2022 // URL: <https://www.timesnownews.com/business-economy/economy/india-clears-80-fdi-proposals-involving-chinese-entities-article-92689187>
- <sup>23</sup>Fox J. Op. cit.
- <sup>24</sup>Embassy of India in China. Trade and Economic Relations // URL: [https://www.eoibeijing.gov.in/eoibeijing\\_pages/MjQ](https://www.eoibeijing.gov.in/eoibeijing_pages/MjQ),
- <sup>25</sup>India adds 54 more Chinese apps to ban list; Sea says it complies with laws // Reuters // URL: <https://www.reuters.com/world/india/sea-owned-game-free-fire-unavailable-india-after-ban-chinese-apps-2022-02-15/>
- <sup>26</sup>Pharjyal S. India Bans 200-Plus Chinese Mobile Apps in Boon for Paytm. Bloomberg. Feb 7, 2023 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-02-07/ant-backed-paytm-soars-after-report-india-banned-chinese-rivals?leadSource=verify%20wall>
- <sup>27</sup>Basha S. Is India ready to take China's place in the global economy? That's just wishful thinking // South China Morning Post. Mar 15, 2023 // URL: [https://interaffairs.ru/virtualread/ia\\_rus/32023/files/assets/downloads/publication.pdf](https://interaffairs.ru/virtualread/ia_rus/32023/files/assets/downloads/publication.pdf)
- <sup>28</sup>Галищева Н.В., Реуцкова М.С. Указ. соч.
- <sup>29</sup>На встрече в формате рабочей группы по данной инициативе в 2006 г. было окончательно согласовано техническое задание для подготовки пятилетнего плана расширения двустороннего сотрудничества. В октябре 2007 г. совместная рабочая группа подготовила технико-экономическое обоснование, в котором пришла к выводу, что китайско-индийское региональное торговое сотрудничество будет взаимовыгодным.
- <sup>30</sup>Bhattacharya S.K., Bhattacharyay B.N. Free Trade Agreement between People's Republic of China and India: Likely Impact and Its Implications to Asian Economic Community / ADB Institute Discussion. Paper №59. P. 31, P. 8-9. November 2006 // URL: <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/156696/adbi-dp59.pdf>
- <sup>31</sup>Kalirajan K. Will free trade agreement between India and China reduce India's trade deficit? // Journal of Social and Economic Development. Springer. P. 1-15 // URL: <https://doi.org/10.1007/s40847-022-00203-2>
- <sup>32</sup>Ibid.
- <sup>33</sup>Rajagopalan R.P. Op. cit.
- <sup>34</sup>Daniel E. China to exempt 28 drugs imported from India from tariffs // Pharmaceutical Technology. May 8, 2018 // URL: <https://www.pharmaceutical-technology.com/uncategorized/china-india-import-tariffs/>
- <sup>35</sup>Archana V. The potential impact of China-India free trade agreement on Chinese and Indian industries // China Economic Journal. 2019. Vol. 12. №3. P. 297-315.
- <sup>36</sup>Dar A.A., Mehta S. A study of India China trade relations // International Journal of Political Science and Governance. 2020. 2(2): 10-14.
- <sup>37</sup>Куреева А.А. Роль и место Китая в системе международных отношений в Северо-Восточ-

КАК КИТАЙСКО-ИНДИЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО ВЛИЯЕТ  
НА КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЙ

- ной Азии // Трансформация международных отношений в Северо-Восточной Азии и национальные интересы России / Под ред. А.В.Торкунова, Д.В.Стрельцова. Монография. М.: Аспект Пресс, 2019. С. 212-262.
- <sup>38</sup>*Pant H.V.* Rising China in India's vicinity: a rivalry takes shape in Asia // *Cambridge Review of International Affairs*. 2016. Vol. 29. №2. P. 364-381.
- <sup>39</sup>*Kireeva Anna.* The Indo-Pacific in the Strategies of the U.S. and Japan. Common and Distinctive Features, Implications for Russia // *Russia in Global Affairs*. July-September 2020. Vol. 18. №3. P. 98-127.
- <sup>40</sup>*Khan Z.* China-India Growing Strides for Competing Strategies and Possibility of Conflict in the Asia-Pacific Region // *Pacific Focus*. 2016. Vol. 31. №2. P. 232-253.
- <sup>41</sup>*Кунду Н.А.* Индо-Тихоокеанская экономическая структура: новый подход к региональному экономическому и торговому сотрудничеству. Международный дискуссионный клуб «Валдай». 07.12.2022 // URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/indo-tikhookeanskaya-ekonomicheskaya-struktura/>
- <sup>42</sup>*Archana V.* The potential impact of China-India free trade agreement on Chinese and Indian industries // *China Economic Journal*. 2019. Vol. 12. №3. P. 297-315.
- <sup>43</sup>*Dar A. A., Mehta S.* Op. cit.
- <sup>44</sup>The Hindu. Arvind Panagariya cautions against cutting trade ties with China. December 22, 2022 // URL: <https://www.thehindu.com/business/arvind-panagariya-cautions-against-cutting-trade-ties-with-china/article66293308.ece>
- <sup>45</sup>*Misra U.* Op. cit.
- <sup>46</sup>*Ibid.*
- <sup>47</sup>*Галищева Н.В., Рецикова М.С.* Указ. соч. С. 322.
- <sup>48</sup>Вместе с тем Индия все же достаточно осторожно подходит к вопросу открытия своего рынка, учитывая важность для планов национального развития в реализации программы Н.Моди «Делай в Индии». Так, например, договор о свободной торговле с Австралией предоставляет беспоплащенный доступ к 70% тарифных позиций Индии через 10 лет, в то время как подобные соглашения обычно охватывают от 95% до 98% тарифных позиций / *Greg Ip.* India, Wary of China, Expands Trade Ties With the West // *The Wall Street Journal*. March 6, 2023 // URL: <https://www.wsj.com/articles/india-wary-of-china-expands-trade-ties-with-the-west-7fda506e>
- <sup>49</sup>*Ibid.*
- <sup>50</sup>*Dar A. A., Mehta S.* Op. cit.
- <sup>51</sup>*Mohan C.R.* India Seeks to Escape an Asian Future Led by China. *Foreign Policy* // Jan. 23, 2022 // URL: <https://foreignpolicy.com/2022/01/23/india-modi-china-west-trade-geopolitics/>
- <sup>52</sup>*Panda R.* A Step Too Far: Why India Opted Out of RCEP // *Global Asia*. December 2019. Vol. 14. №4 // URL: [https://www.globalasia.org/v14no4/feature/a-step-too-far-why-india-opted-out-of-rcep\\_rajaram-panda](https://www.globalasia.org/v14no4/feature/a-step-too-far-why-india-opted-out-of-rcep_rajaram-panda)



## Виталий Чумаков

*Доцент кафедры истории и философии  
Российского государственного  
университета им. А.Н.Косыгина,  
кандидат политических наук*

chumakov-va@rguk.ru

**Ключевые слова:** *Россия - НАТО, ЕС, ОБСЕ,  
Украина, СНВ-3.*

## НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

*Американский ответ на фоне бумаги, которую прислали нам из НАТО,  
является чуть ли не образцом дипломатических приличий.  
От НАТО ответ настолько идеологизированный, настолько он дышит  
исключительностью Североатлантического альянса, его особой миссией,  
предназначением, что мне просто было немножко стыдно за тех,  
кто эти тексты писал<sup>1</sup>.*

Сергей Лавров

**Н**ачало третьего десятилетия XXI столетия характеризуется глубочайшим кризисом доверия в международных отношениях и мировой политике. Эти кризисные явления проявляются, в частности, в применении политических, психологических и риторических методов и приемов, которые обычно не свойственны традиционной дипломатической практике и не соответствуют общепризнанным протокольным нормам. К таким проявлениям относятся, например, использование непроверенной информации и дезинформации, распространение заведомо ложных сведений

НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

(«фейков»); одностороннее сообщение для СМИ о факте состоявшихся очных или телефонных переговоров, признанных сторонами конфиденциальными; публикация дипломатической переписки, причем не только в виде неофициального перевода, но и копий непосредственных носителей информации (нот, писем, телеграмм и приложений к ним); употребление, правда, как правило, заочное, непарламентских выражений (обвинения, оскорбления, обзывания, угрозы, шантаж, шутки) в адрес равного или старшего по положению иностранного или международного должностного лица; личная переписка между такими персонами в общедоступных электронных почтовых сервисах, мессенджерах и социальных сетях.

В качестве конкретных примеров таких действий, оказавшихся в итоге недружественными по отношению к России, можно привести следующие.

2020 год, в самом начале ознаменовавшийся небывалым уровнем сотрудничества и взаимовыручки между государствами в борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции, был омрачен предвзятыми политическими оценками, данными большинством западных лидеров по итогам состоявшегося летом того же года общероссийского голосования об одобрении поправок в Конституцию Российской Федерации. К концу года деструктивный тон зарубежных «партнеров» достиг эмоционального накала из-за расследования так называемого «дела Навального» о его предполагаемом отравлении<sup>2</sup>. Именно тогда не национальные, а конвенциональные организации - Совет по правам человека ООН и Технический секретариат ОЗХО - впервые в дипломатической практике опубликовали закрытую коммуникацию с российским внешнеполитическим ведомством на этот счет<sup>3</sup>. В ответ МИД России обнародовал все свое досье по этому делу, включая как переписку с упомянутыми многосторонними структурами, так и запросы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, адресованные правоохрнительным органам Германии, Франции и Швеции<sup>4</sup>.

В начале 2021 года на фоне добровольного возвращения названного фигуранта и его ожидаемого ареста по предъявленным в России многочисленным уголовным обвинениям Президент США Дж.Байден, невразумительно отвечая на провокационный вопрос журналиста, дал понять, что обвиняет в покушении на А.Навального Президента России В.В.Путина<sup>5</sup>. В марте 2022 года американский лидер назвал российского коллегу военным преступником<sup>6</sup>, и это утверждение из его уст впоследствии неоднократно повторялось.

В течение всего 2021 года позиция России, ее роль во внутриукраинском урегулировании и подходы к целесообразности его продолжения в «нормандском формате» подвергались намеренному искажению. Чтобы прекратить спекуляции,

**Кризис доверия в международных отношениях проявляется, в частности, в применении политических, психологических и риторических методов и приемов, которые обычно не свойственны традиционной дипломатической практике и не соответствуют общепризнанным протокольным нормам.**

Виталий ЧУМАКОВ

МИД России решил предать гласности первоисточники и опубликовать дипломатическую переписку министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова с его немецким и французским визави Х.Маасом и Ж.-И. Ле Дрианом<sup>7</sup>. При этом российский министр выразил уверенность, что его европейские коллеги поймут вынужденность такого нестандартного шага, поскольку речь шла о необходимости донесения до мирового сообщества правды о том, кто и как выполняет международно-правовые обязательства, взятые на высшем уровне.

В самом конце 2021 года американской стороне были переданы проекты Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности и Соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств - членов Организации Североатлантического договора<sup>8</sup>. МИД России неоднократно и в развернутой форме давал тогда необходимые пояснения логики российского подхода, излагая соответствующие аргументы в расчете на то, что на основе

этих проектов США и НАТО вступят в серьезные переговоры с Москвой по критически важному для поддержания мира и стабильности вопросу. Однако, как известно, начатые со сдержанным оптимизмом обеих сторон консультации в Женеве российской и американской межведомственных делегаций по гарантиям безопасности ничем не закончились, и указанные документы тоже были обнародованы<sup>9</sup>.

В начале 2022 года С.В.Лавров публично заявил о направлении послания по вопросу реализации за-

падными странами на практике принципа равной и неделимой безопасности, адресованного персонально министрам иностранных дел 37 государств Европы и Северной Америки<sup>10</sup>, в котором было особо подчеркнuto, что Москва ожидает развернутый ответ в их национальном качестве. Предметной реакции на прямо поставленный вопрос в поступивших ответах не содержалось. При этом полученная корреспонденция была подписана генеральным секретарем НАТО Й.Столтенбергом и верховным представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности Ж.Боррелем, которые не только не являлись ее адресатом, но считаются фигурами скорее аппаратными, а не политическими. Такой шаг нельзя охарактеризовать иначе как проявление дипломатической невежливости и неуважения к суверенной просьбе. Ведь под международно-правовыми документами по линии Россия - НАТО, в которых зафиксирован принцип неделимости безопасности, стоят подписи глав государств и правительств соответствующих стран.

В ОБСЕ государства участвуют тоже в национальном качестве, и именно в этом статусе они обязались не укреплять свою безопасность за счет безопасности других.

**Президент США Дж.Байден, невразумительно отвечая на провокационный вопрос журналиста, дал понять, что обвиняет в покушении на А.Навального Президента России В.В.Путина. В марте 2022 года американский лидер назвал российского коллегу военным преступником.**



НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Поэтому российская сторона не приняла «коллективную отписку», напоминающую «круговую поруку»<sup>11</sup>, и расценила увиливание от прямого ответа как нежелание Запада признавать за собой ранее взятые обязательства. Равно как и то, что канцлер Германии О.Шольц и Президент Франции Э.Макрон в описываемый период предлагали В.В.Путину, по сути, открыть новый раунд неизбежных, но юридически не обязывающих обсуждений этого вопроса и без предупреждения раскрыли подробности тех, во многом личных бесед не для протокола.

Впрочем, обсуждать там было уже нечего, как и в случае с минским «Комплексом мер» по Украине, тщетные попытки добиться безусловного и полного выполнения которого привели к решению начать специальную военную операцию, о чем Президент России сам объявил в прямом эфире.



В этом отношении определенный исследовательский интерес представляют политическая прямота и психологическая откровенность упомянутых выше текстов российского послания по тематике неделимости безопасности<sup>12</sup>, направленного в январе 2022 года главам внешнеполитических ведомств США, Канады и ряда европейских стран, и полученной от Запада в феврале того же года реакции<sup>13</sup>.

Россия была тогда всерьез обеспокоена ростом военно-политической напряженности в непосредственной близости от своих западных границ. В целях предотвращения дальнейшей эскалации в декабре 2021 года Москва представила проекты двух взаимосвязанных международно-правовых документов: Договора между Россией и США о гарантиях безопасности<sup>14</sup> и Соглашения о мерах обеспечения безопасности России и государств - членов Организации Североатлантического договора<sup>15</sup> (Рис. 1).

Поступившие ответы (сепаратный от США и групповые от НАТО и ЕС) на эти предложения свидетельствуют о существенных расхождениях в понимании фундаментального для всей архитектуры евроатлантической безопасности принципа равной и неделимой безопасности<sup>16</sup>.

Так, в Хартии европейской безопасности, подписанной на саммите ОБСЕ в Стамбуле в ноябре 1999 года<sup>17</sup>, сформулированы основные права и обязательства государств - участников Организации в отношении неделимости безопасности. Подчеркнуто право каждого государства на свободный выбор или изменение способа обеспечения своей безопасности, включая союзные договоры, по мере их эволюции, равно как и на нейтралитет<sup>18</sup>. Это прямо обусловлено обязательством каждого государства не укреплять свою безопасность за счет безопасности других. Там же сказано<sup>19</sup>, что ни одно государство, группа государств или организация не могут быть наделены преимущественной ответственностью за поддержание мира и стабильности в регионе ОБСЕ или рассматривать какую-либо его часть как сферу своего влияния. На саммите ОБСЕ в Астане в декабре 2010 года на высшем уровне была одобрена декларация<sup>20</sup>, подтверждавшая этот целостный пакет взаимосвязанных обязательств.






Виталий ЧУМАКОВ

Рис. 1

## Проект договора о гарантиях безопасности между Россией и США




### Ядерное оружие

Россия и США:

-  Не разворачивают ядерное оружие за рубежом
-  Возвращают развернутое на свою территорию
-  Ликвидируют свою ядерную инфраструктуру за границей
-  Не готовят специалистов неядерных стран
-  Не проводят военные учения и тренировки




### Любое вооружение и войска

В районах, откуда можно поразить вторую сторону, Россия и США:

-  Не разворачивают ракеты средней и меньшей дальности наземного базирования
-  Не размещают боевые самолеты и надводные корабли
-  Согласуют предельную дистанцию их сближения

### Бывшие республики СССР

США:

-  Исключают расширение НАТО на Восток и прием в альянс бывших союзных республик
-  Не используют их инфраструктуру, не создают там новые базы
-  Не развивают военное сотрудничество

Источник: © РИА Новости. 09.01.2022 // URL: <https://ria.ru/20220109/bezopasnost-1767022246.html>

Однако западные страны продолжают выбирать из него, словно из меню, только нужные им позиции, а именно - право государств на свободный выбор союзов для обеспечения исключительно своей безопасности. Нарочно опускается оговорка «по мере их эволюции», поскольку это допущение также являлось составной частью определения «неделимость безопасности» и конкретно - естественного, эволюцион-

НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

ного ухода военных союзов от изначальной функции сдерживания и их встраивании в общеевропейскую архитектуру на коллективных, а не узкогрупповых началах<sup>21</sup>.

Показательно, что в своих заявлениях о готовности развивать диалог о контурах безопасности в Европе представители Запада старательно избегают упоминания Стамбульской хартии и Астанинской декларации. Ссылаются лишь на более ранние документы ОБСЕ, особенно часто на Парижскую хартию для новой Европы 1990 года<sup>22</sup>, в которой не содержится ставшее «неудобным» обязательство не укреплять безопасность своих государств за счет других. В западных столицах также пытаются не замечать еще один из ключевых документов ОБСЕ - Кодекс поведения 1994 года, касающийся военно-политических аспектов безопасности, где прямо говорится о том, что при выборе способов обеспечения безопасности, включая членство в союзах, государства будут «учитывать законные интересы безопасности других государств»<sup>23</sup>.

Суть гарантий неделимости безопасности заключается в том, что безопасность либо одна для всех, либо ее нет ни для кого<sup>24</sup>. И, как предусмотрено в Стамбульской хартии, каждое государство - участник ОБСЕ имеет равное право на безопасность, а не только члены НАТО и ЕС, которые толкуют это право как привилегию, относящуюся исключительно к себе.

Наблюдаются и другие установки и действия Североатлантического альянса, характеризующиеся стремлением этого якобы «оборонительного» блока к военному превосходству и применению силы в обход прерогатив Совета Безопасности ООН. Подобные выпады идут вразрез с универсальными мироохранительными формулами, включая договоренности поддерживать военные потенциалы, «соизмеримые с законными индивидуальными или коллективными потребностями в области безопасности, с учетом обязательств по международному праву, а также законных интересов безопасности других государств»<sup>25</sup>.

Рассуждая о нынешней ситуации в Европе, США и НАТО постоянно призывают к «деэскалации» и призывают Россию «выбрать путь дипломатии». Но важнейшие акты - документы саммитов в Стамбуле и Астане - и есть буквальный результат именно дипломатической работы. Тот факт, что сейчас Запад откровенно пытается в одностороннем порядке ревизовать в свою пользу эти дипломатические достижения всех стран ОБСЕ, вызывает глубокую тревогу.

В то же время Россия до сих пор не получила четкий ответ на вопрос о том, как Запад понимает свое обязательство не укреплять собственную безопасность за счет безопасности других государств на основе приверженности принципу неделимости безопасности. Как конкретно западные правительства намерены выполнять

**Ответы США, НАТО и ЕС на предложения России о мерах предотвращения дальнейшей эскалации, сделанные в декабре 2001 года, свидетельствуют о существенных расхождениях в понимании фундаментального для всей архитектуры евроатлантической безопасности принципа равной и неделимой безопасности.**

Виталий ЧУМАКОВ

это обязательство на практике в современных условиях или они отказываются от данного обязательства?

Без внесения полной ясности в этот ключевой вопрос, касающийся взаимосвязи прав и обязанностей, одобренных на высшем уровне, невозможно обеспечить баланс интересов. Ответ на него помог бы лучше понять степень договороспособности Запада, а также возможность совместного продвижения в деле снижения напряженности и укрепления общеевропейской безопасности.

Речь прежде всего идет о прекращении дальнейшего расширения НАТО, об отзыве так называемой «бухарестской формулы» (о том, что «Украина и Грузия непременно

станут членами НАТО»<sup>26</sup>) и об отказе от создания военных баз на территории государств, ранее входивших в СССР и не являющихся членами альянса, включая использование их инфраструктуры для ведения любой военной деятельности, а также о возврате ударных потенциалов и всех натовских объектов к состоянию на 1997 год, когда был подписан основополагающий акт Россия - НАТО. Понятно, что эти положения имеют для Российской Федерации принципиальное значение.

**Западные страны продолжают выбирать из хартии только нужные им позиции, а именно - право государств на свободный выбор союзов для обеспечения исключительно своей безопасности. Нарочно опускается оговорка «по мере их эволюции».**

Игнорирование пакетного характера российских предложений, из которых намеренно выбраны «удобные» темы, которые, в свою очередь, «перекручены» в сторону создания преимуществ для США и их союзников<sup>27</sup>, и сопутствующая риторика официальных лиц подкрепляют обоснованные сомнения в том, что евроатлантисты действительно привержены исправлению критической ситуации в области евробезопасности. Не может не вызывать беспокойства нарастающая военная активность США и НАТО непосредственно у российских рубежей, тогда как «красные линии» и коренные интересы в области безопасности, а также суверенное право России на их защиту по-прежнему не учитываются.

В отсутствие готовности Запада договариваться о твердых, юридически обязывающих гарантиях обеспечения безопасности Россия вынуждена реагировать, в том числе путем реализации мер военно-технического характера, включая проведение специальной военной операции на Украине.

## По Украине

Утверждения об «ответственности России за эскалацию» и «коллективной вине всех россиян» нельзя расценить иначе, как попытку оказать психологическое давление и обесценить выдвинутые предложения по гарантиям безопасности<sup>28</sup>. Упоминание в контексте «российского вторжения на Украину» положений

НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Будапештского меморандума 1994 года никакого отношения к внутриукраинскому конфликту не имеет и не распространяется на обстоятельства, ставшие следствием действия там внутренних факторов. Утрата украинским государством территориальной целостности - результат произошедших внутри него самого нелегитимных политических процессов.

Содержащиеся в американском ответе обвинения России, что она «оккупировала Крым», также не выдерживают никакой критики. Общеизвестно, что в 2014 году в Киеве произошел государственный переворот, инициаторы которого взяли курс на создание националистического государства, ущемляющего права русского и русскоязычного населения, а также других «нетитульных» этносов<sup>29</sup>. Неудивительно, что в такой ситуации крымчане и севастопольцы добровольно проголосовали за воссоединение с Россией. Решение народов Крымского полуострова о возвращении в состав Российской Федерации было принято путем свободного волеизъявления в порядке реализации закрепленного в Уставе ООН права на самоопределение. Сила или угроза силой Москвой тогда не применялись - и это тоже неоспоримый исторический факт.

В случае принятия Украины в НАТО возникнет реальная угроза того, что режим в Киеве попытается силой «вернуть» Крым и Новороссию, втянув США и их союзников в соответствии со ст. 5 Вашингтонского договора в прямой вооруженный конфликт с Россией со всеми вытекающими последствиями.

Повторяющийся в ответе США тезис, что Россия якобы «разожгла конфликт на Донбассе», несостоятелен: его причины так же носят сугубо внутриукраинский характер. Урегулирование было возможно только путем реализации Минских соглашений и «Комплекса мер», очередность и ответственность по реализации которых четко определены и единогласно утверждены голосованием за резолюцию Совета Безопасности ООН 2202<sup>30</sup>, в том числе США, Францией и Великобританией. В п. 2 «Комплекса мер», одобренного данной резолюцией, сторонами названы Киев, Донецк и Луганск<sup>31</sup>: ни в одном из этих документов не говорится об ответственности России за конфликт на Донбассе. Москва вместе с ОБСЕ играла роль посредника в главном переговорном формате - Контактной группе - и вместе с Берлином и Парижем - в «нормандском формате», который формулировал рекомендации сторонам конфликта и следил за их выполнением.

Для деэскалации ситуации вокруг Украины было принципиально важно выполнение следующих шагов: принуждение Киева к выполнению «Комплекса мер», прекращение поставок Украине летального оружия, отзыв оттуда всех западных советников и инструкторов, отказ стран НАТО от любых совместных учений с ВСУ

**В западных столицах пытаются не замечать один из ключевых документов ОБСЕ - Кодекс поведения 1994 года, где прямо говорится о том, что при выборе способов обеспечения безопасности, включая членство в союзах, государства будут «учитывать законные интересы безопасности других государств».**



Виталий ЧУМАКОВ

и вывод всех ранее поставленных Киеву иностранных вооружений за пределы украинской территории. Но всего этого так и не произошло.

При этом необходимо привлечь внимание к тому, что Президент России В.В.Путин на пресс-конференции по итогам переговоров в Москве с Президентом Франции Э.Макроном в феврале 2022 года подчеркнул, что он по-прежнему открыт к диалогу и призывает «подумать о стабильных условиях безопасности для всех, равных для всех участников международной жизни»<sup>32</sup>.

## Конфигурация сил

В своем ответе на российские предложения США настаивают на том, что прогресс в улучшении ситуации в области европейской безопасности «может быть достигнут только при условии деэскалации применительно к угрожающим действиям России, направленным против Украины»<sup>33</sup>. При этом они готовы вести речь лишь об «обязательных обязательствах... воздерживаться от развертывания сил постоянного базирования с боевыми задачами на территории Украины» и «рассмотреть возможность обсуждения проблемы обычных вооруженных сил»<sup>34</sup>. В остальном же американская сторона обходит молчанием предложения, содержащиеся в абз. 2 Статьи 4 и абз. 1 Статьи 5 проекта двустороннего договора, и заявляет, что «нынешняя конфигурация сил США и НАТО является ограниченной, пропорциональной и полностью соответствует обязательствам по основополагающему акту Россия - НАТО»<sup>35</sup>.

Размещение Вооруженных сил Российской Федерации на своей территории не затрагивает и не может затрагивать фундаментальные интересы США. Напротив, они и их союзники активно продвигают на Восток свою военную инфраструктуру, развертывают контингенты на территориях новых членов, обходя ограничения бывшего ДОВСЕ и весьма вольно трактуя положения основополагающего акта Россия - НАТО об отказе от «дополнительного постоянного размещения существенных боевых сил»<sup>36</sup>. Сложившаяся в результате этих действий ситуация неприемлема: Москва продолжает настаивать на выводе всех вооруженных сил и вооружений США, размещенных в ЦВЕ, ЮВЕ и Прибалтике (национальных потенциалов в этих зонах вполне достаточно), и готова к обсуждению этой темы на основе статей 4 и 5 российского проекта договора.

## Принцип неделимости безопасности

Данный принцип закреплен в преамбуле Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 2011 года, о продлении которого на пять лет без каких-либо изъятий стороны согласились в феврале 2021 года<sup>37</sup>, а также в целом ряде принятых на высшем уровне базовых документов по линии СБСЕ/ОБСЕ и Россия - НАТО: в преамбуле хельсинкского Заключительного акта 1975 года, в Парижской хартии для новой Европы 1990 года, основополагающем акте Россия - НАТО 1997 года, Римской декларации Россия - НАТО 2002 года.

НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ




Ответ США не содержал подтверждений тому, что американская сторона в полной мере привержена соблюдению непреложного принципа неделимости безопасности (Рис. 2). Заявления общего плана об учете американской стороной данного постулата входят в прямое противоречие с неготовностью Вашингтона отказаться от контрпродуктивного и дестабилизирующего курса на создание преимуществ для себя и своих союзников за счет интересов безопасности России<sup>38</sup>. Именно это происходит в результате безудержной реализации Североатлантическим альянсом при ведущей роли США политики ничем не ограниченного геостратегического и военного освоения постсоветского пространства, включая территорию Украины, что, разумеется, носит особо чувствительный характер.

Рис. 2

## Ответ США на предложения России по гарантиям безопасности

Документ намечает возможные темы диалога, это не проект договора

**США 🇺🇸 готовы обсуждать:**

		
Отказ от размещения наземных ракетных комплексов и регулярных сил на Украине	Меры по улучшению уведомления об учениях и снижению ядерных рисков	Меры по предотвращению инцидентов на море и в воздухе
		
Отказ от размещения крылатых ракет «Томагавк» в Польше и Румынии	Размещение вооруженных сил в Европе	Контроль над ракетами средней и меньшей дальности наземного базирования и их установками
		
Параметры договора, который сменит СНВ-3	Принцип неделимости безопасности	

**США не откажутся от политики «открытых дверей» НАТО**

Источник: © РИА Новости. 17.02.2022 // URL: <https://ria.ru/20220217/polety-1773396489.html>

Виталий ЧУМАКОВ

Вашингтон лишь вскользь касается неделимости безопасности, сводя ее к праву государств «свободно выбирать или менять способы обеспечения своей безопасности, включая союзные договоры»<sup>39</sup>. Однако эта свобода не абсолютна и является лишь половиной концептуальной формулы, зафиксированной в Хартии европейской безопасности: ее вторая часть требует при реализации этого права не «укреплять свою безопасность за счет безопасности других государств»<sup>40</sup>.

В этой связи в своем Послании Федеральному Собранию в феврале 2023 года В.В.Путин отметил, что «теперь через представителей НАТО подаются сигналы, а по сути, выдвигают ультиматум: вы, Россия, выполняйте все, о чем договорились, в том числе Договор об СНВ-3, беспрекословно, а мы будем вести себя, как заблагорассудится»<sup>41</sup>, и заявил, что Москва приостанавливает (не выходит, а именно приостанавливает) свое участие в этом договоре.



Приведенные примеры неожиданно вывернутой наизнанку подноготной внешних сношений и стратегического диалога показывают, как низко в последние годы пала культура западной дипломатии. Простой незапланированный звонок, импровизированная встреча «в кулуарах», «на ногах», «на полях», каковых раньше случалось множество, сейчас рассматриваются как повод для гадания о том, прорыв это или провал, и есть ли какая-то надежда, что межгосударственное общение будет восстанавливаться или нет<sup>42</sup>. Такой беспричинный ажиотаж и нездоровое восприятие элементарного протокольного контакта говорит о том, что российской дипломатии серьезно осложняют работу, направленную на противодействие откровенно недружественному курсу на подавление любого внешнеполитического инакомыслия, который Запад взял и не собирается оставлять.

При этом в отношении самой России употребляются предельно агрессивные выражения, высказывания и действия, реализующиеся прежде всего в форме так называемой культуры отмены, односторонних ограничений и беспрецедентных санкций. Они показывают: «золотой миллиард» действительно для себя решил, что идет необъявленная, гибридная война не на жизнь, а на смерть<sup>43</sup>.

Таким образом, применение нестандартных методов дипломатии имеет своеобразный двойной эффект. С одной стороны, основные принципы международного публичного права подменяются неким «мировым порядком, основанным на правилах». С другой - существенно спрямляется политическая риторика глав государств и правительств, руководителей и спикеров дипломатических миссий, других уполномоченных делать официальные заявления дипломатов и переговорщиков, что упрощает «контент-анализ» национальных и блоковых интересов ключевых игроков современных международных отношений. «Психологический театр» внешнеполитических действий и традиционная дипломатия как таковые, несомненно, продолжают оставаться главными и эффективными каналами глобальной коммуникации, однако испытывают в настоящее время глубочайшее жанровое перерождение.

НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

- <sup>1</sup>Интервью министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова радиостанциям «Sputnik», «Эхо Москвы», «Говорит Москва» и «Комсомольская правда». 28 января 2022 г. // URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1796330/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1796330/)
- <sup>2</sup>Хронология «дела А.Навального». 08.10.2021 // URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_organizations/organizacia-pozapreseniu-himiceskogo-oruzia/1777081/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/international_organizations/organizacia-pozapreseniu-himiceskogo-oruzia/1777081/)
- <sup>3</sup>Заявление генерального директора ОЗХО по поводу утверждений о применении химического оружия против Алексея Навального. 3 сентября 2020 г. // URL: [https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Executions/AL\\_RUS\\_2020\\_11.pdf](https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Executions/AL_RUS_2020_11.pdf)
- <sup>4</sup>Ситуация по делу А.А.Навального. 20.12.2021 // URL: <https://mid.ru/ru/detail-material-page/1791018/>
- <sup>5</sup>Joe Biden says Russian President Vladimir Putin will 'pay a price' for meddling in US election // URL: <https://www.abc.net.au/news/2021-03-18/biden-vows-putin-will-pay-a-price-for-election-meddling/100015608>
- <sup>6</sup>Remarks by President Biden on the Assistance the United States is Providing to Ukraine / South Court Auditorium Eisenhower Executive Office Building. March 16, 2022 // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/16/remarks-by-president-biden-on-the-assistance-the-united-states-is-providing-to-ukraine/>
- <sup>7</sup>О публикации дипломатической переписки министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова с главами внешнеполитических ведомств Германии и Франции Х.Маасом и Ж.-И. Ле Дрианом. 17.11.2021 // URL: [https://archive.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/sKNonkJE02Bw/content/id/4946118](https://archive.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/sKNonkJE02Bw/content/id/4946118)
- <sup>8</sup>Чумаков В.А. Потенциал и перспективы юридически обязывающих гарантий обеспечения безопасности в отношениях России с США и НАТО // Международное публичное и частное право. 2022. №2. С. 2-6.
- <sup>9</sup>О российских проектах документов по обеспечению правовых гарантий безопасности со стороны США и НАТО. 17.12.2021 // URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790809/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790809/)
- <sup>10</sup>Ответ министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова на вопрос СМИ. 27 января 2022 г. // URL: [https://mid.ru/ru/press\\_service/minister\\_speeches/1796041/](https://mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1796041/)
- <sup>11</sup>Ответ официального представителя МИД России М.В.Захаровой на вопрос СМИ в связи с письменной реакцией НАТО и ЕС относительно понимания и реализации на практике принципа неделимости безопасности. 11.02.2022 // [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1798086/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1798086/)
- <sup>12</sup>Текст послания министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова по тематике неделимости безопасности, направленного главам внешнеполитических ведомств США, Канады и ряда европейских стран. 01.02.2022 // URL: <https://mid.ru/ru/maps/us/1796679/>
- <sup>13</sup>О передаче письменной реакции на ответ американской стороны по гарантиям безопасности. 17.02.2022 // URL: <https://mid.ru/ru/maps/us/1799157/>
- <sup>14</sup>Проект Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности. 17.12.2021 // URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790818/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/)
- <sup>15</sup>Проект Соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств - членов Организации Североатлантического договора. 17.12.2021 // URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1790803/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/)
- <sup>16</sup>Опубликован ответ США и НАТО на предложения России по безопасности. 2 февраля 2022 г. // URL: <https://lenta.ru/brief/2022/02/02/otwet/>

Виталий ЧУМАКОВ

- <sup>17</sup>Стамбульский документ ОБСЕ 1999 г.: январь 2000 г. // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/7/f/125811.pdf>
- <sup>18</sup>«Так дело не пойдет». Полный текст послания Сергея Лаврова иностранным коллегам. 01.02.2022 // URL: <https://rg.ru/2022/02/01/tak-delo-ne-pojdet-polnyj-tekst-poslaniia-sergeia-lavrova-inostrannym-kollegam.html>
- <sup>19</sup>Черненко Е. «Мы никому не угрожаем. Мы предупреждаем» (заместитель главы МИД РФ Александр Грушко о российской инициативе по гарантиям безопасности) // Коммерсантъ. №7 от 18.01.2022. С. 1.
- <sup>20</sup>Астанинская юбилейная декларация ОБСЕ «На пути к сообществу безопасности» / Второй день встречи на высшем уровне в Астане. SUM(10) Journal №2. П. 4 повестки дня / SUM.DOC/1/10. December 3, 2010 // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/d/8/74990.pdf>
- <sup>21</sup>Текст послания по тематике неделимости безопасности, направленного главам внешнеполитических ведомств США, Канады и ряда европейских стран. 2 февраля 2022 г. // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/tekst-poslaniya-ministra-inostrannykh-del-rossiyskoy-federatsii-s-v-lavrova-po-tematike-nedelimosti/>
- <sup>22</sup>Парижская хартия для Новой Европы. 21 ноября 1990 г. // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/3/4/39520.pdf>
- <sup>23</sup>Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности. 3 декабря 1994 г. (принят на 91-м пленарном заседании Специального комитета Форума СБСЕ по сотрудничеству в области безопасности в Будапеште 3 декабря 1994 г. (FSC/Journal №94) // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/d/f/41359.pdf>
- <sup>24</sup>Россия ждет быстрой реакции стран, которым передано послание о неделимости безопасности. 1 февраля 2022 г. // URL: <https://tass.ru/politika/13589277>
- <sup>25</sup>Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях (принята резолюцией 42/22 Генеральной Ассамблеи ООН от 18 ноября 1987 г.) // URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/useofforce\\_refraining.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/useofforce_refraining.shtml)
- <sup>26</sup>Bucharest Summit Declaration. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008 // URL: [https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_8443.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm)
- <sup>27</sup>Комментарий официального представителя МИД России М.В.Захаровой в связи с искажением российского подхода к проблематике гарантий безопасности. 25.12.2021 // URL: [https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/nato/1792082/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1792082/)
- <sup>28</sup>МИД России опубликовал ответ Москвы по гарантиям безопасности // URL: <https://rg.ru/2022/02/17/rossiia-opublikovala-nat-otvet-ssha-po-garantiyam-bezopasnosti-polnyj-tekst.html>
- <sup>29</sup>Марксесен К. Крымский кризис с точки зрения международного права // Дайджест публичного права. Институт Макса Планка по зарубежному публичному и международному праву. Выпуск 3 (2014). №2. С. 201-230.
- <sup>30</sup>Резолюция 2202 (2015), принятая Советом Безопасности ООН на его 7384-м заседании 17 февраля 2015 г. // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N15/043/74/PDF/N1504374.pdf?OpenElement>
- <sup>31</sup>Комплекс мер по выполнению Минских соглашений. 12 февраля 2015 г. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/4804>
- <sup>32</sup>Пресс-конференция по итогам российско-французских переговоров. 8 февраля 2022 г. // URL: <http://kremlin.ru/catalog/persons/518/events/67735>
- <sup>33</sup>Arbide Aza H., González A. Los documentos confidenciales sobre Ucrania: EE UU y la OTAN ofrecieron a Putin acuerdos de desarme // URL: <https://elpais.com/internacional/2022-02-02/ee-uu-ofrece-acuerdos-de-desarme-a-cambio-de-desescalar-en-ucrania.html>



НЕВЕЖЛИВОСТЬ В ДИПЛОМАТИИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ КРИЗИСА  
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

- <sup>34</sup>Комментарий официального представителя МИД России М.В.Захаровой...
- <sup>35</sup>Юридические гарантии безопасности России / Мотивация и дипломатия. История дипломатии и международных отношений // URL: <https://diphis.ru/juridicheskie-garantii-bezopasnosti-rossii.html>
- <sup>36</sup>В мае 2023 г. Российская Федерация денонсировала Договор об обычных вооруженных силах в Европе // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/355868-8>
- <sup>37</sup>Readout of President Joseph R. Biden, Jr. Call with President Vladimir Putin of Russia. January 26, 2021 // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/01/26/readout-of-president-joseph-r-biden-jr-call-with-president-vladimir-putin-of-russia/>
- <sup>38</sup>Виктория Нуланд: Мы все верим в неделимость безопасности / Кирсанов Д. 4 февраля 2022 г. // URL: <https://tass.ru/interviews/13610699>
- <sup>39</sup>Реакция России на ответ США по гарантиям безопасности. 17 февраля 2022 г. // URL: <https://tass.ru/politika/13744013>
- <sup>40</sup>МИД опубликовал реакцию на ответ США по гарантиям безопасности / Булкина Е. 17 февраля 2022 г. // URL: <https://vz.ru/news/2022/2/17/1144217.html>
- <sup>41</sup>Послание Президента Федеральному Собранию. 21 февраля 2023 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565>
- <sup>42</sup>Интервью министра иностранных дел России С.В.Лаврова программе «Большая игра» на «Первом канале». 10 марта 2023 г. // URL: <https://www.1tv.ru/shows/big-game/vypuski/bolshaya-igra-chast-3-vypusk-ot-10-03-2023>
- <sup>43</sup>Лавров: Запад решил, что гибридная война против РФ должна идти не на жизнь, а на смерть. 10.03.2023 // URL: <https://tass.ru/politika/17236471>



## Григорий Машков

*Член научного совета при Совете безопасности Российской Федерации, председатель в Режиме контроля за ракетной технологией в 2021-2022 гг., посол по особым поручениям*

DNKV@mid.ru

**Ключевые слова:** спорт, гиперзвуковое оружие, гиперзвук, ракеты, ПРО, МБР, «Ярс», «Авангард», «Кинжал», «Циркон», «LRHW», «С-НГВ», «ARRW», «НАСМ», «НАВС», «Фаттах», «DF-17», «DF-27», «BrahMos», «Hycore».

## ГИПЕРЗВУКОВОЕ ОРУЖИЕ: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРОРЫВ ИЛИ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ВЫЗОВ

**В** последние годы гиперзвуковое вооружение (ГЗВ) стало одной из центральных тем дискуссий вокруг новых военных технологий, влияющих на международную безопасность. Гиперзвук становится приоритетным направлением военно-технологического развития, которое нацелено для одних государств на восстановление стратегической стабильности и обеспечение реального механизма сдерживания противника, для других - на реализацию задачи глобального доминирования. В развитие ракетных программ вкладываются огромные финансовые средства и научно-технический потенциал.

К гиперзвуковому оружию специалисты относят ракетные системы, которые способны осуществлять полет в атмосфере с гиперзвуковой скоростью (от 5 чисел Маха, то есть 6120 км/ч, и больше) и маневрировать с использованием аэродинамических

---

Статья подготовлена на основе открытых источников и материалов СМИ.

ГИПЕРЗВУКОВОЕ ОРУЖИЕ: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРОРЫВ  
ИЛИ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ВЫЗОВ

сил. Считается, что высокая скорость и постоянно меняющаяся траектория полета таких ракет сводят к минимуму их уязвимость для современных систем противоракетной обороны.

В послании Федеральному Собранию Российской Федерации 1 марта 2018 года Президент России В.В.Путин заявил о наличии у нашей страны такого оружия.

В декабре 2017 года на опытно-боевое дежурство поставлен гиперзвуковой авиационно-ракетный комплекс «Кинжал». В 2018 году завершилась разработка ракетного комплекса «Авангард» с планируемыми крылатыми блоками, которые, по словам президента, «в состоянии поражать цели на межконтинентальной глубине с гиперзвуковой скоростью и высокой точностью, с возможностью глубокого маневра как по высоте, так и по курсу». В декабре 2019 года «Авангард» поставлен на боевое дежурство. В 2020-2021 годах прошли испытания гиперзвуковой крылатой ракеты морского базирования «Циркон».

На расширенном заседании коллегии МО России 21 декабря 2022 года в числе приоритетных задач на 2023 год среди прочих обозначены: размещение на боевое дежурство в Ракетных войсках стратегического назначения (РВСН) 22 пусковых установок с МБР «Ярс», «Авангард» и «Сармат», а также наращивание поставок высокоточных гиперзвуковых ракетных комплексов «Кинжал» и «Циркон».

Встав на путь модернизации МБР, создания гиперзвукового оружия и других военно-технических новаций - носителей с ядерными силовыми установками, лазерных средств - Россия постепенно восстанавливает стратегический баланс, который был нарушен выходом США из Договора об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) в 2002 году и развертыванием ими глобальной системы ПРО, в том числе вблизи российских границ.

Помощник госсекретаря США по контролю над вооружениями, верификации и соблюдению соглашений М.Стюарт в своем выступлении в Университете Дж.Вашингтона 28 апреля этого года отметила, что сегодняшние и завтрашние вызовы включают продвинутое средства доставки, такие как гиперзвуковые планирующие боевые части и потенциально гиперзвуковые крылатые ракеты с высоким уровнем маневрирования, которые представляют угрозу «на 360 градусов».

Вашингтон прилагает значительные усилия, чтобы ликвидировать отставание в этой области. Нарастивается финансирование на цели ГЗВ, 3,8 млрд долларов было выделено в 2022 финансовом году и 4,7 млрд долларов - в 2023-м. На следующий финансовый год запрошено уже 11 млрд долларов.

Пентагон запустил ряд проектов, которые находятся на различных стадиях разработки. Среди наиболее перспективных - наземный комплекс большой дальности («Long-Range Hypersonic Weapon» - «LRHW») и его морской аналог «CPS». В его составе находится баллистическая ракета наземного базирования, оснащенная управляемой маневренной гиперзвуковой боевой частью «Common Hypersonic Glide Body» («С-HGB»).

Уже проведены испытания разных компонентов комплекса. По оценкам, боевой блок может развивать скорость до 10 чисел Маха, имеет дальность полета до 2775 км.

Григорий МАШКОВ

Несмотря на срыв двух из трех пусков, Министерство обороны США намерено ускоренно ввести этот комплекс в опытно-боевую эксплуатацию. Командующий стратегическим командованием США генерал Э.Коттон заверяет, что к концу 2023 года будет развернута батарея этих гиперзвуковых ракет (четыре буксируемых пусковых установки с двумя ракетами на каждой).

Предполагается, что морская версия комплекса «CPS» будет размещена на атомных подводных лодках и надводных кораблях в 2025-2028 годах.

По заказу ВВС США разрабатывалась гиперзвуковая авиационная управляемая ракета «AGM-183A» (проект «ARRW»), оснащенная компактной планирующей головной частью. Попытки сброса ракеты «AGM-183A» с носителя и пуски на поражение условной цели оказались неудачными. Опытно-боевая эксплуатация ракеты поставлена под вопрос.

С 2022 года Министерство ВВС США финансирует программу «Гиперзвуковая ударная крылатая ракета» (Hypersonic Attack Cruise Missile - HАСM), предусматривающую разработку управляемой ракеты с гиперзвуковым прямоточным воздушно-реактивным двигателем. К 2027 году предполагается наладить производство опытных образцов. Также ведутся активные работы по созданию ракеты в рамках программы «Концепция гиперзвукового оружия класса «воздух - воздух» (Hypersonic Air-Air Weapon Concept - HAWC). В январе 2023 года прошли ее успешные испытания. Она достигла скорости 5 чисел Маха, преодолев расстояние 555,6 км. Эти ракеты будут использоваться как бомбардировщики В-1В и В-52, так и истребители, включая F-35.

В 2023 году ВМС США запустили программу HALO по созданию гиперзвуковой авиационной противокорабельной ракеты к 2030 году.

Тихо над технологиями гиперзвукового оружия работает Китай. В ракетных войсках стратегического назначения уже несут боевое дежурство ракеты «DF-17» с гиперзвуковым управляемым блоком «DF-ZF». Скорость - 5-10 чисел Маха, дальность - 1800-2500 км. В 2022 году Китай приступил к развертыванию в «ограниченных количествах» гиперзвуковой ракеты «DF-27». Дальность - 5-8 тыс. км. В арсеналах Китая появилась противокорабельная баллистическая ракета «YJ-21» с гиперзвуковым парящим блоком морского и воздушного базирования. Дальность - 1,5 тыс. км.

Интерес к ГЗВ проявляет Индия. В феврале 2023 года состоялось третье испытание демонстратора гиперзвукового летательного аппарата. Ведутся работы по гиперзвуковой ракете «BrahMos II».

Ускоренными темпами разрабатывает гиперзвуковое оружие КНДР. Первый тестовый пуск такого вооружения состоялся в сентябре 2021 года. В январе 2022 года проведено испытание ракеты с технологией бокового маневрирования гиперзвукового управляемого боевого блока и баллистической ракеты на жидком топливе с коническим маневренным боевым блоком.

Республика Корея планирует завершить в 2024 году НИОКР по гиперзвуковой двухступенчатой ракете типа «Нусог» наземного и, возможно, морского базирования с дальностью не менее 500 км. Япония приступила к созданию гиперзвуковых ракет большой дальности, которые предполагается поставить в войска к 2030 году.

ГИПЕРЗВУКОВОЕ ОРУЖИЕ: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРОРЫВ  
ИЛИ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ВЫЗОВ

Разработкой гиперзвуковых вооружений занимается Иран, который в июне представил ракету «Фаттах».

Таким образом, становится все более очевидным факт, что многие ракетнозначимые страны активно включились в работу над ГЗВ. Все они находятся на различных стадиях разработки гиперзвуковых средств. Россия, без сомнения, вырвалась вперед. Тем не менее программы ускоренного развития гиперзвукового оружия и в США, и странах Азии вкупе с быстрым развитием ИКТ, квантовых вычислений и искусственного интеллекта могут довольно быстро свести на нет все наши преимущества в стратегическом плане.

Информация о гиперзвуке предельно дозирована и покрыта завесой таинственности. Пока еще мало что известно о тактико-технических характеристиках гиперзвуковых ракет, их применении в реальных боевых условиях, их достоинствах и недостатках, их ударном потенциале и степени уязвимости. Работы над совершенствованием гиперзвуковых вооружений продолжают, и ситуация вокруг них все время будет меняться. Такая закрытость свидетельствует прежде всего о высокой чувствительности данной проблематики для целей обеспечения обороноспособности страны, существенном уровне недоверия между стратегическими соперниками и явном нежелании в нынешних нестабильных геополитических условиях «раскрывать все козыри», сохраняя некую интригу на будущее.

Гиперзвуковые вооружения предназначаются для целей сдерживания, возмездия или нанесения ответного удара. В феврале 2023 года на оперативно-мобилизационном сборе руководства Вооруженными силами РФ министр обороны России С.К.Шойгу заявил, что российский гиперзвуковой арсенал составит основу стратегического неядерного сдерживания. Для достижения этой цели необходимо количественное и качественное наращивание гиперзвукового потенциала, что потребует немалых усилий со стороны ВПК России. Препятствующим фактором на этом пути может стать сложность производства такого оружия и его высокая стоимость.

Гиперзвук, какие бы споры вокруг него ни велись, сам по себе вряд ли сможет радикально изменить стратегический баланс сил в мире, который определяется совокупностью различных факторов (военные, технологические, политические, экономические, финансовые и т. д.), их устойчивостью, способностью гибко адаптироваться к новым реалиям. В этой области нам еще много предстоит сделать, чтобы повысить степень нашей конкурентоспособности в области стратегической безопасности не только в военной сфере, но и во всех остальных. Все острее ощущается необходимость сформулировать долгосрочную цель развития страны, которая была бы позитивно воспринята обществом и смогла объединить его. Через такую установку возможно выстраивать нашу внутреннюю и внешнюю политику на долгосрочную перспективу.

События последних лет подтверждают, что США и их союзники не восприняли так, как этого хотелось бы, появление у России грозного оружия. Как и прежде, у западных политических элит доминирует философия победы в холодной войне и желание и дальше развивать этот успех. Они продолжают прилагать усилия по последовательному вытеснению России из зоны ее традиционных интересов. Надмен-



Григорий МАШКОВ

но отвергнуто в декабре 2021 года наше предложение договориться об архитектуре глобальной стабильности на основе принципа равенства, неделимости пространства безопасности и недопущения усиления собственной безопасности за счет других. После начала СВО на Украине западники, открыто декларируя намерение нанести России «стратегическое поражение», поддержали Киев, снабжая его деньгами и современными вооружениями.

Нынешняя ситуация напоминает канун Второй мировой войны, когда вся Европа оказалась под контролем гитлеровской Германии с ее реваншистскими устремлениями на Восток. Сегодняшний призыв «America First» служит идеологической основой официального курса США на создание системы глобального доминирования и предполагает принудительное насаждение неолиберальных ценностей во всех странах, включая Россию. Эта концепция конфронтационна по своей природе и неизбежно спровоцирует в будущем еще немало глобальных кризисов.

Тем не менее на этой платформе Вашингтону уже удалось объединить почти четверть стран мира, навязав им жесткие правила союзничества и превратив их, по сути, в простых исполнителей своей воли. Эта тенденция, судя по всему, сохранится в течение длительного периода. В данных обстоятельствах наши внешнеполитические приоритеты должны выстраиваться с учетом реального положения дел. Российские ультиматумы Западу, равно как и ставка на мягкие форматы экономических объединений, многополярность и равноправное сотрудничество, не помогут и вряд ли станут адекватным ответом на подобные вызовы. Все это не будет работать, особенно в условиях перерастания нынешнего противостояния в вооруженный конфликт.

С учетом экономического и военно-политического потенциала агрессивной западной коалиции нам предстоит серьезно заниматься всеми вопросами национальной безопасности практически одновременно. Надо исходить из того, что великая победа наших отцов и дедов в 1945 году не предполагает автоматических побед на будущее. Для устранения огромного разрыва, существующего между российским и евроатлантическим боевыми потенциалами на суше и море, в воздухе и космосе, необходимо пересмотреть все существующие программы на предмет решительного наращивания российского оборонительного потенциала. Глобальные противоречия продолжают обостряться, наш военно-экономический потенциал в пропорциональном отношении сокращается, даже при его фактическом усилении. Угрозы безопасности нашей страны нарастают, и нам надо системно, кропотливо и целенаправленно начинать добиваться приведения оборонительных возможностей России в соответствие с реальными внешними угрозами. В противном случае гиперзвуковое оружие может оказаться пустым звуком.

Особое внимание следует обратить на восточное направление, где концентрируется наибольшее количество стран, стремящихся к наращиванию ракетного потенциала, в том числе гиперзвукового. При определенном развитии ситуации эти ракетные вооружения могут представлять угрозу нашей безопасности. Для ее купирования должна быть заблаговременно создана так называемая страховочная сеть из противоракет с соответствующим механизмом быстрого реагирования.

ГИПЕРЗВУКОВОЕ ОРУЖИЕ: СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПРОРЫВ  
ИЛИ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ВЫЗОВ

На фоне разворачивающейся гонки гиперзвуковых вооружений серьезнейшим вызовом станет создание системы отслеживания пусков гиперзвуковых ракет, их перехвата и нейтрализации. Это потребует значительных усилий по укреплению не только наземной инфраструктуры ПРО, но и национальной группировки космических аппаратов, осуществляющих слежение за ракетными пусками и обеспечивающих поддержание контактов с центрами управления и принятия решений. В этом мы тоже существенно отстаем от США. Вашингтон давно и активно работает над созданием глобальной системы ПРО, в том числе в последние годы, для расширения ее потенциала противодействия ГЗВ, устанавливая для этих целей тесные кооперационные связи со своими союзниками (Японией, Австралией и др.).

Пентагон уже приступил к формированию многоуровневой орбитальной группировки под общим названием «Расширенная боевая космическая архитектура» (Proliferated Warfighter Space Architecture - PWSA), которая нацелена на обеспечение глобального покрытия для целей перехвата. Это предполагает неизбежный переход уже в ближайшей перспективе к военному противоборству на околоземной орбите. Вокруг гиперзвука могут развернуться «звездные баталии», нацеленные на обеспечение превосходства в космосе, включая пресечение возможностей отслеживания с космических объектов пусков ракет (сенсорные системы) и принятие решений (с использованием искусственного интеллекта и квантовых вычислений) по приведению в действие противоракет в случае применения ГЗВ. Мы вынуждены будем реагировать на такое развитие ситуации, в том числе с использованием всех имеющихся у нас средств. Это может вступить в противоречие с нашими традиционными подходами к немилитаризации космоса и размещению первыми оружия в космическом пространстве.

И, наконец, нам надо еще раз посмотреть на некоторые аспекты нашего военно-технического сотрудничества с зарубежными странами под углом большей сдержанности в передаче им новейших технологий, которые могут при наихудших раскладах в будущем использоваться против нас.

В завершение вынужден констатировать банальную истину: хочешь мира - серьезно готовься к войне. Гиперзвук может стать определенным подспорьем в этом деле, но решить все проблемы стратегического неядерного сдерживания с его помощью не получится. В сложившихся условиях нужны комплексные меры. Необходимо правильно выстроить внутренние приоритеты, нацеленные на наращивание экономической и технологической мощи страны, боевого потенциала Вооруженных сил России и дальнейшее повышение их боеготовности. В этом ключе должны формулироваться и наши подходы в области внешней политики.

Если дипломатические развязки все более заходящей в тупик ситуации не будут найдены, то только реальной военной силой мы сможем противостоять нынешним внешним угрозам, сдерживать агрессивный натиск евроатлантистов, обеспечить должный уровень обороноспособности и повлиять на формирование будущей архитектуры международной безопасности, которая рано или поздно начнет формироваться на нынешних ослабевших и треснувших опорах, не выдержавших испытание временем.



## Соня Магомедова

*Сотрудник Постоянного представительства Российской Федерации при Организации исламского сотрудничества (Джидда, Саудовская Аравия), аспирантка Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)*

s.a.magomedova@gmail.com

**Ключевые слова:** *исламский мир, ОИС, Постоянное представительство РФ в ОИС, информационно-аналитическая работа.*

## ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСЛАМСКОГО ВЕКТОРА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

**П**ринципы внешней политики современной России заложены прежде всего в Концепции внешней политики Российской Федерации<sup>1</sup>, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации<sup>2</sup> и в Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом<sup>3</sup>. В них обозначены основные идеи, стратегические цели и задачи формирования и реализации внешней политики Российской Федерации, в том числе в отношении мусульманских стран. В политической концепции 2023 года сказано: «Все более востребованными и надежными партнерами России в вопросах обеспечения безопасности, стабильности, решения экономических проблем на глобальном и региональном уровнях становятся государства дружественной исламской цивилизации».

Российская Федерация является наблюдателем в Организации исламского сотрудничества (ОИС). Сотрудничество с исламским миром осуществляют также Группа стратегического видения: «Россия - исламский мир» и ежегодно проводимый теперь уже на федеральном уровне Международный экономический

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСЛАМСКОГО ВЕКТОРА  
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

форум «Россия - исламский мир: «KazanForum». За 20 лет после выступления Президента России В.В.Путина на исламском саммите в Малайзии российско-оисовское взаимодействие обрело свою динамику в двустороннем и многостороннем сотрудничестве.

В связи с этим возрастает актуальность информационно-аналитического обеспечения исламского вектора внешней политики РФ. Соответственно возрастает и необходимость своевременного прогнозирования развития тех или иных процессов в мусульманских странах и вокруг них с учетом внешнеполитических и национальных интересов России. Отсюда актуальность анализа и определение приоритетов в развитии российско-исламских отношений с осмыслением содержания и перспектив развития реальных процессов в исламском мире. Также немаловажно эффективное управление ими в условиях информационного противодействия, в том числе различным проявлениям невежества, экстремизма и терроризма в мусульманской среде для предотвращения их возможного направления против интересов России, что уберет российских мусульман, российское общество от различных радикальных идей и возможных процессов, происходящих в некоторых мусульманских странах.

За годы российско-оисовского сотрудничества укрепилось и благоприятное политико-дипломатическое пространство исторического взаимодействия России с конкретными мусульманскими странами и в целом с исламским миром. В новой Концепции внешней политики России отмечается: «Российская Федерация намерена уделять приоритетное внимание развитию всеобъемлющего и доверительного взаимодействия с Исламской Республикой Иран, всесторонней поддержке Сирийской Арабской Республики, а также углублению многопланового обоюдывыгодного партнерства с Турецкой Республикой, Королевством Саудовская Аравия, Арабской Республикой Египет и другими государствами - членами Организации исламского сотрудничества»<sup>4</sup>. Это особенно ценно в нынешних условиях острого противостояния США и Запада с Россией, защищающей свою безопасность и суверенитет.

Активное взаимодействие России с государствами - членами ОИС существенным образом укрепило исторический потенциал российско-исламского сотрудничества, в частности в рамках ОИС. Стоит отметить, что данная международная межправительственная организация объединяет 57 государств с общим населением около 1,5 млрд человек. Итогом взаимодействия явилось и то, что мусульманские страны не поддержали санкции против Российской Федерации, хотя на них оказывалось огромное давление. «Никто из арабских стран не присоединился к антироссийским санкциям, несмотря на беспрецедентное и жесточайшее давление со стороны Запада. Арабы - наши давние и верные друзья, мы поддерживаем регулярные контакты и по двусторонним контактам, и с Лигой арабских государств, и Организацией исламского сотрудничества, и Советом сотрудничества арабских государств Персидского залива»<sup>5</sup>, - не раз отмечал министр иностранных дел России С.В.Лавров на пресс-конференциях.

Повышению эффективности взаимодействия России с исламским миром служит и систематическая работа по совершенствованию информационно-аналити-

Со́ня МАГОМЕ́ДОВА

ческой деятельности российских органов власти и управления на всех уровнях, прежде всего в дипломатической сфере, включая деятельность загранучреждений, а также центрального аппарата МИД России. Особое место в координации и направлении этой деятельности занимает Постоянное представительство Российской Федерации при ОИС.

Основные функции Постпредства России при ОИС ориентированы прежде всего на налаживание своей информационно-аналитической и прогностической деятельности. Отсюда и выявление роли этого взаимодействия в укреплении исламского вектора внешнеполитической деятельности России.

В Положении 1999 года о Постоянном представительстве Российской Федерации при ОИС его основными задачами определены:

- анализ деятельности международной организации по конкретным направлениям, в частности по сотрудничеству с мусульманскими странами, в том числе в борьбе против исламофобии;
- оценка состояния и основных тенденций развития мировых процессов и прежде всего в исламском мире, побуждающая на этой основе государства - члены и государства - наблюдатели при ОИС на многостороннее сотрудничество с Россией;
- информирование Президента Российской Федерации, МИД России, других федеральных органов по приоритетным вопросам деятельности международной организации;
- внесение рекомендаций по улучшению взаимодействия органов власти, регионов и религиозных организаций России с ОИС с учетом интересов мусульманских стран, мусульманской уммы и национальных интересов России. Это способствует России шире узнать о деятельности ОИС и ситуации в исламском мире для своевременной корректировки внешнеполитических шагов Российского государства как в отношении мусульманских стран, так и развитии мировой политики;
- углубление контактов с государствами - членами ОИС с учетом задач по борьбе с тенденциями искажения истинного облика ислама и укреплению сотрудничества в сфере образования, культуры и духовных связей.

ОИС с интересом относится к опыту борьбы России с экстремизмом и терроризмом и использует его в своей информационной работе. Эти вопросы постоянно находятся в повестке традиционных политических консультаций, которые ежегодно проходят между Россией и ОИС. На встречах в Москве во время рабочего визита генерального секретаря ОИС 23-26 октября 2022 года были достигнуты договоренности с Патриархом всея Руси Кириллом, муфтием России Р.И.Гайнутдином и муфтием Московской области Р.Р.Аббясовым об организации постоянно действующей площадки по православно-мусульманскому диалогу в Москве и Джидде.

Кроме того, в рамках Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» в 2020 году для развития научно-аналитического направления Россия - ОИС был создан Экспертно-консультативный совет под началом В.В.Наумкина, академика РАН, научного руководителя Института востоковедения РАН, в состав которого вошли известные российские и иностранные эксперты-востоковеды.



ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСЛАМСКОГО ВЕКТОРА  
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

Подчеркивается актуальность не только информационно-аналитической работы, но и необходимость налаживания в перспективе постоянного мониторинга состояния исламского мира и его всестороннего сотрудничества с Россией. Таким образом, можно координировать совместную деятельность в атмосфере международных вызовов и угроз, конфликтных ситуаций, которые затрагивают мусульманский мир и ситуацию вокруг него, с учетом национальных интересов России и участия российских мусульман в этих процессах.

Только научно-обоснованная и эффективная аналитика обеспечивает «продвижение межрелигиозного, межкультурного диалога и взаимопонимания, консолидацию усилий по защите традиционных ценностей, по борьбе с исламофобией, в том числе по линии ОИС»<sup>6</sup>.

В Концепции внешней политики Российской Федерации 2023 года отмечается: «Российская Федерация намерена уделять приоритетное внимание продвижению межрелигиозного, межкультурного диалога и взаимопонимания, консолидации усилий по защите традиционных духовно-нравственных ценностей, борьбе с исламофобией, в том числе по линии Организации исламского сотрудничества»<sup>7</sup>. Соответственно, Постпредство России при ОИС старается координировать эти вопросы прежде всего через организацию повестки ежегодных политических консультаций Россия - ОИС, а также через взаимодействие с Обсерваторией ОИС по исламофобии, объединяя таким образом усилия России и мусульманских стран по противодействию исламофобии, христианофобии с учетом сложившихся традиций и стереотипов предвзятого отношения к исламу и православии, господствующих на Западе.

Ислам, мусульманские общины традиционно рассматриваются в США, Европе как негативные факторы, что используется для возбуждения исламофобии, массового нарушения прав мусульман и мусульманских меньшинств. И как показывают данные ежегодных измерений обсерватории, тенденции роста ксенофобии на Западе обретают устойчивый характер.

Ситуация, связанная с противостоянием Западу и проведением специальной военной операции на Украине, показала упущения в годы после развала Союза, прежде всего в аналитической, культурно-информационной, пропагандистской деятельности органов власти и общества.

В аналитической работе необходимо, чтобы базовая информация была актуальной, достоверной и объективной, с грамотным выделением предмета анализа и «болевых точек». Следует рассматривать объект исследования с учетом его внутренних и внешнеполитических отношений через деятельность людей, общностей и государств.

В 70-х годах XX века подходы системного анализа стали особенно востребованными. В Вене был создан Международный институт прикладного системного анализа (The International Institute for Applied Systems Analysis) с участием 12 стран, в том числе СССР и США, а в 1993 году в Москве работал семинар «Системный анализ в проектировании и управлении». В настоящее время в России работает «Ассоциа-

Со́ня МАГОМЕ́ДОВА

ция содействия развитию аналитического потенциала личности, общества и государства - «Аналитика» под руководством Н.Н.Бордюжи. Действует Евразийский информационно-аналитический консорциум (ЕИАК).

Для успешной внешнеполитической деятельности важен систематический и комплексный анализ мировых процессов с применениями передовых знаний, технологий и подходов в целях получения практической, качественной и интеллектуальной продукции для своевременного познания объективных процессов и принятия эффективных политических, дипломатических и культурно-информационных решений.

Особую роль в такой работе играет и общая теория систем, предложенная австрийским философом Людвигом фон Берталанфи, предполагающая выявление общих закономерностей и отдельных особенностей в различных конфессиях и налаживание межконфессионального диалога. Каждая конфессия в этом плане выступает как часть целостной системы, сохраняя в процессе эволюции свои структурные свойства и формируя общее духовное качество как совокупность различных идеалов, ценностей, составляющих единое целое<sup>8</sup>.

Дальнейшее развитие теория систем как организация сложных систем - синергетики, которая изучает связи между элементами структур, образующих системы, получила в работах бельгийского физика И.Р.Пригожина.

Таким образом, в системном анализе конфессиональных и межконфессиональных процессов в стране и международной сфере важное значение имеет теория выбора и принятия управленческих решений, исходя из концепции целесообразности, оптимизации и эффективности внешнеполитической сферы с ориентацией проектов на конечный результат, эффективность успешного решения практических задач стратегии и тактики внутренней и внешней политики с учетом специфики конфессиональных и межконфессиональных отношений и их управления в обществе и даже во взаимоотношениях государств.

Информационно-аналитическая деятельность содержит в себе три составные части: методологическую, технологическую и организационную. И все они важны в равной степени.

Отечественной дипломатии известно, что для эффективной внешней политики нужна повседневная аналитическая работа - записи бесед, встреч, переговоров, конференций. Посол Советского Союза в Израиле А.Е.Бовин отмечал, что «львиная часть работы по сбору информации приходится, естественно, на долю дипломатического аппарата посольства»<sup>9</sup>. При этом известно, что основную информацию дипломаты получают из открытых источников.

В этих условиях возрастает значимость сбора, обработки и систематизации информации в дипломатической службе. Как писал Н.Макиавелли: «Полученная информация, тщательно отобранная и проанализированная, позволяет правильно истолковывать возможное развитие событий и даже сделать свой прогноз»<sup>10</sup>.

Таким образом, современному специалисту-международнику очень важно научиться грамотно подбирать и аналитически обрабатывать объективную информацию<sup>11</sup>.

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСЛАМСКОГО ВЕКТОРА  
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

В условиях глобализации информация распространяется мгновенно и доходит до центра порой даже до поступления информационно-аналитических записок дипломатов загранучреждений. Отсюда актуальность повышения уровня аналитической обработки этой информации через призму решения конкретных внешнеполитических задач и с прогностическими оценками вариантов развития событий<sup>12</sup>.

Информационно-аналитическая работа Постпредства России при ОИС проводится с учетом общей исламской специфики состояния общества и власти в конкретных мусульманских странах, их потребностей и перспектив взаимодействия с Россией. При этом надо обратить внимание, что Россия не имеет за собой негативного колониального наследия. Более того, с Советской Россией связано освобождение и развитие многих мусульманских стран.

Налаживая механизмы информационно-аналитического обеспечения исламского вектора внешней политики, важно продолжать работу по формированию позитивного образа России в исламском мире как его исторического друга и соратника, обращая внимание на опыт и позицию Российского государства в налаживании в стране гармонии межконфессионального сотрудничества граждан России, что имеет базовое, перспективное значение в решении насущных вопросов российско-оисовского взаимодействия по целому комплексу двусторонних и многосторонних отношений.

Для достижения данных целей при содействии Постоянного представительства России при ОИС в ноябре 2021 года в рамках заседания Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» в Джидде состоялось подписание Меморандума о сотрудничестве между Союзом новостных агентств ОИС и информационным агентством «Россия сегодня» и радио «Спутник»<sup>13</sup>. Главная задача, обозначенная в меморандуме, заключается в активизации совместной работы в информационной сфере между Россией и исламским миром по освещению специальной военной операции на Украине, в совместных усилиях журналистского сообщества по профилактике распространения экстремизма и терроризма, а также в проведении консультаций и учебных курсов с привлечением журналистов из 57 стран мира.

Представительство РФ систематически взаимодействует с Генсекретариатом ОИС, Группой стратегического видения: «Россия - исламский мир» и религиозными организациями России, анализируя состояние исламского фактора и его влияние на внутреннюю и внешнюю политику России.

Генсекретариат ОИС, соответствующие департаменты МИД России, Постпредство Российской Федерации при ОИС используют различные формы анализа для выявления сущности и тенденций развития объективных процессов в исламском мире и вокруг него.

В связи с этим важно заниматься исламским вектором внешней политики, а именно:

- осознавать стратегические цели внешней политики государства в целом и в отношениях с мусульманскими странами в частности;
- анализировать особенности конфессиональных и межконфессиональных отношений в стране и во взаимодействии с другими странами;

София МАГОМЕДОВА

- учитывать наличие стихийного характера многих внешнеполитических процессов на современном этапе и важность существенного влияния на них субъективных факторов;

- увеличивать возможности получения доступа к широкой объективной информации. При этом важно заметить повышение количества информации, особенно в Интернете, но при отсутствии эффективных технологий систематизации информационных потоков повысить ее роль.

В заключение подчеркнем, что Россия обрела статус наблюдателя в ОИС по инициативе Президента РФ В.В.Путина, что позволило российским мусульманам, Российскому государству активизировать традиционное и всестороннее взаимодействие с мусульманскими странами мира. Для РФ, российских мусульман бесспорно важно участие России в делах исламского мира с учетом общих интересов. Мусульманские лидеры России поддерживают российскую государственную политику в отношении российских мусульман, исламского мира, оказывая позитивное влияние на российско-оисовское взаимодействие в развитии всесторонних отношений, борясь вместе с Россией против диктата однополярного мира и работая совместно на утверждение многополярной модели мировой политики.

<sup>1</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. №229) // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 11.04.2023).

<sup>2</sup>Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. №400) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 10.04.2023).

<sup>3</sup>Концепция гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 5 сентября 2022 г. №611) // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209050019> (дата обращения: 09.04.2023).

<sup>4</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации...

<sup>5</sup>Пресс-конференция министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова по итогам деятельности российской

дипломатии в 2022 году // <https://tass.ru/politika/16825217>

<sup>6</sup>Выступление постоянного представителя России при ОИС Р.Г.Абдулатипова, члена Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» // Группа стратегического видения «Россия - исламский мир». Годовой отчет 2021. С. 67-69.

<sup>7</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации...

<sup>8</sup>См.: *Берталанфи А.К.* Общая теория систем - обзор проблем и результатов // Системные исследования: Ежегодник. М.: Наука, 1969. С. 35-57.

<sup>9</sup>*Бовин А.В.* Ведущие тенденции развития международных отношений // Международная жизнь. 2001. №12. С. 68.

<sup>10</sup>*Макиавелли Н.* Государь. М.: АСТ, 2022. С. 147.

<sup>11</sup>См.: *Демидов В.В.* Информационно-аналитическая работа в международных отношениях: учебное пособие. Новосибирск: НГАЭиУ. 2004.

<sup>12</sup>См.: *Насыров И.Р.* Международная деятельность субъектов: причины, цели и формы.

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСЛАМСКОГО ВЕКТОРА  
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

Федерализм: российское и международное измерение / Под ред. Р.С.Хакимова. Казань. Издательство Института АНРТ, 2004. С. 320.

<sup>13</sup>Союз новостных агентств ОИС и ИА «Спутник» будут сотрудничать в информационной сфере // <https://russia-islworld.ru/novosti/souza-novostnyh-agentstv-ois-i-ia-sputnik-budut-sotrudnicat-v-informacionnoj-sfere-2021-11-24-20937/>

### Источники и литература

1. Указ Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. №229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 11.04.2023).
2. Указ Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 г. №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>(дата обращения: 10.04.2023).
3. Указ Президента Российской Федерации от 5 сентября 2022 г. №611 «Об утверждении Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209050019> (дата обращения: 09.04.2023).
4. Пресс-конференция министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова по итогам деятельности российской дипломатии в 2022 году // URL: <https://tass.ru/politika/16825217> (дата обращения: 12.04.2023).
5. Выступление постоянного представителя России при ОИС Р.Г.Абдулатипова, члена Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» // Группа стратегического видения «Россия - исламский мир». Годовой отчет 2021. Казань: Читай, 2021. С. 67-69.
6. Громыко А.А. Памятное. М.: Центрполиграф, 2016. Кн. 2. 341 с.
7. Берталанфи Л.К. Общая теория систем - обзор проблем и результатов // Системные исследования: Ежегодник. М.: Наука, 1969. №16. С. 35-57.
8. Бовин А.В. Ведущие тенденции развития международных отношений // Международная жизнь. 2001. №12. С. 68.
9. Макиавелли Н. Государь. М.: АСТ, 2022. 147 с.
10. Демидов В.В. Информационно-аналитическая работа в международных отношениях: учебное пособие. Новосибирск: НГАЭиУ, 2004. 95 с.
11. Насыров И.Р. Международная деятельность субъектов: причины, цели и формы. Федерализм: российское и международное измерение / Под ред. Р.С.Хакимова. Казань: Издательство Института АНРТ, 2004. 320 с.
12. Союз новостных агентств ОИС и ИА «Спутник» будут сотрудничать в информационной сфере// URL: // <https://russia-islworld.ru/novosti/souza-novostnyh-agentstv-ois-i-ia-sputnik-budut-sotrudnicat-v-informacionnoj-sfere-2021-11-24-20937/> (дата обращения: 09.04.2023).



## ЗА ПОСЛЕДНИЕ 30 ЛЕТ (И ЭТО ЧУДО!) БЫЛО ВОССТАНОВЛЕНО ОКОЛО 40 ТЫСЯЧ ХРАМОВ

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** Владыка, ваша епархия имеет давние исторические корни, как и весь Костромской край. Но если оглянуться всего на десять лет, то какие основные проблемы вы решали?



**Митрополит Ферапонт:** В течение тех десяти лет у меня была, наверное, стандартная для архиерея деятельность, но очень интересная. Ведь мы возрождаем духовную жизнь во всех ее проявлениях. Продолжаем восстанавливать и строить храмы. Для нашего региона это очень актуально, поскольку много святынь было разрушено.

Мне пришлось достаточно серьезно заниматься деятельностью Костромской духовной семи-

### ФЕРАПОНТ, МИТРОПОЛИТ КОСТРОМСКОЙ И НЕРЕХТСКИЙ

нарии, вообще большое внимание уделять образованию. Пришлось потрудиться над тем, чтобы хорошо работали разные епархиальные направления - молодежная работа, образовательный отдел, социальное служение и т. д.

В общем-то, это нормальная деятельность архиерея. И мне нравится делать то, чем я занимаюсь.

**А.Оганесян:** Но вот что ваше архиерейское сердце больше всего порадовало?

**Митрополит Ферапонт:** Говоря современным языком, «вишенка на торте» - это, конечно, нача-

ло возрождения Костромского кремля, совершенно особой святыни. На территории кремля нахо-

ЗА ПОСЛЕДНИЕ 30 ЛЕТ (И ЭТО ЧУДО!) БЫЛО ВОССТАНОВЛЕНО ОКОЛО 40 ТЫСЯЧ ХРАМОВ

дятся два собора, оба считались кафедральными. Они были в 1934 году взорваны, физически уничтожены. Работа по восстановлению началась по инициативе и благословию Святейшего патриарха Кирилла и трудами достаточно известного благотворителя В.И.Тырышкина, который много

восстановил, в частности кафедральный собор в Ярославле. Сегодня он практически завершил восстановление Богоявленского собора, одного из двух. При том, что это требует и от меня достаточно много внимания, эта работа очень радостная. Потому что строить храм - это радостно.

**А.Оганесян:** *Расскажите, пожалуйста, поподробнее о Костромском кремле.*

**Митрополит Ферапонт:** Построен он был, конечно, как оборонительная крепость, причем, это единственный кремль, который стоит на левом берегу Волги. После очередного пожара в начале XVIII века восстанавливать его как оборонительную крепость не стали, а оставили как соборный комплекс. В двух соборах находилась известная

чудотворная Феодоровская икона Божией Матери, которая явилась чудесным образом. Соборы - один летний, другой - зимний, поэтому икона полгода была в Успенском соборе, а полгода - в Богоявленском, теплом. Сейчас она хранится в Богоявленском соборе Богоявленско-Анастасиина женского монастыря.

**А.Оганесян:** *Мы памятью переносимся в известные годы гонения на церковь. Костромская епархия, поскольку она входила в так называемое безбожное кольцо, пострадала едва ли не больше, чем другие. Что удалось восстановить?*

**Митрополит Ферапонт:** Костромскую губернию ликвидировали после революции, ее разделили. Основная часть вошла в Ивановскую промышленную область, что-то отошло к Ярославлю, затем в 1944 году область восстановили. Но было потеряно достаточно количество земель, например Кинешма, которая теперь - в Ивановской области.

На территории тогдашней Костромской губернии было более 1400 храмов. Огромное их количество закрыли или разрушили. Сегодня мы можем говорить, что около 300 храмов нами более или менее приведено в порядок и 700 храмов-памятников находятся на территории Костромского региона.

**А.Оганесян:** *Кстати, до того, как вы вступили в должность главы Костромской митрополии, вы были игуменом Иаково-Железнодорожного мужского монастыря. Ведь его вы тоже восстанавливали?*

**Митрополит Ферапонт:** Это очень интересный монастырь. Иаков Железнодорожный - один из учеников Сергия Радонежского. Он сам из этих мест, считается одним из галичских бояр. Галич находится в Костромской области, плотно связан с историей России. Василий Темный, московский князь, когда воевал с Дмитрием Шемякой, в монастыре устроил свой штаб, а после победы подарил

монастырю свою кольчугу. Она, кстати, хранилась, по всем документам, вплоть до революции, потом пропала, видимо, вместе с изъятием церковных ценностей. Есть историческая версия, что в Иаково-Железнодорожном монастыре был пострижен Григорий Отрепьев, будущий Лжедмитрий I. Так что в историческом плане монастырь очень интересный.

**А.Оганесян:** *Один из древнейших...*

Ферапонт, митрополит Костромской и Нерехтский

**Митрополит Ферапонт:** Да, основан в конце XIV века. Считается, что Святой Иаков пришел туда после смерти преподобного Сергия. Да, милостью Божией нам удалось провести там

восстановительные работы, и сегодня монастырь еще нуждается в восстановлении. Живет не богато. Молимся за то, чтобы все и дальше происходило хорошо.

**А.Оганесян:** *Могу сказать, что мне с моими коллегами удалось побывать в этом монастыре - дышит древностью, находясь там, попадаешь совсем в другой мир. Но работы там еще много. Хотелось бы пожелать на этом поприще успехов.*

**Давайте погорим о СВО. Что делает церковь для окормления тех воинов, которые оказались в зоне военных действий?**

**Митрополит Ферапонт:** Да, наши священники окормляют воинов в зоне СВО, в Костроме расположено два десантных полка, и наши священники проводят и там духовное окормление.

Сегодня, как говорят наши отцы, побывавшие в зоне боевых действий, невозможно соорудать походные храмы. Враги их очень быстро вычисляют и ведут огонь по храмам и по отдельным священникам, и даже охотятся на них. Священник у них, как цель, приравнивается к старшему офицеру, не меньше. И сегодня священник на поле боя одет в полную военную форму, бронежилет, каску. Вот только на

нем епитрахиль и поручи, он в окопах может крестить, причащать, исповедовать, то есть исполнять все священные действия, которые в Первую мировую войну, к примеру, можно было все-таки совершать в храмах, служить литургию, молебен. Сегодня - это все очень опасно и затруднено.

Мы говорили про кремль, так там, в нижнем храме Богоявленского собора, будет храм воинской славы и уже сейчас организовывается музей военного духовенства. Нам для музея привезли потир, пробитый осколками, есть уже и другие экспонаты, скажем так.

**А.Оганесян:** *Имеются потери и среди священства?*

**Митрополит Ферапонт:** Да.

**А.Оганесян:** *Священники делятся с вами своими впечатлениями?*

**Митрополит Ферапонт:** Конечно. Наверное, самое основное впечатление: война заставляет человека совершенно по-другому смотреть на

жизнь, находясь перед лицом смерти. Это активизирует во многих людях духовную жизнь. Это вопросы очень высокого духовного уровня.

**А.Оганесян:** *О которых раньше, может быть, и не задумывался.*

**Митрополит Ферапонт:** Да, они спрашивают, а как победить такой грех в себе? Люди начинают жить серьезной духовной жизнью. Конечно, не все. Хотя говорят, что на войне неверующих не бывает. Отцы за первые три не-

дели причастили там 1,5 тыс. человек. Многие крестились еще на сборных пунктах. В этом плане война заставляет серьезно задуматься о смысле жизни, о возможности смерти, и, соответственно, о жизни духовной.

**А.Оганесян:** *Когда человек подходит к грани своего человеческого бытия, тогда взывает к Богу. Коль скоро мы заговорили с вами о событиях на Украине, коснемся церковного измерения.*

ЗА ПОСЛЕДНИЕ 30 ЛЕТ (И ЭТО ЧУДО!) БЫЛО ВОССТАНОВЛЕНО ОКОЛО 40 ТЫСЯЧ ХРАМОВ

*Очень многие священники там подвергаются гонениям, причем они носят характер и нравственный, и физический. Самое трагическое и драматическое событие - это закрытие Киево-Печерской лавры. Мы не имеем представления о том, что же там раскольники будут делать. Тема раскола на Украине для православных - очень важна. Во что это выльется?*

**Митрополит Ферапонт:** Раскол - это, по сути, вид гонения на церковь. Потому что гонение на церковь всегда воздвигает дьявол через людей. В первые годы христианства были гонения физические. Греческие императоры преследовали христиан, но в те же годы появлялись ереси. А где ересь, там и раскол, потому что от церкви откалывались те или иные еретические общества. Для церкви самое болезненное не физические гонения, которые ее укрепляют. Мученичество укрепляет христианство. А раскол - это крайне тяжелая для церкви ситуация, потому

что нарушается самое главное - единство церкви. Историй расколов огромное количество - более тяжелых, менее тяжелых. Можем говорить о католической церкви, страшном расколе на восточную церковь и западную. Мы можем вспомнить относительно недавнюю историю революции 1917 года, когда возник обновленческий раскол, который постепенно был преодолен. Но он тоже, как и на Украине, поддерживался властью - похожая в чем-то ситуация. Он тоже сопровождался одновременно и физическими гонениями. Мы все это прекрасно помним.

**А.Оганесян: И захватами храмов.**

**Митрополит Ферапонт:** Да, и закрытием лавр, монастырей, разорением, все это мы сравнительно недавно проходили. И казалось, что все это закончилось.

Всегда есть духовное измерение. И в этом случае есть - это враг на нас нападает, а Господь попускает. Почему? Нужно понимать, что Господь всегда от нас хочет покаяния. Из-за чего происходят и эпидемии, и войны, и расколы, и все остальное - только из-за нашей духовной слабости. Очень печально то, что происходит на Украине, но Господь всемогущ и всегда по-

править, а мы об этом молимся. Потому что, как сказал премудрый Екклесиаст: «И это пройдет». И это, конечно, тоже пройдет обязательно, как прошли наши революционные годы, советские годы, когда казалось, что уже церковь не поднимется. Тем не менее за последние 30 лет (и это чудо!) было восстановлено около 40 тыс. храмов. Такого ни в одной стране мира не было и нет. И мы очень надеемся и верим, что наша братская Украина останется православной страной. Все это будет преодолено милостью Божией, мы об этом молимся.

**А.Оганесян: Владыка, в прошлый раз мы с вами встречались, когда бушевал COVID-19. Это было действительно испытание для церкви. Что греха таить, после пандемии во многих храмах стало меньше прихожан. Попытка перевести литургическое общение в дистант не оправдалась. Что было в вашей епархии, как справлялись с этой непростой ситуацией?**

**Митрополит Ферапонт:** Во-первых, нам удалось убедить наши светские власти не накладывать ограничения на посещение храмов. И ограничений не было. Мы очень благодарны нашему губернатору и светской власти за то, что верующие могли спокойно ходить в храм, конеч-

но, при соблюдении требований, которые предъявлялись: ношение масок и т. д. Да, людей стало меньше. Ведь и мы призывали пожилых людей, тех, кто находится в группе риска, не так часто посещать храм. Сегодня все постепенно восстанавливается.

Ферапонт, митрополит Костромской и Нерехтский

Мы действительно продолжаем открывать новые приходы, их становится значительно больше,

поэтому посчитать всех, ходящих в храм, бывает не так легко.

**А.Оганесян:** *Вы говорили о том, что важным событием для вас было восстановление религиозного образования. Расскажите, пожалуйста, о Костромской семинарии.*

**Митрополит Ферапонт:** Семинария уже действовала, когда я был назначен. Образованию приходится уделять достаточно большое и постоянное внимание. У нашей семинарии среди абитуриентов - хорошая слава. Там учится 50 человек, это для региональной семинарии неплохой показатель, учитывая, что сейчас в регионе проживает около 60 тыс. человек.

туриентов - хорошая слава. Там учится 50 человек, это для региональной семинарии неплохой показатель, учитывая, что сейчас в регионе проживает около 60 тыс. человек.

**А.Оганесян:** *Когда я был в Костроме, видел странный памятник мавзолейного типа в самом центре города. Он выглядит каким-то архитектурным и историческим анахронизмом. Ведь там был памятник, связанный с памяtnыми датами российской государственности.*

**Митрополит Ферапонт:** Вы, наверное, имеете в виду памятник Ленину, который стоит в городском парке прямо рядом с кремлем?

быть, это было промыслительно - памятник не пришлось уничтожать. В начале 1930-х годов просто на этот постамент водрузили памятник Ленину. У меня сохранились старые фотографии, на которых еще стояли невзорванные соборы и уже Ленин.

Основание строилось для памятника в честь 300-летия династии Романовых. Постамент соорудили, а сам памятник не успели. Может

**А.Оганесян:** *А нельзя восстановить историческую правду?*

**Митрополит Ферапонт:** Мы, епархия, только - за. Очень надеемся, что этот памятник Ленину будет пе-

ренесен в более подходящее место, потому что сейчас он действительно диссонирует с архитектурой.

**А.Оганесян:** *Вы упомянули Феодоровскую икону Божией Матери. Как она связана с Костромой?*

**Митрополит Ферапонт:** Эта икона почитается нами покровительницей Костромы. Она была явлена Костроме во второй половине XIII века, точный год не известен. И с тех пор прославлена многими чудесами. Перед этой иконой был призван на царство Михаил Федорович Романов. Но это неслучайно, ибо если бы эта икона не считалась чудотворной и не почиталась в Костроме, то благословение Михаил Федорович получил бы от какого-то другого образа. Для Романовых эта икона была фамильным образом-хранителем династии. А сами мы понимаем, что этот образ

связан именно с государством. Ведь в смутное время стоял вопрос о сохранении России как государства, и восстановление русского царства, русской монархии было совершенно необходимо для укрепления русской государственности.

В Костроме любят эту икону, и не только в Костроме. Нас регулярно приглашают разные епархии с этим образом. Не так давно она вернулась из Москвы, Храма Христа Спасителя. Феодоровская икона не только державная заступница Российского государства, она почитается покровительницей семьи, детства, дето-



ЗА ПОСЛЕДНИЕ 30 ЛЕТ (И ЭТО ЧУДО!) БЫЛО ВОССТАНОВЛЕНО ОКОЛО 40 ТЫСЯЧ ХРАМОВ

рождения. Как архиерей, могу свидетельствовать о многих чудесах, и люди об этом рассказывают. Не только костромичи знают чудотворную силу

именно этого образа Божией Матери. Мы всегда рады в Костроме всем, кто приходит помолиться у этого чудотворного образа.

**А.Оганесян:** *Владыка, как вы пришли к Богу?*

**Митрополит Ферапонт:** Я крестился взрослым и могу свидетельствовать, что, когда надо мной было совершено таинство крещения, я по-

чувствовал себя новым человеком. Во мне действительно произошла какая-то внутренняя перемена - это факт.

**А.Оганесян:** *Не психологическая, а онтологическая?*

**Митрополит Ферапонт:** Да, вы совершенно правильно заметили. А как это выра-

зить в более реалистическом плане, у меня ответа нет.

**А.Оганесян:** *Мне понравились слова одного священника: «Вообще - это неведомые пути, но не избежать одного: благодать Божия должна коснуться сердца человека, а уж как это происходит, - это Божие дело». Спасибо вам большое.*

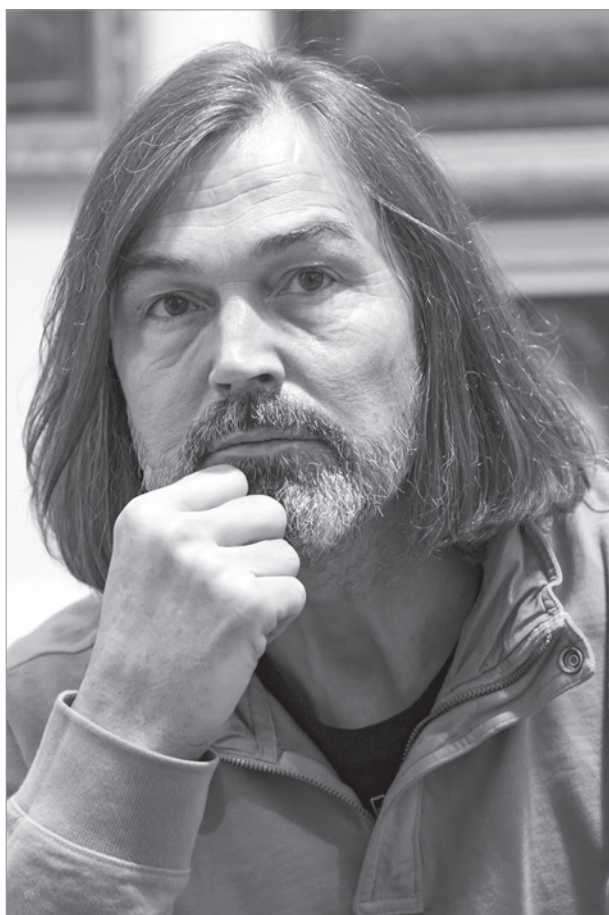
**Митрополит Ферапонт:** Да благословит вас Господь!

**Ключевые слова:** *Костромской кремль, восстановление церквей, Феодоровская икона Божией Матери, священники в зоне СВО.*

## ИСКУССТВО СОЗДАЕТ ГОСУДАРСТВО И ДЕЛАЕТ ЕГО ЦИВИЛИЗОВАННЫМ

**Армен Оганесян**, главный редактор журнала «Международная жизнь»: **Никас Степанович**, вы как-то привели цитату из книги Ильи Эренбурга «Люди, годы, жизнь»: «Раньше гусиными перьями излагали на бумаге вечные мысли, а теперь вечными перьями - гусиные мысли». Если мы поставим вместо «перьями» - «кисть»? Как бы вы оценили современный уровень искусства?

**Никас Сафронов**: С 1990-х годов под американским влиянием у нас появляется огромное количество инсталляторов и перформансистов, которые вызывают своими действиями много во-



Иллюстрации предоставлены Н.Сафроновым.

просов. Но, конечно, есть и сегодня хорошие перформансы, инсталляции.

В двух учебных заведениях - РХУ им. М.Б.Грекова и РГУ им. А.Н.Косыгина - я выплачиваю именную стипендию наиболее достойным студентам именно для того, чтобы, как говорил Дали: «Научитесь рисовать, как Веласкес, а потом делайте все, что хотите». Сначала надо овладеть основами, потом можно уже делать, что хочешь. Кандинский был профессиональным художником, умел рисовать. Все, кто создавали новое направление живописи, владели профессиональным мастерством и потом уже могли себе позволить быть Врубелями или Дега.

### НИКАС САФРОНОВ

*Академик Российской академии художеств, народный художник Российской Федерации*

Сегодня есть большое искушение не утруждать себя, ведь на NFT-токенах человек, который даже не умеет рисовать, заработал почти 70 млн. долларов. И люди хотят верить в сказку, что можно продать перформансы и инсталляцию за какие-то бешеные деньги.

ИСКУССТВО СОЗДАЕТ ГОСУДАРСТВО И ДЕЛАЕТ ЕГО ЦИВИЛИЗОВАННЫМ

**А.Оганесян:** *Достоевский как-то написал: «Ко мне обращаются как к реалисту. Я фантастический реалист, у меня метод художественный фантастического реалиста». Как вы могли определить существо вашего художественного метода, вашей школы?*

**Н.Сафронов:** Это очень сложно. Я эклектичен во многом и в живописи тоже. Конечно, я изучал классику как реалист. А потом увлеклся сюрреализмом. Дали сказал: «Вы никогда не достигнете вершины, но хотя бы приблизитесь». Все время надо двигаться к каким-то важным и великим целям. В конце концов, возможно, их не достигнешь, но добьешься многих результатов.

Мы с сыном из Вены в Венецию ездили на поезде, и вот утром, когда мы прибывали туда, почти всегда был туман. Этот туман, окутавший город, я и хотел изобразить. Это побудило меня создать некое направление под названием «Dream vision» - как сон, который ты видишь минут за 15 до пробуждения, и вспоминаешь его, проснувшись, еще минут 10-15. Эти впечатления я и назвал «Dream vision».

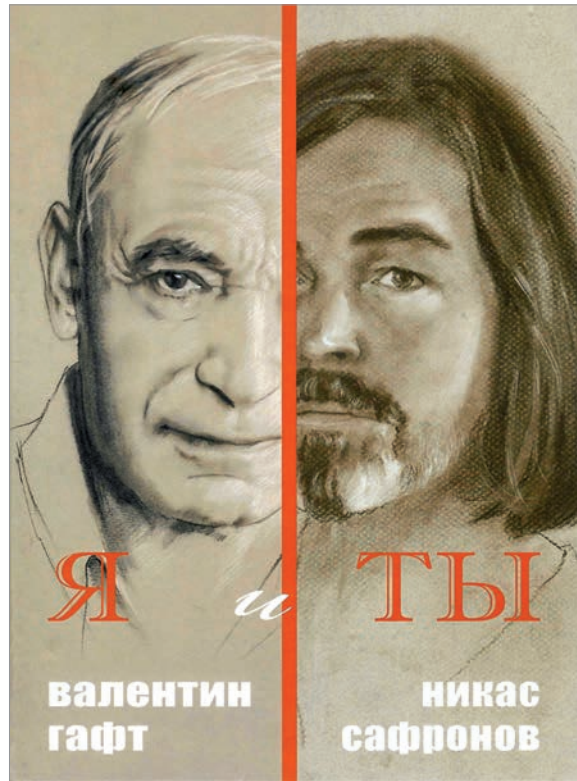
А вообще символизм и, конечно, портрет - это основные направления моей работы. Но я не забываю писать и пейзажи. А для «Рив Гош» как дизайнер оформил магазин в Чечне. Делал спектакли для А.Джигарханяна, «Пигмалион», «Дали и Гала» у С.Проханова в «Театре Луны».

Но в основном я делаю все-таки портреты. Пишу богатых или знаковых персон, и мировых «звезд», и президентов, и королей, и шейхов и т. д. Это мне интересно, и приносит какой-то доход и, конечно, дает возможность заниматься благотворительностью, помогать и поддерживать своих близких.

Я никогда не забываю делать эскизы, этюды, где бы ни был - в Венеции, Москве, Петербурге. Выхожу утром или приезжаю из мастерской ча-

**А.Оганесян:** *Какая личность из тех, кого вы рисовали, вызывала у вас интерес или размышление больше, чем другие?*

**Н.Сафронов:** Как говорил Сенека: «Не ищите друзей только в Форуме и Сенате». Для меня всегда интересен каждый человек. Когда-то я дру-



сов в пять утра и по дороге еще успеваю сделать утренний пейзаж, который иногда смотрится на картинах как вечерний.

Но в любом случае я стараюсь не забывать то, что я знаю, и время от времени возвращаюсь к этому материалу, этой реалистической технике.

Когда-то по молодости я занимался и коллажами, работал в журналах «Москва и москвичи», «Ауэр Z» - был такой научный журнал. Был главным художником в журнале «Ровесник», а также в журнале «Пентхауз».

жил с Олегом Янковским, Станиславом Говорухиным, Олегом Табаковым. Конечно, у меня есть и их портреты. Я когда-то делал набросок с Энтони



Никас САФРОНОВ



Хопкинса, но хочу сделать его большой портрет. Он даже обещал приехать ко мне на выставку в Женеву. Такие люди всегда оправдывают ожидания. Хотя иногда ты встречаешься с каким-либо героем, думаешь, что он твой кумир, а в результате он тебя может разочаровать. При личном контакте он может быть скучным, неинтересным.

Мне повезло общаться с большими личностями - это и Сергей Петрович Капица, и Жорес Иванович Алферов. У нас с моим другом Валентином

**А.Оганесян:** *Вы входите в двадцатку самых известных людей в России. Скажите, вас не затронула волна так называемой «отмены» всего русского?*

**Н.Сафронов:** Не совсем. Я все еще дружу с Софи Лорен, она часто звонит, скучает. Настасья Кински хочет приехать сюда. Общаемся с Орнеллой Мути. Как-то про меня показывали фильм, и они все высказали свое мнение. Даже Хопкинс резко ответил Шону Пенну, когда тот ему позволил: «Ты не разбираешься в политике, нечего туда лезть». И положил трубку.

Гафтом вышло три совместные книги. Мои картины его вдохновляли. Однажды он мне написал на своей книге: «Благодаря тебе, я состоялся как поэт». Очень многие его не воспринимали вначале как поэта, а только как сочинителя эпиграмм. Для последней нашей книги я писал по его просьбе картины на его эпиграммы. И он был очень доволен результатом.

Вот эти люди стали для меня своего рода путеводителем.

Но, конечно, есть и нюансы. Одно крупное европейское издательство взялось бесплатно за издание моего альбома, спросив у меня согласия только напечатать дополнительный тираж, с тем чтобы его продать и заработать. К тому же предисловие вызвались писать два достаточно известных в Европе искусствоведа. Но вдруг все срывается. Я пытался с ними переговорить,

ИСКУССТВО СОЗДАЕТ ГОСУДАРСТВО И ДЕЛАЕТ ЕГО ЦИВИЛИЗОВАННЫМ

предлагал сам оплатить издание. Мне было это важно. Начал выяснять, в чем дело. Оказалось, что американцы выкупили издательство и диктуют, что делать. А это был «Тешен». И это было еще до начала СВО.

Сейчас уже ни Шишкина, ни Айвазовского нельзя продать на крупных аукционах. Все меняется. Но я все равно пытаюсь двигаться вперед, сейчас готовлю выставку в Швейцарии, кото-

рую, как уже сказал, поддержат и Софи Лорен, и Орнелла Мути.

Возникают и другие сложности. Раньше зарубежные заказчики платили огромные деньги за портреты, которые я пишу, теперь цены сильно упали. Их аргументация: у вас там проблемы, и мы не будем платить, как раньше. Но заказы все равно получаю, вот сейчас пришел заказ из Вены. Так что и зарубежные заказы еще есть.

**А.Оганесян:** *После начала СВО заметно явное размежевание среди творческих людей. На мой взгляд, это не могло произойти одновременно, СВО стала катализатором. Что вы думаете по этому поводу?*

**Н.Сафронов:** Самое главное для человека - уважение. Иногда люди тратят огромные деньги, чтобы получить такое уважение. И это очень важный аспект.

То, о чем вы спрашиваете, конечно, не случилось сегодня. Я бы сказал, что это следствие продуманной западной пропаганды. Ведь в 1990-х годах почти в каждом институте сидели американские специалисты, представители Сороса, которые, в том числе, через учебники, учебные программы внедряли свое негативное отношение к нашей стране. И это тогда все принималось. Появились воспитанные на той идеологии новые богатые люди, которые вывозили из нашей страны большие деньги, а не строили, скажем, здесь школы, не поддерживали, например, свои родные города. Им это было не нужно, а другие пусть сами выживают. Они заработали огромные деньги на России, но все у них в большей степени пропало. Понимаете? Ведь на те деньги, что они вывезли, могли бы построить храмы, благоустроить кладбища, где родители похоронены, восстановить города, районы.

У меня есть знакомый англичанин, миллиардер, глава одного их районов Лондона. Он деньги сегодня отдает на развитие своего района. Хотя англичане совершенно непростые люди. У них ничего не попросишь, они будут улыбаться тебе в глаза, но редко тебе что-нибудь дадут. Но тем не менее они патриоты, их так воспитывали.



В 1990-х годах у нас было испорчено правильное советское воспитание. Раньше стремились на БАМ, в Комсомольск-на-Амуре, да еще не каждого и брали тогда. Была хорошая советская пропаганда. А потом она потерялась. Исчезли истинные ценности. Поэтому сейчас идет как бы отделение зерен от плевел и становится ясно, кто есть кто. Это очень



Никас САФРОНОВ



важно определиться, на чьей ты стороне. Люди уезжают, некоторые возвращаются, как блудные дети. Мы всех прощаем. Но мы также и определяем, кто искренне говорил и думал, а кто был лжив. Кто имел «двойное дно». И наверное, у нас есть к ним особое отношение. Мы понимаем, что этот человек никогда не был чист перед нами и в искусстве, в словах, в действиях, и так далее. Я считаю, что это время, когда пора собирать камни. Вот, когда мы определяем, кто является истинным патриотом.

Это наша страна, мы ее любим и хотим, чтобы она процветала. Знаете, я также хочу сказать,

что мы живем во времена перемен. В революционное время. И мы, общество, определяем, кто друг, кто недруг.

Я, наоборот, в это время еще больше начал помогать в Ульяновске строить храм Александра Невского. Когда все началась, я запустил в космос картину храма из парка «Патриот», и она летала много-много километров вокруг земного шара, как когда-то Казанская икона Божией Матери облетела на самолете вокруг окруженной фашистами Москвы и спасла ее. Есть что-то такое, что словами трудно объяснить.

**А.Оганесян:** *За что вас включили в список «Миротворец»?*

**Н.Сафронов:** Не знаю. Это их личное дело. Наверное, был в Крыму, ездил на фестивали давать там мастер-классы. Хотя там были и украинские, и русские дети. Надеюсь, что еще пока стоит моя хата на Полтаве. Я когда-то купил два гектара земли, на ко-

торой кстати растет дуб, посаженный еще Гоголем. Я очень много делал для этого региона, помогал им, мне даже присвоили звание почетного академика Академии изобразительного искусства Украины. Кстати, мой самый любимый город был Киев.

**А.Оганесян:** *Хотел бы задать вам вопрос, который касается вашей благотворительности. Кому вы помогаете?*

**Н.Сафронов:** Один мой друг сказал: «Помогай, когда ты чувствуешь в этом необходимость». Я так и поступаю.

В Ульяновске называли общеобразовательную школу моим именем. Конечно, я им помогаю - парты, книги. Хотел возвести храм Святой Анны в честь моей мамы в центре города, но не дали, сказали, что там уже есть храм и надо построить где-то на окраине. Я на окраине не хотел. Пришел священник о. Сергей, попросил помочь с документами, трудности с оформлением - парковая зона. Помог. Потом он говорит, надо хоть яму вырыть, документы уже есть. Вырыли яму. Потом он говорит, сейчас весна, все затопит, надо дальше строить. Ну и стал дальше помогать. И построился храм. Я говорю, давайте хоть назовем в честь моей мамы Анны. Потом построил часовню также Анны Праведной, там похоронены мои родители.

Потом стал курировать студентов в университете, где я преподаю и являюсь профессором.

Благотворительность? Я много кому помогал. Конечно и через фонды. Иногда можно и промахнуться - попасть на какой-то нечестный фонд.

Но ты доверяешь людям, которые создают эти фонды, и веришь в их искренность.

У меня каждый день почти тысячи писем с просьбой о помощи. Была история, которую распространили в Интернете. Под Псковом жила девочка на 400 рублей в месяц. Я ее нашел, привез в гости в Москву, потом оплатил два года ее обучения, а когда она вышла замуж, то подарил ей 180 тыс. рублей. Потом был мальчик, которого сбита машина в маленьком городе под Новосибирском. Мы нашли этого мальчика, он приехал ко мне с мамой. Я их хорошо принял, показал Москву. Но это только некоторые истории. Конечно, на все обратить внимание невозможно. Но когда тебя это задевает лично, то ты чувствуешь их боль, как свою. Также поддерживаю всех своих братьев, их трое, сестру, которая собирает по всему Ульяновску кошек. Слава Богу, не в Москве. Пришлось для нее купить весь подъезд, чтобы она могла помогать этим животным и их поддерживать. Слава Богу, подъезд в два этажа.

Моя мама говорила: «Когда вырастите и три копейки заработаете, то одну отдайте на благотворительность». Я отдаю полторы-две из заработанных.

**А.Оганесян:** *Возможно ли в современном мире добиться того, чтобы искусство растворилось в жизни?*

**Н.Сафронов:** Наверное, надо стремиться к этому. Вообще, если нет искусства, нет и государства. Искусство создает государство и делает его цивилизованным. Поэтому искусство должно быть достойно подано в массы. Сегодня, как и раньше, должны быть и Мамонтовы, и Третьяковы, и Морозовы, которые создавали частные галереи и показывали искусство миру и народу. И конечно, надо ходить в музеи, библиотеки.

Хороший музей - это здоровый заряд позитивной энергии. А если в музее только одни

перформансы и инсталляции? Это тоже, действительно, имеет место быть. Но нужны и другие музеи, где есть картины из собрания всей истории мирового искусства. Вспомним про работу «Ветка», которую купила Третьяковка и выставила ее в зале Александра Иванова прямо напротив его картины «Явление Христа народу». Ветка, просто найденная на улице, прикрепленная скотчем к фанере... Вот такое искусство может быть только в музеях современного искусства. А классический музей, как я сказал, должен собирать самое лучшее.

**Ключевые слова:** *инсталляции, перформансы, портреты, западная пропаганда, благотворительность, музей - источник лучшего.*



## Валерий Лукин

*Руководитель отдела Логистического центра Российской Антарктической экспедиции (РАЭ) Арктического и антарктического НИИ Росгидромета (Санкт-Петербург), начальник РАЭ с 1991 по 2017 год*

lukin@aari.ru



## Константин Тимохин

*Заместитель постоянного представителя Российской Федерации при Международной морской организации, советник Посольства России в Великобритании*

konstantinvt@yandex.ru

**Ключевые слова:** Антарктика, Русская южно-полярная экспедиция, Ф.Ф.Беллинсгаузен, М.П.Лазарев, китобойный промысел, флотилии «Алеут», «Слава», «Советская Украина», «Советская Россия», «Юрий Долгорукий», научные исследования, советско-норвежские переговоры, мораторий на китобойный промысел.

## МАРШРУТАМИ РОССИЙСКИХ ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕЙ В ЮЖНОМ ОКЕАНЕ

**П**обеда Российской империи над наполеоновской Францией и ведущая роль нашей страны в проведении Венского конгресса 1814-1815 годов, на котором был восстановлен монархический режим большинства европейских государств, разрушенный после Великой французской революции 1789-1799 годов и зафиксированы государственные границы европейских держав, значительно укрепили позиции России в международном сообществе начала XIX века.

Эти политические достижения значительно укреплялись кругосветными экспедициями российских флотоводцев, которые были начаты в 1803-1806 годах на шлюпах «Надежда» и «Нева» под командованием И.Ф.Крузенштерна и Ю.Ф.Лисянского, и их последователей. В ходе этих плаваний осуществлялась не только демонстрация российского флага на различных континентах планеты, но и проводились

## МАРШРУТАМИ РОССИЙСКИХ ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕЙ В ЮЖНОМ ОКЕАНЕ

масштабные научные исследования вод Мирового океана. Всемирное значение Российской империи могло быть серьезно расширено открытиями неизвестных земель, расположенных за Южным полярным кругом и обнаружением Северного морского пути из Тихого океана в Атлантический. Эти задачи не смог решить прославленный британский судоводитель Джеймс Кук в ходе трех своих кругосветных плаваний - 1768-1771, 1772-1775, 1776-1779 годов.

Решение Адмиралтейств-коллегии России об организации двух исследовательских судовых дивизий для поиска морского прохода в Арктике и неизвестных южных полярных земель было утверждено по высочайшей воле государя императора Александра I 25 марта 1819 года. На судостроительных верфях Охты и Лодейного Поля были построены шлюпы «Открытие» и «Благонамеренный», которыми командовали М.Н.Васильев и Г.С.Шишмарев, - для северной дивизии, а также «Восток» и «Мирный» под командованием Ф.Ф.Беллингаузена и М.П.Лазарева - для южной дивизии.

Обе экспедиции совместно вышли 4 (16) июля 1819 года из Кронштадта, а по маршрутам своих заданий отправились в путь - после завершения захода в Рио-де-Жанейро - 21 ноября 1819 года. К сожалению, морякам северной дивизии не удалось найти морской проход из вод Тихого океана в Атлантический ни по восточному маршруту вокруг Северной Америки, ни по западному маршруту - вокруг побережья Сибири. Эта задача была решена только в 1878-1879 годах шведским исследователем А.Э.Норденшюльдом на парусно-моторной шхуне «Вега», который прошел из Норвегии на Аляску.

В отличие от своих северных коллег, моряки южной дивизии на шлюпах «Восток» и «Мирный» не только обошли кругом воды Южного океана в полярных широтах, но совершили ряд крупнейших географических открытий в этом регионе планеты, став первыми людьми, увидевшими берега неизвестных полярных земель.

## Российская империя в Антарктике после южно-полярной экспедиции 1819-1821 годов

Описанию подготовки, проведения и результатов Русской южно-полярной экспедиции посвящена обширная библиография отечественной и зарубежной литературы. 24 июля 1821 года, завершив 752-дневное плавание, российские суда пришли в родной Кронштадтский порт. Уже через несколько дней морской министр Российской империи маркиз И. де Траверсе направил рапорт в адрес императора Александра I об успешном завершении работ экспедиции и ходатайства о представлении офицерского состава к новым званиям и награждению участников экспедиции государственными наградами Российской империи.

Участники Русской экспедиции девять раз подходили к берегам таинственной «Terra Australis» и нанесли их на карту. Кроме того, были открыты неизвестные ранее острова в Южном океане, получены новые сведения о метеорологическом режиме, составе вод, морских течениях в абсолютно неизученных районах Мирового океана, составлена первая классификация морских плавучих льдов (многие из выводов были впоследствии подтверждены последующими исследованиями). В те годы в лек-



Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

сиконе географов и моряков еще не использовалось понятие «Антарктика». Оно появилось только в 1886 году по предложению британского исследователя Дж.Мюррея. Примечательно, что русские моряки, обнаружившие неизвестные земли на крайнем юге планеты, а также их последователи - британские, французские и американские мореплаватели, никогда не упоминали об открытии неизвестного континента. Понимание того, что Антарктида является единым материком, а не архипелагом, покрытым общим ледником, пришло много позже - в 60-х годах XX века. Тем не менее открытие русских моряков в Южном океане нельзя переоценить.

По возвращении на родину начальник Русской экспедиции капитан-командор Ф.Ф.Беллинсгаузен приступил к подготовке отчета о более чем двухлетнем плавании. Этот труд был закончен в 1824 году и назван «Двукратные изыскания в Южном Ледовитом океане и плавание вокруг света, в продолжении 1819, 1820 и 1821 годов, совершенные на шлюпах «Восток» и «Мирный». К отчету прилагался атлас с морскими картами, составленными на вновь открытые территории и рисунками художника экспедиции П.Н.Михайлова. Этот двухтомный труд был издан в Санкт-Петербурге только в 1831 году, через десять лет после возвращения экспедиции в Кронштадт. Безусловно, задержка публикации отчета русской экспедиции серьезно повлияла на международный престиж России относительно ее роли в географических открытиях на нашей планете. Однако многие зарубежные мореплаватели (Дж.Кларк Росс) и ученые (Дж.Мюррей, А.Г.Петерман) чрезвычайно высоко оценивали достижения экспедиции Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева.

После возвращения экспедиции на шлюпах «Восток» и «Мирный» в Россию некоторые отечественные флотоводцы предлагали развить полученные результаты в Южной полярной области Земли. Так, в 1829 году прославленный русский адмирал И.Ф.Крузенштерн направил в Главный штаб императорского флота проект подготовки новой южно-полярной экспедиции, однако он не нашел одобрения у командования. В 1833 году его сын, уже известный флотоводец П.И.Крузенштерн, также подготовил свой план аналогичной экспедиции и предложил его на рассмотрение в Адмиралтейств-коллегию. Это предложение постигла та же участь, после чего русские моряки официально уже не обращались с подобными инициативами.

В конце марта 1861 года американский морской офицер ВМС США М.Ф.Мори самостоятельно разработал план международной исследовательской экспедиции в Южный океан. Через дипломатические представительства ведущих морских держав мира (прежде всего Великобритании, России и Франции) в США он передал письма с приглашением принять участие в этой экспедиции и прилагал к нему предварительный план ее проведения. В нашей стране это письмо было передано первому председателю Русского императорского географического общества великому князю генерал-адмиралу Константину Николаевичу. В свою очередь, он передал копии данного обращения ведущим российским флотоводцам и ученым для анализа и подготовки предложений.

Единой точки зрения по данному проекту в нашей стране не сложилось. Часть отечественных специалистов поддерживала идею проведения экспедиции, указывая на некоторые недостатки ее осуществления, другие отрицали необходимость участия нашей



## МАРШРУТАМИ РОССИЙСКИХ ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕЙ В ЮЖНОМ ОКЕАНЕ

страны в этом предприятии, полагая, что у флота и науки России в те годы существовали другие, более важные задачи. Проведение российских консультаций с морскими властями Франции и Королевским географическим обществом Великобритании показало отсутствие поддержки американского проекта в этих европейских странах, поэтому великий князь Константин Николаевич посчитал целесообразным не отвечать на данное письмо. По-видимому, учитывалось и начало в США Гражданской войны между Севером и Югом (автор проекта служил в военном флоте южан, в то время как российское правительство, как известно, поддерживало северян в этом вооруженном конфликте).

Вызывает удивление то, что российские государственные власти в XIX веке не сделали никаких официальных заявлений о географических открытиях своих соотечественников в Антарктике. Как показывают архивные документы МИД России, попытка таких действий была предпринята в разгар Первой мировой войны. 27 февраля 1915 года. Морской министр Российской империи генерал-адъютант, адмирал И.К.Григорович в своем письме №1560 на имя министра иностранных дел С.Д.Сазонова просил главу дипломатической службы обратиться к правительствам союзных держав и нейтральных государств с информацией о географических открытиях новых земель и островов Гидрографической экспедицией Северного Ледовитого океана в 1910-1915 годах и об открытиях Русской экспедиции Ф.Ф.Беллингаузена и М.П.Лазарева в 1820 и 1821 годах в Антарктике. В своем ответе от 26 апреля 1916 года, №6880, С.Д.Сазонов сообщил, что уведомление о принадлежности к Российской империи вновь открытых арктических земель и островов не вызывает сомнения. В отношении закрепления за Россией земель и островов, открытых русскими моряками в начале XIX века в Южном полушарии, было сочтено нецелесообразным возбуждать этот вопрос в международном сообществе из-за их большой удаленности от территории Российской империи и невозможности организации их даже периодического посещения.

Отчасти такой ответ был продиктован нежеланием вступать в конфликт с Великобританией, которая еще в 1908 году заявила «свой сектор» в Антарктике. В контексте событий Первой мировой войны Российская империя активно сотрудничала с Лондоном как с одним из своих главных союзников по Антанте и не собиралась из-за Антарктики нарушать складывающееся на тот момент взаимодействие.

## Позиция СССР по антарктическим вопросам перед Второй мировой войной

Несмотря на то что отдельные советские ученые в своих статьях поднимали вопрос о большом значении Антарктики в понимании природных процессов глобального масштаба, вопросы подготовки и отправки в этот регион специальной советской антарктической экспедиции не находили поддержки в органах государственной власти СССР.

Первое официальное обращение нашего внешнеполитического ведомства по вопросам Антарктики было сделано в начале 1939 года в ответ на королевский указ Норвегии об образовании сектора в Антарктике, в районе Земли Королевы Мод,

Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

между ранее заявленными антарктическими секторами Британии и Австралии. В своей ноте от 27 января 1939 года Народный комиссариат иностранных дел СССР в адрес МИД Норвегии сообщил, что СССР в категорической форме не признает суверенных прав Норвегии на антарктическую территорию, заявленных в одностороннем порядке. Сообщалось также, что этот район Антарктиды был открыт в 1820 году моряками Русской южно-полярной экспедиции. Аналогичную позицию по отношению к объявлению норвежского суверенитета в Антарктиде заняли внешнеполитические ведомства США, Чили и Германии.

Важно отметить, что наша страна не объявляла своего официального отношения к заявленным в одностороннем порядке антарктическим секторам Соединенного Королевства (1908 г.), Новой Зеландии (1923 г.), Австралии (1933 г.), Франции (1924, 1938, 1955 гг.), Аргентины (1932 г.) и Чили (1940 г.)<sup>1</sup>. Если в отношении Соединенного Королевства причины были указаны ранее, то в отношении Австралии, Новой Зеландии, Аргентины и Чили отсутствие наших возражений было связано с тем, что СССР на момент объявления «антарктических владений» не имел дипломатических отношений с вышеназванными странами. К тому же в случае Австралии и Новой Зеландии учитывалось, видимо, и то, что по факту те продолжали оставаться доминионами Великобритании. Что касается Франции, то первые две из ее территориальных претензий связаны с субантарктическими островами, а заявленный в 1955 году небольшой по площади сектор «Адели» на шестом континенте не входил в зону перспективных интересов СССР. Кроме всего, наша страна в то время уже активно готовилась к началу национальных антарктических операций. Вероятно, в силу данных факторов французская декларация не была удостоена необходимого политического внимания.

## Советский китобойный промысел в Антарктике

Промышленный китобойный промысел в СССР был начат в Северо-Западном районе Тихого океана на судах китобойной флотилии «Алеут». Стратегическое значение китового жира было хорошо известно во многих развитых странах мира еще со второй половины XIX века - он являлся наиболее эффективным и качественным природным сырьем для производства нитроглицерина, одного из самых распространенных в то время взрывчатых средств. Бурное развитие советской оборонной промышленности в 30-х годах XX века требовало не только получения и развития наиболее современных технологий и средств производства, но и необходимого природного сырья для создания боеприпасов.

Основателем китобойной флотилии «Алеут» стало Акционерное Камчатское общество. Для этих целей Совет народных комиссаров СССР выделил этому обществу 1,4 млн рублей в иностранной валюте. Организация китобойной флотилии требовала наличия плавучей базы для переработки сырья, а также китобойных судов, осуществляющих непосредственный промысел в океане. Плавучая база по переработке китового сырья была создана на основе приобретенного в порту Балтимор (США) двухпалубного сухогруза «Глен Ридж» (длина - 115 м, ширина - 16 м, водоизмеще-

## МАРШРУТАМИ РОССИЙСКИХ ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕЙ В ЮЖНОМ ОКЕАНЕ

ние - 10 573 т). В начале 1930 года его перегнали в Осло для переоснащения. Однако под нажимом китобойного лобби, опасавшегося появления возможного конкурента, норвежские власти отказали СССР в переоборудовании американского сухогруза. В результате его перевели на Кронштадтский морской завод, где по норвежским чертежам были выполнены необходимые работы. К началу лета 1932 года судно подготовили к выходу в свой первый промысловый рейс.

Факт захода судна «Глен Ридж» на ремонт в Кронштадт (где оно будет переименовано в «Алеут») стал известен руководству ленинградского Всесоюзного арктического института. В инициативном порядке его директор Р.Л.Самойлович и сотрудники М.М.Ермолаев и А.Ф.Лактионов в начале 1931 года разработали план организации и проведения первой советской антарктической экспедиции. Она должна была стать частью советского плана проведения исследований по программе Второго международного полярного года 1932-1933 годов. Экспедицию предлагалось осуществить на судах китобойной флотилии «Алеут» во время их перехода из Ленинграда во Владивосток, а на борту плавбазы - организовать научную группу, которая выполняла бы попутные метеорологические и геофизические наблюдения. Одно из судов-китобоев рекомендовали использовать для выполнения океанографических наблюдений в антарктических водах. С помощью плавбазы планировалось создать научную станцию на острове Петра I, открытого в 1821 году М.П.Лазаревым и Ф.Ф.Беллингаузеном.

Очевидно, что данный научный проект входил в серьезные противоречия с коммерческими планами судовладельца - Акционерного Камчатского общества. Сложной проблемой для организации работ флотилии в антарктических водах стало и отсутствие дипломатических отношений СССР со странами Южного полушария в начале 1930-х годов. Это серьезно осложняло бункеровку судов при их плавании на Дальний Восток, вокруг Южной Африки или Южной Америки. Именно эта причина официально использовалась судовладельцем при отказе в проведении исследований по программе Первой советской антарктической экспедиции.

28 июня 1932 года плавбаза «Алеут» (капитан Л.И.Бурхардт) вышла из Ленинграда. При выходе из Кильского канала к ней присоединились три судна-китобойца - «Трудфронт», «Энтузиаст» и «Авангард», построенные на норвежских верфях по заказу СССР. Пройдя через Панамский канал, флотилия приступила к китобойному промыслу в водах Тихого океана и, добыв более двух десятков китов, 27 февраля 1933 года прибыла во Владивосток. Флотилия «Алеут» продолжала промысловую деятельность в Северо-Западном районе Тихого океана до 1967 года.

Завершение Великой Отечественной войны не сократило, а, наоборот, расширило необходимость добычи китового сырья для государственных нужд нашей страны. В этой связи представители СССР в работе тройственной комиссии стран-победительниц во Второй мировой войне проявили незаурядную деятельность по передаче нашей стране в качестве репарации судов китобойной флотилии «Глория». Ее плавбаза под названием «Викинг» была построена в 1929 году на одной из британских верфей по заказу частной норвежской компании. Она многократно участвовала в антарктических промысловых экспедициях по добыче китов под флагами Норвегии,

Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

Великобритании и других стран. В 1938 году она была приобретена Германией, получив новое название «Глория».

Из-за начала Второй мировой войны эта флотилия не принимала участия в промысловых экспедициях. Часть китобойных судов данной флотилии были затоплены в результате бомбардировок союзной авиации в германских портах, отошедших после войны к зоне оккупации Великобритании. По завершении войны специалисты этой страны подняли их и перегнали всю флотилию в порт Ливерпуль, планируя использовать ее для промысла китов в антарктических водах под британским флагом. СССР был крайне заинтересован в получении китобойной флотилии для расширения своей промысловой деятельности, в том числе и в Антарктике - наиболее перспективном районе китобойного промысла в Мировом океане.

В результате продолжительных переговоров тройственная комиссия приняла решение в 1946 году о передаче всех судов этой флотилии СССР. 26 сентября 1946 года на плавбазе флотилии был поднят советский флаг, и она была переименована в «Славу». Одновременно, учитывая перспективную важность антарктического направления деятельности СССР, в соответствии с указанием Председателя Совмина СССР И.В.Сталина, в начале 1946 года коллегия МИД СССР поручила Договорно-правовому управлению министерства отслеживать деятельность международного сообщества в южной полярной области планеты (данная функция по-прежнему закреплена за Правовым департаментом МИД России).

На тот момент добыча китов в Мировом океане велась в соответствии с Международным соглашением о регулировании китобойного промысла от 8 июля 1937 года. СССР не был его участником. В 1945 году сторонами этого документа был принят протокол, который не рекомендовал продавать китобойные суда и промысловое снаряжение, а также оказывать техническую помощь в ремонте таких судов и их снаряжения государствам, не присоединившимся к соглашению. По факту, данный протокол был направлен против СССР, поскольку суда флотилии «Глория» требовали определенного ремонта и нуждались в приобретении нового промыслового снаряжения. На основании вышеназванного протокола правительства Британии и Норвегии отказали нашей стране в проведении необходимых закупок и получении технической помощи.

Советский Союз вел проработку вопроса присоединения к упомянутому соглашению 1937 года и протоколу 1945 года. Однако был избран иной путь - СССР принял приглашение Госдепартамента США, направленное нотой от 4 октября 1946 года, принять участие в Вашингтонской конференции по регулированию китобойного промысла, запланированной на 20 ноября 1946 года. В связи с этим министр рыбной промышленности западных районов СССР А.А.Ишков 14 октября 1946 года обратился с письмом в МИД СССР с предложением в обязательном порядке направить советскую делегацию для участия в указанном мероприятии.

Данное предложение поддержали, и 18 ноября в адрес заместителя Председателя Совмина СССР Н.А.Вознесенского было направлено совместное письмо Минрыбпрома западных районов СССР и МИД СССР за подписями А.А.Ишкова и заместителя министра иностранных дел В.Г.Деканозова. К нему прилагался проект постановления

## МАРШРУТАМИ РОССИЙСКИХ ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕЙ В ЮЖНОМ ОКЕАНЕ

Совмина СССР и директивы делегации СССР для участия в вышеназванной конференции. В состав советской делегации вошли директор Всесоюзного научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО) А.С.Богданов, сотрудник института Е.И.Никишин и дипломат посольства СССР в США В.А.Тверьянович.

Столь слаженное и оперативное решение вопроса об участии в Вашингтонской конференции было, в том числе, связано с решением Совмина СССР №2411-1022 от 3 ноября 1946 года. Данным поручением Минрыбпром западных районов СССР обязывался направить китобойную флотилию «Слава» в Антарктику в конце 1946 года, после завершения всех необходимых ремонтных и подготовительных работ. Его, однако, можно было выполнить только после присоединения к международному режиму регулирования китобойного промысла в Мировом океане.

2 декабря 1946 года после завершения Вашингтонской конференции, на которой была принята Международная конвенция по регулированию китобойного промысла, СССР стал членом данной конвенции. Это обстоятельство позволило начать подготовку к первому антарктическому рейсу китобойной флотилии «Слава». 24 декабря 1946 года, почти на два месяца позже начала промыслового сезона, флотилия вышла из порта Ливерпуль к месту проведения промысловых операций. В ее состав входила плавбаза, восемь китобойных и одно вспомогательное судно<sup>2</sup>. Плавбаза «Слава» имела следующие характеристики: водоизмещение - 30 тыс. т, длина - 150 м, ширина - 22 м, осадка с грузом 12 м, скорость хода 12 узлов. Капитан-директором флотилии был назначен прославленный полярный судоводитель В.И.Воронин. В состав экипажей включили 56 норвежских специалистов, технологов по переработке китового сырья и гарпунеров. Первый кит, добытый судами флотилии в Антарктике, пришелся на 28 января 1947 года.

Основным портом снабжения флотилии «Слава» в Южном полушарии стал южноафриканский Кейптаун. СССР установил консульские отношения с этой страной 21 февраля 1942 года, что заметно упростило деловые отношения нашей флотилии с местными властями. В 1956 году, по инициативе правительства ЮАС, консульские отношения между нашими странами были прекращены, однако наши суда еще несколько лет продолжали заходить в порт Кейптаун. 7 августа 1963 года Совет Безопасности ООН принял резолюцию 181, осуждающую политику апартеида властей ЮАР (так с 31 мая 1961 года стал называться ЮАС). Правительство СССР как страны - постоянного члена Совбеза ООН, рекомендовало советским судовладельцам не планировать заходы своих судов в морские порты этой страны. Поэтому суда отечественных китобойных флотилий и антарктических экспедиций до августа 1991 года стали использовать в качестве последнего порта захода по пути следования в Антарктику уругвайский Монтевидео. Полноценные дипломатические отношения между Российской Федерацией и ЮАР были установлены 28 февраля 1992 года.

В соответствии с утвержденным Совмином СССР планом, китобойная флотилия «Слава» в промысловом сезоне 1946-1947 годов должна была добыть 10 тыс. тонн китового жира и свыше тысячи тонн прочей продукции. Позднее начало промыслового сезона определило невозможность выполнения этого плана, несмотря на официальные сроки продления рейса. Всего в ходе первого антарктического промыслового сезо-



Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

на 1946-1947 годов флотилия «Слава» добыла только 384 кита. В начале лета 1947 года флотилия прибыла в порт своего постоянного базирования - Одессу.

Подготовка к очередному промысловому сезону 1947-1948 годов проходила более успешно, чем перед началом деятельности китобойной флотилии «Слава». На это раз было решено создать и направить в Антарктику научно-оперативную группу специалистов ВНИРО Минрыбпрома СССР и Государственного океанографического института (ГОИН) Главного управления гидрометеорологической службы (ГУГМС) при Совмине СССР. Начальником группы был назначен биолог А.А.Кирпичников. Эта группа состояла из двух отрядов: гидрометеорологического и биологического. В задачу первого входило информационное и прогностическое обеспечение метеорологическими данными деятельности судов флотилии в районе промысла и на маршрутах перегонов, а также, океанографическое изучение условий обитания антарктических китов; биологический отряд изучал видовое разнообразие китообразных Антарктики, их физиологию и кормовую базу. Кроме того, биологи принимали участие в разработке технологических операций по переработке китового сырья.

20 марта 1948 года плавбаза «Слава» достигла крайней южной точки в маршруте плавания экспедиции Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева в 1820 году. Это событие вызвало серьезную озабоченность в правительственных кругах США, которые полагали, что СССР в ближайшие годы может организовать свою антарктическую станцию, используя возможности флагмана флотилии «Слава».

Промысловые успехи второго антарктического рейса флотилии «Слава» были намного более успешны, чем в дебютном сезоне. На этот раз добыча составила 820 китов.

Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 15 июля 1948 года была ратифицирована Международная конвенция по регулированию китобойного промысла (от 2 декабря 1946 года). Эта конвенция вступила в правовую силу 10 ноября 1948 года.

Подготовка к третьему промысловому сезону 1948-1949 годов проходила еще более продуктивно. 23 августа 1948 года вышло в свет Постановление Совмина СССР №3195 «О проведении китобойного промысла в Антарктике в сезон 1948/49 гг.». Оно включало в себя несколько приложений, в которых утверждалось штатное расписание китобойной флотилии «Слава», нормы оплаты труда сотрудников флотилии, нормативы их котлового и вещевого довольствия, объем расходных средств на проведение промыслового рейса и затраты на междурейсовый ремонт судов, нормативы получения взрывчатых материалов для гарпунных пушек и т. д.

Впервые в практике работы китобойной флотилии «Слава» не участвовали иностранные специалисты, персонал флотилии был полностью укомплектован нашими соотечественниками. Работа научно-оперативной группы на судах флотилии проходила на постоянной основе. Для проведения океанографических и гидрохимических исследований выделялось одно из китобойных судов, так как выполнение этих наблюдений с борта плавбазы было крайне неудобно и малоэффективно.

После возвращения из третьего антарктического рейса флотилии «Слава» весной 1949 года на заседании ученого совета ГОИН было принято решение «о необходимости в ближайшие же годы предпринять широкие исследовательские работы

## МАРШРУТАМИ РОССИЙСКИХ ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕЙ В ЮЖНОМ ОКЕАНЕ

со стороны СССР, заинтересованность которого в вопросах освоения Антарктики совершенно очевидна, памятуя при этом и необходимость отстаивания приоритета русских в открытии этого материка. Должна быть организована на специальном корабле соответствующим образом оснащенная советская научно-исследовательская экспедиция». Это решение было передано руководству ГУГМС при Совмине СССР, однако дальнейшая судьба данного документа неизвестна.

Научные исследования на судах китобойной флотилии «Слава» продолжались ежегодно. Они внесли значительные результаты в познание природы структуры и циркуляции вод и льдов Южного океана, биологического разнообразия обитающих в нем живых организмов и закономерностей климата Антарктики в летние сезоны и были опубликованы в двухтомном издании «Антарктика» в 1956 году.

СССР стремился расширить свой китобойный промысел в Антарктике, поэтому в середине 1950-х годов в нашей стране была разработана и принята программа развития китобойного флота. Она предусматривала создание трех новых китобойных флотилий для промысла в антарктических водах. С этой целью в отечественных судостроительных конструкторских бюро подготовили проекты новых китобойных баз и промысловых судов-китобойцев. Две однотипные базы построили на Николаевском судостроительном заводе в 1959 году («Советская Украина») и в 1961 году («Советская Россия»). Их основными характеристиками были: длина - 217 м, ширина - 24,8 м, водоизмещение - 44,9 т, мощность силовой установки - 2х7500 л. с., скорость - 16 узлов, экипаж - 536 человек. Кроме того, Постановлением Совмина СССР от 30 марта 1959 года принято решение о создании в Калининградском порту еще одной китобойной флотилии. Плавбаза этой флотилии была реконструирована из германского грузопассажирского судна «Гамбург», построенного в 1926 году, 20 июня 1960 года она была переименована в «Юрий Долгорукий» и на ней подняли флаг СССР.

Все три новые советские китобойные флотилии оснастили 19 новыми скоростными и маневренными промысловыми судами с дизель-электрическими силовыми установками, спроектированными и построенными в СССР. Этот проект получил название «Мирный» и стал реализовываться с 1956 года. Их основными характеристиками были: длина - 63,6 м, ширина - 9,5 м, водоизмещение - 980/(1273) т, мощность силовой установки - 3100 кВт, скорость - 17,2 узла, экипаж - 31 человек.

Данные советские планы вызвали серьезную озабоченность у признанного мирового лидера промысла китов в Антарктике - Норвегии. В связи с этим через посольство СССР в Осло норвежский МИД своей нотой попросил организовать рабочее совещание в Москве в октябре 1958 года по вопросам стратегии развития китобойного промысла в Южном океане с советскими руководителями этой отрасли и персонально с А.И.Микояном, отвечающим за китобойный промысел в Совмине СССР. На тот период промысел китов в Антарктике вели девять норвежских флотилий, шесть японских, три английских, одна голландская и одна советская флотилии. Международная конвенция по регулированию китобойного промысла 1946 года ограничивала только поголовье ежегодно добываемых китообразных, обитающих в антарктических водах, но не лимитировала количество промысло-

Валерий ЛУКИН, Константин ТИМОХИН

вых судов, поэтому советские планы никак не нарушали основные положения этого акта международного права.

В то же время Норвегия понимала, что ввод в строй новых китобойных флотилий СССР даст возможность нашей стране занять лидирующие позиции в этом виде антарктической деятельности. Отстаивая свои национальные интересы, правительственные круги Норвегии даже угрожали денонсацией вышеназванной конвенции. Визит норвежской делегации в Москву предшествовал совещанию представителей пяти держав, ведущих промысел в Антарктике, которое должно было состояться в ноябре в Лондоне. На советско-норвежских переговорах в Москве по этому вопросу наши представители убедительно и четко отстаивали советские национальные интересы, которые, в свою очередь, не угрожали снижению численности поголовья антарктических китов. Эта позиция была сформулирована в соответствующем распоряжении Совмина СССР, изданного в октябре 1958 года. Интересы СССР в антарктическом китобойном промысле озвучили на вышеназванном совещании в Лондоне.

В 1966 году китобойную флотилию «Слава» перевели на Дальний Восток, а затем, в 1971 году ее суда продали на металлолом в Японию.

В соответствии с процедурами, утвержденными Международной китобойной комиссией (МКК) - рабочем органе Международной конвенции по регулированию китобойного промысла 1946 года, акватория Южного океана была разделена на шесть промысловых секторов. Первый сектор - между 120° з. д. - 60° з. д., второй - между 60° з. д. - 0°, третий - между 0° - 70° в. д., четвертый - между 70° в. д. - 130° в. д., пятый - от 136° в. д. до 147° в. д., шестой - между 170° з. д. до 120° з. д. Северной границей этих секторов была параллель 50° ю. ш. На каждой китобойной флотилии работали два государственных инспектора, которые вели статистический учет добытых китов и, по принятой в МКК форме, регулярно отсылали отчеты о промысловой деятельности в каждом из секторов в МКК из первого порта захода.

На всех советских китобойных флотилиях продолжали работать научно-оперативные группы, состоящие из специалистов ВНИРО, а также бассейновых филиалов этого института: Атлантического НИРО (Калининград), Азово-Черноморского НИРО (Керчь), Тихоокеанского НИРО (Владивосток), а также сотрудников ГОИН и местных университетов, готовивших специалистов гидрометеорологического профиля.

Основными задачами научных групп на отечественных китобойных флотилиях были следующие: изучение состояния запасов промысловых видов китов, разработка рекомендаций по поиску, рациональному использованию запасов, совершенствование технологии переработки китового сырья, а также сбор остеологических коллекций, экспонатов для музеев и университетов. Кроме того, продолжался сбор и оперативный анализ гидрометеорологических данных о среде обитания китообразных в Южном океане и условий безопасного плавания судов флотилий.

В 1972 году Конгресс США принял Закон о защите морских млекопитающих, в котором запрещалась добыча и импорт морских млекопитающих и изготавливаемых из них продуктов. В том же году Конференция ООН «Человек и окружающая среда» предложила ввести десятилетний мораторий на добычу китов в Мировом океане.

## МАРШРУТАМИ РОССИЙСКИХ ПЕРВООТКРЫВАТЕЛЕЙ В ЮЖНОМ ОКЕАНЕ

Эта позиция не была поддержана МКК, однако под серьезным давлением общественных природоохранных организаций она была вынуждена уступить и в 1982 году ввела мораторий на добычу китов начиная с сезона 1985-1986 годов. СССР прекратил деятельность китобойных флотилий: «Юрий Долгорукий» в 1977 году, «Советская Украина» и «Советская Россия» - в 1987 году.

В 2010 году на 62-м заседании МКК под давлением делегаций Японии, Дании и Исландии мораторий на добычу китов был отменен. Однако международная природоохранная организация Коалиция Антарктики и Южного океана (АСОК) стала проводить активную борьбу против деятельности японских китобойных судов в антарктических водах, которая иногда приводила к серьезным человеческим травмам. Эти действия подвергались серьезному рассмотрению на очередных сессиях МКК.



Через 125 лет после завершения легендарной Русской южно-полярной экспедиции достойными преемниками первооткрывателей новых земель Ф.Ф.Беллинсгаузена и М.П.Лазарева стали советские китобойные флотилии «Слава». Их работа в Антарктике не только укрепила экономические и оборонные позиции нашей страны, но и внесла огромный вклад в международный престиж СССР в странах Южного полушария. Трудно переоценить результаты научных исследований, выполненных на судах советских китобойных флотилий на протяжении 40-летнего периода начиная с 1947 года.

Проведение китобойного промысла в антарктических водах нашими соотечественниками с 1946 по 1987 год было неразрывно связано с решением многочисленных внешнеполитических и правовых вопросов в международном сообществе, включая деятельность СССР в проведении сессий МКК. Данный вид практической деятельности СССР в водах Южного океана послужил надежным аргументом для разработки Меморандума об Антарктике правительства СССР от 7 июня 1950 года, а также для организации Комплексной антарктической экспедиции (КАЭ) Академии наук СССР в 1955 году. Эта работа проводилась и продолжает осуществляться специалистами Правового департамента Министерства иностранных дел РФ.

Нормативно-правовые акты деятельности китобойной флотилии «Слава», разработанные еще в 1948 году, послужили основой для финансового, материального и социального обеспечения работ КАЭ АН СССР.

История отечественного китобойного промысла подробно изложена в фундаментальном труде «Китобойная слава Союза», изданном в 2016 году.

<sup>1</sup>Единственным государством, не заявившим своего сектора на шестом континенте из «прибрежных» к Антарктике стран Южного полушария, стала ЮАР. Метрополия в лице Британии не позволила ей это сделать.

<sup>2</sup>В состав пятого рейса флотилии «Слава», помимо плавбазы, входило уже 15 китобойных судов.

## САММИТ НАТО В ВИЛЬНЮСЕ: СЛОВА И ДЕЛА

Сергей Филатов

*Обозреватель журнала «Международная жизнь»*

serfilatov@mail.ru

**Ключевые слова:** *НАТО, саммит, Вильнюс, Россия, Китай, Украина, Столтенберг.*

**П**рошедший на фоне украинского кризиса саммит НАТО в столице Литвы Вильнюсе вызвал повышенный интерес. Ведь, казалось, западные страны были готовы обсуждать ключевые вопросы войны и мира. И вот у нас на руках результаты двухдневной встречи этого, как они охарактеризовали сами себя, «самого сильного альянса в истории». Присмотримся к действующим лицам и их решениям.

Общая оценка этой сходки у автора сложилась несколько парадоксальная. С одной стороны, в Европе идет военный конфликт, в который втягиваются, пока на ролях обеспечения военных нужд киевского режима, практически все страны Североатлантического альянса, и именно для этого была создана НАТО - воевать, воевать и воевать, чем она и занимается уже более 70 лет со дня основания в 1949 году. С другой стороны, с трибуны саммита прозвучало столько слов о защите, что сложилось впечатление вполне определенное: как бы НАТО ни хорохорилась, она сегодня не желает воевать самостоятельно, а уходит в стратегическую оборону, отдавая себе отчет в том, какие события происходят на украинском поле боя. К возмущению присутствовавшего на саммите Зеленского саммит НАТО даже близко не подошел к обсуждению вопроса о приеме Украины в свои ряды. Но у НАТО свои резоны по этому поводу.

На этом нервном фоне и проходил саммит. И, на наш взгляд, основными результатами - объявленными и незаявленными - стали следующие.

Первое. Переход коллективного Запада к стратегической обороне. В Коммюнике Вильнюсского саммита сказано уже в первой статье: «Мы подтверждаем



## САММИТ НАТО В ВИЛЬНИОСЕ: СЛОВА И ДЕЛА



нашу непоколебимую решимость всегда защищать друг друга и каждый дюйм территории союзников, защищать миллиард наших граждан и охранять нашу свободу и демократию в соответствии со статьей 5 Вашингтонского договора». То есть, никакого перехода в наступательные действия на Украине - только защита своего «золотого (или уже увядающего?) миллиарда» на его границах. Зафиксируем это.

Второе. Обвинения в адрес России во всех смертных грехах. Как будто натовцы смотрятся в зеркало и видят там свои преступления перед народами мира, но дежурно приписывают их России - как говорится, по себе о людях судят. Из 90 статей коммюнике саммита нападкам на Россию посвящены более 20<sup>1</sup>. Но, чувствуется, что их задиристые формулировки отдают неким испугом перед мощью гиганта, поднимающегося с Востока. Трудно найти в материалах саммита какие-то прямые угрозы в адрес Москвы - там знают, чем может закончиться для НАТО лобовое столкновение. Там видят воочию, как хваленая западная «грозная техника» уже горит синим пламенем на поле боя в огромном количестве. Там понимают, что потенциал военной промышленности в Евросоюзе и США увял и его надо реанимировать, а на это потребуется изрядное

Сергей ФИЛАТОВ

время, что и вызывает необходимость для НАТО той самой стратегической паузы. Время работает против них.

Третье. Удивительно, но количество призывов к миру в этом коммюнике поражает своим размахом - они договорились даже до «всеобщего ядерного разоружения», будто мы держим в руках материалы советской поры, сформулированные в те годы в Москве. Вчитайтесь: «53. Союзники по НАТО поддерживают конечную цель - мир без ядерного оружия в полном соответствии со всеми положениями ДНЯО, достигаемую эффективным и поддающимся проверке способом, который способствует международной стабильности и основан на принципе ненанесения ущерба безопасности для всех»<sup>2</sup>. И не припомнить, когда НАТО употребляла подобные термины...

А где же мы читали эту формулу - «безопасность для всех»? Вот где: «Россия выступает за равную и неделимую безопасность на всем евразийском пространстве»<sup>3</sup>, - сказал Владимир Путин на расширенном заседании коллегии Министерства обороны РФ в декабре 2021 года. Можно ли этот пассаж в документе НАТО расценивать как приглашение к диалогу? Казалось бы - можно, но не оставляет мысль о том, что опять обманут. Сергей Лавров не раз говорил о «недоговороспособности» Запада и недавно подтвердил, что «Запад больше не может пользоваться нашим доверием ни в сфере безопасности, ни в торгово-экономических связях, ни в финансовых механизмах, созданных в рамках глобализации, которые рекламировались как предназначенные для блага всего мира. Потом «в один день» они превратились в инструменты шантажа, давления, рэкета и чистого воровства»<sup>4</sup>. Какой может быть диалог с тем, кто тебя обокрал и хочет твоей гибели?

Так что подобные пробы-завлекалки в коммюнике НАТО - это, похоже, только скрытая демонстрация их слабости и желания в связи с этим втянуть Россию в процесс переговоров, а там за месяцы заболтать проблемы и получить паузу для собирания новых сил, чтобы ударить по России. Типична тактика при переходе к стратегической обороне. И надо бы это видеть, не поддаваясь на «сладкие песни сирен» из стана НАТО - Одиссей, как помните, за подобную доверчивость жестоко поплатился...

Четвертое. Вопрос о ситуации на Украине и новой военной помощи киевским властям был обсужден на саммите на фоне жестких заявлений со стороны США и Германии о том, что, как сообщила немецкая «Bild», «они не хотят участвовать в войне против России и поэтому не желают приема Украины в НАТО»<sup>5</sup>. Там ясно услышали предупреждение Москвы: Кремль рассматривает возможное вступление Украины в НАТО, как абсолютную угрозу для России. Дмитрий Песков заявил, что «членство Украины в НАТО будет иметь очень и очень негативные последствия для всей и так полуразрушенной архитектуры безопасности в Европе. И будет абсолютной опасностью и угрозой для нашей страны, что потребует от нас достаточно понятной и твердой реакции»<sup>6</sup>. Госдеп США в ответ заявил, что

## САММИТ НАТО В ВИЛЬНЮСЕ: СЛОВА И ДЕЛА

вступление Украины в НАТО в условиях продолжения боевых действий означало бы войну США с РФ, и при Байдене такого не произойдет<sup>7</sup>. В итоге Украина получила официальный отказ по своей заявке на вступление в НАТО. Взамен создали Совет НАТО - Украина и обещали советовать.

### Украинский угол вильнюсской конфигурации

Генсек альянса Йенс Столтенберг сообщил по итогам дискуссии, что в НАТО утвердили пакет многолетней поддержки Украины, состоящий из трех элементов. Первый - план многолетней поддержки для достижения совместимости с НАТО. Второй - создание этого самого Совета НАТО - Украина. Третий - отмена условий для выполнения плана действий по членству, что сократит процесс вступления Украины с двух этапов до одного. Но генсек добавил, разъясняя эту казуистику, что Украина станет членом НАТО, только когда союзники решат, что условия соблюдены. То есть, если вспомнить классическую формулу, то по мере приближения к горизонту сам горизонт отдалается на такую же дистанцию...

На что, осознав, что ему, как говаривал Штирлиц, «отведена роль болвана в старом польском преферансе», разгневанный Зеленский выдал сначала твит, который взбеленил своим вызывающим содержанием даже американских конгрессменов (он написал, что лидеры НАТО «несерьезно относились к приглашению Украины присоединиться к альянсу... Неуверенность - это слабость»), а потом обрушился с трибуны саммита на министра обороны Британии Б.Уоллеса: «Я просто не знаю, как мы еще должны благодарить? Можем с утра просыпаться и благодарить министра Уоллеса. Пусть он напишет мне, как нужно благодарить - я так и поблагодарю»<sup>8</sup>.

Поддерживая уровень развивающихся и углубляющихся «высоких отношений» с киевским режимом, который, кажется, в НАТО уже «достал» многих, в том числе, из-за порученной «старшими товарищами», но де-факто провальной миссии по «наказанию России», Уоллес сходу ответил на демарш Зеленского, о чем и поведала газета «Politico»: «Украина должна продемонстрировать «благодарность» своим союзникам, несмотря на разочарование по поводу того, как НАТО сформулировала будущие перспективы членства Киева»<sup>9</sup>. Уоллес с некоей обидой вспомнил, как в 2022 году потратил 11 часов, чтобы приехать на Украину, а ему сразу, с порога, даже не предложив чая, вручили список необходимого киевскому режиму оружия. После такого энергичного приема он сказал встречающей стороне: «Знаете, мы не «Amazon». И этот ответ военного министра Британии своей киевской клиентуре стал для Зеленского «посильнее «Фауста» Гете». Ведь, не секрет, что никто, более чем Лондон, не вложил и политически, и в военной области (напомним только про ракеты «Storm Shadow») для поддержки режима Зеленского, и вот - такой кикс: публичная выволочка за излишнюю настырность. А чего удивляться - такое отношение к нанятым или подневольным клеветам у бриттов в крови. Ничего личного - это так по-английски...

Сергей ФИЛАТОВ

А потом перца добавил советник американского президента по национальной безопасности Джейк Салливан: «Почему в НАТО каждый из 31 члена, в том числе США, не были готовы принять Украину на этом саммите в альянс? Причина на самом деле довольно ясна: если бы Украину приняли в НАТО сегодня, это бы означало, что НАТО будет в состоянии войны с Россией сегодня и что США будут в состоянии войны с Россией сегодня»<sup>10</sup>. А оно им нужно? Пусть украинцы воюют до последнего, а Запад будет только «подносить патроны». Вот и вся «доблесть» НАТО: «Воевать? Самим? С Россией? Не-е-ет, только чужими руками и жизнью». Полякам приготовиться или их пронесет?..

Эта растерянность от безысходности - «НАТО не с нами...» - привела Зеленского в состояние уныния и упадка. Его угрюмое одиночество на саммите зафиксировала фотокамера... Наконец, среди особенностей саммита можно отметить необычное приподнятое настроение участников. Многие улыбались и смеялись, будто они собрались на рождественскую вечеринку, а не вопросы войны и мира решать. Положение в подведомственной им Европе не располагает к подобному веселью, но оно проявилось. Что это? Неадекват? Уверенность в своих силах и своей победе? Радость от того, что не они сами воюют? Нервный смех от страха перед конфронтацией с Россией и Китаем, которого они также «лягнули» несколько раз в своем коммюнике? Или же это - наглядная демонстрация падения уровня зрелости нынешней политической поросли Запада? Наверное, всего понемногу.

И вот с коктейлем из этих чувств и особенностей национальной политики «золотого миллиарда», сконцентрировавшихся в умах лидеров альянса, руководители стран НАТО провели свое мероприятие.

## Раскол в НАТО: G7 и все-все-все...

Ну а в заключение, как было сообщено вне рамок саммита, страны G7 приняли Заявление о гарантиях безопасности для Украины, о чем объявил премьер Японии. Трудно вспомнить, когда G7 вот так официально дистанцировала себя от НАТО. И, выходит, их интересы не совпадают в отношении Украины? Если так, то на наших глазах произошел определенный раскол в НАТО.

Так вот что объявил Фумио Кисида:

- страны G7 обещают поставки Украине современных вооружений и обучение бойцов ВСУ, обмен разведывательной информацией и сотрудничество в области кибербезопасности;

- Киев гарантирует реформы, включая судебную, и гражданский контроль над вооруженными силами.

В первых комментариях отмечено, что эти гарантии на самом деле являются обещаниями дальнейших поставок вооружений и только. Никаких обязательств за ситуацию на Украине G7 на себя не возлагает. Зато, как пишет в этой

## САММИТ НАТО В ВИЛЬНЮСЕ: СЛОВА И ДЕЛА

связи «Financial Times», это позволит превратить Украину в «военную крепость»<sup>11</sup>. Также со ссылкой на западных официальных лиц FT пишет, что «эти согласованные обязательства позволят Украине вернуть контроль над территориями, занятыми российскими силами, модернизировать ВСУ, а также предоставят гарантии долгосрочной поддержки». Но, как сказано поэтом: «Мечты, мечты - где ваша сладость?»

А завершим мы эти заметки фразой генсека НАТО Столтенберга, которая демонстрирует состояние умов в этой организации и сочетание слов и дел ее руководства: «Встреча в верхах в Вильнюсе уже вошла в историю благодаря Швеции». Что он хотел этим сказать, если Швецию так и не приняли в НАТО?

Но они там, кажется, очень довольны, что избежали военного поворота в своей судьбе и ушли от прямого столкновения с Россией. Пронесло пока.

<sup>1</sup>[https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_217320.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm?selectedLocale=en)

<sup>2</sup>Ibid.

<sup>3</sup><https://ria.ru/20211221/bezopasnost-1764710555.html>

<sup>4</sup>Интервью министра иностранных дел РФ С.В.Лаврова медиагруппе «Радио и ТВ Португалии». Москва. 30.06.2023 // mid.ru

<sup>5</sup><https://www.bild.de/politik/ausland/politik-ausland/kurz-vor-dem-gipfel-blockiert-scholz-den-nato-beitritt-der-ukraine-84621944.bild.html>

<sup>6</sup><https://iz.ru/1542067/2023-07-10/v-kremle->

[ukazali-na-negativnye-posledstviia-v-sluchae-vstupleniia-ukrainy-v-nato](https://ria.ru/2023-07-11/zelensky-nato-ukraine-membership-timeline/)

<sup>7</sup><https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18249849>

<sup>8</sup><https://www.washingtonpost.com/politics/2023/07/11/zelensky-nato-ukraine-membership-timeline/>

<sup>9</sup><https://www.politico.eu/article/ukraine-show-gratitude-west-support-ben-wallace-nato/>

<sup>10</sup><https://ria.ru/20230712/sullivan-1883760351.html>

<sup>11</sup><https://news.mail.ru/politics/56990178/>



## САММИТ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

Владимир Кожемякин

*Специальный корреспондент «АиФ»*

vkozhem@mail.ru

**Ключевые слова:** *саммит НАТО в Вильнюсе, G7, антироссийский акцент, военная помощь Украине, поддержка киевского режима.*

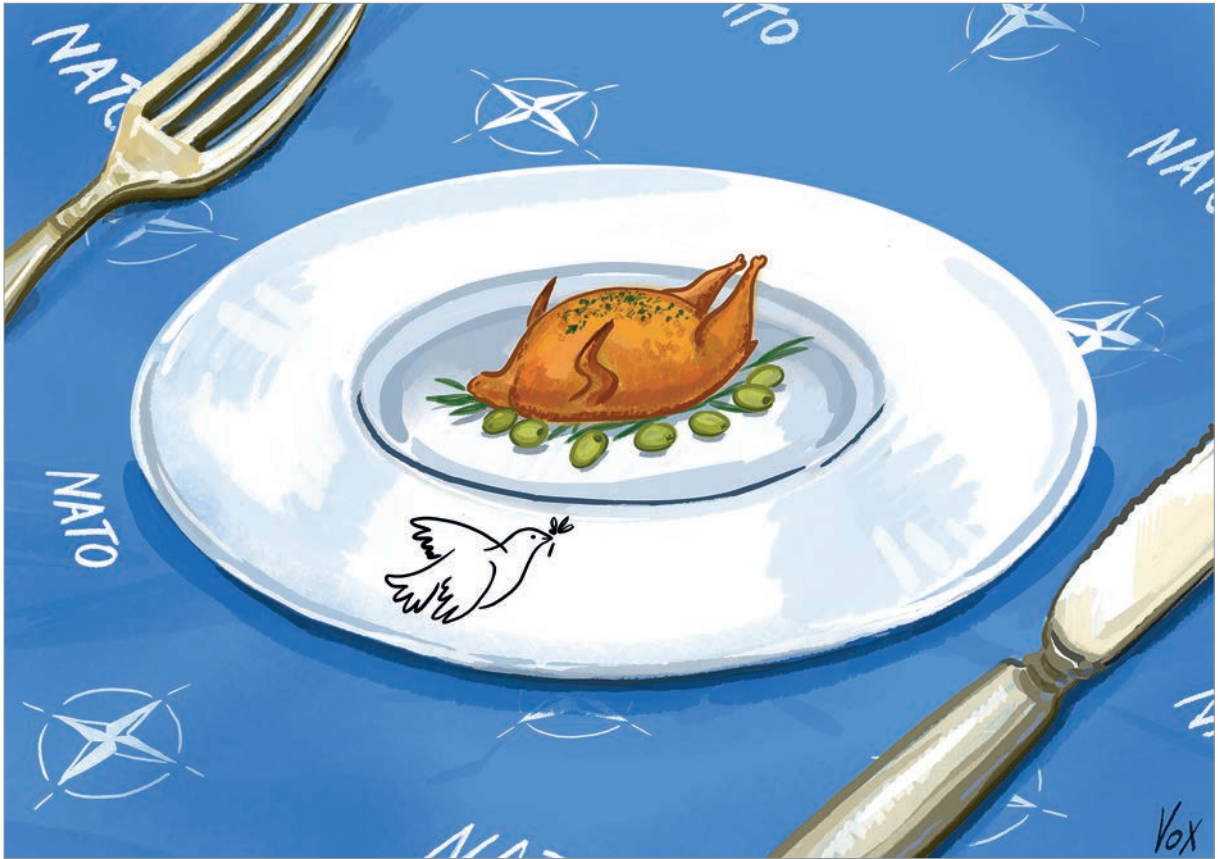
**С**аммит НАТО, прошедший в Вильнюсе 11-12 июля 2023 года, стал саммитом самоопределения Североатлантического альянса. В том смысле, что самоопределение это уверенно пошло по антироссийским рельсам. В итоговом коммюнике представители блока назвали Россию «самой серьезной и прямой угрозой безопасности союзников, а также миру и стабильности в Евро-Атлантическом регионе». Члены альянса сделали и ряд заявлений о военной поддержке киевского режима.

Тем не менее уже на второй день саммита стало ясно, что альянс не готов к дальнейшей эскалации. И в историю как мероприятие, на котором был объявлен очередной крестовый поход против России, Вильнюс-2023 не войдет. К тому же были отмечены отчетливые признаки того, что члены альянса не так уж против переговоров с Москвой, которые отодвинули бы риск прямого военного столкновения ядерных держав.

### Антироссийский акцент стал определять всю политику НАТО

Воздух в Вильнюсе был наэлектризован спорами о том, обострять или не обострять ситуацию в мире, а если обострять, то насколько. Решили, что да, можно, если осторожно. Но главным триггером саммита, как и ожидалось, была Украина, Украина и снова Украина. «Со временем Украина стала основным направлением действий НАТО, - констатирует профессор, кандидат исторических наук, заведующий Сектором военно-политического анализа и иссле-

## САММИТ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ



довательских проектов ИМЭМО РАН Сергей Ознобищев. - Так называемые миссии НАТО, которые раньше предпринимались по всему миру, были забыты. А Украина стала для альянса важнейшим и даже судьбоносным делом, и вокруг этого сегодня в альянсе крутится все, в том числе карьерные лифты, политические отношения и т. д.».

«Помню, когда в 1996 году в России были президентские выборы и нас призывали «голосовать сердцем», люди часто спрашивали, прежде чем прийти в гости: «Вы за Ельцина или против?» И принимали решение, идти ли в гости, уже исходя из этого. Сейчас в НАТО важен вопрос: «Вы за Украину или против?», - продолжает эксперт. - «Против» там осталось очень мало кого: это Венгрия и еще какие-то страны, которые изредка тоже выступают с возражениями, но не слишком активно. И иногда Турция, которая гнет свою линию, пытаясь играть на большом поле мировой политики роль державы мирового уровня, и подчеркивает свое особое мнение по тем или иным вопросам. Это старый прием: для того чтобы на тебя обратили внимание, надо проголосовать против чего-то. Тогда все начнут тебя уговаривать, просить, оказывать знаки внимания, предлагать преференции. Турция умело этим пользуется».

Владимир КОЖЕМЯКИН

Антироссийский акцент определяет всю политику НАТО. Подтверждением может служить итоговое коммюнике саммита, которое стало первым документом альянса, где чуть ли не десяток статей имеют открытую антироссийскую направленность. А в списке угроз для НАТО следом за Россией сразу идет терроризм, который опередил даже Китай. Еще один «толстый» намек на то, что Россия, как стремится внушить миру Запад, - «родина или соучастник терроризма».

«Наиболее яркие и публичные из принятых на саммите решений связаны со Швецией и Украиной. Их сделали чуть ли не мейнстримом, мол, это едва ли не главное, ради чего собирался альянс, - оценивает прошедшее мероприятие военный аналитик, редактор журнала «Арсенал Отечества» Алексей Леонков. - Начиная с 2020 года все саммиты альянса проходят как отчетные периоды по жесткому выполнению стратегии «НАТО-2030». Альянс хочет к 2030 году быть готовым бороться за идеалы однополярного мира, принося при этом в жертву бренд национальных интересов в угоду евроатлантической безопасности. Заявления в таком ключе о будущем альянса не раз звучали на саммите. При этом они носили достаточно туманные формулировки и не выпячивались на передний план».

По мнению Леонкова, участникам саммита в Вильнюсе удалось решить один из ключевых вопросов, связанных с финансированием будущего альянса, - его переустройства, реформ, модернизации и расширения оборонных программ. Членов альянса обязали отдавать в его бюджет не менее 2% ВВП каждой страны с последующим увеличением этой доли до 5%. Кроме того, были решены и задачи, связанные с силами быстрого реагирования - контингентом в 300 тыс. военнослужащих, который будет финансироваться за счет бюджета альянса, и каждой стране НАТО придется вносить в это свою лепту.

На авансцене же саммита повесили две яркие «занавески»: согласие Турции на прием в альянс Швеции и события вокруг Украины.

## Соединенные Штаты передали дело Украины в руки европейцев

Президент Украины Владимир Зеленский прибыл на саммит в надежде получить твердую ясность по срокам и условиям вступления Украины в НАТО и Евросоюз. Надежды эти были так сильны, что, не получив ни того ни другого, он впал в настоящее буйство, которым шокировал американцев. Зеленский чуть ли не бился в падучей, крича, что все его бросили и подвели, ругал США и их союзников. События приняли драматический характер. Но на второй день саммита Президент Украины выглядел уже «шелковым»: видимо, кто-то доступно объяснил ему, что он не прав. Присмиривший Зеленский пошел на попятный, стал раскланиваться и благодарить публику. Но осадочек, как говорится, остался.

## САММИТ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

На пресс-конференции генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг озвучил приговор своему украинскому визави и его стране, сказав, что Украину пригласят в НАТО только после того, как все члены альянса согласятся с тем, что Киев выполнил все условия для такого присоединения, умело протроллив при этом Зеленского фразой, что Украина близка к НАТО как никогда. А также повторил то, что уже содержалось в коммюнике саммита: вопрос о приеме Украины в НАТО может быть решен только после завершения боевых действий, причем не простого завершения, а хорошего - такого, в котором Киев одержит окончательную победу над Москвой. «НАТО никогда не называет временных рамок в процессе вступления стран в блок», - отреагировал Столтенберг на возражения Зеленского. Но тот уже не возражал...

«Думаю, что психоз случился с Зеленским, когда он узнал, что ПДЧ (плана действий по членству в НАТО) и «Дорожной карты» для вступления в альянс не будет, четко прописанных условий, выполнение которых приведет Украину в НАТО, - тоже, а единственное условие блока - это если Украина победит Россию. Зато будет некий Совет Украина - НАТО - сугубо консультативный орган, который займется совещаниями. Просто комната со столом, где будут обсуждаться текущие вопросы», - уточняет С.Ознобищев.

Что же безграничная военная помощь Украине? «На саммите были обозначены пакеты этой помощи - 500 млн евро в год для оказания нелетальной поддержки, а насчет остального с каждой страной - членом НАТО Украине придется договариваться персонально. Примером таких персональных переговоров был визит Зеленского в Болгарию, где он сказал: «Дайте снаряды!» А ему ответили: «Не дадим». Когда он там пытался надавить, то выяснилось, что его дутый авторитет, который заставлял страны НАТО расчехлять свои арсеналы и отдавать киевскому режиму все, что им самим было нужно, сошел почти на нет», - резюмирует А.Леонков.

Напомним, что в Софии Зеленский провел переговоры с Президентом Болгарии Руменом Радевым. Результат их оказался для киевского режима провальным: Р.Радев наотрез отказал Зеленскому в поставках вооружений, сославшись на то, что не может ослаблять боеспособность болгарской армии.

«Сейчас мы слышим слово «победа, победа, победа». Да, конечно, для любой страны, которая находится в состоянии конфликта, это важное слово, но мы также хотим слышать больше слово «мир», - сказал болгарский президент. - Я считаю, что мы сейчас не используем все средства дипломатии... чтобы не углублять конфликт. Украина пострадала, но... конфликт приобретает новые измерения, и эти размеры уже давно вышли за пределы Украины... Надо думать не только об Украине... мы должны думать о будущем Европы в целом».

Зеленский «умылся» (там он психовать не стал - видимо, повод был не столь глобальным) и поехал в Чехию, где к нему отнеслись более благосклонно:

Владимир КОЖЕМЯКИН

пообещали отдать боевые вертолеты и боеприпасы, помочь с обучением летчиков для F-16, отправить учебные авиасимуляторы и пр.

В Вильнюсе же Соединенные Штаты фактически передали дело Украины в руки европейцев. Смотрищим по этому проекту осталась Великобритания. Поэтому, кстати, Сунак на саммите и выступил неким примирителем между Байденом и Зеленским.

По мнению Леонкова: «На равных с Зеленским больше никто разговаривать не будет. Это делали раньше только для того, чтобы президент страны-наемника выполнил главную задачу, которую ставили Украине США, - достичь успеха в наступлении на поле боя. Положив 26 тыс. человек убитыми, потеряв более 1200 боевых единиц бронетехники, Зеленский эту задачу не выполнил. И поэтому впал в немилость. Его еще будут поддерживать по подобию «израильского варианта», но при этом каждая страна станет самостоятельно решать, что и сколько она передаст Украине и по какой цене.

Все это говорит о том, что обещанный американский ленд-лиз, о котором громко заявлялось в начале спецоперации, будет осуществляться по принципу разумной достаточности. Что не позволит Украине проводить широкомасштабные наступательные операции и заставит ее думать об обороне. А украинских военнослужащих, которых подготовят иностранные инструкторы, будут быстро утилизировать на поле боя».

«Для НАТО важно подтверждение своего курса на безграничную, как декларируется, помощь Украине. Но каждый раз эти границы будут определяться реальными договоренностями стран альянса. И в первую очередь США, поскольку ясно, что сил для того, чтобы оказывать достаточно широкомасштабную помощь Украине, у Европы недостаточно», - заметил С.Ознобищев.

## **Соглашение G7 о гарантиях безопасности Украины - чисто политическое решение**

В рамках того же саммита страны «Большой семерки» согласовали рамочное соглашение об общих принципах долгосрочных гарантий безопасности Украины, подразумевая под ними наращивание поставок киевскому режиму военной техники, в том числе воздушной и морской, современных видов дальнего действия оружия, а также обучение военнослужащих ВСУ, обмен разведданными и помощь в киберзащите. Особо отмечено, что приоритетом будет внимание противовоздушной обороне, бронетехнике, артиллерии и оружию дальнего радиуса действия. Пообещали создать и механизм возмещения Украине ущерба, а для этого оставить замороженными зарубежные активы России.

Пресс-секретарь Президента РФ Дмитрий Песков уже заявил, что предоставление странами G7 каких-либо гарантий Киеву станет посягательством на безопасность России, а «Большая семерка» в этом вопросе игнорирует международный принцип неделимости безопасности.



## САММИТ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

«Это чисто политическое решение, в рамках которого на Украину могут, например, быть поставлены бронемашин, а могут пойти и танки. Все зависит от того, о чем договорятся, - поясняет С.Ознобищев. - Поэтому у Зеленского, как это бывает в жизни, радость со слезами на глазах - и удовлетворение, и раздражение, все вместе. Все не получилось так, как он хотел».

После «холодного душа», потерянный и забытый, стоял он в одиночестве, в кроссовках и кургузом костюмчике цвета хаки, который, наверное, смертельно надоел уже и ему самому, а вокруг шумел саммит, и общались друг с другом солидные люди в хорошей одежде, выбранной по приличному дресс-коду. С ним же - как с экс-фронтменом западной цивилизации, не так давно олицетворявшим борьбу за все хорошее против всего плохого, - говорили только скрепя сердце. Sic transit...

По словам Алексея Леонкова, в распоряжении киевского режима еще есть некоторое количество самолетов, которые можно отремонтировать и запустить в боевые действия. В 1992 году у Украины числилось 208 самолетов СУ-24. Накануне СВО их в строю было 23 единицы. Имелись и самолеты, находившиеся на хранении, чей летный ресурс не был израсходован. Если их сумеют восстановить, они могут стать той самой «воздушной компонентой», о которой говорилось на саммите. Плюс комплексы противовоздушной обороны, которые страны НАТО пожелают передать Украине. О морской компоненте в то время, когда у берегов Незалежной господствует Черноморский флот России, Киеву можно забыть. Разве что если речь пойдет о противокорабельных ракетах, которые Киев будет получать от НАТО.

При этом, как сообщил Й.Столтенберг, многолетняя программа военной помощи Украине, которую утвердили главы стран альянса, включает в себя пакет поддержки киевского режима, состоящий из трех элементов. Что, по замыслу союзников, должно приблизить Украину к НАТО. А для начала поможет перестроить сектор обороны и безопасности Украины и перейти от советских стандартов к стандартам НАТО.

Достаточно большое внимание уделено в итоговом коммюнике саммита и Китаю: Пекин привычно обвинили в наращивании ядерного арсенала и недостаточных усилиях в области контроля над ядерными вооружениями. По поводу чего члены альянса также рутинно выразили свою обеспокоенность, попутно заявив, что углубление стратегического партнерства между Китаем и Россией противоречит ценностям и интересам НАТО. «Заявленные Китайской Народной Республикой амбиции и политика принуждения бросают вызов нашим интересам, безопасности и ценностям. КНР стремится подорвать основанный на правилах международный порядок, в том числе в космосе, киберпространстве и на море», - было сказано на саммите. Меры в связи с этим предложены такие: члены альянса договорились ускорить интеграцию своих космических систем в систему коллективной безопасности, а также сообща противостоять «угрожающему поведению Китая».

Владимир КОЖЕМЯКИН

## НАТО оставляет открытой возможность для работы дипломатов

В то же время представители НАТО уточнили, что альянс не стремится к конфронтации с Россией, хотя и не считает ее партнером. Прозвучал даже неожиданный в контексте саммита тезис о том, что НАТО, оказывается, не представляет для России угрозы.

«Это лишь заявления о намерениях, пример двуличия НАТО, - считает А.Леонков. - С одной стороны, они говорят, мол, мы не собираемся с вами воевать. А с другой стороны, проводят мероприятия по мобилизации блока НАТО для такой войны. Это похоже на историю с пактом Молотова - Риббентропа, когда Германия тоже всячески заверяла СССР, что никогда не нападет на него».

«В перспективе, однако, России и НАТО придется со всем этим что-то делать, потому что жить в такой ситуации долго нельзя, - считает С.Ознобищев. - Кстати, уже сейчас оживились соответствующие контакты - на уровне разведок, военных и т. д. Стороны стали искать пути к компромиссу. В этом плане ситуация уже не такая, как, например, год назад. А на саммите члены альянса отметили, что, несмотря на разногласия, намерены сохранить открытыми каналы связи с Москвой».

Это свидетельствует, конечно, об осторожности Запада - что создает возможности для дипломатической работы не только России, но и Китая и других стран, в том числе африканских. Китайцы, скажем, уже взялись за это дело со всем своим авторитетом. Оживились и российско-американские контакты по данному поводу. В тех же рамках произошел, в частности, разговор директора Службы внешней разведки России Сергея Нарышкина и главы ЦРУ Уильяма Бернса, которые обсудили Украину по телефону. У всех сторон конфликта, кроме самой Украины, есть понимание, что пора приходить к какому-то знаменателю, не можем мы вечно воевать».

«Сейчас, к сожалению, наши судьбы идут не одним и тем же путем: альянс шагает собственной дорогой, у России свой путь. Ясно, что эти пути-дороги переплетаются, но расхождений, конечно, намного больше, - говорит эксперт. - Однако от того, что мы с советских времен повторяем: «НАТО - агрессор, НАТО - агрессор», легче не становится. Это не всегда отражает суть самой НАТО. НАТО - организация, в которой существуют разные мнения. Да, многое там зависит от Америки. Но не все. Я сам наблюдал, как на неформальной встрече генсек альянса, оглядываясь, достаточно громко спрашивал у своего помощника: «В зале есть американцы?» И если убеждался, что их нет, говорил более свободно... В НАТО есть свои внутренние «терки», и к США там относятся совсем не с позиции верующего, который с обожанием смотрит на образ какого-то непоколебимого святого. Разногласия и конфликты между странами НАТО порой бывают очень серьезны. Но эти страны умеют объединяться, убеждая себя в наличии тех или иных угроз».

## САММИТ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

С.Ознобищев вспоминает: «Было время, когда НАТО потеряла свою миссию (по-английски это «lost mission»): когда Советский Союз стал Россией, а Россия стала дружественной для Запада страной и ее внешняя политика фактически растворилась, о чем нам часто напоминал первый министр иностранных дел РФ Андрей Козырев, который говорил, что у России нет своей внешней политики, потому что мы осознанно идем в фарватере крупнейших стран Запада. Потом состоялся образный разворот самолета Примакова над океаном, курс России все больше и больше определялся, и по мере этого формировались уже другие отношения со странами Запада.

Ясно, что Запад понимает последствия вступления Украины в НАТО сегодня. Но на самом деле все происходящее восходит к фундаментальной ошибке, которую сделали США, приняв решение о расширении НАТО на Восток вопреки возражениям России. Вашингтон мог прекрасно обойтись и без этого.

Ползучая эскалация начиналась с каких-то мелочей, а потом пошли уже гаубицы, танки - так, глядишь, дойдет и до самолетов. Но вот чего нет - нет закрытия воздушного пространства Украины со стороны НАТО. Нет и прямого участия вооруженных сил альянса в конфликте. Хотя наши военные и говорят: «Фактически НАТО участвует в конфликте», но в этом предложении слово «фактически» является ключевым. НАТО ведет себя осторожно, насколько это возможно».

Сейчас отношения России и НАТО крайне обострились в связи со специальной военной операцией России на Украине, но СВО, как все понимают, процесс не вечный. Даже министр обороны РФ Сергей Шойгу сказал, что любые военные действия в итоге заканчиваются переговорами. В том числе переговорами с НАТО.

**Арутюн Аветисян**

*Академик, директор ИСП РАН*

**Ключевые слова:** *цифровые международные отношения, ИКТ.*

## **ЦИФРОВЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК НОВАЯ ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ**

**У**чебное пособие для вузов «Цифровые международные отношения» под редакцией Е.С.Зиновьевой и С.В.Шитькова\* представляет собой комплексное всестороннее исследование, посвященное актуальным направлениям развития мировой политики в условиях глобальной цифровой трансформации. В учебном пособии в доступной форме представлены наиболее важные и насущные проблемы «цифрового перехода» в современных международных отношениях.

В авторский коллектив вошли ведущие специалисты в области международных отношений, безопасности и мировой экономики. Это позволило рассмотреть цифровизацию с позиций различных научных направлений, а также прикладного опыта дипломатов и экспертов-практиков в своей области.

Первый раздел учебника описывает актуальные направления развития прорывных цифровых технологий, в том числе развитие Больших данных и искусственного интеллекта, технологий распределенных реестров и сетей связи пятого поколения 5G.

ЦИФРОВЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК НОВАЯ  
ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ В НАУКЕ И ОБРАЗОВАНИИ

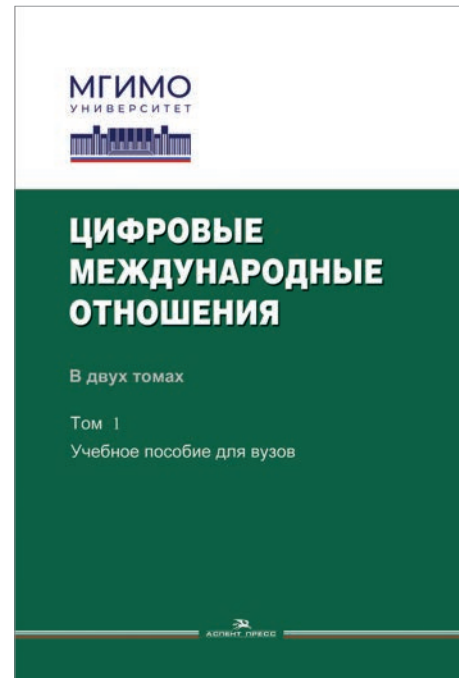
Особое внимание уделяется формированию национальных стратегий в области развития прорывных цифровых технологий наиболее влиятельных игроков глобальной политики.

Второй раздел предлагает читателю через призму цифровой революции рассмотреть современную дипломатическую практику. В нем охарактеризована эволюция использования цифровых данных в дипломатии начиная с 2010-х годов, а также показан потенциал использования технологий анализа данных для дипломатической работы на современном этапе. Подобный симбиоз гуманитарных и технических наук призван стимулировать качественный рост исследований и расширить понимание происходящих на международной арене процессов.

Третий раздел представляет собой комплексный и глубокий обзор международной информационной безопасности. Доступным для студенческой аудитории языком описаны вызовы и угрозы, с которыми столкнулось глобальное сообщество в результате развития новых технологий, а также актуальные направления международного сотрудничества и внешней политики России в области международной информационной безопасности. Отдельно следует отметить раздел, посвященный борьбе с преступным использованием ИКТ, в рамках которого рассмотрены вызовы, с которыми сталкивается международное сотрудничество в данной области.

Завершающий четвертый раздел посвящен цифровизации мировой экономики, что в связке с рассмотренными выше темами создает комплексный подход к обучению студентов. Интерес представляет глава о рынке робототехники и о международной технической стандартизации на глобальных рынках. Подробно охарактеризована цифровая трансформация энергетического сектора на примере опыта России и зарубежных стран.

Сильными сторонами предлагаемого учебного пособия являются прежде всего ясная подача материала, глубокое раскрытие актуальных проблем цифровых международных отношений, четкая структура для облегчения поиска нужной информации. С уверенностью можно утверждать, что авторы пособия справились с основной задачей: донести критически важный материал для слушателей курсов и заинтересованных лиц в доступном формате.



\*Цифровые международные отношения: в 2-х томах. Т. 1. Под ред. Е.С.Зиновьевой, С.В.Шиттькова. М.: Аспект Пресс, 2023. 354 с.



## Александр Крамаренко

*Чрезвычайный и Полномочный Посол, член СВОП*

ak150352@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Концепция внешней политики РФ, мировое большинство, СВО, Россия, Запад, НАТО.*

## ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ НАРРАТИВ ДЛЯ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

**К**ажется, трудно переоценить значение рассматриваемого труда, который вполне оправданно рекомендован студентам и слушателям Дипакадемии в качестве учебного пособия. Главное его достоинство состоит в том, что при его написании преодолены ключевые когнитивные ограничители нашей политологии, причем не только последнего времени, но и советской и предшествующей эпох. Собственно, это можно сказать и о действующей Концепции внешней политики России, ставшей по-настоящему новаторской, отвечающей требованиям нашего времени, задаче эффективного международного позиционирования страны в условиях того, что имеет все признаки геополитической революции.

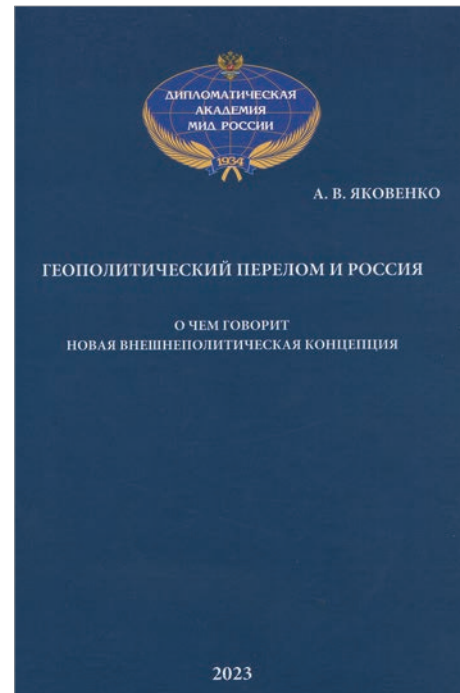
Это весьма своевременное и в то же время фундированное исследование с солидным научным аппаратом. С его аргументами, которые долго оставались в стороне и не вводились в научный оборот, трудно спорить: для этого надо, как минимум, подняться на уровень цитируемых автором источников, а они впечатляют - от Освальда Шпенглера, Николая Бердяева и Федора Достоевского до Генри Киссинджера, Збигнева Бжезинского, Фрэнсиса Фукуямы и целой плеяды современных западных,

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ НАРРАТИВ ДЛЯ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

прежде всего американских, экспертов-международников. При этом оно достаточно кратко и доступно широкому кругу читателей. Для всех, кто интересуется вопросами международных отношений и мировой политики, книга могла бы послужить убедительным введением в реальный мир сегодняшнего дня, императивы которого и нашли свое отражение в новой Внешнеполитической концепции. Это мир как он есть, без «дипломатичного» политаеса и всякого рода умолчаний, вызванных опасениями кого-то обидеть, прежде всего наших, еще совсем недавних западных партнеров.

Другими словами, это незамутненный никакими конъюнктурными соображениями трезвый и беспристрастный, интеллектуально честный, научный взгляд на вещи, который вызревал давно. Свидетельства тому дают цитируемые источники. Просто мешала некая завороченность Западом, то, что мы теперь называем западнотризмом. На деле же речь шла об унаследованной от позднего советского руководства наивной попытке «встроиться» в Запад на условиях равноправия, что, как это очевидно теперь, в условиях перехода нашего кризиса в отношениях с Западом в фазу силового обострения, было заведомо невозможным, так как для этого Запад должен был бы перестать быть таковым и, в свою очередь, радикально преобразиться. Именно нежелание и неспособность нынешних западных элит к такой трансформации лежат в основании и самого кризиса, ставшего внешней проекцией охранительной по своей сути политики западных столиц.

Конечно, как всегда, свою роль в подавлении нашего суверенного взгляда на вещи сыграло интеллектуальное засилие Запада, его категорий и смыслов в нашей политологии последних десятилетий. Отчасти это было верно и для советского периода: разрядка не напрягала, побуждала к расслабленности, да и зачем что-то делать, если можно не делать, будь то газовые турбины или внешнеполитические стратегии? А ведь это лапидарный и примитивный словарь из нескольких сот терминов-эвфемизмов, по-разному камуфлирующих статус-кво и подающих его как нечто незыблемое, безальтернативное и чуть ли не вечное, а проще говоря, не как западную гегемонию или Pax Americana, а справедливое, «просвещенное» и идеальное состояние нашего мира. Поэтому сейчас, когда мы разворачиваемся в сторону Востока и глобального Юга, мирового большинства, частью которого мы наконец себя осознали, перед российской наукой стоит более фундаментальная задача создать собственную теорию международных отношений, очищенную от корыстных западных наслоений, причем в тесном сотрудничестве



*Яковенко А.В. Геополитический перелом и Россия. О чем говорит новая внешнеполитическая концепция. Дипломатическая академия МИД России, 2023. 143 с.*

Александр КРАМАРЕНКО

с партнерами из большинства. Рассматриваемое исследование закладывает для этого надлежащий нарратив.

Масштаб проблемы определяется еще и тем, что она носит комплексный характер и предполагает переосмысление основ нашего существования как самобытного государства-цивилизации на всю историческую глубину. Ни много ни мало, украинский кризис и СВО запустили процесс трансформации российского общества, которое явно шло не туда, не сознавая своей подлинной миссии в истории, и тут огромную роль сыграли Внешнеполитическая концепция и высказывания Президента В.В.Путина о смысле переживаемого нами «рубежного времени». Иначе нам грозила бы бесславная участь стать материалом для «плавной» трансформации Запада, в неокOLONиальной зависимости от которого мы оказались наряду со всем незападным миром (участь американских союзников не намного лучше), а то и еще одна гражданская война.

Мы всегда ощущали себя таковыми - отличными от наших европейских соседей и способными на то, на что они не были способны в нашей общей истории: скажем, остановить Наполеона или Гитлера - порождений, как это ясно сейчас, западной цивилизации, ее специфического мироощущения. Но в то же время всегда полагали, что мы - часть более широкой европейской цивилизации, но особая ее часть (все страны - особые!). Тем более что модернизация Петра ввела нас в европейскую политику и ее расклады - ее категориями мы и стали мыслить, в том числе о себе. Поэтому культурно-цивилизационный дискурс как-то заглох в XIX веке за отсутствием широкого спроса, потом его перебило освободительное движение, основанное сплошь и рядом на продуктах европейской политической мысли, - от коммунизма до либерализма, а в советское время (похоже, что апофеоз нашей европейскости) просто не поощрялся и считался чем-то чуть ли не маргинальным, а то и идеологически вредным.

Но вот пришло время для нашего цивилизационного самоопределения. К этому мы шли долго, и надо сказать спасибо нашим западным партнерам за то, что они столь мощно и убедительно поспособствовали нашему пробуждению. Дальше, чем украинский кризис, обманываться было нельзя. Как нельзя было полагаться на врожденный рационализм западных элит, хотя что там было рационального в тот же период после окончания холодной войны: захоти они, и взяли бы нас «лаской», как им это удалось с разрядкой и Хельсинкским процессом (вот уж и Финляндия в НАТО). Подумали, что это лишнее - быстро додавим силой ВСУ и санкциями, а потом навалимся на Китай.

Сейчас, полтора года спустя после начала СВО, когда у нас фактически создана новая армия с адаптированными под реальные задачи вооружениями и тактикой (как всегда, «долго запрягаем», но на этот раз снарядный голод у Запада), этот просчет кажется фантастически легкомысленным, на уровне детсада, да еще там, где все вроде как должно быть под контролем, в том числе закулисным и со стороны «глубинного государства», и ничто не оставляется на волю случая. Вот уж действительно, в этой истории «орудовали двоечники», с чем, по существу, согла-

## ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ НАРРАТИВ ДЛЯ НАШЕГО ВРЕМЕНИ

сен Киссинджер в своем «Лидерстве», если брать его требования к ответственному госуправлению.

Многие вещи говорят сами за себя. Это и то, что чисто объективно США и Запад в целом могли принять иные решения после 1989 и 1991 годов и сделать контролируемую ими систему инклюзивной, кооптировав в нее не только Россию и Китай, но также Индию, Бразилию и ЮАР. Тогда она стала бы многосторонней и многополярной. Могли распустить НАТО или пригласить туда Россию, и альянс стал бы подлинной региональной системой коллективной безопасности - не надо было бы ничего выдумывать с ОБСЕ или сделать ее полноценной, по смыслу Главы VIII Устава ООН, региональной организацией. Могли просто проводить более умеренную политику в отношении России и других ведущих держав, благо их подъем был чисто объективным процессом, и стремиться договариваться, а не диктовать.

Могли всерьез заняться собственными делами, поскольку кризисные явления в западном обществе давали о себе знать с конца 1970-х годов, а вираж в сторону неолиберальной экономической политики только усугубил их, практически порвав послевоенный «общественный договор» о социально-ориентированной экономике. Крах СССР создал видимость «второго дыхания» у западного доминирования и западного капитализма и сыграл злую шутку с западными элитами, которые впали в *dolce far niente*, полагаясь на то, что все образуется само собою, раз другим и собственному электорату деваться некуда.

Негативных прогнозов от умных людей было немало, но «нет пророка в своем отечестве», а иных и вовсе не готовы были слушать, обвиняя в антиамериканизме. Теперь все, кому только не лень, пишут о «постамериканском» и «постукраинском» мире. Тем более после Вильнюса, где Киеву сказали: крутитесь, как хотите, раз это ваша страна, и получите приглашение в НАТО, когда победите Россию. Если переводить на понятный язык: забудьте про «Це Европа!», вы - такой же расходный материал, как афганцы, иракцы и другие, только географически оказались в Европе, и Америка никому никогда и ничего не должна.

Уже после выхода книги в свет множилось свидетельства признания американцами верности нашего нарратива и в целом внешнеполитического анализа. Так, директор ЦРУ и в прошлом посол США в Москве У.Бернс в своем выступлении в Фонде Дичли под Оксфордом 1 июля этого года признал наличие в мировом сообществе «неопределившейся середины» (*a hedging middle*) из числа «демократий и автократий», которые не желают занимать чью-либо сторону в конфликте Запада с Россией. Это о мировом большинстве. Применительно к Китаю он говорил о наличии у него экономической и технологической мощи, достаточной для переустройства мира, то есть пресловутого «порядка, основанного на правилах», где доминирует Запад, на своих условиях. Утверждал о наличии такого стремления, правда не уточняя детали. Надо полагать, что под этим понимается сама идея многополярности, преданная анафеме в официальных кругах западных стран и выдаваемая за рецепт «всемирного хаоса» и гоббсовской «войны всех против всех». Ни слова о ницшеанской «воле к власти» применительно к самому Западу.

Александр КРАМАРЕНКО

Упоминаемая А.В.Яковенко Анна-Мария Слотер в своем комментарии к саммиту НАТО в Вильнюсе писала о том, что Североатлантический альянс не должен подминать под себя партнеров Запада в других регионах, а действовать сетевым методом. Именно о сетевой дипломатии - как об альтернативе отжившим блоковым, «до гробовой доски» структурам и всякого рода иерархическим построениям в мировой политике - помнится, мы с ней говорили лет 15 назад в ее бытность моим визави в Штабе внешнеполитического планирования Госдепартамента. Получается, что то, что хорошо для нас, не так уж и плохо для американцев, если принимать, а не отрицать реальность как она есть.

Но главное все же в предлагаемом исследовании, на мой взгляд, это то, что относится к цивилизационному самоопределению России. Мы слишком долго «ходили по (европейским) мукам», дорого, как никто, заплатили за это. Может, это и было нашей миссией до сих пор. Запрос на противодействие диктату и несправедливости, которые продолжают править миром, в партнерстве с мировым большинством говорит о том, что для исторической России всегда найдется дело большее, чем наш узконациональный интерес. Значит, у нас есть будущее, которое надо осмыслить и понять, понять, почему это будущее творится СВО на Украине, и книга Яковенко в этом помогает.

#### Источники и литература

1. *Бодрийяр Жан*. Фатальные стратегии. М., 2018.
2. Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждена Президентом РФ В.В.Путиным 31 марта 2023 г. // <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/udpjZePcMAycLXOGGAgmVHQDIoFCN2Ae.pdf>
3. *Шпенглер Освальд*. Закат западного мира. М., 2017.
4. *Яковенко А.В.* Геополитический перелом и Россия. О чем говорит новая Внешнеполитическая концепция. Дипломатическая академия МИД России, 2023. 143 с.
5. *Kissinger Henry*. Leadership: Six Studies in World Strategy. London, 2022.



## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

### НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом  
выпуска и контроля**  
И.Н.Знатнова

**Редакторы:**  
О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

**Научный редактор:**  
А.Д.Дубина

**Технический редактор:**  
М.С.Тюрина

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 31.07.2023. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №232613

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; [zakaz@andoba.ru](mailto:zakaz@andoba.ru)

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security*

### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ  
ПО АДРЕСУ: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)  
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.  
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл  
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2023. №7. 1-124

---

Оформление обложки Марины Гольяевой.

## Дипломатические игры ГлавУпДК - объединяющая сила спорта!

ГлавУпДК при МИД России уже почти век занимается всесторонним обеспечением и обслуживанием дипломатических представительств в Москве. Помимо аренды недвижимости, медицинских, кадровых, бухгалтерских и автотранспортных услуг, организация располагает богатой инфраструктурой для организации насыщенного и увлекательного досуга. У предприятия есть и свои спортивные традиции, насчитывающие более чем двадцатилетнюю историю. Одно из таких мероприятий - Зимние и Летние дипломатические игры, которые способствуют сближению людей разных национальностей, служат поводом и местом для приятного общения, диалога вне политики.



### История Дипломатических игр

Идея проведения Дипломатических игр родилась в 1990-х годах, после автопробега женского спортивного коллектива «Метелица» по странам Европы. Среди участниц были Ирина Соловьева (член команды советских космонавтов и дублер Валентины Терешковой), олимпийская чемпионка, конькобежка Людмила Титова и директор Культурно-спортивного центра УпДК (впоследствии - Культурный центр ГлавУпДК) Валерия Павловская.





*Комплекс отдыха «Завидово», август 2003 г.*

Именно после этого путешествия Валерии Петровне пришла идея провести спортивные игры на объектах управления для иностранных дипломатов и сотрудников ГлавУпДК, в ходе которых иностранцы смогли бы познакомиться с многообразием российской культуры, пообщаться в неформальной дружеской обстановке. В 1997 году с согласия руководства предприятия в «Москоу Кантри Клуб» (филиал ГлавУпДК при МИД России) прошло первое мероприятие - соревнование по лыжным гонкам, которое и положило начало летописи Дипломатических игр.

Идея приглянулась сотрудникам дипломатических миссий и разожгла в сердцах участников любовь к спорту. Уже в скором времени было предложено проводить соревнования и летом, в другом загородном филиале ГлавУпДК - комплексе отдыха «Завидово». Так соревнования стали ежегодной традицией: на протяжении уже более двух десятилетий количество спортивных дисциплин и посольств, участвующих в играх, увеличивалось. Мероприятие превратилось в большой спортивный праздник для всех участников.

Отличительной особенностью соревнований стал тот факт, что команды формируются не только из дипломатов, но и сотрудников иностранных представительств - ведь в спорте все равны, а желание победить в честной борьбе всегда объединяло и продолжает объединять коллективы.

## Знаменитые участники

С самого начала инициативу проведения Дипломатических игр поддержали Олимпийский комитет России, Российский союз спортсменов, которому в прошлом году исполнилось 30 лет, многие выдающиеся деятели российского спорта.

Судьями Игр являются известные российские спортсмены, чемпионы мира, Европы и Олимпийских игр, арбитры высших категорий - удивительная особенность и своеобразный знак качества! Неизменными друзьями мероприятия были и остаются бессменный главный арбитр Игр Галина Евгеньевна Горохова и судья соревнований по кроссу Людмила Евгеньевна Титова.

Частая гостья мероприятия - прославленная конькобежка, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам Светлана Сергеевна Журова. Все вместе они составляют команду по-настоящему звездных спортсменов, с которой с нетерпением ждут встречи участники Дипломатических игр, и эти чувства взаимны!

Сама идея проведения Игр привлекает известных спортсменов возможностью познакомиться дипломатов со своим миром, еще раз рассказать о ценностях здорового и активного образа жизни. Неслучайно в разные годы членами судейской комиссии были Е.В.Вяльбе, Л.В.Жигилий, братья Майоровы, Т.Н.Пресс, Р.Г.Салихова, Т.Ф.Сарычева, Н.Н.Смолеева, В.И.Старшинов, И.В.Сумникова, Н.В.Ферябникова, А.С.Якушев и другие прославленные мастера.

## Дипломатические игры в наши дни

Сегодня Дипломатические игры проводятся с целью популяризации здорового образа жизни и сплочения людей, представляющих разные государства, национальности и культуры. Настоящее удовольствие - наблюдать за парадом команд стран - участниц спортивного праздника, которые с особой гордостью проносят на церемонии открытия национальные флаги своих государств.

Не менее важно и то, что идеи и усилия по проведению Летних дипломатических игр поддерживаются на самом высоком государственном уровне. Участникам соревнований неизменно направляются приветствия министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова, президента Олимпийского комитета России Станислава Алексеевича Позднякова и других официальных лиц.





Сами дипломаты дорожат возможностью принять участие в Играх. Дело в том, что аналогов подобному мероприятию в мире нет. Это настоящий праздник спорта, дружбы и сплоченности.

Например, в 2022 году Летние дипломатические игры состоялись в 28-й раз и прошли в юбилейном формате, приуроченном к 65-летию комплекса отдыха «Завидово». На спортивные площадки вышли команды 18 стран, среди которых - Армения, Беларусь, Гана, Экваториальная Гвинея, Израиль, Казахстан, Кения, КНДР, Малайзия, Монголия, Панама, Россия, Сенегал, Судан, Таиланд, Филиппины, Эквадор, Южная Осетия. В соревнованиях также приняли участие сотрудники Евразийской экономической комиссии, а по приглашению ГлавУпДК в футбольном турнире представили свои команды телеканал «Мир» и Информационное телеграфное агентство России ИТАР-ТАСС. Кроме того, на спортивные площадки вышли сборные ГлавУпДК и филиалов.

В «Завидово» развернулся не только масштабный праздник спорта и здорового образа жизни, но и насыщенные развлекательная и культурная программы. Гости комплекса отдыха, не покидая Тверской области, совершили гастрономическое путешествие по регионам России, отведав блюда от лучших поваров России на фестивале «Охота есть в Завидово», организованном совместно с федеральным проектом «Гастрономическая карта России». Кроме того, в рамках Игр состоялся Фестиваль воздушных змеев, а те, у кого остались силы после соревнований, смогли познакомиться с новым увлекательным видом спорта - футгольфом.

11 февраля 2023 года в загородном клубе «Москоу Кантри Клуб» состоялись XXI Зимние дипломатические игры. Традиционный спортивный праздник был организован по случаю Дня дипломатического работника, который отмечается в России 10 февраля. Команды дипломатических представительств 24 стран разыграли призы в соревнованиях по беговым лыжам, настольному теннису, русскому бильярду, мини-футболу.

Участникам мероприятия также была предложена насыщенная программа активного отдыха - гости смогли пообщаться с добрейшими и красивейшими собаками хаски, очаровательными оленями, а также принять участие в традиционных уличных гуляниях, зимних забавах и аттракционах.

Ярчайшим событием программы мероприятия стал гастрономический фестиваль «Вкус Арктики», организованный ГлавУпДК во взаимодействии с Федеральным проектом «Гастрономическая карта России» при поддержке команд шеф-поваров арктических регионов России - Мурманской области, Республики Карелия, Республики Саха (Якутия) и Архангельской области. Выбор данной тематики неслучаен - в 2021-2023 годах Российская Федерация председательствует в Арктическом совете.

Эта прекрасная спортивная традиция продолжает жить, а ГлавУпДК уже начало подготовку к проведению очередных, XXIX Летних дипломатических игр.