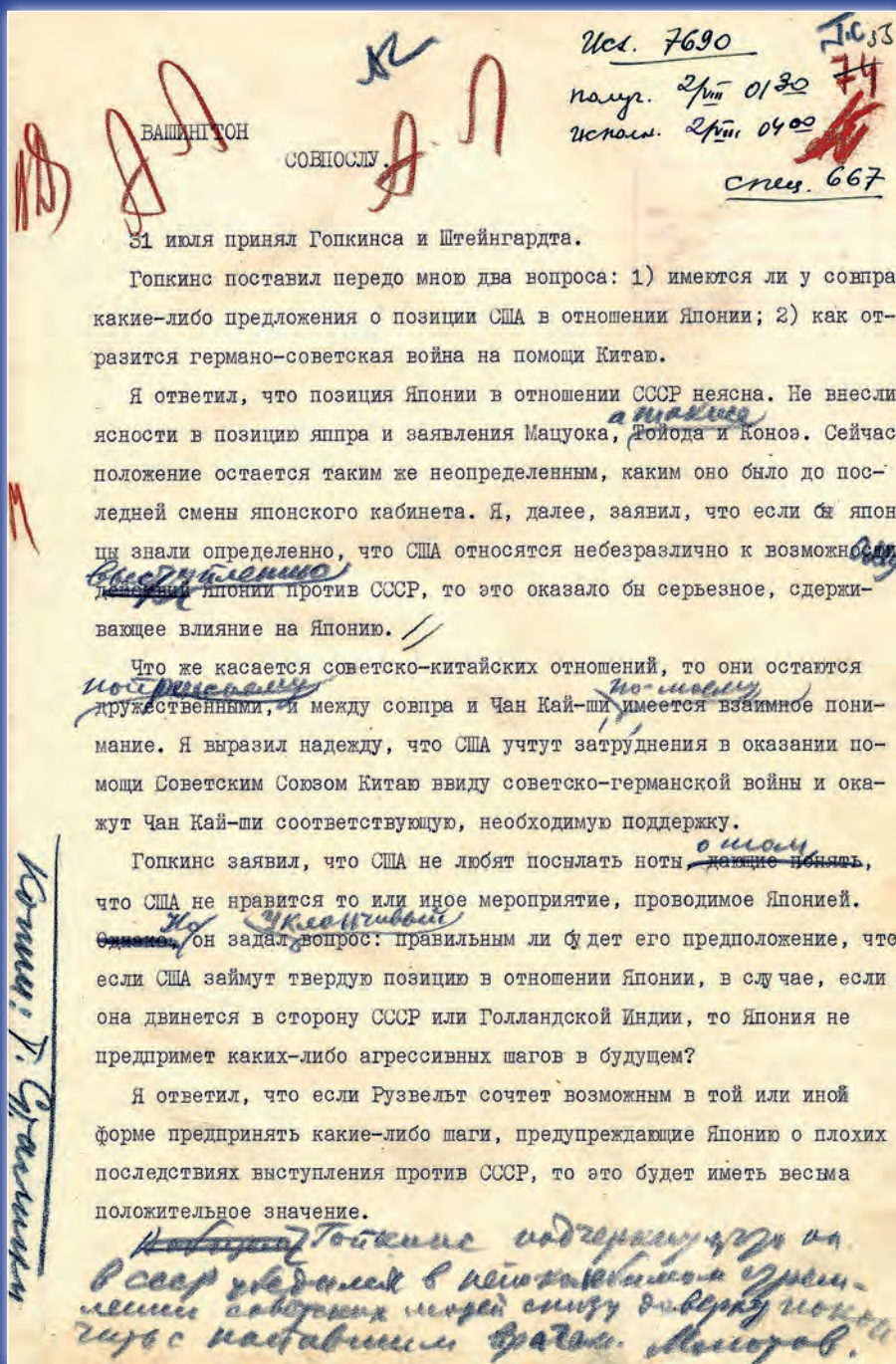




# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности



## Визит Гопкинса в Москву

Архив МИД России  
открывает новые  
документы

### ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

**Инна Святенко**

Государство и социальная  
политика

**Андрей Крутских**

Глобальная киберповестка:  
дипломатическая победа

**Владимир Батюк**

«Стратегический треугольник»  
и Европа

**Александр Змеевский**

Глубокий кризис российско-  
чешских отношений

**Олег Вишлёв**

1941 год: германское  
посольство в Москве



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

**Андрей Крутских** ..... 4

Глобальная киберповестка:  
дипломатическая победа

*Сегодня информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) оказывают такое же решающее воздействие на национальное и глобальное развитие, так же определяют статус государств на международной арене, степень их суверенитета, как ядерные технологии в 40-х годах прошлого века или ракетно-космические в 1950-1970-х годах.*

**Юрий Яснококирский** ..... 12

К вопросу о применимости международного права в информационной сфере

*В настоящее время формируется отдельная подотрасль права международной безопасности - право международной информационной безопасности. Говоря о применимости международного права, с правовой точки зрения корректнее было бы использовать термин «применение/реализация норм международного права». В этом смысле данное понятие подразумевает целенаправленную деятельность субъекта международного права, в первую очередь государства и международной межправительственной организации, по обеспечению осуществления норм международного права.*

**Эрнест Чернухин** ..... 18

О подходах России к обеспечению цифрового суверенитета на примере международных организаций

*Поиск универсального решения противодействию глобальной киберпреступности в настоящих условиях возможен только путем переговоров в формате ООН. Именно поэтому Россия вместе с единомышленниками выступает за выработку универсальных норм, которые*

*разделяли бы все заинтересованные стороны и которые закладывали бы основы эффективного и транспарентного международного сотрудничества по борьбе с этой угрозой.*

## ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

**Инна Святенко** ..... 26

Приоритетная задача государства - помочь гражданам самостоятельно повышать свои доходы

*Вся международная повестка активна, Совет Федерации старается бережно сохранять наши контакты и отношения, которые сложились с зарубежными странами. Члены Палаты молодых законодателей при Совете Федерации обсуждают с коллегами из других стран проекты, направленные на сохранение памяти о Великой Отечественной войне. В том числе успешно реализуется уникальный исторический проект двух стран - России и Беларуси, - созданный для поиска памятников Великой Отечественной войны, «Цифровая звезда». На сегодняшний день оцифровано более 2 тыс. памятников, и с каждым днем их становится больше.*

## РОССИЯ - США

**Владимир Батюк** ..... 30

«Стратегический треугольник» и Европа  
«Стратегический треугольник» Америка - Китай - Россия стал геополитической реальностью в годы холодной войны, когда мир оказался расколот на военно-политические блоки во главе с двумя «сверхдержавами» - США и СССР. Официальный Вашингтон стремился сформировать его таким образом, чтобы Соединенные Штаты заняли в нем особо выгодные позиции, поддерживая наиболее оптимальные отношения с каждым из коммунистических гигантов, нежели те друг с другом.

**Камалудин Гаджиев** . . . . . 42

Об идеологизации внешнеполитической стратегии США

*Президент США А. Линкольн утверждал: «Америку не смогут уничтожить внешние силы. Она может быть уничтожена лишь в том случае, если мы допустим ошибки и потеряем свою свободу». Создается впечатление, что в последние годы американцы, независимо от того, хотят они этого или нет, стали допускать роковые ошибки, которые оказывают всевозрастающее влияние на геополитическое положение как самих США, так и всего современного мира.*

**ДИПЛОМАТИЯ****Александр Змеевский** . . . . . 54

Российско-чешские отношения сейчас переживают глубокий кризис

*Нынешнее плачевное состояние российско-чешских отношений стало результатом последовательных недружественных действий, предпринимавшихся чешской стороной на протяжении целого ряда лет. Прискорбно, но факт: основы двустороннего сотрудничества, кропотливо десятилетиями выстраивавшиеся совместными усилиями, серьезно подорваны. Совершив беспрецедентный недружественный акт в отношении России, наши партнеры дают понять, что не намерены на этом останавливаться.*

**АРХИВ МИД РФ****Марина Кравченко** . . . . . 60

«Отправляйтесь в Москву, повидайте Сталина»

*30 июля 2021 года исполняется 80 лет со дня первого визита Гарри Гопкинса, личного представителя Президента США Франклина Рузвельта, в Советский Союз. Прекрасный повод вспомнить некоторые наиболее значимые моменты из политической биографии этого удивительного человека. Гопкинс - один из немногих, кому судьба даровала возможность своими руками творить историю.*

**НОВЫЕ ВЫЗОВЫ****Андрей Манойло, Владислав Теличко, Алла Попадюк** . . . . . 78

Методика противодействия фейковым новостям

*Высокая проникающая способность фейковых новостей, уникальная способность практически мгновенно охватывать большие аудитории, овладевать сознанием людей и управлять им заставили отнести фейковые новости в разряд «абсолютного оружия»: в 2016 году фейковые атаки вызвали только панику, никто не знал, как им противостоять, выверенных инструментов противодействия фейкам не было.*

**ПОЛИТИКА****Олег Карпович, Татьяна Зверева** . . . . . 94

Общая миграционная политика ЕС: новый старт?

*Развитие общей миграционной политики ЕС и согласование предложенного Еврокомиссией 23 сентября 2020 года нового Пакта о миграции и убежище - одна из важнейших задач ЕК на 2021 год. Вместе с тем, даже если пакт будет принят, это вряд ли приведет к прорыву в разрешении миграционных проблем на пространстве Евросоюза.*

**ВЕХИ ИСТОРИИ****Олег Вишлёв** . . . . . 104

Германское посольство в Москве: март - июнь 1941 года

*После подписания Гитлером 18 декабря 1940 года директивы о подготовке нападения на СССР Верховное главнокомандование вермахта начало разработку мероприятий по маскировке военных приготовлений Германии у советской границы. Дезинформационная операция проводилась военными инстанциями Германии, внешнеполитическим ведомством и Министерством пропаганды Третьего рейха, а также германскими спецслужбами в условиях строгой секретности. Но какова была роль в этой операции германского посольства в СССР - стране, против которой как раз и готовилась агрессия?*

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

---

### **С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России**

**А.А.АВДЕЕВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**, *генеральный директор МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**, *доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

**А.Ю.МЕШКОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

**А.Н.ПАНОВ**, *доктор политических наук*

### **Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

---

**М.Ц.Арзаканян**, *доктор исторических наук*

**Ю.А.Булатов**, *доктор исторических наук*

**В.П.Воробьев**, *доктор юридических наук*

**В.И.Гасумянов**, *доктор экономических наук, профессор*

**И.И.Кравченко**, *кандидат политических наук*

**В.Д.Кузнецовский**, *доктор исторических наук*

**А.К.ПУШКОВ**, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**, *зам. министра иностранных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

**В.Г.ТИТОВ**, *первый зам. министра иностранных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**, *ректор МПМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

**А.А.ФЕДОТОВ**, *кандидат юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**, *постоянный представитель России при ЕС*

**Ю.К.ШАФРАНИК**, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

**А.В.ЯКОВЕНКО**, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

**А.А.Моисеев**, *доктор юридических наук*

**В.О.Печатнов**, *доктор исторических наук*

**Е.Б.Пядышева**, *кандидат исторических наук*

**А.В.Торкунов**, *доктор политических наук, академик РАН*

**А.В.Фролов**, *доктор политических наук*

**В.В.Штоль**, *доктор политических наук*

Андрей КРУТСКИХ

## ГЛОБАЛЬНАЯ КИБЕРПОВЕСТКА: ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ПОБЕДА

*Сегодня информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) оказывают такое же решающее воздействие на национальное и глобальное развитие, так же определяют статус государств на международной арене, степень их суверенитета, как ядерные технологии в 40-х годах прошлого века или ракетно-космические в 1950-1970-х годах.*

*Нынешнее и еще в большей степени будущее лицо мира определяется уровнем развития и степенью внедрения новейших информационных технологий: виртуальных финансов, искусственного интеллекта, больших данных и др.*



*Однако далеко не всем на международной арене были очевидны издержки глобальной цифровизации, возникающие в связке с ней уязвимости и стратегические проблемы. Сегодня мир стал другим, он возмужал, подходы большинства государств стали более прагматичными. В основе их*

### АНДРЕЙ КРУТСКИХ

*Директор Департамента международной информационной безопасности МИД России*

*практицизма заложено желание равного доступа к новым информационно-коммуникационным технологиям - для одних и сохранение лидирующих позиций в данной сфере - для других.*

*Россия, стоящая у истоков переговорного процесса по вопросам международной информационной безопасности (МИБ) и более 20 лет формирующая основные концептуальные подходы*

*и передовые идеи, словно камертон уловила новые вибрации киберсферы. Мы стали инициатором создания нового алгоритма переговорного процесса по вопросам МИБ.*

**«Международная жизнь»:** *Российская Федерация активно и успешно продвигает глобальные инициативы по международной информационной безопасности. Насколько нам известно, в июне этого года с подачи России была запущена Рабочая группа ООН открытого состава (РГОС) по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ 2021-2025. Как вы оцениваете запуск новой переговорной площадки и какие цели она преследует?*

**Андрей Крутских:** Основным внешнеполитическим приоритетом России в области международной информационной безопасности остается формирование глобальной системы МИБ, основанной на принципах предотвращения конфликтов в информационном пространстве и поощрения использования ИКТ в мирных целях. В этой связи мы активно работаем над тем, чтобы профильный переговорный процесс под эгидой ООН носил непрерывный и преемственный характер. Для этого в 2018 году по российской инициативе был запущен принципиально новый формат - Рабочая группа ООН открытого состава, участие в которой, в отличие от предыдущих тематических площадок, принимают все 193 государства - члена ООН. Учредив совместно с нашими партнерами новую РГОС на период 2021-2025 годов, мы смогли закрепить на долгосрочную перспективу инклюзивный и подлинно демократичный механизм, одним из приоритетов деятельности которого будет выработка универсальных правил, норм и принципов ответственного поведения государств в информационном пространстве.

1 июня 2021 года в Нью-Йорке успешно прошла организационная сессия новой РГОС. В ходе заседания были консенсусно одобрены ключевые модальности ее работы. Отрадно отметить, что изначально предложенная Россией кандидатура Сингапура на пост председателя Группы была всеми поддержана - во главе процесса встал опытный дипломат, постоянный представитель этой страны при ООН в Нью-Йорке Бурхан Гафур. Пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить сингапурских коллег за ответственный подход, выразившийся в готов-

ности взять на себя руководство столь важным для всего мира механизмом.

В своем приветственном слове председатель особо подчеркнул, что Группа дает возможность государствам, будь то большие или малые страны, быть услышанными, что, в свою очередь, значительно способствует укреплению доверия.

В рамках оргсессии была также утверждена повестка дня Группы и правила ее процедуры, включая консенсус как способ принятия решений. Другие оргвопросы будут согласованы до начала первой субстантивной сессии РГОС в декабре этого года в рамках широких консультаций со всеми государствами. Это еще раз подчеркивает подлинно демократичный характер данной переговорной площадки.

В целом мероприятие прошло в конструктивном ключе, удачно вписавшись в череду успехов глобальной кибердипломатии, таких как принятие итоговых докладов первой РГОС ООН по МИБ и профильной Группы правительственных экспертов (ГПЭ), а также запуск Спецкомитета для разработки под эгидой ООН универсальной международной конвенции по противодействию использованию ИКТ в преступных целях.

Все участники процесса подтвердили, что РГОС является крайне востребованным и перспективным механизмом для развития дискуссии по вопросам обеспечения МИБ в рамках ООН. Страны также поддержали наше видение деятельности Группы на основе принципов универсальности, открытости, транспарентности и демократичности, а также ориентированности на достижение практических результатов.

Андрей КРУТСКИХ

**«Международная жизнь»:** *Вы упомянули Группу правительственных экспертов ООН по продвижению ответственного поведения государств в киберпространстве в контексте международной безопасности. Как известно, Россия была одним из наиболее активных участников этого процесса. Как вы можете прокомментировать итоги работы Группы?*

**А.Крутских:** Совсем недавно (28 мая 2021 г.) ГПЭ, созданная по инициативе США в 2018 году, приняла консенсусом свой итоговый доклад.

Хотел бы подчеркнуть, что это стало возможным благодаря напряженной работе экспертов и проявленной ими гибкости. Российской делегации удалось добиться отражения в тексте наших принципиальных подходов к обеспечению МИБ, в том числе по наиболее острым темам. В частности, атрибуции инцидентов в ИКТ-сфере, международно-правовому регулированию данной области, необходимости дальнейшей работы под эгидой ООН над правилами ответственного поведения государств, а также возможности выработки юридически обязывающих норм.

**«Международная жизнь»:** *Как обстоят дела с разработкой киберконвенции под эгидой ООН с учетом того, что целый ряд западных стран изначально выступали против этой инициативы России?*

**А.Крутских:** Значительные позитивные сдвиги мы наблюдаем и на треке противодействия киберпреступности. За последние два-три года эта тема стала неотъемлемой частью повестки дня многих переговорных площадок, и в первую очередь ООН. Разгул киберкриминала, который наиболее ярко проявил себя в период пандемии COVID-19, затронул все без исключения страны и слои общества, представ уже глобальной проблемой, которая требует соответствующего ответа. Эта «индустрия» является высоко прибыльной, но при этом ее деяния не всегда наказуемы. Международное сотрудничество правоохранительных органов в этой сфере, мягко говоря, далеко от идеала и нуждается в серьезной международно-правовой настройке. Российские

Кстати, в тексте доклада ГПЭ отмечается важность продолжения глобальной дискуссии по МИБ в формате РГОС, который мы только что с вами обсуждали.

Принятие доклада ГПЭ свидетельствует о том, что при наличии политической воли страны могут забывать об имеющихся противоречиях и вести не политизированный, а прагматичный диалог ради достижения общего успеха. Именно такую позицию занимал российский эксперт, что было отмечено большинством участников Группы. Очень важно и далее поддерживать сложившийся конструктивный настрой в глобальной дискуссии по вопросам обеспечения МИБ уже в рамках новой РГОС.

инициативы в ООН как раз четко реагируют на эти вызовы современности.

В этом году мы внесли очередной проект резолюции Генассамблеи ООН по данной теме. Задачей было выработать и утвердить правила работы созданного по инициативе России и еще 46 государств Специального межправительственного комитета экспертов открытого состава для разработки всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию ИКТ в преступных целях, чтобы дать старт практической разработке конвенции. Мы эту задачу выполнили. Более того, если при принятии аналогичных резолюций 2018 и 2019 годов ряд государств выступал категорически против обсуждения проблематики ин-

формпреступности в рамках ООН, то в этом году наш документ был принят консенсусом.

Два года назад мы жестко отстаивали только самую идею необходимости создания такого универсального инструмента. Сейчас же мировое сообщество спорило, как мы будем это делать, доказывая друг другу, что им эта конвенция нужна больше всех и она должна была начать работать уже вчера. Это объективная потребность и четко выраженная политическая воля государств.

Раньше в ООН государства десять лет обсуждали, надо ли поднимать ту или иную тему, потом десять лет готовили первые проекты документов. У нас времени на раскачку не было. Российской дипломатии в текущей непростой политической конъюнктуре удалось чуть более чем за год создать и запустить полноценную переговорную площадку. Теперь же первую скрипку будут играть не дипломаты, а правоохранительные органы и юристы, лучшие в своем деле, которые в реальной жизни борются с киберкримином.

Им предстоит в сжатые сроки - за два с половиной года - разработать глобальную конвенцию в рамках Спецкомитета с участием всех заинтере-

сованных сторон и представить ее Генассамблее ООН на рассмотрение и утверждение в ходе ее 78-й сессии в 2023 году. Для этих целей Спецкомитет проведет семь субстантивных сессий: четыре - в Нью-Йорке, включая первую и две последние, три - в Вене. Первая встреча намечена на январь 2022 года. Будет очень динамичный процесс.

Председателем Спецкомитета стал представитель Алжира, докладчиком избрана Индонезия. Эти страны являются активными представителями Движения неприсоединения, соавторами нашей резолюции ГА ООН 74/247 о создании Спецкомитета. По сути, они также являются гарантами того, чтобы голос развивающихся государств - наиболее заинтересованной стороны в этом процессе - был учтен при разработке конвенции. Россия как инициатор переговорного процесса была избрана значительным большинством голосов в заместители председателя. Также в должностные лица Спецкомитета были избраны такие страны, как Китай, США, Япония и некоторые другие - представители всех регионов мира. Тем самым была соблюдена равная географическая представленность.

**«Международная жизнь»:** *Какой вы видите будущую конвенцию по борьбе с информационной преступностью?*

**А.Круткин:** Важно понимать, что будущая конвенция не решит все проблемы с киберпреступностью, это лишь часть наших комплексных усилий, но она позволит сделать важный шаг в сторону консолидации мирового сообщества, обменяться передовым опытом, лучшими наработками, чтобы потом получить качественный механизм взаимодействия. Также мы убеждены, что при создании такого сложного международного инструмента необходимо соблюсти баланс между размахом конвенции и за-

щитой прав человека, учесть интересы бизнеса и возможные правовые коллизии.

В этом плане мы давно показали и доказали, что этот процесс не нацелен на то, чтобы каким-то образом создать помехи действующим инструментам и механизмам в данной сфере. Наоборот, универсальные конвенции должны комплексно усиливать текущие возможности государств, бизнеса и общества, делать нашу жизнь безопаснее. И сейчас для всех нас появился исторический шанс объединить усилия



Андрей КРУТСКИХ

и сделать большой шаг вперед в борьбе с общим врагом - киберпреступностью. Все предпосыл-

ки для этого созданы. Задача стоит сложная, но нас это не должно пугать.

**«Международная жизнь»:** *На международной арене Россия активно выступает с позиций мирного использования ИКТ, создания системы предотвращения киберконфликтов. Российские дипломаты работают над выработкой под эгидой ООН принципов, норм и правил ответственного поведения государств в информационном пространстве. Возможно ли привлечение к процессу формирования глобальной информационной безопасности всех заинтересованных сторон?*

**А.Крутских:** Считаю, что для построения подлинно эффективной, инклюзивной и транспарентной глобальной системы МИБ необходимо широкое вовлечение всех участников процесса. Такой механизм в рамках ооновского переговорного процесса по тематике МИБ только что запущен. Новая Рабочая группа ООН открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ на пятилетний срок в рамках своего мандата уполномочена рассматривать национальные инициативы в области МИБ, а также вопросы институционализации диалога участников РГОС с другими заинтересованными сторонами - бизнесом, НПО и научным сообществом.

Возможность учреждать вспомогательные подгруппы по отдельным аспектам ее мандата придаст дискуссиям более структурированный, специализированный и динамичный характер, а также позволит привлечь к переговорному процессу представителей неправительственных организаций, научного и бизнес-сообществ. Это будет способствовать укреплению мер доверия, построению прозрачных и понятных для всех правил игры в цифровом пространстве.

Необходимость договариваться об общепринятых правилах, нормах и принципах поведения в киберпространстве настолько же актуальна, как и потребность в создании механизма государственно-частного партнерства. Интересы государства и бизнеса в вопросах МИБ являются сегодня комплиментарными. Именно бизнес, испытывающий

существенный экономический ущерб от противоправных действий в киберсфере, является наиболее заинтересованным в создании правил игры под себя.

Важно диверсифицировать процесс подключения бизнеса к переговорному формату, задействовав этот механизм на такие статусные площадки, как ШОС, АСЕАН, БРИКС и др., которые в последнее время неоднократно высказывали заинтересованность в широком вовлечении частных компаний в переговорный процесс по МИБ.

Осознают важность данных подходов и наши китайские партнеры, которые в таких значимых региональных структурах, как ШОС, и Региональный форум АСЕАН по безопасности (АРФ), начинают продвигать свои концепции цифровой экономики для защиты бизнеса и с его участием.

Что касается участия в международных переговорах представителей российского бизнеса, то в последнее время мы наблюдаем устойчивый рост заинтересованности отечественных компаний. К примеру, у ГК «Норильский никель», ПАО Сбербанк, «IB-Group», «Лаборатории Касперского», «ИнфоВотч» и др. есть определенные наработки, интересные идеи и предложения в сфере информационной безопасности, которые могут внести ощутимый интеллектуальный вклад в данный процесс.

Важно не только создать условия для привлечения бизнеса к диалогу, но и придать государственно-частному партнерству в этой сфере институциональный характер.

**«Международная жизнь»:** *Каким вы видите перспективы международного сотрудничества в сфере МИБ? Будет ли оно выстроено по «лекалам» Запада или российские инициативы будут задавать тон?*

**А.Крутских:** Сегодня уже недостаточно выстраивать международное сотрудничество в киберсфере, основываясь лишь на традиционных форматах двустороннего и многостороннего взаимодействия. Россия открыта для контактов в рамках киберальянсов, которые необходимо возводить в дополнение к действующим международным объединениям традиционного типа.

Для этого активизировали привлечение новых единомышленников и углубление регионального сотрудничества с акцентом на страны - участницы ШОС, БРИКС, АСЕАН, ЮЧТО, Африканского союза и других региональных объединений. Нацелены на активизацию сотрудничества с такими ведущими странами Юго-Восточной Азии, как Сингапур и Малайзия, определяющими основные тенденции развития данного региона.

Несмотря на пандемию COVID-19, заблокировавшую возможность очных встреч, мы продолжаем масштабную работу на региональных площадках, в том числе по практической реализации мер доверия в области безопасности в сфере ИКТ. Так, в начале этого года в рамках Регионального форума АСЕАН по безопасности нам удалось совместно с Камбоджей запустить дискуссию по терминологии, а в апреле при поддержке Китая и Вьетнама организовать семинар по борьбе с информпреступностью. Мы также совместно с Индонезией, Республикой Корея и Австралией выдвинулись на сопредседательство в механиз-

ме межсессионных встреч АРФ по безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ.

Кроме того, в январе 2021 года был утвержден концептуальный документ об учреждении Диалога Россия - АСЕАН по вопросам, связанным с обеспечением безопасности ИКТ. Рассчитываем на его запуск в ближайшее время.

Традиционно наращиваем сотрудничество с нашими ключевыми партнерами и соседями: идет выработка плана первоочередных мероприятий по реализации профильной инициативы в СНГ - Стратегии обеспечения информационной безопасности, продолжается активная работа в ШОС и ОДКБ.

Важнейшим направлением является подписание двусторонних и многосторонних межправительственных соглашений о сотрудничестве в области обеспечения МИБ, а также совместных заявлений глав государств по данной тематике. Эти документы открывают широкие возможности для практического взаимодействия и координации усилий в условиях растущего значения проблематики информационной безопасности на мировой арене, подчеркивают ее политическую значимость.

В настоящее время Россией заключено 11 межправительственных соглашений о сотрудничестве в области МИБ (в этом году с Ираном и Киргизией), а также шесть совместных двусторонних и многосторонних заявлений глав государств в данной сфере, последние из которых в рамках ШОС и СНГ.

**«Международная жизнь»:** *В последние годы все большее значение приобретают гуманитарные аспекты обеспечения МИБ, о чем все чаще говорят на глобальных дискуссионных площадках. Какого подхода придерживается Россия в этом вопросе?*

**А.Крутских:** Гуманитарные аспекты информационной безопасности, этика использования ИКТ становятся в современном мире важнейшими элементами глобальной, национальной, общественной и личной безопасности. А сама информационная безопасность превращается в жизненно необходимое усло-

вие обеспечения интересов человека, общества и государства и, следовательно, вполне может и должна стать предметом выработанного под эгидой ООН международно-правового инструмента, ограждающего граждан и особенно детей от негативных последствий информационной революции.

Андрей КРУТСКИХ

Информация и ИКТ при определенных условиях могут стать одним из главных рычагов влияния на пользователей цифровой среды, источником дестабилизации любого общества и ресурсом давления на государственную власть. Различного рода мошенники и преступники в поиске потенциальных жертв в цифровой глобальной среде используют все более совершенные инструменты информационного и психологического воздействия на пользователей. Среди них наиболее незащищенными и подверженными воздействию различного рода контента, в том числе деструктивного, становятся дети и подростки. Поэтому чрезвычайно остро стоит вопрос о защите несовершеннолетних граждан, «живущих» в такой среде.

К сожалению, рыночные принципы функционирования сети Интернет порождают ситуацию, при которой глобальное информационное пространство может трансформироваться во вредоносную для пользователей среду.

Сегодня Интернет превращается в главную платформу для распространения не только информации, но и различного рода политических манипуляций. Основным инструментом в этом процессе являются уже не классические СМИ, а различные цифровые платформы, социальные сети и мессенджеры, которые при определенных условиях могут выступить источником дестабилизации любого общества и ресурсом давления на государственную власть.

В то же время проводимая западными ИТ-гигантами жесткая политика управления контентом начинает принимать форму цензуры. Вопреки декларируемым целям защиты свободы слова такие компании, как «Google» и «Facebook», активно вмешиваются в дела негодных СМИ и блогеров - удаляют контент или блокируют целые каналы. Сегодня именно они представляют главный источник информа-

ционной угрозы для цифрового суверенитета большинства государств мира. Например, в мае 2020 года аккаунты информационных агентств New Front, Anna News и ТРК «Крым-24» на «YouTube» были удалены без объяснения причин и предварительных уведомлений, в июле - удален аккаунт телеканала «Царьград».

Но есть и другой аспект этой проблематики - ответственность владельцев соцсетей за распространение размещенного пользователями запрещенного контента.

ИТ-компании являются, по сути, монополистами, грубо нарушающими нормы национальных законодательств в части правил сбора и обработки персональных данных. При этом транснациональные ИТ-корпорации, находящиеся в американской юрисдикции, обходят правовые нормы тех государств, где они осуществляют свою деятельность, и безнаказанно преступают их законы.

Регулирование их деятельности является законным и неотъемлемым суверенным правом каждого государства по защите своего информационного пространства, интересов человека и общества, а также обеспечению их безопасности. Для Российской Федерации такая мера наряду с развитием собственных социальных сетей и интернет-платформ является важной и необходимой частью обеспечения национального цифрового суверенитета. Меры правового регулирования, которые уже приняты в России и предлагаются к принятию, нисколько не жестче, чем в других странах.

Во многих странах понимают необходимость заключения международного соглашения по регулированию деятельности сетевых компаний. Однако разработка такого документа потребует времени и политической воли.

Россия последовательно выступает за интернационализацию управления Интернетом, повышение роли государств в этом процессе.

Регулирование Интернета исключительно частным сектором, где нивелирована роль государств, являющихся гарантом прав и свобод своих граждан и играющих основную роль в вопросах экономики, безопасности и стабильности критической информационной инфраструктуры, уже давно обнаружило свою неэффективность.

В рамках системы ООН Россия настаивает на принятии целого ряда скоординированных мер, таких как повышение роли государств в процессе управления Интернетом, разработка на межгосударственном уровне глобальной политики в сфере управления Интернетом, обеспечение на основе норм международного права его стабильного и безопасного функционирования, сохранение суверенного права государств регулировать национальный сегмент Интернета.

Приобретает значение вопрос наделения соответствующими полномочиями Международный союз электросвязи (МСЭ), имеющий необходимую компетенцию и в настоящее время широко вовлеченный в разработку различных стандартов и протоколов для Интернета.

Администрация связи России выдвинула на пост генерального секретаря МСЭ российского кандидата Р.Р.Исмаилова (президент ПАО «Вымпелком», в 2014-2018 гг. - заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации), выборы которого состоятся в рамках очередной Полномочной конференции Союза в 2022 году.

Его избрание укрепит авторитет России как технологически развитой державы и откроет новое «окно возможностей» для диалога на высоком уровне по развитию ИКТ и внедрению новых технологий связи во всем мире.

**Ключевые слова:** *ИКТ, МИБ, РФОС, ГПЭ.*

Юрий Ясносокирский



## Юрий Ясносокирский

*Начальник отдела ДМИБ МИД России,  
доцент кафедры международного права  
МГЛУ, кандидат юридических наук*

dmib@mid.ru

**Ключевые слова:** *МИБ, ИКТ, международное право.*

## К ВОПРОСУ О ПРИМЕНИМОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

**В** настоящее время на профильных площадках ООН по вопросам международной информационной безопасности (Рабочая группа открытого состава (РГОС) по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности и Группа правительственных экспертов (ГПЭ) по продвижению ответственного поведения государств в киберпространстве в контексте международной безопасности) активно обсуждается вопрос о применимости международного права в сфере безопасности информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Данная тема стала своего рода «водоразделом» в позициях ключевых государств в этой области. Несмотря на продолжительные многолетние дискуссии, международное сообщество все еще далеко не только от консенсуса, но даже от общего понимания базовых категорий применимости международного права к ИКТ-сфере. В целях прояснения вопроса важно понять субстантивное содержание этого явления, его процедурные моменты и этапы осуществления.

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНИМОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА  
В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

Исходим из того, что в настоящее время формируется отдельная подотрасль права международной безопасности - право международной информационной безопасности.

Говоря о применимости международного права, с правовой точки зрения корректнее было бы использовать термин «применение/реализация норм международного права». В этом смысле данное понятие подразумевает целенаправленную деятельность субъекта международного права, в первую очередь государства и международной межправительственной организации, по обеспечению осуществления норм международного права. Прежде всего оно базируется на основополагающих принципах современного международного права, которые закреплены в Уставе ООН, Декларации о принципах международного права, касающейся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 года, а также в хельсинкском Заключительном акте СБСЕ от 1 августа 1975 года (суверенном равенстве, невмешательстве во внутренние дела, мирном урегулировании споров, сотрудничестве государств и др.<sup>1</sup>).

В доктрине международного права<sup>2</sup>, а также в практической деятельности зачастую используется термин «имплементация» (*лат.* impletum, *англ.* implementation - выполнение, осуществление, реализация). Широкое распространение этот термин получил в официальных документах ООН. При этом имплементация, по сути, является осуществлением «международно-правовых и внутригосударственных норм во исполнение международно-правовых обязательств, а также созданием на международном и внутригосударственном уровнях условий для такого осуществления»<sup>3</sup>. Отсюда появляются такие понятия, как «механизм имплементации» - содержащаяся в международно-правовом инструменте система мер контроля за его выполнением или орган и процедура его работы, а также «имплементационные статьи» - статьи договора, которые содержат упомянутую выше систему мер<sup>4</sup>. Имплементация осуществляется как в широком, так и в узком смысле. В первом случае она осуществляется на международной арене, во втором - на национальном уровне<sup>5</sup>.

Рассмотрим вопрос в широком контексте. В данном случае подразумеваются в первую очередь меры по реализации норм международного права. Под этим понятием следует понимать, по мнению Г.В.Игнатенко, «воплощение норм международного права в поведении, деятельности государств и других субъектов... практическое

**Несмотря на продолжительные многолетние дискуссии, международное сообщество все еще далеко не только от консенсуса, но даже от общего понимания базовых категорий применимости международного права к ИКТ-сфере.**

Юрий ЯСНОСОКИРСКИЙ

осуществление нормативных предписаний»<sup>6</sup>. Следует добавить, что в юридическом смысле этот процесс также носит характер правообеспечения.

В теории международного права выделяются следующие формы реализации: соблюдение, исполнение и использование. При соблюдении осуществляются, как правило, нормы-запреты, следуя которым субъекты международного права воздерживаются от совершения какого-либо действия. В случае исполнения международно-правовой нормы предполагается активная деятельность государств/международных организаций как субъектов международного права по осуществлению норм. Данная форма реализации присуща международно-правовым нормам, предусматривающим конкретные обязательства или определенные действия<sup>7</sup>. В контексте использования международно-правовой нормы предусматривается осуществление

**Необходимы адаптация действующих международно-правовых норм и выработка новых конкретных норм и механизмов международно-правового регулирования сферы использования ИКТ.**

содержащихся в конкретной норме возможностей. При этом субъект международного права обладает правом принятия решения по использованию тех или иных нормативных положений, то есть имеет место реализация так называемых управомочивающих норм. При использовании международно-правовой нормы отсутствует жесткое, императивное предписание конкретного поведения/действия либо воздержания от него.

По своей сути реализация представляет собой процесс, когда соответ-

ствующие субъекты международного права, которым адресована норма, действуют в соответствии с ее положениями. Зачастую необходимы правовые и/или организационные меры со стороны государств для своевременного, всестороннего и полного осуществления норм международного права.

Процесс реализации международного права в целом, то есть с учетом тех особенностей, которые присущи реализации отдельных договоров (иных международно-правовых актов) и норм, включает непосредственную фактическую деятельность, соответствующую требованиям норм, а также правовое и организационное обеспечение фактической деятельности.

Помимо правовой базы, необходимы механизмы реализации норм международного права, которые представляют по себе совокупность нормативных и институциональных (организационно-правовых) средств, используемых субъектами международного права на международном и национальном уровнях с целью реализации международно-правовых норм.

Будучи по своему характеру комплексом средств и институтов, используемых государствами для обеспечения реализации международно-правовых норм, международный механизм состоит из двух взаимосвязанных компонентов - международного

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНИМОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА  
В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

правового (прежде всего конвенционного) механизма (правообеспечительное нормотворчество, толкование, международный контроль, правоприменение) и международного организационно-правового (институционального) механизма (государства, организации и органы).



На данном этапе важно понимать, что в связи со спецификой информационно-коммуникационной сферы как объекта регулирования существующие нормы международного права не могут применяться в ней путем простой экстраполяции. Как представляется, необходимы адаптация действующих международно-правовых норм и выработка новых конкретных норм и механизмов международно-правового регулирования сферы использования ИКТ.

С этих позиций на международных площадках, прежде всего в ООН, выступает Российская Федерация и ее ближайшие союзники. Речь идет о необходимости выработки в перспективе глобального, универсального, юридически обязывающего документа в сфере использования ИКТ по аналогии с подобными договоренностями в области ограничения вооружений, нераспространения ядерного оружия и др.

Международное сообщество, однако, не достигло консенсуса относительно необходимости совместной разработки такого документа, который регулировал бы действия государств в информационной сфере. В этой связи наиболее приемлемым для большин-

ства государств вариантом являются нормы «мягкого права», которые представляют собой первый практический шаг на пути к готовности государств взять на себя определенные обязательства в ИКТ-сфере. Так, по российской инициативе при поддержке 119 стран принята резолюция Генассамблеи ООН 73/27 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникации в контексте международной безопасности» от 5 декабря 2018 года с первоначальным перечнем из 13 правил, норм и принципов ответственного поведения государств в информационном пространстве. Более 30 стран инициативно стали ее коспонсорами.

Главный смысл этих правил - заложить в ИКТ-сфере основу для мирного взаимодействия государств, обеспечить предотвращение войн, конфронтации и любых агрессивных шагов, гарантировать использование ИКТ исключительно в мирных целях.

Данные правила, нормы и принципы являются хорошим практическим заделом для последующего процесса нормообразования, их дальнейшего развития и отра-

**Речь идет о необходимости выработки в перспективе глобального, универсального, юридически обязывающего документа в сфере использования ИКТ по аналогии с подобными договоренностями в области ограничения вооружений, нераспространения ядерного оружия и др.**



Юрий ЯСНОСОКИРСКИЙ

жения в универсальном юридически обязывающем документе в области ИКТ, а в перспективе - и формирования возможно отдельной отрасли международного информационного права либо подотрасли права международной безопасности.

Таким образом, требуется дальнейшая нормотворческая работа, согласование воли государств в сфере ИКТ, включая подписание многосторонних соглашений и двусторонних договоров, появление соответствующих механизмов в целях создания информационного мира и недопущения конфликтов в сфере ИКТ.

<sup>1</sup>Особое значение для процесса реализации норм международного права имеет принцип добросовестного выполнения международных обязательств (*acta sunt servanda*). Он распространяет свое действие на все нормы, независимо от функций, назначения, формы выражения. Каждое государство обязано добросовестно осуществлять свою деятельность, что предполагает возможность максимального приближения и в конечном счете достижения результата, на который рассчитывали создатели норм. Принцип обязателен не только во взаимоотношениях между государствами, но распространяется также на сферу национального права в контексте реализации норм международного права. Государства должны обеспечить согласование их законов и практики с обязательствами по международному праву.

<sup>2</sup>Наиболее известными учеными-юристами-международниками, исследовавшими данный вопрос, являются Н.Б.Крылов, И.И.Лукашук, Г.В.Игнатенко и О.И.Тиунов.

<sup>3</sup>Словарь международного права. 3-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 118.

<sup>4</sup>Там же. С. 118-119.

<sup>5</sup>По мнению Ю.А.Цветкова, в данном контексте имплементация международного права должна пониматься как «фактическое осуществление международных обязательств на внутригосударственном уровне путем трансформации международно-правовых норм в национальные законы и подзаконные акты». (Цветков Ю.А. Международное право. Схемы и определения: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. С. 33.)

<sup>6</sup>Игнатенко Г.В., Тиунов О.И. Международное право. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. С. 165.

<sup>7</sup>Так, ст. 21 Международного пакта о гражданских и политических правах, в частности, гласит: «Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте...»

#### Источники и литература

1. Валеев Р.М. Контроль в современном международном праве. Казань, 2001.
2. Гавердовский А.С. Имплементация норм международного права. Киев, 1980.
3. Захарова Н.В. Выполнение обязательств, вытекающих из международного договора. М., 1987.

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНИМОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА  
В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

4. Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. М.: Волтерс Клувер, 2008.
5. Марочкин С.Ю. Проблема эффективности норм международного права. Иркутск, 1988.
6. Мингазов Л. Эффективность норм международного права. Теоретические проблемы. Казань, 1999.
7. Осминин Б.И. Принятие и реализация государствами международных договорных обязательств. М., 2006.
8. Проблемы реализации норм международного права / Отв. ред. Г.В.Игнатенко. Свердловск, 1989.
9. Реализация международно-правовых норм во внутреннем праве / Отв. ред. В.Н.Денисов, В.И.Евинтов. Киев, 1992.
10. Суворова В.Я. Реализация норм международного права. Екатеринбург, 1992.
11. Тиунов О.И. Роль международного права в обеспечении правового порядка в мировом сообществе // Международное право и национальное законодательство / Отв. ред. Ю.А.Тихомиров. М., 2009.
12. Цветков Ю.А. Международное право. Схемы и определения: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020.

Эрнест ЧЕРНУХИН



## Эрнест Чернухин

*Спецкоординатор по вопросам политического использования информационно-коммуникационных технологий, начальник отдела ДМИБ МИД России*

dmib@mid.ru

**Ключевые слова:** *МИБ, цифровой суверенитет, ИКТ, конвенции ООН о киберпреступности, ОБСЕ, АРФ.*

## О ПОДХОДАХ РОССИИ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА НА ПРИМЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**В** современных условиях сохранение цифрового суверенитета является не только непреложной основой, но и залогом существования самого государства, способом избежать потенциальные конфликты в информационной среде. Президент Российской Федерации В.В.Путин, выступая в марте нынешнего года на заседании Совета безопасности России, в ходе которого рассматривался проект «Основ государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности», в частности, подчеркнул, что «Россия выступает за незыблемость цифрового суверенитета всех государств... Это означает, что каждая страна может самостоятельно определять параметры регулирования собственного информационного пространства и соответствующей инфраструктуры».

Однако достижение цифрового суверенитета понимается многими государствами по-разному. Так, технологически развитые страны считают необходимым отстаивать свои интересы на дальних «информационных» подступах за пределами своих

О ПОДХОДАХ РОССИИ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА  
НА ПРИМЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

национальных юрисдикций. Естественным инструментом и проводником таких идей выступает крупный ИТ бизнес. При этом информационные гиганты часто диктуют и навязывают свои условия, вступая в прямую конфронтацию с законодательством страны пребывания.

Являясь, по сути, монополистами, международные корпорации могут зачастую грубо нарушать или обходить отдельные правовые нормы государств в части правил по защите, сбору и обработке персональных данных. Фактически речь может идти о попытках расширения юрисдикции одного отдельно взятого государства в область глобального информационного пространства. В свою очередь, многие государства не имеют достаточных ресурсов для воздействия на таких нарушителей.

По мнению международных экспертов, число таких потенциальных «цифровых» конфликтов и правовых коллизий в ближайшее время будет стремительно расти. Об этом, в частности, свидетельствуют многочисленные судебные разбирательства, иски и штрафы по отношению к международному бизнесу внутри самих крупных технологических стран (например, в Австралии, Великобритании, Франции и др.).

Процесс глобальной цифровизации открывает инновационные возможности для развития государств, но также возрастает необходимость адекватного реагирования на появляющиеся угрозы в сфере обеспечения международной информационной безопасности (МИБ), своевременного их прогнозирования и отражения. Так, например, по оценкам экспертов, число подключенных электронных приборов к глобальному Интернету в текущем году может превысить 25 млрд. единиц. Более половины из них станут устройствами Интернета вещей. К ним, в частности, относятся не только камеры видеонаблюдения, различные торговые терминалы и принтеры, но и значительная часть современного медицинского оборудования.

Обеспечение международного мира и стабильности требует скоординированных и безотлагательных действий всего международного сообщества. Информационная безопасность превращается в жизненно необходимое условие защиты интересов личности, общества и государства.

На международном уровне Россия отстаивает принципы мирного использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), создания системы предотвращения киберконфликтов, выработки под эгидой ООН принципов, норм и правил ответственного поведения государств в информационном пространстве.

Сотрудничество в сфере МИБ осуществляется на ключевых международных направлениях, обозначенных далее.

**Международные корпорации могут зачастую грубо нарушать правовые нормы государств в части правил по защите, сбору и обработке персональных данных.**

Эрнест ЧЕРНУХИН

I. ООН. Еще недавно мы отмечали 20-летний юбилей включения по инициативе России проблематики международной информационной безопасности в глобальную политическую повестку дня. Созданная в 2018 году Рабочая группа ООН открытого состава по МИБ (РГОС) в нынешнем году завершила свою работу принятием консенсусного доклада, фактически приобретя новую жизнь.

По инициативе России в соответствии с резолюцией ГА ООН 75/240 в 2020 году ее мандат продлен еще на пять лет. Поддержали проект 92 государства, выступили против 50, соавторами стали 27 стран.

Таким образом, создание новой РГОС гарантирует сохранение в системе ООН инклюзивного, транспарентного и подлинно демократичного переговорного механизма по вопросам обеспечения МИБ с участием всех без исключения государств-членов в целях формирования глобальной системы информационной безопасности.

**Обеспечение международного мира и стабильности требует скоординированных и безотлагательных действий всего международного сообщества.**

Организационное заседание второй РГОС состоялось в Нью-Йорке 1-2 июня текущего года. Еще предстоит выработать детальный формат и модальности этой группы. Вместе с тем вполне вероятно, что в ее повестку дня рано или поздно может быть включен вопрос разработки универсальной конвенции ООН по кибербезопасности.

Взяв на себя инициативную роль в организации переговорного процесса по МИБ под эгидой ООН, Россия уже более 20 лет обеспечивает ему максимальную непрерывность и эффективность.

Серьезное развитие получила проблематика борьбы с информационной преступностью. Ввиду того что в течение долгого времени реальная международная политико-правовая дискуссия по поиску путей решения этой проблемы практически не велась, глобальное использование современных информационно-коммуникационных технологий, по сути, является заложником отсутствия разработанного под эгидой ООН международно-правового договора по противодействию информационной преступности.

Выступая в ходе состоявшегося в марте этого года в Японии (г. Киото) 14-го Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию, Генеральный секретарь ООН А.Гуттериш, в частности, отметил, что противоправное использование киберпространства создает новую среду для распространения преступности, а преступники при этом активно используют новые технологии для совершения своих противоправных деяний. Политическая декларация, принятая по итогам 14-го Конгресса ООН, в том числе подчеркнула необходимость улучшения координации международного сотрудничества для эффективного предупреждения киберпреступности и укрепления государственно-частного партнерства с предста-

О ПОДХОДАХ РОССИИ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА  
НА ПРИМЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

вителями цифровой отрасли и поставщиков услуг связи при должном соблюдении требований национального законодательства и принципов международного права. Возникает вопрос, адекватны ли эти положения Декларации существующим вызовам в киберсфере? Ответ очевиден.

Поиск универсального решения противодействию глобальной киберпреступности в настоящих условиях возможен только путем переговоров в формате ООН. Именно поэтому Россия вместе с единомышленниками выступает за выработку универсальных норм, которые разделяли бы все заинтересованные стороны и которые закладывали бы основы эффективного и транспарентного международного сотрудничества по борьбе с этой угрозой. Таким инструментом могла бы стать подготовленная под эгидой ООН Конвенция о сотрудничестве в сфере противодействия информационной преступности, которая учитывала бы интересы всех без исключения стран и основывалась бы на принципах суверенного равенства сторон и невмешательства во внутренние дела государств.

Россия совместно с единомышленниками выступила инициатором внесения в ходе 74-й сессии ГА ООН очередной резолюции «Противодействие использованию ИКТ в преступных целях». Ее соавторами стали 47 государств, проголосовали за данную резолюцию - 79 государств. В соответствии с принятой 27 декабря 2019 года резолюцией 74/247 Генассамблея ООН учреждает Специальный межправительственный комитет экспертов открытого состава (Спецкомитет) для разработки Конвенции ООН о сотрудничестве в сфере противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в преступных целях.

За прошедший год в преддверии первой (организационной) сессии Спецкомитета в Нью-Йорке государствам - членам ООН удалось запустить процесс его подготовки и провести ряд формальных и неформальных встреч, завершившихся принятием консенсусных процедурных решений. Организационная сессия Спецкомитета состоялась в Нью-Йорке 10-12 мая этого года. К сожалению, из-за неконструктивной позиции некоторых государств, прежде всего голосовавших против принятия данной резолюции, форум завершил свою работу в Нью-Йорке без консенсусного принятия итогового документа. В этой связи Российская Федерация внесла проект резолюции 75/282 «Противодействие использованию ИКТ в преступных целях» по модальности работы Спецкомитета, которую 26 мая этого года консенсусом одобрила 75-я сессия ГА ООН.

Таким образом, после многолетних дебатов о необходимости разработки конвенции ООН по борьбе с информационной преступностью мировым сообществом был

**Взяв на себя инициативную роль в организации переговорного процесса по МИБ под эгидой ООН, Россия уже более 20 лет обеспечивает ему максимальную непрерывность и эффективность.**

Эрнест ЧЕРНУХИН

дан политический мандат на запуск работы над таким международным договором. Резолюцией предусматривается разработка универсального договора за два с половиной года, с тем чтобы представить его на рассмотрение 78-й сессии ГА ООН.

В этом году десятилетний юбилей отметила завершением своей работы созданная по инициативе России в 2011 году в соответствии с резолюцией ГА ООН 65/230 Межправительственная группа экспертов открытого состава для проведения всестороннего исследования проблемы киберпреступности и ответных мер со стороны государств-членов. Итогом работы этой экспертной площадки под эгидой Управления ООН по наркотикам и преступности в Вене стало принятие консенсусом 63 практических выводов и рекомендаций по вопросам законодательства, криминализации, правоохранительной деятельности и расследований, сбора электронных доказательств и уголовного правосудия, международного сотрудничества

и предупреждения киберпреступности. Все разработанные рекомендации были представлены на рассмотрение 30-й сессии профильной Комиссии ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию.

II. В нынешнем году мы отмечаем уже 20-летний юбилей первых значительных региональных международных договоров по противодействию киберпреступности: Соглашение о сотрудничестве государств-участников СНГ в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации от

**После многолетних дебатов о необходимости разработки конвенции ООН по борьбе с информационной преступностью мировым сообществом был дан политический мандат на запуск работы над таким международным договором.**

1 июня 2001 года, которое было обновлено 28 сентября 2018 года в ходе Совета глав государств СНГ (г. Душанбе) и подписано Соглашение о сотрудничестве государств-участников СНГ в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий; Конвенция Совета Европы о компьютерных преступлениях 2001 года (Будапештская конвенция - БК).

Оба соглашения уже сыграли свою роль в противодействии киберпреступности. Соглашение СНГ, ставшее первым в истории профильным региональным инструментом, нацелено на обеспечение эффективного предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений в сфере ИКТ. После вступления в силу оно заменит действующее в настоящий момент Соглашение о сотрудничестве СНГ в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации от 1 июня 2001 года.

Обновление проходит и Будапештская конвенция. Завершается разработка проекта второго допротокола к Будапештской конвенции, посвященного укреплению международного сотрудничества и раскрытию электронных доказательств. Но если раньше перед разработчиками БК стояла задача под предлогом проведения транс-

О ПОДХОДАХ РОССИИ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА  
НА ПРИМЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

граничного расследования получения несанкционированного доступа к конкретным персональным компьютерам и сетям пользователей через конкретные правовые положения договора, то сейчас основная задача состоит уже в получении доступа к большим массивам информации, электронным данным, хранящимся в облаках, так называемые облачные технологии. Приоритет - доступ к персональным данным пользователей через провайдеров интернет-услуг.

Как и с БК, в данном случае наибольшую озабоченность уже вызывает вопрос относительно оговорок и заявлений государств-участников к статьям, касающимся процедуры раскрытия информации о подписчике провайдером, находящимся под юрисдикцией одного государства, напрямую компетентным органам другого государства. Это прямо связано с вопросом защиты фундаментальных прав и свобод человека, в том числе в сфере защиты персональных данных. Церемония принятия второго доппротокола запланирована на ноябрь этого года и приурочена к 20-летию юбилею Будапештской конвенции.

III. К своему десятилетнему юбилею приближается и другой важный формат взаимодействия. В 2012 году в ОБСЕ была создана Неформальная рабочая группа для выработки мер укрепления доверия на пространстве ОБСЕ с целью сокращения рисков возникновения конфликтов в результате использования информационно-коммуникационных технологий. По всей видимости, настало время подвести некоторые промежуточные итоги деятельности этого регионального механизма для переговоров в вопросах обеспечения МИБ.

Уже в 2013 году был принят первоначальный свод данных мер. Благодаря конструктивной позиции государств - участников ОБСЕ, спустя еще три года был утвержден перечень из 16 мер доверия. В итоговой версии закрепили ключевые подходы государств к инструменту мер доверия в информационном пространстве: добровольность в плане выполнения государствами принимаемых на себя обязательств; ключевую роль государств при осуществлении практического сотрудничества; было отражено, что обмен информацией по чувствительной тематике, связанной с обеспечением национальной безопасности, станет вестись по уполномоченным и защищенным каналам связи. За последний год активность группы в сфере МИБ заметно возросла, что явилось результатом запуска профильного механизма в рамках ООН - РГОС. Сегодня уже 18 стран заявили о желании операционализировать восемь мер доверия.

Однако хотелось бы напомнить, что усилия государств-членов по определению порядка исполнения отдельных мер доверия не должны превращаться в инстру-

**Усилия государств-членов по определению порядка исполнения отдельных мер доверия не должны превращаться в инструмент продвижения интересов ограниченного круга стран.**



Эрнест ЧЕРНУХИН

мент продвижения интересов ограниченного круга стран. Нельзя наносить ущерб безопасности государств - участников ОБСЕ третьим странам, предоставлять какому-либо государству либо группе государств преимущества в военной, политической, экономической или иных сферах, а также использовать меры доверия в качестве инструмента вмешательства во внутренние дела государств, для необъективной политической оценки действий и намерений государств в информационной сфере с последующим принятием различного рода наказаний в виде санкций и иных мер реагирования. Это очень непростая задача, и только путем совместных усилий, диалога мы можем двигаться в правильном направлении.

IV. Другим важным переговорным треком является Региональный форум АСЕАН (АРФ) по безопасности, в рамках которого созданы и функционируют с 2018 года Вспомогательная группа экспертов открытого состава по мерам доверия (ВГОС), а также Межсессионные встречи по безопасности в сфере использования ИКТ. Задача ВГОС - обсуждение конкретных предложений по наращиванию доверия в информационной среде, а также обмен информацией, необходимой для сближения позиций в области МИБ и противодействия ключевым угрозам. Обе площадки с подачи России стали основными в АРФ для обсуждения всего спектра проблематики МИБ.

**Российская Федерация последовательно выступает за интернационализацию управления сетью Интернет а также повышение роли государств в данном процессе.**

Востребованность российских подходов к обеспечению МИБ в регионе подчеркивается политическим запуском уже в нынешнем году диалогового партнерства Россия - АСЕАН по безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ, который будет способствовать укреплению практического сотрудничества в указанной области между Россией и Ассоциацией.

В рамках работы организации Россия совместно с Вьетнамом и КНР 23 и 26 апреля этого года в формате онлайн провела Международный семинар по противодействию использованию ИКТ в преступных целях. В нем приняли участие представители около 20 государств и международных организаций. Есть намерение проводить такие конференции в АСЕАН постоянно, где обсуждать всю проблематику борьбы с киберпреступностью.

V. МСЭ. Российская Федерация последовательно выступает за интернационализацию управления сетью Интернет а также повышение роли государств в данном процессе. Односторонняя модель управления Интернетом, в которой нивелирована роль государств, являющихся гарантом прав и свобод своих граждан и играющих основную роль в вопросах экономики, безопасности и стабильности критической информационной инфраструктуры Интернета, давно показала свою неэффективность.

Востребованность российских подходов к обеспечению МИБ в регионе

О ПОДХОДАХ РОССИИ К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА  
НА ПРИМЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Для реализации этих задач Российская Федерация в рамках системы ООН настаивает на принятии ряда скоординированных мер, к числу которых, в частности, относится обеспечение на основе норм международного права стабильного и безопасного функционирования Интернета; сохранение суверенного права государств регулировать национальный сегмент Интернета; повышение уровня координации международных, региональных и национальных усилий в области управления Интернетом; разработка на межгосударственном уровне глобальной политики в области управления Интернетом.

Решению этих стратегических задач могут способствовать продвижение и избрание российского кандидата на пост генерального секретаря Международного союза электросвязи на выборах в 2022 году, а также проведение в России в 2025 году юбилейного Форума ООН по управлению Интернетом. В этом смысле МСЭ рассматривается международным экспертным сообществом как один из единственных гарантов к достижению справедливого и равноправного миропорядка в цифровой сфере.

В заключение хотелось бы отметить, что парадигма межгосударственных конфликтов за последние годы качественно изменилась. Стираются границы между конфронтацией и соперничеством. Информационная среда наравне с сухопутным, воздушным, морским и космическим пространством превращается в полноценный театр военно-политического противостояния. Часть стран ОБСЕ, членов НАТО так это официально и зафиксировала. Россия как раз и хочет избежать милитаризации как европейского, так и глобального киберпространства. Пока еще не поздно.

Инна СВЯТЕНКО

## ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВА - ПОМОЧЬ ГРАЖДАНАМ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПОВЫШАТЬ СВОИ ДОХОДЫ

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** *Инна Юрьевна, какие задачи являются приоритетными для нашего государства в социальной политике?*

**Инна Святенко:** Наше государство считается социальным. Это подтверждается тем, что большая часть бюджета идет на реализацию социальных программ и выплат, а другая часть - на развитие государства. Приоритетная задача госу-

дарства - помогать гражданам, которые находятся за чертой бедности. Для этого используют и постоянно совершенствуют меры социальной поддержки и госгарантий, социальные программы по трудоустройству.

**А.Оганесян:** *В России была одобрена и ратифицирована международная Конвенция о минимальных нормах социального обеспечения. К чему это обязывает?*

**И.Святенко:** Эта конвенция была ратифицирована на международном уровне, таким образом, мы подтвердили перед международ-

ты труда (МРОТ) и потребительскую корзину. Принципиально важно то, что в России ежегодно пересматривается потребительская корзина с учетом инфляции и ростом цен. Неслучайно в этом году у нас изменилась методика расчета минимального размера оплаты труда. Если раньше она исходила из потребительской корзины, то сейчас взяли новую методику, связанную с медианной заработной платой. Это для расчета



### ИННА СВЯТЕНКО

*Председатель Комитета  
Совета Федерации  
по социальной политике*

ным сообществом свои намерения и позицию оставаться социальным государством. Мы четко зафиксировали минимальный размер опла-

принципиально важно. Средняя заработная плата стала выше, чем та, которая рассчитывалась исходя из потребительской корзины. Следовательно, социальные выплаты, которые привязаны к МРОТ, тоже увеличились.

**А.Оганесян:** *Как обстоит дело с материнским капиталом, поддержкой семьи, многодетных семей, материнства?*

**И.Святенко:** Материнский капитал стал одним из индикаторов увеличения рождаемости. А социология говорит о том, что для молодой семьи прежде всего важно понимать, может ли она

при рождении ребенка улучшить свои жилищные условия или решить вопрос трудовой занятости. Возможность воспользоваться материнским капиталом в жилищных программах - это хорошее

ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВА - ПОМОЧЬ ГРАЖДАНАМ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПОВЫШАТЬ СВОИ ДОХОДЫ

подспорье. Постепенно использование материнского капитала стало расширяться, в частности для различного рода образовательных программ своего ребенка.

Одним из приоритетных национальных проектов является демографический. У нас определен коэффициент рождаемости - 2,1, который нельзя снижать ни в одном из федеральных округов по причине того, что возникает естественная убыль населения и, как следствие, происходит дисбаланс между работающим и нетрудоспособным населением. Поэтому так важно, чтобы развивались проекты как на федеральном, так и региональном уровнях, которые повышают доступность и качество медицины, способствуют активному долголетию граждан,

а следовательно, и повышению продолжительности жизни.

Теперь относительно эпидемии и рождаемости. Надо признать, специалисты в сфере демографической политики обратили внимание, что возникло отсроченное планирование появления ребенка в семьях в связи с COVID-19. То есть семьи, которые недавно были созданы, приняли для себя решение по отсроченному деторождению. Хотелось бы отметить, что специалисты должны донести до понимания молодых людей, что никакой реальной угрозы для плода нет. Необходимо повышать информированность граждан и исключать все ложные домыслы, которые бы могли препятствовать рождаемости детей.

**А.Оганесян:** *В нашей стране важны семейные традиционные ценности. Не так давно мы столкнулись с темой ювенальной юстиции. Это вызвало определенный протест в обществе. Что сейчас происходит в этом плане?*

**И.Святенко:** Само это слово не русское. Оно не так давно стало использоваться. Вся система семейных ценностей веками складывалась на территории РФ, которая не восприняла в полном объеме ювенальную юстицию. Наша ментальность обладает иммунитетом, когда начинается вмешательство в семью. Конечно, целый ряд методик воспитания, которые опять же складывались веками, в наше время недопустим. Маленького

человека нельзя воспитывать силой и подавлением. Сейчас есть возможность использовать профессиональные приемы психологов для того, чтобы избежать жесткость воспитания. Кроме того, основным принципом взаимоотношения детей и родителей должно быть доверие. Мы хотим сохранить и свои традиции, и свою культуру, но и безопасность ребенка в семье должна быть гарантирована.

**А.Оганесян:** *Есть еще одна демографическая проблема - перенаселение больших городов. Какие в связи с этим возникают социальные проблемы?*

**И.Святенко:** Дисбаланс существует. Это связано с тем, что прежде всего у нас огромные площади. В 1990-х годах закрывались монопредприятия, люди уезжали из этих городов, чтобы прокормить свои семьи, туда, где можно заработать. Если взять ковидный период, то наблюдается другая тенденция, связанная с тем, что огромный пласт людей, работающих дистанционно, готовы жить в небольших городах. У них нет привязки к большим городам, но есть привязка к инфраструктуре. Для них принципиально важно быть в социуме, комфортной среде, поэтому,

конечно, запустевшие территории для этого неприемлемы.

Сейчас также бурно развивается национальный проект внутреннего туризма, что дает импульс для развития территорий и повышения качества жизни граждан. Ведь, помимо самого туристического маршрута, необходима инфраструктура: дороги, магазины, отели, заправки и т. д. А все это - рабочие места. Когда люди найдут работу даже в самых удаленных городках, тогда исчезнет проблема перенаселения больших городов и станет меньше заброшенных уголков в нашей стране.

**А.Оганесян:** *В мире все большую популярность получает экологический туризм. Что нужно сделать для его развития?*

Инна СВЯТЕНКО

**И.Святенко:** Не так давно проходило рабочее совещание в Правительстве Российской Федерации по экологическому туризму. Столкнулись с тем, что есть целый ряд реперных точек и очень важно соблюсти баланс. Для того чтобы сохранить природоохранные зоны, необходимы ограничения. Природные заповедники востребованы и среди наших граждан, и иностранцев. Экологический

туризм - это особый блок, который нельзя сформировать, построив гостиницы и проведя дороги, иначе об экологии нельзя будет уже и говорить. Сейчас программа, которая непосредственно связана с экологическим и сельским туризмом, имеет бурное развитие. Здесь, как в пословице «Не было бы счастья, да несчастье помогло». Ковид дал импульс развитию внутреннего туризма.

**А.Оганесян:** *В последнее время уделяется много внимания национальному туризму. Как обстоят вопросы с ценами?*

**И.Святенко:** К сожалению, рынок диктует цены. В России в данном секторе наблюдается рост цен, что связано со спросом. Неслучайно целый ряд проектов, в том числе инфраструктурных, предполагает появление большей потребности в средствах размещения, их не хватает. Такая ценовая политика остается, потому что нет конкуренции.

Государство в этот переходный период разработало такие меры поддержки, как кэшбэк. Получить возврат за путевку до 20% в случае, если вы отдыхаете на территории Российской Федерации. Данная программа действует с прошлого года, и количество средств с этого года стало еще больше.

**А.Оганесян:** *В мире активно развивается волонтерское движение. В последнее время в России волонтеры стали символом надежных помощников, работающих с самыми разными слоями населения. Нуждается ли это движение в законодательной или государственной поддержке?*

**И.Святенко:** Конечно, нуждается. Раньше это движение называлось «добровольчество». Теперь у нас по международным стандартам появились волонтеры, которые действительно ведут активную и важную работу. Во время пандемии волонтерство совсем по-новому раскрылось: участвовали и медики, и курьеры, и водители, помогали с доставкой защитных средств и бутилированной воды, шампуней для врачей, работали круглосуточно, многие вахтовым методом. Элементарные

бытовые проблемы были решены на первом этапе именно волонтерским движением. Не могу не отметить роль тех добровольческих организаций, которые занимаются поиском пропавших без вести на территории РФ. Эта огромная армия людей по всей стране работает вместе с правоохранителями, МЧС. Мы видим большое количество спасенных людей, которые потерялись в лесу, на труднодоступных территориях. Все это благодаря активной позиции волонтеров.

**А.Оганесян:** *Учитывается международный опыт волонтерства?*

**И.Святенко:** Вне сомнений. Это движение всемирное. Более того, существуют встречи наших волонтеров с зарубежными, на которых происходит обмен опытом, особенно по теме пропавших без вести. Есть огромная структура, которая занимается ориентированием на местности, выстраивает тактику и стратегию поиска, чтобы не мешать друг другу, а помогать в случае техногенных катастроф, природных катаклизмов. Неслучайно на террито-

рии РФ появились закон о добровольчестве, закон об аварийно-спасательных службах, где четко прописаны позиция добровольных помощников, их аттестация, обучение. У нас обучают оказанию первой медицинской помощи. Тысячи людей являются аттестованными помощниками с точки зрения аварийно-спасательных служб: это специалисты в сфере газификации, водоснабжения, геологии, геодезии и по многим другим направлениям.

**А.Оганесян:** *Есть еще одна тема международного звучания. Доступная среда, барьерная среда. Можно немного об этом?*

ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВА - ПОМОЧЬ ГРАЖДАНАМ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПОВЫШАТЬ СВОИ ДОХОДЫ

**И.Святенко:** Тема актуальна. Мы понимали, что в стране не были созданы условия для развития людей с теми или иными недугами. За рубежом много людей с определенными проблемами здоровья интегрированы в реальную жизнь - посещают школу, вузы и т. д. - в отличие от нашей страны. Сейчас ситуация изменилась, и многие смотрят по-другому на развитие человека с ограниченными возможностями и его интеграцию в социальную среду. Есть соревнования по танцам колясочников, мы болеем за наших чемпионов во время проведения Паралимпиады. Когда мы говорим о доступной городской среде, сразу на ум приходят пандусы, безбарьерные тротуары, тактильная плитка на улицах, лифты и двери, куда может заехать коляска. Но понятие доступной среды гораздо шире, как и число людей, которым непросто в современном го-

роде. И опыт внедрения индукционных систем для помощи слабослышащим в почтовых отделениях Москвы может использоваться шире.

Внедрение таких технологий начиналось с тех точек, которые наиболее важны для старшего поколения. Почта остается для граждан старшего возраста тем местом, где он может решить свои вопросы: оплатить коммунальные услуги, телефон, отправить письмо или посылку, получить денежный перевод. Сейчас система внедрена в 80 отделениях, и такие элементы доступной среды нужно использовать шире, в других учреждениях, организациях, где есть поток посетителей старшего возраста.

Вслед за этим могу назвать МФЦ, где существуют все возможности оформить документы, туда могут обратиться за помощью люди с ограниченными возможностями.

**А.Оганесян:** *В настоящее время много приходится общаться онлайн. Есть ли у вас по тематике социальной политики контакты и связи с вашими коллегами за рубежом?*

**И.Святенко:** Совет Федерации ведет активную международную деятельность, которая продолжается непрерывно благодаря всегда существовавшим контактам и соглашениям, подписанным парламентами России и других стран. Например, я являюсь членом ПА ОБСЕ. Дважды в год мы проводим сессии несмотря на то, что у нас нет возможности это делать в обычном режиме. Для нас очень важно, что обмен мнениями, рабочая повестка сохраняются, но целый ряд мероприятий посвящен борьбе

с пандемией. В июне нас в очном режиме посетили парламентарии Азербайджанской Республики. Мы обсуждали вопросы, связанные с социальными выплатами, возможностью изменения трудовых отношений в постпандемический период. Обмен мнениями продолжается. Недавно была встреча с парламентариями Республики Казахстан, к сожалению, в сокращенном составе. Но мы были благодарны встрече в реальном режиме. Многие страны продолжают с нами контактировать онлайн.

**А.Оганесян:** *Приведите примеры, как ведется работа с парламентариями других государств?*

**И.Святенко:** Со странами ближнего зарубежья мы всегда сверяем свои позиции и развитие. Но также важен опыт европейских государств и стран Юго-Восточной Азии. Вся международная повестка активна, мы стараемся бережно сохранять наши контакты и отношения, которые сложились с зарубежными странами. Члены Палаты молодых законодателей при Совете Федерации обсуждают с коллегами из

других стран проекты, направленные на сохранение памяти о Великой Отечественной войне. В том числе успешно реализуется уникальный исторический проект двух стран - России и Беларуси, - созданный для поиска памятников Великой Отечественной войны, «Цифровая звезда». На сегодняшний день оцифровано более 2 тыс. памятников, и с каждым днем их становится больше.

**Ключевые слова:** *Россия, социальная политика, демография, национальный туризм, волонтерство, доступная среда.*

Владимир БАТЮК



## Владимир Батюк

*Главный научный сотрудник Института США и Канады РАН, доктор исторических наук*

ctas@inbox.ru

**Ключевые слова:** «Стратегический треугольник», ухудшение отношений США - КНР и РФ - ЕС, общие пространства, евроинтеграция, инвестиционное соглашение, тарифная война, военные расходы.

## «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК» И ЕВРОПА

«Стратегический треугольник» Америка - Китай - Россия стал геополитической реальностью в годы холодной войны, когда мир оказался расколот на военно-политические блоки во главе с двумя «сверхдержавами» - США и СССР. Официальный Вашингтон стремился сформировать его таким образом, чтобы Соединенные Штаты заняли в нем особо выгодные позиции, поддерживая наиболее оптимальные отношения с каждым из коммунистических гигантов, нежели те друг с другом.

Американо-китайская разрядка помогла американцам одержать верх над социалистическим лагерем в ходе холодной войны, заставив СССР действовать на два фронта, а китайцам, в свою очередь, позволила восстановить нормальные политические и экономические отношения с Соединенными Штатами, что стало важнейшей предпосылкой для мощного роста американо-китайского торгового-экономического сотрудничества. По окончании холодной войны, однако, конфигурация «стратегического треугольника» приобрела новые параметры: в условиях ухудшения американо-китайских и российско-американских отношений наметилось российско-китайское сближение - причем на антиамериканской основе<sup>1</sup>.

## «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК» И ЕВРОПА

Американо-китайско-российский «стратегический треугольник» существует не в безвоздушном пространстве, а в современном полицентрическом мире. Разумеется, баланс сил между членами «треугольника» будет во многом определяться не только их собственным потенциалом, но и способностью выстраивать взаимовыгодные связи с другими центрами силы.

С этой точки зрения взаимоотношения таких великих держав, как КНР, РФ и США, с Объединенной Европой в лице Евросоюза (ЕС) будут иметь огромное значение и для укрепления их позиций в рамках «стратегического треугольника». Каким же образом Вашингтон, Москва и Пекин выстраивают свои отношения с ним?

## Россия и Европа: близкие соседи

Во все времена Европа была одним из важнейших приоритетов российской внешней политики Российского государства. Не только проблемы безопасности и экономический интерес, но и ярко эмоционально окрашенные культурные и гуманитарные связи определяли важность наших отношений с древнейших времен до наших дней.

Россия приглашала к себе гессенских принцесс и лучших специалистов, а своих людей посылала учиться в Европу, мы старательно изучали их языки и моду. Но именно из Европы к нам приходили самые масштабные и разрушительные войны.

Однако, похоже, настало время для основательного пересмотра европейской политики России. Как полагает бывший помощник Президента РФ В.Сурков, сейчас мы видим завершение «эпического путешествия России на Запад, прекращение многократных и бесплодных попыток стать частью западной цивилизации, породниться с «хорошей семьей» европейских народов». По мнению Суркова, это не было случайным: «При внешнем подобии русской и европейской культурных моделей, у них несхожие софты и неодинаковые разъемы. Составиться в общую систему им не дано»<sup>2</sup>. России, таким образом, придется выстраивать свои взаимоотношения с Европой в качестве независимого центра силы, а не в качестве ученика в европейской школе свободы и демократии.

Думается, что позиция Суркова не является лишь его личным мнением, а отражает подходы к проблеме российской правящей элиты, в пользу чего свидетельствует, в частности, Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ 30 ноября 2016 года. В документе говорится, что «накопившиеся в течение последней четверти века системные проблемы в Евро-Атлантическом регионе, выразившиеся в осуществляемой Организацией Североатлантического договора (НАТО) и Европейским союзом (ЕС) геополитической экспансии при нежелании приступить к реализации политических заявлений о формировании обще-европейской системы безопасности и сотрудничества, вызвали серьезный кризис в отношениях между Россией и государствами Запада»<sup>3</sup>.

В том же документе, однако, указывалось, что «российская политика в Евро-Атлантическом регионе в долгосрочной перспективе ориентирована на формиро-



Владимир БАТЮК

вание общего пространства мира, безопасности и стабильности, основанного на принципах неделимости безопасности, равноправного сотрудничества и взаимного доверия. Россия последовательно выступает за перевод в юридически обязывающую форму политических деклараций о неделимости безопасности вне зависимости от членства государств в военно-политических союзах»<sup>4</sup>. Иными словами, несмотря на вышеупомянутую «геополитическую экспансию» Евросоюза, российская сторона не оставляет надежд на некую форму сосуществования России и Европы в формате «общего пространства мира, безопасности и стабильности».

В последнее время, однако, в Москве растет разочарование в итогах взаимоотношений с ЕС за последние годы. Неслучайным поэтому представляется заявление министра иностранных дел РФ С.В.Лаврова о том, что «когда ЕС достаточно высокомерно, с ощущением безусловного собственного превосходства заявляет, что Россия должна понимать, что не будет бизнеса «как обычно», Россия хочет понять, можно ли вообще вести какой-либо бизнес с Евросоюзом в нынешних условиях... Те люди, которые отвечают за внешнюю политику на Западе, не понимают необходимости взаимоуважительного разговора. Наверное, мы должны на какое-то время перестать с ними общаться»<sup>5</sup>.

Фактически именно это и происходит в настоящее время в российско-европейских отношениях. Диалог между РФ и ЕС в действительности заморожен. Соглашение 2005 года, которое предусматривало осуществление стратегического партнерства через формирование четырех общих пространств («дорожных карт»): экономического; внутренней безопасности и правосудия; внешней безопасности; науки и образования - по сути, не наполняется реальным содержанием. После введения европейцами экономических санкций, после известных событий на Украине в 2014 году был полностью заморожен диалог о формировании Единого экономического пространства и безвизового режима. Прекратились и саммиты РФ - ЕС.

Неудивительно, что в этих условиях неуклонно снижается доля Объединенной Европы во внешней торговле России. В 2008 году доля Евросоюза во внешнеторговом обороте России была 52%, в 2019 году - 41,7%, в январе-мае 2020 года - 39,5%. И если в 2008 году торговый оборот России со странами Евросоюза составил 382 млрд. долларов, то в 2019 году - лишь 278 млрд. долларов<sup>6</sup>.

Надежды на продвижение российской интеграции в евроатлантические структуры, таким образом, не оправдались, так же, как и надежды на то, что Россия сможет поддерживать нормальный, конструктивный диалог с Евросоюзом. Европейские партнеры оказались явно не готовы к нему или попросту решили его не вести.

Очевидно, что такой диалог между Россией и Европой сейчас невозможен не только в экономической, но и военно-политической сфере. Как говорится в Докладе Группы высокого уровня, созданной по распоряжению генерального секретаря НАТО, «НАТО должна продолжать реагировать на российские угрозы и враждебные действия политически единым, решительным и согласованным образом, не возвращаясь к «бизнесу как обычно», если только не будет изменений в агрессивном по-

## «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК» И ЕВРОПА

ведении России и ее возвращения к полному соблюдению международного права. Единство НАТО в отношении России является самым глубоким символом политической сплоченности, которая является основой эффективного сдерживания»<sup>7</sup>. Таким образом, Североатлантический альянс также не готов к полноценному диалогу с Россией, заменяя диалог политикой сдерживания России.

В своей статье в немецкой газете «Цайт» Президент РФ В.В.Путин был вынужден констатировать, что «сейчас вся система европейской безопасности сильно деградировала. Нарастает напряженность, реальными становятся риски новой гонки вооружений»<sup>8</sup>, и поправить эту ситуацию можно лишь за счет восстановления всеобъемлющего партнерства России и Европы. К сожалению, в настоящее время рассчитывать на восстановление этого партнерства не приходится.

## Европейская политика Китая

По крайней мере с начала нынешнего столетия Китай рассматривает взаимоотношения с Европой как важнейшее направление своей внешней политики. Как говорится в Политическом документе Китая по Европейскому союзу, который был опубликован в декабре 2018 года, «будучи основными участниками мировой многополярности и экономической глобализации, Китай и ЕС имеют широкие общие интересы в поддержании мира и стабильности во всем мире, содействии глобальному процветанию и устойчивому развитию и продвижении человеческой цивилизации, что делает обе стороны незаменимыми партнерами в реформировании и развитии друг друга. ЕС уже 14 лет подряд является крупнейшим торговым партнером Китая, а Китай - до 2020 года являлся вторым по величине торговым партнером ЕС после США, а в прошедшем году стал первым. Развитие прочных отношений с ЕС уже давно является приоритетом внешней политики Китая»<sup>9</sup>.

Какими же принципами руководствуется Пекин в своей европейской политике? «Китай предлагает обеим сторонам рассматривать отношения между Китаем и ЕС со стратегической и долгосрочной точек зрения и придерживаться следующих принципов в развитии взаимных отношений:

- поддерживать взаимное уважение, равенство и принцип «одного Китая», чтобы укрепить важнейший политический фундамент отношений между Китаем и ЕС;
- поддерживать открытость, инклюзивность и взаимовыгодное сотрудничество, укреплять обмены философией развития и координацию планов развития;
- отстаивать справедливость, держаться вместе в трудные времена и объединять усилия для улучшения глобальной системы управления;
- поддерживать межцивилизационный диалог и гармонию в многообразии для содействия взаимному обучению между китайской и европейской цивилизациями»<sup>10</sup>.

Конкретизируя эти общие принципы, китайская сторона настаивает на признании европейцами территориальной целостности Китая (включая Гонконг, Макао, Тайвань и Тибет), а также отказе от какой-либо поддержки любых сепаратистских движений на территории КНР, вроде «Исламского движения Восточного Туркестана»<sup>11</sup>.

Владимир БАТЮК

Разумеется, подход китайской стороны к взаимоотношениям с Объединенной Европой не ограничивается лишь вышеизложенными общими принципами политических взаимоотношений. Китай видит в партнерстве с ЕС возможность для реализации своих планов относительно инициативы «Один пояс - один путь», которая «развивается в соответствии с принципом консультаций и сотрудничества для получения общих выгод, поддерживает открытость, инклюзивность и прозрачность, соблюдает международные правила и рыночные принципы, а также стремится к высокому качеству и высоким стандартам, адаптированным к местным условиям. Китай приветствует активное участие ЕС и других европейских стран в совместных усилиях по строительству пути, который способствует миру, процветанию, открытости и инновациям, соединяет цивилизации, способствует «зеленому» развитию и поддерживает высокие этические стандарты»<sup>12</sup>.

Как крупнейший торговый контрагент, без которого, очевидно, уже не обойтись, Пекин не стесняется предъявлять претензии своим европейским партнерам: «Китай надеется, что ЕС сохранит свой инвестиционный рынок открытым, сократит и устранил инвестиционные барьеры и дискриминационные барьеры, а также обеспечит китайским компаниям, инвестирующим в Европу, справедливую, прозрачную и предсказуемую политическую среду и защитит их законные права и интересы»<sup>13</sup>.

С точки зрения Пекина «ЕС должен ослабить свой высокотехнологичный экспортный контроль над Китаем, строго выполнять свои обязательства по ВТО, обеспечить соответствие своего законодательства и практики в области торговых средств правовой защиты правилам ВТО, разумно применять меры по торговым средствам правовой защиты и предотвращать дискриминацию де-юре или де-факто в отношении некоторых членов ВТО», а также не препятствовать китайским инвестициям в ЕС<sup>14</sup>.

При этом китайская сторона четко дает понять, что не потерпит нравоучений на тему прав человека или вмешательства во внутренние дела Китая: «Европейская сторона должна объективно и справедливо рассматривать ситуацию с правами человека в Китае и воздерживаться от вмешательства во внутренние дела Китая и его судебный суверенитет во имя прав человека»<sup>15</sup>.

Следует отметить, что в Брюсселе постепенно начинают менять свое изначально положительное отношение к китайскому партнеру. Так, в ходе 19-го саммита ЕС - КНР в июне 2017 года председатель Еврокомиссии Ж.-К.Юнкер заявил: «Наши отношения [с КНР] основаны на общей приверженности открытости и совместной работе в рамках международной системы, основанной на правилах. Я рад, что мы можем встретиться здесь сегодня и сказать это громко и ясно... Вместе мы можем способствовать процветанию и устойчивости в стране и за рубежом. Мы приветствуем амбициозность китайского пути реформ. Мы признаем, что были проведены реформы и разработаны соответствующие планы. Но мы хотели бы, чтобы реализация была ускорена - чтобы ваша политика соответствовала вашему мировоззрению»<sup>16</sup>.

А вот полтора года спустя, в марте 2019 года, было принято заявление Еврокомиссии «ЕС - Китай: стратегический взгляд», в котором, в частности, говорилось, что

## «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК» И ЕВРОПА

«в последнее десятилетие экономическая мощь и политическое влияние Китая росли с беспрецедентными масштабами и скоростью, отражая его амбиции стать ведущей мировой державой. Китай больше не может рассматриваться как развивающаяся страна. Это ключевой глобальный игрок и ведущая технологическая держава. Его растущее присутствие в мире, в том числе в Европе, должно сопровождаться большей ответственностью за соблюдение международного порядка, основанного на правилах, а также большей взаимности, недискриминации и открытости его системы. Публично заявленные амбиции Китая в области реформ должны воплотиться в политику или действия, соизмеримые с его ролью и ответственностью»<sup>17</sup>.

Конкретно данный документ упрекает Пекин в том, что «экспорт сельскохозяйственной и продовольственной продукции ЕС в Китай подвергается дискриминационным, непредсказуемым и обременительным процедурам, чрезмерным задержкам и решениям, не основанным на науке»<sup>18</sup>. В Брюсселе крайне обеспокоены и попытками китайской стороны выстроить привилегированные отношения с отдельными европейскими странами (включая Италию), что, как считает руководство Евросоюза, расшатывает единство ЕС, а также инвестициями КНР в европейские инфраструктурные проекты<sup>19</sup>.

В опубликованном в следующем, 2020 году, Докладе Группы высокого уровня о Китае говорится еще менее комплиментарно: «Для большинства союзников Китай является как экономическим конкурентом, так и значительным торговым партнером. Поэтому Китай лучше всего воспринимается как системный конкурент всего спектра, а не как чисто экономический игрок или единственный ориентированный на Азию субъект безопасности. Хотя Китай не представляет непосредственной военной угрозы для Евро-Атлантического региона в тех же масштабах, что и Россия, он расширяет свое военное присутствие в Атлантике, Средиземном море и Арктике, углубляет оборонные связи с Россией и разрабатывает ракеты и самолеты большой дальности, авианосцы и атомные подводные лодки с глобальным охватом, обширными возможностями космического базирования и большим ядерным арсеналом. Союзники по НАТО все больше и больше ощущают влияние Китая в каждой сфере. Его инициативы «Один пояс - один путь», «Полярный шелковый путь» и «Кибершелковый путь» быстро развиваются, и Китай приобретает инфраструктуру по всей Европе с потенциальным влиянием на коммуникации и взаимодействие. Ряд союзников приписывают кибератаки субъектам, базирующимся в Китае, идентифицируют кражу интеллектуальной собственности с последствиями для обороны и подвергаются дезинформационным кампаниям, происходящим в Китае, особенно в период с начала пандемии COVID-19»<sup>20</sup>.

Иными словами, в последние годы в европейском восприятии КНР произошла заметная трансформация - от перспективного торгового партнера к потенциальной военной угрозе. Китай, кстати, не рассматривает Европу в качестве военного противника. Как отмечалось в китайской «Белой книге по обороне», вышедшей в июле 2019 года, «Китай активно развивает свои военные отношения с европейскими странами. Обмены и сотрудничество во всех областях достигают значительного прогресса. Ориентируясь на китайско-европейское партнерство во имя мира, роста, реформ

Владимир БАТЮК

и цивилизации, Китай проводит диалоги по вопросам политики безопасности, совместные учения по борьбе с пиратством и обучение персонала с ЕС»<sup>21</sup>.

В целом китайская сторона не акцентирует имеющиеся с европейскими партнерами противоречия, рассматривая Объединенную Европу как наиболее перспективное направление экономического сотрудничества. При этом Пекин не имеет каких-либо военно-политических конфликтов с европейцами - и в этом смысле китайско-европейские отношения отличаются в выгодном направлении от взаимоотношений между США и КНР.

Свидетельством того, что конструктивный подход Китая к отношениям с европейскими партнерами дает свои плоды, является инвестиционное соглашение между ЕС и КНР, заключенное 30 декабря 2020 года. В соответствии с этим документом европейским автомобилестроительным компаниям облегчили доступ на китайский рынок электрических и гибридных автомобилей. В отношении частных клиник в крупных китайских городах отменено обязательное условие о создании совместных предприятий. Кроме того, Китай пообещал открыть свой рынок телекоммуникаций и наконец выполнить требование Всемирной торговой организации и раскрыть объем своих субвенций. Также должен быть положен конец принудительной передаче технологий<sup>22</sup>.

Данное соглашение было воспринято многими зарубежными наблюдателями как несомненный успех Китая: ведь в ходе подготовки соглашения Пекину удалось уклониться от обязательств проводить публичные тендеры, подписать соглашение с ВТО о государственных закупках или принять систему инвестиционных судов, которая позволяет решать споры между инвесторами<sup>23</sup>.

Очевидно, что это соглашение - большой шаг на пути формирования зоны свободной торговли между Евросоюзом и Китаем (хотя инвестиционное соглашение между КНР и ЕС должно быть еще ратифицировано Европарламентом и парламентами стран - членом Евросоюза). Хотелось бы отметить в этой связи, что переговоры между США и ЕС о формировании трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства были сорваны, о чем подробнее будет сказано ниже.

Правда, 20 мая Европарламент отложил ратификацию инвестиционного соглашения из-за введенных ранее китайской стороной контрсанкций в отношении ряда видных европейских политиков, а также ситуации с правами человека в КНР<sup>24</sup>. Разумеется, это решение было принято не без американского нажима на Брюссель. Остается неясным, однако, сколь долго Объединенная Европа будет готова идти на обострение политических отношений со своим крупнейшим торговым партнером.

## США и Европа: давние союзники

Европейское направление всегда было важнейшим приоритетом внешней политики официального Вашингтона. В годы холодной войны на территории европейских стран - членом НАТО была размещена крупнейшая зарубежная группировка вооруженных сил США, насчитывавшая до 350 тыс. военнослужащих и имевшая на вооружении до 7 тыс. единиц тактических ядерных боезарядов.

## «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК» И ЕВРОПА

Но значение Европы для Соединенных Штатов не исчерпывалось лишь военно-политическими позициями Америки в данном регионе; два крупнейших в современном мире центра экономической силы соединяют теснейшие торговые, финансовые, технологические связи. Объем торговли между США и Евросоюзом достиг астрономической цифры в 616 млрд. долларов в 2019 году<sup>25</sup>. При этом в 2017 году 65,1% всех накопленных прямых американских зарубежных инвестиций приходилось на Западную Европу; в то же время и для европейских инвесторов США остаются самым привлекательным регионом с точки зрения размещения капиталов. Достаточно сказать, что на долю ЕС приходится до половины всех прямых иностранных инвестиций в США<sup>26</sup>.

И как бы ни складывались американо-европейские отношения в военно-политической сфере, теснейшее экономическое взаимодействие между Америкой и Европой представляется совершенно безальтернативным: никакой адекватной замены этому взаимодействию нет и не предвидится ни для США, ни для ЕС. Тем не менее в последние годы трансатлантическое торгово-экономическое сотрудничество столкнулось с серьезными вызовами.

Безусловно, эти проблемы в американо-европейских торгово-экономических связях справедливо связывают с политикой 45-го президента США. Именно Д.Трамп инициировал в 2018 году тарифную войну с Евросоюзом, введя 25-процентные пошлины на сталь и 10-процентные - на алюминий, импортируемые в США из ЕС. В ответ в ЕС начали обсуждать повышение пошлин на американские товары. «Европейский союз был создан для того, чтобы использовать в своих интересах Соединенные Штаты», - заявил в этой связи американский президент<sup>27</sup>.

Очевидно, что, если бы Трамп был переизбран на второй срок, этими мерами дело бы не ограничилось: Вашингтон угрожал ввести пошлины в 25% на произведенные в Европе автомобили, а европейцы собирались ответить введением так называемого цифрового налога, который должен был затронуть в первую очередь крупнейшие американские технологические компании, такие как Amazon, Facebook и Google<sup>28</sup>.

Видимо, было бы не совсем правильно объяснять вышеуказанные проблемы в экономических связях США и ЕС исключительно политикой Д.Трампа. Как полагает председатель Президиума Совета по внешней и оборонной политике Ф.Лукьянов, идея американского глобального лидерства (важнейшей составной частью которой является американское военно-политическое присутствие в Европе) «находится в кризисе, не находя прежнего отклика среди населения Соединенных Штатов. Появление изоляционистски настроенного Трампа в Белом доме - продукт этих изменившихся настроений... [Администрация Трампа] видит в качестве приоритета не доминирование как таковое, а реализацию национальных интересов США в противостоянии с крупными соперниками, основным из которых является Китай. С этой позиции все аргументы в пользу тесного взаимодействия с Европой если не теряют смысл, то становятся обусловленными, о чем все время и твердят Трамп с единомышленниками. Иными словами, Европа (прежде всего Германия)

Владимир БАТЮК

должна доказать, что услуги безопасности, которые ей предоставляют Соединенные Штаты, окупаются - финансово или другим способом»<sup>29</sup>.

Вот почему, как нам представляется, было бы неверным рассчитывать на то, что после прихода к власти в США Дж.Байдена в американско-европейские отношения вернется гармония. Ведь и без Трампа в торгово-экономических отношениях Соединенных Штатов и Европейского союза имеются серьезные проблемы.

Достаточно сказать, что еще до прихода к власти 45-го президента США американско-европейские переговоры по Трансатлантическому торговому и инвестиционному партнерству (ТТИП) зашли в тупик. Вряд ли Байден сумеет без проблем реанимировать эти переговоры: в апреле 2019 года Совет Европейского союза особым решением признал предыдущие директивы, относящиеся к переговорам по ТТИП, «устаревшими и более не актуальными».

Столь же серьезными выглядят и военно-политические проблемы во взаимоотношениях трансатлантических партнеров. После окончания холодной войны Европа утратила свое бывшее значение для американской внешнеполитической стратегии. Американские правящие круги придерживались той точки зрения, что основные угрозы национальной безопасности США сконцентрированы не в Европе, а в других регионах планеты. Как следствие, численность американских вооруженных сил, развернутых на постоянной основе в Европе, неуклонно снижалась - с 350 тыс. военнослужащих в конце 1980-х годов до 52 тысяч при Б.Обаме.

При Трампе эта тенденция сокращения американского военного присутствия в Европе продолжилась. 29 июля 2020 года Министерство обороны США заявило о дальнейшем сокращении американских военных в Европе. В соответствии с этим заявлением, численность американских войск в Германии должна быть сокращена на 11 900 солдат и офицеров, причем 6400 человек будут переведены для прохождения службы на территорию США, а 5600 - переброшены на территории других западноевропейских стран - членов НАТО, преимущественно Бельгии и Италии<sup>30</sup>.

Правда, как утверждает Пентагон, элементы командования V корпусом ВС США будут переброшены в Польшу, но что касается американских боевых частей - они будут присутствовать на Востоке Европы исключительно на основе ротации<sup>31</sup>. Так, в 2018 году США разместили на Востоке континента бронетанковую бригаду из 4500 военных, плюс элементы батальона армейской авиации и 70 военных и гражданских сотрудников, управляющих беспилотными самолетами-разведчиками с базы в польском городе Мирославец. Кроме того, в Балтийско-Черноморском регионе была развернута тактическая группа американской морской пехоты<sup>32</sup> - но все эти американские воинские контингенты были развернуты не на постоянной, а на ротационной основе.

При этом американцы обвиняют своих европейских союзников в том, что последние являются не производителями, а потребителями безопасности. Так, выступая на совместной пресс-конференции с генеральным секретарем НАТО Й.Столтенбергом, Д.Трамп обвинил ФРГ в том, что она тратит на оборону лишь 1% своего

## «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК» И ЕВРОПА

ВВП - против 4,2%, которые расходуют США. «Я должен поднять этот вопрос, потому что считаю, что это очень несправедливо по отношению к нашей стране, - подчеркнул американский президент. - Это очень несправедливо по отношению к нашим налогоплательщикам. И я думаю, что эти страны должны наращивать оборонные расходы не в течение десяти лет, а немедленно. Германия - богатая страна. Они говорят о том, что собираются увеличить их немного к 2030 году. Ну, они могли бы увеличить их сразу завтра и не иметь никаких проблем. Я не думаю, что это справедливо для США»<sup>33</sup>.

Следует отметить в этой связи, что такого рода претензии европейским союзникам выдвигали и предшественники Трампа - правда, делали они это не в такой резкой форме. Можно предположить, что в любой обозримой перспективе экономическое положение в посткоронакризисной Европе не позволит европейцам существенно увеличить свои оборонные расходы и, следовательно, сохранится вызывающая раздражение у официального Вашингтона ситуация, когда свыше 70% совокупного военного бюджета стран - членов НАТО приходится на США<sup>34</sup> - при том что Объединенная Европа имеет сопоставимый с Соединенными Штатами экономический потенциал. Таким образом, и при администрации Дж.Байдена между евроатлантическими союзниками сохранятся серьезные разногласия в военно-политической и торгово-экономической сферах.

Бесспорным успехом европейской политики 46-го президента США стал саммит НАТО в Брюсселе 14 июня 2021 года. В коммюнике, принятом по итогам брюссельского саммита, утверждается, будто «амбиции и напористые действия» КНР «представляют собой системный вызов основанному на правилах международному порядку и тем сферам, которые имеют отношение к безопасности Североатлантического союза»<sup>35</sup>. Правда, за вовлечение европейских союзников в противостояние с Китаем администрации Байдена пришлось заплатить свою цену - в частности, отказаться от санкций в отношении «Северного потока-2».

Состоявшаяся через два дня после брюссельского саммита российско-американская встреча в верхах продемонстрировала, что официальный Вашингтон не в состоянии противостоять одновременно и России, и Китаю в условиях, когда европейские союзники готовы вести борьбу с Поднебесной главным образом на словах.

## А что в итоге?

Итак, в настоящее время именно взаимоотношения между Китаем и Европой переживают позитивную динамику. Российско-есовские отношения находятся в состоянии упадка, и никаких оснований рассчитывать на изменение этой тенденции в настоящее время нет. С серьезными трудностями столкнулись и отношения между евроатлантическими партнерами, и было бы неверным связывать эти проблемы исключительно с неоднозначной личностью 45-го президента США.

В этих условиях связи между КНР и ЕС успешно развиваются, поскольку, в отличие от российско-есовских и американско-есовских отношений, они не отягощены по-



Владимир БАТЮК

литико-идеологическими противоречиями. Европейцы готовы простить китайцам многое из того, чего они никогда не простят русским в сфере прав человека. В Европе отсутствует китаефобия, сопоставимая по своему накалу с имеющейся на континенте (особенно в его восточной части) русофобией - во многом это объясняется историей взаимоотношений между Европой и Китаем, разительно отличающейся от истории отношений между Россией и Европой.

С другой стороны, Пекин, в отличие от Вашингтона, не обращается с Европой как со своим младшим партнером, обязанным подчиняться воле «большого брата» в военно-политических вопросах. Нужно отдать должное китайской стороне - она удачно пользуется благоприятными возможностями для развития торгово-экономических и научно-технических связей с Европой. Уже сейчас Китай является одним из ведущих торговых партнеров Евросоюза, поэтому Пекин планирует и в дальнейшем наращивать свое экономическое присутствие в Европе - в том числе и за счет США и РФ.

<sup>1</sup>См. подробнее: *Батюк В.И.* Структура взаимоотношений в рамках «стратегического треугольника» (США - КНР - РФ) // Российско-американские отношения в XXI веке. Электронный журнал. 2020. Вып. №3 // <https://rusus.jes.su/s207054760011657-9-1/>

<sup>2</sup>*Сурков В.* Одиночество полукровки (14+) // Россия в глобальной политике. 9 апреля 2018 // <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Odinochestvo-polukrovki-14-19477>

<sup>3</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 2016 г. №640. С. 25.

<sup>4</sup>Там же. С. 26.

<sup>5</sup>Выступление и ответы на вопросы министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова на презентации аналитического доклада «Утопия многообразного мира: как продолжается история» Международного дискуссионного клуба «Валдай», Москва, 13 октября 2020 г. // [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4380725](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4380725)

<sup>6</sup>*Миркин Я.* Европа сама придет // Российская газета. 19.07.2020 // <https://>

[rg.ru/2020/07/19/iakov-mirkin-sejchas-rossiia-piatyj-po-znachimosti-torgovyj-partner-es.html](http://rg.ru/2020/07/19/iakov-mirkin-sejchas-rossiia-piatyj-po-znachimosti-torgovyj-partner-es.html)

<sup>7</sup>NATO 2030: United for a New Era. Analysis and Recommendations of the Reflection Group Appointed by the NATO Secretary General. 25 November 2020. P. 25.

<sup>8</sup>Статья Владимира Путина «Быть открытыми, несмотря на прошлое». 2021-06-22 // <http://kremlin.ru/events/president/news/copy/65899>

<sup>9</sup>Full text of China's Policy Paper on the European Union. Source: Xinhua | 2018-12-18 // [http://xinhuanet.com/english/2018-12/18/c\\_137681829.htm](http://xinhuanet.com/english/2018-12/18/c_137681829.htm)

<sup>10</sup>Ibidem.

<sup>11</sup>Ibidem.

<sup>12</sup>Ibidem.

<sup>13</sup>Ibidem.

<sup>14</sup>Ibidem.

<sup>15</sup>Ibidem.

<sup>16</sup>EU-China Summit: moving forward with our global partnership // [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_17\\_1524](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_17_1524)

<sup>17</sup>EU-China - A strategic outlook. Joint Communication to the European Parliament, the European Council and the Council.

## «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК» И ЕВРОПА

Strasbourg, 12.03.2019 // <https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-eu-china-a-strategic-outlook.pdf>

<sup>18</sup>Ibidem.

<sup>19</sup>Burchard H. EU slams China as 'systemic rival' as trade tension rises // Politico. March 12, 2019 // <https://www.politico.eu/article/eu-slams-china-as-systemic-rival-as-trade-tension-rises/>

<sup>20</sup>NATO 2030... P. 27.

<sup>21</sup>China's National Defense in the New Era. The State Council Information Office of the People's Republic of China. July 2019. First Edition 2019 // [http://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content\\_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html](http://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/201907/24/content_WS5d3941ddc6d08408f502283d.html)

<sup>22</sup>Wettach S. Merkels Last-Minute-Deal mit China - und seine Folgen // WirtschaftsWoche. 30 Dezember 2020 // <https://www.wiwo.de/politik/europa/investitionsabkommen-zwischen-eu-und-peking-merkels-last-minute-deal-mit-china-und-seine-folgen/26757104.html>

<sup>23</sup>Durso J. Russia is part of the U.S. response to China's European campaign // The Hill. 01/09/21 // <https://thehill.com/opinion/international/533485-russia-is-part-of-the-us-response-to-chinas-european-campaign>

<sup>24</sup>ЕС решил заморозить инвестсоглашение с Китаем. 20 мая 2021 г. // <https://tass.ru/ekonomika/11428797>

<sup>25</sup>USA-EU - international trade in goods statistics // [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/USA-EU\\_-\\_international\\_trade\\_in\\_goods\\_statistics](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/USA-EU_-_international_trade_in_goods_statistics)

<sup>26</sup>Ушанов С.А., Федякина Л.Н. США - Европейский союз: особенности потоков взаимных прямых иностранных инвестиций и проблема репатриации американского капитала // Вестник Евразийской науки. 2019, №6. Том 11. С. 4, 9.

<sup>27</sup>Тадаев Г. Трамп обвинил Евросоюз в эксплуатации США // <https://www.rbc.ru/politics/15/07/2020/5f0e9f459a79475b377a5218>

<sup>28</sup>Кадомцев А. США vs ЕС: новая атлантическая торговая война не за горами? // Международная жизнь. 13.07.2020 // <https://interaffairs.ru/news/show/26887>

<sup>29</sup>Дукьянов Ф. Сдвиг по фронту. Почему американско-германские отношения не будут прежними. - Московский центр Карнеги. 22.06.2020 // <https://carnegie.ru/commentary/82127>

<sup>30</sup>Department of Defense Statement: U.S. European Command Force Posture Review. July 29, 2020 // <https://www.defense.gov/Newsroom/Releases/Release/Article/2292244/department-of-defense-statement-us-european-command-force-posture-review/>

<sup>31</sup>Ibidem.

<sup>32</sup>Marme E., White G. European Deterrence Initiative. Bolstering the Defence of the Baltic States. International Centre for Defence and Security. December 2017. P. 15, 16.

<sup>33</sup>Remarks by President Trump and NATO Secretary General Jens Stoltenberg at Bilateral Breakfast. July 11, 2018 // <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-nato-secretary-general-jens-stoltenberg-bilateral-breakfast/>

<sup>34</sup>Оборонные расходы стран - членов НАТО. Досье. 12 июля 2018 г. // <https://tass.ru/info/5368737>

<sup>35</sup>Brussels Summit Communiqué. Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Brussels 14 June 2021 // [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_185000.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_185000.htm?selectedLocale=en)

Камалудин ГАДЖИЕВ

---

## Камалудин Гаджиев

*Главный научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М.Примакова РАН, профессор, доктор исторических наук*

zuhravi@yandex.ru

**Ключевые слова:** *США, Китай, Россия, геополитика, миропорядок, вызовы, ответы, стратегия, идеология, ценности, национальные интересы, ошибки.*

## ОБ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

**П**резидент США А.Линкольн утверждал: «Америку не смогут уничтожить внешние силы. Она может быть уничтожена лишь в том случае, если мы допустим ошибки и потеряем свою свободу»<sup>1</sup>. Создается впечатление, что в последние годы американцы, независимо от того, хотят они этого или нет, стали допускать роковые ошибки, которые оказывают всевозрастающее влияние на геополитическое положение как самих США, так и всего современного мира. Для этого достаточно проанализировать некоторые, на взгляд автора, ключевые факторы, природу и возможные последствия этих ошибок. Представляется целесообразным подчеркнуть, что их корни лежат в тех сдвигах в инфраструктурах современного мира, в результате которых Запад в целом и США в особенности сталкиваются одновременно с тесно взаимосвязанными внутренними и внешними вызовами экзистенциального масштаба.

### О природе внутренних вызовов

Применительно к внутривнутриполитической сфере речь идет о тех ошибках, прочетах, неудачах, которые были связаны с катастрофическими последствиями ко-

## ОБ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

ронавирусной пандемии 2020-2021 годов, глубоким кризисом в политической, социально-экономической, морально-нравственной сферах, суть которых особенно отчетливо проявилась в предполагаемых фальсификациях на президентских выборах 2020 года, будто обеспечивших победу Демократической партии во главе с Дж.Байденом. Особо важное значение имеет кризис, который по своей природе, назначению и значимости можно назвать бунтом против истории, попыткой определенных сил осуществить отложенный реванш, даже акт уничтожения самой истории и исторической традиции. Это вылилось в том числе в массовые выступления протеста представителей чернокожего населения под лозунгом «Жизнь черных имеет значение» и их сторонников из среды белых, которые включились в кампанию разрушения исторических памятников политическим и государственным деятелям США в целом и рабовладельческого Юга в особенности.

При всех возможных оговорках можно понять аргументы и действия участников этих выступлений. Но проблема состоит в том, что кампания, которая началась против символов рабства, постепенно распространилась на те исторические личности, без которых невозможно представить историю, этнос, природу, дух, национальную идентичность США. Речь идет о широком круге государственных и политических деятелей, включая отцов-основателей этой страны - автора знаменитой Декларации независимости США Т.Джефферсона, первого Президента Дж.Вашингтона, - Президента А.Линкольна, освободителя негров от рабства, героя Гражданской войны Президента У.Гранта и т. д. В это число вошли первооткрыватель Америки Х.Колумб и даже Иисус Христос, памятники которых также варварски разрушались наравне с монументами руководителей Конфедерации южных штатов.

Удар нанесен как по сакральным личностям, так и по базовым ценностям Америки, разрушается миф о США как о «сияющем граде на холме» в пример всему остальному миру. Более того, прошлое Америки, судя по позициям и действиям движения «Жизнь черных имеет значение» и его сторонников, объявлено преступным.

В этом контексте важно учесть, что на президентских выборах 2016 и 2020 годов борьба за власть шла не просто между демократами и республиканцами, не просто между Д.Трампом и Х.Клинтон в 2016 и между Д.Трампом и Дж.Байденом в 2020 годах. По большому счету они выступали своего рода символами двух противоположных социально-политических сил, борющихся не просто за кресло в Белом доме, а за выбор векторов общественно-исторических перспектив США. Они стали свидетельством того очевидного факта, что Америка постепенно вышла

**В последние годы американцы стали допускать роковые ошибки, которые оказывают всевозрастающее влияние на геополитическое положение как самих США, так и всего современного мира.**

Камалудин ГАДЖИЕВ

на путь неуклонного идеологического и политико-культурного раскола. Взаимное недоверие в политическом классе отражает подлинную пропасть, открывшуюся между различными сообществами США.

Возможно, был абсолютно прав известный американский политический деятель П.Бьюкенен, который в своей получившей широкую популярность книге «Смерть Запада», опубликованной еще в 2003 году, писал, что в США «два народа, две страны»<sup>2</sup>. Как утверждал сотрудник Американского института предпринимательства Ф.А.Уолеч, «в глазах многих американцев президентская избирательная кампания 2016 года оказалась самой тревожной... и напоминала самые темные времена» в американской истории<sup>3</sup>. Почти через 20 лет после появления вышеупомянутой книги П.Бьюкенена лидер республиканцев в Сенате М.МакКоннелл в статье, опубликованной 7 января 2021 года, констатировал, что «страна надломлена в такой степени, существующие в обществе противоречия настолько серьезны, что их не способны разрешить самые разумные и

толковые политики»<sup>4</sup>. А известный американский журналист и политический аналитик Б.Голдберг вообще высказался о «ядовитой поляризации, разделяющей американцев»<sup>5</sup>.

По мнению профессора политических наук Д.Терни, «последние десятилетия узы, скрепляющие Америку, в силу беспрецедентного уровня политической поляризации развязались, доверие к национальным институтам рухнуло»<sup>6</sup>.

Несомненный интерес представляют данные, которые приводит амери-

канский журналист Ё.Аппельбаум: «За последние 25 лет как «красные», так и «синие» регионы приобрели более насыщенную «окраску». Что касается Конгресса, где традиционно идеологические предпочтения демократов и республиканцев частично совпадали, раскол между ними в этой сфере «сегодня превратился в пропасть»<sup>7</sup>. Нельзя не обратить внимания также на тенденцию к увеличению враждебности между сторонниками партий по мере роста различий в сфере идеологии. Так, в 1960 году лишь менее 5% демократов и республиканцев заявляли, что они бы не одобряли, если бы их дети выбрали брак с представителем противоположной партии, в наши же дни, согласно опросу, проведенному Исследовательским институтом общественной религии совместно с журналом «Атлантик», это не понравилось бы 35% республиканцев и 45% демократов»<sup>8</sup>.

Об остроте противостояния противоборствующих сторон свидетельствовала ожесточенная борьба в средствах массовой информации и социальных сетях в поддержку лагеря демократов, против Трампа и его команды. Своего рода апогея это противостояние достигло в блокировке ведущими телекомпаниями выступле-

**Кампания, которая началась против символов рабства, постепенно распространилась на те исторические личности, без которых невозможно представить историю, этнос, природу, дух, национальную идентичность США.**

## ОБ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

ния все еще действовавшего Президента Д. Трампа, а также в удалении из социальных сетей «Фейсбука», «Твиттера», «Ютюба» его постов, что означало фактическое публичное введение политической цензуры, одобренной подавляющим большинством симпатизирующего демократам политического, интеллектуального и медийного истеблишмента.

Победа демократов на президентских выборах 2020 года отнюдь не означает преодоление этого раскола, поскольку не исчезли те факторы, которые породили феномен Трампа и трампизма. Можно согласиться с американским аналитиком Т.Мактейгом, по мнению которого, «президентство Трампа стало переломным моментом как для США, так и для всего мира. Это нечто такое, что нельзя исправить и ликвидировать»<sup>9</sup>. Более того, сам раскол приобрел экзистенциальный характер в том смысле, что речь идет о путях и перспективах общественно-исторического развития страны.

В целом, условно говоря, демократы борются за сохранение так называемого «глубинного государства», либерального/однополярного миропорядка как инструмента мировой гегемонии США, принципа, согласно которому любые национальные проблемы можно решать на глобальном уровне, и т. д.

Трамп и трампизм бросили вызов этим установкам, поставили под сомнение некоторые базовые ценности и институты общественно-политической системы США. Трамп и трамписты, руководствуясь принципом «Америка прежде всего», убеждены, что даже в тех случаях, когда проблемы носят глобальный характер, их можно и следует решать на национальном уровне. Они противопоставили глобализму национализм и популизм, идее «глубинного государства» - идею «глубинного народа» и, соответственно, провозгласили своей целью «осушение вашингтонского болота» и возвращение власти от вашингтонской бюрократии народу. Немаловажное значение имел также отказ от некоторых ключевых постулатов либерализма и либерального/однополярного миропорядка. Во всех этих и других связанных с ними аспектах политическую стратегию Трампа можно оценивать как консервативную или национал-консервативную революцию. Ее суть состоит не в последнюю очередь в попытках ресуверенизации и ренационализации национального государства. Другое дело, что в силу комплекса известных объективных и субъективных факторов ему не удалось реализовать заявленную в период предвыборной кампании программу.

Разумеется, в современном мире нельзя говорить о классическом, системном идеологическом противостоянии между Востоком и Западом, как это было в период биполярного миропорядка. Тем не менее размежевание, даже пропасть между

**Америка постепенно вышла на путь неуклонного идеологического и политико-культурного раскола. Взаимное недоверие в политическом классе отражает подлинную пропасть, открывшуюся между различными сообществами США.**

Камалудин ГАДЖИЕВ

---

геополитическими противниками - Западом во главе с США и Востоком, условно олицетворяемым Россией и Китаем, - неуклонно растут. Но это размежевание или пропасть носят условный характер, поскольку линии, которые обозначают их, не обязательно проходят по географическому признаку.

Существенное отличие нынешней ситуации в данной сфере состоит в том, что если в период двухполюсного миропорядка системность состояла во фронтальном противостоянии идеологий социализма и капитализма, то в современных условиях речь идет об информационно-идеолого-культурной войне, которая пронизывает не только отношения между условными Западом и Востоком, но и во всевозрастающей степени ощущается на самом Западе на наднациональном, региональном, национальном и субнациональном уровнях. На национальном и региональном уровнях борьба разворачивается между национализмом и популизмом, с одной стороны, глобализмом и интеграцией - с другой.

Именно в этом русле следует оценивать национал-консервативную революцию Трампа и сам трампизм, а также европейские вариации национализма, евроскептицизма и сепаратизма, подрывающие основы Евросоюза. Иначе говоря, если в период биполярного миропорядка красные линии, которые нельзя было безнаказанно перейти, были всем очевидны, то в создавшихся ныне условиях такой четкой очевидности нет.

## Идеологизированные ответы на внешние вызовы

Как показывает опыт истории и современного мира, когда аргументы, основанные на геополитических реалиях, не срабатывают, на передний план выдвигается идеология, которая позволяет интерпретировать положение вещей в мире в нужном для соответствующего государства свете. Она позволяет нарушить или игнорировать один из основополагающих принципов дипломатии, который состоит в необходимости понимания и признания каждым из более или менее значимых акторов мировой политики интересов других ее акторов в лице как союзников, так и противников.

Об обоснованности данного тезиса свидетельствует установка администрации Байдена на идеологизацию своей внешнеполитической стратегии. Она говорит о том, что США остаются одной из самых идеологизированных держав современного мира. Можно утверждать, что она взяла на вооружение идеологическое наследие администрации Б.Обамы, хотя сам Обама заимствовал многое от президентареспубликанца Дж.Буша-мл., в формировании внешнеполитической стратегии которого ключевую роль сыграли идеи и концепции неоконгов, особенно их установки на стратегию экспорта так называемой демократической революции. Следует также отметить, что «арабская весна», которая в определенном смысле стала как бы апофеозом реализации этой стратегии, развернулась при Обаме. При нем достиг своего апогея также либеральный/однополярный миропорядок со всеми его базовыми идеолого-информационно-политико-культурными составляющими.

## ОБ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

Как бы претендуя на продолжение наследия Обамы, в той или иной степени нарушенной Д.Трампом еще в начале 2020 года, то есть с разворачиванием предвыборной кампании на пост президента США, Дж.Байден в статье, опубликованной в журнале «Foreign Affairs», заявил, что его администрация «вернет Америку обратно во главу стола»<sup>10</sup>. В своем выступлении на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2021 года, уже после официального вступления в должность президента, он кратко, но предельно четко сформулировал главную стратегическую внешнеполитическую установку своей администрации: «Сегодня, выступая в качестве президента Соединенных Штатов, я посылаю миру четкий сигнал: Америка вернулась. Трансатлантический альянс вернулся, и мы не будем оглядываться назад, мы все вместе уверенно будем смотреть вперед»<sup>11</sup>.

Еще неоконсерваторы первой волны 80-х годов прошлого века бросили клич о реидеологизации внешней политики США. Один из ведущих ее представителей Н.Подгорец назвал неидеологическую внешнюю политику аморальной. Как бы возвращаясь к этим установкам, в нынешних условиях во всевозрастающей степени раздаются голоса о необходимости начать «войну идей», под которой понимается установка на проведение медийно-информационной войны явно выраженного идеологического характера. Как утверждает, например, американский журналист Ч.Уинтон, «Китай со своей агрессивностью втягивает свободный мир в новую холодную войну, а Россия и Иран продолжают длительное стратегическое соперничество с Америкой. В этих условиях Вашингтон должен возродить войну идей, которую мы ведем с тех пор, как Континентальный конгресс принял Декларацию о независимости»<sup>12</sup>. Для этого предлагается использовать все возможности и ресурсы США и всего Запада, прежде всего «Радио Свободная Европа/Радио Свобода», «Радио Свободная Азия», «Ближневосточных вещательных сетей» и др.<sup>13</sup>.

Безусловно, Россия и Китай являются главными объектами идеолого-информационно-культурной войны. Это вполне естественно, если учесть, что главной угрозой теряющей жизненные силы гегемонии, инструментом которой рассматривается либеральный/однополярный миропорядок, видятся в первую очередь эти две державы. Противостояние им стало лейтмотивом программных выступлений Байдена: в инаугурационной речи, выступлениях в Госдепартаменте и Пентагоне, да и на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2021 года.

Так, в своей инаугурационной речи Байден утверждал, что США будут действовать на мировой арене «не примером своей силы, но силой своего примера»<sup>14</sup>.

**Удаление из социальных сетей постов все еще действовавшего Президента Трампа означало фактическое публичное введение политической цензуры, одобренной подавляющим большинством симпатизирующего демократам политического, интеллектуального и медийного истеблишмента.**



Камалудин ГАДЖИЕВ

В своем выступлении в Госдепе, как бы конкретизируя это положение, он сказал: «Мы не будем продвигать демократию, прибегая к дорогостоящим военным операциям» и «пытаться силой свергать авторитарные режимы»<sup>15</sup>.

Но реальная политика в отношении России и Китая прямо противоположна этому тезису. В Госдепартаменте Байден назвал Китай «самым серьезным конкурентом», при этом сконцентрировав главное внимание на политике сдерживания России. О сути дипломатии администрации Байдена наглядное представление можно составить на основе интервью, обнародованном 19 марта 2021 года, в котором глава Белого дома счел В.Путина «убийцей», а также тональности, атмосферы и результатов встречи делегаций Китая и США в Анкоридже через день, 20 марта. В обоих случаях в позициях как Байдена, так и американской делегации в Анко-

ридже хамство и бескомпромиссность органически сочетались с неприкрытыми угрозами с позиции силы.

Смысл американской и в более широком смысле западной внешнеполитической стратегии, как считает Э.Блинкен, государственный секретарь США, должен состоять в ее эффективной альтернативности китайской модели общественно-политического развития. По его утверждению, «если китайской модели не будет альтернативы, они смогут добиться больших успехов, чем можно было бы предположить». Чтобы

этого не случилось, необходимо «продемонстрировать, что наше видение будущего, наша политика и наш путь значительно эффективнее». В этом контексте для сдерживания Китая, помимо военного и торгово-экономического противостояния, особо важное значение должно быть уделено развенчанию представлений о китайском пути развития как более приемлемой альтернативы ценностям западного мира во главе с США<sup>16</sup>.

Сотрудника Института Брукинга, одного из признанных идеологов неоконсервативной волны в США Дж.Киркпатрик, которая в 1990 году заявила, что США необходимо отказаться от «сомнительных преимуществ статуса сверхдержавы» и придерживаться идеи «нормальной» нации, преследующей свои национальные интересы, как они были сформулированы еще отцами-основателями. По сути дела, отвергая такой подход, Кейган утверждает, что уже более века США не являются «нормальной страной» с «нормальными интересами», как у всех остальных стран. По его мнению, когда в начале XX века старое мироустройство рухнуло, США «стали единственной державой», главной заботой которой были не просто национальные

**Размежевание, даже пропасть между геополитическими противниками - Западом во главе с США и Востоком, условно олицетворяемым Россией и Китаем, - неуклонно растут.**

## ОБ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

интересы США, а глобальные проблемы миропорядка<sup>17</sup>. Что касается России, считает Кейган, то, хотя она и «обладает огромным ядерным арсеналом, сегодня она даже больше похожа на «Верхнюю Вольту с ракетами», чем когда была придумана эта острая шутка в начале холодной войны»<sup>18</sup>.

Как отмечает Р.Кейган, демонизация внешних врагов сама по себе не срабатывает. Поэтому для того, чтобы сохранить и продвигать глобалистскую стратегию Вашингтона, необходимо убедить американцев в том, что отказ от нее приведет к катастрофическим последствиям как для самих США, так и для всего мира<sup>19</sup>.

Подобные подходы к современным мировым реалиям созвучны с мнением представителей европейского политического, интеллектуального истеблишмента. Так, министр иностранных дел ФРГ Х.Маас, выступая на интернет-семинаре, организованном Институтом Брукингса, задался вопросами: «Как нам формировать одинаковые правила игры с бросающим всевозрастающие вызовы и конфронтационно настроенным Китаем? И как нам взаимодействовать с агрессивной и репрессивной Россией?» По его мнению, ответы на эти вопросы «будут иметь ключевое значение» для будущего Североатлантического альянса. Весьма показательны предлагаемые им ответы: укрепление политической роли НАТО при едином подходе к отпору «во всех случаях, когда Россия, Китай или какие-либо иные страны угрожают нашим безопасности, процветанию, демократии, правам человека и международному праву». Ключевую роль в этом направлении Маас отдает выдвинутой Дж.Байденом идее организации «саммита демократий»<sup>20</sup>.

Применительно исключительно к Китаю эта тема в несколько иной форме обыгрывается в другой статье того же Х.Мааса, написанной в соавторстве с министром иностранных дел Франции Ж.-И. Ле Дрианом и опубликованной газетой «Вашингтон пост». Как отмечают авторы, во внешнеполитической сфере главное внимание администрации Дж.Байдена будет концентрироваться на Китае, который рассматривается «одновременно как партнер, конкурент и системный противник». При этом они убеждены в необходимости сохранения Евросоюзом «открытых путей сотрудничества с Пекином» в случаях, когда мир сталкивается с теми или иными глобальными вызовами, такими, например, как коронавирусная пандемия, изменение климата и т. д., разумеется, в тесном сотрудничестве с США<sup>21</sup>.

Серьезный отпечаток на идеологические установки политического, интеллектуального и медийного истеблишмента США оказывает ксенофобия в различных ее формах и проявлениях, прежде всего русофобия и синофобия. Как правило, эти установки приобретают крайние оттенки по мере обострения взаимоотношений, соответственно, с Россией и Китаем. Особо важное значение с данной точки зрения имеет тот факт, что всевозрастающий упор в этой кампании делается на руководящую роль Коммунистической партии Китая (КПК), как бы вытаскивается на свет антикоммунизм и антисоветизм периода двухполюсного противоборства Востока и Запада.

Именно КПК рассматривается в качестве стержневого ядра его политической системы, и тем самым четко прослеживается попытка противопоставления действующей

Камалудин ГАДЖИЕВ

щей власти интересам народа. Ставка делается на подготовку внутренней оппозиции, социальную и политическую дестабилизацию, подпитку сепаратистских настроений и движений в отдельных регионах - Гонконге, Тибете, Синьцзян-Уйгурском автономном районе. В ноябре 2019 года принят закон о защите демократии и прав человека в Гонконге. Изучаются также возможности использования в этих целях сообщества экспатов, диаспор хуацяо, которые имеют квоту в Народном политическом консультативном совете Китая (НПКСК). Что касается русофобии, то она содержит в себе своего рода переведенное на современные реалии идеолого-политическое обоснование формулы «советская угроза» на формулу «российская угроза».

## О ценностной составляющей идеолого-информационной войны

Как и в период первой холодной войны, в наши дни в идеолого-информационно-политико-культурном противостоянии определяющее значение придается ценностям. В сентябре 2020 года в ходе избирательной кампании Дж.Байден говорил: «Как президент, я поставлю ценности в основу американской внешней политики»<sup>22</sup>. Став президентом, действительно провозгласил ценностную ориентацию своей внешнеполитической стратегии. Если в сфере интересов возможны уступки, компромиссы, то в сфере ценностей они весьма трудны, скорее, невозможны. Вот почему конфликт для каждой из противоборствующих сторон носит экзистенциальный характер. Защита ценностей либерализма, либерального/однополярного миропорядка, «глубинного государства», гегемонизма, сверхдержавности, «сияющего града на холме» и прочих атрибутов идеи американского века оказывается первичной с точки зрения самого физического выживания США в их нынешнем состоянии, соответственно, их жизненно важных национальных интересов.

Если в этой сфере Вашингтону нечем хвастаться, кроме как устаревшими (или теряющими жизненную энергию) установками либерализма, то вполне можно согласиться с теми исследователями и аналитиками, которые убеждены в том, что он постепенно теряет не только экономико-технологическое, но и идеолого-информационное превосходство. Обоснованность данного тезиса воочию обнаружилась в условиях коронавирусной пандемии, с вызовами которой более успешно справились государства с так называемыми авторитарными режимами или нелиберальными демократиями. Опыт Китая и Сингапура убедительно продемонстрировал, что авторитарные системы способны не хуже, а может быть, даже лучше демократии отвечать на кардинальные вызовы современности, особенно в экономике и технологической сфере. Возможно, в определенной степени правы те аналитики, по мнению которых США не выдержали испытание коронавирусной пандемией, или, как утверждает президент Совета по международным отношениям Р.Хаас, «Соединенные Штаты не сдали экзамен на лидерство»<sup>23</sup>.

Как представляется, в глазах остального мира происходит десакрализация если не всего Запада, то, несомненно, США. Имеет место нищета мировоззренческой сос-

## ОБ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

тавляющей идеологии либерального/однополярного миропорядка, что, в свою очередь, делает весьма трудными поиски адекватных идеологических, соответственно, стратегических ответов на новые вызовы.

Способность западных стран во главе с США обеспечить легитимность и привлекательность ценностей и установок либерализма и политической демократии, пропагандировать и навязать их другим народам достигалась в условиях социальной и политической стабильности и неуклонного экономического роста и, соответственно, роста материального благосостояния широких слоев населения. Проблемы стали возникать по мере сокращения этих возможностей. Об обоснованности данного тезиса свидетельствуют те пертурбации и трудности, которые перед западными странами возникли в результате тектонических сдвигов, которые они претерпевают в последнее десятилетие и особенно в условиях кризисных явлений последних лет, усугубленных коронавирусной пандемией. Либерализм превратился в некую смесь принципов, установок либертаризма, радикальных версий самого либерализма, экологизма, феминизма, демократического социализма, нового гуманизма, объединяемых в единое целое неприкрытой цензурой и новоязом политкорректности.

Увидев подобные метаморфозы великие реформаторы XX века, отцы-основатели государства благосостояния, такие как Дж.М.Кейнс, Ф.Д.Рузвельт, В.Брандт, У.Пальме и др. (здесь не важно, были ли они либеральными или социал-демократическими реформаторами) перевернулись бы в своих могилах. Они бы признали, что либерализм, политическая демократия, либеральный/однополярный миропорядок, потеряв блеск и магию, не прошли испытание Историей. Иначе говоря, идеология внешнеполитической стратегии Вашингтона построена на уже устаревших и не соответствующих современным мировым реалиям ценностях, принципах, установках либерализма и однополярного миропорядка, которые уже продемонстрировали свою неспособность адекватно ответить на новые вызовы и угрозы.

Попытки экстраполяции существовавших в прошлом реалий на будущее в условиях стремительно трансформирующегося мира при существенном преобладании динамики над статикой не могут не представляться утопическими. Старыми методами, которые, в сущности, и породили феномен Трампа и трампизма в США, национализмом, популизмом, евроскептицизмом и сепаратизмом в Европе, вряд ли удастся вернуть то, что уже было достоянием прошлого.

В какой-то мере успехи Китая и Сингапура стали своего рода приговором либерализму и либеральной демократии. Опыт этих двух государств с авторитарными

**Серьезно критикуя и даже осуждая политику России и Китая, большинство стран Евросоюза, вопреки предупреждениям Вашингтона, сохраняют и даже расширяют с ними торгово-экономические и политические связи.**

Камалудин ГАДЖИЕВ

режимами воочию продемонстрировал необходимость новой мировоззренческой и социально-философской переоценки форм политической самоорганизации народов с органической социокультурной системой и политической культурой. Что касается Дж.Байдена, то создается впечатление, что сам он, решив реанимировать изрядно обветшалые ценности и установки либерализма, совершенно не понимает, с каким новым миром США приходится иметь дело. Способны ли Байден и его команда осознать, что гегемонистские претензии доминировать во всем мире не согласуются с реальными возможностями империи, что претензии США существенно превышают их реальные экономико-технологические, человеческие, военно-политические и иные ресурсы? Самое главное в данной сфере состоит в том, что защитники «глубинного государства» и либерального/однополярного миропорядка не осознают или не хотят осознавать, что многие народы уже не боятся Америки. Ей оказалось не под силу ни «образумить», ни подчинить, ни «переварить» Россию.

Справедливости ради следует признать, что Байден декларирует: «Мы не должны вернуться к противостоянию блоков времен холодной войны, соперничество не должно исключать взаимодействия по вопросам, которые касаются нас всех»<sup>24</sup>. Он вернул США в Парижское соглашение по климату и Всемирную организацию здравоохранения, продлил Договор СНВ-3 с Россией, предпринимает шаги для возобновления переговоров о возвращении в иранское ядерное соглашение. И наконец, состоялась российско-американская встреча на высшем уровне.

В силу целого комплекса факторов и о единстве евроатлантического мира в создавшемся ныне положении говорить не приходится. При всех возможных в этом вопросе оговорках США и Евросоюз оказались перед необходимостью поиска ответов на одинаковые вызовы экзистенциального характера, от которых, может быть, в разной степени и разных проявлениях зависят судьбы и перспективы народов этих двух главных составляющих коллективного Запада. В этом направлении, как представляется, неизбежно появление линий размежевания в их идеологических предпочтениях и ориентациях и внешнеполитической стратегии. Об обоснованности данного тезиса свидетельствует, например, тот факт, что, по ряду ключевых вопросов довольно серьезно критикуя и даже осуждая политику России и Китая, большинство стран Евросоюза, вопреки предупреждениям Вашингтона, сохраняют и даже расширяют с ними торгово-экономические и политические связи.

Более того, в ведущих государствах Евросоюза формируется идея «стратегической автономии» Европы. Так, к примеру, Президент Франции Э.Макрон в интервью британскому изданию «Экономист» заявил: «Европе необходимо начать думать о себе как о самостоятельной геополитической силе, иначе она не будет контролировать собственную судьбу»<sup>25</sup>. Правда, другой вопрос, способна ли Европа добиться этого статуса. Важно учесть и тот очевидный факт, что одним из геополитических последствий внешнеполитической стратегии Запада, прежде всего США, стало дальнейшее сближение России и Китая, что вряд ли сулит Вашингтону легкий путь к месту во главе стола при поисках ответов на новые вызовы и угрозы миру во всем мире.

## ОБ ИДЕОЛОГИЗАЦИИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

- <sup>1</sup>*Baldwin R.* The Globotics Upheaval. Globalization, Robotics, and the Future of Work. Oxford: Oxford University Press, 2019. P. 17.
- <sup>2</sup>*Бьюкенен П.* Смерть Запада. М., 2003 // <https://www.libfox.ru/543682-patrik-byukenen-smert-zapada.html>
- <sup>3</sup>*Wallach Ph.A.* Why America's next president won't unite us, whoever it is // Fortune. November 7, 2016.
- <sup>4</sup>*Heilbrunn J.* Does the Assault on the Capitol Show America Is Doomed? // The National Interest. January 7, 2021.
- <sup>5</sup>*Tierney D.* Not Even the Coronavirus Will Unite America // The Atlantic. March 25, 2020.
- <sup>6</sup>*Ibid.*
- <sup>7</sup>*Appelbaum Yo.* How America Ends // The Atlantic. November 16, 2019.
- <sup>8</sup>*Ibid.*
- <sup>9</sup>*McTague T.* The Decline of the American World // The Atlantic. June 24, 2020.
- <sup>10</sup>*Biden, Jr. Joseph R.* Why America must lead again. Rescuing U.S. foreign policy after Trump // Foreign Affairs. 2020. Vol. 99. №2.
- <sup>11</sup>Remarks by President Biden at the 2021 Virtual Munich Security Conference // The White House. February 19, 2021.
- <sup>12</sup>*Whiton Ch.* Bring Back the War of Ideas // The National Interest. January 14, 2021. Речь идет о Втором Континентальном конгрессе, состоявшемся 10 мая 1776 г. и принявшем резолюцию об отделении североамериканских колоний от Англии.
- <sup>13</sup>*Ibid.*
- <sup>14</sup>Joe Biden's inauguration speech transcript, annotated // The Washington Post. January 20, 2021.
- <sup>15</sup>Remarks by President Biden on America's Place in the World // The White House. February 4, 2021.
- <sup>16</sup>*Строкань С.* Америка переизбрала врага номер один // Коммерсантъ. 21.01.2021. №9.
- <sup>17</sup>*Kagan R.* A Superpower, Like It or Not // Foreign Affairs. February 16, 2021.
- <sup>18</sup>*Ibid.*
- <sup>19</sup>*Ibid.*
- <sup>20</sup>Маас: отпор РФ и КНР будет иметь ключевое значение для будущего альянса США и ЕС // <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10864051>
- <sup>21</sup>Приведено по: *Лебедев П.* О противоречиях между Европой и США в отношении Китая // <https://tass.ru/opinions/10779773>
- <sup>22</sup>*Строкань С.* Указ. соч.
- <sup>23</sup>How the World Will Look After the Coronavirus Pandemic // Foreign Policy. March 20, 2020.
- <sup>24</sup>Remarks by President Biden at the 2021 Virtual Munich Security Conference // The White House. February 19, 2021.
- <sup>25</sup>Приведено по: «Защищая суверенитет Европы»: Макрон хочет «переосмыслить» НАТО // [https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/21\\_a\\_13486988.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/21_a_13486988.shtml)

Александр ЗМЕЕВСКИЙ

## РОССИЙСКО-ЧЕШСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СЕЙЧАС ПЕРЕЖИВАЮТ ГЛУБОКИЙ КРИЗИС

**«Haló noviny»:** 22 июня исполняется 80 лет с момента, когда на Советский Союз, в состав которого входила и Россия, без объявления войны напала нацистская Германия, началась операция «Барбаросса». Как в вашей стране вспоминают эту дату, памятные мероприятия проводятся?

**Александр Змеевский:** 22 июня 1941 года является одной из самых трагических страниц в истории нашей страны. В России день начала Великой Отечественной войны, продлившейся



долгих 1418 дней и унесшей более 27 млн. жизней советских граждан, объявлен Днем памяти и скорби. Но этот день также символизирует мощнейший народный порыв, сплотивший всех от

мала до велика, людей разных национальностей и вероисповедания в стремлении защитить каждую пядь родной земли от вероломного агрессора, который, подчеркну, вел войну на уничтожение. Для советского народа борьба с нацистскими захватчиками обрела значение священной. Не будет преувеличением сказать, что эта война затронула буквально каждую семью, принесла горе в каждый дом, но потом были и слезы радости от триумфального возвращения родных с фронта.

### АЛЕКСАНДР ЗМЕЕВСКИЙ

*Чрезвычайный и Полномочный Посол  
России в Чехии*

В этот день мы вспоминаем павших на полях сражений, замученных в нацистском плену, умерших от голода и лишений - всех, кто ценой собственной жизни отстоял нашу свободу. По всей стране проходят памятные мероприятия, центральным из которых является церемония возложения цветов к Могиле Неизвестного солдата у стен Кремля. В ней традиционно принимают участие первые лица государства совместно с ветеранами Великой Отечественной войны.

*Интервью опубликовано в чешской ежедневной газете «Haló noviny» 22 июня 2021 г. // <http://www.halonoviny.cz/articles/view/55551971>*

## РОССИЙСКО-ЧЕШСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СЕЙЧАС ПЕРЕЖИВАЮТ ГЛУБОКИЙ КРИЗИС

Ежегодно 22 июня в рамках всероссийской акции «Свеча памяти» на улицах и площадях городов, в окнах домов зажигаются свечи в память о павших. В условиях пандемии коронавируса поучаствовать в акции можно также онлайн. Проходят культурные и просветительские мероприятия: лекции, концер-

ты, показы фильмов. Посвященная годовщине программа готовится в каждом российском регионе. Убежден, что акции в память о 80-летию начала Великой Отечественной войны обретут особые масштабы как в очном, так и цифровом форматах, как в самой России, так и за ее пределами.

**«Haló noviny»:** *Дипломатические представительства Российской Федерации по всему миру проводят памятные акции по случаю годовщины? Какие мероприятия подготовлены Посольством России в Чехии?*

**А.Змеевский:** Российские загранучреждения по всему миру ежегодно организуют мероприятия, приуроченные ко Дню памяти и скорби, и Чехия здесь не исключение. В рамках празднования Дня Победы, а также в контексте подготовки к 80-й годовщине начала войны сотрудники посольства организовали субботники по благоустройству ряда захоронений красноармейцев в Среднечешском крае, посетили проживающих в ЧР ветеранов.

При содействии Российского военно-исторического общества на основании архивных материалов Министерства иностранных дел и Министерства обороны Российской Федерации посольство подготовило фотовыставку, посвященную этой трагической годовщине, которая доступна широкой общественности в электронном виде на наших информресурсах, в будущем планируется ее экспонирование «вживую» в разных городах Чехии.

**«Haló noviny»:** *Будут ли обнародованы доселе неопубликованные исторические документы российских архивов, связанные с событиями начала Великой Отечественной войны? Получат ли к ним доступ, к примеру, чешские историки и исследователи?*

**А.Змеевский:** Российские архивы планомерно публикуют исторические документы о событиях Второй мировой войны, к чему их, в частности, призывает и Президент России В.В.Путин. В этой связи глава государства особо отмечает федеральный проект «Без срока давности», который направлен на сохранение исторической памяти о трагедии мирного населения СССР в период Великой Отечественной войны, а также установление обстоятельств преступлений против мирного населения. Примечательно, что материалы проекта уже планируют включить в учебные программы российских вузов, они также

18 июня этого года в посольстве прошло памятное мероприятие, в ходе которого состоялась торжественная передача чешским художником С.Седлачком в дар Российской Федерации его картин «Мадонна Освенцима» и «Парад Победы». В ближайшее время они пополнят экспозицию Центрального музея Великой Отечественной войны в Москве. Был также вручен почетный знак МИД России чешским гражданам, участвовавшим в подготовке чешского издания книги российского писателя С.Ю.Рыбаса «Мюнхен. Пророчество президента Бенеша».

22 июня по традиции возложили венки к почетному захоронению красноармейцев на пражском Ольшанском кладбище. Памятные мероприятия проводят также генеральные консульства России в Брно и Карловых Варах, Российский центр науки и культуры в Праге.

доступны в сети Интернет, что упрощает доступ к ним не только для экспертного сообщества, но и заинтересованной общественности, в том числе из Чешской Республики.

На официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации регулярно размещаются рассекреченные документы из Центрального архива ведомства. К примеру, в мае 2021 года обнародованы материалы, посвященные Пражской стратегической наступательной операции. С этим мультимедийным проектом можно ознакомиться и на сайте посольства.



Александр ЗМЕЕВСКИЙ

**«Haló noviny»:** *Вот уже несколько лет, особенно в Европе, мобилизуются силы, в разных формах провозглашающие новый вариант «Натиска на Восток» (Drang nach Osten). Например, резолюции Европейского парламента, Парламентской ассамблеи Совета Европы и некоторых национальных парламентов, резолюции о виновниках Второй мировой войны, приравнивающие Советский Союз к гитлеровской Германии. Достаточно ли слышна реакция представителей российского государства и ваших историков, чтобы опровергнуть это историческое противоречие?*

**А.Змеевский:** При всей очевидной провокационности такие инициативы могут нести реальные угрозы. Попытки в угоду сиюминутной политической конъюнктуре исказить историю Второй мировой войны, переписать ее итоги и поставить под сомнение выводы Нюрнбергского трибунала подрывают усилия держав-победительниц и их союзников (к которым относится и Чехословакия) по созданию универсальных международных институтов, призванных, как записано в Уставе ООН, «избавить грядущие поколения от бедствий войны».

Таким образом, некоторые из перечисленных вами европейских структур своими печально известными решениями фактически подмывают фундамент Устава ООН и перечеркивают цели, ради которых они сами были созданы.

**«Haló noviny»:** *Вопреки принципу исторического подхода, различные СМИ, а также некоторые политические органы главной причиной Второй мировой войны называют советско-германский договор от 23 августа 1939 года. В то время как Мюнхенское соглашение 1938 года и другие договорные отношения гитлеровской Германии со странами Европы не упоминаются. Как современные российские историки характеризуют этот советско-германский договор? Насколько активны дискуссии на эту тему?*

**А.Змеевский:** Подписание договора о ненападении между Советским Союзом и Германией, так называемого пакта Молотова - Риббентропа, активно обсуждается в российских экспертных кругах. На данную тему существует множество публикаций. В контексте причин его заключения подчеркивается, что у Советского Союза, столкнувшегося с безынициативностью Запада в деле организации коллективного отпора агрессии и оказавшегося, по сути, один на один с гитлеровской Германией, не было иного выбора. Подписание договора было призвано отсрочить неизбежное нападение рейха и дать СССР возможность лучше к нему подготовиться, и это в условиях перспективы ведения войны на два фронта. Эксперты приходят к выводу, что прагматизм в данном

уместно в этой связи привести слова главы МИД ФРГ Х.Мааса, который в статье для журнала «Spiegel» по случаю 75-летия окончания Второй мировой войны расставил, как говорится, все точки над «i» в этом вопросе: «Германия единолично развязала Вторую мировую войну нападением на Польшу».

Позицию Российской Федерации доступно и аргументировано изложил Президент России в своей статье «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим». В ней он отметил, что Россия продолжит отстаивать историческую правду, основанную на документально подтвержденных исторических фактах, продолжит непредвзято рассказывать о событиях Второй мировой войны.

случае одержал верх над колебаниями идеологического и нравственно-политического характера. При этом не стоит забывать, что аналогичные пакты с Германией на тот момент уже были заключены у Великобритании, Франции и Польши.

В России обращают внимание и на то, что иной раз совершенно забывается предыстория подписания советско-германского договора. Что ему предшествовал Мюнхенский стговор - когда Лондон и Париж в сентябре 1938 года отдали Гитлеру на растерзание Судетскую область Чехословакии. А уже в середине марта 1939 года нацистская Германия, опять же при молчаливом соглашательстве со стороны западных держав, захватила всю территорию Чехии и создала в Словакии марионеточное государство.

## РОССИЙСКО-ЧЕШСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СЕЙЧАС ПЕРЕЖИВАЮТ ГЛУБОКИЙ КРИЗИС

На эту тему в своей речи по случаю 70-й годовщины восстановления уничтоженного нацистами поселка Лидице высказался Президент Чехии М.Земан. Войны, по его мнению, можно было бы избежать, если бы «во главе так называемых демократических государств не стояли трусы. Там не было ни Черчилля, ни де Голля, там был Чемберлен и Даладье. Там были люди, которые, сидя в уютных кабинетах, опасались настроенного тогда пацифистски большинства своих избирателей,

которые боялись войны. А потому, что они боялись малой войны, они в итоге получили войну большую».

К сожалению, факт заключения в 1939 году советско-германского договора, выхваченный из конкретного исторического контекста, используется нашими недоброжелателями в рамках пропагандистской работы, являющей собой пример политизации исторических событий в угоду конъюнктурным интересам.

**«Haló noviny»:** В сборнике «Партитура Второй мировой войны» (отв. ред. Н.А.Нарочницкая, В.М.Фалин) речь идет о том, что в результате «четвертого раздела Польши» СССР получил под свой контроль территории, заселенные преимущественно белорусами и украинцами, и сместил свои границы на 300 километров к Западу. Возможно, именно эти 300 дополнительных километров не позволили Гитлеру добиться запланированной молниеносной победы - цели блицкрига. Обсуждается ли этот факт в российском обществе?

**А.Змеевский:** Н.А.Нарочницкая и В.М.Фалин - известные, авторитетные эксперты, их мнение, несомненно, находит отклик в тематическом общественном дискурсе. Сложно оспорить факт, что удаленность линии фронта в любом вооруженном конфликте играет важную роль. В данном же случае, стоит отметить, что накануне войны советско-польская граница проходила всего в нескольких десятках километров от Минска, что было крайне невыгодно с военно-стратегической точки зрения.

Советское руководство до последнего игнорировало призывы напавшей на Польшу Германии присоединиться к военным действиям, и лишь когда стало ясно, что Великобритания и Франция не стремятся помогать своему союзнику, а вермахт способен быстро оккупировать всю Польшу

и выйти фактически на подступы к Минску, было принято решение ввести утром 17 сентября войсковые соединения Красной армии в так называемые Восточные кресы - ныне части территории Белоруссии, Украины и Литвы (часть этих территорий была отторгнута Польшей от России в ходе советско-польской войны 1919-1921 гг.).

Примечательны в этом плане и действия самой Польши, которая одной из первых заключила с Гитлером пакт о ненападении в 1934 году. Советская разведка располагала информацией относительно проработки поляками планов совместного с Германией выступления против СССР. Можно вспомнить, что Варшава предприняла в отношении Чехословакии сразу после заключения Мюнхенского соглашения.

**«Haló noviny»:** После того, как количество дипломатов и членов административного персонала Посольства Чехии в Москве и Посольства России в Праге были приведены к паритету, можно ли говорить о том, что чешско-российские и российско-чешские отношения выстраиваются заново? Каково нынешнее состояние наших взаимоотношений, уважаемый господин Посол?

**А.Змеевский:** Российско-чешские отношения сейчас переживают глубокий кризис. Их нынешнее плачевное состояние стало результатом последовательных недружественных действий, предпринимавшихся чешской стороной на протяжении целого ряда лет. Достаточно вспомнить незаконную выдачу США россиянина Е.Никули-

на, ничем не обоснованную высылку сотрудников российских загранучреждений по сфабрикованному «делу Скрипалей» в 2018 году, а также по «рициновому делу» в 2020 году, которое сам премьер-министр ЧР А.Бабиш признал вымышленным. К таким недружественным действиям относятся и демонтаж со Староместской ратуши

Александр ЗМЕЕВСКИЙ

мемориальной доски, посвященной освобождению Праги войсками Красной армии, снос памятника маршалу И.С.Коневу в районе Прага-6, героизация власовцев. Кульминацией антироссийской линии стало абсурдное обвинение России в причастности ко взрывам военных складов во Врбетице семилетней давности с последующим объявлением персоной нон грата 18 сотрудников нашей дипмиссии. Ответные меры российской стороны стали вынужденной реакцией на происходящее, а включение Чехии в список государств, совершающих недружественные действия в отношении России, к сожалению, лишь отражает действительность.

**«Haló noviny»:** *Можно ли вообще забыть или обнулить все, что было достигнуто не только за последние 30 лет в наших двусторонних отношениях, но даже с момента установления дипломатических отношений в 1922 году между тогдашней Чехословакией и СССР?*

**А.Змеевский:** Историю «обнулить» невозможно. Это касается и истории российско-чешских отношений, уходящей корнями в далекое прошлое. Она такая, какая есть, со славными и очень непростыми страницами, произвольно вырывать которые по чьему бы то ни было желанию нельзя. Вместе с тем в последнее время здесь все больше имеют место попытки исказить или переписать нашу совместную историю, вымарать из нее все то, что нас объединяло, и,

**«Haló noviny»:** *Решено ли будущее русской школы в Праге - бывшей школы при Посольстве Российской Федерации? Уже очевидно, что школа должна иметь те же параметры, что и другие международные школы, функционирующие в Чехии. Сколько учеников учится в школе?*

**А.Змеевский:** Ситуацию вокруг школы воспринимаем особо чувствительно. Ведь в результате действий чешской стороны ущемлены права детей на получение образования, задеты интересы проживающих здесь наших соотечественников. Основная часть работающих в школе преподавателей была аккредитована в Чехии в качестве членов административно-технического состава посольства. Примечательно, что ровно таким же образом до 2006 года функционировала школа при Посольстве Чехии в Москве. В Вашингтоне школа «American Sokol» до сих пор действует на

Прискорбно, но факт: основы двустороннего сотрудничества, кропотливо десятилетиями выстраивавшиеся совместными усилиями, серьезно подорваны. Совершив беспрецедентный недружественный акт в отношении России, наши партнеры дают понять, что не намерены на этом останавливаться. Крайне трудно, согласитесь, в таких условиях говорить о развитии отношений по восходящей. Ломать - не строить, последнее намного сложнее. Урон нанесен обеим сторонам, поскольку речь идет о взаимовыгодном сотрудничестве. Тем не менее обоюдный интерес к взаимодействию в различных областях (будь то торговля, инвестиции, культура или образование) сохраняется.

наоборот, выдвинуть на передний план трудные моменты, искусственно беря прошлые раны. Надеюсь, что попытки «обнуления» прошлого в конечном итоге все-таки потерпят поражение. Уверен, здоровые силы в обществе очистят историческую память от всего наносного и сумеют преумножить накопленный багаж конструктивного взаимодействия вопреки усилиям наших недоброжелателей, предпринимаемым не только в самой Чехии.

территории чешской дипмиссии. В этой связи крайне странно звучит аргументация МИД ЧР о том, что работа нашей школы не соответствует Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года.

Школы при российских дипмиссиях есть в том числе в Австрии, Великобритании, Германии, Франции, США, Швейцарии, и там почему-то не возникает вопроса о некорректности их функционирования с точки зрения данной конвенции. Лишение чешской стороной наших учителей соответствующей аккредитации вынудила

## РОССИЙСКО-ЧЕШСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СЕЙЧАС ПЕРЕЖИВАЮТ ГЛУБОКИЙ КРИЗИС

их до 1 июня этого года покинуть территорию ЧР. Таким образом, была сорвана сдача учащимися государственных экзаменов, а работа школы парализована.

При этом речь идет об образовательном учреждении, являющимся продолжателем «Русской земской гимназии», открытой в 1922 году в рамках «Русской акции помощи» Т.Г.Масарика. Недаром Президенту Чехии М.Земану и министру иностранных дел ЧР Я.Кулганеку была адресована петиция в защиту школы, подписанная 200 ее бывшими выпускниками и неравнодушными гражданами. На протяжении столетия она обеспечивала доступ к российскому образованию детям не только сотрудников посольства, но и находящихся на территории Чехии российских соотечественников, а также членов дипмиссий ряда стран СНГ.

По окончании обучения большинство из них поступали в российские университеты.

В учебном 2020/2021 году в школе обучалось около 300 человек. Школа является структурным подразделением посольства. Комплекс школьных зданий построен на основе соглашения между правительствами СССР и ЧССР об обмене школьными комплексами зданий в Праге (1979 г.) и официально передан чешским Управлением по обслуживанию дипломатического корпуса г. Праги непосредственно Посольству СССР в Чехии 31 декабря 1981 года (копии данных документов в посольстве имеются). Разговоры о том, что школа не является составной частью посольства, ведутся либо из-за незнания предмета, либо из-за умышленного игнорирования соответствующей договорно-правовой базы.

**«Haló noviny»:** *Сокращение количества дипломатов и членов административного персонала как-то повлияло на работу Российского центра науки и культуры в Праге? Каково его будущее? Задаю этот вопрос, так как знаю, что его деятельность очень обширна и разнообразна.*

**А.Змеевский:** Несмотря на все трудности, Российский центр науки и культуры в Праге продолжает свое функционирование. Убеждены, что сиюминутные изменения политической обстановки не должны затрагивать культурно-гуманитарную сферу взаимодействия наших стран. Культура, традиции, духовная близость - это те основы, которые мы должны сохранять. Поэтому продолжим работу в данном направле-

нии. Постараемся наполнить программу центра новыми мероприятиями и проектами, которые, надеемся, заинтересуют и привлекут в Чехии внимание широкой аудитории. Ведь только общаясь и ближе узнавая друг друга, мы можем противостоять насаждаемым стереотипам и предрассудкам, мешающим выстраиванию здоровых конструктивных отношений. А это именно то, что нам необходимо.

**Ключевые слова:** *Вторая мировая война, архивы, исторические документы, российско-чешские отношения.*

Марина КРАВЧЕНКО



## Марина Кравченко

*Первый секретарь Историко-документального департамента МИД России*

mar-yashkulova@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Г.Гопкинс, Ф.Рузвельт, Вторая мировая война, ленд-лиз, Второй фронт, «Большая тройка».*

## «ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

**30** июля 2021 года исполняется 80 лет со дня первого визита Гарри Гопкинса, личного представителя Президента США Франклина Рузвельта, в Советский Союз. Прекрасный повод вспомнить некоторые наиболее значимые моменты из политической биографии этого удивительного человека. Гопкинс - один из немногих, кому судьба даровала возможность своими руками творить историю. Масштабная личность - яркий, талантливый, целеустремленный, волевой и решительный, он был всегда на виду, хотя и держался скромно в тени своего великого патрона.

По официальным данным, Гарри Гопкинс после отставки с поста министра торговли в 1940 году числился специальным представителем и советником Президента Соединенных Штатов. Однако в реальности круг курируемых им вопросов был гораздо шире, чем предполагалось по должности «на бумаге», не говоря уже о деликатности решаемых задач и высочайшем уровне доверия со стороны хозяина Белого дома. Позиция Гопкинса в Администрации Рузвельта была и остается уникальной для американской политической практики. Как описывал журнал «Time» в 1945 году<sup>1</sup>, он одновременно сочетал в себе личного секретаря, ординарца, администратора, мальчика на побегушках, хорошего слушателя, исполнителя, генератора идей, компаньона и alter ego президента. Его деятельность не регулировалась законодательством, не требовала одобрения Конгресса,

## «ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

он не нес ответственности ни перед кем, кроме своего шефа, и мог делать свою работу так, как считал нужным.

Вообще биография нашего героя - в чистом виде исполнение американской мечты. Простой парень из низов - четвертый из пяти детей в семье коммивояжера и школьной учительницы из Айовы - благодаря своей невероятной интеллектуальной одаренности и энергии пробивается к вершинам мировой политики.

Политическую активность юный Гарри Ллойд Гопкинс начал еще в средней школе, организовав избирательную кампанию. Позже в Гриннеллском колледже он сам участвовал во многих выборах, на старшем курсе был избран постоянным президентом класса. По окончании колледжа несколько лет работал в «Ассоциации по улучшению условий бедных», Нью-Орлеанском окружном Красном Кресте и других благотворительных организациях.

Впервые с Рузвельтом Гопкинс встретился во время избирательной кампании 1928 года, когда Альфред Смит баллотировался в президенты, а Рузвельт - в губернаторы штата Нью-Йорк, самого политически значимого штата. И если для Рузвельта это было просто очередное протокольное приветствие, то на Гарри Гопкинса встреча произвела огромное впечатление. Со временем, работая в сфере благотворительности, энергичный и искренне преданный своему делу Гопкинс привлекал все больше внимания друзей Рузвельта и его супруги, которая активно участвовала во многих гуманитарных акциях.

Когда в 1932 году Рузвельт создал Временную чрезвычайную администрацию помощи в штате Нью-Йорк, призванную помогать гражданам, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, в успех этого предприятия многие не верили. Кандидатуру Гопкинса губернатору предложили на должность заместителя руководителя этой организации скорее всего из тех соображений, чтобы было на кого переложить вину за вероятную неудачу этого рискованного эксперимента. Но Гарри Гопкинс, начав работать над самой масштабной и смелой программой помощи безработным, вырвал у судьбы свою первую крупную победу, проявив все те качества, которые оценил будущий президент, инициативность, четкость, оперативность и автономность, то есть минимум беспокойства для самого Рузвельта.

В 1933 году Франклин Рузвельт уже в качестве президента утверждает кандидатуру Гопкинса на должность руководителя Федеральной администрации чрезвычайной



*Г.Гопкинс в Москве.  
Фото Маргарет Бурк-Уайт, июль 1941 г.*

Марина КРАВЧЕНКО

помощи. В 1938 году его назначают министром торговли, несмотря на угрозы реакционеров провалить кандидатуру в Сенате. С этого момента карьера Г.Гопкинса стремительно набирает высоту.

Когда в мае 1940 года президент пригласил его переселиться в Белый дом, он номинально оставался министром, но своим ведомством руководил уже в основном по телефону. Как описывает известный публицист Роберт Шервуд, также проживавший в то время в Белом доме, помещение, которое занимал Гопкинс, находилось на втором этаже в юго-восточном крыле здания. Оно состояло из одной большой спальни, маленькой спальни, служившей кабинетом для единственного секретаря, и ванной. Три больших окна выходили на лужайку с видом на памятники Джорджу Вашингтону и Томасу Джефферсону и на Виргинские холмы. Это был старый кабинет Авраама Линкольна (большим почитателем которого был Гарри Гопкинс), мемориальная доска над камином гласила, что в этой комнате была подписана «Прокламация об освобождении рабов».

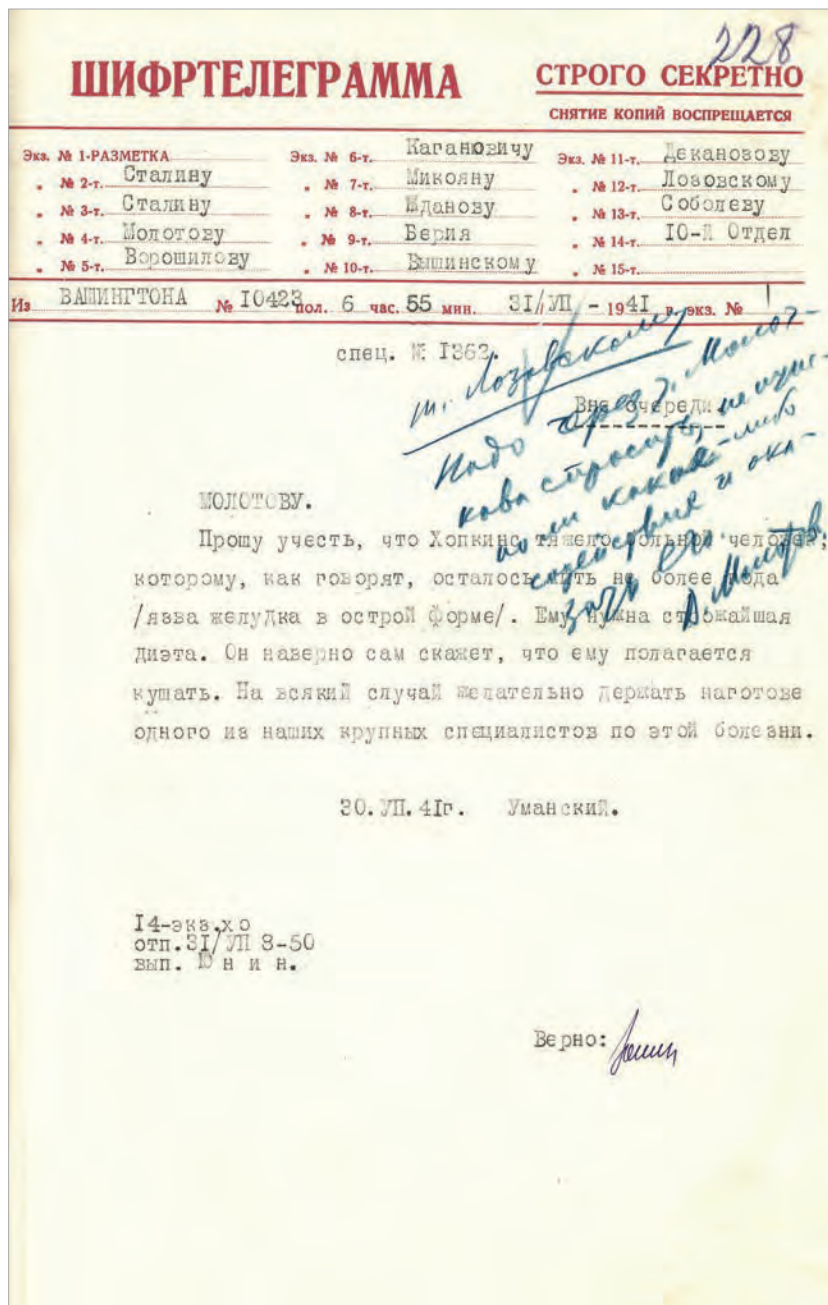
Нового обитателя этих покоев считали мрачной личностью, тайным интриганом, «своеобразной комбинацией Макиавелли, Свенгали и Распутина»<sup>2</sup>. К нему относились настороженно, а порой даже враждебно не только недруги Рузвельта, но и его близкое окружение. Многие недоумевали, почему президент держит возле себя этого странного человека, так не похожего на самого Рузвельта по происхождению, воспитанию и манерам. Американский журналист Раймонд Клеппер в 1938 году писал: «Многие деятели периода Нового времени досаждали Рузвельту своей напыщенной серьезностью. Гопкинс никогда этого не делал. Он инстинктивно знал, когда можно спрашивать, когда надо молчать, когда можно настаивать, а когда надо уступить. Он знал, когда надо обратиться к Рузвельту прямо, а когда - идти окольным путем... Живой, собранный, пронизательный, смелый, отчаянный, настоящий сорви-голова Гопкинс во всех отношениях является несомненным фаворитом Рузвельта»<sup>3</sup>.

Однажды сам Рузвельт в ответ на вопрос своего соперника на президентских выборах 1940 года Уэнделла Уилки, зачем он приблизил к себе человека, которому все не доверяют и недовольны его влиянием на президента, ответил: «Когда-нибудь вы можете оказаться здесь, где нахожусь сейчас я, в качестве Президента Соединенных Штатов. Когда это произойдет, вы будете смотреть на эту дверь, зная, что почти каждый, кто входит через нее, хочет чего-нибудь добиться от вас. Вы узнаете, на какое одиночество вас обрекает эта работа, и вы почувствуете необходимость в каком-нибудь человеке вроде Гарри Гопкинса, который не хочет ничего, кроме как служить вам»<sup>4</sup>.

Вероятно, у Гопкинса и Рузвельта было еще одно, весьма печальное основание для взаимного доверия и понимания - им обоим приходилось сражаться за жизнь с тяжелой болезнью. Их судьбы в этом смысле схожи. Будучи одаренным мощью интеллекта, пронизательностью и живостью ума, Гарри Гопкинс был лишен физического здоровья после перенесенной в детстве тяжелой формы брюшного тифа. Ему было отмерено совсем немного - всего 55 лет. Большую часть из них он балансировал между жизнью и смертью. Но благодаря своей феноменальной силе духа он продолжал уверенно двигаться вперед, выживая вопреки страшным диагнозам и приговорам врачей.

«ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

Из воспоминаний Р.Шервуда: «С точки зрения его физического состояния он был во всех отношениях конченным человеком, который мог протянуть еще несколько лет при относительной бездеятельности, но мог и умереть в любую минуту»<sup>5</sup>.



Телеграмма посла СССР в США К.А.Уманского наркомун иностранных дел СССР В.М.Молотову. АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 346. Д. 2364. Л. 228.

Публикуется впервые



Марина КРАВЧЕНКО

В августе 1940 года Гарри Гопкинс подал в отставку и был назначен личным представителем Рузвельта в Лондоне, по официальной версии — до приезда нового посла. В действительности его основной задачей была политическая разведка «на высшем уровне»: войти в доверие к премьер-министру У.Черчиллю, «изучить» его личность и информировать обо всем Рузвельта. Гопкинс справился блестяще: ему удалось тесно сблизиться с Черчиллем, он часто присутствовал на заседаниях кабинета министров, неоднократно выступал вместе с премьер-министром на различных мероприятиях.

Согласно биографической справке НКВД<sup>6</sup>, в апреле 1941 года Г.Гопкинс стал руководителем «комиссии по закупке военных материалов для стран, на которые распространяется закон о передаче займы или в аренду американского оружия», более известного как ленд-лиз. Одновременно он являлся секретарем военного кабинета США, куда входили госсекретарь, военный министр, министр военно-морских сил и министр финансов. Американская пресса стала называть его вторым по влиянию человеком в государстве.

Когда гитлеровская Германия вторглась на территорию Советского Союза, Гарри Гопкинс находился в Вашингтоне. Услышав ночью короткое радиосообщение о нападении, «его первая мысль была: «Проводимая президентом политика поддержки Великобритании действительно окупила себя. Гитлер повернул налево». Однако если Гопкинс испытал минутное облегчение, оно было только минутным, он был немедленно вынужден столкнуться с новыми гигантскими проблемами оказания помощи России»<sup>7</sup>.

Шла уже четвертая неделя войны на территории СССР, когда вечером 11 июля состоялась продолжительная беседа Президента Рузвельта с Г.Гопкинсом, после которой тот вылетел в Монреаль, а затем через Ньюфаундленд на военном самолете в Шотландию, а оттуда уже к Черчиллю для обсуждения вопросов сотрудничества между двумя странами в условиях войны и предстоящей Атлантической конференции. Кроме того, на нем лежала непростая задача проверить использование по назначению некоторых товарных позиций, переданных по ленд-лизу. Его состояние резко ухудшилось, когда он прибыл на место, но, несмотря на это, незамедлительно направился к премьер-министру, чтобы обсудить с ним текущую ситуацию и «сверить часы» за время, прошедшее с момента их последней встречи.

Сейчас доподлинно неизвестно, кому именно и когда пришла идея поездки Гопкинса в Москву для встречи с Иосифом Сталиным. Очевидно, что все оценки современников, как британских, так и американских, основывались на предположениях, объективной информации было недостаточно. Как пишет Р.Шервуд, Гопкинс решил поехать в Москву самостоятельно и постараться получить как можно больше информации непосредственно от советского лидера. Не исключено, хотя и маловероятно, что Гопкинс обсуждал эту идею с Рузвельтом до своего отъезда в Великобританию. Никаких документальных свидетельств на этот счет не сохранилось. Черчилль и посол США в Великобритании Д.Вайнант вспоминали, что идея возникла у самого Гопкинса внезапно во время его нахождения в Чекерсе, загородной резиденции премьер-министра.

По воспоминаниям посла СССР в Великобритании И.М.Майского, 19 июля 1941 года в Чекерсе среди приглашенных к премьер-министру гостей были Гарри Гопкинс

## «ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

и сам Майский. Вот как он описывает свою первую встречу с Гопкинсом: «Премьер подвел меня к высокому, очень худощавому, болезненного вида человеку, с продолговатым лицом и живыми глазами, который стоял спиной к камину, и представил меня ему: «Познакомьтесь - это мистер Гопкинс». Имя Гопкинса мне было очень хорошо знакомо. Я знал, что он является ближайшим соратником Рузвельта и играет большую роль в определении внешнеполитической линии США... Я знал также, что он послан президентом для переговоров с британским правительством и что Черчилль относится к нему с почтением. И потому я с особенным вниманием посмотрел на Гопкинса, стараясь по выражению его лица, его манерам лучше понять, что же он собой представляет»<sup>8</sup>.

Краткий разговор у камина Черчилля, Майского и Гопкинса касался вопроса открытия Второго фронта, и Черчилль, обратившись к Гопкинсу, пожал плечами и сказал, что сейчас это невозможно. Как отметил посол, Гопкинс отнесся к разговору о помощи СССР с гораздо большей симпатией, чем премьер-министр. Но для более подробного обсуждения в тот день была неподходящая обстановка, и Майский выразил желание встретиться с Гопкинсом еще раз. «Я думал: «А может быть, именно здесь лежит ключ к реальному решению вопроса о помощи?»<sup>9</sup>

Вторая их встреча состоялась три дня спустя в резиденции посла США Д.Вайнанта. Именно в ходе этой беседы Гопкинс сказал, что важно было бы познакомить и сблизить Рузвельта и Сталина. Это имело бы большое значение. Майский ответил, «что для сближения между главами обоих правительств - советского и американского - могут быть три пути: личное свидание, посылка друг к другу доверенных людей, обмен личными посланиями. Первый путь в настоящих условиях явно отпадает, остаются, стало быть, два других»<sup>10</sup>.

Сам же Гопкинс в своей статье «Моя встреча со Сталиным» в журнале «American Magazine» в декабре 1945 года писал, что получил указание от Рузвельта, когда находился в Чекерсе: «Первое распоряжение было достаточно лаконичным: «Отправляйтесь в Москву, повидайте Сталина»<sup>11</sup>.

Спустя пять дней, 27 июля, в воскресенье вечером, Д.Вайнант срочно разыскал Майского, который как обычно по выходным находился в Бовингдоне, расположенном примерно в 50 км от Лондона. Майский поспешил вернуться в столицу. Вайнант приехал в советское посольство около десяти вечера и попросил в срочном порядке поставить визы в три американских паспорта: Гопкинса и двух сопровождающих лиц. Вайнант объяснил, что после разговора с советским послом Гопкинс размышлял и решил, что разумнее всего будет самому лично отправиться в Москву. Он придает визиту в СССР исключительную важность и, конечно же, спросил мнение президента, и тот ответил согласием, и что Гопкинс уезжает прямо сейчас, поезд в Шотландию уходит через полчаса, а оттуда утром Гопкинс полетит на гидросамолете «Каталина» вокруг Норвегии в Архангельск. Затем Вайнант добавил, что прямо отсюда он едет на вокзал передать паспорта.

Вот как Иван Михайлович Майский вспоминает об этой курьезной ситуации: «Я оказался в большом затруднении. Все визовые печати были в консульстве. Консульство находилось не в здании посольства, а совсем в другом месте, до которого езды на машине было минут десять. День был воскресный, и можно было думать, что ни

Марина КРАВЧЕНКО

консула, ни его заместителя, живших при консульстве, сейчас нет на квартире, а у них ключи от сейфов, где хранятся печати. В моем же распоряжении было не больше пяти минут времени, иначе Вайнант не мог успеть к отходу поезда на вокзал. Что было делать? Я взял паспорт Гопкинса и написал от руки: «Пропустить Гарри Гопкинса через любой пограничный пункт СССР без досмотра багажа как лицо дипломатическое. Посол СССР в Англии И.Майский». Сбоку я поставил дату и приложил посольскую печать. Также я оформил и два других паспорта. Вайнант поблагодарил и поспешил на вокзал. Потом он мне рассказывал, что успел в последний момент, поезд уже двигался, и паспорта он сунул Гопкинсу в открытое окно вагона»<sup>12</sup>. Стоит отметить, насколько оперативно, без лишних формальностей решались задачи в условиях военного времени и насколько смелыми и решительными были руководители тех лет: не боялись брать на себя ответственность в непростых ситуациях, хотя на таком уровне ценой ошибки была бы собственная жизнь.

«Когда специальный поезд покинул мрачный, закопченный, слабо освещенный вокзал, Вайнанту и Гарриману<sup>13</sup> казалось, что они попрощались с человеком, который садился в ракетный снаряд, отправлявшийся в межпланетное пространство, настолько бесконечно далекой казалась тогда Россия»<sup>14</sup>.

По воспоминаниям Гопкинса, «самолет береговой авиации британских вооруженных сил «Каталина-ПБИ» В-6416, на котором он отправился в Архангельск, всего пару минут как вернулся из разведки. Время в пути составило 21 час, пользоваться радио не могли, боялись, что немцы могут слушать. И из-за отсутствия связи они сбились с пути, пролетая над Белым морем. Координаты свои они определили по солнцу и, услышав слабый сигнал радио Архангельска, прилетели туда по этому маяку. В Архангельске их встречала внушительная делегация - представители американского и британского посольств, советские офицеры, местные комиссары и, «неизбежное, ОГПУ [Особое государственное политическое управление], причем последние выглядели столь же неприметно, как и американские детективы»<sup>15</sup>.

«Представители ВВС рассказали, что встречать американских представителей были высланы самолеты, которые не обнаружили их, так как последние сбились с пути. Сердечный прием был оказан всем, включая и экипаж самолета. Однако позже, все время, что экипаж находился в Архангельске в ожидании возвращения Гопкинса из Москвы, они не могли покинуть свои каюты на барже на реке Двина. К ним была прикреплена переводчица, у которой члены экипажа постоянно спрашивали, нельзя ли им сойти на берег осмотреть окрестности и город. Ответ всегда был отрицательным. В это же время там же находился экипаж другого английского самолета «Каталина», прибывший несколькими днями раньше, и, по воспоминаниям первого пилота самолета, на котором прибыл Гопкинс, «с нами обращались настолько внимательнее, чем с ними, и кормили нас настолько лучше, что мы в конце концов поняли, что Гопкинс действительно очень важное лицо»<sup>16</sup>.

После пышной встречи в аэропорту Архангельска Гопкинсу сообщили, что в Москву он сможет вылететь только следующим утром, а вечером его пригласили на обед. Это было первое знакомство Гарри Гопкинса с русским гостеприимством.

## «ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

Обед оказался грандиозным четырехчасовым пиршеством на адмиралтейской яхте. Гопкинс вспоминал: «Он был буквально насыщен ароматами штата Айова - свежие овощи, масло, сливки, зелень... Предметом моего удивления были огурцы и редиска, выращенные на пригородных огородах... Видеть, как русские потребляют огурцы очень занятно. Вы берете огурец, хорошенько солите его и принимаетесь за него. Как бы велик он ни был, вы берете его рукой и откусываете... Обед был невероятным, блюдо следовало за блюдом. Здесь были и неперменные холодная рыба, икра и водка. Водка имеет авторитет, и дилетанту не следует шутить с нею... Тут нужно намазать кусок хлеба икрой (добрый кусок) и, пока вы глотаете его, опрокидывать в себя водку... Кроме переводчицы, женщин на обеде не было, но обслуживали нас женщины. В России сейчас почти не встретишь мужчин-официантов»<sup>17</sup>.

Весьма примечательно наблюдение Гопкинса, что на мероприятии между участниками - представителями высоких политических и военных кругов - и официантами не чувствовалось какого-либо различия и отсутствие этого различия никак не подчеркивалось искусственно. Товарищество считалось само собой разумеющимся и не требующим доказательств. Он ни разу не услышал слово «товарищ», но видел, как оно демонстрировалось. «Русские не задавали мне вопросов, и в то же время было ясно, что они знали, что я увижусь со Сталиным. В России, если вы собираетесь увидеть Сталина или особенно если вы его уже видели, вы пользуетесь всеобщими симпатиями»<sup>18</sup>.

Утром следующего дня, около четырех часов, сразу после церемонии салюта, который устроили в честь посланника президента, продемонстрировав тем самым исключи-



*Встреча Г.Гопкинса на аэродроме в Москве. Слева направо: заместитель наркома иностранных дел СССР С.А.Лозовский, Г.Гопкинс, посол США в СССР Л.Штейнгардт. АВП РФ. Фотофонд*

Марина КРАВЧЕНКО

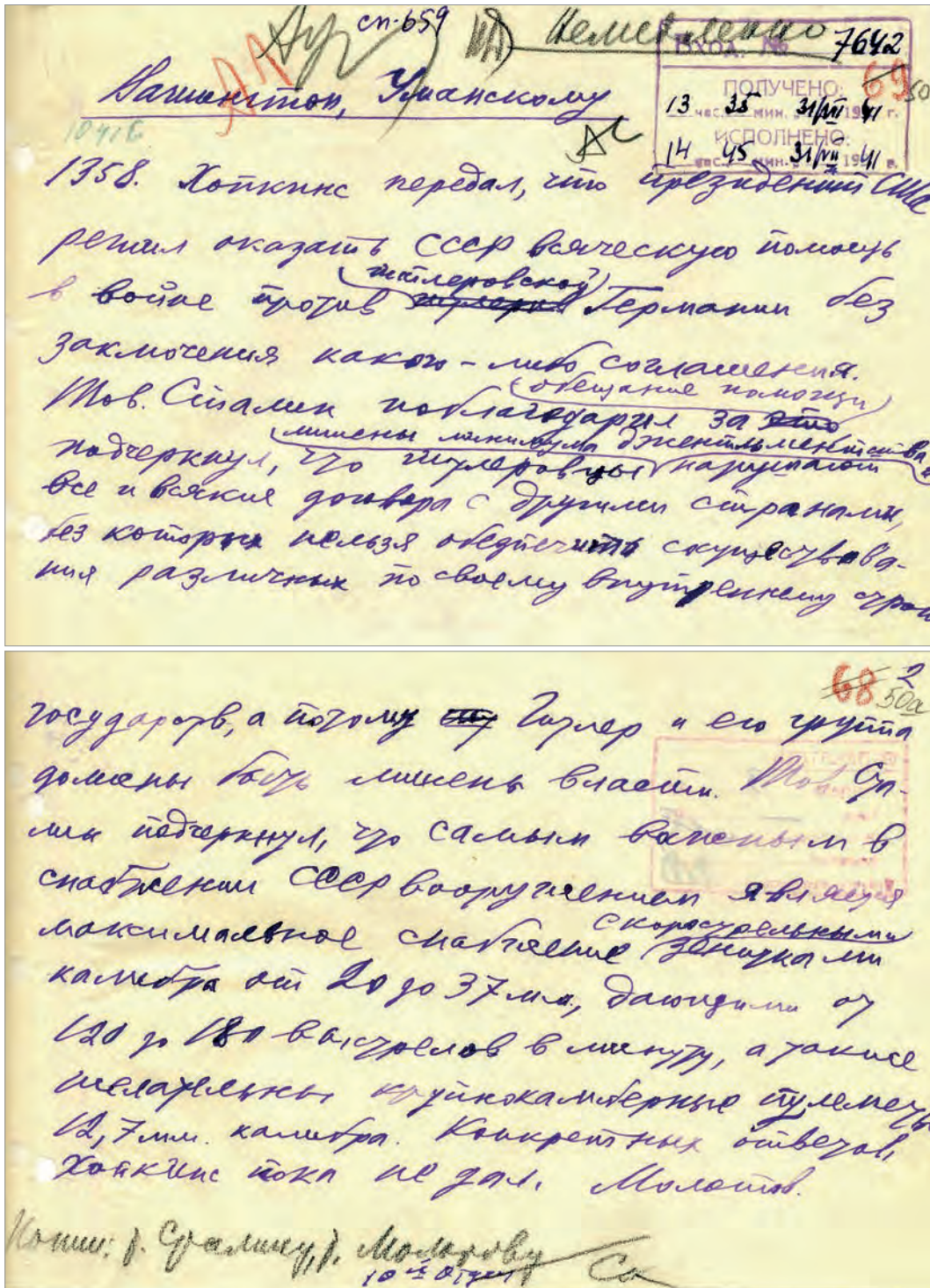
тельно важное значение этого визита, Гопкинс вылетел в Москву. Расстояние до столицы преодолели за четыре часа, летели достаточно низко, чтобы полюбоваться страной. В московском аэропорту Гопкинса встретил посол США Л.Штейнгардт и такая же представительная делегация, как и в Архангельске. «Столько рук, сколько в России, мне нигде не приходилось пожимать. Минутами я внутренне смеялся над собой, спрашивая себя, не избирательная ли это поездка и не добиваюсь ли я депутатского места... Когда я уезжал, мне снова пришлось пожимать всем руки. Я не жалею, я никогда не встречал более сердечного, гостеприимного или более искреннего народа»<sup>19</sup>. Штейнгардт привез его в американское посольство, Гопкинс был слишком возбужден приездом в Москву для того, чтобы лечь спать после длительного перелета. «Наконец я был в Москве!.. Теперь мне предстояла самая важная часть моей поездки»<sup>20</sup>.

Вечером он имел продолжительную беседу со Штейнгардтом, во время которой сказал, что главная его цель - определить, действительно ли положение столь катастрофично, как его рисуют в военном министерстве. Штейнгардт ответил, что человек, хоть сколько-нибудь знакомый с историей России, вряд ли поспешит с выводом о том, что немцы одержат легкую победу. Русские солдаты могут казаться неспособными, когда наступают, однако, когда они должны защищать свою Родину, они замечательные бойцы и их, несомненно, много. В ту ночь советская столица подверглась вражеской бомбардировке.

Как вспоминал Гопкинс: «Немцы приняли участие в моей встрече в Москве, но я не пожимал им рук, они прислали свои бомбардировщики. Когда Москва или какой-нибудь другой русский город затемняется, то он затемняется, вы не только закрываете занавесы, в России может случиться, что у вас нет занавесей, но, независимо от их отсутствия или наличия, вам надлежит выключить свет. В Лондоне если полиция или дежурный увидят просвет в вашем окне, то он постучит вам в дверь и напомнит вам о том, что сейчас тревога и что вы недостаточно плотно закрыли ваши занавески. В России (и, я полагаю, так же и в Берлине) он постучит в вашу дверь не для того, чтобы сказать вам, что снизу виден свет, скорее он склонен забрать вас в каталажку. Это одна из разниц жизни при демократии и при диктатуре. Больше того, в Москве вы должны направляться в убежище, когда появляются вражеские бомбардировщики, и вы находитесь там до тех пор, пока полиция не разрешит вам выйти.

Эту ночь в убежище, в подвале американского посольства, наиболее волнующим было обсуждение только что пришедшего из Лондона романа. Роман начинался благополучно, но конец был плохим, это всех очень волновало. Я был чужим в Москве и развлекался тем, что сравнивал волнение при налете на Лондон с тем, что я наблюдал здесь. Московское кольцо противоздушной обороны и зенитные орудия намного сильнее лондонских. Эвакуация детей, а также престарелых и больных для Москвы не проблема. Они уже эвакуированы. В Москве каждый трудоспособный мужчина, женщина или юноша должны делать определенную работу. Они ее выполняют, и это им нравится. В Лондоне это несколько иначе, а в Нью-Йорке это также было бы по-иному. Сталин говорит, и его слова для русских закон. Я никогда и не мечтал о такой концентрации энергии, как та, которую я видел в столице России»<sup>21</sup>.

«ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»



Телеграмма наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова послу СССР в США  
 К.А.Уманскому. Автограф. АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 365. Д. 2485. Л. 50-50а.

Публикуется впервые

Марина КРАВЧЕНКО

На следующий день после поездки по Москве в 18.30 Штейнгардт повез Гопкинса в Кремль для встречи со Сталиным. Полномочия Гопкинса были кратко и емко изложены в телеграмме, которую он получил перед отъездом из Лондона от госсекретаря С.Уэллеса. Фактически это была своего рода «верительная грамота». В ней говорилось, что Рузвельт просит Гарри Гопкинса передать Сталину от его имени следующее послание: «Господин Гопкинс находится в Москве по моей просьбе для того, чтобы обсудить с Вами или другими официальными лицами, которых вы, возможно, назначите, жизненно важный вопрос о том, как мы можем наиболее быстро и эффективно предоставить помощь, которую Соединенные Штаты способны оказать вашей стране в ее великолепном сопротивлении вероломной агрессии гитлеровской Германии... Я прошу Вас отнестись к господину Гопкинсу с таким же доверием, какое Вы испытывали бы, если бы говорили лично со мной. Он сообщит мне непосредственно о Ваших взглядах, которые Вы ему изложите, и расскажет мне о том, что Вы считаете самыми срочными отдельными проблемами, по которым мы можем оказать помощь»<sup>22</sup>.

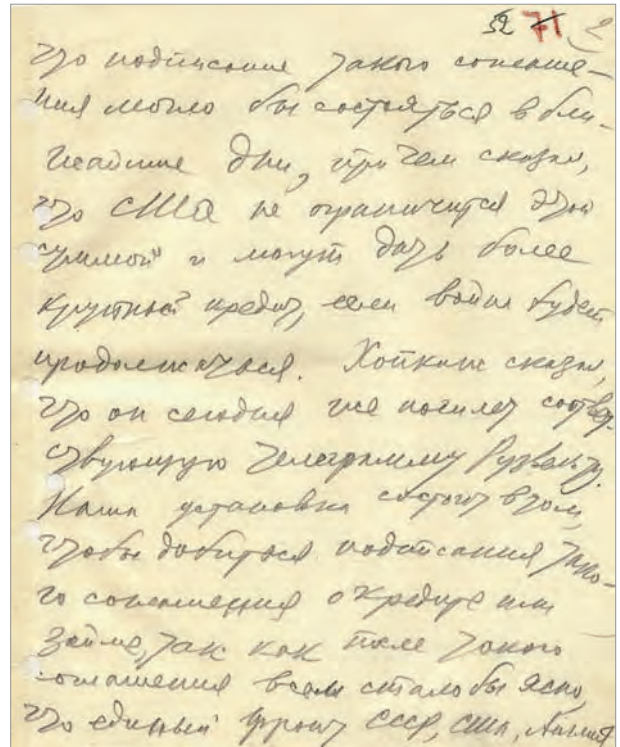
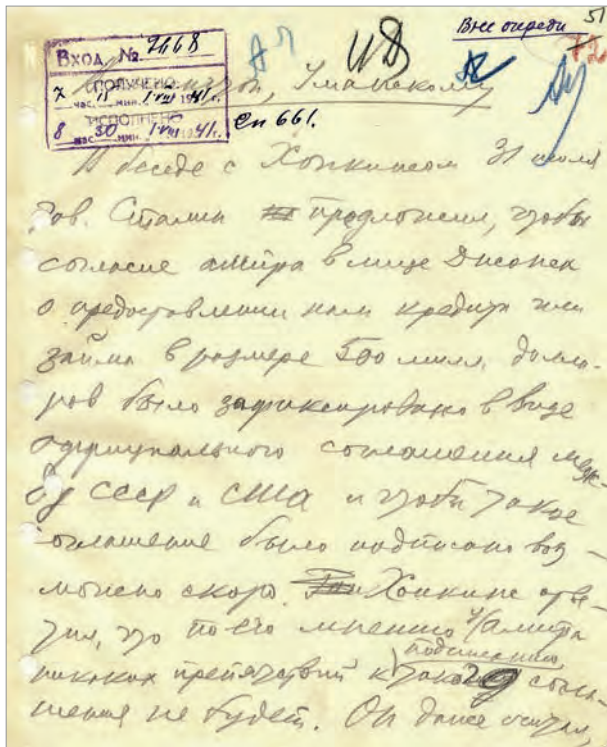
Гопкинс вместе со Штейнгардтом и третьим секретарем посольства США Рейнгардтом прибыли в Кремль. Сталин принял их в своем рабочем кабинете, хотя обычно он предпочитал принимать иностранцев в кабинете Молотова. После взаимного обмена приветствиями Гопкинс заявил, что он не является представителем каких-либо официальных кругов. Он - личный друг и соратник президента, который просил его приехать в Москву, чтобы сообщить Сталину об официальной позиции президента в связи с создавшейся в Европе обстановкой, а также хотел проинформировать, какую личную точку зрения на события имеет сам Рузвельт. В ходе встреч обсуждались в основном вопросы оказания помощи и поставок вооружений Советскому Союзу со стороны Соединенных Штатов, потребности СССР в вооружениях и материалах, ситуация на фронте, а также вступление США в войну против Германии.

На следующий день состоялась его вторая встреча со Сталиным, на которой уже не было ни Молотова, ни Штейнгардта. В качестве переводчика на ней присутствовал М.Литвинов, бывший нарком по иностранным делам. Позже в своем отчете Гопкинс охарактеризовал его как «визитную карточку, которая была убрана и пересыпана нафталином, когда Россия изолировалась от Запада, а теперь была вытащена, вычищена и проветрена как символ совершенно изменившегося положения»<sup>23</sup>.

Беседа продолжалась почти четыре часа. «За исключением тех моментов, когда Сталин говорил о Гитлере или когда имя последнего упоминалось в разговоре, он чувствовал себя легко, без напряжения. Он все растолковал мне. Сталину не нужны ни наша армия, ни наш флот. Россия желает сама вести свою войну. Природные рубежи Москвы неприступны ни с суши, ни с воды. Но Сталин также сказал мне откровенно и о том, в чем нуждается Россия для того, чтобы ее народ смог отдать все свои силы делу, являющемуся общим для нас. Сталину нужны танки, самолеты, тяжелые орудия, зенитные и противотанковые орудия, боеприпасы и высокооктановый газолин, производимый в Америке и отправляемый в Англию. Также Сталину нужно огромное количество колючей проволоки»<sup>24</sup>. Именно во время этой встречи Сталин написал карандашом на листке четыре основных пункта, в которых указал потребности

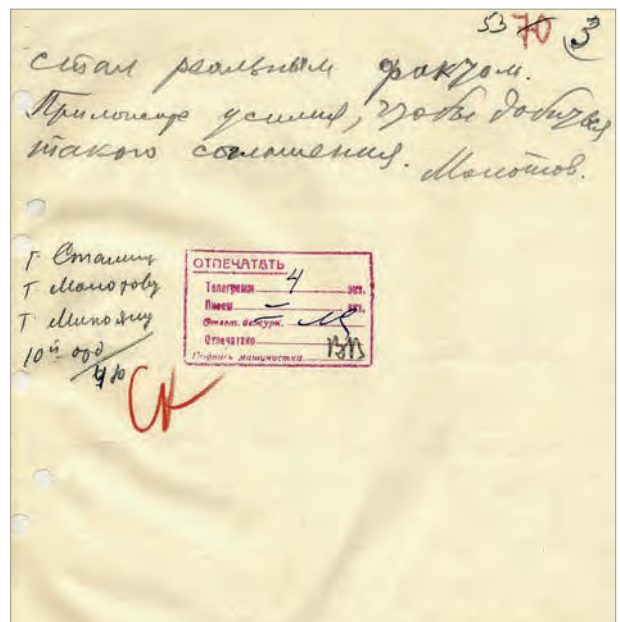
«ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

Советского Союза: 1) зенитные орудия калибром 20 или 25, или 37 мм; 2) алюминий; 3) пулеметы 12,7 мм; 4) винтовки 7,62 мм. Гопкинс заверил Сталина, что американское и британское правительства согласны сделать все возможное в ближайшие недели, для того чтобы поставить СССР вооружение.



Телеграмма наркома иностранных дел СССР  
В.М.Молотова послу СССР в США  
К.А.Уманскому. Автограф. АВП РФ. Ф. 059.  
Он. 1. П. 365. Д. 2485. Л. 51-53.  
Публикуется впервые

Позже, вспоминая свои первые встречи с советским вождем, Гопкинс писал: «Он [Сталин] ни разу не повторился. Он говорил так, как бьют его солдаты, - прямо и без промаха. Он поздоровался со мной, быстро произнес несколько русских слов. Он твердо, крепко и любезно пожал мне руку. Тепло улыбнулся. Ни лишних слов, ни лишних жестов, ни манерничанья. Иосиф Сталин знает, чего он хочет.





Марина КРАВЧЕНКО

Знает, чего хочет Россия, и исходит из того, что и вам это известно. Его вопросы были ясны, кратки и прямолинейны. Его ответы были быстры и недвусмысленны, словно были продуманы годами...

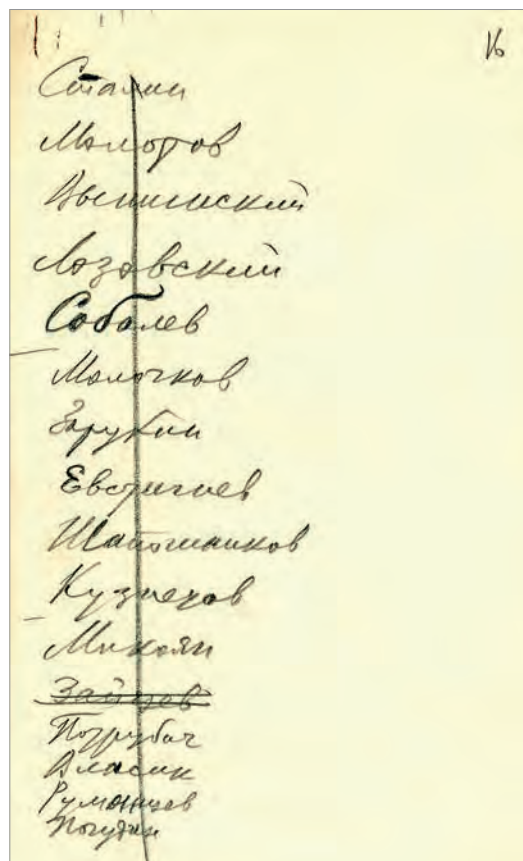
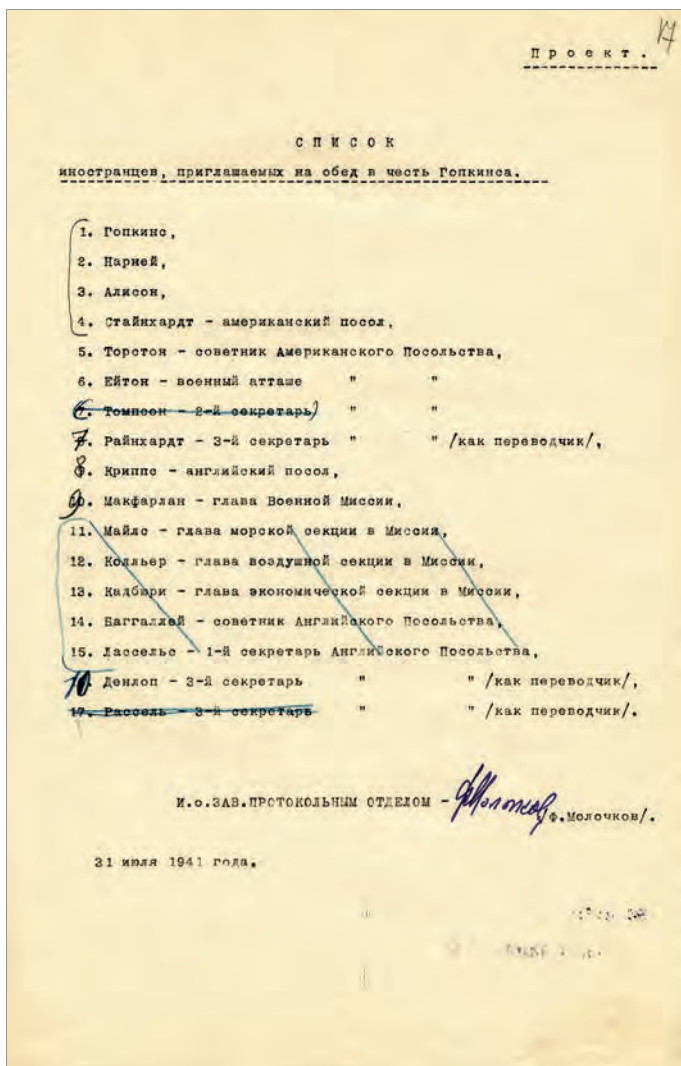
Незабываем образ диктатора России, стоя смотревшего мне вслед: суровая, строгая, решительная фигура, в начищенных до зеркального блеска сапогах, брюках, заправленных за голенище, и в плотно облегающем френче. Он коренаст - идеал футболиста для игры нападения. Рост его примерно пять футов шесть дюймов, вес около 190 фунтов. У него крупные руки, столь же крепкие, как и его дух. У него глухой голос, и он им прекрасно владеет. Речь его выразительна и достигает своего назначения... Конечно, если хочешь знать, что Россия собирается делать, с чем она собирается это делать, нужно увидеться со Сталиным. Сталин - это Россия. Только им сказанное будет действительно авторитарно... По-английски он не говорит, но когда он скороговоркой говорил по-русски, то, игнорируя переводчика, глядел мне прямо в глаза, словно я понимаю каждое произнесенное им слово. Еще до того, как окончилось мое пребывание в Москве, я уяснил себе разницу между демократией и диктатурой, и никакие слова философов, историков и журналистов не смогли бы этого сделать с большим успехом»<sup>25</sup>.

В этот же день Гопкинс обсуждал с Молотовым позиции СССР и США в отношении Японии и Китая и встречался с военными для обсуждения технических вопросов. По его наблюдениям, если бы кто-то был с подобной миссией в США или Великобритании, то это называли бы переговорами, в Москве же он не вел переговоров, он только беседовал в общей сложности на протяжении шести часов. После этого говорить было не о чем, все выяснили в два визита.

Поездка Гарри Гопкинса в Москву стала поворотным моментом в отношениях США и Великобритании с Советским Союзом. После этого визита все дальнейшие англо-американские расчеты уже не основывались на том, что СССР потерпит скорое поражение. На фронте Гопкинс, конечно же, не был. Его вера в способность СССР оказать серьезное сопротивление врагу основывалась в основном на характере просьб Сталина. «Он утверждал, что человек, который боится немедленного поражения, вряд ли стал бы говорить о первоочередности поставок алюминия»<sup>26</sup>. В последующем он выражал раздражение, когда военные представители США телеграфировали пессимистические доклады, считая их лишь догадками и предубеждениями.

1 августа Гопкинс покинул Москву. «Когда мы прибыли в Архангельск, я обнаружил, что забыл свое лекарство в Москве. За ним были посланы армейские летчики. Эти русские умеют летать...»<sup>27</sup> В Архангельске экипаж «Каталины» сообщил, что погодные условия на пути к северной части Соединенного Королевства чрезвычайно неблагоприятные, разумнее было бы отложить полет, но Гопкинс торопил. Как и предсказывал командир экипажа, перелет был очень тяжелым и длился 24 часа. Кроме сложных погодных условий, самолет попал под зенитный огонь со стороны неопознанного эсминца у Мурманского побережья, Гопкинс очень плохо себя чувствовал на обратном пути. Немало хлопот доставила посадка: его должны были высадить на адмиральский катер. Когда они сели на узкую, бушующую полосу моря между

«ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»



Список приглашенных на обед от имени И.В.Сталина в честь Г.Гопкина. Автограф В.М.Молотова. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3. П. 21. Д. 288. Л. 16-17. Публикуется впервые

кораблями, самолет нещадно бросало вверх и вниз, катер и самолет маневрировали до тех пор, пока катер не подошел достаточно близко.

В докладе старшего пилота о выполнении этого задания говорилось: «Матрос зацепил Гопкинса багром и тащил в лежачем положении по палубе до того места, где он был в безопасности. Затем был выброшен багаж, включая бумаги, в которых он подробно изложил положение Советского Союза. Когда он помаhal нам рукой на прощанье, мы не могли не почувствовать, что мало кто мог бы перенести то, что он перенес с тех пор, как мы встретились в Инвергордоне 28 июля. Делая круги перед полетом обратно в Обан, мы видели, как катер, тяжело переваливаясь, пересекал гавань, и думали, сможет ли восстановить свои силы человек, столь явно больной и, однако, проявляющий столь невиданное мужество и решимость и столь ценящий услуги других. Он был достойным примером замечательной преданности долгу»<sup>28</sup>.

Марина КРАВЧЕНКО

Визит Гопкинса в Москву не только открыл новую страницу в российско-американских отношениях, но и внес существенный вклад в процесс формирования антигитлеровской коалиции. В частности, он подготовил почву для созыва Конференции представителей СССР, Великобритании и США, более известной как Московское совещание, в конце сентября 1941 года, и целью которой было решение вопроса, «как наилучшим образом помочь Советскому Союзу в том великолепном отпоре, который он оказывает фашистскому нападению»<sup>29</sup>, итогом которой стал секретный протокол о снабжении Советского Союза Великобританией и Соединенными Штатами.

Американская печать широко освещала визит Гопкинса в Москву. Передовицы практически всех газет 31 июля и 1 августа вышли с заголовками «Гопкинс и Сталин встречаются сегодня по поводу американской помощи СССР», «Гопкинс выслушивает нужды Сталина в московской беседе», «Гопкинс обещал Сталину быструю помощь»<sup>30</sup>.



*На Тегеранской конференции. Г.Гопкинс - крайний слева.  
АВП РФ. Фотофонд*

Впоследствии Гарри Гопкинс был участником конференций «Большой тройки» в Тегеране и Ялте. А уже после Победы, в конце мая 1945 года, еще раз посетил Москву, уже по просьбе Президента Г.Трумэна. Он вылетел из Вашингтона 23 мая, будучи не на госслужбе уже как две недели, - Гопкинс подал в отставку практически сразу после смерти Ф.Рузвельта 12 апреля 1945 года.

«ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

Получено от представителя американского Бюро Военной Информации в Москве Дж.Филлипса 28 мая 1945 г.

3

Секретно

Перевод с английского.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ УКАЗАНИЯ О ГОПКИНСЕ.

1. Поездку Гарри Гопкинса следует освещать как самую последнюю из серии встреч между государственными представителями обеих стран, взявших на себя обязательства сотрудничать в деле установления прочного мира. Не следует предполагать, что эта встреча приведет к сенсационным результатам и что Гопкинс поехал в Москву из-за наличия какого-либо "кризиса".

2. В сообщениях об обстановке этой встречи следует широко осветить следующие моменты:

а/ Германия потерпела полное поражение, следовательно, во времени Ялтинской конференции появились ряд новых проблем, подлежащих обсуждению;

б/ в деле организации международной безопасности пять великих держав, включая Советский Союз, пришли в действительности к полному согласию. Однако, необходимо дальнейшее обсуждение в духе Ялтинского соглашения таких важных вопросов, как польский вопрос.

3. Не ожидая комментариев прессы, мы должны сами указывать на следующее:

а/ Выбор президентом Трумэном наиболее доверенного советника господина Рузвельта служит лучшим доказательством продолжения внешней политики Америки с курсом на хороших отношений с Россией;

б/ Гопкинс является человеком, заложившим основу близких отношений между США и Россией, когда он в 1941 году прилетел в столицу России для предложения помощи Советскому

Союзу на основе закона о займе и аренде.

в/ С тех пор Гопкинс играет важную роль в отношениях между обеими странами. Он принимал участие в Ялтинской конференции и был вполне осведомлен обо всем, что там происходило.

4. Следует избегать всяких предположений о связи этой миссии с войной на Дальнем Востоке.

5. Необходимо иметь в виду, что эта миссия не заменяет собой конференции трех держав, хотя путь и предстоящей через несколько месяцев такой встрече может быть подготовлен.

отп.12 мая.  
ля.29,У-45 г.  
м.№ 254.

54  
2.

**БЮРО ПРОПАГАНДЫ**  
**НА ВРАЖЕСКИЕ И ОККУПИРОВАННЫЕ ВРАГОМ СТРАНЫ**

Москва, улица Станиславского, дом № 10  
Тел. К 5-53-87

Секретно  
вкз. № 1

Дж. Гопкинс  
52

91 „29“ мая 1945 г.

При этом посылаются "Специальные указания о Гопкинсе", при-  
сланные в Бюро пропаганды представителем американского Бюро Воен-  
ной Информации в Москве Дж.Филлипсом, 28 мая.

ПРИЛОЖЕНИЕ: по тексту на 2 листах.

отв. СЕКРЕТАРЬ  
БЮРО ПРОПАГАНДЫ: *М.М. Чайковский* / В. Оков /

Разослано:

1. т. Молотову	5. т. Шикину	9. т. Зинченко
2. т. Виноградову	6. т. Лаврову	10. т. Бурцеву
3. т. Деянову	7. т. Пальгуну	11. т. Вазнину
4. т. Лозовскому	8. т. Пузыну	12. В ДЕТО

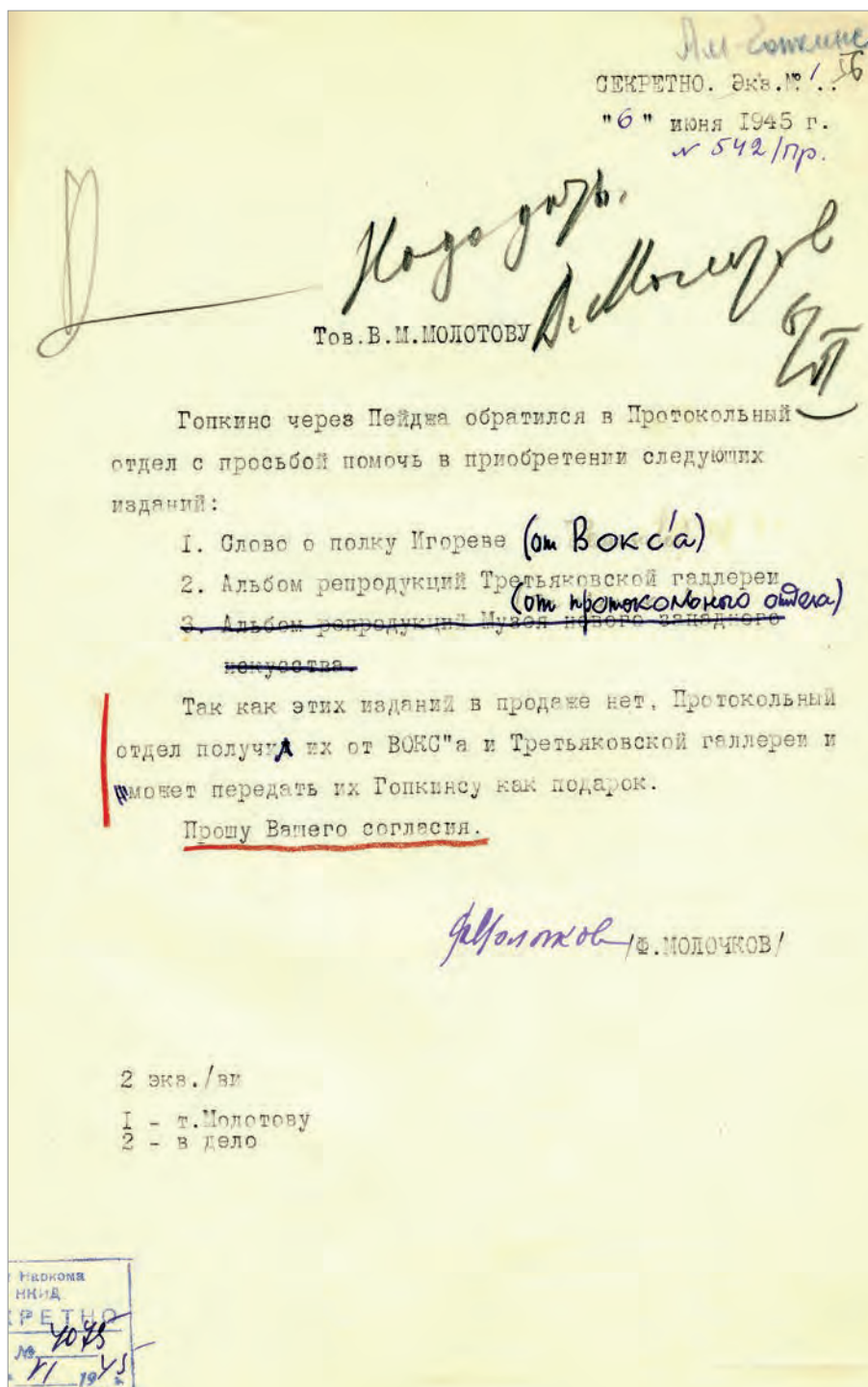
п.11 мая.  
м.№ 256.

3843-л.

Специальные указания о Г.Гопкинсе. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. П. 44. Д. 689. Л. 52-54.  
Публикуется впервые

Вот как последнюю встречу с Гопкинсом в Москве описывает Майский. Яркий и емкий заключительный штрих к портрету. Комментарии излишни. «Война только что была закончена, закончена победоносно, но многие проблемы, связанные с войной, еще требовали решения... В конце мая 1945 года Президент Трумэн прислал Гопкинса в Москву для переговоров со Сталиным. Урегулировать острую проблему тогда так и не удалось, но во время переговоров Сталин, как обычно, устроил в честь Гопкинса большой обед в Кремле. В числе других на этот обед был приглашен и я с женой... После обеда были танцы, в которых, к моему крайнему изумлению, принял участие и Гопкинс: он выглядел таким усталым, таким изможденным, таким больным. Один тур он протанцевал с моей женой. Посадив ее на место, Гопкинс долго не мог отдышаться. На лбу у него блестели капли пота. Он коснулся меня рукой - рука была вялая,

Марина КРАВЧЕНКО



Докладная записка заведующего протокольным отделом НКВД СССР Ф.Ф.Молочкова наркому иностранных дел СССР В.М.Молотову. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. П. 44. Д. 689. Л. 56. Публикуется впервые

## «ОТПРАВЛЯЙТЕСЬ В МОСКВУ, ПОВИДАЙТЕ СТАЛИНА»

холодная. Мне как-то стало не по себе. А Гопкинс, точно почувствовав мое настроение, с усмешкой, которой он старался придать несколько ухарский характер, вполголоса бросил: «Я ведь в отпуску у смерти». На следующий день Гопкинс уехал. А год спустя я прочитал в газетах сообщение о его смерти. В памяти моей Гарри Гопкинс остался одним из самых передовых людей среди руководящих деятелей буржуазного мира эпохи Второй мировой войны»<sup>31</sup>.

<sup>1</sup>U.S. at War // Time. January 22, 1945.

<sup>2</sup>Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс. М.: Иностранная литература, 1958. Т. 1. С. 61.

<sup>3</sup>Там же. С. 62.

<sup>4</sup>Там же. С. 63.

<sup>5</sup>Там же. С. 73.

<sup>6</sup>АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3. П. 21. Д. 288. С. 2-3.

<sup>7</sup>Шервуд Р. Указ. соч. С. 494.

<sup>8</sup>Майский И. Воспоминания советского дипломата. М.: Международные отношения, 1987. С. 582.

<sup>9</sup>Там же. С. 583.

<sup>10</sup>Там же. С. 584.

<sup>11</sup>АВП РФ. Ф. 013. Оп. 4. Д. 18. Л. 125-139.

<sup>12</sup>Майский И. Указ. соч. С. 585.

<sup>13</sup>Аверелл Гарриман - в 1941 г. представитель США, занимавшийся американскими поставками по ленд-лизу в Великобритании.

<sup>14</sup>Шервуд Р. Указ. соч. С. 517.

<sup>15</sup>АВП РФ. Ф. 013. Оп. 4. Д. 18. Л. 125-139.

<sup>16</sup>Шервуд Р. Указ. соч. С. 523.

<sup>17</sup>АВП РФ. Ф. 013. Оп. 4. Д. 18. Л. 125-139.

<sup>18</sup>Там же.

<sup>19</sup>Там же.

<sup>20</sup>Там же.

<sup>21</sup>Там же.

<sup>22</sup>Шервуд Р. Указ. соч. С. 518.

<sup>23</sup>Там же. С. 534.

<sup>24</sup>АВП РФ. Ф. 013. Оп. 4. Д. 18. Л. 125-139.

<sup>25</sup>Там же.

<sup>26</sup>Шервуд Р. Указ. соч. С. 549.

<sup>27</sup>АВП РФ. Ф. 013. Оп. 4. Д. 18. Л. 125-139.

<sup>28</sup>Шервуд Р. Указ. соч. С. 553.

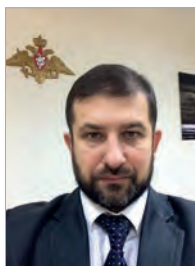
<sup>29</sup>АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3. П. 32. Д. 437. Л. 14.

<sup>30</sup>АВП РФ. Ф. 06. Оп. 3. П. 21. Д. 288. Л. 28-31.

<sup>31</sup>Майский И. Указ. соч. С. 587.

Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

---



### Андрей Манойло

*Профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова, доктор политических наук*  
cyberhurricane@yandex.ru



### Владислав Теличко

*Заместитель председателя Центрального правления Российского союза ветеранов Афганистана, член Контактной группы в Трехстороннем минском переговорном процессе по Донбассу, кандидат технических наук*  
telich.v@mail.ru



### Алла Попадюк

*Аспирантка факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова*  
alla.borisov2011@yandex.ru

**Ключевые слова:** политика, фейки, вбросы, информационные операции, «встречная волна», безопасность.

## МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

**В** настоящее время так называемые «фейки» (поддельные новости) получили статус одного из самых опасных явлений современности. Переломным моментом в их восприятии стала президентская избирательная кампания 2016 года в США, в ходе которой фейки, соединившись с так называемыми «вирусными» технологиями их распространения, едва не поставили точку в восходящей политической карьере Д.Трампа, вынужденного яростно отбиваться от атаковавших его разнообразных

---

Исследование выполнено при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия» и гранта РНФ №21-18-00068.

## МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

фейк-ньюс (CNN и др.). Высокая проникающая способность фейковых новостей, уникальная способность практически мгновенно охватывать большие аудитории, овладевать сознанием людей и управлять им заставили отнести фейковые новости в разряд «абсолютного оружия» [4]: в 2016 году фейковые атаки вызывали только панику, никто не знал, как им противостоять [5], выверенных инструментов противодействия фейкам не было [6].

В современных информационных операциях фейковые новости используются как один из очень узкоспециализированных инструментов управления сознанием и поведением людей.

### Фейковые новости

Фейковая новость (фейк) - это информационный вброс, содержащий в себе специально подготовленную информацию заведомо провокационного и резонансного характера. При этом сам фейк может содержать как заведомо ложную, так и истинную (проверенную) информацию, вырванную из контекста конкретной беседы, разговора или выступления.

Цель фейковой новости - создание ажиотажа вокруг мнимого информационного повода, создаваемого вбросом заведомо провокационной информации, имеющей резонансный характер. Никакой другой цели у фейка нет. При этом главной задачей фейка становится перехват информационной повестки и замыкание ее на себя с тем, чтобы содержание фейка на некоторое время стало навязчивой идеей, подчиняющей себе сознание и волю человека, подпавшего под его влияние [2].

Механизмы распространения фейковых новостей предельно просты: фейки, оказывающие «взрывное» влияние на эмоциональную сферу людей, распространяются в обществе так называемым «вирусным» способом - благодаря эффекту «эмоционального заражения» [1]. Основным инструментом распространения фейковых новостей становятся «вирусные» технологии, отвечающие за передачу эмоционально окрашенной информации, преобразованной в так называемый «эмоциональный код». При этом распространение информации идет от одного человека к другому (через его ближний и дальний круг общения) как лесной пожар, по геометрической прогрессии, быстро охватывая множество людей подобно биологической эпидемии вируса (отсюда и сами термины - «вирусные» технологии, «вирусный» эффект и т. д.). В этой цепочке главными распространителями «вирусной» информации становятся сами получатели, «заразившиеся» ею (то есть перешедшие в результате воздействия этого «вируса» в возбужденное (пограничное психоэмоциональное) состояние, требующее немедленно поделиться своими эмоциями с другими людьми).

Основными признаками фейка является особая форма подачи информации - в виде специального «эмоционального кода»: призывов, посылов, лозунгов, апеллирующих не к разуму, а исключительно к сфере чувств и эмоций. Это, в свою очередь, обеспечивает срабатывание основного механизма распространения фейка - механизма «эмоционального заражения». Большинство фейков имеют «вирусный»



Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

характер и вбрасываются в расчете на то, что воспринявший их человек перейдет в крайне возбужденное состояние (под наплывом эмоций, утратив контроль над реальностью), прежде чем успеет эту информацию перепроверить через другие источники. Все «вирусные» фейки несут в себе иррациональный по своей природе эмоциональный заряд («эмоциональный код» [3]). По этому признаку фейки в основном и распознаются.

### Общие принципы противодействия фейковым новостям

Существует несколько способов (тактических схем) эффективного противодействия фейкам (включая фейки «вирусного» типа):

1. Удар на упреждение (если атака только готовится). Если информационная атака только готовится (и у органов власти есть информация об этом), то лучший способ сделать так, чтобы эта атака так и не началась, - нанести удар на упреждение: сбить фокус внимания граждан с будущего информационного инцидента (повода), вокруг которого будет создаваться ажиотаж. Если перед самым началом атаки переключить внимание граждан на другой резонансный повод (или сразу несколько поводов), атака так и не начнется.

2. Перехват информационной повестки (если атака уже началась). Начинается с немедленной публикации в СМИ и сетях официальной позиции компетентного органа власти, вносящей полную ясность в инцидент и не оставляющей пространства для инсинуаций, затем - регулярное динамичное насыщение информационного пространства сухими фактами, цифрами, которые можно проверить.

3. Внедрение собственной информационной повестки (если перехват повестки уже осуществлен). Если повестку удалось перехватить, то следующим шагом становится внедрение в массовое сознание граждан собственной информационной повестки, задающей в том числе и собственные правила информационной «игры».

В информационных операциях все три указанных выше метода используются комбинированно. Классическим примером такой операции, реализующей всю цепочку - «удар на упреждение» - «перехват повестки» - «внедрение собственной повестки» - «управление информационной деятельностью противника», - являются так называемые «Скрипальские чтения», организованные 3-4 марта 2019 года - в день годовщины инцидента в Солсбери [7].

Следует отметить, что, несмотря на все приведенные выше схемы, противодействие реальным фейкам - чрезвычайно сложная задача. Ее успех зависит в первую очередь от технологий перехвата информационной повестки и оперативной инициативы, которую использует обороняющаяся сторона.

Одна из таких технологий была разработана и затем опробована на практике на федеральном молодежном форуме «Дигория» в октябре 2020 года, выступившего в роли испытательного полигона, в рамках так называемого «политико-коммуникационного трека» (направления подготовки политических обозревателей и ньюсмейкеров). Для решения данной задачи вся деятельность политико-коммуникационного

## МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

трека была сфокусирована на профессиональной подготовке оперативных групп, способных распознавать, разоблачать и отражать фейковые новости (фейки) в режиме реального времени и неожиданных вводных. Сама же технология отражения фейков была отработана в режиме «стресс-теста».

### Цели и задачи политико-коммуникационного трека

Политико-коммуникационный трек был направлен на обучение участников форума новейшим методикам распознавания, разоблачения и отражения фейковых новостей (фейков), в том числе методом «встречной информационной волны».

Цель обучения: из числа участников форума «Дигория» подготовить пять-шесть оперативных групп, способных профессионально отражать фейки в условиях «неожиданных вводных» в режиме реального времени.

Для достижения данной цели руководителями трека были сформулированы следующие задачи обучения:

1. Разработать методологию выявления и отражения фейков.
2. На основании разработанной методологии выработать технологию отражения фейков (путем запуска «встречной информационной волны»).
3. Из числа участников форума отобрать и подготовить пять оперативных групп, способных перехватывать оперативное управление у фейков и «сбивать их на взлете».
4. Научить участников форума «щелкать фейки как орехи», в том числе в режиме «неожиданных вводных» (когда фейк возникает неожиданно и о его содержании группа заранее не знает).

Для подготовки специалистов, вошедших в состав оперативных групп, использовалась авторская методика, разработанная руководителями трека А.В.Манойло и В.И.Теличко. С самого начала было ясно, что при наличии очень разнородного человеческого материала (студентов и аспирантов, еще вчера даже не имевших представления о фейках и механизмах их распространения, за исключением самого факта их существования) получить гарантированный результат в борьбе с фейками можно только в том случае, если участники форума будут вооружены совершенной технологией противодействия, в которой каждый из них будет выполнять одно-единственное действие, доведенное до автоматизма (как при конвейерной сборке автомобилей на заводах Форда). Именно эта задача и была реализована руководителями трека в процессе обучения.

Во время обучения участники трека стали называть себя «информационный спецназ».

### Методика борьбы с фейками

В основу обучения участников форума была положена методика, опирающаяся на следующую операционную последовательность действий (алгоритм распознавания и отражения фейка):

Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

1. Выявление и распознавание фейка.
2. Первичный перехват информационной повестки у фейка (разоблачение).
3. Создание «вирусного» антифейка, способного перехватить у фейка повестку, и вброс его в информационное пространство.
4. Запуск «встречной информационной волны», способной сбить «фейк на взлете».
5. Вброс поддерживающих «волну» антифейков и иного «вирусного» контента.
6. Оперативная социология.

Каждому действию из этого перечня должен соответствовать свой, хорошо натасканный именно на нее узкопрофильный специалист.

### Технология подготовки кадров

Технология подготовки специалистов по борьбе с фейками (разработана 23 сентября 2020 г.) включает в себя восемь этапов:

1. 20 человек разбиваются на пять-шесть групп. В группах назначаются лидеры (отвечающие за конечный результат и координацию), ньюсмейкеры (отвечающие за оперативное производство «вирусного» антифейкового контента), аналитики (отвечающие за вскрытие природы фейка, механизма его действия и их публичное препарирование-разоблачение), технологи (отвечающие за создание перехватывающего антифейка и запуск «встречной информационной волны») и т. п.

2. Выявление и распознавание. Из текущей ленты новостей (любого из крупных информационных агентств) берется фейк. Если фейков несколько, для работы выбирается наиболее опасный.

3. Первичный перехват информационной повестки (оперативный комментарий). Один из членов группы (активист-коммуникатор) оперативно берет краткий комментарий у любого авторитетного специалиста в той области, из которой сформировано ядро фейка: если фейк касается военной сферы, оперативный комментарий берется у военного эксперта, если фейк касается медицины (коронавируса), комментарий берется у медика, и т. д. Задача: быстро найти (из числа доступных экспертов форума) любого авторитетного специалиста и «цапануть его» на комментарий (пусть даст краткую оценку содержания фейка с позиций своего профессионального опыта) любым способом, хоть на бегу. Полученный таким образом краткий комментарий в виде прямой речи (цитаты) эксперта сразу же цепляется к фейку на специальном ресурсе - «Вбросам.нет» (ресурсе «народных расследований»), посвященном выявлению фейков и их разоблачению. Тем самым сбивается фокус с фейка и идет частичное переключение внимания аудитории на комментарий специалиста, сопровождающееся высказываниями: «Тоже мне, умник выискался!»

4. Препарирование. Фейк вскрывается, определяется механизм его действия, цели, задачи, возможные источники (от кого он пришел) и мишени (на кого направлено и сфокусировано его поражающее действие). Становится ясно, что он из себя представляет и каким встречным вбросом его можно остановить или перебить.

## МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

5. «Магия» фейка и ее разоблачение. Вслед за оперативным комментарием аналитики группы помещают на сайт краткую заметку, раскрывающую внутреннее устройство, манипулятивную природу и механизм функционирования фейка. Происходит его публичное разоблачение и маркировка фейка как заведомо ложной информации, предназначенной для обмана людей. Формат текста - краткая сухая заметка-справка, размером на одну страницу.

6. Ответный удар-1. Снимается «вирусный» видеоконтент, основой которого могут стать эмоции и гнев обманутых фейком людей, и эти ролики размещаются на сайте и вбрасываются в Сеть.

7. Ответный удар-2 (отрабатывается одновременно с ответным ударом-1, но специалистами другого профиля): пишется развернутая аналитическая статья-экспертиза, где фейк подвергается детальному анализу. Статья цепляется в хвост к справке из п. 5.

8. «Встречная волна». На базе материалов, полученных в ходе реализации пп. 6 и 7, формируется новый вирусный контент (антифейк) для запуска так называемой «встречной волны». Антифейк в виде «встречной волны» запускается в Сеть и СМИ и сбивает фокус исходного фейка, одновременно перехватывая и оперативную инициативу.

В случае правильного применения данной технологии фейк будет гарантированно «сбит на взлете».

## Реализация технологии подготовки кадров

Для реализации данной технологии были сформированы пять оперативных групп (по пять-шесть человек), в каждой из которых были включены следующие специалисты (кадровый состав оперативной группы):

1. Лидер (руководитель группы).
2. Коммуникатор (оперативные перехватывающие комментарии).
3. Аналитик (препарирование и разоблачение фейка).
4. Технолог (разработка антифейка и запуск «встречной волны»).
5. Ньюсмейкер («вирусный» контент).

В каждой оперативной группе каждый специалист отвечал за свой, строго очерченный сектор работы. Все вместе эти специалисты образовывали производственную цепочку, включаясь в процесс отражения фейка по очереди и совершая в нем свое конкретное действие (как рабочие-сборщики на автомобильном конвейере у Форда).

В процессе учебы пять групп осваивали методику отражения фейков пошагово, каждую операцию в отдельности, на примере реальных фейков, взятых из текущей информационной повестки, одновременно достигая при этом необходимого уровня групповой слаженности.

Отработав по очереди все приемы, к середине обучения группы научились применять всю технологию отражения фейков целиком, грамотно, с опорой на конспект и технические паузы, необходимые группам для самоорганизации.

Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

На заключительной стадии обучения эти технические паузы (дающие время подумать) были у групп отобраны и группы были поставлены в условия, в которых они обязаны были при вбросе фейка начать действовать немедленно, «с колес», не имея времени «на раскачку» (как неоднократно говорил В.В.Путин: времени на раскачку нет); при этом содержания самого фейка группы заранее не знали - он возникал для них неожиданно, но врасплох не заставал.

Отработав технологию отражения фейков в режиме «неожиданной вводной» (в режиме «стресс-теста»), умения и навыки, приобретенные участниками трека на предыдущих этапах обучения, перешли с уровня применения, сверяясь с конспектом, на уровень мгновенно срабатываемых (при появлении фейка) безусловных рефлексов.

## «Стресс-тесты»

«Стресс-тест». На этой стадии подготовки работа одной из таких групп была продемонстрирована А.С.Гореславскому. Гостю форума было предложено самому придумать фейк и дать его оперативной группе для немедленной отработки. При этом создавался эффект неожиданности:

- содержание фейка оперативная группа заранее не знала (и не могла знать);
- для группы фейк стал «неожиданной вводной», на которую надо было реагировать немедленно (сходу, без подготовки);
- на отработку и отражение фейка группе было дано семь минут.

Для проверки уровня подготовки группы и ее способности решать поставленные задачи был придуман фейк об отравлении Навального водой из святого источника (на самом деле Навальный почувствовал себя плохо, выпив воды из бутылочки «Святой источник»):

1. Навальный отравился, отхлебнув воды из бутылочки «Святой источник».
2. Данный случай является убедительным примером того, как вода из святого источника действует на нечистую силу.

Оперативная группа, перехватившая фейк, называлась «По факту», лидер группы - А.Д.Власенко.

В результате отработки фейка оперативной группой в течение семи минут фейк был полностью препарирован, разоблачен и сформированы три антифейка, все вместе породившие «встречную информационную волну». Антифейки группа вбросила в созданные ею телеграм-каналы, инстаграм-аккаунты и в социальные сети, в которых благодаря вброшенному материалу начался лавинообразный рост подписчиков (началась цепная реакция).

## Разоблачение фейка


Перехват фейка об «отравлении Навального» (Рис. 1) был типичным примером работы в условиях «неожиданных вводных»: о том, каким будет фейк, группа заранее не знала, для них фейк стал «неожиданной вводной» (Рис. 2), на которую надо было реагировать немедленно (сходу, без подготовки).

Рис. 1. Диспозиция

## **ПЕРЕХВАТ ФЕЙКА ОБ «ОТРАВЛЕНИИ НАВАЛЬНОГО»: работа в условиях «неожиданных вводных»**

**Содержание фейка:**

1. **Навальный отравился, отхлебнув воды из бутылочки «Святой источник».**
2. **Данный случай является убедительным примером того, как вода из святого источника действует на нечистую силу.**
3. **Оперативная группа, перехватившая фейк: группа «По факту», лидер – А.Д.Власенко.**



Сам фейк состоял из двух взаимосвязанных утверждений:

1. Навальный отравился, отхлебнув воды из бутылочки «Святой источник».
2. Данный случай является убедительным примером того, как вода из святого источника действует на нечистую силу.

На отработку и отражение фейка группе было дано семь минут.


Рис. 2. Эффект неожиданности («стресс-тест»)

## **ЭФФЕКТ НЕОЖИДАННОСТИ («СТРЕСС-ТЕСТ»):**

**Содержание фейка оперативная группа заранее не знала:**

**для них фейк стал «неожиданной вводной», на которую надо было реагировать немедленно (сходу, без подготовки).**

**На отработку и отражение фейка группе было дано **семь минут**.**




Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

## Оперативный перехват информационной повестки

Перехват информационной повестки у фейка начался с производства оперативных комментариев, взятых у любых профильных специалистов по тематике фейка (Рис. 3). За производство оперативных комментариев в группе отвечает коммуникатор, его задача - получить комментарий от специалиста любой ценой - на бегу, «на коленке», в метро, в автомобиле, в самолете, на заседании Совета безопасности РФ и т. д.


Рис. 3. Оперативные комментарии по «делу Навального»

**ОПЕРАТИВНЫЕ КОММЕНТАРИИ:**  
**Работа с экспертами в кризисной ситуации**




**МИХЕЕВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**  
Российский политолог, радио- и телеведущий

*«Откуда такая забота об этом простом, честном парне, который за простых, честных людей выступает. Это первое. И второе – гипертрофированное внимание со стороны западного сообщества к этому человеку».*



**КУРГИНЯН СЕРГЕЙ ЕРВАНДОВИЧ**  
Политолог, общественный деятель


*«Тут это все происходит в самолете, где мгновенно должны были умереть все, но все здоровы, и все, кто сидят с ним, здоровы. А все это – «Новичок», соответственно, здесь возникает вопрос: почему тут такое крецендо наглости?».*



**СИДОРИН ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**  
Первый в России специалист в области управления репутацией в сети Интернет, создатель «Сидорин Лаб»

*Эксперт убежден, что данная информация направлена в целях популяризации бренда «Святой источник».*

Коммуникатор оперативной группы «По факту» **Наталья Демченко**



При этом неважно, насколько сбивчивым или несуразным будет комментарий спикера, вырванный у него в спешке (на бегу), главное - не содержание, а скорость, с которой этот комментарий будет «выстрелен» в информационное пространство: люди, возбужденные фейком, нуждаются в немедленной дополнительной информации о событии (факте, инциденте), породившем резонанс; и эту информацию им дает оперативный комментарий, который для людей становится более свежим источником информации (только потому, что он появился позже фейка) по тому же поводу, по которому поднят ажиотаж.

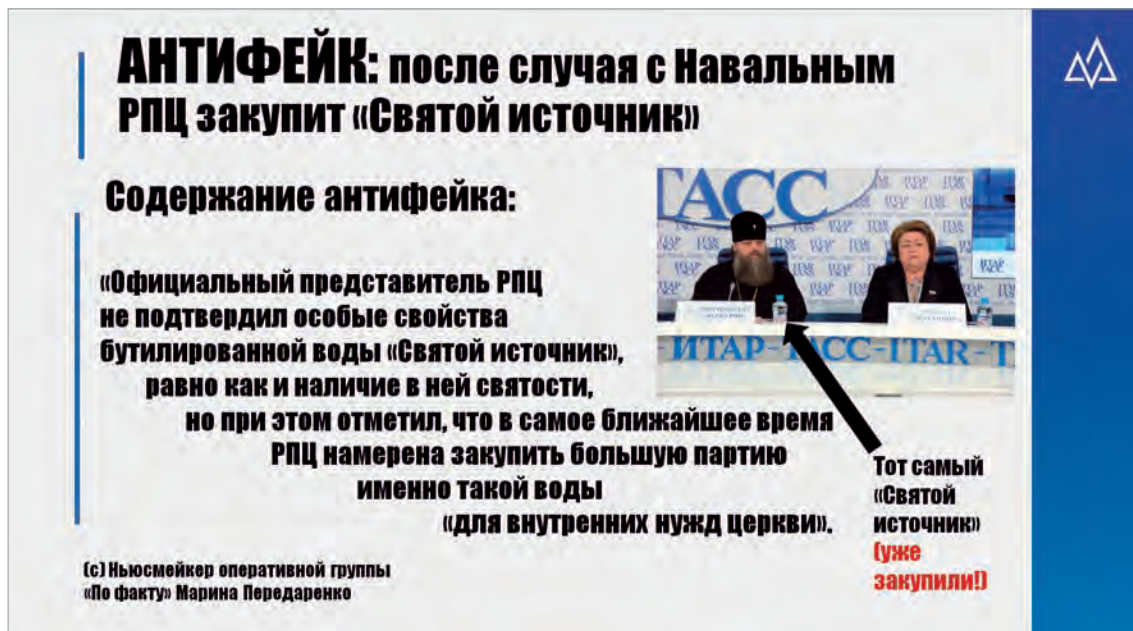
В реальных условиях оперативный комментарий можно получить в течение 20-30 минут, именно поэтому при отработке контрольного фейка об «отравлении Навального» группа не стала тревожить медийных личностей, а в течение двух минут подобрала в сети Интернет высказывания, подходящие к теме фейка, и выдала их в виде подборки как реакцию экспертов на фейк (Рис. 3). Получилось правдоподобно; особенно точное попадание в цель оказалось с комментарием третьего специалиста - Д.А.Сидорина, произнесшего универсальную фразу: «Данная информация направлена на популяризацию бренда», которую при желании можно пристыковать абсолютно

МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

ко всему. Это утверждение и стало впоследствии основой для препарирования анатомии фейка, сделанного аналитиком: в нем высветился мотив возможных организаторов фейковой атаки, указывающий на источник, из которого пришел фейк.

**Первый перехватывающий антифейк**

*Рис. 4. Первый резонансный («вирусный») антифейк*



В роли первого перехватывающего антифейка члены группы выбрали высказывание одного из представителей РПЦ, давшего комментарий по поводу инцидента с Навальным в тот самый момент, когда в прессе появилась информация о бутылочке «Святого источника». И хотя комментарий представителя был безобидным и выдержанным, его взяли не в оригинальном виде (в виде прямой речи), а в пересказе («Официальный представитель РПЦ не подтвердил особые свойства воды «Святой источник»), добавив к нему:

- цитату из другого заявления «РПЦ намерена закупить большую партию воды... для внутренних нужд церкви», сделанного в другое время и совершенно по другому поводу;
- фотографию другого представителя РПЦ, принимающего участие в брифинге ТАСС, никак не связанного с рассматриваемым инцидентом (Рис. 4).

В результате фраза, скомпонованная из двух частей, вырванных из контекста, породила резонансный эффект:

- посмотрите, они отрицают наличие особых свойств у воды «Святой источник», но при этом сами спешно закупают большую партию этой же самой воды «для внутренних нужд»; получается, что, опровергая фейк, представитель церкви де-факто его подтверждает (нестыковками в своей речи);



Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

- «та самая» (такая же, как в инциденте с Навальным) бутылочка «Святого источника», случайно оказавшаяся на столе у высокопоставленного представителя РПЦ (на фотографии), еще больше убеждает аудиторию в том, что с водой из «Святого источника» не все в порядке: «Они не просто собираются закупать, они уже закупили!»

В результате этого антифейк быстро превратился в «вирусный» рекламный слоган: «После случая с Навальным РПЦ закупит «Святой источник».

## Второй перехватывающий антифейк

Рис. 5. Второй резонансный («вирусный») антифейк


### ПЕРЕХВАТ ОПЕРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ: вброс интервью с Юлией Скрипаль

**Содержание антифейка:**


(с) Оперативная группа «Истина Манойло» через однокурсников связалась с Юлией Скрипаль и взяла комментарий о последствиях отравления «Новичком».

**Юлия СКРИПАЛЬ, Солсбери, УК,** отметила, что симптомы отравления и вкус отравленного напитка сильно отличается от вкуса «Святого источника» и последствий употребления данной воды.

**«Симптомы не очень похожи, вкус также отличается». Ю.Скрипаль, УК.**



↑  
**Та самая Юлия – первый «дегустатор» «Новичка»**



В основу второго резонансного антифейка легло признание, данное «главным специалистом по «Новичку» (которым предположительно отравили Навального) Юлией Скрипаль. Как утверждают сами участники, им удалось до нее дозвониться, используя связи в студенческой среде (через однокурсников); с их слов, в ответ на вопрос о том, мог ли «Новичок» быть нанесен на горлышко бутылки «Святой источник», Юлия, предположительно, ответила, что, видимо, нет, так как симптомы отравления и вкус отравленного напитка сильно отличаются от вкуса «Святого источника» и последствий употребления данной воды: «Симптомы не очень похожи, вкус тоже отличается» (эту фразу очевидцы «разговора» приводят как прямую речь Ю.Скрипаль, см. Рис. 5).

В результате данный антифейк породил резонанс не меньший, чем исходный фейк, у которого он должен был перехватить оперативную инициативу:

## МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

- во-первых, с Ю.Скрипаль никто так и не смог связаться с того самого момента инцидента в Солсбери, и тут сенсация - до нее неформально дозвонились простые студенты, есть от чего прийти в состояние крайнего возбуждения;

- в словах Юлии не приходится сомневаться, так как она - «главный дегустатор» «Новичка» (одна из немногих, кто пробовал «Новичок» на вкус и может теперь об этом свидетельствовать).

Резонансность данного антифейка оказалась даже выше, чем резонансность самого фейка: в реальных «боевых» условиях он гарантированно перехватил бы и замкнул бы на себя всю информационную повестку минимум на 48 часов (как в случае со «Скрипальскими чтениями» в 2019 г.), при этом об исходном фейке почти сразу же забыли.

### «Встречная информационная волна»

Первый и второй перехватывающие антифейки, наложившись друг на друга, дали кумулятивный резонансный эффект, буквально «взорвав» сетевые сообщества и замкнув внимание аудитории на себя. Следующим этапом вытеснения фейка из информационного пространства стало превращение резонанса от антифейков в мощную «информационную волну», способную «сбить фейк на лету». Для этого была разработана серия «вирусных» мотиваторов (графических рисунков-мемов и видеороликов), вброшенных в Сеть одновременно с антифейками с целью поддержки расходящихся от них (как от эпицентра взрыва) «информационных волн».

В основе конструкции мема лежит весьма успешная рекламная кампания «Святого источника» «Ты не поверишь!». Здесь ее немного модифицировали, вписав в контур пиар-схемы Навального (идеально сочетающегося с бутылочкой «Святой источник» и с неожиданным эффектом от ее применения, в который трудно поверить, если бы это не было так). Данный мем (и еще несколько ему подобных) породили дополнительный «вирусный» эффект, придавший дальнейшее движение антифейкам (точнее, эмоциям людей, вызванным их знакомством с антифейками).

Для распространения «информационной волны» были созданы каналы в социальных сетях (Рис. 6). При этом вся пользовательская аудитория соцсетей была сегментирована (разбита на страты) по возрастным категориям, имеющим свои информационные предпочтения (Рис. 7). В результате информационное воздействие на каждую из аудиторий осуществлялось через их любимую социальную сеть и в их любимом формате.

В результате только в одном «Instagram» за первые 48 часов после вбросов антифейков и мемов была собрана аудитория в 102 тыс. человек; из них 82 тысячи стали подписчиками каналов (Рис. 6). В «Telegram» общий охват аудитории, узнавшей о политико-коммуникационном треке форума «Дигория» и его борьбе с фейками, за три дня (72 часа) составил более 120 тыс. человек, продемонстрировав лавинообразный рост (Рис. 8).

Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

Рис. 6. Каналы доведения управляющего информационного воздействия (антифейков и мемов) до целевых аудиторий и их посещаемость в течение первых 48 часов после создания

**ЗАПУСК «ВСТРЕЧНОЙ ВОЛНЫ»: «телеграм»-каналы, созданные специально под решение данной задачи, и их раскрутка**

«Telegram»-канал	Подписчики	Просмотры	«Instagram» Подписчики	«Instagram» Охват
«КоперникNews Ты не поверишь!»	260	3 567	61 000	84 000
«meNEXTA»	2 978	5 700	7 000	16 000
«По факту»	123	817	12 467	2 330
«НеАРГУМЕНТЫ и НеФАКТЫ»	25	144	-	-
«Ты не поверишь!»	22	130		
<b>Итого</b>	<b>3 421</b>	<b>10 358</b>	<b>80 467</b>	<b>102 330</b>

Рис. 7. Сегментация целевых аудиторий

**ЗАПУСК «ВСТРЕЧНОЙ ВОЛНЫ»: каналы вброса и распространения перехватывающей информации**

Целевая аудитория	Канал распространения	Продукты
<u>До 18 лет</u>	«TikTok» редакции «По факту»: @on.the.fact Опубликованный материал: <a href="https://vm.tiktok.com/ZSH3qVXs">https://vm.tiktok.com/ZSH3qVXs</a> «VK» - распространение материала из «Telegram».	1. Видео 2. Мемы
<u>18-35 лет</u>	«Twitter» - распространение материала из «Telegram». «VK» - распространение материала из «Telegram». «Telegram» - <a href="https://t.me/onthefact">https://t.me/onthefact</a>	1. Видео 2. Мемы
<u>35+</u>	«Telegram» - <a href="https://t.me/onthefact">https://t.me/onthefact</a> «VK» - распространение материала из «Telegram».	1. Мемы

МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

Рис. 8. «Встречная волна» в «Telegram» (первые три дня с момента вброса антифейков)



Еще одним поддерживающим («встречную информационную волну») антифейком стала новость-молния, предназначенная для размещения «бегущей строкой» в СМИ и на информационных ресурсах: «Священники поясняют, что «Святой источник» не является причиной отравления Навального» (Рис. 9). Вроде бы все правильно сказано - не придержишься, но эффект от данного «заявления» ровно противоположный: вопреки логике и здравому смыслу оно убеждает в обратном.

Рис. 9. Поддерживающий антифейк-молния (для «бегущей строки» СМИ)

**ПОДДЕРЖИВАЮЩИЙ АНТИФЕЙК:**

**Новость-молния** для публикации на информационных ресурсах:

- **Священники поясняют, что «Святой источник» не является причиной отравления Навального.**

(с) Технологи оперативной группы «По факту»  
 Елена Гребенникова и Татьяна Королева

Андрей МАНОЙЛО, Владислав ТЕЛИЧКО, Алла ПОПАДЮК

---

В итоге три антифейка (два основных и один поддерживающий) убили интерес к вброшенному фейку и перехватили фокус внимания аудитории, заинтригованной неожиданным поворотом истории со «Святым источником», что позволило создать условия для навязывания в информационном пространстве своей повестки дня.

Одним из главных результатов «полевого» апробирования технологии противодействия фейкам на форуме «Дигория» стало понимание того, что при наличии правильной технологии и умения ее применять противодействовать фейкам могут даже непрофессионалы - это может делать каждый, даже студент.

### **Дальнейшие направления развития программы подготовки кадров в сфере противодействия фейковой информации**

Методика обучения участников форума новейшим способам и технологиям отражения фейков, впервые опробованная на форуме (выступившем в роли не только образовательной площадки, но и испытательного полигона), не только продемонстрировала свою эффективность (в реальных условиях), но и выявила дальнейшие направления развития профессиональной подготовки специалистов в области противодействия фейкам:

- опираясь на накопленный на форуме «Дигория» конкретный практический опыт, методику подготовки специалистов по противодействию фейкам можно распространить на новых участников форума, подбираемых по конкурсу на новые смены (в 2021, 2022 и т. д. гг.);

- этот же опыт и технологию обучения (в случае заинтересованности) можно использовать для подготовки групп специалистов Росмолодежи и различных управлений Администрации Президента РФ, где эффективные методики противодействия фейкам также востребованы.

Наконец, разработанную руководителями трека А.В.Манойло и В.И.Теличко методику отражения фейков можно дополнить новыми технологическими решениями и начать готовить не только специалистов по отражению фейков, но и специалистов по перехвату у фейков оперативной повестки (перехвату оперативного управления) и по навязыванию гражданам, уже подвергшимся воздействию фейка, собственной информационной повестки, выгодной АП. Такие специалисты также могут быть сведены в оперативные группы, в которых перехват информационной повестки будет осуществляться по конвейерному принципу - в форме последовательного выполнения ряда операций, составляющих единую технологическую цепочку (цикл).

Для реализации этой задачи в качестве опорного информационного ресурса может быть задействован специализированный портал «Вбросам.нет» (См.: <http://www.vbrosam.net/>), уже работающий по линии публичного разоблачения вредоносных фейков и вбросов. Данный портал может быть использован как испытательный полигон для проверки и обкатки новейших решений по противодействию фейкам.

## МЕТОДИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ФЕЙКОВЫМ НОВОСТЯМ

## Источники и литература

1. *Кожаринова А.Р.* Медиавирусы как носители идеологических кодов // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2013. №5 (сентябрь-октябрь) // URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/5/Kozharinova\\_Media-Viruses/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/5/Kozharinova_Media-Viruses/) (дата обращения: 05.01.2021).
2. *Манойло А.В.* Фейковые новости как угроза национальной безопасности и инструмент информационного управления // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2019. №2. С. 41-42.
3. *Рашкофф Д.* Медиавирус. Как поп-культура тайно воздействует на ваше сознание / Пер. с англ. Д.Борисов. М.: УльтраКультура, 2003. 368 с.
4. *Barrera Rodriguez Oscar, Guriev Sergei, Henry Emeric, Zhuravskaya Ekaterina.* Facts, Alternative Facts, and Fact Checking in Times of Post-Truth Politics (July 1, 2019) // Journal of Public Economics // URL: <https://ssrn.com/abstract=3004631> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3004631> (Date of access: 7/01/2021).
5. *Klein David, Wueller Joshua.* Fake News: A Legal Perspective (March 8, 2017). Journal of Internet Law (Apr. 2017) // Available at SSRN // <https://ssrn.com/abstract=2958790> (Date of access: 22/07/2020).
6. *Marco Colino Sandra.* Brexit, Post-Truth Politics and the Triumph of a Messy Vision of Democracy over Technocracy (November 14, 2016) / C.Joerges (ed.), 'Brexit and Academic Citizenship' // European University Institute Working Paper Series. №2016/20.
7. *Manoilo: Skripal Readings as an Example of a Special Operation to Intercept the Information Agenda. The Latest Practice of Modern Information Warfare and Psychological Operations* // Medium. 2020. March 6 // URL: <https://medium.com/@andreimanoilo/skripal-readings-as-an-example-of-a-special-operation-to-intercept-the-information-agenda-dd55b3dab908> (Date of access: 7/07/2021).

Олег КАРПОВИЧ, Татьяна ЗВЕРЕВА

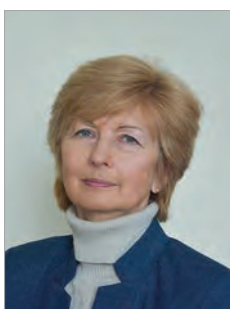
---



### Олег Карпович

*Директор Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук, доктор юридических наук*

iskran@yahoo.com



### Татьяна Зверева

*Заведующая Центром Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, доктор политических наук*

tatyanazvereva@yandex.ru

**Ключевые слова:** Европейский союз, общая миграционная политика, Еврокомиссия, миграционный кризис, Пакт о миграции и убежище, Дублинская система, квоты на размещение беженцев.

## ОБЩАЯ МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЕС: НОВЫЙ СТАРТ?

**Р**азвитие общей миграционной политики ЕС и согласование предложенного Еврокомиссией (ЕК) 23 сентября 2020 года нового Пакта о миграции и убежище - одна из важнейших задач ЕК на 2021 год [9]. Вместе с тем, даже если пакт будет принят, это вряд ли приведет к прорыву в разрешении миграционных проблем на пространстве Евросоюза. Для того чтобы в этом убедиться, рассмотрим, в чем причины сохраняющегося интереса ЕК к миграционной проблематике, каким является основное содержание новых предложений, а также как они воспринимаются в столицах государств - членов ЕС и представителями общественного мнения этих стран.

## Причины выработки проекта Пакта ЕС о миграции и убежище

Миграционный вызов занимает важное, а по некоторым оценкам, первостепенное место в современной повестке ЕС, несмотря на относительное смягчение остроты этой проблемы в последние пять лет.

Действительно, максимальный наплыв мигрантов в страны ЕС пришелся на 2015 год, и в дальнейшем эта волна схлынула. Если в 2015 году в странах Евросоюза был подан 1 млн. 280 тыс. прошений об убежище, то в 2019 году их число составило 698 тысяч. Легальная миграция в страны ЕС за четыре года уменьшилась почти в два раза, тогда как нелегальная - на 90% [8, 10]. Тенденция к дальнейшему снижению числа прибывающих в ЕС мигрантов не только сохранилась, но даже усилилась в связи с разразившейся в 2020 году пандемией коронавируса.

Вместе с тем сам по себе миграционный кризис 2015 года стал тяжелым испытанием для политического, социального, экономического, культурного развития стран ЕС. Наплыв мигрантов сыграл роль триггера антиевропейских настроений и роста популярности националистических партий, а также повлиял на исход британского голосования о выходе из ЕС в 2016 году. Кризис 2015 года способствовал выявлению дисбалансов в развитии самого европейского интеграционного процесса, показав лимиты европейской солидарности в борьбе с новыми вызовами. В наши дни нельзя полностью исключать возможность его повторения в той или иной форме со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями, что актуализирует выработку новых коллективных мер ЕС, которые позволили бы предотвратить этот сценарий.

Несовершенство существующей системы регулирования миграции в ЕС продолжает сохраняться [5], о чем в том числе свидетельствуют проблемы с мигрантами на территории Греции, Италии, Кипра, на островах Средиземного моря, а также в сопредельных с ЕС Балканских странах. Миграционная политика, определяемая ст. 79 пар. 1 Лиссабонского договора, относится к сфере совместных компетенций ЕС. Иначе говоря, ответственность за ее формулирование и реализацию лежит как на государствах - членах ЕС, так и институтах Евросоюза [1]. В результате многочисленные европейские структуры, предназначенные для координации и реализации общей политики в этой сфере, не вполне приспособлены к решению указанных задач.

Так, европейское Бюро по вопросам предоставления убежища функционирует плохо и не имеет достаточных полномочий. Решения о высылке незаконно пребывающих на территории ЕС мигрантов исполняются только на 30%. Европейское пограничное агентство, чью численность предполагалось увеличить до 10 тыс. человек, сегодня располагает только 1200 служащих и не справляется с наплывом мигрантов, особенно в критических ситуациях [10]. Существует необходимость выработки более внятного общего подхода к решению этих вопросов.

Самой большой проблемой остается действующий с 1990 года Дублинский регламент, несмотря на то что с тех пор он был дважды реформирован (в 2003 и 2013 гг.) [5].



Олег КАРПОВИЧ, Татьяна ЗВЕРЕВА

Регламент предполагает, что полную ответственность за решение вопроса о предоставлении/непредоставлении убежища несет то государство - член ЕС, на территорию которого попадает мигрант, въезжая в Евросоюз. В результате в так называемых «странах первого въезда», в первую очередь в Греции, Италии, Испании, на Мальте, оседает подавляющее число мигрантов в ожидании легализации.

Пограничные государства Евросоюза сталкиваются с проблемами по обустройству мигрантов и рассмотрению их заявок на пребывание на территории ЕС. При этом большинство въехавших намерены использовать указанные страны как транзитные территории для последующего переезда в более развитые государства Евросоюза. Соответственно, если страны первого въезда заинтересованы в том, чтобы мигранты как можно скорее покинули их территорию, то государства второй группы, наоборот, стремятся к тому, чтобы ожидающие легализации в ЕС как можно позже попали к ним. Налицо острое противоречие между интересами стран

первого въезда и всех остальных государств-членов, которое до сих пор не разрешено.

Немаловажно и то, что в ЕС условия предоставления убежища и оформления соответствующих разрешений на пребывание существенно отличаются от страны к стране: если в одних государствах - членах Евросоюза условия лучше, то в других - значительно хуже. В результате, как правило, попав в ЕС, мигранты начинают хаотично и практически беспрепятственно передвигаться по всему пространству Евро-

**Миграционный вызов занимает важное, а по некоторым оценкам, первостепенное место в современной повестке ЕС, несмотря на относительное смягчение остроты этой проблемы в последние пять лет.**

союза в надежде подать заявление там, где условия более благоприятные (быстрее рассматриваются прошения, больше вероятность положительного решения, лучше условия проживания и т. д.) [8]. Отсюда - необходимость унификации правил приема и выравнивания условий предоставления убежища.

Другая проблема - справедливое распределение по странам ЕС тех мигрантов, которые получили соответствующее разрешение на пребывание. На это была направлена система введения обязательных квот, созданная в 2015 году. Со временем система была полностью отвергнута по инициативе стран Вишеградской группы. Несмотря на то что решение о квотах было принято квалифицированным большинством, эти страны полностью отказались от его выполнения.

Особенности современной миграционной ситуации в Европейском союзе демонстрируют необходимость выработки более скоординированного подхода к разрешению этих проблем. Председатель ЕК Урсула фон дер Ляйен прямо заявила о том, что прежняя система управления миграцией в ЕС «не функционирует» [13]. Как отмечается на сайте ЕС, предложенный пакт - еще одна попытка выработать общую

## ОБЩАЯ МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЕС: НОВЫЙ СТАРТ?

политику в этой области с учетом сложности и глубины указанных вызовов [15]. Новый документ направлен на то, чтобы справиться с текущими трудностями, а также подготовить ЕС к возможным всплескам миграции и тем самым предотвратить возникновение в дальнейшем кризисных ситуаций на всем пространстве Евросоюза.

### Основное содержание новых предложений Еврокомиссии

Характеризуя сентябрьские 2020 года предложения ЕК, необходимо отметить, что речь идет не о полностью обновленном подходе к решению проблем, а об определенной корректировке тех положений, которые уже лежат в основе общей миграционной политики ЕС. Этот факт показывает, что даже в случае быстрого и полного одобрения нового пакта, что само по себе маловероятно, обновленная миграционная политика ЕС, скорее всего, сохранит главные «родимые пятна», которые предопределили наличие серьезных проблем в этой сфере деятельности ЕС.

Обновленная миграционная программа ЕС включает в себя пять основных направлений деятельности.

Во-первых, в основе предложенного пакта - идея «обязательной, но при этом гибкой солидарности» [10]. Цель - добиться смягчения остроты противоречий между странами Европейского союза по вопросу о распределении мигрантов по странам ЕС, заменив более приемлемой системой провалившийся проект европейских квот на размещение. При этом ЕК вынуждена решать две взаимоисключающие задачи. С одной стороны, необходимо стимулировать государства - члены ЕС к проявлению солидарности, с другой - создать условия для того, чтобы реализация этого требования носила осознанный, добровольный характер, а указанные условия выполнялись бы наиболее подходящим для каждого государства - члена ЕС образом.

План Еврокомиссии предусматривает расселение мигрантов по странам с учетом размера ВВП и численности населения. Те государства-члены, которые не захотят принимать на своей территории мигрантов, смогут проявлять солидарность другими способами. Среди них - «сопровождение» высылки того или иного мигранта, не получившего разрешения на пребывание в ЕС, а также помощь странам первого въезда в приеме и размещении мигрантов. Те члены Евросоюза, которые не захотят «проявлять солидарность», будут наказаны - предложено вводить соответствующие санкции.

Отметим, что данный принцип не является чем-то принципиально новым. Ввести нечто подобное рекомендовали страны Вишеградской группы еще в 2016 году. Вместо квот «четверка» выдвинула концепцию «эластичной», или «гибкой» солидарности, которая предполагает отказ от обязательного распределения мигрантов при добровольном оказании им помощи теми или иными отдельными государствами - членами ЕС, объем которой зависит от их возможностей. По мнению стран Вишеградской группы, такая поддержка могла выражаться не только в размещении мигрантов, но и путем финансирования общественных организаций, борющихся

Олег КАРПОВИЧ, Татьяна ЗВЕРЕВА

с миграционным кризисом, или участия в охране границ. «Вишеградцы» также предложили сконцентрироваться на существенном сокращении или даже на полном прекращении приема мигрантов, а также перенести акцент в миграционной политике за пределы Европейского союза [3]. В целом эти идеи «четверки» были поддержаны на саммитах ЕС в 2018 году.

В новых условиях Еврокомиссия пошла еще дальше навстречу пожеланиям «вишеградцев», рекомендовав расширить палитру компенсационных мер. Однако ответ на вопрос о том, насколько эффективной будет данная программа, остается открытым. Кроме того, большие сомнения вызывает сама по себе идея сочетания «гибкости» и «обязательного» выполнения тех или иных условий. Как правило, выбор должен быть сделан в пользу какого-то одного варианта: те или иные решения носят гибкий, а значит, необязательный к исполнению характер, или же, наоборот, являются безусловным императивом.

Второе направление касается реформирования Дублинской системы. Здесь также речь идет не о принципиальном обновлении подходов ЕК, а, скорее, о дополнении и расширении уже действующих правил. Кроме страны первого въезда, мигрант сможет запрашивать необходимую помощь для оформления своего пребывания в ЕС там, где проживают его близкие родственники или где он недавно учился или работал. Вместе с тем критерий страны первого въезда не отменен, что также может способствовать сохранению связанных с этим проблем.

Третий аспект напрямую затрагивает вопросы обеспечения безопасности стран ЕС, что неудивительно в связи с продолжающейся дестабилизацией соседних с ними регионов Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки. Предполагается уделить особое внимание мерам, направленным на ускорение оформления мигрантов, их размещения, проведения санитарной и дактилоскопической экспертизы, а также совершенствованию работы общей системы учета мигрантов «Евродак». На это нацелена и предстоящая трансформация Бюро по вопросам предоставления убежища в соответствующее агентство, что повышает статус и финансирование этой структуры. Ожидается, что новые решения позволят упростить и ускорить оформление разрешений на пребывание мигрантов на территории стран Евросоюза и одновременно как можно быстрее осуществлять высылку тех, кто такие разрешения не получит.

Представляя пакт, Еврокомиссия вновь вернулась к отвергнутым в 2016 году предложениям, призванным расширить возможность использования понятия «третья безопасная страна» (соседнее с ЕС государство, где мигранты могут не опасаться нарушений Женевской конвенции 1951 г. о беженцах, жестокого обращения с ними, применения пыток и т. д.). Предлагается заранее определить общий список таких стран, а также расширить основу для использования этого понятия на практике. В результате страна первого въезда сможет уже на этапе пограничного контроля просто отправлять обратно мигранта, прибывшего из третьей безопасной страны, даже не рассматривая его прошение об убежище.

Эта уже существовавшая в арсенале ЕС процедура (Директива №2013/32/UE от 26 июня 2013 г.) применялась лишь выборочно некоторыми государствами-членами

## ОБЩАЯ МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЕС: НОВЫЙ СТАРТ?

(например, Венгрией в отношении Сербии и Грецией в отношении Турции). Составление предварительного списка третьих безопасных стран и замена директивы соответствующим регламентом позволят транспонировать эту норму в национальное законодательство всех государств - членов Евросоюза, что создает условия для практически автоматического применения процедуры высылки мигранта. Отметим, что это предложение Еврокомиссии вызвало острую критику со стороны левой европейской общественности, обвинившей ЕС в ущемлении прав мигрантов и нарушении прав человека в целом.

Четвертая группа мер, предлагаемых Еврокомиссией, обращена за пределы ЕС и направлена на подписание новых соглашений со странами исхода и транзита мигрантов в дополнение к 18 уже существующим соглашениям по реадмиссии. Цель - удерживать с помощью дополнительного финансирования и совместных проектов мигрантов от въезда на территорию Европейского союза. Однако здесь существенным препятствием могут служить идеологические и политические противоречия ЕС со странами исхода и транзита. Ярким примером служат споры с Турцией, которая подвергается острой критике со стороны государств-членов и институтов Евросоюза по вопросам несоблюдения ею демократических процедур, притом что сотрудничество с Анкарой по миграционным проблемам имеет ключевое значение для миграционной безопасности ЕС. Кроме того, страны исхода, подписав соглашения с Евросоюзом, далеко не всегда имеют возможность их полностью выполнять, что также ставит под вопрос всю существующую систему. Для решения этих проблем предложено ввести пост представителя ЕС при Европейском пограничном агентстве, который будет осуществлять посреднические миссии в странах исхода и транзита мигрантов.

Несколько менее проблемным с точки зрения его реализации выглядит пятое предложение ЕК, хотя и в этой области существует много потенциальных «подводных камней». Предложение нацелено на активизацию сотрудничества с третьими странами с целью привлечения в ЕС квалифицированной рабочей силы и выдающихся ученых и исследователей. Политика «привлечения талантов» подразумевает также работу с молодежью и гражданским обществом других, перспективных в этом отношении стран.

Итак, основные предложения ЕК по вопросам миграции не содержат прорывных решений, а лишь развивают и дополняют уже существующие, имеющие некоторые слабые стороны подходы. Несмотря на то что акцент явно сделан на повышении эффективности контроля над въездом в ЕС, проект не предлагает принципиально новых

**Ожидается, что новые решения позволят упростить и ускорить оформление разрешений на пребывание мигрантов на территории стран Евросоюза и одновременно как можно быстрее осуществлять высылку тех, кто такие разрешения не получит.**

Олег КАРПОВИЧ, Татьяна ЗВЕРЕВА

идей для разрешения других важных проблем (реформа Дублинской системы, перемещение мигрантов внутри Евросоюза, солидарность стран ЕС в вопросах миграции).

## Специфика подходов государств - членов ЕС и различных политических сил к проекту Пакта о миграции и убежище

Предполагалось, что выдвинутый в сентябре 2020 года новый миграционный пакт будет одобрен на саммите ЕС в декабре 2020 года после обсуждения в Европарламенте. Однако этот вопрос был перенесен на 2021 год, что само по себе свидетельствовало о наличии определенных разногласий в ЕС по этому вопросу. Во многом эти предположения подтверждаются анализом подходов отдельных государств - членов Евросоюза к миграционным предложениям Еврокомиссии [12].

Хотя в целом новые предложения ЕК по вопросам миграции были восприняты государствами - членами ЕС благожелательно, речь тем не менее не идет о полной, единодушной и однозначной поддержке пакта. При этом проект критикуют с прямо противоположных позиций практически по всем пунктам. Если одни страны считают недостаточно радикальными содержащиеся в пакте меры «обязательной солидарности», то другие, наоборот, выступают против любого «принуждения» в миграционных вопросах. Если одни государства - члены ЕС делают акцент на ограничении въезда на территорию Евросоюза, то другие, напротив, заявляют о необходимости существенного дополнительного стимулирования трудовой миграции и предоставления мигрантам гарантий их прав. Если страны первого въезда выступают за полный пересмотр Дублинского регламента, то другие, наоборот, настаивают на его укреплении и развитии заложенных в нем принципов.

Активная поддержка пакту была оказана Германией, которой, однако, не удалось добиться его принятия во второй половине 2020 года во время немецкого председательства в ЕС. Противоположный лагерь возглавляет Венгрия, выступая против «обязательной солидарности» и продвигая идею введения полного запрета на въезд мигрантов в страны ЕС. К группе критиков пакта с некоторыми оговорками можно отнести и других «вишеградцев», а также Австрию. Польские представители заявили о необходимости учитывать при расчете уровня солидарности то, что на территории Польши уже работают около миллиона украинских мигрантов, а также начат прием мигрантов из Белоруссии [4]. Как и Будапешт, Варшава категорически выступает против обязательных перемещений мигрантов. В отличие от них другие «вишеградцы», Чехия и Словакия, занимают более спокойную, компромиссную позицию по всему комплексу миграционных проблем [12].

Изучение дискуссии в Европарламенте в ноябре-декабре 2020 года и некоторых резолюций Европарламента по миграционной тематике подтвердило общую неоднородность в оценках новых предложений Еврокомиссии. При этом евродепутаты обратили особое внимание на необходимость более существенной поддержки со стороны ЕС стран первого въезда. Было указано на то, что на небольшое число стран ЕС (Грецию, Италию, Мальту, Кипр, Испанию) ложится непропорционально высо-

## ОБЩАЯ МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЕС: НОВЫЙ СТАРТ?

кая нагрузка по приему мигрантов, что становится критически опасным в периоды их большого наплыва.

Поэтому, по мнению евродепутатов, в новом пакте необходимо более четко гарантировать права стран первого въезда на получение из фондов ЕС дополнительных средств для приема мигрантов. Как выступления отдельных евродепутатов, так и резолюции Европарламента содержат критику в адрес Совета ЕС, который в 2016 году отказался принять предложенный Еврокомиссией план реформирования Дублинской системы. Тем самым были сохранены старые правила, уже показавшие свою неэффективность. Наряду с призывом к реформированию Дублинской системы данные резолюции призывают уделить особое внимание защите прав беженцев и совершенствованию системы высылки мигрантов в страны исхода [6].

Более полно тему прав мигрантов развивают различные неправительственные организации, в том числе объединенные под «крышей» Европейского совета по делам беженцев и вынужденных мигрантов, причем их активность со временем приобретает все более яркий, наступательный характер. Они подвергают острой критике проект Еврокомиссии, отмечая, что он, главным образом, направлен на сокращение числа беженцев, которые могут рассчитывать на пребывание в странах ЕС. Особое беспокойство представителей организаций мигрантов вызывает положение пакта о безопасных третьих странах, применение которого противоречит европейским ценностям [7], ограничивает права мигрантов на получение убежища в странах ЕС [11], что особенно ощутимо в условиях кризиса, вызванного пандемией коронавируса.

Проект ЕК подвергается критике и в связи с тем, что в нем почти не уделяется внимания политике интеграции мигрантов в принимающее общество [7], а также борьбе с нелегальной миграцией. раздаются призывы к привлечению самих мигрантов к процессу разработки миграционного пакта ЕС, а также к корректировке внешней политики государств - членов Евросоюза. Со стороны некоторых организаций европейских мигрантов звучат требования полностью открыть въезд в ЕС всем желающим, что выбьет почву из-под ног нелегальных проводников, живущих на мигрантах. Эта риторика с различными вариациями воспроизводится антиглобалистами, представителями левых политических сил и соответствующими средствами массовой информации стран ЕС [14].

В целом, характеризуя реакцию политических партий стран Евросоюза на предложения ЕК по миграции, нельзя также не отметить, что критика с их стороны носит разнонаправленный, порой противоположный характер. Так, если левые осуждают

**Изучение дискуссии в Европарламенте в ноябре-декабре 2020 года и некоторых резолюций Европарламента по миграционной тематике подтвердило общую неоднородность в оценках новых предложений Еврокомиссии.**

Олег КАРПОВИЧ, Татьяна ЗВЕРЕВА

Еврокомиссию за то, что пакт ориентирован главным образом на сокращение доступа мигрантов на территорию ЕС, то правые, наоборот, призывают к дальнейшему ужесточению миграционного законодательства. Если системные правоцентристы проявляют относительную умеренность в своих оценках, то правые европейские популисты не стесняются в выражениях, рисуя страшные картины миграционного нашествия в случае принятия предложений Еврокомиссии. Так, лидер французского «Национального объединения» Марин Ле Пен резко выступила против миграционного пакта ЕС, назвав его «самоубийством Европы». Она уверена, что его принятие вызовет «ускорение развития исламизма и рост риска терроризма» в Европе. Политик охарактеризовала документ как «организованный план наводнения ЕС людьми, которые не уедут» [2].

Итак, проект Еврокомиссии подвергся острой критике разнопланового характера, что очевидно существенно затрудняет выработку быстрого и удовлетворяющего все заинтересованные стороны решения по миграционному вопросу.



Подводя итоги и характеризуя перспективы принятия и реализации проекта нового Пакта о миграции и убежище, предложенного Еврокомиссией 23 сентября 2020 года, необходимо отметить, что данный документ не свидетельствует о каких-либо революционных изменениях в подходе ЕК к вопросам миграции. Представленные в нем меры носят, скорее, косметический характер с целью добиться разблокирования решения отдельных проблем с наименьшими издержками, а также формирования хотя бы относительного консенсуса между государствами - членами ЕС.

Наиболее продвинутым выглядит пункт, посвященный более четкой работе с мигрантами на границах ЕС, с тем чтобы усилить контроль над въездом, а также ускорить и облегчить осуществление реадмиссии. Скорее всего, именно по этому вопросу государства - члены ЕС смогут быстрее всего прийти к консенсусу. Тогда как предложения ЕК, направленные на «укрепление гибкой солидарности», реформирование Дублинской системы, а также на активизацию работы со странами исхода и транзита, несут в себе потенциал прежних, неразрешенных противоречий между государствами-членами.

Проект ЕК подвергается разнонаправленной критике со стороны государств - членов Евросоюза, а также политических и общественных организаций. Эти разногласия и раньше препятствовали эффективной реализации общей миграционной политики ЕС. В обновленной миграционной повестке сохраняются основные «родимые пятна», которые на более ранней стадии предопределили наличие существенных проблем в этой сфере деятельности ЕС.

#### Источники и литература

1. Биссон Л.С. Регулирование легальной миграции в Европейском союзе [монография]. М.: Ин-т Европы РАН, 2020. 150 с.

## ОБЩАЯ МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ЕС: НОВЫЙ СТАРТ?

2. Глава ЕК указала на несостоятельность миграционных систем Евросоюза // <https://regnum.ru/news/polit/3119958.html>
3. *Зверева Т.В.* Эволюция субрегиональных объединений внутри ЕС (на примере Вишеградской группы) // *Контуры глобальных трансформаций*. 2019. Т. 12. №2 // <https://www.ogt-journal.com/jour/article/view/445/396>
4. *Маккафри Д.* Миграционный пакт ЕС - подарок Польше и Венгрии? // <https://ru.euronews.com/2020/09/23/migration-pack-gift-hungary-poland>
5. *Потемкина О.Ю.* Дискуссии о пакте о миграции и убежище / Под редакцией Борко Ю.А. (отв. ред.), Буториной О.В., Журкина В.В., Потемкиной О.Ю. М., декабрь 2020 // <https://www.instituteofeurope.ru/>
6. Asylum: more solidarity among EU member states and funds for frontline countries. Communiqué de presse. 17.12.2020 // <https://www.europarl.europa.eu/news/fr/press-room/20201211IPR93630/asylum-more-solidarity-among-eu-member-states-and-funds-for-frontline-countries>
7. Déclaration de Rome: un nouveau Pacte sur l'asile et la migration à revoir. Communiqué // <https://fr.boell.org/fr/2020/12/11/declaration-de-rome-un-nouveau-pacte-sur-lasile-et-la-migration-revoir>
8. EU migration policy // <https://www.consilium.europa.eu/fr/policies/migratory-pressures/eu-asylum-reform>
9. *Gaillar B.* Union européenne: les 10 enjeux de l'année 2021 // <https://www.touteleurope.eu/actualite/union-europeenne-les-10-enjeux-de-l-annee-2021.html>
10. *Joannin P.* Comprendre le nouveau pacte sur la migration et l'asile. Questions d'Europe n°577. 16.11.2020 // <https://www.robert-schuman.eu/fr/questions-d-europe/0577-comprendre-le-nouveau-pacte-sur-la-migration-et-l-asile>
11. Le concept de «pays tiers sûr» de nouveau en discussion dans le Pacte sur la migration et l'asile // <https://www.forumrefugies.org/s-informer/publications/articles-d-actualites/en-europe/812-le-concept-de-pays-tiers-sur-de-nouveau-en-discussion-dans-le-pacte-sur-la-migration-et-l-asile>
12. Nouveau pacte migratoire fait des vagues au sein du navire européen. 24.09.2020 // <https://www.euractiv.fr/section/lactu-en-capitales/news/le-nouveau-pacte-migratoire-fait-des-vagues-au-sein-du-navire-europeen/>
13. Parlement européen: Le nouveau Pacte européen sur la migration et l'asile discute lors d'une conférence interparlementaire de haut niveau. 25.11.2020 // <https://www.france-terre-asile.org/les-instances/veille-europe-france-terre-d-asile/du-16-au-30-novembre-2020/parlement-europeen-le-nouveau-pacte-europeen-sur-la-migration-et-l-asile-discute-lors-d-une-conference-interparlementaire-de-haut-niveau>
14. Pour un pacte européen aux côtés des migrants // [https://www.liberation.fr/debats/2020/10/18/pour-un-pacte-europeen-aux-cotes-des-migrants\\_1802560](https://www.liberation.fr/debats/2020/10/18/pour-un-pacte-europeen-aux-cotes-des-migrants_1802560)
15. Une nouvelle approche en matière de migration: instaurer un climat de confiance et un nouvel équilibre entre responsabilité et solidarité // [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/IP\\_20\\_1706](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/IP_20_1706)



Олег ВИШЛЁВ



## Олег Вишлёв

*Кандидат исторических наук*

ov54@yandex.ru

**Ключевые слова:** *дезинформационная операция, ОКВ, ОКХ, Шелленберг, Кёстринг, Кребс, Хильгер, Деканозов.*

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА Документальный очерк

**П**осле подписания Гитлером 18 декабря 1940 года директивы о подготовке нападения на СССР (операция «Барбаросса») Верховное главнокомандование вермахта (ОКВ) начало разработку мероприятий по маскировке военных приготовлений Германии у советской границы. 15 февраля 1941 года соответствующий план был утвержден, но впоследствии он неоднократно дополнялся и уточнялся. Содержание и ход дезинформационной операции достаточно подробно описаны<sup>1</sup>.

Напомним лишь, что главная роль в этой операции отводилась распространению ложных сведений и слухов о причинах и целях передислокации к западной границе СССР частей вермахта. Эта передислокация объяснялась потребностями войны Германии против Англии: сначала необходимостью маскировки предстоящей якобы высадки германских войск на Британские острова, затем подготовкой к нанесению германского удара по Балканам и позициям англичан в Средиземноморье и на Ближнем Востоке, а заодно преподносилась в качестве «меры пре-

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

достоверности» и тылового прикрытия на случай, если СССР, воспользовавшись связанностью основных сил вермахта на Западе и Юго-Востоке Европы, вздумает нанести удар по Германии, и, наконец, изображалась в качестве средства давления на Москву с целью побудить ее пойти на серьезные политические, экономические и даже территориальные уступки, необходимые рейху для победоносного завершения войны против англичан.

Дезинформационная операция проводилась военными инстанциями Германии, внешнеполитическим ведомством и Министерством пропаганды Третьего рейха, а также германскими спецслужбами в условиях строгой секретности. Но какова была роль в этой операции германского посольства в СССР - стране, против которой как раз и готовилась агрессия? Об этом практически ничего не известно. В мемуарах бывшего советника посольства Г.Хильгера<sup>2</sup>, которые вряд ли можно считать правдиво отражающими деятельность посольства и ситуацию внутри него в последние предвоенные месяцы 1941 года, этот вопрос обойден полным молчанием. Не получил он отражение и в воспоминаниях Г.Кегеля<sup>3</sup>, советского агента, работавшего в германском посольстве в Москве под псевдонимом «Курт», который хотя и сообщает ряд интересных фактов о жизни посольства в тот период, но в изложении главных событий опирается на мемуары Хильгера, своего бывшего непосредственного начальника в посольстве.

### Состояние неизвестности?

Характеризуя ситуацию в посольстве весной 1941 года, Хильгер отмечал в своих воспоминаниях: «Несмотря на то, что к этому времени слухи о предстоящем германском военном нападении на Советский Союз достигли своего апогея, мы в Москве не располагали никакими конкретными документами относительно подлинных замыслов Гитлера»<sup>4</sup>.

Свидетельство Хильгера представляется, мягко говоря, весьма сомнительным. Конечно, можно допустить, что никакой официальной информации из Берлина в письменном виде относительно того, что вермахт готовит удар по СССР, руководство посольства не получало. Слишком велика была опасность перехвата этой информации советскими службами. Но то, что в ближайшее время предстоит война, в посольстве, вне всяких сомнений, знали - и от своих высокопоставленных родственников в германских военных кругах, и из устных инструкций, которые привозили сотрудники посольства, постоянно курсировавшие между Москвой и Берлином, и на основании сведений, которые поступали от прибывавших в СССР германских граждан, и посредством анализа слухов, которыми были в то время наполнены Москва, Берлин и столицы многих государств.

Слухам о предстоящей войне аппарату посольства предписывалось всячески противодействовать и распространять сформулированную высшим руководством дезинформацию о военно-политических намерениях Германии. Уже одно это позволяло руководству посольства, состоявшему из опытных кадровых разведчиков

Олег ВИШЛЁВ

(об их жизненном пути и заслугах перед родиной мы еще будем говорить ниже), сделать правильный вывод о том, что следует ожидать в ближайшее время. Да и навестивший посольство весной 1941 года под видом представителя германской химической промышленности В.Шелленберг, в то время начальник отдела контрразведки IV управления Главного управления имперской безопасности (РСХА), ознакомил руководство посольства с основными положениями планируемой операции «Барбаросса», в том числе отдельно господина Хильгера<sup>5</sup>, о чем тот в своих мемуарах по понятным причинам не обмолвился ни одним словом.

### Бороться со слухами о предстоящей войне!

В середине марта 1941 года аппарат военного атташе Германии в Москве временно возглавил полковник Г.Кребс. Сам военный атташе генерал от кавалерии Э.А.Кёстринг находился на лечении в Германии. На Кребса, бегло говорившего по-русски и до этого уже успевшего поработать в СССР, возлагалась особая задача. Протицируем письмо начальника Отдела военных атташе Генерального штаба Верховного главнокомандования сухопутными войсками Германии (ОКХ) полковника Х. фон Меллентина подполковнику В.Нагелю, исполнявшему после заболевания Кёстринга обязанности военного атташе в Москве (курсив в оригинале документа).

«Главная ставка ОКХ

17.3.41

4 экземпляра

3-й экземпляр

№ 624/41

Совершенно секретно! Только для командования!

Дорогой господин Нагель!

По распоряжению начальника генерального штаба полковнику Кребсу поручено замещать в ближайшие недели вышедшего, к сожалению, на длительное время из строя генерала Кёстринга... Причины направления полковника К. лежат по большей части в области, о которой мне Вам в письме не хотелось бы подробно рассказывать. Во всяком случае, для нас очень важно иметь там у вас кого-то, кто мог бы воспользоваться старыми добрыми связями.

Информирование по собственно *военным* вопросам поэтому и дальше будет оставаться преимущественно Вашей задачей, в то время как на полковника К. ляжет *военно-политическая* часть работы атташе...

Ваш Меллентин»<sup>6</sup>.

Согласно записи в дневнике начальника Генерального штаба ОКХ генерал-полковника Ф.Гальдера от 19 марта 1941 года, Кребс перед отъездом в Москву был детально ознакомлен с «военным положением в результате нашего развертывания [на юге]» и ему были даны подробные инструкции относительно «моментов, на которые

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

стоит обращать внимание [русских], и общих вопросов, могущих возникать в ходе переговоров»<sup>7</sup> с советскими военными инстанциями.

Если расшифровать эти скупые строки, то можно сделать однозначный вывод: Кребсу поручалось распространять версию о якобы приоритетном для Германии балканском и ближневосточном направлениях экспансии, а переброску германских войск на Восток, о причинах которой его неизбежно будут спрашивать в Москве, объяснять потребностями войны против англичан и прикрытием границы рейха на случай неожиданных действий со стороны Советского Союза.

О том, что Кребсу было дано задание распространять именно такую дезинформационную версию, свидетельствует содержание докладной записки, направленной им 24 апреля 1941 года руководству посольства с целью пресечь среди его сотрудников слухи о близящейся войне с СССР. Во вводной части записки говорилось:

«По мере того, как борьба с английскими позициями на Средиземном море будет вступать в решающую стадию, все более значительную роль будет играть Турция. Тем самым будет затрагиваться сфера интересов Советского Союза, которая всегда рассматривалась им как жизненно важная. Не подлежит сомнению, что военные действия в районе Проливов будут оказывать воздействие на Советский Союз. Само собой разумеется, что в ходе решающей борьбы против Англии граница Германии с Россией должна быть укреплена так, чтобы отбить у Советского Союза всякую охоту для какого-либо вмешательства. Защита должна быть надежной перед лицом значительной массы русских войск, которые уже несколько месяцев стоят наготове в Прибалтике, Белоруссии и особенно на Украине...

Мероприятия, связанные с формированием тылового прикрытия от России, продолжают уже длительное время, как минимум с того момента, как Россия - не принимая во внимание потребности нашей решающей борьбы с Англией - начала всячески подчеркивать свои интересы на Балканах. Эти германские мероприятия привели к распространению в германских и негерманских кругах панических слухов [о предстоящей войне между Германией и СССР], которые в условиях наступающего высочайшего напряжения [в борьбе Германии с Англией] могут оказаться особенно опасными»<sup>8</sup>.

Важным направлением работы германских официальных представителей в Москве являлось, в соответствии с указаниями из Берлина, противодействие слухам о предстоящей войне, которые распространялись немцами, прибывавшими в Москву из Германии, а также муссировались представителями посольств различных стран в советской столице.

3 апреля 1941 года ОКХ, встревоженное этими слухами, направило специальное обращение во внешнеполитическое ведомство Германии, которое 16 апреля ознакомил с ним также московское посольство. В нем говорилось:

«В ОКХ поступают сообщения, согласно которым лица, приезжающие из Германии, распространяют среди находящихся в Советском Союзе немцев слухи о том, что в ближайшее время предстоит германо-русское военное столкновение. Этими

Олег ВИШЛЁВ

слухами обеспокоены и дипломаты других стран, находящиеся в Москве... ОКХ считает такое распускание слухов очень опасным... Поэтому оно просит внешнеполитическое ведомство позаботиться о том, чтобы следующие в Россию или следующие через Россию немцы... были строго предупреждены о необходимости не только воздерживаться от распространения такого рода слухов, но и самым решительным образом оспаривать содержание этих слухов»<sup>9</sup>.

Однако строгие предупреждения не оказывали должного воздействия, и слухи о близящейся войне продолжали неумолимо нарастать. 24 апреля 1941 года германский военно-морской атташе капитан первого ранга Н. фон Баумбах доложил в Берлин:

«1. Здесь циркулируют слухи о предстоящей войне между Германией и Советским Союзом, которые питают сообщения лиц, следующих транзитом из Германии.

2. По данным советника итальянского посольства, английский посол<sup>10</sup> предсказывает, что война начнется 22 июня.

3. Называется также 20 мая.

4. Я стараюсь противодействовать слухам, которые представляю как совершенно нелепые»<sup>11</sup>.

2 мая 1941 года уже сам германский посол Ф.В. граф фон дер Шуленбург под грифом «секретно» направил в Берлин шифровку:

«Как я, так и все руководящие сотрудники моего посольства постоянно боремся со слухами о предстоящем германо-русском военном столкновении... Тем не менее я прошу учитывать, что противодействие этим слухам здесь, в Москве, будет оставаться совершенно неэффективным, если из Германии будут сюда непрерывно просачиваться такого рода слухи и если всякий приезжающий в Москву или проезжающий через Москву не только привозит с собой эти слухи, но и старается подкрепить их фактами»<sup>12</sup>.

После получения сообщений из Москвы Оперативный штаб ОКВ 3 мая 1941 года со ссылкой на донесение Баумбаха направил в германское посольство телеграмму с рекомендациями о том, какие могущие выглядеть достоверными «аргументы» следует использовать в беседах с советскими представителями и иностранными дипломатами для опровержения слухов о близящейся германо-советской войне.

«Секретно

№ 878 от 3. [5.]

Расшифровывать разрешается только лицу, ответственному за секретные документы. Ответ курьером или тайным шифром.

Для военного атташе.

Совершенно секретно! Только для командования!

[...]

Инструкция для бесед.

К пункту 1: Те же слухи, что и в России, распространяются и здесь. Предположительно это новая английская попытка отравить атмосферу. Совершенно безосновательные сообщения, такие как, например, утверждения о массовом изготовлении в

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

Праге карт (Украины) или о высадке свыше 12 000 германских солдат в Финляндии<sup>13</sup>, подтверждают это предположение.

Впрочем, концентрация значительного числа русских войск близ границы также дает повод для таких слухов, которые к тому же лишены всякого основания с военной точки зрения, поскольку с немецкой стороны у границы находятся лишь силы, необходимые для тылового прикрытия балканских операций.

К пункту 4: Опровержение циркулирующих слухов германскими службами, действующими на местах, является крайне желательным, причем в приемлемой форме можно сослаться на то, что в настоящее время ведется переброска германских войск на запад, которая в первой половине мая приобретет весьма значительный размах (лишь для бесед в частном порядке: говорить, что речь идет о 8 дивизиях)<sup>14</sup>.

Этими указаниями руководствовался и Шуленбург в беседах с дипломатическими представителями в Москве. 10 мая 1941 года он сообщил в Берлин, что в беседах с иностранными дипломатами он отрицает факт «усиления германских вооруженных сил у русской границы» и со ссылкой на мнение влиятельных лиц в Берлине уверяет своих иностранных коллег, что «не предстоит ничего из ряда вон выходящего», что «на германо-советской границе с нашей стороны не происходит ничего, что вышло бы за рамки мер предосторожности, которые в военное время являются, в общем-то, делом обычным». «В сущности, - подчеркнул Шуленбург, - я придерживался инструкции, которая была дана нашему военному атташе»<sup>15</sup>.

Однако ни использование инструкций, ни усилия Шуленбурга, ни другие меры, принимавшиеся германским посольством, оказались не в состоянии пресечь слухи о надвигающейся войне. 18 июня 1941 года Кёстринг отметил в письме в Отдел атташе генштаба ОКХ: «Болтовня и слухи, по крайней мере, здесь достигли небывалых высот. Чтобы их передать, потребовались бы тома. Опровержение слухов во всей их полноте представляется невозможным. Все и каждый, кроме сотрудников моего штаба, помешаны на них, находятся под их влиянием и разносят их еще дальше. Так что мне остается лишь во всех беседах и в ответах на вопросы основываться на инструкциях, которых мне было приказано придерживаться»<sup>16</sup>.

Кёстринг не сообщает в письме, что это были за инструкции, но, думается, они мало отличались от тех, что ранее давались Кребсу и содержались в процитированной выше шифровке из Берлина. Однако не исключено, что какие-то дополнительные задания Кёстрингу были даны во время его инструктажа в генштабе ОКХ, который состоялся 5-6 мая 1941 года<sup>17</sup>, и после встречи его и Кребса с Гитлером, на доклад к которому они были вызваны 8 мая<sup>18</sup>.

### «К соблюдению строжайшей дисциплины и сдержанности!»

Важная роль в маскировке приготовлений Германии к нападению на Советский Союз отводилась обеспечению безукоризненного поведения сотрудников германского посольства в Москве. Оно не должно было давать повода для подозрений о том, что предстоит война. Посольству полагалось работать в обычном режиме, а его

Олег ВИШЛЁВ

персоналу проявлять полнейшее спокойствие. Но на деле обеспечить это оказалось непросто, что вызывало негодование как в Берлине, так и у германских военно-дипломатических представителей в советской столице.

Прочитируем описание внутренней ситуации в посольстве, которое дал в письме своему берлинскому начальству Кёстринг по возвращении 12 мая 1941 года к исполнению обязанностей германского военного атташе в Москве. С солдатской прямотой, не стесняясь в выражениях, он докладывал 15 мая (ряд выражений в письме ввиду их нецензурности нами смягчены).

«Но с двумя вещами, происходящими в посольстве, я не могу смириться и не могу сдержаться, чтобы ясно не высказать свое мнение на этот счет... Происходящее наверняка имеет своим следствием возникновение здесь слухов... Одно из этих явлений я бы назвал бегством ценностей. Как я смог установить, за последние недели в Германию в целях «спасения» было отправлено невероятное число чемоданов с украшениями, серебром, ценными вещами, такими как меха, ковры, и с прочей дрянью. И это факт.

Что можно сделать с тем, что уже случилось, причем с тем, чем занимались все вплоть до первого лица. Следствием стало то, что этот вывоз товаров... определенно не остался незамеченным русскими службами, ведущими наблюдение... И еще кое-что: «дипломатические жены» нашего посольства почти все смылись. Может быть, у некоторых отъезд был вынужденным, но у большинства определенно нет. Можно представить себе чувства жен других сотрудников и наших машинисток, когда они видят, как сбегает одна за другой их товарки по полу, обладающие дипломатическими паспортами... Я был и остаюсь при своем мнении, которое многие считают грубым: «бабам не место на поле боя». Разве это необходимо, чтобы все привозили с собой для всемерной поддержки в работе свои семьи? Те приезжают сюда, чтобы вдоволь нажраться масла и икры, по дешевке за рубли обвешаться мехами и драгоценностями и затем сбежать или, по меньшей мере, начинают спасать свое барахло в ущерб великому делу, во вред нам, кучке немцев, находящихся на передовой»<sup>19</sup>.

Еще до возвращения Кёстринга в Москву Кребс пытался предпринять шаги, направленные на то, чтобы предотвратить распространение самими сотрудниками посольства панических слухов, и пресечь их действия, нарушающие систему маскировки. В упоминавшейся выше докладной записке от 24 апреля он указывал на крайнюю опасность складывающейся в посольстве ситуации, грозил персоналу суровыми карами и предлагал комплекс мер, подлежащих неукоснительному исполнению.

Приведем цитату из этого документа.

«Поскольку в настоящий момент любое действие либо бездействие германских инстанций будет находиться под особо пристальным наблюдением, необходимо обратиться ко всем сотрудникам посольства с призывом к соблюдению строжайшей дисциплины и сдержанности. Тот, кто намеренно либо по недомыслию распространяет панические слухи о войне, рискует быть обвиненным в государственной изме-

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

не при отягчающих обстоятельствах. Следующие требования должны, с моей точки зрения, постоянно доводиться до сведения всех немцев, мужчин и женщин:

1. Ко всяким слухам следует относиться спокойно и невозмутимо, демонстрировать это не просто внешне, а с глубоким внутренним убеждением. Полнейшее доверие к предстоящим решениям фюрера. Перед лицом тех жертв, которые несут армия и родина, все ожидающие нас здесь возможные неприятности не имеют значения.

2. Отпор всем слухам как проявлениям паникерства и преднамеренной враждебной деятельности.

3. Незамедлительно выявление любого распространителя слухов, невзирая на его положение.

4. Запрет на всякий бросающийся в глаза отъезд, особенно на наблюдаемый в последнее время отъезд с большим или очень большим багажом.

5. Сдержанность по отношению также к представителям дружественных государств при обсуждении всего того, что может произойти в будущем. Информирование этих государств - дело исключительно берлинских инстанций!

6. Осторожность в любых беседах. Лучше всего отказаться от всякого обсуждения этих вопросов, в том числе в кругу немцев.

7. Равнодушное отношение к слухам и глубокая убежденность позволяют лучше всего опровергать слухи и существенно способствуют укреплению германской позиции и тем самым осуществлению германских планов.

8. Каждый муж несет полную ответственность за свою жену»<sup>20</sup>.

Но ни Кребсу, ни Кёстрингу, несмотря на их настоятельные просьбы, так и не удалось добиться от руководства посольства принятия вышеизложенных мер. Шуленбург и его заместитель - посланник В. фон Типпельскирх не дали на это согласия, опасаясь, что это лишь усилит панические настроения среди сотрудников. Да и сами они занимались «спасением» ценностей. По крайней мере, в этом был замечен Шуленбург, на что указал в своем письме Кёстринг, а Типпельскирх 9 мая 1941 года отправил на родину свою жену с детьми. То же самое, но еще раньше - 17 апреля - сделал германский военно-воздушный атташе Г.Ашенбреннер, жена которого прихватила с собой в Германию также часть домашнего имущества.

Происходившее в посольстве, как и предполагали германские военные дипломаты, не осталось незамеченным советскими службами. 14 мая 1941 года в докладной записке руководству страны НКГБ СССР констатировал: «Со второй половины апреля с. г. ряд сотрудников германского посольства отправляет из СССР в Германию членов своих семей и особо ценные вещи», а «по указанию германского посла Шуленбурга закуплены и доставлены к нему в особняк доски для упаковки; часть ценных ковров и серебряных вещей уже упакована в ящики»<sup>21</sup>.

Нельзя не сказать, что о действиях Шуленбурга по «спасению» ценностей стало известно и в Берлине, откуда последовал грозный окрик. Шуленбургу намекнули на необходимость представить письменное объяснение столь неосторожного поведения<sup>22</sup>. Начальник Политического отдела внешнеполитического ведомства Германии Э.Вёрман 10 мая направил Шуленбургу письмо, в котором дал понять,



Олег ВИШЛЁВ

что все действия и высказывания посла тщательно контролируются берлинским руководством. Вы же, писал Верман, «согласно поступающей информации, в последние дни (начало мая) выглядите очень подавленным и уже упаковываете в ящики свои личные вещи»<sup>23</sup>.

После получения этого послания Шуленбургу, видимо, не оставалось ничего иного, как срочно распаковываться. «Я не считаю, что выгляжу «очень подавленным», - оправдывался он в ответном письме, - и также не собираюсь «упаковывать в ящики свои личные вещи». Мои драгоценные ковры лежат на прежнем месте, портреты моих родителей и прочих родственников по-прежнему висят на стенах, а в моем жилище вообще ничего не изменилось, в чем может убедиться любой посетитель»<sup>24</sup>.

Однако, несмотря на угрозы и принимаемые меры, система маскировки, которой было велено придерживаться германскому посольству, неумолимо продолжала рушиться и к середине июня 1941 года рухнула окончательно. Руководство НКГБ СССР 18 июня 1941 года доложило в Кремль: «За последние дни среди сотрудников германского посольства в Москве наблюдаются большая нервозность и беспокойство в связи с тем, что, по общему убеждению этих сотрудников, взаимоотношения между Германией и СССР настолько обострились, что в ближайшие дни должна начаться война между ними. Наблюдается массовый отъезд в Германию сотрудников посольства, их жен и детей с вещами. Так, за время с 10 по 17 июня выехало 34 человека... 14 июня с. г. в Германию выехал германский авиационный атташе Ашенбреннер, забрав с собой все имущество, в том числе легковой автомобиль... Наряду со сборами к отъезду сотрудников посольства производятся спешная отправка в Германию служебных бумаг и сжигание части их на месте». Уничтожение служебных бумаг в посольстве, отмечалось в записке, началось еще в начале июня<sup>25</sup>. Дым, поднимавшийся во дворе особняка по адресу: Леонтьевский переулок, дом 10, где располагалось германское посольство, был замечен жителям всех окрестных домов.

Как и предполагал Кёстринг, недовольство сотрудников посольства, не обладавших дипломатическими паспортами, со временем вылилось в форменный бунт. НКГБ СССР докладывал в Кремль: «Среди низшего персонала посольства из числа германских подданных проявлялось открытое недовольство тем обстоятельством, что ответственные сотрудники посольства отправляют свои семьи и имущество в Германию, но не дают указаний низшим служащим, как должны поступить последние. В связи с этим 12 июня с.г. состоялось собрание обслуживающего персонала, на котором было объявлено о необходимости готовиться к отъезду»<sup>26</sup>.

В свете описанных выше процессов в германском посольстве в Москве возникает закономерный вопрос: разве это не являлось дополнительным сигналом руководству СССР о том, что война на пороге? Безусловно, являлось. Но из советского посольства, «легальной» резидентуры НКГБ и от советских военных атташе в Берлине, в отношении которых немцами принимались особые меры по дезинформации, поступали сведения, позволявшие предполагать, что Германия наращивани-

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

ем сил на границе и прочими мерами либо пытается спровоцировать Советский Союз на военное выступление, чтобы затем представить собственное нападение в качестве ответной меры на советскую агрессию, либо рассчитывает таким способом оказать политический нажим на Москву, чтобы добиться от нее далекоидущих уступок. Начатое «свертывание» посольства наряду с непрекращавшимися нарушениями советского воздушного пространства германскими самолетами и участвовавшими инцидентами на границе весной - в начале лета 1941 года вполне могли восприниматься в Кремле как спланированные акции, обслуживающие политические интересы Берлина. Однако не исключено, что они действительно были таковыми, по крайней мере с начала июня 1941 года, когда в Берлине поняли, что с паникой на «передовой» в Москве ничего поделать нельзя, и не только перестали требовать от сотрудников посольства проявлять спокойствие, но и дали команду демонстративно готовиться к эвакуации. Так от происходящего в посольстве могла быть хоть какая-то польза.

### «Антивоенная» записка Шуленбурга

Вернемся к воспоминаниям Хильгера, которые мы начали цитировать в начале статьи. Хильгер пишет:

«В середине апреля 1941 года посол направился в Германию, чтобы составить ясное представление о планах Гитлера и попытаться в приемлемой форме донести до него мысль, что поход против Советского Союза представляет большую опасность. С этой целью он взял с собой подготовленный в посольстве меморандум и сразу же по прибытии в Германию направил его Гитлеру. Личная встреча Гитлера с графом Шуленбургом состоялась 28 апреля. Посол видел, что меморандум лежит на столе у Гитлера, однако из всего того, что говорил Гитлер, не смог заключить, читал он его или нет. Прощаясь, тот, однако, совершенно неожиданно обронил: «И еще одно, граф Шуленбург, я не собираюсь воевать с Россией!»

После того как посол 30 апреля вернулся в Москву, на аэродроме он отвел меня в сторонку и прошептал: «Жребий брошен, война - дело решенное». Лишь по пути в посольство он мне сообщил о последнем замечании Гитлера. На мой удивленный вопрос, как это сочетается с тем, что мне в самом начале было сказано, посол ответил: «Он меня намеренно обманул!»<sup>27</sup>.

Этот пассаж из мемуаров Хильгера (целиком, разобранный на цитаты, в изложении) часто встречается в литературе и даже упоминается в официальном издании германских дипломатических документов<sup>28</sup>. Но Хильгер изменил бы самому себе, если бы не искажил все то, что было связано с поездкой Шуленбурга в Берлин.

Как известно, ни один посол не имеет права самовольно покинуть свой пост и отправиться на родину и уж тем более не может без согласования явиться к первому лицу государства, чтобы ознакомить его со своими соображениями по тем или иным вопросам. Так что уже в этой части свидетельство Хильгера не отличается достоверностью. На самом деле события развивались следующим образом.

Олег ВИШЛЁВ

13 апреля 1941 года в Москве был подписан Пакт о нейтралитете между СССР и Японией, который нанес удар по надеждам Германии на возможное открытие второго фронта против Советского Союза на Дальнем Востоке. Для проводов министра иностранных дел Японии Ё.Мацуоки И.В.Сталин и В.М.Молотов лично прибыли на Ярославский вокзал. Они приветствовали находившихся на перроне дипломатических представителей, а увидев среди провожающих Шуленбурга и Кребса, Сталин выказал им знаки особого внимания. Обратившись к Шуленбургу, он сказал: «Мы должны остаться друзьями, и для этого вы должны сделать все!» Практически то же самое было сказано и Кребсу. Вечером 13 апреля под грифом «Очень срочно! Секретно!» Шуленбург телеграммой сообщил о словах Сталина в Берлин<sup>29</sup>.

Как подписание советско-японского пакта о нейтралитете, так и происшедшее на вокзале сигнализировали о возможности серьезных перемен в политике СССР. Освободившись от угрозы нападения с Востока, Москва могла сосредоточить все силы на западном направлении и тем самым дать понять немцам, что в случае конфликта их шансы на успех невелики и поэтому лучше «остаться друзьями». Но они могли сигнализировать и о другом: о возможности отхода руководства СССР от довольно жесткого курса в отношении Германии, продемонстрированного весной 1941 года, который выразился, прежде всего, в попытках противодействовать присоединению Болгарии к Тройственному пакту и введению в эту страну германских войск, а также в подписании с Югославией договора о дружбе и ненападении как раз в тот момент, когда вермахт вторгся на ее территорию. Ситуация складывалась весьма неопределенная, и для ее прояснения Гитлер распорядился срочно вызвать Шуленбурга в Берлин, чтобы тот доложил, в том числе в письменном виде, свой «взгляд из Москвы» на политику СССР.

Чтобы советские власти не заподозрили, что внезапный отъезд германского посла имеет серьезные политические причины, Шуленбургу предоставили давно испрашиваемый им двухнедельный отпуск и 15 апреля он отправился «на отдых» в Берлин<sup>30</sup>. «Отпускника» сопровождал его личный референт советник посольства Г. фон Вальтер, представлявший в посольстве нацистскую партию и РСХА, причем значительную часть «отпуска» посол провел во внешнеполитическом ведомстве, встречаясь с его руководящими сотрудниками. Позднее Шуленбург в своем послании статс-секретарю этого ведомства Э. барону фон Вайцзеккеру от 7 мая 1941 года проговорится о содержании этих бесед: «Во время моего последнего пребывания в Берлине мы, в частности, обсуждали меры, которые следовало бы принять, если вопреки ожиданиям дело дойдет до германо-советского конфликта»<sup>31</sup>.

По прибытии Шуленбурга в Берлин была согласована дата его приема Гитлером, которому заранее была передана записка, привезенная послом. Министр иностранных дел Германии И. фон Риббентроп, находившийся в это время в Вене, потребовал, чтобы и ему направили текст этой записки, сопроводив его заключением Вайцзеккера. После встречи с фюрером Шуленбург, по распоряжению Риббентропа, должен был подготовить отчет о состоявшейся беседе и в срочном порядке предоставить

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

его министру, который работал над собственной запиской о политике в отношении Советского Союза, которую он также намеревался подать фюреру<sup>32</sup>.

Беседа Шуленбурга с Гитлером состоялась 28 апреля и продолжалась полчаса (с 17.15 до 17.45). Согласно довольно подробному отчету Шуленбурга, в начале встречи был затронут вопрос о советско-японском пакте, затем Гитлер интересовался причинами недружественных, по его мнению, шагов советского руководства, связанных с Югославией, возможностью заключения союза между СССР и Великобританией, причинами стягивания советских войск к западной границе, утверждал, что СССР имеет виды на Финляндию, Дарданеллы и Балканы. В ответ Шуленбург, согласно его отчету, объяснял действия СССР проявлением его озабоченности собственной безопасностью, исключил возможность англо-советского союза, подчеркнул отсутствие у советского руководства намерений обострять отношения с Германией. «Напротив, - подчеркнул посол, - я убежден, что Сталин готов пойти нам на далекоидущие уступки»<sup>33</sup>.

В отчете, который 29 апреля был доставлен самолетом Риббентропу, Шуленбург ни словом не обмолвился о своем впечатлении относительно того, ознакомился или нет Гитлер с запиской посольства и видел ли он ее на столе у фюрера. Не упомянул он в отчете и приводимую Хильгером фразу Гитлера, которую тот произнес в конце беседы. Не исключено, что Хильгер мог что-то напутать или неверно передать также сказанное ему Шуленбургом 30 апреля по пути в посольство о том, что Гитлер его «намеренно обманул».

Дело в том, что накануне встречи с Гитлером, как сообщает в своих воспоминаниях Г.Герварт фон Биттенфельд, являвшийся до назначения на должность в абвере в 1939 году референтом Шуленбурга и сопровождавший его во время нахождения в Берлине, посол встречался с К.Шнурре, начальником восточноевропейской референтуры Торгово-политического отдела внешнеполитического ведомства. Последнего в конце января 1941 года также приглашали на доклад к Гитлеру и тот ему дал понять, что у него нет военных намерений в отношении Советского Союза. Но у Шнурре, как он сказал Шуленбургу, «из высказываний Гитлера сложилось впечатление, что тот говорил неправду»<sup>34</sup>.

Так о чем же была записка германского посольства в Москве, переданная Гитлеру?

В германских архивных фондах эта записка не выявлена, поэтому судить о ее содержании можно лишь на основании косвенных данных. О том, что она касалась не просто советско-германских отношений, а была посвящена вопросу о войне против Советского Союза, свидетельствует дневниковая запись Вайцзеккера от 29 апреля: «Я согласен с Шуленбургом (Москва) в оценке предстоящей войны с Россией»<sup>35</sup>. Эта фраза весьма показательна, поскольку лишний раз указывает на сомнительный характер утверждений Хильгера о неведении руководства германского посольства в Москве о том, что произойдет в ближайшем будущем.

Шуленбург и его ближайшие сотрудники были, видимо, хорошо осведомлены не только об основных замыслах операции «Барбаросса», но и о стратегическом расчете Гитлера на то, что разгром СССР лишит Англию надежд на появление союзника

Олег ВИШЛЁВ

и вынудит ее капитулировать. Но в московском посольстве, как и в определенных кругах внешнеполитического ведомства в Берлине, к которым принадлежал также Вайцеккер, выражали сомнение в том, что в войне против Советского государства удастся добиться его полного разгрома и «в России победить Англию». Именно эта мысль проходила красной нитью через записку Шуленбурга, как об этом можно судить из заключения Вайцеккера. У «оппозиционеров» еще теплилась надежда, что Гитлера можно отговорить от войны против СССР. Этим и объясняется бросившееся наверняка в глаза уважаемому читателю выражение «вопреки ожиданиям» в приведенной выше цитате из письма Шуленбурга от 7 мая 1941 года.

28 апреля 1941 года около 15.00 Вайцеккер телеграфировал Риббентропу свое заключение по поводу записки Шуленбурга:

«Свою точку зрения относительно германо-русского конфликта я могу сформулировать в одном предложении: если бы любой сожженный русский город представлял для нас такую же ценность, как потопленный английский военный корабль, то я бы высказался за германо-русскую войну этим летом; но я считаю, что против России мы добьемся лишь военной победы, а в экономическом отношении, напротив, проиграем... То, что в военном плане мы продвинемся до Москвы и даже дальше, я считаю само собой разумеющимся. Но я в высшей степени сомневаюсь, что мы сможем, учитывая известное пассивное сопротивление славян, воспользоваться завоеванным. Я не считаю Российской империю действенной силой, которая может заменить коммунистическую систему и присоединиться к нам, а тем более подчиниться нам. То есть мы, очевидно, должны считаться с тем, что сталинская система сохранится в Восточной России и Сибири и что весной 1942 года военные действия возобновятся. Окно в сторону Тихого океана останется закрытым».

«Вероятно, может считаться заманчивым нанести смертельный удар коммунистической системе и, может быть, даже сказать, что по логике вещей нам следует именно сейчас дать команду на вторжение на евроазиатский континент для борьбы против англосаксов и их охвостья. Но решающее значение имеет лишь одно - ускорит ли эта операция крушение Англии». Военный разгром России, продолжал Вайцеккер, вряд ли лишит англичан надежд на то, что русские рано или поздно станут их союзниками и это обеспечит Англии победу. Наоборот, «германское нападение на Россию даст англичанам лишь новый моральный стимул» для продолжения войны. «Оно будет ими расценено как германское сомнение в нашем успехе в борьбе против Англии. Тем самым мы не только признаем, что война будет длиться еще долгое время, но и удлиним ее вместо того, чтобы сократить»<sup>36</sup>.

«Антивоенная» записка Шуленбурга и его «взгляд из Москвы» не повлияли на позицию Гитлера. Хотя вполне можно предположить, что она, наоборот, лишь укрепила его в решимости напасть на СССР. В пользу такого допущения говорит тот факт, что Риббентроп, проявлявший определенные колебания в вопросе о войне против Советского Союза, после ознакомления с полным пакетом документов, связанных с вызовом Шуленбурга к Гитлеру, и зная решительную позицию последнего, оконча-

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

тельно перешел в лагерь сторонников войны. 1 мая 1941 года Вайцзеккер записал в дневнике: «Риббентроп полностью поддержал перед фюрером - теперь уже письменно - войну с Россией»<sup>37</sup>. Кстати, записки Риббентропа, поданной Гитлеру, над которой он работал, находясь в Вене, в германских архивах тоже нет.

## Диалог Шуленбург - Деканозов

Шуленбург возвратился в Москву снабженный инструкциями, касавшимися в том числе наблюдений за тем, какие меры принимаются в СССР по подготовке к войне. Многочисленные донесения посла и его заместителя Типпельскирха за апрель - июнь 1941 года, не говоря уже о сообщениях германских военно-дипломатических представителей в Москве, свидетельствуют о том, что в центре внимания посольства находились вопросы, связанные с мобилизационными мероприятиями в СССР, переброской к его западной границе дополнительных частей с Дальнего Востока и из внутренних районов, подготовкой противовоздушной обороны, обучением населения действиям на случай войны, качеством боевой техники, уровнем подготовки командного и рядового составов Красной армии и т. п.<sup>38</sup>

В письме от 7 мая 1941 года Шуленбург попросил свое берлинское начальство с началом войны лояльно отнестись к персоналу советских представительств, фирм и учреждений в Германии, что позволило бы, по его мнению, надеяться на аналогичное обращение с германскими дипломатическими представителями и германскими гражданами в СССР. Одновременно он сообщил: «Хочу обратить внимание на следующее: ...советское правительство ни здесь [в Москве], ни в Ленинграде не принимает никаких решительных мер на случай воздушных налетов. Хотя время от времени и проводятся небольшие учения в системе гражданской обороны, однако в обеих советских столицах нет ни одной квартиры, располагающей средствами затемнения. С нашей точки зрения, эта кажущаяся беззаботность советского правительства объясняется тем, что уже давно принято решение в случае войны эвакуировать Москву и Ленинград и объявить их открытыми городами. Советское правительство, вне всяких сомнений, уже давно подготовило «где-то» военную резиденцию, оснащенную всем необходимым (средствами связи и т. д.), в которую оно может перебраться в кратчайшие сроки. В Москве оно ни в коем случае не останется»<sup>39</sup>.

Вплоть до 22 июня 1941 года во всех сообщениях, направлявшихся в Берлин Шуленбургом, отмечалось стремление руководства СССР избежать войны, не дать повода для обострения советско-германских отношений, указывалось на готовность Сталина пойти на уступки. Об этом доложил в Генштабе ОКХ 5 мая также Кребс: «Россия сделает все, чтобы избежать войны. Можно ожидать любой уступки»<sup>40</sup>, а Кёстринг в письме от 28 мая отметил: «Вероятно, они [русские] полагают, что смогут заменить военную оборону политической»<sup>41</sup>.

В послевоенной литературе данные факты послужили основой для историографической версии о стремлении германского посольства в Москве повлиять на Берлин, чтобы предотвратить войну, которая, как якобы считали Шуленбург и его сотруд-

Олег ВИШЛЁВ

ники, может иметь для Германии «катастрофические последствия». С этой версией можно согласиться лишь отчасти. Как уже говорилось выше, определенные опасения и определенная оппозиция в отношении планов Гитлера в московском посольстве и некоторых кругах внешнеполитического ведомства Германии имели место. Но если посмотреть на информацию, поступавшую из германского посольства в Москве, под другим углом, то вырисовывается совершенно иная картина.

Сообщения из Москвы о миролюбивых устремлениях руководства СССР целиком вписывались в планы Гитлера и германского военного командования, которые рассчитывали не допустить проведения правительством Советского Союза мобилизационных и оперативных мероприятий и приведения им войск приграничных округов в состояние полной боевой готовности, поскольку это могло обесценить эффект сокрушительного внезапного первого удара, с которым связывались надежды и на победоносный для Германии исход всей войны. Пока Москва будет демонстрировать желание сохранить мир и даже пойти на уступки, полагали в Берлине, никаких срочных и решительных мер по подготовке к отражению германского нападения она принимать не будет. Германское посольство, по сути, отслеживало действия советского правительства и своими сообщениями подтверждало: все идет по плану, решительные меры не принимаются, Сталин надеется сохранить мир.

Но одним этим далеко не исчерпывалась роль посольства в реализации германских замыслов. Есть все основания предполагать, что во время берлинского «отпуска» Шуленбург получил специальное задание: навязать советскому руководству мнение, что с Гитлером можно договориться, и побудить Кремль выступить с инициативой выяснения двусторонних отношений, что должно было дополнительно удерживать его от принятия мер по укреплению обороны и обеспечило бы Германии выигрыш времени.

Действия посла по решению этой задачи должны были выглядеть как его личная инициатива, с которой он, естественно, не мог напрямую обратиться к Молотову или Сталину, а должен был действовать через посредников, но на достаточно высоком уровне. Тем более что случай для проведения такой акции подвернулся очень удобный. 22 апреля советский посол в Берлине В. Г. Деканозов сообщил Вайцзеккеру, что намеревается на Первомай уехать в Москву. Как свидетельствуют документы, это немедленно было доведено до сведения Шуленбурга, находившегося в тот момент в Берлине<sup>42</sup>, и по возвращении в Москву Шуленбург направил Деканозову приглашение на завтрак. Соответствующие инструкции, по всей видимости, были даны и Хильгеру, который, как заключит впоследствии в записке Молотову Деканозов, «очевидно, даже лучше усвоил указания из Берлина»<sup>43</sup>, чем сам посол.

Прежде чем перейти к рассмотрению того, как проходили беседы Шуленбурга и Деканозова и чему они были посвящены, процитируем посвященный этому отрывок из воспоминаний Хильгера, на который также довольно часто можно найти ссылки в литературе.

«Чем больше проходило времени, - пишет Хильгер, - тем больше крепло мое убеждение, что Сталин не осознавал опасность германского нападения. Более того, все

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

указывало на то, что Сталин придерживался мнения, что концентрация германских войск на западной границе Советского Союза - это блеф, с помощью которого Гитлер готовит попытку принуждения Советского Союза к экономическим и территориальным уступкам...

Тогда мне казалось, что мир, вероятно, еще можно спасти, если удастся побудить советское правительство взять на себя дипломатическую инициативу и втянуть Гитлера в переговоры, которые лишат его, хотя бы временно, предлога для военной акции против Советского Союза. Поэтому я считал необходимым донести до советского правительства, что положение очень серьезное и что нужно что-то предпринять, чтобы отвести военную угрозу. Поскольку советский посол в Берлине Деканозов находился в это время в Москве, я уговорил графа Шуленбурга пригласить на завтрак его и только что назначенного на пост руководителя германского отдела Комиссариата иностранных дел бывшего переводчика В.Н.Павлова, про которого мы знали, что он пользуется особым доверием Сталина, чтобы попытаться через Деканозова открыть глаза советскому правительству.

Мы с графом Шуленбургом прилагали активные усилия, чтобы объяснить русским, насколько серьезна ситуация, и агитировали их за то, чтобы советское правительство связалось с Берлином, пока что-нибудь не произошло. Но наши усилия оказались тщетными. Хотя мы с самого начала ясно дали понять, что действуем по собственной инициативе, он с приводящим в уныние упорством раз за разом переспрашивал, действуем ли мы по поручению имперского правительства. В противном случае, как он утверждал, он не сможет сообщить нашу точку зрения своему правительству. Очевидно, он не мог себе представить, что мы сознательно подвергаем себя большой опасности, предпринимая попытку сохранить мир. Он, видимо, полагал, что мы действуем по указке Гитлера и пытаемся побудить Кремль сделать шаг, который будет противоречить советским интересам. Чем дольше мы беседовали с Деканозовым, тем больше убеждались, что он совершенно не верит в наши добрые намерения. Его поведение подтвердило мое мнение: Сталин считает, что Гитлер всего лишь блефует... Сталин, очевидно, считал, что ему не следует делать ничего, что позволило бы Гитлеру еще больше повысить требования, выслушать которые Сталин был готов»<sup>44</sup>.

В отношении процитированного выше текста, не имеющего, в общем-то, ничего общего с тем, что в действительности имело место, сразу отметим, что в нем Хильгер не только явно преувеличил свою роль в попытке «открыть глаза советскому правительству» на угрозу войны, но и проболтался о политических целях и содержании заключительного этапа германской дезинформационной операции, представив их в качестве точки зрения Сталина. Хотя нельзя не отметить, что в «обработке» советских представительств в Берлине немцам удалось добиться на этом направлении несомненного успеха.

Как же на самом деле проходили беседы двух послов?

Начнем с того, что Шуленбург встречался с Деканозовым в Москве не один, а три раза: 5 и 12 мая 1941 года по приглашению германского посла за завтраком на его квартире и 9 мая по приглашению советского посла за завтраком в особняке НКВД



Олег ВИШЛЁВ

СССР на Спиридоновке. Во всех беседах принимали участие Хильгер и Павлов. Немецкие записи состоявшихся бесед, как и упоминавшиеся выше записки Шуленбурга и Риббентропа, в германских архивах не представлены, зато имеются довольно подробные советские записи, которые позволяют составить ясное представление о том, что обсуждалось и чего добивалась германская сторона.

Встреча 5 мая началась с того, что Шуленбург рассказал о своей встрече с Гитлером и сообщил о неудовольствии последнего политикой советского правительства, прежде всего на балканском направлении, которая создает впечатление, «что Советский Союз стремится препятствовать осуществлению Германией своих жизненных интересов, помешать стремлению Германии победить Англию». Шуленбург заявил, «что он пытался ликвидировать неприятный осадок, оставшийся у Гитлера от действий советского правительства, пытался его разубедить, но это ему не удалось сделать на 100%». Далее он сообщил, что Гитлер якобы сказал ему, «что Германия не имеет на Балканах территориальных, политических интересов. Она является только заинтересованным наблюдателем за развивающимися там событиями». В ответ же на жалобу посла на то, что циркулирующие «в Берлине и Германии слухи о предстоящем военном конфликте Советского Союза с Германией затрудняют его, Шуленбурга, работу в Москве», Гитлер якобы ответил, что он «в силу упомянутых действий советского правительства вынужден был провести мероприятия предосторожности на восточной границе Германии»<sup>45</sup>.

Если сравнить сказанное Шуленбургом Деканозову с тем, что он написал в своем отчете Риббентропу, то вывод напрашивается сам собой: Шуленбург откровенно дезинформировал советского посла, подводя его при этом к мысли, что с Гитлером, якобы все еще сомневающимся, которого Шуленбургу удалось «разубедить» если не на все 100, то хотя бы на 50-70%, все-таки можно договориться, если дать гарантии, что СССР не будет препятствовать реализации Германией ее «жизненных интересов». Ложь Шуленбурга была шита белыми нитками, что особенно бросалось в глаза, когда он сообщил, что Германия является всего лишь «заинтересованным наблюдателем» за событиями на Балканах (и это при том, что Югославия и Греция к тому времени уже были оккупированы вермахтом и его союзниками) и что концентрация германских войск у советской границы (а, по данным советской разведки, в мае 1941 года их численность достигла уже почти 3 млн. человек<sup>46</sup>) - всего лишь «мероприятие предосторожности».

Заключительная часть беседы Шуленбурга и Деканозова 5 мая приняла и вовсе интересный оборот. В ответ на вопрос Деканозова, известны ли германскому послу слухи о близящейся войне, которые циркулируют не только «в Берлине и Германии», но и в Москве, тот вопреки очевидным фактам «ответил отрицательно». Однако далее, в явном противоречии со сказанным ранее заявил, что «уже получил указание из Берлина категорически опровергать всякие слухи о предстоящей войне между СССР и Германией», что сам он считает эти слухи «взрывчатым веществом», что их надо пресечь, «сломать им острие», и «в этом он видит свою задачу как посла в СССР». Однако, продолжал Шуленбург, «он не знает, что можно было бы предпринять, чтобы пресечь их. Он не думал об этом и не имеет на этот счет никаких указаний из Берлина и вообще ведет со мной этот разговор в частном порядке. Вмешавшись в разговор, Хильгер

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

заявил, что, по его мнению, нужно, может быть, сделать что-либо в противовес последним заявлениям советского правительства. Шуленбург добавил, что, по его мнению, надо обдумать нам обоим этот вопрос и, встретившись еще раз за завтраком в Москве, обменяться взглядами»<sup>47</sup>. На намек Деканозова, что такой важный вопрос лучше было бы решать путем прямого контакта с наркомом иностранных дел и советским правительством, ясного ответа со стороны Шуленбурга не последовало.

На завтраке 9 мая Деканозов, доложивший перед этим о беседе с Шуленбургом Молотову и получивший от него соответствующие указания, выступил с предложением опубликовать совместное советско-германское коммюнике, «в котором, например, можно было бы указать, что с определенного времени распространяются слухи о напряженности советско-германских отношений и о назревающем якобы конфликте между СССР и Германией, что эти слухи не имеют под собой основания и распространяются враждебными СССР и Германии элементами». Шуленбург со своей стороны, ссылаясь на то, что согласование такого коммюнике может занять много времени, а «действовать надо быстро», предложил, чтобы Сталин по собственной инициативе обратился «с письмами к руководящим политическим деятелям ряда дружественных СССР стран, например, к Мацуоке, Муссолини и Гитлеру», в которых заявил бы, «что СССР будет и в дальнейшем проводить дружественную этим странам политику», а во второй части письма, адресованного Гитлеру, предложил бы также выступить с совместным коммюнике, содержащим опровержение слухов «по поводу якобы имеющегося обострения советско-германских отношений и даже якобы возможности конфликта между нашими странами. На это последовал бы ответ фюрера, и вопрос, по мнению Ш[уленбурга], был бы разрешен». Шуленбург высказал даже предположение, что для доставки в Берлин курьера с обращением Сталина Гитлер может выслать «специальный самолет». Он попросил доложить его соображения Молотову и предложил Деканозову еще раз встретиться и обсудить вопрос за завтраком<sup>48</sup>.

Предложение Шуленбурга было в высшей степени коварным. Его реализация могла не только дать немцам выигрыш во времени в их военных приготовлениях и автоматически парализовать действия советского правительства по укреплению обороны, но и иметь для СССР далекоидущие политические последствия. Тем самым Советский Союз продемонстрировал бы перед всем миром свою слабость и готовность следовать в фарватере политики Германии и Тройственного пакта. Это, в свою очередь, дополнительно осложнило бы его и без того непростые отношения с Великобританией (да и с США) и в случае войны с Германией и ее союзниками могло грозить Советскому Союзу полной политической изоляцией. Но что еще хуже, СССР сам поставил бы себя в определенную зависимость от Германии, поскольку та получила бы возможность интерпретировать любое его действие как отступление от официального обещания проводить дружественную политику и тем самым оказывать давления на Москву для принуждения ее к серьезным уступкам, вплоть до территориальных, а то и использовать как повод для объявления войны.

Естественно, на принятие предложения Шуленбурга советское правительство пойти не могло. На встрече 12 мая Деканозов сообщил германскому послу, что Сталин

Олег ВИШЛЁВ

и Молотов в принципе не возражают против сделанного им предложения, но речь может идти лишь об обмене письмами с заранее согласованным содержанием, причем только между руководителями СССР и Германии, и что «Сталин считает, что г-ну Шуленбургу следовало бы договориться с Молотовым о содержании и тексте писем, а также о совместном коммюнике». Такое предложение явно не вписывалось в рамки запланированной немцами акции.

Поэтому в ответ на сказанное Деканозовым Шуленбург заявил, что сделал свое предложение «в частном порядке», «не имея на это никаких полномочий», что он «не может продолжить этих переговоров в Москве с Молотовым, так как не имеет соответствующего поручения от своего правительства» и в настоящее время «сомневается даже, получит ли он такое поручение». Он вновь предложил, чтобы «Сталин сам от себя спонтанно обратился с письмом к Гитлеру» и чтобы Молотов, принимая Шуленбурга, «сам начал беседовать с ним, Шуленбургом, на эту тему» или чтобы Деканозову была дана «санкция здесь, в Москве», сделать «соответственные предложения в Берлине Вайцзеккеру или Риббентропу».

После этих заявлений Шуленбург свернул обсуждение вопроса, являвшегося предметом встречи. Намеки же германского посла и Хильгера в конце беседы на то, что Шуленбург, который, как он сам подчеркнул, «всегда стремился к дружественным отношениям между нашими странами», в любой момент может быть заменен на посту посла кем-то другим, имеющим иную позицию, должны были подтолкнуть советскую сторону к мысли о том, что действовать нужно немедленно, пока Шуленбург все еще находится в Москве<sup>49</sup>.

Нельзя не отметить, что позиция, занятая и озвученная Шуленбургом на последней встрече с Деканозовым, видимо, была заранее оговорена и затем еще раз подтверждена Берлином. Утром 12 мая, перед завтраком с советским послом, Шуленбург получил послание от Вёрмана, фактически представлявшее собой в завуалированной форме «инструкцию для беседы»: следует говорить, «что Вам не было дано никаких указаний относительно переговоров с Советами. Вы якобы будете ждать инициативы Советов для начала каких-то переговоров»<sup>50</sup>.

Но инициативы советской стороны вплоть до Сообщения ТАСС от 13 июня 1941 года<sup>51</sup> так и не последовало, как не последовало никакой реакции на это сообщение и со стороны германского руководства. «Санкции» Деканозову даны не были, а во время встреч Шуленбурга с Молотовым 22 мая<sup>52</sup> и его заместителем в НКВД СССР А.Я.Вышинским 28 мая и 14 июня 1941 года<sup>53</sup> обсуждались лишь текущие вопросы. Относительно встречи Шуленбурга с Молотовым 22 мая Кёстринг доложил в Берлин: «Как мне по секрету сообщили, то, что он [Молотов] собирался сказать послу, имело такое второстепенное значение, что в голову приходит мысль: он просто хотел его снова увидеть и прозондировать почву... Вероятно, он ждет чего-то от противоположной стороны»<sup>54</sup>.

Принципиальные вопросы, касавшиеся политики Германии и ее намерений в отношении Советского Союза, были заданы Молотовым Шуленбургу вечером 21 июня 1941 года, заданы прямо и в жесткой форме. Но сторонник «дружественных отношений» с Москвой ушел от ответа на них, сославшись на то, что «Берлин его совершенно

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

не информирует», а слухам о близящейся войне он якобы «не может дать никакого объяснения»<sup>55</sup>. Через несколько часов, в 5.30 утра 22 июня, зачитывая Молотову ноту об объявлении Германией войны СССР, Шуленбург, не моргнув глазом, заявит, что «еще вчера вечером, будучи на приеме у наркома т. Молотова, он ничего не знал», что «действие» германского правительства является для него «неожиданным», и что он даже считает его «неоправданным»<sup>56</sup>. Думается, что в комментариях эти слова германского посла не нуждаются.

### «Миротворцы» из Леонтьевского переулка

Кем же были неоднократно упоминавшиеся выше ведущие сотрудники германского посольства в Москве и как сложилась их жизнь в последующие годы? Этот вопрос важен для понимания того, кто находился на германской «передовой» в советской столице и можно ли было этим людям хоть в чем-то доверять.

Фридрих Вернер граф фон дер Шуленбург (1875-1944 гг.), представитель старинного дворянского рода, в 1911-1914 годах возглавлял германское консульство в Тифлисе. В этой должности он создал в Закавказье агентурную сеть, действовавшую в интересах Германии, и руководил ее работой. После начала Первой мировой войны в должности офицера связи при турецкой армии он был направлен в Эрзурум, где сформировал и возглавил «грузинский легион» для борьбы в составе турецкой армии против российских войск на Закавказском фронте.

В 1918 году, после заключения Брестского мира, Шуленбург в составе германской миссии вновь прибыл в Тифлис, где возглавил работу над германо-грузинским договором и декларацией о независимости Грузинской демократической республики, а в 1918 году занял пост официального представителя Германии в Грузии. Там до сих пор его почитают как одного из отцов самостоятельной грузинской государственности. В своей должности он прилагал активные усилия, направленные на то, чтобы оторвать Закавказье от России и установить над ним германский протекторат. В 1922-1933 годах, будучи посланником в Иране, а затем в Румынии, Шуленбург продолжал курировать германскую агентурную сеть в Закавказье, а также руководил вербовкой представителей кавказской эмиграции на Ближнем, Среднем Востоке и в Европе. Впоследствии целый ряд его «подопечных» войдет в состав разведывательно-диверсионных подразделений вермахта «Тамара» и «Горец». В 1934 году Шуленбург вступил в нацистскую партию и в том же году был назначен германским послом в СССР.

После начала войны и эвакуации персонала германского посольства на родину Шуленбург, вопреки часто встречающимся утверждениям, не отошел от дел. Он был назначен председателем «Российской комиссии» («Russlandgremium») внешнеполитического ведомства гитлеровской Германии. Задачей «комиссии» являлось оказание поддержки военным инстанциям и Министерству по делам оккупированных восточных территорий при формировании и осуществлении оккупационной политики, ведении пропаганды, а также при работе с советскими военнопленными. Шуленбургу нашлось применение и по «кавказской линии».

Олег ВИШЛЁВ

В мае 1942 года в берлинском отеле «Адлон» он провел конференцию представителей кавказской эмиграции, после которой последовало формирование грузинского, азербайджанского, армянского и северокавказского «национальных комитетов» и соответствующих национальных формирований в составе вермахта. Считается, что «грузинский легион» в его втором издании, сформированный в Германии в годы войны, является непосредственным детищем Шуленбурга. Под его руководством был сформирован «Кавказский комитет», в который вошли находившиеся в эмиграции представители послереволюционных буржуазных правительств республик Закавказья и Северного Кавказа.

В докладной записке начальника Смерш В.С.Абакумова от 28 сентября 1943 года, в которой указывалось на роль Шуленбурга в создании этой организации, отмечалось: «Перед «Кавказским комитетом» была поставлена задача оказать всемерную помощь немцам в деле свержения советской власти и вооруженной борьбы с Красной армией, в отборе, подготовке и переброске в СССР агентуры немецких разведорганов из числа военнопленных кавказских национальностей со шпионско-диверсионными и повстанческими целями». Вслед за «Кавказским комитетом» при участии Шуленбурга был образован «Национально-Туркестанский комитет единства». Бывший посол оказывал консультационную помощь командованию вермахта при разработке и проведении операций на Северном Кавказе в 1942 году, при планировании им будущих операций в Закавказье и акций по провоцированию там антисоветских восстаний. Горячую поддержку со стороны Шуленбурга получили планы использования генерала Власова в борьбе против СССР<sup>57</sup>. Однако, связавшись с оппозицией, прочившей Шуленбурга на пост германского министра иностранных дел и рассчитывавшей путем свержения Гитлера и заключения сепаратного мира с западными державами спасти Германию от поражения и продолжить при их поддержке войну против СССР, бывший посол оказался в итоге на виселице в тюрьме Плётцензее в Берлине. Это придало ему впоследствии ореол борца с нацистским режимом, мученика и миротворца.

Эрнст-Август Кёстринг (1876-1953 гг.), родившийся, выросший и получивший образование в России, в 1898 году уехал в Германию и после учебы в Лейпцигском и Цюрихском университетах целиком посвятил себя карьере военного. В годы Первой мировой войны Кёстринг был адъютантом и доверенным лицом генерала Х. фон Секта, который командовал армией на русско-германском фронте, а затем возглавлял генштаб турецкой армии. В сентябре 1918 года Кёстринг в должности офицера связи прусского военного министерства получил назначение в Киев - столицу Украинской державы гетмана П.П.Скоропадского, которая находилась под протекторатом Германии. Его задачей являлось создание украинского военного министерства и содействие формированию украинской армии для борьбы с большевиками. После свержения Скоропадского именно Кёстринг организовал его тайный вывоз в Германию<sup>58</sup>.

После Первой мировой войны Кёстринг, оставаясь при Секте, возродившем германскую армию в лице рейхсвера, неоднократно выполнял «деликатные» поручения германских военных инстанций, в том числе по переправке в Советскую Россию турецкого генерала Энвера-паши, который со временем станет одним из руководителей

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

басмачества в Средней Азии, а также по сбору сведений о Красной армии в период ее сотрудничества с рейхсвером. В 1931-1933 годах он являлся официальным представителем рейхсвера в Москве, а в октябре 1935 года занял пост военного атташе Германии в СССР - должность, как известно, предполагающую легальное ведение разведывательной работы в стране пребывания. В годы Великой Отечественной войны, после прорыва частей вермахта на Северный Кавказ Кёстринг в сентябре 1942 года был назначен «уполномоченным генералом по вопросам Кавказа» при командовании группы армий «А» и курировал вопросы проведения оккупационной политики на подконтрольной этой группе армий советской территории, а также вербовки в ряды вермахта представителей проживающих там народов.

После Сталинградской битвы и отступления немцев с Северного Кавказа Кёстринг занял пост «инспектора тюркских частей» в составе сухопутных сил Германии, а с 1 января 1944 года и до конца войны командовал всеми добровольческими подразделениями вермахта. В его подчинении находилась также власовская «Русская освободительная армия» (РОА). Нельзя не отметить, что под началом Кёстринга находились и уже упоминавшиеся сотрудники германского посольства в Москве: Херварт фон Биттенфельд был прикомандирован к нему абвером в качестве «политического офицера» и занимался формированием из советских военнопленных и перебежчиков специальных подразделений для борьбы с партизанским движением на оккупированной территории СССР, а в 1944 году представлял вермахт на учредительной конференции власовского «Комитета освобождения народов России» (КОНР); Ашенбреннер курировал авиационные подразделения РОА. Сдавшись в плен американцами, Кёстринг был вывезен в США, где в течение нескольких месяцев «передавал дела», и по возвращении в Германию стал одним из первых генералов вермахта, освобожденных американцами из плена.

Густав Хильгер (1886-1965 гг.), коренной москвич, германский подданный, выходец из семьи торговца. С рождения и до 1941 года он жил в России/СССР и лишь в 1903-1908 годах выезжал в Германию, где прошел обучение в Дармштадтском университете. В эти годы или позднее, занимая в Москве пост представителя металлообрабатывающей фирмы «Ф.Хакенталь и К<sup>о</sup>», Хильгер, по всей видимости, попал в поле зрения германской разведки, поскольку после заключения Брестского мира в 1918 году как лицо, пользующееся полным доверием Берлина, был назначен германским правительством «полномочным представителем рейха по вопросам репатриации германских военнопленных и интернированных гражданских лиц» из Советской России. В 1923 году он был введен в штат германского посольства в Москве, где считался главным экспертом по вопросам советской экономики. Хильгер ведал, наряду с Кёстрингом, также вопросами военно-технического сотрудничества между рейхсвером и Красной армией и неоднократно отряжался германским посольством на приемы, которые устраивало командование Красной армии. После эвакуации германского посольства из СССР Хильгер числился в составе вышеупомянутого «Российского комитета» в качестве ведущего эксперта по «восточному вопросу».

Но основным полем его деятельности была «работа» в тесном сотрудничестве с абвером с находившимися в германском плену советскими генералами, прежде все-

Олег ВИШЛЁВ

го Власовым. Хильгер сыграл важную роль в формировании РОА, создании КОНР, подготовке его программных и пропагандистских документов. Наряду с этим он занимался разработкой политических методов войны против СССР и методов оккупационной политики<sup>59</sup>. Но этим «заслуги» Хильгера далеко не исчерпывались. Он являлся одной из фигур, осуществлявших связь внешнеполитического ведомства с командными инстанциями СС, был уполномоченным внешнеполитического ведомства при проведении акции по депортации в лагеря смерти евреев из Италии.

После войны в созданной и финансируемой американцами Организации Гелена - предшественнице западногерманской Федеральной разведывательной службы (БНД), Хильгер возглавил важнейшее подразделение - Политический отдел и одновременно начал работать на Управление стратегических служб США (с 1947 г. - ЦРУ). В октябре 1946 года он представил американцам обширный доклад о дипломатических и экономических отношениях между СССР и Германией в 1922-1941 годах. После того как в мае 1947 года Хильгер был объявлен советским правительством в розыск по обвинению в причастности к преступлениям в годы войны, американские власти переправили его в США, где он в дальнейшем проживал под чужим именем.

Американцы рассматривали Хильгера как исключительно ценный источник информации о Советском Союзе. Его высоко ценил А.Даллес. В должности эксперта по вопросам Востока при Государственном департаменте и ЦРУ Хильгер внес определенный вклад в формировании политического курса США в отношении СССР в первые послевоенные годы. Он оказывал консультационную помощь при подготовке Госдепом известного сборника документов «Nazi-Soviet Relations, 1939-1941», вышедшего в Вашингтоне в 1948 году. По возвращении в Западную Германию в 1953 году Хильгер, официально продолжая работать на ЦРУ, был зачислен в штат внешнеполитического ведомства ФРГ на должность советника по восточным вопросам и после выхода на пенсию в 1956 году награжден Большим федеральным крестом за заслуги<sup>60</sup>.

Из-под пера Хильгера в 1950-х годах вышло несколько книг, в том числе мемуары «Wir und der Krenl» («Мы и Кремль»)<sup>61</sup>, выдержки из которых приводились выше. Написанные в годы холодной войны профессиональным разведчиком, продолжавшим воевать, они, как можно было убедиться выше, в политическом отношении весьма тенденциозны, содержат преднамеренные искажения и местами откровенную ложь.

Ганс Кребс (1898-1945 гг.) с началом Первой мировой войны мальчишкой записался добровольцем в кайзеровскую армию, принимал участие в боевых действиях на западном фронте и был награжден «Железными крестами» 1-го и 2-го классов. В 1919 году Кребс поступил на службу в рейхсвер и в 1930 году был переведен на работу в военное министерство, при котором прошел курс обучения русскому языку и затем зачислен в штат отдела Иностранные армии (военная разведка). В качестве сотрудника этого отдела Кребс направлялся в «ознакомительные поездки» по СССР и странам Дальнего Востока. В 1933-1934 годах, будучи ассистентом германского военного атташе в Москве, он завел широкий круг знакомств среди советских военачальников, в том числе был знаком с Г.К.Жуковым. Осенью 1937 года Кребс был назначен начальником одного из отделов Генштаба сухопутных войск Германии, а в декабре 1939 года начальником

## ГЕРМАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО В МОСКВЕ: МАРТ - ИЮНЬ 1941 ГОДА

штаба 7-го армейского корпуса, в 1940 году участвовал в военной кампании против Франции, затем, как уже говорилось, временно исполнял обязанности германского военного атташе в Москве.

После нападения Германии на СССР Кребс возглавлял штаб 9-й армии вермахта на советско-германском фронте, а затем Генштаб группы армий «Центр». На заключительном этапе войны Кребс, сохранявший беспредельную «преданность идеям национал-социализма и фюреру», как отмечалось в его аттестационных документах, в звании генерала пехоты стал последним начальником Генштаба сухопутных войск Германии. В качестве одного из доверенных лиц Гитлера он заверил своей подписью его политическое завещание. После самоубийства Гитлера и провала попытки мирных переговоров с командованием Красной армии Кребс вместе с адъютантом Гитлера покончил с собой в бункере имперской канцелярии.

<sup>1</sup>Вишнёв О. 1941 год: Дезинформационная операция нацистской Германии по маскировке подготовки нападения на СССР // *Международная жизнь*. 2021. №4.

<sup>2</sup>Hilger G. Wir und der Kreml. Deutsch-sowjetische Beziehungen 1918-1941. Erinnerungen eines deutschen Diplomaten. Frankfurt a. M., 1964.

<sup>3</sup>Кегель Г. В бурях нашего века: Записки разведчика-антифашиста / Пер. с нем. М., 1987.

<sup>4</sup>Hilger G. Op. cit. S. 305.

<sup>5</sup>Кегель Г. Указ. соч. С. 115-117.

<sup>6</sup>Köstring E. Der militärische Mittler zwischen dem Deutschen Reich und der Sowjetunion 1921-1941. Frankfurt a. M., 1966, Anhang. S. 295.

<sup>7</sup>Гальдер Ф. Военный дневник: Ежедневные записи начальника Генерального штаба сухопутных войск, 1939-1942. Т. 2 // Пер. с нем. М., 1969. С. 143.

<sup>8</sup>Köstring E. Op. cit. S. 307.

<sup>9</sup>Akten zur deutschen auswärtigen Politik (далее - ADAP), Serie D: 1937-1941. Bd. XII,1. Göttingen, 1969. Dok. №260. S. 368.

<sup>10</sup>С. Крουνс.

<sup>11</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №399. S. 526.

<sup>12</sup>Ibid., Dok. №433. S. 571.

<sup>13</sup>О высадке в Финляндии 12 тыс. германских солдат с военной техникой сообщила 30 апреля 1941 г. «Правда». Германское по-

сольство в связи с этим сообщением выразило НКВД СССР «удивление» и назвало его «преувеличением». Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (далее - PA AA): Büro des Staatssekretär. Russland. Bd. 4 (R 29715). Bl. 113381-113382.

<sup>14</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №446. S. 582.

<sup>15</sup>Ibid. Dok. №504. S. 658.

<sup>16</sup>Köstring E. Op. cit. S. 320.

<sup>17</sup>Гальдер Ф. Указ. соч. Т. 2. С. 504, 506.

<sup>18</sup>Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht (Wehrmachtführungsstab) 1940-1945. Bd. 1: 1940/41. Frankfurt a. M., 1965. S. 393.

<sup>19</sup>Köstring E. Op. cit. S. 305-306.

<sup>20</sup>Ibid. S. 307-308.

<sup>21</sup>Секреты Гитлера на столе у Сталина: Разведка и контрразведка о подготовке германской агрессии против СССР (март - июнь 1941 г.). Документы из Центрального архива ФСБ России. М., 1995. Док. №34. С. 97-98.

<sup>22</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №504. S. 658. Anm. 4.

<sup>23</sup>Ibid.

<sup>24</sup>Ibid.

<sup>25</sup>Секреты Гитлера на столе у Сталина... Док. №73. С. 163-167.

<sup>26</sup>Там же. С. 165.



## Олег ВИШЛЁВ

- <sup>27</sup>*Hilger G.* Op. cit. S. 305-307.
- <sup>28</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №423. S. 557. Anm. 10.
- <sup>29</sup>Ibid. Dok. №333. S. 448.
- <sup>30</sup>Ibid. Dok. №351. S. 467. Anm. 8; Bd. XII,1. Dok. №6. S. 7.
- <sup>31</sup>Ibid. Bd. XII,2. Dok. №470. S. 611.
- <sup>32</sup>Ibid. Dok. №423. S. 555. Anm. 1.
- <sup>33</sup>Ibid. S. 555-557.
- <sup>34</sup>*Hernarth H.* von. Zwischen Hitler und Stalin: Erlebte Zeitgeschichte 1931-1945. Frankfurt a. M. etc. S. 215.
- <sup>35</sup>Die Weizsäcker-Papiere. 1933-1950. Hrsg. Von. L. E. Hill. Frankfurt a. M., 1974. S. 250.
- <sup>36</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №419. S. 550-551.
- <sup>37</sup>Die Weizsäcker-Papiere... S. 252.
- <sup>38</sup>РА АА: Büro des Staatssekretär... Bl. 113426-113427, 113429.
- <sup>39</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №470. S. 611-612.
- <sup>40</sup>*Гальдер Ф.* Указ. соч. Т. 2. С. 504.
- <sup>41</sup>*Köstring E.* Op. cit. Anhang, S. 312.
- <sup>42</sup>РА АА: Büro des Staatssekretär. Aufzeichnungen über Diplomatenbesuche. Bd. 8 (R 29833). Bl. ohne Nummer (St-S №266).
- <sup>43</sup>Документы внешней политики. 1940 - 22 июня 1941 (далее - ДВП), Т. XXIII. Кн. 2. Ч. 2. М., 1998. Док. №814. С. 656.
- <sup>44</sup>*Hilger G.* Op. cit. S. 307-309.
- <sup>45</sup>ДВП... С. 654-657.
- <sup>46</sup>Секреты Гитлера на столе у Сталина... Док. №35. С. 107.
- <sup>47</sup>ДВП... С. 654-657.
- <sup>48</sup>Там же. Док. №823. С. 664-667.
- <sup>49</sup>Там же. Док. №828. С. 675-677.
- <sup>50</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №486. S. 626.
- <sup>51</sup>ДВП... Док. №861 С. 734-735.
- <sup>52</sup>ADAP, Serie D. Bd. XII,2. Dok. №547. S. 924.
- <sup>53</sup>ДВП... Док. №843. С. 700-703, №863. С. 736-738.
- <sup>54</sup>*Köstring E.* Op. cit. S. 312.
- <sup>55</sup>ДВП... Док. №875. С. 752.
- <sup>56</sup>Там же. Док. №876. С. 753.
- <sup>57</sup>См.: Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне: Сборник документов. Т. 3. Кн. 2. М., 2003. Док. №1225. С. 517; Т. 4. Кн. 2. М., 2008. Док. №1629. С. 413; Т. 5. Кн. 2. М., 2007. Док. №1934. С. 27; ADAP, Serie D. Bd. XIII,1. Göttingen, 1970. Dok. №237. S. 305, 307; ADAP, Serie E: 1941-1945. Bd. II. Göttingen, 1972. Dok. №132. S. 224-226; Bd. III. Göttingen, 1974. Dok. №70. S. 120-121; №135. S. 230-232; Bd. V. Göttingen, 1978. Dok. №220. S. 422-424; Bd. VI. Göttingen, 1979. Dok. №75. S. 127-128; Dok. №85. S. 145-149; *Hoffmann J.* Kaukasien 1942/43: Das deutsche Heer und die Orientvölker der Sowjetunion. Freiburg i. Br. 1991. S. 33-34, 36, 214, 254, 257-258, 315-316; Ibidem. Die Geschichte der Wlassow-Armee. 2. Aufl. Freiburg i. Br. 1986. S. 352, 382.
- <sup>58</sup>В этой связи нельзя не отметить, что данный факт не отрицал и сам Кёстринг. В пьесе М.А.Булгакова «Дни Турбинных» он был представлен в образе майора фон Дуста. Уже упоминавшийся Херварт фон Битгенфельд отмечал в своих воспоминаниях, что Кёстринг, будучи военным атташе в Москве, при просмотре этой пьесы на сцене МХАТ очень возмущился тем, что германский майор, спасающий Скоропадского, говорит с сильным немецким акцентом, и даже заявил по этому поводу протест директору театра. Я, подчеркнул Кёстринг, говорю по-русски, как русские. *Hernarth H. von.* Op. cit. S. 46.
- <sup>59</sup>См.: РА АА: Handakten Eitzdorf Vertr. AA beim OKH. Rußland 24 (R 27359), Bl. 305083-305091.
- <sup>60</sup>Биографию Хильгера см.: *Happel J.* Der Ost-Experte: Gustav Hilger - Diplomat im Zeitalter der Extreme. Paderborn, 2018; См. также: *Вишлёв О.В.* Накануне 22 июня 1941 г.: Документальные очерки. М., 2001. С. 82, 86-87, 90, 96, 99-100, 167-168, 169, 194-197.
- <sup>61</sup>В первоначальном варианте они вышли на английском языке - *Hilger G., Meyer A.G.* The Incompatible Allies: A Memoir-History of German-Soviet Relations 1918-1941. N.-Y., 1953. Первое издание этой книги на немецком языке было опубликовано в 1955 г.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**

*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**Е.М.Антонова,**

*заведующая отделом по подготовке  
тематических материалов*

**А.И.Давыденко,**

*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**

*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**

*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**

*заместитель  
главного редактора -  
ответственный секретарь,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**

*обозреватель*

**С.В.Филатов,**

*обозреватель*

**НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:**

А.Д.Дубина

**РЕДАКТОРЫ:**

О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

**РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:**

И.Н.Знатнова

**ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:**

М.С.Тюрина

**ОРГРАБОТЫ:**

О.Н.Иванова

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:  
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.  
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах  
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)  
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.07.2021. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1507\_07

Отпечатано в типографии ООО «Чемпион»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, 119 «А», корпус 5.

89525554265@mail.ru тел. 8-952-555-42-65

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security*

### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

### РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru)

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

#### *Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.  
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

На 1-й обложке - документ, предоставленный ИДД МИД РФ «Телеграмма народного комиссара иностранных дел СССР В.М.Молотова послу СССР в США К.А.Уманскому. 2 августа 1941 г.». По тексту правка В.М.Молотова, виза С.А.Лозовского. АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 365. Д. 2485. Л. 55.

**Индекс 70530.** ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2021. №7. 1-136.



## ГлавУпДК при МИД России - 100 лет безупречной работы

2021 год - юбилейный для Главного производственно-коммерческого управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России (ГлавУпДК при МИД России) - Предприятие отмечает 100 лет со дня своего образования.

История ГлавУпДК - преемника Бюробина (Бюро по обслуживанию иностранцев) - полна напряженного труда, ярких побед и уникальных проектов. О развитии Предприятия в свете сменяющихся исторических эпох, появлении новых видов деятельности и образовании филиалов, по сей день оказывающих широкий спектр высококачественных услуг сотрудникам зарубежных дипломатических миссий и международных организаций, представителям российского бизнеса и частным лицам, - в цикле статей журнала «Международная жизнь» - «ГлавУпДК при МИД России: через призму эпохи».

В очередном материале цикла мы поговорим о ГлавУпДК как основоположнике рынка цивилизованной аренды в Москве. С первых дней работы Предприятия обеспечение дипломатических представительств и миссий офисными и жилыми помещениями является основной сферой его деятельности.

Сегодня аренда недвижимости от ГлавУпДК доступна не только иностранным дипломатам. Имущественный комплекс, находящийся в федеральной собственности и хозяйственном ведении Предприятия, включает в себя более 1 млн. квадратных метров площадей. Это исторические особняки, жилые и офисные здания, расположенные в престижных и экологически благоприятных районах Москвы. Среди клиентов - аккредитованные в России представители более 180 стран и международных организаций, более 2 тыс. зарубежных и российских компаний.

## 100-летняя экспертиза на рынке аренды недвижимости

24 августа 1921 года - в день своего создания - Бюробин получил в свое распоряжение 38 особняков, большинство из которых до сих пор используются для размещения посольств иностранных государств.

Деятельность организации постоянно расширялась в связи с развитием международных отношений, увеличением количества дипломатических миссий и инопредставительств в Москве.

В середине 1970-х годов создается офисное здание для инопредставительств на Покровском бульваре. Это был первый объект подобного назначения в Москве.



*Офисное здание на Покровском бульваре, 1970-е годы*

В 1988 году в столице размещалось уже около 400 иностранных представительств, аккредитованных при МИД СССР, и свыше 700 - по линии других министерств и ведомств. В этот период весьма остро встал вопрос об их размещении. В том же году УпДК было преобразовано в Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса (ГлавУпДК) при МИД СССР, а затем МИД России. ГлавУпДК полностью переходит на хозяйственный расчет и самоокупаемость.

С 1990-х годов за счет собственных средств Предприятия начинается новое строительство жилых и офисных объектов и реконструкция существующих, реставрация исторических зданий, расширение объема оказываемых услуг.

## Новый формат для жизни и бизнеса

В 1992 году был введен в эксплуатацию первый в городе многофункциональный комплекс «Парк Плейс Москоу». В престижном районе на юго-западе столицы в рекордные сроки появилось 70 тыс. квадратных метров высококачественных площадей с развитой инфраструктурой. Подобных зданий, так называемых «умных домов», с централизованным контролем инженерных коммуникаций и систем безопасности в то время в Москве не было.

Многофункциональный комплекс «Парк Плейс Москоу», успешно объединяющий в себе функции жилого комплекса и бизнес-центра, был возведен по проекту турецкой строительной компании «Мир», разработанному совместно с мастерской №11 архитектурного бюро «Моспроект-1» под руководством известного советского архитектора Якова Белопольского. Для автора Дворца молодежи и Российского университета дружбы народов «Парк Плейс Москоу» стал последним завершенным проектом. В 1994 году он был посмертно удостоен за эту работу Государственной премии.

Комплекс, построенный в духе советского конструктивизма, органично вписан в городскую архитектуру.



*МФК «Парк Плейс Москоу»*

«Парк Плейс Москоу» представляет собой комплекс из пяти разновысотных монолитных жилых корпусов с застекленной торговой галереей в центре и сконцентрированными вокруг нее объектами инфраструктуры - рестора-

нами, спортивно-оздоровительным центром, детским садом, прачечной. Есть большой подземный паркинг.

В жилых корпусах расположены 333 квартиры площадью от 60 до 168 кв. м - стандартные и двух-трехуровневые. Благодаря особой планировке окна большинства из них выходят на обе стороны здания. Спальни располагаются ближе к тихому внутреннему двору, а другие помещения отделены от шумных улиц галереями с ленточным остеклением, которые к тому же повышают инсоляцию. Возможна как длительная, так и краткосрочная аренда.

«Парк Плейс Москоу» также, как и построенные позже комплексы «Донской Посад» (ул. Стасовой, 4), «Добрыня» (4-й Добрынинский пер., 8), «Пять прудов» (ул. Новаторов, 1), по сей день высоко востребованы у арендаторов.



*МФК «Пять прудов»*

Здесь есть спортивные клубы, детские площадки, банки и туристические компании, магазины, кафе и салоны красоты, прачечные, химчистки и многое другое. Для детей имеются развивающие клубы и детские сады с углубленным изучением иностранных языков. Арендаторы могут воспользоваться этими услугами, не покидая комплекса. Часть квартир сдается с мебелью и бытовой техникой. К услугам жильцов - доступ к сети Интернет, ежедневная уборка, паркинг на территории и охрана объекта.

## Престижное жилье в центральных районах Москвы

В ведении ГлавУпДК более 7 тыс. квартир, расположенных в центральных районах Москвы с развитой инфраструктурой и высокой транспортной доступностью. Многие из них имеют все необходимое оборудование и полностью готовы к проживанию.

Доступны 1-7-комнатные квартиры с функциональными планировками площадью от 35 до 300 кв. м в зданиях класса бизнес, комфорт и стандарт. Возможна меблировка по индивидуальному заказу и проживание с домашними животными. Парковка - на прилегающей охраняемой территории.

ГлавУпДК предоставляет услуги регистрации российских граждан в арендуемых жилых помещениях.



## Комплексные решения для бизнеса

ГлавУпДК предлагает большой выбор офисных площадей категории «В» и «В+» в Центральном округе, а также прилегающих районах, преимущественно в пределах Третьего транспортного кольца.

Возможны кабинетные планировки или open space. Большинство объектов имеют собственные паркинги пространства и обладают удобной транспортной доступностью.

Эксплуатацией объектов жилого и офисного фонда занимаются опытные специалисты профессиональных коммунальных служб - долгосрочных партнеров ГлавУпДК.

Кроме того, возможна аренда места для служебного и личного транспорта в многоуровневых охраняемых паркингах с видеонаблюдением и контролем доступа.





Аренда объектов ГлавУпДК юридически безопасна, прозрачна и осуществляется без посредников, на основании заключения прямых долгосрочных договоров аренды. Договоры аренды могут быть заключены на срок до трех лет - для жилых помещений, до пяти лет - для офисов. Клиенты не платят комиссионное вознаграждение за поиск и подбор объекта недвижимости. Государственную регистрацию договоров аренды ГлавУпДК осуществляет собственными силами и за свой счет. Для российских и иностранных компаний на законодательном уровне предусмотрена процедура участия в аукционах.

**[arenda.updk.ru](http://arenda.updk.ru)**

(495) 770-35-35