

Июль
2015



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

«Золотая коллекция»

Хелен Кларк

Администратор Программы развития ООН

Греческий кризис: кто виноват и что делать?

Николай Платошкин

*Заведующий кафедрой международных отношений и дипломатии
Московского гуманитарного университета*

По пути, проложенному в Хельсинки

Юрий Пискулов

Профессор Всероссийской академии внешней торговли

Перечитывая переписку военных лет

Сергей Тихвинский

Академик РАН

Москва. Издаётся с марта 1922 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

Содержание

«ЗОЛОТАЯ КОЛЛЕКЦИЯ»

Хелен Кларк, администратор Программы развития ООН

Новая глобальная повестка дня: роль России в области развития и партнерство с ПРООН 6

Россия принимает активное участие в программах развития. Ее расходы на оказание помощи в последние годы вновь значительно увеличились со 100 млн. долларов в 2004 году до более чем 700 млн. долларов в 2013 году. За последнее десятилетие Россия предоставила гуманитарную помощь 110 странам, в том числе используя силы хорошо укомплектованного и быстро реагирующего МЧС.

ПОЛИТИКА

Н.Платошкин. Греческий кризис: кто виноват и что делать? 16

Диагноз и рецепт лечения болезни в брюссельско-вашингтонском исполнении страшно далеки от истины и, как говаривал классик, от народа. В данном случае - от греческого. У греческого общенационального кризиса есть как глубинные корни, так и более привязанные к современности причины финансово-экономического характера.

А.Архангельская. Россия - Южная Африка: налаживая партнерские отношения 25

Сегодняшние взаимоотношения России и Южной Африки во многом определяются теми историческими путями, которыми наши государства пришли к пониманию необходимости сотрудничества, взаимодействия, в том числе и в рамках международной экономической организации БРИКС. Обе страны не так давно перешли от недемократических централизованных режимов к более свободному обществу, экономики обеих стран зависят от природных ископаемых.

А.Корогина. СНГ в эпоху кризисов 39

Содружество независимых государств - этот неожиданный и недостаточно продуманный в деталях участниками Беловежской встречи вариант замены Советского Союза - с самого начала должно было преодолевать на своем пути большие трудности, чтобы сохранить себя и как международную общность, и как стратегический замысел.

МИР ВОКРУГ НАС

Б.Мартынов. Бразилия - наш стратегический партнер . . . 52

В связи с саммитом БРИКС в Уфе закономерен интерес к нашему стратегическому партнеру по БРИКС и «Большой двадцатке» - Бразилии, стране, далекой географически, но близкой нам по общему пониманию важнейших глобальных проблем, объему ВВП и некоторым другим показателям.

Ал.Рыбас, А.Рыбас. Особенности формирования инновационной экономики в развивающихся странах . . . 67

Единого общепризнанного определения термина «развивающаяся страна» не существует. Правила, позволяющие относить страны к категории «развитых» или «развивающихся», отсутствуют в системе Организации Объединенных Наций. Тем не менее в исследовательском сообществе имеется нестрогий консенсус по этому вопросу.

Ю.Саямов. Стратегическая стабильность и роль энергетической сферы 76

В поисках ответов на вопросы о будущем мироустройстве одним из самых значимых, если не важнейшим, выступает энергетический фактор. Борьба за энергоносители, в частности за источники нефти, стала одной из главных причин противоречий и конфликтов прошлого и настоящего. Она может серьезно отравить человечеству и его будущее.

В.Ягья, Ли Минфу. Институт Конфуция как фактор «мягкой силы» во внешней политике КНР в XXI веке . . . 84

В XXI веке в конфигурации международных отношений происходят заметные изменения. Это связано в значительной степени с использованием различными государствами «мягкой силы» для достижения своих целей на мировой арене. Велика роль Китая в этом процессе.

Е.Мараховский. Информационная политика стран Запада в отношении БРИКС 94

Определять «негативность» информационной обстановки может помочь так называемый «индекс агрессивности». Индекс рассчитывается как отношение между негативно окрашенными материалами к числу нейтральных публикаций. Он позволяет понять, насколько далеко зашли в своей пропагандистской работе «международные партнеры» нашей страны, к чему они готовят свое население.

ХЕЛЬСИНКИ 40 ЛЕТ СПУСТЯ

Ю.Пискулов. По пути, проложенному в Хельсинки . . . 108

СБСЕ стало возможным, потому что к началу 1970-х годов мир устал от холодной войны и обстановка в Европе созрела для разрядки, чего пока не скажешь о сегодняшнем противостоянии Запад - Россия.

Е.Осипов. Франция и хельсинкский Заключительный акт 123

Изучение мнения Франции, занимавшей в 60-70-х годах XX века особую позицию внутри западной цивилизации и выступавшей за развитие взаимовыгодного сотрудничества между двумя противоборствующими блоками, имеет важное значение для понимания сущности Хельсинкского процесса.

БИБЛИОТЕКА

С.Тихвинский. Перечитывая переписку военных лет . . . 136

В.Штоль. «Мягкая сила»: репертуар жанра, или от слов к делу 144

Е.Ананьева. Британская монархия - царит, но не правит? . . . 153

А.Моисеев. Правда о Рауле Кастро, рассказанная
его русским другом 160

Н.Яблоков. Хроника Великой Победы 164

IN MEMORIAM

Памяти Е.М.Примакова 172

ГлавУпДК при МИД России

**Юбилей Международного благотворительного
турнира по гольфу!** 185

Международная



ЖИЗНЬ

«Золотая коллекция»

Хелен Кларк

Администратор
Программы развития ООН



Особняк МИД РФ на Спиридоновке
10 июня 2015 г.



Хелен КЛАРК

Администратор
Программы развития ООН

Новая глобальная повестка дня: роль России в области развития и партнерство с ПРООН

Хотела бы выразить глубокую благодарность за приглашение выступить в серии «Золотая коллекция» в этот очень важный год в области развития.

В своем выступлении выскажусь относительно формирующейся повестки дня на будущие годы, о важном вкладе, который может внести Россия, а также дам оценку прочным партнерским отношениям, которые складываются между Россией и ПРООН.

НОВАЯ ГЛОБАЛЬНАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ - УКРЕПЛЕНИЕ ЦРТ

В ближайшие месяцы в Нью-Йорке государства - члены Организации Объединенных Наций должны согласовать новую повестку дня в области

развития, которая сменит Цели развития тысячелетия (ЦРТ). Эта повестка обещает быть амбициозной и ориентированной на трансформацию в области развития. Она будет носить всеобщий характер, охватывать все три аспекта устойчивого развития и будет направлена на решение множества взаимосвязанных задач, перед которыми стоит мир. Повестка дня актуальна для стран, находящихся на самых разных ступенях развития.

Повестка дня для Целей устойчивого развития (ЦУР) в этом году будет укреплена результатами других крупных глобальных процессов, связанных с развитием. Реализация решений III Всемирной конференции ООН по уменьшению опасности бедствий, состоявшейся три месяца назад в Японии, решений предстоящих III Международной конференции по финансированию развития в Аддис-Абебе, а также декабрьской Конференции сторон Рамочной конвенции ООН по изменению климата (СОР21) в Париже окажет большое влияние на то, смогут ли быть реализованы Цели устойчивого развития.

Без сомнения, достигнут огромный прогресс в области развития со времени появления Целей развития тысячелетия. Между 1990 и 2010 годами, например, крайняя бедность по уровню доходов уменьшилась вдвое и также практически вдвое сократилась вероятность смерти детей в возрасте до пяти лет. Сейчас большинство детей в развивающихся странах, по крайней мере некоторое время, посещают начальную школу. Показатели материнской смертности пусть и недостаточно, но снизились, и был достигнут значительный прогресс в области борьбы с ВИЧ, малярией и туберкулезом. Цели, поставленные в области доступа к улучшенным источникам воды, были достигнуты.

Содействие России в области развития внесло свой вклад в этот прогресс, не в последнюю очередь за счет ее вклада в области здравоохранения, образования и продовольственной безопасности. Например, в период между 2006 и 2010 годами четверть помощи России была выделена на здравоохранение, в том числе на борьбу с инфекционными болезнями и повышение готовности к борьбе с эпидемиями в Центральной Азии.

В повестке дня ЦРТ есть еще много незаконченных дел. Нищета и голод пока еще не ликвидированы, а неравенство растет во многих странах. Точно так же множатся и глобальные экологические проблемы. Это особенно заметно на примере изменений климата. Их последствия угрожают достижениям развития во всех государствах, особенно в беднейших и наиболее уязвимых странах.

Новая глобальная повестка дня должна учитывать эти проблемы: в противном случае можно столкнуться с миром, для которого будут характерны еще большие потрясения и нестабильность. Действовать надо сейчас. Если мы выпустим эти проблемы из поля зрения, то усилятся сектантство и насилие. Бремя сложных гуманитарных чрезвычайных ситуаций, вызванных конфликтами или стихийными бедствиями, серьезно сказывается на положении народов, находящихся в центре этих событий, и на международных бюджетах для чрезвычайных ситуаций.

В нынешнем перечне Целей устойчивого развития, предлагаемом государствам - членам ООН, содержатся цели и задачи, которые касаются экономического роста, инфраструктуры, энергетики, а также укрепления потенциала для торговли и привлечения инвестиций. Повестка дня также охватывает незаконченные программы ЦРТ и проблемы экологической деградации и быстрой урбанизации. Внимание при этом сосредоточено на решении проблем неравенства. Действительно, очень важно никого не оставить без внимания, что в решающей мере определяет новую повестку дня.

Точно так же впервые в предлагаемой новой глобальной повестке дня в области развития подчеркивается, что для развития необходимы мирные и инклюзивные общества, предоставляющие равные возможности для всех, справедливость для всех, а также эффективные, подотчетные и инклюзивные учреждения на всех уровнях.

РЕАЛИЗАЦИЯ

Новая программа развития останется лишь словами на бумаге, если она не может быть реализована. Решающее значение будет иметь сильный пакет «средств реализации». Необходимо укреплять потенциал. Необходимы обновленные глобальные партнерства для развития. И хотя деньги - еще не все, доступ к финансовым ресурсам жизненно важен.

Таким образом, на Конференции по финансированию развития в Аддис-Абебе необходимо достичь результата, который будет настолько же смелым и амбициозным, какой обещает быть повестка дня по устойчивому развитию.

Крайне важно, чтобы страны с развитой экономикой подтвердили цель международного сообщества выделять 0,7% своего валового национального дохода на Официальную помощь в целях развития (ОПР).

ОПР должна быть продуманной помощью в поддержку усилий по созданию национального потенциала для инклюзивного и устойчивого роста, для мобилизации внутренних ресурсов в результате такого роста и для привлечения качественных кредитов и инвестиций. Конференция в Аддис-Абебе предоставит также возможности принять конкретные обязательства по борьбе с уклонением от уплаты налогов и незаконными финансовыми потоками, которые сдерживают усилия по мобилизации внутренних ресурсов.

Действительно, в таких областях, как торговля, налогообложение и миграция, необходима гораздо большая согласованность международной политики. Развивающиеся страны также нуждаются в более открытом доступе к технологиям, которые позволят им совершать прорывы в области устойчивого развития.

Круг задач, который указан в новой глобальной повестке дня, также требует большего международного общественного финансирования помимо ОПР. Необходимы дополнительные ресурсы для инвестиций в такие области, как борьба с инфекционными заболеваниями, адаптация к изменениям климата и смягчение их последствий, а также для инвестиций в науку, инновации и новые технологии.

Реализация смелой глобальной повестки устойчивого развития требует также привлечь к ней мировой частный сектор. Методы, которыми деловой мир ведет бизнес, и нормативные рамки, в которых бизнес оперирует, существенным образом влияют на то, станет ли развитие устойчивым. Стремление к инклюзивной бизнес-модели, созданию общих ценностей и корпоративной социальной ответственности также оказывает серьезную помощь.

Новая универсальная глобальная повестка дня подразумевает, что развитие - не есть нечто, что должно произойти для кого-то другого и в другом месте. Поиск достижения и поддержания высокого уровня человеческого развития актуален для всех стран. И проблемы устойчивого развития нашей экосистемы стоят перед странами, находящимися на любых уровнях развития.

ВКЛАД РОССИИ В РАЗВИТИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА И НОВУЮ ГЛОБАЛЬНУЮ ПОВЕСТКУ ДНЯ

Растущая поддержка крупнейших развивающихся стран и доноров, таких как Россия, в области сотрудничества для развития будет значительным подспорьем в достижении новых Целей устойчивого развития и поставленных задач. Расширение источников поддержки для развивающихся стран благоприятно сказывается на развитии.

Россия уже давно участвует в сотрудничестве для развития. Ее расходы на оказание помощи в последние годы вновь значительно увеличились со 100 млн. долларов в 2004 году до более чем 700 млн. долларов в 2013 году.

За последнее десятилетие Россия предоставила гуманитарную помощь 110 странам, в том числе используя силы хорошо укомплектованного и быстро реагирующего МЧС. Точно так же Россия внесла свой вклад во Всемирную продовольственную программу; Программу быстрого социального реагирования (быстрого реагирования на социальные потрясения) Всемирного банка, запущенную в 2009 году для антикризисной поддержки малоимущим и уязвимым группам населения, проводимую посредством социального участия; в Фонд ООН по миростроительству; в мероприятия по борьбе с эпидемией лихорадки Эбола. В ПРООН мы также получили от России ценную поддержку наших ранних восстановительных работ, включая наши мероприятия по ликвидации последствий тайфуна «Хайян» на Филиппинах.

Далее, в рамках обязательств «Группы восьми» в Глениглсе Россия списала долг африканских стран в размере 11,3 млрд. долларов, включая 2,2 млрд. долларов в рамках инициатив для беднейших стран с высоким уровнем внешней задолженности (НПС); списала 552 млн. долларов по схеме «долг в обмен на развитие» («Debt-for-Development SWAPs»); в сентябре 2012 года объявила о списании 11 млрд. долларов долга Северной Корее, а также о списании почти 500 млн. долларов долга Кыргызстану. Хорошо известно, что умеренные уровни задолженности важны для развития, что повышает значимость ее списания.

Новый банк развития БРИКС, партнером-учредителем которого выступила и Россия, стал ярким примером нового поколения финансирования для развития, что может помочь в достижении ЦУР

и национальных повесток дня в области развития. Банк может стать существенным двигателем развития в странах БРИКС и в развивающемся мире в целом.

Россия также выразила в марте в Японии свою твердую приверженность снижению риска бедствий на третьей Всемирной конференции ООН по уменьшению опасности бедствий. В сентябре прошлого года в Самоа на Конференции по малым островным развивающимся государствам (SIDS) Россия объявила, что она, работая в партнерстве с ПРООН, изучит возможность запустить долгосрочный проект по повышению устойчивости к бедствиям тихоокеанских малых островных развивающихся государств.

РОССОТРУДНИЧЕСТВО: ПРЕДСТОЯЩИЕ ЗАДАЧИ

С принятием Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, утвержденной Его Превосходительством Президентом Путиным в 2014 году, политика России в области помощи по развитию стала четко сформулированной. Понятно, что роль Россотрудничества была укреплена, оно получило более широкий мандат и укрепило свой кадровый потенциал. Наличие сильного специализированного агентства по оказанию помощи со стратегической программой станет гарантией, что Россия сможет внести значительный вклад в достижение новых ЦУР.

ПРООН располагает многолетним опытом работы с учреждениями, оказывающими помощь по всему миру. Общие проблемы для всех этих учреждений: как наилучшим образом распределять финансы, находящиеся в их распоряжении, чтобы они использовались продуманными и измеримыми способами, и как обеспечить, чтобы финансирование с их стороны учитывало накопленные знания и опыт и было хорошо скоординировано с другими участниками. Это особенно актуально в первые годы существования таких учреждений, а также при увеличении финансирования.

Россия обладает широкими знаниями и опытом, которые уже благотворно сказываются на ее партнерах по СНГ и за его пределами. Например, в начале года в процессе присоединения Кыргызстана к Таможенному союзу Федеральная таможенная служба России и дру-

гие соответствующие агентства предоставили бесценную поддержку и экспертизу по таможенному регулированию и таможенным процедурам своим коллегам из Кыргызстана.

Помощь может содействовать региональной интеграции и сотрудничеству, если она гарантирует, что торговая, миграционная и иная политика способствуют инклюзивному и устойчивому росту. Россия уже была инициатором создания торговых альянсов в регионе, в том числе посредством Евразийского экономического союза. Поддержка торговли и более открытых рынков труда в Центральной Азии и за ее пределами, вероятно, в кооперации со странами Шанхайской организации сотрудничества, также может стать мощным фактором развития этих и других стран региона.

Всеми своими усилиями Россия продемонстрировала свою готовность стать партнером многосторонних организаций, включая учреждения системы Организации Объединенных Наций - Глобальный фонд по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией, Всемирный банк и другие. В качестве члена - учредителя Организации Объединенных Наций Россия показала многолетнюю приверженность многосторонности и многосторонним повесткам дня. Уверена, что Россия будет очень важным партнером в поддержке реализации новой глобальной повестки дня в области развития.

СОТРУДНИЧЕСТВО С ПРООН

С 2010 года, когда в России был закрыт офис ПРООН, - что ознаменовало собой важное изменение в наших отношениях, - Россия выделила более 22 млн. долларов для программ и проектов ПРООН по всему миру.

Финансирование со стороны России позволило ПРООН отреагировать на неотложные проблемы восстановления на юге Кыргызстана после трагических событий 2010 года; организовать обучение и предоставить оборудование для фермеров в отдаленных районах Таджикистана, граничащих с Афганистаном; обеспечить работой тысячи жителей, пострадавших от разрушительного тайфуна «Хайян» на Филиппинах; поддержать Беларусь в ее стремлении к вступлению в ВТО. Совсем недавно мы запустили программу, направленную на создание рабочих мест в одном из самых неблагопо-

лучных регионов Армении и одновременно на решение там постоянных проблем с энергоэффективностью.

На основе нашего важного партнерства с Россией мы сейчас перешли на новый, стратегический этап наших отношений. В январе мною и первым заместителем премьер-министра г-ном Шуваловым было подписано новое Рамочное соглашение о партнерстве между РФ и ПРООН.

Данное соглашение предусматривает многолетнее партнерство по снижению бедности; по уменьшению опасности бедствий и обеспечению готовности к чрезвычайным ситуациям; а также по проблемам энергетики и окружающей среды. Это партнерство охватывает не только Центральную Азию и Кавказ, но и выходит за их пределы. В соглашении также уделяется особое внимание поддержке экономического роста, который приносит пользу развитию человеческого потенциала в контексте процесса евразийской интеграции. Мы также изучаем возможности принять на работу молодых россиян в штат ООН в рамках нашей программы для младших специалистов, что даст им возможность познакомиться с нашей работой.

Для ПРООН стратегическое партнерство с Россией представляет собой часть наших общих усилий по трансформации отношений с развивающимися экономиками, которые играют все большую роль в сотрудничестве по развитию. У нас сложились такие партнерские отношения практически со всеми странами с развивающейся экономикой «Группы двадцати».

Наше партнерство с Россией будет подкреплено новым Трастовым фондом Россия - ПРООН, которое мы подпишем с министром иностранных дел.



Показательно, что партнерство России и ПРООН в этом году укрепляется по мере того, как новая глобальная повестка дня в области развития проходит процедуру согласования. ПРООН надеется на сотрудничество с российскими партнерами, чтобы гарантировать использование российской помощи, направляемой через ПРООН, по назначению. В прошлом году независимая международная НПО «Инициатива по обеспечению прозрачности международной помощи» признала ПРООН самой транспарентной в мире организацией по сотрудничеству в области развития.

Для реализации новой глобальной повестки дня в области развития необходимы очень широкие партнерства. Уверена, что растущий вклад России в сотрудничество по развитию сыграет в этом весьма значительную роль. В ПРООН мы полностью привержены поддержке странам в достижении Целей устойчивого развития и рассчитываем на тесное сотрудничество с Россией в этом направлении.

Если мы все будем работать вместе, то у нас появится шанс удовлетворить стремление народов к обеспечению мира, процветанию, благополучию и сохранению нашей планеты. В 2015 году, когда один раз за целое поколение людей вырабатывается новая крупная повестка дня, есть возможность направить развитие нашей планеты на инклюзивный и устойчивый курс. В ПРООН мы рассчитываем на Россию как на партнера в этом начинании.

Ключевые слова: новая глобальная повестка дня, Цели устойчивого развития, Россия и ПРООН.

Международная



ЖИЗНЬ

ПОЛИТИКА

Николай Платошкин:

«Как только из Афин стали звучать голоса с требованием отмены санкций против России, Президент США «по-рекомендовал» ЕС не давить на Грецию. Рекомендацию из Вашингтона в Брюсселе как обычно «услышали», и Греции фактически продлили программу финансирования до лета 2015 года, хотя еще в марте угрожали приостановить ее. После этого Греция поддержала продление санкций ЕС против России опять-таки до лета 2015 года».

Александра Архангельская:

«У России с Южной Африкой нет противоречий, но в ряде случаев они объективно являются конкурентами при сбыте некоторых видов сырья. Основная доля российского экспорта приходится на черные и цветные металлы, инструменты, искусственный каучук, оборудование, приборы оптические и медицинские. В российском импорте из ЮАР преобладают продовольственные товары и сельхозсырье, черные металлы, руды, продукты химической индустрии. В этом контексте возрастающее значение в комплексе интересов России приобретает Южно-Африканский регион».

Анна Коротина:

«США проявляют возрастающий интерес ко всему постсоветскому полю, включая среднеазиатские государства, занимающие важное геополитическое положение, смыкающее Европу и Азию, граничащую с зонами повышенного напряжения (Афганистан, Иран), а также с Китаем. Это в первую очередь Кыргызстан и Таджикистан. Укрепление Москвой дружественных отношений с ними становится целью повышенной стратегической значимости, учитывая растущие угрозы для нынешней, в целом достаточно сбалансированной расстановки сил в регионе».



Николай ПЛАТОШКИН

Заведующий кафедрой международных отношений и дипломатии
Московского гуманитарного университета,
доктор исторических наук
platoshkin@mail.ru

Греческий кризис: кто виноват и что делать?

Расхожее мнение основных стран Евросоюза (прежде всего Германии) и США относительно тяжелейшего экономического положения Греции можно суммировать следующим образом: греки долгое время жили не по средствам, они ленивы, как и все южные европейцы, вот и последовала заслуженная расплата. Это насчет того, кто виноват. Рецепт «друзья» Греции по ЕС вкупе с известными «мастерами катастроф» из МВФ предлагают тоже стандартный: снизить социальные расходы, затянуть пояса, и счастье выздоровления не за горами.

Думается, что как диагноз, так и рецепт лечения болезни в брюссельско-вашингтонском исполнении страшно далеки от истины и, как говаривал классик, от народа. В данном случае - от греческого.

У греческого общенационального кризиса есть как глубинные корни, так и более привязанные к современности причины финансово-экономического характера.

Нынешняя греческая трагедия началась в октябре 1944 года, когда в Афинах высадились британские войска. Англичане развязали

военные действия против партизан из ЭЛАС, убив тысячи греков, самостоятельно освободивших страну от гитлеровцев. Вся вина греческих патриотов состояла в том, что они были в большинстве коммунистами или сочувствующими. В Лондоне боялись, что придя к власти путем свободных выборов, коммунисты станут дружить с Москвой. Тем более что в традиционных симпатиях большинства греков к России, освободившей их от турецкого ига, никто на Западе не сомневался тогда, как не сомневается и по сей день.

Во время развязанной Западом жестокой гражданской войны в Греции в 1946-1949 годах погибли до 200 тыс. человек, почти миллион стали беженцами.

США использовали события в Греции для провозглашения в марте 1947 года доктрины Трумэна, что стало официальным началом мировой холодной войны. На американские деньги в Греции строились концлагеря, куда сгоняли всех оппозиционеров, да и просто крестьян, заподозренных в нелояльности. В 1952 году Грецию, где правила неприкрытая полуфашистская диктатура, втянули в НАТО. И так, страшной для греков ценой страну против ее воли первый раз удержали в геополитической орбите Запада.

Однако Греция деградировала под чутким западным руководством и все ожидали, что на первых более или менее свободных выборах 28 мая 1967 года победит коалиция левых и центристов (компартия в то время была все еще официально запрещена). Перед Западом опять замаячила страшная угроза дружбы греков и русских. Поэтому при помощи ЦРУ и американского посольства в Афинах армия произвела 21 апреля 1967 года правый переворот. Демократия на родине демократии опять была подавлена в угоду геополитическим интересам, только на сей раз не Лондона, а Вашингтона. В Греции воцарился режим с красноречивым брендом «черные полковники».

Не сумев решить ни одной внутренней проблемы, диктатура сподобилась начать маленькую победоносную войну на Кипре, что привело в 1974 году к разделу острова и оккупации его северной части турецкой армией. Обанкротившиеся во всех смыслах этого слова «черные полковники» с позором ушли от власти. Правление хунты вызвало лишь резкий рост антиамериканских настроений в Греции.

Тем не менее до 1981 года Западу удавалось мирным путем контролировать Грецию через приведенную к власти консервативную партию «Новая демократия». Однако на парламентских вы-

борах 1981 года все ожидали убедительной победы социалистов из Всегреческого социалистического движения ПАСОК и формирования ими коалиции с коммунистами. В то время ПАСОК была левосоциалистической партией (типа нынешней СИРИЗЫ), выступавшей за выход Греции из НАТО и коренное улучшение отношений с СССР.

Западу пришлось в третий раз решать задачу по недопущению перехода Греции в советский лагерь. Войны и перевороты в то время уже вышли из моды (по крайней мере в Европе), поэтому вместо кнута решили попробовать пряник. Грецию срочно приняли в ЕС, хотя для этого не было никаких экономических предпосылок. Вместо дружбы с Москвой Афинам обещали многомиллиардную помощь из Брюсселя, и поверившие в это социалисты отложили в сторону свою концепцию «третьего пути» между Москвой и Вашингтоном, решив, что «Греция - це Европа».

Поэтому хотя ПАСОК и одержала на выборах 18 октября 1981 года оглушительную победу (48,1% голосов), а коммунисты стали третьей силой (11%) в стране (после «Новой демократии» - 35,9%), Грецию опять удержали в западном лагере.

На родину Перикла и Фемистокла действительно были направлены многомиллиардные транши кредитов и помощи ЕС. Строились дороги и аэропорты, росли зарплаты и пенсии. Страну прочно посадили на иглу европейских дотаций. В политической сфере установился обычный европейский концерт для двух скрипок, когда друг друга у власти сменяют социал-демократы и консерваторы, но на деле не меняется вообще ничего.

К моменту вступления Греции в ЕС в 1981 году страна была в финансовом отношении гораздо более здоровой, чем сами ее европейские спонсоры, которые уже тогда предпочитали жить в долг. В 1981 году долг Греции составлял лишь 25% ВВП, в странах ЕС в среднем - 40%. Греческая экономика базировалась на трех солидных (хотя и не гламурно-инновационных) «китах» - развитом сельском хозяйстве, туризме и самом большом в мире торговом флоте.

Но привитая Евросоюзом Греции собственная привычка жить в долг быстро дала свои негативные плоды. Зачем работать, если Брюссель даст денег, стоит только Афинам пофлиртовать с Москвой. С 1981 года бюджет Греции впервые стал дефицитным и оставался таковым десять лет. Уже в 1987 году долговая нагрузка Греции сравнялась со среднеевропейской - 53% от ВВП.

Катарсис (по-гречески) или момент истины (по-русски) наступил в 1991 году, когда СССР распался и Запад наконец-то свободно вздохнул. Теперь отпадения Греции можно было не опасаться - отпадать было некуда. И живительный поток денег из различных европейских фондов вдруг стал стремительно иссякать. Чтобы не утратить уже привычный жизненный уровень, грекам пришлось еще более активно занимать деньги - просто так их уже никто не давал.

Но ЕС нанес дополнительный мощнейший удар по Греции, когда в 1992 году он стал полноценным экономическим союзом без всяких ограничений по внутренней торговле. Дешевые (благодаря высокой производительности труда) германские промышленные товары подавили эмбриональную греческую промышленность. Безвкусные тепличные голландские помидоры, слегка облученные для сохранения товарного вида, вытесняли греческие томаты, гораздо более вкусные и питательные, но с более высокой себестоимостью. Греция - родина вина - стала пить французские и испанские «божоле» и «риохи».

Спад промышленного и сельскохозяйственного производства вел к резкому сокращению налоговых поступлений, а значит, занимать грекам приходилось еще больше.

Уже в 1993 году Греция стала техническим банкротом - ее долг превысил 100% ВВП, в то время как в среднем по ЕС этот показатель подошел к 70%. Но в 1990-х годах развитые страны Евросоюза, прежде всего Германия, заваливали своими товарами «освободившиеся» рынки бывшего СССР и стран Восточной Европы, поэтому им жилось неплохо, а про Грецию практически забыли.

В 1999 году Афины совершили поистине трагическую ошибку, присоединившись к зоне евро. Фактически это означало выравнивание всех потребительских цен в зоне по ценам наиболее емкого рынка - то есть немецкого. В применении к относительно дешевой дотеле Греции это означало резкий рост цен. Но чтобы избежать социального взрыва, приходилось повышать и зарплаты с пенсиями. За счет чего? Опять-таки путем увеличения долговой нагрузки.

До 1999 года Греция еще могла бороться с дефицитом бюджета классическим методом - девальвируя свою национальную валюту - драхму. Так и происходило. После девальвации греческие товары становились более востребованными на внешних рынках, приток валюты в страну возрастал и бюджет стабилизировался. После 1999 года бороться с дефицитом можно было только наращивая

долги или сокращая расходы. Ведь деньги теперь «печатались» в далеком Франкфурте-на-Майне.

В среднем в 1981-2010 годах Греция каждый год имела бюджетный дефицит в 3% ВВП. При этом вслед за США Греция тратила на военные цели больше всего средств среди стран НАТО в процентах от ВВП. Причем деньги шли на закупку оружия в США (42% всех поставок в Грецию), в Германии (22,7%) и Франции (12,5%). Но почему-то никто в ЕС не требовал от Греции экономить на этих расходах.

Заметим, что сходные с Грецией по уровню экономического развития Польша и Чехия, хотя и вступили в ЕС, но евро вводить категорически отказались (и отказываются по сей день). Их расчет понятен и экономически оправдан. За счет того что чешская крона дешевле евро более чем в 25 раз, чешские товары вполне конкурентоспособны. Прага стала Меккой для туристов со всей еврозоны, даже для испанцев, которые не очень любят выезжать за пределы своей богатой разными достопримечательностями страны. Поэтому, потеряв в целом свою прекрасную промышленность (Германия все же не дала ей устоять, поглотив знаменитую чешскую «Шкоду»), Чехия выжила за счет туризма и сельского хозяйства. То есть именно так, как и выживала Греция до вступления в зону евро.

К 2007 году долг Греции составлял уже 115% от ВВП, в Евросоюзе в среднем - все те же 70%. За счет резкого наращивания своего экспорта в страны зоны евро Германия смогла впервые остановить опасный рост долговой нагрузки и даже приступить к ее постепенному снижению.

Греки занимали деньги, выпуская в основном облигации разного срока действия. Но по мере роста долговой нагрузки страны росли и проценты, которые приходилось платить кредиторам по этим самым облигациям. Так греческие бонды стали объектом для спекуляций, в том числе и в США. Получалось, что, чем хуже идут дела в Греции, тем больше проценты по облигациям (даже уже выпущенным с плавающей ставкой) и тем больше на них можно заработать.

Проценты по греческим займам резко выросли после начала мирового экономического кризиса 2008 года. Свободных денег на рынке стало меньше, и, чтобы привлечь кредиторов для погашения старых облигаций, грекам пришлось выпускать новые облигации под прямо-таки чудовищные проценты. Но еще в октябре 2009 года греки занимали деньги на длительный срок под 4,5%, так же как и Ирландия (которую тогда еще величали «кельтским тигром» за яко-

бы феноменальные экономические успехи) или Бельгия. Долговая нагрузка Афин (115% ВВП) была еще терпимой по европейским меркам и ниже, чем, например, Италии.

Но тут в апреле 2010 года ведущие рейтинговые агентства (все они, заметим, американские) неожиданно понизили суверенные рейтинги Греции до «мусорного уровня». Долговая нагрузка Греции подскочила более чем в два раза - в октябре 2010 года Афины могли занимать уже не менее чем под 12% (!). Через год приходилось платить уже 27%. Греция прочно залезала в долговую кабалу, занимая под дикие проценты, чтобы расплатиться по старым долгам. В Афинах довольно справедливо заговорили о заговоре международных спекулянтов (прежде всего американских хедж-фондов), которые решили просто «наварить» на Греции и избрали ее на роль «больного оленя в лесу».

Надо сказать, что так называемые «партнеры» Греции по ЕС охотно ссужали деньги (особенно правительству «Новой демократии» в 2004-2009 гг.) и до 2010 года никто в Брюсселе не бил в набат относительно «ленивых» греков. Ведь западные банки тоже прекрасно наживались на Греции. На июнь 2011 года банки из стран ЕС ссудили Греции 48,5 млрд. евро, в том числе французские - 9,4 миллиарда и немецкие - 7,9. Когда американцы (рейтинговые агентства) и ЕС довели Грецию до полного банкротства, они же и решили ее «спасать».

2 мая 2010 года МВФ, Еврогруппа и ЕС (ЕЦБ), которых в Греции стали называть русским словом «тройка» (самое, пожалуй, ненавистное слово для большинства греков на сегодняшний день), предложили Афинам 110 млрд. евро на следующих условиях:

- введение мер жесткой бюджетной экономии, прежде всего в социальной сфере;
- приватизация госсобственности в объеме 50 млрд. евро до конца 2015 года;
- проведение структурных реформ для изменения всей греческой экономики якобы с целью повышения ее конкурентоспособности на мировых рынках.

Но все эти меры по сокращению госрасходов привели к массовой безработице и дальнейшему падению налоговых поступлений. Дефицит греческого бюджета только вырос, и в октябре 2011 года Греции предложили еще 130 млрд. евро при условии еще большего сокращения расходов (!), а значит, покупательного спроса населения.

К тому времени экономический кризис в Греции уже перерос в гуманитарный с элементами катастрофы. Безработица достигла 26% трудоспособного населения. Каждый десятый грек (в основном молодежь и квалифицированные специалисты) покинул родину. Обществом овладела апатия, быстро переросшая в ярость. Страну сотрясали забастовки и демонстрации.

Программа «помощи» действительно дала свои «плоды» - ВВП Греции упал в 2010 году на 5,4%, в 2011-м - на 8,9%, в 2012-м - на 6,6%. Долг составил в 2011 году 171,3% ВВП. Европейские банки продали примерно половину своих греческих облигаций американским хедж-фондам, и те прекрасно заработали на огромных процентах по этим ценным бумагам.

На парламентских выборах в мае 2012 года коалиция левых партий СИРИЗА, отвергавшая сделки с «тройкой», стала второй (16,78%), обогнав ПАСОК (13%) и немного уступив «Новой демократии» (18,85%). «Тройка» пригрозила грекам финансовой блокадой в случае прихода СИРИЗЫ к власти, и стране пришлось повторить выборы. Но популярность СИРИЗЫ лишь выросла - 17 июня 2012 года она получила 26,9%, «Новая демократия» - 29,7%, ПАСОК - всего 12,3%. Чтобы удержать страну под контролем, ЕС заставил сформировать правительство традиционных противников - ПАСОК и «Новую демократию».

7 ноября 2012 года опять-таки перед лицом угроз из Брюсселя греческий парламент 153 голосами из 300 ратифицировал болезненные социальные реформы. Однако тут «тройка» сама же признала, что просчиталась и что на реализацию ее антисоциальных мер Греции придется выделить в два раза больше средств, чем обещали ранее, - до 62 млрд. евро. Но таких денег никто давать и не собирался. Грекам лишь рекомендовали потуже затянуть пояса. Сильнейший удар по и так сильно пострадавшему от введения евро сельскому хозяйству Греции нанесло присоединение страны к санкциям ЕС против России.

В 2013 году ВВП Греции снизился на 3,9%, хотя, казалось бы, падать было уже некуда. Затягивать пояса грекам было тоже уже некуда, и на выборах в январе 2015 года СИРИЗА все-таки пришла к власти с обещанием прекратить реализацию мер жесткой экономии, но при этом продолжить взаимодействие с «тройкой».

«Тройка» отреагировала на стремление левого греческого кабинета согласовать с ней новую социально ориентированную программу оздоровления холодной ненавистью и презрением, включая личные нападки на ключевых членов греческого правительства.

Но тут опять вмешался вроде бы подзабытый с 1991 года «русский фактор». Как только из Афин стали звучать голоса с требованием отмены санкций против России, Президент США «порекомендовал» ЕС не давить на Грецию. Рекомендацию из Вашингтона в Брюсселе как обычно «услышали», и Греции фактически продлили программу финансирования до лета 2015 года, хотя еще в марте угрожали приостановить ее. После этого Греция поддержала продление санкций ЕС против России опять-таки до лета 2015 года.

Но летом 2015 года кредиторы, прежде всего Нидерланды и Германия, опять стали навязывать грекам уже провалившиеся и губительные для греческой экономики меры - повышение НДС и сокращение пенсий. А ведь в условиях массовой безработицы (вызванной опять-таки мерами кредиторов) на пенсии родителей в Греции живут до 1,5 млн. человек. Но правительство Ципраса отвергло шантаж и вынесло предложение «тройки» на референдум. 5 июля 2015 года более 60% жителей Эллады сказали свое «охи» (нет) дальнейшему пути в никуда, предложенному Меркель сотоварищи. И это несмотря на невиданную в послевоенной истории «демократической» Европы экономическую блокаду, когда ЕЦБ фактически отказал греческим банкам в наличности, стремясь запугать греков.

Какой же выход просматривается для Греции из того гуманитарного кризиса, в который страну так элегантно загнал Запад начиная как минимум с 1981 года?

Думается, что надежды СИРИЗЫ добиться пересмотра пакета антисоциальных мер при сохранении финансовой помощи «тройки» не имеют под собой абсолютно никаких реальных оснований. Берлин в довольно грубой форме не раз давал понять, что грекам надо подчиняться и не рассуждать. Ответный ход правительства Алексиса Ципраса, выразившийся в требовании репараций с Германии за немецкую оккупацию 1941-1944 годов, возможно, пропагандистски и эффектный, но финансово бесполезный. Поиграть время от времени на «русском факторе» (дайте денег - не будем возражать против санкций) Афины тоже, конечно, могут, но кардинально экономические проблемы страны это не решит.

Реальный выход, с точки зрения автора, просматривается только один - переход на положение Чехии или Польши и выход из зоны евро. Если Греция введет свою национальную валюту, хотя бы примерно такую же дешевую по отношению к евро, как чешская крона, то продукция сельского хозяйства Греции немедленно станет

конкурентоспособной. Помимо стран ЕС, не завязанные на евро (а значит, дешевые) греческие вина, цитрусовые, оливки, клубнику, помидоры и т. д. с удовольствием закупит Россия, как это и было еще со времен Советского Союза. Если после введения евро курорты Греции для россиян подорожали и они переключились на Турцию, то вместе с возвращением драхмы вернутся и туристы из Москвы или Новосибирска. Ведь отдых в Греции для россиян станет значительно дешевле.

Да, это, конечно, не сверхмодные инновации, но гордая Польша прекрасно жила до антироссийских санкций на картошке и яблоках. Ведь кушать, как известно, хочется всегда, даже во времена кризиса. А наличие собственной валюты позволило Варшаве относительно безболезненно пережить тот самый кризис 2008-2009 годов, который подкосил Грецию.

Конечно, России следует помогать Греции финансово, учитывая многовековые исторические и духовные узы дружбы, связывающие наши народы. Но вливания из Москвы (или из Пекина, или из других столиц) не дадут никакого эффекта, если Греция продолжит следовать рекомендациям «тройки». Дырочек на поясе для его дальнейшего затягивания у греков уже не осталось.

Ключевые слова: кризис в Греции, ЕС, Россия.



Александра АРХАНГЕЛЬСКАЯ

Научный сотрудник Института Африки РАН,
кандидат исторических наук
aarkhangelskaya@gmail.com

Россия - Южная Африка: налаживая партнерские отношения

ЮАР является сегодня не только лидером в своем регионе, но и весьма значимым игроком на международной арене. История Южной Африки насыщена событиями и фактами, находившими отклик далеко за пределами африканского континента, а историческое развитие страны имеет свои особенности и специфику. Отношения России с Южной Африкой, влияние, которое Советский Союз оказал на развитие событий в ЮАР и на юге африканского континента в целом, заслуживают внимательного изучения и вызывают бесспорный интерес у исследователей. При этом, несмотря на длительную историю отношений между ЮАР и СССР, Россией, на современном этапе они остаются на заметно более низком уровне, нежели можно было ожидать.

ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ И ЕГО РОЛЬ

Сегодняшние взаимоотношения России и Южной Африки во многом определяются теми историческими путями, которыми наши госу-

дарства пришли к пониманию необходимости сотрудничества, взаимодействия, в том числе и в рамках международной экономической организации БРИКС. Обе страны не так давно перешли от недемократических централизованных режимов к более свободному обществу, экономики обеих стран зависят от природных ископаемых. На Южную Африку огромное воздействие оказали последствия Англо-бурской войны - борьба между африканерскими националистами и той частью правящих кругов, которые выступали за укрепление связей с метрополией и поддержку внешнеполитической линии Британской империи, на Россию - смена исторических формаций и идеологий внутреннего развития.

Неудивительно, что многие историки утверждают, что «о нашей стране в Южной Африке заговорили раньше, чем о ней в России». Служащие Голландской Ост-Индской компании, оказавшиеся на мысе Доброй Надежды еще в середине XVII века, должны были, конечно, что-то знать или слышать о России. Ост-Индская компания создала тогда станцию для заправки кораблей, направляющихся из Голландии к ее владениям в Азии - к Батавии (ныне Джакарта), центру Голландской Индии, то есть Индонезии. Первым начальником этой станции директорат компании назначил Йохана (Яна) ван Рибек (1618-1677 гг.). Вскоре он стал первым губернатором Капской колонии (Колонии на мысе, как называли станцию). Ван Рибек прибыл на мыс Доброй Надежды 6 апреля 1652 года. Этот день и считается датой рождения Капской колонии, которая, постоянно разрастаясь, дала начало нынешней Южно-Африканской Республике.

А на стыке океанов - Атлантического и Индийского, где была эта, как говорили тогда, «морская таверна», возник город Капстад (Кейптаун). Примечательно, но всего через пять месяцев после своего прибытия на юг Африки ван Рибек упомянул в своем дневнике слово «Московия». Он писал, что ее жители охотятся на тюленей и используют их жир в самых разных практических целях, имея в виду поморов и тюленевый промысел Русского Севера. Тюленей в водах, омывающих Южную Африку, было много, и ван Рибек предлагал использовать их жир, как это делают в «Московии»¹.

Примечательно и то, что в 1853 году, когда шло создание республик в Южной Африке, в Кейптауне побывал Иван Александрович Гончаров. Его цикл путевых очерков «Фрегат Паллада» стал одним из наиболее интересных отечественных описаний Южной Африки. Он восхищался этим краем Земли, природой, климатом, но к эконо-

мическим перспективам отнесся скептически. «Здесь нет золота, и толпа не хлынет сюда, как в Калифорнию и в Австралию»². Похожие взгляды высказываются и сегодня.

Несмотря на то что Англо-бурская война, первая война XX века, рассматривается с самых разных точек зрения, она связана с активизацией интереса России к Югу Африки. В Трансваале на стороне буров воевали голландские, немецкие, французские, ирландские, русские, франко-канадские добровольцы, то есть представители тех наций, которые испытывали в силу исторических причин симпатии к бурам или неприязнь к англичанам. Участие русских добровольцев в войне на стороне буров также отражало настроения, господствовавшие в европейском общественном мнении. С началом конфликта в редакции газет обращались «лично и письменно многие лица с просьбами дать им указание как прикомандироваться к добровольческим отрядам в Трансваале».

В едином душевном порыве отправлялись из Петербурга, Москвы, Киева, Тбилиси представители различных сословий, профессий и политических взглядов, желая оказать помощь бурам в их неравной борьбе с англичанами.

Хотя между Россией и бурскими республиками раньше практически не существовало политических, экономических и культурных связей, на театр военных действий в Трансвааль прибыло немало русских офицеров. Так, в наиболее компетентных зарубежных изданиях приводится цифра 225 русских волонтеров. Многие из них, вернувшись с войны, оставили интереснейшие воспоминания, способные пролить свет на разыгравшуюся в Южной Африке драму. Среди них - подпоручик Евгений Августас, потомок грузинских царей князь Багратион-Мухранский, граф Комаровский, князь Енгалычев, капитан Айп, поручик Едрихин, более известный под псевдонимом Вандам.

В марте 1900 года на встрече с президентами Трансвааля (П.Крюгером) и Оранжевого Свободного государства (М.Штейном) именно русский доброволец - подполковник Е.Максимов подал идею об отправке уполномоченной бурской делегации в Россию, Германию и Голландию с просьбой о посредничестве европейских держав в урегулировании южноафриканского конфликта. По его инициативе 5 (18) марта 1900 года Президентом П.Крюгером была отправлена официальная нота с мирными предложениями Великобритании.

Однако реальная активизация отношений произошла только после роспуска Коминтерна, со второй половины 1950-х годов, после Бан-

дунгской конференции афро-азиатских стран и провозглашения независимости Ганы. Свержение колониального режима в Гане имело поистине общеафриканское значение, создав здесь новую ситуацию. 6 марта 1957 года Англия вынуждена была предоставить независимость своей колонии - Золотому Берегу, переименованной в Гану.

Эта победа всколыхнула народы других африканских колоний, показала возросшую силу и организованность национально-освободительного движения, его способность в кратчайшие сроки сбросить власть колонизаторов на всем континенте. Для Москвы это означало возможность устанавливать отношения с широким спектром африканских стран, хотя до середины 1950-х годов страны Юга Африки не занимали существенного места в советской геополитике. А вот в дальнейшем Советский Союз сыграл немаловажную роль в историческом развитии ЮАР. Именно СССР оказывал значимую помощь Африканскому национальному конгрессу (АНК)*, основанному в 1912 году, а в 1960-1990 годах объявленному нелегальным, в борьбе против политики апартеида, которую правящие круги ЮАР трактовали как «раздельное развитие» рас, а большинство в мире считало расовой дискриминацией.

Советский Союз оказывал разнообразное содействие и поддержку и другим антирасистским политическим движениям в ЮАР, например Южноафриканской коммунистической партии (ЮАКП), - дипломатическую, политическую, материальную. Особенно большое значение имела помощь в подготовке национальных профессиональных кадров, включая военных. Руководство ЮАР утверждало, что СССР ведет тотальное наступление на Юге Африки. Большую часть этого времени между странами не было дипломатических отношений, хотя именно СССР являлся главным центром противоборства с расизмом на Юге Африки. Для противников расистских взглядов он был самым надежным партнером, для защитников - главным противником. Долгое время СССР был единственной из крупных стран мира, которая отказывалась от контактов с правительством ЮАР и поддерживала борьбу национально-освободительных движений, в то время как многие другие страны, руководствуясь экономическими, идеологическими, военно-стратегическими интересами, осуществляли широкие контакты с официальными властями ЮАР.

*АНК - старейшая политическая организация африканского населения ЮАР, с 1994 г. - правящая партия (в союзе с Конгрессом южноафриканских профсоюзов (COSATU) и Южноафриканской коммунистической партией).

Именно поэтому перемены в СССР в конце 1980-х годов оказали огромное влияние на ситуацию в ЮАР и на Юге Африки в целом. Россия, покинув африканский континент и сменив ракурс своей внешнеполитической активности в сторону резкого уменьшения деятельности на Черном континенте, потеряла там свои преференции.

СОВРЕМЕННАЯ ДИНАМИКА: ПОЛИТИКА И ЭКОНОМИКА

Начало 1990-х годов ознаменовало новый этап в российско-южноафриканских отношениях. 30 декабря 1991 года Российская Федерация была признана ЮАР в качестве правопреемницы СССР. В ходе визита в Преторию тогдашнего министра иностранных дел России А.Козырева 28 февраля 1992 года было подписано Совместное заявление об установлении дипломатических отношений. В июне 1992 года состоялся официальный визит Президента Фредерика де Клерка в Россию, в то время как национального героя и «икону свободы» народа в ЮАР - Нельсона Манделу - в России не приняли. Таковой была политика новой России, где африканское направление было далеко не в приоритете.

Установление дипломатических отношений со все еще расистским, хотя и реформирующимся правительством ЮАР, не могло не наложить негативного отпечатка на развитие двусторонних отношений с демократической Южной Африкой. Ввиду произошедших политических перемен в СССР в начале 1990-х годов и радикальной смены курса отношения были установлены со «старым режимом» в ЮАР, вопреки той немаловажной роли и весомой поддержке, которую СССР оказал освободительной борьбе южноафриканского народа. Такое положение дел явно затормозило развитие отношений между РФ и ЮАР. И это вопреки тому, что ранее Москва имела значительное политическое влияние среди национально-освободительных движений Юга Африки.

Потребовалось несколько лет для того, чтобы сгладить негативный отпечаток, а России - понять важность и необходимость развития отношений с африканскими странами, и прежде всего с наиболее развитым среди них государством - ЮАР.

В итоге сегодня в отношениях между Россией и ЮАР существует явный дисбаланс между их политической и экономической составляющими. Нужно сказать, что престиж нашей страны в ЮАР остался на достаточно высоком уровне, несмотря на заигрывание в конце

1980-х - начале 1990-х годов тогдашних руководителей СССР и России с уходящим с политической сцены правительством белого меньшинства. В силу этого уровень и состояние торгово-экономического сотрудничества между Россией и ЮАР в первые десять лет после прихода к власти правительства черного большинства никак не соответствовали потенциалу двух стран, а эти года можно считать «потерянным десятилетием».

Визит Президента ЮАР Н.Манделы в Москву в 1999 году дал первый толчок становлению российско-южноафриканских отношений в новых исторических условиях, но реальные сдвиги произошли только в 2006 году, когда Южную Африку посетил Президент России В.Путин. В ходе визита был подписан Договор о дружбе и партнерстве между двумя странами, который - наряду с соглашениями о торгово-экономическом сотрудничестве, о поощрении и взаимной защите капиталовложений, об избежании двойного налогообложения - создал нормативно-правовую базу для развития сотрудничества. Вместе с тем в ЮАР с недоумением восприняли отказ российской стороны включить в программу пребывания президента выступление в парламенте, да и сам договор был ратифицирован лишь через шесть лет после его подписания³.

В политическом плане Россию и ЮАР отличает близость или совпадение позиций по отношению к мироустройству на принципах многополярности и уважения международного права, усиления роли ООН в международных делах, к укреплению режима нераспространения, борьбы с терроризмом, урегулированию региональных конфликтов. ЮАР и РФ на различных уровнях стремятся координировать свои позиции по международным проблемам, в том числе в форматах ООН, «Группы двадцати» и БРИКС. Этому способствует активный и регулярный диалог руководителей внешнеполитических ведомств двух стран. Между столицами налажена координация действий в рамках международных организаций. Позитивная динамика характеризует и парламентское взаимодействие, происходит регулярный обмен делегациями парламентариев.

Хотя ЮАР стала одним из крупнейших торгово-экономических партнеров России в Африке, внешнеторговый оборот в 2013 году составил лишь скромные 1,07 млрд. долларов, но по сравнению с 2012 годом вырос на 11%. Экспорт из России составил 291,4 млн. долларов (прирост - на 4,6%), импорт в Россию - 780,9 млн. долларов (прирост - 13,8%). Отрицательное сальдо России в торговле

с ЮАР составило 489,5 млн. долларов. Основная доля поставок в ЮАР приходится на продовольственные товары и сельхозсырье (46,4%), минеральные продукты (19,4%) и продукцию химической промышленности (18,9%)⁴. В структуре импорта из ЮАР преобладают продовольственные товары и сельхозсырье (40,9%), машины, оборудование и транспортные средства (28,4%), минеральные продукты (19,9%)⁵. Анализ торговых потоков между Россией и ЮАР в рамках модели мировой торговли однозначно указывает на то, что реальные торговые потоки значительно ниже потенциальных⁶. Показательно и то, что доля российского экспорта в ЮАР за последние 20 лет ни разу не достигала даже 0,1% от общего объема экспорта.

Вместе с тем не все так плохо. Официальная статистика товарооборота не отражает реального положения дел, так как не учитывает деятельности совместных предприятий, работу российского бизнеса под флагом третьих стран, особенно в сфере инвестиций, девелоперской деятельности, недвижимости, туризма и т. д.

У России с Южной Африкой нет противоречий, но в ряде случаев они объективно являются конкурентами при сбыте некоторых видов сырья. Основная доля российского экспорта приходится на черные и цветные металлы, инструменты, искусственный каучук, оборудование, приборы оптические и медицинские. В российском импорте из ЮАР преобладают продовольственные товары и сельхозсырье, черные металлы, руды, продукты химической индустрии.

В этом контексте возрастающее значение в комплексе интересов России приобретает Южно-Африканский регион⁷. Однако следует отметить, что большинство проектов остается пока на стадии разработки, считаются отложенными и результатов еще предстоит дожидаться. Хотя российские компании в целом пользуются положительным к ним отношением со стороны южноафриканцев, которые хранят в себе историческую память о помощи Советского Союза Южной Африке во второй половине XX века, они сталкиваются со многими проблемами, вытекающими из непривычной для них деловой культуры и возникающими в связи с этим предпринимательскими рисками.

Помимо укрепления своей позиции на мировых рынках сырья для России Южная Африка представляет интерес и с точки зрения источника ряда металлов, которые на данный момент для российской экономики являются дефицитными, в частности марганца, хрома, бокситов, цинка и олова⁸. Таким образом, разворачивающаяся экспансия российских компаний на Юге Африки не только перспек-

тивна с точки зрения укрепления их позиций на мировом рынке, но и в плане обеспечения доступа к сырью, столь необходимому для отечественного производства.

Так, российская компания «Ренова» ведет в ЮАР разведку и добычу марганцевой руды по проекту «Марганец Калахари», строит завод по производству ферросплавов и участвует в проекте создания солнечных энергетических парков. «Евраз Групп» владеет 85% предприятия, являющегося крупнейшим мировым поставщиком ванадия и одним из лидеров в ЮАР по объемам стального проката.

В ЮАР действуют и другие российские компании, включая «Росатом», ОАО «ВПК «НПО машиностроения» и др. Осуществляется сотрудничество между ведущими банками двух стран, в том числе по линии Банк России - Резервный банк ЮАР, Внешэкономбанк - Недбанк. В Йоханнесбурге функционирует представительство Внешэкономбанка. Из южноафриканских компаний в России работают «САБМиллер» (производство пива), «Монди» (производство целлюлозы), «Насперс» (информтехнологии), «Бейтман» (поставки оборудования и технологий для горнодобычи и металлургии).

Развивается сотрудничество и в сфере массовых коммуникаций. Например, в Южной Африке функционируют представительства крупнейшего российского информагентства ИТАР-ТАСС. Важным и потенциально успешным инструментом активизации экономического сотрудничества с ЮАР и выработки новых взаимовыгодных проектов, в том числе для среднего и малого бизнеса, стал созданный в 2007 году «Деловой совет Россия - ЮАР». Однако в последние годы его активность по причине смены представителей значительно снизилась.

Учитывая острую нехватку электроэнергии в ЮАР, одной из наиболее перспективных отраслей российско-южноафриканского сотрудничества является энергетика, в том числе атомная. В сентябре 2014 года глава «Росатома» Сергей Кириенко и министр энергетики ЮАР Тина Джомат-Петтерсон в рамках 58-й генеральной конференции Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) подписали соглашение, которое предусматривает строительство в ЮАР до восьми энергоблоков АЭС, сотрудничество по ряду других проектов (в том числе сооружение исследовательского реактора), а также помощь в развитии энергетической инфраструктуры ЮАР и подготовке специалистов для отрасли. Основным проектом соглашения является строительство в ЮАР новых АЭС с российскими реакторами ВВЭР (водо-водяной энергетический реактор). Суммарная мощность блоков составит до 9,6 ГВт⁹.

По заявлению С.Кириенко, «Росатом» готов оказать ЮАР содействие в создании полноценного промышленного кластера мирового уровня - от начальной стадии ядерного топливного цикла до инжиниринга и производства оборудования. Впоследствии это позволит реализовывать совместные проекты в третьих странах. Но для начала данного сотрудничества будут обеспечены условия для создания тысяч новых рабочих мест и размещения заказов местным компаниям на сумму до 10 млрд. долларов¹⁰.

Кроме того, российская сторона готова предоставить Южно-Африканской Республике льготное межгосударственное финансирование для строительства атомных мощностей. По экспертным оценкам, такой проект фактически позволит ЮАР создать собственную атомную индустрию и обеспечить локализацию производства от 40 до 60%, что создаст порядка 30 тыс. рабочих мест и может принести стране около 16 млрд. долларов инвестиций только на этапе строительства, а также 5 млрд. долларов непосредственных поступлений в бюджет республики. Однако Министерство энергетики ЮАР оговорило, что подписанное с «Росатомом» соглашение о строительстве восьми реакторов вовсе не означает, что российская госкорпорация получила эксклюзивный контракт на возведение АЭС¹¹.

Хотя в целом российский капитал пока слабо представлен в ЮАР, большие резервы кроются в развитии прямых хозяйственных связей между представителями малого и среднего бизнеса, в том числе по линии субъектов Российской Федерации. Установлены межрегиональные связи между Московской областью и провинцией Хаутенг, Москвой и Преторией, Кейптауном и Санкт-Петербургом. В ходе визита делегации предпринимателей из Санкт-Петербурга в крупнейшие города ЮАР достигнуты договоренности о заключении соглашения о сотрудничестве и установлении побратимских отношений между Санкт-Петербургом и Йоханнесбургом.

Все же, несмотря на определенную тенденцию роста товарооборота между ЮАР и Россией, приходится констатировать, что сотрудничество в хозяйственной сфере сталкивалось с рядом трудностей, связанных, в частности, с недостаточной информированностью российских и африканских партнеров о взаимных возможностях и потребностях. В ЮАР до сих пор нет российского культурного центра, крайне ограничено число южноафриканских студентов, обучающихся в России.

Понимание важности развития этого аспекта отношений обозначено в заявлении В.В.Путина во время его визита в ЮАР в 2013 году:

«Безусловным приоритетом для России и ЮАР является гуманитарное сотрудничество - культурные, образовательные обмены, подготовка квалифицированных кадров. Мы намерены увеличить квоту на прием в российские вузы южноафриканской молодежи»¹².

Российско-южноафриканское сотрудничество в научно-технической сфере носит пока ограниченный характер и осуществляется прежде всего в области ядерных исследований, освоении космоса, добычи и переработки полезных ископаемых. Россия поддержала успешную заявку ЮАР на размещение в этой стране (совместно с Австралией и частично Новой Зеландией) крупнейшего радиотелескопа (Square Kilometer Array).

В 2009 году Россия с космодрома Байконур запустила южноафриканский спутник для зондирования Земли и телекоммуникаций. В настоящее время ведутся переговоры о создании в ЮАР станции слежения за спутниками. Космический центр в ЮАР будет использоваться для получения данных с российского спутника по проекту «Радиоастрон». В Южно-Африканской Республике планируется установить квантово-оптическую систему для увеличения точности приема сигнала ГЛОНАСС в Южном полушарии.

НОВАЯ ВЕХА - БРИКС

Присоединение и последующее участие Южной Африки в группе БРИКС стало важным направлением деятельности политического руководства ЮАР и вполне может послужить дополнительным импульсом в развитии двусторонних отношений с РФ.

12 ноября 2010 года на саммите «Большой двадцатки» в Сеуле ЮАР выразила желание присоединиться к БРИК. Еще раньше Президент Джейкоб Зума посетил с официальными визитами все четыре страны - участницы БРИК, озвучив это предложение. В результате в конце 2010 года Председатель КНР Ху Цзиньтао направил приглашение Президенту ЮАР Дж.Зуме принять в апреле 2011 года участие в саммите объединения в городе Санья (в островной китайской провинции Хайнань). Таким образом, БРИК превратился в объединение, которое самостоятельно интегрирует в себя новые государства.

Благодаря этой площадке более частыми стали встречи и переговоры президентов двух стран - В.Путина и Дж.Зумы. Подписана Декларация о стратегическом партнерстве, которая содержит

долгосрочные ориентиры двустороннего взаимодействия в торговле, инвестициях, гуманитарной сфере и на международной арене. В Йоханнесбурге начал работу региональный Центр технического обслуживания российских вертолетов Ми-17¹³.

Присоединение ЮАР к БРИК произошло в рамках реализации внешнеполитической стратегии республики, обозначенной еще в начале 1990-х годов. Примечательно, что актуальность и важность БРИКС осознается не только деловыми и государственными структурами, но и гражданским обществом Южной Африки.

На сегодняшний день остаются большие резервы расширения взаимовыгодного сотрудничества России и Южной Африки. В их исторической подоплеке лежит понимание африканским населением того факта, что в отличие от Запада русские никогда не участвовали в колонизации и нещадной эксплуатации природных богатств континента, а, напротив, всецело способствовали обретению африканскими странами и народами свободы и независимости. Кроме того, от старых времен советского наследия остались опыт, материально-техническая база и экономические связи, хотя и существенно подорванные в 1990-х годах. Ну и нельзя забывать, что современная Россия обладает значительными научными и материальными ресурсами; она способна экспортировать конкурентоспособную продукцию, передовые технологии, в которых нуждается Африка.

Взаимодействие стран БРИКС, как отдельно, так и в качестве объединения, со странами африканского континента превращается в важный фактор международного развития. В последнее десятилетие наблюдается всплеск экономической активности в Африке, Китае, Индии и Бразилии. Африканский континент привлекает к себе все большее внимание мирового сообщества. Неслучайно социально-экономические, экологические, демографические, политические проблемы Африки активно обсуждаются на важнейших международных форумах, в том числе в ООН, в рамках «Большой восьмерки» и «Большой двадцатки».

В известной степени место ЮАР в мировой экономике сопоставимо с местом России: по ряду параметров она может быть отнесена к развитым странам «первого мира», но по другим - к «третьему миру». Хотя ЮАР - крупнейшая экономика Африки, она производит всего 0,5% мирового ВВП, что составляет примерно половину ВВП Индонезии или Турции. В отличие от большинства «восходящих» государств у нее довольно слабые демографические показате-

ли, высокий уровень безработицы - это позволяет судить о том, что из всех государств - участников БРИКС ЮАР является, несомненно, «слабейшим звеном», а ее главными преимуществами в этом объединении стали не экономика, а региональная проекция, цивилизационная «репрезентативность», природные ресурсы и важное геополитическое положение.

Все страны-участницы считают БРИКС важной промежуточной платформой для обсуждения интересов отдельных членов группы, это наглядно демонстрирует сотрудничество и продвижение интересов в «Большой двадцатке». Если страны - члены БРИКС вырабатывают единую позицию по какому-либо вопросу, то шанс, что она будет одобрена «Большой двадцаткой», намного выше, благодаря совокупному экономическому весу стран - участниц БРИКС и большей вероятности получить поддержку других развивающихся стран «двадцатки».

Хотя некоторые южноафриканские эксперты отмечают, что сотрудничество страны в рамках форума для проведения диалога ИБСА (Индия, Бразилия и Южная Африка) представляет собой «полезную платформу», а БРИКС является важным форматом для уравновешивания существующего мирового порядка (в том числе потому, что двое из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН входят именно в эту структуру).

Безусловно, сотрудничество с ЮАР является важным фактором усиления российских политических и экономических позиций в регионе. Оно может привести к дальнейшей активизации внешней политики РФ на африканском направлении. Даже больше, сегодня это единственный инструмент для реинициирования активной российской политики в регионе. Так, в ходе последних встреч президентов В.Путина и Дж.Зумы обсуждались актуальные вопросы двусторонних экономических связей, укрепления договорно-правовой базы отношений, а также совместной работы по реализации договоренностей, достигнутых в результате набирающего рост политического диалога между странами. Сегодня именно рост торговли и инвестиций должен рассматриваться главной сферой для укрепления сотрудничества между Россией и ЮАР. Выгода от изменения нынешней ситуации может быть очень значительной - за счет эффекта низкого старта. Такое сотрудничество наделит БРИКС большей экономической значимостью и надежностью и улучшит разностороннее развитие отношений между Россией и ЮАР.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ЮАР проводит активную и независимую внешнюю политику, не поддерживает санкции, вводимые западными государствами в отношении так называемых «государств-изгоев», придерживается прагматического внешнеполитического и внешнеэкономического курса, основываясь исключительно на собственных интересах. Страна крайне заинтересована в иностранных инвестициях, учитывая масштабные задачи социально-экономического развития и поддержания имиджа лидера Африки, поэтому охотно идет на сотрудничество с любыми инвесторами. Все это предоставляет широкие возможности для активизации деятельности России в регионе по всем направлениям.

Несмотря на то что сегодня следует констатировать существенный дисбаланс между политическими и экономическими отношениями наших стран, они заслуживают более пристального внимания, как со стороны государства, так и бизнес-сообщества. Поддерживается достаточно высокий уровень политического взаимодействия, однако с точки зрения развития торгово-экономического сотрудничества между Россией и ЮАР существует больше потенциала, нежели реализованных проектов.

России не следует забывать, что в двусторонних связях с ЮАР большой проблемой является низкая эффективность организационных структур. В частности, отсутствует площадка для встреч на многосторонней основе и высоком уровне между Россией и африканскими государствами (аналогичная форумам США - Африка, Франция - Африка, Китай - Африка и др.).

Для российского бизнеса крайне важно научиться работать в Африке с учетом особенностей региона, уважения национальных интересов, культуры и традиций. Деятельность должна строиться на основе общепринятых деловых правил, в частности принципов корпоративной социальной ответственности. Целесообразно содействие развитию стран Африки для решения насущных проблем континента, усиление аналитической работы по определению приоритетных направлений, форм и эффективности такой помощи, а также диалог с участием всех заинтересованных сторон, в том числе гражданского общества.

Для улучшения результативности политики России в отношении Африки в целом и ЮАР в частности в рамках БРИКС очень важно:

выработать согласованную линию между различными министерствами и ведомствами при содействии бизнес- и академического сообществ; разработать программы государственной поддержки российского бизнеса, в частности по мерам поддержки государственными банками инвестиционных проектов; активизировать работу Делового совета Россия - ЮАР; принять меры к улучшению имиджа России путем проведения широкой информационной кампании, нацеленной на активное распространение позитивных знаний. Мир не замкнулся на Европу и Америку. Принимаемые ими экономические санкции подводят нас именно к такой мысли.

¹Давидсон А.Б., Филатова И.И. Россия и Южная Африка: три века связей. М.: Издательский дом Государственного университета "Высшая школа экономики" (ГУ-ВШЭ), 2010.

²Гончаров И.А. Собр. соч. Т. 5. М., 1952. С. 36, 188.

³Шубин В.Г. Критика критики: отношения СССР/России с Южной Африкой // Южная Африка на пороге третьего тысячелетия. М., 2002. С. 170-186.

⁴Российско-южноафриканские отношения // <http://www.mid.ru/ns-rafr.nsf/89414576079db559432569d8002421fc/9e2f1d440987db1043256c0c006d2d1e?OpenDocument>

⁵Там же.

⁶Волчкова Н. и Рябцева М. Россия - ЮАР: особенности сотрудничества в рамках БРИКС и «Большой двадцатки» // <http://www.ictsd.org/bridges-news>

⁷Васильев А.М. Африка нужна России. Россия нужна Африке // Африка и вызовы XXI в. М., 2012. С. 144-145.

⁸Urnov A.U. Russia and Africa // <http://www.inafran.ru/ru/content/view/162/51/> Institute for African Studies.

⁹«Росатом» договорился о строительстве АЭС в Южной Африке // <http://www.interfax.ru/business/398084>

¹⁰ЮАР: жесткая конкуренция в сфере атомной энергетики // <http://www.vestifinance.ru/articles/51224>

¹¹Там же.

¹²Владимир Путин посетил с рабочим визитом Южно-Африканскую Республику по приглашению Президента ЮАР Джейкоба Зумы // <http://kremlin.ru/news/17746>

¹³Архангельская А.А., Шубин В.Г. ЮАР - новый член БРИКС // Стратегия России в БРИКС: Цели и инструменты. М., 2013. С. 142-166.

Ключевые слова: ЮАР, Россия, Африка, БРИКС, многополярность, внешняя политика, мировая экономика.



Анна КОРОТИНА

Вице-президент Внешнеполитической ассоциации,
исполнительный директор Всемирного совета
бывших министров иностранных дел
fpa@forpolicy.ru

СНГ в эпоху кризисов

Содружество независимых государств - этот неожиданный и недостаточно продуманный в деталях участниками Беловежской встречи вариант замены Советского Союза - с самого начала должно было преодолевать на своем пути большие трудности, чтобы сохранить себя и как международную общность, и как стратегический замысел. Само по себе СНГ было продуктом серьезного кризиса, приведшего к распаду СССР. И до сих пор оно олицетворяет не всегда устойчивый компонент развития международной обстановки на широком евразийском поле.

Одна из причин такой опции в развитии событий состояла в незавершенности изначально «сырой» концепции предполагаемого alter ego Советского Союза. Остальные союзные республики, кроме России, Белоруссии и Украины, не были заранее информированы и потому не готовы к подобному обороту дел. Какое-то время они, кроме Казахстана, руководство которого было в курсе происходящего, находились в растерянности. Постепенно некоторые регионы новообразованного сообщества стали вспоминать о своих исторических

распрях и старались «под шумок» их решать даже с применением вооруженной силы. К тому же в начале 1990-х годов еще не было ясно, сохранит ли новый вариант коллективного развития гарантированную сферу жизненных интересов для всех, как это было в предыдущей системе.

Также стал заметно сказываться и такой фактор, как расхождение в подходах лидеров отдельных стран к необходимости политико-экономических реформ в новых обстоятельствах. От этого зависел и важнейший фактор развития сообщества - сохранение и углубление интеграционных процессов в СНГ.

Москва поначалу усматривала в бывших союзных республиках, кроме «центральных» - Украины, Белоруссии и Казахстана, некую обузу, средоточие рисков. Андрей Козырев, министр иностранных дел при Б.Н.Ельцине и участник встречи в Беловежской пуще, где решился вопрос о разделе СССР, позднее отмечал, что уже тогда возникла мысль о «многоскоростном содружестве», построенном на принципах добровольного участия народов в тех формах интеграции, к которым они реально готовы»¹. Это, по сути, завуалированное признание возможности оставить неготовых и отстающих позади и небольшой группой посвященных шагнуть в будущее.

Однако, преодолевая неизбежные сложности (не все участники международных связей имели опыт самостоятельной государственности), СНГ стремилось стать серьезным субъектом мировой политики при достаточно уютной самостоятельности участников Содружества в реализации их национальных интересов. К тому же в рамках общности появились разного рода дополнительные объединения, которые отвечали прагматическим целям отдельных групп государств, при сохранении базовых инструментов общего сотрудничества и особенностей индивидуальных национальных интересов. При этом некоторые страны предпочитали оставаться вне дополнительных объединительных систем.

Так на практике сложилась довольно сложная модель взаимоотношений, совмещающая широкое многостороннее сотрудничество с участием отдельных членов СНГ в более узких схемах.

Серьезным тормозом для позитивных процессов на политико-экономическом пространстве СНГ стало обострение приглушенных в условиях единого союза неприязней и взаимных претензий. Они порой обретали опасную форму - вооруженных столкновений.

Члены СНГ Армения и Азербайджан оказались непосредственно вовлечены в военный конфликт (до сих пор неурегулированный) из-за спора о принадлежности Нагорного Карабаха.

Обострялись также конфликты - грузино-абхазский, грузино-южноосетинский. Возрождались в острой форме противоречия в отношениях Узбекистана с Таджикистаном и Кыргызстаном. Задача противодействовать этим и подобным столкновениям, остужать стороны в основном ложилась на плечи России, которая не всегда и не сразу могла заниматься этим. Москва выступала за недопущение кровопролития, достижение договоренностей, исключающих применение силы.

Напряженные ситуации по-прежнему возникают в отдельных регионах Кавказа. Много лет остро стоял вопрос об отношениях между Абхазией и Грузией, временами приобретающих форму вооруженных столкновений. Россия не только стремилась этого не допустить, но и предлагала компромиссные варианты возможных решений. Как правило, Тбилиси был возражающей стороной.

8 августа 2008 года грузинские войска вторглись в столицу Южной Осетии Цхинвал, подвергли ее разрушению, открыли огонь по российским миротворцам. Москва приняла единственно верное решение - ввела войска. Подразделения Грузии были изгнаны из Южной Осетии. Россия признала ее и Абхазию в качестве независимых государств. Грузия вышла из СНГ.

Поведение Грузии в этом конфликте нельзя полностью объяснить без учета важного фактора - прямой вовлеченности в грузинскую политику Вашингтона, который еще со времен президентства Э.Шеварднадзе напрямую влиял на ситуацию в стране, фактически взяв на себя финансирование режима. По опубликованным сведениям, за весь период правления Э.Шеварднадзе США предоставили Грузии около 1 млрд. долларов². Более того во внутренние дела страны осуществлялось западное вмешательство через «Открытое общество» - организацию Джорджа Сороса. Вашингтон сделал ставку на молодого «лидера», обученного и несколько лет работавшего в США Михаила Саакашвили. Поняв это, Э.Шеварднадзе подал в отставку.

Грузия для США имела особое значение - с точки зрения энергетической безопасности (нефтепровод Баку - Тбилиси - Джейхан) и как первый успешный вариант «отрыва» бывшей союзной республики от Москвы.

Серьезной проблемой стали столкновения между Молдавией (поощряемые Румынией, которая не оставляет надежд на поглощение этой страны) и Приднестровьем. Россия - активный участник поиска приемлемого решения на основе соблюдения интересов обеих сторон. Однако США и поддерживающая их Румыния не оставляют надежд на отрыв Молдавии от России и ее включение в ЕС и НАТО.

Центральная Азия не обладает некоей общей для входящих в нее государств идентичностью. Это суммарное понятие для пяти во многом непохожих, порой недружелюбно друг к другу относящихся государств, с различными ориентировками и индивидуальными государственными системами. Четыре страны - тюркоязычные. Только Таджикистан говорит на персидском.

В регионе нет единого, скажем, объединяющего интереса во внешней политике или близко совпадающих стратегий. Это государства с древними историями и новыми политическими доктринами, в которых интеграционная составляющая является довольно слабой. Более того, между отдельными странами сложились весьма натянутые (порой до враждебности) отношения. Хотя тема интеграции порой обсуждается ими в общем плане, локальная конкуренция то и дело вспыхивает. Даже в острой, кризисной форме. Это случается между Казахстаном и Узбекистаном, Кыргызстаном, Узбекистаном и Таджикистаном. Причинами могут быть в некоторых случаях пограничные споры, проблемы распределения водных ресурсов.

Наиболее активными во внешнеполитических делах можно назвать Казахстан и Кыргызстан. Активность сопровождается чаще всего весьма высокой изощренностью в концептуальных разработках внешнеполитических ходов, а также в предпринимаемых акциях на внешней арене. Особой стратегической глубиной и проработкой ходов на международной арене отличается внешняя политика Казахстана.

США активно занялись «освоением» Центральной Азии в связи со своими планами (после террористического удара по Нью-Йорку и Вашингтону 11 сентября 2001 г.) по уничтожению баз терроризма в Афганистане. Вашингтону потребовалось разместить военные базы в Центральной Азии. Москва, говоря словами Е.М.Примакова, «пошла навстречу и поддержала идею помочь США в Центральной Азии»³. В результате американские базы появились в Узбекистане

и Кыргызстане. США, помимо указанных целей, пытались активно повлиять на внутри- и внешнеполитические позиции указанных стран, однако не добились базовых целей - вывести их из «поля дружбы» с Россией.

В регионе активно, особенно в последнее время, кроме США действует и Китай. Причем если американская стратегия носит преобладающе политический характер, то китайская - в первую очередь экономический, финансовый и инвестиционный. Особое внимание уделяется созданию транспортной и энергетической инфраструктур. Пекин стремится обеспечить здесь достаточно надежные позиции, выстраивая, в частности, стратегию продвижения торгово-экономических коммуникаций через этот регион к Европе.

Активно вмешиваясь в эту зону, США преследуют геостратегическую цель - не дать России возможности восстановить и укрепить более тесные политико-экономические связи в регионе. Однако это недостижимая цель, но Вашингтон будет пытаться хотя бы свести их до минимума.

США проявляют возрастающий интерес ко всему постсоветскому полю, включая среднеазиатские государства, занимающие важное геополитическое положение, смыкающее Европу и Азию, граничащую с зонами повышенного напряжения (Афганистан, Иран), а также с Китаем. Это в первую очередь Кыргызстан и Таджикистан. Укрепление Москвой дружественных отношений с ними становится целью повышенной стратегической значимости, учитывая растущие угрозы для нынешней, в целом достаточно сбалансированной расстановки сил в регионе.

США активно пробираются туда под предлогом «недопущения изоляции» этой зоны и ее близости к Афганистану, где предполагается дальнейшее сохранение американских войск. По мнению Зб.Бжезинского, США «должны предпринять сознательные усилия и установить больше (и более непосредственных) экономических связей с государствами Средней Азии... и не соглашаться на изоляцию этих стран»⁴. Знакомая тактика - предлагать услуги для борьбы с несуществующей угрозой. А реальная задача - усилить влияние Вашингтона в среднеазиатских странах, преследуя при этом две главные цели - расширение военного присутствия и участие в энергетических проектах.

Ряд серьезных внешнеполитических аналитиков в России начинают склоняться к мысли, что надежды, возлагавшиеся на посте-

пенное усиление СНГ, оказались завышенными. Одна из причин - трудности с налаживанием прежде всего интеграционных схем в рамках всего Содружества.

Что касается программы военно-политического сотрудничества, то созданный механизм в лице международной региональной структуры - Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) достаточно надежно справляется с этой задачей. Важнейший фактор ее успеха - широкий состав участников: Россия, Кыргызстан, Казахстан, Таджикистан, Армения и Белоруссия. Военный компонент ОДКБ предназначен исключительно для защиты государств-союзников от внешней агрессии третьих сил. Кроме того, ОДКБ борется с незаконным оборотом наркотиков, противодействует терроризму, участвует в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Следует особо отметить (с учетом разногласий с Западом в связи с ситуацией на Украине), что Россия никогда не позиционировала себя противником Евросоюза, не считала, что наши собственные объединительные процессы являют собой нечто противоречащее или противодействующее европейской интеграции.

Формируя Таможенный и Евразийский экономический союзы со своими соседями, Россия выступила за участие в этих ассоциациях Украины, что обеспечивало бы ей помимо прочего сильную и стабильную экономику. Но, видимо, переговоры с Киевом запоздали - Украина уже привязала себя к мысли о возможной ассоциации с ЕС.

Кое-где бытующее мнение, будто Москва в разразившейся украинской катастрофе стремилась во что бы то ни стало не допустить вступления Украины в ассоциированные члены ЕС, никак не соответствует политико-исторической истине.

Украинская трагедия, произошедшая на земле одной из трех стран - инициаторов замены СССР Содружеством независимых государств, безусловно, стала самым опасным кризисом СНГ. Наносится серьезный удар по концепции и практике интеграции на постсоветском пространстве. Конечно, как уже отмечалось, и до этой трагедии центр тяжести в работе по ряду направлений все больше переносился на двусторонние связи между членами СНГ или на те страны, которые особо заинтересованы в развитии интеграционных процессов, - Россию, Белоруссию, Казахстан.

С точки зрения анализа и истины важно обратить внимание на некоторые исторические обстоятельства, которые дополнительно

проливают свет на трагические события, а также выявляют соприкасающиеся факторы, влиявшие на возникновение и развитие кризиса. Заодно и на выявившуюся (позднее неоднократно повторенную) киевскую манеру переговоров. Необходимо, в частности, рассмотреть эпизод из истории становления независимой Украины, который с достаточной точностью прогнозирует модель будущего поведения Киева в принципиально важных обстоятельствах.

Одна из задач после развала СССР состояла в необходимости для Москвы вернуть Российской Федерации как продолжателю СССР ядерное оружие, размещенное в Украине, Белоруссии и Казахстане - бывших союзных республиках. На тот момент ядерный арсенал, размещенный на территории только Украины, превышал вместе взятые ядерные арсеналы Великобритании, Франции и Китая.

Все проблемы, связанные с ядерным оружием, были быстро решены с Белоруссией и Казахстаном, которые передали это оружие в согласованные сроки. Что касается Украины, то к маю 1992 года было вывезено с ее территории в Россию лишь тактическое ядерное оружие. Однако Украина в декабре 1992 года направила странам, чьи посольства находились в Киеве, Меморандум по вопросам ядерной политики Украины, в котором был поставлен вопрос о «праве собственности на все компоненты ядерных боеголовок, дислоцированных на ее территории». Перед началом последовавших российско-украинских переговоров представитель Киева заявил о готовности «вести их хоть 20-30 лет», тем самым давая понять, что никаких уступок не будет. При этом было заявлено о «праве собственности» Украины на «ядерные боезаряды» - вопреки всем полученным ранее официальным украинским документам. Уже тогда проявилась характерная для Киева тактика - перешагивать через предыдущие договоренности.

Украина отчаянно добивалась статуса ядерной державы, отказываясь от ранее сделанных официальных заявлений об обратном. Киев намеревался во что бы то ни стало вползти в ядерный статус.

В конечном счете в сентябре 1993 года соглашение все же было достигнуто - вывезти все ядерные боезаряды стратегических ядерных сил, дислоцированных в Украине, в течение 24 месяцев с даты ратификации Украиной Договора СНВ-1.

Дальше произошел типично украинский казус. Советник Президента Украины, когда у него в руках оказались официально под-

писанные обеими сторонами документы, самовольно внес в них две поправки: вычеркнул слово «все» (относящееся к вывозимым ядерным боезарядам) и добавил к словам «стратегических ядерных сил» слова «подпадающих под договор». Это означало, что Украина будто бы получила согласие на оставление у нее части ядерного оружия.

Когда Москва потребовала убрать эту несогласованную правку, Киев отказался. Россия в ответ аннулировала этот подправленный протокол - его отсутствие не меняло достигнутых договоренностей. При ратификации договора украинский парламент сопроводил его массой оговорок (например, оставить на Украине 42% ядерных боезарядов). Москва и даже Вашингтон не признали этого постановления Верховного Совета Украины. В итоге после долгих убеждений в 1996 году с территории Украины было вывезено около 5 тыс. ядерных боезарядов тактических и стратегических комплексов.

Второе интересное и важное обстоятельство. По информации Зб.Бжезинского, преданной гласности в 2012 году, «у Украины была программа, принятая не Президентом Ющенко, а его пророссийским конкурентом Януковичем, которая устанавливала следующие сроки: 2006 год - вступление в программу «План действий по членству в НАТО», 2008 год - прием в НАТО»⁵.

Следует отметить, что не все причастные к формированию внешней политики США деятели разделяли такую программу работы с Украиной. Бывший советник президентов Буша и Рейгана генерал Brent Скоукрофт считал, что следует действовать осторожнее: либо поощрять членство Киева в ЕС, либо вести дело к сближению с НАТО, но одновременно и Украины, и России. Причина: для России НАТО - символ смертельного врага времен холодной войны⁶. Это показательно - даже в высших политических сферах Вашингтона какое-то время были расхождения в отношении модели привлечения постсоветской зоны к Западу.

Прекращение участия Киева в Соглашении о создании СНГ и ее объявленное стремление вступить в Европейский союз и НАТО объективно изменили картину. Украина в этой связи отказалась от внеблокового статуса, что приветствуется Западом, для которого важно, чтобы Киев вышел из СНГ. Но тот же Запад отчетливо дает Киеву понять, что он не будет приглашен в НАТО, да и для членства в ЕС потребуются несколько лет. В предстоящие годы Киев не должен рассчитывать на это.

Особое значение для сохранения в будущем достаточной степени реинтеграции на постсоветском пространстве представляет развитие эффективного механизма взаимоучета индивидуальных интересов отдельных стран и объединительных интересов СНГ. Понятно, что СНГ не ставило перед собой задачи подняться на интеграционный уровень Европейского союза, базирующегося на разветвленной системе координированной интеграции, а также сложной бюрократической машине управления.

В развитие СНГ с самого начала не закладывалась стратегия всеобщей ускоренной интеграции, управляемой единой наднациональной системой. Во-первых, такого варианта не хотел бы сам постсоветский мир, начавший вкушать плоды (порой горькие) самостоятельности, независимости и самобытности. Во-вторых, он быстро подпал под напористое влияние соседних и отдаленных государств. Одни из которых заглядывались на природные богатства новых республик, другие - на геостратегические выигрыши во взаимоотношениях с Россией. Восточную Европу стал довольно быстро вбирать в себя военный союз НАТО. Москва надеялась, что США будут проявлять понимание наших интересов и озабоченностей в таких жизненно важных для нее областях, как обеспечение стабильности на пространстве бывшего СССР, защита прав русскоязычного населения.

Надежды оказались напрасными. Восточная Европа была втянута в НАТО. Вашингтон приступил к активному развалу постсоветского пространства, что противоречило взаимопониманию Москвы и Вашингтона в 90-х годах прошлого столетия.

Одним из важнейших направлений американской внешнеполитической стратегии, как показывают события последних лет, является разрушение системы СНГ, которая обеспечивает в постсоветскую эпоху необходимый уровень разностороннего сотрудничества на пространстве бывшей супердержавы. Вот одно из свидетельств: «США отказывались признать СНГ - Содружество независимых государств, - рассматривая его как попытку России сохранить за собой чрезмерно сильное влияние на соседние государства. Как только СССР развалился, США, не мешкая, начали открывать свои посольства в каждом из новообразованных государств; ни одной другой западной державе не хватило на это ресурсов. А ввиду того, что на некоторые из этих новообразованных государств независимость свалилась как снег на голову, они жа-

ждали совета по конституционному строительству и обращались к американцам за помощью»⁷.

Распад СССР окончательно не подорвал историческую межнациональную общность, которая складывалась столетиями на обширном евразийском пространстве. Эта общность - результат высокой степени соединения хозяйственно-экономических пространств, обширных цивилизационных взаимопроникновений, единения судеб в переломные моменты глобальных разломов - войн, революций и полувекового холодного противостояния двух социально-политических систем, преобразовавшихся в военно-политические блоки в 1945-1990 годах.

Москва и ее союзники предпринимают в нынешних обстоятельствах дополнительные шаги по укреплению безопасности и надежности своего содружества.

На декабрьском, 2014 года саммите Организации Договора о коллективной безопасности было принято важное - с точки зрения усиления оборонного потенциала ОДКБ - решение. В структуре Организации созданы Коллективные авиационные силы (КАС). Основное направление действий связывается с угрозой усиления в провинциях Афганистана боевых отрядов «Исламского государства». Одновременно укрепляются российские группировки в Таджикистане и Кыргызстане, где, в частности, реализуется соглашение об объединенной российской военной базе.

Развивается проект усиления евразийской интеграции. В мае 2014 года в Астане подписан Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), который, вступив в силу 1 января 2015 года, заложи прочную основу для создания полноценной международной организации, обладающей широкой правосубъектностью.

Прорабатываются и другие важные меры по укреплению стратегической значимости СНГ. Геостратегические планы России предусматривают расширение сети политических, экономических и иных важных связей по всем периметрам наших глобальных интересов.

В декабре 2014 года состоялось совместное заседание Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны и Комитета секретарей советов безопасности ОДКБ. Выступая на заседании, С.В.Лавров заявил, что ОДКБ сейчас концентрирует свои усилия на обеспечении безопасности на внешних границах зоны ответствен-

ности этой организации, совершенствовании совместной подготовки сил и средств системы коллективной безопасности, укреплении внешнеполитической координации.

В настоящее время, отметил министр, ОДКБ превратилась в «многофункциональную структуру, которая способна отвечать на широкий спектр вызовов и угроз, число которых не уменьшается. К числу ключевых задач Организации относятся укрепление международной и региональной безопасности, защита на коллективной основе независимости, суверенитета и территориальной целостности государств-участников».

Эта линия соответствует современным требованиям - быть настороже в новую эпоху мировой политики. По заявлению В.В.Путина, «попытки... тем или иным способом ослабить Россию, ударить по уязвимым проблемным местам, безусловно, предпринимаются и будут предприниматься». Поэтому, подчеркивает Президент России, «необходимо надежно защитить суверенитет и целостность России, безопасность наших союзников». Эта стратегическая цель означает, что основные военные угрозы, которые Россия намерена отражать в ближайшие десятилетия, будут в первую очередь связаны с постсоветским пространством и приграничными к нему странами.

На фоне развивающихся событий на Украине, разрушительной вовлеченности Вашингтона, в том числе путем планируемых поставок летального оружия Киеву и направления военных специалистов в его Вооруженные силы, стали раздаваться голоса о неизбежном «рассыпании» СНГ. Однако сторонники этой точки зрения явно выдают желаемое за действительное. Несмотря на реальные проблемы, переживаемые «постсоветским пространством», самостоятельные государства, в нем расположенные, все больше убеждаются, в том числе видя последствия разрушительного вмешательства США и некоторых его союзников в судьбу Украины, что самый рациональный, не грозящий распадом вариант их развития - это сохранение системы СНГ при ее дальнейшем совершенствовании и всестороннем развитии.

В целом это сильная и достаточно надежная структура, активно и конкретно содействующая обеспечению стабильности на пространстве СНГ, несмотря на возросшие сложности нынешнего этапа мирового политико-стратегического переустройства.

¹*Козырев Андрей*. Преображение. М.: Международные отношения, 1994. С. 175.

²*King Charles*. The Ghost of Freedom? N.Y.: Oxford University Press, 2008. P. 230.

³*Primakov Evgeny*. A World Challenged. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2004. P. 76.

⁴*Бжезинский Збигнев, Скаукрофт Brent*. Америка и мир. М.: Астрель, 2012. С. 207.

⁵Там же. С. 209.

⁶Там же. С. 213.

⁷*Смент Анжела*. Почему Америка и Россия не слышат друг друга? М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. С. 41.

Ключевые слова: СНГ, эпоха кризисов и СНГ, ОДКБ.

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас

Борис Мартынов:

«Правительству ПТ удалось не только оживить экономику и справиться с хронической безработицей, но и заметно продвинуться на таких направлениях научно-технического прогресса, как гражданское авиастроение, автомобилестроение, биотехнологии и фармацевтика, глубоководное бурение, производство альтернативных видов топлива».

Александр Рыбас, Анна Рыбас:

«На наш взгляд, основная причина низкой восприимчивости экономик многих развивающихся стран к мерам инновационной модернизации кроется в том, что внимание реформаторов сосредоточено на известных факторах инновационного развития, в то время как оптимизация взаимодействия и соотношения этих факторов в инновационной инфраструктуре имеет определяющее значение для эффективности трансформации индустриальной экономики в экономику знаний».

Юрий Саямов:

«Препятствие в том, чтобы вновь что-то отнять у «Ивана-дурака», они видят в фигуре национального лидера страны. Сосредотачивая свои атаки на Президенте России, такие политики не понимают, что Россия изменилась с беззаботных советских времен, осознала свою национальную идентичность и полна решимости не допустить в каком бы то ни было виде ни ограбления, ни уничтожения своего народа».

Ватаняр Ягья, Ли Минфу:

«Однако масштаб использования Пекином распространения китайского языка и культуры не идет ни в какое сравнение с распространением русского, французского, португальского и других языков. Возможно, он уступает лишь английскому, да и то мы не исключаем, что китайский язык наверстает свое отставание от языка, прародиной которого является Англия».

Емельян Мараховский:

«Стоит сказать, что экономическая тематика не позволяет разгуляться негативу в прессе, работа с цифрами вынуждает журналистов оставаться на нейтральных позициях, даже когда они настроены критически, поэтому высокий ИА Германии по указанной выше теме - действительно важный факт».



Борис МАРТЫНОВ

Заместитель директора Института
Латинской Америки РАН,
профессор, доктор политических наук

Бразилия - наш стратегический партнер

В связи с саммитом БРИКС в Уфе закономерен интерес к нашему стратегическому партнеру по БРИКС и «Большой двадцатке» - Бразилии, стране, далекой географически, но близкой нам по общему пониманию важнейших глобальных проблем, объему ВВП и некоторым другим показателям, а также, что немаловажно, по эмоционально-психологической схожести наших народов.

ЭКОНОМИКА, ПОЛИТИКА, ЭМОЦИИ

В последние годы связь между социально-экономическим курсом правящей Партии трудящихся (ПТ) и политическими реалиями Бразилии обозначилась особенно четко. За восемь лет пребывания на посту президента лидера Партии трудящихся Л.Инасиу Лулы да Силва (2003-2011 гг.) был создан хороший задел для ликвидации самой острой проблемы Бразилии - бедности и социально-

го неравенства, когда в результате социальных реформ ее средний класс пополнился на 30,5 млн. человек. Все эти годы уверенно рос ВВП, а по его объему Бразилия вышла на седьмое место в мире. Показатели «тропического гиганта» внушали уверенность в правоте аналитиков, одним из которых был автор аббревиатуры БРИКС Дж. О'Нил. Они предрекали быстрое восхождение Бразилии в мировой «табели о рангах» и превращение ее к 2020 году вместе с другими вошедшими в этот список странами - Россией, Индией, Китаем и ЮАР - в одну из ведущих экономик мира. Достигнутые успехи позволили ПТ остаться у власти, обеспечив в октябре 2010 года достаточно уверенное избрание на президентский пост преемницы Лулы - Дилмы Роуссефф.

Переизбрание первой женщины-президента Бразилии на следующий четырехлетний срок в 2014 году прошло уже не столь уверенно. Во втором туре разница между ней и другим кандидатом А.Невисом - представителем Партии бразильской социал-демократии (PSDB), партии «умеренной» социал-демократии, - составила всего лишь 3%. Поляризация сил и появление альтернативной платформы развития стали результатом серьезных изменений, произошедших за последние годы в Бразилии и мире.

Мировой экономический кризис 2008-2009 годов, можно сказать, обошел Бразилию стороной, однако его долгосрочные последствия имели негативный эффект. Существенно упали темпы роста ВВП, на время отодвинув амбициозную идею о превращении страны в пятую экономику мира к 2015 году. Прогноз на этот год оказался неутешительным: сокращение объема производства на 0,5%. Падение спроса на товары бразильского экспорта привело в 2014 году к формированию первого за последние 15 лет дефицита торгового баланса в размере около 4 млрд. долларов. Обширные социальные программы, начатые при Луле и продолженные при Дилме, вызвали недоверие части предпринимателей, сократив объем инвестиций в экономику. Высокий уровень инфляции и завышенный курс реала не способствовали притоку инвестиций из-за рубежа. Все это происходило на фоне отсталости транспортной инфраструктуры и застарелых проблем в сфере образования и здравоохранения. Затраты на чемпионат мира по футболу и Олимпийские игры вызвали небывалую волну общественных протестов весны 2013 - лета 2014 года.

Наблюдатели не были едины во мнениях относительно причин этих протестов, совпавших с аналогичными массовыми выступле-

ниями в других странах, общее социально-экономическое положение которых, казалось бы, не должно было вызывать особых опасений, - в Таиланде, Турции, Китае, Египте и др. Что-то списывалось на объективные причины (повышение платы за проезд в общественном транспорте и др.), что-то - на повышенную эмоциональность бразильцев, а что-то - на попытку устроить «цветную революцию» в стране, давно проводящей собственную, независимую от Вашингтона внешнюю политику. Но, как бы то ни было, становилось ясно: Бразилия вступает в новый этап развития, требующий внесения коррективов во внутреннюю политику и экономическую модель в целях создания такого политического режима, который, по словам Президента Д.Россейфа, позволял бы «слышать голос улиц».

2015 год принес с собой новые вызовы. Он начался с «раскрутки» коррупционного скандала, связанного с крупнейшей государственной нефтяной корпорацией «Петробраз», в котором оказались замешаны 50 известных политиков страны, в том числе председатели Сената и Палаты депутатов, а также казначей партии ПТ. Не обошли стороной эти обвинения и президента, которая как министр энергетики (2003-2005 гг.) занимала руководящие посты в правлении компании «Петробраз».

Коррупция в высших эшелонах власти - это явление, свойственное, к сожалению, для многих государств. Затронуло оно и Бразилию*. Однако появление с подачи оппозиционных правительству СМИ материалов на эту тему именно «здесь и сейчас», когда рейтинг Президента Россейфа опустился с 42% в январе до 13% в марте 2015 года, а уровень потребительского доверия достиг низшего с 2001 года уровня¹, наводит на определенные размышления. Разумеется, сокращение средств на социальные расходы из госбюджета (субсидии на строительство дешевого жилья) плюс высокая инфляция (до 8%) ударили по благосостоянию тех, кто еще вчера пополнил собой новый «средний класс». Но только ли это стало причиной многомиллионных шествий по всей стране (в Сан-Пауло набралось

*В 1992 г. от власти в этой стране в результате импичмента был отстранен обвиненный в коррупции Президент Ф.Колор. В 2005 г. в связи с коррупционным скандалом были уволены некоторые ближайшие сотрудники Президента Бразилии Л.Инасиу Лулы да Силва, его коллеги по ПТ, некоторые из которых получили впоследствии тюремные сроки. Это отрицательно сказалось на общем политическом климате и ограничило президенту свободу политического маневра накануне выборов 2011 г.

около 1 млн. человек), некоторые участники которых призывали к импичменту президента и даже (!) к приведению к власти военных?

Размышления на тему «*qui prodest?*» («кому выгодно?») становятся особенно актуальными на фоне того, чего Бразилии удалось достичь за последнее десятилетие под руководством Партии трудящихся. Стратегия, направленная на развитие внутреннего потребления и борьбу с бедностью, признается всеми политическими силами страны (споры идут только о степени участия государства в экономике). Правительству ПТ удалось не только оживить экономику и справиться с хронической безработицей, но и заметно продвинуться на таких направлениях научно-технического прогресса, как гражданское авиастроение, автомобилестроение, биотехнологии и фармацевтика, глубоководное бурение, производство альтернативных видов топлива.

Страна сегодня уверенно входит в первую десятку мировых сельхозпроизводителей. Огромные запасы природных ресурсов, включая нефть, газ и пресную воду, богатейшее биоразнообразие, наличие гигантских, пока еще мало использованных земельных пространств, сбалансированный демографический потенциал (население Бразилии достигло 200 млн. человек) создают уникальные перспективы для подключения ее к решению многих сегодняшних глобальных проблем и тех, которые ждут человечество в XXI веке. Накопленные за последние годы существенные золотовалютные резервы создают хорошую «подушку безопасности» для преодоления текущих проблем и проведения необходимых реформ. Министр финансов Бразилии Жоакин Леви не сомневается, в частности, что страну неизбежно ждет новый цикл развития в случае проведения необходимых реформ и укрепления ее внешнеэкономических связей².

Экономика, по признанию самих экономистов - вещь весьма «волатильная». Попытки предвидеть наступление очередного кризиса или предсказать сроки выхода из него - дело, как правило, весьма неблагоприятное. Раздающиеся на этом фоне lamentации относительно «мрачных перспектив» Бразилии - это либо следствие чьей-то повышенной эмоциональности, либо некая заданность в отношении всех стран БРИКС, включая Россию. Мы уверены, что наблюдающееся два последних года «торможение» БРИКС связано с изменчивой экономической конъюнктурой и не может служить основой для того, чтобы подвергнуть сомнению тезис о «восхождении» новых влиятельных игроков на мировой арене. А такие попытки есть в изобилии.

«ЗАКАТ» БРИКС ИЛИ ПОПЫТКА ВЕРНУТЬ ВСЕ «НА КРУГИ СВОЯ»?

Конечный их смысл - в обрушении надежд людей на создание многополярного мирового порядка, основанного на силе права, а не на праве силы. Очевидно, что для многополярного, многоцивилизационного в своей основе мира необходимо подключение к рычагам глобального управления новых акторов - представителей крупнейших цивилизаций Земли: Китая, Индии, Бразилии, России и ЮАР³. Однако несмотря на многочисленные заявления участников БРИКС, что их объединение не направлено против третьих стран, этот формат воспринимается как некая альтернатива Западу. Отсюда - намерение последнего игнорировать БРИКС и скептическое восприятие им его возможности влиять на состояние мировой экономики и политики. Отсюда же - стремление создать в мировом общественном мнении предубеждение в отношении БРИКС и возможностей наращивания многопрофильного сотрудничества между странами - участницами этого формата. Нынешнее малопредсказуемое и «переходное» состояние международных отношений характеризуется противостоянием старого и нового, где старое не намерено сдаваться без боя.

Завоевывающий ныне популярность в среде западных аналитиков американский экономист Ручир Шарма считает, например, что страны БРИКС сдают свои «восходящие» позиции таким странам, как Польша, Чехия, страны Балтии и Персидского залива. Красной нитью в его книге проходит мысль о том, что в новом столетии «не стоит ждать неожиданностей» и узкий ареопаг глобальных лидеров во главе, разумеется, с США останется прежним⁴. Той же мысли придерживается и другой американский ученый - Ян Моррис⁵. Эксперты американской корпорации «Кэпитал Экономикс» тоже спешат отправить страны БРИКС на «пенсию». Для них новыми потенциальными лидерами способны стать Нигерия, Филиппины, Мексика и та же Польша⁶...

Необходимость преобразований в мировой экономике, политике и праве сегодня мало кем ставится под сомнение, однако очевидно, что осуществить их по силам только странам-гигантам, центрам мирового цивилизационного развития, но уж никак не Филиппинам, Польше или странам Балтии. Подключение этих государств в какой-то форме к глобальному регулированию, может быть, и возможно,

но оно заведомо не способно дать нового качественного решения, будучи целиком перенацелено на фиксацию глобального status quo.

Неслучайно Р.Шарма пишет о том, что «некоторые страны [sic!] слишком велики для успешного развития»⁷ (говоря о «развитии», он почему-то забывает, что и США, и Канада, и Австралия, да и тот же Китай - это далеко не «карлики»). «Секрет» в том, что малые и средние государства в силу своих физических размеров не способны брать на себя бремя глобального лидерства. Рецепты Р.Шарма для гигантов при этом крайне «просты»: России для успешного развития нужно ни много ни мало, как... изменить менталитет (!) большинства населения. Для Бразилии - полностью прекратить вмешательство государства в экономику и социальную сферу. Столь же малопригодны и его выводы в отношении Китая и Индии.

Как «кабинетный» экономист худшего рода, Р.Шарма «не замечает», что столь критикуемый им «чрезмерный» акцент на стабильность в «путинской России» помогает ей избегать гораздо более сложных проблем, чем замедление роста ВВП, а бичуемая им «закрытость» бразильской экономики помогла ей обзавестись в свое время практически всеми отраслями современной промышленности и избежать феномена «деиндустриализации», который столь характерен сегодня для многих развивающихся стран. Ведь самые мощные корпорации нынешней Бразилии, снискавшие известность во всем мире - «Петробраз» и «Эмбраэр», зародились как государственные.

За теоретическими построениями Р.Шармы* и других политологов четко просматривается желание «похоронить» БРИКС, чтобы оставить «Англо-Америку» руководить судьбами мира. Сознательно или нет, но этим построениям становятся объективно близки и взгляды некоторых российских специалистов и политологов, когда те подчас склонны завышать значение формата РИК (Россия, Индия, Китай) по сравнению с БРИКС на том основании, что отношения с азиатскими гигантами для России гораздо важнее, чем связи с далекой латиноамериканской страной.

*К Р.Шарме и другим политологам сегодня примыкают и некоторые «цивилизационщики». Так, профессор П.Катценштайн, Дж.Курт (США) и другие считают, что новая глобальная «цивилизация модерна» должна по-прежнему возглавляться «Англо-Америкой», а все другие цивилизационные архетипы, в том числе и западноевропейский, подчиняться ей (Civilization in World Politics. Plural and Pluralist Perspectives / Ed. by P.Katzenstein. Routledge, 2010).

РОССИЯ И БРАЗИЛИЯ: В ОДНОЙ «ЛОДКЕ»?

Спору нет, отношения с азиатскими соседями имеют для нас особую важность. Но принижать на этом фоне отношения с Бразилией, как страной «далекой» и «нетрадиционной», было бы большой ошибкой. Особенно с точки зрения ближайшего будущего, основы которого следует закладывать уже сегодня.

«Восходящая» держава-гигант и неформальный лидер Южно-Американского региона - Бразилия имеет целый ряд общих «профилей» с Россией, которые позволяют нам быть стратегическими партнерами с перспективой установления более тесного союза в ближайшем будущем. Сегодня это партнерство активно развивается в ООН, БРИКС, ВТО и «G20». Между нами существует «стратегическое партнерство» и провозглашен «технологический альянс». Юридическая база нашего сотрудничества насчитывает не один десяток документов. Однако по ряду направлений оно все еще нуждается в выводе на уровень, сопоставимый с российско-китайским или российско-индийским, с целью придания ему подлинно стратегических характеристик.

Принципиальная схожесть интересов России и Бразилии заключается в поиске ими для себя соответствующей их весу и значению новой ниши в глобальных политических и мирохозяйственных связях и в блокировании попыток силового противодействия этому. Данный императив предполагает перевод российско-бразильских отношений на уровень долгопланового и систематизированного стратегического сотрудничества в сфере «широкой» безопасности, включающей в себя как международные, так и внутренние аспекты.

Особо следует отметить высокий уровень взаимопонимания, достигнутый между Бразилией и Россией по всей проблематике решения региональных конфликтов и проблемы нераспространения ОМУ. Бразилия традиционно отвергает попытки решения этих проблем с позиции силы, политику несанкционированного Совбезом ООН вмешательства во внутренние дела суверенных стран, практику так называемых «гуманитарных интервенций» и деления государств по принципу «свой - чужой». Отсюда вполне естественно предвидеть возможность успешных совместных действий Бразилии и России в сфере кодификации и прогрессивного развития международного права для устранения образовавшихся там многочисленных лакун и коллизий, а также для разработки и внедрения назревших новаций (определение терроризма, детализация норм в борьбе с пиратством, уточнение ста-

туса комбатантов и некомбатантов во внутривостановых конфликтах, вопрос о гуманитарных пределах санкций, о режиме «зон, свободных от полетов» и пр.). Международное право в современном мире подвергается серьезным испытаниям, поэтому наша общая решимость в деле отстаивания его базисных принципов, как говорится, дорогого стоит.

В этой связи представляется необходимым с большим пониманием отнестись к позиции Бразилии в отношении реформирования ООН за счет включения в состав постоянных членов Совета Безопасности представителей от крупнейших развивающихся регионов нашей планеты (Бразилия выдвигает свою кандидатуру еще с 1945 г.!), а также к проблеме сокращения выбросов CO₂ в атмосферу Земли. Высокая степень совпадения интересов наших стран наблюдается в сфере борьбы с такими приобретающими транснациональный характер проблемами, как бедность, неконтролируемая миграция, терроризм, контрабанда наркотиков и оружия, борьба с коррупцией, пиратство. Бразилия последовательно отвергает силовой подход к их решению, настаивая на необходимости комплексного решения, сочетающего как мирные, так и силовые средства и основанного на более глубоком видении корней, специфики и современного состояния этих проблем в их органичной взаимосвязи.

Особый разговор - об императивах сотрудничества в сферах военной и информационной безопасности, остро обозначающих себя в связи с усилением глобальной борьбы за перераспределение природных ресурсов планеты⁸. Ведь Россия и Бразилия - уникальны даже среди прочих государств-гигантов, ибо они обладают не сравнимыми ни с какой другой страной запасами природных ресурсов и полезных ископаемых. Взять хотя бы пресную воду, глобальный дефицит которой, по мнению ученых, начнет ощущаться уже с 20-х годов текущего столетия⁹. Бразилия и Россия делят между собой мировое первенство по ее запасам.

А еще Бразилия, как и Россия, богата редкоземельными и цветными металлами, обладание которыми гарантирует независимое развитие их научно-технологического потенциала на долгие годы вперед. По подсчетам бразильской исследовательницы М.Брукманн, зависимость США от некоторых цветных и редкоземельных металлов, сосредоточенных в Латинской Америке, варьируется от 49 до 100%. Так, по одному только ниобию, который активно используется в аэрокосмической индустрии (Бразилия владеет 98% его мировых запасов), зависимость США составляет 85%¹⁰.

Начиная с 1996 года в документах национальной безопасности Бразилии красной нитью проходит мысль о необходимости защиты Амазонии от возможных посягательств со стороны иррегулярных вооруженных формирований из соседних стран, некоторых «транснациональных структур», приверженцев идеи «общечеловеческого достояния», а также (с 2008 г.) «государств, обладающих превосходящей военной мощью». В контексте событий, происходивших последовательно в Югославии, Афганистане, Ираке, Ливии и Сирии, нетрудно представить себе, какое государство имеется в виду.

С 2005 года к «Зеленой» Амазонии добавилась «Голубая» - районы добычи нефти в Южной Атлантике. По подсчетам экономистов, этих запасов достаточно, чтобы вывести Бразилию уже к 2020 году в первую десятку мировых нефтяных гигантов. Для защиты «Голубой Амазонии», согласно Стратегии национальной обороны Бразилии от декабря 2008 года (СНО-2008)¹¹, планируется принятие на вооружение атомной подводной лодки (по мнению бразильских военных, для обороны 8 тыс. км атлантического побережья понадобится от восьми до десяти АПЛ), авианосных соединений, новых эсминцев и фрегатов. Наряду с этим предусматривается создание нового транспортного самолета, истребителя пятого поколения, современных систем связи и обнаружения. Предусматривается радикальное обновление ПВО, вооружений и тактики сухопутных войск, обучение частей спецназа для ведения войны в сельве и т. д. Согласно социологическому опросу, проведенному ИРЕА (Институт прикладных экономических исследований), 67% бразильцев верят, что их страна может подвергнуться вооруженной агрессии в связи с борьбой за обладание ресурсами «Зеленой Амазонии», а 63% считают, что агрессия может быть связана с попытками передела ресурсов «Голубой Амазонии»¹².

На этом направлении открывается не только перспектива активного российско-бразильского военно-технического сотрудничества. Сегодня Россия поставляет в Бразилию ЗРК «Игла» и «Панцырь», вертолеты Ми-17, Ми-26 и Ми-35. Однако этого совсем недостаточно с учетом того, что промышленная и научно-технические базы Бразилии, а также существующие у нее в этой области традиции* позво-

* В конце 70-х - начале 80-х гг. прошлого века Бразилия входила в первую десятку мировых экспортеров вооружений, поставляя в страны Африки, Ближнего и Среднего Востока и Латинской Америки легкие колесные бронетранспортеры и танки, дозвуковые самолеты-штурмовики и системы залпового огня.

ляют нам по примеру той же Индии наладить совместное производство отдельных образцов современного вооружения, включая танки, системы залпового огня, баллистические ракеты, истребители пятого поколения и т. д.

К более углубленному политическому и военно-техническому сотрудничеству с Бразилией, а также к более активному взаимодействию в сфере информационной и других видах политики безопасности нас подталкивает не только непредсказуемость нынешней ситуации в мире. Общей проблемой наших стран является крайне низкая плотность населения именно на тех территориях (в Бразилии это семь штатов бассейна Амазонки), где сосредоточены природные богатства. Так, плотность населения крупнейшего штата бассейна бразильской Амазонии - Амазонас составляет всего 1,75 человека на кв. км, что вполне сопоставимо с аналогичными показателями нашего Заполярья или Восточной Сибири. А это сегодня предлог для тех, кто считает, что и нам*, и Бразилии досталось «слишком много» пространства и богатств, которыми не мешало бы «поделиться с другими». В этом смысле мониторинг и защита малонаселенных пространств являются признанным императивом как в нашей стране, так и Бразилии, что выдвигает перед нами целый комплекс проблем устойчивого развития в целях их пространственного заселения с необходимым соблюдением всех экологических норм, связанных с их уникальностью.

Сюда же относится и такое перспективное направление нашего сотрудничества, как совместное освоение космического пространства, для которого одного только полета бразильского космонавта Маркуса Понтиса на российском сегменте МКС в 2006 году - при всей важности и значимости этого события - далеко не достаточно. Наличие огромных, требующих контроля со спутников пространств, выгодное экваториальное положение Бразилии, позволяющее выводить на геостационарную орбиту объекты с наименьшими затратами топлива, и, наконец, существование у Бразилии собственного, уже действующего космодрома («Алкантара», штат Мараньян) и опыта создания ею баллистических ракет системы «Сонда» - все свидетельствует в пользу более углубленного сотрудничества на постоянной основе. Оно предполагало бы продолжение работ над

*См., например, книгу американских авторов Ф.Хилл и К.Гэдди «Сибирское бремя» (М., 2007), в которой они призывают к передаче фактического суверенитета над Сибирью в руки транснациональных корпораций.

усовершенствованием бразильского космодрома и ракеты для выведения на спутниковую орбиту (VLS), над созданием спутниковых систем и собственно бразильской навигационной системы, над вопросами подготовки космонавтов и т. д.

При этом нужно учитывать, что «окно возможностей» в этой и других областях сотрудничества России с крупнейшей латиноамериканской страной открыто для нас не навечно. Другие государства, и прежде всего Китай, ставший в 2010 году главным внешнеторговым партнером Бразилии, не позволяют себе «долго запрягать» в отношениях с латиноамериканскими странами. С помощью КНР Бразилия вывела на орбиту уже пять своих ИСЗ и, очевидно, не собирается останавливаться на достигнутом. К сожалению, следует признать, России на этом направлении пока что не удается так «быстро поехать», как этого требует время.

РЕАЛИИ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Признание важности для нас Бразилии в качестве стратегического партнера еще не гарантирует быстрого наполнения наших отношений новым качественным содержанием. Иллюстрацией этого является то, что наш взаимный товарооборот вот уже десять лет не может достичь весьма скромной, с учетом объема экономик двух стран, цифры в 10 млрд. долларов (6,35 млрд. долл. на конец 2014 г.). При этом номенклатура российского экспорта в Бразилию, равно как и большей части нашего импорта из этой страны, все еще остается вполне традиционной. Политика в наших связях пока явно опережает экономику. По-прежнему свыше половины российского экспорта в эту страну приходится на минеральные удобрения, продукцию черной металлургии и сырую нефть. Машины и оборудование занимают в нем лишь скромные 6% (вертолеты и оборудование для ГЭС), хотя и этот показатель выше, чем в нашем экспорте в страны ЕС.

В целом в России еще мало учитывают качественные сдвиги в экономическом и технологическом развитии Бразилии. Для нашей страны она по-прежнему представляет интерес в первую очередь как поставщик продовольственных товаров: сахара, мяса, табака, кофе, на которые приходится около 80% стоимости всего импорта. Отставание в сфере торгово-экономического и особенно инвестиционного сотрудничества все последние годы очень заметно на фоне

беспрецедентного роста бразильско-китайского и бразильско-индийского товарооборотов.

Не самым лучшим образом до последнего времени развивалось и военно-техническое сотрудничество. Оно серьезно уступало в объеме тому, которое сложилось у Бразилии с другими странами. Спорадические поставки некоторых образцов российских вооружений и военной техники пока не могут сравниться с масштабным участием Франции в программе перевооружения бразильских ВС (сотрудничество в создании АПЛ) или Швеции (поставки истребителей «Грипен»). Причиной этого долгое время являлся отказ некоторых российских организаций пойти на передачу бразильской стороне передовых военных технологий. Это спорное решение на фоне того предпочтения, которое бразильские военные отдавали нашим самолетам Су-30 при ясно декларируемом желании Бразилии уйти от формулы «покупатель - продавец», было пересмотрено относительно недавно. Итоги состоявшегося в конце 2014 года визита в Бразилию министра обороны РФ С.К.Шойгу свидетельствовали о том, что на этом направлении мы еще можем успеть на «отправляющийся поезд».

В последние годы заметно активизировалось сотрудничество между двумя странами в области энергетики. После 25-летнего перерыва возобновилось участие российских компаний в строительстве ГЭС в Бразилии. Была заложена основа сотрудничества в области совместного освоения топливных ресурсов Бразилии и реализации энергетических проектов на территории других латиноамериканских стран. В феврале 2007 года в городе Рио-де-Жанейро ОАО «Газпром» и компания «Петробраз» подписали Меморандум о взаимопонимании, который предусматривает взаимодействие в области разведки, добычи, транспортировки и реализации углеводородов.

В рамках официального визита Президента Бразилии Лулы да Силва в Москву в мае 2010 года «Газпром» провел переговоры о возможном участии в проектах освоения крупных месторождений «Тупи» и «Юпитер», открытых в Бразилии в 2008 году. Запасы месторождения «Тупи» составляют порядка 5-8 млрд. баррелей нефти, запасы газоконденсатного месторождения «Юпитер» оцениваются около 1 трлн. м³ газа. По данным «Петробраз», суммарные инвестиции в этот проект могут составить около 100 млрд. долларов. Сегодня активно обсуждаются возможности сотрудничества в области атомной энергетики, производства биотоплива и др. Учитывая приоритеты инвестиционной политики правительства Бразилии, Россия

может рассчитывать на участие в строительстве железных дорог, модернизации портов и других объектов транспортной инфраструктуры Бразилии.

Особенно рельефно взаимодополняемость обеих стран видна в научно-технической области. Являясь мировой державой в области естественных и технических наук, Россия могла бы за счет сотрудничества с Бразилией использовать дополнительные источники для поддержки накопленного интеллектуального потенциала. Ряд секторов бразильской экономики способен сравнительно легко абсорбировать современные российские технологии. Сотрудничество в области науки и техники могло бы давать заметный эффект без особых затрат на материально-техническую базу и содержание большого персонала. Российско-бразильские СП могли бы продвигать ряд новейших разработок, которые по тем или иным причинам пока не доведены до коммерческой стадии в России. Наибольший интерес в Бразилии проявляется к российским технологиям в области исследования космоса, информатики, микроэлектроники, автоматизации производственных процессов, биотехнологии, производства современных композиционных материалов и изделий точной механики, тонкой химии и др.

Для активизации нашего торгово-экономического сотрудничества обеим сторонам, как представляется, необходимо не только наполнить практическим содержанием уже сделанные декларации и многочисленные двусторонние документы, активизировать деятельность существующих механизмов (так называемая «большая комиссия», Межправительственная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству и др.), но и, что немаловажно, преодолеть некоторые сложившиеся стереотипы восприятия друг друга как «далеких» и «нетрадиционных» партнеров. Российскому бизнесу необходимо по-новому взглянуть на Бразилию как на потенциальную «великую державу» XXI века, готовую изменяться и активно участвовать в грядущих переменах.

ГРЯДУЩИЕ ПЕРЕМЕНЫ

Необходимость важных структурных реформ во внутривнутриполитической сфере в Бразилии, что называется, «перезрела». Сегодня она признается и правительством, и оппозиционными силами. Главный

удар планируется нанести по коррупции - этой поистине хронической болезни Бразилии. Предложенная Д.Роуссефф 18 марта этого года антикоррупционная программа предусматривала, во-первых, введение уголовной ответственности для представителей политических партий, присваивающих деньги от избирательных кампаний (ранее это предполагало только административную ответственность). Во-вторых, - что крайне важно и для практики других стран, где коррупция - отнюдь не редкое явление! - ею были сняты юридические препоны для конфискации имущества коррупционеров. В-третьих, находящиеся под следствием или осужденные государственные чиновники всех рангов (а не только высшие политические деятели) после своего освобождения лишились права занимать любые общественные должности. Кроме того, была предусмотрена обязательность расследования в отношении лиц, которые неправильно декларировали свое имущественное положение. И наконец, серьезно ужесточилось уголовное наказание в отношении предпринимателей, которые практикуют подкуп государственных служащих.

Однако предложенные меры будут выглядеть верхушкой айсберга в том случае, если не будет проведена глубокая реформа всей политической системы страны, которая пока что явно потворствует коррупции в «верхах». О необходимости такой реформы в Бразилии говорят уже давно, с тех пор как в 1992 году по обвинению в коррупции был отстранен Президент Фернанду Колор ди Мелу. Это касается в первую очередь более четкой регламентации правил финансирования избирательных кампаний и - застарелая болезнь этой страны! - свободы перехода депутатов законодательных органов всех уровней из одной партии в другую, что открывает поистине неограниченный простор для их подкупа заинтересованными лицами и структурами и негативно отражается на внутривнутриполитической жизни государства.

Теперь о перспективах правительства Д.Роуссефф. Несмотря на то, что четыре ведущие оппозиционные партии страны подали в Верховный суд прошение о расследовании ее роли в деле «Петробраз», ее судьба пока не внушает больших опасений. Во-первых, по словам генерального прокурора Бразилии Родриго Жанота, действующего президента страны нельзя судить за то, что он мог совершить до вступления на этот пост. Во-вторых (и об этом охотно рассказали следствию арестованные по делу сотрудники «Петробраз»), коррупционные схемы подкупа депутатов были инициирова-

ны еще до прихода Дилмы в состав правления корпорации, то есть при предыдущем правительстве партии PSDB, которая ныне находится в оппозиции и активно призывает к борьбе с «насквозь коррумпированной» ПТ. Как бы то ни было, ясно одно: в современном мире, где благодаря новейшим технологиям правительства всех без исключения стран начинают оказываться под все более пристальным наблюдением со стороны общества, им необходима гораздо большая осмотрительность в выборе средств и методов управления государством и более высокий уровень транспарентности в деле принятия решений. Хочется думать, что нынешние кризисные явления в Бразилии - это хоть и закономерная, но все же временная остановка на ее пути к высотам мировой экономики и политики.

¹<http://www.infolatam.com/2015/02/23/levy-descarta-problemas-en-economia-brasilena-y-arupuesta-por-un-nuevo-ciclo/>

²Ibidem.

³См.: БРИКС - Латинская Америка: позиционирование и взаимодействие / Отв. ред. В.М.Давыдов. М., 2014.

⁴Sharma R. Países Emergentes. Madrid, 2013. P. 290.

⁵Morris Ian. War. What is it Good For? London, 2014. P. 332-340.

⁶Независимая газета. 28.02.2014.

⁷Sharma R. Op. cit. P. 37.

⁸См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года.

⁹Saltzman J. Drinking Water. N.Y, 2012. P. 110.

¹⁰Bruckmann M. Recursos naturales y la Geopolítica de la Integración Sudamericana. Caracas, 2013. P. 87.

¹¹The Strategy of Defence of Brazil. Brasília, 2008.

¹²Zibechi R. Brasil Potencia. Bogotá, 2012. P. 265.

Ключевые слова: Бразилия, Россия, БРИКС, стратегический партнер.



Особенности формирования инновационной экономики в развивающихся странах

Единогo общепризнанного определения термина «развивающаяся страна» не существует. Правила, позволяющие относить страны к категории «развитых» или «развивающихся», отсутствуют в системе Организации Объединенных Наций. Тем не менее в исследовательском сообществе имеется нестрогий консенсус по вопросу классификации стран с учетом дохода на душу населения, степени индустриализации экономики, зрелости рыночных отношений, структуры внешнеторгового оборота и вовлеченности в глобальные финансово-экономические процессы, гарантий права собственности и прав человека, позволяющий более-менее однозначно подходить к формированию списка развивающихся стран.

Не вызывает сомнения, что современная Россия, несмотря на солидный научно-технический задел и гигантский опыт промышленного развития, может быть смело включена в список развивающихся стран мира. Но также не вызывает сомнения, что Россия с учетом тех

же особенностей индустриального опыта, вклада в мировую науку и технический прогресс наряду с развитыми странами движется по магистральному пути перехода к экономике знаний. Особенность переходного этапа состоит в том, что он осуществляется на фоне «третьей промышленной революции» и реиндустриализации развитых стран, а также признаков новой волны рецессии мировой экономики. Этот курс государства нормативно закреплен в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, в которой прямо утверждается, что переход экономики на инновационную модель развития является единственным возможным способом достижения высокого уровня благосостояния населения и закрепления геополитической роли страны как одного из мировых лидеров¹. Ведущие эксперты из промышленных и академических кругов США в одном из последних комплексных исследований определяют инновационное развитие в качестве ключевого фактора и необходимого условия укрепления в современном мире национальной экономики, безопасности и здравоохранения².

На той же траектории трансформации технологического уклада находятся и некоторые другие развивающиеся страны, прежде всего партнеры России по объединению БРИКС - Бразилия, Китай, Индия, ЮАР, которые рассматривают инновационные процессы как важный фактор повышения конкурентоспособности. В 2011-2012 годах наивысший рейтинг конкурентоспособности среди стран БРИКС был у Китая (26-е место в мире), на втором месте была ЮАР (50-е место), на третьем - Бразилия (53-е место), на четвертом - Индия (56-е место), на пятом - Россия (66-е место)³.

Необходимо подчеркнуть, что начальные условия для такого инновационного прорыва весьма непросты. Так, по данным А.Г. Аганбегяна, приведенным 29 мая 2014 года в «ЖЖ» академика, доля экономики знаний (наука, образование, информационные и биотехнологии, здравоохранение) - наиболее быстро развивающаяся сфера мировой экономики - в России занимает всего 15% ВВП, а в Европейском союзе - 35%, в США - 45%. Также низка доля высокотехнологических отраслей промышленности. Доля инновационных товаров и услуг в России - около 5%, в то время как в развитых странах - больше 20%.

При этом следует иметь в виду, что история российских реформ 1990-х годов показывает, насколько отличаются макроэкономические закономерности в развитых и развивающихся странах. Для

последних опыт реформаторов, понимание ими реальной местной практики играют нередко более важную роль, чем знание моделей.

В связи с этим изучение особенностей формирования инновационной экономики в развивающихся странах имеет для властных структур, научного и делового сообществ России не только познавательное, но и методологическое значение.

Актуальность исследования указанных особенностей подкрепляется также и необходимостью поиска ответа на вопрос: почему, несмотря на солидные бюджетные вливания, по прошествии двух с половиной лет с даты принятия Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, можно констатировать ее практически абсолютную неэффективность?

Как утверждают российские исследователи: «Ни частный, ни государственный сектор производства не проявляют пока достаточной заинтересованности во внедрении высоких технологий, в результате уровень инновационной активности российских предприятий значительно уступает аналогичным показателям компаний - мировых лидеров в этой сфере. Недостаточный уровень активности в этой сфере усугубляется крайне малой отдачей от реализации немногочисленных технологических инноваций»⁴.

Отмеченная особенность является характерной чертой не только российской экономики, но и экономик других развивающихся стран. Данный вывод подтверждается приведенными в Таблице 1 авторскими результатами корреляционного анализа зависимости роста ВВП от расходов на НИОКР для развивающихся стран, осуществленного на основе исходных данных источника⁵. Анализ показывает отсутствие статистически значимой зависимости роста ВВП от расходов на НИОКР для развивающихся стран в отличие от стран развитых, в отношении которых гипотеза о наличии указанной зависимости не может быть отвергнута (см. Таблицу 2).

На наш взгляд, основная причина низкой восприимчивости экономик многих развивающихся стран к мерам инновационной модернизации кроется в том, что внимание реформаторов сосредоточено на известных факторах инновационного развития, в то время как оптимизация взаимодействия и соотношения этих факторов в инновационной инфраструктуре имеет определяющее значение для эффективности трансформации индустриальной экономики в экономику знаний.

Данный тезис базируется на одном из положений теории эффективности целенаправленных процессов, утверждающем, что в це-

ленаправленных системах системообразующие связи (процедуры, регламенты взаимодействия) являются более критичными по сравнению с количественным и качественным составом элементов (факторов инновационного развития). Подтверждение этому тезису мы находим в практическом опыте стран. Например, для таких азиатских стран, как Япония, Корея, Сингапур и даже Китай, важной причиной экономического успеха стала согласованность государственной политики в области промышленности, образования, науки и технологий. При этом опыт группы стран Латинской Америки (Аргентины, Бразилии, Чили, Мексики), в свою очередь, показывает бесполезность стимулирования стратегических отраслей без создания дополняющих факторов в виде высшего образования в области естественных и технических наук и стимулов для технической модернизации.

Таблица 1

Результаты корреляционного анализа зависимости роста ВВП от расходов на НИОКР для развивающихся стран

Страна	2011		2012	
	Расходы на НИОКР (% ВВП)	Рост ВВП (%)	Расходы на НИОКР (% ВВП)	Рост ВВП (%)
Армения	1,70	4,70	0,27	3,80
Азербайджан	1,50	0,20	0,25	3,80
Беларусь	1,70	5,00	0,64	4,30
Бразилия	1,70	2,80	1,16	1,30
Болгария	1,70	2,20	1,16	1,30
Китай	1,80	9,50	1,70	7,80
Колумбия	1,70	4,90	0,16	4,30
Хорватия	1,70	0,80	0,73	-1,10
Египет	0,70	1,20	0,21	2,00
Сальвадор	1,70	2,00	0,08	1,50
Эстония	2,40	6,50	1,62	2,40
Венгрия	1,20	1,80	1,16	-1,00
Казахстан	1,70	6,50	0,23	5,50
Кувейт	1,10	5,70	0,11	6,30
Латвия	1,70	4,00	0,80	4,50

Литва	2,20	6,00	0,60	2,70
Мексика	1,10	3,80	0,40	3,80
Молдова	0,80	7,00	0,53	3,00
Румыния	0,50	1,50	0,47	0,90
Россия	1,10	4,30	1,16	3,60
Саудовская Аравия	0,20	6,50	0,08	6,00
Сербия	0,70	2,30	0,92	-0,50
Таджикистан	1,70	6,00	0,09	6,80
Тунис	1,70	0,00	1,10	2,70
Турция	0,70	6,60	0,84	3,00
Украина	1,70	4,70	0,86	3,00
Уругвай	1,10	6,00	0,43	3,50
Коэффициент корреляции	0,08		0,20	

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа зависимости роста ВВП от расходов на НИОКР для развитых стран

Страна	2011		2012	
	Расходы на НИОКР (% ВВП)	Рост ВВП (%)	Расходы на НИОКР (% ВВП)	Рост ВВП (%)
Норвегия	1,70	1,71	1,69	3,10
США	2,70	1,50	2,90	2,20
Нидерланды	2,00	1,60	1,83	-0,50
Германия	2,30	2,70	2,82	0,90
Ирландия	1,80	1,10	1,79	0,70
Швеция	4,30	4,40	3,40	1,20
Япония	3,30	-0,50	3,36	2,20
Канада	1,80	2,20	1,81	1,90
Республика Корея	3,00	3,90	3,74	2,70
Дания	3,10	1,50	3,06	-0,40
Израиль	4,90	4,80	4,40	2,90
Австрия	2,70	3,30	2,75	0,60

Сингапур	2,20	5,30	2,43	2,10
Франция	1,90	1,70	2,25	0,10
Финляндия	3,50	2,70	3,88	0,30
Испания	1,30	0,80	1,39	-1,50
Италия	1,30	0,60	1,26	-2,30
Великобритания	1,70	1,70	1,76	0,13
Коэффициент корреляции	0,52		0,51	

Для России, на наш взгляд, важно найти оптимальный компромисс между проектным и институциональным подходами к инновационному развитию, сторонники которых демонстрируют определенное противостояние⁶. Проектный подход предполагает модернизацию «сверху», отбор государственными органами прорывных проектов и реализацию их за счет государственного бюджета с «добровольно-принудительным» участием бизнеса. Институционалисты считают, что такой подход не обеспечивает два необходимых условия имплементации инноваций в экономику: выгодность для бизнеса и благоприятную институциональную среду хозяйствования.

Совершенно очевидна необходимость одновременного использования этих двух подходов при дирижистской роли государства. Прежде всего потому, что никакой бизнес не будет «тянуть на себе» фундаментальные исследования, практическая отдача от которых может быть получена в весьма отдаленном и неопределенном будущем. Корпоративный и частный капитал может и должен взять на себя значительную долю прикладных (промышленных) исследований и разработок. Хотя в США, которые являются безусловным лидером в области инновационной деятельности (расходы на эти цели достигают почти 3% ВВП), большинство крупных компаний ведет весь спектр исследований и разработок, начиная от фундаментальных и заканчивая прикладными. При этом важным каналом мобилизации финансовых ресурсов является венчурное финансирование, до 50% всех рискованных инвестиций в мире приходится на США.

Без проведения фундаментальных и фундаментально-поисковых исследований невозможно на современном этапе развития взаимопроникновение науки и техники на основе междисциплинарных исследований и разработок объектов техники и прорывных технологий.

А наличие институциональной среды, благоприятной для бизнеса, способствует имплементации инноваций в промышленное производство, сферу услуг, государственное управление, национальную безопасность. Будучи важнейшей частью инновационной инфраструктуры, институциональная среда в свою формальную составляющую включает законодательство, государственные регуляторы, институты развития человеческого капитала, управления рисками и т. д., а в неформальную - культуру, традиции, систему базовых этических и экономических ценностей в обществе.

В настоящее время около 70% всех затрат на исследования и разработки в России финансируются из государственных источников, около 25% - за счет средств частного бизнеса. Это кардинально отличает Россию от развитых стран, где данный вид затрат осуществляется в основном за счет бизнеса⁷.

В то же время в России имеются пусть немногочисленные, но значимые положительные примеры формирования современной инновационной инфраструктуры страны бизнесом. Так, Государственной корпорацией «Ростех» разработана и реализуется Программа инновационного развития на период 2011-2020 годов с общим объемом финансирования 886,6 млрд. рублей, в том числе за счет собственных средств в объеме 368,2 млрд. рублей⁸. В программу включено около 500 научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и более 300 проектов по техническому перевооружению. В результате исполнения программы доля инновационной продукции корпорации вырастет до 34,4% против 18,2% в 2012 году. Программа предусматривает расширение кооперации организаций корпорации с ведущими учреждениями высшего образования, инновационными компаниями малого и среднего бизнеса.

Для реализации целей и задач инновационного развития корпорации осуществляется создание корпоративной инновационной инфраструктуры: венчурного посевного фонда, бизнес-инкубатора, межотраслевого инновационного центра, биржи компетенций, отраслевых центров компетенций и т. д. Значительное внимание в программе уделено формированию корпоративной системы коммерциализации научных разработок. Ожидается, что реализация программы позволит существенно увеличить объемы продаж высокотехнологичной и наукоемкой продукции на внутреннем и мировом рынках, обеспечит вывод корпорации на передовые позиции в мире по таким направлениям, как промышленные энергетические уста-

новки, электроника, композиционные материалы, биотехнологии, различные виды вооружения и военной техники.

Понятно, что без формирования эффективно функционирующей национальной инновационной системы результативность отдельной корпоративной инновационной инфраструктуры будет ниже уровня, обеспечивающего лидирующие позиции страны в международной конкурентной борьбе наций за будущее.

В целом для развивающихся стран и для России в частности можно сформулировать следующие предложения по формированию экономики знаний.

Направлениями совершенствования системной среды инновационной экономики должны быть:

а) для научного и промышленного сообщества с участием государства:

- формирование междисциплинарных «сетей знаний», позволяющих специалистам различных сфер идентифицировать области общего интереса;

- стимулирование программ и исследований на стыке естественных и технических наук, медицины и наук о жизни;

- поиск и внедрение новых моделей взаимодействия академической и отраслевой науки, университетов и промышленности, включая ротацию кадров;

б) для государства с участием научного и промышленного сообщества:

- снижение издержек внедрения инноваций, не связанных с ростом производительности труда;

- формирование благоприятной системы законодательных и иных правовых норм, регулирующих отношения в области создания новых продуктов и технологий;

- административное обеспечение поддержки добросовестной конкуренции, снижение неоправданного вмешательства государственных, прежде всего правоохранительных, органов в отношении экономических субъектов, модернизация судебной системы;

- обеспечение защиты прав интеллектуальной собственности.

¹Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. №2227-р).

²ARISE II - Unleashing America's Research & Innovation Enterprise. Cambridge, Massachusetts: American Academy of Arts and Sciences, 2013// <http://www.amacad.org/arise.pdf>

³Гусарова С.А. Место стран Африки в развитии научно-технического сотрудничества со странами БРИКС // БРИКС и Африка: сотрудничество в целях развития. М.: РУДН, 2013. С. 42-46.

⁴Поддержка экспорта высокотехнологичной продукции и развитие инновационного сектора России / А.И.Макаров, А.А.Пахомов, О.В.Бирюкова. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. С. 158.

⁵World Development Indicators // www.worldbank.org

⁶Логина Т.П. Институциональные факторы инновационного развития российской экономики// Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. 2011. №5(2). С. 119-123.

⁷Особенности экономического роста и его моделирования / В.А.Коцюбинский, Ю.Ю.Пономарев, Е.А.Пономарева. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. С. 172-176.

⁸Чемезов С.В. Инновации как основа стратегического развития Госкорпорации «Ростех» // Инновации. 2013. №12(122). С. 3-9.

Ключевые слова: инновации, инновационная инфраструктура, институциональная среда, развивающиеся страны.



Юрий САЯМОВ

Заведующий кафедрой ЮНЕСКО
по изучению глобальных проблем факультета глобальных
процессов МГУ им. М.В.Ломоносова, советник
президента РАН, профессор
y.sayamov@yandex.ru

Стратегическая стабильность и роль энергетической сферы

Размышляя о мире, в котором мы живем, приходится, к сожалению, признать, что с так называемым «окончанием холодной войны» он не стал ни более стабильным, ни более безопасным. Исчезнувшая вместе с Советским Союзом биполярная геополитическая система, которая в течение почти полувека удерживала мир от новой глобальной конфронтации, до сих пор не нашла себе замену. Новая система международных отношений не только не сформировалась, но даже еще не проявилась в сколь-нибудь определенных очертаниях. Однополярная модель с Соединенными Штатами во главе, похоже, никого, кроме них самих, не устраивает. Во всяком случае, не видно признаков того, что другие государства, будь то даже ближайшие союзники, готовы официально принять статус вассала единственной сверхдержавы, оставшейся от прежнего биполярного устройства мира.

В этой связи встает несправедливый вопрос: являются ли США в современном мире действительно единственной сверхдержавой и может ли новое мировое устройство быть реализовано в однополярном формате?

В поисках ответов на вопросы о будущем мироустройстве одним из самых значимых, если не важнейшим, выступает энергетический фактор. Закрепившееся где-то с середины 1980-х годов в мировом политическом дискурсе понятие стратегической стабильности, которое брало свое начало в совместных исследованиях советских и американских ученых того времени и относилось к военно-оборонной проблематике, сегодня представляется целесообразным распространить на энергетическую сферу. Именно о стратегической стабильности мира идет речь, когда комплексно рассматриваются вопросы энергетической безопасности - предложения, то есть поставок энергоносителей, спроса, то есть обеспечения финансовых расчетов, и доставки, то есть перемещения энергоносителей по транспортным схемам и транзита через территории третьих стран.

Борьба за энергоносители, в частности за источники нефти, стала одной из главных причин противоречий и конфликтов прошлого и настоящего. Она может серьезно отравить человечеству и его будущее, а в худшем случае привести к глобальной конфронтации, которая может стать последней в его истории, если не будет найден консенсус в подходах к обеспечению энергетических потребностей на основе безопасности и учета интересов всех участников энергетического процесса - и производителей, и потребителей, и транзитеров.

Разумеется, их интересы разнятся, как в любой торговой операции: продавец стремится продать дороже, покупатель - купить дешевле, а транзитер, выступающий в роли поставщика услуги, хотел бы получить за нее по возможности больше. Поэтому на мировых энергетических рынках, приобретающих глобальный характер, используется понятие так называемых «разумных цен», которые складываются в промежутке между ценами демпинговыми и спекулятивными. Производители и экспортеры энергоресурсов стремятся к разумно высоким, а потребители и импортеры - к разумно низким ценам. Определение взаимоприемлемых цен происходит в результате торга, переговоров и достижения договоренностей обычно посредством сближающих позиции сторон уступок, разного рода компенсационных сделок и других возможностей в рамках цивилизованного, взаимно уважительного и учитывающего интересы участников подхода.

Достижение договоренностей на базе разумных цен предполагает разумное поведение участников, исключая шантаж, угрозы силой или ее применение, использование геополитических обстоятельств в целях принуждения партнеров к неоправданным уступкам. Взаимоприемлемый компромисс между конкурентами и одновременно партнерами, дух сотрудничества все шире понимается как более выгодный, чем дух конфронтации и стремление во что бы то ни стало добиться односторонних преимуществ. Это происходит в контексте все более очевидной общей потребности и заинтересованности в стабильности и предсказуемости мировых энергетических рынков, на которых от резких колебаний цен могут пострадать любые участники. Растущая взаимозависимость государств в современном, быстро глобализирующемся мире обуславливает усиление уязвимости большинства из них от возможных резких нарушений глобальной системы энергообеспечения, не имеющей всеобъемлющего глобального механизма регулирования, что делает энергоносители, в особенности нефть и газ, мощным инструментом мировой политики и международных отношений.

История, которая, правда, нередко ничему не учит, свидетельствует о том, что все сколь-нибудь значительные конфликты, начиная с весьма отдаленного прошлого, так или иначе были связаны с борьбой за энергоносители, которую вели, прежде всего, государства - крупные потребители, являющиеся геополитическими центрами.

К периоду Первой мировой войны относится утверждение нефти в качестве значимого геополитического фактора в противоборстве великих держав. В ходе Второй мировой войны сформировался один из важнейших принципов мировой энергетической геополитики - контролировать не столько территории, откуда исходят энергоресурсы, сколько пути и средства их доставки потребителям.

После войны Соединенные Штаты, являвшиеся крупным мировым экспортером нефти, стали ее импортировать, породив принцип консервации, то есть преимущественного использования зарубежных энергоресурсов при сохранении собственных для будущих поколений и на случай неблагоприятного развития международной ситуации.

В постсоветский период энергетическая стратегия США распространилась на ранее недоступные ей или малодоступные сферы влияния бывшего СССР и смогла еще более активно задействовать энергетические рычаги в целях обслуживания главной задачи удержания

ускользающего мирового лидерства и утверждения однополярной геополитической системы во главе с США.

Россия, пережив страшный шок и жестокие испытания, восстала как мифологическая птица феникс из пепла перестройки. Международный проект «Нефть и газ России», осуществленный российской Ассоциацией международного сотрудничества совместно с Женевским Центром исследований предпринимательства и общества при участии ведущих французских специалистов, помог вернуть энергетику страны на мировую авансцену, сформировать новую структуру сотрудничества в нефтегазовой сфере взамен разрушенных связей.

Презентация проекта в Париже собрала более 600 руководителей мирового нефтегазового сектора, таких его ключевых фигур, как недавно трагически погибший глава «Тоталь» Кристоф де Маржери, памяти и вкладу которого в российско-французское и общеевропейское сотрудничество мы отдаем дань признания и благодарности. В кулуарах презентации был подписан первый договор «Газпром» - «Газ де Франс», ставший исторической вехой в постсоветском сотрудничестве Франции и России.

Архитектура мирового энергетического сектора между тем стремительно менялась, приобретая черты все более опасной нестабильности. Разгрому подверглись государственные образования на территориях нефтеносных районов Ирака и Ливии, стала нагнетаться напряженность вокруг Ирана, чему предшествовали международные санкции и создание эмбарговых зон в отношении этих стран. Соединенные Штаты старательно втягивали в рискованную игру своих союзников, которые должны были бы отдавать себе отчет в том, что режим санкций в международных отношениях является не их нормой, а исключительной мерой полувоенного, подчас даже военного характера с самыми серьезными последствиями для возможностей будущего сотрудничества.

Ошибку с «Аль-Каидой», обернувшуюся против своего создателя, США повторили, поддержав исламских боевиков против правительства Сирии. Возникшее в результате так называемое «Исламское государство» стало серьезной угрозой для международной безопасности, особенно с учетом того, что оно припало к нефтяному источнику и на сделках с нефтью получает около 3 млн. долларов в день на финансирование своих военных действий и террористических акций.

Стали менее надежными пути и средства доставки энергоносителей. В условиях разбалансированности мира транзитеры стали чаще поддаваться соблазну использовать свое положение для получения дополнительных выгод в виде повышения платы за транзит, снижения для них платы за энергоносители, не гнушаясь подчас вульгарным воровством нефти и газа из трубопроводов.

Профинансировав переворот на Украине, США, по собственному признанию затратившие на эту операцию более 5 млрд. долларов, перешли к наступлению на Россию и объявили в отношении нее режим санкций. Традиционный расчет США на свое удаленное от места действий геополитическое положение и сравнительно небольшие экономические потери от санкций на фоне скромного товарооборота с Россией совершенно не соответствовали положению дел с их европейскими союзниками, для которых вступление в режим санкций против своего соседа по континенту оборачивалось не только многомиллиардными экономическими потерями, сокращением рабочих мест и недовольством населения, но и опасным разрушением духа и традиций сотрудничества в угоду заокеанской политике «большой дубинки».

Мечта о Большой Европе от Атлантики до Урала, по де Голлю, или от Бреста до Владивостока, по современным представлениям об общности и преемственности исторических и культурных ценностей европейского континента, отодвигалась, уступая место следованию Евросоюза в фарватере интересов Вашингтона. При этом Евросоюз к моменту вступления на путь этой политики потреблял более половины российского экспорта в целом и 80% нефти и газа в частности. Евросоюз, как это ни парадоксально, становится помехой на пути к Большой Европе, способной успешно противостоять серьезным глобальным вызовам современного мира, таким как радикализация и натиск ислама, как воспроизводство и выживание европейцев в условиях безудержной миграции и предстоящего демографического взрыва в Африке к югу от Сахары, как безработица, бедность, социальное неравенство и проблемы женщин и молодежи.

Европейские институты, по общему признанию, переживают глубокий кризис и растущее неприятие. Трудно не согласиться с выводом советника правительства Франции Жилия Реми, который считает, что «ЕС превратился в большого человека планеты». Что же касается отношений ЕС и России, тот же Жиль Реми отмечает, что они «похожи на отношения престарелой пары, которая, не заключив

брака, слишком долго жила вместе, не имея детей. Раздражение так велико, что малейшее противоречие вызывает резкую полемику. Но учитывая значимость общих вызовов, есть необходимость перестать драматизировать наши разногласия и сгладить их. Брюссельская комиссия, однако, являет нам обратный пример в отношении вопросов, находящихся в ее исключительной компетенции».

В энергетической политике Еврокомиссии перспективное видение отошло куда-то на задний план, а единственный проект, который рассматривался целиком - проект газопровода «Набукко» по линии Каспийское море - Европа, в силу своей политизированности на фоне недостаточных экономических обоснований закончился громким провалом.

Желание бесконтрольно эксплуатировать, а еще лучше присвоить энергоресурсы России под флагом так называемых «общечеловеческих ценностей», когда предлагается считать суверенные недра и природные ресурсы России общим достоянием, все еще присутствует у некоторых западных политиков, окрыленных беспримерным в истории разбазариванием национального богатства деятелями нашей страны в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого столетия. Препятствие в том, чтобы вновь что-то отнять у «Ивана-дурака», они видят в фигуре национального лидера страны. Сосредотачивая свои атаки на Президенте России, такие политики не понимают, что Россия изменилась с беззаботных советских времен, осознала свою национальную идентичность и полна решимости не допустить в каком бы то ни было виде ни ограбления, ни уничтожения своего народа.

Равным образом не стоит надеяться, что России удастся выкрутить руки и заставить танцевать по правилам, которые пишутся в Брюсселе под свои интересы. Результатом настойчивости Запада в этом отношении может стать выход России из европейских институтов, что отбросит назад общеевропейское сотрудничество и ускорит приближающийся крах Евросоюза в его нынешнем издании.

Прежде чем в повестке дня встанет вопрос: кто виноват?, важно задаться вопросом: что делать? Ответом на это может быть: возвращаться к тому, что объединяет, отказываясь от навязанного духа конфронтации и используя еще один важнейший вид энергии - энергию знаний с ее позитивным инструментарием.

Примером в данном отношении может, как представляется, служить международный Клуб Ниццы «Энергетика и геополитика», созданный учеными и деятелями энергетической сферы при уча-

стии Российской академии наук. Совместная работа в течение почти полутора десятилетий представителей Франции, России и других стран на научной дискуссионной площадке Клуба Ниццы при поддержке мэрии города и властей региона ознаменовалась конкретными результатами. В 2011 году к 10-летию Клуба по итогам его деятельности за весь этот период в свет вышла монография «Энергетика и геополитика», представляющая собой фундаментальное исследование, которое обобщило размышления ученых на энергетическую тему и сделанные ими выводы.

Очередное, 13-е по счету, заседание Клуба Ниццы в ноябре прошлого года было посвящено новым вызовам в энергетической сфере, отношениям между Евросоюзом и Россией в изменившемся не в лучшую сторону международном контексте и проблемам энергетики и геополитики в Европе и мире.

Форум открыли президент Клуба Ниццы профессор Клод Нигуль (Франция) и вице-президент Российской академии наук академик В.В.Костюк. Россию представляли также академик РАН А.А.Дынкин, выступивший с сообщением о глобальных последствиях кризиса, академик РАН Э.П.Волков, представивший доклад «Сланцевый газ и нефть», член-корреспондент РАН Е.А.Телегина, говорившая о новом измерении энергетической безопасности, и другие ученые.

В целом состав участников традиционно характеризовался высоким уровнем. Среди них были руководители энергетического сектора разных стран, известные ученые, эксперты и исследователи, министр энергетики Марокко, принцесса Лихтенштейна. Мэрия Ниццы была представлена заместителем мэра профессором Бернаром Ассо, являющимся одним из учредителей Клуба.

Как участники, так и представители мэрии и других властных структур Франции и стран-участниц осуждали или по меньшей мере не приветствовали санкции в отношении России, считая, что создание нестабильности в энергетической сфере сравнимо с опасной игрой с огнем с непредсказуемыми последствиями. Придавая особое значение достижению стратегической стабильности в энергетической сфере, они полагали, что эта задача может реализовываться посредством последовательного приближения к цели по геополитическим кластерам подобно тому, как капельки ртути, соприкасаясь, сливаются в единое целое. Для этого на европейском континенте важно вернуться к проекту Большой Европы, пока окончательно не

упущено время и вектор энергетического сотрудничества на континенте не развернулся с Запада на Восток, как стрелка компаса на меняющем курс корабле.

Выступая за развитие научного сотрудничества, мэр Ниццы, президент региона Ницца - Лазурный берег Кристиан Эстрози поддержал идею создания представительства Российской академии наук на площадке Клуба и в своем письме в Президиум РАН от 12 мая 2015 года официально предложил выделить для этой цели помещение в качестве вклада города. Речь идет, таким образом, об уникальной инициативе, противопоставляющей безумству нагнетания напряженности развитие научного сотрудничества в интересах жизненно важной энергетической стабильности. Энергетика как указывается в уже упомянутом фундаментальном труде «Энергетика и геополитика», представляет собой основу человеческой цивилизации. Социально-экономические вызовы ускоряющейся глобализации настоятельно требуют видения перспектив, возможностей и стратегических приоритетов развития антропогенной энергетики, охватывающей всю планету, совокупности средств преобразования энергии в формы, полезные для человеческой деятельности.

В этом ряду видятся кафедры и сети ЮНЕСКО и другие «мозговые центры», призванные внести свой вклад в осмысление идущих в Европе и мире непростых процессов и поиск решений в контексте задач формирования новой геополитической системы международных отношений на принципах мира и сотрудничества для устойчивого развития.

Ключевые слова: энергетика, геополитика, Клуб Ниццы, стратегическая стабильность.

Ватаняр ЯГЪЯ

Заведующий кафедрой мировой политики
факультета международных отношений СПбГУ,
профессор, доктор исторических наук

Ли МИНФУ

Аспирант факультета
международных отношений СПбГУ
lilingfu999@gmail.com

Институт Конфуция как фактор «мягкой силы» во внешней политике КНР в XXI веке

В XXI веке в конфигурации международных отношений происходят заметные изменения. Это связано в значительной степени с использованием различными государствами «мягкой силы» для достижения своих целей на мировой арене. Велика роль Китая в этом процессе. Убедившись в невозможности добиться успеха по защите своих интересов в мировом сообществе только за счет растущей военной мощи, Пекин прибег масштабно к «мягкой силе».

Еще в 2007 году тогдашний генеральный секретарь ЦК КПК, Председатель КНР Ху Цзиньтао на XVII съезде КПК заявил, что партия должна «повысить культуру как часть «мягкой силы» Китая с целью сохранения основной культуры китайского народа, его прав и интересов»¹. В этой связи, по его мнению, сталкиваясь в современном мире с различными культурами, необходимо развивать культу-

ру своей собственной страны, ее самобытность и неповторимость². В течение его десятилетнего руководства Институт Конфуция открыли во многих государствах мира, и все больше людей стало изучать китайский язык и китайскую культуру. В настоящее время 40 млн. иностранцев в мире учат китайский язык³.

Среди всего разнообразия инструментария «мягкой силы» высшее руководство Китая избрало распространение китайского языка и культуры. Одна из основных причин такого подхода состояла в том, что интерес в мире к Китаю, его истории, культуре и языку необычайно возрос в результате выдвижения страны в число наиболее развитых, влиятельных и судьбоносных государств мира.

Другая причина состояла в том, что Китай в те годы готовился принять летние Олимпийские игры, а их зарубежные участники нуждались в большом количестве переводчиков с китайского и на китайский, а также в множестве знатоков Китая.

И третья причина, притом немаловажная, - это наличие в Китае определенной организационной и институциональной инфраструктуры для реализации лингвополитических идей. Речь идет о созданном в начале нулевых годов Институте Конфуция с центром в Пекине и первом зарубежном его представительстве в Сеуле, открытом 21 ноября 2004 года. Очень знаменательно, что институту присвоили имя Конфуция, всемирно известного легендарного мыслителя Китая, философа и мудреца. Уже это одно привлекало внимание людей к деятельности института. С тех пор филиалы Института Конфуция основаны в 125 странах мира, в том числе в России. Их общее число в настоящее время составляет 471, кроме того, создано еще 730 специальных классов Конфуция⁴.

О том, какое важное значение в Пекине придают Институту Конфуция в повышении имиджа и культурного присутствия Китая за рубежом, свидетельствует тот факт, что генеральный секретарь ЦК КПК, Председатель КНР Си Цзиньпин направил приветственное письмо ректору Денверского университета в США, когда там в 2013 году открывался Институт Конфуция. Китайский лидер лично присутствовал также при подписании в феврале 2014 года договора об открытии Института Конфуция в Университете сельского хозяйства в Фейсалабаде в Пакистане. Более того, в марте того же года Си Цзиньпин в Берлине встретился с немецкими синологами и представителями преподавательского состава и слушателей Института Конфуция и провел с ними беседу об укреплении культурного

и языкового обмена между Китаем и Германией. Выступившие во время беседы немецкие участники особо подчеркнули необходимость развития «мягкой силы» Китая, которая, по их представлению, повышает его международное влияние⁵.

В свою очередь, Си Цзиньпин на той же встрече отметил, что «важным инструментом общения является язык» и что «очарование культуры страны и притягательная сила народа главным образом выражаются и передаются посредством языка». И далее он сказал: «Мы бы хотели повышать роль Института Конфуция, укреплять языковой обмен и сотрудничество, а также осуществлять сравнительное изучение Китая и западных стран»⁶.

Внимание высших руководителей Китая к Институту Конфуция привлекает к нему большое количество людей в зарубежье. Немалое значение для популяризации интереса к китайскому языку имело масштабное празднование десятилетия со дня основания института 27 сентября 2014 года. Вообще, торжества по этому поводу проводятся ежегодно, содействуя выполнению задач, поставленных при создании Института Конфуция.

Учитывая целеполагание при организации системы институтов Конфуция и приобретенный ими опыт работы, вполне обоснована необходимость исследования их деятельности как инструмента «мягкой силы» в контексте внешней политики Китая.

То, что сделано Институтом Конфуция за годы своего существования, органически находится в контексте определения «мягкой силы», которое дал Джозеф Най-мл., основоположник ее теории, а именно: это способность заставить другого хотеть того же, чего хочешь ты⁷. Разъясняя это положение, он подчеркнул, что термин «мягкая сила» означает способность достигать результатов через притягательность, а не через принуждение или плату⁸, в частности посредством культурной дипломатии и распространения языка и культуры в мировом сообществе.

В своей фундаментальной книге он многократно в подтверждение своих идей ссылается на Китай⁹, признавая за ним факт увеличения использования «мягкой силы». Она стала, по замечанию «Жэньмин Жибао», «ключевым словом», а сам Китай обладает большим потенциалом для ее развития¹⁰. Прав Дж.Най в том, что «мягкая сила» имеет свои пределы¹¹, но, по нашему мнению, только не в области распространения языка. Вот почему так успешно идет этот глобальный процесс с наиболее употребляемыми в мире язы-

ками, в том числе китайским. Определенную роль в нем играет и миллион китайских студентов, обучающихся в разных странах. Позитивно сказываются и 100-миллионные потоки китайцев в турпоездах, а их будет еще больше в ближайшие годы, предполагается довести это количество до 500 миллионов. Конечно, и студенты, и туристы, наряду с экономическими и технологическими достижениями Китая, увеличивают интерес к китайскому языку и культуре, а отсюда растет популярность институтов Конфуция.

В СМИ разных стран, характеризуя общепланетарную популярность изучения китайского языка, нередко говорят о «буме китайского языка». Уже с конца XX века увлеченность в мире этим языком стала нарастать в массовых масштабах. Одному из авторов данной статьи помнятся слова руководителя Восточно-китайского педагогического университета в Шанхае о том, что за рубежом изучают прежде всего язык той страны, чья экономика достигла выдающихся успехов. Это касалось тогда английского языка, но так можно сказать и о китайском языке. Экономика Китая стала второй экономикой в мире, а в 2014 году она опередила США по паритету покупательной способности. Недалек тот день, когда ВВП Китая в долларовом измерении опередит ВВП США.

В Китае, стране с многотысячелетней историей и богатой древней культурой, распространение китайского языка - дело государственной важности. Начиналось все с создания еще в 1987 году, то есть до основания Института Конфуция, Госканцелярии КНР по распространению китайского языка и культуры за рубежом (сокращенно Ханьбань). Она руководит всей государственной политикой в этой области.

В 2002 году Министерство образования КНР, которому подчинялась Ханьбань, с привлечением других министерств приступило к организации Института Конфуция. Два года спустя 4-й Пленум ЦК КПК 16-го созыва, ознакомившись с наработками Министерства образования КНР и деятельностью Ханьбань, потребовал уделить большое внимание пропаганде культуры (и, само собой разумеется, китайскому языку) в зарубежье. Конкретно делалось это со ссылкой на «мягкую силу». Это понятие упоминается и на других съездах китайских коммунистов, в правительственных постановлениях, в работе Министерства иностранных дел Китая.

Институт Конфуция представляет собой некоммерческий учебно-научный центр, действующий совместно с зарубежными сино-

логическими учреждениями или университетами. В его функции входит:

- организация курсов китайского языка и культуры;
- проведение научных конференций, конкурсов и других мероприятий аналогичного типа;
- организация международного квалификационного экзамена по китайскому языку (HSK);
- консультации по вопросам обучения в КНР;
- проведение студенческих стажировок в Китае¹².

На церемонии открытия 9-й Международной конференции Института Конфуция 7 декабря 2014 года, посвященной десятилетию со времени его основания, выступила вице-премьер Госсовета Китая Лю Яньдун. Подчеркнув историческое значение деятельности Института Конфуция, она особо отметила географический размах празднования этого события, проходившего в рамках Дня Института Конфуция. По ее словам, оно торжественно проходило начиная с Новой Зеландии и до Гавайев, где солнце восходит, и продолжалось там, где солнце заходит, то есть, включало весь земной шар. В нем участвовали более 10 млн. человек, проживающих на территории, охватывающей 22 часовых пояса. Словом, за десять лет Институт Конфуция добился немалых успехов в распространении китайского языка и культуры, но и преуспел также в укреплении влияния Китая на мировом пространстве¹³.

Наряду с Институтом Конфуция китайские власти разрабатывают специальные учебные программы по языку и культуре для иностранцев, предлагают им бесплатное обучение в школах и вузах Китая, организуют экзамены на знание китайского языка HSK с выдачей соответствующих сертификатов, создают специальный фонд для учеников, изучающих китайский язык как иностранный, материально поддерживают преподавателей-китайцев, проводят конкурс «Мост китайского языка», создают центры китайской культуры за рубежом. Министерство культуры КНР планирует организовать 50 таких центров по всему миру до 2020 года. В 2014 году их количество увеличилось уже до 20, они расположены на Маврикии, в Бенине, Египте, Франции, на Мальте, в Южной Корее, Германии, Японии, Монголии, России, Таиланде, Испании, Мексике, Нигерии, Дании, Шри-Ланке, Австралии, Лаосе, Непале, Пакистане. Центры играют значительную культурологическую роль, в том числе по распространению китайского языка.

Успешность распространения китайского языка неоднозначно оценивается в мировом сообществе. Наряду с подлинно позитивным отношением, как это сделал, например, почетный консул Австралии в Санкт-Петербурге г-н Зиновьев в своей лекции на факультете международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета три года назад, есть в научной литературе и СМИ далеко не лестные отзывы о «буме китайского языка». Критически отзывался о носителях таких взглядов лидер Китая Си Цзиньпин. В упоминавшейся ранее беседе в Берлине он отметил значительную роль познания языка для объективного понимания страны, ее народа и культуры, отверг предвзятость некоторых людей к Китаю «в основном из-за того, что страна им незнакома, чужда, они ее не понимают»¹⁴.

Получается, что лидер могущественной державы мягко пожурил тех, кто развитие Института Конфуция считает угрозой и инструментом китайской экспансии¹⁵. В речи в ноябре 2014 года в Парламенте Австралии, затрагивая вопрос о подписанном соглашении о режиме свободной торговли между Китаем и Австралией, он в присущей ему вежливой форме заявил, что оно «упразднит страхи, какие якобы порождает Китай», и твердо заверил парламентариев, что «ни турбулентность, ни война не в интересах китайского народа»¹⁶. Такие заверения призваны повышать доверие к Китаю и его политике. Своеобразным подкреплением заявлениям высшего руководителя Поднебесной служит деятельность Института Конфуция.

Разумеется, внешняя политика каждой страны всегда исходит из национальных интересов, они же определяют содержание культурной дипломатии и «мягкой силы». Это ярко отражается не только в деятельности Института Конфуция, но и в лингвополитических мероприятиях, проводимых американской Программой Фулбрайта, Британским советом, общественной организацией «Альянс Франсез», немецким Институтом Гёте, Фондом «Русский мир», саудоаравийскими фондами.

Они, хотя и отличаются друг от друга структурно, идеологически, уровнем финансирования, степенью активности и методами деятельности, выполняют те же языковые и культурологические задачи, что и Институт Конфуция. Однако они не одинаковы по привлекательности и масштабности языковой подготовки. Так, в самом Китае английский язык изучают 300 млн. человек, а русский, увы, - только 300 тысяч. Хотя «Русский мир» и Россотрудничество увеличивают преподавание русского языка в Китае в соответствии с растущим интересом среди китайцев к нему в связи с углублени-

ем двустороннего сотрудничества, четко выявившегося с середины 2014 года.

Китай в сравнении с другими странами позже них приступил к использованию распространения китайского языка в качестве инструмента внешней политики и культурного влияния в зарубежье. Возможно, исключение составляет Россия, которая, отвергнув опыт СССР, приостановила свою культурологическую и языковую деятельность за границей, но вовремя спохватилась, образовав несколько государственных и общественных учреждений.

Однако масштаб использования Пекином распространения китайского языка и культуры не идет ни в какое сравнение с распространением русского, французского, португальского и других языков. Возможно, он уступает лишь английскому, да и то мы не исключаем, что китайский язык наверстает свое отставание от языка, прародиной которого является Англия.

В этом предположении нас убеждает интенсивность, с какой Китай распространяет свой язык в России, где был проведен Год китайского языка, в евроатлантическом сообществе и особенно в незападном мире, или, как иногда называют это сообщество, «новом Западе». Вот два ярких факта, подтверждающих эти действия Пекина. 12 мая 2014 года в чилийской столице Сантьяго был торжественно открыт Латиноамериканский центр Института Конфуция, ставший вторым региональным центром после американского. Оба центра призваны координировать работу Института Конфуция во всей Латинской Америке и Северной Америке. К ныне сложившейся системе институтов Конфуция и соответствующей политике Китая в области распространения привела реализация курса «прогрессивной культуры» генерального секретаря ЦК КПК, Председателя КНР Цзян Цзэминя, сочетавшегося с политикой «выхода за рубеж».

Власти многократно организовывали за границей ставший традиционным Год Китая. Тем самым повышался имидж страны. Посредством проведения массовых мероприятий в области культуры Пекин рассчитывал устранить разговоры о «китайской угрозе»¹⁷.

Си Цзиньпин, став председателем КНР на XVIII съезде КПК, официально провозгласил руководящей идеей развития страны «китайскую мечту» в ходе осмотра выставки «Дорога возрождения» в национальном музее Китая 29 ноября 2012 года. Через несколько месяцев эту идею Си Цзиньпин еще раз озвучил в своем выступлении в МГИМО (У) МИД РФ во время визита в Россию в 2013 году.

Председатель Си Цзиньпин постоянно подчеркивает курс на великое возрождение китайской нации к 2050 году, которое тесно связано с развитием мира и благом других стран.

Надо сказать, «китайская мечта» - это не только мечта Китая, но также, судя по высказываниям ряда специалистов, мечта всего мира в контексте глобализации. На международной конференции по теме «Китайская мечта», состоявшейся 8 декабря 2013 года в Шанхае, исследователь из Кембриджского университета Мартин Жак отметил, что «китайская мечта» уже наступает по всему миру, оказывая влияние не только на развитие Китая, но и всего мирового сообщества. Великое возрождение китайской нации заключается в экономике, политике, культуре и других сферах, которые требуют внимания для всестороннего развития страны¹⁸.

Неслучайно также на саммите АТЭС в ноябре 2014 года в Пекине Си Цзиньпин заговорил об «азиатско-тихоокеанской мечте». В русле этой идеи целесообразно напомнить, что участники представительной конференции, состоявшейся в Москве в 2013 году, не раз говорили, что Россия - это евротихоокеанская держава. Примечательно, что в ответ на заявление Си Цзиньпина в Москве о «китайской мечте», приносящей благополучие не только китайскому народу, но и народам всего мира¹⁹, заместитель премьер-министра России Д.Рогозин предложил объединить российскую и китайскую мечты и осуществить совместное процветание²⁰.

Порукой высокому мирополитическому значению «китайской мечты» является то, что китайская экономика - это локомотив мировой экономики. Экономическому прогрессу и политической модернизации в мире будет способствовать также распространение китайского и английского языков. Известно, например, что плохое знание российскими предпринимателями английского языка препятствует их бизнесу на мировой арене, не говоря уже о практически всеобщем незнании ими китайского языка. Да и в политической жизни многое в динамике, первопричинах и хитросплетениях важнейших международных событий невозможно понять, если не учитывать лингвополитические противоречия или, наоборот, взаимодействия, взаимопроникновения. Значительна роль языка как фактора мировой политики и глобальной экономики. Это важный внешнеполитический и геоэкономический ресурс²¹. В этом смысле весьма полезна модель анализа понимания роли языка в международных отношениях, предложенная китайским исследователем Сун Дзишэном²². Обладание широкими знаниями того или

иногo иностранного языка позволяет избежать конфликта цивилизаций, хотя это и не является абсолютным правилом²³.

Китаю, по мнению Дж.Ная, предстоит пройти длительный путь реализации «мягкой силы», набирая международный вес, в том числе используя ресурс своего языка. В XXI веке развитие межгосударственных отношений все больше опирается на взаимовыгодное сотрудничество, диалоги и культурно-гуманитарные обмены. Внимание сосредоточивается на развитии «мягкой силы».

Как считает ученый Пекинского университета Чжуан Дзиндию, Китай демонстрирует гуманитарную силу своей культуры, являющейся одной из главных опор восстановления страны как великой державы. Вот почему он говорит, что китайская культура и гуманистические ценности должны быть использованы как «мягкая сила» по всему миру²⁴. Ему вторит ректор Института международных отношений МИД КНР Цинь Яцин. Он убедительно доказывает, опираясь на глубокие исследования внешней политики Поднебесной, что мирный подъем Китая - одно из самых важных событий в XXI веке и достигнут он в известной мере за счет распространения китайского языка и культуры²⁵.

Институт Конфуция как исполнитель «мягкой силы» во внешней политике КНР содействует успеху китайской языковой и культурной дипломатии по всему миру. Одновременно «мягкая сила» во взаимодействии с мировым сообществом придает интеграционные стимулы для объединения культурных и гуманитарных интересов китайцев и других народов.

¹Full text of Hu Jintao's report at 17th Party Congress // Xinhua. 24.10.2007 // URL: http://news.xinhuanet.com/english/2007-10/24/content_6938749.htm

²Выступление Ху Цзиньтао на Восьмом съезде CFLAC, Седьмом съезде союза писателей КНР // Интернет-версия официального печатного издания «Жэньминь жибао» // URL: <http://culture.people.com.cn/GB/22219/5026372.html>

³Почти 40 млн иностранцев в мире изучают китайский язык // Жэньминь жибао. 14.09.2009 // URL: <http://russian.people.com.cn/31517/6757035.html>

⁴Институт Конфуция: Положение // Ханьбань. 2014 // URL: http://www.hanban.edu.cn/confuciousinstitutes/node_10961.htm

⁵Председатель КНР Си Цзиньпин провел беседу с немецкими синологами и представителями преподавательского состава и слушателей Института Конфуция // Институт Конфуция. 2014. Вып. 24. С. 5.

⁶Там же. С. 6.

⁷Нью Дж., *Jr.* Soft power // Foreign Policy. №80. Autumn 1990. P. 48-58.

⁸Нью Дж., *Jr.* Think Again: Soft Power // Foreign Policy. 23.02.2006 // URL: <http://foreignpolicy.com/2006/02/23/think-again-soft-power/>

⁹Най-мл. Дж. С. Будущее власти. М.: АСТ, 2014. С. 13-16, 111, 148, 151 и др.

¹⁰Там же. С. 155.

¹¹Там же. С. 160.

¹²Госканцелярия КНР по распространению китайского языка и культуры за рубежом (сокращенно Ханьбань) // URL: <http://www.hanban.edu.cn/>

¹³Выступление Лю Яньдун на церемонии открытия 9-й Международной конференции Института Конфуция. 07.12.2014 // URL: <http://conference.chinesecio.com/?q=node/150>

¹⁴Председатель КНР Си Цзиньпин провел беседу с немецкими синологами и представителями преподавательского состава и слушателей Института Конфуция // Институт Конфуция. Вып. 24. 2014. С. 6.

¹⁵Завьялова А.А. Институты Конфуция: интеграция или экспансия? // Высшее образование сегодня. 2010. №9. С. 54-59.

¹⁶Smyth J. Australia unveils trade deal with China// Financial Times. 2014. 18 November.

¹⁷Голдштейн Э. Китай: прямая и явная угроза // Россия в глобальной политике. 2013. Сентябрь-Октябрь. Т. 11. №5. С. 77-84.

¹⁸马丁·雅克. 剑桥大学研究员 : 中国梦 :从历史看未来// URL: <http://news.sohu.com/20131209>

¹⁹Агентство Синьхуа. 24.03.2013 // URL: <http://news.xinhuanet.com/mrdx/2013-03/24/c-132257883.htm>

²⁰Жэньминь жибао. 15.05.2013 // URL: <http://opinion.people.com.cn/n/2013/0515/c1003-21483017.html>

²¹Ягья В.С., Чернов И.В., Ковалевкая Н.В. Лингвистическое измерение мировой политики. М.: Golden Mile, 2013. С. 4-6, 33-35 и др.

²²孙吉胜. 国际关系中语言与意义的建构-伊拉克战争解析:世界经济与政治 // Мировая экономика и политика. 2009. №5. С. 43-55.

²³Чернов И.В. Международная организация франкофонии. Лингвистическое измерение мировой политики. СПб., 2006. С. 34-92.

²⁴Ten Chinese experts talked about the cultural foundation of managing state affairs according to law. 02.01.2015 // URL: http://china.huanqiu.com/article/2015-01/5329761_3.html

²⁵Qin Yaqing. Chinese proposal for the revolution of world order. 07.12.2014 // URL:http://www.qstheory.cn/international/2014-12/17/c_1113676732.htm

Ключевые слова: Институт Конфуция, китайский язык, «мягкая сила», внешняя политика, культурная дипломатия, КНР.



Емельян МАРАХОВСКИЙ

Аналитик Российского института
стратегических исследований
savelmtr@gmail.com

Информационная политика стран Запада в отношении БРИКС

В условиях очередного глобального кризиса конфликт между политическими и экономическими структурами Запада и Востока продолжает интенсифицироваться. Это выражается и в экономическом давлении со стороны государств и бизнес-структур «золотого миллиарда» на развивающиеся страны, и в политических играх на международных площадках, где ответственными за обострение обстановки в том или ином регионе раз за разом объявляются неудобные «первому миру» державы, и в информационной политике глобализаторов. О последней и хотелось бы сегодня поговорить подробнее.

Известно, что на современной войне (не в метафорическом ее понимании) одним из верных признаков готовящейся атаки противника является усиление «психологического воздействия»: с самолетов раскидывают листовки, офицеры «психологической борьбы» из своих окопов призывают в громкоговорители сдаться солдат первой ли-

нии обороны, по радиоканалам могут передавать призывы к саботажу. В настоящее время к этим традиционным видам воздействия добавились работа в социальных сетях, где можно распространять слухи, подрывающие боевой дух, и прочие действия в информационных сетях противника.

В экономической схватке держав все обстоит точно так же. Исследуя информационное поле западных стран, своего рода центрами которого являются авторитетные издания, можно делать выводы о том, к чему готовят свои народы их правительства, оценивать уровень угрозы по различным тематическим направлениям и степень серьезности намерений «противника».

Определять «негативность» информационной обстановки может помочь так называемый «индекс агрессивности» (ИА)¹. Индекс рассчитывается как отношение между негативно окрашенными материалами к числу нейтральных публикаций. Он позволяет понять, насколько далеко зашли в своей пропагандистской работе «международные партнеры» нашей страны, к чему они готовят свое население.

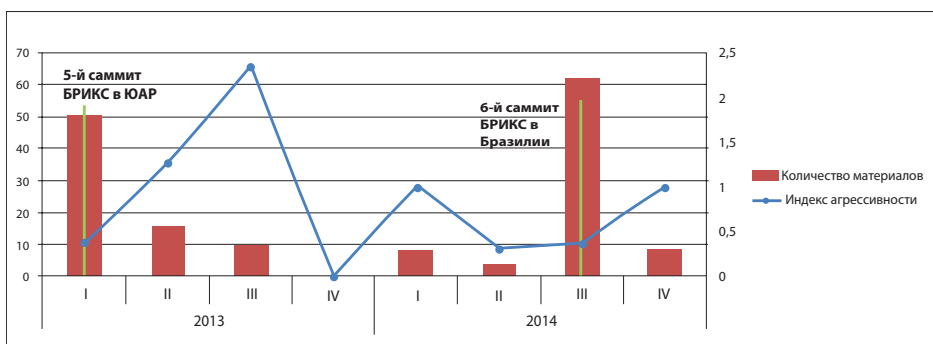
Считается, что показатели до единицы (когда на один негативный материал приходится больше одного нейтрального) - благоприятная информационная обстановка, не представляющая угрозы для безопасности страны, между единицей и пятью - напряженная, а после уже стоит говорить о состоянии информационной войны².

Тут надо заметить, что тема БРИКС очень слабо интересует прессу западных стран. За 2013-2014 годы в ней по теме «Россия в контексте БРИКС» было опубликовано всего-навсего 150 материалов. Это очень мало. К примеру, за тот же период вышло более 1 тыс. материалов, посвященных российско-украинским отношениям, более 2 тысяч - рассказывающих о внутривосточной ситуации в нашей стране.

Как можно увидеть на поквартальном Графике 1, все всплески публикаций за это время связаны лишь с ежегодными саммитами объединения. При этом в некоторые кварталы западная пресса не публиковала ни одной статьи или хотя бы новостной заметки по интересующей нас теме. Уже на основании этого графика можно сделать предварительный вывод, что на Западе БРИКС пока еще воспринимают лишь как площадку для международных встреч.

График 1

Поквартальная иллюстрация количества материалов в западной прессе и колебаний индекса агрессивности за 2013-2014 гг.³

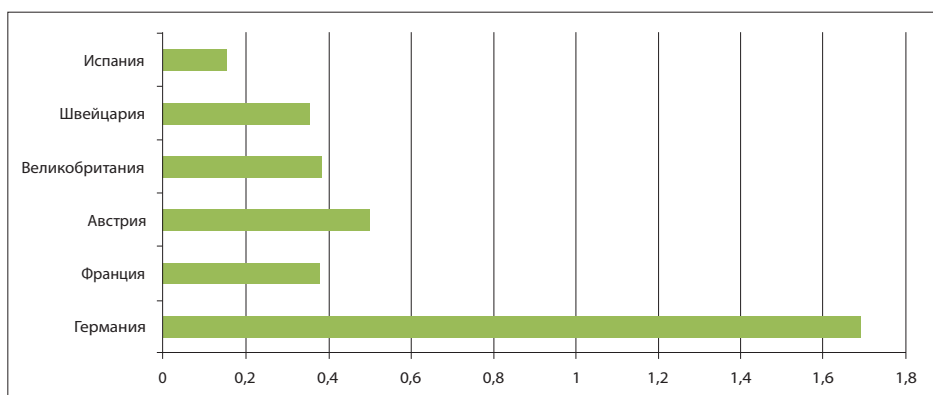


Предсказуемо колеблется и индекс агрессивности. В периоды саммитов он неизбежно падает до пренебрежимо низкого уровня в 0,5 (нейтральные новостные материалы перевешивают имеющиеся негативные), после предсказуемо растет до двух и более.

КАКИЕ ЖЕ СТРАНЫ «ХУЖЕ ВСЕГО» ОТНОСЯТСЯ К БРИКС?

График 2

Индекс агрессивности прессы западных стран по теме «Россия в контексте БРИКС» в 2013-2014 гг.⁴



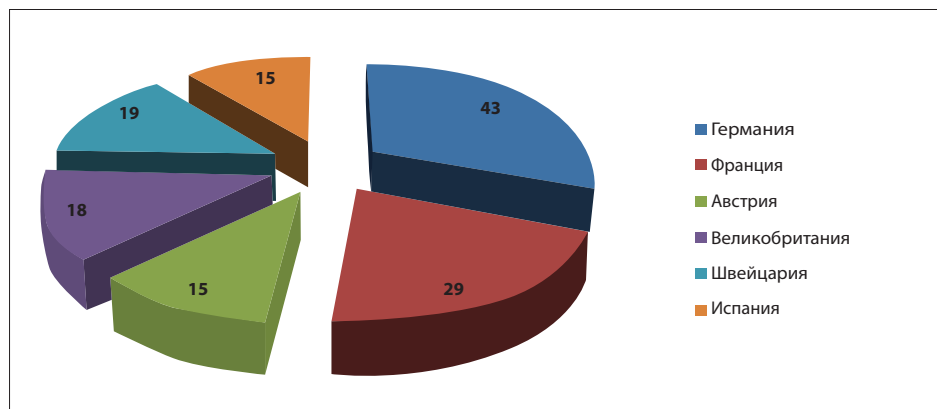
На Графике 2 отлично видно, что самым злостным хулителем БРИКС является Германия, она демонстрирует действительно выдающиеся показатели для такой «малоинтересной» темы, значительно

выделяясь среди других стран Запада. Более того, все страны, кроме Германии, имеют $ИА \leq 0,5$, что говорит нам о весьма миролюбивой обстановке. Если же учесть, что второй по «агрессивности» по этой теме является Австрия ($ИА=0,5$), входящая в своего рода «германский мир», то можно уверенно делать вывод: немцы не любят БРИКС больше всех. Заметим, что «извечный противник» России - США в рейтинг даже не попали, написав за два года всего шесть материалов, лишь один из которых был негативно окрашен.

Стоит сказать, что экономическая тематика не позволяет разгуляться негативу в прессе, работа с цифрами вынуждает журналистов оставаться на нейтральных позициях, даже когда они настроены критически, поэтому высокий ИА Германии по указанной выше теме - действительно важный факт.

При этом по количеству статей эта страна также является рекордсменкой. На Графике 3 хорошо видно, что и по этому показателю ФРГ заметно опережает свою главную соперницу по Евросоюзу - Францию, журналисты которой написали более чем на треть материалов меньше.

График 3
Количество материалов в западной прессе по странам
в 2013-2014 гг.⁵



Очевидно, подобное освещение темы связано прежде всего с тем, что международные структуры, формируемые БРИКС, могут вывести из орбиты экономического влияния Евросоюза Россию и предоставить нежелательную альтернативу странам «помельче», как входящим в ЕС, так и просто зависящим от него. Характерный факт: Германия возглавляет список «недоброжелателей» России и по дру-

гой теме - украинскому кризису. Причины те же: интересы нашей страны в этом кризисе противоречат стремлению Евросоюза (а именно: его негласного экономического лидера - Германии) к установлению насколько возможно полного экономического контроля над Украиной с целью завоевания нового рынка и добычи ресурсов.

Обратим внимание и на то, какие темы наиболее часто обсуждались прессой западных стран в связи с БРИКС, на что они делали акцент. Во-первых, редкая статья (даже нейтральной окраски), претендующая хоть на какую-то аналитичность, обходилась без упоминания того факта, что «БРИКС - серьезная экономическая сила, но эти страны чересчур разобщены, чтобы сформировать стратегический блок»⁶.

Во-вторых, для западной прессы значимой темой стало возможное создание банка БРИКС. Конечно, авторы обычно отзывались об этой инициативе с пренебрежением: «Представьте группу друзей - писала «The Financial Times», - которые собрались построить дачу, но не могут прийти к согласию, сколько это должно стоить, где ее расположить и кто за это будет платить»⁷. Но признаем: то, к чему действительно относятся с пренебрежением, так много не обсуждают, а теме банка БРИКС посвящены десятки материалов.

Третьим же направлением для анализа стали санкции против России и начало общего спада мировой экономики. В своих рассуждениях журналисты подчеркивали роль Азии как будущего мотора глобального развития, одновременно демонстрируя разочарование в тех странах, в которые привыкли вкладывать деньги раньше. «Остается вопрос: не устарел ли концепт БРИКС? - спрашивала читателя «Frankfurter Allgemeine Zeitung». - Сегодня есть и другие развивающиеся страны, такие как Индонезия, которые могут обещать, с точки зрения инвестора, более долгосрочные перспективы, чем Россия, с геополитической точки зрения больше не выглядящая перспективной в качестве места для инвестиций»⁸.

КОГДА В ТОВАРИЩАХ СОГЛАСЬЯ НЕТ

Тема разрозненности стран объединения проходила красной нитью сквозь рассуждения западных экспертов и журналистов обо всем, что связано с БРИКС. Причем авторы подчеркивали как экономическую, так и политическую разницу. «БРИКС - это также

группа с некоторыми важными социальными и экономическими различиями. Китай и Индия - преимущественно покупатели товаров, а Россия, Бразилия и Южная Африка - производители» - писал в начале 2013 года «El Mundo»⁹.

Стоит сказать, что при этом обычно журналисты отмечали роль Китая (который масштабом своей экономики несколько подавляет партнеров) и сложности африканской стороны, являющейся в этом клубе держав «мелкой рыбешкой», по замечанию Гидеона Рахмана из «The Financial Times». Автор также подчеркнул, что у каждой страны объединения «есть что-то, что делает ее не совсем подходящей для этой группы», то есть клуб собрал слишком разные, по его мнению, государства¹⁰.

Эту несогласованность интересов членов клуба демонстрировала читателю и французская «La Tribune», констатируя, что «именно Россия препятствует процессу [создания банка БРИКС], предлагая делать первоначальный взнос в 2 миллиарда каждому участнику»¹¹.

Немецкие журналисты, в свою очередь, подчеркнули отличия в политических системах объединения, заметив, что Индия, Бразилия и ЮАР «являются демократиями, Китай - коммунистической диктатурой, а Россия - нечто среднее между тем и другим»¹².

Отметим, что в позиции оценки разобщенности «составных частей» БРИКС в течение двух лет заметна довольно ощутимая эволюция. В начале 2013 года в прессе сомнения в приближении времени скоординированной политики стран клуба были напрямую связаны с инициативой России по созданию банка объединения. «Есть много причин для конфликтов между странами [БРИКС], например между Китаем и Индией... активная восточная переориентация России также довольно иллюзорна» - говорилось, например, в посвященном этой инициативе материале «WirtschaftsBlatt»¹³.

Но через год причины поговорить об экономической бессмысленности БРИКС и противоречиях, которые разрывают объединение, обрели уже совсем иной базис. Во-первых, четко проявил себя новый мировой экономический кризис, а во-вторых, Россия и страны Запада вступили в фазу своего рода новой холодной войны с информационным противоборством, санкционным давлением и попытками взаимного экономического удушения. На этом фоне кажется абсолютно логичным заявление Дэвида Хаунера в австрийской «Die Presse», где он расценил «быстрый рост развивающихся экономик» лишь как своего рода «историческую удачу». Занятно, что, об-

суждая созданный наперекор всем предсказаниям банк БРИКС, экономист счел движение в этом направлении не слишком полезным. «Банк БРИКС хорошая вещь, но есть много банков такого рода. Это не изменит мир», - заключил он¹⁴.

Впрочем, осознание, что, может, экономический рост и не так хорош, но политическое влияние и консолидация явно имеют место, пришло в конце концов и к европейским обозревателям. Характерно, что это были не немцы: «Весь мир приходит к пониманию, что международные структуры, рожденные после Второй мировой войны, начинают ржаветь, потому что такие влиятельные сегодня страны, как Бразилия и Индия, могут участвовать в них лишь на правах «третьего сорта» - отмечалось в статье «Во что играл Путин в Бразилии»¹⁵.

Скорее всего, мыслить подобным образом западных журналистов сподвигли события крымского кризиса и тот факт, что «соперничающие с Россией» партнеры по БРИКС или другие «более перспективные» развивающиеся страны не поспешили присоединиться к санкционной кампании против нашей страны. Можно даже сказать, что во время крымского кризиса в материалах западных СМИ тема разобщенности БРИКС ослабла. По этой точке зрения «ударил» одновременно и успешно проведенная Россией операция в регионе, и тот факт, что банк БРИКС, не взирая на прогнозы экспертов, все же был основан.

«Забаненный» в «G8» и столкнувшийся с западными санкциями, Президент России Владимир Путин не чувствует себя одиноким. Его по-прежнему рады видеть в одном известном клубе - БРИКС» - писала канадская газета «The Globe and Mail» в марте 2014 года¹⁶. «В крымском кризисе страны БРИКС встали на сторону Президента России Владимира Путина» - развивала тему «Handelsblatt»¹⁷. Примечательно, что уже на следующий день после этой статьи «Die Welt» опубликовал материал, весьма критично оценивающий потенциал БРИКС в целом и Бразилии в частности: «В последние годы акции стран БРИКС уже потеряли 50%. Теперь же дела еще хуже: высокий государственный долг Бразилии может уничтожить доверие инвесторов»¹⁸.

Другим событием, впечатлившим западную прессу, был неожиданно (для западных экономических журналистов) состоявшийся проект совместного банка организации. Можно даже сказать, что, если смотреть на мир под углом взаимоотношений мировых экономических объединений, у России было достижение в 2014 году:

положительный результат в области работы над созданием банка клуба БРИКС.

БАНК, КОТОРЫЙ ПОСТРОИЛ БРИКС

Не будем возвращаться к описанию времен начала 2013 года, когда инициатива создания финансового института клуба интенсивно критиковалась западными СМИ. Собственно, единственным весомым аргументом, который предлагался журналистами «против», была разобщенность стран объединения, их поразительная разношерстность. Действительно, трудно представить, что в таких условиях можно создать собственный банк. «Эти страны растут недостаточно быстро, а некоторые даже стагнируют» - злорадствовала в разгар саммита 2013 года литовская «Lietuvos žinios», озаглавив свою статью «БРИКС - бессильный гигант»¹⁹.

Как выяснилось, гигант все же не такой и бессильный, о чем предупредил в то же время в испанской «La Voz de Cadiz» более дальновидный создатель аббревиатуры Джим О'Нил, подчеркнув, что «это начало института, у которого есть потенциал стать новым Всемирным банком, даже более влиятельным, чем тот, который есть сейчас»²⁰.

Для западной пропаганды саммит 2013 года был своего рода подарком: ведь странам не удалось окончательно договориться. «Создать единый банк - это сложный шаг для группы, которая собралась впервые за последние четыре года» - признали в сюжете от 28 марта 2013 года испанского телеканала «Canal 24 Horas TV». «В итоге БРИКС создала банк намерений» - озаглавила свою статью «El Mundo»²¹, а австрийская «Der Standard» и вовсе назвала упомянутое финансовое учреждение «мертворожденным»²². С другой стороны, уже во время того саммита отдельным экспертам стало ясно, что «глобальное распределение сил смещается»²³.

Через год все заметили, что смещение действительно произошло. За событиями в Крыму со стороны российского руководства последовали недвусмысленные заявления, касающиеся планируемого банка, что в конечном счете изменило отношение прессы к этому проекту на более серьезное. «Страны БРИКС бросают вызов гегемонии МВФ» - озаглавил свою статью, опубликованную в разгар саммита, «Le Monde»²⁴. Итальянская же «Corriere della Sera» подчеркивала, что, «возможно, компромисс о банке БРИКС - первый

кирпич в укрепление доверия»²⁵, отмечая позитивные сдвиги в дипломатическом процессе Индии и Китая на фоне общих соглашений касательно банка.

Конечно, журналисты не были бы журналистами, если бы и на таком позитивном фоне не находили повода к деморализации. В тот момент, когда стало ясно, что с Банком развития все складывается, одним из трендов стала апелляция к китайской угрозе. Этому способствовал и тот факт, что штаб-квартиру банка решено было разместить в Шанхае. «Для демократических лидеров БРИКС, однако, и в частности Бразилии, существует опасность, что они сменят один набор держав-гегемонов - США и ЕС, которые контролируют Всемирный банк и МВФ, - на другой - Китай» - писала «The Financial Times»²⁶. У их коллег из «The Independent» в статье даже заметно своего рода удивление: «Могут ли они эффективно сотрудничать? Ну, увидим, если они запустят и заставят работать эффективный Банк развития»²⁷.

В целом же можно констатировать, что именно на саммите-2014, дав зеленый свет собственному Банку развития, страны клуба наконец-то смогли убедить весь мир, а также, видимо, и самих себя, что они «нечто большее, чем просто аббревиатура»²⁸.

МИРОВОЙ ПЕРЕДЕЛ

Несмотря на очевидные успехи в укреплении сотрудничества в рамках объединения, все же нельзя забывать: новый мировой экономический кризис реален, причем раскручивание спирали новой холодной войны его протекание отнюдь не сглаживает. Что же до западной прессы, которая нас интересует, то полноценное внимание этому негативному процессу она начала уделять ближе к концу 2014 года. Конечно, до того в западном информационном пространстве появлялись материалы, в которых можно было увидеть предвестников этого кризиса (так, о «медленном росте экономик развивающихся стран»²⁹ «Frankfurter Allgemeine Zeitung» писала еще в августе 2013 г.), но все-таки по-настоящему западные СМИ заинтересовались этой темой, лишь когда проблемы мировых рынков начали уже затрагивать и их самих (не последнюю роль в этом сыграли и санкции, наложенные на Россию).

Вот как о членах клуба отзывались американские журналисты в 2013 году: «Хотя некоторые политические обозреватели, увлекаю-

щиеся конспирологией, могут счесть это объединение антиамериканским картелем, это далеко не так. Они не более, чем политические и экономические оппортунисты...»³⁰ Впрочем, такое отношение, скорее, играло на руку объединению; было бы намного хуже, если бы США видели в нем своего экономического противника.

«Страны, а не развивающиеся страны!» - ровно через год подчеркивала та же «Frankfurter Allgemeine Zeitung» во время крымского кризиса. «Из всех четырех только Китай не разочаровал в экономическом смысле... экономическое же развитие Бразилии, Индии и России отрезвило многих западных инвесторов», - заметил журналист³¹.

Эта же аргументация была в более развернутой форме повторена его французским коллегой уже во время исторического саммита летом 2014 года. «Бразилии угрожает стагнация и рост инфляции, БРИКС не в лучшей форме. Украинский кризис ставит под угрозу экономический рост России, надежды, связанные с избранием Нарендры Моди в Индии, воплощаются медленно, в то время как ЮАР борется с требованиями шахтеров и неустойчивостью валютного курса», - писал он³². Неудивительно, что Дэвид Хаунер рассматривал на этом пессимистическом фоне рост развивающихся экономик лишь как уникальное явление, историческую удачу, которая никогда не повторится.

Уже в сентябре зазвучали более серьезные призывы: «Большой объем и концентрация активов под управлением фондов, которые сфокусированы на относительно небольших и неликвидных рынках в развивающихся странах, являются, возможно, серьезным поводом для беспокойства» - писала в сентябре 2014 года «Sueddeutsche Zeitung»³³.

С другой стороны, западные аналитики не могли не констатировать в целом не слишком плохое состояние дел у развивающихся стран. Так, «Le Monde» даже озаглавила свою статью «Время Азии», в которой было отмечено, что на фоне проблем США, завязших на Ближнем Востоке, и Евросоюза, потерявшего из-за украинских событий возможность эффективно сотрудничать с Россией, «динамика, демонстрируемая Азией, менее мрачная»³⁴.

В то же самое время немецкие издания рисовали довольно пессимистическую картину: «В ближайшие несколько лет БРИКС исчезнет со сцены» - сообщала «Die Welt». Такой пессимизм понятен: потребление дорогих европейских товаров этими странами сокращается, «один лишь Китай согревает промышленность уверенным

ростом», замечалось в материале³⁵. «Слабые экономики развивающихся стран тянут Германию за собой» - досадовала «Frankfurter Allgemeine Zeitung»³⁶.

«В Бразилии - неопределенность политической ситуации, Россия все еще находится в тисках украинского кризиса, Китай значительно увеличил свои мощности и должен передохнуть. Результат - двузначное сокращение немецкого экспорта в эти страны» - сетовала «Handelsblatt»³⁷. В общем, наследникам Фридриха Великого было уже не до разобщенности БРИКС, постепенно к этому времени возник вопрос о разобщенности и экономической слабости их собственной империи.



2013-2014 годы во многом были поворотными для мировой политики и экономики. Украинский кризис стал детонатором новой холодной войны, а международные незападные объединения, в частности БРИКС - объединение крупнейших стран и экономик мира, начали консолидироваться. Наблюдая за эволюцией информационной политики западных стран по отношению к объединению в течение этих двух лет, можно констатировать значительные изменения в оценке клуба. Если два года назад никто даже не воспринимал всерьез идею России о создании Банка развития организации, то к концу минувшего года нетрудно было увидеть, что проблем с экономикой, о которых постоянно говорили западные СМИ, у стран БРИКС точно не больше, чем у Евросоюза, пережившего в связи с кризисом серьезнейший удар по рынкам сбыта. Вывод, что сильнее других пострадала Германия, можно делать, опираясь уже на то, с каким упорством СМИ этой страны выдавали негативно окрашенные материалы по БРИКС.

Очевидно, что произошедшие перемены - это лишь начало пути консолидации клуба в полноценную организацию, контролирующую большую часть экономики мира. Судя по поддержке России соседями по объединению во время крымского кризиса и санкционных кампаний, шанс на это действительно есть.

¹Николайчук И.А. Политическая медиаметрия: Зарубежные СМИ и безопасность России: моногр. М.: Российский институт стратегических исследований, 2015. С. 50.

²Там же. С. 54.

³По материалам ИАС «Россия в мире» МИА «Россия сегодня» // <http://rw.rian.ru/>

⁴Там же.

⁵Там же.

⁶Le bric-à-brac des BRICS // Le Monde 2013 // http://www.lemonde.fr/idees/article/2013/03/27/le-bric-a-brac-des-brics_3148597_3232.html

⁷Too early to bank on a Brics lender // The Financial Times // <http://www.ft.com/cms/s/0/7eff7ddc-96f2-11e2-a77c-00144feabdc0.html>

⁸BRIC bleibt ein großes Thema // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2014 // <http://www.genios.de/presse-archiv/artikel/FAZ/20140729/verm-gensverwaltung-bric-bleibt-ein/FD2201407294335291.html>

⁹Un banco de los pobres con los problemas de los ricos // El Mundo. 2013 // <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/03/27/economia/1364370341.html>

¹⁰*Rachman Gideon*. The Brics: who is the odd man out? // The Financial Times. 2013 // <http://blogs.ft.com/the-world/2013/03/the-brics-who-is-the-odd-man-out/>

¹¹Banque des Brics: le compte n'est pas bon // La Tribune. 2013 // <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/03/27/economia/1364370341.html>

¹²Die Schwellenländer stehen sich selbst im Weg // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2014 // <http://www.genios.de/presse-archiv/artikel/FAZ/20140814/die-schwellenlaender-stehen-sich-se/FD3201408144347485.html>

¹³Moskau macht sich für BRICS-Institutionen stark // WirtschaftsBlatt. 2013 // http://wirtschaftsblatt.at/home/nachrichten/europa_cee/1355447/Moskau-macht-sich-fur-BRICSIstitutionen-stark

¹⁴Es wird nie mehr so gut werden, wie es war // Die Presse. 2013 // <http://diepresse.com/home/wirtschaft/international/3855184/Es-wird-nie-mehr-so-gut-werden-wie-es-war>

¹⁵A quoi jouait Poutine au Brésil? // La Tribune de Geneve. 22.07.2014.

¹⁶Putin's BRICS allies reject sanctions, condemn West's 'hostile language' // The Globe and Mail. 2014 // <http://www.theglobeandmail.com/news/world/putins-brics-allies-reject-sanctions-condemn-hostile-language/article17638238/>

¹⁷Schwellenländer auf der Seite Russlands // Handelsblatt. 26.03.2014.

¹⁸Brasiliens Staatsschulden ruinieren die BRIC-Story // Die Welt. 2014 // <http://www.welt.de/finanzen/article126206308/Brasiliens-Staatsschulden-ruinieren-die-BRIC-Story.html>

¹⁹BRICS - bejėgis milžinas // Lietuvos žinios. 2013 // <http://lzinios.lt/lzinios/Pasaulis/BRICS-bejėgis-milžinas>

²⁰Los emergentes reclaman influencia // La Voz de Cadiz. 2013 // <http://www.lavozdigital.es/cadiz/v/20130328/mundo/emergentes-reclaman-influencia-20130328.html>

²¹Y al final los Brics crearon un banco de intenciones // El Mundo. 2013 // <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/03/28/economia/1364449797.html>

²²Club der wackeligen Aufsteiger // Der Standard. 2013 // <http://derstandard.at/1363706232495/Club-der-wackeligen-Aufsteiger>

- ²³Geld ist Macht // Berliner Zeitung. 2013 // <http://www.berliner-zeitung.de/wirtschaft/brics-geld-ist-macht,10808230,22229388.html>
- ²⁴Les BRICS veulent défier l'hégémonie du FMI // Le Monde. 2014 // http://pmb.ecmorlaix.org/opac_css/index.php?lvl=categ_see&id=3324
- ²⁵Banca di Sviluppo dei Brics a Shanghai Prove di Intesa tra Cina e India // Corriere della Sera. 2014 // http://archiviostorico.corriere.it/2014/luglio/16/Banca_Sviluppo_dei_Brics_Shanghai_co_0_20140716_2b1fdf4a-0cad-11e4-866c-dec6800e99df.shtml
- ²⁶China's shadow hovers over \$100bn Brics bank // The Financial Times. 2014 // <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/9bdd1f68-0cda-11e4-90fa-00144feabdc0.html#axzz3TUclUDUh>
- ²⁷In need of a Bric-fix solution // The Independent. 16.07.2014 // <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:m6HSmc4ikVUJ:www.independent.co.uk/voices/comment/communications-technology-has-transformed-lives-but-the-impact-of-air-travel-is-not-far-behind-9608255.html+%&cd=1&hl=en&ct=clnk&gl=ru>
- ²⁸The Brics try to reshape the world // The Financial Times. 2014 // <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/464d2fce-0b4b-11e4-9e55-00144feabdc0.html#axzz3TUclUDUh>
- ²⁹Langsameres Wachstum für Schwellenländer // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 10.08.2013 // <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/ernuechterung-in-china-langsameres-wachstum-fuer-schwellenlaender-12475887.html>
- ³⁰As BRICS Summit Begins, New Deals Between Strange Bedfellows // Forbes. 2013 // <http://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2013/03/26/as-brics-summit-begins-new-deals-between-strange-bedfellows/>
- ³¹Länder, nicht Schwellenländer // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 11.03.2014.
- ³²Les cinq grands émergents lancent un défi à l'Occident // Le Figaro. 17.07.2014.
- ³³Trügerische Ruhe // Sueddeutsche Zeitung. 16.09.2014.
- ³⁴Le siècle de l'Asie // Le Monde. 2014 // http://www.lemonde.fr/asia-pacifique/article/2014/09/29/le-siecle-de-l-asie_4495976_3216.html
- ³⁵Pkw-Branche auf der Suche nach dem nächsten Markt // Die Welt. 2014. // http://www.welt.de/print/die_welt/wirtschaft/article133241915/Pkw-Branche-auf-der-Suche-nach-dem-naechsten-Markt.html
- ³⁶Schwache Schwellenländer ziehen Deutschland herab // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2014 // <http://www.genios.de/presse-archiv/artikel/FAZ/20141014/schwache-schwellenlaender-ziehen-de/FD3201410144396706.html>
- ³⁷Die alten Märkte stützen // Handelsblatt. 2014 // http://www.der-betrieb.de/content/_d=HB6BC51796-98C3-4482-B090-E82AFE8E943A,_p=264,_t=ft_archive

Ключевые слова: БРИКС, информационная политика, психологическое воздействие.

Международная



ЖИЗНЬ

Хельсинки 40 лет спустя

Юрий Пискулов:

«Весной 2014 года У.Кекконена, не сговариваясь, вспомнили мэтры отношений Восток - Запад и холодной войны Збигнев Бжезинский и Генри Киссинджер. Они заговорили о «финляндизации» Украины в отношениях Россия - Запад, придав ей статус посредника на манер Финляндии 1970-х годов XX века. Однако довольно скоро их голоса замолкли, очевидно, по причине более глубокого проникновения патриархов в смысл понятия «финляндизация». У.Кекконен определял этот термин, рожденный немецкими СМИ, как «надуманный», в лучшем случае - как «плохое название для хорошей политики».

Евгений Осипов:

«Однозначная поддержка Парижем идеи проведения конференции в период президентства Ж.Помпиду связана прежде всего с активизацией внешнеполитической деятельности ФРГ и началом новой «восточной политики», что ставило перед Францией совершенно иные задачи. Общеввропейская конференция рассматривалась Францией как средство включения политики Бонна в общий процесс разрядки. Париж в этой ситуации мог контролировать своего восточного соседа».



Юрий ПИСКУЛОВ

Главный редактор журнала «Международная экономика»,
профессор Всероссийской академии внешней торговли,
доктор экономических наук
piskulov33@mail.ru

По пути, проложенному в Хельсинки

С таким названием в Москве в 1980 году вышел сборник документов и материалов, посвященных Заключительному акту Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), состоявшемуся в 1975 году в Хельсинки. Совещание стало результатом инициатив Советского Союза и Финляндии, а его участниками - 35 государств Европы, а также США и Канада*.

Это беспрецедентное в истории отношений Восток - Запад событие, неслучайно состоявшееся в Финляндии, сегодня все чаще привлекает к себе внимание политиков, бизнесменов и исследователей в мире. Особенно в связи с противостоянием Запад - Россия и известными событиями в Украине.

* По пути, проложенному в Хельсинки. Советский Союз и осуществление Заключительного акта общеевропейского совещания: документы и материалы. М.: Политиздат, 1980. 511 с.

Бывший глава «Schlumberger» и «Enel» в России Доминик Фаш, например, говорит, что нормализацию отношений Запад - Россия имеет смысл начинать, ориентируясь на принципы Хельсинкского акта 1975 года. «Новый этап сотрудничества имеет смысл строить на тех же принципах. Это должен быть план, который мог бы, помимо умиротворения отношений, дать новый толчок развитию европейской и российской экономик. В его составе могут быть такие меры, как совместная программа по энергосбережению, создание фонда финансирования совместных инициатив и предприятий, расширение программы научного обмена студентами...»¹

Предлагая свой план, Доминик Фаш исходит из того факта, что Европа глубоко интегрирована в экономику России.

КАК ЭТО БЫЛО

СБСЕ стало возможным, потому что к началу 1970-х годов мир устал от холодной войны и обстановка в Европе созревала для разрядки, чего пока не скажешь о сегодняшнем противостоянии Запад - Россия. В конце 1960-х годов был подписан ряд соглашений, в том числе о нераспространении ядерного оружия (1968 г.) и соглашение между СССР и США, Великобританией и Францией по Западному Берлину (1970 г.).

С инициативой провести общеевропейский форум выступил Советский Союз, стремясь закрепить результаты Второй мировой войны. Несмотря на негативную реакцию НАТО, министры иностранных дел северных стран также выступили за созыв форума. 5 мая 1969 года правительство Финляндии вручило памятную записку европейским странам, а также США и Канаде с предложением начать подготовку общеевропейского совещания, с тем чтобы провести его в Хельсинки. В том же году министры иностранных дел социалистических стран поддержали инициативу Финляндии.

В марте 1972 года Президент Финляндии Урхо Кекконен впервые использовал в выступлении термин «Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе» с доходчивой аргументацией: «Сотрудничество - родной брат безопасности». В этом контексте проведение совещания в Хельсинки означало для Финляндии выгодный мультипликационный (политический и экономический) эффект. Дело в том, что в ноябре 1973 года финский парламент

одобрил Договор о свободной торговле с ЕЭС, согласившись с советскими пожеланиями, которые озвучил в Хельсинки в октябре того же года замминистра внешней торговли СССР по торгово-политическим вопросам Алексей Манжуло: во-первых, договор с ЕЭС не должен накладываться на Финляндию каких-либо политических обязательств, и, во-вторых, она предоставляет Советскому Союзу принцип наибольшего благоприятствования в торговле, то есть те же льготы, что и странам ЕС.

Первый этап СБСЕ состоялся в Хельсинки 3-7 июля 1973 года на уровне министров иностранных дел. На нем было сказано много слов благодарности Кекконену, считая созыв Совещания его заслугой и победой. Второй этап - по согласованию заключительных документов Совещания - проходил в Женеве почти два года: с сентября 1973 года по июль 1975-го. Он оказался очень трудным. Ведь это была первая попытка стран различных общественных систем выработать единые нормы поведения в политической, военной, экономической и гуманитарной областях.

Не раз работа в Женеве заходила в тупик. И тогда советские руководители обращались с просьбой: «Не может ли Президент Кекконен, пользующийся большим уважением во всей Европе, публично обратиться к европейским государственным руководителям, чтобы предотвратить срыв проведения СБСЕ»². В конце концов в Женеве был найден компромисс. Но здесь вмешались влиятельные европейские СМИ, настойчиво утверждавшие, что политика Финляндии идет на поводу у Москвы, это называлось ими «финляндизацией». Кекконену пришлось потратить немало сил, чтобы устранить последние препятствия на пути к Совещанию. Когда 1 августа 1975 года Заключительный акт был подписан, как отмечали наблюдатели, участники - руководители государств разразились восторженными аплодисментами. Более того, лидеры северных стран поддержали предложение присудить Президенту Кекконену Нобелевскую премию мира. Однако Нобелевский комитет присудил ее советскому диссиденту Андрею Сахарову с перевесом при голосовании в один голос.

СБСЕ и Заключительный акт наибольшее влияние оказали, пожалуй, на Советский Союз. Об этом говорит анализ документов и публикаций того времени. Совместное заявление КПСС, Верховного Совета и Советского правительства от 7 августа 1975 года об итогах СБСЕ оценило Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе как событие огромного международного значения, как учет

мнений и интересов всех, как подтверждение бесплодности и вредности политики с позиции силы и холодной войны.

Леонид Брежнев, отвечая на вопросы газеты «Правда», отмечал в 1980 году, что «в условиях осложнившейся международной обстановки значение итогов Хельсинки не уменьшается, а возрастает... Пути назад от Хельсинки нет. Заключительный акт, как и Устав ООН, облегчает переход цивилизации на новые, более высокие уровни... День подписания Заключительного акта мог бы стать Днем Европы»³.

Министр юстиции СССР В.Теребилов заметил: «В новой Конституции страны (1977 г.) отражены все 10 принципов Заключительного акта, регулирующих межгосударственные отношения... Советский Союз сделал немало для выполнения Заключительного акта, в частности, путем дальнейшего совершенствования своего законодательства...»⁴

Б.Панкин, председатель Всесоюзного агентства по авторским правам констатировал: «У нас в стране количество контрактов на книги зарубежных ученых и специалистов в 1979 году по сравнению с 1975 годом увеличилось более чем вдвое... Прорыв к западной общественности становится реальностью... Несмотря на различие социальных систем, можно находить общий язык»⁵. Возможность находить общий язык - пожалуй, главный завет Заключительного акта, его непреходящее значение, которое Б.Панкин емко выразил в названии своей статьи: «Дух Хельсинки: вчера, сегодня, завтра».

Заключительный раздел хельсинкского документа - «Дальнейшие шаги после совещания» - говорит, что государства-участники намерены претворять в жизнь положения Заключительного акта с тем, чтобы продвигать вперед процесс упрочения безопасности и развития сотрудничества в Европе, прилагая для этого новые односторонние, двусторонние и многосторонние усилия. Участники Совещания обратились с просьбой к правительству Финляндии направить текст Заключительного акта Генеральному секретарю ООН для его распространения среди членов Организации в качестве официального документа ООН. Соответственно в ЮНЕСКО и ЕЭК ООН.

Выступая в Хельсинки 31 июля 1975 года, Л.Брежнев выразил глубокую признательность народу, правительству Финляндии и лично Президенту У.Кекконену за превосходную организацию работы Совещания.

В тот же день в своем большом итоговом выступлении У.Кекконен, в частности, заявил: «Совещание предприняло смелую попытку проло-

жить путь в таких областях, где практически отсутствует какой бы то ни было опыт... В то время, как декларация принципов, которые государства - участники этого совещания решили соблюдать, строится на основе принципов и целей ООН, она, эта декларация, идет дальше... Принципы, согласованные на Совещании, являют собой новый свод норм, открывающих новые горизонты в отношениях между государствами, краеугольный камень которых - принцип суверенного равенства... В соответствии с этим принципом признается право государства быть или не быть участником союзных договоров, а также право на нейтралитет»⁶.

Звучит вполне современно. Как и многие другие принципы, инициативы и заветы У.Кекконена:

- «Мне никогда не приходилось поступаться национальным достоинством. Так было уже и во время переговоров со Сталиным и Хрущевым. Нынешние советские руководители - мои хорошие личные друзья, так что сотрудничество в этом отношении опирается на прочную базу».

- «Советский Союз не стремился и не стремится навязать нам свою систему... Не наше дело выступать в роли наставника и учить нашего соседа, какую общественную и экономическую политику ему следовало бы проводить... Мы убедились в том, что сотрудничество с Советским Союзом не только возможно, но и весьма выгодно для нас...»⁷.

- «Финны усвоили старую мудрость о том, насколько глупо поступает страна, которая ищет друзей вдалеке, а врагов по соседству»⁸.

- «Малый народ может быть в современной Европе кузнецом своего счастья, членом европейской семьи, который заботится о своих национальных интересах и учитывает интересы других»⁹.

- «Пусть будущие поколения оценивают, насколько успешным был процесс Общеввропейского совещания. Мы его провели... оно указало направления для дальнейшего сотрудничества»¹⁰.

ФИНЛЯНДИЯ - СССР: 1970-1980-е ГОДЫ - «ЗОЛОТОЙ ПЕРИОД»

Если отбросить авторитарный аспект торгово-политических отношений, когда принципиальные решения принимались на уровне Президент Финляндии - Генеральный секретарь ЦК КПСС, то базой сотрудничества являлись использование преимуществ междуна-

родного разделения труда, добрососедство и взаимодополняемость экономики обеих стран. Динамизм и многогранность отношений, основанных на принципах «мирного сосуществования», позволяют в целом характеризовать советско-финляндские торгово-экономические связи как пример отношений Восток - Запад. При этом камертон конструктивных дружеских отношений задавался на самом высоком политическом уровне обеих стран.

В начале 1963 года делегация «капитанов финского бизнеса» посетила Советский Союз для знакомства с экспортными возможностями советской промышленности. 18 февраля Никита Хрущев принял финских промышленников в Кремле. Ключевым моментом стало его предложение о налаживании производственного сотрудничества. Ответ был положительным: «Да, это возможно и взаимовыгодно». Говоря о перспективах сотрудничества в судостроении, Хрущев торжественно заявил: «Вы можете в Финляндии быть уверенными на 300 лет вперед, что ваши верфи будут получать наши заказы». К сожалению, это обещание не было выполнено, но не по вине Хрущева. В целом Финляндия поставила в Советский Союз 2324 судна самых различных типов, из них почти половина построены на верфях концерна «Вяртсиля».

Торговля между СССР и Финляндией

1951-1960 гг.	1961-1970 гг.	1971-1980 гг.	1981-1990 гг.
Товарооборот (млрд. руб.)			
2,3	4,1	18,1	~43
Уд. вес во внешней торговле в Финляндии (среднегодовой в %)			
16,6	14,8	16,5	~19

Источник: Внешнеторговая статистика СССР. Валютный курс: 1 рубль = 0,67 долл. США.

Доля СССР во внешнеторговом обороте Финляндии за период 1950-1980-х годов составила около 17%, из которых 85-90% приходилось на долю России. Наша страна в течение многих лет была торговым партнером №1 Финляндии, с удельным весом 25-26% в начале 1980-х годов. Несмотря на кажущуюся архаичность, клиринговая система расчетов в целом хорошо обслуживала товарооборот, являясь концентрированным выражением «особых отношений», инструментом реализации долгосрочных торговых соглашений как

части существовавшей в Союзе централизованной плановой экономики. При этом цены сделок устанавливались на базе мировых цен.

Подводя итоги советского периода, 1970-1980-е годы, которые получили название в Финляндии «золотого времени восточной торговли», нельзя не отметить роль двух выдающихся государственных деятелей, конструктивно сотрудничавших друг с другом на протяжении более 20 лет, - Президента Урхо Калева Кекконена и министра внешней торговли Николая Семеновича Патоличева, или «Пато», как уважительно называли его в деловом мире Финляндии. Патоличев, награжденный двумя звездами Героя Социалистического Труда и 11 орденами Ленина, пользовался доверием всех генсеков, кроме последнего - М.Горбачева.

«В последние годы экономика Финляндии пережила продолжительный спад - говорится в блоге нобелевского лауреата по экономике Пола Кругмана. - Многие из проблем этой страны связаны с упадком технологического гиганта «Nokia», бывшего некогда доминирующим игроком индустрии мобильных телефонов, а также с падением спроса на такие товары из древесины, как бумага, поскольку мир переходит на электронный документооборот. В 2000 году одна только «Nokia» обеспечивала примерно половину прироста ВВП Финляндии, но затем компания столкнулась с конкуренцией со стороны «Apple» и «Google». В 2014 году она продала остатки своего резко съжившегося мобильного бизнеса корпорации «Microsoft»¹¹.

Добавим от себя, что американская «Microsoft» сыграла в этом роль троянского коня. Ее представитель, возглавляя «Nokia» в течение ряда лет (по праву преобладания американского акционерного капитала), последовательно вел дело к банкротству финской компании, игнорируя традиции 1970-1980-х годов, когда «Nokia» получала крупные советские заказы и наращивала локализацию производства в России.

Автор этих строк - участник событий того времени - неоднократно отмечал¹², что вряд ли найдется в финской истории второй половины XX века государственный деятель, подобный У.Кекконену, который так много сделал для сохранения независимости, всестороннего развития и высокого международного рейтинга Финляндии. В сегодняшних отношениях Восток - Запад Финляндии очень пригодилась бы «энергетика Кекконена».

С другой стороны, вряд ли найдется среди российских руководителей второй половины XX века личность, подобная Н.Патоличеву,

сумевшему так квалифицированно и в течение длительного времени конвертировать доверие и дружбу с Финляндией в самые современные формы экономических связей на благо своей страны.

«Пато» видел перспективу в развитии отраслевого сотрудничества, внутриотраслевой специализации и кооперирования: «Международной производственной кооперацией надо заниматься системно и ежедневно» - было его кредо. Уникальным документом, опередившим время, стала долгосрочная программа торгово-экономических связей СССР и Финляндии на период до 1990 года, подготовленная Минвнешторгом и подписанная на высшем уровне в 1977 году. В ней содержатся более 60 проработанных сторонами направлений производственно-технологического сотрудничества.

Руководимую Н.Патоличевым в течение почти 20 лет Межправительственную комиссию по экономическому сотрудничеству с Финляндией деловые люди называли «рабочей», судя по ее результатам. Протокол заседания комиссии стороны торжественно подписывали обязательно в день завершения сессии, и он был неукоснительным руководством для принятия решений. Если в ходе сессий в какой-либо рабочей группе проработка вопросов затягивалась, Н.Патоличев вполне серьезно предлагал закрыть ее председателей на ключ и не выпускать до тех пор, пока «из трубы не пойдет дым», на манер обычаев в Ватикане.



*Резиденция президента «Култаранта»,
3 июля 1980 г. Последняя (48-я по счету) встреча
У.К.Кекконена и министра внешней торговли
Н.С.Патоличева. На втором плане - сопредседатель
Межправительственной комиссии по
экономическому сотрудничеству с финской стороны
Ахти Карьялайнен (фото Кай Хонканен)*

3 июля 1980 года Н.Патоличев в последний раз встретился с У.Кекконеном в его летней резиденции «Култаранта» (Золотой берег) под Турку. Беседа, как всегда, была очень откровенной, дружеской и деловой.

По данным МИД Финляндии, Н.Патоличев и У.Кекконен за 21 год сотрудничества встречались 48 раз!

В ДУХЕ ХЕЛЬСИНКИ-75

Сегодня в обстановке тотального недоверия, информационной войны, возросших военных угроз и уже ведущихся «гибридных войн», в том числе в Украине, вызванного этой войной миграционного исхода из Украины, западных и антизападных санкций, разрушающих механизмы ВТО, предстоящей ассоциации Украины с ЕС и ее последствий для России, расширения Евразийского экономического союза и неясных перспектив его отношений с ЕС - этот неполный перечень проблем заставляет политиков на Востоке и Западе все внимательнее присматриваться к Заключительному акту, его «трем корзинам»: безопасности, экономическому и технологическому сотрудничеству и сотрудничеству в гуманитарной и других областях.

Приоритетной задачей, на наш взгляд, является все же «воздерживаться от любых действий, которые могли бы затруднить мирное урегулирование споров между государствами-участниками».

Пожалуй, единственное слабое место этой и некоторых других деклараций СБСЕ сегодня проявилось как раз в их декларативности, то есть в отсутствии конкретных механизмов реализации и контроля, учитывающих риски невыполнения договоренностей или ущерба. Например, от беспредела политически ангажированных глобальных СМИ - для большинства из них сегодня нет ничего святого, кроме сенсаций.

Но не будем слишком строги к Великой хартии 1970-х, которой в условиях холодной войны удалось на годы вперед определить ход событий в Европе, и не только в ней. Дорогого стоит, например, такой институт, как ОБСЕ, созданный в развитие итогов Хельсинкского саммита 1975 года как платформа диалога и сотрудничества Восток - Запад по вопросам безопасности, контроля над вооружениями, мер доверия в военной области, предотвращения и урегулирования конфликтов и, наконец, определения направлений взаимодействия в

экономической, правозащитной и гуманитарной сферах. Возрастает роль ОБСЕ и в качестве регулятора рисков, возникающих вследствие изменения конфигурации интеграционных экономических союзов и конкуренции между ними в условиях низкого уровня доверия между странами¹³.

Игорь Щербак (МГИМО), говоря о целесообразности более эффективного использования потенциала ОБСЕ как платформы для политического диалога и мер коллективного сотрудничества (ссылаясь при этом на мнение западных исследователей), считает актуальным внесение в повестку ОБСЕ новой экономической проблематики. Она связана с предотвращением рисков при расширении ЕС и ЕАЭС и с возможным взаимодействием этих объединений.

Несмотря на критику данной идеи со стороны некоторых западных и российских экспертов, например Владислава Иноземцева¹⁴, расчистить «кризисные наслоения» в будущих отношениях ЕС и ЕАЭС как раз и является задачей ОБСЕ, тем более что налицо потенциальная совместимость ЕАЭС с ЕС. Как известно, ЕАЭС заимствовал в качестве модели создания наднациональных органов структуру ЕС.

И все же важнейшая задача сегодня - это ликвидация противостояния Европа - Россия, которое выгодно, очевидно, лишь США. Поэтому обеим сторонам необходимо в первую очередь избавиться от стереотипов и мифов времен холодной войны. Первым из западных лидеров, который освободился от этих мифов, был Президент Финляндии У.Кекконен, замечает Э.Сеппянен, автор книги «Россия. Отбросим мифы!»¹⁵.

Весной 2014 года У.Кекконена, не стовариваясь, вспомнили мэтры отношений Восток - Запад и холодной войны Збигнев Бжезинский и Генри Киссинджер. Они заговорили о «финляндизации» Украины в отношениях Россия - Запад, придав ей статус посредника на манер Финляндии 1970-х годов XX века. Однако довольно скоро их голоса замолкли, очевидно, по причине более глубокого проникновения патриархов в смысл понятия «финляндизация». У.Кекконен определял этот термин, рожденный немецкими СМИ, как «надуманный», в лучшем случае - как «плохое название для хорошей политики».

Под «финляндизацией» подразумевались ограничения, которые некое сильное государство устанавливало в отношении права более слабого государства на самоопределение¹⁶. Известный био-

граф У.Кекконена, его бывший адъютант, а сегодня доктор политических наук Эса Сеппянен, ссылаясь на автора данной статьи, предложившего свою альтернативу термину «финляндизация», говорит, что не было «финляндизации», а была «кекконизация» финляндско-советских отношений: «Кекконен очень хорошо понимал особенности нашего государственного устройства. Президент Финляндии инициировал и сопровождал крупные проекты своим авторитетом, искусством и настойчивостью»¹⁷. Он умело конвертировал политику дружбы с Советским Союзом в модернизацию финской экономики и упрочнение политических и конкурентных позиций Финляндии в мире.

Непонятно, почему в сегодняшней Финляндии отношение к наследию У.Кекконена более чем прохладное. Ведь наибольших достижений, особенно в кризисные периоды, как известно, добивались именно те руководители государств, которые сочетали патриотизм и социальную справедливость с авторитарным руководством. Вспомним Ш. де Голля, У.Черчилля и других.

40-летний юбилей Заключительного акта и дискуссия «Хельсинки плюс сорок» анонсировались еще в октябре 2014 года на конференции журнала «Международная жизнь» в Вене¹⁸. Они должны дать возможность заново осмыслить процессы, проходящие на континенте, найти совместные ответы на общие вопросы, включая необходимость формирования общего информационного пространства. Конференция поддержала инициативы по выработке критериев для кодекса этики поведения информационного сообщества. Это предлагал и автор данной статьи в «Российской газете» от 17 декабря 2014 года.

Как отмечалось на конференции, серьезной проблемой международной журналистики как важнейшего фактора взаимопонимания и доверия, по мнению профессора германского Университета искусств (Берлин) Йенса Венланда, является, с одной стороны, неуклонно сокращающаяся степень свободы СМИ и, с другой - рост потребности независимого неангажированного освещения событий. А пока «все скатывается к неприкрытому американскому доминированию в информационной сфере. Журналистика лишается «суверенитета»¹⁹.

По словам Армена Оганесяна, главного редактора «Международной жизни», «мы действительно находимся в ситуации неуправляемого хаоса в СМИ... Этого не было даже во времена холодной войны»²⁰.

В мае 2012 года торгпредство России в Хельсинки провело международный семинар на тему «Восток - Запад: мифы и реалии», на котором отмечалось, что сохранение и культивирование стереотипов и мифов о России времен холодной войны крайне отрицательно влияют на отношения Запад - Россия. По словам хозяина семинара Валерия Шлямина, доктора экономических наук, торгпреда РФ, «негативные стереотипы и мифы существенно повлияли на отношения между Финляндией и Россией, задержав реализацию многих проектных инициатив и рост торговли»²¹.

Автор данной статьи - участник этого семинара - отмечал, что антироссийские мифы - это проявление комплекса неполноценности и «исторической обиды», стремления к сохранению национального духа и ценностей перед мифической «угрозой варварства с Востока». Одновременно они - отражение политической солидарности с Западом и ведущейся против России информационной войны²².

Один из этих мифов: «Кекконен - агент КГБ». Почерпнутый доцентом университета города Тампере Ханну Рауткаллио из рассказней перебежчиков КГБ миф давно развеян финскими политиками и историками, о чем Э.Сеппянен рассказал в своей книге «Урхо Кекконен: глубокий след» в разделе «Абсурдная история с агентом»²³.

Об этом мифе можно было бы больше не вспоминать, если бы не статья Дмитрия Куприянова в майском 2015 года номере российского журнала «Загадки истории». В статье «Белофинн из Кремля», богато иллюстрированной фотографиями У.Кекконена с Президентом США Джоном Кеннеди и генсеком Леонидом Брежневым, говорится: «Президент Урхо Кекконен был агентом КГБ по кличке Кима!» Далее идут не менее сенсационные сообщения, как завербованный КГБ в 1948 году молодой политик Кекконен, получивший кличку Кима, подписал тайное соглашение, «которое через два года вознесет его на вторую по значимости должность в Финляндии - он стал премьер-министром». А в 1950 году, после «смотрин» самого Сталина, «карьера Кекконена пошла в гору». В 1956 году он стал президентом и «вместе с единомышленниками был проводником политики, названной на Западе «финляндизацией».

На эту бредятину, когда финское имя Тимо превратилось в Кима, можно было бы не обращать внимания, если бы не тираж журнала (170 тыс. экземпляров) и предстоящий юбилей СБСЕ. Выйти на контакт с автором статьи и главным редактором Дмитрием Кручининым оказалось невозможным.

Когда статья версталась в номер, стало известно, что Министерство иностранных дел Финляндии, интерпретируя правовой акт ЕС о санкциях и с учетом консультаций со странами ЕС, являющимися одновременно членами ОБСЕ, приняло решение запретить председателю Госдумы РФ Сергею Нарышкину и пяти российским парламентариям прибыть в страну для участия в летней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Беспрецедентное решение! Беспрецедентное уже потому, что ОБСЕ не имеет отношения к ЕС, а санкции ЕС не препятствуют участию в работе международных организаций. Это решение - серьезный удар по авторитету ОБСЕ, которую, как упоминалось выше, наши европейские коллеги анонсируют в качестве главной площадки для переговоров по проблемным вопросам. Это решение - удар и по добрососедству с Россией.

Очень жаль, что сегодняшняя Финляндия, в отличие от Финляндии 1970-х годов - лидера экономических и политических отношений Восток - Запад, проводит политику «низкого профиля» и следует бюрократическому духу Брюсселя, стараясь, как говорится, «быть святее Папы Римского».

P.S.

Кроме «пути Хельсинки», в мире существует еще и «Пик Хельсинки». Это вершина на Кавказе высотой 3550 м в южных отрогах Эльбруса, на границе с Грузией, в Карачаево-Черкесской Республике РФ.

В сентябре 1982 года совместная экспедиция под руководством мастера спорта СССР Ю.Пискулова, в состав которой вошли финские участники во главе с «лучшим менеджером Европы» президентом «Nokia» Кари Кайрамо, в сложных метеорологических условиях (туман, снег) поднялась на ранее безымянный «пик 3550». Участники восхождения назвали его «Пик Хельсинки» в знак уважения к городу, проложившему путь к общеевропейскому сотрудничеству.

По согласованию с правительством Карачаево-Черкессии участники восхождения, по праву первовосходителей, просили советское правительство утвердить это название и внести его в географические карты. Однако географическое общество Союза выступило против «иностранного названия, которое к тому же может дезориентировать местных жителей».

В 2006 году состоялось повторное восхождение, в котором финских участников представлял менеджмент фирмы «Халти» (спортоборудование) и советник по печати посольства Финляндии в Москве Веса Кекеля.

На этот раз отношение инстанций к просьбе увековечить название было положительным, но с одной оговоркой: необходимо провести, как положено в таких случаях, картографию района, где находится пик. Это требовало определенных расходов, учитывая удаленность вершины.

Во время визита в Москву мэра Хельсинки господина Юсси Паюнена автор статьи обратился к нему за спонсорской поддержкой (порядка 1500 евро), однако получил ответ, что такие расходы бюджетом города Хельсинки не предусмотрены. Посол Финляндии в Москве Ханну Химанен обещал свое содействие...

На оперативных картах-кроках после 2006 года название «Пик Хельсинки» все же появилось, и местные гиды иногда водят туда горных туристов и альпинистов, заинтересовавшихся необычным названием.

¹РБК. 2015. 11 марта.

²*Суоми Юхани*. Из рода лососей. Урхо Кекконен, политик и президент. М.: Весь мир, 2011. С. 360.

³Правда. 1980. 30 июля

⁴По пути, проложенному в Хельсинки. С. 331, 336.

⁵Там же. С. 379, 383-384.

⁶*Кекконен Урхо Калева*. Финляндия: путь к миру и добрососедству. М.: Прогресс, 1979. С. 228-229.

⁷*Кекконен Урхо*. Тамминиеми. М.: Международные отношения, 2006. С. 82-84.

⁸Там же. С. 115.

⁹Там же. С. 117.

¹⁰Там же. С. 119.

¹¹Независимая газета. 15.06.2015.

¹²*Piskulov Juri*. Nain teimme idankauppaа. Jyvaskyla: Gummerus Kustannus Oy, 2009.

¹³См.: *Щербак И.* Антикризисные механизмы ОБСЕ в интеграционных процессах Запад - Восток; *Кузнецов А.* Переосмысление концепции Большой Европы в связи с украинским кризисом. // *Международная жизнь*. 2014. №12; *Пискулов Ю.* Двудликие цифры // *Российская газета*. 17.12.2014.

¹⁴«Не искать созволюции, а опустить новый железный занавес... Особое сомнение вызывает рекомендация ЕС дружить с Евразийским союзом... Он создан вокруг экономики, стремительно идущей ко дну... ЕС не стоит искать сближения ни с Россией, ни с ЕАЭС, а заняться собой, сокращая небезопасную взаимозависимость...» / Ведомости. 21.01.2015.

¹⁵Международная экономика. 2013. №1. С. 81.

¹⁶*Суоми Юхани*. Указ. соч. С. 320.

¹⁷Международная жизнь. 2008. №1-2. С. 195.

¹⁸Международная жизнь. 2014. №12. С. 132.

¹⁹Там же. С. 155.

²⁰Там же. С. 165.

²¹Международная экономика. 2013. №1. С. 76.

²²Там же. С. 78.

²³*Seppanen Esa*. UKK:n syvä jälki. Jyväskylä: Gummerus Kustannus Oy, 2009. P. 120-121.

Ключевые слова: Заключительный акт, СБСЕ, Хельсинки, СССР и Финляндия.



Евгений ОСИПОВ

Старший научный сотрудник
Института всеобщей истории РАН,
кандидат исторических наук
eoossipov@gmail.com

Франция и хельсинкский Заключительный акт

В августе 2015 года исполняется 40 лет с момента подписания хельсинкского Заключительного акта, ставшего итогом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) - центральной темы международных отношений первой половины 70-х годов XX века. По своему масштабу длившееся более двух лет общеевропейское совещание не имеет аналогов в послевоенной истории и может сравниться только с Венским конгрессом, 200-летие которого также отмечается в этом году. Изучение мнения Франции, занимавшей в 60-70-х годах XX века особую позицию внутри западной цивилизации и выступавшей за развитие взаимовыгодного сотрудничества между двумя противоборствующими блоками, имеет важное значение для понимания сущности Хельсинкского процесса.

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект №14-18-02677), полученного ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН».

Как известно, с идеей проведения общеевропейского совещания по безопасности (термин «сотрудничество» отсутствовал в ранних проектах) первыми выступили страны социалистического лагеря. Еще в 1957 году министр иностранных дел Польши Адам Рапацкий выдвинул тезис о создании безъядерной зоны на территории ФРГ, ГДР, Чехословакии и Польши. А в 1964 году он же озвучил идею проведения общеевропейской конференции с участием СССР и США. В 1969 году в Будапеште было подписано обращение Политического консультативного комитета стран ОВД ко всем европейским странам, которое и принято считать точкой отчета к СБСЕ.

Реакция Франции на первые предложения стран Восточной Европы оказалась отрицательной. Генерал Шарль де Голль, вернувшийся к власти в 1959 году и основавший режим Пятой республики, имел свои представления о принципах, на которых должна строиться европейская безопасность. Именно де Голль стал инициатором разрядки международной напряженности, совершив визит в СССР в 1966 году и приняв решение о выходе Франции из военной организации НАТО в том же году. Концепция де Голля, получившая название «голлизм», строилась на неприятии Ялтинской системы международных отношений, разделившей мир на два противоборствующих лагеря, и, соответственно, на необходимости отказа от биполярной системы в пользу многополярного мира, в котором Европа, и вместе с ней Франция, снова обретет свою самостоятельную роль.

Подобная концепция европейской безопасности достаточно сильно отличалась от представлений СССР и его союзников. Предложения социалистических стран о созыве общеевропейской конференции строились на идее нерушимости границ, разоружении, отказа от применения силы, то есть на закреплении сложившегося после Второй мировой войны статус-кво. Иными словами, речь шла о «второй Ялте», что, по существу, было противоположностью голлизма.

Отвергнув первые предложения стран Восточной Европы о созыве конференции, Франция оказалась в сложной ситуации. Несмотря на разное понимание проблем европейской безопасности на Западе и Востоке, было очевидно, что проведение общеевропейского совещания отвечает интересам разрядки, вдохновителем которой был как раз Париж. Тем более что в 1967-1968 годах некоторые западноевропейские страны, например Италия и Великобритания, уже одобрили идею созыва конференции. Были и внутривластные причины, не позволявшие Франции полностью отвергнуть предложения стран Восточ-

ной Европы. Опросы общественного мнения показывали, что французы все меньше и меньше были склонны поддерживать голлистскую доктрину «величия». В 1968 году только 34% жителей Франции считали, что у их страны есть средства для ведения подлинно независимой политики¹. Усталость французского общества, в наибольшей степени проявившаяся в ходе майских событий 1968 года, сказалась на восприятии не только внутренней, но и внешней политики.

В итоге последние годы президентства де Голля отмечены постепенным изменением позиции Парижа в пользу признания целесообразности проведения конференции по безопасности в Европе. Так, в феврале 1968 года во время визита в Париж руководителя Первого европейского отдела МИД СССР А.Г.Ковалева руководство Пятой республики согласилось на проведение советско-французских консультаций по вопросу конференции, а в апреле того же года министр иностранных дел Франции Морис Кув де Мюрвиль и посол СССР во Франции В.А.Зорин договорились начать консультации в мае 1968 года.

Однако окончательный разворот французской дипломатии в пользу конференции по безопасности произошел уже после отставки генерала де Голля и избрания президентом Жоржа Помпиду в 1969 году. В ходе визита в СССР нового министра иностранных дел Франции Мориса Шумана в октябре 1969 года было составлено советско-французское коммюнике, в котором впервые французская делегация высказала свое положительное отношение к созыву общеевропейского совещания. Эта линия была продолжена в коммюнике по итогам визита министра иностранных дел СССР А.А.Громыко во Францию в июне 1970 года, в котором подчеркивалось, что «проведение общеевропейского совещания мыслится обеими сторонами вне категорий блоковой политики»².

Однозначная поддержка Парижем идеи проведения конференции в период президентства Ж.Помпиду связана прежде всего с активизацией внешнеполитической деятельности ФРГ и началом новой «восточной политики», что ставило перед Францией совершенно иные задачи. Общеевропейская конференция рассматривалась Францией как средство включения политики Бонна в общий процесс разрядки. Париж в этой ситуации мог контролировать своего восточного соседа. Не последнюю роль в позиции Франции сыграли и экономические соображения. Со времени начала разрядки Франция стремилась к интенсификации экономического сотрудничества с СССР и странами социалистического блока. Проведение конференции, которая мыслилась Парижем вне блоковой категории, могло поспособствовать еще боль-

шему росту товарооборота со странами Восточной Европы. В целом, начиная со второй половины 1969 года, тема проведения общеевропейского совещания становится важной составляющей дипломатии Парижа, а Франция превращается в одного из ведущих акторов в подготовке к конференции.

Наиболее заметную роль Франция сыграла именно на предварительной стадии, на которой планировалось установить примерную повестку конференции (перечень тем, подлежащих обсуждению) и схему ее проведения. Начались предварительные переговоры 22 ноября 1972 года в Хельсинки. Что касается повестки, то французская позиция, как и в целом позиция западных стран, изначально предполагала дискуссию не только по теме безопасности (СБЕ), но и сотрудничеству (СБСЕ). Особенность французской трактовки повестки конференции заключалась в том, что тема «сотрудничество» делилась на две категории - «экономика» и «культурные и гуманитарные контакты», - каждая из которых должна была составить отдельную тему для дискуссий. Гуманитарная сфера, которой Франция исторически придавала большое значение, включала в себя и комплекс мер по защите прав человека. Логика французской позиции состояла в том, что тема безопасности, предполагавшая прежде всего утверждение послевоенных границ, является выигрышной для Москвы. Дискуссии же по развитию экономического и, особенно важно, культурного и гуманитарного сотрудничества должны были, по мнению Парижа, уравновесить позиции Востока и Запада и привести к компромиссным решениям по всем вопросам совещания. Что касается СССР, то в Москве полагали, что экономические, культурные и гуманитарные связи относятся к одной теме - «сотрудничество».

Центральным вопросом предварительных консультаций в Хельсинки стали так называемые «мандаты» комиссиям - еще одна особенность французской позиции. В Париже считали, что повестка конференции должна была состоять не просто из списка основных тем для дискуссий (безопасность, экономика, культура), но и из конкретных инструкций (мандатов) для каждой из трех комиссий. В МИД Франции этот вопрос считали «фундаментальным» и поясняли, что проведение столь масштабной конференции возможно только в случае высокой вероятности ее успешного завершения и достижения сторонами итогового компромисса. Для этого, по мнению Парижа, было необходимо заранее, на предварительной стадии, договориться о конкретных аспектах каждой из трех тем конференции³. СССР выступал против

идеи «мандатов», опасаясь, что предварительные консультации превратятся тогда в самостоятельную конференцию с низкими шансами на конечный успех.

Значительную роль в достижении итогового компромисса на предварительных переговорах сыграл визит Ж.Помпиду в СССР в январе 1973 года. Именно в ходе состоявшихся в Заславле переговоров Москва согласилась на разделение темы «сотрудничество» на две отдельные комиссии. Тогда же СССР принял французскую концепцию инструкций комиссиям, заменив термин «мандат» на более понятное для русского языка «задание»⁴. Впоследствии швейцарская делегация подвела итог дискуссиям по данному вопросу, введя в оборот термин «корзина», так и оставшийся вплоть до подписания Заключительного акта. В конце января 1973 года советская делегация представила свой вариант повестки конференции, неожиданно состоявший не из трех, а из четырех «корзин». В отдельную, четвертую «корзину» Москва выделила вопрос о создании специального постоянного органа, который должен был претворять в жизнь решения СБСЕ.

Западные страны, особенно США, отрицательно относились к идее заранее создать подобный орган и в целом к теме институционализации СБСЕ. Советская сторона же выдвинула свой проект сразу после встречи Л.И.Брежнев и Ж.Помпиду, что навело участников конференции на мысль о французской уступке Москве в институциональном вопросе в обмен на согласие СССР по проблеме разделения «сотрудничества» на две отдельные темы и по проблеме «мандатов». Американская реакция на подобную тактику Парижа была достаточно жесткой. С точки зрения Вашингтона, вопрос о «мандатах» был для Запада предварительным условием, без которого не могла состояться конференция и поэтому он не мог быть предметом «торговли»⁵.

Комментарий французской стороны, как и вся позиция Франции, оказался компромиссным. В одной из справок МИД Франции предлагалось действительно сделать уступку Москве и включить институциональный вопрос в повестку дня, но при этом отказаться от обсуждения создания новых органов, ограничившись наделением соответствующими компетенциями уже существующие международные организации. Таким образом, речь шла об уступке в структуре повестки конференции, но не в ее содержании⁶. Отметим, что впоследствии из-за серьезных разногласий между участниками конференции по теме институционализации СБСЕ этот вопрос так и не стал отдельным пунктом повестки, и СБСЕ в итоге состояло все-таки из трех «корзин».

Еще одной важной темой для дискуссии был вопрос о схеме будущего совещания. Французская делегация еще в 1971 году представила своим западным партнерам схему, которая предполагала после коротких предварительных переговоров провести три фазы конференции. На первой стадии министры иностранных дел участвующих государств должны были окончательно утвердить повестку совещания и передать дела трем комиссиям, работа которых составляла вторую фазу конференции. Комиссии готовили окончательный текст, который на третьем этапе подписывался на уровне министров иностранных дел. Первая и третья фазы должны были пройти в Хельсинки, вторая - в Женеве. Подобная схема входила в противоречие с позицией некоторых других стран, прежде всего СССР и США. Две сверхдержавы выступали за короткую конференцию блокового характера в одну стадию. Приоритет при этом отдавался переговорам по разоружению, которые должны были пройти после совещания по безопасности.

Дискуссия относительно схемы проведения будущей конференции стала одним из главных успехов французской делегации. В июне 1972 года во французском МИД отмечали, что позиция Москвы эволюционирует в сторону французского предложения⁷, а в ноябре 1972 года посол Франции в СССР Роже Сейду уже отмечал, что между Москвой и Парижем в этом вопросе достигнут консенсус⁸. Единственное разногласие состояло в том, что СССР, будучи сторонником организации крупной торжественной конференции, выступал за проведение заключительной, третьей фазы совещания на высшем уровне (главы государств и правительств). Французская делегация не имела категорических возражений, однако полагала, что этот вопрос зависит от результатов первых двух стадий. Иными словами, Ж.Помпиду не был готов подписывать заключительный документ, если бы там не была в достаточной мере представлена французская позиция.

В дискуссии об уровне представительства на последней стадии были еще и другие важные аспекты. В частности, в одной из справок МИД Франции приводятся слова посла Югославии во Франции: «Тито никогда не сядет за один стол с Франко»⁹. В итоге этот вопрос так и не был урегулирован на предварительном этапе. Однако общая схема конференции, предложенная Парижем, в апреле 1973 года была принята и СБСЕ прошло именно по французскому сценарию.

Как уже отмечалось, это был серьезный дипломатический успех Франции. Предложенная французской стороной схема была не просто

техническим описанием совещания, но изложением французской концепции СБСЕ. Во Франции полагали, что длинная конференция в три стадии позволит Западу, уступив Москве в признании послевоенных границ, добиться от СССР значительных уступок в других сферах. Особые надежды французская сторона возлагала на третью «корзину». При условии успеха на первых двух стадиях Париж был согласен на подписание заключительного документа на высшем уровне. Отметим, что, с точки зрения французской делегации, успех предварительной стадии СБСЕ во многом стал следствием тесных советско-французских контактов¹⁰.

Основная часть СБСЕ (три фазы) проходила с 3 июля 1973 года по 21 июля 1975-го. Наибольшее внимание делегаций стран-участниц было приковано к согласованию Декларации принципов взаимоотношений между государствами, ставшей главной частью первой «корзины» СБСЕ. Самым трудным представлялся вопрос о признании послевоенных границ, который СССР и его союзники считали приоритетным. На Западе еще в 1971 году сформировались два взгляда на вопрос о границах. Радикальный вариант, поддержанный США, предписывал вообще не рассматривать тему границ на СБСЕ, поскольку это было не выгодно западным государствам. Странами НАТО был разработан и более умеренный вариант, включавший вопрос о границах в повестку конференции, но декларировавший только «уважение» существующих границ, а не их «признание»¹¹. Впоследствии, учитывая приоритетность этого вопроса для Москвы и стран социалистического лагеря, от радикального варианта западным державам пришлось отказаться.

Роль Франции в дискуссии о границах оказалась достаточно заметной именно на начальном периоде подготовки к СБСЕ, в момент формирования позиций сторон. Как и по многим проблемам международных отношений начала 1970-х годов, Париж в вопросе о границах придерживался компромиссного варианта. Французская концепция отличалась от других попыткой сочетания реально сложившейся ситуации в Европе с динамикой развития международных отношений в период разрядки. На практике это привело французскую делегацию к идее признания послевоенных границ, но при возможности их мирного изменения в будущем. Отметим также, что при рассмотрении динамики развития международных отношений Париж делал ставку на культурное и гуманитарное взаимодействие, то есть на третью «корзину». Во французском проекте было прописано, что «благодаря суще-

ствованию общих человеческих ценностей и исторических традиций между нациями, представленными на СБСЕ, существует связь более сильная, чем разница в режимах»¹². Подобная позиция открывала широкое поле для компромиссов.

В итоге окончательная формулировка Декларации принципов стала результатом серии взаимных уступок между Востоком и Западом. Москва в процессе переговоров достигла своей главной цели - признания принципа «нерушимости границ», допустив однако их мирное изменение. Западным странам удалось согласовать включение в список принципов «уважение прав человека и основных свобод», а французская делегация во избежание в дальнейшем недопонимания и разницы в трактовках добилась признания равенства всех согласованных принципов.

Параллельно с решением проблем европейской безопасности в Хельсинки и Женеве обсуждался и комплекс мер для развития экономического сотрудничества, составивший вторую «корзину» СБСЕ. Еще со времен визита де Голля в СССР и создания советско-французской «Большой комиссии» экономический аспект разрядки был одним из важнейших для Франции. Голлистская доктрина в качестве главной цели экономического сотрудничества между Востоком и Западом предполагала конвергенцию двух экономических систем: либеральной и социалистической. Стремление Парижа к конвергенции систем объясняется прежде всего внутренними факторами. Сама структура французской экономики периода Пятой республики с ее значительным государственным сектором требовала компромисса между рыночной и плановой экономикой. Отметим также высокую роль левых сил в политической жизни Франции. Так, в 1974 году 40% французов высказывали свое положительное отношение к деятельности Французской коммунистической партии¹³.

Однако СБСЕ объективно не могло привести к реализации поставленных Францией целей в экономической области. Формат многосторонних переговоров неизбежно ставил в центр дискуссии взаимоотношения между двумя главными экономическими блоками в Европе - Европейским экономическим сообществом (ЕЭС) и Советом экономической взаимопомощи (СЭВ). Комиссия европейских сообществ в качестве главной цели СБСЕ определила необходимость признания ЕЭС со стороны стран СЭВ. Франция же оказалась единственной страной ЕЭС, выступившей против самой постановки этой цели. По мнению французской делегации, переговоры между ЕЭС и СЭВ в рамках СБСЕ приносили блоковый характер в конференцию, что

противоречило французской концепции СБСЕ, согласно которой все участники совещания должны были действовать от своего имени.

Вдобавок к этому, Франция, давно и достаточно успешно развивавшая торговое сотрудничество со странами СЭВ, опасалась, что в результате признания ЕЭС странами социалистического лагеря возрастет конкуренция в торговле между Востоком и Западом, а экономические позиции ФРГ еще больше укрепятся. Таким образом, Франции была более выгодна прежняя, двусторонняя практика развития экономических контактов со странами Восточной Европы. Также отметим, что переговоры между ЕЭС и СЭВ неизбежно повышали роль Комиссии европейских сообществ в СБСЕ и усиливали наднациональную составляющую европейской интеграции, против чего Франция последовательно выступала при де Голле и Помпиду.

Все выше перечисленное предопределило достаточно пассивную позицию Франции в переговорах по второй «корзине». За два года дискуссий французская делегация не выступила со значительными инициативами, довольствуясь, скорее, ролью арбитра между странами Западной и Восточной Европы. Итоговый результат по второй «корзине» для Парижа был удовлетворительным. Из всего текста Заключительного акта экономический раздел характеризуется наименьшей конкретностью.

Если в обсуждении вопросов из второй «корзины» Франция заняла пассивную позицию, то в решениях по третьей «корзине» Париж сыграл едва ли не решающую роль. Именно Франция выступила основным инициатором выделения культурных и гуманитарных аспектов в отдельный пункт повестки конференции. Как уже отмечалось, французская концепция СБСЕ строилась на попытке сочетания сложившейся в Европе ситуации с динамикой развития международных отношений, то есть с разрядкой. Динамика как раз была заложена в третьей «корзине». Министр иностранных дел Франции Мишель Жобер говорил, что «СБСЕ - это разрядка на практике»¹⁴.

Еще до начала предварительной части СБСЕ среди западных стран существовало несколько предложений по тактике поведения. В частности, США и Нидерланды выступали за то, чтобы изначально требовать от СССР обсуждения широкого спектра вопросов культурного и гуманитарного характера, а также защиты прав человека на конференции. Французская делегация, опасаясь резко негативной реакции Москвы в случае преждевременного обсуждения этих тем, настаивала на постепенном «вбрасывании» различных аспектов культурного и гуманитарного сотрудничества в повестку конференции. Разработанная

Парижем схема длинной конференции из трех фаз как раз позволяла западным странам постепенно добиваться от СССР уступок по третьей «корзине» в обмен на удовлетворение советских инициатив по первой «корзине». Во многом благодаря подобной тактике в повестку СБСЕ попали такие вопросы, как расширение контактов между людьми, улучшение распространения, доступа и обмена информацией, развитие сотрудничества в области образования.

Переговоры по третьей «корзине» проходили очень тяжело. В мае 1974 года в МИД Франции отмечали, что если по первой и второй «корзинам» есть значительные успехи, «то реальные проблемы наблюдаются в третьей «корзине», где нет никакого прогресса»¹⁵. Особенно тяжелым был вопрос о свободе прессы. Французская сторона настаивала на радикальной трактовке, предполагавшей фактически полную свободу для прессы в передаче информации и интерпретации фактов.

Жесткая позиция Парижа по третьей «корзине» в 1974 году объяснялась в основном внешнеполитическими обстоятельствами. Во Франции опасались, что наметившееся сближение между СССР и США приведет к установлению в Европе американо-советского кондоминиума и усилит блоковый характер международных отношений. Поводом для беспокойства послужили подписанное в июне 1973 года соглашение между СССР и США о предотвращении ядерной войны и урегулирование Москвой и Вашингтоном без привлечения европейских стран очередного конфликта на Ближнем Востоке в октябре 1973 года. В ответ Франция ужесточила свою политику в отношении как СССР, так и США.

Ситуация изменилась после смерти Жоржа Помпиду и избрания Президентом Франции Валери Жискар д'Эстена. Новый глава французского государства, заинтересованный в крупном дипломатическом успехе в начале своего президентства и улучшении советско-французских отношений, приложил немало усилий для разблокирования переговоров по СБСЕ. Поворотной стала встреча Жискар д'Эстена с Л.И.Брежневым в Рамбуйе, резиденции французского президента, в декабре 1974 года. Будучи сторонником большего контроля государства за СМИ, Президент Франции пошел на уступки по вопросу свободы информации, заявив в разговоре с Л.И.Брежневым, что «было бы нереалистично пытаться изменить условия формирования общественного мнения; это внутреннее дело»¹⁶. Там же, в Рамбуйе, Жискар д'Эстен согласился с одним из главных советских требований - проведение заключительного этапа СБСЕ на высшем уровне. Таким образом, уже не в первый раз советско-французская встреча на выс-

шем уровне помогла разблокировать переговорный процесс и согласовать текст итогового документа.

Подписанный 1 августа 1975 года в Хельсинки Заключительный акт СБСЕ стал одним из ярких событий в истории международных отношений XX века. Наиболее важные и конкретные решения были прописаны по вопросам, относившимся к первой и третьей «корзинам». Текст Заключительного акта представляет собой сочетание позиций Востока и Запада, причем во многом это сочетание позиций СССР и Франции. Если решения по первой «корзине» фиксировали желанный для Москвы статус-кво в сфере безопасности, то тексты по третьей «корзине» стали хоть и неполным, но все же воплощением французской концепции развития сотрудничества в Европе. Третья «корзина» как раз представляла собой «разрядку в динамике» - важнейшую черту внешнеполитической доктрины Франции.

Французская делегация стала одним из главных акторов СБСЕ. Конференция прошла по разработанной Парижем и принятой всеми участниками схеме. Заметную роль сыграла Франция и в выработке повестки совещания, добившись выделения вопросов культурного и гуманитарного сотрудничества в отдельную «корзину». Сложно переоценить и роль советско-французских контактов в подписании Заключительного акта. Личные встречи между Жоржем Помпиду, а впоследствии Валери Жискар д'Эстеном, и Л.И.Брежневым, как минимум, дважды позволили разблокировать переговорный процесс. Так было в январе 1973 года в Заславле, где удалось прийти к компромиссу в вопросе о «мандатах», и в декабре 1974 года в Рамбуйе, где был урегулирован вопрос о свободе передачи информации и об уровне представительства на заключительной, третьей фазе конференции. Такое тесное двустороннее сотрудничество стало возможным благодаря подписанному в 1970 году Советско-французскому протоколу, в котором был установлен механизм регулярных консультаций между Москвой и Парижем по важным вопросам международных отношений¹⁷.

Оценивать значение Заключительного акта можно по-разному. Например, известный французский мыслитель и публицист Раймон Арон в момент подписания итогового документа написал, что «СБСЕ займет уникальное место в истории: никогда конференция не длилась так долго и не собирала такого огромного количества дипломатов, чтобы в итоге прийти к таким ничтожным результатам»¹⁸. Подобная трактовка представляется излишне критичной. При всей компромиссности принятых в Хельсинки решений, Заключительный акт стал основой

европейской архитектуры безопасности и включил тему защиты прав человека, свободы передвижения людей, товаров, услуг и информации в повестку разрядки. Валери Жискар д'Эстен, подписавший итоговый документ от имени Франции, выступая 29 мая 2015 года в Москве, отметил в качестве одного из главных итогов конференции, что «в силу рассадки делегаций при подписании акта в алфавитном порядке представители двух Германий оказались рядом друг с другом», что, безусловно, было очень символично.

¹*Bozo F.* Deux strategies pour l'Europe. De Gaulle, les Etats-Unis et l'Alliance atlantique (1958-1969). Paris, 1996. P. 196.

²АВПРФ. Ф. 136. Оп. 54. П. 117. Д. 14. Л. 10.

³Archives du ministère des affaires étrangères. Organismes internationaux et grandes questions internationales (1971-1976). №2925.

⁴*Ibid.* №2926.

⁵*Ibid.*

⁶*Ibid.*

⁷*Ibid.* №2924.

⁸*Ibid.* №2925.

⁹*Ibid.* №2926.

¹⁰*Badalassi N.* En finir avec la guerre froide. La France, l'Europe et le processus d'Helsinki, 1965-1975. Rennes, 2014. P. 194.

¹¹Archives du ministère des affaires étrangères. Organismes internationaux et grandes questions internationales (1971-1976). №2921.

¹²*Ibid.* №2923.

¹³*Badalassi N.* Op. cit. P. 381.

¹⁴Déclaration de Michel Jobert devant l'assemblée nationale le 12 novembre 1973.

¹⁵Archives du ministère des affaires étrangères. Organismes internationaux et grandes questions internationales (1971-1976). №2927.

¹⁶Цит. по: *Badalassi N.* Op. cit. P. 352.

¹⁷Подробнее о Советско-французском протоколе см.: *Осипов Е.А.* Помпиду - Брежнев. Документы из французских архивов // *Международная жизнь.* 2011. №4.

¹⁸*Le Figaro.* 30.07.1975.

Ключевые слова: хельсинкский Заключительный акт, СБСЕ, Франция, СССР.

Международная



ЖИЗНЬ

Библиотека



Сергей ТИХВИНСКИЙ

Академик РАН
sergey.tikhvinsky@yandex.ru

ПЕРЕЧИТЫВАЯ ПЕРЕПИСКУ ВОЕННЫХ ЛЕТ

Переписка руководителей антигитлеровской коалиции в годы Великой Отечественной войны, впервые изданная в нашей стране по инициативе МИД почти 60 лет назад, занимает особое место в изучении дипломатической истории войны. Это важнейший источник, признанный во всем мире как точное и достоверное собрание посланий, которыми обменивались И.В.Сталин, Ф.Рузвельт (затем Г.Трумэн) и У.Черчилль по ключевым вопросам совместного ведения войны и послевоенного урегулирования. Даже в разгар холодной войны самые придирчивые критики на Западе не могли придираться к этой работе. Хорошо помню, каким большим событием в научной жизни был выход данного издания, поскольку это произошло задолго до рассекречивания соответствующих англо-

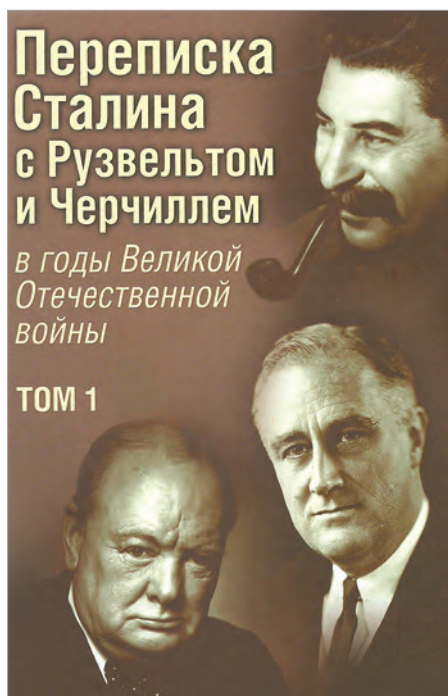
американских документов и стало подлинным прорывом в мировой историографии. Но с тех пор прошло много лет: исследователям стали доступны основные архивные документы времен войны, появилось море мемуарной и научной литературы, историческая наука шагнула далеко вперед в изучении политико-дипломатической истории войны. Все это создало предпосылки для возвращения к знаменитой переписке с целью ее углубленного прочтения через призму нового исторического знания. Отрадно, что инициатором подобного исследования выступил отечественный ученый - известный историк-американист, заведующий кафедрой МГИМО МИД РФ В.О.Печатнов, к которому позднее присоединился его молодой соавтор И.Э.Магадеев. В результате появилась

двухтомная работа, представляющая большой научный и практический интерес*.

Оригинален сам ее замысел и структура: уже известные тексты посланий органично встроены в авторский научный комментарий, который несет на себе основную исследовательскую нагрузку и по объему намного превышает тексты самих посланий. Это коренным образом отличает его от предыдущих изданий переписки, снабженных лишь краткими, сугубо фактическими примечаниями. Исследовательская часть работы опирается на огромный массив архивных документов, наиболее интересные из которых приводятся в подробных выдержках. В отличие от предыдущих изданий, переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем дается не в отдельных томах, а в едином хронологическом ряду, что вполне обоснованно с учетом тесной взаимосвязи между перепиской с обоими адресатами, в которой часто обсуждались одни и те же вопросы.

Издание предваряется развернутым и содержательным предисловием, в котором излагаются не только цели и задачи работы, но и ее концептуальное наполнение. Кроме того, книга разбита на проблемно-хронологические главы по основным этапам союзных отношений в годы войны, каждая из которых начинается с емкого обзора данного этапа и его отражения в переписке. По сравнению с предыдущими изданиями уточнены датировки посланий западных лидеров, которые приводятся по датам их отправления. Все это делает работу более целостной, интересной и удоб-

* Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование. В 2-х томах. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2015.



ной для читателя, превращая ее в своеобразное «документальное исследование», как обоснованно определили свой жанр авторы книги.

О документах следует сказать особо. Трудно привести пример другой научной работы по дипломатической истории Второй мировой войны, которая была бы столь насыщена самыми разнообразными источниками, почерпнутыми из архивов России, Великобритании и США. Это Российский государственный архив социально-политической истории, Архив внешней политики Российской Федерации, Архив Президента Российской Федерации и зарубежные архивохранилища - национальные архивы Великобритании и США, Архив У.Черчилля в Кембридже, президентские библиотеки Ф.Рузвельта и Г.Трумэна, отдел рукописей Библиотеки Конгресса в Вашингтоне и другие.



Не секрет, что западные историки, как и их российские коллеги, работают в основном со своими документами. В данном же исследовании авторам удалось в равной степени привлечь источники всех трех сторон и на этой основе создать гораздо более полную и целостную картину их дипломатического взаимодействия, поднявшись над узконациональным взглядом.

Специально для этого издания были рассекречены сотни новых документов из Архива внешней политики и Архива Президента. Особое значение среди них имеют депеши советских послов в Лондоне и Вашингтоне - И.М.Майского, Ф.Т.Гусева, М.М.Литвинова и А.А.Громыко, через которых осуществлялась передача посланий. Но и работая с доступными англо-американскими документами, авторы сумели найти немало нового, в том числе и для своих западных коллег, которые по разным причинам зачастую пред-

почитают не акцентировать или вовсе не замечать «неудобные» для них места. Это, в частности, касается подтасовок Черчилля, в отношении которых авторы обнаружили недомолвки даже у самого авторитетного его биографа - маститого британского историка М.Гилберта (т. 2, с. 355, 670).

Другой яркий пример умения авторов найти новые документы, мимо которых прошли их западные коллеги, связан с драматическим обменом посланий между Сталиным и Трумэнном в начале мая 1945 года по поводу совместного объявления капитуляции Германии. Анализ записей в журнале дежурных офицеров Штабной комнаты Белого дома (в который до сих пор историки не заглядывали) в сочетании с донесениями советского посольства в США позволил буквально по минутам восстановить процесс циркуляции посланий между Москвой и Вашингтоном в те победные майские дни.

В результате подтвердилось то, о чем раньше можно было только догадываться: Трумэн мог, но не захотел пойти навстречу законному советскому требованию об отсрочке совместного объявления капитуляции общего врага, поспешив опередить в этом Москву. В целом новую работу историков МГИМО отличает не только редкая фундированность, но и большое умение в анализе и подаче документов.

Ее самое важное научное достоинство, на наш взгляд, состоит в том, что авторы тщательно реконструировали сам процесс написания посланий, которые во всех трех столицах были продуктом коллективного творчества, несмотря на свою «личную» оболочку. Для этого потребовалось поднять тысячи архивных документов, проделать их доскональный текстуальный анализ, проследить весь путь составления посланий - от черновых набросков до окончательной

официальной формы. Зато в итоге авторам удалось на примере переписки высшего уровня раскрыть творческую лабораторию советской, британской и американской дипломатии, каждая из которых имела свои отличительные особенности.

Наиболее коллегиальной и отрегулированной, как показано в книге, была британская система, в работе которой участвовала вся верхушка британского политического истеблишмента - Кабинет во главе с премьер-министром, руководство Форин Офис и высшее военное командование. В Вашингтоне сложился более неформальный механизм в лице Президента Ф.Рузвельта и его ближайших помощников общим числом более десятка.

В Москве составление посланий было делом всего двоих соавторов - Сталина и его заместителя, наркома иностранных дел В.М.Молотова, готовившего проекты большинства посланий. Такая централизация была типичной для обстановки строжайшей секретности, в которой тогда обсуждались и принимались важнейшие внешнеполитические решения. Таким образом, кремлевскому тандему приходилось состязаться с коллективной мудростью гораздо более многочисленных интеллектуальных штабов британского и американского руководства. И, надо сказать, они сумели выдержать это непростое испытание.

Подробно анализируя работу над текстами посланий и правку самого Сталина, авторы на многочисленных примерах наглядно показывают, как с помощью одной-двух фраз удавалось придать тексту нужное звучание или смысловой оттенок. Тщательно продумывалось и выверялось каждое слово, которое затем попадало точно в цель.

Эта основательность была вообще свойственна нашей дипломатии военных лет, не-

смотря на давление чрезвычайных обстоятельств и ускоренный темп событий, на которые приходилось реагировать в самые кратчайшие сроки. Как участнику Московской конференции министров иностранных дел в октябре 1943 года, автору данных строк хорошо известно, насколько ответственно и досконально прорабатывались наши позиции в ходе подготовки к конференции, как тщательно готовились нашей делегацией ее документы.

Рецензируемое исследование очень достоверно передает исторические обстоятельства и саму атмосферу, в которых действовала отечественная дипломатия. В нем впервые выявляется реальный личный вклад лидеров трех великих держав в переписку, что само по себе является новым словом в научной литературе. При этом доказывается, что вклад Сталина был более весомым, чем Рузвельта (мало вмешивавшегося в подготовленные окружением проекты), и более личностным, чем Черчилля, который опирался на помощь своего правительственного аппарата.

Второе важное достоинство работы - анализ восприятия посланий их получателями. Опираясь на депеши послов и свидетельства других очевидцев, авторы восстанавливают непосредственную реакцию членов «Большой тройки» на телеграммы своих партнеров. Это дает возможность оценить реальный эффект того или иного послания, лучше понять индивидуальные психологические особенности лидеров. Очень выразительной бывала реакция Черчилля на послания Сталина, сохранившаяся преимущественно в депешах и дневниковых записях И.М.Майского, поскольку сам премьер-министр (в отличие от главы Форин Офис Э.Идена) не вел записей своих бесед тет-а-тет. В книге приводится много примеров

реакции Черчилля на сталинские послания, которые вызывали у него то бурю возмущения, то слезы умиления.

Будучи информирован об этом проницательным наблюдателем и блестящим стилистом Майским, Сталин быстро научился играть на психологических струнах своего британского корреспондента, перемежая суровую критику редкими комплиментами в его адрес. Не отложились в британских архивах и восхищенные отзывы Черчилля о Сталине, его дифирамбы в адрес СССР и его страхи перед угрозой разрыва отношений с советским вождем. «Все, что угодно, но только не разрыв», - твердил он Майскому в один из моментов обострения советско-английских отношений, вызванного очередным прекращением Северных конвоев весной 1943 года (т. 1, с. 412). Меньше свидетельств сохранилось о реакции на сталинские послания скрытного Ф.Рузвельта, но и здесь авторы буквально по крупницам собрали интересный материал, показывающий, насколько внимательно и чутко подходил американский президент к переписке со Сталиным и поддержанию доверительных отношений с ним.

Даже если бы авторы ограничились решением только отмеченных выше задач, их работа уже представляла бы серьезный научный интерес. Но они пошли дальше, задавшись целью сопоставить содержание посланий с действительным состоянием затронутых в них событий и проблем, известным из современной историографии и новой документальной базы. В этом они следуют примеру британского историка Д.Рейнольдса, который в одной из своих недавних работ проанализировал знаменитые мемуары Черчилля о Второй мировой войне именно под таким критическим углом зрения¹. Проведенная авторами

своего рода проверка на точность выявила немало случаев расхождения между реальным положением дел и его отражением в переписке, что иногда вызывалось ошибочной информацией, а чаще - намеренным искажением действительности в своих интересах. Так, Черчилль и Рузвельт нередко преувеличивали свои успехи в военных операциях, скрывали от советского союзника свои возможности по ленд-лизским поставкам и раздували стоявшие перед ними трудности.

С этим связан и другой удачный авторский прием - сравнение текстов посланий с реальными мотивами и настроениями их авторов. За фасадом союзнической фразеологии и дипломатической вежливости нередко скрывался гораздо более эгоистический и циничный настрой, проступавший во внутренней переписке и доверительных разговорах в своем кругу. Особенно выразительны сохранившиеся в британских архивах откровения Черчилля и его дипломатов, о чем не очень любят писать британские историки. Чего стоит, например, приводимый в книге диалог в форме шифропереписки премьер-министра со своим послом в Москве А.Керром летом 1943 года - в период резкого обострения отношений между союзниками в связи с новой отсрочкой открытия Второго фронта в Европе.

Посылая Сталину оправдательное послание с объяснением позиции союзников, Черчилль телеграфировал Керру: «В сложившейся обстановке ничто не заставит меня пойти на то, что, по мнению моих советников и моему собственному убеждению, будет ничем иным, как бесполезным истреблением британских войск на берегу Канала только ради того, чтобы рассеять советские подозрения. Я порядком устал от этих посто-

янных выговоров, продиктованных лишь одним хладнокровным эгоизмом и презрением к нашим жизням и благополучию».

Когда через несколько дней в ответ на свое оправдательное послание Черчилль получил из Кремля еще более жесткий нагоняй, он решил, было, вообще прекратить переписку со Сталиным, но посол Керр постарался его отговорить от этой идеи: «Грустно, конечно, что нам волей-неволей приходится сотрудничать с этим человеком не только в разгроме Гитлера, но и в последующие годы, поскольку от этого зависят жизни миллионов людей, а во многом - и будущее всего мира, - писал в депеше посол. - Поэтому я считаю, что мы должны сохранять его доверие даже с ущербом для себя... Бог знает, что он может натворить, если Вы выпустите его из своих рук. Очень прошу - наберитесь так часто испытываемого терпения в отношении старого медведя и обращайтесь с ним как с медведем - мед, куски мяса или палка, когда он ее заслуживает». В этом откровенном диалоге о советском лидере, как в капле воды, отражается традиционный британский снобизм и комплекс превосходства над «неудобным», но необходимым союзником.

Не менее важно и другое достоинство работы авторов МГИМО - умение вписать переписку в общий контекст глобальной коалиционной войны во всех ее основных измерениях - политическом, военном, дипломатическом.

Сами послания, как верно отмечается в предисловии к работе, «представляют собой лишь верхушку айсберга, под которой скрывается огромный массив коалиционной дипломатии и военного взаимодействия великих держав; почти у каждого из них есть своя, порой весьма непростая и поучительная история; многие слова име-

ют особое значение, подчас скрытое от внешнего взгляда. Для расшифровки этого подтекста необходимо не только проследить индивидуальную историю каждого послания, но и поместить его в общий контекст союзных отношений того периода» (т. 1, с. 11). Поэтому авторы умело сочетают «микроскопический» анализ каждого послания с анализом его роли и места в отношениях между союзниками.

Рецензируемая книга содержит большое количество интересных новых фактов о самых разных аспектах союзной дипломатии, которые серьезно обогащают наше понимание непростых отношений внутри антигитлеровской коалиции и погружают в атмосферу того времени. Приведу только два подобных примера. Из мемуаров Черчилля и кратких воспоминаний посла СССР в Лондоне Ф.Т.Гусева было известно о весьма драматическом эпизоде, связанном с перепиской Сталина и Черчилля в начале 1944 года, когда британский премьер-министр, по сути, обвинил Гусева в разглашении этой сверхсекретной переписки. Советская сторона, проведя соответствующее расследование, отвергла обвинение и потребовала наказать подлинных виновников этой утечки. Выявленные авторами документы британских архивов обнаруживают весьма неприглядную для англичан картину: оказывается, собственное расследование, проведенное канцелярией премьер-министра, также подтвердило непричастность Гусева к этой истории, о чем Черчилль предпочел умолчать в своей переписке со Сталиным. Судя по всему, этот коварный демарш, как предполагал в своем объяснении перед Москвой и сам посол, был предпринят для дискредитации Гусева в глазах болезненно подозрительного Сталина. Подлинная же причина состояла

в том, что в официальном Лондоне Гусева недолюбливали за неуступчивость.

Второй пример относится к Тегеранской конференции, во время которой делегация США во главе с Ф.Рузвельтом разместились, как известно, на территории советского посольства. Долгие годы западная историография изображала это как «коварство Сталина», заманившего доверчивого американца под свою крышу для прослушивания его разговоров. Авторы двухтомника, опираясь на ранее неизвестное донесение опытного советского дипломата в Иране М.А.Максимова о конфиденциальной беседе с американским посланником в Тегеране Л.Дрейфусом, показали, что дело обстояло иначе. Рузвельт через Дрейфуса сам напросился в гости к Сталину, но просил сохранить это в тайне от всех, а особенно - от англичан. Этот, казалось бы, незначительный факт, красноречиво говорит о том, насколько сам президент был заинтересован в установлении личного контакта с советским вождем и завоевании его доверия.

В переписке Сталина, Рузвельта и Черчилля затрагивался очень широкий круг самых разных вопросов совместного ведения войны: военная стратегия, поставки по ленд-лизу, двусторонние связи и отношения с третьими странами, обмен разведывательной и военно-технической информацией и многое другое. Поэтому из развернутых комментариев авторов ко всем этим посланиям складывается широкая картина глобальной коалиционной войны во всей ее сложности и многомерности. В этом смысле работа выходит за рамки своей непосредственной задачи и, по сути, превращается в своеобразную энциклопедию военно-дипломатической истории Великой Отечественной войны.

Что важно, эта энциклопедия населена людьми - политиками, дипломатами, военными трех союзных стран, запоминающиеся портреты которых авторы создают по ходу изложения. Свежие штрихи добавляются к образам даже наиболее изученных персонажей - лидеров «Большой тройки», которые по новому раскрываются в процессе своего эпистолярного общения. Это человеческое измерение обогащает содержание работы и делает ее особенно интересной для читателя. Думается, что она привлечет внимание не только любителей истории, но и практиков дипломатии как анализ уникального опыта антигитлеровской коалиции.

«Каждый из «Большой тройки», разумеется, отстаивал интересы своей страны, - говорил на презентации этого издания в МИД министр иностранных дел России С.В.Лавров. - Порой это приводило к острой полемике. Но, несмотря на все трудности, лидерам каждый раз удавалось найти выход из самых сложных ситуаций, подняться над разногласиями во имя общей цели - победы над врагом. Этот дух союзничества и в целом уроки Второй мировой войны подтверждают настоятельную необходимость объединения усилий, честного, добросовестного сотрудничества в интересах поиска эффективных ответов на стоящие перед нашими странами сегодня общие вызовы и угрозы».

Капитальное исследование В.О.Печатнова и И.Э.Магадеева, при всех его достоинствах, не исчерпывает всего содержания рассматриваемой проблематики. Продолжается процесс рассекречивания важных военно-политических документов периода войны. Совсем недавно исследователям стали доступны уникальные документы Государственного комитета обороны, проливающие

свет на принятие ключевых решений в советском руководстве по ведению войны.

Историко-документальный департамент МИД проделал большую работу по оцифровке огромного массива документов Архива внешней политики, связанных с антигитлеровской коалицией, которые теперь размещены на сайте министерства. Продвигается издание серии «Документы внешней политики СССР» за военные годы. Постепенно открываются архивы военных и разведывательных органов нашей страны. Все это расширяет круг источников, которые могут быть использованы при дальнейшей работе, в том числе и при подготовке нового расширенного варианта рецензируемого издания, которое, надо надеяться, будет предпринято уже в недалеком будущем. В таком случае было бы целесообразно снабдить его более подробными предметным и именованным указателями, а также научной библиографией.

В свое время автор этих строк участвовал в работе Комиссии по изданию дипломатических документов при МИД СССР, которой руководил министр иностранных дел А.А.Громыко, уделявший большое внимание публикации документов в непростых условиях тех лет. Первое издание переписки стало дебютом в ее деятельности. Поэтому у меня вызывает особое удовлетворение тот факт, что начатое тогда дело достойно продолжается современным поколением отечественных историков-международников. Авторы рецензируемого исследования заслуживают особого признания и благодарности за проделанную большую и трудоемкую работу, которая вносит незаменимый вклад в историографию Великой Отечественной войны.

¹Reynolds D. In Command of History. How Churchill Fought and Wrote about Second World War.

Ключевые слова: переписка военных лет, дипломатия военных лет, И.Сталин, Ф.Рузвельт, У.Черчилль.

Владимир ШТОЛЬ

Заведующий кафедрой регионального управления
ИГСУ РАНХиГС при Президенте России,
профессор, доктор политических наук
observer@ru.ru

«МЯГКАЯ СИЛА»: РЕПЕРТУАР ЖАНРА, ИЛИ ОТ СЛОВ К ДЕЛУ

«Делом надо заниматься» - фраза из фильма на все времена. Потому она и нравится своей обыкновенностью и отображением «ревностной и усердной службы, оказанной Отечеству».

Разные периоды бывают в истории и жизни, но делом надо заниматься всегда, не замечая перепадов и какая полоса реальности нас постигла. Незаметно и рутинно, как любить семью и страну. Любовь не стремится что-либо изменить, любовь нравится, понимается людьми, приводит их к согласию. 2015 год объявлен Годом литературы, то о ней, как гуманистическом объединяющем начале, и речь.

Однако в середине 1990-х годов почувствовалось, что нас разъединяют. Разъединяют между собой, с нашей историей, пытаются

изменить неизменяемое - наш дух, нашу любовь к стране и т. д. В Россию хлынула такая чушь и зараза, что поднялись все. Не исключением стали и М.П.Безруков с А.Е.Туровским, о книгах которых поговорим. Безграничная и оскорбляющая россиян литературная экспансия, казалось, абсолютно не волновала власти, но беспокоила всех нас, которые отказались пускать в свое сознание такие понятия, как «рынок», «прибыль», «доллары» и другую ересь. Она проникала всюду, оскорблялось все советское и все российское, затрагивало все сферы, понятия, термины и т. д. Очищать надо было все.

Не секрет, что читатель предпочитает в наше время прежде всего литературу факта, вещи документальные или основанные на реальных событиях. Интересуют его так-

же различные исследования, открывающие малоизвестные ранее либо совсем неизвестные страницы истории. Вот авторы и начали с базовых вещей - чувства своей принадлежности к великой стране - символов государственности.

В 2006 году после многолетних хождений по многим (даже «патриотическим» сегодня) издательствам, преодолев их недоумение («мы что, должны вас финансировать?»), появляется «Энциклопедия гербов и флагов»*. Выход книги стал и продолжает оставаться событием даже после третьего издания. Не подлежит сомнению его важность и актуальность. Зарубежная переводная литература не в состоянии в полной мере удовлетворить интерес россиян по данной тематике, что объясняется целым рядом причин, среди которых их хроническая неполнота, чуждая (кстати, беспардонная и «без врожденного чувства такта») нам трактовка событий, фактов, исторических личностей, некорректные переводы, лексические неточности и др. Очевидно, что точно передать специфику предмета исследования может только носитель языка. Таким образом, была устранена недоступность страноведческой символики не только для российской, но и широкой мировой русскоговорящей общественности. Наши авторы выше и объективнее, так как воспитывают уважение к истории и происхождению каждой страны, ее экономико-географическим особенностям и этнокультурным традициям. Вообще, многополярность миропорядка принципиальна для авторов. Третье издание служит примером оперативной реакции россиян на происходящие изменения на карте мира, что позволя-

* Безруков М.П., Туровский А.Е. Энциклопедия гербов и флагов. Все страны мира. М.: Дом Славянской книги, 2006. 256 с.



ет России быть здесь первой. Попутно выполнена задача вытеснения из родных пределов импортной литературы по данной тематике. Эта книга содержит богатый материал о мифологическом происхождении большинства символов, исторические факты и легендарные вымыслы; имена знаменитых и выдающихся личностей, тем или иным образом причастных к утверждению главных государственных символов, история которых связана и с названиями самих государств, разнообразных по сути, но единых в своем взгляде на понимание суверенитета, независимости и т. д. Речь идет о гербах и флагах каждого современного государства, некоторые из которых образовались в средневековье, другие - столетиями позже. Сегодня, к сожалению, мир продолжает сталкиваться с такими проявлениями, как необоснованное стремление навязать свои видение и решение международных проблем,



претензии на мировое лидерство, национальный и государственный эгоизм, религиозная нетерпимость, ксенофобия и т. д. Устранить их, представить новую, приемлемую для всех модель мироустройства, по мнению авторов, можно только испытывая взаимное уважение, осознание достоинства и понимание поведения партнера по диалогу, делу, развязке сложных ситуаций и т. д. Так и в межгосударственном общении: мы должны учитывать, «откуда есть пошла» каждая страна, что ее облик складывается из (присущих, возможно, только ей) исторических, экономико-географических, религиозно- и этнокультурных и, наконец, геополитических традиций. Вот почему, прослеживая своеобразие всех составляющих международного сообщества, авторы как бы подчеркивают справедливость многополярного восприятия мира, отмечают

* *Безруков М.П., Туровский А.Е.* Награды государств мира. Тула: Граф и К, 2013. 404 с.

важность уважения самобытности каждого в многостороннем общении.

Мир не статичен. Образуются новые государства - меняется госсимволика. В нашей стране с давних времен функционирует отработанный механизм оперативного реагирования на такие перемены, что и доказывают все издания сборника.

Внимание не только профессионалов сразу же привлекла хорошо иллюстрированная книга «Награды государств мира»* с предисловием статс-секретаря - заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Г.Б.Карасина, что указывает на важность и необходимость издания. Уникальная книга впервые в мире рассказывает о наградных системах (один из признаков государственного суверенитета) более чем 180 стран.

Наградная система государства, наряду с флагом и гербом, является символом его суверенитета. С другой стороны, фалеристика, вместе с вексиллологией и геральдикой, всегда привлекала внимание специалистов и широкого круга читателей, активно интересующихся историей, символикой и смежными с ними научными изысканиями.

Однако выходящая до сих пор литература в области фалеристики касалась только уже известных наград весьма ограниченного числа (35-40) «старых» государств. Поэтому авторский тандем М.П.Безруков - А.Е.Туровский после многолетней поисковой работы предлагает свое исследование, которое (здесь авторы себе не изменяют) можно однозначно считать безаналоговым по ряду признаков.

Во-первых, издание содержит сведения о более чем 330 высших и высоких наградах (примерно 500 иллюстраций) 180 государств планеты, в том числе относительно недавно сформировавшихся. То есть информация о наградах подавляющего большинства представленных в книге стран ра-

нее была просто недоступна для мирового читательского форума.

Во-вторых, в своей работе авторы отвергают как вольность оценок и трактовок, так и идеологический подход, строго следуют историческим фактам, используют только общепризнанные уважаемые и независимые источники.

В-третьих, ставя своей целью «расшифровать» каждый элемент изображения наград, М.Безруков и А.Туровский подробно исследуют их политический, военный, географический, культурный, геральдический, вексиллологический, религиозный, мифологический и другие подтексты. Они справедливо полагают, что облик каждого ордена или медали складывается из присущих только ему (ей) истории, традиций и т. д.

В-четвертых, впервые в истории фалеристики авторы подробно разъясняют символику орденовских лент.

В-пятых, не секрет, что учреждение ряда наград носит личный характер. Поэтому читатель сможет познакомиться с лидерами отдельных стран, а также со знаменитыми историческими деятелями регионального и международного масштабов.

В 2011 году накануне пятилетия подписания Акта о каноническом общении Русской православной церкви за границей с Русской православной церковью, исторического документа, положившего начало воссоединению русских православных церквей, в честь первого русского объединения новейшего времени выпускается еще одно замечательное издание - «Небесные покровители государств мира. Христианство и место православия в мире»*.



Актом благополучно завершились 76 лет вынужденного духовного размежевания в православном сообществе. Свершившееся событие символизирует преодоление последствий междоусобицы после революционных событий 1917 года. Это, несомненно, знак происходящего в наши дни духовного возрождения России.

Наши дипломаты говорят о совершенно новом слове в области страноведения. Это первый и единственный в мире опыт сбора сведений о небесных покровителях всех стран мира. Книга светская и страноведческая, но и православная по приоритету, то есть глубоко русская. Ценность издания «Небесные покровители государств мира» и в том, что оно не только энциклопедически полное, но и может служить в качестве учебного пособия для более глубокого понимания христианства. Более 50 приходов РПЦ (основанных в том числе еще нашими

* Туровский А.Е. Небесные покровители государств мира. Христианство и место православия в мире. Тула: Граф и К, 2011. 400 с.

эмигрантами первой волны) за рубежом, учебные заведения (даже мусульманских стран), библиотеки и т. д. выразили российской стороне благодарность за книгу.

2012 год в истории страны особо памятный. Это 1150-летие государственности России, 400-летие изгнания поляков из Москвы, 200-летие Отечественной войны 1812 года. Все события связаны с православием, с его распространением на просторах нашего Отечества. Русская православная церковь, как известно, всегда благословляла своих чад на участие в вооруженной защите родной земли, боролась за территориальную целостность страны.

«С возникновением христианства - отмечается в обращении к читателю - у его приверженцев стало обычным строить жизнедеятельность, ощущая себя под сенью небесного защитника или ангела-хранителя, которого приобретает каждый христианин, прошедший обряд крещения. То есть имея покровителя, можно надеяться на благополучный исход предпринимаемого начинания, реализацию будущих планов и т. д. Неосязаемого защитника почитают, присваивают его имя детям, храмам, общественно значимым организациям, государствам (Сан-Марино), проводят научные и другие мероприятия, в том числе и международно-го уровня...»

Объединяет всех нас, по словам Святейшего патриарха Московского и всея Руси Кирилла, «единая система ценностей и опыт ее воплощения в истории. Эта система ценностей включает в себя религиозную веру и межрелигиозный мир, свободу и нравственное совершенствование личности, самопожертвование ради других, крепкую семью, уважение старших, трудолюбие, справедливость, любовь к Отечеству, заботу о сотворенном мире». То, что это должно быть дорого

каждому из нас, доказали самые судьбоносные события истории нашей страны, которые ясно демонстрируют, как необходимо объединение разнообразных (не разных) культур для достижения общих целей и ценностей, общественного благосостояния и взаимного понимания и проникновения.

В книге осмысливается феномен существования различных течений в христианстве, прослеживается развитие и то, как они подчеркивают «немеркнущий православный отблеск веры Христовой». Неслучайно небесные защитники в основном имеют православный статус, так как их миссионерский подвиг пришелся на период до Великой схизмы, то есть до ухода в раскол римской кафедры прежде единой христианской церкви.

Достойное место в книге уделено России. В ней отмечается, что распространение христианства на территории Киевской Руси носило пригласительный характер.

Согласно сохранившимся летописным сведениям, его «подготовительное проникновение» состоялось трижды. В итоге киевский князь Владимир, следуя примеру своей великой бабки - святой княгини Ольги и матери - христианки Малуши, в 988 году крестился сам, а пришедшие с ним из Византии священники крестили киевлян при впадении речки Крещатик в Днепр. Небесным покровителем России, рассказывается в книге, считается Андрей Первозванный.

Во время своего третьего путешествия апостол прошел через Южное и Восточное Причерноморье, побывал в Крыму и сделал продолжительную остановку в Херсонесе (Корсуне). Предание гласит, что в Херсонесе сохранились отпечатки стопы Андрея Первозванного на камне: наполняющая их вода считается целебной. Затем, поднявшись по Днепру, он благословил место будущего Киева и отправился по Волхову

на север к поселениям славян, где позднее возник Новгород. У нынешнего села Грузино (Новгородская область) апостол водрузил свой жезл и посетил остров Валаам.

Об этом путешествии начали постоянно вспоминать во времена Ивана Грозного, когда требовалось подчеркнуть самостоятельность Московской Руси в церковных взаимоотношениях.

Тема, широко развернутая в «Покровителях», находит свое логическое, естественное продолжение в новой, уникальной в общемировом масштабе работе «Награды с ликами святых»* 2014 года издания с рассказом о церковных орденах и медалях.

Весьма символична обложка сборника. На ней изображена звезда старого, еще императорского ордена Святого равноапостольного князя Владимира. В 2015 году весь православный мир отмечает 1000-летие со дня кончины благоверного князя-крестителя.

Книга посвящена 700-летию просияния Сергия Радонежского - источника благодати, духовного светоча и молитвенника Святой Руси и служит «ободрению ко всяким благородным и героическим добродетелям». Книга подробно рассказывает о наградах с ликами святых, существовавших прежде, «ныне здравствующих» государств, католической и православной церковью, тем самым расширяя и углубляя знания не только о прошлом нашего великого Отечества, но и всемирной истории. Данная тема до сих пор не становилась предметом всестороннего исследования. В этом труде представлены ордена, медали, кресты и знаки не только России, но и многих государств мира: и канувших в Лету (Австро-Венгрии, Королевства Обеих Сицилий, Тосканы), и нынешних.

* Безруков М.П., Туровский А.Е. Награды с ликами святых. Тула: Аквариус, 2014. 504 с.



Читатель найдет в издании малоизвестные исторические факты. Этот труд можно использовать в качестве энциклопедического справочника, учебного пособия для светского понимания христианства как одного из ведущих религиозных вероучений. Он стал бы достойным приобретением для школьных и вузовских библиотек.

Книга по языку изложения светская и с интересом будет воспринята читательским форумом. Она включает ордена, медали, кресты и знаки Австро-Венгрии, Армении, Армянской апостольской церкви, Баварии, Белорусской православной церкви (ПЦ), Болгарии, Болгарской ПЦ, Бразилии, Ватикана, Великобритании, Гвинеи, Германии, Греции, Грузии, Иерусалимского патриархата, Италии, Итальянского королевства, Испании, Карабаха (НКР), Монако, Норвегии, Польши, Польской ПЦ, Португалии, России, Российской империи, РПЦ, РПЦЗ, Сан-Марино, Сербии, Сербской ПЦ, Королевства Обеих Сицилий, Тосканы,



Тринидада и Тобаго, Франции, Французского королевства, Швеции, Эстонии и Эфиопии.

Достойное место среди них занимают награды в честь особо почитаемых в мире чудотворных икон.

Данная тема в исследованиях не поднята совсем, о чем может свидетельствовать любой серьезный специалист или профессиональный коллекционер.

В 2014 году весь мир широко отметил 100-летие начала Первой мировой войны. Отдавая должное мужеству и героизму Российской императорской армии, был подготовлен и выпущен уникальный двуязычный труд «1914-1918. За верность Отечеству. Награды Великой войны»* с предисловием заместителя министра иностранных дел России Г.М.Гатилова. В России та война называлась Второй Отечественной, Великой мировой, или герман-

ской. Но от этого она не переставала быть первой всемирной бойней. Нелепое, безжалостное и кровавое противостояние - соединение невинной жертвенности и подвига. Слушая исполнение всемирного молебна-панихиды, скорбим и отдаем должное павшим невинно, жертвовавшим собой во имя победы. Прославляя подвиг, выбираем пример для жизни - она ведь ценна не длиной, а содержанием, которое подразумевало тогда «Веру, Царя и Отечество». Самоотверженное осознание, что иной порядок не по сердцу православному, породило вековые традиции русского воинства: «Любой ценой выполнить», «Ни шагу назад», «Русские не сдаются», «Велика Россия, а отступить некуда» и многие-многие другие, пронизанные душевной любовью к Родине, однажды кем-то из доблестных ее сынов и дочерей произнесенные сердцем слова стали законами умения воевать.

Исполнили ли наши героические деды и прадеды - офицеры, прапорщики и генералы, унтер-офицеры, солдаты и матросы, сестры милосердия и военные священники - в период Второй Отечественной войны эти наставления их и наших предков? Переисполнили!!! Они явили миру высочайшие образцы любви к стране, часто не замечая и не осознавая своих подвигов. Они, приписывая себе годы, шли добровольцами, в чем не видели особого поступка. Будущие офицеры на старших годах обучения сожалели, что им, возможно, придется проявить себя в войне за Отечество. Они мечтали быстрее завершить учебу, под предлогом заболевания прекращали учиться или брали отпуска, чтобы быть зачисленными в действующие войска на низшие должности. При неоспоримом почитании родителей, у них забывали спрашивать разрешения. Российская история знает прецеденты, когда сами родители обращались к

* Безруков М.П., Туровский А.Е. 1914-1918. За верность Отечеству. Награды Великой войны. Тула: Аквариус, 2014. 368 с.

руководителям своих сыновей с просьбами досрочно завершить их обучение и отпустить на фронт. Судьба павших никого не угнетала - восхищала.

В подтексте российских военных наград значилось: «Верность присяге не есть подвиг». О славе никто не думал, она у православных - «исчадие ада». Наши предки шагнули в огонь, творя ежедневный героизм, не отдавая себе отчета в том, что их имена уже во всемирной истории Мужества, Храбрости и Отваги.

Книгу обсуждали на многочисленных симпозиумах и научных конференциях по всему миру, она представлялась на авторитетнейших международных книжных салонах и выставках (Будапешт, Варшава, Гавана, Женева, Лейпциг, Лондон, Париж, Прага, Франкфурт, Львов, Констанца); ее приобрели вузы в Праге, Рейкьявике, Тиране, Брно, Антверпене, Кишиневе, Хартуме, Гуанчжоу. Уникальность книги подтвердили в Германии, Намибии, Таиланде и других странах, ее приобрели иностранные музеи и библиотеки. И недаром: кроме содержательности коллекционеров и специалистов, изумляет качество иллюстраций.

В канун 70-летия триумфального завершения Великой Отечественной войны вышла в свет книга «Путеводитель побед»* с предисловием статс-секретаря - заместителя министра иностранных дел России Г.Б.Карасина. В ней рассказывается об освобождении Красной армией населения СССР и всего мира от нацистского рабства в период Великой Отечественной и Второй мировой войн.

Читателю представляется картина непрерываемости освободительной миссии Красной армии и величия добытой ценой тяжелейших утрат Победы.

* Безруков М.П., Туровский А.Е. Путеводитель побед. Тула: Аквариус, 2015. 544 с.



Поднявшие голову нацисты, воспитанные на лжи и ненависти к исторической правде, пытаются украсть Победу, обогать наших отцов и дедов, объявить героями разномастных фашистов. Именно поэтому текст книги подкреплен фотографиями Победителей, лица которых попросили поместить в сборнике жители России, Белоруссии, Украины, Приднестровья, Германии. Наши соотечественники - русские, белорусы, украинцы, татары, евреи, чеченцы, черкесы, казахи, киргизы, якуты, карелы, немцы и другие народы, - не по повестке тогда построившиеся, в книге вновь пройдут путь от окраин Москвы до Берлина. Войдя в освобожденные города и села, наши войска увидели главное - несдавшихся братьев и сестер: украинцев, белорусов, русских, молдаван и других. Люди все еще помнят о радости тех встреч Красной армии в каждом освобожденном населенном пункте СССР и Европы. Сила народного гнева влекла советские полки на Запад, но и тех,

кого они оставляли, надо было спасать: за Красной армией шли продовольствие, семенное зерно, скот, стройматериалы, питание и т. д. Все, в чем была нужда, направляли на запад страны только встававшие после разорения города и села России. Свои отдавали последнее своим.

Книга сообщает правду о необоснованных и несогласованных с советским командованием бомбардировках европейских городов авиацией США и Великобритании. Союзники в основном уничтожали культурные ценности и мирное население.

Сборник открывает глаза людям на героизм красноармейцев по спасению европейской цивилизации, повествует о примерах деятельности Советского Союза по оказанию реальной помощи в послевоенном восстановлении стран Восточной Европы.

Книга рассказывает об освободительной миссии Красной армии и непрерываемости решающей роли СССР в деле освобождения мира от фашизма во время Великой Отечественной и Второй мировой войн.

Главное в книге:

- мир освободила Красная армия в лице советских солдат, объединенных в подразделения, части, соединения и фронты;
- Великая Отечественная война советского народа 1941-1945 годов и освобождение Красной армией Европы по жертвам, времени и решающему вкладу СССР в разгром фашизма являются главной частью Второй мировой войны;
- героизм советских подпольщиков (особенно на всей Украине) в борьбе против захватчиков и местных карателей;

- сила и роль советских партизан в ускорении продвижения Красной армии на Берлин;

- радость встречи наших войск жителями освобожденных городов и сел;

- помощь семенным зерном, домашними животными, продуктами, стройматериалами и т. д., поступавшими из РСФСР в освобожденные советские республики сразу после ухода наших войск на Запад;

- образ мрази человеческой - бандеровцев, УПА и другой нелицей;

- необоснованные и без ведома советского командования бомбардировки европейских городов американской и британской авиацией;

- подвиги советских войск по разминированию готовых к уничтожению городов Европы;

- избирательность наших боевых действий с целью спасения уникальных европейских памятников архитектуры;

- выражение благодарности европейских стран за долгожданный приход Красной армии;

- конкретная помощь СССР в послевоенном восстановлении Восточной Европы;

- не обойдены вниманием негативные моменты кризиса 1990-х годов, разрыва межсоюзных связей, последствия «независимых ветров» и др.

Центральная мысль авторов такая: переписать историю к выгоде - стать малодушным, не поддаваться соблазну исказить правду, отстоять ее - проявить силу духа.

Любовь и правда - синонимы. Такая позиция только подчеркивает авторское и наше всеобщее искреннее отношение к людям мира.

Ключевые слова: «Энциклопедия гербов и флагов», «Награды государств мира», «Небесные покровители государств мира».

Елена АНАНЬЕВА

Руководитель Центра британских исследований
Института Европы РАН, кандидат философских наук
e-ananieva@yandex.ru

БРИТАНСКАЯ МОНАРХИЯ - ЦАРИТ, НО НЕ ПРАВИТ?

Институт монархии представляет несомненный интерес как для исследователя, так и для простого обывателя, пусть и по разным причинам. Институт монархии в Британии тем более интересен: с одной стороны, он демонстрирует устойчивость, не испытывая серьезных потрясений с XVII века, а с другой стороны, врос в демократическую систему страны, не утратив некоторых самостоятельных функций. Автор монографии «Британская монархия от королевы Виктории до наследников Елизаветы II: концепция управления и личность суверена»* доктор исторических наук Г.С.Остапенко ставит перед собой задачу «развеешь иллюзии монархистов в

России», проведя анализ формирования современной конституционной монархии в Британии и трансформации ее функций (с. 3-4). Задачами монографического исследования обусловлены и рамки анализируемого исторического периода - с правления королевы Виктории (1837-1901 гг.) до процесса передачи Елизаветой II королевских прерогатив наследнику престола принцу Чарльзу.

Г.С.Остапенко сумела найти сочетание научного подхода с увлекательной формой изложения. Автор раскрыла феномен выживаемости британской монархии в периоды революционных потрясений на континенте, развала империй и падения корон; исследовала взаимовлияние исторических тенденций и субъективных факторов - влияние личности монарха или премьер-министра, семейных драм на трансформацию института монархии в контексте объективной по-

* Г.С.Остапенко. Британская монархия от королевы Виктории до наследников Елизаветы II: концепция управления и личность суверена. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014. 379 с. (серия «Европейские династии»).



требности страны в модернизации законодательной и исполнительной власти вплоть до наших дней.

Тема представляет собой отнюдь не «академический интерес» и вызвана не праздным любопытством, поскольку непосредственно связана с судьбами страны. Отметим сразу, что королевские prerogatives монарх применяет после консультации с правительством. Однако в условиях политического кризиса роль института монархии возрастает.

Британский монарх - глава Вооруженных сил Соединенного Королевства. К prerogatives суверена относится право объявлять войну, заключать мир, осуществлять общее руководство военными действиями. Также они касаются и иностранных дел: обсуждать условия договоров, международных соглашений и ратифицировать их. Эти prerogatives не требуют парламентского одобрения.

Как известно, лейбористское правительство Т.Блэра обосновало участие Британии в войне с Ираком неподтвержденными данными об угрозе со стороны Саддама Хусейна, что вызвало возмущение общественности и впоследствии отставку Т.Блэра. Сменивший его на посту премьер-министра Г.Браун попытался передать Парламенту право объявлять войну и ратифицировать международные договоры, принимать решение об использовании вооруженных сил за рубежом. Однако в окончательный текст законопроекта о конституционной реформе и управлении (2010 г.) положения, касающиеся объявления войны и использования вооруженных сил страны за рубежом не вошли⁴. Тем не менее Парламент получил право рассматривать международные договоры, подлежащие ратификации.

Более того, хотя решение об использовании вооруженных сил за рубежом осталось за короной, после войны в Ираке исполнительная власть уже не имеет морального права принимать подобные решения, не вынося их на обсуждение в Парламенте. Так, коалиционное правительство Д.Кэмерона потерпело поражение при голосовании в Парламенте (29-30 августа 2013 г.) по вопросу о военном вмешательстве в Сирии. Решение Парламента носило рекомендательный характер, не имея обязательной силы, однако правительство подчинилось его рекомендации.

К prerogatives монарха относится созыв, продление и до недавнего времени роспуск Парламента (в 2010 г. введен фиксированный срок полномочий Парламента, хотя в случае ухода правительства в отставку, prerogativa сохраняется). К prerogatives монарха относится и предложение лидеру победившей на парламентских выборах партии сформировать правительство (по рекомендации прежнего премьер-министра).

Однако на выборах 2010 года сложилась затруднительная для монарха ситуация. Британия попала в ловушку недостатков партийно-политической и избирательной систем. К достоинствам мажоритарной системы (при «несправедливости» представительства политических сил) относят стабильность однопартийного правительства, имеющего прочное большинство в Парламенте, и возможность для правящей партии последовательно проводить заявленный перед выборами политический курс. В результате формирования «подвешенного парламента» в 2010 году «несправедливое» представительство при наличной мажоритарной избирательной системе дополнилось недостатком пропорциональной. Так, обеспечивая справедливость представительства различных политических сил, пропорциональная система приводит к закулисным сделкам между партиями при формировании коалиционного правительства после выборов.

В результате выборов 2010 года следовало создать коалиционное правительство. Формально монарх, символизируя единство нации, не вправе выказывать политические пристрастия. С тем чтобы Елизавета II осталась «над политикой», в высших эшелонах власти Британии была предусмотрена процедура передачи власти и формирования правительства в условиях «подвешенного парламента», позже закрепленная в соответствующем документе².

Формально в случае «подвешенного парламента» партии самостоятельно должны в ходе переговоров определить, какая из них сможет сформировать правительство, способное получить вотум доверия в Парламенте (при голосовании по тронной речи королевы). Однако неформально «золотой треугольник» - три человека: глава канцелярии кабинета министров, личный секретарь

монарха и глава канцелярии премьер-министра - выполняет функцию посредника в случае конституционного тупика. Официально же их роль сводится к техническому обслуживанию переговоров между партиями (накрыть чай и обеспечить канцелярскими принадлежностями)³. Таким образом, при их посредничестве страна избежала политического кризиса и периода безвластия.

Подобным же образом перед референдумом о независимости Шотландии в сентябре 2014 года глава канцелярии кабинета министров и личный секретарь монарха заявляли, что Елизавета II не станет никоим образом вмешиваться или советовать своим подданным, как поступить. Однако именно они сформулировали для нее фразу: подумать «очень хорошо» (*very carefully*), прежде чем голосовать, что было воспринято как поддержка монархом единства страны при внешнем сохранении нейтральности.

Пресса сообщала об участии принца Уэльского в делах королевства, за что он получил прозвище «назойливый принц» (*the meddling prince*), хотя сам принц предпочитает формулировку «мобилизующий»⁴. Так, принц высказывал озабоченность непреднамеренными последствиями в связи с изменением закона о престолонаследии, поскольку в новом законе 2011 года трон наследует старший ребенок независимо от пола, что повлияет на институт герцогства и наследственного пэрства. Допустимость брака монарха с лицом католической веры вызывала его тревогу ввиду возможной коллизии монархии и церкви⁵, так как это может скомпрометировать роль монарха как главы англиканской церкви. Например, принц Майкл Кентский отказался от своего места в очереди на престол ради брака с католичкой.

Принц постоянно встречается с министрами, причем не только образования и по

делам культуры, но и высшими госслужащими, отвечающими за оборону и экономику страны. Подробности этих встреч не подлежат разглашению в соответствии с правилом конфиденциальности относительно общения монарха и наследника с министрами правительства. С 2010 года принц провел 87 встреч с государственными и политическими деятелями. Одни говорят, что дело, собственно, не во встречах, а в транспарентности, если он оказывает влияние на общественную жизнь, и не следует законодательно фиксировать, где заканчивается «совет» монарха и начинается политическое вмешательство. Другие задаются вопросами: можно ли доверять его беспристрастности в случае «подвешенного парламента» или может ли он служить объединяющим началом в случае поляризации мнений в королевстве? В группе «Республика», выступающей за «демократическую альтернативу монархии», полагают, что тайным консультациям должен быть положен конец: «Любой риск в отношении монархии бледнеет перед риском для демократии из-за активного принца, действующего тайно»⁶.

Общественность беспокоит вмешательство принца - «самого влиятельного лоббиста», поскольку не все его мнения по тем или иным вопросам считаются бесспорными: слишком активное общение принца с госслужащими может вылиться в злоупотребление правилом конфиденциальности.

В мае 2015 года разгорелась полемика относительно политической нейтральности монархии в связи с публикацией писем принца Чарльза в адрес государственных учреждений. Газета «Гардиан» десять лет добивалась их обнародования⁷. Трибунал, занимающийся делами о свободе информации, вынес решение о публикации писем принца, но генеральный прокурор Д.Грив

наложил вето на решение трибунала. Он мотивировал свое вето вовсе не соображением о том, что политически нейтрального наследника следует оставить в покое, а именно тем, что принц в письмах занимал явную позицию, что могло подорвать иллюзию о политической нейтральности наследника.

Принц Чарльз заявил, что публикация писем не отвратит его от деятельности, которую он считает своим общественным долгом. Не хочет он и чтобы монархию считали бесполезной, а его простым плейбоем⁸. Он намерен поступать в соответствии со своим представлением о долге монарха заботиться о подданных и после вступления на трон. Премьер-министр Д.Кэмерон был «разочарован» решением Верховного суда, поскольку оно нарушает принцип конфиденциальности при обмене мнениями старших членов королевской семьи с правительством⁹.

Правительство израсходовало 400 тыс. фунтов стерлингов на то, чтобы не дать делу ход¹⁰, тем не менее Верховный суд вынес решение в пользу публикации и они были опубликованы в мае 2015 года. Однако после первоначального запроса «Гардиан» Закон о свободе информации был изменен и из него было изъято право на запрос относительно монарха и наследника. Блэр, который и предложил Закон о свободе информации в 2005 году, позже посчитал себя «наивным, глупым, безответственным простофилей» (nincoproop)¹¹. Сами по себе письма не касаются судьбоносных для страны вопросов. Важнее другое.

Еще в январе 2013 года стало известно о тайном полномочии королевы и принца препятствовать новым законам. Действительно, монарх своей подписью утверждает законопроекты - или не утверждает¹². Счи-

талось, что процедура утверждения носит формальный характер. Однако по решению суда был обнародован внутренний документ Уайтхолла, из которого стало известно, что министры и госслужащие обязаны консультироваться с королевой и наследником более подробно и по более широкому кругу вопросов законодательства, чем считалось ранее. К ним относятся вопросы, касательно королевских прерогатив, наследственных доходов, личной собственности или личных интересов, а также герцогств Корнуолл и Ланкастер.

Так, Елизавета II в 1999 году не утвердила законопроект депутата о военных действиях против Ирака, в котором предполагалось передать право санкционировать военные операции против Ирака от монарха Парламенту (Military Action against Iraq Bill), то есть вопрос касался королевской прерогативы. Противники монархии требуют представить полный список законопроектов, которые не были утверждены короной. Во дворце утверждают, что ни один законопроект правительства не был отвергнут. Таким образом, монархия играет не только церемониальную, но и активную роль в политическом процессе, что ставит под вопрос верховенство выборного Парламента над неподотчетной монархией. Даже Дж.Димблби, друг и биограф принца Чарльза, сказал, что «идет тихая конституционная революция»¹³.

«Мать парламентов», образец западной демократии, Соединенное Королевство, сохраняя институт конституционной монархии, обеспечивает преемственность и опыт правления при сменяемости премьер-министров и партий у власти. Как писал во второй половине XIX века У.Бейджот, главный редактор журнала «The Economist», «парламентская система просвещает обще-

ственность, в то время как президентская система развращает ее»¹⁴. Времена меняются, и парламентская система в нынешнем ее виде требует реформы, особенно Палаты лордов. Точно так же референдум о независимости Шотландии (сентябрь 2014 г.), вызвав дальнейшую деволуцию и ответный феномен «английского национализма», поставил в политическую повестку дня необходимость реформы государственного устройства. После выборов 2015 года, продемонстрировавших вопиющее несоответствие доли голосов избирателей доле мест соответствующей политической партии в Парламенте, вновь звучат мнения в пользу реформы избирательной системы.

Британцы - нация эмпириков, и ни одну теорию они не доводят до логического конца, не смущаясь ее противоречивостью. «Лотерея» наследственного престолонаследия - феномен нелогичный, недемократичный, немеритократичный, архаичный. Безусловно, субъективный фактор - положительные или отрицательные личные качества монарха, семейные скандалы - влияет на уровень республиканских настроений в британском обществе, хоть и не значительно. Благодаря личным качествам Елизаветы II они в настоящее время остаются низкими.

В Британии, несмотря на то что по популярности принц Уильям обогнал наследника престола принца Уэльского Чарльза, сторонники монархии составляют большинство. Лишь 20% высказываются за республиканскую форму правления¹⁵. Дело в том, что политические партии и политические деятели вызывают разочарование британцев, что проявляется в росте популярности малых партий, выпадающих из мейнстрима и еще не запятнавших себя политиканством. Поэтому британцев не прельщает альтернатива - они не желают

политизации института главы государства, неизбежной в случае введения поста выборного президента*, принадлежащего к какой-либо партии.

Перед Великобританией стоят масштабные задачи совершенствования государствен-

ного устройства, партийно-политической и парламентской систем. Не станет ли институт конституционной монархии якорем, который удержит Британию в тихой гавани, или разочарование британцев политиканством затронет и монархию?

*Как писал автор на одном из форумов в Интернете: «Можете ли вы представить себе обращение «президент Кэмерон»?»

¹The Governance of Britain. War powers and treaties: Limiting Executive powers. Consultation Paper CP26/07. Published on 25 October 2007 // URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/243164/7239.pdf; Constitutional Reform and Governance Act 2010 // URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2010/25/contents>

²The Cabinet Manual. A guide to laws, conventions and rules on the operation of government. 1st edition 2011 // URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/60641/cabinet-manual.pdf

³The Queen and a Hung Parliament // URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/election_2010/8667820.stm; *Heywood Jeremy*. The man who will help form a government in the case of a hung Parliament // URL: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/generalelection/jeremy-heywood-the-man-who-will-help-form-a-government-in-the-case-of-a-hung-parliament-10233403.html>

⁴Prince Charles held private meetings with eight ministers in 12 months // UK news // URL: <http://www.guardian.co.uk/uk/2012/dec/28/prince-charles-private-meetings-ministers?intcmp=239>; A speech by HRH the Prince of Wales at the RSPB reception at Clarence House. Published on 25 February 2011 // URL: <http://www.princeofwales.gov.uk/media/speeches/speech-hrh-the-prince-of-wales-the-rspb-reception-clarence-house>

⁵Ранее такой брак требовал отречения от трона. Prince Charles «worried about changing laws of royal succession» // UK news // <http://www.guardian.co.uk/uk/2013/jan/07/prince-charles-worried-succession-laws?intcmp=239>; Prince Charles: Shake-up to let a daughter succeed to the throne «has not been thought through» // URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2258172/Prince-Charles-Shake-let-daughter-succeed-throne-thought-through.html>

⁶Prince Charles letters to be released after Supreme Court ruling // URL: <http://www.bbc.com/news/uk-32066554>

⁷Речь идет о 27 письмах 2004-2005 гг., получивших название «письма черного паука» (из-за неразборчивого почерка принца). В отдельные годы количество писем доходило до 1 тыс. Prince Charles Letters // URL: <http://www.theguardian.com/uk-news/prince-charles-letters>; Read the Prince Charles

«black spider» memos in full // URL: <http://www.theguardian.com/uk-news/ng-interactive/2015/may/13/read-the-prince-charles-black-spider-memos-in-full>

⁸Prince Charles's handwritten «black spider» letters to ministers MUST be made public. Supreme Court rules // URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-3012500/Decision-Charles-letters.html>

⁹Ibid.

¹⁰Prince Charles «black spider» memos reveal lobbying of Tony Blair // UK news // URL: <http://www.theguardian.com/uk-news/2015/may/13/prince-charles-black-spider-memos-published-after-10-year-legal-battle>

¹¹Ibid.

¹²Secret papers show extent of senior royals' veto over bills // UK news // <http://www.guardian.co.uk/uk/2013/jan/14/secret-papers-royals-veto-bills>; The Office of the Parliamentary Counsel: guidance. 8 November 2013 // URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/271759/QC_PC_pamphlet_101013.pdf

¹³Prince Charles «black spider» memos reveal lobbying of Tony Blair...

¹⁴Why the United Kingdom Won't Abolish Its Monarchy // URL: <http://royalcentral.co.uk/blogs/why-the-united-kingdom-wont-abolish-its-monarchy-4107>. 27 February 2013.

¹⁵Angus Reid Public Opinion // URL: http://angusreidglobal.com/wp-content/uploads/2012/05/2012.05.03_Monarchy.pdf; Confidence in British monarchy at all-time high, poll shows // The Telegraph // URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/theroyalfamily/10206708/Confidence-in-British-monarchy-at-all-time-high-poll-shows.html>

Ключевые слова: британская монархия, Парламент, наследники престола.

Александр МОИСЕЕВ

Обозреватель журнала «Международная жизнь»
almoiseev2010@yandex.ru

ПРАВДА О РАУЛЕ КАСТРО, РАССКАЗАННАЯ ЕГО РУССКИМ ДРУГОМ

В Большом особняке МИД России состоялась презентация книги о нынешнем руководителе Кубы Рауле Кастро. Автор этой работы - Николай Сергеевич Леонов, генерал-лейтенант КГБ, ученый-историк, писатель. Судьба случайно связала этих двух людей. Будучи студентом-стажером, по пути в Мексику Николай Леонов познакомился с кубинским юношей - Раулем Кастро. С тех пор их объединяет неразрывная человеческая дружба.

Презентацию книги Николая Леонова о Рауле Кастро открыл министр иностранных дел Российской Федерации С.В.Лавров. Он сказал много добрых слов о герое представленной работы, сделав главный упор на многолетнем благородном служении Президента Кубы своей родине и своему народу.

Недавно, продолжал министр, отмечалось 55-летие восстановления российско-кубинских отношений. Несомненно, Рауль Кастро и его брат Фидель вносили и продолжают вносить неоценимый личный вклад в углубление сотрудничества между нашими странами. Приглашая собравшихся к чтению этой интересной и захватывающей книги Н.С.Леонова, С.В.Лавров сказал, что в ней читатель найдет многочисленные факты, относящиеся как к яркой истории кубинской революции, так и к связям между нашими двумя странами.

Министр отметил также заслуги Рауля Кастро в том, что и сегодня Куба занимает особое место в международных отношениях. Так, подчеркнул Сергей Лавров, широко известны усилия Гаваны в защите принципов справедливости, укреплении Движения неприсоеди-

нившихся стран и развитии процессов интеграции в Латинской Америке.

Книга Николая Леонова* о Рауле Кастро, довольно оперативно выпущенная в свет в серии «Жизнь замечательных людей», - первое в России, а может быть, и во всем мире издание о выдающемся кубинском руководителе. Во всяком случае, по своей правдивости. Потому что эта книга написана не просто очевидцем, а давним русским другом Рауля, знакомым с ним уже более 62 лет.

В предисловии, названном «История одной дружбы», Николай Леонов подробно повествует, как и при каких обстоятельствах произошло его, 24-летнего советского парня, знакомство с Раулем Кастро в 1953 году на борту корабля «Андреа Гритти», который 5 мая отбыл из Италии (со множеством оставших в разных странах) к берегам Мексики. Там, в долгом плавании они и подружились. У Рауля был фотоаппарат, он много фотографировал, в том числе были сделаны снимки и всей их компании. Николай Леонов тогда с трудом уговорил нового друга вырезать негативы с его изображением и передать ему «на память». А получив негативы, русский юноша спрятал их у себя в надежном месте.

Затем, уже в 1956 году, также случайно, состоялась вторая встреча Леонова с Раулем Кастро, уже в Мехико, после знаменитого штурма казарм Монкада и тюремного заключения, после амнистии и эмиграции в Мексику. «Мой друг сильно изменился, окреп, возмужал», - пишет Н.С.Леонов. Разумеется, он тогда не мог знать, что Фидель, Рауль, Че Гевара и другие их соратники готовили в те же дни вооруженную экспедицию на Кубу с целью свержения проамериканской диктатуры Батисты.

* Леонов Николай. Рауль Кастро. М.: Молодая гвардия, 2015. 255 с. ил.



Во время одной из встреч в Мехико Рауль Кастро познакомил Николая Леонова с Эрнесто Че Геварой и Фиделем Кастро. Николай вручил Че свою визитную карточку. Потом при аресте и обыске в квартире революционеров эту карточку обнаружила полиция. Разразился международный скандал, мол, опять тут замешана «рука Москвы». Советские чиновники обвинили Николая Леонова в самовольстве, политической неадекватности и выслали на родину. Путь на работу в МИД для него был закрыт. И Николай Леонов занялся исторической наукой, поступил в заочную аспирантуру...

Тем временем на Кубе произошла народная революция. Тиран Батиста и его режим были свергнуты. А в руководстве революционной республики замелькали знакомые имена Фиделя и Рауля Кастро, Эрнесто Че Гевары. Жизнь Николая Леонова начала круто меняться. Его знакомство с этими людьми

вдруг оказалось сильно востребованным у руководства Советского Союза. Он становится личным переводчиком заместителя Председателя Совета Министров СССР, члена Политбюро ЦК КПСС Анастаса Микояна в его поездке сначала в Мексику, а затем и на Кубу. Общение с этим выдающимся государственным деятелем тоже оставило заметный след в судьбе Николая Леонова. «Я часто вспоминал мудрого Анастаса Микояна, который говорил, что информация - удивительный по своей ценности и природе продукт в отличие от материальных товаров, - пишет Н.С.Леонов. - Ее владелец никогда ее не теряет, а делясь ею с друзьями, приобретает взамен новую, ранее неизвестную информацию, становясь вдвое богаче. Обмен информацией - это путь к быстрому интеллектуальному «обогащению», а уровень информированности определяет статус человека в обществе, его нишу в любой иерархии».

В 1973 году Николаю Сергеевичу было поручено возглавить Управление информации и анализа советской внешней разведки. И с тех пор его работа вплоть до отставки после событий 1991 года, приведших к распаду СССР, когда генерал-лейтенант Леонов уже занимал пост начальника Аналитического управления КГБ, была главным образом связана со сбором информации, с анализом обстановки на родине и за ее рубежами. В 62 года он «перешел в категорию пенсионеров».

Но Рауль Кастро не переставал интересоваться его судьбой, оказывать русскому другу крайне важную тогда моральную поддержку, приглашал посетить Кубу. В 2013 году Леонов отправился на остров Свободы для участия в торжествах по случаю 60-летия штурма казарм Монкада. Ему шел уже 85-й год. Казалось бы, годы и здоровье уже не располагали к такой далекой поездке, но ведь событие было неординарное. К тому же

в 2013 году исполнялось и 60 лет их дружбе с Раулем Кастро, той дружбе, которая родилась за три месяца до исторического штурма. И, как отмечает в книге Николай Сергеевич, он, не колеблясь, решил лететь в Гавану. «Нынешнюю Кубу было уже не узнать, - пишет Николай Леонов. - На каждом шагу видны признаки возрождения и обновления. В голове завертелась мысль: «Не стоит ли обобщить все пережитое в одной книге?!» Эта мысль крепла с каждым очередным выступлением и наконец вызрела в решение: собрать материалы о жизни и деятельности Рауля Кастро и попытаться показать нынешнему и будущим поколениям максимально правдивый образ этого удивительного человека, на которого Фидель постоянно опирался и кому бесконечно доверял. Человека, который сумел завоевать уважение и любовь подавляющего большинства кубинцев и который сейчас смело и уверенно строит то, что называют «новой социально-экономической моделью».

В предисловии Николай Леонов дает краткую, но емкую характеристику своему кубинскому другу. «По промыслу судьбы ему при рождении по традиции было дано двойное имя «Рауль Скромный» (Raul Modesto). О втором имени Рауля знают немногие, хотя оно точно отражает его характер. Он не стремится к публичности, скорее, избегает ее. Дает крайне мало интервью, за исключением случаев, диктуемых политической необходимостью. Он не появляется без нужды на телеэкранах. Если о Фиделе существует обширная библиография, то о Рауле есть только статьи, главы в исторических исследованиях и несколько его собственных публикаций. Теперь вернемся к мотивам этой книги: в одном из своих выступлений Рауль Кастро сказал: «Мы делали историю, но до сих пор не сумели ее написать!» Вот автор Николай Сергеевич Леонов, по его же словам, и постарался восполнить этот

пробел. Книга состоит из предисловия, восьми глав и эпилога. Перечислю названия: «Формирование революционера», «Революция», «Победа, закладка основ нового общества», «Новая стратегия безопасности - опора на собственные силы», «Особый период в мирное время», «Во главе государства и партии», «Мир продолжает верить в Кубу», «Революция не останавливается».

Выдающиеся победы, достигнутые Кубой, являются заслуженной наградой за проявленные ее народом стойкость, отвагу и огромную способность к сопротивлению, убежден Николай Леонов. Несомненно, перед кубинскими революционерами открываются широкие перспективы, хотя они прекрасно понимают, что каждое продвижение вперед будет всегда сопровождаться необходимостью преодолевать большие препятствия.

В эпилоге автор с оптимизмом напоминает читателям об очередных недавних достижениях Кубы, в частности о новых тенденциях в отношениях с северным соседом - США. Он пишет о переговорах на самом высоком уровне, которые привели к обоюдному решению о восстановлении дипломатических отношений между Гаваной и Вашингтоном. Разумеется, честный и серьезный диалог между двумя странами должен вестись на равных, «на основе уважения и равноправного суверенитета по самым различным вопросам, без ущемления национальной независимости и права на самоопределение» кубинского народа.

«Что касается меня, - признается в заключении книги Николай Леонов, - то я испытываю самое глубокое удовлетворение от того, что я правильно поступил в тот майский день 1953 года где-то на просторах Средиземного моря, когда решил подойти к Раулю Кастро! На протяжении более чем шести-

десятилетней дружбы я, возможно, дважды создавал проблемы для Рауля, проявляя несвойственные мне упрямство и настойчивость. Впервые это произошло в 1953 году на борту «Андреа Гритти», когда я просил вырезать из фотопленки, снятой им, те кадры, которые мне были особенно дороги. Сохранились только они. Остальные были уничтожены батистовскими сатрапами.

Во второй раз это случилось в последние годы, когда я упрямо просил его дать согласие на написание книги и помочь мне в сборе материалов для нее.

Теперь мне кажется, что я оказался прав в обоих случаях, хотя судить об этом могут только читатели».

В презентации книги «Рауль Кастро» помимо главы МИД России Сергея Лаврова приняли участие заместитель министра иностранных дел Сергей Рябков, директор Латиноамериканского департамента МИД Александр Щетинин, другие российские дипломаты, послы стран Латинской Америки, военные атташе посольств, парламентарии, главный редактор «Международной жизни» Армен Оганесян и обозреватели журнала, Дирекция НК СЭСЛА и представители других неправительственных организаций, тесно связанных с Кубой, руководители Общества дружбы Россия - Куба, ветераны внешнеполитического фронта, журналисты. Некоторые из них выступили с похвальным словом герою книги и ее автору. Творцу же уникального труда о Рауле Кастро пришлось без устали подписывать книгу всем желающим получить его посвящение и автограф. И очередь к нему была длинная.

Эта книга исторична и современна. Она занимательнее любого детектива. Ее непременно будут искать в книжных магазинах как самый бесценный бестселлер. А тот, кто найдет, не пожалеет об этом.

Ключевые слова: Николай Сергеевич Леонов, книга о Рауле Кастро.

Николай ЯБЛОКОВ

Историк

ХРОНИКА ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

Великая Отечественная война - неисчерпаемая тема для исследователей, каждый день и каждый эпизод которой может стать предметом досконального анализа. Ученые в неоплатном долгу перед памятью тех, кто отстоял мир, защитил человечество от изуверского фашистского режима и его пособников. Вероятно, следовало воссоздать картину войны в деталях, буквально задокументировав жизнь всех без исключения бойцов и командиров, воевавших с нацизмом.

Книга «Великая Отечественная война: иллюстрированная хроника»* И.И.Бондаренко и Д.В.Климова, разумеется, не претендует

на роль подобного научного труда, который мог бы представлять собой объемный фолиант из нескольких сотен, а возможно, и тысяч томов. Авторы предприняли попытку дать в довольно краткой, конспективной форме ежедневную картину самой страшной войны в истории человечества, показав конкретные действия советских войск на фронтах Великих битв, представив события, героев сражений, боевую технику тех лет, ход основных операций. Особая ценность издания в том, что все расписано буквально по дням. Подобный подход изложения материала серьезно ограничивает свободу фантазии тем, кто до сих пор не может «простить» Победу нашего государства, пытаясь в очередной раз взять реванш уже на полях «бумажных сражений».

История, подобно мозаике, складывается из отдельных фрагментов и человеческих

* *Бондаренко И.И., Климов Д.В. Великая Отечественная война: иллюстрированная хроника. Братислава: Европейская академия безопасности и конфликтологии, 2015. 416 с.*

И.И. Бондаренко Д.В. Каимов

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА

иллюстрированная хроника



судеб. Именно эти фрагменты, представляющие наибольшую ценность для исследователей, содержатся в данной книге. К сожалению, сегодня часто приходится слышать абсурдные рассуждения адвокатов фашизма, несмотря на уже однажды вынесенный вердикт, но факты - упрямая вещь, даже если ими пытаться «жонглировать», преследуя своекорыстные интересы. Именно на фактах и основывается эта работа, непредвзято представляя историю Великой Отечественной войны, попытки фальсификации которой стали предприниматься западными политиками и так называемыми «исследователями» еще даже до того, как отгремели последние залпы.

Самый трагический день для всей нашей страны - 22 июня 1941 года. Жизнь разделилась на две половины - до и после. Именно в этот день началась Великая Отечественная война. Известно, какие потери уже

в первые часы пришлось понести Красной армии. Однако мало кто знает, что с первого дня враг столкнулся с решительным сопротивлением наших войск.

«Всего для нападения на СССР было сосредоточено свыше 5,5 млн. чел., 3,7 тыс. танков, более 47 тыс. орудий и минометов, 4,9 тыс. самолетов. В западных округах СССР этой группировке противостояло 3,2 млн. военнослужащих, 59,8 тыс. орудий и минометов, 12,7 тыс. танков, 10,7 тыс. самолетов.

04 ч. 00 мин. [22 июня 1941 г.] Немецкие ВВС пересекли воздушную границу СССР и подвергли бомбардировке 66 приграничных аэродромов, а также Киев, Каунас, Севастополь, Минск, Житомир, Ригу, Смоленск, Мурманск, военно-морские базы в Кронштадте, Измаиле, Севастополе.

Всего на аэродромах и в воздушных боях ВВС РККА потеряли в первый день войны около 1200 самолетов.

Вместе с тем советские летчики 22 июня 1941 г. совершили 6 тысяч самолето-вылетов, нанесли значительный урон наступавшим танковым соединениям врага и его авиации, сбив в воздушных боях свыше 200 самолетов противника» (с. 11).

Здесь же авторы приводят и другие примеры отпора врагу.

«04 ч. 06 мин. Начальник штаба Черноморского флота контр-адмирал И.Д.Елисеев приказал открыть огонь по немецким самолетам, которые вторглись в воздушное пространство СССР. Это был первый боевой приказ на отражение нападения противника» (с. 11).

С самого первого дня и даже минуты против воздушного агрессора применено было и «оружие отважных» - таран.

«04 ч. 25 мин. Старший лейтенант И.И.Иванов на самолете И-153 «Чайка» совершил первый в истории Великой Отечественной войны воздушный таран, сбив фашистский бомбардировщик. Советский летчик погиб. 2 августа 1941 г. И.И.Иванову присвоено звание Героя Советского Союза» (с. 11).

В книге приведены и другие примеры таранных ударов советских пилотов, и не только знаменитого ночного тарана В.В.Талалихина, совершенного в небе Москвы. Причем летчик остался жив. «[7 августа 1941 г.] Младший лейтенант В.В.Талалихин (1918-1941 гг.) в воздушных боях по отражению налетов на Москву на самолете И-16 совершил ночной таран, во время которого им был сбит бомбардировщик He-111. 8 августа 1941 г. за свой подвиг удостоен звания Героя Советского Союза. 27 октября 1941 г. В.В.Талалихин погиб в воздушном бою около Подольска, успев сбить немецкий Vf-109. Всего в боях за Москву В.В.Талалихин сбил 6 самолетов противника. Похоронен на Новодевичьем кладбище в Москве» (с. 28).

Вот строки, повествующие о малоизвестном факте - первом и единственном в мире воздушном таране, совершенном женщиной-летчицей: «[12 сентября 1941 г.] Единственная в мире женщина - старший лейтенант Е.И.Зеленко (1916-1941 гг.) на бомбардировщике Су-2 совершила воздушный таран близ села Анастасьевки Сумской области. В ходе боя Е.И.Зеленко сбита один вражеский истребитель Vf-109. Израсходовав весь боезапас, пошла на таран второго немецкого истребителя, который от удара крылом развалился на части. Отважная летчица приказала выбраться с парашютом штурману-бортстрелку, а сама погибла» (с. 37). За свой подвиг Зеленко была удостоена звания Героя Советского Союза лишь 50 лет спустя - 5 мая 1990 года.

Примером организации всенародного отпора врагу является и то, что уже 2 июля 1941 года стало создаваться народное ополчение. Этот факт также отражен в книге.

«[2 июля 1941 г.] В Москве началось формирование народного ополчения. Военный Совет Московского военного округа принял «Постановление о добровольной мобилизации жителей Москвы и области в народное ополчение». В народное ополчение в Москве вступило около 160 тыс. чел.» (с. 19).

Немногие обратили внимание, что союзники нацистской Германии не сразу начали боевые действия против СССР. Рейху приходилось буквально заставлять своих союзников идти на войну, прибегая к любым способам. Так, Финляндия объявила войну Советскому Союзу только через четыре дня после нападения Германии - 26 июня 1941 года (с. 17). А для того чтобы втянуть в войну Венгрию, гитлеровцам понадобилась целая провокация, подобная инспирированному СД и абвером нападению на немецкую радиостанцию в Гляйвице в 1939 году, в котором

затем обвинили поляков. Именно этот инцидент послужил предлогом для Германии развязать войну против Польши, начав Вторую мировую войну.

«Войну СССР объявила Венгрия [27 июня 1941 г.]. 26 июня 1941 г. венгерский город Кошице подвергся бомбардировке, в результате которой погибло 30 человек и 285 человек было ранено. Бомбардировка была предпринята немецкой авиацией с нанесенными на самолеты опознавательными знаками ВВС Красной армии. Факт бомбардировки был использован в качестве предлога для вступления Венгрии в войну против СССР» (с. 17).

Наверное, не столь известна и иранская операция, проведенная СССР совместно с Великобританией в самый разгар драматических августовских боев 1941 года на советско-немецком фронте, когда под Смоленском оказалась в окружении целая армия РККА, под угрозой захвата врага взорван один из символов советской индустриализации и первых пятилеток Днепрогэс, немцы заняли Днепропетровск и выходили на ближние подступы к Таллину. Столь важной в тот период представлялась эта задача.

«Иранская операция (25 августа - 17 сентября 1941 г.) - ввод советских и английских войск в Иран. Объявленной целью операции «Согласие» была защита нефтяных месторождений Ирана от возможного их захвата со стороны Германии. Пять общевойсковых армий РККА перешли советско-иранскую границу и, встречая достаточно слабое сопротивление иранской армии, установили контроль над северными районами страны. Британские части в составе трех дивизий, двух бригад и одного уланского полка установили контроль на юге. По приказу правительства Ирана 29 августа 1941 г. вооруженные силы Ирана сложили

оружие перед англичанами, а 30 августа 1941 г. - перед Красной армией. Советские войска находились на территории Ирана до мая 1946 г.» (с. 31).

Один из распространенных методов так называемых «исследователей», представляющих интересы известных кругов Запада, состоит в том, чтобы, несколько нивелируя хорошо известные факты, представить дело таким образом, что Победа советскими войсками была одержана почти случайно. Это, разумеется, не столь очевидно грубая и топорная работа, которую продемонстрировал недавно польский министр иностранных дел Гжегож Схетына, объявив об освобождении узников нацистского лагеря смерти Освенцим 27 января 1945 года исключительно украинцами, просто жонглируя понятиями. Ведь достоверно известно, что крупнейший в Европе лагерь смерти был освобожден войсками 1-го Украинского фронта Красной армии в ходе Висло-Одерской стратегической наступательной операции (освобождение Освенцима также, кстати, приведено в книге (с. 372).

Речь идет о значительно более изощренных методах. Так, все события Великой Отечественной представляются как некие рефлекторные действия советского командования без какого-либо четкого планирования и организации, особенно если речь идет о начальном периоде войны и отступлении Красной армии. Однако авторы приводят данные о 239 стратегических, фронтовых и десантных операциях, подготовленных, проведенных и организованных РККА, в том числе и об операциях оборонительных. Непредвзятый читатель, сопоставив данные, содержащиеся в издании, легко поймет, что даже заканчивавшиеся неудачей оборонительные операции советских войск помогли сдержать врага, не позволив ему добиться реализа-

ции своих замыслов. Ведь план нападения Германии на СССР - план «Барбаросса» - был сорван полностью. Назвать это случайностью никак нельзя. К тому же противник понес существенные потери уже в ходе наиболее благоприятно для него складывающейся летне-осенней кампании 1941 года.

В книге приведены данные о боевой технике советских войск. В частности, о считавшимся неуязвимым тяжелом танке КВ. С этим танком также связано немало мифов, рожденных на Западе и пересказанных на разные голоса, к сожалению, и отечественными исследователями. Одним из таких утверждений было следующее: танк КВ чуть ли не в одиночку мог остановить при умелом использовании все танковые силы противника, просто уничтожив их. Вот какие факты приводятся на этот счет в книге: «КВ-1 принят на вооружение Красной армии в 1940 г. Оснащен 76,2-мм пушкой и тремя 7,62-мм пулеметами ДТ. Броня корпуса - 40-75 мм, крыша - 30 мм. Скорость хода по шоссе - 34 км/ч. Длина - 6,75 м, ширина - 3,32 м, высота - 2,65 м. Экипаж - 5 чел. Снаряды 37-мм немецких танковых пушек оставляли на броне танка только вмятины, а более мощные 50-мм танковые орудия могли поражать с дистанции не более 300 м КВ-1 только в борт. Немецкие танкисты называли КВ-1 «призраком» из-за его неуязвимости» (с. 14-15).

Но далее авторы справедливо указывают, что танк, по сути, был еще недоработан к началу войны и не освоен экипажами, а также самих танков этого типа в войсках насчитывалось явно недостаточно. «К числу недостатков машины относят довольно слабую трансмиссию и плохой обзор. Кроме того, в войсках в начальный период войны числилось достаточно мало танков типа «КВ» - 386 КВ-1 и 199 КВ-2, воору-

женных 152-мм гаубицей» (с. 15). А главным же танком наших войск оставался на тот период устаревший Т-26, их в исправном состоянии в войсках было не так много, как принято думать.

«Основным танком Красной армии на момент начала Великой Отечественной войны был легкий танк Т-26. В пяти западных округах насчитывалось около 3100-3200 исправных танков Т-26. Кроме того, значительное число танков этого типа требовало ремонта и имело различные виды неисправностей, что делало невозможным их использование в бою. Т-26 принят на вооружение РККА в 1931 г. и представлял собой модернизированный вариант английского танка «Виккерс 6-тонный». Некоторые из танков имели только пулеметное вооружение, размещавшееся в двух башнях. Вооружение в стандартном варианте включало 45-мм пушку и 7,62-мм танковый пулемет ДТ. Максимальная скорость - 30 км/ч по шоссе. Длина - 4,62 м. Высота - 2,33 м. Ширина - 2,44 м. Броня корпуса - 13 мм, крыши - 10 мм. Экипаж - 3 чел. К началу войны танк был морально устаревшим и поражался из всех видов противотанкового оружия с дистанции эффективной стрельбы. Кроме того, бронебойные снаряды, входившие в боекомплект танка, были не в состоянии пробивать броню большинства немецких танков, поскольку были изготовлены по неправильной технологии и раскалывались при встрече с броней. Абсолютное большинство Т-26 было утрачено в 1941 г.» (с. 17).

Разумеется, в книге не могли быть перечислены все без исключения герои минувшей войны. Однако даны наиболее яркие примеры героизма и судеб тех, кто совершил подвиг. Как правило, у историков все заканчивается моментом совершения самого подвига, в лучшем случае cere-

монией награждения. К счастью, авторам удалось избежать подобного подхода. Вот несколько примеров: «А.И.Покрышкин (1913-1985 гг.) - первый трижды Герой Советского Союза (1943 г., 1943 г., 1944 г.), маршал авиации (1972 г.). Всего за время войны им, по подтвержденным данным, сбито 59 самолетов противника лично и 6 в группе. Создал принципиально новую тактику ведения воздушного боя, обеспечившую превосходство советским истребителям. После окончания Великой Отечественной войны - заместитель главнокомандующего войсками ПВО страны (1968-1972 гг.), председатель ЦК ДОСААФ (1972-1981 гг.). Похоронен в Москве на Новодевичьем кладбище» (с. 197).

«[1 мая 1943 г.] Войска 56-й армии Северо-Кавказского фронта вышли на окраины села Красное и совхоза «Пятилетка», а также установили контроль над высотами близ станции Крымская.

56-й армией командовал генерал-майор А.А.Гречко (1903-1976 гг.) - в дальнейшем дважды Герой Советского Союза (1958 г., 1973 г.), Герой Чехословакии (1969 г.), маршал Советского Союза, министр обороны Советского Союза (1967-1976 гг.). Урна с прахом в Кремлевской стене» (с. 201).

«Полковник И.И.Фесин (1904-1991 гг.) за успешное форсирование Днепра стал дважды Героем Советского Союза. Впервые удостоен звания Героя Советского Союза 1 марта 1943 года за умелое руководство мотострелковой бригадой в боях под Харьковом. В дальнейшем генерал-майор. Начальник Московского военного пехотного училища им. Верховного Совета РСФСР (1944-1948 гг.), преподаватель Высшей военной академии имени К.Е.Ворошилова (1950-1965 гг.). Похоронен в Москве на Троекуровском кладбище» (с. 251).

«Танковым асом, воевавшим на Т-34-85, считается В.А.Бочковский (1923-1999 гг.), уничтоживший 36 вражеских танков. Указом Президиума Верховного Совета СССР 26 апреля 1944 года капитану В.А.Бочковскому присвоено звание Героя Советского Союза. После Великой Отечественной войны В.А.Бочковский служил в рядах Советской армии. Присвоено звание генерал-лейтенант. Похоронен в Тирасполе на Аллее Славы кладбища «Дальнее» (с. 273).

Таких примеров в книге немало. На ее страницах воссоздается часть «Бессмертного полка», потомки которого с фотографиями защитников Отчизны прошли маршем по Красной площади 9 мая 2015 года в день 70-й годовщины Великой Победы. А эту историю уже невозможно стереть из народной памяти никакими, пусть даже самыми хитроумными манипуляциями.

Примечательно, что предисловие к книге написала глава Российского императорского дома Е.И.В. великая княгиня Мария Владимировна. В нем, в частности, говорится: «Великая Отечественная война 1941-1945 гг. явилась грандиозным подвигом нашего народа, ценою величайших жертв и усилий победившего мощного агрессора и отстоявшего независимость Отчизны.

Национал-социалистическая Германия, начиная эту страшную войну, пыталась скрыть свои истинные намерения лозунгом «крестового похода против большевизма». Но ложные иллюзии развеялись как дым. В действительности антихристианский и бесчеловечный режим А.Гитлера ставил целью истребление и порабощение нашего народа, независимо от того, кому тогда принадлежала политическая власть в нашей стране. И соотечественники самых различных взглядов, не только в СССР, но и за его пределами, были едины в стремлении по-

служить России и, если потребуется, отдать за нее свои жизни» (с. 3).

Глава дома Романовых не обошла вниманием и тему агрессивных нападок на нашу страну, откровенной фальсификации истории, подчеркнув важность знания исторической правды: «Ныне мы в очередной раз переживаем тревожные времена. В мире нагнетается напряженность. Усиление уже не коммунистической, а национальной России и все более твердое отстаивание ею своих государственных интересов вызывает недовольство ее геополитических конкурентов, стремящихся воспрепятствовать возрождению величия и славы нашей Родины. Эта борьба проходит через всю историю и является неизбежной составляющей мировой политики. Было бы странным ожидать, что другие мощные державы станут действовать в русских интересах. Но одно дело, когда соперничающие стороны

сохраняют представления о чести, достоинство и уважение друг к другу. И совсем другое дело, когда в ход идут попытки унижить и оклеветать оппонента, шантаж и грубые фальсификации истории.

Ответом на ложь может быть только правда, основанная на исторических источниках» (с. 3).

Ценность издания состоит еще и в том, что приведены многочисленные документальные фотографии тех лет, позволяющие представить весь драматизм и одновременно героизм событий уже ушедшего века, создав соответствующий эмоциональный фон и визуальный ряд для повествования.

Книга рассчитана на самый широкий круг читателей и может использоваться в качестве учебного пособия при изучении истории Великой Отечественной войны в школах и высших учебных заведениях.

Ключевые слова: книга «Великая Отечественная война: иллюстрированная хроника».

Международная



ЖИЗНЬ

In memoriam

Евгений Максимович Примаков

29.10.1929 - 26.06.2015

26 июня не стало Евгения Максимовича Примакова. Сложно не то чтобы говорить, думать о нем в прошедшем времени. Еще в октябре мы готовили сборник, посвященный 85-летию Евгения Максимовича. Переживали, как он прореагирует, зная его требовательное отношение к любому печатному изданию. Ему понравилось. Звонил - благодарил. Мы радовались, ведь даже малая его похвала значила многое. Просто так он слов на ветер не бросал.

Для нас, сотрудников редакции, он навсегда останется нашим «золотым» автором, высшим авторитетом и в политике, и в экономике, и в истории, государственным человеком, отведшим страну от пропасти.

Мы помним, чтим Вас, Евгений Максимович.
И скорбим...



В память о друге и учителе

Сергей Лавров, министр иностранных дел России:

Дорогие друзья,

Всего несколько дней назад мы простились с Е.М.Примаковым. Было сказано много искренних и правильных слов, которые подобают моменту. Бесплезно перечислять его должности, характеристики как государственного, политического, общественного деятеля, академика, журналиста, ученого, дипломата.

Главное, как сказал на церемонии прощания Президент России В.В.Путин, Евгений Максимович был великим гражданином нашей страны, внес огромный вклад в становление и развитие современной России. Это действительно характеристика, которую не ко многим людям, нашим современникам, можно применить в той же степени, в которой это заслужил Евгений Максимович.

Выступление министра иностранных дел России С.В.Лаврова на вечере памяти Е.М.Примакова в МИД России, Москва, 2 июля 2015 года.

Не буду перечислять уже многократно упомянутые его заслуги на различных должностях, включая разведку, правительство. Скажу лишь, что для Министерства иностранных дел его неполные два года в должности министра были действительно глотком свежего воздуха, отдушиной. Он прекрасно понимал суть нашей работы, лучше, чем многие другие, видел перспективу, намечал задачи перед ведомством, глубоко лично воспринимал бытовые проблемы дипломатов и других сотрудников МИД, в то время находившегося далеко не в лучшем состоянии.

Е.М.Примаков - без преувеличения, автор ключевых направлений нашей внешнеполитической доктрины, которые на протяжении почти двух десятилетий сохраняют свою актуальность. Прежде всего, это независимый, самостоятельный внешнеполитический курс страны, ее открытость к сотрудничеству с любым другим государством, группой государств на равноправной, взаимоуважительной, взаимовыгодной основе. И эти постулаты «перекочевывают» из одной редакции внешнеполитической концепции в другую. Убежден, что они останутся на долгие годы в нашей внешнеполитической доктрине.

Безусловно, концептуальное первенство в формулировании доктрины многополярного мира - это «доктрина Примакова». Ему принадлежат такие конкретные идеи по воплощению этой доктрины в жизнь, как «тройка» - Россия, Индия, Китай (РИК), которая, собственно, и дала толчок формированию группы БРИКС - наверное, самой динамичной, перспективной структуры, более эффективно участвующей в процессах глобального управления.

Я уже сказал, что Е.М.Примаков уделял огромное внимание практической, хозяйственной стороне функционирования нашего министерства. При нем начались процессы приведения в порядок здания, в целом наведения порядка в собственности, на которой работает МИД. При нем же начались процессы улучшения условий труда дипломатов. Мы стараемся свято продолжать его начинания и выполнять заветы на всех этих направлениях.

Е.М.Примаков всегда был открыт для простого человеческого разговора, совета, помощи не только руководителям министерства, но и многим сотрудникам, которые не занимали каких-то высоких должностей, но так или иначе сталкивались с ним по работе. Думаю, для всех нас он был учителем, старшим товарищем, для многих - другом. Тех, кому посчастливилось с ним вместе бывать в командировках, в неформальной обстановке сидеть за столом, отмечать различные даты, полагаю, здесь тоже немало. Все вы знаете, как этот человек

умел буквально зажигать своей энергией, неугасаемой молодостью, любовью к жизни.

Мы хотим сделать все, чтобы увековечить память Евгения Максимовича. Обсуждали этот вопрос с заместителями министра. Хотим учредить памятную медаль «Евгения Примакова», премии, стипендии, гранты по линии МГИМО (У), Дипломатической академии при МИД России. Знаю, что Совет ветеранов МИД России готов вместе с нашими подведомственными учебными заведениями взяться за подготовку книги воспоминаний о Е.М.Примакове. Будем обязательно работать с правительством Москвы, чтобы одна из улиц нашей столицы носила имя Е.М.Примакова. Надеюсь, вы это все поддержите.

Память о Евгении Максимовиче навсегда останется в наших сердцах.

Валентина Матвиенко, председатель Совета Федерации Федерального Собрания России: В сентябре 1998 года Евгению Максимовичу пришлось - я не оговорила - именно пришлось занять пост председателя правительства.

Перед правительством стояли тогда сложнейшие, практически невыполнимые задачи. Страна не просто стояла на краю пропасти - она все быстрее туда сползала. Дефолт и обрушение банковской системы привели к параличу хозяйственной жизни. Падало производство, соответственно, росла безработица, а долги по зарплате, пенсиям, денежному довольствию военных превышали полгода и более. Страну захлестывала волна забастовок, они принимали все более опасный характер - достаточно вспомнить палаточный лагерь шахтеров, непрерывно стучавших касками на Горбатом мосту у Белого дома...

Помню, как нас называли правительством обреченных, давали срок в несколько месяцев и предрекали бесславный уход.

Параллельно с первых дней работы правительство стремилось достичь погашения долгов и восстановления своевременных выплат по всем категориям зарплат, пенсий, пособий.

Помню, Евгений Максимович пригласил меня к себе и сказал, что с 1 декабря мы должны начать регулярно платить пенсии. Я ответила, что у нас нет никаких условий и никаких денег для выполнения такой задачи. Его ответ был: вы назначены, это ваша ответственность, задачу надо решить.

И чтобы ни у него, ни у меня и ни у кого в правительстве не было пути для отступления, он сказал об этом вслух всей стране: с 1 декабря мы будем платить зарплату, пенсии, вернем все долги...

А долги были немалые, сравнимые с лавиной долей госбюджета. Мы искали и находили решения. Иногда весьма нетривиальные. Помню, как я предложила для выплат пенсионерам волевым порядком одолжить месяца на три средства у одной из госкорпораций. После раздумий он согласился, но при условии, что я буду, если потребуется, носить ему сухари... С юмором у него даже тогда было хорошо. Правда, был ли это юмор, я до сих пор не знаю.

Григорий Карасин, статс-секретарь - заместитель министра иностранных дел Российской Федерации: Хорошо помню январь 1996 года и назначение Евгения Максимовича Примакова министром иностранных дел России. Не буду много распространяться по поводу того, в каком состоянии, моральном и профессиональном, находилось тогда министерство, которому на протяжении более четырех лет приходилось испытывать на себе все трудности политического перехода от Советского Союза к новым российским реалиям. Скажу лишь, что большинство из нас, дипломатов, испытывали на себе перегрузки не только материального (мало платили), но и чисто морального свойства, поскольку в эти годы в адрес МИД заслуженно и незаслуженно звучала резкая критика.

В тот же январский день, не скрою, многие в МИД сильно напряглись. Руководителем дипломатической службы становился известный, матерый политик, к тому же переходящий с поста руководителя Службы внешней разведки, являющейся также неотъемлемой частью внешнеполитической службы страны. Впрочем, нервозность длилась недолго. Я лично хорошо помню, как в мой кабинет вбежал с округлившимися глазами помощник и почему-то шепотом, но внятно сказал: «Вас по «прямому» - Примаков». В голове пронеслось что-то типа «картина Репина «Приплыли», но трубку мужественно взял. Оттуда тихим, но внушительным басом мне было сказано, что у нового министра есть намерение на завтра созвать первую пресс-конференцию в новом качестве в нашем пресс-центре. Обнадеживающе, безусловно, прозвучала последняя фраза: «Вести эту пресс-конференцию я прошу вас». Излишне говорить, насколько быстро и четко была подготовлена эта встреча с представителями прессы, а также насколько высок был интерес к первым «инаугурационным» заявлениям. Впрочем, Евгений Максимович доходчиво дал понять присутствующим, что уровень компетентности и наступательности российской внешней полити-

ки отныне и впредь ни у кого вовне, да и внутри страны, не будет вызывать особых вопросов.

Среди замечательных качеств нового руководителя МИД все довольно быстро отметили доброжелательный, но при всех обстоятельствах требовательный стиль. Обязательным стало условие командности всех наших усилий. В то время в эту команду входили И.С.Иванов, Б.Н.Пастухов, В.В.Посувалюк, Н.Н.Афанасьевский, Г.Э.Мамедов, В.И.Матвиенко, Ю.В.Ушаков, С.И.Кисляк. Кого-то наверняка забыл - пусть простят. При внешней суровости нового «капитана корабля» его отличала удивительная и даже, я бы сказал, обволакивающая человеческая теплота в отношении нас, младших коллег. Евгений Максимович часто шутя говорил о том, что все мы могли бы теоретически быть его детьми. А порой и относился к нам, как к шаловливым ребятам. Лишь спустя лет 15 на одном из мероприятий он мягко поправил себя, заметив, что порой недооценивал трудолюбие и профессиональные качества каждого из нас.

Игорь Иванов, президент Российского совета по международным делам: Я как-то писал, что мне в жизни везло с руководителями, которые были для меня примером и у которых я старался учиться. Повезло и на этот раз - посчастливилось работать вместе с Евгением Максимовичем в качестве его первого заместителя все то время, когда он возглавлял министерство. Мы жили работой. Мы стали одной командой единомышленников.

Возьму на себя смелость сказать, что совместная работа постепенно переросла в большую дружбу. Такие отношения не только не мешали работе, а наоборот - повышали чувство ответственности.

Насколько неожиданной для меня была новость о назначении Евгения Максимовича министром иностранных дел, настолько неожиданным стало и его назначение в сентябре 1998 года председателем правительства России. В тот день я возвращался в МИД после очередных слушаний в Государственной Думе. Мне позвонили в машину и попросили срочно явиться к министру. Евгений Максимович показал указ президента о его назначении. По всему было видно, что он очень переживал. Решение ему далось нелегко. Одновременно Евгений Максимович показал другой указ, подписанный президентом, - о моем назначении министром иностранных дел. «Мне некогда было с вами советоваться, - сказал он, - я вам доверяю, и президент поддержал мое предложение. Так что принимайте хозяйство». В этом эпизоде - весь

Е.М.Примаков: ответственный государственный деятель, высокий профессионал, настоящий друг.

Константин Косачев, руководитель Россотрудничества: Наверное, самый яркий эпизод, в том что касается моей работы с Евгением Максимовичем, связан с известным разворотом самолета над Атлантикой. Я находился на борту этого самолета, видел, как решение выработывалось, как его принимал для себя самого Евгений Максимович и как он его согласовывал с Президентом Российской Федерации (Б.Н.Ельциным) и со своими коллегами, которые сопровождали его в полете. Решение было, безусловно, очень трудным, но на тот момент, еще раз повторю, единственно верным, единственно возможным. Таким образом, Евгений Максимович, а вместе с ним, разумеется, и Российская Федерация, предельно четко и без каких-то двусмысленностей обозначили свое отношение к нелегитимной военной операции, которую начали США в отношении тогда еще существовавшей союзной Югославии.

И могу вам искренне признаться, что я не верил до конца в то, что Евгений Максимович решится на столь радикальный поступок, но время, которое прошло с того момента, лишь подтверждает, что это решение было единственно верным и единственно возможным и его мог принять только политик такого масштаба, как Евгений Максимович Примаков.

Александр Дзасохов, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор политических наук: Евгений Максимович Примаков очень много сделал в реальной политике на сложном ближневосточном направлении. Например, ФАТХ - организация, которую возглавлял со дня ее основания Ясир Арафат, так же как и все палестинское движение сопротивления, имела репутацию террористической, а сам Арафат не допускался даже к международным трибунам средней высоты. С ним состоялись десятки известных и закрытых бесед, и можно сказать, что Примаков вместе с другими политиками советской эпохи своим талантом дипломата и волевого человека продвигал палестинское движение и лично Арафата в направлении того, чтобы из политика радикальных взглядов он превратился в конструктивного лидера палестинского движения. И это случилось! Напомню, что Арафат вместе с израильским премьером И.Рабином получили Нобелевскую премию Мира.

Человек, который сегодня возглавляет палестинскую автономию, Абу Мазен в то время был аспирантом Института востоковедения РАН, директором которого являлся Евгений Примаков. Абу Мазен успешно защитил диссертацию, стал крупным политиком. Он был ключевым переговорщиком с израильтянами. Его вклад в долгие, сложные палестино-израильские переговоры, которые привели к договоренностям на встрече палестинских и израильских руководителей в Кэмп-Дэвиде, трудно переоценить. Эффективное участие в поисках урегулирования палестино-израильских отношений - это яркая страница политической биографии Евгения Максимовича Примакова.

Теперь хочется привлечь внимание к личности и наследию Президента Египта Г.Абдель Насера. До появления книги Примакова «Египет: время президента Насера» у нас в стране не было глубоких исследований мировоззрения египетского лидера Гамалы Абдель Насера. И когда сегодня читаешь эту книгу, то убеждаешься, что идеология Президента АРЕ Насера не убрана в архивы истории, что сегодняшнее руководство Египта - именно сегодняшнее! - обращается к наследию Насера. И это может иметь большое значение для консолидации арабского мира и развития ситуации на всем Ближнем Востоке.

Еще один пример важных дел Примакова - курды. Так вот, Евгений Максимович - единственная политическая фигура, которая с 1966 по 1970 год неоднократно в сложнейших условиях и часто в небезопасных местах - на севере Ирака и в других его районах - встречалась с Мустафой Барзани. И, конечно, эти многочасовые беседы сыграли выдающуюся роль в том, чтобы сохранить Барзани на стороне Советского Союза и одновременно обеспечить Ираку единство государства. Тогда, еще начинающий и нами не разгаданный, Саддам Хусейн был посредником в контактах, которые установил Евгений Максимович с М.Барзани. И все это завершилось тем, что в 1970 году Президент Ирака маршал Бакр торжественно зачитал декларацию о провозглашении в Ираке мира на основе предоставления курдам автономии в едином государстве. Более того, представитель курдов с того времени получил пост вице-президента и пять министерских должностей в правительстве Ирака были «зарезервированы» за курдами. Все это было подготовлено при участии Евгения Максимовича.

Борис Пядышев, *Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук:* Академик Евгений Максимович Примаков - несравненный знаток ближневосточных дел (разумеется, наряду с глу-

бокими экспертными познаниями других внешнеполитических проблем). Говорю именно об этой его ипостаси, поскольку вспоминается, что именно в Египте мы и познакомились.

Замечу, что у меня была возможность наблюдать за деятельностью Е.Примакова в Каире в тот период. Там был сосредоточен крепкий журналистский пул. Стержнем его был Евгений Максимович. Безоговорочный лидер с уникальной способностью мыслить и находить правильные решения. Компьютеров тогда, насколько помню, еще особо не было. Евгению Максимовичу они не были нужны, справлялся и без них на славу. Кто-кто, а Максимыч (так себе позволяли обращаться к нему его близкие друзья) знает, что говорит. Было дело, его ближневосточные таланты не всем нравились в московских сферах. В какой-то, правда давний, период он оказался отстраненным от высокой политики Кремля на арабском направлении. Не надолго, однако. В итоге Ближним Востоком Е.Примаков занимался более полувека как журналист, ученый и политик.

Примаков-министр с вниманием относился к нашему журналу, выступал автором высокоценных статей журнала «Международная жизнь», который мне выпала честь возглавлять два с лишним десятка лет.

В течение многих лет Совет журнала «Международная жизнь» каждый декабрь выбирал лучшие материалы из опубликованных за год. Ясно, что Примаков - автор желаемый и редкий - всегда был в списке номинантов. Однако зная его самого - скромность и строгое отношение к профессиональной этике, - мы не решались вручить ему диплом, пока он возглавлял СВР, МИД, а тем более правительство. Момент настал в 2003 году. Евгений Максимович, в то время уже президент Торгово-промышленной палаты России, сделал для журнала материал под названием «Предлагалось С.Хусейну отказаться от поста президента и провести демократические выборы». Статья была блистательной и очень актуальной. И нам уже ничто не могло помешать наконец-то объявить автора лауреатом журнала за лучший материал уходящего года.

Должен сказать, что сегодня, перечитывая эту статью вновь, совершенно определенно понимаешь, что Евгений Максимович прописал сценарии будущих событий на Ближнем Востоке, включая «арабскую весну».

Но мне почему-то неудивительно!

Григорий Рапота, государственный секретарь Союзного государства России и Белоруссии: Системность он внес, когда пришел в разведку. Следует отметить, что встречали его настороженно, и это вполне понятно. Человек - со стороны, гражданский, академик, а попадает в окружение профессионалов, работающих много лет в разведке. Но он сумел за очень короткий промежуток времени убрать стену настороженности, и очень быстро мы почувствовали себя коллегами. Коллегами, которые занимаются одним делом.

Руководствуясь системным подходом, Евгений Максимович, во-первых, законодательно закрепил роль и место разведывательных служб в системе государственной власти. Во-вторых, тонко чувствуя потребности общества, он, можно сказать, открыл разведку: появилась пресс-служба, стал выходить бюллетень, посвященный основным и актуальным политическим вопросам, и так далее.

Он сам выступал на пресс-конференциях, встречался с журналистами и, таким образом, снял элемент недоверия, который испытывало общество к разведке как к одному из репрессивных аппаратов советской власти.

Именно Евгений Максимович сформулировал тезис, и это было отражено в документах, что самым главным вопросом национальной безопасности является внутренняя стабильность. На втором месте стоит создание комфортной среды обитания во взаимоотношениях с ближними географическими соседями. Сейчас это СНГ, Восточная Европа и другие. Вот под этим флагом мы и работали.

Важно отметить, что, понимая важность экспертной проработки любого вопроса, естественно, будучи руководителем разведки, последнее слово было за ним, Евгений Максимович советовался с теми, кто занимался обсуждаемой темой. Он в конечном итоге мог не согласиться, принять иное решение, но все, кто в этом участвовал, знали, что их мнение услышано и учтено. Это крайне важно. И этого, быть может, нам не хватает в нашей современной жизни.

Хотел бы затронуть еще одну тему - это национальная промышленная политика. Вообще, термин «промышленная политика» звучал у него очень выпукло. Когда в кризисные, 1998-1999 годы он возглавил правительство, то нацелил все усилия на то, чтобы поднять производство. Причем производство во всех сферах, в том числе в сельском хозяйстве. И уже и банковская система, и страховая система и все остальное должны быть подчинены этой цели.

Юрий Шафраник, президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»: Сейчас важно вспомнить о переломном периоде в жизни нашей страны, а именно о 1990-х годах. Будучи в этот период в реальной политике, могу ответственно сказать, что тогда просто честное, профессиональное, с гражданских позиций выполнение своих непосредственных обязанностей можно было считать за подвиг. Образно говоря, шел селевой поток, и в этой мути сохранить свою гражданскую позицию, проявить ее, работать на своем участке с результатом для общества и страны было чрезвычайно сложно.

Однако благодаря его руководству этот поток не свел до нуля СВР, наоборот, произошло оздоровление и укрепление организации. А в МИД со второй половины 1990-х годов с приходом Евгения Максимовича были сформированы и запущены те направления, которые зафиксировали статус-кво новой России в мировой политике, которые служили и служат делу защиты наших национальных интересов.

Считаю, что тот шок, который стал следствием кризиса 1998 года, нельзя сравнить ни с 1991, ни с 1993 годами. Именно в этот период Евгений Максимович возглавил правительство, и сам шаг, который он сделал в тот период, взяв на себя ответственность за страну, можно расценивать как подвиг. Более того, Примаков и сформированное им правительство вывели страну из кризиса. И за крайне малый период времени им удалось кратно увеличить положительную динамику развития страны.

Выделю несколько моментов: от разнузданного деления собственности удалось повернуться к госуправлению; от разнузданной финансовой олигархии и семибанкирщины удалось повернуться к реальному сектору экономики; от псевдолиберальной системы - к регулирующей роли государства. И все это было сделано за очень короткое время и в очень нестабильной ситуации в государстве. Представляя обстановку полного развала в стране в 1990-х годах, действия Примакова были радикально смелые.

Особенно хочется отметить, что впервые страна получила положительный эффект от государственной политики. Несмотря на кратковременность пребывания Примакова во главе российского правительства, все последующие 15 лет шли в направлении тех векторов, которые были заданы Евгением Максимовичем. Он смог переломить никчемную либеральную политику, приведшую нашу страну к пропасти, и задать другой тренд развития государства, который не без труда сохраняется и сегодня.

Анатолий Торкунов, ректор МГИМО (У) МИД России, академик РАН: Наше поколение познакомилось с ним, прежде всего читая его публикации в газете «Правда». Безусловно, его имя стоит в ряду уникальных журналистов-международников, таких как Мэлор Стуруа, Валентин Зорин, Томас Колесниченко, Станислав Кондрашов, Игорь Беляев. Причем он со всеми ними дружил, а с Томасом они были просто «не разлей вода».

Евгений Максимович никогда не отказывался выступить перед ребятами, которые готовились стать журналистами и международниками. Так, я его увидел в первый раз, когда в году 1968 он пришел в МГИМО и рассказывал о ближневосточной ситуации.

С этого времени он стал частью нашей жизни. Открывая «Правду», я обязательно прочитывал статью Примакова. У него всегда была изюминка в публикациях, всегда был здравый смысл и всегда были замечательные наблюдения.

Вообще, должен сказать, что Евгений Максимович был удивительным человеком в силу целого ряда причин, системным, очень здравомыслящим, может быть, это банально звучит - «здравомыслящий», но в нашу непростую эпоху здравый смысл играет огромную роль.

Когда был юбилей ИМЭМО РАН, я попросил своих кадровиков принести личные дела - его и Симонии. Они хранятся у нас, поскольку архив Института востоковедения перешел после объединения в МГИМО. На юбилей института мы подарили им увеличенные портреты, где они молодые и очень красивые. А в характеристиках студенческого времени о Евгении Максимовиче говорилось, что он очень вдумчивый, активный и один из лучших лекторов, которые работали по линии Общества «Знание».

Анатолий Зайцев, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат экономических наук: 8-11 мая 1996 года Е.М.Примаков отправился с миссией в государства Закавказья. В постсоветское время он там еще не был. Прибыв в Ереван, далее на вертолете в сопровождении первого заместителя министра иностранных дел России Б.Н.Пастухова, курировавшего СНГ, Е.М.Примаков вылетел в Степанакерт на встречу с Р.Кочаряном.

На следующий день, 9 мая, по возвращении министра в Ереван мы отправились на его самолете в Баку, взяв на борт азербайджанских военнопленных и заложников, освобожденных армянской стороной (до этого в Баку удалось добиться освобождения армянских плен-

ных). Все 110 обмененных военнопленных и заложников числились в списках Международного комитета Красного Креста и Красного Полумесяца. В Баку мы прилетели, как, видимо, и было задумано, аккуратно в день рождения Президента Азербайджана Г.Алиева, успев на устроенный по этому случаю большой концерт в крупнейшем тогда в Баку дворце «Гюлистан» с участием московских артистов с неизменным ведущим С.Бэлзой.

Поездка Е.М.Примакова в Баку, Ереван и Степанакерт, предпринятая в рамках челночной дипломатии по урегулированию нагорно-карабахского конфликта, хотя и не приблизила решения конфликта, но вернула домой множество пленных.

Последующий за этим 11 мая 1996 года рабочий визит Е.М.Примакова в Тбилиси, в центре которого были вопросы урегулирования грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов, запомнился мне таким эпизодом.

По окончании переговоров министра с Президентом Грузии Э.А.Шеварднадзе, проходивших в обычном формате один на один, в честь гостя на веранде гостевого дома на территории правительственной резиденции «Крцаниси» был устроен заключительный прием. Сидевший рядом за столом наш посол в Грузии неожиданно принялся рассказывать о поступающих в российское посольство письмах из различных тбилисских школ (он называл при этом их номера), которые оспаривают право вывесить у себя памятную доску в честь знаменитого земляка. «Не могли бы вы, - обратился посол к министру, - внести ясность в этот вопрос и уточнить, в какой именно школе вы учились?» Министр, видимо, не ожидавший такого вопроса, принялся рассказывать о своем детстве и месте рождения, о том, что таких школ было несколько, и о смене их из-за переездов, а в какие именно - уточнять не стал. Э.А.Шеварднадзе же многозначительно заметил: «Не утруждайте себя, Евгений Максимович, мы о вас знаем все!»

Конкретным результатом визита в Тбилиси на фоне отсутствия заметного прогресса в продвижении переговорного процесса по урегулированию нагорно-карабахского и грузино-абхазского конфликтов стало подписание 16 мая в Кремле в присутствии президентов России и Грузии и действующего председателя ОБСЕ Меморандума о мерах по обеспечению безопасности и укреплению взаимного доверия между сторонами в грузино-осетинском конфликте, за которым, как тогда ожидалось, могут последовать другие конкретные шаги на пути к полномасштабному политическому урегулированию этого многолетнего конфликта.

На заключительной стадии согласования проекта меморандума посредническое участие Е.М.Примакова в окончательной доработке данного документа было во многом решающим. Его богатый опыт переговорщика вместе с тонким пониманием национальных особенностей переговаривающихся сторон помогли в возникавшие напряженные моменты сглаживать острые углы и в конечном счете находить удовлетворяющие обе стороны формулировки статей меморандума.

Константин Долгов, профессор, доктор философских наук: Однажды после конференции ЮНЕСКО, проходившей в Париже, выступив с одним из основных докладов по вопросам мировой культуры, я возвращался в Москву. Войдя в самолет в салон первого класса, увидел там лишь одного человека. Им оказался Евгений Максимович. Мы обрадовались друг другу, сели рядом и начали беседовать. Пили хорошее вино (от крепких напитков он отказался) и говорили о современной мировой культуре – западной и восточной и, естественно, о сложных международных отношениях, особенно между СССР и США.

Надо сказать, что уже в то время он был одним из редких людей, ученых, которые считали восточный вопрос одним из основных в мировой политике, и был убежден, что нам надо всемерно развивать экономические, политические, культурные отношения со странами Востока, не забывая при этом о развитии отношений с Западом.

Я был поражен его познаниями в области мировой культуры, прежде всего русской классической литературы, а также классической литературы Запада и Востока от древности до наших дней. Он приводил наизусть отрывки из различных трактатов, романов, стихотворений, поэм, давал глубокие и емкие характеристики авторам этих сочинений, которые свидетельствовали о его высочайшем художественно-эстетическом вкусе. И даже его научные исследования отличаются хорошим литературным языком и в известной степени художественным стилем.

В этой же беседе Примаков рассказывал мне о направлениях научных исследований, которые проводились в то время в Институте востоковедения АН СССР, который он возглавлял. В конце беседы Евгений Максимович попросил меня помочь ему в издании некоторых древних восточных рукописей и трактатов. Конечно, я с удовольствием согласился.

**ГлавУпДК
при МИД России**

Юбилей Международного благотворительного турнира по гольфу!

История благотворительного турнира началась в 1996 году. Основной идеей турнира, посвященного Международному дню защиты детей, стала помощь нуждающимся детям, а также установление дружбы и взаимопонимания между игроками, так как гольф всегда являлся игрой, пропагандирующей здоровый образ жизни и хорошие общественные отношения.



1 июня на гольф-поле филиала ГлавУпДК при МИД России «Москоу Кантри Клуб» в подмосковном Нахабино прошел 20-й Международный благотворительный турнир по гольфу.



За 20 лет турнир стал значимым социальным событием высокого уровня, которое собирает вместе дипломатов, бизнесменов, известных спортсменов, актеров, музыкантов и врачей. Главной целью турнира была и остается помощь детям. Неслучайно и дата проведения этого события всегда приурочена к Дню защиты детей. Всего за время проведения турнира было собрано и передано в благотворительные фонды, а также больницы и школы более 75 млн. рублей.



Неслучайно и дата проведения этого события всегда приурочена к Дню защиты детей. Всего за время проведения турнира было собрано и передано в благотворительные фонды, а также больницы и школы более 75 млн. рублей.

В рамках 20-го Международного благотворительного турнира по гольфу для детей из интернатов и от Фонда помощи хосписам «Вера» на территории «Москоу Кантри Клуб» был устроен яркий тематический праздник под названием «Краски жизни». Прибывающих гостей на входе встречали артисты в живописных костюмах, а на зеленых полях расположились «жи-



вые картины», художники и шаржисты. Всех гостей ждала интересная программа, в которой можно было проявить свое творчество и таланты. Главные герои дня активно принимали участие в творческих мастерских по легомоделированию, украшениям ручной работы и живописи по воде «Эбру», а также в прыжках на батутах.



В числе почетных гостей на празднике присутствовали 15 семей с детьми с ограниченными возможностями от Фонда помощи хосписам «Вера», которые провели несколько дней в гостинице «Москоу Кантри Клуб».

По традиции активное участие в программе турнира принимали известные актеры и медийные лица. В этом году Фонд помощи хосписам «Вера» представляли Евгений Стычкин и Ольга Сутулова. Фонд Константина Хабенского представляла Светлана Ходченкова. Детский праздник поддержала депутат Государственной Думы, член Комитета по культуре актриса Мария Кожевникова. Юные гости и их родители с удовольствием общались со «звездами», получали автографы и памятные фотографии. В заключении дня главные герои праздника все вместе создали большое живописное полотно «Краски жизни».

Артисты также поддержали многолетнюю традицию и посадили дерево на Аллее Турнира.

На 18-луночное поле «Москоу Кантри Клуб» 1 июня 2015 года вышли играть 24 команды (по четыре человека в каждой, один из которых - юниор).





Победителями стали:

Третье место в турнире с результатом 55,75 заняла команда в составе: Дмитрий Тальников, Зинаида Семида, Светлана ван Моурик, Анна Чернова.

Второе место в турнире с результатом 55,62 заняла команда в составе: Александр Тимошин, Стефани Ламберто, Антонио Мэй Верачини, Стефан Стефанович.





Первое место в турнире с результатом 49,37 заняла команда Вьетнама в составе: Нгуен Мань Хунг, Ле Ныы Нгок, Хо Ши Зуй, Георгий Воронов.

На турнире традиционно определялся победитель в номинации «Лучший играющий посол». Им в этот раз стал Его Превосходительство посол Финляндии господин Ханну Антеро Химанен.

Кульминацией вечера стала передача благотворительных средств. Сертификат на сумму 1,5 млн. рублей был вручен Фонду помощи хосписам «Вера». Сертификат на сумму 400 тыс. рублей был вручен Благотворительному фонду Константина Хабенского.

Остальная часть средств отдана образовательным учреждениям:

- МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №11» города Красногорска на оборудование кабинета информатики;
- ФГБОУ «Средняя школа-интернат МИД России» на производственно-техническое оборудование для кухни;
- МКСКОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат V вида» на оргтехнику.

20 лет турнир продвигает идеи добра и благотворительности, помощи и международной солидарности! Сегодня мы вновь убедились, как много неравнодушных людей, чьи сердца готовы откликнуться навстречу детям. И всех этих людей объединил такой

благородный и аристократичный вид спорта - гольф. Поздравляем победителей состязания, спасибо за виртуозную и красивую игру!

Выражаем особую благодарность партнерам турнира.

Генеральные партнеры: «Внешпромбанк», СЗ «Партнер».

Официальные партнеры: «Инкомтраст», КБ «БФГ-Кредит», «СтройСервис №5».

Партнеры: «Артэко», «Стройград», «Стимул», «Фирма Стройтек», «Кутузовский ДК», «Хоумленд Архитектура», «СК РемСтройСервис», «СтройСервис», «Статус», «Стройком», «Агенство СТМ», «Спецреставрация», «Офис ДК», «МРСУ-1», «Надежда Евростиль», «Комстрой», «ТН ГРУПП», «Строй Сервис Групп», «Вики Лэнд».

Информационные партнеры: Серебряный дождь, Жизньбезпреград, Golf.ru, Golf Digest Россия.

На правах рекламы

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Ватикане***А.И.ДЕНИСОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в КНР, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ,***председатель Комитета
Совета Федерации
по международным делам,
кандидат юридических наук***В.П.ЛУКИН,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***Вице-президент
ОАО «АК Транснефть»***С.И.МАРЕЕВ,***генеральный директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***А.Н.ПАНОВ,***доктор политических
наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент
ТПП России***Е.М.ПРИМАКОВ,***академик РАН***А.К.ПУШКОВ,***председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,***руководитель Федерального
агентства по печати
и массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ,***первый зам. министра
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО (У),
академик РАН, доктор
политических наук***А.Л.ФЕДОТОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Словакии,
кандидат юридических
наук***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный
представитель России
при ЕС***В.И.ЧУРКИН,***постоянный
представитель России
при ООН, кандидат
исторических наук***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Великобритании,
доктор юридических
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

Е.В.Ананьева,
кандидат
философских наук

А.И.Давыденко,
первый заместитель
главного редактора

В.К.Злобина,
заведующая отделом
интернета и мультимедиа-
диапроектов

Ю.А.Минаев
заместитель главного
редактора

Г.И.Поволоцкий,
шеф-редактор

Б.Д.Пядышев,
Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук

Е.Б.Пядышева,
ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук

А.В.Рассадин,
политический
обозреватель

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

**НАУЧНЫЙ
РЕДАКТОР:
А.Д.Дубина**

**РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская**

**РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:**

И.Н.Знатнова

**ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:
В.А.Позднякова
М.С.Тюрина**

**ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова**

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования
и в список журналов, рецензируемых ВАК.

Учредитель МИД РФ и ФГУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4450. Цена свободная.

Дата выхода в свет 27.07.2015. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №540.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055, ул. Суцневская, д. 21 (БЦ «Молодая Гвардия»), подъезд 2, этаж 3, офис 2
www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ:

articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ
АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru