

Июль  
2014



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

***Совещание послов - 2014***

***Выступление Президента  
Российской Федерации В.В.Путина***

***Из первых уст:***

***Погос Акопов. О России и мире***

***Андрей Денисов. О success story российско-китайских отношений***

***Виталий Чуркин. О Совете Безопасности ООН***

***Александр Грушко. О России, ЕС и НАТО***

***Евгений Афанасьев. О Японии***

***Олег Озеров. О Ближнем Востоке***

***Константин Внуков. О Корее***

***Валерий Воробьев. О Марокко***

***Александр Вешняков. О Прибалтике***

***Борис Болотин. Об Арабском Востоке***

***Михаил Камынин. О Кубе***

***Игорь Лякин-Фролов. О Таджикистане***

---

Москва. Издаётся с марта 1922 г.

---

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й   Ж У Р Н А Л

## Содержание

### СОВЕЩАНИЕ ПОСЛОВ

**В.Путин, Президент Российской Федерации**

Выступление на Сессии Послов  
и постоянных представителей России . . . . . 3

Беседы в кулуарах:

**П.Акопов.** О России и мире . . . . . 13

**А.Денисов.** О success story российско-китайских отношений 14

**В.Чуркин.** О Совете Безопасности ООН . . . . . 18

**А.Грушко.** О России, ЕС и НАТО . . . . . 19

**Е.Афанасьев.** О Японии . . . . . 21

**О.Озеров.** О Ближнем Востоке . . . . . 22

**К.Внуков.** О Корее . . . . . 24

**В.Воробьев.** О Марокко . . . . . 26

**А.Вешняков.** О Прибалтике . . . . . 29

**Б.Болотин.** Об Арабском Востоке . . . . . 31

**М.Камынин.** Россия и Куба: естественные союзники в борьбе за медийную многополярность . . . . . 33

*Недавний скандал вокруг провала госдеповской соцсети «Сунсунео», рассчитанной на кубинскую молодежь, лишний раз доказывает: угроза использования новейших информационных технологий в дестабилизирующих целях вполне материальна и требует совместного ответа.*

**В.Луков.** Символ многополярного мира . . . . . 43

*Очередной саммит БРИКС состоялся в июле этого года в Бразилии, в городе Форталезе. Девиз саммита - «Инклюзивный рост: устойчивые решения». Естественно, важное место на встрече заняли международные проблемы, вопросы создания Банка развития и Пула валютных резервов БРИКС.*

**И.Лякин-Фролов.** Россия - Таджикистан: отношения дружбы и стратегического партнерства . . . . . 50

*Вряд ли будет преувеличением утверждать, что на сегодняшний день российско-таджикские связи находятся на подъеме. Это особенно контрастно выглядит по сравнению с некоторой паузой в их развитии, продлившейся с конца 2012 и до осени 2013 года и связанной с взаимной «обкаткой» важнейшего соглашения по российскому военному присутствию в Таджикистане.*

---

**ПОЛИТИКА**

**Р.Дзарасов.** Внешнеполитическая стратегия США и Пятидневная война на Южном Кавказе . . . . . 66

*Стремительное присоединение Крыма продемонстрировало, что степень готовности нашей страны противостоять вызову со стороны Запада оказалась беспрецедентной со времен окончания холодной войны и совершенно неожиданной для США. Между тем впервые Россия пошла на открытую конфронтацию с сателлитом США на пространстве бывшего СССР еще шесть лет назад, в 2008 году, в ходе так называемой Пятидневной войны на Южном Кавказе.*

**А.Лукин.** Идея «экономического пояса Шелкового пути» и евразийская интеграция . . . . . 84

*Выступая в Назарбаев университете в Астане, Председатель КНР Си Цзиньпин высказал идею создания «экономического пояса Шелкового пути» как новой формы углубления сотрудничества Китая, государств Центральной Азии и России. Различные аспекты этой идеи начали бурно обсуждаться в Китае и других странах.*

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>О.Ильшев.</b> Выборы Президента ДР Конго в 2016 году:<br>внешний фактор . . . . . | 99 |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|

*Исполнилось 20 лет со дня скорбной даты - начала геноцида народности тутси в Руанде. Трехмесячный геноцид, организованный народностью хуту при фактическом бездействии ключевых международных игроков и ООН, не только предопределил будущее Руанды. Его последствия оказали решающее влияние на весь регион - район Великих озер (РВО), в первую очередь на соседнюю Республику Заир, переименованную в мае 1997 года в Демократическую Республику Конго (ДР Конго).*

---

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| <b>А.Оганесян.</b> Из дневника Главного редактора . . . . . | 111 |
|-------------------------------------------------------------|-----|

*События на Украине. Мысли, ассоциации, исторические параллели о том, что представляется цивилизационным вызовом, нашли свое место в этих дневниковых записях.*

|                                                            |     |
|------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Поздравление А.Л.Федотова с Днем рождения . . . . .</b> | 115 |
|------------------------------------------------------------|-----|

## УКРАИНСКИЙ ВЕКТОР

---

|                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>А.Манойло.</b> Роль стратегий «управляемого хаоса»<br>в политическом кризисе в Украине . . . . . | 118 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

*Сейчас, когда перемирие закончилось, и на востоке Украины началась новая фаза карательной операции, становится ясен ответ на вопрос, кому же сегодня принадлежит реальная власть в Украине, кому она досталась в результате государственного переворота 2014 года и кто и как именно ее поделил. В целом власть в Украине сосредоточена сегодня в трех центрах выработки и принятия политических решений, которые в совокупности составляют три уровня управления территорией Украины (поскольку государства там фактически уже нет).*

|                                                                               |     |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>А.Моисеев.</b> Об ответственности сторон<br>конфликта на Украине . . . . . | 136 |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----|

*25 июня 2014 года стало известно, что Международный комитет Красного Креста (МККК) признал ополченцев юго-востока Украины «стороной военного конфликта». Такое признание МККК является знаковым сигналом для международного сообщества, который устанавливает международно-правовой статус вооруженного противостояния на Украине. С точки зрения МККК речь идет о немеждународном вооруженном конфликте.*

## КНИГИ И ОБЗОРЫ

- Б.Пядышев.** Международное право от А до Я . . . . . 146
- В.Бушуев.** Энергетика и геополитика . . . . . 150
- К.Долгов.** Россия и Китай: стратегическое партнерство . . . 154
- А.Дубина.** Россия и исламский мир: взгляд в будущее . . . 160

## В МИД РФ

- И.Халевинский.** О заседании президиума АРД . . . . . 164

## IN MEMORIAM

- А.Торкунов.** Памяти Натальи Бажановой . . . . . 168

## ГЛАЗАМИ ОЧЕВИДЦА

- А.Давыденко.** Болгария - Россия: прошлое,  
настоящее и будущее . . . . . 185

Международная



ЖИЗНЬ

# СОВЕЩАНИЕ ПОСЛОВ

*С 30 июня по 3 июля 2014 года в Министерстве иностранных дел России проходило Совещание послов и постоянных представителей Российской Федерации за рубежом под девизом «Защита национальных интересов и укрепление устоев международного сотрудничества».*

*Такого рода мероприятия стали уже традиционными. Они проводятся раз в два года. Главным событием на всех шести прошедших совещаниях было выступление Президента Российской Федерации. Этот раз не был исключением - с речью выступил В.В.Путин.*

*По уже устоявшемуся порядку наряду с российскими дипломатами в обмене мнениями на заседании и в секциях принимали участие представители правительства РФ, обеих палат Федерального Собрания, российских министерств и ведомств, участвующих в международной деятельности, представители научно-экспертного сообщества и отечественного бизнеса.*

*Круг обсуждаемых вопросов можно, безусловно, сопоставить с охватом российских интересов в мире: региональные проблемы, экономика, многосторонняя дипломатия, противодействие новым вызовам и угрозам, консульская работа, международное гуманитарное сотрудничество, взаимодействие с соотечественниками, информационное сопровождение внешней политики России и многое другое.*





# Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на Совещании послов и постоянных представителей России

*Москва, МИД, 1 июля 2014 г.*

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Встречи с посольским, дипломатическим корпусом уже стали традицией. И такой прямой разговор необходим для того, чтобы в комплексе оценить ситуацию в мире, обозначить текущие и перспективные внешнеполитические задачи, исходя из этого, эффективнее скоординировать работу наших представительств за рубежом.

Скажу сразу, нагрузка на центральный аппарат МИД, наши посольства большая; мы это видим, понимаем, но она меньше не будет.



Будет только расти, так же как и требования к эффективности, четкости, гибкости наших действий по обеспечению национальных интересов России.

Вы знаете, насколько динамично и порой непредсказуемо развивается международная ситуация. События буквально спрессованы во времени и, к сожалению, далеко не все они носят позитивный характер. В мире растет конфликтный потенциал, серьезно обостряются старые противоречия и провоцируются новые. Мы сталкиваемся с ними - и порой неожиданно - и, к сожалению, видим, что не срабатывает международное право, элементарные нормы приличия не соблюдаются, торжествует принцип вседозволенности.

Мы видим это и на примере Украины. Мы с вами должны ясно понимать, что события, спровоцированные на Украине, стали концентрированным выражением пресловутой политики сдерживания. Ее корни уходят, как вы знаете, глубоко в историю, и очевидно, что такая политика не прекращалась, к сожалению, и после завершения холодной войны.

На Украине, как вы видели, под угрозой оказались наши соотечественники, русские люди, люди других национальностей, их язык, история, культура, законные права, гарантированные, кстати, общеевропейскими конвенциями. Имею в виду, когда говорю о русских людях и русскоязычных гражданах, людей, которые ощущают, чувствуют себя частью так называемого широкого Русского мира, не обязательно этнически русских людей, но тех, кто считает себя русским человеком.

Какой реакции наши партнеры ожидали от нас при том, как разворачивались события на Украине? Мы, конечно, не имели права оставить крымчан и севастопольцев на произвол воинствующих националистов и радикалов, не могли допустить, чтобы был существенно ограничен наш доступ к акватории Черного моря, чтобы на крымскую землю, в Севастополь, оваянный боевой славой русских солдат и матросов, в конце концов, а я думаю, достаточно быстро, пришли бы войска НАТО и был бы кардинально изменен баланс сил в Причерноморье. То есть практически все, за что Россия боролась начиная с Петровских времен, а может быть и раньше, историки знают лучше, - все это фактически было бы вычеркнуто.

И хочу, чтобы все понимали: наша страна будет и впредь энергично отстаивать права русских, наших соотечественников за рубежом, использовать для этого весь арсенал имеющихся средств: от полити-

ческих и экономических до предусмотренного в международном праве гуманитарных операций права на самооборону.

Подчеркну, произошедшее на Украине - это кульминация негативных тенденций в мировых делах, и они накапливались годами. Мы давно об этом предупреждали - к сожалению, наши прогнозы сбываются.

Вы знаете и слышали о последних попытках восстановить, сохранить мир на Украине. Активное участие в этом принимали сотрудники Министерства иностранных дел, министр лично. Знаете о многочисленных переговорах, телефонных конференциях по этому вопросу.

К сожалению, Президент Порошенко принял решение возобновить боевые действия и мы не смогли - когда я говорю «мы», имею в виду и себя, и моих коллег из Европы - не смогли его убедить в том, что дорога к надежному, прочному, долгосрочному миру не может лежать через войну.

До сих пор Петр Алексеевич Порошенко все-таки не имел прямого отношения к приказам начать военные действия - теперь он взял на себя эту ответственность сполна, и не только военную, а и политическую, что гораздо важнее.

Не удалось убедить также придать гласности и согласованное между четырьмя министрами иностранных дел - Германии, Франции, России и Украины - заявление по поводу необходимости сохранения мира и поиска взаимоприемлемых решений.

Обращаю внимание, что после объявления о перемирии - ведь, по сути, субстантивные, как у вас принято говорить, - переговоры урегулирования так и не начались. По сути, был предъявлен только ультиматум о разоружении, и все. Но и это в целом было неплохо - объявление перемирия, но этого недостаточно, чтобы урегулировать ситуацию на долгосрочной основе, приемлемую для всех людей, проживающих в стране, в том числе и на Юго-Востоке страны.

Обнародована Конституция, но ее не обсуждали нигде. Даже внутри украинского общества идет дискуссия по поводу того, хороша она или плоха, но с Востоком точно никто это не обсуждал.

Конечно, все, что происходит на Украине, - это внутреннее дело украинского государства. Нам до боли жаль, что гибнут люди, причем гражданское население. Вы знаете, что растет количество беженцев в Российскую Федерацию, и мы, безусловно, будем оказывать помощь всем тем, кто в ней нуждается. Но абсолютно неприемлемым

является убийство журналистов. Вчера я об этом еще раз напомнил Президенту Украины.

На мой взгляд, идет целенаправленная работа по ликвидации представителей прессы. Это касается и российских, и иностранных журналистов. Кто боится объективной информации? Видимо, только те, которые совершают преступления. Мы очень рассчитываем на то, что обещание киевских властей по поводу тщательного расследования будет реализовано.

На карте мира появляется все больше регионов, где обстановку хронически лихорадит. От дефицита безопасности страдают Европа, Ближний и Средний Восток, Южная Азия, Азиатско-Тихоокеанский регион, Африка. Проявляются системные дисбалансы в мировой экономике, финансах, торговле, продолжается размывание традиционных нравственных и духовных ценностей.

Вряд ли остаются сомнения в том, что однополярная модель мирового устройства не состоялась. Народы и страны все громче заявляют о решимости самим определять свою судьбу, сохранять свою цивилизационную и культурную идентичность, что вступает в противоречие с попытками некоторых стран сохранить доминирование в военной сфере, в политике, финансах, экономике и идеологии.

Знаете, нас напрямую не касается, но все-таки то, что сейчас делают с французскими банками, ничего кроме внутреннего возмущения, думаю, в Европе в целом, да и у нас тоже, не вызывает. Мы знаем о давлении, которое наши американские партнеры оказывают на Францию с целью не поставлять «Мистрали» в Россию. Мы знаем даже о том, что намекали на то, что если французы не поставят «Мистрали», то и с банков потихонечку снимут санкции, во всяком случае их сильно минимизируют.

Что это такое, если не шантаж? Разве так можно работать на международной арене? И потом, когда мы говорим о санкциях, то всегда исходим из того, что санкции применяются в соответствии со статьей седьмой Устава ООН. Или это не санкции в международно-правовом смысле этого слова, а что-то совершенно другое, какой-то инструмент односторонней политики.

Россию в последние два десятилетия наши партнеры убеждали в добрых намерениях, готовности совместно выстраивать стратегическое сотрудничество. Однако параллельно, раз за разом расширяли НАТО, придвигали свое подконтрольное военно-политическое пространство все ближе и ближе к нашим границам. А на наши законные

вопросы: «Не считаете ли возможным и нужным с нами обсудить эти проблемы?» - Отвечали: «Нет, вас это не касается». Тем, кто продолжает заявлять о своей исключительности, активно не нравится независимая политика России. События на Украине это подтвердили. Как подтвердили они и то, что наполненная двойными стандартами модель взаимоотношений с Россией не работает.

Тем не менее надеюсь, прагматизм все-таки восторжествует. Нужно избавиться от амбиций, от стремления устроить мировую казарму, расставить всех по ранжиру, навязать единые правила поведения и жизни, общества и нужно наконец начать строить отношения на основе равноправия, взаимного уважения, взаимного учета интересов. Пора признать право друг друга быть разными, право каждой страны строить свою жизнь по собственному усмотрению, а не под чью-то навязчивую диктовку.

Уважаемые коллеги! Россия в своей внешней политике последовательно исходит из того, что решение глобальных и региональных проблем следует искать не через конфронтацию, а через сотрудничество, через поиск компромиссов. Мы выступаем за верховенство международного права при сохранении ведущей роли ООН.

Международный закон должен быть обязательным для всех и не применяться выборочно для обслуживания интересов отдельных, избранных стран или группы государств, и, что самое важное, он должен единообразно пониматься. Невозможно сегодня его трактовать одним образом, а завтра - другим, в угоду текущим политическим конъюнктурам.

Мировое развитие невозможно унифицировать. Но можно и нужно искать точки соприкосновения, видеть друг в друге не только конкурентов, но и партнеров, налаживать сотрудничество между различными государствами, их объединениями и интеграционными структурами.

Такими принципами мы руководствовались раньше, руководствуемся и сейчас, продвигая интеграцию на пространствах СНГ. Укрепление тесных дружественных связей, развитие взаимовыгодного экономического сотрудничества с соседями - это ключевое стратегическое направление внешней политики России, рассчитанное на долгосрочную перспективу. Движущей силой евразийского интеграционного процесса является «тройка»: Россия, Белоруссия и Казахстан.

Подписанный 29 мая в Астане Договор о Евразийском экономическом союзе символизирует качественно новую ступень нашего

взаимодействия. На евразийском пространстве создается мощный притягательный для бизнеса и инвесторов центр экономического развития, формируется общий рынок. Поэтому союз объективно вызывает большой интерес у партнеров по СНГ. Уже в самом скором времени, надеюсь, его полноправным членом станет Армения. На продвинутой стадии находятся переговоры с Киргизией. Мы открыты и для других стран Содружества.

Разрабатывая евразийский интеграционный проект, мы ни в коем случае не отгораживаемся от остального мира, готовы к обсуждению перспектив создания зон свободной торговли как с отдельными государствами, так и с региональными объединениями, в первую очередь, конечно, с Евросоюзом.

Европа - наш естественный и важнейший торгово-экономический партнер. Мы стремимся к тому, чтобы появились новые возможности для расширения делового сотрудничества, чтобы открывались перспективы для взаимных инвестиций, снимались барьеры в торговле. Для этого необходимо модернизировать договорно-правовую базу нашего сотрудничества, обеспечить стабильность и предсказуемость связей, прежде всего в такой стратегически важной сфере, как энергетика. От слаженного, основанного на взаимном учете интересов сотрудничества будет зависеть стабильность на всем евразийском пространстве и в конечном счете устойчивое развитие экономик стран ЕС и России.

Мы всегда дорожили репутацией надежного поставщика энергоресурсов, инвестировали в развитие газовой инфраструктуры. Совместно с европейскими компаниями, как вы знаете, построили новую газотранспортную систему «Северный поток» по дну Балтийского моря. И, несмотря на известные трудности, будем продвигать проект «Южный поток». Тем более что все больше европейских политиков и деловых людей понимают, что Европу хотят просто использовать в чьих-то интересах, что она становится заложником недальновидных идеологизированных подходов.

Общей проблемой стало нарушение Украиной, если вернуться к ней, своих обязательств по закупкам нашего газа. Киев отказывается платить по долгам. Как в народе говорят, это просто ни в какие ворота не лезет. За ноябрь-декабрь прошлого года не платят, хотя там вообще никаких споров даже не возникало.

Наши партнеры прибегают к откровенному шантажу, именно так это и нужно называть. Требуют ничем не обоснованного снижения цены на наши товары, хотя договор был подписан в 2009 году, до-

бросовестно исполнялся партнерами. И сейчас, вы знаете, киевский суд снял все обвинения с бывшего премьер-министра Тимошенко, которая подписывала этот контракт. То есть киевские судебные власти сами признали, что все сделано правильно не только по международному праву, но и по украинскому. Нет, они не хотят ни исполнять, ни платить за полученный продукт.

С 16 июня, как вы знаете, Украина переведена на режим предоплаты и будет получать ровно столько газа, за сколько заплатит. Сегодня, поскольку она не платит, ничего и не получает - получает по так называемому реверсу. Мы знаем, что это за реверс: это искусственный реверс, никакого реверса нет. Как можно по одной и той же трубе подавать газ в одну сторону и в обратную? Не надо быть специалистом в газовой отрасли, чтобы понять, что это нереальное дело. «Нахимичили» кое-что с некоторыми своими партнерами: по сути, получают наш газ и платят кому-то из западных партнеров в Европе, которые недополучают этот объем. Мы все видим.

Мы не предпринимаем никаких действий на сегодняшний день только для того, чтобы не усугублять ситуацию. Но из этой ситуации все должны сделать надлежащие выводы. Главное - добросовестные потребители и поставщики газа не должны страдать из-за действий украинских политиков и чиновников.

И в целом нам всем - и нам, и Украине, и нашим европейским партнерам - следует серьезно подумать, как снизить вероятность проявления разного рода политических, экономических рисков и форсмажорных обстоятельств на континенте.

В этой связи хотел бы напомнить, что в августе 2015 года будет отмечаться 40-летие Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Этот юбилей дает повод не только для того, чтобы обратиться к заложенным тогда, в 1975 году, основополагающим принципам взаимодействия на континенте, но совместными усилиями сделать их действительно работающими, укоренить в европейской практической политике.

Необходимо настойчиво добиваться исключения на европейском пространстве любых антиконституционных переворотов, вмешательств во внутренние дела суверенных государств, шантажа и угроз в международных отношениях, поощрения радикальных и неонацистских сил.

Нам всем в Европе нужна своего рода страховочная сетка, чтобы иракские, ливийские, сирийские - к сожалению, в этом ряду надо

упомануть и украинские - прецеденты не оказались заразной болезнью. Особенно это опасно для постсоветского пространства, потому что государства еще ни в политическом, ни экономическом плане прочно не встали на ноги, не имеют устойчивой политической системы. Чрезвычайно важно бережно и с уважением относиться к конституционным основам этих стран.

Почему это важно вообще - не только на постсоветском пространстве, но и в Европе в целом? Потому что даже в тех странах Западной и Восточной Европы, где на первый взгляд дела обстоят вполне благополучно, достаточно скрытых этнических, социальных противоречий, которые могут в любой момент обостриться, стать почвой для конфликтов, роста экстремизма и использоваться внешними игроками, чтобы, раскачав общественно-политическую ситуацию, добиться нелегитимной, недемократической смены власти со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

Прочные гарантии неделимой безопасности, стабильности, уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга должны стать той основой, на которой мы сможем эффективно двигаться к созданию единого пространства экономического и гуманитарного сотрудничества, простирающегося от Атлантики до Тихого океана, - я уже говорил об этом, как о едином пространстве от Лиссабона до Владивостока.

Прошу Министерство иностранных дел подготовить комплексный пакет предложений на этот счет, причем с особым акцентом на недопустимость попыток воздействовать на внутривнутриполитические процессы извне. То есть задача заключается в том, чтобы вписать традиционный принцип невмешательства в современные европейские реалии, инициировав серьезный международный разговор на эту тему.

Нам нужно продолжать усиливать и восточный вектор нашей дипломатии, более интенсивно использовать внушительный потенциал Азиатско-Тихоокеанского региона в интересах дальнейшего развития нашей страны, прежде всего, конечно, Сибири и Дальнего Востока. Политика России в АТР должна быть и впредь направлена на обеспечение безопасности наших восточных рубежей, на содействие миру и стабильности в регионе. И этому, несомненно, будет способствовать предстоящее российское председательство в Шанхайской организации сотрудничества и проведение в Уфе летом 2015 года саммитов ШОС и БРИКС.

Необходимо всячески укреплять всеобъемлющее партнерство и стратегическое взаимодействие с Китайской Народной Республикой. Можно сказать, что сегодня на международной арене сложилась прочная российско-китайская дипломатическая связка. В ее основе - совпадение взглядов на глобальные процессы и ключевые региональные проблемы. Принципиально важно, что российско-китайская дружба не направлена против кого бы то ни было: мы не создаем каких-то военных союзов. Напротив, она являет собой пример равноправного, уважительного и продуктивного взаимодействия государств в XXI веке. Мы намерены развивать отношения с нашими традиционными партнерами в этом регионе мира: с Индией, Вьетнамом, играющими все более весомую роль в мире; укреплять свои связи с Японией, другими странами, включая государства АСЕАН; в большей мере использовать потенциал растущих рынков государств Латинской Америки и Африки, богатый опыт политических и гуманитарных связей с этими странами.

Серьезное значение для всего мира имеют наши контакты с Соединенными Штатами Америки. Мы совсем не собираемся закрывать наши отношения с США. Двусторонние отношения сейчас не в лучшей форме, это правда, но отнюдь, и хочу это подчеркнуть, не по нашей вине, не по вине России. Мы всегда стремились быть предсказуемыми партнерами, вести дела на равноправной основе. Однако взамен наши законные интересы зачастую игнорировались.

И по поводу различных международных форматов, встреч и так далее. Если нам отводится роль сторонних наблюдателей, у которых нет решающего слова по ключевым вопросам, представляющим для нас жизненный интерес, то тогда и эти форматы не очень для нас интересны. Только за то, что нам рядом разрешают посидеть, мы не должны платить нашими жизненными интересами. И надеюсь, что эта очевидная вещь должна в конце концов стать понятной и для наших партнеров. До сих пор в наш адрес то и дело звучат откровенно ультимативные, менторские нотки. Мы готовы тем не менее к конструктивному диалогу, но, вновь подчеркну, только на равноправной основе.

Уважаемые коллеги! Сложная, непредсказуемая ситуация в мире предъявляет повышенные требования к профессиональному уровню российских дипломатов. В острой ситуации вокруг Крыма, Украины центральный аппарат Министерства иностранных дел, российские посольства действовали в целом слаженно и эффективно, и



хочу вас за это поблагодарить. Особо хочу отметить работу руководителей и сотрудников российских постпредств при ООН и других ключевых международных организациях.

Нужно и впредь работать также напористо и с достоинством, сохраняя такт, выдержку и, конечно, чувство меры. Наша позиция должна основываться на четких - как говорят, неубиваемых - международно-правовых, юридических, исторических аргументах, на правде, справедливости, силе морального превосходства.

Со своей стороны отмечу, что руководство страны будет и впредь делать все необходимое для обеспечения достойных условий вашей профессиональной деятельности. Как вы знаете, подписаны указы Президента о совершенствовании оплаты труда сотрудников Министерства иностранных дел. Денежное содержание служащих центрального аппарата повышается в среднем в 1,4 раза.

При этом пенсия дипломатических работников, уходящих на заслуженный отдых после 1 января 2014 года, увеличится в среднем в 3,5 раза. Размер рублевого денежного вознаграждения руководителей загранучреждений повышен в среднем в 4 раза. Существенно возросли доплаты к пенсиям выходящих в отставку послов и постпредов.

Рублевые оклады сотрудников дипслужбы загранучреждений будут увеличены - чуть попозже, правда - с 1 января 2016 года, но в четыре раза. Рассчитываю, что эти шаги послужат укреплению кадрового потенциала нашей дипломатической службы, а значит, повысится эффективность реализации внешнеполитического курса России.

Также прошу правительство России ускорить решение о предоставлении дополнительных гарантий работникам других ведомств, административно-техническому персоналу, работающим в загранучреждениях России, особенно в условиях террористической угрозы.

МИД ставит вопрос о правовом закреплении статуса дипломатической службы в качестве особого вида гражданской службы Российской Федерации. Мы рассмотрим и эти предложения.

Хочу поблагодарить представителей прессы за внимание к нашей работе.

**Ключевые слова:** Совещание послов и постоянных представителей России.

## Беседы в кулуарах

### О России и мире



**Погос Акопов**, президент Ассоциации российских дипломатов, заслуженный работник дипломатической службы, Чрезвычайный и Полномочный Посол: *Мне посчастливилось поучаствовать во всех совещаниях, начиная с первого. В связи с этим могу выразить свое отношение к нему. Это важнейшее мероприятие МИД с участием всех зарубежных представителей, всех послов играет особую роль. Здесь выступает глава государства, который курирует Министерство иностранных дел. Послам, постоянным представителям нашей страны за рубежом исключительно важно из его уст услышать оценку ситуации в мире.*

*Каждый участник находит для себя нечто важное, связанное не только с его регионом, но и происходящими в мире событиями и с тем, какую линию определяет наше руководство в международных делах. На совещании президент четко определил важнейшее направление нашей политики - китайское.*

*Думаю, что сегодняшняя встреча имеет исключительно большое значение, имея в виду, что сейчас происходит на наших западных границах, на Украине. Особую роль для всех нас играют оценки, которые дал президент по этой проблеме. Налицо сложнейшая ситуация.*

---

С чрезвычайными и полномочными послами беседовал обозреватель журнала «Международная жизнь» Сергей Филатов.

*Внимание всего мира сегодня приковано к Украине. К тому, что произойдет. И главное - мир смотрит на Россию, ожидая, какие шаги она предпримет. От того, какую позицию займет Россия, как она будет содействовать урегулированию проблемы, во многом зависит успех миролюбивых сил в этом регионе.*

*Еще один момент хотел бы отметить: это совещание для каждого посла и каждого представителя имеет особое значение. На этом мероприятии появляется уникальная возможность встреч коллег-дипломатов с точки зрения общения, обмена мнениями и оценками событий, да и в личном, сугубо человеческом плане. Видно было, с какими горящими глазами общались друг с другом мои коллеги - послы в странах Ближнего Востока и Северной Африки. Это придает каждому из нас новые силы, эмоциональные импульсы, стремление быть не хуже, чем твой коллега по соседству на Ближнем Востоке.*

## **О** success story российско-китайских отношений



**Андрей Денисов**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Китайской Народной Республике: *Совещания послов и постпредов, созываемые раз в два года летом, стали не просто традицией, а уже устоявшейся традицией. Все - и я, и мои коллеги - ждем этого момента, чтобы встретиться в Москве и поговорить о делах - и общих для нас всех, как принято говорить, «системных», и отдельных. У каждого есть еще и своя специфика.*

*Что бы я выделил в этом году? Совещание видоизменилось, стало больше по времени. Значит, уже нет необходимости его бесконечно уплотнять, урезая, отсекая какие-то возможности для узких и ши-*

роких дискуссий, которые просто необходимы с учетом того, что это уникальный случай, когда собираются вместе послы и постпруды со всего мира.

В этот раз нам, может быть впервые за все время проведения совещаний, на все хватило времени. Мы чуть-чуть раньше начали, немножко позже закончили, структурировали работу, как мы говорим, секций (совещания у нас работают по секциям), и таким образом, на мой взгляд, мы охватили всю тематику. Во всяком случае, я, как представитель посольского корпуса в крупной стране с развитым и разветвленным комплексом отношений с Россией, полностью удовлетворен тем, что получил ответы на все свои вопросы, очень основательно подпитался, скажем так, смежной и близкой тематикой, что, вообще говоря, нам, дипломатам, необходимо.

Представителям нашей профессии и, так сказать, нашей весовой категории постоянно приходится жить в мире разного рода дискуссий - и с коллегами из страны пребывания, и дипкорпусом, поэтому любая подпитка дорогого стоит.

Тем более у нас в совещании по традиции принимают участие руководители различных правительственных ведомств, непосредственно отвечающие за вопросы, касающиеся внешнеполитической, внешнеэкономической деятельности. Так что встреча с коллегами из правительства, экономических ведомств, из средств массовой информации, Министерства обороны имеют для нас осязаемую ценность. И все же, самое главное, что бывает на наших совещаниях и было в этот раз, - это, конечно, выступление главы государства.

Уже сложилась своеобразная схема этого выступления, или, как мы говорим в этом здании, - «формат»: президент выступает поначалу в присутствии журналистов, а затем разговор переносится уже несколько в иной режим, закрытый. Обсуждаются не только политические вопросы, но и вопросы нашего функционирования, нашей работы. И, скажу откровенно, далеко не всегда нас «гладят по шерсти». Но это оценка не предвзятая, она прямая и, что называется, «on-line», из первых рук, сразу и исчерпывающе.

Кстати, хотя я и говорю, что нас не всегда хвалят, общая оценка президентом нашей работы положительная. И каждый из нас, участников совещания, понимает, что, пускай маленькая, но, все же частичка и твоего труда есть в том, что заслуживает положительной оценки руководства нашего государства. Были приняты определенные решения по улучшению материального положения дипломатической

службы, а это хотя и гражданская служба, но все-таки ее совершенно особый вид. Зачастую нашим коллегам приходится работать в очень непростых условиях, и поэтому должно быть понятно, что означает выражение «условия непростые». Это и природно-климатические, неблагоприятные для жизни человека условия, и военно-политические, когда над тобой снаряды летают. Как, например, было в одной из ближневосточных стран, где две враждовавшие группировки обменялись минометными выстрелами аккуратно через территорию нашего посольства, которое оказалось зажато между ними.

И таких мест большинство. Гораздо больше тех, живущих спокойной жизнью столиц, которые мы видим по телевизору. Так что для нас имеет очень большое значение не только материальное, что само собой разумеется, но и моральное признание значимости нашего труда для страны.

На фоне того, что происходит в мире, российско-китайские отношения - это как раз пример здорового, полноценного, динамичного и поступательного развития, не отягощенного какими-либо подводными камнями, какой-либо скрытой повесткой. Если в сегодняшнем дне нашей дипломатии есть то, что называется «success stories» («истории успеха»), то это история развития российско-китайских отношений.

Особенно это явственно проявилось буквально в самое последнее время, после 20 мая, когда состоялся визит В.В.Путина в Китай, после новых договоренностей с Председателем Си Цзиньпином, другими китайскими руководителями.

У всех на виду газовый контракт, «контракт века», как мы его называем, «мегапроект» по поставкам природного газа на десятилетия вперед. Но ведь это только один из 51 документа, подписанного по итогам визита. Причем абсолютное большинство таких документов - да даже можно сказать, что все они, - это не какие-то наборы политических формул, а фиксация планов сотрудничества во вполне конкретных сферах наших отношений.

В.В.Путин, выступая на Совещании послов, дал высокую оценку развитию отношений, сказал, что они развиваются «по восходящей», отметил, что Китай усиливается, растет его авторитет в мире. Это весомый, авторитетный и уважаемый партнер. Не всем это нравится. Владимир Владимирович напомнил и о том, что политика сдерживания, которую проводят прежде всего наши американские партнеры и в значительной мере следующие за ними страны, касается и России, и в какой-то мере Китая тоже.

*В общем, данная политика не то чтобы имеет или не имеет будущего, об этом вообще речи нет, она - бесплодна. Поскольку и Китай, и Россия - это страны, на которые вряд ли каким-либо образом можно повлиять, используя такие политические приемы.*

*Говоря об отношениях с Китаем, нужно исходить из того, что мы - своего рода «экономическая связка», именно такой термин употребил наш президент. Мы все-таки разные. У нас - свои национальные интересы, у Китая - свои. Нельзя сказать, что они всегда и во всем совпадают. Это просто невозможно, ведь речь идет об интересах двух крупных, специфических стран, находящихся в разных геополитических условиях.*

*Но фактом является то, что ключевые, жизненные интересы, «vis-à-vis» разного рода международных проблем, возникающих перед нами, или совпадают, или очень близки. И во всяком случае, между нами нет противоречий. Нет таких вопросов между нами и Китаем, которые разводили бы нас, условно говоря, не просто «по разные стороны баррикад» - об этом и речи не идет, - но, скажем, «по разным углам ринга».*

*Поэтому как-то предаваться самоуспокоенности нельзя, потому что комплекс отношений огромный.*

*Проблемы надо оценивать, конечно, с холодной головой и спокойно решать. Благо, может быть, самое главное в нашем стратегическом партнерстве с Китаем, это тот факт, что создан механизм, который позволяет ставить и решать любые вопросы, а в ряде случаев и неудобные. Что мы и делаем, чем занимается, в том числе и наша дипломатическая служба.*

*И еще хотел бы напомнить о том, что обстановка в мире изменилась в последнее время. Изменилась, к сожалению, в худшую сторону. Есть такое дипломатическое слово, дипломатический термин «турбулентность». Вот эта турбулентность сейчас не просто возросла по сравнению с еще недавним прошлым, но по ряду направлений, в ряде географических зон просто зашкаливает. Нужно крутиться, извините за такое бытовое слово. Надо быстро принимать решения, моментально докладывать свои соображения, свою информацию в центр. Обстановка очень быстро меняется, и если что-то отложить на завтра, то это уже может утратить свою актуальность, потому что завтра принесет какие-то новые повороты.*

*Одним словом, нынешнее совещание оказалось чрезвычайно важным, в том числе и с точки зрения своевременности созыва. Мы физически ощутили необходимость «сверки часов». Нам это удалось.*

## О Совете Безопасности ООН



**Виталий Чуркин**, постоянный представитель России при ООН: *Как правило, Совет Безопасности заседает два раза в день и это очень напряженная работа. Не всегда достигаются конкретные результаты. Но в июне, когда мы председательствовали в СБ, действительно была предпринята попытка обзора всех кризисных точек, которые существуют в мире.*

*Кстати, что дает председательство России в СБ ООН? Какие права и обязанности? Не так много. Председатель должен организовывать работу Совета Безопасности, и иногда он может этим воспользоваться. К примеру, когда в очередной раз была попытка провести обсуждение по Украине, причем не по всему комплексу вопросов, а сосредоточиться на докладе по правам человека, мы немножко потянули, как председатели. И потом созвали Совбез не по этому докладу конкретно, а по всему комплексу вопросов. То есть существуют определенные рычаги, но они небольшие, потому что с процедурной точки зрения все вопросы в Совете Безопасности принято решать консенсусом. А если консенсуса нет, то можно провести процедурное голосование. Это, к счастью, бывает очень редко. На моей памяти, за восемь с небольшим лет только один раз было процедурное голосование.*

*За эти восемь лет работы Совбеза возросла ее интензивность. Появились некоторые технические новинки. Скажем, лет шесть назад стали использовать телеконференцию. То есть теперь человеку не обязательно присутствовать на заседании, чтобы выступить. Вот пример: при нашем председательстве спецпредставитель Генераль-*

ного секретаря в Афганистане не смог приехать в Нью-Йорк. Так он просто выступал в режиме телеконференции. Такие вещи упрощают работу и в то же время интенсифицируют ее.

Мне кажется, что нам, особенно пятерке постоянных членов Совбеза ООН, удалось добиться того, чтобы эффективней работал сам Совет Безопасности, чтобы его консультативные заседания Совета Безопасности стали более деловыми.

Часто ли бывают стычки? Да, довольно часто. Конечно, по разным позициям. Есть какие-то вопросы, скажем по Сирии, по химическому оружию. Мы каждый месяц заслушивали то, что происходит по уничтожению химического оружия. Кстати, очень удачно получилось, что именно во время нашего председательства в СБ ООН завершился процесс вывода химоружия из Сирии. Мне кажется достаточно характерным для атмосферы, которая сегодня существует в ООН, то обстоятельство, что так и не смогли принять заявление с одобрением этого прогресса. У американцев некие свои представления о том, что еще можно потребовать от сирийского правительства.

То есть вот такая работа, когда все противоречия и кризисы, которые только есть в мире, как бы «варятся в котле» Совета Безопасности ООН и что-то иногда из этого удается сделать конструктивное и позитивное. А иногда, к сожалению, не удается.

**О** России,  
ЕС и НАТО



**Александр Грушко**, постоянный представитель Российской Федерации при НАТО: Думаю, что каждый профессиональный дипломат с нетерпением ждет таких больших мероприятий, которые



*проводятся раз в два года. Во-первых, это уникальная возможность получить указания от президента, выслушать представителей, руководителей других ведомств и лучше понять, в чем состоит интерес нашей политики на конкретном историческом отрезке. Конечно, это же дипломатический клуб, это уникальная возможность по-встречаться с коллегами по работе, обменяться мнениями, поговорить о насущных делах.*

*Я - «молодой» посол и могу сказать, что только вот сейчас понимаю всю сложность и комплексность посольского хозяйства, поэтому для меня очень важны советы ветеранов. Ну и, наверное, если не говорить о служебной стороне дела, это возможность товарищеского общения.*

*Думаю, что все мои коллеги с нетерпением ждут таких событий, которые позволяют нам всем вместе собраться и убедиться в том, что российская дипломатическая служба представляет собой очень солидную силу. Взять сферу безопасности, экономики, культуры. Для всех нас является предметом гордости, что мы - часть очень важного процесса, часть государственной службы, которая находится на передовой интересов России.*

*Сегодня международные отношения переживают очень сложный этап. Думаю, что мы вошли в новую фазу противостояния. Если судить по брюссельской площадке, то элементы сопротивления растущей роли России наблюдались всюду.*

*Если говорить о Евросоюзе, то можно констатировать, что все ключевые направления, которые были важны для качественных отношений России и Евросоюза, нашими коллегами были приторможены. Это переговоры по новому базовому соглашению, это создание энергетического союза, это формирование «четырех общих пространств». Такие же тенденции мы наблюдали и на натовской площадке. И могу с полным основанием сказать, что НАТО исподволь готовила почву для поворота, который был объявлен в связи с украинскими событиями.*

*Тем не менее очевидно, что если эти организации намерены играть роль глобальных игроков на мировой арене, то без России она будет сведена к нулю. Какую бы проблему мы ни взяли, будь то ситуация на Ближнем Востоке, иранская ядерная программа, другие глобальные резкие вызовы, все они требуют не схем, связанных с приостановкой сотрудничества, а углубления такого сотрудничества.*

*Считаю, что понимание глубинных интересов должно в конечном счете взять верх и ситуация должна вернуться, может быть,*

*в более прагматическое русло взаимодействия, когда мы будем спорить не о ценностях, а о практических вещах, которые позволили бы нам объединять наши ресурсы в сфере общих интересов, и эти сферы общих интересов не делать заложниками тех проблем, где наши точки зрения расходятся.*

## О Японии



**Евгений Афанасьев**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Японии: *Наше совещание - это крупнейшее событие для всех нас, послов, потому что мы встречаемся с главой государства, который определяет внешнюю политику России. Его выступление по самым актуальным вопросам было исключительно интересное, откровенное. Поэтому для нас «сверить часы» с президентом - очень важно.*

*Кроме того, мы, конечно, общаемся с коллегами по секциям. Скажем, те, кто работает в АТР, отдельно встречались, обсуждали различные проблемы региона.*

*Что касается отношений с Японией, то она как член «Большой семерки» присоединилась ко всем известным заявлениям «семерки», осуждающим Россию. Но считаю, что в практическом плане японцы занимают более сдержанную позицию, и это хорошо.*

*Торговля между нашими странами развивается. За первые полгода прирост товарооборота составил 2%. Это немного, но, учитывая, что наша экономика растет примерно на 1,5%, это темп неплохой. Проекты осуществляются, и взаимный интерес остается. Мы поставляем в Японию энергоресурсы, что крайне важно после фукусимской трагедии и остановки всех АЭС. Да и*

*по другим вопросам сотрудничаем. Мы заинтересованы получать в Японии современные технологии, опыт менеджмента нам также очень важен.*

*Только что открыли в России новый завод «Toshiba». Японский автомобильный бизнес представлен у нас практически весь. Скажем, компания «Toyota», как мне сказал ее вице-президент, удваивает в России производство (сборку) автомобилей, считая наш рынок достаточно перспективным. То же самое и по другим направлениям.*

*В плане туристических обменов примерно равное число россиян и японцев посещают наши страны: в год к нам приезжают 60 тыс. японцев и 60 тыс. наших граждан ездят туда. Мы предлагаем облегчить визовый режим, они пока думают.*

*Что касается ряда мероприятий, которые были запланированы, то они несколько сдвинулись из-за известных событий вокруг Украины и «Большой восьмерки». Но, думаю, у японцев растет понимание, что без таких мероприятий очень трудно подготовить визиты на высшем уровне. Поэтому сейчас посмотрим, а дальше будем работать, как работали. По словам президента, надо работать спокойно, грамотно, с чувством достоинства, но, так сказать, «не задираясь».*

## О Ближнем Востоке



**Олег Озеров**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Королевстве Саудовская Аравия: *Первое, что хочется сказать: совещание проводилось в чрезвычайно ответственный момент. В международных отношениях мы видим череду кризисов и на Ближнем*

*Востоке, и вдоль границ нашей страны. Прежде всего имею в виду Украину. Естественно, такая ситуация требовала углубленного, детального и всестороннего анализа со стороны руководителей загранучреждений и, конечно, доброго совета и мнения руководства страны, руководителей других ведомств с тем, чтобы скоординировать наши усилия и направить их на решение тех задач, которые поставлены во внешнеполитической стратегии, сформулированных и принятых в прошлом году.*

*Как представляется, совещание достигло поставленных задач. Был проведен углубленный анализ международной обстановки. Без сомнения, обильную пищу для размышлений дало яркое выступление президента и те акценты, которые он расставил, в том числе на необходимости поиска дипломатических решений, отказе от нагнетания обстановки.*

*Россия ведет спокойную политику, стремится не к обострению ситуации, а к тому, чтобы создать благоприятные условия, как для собственного развития, так и для тех стран, которые находятся в нашем окружении. Если говорить непосредственно о регионе Ближнего Востока, то, как мне представляется, мы подошли к этому мероприятию, с одной стороны, с очень серьезными проблемами в регионе. Прежде всего, имею в виду Сирию, где продолжается внутренний конфликт, и Ирак, где ситуация обострилась до предела, и, что самое опасное, впервые на территории арабских стран появился террористический халифат со своими ресурсами, армией, своими внешнеполитическими целями. И это, конечно, качественно новое и очень опасное развитие событий.*

*Говорят, что его возглавляют баасисты. Но это не так. Они его не возглавляют, а скорее, сами примкнули к Исламскому государству Ирака и Леванта (ИГИЛ), этой террористической структуре, которая отпочковалась от «Аль-Каиды». Но сам феномен исключительно опасный, и он заслуживает очень внимательного анализа со стороны международного сообщества. И, естественно, со стороны внешнеполитического ведомства РФ. Это одна часть проблемы.*

*С другой стороны, совершенно очевидно, что за прошедший период нашим западным, скажем так, партнерам, не удалось решить задачу по изоляции России в зоне Ближнего Востока. Это показывают все наши контакты, это показывает недавний визит министра иностранных дел России в Саудовскую Аравию. Это крупное достижение российской дипломатии, которое, к сожалению, не*

было замечено СМИ, в силу того что наших корреспондентов нет в Саудовской Аравии.

Хотелось бы подчеркнуть, что непосредственно накануне визита С.В.Лаврова в Джидду и его встреч с руководством Саудовской Аравии в самой Джидде прошло заседание Совета министров иностранных дел Организации исламского сотрудничества (ОИС). На этом заседании определенными кругами, определенными силами была предпринята попытка протащить антироссийскую резолюцию по крымско-татарскому вопросу. Эта попытка была провалена усилиями наших друзей, усилиями самих арабских государств, и это стало, естественно, результатом работы и постоянного представительства при ОИС, и посольства РФ в СА.

Принятая резолюция убедительно свидетельствует о том, что в арабском мире не просто благожелательно относятся к России, но и признают законные интересы России в Крыму. Об этом убедительно говорит пресс-релиз, выпущенный генеральным секретарем Организации исламского сотрудничества Иядом Мадани по итогам его встречи с С.В.Лавровым. Кроме того, Ияд Мадани принял приглашение посетить Крым. Думаю, это достижение российской дипломатии достойно того, чтобы быть отмеченным.

## О Корее



**Константин Внуков**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Республике Корея (РК): *О значимости Республики Корея для России говорит тот факт, что за последние четыре года состоялось три визита Президента России, шесть саммитов, включая встречи*

«на полях», причем с двумя президентами Республики Корея: с прежним президентом Ли Мён Баком и уже нынешним президентом госпожой Пак Кын Хе.

Причем в прошлом году мы стали чемпионами: у нас состоялось два саммита. Один - в Санкт-Петербурге, на полях «Большой двадцатки», другой - в ноябре официальный визит В.В.Путина в Республику Корея, который стал, кстати говоря, первым лидером из четырех обозначенных Пак Кын Хе «приоритетных стран», который посетил Республику Корея после инаугурации нового президента.

Также Республика Корея стала первой страной в АТР, с которой мы установили с 1 января этого года безвизовый режим поездок. Не имею в виду сугубо «туристические» страны, в которых пограничный режим, так сказать, облегченный, только туристический. А здесь - серьезно. Здесь отмена виз между странами. Причем со страной, которая входит в «Большую двадцатку».

Можно по-разному считать, но некоторые полагают, что РК - 11-я экономика мира, а некоторые - что 13-я. В любом случае - это серьезно. Россия является для Республики Корея третьим партнером в АТР по объему товарооборота. Первый, конечно же, Китай - почти 100 млрд. долларов. Второй - Япония: 30 с небольшим миллиардов. У нас - 25 миллиардов.

Что важно - несмотря на влияние мирового финансово-экономического кризиса, товарооборот уже с 2011 года не только не падает, но, наоборот, постепенно увеличивается. То есть стабильность в этих отношениях есть. Почему? Потому что мы - надежные, взаимодополняемые партнеры.

Слава богу, нет никаких застаревших или унаследованных проблем. У нас, по сути дела, если откровенно говорить, нет острых политических противоречий. Конечно же, мы относимся к разным системам координат. У Республики Корея есть свой круг партнеров и обязательств по союзам. Мы с уважением относимся к этому, это выбор Республики Корея. Но противоречий, считаю, у нас, скорее, нет.

Более того, как показали результаты визита В.В.Путина в ноябре прошлого года и его бесед на высшем уровне, есть очень широкое поле взаимодействия. В том числе, по таким серьезнейшим стратегическим вопросам, как евроатлантическая идея В.Путина - сотрудничество от Атлантики до Тихого океана, так и лежащая примерно в том же направлении идея Президента Пак Кын Хе - «Евразийская инициатива», которая исходит тоже из того, что мы должны объединять-

*ся вместо того, чтобы разъединяться. И от этого мы получим очень большой синергетический эффект, в частности если мы объединим железные дороги.*

*Пак Кын Хе, когда впервые встретилась с Путиным в Санкт-Петербурге, начала беседу с такой фразы: «У меня есть мечта однажды сесть в поезд в Пусане, проехать через всю территорию России и поехать в Западную Европу». На что Владимир Владимирович сказал: «Давайте работать над реализацией этой мечты». И работа, что интересно, уже идет, имеет хорошие перспективы, я на это оптимистически смотрю даже в новой системе координат, которая создавалась в последние месяцы.*

*Полагаю, что руководители Республики Корея заняли вполне приличную позицию. У них есть своя оценка событий, связанных с Крымом. Это вполне понятно, каждый, так сказать, имеет на это право. Но тем не менее они считают, что есть самостоятельная значимость наших двусторонних отношений, которые ни в коем случае не должны пострадать ни от каких влияний внешних факторов.*

## О Марокко



**Валерий Воробьев**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Королевстве Марокко: *Конечно, такого рода встречи послов, которые работают в разных районах мира, разных странах, обмен мнениями о нашей внешней политике, о том, как сделать ее эффективней, как работать в практическом плане, - это разговор специалистов, экспертов, который приносит большую пользу. Потому что, как бы ни были развиты все виды связи, включая новые*

технологии, личное общение ничто не может заменить в профессиональном обмене мнениями. Всегда было позитивно, но в этом году, на мой взгляд, все идет на более высоком уровне - и все региональные встречи, и пленарные заседания. Поэтому я, лично, удовлетворен общением с коллегами.

Что касается нашего региона. Ближний Восток и Северная Африка - это тот регион, который всегда был и есть и, наверное, всю жизнь будет и предметом, и объектом, и субъектом нашей дипломатии.

Сейчас мне вплотную приходится заниматься не только этой проблематикой, но и отношениями, которые складываются в Сахаро-Сахельской зоне. Очень важный, перспективный район, в котором огромные запасы полезных ископаемых. И, конечно, неслучайно там находится база терроризма. Не «Аль-Каида», как по-арабски говорят, а именно «база» в первоначальном смысле. База наркотрафика, база незаконной миграции, и в этом районе Марокко играет очень активную роль. Неслучайно в мае марокканский король совершил почти месячную поездку по субрегиону.

Марокко - это, может быть, самое перспективное, самое приятное и удобное, полезное для наших отношений государство. Страна по-своему уникальна. Ее можно назвать «островком стабильности» на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

Благодаря мудрой политике короля Мухаммеда VI, который наряду с твердостью проявляет внутривосточную гибкость, Марокко называют страной, которую обошла «арабская весна». И это, думаю, справедливо, потому что действительно в королевстве проходят демократические реформы, которые, официально могу заявить, не имеют аналогов в других странах. Мне как специалисту по конституционному праву было приятно узнать, что в Конституции Марокко 2011 года - единственной в мире (!) - существует положение о «гражданском обществе».

В Марокко есть министр, должность которого звучит так - «министр по связям с парламентом и гражданским обществом». Король издал указ об объявлении Национального дня гражданского общества.

Сейчас в Марокко ставят вопрос об отмене смертной казни. Европейский союз критиковал Марокко за то, что там использовали военные трибуналы для разбирательств с гражданскими лицами. Но сейчас марокканцы от этого тоже уходят.

Более того, Марокко представляет собой стабильное, развитое государство с населением около 38 млн. человек. По объему ВВП занимает шестое место в Африке. Второй партнер на континенте



по товарообороту с Россией. Это прилично, хотя, конечно, большие резервы кроются в экономической области.

Король Марокко в 2002 году посетил Москву, была подписана Декларация о стратегическом партнерстве, но, к сожалению, она не наполнялась конкретными делами. Сейчас марокканцы предлагают наполнить это соглашение конкретикой, включая и экономическую сферу, и торговлю, и сферу, как они называют, стратегического бизнеса - нефть, газ, военную область. То есть марокканцы хотят перейти на новый уровень отношений.

Правда, надо иметь в виду, что им начали задавать вопросы с Запада. И французы, и американцы очень заволновались по поводу сближения России с Марокко. Марокканцы объясняют это так: «Мы не собираемся как-то заморозить или уменьшить наши отношения с ЕС и США, мы просто хотим с Москвой идти в том же направлении сотрудничества, да и в идеале иметь с Россией такие же отношения, как с ЕС и США, потому что мы видим в России стратегического партнера».

Так, следует отметить, что в разгар совещания в Москву прибыл министр иностранных дел и сотрудничества Марокко. Состоятся переговоры с С.В.Лавровым.

Никогда между нашими государствами не было никаких проблем. Как известно, дружба исчисляется веками. Все мы знаем, что первые контакты состоялись еще при Мухаммеде III и Екатерине II.

В Марокко есть оппозиция правительству, оппозиции королю нет. Даже умеренные мусульмане, которые возглавляют сейчас правительство, говорят, что институт монархии - это в Марокко навсегда. И очень важно, что король не поддается на некоторые провокации со стороны различных политических сил.

Монархия, мне представляется, очень перспективная форма правления в условиях данной конкретной ситуации в регионе. И вообще, клуб арабских монархий (шесть монархий в Персидском заливе и монархии в Иордании и Марокко) - сейчас основа стабильности на Ближнем Востоке.

У нас с ними, между прочим, очень близкие позиции по так называемым «традиционным ценностям» человечества. Они, естественно, выступают против этих новых веяний: «два папы - две мамы» и так далее. Здесь монархии - наши союзники. Они понимают, что такой путь ведет к закату цивилизации.

Поэтому мы с марокканскими коллегами находим точки соприкосновения, и думаю, что отношения будут развиваться. Вот недавно, в июне, прошел первый марокканско-российский форум: приехали пять ми-

нистров, 120 крупных бизнесменов. На полях этого форума два марокканских банка подписали соглашения со Сбербанком, «Альфа-банком» и ВТБ. Такого никогда не было.

Результатом форума стало еще и то, что марокканский банк предоставил марокканской федерации по экспорту зерна 300 млн. долларов для покупки зерна в России. Не скрою, мы тоже работали с марокканскими коллегами, когда у них в этом году был спад по сбору урожая пшеницы. Пришлось им немножко подсказать, поскольку первым экспортером пшеницы в Марокко в последнее время была Украина.

В заключение хочу сказать: в Марокко очень любят Россию. Между нашими странами никогда не было проблем. В Марокко все любят русскую цивилизацию, то, что мы сейчас называем Русским миром, любят русскую литературу. Наше искусство воспринимается там с большим пиететом.

Король относится с глубоким уважением к нашему президенту, которое часто высказывает. Недавно тепло и душевно поздравил по случаю Дня России.

Должен сказать, что Владимир Владимирович тоже очень высоко оценивает деятельность короля Марокко. В прошлом году монарху исполнилось 50 лет. Президент России прислал Его Величеству поздравительную телеграмму, в которой подчеркивал, что король лично делает многое для того, чтобы укрепить российско-марокканские отношения.

## О Прибалтике



**Александр Вешняков**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Латвии: *Полагаю, что наше совещание в этом году имело особый смысл, особое значение с учетом очень необычной*

*международной ситуации. И те ожидания, которые, например, у меня были, в основном оправдались. Очень получилась содержательная, откровенная и товарищеская встреча с президентом. Он неоднократно подчеркивал: «Я хочу вас глубже погрузить в тематику». И это, по-моему, удалось и оказалось очень важно, потому что, когда ты действительно «погружен» и понимаешь всю совокупность проблем - почему развиваются события именно по этому сценарию, - ты как представитель страны, находясь на большом расстоянии от центра, можешь более эффективно проводить линию Российского государства.*

*В Балтийском регионе ситуация непростая. Прибалтийские страны очень подвержены сильному влиянию заокеанских партнеров, и всегда в нестандартных кризисных ситуациях они четко выдерживают ту линию, которую проводит наш заокеанский партнер. Причем они иногда, по-моему, даже начинают понимать, что это не всегда соответствует их интересам. Почему я так говорю? Потому что представители бизнеса, которые там работают, да и политики понимают, что сотрудничество с таким огромным соседом, каким является Россия, - это очень выгодное дело.*

*Сейчас обсуждаются экономические санкции против нас. В то же время, все, кто работает в направлении, связанным с Россией, хорошо понимают, что эти санкции сильнее всего ударят по маленькой стране, которая сама во многом зависит от торгового сотрудничества с Россией. А торговое сотрудничество России и Латвии по результатам 2013 года - 11,1 млрд. долларов товарооборота. Шесть лет назад было 3 миллиарда. То есть за эти годы прирост в три с половиной раза.*

*И если, например, будет санкция по ограничению приобретения каменного угля, то тогда железная дорога Латвии потеряет, возможно, до 40% своего грузооборота. А это значит, что потеряют примерно столько же и порты Балтики. А если каждая тонна груза, «перевариваемая» в портах Латвии, дает примерно десять долларов, то понимаете, какие это суммы.*

*За этим может последовать остановка многих предприятий, их разорение, что приведет к безработице, когда человек опять начнет искать работу. Он поедет в Европу, где уже считают, что около 300 тыс. человек за последнее время уехали только из Латвии в поисках «лучшей жизни». И сегодня Латвия уже зафиксировала, что ее население меньше 2 миллионов. Поэтому цена вопроса та-*

ких санкций для Латвии может оказаться если не катастрофической, то очень и очень серьезной.

Поэтому надеюсь, что все-таки восторжествует здравый смысл у тех, кто принимает решения о санкциях. Это прежде всего Евросоюз. У нового руководства Евросоюза, которое сейчас приходит к власти по результатам недавних выборов в Европарламент, возможно, появится больше прагматизма, реализма и самостоятельной выработки позиций по кризисным ситуациям. Ну а Латвийская Республика, полагаю, тоже не всегда будет «бежать впереди паровоза».

## Об Арабском Востоке



**Борис Болотин**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Иорданском Хашимитском Королевстве: *Отношения с Иорданией развиваются вполне успешно. И в целом могу констатировать совершенно объективно, поскольку все последние годы я провел в Ближневосточном регионе, роль и престиж России там возросли. Это произошло в связи с позицией нашей страны относительно сирийского кризиса. Были шумные антироссийские кампании в арабских СМИ, да и сейчас они продолжаются. Сколько было заклинаний, что «Россия теряет арабский мир», «теряет своих традиционных друзей». Все это оказалось пустыми рассуждениями, еще раз могу повторить, что уважение к России возрастает.*

*Украинский кризис также подтвердил самостоятельную, важную роль России на международной арене. И арабы, большинство из них, это воспринимают с еще большим уважением к России.*

*Конечно, регион переживает очень сложные, тяжелые времена. Происходят, можно сказать, геополитические сдвиги, особенно в Ираке. То, что мы сейчас видим, эта ситуация очень опасная, ведь под угрозой оказалась целостность и Ирака, и некоторых других государств региона. Поэтому нужны скоординированные международные усилия, нужны еще более тесные наши контакты с арабскими странами, для того чтобы остановить такое развитие событий, повернуть от военной области в политическую, в том числе и в Сирии, и в Ираке.*

**Ключевые слова:** Совещание послов - 2014, Россия и мир, МИД.

Михаил КАМЫНИН

Посол Российской Федерации  
в Республике Куба  
embrusia@newmail.ru



## Россия и Куба: естественные союзники в борьбе за медийную многополярность

В самом начале апреля не только кубинскую, но и глобальную медиасферу «взорвали» разоблачения информагентства Ассошиэйтед Пресс. Согласно им, Вашингтон создал и тайно финансировал в 2010-2012 годах мобильную соцсеть «Сунсунео», рассчитанную на кубинскую аудиторию, с далеко идущими целями.

Внешне идея выглядела броско, занимательно и вполне безобидно. Само название микроблога, переводимое, на манер «Твиттера», как «щебет колибри»\*, звучало приятно и настраивало на дружелюбный лад. В феврале 2010 года на сотовые телефоны многих кубинцев (преимущественно молодых) вдруг начали приходить короткие сообщения с новостями на темы спорта, музыки, погодных феноменов, а также рекламные объявления. Естественно, что эти смс-рассылки

---

\* Сунсунито, или колибри-пчелка, - самый маленький вид птиц семейства колибри. Достигают длины не более 5 см, весят менее 1,6 г. Эндемик Кубы.

привлекли повышенное внимание абонентов - ведь частное пользование мобильниками на Кубе разрешили лишь за два года до этого. Подкупало и то, что новая мобильная платформа позволяла обмениваться сообщениями внутри сети совершенно бесплатно. Кроме того, параллельно с рассылками в Интернете появился портал, через который на «Сунсунео» мог подписаться любой желающий. Была открыта и соответствующая страничка в «Фейсбуке».

В итоге сеть привлекла в свои ряды порядка 40 тыс. жителей острова. Эффектным сервисом заинтересовались в том числе и дети высокопоставленных госслужащих. В течение следующих двух лет кубинским абонентам «Сунсунео» было доставлено, по официальным подсчетам, не менее 2 млн. рекламных и развлекательных сообщений. После этого, в середине 2012 года, юркая «птичка» упорхнула с Кубы так же внезапно, как до этого появилась. Проект словно растворился в воздухе. Вплоть до самого недавнего времени о нем ничего не было слышно.

Сегодня, благодаря профессионализму и настойчивости журналистов, стало понятно, на что пытались подбить кубинцев под шумок беззаботного «щебетания». Проект «Сунсунео», разработанный в недрах Американского агентства по международному развитию (USAID), координируемого Государственным департаментом, преследовал цели, далекие от общественно-просветительских. Главной его задачей на первом этапе было собрать как можно более внушительную аудиторию, хотя бы 150-200 тысяч из 11-миллионного кубинского населения. Затем в общую массу рассылаемых сообщений предполагалось вбросить политические лозунги, призывы и даже карикатуры на кубинское руководство, побудив островную молодежь к акциям гражданского неповиновения. Насчет карикатур - никакого преувеличения: «черновики» такого рода агиток также стали достоянием гласности. В итоге по отработанным в других регионах мира лекалам предполагалось устроить что-то вроде «кубинской весны».

Естественно, никто из десятков тысяч кубинских пользователей «Сунсунео» даже не подозревал, что невольно участвует в подрывной операции Госдепа США. Людей откровенно использовали «втемную». Не знали они и того, что их номера телефонов и личные данные заносились в специальную базу, а содержание сообщений анализировалось с целью выявить круг интересов, политические взгляды и предпочтения. Тайно составлялись, по сути, «психологи-



ческие портреты» абонентов сети с прицелом на потенциальную готовность к участию в протестных акциях. Кстати, о том, что за «птичьим» микроблогом стоит американское правительство, не знали и некоторые подрядчики «Сунсунео». А они действовали, помимо Соединенных Штатов, в целом ряде стран Европы и Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАКБ). Согласно документам, попавшим в распоряжение журналистов АП, с помощью подставных компаний и серверов - «зеркал» в Англии, Испании, Ирландии, Коста-Рике и на Каймановых островах USAID сделало все возможное для исключения любого намека на участие Вашингтона в продвижении проекта.

Тем не менее факт остается фактом: кибероперация «Сунсунео» на острове забуксовала, так и не вступив в решающую фазу. Число подписчиков остановилось на сорокатысячной отметке - уровне, явно недостаточном для запуска «твиттер-революции» по ближневосточному образцу. Почему - вопрос интересный. Вполне допускаю, что у многих кубинцев, с их более чем полувековым опытом



непростого соседства с Соединенными Штатами, сработало внутреннее чутье и они «отфиксировали» какой-то подвох. В этих условиях в Вашингтоне, по всей видимости, решили: дальнейшая игра не стоит свеч. Тем более что двухграммовая виртуальная «колибри» оказалась не по размерам прожорливым существом. Согласно опубликованным данным, на развитие только этой сети USAID скрытно потратило как минимум несколько миллионов долларов американских налогоплательщиков под видом финансирования некоего «проекта в Пакистане». И это в условиях острейшего бюджетного дефицита в Соединенных Штатах.

Как известно, тайное всегда становится явным. Не стал исключением и «прерванный полет «Сунсунео». Сотни страниц документации по проекту, к которым получили доступ журналисты АП, вызвали громкий скандал, разнесшийся по всему миру. Он весьма больно ударил не только по руководству USAID, но и по остаткам авторитета США как «локомотива мировой демократии». Попытки управляющего USAID Р.Шаха, специально вызванного в Сенат, оправдать конспирацию стремлением к «лучшей информированности кубинцев о происходящем в мире» выглядели невнятно и встретили нескрываемое раздражение. Куда убедительнее смотрятся выкладки не только кубинских и близких им по духу региональных СМИ, но и западных массмедиа о десятках международных норм, конвенций и договоров, нарушенных теми, кто сплел сеть «Сунсунео» и попытался опутать ею Остров Свободы.

В частности, использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в подрывных целях явно противоречит Конституции Международного союза электросвязи (МСЭ) - профильного учреждения ООН, объединяющего 193 страны. «Не в ладах» подобная практика и с Декларацией принципов Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества, принятой в Женеве 12 декабря 2003 года. Как известно, в пункте 6 этого документа заявляется о «решимости соблюдать принцип суверенного равенства всех государств». Все это Куба уже не раз донесла до мирового сообщества.

Но главное - скандал отчетливо высветил все ту же, старую и весьма недобрую «зацикленность» США на смене режима в Гаване, вне зависимости от чередования хозяев Белого дома. Совершаются только методы - задача осталась прежней. Просто на смену засылке наемников - «гусанос» (вспомним Плайя-Хирон)

пришли методы «неконвенциональной войны» XXI века. Основной инструмент этих войн - новейшие ИКТ, а главная движущая сила - социально неустроенная, не видящая перспектив, разочарованная в будущем и готовая «закипеть» молодежь. Вот к этой точке ее и стараются подвести зарубежные идеологи «твиттер-революций». Правда, ничего хорошего тем странам, где подобный сценарий удалось «продать», срежиссированные извне крушения режимов не принесли. Но это едва ли остановит тех, кто всеми силами цепляется за логику «однополярного мира», не желая признавать: такого мира больше не существует. Об этом предельно откровенно заявил на Петербургском международном экономическом форуме Президент России В.В.Путин: «Однополярная модель мироустройства не состоялась, сегодня это очевидно всем, даже тем, кто все еще пытается действовать в привычной системе координат: сохранять монополию, диктовать свои правила игры в политике, в торговле, финансах, навязывать культурные и поведенческие стандарты».

Последнее особенно актуально в случае с Кубой: та же «Сунсунео» - лишь верхушка айсберга. Не секрет, что подобных ей соцсетей и киберплатформ, исподволь или открыто призывающих кубинцев к неповиновению законным властям на американские деньги, и по сей день существуют не одна и не две. Это «Пирамидео», «Кубасинсенсура», «Аблалосинмьедо», «Мартинотисиас», «Конмоушн», «Кубанада» и т. д. Кроме того, антикубинская пропаганда, как и ранее, тиражируется по общедоступным каналам СМИ, поглощая многомиллионные ресурсы, которыегодились бы американцам для более благородных целей.

Все это прекрасно знают в Гаване. Здесь воспринимают подобное как данность, стараясь профессионально нейтрализовать подрывную активность, идущую с севера. В частности, на громкие обвинения в «ущемлении свободы доступа к информации» Вашингтону с полным основанием рекомендуют посмотреть в зеркало: ведь именно США, следуя логике блокады, не дают Кубе подключиться к десяткам оптоволоконных Интернет-кабелей, проложенных по морскому дну в непосредственной близости от ее берегов. Что же касается государственных мер контроля над СМИ и веб-ресурсами (как бы к ним ни относиться), то «Сунсунео» лишний раз убедила кубинцев: в данном случае это вынужденная необходимость. Потрясения недавнего прошлого (да и настоящего тоже) хорошо показывают, какими бедствиями грозит стране самоустранение государства от его осно-

вополагающей функции - защиты конституционного строя, жизни и безопасности граждан. Кубинское руководство не хочет такой участи своему народу, более чем полувековым сопротивлением американской блокаде заслужившему право на собственный путь развития.

В этой связи на острове не сидят сложа руки. Во-первых, по линии СМИ ведется грамотная, разноплановая и эффективная разъяснительная работа с населением. Людям не говорят ничего сенсационного, лишь констатируя очевидное: северный сосед так и не смирился с независимостью Кубы, поэтому всем, кому она дорога, расслабляться не следует. Аргумент тем более действенный, что национальная гордость, уникальность, непохожесть на кого бы то ни было составляют тот национальный консенсус, который во многом объединяет кубинский народ. Кроме того, государство поощряет создание альтернативных сетей, открывает Интернет-порталы и блоги, поддерживает патриотично настроенных пользователей Интернета. Кстати, свой аккаунт в «Твиттере» есть и у дочери главы государства Рауля Кастро Рус - Мариэлы, время от времени ведущей виртуальные баталии с оппонентами из Майами. В Гаване отчетливо понимают: в век ИКТ надо уметь работать и в медиасфере, и в киберпространстве - иначе о достойном будущем, скорее всего, придется забыть.

Наконец, для защиты национальных интересов Куба активно использует ресурс гражданского общества, а оно в стране, вопреки расхожим представлениям, весьма многогранное и разветвленное. На любых крупных мероприятиях научного, культурного характера или профессионального свойства подчеркивается важность сплочения кубинцев вокруг своей исторической самобытности, гуманистических ценностей, неприятия чужеродной псевдокультуры. И надо отметить, что творческая интеллигенция острова в своем подавляющем большинстве искренне придерживается этих убеждений.

Все бóльшую важность приобретает еще один фактор. В своем противостоянии изжившим себя однополярным устоям Куба пользуется нарастающей год от года международной поддержкой. Тот же проект «Сунсунео» несколько раз выносился на обсуждение в рамках ООН (кроме вышеупомянутого МСЭ, дебаты по госдеповской «птичке» состоялись в рамках Комиссии по науке и технике в целях развития при ЭКОСОС). Кроме того, вашингтонская затея встретила однозначное осуждение сразу на нескольких авторитетных форумах регионального и мирового уровней. Это, во-первых, СЕЛАК - первая в истории структура, объединяющая все латиноамериканские страны

без исключения и не включающая США и Канаду. Во-вторых, апрельский саммит по управлению Интернетом в Рио-де-Жанейро. Наконец, к вышесказанному добавим резкую критику авантюры USAID в целом ряде латиноамериканских столиц, а также требования левой коалиции депутатов испанского парламента к своему правительству четко сформулировать позицию Мадрида по данному поводу.

Да, элиты «западного клуба» все глубже осознают, что ущербный миропорядок во главе с одним гегемоном и основанный на «праве сильного» рассыпается на глазах. Тем более что на подходе уже обозначились несколько динамично растущих глобальных центров силы, в первую очередь страны БРИКС, где проживает 45% населения планеты и производится 28% ее ВВП. Но до конца принять этот факт Западу во главе с США крайне сложно. Поэтому все имеющиеся ресурсы (в основном информационные) и бросаются на «безнадежное дело» удержания «доставшей» весь остальной мир гегемонии.

Похоже, для патронов транснациональных медиакорпораций стал некоторым шоком кризис модели западного доминирования и в сегменте ИКТ. Еще в середине 2000-х годов мейнстримовские массмедиа прочно удерживали «контрольный пакет» на мировом инфрмпространстве. Сотням миллионов если не миллиардам людей иногда с первого раза, временами не без усилий, но все же навязывалась нужная «картинка» событий в том или ином регионе мира. Машина «обработки» общественного мнения запускалась на полные обороты в преддверии той или иной военной кампании, которая отвечала интересам Запада (в первую очередь Вашингтона).

Первое, что вспоминается, - это натовская агрессия против Югославии в марте 1999 года. Обратимся еще раз к словам Президента В.В.Путина, сказанным на этот раз в ходе исторического выступления в Кремле по поводу воссоединения Крыма с Россией: «Трудно было в это поверить, но в конце XX века по одной из европейских столиц - по Белграду в течение нескольких недель наносились ракетно-бомбовые удары, а затем последовала настоящая интервенция... А потом были и Афганистан, и Ирак, и откровенные нарушения резолюции СБ ООН по Ливии, когда вместо обеспечения так называемой бесполетной зоны тоже начались бомбежки».

Собственно, массовое антивоенное движение как в Европе, так и странах Латинской Америки развернулось еще в преддверии иракской кампании, начатой под фальшивым предлогом и предсказуемо ввергнувшей несчастную страну в хаос. Но лишь пару лет спустя

у нарождающихся крупных международных игроков, в первую очередь России и Китая, появились собственные каналы прямого выхода на международную аудиторию.

Время показало, сколь дальновидным было создание отечественного телеканала «Russia Today» и китайского CCTV. Сюда же отнесем и заработавший в 2005 году канал «Телесур», совместный проект шести стран Латинской Америки - Аргентины, Боливии, Венесуэлы, Кубы, Никарагуа и Эквадора со штаб-квартирой в Каракасе. Результат - глобальные медиапотоки перестали быть достоянием избранных. Мировое информационное пространство медленно, но верно перестает выступать в роли «кривого зеркала», давая людям возможность сформировать непредвзятое впечатление о происходящем в том или ином уголке планеты.

Первым ощутимым следствием такого положения вещей стал срыв массивированной «медийной артподготовки» Запада по военному вторжению в Сирию. Уже вроде бы окончательно решенную операцию не получилось запустить именно в силу ее неприятия мировым общественным мнением. Надо было видеть, с каким удовлетворением кубинские СМИ писали в те дни о роли России в недопущении этой бойни, которая принесла бы и сирийцам, и всем народам Ближнего Востока, и остальному миру последствия, о которых не хочется думать.

Конечно, Россия и Куба вряд ли сопоставимы по весовым категориям в территориальном, ресурсно-экономическом и военном отношениях. Но нас издавна объединяет стремление к независимости, собственный взгляд на мир, обостренное чувство справедливости. Какие бы политические ветры ни проносились над нашими странами, эта взаимная приязнь окажется сильнее любой конъюнктуры. Более того. Мы верны одной и той же исторической памяти. Куба, как и ведущие западные страны, в годы Второй мировой войны состояла в антигитлеровской коалиции. Трое ее солдат пали на полях сражений Великой Отечественной.

Мы видим, как неблагодарно порою относятся к памяти советских воинов в познавших фашистскую оккупацию странах Старого Света. А на Кубе, находящейся от былых мест сражений за многие тысячи километров, свято чтят День Победы - и не 8, а именно 9 мая.

Гавана - единственная столица в Латинской Америке, где этот священный праздник отмечают на государственном уровне. Поэтому самое правильное определение, на мой взгляд, сводится к следу-

ющему: мы - естественные союзники. Нас не устраивает откровенная несправедливость, которая творится в том числе за счет наших интересов, а затем преподносится как высшее благо для всего человечества. И в этот поворотный момент развития, когда решается, каким быть миру, мы обязаны быть вместе.

Это в полной мере относится к событиям как на Украине, так и в Венесуэле. В Гаване четко видят, что, несмотря на удаленность этих стран друг от друга, и в том и в другом случае запущены схожие сценарии дестабилизации. Ситуация с Венесуэлой, по вполне понятным причинам, затрагивает кубинские интересы напрямую. Что же касается Украины, то здесь очень близко воспринимают происходящую там трагедию. В Гаване сразу же заняли четкую и принципиальную позицию относительно совершившегося в Киеве антиконституционного переворота, полностью поддержав Россию и по крымскому вопросу, и в решительном неприятии силовой операции Киева против собственного народа, и стремлении к налаживанию внутриукраинского диалога.

Мы глубоко благодарны Гаване за солидарное голосование против антироссийского проекта резолюции, вынесенного на Генеральную Ассамблею ООН 27 марта этого года. Наконец, искренне ценим объективное, непредвзятое и глубоко профессиональное освещение крымско-украинской проблематики местными СМИ. В эти непростые дни Куба воистину стала для нас Островом Правды. При этом чувствовалось: поддержка эта не по разнарядке - она идет от души.

Логичным выводом из всего вышесказанного является необходимость более тесной координации Москвы и Гаваны в сфере ИКТ. Начало этому процессу уже положено. Нынешняя, 68-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН запомнится еще и принятием резолюции 68/243 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». Этот принципиальный документ был представлен российской делегацией при деятельной поддержке Кубы, с самого начала вошедшей в круг соавторов текста. В нем отражается наше общее видение того, как должны служить человечеству новейшие информационные достижения, и где та граница, за которую ради общего блага никому не следует переступать. К сожалению, то, что мы видим в реальности, раз за разом показывает: эти принципы кое для кого по-прежнему «не указ».

Именно поэтому на Кубе не ограничиваются рассуждениями о необходимости демонополизации глобального медиапространства.

Системные практические шаги в области объединения информресурсов с ближайшими соседями-единомышленниками предпринимаются на протяжении последнего десятилетия. Мной уже упоминался эффективно работающий канал «Телесур», ставший во многом плодом политической воли и стратегической прозорливости двух выдающихся латиноамериканских лидеров - Фиделя Кастро и Уго Чавеса. Еще шесть лет спустя начал деятельность Латиноамериканский союз информагентств - УЛАН. Наконец, в 2012 году задача формирования медийного Клуба единомышленников вышла на глобальный уровень. В кубинской столице собрался первый Международный фестиваль радио и телевидения. Его лейтмотив - ослабление монополии западных медиаграндов, защита подлинно гуманистических ценностей, отстаивание дела мира и перспектив устойчивого развития человечества.

Гаванский фестиваль оказался весьма удачной находкой. На второй такой форум осенью прошлого года съехались более 300 СМИ - не только регионалы, но и европейцы, включая, например, «Немецкую волну». На очереди - первый Съезд радио и телевидения, который Гавана примет с 19 по 24 октября. Это прямой наследник двух предыдущих медиафестивалей, «приподнявший» свой статус и уверенно идущий вперед. Его двери широко открыты для российских журналистов и медиаменеджеров.

Подводя итоги, хотел бы еще раз подчеркнуть: общность интересов двух наших стран в информационно-технологическом измерении - отнюдь не пустой звук. Кубинцы доказали, что в деле избавления от однобокой картины мира и выстраивании медийной многополярности они являются убежденными союзниками России. Совместная работа в этом сегменте стала бы достойным воплощением тех надежд, которые связывают в Гаване, да и Латинской Америке в целом, с нашей страной как одним из архитекторов более справедливого, безопасного и человеческого миропорядка.

**Ключевые слова:** Россия и Куба, борьба за медийную многополярность.

Вадим ЛУКОВ

Посол по особым поручениям МИД России,  
российский су-шерпа в БРИКС,  
доктор исторических наук  
vblukov@mail.ru



## СИМВОЛ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

К пятилетней годовщине саммита БРИК в Екатеринбурге

**16** июня 2009 года в Екатеринбурге состоялась первая встреча лидеров стран БРИК, заложившая основу принципиально нового формата сотрудничества государств.

Впервые крупнейшие «новые экономики» сформировали объединение, призванное продвигать как их общие интересы, так и интересы широкого круга развивающихся стран. При этом с самого начала участники БРИК позиционировали его не как замкнутый клуб для обслуживания собственных интересов, а как структуру, открытую для внешнего мира и действующую в интересах широкого круга государств. В Екатеринбургской декларации подчеркивалось, что «диалог и сотрудничество стран БРИК служат не только общим интересам стран с формирующимися рыночными экономиками и развивающихся стран, но и строительству гармоничного мира, в котором были бы обеспечены прочный мир и общее процветание».

Авторство идеи создания БРИК часто приписывают экономисту американского банка «Голдман Сакс» Дж.О'Нилу. Но этот аналитик



рассматривал понятие «БРИК» чисто утилитарно - как аналитический инструмент для оценки сравнительной прибыльности ценных бумаг фондов, действующих на рынках стран БРИК. Понадобился совсем другой - стратегический - подход к феномену БРИК, к причинам его появления и потенциалу, чтобы из объекта биржевого анализа превратить его в фактор мировой политики и экономики.

Инициатором создания объединения БРИК выступил Президент России В.В.Путин, который выдвинул эту идею еще в 2006 году по итогам встречи участников Санкт-Петербургского саммита «восьмерки» с лидерами ведущих «новых экономик» в формате «аутрич». Уже тогда было ясно, что подобная схема, при которой «восьмерка» играет роль ведущего, а «новые экономики» - ведомых, себя изживает. Набирающие силу «новые экономики» тяготились ролью «группы поддержки». Тем более что в 2008 году произошло резкое возвышение «двадцатки» - структуры глобального управления нового типа, с равноправным участием всех ведущих экономик мира, без их деления на «старые» и «новые».

С первых шагов деятельности БРИК выявился широкий спектр долгосрочных общих интересов участников. Рассмотрим основные из них.

Все мы стремимся реформировать устаревшую финансово-экономическую систему мира. Эта система все еще не учитывает новую роль в глобальной экономике, которую уже играют страны БРИКС и другие государства с формирующимися рынками.

Принципиально важно то, что участники «пятерки» привержены принципам международного права, стремятся укреплять центральную роль ООН и ее Совета Безопасности в вопросах поддержания международного мира и безопасности. Мы не приемлем политику силового давления и ущемления суверенитета других стран.

Наши экономики взаимодополняемы. Этот фактор может быть с успехом использован для ускорения роста и модернизации экономик участников БРИКС, включая Россию.

Перед нашими обществами стоят схожие вызовы, связанные с проведением модернизации во многих сферах жизни. Обмен опытом и сотрудничество облегчат решение подобных проблем.

Что же касается различий в видении будущего мира, то они, скорее, связаны со спецификой конкретного этапа развития той или иной страны, в частности с разными уровнями экономического развития, особенностями истории и культуры.

В ряде случаев - надо прямо это признать - сказываются и проблемы во взаимоотношениях, унаследованные от прошлого, а так-

же порожденные современной торговой или финансовой политикой. Идет «притирка» участников друг к другу, и многосторонний диалог в рамках БРИКС - хороший способ ускорить этот процесс.

Критики БРИКС указывают на торможение экономического роста «пятерки» в последние два года. А раз так, то, мол, исчезает главное «системное качество» БРИКС - динамизм развития, его мощность как локомотива мировой экономики. Однако этот «приговор» БРИКС выказывает скорее настроения его авторов, нежели реальность.

По прогнозу ОЭСР, страны БРИКС могут зафиксировать экономический рост на уровне 5,3% в текущем году и на уровне 5,7% в 2015 году. Для сравнения: в США рост ВВП по итогам 2014 года ожидается на уровне 2,6% и на уровне 3,5% по итогам 2015 года, а в экономике еврозоны - на 1,2% в 2014 году и на 1,7% в 2015 году. Вывод: страны БРИКС по совокупным показателям по-прежнему опережают «семерку» (конечно, надо учитывать и различия в темпах развития отдельных членов БРИКС).

БРИКС - одновременно и символ многополярного мира, и генератор его развития. Это альянс единомышленников в мировых делах, роль которого растет вместе с экономическим весом государств объединения. БРИКС сегодня - это 25% мирового ВВП, 18% международной торговли, 45% населения Земли и треть земной суши. Объединяя усилия, мы можем авторитетнее, эффективнее продвигать общие или близкие интересы на международной арене.

Как развивается сотрудничество участников БРИКС на конкретных направлениях?

*Международно-политическая сфера.* Следует сразу подчеркнуть: «пятерка» не собирается создавать военный блок. БРИКС - не клуб заговорщиков, а естественное проявление объективной тенденции к формированию полицентричного мира. И если критики БРИКС порой говорят, что этот форум мешает функционированию системы глобального управления, то ответ на эти упреки прост - дело в устарелости самой системы глобального управления. БРИКС - катализатор ее перемен, и к этому нужно привыкнуть.

Наиболее продвинуто сотрудничество участников БРИКС по таким вопросам, как урегулирование региональных конфликтов, борьба с терроризмом, наркоугрозой, нераспространение ОМУ, международная информационная безопасность. Особо следует выделить подход стран БРИКС к сирийскому конфликту. Скажем прямо: без принципиальной позиции России и Китая в СБ ООН, поддерживае-

мой другими нашими партнерами по БРИКС, ситуация в Сирии давно развивалась бы по ливийскому сценарию.

БРИКС - объединение, открытое для воздействия внешних факторов и тенденций, в том числе таких, как украинский кризис. Антироссийские действия Запада в ходе этого кризиса побудили участников альянса к сплочению. В ответ на призывы некоторых западных политиков не пускать Россию на саммит «двадцатки» в Австралии наши партнеры по БРИКС дали буквально отповедь, осудив в Гаагском заявлении министров иностранных дел «пятерки» практику односторонних санкций и неприемлемость попыток решать, кто вправе участвовать в саммитах «двадцатки», а кто нет. «Министры с озабоченностью отметили недавнее заявление о возможном исключении России из числа участников саммита «Группы двадцати», который состоится в Брисбене в ноябре 2014 года. «Двадцатка» в равной мере принадлежит всем ее участникам, и ни одно государство не имеет права в одностороннем порядке принять решение об исключении другого государства из участников саммита».

*Валютно-финансовая сфера.* В вопросах реформирования международной валютно-финансовой системы страны БРИКС добились определенного прогресса в 2009-2011 годах, когда удалось успешно провести очередной раунд реформы Всемирного банка и согласовать выгодные для участников БРИКС, других «новых экономик» и развивающихся стран условия 14-го раунда реформы МВФ.

Однако по мере относительной стабилизации финансово-экономического положения развитых стран у них стала уменьшаться потребность в кредитной поддержке со стороны МВФ. А с этим начала испаряться и готовность западных акционеров Фонда выполнять условия 14-го раунда его реформы - что привело бы к передаче около 5,6% квот и голосов в распоряжение «новых экономик» и развивающихся стран. Реформа МВФ в итоге заглохла. Это серьезный вызов для БРИКС. Участники альянса, судя по их настрою, намерены продолжить работу по продвижению реформы МВФ.

Близки к завершению переговоры о создании Банка развития и Пула валютных резервов БРИКС. Согласованы их размеры - 100 млрд. долларов для банка и 100 миллиардов для пула. Создание этих институтов будет означать укрепление основ многополярности в международной валютно-финансовой системе, что способствует ее устойчивости. Упреки тех, кто призывает БРИКС вместо создания собственной финансовой сетки безопасности передать средства в МВФ, несостоятельны. Во-первых, «пятерка» не имеет

адекватного права голоса при управлении средствами МВФ из-за незавершенности реформы системы его управления. Во-вторых, почему БРИКС не следует создавать собственный страховочный пул, тогда как, скажем, Евросоюз уже имеет аналогичный механизм с капитализацией в десять раз больше?

*Экономика.* Главная задача сейчас - налаживание многостороннего торгово-экономического сотрудничества. Только оно позволит в полной мере задействовать взаимодополняющий характер наших экономик, рынков, научно-технических потенциалов. Надо учитывать, что БРИКС - это почти 3 млрд. потребителей. Для придания деловым связям большего размаха и целеустремленности российская сторона предложила партнерам принять Стратегию развития многостороннего экономического сотрудничества стран БРИКС. По проекту стратегии сейчас ведутся переговоры. Кроме того, В.В.Путин на саммите в Дурбане обозначил нашу заинтересованность в проведении министерских встреч по горнодобывающей и обрабатывающей промышленности для запуска практического сотрудничества, имеющего большую перспективу.

Важно то, что в работу БРИКС все активнее включается бизнес. Действуют Банковский форум и Бизнес-форум. В 2012 году создан Биржевой альянс БРИКС. Он осуществляет кросс-листинг 7 тыс. компаний стран БРИКС с капитализацией более 8 трлн. долларов.

Перспективы развития многостороннего экономического сотрудничества в России во многом связывают с работой созданного в ходе Дурбанского саммита Делового совета БРИКС. Это - российская инициатива. В состав Совета вошли 25 видных предпринимателей и банкиров стран-участниц. От России это руководители РЖД, Внешэкономбанка, Российского фонда прямых инвестиций, Госкорпорации «Ростехнологии», ТПП России.

В рамках БРИКС разворачивается научное и инновационное сотрудничество. Для этого определены 11 наиболее перспективных направлений - от авиации до био- и нанотехнологий. Прорабатывается вопрос о создании совместных научных парков.

Как устроен БРИКС? Всего на данный момент имеется 23 формата взаимодействия, причем налицо тенденция к дальнейшему росту их количества. Вот основные: ежегодный саммит, неформальная встреча лидеров «на полях» встречи «Группы двадцати», встречи секретарей советов безопасности, министров иностранных дел, министров торговли и экономики, министров финансов, здравоохранения, образо-

вания, науки и сельского хозяйства. Действуют рабочие группы: по информационной безопасности, сельскому хозяйству, здравоохранению, науке и инновациям, планируется создание группы по противодействию глобальной наркоугрозе. Координационным центром всего механизма сотрудничества являются шерпы, которым помогают их заместители - су-шерпы. По инициативе России ведется работа по созданию виртуального секретариата объединения.

Развивая различные форматы сотрудничества в БРИКС, его участники исходят из того, что их количество и институализация - не самоцель. Интенсивность и содержательность взаимодействия в рамках конкретной международной структуры должны определять необходимость создания постоянных институтов, но не наоборот. Иначе БРИКС скатится к положению бюрократической машины, обслуживающей саму себя. Если же говорить о долгосрочной цели развития БРИКС, зафиксированной в Дурбанской декларации, то это постепенная трансформация данного объединения в механизм координации стратегических и текущих действий участников по широкому кругу экономических и международно-политических вопросов.

Весьма перспективное направление работы БРИКС - развитие его внешних связей. В Дурбане прошло первое мероприятие в формате «аутрич», причем действительно континентального масштаба - с участием руководителей Африканского союза, Нового партнерства для развития Африки, лидеров шести субрегиональных интеграционных объединений и целого ряда государств - от Египта до Анголы. Состоялся предметный разговор о перспективах взаимодействия стран БРИКС и африканских государств, в первую очередь в экономической сфере.

*БРИКС - важный локомотив развития «двадцатки»*, которая со времен глобального кризиса стала главным форумом международного экономического сотрудничества участвующих в нем стран. Позиция стран БРИКС служит для многих «новых экономик» в «двадцатке» базовым ориентиром. В первую очередь это касается вопроса о реформе МВФ.

БРИКС обобщает позиции «пятерки» и таким образом помогает лучше структурировать дискуссию в «Группе двадцати» по многим вопросам. А это часто облегчает поиск компромисса.

БРИКС последовательно выступает за сохранение и укрепление роли «двадцатки» как важного элемента системы глобального управления, больше отвечающего потребностям многополярной

экономической системы XXI века, нежели недореформированные институты Бреттон-Вудса. Когда острая фаза кризиса миновала, многие политики на Западе поспешили заявить, что «золотая пора» «двадцатки» позади, ее роль следует резко сократить, сосредоточившись на диалоге министров финансов, а встречи лидеров проводить по мере необходимости, лишь «на полях» других международных форумов. В этих условиях именно государства БРИКС твердо высказываются за сохранение роли и функций «двадцатки».

В СМИ часто поднимается вопрос о возможности расширения БРИКС. Оно вполне возможно, тем более что уже имеется список крупных стран из числа «новых экономик», которые хотели бы пополнить ряды этого объединения. Однако, как представляется, участникам БРИКС сначала нужно отладить работу всех уже созданных механизмов диалога и сотрудничества и лишь затем обсуждать варианты расширения альянса.

Очередной саммит БРИКС состоялся в июле этого года в Бразилии, в городе Форталезе. Девиз саммита - «Инклюзивный рост: устойчивые решения». Естественно, важное место на встрече заняли международные проблемы, вопросы создания Банка развития и Пула валютных резервов БРИКС.

Будущее БРИКС видится в постепенном превращении его в один из ключевых элементов системы глобального управления. Безусловно, сделать это можно только при опоре на широкий диалог и сотрудничество со странами с формирующейся рыночной экономикой и развивающимися странами. Такой диалог уже завязывается. Достаточно указать на работу «группы единомышленников» в «двадцатке», в которую, наряду со странами БРИКС, входят Аргентина, Индонезия и Мексика.

Руководство нашей страны, как подчеркивается в утвержденной Президентом России В.В.Путиным 9 февраля 2013 года Концепции участия Российской Федерации в БРИКС, рассматривает работу в данном объединении как одно из стержневых направлений внешней политики России.

БРИКС на подъеме. Он, несомненно, будет и далее шаг за шагом укреплять свои позиции в мире. Стратегический расчет России на БРИКС полностью оправдан.

**Ключевые слова:** многополярный мир, БРИКС, глобальная экономика, «новые экономики».

Игорь ЛЯКИН-ФРОЛОВ

Чрезвычайный и Полномочный  
Посол Российской Федерации  
в Республике Таджикистан  
embassy.dushanbe@yandex.ru



## Россия - Таджикистан: отношения дружбы и стратегического партнерства

Вряд ли будет преувеличением утверждать, что на сегодняшний день российско-таджикские связи находятся на подъеме. Это особенно контрастно выглядит по сравнению с некоторой паузой в их развитии, продлившейся с конца 2012 и до осени 2013 года и связанной с взаимной «обкаткой» важнейшего соглашения по российскому военному присутствию в Таджикистане. Но как только этот вопрос был окончательно урегулирован, взаимодействие Москвы и Душанбе получило дополнительный импульс практически во всех сферах.

Напомню, что 8 апреля этого года наши страны отмечали 22-летие установления дипломатических отношений между Россией и Таджикистаном, договорно-правовую основу которых заложил подписанный 25 мая 1993 года Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Однако этот сравнительно небольшой по историческим меркам срок пришелся на сложный период, охвативший внутритаджикский конфликт 1990-х годов и становление независи-

мого таджикского государства. И вряд ли кто-нибудь будет всерьез отрицать, что все эти годы Россия была рядом и оказывала Таджикистану всестороннюю поддержку, в результате чего наши отношения выдержали сложные испытания и приобрели характер устойчивого стратегического партнерства. Так что, как мне представляется, накопленный нами опыт и новые реалии на постсоветском пространстве дают повод вновь присмотреться к содержанию и перспективам российско-таджикского взаимодействия.

### **КРЕПКИЕ УЗЫ ПАРТНЕРСТВА**

Достаточно емко их охарактеризовал Президент Российской Федерации В.В.Путин в ходе встречи с Президентом Республики Таджикистан Э.Рахмоном в Сочи 6 февраля в преддверии зимней Олимпиады: «Таджикистан для нас - один из приоритетных, безусловно, стратегических партнеров». В аналогичном ключе высказался и Э.Рахмон в своем послании к парламенту Таджикистана 23 апреля этого года, подчеркнув, что содержание и характер наших двусторонних отношений определяют не только наши геополитические интересы и экономический прагматизм, но и духовно-культурные предпосылки и многообразные человеческие связи.

За последнее время интенсивность двусторонних контактов набрала высокие обороты - помимо встречи на высшем уровне в Сочи, состоялись визиты в Душанбе председателей Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации - С.Е.Нарышкина и В.И.Матвиенко в октябре прошлого и марте нынешнего года. Нельзя не отметить и первую в должности министра иностранных дел Таджикистана официальную поездку С.М.Аслова в Москву, а также очередное заседание двусторонней Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству под сопредседательством первого заместителя председателя правительства Российской Федерации И.И.Шувалова и премьер-министра Республики Таджикистан К.Расулзады. Все это говорит о высокой взаимной заинтересованности наших стран в дальнейшем развитии двусторонних связей.

Весьма важным и показательным моментом можно также считать заметную активизацию в последнее время парламентских связей между двумя странами. Серьезный импульс ему придали



визиты в Таджикистан руководителей обеих палат российского парламента. Одним из важных результатов визита В.И.Матвиенко стало восстановление деятельности Межпарламентской комиссии по сотрудничеству. На июнь этого года намечен визит главы нижней палаты парламента РТ Ш.Зухурова в Россию. А в начале осени грядет еще одно знаменательное мероприятие - Конференция по межрегиональному сотрудничеству, которая пройдет в Москве и Московской области.

Как ни пытались злопыхать наши недоброжелатели, а такое тоже было, но российско-таджикские отношения в полной мере соответствуют статусу стратегического партнерства. Наши подходы к большинству международных и региональных проблем близки или совпадают, мы имеем схожие взгляды на современное мироустройство, вместе выступаем за безальтернативность верховенства международного права, тесно сотрудничаем в рамках международных организаций. Таджикистан придерживается линии на укрепление СНГ и ОДКБ, подписывает абсолютное большинство документов, принимаемых в рамках этих организаций. Большое внимание придается совместным усилиям по обеспечению региональной безопасности, борьбе с международным терроризмом, религиозным экстремизмом и наркотрафиком. Это особенно актуально с учетом начавшегося вывода контингентов коалиционных сил из Афганистана. От того, насколько надежно охраняется таджикско-афганская граница, в значительной мере зависит безопасность России, поэтому мы рассматриваем ее как нашу общую границу в рамках зоны ответственности ОДКБ.

Россия остается ведущим торгово-экономическим партнером республики. Сотни тысяч граждан Таджикистана трудятся в нашей стране. Одним словом, мы связаны крепкими узами, разорвать которые вряд ли кому-то под силу. В двусторонних отношениях создан настолько прочный фундамент, что линия на их дальнейшее развитие приобрела, по существу, необратимый характер.

Не будем также забывать, что Таджикистан является единственной страной, с которой Российская Федерация имеет действующий с 1995 года Договор об урегулировании вопросов двойного гражданства, который позволяет гражданам Таджикистана оформить российское гражданство с сохранением таджикского. С учетом этого посольство ежегодно обрабатывает до 3 тыс. заявлений о приобретении российского гражданства.

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ВОЕННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

Думаю, многие согласятся с тем, что наш политический диалог развивается весьма активно и имеет серьезный потенциал. Хотя руководство Таджикистана проводит многовекторный внешнеполитический курс, Россия остается для Душанбе основным партнером по широкому спектру взаимодействия. Это обусловлено как историческими связями - почти весь XX век мы жили в едином государстве, - так и во многом сугубо прагматическими соображениями - совместной заинтересованностью в сотрудничестве в вопросах обеспечения безопасности, противодействия современным вызовам и угрозам, в том числе исходящим с афганской территории, а также тесными экономическими связями, массовой трудовой миграцией в Россию и рядом других. Как представляется, это основные аргументы в пользу сохранения для Таджикистана приоритетности российского вектора и тесного взаимодействия с Россией в рамках международных и региональных структур.

Едва ли ошибусь, если скажу, что польза от такого сотрудничества взаимная. Для России Таджикистан является важным фактором сдерживания исходящих из Афганистана террористической и наркотической угроз. Кроме того, Таджикистан - крупный поставщик необходимых для экономики России трудовых ресурсов (по разным оценкам, в РФ постоянно находятся до 1,5 млн. таджикских граждан). На территории Таджикистана дислоцируется крупнейшая российская военная база за рубежом и уникальный комплекс космической разведки Военно-космических сил России. Таджикистан - наш надежный партнер по взаимодействию на постсоветском пространстве, в том числе в форматах ОДКБ, ЕврАзЭС и ШОС. В настоящее время в Душанбе идет процесс концептуального осмысления перспектив присоединения республики к Таможенному союзу.

По общему мнению, мощный импульс для вывода двусторонних отношений на качественно новый уровень придал официальный визит в Таджикистан Президента Российской Федерации В.В.Путина в октябре 2012 года, в ходе которого был заключен ряд важных договоренностей, процесс реализации которых к настоящему времени практически завершен. Подписанное тогда Соглашение о статусе и условиях пребывания российской военной базы на территории Республики Таджикистан обеспечило условия

для долгосрочного (до 2042 г.) военного присутствия в ключевом с точки зрения нашей общей безопасности регионе. И наконец, состоявшийся 6 февраля этого года в Сочи обмен ратификационными грамотами по этому соглашению поставил точку в этом вопросе - 201-я российская военная база остается важнейшим фактором сохранения стабильности и безопасности в Таджикистане и Центральной Азии в целом.

Смею утверждать, что взаимодействие России и Таджикистана в военной сфере носит подлинно союзнический характер, наши страны являются членами Организации Договора о коллективной безопасности со всеми вытекающими из этого обязательствами. Российская сторона остается основным партнером Таджикистана в сфере военно-технического сотрудничества. В значительной степени это объясняется исторически сложившимися традиционными связями, а также российским военным присутствием на таджикской территории. В настоящее время оборонные ведомства двух стран завершают работу по согласованию программы модернизации Вооруженных сил Таджикистана. Кроме того, в рамках ОДКБ подготовлена Целевая программа оснащения военной техникой и вооружением подразделений КСОР ОДКБ, в состав которых входит десантно-штурмовая бригада Вооруженных сил Таджикистана.

Еще один очень важный момент: укрепление таджикско-афганской границы. В 2005 году была проведена передача российскими пограничниками функций по ее охране таджикской стороне. С тех пор в Таджикистане действует Группа пограничного сотрудничества ФСБ России, оказывающая необходимую поддержку таджикским пограничникам. Основой взаимодействия в охране границ стала подписанная в ноябре 2013 года Программа развития сотрудничества между погранслужбами России и Таджикистана. В рамках ОДКБ принято решение об оказании Таджикистану коллективной помощи в укреплении границы с Афганистаном.

Общепризнанно, что наши страны эффективно взаимодействуют и на антинаркотическом треке. В начале года Россия передала Таджикистану материально-технические средства на сумму около 900 тыс. долларов, закупленные в соответствии с Программой содействия ФСКН России Агентству по контролю за наркотиками при Президенте Республики Таджикистан на 2012-2014 годы, общая стоимость которой составляет более 5,4 млн. долларов.

## ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

Хотел бы напомнить, что вот уже более восьми лет Россия остается ведущим торгово-экономическим партнером Таджикистана - в 2013 году товарооборот превысил 1 млрд. долларов. Как известно, из России поставляются такие жизненно важные для экономики и населения республики товары, как нефтепродукты, древесина, черные металлы, машинотехническая продукция, продовольствие. Идя навстречу нашим таджикским партнерам, в конце 2013 года Россия сделала затратный для себя, но важный для Таджикистана шаг - отменила таможенный тариф на нефтепродукты, что более чем утроило ввоз в Таджикистан российских ГСМ. Это решение было продиктовано особым характером двусторонних отношений, необходимостью укрепления нашего совместного потенциала противодействия наркотрафику и другим современным вызовам и угрозам. Развивается сотрудничество в сфере производственной кооперации. Так, саратовская компания «Тролза» поставляет в республику машинокомплекты, из которых в Душанбе собирают современные троллейбусы. Успешным примером торгового сотрудничества является деятельность российской компании «Группа ГАЗ», которая за последние десять лет поставила в Таджикистан 153 автобуса ГАЗ и 200 автобусов ЛИАЗ. Во втором квартале текущего года планируются поставки еще 75 единиц общественного транспорта для таджикской столицы.

В Таджикистане действуют свыше 25 совместных российско-таджикских предприятий. Активно работают в стране российские операторы мобильной связи - «Мегафон» и «Таком» (торговая марка «Билайн»), дочерняя компания российского «Газпрома», ведущая поиск углеводородного сырья. На месторождении «Сарикамыш» установлен региональный рекорд - пробурена самая глубокая скважина в Центральной Азии - 6450 метров, от которой можно ожидать неплохих результатов. Если углеводороды будут найдены, то это позволит обеспечить республику собственными нефтью и газом на долгие десятилетия. Более 30 млн. долларов только в прошлом году вложила в Таджикистан еще одна дочерняя компания «Газпрома» - «Газпром нефть - Таджикистан». Объем инвестиций российских компаний, работающих в Таджикистане, в 2013 году составил порядка 80 млн. долларов.

Более 15% всей производимой в Таджикистане электроэнергии вырабатывает важнейший объект нашего инвестиционного сотруд-

ничества - Сангтудинская ГЭС-1. Правда, в ее работе имеются и сложности, связанные с ростом задолженности таджикской стороны (сейчас это уже около 80 млн. долл.). Тем не менее недавно мы с нашими партнерами, опираясь на взаимное стремление урегулировать этот непростой вопрос, договорились, что таджикская сторона часть текущих поставок электроэнергии будет оплачивать, что называется, «живыми деньгами», а часть - на основе взаимозачета перед налоговыми органами РТ. Процесс переговоров продолжается - надеемся на выход в скором времени на окончательное решение проблемы задолженности, готовы к взаимоприемлемым компромиссным вариантам. Следует также признать, что на пути дальнейшего развития экономического сотрудничества имеется и ряд сдерживающих факторов, в частности связанных с вопросами несовершенства применения инвестиционного законодательства, слабостью механизмов банковского кредитования, налогового администрирования и т. д. Так, например, только введение налоговых льгот для российских геолого-разведчиков на этапе разведки ископаемых могло бы оказать заметное стимулирующее воздействие на российские инвестиции в горнодобывающую промышленность Таджикистана.

В то же время с оптимизмом смотрим в будущее. Для этого имеются весомые основания - в первом квартале текущего года достигнут небывалый рост взаимной торговли - 75%. Конечно, его значительную долю дает резко увеличившийся - более чем в три с половиной раза - импорт российских ГСМ в Таджикистан после уже упомянутой отмены Россией таможенного тарифа на светлые нефтепродукты для РТ. Но не только это: прирост наблюдается еще по десятку товарных позиций от 15 до тех же 75%. Доля России в общем товарообороте Таджикистана за первые три месяца 2014 года составила свыше 30%.

Кроме того, «на поверхности лежит» такое взаимовыгодное направление, как прямые поставки на российский рынок таджикских хлопка, овощей и фруктов, - над этим сейчас работают заинтересованные ведомства двух стран. Кстати сказать, хорошим стимулом к этой работе стало недавнее посещение Душанбе представительной российской межведомственной делегацией, которая провела по этой теме содержательные переговоры с таджикскими партнерами.

Думаю, последние успехи в нашем торговом взаимодействии во многом обязаны решениям январского заседания Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, нацеленным на активизацию и стимулирование связей между нашими двумя

странами. Планируем подвести итоги работы на направлении торгово-экономического сотрудничества и определить ориентиры на будущее на очередном заседании Межправкомиссии по экономическому сотрудничеству, которое запланировано уже на конец этого года.

## **ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ**

В последние годы все более возрастает значение фактора трудовой миграции в Россию. Судя по всему, интерес граждан Таджикистана к трудоустройству в России будет расти и дальше. Контролируемая трудовая миграция является взаимовыгодной - России нужны дополнительные трудовые ресурсы, а Таджикистан обладает ими в избытке, и экспорт рабочей силы является для республики важнейшим ресурсом роста экономики. Понимая это, а также исходя из особых отношений с Таджикистаном, в том числе в вопросах обеспечения безопасности, Россия пошла на предоставление таджикским трудовым мигрантам привилегированного режима: для них созданы такие выгодные условия, какими в России не пользуются граждане ни одного из государств, за исключением входящих в Таможенный союз. В последнее время вступили в силу Соглашение о порядке пребывания граждан Таджикистана на территории России, предусматривающее возможность находиться там без постановки на миграционный учет по месту пребывания в течение 15 дней, а также Протокол о внесении изменений в Соглашение о трудовой деятельности и защите прав граждан, продлевающее срок разрешения на работу в России с одного до трех лет без необходимости выезда за пределы Российской Федерации.

В то же время весьма остро стоит проблема нелегальной миграции. К началу 2014 года въезд в Россию был закрыт более чем 90 тыс. гражданам Таджикистана. Вопрос о трудовой миграции чрезвычайно чувствителен и способен при неконтролируемом развитии ситуации превратиться в серьезный раздражитель в наших двусторонних отношениях с Таджикистаном. Здесь требуется максимальная сдержанность, взвешенность решений, учет взаимных интересов, отказ от эмоциональных заявлений. Урегулирование данной проблемы лежит прежде всего в переводе процесса трудовой миграции в четко очерченные правовые рамки. Речь идет о неукоснительном выполнении решений, касающихся процедур квотирования рабочей силы, приема

на работу, выдачи патентов, повышения ответственности работодателей за использование незаконных мигрантов и т. д.

Для Таджикистана представляется также весьма актуальным вопрос о создании на местах системы отбора и подготовки кадров для работы в России. В этой связи рассчитываем на скорейшее подписание подготовленного миграционными органами России и Таджикистана проекта межправительственного соглашения об организованном наборе таджикских граждан для осуществления временной деятельности на территории России, который в настоящий момент находится в процессе согласования.

## СОТРУДНИЧЕСТВО В ГУМАНИТАРНОЙ СФЕРЕ

Сотрудничество и взаимообогащение народов наших двух стран в гуманитарной сфере имеют богатую многолетнюю историю и традиции. Убежден в том, что глубокое уважение россиян к культуре, языкам, быту народов Востока в сочетании с искренней заинтересованностью в изучении их древней и богатой истории стали залогом дальнейшего сотворчества, в результате которого они вместе с таджиками создавали науку, образование, искусство, архитектуру современного Душанбе.

Ни в коей мере не умаляя значения истории развития наших духовно-культурных связей, хотел бы подробнее остановиться на современном состоянии гуманитарной сферы российско-таджикского сотрудничества. При всей важности военно-политического, экономического сотрудничества считаю, что не менее приоритетными и, без сомнения, перспективными инвестициями являются вложения в образование, науку, культуру. Здесь инвестиции нельзя понимать однозначно как финансовые поступления. За достаточно небольшой срок своего пребывания на посту посла России в Таджикистане с удовлетворением отмечаю вклад настоящих энтузиастов, подвижников, искренне заинтересованных в дальнейшем развитии российско-таджикского гуманитарного сотрудничества. С глубоким уважением отношусь к нашим таджикистанским партнерам, таким как директор Русского драматического театра им. В.Маяковского С.Мирзоев, историки и политологи В.В. и И.М.Дубовицкие и другие, не только бережно сохраняющим колоссальный культурный и научный потенциал республики, но практически поддерживающим наши совмест-

ные проекты, нацеленные на расширение общего духовно-гуманитарного пространства.

Особого внимания и слов признательности заслуживают российские представители, специально прибывшие в Душанбе для того, чтобы щедро поделиться своими творческими возможностями с нашими друзьями в Таджикистане. Среди них выпускница Российского университета театрального искусства (РУТИ - ГИТИС) М.Левицкая, которая в 2014 году лично обратилась к Президенту Республики Таджикистан Э.Рахмону с предложением приехать в Душанбе для работы в Государственном академическом театре оперы и балета им. Айни. Сегодня М.Левицкая является балетмейстером-постановщиком театра и начала активную работу по постановкам классического и национального балетного репертуара в театре, что уже позитивно отразилось не только на уровне балетного мастерства артистов труппы, но и заметно повысило интерес к театральной жизни столицы страны.

В Русском драматическом театре им. В.Маяковского состоялась премьера спектакля по ранним рассказам А.П.Чехова, поставленного прибывшей недавно из Иркутска Н.Славной - молодым режиссером Иркутского академического драматического театра им. Н.Охлопкова. Приезд российского режиссера стал возможен благодаря Международному театральному проекту «Открытые двери», который в прошлом году объявил конкурс для молодых режиссеров на постановку спектакля в Душанбе.

Без сомнения, такие формы взаимопроникновения культур служат логическим продолжением десятилетий совместного проживания российского и таджикского народов в общем культурно-цивилизационном пространстве, позволяют уже в новых условиях сохранять и приумножать общее наследие.

Представляя отдельные аспекты гуманитарного сотрудничества, я намеренно вынес на первый план нашего сотворчества с таджикскими партнерами небольшой рассказ о нескольких россиянах, искренне болеющих за сохранение классики мировой культуры на территории современного Таджикистана.

Конечно, попытки представить современное состояние двусторонних связей в сфере науки, образования и культуры будут весьма узкими, если обойти вниманием многогранную деятельность, которую проводят в Таджикистане российские загранучреждения.

В их числе представительство Россотрудничества и Российский центр науки и культуры в Душанбе, проводящие широкий спектр



культурно-просветительских мероприятий. Здесь проходят литературно-музыкальные, творческие, поэтические вечера. Тематика мероприятий необычайно широка - они проходят в канун государственных праздников, памятных дат нашей истории, культуры и искусства. Участниками многочисленных семинаров, «круглых столов», фотовыставок, конференций, кинопросмотров, камерных концертов и мастер-классов являются представители таджикской общности, наши соотечественники, студенты и школьники. Хотел бы особо подчеркнуть, что приоритетной аудиторией мы рассматриваем молодое поколение Таджикистана.

В прошлом году заметными событиями культурной жизни республики стали Дни российского кино, показанный актерами Московского независимого театра спектакль «Мастер и Маргарита», концерты струнного квартета им. Т.Хренникова и знаменитого пианиста, народного артиста России Ю.Розума. В ближайшее время планируется проведение в Душанбе Дней духовной культуры России, выставки «Татарский шамаиль XIX-XX вв.», Дней культуры и образования Томской области, творческого вечера известного российского писателя А.Волоса и ряда других мероприятий. Вместе с тем следует признать, что, несмотря на повышенный интерес со стороны местной аудитории к российской культуре, приезды в Душанбе наших творческих коллективов и исполнителей носят достаточно эпизодический характер. Думается, что с учетом испытываемых Таджикистаном финансовых трудностей при согласовании конкретных проектов в области культурного сотрудничества особое внимание следовало бы уделять вопросам финансирования российской стороной подобных мероприятий, включая возможность привлечения к этому российских бизнес-структур.

Значительное внимание посольством и представительством Россотрудничества в их работе уделяется сохранению в республике позиций русского языка, востребованность которого продолжает оставаться чрезвычайно высокой. В этом вопросе мы ощущаем понимание и поддержку со стороны таджикского руководства. С удовлетворением отмечаем, что, в соответствии с указом Президента Э.Рахмона, в каждом учебном заведении страны формируется группа с обучением на русском языке.

По данным Министерства образования Таджикистана, сегодня в стране действуют 17 средних школ с обучением на русском языке, а в 166 школах русский преподается наряду с таджикским языком. Во-

стребованность русского языка нередко приводит к переполнению «русских» классов в школах и групп в дошкольных учреждениях. Отмечаем стабильное повышение спроса на современную учебно-методическую литературу и пособия, мультимедийные средства обучения.

Важно заметить, что стремление посольства и наших загранучреждений в Республике Таджикистан оказать всемерное содействие таджикским партнерам в совершенствовании учебного процесса на уровне школьного и высшего образования встречает поддержку со стороны руководства России, ряда ведущих вузов нашей страны.

В ходе визита в Таджикистан в марте 2014 года делегации Совета Федерации во главе с В.И.Матвиенко школам Таджикистана было передано более шести тонн столь необходимых школам учебников. В результате встречи В.И.Матвиенко с профессорско-преподавательским составом Российско-таджикского (славянского) университета (РТСУ) приняты практические меры по оснащению необходимым оборудованием строящегося корпуса вуза. Буквально на днях при поддержке авиации Министерства обороны России в Душанбе были доставлены еще 500 кг учебной литературы для филиала МГУ им. М.В.Ломоносова в Душанбе. Однако столь значительная помощь с нашей стороны не в состоянии удовлетворить потребности Таджикистана в получении современной учебно-методической литературы. Более перспективной представляется, на наш взгляд, организация издания учебных пособий по российским образцам прямо на месте, в Таджикистане, причем таджикские власти демонстрируют готовность к долевному участию в финансировании подобного проекта.

Укрепление позиций русского языка невозможно без проведения масштабных образовательных, научно-методических и культурно-просветительских мероприятий, таких как Дни русского языка и культуры, праздники русской словесности, выездные семинары-практикумы для учителей-русистов, создание совместных российско-таджикских авторских коллективов для подготовки и издания учебников, учебно-методических пособий по русскому языку и литературе. Однако одного этого недостаточно. В Таджикистане остро испытывается нехватка в школах преподавателей русского языка. Попытки привлечь к преподаванию в таджикских школах специалистов из России оказались нежизнеспособными. В этих условиях наиболее оптимальным решением данной проблемы могло бы стать значительное увеличение при финансовой помощи России числа

подготавливаемых в местных вузах учителей-русистов. Для этих целей следовало бы использовать прежде всего потенциал РТСУ. Не сомневаюсь, что именно учителя-русисты, ментально привязанные к региону и получившие подготовку в вузах Центральной Азии, окажутся наиболее адаптированными к местным условиям.

В Таджикистане сохраняется потребность в получении высшего образования в российских учебных заведениях. В прошлом году только по государственной линии поступили 1133 таджикских абитуриента, а всего в настоящее время в вузах России обучается свыше 5 тыс. таджикских граждан. На 2014-2015 годы таджикской стороне выделено по государственным квотам почти 800 мест для учебы в российских университетах и институтах. Мы стараемся поощрять победителей международных школьных олимпиад, которым предоставляется право льготного поступления в престижные вузы России. Совместно с партнерами проводим ежегодные выставки-ярмарки российской высшей школы, позволяющие выпускникам таджикских школ знакомиться с российской системой образования, программами, требованиями к поступающим, условиями обучения. Последняя такая образовательная выставка состоялась в апреле этого года, в ней приняли участие представители вузов из более чем 20 субъектов Российской Федерации.

В реализации программ обменов нашими партнерами являются Московский государственный лингвистический университет, Московский государственный университет культуры и искусств, Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина, РУДН и др. Замечу, что наши начинания на земле Таджикистана встречают всемерную поддержку Таджикского национального университета, РТСУ, других авторитетных вузов республики. Одним из примеров плодотворного сотрудничества стал совместный проект по подготовке пособия по совершенствованию навыков общения на русском языке и повышению уровня культурно-языковой и социальной адаптации к проживанию на территории России, подготовленный совместно с коллективом РТСУ.

Обычно в таких случаях принято подтверждать намерение расширять позитивное движение вперед, и в нашем случае, без преувеличения, так оно и есть.

Однако, пытаясь поделиться своими мыслями относительно реального положения дел в области российско-таджикского гуманитарного сотрудничества, хотел бы озвучить и некоторые озабо-

ченности наших коллег в Таджикистане, с которыми не могу не согласиться.

В частности, став на путь формирования постсоветской государственности, Республика Таджикистан стабильно подтверждает свою приверженность тесному взаимодействию в области аттестации научных кадров высшей квалификации, оставаясь под юрисдикцией ВАК Российской Федерации. С пониманием относясь к необходимости реформирования давно сложившейся системы аттестации, наши таджикские коллеги сетуют на то, что аспиранты и докторанты оказались невольными заложниками подобных трансформаций.

Поясню - в результате реформы ВАК приостановлена деятельность 38 из 42 действующих здесь диссертационных советов. Сейчас в Таджикистане скопилось свыше 300 требующих защиты диссертационных работ. На первый взгляд, это выглядит как чисто техническая проблема, но все же она представляется мне важной и чреватой серьезными последствиями. Не только Таджикистан, но и Россия, другие государства бывшего СССР вплотную столкнулись с тенденцией старения научных кадров. Согласитесь, что для восьмимиллионной республики, относительно недавно вышедшей из трагедии гражданской войны, проблема выглядит достаточно значимой. Действующие программы двустороннего научного сотрудничества также диктуют необходимость постоянного пополнения кадров. И наконец, нельзя сбрасывать со счетов традиционную, не всегда оправданную активность наших западных партнеров, стремящихся всеми силами заинтересовать государства бывшего СССР внешне привлекательными, но далеко не всегда приемлемыми для нас моделями сотрудничества.

Представители науки и образования Таджикистана подчеркивают свою заинтересованность в посещении республики своими российскими коллегами. Здесь поле деятельности необычайно широко, особый акцент хочу сделать на активизации сотрудничества с МГИМО (У) и Дипакадемией МИД России. Мне видится такая форма взаимодействия весьма продуктивной. Реальным механизмом ее осуществления мог бы стать так называемый «вахтовый» метод, позволяющий россиянам в ходе непродолжительного пребывания в Таджикистане поделиться своим опытом, выступить в студенческих аудиториях, встретиться с профессорско-преподавательским составом. Посольство частично реализует такую программу, но ее эффективность в случае приложения определенных усилий может значительно возрасти.



Из моих бесед с коллегами - послами России в странах региона складывается общая картина приложения наших сил, четко просматривается заинтересованность партнеров в укреплении многосторонних связей с Россией. Приведенный материал рассматривается прежде всего как попытка предложить читателю более внимательно посмотреть на ситуацию, складывающуюся в области многопланового российско-таджикского сотрудничества. У нас есть понимание того, что за последние годы нам вместе с нашими таджикскими друзьями удалось наработать весьма солидный багаж и было бы непростительно упустить шанс его приумножить.

**Ключевые слова:** Россия - Таджикистан, стратегическое партнерство, российско-таджикское сотрудничество.

Международная



ЖИЗНЬ

# ПОЛИТИКА

Руслан Дзарасов:

*«В течение пяти лет Соединенные Штаты настойчиво осуществляли перевооружение и переподготовку грузинской армии. Военный бюджет этой маленькой страны был доведен до гигантской цифры почти в 1 млрд. долларов, что составляло 8,5% ее ВВП. США поставляли Грузии современные средства связи, разведывательное оборудование, стрелковое оружие, транспортные средства и т. д., а подчиненные им режимы Восточной Европы и Израиль - различные оборонительные и наступательные вооружения. В результате в грузинской армии была создана группа элитных частей численностью в 15-20 тыс. человек. Именно на нее и была возложена миссия стать главным орудием агрессии в Южной Осетии».*

Александр Лукин:

*«Политическая система большинства центральноазиатских государств гораздо ближе российской, чем какой-либо другой (зачастую в Центральной Азии просто копируют различные российские институты и элементы законодательства). Восстановление же десятилетиями налаживаемых экономических и культурных связей между Россией и Центральной Азией полностью отвечает интересам развития обеих сторон. Некоторое разочарование в политическом и экономическом потенциале России, наблюдавшееся в Центральной Азии в 90-х годах XX века, уходит по мере укрепления экономического потенциала и политического влияния Москвы».*

Олег Илышев:

*«Зарплата среднего чиновника конголезского министерства в Киншасе не превышает 50-70 долларов, при этом государство фактически не выплачивает госслужащим пенсии и другие обязательные выплаты, зафиксированные в трудовом законодательстве страны. Ситуация в провинциальных министерствах еще хуже. Нерешенный за десятилетнее пребывание Ж.Кабилы у власти финансовый вопрос вызывает скрытое недовольство в средних и низших эшелонах государственного аппарата, что обуславливает невысокую эффективность работы отдельных ведомств и масштабную коррупцию. Аналогичная ситуация наблюдается в среде силовиков».*



Руслан ДЗАРАСОВ

Ведущий научный сотрудник Центрального  
экономико-математического института (ЦЭМИ) РАН,  
доктор экономических наук  
dzarasovr@gmail.com

## Внешнеполитическая стратегия США и Пятидневная война на Южном Кавказе

Стремительное присоединение Крыма к России в этом году оказалось полной неожиданностью для разведывательного сообщества США. Как сообщил осведомленной американской газете «Уолл-стрит джорнэл» анонимный источник, администрация Обамы «очень нервничает», так как вступает на «неизведанную территорию»<sup>1</sup>. Думаю, речь идет не только о неспособности спецслужб предсказать какие-то конкретные акции российского руководства, но и о фундаментальном просчете всей стратегии США на Украине. Степень готовности нашей страны противостоять вызову со стороны Запада оказалась беспрецедентной со времен окончания холодной войны и совершенно неожиданной для США.

Между тем впервые Россия пошла на открытую конфронтацию с сателлитом США на пространстве бывшего СССР еще шесть лет назад, в 2008 году, в ходе так называемой Пятидневной войны на Южном Кавказе. Джордж Фридман, глава авторитетного аналитического центра «Стратфор», отмечал, что действия России на Кавказе

были еще и сигналом для Украины в двух отношениях: «Во-первых, российская мощь рядом. Во-вторых, у европейцев нет [военной] силы, а американцы далеко»<sup>2</sup>. Важно выяснить истоки американской политики во время кризиса шестилетней давности, чтобы лучше понять их стратегию сегодня.

## ПОСЛЕВОЕННЫЙ МИР И АМЕРИКАНСКИЕ НЕОКОНСЕРВАТОРЫ

Грузино-осетинское противостояние образует лишь самый нижний, локальный срез конфликта, приведшего к войне в Южной Осетии. Есть и факторы регионального уровня, вызванные борьбой за контроль над Кавказом и Средней Азией. Еще более значимы для этой войны глобальные процессы, связанные со структурой современного мирового хозяйства и сложившейся системой международных отношений. Роль стержня, объединившего разноуровневые процессы и направившего их к трагической развязке, сыграла стратегия США. Она определяется уникальным положением Соединенных Штатов как единственной сверхдержавы на планете, а также представлениями их правящего класса о наиболее эффективных путях и методах обеспечения американской гегемонии.

Победа в холодной войне резко укрепила позиции американских неоконсерваторов. Основу их взглядов составляет вера в преимущество и универсальный характер традиционных американских ценностей - частного предпринимательства и представительной демократии<sup>3</sup>. Ярким выражением подобных настроений стало классическое произведение этого направления внешнеполитической мысли - труд Ф.Фукуямы «Конец истории и последний человек»<sup>4</sup>.

В этой работе утверждается, что с крахом коммунизма поиск социального идеала в человеческой истории завершается и мир вступает в «скучную» эпоху окончательного торжества американских ценностей. Вера в американскую исключительность, то есть в моральное преимущество США над другими, особенно незападными народами, неоконсерваторы убеждены в том, что она дает им право силой навязывать свои ценности другим странам.

Подобная позиция закономерно породила имперские концепции дипломатии. В то время как сторонники школы «реальной политики» Генри Киссинджера видят истоки внешней политики в географическом положении стран, их военном и экономическом потенциале, на-



циональной культуре и т. д., неоконсерваторы - в демократическом или авторитарном характере государств. Отсюда их тезис о советском обществе как «империи зла». Победа Запада в холодной войне придала сильнейший импульс идее о том, что располагающая неоспоримым моральным превосходством держава имеет полное право, а иногда даже обязанность, изменять общественный строй других государств. Этот подход получил наименование концепции «строительства наций» (nation building)<sup>5</sup>. Грубый военный инструментарий имперской политики подобного рода сторонники этой теории называют «твердой силой» (hard power). Более тонким инструментом строительства наций является «мягкая сила» (soft power) - сеть неправительственных организаций, имитирующих гражданское общество, но финансируемых и направляемых из-за рубежа. В нужный момент эти организации играют решающую роль в приведении к власти проамериканских политиков в ходе «цветных революций». Совокупность данных методов, право на которые присвоили себе США в обход международного права и ООН, отработывалась в 1990-х годах в ходе реализации «гуманитарных интервенций» в Сомали, а потом на Балканах.

Однако настоящую, «неоконсервативную революцию» во внешней политике США совершил Президент Джордж Буш-мл.<sup>6</sup> Она состояла в единоличной претензии США на право определять развитие международных отношений, игнорируя уже не только ООН, но, если понадобится, и союзников по НАТО. С первых дней администрации Дж.Буша-мл. в ней выделились три различных течения по вопросам внешней политики, каждое со своей историей, набором основных идей и сторонниками<sup>7</sup>. Одну группу составляли так называемые прагматики, или реалисты, происхождение взглядов которых можно отнести к школе «реальной политики». Это госсекретарь первой администрации Буша Колин Пауэлл, его заместитель Ричард Армитидж и отчасти советник по национальной безопасности (позже госсекретарь) Кондолиза Райс. Их взгляды проявлялись в осторожном отношении к применению военной силы во внешней политике, которое допустимо лишь при наличии ясных политических и стратегических целей войны, широкой поддержке населением правительства США, наличии гарантирующего победу превосходства и других ограничениях (доктрина Пауэлла).

Вторую группировку представляли националисты в лице вице-президента Дика Чейни и министра обороны Дональда Рамсфелда. Они верили в необходимость не только поддержания, но и приме-

нения подавляющей американской военной, политической и экономической мощи для достижения внешнеполитических целей США, но первоначально мало обращали внимание на вильсоновские представления о необходимости распространения демократии по всему миру.

Наконец, третью группу составляли сторонники упомянутого выше неоконсерватизма, такие как заместитель министра обороны Пол Вулфовиц и его правая рука, влиятельный интеллектуал Ричард Перл. «Президентство Буша является прежде всего и главным образом историей того, как эти три течения мысли соединились вместе, сталкивались, дискутировали и в конечном счете образовали внешнеполитический синтез после 11 сентября, совершенно новый в американской истории»<sup>8</sup>.

Крах советской системы и кризис мирового социалистического движения привели к усилению эксплуатации периферии со стороны центра мирового капитализма<sup>9</sup>. Это вызвало обострение международных конфликтов, что и отразила знаменитая концепция «столкновения цивилизаций»<sup>10</sup>. Именно с подобным поворотом событий связано, например, восхождение исламского экстремизма и вызов, который он бросил единственной сверхдержаве. Трагедия 11 сентября сделала неоконсерваторов безраздельными хозяевами внешней политики США. Националистам пришлось совершить только один короткий шаг, чтобы целиком принять «демократический империализм» Вулфовица и Перла, а прагматики либо покинули администрацию, как Пауэлл, либо сдались на милость большинства, как Райс. С оккупацией Афганистана и Ирака политика строительства наций достигла апогея.

Таким образом, неоконсервативная идеология стала той главной формой, в которой правящие круги США осмыслили обострение отношений между центром и периферией капиталистического мира. Чтобы понять, как это повлияло на судьбу Южной Осетии, необходимо рассмотреть некоторые экономические аспекты политики США на Кавказе.

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ США НА КАВКАЗЕ**

Кавказ интересует США прежде всего, хотя и не только, с точки зрения доступа к энергетическим ресурсам Каспия и Средней (Центральной - в американской терминологии) Азии. Как отмечает освеще-

домленная английская газета «Таймс», «нефть может и не является непосредственной причиной войны между Грузией и Россией, но представляет собой центральный элемент более широкой геостратегической картины и источник опасных трений, вспламенивших регион»<sup>11</sup>. Эта картина во многом формируется разворачивающимся мировым экономическим кризисом. «Более широкая геостратегическая картина», о которой писала «Таймс», определяется потребностью США диверсифицировать источники поставок нефти на свой рынок, сделав их более надежными, и снизить свою зависимость от Ближнего Востока. Между тем ситуация на мировом рынке углеводородов во многом определяется политикой двух стран, отношения которых с США весьма сложны и противоречивы.

Как отмечает авторитетное американское издание «Форин афферс», «кампания США против терроризма может захватывать заголовки газет, но ведется и другая битва, возможно, с такими же значительными долгосрочными последствиями: борьбой за доминирование в энергетической области между двумя крупнейшими нефтеэкспортерами мира - Саудовской Аравией и Россией»<sup>12</sup>. Крупнейший член ОПЕК Саудовская Аравия определяет мировые цены на важнейший энергоноситель<sup>13</sup>. Она сохраняет значительные резервные мощности, позволяющие ей разорять нефтеэкспортеров, не поддерживающих ее линию. Однако, как отмечает «Форин афферс», есть одна страна, на которую власть Эр-Рияда не распространяется, - это Россия. По расчетам американских экспертов, ценой подрыва российского нефтяного сектора стало бы разрушение экономик стран - членов ОПЕК, включая Саудовскую Аравию<sup>14</sup>. В этой связи особую важность приобретает доминирование в Каспийском регионе, по некоторым оценкам содержащем до 200 млрд. баррелей нефти, в сравнении с оценкой в 260 млрд. баррелей в Саудовской Аравии<sup>15</sup>. Большими запасами этого сырья располагает и Средняя Азия, в частности Казахстан.

США считают жизненно важной целью преодоление зависимости от Саудовской Аравии и России в снабжении нефтью. Именно этой цели подчинена так называемая «сланцевая революция», обещающая существенно повысить энергетическую безопасность Америки. Пока что США вынуждены платить огромные средства странам Ближнего Востока, многие из которых, в частности Саудовская Аравия, финансируют исламский экстремизм, включая «Аль-Каиду»<sup>16</sup>. Любопытно отметить, что деловые и политические интересы клана Бушей и ряда

других влиятельнейших семей Америки теснейшим образом переплетены с интересами королевского дома Саудов в нефтяной области, торговле оружием и т. д.<sup>17</sup>. Все эти соображения во многом определили американский подход к постсоветской России.

С одной стороны, американцы стремились установить контроль над энергосырьевым сектором России, с другой - исключить ее доступ к разработке и транспортировке каспийской нефти<sup>18</sup>. Важную роль в этой стратегии играет создание таких транспортных коридоров доставки энергоресурсов, которые были бы проложены в обход России. Главным ее элементом должен был стать нефтепровод из Азербайджана в Турцию. Его можно было провести лишь через Иран, Армению или Грузию. Иран был исключен, так как им правит воинствующий антиамериканский режим. Армения не подходила потому, что у нее конфликт с Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха. Оставалась Грузия.

Трубопровод Баку - Тбилиси - Джейхан (БТД) был построен в рекордно короткие сроки в 2002-2006 годах. Это второй по длине нефтепровод в мире протяженностью в 1100 миль, по которому азербайджанская нефть доставляется через Грузию в турецкий порт Джейхан, где грузится в танкеры. Мощность артерии достигает 1 млн. баррелей ценного сырья в день. Хотя на сегодня трубопровод способен обеспечить лишь 1% мировой потребности в нефти, но его значение гораздо больше в связи с возможностью транспортировки через него нефти из гигантских новых, еще не разрабатываемых месторождений Каспия и Средней Азии. Кроме того, через Грузию проходят еще несколько нефте- и газопроводов меньшего масштаба.

На всем протяжении своего участка в 155 миль, проходящего через грузинскую территорию, БТД зарыт в землю не менее, чем на один метр, и охраняется специальными антитеррористическими подразделениями грузинских вооруженных сил. Транспортная артерия проходит всего лишь в 35 милях от границы с Южной Осетией<sup>19</sup>. Именно поэтому утверждение российского влияния в этом регионе рассматривается Соединенными Штатами как угроза своим важнейшим стратегическим интересам.

Таким образом, необходимость диверсифицировать источники поставок углеводородов, резко усилившаяся с небывалым ростом цен на них и нарастанием мирового экономического кризиса, а также объявленная США «война с международным терроризмом» превратили Среднюю Азию и Каспийский регион в сферу жизненно

важных интересов США. Это во многом предопределило трагическую судьбу Южной Осетии.

## НОВАЯ «БОЛЬШАЯ ИГРА» И ВОЙНА НА КАВКАЗЕ

Борьба за контроль над богатыми нефтью регионами Каспия и Средней Азии получила название новой «большой игры»<sup>20</sup>. Этим термином в XIX веке с легкой руки английского поэта Р.Киплинга называли соперничество британской и российской империй за господство в Средней Азии и на Кавказе. Возобновление стратегического противоборства великих держав в регионе определило и значение Кавказа в глобальной стратегии США. Впервые оно превратилось в «горячую» войну в ходе фактической совместной агрессии Запада и исламского фундаментализма в Чечне<sup>21</sup>.

Инструментом осуществления своей гегемонистской политики на Кавказе США избрали Грузию. С помощью так называемой «Революции роз» в 2003 году они сменили в этой стране своего провалившегося ставленника Шеварднадзе на новую креатуру - Саакашвили<sup>22</sup>. Эта очередная «цветная революция» на постсоветском пространстве продемонстрировала классическое применение «мягкой силы». Сыгравшие решающую роль в перевороте «Единое национальное движение» Саакашвили», телеканал «Рустави-2» и «Кмара» («Довольно») были раскручены на средства фонда Сороса<sup>23</sup>. Широко финансировала неправительственные организации, стоявшие за Саакашвили, и администрация Буша<sup>24</sup>.

Разумеется, такая поддержка еще недавно никому не известного адвоката неслучайна.

Саакашвили учился в Соединенных Штатах и работал в структурах, связанных с Дж.Соросом. Он являлся настолько «страстным проамериканским полиглотом», что, по признанию английской «Файнэншел таймс», стал «любимчиком неоконсерваторов в Вашингтоне»<sup>25</sup>. По сведениям того же источника, Саакашвили окружил себя американскими консультантами и специалистами по пиару.

Американский Президент Дж.Буш-мл. начал называть Грузию «маяком свободы», а Бжезинский - «крохотной, независимой демократией», которую Россия пытается «безжалостно (?) подкупить, подавить и подчинить»<sup>26</sup>. Независимый эксперт по международным отношениям в Каспийском регионе и на Кавказе Ф.Мэйрет пишет:

«Саакашвили почти официально является человеком Америки в регионе, находясь также под «протекцией» Европейского союза»<sup>27</sup>. Демократизм Грузии был не менее сомнителен, чем ее независимость.

Как только «Революция роз» вознесла к власти в Грузии активистов проамериканских движений, США резко снизили финансирование программ гражданского общества в этой стране и перенесли основную тяжесть своей поддержки на центральное правительство<sup>28</sup>. В результате центральная бюрократия укрепилась, тогда как другие уровни власти и неправительственные организации ослабли по сравнению с временами Шеварднадзе. При Саакашвили СМИ располагали меньшими свободами, число гражданских организаций сократилось, а власть парламента была существенно ограничена. К этому можно добавить подавление политической оппозиции в Грузии, жестокий разгон демонстраций, загадочную смерть таких бывших соратников Саакашвили, ставших его оппонентами, как Жвания и Патаркацишвили.

Сомнительный характер грузинской демократии не смутил США, отдававших приоритет наращиванию военного сотрудничества с этой страной. Так, из 67 млн. долларов, которые администрация Дж.Буша-мл. еще до войны с Южной Осетией запросила у Конгресса США на финансирование помощи Грузии в 2009 году, больше предназначалось на военные цели (15,2 млн.), чем на «поддержку демократии» (14,8 млн.)<sup>29</sup>.

На этом следует остановиться особо. В течение пяти лет Соединенные Штаты настойчиво осуществляли перевооружение и переподготовку грузинской армии. Военный бюджет этой маленькой страны был доведен до гигантской цифры почти в 1 млрд. долларов, что составляло 8,5% ее ВВП. США поставляли Грузии современные средства связи, разведывательное оборудование, стрелковое оружие, транспортные средства и т. д., а подчиненные им режимы Восточной Европы и Израиль - различные оборонительные и наступательные вооружения. В результате в грузинской армии была создана группа элитных частей численностью в 15-20 тыс. человек. Именно на нее и была возложена миссия стать главным орудием агрессии в Южной Осетии.

Особо следует отметить методы работы США по подготовке грузинских специальных сил. По данным «Файнэншел таймс», американцы осуществляли подготовку 80 грузинских командос якобы для действий в составе контингента НАТО в Афганистане<sup>30</sup>. Пентагон подписал контракт с двумя организациями, предоставившими Грузии

15 инструкторов. Одна из них - это спонсируемая американским правительством частная военная компания «Военные профессиональные ресурсы, инкорпорейтед» (MPRI). В 1995 году она осуществляла боевую подготовку хорватских боевиков и планирование их наступления против сербов в Краине, входившей в бывшую Югославию. Это привело к широкомасштабным этническим чисткам сербского населения и исходу из региона 175 тыс. беженцев из его числа<sup>31</sup>.

Другой организацией, осуществлявшей подготовку специальных сил Грузии, была «Америкэн системс», работающая под контролем «Управляющей организации по оказанию помощи в сфере безопасности» армии США (SATMO). Последняя структура направляет инструкторов в страны с проамериканскими режимами для подготовки специальных сил, предназначенных якобы для участия в противоповстанческой, антитеррористической борьбе и гражданских войнах<sup>32</sup>. Многочисленные иностранные специалисты осуществляли подготовку и других подразделений грузинской армии.

После бесславного провала грузинской военщины США стали открещиваться от предпринятой по их наущению авантюры. Однако мало кто из компетентных специалистов сомневается в том, что решение о начале этой войны было принято в Вашингтоне. Еще в 2006 году хорошо информированное американское издание «Форин полиси» отмечало, касаясь конфликтного характера российско-грузинских отношений, что «Вашингтон помог раздуть этот кризис, пролив на Грузию поток денег и восхвалений, пообещав ей членство в НАТО и храня молчание, пока Саакашвили и его правительство все более необдуманно нападают на Россию»<sup>33</sup>.

Касаясь Пятидневной войны, глава близкого к американским спецслужбам исследовательского фонда «Стратегическое прогнозирование» («Stratfor») Джордж Фридман утверждает: «Очень трудно представить, что грузины начали свое наступление вопреки желанию США. Грузины полагаются на Соединенные Штаты и не могли бросить им вызов»<sup>34</sup>. Также нелепо, считает аналитик, чтобы «американцы не знали о мобилизации сил грузинами и об их намерениях». По словам бывшего посла Грузии в России Э.Кицмаришвили, «лично Президент Буш дал добро грузинскому руководству на проведение военных операций в Абхазии и Южной Осетии». Это стало известно после визита в Тбилиси в июле 2008 года госсекретаря США К.Райс, которая дала «зеленый свет на проведение военной операции по восстановлению территориальной целостности Грузии»<sup>35</sup>.

Более того, не только тогдашний глава российского правительства В.Путин, но и известный английский философ и политолог Джон Грей полагают, что «безрассудное вторжение Михаила Саакашвили в Южную Осетию... вероятнее всего, вдохновлялось некоторыми членами администрации Буша в надежде нанести ущерб Обаме в президентской гонке»<sup>36</sup>. 130 американских военных советников находились в Грузии в момент начала агрессии. Российская сторона продемонстрировала и доказательства нелегального присутствия американских граждан непосредственно в зоне боевых действий в момент их ведения<sup>37</sup>.

Главным сторонником Грузии в администрации Дж.Буша-мл. считался известный ястреб, вице-президент США Дик Чейни. Он же являлся одним из главных архитекторов американского вторжения в Ирак. Активную дипломатическую поддержку грузинской агрессии оказывал и видный неоконсерватор, также известный своей ястребиной позицией по ближневосточным проблемам посол США в ООН того времени г-н Халилзад.

Позицию неоконсерваторов в целом по поводу войны в Южной Осетии хорошо выразил аналитик внешней политики Роберт Кейган. По его мнению, «детали того, кто что совершил, побудив Россию к войне против Грузии, не очень важны». Важно, оказывается, совсем другое. Восстановив, по мнению Кейгана, по-существу, царский режим, вооружившись богатством, которое дают нефть и газ, установив монополию в снабжении газом Европы, обладая миллионом солдат и тысячами ядерных боеголовок, Путин стремится «восстановить доминирующую роль России в Евразии и мире»<sup>38</sup>. Ему вторит другой теоретик неоконсерваторов Уильям Кристал. Он считает повод для войны, из-за которого «Россия послала свои войска и танки через международно-признанную границу, в любом (!) случае, нелегитимным»<sup>39</sup>.

Секрет подобной подтасовки фактов раскрывает журнал «Тайм»: «Поскольку Четвертая мировая война - это абсурдное преувеличение Норманом Подгоретцом [еще один видный неоконсерватор] борьбы против экстремистов джихада - слабо теплится в данный момент, то Кейган и другие вновь проявляют интерес к таким врагам «золотых» старых времен, как Россия и Китай. Этот неокрестовый поход на уровне одноклеточных повлиял на предвыборную кампанию Джона Маккейна с его комическим предложением создать «Лигу демократий» и неприемлемым советом вышибить русских из «Большой восьмерки»<sup>40</sup>.



Подобная реакция на события в Кавказском регионе объясняется тем, что победа России стала еще одним провалом стратегического курса неоконсерваторов. Он явился закономерным результатом изменившейся расстановки сил в мире.

## ИЗМЕНЕНИЕ БАЛАНСА СИЛ

Соединенные Штаты сами подтолкнули Россию к жесткой реакции на агрессивные действия их клиента на Кавказе. В начале 2000-х годов В.Путин пошел на ряд очень существенных уступок Западу: подписал Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов с США (Договор о СНП), отказался от военных баз во Вьетнаме и станции электронной разведки на Кубе, способствовал созданию военных баз США в Средней Азии, помог в организации снабжения американского контингента в Афганистане и принял ряд других мер<sup>41</sup>. Следует отметить и отказ в поддержке независимости Аджарии в 2004 году, позволивший режиму Саакашвили утвердить свою власть над этой республикой. В ответ В.Путин ожидал от своих западных, прежде всего американских, партнеров признания законности интересов России как региональной державы на евразийском пространстве. В реальности этого не произошло.

По-существу, Запад продолжил политику стратегического окружения и изоляции России. Об этом свидетельствуют расширение НАТО на Восток, настойчивое стремление создать американскую систему ПРО в Европе, спонсирование «цветных революций», приводящих к власти антироссийские режимы в бывшем СССР, и другие меры. Важным предупреждением Москве стала так называемая «гуманитарная интервенция» НАТО на Балканах в 1999 году, когда резкие протесты России против расправы с ее историческим союзником в лице Сербии были полностью проигнорированы. Это унижение было дополнено признанием независимости Косова и его отторжение от Сербии.

Когда Россия пригрозила в ответ признать независимость Абхазии и Южной Осетии, Запад цинично ответил, что параллель с Косовом неуместна. Говорилось, например, что НАТО пошла воевать в Косово, только истощив дипломатические усилия по разрешению конфликта, что режим Милошевича осуществлял в этой провинции геноцид албанцев и т. д. «Южная Осетия же, напротив, была российским протек-

торатом, находившимся за пределами досягаемости для правительства Саакашвили»<sup>42</sup>. При этом напрочь игнорировалось то, что если Косово - это коренные сербские земли, то Южная Осетия и Абхазия никогда не входили в самостоятельное грузинское государство, будучи переданы в его состав только как части России и Советского Союза.

Игнорировал Запад и то, что признание независимости Косова противоречило соответствующей резолюции ООН, гарантировавшей территориальную целостность Сербии. Тем самым приоритет международного права в политике великих держав был отменен. Однако особенно зловещий характер имело стремление Запада принять в НАТО Украину и Грузию, что являлось уже фундаментальной угрозой национальной безопасности России.

В этих условиях главный просчет неоконсерваторов состоял в уверенности, что Россия не вмешается в уничтожение Южной Осетии. Как считает Дж.Фридман, Соединенные Штаты не заметили, как изменилась Россия в последние годы, и совершили ошибку, продолжая смотреть на нее сквозь призму опыта 1990-х годов<sup>43</sup>. Между тем Россия в последние годы укрепила свою экономику и вооруженные силы. При этом В.Путин, по мнению аналитика, вовсе не стремится восстановить Советский Союз. Скорее, он просто пытается отстоять российскую сферу влияния на постсоветском пространстве. Для достижения этого Россия использовала открывшееся «окно возможностей» в ходе кризиса 2008 года на Кавказе.

Оно возникло в связи с тем, что вооруженные силы США завязли в войнах в Афганистане и Ираке. Тревожная ситуация сложилась и в Пакистане, где политический кризис угрожал открыть доступ к ядерному оружию исламским фундаменталистам. Все это делало невозможным вовлечение вооруженных сил США в конфликт в новом регионе даже в защиту своего государства-клиента. Кроме того, по мнению Госдепартамента США, «хотя Америка рассматривает Грузию как своего главного союзника в блоке бывших советских стран, Вашингтон нуждается в России слишком сильно по таким крупным вопросам, как Иран, чтобы рисковать всем этим, защищая Грузию»<sup>44</sup>.

Особенно опасались США поставок Ирану современного российского вооружения, например комплексов ПВО С-300. Зарубежная печать обращала внимание и на необходимость для США сотрудничества с Россией по таким вопросам, как обеспечение снабжения контингента НАТО в Афганистане<sup>45</sup>, ядерная политика Северной Кореи, помощь в борьбе с терроризмом и организован-

ной преступностью<sup>46</sup>, использование российского ракетносителя «Союз» для доставки грузов на МКС<sup>47</sup> и ряду других проблем. Не хотела рисковать своими экономическими связями с Россией и Западная (старая - в современной терминологии) Европа, зависящая от поставок энергоресурсов из нашей страны.

Таким образом, решительные действия России на Кавказе показали, что баланс сил в мире изменился, резко сузив возможности США силой добиваться своих целей.

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВОЙНЫ

Сокрушительное поражение союзника вскрыло неадекватность мышления американских политиков. По утверждению известного американского политолога Дмитрия Саймса, государственный секретарь США К.Райс «пренебрегла заблаговременными, шедшими по внутренним каналам предупреждениями со стороны высокопоставленных американских дипломатов о том, что любые действия Грузии в Южной Осетии вызовут существенный российский ответ»<sup>48</sup>. Видимо, американская сторона в таком же духе информировала и своих подопечных. Во всяком случае, заместитель министра обороны Грузии признал, что правительство его страны не верило в возможность ответных действий России и было совершенно не готово к контраступлению ее вооруженных сил<sup>49</sup>. В этом же недавно признался и сам Саакашвили<sup>50</sup>. Действительность преподнесла Соединенным Штатам и некоторые другие важные уроки.

Оценивая войну в Южной Осетии, американские аналитики отмечают, что Россия действовала «компетентно если не сказать блестяще»<sup>51</sup>. Американский еженедельник «Тайм» проводит параллель этих событий с войнами США в Ираке в 1991 и 2003 годах и отмечает, что на этот раз В.Путин применил доктрину Пауэлла: как и армии С.Хусейна, грузинские войска были просто «смяты наступлением русских»<sup>52</sup>. Обращают внимание и на то, что Россия умело сочетала боевые действия с эффективной кибератакой на грузинские серверы и веб-сайты. Еще один, безусловно, полезный урок, который извлекает «Тайм»: «Не дразни медведя - он может оказаться умнее тебя»<sup>53</sup>. (Этот афоризм сегодня звучит еще актуальнее.)

Эксперты по энергетическим проблемам отмечают, что война может осложнить планы Соединенных Штатов расширить свой доступ к

нефти Средней Азии в момент, когда цены на это сырье особенно высоки<sup>54</sup>. Еще одним важным последствием этой войны стало усиление конфликта интересов США и их союзников по НАТО. Именно с этим была связана посредническая миссия Президента Франции Н.Саркози, постаравшегося перехватить миротворческую инициативу у американцев<sup>55</sup>. Перспективы приема Грузии в НАТО поблекли<sup>56</sup>, так как стало ясно, что эта страна может втянуть военный блок в войну с Россией<sup>57</sup>.

Разочарование американцев вызвала и политика Израиля<sup>58</sup>, правительство которого после войны сделало все, что от него зависело, чтобы избежать конфронтации с Россией. Еще одной политической сенсацией прошедшей войны стала неожиданная позиция, которую заняла Турция. В ходе конфликта в Южной Осетии премьер-министр Турции Р.Эрдоган выступил с инициативой создания «Платформы стабильности и сотрудничества на Кавказе» (ПССК), более благоприятной в отношении Москвы, чем Тбилиси или Вашингтона.

Таким образом, будучи связанными по рукам на Ближнем Востоке, нуждаясь в сотрудничестве России по целой группе стратегических вопросов и не находя поддержки у ряда своих влиятельных союзников, США обнаружили, что имеют мало действенных рычагов для наказания России.



Возможно, что в исторической ретроспективе события на Южном Кавказе 2008 года будут рассматриваться как рубеж, после которого Россия не только осознала, что Запад стремится не допустить ее возрождения, но и решила отстаивать свои жизненно важные интересы. Это и есть тот главный урок Пятидневной войны, который проигнорировала американская дипломатия.

Следует учитывать, что американские неоконсерваторы, хотя и не стоят больше у власти, упорно придерживаются силовых подходов к внешней политике: «Со времен 11 сентября республиканцы знали только одну крупную идею - «глобальную войну с терроризмом» и остаются упрямо привержены к узко милитаристскому подходу»<sup>59</sup>. Они оказывают значительное влияние на текущую американскую дипломатию (зам. госсекретаря США В.Нуланд - неоконсерватор). Они резко критикуют Президента Б.Обаму за слабость по отношению к России. Например, К.Райс противопоставляет «твердую» позицию администрации Дж.Буша-мл. в грузинском конфликте 2008 года пози-

ции администрации Б.Обамы в украинском конфликте<sup>60</sup>. Кроме того, неоконсерваторы рассчитывают вернуться к власти на новых президентских выборах через два года.

В свете именно этого факта надо рассматривать современный украинский кризис. США и НАТО традиционно считают контроль над этим нашим соседом важным условием энергетической безопасности Запада, в частности обеспечения контроля над транспортным коридором энергетических ресурсов из Каспийского региона в Европу<sup>61</sup>. Кроме того, НАТО вела переговоры с украинскими властями на предмет размещения в этой стране элементов американской ПРО<sup>62</sup>.

Отмечается и то, что Североатлантический блок «мечтает командовать западной марионетке - украинскому правительству выбросить российские ВМФ с их базы в Севастополе»<sup>63</sup>. В этом случае вполне возможным стало бы размещение в Севастополе военно-морской базы НАТО<sup>64</sup>. Принятие Украины в Североатлантический блок, размещение американской ПРО на ее территории и американского флота в Крыму означали бы, что Россия, по существу, теряет выход в Черное, а значит, и в Средиземное моря, а также, что ее стратегический ядерный потенциал в значительной мере обесценивается. *Это было бы настоящей исторической катастрофой для России, ибо такого ослабления национальной безопасности страны не было со времен начала Великой Отечественной войны.*

Запад предпринял значительные долгосрочные усилия для достижения этой цели. Согласно знаменитому заявлению заместителя госсекретаря США Виктории Нуланд, Соединенные Штаты потратили 5 млрд. долларов на поддержку «демократии», то есть на выращивание проамериканских сил и движений в Украине<sup>65</sup>. В печати сообщалось о финансировании спецслужбами Турции, страны - члена НАТО, антироссийского крыла Национального движения крымских татар<sup>66</sup>. Все это повторяет опыт применения «мягкой силы» в Грузии только еще в больших масштабах. Таким образом, новая «большая игра» продолжается, но идет совсем не так как ее запланировали западные стратеги. Они не учли, что Россия уже далеко не та, что в 1990-х годах.

---

<sup>1</sup>Entous A., Barnes J., Gordman S. U.S. scurries to shore up spying on Russia // The Wall Street Journal. 2014. 24 March.

- <sup>2</sup>*Friedman G.* Russia examines its options for responding to Ukraine // Stratfor. 2014. 18 March.
- <sup>3</sup>*Kristol I.* Neoconservatism. An autobiography of an idea. N.Y., London: The Free Press, 1995.
- <sup>4</sup>*Fukuyama F.* The end of history and the last man. London: Penguin Books Ltd., 1992.
- <sup>5</sup>*Fukuyama F.* After the neocons. America at the crossroads. London: Profile Books Ltd., 2006. P. 9-10, 63-64.
- <sup>6</sup>*Daalder I.* and *Lindsay J.* America unbound. The Bush revolution in foreign policy. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons Inc., 2005.
- <sup>7</sup>*Mann J.* Rise of the Vulcans: The history of Bush's war cabinet. New York: Viking, 2004.
- <sup>8</sup>*Merry R.* Sands of empire. Missionary zeal, American Foreign Policy, and the Hazards of Global Ambition. N.Y., London: Simon & Schuster, 2005. P. 196.
- <sup>9</sup>*Greider W.* One world. Ready or not. The maniac logic of global capitalism. N.Y., London: Simon & Schuster, 1998; *Chossudovsky M.* The globalisation of poverty. Impact of IMF and World Bank reforms. London, New Jersey, Penang (Malaysia): Zed Books Ltd., TWN Third World Network, 1997.
- <sup>10</sup>*Huntington S.* The clash of civilisations and the remaking of world order. New York: Simon & Schuster, 1995.
- <sup>11</sup>*Macintyre B.* Georgian Oil Pipeline: the Frontline // The Times. 2008. 13 August.
- <sup>12</sup>*Morse E.* and *James R.* The battle for energy dominance // Foreign Affairs. 2002. Vol. 81. No.2. March/April. P. 16-31.
- <sup>13</sup>*Morse E.* and *James R.* Op. cit.
- <sup>14</sup>*Ibid.*
- <sup>15</sup>*Macintyre B.* Op. cit.
- <sup>16</sup>*Holbrooke R.* The next president. Mastering a daunting agenda. Foreign Affairs. 2008. Vol. 87. No.5. September/October. P. 2-24.
- <sup>17</sup>*Unger C.* House of Bush, house of Saud. The secret relationship between the world's two most powerful dynasties. New York, London: Scribner, 2004.
- <sup>18</sup>*Morse E.* and *James R.* Op. cit.
- <sup>19</sup>*Macintyre B.* Op. cit.
- <sup>20</sup>*Kleveman L.* The new Great Game. Blood and oil in Central Asia. London: Atlantic Books, 2003; *Rashid A.* Taliban, islam, oil and the new Great Game in Central Asia. London: I.B. Tauris & Co Ltd., 2002.
- <sup>21</sup>*Горяинов С.* Деньги террора. Кто оплатил Беслан? М.: Европа, 2005.
- <sup>22</sup>*Крылов А.* Режим Саакашвили: диктатура вместо демократии // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека / отв. ред. Н.А.Нарочницкая. СПб.: Алетейа, 2008. С. 123-138.
- <sup>23</sup>*Дзарасов С.* и *Цаголов Г.* Путь к авантюре. Михаил Саакашвили: страницы политической биографии // Независимая газета. 2008. 3 сент.; *Мартова М.* Сколько стоит революция? Знает Сорос // Московский комсомолец. 2004. 24 марта.

- <sup>24</sup>*Kessler G.* Georgian democracy: A complex evolution // The Washington Post. 2008. 24 August. P. A17.
- <sup>25</sup>*Peel Q.* Man in the news: Mikhail Saakashvili // The Financial Times. 2008. 15 August.
- <sup>26</sup>*Brzezinski Z.* Staring down the Russians // Time. 2008. 14 August.
- <sup>27</sup>*Mairet F.* New stakes in the Caucasus and Central Asia. Caspian energy resources and international affairs. Milton Keynes, UK: AuthorHouse, 2006.
- <sup>28</sup>*Kessler G.* Op. cit.
- <sup>29</sup>*Ibid.*
- <sup>30</sup>*Clover C. and Sevastopulo D.* US military trained Georgian commandos // The Financial Times. 2008. 5 September.
- <sup>31</sup>*Merry R.* Op. cit. P. 139.
- <sup>32</sup>*Clover C. and Sevastopulo D.* Op. cit.
- <sup>33</sup>*Sawyer J.* Georgia's dangerous game // Foreign Policy. 2006. October.
- <sup>34</sup>*Friedman G.* The Russo-Georgian war and the balance of power // Stratfor. 2008. 12 August // [http://www.stratfor.com/weekly/russo\\_georgian\\_war\\_and\\_balance\\_power](http://www.stratfor.com/weekly/russo_georgian_war_and_balance_power)
- <sup>35</sup>*Соловьев В. и Двали Г.* Посол ва-банк. Бывший глава посольства Грузии в РФ объявил войну Михаилу Саакашвили // Коммерсантъ. 2008. № 216(4033). 27 нояб.
- <sup>36</sup>*Gray J.* Folly of the progressive fairytale // The Guardian. 2008. 9 September. P. 32.
- <sup>37</sup>Интервью председателя правительства РФ американской телекомпании «Си-Эн-Эн» от 28 авг. 2008 // <http://premier.gov.ru/events/397.html>; *Пинчук А.* Что делал Уайт в грузинском спецназе? // Красная звезда. 2008. 30 авг.
- <sup>38</sup>*Kagan R.* Putin makes his move // The Washington Post. 2008. 11 August. P. A15.
- <sup>39</sup>*Kristol W.* Will Russia get away with It? // The New York Times. 2008. 11 August. P. A17.
- <sup>40</sup>*Klein J.* It's raining Nazis-continued // Time. 2008. 11 August.
- <sup>41</sup>*Морозов С.* Указ. соч.
- <sup>42</sup>*Talbot S.* Is it Russia's ambition to divide and dominate? // StraTribune.com. 2008. 17 Aug. // <http://www.startribune.com/opinion/commentary/27034904.html?page=3&c=y>
- <sup>43</sup>*Friedman G.* Op. cit.
- <sup>44</sup>*Cooper H.* In Georgia clash, a lesson on U.S. need for Russia // The New York Times. 2008. 9 Aug.
- <sup>45</sup>*Blitz J.* Moscow hits back at NATO in tit-for-tat move // The Financial Times. 2008. 22 August.
- <sup>46</sup>*Omestad T.* Putin's Russia acts as a great power again // US News & World Report. 2008. 22 August.
- <sup>47</sup>*Schwartz J.* One way up: U.S. space plan relies on Russia // The New York Times. 2008. 6 October. P. A1; Russia, Georgia and the Space Station // The New York Times. 2008. 26 September. P. A24.
- <sup>48</sup>*Omestad T.* Op. cit.
- <sup>49</sup>*Ciensi J.* Tbilici admits misjudging Russia // Financial Times. 2008. 21 August.

- <sup>50</sup>«Почти все западные политики, которым мы высказывали свои опасения в те дни, говорили, что Россия не атакует, и убеждали нас оставаться спокойными и не реагировать на ее действия» (*Saakashvili M. When Putin invaded my country // The Washington Post. 2014. 7 March.*)
- <sup>51</sup>*Friedman G. Op. cit.*
- <sup>52</sup>*Thompson M. The strategic lessons of Georgia // Time. 2008. 18 August.*
- <sup>53</sup>*Ibid.*
- <sup>54</sup>*Mouawad J. Conflict narrows oil options for West // The New York Times. 2008. 14 August. P. A10.*
- <sup>55</sup>*Thornhill J. NATO in display of unity over Georgia // The Financial Times. 2008. 18 August.*
- <sup>56</sup>*Zarakhovich Y. Moscow's dangerous game in Georgia // Time. 2008. 10 August.*
- <sup>57</sup>*Cohen M. Georgia on China's mind // Guardian.co.uk. 2008. 20 August. //http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2008/aug/20/georgia.china*
- <sup>58</sup>*Friedman G. Israeli strategy after the Russo-Georgian War // StratFor. 2008. 8 September. // http://www.stratfor.com/weekly/israeli\_strategy\_after\_russo\_georgian\_war*
- <sup>59</sup>*Drezner D. Rebooting republican foreign policy // Foreign Affairs. 2013. Vol. 92. No.1. January/February. P. 145.*
- <sup>60</sup>*Rice C. Will America heed the wake-up call of Ukraine? // The Washington Post. 2014. 8 March.*
- <sup>61</sup>*Nation C. NATO's relations with Russia and Ukraine. Carlisle (Pensylvania): U.S. Army War College, 2000. P. 8; Balmaceda M. Ukraine's energy policy and U.S. strategic interests in Eurasia. Occasional paper No.291. Washi. D.C.: Kennan Institute, 2004.*
- <sup>62</sup>*Interfax-Ukraine. NATO talks to expand missile shield into Ukraine. 2012. 30 March. //http://rickrozoff.wordpress.com/2012/03/30/nato-holds-talks-to-expand-missile-shield-into-ukraine/*
- <sup>63</sup>*Pepe Escobar. NATO's wet dream in Crimea // Asia Time Online, 2014. 28 February.*
- <sup>64</sup>*Ragonezi R. The Crimean question // Times of Malta.com. 2014. 14 April //http://www.timesofmalta.com/articles/view/20140414/opinion/The-Crimean-question.514876*
- <sup>65</sup>*Ahmed N. Ukraine crisis is about Great Power oil, gas pipeline rivalry // The Guardian. 2014. 6 March.*
- <sup>66</sup>*Gagnon B. Inside Pentagon: preparing for war with Russia? // Global research. 2014. 03 March //http://www.globalresearch.ca/inside-the-pentagon-preparing-for-war-with-russia/5371673*

**Ключевые слова:** присоединение Крыма к России, грузино-осетинское противостояние, США и Кавказ, Пятидневная война.



Александр ЛУКИН

Проректор Дипломатической академии  
МИД России, доктор исторических наук  
lukinru@yahoo.com



## Идея «экономического пояса Шелкового пути» и евразийская интеграция

**16** сентября 2013 года, выступая в Назарбаев университете в Астане, Председатель КНР Си Цзиньпин высказал идею создания «экономического пояса Шелкового пути» как новой формы углубления сотрудничества Китая, государств Центральной Азии и России. Различные аспекты этой идеи начали бурно обсуждаться в Китае и других странах. Для понимания того, какие элементы этой концепции являются новыми и какова ее роль в соперничестве идей и проектов, связанных с Центральной Азией, необходимо сделать краткий экскурс в историю.

Идея воссоздания Великого шелкового пути, а точнее, использования этого красивого названия в политических целях не нова. Само название было предложено немецким географом и путешественником Фердинандом фон Рихтгофеном в 1877 году. «Шелковым путем» или «Шелковыми путями» (немецкий исследователь употреблял оба термина) Рихтгофен назвал совокупность издревле существовавших сухопутных торговых путей из Китая в Европу через Центральную Азию. Небезынтересно, что тот же Рихтгофен в мно-

готовном труде о своих путешествиях по Китаю дал и географически точное определение самой Центральной Азии (хотя сам термин существовал и ранее). «Он называет Центральной Азией бессточные пространства внутренней части материка, «связную континентальную область древних бессточных водных бассейнов», и считает границами этого пространства на юге - южный край Тибета, на севере - Алтай, на западе - Памирский водораздел, а на востоке - Хинганский хребет, равно как водораздел между исполинскими китайскими реками и бессточным тибетским пространством»<sup>1</sup>.

После присоединения Центральной Азии к России, в политическом и экономическом плане этот регион рассматривался не отдельно, а как часть Российской империи, а затем СССР. После распада СССР интерес к нему различных стран мира, естественно, возрос. Можно сказать, началась геополитическая конкуренция за Центральную Азию, и в этой конкурентной борьбе бренд Шелкового пути стал использоваться самыми разными силами. В это же время сформировалось несколько подходов к Центральной Азии: российский, европейский, китайский и собственно центральноазиатский.

Россия воспринимает Центральную Азию как культурно близкий регион, и для этого есть определенные основания. Государства Центральной Азии более столетия входили в состав России/СССР, в советское время здесь сформировались светские элиты, психология и мировоззрение которых весьма близки российской элите, их представители учились с россиянами в одних вузах и говорят на одном языке. Опыт жизни в составе России и СССР не воспринимается центральноазиатскими элитами однозначно негативно, обычно они признают значительную роль центральной власти того времени в развитии этого региона. Конечно, за десятилетия самостоятельности в новых государствах Центральной Азии сформировались собственные приоритеты, но близость и взаимопонимание еще велики.

## **РОССИЯ И ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ: ОСНОВЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

Концепция Шелкового пути воспринимается в России с интересом и без возражений, но не выдвигается ею в качестве официальной. Россия предпочитает использовать термин «евразийская интеграция» и хотела бы сохранить свое традиционное влияние в

Центральной Азии за счет равноправного сотрудничества и добровольного восстановления политических и экономических связей на взаимовыгодной основе, для чего есть все основания.

Политическая система большинства центральноазиатских государств гораздо ближе российской, чем какой-либо другой (зачастую в Центральной Азии просто копируют различные российские институты и элементы законодательства). Восстановление же десятилетиями налаживаемых экономических и культурных связей между Россией и Центральной Азией полностью отвечает интересам развития обеих сторон. Некоторое разочарование в политическом и экономическом потенциале России, наблюдавшееся в Центральной Азии в 90-х годах XX века, уходит по мере укрепления экономического потенциала и политического влияния Москвы. После событий в Грузии в 2008 году и на Украине в 2014 году Россию начинают рассматривать в регионе как реальный центр геополитического влияния, способный жестко отстаивать свои интересы, в том числе и за пределами собственных границ. Это вызывает как некоторые опасения, так и уважение.

Все эти изменения и тенденции выразились в процессе евразийской интеграции. Идея сохранения или воссоздания какой-либо формы объединения бывших республик СССР всегда существовала в правящих кругах многих из них. Из 15 бывших советских республик лишь некоторые (как республики Прибалтики) воспользовались распадом СССР, чтобы навсегда оставить все постсоветские объединения и присоединиться к западным экономическим и политическим союзам. В других странах, образовавших СНГ, не было единого мнения относительно роли этой организации. В одних, например в Казахстане, власти активно стремились к созданию новых форм интеграции. В других, например на Украине, в Грузии, Туркмении, - правящая элита, скорее, считала СНГ механизмом «цивилизованного развода», в рамках которого можно было решить практические вопросы разделения собственности и полномочий ранее единой страны.

Но и в большинстве таких стран часть истеблишмента и значительные части населения все же желали продолжения тесных отношений с Россией и между собой. Причины этому были разные. В Грузии и Молдове, например, национальные и языковые меньшинства опасались роста национализма большинства и считали более тесный союз во главе с Россией средством обеспечения своих прав. В других, таких как Украина и Белоруссия, значительная часть населения была настолько связана с Россией экономическими, пси-

хологическими, культурными и даже родственными связями, что не представляла себе резкого отделения от нее.

Экономические проблемы постсоветских государств, и прежде всего России, долгое время не позволяли им заняться реальной интеграцией. Даже несмотря на то, что в 2000 году к власти в России пришел В.В.Путин, назвавший распад СССР «крупнейшей геополитической катастрофой века»<sup>2</sup>, реальные шаги были сделаны лишь к концу первого десятилетия нового века, когда Россия достаточно укрепилась экономически и политически.

В 2010 году три из пяти членов созданного еще в 2001 году, но малоэффективного Евразийского экономического сообщества - Белоруссия, Казахстан и Россия - создали Таможенный союз, предусматривающий единую таможенную территорию, на которой во взаимной торговле товарами не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. Страны - участники Таможенного союза стали применять единые таможенные тарифы и другие меры регулирования при торговле с третьими странами. С введением в действие 17 базовых соглашений между тремя странами было объявлено о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП). 29 мая 2014 года в столице Казахстана Астане был подписан договор о создании ЕАЭС, который должен вступить в силу 1 января 2015 года. На саммите в Астане о намерении присоединиться к ЕАЭС уже в 2014 году заявили президенты Армении С.Саргсян и Киргизии - А.Атамбаев.

Кроме экономических аспектов интеграции укрепляется взаимодействие постсоветских государств и в сфере безопасности. Здесь основную роль играет военно-политический союз, созданный в рамках ОДКБ, в который на сегодня входят практически те же страны: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. Важность ОДКБ для многих стран СНГ основана на том, что, несмотря на заверения и обещания других государств и организаций, они понимают, что в случае реальной угрозы со стороны террористов или религиозных экстремистов только Россия и ее союзники способны прийти на помощь.

Кроме экономической интеграции есть планы и по образованию политического объединения - Евразийского союза. Хотя конкретных сроков его создания пока нет, сама идея выхода постсоветской интеграции на новый уровень ставит вопрос о ее более глубоких ценностных основах. Если Европа объединяется в ЕС и через Совет Европы

декларирует европейские ценности - демократию, права человека, рыночную экономику и т. п., то в чем будет особенность, ниша Евразийского союза, чем, кроме чисто экономических интересов, он будет привлекать к себе новых членов? Это особенно важно, так как, согласно словам российского Президента В.В.Путина, «Евразийский союз - это открытый проект. Мы приветствуем присоединение к нему других партнеров, и прежде всего стран Содружества. При этом не собираемся кого-либо торопить или подталкивать. Это должно быть суверенное решение государства, продиктованное собственными долгосрочными национальными интересами»<sup>3</sup>.

С одной стороны, как отметил В.В.Путин, «Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов»<sup>4</sup>. С другой - необходима и некая специфика, которая сделала бы подключение к евразийской интеграции более предпочтительным, чем прямая ориентация на ЕС.

Многие в Центральной Азии и некоторые в России пытаются найти идейные основания для нынешней евразийской интеграции в старой концепции евразийства. Эта идея возникла за пределами СССР среди эмигрантов из советской России в 20-30-х годах XX века. Как и славянофилы до них, евразийцы (Н.С.Трубецкой, П.Н.Савицкий, Г.В.Флоровский и др.) говорили об особом характере русской цивилизации, ее непохожести на европейскую. Однако если славянофилы подчеркивали славянское единство, его исключительность и противопоставляли европейскому индивидуализму коллективизм русской крестьянской общины, то евразийцы провозглашали близость русских не к западным славянам, а к степным тюркоязычным народам Центральной Азии (они называли их туранскими).

Сегодня эта довольно сомнительная теория популярна не только среди сторонников азиатского вектора развития России, но и в Казахстане, Киргизии и других государствах Центральной Азии, где живут потомки так называемых «туранцев». По мнению евразийцев, туранской цивилизации свойственны особые, отличные от европейских политические и экономические формы. По сути, они говорили об авторитаризме в политике (чем если и не оправдывали, то, по крайней мере, объясняли победу большевистской диктатуры в России) и сочетании частной собственности с активной ролью государства в экономике (в отличии от всеобщего огосударствления большевиков и необузданного рынка Запада). Многие из них осуждали

чрезмерное господство на Западе рыночных принципов в ущерб государству, а также подчеркивали позитивную роль традиционных религий: православия, ислама и буддизма.

Несмотря на то что эти старые идеи евразийства представляются несколько искусственными, сам план создания Евразийского союза, основанного не только на экономических интересах, но и на определенных ценностях и культурных принципах, отличных от западных, не так уж невероятен. Культура и ценности многих постсоветских государств действительно серьезно отличаются от западных. Если на Западе все более доминирующие позиции занимает либеральный секуляризм с его отрицанием абсолютных ценностей во всех традиционных религиях, почитаемых как данные свыше, то на постсоветском пространстве идет процесс религиозного возрождения и увеличивается влияние всех основных религиозных конфессий: православия, ислама, иудаизма, буддизма. Несмотря на значительные различия, все они отвергают многие реалии современного западного общества - упадок традиционной семьи, триумф радикального феминизма, легитимизацию сексуальных отклонений, гомосексуальные браки, легализацию легких наркотиков, эвтаназию и прочее - не как явления, не подходящие людям с какой-то прагматической точки зрения, а как «греховные», то есть неприемлемые сами по себе, несанкционированные или прямо запрещенные свыше.

Эти настроения и способствуют росту популярности лидеров, выступающих за постсоветскую интеграцию. Они говорят людям: мы с вами не ретрограды и консерваторы, мы просто по-другому смотрим на мир и должны построить свое объединение, куда войдут те, кто согласен с нами. В этом - ценностная основа успеха проекта по созданию независимого центра силы на евразийском пространстве, который уже состоит из России, Белоруссии и Казахстана и к которому могут присоединиться Армения и Киргизия. Экономика здесь также важна, но все же вторична. Политика Запада, стимулирующая внутренние конфликты в этих странах, пока лишь благоприятствует консолидации этого центра.

## **ПОДХОД К ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ЕВРОПЫ И США**

У политиков государств ЕС нет прямых геополитических интересов в Центральной Азии. Здесь идеи Шелкового пути воспринимают в основном как возможность способствовать экономическому

развитию этого региона, что будет помогать его стабилизации. В результате это уменьшит политические риски и создаст возможности для углубления экономического сотрудничества со странами региона. В связи с этим ЕС активно финансирует различные экономические и образовательные программы в ЦА и взаимодействует в этой сфере с ООН и другими международными институтами. Географически в ЕС рассматривают возможности выхода в Центральную Азию через Турцию и Кавказ в основном с экономическими целями, хотя и некоторый политический элемент (переориентация Центральной Азии на Европу через прозападные государства Кавказа и члена НАТО Турцию) тоже присутствует.

Отдельный элемент деятельности ЕС и государств Западной Европы в регионе - способствование развитию гражданского общества и демократии. Хотя многое в этих программах и не соответствует местным традициям, они носят, скорее, идеологический характер, то есть основаны на западных представлениях об идеальном обществе и путях его построения, но не являются (как в случае с США) прикрытием геополитических целей. Та их часть, которая направлена на создание светской элиты, повышение уровня образования населения, формирование среднего класса, вполне конструктивна и составляет альтернативу влиянию радикального ислама.

Совершенно иной характер имеет в регионе деятельность США, где после террористических атак 2001 года и дестабилизации обстановки в Афганистане особое внимание стали уделять именно ему. Для победы в Афганистане США нужно было содействие государств Центральной Азии и Пакистана, и именно поэтому в этих странах начали продвигать идеи их экономической привязки к Афганистану, а через него к Южной и Юго-Восточной Азии - регионам, со странами которых США поддерживают тесные связи.

Как официальные, так и экспертные оценки и планы Вашингтона, по сути, направлены на сокращение влияния в Центральной Азии России и Китая путем переориентации центральноазиатских государств на Южную и Юго-Восточную Азию. Различные американские теоретические концепции фактически преследуют эти геополитические цели.

Американская идея «Нового шелкового пути» неразрывно связана с концепцией «Большой Центральной Азии». Обе теории связаны с именем главы Института Центральной Азии и Кавказа при Университете Дж.Хопкинса в Вашингтоне Ф.Старра. В статье во

влиятельном американском журнале «Форин афферс» за июль-август 2005 года Ф.Старр высказался за «создание Партнерства по сотрудничеству и развитию Большой Центральной Азии (ПБЦА), регионального форума по планированию, координации и осуществлению целой серии программ США»<sup>5</sup>. По сути, Ф.Старр призывал установить через Афганистан тесные связи государств Центральной Азии с Индией и Пакистаном, что диверсифицировало бы их международное сотрудничество и ослабило бы (хотя об этом не говорилось открыто) одностороннюю ориентацию на Москву и Пекин.

О влиянии этих идей на официальный Вашингтон говорит то, что в октябре 2005 года К.Райс реорганизовала южноазиатский отдел Госдепартамента, передав ему вопросы пяти центральноазиатских государств. В апреле 2006 года на слушаниях по американской политике в Центральной Азии в подкомитете по Среднему Востоку и Центральной Азии Комитета по международным делам Палаты представителей Конгресса США помощник госсекретаря по Южной и Центральной Азии (то есть руководитель недавно реорганизованного отдела) Р.Баучер, явно опираясь на идеи Ф.Старра, пошел гораздо дальше, доведя их до откровенного идеологического прикрытия продвижения американского влияния в регионе. В подготовленном письменном докладе он ясно дал понять, что не считает Россию и Китай ведущими игроками в новом американском плане по установлению тесной связи между Центральной и Южной Азией через Афганистан<sup>6</sup>.

Идея «Большой Центральной Азии» вызвала неоднозначную реакцию в самих центральноазиатских государствах, где мнения разделились, и резко отрицательную реакцию в Пекине<sup>7</sup>. Реализация этого проекта столкнулась с серьезными трудностями, так как во многом была основана на перспективе быстрой стабилизации ситуации в Афганистане и готовилась сразу после того, как Президент Дж.Буш-младший объявил в июне 2004 года о победе там над терроризмом. По мере же осложнения ситуации в Афганистане и новой интенсификации военных действий о многих экономических программах, тем более в области транспорта и логистики, пришлось забыть.

Именно на этом фоне была выдвинута другая концепция - «Новый шелковый путь». В статье, написанной Ф.Старром совместно с А.Качинсом, авторы прямо обращаются к критикам, считающим проблемы безопасности и неразвитости инфраструктуры препятствиями на пути превращения Афганистана в логистический центр



Азии. Они вновь провозглашают необходимость для Афганистана стать «круговой развязкой на Новом шелковом пути от Индии до Юго-Восточной Азии, с шоссе и железными дорогами, ведущими на север, юг, восток и запад». «Некоторые из этих путей уже строятся», - отмечают американские авторы<sup>8</sup>. Идея «Большой Центральной Азии» здесь несколько смягчена: роль Китая и России не исключается, но основным все равно признается направление на Южную и Юго-Восточную Азию.

Таким образом, американский проект «Нового шелкового пути» имеет менее амбициозные цели, чем «Большая Центральная Азия». Он более узко направлен на стабилизацию ситуации и закрепление американского влияния в Афганистане после ухода оттуда войск международной коалиции.

Элементы концепции «Нового шелкового пути» осуществляются администрацией Б.Обамы. В то же время российский исследователь И.А.Сафранчук обращает внимание на критику Ф.Старра американской политики и на различия между его подходом и курсом властей. «Можно сказать, - пишет И.А.Сафранчук, - что администрация Б.Обамы реализует концепцию «Нового шелкового пути» в усеченном виде. Так, создана «Северная распределительная сеть»: транспортная инфраструктура в северном (через Узбекистан и Казахстан, а также через Таджикистан) и северо-западном (через Туркменистан) направлениях. Дружественные администрации Б.Обамы эксперты представляют это как шаги в направлении реализации концепции «Нового шелкового пути». В то же время для самого Ф.Старра такое понимание неприемлемо. Его сверхзадача - развернуть Центральную Азию в сторону Южной Азии, а не просто дать Афганистану транспортные пути на север»<sup>9</sup>.

В целом большинство экспертов считает идеи Ф.Старра нереализуемыми в связи со сложной обстановкой в Афганистане. Однако стремление Вашингтона ограничить влияние в регионе России и Китая не стоит преуменьшать.

## **ПОДХОД ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

Подход государств Центральной Азии к различным проектам, касающимся их собственной судьбы, весьма прагматичен. Конечно, он различен от страны к стране, но в целом можно сказать, что в

государствах Центральной Азии готовы поддержать проект любой стороны, если он выразится в финансовом содействии, инвестициях и не будет подрывать основы государственного строя и безопасность. Именно поэтому здесь не особо поощряют различные программы содействия развитию гражданского общества (в особенности это касается Узбекистана, Казахстана и Таджикистана, не говоря уже о Туркмении). В то же время поддерживают различные проекты, направленные на развитие экономики, в особенности если они связаны с программами помощи и содействия развитию по линии ООН и других международных организаций.

Именно с этой точки зрения здесь рассматриваются различные программы развития государств Шелкового пути. К ним можно отнести осуществляющуюся ПРООН с первого десятилетия XXI века региональную программу «Шелковый путь: усиление потенциала в целях регионального сотрудничества и развития», в которой участвуют Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан и Китай, а также совместный проект ЮНВТО/ЮНЕСКО «Стратегия развития туризма с использованием коридорного подхода к наследию Шелкового пути».

Интерес Пекина к Центральной Азии имеет в основном не экономический, а стратегический характер, но не в плане установления контроля, а в смысле устранения исходящих отсюда угроз нестабильности и терроризма для самого Китая. Ведущий китайский эксперт Ли Фэнлинь отмечал: «Интересы Китая заключаются в следующем: создание благоприятных условий для развития страны, предоставление для северо-западного региона Китая мирной, безопасной и стратегической внешней среды, в том числе в борьбе против «трех зол», обеспечение открытости региона, создание и поддержание отношений вечной дружбы и добрососедства со странами - членами ШОС, развертывание сотрудничества во всех областях - в политике, экономике, безопасности, гуманитарной области - продвижение региональной интеграции, минимизирование негативного влияния от процессов глобализации, достижение гармоничного развития и общего процветания членов ШОС в целом, повышение международного влияния Китая, чтобы вместе со странами - членами ШОС внести достойный вклад в создание нового мирового политического и экономического порядка»<sup>10</sup>. Большая часть этих вопросов имеет отношение к безопасности, а не к экономике.

В объемном труде «Дипломатия Китая в Центральной Азии» Чжао Хуашэн выстраивает иерархическую систему интересов Пекина в этом регионе: на первое место он выдвигает борьбу с терроризмом и обеспечение энергетических интересов, на второе - экономику и ШОС, на третье - геополитические интересы и безопасность границ<sup>11</sup>.

Важнейшим средством обеспечения своих интересов в регионе в Китае рассматривают ШОС. Чжао Хуашэн поясняет: «Большое внимание Китая к ШОС очевидно, она является важнейшей опорой китайской дипломатии в ЦА и имеет для Китая существенное значение. Но в ШОС как составной части китайских интересов в ЦА есть некоторый субъективный элемент, ее функция должна быть инструментальной, по сути, обслуживающей по отношению к интересам безопасности, обеспеченности энергоресурсами и другим. Поэтому, хотя экономические интересы и ШОС относятся к важнейшим стратегическим интересам Китая в ЦА, на шкале китайских стратегических интересов они находятся ниже по сравнению с борьбой с «Восточным Туркестаном» и энергоресурсами, занимают вторую степень в системе китайских интересов в ЦА»<sup>12</sup>.

По мнению большинства китайских экспертов, Пекин согласен учитывать традиционные российские интересы в этом регионе. Отвечая на российские опасения относительно усиливающейся роли Китая в Центральной Азии, Ли Фэнлинь прямо заявляет: «У Китая нет намерения стать лидером ни на региональном, ни на глобальном уровне. Китай с пониманием относится к стремлению России сохранить свое традиционное влияние в Центральной Азии»<sup>13</sup>.

По мнению Чжао Хуашэна, стратегические интересы России и Китая в Центральной Азии близки или совпадают по следующим вопросам: поддержание безопасности существующих границ, борьба с терроризмом, поддержание региональной стабильности, геополитическое взаимодействие (направленное, прежде всего, на ограничение военного присутствия в регионе США и НАТО, противодействие американскому курсу на «демократические реформы», ведущему к «цветным революциям»)»<sup>14</sup>. Другой эксперт, Цю Хуафэй, также тесно связывает китайскую политику в Центральной Азии с расширением сотрудничества с Россией. По его мнению, отношения Пекина с Центральной Азией «направлены на легитимацию китайской позиции по основным международным вопросам, укрепление отношений с Россией и призваны служить противовесом власти и влиянию США»<sup>15</sup>.

## **КОНЦЕПЦИЯ СИ ЦЗИНЬПИНА «ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОЯС ШЕЛКОВОГО ПУТИ»**

В Астане, представляя свою концепцию, китайский лидер сформулировал программу действий из пяти пунктов: 1) усиление координации государств региона в политической области; 2) интенсификация строительства единой дорожной сети; 3) развитие торговли путем ликвидации торговых барьеров, снижения издержек торговли и инвестиций, повышения скорости и качества экономических операций в регионе; 4) увеличение валютных потоков за счет перехода на расчеты в национальных валютах; 5) усиление роли народной дипломатии, расширение прямых связей между народами стран региона.

Отдельные элементы этой программы можно найти и в других рассмотренных выше проектах. В то же время в китайском подходе выделяются следующие моменты.

Во-первых, углубление сотрудничества предлагается осуществлять за счет внутренних ресурсов государств региона, а также Китая и России. Во-вторых, в отличие от американских проектов, речь идет о сотрудничестве государств Центральной Азии прежде всего с Китаем и Россией, а уже потом с другими государствами (говорится, например, о наблюдателях ШОС, в число которых входят Индия, Пакистан и Иран). Афганистан вообще не упомянут индивидуально в речи Си Цзиньпина, видимо, считается, что это отдельная проблема. В-третьих, в отличие от подхода ЕС, Си Цзиньпин в первом же пункте говорит о политической составляющей: отмечает необходимость политического взаимодействия как основы экономического сотрудничества. В-четвертых, важнейшим фактором углубления сотрудничества в регионе китайский лидер называет взаимодействие функционирующих здесь международных организаций: ШОС и ЕврАзЭС<sup>16</sup>. Это означает, что Китай не рассматривает евразийскую интеграцию, активно продвигаемую Россией, Казахстаном и Белоруссией, как противоречащую китайским интересам или составляющую конкуренцию ШОС, а, напротив, считает ее полезной.

Россия также позитивно оценивает китайскую инициативу. Об этом говорится в совместном заявлении, принятом во время визита Президента В.В.Путина в Пекин в мае 2014 года: «Россия считает важной инициативу Китая по формированию «Экономического пояса Шелкового пути» и высоко оценивает готовность Китайской

Стороны учитывать российские интересы в ходе ее разработки и реализации». В документе далее выражается готовность России и Китая продолжить «поиск путей возможного сопряжения проекта «Экономического пояса Шелкового пути» и создаваемого Евразийского экономического союза. В этих целях они намерены и дальше углублять сотрудничество между компетентными ведомствами двух стран, в том числе для осуществления совместных проектов по развитию транспортного сообщения и инфраструктуры в регионе»<sup>17</sup>.

Известный российский дипломат, первый российский национальный координатор по ШОС В.Я.Воробьев в связи с этим задает ряд вопросов: «Имеется ли в виду ориентировать начатую в ШОС подготовку среднесрочной стратегии развития на оказание всемерной поддержки китайскому проекту, иными словами, на практике вести дело к его инкорпорированию в стратегию ШОС? Или, может быть, наоборот - воплощение китайской идеи пойдет через действующие структуры ШОС? Наконец, не сведется ли роль китайской инициативы к тому, чтобы дополнительно стимулировать оживление экономической составляющей Организации, в чем действительно есть потребность?»<sup>18</sup>

Отвечая на эти вопросы, можно отметить следующее. Практически все государства, которые, с точки зрения Китая, должны быть подключены к проекту «Экономического пояса Шелкового пути», входят и в ШОС. ШОС занимается всеми вопросами, поднятыми Си Цзиньпином, однако не все из них решает достаточно эффективно. Особенно слабо продвигается в ШОС многостороннее экономическое сотрудничество.

В совместной декларации 2014 года вновь отмечено, что «Россия и Китай считают приоритетной задачей дальнейшее развитие регионального экономического сотрудничества, улучшение инвестиционного климата государств - членов ШОС и укрепление связей между деловыми кругами»<sup>19</sup>. В связи с этим представляется, что программа создания «экономического пояса Шелкового пути» могла бы стать катализатором многостороннего экономического сотрудничества государств ШОС и проводиться под эгидой этой организации, но при координации со схожими программами других международных институтов, таких как ПРООН и ЮНЕСКО. Это позволило бы сконцентрировать наибольшее количество средств и ресурсов, а также стимулировать экономическое развитие государств Центральной Азии без политического вмешательства внерегиональных сил.

В то же время на пути осуществления программы «экономического пояса Шелкового пути» стоят два больших препятствия. Первое - безопасность внутри Китая, прежде всего в Синьцзян-Уйгурском автономном районе, где ситуация в последнее время постоянно ухудшается. Второе - противоречие между стремлением Китая активно сотрудничать с соседями и проявляющейся тенденцией занимать более жесткую позицию по территориальным спорам с некоторыми из них, что вызывает серьезные опасения в соседних государствах. Если Пекин будет и дальше продвигать идею экономического пояса, ему придется всерьез задуматься о переосмыслении подходов к этим двум проблемам.

---

<sup>1</sup>Сиверс В. Развитие взглядов на понятия «Центральная Азия», «Средняя Азия», «Горная Азия» и «Внутренняя Азия» в классической немецкой и русской географии. 1904 // <http://geo.1september.ru/article.php?ID=200303007>

<sup>2</sup>Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 25 апреля 2005 // [http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223\\_type63372type63374type82634\\_87049.shtml](http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml)

<sup>3</sup>Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня // Известия. 03.10.2012 // <http://izvestia.ru/news/502761#ixzz33MwGpaMY> <http://izvestia.ru/news/502761#ixzz33MuUlrBY>

<sup>4</sup>Там же.

<sup>5</sup>Starr, Frederick S. A Partnership for Central Asia // Foreign Affairs. 2005. July/August // [http://www.cfr.org/publication/8937/partnership\\_for\\_central\\_asia.html](http://www.cfr.org/publication/8937/partnership_for_central_asia.html)

<sup>6</sup>US Policy in Central Asia: Balancing Priorities (Part II). Hearing before the Sub-Committee on the Middle East Central Asia of the Committee on International Relations. House of Representatives. Washington, 2006. 26 April. P. 7-9, 49-50 // [http://commdocs.house.gov/committees/intlrel/hfa27230.000/hfa27230\\_of.htm](http://commdocs.house.gov/committees/intlrel/hfa27230.000/hfa27230_of.htm)

<sup>7</sup>People's Daily On-line. US Scheming for «Great Central Asia» Strategy. August 4, 2006 // [http://english.people.com.cn/200608/03/eng20060803\\_289512.html](http://english.people.com.cn/200608/03/eng20060803_289512.html) (подробнее см. статью «Шанхайская организация сотрудничества и российские интересы в Центральной Азии и Афганистане» в данном сборнике).

<sup>8</sup>Starr S.Frederick and Kuchins Andrew C. The Key to Success in Afghanistan: A Modern Silk Road. Central Asia-Caucasus Institute Silk Road Studies Program, 2010. P. 27 // <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/silkroadpapers/1005Afghan.pdf>

<sup>9</sup>Сафранчук И.А. Концепция «Новый шелковый путь» и политика США в «Большой Центральной Азии» // Международная жизнь. 2013. №7.

<sup>10</sup>Семинар «Россия и Китай в новой международной среде» (ШОС). 22 марта 2009 // <http://www.rondon.org/polit-091009104944>

<sup>11</sup>赵华胜 (Чжао Хуашэн): «中国的中亚外交» (Дипломатия Китая в Центральной Азии). 时事出版社2008年版. 第85页.

<sup>12</sup>Там же.

<sup>13</sup>Семинар «Россия и Китай в новой международной среде»...

<sup>14</sup>赵华胜: «中国的中亚外交». 第308-310页.

<sup>15</sup>*Qiu Huafei*. International System and China's Asia-Pacific Strategy. // Contemporary International Relations. 2010. Jan./Feb. Vol. 20. No.1. P.66.

<sup>16</sup>Укреплять дружбу народов, вместе открыть светлое будущее. Выступление Председателя КНР Си Цзиньпина в Назарбаев университете. 16.09.2013 // <http://kz.china-embassy.org/rus/zhgx/t1077192.htm>

<sup>17</sup>Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о новом этапе отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия. 20 мая 2014 // [http://www.kremlin.ru/ref\\_notes/1642](http://www.kremlin.ru/ref_notes/1642)

<sup>18</sup>Воробьев В.Я. О китайской идее построения «экономического пространства Великого Шелкового пути // Россия в глобальной политике. 2014. №3. Май-июнь.

<sup>19</sup>Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о новом этапе отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия...

**Ключевые слова:** концепция «Экономический пояс Шелкового пути», евразийская интеграция, Россия и Центральная Азия.



Олег ИЛЫШЕВ

Третий секретарь посольства России  
в ДР Конго  
ilyshev@gmail.com

Конкурс молодых дипломатов

## Выборы Президента ДР Конго в 2016 году: внешний фактор

В апреле 2014 года исполнилось 20 лет со дня скорбной даты - начала геноцида народности тутси в Руанде. Трехмесячный геноцид, организованный народностью хуту при фактическом бездействии ключевых международных игроков и ООН, не только предопределил будущее Руанды\*. Его последствия оказали решающее влияние на весь регион - район Великих озер (РВО), в первую очередь на соседнюю Республику Заир, переименованную в мае 1997 года в Демократическую Республику Конго (ДР Конго). Во время и после геноцида из Руанды в Заир бежали несколько сотен тысяч беженцев - как тутси, так и хуту\*\*. В результате этого на востоке Заира возник крупный очаг напряженности, подпитываемый внутренними межэтническими и политическими противоречи-

---

\*Руандийский патриотический фронт, свергнувший правительство геноцидариев-хуту в июле 1994 г., был позже преобразован в политическую партию, которая по настоящее время сохраняет свои доминирующие позиции во главе с политическим лидером Полем Кагаме - бессменным Президентом Руанды с 2000 г.

\*\*Среди них были и непосредственные участники геноцида, скрывавшиеся на заирской территории с молчаливого согласия тогдашнего Президента Заира Мобуту Сесе Секо от свергнувшего геноцидариев нового руандийского правительства тутси.



ями. Именно он и привел к краху ослабленного режима Мобуту в 1997 году и началу годом ранее вооруженного конфликта, продолжающегося на востоке ДР Конго по сей день.

Этот конфликт стал крупнейшим по числу жертв со времен Второй мировой войны (лишь за период 1998-2007 гг. погибло 5,4 млн. человек)<sup>1</sup> и во многом определил сегодняшнюю ситуацию в ДР Конго<sup>2</sup> - стране, занимающей последнее место по ВВП на душу населения\* и по индексу человеческого развития\*\*, предпоследнее место в мире по доступу населения к электричеству\*\*\*. ДР Конго входит в пятерку крупнейших стран по числу внутренне перемещенных лиц (ВПЛ) (порядка 3 млн. человек)\*\*\*\* и уровню смертности (1,6%; 14,6% детей до пяти лет). В то же время она является одним из главных получателей иностранной помощи (2,86 млрд. долл.)\*\*\*\*\*. В республике дислоцирован крупнейший в мире миротворческий контингент ООН - Миссия ООН по стабилизации в ДР Конго (МООНСДРК). По данным Департамента операций ООН по поддержанию мира, в марте-апреле 2014 года штат МООНСДРК насчитывал 25 643 сотрудника, 19 523 из них - миротворцы. МООНСДРК является также самой дорогостоящей миссией ООН с годовым бюджетом в 1,46 млрд. долларов.

Несмотря на международную помощь и присутствие миротворцев, конфликт на востоке страны так и остается неурегулированным. В четырех восточных провинциях ДР Конго (провинция Восточная, Северное Киву и Южное Киву, Катанга) продолжают действовать несколько десятков незаконных вооруженных формирований (НВФ), которые зачастую подменяют собой государственную власть на местах.

С такими неутешительными результатами ДР Конго приближается к другой дате - президентским выборам 2016 году, результаты которых будут определять развитие республики еще на пять лет. Их главную интригу можно назвать уже сейчас. Согласно действующей Конституции, нынешний Президент ДР Конго Жозеф Кабила не может принять в них участие - Основной закон страны разрешает главе государства находиться у власти лишь два срока подряд.

---

\*По данным Всемирного Банка (ВБ) за 2012 г.

\*\*По данным Программы развития ООН за 2012 г.

\*\*\*По данным ВБ за 2011 г.

\*\*\*\*По данным Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) за 2013 г.

\*\*\*\*\*По данным ВБ за 2012 г.

Хотя Ж.Кабила стал Президентом ДР Конго в 2001 году, после гибели своего отца, его первый пятилетний срок на посту главы государства принято отсчитывать с 2006 года, когда он выиграл первые президентские выборы (их проведение стало возможно лишь после принятия в ходе общенационального референдума нынешней Конституции, в 2005 г.). Однако и президент, и окружающая его политическая элита уже не раз демонстрировали желание сохранить статус-кво, в том числе путем изменения Основного закона.

Дебаты о возможном выдвижении Ж.Кабилы на новый срок шли в политических кругах страны уже несколько лет, однако своего апогея они достигли в марте 2014 года. Тогда один из видных представителей пропрезидентских сил - национальный секретарь правящей президентской Народной партии за восстановление и демократию (НПВД) Клод Машала - выступил с петицией, в которой прямо призвал к пересмотру Конституции для сохранения власти в руках действующего главы государства. Непосредственно после этого, 20 марта в загородной резиденции Ж.Кабилы Кингакати за закрытыми дверями прошел неформальный съезд членов правящего блока «Президентское большинство». Его генеральный секретарь, председатель нижней палаты конголезского парламента Обин Ми-наку не стал раскрывать повестку дня и результаты этой встречи, ограничившись обтекаемыми заявлениями о том, что Ж.Кабила действовал и будет действовать исключительно в соответствии с Конституцией<sup>3</sup>. Очевидно, что подобная интерпретация вполне допускает возможность внесения изменений в Основной закон до 2016 года. Местные аналитики сходятся во мнении, что центральной темой съезда в Кингакати стали предстоящие выборы, а также возможные варианты участия в них Ж.Кабилы, который заручился поддержкой правящего большинства на новый президентский срок.

Подобная постановка вопроса не нова для Центрально-Африканского региона. Президенты соседних с ДР Конго государств - Жозе Эдуарду душ Сантуш (Ангола), Дени Сассу-Нгессо (Республика Конго), Йовери Кагута Мусевени (Уганда), Роберт Габриэль Мугабе (Зимбабве) - уже давно обрели славу «политических долгожителей». Однако повторить их историю успеха Ж.Кабиле будет гораздо сложнее, поскольку против его третьего срока уже выступили ключевые западные партнеры ДР Конго - США и Бельгия.

В ходе рабочего визита в Киншасу 3-4 мая 2014 года госсекретарь США Дж.Керри на закрытых переговорах с конголезским пре-

зидентом рекомендовал ему отказаться от планов по пересмотру Конституции и участия в выборах в 2016 году. При этом публично американец занял более мягкую позицию, призвав к проведению «свободных, справедливых и прозрачных выборов», и туманно заявил, что Ж.Кабила «еще может принести пользу своей стране»<sup>4</sup>. Кроме того, госсекретарь объявил о том, что США выделяют 30 млн. долларов на проведение выборов в ДР Конго, в также анонсировал выделение 1,2 млрд. долларов на нужды республики в течение ближайших пяти лет. Остановимся на этом вопросе подробнее.

Как уже отмечалось ранее, ДР Конго является одним из крупнейших получателей международной финансовой помощи, от которой в значительной степени зависит функционирование государственной системы страны. Для этого достаточно сравнить размер средств, ежегодно предоставляемых донорами (порядка 2,5-3 млрд. долл.), с официальным бюджетом страны, утвержденным на 2014 год (8,9 млрд. долл.). По опыту предыдущих лет стоит ожидать, что он будет исполнен на 50-60%. В результате, по самым скромным оценкам, доля «внешних средств» в реальных бюджетных расходах конголезского правительства должна составить 25-30%. Остальная часть донорской помощи будет потрачена на внебюджетные проекты, а также передана конголезской стороне в неденежном выражении.

В силу ограниченности своих финансовых ресурсов конголезское правительство вынуждено опираться на внешнюю помощь даже в тех ключевых вопросах, от решения которых зависит развитие национальной экономики и укрепление государственной безопасности. Так, для восстановления железнодорожной инфраструктуры в провинции Катанга - крупнейшем центре промышленной добычи природных ресурсов - был привлечен Всемирный банк (ВБ). В марте 2014 года в рамках проекта «Мультимодальный транспорт» он безвозмездно передал Национальной компании железных дорог Конго (госмонополия в сфере железнодорожных перевозок) первую партию рельс для восстановления разрушенной железнодорожной сети провинции. Характерно, что ВБ взял на себя не только оплату и доставку этого груза в ДР Конго, но и организацию «оздоровления» системы управления госмонополии.

Еще более ярким примером служит позиция конголезского правительства по финансированию третьего Национального плана по разоружению, демобилизации и реинтеграции экс-комбатантов (РДР). Он призван организовать нормальную мирную жизнь нескольких тысяч боевиков, которые сдались в плен Вооруженным силам

ДР Конго (ВС ДРК) и МООНСДРК<sup>5</sup> и уже несколько месяцев находятся в лагерях временного содержания. Существующий риск возвращения сдавшихся к незаконной вооруженной деятельности обуславливает исключительную важность реализации плана РДР для национальной безопасности республики. Между тем Министерство обороны ДР Конго, разрабатывающее этот документ, исходит из того, что конголезское правительство может взять на себя лишь 10% предусмотренных расходов. Остальная часть, как полагают в министерстве, будет оплачена странами-донорами\*.

При этом конголезские власти не предпринимают каких-либо видимых попыток сократить свою зависимость от международной помощи. Напротив, представители стран-доноров в неформальных беседах указывают на распространенность в ДР Конго иждивенческих настроений, зачастую подогреваемых личными интересами, что значительно снижает эффективность предоставляемой стране помощи. В частности, согласно обнародованному в конце 2013 года докладу Европейской счетной палаты (ЕСП), выделенные в период 2003-2011 годов структурами ЕС 1,9 млрд. евро для нужд ДР Конго были израсходованы недостаточно эффективно. Аудиторы подвергли критике отсутствие координации, планирования и системы учета рисков и отбора получателей европейской помощи, а также излишнюю «амбициозность» задач, которую ставили перед собой представители Евросоюза. В результате, как отмечается в документе, «менее половины из запущенных программ достигли или способны достигнуть желаемых результатов»<sup>6</sup>.

В этой связи западные страны-доноры все чаще выдвигают конголезцам жесткие условия предоставления помощи, которые зачастую выходят за рамки простого обеспечения отчетности и финансовой дисциплины и приобретают характер политического давления. В таком контексте Дж. Керри в ходе переговоров вполне мог напрямую увязать предоставление 1,2 млрд. долларов, а также другой американской помощи с участием Ж. Кабилы в выборах 2016 года.

Положение конголезского президента еще больше осложнилось, когда необходимость сохранения и уважения положения действующей Конституции ДР Конго открыто поддержал Жан-Паскаль Лабиль, министр сотрудничества в целях развития Бельгии, - крупнейшего европейского донора Киншасы.

---

\*Суммарные расходы на реализацию третьего Национального плана РДР оцениваются без малого в 100 млн. долларов.

Ж.Кабила, по имеющейся информации, попытался «переломить» подобное развитие ситуации во время визита в Париж 21 мая 2014 года. Сам факт его приглашения во Францию Президентом Ф.Олландом, который еще в 2012 году, накануне саммита франкофонии в Киншасе, подверг конголезского лидера резкой критике, расценивали в Киншасе как позитивный знак. Так, официальный представитель правительства ДР Конго Ламбер Менде в преддверии встречи открыто заявил: «Все изменилось, Президент Франции, наконец, понял, что Кабила совсем не такой, каким его считали раньше»<sup>7</sup>. Однако в ходе и этой встречи Ж.Кабиле также не удалось добиться какой-либо ощутимой поддержки выдвижения своей кандидатуры на новый президентский срок. Основной темой переговоров стал кризис в соседней с ДР Конго ЦАР и перспективы его урегулирования. При этом Ж.Кабила находился в Париже фактически на «осадном положении». Из-за угроз со стороны уже давно обосновавшейся здесь непримиримой конголезской оппозиции глава ДР Конго передвигался по французской столице в постоянном окружении солдат Республиканской гвардии (РГ) - спецподразделения по обеспечению безопасности президента.

Последней каплей, переполнившей чашу терпения Ж.Кабилы, стала активизация контактов западных дипломатов и руководства МООНСДРК с представителями оппозиционных конголезских политических партий, которые выступили категорически против его третьего срока. Оппозиционеры также назвали провокацией властей опубликованный 26 мая Национальной независимой избирательной комиссией (ННИК) календарь избирательного цикла на 2014-2015 годы для городских, муниципальных и местных выборов<sup>8</sup>. При этом в нем полностью отсутствовала информация о сроках проведения президентских выборов, что в конголезской оппозиции посчитали попыткой ННИК перенести их на более поздний срок с целью отсрочить вынужденный уход Ж.Кабилы со своего поста.

В таких условиях конголезский лидер пошел на нестандартный шаг. 31 мая этого года он провел внеочередную встречу с представителями аккредитованного в Киншасе дипломатического корпуса. Президент открыл встречу заявлением о том, что последние успехи ВС ДРК в борьбе с НВФ, в частности разгром «Движения 23 марта» (М23), практически полная нейтрализация боевого потенциала угандийских боевиков из Объединенных демократических сил (ОДС), а также сообщения о возможном скором разоружении

участников Демократических сил освобождения Руанды (ДСОР) открывают дорогу для восстановления страны и развития ее экономического потенциала. Однако главной темой стала политика.

Ж.Кабила осудил попытки организовать в обход конголезских властей «параллельный диалог» между правящим большинством, оппозицией и представителями ННИК, предпринятые в ряде аккредитованных в Киншасе дипмиссий, которые тем самым явно вышли за пределы своей компетенции. По его словам, в ДР Конго нет институционального кризиса и страна не нуждается во внешнем управлении, которое уже доказало свою неэффективность\*. Как пишет местная пресса, Ж.Кабила подверг жесткой критике «странную позицию» представителей западных стран, «которые постоянно стремятся изолировать экстремистов у себя на родине и в то же время предоставляют трибуну экстремистским партиям в своих посольствах в ДР Конго»<sup>9</sup>. Кроме того, президент открыто обвинил крупнейших западных доноров - Великобританию, Францию, США, Бельгию и Канаду - в излишней толерантности по отношению к представителям конголезской оппозиции, осевшим за рубежом, которые безнаказанно ведут «преступную и криминальную деятельность против ДР Конго», прикрываясь лозунгами борьбы за демократию.

Таким образом, конголезский лидер послал четкий сигнал Западу о неприемлемости его вмешательства во внутренние дела ДР Конго, особенно в контексте предстоящих президентских выборов. Между тем этот сигнал был проигнорирован. Уже 3 июня группа международных представителей, также известная как «пятерка спецпосланников» (спецпосланник Генерального секретаря ООН по РВО Мэри Робинсон, Африканского союза - Бубакар Дирра, Европейского союза - Коэн Вервеке, США - Расс Файнголд, спецпредставитель Генерального секретаря ООН в ДРК, глава МООНСДРК Мартин Коблер), провела «круглый стол» с представителями главных оппозиционных партий ДР Конго в рамках реализации резолюции СБ ООН №2098 (2013 г.)\*\*. По его итогам «пятерка» публично поддержала одно из главных требований оппозиции - опубликовать официальную дату проведения президентских выборов в 2016 году<sup>10</sup>.

---

\*Ж.Кабила ссылается на Международный комитет по оказанию поддержки в переходный период, который действовал в ДР Конго в 2003-2006 гг.

\*\*Текст резолюции, в частности, подразумевает участие ООН в организации всеобъемлющего внутриполитического диалога в ДР Конго.

При этом Р.Файнголд провел отдельную пресс-конференцию, в ходе которой разъяснил нюансы американской позиции. По его словам, США будут настаивать на проведении президентских выборов до конца 2016 года в соответствии с Конституцией, которая должна остаться неизменной. Американец откровенно заявил, что Ж.Кабила уже сыграл свою важную роль в истории ДР Конго, организовав в 2006 году в стране выборы, которые были признаны международным сообществом демократическими<sup>11</sup>. Тем самым представитель США в очередной раз «бросил тень» на результаты выборов 2011 года, которые оспорил занявший на них второе место оппозиционер Этьен Чисекеди. Кроме того, Р.Файнголд поддержал инициативу М.Коблера по организации серии встреч с представителями политических партий и гражданского общества для нахождения консенсуса в отношении избирательного процесса, которая, по мнению американца, никоим образом не ущемляет суверенитет ДР Конго. Характерно, что Ж.Кабила, который ранее также провел встречу с международными спецпосланниками, предостерег их от любых попыток вмешательства во внутренние политические дела республики, в частности в связи с предстоящими выборами.

Таким образом, внешние игроки ясно дали понять конголезскому лидеру, что они не собираются отказываться от активного участия в подготовке президентских выборов 2016 года и в случае выдвижения на них Ж.Кабилы явно будут на стороне его оппонентов.

Между тем препятствовать выдвижению действующего конголезского президента на третий срок будут и внутренние факторы.

В отличие от многих стран Африки южнее Сахары для ДР Конго характерен значительный политический плюрализм. По данным МВД ДР Конго, в 2014 году в стране зарегистрировано 455 партий, более 100 из них представлены в парламенте (для сравнения, нижняя палата парламента - Национальное собрание - насчитывает 500 депутатов, верхняя палата - Сенат - 108 сенаторов). Крупнейшим политическим объединением является блок «Президентское большинство» под предводительством президентской НПВД, к которой примкнули более 70 политических формирований. Вместе с тем оппозиция в ДР Конго достаточно многообразна и сильна, по итогам выборов 2011 года, ее представители заняли четверть мест в Национальном собрании. В частности, лидера одной из крупных оппозиционных партий «Союз за демократию и социальный прогресс» (СДСП) Э.Чисекеди на президентских выборах 2011 года, по официальным данным, поддержала треть избирателей.

Помимо этого в стране функционируют независимые и оппозиционные СМИ. Для населения характерна высокая политическая и социальная активность. Общественные организации жителей провинций и отдельных населенных пунктов нередко выступают с политическими декларациями. Характерным примером стало обнаружение петиции Организации гражданского общества территории Ликаси (район в провинции Катанга), жители которой публично выступили против какого-либо изменения Конституции страны<sup>12</sup>.

Особое развитие в стране получила правозащитная деятельность, которая щедро спонсируется западными донорами. Всего в ДР Конго, по данным Министерства юстиции, на 1 июня 2014 года зарегистрированы 23 614 национальных и международных правозащитных неправительственных организаций (НПО) (22 648 и 966 соответственно). Среди них наибольшее влияние имеют национальная сеть НПО по правам человека RENADHOC, крупнейшая конголезская НПО «Голоса безголосых», а также крупная африканская правозащитная организация ASADHO. На постоянной основе в стране работают и структуры ООН: представители УВКПЧ, отделение Управления ООН по координации гуманитарных вопросов, Объединенное управление ООН по правам человека в ДР Конго и т. д. В режиме реального времени они собирают всю доступную информацию по известным случаям нарушения прав человека в республике.

Очевидно, что в таких условиях любые попытки Ж.Кабилы удержаться у власти не останутся незамеченными и приведут к молниеносной и резко негативной реакции значительной части конголезского общества.

Ситуация осложняется тем, что в случае массового общественного недовольства действующий глава государства не сможет рассчитывать на полную лояльность органов госвласти, в том числе и силового блока. Зарплата среднего чиновника конголезского министерства в Киншасе не превышает 50-70 долларов, при этом государство фактически не выплачивает госслужащим пенсии и другие обязательные выплаты, зафиксированные в трудовом законодательстве страны. Ситуация в провинциальных министерствах еще хуже. Нерешенный за десятилетнее пребывание Ж.Кабилы у власти финансовый вопрос вызывает скрытое недовольство в средних и низших эшелонах государственного аппарата, что обуславливает невысокую эффективность работы отдельных ведомств и масштабную коррупцию.

Аналогичная ситуация наблюдается в среде силовиков. Это наглядно продемонстрировали драматические события 30 декабря 2013 года.



В тот день сторонники одного из оппозиционно настроенных религиозных деятелей совершили атаки на ряд государственных учреждений в нескольких городах страны. При этом их действия поддержала часть солдат и офицеров ВС ДРК, дислоцированных в Киншасе. В таком контексте Ж.Кабила может полностью полагаться лишь на находящиеся в его непосредственном подчинении силы Республиканской гвардии, а также спецучреждения разведки и внутренней безопасности.

Наконец, положение Ж.Кабилы осложняется и распространенными в ДР Конго этническими противоречиями. Выходец с востока страны, Ж.Кабила назначает на ключевые государственные посты, как правило, представителей восточных провинции (прежде всего Катанги), что вызывает закономерное раздражение у остальной части страны. В результате, согласно официальным результатам выборов 2006 и 2011 годов, на западе ДР Конго, включая столицу, традиционно сильны оппозиционные настроения. Их укрепляет и непубличность президента, который старается избегать массовых мероприятий и общения со СМИ.

Однако, как уже не раз демонстрировали примеры африканских стран, одни лишь внутренние факторы вряд ли смогут привести к добровольному уходу со своего поста Ж.Кабилы, в руках которого имеется достаточно инструментов, чтобы предопределить итоги голосования в 2016 году\*. Определять же состав участников президентской гонки и по большому счету имя следующего президента республики будет внешний фактор - воздействие на избирательный процесс западных игроков.



Стоящий сейчас перед Ж.Кабиллой выбор нельзя назвать простым. Прислушавшись к требованиям Запада и покинув кресло президента в 2016 году, Ж.Кабила рискует утратить все свое политическое влияние, не приобретя ничего взамен. Вместе с ним свои позиции утратит и значительная часть его политического окружения.

Если действующий глава конголезского государства все же решится изменить Конституцию и принять участие в президентских

---

\*В первую очередь речь идет о ННИК, которая, в частности, располагает единственной существующей базой данных переписи граждан ДР Конго, что теоритически дает ей неограниченные возможности по «манипулированию» со списками избирателей.

выборах, его отношения со странами Запада резко обострятся. США и страны ЕС, вероятнее всего, не признают итоги подобных выборов демократическими и будут использовать весь арсенал имеющихся у них инструментов давления на Ж.Кабилу и его окружение. Введение политических, «изоляционных» санкций, активно практикуемое в последнее время странами Запада против руководства ДР Конго, вряд ли будет иметь для нынешнего конголезского президента серьезные последствия.

Гораздо более болезненным для руководства страны станет неминуемое сокращение финансовой помощи ДР Конго со стороны западных доноров, а также подконтрольных им международных организаций, что напрямую повлияет на эффективность и управляемость системы органов государственной власти. При таком развитии событий весьма вероятно перераспределение Западом освободившихся средств на нужды оппозиции внутри страны и за ее пределами, что еще более обострит политическую обстановку в республике.

В этом случае Ж.Кабилла будет стремиться заручиться политической и финансовой поддержкой других крупных экономических партнеров, прежде всего Китая и ЮАР, которые имеют значительные интересы в ДР Конго. Кроме того, действующий президент может попытаться привлечь на свою сторону и новых крупных союзников.

При этом озвученная задолго до проведения выборов жесткая позиция Запада фактически не оставляет Ж.Кабилле пространства для маневра. В частности, возможный третий вариант - перенос выборов на более поздний срок «по техническим причинам» (проведение новой переписи населения, поиски необходимого финансирования и т. д.) - был с ходу отвергнут спецпредставителем США Р.Файнголдом.

Между тем, по мнению ряда местных экспертов, мощный пресинг США и ЕС, требующих ухода Ж.Кабиллы, может лишь навредить наметившемуся процессу стабилизации в ДР Конго. В условиях массовой коррупции, насилия и дисфункции судебной системы проведение президентских выборов не решит, а во многом усилит эти хронические проблемы страны, поставив ее на грань новой эскалации многолетнего вооруженного конфликта.

---

<sup>1</sup>Mortality in the Democratic Republic of Congo. An ongoing crisis // International Rescue Committee. 2007 // URL: [http://www.rescue.org/sites/default/files/resource-file/2006-7\\_congoMortalitySurvey.pdf](http://www.rescue.org/sites/default/files/resource-file/2006-7_congoMortalitySurvey.pdf)

- <sup>2</sup>Евдокимов И.Д., Сидорова Г.М. «Восточный» кризис в Демократической Республике Конго и проблема его урегулирования // *Международная жизнь*. 2013. №11. С. 53-65.
- <sup>3</sup>Aubin Minaku: «Le président de la République est respectueux de la constitution et il la respectera» // Radio Okapi. 12.03.2014 // URL: <http://radiookapi.net/actualite/2014/03/21/aubin-minaku-le-president-de-la-republique-est-respectueux-de-la-constitution-il-la-respectera/>
- <sup>4</sup>Elections: les Etats-Unis appellent au respect de la constitution en RDC // Radio Okapi. 05.05.2014 // URL: <http://radiookapi.net/actualite/2014/05/05/elections-les-etats-unis-appellent-au-respect-de-la-constitution-en-rdc/>
- <sup>5</sup>Значительный рост числа сдавшихся в плен боевиков был вызван успешными действиями ВС ДРК при поддержке МООНСДРК, которые привели к разгрому в ноябре 2013 г. сильнейшего из действовавших на востоке Республики НВФ - «Движения 23 марта» (М23). Подробнее см.: *Евдокимов И.Д., Сидорова Г.М.* Указ. соч.
- <sup>6</sup>EU support for governance in the Democratic Republic of the Congo / Special report №9 // European Court of Auditors. 2013 // URL: [http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR13\\_09/SR13\\_09\\_EN.pdf](http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR13_09/SR13_09_EN.pdf)
- <sup>7</sup>France-RDC: ce qu'est venu chercher Joseph Kabila à Paris-Jeune Afrique // Radio Okapi. 22.04.2014 // URL: <http://radiookapi.net/lu-sur-le-web/france-rdc-ce-quest-venu-chercher-joseph-kabila-paris-jeune-afrique/>
- <sup>8</sup>Calendrier de la Ceni: une «provocation» pour maintenir Kabila, accuse Fayulu; une occasion de choisir les dirigeants de proximité (MSR) // Radio Okapi. 28.05.2014 // URL: <http://radiookapi.net/actualite/2014/05/28/le-calendrier-de-la-ceni-une-provocation-pour-maintenir-kabila-au-pouvoir-accuse-lopposition/>
- <sup>9</sup>Joseph Kabila rappelle à l'ordre les diplomates accrédités à Kinshasa // *Les Dépêches de Brazzaville*. Edition de Kinshasa. №2027. 03.03.2014.
- <sup>10</sup>Elections: les «envoyés spéciaux» demandent à la Ceni de publier le calendrier global // Radio Okapi. 04.06.2014 // URL: <http://radiookapi.net/actualite/2014/06/04/elections-les-envoyes-speciaux-demandent-la-ceni-de-publier-le-calendrier-global/>
- <sup>11</sup>RDC : les Etats-Unis insistent sur la nécessité d'organiser la présidentielle en 2016 // Radio Okapi. 05.06.2014 // URL: <http://radiookapi.net/actualite/2014/06/05/rdc-les-etats-unis-insistent-sur-la-necessite-dorganiser-la-presidentielle-en-2016/>
- <sup>12</sup>Katanga: la Société civile initie une pétition contre tout changement de la constitution // Radio Okapi. 18.03.2014 // URL: <http://radiookapi.net/actualite/2014/03/18/katanga-la-societe-civile-initie-une-petition-contre-tout-changement-de-la-constitution/>

**Ключевые слова:** ДР Конго, Ж.Кabila, президентские выборы 2016 года, хуту, тутси, МООНСДРК.

## Из дневника Главного редактора

ogannessian@interaffairs.ru



*Армен Оганесян:*

*«Примечательно, что Бжезинский признает жизненную необходимость для Украины торговли и экономического сотрудничества с Россией. Американский политик понимает, что в противном случае Украина всей тяжестью своей экономической несостоятельности повиснет на плечах США и Евросоюза».*

*«Ильин писал о том, что, по евангельской заповеди, человек может подставить свою щеку в ответ на личную обиду, но не имеет права подставлять щеку ближнего. Согласие, непротивление мировому злу или злу, которое угрожает твоему соседу, само становится злом».*

*«Мы имеем дело с попыткой переформатировать под себя матрицу восточнославянского и восточно-христианского мира, который генетически определил психотип русских, украинцев, белорусов».*

**5 июля.** Было бы странно, если бы Зб.Бжезинский не высказался по поводу событий на Украине. Он и высказался на страницах «The Washington Post», где говорит о трех возможных для России решениях украинского вопроса. Отстаивает же, по сути дела, один путь, который можно назвать «коридором Бжезинского». Компромисс должен заключаться в том, «чтобы Путин прекратил нападки на суверенитет и экономическое благосостояние Украины». Иными словами, Россия должна не только «молча согласиться с тем, что Украина отправляется в длительный путь с целью вступления в Евросоюз», и «не надеяться на вступление Украины в Евразийский союз», но и не принимать никаких мер по защите своего рынка.

Примечательно, что Бжезинский признает жизненную необходимость для Украины торговли и экономического сотрудничества с Россией. Американский политик понимает, что в противном случае Украина всей тяжестью своей экономической несостоятельности повиснет на плечах США и Евросоюза. Но тогда цена поддержки проекта «Украина Порошенко» может стать слишком высокой, и даже без каких-либо гарантий, исключающих полное обрушение самого проекта. Понимая, что предписывает слишком узкий коридор, Бжезинский предлагает Москве «свет в конце тоннеля». По мнению автора, Западу «надо четко заявить о том, что Украина не стремится к членству в НАТО, а Запад не рассматривает такую возможность». Но, как показала история, под этими заявлениями не было и не может быть гарантий. И Бжезинский об этом прекрасно знает. Ведь сам же, признавая факт обещаний Горбачеву, в обмен на объединение Германии, не расширять альянс на Восток, прокомментировал это словами: «Мы просто провели его».

На самом деле есть известная формула, к которой часто прибегают и в НАТО, и в Евросоюзе: «Свободная страна имеет право вступить в любые союзы, это ее выбор». Недавний опыт учит, что так и произойдет. Бжезинский не исключает, что у Кремля есть еще по крайней мере две альтернативы - это «замаскированная поддержка Донбасса, в том числе и военная, либо прямое участие Вооруженных сил России на территории Украины». В обоих случа-

ях, конечно, «мэтр» грозитя всевозможными карами, санкциями и бедами для России. Каков Кирджали!

**13 июля.** В последнее время стало хорошим тоном цитировать Ивана Ильина. К месту и не к месту. Однако редко делаются ссылки на его принципиальный труд под названием «О сопротивлении злу силою». Направлен он против толстовства, которое, как утверждает Ильин, растворившись в русском образованном обществе, расслабило его перед лицом великих потрясений. Ленин в своей работе «Лев Толстой, как зеркало русской революции» верно почувствовал эту «расслабляющую силу» толстовства, которая во многом психологически разоружила российскую интеллигенцию и правящую элиту перед лицом угрозы революции.

Ильин писал о том, что, по евангельской заповеди, человек может подставить свою щеку в ответ на личную обиду, но не имеет права подставлять щеку ближнего. Согласие, непотивление мировому злу или злу, которое угрожает твоему соседу, само становится злом. В его глазах никем не пресеченное зло неизбежно разрастается, нагнет и рано или поздно поглощает «теплохладного» и отступившего перед его напором. Для мыслителя тезис «политика - искусство возможного» становится бессмысленным в момент, когда встает вопрос о необходимости «сопротивления злу силой». Здесь открывается единственно необходимый путь, который на языке православно-христианской цивилизации высказал, как отчеканил, св. Александр Невский: «Не в силе Бог, а в правде!» До него в IV веке св. Григорий Богослов сформулировал не менее определенно: «Лучше война, чем мир, удаляющий от Бога».

**21 июля.** События на Украине - это цивилизационный вызов. Мы имеем дело с попыткой переформатировать под себя матрицу восточнославянского и восточно-христианского мира, который генетически определил психотип русских, украинцев, белорусов. В.Претьяков в программе «Визави с миром» выразился так: «Я не могу себя причислить к верующим людям, но психологически мое Я теснейшим образом

связано с православным мироощущением». Это мироощущение является не просто цивилизационным маркером, обозначающим некие границы. Это то, что скрепляет и внутреннее единство России. . .

Любопытно, что наиболее ясно понимание «цены вопроса» было высказано в статье финского публициста на страницах «Известий», который определенно сказал, что Запад начал поход на Русский мир и восточно-христианскую цивилизацию. Вот разве еще евразиец А.Дугин пишет на эту тему довольно остро и пронизательно. Он полагает, что «черта между «корпорацией Россия» и «цивилизацией Россия» не просто проходит сейчас на юго-востоке Украины, она уже пересечена в Крыму. «Корпорация Россия» не имела права присоединять Крым. Дальше фраза, достойная пера К.Леонтьева или Н.Данилевского: «Если нам Запад давал понять, что признает наши корпоративные права, то только для отвода глаз, чтобы поддержать свою сеть влияния внутри российской политической элиты, чтобы сдержать возрождение России как цивилизации. . . Он ни на мгновение не сомневался, что имеет дело с Другим. И мы и есть Другие. . . Осознать и признать это, не значит начать войну. После Крыма эта тщательно скрываемая истина вышла на поверхность... Все. Прощай «корпорация». Мы в полной мере вернулись в историю».

На днях я спросил у Дугина в радиопрограмме, что он думает об опасениях относительно того, что Запад - и в первую очередь США - подталкивает Россию к вступлению в войну с Украиной. Ответ заключался в том, что при наличии российского Крыма спровоцировать военный конфликт не представляет сложности, но это может произойти только после окончательной зачистки Донбасса и модернизации украинской армии. Иными словами, если такое решение принято, то это вопрос времени. При подобном сценарии две последние альтернативы Бжезинского, которые он обрисовал перед Москвой, станут во весь рост перед Западом. Поддерживать Киев военной техникой и советниками, содействуя замаскированной интервенции, либо вступить на путь прямого военного вмешательства. В последнее мало верится, но история не знает сослагательных наклонений не только в отношении прошлого, но и в отношении будущего.

Ключевые слова: события на Украине, НАТО, Евросоюз.



65 лет  
  
Федотову А.А.

Уважаемый Алексей Леонидович,

От души, искренне поздравляем Вас с Юбилеем!

Вы, как говорится, дипломат от Бога, всю свою профессиональную жизнь посвятивший службе в Министерстве иностранных дел Советского Союза, а затем Российской Федерации. Ваш карьерный рост можно изучать в профильных вузах в качестве хрестоматийного примера. Качества Вашего характера и интеллектуальные возможности продвигали Вас вверх - со ступени дежурного референта до заместителя министра иностранных дел и Чрезвычайного и Полномочного Посла. Ваш авторитет среди мидовской молодежи, да и сотрудников со стажем - бесспорен.

Восхищает широта ваших интересов, увлеченностей и знаний.

Иногда с трудом верится, что в наше время есть люди, которые не только собирают библиотеки (в традиционном понятии - книги на бумажном носителе), но и их читают.



Ваша увлеченность живописью, театром не сводится лишь к умилительному созерцанию. Вы - глубокий, входящий до сути знаток искусства. К тому же, не жалуете усилий, помогая талантам, храня память о самородках земли Русской.

Мы в редакции благодарны Вам за дружбу и поддержку. Знаем, что ни одна статья ни из одного номера не остается без Вашего внимания. Ваши, казалось бы, между прочим высказанные предложения выливаются в значимые и интересные проекты.

Алексей Леонидович, желаем Вам здоровья, неиссякаемой энергии, семейного уюта и долгих лет служения Отечеству.

Коллектив журнала «Международная жизнь»

Международная



ЖИЗНЬ

# Украинский вектор





Андрей МАНОЙЛО

Профессор факультета политологии  
МГУ имени М.В.Ломоносова, член Научного совета  
при Совете безопасности РФ, доктор политических наук  
cyberhurricane@yandex.ru

## Роль стратегий «управляемого хаоса» в политическом кризисе в Украине

**В** настоящий момент наиболее обсуждаемым вопросом является инициатива Президента Украины Порошенко о временном прекращении огня на линии противостояния украинских карателей и народных ополченцев Донецкой и Луганской народных республик. Всех волнует вопрос, кому было выгодно это перемирие: народу Украины, в отношении которого киевская хунта проводит карательную операцию, или самому Порошенко, который под маской миролюбия получил возможность перегруппировать изрядно потрепанные ополченцами подразделения карателей, влить в их ряды свежие силы фанатиков и подтянуть к линии фронта тяжелое вооружение.

Судя по всему, карательная операция была приостановлена не потому, что в Порошенко взыграли добрые чувства по отношению к уничтожаемым им мирным гражданам, женщинам, детям, старикам, а потому, что наступательный порыв карателей выдохся окончательно: они пришли грабить, убивать и насиловать беззащитных мирных граждан, а столкнулись с организованным сопротивлением людей, защищающих свои дома, свои семьи, своих детей. А это существенная

разница: одно дело молодым фашистам идти служить в зондеркоманды, добивать раненых, сжигать в хатах семьи ополченцев, и совсем другое - идти на фронт, под пули людей, для которых нет путей к отступлению, потому что позади - родные хаты, дома, семьи.

Провозгласив прекращение огня де-юре, де-факто Порошенко продолжил карательную операцию: украинские боевики из Нацгвардии продолжают обстреливать позиции ополченцев и даже российскую территорию, и это уже не первый ее обстрел. Руководители Донецкой и Луганской народных республик перемирие не признали, резонно обращая внимание на то, что каратели продолжают обстреливать их позиции и дома мирных граждан, по-прежнему пользуясь любой возможностью для нанесения удара по ополченцам. То есть война не прекратилась, а перешла в фазу, в которой каратели, временно исчерпав свои ресурсы, понеся потери в живой силе и технике, вынужденно временно перешли к обороне, зная, что Киев уже перебрасывает в зону конфликта новую группировку карательных сил. Это, по всей видимости, и есть истинная причина «мирной инициативы», проявленной Порошенко. Это также подчеркивают слова российского лидера о том, что мирный план Порошенко не должен звучать как ультиматум.

Даже если предположить, что Порошенко на самом деле всем сердцем стремится к миру, его «мирная инициатива» является не планом, а блефом: Порошенко - фигура несамостоятельная, все свои действия, вплоть до мелочей, он согласовывает с американским послом в Украине. Кроме того, определенную опасность для него представляет неонацистский «Правый сектор», активисты которого только на днях «вернули» «законному президенту» вся Украина символ его власти - президентский штандарт. При этом Порошенко на встрече с майдановцами был чрезвычайно любезен, вплоть до самоуничужения.

Это также сигнал, свидетельствующий о том, что Порошенко затеял рискованную игру, в которой люди, подобные Ярошу, могут легко его устранить, так же как Евросоюз - посадить за военные преступления на востоке Украины, геноцид и массовые этнические чистки, в которые Порошенко сейчас медленно, но верно втягивается. Он это, видимо, и сам понимает, но пост президента не оставит: Порошенко давно вынашивает планы грандиозного передела собственности, который он будет проводить вместе со своими соучастниками по финансированию государственного переворота в Украине - Коломойским, и т. д. Деньги для него сейчас важнее, чем перспектива оказаться на скамье подсудимых в Гааге. Или в Нюрнберге, второй раз за историю.

Сейчас, когда перемирие закончилось, и на востоке Украины началась новая фаза карательной операции, становится ясен ответ на вопрос, кому же сегодня принадлежит реальная власть в Украине, кому она досталась в результате государственного переворота 2014 года и кто и как именно ее поделил. В целом власть в Украине сосредоточена сегодня в трех центрах выработки и принятия политических решений, которые в совокупности составляют три уровня управления территорией Украины (поскольку государства там фактически уже нет).

Первый уровень власти - это посол Соединенных Штатов, законный представитель страны, которая развязала «цветную революцию» в Украине, переросшую затем в вооруженный мятеж. Здесь сконцентрирована основная часть власти, отобранной у Януковича: все свои действия и шаги новый Президент Украины согласовывает с американским послом, консультируясь с ним ежедневно. Как недавно заявила Джен Псаки, ничто в Украине не происходит без ведома Соединенных Штатов, «все под контролем». Это действительно так.

Второй уровень власти - это Порошенко, опирающийся на коалицию украинских олигархов, которые активно финансировали Евромайдан, и сегодня, после окончательного распада государственной системы управления, ведут себя как магнаты: создают собственные частные армии, ведут войну с народом Донбасса, содержат и вооружают украинскую армию и т. д. Эти люди рассматривают государственный переворот в Украине как вполне конкретный бизнес-проект, связанный с переделом собственности. К дальнейшей судьбе украинского народа они в большинстве своем равнодушны.

Третий уровень власти, изрядно уже расшатанный обеспокоенными олигархами, - это крайние радикалы и националисты, фашисты, которые шли на острое таранного удара Евромайдана. Сегодня их активно оттесняют из сферы власти, а наиболее радикальных активистов, - решив, что так всем будет спокойнее, - собрали в несколько батальонов Нацгвардии и отправили умирать в Донбасс. Эти люди еще пытаются претендовать на управление страной, но все больше вытесняются новой свежизбранной властью обратно на запад, откуда они пришли. Еще вчера они были единственной вооруженной силой, ходили по Киеву и делали что хотели; сегодня их напор сдерживают частные армии олигархов, готовые указать националистам их место в политике и жизни.

Сложившееся сегодня в Украине фактическое троевластие - прямой результат применения американских технологий демонтажа полити-

ческих режимов, известных под общим названием «цветные революции». Такая ситуация складывается в любой стране, куда приходят англосаксонские «цветные» технологии, и нынешний кризис в Украине не исключение из правил: он отражает те грандиозные процессы и сдвиги, которые охватили сегодня всю систему международных отношений, ведя к ломке прежних конструкций и заполняя образовавшееся пространство узаконенными хаосом и анархией. Структура современного мира стремительно меняется прямо на наших глазах. Современная политическая действительность «все больше определяется глобальной политической нестабильностью, в которую мир перешел в результате эрозии Вестфальской системы. На фоне ее распада и хаотизации международных отношений происходит формирование нового миропорядка, основанного на принципах многополярности»<sup>1</sup>.

С одной стороны, происходит окончательное разрушение Ялтинско-Потсдамской мировой системы, возникшей в результате победы государств антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне над германским национал-социализмом, итальянским фашизмом и японским милитаризмом, и на ее обломках формируется новый миропорядок, который различные эксперты называют то многополярным, то бесполярным. С другой стороны, формирование нового миропорядка происходит в условиях нарастающей глобальной нестабильности и хаотизации международных отношений, в которых устойчивость политических режимов наций-государств зависит от их способности противостоять «цветным революциям» и технологиям «управляемого хаоса». Складывается непростая и даже в чем-то парадоксальная ситуация: в целом формирование новой многополярной системы ведет мир к порядку; вместе с тем целым рядом государств, занимающих лидирующие позиции в мировой политике, подчеркивается важность сохранения анархичности международных отношений и отстаивается право использовать технологии «управляемого хаоса» для устранения политических режимов, не вписывающихся в новый миропорядок.

По мнению одних, многополярный мир успешно формируется; однако, по мнению их оппонентов, сегодня этот процесс сопровождается нарастанием энтропии, все более принимающей форму черной дыры, в которой может исчезнуть и сам нарождающийся миропорядок, так и не успев окончательно сформироваться. К такому результату вполне могут привести заигрывания американцев - этих «больших детей» мировой политики - с технологиями хаоса, который они наивно считают «управляемым» и который уже проявил себя в так называемых революциях

«арабской весны» и сыграл заметную роль в современном украинском кризисе. В этих условиях формирующаяся новая мировая система, основанная на многополярности, может вообще не сформироваться и сразу перейти в состояние «управляемого хаоса» и анархии: в условиях «управляемого хаоса» мировые полюса теряют свою роль и значение и становятся ненужными, поскольку мир хаоса построен на совершенно иных принципах, моделях и парадигмах глобального управления.

Насколько вероятна такая перспектива - полной анархии, - покажет время, сегодня же, рассматривая тот переходный период, в котором мы живем, можно констатировать, что идея многополярного мира настолько популярна, что роль новых мировых полюсов с разной степенью успешности стремятся играть сразу несколько молодых политико-экономических «гигантов новой волны» - это Китай, Индия, Бразилия. России с появлением на карте мира этих новых полюсов приходится считаться не меньше, чем Соединенным Штатам, чей престиж единственной сверхдержавы они постоянно подтачивают.

В целом все новые мировые силы, претендующие на собственный полюс в формирующемся многополярном мире, относятся к России относительно дружелюбно. И с Индией, и с Бразилией, и с Китаем Россию связывают доверительные отношения, характеризуемые формулой «стратегического партнерства». Кроме того, все указанные страны совместно с Россией входят в объединение БРИКС, претендующее на статус международной организации. Это в целом позволяет России противостоять волне «управляемого хаоса», выстроив союзнические отношения с другими формирующимися полюсами новой мировой системы, проводящими собственную внешнюю политику, альтернативную политике Вашингтона.

Вместе с тем волна «управляемого хаоса» сегодня вплотную подошла к российским рубежам, захлестнув Украину. Жестокость и непримиримость борьбы, за считанные дни переросшей из отдельных столкновений хулиганов и полиции в организованный вооруженный мятеж, не могут оставаться без внимания: карательная операция новой украинской власти в Донбассе, направленная против собственного населения - представителей славянского народа, неразрывно связанного исторической судьбой с русским народом, не может не тревожить российскую общественность.

Украинские националисты, идущие на острие таранного удара, нанесенного в самое сердце украинского государства, называют эти события «революцией», хотя на самом деле это можно рассматри-

вать исключительно как государственный переворот, вооруженный мятеж с целью захвата власти, известный в современном мире под общим названием «цветная революция». Этот вывод далеко не случаен: в событиях в Украине угадываются признаки, которые всем нам хорошо знакомы по «цветным революциям» на пространстве СНГ, в Грузии, в Центральной Азии, в «оранжевом» безумии, охватившем Украину в начале 2000-х годов, а также в недавних революциях «арабской весны».

Сравнивая украинскую («цветную») «революцию 2.0» с недавними событиями на Ближнем Востоке и в Северной Африке, нельзя не отметить, что сценарий украинской революции 2014 года один в один повторяет революцию в Египте, в ходе которой был уничтожен режим Х.Мубарака, а сам египетский президент смещен со своей должности и заключен в тюрьму. Совпадений слишком много:

- характер народных волнений, переросших в массовые беспорядки, которые выдавались за стихийные, но на самом деле таковыми не являлись;

- хорошо организованное протестное движение, подкрепленное военизированными формированиями боевиков - украинских националистов, перебросенных в Киев из западных областей Украины, где они все эти годы тренировали свое боевое умение в специальных лагерях, изучая тактику сопротивления спецформированиям МВД и СБУ, а также тактику войны в городских условиях;

- отличное оснащение боевиков, противостоящих «Беркуту», - шлемы-сферы, щиты, бронежилеты и штурмовые латы, наколенники и налокотники, принятые на вооружение в подразделениях армии США, несущих службу в Афганистане;

- оружие, в том числе боевое огнестрельное, для завладения которым националисты захватили несколько армейских складов;

- блокада органов власти, захват (по ленинскому принципу) стратегических и жизненно важных объектов столичной инфраструктуры;

- использование механизмов конфликтной мобилизации населения, вовлечение его в конфликт на стороне «представителей восставшего народа», разжигание ненависти к правящему режиму, широкая идеологическая обработка попавших под влияние националистов-революционеров;

- масштабная информационная война;

- грамотно организованное снабжение восставших всем необходимым для продолжения борьбы, включая спецсредства, одежду,



питание, финансовые средства, идущие на оплату услуг наемников и провокаторов.

Этим сходства египетской и украинской революций не исчерпываются: и в том и в другом случае под прикрытием восставшего народа в вооруженную борьбу включаются организованные и хорошо вооруженные отряды мятежников, в Египте - исламисты, в Украине - западные националисты, радикалы, адепты тоталитарных протестантских сект. При этом общественности эта борьба, имеющая все признаки начала гражданской войны, по-прежнему преподносится как национально-освободительное движение, развернутое восставшим народом против преступного режима Виктора Януковича. В этом и есть суть любой «цветной революции», ведь «цветная революция» - это технология организации государственного переворота в условиях искусственно созданной политической нестабильности, когда давление на власть осуществляется в форме политического шантажа, а основной движущей силой таранного удара по власти выступает специально организованное молодежное протестное движение.

И в том и в другом случае «восставшему народу» противостояла слабая, нерешительная и коррумпированная власть, которая боялась предпринимать решительные меры, медлила перед лицом выбора, металась между недавними союзниками, которые в новых условиях стремятся от нее дистанцироваться, делала противоречивые заявления, демонстрируя свою беспомощность и дискредитируя тем самым себя едва ли не больше, чем это пытались сделать ее противники. Именно так вел себя Мубарак: он до последнего момента верил, что США придут ему на помощь и спасут его от разыгранного ими же спектакля «цветной революции», надеялся, что это всего лишь воспитательная мера. Однако его надежды не оправдались, как не оправдались и ожидания Януковича, что почти европейская Украина, «подарившая» мировой цивилизации Киевскую Русь, - это не дикий Египет, украинцы - не «безграмотные» арабы и что все само собой рассосется.

Янукович несколько лет спустя в точности повторил поведение Мубарака: несмотря на явную угрозу со стороны разрастающегося мятежа, который начинался с пустяковых (по сути) волнений на так называемом Майдане, он ничего не сделал для того, чтобы пресечь этот переворот. Вместо того чтобы жесткими, но справедливыми мерами навести порядок - так, как это сделал с «васильковой революцией» Лукашенко, - Янукович затеял непонятную политическую игру, заигрывая то с Западом (Евросоюзом и США), то с Россией, надеясь

на фоне «предназначенной ему великой роли сдерживания хаоса» в Украине получить очередные финансовые транши и от тех и от других. Эта слабость Януковича и стала причиной того, что сначала он потерял поддержку своего электората, а затем от него отвернулись и сторонники, начавшие стремительно разбегаться или просто перебежать в лагерь противника.

В этих критических условиях Янукович отдал приказ о силовом подавлении Майдана (который настолько фатально запоздал, что уже ничего изменить не мог, только привел к многочисленным человеческим жертвам с обеих сторон и подставил защитников государственности - силовиков, «Беркут»), но до конца его выполнить у него не хватило силы воли: с того момента, как мятежники подтянули на Майдан незаконные вооруженные формирования националистов и стали формировать из основной массы протестующих отряды самообороны (то есть городскую милицию), подавление мятежа стало возможным только ценой большой крови. Вот на это Янукович и не решился, опасаясь при этом не столько за загубленные жизни, сколько за сохранность своих капиталов и счетов в зарубежных банках, которых его в одночасье могли лишить, признав «международным уголовным преступником».

Его заигрывания с Евросоюзом также сыграли фатальную роль: ЕС сначала настаивал на том, чтобы Янукович решительно подавлял беспорядки в столице, восстанавливая законность, а когда он наконец начал это делать и пошли первые жертвы, ЕС тут же начал вопить о соблюдении прав человека и геноциде режимом Януковича собственного народа, а также о необходимости срочно пойти на уступки мятежникам и вступить с ними в переговоры. Когда Янукович, следуя этой рекомендации, пошел на переговоры с мятежниками, они сочли это признанием в слабости власти и резко активизировали свои действия, вступив в фазу непримиримой вооруженной борьбы.

В результате Янукович и его приспешники, вместо того чтобы продолжать борьбу или отвечать за свои действия, просто бежали из столицы: 23 февраля 2014 года появилась информация, что Янукович тайно пытался скрыться, вылетев за рубеж на самолете без опознавательных знаков, но украинские пограничники его вернули. Таким образом, он не только оказался слабохарактерным руководителем, способным выкачивать из страны ресурсы в доход собственного клана (то есть грабить страну по той же схеме, как это сделал Бакиев с Кыргызстаном), но и стал предателем для всех тех граждан Украины, особенно ее восточных и южных областей, которые его поддержива-

ли, видя в нем пророссийски настроенную силу, способную сохранить целостность государства и защитить его граждан от национализма.

Различия между Египтом и Украиной на самом деле невелики: в Египте на площади Каира вышли арабы, в Киеве - украинские националисты и просто граждане, недовольные засильем донецкого клана. И в том и в другом случае катализатором «цветной революции» стала «усталость от власти» - от режима Мубарака и от режима Януковича. К этому и пытаются апеллировать националисты, забывая о той очевидной аналогии, которая прослеживается между украинскими и египетскими сценариями. В аналогичных революциях в Сирии и Ливии против правящего режима выступили исламисты, с которыми эти режимы на протяжении десятилетий вели непримиримую борьбу; в Украине в составе националистов много католиков, грекокатоликов и адептов многочисленных протестантских сект, в основном носящих тоталитарный характер и проповедующих экстремизм. И в том и в другом случае успех переворота стал возможным только благодаря слабости и бесконечным колебаниям правящего режима, первоначально чрезвычайно самоуверенного, а затем быстро павшего духом и самим своим примером давшего сигнал своим сторонникам «спасаться, кто как может». И в Египте, и в Украине «цветные революции» осуществлялись в несколько этапов - речь идет о «революциях 2.0», к которым можно отнести события в Украине. Просто между украинскими революциями («оранжевой» и нынешней) прошло около десяти лет, а между египетскими - около года. В Египте после переворота к власти пришли умеренные исламисты, в Украине власть захватили крайние националисты, что примерно одно и то же.

Следуя общей логике развития мировых процессов, можно предположить, что Януковича теперь ждет участь других лидеров государств, смещенных в результате «цветных революций», - Каддафи, например. Его сделают международным преступником, будут гоняться по всему миру, найдут где-нибудь в Африке или Латинской Америке и выдадут новым «оранжевым». По дороге он может пострадать «при попытке к бегству», или какой-нибудь ярый западенец случайно разрядит в него свой дробовик, не справившись с эмоциями, нахлынувшими на него на чужбине. Потому что, кто знает, что обещали Януковичу западноевропейцы и американцы, подталкивая сначала на силовое подавление протестов, а затем - на переговоры и фактическую капитуляцию, сопровождавшуюся сдачей всех пророссийских позиций и завоеваний.

Опасность сегодняшней ситуации в Украине прежде всего состоит в том, что вооруженный мятеж, поднятый радикальными нацио-

налистами, имеет все шансы перерасти в гражданскую войну, которая, возможно, уже идет на Востоке Украины - в Донбассе. Отсюда недалеко и до начала нового «революционного террора».

«Цветная революция 2.0» в Киеве поставила Украину на грань гражданской войны и распада государства по геополитическим линиям напряженности, что абсолютно точно не будет проходить мирно и безболезненно: в случае распада Украину ждет югославский сценарий: война всех против всех, геноцид, террор, иностранная интервенция. Все это сильно ударит по безопасности соседних государств, на которые может перекинуться пламя «цветной революции». Последствия реализации такого сценария для России даже страшно представить. Революции «арабской весны», прокатившись по пространству СНГ и ударив по России, могут стать началом «христианской зимы».

В течение всего времени, пока по Северной Африке и Ближнему Востоку неслось цунами «цветных революций» «арабской весны» и внимание мировой общественности было приковано к трагедии Ливии и Сирии, в России не переставали спорить, куда повернет эта волна «цветных революций», когда будет сметен последний рубеж - режим Башара Асада. То, что новые технологии реализации «цветных революций», основанные на «управляемом хаосе», пройдя обкатку на Арабском Востоке, этим самым Востоком не ограничатся, - это было для всех более-менее очевидно. Возник вопрос: для какой же страны готовится эта мясорубка? Для Ирана, где в 2009 году почти достигла своей цели так называемая «зеленая революция»?

В качестве следующих целей «цветных революций» назывались государства Центральной Азии, где предыдущая модель «цветных революций» не смогла обеспечить стабильности марионеточных режимов, пришедших на волне «цветной революции» к власти; вспоминали про Беларусь, которая своей партизанщиной давно уже является сильным раздражителем для всего Запада, чем-то напоминая режим Каддафи; кое-кто упоминал Китай. Вместе с тем волна «цветных революций» не продолжила форматировать мусульманский Восток, а неожиданно проявилась в Украине - непосредственно у границ России. Отсюда следует очевидный вывод: цель новой волны «цветных революций» - не Украина и не режим Януковича, а Россия, ее суверенитет, территориальная целостность. Потому что «цветные революции» - это изобретение англосаксов, североамериканцев, и только они эти технологии умеют применять на практике. Можно сказать, что «цветные революции» - это их фирменный почерк.

Вместе с тем менять Януковича на того же Кличко или Тимошенко для США нет никакого резона: все эти годы Янукович, делая вид, что он всем сердцем с Россией, на самом деле проводил полностью прозападную и проамериканскую политику, был послушным исполнителем воли Вашингтона и Брюсселя, подставляя Россию каждый раз, когда это было выгодно интересам его клана или его западным «партнерам» и «наставникам». То есть был абсолютно - с американской точки зрения - лояльным. Менять его для США не было никакого резона, так же как не было необходимости смещать Мубарака, одного из самых верных и преданных союзников США в арабском мире.

Поэтому американцы на начальных этапах развития «цветной революции» предпочитали управлять событиями, находясь в глубокой тени и вообще особо не напрягались - ведь, кто бы ни победил, он все равно будет в «конюшне» внешней политики Соединенных Штатов. Если бы победил Янукович - «цветная революция» стала бы для него предупреждением и уроком, как в свое время выступление Окруашвили против Саакашвили в Грузии. Если придет к власти Кличко или Тимошенко - они первые побегут к Соединенным Штатам за внешнеполитической поддержкой и признанием, поскольку только влияние и авторитет США способны сделать из обыкновенных мятежников и бандитов европолитиков, с которыми будет говорить цивилизованная Европа.

У мятежников, уничтоживших режим Януковича, после окончательного захвата власти встала одна кардинальная проблема: им досталась нищая страна с разрушенной и разворованной экономикой, находящаяся в перманентном кризисе, с пустым бюджетом, огромными долгами, коррумпированными органами власти. На преодоление этого кризиса новой власти потребуются деньги, и деньги немалые. Кроме того, необходимо будет расплатиться со сторонниками и иными «преданными борцами», которые в случае победы очень рассчитывают на свою долю бывшей госсобственности, на возможность пограбить. Да и самим лидерам не чуждо желание приумножить свое материальное положение за счет «боевых трофеев» в отданном на разграбление, фактически взятом штурмом городе и такой же стране. Именно на эти цели пойдут новые миллиардные кредиты, щедро выделяемые украинскому режиму Евросоюзом.

России, опираясь на украинский опыт, необходимо готовиться к тому, что она станет следующей в перечне мишеней англосаксонских «цветных революций», обкатанных как в условиях традиционных обществ восточного типа, так и в условиях сверхцентрализованного государства,

построенного по принципу «вертикали власти» и не имеющего подушки безопасности в виде гражданского общества, способного противостоять подрывным операциям организаторов «цветных революций».

В этом плане предпринимаемые российским руководством усилия по связыванию пассионарной активности основной массы молодежи, которая является движущей силой любой «цветной революции», в форме вовлечения в различные формальные проправительственные движения («Наши», «Молодая гвардия» и т. д.) и пресечение деятельности на территории РФ иностранных фондов-агентов, на счета которых и зачисляются финансовые средства на организацию «цветных революций», дают хотя и важный, но в целом все же незначительный эффект. Это - профилактика «цветных революций», а не борьба с ними.

Стране же в современных условиях, многократно подчеркнутых вооруженным мятежом 2014 года в Украине, необходима государственная концепция по противодействию «цветным революциям» как в России, так и в целом на пространстве СНГ, подкрепленная «Дорожной картой» ее реализации. Наивно надеяться, что и на этот раз волна «цветных революций» обойдет Россию стороной - в политике чудес и исключений не бывает. Просто американцы долго искали подходы к России, основываясь на опыте пробной «цветной революции» - так называемой «революции белых ленточек», - и наконец такой подход нашли. Украина - это не что иное, как последняя генеральная репетиция такой революции, обкатка ее на стране со сходным менталитетом, культурой и цивилизационной идентичностью.

Анализируя происходящее сегодня в Украине, нельзя не коснуться политики США в регионе. Президент Обама, судя по его заявлениям, весьма озабочен усилением России на южнославянском направлении и непрерывно грозит санкциями как от имени своей страны, так и от имени ЕС. Вместе с тем возникает резонный вопрос: что же такое, в понимании американского президента, «политические санкции» против России? И стоит ли нам их бояться?

Политические санкции - это прежде всего волна морального укора и осуждения, которая должна обрушиться на Россию и заставить ее испытывать чувство стыда от содеянного. Моральное осуждение - штука, конечно, мощная, посильнее «Фауста» Гёте, но вот беда: в России с иронией воспринимают попытки США, известных своей двойной моралью, выступить вселенским морализатором, ревнителем и хранителем нравственных канонных. В результате американские политики сами себя выставляют на посмешище.

Так что же такое «политические санкции»?

Смешно даже на минуту представить, что Россию «политически-ми санкциями» выдают из числа постоянных членов Совета Безопасности ООН - организации, созданной по инициативе СССР, законной правопреемницей которого современная Россия является. Что они с нами сделают, отберут «проездной» в Совет Безопасности у нашего постоянного представителя? Скажут, что он просрочен?

Барак Обама пугает Кремль тем, что, как только Россию исключат из «G-8» (19 марта это наконец произошло), она сразу же окажется в политической изоляции. Но у В.В.Путина в запасе есть козырной туз, который администрация Белого дома на «курьих ножках Буша» побить не в состоянии: это форум «G-20», который благодаря участию в нем молодых гигантов мировой экономики - Китая, Бразилии, Индии - сразу же оттеснит «Большую восьмерку», ослабленную потерей России, на свалку истории. Страхуют эту рокировку пророссийски структурированные БРИКС и ШОС. Интересно, что все последние годы именно США опасались усиления роли «G-20», всячески стимулировали Россию не полагаться на эту площадку и решать основные свои внешнеполитические задачи на платформе «G-8». Сегодня, благодаря продуманной политике Барака Обамы, США сами толкнули Россию в объятия новых мировых гигантов из числа так называемых развивающихся стран, которые довольно прохладно относятся к США и проводимой ими глобальной политике.

Вещая о санкциях и стремясь всеми силами убедить единую Европу в необходимости изоляции России, Обама повторяет путь еще одного - на этот раз исторического - персонажа, амбициозная карьера которого потерпела полную катастрофу, по иронии судьбы, именно под Москвой. Имя этому персонажу - Наполеон, который, будь он жив, многое смог бы поведать Обаме о загадочной русской душе, которую кенийцу не понять. Но Обама, уже примерив на себя лавры Наполеона, наверняка даже не стал бы его слушать.

Политика Барака Обамы в отношении России, основанная на глобальных экономических санкциях, в точности повторяет один из проектов Наполеона - «Континентальную блокаду»<sup>2</sup>, которой он надеялся поставить на колени Англию. Ведь изоляция России, на которой сегодня настаивают США, - это все та же континентальная блокада Наполеона, идея, которая за 200 лет ничуть не изменилась. Только страны в ней поменялись ролями: на месте Британской империи теперь находится Россия, вместо императорской Франции - новый ми-

ровой гегемон - США, страны ЕС в целом занимают ту же позицию: США относятся в этой игре к ЕС примерно так же, как Наполеон относился к множеству мелких германских государств, объединенных им в Рейнский союз, протектором которого он назначил, разумеется, себя. История имеет обыкновение повторяться, правда, второй раз это происходит практически всегда в виде фарса. Вот только есть одно отличие той ситуации от нынешней: Обама далеко не Наполеон, а Керри - совсем не Талейран, даже близко.

В связи с этим историческим экскурсом важно отметить, что наполеоновская Франция начала войну с Россией именно из-за «Континентальной блокады», к которой Россия присоединилась, но при этом исполняла ее формально, закрывая глаза на огромную контрабандную торговлю: Англия импортировала большие объемы русского леса, поташа, парусины, пеньки, дегтя и других видов товаров, необходимых для строительства и оснащения кораблей. Наполеон надеялся, быстро разбив русскую армию, принудить императора Александра полностью прекратить торговлю с Англией. В результате в своем упорстве Наполеон добрался до Москвы и даже ненадолго занял ее, но это не спасло его от уже надвигающейся катастрофы, жестокой и беспощадной как к самому завоевателю, так и к народам, вовлеченным им в свои авантюры.

Спустя 200 лет Обама, плохо изучавший историю в школе (или делавший это по американским патриотическим учебникам), спешит повторить путь Наполеона, сознательно идя на конфронтацию с Россией. Так же, как и Наполеон, Обама собирает под своим знаменем множество сателлитов, которые готовы на все ради одобрения Вашингтона: это и поляки, забывшие уроки Волынской резни, и бандеровцы, в которых не разглядит неонацистов разве что слепой. Вместо «больших батальонов» основным ударным тараном Обамы выступают «цветные революции» и «управляемый хаос». Роль «пушечного мяса» отведена - опять-таки в полном соответствии с исторической традицией - Европейскому союзу. Вот только к чему это все приведет? И будет ли это хорошо для самой Америки? С какой силой она столкнется, выпустив на свободу джинна «цветных революций»? Правильно говорят: чужая история ничему не учит.

Подводя предварительные итоги, можно констатировать, что в сложившейся непростой ситуации разрешение кризиса в Украине возможно при соблюдении четырех основных условий.

Первое условие - невмешательство во внутренние дела Украины, России и славянского мира вооруженных сил стран Запада (США и



их партнеров по НАТО) в форме прямой военной интервенции по гренадскому или панамскому сценариям.

Второе условие - мирное урегулирование кризиса путем созыва мирной конференции (например, в Ялте или Женеве), в которой должны принять участие все государства, обеспокоенные событиями в Украине, заинтересованные в скорейшем урегулировании кризиса мирным путем и видящие в этом единственную цель своей миротворческой миссии. Безусловно, в мирной конференции по Украине, созываемой под эгидой СБ ООН по примеру Женевы-2, должны принять участие не только Украина и Россия, но и западные страны - США, государства ЕС, а также новые мировые полюса, связанные с Россией различными форматами партнерских отношений: Китай, Бразилия, Индия.

Третье условие - это скорейшая федерализация Украины и превращение ее из унитарного государства в конституционную асимметричную федерацию, состоящую как минимум из четырех регионов - центрального округа во главе с Киевом, запада, востока, юга. Только этот шаг позволит избежать распада страны по образцу Югославии.

Четвертое условие - легитимная передача власти от Януковича любому из претендентов, который придет к власти законным путем, с помощью свободных и демократических выборов, являющихся единственным легитимным механизмом смены, обновления и воспроизводства государственной власти. Разумеется, таким кандидатом не может стать нацист или лицо, запятнавшее себя сотрудничеством с украинскими нацистами, устроившими вооруженный мятеж. В этом плане фигура «легитимного» Порошенко также вызывает определенные вопросы и сомнения в его действительной легитимности: очевидно, что Порошенко не представляет весь народ Украины, в Донбассе его никто не избирал.

Что касается задачи противодействия «цветным революциям» в России, то следует отметить, что операция США по переформатированию постсоветского пространства в определенной мере сегодня касается и нашей страны. Не секрет, что в организации протестного движения «За честные выборы» виден почерк режиссеров «цветных революций», в котором наблюдаются все ее атрибуты - начиная от символики («белых ленточек») и заканчивая уровнем организации митингов и манифестаций, требующих вложения огромных финансовых средств. И совсем не случайно в Москву новым послом США именно в тот период был назначен Майкл Энтони Макфол, талантливый автор и режиссер «оранжевой революции» в Украине и «революции роз» в Грузии. Если сценарий «белой революции» в России

финансировал Вашингтон, то делалось это в первую очередь с одной целью: если Россия будет занята собственными проблемами, ей на определенное время будет не до Ирана. Этого времени американцам должно было хватить для начала и завершения наземной операции.

В целом сценарий «революции белых ленточек» полностью соответствует классическим сценариям «цветных революций» в Восточной Европе и на постсоветском пространстве, за исключением одной детали: этот сценарий - усеченный, рассчитанный скорее на демонстрацию мощи, чем на реальный результат (смену режима). На это указывают прежде всего объемы финансирования, которые были выделены Госдепом США на организацию «цветной революции» в России: один из лидеров оппозиционеров, приехавший в 2012 году на Селигер и отрицавший какое-либо участие США в событиях на Болотной площади, в пылу полемики проговорился, что сумма, выделенная США на организацию «белых ленточек», была чуть больше суммы, потраченной на «революцию роз» в Грузии. Эта сумма, конечно, достаточна для Грузии или Украины, но ничтожно мала для России, в которой «цветная революция» только тогда будет иметь успех, если мятеж одновременно вспыхнет в двух десятках крупнейших городов и региональных центров. Все это указывает на то, что основная задача была только поугубить российскую власть и заставить ее полностью погрузиться во внутренние проблемы, на время перестав следить за международной обстановкой.

Надобность в «революции белых ленточек» у США пропала после того, как стало ясно, что наземная операция против Ирана откладывается на неопределенный срок - виной тому оказалась Сирия, с которой не удалось разобраться так же быстро, как с Ливией. После этого «революцию» в России по команде из Вашингтона свернули - американцы прагматично решили, что больше на нее тратить деньги не стоит.

Говоря о последствиях падения режима Каддафи, Д.Маккейн еще два года назад выразил мнение, что смена власти в Ливии даст сигнал и другим странам, «стремящимся к демократическим преобразованиям»: «это будет своеобразным посланием и для Башара Асада, и для Йемена, и для других диктаторов. Эхо «арабской весны» услышат во всем мире - от России и Китая до Израйля», - заявил Маккейн. Таким образом, Маккейн не исключает, что следующей целью волны «цветных революций» будут Китай и Россия<sup>3</sup>.

Высказывание сенатора Маккейна, несомненно, носит характер «пробного шара»; сам же он заявляет это все вполне искренне, не за-

мечая, что им манипулируют. «Пробный шар» всегда направлен на провоцирование общественного мнения, в том числе мнения политических и военных союзников и противников США, на высказывание своего отношения к возможности такого вмешательства во внутренние дела перечисленных стран, а также на высказывание собственных оценок реальности такого вмешательства. И хотя реальный политический вес Маккейна ничтожен, а одиозность его фигуры известна всем, к его словам все же следует относиться серьезно: такого рода прощупывание политической ситуации на предмет ее лояльности по отношению к новым целям и планам внешней экспансии США наводит на мысль, что эти планы уже разработаны и ждут своего часа. В этом смысле слова Маккейна следует воспринимать как сигнал, а события в Украине - рассматривать как один из этапов реализации данного плана.

Основные принципы противодействия «цветным революциям» в России таковы:

- бороться с «цветными революциями», являющимися технологиями государственных переворотов, можно только с помощью технологий такого же уровня. Отдельные меры, средства и методы здесь не принесут пользы;

- необходимо своевременно выявлять и перекрывать каналы поступления денег для организации «цветных революций» - «цветная революция» не начнется, пока в стране не будут скрыто размещены в национальных банках и фондах значительные денежные средства. Операция по их поступлению в страну может начаться за полтора-два года до реального начала революционных событий;

- необходимо сделать так, чтобы основная ударная сила «цветных революций» - пассионарная и суперподвижная молодежь в возрасте от 16 до 35 лет - потеряла свою подвижность и подверженность влиянию идеологии «цветных революций». Добиться этого можно, только вовлекая молодежь во всевозможные молодежные общественные организации и движения, в массовый спорт и т. д. При этом опыт такой работы с молодежью, накопленный движениями «Молодая гвардия», «Наши», полезен, но он слишком односторонен и от «цветной революции» не спасет;

- «цветная революция» в России может начать развиваться под лозунгами регионального сепаратизма и под руководством региональных лидеров. В этом плане надо уделить внимание проблемным регионам - Кавказу, Сибири и Дальнему Востоку, где региональная политика федерального центра в 2012-2013 годах потерпела ряд ощутимых неудач.

Ну и, наконец, в России должна быть выработана собственная модель противодействия «цветным революциям», как в самой России, так и на пространстве СНГ, в Центральной Азии и других регионах, в которых Россия имеет свои национальные интересы. С «цветными революциями» бороться можно, поскольку их ход может быть предсказан и спрогнозирован заранее. Есть опыт Беларуси, которая справилась с «васильковой революцией» весьма изящным способом: ее спецслужбы не препятствовали протестующим, но отбирали у них палатки, продукты и все необходимое для организации протестного лагеря («майдана»). Есть еще пример «цветной революции» в Узбекистане, которая была подавлена силой оружия.

Существует система мер, которая помогает уменьшить риски возникновения «цветных революций». Первый комплекс мер направлен на выявление и перекрытие финансовых потоков, идущих на финансирование протестного движения. Вторая группа мер направлена на вовлечение социальной базы протестного движения - молодежи в возрасте от 18 до 35 лет - в деятельность общественных организаций проправительственной направленности. Третья группа мер - создание в обществе «клапанов по выпуску пара», сбросу напряженности, не позволяющих обществу «перегреться» (наподобие парового котла) и затем выплескивать накопившуюся энергию в виде социального взрыва.

Президентом и правительством России должна быть создана общегосударственная система противодействия «цветным революциям», имеющая четкий план действий, которая затем будет востребована и другими постсоветскими странами.

---

<sup>1</sup>Будаев А.В. Роль «мягкой силы» во внешней политике России (на примере российско-бразильских отношений). Автореферат дисс... канд. полит. наук. М.: ДА МИД РФ, 2014.

<sup>2</sup>Тарле Е.В. Наполеон. М., 1939.

<sup>3</sup>Маккейн пророчит «арабский сценарий» России, Китаю и Израилю // MKRU. <http://www.mk.ru/politics/news/2011/08/24/617060-makkeyn-prorochit-quotarabskiy-stsenariyquot-rossii-kitayu-i-izrailyu.html>

**Ключевые слова:** международные отношения, внешняя политика, Россия, США, Украина, международные конфликты, политический кризис, безопасность, «управляемый хаос», национальные интересы, ценности, «цветная революция», «арабская весна».



## Алексей МОИСЕЕВ

Декан факультета международного права  
Дипломатической академии МИД России,  
доктор права Австралии, доктор юридических наук  
[alexei.moiseev@dipacademy.ru](mailto:alexei.moiseev@dipacademy.ru)

# Об ответственности сторон конфликта на Украине

**25** июня 2014 года стало известно, что Международный комитет Красного Креста (МККК) признал ополченцев юго-востока Украины «стороной военного конфликта», о чем заявил на пресс-конференции премьер-министр Донецкой народной республики А.Бородай и продемонстрировал соответствующий меморандум. Такое признание МККК является знаковым сигналом для международного сообщества, который устанавливает международно-правовой статус вооруженного противостояния на Украине. С точки зрения МККК речь идет о немеждународном вооруженном конфликте.

## **О МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОМ ПРИЗНАНИИ ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА**

Признание внутриукраинского военного конфликта МККК прежде всего позволяет юридически установить воюющие стороны конфликта и вести боевые действия с соблюдением норм

международного гуманитарного права, Женевских конвенций и дополнительных протоколов к ним 1949 года, касающихся немеждународных вооруженных конфликтов, а не продолжать совершать безнаказанные преступления против человечности под предлогом якобы борьбы Вооруженных сил Украины, а также лиц из числа Национальной гвардии Украины и «Правого сектора» против «террористов и бандитов» Юго-Востока.

Согласно международному праву, гражданское население, не участвующее в войне, пользуется неприкосновенностью. Воюющие стороны обязаны щадить гражданские объекты, включая жилища, сооружения, средства транспорта, убежища, больницы и т. д.; продукты питания, районы их производства, а также источники воды. В соответствии с I и II дополнительными протоколами 1977 года к Женевским конвенциям о защите жертв войны 1949 года, в отношении гражданского населения запрещаются убийства, насилие над здоровьем, физическим или психическим состоянием; пытки всех видов; телесные наказания; увечья; надругательство над человеческим достоинством, включая унижительное или оскорбительное обращение; принуждение или непристойное посягательство в любой его форме; взятие заложников; коллективные наказания; угрозы совершить указанные действия.

## **О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ УКРАИНСКИХ СИЛОВИКОВ**

Украинские силовики совершают многочисленные военные преступления, направленные на убийства мирных граждан, умышленно применяют оружие, артиллерию, бронетанковое вооружение и авиацию, в том числе с символикой ООН. Продолжаются целенаправленные разрушения объектов промышленности, энергетики, связи и транспортной инфраструктуры, зданий и сооружений жилого, социально-бытового и культурного назначения, а также больниц, детских садов и школ. Действия Вооруженных сил Украины, совместно с лицами из числа Национальной гвардии Украины и «Правого сектора», против мирного населения вынуждают жителей Украины покидать места своего проживания на юго-востоке. В результате обстрелов среди мирного населения растет число убитых и раненых. Обстрелам подвергаются мирные жилища и транспорт, в том числе защищенный флагом с эмблемой Красно-

го Креста, перевозящий женщин, детей, стариков, раненых и других гражданских лиц.

Особое «внимание» направлено против журналистов, которые объективно освещают украинскую трагедию и мешают вооруженным преступникам, наделенным властью, скрывать свои деяния, которые они ежедневно совершают на территории Украины. Журналисты по своему статусу не являются участниками вооруженного конфликта. По сведениям организации «Репортеры без границ», за прошедшие полгода на Украине подверглись нападениям или были ранены более 200 журналистов. Так, 18 мая этого года украинские военнослужащие взяли в заложники граждан России - журналистов «Лайф ньюс» О.Сидякина и М.Сайченко, которых незаконно удерживали до 24 мая, причиняя им физические и психические страдания. 25 мая в результате минометного обстрела в районе села Андреевка Славянского района погибли итальянский фотокорреспондент А.Роккелли и его российский переводчик А.Миронов. Жертвами конфликта стали журналисты ВГТРК И.Корнелюк и А.Волошин, сотрудник украинской газеты «Вести» В.Веремий. 30 июня, получив ранение в живот, погиб российский оператор Первого телеканала А.Клян. С требованиями провести расследования и обеспечить безопасность представителям СМИ выступили ООН, ОБСЕ и Госдепартамент США.

Согласно ст. 6 Устава Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников от 8 августа 1945 года, военными преступниками признаются и несут индивидуальную ответственность лица, которые, действуя индивидуально или в качестве членов организации, совершили любое из следующих преступлений: преступления против мира, а именно: планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров; военные преступления, а именно: нарушения законов или обычаев войны, включая убийства, истязания гражданского населения, военнопленных, заложников, ограбление общественной или частной собственности; бессмысленное разрушение городов или деревень; разорение, не оправданное военной необходимостью, и др.; преступления против человечности, а именно: убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам, независимо от

того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права государства, где они были совершены, или нет.

«Руководители, организаторы, подстрекатели и пособники, участвовавшие в составлении или в осуществлении общего плана или заговора, направленного к совершению любых из вышеупомянутых преступлений, несут ответственность за все действия, совершенные любыми лицами в целях осуществления такого плана».

К запрещенным средствам ведения войны прежде всего относится применение оружия массового уничтожения, включая химическое. 10 октября 1980 года в Женеве была принята специальная Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерное повреждение или имеющими неизбирательное действие, и протоколы к ней, в которых запрещается применение определенных видов обычного оружия, включая любое оружие, ранящее осколками, ограничивается применение наземных мин, мин-ловушек и установленного зажигательного оружия. Кроме этого, запрещается незаконно использовать отличительные эмблемы Красного Креста, ООН, а также флаги, эмблемы, форменную одежду нейтральных государств или государств, не находящихся в конфликте.

## **ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

Законодательство Российской Федерации также содержит нормы, предусматривающие уголовную ответственность в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации (ст. 12 УК РФ), и в случае применения запрещенных средств и методов ведения войны (ст. 356 УК РФ). Еще 30 мая 2014 года на основании упомянутых статей Главное следственное управление СК России возбудило уголовное дело в отношении «пока неустановленных военнослужащих Вооруженных сил Украины, а также лиц из числа Национальной гвардии Украины и «Правого сектора» по фактам обстрелов городов Славянск, Краматорск, Донецк, Мариуполь и иных населенных пунктов, провозглашенных Донецкой и Луганской народных республик по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 356 УК РФ (применение запрещенных средств и методов ведения войны)».



В ч. 3 ст. 12 УК РФ закреплено, что «иностранные граждане... совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации... а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если иностранные граждане... не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации».

Следственный комитет, в силу универсальной юрисдикции, признает факт совершения преступлений, совершаемых против мира и безопасности человечества, против мирных граждан, и приступает к сбору доказательств вины каждого причастного к преступлениям - «от рядового бойца Нацгвардии до тех, кто отдает им приказы убивать мирных граждан»\*.

Международно-правовые основания возбуждения уголовного дела в Российской Федерации ставят несколько важных правовых вопросов, касающихся не только самого статуса вооруженного конфликта, правовых оснований возбуждения уголовного дела, а также возможных последствий и ответственности за преступления.

Согласно положениям упомянутой ч. 3 ст. 12 УК РФ, уголовной ответственности подлежат иностранные граждане, совершившие преступление вне территории России, против ее интересов или интересов российского гражданина, в случаях, предусмотренных международным договором России. К российским международным договорам, применимым к ситуации, сложившейся на Украине, прежде всего относятся упомянутые четыре Женевские конвенции от 12 августа 1949 года об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях; об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море; об обращении с военнопленными; о защите гражданского населения во время войны, а также дополнительные протоколы к этим конвенциям от 8 июня 1977 года, касающиеся защиты жертв международных вооруженных конфликтов; защиты жертв немеждународных вооруженных конфликтов и принятия дополнительной отличительной эмблемы (от 08.12.2005), участниками которых являются как Россия, так и Украина.

---

\*Из выступления официального представителя, руководителя Управления взаимодействия со СМИ СК России В.И.Маркина.

По смыслу конвенций, речь в них идет о договоренностях «Высоких Договаривающихся Сторон», которыми, бесспорно, являются государства. Возбуждение уголовного дела со стороны Главного следственного управления СК России означает как факт признания вооруженного конфликта, так и факт признания воюющих сторон. Причем вопрос о статусе такого конфликта с точки зрения его международного или немеждународного характера, как представляется, зависит от возможного статуса признания ополченцев Юго-Востока Украины. От решения этого вопроса в известной степени зависит и круг упомянутых международных договоров, применимых к сложившейся ситуации.

## **ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ**

В международном праве признается и применяется норма об универсальной юрисдикции, она закреплена не только в ряде международных договоров, практике Европейского суда по правам человека, но и во внутригосударственном законодательстве государств, их судебной практике, касающейся международно-правовых преступлений. Например, в украинском законодательстве такая норма записана в ст. 8 УК Украины. В российском законодательстве также установлена норма об универсальной юрисдикции в п. 3 ст. 12.

Международное право исходит из того, что государство, осуществляющее универсальную юрисдикцию, действует с целью поддержания международного мира и безопасности и выступает в качестве представителя мирового сообщества против преступных проявлений: подделки денежных знаков; распространения наркотических средств и психотропных веществ; незаконного захвата воздушных судов; нарушения безопасности гражданской авиации и морского судоходства; преступлений апартеида, захвата заложников, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; распространения ядерного материала; вербовки, использования, финансирования и обучения наемников; бомбового терроризма, организованной транснациональной преступности и их финансирования и др.

Как справедливо отмечает профессор А.Г.Волеводз, об использовании универсальной юрисдикции в отношении военных преступлений свидетельствует судебная практика различных государств мира:

1. В 1994 г. боснийский серб Р.Сарич, находившийся на территории Дании с целью получить убежище, за убийства и пытки пленных в боснийском лагере был приговорен датским судом к восьми годам заключения. При этом суд квалифицировал его действия как серьезные нарушения ст.ст. 129 и 130 Третьей Женевской конвенции, ст.ст. 146 и 147 Четвертой Женевской конвенции в совокупности со ст. 8 (5) Уголовного кодекса Дании.

2. В 1997 г. Верховный Суд Баварии (ФРГ) признал боснийца Дьяжича виновным в четырнадцати эпизодах убийств, основываясь на п. 1 пар. 6 Уголовного кодекса ФРГ («убийство») и ст.ст. 3, 146, 147 Четвертой Женевской конвенции 1949 года.

3. В 1997 г. Верховный Суд Нидерландов за военные преступления, совершенные в отношении мусульман в Боснии и Герцеговине, осудил боснийского серба Д.Кнешевича.

4. В 2004 г. окружной суд Роттердама (Нидерланды) осудил гражданина Демократической Республики Конго за пытки, совершенные им в отношении граждан Демократической Республики Конго на территории этого государства.

5. В 2005 г. окружной суд Гааги (Нидерланды) осудил двух бывших афганских генералов тайной полиции Афганистана за военные преступления и пытки, совершенные в 1980-х годах в Афганистане в отношении граждан Афганистана.

6. В 1997 г. Военный трибунал г. Лозанны (Швейцария) приговорил к пожизненному заключению гражданина Руанды Ф.Ньонтезе, который был признан виновным в военных преступлениях, совершенных в Руанде в 1994 г. Этот приговор был подтвержден Кассационным военным трибуналом Швейцарии.

7. В 2005 г. суд в Великобритании приговорил афганского полевого командира Ф.Зардада к 20 годам тюремного заключения за совершение актов пыток и захвата заложников в отношении афганцев в Афганистане в середине 1990-х годов.

8. В 2005 г. судья в Великобритании вынес постановление о заключении под стражу бывшего израильского генерала Д.Альмога в связи с его участием в серьезных нарушениях Женевских конвенций в секторе Газа.

В соответствии с нормой об универсальной юрисдикции иностранные граждане, совершившие преступление вне пределов России, несут уголовную ответственность по российскому законодательству в случаях, предусмотренных международным договором России,

если они не были осуждены за это деяние в иностранном государстве по причине неспособности или нежелания государства прибегнуть к судебному преследованию. Норма п. 3 ст. 12 применяется к международным преступлениям против мира и безопасности человечества, к преступлениям международного характера, а также захвату заложников, пиратству, работоторговле, геноциду, пыткам и др., ответственность за которые предусмотрена в законодательстве Российской Федерации в соответствии с ее международно-правовыми обязательствами, предусмотренными международными договорами.

## **О ЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПНИКОВ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ**

2 июля этого года Басманный суд Москвы удовлетворил ходатайство следствия и заочно арестовал назначенного Верховной Радой губернатора Днепропетровской области И. Коломойского, который вместе с назначенным Верховной Радой министром внутренних дел Украины А. Аваковым обвиняется в организации убийств и применении запрещенных средств и методов ведения войны, похищении людей; воспрепятствовании законной деятельности журналистов в период с этого года.

По версии следствия, И. Коломойский, действуя согласованно с А. Аваковым и другими лицами из числа высших руководителей Минобороны Украины, совершил преступления против мира и безопасности человечества: умышленно с целью убийства гражданских лиц организовал и руководил проведением подконтрольными и подчиненными им по службе военнослужащими Вооруженных сил Украины, вооруженными членами Национальной гвардии Украины и «Правого сектора», а также бойцами батальона специального назначения «Днепр» МВД Украины, созданного и финансируемого И. Коломойским, войсковой операции. В ходе этой операции при обстрелах городов Славянска, Краматорска, Донецка, Мариуполя и иных населенных пунктов провозглашенных Донецкой и Луганской народных республик в нарушение норм международного права умышленно с целью убийства неограниченного числа гражданских лиц опасным способом по мотивам политической ненависти применялись системы залпового огня «Град», авиационные неуправляемые ракеты, имеющие кассетную головную часть, и другие виды тяжелого насту-

пательного вооружения неизбирательного действия, в результате чего были убиты или похищены более 100 гражданских лиц, включая выполняющих свою служебную деятельность российских журналистов, итальянского фотокорреспондента, а также причинен вред здоровью различной степени тяжести более 200 мирных граждан, полностью либо частично разрушено и сожжено более 500 жилых домов. Помимо этого, были разрушены объекты коммунального хозяйства и жизнеобеспечения, больницы, детские и общеобразовательные учреждения, вследствие чего более 50 тыс. жителей упомянутых городов вынужденно покинули постоянные места своего проживания, прибыв на территорию Российской Федерации.

Следственный комитет России исходит из того, что ни одно из преступлений, совершенных на Украине против своего народа и российских граждан, не останется безнаказанным и после решения суда даст поручения соответствующим правоохранительным органам о скором установлении местонахождения обвиняемых и заключении их под стражу.

Что касается возможных последствий и форм реализации ответственности за преступления, совершенные представителями Вооруженных сил Украины, Национальной гвардии Украины и «Правого сектора», то, кроме уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации, целесообразно принимать все правовые меры для прекращения боевых действий и справедливого наказания преступников, начиная с осуждения в рамках Совета Безопасности ООН и вплоть до возможного создания специального международного органа - трибунала по Украине и т. п.

**Ключевые слова:** международное право, вооруженный конфликт, преступление украинских силовиков, уголовная ответственность.

Международная



ЖИЗНЬ

# КНИГИ И ОБЗОРЫ



## Борис ПЯДЫШЕВ

Чрезвычайный и Полномочный Посол,  
доктор исторических наук  
pyadysheva@gmail.com

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО ОТ А ДО Я

**К**афедра международного права Дипломатической академии МИД России выпустила солидный печатный труд - «Словарь международного права», изданный под редакцией постоянного судьи Международного уголовного трибунала по Руанде доктора юридических наук, профессора С.А.Егорова\*.

Рецензируемое, третье переработанное и дополненное издание «Словаря международного права» отличается от двух предыдущих изданий объемом, достаточно мотивированным подбором терминов. Оно внесло определенный вклад в российскую науку международного права, дальнейшее развитие, совершенствование и в известной степени в унификацию ее понятийного аппарата.

В подготовке словаря приняли участие известные отечественные юристы-международники, обладающие значительным опытом научно-исследовательской и педагогической деятельности. Многие из них имеют многолетний опыт практической работы в российских учреждениях и ведомствах, в том числе в центральном аппарате МИД России и его представительствах за рубежом. Некоторые авторы данного пособия не один год проработали в ООН и других международных органах и организациях, включая Европейский суд по правам человека и международные уголовные трибуналы ООН. Такие авторы, как М.М.Бирюков, Г.М.Вельяминов, А.И.Ковлер, М.Н.Копылов, Е.Г.Ляхов, Ю.С.Ромашев, Б.Р.Тузмухамедов, С.В.Черниченко, не нуждаются в представлении.

Новое издание «Словаря международного права» сохраняет преемственность относи-

\* Словарь международного права. Отв. ред. д. ю. н., проф. С.А.Егоров. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 495 с.

тельно предшествующих его изданий, первое из которых вышло в свет в 1982 году, второе - в 1986-м. Третье издание посвящено памяти выдающегося юриста-международника и основателя данного словаря Бориса Михайловича Клименко. Бережное и уважительное отношение к базовому материалу предыдущих изданий этого труда выражено в том, что почти в неизменном виде сохранен целый ряд статей, подготовленных авторским коллективом первого и второго изданий, в который входили М.М.Богуславский, В.И.Кузнецов, В.Н.Федоров. В третьем издании сохранен раздел, содержащий латинские слова и выражения. Любое обращение к античности, и в частности к латинской правовой лексике, обогащает читателя в общекультурном плане и, безусловно, способствует повышению профессионального уровня тех, кто специализируется в области юриспруденции.

При написании Словаря авторами был использован значительный объем договорно-правовых актов, документов международных организаций и современной международно-правовой доктрины и практики. Более чем в 900 его статьях даются определения и краткое описание категорий и терминов, составляющих основное содержание многообразного понятийного аппарата, характерного для отраслей современного международного публичного права. Статьи, касающиеся основополагающих принципов международного права, правовых основ функционирования системы международной безопасности, творчески переработаны и снабжены примерами из внешнеполитической практики России и других государств. Значительный теоретический и практический интерес представляют



статьи, относящиеся к области международно-правовой защиты прав человека и международному гуманитарному праву. Материалы, содержащиеся в этих статьях, отражают современные понятия об особенностях правоотношений, возникающих в гуманитарной сфере общественной жизни.

Насилие, в том числе вооруженное, по-прежнему используется государствами для разрешения возникающих между ними разногласий. Поэтому немалую часть из всего массива материала данного труда составляют статьи, раскрывающие содержание терминов, применяемых в случаях международных и внутригосударственных вооруженных конфликтов, для определения правового режима широкого круга лиц, имеющих то или иное отношение к вооруженной борьбе. В словаре приведена классификация видов вооруженных конфликтов и отражена специфика их международно-



правовой квалификации. Материалы, связанные с действующими международными конвенциями, относящимися к так называемому Женевскому и Гаагскому праву (подотраслям права вооруженных конфликтов), содержатся в соответствующих статьях учебного пособия и включают описание существующих международно-правовых мер, направленных на ограничение применения средств и методов ведения военных действий, на правовую защиту лиц, не принимающих прямого участия в вооруженной борьбе.

В словарь включены термины, касающиеся истории становления и функционирования системы международной уголовной юстиции и таких конкретных органов международного уголовного правосудия, как Нюрнбергский и Токийский военные трибуналы, международные уголовные трибуналы по бывшей Югославии и Руанде и др. Верно обращено внимание на необходимость поиска эффективных мер для обеспечения своевременного наказания лиц, на которых лежит основная вина за совершение наиболее серьезных военных преступлений и преступлений против человечества.

Поскольку словарь подготовлен кафедрой международного права Дипломатической академии, неудивительно, что в нем в изобилии и самым подробным образом представлен материал по различным международно-правовым аспектам дипломатических и консульских отношений, дипломатической и консульской практики; права международных договоров, международного права прав человека, права международной безопасности.

В книге получило отражение терминологическое многообразие, характерное как для права международных организаций, так и практики повседневной деятельности меж-

дународных межправительственных организаций, включая ООН и входящие в ее систему специализированные учреждения, такие как ВТО, МАГАТЭ. Соответствующие статьи составляют значительную часть словаря и дают читателю ясное представление о сути рассматриваемых явлений.

Отвечая на актуальные вызовы времени, авторы данного труда включили в него материалы, посвященные относительно новым организационно-правовым явлениям и институтам, появившимся в последние несколько десятилетий как следствие интеграционных процессов, происходящих в сфере межгосударственных отношений. Это касается, в частности, материала, вошедшего в статьи о Европейском союзе, о так называемом «европейском праве» и составляющих его нормативных документах, а также о существующих в рамках Европейского союза институциональных организационных механизмах. Специальное внимание уделено составителями словаря интеграционным объединениям, созданным в рамках СНГ.

В него включены статьи, касающиеся соотношения международного публичного и национального права, а также статьи, в которых раскрываются специфические черты международного публичного права, отличающие его от международного частного права. Составители словаря не оставили без внимания вопросы международно-правового регулирования инвестиционной деятельности, разработки природных ресурсов и защиты окружающей экосреды, актуальные международно-правовые проблемы информационных и коммуникационных технологий.

Анализ списка терминов и содержания словарных статей свидетельствует о продолжающемся процессе формирования поня-

тийного аппарата в сфере международного права. Одни понятия утрачивают свою актуальность и выходят из активного употребления. Что касается некоторых других, широко используемых сегодня международно-правовых понятий и категорий, то до сих пор не выработано единого общепризнанного определения. Их понимание и толкование юристами-международниками и другими специалистами в области международных отношений разнятся от страны к стране, от региона к региону, от одной цивилизационной культуры к другой. С учетом этого, настоятельно необходимой представляется дальнейшая кропотливая работа по преодолению отмеченного различия.

Изложенное свидетельствует об охвате авторами словаря широкого спектра элементов понятийного аппарата, который используется в доктрине и практике современного международного права, о высоком уровне проработки как вопросов формирования перечня терминов, так и содержательного наполнения данного труда и позволяет рекомендовать это издание в качестве учебного и справочного пособия для бакалавров, магистров, аспирантов, преподавателей, научных работников, практикующих юристов. Он может представлять интерес для учебных заведений для подготовки образовательных программ, для предпринимателей, экономистов, политологов.

В качестве пожелания авторам словаря можно было бы адресовать следующее. В век Интернета, бурного развития и по-

всеместного использования современных информационных технологий можно было бы по каждой из словарных статей, описывающих какой-либо международный орган (организацию) либо международный договор, давать ссылку на соответствующий интернет-сайт данного органа (организации) либо на сайт, содержащий официальный текст рассматриваемого международного договора. Это существенно повысило бы скорость, качество и удобство работы с подобного рода изданием и позволило бы избавиться от угрозы быстрого устаревания содержащейся в нем информации несутственного характера (например, из-за изменившегося числа государств-членов той или иной международной организации, внесенных изменений в ее структуру управления или из-за числа новых ратификаций международного договора). Целесообразно было бы рассмотреть возможность издания словаря в электронном виде, в том числе путем размещения его он-лайн версии на сайте Дипломатической академии или на сайте МИД РФ.

В заключение следует сказать, что практическое значение словаря довольно широко, поскольку в стремительно меняющихся международных отношениях, новых международно-правовых реалиях достаточно широкий круг лиц может столкнуться с необходимостью найти ответ на вопросы, связанные с международным правом и международными отношениями, необходимостью поиска и адекватного толкования действующих международно-правовых норм.

Ключевые слова: Словарь международного права.

## Виталий БУШУЕВ

Генеральный директор  
ЗАО «Глобализация и Устойчивое развитие.  
Институт энергетической стратегии»,  
профессор, доктор технических наук  
vital@df.ru

# ЭНЕРГЕТИКА И ГЕОПОЛИТИКА

Десятилетие французско-русского диалога по ключевым проблемам современности в рамках «Клуба Ниццы» ознаменовалось выходом в свет фундаментальной работы ученых России и Франции «Энергетика и геополитика»\*. Авторами этой книги, выпущенной одновременно на русском и французском языках, является коллектив из 34 человек (в том числе восемь - французских членов клуба) - высококвалифицированных специалистов в разных отраслях энергетики, занимающих различные ступени в научной иерархии (от вице-президента РАН Н.П.Лаверова и бывшего исполнительного директора МЭА

К.Мандиля до ведущих экспертов-аналитиков отраслевых институтов).

Каждый из участников творческого коллектива, несомненно, имеет собственный и весьма авторитетный взгляд на проблемы развития глобальной энергетики в мире и на роль геополитического фактора.

Вместе с тем редакторам книги (академиком РАН В.В.Костюку и А.А.Макарову) удалось так организовать работу, что представленный авторами и руководителями отдельных разделов материал воспринимается не как набор разрозненных статей по тем или иным проблемам, а как цельный монолитный фундаментальный труд, всесторонне и комплексно освещающий все вопросы энергетики и геополитики. Читателями этой книги являются, безусловно, не только ученые, но и политики, представите-

\* Энергетика и геополитика / Под ред. В.В.Костюка, А.А.Макарова (РАН). М.: Наука, 2011. 397 с.

ли СМИ и бизнеса, общественных организаций и властных структур.

Материал книги представлен так, чтобы не только охарактеризовать состояние и проблемы мировой энергетики и геополитики в их взаимосвязи в прошлом и настоящем, но и оценить новые системные вызовы глобализации и регионализации в мире, новые тренды развития и Энергетическую стратегию России, а также Европейского союза, новую технологическую базу и инновационный характер энергетического будущего.

При этом в книге представлены в их многовариантном аспекте такие ключевые проблемы, как растущий энергетический спрос и эксклюзивность потребления отдельных видов энергоресурсов, неравномерность размещения запасов нефти и газа как фактор, провоцирующий геополитические конфликты, ресурсный национализм и переход на новые виды энергии, приводящий к отказу от глобальной энергетической безопасности и к энергетическому самообеспечению отдельных стран и регионов.

Подробно рассмотрены проблемы ядерной энергетики как новое решение ресурсной задачи, «зеленая революция» в энергетике, электроэнергетика как интегратор будущей экономики и энергетики, инновации в транспортной энергетике, новые технологические тренды в производстве, распределении и потреблении конечных видов энергоносителей.

Такая широкая палитра рассмотренных проблем, трендов и результатов энергетического развития позволяет представленной монографии (где «моно» означает не однозначность той или иной точки зрения авторского коллектива, а, наоборот, полифонию возможных решений, но увязанных



в единую систему взглядов) претендовать на энциклопедичность отображения мирового энергетического развития.

Вместе с тем уникальность коллективного труда авторов заключается в том, что вся проблематика мировой энергетики рассматривается через призму ее общественного восприятия, призму геополитики.

Основной вопрос философии (о первичности материи или сознания) является в данном случае некорректным. Геополитика и энергетика настолько взаимосвязаны, что невозможно определить, является ли борьба за энергетические ресурсы, в частности на Ближнем Востоке, движущей силой мировой политики или политические задачи энергетической независимости стран от углеводородного импорта диктуют новые технологические тренды - сланцевую революцию в США, развитие возобновляемых источников энергии (ВИЭ) в Европе, угольный ренессанс в Китае. Поэтому раз-

вивающийся энергетический мир - это не поляризация субъектов рынка на страны-экспортеры и страны - импортеры углеводородного сырья и их союзы вроде ОПЕК, ФСЭГ и др., а региональная интеграция континентальных энергетических систем, получившая широкое распространение в Северной Америке и Европе, тогда как на территории бывшего СССР такая реинтеграция (в рамках Евразийского экономического пространства) только начинается.

Неоднозначность локального и глобального эффектов принятия «Третьего энергетического пакета» в Европе, судьба договоров к Энергетической хартии, противоречия в организации спотового рынка газа и контрактных поставок, конкуренция маршрутов газового транзита из России и Центральной Азии в Европу - все это предмет энергетического диалога Евросоюза - России.

Энергетическая политика Евросоюза и России как притяжение противоположностей подробно рассмотрена в данной книге, причем высказаны не только оценки точек противостояния, но и точек притяжения, ибо европейский рынок углеводородов был и остается для России приоритетным, а обеспечение растущих энергетических потребностей Европы без российских поставок невозможно. И авторы совершенно обоснованно подчеркивают, что энергетика толкает нас к интеграции, тогда как геополитика зачастую препятствует этому. Поиск разумных вариантов преодоления этого противоречия - одна из задач мировой энергетической политики.

Разумеется, охватить в одной книге все возможные сценарии мирового энергетического развития и все аспекты энергетической геополитики невозможно, как по масштабу, так и по динамичности появления новых вызовов и новых проблем.

Авторы - члены «Клуба Ниццы» - осознанно отказались от рассмотрения вопросов внутреннего энергетического развития стран Ближнего Востока, Южной Азии и Китая. Это не могло не сказаться на ограниченности выводов о приоритетах и механизмах энергетической геополитики в рамках объединенной Европы.

Уделяя достаточно много внимания развитию «зеленой» энергетики, авторы (особенно французские) рассматривают ее как альтернативу «углеводородной» энергетической цивилизации, тогда как будущее - это многоукладная энергетика, ориентированная не на общий рост спроса, а на конкретного потребителя, его концентрацию мощностей, его требования к качеству энергетических услуг.

Недостаточное внимание в книге уделено принципиально новым технологиям не только генерации, но и распределения энергии, таким как накопители и аккумуляторы энергии, «умные» электрические сети. Роль и значение этих технологий заключаются не только в повышении управляемости и эффективности объединенных энергосистем России и Европы, но и в качественно новой геополитической задаче - обеспечении необходимой общей инфраструктуры на всем евразийском континенте. А эта инфраструктура не просто обеспечивает условия для рациональных потоков энергии. Она формирует новый облик мировой энергетической системы, новую структуру мирового энергоинформационного сетевого сообщества со множеством центров принятия политических и хозяйственно-экономических решений, снижающих риски глобальных энергетических катастроф в нашем общем планетарном доме под именем Земля.

Будущее - не однокольная дорога с жестко фиксированным маршрутом и расписа-

нием. Это поле новых возможностей и новых решений, где геополитика формирует образ желаемого будущего, а энергетика - это не только система жизнеобеспечения в нашем доме, а вся система жизнедеятельности. Поэтому вполне органично смотрится в книге и ее заключительный раздел

«Новая энергетическая цивилизация - проблема XXI в.», в котором рассматриваются сценарии перехода к энергетике будущего, обеспечивающей устойчивое развитие общепланетарной системы «природа - общество - человек».

Ключевые слова: энергетика, геополитика, Энергетическая стратегия России, «Клуб Ниццы».

## Константин ДОЛГОВ

Профессор, доктор философских наук  
konstantin.dolgov@gmail.com

# РОССИЯ И КИТАЙ: СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО

Только что вышел в свет очередной труд директора Института Дальнего Востока академика Михаила Леонтьевича Титаренко «Россия и Китай: стратегическое партнерство и вызовы времени»\*, в котором, как всегда, рассматриваются основополагающие проблемы политического, социально-экономического и культурного развития Китайской Народной Республики, ее место и значение в современном мире, а также отношения между Китаем и Россией.

Рассматривая проблемы подъема и развития российско-китайского стратегического партнерства и вызовы глобальной безопасности, автор отмечает, что «цент-

ральным звеном, способствующим упрочению национальной безопасности и позиций России в АТР, является российско-китайское стратегическое взаимодействие и доверительное партнерство - одна из несущих опор современного миропорядка. Обе стороны придерживаются общих либо близких взглядов по наиболее важным проблемам мирового развития, выступают за многополярность международных отношений, построение справедливого, рационального и демократического мирового политического и экономического порядка» (с. 23). Неслучайно и Россия, и Китай выступают во многих международных организациях, и прежде всего в Совете Безопасности ООН, со схожими позициями и идеями, направленными на улучшение международного климата и взаимоотношений со всеми странами мира. Автор

\*М.Л.Титаренко. Россия и Китай: стратегическое партнерство и вызовы времени. М.: ИД «Форум», 2014. 224 с.

пишет о «доверительном стратегическом партнерстве», что представляется уникальным явлением в современных международных отношениях. В наше непростое время часто трудно, а порой и невозможно говорить о каком-либо стратегическом партнерстве, к тому же доверительном. Тем более важным и ценным представляется характер взаимоотношений, сложившихся между Россией и Китаем, - доверительное стратегическое партнерство, позволяющее тесно сотрудничать по самым сложным и серьезным проблемам современного мирового развития.

Обращает на себя внимание то, что доверительное стратегическое партнерство играет первостепенную роль в экономических отношениях между КНР и Россией, особенно в развитии экономики Сибири и Дальнего Востока, в решении актуальных проблем безопасности Азиатско-Тихоокеанского региона и др. Весь комплекс взаимоотношений между Китаем и Россией основывается на Договоре о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, подписанном главами России и Китая в Москве 16 июля 2001 года, который является правовой основой всего комплекса наших взаимоотношений, а также взаимоотношений наших государств с другими странами современного мира. Значение этого договора выявляется и в подъеме экономики Дальнего Востока, и в решении современных вызовов в Азиатско-Тихоокеанском регионе, и даже в развитии современной народной дипломатии.

М.Л.Титаренко подробно рассматривает позиции и роли России и Китая в объединениях РИК и БРИКС. Прежде всего отмечается колоссальная роль и значение этих стран в решении глобальных экономических проблем современного мира,



поскольку эти страны составляют большую часть населения мира, а по своим возможностям экономика этих стран при нормальном функционировании всей системы финансово-экономических отношений в ближайшей исторической перспективе может вывести их на первое место в мире. Возникновение БРИКС положило начало новым взаимоотношениям между странами в XXI веке. Эти страны в корне подрывают существовавшие и еще существующие идеи о столкновении культур и цивилизаций, о неизбежности различного рода национально-этнических войн и конфликтов. Напротив, они показывают, что возможно мирное взаимовыгодное решение всех современных глобальных проблем - политических, экономических, финансовых, культурных, религиозных и т. д. Это особенно важно, так как на страны БРИКС приходится 43% населения планеты, свыше 30% ее территории,



9,5% мирового ВВП. В последнее время страны БРИКС обеспечивали примерно 50% прироста мировой экономики (с. 127). Касаясь современного состояния Китайской Народной Республики и ее весьма успешного социально-экономического, политического и культурного развития, автор раскрывает основные причины подобного прорыва, с которым история еще не сталкивалась. Он дает свое видение, свою концепцию истории, теории и методологии построения социализма с китайской спецификой.

Объективное рассмотрение столь успешного развития предполагает «комплексное понимание ряда факторов: а) целостного понимания своеобразия этой страны; б) причин, предопределивших именно этот выбор - путь строительства «социализма с китайской спецификой»; в) стратегии достижения поставленных целей» (с. 133). Многие исследователи отмечают, что развитие Китая не укладывается ни в одну из существующих традиционных моделей социалистического строительства, ни в модели либерально-демократического устройства общества, о чем свидетельствуют теория и практика политического и экономического развития страны. Прежде всего это связано с пониманием социализма китайскими учеными, особенно начиная с эпохи реформ, инициированных Дэн Сяопином. С его точки зрения, «сущность социализма - это раскрепощение и развитие производительных сил, уничтожение эксплуатации, устранение поляризации и в конечном счете достижение общей зажиточности» (с. 137). Естественно, подобная формулировка ставила целый ряд серьезных проблем, подлежавших решению: «по какому пути идти, как решать возникшие проти-

воречия, как преодолеть разрывы, неравномерности в развитии, как сопрячь развитие экономики и рост благосостояния народа, как преодолеть поляризацию, поощряемую прежним лозунгом «Обогащайтесь!», допускаям обогащение отдельных регионов и отдельных граждан в ущерб росту общего благосостояния, как решить проблему построения общества всеобщей зажиточности и всеобщего благополучия» (с. 137).

При этом китайские руководители понимали, что опыт социалистического строительства в Советском Союзе, несмотря на многие положительные стороны, не может в настоящее время дать адекватного решения поставленных проблем, не соответствует необходимым требованиям исторических трансформаций. Неслучайно в связи с этим один из известных китайских теоретиков Ли Кэ указал на некоторые новые элементы, присущие социализму с китайской спецификой: «В Китае 1) осуществляется структура собственности, при которой сосуществуют секторы многоукладной экономики; 2) применяются многообразные формы распределения при доминировании распределения по труду; 3) осуществляется система социалистической рыночной экономики, при которой под государственным макрорегулированием и контролем максимально реализуется базисная роль рыночного механизма в распределении ресурсов» (с. 137).

Тщательно и глубоко изучая опыт социалистического строительства в Советском Союзе и других странах, китайские теоретики и практики пришли к принципиально важным выводам: на начальных этапах социалистического строительства особое значение имеют четыре принципа, которые необходимо отстаивать: 1) социали-

стический путь; 2) диктатуру пролетариата; 3) руководство со стороны Компартии; 4) марксизм-ленинизм, идеи Мао Цзэдуна. К четвертому принципу была добавлена теория Дэн Сяопина. По существу, эти принципы позволили говорить о китаизации марксизма-ленинизма, о социализме с китайской спецификой. Согласно данному пониманию, Китай в настоящее время находится на начальной стадии социализма, основной целью которой является построение общества среднего достатка (сяокан).

М.Л.Титаренко полагает, что успехи строительства социализма в Китае обусловлены во многом тем, что китайские теоретики и практики смогли удачно сочетать многотысячелетний опыт и традиции китайской философии (Конфуций, Лао-Цзы, Мо Ди, Сунь-Цзы, «Книга перемен» и др.) с новаторскими идеями и решениями современных проблем. Это позволило подключить достижения богатейшей китайской культуры к решению практических экономических, политических и социальных задач. Неудивительно, что в конце концов китайские руководители пришли к своеобразному применению достижений капиталистической и социалистической систем: многоукладная экономика, сочетающая рынок и план, государственную и частную собственность и т. д. Социалистическое строительство в Китае предполагает органическое совмещение пяти направлений: экономическое, политическое, культурное, социальное, экологическое.

Все это обусловило грандиозные успехи Китая во всех сферах материального и духовного производства: с 2011 года Китай вышел на второе место в мире по объему ВВП (а к концу 2014-го прогнозируется первое место), обладает самыми

значительными золотовалютными резервами (более 3 трлн. долларов), является ведущей торговой державой мира и т. д. За 30 лет реформ средний уровень жизни и доходов населения увеличился в 16 раз и значительно превысил названный Дэн Сяопином критерий среднего достатка в размере 800 долларов (с. 115).

Разумеется, Китай еще далек от кардинального решения таких проблем, как коррупция, экология, неграмотность, расслоение общества и др., но и в решении этих вопросов наблюдаются серьезные достижения.

В преодолении фундаментальных противоречий китайцы исходят из того, что закон единства и борьбы противоположностей должен приводить не к уничтожению одной из противоположностей, а к их единству и гармонии. Этот принцип распространяется как на экономические и социальные отношения внутри страны, так и на взаимоотношения Китая с другими странами. Эти отношения строятся на основе мирного сосуществования, конструктивного диалога, конкуренции, соревнования, взаимовлияния, партнерства, стратегического взаимодействия, сотрудничества, взаимозависимости.

Таким образом, как справедливо замечает автор, «Китай объективно выступает продолжателем и носителем новой модели социалистической цивилизации. Теория социализма с китайской спецификой, переосмыслив полуторавековой опыт развития социалистической теории, объективно выступает новым этапом соединения социалистической идеи, феномена социализма с наукой и общественной практикой» (с. 164).

Наиболее важным и интересным представляется анализ социально-экономиче-

ского и политического развития Китая, его дальнейших перспектив и определения места в мировой экономике и политике. Приводимые цифры свидетельствуют о правильности избранного стратегического курса развития Китайской Народной Республики, об эффективности системы и методов руководства и решения стоящих перед страной проблем, об уверенности в том, что намеченные цели будут достигнуты. Так, в 2012 году по производству стали, угля, электроэнергии, алюминия, цемента и еще по более чем 30 видам промышленной продукции, включая автомобили, бытовую электротехнику, Китай занимал первое место в мире (с. 168). Только за последние пять лет построено 1,5 млн. км шоссейных дорог высшего класса, 5 тыс. км железных дорог, из которых 3 тысячи - скоростных. Китай производит 28% мирового ширпотреба.

Огромные достижения у Китая в земледелии. Россия, имея 55% мировой пашни, собирает менее 90 млн. тонн зерновых, тогда как Китай, имея 7% мировой пашни, производит 571 млн. тонн зерновых (абсолютный рекорд в мире). Китай занимает первое место по производству мяса, яиц, молока (с. 169).

Огромное внимание Китай уделяет развитию образования, науки, технологий. Так, заметно возросло число занятых в НИОКР: с 1991 по 2011 год число ученых и инженеров увеличилось в 3,9 раза, расходы на НИОКР с 34,9 млрд. юаней в 1995 году возросли до 861 млрд. юаней в 2011 году. К 2030 году прогнозируется, что количество человек с высшим образованием достигнет 300 миллионов, количество специалистов - 120 миллионов, а общее число занятых в НИОКР будет ежегодно

увеличиваться на 3 млн. человек. Доля Китая, по расчетам, достигнет 30% мирового показателя научно-технического потенциала. В настоящее время более 30% экономического роста страны осуществляется за счет реализации передовых технологий, таким образом, создаются условия к переходу на новую стадию развития - обществу «экономики знаний». Китай является одной из ведущих стран по количеству и качеству выпускаемой компьютерной техники, степени компьютеризации в образовании, здравоохранении, промышленности, государственных органах. Разработана собственная система Интернета, в Китае насчитывается более 500 млн. пользователей Интернета (с. 189).

Китай занимает первое и второе места по объему экспорта и импорта, является одним из основных торговых партнеров с большинством развитых стран, доминируя, в частности на рынке США, объем двусторонней торговли превышает 500 млрд. долларов (в шесть раз больше, чем с Россией). Объемы торговли с Японией и странами ЕС составляют более 370 и 450 млрд. долларов соответственно. Китай наряду с Европой является ведущим торговым партнером России - 89 млрд. долларов, а Россия занимает в товарообороте с КНР 11-е место. При этом основная торговля приходится на сырье и военную технику, а продукция машиностроения составляет лишь 1,5%, в то время как в 50-х годах прошлого столетия она составляла 70-80%. Кстати, Китай занимает второе место после США по объему военных расходов (реальные расходы в 2013 г. оценивались примерно в 160-170 млрд. долл.)

Большое внимание уделяется решению социальных проблем. Так, за последние пять лет построено 18 млн. квартир гарантиро-

ванного социального жилья, реконструировано 12 млн. жилых помещений, это позволило довести средний уровень жилплощади на одного человека до 32,9 кв. м в городах и 37,1 кв. м - в сельской местности.

Мы привели далеко не все цифры, характеризующие выдающиеся достижения Китайской Народной Республики за годы реформ. Из того, что было отмечено, ясно, что это было достигнуто во многом потому, что китайские реформы отличались и отличаются постепенностью, эволюционностью, вторичностью политического реформирования перед экономическим, приоритетом модернизации и внешнеэкономической экспансии. Как справедливо замечает М.Л.Титаренко, «Китай стал примером того, как продуманная политика руководства, отражающая глубокие чаяния всего народа и пользующаяся его поддержкой, способна за относительно короткий промежуток времени вывести огромную страну в число наиболее динамично развивающихся государств мира» (с. 185). Вся стратегия реформ, как подчеркивает автор, опирается на сильную, просвещенную и деятельную государственную власть (с. 188).

Даже столь краткий и беглый обзор содержания книги М.Л.Титаренко показыва-

ет глубину постановки фундаментальных проблем стратегии развития не только Китайской Народной Республики, но и всего современного мирового сообщества. Анализ, данный автором, поражает глубиной, широтой и утонченностью, который возможен только на основании многолетнего изучения самых различных сторон жизни и деятельности китайского народа, различных сфер политики, экономики, науки и культуры.

Данный труд, как и предыдущие исследования М.Л.Титаренко, отличает фундаментальность, теоретико-методологическая обоснованность анализа, логические экскурсы в историю китайского народа. Этот труд наводит на конструктивные размышления не только о дальнейшем развитии Китая, но и дальнейшем развитии России, Европы, Соединенных Штатов, всего мирового сообщества. Куда идет мир? На каких принципах следует развивать систему международных отношений? Какие цели следует ставить и какими средствами их достигать? В конечном счете перед человечеством стоит вопрос: быть или не быть? Книга Михаила Леонтьевича Титаренко действительно наводит на серьезные размышления и в какой-то мере дает ответы на эти основополагающие вопросы.

Ключевые слова: М.Л.Титаренко «Россия и Китай: стратегическое партнерство и вызовы времени», АТР, социализм с китайской спецификой.

Андрей ДУБИНА

Редактор журнала «Международная жизнь»  
addu@inbox.ru

## Россия и Исламский мир: взгляд в будущее

Книга Э.Фазельянова\* неслучайно начинается с громкого и бесспорного утверждения, что «происходит заметный поворот в развитии международных отношений». Оно, как и название, сразу настраивает читателя на восприятие исследуемой проблемы в широком контексте мирового развития. Автор считает, и с ним можно согласиться, что современная глобальная ситуация недооценена, что многие конфликтные отношения, в том числе и проблемы религиозного экстремизма и терроризма, противостояния Запада и исламского мира зачастую рассматриваются упрощенно по аналогии с прошлым. Автор, а он не только исследователь, но и дипломат, в настоящее время посол России в Омане, ставит перед собой задачу сформулировать новый

взгляд на эти проблемы с акцентом на практические вопросы взаимоотношений России и мусульманского мира.

Автор справедливо указывает, что в растущем количестве конфликтов в мире в начале XXI века все больше проявлений расизма, ксенофобии, религиозного экстремизма. Во многом именно эти факторы перекрывают глубинные экономические и политические причины конфликтов, провоцируют их обострение, выступают на первый план. Наиболее заметным становится в последнее время исламский фактор, когда, с одной стороны, проявления исламского экстремизма становятся причиной обострений конфликтов или даже самих конфликтов, а с другой - исламофобия, непонимание особенностей культуры исламских народов провоцируют тот самый экстремизм. Автор правомерно подчеркивает, что, наряду с усилиями по урегулированию собственно

\* Фазельянов Э. Диалог цивилизаций. Россия и мусульманский мир. М.: Международные отношения, 2013. 360 с.

конфликтов, растет потребность в усилиях по противодействию распространению конфликтности неполитическими средствами, необходимость налаживания взаимоотношений между представителями мусульманского и западного (в широком смысле) мира, информированности о традициях и образе жизни друг друга.

Интересной является мысль автора о том, что новыми конфликтами современности, наряду со старым «Восток - Запад», стали антиглобалистские выступления, в которых все большее участие принимают религиозно-политические организации и группировки, в основе идеологии которых лежат стремление удержать традиционные ценности, недовольство стереотипами, царящими в современной западной культуре. Но и в этой тенденции наиболее активно проявляется радикализм исламских группировок.

Автор обращает внимание на то, что, наряду с воинствующим радикализмом определенных исламских группировок, немалую роль в формировании «проблемы исламского экстремизма» в 1990-х годах сыграло стремление определенных сил Запада, вызванное, возможно, опасениями дезинтеграции западных структур, найти нового оппонента взамен утраченного в лице социалистической системы.

В современном мире, отмечает автор, все более насущным становится не просто урегулирование отдельных конфликтов, а обеспечение глобальной и региональной безопасности, формирование модели мироустройства XXI века, основанной на коллективном плане действий, в свою очередь опирающегося на основополагающие духовные ценности, принцип единства всего живого, стремление, несмотря на различия, жить в мире и согласии. И в этом, возможно, главным является межци-



визационный, межрелигиозный диалог. При этом, подчеркивает Э.Фазельянов, речь не идет о стирании различий, наоборот, сохранение атмосферы в широком смысле культурного разнообразия в многополярном мире - залог стабильности и одновременно диалектического развития.

Одна из наиболее острых проблем - борьба с экстремизмом, как совершенно справедливо указывает Э.Фазельянов, она не только не стала менее острой, но и осложнена появлением новых угроз. Ответ на них, считает он, необходимо искать как на макроуровне международных контактов, так и на микроуровнях отдельных стран, их общественных групп. Причем важнейшей формой такого поиска должен являться не только широкий международный, но и межцивилизационный и межкультурный диалог по ключевым проблемам современности, в котором необходимо участвовать как экспертам, так и политическим и культурным элитам.

Значительное место в исследовании посвящено России. По мнению автора, и с ним нельзя не согласиться, Россия в силу уникальности своего географического положения в центре Евразии, исторически сложившегося мультикультурализма и векового мирного сожительства различных религий, прежде всего христианства и ислама, может и должна быть не только примером сосуществования христианства и ислама внутри страны, но и проводником, мостом сотрудничества этих цивилизаций на Земле. Она не должна допустить раскола мировой цивилизации по религиозной разделительной линии. Интерес представляет также анализ автором практических аспектов взаимодействия России и мусульманского мира в торгово-экономической и инвестиционно-банковской сферах. Он приводит оценки потенциала стран Организации исламского сотрудничества (ОИС) в расширении и диверсификации связей, в том числе и в области инновационных и высокотехнологических разработок. Исследование Э.Фазельянова обращено в будущее, в нем рассматриваются основные проблемы взаимодействия цивилизаций не только сегодняшнего дня, но и те,

которые зарождаются и могут стать центральными в ближайшем будущем. Ряд выводов автора представляет большой практический смысл. Привлекает то, что автор подчеркивает необходимость выстраивания и укрепления дружественных отношений России и мусульманского Востока, большую эффективность сотрудничества со странами - членами ОИС, особенно учитывая близость подходов по таким проблемам, как борьба с транснациональным терроризмом, наркоторговлей и трансграничной преступностью, экстремизмом, массовой бедностью, эпидемиями и др. Масштаб этих вызовов диктует необходимость усиления многосторонних институтов и региональных структур, в первую очередь центральной и координирующей роли ООН.

Книга, несомненно, вызовет внимание специалистов как в России, так и за рубежом, прежде всего в исламских странах, и тех читателей, которые интересуются перспективными направлениями внешней политики, проблемами внешнеэкономических и общественных связей России в меняющемся мире, задумываются над моделями мироустройства в XXI веке.

Ключевые слова: Россия, исламский мир, ОИС.

Международная



ЖИЗНЬ

В МИЦ РФ







Игорь ХАЛЕВИНСКИЙ

Председатель Совета Ассоциации  
российских дипломатов  
ikhalevinski@yahoo.com

## О заседании президиума АРД

19 июня этого года состоялось очередное заседание президиума Ассоциации российских дипломатов. Был сделан обзор проведенной работы, анализ эффективности осуществленных мероприятий в марте-июне 2014 года, высказаны предложения о новых направлениях деятельности.

АРД в истекшем квартале осуществляла системную работу в регионах Российской Федерации, расширяла связи с российскими общественными организациями, Общественной палатой, создавала свою инфраструктуру. Тесно взаимодействовала с Советом ветеранов войны и труда и Советом молодых дипломатов. По ключевым международным проблемам - Украина, Сирия и т. д. - на систематической основе контактировала со всеми ведущими информационными каналами. Только у одного заместителя председателя Совета Ассоциации А.Г.Бакланова «в обиходе» за это время восемь «круглых столов», 20 публикаций. Отраднo, что массмедиа обращается к нам и находит в АРД обоснованные экспертные оценки. Также наращивались контакты с партнерскими организациями за рубежом.

Делегация АРД по приглашению главы Республики Дагестан Р.Г.Абдулатипова посетила Махачкалу и Дербент 22-23 апреля этого года для участия во Всероссийском культурно-инвестиционном форуме «Культура и экономика региональной политики в современных условиях». Развивались контакты с Калужской областью в рамках соглашения, подписанного с Международным благотворительным общественным фондом «Диалог культур - единый мир». По нашей инициативе на его площадке парка «Этномир» будут создавать в ряду уже имеющихся дома быта и культуры Казахстана, Эфиопии. Также мы ведем речь о создании музея африканистики.

В соответствии с соглашением о сотрудничестве, подписанным с ТПП Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, АРД оказала содействие в проведении шестого Международного форума информационных технологий с участием стран БРИКС в Ханты-Мансийске 4-5 июня 2014 года. Обсуждаем направления сотрудничества между АРД и самим округом. Есть идея подписания широкоформатного соглашения с правительством АО.

В мае этого года АРД организовала в МИД презентацию удивительно интересного журнала «Исторический вестник», издание которого возобновилось два года назад (бывший дореволюционный суворинский «Исторический вестник»).

Состоялось заинтересованное обсуждение отношений России, Литвы и Польши в XIII-XIV столетиях. Есть образцы межэтнической и межконфессиональной терпимости наших предков! В этом особенно выделялось Великое княжество Литовское при Гедиминовичах.

Совместно с посольством Швейцарии и Центром российско-швейцарского сотрудничества разрабатывается программа посещений регионов РФ с лекциями и выставками, посвященными 200-летию установления дипломатических отношений между Россией и Швейцарией.

Посол Е.Д.Островенко, член президиума, принял участие в торжественном собрании афганской диаспоры по гостеприимной инициативе афганцев. Заместитель председателя Совета АРД В.А.Волков выступил в Институте Африки РАН на «круглом столе», посвященном российско-эфиопским отношениям.

Делегация АРД приняла участие в Международном форуме «Год туризма в СНГ. Диалог культур - основа развития туризма» (туризм в патриотическом воспитании граждан) в Брянске 26-27 июня этого года. Привезены новые идеи сотрудничества с Брянщиной.

Развивались отношения с партнерскими организациями. Заместитель председателя Совета АРД В.Е.Егошкин в июле выезжал в Братиславу для участия в конференции чешских и словацких партнеров, посвященной началу Первой мировой войны.

Большая работа ведется в рамках Центра патриотического воспитания МИД России. Здесь огромная заслуга В.Е.Егошкина. Работа многоплановая, творческая.

Осуществлялась работа по оказанию помощи Клубу послов, выпускников советских/российских вузов. Многочисленные контакты поддерживались с арабской аудиторией в ее самом широком спектре. Осуществлено несколько проектов в сфере документального кино.

Разумеется, неизменной частью нашей деятельности было проведение совместно с общественными организациями МИД вечеров памяти наших выдающихся дипломатов (А.Г.Ковалева, В.Ф.Петровского). Ведется работа по увековечиванию имен дипломатов в названиях улиц, школ. Сейчас как раз завершается такая работа по присвоению имени Ю.В.Дубинина одной из улиц в Нальчике, где он родился.

Планируем в следующем году провести международную конференцию под рабочим названием «Востребованность общественных организаций в кризисных ситуациях».

Союз писателей России, холдинг «Всемирная энциклопедия путешествий», Международный альянс «Трудовая миграция», «Этномир», Общественная палата - наши надежные партнеры. Ряд представителей руководства АРД входят в экспертные советы при обеих палатах Федерального Собрания РФ. Эту работу предложено расширить более тесным контактированием с Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитетом по международным делам ГД. Эти контакты будем налаживать, привлекая и Совет молодых дипломатов. Есть возможности по линии установления контактов с группами дружбы и связей с зарубежными странами в рамках соответствующих депутатских объединений.

Было также отмечено, что Ассоциация активно продвигала внешнеполитические интересы России и обеспечивала им общественную поддержку.

**Ключевые слова:** заседание президиума АРД.

Международная



ЖИЗНЬ

In memoriam

# **Наталья Евгеньевна Бажанова**



**1947-2014**

## О Наталье Бажановой и ее творческом наследии

**В** 1967 году я стал студентом МГИМО и был определен в корейскую языковую группу. Особой радости при этом не испытал - Кореей я никогда не интересовался и почти ничего не знал о ней. На первых порах зубрил мудреный корейский язык без энтузиазма. Но вот к нам в аудиторию пришла юная учительница Наталья, сама еще только студентка четвертого курса. Пришла, и своими обаянием, жизнерадостностью, любознательностью, серьезностью, умом буквально зажгла в нас корееведческий огонь. Я влюбился и в Корею, и в корейский язык. А с Наташей, а потом и ее мужем Евгением Бажановым, мы сдружились на всю жизнь.

Вместе трудились и отдыхали, вместе с оптимизмом смотрели в будущее. Казалось, впереди еще длинная-длинная дорога жизни. И вдруг в одно мгновение все оборвалось... Горюя по поводу тяжелой утраты, я, пожалуй, впервые задумался о том, как много Наташа успела сделать в жизни, в том числе в науке. О творческом наследии безвременно ушедшей Н.Бажановой я и хочу поделиться мыслями.

Училась Наташа блестяще по всем предметам, получила «красный» диплом в МГИМО и очень хотела заняться наукой. Это оказалось не так просто. Министерство внешней торговли (МВТ) имело приоритетное право на выпускников факультета МЭО и в случае с Наташей настаивало на реализации данного права. Ее хотели распределить в Восточное управление МВТ.

С большим трудом удалось избежать «призыва» в МВТ и добиться направления в Институт народов Азии Академии наук СССР (ныне - Институт востоковедения РАН). Только вот должность Н.Бажановой дали низшую - научно-технический сотрудник с издевательской зарплатой в 75 рублей. Поручения при этом посыпались отнюдь не технические. Девушке пришлось, в частности, помогать писать воспоминания, связанные с Кореей, генералу Н.Лебедеву, освобождавшему Корейский полуостров в 1945 году, режиссеру И.Лукинскому и другим.

Одновременно Наташа пробивалась в различные государственные архивы (ГКЭС, МИД, МВТ и т. д.) для сбора материалов по щекотливой диссертационной теме «Роль советско-корейских экономических связей в развитии народного хозяйства КНДР». Наши власти не хотели афишировать эти связи, большую часть документов по ним засекретили и прятали за семью печатями в государственных архивах. Что касается северокорейцев, то они к тому времени вообще отрицали получение какой-либо помощи из СССР. Да и в любом случае в КНДР почти не существовало официальной статистики, а то, что публиковалось, являлось абсолютной «липой». Когда Н.Бажанова подала заявку на поездку в Северную Корею для изучения материалов по своей теме, северокорейское посольство в Москве ответило: таких материалов в КНДР нет, поэтому и ехать туда диссертантке незачем.

Естественно, готовить такую диссертацию было делом архи-сложным. Прежде всего необходимо было получить разрешение на работу в секретных архивах. Для этого требовалась целая куча виз чиновников из разных ведомств. Чтобы получить каждую из виз, приходилось обзаводиться соответствующими запросами от руководства института с убедительным обоснованием целесообразности разработки данной темы. Саму диссертацию тоже, естественно, пришлось засекретить, что, понятно, создавало массу дополнительных осложнений. Только подумать - сколько хлопот и усилий, чтобы описать экономические связи двух государств!

Несмотря, однако, на все препоны, Н.Бажанова успешно защитила диссертацию в январе 1974 года. Исследование получилось очень сильным, с серьезными и важными выводами. После 1991 года сохранившиеся в работе данные потеряли статус секретности и Наталья взялась за издание на базе диссертации открытой монографии в Москве. Пока шла редакционная подготовка, «подсустились» южнокорейцы - ведущее экономическое издательство Республики Корея «Хангук кёнчже ильбо» оперативно перевело рукопись на корейский язык и уже в 1992 году выпустило в свет монографию под заголовком «Между мертвыми догмами и практическими потребностями. Северокорейская экономика». В Москве монографию издали в 1993 году под названием «Внешнеэкономические связи КНДР. В поисках выхода из тупика».

Книги привлекли внимание не только международных научных кругов, но и политико-экономического истеблишмента Южной Ко-

реи, Японии, Китая. В адрес молодого исследователя посыпались предложения о чтении лекций, проведении семинаров и консультаций, участии в пресс-конференциях и интервью, подготовке статей. В результате почти всю остальную жизнь Н.Е.Бажанова продолжала исследования на данную тему и достигла действительно выдающихся успехов. Достаточно вспомнить такой эпизод (свидетелем которого оказался и я). 30 сентября 2003 года Президент Южной Кореи лауреат Нобелевской премии мира Ким Дэ Чжун устроил прием в городе Пусане для группы ведущих корееведов мира. В ходе встречи профессор из Германии попросил Ким Дэ Чжуна охарактеризовать состояние экономики Северной Кореи. Президент Южной Кореи на это отреагировал так: «Среди нас присутствует доктор Наталья Бажанова - лучший в мире специалист по Северной Корее. Она поможет разобраться в ситуации лучше меня».

Интересна и ремарка высокопоставленного американского чиновника и крупного ученого доктора Майкла Рейса. В предисловии к фундаментальному коллективному труду корееведов России и США М.Рейс отметил: «Особо впечатляют две главы, написанные Натальей Бажановой, членом Российской академии наук... Она указывает, что реформы в КНДР, скорее всего, спровоцируют инфляцию, безработицу и социальную нестабильность... Поэтому логично ожидать, что политика «урегулирования экономики» Пхеньяна будет и дальше характеризоваться внутренними противоречиями, отражающими философию северокорейских властей: попытки привлечь иностранный капитал будут сопровождаться усилиями по укреплению политического и идеологического контроля над населением»<sup>1</sup>.

Стоит выделить из трудов Н.Е.Бажановой по северокорейской экономике следующие положения, выводы и прогнозы.

Экономика КНДР по-прежнему нацелена на экстенсивное, количественное развитие, она не восприимчива к техническому и научному прогрессу. В течение какого-то времени моральные стимулы вкупе с методами принуждения позволяли добиваться некоторых результатов, но теперь такая система перестает действовать. Северокорейские трудящиеся негативно реагируют на коррупцию, спекуляцию, привилегии высших чиновников, непригодное состояние медицинских и образовательных учреждений. Растут социальная апатия, воровство, падает производственная дисциплина, производительность и качество труда.

Что еще более усугубляет проблемы КНДР, так это модификация стандартной сталинистской модели в систему чучхе. Северная Корея на протяжении десятилетий пыталась опираться в основном на внутренние источники и развивать все отрасли экономики одновременно, принижая значение внешнеэкономических связей и подчиняясь капризам лидеров. Даже когда Пхеньян прибегает к услугам мирового рынка, он думает не о долгосрочных задачах и их решениях, а о «латании дыр» в экономике. Огромные средства транжируются на закупку материалов и техники для «престижных», но в общем-то никчемных объектов. Существуют дополнительные факторы, усугубляющие положение дел в северокорейской экономике. КНДР очень много тратит на военные цели. Нельзя не упомянуть также ограниченность ресурсов страны, стихийные бедствия.

Вышеупомянутые факторы требуют движения Пхеньяна в сторону изменений: необходимо провести как внутренние экономические реформы, которые дали бы людям стимулы к работе, так и внешние, которые позволили бы КНДР получить доступ к капиталам, товарам, технологиям (что может быть достигнуто только путем примирения с Югом). Но, хотя кардинальные реформы давно назрели, Пхеньян по-прежнему к ним не готов, опасаясь последствий. Реакция Северной Кореи на экономические затруднения может быть объяснена с помощью теории ограниченно-рационального процесса принятия решений. Согласно этой теории, используется политическая альтернатива, которая позволяет находить временное, краткосрочное решение проблемы, нежели фундаментальный ответ на вызов. В таком случае интересы правящей элиты остаются незадетыми. В Северной Корее упомянутая теория действует к тому же в весьма специфических условиях. Во-первых, это особый статус верховного лидера. Во-вторых, в КНДР нет столкновения интересов различных классов и групп, все общество подчиняется одной чучхейской идеологии. В-третьих, северокорейская система изолирована от внешнего влияния.



При всей глубине исследований северокорейской экономики они послужили Н.Бажановой лишь базой, на которой она постепенно развернула разработку многих направлений и аспектов корееведения.



Анализируя северокорейскую экономику и торгово-экономическое сотрудничество СССР/России с КНДР, Наталья, конечно, не могла оставить в стороне весь комплекс взаимоотношений нашей страны с Кореей<sup>2</sup>. К концу Второй мировой войны, указывает Наталья Евгеньевна, СССР преследовал в Корее три основные цели: обеспечение своей национальной безопасности, расширение сферы влияния коммунистического лагеря, удовлетворение традиционных великодержавных амбиций. Хотя и обескровленный разрушительной войной с фашистской Германией, Советский Союз тем не менее не жалел сил для выпестования лояльных режимов за рубежом, в том числе в Северной Корее. При этом вплоть до конца 1949 года Сталин не планировал расширить свой контроль на Южную Корею. Напротив, он опасался нападения с Юга и всячески гасил агрессивные намерения северокорейских лидеров.

Затем, однако, позиция советского лидера начала меняться, и в апреле 1950 года он благословил вторжение северян на Юг. Чтобы понять причины этого поворота в советской политике, оценить действия всех других сторон, пытливая ученая взялась за разработку ранее абсолютно закрытой темы Корейской войны 1950-1953 годов. Данная тема давно интересовала и меня, и, можно сказать, я и Наташа одновременно, более того сообща, помогая друг другу, окунулись в океан ранее секретных, никем не изученных материалов, подчас весьма противоречивых, желая добраться до истины.

По большинству аспектов темы (хотя и не по всем) мы пришли к схожим выводам и этим, несомненно, серьезно расширили существовавшие ранее представления об этом периоде корейской, да и в целом мировой истории. Во всяком случае, наши труды по корейскому конфликту издали в Южной Корее, Японии, США, Китае, ряде других стран. Наталья Бажанова опубликовала целую серию работ, в том числе на корейском языке, посвященную этой теме<sup>3</sup>. Изложу основные тезисы ее концепции.

Сталин изменил мнение относительно насильственного объединения Кореи по ряду веских причин: 1. Из-за прихода к власти в Китае коммунистов, которые больше не были связаны гражданской войной и могли в случае необходимости оказать поддержку Пхеньяну. 2. У Советского Союза появилась атомная бомба. 3. Вашингтон смирился с поражением своих ставленников в Китае, и, кроме того, американские представители выступили в тот период с заявлениями о том, что Корея не входит в зону обороны Соединенных Штатов.

4. После создания НАТО ухудшились отношения Москвы с Западом. Таким образом, Сталин был теперь уверен в силах коммунистического блока, меньше боялся мощи Америки и меньше интересовался реакцией Запада.

На начальной стадии войны в Корее Сталин лично руководил всеми действиями северокорейцев. Однако ситуация приобрела катастрофический характер, и 30 сентября 1950 года руководство КНДР обратилось к Москве с мольбой оказать Северу прямую военную помощь советскими войсками или «добровольцами из Китая и других стран народной демократии».

1 октября 1950 года Сталин направил срочную телеграмму Мао Цзэ-дуну и Чжоу Эньлаю, в которой просил «двинуть к 38-й параллели по крайней мере 5-6 дивизий, с тем чтобы дать нашим корейским товарищам организовать под защитой ваших войск военные резервы к северу от 38-й параллели». Мао дал отрицательный ответ, ссылаясь на то, что китайские войска не в состоянии сражаться на равных с американскими и, кроме того, война с США сорвет планы мирного строительства в КНР, создаст опасность прямого столкновения Москвы с Вашингтоном. Китайский лидер высказался в пользу того, чтобы северокорейцы смирились с поражением и перешли к тактике партизанской войны.

Сталин был потрясен отказом. Кремлевский вождь напомнил китайскому руководству, что ранее оно не раз обещало прийти в случае необходимости на помощь Пхеньяну. Сталин убеждал Мао, что американцы не осмелятся развязать большую войну из-за маленькой Кореи и согласятся на урегулирование, выгодное коммунистическому лагерю. Это позволит КНР решить и тайваньскую проблему. При этом Сталин добавлял, что даже если большая война и возникнет, «пусть она произойдет сейчас, чем на несколько лет позднее, когда японский милитаризм будет восстановлен в качестве американского союзника и когда Соединенные Штаты и Япония получают военный плацдарм на континенте в виде лисынмановской Кореи».

Уговоры продолжались две недели, и лишь когда Москва полностью отчаялась и дала команду Ким Ир Сэну эвакуироваться, Пекин все-таки согласился (13 октября 1950 г.) помочь КНДР. СССР со своей стороны обязался снабдить китайские войска оружием и обеспечить им прикрытие с воздуха.

С вступлением китайских «добровольцев» в военные действия обстановка резко изменилась. Каждый новый успех китайцев на поле брани усиливал оптимизм Пхеньяна и Пекина. К концу янва-

ря 1951 года, однако, эйфория стала испаряться и вскоре сменилась волнениями, переходящими в панику. Документы свидетельствуют, что китайцы и северокорейцы донимали Кремль просьбами о направлении на фронт все новых советников, летчиков, командиров. Просили они и оружие. Москва давала оружия столько, сколько была в состоянии. Одновременно Сталин все жестче критиковал партнеров за неправильные методы ведения войны, требовал изменений в структуре и организации китайско-северокорейских войск.

К июню 1951 года обстановка на фронте стала настолько безнадежной, что северная сторона заговорила наконец о перемирии. Пекин и Пхеньян с самого начала переговоров были заинтересованы в мире на условиях восстановления предвоенного статус-кво. Но со стороны Сталина просматривалась заинтересованность в продолжении Корейской войны. Он оказывал мощный нажим на Пхеньян, стремясь подавить пацифистские тенденции в Северной Корее.

В беседе с Чжоу Эньлаем 20 августа 1952 года Сталин заявил: «Эта война портит кровь американцам. Северокорейцы ничего не проиграли, кроме жертв, которые они понесли в этой войне... Война в Корее показала слабость американцев... Американцы вообще не способны вести большую войну, особенно после Корейской войны... Американец - это купец. Каждый американский солдат - спекулянт, занимается куплей и продажей. Немцы в 30 дней завоевали Францию. США уже два года не могут справиться с маленькой Кореей. Какая же это сила? Главное вооружение американцев - это чулки, сигареты и прочие товары для продажи... С маленькой Кореей воюют, а в США уже плачут. Что же будет, если они начнут большую войну? Тогда, пожалуй, все будут плакать».

Сразу после смерти Сталина Кремль отказался от планов продолжения войны в Корее. В июне 1953 года было заключено перемирие, которое так и не превратилось в долгосрочный мир.

Пристальное внимание зарубежной научной общественности и СМИ привлекли изыскания Н.Бажановой генезиса восстановления дипломатических отношений между Москвой и Сеулом, отсутствовавших вплоть до конца 1980-х годов<sup>4</sup>. Н.Бажанова скрупулезно прослеживает эволюцию подхода Кремля к Южной Корее, выделив десять основных факторов, влиявших на позицию М.С.Горбачева и его окружения: 1. Постепенный переход в Республике Корея (РК) от военного авторитаризма к демократизации политического процесса. 2. Позитивная реакция нового сеульского руководства на «перестройку» в СССР.

3. Смягчение политики Юга в отношении Севера. 4. Растущая тяга в Сеуле к самостоятельности в отношениях с США. 5. Проявление симпатий в южнокорейском обществе к Советскому Союзу. 6. Нарастание интереса в Москве к опыту экономического строительства в РК. 7. Рост притягательности для СССР торгово-экономических связей с азиатским «тигром». 8. Недовольство в Кремле ксенофобской линией Пхеньяна, его негативным восприятием советской «перестройки». 9. Пример Китая, наращивавшего деловые контакты с РК. 10. Выгодные предложения южнокорейских фирм советским контрагентам, как государственным, так и нарождавшимся частным.

Работы Н.Бажановой на эту тему вызвали огромный интерес среди специалистов, интересующихся корейской (и советско/российской проблематикой). Практически все ведущие периодические издания и телекомпании Южной Кореи и Японии буквально атаковали Наталью с просьбами поделиться архивами, использованными в упомянутых выше работах, вновь как из рога изобилия посыпались предложения об участии в документальных фильмах, телесериалах, пресс-конференциях и интервью, совместных грантах. В ряде случаев Н.Бажанова соглашалась и стала автором, соавтором, участником проектов. Причем труды Натальи обильно цитировались. Так, известный американский публицист, журналист, редактор, автор десятков бестселлеров по международным проблемам Дональд Обесдорфер в своей книге «Две Кореи»<sup>5</sup> 56 раз (!) цитирует Натальины труды, при этом не скупясь на комплименты в ее адрес. Он, в частности, подчеркивал: «Наталья Бажанова, российский эксперт по корейским проблемам, изучив государственные и партийные архивы СССР, подготовила выдающийся научный труд «Северная Корея и отношения по линии Сеул - Москва», который должен стать отправной точкой при исследовании событий на Корейском полуострове в 1970-1980-х годах»<sup>6</sup>. Ведущий японский кореевед Харуки Вада характеризовал исследования Натальи «как кладезь уникальной информации и объяснение видения внешнего мира из Москвы»<sup>7</sup>.

Несколько фундаментальных трудов посвятила Наталья Евгеньевна развитию отношений с двумя корейскими государствами в постсоветский период.

Нельзя не согласиться с коллегой, что после распада СССР первое правительство постсоветской России переориентировало внешнюю политику на сотрудничество с Западом и другими стабильными, умеренными и экономически сильными государствами.

Немаловажное место в этой политике отводилось Южной Корее. Россия рассчитывала на южнокорейские займы и частные инвестиции в обмен на природные ресурсы, космические и военные технологии, оставшиеся с советских времен.

Н.Бажанова отмечает, что на первых порах в российско-южнокорейских отношениях сложилась прямо-таки уникальная ситуация: партнеры оценивали достижения друг друга выше, чем свои собственные, испытывая при этом сильные взаимные симпатии. Постепенно, однако, эйфория пошла на убыль. Между сторонами возникли встречные претензии экономического характера. Кроме того, Сеул слишком нажимал на Москву, добиваясь от нее отказа от военных обязательств Пхеньяну по договору 1961 года. Проявились и другие разногласия.

Тем не менее в целом российско-южнокорейское сотрудничество продолжало набирать обороты. Разногласия же между Москвой и Сеулом казались тривиальными на фоне углублявшегося раскола между РФ и КНДР.

К середине 1990-х годов, однако, обстановка стала меняться. В Москве возникла тяга к корректировке внешнеполитического курса, в частности к восстановлению связей с бывшими союзниками и попутчиками СССР в Азии и на других континентах. Было признано целесообразным нормализовать отношения и с КНДР. По-настоящему этот процесс начался, впрочем, только при следующем российском президенте - В.Путине.

Новый президент провозгласил многовекторную и сбалансированную внешнеполитическую стратегию. Азиатско-Тихоокеанский регион квалифицируется теперь как равный по важности Западу. Вслед за отношениями с Китаем и Японией приоритетом Москвы в регионе является Корея. Одним из ключевых элементов мирного наступления Москвы на полуострове явилось восстановление подорванных отношений с КНДР. Реальное сближение между Москвой и Пхеньяном началось в 2000 году. Стороны заключили наконец, после нескольких лет сложных переговоров, новый договор. Он заменил устаревший документ 1961 года, по которому СССР и КНДР были военными союзниками. По новому договору стороны согласились поддерживать нормальные межгосударственные отношения.

Оживив диалог с КНДР, Россия параллельно продолжала уделять внимание сотрудничеству с РК. Москва раз за разом декларировала свое одобрение политике «солнечного тепла» Ким Дэ Чжуна и агитировала Сеул активнее продвигать трехстороннее экономическое сотрудниче-

ство с участием России и двух Корей. Кремль в этот период выступал в роли посредника между Севером и Югом, передавая их встречные послания и убеждая Ким Чен Ира нанести ответный визит на Юг.

В работах, посвященных непосредственно отношениям Москвы с Пхеньяном, Наталья неизменно выступает за неукоснительное соблюдение суверенитета партнеров, взаимное уважение к правам и интересам друг друга и при этом за отказ от отношений по схеме «старший - младший», «спонсор - донор».

Отчетливо сознавая, что в конечном счете все в Корее, в том числе и готовность северокорейских лидеров двигаться по пути реформ, зависит от всеобъемлющего урегулирования корейской проблемы при участии заинтересованных крупных держав, Н.Бажанова постоянно держала в фокусе своего внимания их политику на Дальнем Востоке. Американская стратегия досконально проанализирована Натальей Евгеньевной в целом ряде фундаментальных трудов<sup>8</sup>.

Что касается китайской политики в отношении Кореи, то из специальных работ Н.Бажановой на эту тему следует выделить фундаментальный труд, опубликованный в Южной Корее и Японии<sup>9</sup>.

На поверхности отношения между КНР и КНДР выглядели чуть ли не идеальными - стороны подчеркивали, что они близки друг другу, «как зубы и губы». За этим красивым фасадом, однако, скрывались многочисленные разногласия и даже противоречия, которые пылкий исследователь умело подмечала, анализировала и интерпретировала. В последние годы, как не раз отмечала Наталья Евгеньевна, Китай крайне раздражен курсом Пхеньяна на создание ядерного оружия, неоправданной ксенофобией в отношении внешнего мира, необходимостью оказывать режиму безвозмездную материальную помощь при его и неготовности, и неспособности создать эффективно действующую экономическую модель.

В работах Н.Бажановой выделяются главные моменты в японской политике в Корее - склонность к жесткой линии, нежелание идти на компромиссы в отношении КНДР, широкомасштабное сотрудничество с Республикой Корея при сохранении у обеих сторон негативных исторических воспоминаний, обид и претензий, наличия спора из-за острова Докто (Такэсита).

Акцент в исследованиях Н.Бажановой, что вполне естественно, делается на том, как внешние державы должны подходить к корейской ядерной проблеме и какой вклад они могли бы внести в сближение, а в отдаленной перспективе и в воссоединение двух частей Кореи<sup>10</sup>.

Н.Е.Бажанова регулярно подчеркивала, что Россия категорически выступает против ядерного оружия на Корейском полуострове. Именно поэтому Москва приложила максимум усилий, чтобы способствовать началу многосторонних переговоров. Цель их очевидна: КНДР должна раз и навсегда отказаться от ядерных амбиций, а США - дать гарантии безопасности Северной Корее. Поскольку конфликтующие стороны не доверяют друг другу, Россия, Китай, Япония и Республика Корея должны выступить в той или иной форме гарантами соблюдения Пхеньяном и Вашингтоном обоюдных обязательств. Россия будет согласна на любой вариант, который обеспечит мир и стабильность на Корейском полуострове.

С российской точки зрения, наиболее разумное и наименее болезненное урегулирование в Корее должно заключаться в достижении вначале подлинного мирного сосуществования между РК и КНДР, вовлечении Севера в интенсивные контакты с Югом и остальным миром и поощрении постепенных, но глубинных реформ северокорейской экономики и общества. Пхеньян вернется к той линии, которую фактически начал в 2001-2002 годах, если его не пугать и не оскорблять публично и если он по-настоящему уверится, что никто не собирается силой подрывать устои КНДР извне.

Отдельную и многогранную отрасль обширного корееведческого наследия составляют труды Н.Бажановой по цивилизации Кореи. Наталья Евгеньевна издала немало работ по этому кругу проблем. Не перечисляя все ее работы, отмечу, что итоговой работой по корейской цивилизации стала научно-публицистическая монография<sup>11</sup>. Из этой поистине энциклопедической работы читатель узнает исторические причины гипертрофированного восхваления корейцами своих достижений. Многие корейцы, например, утверждают, что именно их предки (а не китайцы) изобрели бумагу, компас, порох и даже иероглифы и что не англичане (а опять же древние обитатели Корейского полуострова) подарили человечеству футбол. Не сомневаются в Корее и в том, что вся материальная и духовная культура попала на Японские острова из Кореи. Будучи объектом постоянных агрессий со стороны крупных соседей, корейцы надолго закрыли свою родину, получившую название «страны-отшельницы» и «креветки, раздираемой китаи». И при этом выработали в себе патриотизм высшей пробы, в конечном итоге и позволивший корейской нации перенести все невероятные тяготы и возродиться из пепла, а Южной Корее - вырваться в число наиболее развитых и влиятельных государств мира.

Описания курьезных особенностей в поведении корейцев соседствуют с рассуждениями о причинах фантастической работоспособности, кроющихся в числе прочего в конфуцианском воспитании, с анализом особенностей организации дорожного движения в многомиллионном Сеуле или описанием достойного зависти быта рабочих южнокорейского сталелитейного гиганта POSCO.

В этой же книге рассказывается и об истории знакомства четы Бажановых с южнокорейским диссидентом Ким Дэ Чжуном в Сан-Франциско в 1970-х годах, где Наталья с мужем Евгением работали в Генконсульстве СССР. Позднее, в 1992 году, Ким Дэ Чжун под научным руководством Натальи Бажановой защитил в Дипломатической академии МИД России докторскую диссертацию на тему «Южная Корея: драма и надежды демократии». Не будет, наверное, преувеличением утверждать, что Наталья Евгеньевна сыграла определенную роль в формировании политических подходов Ким Дэ Чжуна на демократизацию Республики Корея и налаживание конструктивного диалога с Севером. Будучи избранным в 1997 году Президентом РК, Ким Дэ Чжун приступил к реализации этого курса, в чем немало преуспел. Об этом Наталья Бажанова поведала в целом ряде книг и статей, посвященных Ким Дэ Чжуну<sup>12</sup>. Семья Бажановых познакомила с Ким Дэ Чжуном и меня, и я с удовольствием вспоминаю эти встречи.



При всей увлеченности корееведением научно-публицистическая активность Наташи не ограничивалась Корейским полуостровом. Постепенно, шаг за шагом, активность распространялась по многочисленным и разнообразным азимутам страноведения, регионалистики, глобалистики, политологии, истории, социологии, культурологии, экономики.

По итогам семилетней службы вместе с супругом Евгением Петровичем в Генеральном консульстве в Сан-Франциско семейная чета Бажановых опубликовала целый ряд трудов, в том числе прекрасно иллюстрированный двухтомник общим объемом в 1100 страниц «Америка: вчера и сегодня»<sup>13</sup>.

Работа, по существу, уникальна - впервые в столь оригинальной и увлекательной форме обобщены материалы, раскрывающие особенности развития американской цивилизации в последние десятилетия. Книга многогранна: пожалуй, нет ни одной значительной



стороны американской действительности, которая не подверглась бы внимательному, вдумчивому анализу, не послужила бы предметом авторских размышлений и глубоких выводов. Без преувеличений, книгу «Америка: вчера и сегодня» можно считать актуальной энциклопедией американской жизни.

В схожем жанре с «Америкой» четой Бажановых написана еще одна книга - «Китайская мозаика»<sup>14</sup>, итог работы авторов в посольстве СССР в Пекине в 1982-1985 годах. Самое, пожалуй, важное и позитивное впечатление от этой книги, как и от других научно-публицистических работ дуэта Бажановых, - сочетание фактологического материала с живыми впечатлениями. Такая смесь оптимальна для того, чтобы заинтересовать совершенно разных читателей. Для начинающих востоковедов эта книга гораздо познавательнее, интереснее и - главное! - полезнее, чем толстые тома учебников по религии, истории и философии Востока (которые, несомненно, надо скрупулезно изучать). Просто эта книга на точечных примерах убеждает, что действительно есть в чем разбираться и что разбираться - интересно. При этом однозначным плюсом книги стоит считать деление пласта исторического материала по тематическим блокам.

В первом блоке рассказывается о специфическом религиозно-этическом мире китайцев. Авторы показывают, как в Поднебесной почитают предков, жертвуя порой ради них жизнью и одновременно ожидая, что души предков защитят здравствующих от невзгод. Особое внимание уделено конфуцианству, которое помогло Срединной империи уцелеть на протяжении двух тысячелетий и вместе с тем в конечном счете привело к болезненному отставанию Китая от Запада. В книге объясняется, как даосизм позволял китайцам вырываться из зарегламентированной конфуцианством общественной и частной жизни и удовлетворять тягу к природе, вольнице, чудесам, тайнам, поиску рецептов укрепления здоровья и даже бессмертия. Прослеживается воздействие на ханьскую цивилизацию буддизма. На основе ярких жанровых зарисовок, конкретных примеров проанализирован уникальный синкретизм трех основных религиозно-этических учений Поднебесной - конфуцианства, даосизма и буддизма.

Второй блок повествует о языке и письменности. Авторы раскрывают премудрости произношения китайских слов, рассказывают об истории возникновения иероглифов во II тысячелетии до н. э., приводят сведения об эволюции, смысле и функциях иероглифов, приемах их расшифровки и запоминания, о поклонении в

Китае письменным текстам и каллиграфии. Анализируется «иероглифическое» видение мира китайцами и влияние этого видения на мышление, эстетику, живопись, архитектуру, ремесла.

Наконец, третий блок - о китайской кухне. Авторы рассказывают об особой роли, которую питание и все, что с ним связано, играет в Поднебесной. Описывают нюансы кухни - ее завораживающую древность, экзотичность бесчисленных блюд, значительные региональные различия, всеядность китайцев и их стремление придавать пище целебные свойства.

Не обошла своим вниманием Наталья Бажанова, в содружестве с супругом Евгением, и европейские страны. Их книги по Франции<sup>15</sup> и Италии<sup>16</sup> - своеобразные путеводители, снабженные обширными комментариями авторов и их глубокими, захватывающими размышлениями на самые разные темы.

Особо мне хотелось бы выделить работу Бажановых «Восточный экспресс с остановками на Западе»<sup>17</sup>, которая преподносится как мемуары, но на самом деле далеко выходит за рамки обычных воспоминаний о прошлом. Выводы и умозаключения, к которым авторы подводят читателя, имеют значение не только как личные воспоминания о жизненном пути, но и представляют интерес с точки зрения дальнейшего развития России.



Весомый вклад внесла Наталья Евгеньевна в классическую политологию, в разработку теории международных отношений и геополитики. В паре с Е.Бажановым она выпустила в свет серию серьезнейших научных монографий и сборников эссе, докладов и статей<sup>18</sup>. В совокупности они воссоздают цельную картину современного мира.

Бажановы излагают суть тех концепций - теорий, которые, приобретая популярность, вплетаются в ткань внутренней и внешней политики различных стран и начинают влиять на ход истории. Разъясняются теории «конца истории» (о безоговорочной победе в глобальных масштабах американской модели политической демократии и неолиберальной экономики), «смерти суверенных национальных государств», создания «мирового правительства», «передачи полномочий народам и регионам», «столкновения цивилизаций», «соперничества регионов», «наступления бедных на золотой миллиард», «всеобщего хаоса» и т. д.

Особо хотел выделить соображения в книгах Бажановых о многополярности. Характеризуя данный процесс как естественный, отражающий волю реальных и потенциальных центров силы, ученые вместе с тем полагают, что переходный период таит в себе немало опасностей. Его суть - в быстром изменении баланса сил, а это, как свидетельствует вся история человечества, всегда грозит вызвать дестабилизацию и даже конфликты. В подтверждение этого тезиса приводятся многочисленные примеры из прошлого, исследуются перипетии взаимоотношений ведущих держав на современном этапе, в частности встречные опасения и претензии Москвы и Вашингтона, Вашингтона и Пекина и т. д.

Не уверены исследователи и в том, что будущая многополярность, даже после того, как она утвердится, станет автоматически стабильной. Неизвестно, указывают Бажановы, как поведут себя новые сверхдержавы. Кроме того, большой потенциал конфликтности несут в себе отношения центров силы со средними и малыми странами, а также многочисленные противоречия между самими средними и малыми государствами, внутренние проблемы, терзающие значительное число государств.

Что объединяет все труды Н.Бажановой - легкий, прямо воздушный стиль, что делает даже самые серьезные научные исследования доступными и увлекательными для широкого читателя.

Научный портрет представился бы неполным, если бы я не упомянул другие формы научной деятельности Натальи Евгеньевны. Она щедро делилась своими знаниями и опытом с другими исследователями научной истины. Наталья выступила в качестве научного руководителя и консультанта для двух десятков успешных соискателей ученых степеней - кандидата и доктора наук. Под ее руководством была подготовлена и защищена диссертация на соискание ученой степени доктора наук уже упоминавшимся выше лауреатом Нобелевской премии мира 2000 года Ким Дэ Чжуном, с 1998 по 2003 год занимавшим пост Президента Республики Корея. Среди тех, кому она помогла получить ученую степень, - пять южнокорейских дипломатов, ставших позднее послами РК в разных странах; нынешний председатель Сената Казахстана К.К.Токаев, государственные деятели Палестины, Сирии, ОАЭ, Кыргызстана, Таджикистана, высокопоставленные отечественные дипломаты.

Наталья принимала активное участие в научных форумах, вела интенсивную преподавательскую деятельность. Ее работы отмече-

ны множеством национальных и международных премий. Но главная награда этому замечательному человеку, другу и ученому - это добрая память, которую сохраняют ее близкие, коллеги и друзья. Неслучайно уже после кончины Н.Е.Бажановой Ученый совет Дипломатической академии МИД России на своем заседании 23 июня 2014 года постановил: «За выдающиеся достижения в области теоретических исследований, образования, публицистики, дипломатии, установлении и развитии связей Дипломатической академии с ведущими научно-образовательными центрами мира присвоить Наталье Евгеньевне Бажановой звание Почетного доктора Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации».

---

<sup>1</sup>The North Korean Nuclear Program: Security, Strategy, and New Perspectives from Russia / James Clay Moltz and Alexandre Y.Mansourov, editors. New York: Routledge, 2000. P. 10.

<sup>2</sup>См., в частности: *Bazhanova N. Russia and Korea*. Seoul: Seoul Shinmun, 1992. 210 p.; *Bazhanova N. The Evolution of Russian-Korean Relations: External and Internal Factors // Asian Survey*. Vol. XXXIV. Berkeley, 1994. №1. P. 789-798; *Бажанова Н.Е. Россия и Корея // Современный мир*. М.: Известия, 2004. С. 215-232; *Bazhanova N. Korea in Russia's Post-Cold War Regional Political Context // Korea at the Center. Dynamics of Regionalism in Northeast Asia*. New York: M.E. Sharpe, 2006. P. 2-16; *Бажанова Н. Корея в фокусе российской политики // Чжун'ян жибао*. Тайбей. 4 июня 1996. С. 4 (на китайском языке).

<sup>3</sup>См., напр.: *Бажанова Н. Неразгаданная война XX столетия*. Сеул: Иллим, 1997. 239 с.

<sup>4</sup>*Bazhanova N. Soviet Policy towards South Korea under Gorbachev // Il Yung Chung (edit). Korea and Russia. Towards the 21st Century*. Seoul: The Sejong Institute, 1992. P. 61-112; *Bazhanova N. North Korea and Seoul-Moscow Relations // Ibid*. P. 315-351.

<sup>5</sup>*Obesdorfer Don. The Two Koreas*. New York: Basic Books, 2001. 602 p.

<sup>6</sup>*Ibid*. P. 481.

<sup>7</sup>*Wada Haruki. Russia and the Korean Peninsula*. Tokyo: University of Tokyo press, 1996. P. 5, 8, 11.

<sup>8</sup>*Bazhanova N. The Korean War. An Assessment of the Historical Record*. Washington: George Washington University press, 1995; *Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Америка: вчера и сегодня*. Том II. М.: Известия, 2005. С. 543-565.

<sup>9</sup>*Поднебесная и Страна утренней свежести*. Сеул: Фонд Мира Ким Дэ Чжун. 1996, 440 с. (на корейском языке); *Корейская проблема: китайский фактор*. Саппоро (Япония): Центр китайских исследований, Университет Хоккайдо. 2004. 62 с. (на японском языке).

<sup>10</sup>Данная проблематика во всех ее аспектах проанализирована Н.Е.Бажановой в таких трудах, как *Towards Unification of Korea: Political and Military Aspects of Integration*. Seoul:

KBS Press, 1995. 45 p. (на английском и корейском языках); Weapons of Mass Destruction (WMD) Issues in Asia-Pacific. Seoul: ROK Navy - ROK Sea Power League, 2003. 26 p. (на английском и корейском языках); Современный мир. М.: Известия, 2004. С. 174-192; Многостороннее сотрудничество в Корее: взгляд из России. Сеул: КМФ, 2006. С. 152-162 (на русском и корейском языках).

<sup>11</sup>Бажанова Н. Корейские зарисовки. М.: Восток - Запад, 2010. 446 с.

<sup>12</sup>См., в частности: *Vazhanova N. The Republic of Korea is on the Right Track*. Seoul: Government Press, 2003. P. 3-5.

<sup>13</sup>Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Америка: вчера и сегодня. М.: Известия, 2005. Т. I. 574 с., Т. II. 607 с.

<sup>14</sup>Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Китайская мозаика. М.: Восток - Запад, 2011. 286 с.

<sup>15</sup>Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Франция: и Квазимодо, и Коко Шанель. М.: Восток - Запад, 2009. 206 с.

<sup>16</sup>Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Эта грустно-веселая Италия. М.: Восток - Запад, 2011. 270 с.

<sup>17</sup>Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Восточный экспресс с остановками на Западе. М.: Восток - Запад, 2008. 616 с.

<sup>18</sup>См., в частности: *Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Актуальные проблемы международных отношений*. М.: Научная книга, 2001. Т. 1. 464 с., 2002. Т. 2. 480 с., 2002. Т. 3. 480 с.; *Современный мир*. М.: Известия, 2007. 421 с.; *Диалог и столкновение цивилизаций*. М.: Весь мир, 2013. 269 с.

Анатолий Торкунов  
Ректор МГИМО (У) МИД России, академик РАН



## Глазами очевидца

Андрей ДАВЫДЕНКО

Первый заместитель главного редактора  
журнала «Международная жизнь»  
andreydavidenko@rambler.ru

# Болгария - Россия: прошлое, настоящее и будущее

*К 135-летию установления дипломатических отношений*

**7-8** июля в софийском Национальном дворце культуры прошла юбилейная болгаро-российская научная конференция «Болгария - Россия. 135 лет со дня установления дипломатических отношений: прошлое, настоящее и будущее».

Инициаторами проведения конференции выступили неправительственные организации Болгарии: фонд «Славяне», форум «Болгария - Россия», Федерация дружбы с народами России и стран СНГ. Содействие в организации форума оказали Дипломатический институт при Министерстве иностранных дел Республики Болгарии, Национальная ассоциация международных отношений, Болгарское дипломатическое общество, Болгарская академия наук.

С российской стороны соорганизаторами выступили фонд «Русский мир», Фонд поддержки публичной дипломатии имени А.М.Горчакова,

Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, Посольство России в Республике Болгарии, Российский культурно-информационный центр в Софии, МГИМО (У) МИД России, Институт славяноведения РАН, подворье Русской православной церкви в Софии.

По оценкам участников, конференция стала заметным событием в жизни научных сообществ двух стран. Широкий формат авторитетной экспертной площадки также дал возможность действующим политикам и дипломатам почерпнуть для себя немало ценного, ознакомиться с результатами научных исследований, обсудить прогнозы дальнейшего развития двусторонней и общеевропейской повестки дня.

В ходе пленарных заседаний и панельных дискуссий участники форума обменялись мнениями по широкому кругу вопросов развития дипломатических отношений и политического диалога между Болгарией и Россией, перспектив экономического, гуманитарного и культурного сотрудничества.

В выступлениях представителей Софийского университета, Общества русистов Болгарии, Института славяноведения РАН, Государственной академии славянской культуры был дан глубокий анализ историко-культурных и духовных истоков общности двух славянских народов. Российские и болгарские ученые были едины во мнении о необходимости укрепления общеславянского единства, дальнейшего развития контактов по линии народной дипломатии, расширения межпарламентского и межкультурного диалога между двумя странами. Особое внимание участники конференции уделили вопросам преподавания русской литературы в Болгарии и развития балканистики в России, отметив при этом объективную необходимость постоянного диалога в гуманитарной сфере через язык, литературу, визуальную культуру, этнологические и лингвогеографические исследования.

Примером такого насыщенного историко-культурного диалога стали, в частности, прошедшие в прошлом году в России и Болгарии масштабные мероприятия, посвященные 135-летию освобождения Болгарии от османского ига. В апреле нынешнего года общественность двух стран отметила еще одну знаменательную дату - 135-летие Тырновской конституции. В ее разработке участвовали известные российские правоведы того времени. В сентябре будет отмечаться 90-летие со дня освящения храма-памятника Святого

Александра Невского, возведенного в честь воинов, освободивших Болгарию от османского ига. А в декабре - 100-летие храма в подворье Русской православной церкви в Софии.

Среди ярких событий культурной жизни - выставка «Фракийское золото из Болгарии. Ожившие легенды», организованная в Государственном Историческом музее в октябре прошлого года в Москве. В ноябре того же года с успехом прошли Дни Софии в Москве. Этой осенью планируется провести Дни Москвы в Софии.

Развиваются отношения и в области книгоиздания. В прошлом году стартовал совместный проект Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И.Рудомино и Министерства культуры Болгарии. Проект называется «Новый болгарский роман». Впервые после 30-летнего перерыва произведения современных болгарских авторов стали доступны российскому читателю на русском языке. В свою очередь, в большинстве болгарских крупных книжных магазинов по-прежнему можно найти художественную и научную литературу на русском языке.

Одна из тематических секций конференции была полностью посвящена анализу различных аспектов двусторонних экономических отношений. Речь, в частности, шла о сотрудничестве в области энергетики, новых возможностях для развития взаимовыгодных торгово-экономических контактов в таких секторах, как промышленность, сельское хозяйство, туризм, строительство. Обсуждались также вопросы сотрудничества в Черноморском регионе.

Как отмечалось, несмотря на некоторый спад в торговле, у наших стран существуют серьезные предпосылки для наращивания взаимного товарооборота в будущем. На сегодняшний день устойчивую положительную динамику демонстрируют инвестиционные проекты. За последние десять лет российские компании вложили в Болгарию почти 2 млрд. долларов. Среди наиболее значимых проектов - модернизация нефтехимического комбината российской компании «Лукойл» в Бургасе, деятельность которого приносит в болгарский бюджет почти четверть налоговых поступлений. Среди других успешных примеров - создание на средства правительства Москвы уникального санаторно-курортного комплекса «Камчия» на Черноморском побережье Болгарии, а также развитие сети автозаправочных станций «Газпромнефти».

Интерес россиян к Болгарии продолжает расти. В прошлом году здесь побывали свыше 68 тыс. российских туристов. Сотни



тысяч россиян уже приобрели объекты недвижимости в этой балканской стране.

Наиболее перспективным направлением приложения совместных усилий по-прежнему остается энергетика. И российские, и болгарские участники были единодушны в том, что реализация проекта «Южный поток» значительно укрепит энергобезопасность, причем не только Болгарии, но и всей Европы. Данный проект станет также важным положительным фактором для экономического развития Болгарии.

То, что потенциал плодотворного партнерства далеко не исчерпан, - это факт. Но дорогу осилит идущий. И здесь немаловажную роль могут и должны сыграть народная дипломатия - гражданские общества двух стран, болгарские и российские неправительственные организации.

Одна из таких организаций - Координационный совет «Болгария - Россия», который регулярно проводит крупные общественно-политические акции по актуальным темам двусторонней повестки дня. В преддверии 70-летия Победы во Второй мировой войне Совет выступил с инициативой по организации сбора средств на ремонт памятника Советской армии в Софии, который воспринимается и в России, и в Болгарии как символ дружбы наших народов. Эта акция, несомненно, станет значимым вкладом в насыщенную программу мероприятий, которые посвящены Великой Победе и готовятся по межгосударственной, общественной линиям, а также в рамках международных организаций.

В России, в свою очередь, начал работать Российско-болгарский общественный форум. В прошлом году его сопредседатели - председатель коллегии ИТАР-ТАСС Виталий Игнатенко и экс-президент Болгарии Георгий Пырванов - приняли участие в церемонии открытия памятника легендарному русскому генерал-фельдмаршалу Иосифу Гурко. Памятник был передан в дар Софии правительством Москвы. Представители Российско-болгарского общественного форума стали также участниками Международной конференции, посвященной 135-летию освобождения Болгарии от османского ига в ходе Русско-турецкой войны 1877-1878 годов. Заметным событием в деятельности форума стало подписание соглашения об установлении побратимских связей между городом Шипка Старозагорской области Болгарии и Можайским муниципальным районом Московской области.

Установление побратимских связей позволит жителям двух регионов лучше узнать историю, национальные традиции, ближе познакомиться с сегодняшним днем русского и болгарского народов.

Высокую оценку совместным усилиям общественности по налаживанию конструктивного и взаимоуважительного диалога между двумя странами дал министр иностранных дел России Сергей Лавров, прибывший в Софию с официальным визитом. Несмотря на плотный график переговоров, глава российского внешнеполитического ведомства счел необходимым встретиться с участниками юбилейной болгаро-русской конференции и российскими соотечественниками, проживающими в Болгарии.

В своем приветственном слове Сергей Лавров, в частности, сказал: «В основе российско-болгарских связей - глубокие чувства взаимной симпатии и дружбы между двумя нашими братскими народами, широкая общность духовного и культурного наследия, память о совместных победах в борьбе за свободу и независимость Болгарии. Сегодня, опираясь на многовековые традиции, необходимо двигаться дальше. Расширять взаимовыгодное и равноправное сотрудничество в различных областях, находить компромиссные развязки по любым, даже самым сложным вопросам».

Обращаясь к нашим соотечественникам, министр иностранных дел России отметил их особую роль в укреплении российско-болгарских связей.

«Вы стали частью наших отношений дружбы, «цементирующей» их на человеческом уровне. Мы высоко ценим работу, которую ведет Координационный совет российских соотечественников, а также мероприятия, проводимые входящими в совет организациями в интересах многочисленных российских соотечественников, проживающих в Болгарии, которые продолжают ощущать свою причастность к России и делают все, чтобы она воплощалась в конкретные дела для развития российско-болгарских дружеских связей», - сказал Сергей Лавров.

Во время беседы с соотечественниками глава МИД России напомнил слова, прозвучавшие в выступлении Президента Российской Федерации В.В.Путина на Совещании послов и постоянных представителей 1 июля этого года в Москве, о том, что Россия будет и впредь энергично отстаивать права русских, наших соотечественников, используя для этого весь арсенал имеющихся средств. На это, как отметил министр, направлена деятельность целого ряда

фондов, прежде всего Фонда защиты и поддержки прав соотечественников, проживающих за рубежом. Эта работа предусматривает всесторонние меры по укреплению позиций русского языка и культуры, сохранению нашей общей идентичности. При этом, напомнил Сергей Лавров, мы говорим не только об этнических русских, но и обо всех, кто ощущает себя частью широкого Русского мира, частью русской культуры и языка.

Запоминающимся событием встречи участников юбилейной конференции и российских соотечественников с главой МИД России стала презентация книги «Между прошлым и будущим. Российская дипломатия в меняющемся мире», изданной на болгарском языке. Вот что сказал ее автор - Сергей Лавров: «Это коллективный труд нашего министерства, хотя своего авторства я не отрицаю. Но труд - действительно коллективный. Он отражает работу всего нашего Министерства иностранных дел по продвижению той внешнеполитической доктрины, которая утверждена Президентом Российской Федерации. То, что сконцентрировано в этом сборнике, убежден, понятно любому болгарину, любому нормальному человеку на планете Земля. В нем говорится о тех усилиях, которые всем нам необходимо предпринять, чтобы обеспечить процесс становления нового справедливого демократического полицентричного мироустройства. Такого мироустройства, которое бы опиралось на принципы международного права, на центральную роль Организации Объединенных Наций, на уважение самобытности народов, их право самим определять свою судьбу, на коллективные методы урегулирования любых споров без вмешательства извне, без применения силы. Наш славянский православный девиз, а он всегда применим в любой ситуации: «Не в силе Бог, а в правде!», - заключил Сергей Лавров.

Эти слова, не нуждавшиеся в переводе, были восприняты и россиянами, и болгарам как доброе напутствие перед большой и такой востребованной сегодняшним временем работой, как укрепление уз дружбы, взаимопонимания и взаимовыгодного сотрудничества на благо народов двух стран, в интересах более безопасного и стабильного мира.

**Ключевые слова:** Болгария - Россия, болгаро-российская конференция, 135-летие установления дипотношений.

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

**С.В.ЛАВРОВ**, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол*

**А.И.ДЕНИСОВ**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол,  
кандидат экономических  
наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**,

*доктор политических  
наук*

**И.С.ИВАНОВ**,

*президент РСМД,  
член-корреспондент  
РАН, доктор  
исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**,

*руководитель  
Россотрудничества,  
кандидат юридических  
наук*

**В.П.ЛУКИН**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол,  
доктор исторических  
наук, профессор*

**М.В.МАРГЕЛОВ**,

*председатель Комитета  
по международным делам  
Совета Федерации  
России, кандидат  
политических наук*

**С.И.МАРЕЕВ**,

*генеральный директор  
МИД России*

**А.Ю.МЕШКОВ**,

*зам. министра  
иностраных дел России*

**А.Н.ПАНОВ**,

*доктор политических  
наук*

**Г.Г.ПЕТРОВ**,

*вице-президент  
ТПП России*

**Е.М.ПРИМАКОВ**,

*академик РАН*

**А.К.ПУШКОВ**,

*председатель  
Комитета ГД  
по международным  
делам, кандидат  
исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**,

*зам. министра  
иностраных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**,

*руководитель Федерального  
агентства по печати и  
массовым коммуникациям*

**В.Г.ТИТОВ**,

*первый зам. министра  
иностраных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**,

*ректор МГИМО (У),  
академик РАН,  
доктор политических  
наук*

**А.Л.ФЕДОТОВ**,

*посол по особым  
поручениям, член Коллегии  
МИД России, кандидат  
юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**,

*постоянный представитель  
России при ЕС*

**В.И.ЧУРКИН**,

*постоянный представитель  
России при ООН,  
кандидат исторических  
наук*

**Ю.К.ШАФРАНИК**,

*председатель Правления  
МГНК «СоюзНефтеГаз»,  
президент Фонда  
«Мировая политика и  
ресурсы»*

**А.В.ЯКОВЕНКО**,

*Чрезвычайный и  
Полномочный Посол,  
доктор юридических  
наук, профессор*

**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:****Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**Е.В.Ананьева,**  
кандидат  
философских наук

**А.И.Давыденко,**  
первый заместитель  
главного редактора

**В.К.Злобина,**  
заведующая отделом  
интернет и мультиме-  
диaproектов

**Т.А.Макарова,**  
заместитель главного  
редактора

**Г.И.Поволоцкий,**  
шеф-редактор

**Б.Д.Пядышев,**  
Чрезвычайный и Полно-  
мочный Посол, доктор  
исторических наук

**Е.Б.Пядышева,**  
ответственный  
секретарь, кандидат  
исторических наук

**А.В.Рассадин,**  
политический  
обозреватель

**Е.Ю.Студнева,**  
обозреватель

**С.В.Филатов,**  
обозреватель

**НАУЧНЫЕ  
РЕДАКТОРЫ:  
М.В.Грановская  
А.Д.Дубина**

**РЕДАКТОРЫ:  
О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская**

**РЕДАКТОР  
ПО ВЫПУСКУ:  
И.Н.Знатнова**

**ТЕХНИЧЕСКИЕ  
РЕДАКТОРЫ:  
В.А.Позднякова  
М.С.Тюрина**

**ОРГРАБОТЫ:  
О.Н.Иванова**

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4200. Цена свободная.

Дата выхода в свет 22.07.2014. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №489.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055, ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,  
Diplomacy and National Security*

*К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ*

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ:

[articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ  
АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии  
в конце статьи:*

<sup>1</sup>*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)