

Июнь 2023



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

День России
#мывместе

*Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности*



В номере:

Андрей Денисов, первый заместитель
председателя Комитета Совета Федерации
по международным делам

О партнерстве с Китаем и западном
лицемерии

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер,
Чрезвычайный и Полномочный Посол
ОАЭ в России

О российско-эмиратском сотрудничестве
в космосе, энергетике, спорте и не только

Архимандрит Макарий (Веретенников),
доктор церковной истории

575 лет автокефалии Русской церкви



РОССИЯ СЕГОДНЯ
международная медиагруппа



ПЕРЕВОДЫ НА ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

Более 70 лет профессионалы высочайшей квалификации обеспечивают все виды перевода на десятки иностранных языков



ENGLISH



FRANÇAIS



DEUTSCH



ESPAÑOL



НАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА:

- Гарантия качества и точности переводов
- Полное соблюдение конфиденциальности
- Оперативность выполнения заказов

ЗАКАЗАТЬ ПЕРЕВОД:

SALES@RIA.RU

+7(495) 645 6405



Сегодня и во все времена Британия была и остается самым последовательным, коварным и опасным соперником России. Почему?

Чтобы ответить на этот вопрос, авторы книги «Англия - Россия: коварство без любви» Игорь Прокопенко и Армен Оганесян провели свое историческое исследование, опираясь исключительно на факты, документы, архивные материалы и свидетельства очевидцев.





МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ПОЛИТИКА

Андрей Денисов 4

Мы нуждаемся в добрых и многоплановых отношениях с Китаем. И Китай со своей стороны тоже испытывает в этом естественную потребность

Китай в известной мере оказался визави США в ситуации геополитического одиночества, когда ему приходится противостоять американцам, имея опору разве что в лице нашей страны, которая, строго говоря, оказалась визави США, да и Запад в целом примерно в таком же положении. Китай испытывает потребность в том, чтобы на кого-то опереться в сегодняшнем очень бурном и турбулентном мире.

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер 12

ОАЭ являются крупнейшим торговым партнером России среди государств Залива

Рост товарооборота между ОАЭ и Россией в этом году, как и в предыдущем, будет значительным. В частности, российские агропромышленные компании активно ведут переговоры с эмиратскими контрагентами по поставкам российской сельхозпродукции на рынок ОАЭ. Есть положительная динамика как по зерновым, так и по мясу.

АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Олег Вишлёв 16

Прибалтийское направление: весна-лето 1939 года. *Документальные очерки*
Вопрос о том, насколько обоснованным было требование советского правительства, выдвинутое на переговорах с Великобританией

и Францией 14 мая 1939 года, гарантировать нейтралитет и суверенитет трех прибалтийских республик, граничивших с СССР (Латвии, Эстонии и Финляндии), в случае агрессии против них со стороны гитлеровской Германии, до сих пор вызывает дискуссии.

Александр Борисов 50

Возвращение зла: о нацизме и его наследниках

В исторической науке до сих пор, спустя почти 80 лет после окончания Второй мировой войны и разгрома держав фашистского блока, продолжают академические дискуссии о генезисе явления фашизма и его идейного аналога - германского нацизма как исторического, социально-экономического, политического, психологического и даже культурно-цивилизационного феномена, оставившего неизгладимый след в трагической истории XX столетия.

ЭКОНОМИКА

Общие вызовы - общая ответственность
Итоги Энергетической панели ГИМЭФ-2023 . . . 64

В рамках XXVI Петербургского международного экономического форума состоялась Энергетическая панель, организованная при поддержке ПАО «НК «Роснефть». В мероприятии приняли участие главы ведущих энергетических компаний и эксперты рынка. С ключевым докладом выступил главный исполнительный директор ПАО «НК «Роснефть» Игорь Сечин.

ПРОЦЕССЫ

Андрей Ильницкий 72

Война за государство

Летом 2021 года и осенью 2022-го были приняты соответственно стратегии

национальной безопасности России и США - документы, определяющие политику стран на десятилетия. Даже беглый сравнительный анализ этих стратегий показывает разительную цивилизационную разницу того, как видят себя, свое развитие и роль в мире Россия и США.

МИР ВОКРУГ НАС

Александр Надеждин 90

Спорт как механизм интеграции мигрантов. *Опыт Германии*

По мнению немецких социологов, спорт - в особенности для молодежи из семей мигрантов или проживающих в стране иностранцев, а также для учащихся с низкой успеваемостью - может являться своего рода компенсаторным механизмом и социальным лифтом в современных реалиях при отсутствии возможностей получить высшее образование или престижную работу.

КОММЕНТАРИИ

Сергей Филатов 102

Варвары. *Кто и зачем разрушил Каховскую ГЭС*

Враги России рушат важнейшие объекты, обрекая районы бедствия на экологические катастрофы. Подрыв газопроводов «Северный поток», подрыв аммиакопровода Тольятти - Одесса, подрыв плотины Каховской ГЭС. Они не в силах справиться с Армией России и мстят гражданскому населению Европы, Украины и России в бессильной злобе.

Владислав Гулевич 110

«Бухарестская девятка» опять против России

На прошедшем в Братиславе 6 июня 2023 года саммите «Бухарестской девятки» («Б9») Россия была объявлена Президентом Румынии Клаусом Йоханнисом главной угрозой евроатлантической безопасности.

Андрей Кадомцев 112

НАТО: борьба за пост генсека

В конце сентября истекают полномочия генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга. Несмотря на слухи о возможности нового продления срока пребывания в должности нынешнего генсека, в кулуарах альянса уже разворачивается борьба за один из наиболее значимых постов среди коллективных институтов Запада.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Архимандрит Макарий (Веретенников) 116

Московский митрополит Иона

К 575-летию автокефалии Русской церкви

Святитель Иона - первый автокефальный митрополит Русской церкви. Его поставление своими епископами в Москве открыло новую страницу в истории Русской церкви. Его интронизации в последующее время было придано значение начала самостоятельного бытия Русской церкви. Русская автокефалия родилась в атмосфере тяжелых международных церковно-политических, а также и внутренних усобиц, но это также свидетельствует об осознании на Руси ответственности за судьбы православия, за его чистоту.

БИБЛИОТЕКА

Константин Косачев 136

О новом учебнике МГИМО

Выпуск учебника «Научно-технологический прогресс и современные международные отношения» - крайне актуальный в части приведения образовательных стандартов по подготовке специалистов в области международных отношений в соответствии с положениями обновленной Концепции внешней политики Российской Федерации и объективно сложившимися мировыми реалиями.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэм»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

А.В.Крутских, *доктор исторических наук, профессор*

В.Д.Кузнецевский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*

МЫ НУЖДАЕМСЯ В ДОБРЫХ И МНОГОПЛАНОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ С КИТАЕМ. И КИТАЙ СО СВОЕЙ СТОРОНЫ ТОЖЕ ИСПЫТЫВАЕТ В ЭТОМ ЕСТЕСТВЕННУЮ ПОТРЕБНОСТЬ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: *Андрей Иванович, некоторое время назад госсекретарь США Энтони Блинкин, выступая в Финляндии, заявил, что Соединенные Штаты не являются врагами россиян, Вашингтон на протяжении 30 лет поддерживает с Москвой стабильное сотрудничество. По его словам, безопасная и процветающая Россия отвечает интересам Америки, и США не стремятся к свержению власти в России, россияне должны сами определять свое будущее. В Вашингтоне же заговорили о том, что США готовы начать диалог с Россией о контроле над ядерными вооружениями без предварительных условий. Можно ли всерьез воспринимать эти высказывания?*

Андрей Денисов: Давайте судить все-таки по делам. За эти годы мы наслушались много разных заявлений американских, как мы рань-



ше говорили, партнеров, в том числе и вполне миролюбивого содержания. вспомните хотя бы эту желтую кнопку с надписью «Перезгрузка»

вместо «Перезагрузка». Всяко бывало. К тому же Хельсинки достаточно близко географически находится к России, имеет с нашей страной исторические связи. Хотя в настоящее время, как сообщают эксперты, в целом отношение финского общества к историческому соседу недоброжелательное. Финляндия, как известно, вступила в НАТО, отказалась от нейтрального статуса. Это все осложняет наши двусторонние отношения. Тем не менее Хельсинки остается скорее площадкой не для ястребиного клекота, а для всякого рода вот таких лицемерных заявлений.

АНДРЕЙ ДЕНИСОВ

*Первый заместитель председателя
Комитета Совета Федерации
по международным делам,
Чрезвычайный и Полномочный Посол*

Любые миролюбивые настроения имеют свой подтекст. В данном случае: у России есть шанс выправить отношения с Соединенными Штатами, если она подчинится так называемому порядку, основанному на правилах, подчинится американскому видению современного мира, подчинится

МЫ НУЖДАЕМСЯ В ДОБРЫХ И МНОГОПЛАНОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ С КИТАЕМ. И КИТАЙ СО СВОЕЙ СТОРОНЫ ТОЖЕ ИСПЫТЫВАЕТ В ЭТОМ ЕСТЕСТВЕННУЮ ПОТРЕБНОСТЬ

американской политике в отношении буквально всех стран мира. Одним словом, подчинится американской гегемонии. Именно так и было.

Вспомним время, которое для постороннего наблюдателя казалось медовым месяцем российско-американских отношений, я имею в виду 1990-е годы. В реальности это было время абсолютного триумфа для американцев и национального унижения для нашей страны. Слава Богу, это время ушло в прошлое.

Что касается Договора о стратегических наступательных вооружениях, то такого рода договоры могут существовать только в условиях если не позитивной, то, по крайней мере, нейтральной атмосферы в двусторонних отношениях. И тогда есть смысл вообще говорить о каких-либо договоренностях и шансах на их соблюдение. А сегодня мы сталкиваемся с не то чтобы недоброжелательной политикой США в отношении России, а давайте называть вещи своими именами, глубоко враждебной.

Ведь украинскими руками американское оружие убивает наших людей. Причем делает это в том числе и на нашей территории. И хотя с той стороны раздаются некие, крайне сдержанные по тону заявления: мы, мол, не рекомендуем нашим украинским партнерам применять американское

оружие против (как они говорят) исторических территорий России. Но мы же понимаем, что это просто отговорка.

Я бы привел один пример, чтобы закончить с этой крайне неприятной историей. А именно несколько лет назад, когда готовилась встреча Президента США Байдена и Президента Российской Федерации В.В.Путина, как всегда, поднялась довольно мутная волна, с тем чтобы отравить атмосферу предстоящей встречи. И вот вдруг начал распространяться слух о том, что якобы в Афганистане, где тогда еще находились американские войска, Россия то ли вооружает, то ли науськивает талибов нападать на американских военнослужащих. Это оказалось фейком и умерло, как говорится, своей естественной смертью. Но Байден, обращаясь к В.В.Путину, сказал, что если это правда, то приготовься.

Так отреагировал руководитель США на слухи о каких-то мелких по масштабу действиях, в которых подозревали, причем без всяких на то оснований, Российскую Федерацию. Сейчас американское оружие убивает наших людей. И это как бы для Америки считается нормальным. И на фоне этого должностные лица Госдепартамента, Белого дома делают заявления о своем якобы миролюбии. Воистину нет предела лицемерию!

Армен Оганесян: *Вопрос о Тайване. С одной стороны, создается впечатление, что американцы могут начать конфликт с Китаем из-за Тайваня. А с другой - им важно ослабить китайско-российский тандем, значит, США должны иметь с Китаем хорошие отношения. Как китайцы реагируют на столь противоречивые сигналы Вашингтона?*

Андрей Денисов: Что касается ситуации с Тайванем. В чем американцы могут убедить своих китайских собеседников? В том, что США привержены политике одного Китая и Тайваня как части Китая и другим положениям пресловутого Шанхайского коммюнике, подписанного по итогам визита Президента Р.Никсона в Китай в феврале 1972 года? Подписано всего три американо-китайских коммюнике.

Действительно, американцы не покушаются на суть политических формулировок, лежащих в основе этих документов. Но делают-то они

прямо противоположное. Например, в настоящее время американцы фактически отказались от каких-либо ограничений на поставки оружия Тайваню, которое и ранее поставлялось, но с оглядкой на Пекин. Сейчас это делается демонстративно.

И самое главное - это непрерывное, последовательное провоцирование Китая на ответные действия. Причем выбираются моменты крайне чувствительные для китайской стороны, как это было с визитом Пелоси, прежнего спикера Конгресса Палаты представителей США.

Андрей ДЕНИСОВ

Китай постоянно проверяют, какая будет реакция, пытаются вынудить сделать опрометчивый шаг. Разумеется, американцы ничего не добьются этим, но нервы Китаю попортят.

Армен Оганесян: *Андрей Иванович, насколько возможно, что Китай и США окажутся в состоянии конфликта? Ведь ситуация вокруг Тайваня очень разогрета.*

Андрей Денисов: Да, разогрета, но разогрета искусственно из-за американских провокаций. Еще раз повторю, никаких реальных оснований для ее разогрева не существует. Что касается возможности прямого конфликта, то проблема Тайваня для Китая, китайского народа, наци-

В конце концов, эти непрекращающиеся провокации в отношении Тайваня явственно обнажают в глазах китайских наблюдателей истинные намерения Соединенных Штатов.

онального сознания имеет, я бы сказал, принципиальное значение. Потому что речь идет о том, является ли Тайвань частью Китая или он вправе претендовать на некую независимость. И лучше бы, как говорится в русской пословице, не будить лихо.

Армен Оганесян: *Давайте поговорим о китайском плане урегулирования на Украине и о турне китайского представителя по странам, вовлеченным в конфликт. Этот план не отвергнут, но и не принят. Будут ли в него, на ваш взгляд, внесены некоторые корректировки? И как вы относитесь к нему?*

Андрей Денисов: К мирному плану Китая из 12 пунктов я отношусь сугубо положительно. Это первое. Второе, каких-либо корректировок в него я, честно говоря, не ожидаю. Это мое личное мнение, оно основано на том, что я довольно внимательно прочел эти 12 пунктов и в переводе, и на английском языке и даже сверился с китайским текстом. Предложив этот план, Китай сделал заявку на участие в разблокировании серьезных международных конфликтов, что, в общем-то, происходит уже определенное время. Но это скорее примета сегодняшнего дня. В недалеком прошлом Китай старался занимать в отношении разного рода международных кризисных ситуаций, конфликтов достаточно сдержанную позицию, концентрировался на том, что происходит в непосредственной близости, как там говорят, на странах географического окружения. Таким образом следовал заветам исторического лидера, архитектора китайских реформ Дэн Сяопина держаться в тени, копить силы и не ввязываться в те ситуации, которые прямо не затрагивают китайские интересы.

Сейчас Китай вышел на такой уровень международного влияния, что не может оставаться на

прежних позициях. И это удастся. Фактически Китай помирил Саудовскую Аравию и Иран, хотя между ними существовала историческая и достаточно глубокая враждебность. Это в какой-то мере был первый опыт.

Если мы обратимся к плану Китая по Украине, то он содержит все элементы, которые могли бы быть реализованы, если бы у сторон, прежде всего украинской, была добрая воля к урегулированию этого конфликта. А она, может быть, и была, но американские кураторы не дали. Ведь мы помним, как были разрушены стамбульские договоренности, которые в начале конфликта обозначили что-то вроде света в конце туннеля. Причем разрушены ангlosаксами. Персонально называется даже Борис Джонсон, который фактически запретил украинскому руководству идти по этому пути. Даже устраивались разного рода кровавые провокации ради того, чтобы обрушить зарождавшийся переговорный механизм.

Китайский план - это в какой-то мере возвращение, я бы сказал, к нейтральному, взвешенному, просчитанному и реалистичному плану. При условии, повторяю еще раз, доброй воли. Спецпредставитель правительства

МЫ НУЖДАЕМСЯ В ДОБРЫХ И МНОГОПЛАНОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ С КИТАЕМ. И КИТАЙ СО СВОЕЙ СТОРОНЫ ТОЖЕ ИСПЫТЫВАЕТ В ЭТОМ ЕСТЕСТВЕННУЮ ПОТРЕБНОСТЬ

Китая по этому вопросу, хорошо нам известный высокопоставленный дипломат Ли Хуэй, который был послом в Москве, очень хорошо говорит по-русски и имеет большой опыт работы не только с Россией. В ходе его турне не было цели кого-то в чем-то убедить. Скорее, стояла задача выяснить позиции сторон - Украины, европейских государств. Что касается России, то здесь особенно выяснять не надо, потому что мы нашу позицию доводим до китайских партнеров в исчерпывающем порядке. Скорее, шло

обсуждение шансов на движение в позитивном направлении. Думаю, хотя сам с коллегой Ли во время его пребывания в Москве не виделся и не беседовал, что и его самого, и китайские внешнеполитические инстанции эта поездка убедила в том, что пока таких шансов нет. И не только потому, что власти Украины отказываются от голоса разума, а потому, что западные покровители киевского режима зашли слишком далеко в своей риторике и враждебной деятельности в отношении России.

Армен Оганесян: *Китай и США в экономическом плане, как «сиамские близнецы», - слишком сильно завязаны экономики двух держав друг на друга. На ваш взгляд, насколько нерасторжима вот такая взаимозависимость?*

Андрей Денисов: Знаете, на мой взгляд, она действительно нерасторжима, потому что глубоко взаимная. Ведь американо-китайская торговля по объему занимает, наверное, третье место для Китая. Впереди только торговля Китая со странами АСЕАН и со странами Евросоюза. По итогам 2022 года, товарооборот между КНР и США составил порядка 800 млрд долларов. При этом перевес в пользу Китая порядка 350 млрд долларов.

За долгие годы Китай приучил весь мир, в том числе и США, что он в состоянии насытить рынок самыми разнообразными товарами по разумным ценам. Американский потребитель, как, собственно, и мы с вами, привык к тому, что на рынке представлен широчайший диапазон разного рода продукции, изготавливаемой в Китае как в мастерской мира. И любые ограничительные меры торговой политики в отношении Китая, которые начал в широких масштабах применять Дональд Трамп, человек с ментальностью бизнесмена, рикошетом ударили по американским компаниям и американскому потребителю.

Так что, да, экономическая основа американо-китайских отношений довольно внушительная

и трудно поддается демонтажу, если кто-то такую цель поставит.

Российско-американский торговый оборот очень маленький - порядка 20 млрд долларов, и каких-то принципиальных позиций, от которых та и другая стороны не могли бы отказаться, нет. В наших отношениях есть, может быть, одна единственная сфера, где продолжаем сотрудничать, - это космос. Но это то самое исключение, которое, к сожалению, подтверждает общее правило.

Возвращаясь к Китаю, можно сказать, что экономические отношения, как якорь, способны держаться если не цементировать политические отношения. Хотя в сегодняшнем мире этот принцип в значительной мере поколеблен. Посмотрите на Европу. Мы ведь думали, что наши экономические отношения с Западной Европой, безусловно, выгодны европейцам, поскольку на них в основном зиждилась конкурентоспособность европейской экономики, особенно европейских грантов. И что? Вся экономическая основа оказалась не только легко разрушаемой, но фактически просто устраненной.

Армен Оганесян: *Давление, которое оказывают США на Китай в связи с событиями на Украине, влияет на китайскую политику?*

Андрей Денисов: В какой-то мере. Но Китай не надо ни в чем убеждать. Китай и так проводит

в отношении украинского кризиса достаточно взвешенную линию, о чем, кстати говоря, сви-

Андрей ДЕНИСОВ

детельствует и мирный план, предложенный им в феврале нынешнего года. И что еще более важно, многие его положения совпадают с позицией некоторых европейских партнеров, прежде всего французов. Об этом было сделано заявление по результатам переговоров.

Но американцы требуют другого: чтобы все встали на их сторону - или вы с нами, или вы

Армен Оганесян: *Мы заявляем о повороте на Восток. Говорим о том, что наша опора - это Китай. А сам Китай хочет, чтобы мы на него опирались?*

Андрей Денисов: Китай в известной мере оказался визави США в ситуации геополитического одиночества, когда ему приходится противостоять американцам, имея опору разве что в лице нашей страны, которая, строго говоря, оказалась визави США, да и Запад в целом примерно в таком же положении. Китай испытывает потребность в том, чтобы на кого-то опереться в сегодняшнем очень бурном и турбулентном мире. У китайцев есть выражения: спина к спине; рука об руку. Мы нуждаемся в добрых и многоплановых отношениях с Китаем. И Китай со своей стороны тоже испытывает в этом естественную потребность. Так что здесь не происходит ничего искусственного.

То, что мы называем поворотом на Восток, началось не после февраля 2022 года, а значительно раньше. Возможно, после февраля ускорилось. Но не от безысходности, не в пику кому-нибудь, а исходя из наших собственных национальных интересов. То же самое касается и китайской стороны. Это достаточно управляемый и планомерный процесс.

Наш поворот на Восток в значительной мере означает поворот в сторону Китая, хотя с другими партнерами - Индией, государствами ЮВА - отношения достигли достаточно высокого уровня. Российско-китайский товарооборот в прошлом году составил около 190 млрд долларов. В этом году, наверное, будет больше 200 миллиардов. То есть мы раньше выполним задачу, которая ставилась несколько лет назад нашими руководителями на 2024 или даже 2025 год. Для нас это весомая часть внешней торговли. Китай стабильно в течение длительного времени занимает первое место

против нас. Может быть, с какими-то странами мира и можно разговаривать в таком тоне. Но уж, во всяком случае, не с Китаем. Китай руководствуется собственным видением, собственными интересами и собственными представлениями, которые, надо сказать, выражались нашими китайскими партнерами, начиная как минимум с 2014 года.

среди наших торговых партнеров. А мы для Китая торговый партнер, скажем так, средний. Внешнеторговый оборот Китая - по этому показателю он лидирует в мире, обходя, и довольно серьезно, американцев - превысил 6 трлн долларов. Мы для Китая примерно 11-й торговый партнер.

Китай в состоянии удовлетворить почти все наши потребности. Есть позиции, которые мы получали в рамках торговых потоков с Запада, в основном это продукция высокотехнологических отраслей, которые Китай не в состоянии поставить вообще или в достаточном количестве. Но во всем остальном Китай вполне может наши потребности удовлетворить. Так же, как и мы. Если брать нашу традиционную экспортную специализацию, а это в основном сырье и топливо, то все эти товары Китай может брать у нас во всевозрастающем количестве.

Другое дело, что мы ставим задачу расширить диапазон наших экспортных возможностей. Отчасти нам это удастся, и Китай в целом в этом заинтересован. Назову только одну область, которая достаточно стабильно развивается в последнее время - это сельское хозяйство. Здесь у Китая огромные потребности, а у нас достаточно большие возможности. Надо просто объединить силы для того, чтобы перевести сотрудничество из чисто торгового в инвестиционное, совместное производство и сбыт. Таких точек роста в нашей экономике немало. Так что считать, что Китай - это некая абсолютная для нас неизбежность на нынешнем этапе развития, я бы не стал. Это сознательный выбор, в целом отвечающий нашим национальным интересам.

МЫ НУЖДАЕМСЯ В ДОБРЫХ И МНОГОПЛАНОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ С КИТАЕМ. И КИТАЙ СО СВОЕЙ СТОРОНЫ ТОЖЕ ИСПЫТЫВАЕТ В ЭТОМ ЕСТЕСТВЕННУЮ ПОТРЕБНОСТЬ

Армен Оганесян: *Что мы можем сейчас поставлять в Китай, кроме нефти и газа? И что китайцы могут дать нашему рынку и нашим потребителям, которые, откровенно говоря, привыкли к хорошим товарам из Европы?*

Андрей Денисов: Хороший вопрос, но, я бы сказал, немножко запоздавший. Что мы можем дать Китаю? Во-первых, я бы не стал недооценивать технологическую глубину нашего сотрудничества в топливно-энергетической области. Ведь речь идет не просто о поставке углеводородов по трубам либо в цистернах, танкерах, но и о различного рода технологических методах, связанных с хранением газа, его переработкой, выработкой электроэнергии на оборудовании, специально приспособленным под газ и так далее. Это одна сторона дела.

Другая - мы действительно продаем Китаю в основном углеводороды, но не только их. Китай не занимается благотворительностью. Поэтому если у нас появляются какие-то товары, скажем, высокой степени переработки, интересные для китайского рынка, он готов их покупать. Что касается импорта, я бы не стал свысока смотреть на качество китайских товаров. Лучший пример - это наш автомобильный рынок. Посмотрите, как он насыщается китайскими автомобилями. И когда говорят, что их качество страдает, я не специалист, ничего по этому поводу сказать не могу, но вижу, что те, кто сидит

за рулем, в общем и целом автомобилями довольны. Еще помнятся времена, когда японские машины называли «ведром с болтами». Потом то же самое говорилось о южнокорейских автомобилях.

Уж поверьте, работая в Китае, я бывал на автомобильных заводах, причем производящих как раз те машины, которые поставляются к нам. Ведь Китай создает всю линейку вплоть до «мерседеса майбаха». «Ауди» - это уже просто китайский автомобиль. Китай собственник «Вольво» и развивает электромобили, конкурируя с «Тесла».

Кстати, Маск совсем недавно был в Китае и обсуждал в том числе вопросы производства и совершенствования моделей электромобилей.

Так вот, бывая на китайских автомобильных заводах, не мог не отметить, что они скорее напоминают хирургические операционные, с точки зрения чистоты - персонал в белых халатах. Там используются новейшие, самые современные технологии. Заимствовать передовой опыт Китай действительно умеет, и это его преимущество.

Думаю, в автомобильной области переключение с одного рынка на другой станет наименее болезненным для наших потребителей.

Армен Оганесян: *Как, по-вашему, Китай партнер или конкурент на постсоветском пространстве?*

Андрей Денисов: Думаю, что партнер. Что нужно от нас постсоветскому пространству? Прежде всего помощь в сохранении политической стабильности, обеспечение безопасности в контр-террористической борьбе и т. д. И мы, в общем, с этим справляемся. События в Казахстане недавнего прошлого, о котором все помнят, это лучшее тому свидетельство.

Китай предлагает этим странам главным образом финансово-экономическое содействие. Да, на определенных условиях. Но от него довольно трудно отказаться, потому что и у этих стран не так много партнеров именно в торгово-экономической области. Да, исторические связи с нашей страной прак-

тически для всех государств, скажем, Центральной Азии, достаточно весомы, и, более того, они преобладают. Так будет продолжаться и дальше. Но значительную часть их экономических потребностей в состоянии восполнить Китай. При этом Китай не претендует на какое-либо политическое влияние. Наоборот, просит Российскую Федерацию обеспечить безопасность и стабильность, в том числе для китайских инвестиций в этих странах, которых становится все больше и больше.

Так что здесь наметилось определенное разделение труда. Может быть, для нас несколько некомфортное, потому что нам, конечно, хотелось бы больше экономического присутствия в этих странах.

Андрей ДЕНИСОВ

Армен Оганесян: *Недавно прошел саммит «Китай плюс». Появилась информация, что Китай выделил около 3,5 млрд долларов на безвозмездную помощь Центральной Азии. Это обеспечит стабильность в регионе?*

Андрей Денисов: Не стал бы переоценивать безвозмездную помощь. Знаете, как кто-то сказал, что, если вам предоставили безвозмездную помощь, значит, вы за нее уже заплатили.

Но Китай действительно заинтересован в экономическом подъеме своих соседей, в том числе с целью подтягивания партнеров под свой уровень для того, чтобы на более продвинутых рынках реализовывать свои собственные товары. В бедной стране население не будет покупать китайский ширпотреб, потому что у него просто нет на это денег. А вот если в стране образуется средний класс, то он вполне в состоянии предъявлять спрос на китайские потребительские товары.

Армен Оганесян: *В Китае хотят продолжить реализацию своего торгово-экономического проекта «Один пояс - один путь». Однако Европе, судя по всему, скоро придется доказывать свою платежеспособность, а это угроза для массовых поставок китайских товаров. Как вы оцениваете перспективу данного проекта?*

Андрей Денисов: Как правило, есть три сценария: оптимистический, нейтральный и пессимистический. Вы рассматриваете пессимистический сценарий. Если Европа обеднеет, то как она будет платить за китайские товары?

А если не обеднеет? Или обеднеет, но не сильно. А может быть, выкрутится. И американский план по экономическому удушению Западной Европы или как минимум ее деиндустриализации не удастся, в том числе благодаря отношениям с Китаем. Одним словом, здесь много разного рода сценариев. Не будем сейчас о них говорить, скажем о том, что мы действительно имеем в настоящее время. «Один пояс - один путь» - это очень масштабный проект. Это не просто транспортное строительство, даже не просто строительство инфраструктуры, это, говоря высоким экономическим языком, перенос создания валового национального продукта Китая за национальные границы.

Китаю тесно становится в рамках своей страны. В Китае огромный строительный комплекс,

Осевшая в нашем сознании мысль о том, что Китай производит ширпотреб, безусловно, верна. Но, например, в торговле с Россией более половины китайского экспорта составляют машины, оборудование и транспортные средства. Китай давно уже стал экспортером машиностроительной продукции на российский рынок, в том числе и высокотехнологичной, в том числе и той, которой мы лишились из-за санкций Запада.

Китай не нарушает всякого рода санкционные меры, скажем так, открыто и демонстративно, потому что это отнюдь не соответствует китайским интересам. Но все, что можно, Китай, безусловно, будет делать. И в общем наша торговля растет.

в Китае большие возможности в области того же транспортного строительства. Но ведь для чего строятся дороги? Не только для того, чтобы доставлять, допустим, грузы и пассажиров из точки А в точку Б. А для того, чтобы осваивать, экономически территории вдоль новых маршрутов. Вот именно этим Китай и собирается заниматься в тех же странах Центральной Азии.

Что касается первоначальных планов «Пояса и пути», то в нынешнем виде они выглядят совсем не так, как это было вначале. Китай корректирует свои подходы, извлекает уроки из ошибочных или поспешных решений. Никто от этой программы, на мой взгляд, в обозримом будущем уж точно не откажется. Потому что этот план - «Один пояс - один путь» выгоден не только Китаю, но и странам-партнерам.

Что до Европы, да, действительно, в отношениях с Европой есть проблемы, но эти проблемы касаются не только Европы. В целом мировая экономика переживает период рецессии. Есть страны, которые демонстрируют высокие темпы ро-

МЫ НУЖДАЕМСЯ В ДОБРЫХ И МНОГОПЛАНОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ С КИТАЕМ. И КИТАЙ СО СВОЕЙ СТОРОНЫ ТОЖЕ ИСПЫТЫВАЕТ В ЭТОМ ЕСТЕСТВЕННУЮ ПОТРЕБНОСТЬ

ста, но в основном это все зиждется на каких-то сиюминутных факторах и вряд ли имеет характер долгосрочной тенденции.

Так или иначе, Китай последние годы думает об определенной корректировке своей экономической модели, отказе, допустим, от слишком большой ориентации на внешние рынки и задействовании внутренних факторов развития. Китай сейчас в большей

мере работает в опоре на внутреннюю экономическую циркуляцию. Для этого, кстати сказать, и поднимается жизненный уровень населения. Сегодня в Китае средний класс превышает 400 млн человек. Фактически об этом было объявлено официально, покончено с исторической бедностью, выведя из нее около 700 млн человек за последние десятилетия. А за последние десять лет - более 100 млн человек.

Армен Оганесян: *Проект «Один пояс - один путь» что может дать России? Не в обход ли России идет «Шелковый путь»?*

Андрей Денисов: Если избираются какие-то другие маршруты, допустим, из Китая в Европу, это не потому, что «за» или «против» России, это потому, что так просто выгоднее для

Китая. Это, может нам не нравиться, чего там греха таить. Но нам трудно настаивать на том, чтобы кто-то действовал из благотворительных побуждений.

Армен Оганесян: *Андрей Иванович, Китай рассматривает Россию как партнера в проекте «Один пояс - один путь»?*

Андрей Денисов: Безусловно, рассматривает. Более того, в марте, когда председатель Си Цзиньпин был с визитом в нашей стране, он официально пригласил В.В.Путина осенью этого года принять участие в третьем саммите «Одного пояса - одного пути».

Состоялось два таких саммита, потом ковид обозначил паузу. В первом и во втором мы принимали участие на высшем уровне. И сейчас Си Цзиньпин пригласил нашего президента в качестве главного гостя. Это, скажем так, политический сигнал. Безусловно, мы готовы принимать участие в этом проекте на равноправной основе. Готовы предложить

свои весомые экономические факторы для повышения эффективности всего этого проекта. Причем не только имеющие отношение к России.

Не будем забывать, Россия теперь - часть экономики Евразийского экономического союза. И у нас коллективная нормативная база выстраивания внешнеэкономических связей. Мы имеем определенные договоренности с Китаем о сопряжении экономических планов «Пояса и пути». С одной стороны, выступает Китай, с другой - ЕАЭС. И этот проект развивается. Здесь тоже ковид, к сожалению, несколько снизил динамику, но сейчас мы ее восстанавливаем.

Армен Оганесян: *Способен ли китайский юань стать международной резервной валютой?*

Андрей Денисов: Теоретически способен, практически пока нет. Для этого нужно время, и нужно изменение китайского внутреннего законодатель-

ства. Вряд ли Китай сегодня к этому готов. Но то, что роль юаня как международного платежного средства будет возрастать и уже возрастает, это факт.

Ключевые слова: *двусторонние отношения, РФ - США, США - КНР, мирный план Китая, поворот на Восток, сотрудничество РФ с КНР, ЕАЭС.*

ОАЭ ЯВЛЯЮТСЯ КРУПНЕЙШИМ ТОРГОВЫМ ПАРТНЕРОМ РОССИИ СРЕДИ ГОСУДАРСТВ ЗАЛИВА

Корреспондент: *ОАЭ являются одним из крупнейших торговых партнеров России в арабском мире, в последние годы фиксируется неуклонный рост товарооборота между нашими странами. Есть ли уже какие-то ориентиры по объемам взаимной торговли по итогам текущего года?*



Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер: Стратегические и исторические отношения между ОАЭ и Российской Федерацией глубоки и прочны, а объем торговли за последние годы существенно вырос. Определенного ориентира по объемам взаимной торговли по итогам текущего года нет, но я считаю, что рост товарооборота в этом году, как и в предыдущем, будет значительным.

**ДОКТОР МОХАММАД
АХМАД АЛЬ-ДЖАБЕР**

*Чрезвычайный и Полномочный Посол
Объединенных Арабских Эмиратов в России*

Есть большой интерес к активизации и развитию сотрудничества в области энергетики, инноваций и технических наук, освоения космоса, здравоохранения, культуры и продовольственной безопасности, а также к формированию совместных планов по проектам в сфере водоснабжения, электроэнергетики и сельского хозяйства.

Корреспондент: *Известно, что ОАЭ выступят в качестве страны-гостя на ПМЭФ-2023. Какие у вас ожидания от этого мероприятия? Готовятся ли контакты высокопоставленных официальных лиц, представителей бизнес-сообщества наших стран?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер: ОАЭ с большим удовольствием примут участие в ПМЭФ-2023, это возможность наметить перспективы совместного сотрудничества.

Надеюсь, что он принесет нам новые идеи, планы и проекты, которые будут способствовать углублению сотрудничества между нашими странами.

Беседа подготовлена Информационной группой «Интерфакс» специально для журнала «Международная жизнь». Беседа состоялась до начала ПМЭФ-2023.

ОАЭ ЯВЛЯЮТСЯ КРУПНЕЙШИМ ТОРГОВЫМ ПАРТНЕРОМ РОССИИ СРЕДИ ГОСУДАРСТВ ЗАЛИВА

Состав делегации ОАЭ и уровень участия пока неизвестны, окончательное понимание будет ближе к началу форума, который, несомненно, дает возможности для переговоров и установления новых

контактов. Соответственно, мы ожидаем встреч высокопоставленных официальных лиц и представителей бизнес-сообщества наших стран, а также контактов с делегатами других стран-участниц.

Корреспондент: *В текущей ситуации Россия уделяет большое внимание укреплению и развитию отношений с дружественными странами, российский бизнес активно идет в Ближневосточный регион, в том числе в ОАЭ. Насколько этот тренд отвечает интересам вашей страны, считаете ли вы его долгосрочным? Заинтересованы ли власти ОАЭ в выработке механизмов, которые бы благоприятствовали работе российского бизнеса?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер:

У нас очень динамичная и привлекательная бизнес-среда для всех без исключения стран. Это обусловлено уникальным географическим положением ОАЭ и возможностью предоставлять передовые логистические услуги, так как мы связаны воздушным и морским сообщениями с разными континентами и городами мира. Благоприятный деловой климат также формируют действующее экономическое законодательство, продуманная нормативно-правовая база, привлекающая инвесторов, и другие преимущества, мотивирующие к ведению бизнеса в нашей стране. Считаю, что нынеш-

ние условия для развития деловой активности в ОАЭ очень благоприятны как для российских предпринимателей, так и для бизнесменов из других стран.

На заседании российско-эмиратской межправкомиссии в марте этого года была достигнута договоренность о важности продолжения совместных усилий по изучению дополнительных возможностей для сотрудничества в различных областях экономики, оказанию поддержки экспортерам и импортерам в целях облегчения и расширения обмена товарами и услугами, а также для их диверсификации.

Корреспондент: *Среди россиян ОАЭ давно снискали репутацию привлекательного туристического направления. Кроме того, с учетом нынешней конъюнктуры в сфере авиaperевозок ваша страна стала одним из ключевых логистических хабов в контексте воздушного сообщения с Россией. Видите ли вы потенциал для расширения сотрудничества с Россией по этим двум составляющим? Например, планируется ли увеличение числа рейсов на российском направлении?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер:

Безусловно, у нас большой потенциал расширения сотрудничества с Россией в сфере авиaperевозок. В настоящее время между нашими странами совершается около 260 рейсов в неделю. Учитывая показатели туристического рынка, считаю, что количество авиарейсов будет увеличиваться.

Туристический сектор - один из ключевых, он играет важную роль в укреплении двусторонних связей между ОАЭ и Россией. В среднем в различные эмираты ОАЭ в год приезжает более миллиона российских туристов. Они пользуются услугами национальных перевозчиков, таких как «Emirates Airlines», «Etihad Airways», «Fly Dubai» и «Air Arabia», а также услугами российских авиакомпаний.

Корреспондент: *Недавно стартовал первый раунд переговоров о создании зоны свободной торговли между ЕАЭС и ОАЭ. Как идут переговоры на этом этапе, есть ли какие-то спорные, сложные вопросы? В какие сроки планируется их завершить?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер: ОАЭ приступили к заключению комплексных соглашений со стратегическими партнерами в рамках своей долгосрочной программы по диверсификации экономики и развитию прочных международных связей через такие сектора, как торговля, промышленность и инвестиции.

Мы уже провели с ЕАЭС первый раунд переговоров по соглашению о зоне свободной торговли 6-8 марта в Дубае. Они продвигаются в позитивном ключе. По завершению ПМЭФ в Москве запланирован второй раунд консультаций по проекту соглашения с расчетом на то, что оно будет подписано в конце года.

Корреспондент: *Какие в целом у ОАЭ ожидания от функционирования будущей зоны свободной торговли?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер: Помимо формирования преференциального режима торговли, мы нацелены на присутствие в ОАЭ большого числа компаний из стран ЕАЭС, в том числе инновационных, а также на укрепление нашей страны в роли международного торгового и транспортно-логистического хаба.

Корреспондент: *Россия в последние годы наращивает экспорт продукции АПК, в том числе на Ближний Восток. Видите ли вы перспективы дальнейшего увеличения импорта российского зерна, мяса птицы, рыбы?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер: Несмотря на относительно низкий объем сельскохозяйственной продукции в товарообороте между нашими странами, он все равно растет. Российские агропромышленные компании активно ведут переговоры с эмиратскими контрагента-

Корреспондент: *Ряд российских компаний - «Лукойл», «Газпромнефть» - вели переговоры об участии в нефтедобывающих проектах в ОАЭ. Двери для российских компаний по-прежнему открыты?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер: Безусловно, ОАЭ остаются страной возможностей. За последние 50 лет наша экономика стремительно развивалась, и на сегодняшний день ОАЭ являются центром торговли и логистики.

Если говорить в целом, то подобные соглашения являются одним из способов укрепить торговые связи между странами, упростить ведение бизнеса в регионе и на других рынках, таких как Европа, Азия, Африка и Латинская Америка. Соглашения об экономическом партнерстве отвечают интересам не только ОАЭ, но и в перспективе будут служить на благо будущих поколений Ближневосточного региона, который демографически богат активным населением с более чем 100 млн молодых людей. Это требует практической политики, гарантирующей будущим поколениям возможности для развития и процветания.

Мы понимаем необходимость свободного перемещения товаров и услуг как залог процветания и основного принципа для любой страны, смотрящей в будущее. Подписывая такие всеобъемлющие соглашения со странами с активной экономикой, ОАЭ стремятся стать мировой столицей инвестиций и инновационных отраслей. Эти соглашения открывают значительные перспективы для дальнейшего развития.

ми по поставкам российской сельхозпродукции на рынок ОАЭ. Есть положительная динамика как по зерновым, так и по мясу.

ОАЭ являются крупнейшим торговым партнером России среди государств Залива - на долю нашей страны приходится 55% всего товарооборота с Россией.

Наше видение на следующие 50 лет состоит в том, чтобы сделать страну глобальной столицей инвестиций и экономических инноваций, интегрированным инкубатором для предпринимательства и новых проектов, а также пере-

ОАЭ ЯВЛЯЮТСЯ КРУПНЕЙШИМ ТОРГОВЫМ ПАРТНЕРОМ РОССИИ СРЕДИ ГОСУДАРСТВ ЗАЛИВА

довой лабораторией для новых экономических возможностей.

Последние пять десятилетий ОАЭ работали над укреплением международного партнерства и быстро продвигаются к повышению конкурентоспособности и устойчивости своей экономики, а также к изучению перспектив ее развития. Действительно, сотни малых и средних предприятий

пользуются имеющимися возможностями, что облегчает им доступ к рынкам и дает особые преимущества.

Как я упоминал ранее, ОАЭ открыты для бизнеса из всех стран без исключения. Более того, «Лукойл» давно работает в ОАЭ, в том числе в рамках проекта по разработке газовых месторождений Гаша.

Корреспондент: *Господин посол, недавно вы были удостоены ордена Дружбы за большой вклад в укрепление российско-эмиратских отношений. Готовы ли ОАЭ, в том числе при вашем активном содействии, и далее двигаться по пути развития взаимодействия с Россией? Какие сферы считаете приоритетными и наиболее перспективными?*

Доктор Мохаммад Ахмад Аль-Джабер:

Я очень рад, что моя работа по развитию двусторонних связей между нашими странами была оценена на столь высоком уровне. ОАЭ и мудрое руководство нашей страны высоко ценят настрой правительства и народа РФ на развитие отношений. Я, в свою очередь, подчеркиваю стремление ОАЭ на дальнейшее укрепление этого взаимодействия и желание упорно двигаться вперед, к новым перспективам дружбы, сотрудничества и совместного развития.

Наши страны связывает долгосрочное сотрудничество в политической, экономической, а также гуманитарной сферах. Считаю, что межпарламент-

ское взаимодействие, сотрудничество в области сельского хозяйства, космоса, энергетики, спорта, культуры, высоких технологий, образования и культуры являются приоритетными и перспективными сферами.

Глубокие исторические отношения между нашими дружественными странами, насчитывающие более пяти десятилетий, достигли наивысшего уровня после подписания Декларации о партнерстве 1 июня 2018 года во время визита Президента ОАЭ Его Высочества шейха Мухаммеда бен Заида Аль Нахайяна в Россию, за которым последовал визит Президента РФ Его Превосходительства Владимира Путина в ОАЭ в октябре 2019 года.

Ключевые слова: *ОАЭ, РФ, ПМЭФ-2023, ЕАЭС.*



Олег Вишнёв

Кандидат исторических наук

ov54@yandex.ru

Ключевые слова: *прибалтийское направление 1939 года, финский плацдарм, Германия.*

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

Документальные очерки

Проблема косвенной агрессии

Вопрос о том, насколько обоснованным было требование советского правительства, выдвинутое на переговорах с Великобританией и Францией 14 мая 1939 года, гарантировать нейтралитет и суверенитет трех прибалтийских республик, граничивших с СССР (Латвии, Эстонии и Финляндии), в случае агрессии против них со стороны гитлеровской Германии¹, до сих пор вызывает дискуссии. И неслучайно. Как известно, на самих трехсторонних политических переговорах, затянувшихся до начала августа 1939 года, он стал предметом острых разногласий. И хотя положение о гарантировании этих государств от прямой агрессии в проект тройственного соглашения было в конечном счете включено, согласие по вопросу о противодействии косвенной агрессии из-за позиции, занятой Великобританией, так и не было достигнуто. Политическое соглашение осталось неподписанным, и военные миссии трех стран 12 августа перешли к обсуждению возможности взаимодействия в случае германского нападения.

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

Позиция западных держав, прежде всего Великобритании, на переговорах с Москвой отличалась стремлением поставить СССР в невыгодное положение, использовать переговоры с ним как средство давления на Берлин, с которым путем налаживания закулисных контактов Лондон рассчитывал достичь политического компромисса. Отметим, что эти попытки закончились только поздней осенью 1939 года, если, конечно, не считать миссию Р.Гесса в мае 1941-го. Сначала западная дипломатия пыталась добиться от Советского Союза принятия односторонних обязательств по противодействию германской агрессии, не беря со своей стороны никаких обязательств по совместным действиям, что могло вовлечь СССР в войну с Германией. После того как эта попытка провалилась, западные державы не соглашались включать прибалтийские страны в список гарантируемых государств, оставляя тем самым их в качестве плацдарма для нападения гитлеровцев на СССР. Это, как известно, побудило советское руководство 10 июня 1939 года жестко заявить британскому правительству: *«Во избежание недоразумений считаем нужным предупредить, что вопрос о трех прибалтийских государствах является теперь тем вопросом, без удовлетворительного решения которого невозможно довести до конца переговоры. Мы считаем, что без обеспечения безопасности северо-западных границ СССР путем решительного противодействия трех договаривающихся сторон прямому или косвенному нападению агрессора на Эстонию, Латвию или Финляндию невозможно будет удовлетворить общественное мнение Советского Союза...»*².

Согласившись в конечном счете принять советское требование, англичане, однако, продолжили свою политическую игру, отказываясь рассматривать в качестве одной из форм косвенной агрессии прогерманские внутренние перевороты в прибалтийских странах и превращение их в этом случае в военно-политических союзников Третьего рейха³. В письме от 17 июля 1939 года полпредам СССР в Великобритании и Франции нарком иностранных дел СССР В.М.Молотов назвал такие действия западных держав «жюльничеством и недостойными увертками»⁴. Из британских дипломатических документов известно, что Лондон намеренно противодействовал принятию советской формулы косвенной агрессии, рассчитывая использовать разногласия по этому вопросу как один из поводов для прекращения переговоров с Москвой, и лишь отсутствие прогресса на переговорах с немцами удерживало британских политиков от такого шага⁵.

В выступлениях западных лидеров летом 1939 года и в западной политической публицистике того времени приводилось немало аргументов, обосновывавших политическую линию британского правительства в отношении гарантирования прибалтийских стран. Сначала указывалось на отсутствие угрозы названным странам со стороны Германии, с которой они не имели сухопутной границы, затем на отказ самих прибалтийских государств от принятия чьих-либо гарантий и на недопустимость вмешательства во внутренние дела суверенных государств, заявляющих о своем намерении строго придерживаться политики нейтралитета, наконец, на отсутствие опасности внутреннего переворота в прибалтийских

Олег ВИШЛЁВ

странах либо переориентации их правительств на военное сотрудничество с Германией и т. п. В послевоенный период эти аргументы прочно вошли в идеологический арсенал некоторых политиков и историков.

Такого рода рассуждения преследовали и преследуют единственную цель: доказать, что постановка советским правительством вопроса о гарантировании прибалтийских стран определялась исключительно его «экспансионистскими» устремлениями. Кремль якобы пытался воспользоваться сложным международным положением и добиться согласия западных держав на установление советского контроля над Прибалтикой в качестве платы за военно-политическое сотрудничество с ними. Из такой трактовки целей СССР делается однозначный вывод: официальные круги Лондона совершенно оправданно отказались пойти на поводу у Кремля, поскольку, поступив иначе, они развязали бы руки Москве, дали бы ей возможность беспрепятственно вмешиваться во внутренние дела прибалтийских стран в целях их «советизации». При этом обходится молчанием то обстоятельство, что Москва не требовала для себя никаких преференций, а предлагала западным державам совместно гарантировать эти страны, не ставя под вопрос их самостоятельность.

Косвенная агрессия германского фашизма против прибалтийских стран, которая превратила бы их в сателлитов Берлина, могла представлять для Советского Союза даже бóльшую опасность, чем открытое нападение вермахта на страны этого региона. «Холодная» оккупация значительно сужала возможности СССР противодействовать германской экспансии и защитить, в том числе с помощью военных мер, свое стратегическое предполье.

Но было и еще одно обстоятельство, которое Москва не могла не принимать во внимание: это наличие мощной соглашательской тенденции в политике Великобритании и Франции. В результате «мирного» выхода вермахта к советской границе в Прибалтике эта тенденция могла окончательно взять верх, поскольку появлялись реальные предпосылки для претворения в жизнь планов, которые вынашивали влиятельные круги западных держав, - направить германский «динамизм» в восточном направлении и удовлетворить территориальные притязания Третьего рейха (в полном соответствии с внешнеполитической программой Гитлера) за счет СССР. Советский Союз мог быть поставлен перед необходимостью в одиночку противостоять Германии, не будучи уверенным в том, что в случае советско-германского конфликта ведущие державы Запада, да и их восточноевропейские союзники, сохранят нейтралитет и не примкнут к германскому «крестовому походу против большевизма». В Москве хорошо помнили об их военной интервенции в Советскую Россию после Октябрьской революции 1917 года, когда они фактически действовали рука об руку с немцами, в том числе в Прибалтике.

Сопrotивление Великобритании принятию советской формулы косвенной агрессии применительно к прибалтийским странам давало правительству СССР все основания для подозрений, что Лондон стремится оставить в соглашении

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

«лазейку для агрессора», которая могла быть использована Германией для нападения на СССР в обход «гарантированной» западными державами Польши. Об этом было прямо заявлено в сообщении ТАСС от 2 августа 1939 года⁶. В этой связи нельзя не упомянуть один весьма примечательный факт, о котором почему-то часто забывают: положение о гарантировании Польши не только от прямой, но и от косвенной агрессии именно по инициативе Лондона⁷ было включено в совместное англо-польское заявление от 6 апреля 1939 года⁸, а затем 25 августа того же года закреплено в договоре о взаимопомощи между двумя этими странами⁹. То есть, соглашаясь защищать Польшу, в том числе от косвенной агрессии, Великобритания отказывалась это делать в отношении государств, сохранение суверенитета которыми отвечало интересам безопасности СССР.

Следует отметить и еще одно обстоятельство, которое тоже упускается из виду. Согласно секретному протоколу к англо-польскому договору о взаимопомощи, в случае акции Германии против Литвы, Латвии или Эстонии, которая прямо или косвенно поставила бы под угрозу их независимость и нейтралитет и тем самым представляла бы угрозу для Польши, стороны оставляли за собой право оказать Германии на территории названных стран сопротивление своими вооруженными силами¹⁰. По сути, участники договора резервировали для себя возможность ввода войск в эти страны и развертывания на их территории боевых действий. И вновь получается: то, что считалось допустимым и необходимым для гарантирования Польши, являлось, с точки зрения британских политиков, недопустимым в отношении обеспечения безопасности СССР, а тем более в сотрудничестве с СССР. Правда, цену британским гарантиями и их обещаниям сотрудничества и оказания военной помощи ясно показал сентябрь 1939 года.

О стратегическом значении Прибалтийского региона для обеспечения безопасности Советского Союза написано много. В научной литературе, как отечественной, так и зарубежной, подробно рассмотрены процессы внутреннего развития прибалтийских республик в межвоенный период, их роль в европейской политике того времени и их отношения с Советским государством. Значительное внимание уделено проблеме Прибалтики в преддверии и на начальном этапе Второй мировой войны. Опубликовано большое количество сборников документов, в которых в зависимости от политических целей, преследуемых их составителями, прибалты предстают в совершенно разном свете. Казалось бы, сказано все, что можно было сказать. Но обратимся к германским документам и свидетельствам из германских источников, многие из которых часто выпадают из поля зрения авторов, пишущих по интересующей нас проблеме. Они важны, поскольку прямо касаются политики Германии в Прибалтийском регионе и ее воздействия на прибалтийские государства. В то же время они позволяют дополнить картину событий тех лет, дать объяснение некоторым из этих событий, уточнить ряд фактов и более точно расставить акценты. Эти документы подтверждают также обоснованность многочисленных донесений из Прибалтики советских дипломатов, в которых отмечалось как усиление германского влияния в регионе, так и

Олег ВИШЛЁВ

опасные изменения в политике правительств прибалтийских государств¹¹. И это тоже важно, поскольку эти донесения подчас игнорируются, и еще не так давно можно было даже услышать заявления, что советские представители докладывали в Москву якобы лишь то, что было угодно слышать Сталину, и потому их сообщения не должны рассматриваться как заслуживающие доверия.

Финский плацдарм

В Москве опасались, что в случае войны Германия может добиться согласия финского правительства на проход вермахта к границе СССР либо оккупировать часть финской территории, заблокировать советский флот в Финском заливе и нанести удар по Ленинграду как с суши, так и с моря. Такие планы, как стало позднее известно, немцами действительно разрабатывались¹². С весны 1938 года советское руководство пыталось договориться с правительством Финляндии о совместной обороне финского побережья в случае германского нападения, об участии СССР в укреплении Аландских островов и о передаче ему острова Гогланд. Весной 1939 года список островов в Финском заливе, которые правительство СССР просило передать ему в аренду либо в порядке обмена территорий, был расширен. Однако правительство Финляндии всякий раз давало отрицательный ответ на советские просьбы. Более того, в ответ на выдвинутое СССР на трехсторонних переговорах в Москве предложение гарантировать Финляндию от германского нападения правительство в Хельсинки прямо заявило, что никаких «непрощенных гарантий» оно не примет, тем более от Москвы, и постоянно давало понять, что в случае необходимости будет силой оружия противодействовать их предоставлению. Все эти обстоятельства на фоне ускоренного строительства финнами укреплений на Карельском перешейке, военных маневров у советской границы и частых визитов финских военных в Берлин, а германских в Хельсинки давали советскому правительству все основания предполагать, что в случае военного конфликта правительство Финляндии может занять враждебную позицию¹³.

В последующие годы неоднократно будет задаваться вопрос: почему правящие круги Финляндии не согласились удовлетворить весьма скромные просьбы СССР относительно островов в Финском заливе, ни в коей мере не нарушавшие финский суверенитет, тем более что поначалу согласиться с их принятием были готовы многие ведущие финские политики. Версии выдвигались самые разные. Но ответ на этот вопрос, думается, надо искать не только в антисоветской позиции политических сил Финляндии либо в закулисных интригах немцев, но и в политике Великобритании, с которой у финнов были довольно тесные отношения. Дело в том, что как только Лондону стало известно о советских предложениях, сделанных Хельсинки, он предпринял шаги, которые поставили финнов в крайне сложное положение и фактически исключили для них возможность договориться с СССР.

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

Приведем донесение, полученное по агентурным каналам германским внешнеполитическим ведомством 20 мая 1939 года. Оно добавляет в известные версии, объясняющие причины провала советско-финляндских переговоров, весьма примечательные штрихи.

«Бюро¹⁴ получило от агента следующее донесение:

«Во время визита в Москву английского министра торговли Хадсона там пребывала финская торговая делегация¹⁵. В нее входил в т. ч. полковник Линдт (председатель Союза фронтовиков), который занимает должность в бумажной промышленности. Поначалу русские были очень щедры и заявляли о готовности заключить договор о закупках продукции в Финляндии на 450 миллионов финских марок¹⁶. Однако на следующий день они заявили, что условием для этого является уступка Финляндией России острова Гогланд в Финском заливе и, соответственно, предоставление русским права возвести на нем укрепления и разместить гарнизон. После того как последовало это заявление, полковник Линдт потребовал внести в протокол вопрос, согласны или нет члены делегации принять требование русских. Каждый делегат должен был лично дать ответ, а его высказывание было запротоколировано. Хотя многие, учитывая многообещающие сделки, были готовы пренебречь Англией, тем не менее русское требование было отклонено. - Вскоре после этого английское правительство обратилось к финскому с запросом, готово ли оно уступить Англии для создания военно-морских и военно-воздушных баз полуостров Ханко (юго-западную оконечность Финляндии, выступающую в Балтийское море, где в 1918 году высадились войска фон дер Гольца), а также территории в районе Котки и перед этой гаванью (в Финском заливе напротив Гогланда). - Следует отметить, что это донесение основывается на фактах. Ответ на соответствующий запрос был дан [финнами] по неофициальным каналам».

Майсснер»¹⁷.

Говоря о Финляндии, нельзя не отметить, что до определенного момента немцам не удавалось добиться там решающего влияния. Ультраправые силы в этой стране после подавления их выступления в 1932 году не располагали политическим весом. Находившиеся у власти в 1930-х годах либералы, центристы и социал-демократы в политических и экономических вопросах твердо придерживались ориентации на Великобританию и соседние скандинавские страны. На Великобританию вплоть до начала Второй мировой войны приходилось, в частности, до половины финляндского экспорта и четверти импорта. В этом вопросе Берлин, несмотря на прилагавшиеся усилия, не смог составить англичанам конкуренцию. В среде финских военных наблюдались симпатии к Германии, связанные не в последнюю очередь с памятью о совместной борьбе против революционного движения в 1918 году, однако тесного сотрудничества с финнами - как в вопросах оперативного планирования, так и в военно-технической сфере - немцам вплоть до 1940 года добиться не удавалось.

Олег ВИШЛЁВ

Весной 1939 года правительство Финляндии подобно шведам и норвежцам отклонило предложение Берлина заключить пакт о ненападении, заявив, что не ощущает военной угрозы со стороны Германии и намерено строго придерживаться политики нейтралитета. Тем не менее в дальнейшем, после «зимней войны» 1939-1940 годов, в надежде взять у СССР реванш за поражение в ней, оно резко изменило внешнеполитическую ориентацию, предоставило территорию своей страны для размещения германских сухопутных войск и военной авиации, а в июне 1941 года финны вместе с немцами начали военные действия против Советского Союза, оккупировали ряд районов на северо-западе СССР и приняли участие в блокаде Ленинграда. Показательно, что в роли военных союзников Гитлера выступили все те же не пожелавшие в 1938-1939 годах договариваться с Москвой финские либералы из Национальной прогрессивной партии. От либералов не отставали и финские социал-демократы, которым как до, так и во время войны неизменно принадлежали четыре-пять важных министерских постов в правительстве.

Нельзя не напомнить также, что лидер финских либералов Р.Х.Рюти, занявший в декабре 1940 года пост президента страны, был горячим сторонником не только создания Великой Финляндии, но и требовал в унисон с германским фюрером стереть Ленинград с лица земли. Думается, что, зная цену правящим кругам Хельсинки, их политическую «гибкость» и внимательно наблюдая за их политикой, Кремль совершенно оправданно опасался, что Финляндия в какой-то момент может стать еще одним плацдармом для нападения на СССР в результате ее захвата немцами, а то и добровольно переметнуться на сторону Гитлера.

Следует сказать также, что руководство этой страны летом 1939 года предлагало активные усилия, чтобы не допустить достижения англо-франко-советских договоренностей о предоставлении гарантий прибалтийским странам, и пыталось оказывать в этом вопросе давление на Лондон и Париж, в том числе через посредников. Германский посланник в Хельсинки В. фон Блюхер 28 июля 1939 года сообщал в Берлин: *«Из сегодняшней беседы с [финским] министром иностранных дел [Э. Эркко]: 1. Финское правительство вручило ноты английскому и французскому правительствам, в которых резко высказывается против предоставления гарантий, и заявляет, что будет рассматривать любое действие в рамках гарантий как нападение. 2. Секретно. Шведское правительство в ответ на свой демарш в Лондоне получило заверение, что английское правительство не сделает ничего, что могло бы нарушить самостоятельность и нейтралитет Финляндии, иначе московские переговоры уже давно закончились бы с положительным результатом...»*¹⁸.

Параллельно с шагами по дипломатической линии, опасаясь, что французы на переговорах в Москве могут проявить колебания и принять советские предложения, на Запад двинулся глава Совета обороны Финляндии К.Г.Маннергейм. Близилось начало переговоров в Москве военных делегаций трех стран, и перед ним была поставлена задача воздействовать в нужном для Хельсинки направлении на

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

западных военных. Блюхер докладывал 3 августа в германское внешнеполитическое ведомство: *«Поездка фельдмаршала Маннергейма держится здесь в строгом секрете. По информации, полученной военным атташе¹⁹ в [финском] генеральном штабе, Маннергейм находится в Цюрихе или в Париже с целью оказать, в соответствии с финскими интересами, влияние по вопросу о гарантиях на Вейгана²⁰ и других знакомых ему французов. Прошу довести это до сведения Имперского военного министерства»²¹.*

Но вся активность финского руководства в конце июля - начале августа 1939 года являлась, в общем-то, перестраховкой. Еще 30 июня все тот же Блюхер сообщал из Хельсинки: *«Вчера здешний английский посланник²² вновь заверил министра иностранных дел, что Англия не примет никакого русского предложения о гарантиях в отношении Финляндии без предварительных переговоров с финским правительством. Аналогичное заверение получил и финский посланник в Париже²³ от французского министра иностранных дел [Ж. Бонне]»²⁴.* А еще раньше, по сообщению уже германского посла в Лондоне Г. фон Дирксена, британский министр иностранных дел лично высказался по поводу гарантий: *«Здешний финский посланник²⁵ сообщил в целом заслуживающему доверия агенту, что лорд Галифакс 23 июня убедительно пообещал ему, что Финляндия и государства-лимитрофы не будут вовлечены в пакт с Россией без предварительных консультаций со здешними представителями прибалтийских государств»²⁶.*

Германия: «военное давление» на Прибалтику временно откладывается

Прежде чем обратиться к вопросам, касающимся Эстонии и Латвии, необходимо остановиться на кочующей из публикации в публикацию выдержке из директивы Гитлера от 11 апреля 1939 года «О единой подготовке вооруженных сил к войне на 1939-1940 гг.». Обычно она цитируется так: «Позиция лимитрофных государств будет определяться исключительно военным превосходством Германии. С развитием событий может возникнуть необходимость оккупировать лимитрофные государства до границы старой Курляндии и включить эти территории в состав империи». Обращает на себя внимание то, что, как правило, не говорится, что уже 13 апреля в этот пассаж были внесены существенные изменения: слово «превосходством» было заменено на слово «потребностями», а второе предложение полностью вычеркнуто²⁷.

Изменения в тексте директивы, безусловно, не означали, что немцы отказались от своих планов в отношении Прибалтики. Просто была избрана иная тактика подчинения лимитрофов. Ставка делалась на то, чтобы добиться их внешнеполитической самоизоляции, усиления в прибалтийских государствах германского влияния и их отказа от принятия гарантий со стороны СССР, что в определенный момент должно было превратить их в легкую добычу вермахта. Эту новую тактику как раз и изложил 2 мая 1939 года в беседе с «германским журналистом»

Олег ВИШЛЁВ

советник «личного штаба» министра иностранных дел Германии Риббентропа П.Клейст. Прочитируем его высказывание в том виде, в каком оно отражено в агентурном материале 5-го Управления РККА, направленном начальником этого управления И.И.Проскуровым лично И.В.Сталину под грифом «Сов. секретно» и с пометой «Особо интересно»: *«В Прибалтийских государствах мы рассчитываем достичь этой цели [ликвидации государственной самостоятельности] иным путем. Здесь не потребуется применения силы или угрозы. Мы будем вести... переговоры... соблюдая лояльность и любезность. Таким способом мы достигнем нейтралитета Прибалтийских государств, т. е. их решительного отхода от Советского Союза. Нейтралитет прибалтов в случае войны для нас так же важен, как нейтралитет Бельгии или Голландии. Когда-нибудь позднее, когда у нас будет подходящий для этого момент, мы сможем нарушить его, но в силу заключенных ранее пактов о ненападении мы избежим автоматического вмешательства Советского Союза»²⁸.*

Чем было вызвано изменение Берлином политики в отношении прибалтийских государств?

Как известно, 15 марта 1939 года немцы, разорвав Мюнхенское соглашение, оккупировали Чехию. Вслед за этим в течение нескольких дней Германия навязала кабальное экономическое соглашение Румынии, предъявила ультиматум Литве и 22 марта под угрозой применения силы добилась от нее передачи в состав рейха Мемеля (Клайпеды) и Мемельской области, а также потребовала от Польши вернуть Данциг и предоставить экстерриториальный статус германским коммуникациям, которые планировалось проложить через «польский коридор». Резкое нарастание угрозы большой войны в Европе заставило Англию и Францию начать консультации с СССР относительно противодействия германской агрессии, переросшие в дальнейшем в трехсторонние переговоры.

Обострение международной обстановки и происшедшее с Литвой побудили советское правительство 28 марта 1939 года обратиться с заявлениями к правительствам Латвии и Эстонии. Москва настоятельно рекомендовала им организовать эффективный отпор любым посягательствам на их суверенитет и территориальную целостность, поскольку такой отпор, как было подчеркнуто, отвечал не только интересам народов Латвии и Эстонии, но и «жизненным интересам Советского государства». Советский Союз, говорилось в заявлениях, не может оставаться «безучастным зрителем попыток открытого или замаскированного уничтожения... самостоятельности и независимости» прибалтийских стран и «готов на деле доказать, в случае потребности, его заинтересованность в целостном сохранении» их «самостоятельного государственного существования и политической и экономической независимости»²⁹. Руководство СССР, по существу, предложило правительствам Латвии и Эстонии заключить пакты о взаимопомощи, которые позволили бы гарантировать эти страны от германской агрессии.

Однако латвийское и эстонское правительства отклонили советское предложение. 7 апреля 1939 года их послы в Москве Ф.Коциньш и А.Рэй передали

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

в НКВД СССР идентичные по содержанию заявления. Прочитируем их текст по заявлению Риги: *«Латвийское правительство не признает за каким бы то ни было иностранным государством право непосредственно или косвенно присвоить себе влияние на внешнюю, внутреннюю или хозяйственную политику государства и в отношении всех своих действий оставляет за собой полную свободу решений, в полной готовности отстаивать эту свободу и нести всю ответственность за свои решения. В сознании этой ответственности Латвия не может делить ни с одним государством свое право и свой долг самой заботиться о защите своей независимости и самостоятельности...»*³⁰. Как можно заключить из этих слов, отказ правительств Латвии и Эстонии от помощи СССР был категорическим. Более того, в Таллине и Риге начали во всеулышание заявлять, что будут с оружием в руках противодействовать навязыванию такой помощи. Германские представители в прибалтийских странах не без удовлетворения фиксировали такого рода заявления и передавали их в Берлин³¹.

Из германских документов следует, что текст советского заявления и текст ответа на него прибалтов стал известен немцам не позднее 5 апреля (последний еще до его передачи Москве). Информация поступала из Эстонии³². Это происходило не только по дипломатической линии, но и через военные ведомства двух стран. Эстонская военная разведка к концу 1930-х годов фактически превратилась в филиал Абвера и работала исключительно против Советского Союза³³. В телеграмме германского представительства в Таллине от 8 апреля 1939 года по вопросу о возможности предоставления гарантий прибалтам не только со стороны Советского Союза, но и со стороны Англии прямо упоминался этот канал связи и даже назывались имена: с эстонской стороны - «помощник начальника генерального штаба и бывший руководитель отдела атташе эстонского военного министерства полковник Маазинг», с германской - «майор Вагнер из Верховного главнокомандования вермахта (Абвер)»³⁴.

Продемонстрированное Эстонией и Латвией резко негативное отношение к принятию помощи от СССР полностью отвечало интересам Германии и давало основания Берлину надеяться, что в отношении этих стран, может быть, даже и не придется применять военную силу, а, используя дипломатические методы и продолжая экономическое проникновение, удастся добиться их подчинения мирными средствами.

Тревога относительно возможности гарантирования их со стороны Великобритании оказалась ложной. Немцы очень быстро выяснили, что никаких предложений от Лондона ни одно из прибалтийских государств не получало³⁵ и, скорее всего, никогда не получит. Не получили же литовцы во время «мемельского кризиса» поддержки от англичан и французов, о которой они так просили. Существовали, однако, серьезные опасения, что СССР в случае германской военной акции у его западных границ может вмешаться, не считаясь ни с чьим мнением. Это немцы считали крайне нежелательным. В Берлине ставилась цель избежать военного столкновения с СССР, пока не будут разгромлены Польша и «западные

Олег ВИШЛЁВ

демократии». *«Лишь после этого, - как однажды заявил Гитлер Риббентропу, - можно будет рассчитывать на осуществимость разгрома Советского Союза»³⁶.*

Стремлением «не провоцировать Советы» и объяснялся как временный отказ немцев от планов оккупации Прибалтики, о чем свидетельствуют вышеупомянутые изменения в директиве Гитлера, так и от организации восстания в Восточной Галиции, которое они поначалу рассчитывали использовать в качестве предлога для объявления войны Польше³⁷. В мае 1939 года в Берлине и вовсе вызрел план нейтрализации Советского Союза путем заключения с ним «ограниченного по времени [нового] Рапалльского договора»³⁸ и проведения в отношении Москвы «во время ближайших 2-х лет» «политики сближения и экономического сотрудничества», что должно было стать «предпосылкой разрешения проблемы в Западной Европе»³⁹. Относительно Латвии и Эстонии, по сообщению советской военной разведки, немцами было принято следующее решение: *«Балтийские государства, учитывая, что Советский Союз, не будут подвергнуты германскому военному давлению ни во время нашего конфликта с Польшей, ни в последующий за этим двухлетний срок, который будет характеризоваться хорошими германо-русскими отношениями»⁴⁰.*

Что же касается англо-франко-советских переговоров, то в Берлине с напряжением следили за их развитием, получая очень подробную информацию из различных источников⁴¹. И хотя там часто высказывалось предположение, что эти переговоры закончатся безрезультатно, тем не менее прилагались серьезные усилия, чтобы обеспечить их провал, в том числе путем стимулирования прибалтийских государств к отказу от принятия каких бы то ни было гарантий.

Эстония: вместе с Германией против Советов

Германское политическое влияние в Эстонии на протяжении 1930-х годов неуклонно нарастало, углублялось также сотрудничество по военной и военно-технической линии. Использовался широкий комплекс мер, призванных поставить эту страну в экономическую зависимость от Германии и коррумпировать ее высшее руководство. Косвенная агрессия Германии в Эстонии просматривалась вполне отчетливо. Таллин неуклонно превращался в форпост германского влияния в Прибалтике.

По сообщениям советских дипломатов и разведки, к началу 1939 года ситуация с подчинением Берлином Эстонии выглядела крайне тревожной. Через банк «Шелл» германское морское министерство фактически владело всей добычей сланцев - одной из ведущих отраслей эстонской экономики. Руководство концессии состояло из лиц, бывших на службе в германском генштабе. В Министерстве иностранных дел в Таллине фактически открыто действовали агенты германской разведки. Германское правительство выделяло огромные суммы на покупку через подставных лиц земель в Эстонии. Не считаясь с собственными финансовыми потерями, оно добилось переориентации на Германию эстонского экспорта

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

свинины, спирта и ряда других товаров, отказа Эстонии от закупки вооружений и военного снаряжения у англичан, как это происходило раньше, и приобретения этих товаров у Берлина.

Подготовка офицерского состава эстонской армии также была переориентирована на германские военные учебные заведения. Отмечались факты финансирования правительством Эстонии из государственного бюджета националистических организаций местных немцев и одобрение им формирования немцами дружин по образцу штурмовых отрядов в Германии. Открыто велась нацистская пропаганда. В приграничных с СССР районах в ускоренном темпе возводились укрепления, которые приезжали инспектировать германские военные, туда перебрасывались войска. В стране в тот период ни для кого не являлось секретом, что Президент К.Пятс, министр внутренних дел (впоследствии премьер-министр) К.Энпалу, министр иностранных дел Ф.Акель и его преемник на этом посту К.Сельтер, а также главнокомандующий эстонской армией Й.Лайдонер проводили откровенно прогерманскую политику, а некоторые из них в знак благодарности со стороны немцев стали обладателями солидных состояний⁴². Левая и демократическая оппозиция сколько-нибудь серьезным политическим влиянием в Эстонии не располагала.

Оказавшись на коротком поводке у Берлина, эстонские правящие круги, как свидетельствуют германские документы, были использованы им в качестве инструмента реализации политики нейтрализации ряда близлежащих государств⁴³. Именно эстонское правительство выступило с инициативой заключения с Германией двустороннего пакта о ненападении, что в Берлине неустанно подчеркивали⁴⁴. Хотя нельзя исключать, что обратиться к Германии с таким предложением эстонцам подсказали сами немцы.

Как это было?

24 апреля 1939 года замминистра иностранных дел Эстонии О.Эпик от имени правительства обратился к германскому посланнику в Таллине Г.Фровайну с предложением подписать специальный двусторонний протокол, в котором должны были быть зафиксированы нейтральный статус Эстонии и заинтересованность в нем Германии, или заключить пакт о ненападении, дабы тем самым лишить СССР оснований предлагать Эстонии свою военную помощь⁴⁵. Незадолго до этого эстонцы сообщали немцам также о своей готовности воздействовать на Латвию, заявляя, что в вопросе о возможности принятия гарантий со стороны СССР взирают на нее «с величайшим недоверием»⁴⁶.

Немцы поначалу для виду изображали недоумение по поводу эстонского предложения о пакте, указав, что у Германии нет общей границы с Эстонией⁴⁷, но уже 28 апреля, выступая в рейхстаге, Гитлер объявил о намерении заключить на равноправной основе со всеми обратившимися к нему государствами обязывающие договоры, отражающие отсутствие у Германии агрессивных намерений в отношении этих государств⁴⁸. В тот же день в германское внешнеполитическое ведомство были приглашены посланники Швеции, Норвегии, Финляндии, Дании

Олег ВИШЛЁВ

и Латвии, которым было сообщено, что Берлин предлагает подписать с их государствами договоры о ненападении. В разосланном около полуночи 28 апреля циркуляре германского МИД, в частности, подчеркивалось, что данное предложение было сделано в ответ на «неоднократные обращения» «стран балтийского пространства» - Эстонии и Латвии⁴⁹.

Документальные свидетельства обращения к Берлину параллельно с эстонцами с такой просьбой правительства Латвии не выявлены, а учитывая определенные трудности, которые в дальнейшем возникли у немцев с подписанием пакта о ненападении с латышами (о чем еще будет говориться ниже), можно заключить, что никаких соответствующих предложений со стороны Риги им до начала мая 1939 года не поступало. Что же касается Эстонии, то 29 апреля ее посланник в Берлине К.Тофер был отдельно принят Риббентропом, который торжественно сообщил ему, что германская сторона внимательно изучила эстонскую просьбу и готова заключить пакт о ненападении⁵⁰. В дальнейшем именно с эстонцами немцы отработывали формулировки статей пакта, которые затем были предложены и другим государствам⁵¹.

7 мая Лайдонер заявил на закрытом заседании эстонского парламента, «что Эстония никогда не пойдет вместе с СССР против Германии и что Эстония предлагает заключить пакт о ненападении с Германией»⁵². Первоначально планировалось, что это произойдет 19 мая. Но процесс согласования договора и «обработки» латышей, у которых возникли свои соображения по его тексту, затянулся. Эстонцы в последний момент решили также, на всякий случай, выяснить отношение к своим намерениям «старых друзей», на что тоже потребовалось время. 22 мая Эпик сообщил Фровайну, что на днях «английское правительство дало понять, что у него нет возражений против заключения германо-эстонского пакта о ненападении», и что по-прежнему «Англия согласна с неукоснительным соблюдением балтийскими государствами нейтралитета», а в случае угрозы военного вмешательства СССР использует «свое влияние, чтобы этого не случилось»⁵³. 25 мая на заседании парламентской комиссии по внешней политике и обороне Сельтер сообщил, что не только Англия, но и Польша не возражают против заключения Эстонией пакта о ненападении с Германией⁵⁴.

7 июня 1939 года в Берлине Сельтер от имени эстонского правительства и министр иностранных дел Латвии В.Мунтерс от имени своего правительства подписали договоры с Германией. За это тот и другой были удостоены одной из высших германских наград - Большого креста Ордена Заслуг германского орла, который им вручил лично Гитлер.

Содержание подписанных договоров неоднократно подробно излагалось и анализировалось в литературе⁵⁵. Отметим лишь, что вероятность достижения при их заключении секретных договоренностей антисоветской направленности можно считать вполне допустимой, учитывая наличие соответствующего косвенного документального свидетельства, хранящегося в Федеральном архиве ФРГ в Кобленце. Хотя, в принципе, не так уж и важно, были или не были достиг-

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

нуты такие договоренности и как они были оформлены - устно или письменно. Главным было то, что немцы достигли своей политической цели. Ее совершенно точно определил Прибалтийский отдел НКВД СССР в специальной аналитической записке от 2 июля 1939 года: «Германия, сделав «мирный» жест в отношении стран Прибалтики, по существу, обеспечила заключенными с ними договорами о ненападении их неучастие в антиагрессивном фронте». Для Берлина эти договоры являются «маневром для маскировки действительных целей германской политики в отношении этих стран»⁵⁶.

Подписание пакта о ненападении способствовало дальнейшему усилению прогерманских настроений в Эстонии. 14 июня 1939 года германский агент докладывал из Таллина:

«Под впечатлением заключения пакта о ненападении, исключительно хорошего приема в Берлине эстонского министра иностранных дел... настроения в Эстонии, прежде всего в правительственных и военных кругах, в последнее время, без сомнения, очень благоприятно складываются в пользу Германии. ...Народы балтийского пространства сегодня больше, чем когда-либо, рассматривают Советскую Россию в качестве единственного врага, который угрожает их существованию...»

Ответственный сотрудник эстонского генерального штаба, полковник Маазинг, недавно в беседе с одним из ведущих представителей немецкой национальной группы в Эстонии поставил вопрос: могут ли прибалтийские государства в случае войны и нападения России рассчитывать на военную помощь Германии? Было, в частности, заявлено, что прибалтийские государства в случае европейской войны, в которую будет вовлечен также Советский Союз, вне всяких сомнений, по соображениям разума, в своих симпатиях будут преимущественно на стороне Германии...»⁵⁷.

Но еще более ясно и откровенно выразился 19 июня того же года в ходе встречи с британским послом в Москве У.Сидсом эстонский посланник Рэй. Он заявил о готовности Эстонии в случае навязывания ей гарантий «воевать до последнего солдата на стороне Германии»⁵⁸.

Видимо, неслучайно после таких заявлений инспектировать эстонские войска отправился генерал Ф.Гальдер. Процитируем донесение германского агента, связанное с этим событием.

«Из Эстонии сообщают:

Отношение Эстонии к Германскому рейху характеризуется ратификацией 21.6. пакта о ненападении. В парламенте пакт был ратифицирован подавляющим большинством в 60 голосов, против проголосовали марксисты и воздержались некоторые демократические депутаты. В Государственном совете пакт был ратифицирован единогласно и без обсуждения. После обмена ратификационными грамотами договор о ненападении между Эстонией и Германским рейхом вступил в силу 24.7.

Что касается общего отношения к визиту в Эстонию 26-29.6. генерала Гальдера, начальника генерального штаба сухопутных сил, то здесь весьма примечательно одно обстоятельство.

Олег ВИШЛЁВ

Генерал Гальдер использовал для своего визита военный самолет и преодолел путь от Кенигсберга до Ревеля⁵⁹ за 2½ часа, включая промежуточную посадку в Риге. Данный факт имел большое значение для широких кругов эстонского населения, которые должны решать вновь и вновь возникающий вопрос: кто первым будет в Прибалтике в случае военного конфликта - Германия или Советский Союз? Человек с улицы теперь полностью убежден в том, что в случае необходимости германские войска с началом войны в течение 2½ часов могут быть в Эстонии, и для него совершенно ясно, что это является основанием для Эстонии идти вместе с Германией...»⁶⁰.

Латвия: конец «политики качелей»

Не столь однозначно, как с Эстонией, складывались у немцев отношения с Латвией. Доля Германии в иностранных инвестициях в латвийскую промышленность и в акционерном капитале латвийских предприятий, а также в латвийской внешней торговле неуклонно возрастала. В этих сферах немцам удалось серьезно потеснить англичан. Во второй половине 1930-х годов путем заключения исключительно выгодных для Латвии торговых договоров Берлин сумел переориентировать на Германию значительную часть латвийского экспорта сельскохозяйственной продукции, оплачивая ее порой по ценам на 20% выше мировых. Правящая верхушка страны (Президент К.Ульманис, министр иностранных дел В.Мунтерс, начальник генштаба латвийской армии М.Гартманис и др.) придерживалась откровенно прогерманской ориентации⁶¹.

Однако было одно весьма серьезное обстоятельство, которое отягощало германо-латвийские отношения. Это наличие в Латвии весьма многочисленной группы фольксдойче. В стране на середину 1930-х годов насчитывалось 62 тыс. прибалтийских немцев. Они традиционно играли важную роль в жизни государства, являясь крупными землевладельцами, высокопоставленными чиновниками, ведущими промышленниками, торговцами, университетскими профессорами. Данное обстоятельство, а также память о многовековом жестоком гнете немецких баронов порождали в широких слоях населения Латвии, как латышей, так и представителей других национальностей, довольно сильные антигерманские настроения.

В 1930-х годах крупное немецкое землевладение в Латвии было ликвидировано, национализированы некоторые объекты культуры, принадлежавшие немцам. Проводившийся правительством Ульманиса после государственного переворота 1934 года внутривнутриполитический курс «Латвия для латышей» задевал интересы прибалтийских немцев. Этому способствовало и придание латышскому языку статуса государственного. Поэтому, несмотря на откровенные симпатии к нацистскому режиму в Германии, правящие круги в Риге очень опасались возможного вмешательства Берлина в защиту интересов своих соплеменников и предъявления Гитлером требования предоставить фольксдойче особые права

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

и вернуть изъятую собственность. Не в последнюю очередь этими опасениями объяснялось то, что прибалтийские немцы, несмотря ни на что, продолжали чувствовать себя в Латвии весьма вольготно, их политическая деятельность не подвергалась практически никаким ограничениям со стороны правительства.

Политика Ульманиса коснулась не только интересов прибалтийских немцев, но и более многочисленного коренного русского населения страны. На 1935 год русские составляли почти 10,6% населения Латвии (около 206,5 тыс. человек). Это были в основном сельские жители, преимущественно малоземельные крестьяне, на востоке страны - в Латгалии. Но и в Риге и Рижском уезде проживали свыше 30 тыс. русских. Языковая политика, наступление на русские школы, ограничение для русских возможности занимать административные должности, их выдавливание из производственной сферы и общественно-политической жизни, осложнение положения Латвийской православной церкви, начало чему положило злодейское убийство в конце 1934 года ее архиепископа Иоанна, привели к возникновению в среде русского населения оппозиционных настроений в отношении режима Ульманиса и усилению симпатий к Москве как к возможной защитнице их интересов. В этих условиях советская пропаганда находила в Латвии довольно благодатную почву, что очень настораживало правящую верхушку этой страны⁶².

Особо следует сказать о позиции латвийской армии, с мнением которой правительство в Риге не могло не считаться. Армия сыграла важную роль в осуществлении государственного переворота 1934 года, а сподвижник Ульманиса генерал Я.Балодис, занявший пост военного министра, являлся вторым человеком в латвийской политической иерархии. Ситуация в военных кругах зеркально отражала ситуацию в обществе. Это порождало в Москве определенные надежды на то, что в случае войны с Германией латвийская армия может принять сторону Советского Союза.

Нарком внутренних дел СССР Л.П.Берия 13 января 1939 года докладывал наркому обороны К.Е.Ворошилову, ссылаясь на оценки, полученные по агентурным каналам: «Латвийский народ в своем подавляющем большинстве относится к Германии резко отрицательно. ...Латыши, в своей подавляющей массе настроены дружелюбно к СССР, в решающий момент выступают на стороне СССР. Заместитель Ульманиса военмин Балодис, пользующийся огромной популярностью среди различных слоев Латвии, со своей армией, настроенной в основном также против Германии, предпочли бы СССР Германии»⁶³.

Однако эти надежды в течение весны - лета постепенно таяли. 7 мая советский военный атташе в Риге полковник К.П.Васильев докладывал в Москву: «Правительство, его верхушка по-прежнему тянут латвийский народ в лоно германского фашизма и в критический момент не остановятся перед предательством своего народа. Группа ген. Балодиса стоит на платформе национальной самостоятельности Латвии, рассчитывая на помощь Советского Союза, но пока конкретных мер не принимает и вряд ли на это способна»⁶⁴. А 16 сентября полпред СССР

Олег ВИШЛЁВ

в Латвии И.С.Зотов уже сообщал: «В беседе с военным министром Балодисом выяснилась боязнь прихода Красной армии. Просил меня помочь им в ликвидации экономической трудности. Процупал его о возможности предложения с их стороны других форм сближения. Выяснилось, что они хотят временной экономической помощи, нисколько себя не связывая прочно экономически и политически с Советским Союзом»⁶⁵.

Латвийское правительство в результате проводимого им курса оказалось во внешнеполитическом отношении между двух огней. Открытое сближение с Берлином со всей неизбежностью грозило осложнением отношений с СССР, который раз за разом подчеркивал особый интерес к сохранению Латвией независимости и при определенных условиях мог в своих действиях опереться на часть русского населения страны, бедноту и действовавшие в подполье коммунистические силы. Правительство не могло не учитывать и антигерманские настроения латышей, фиксируя раз за разом случаи, когда их ненависть к немцам выливалась в насильственные действия.

С другой стороны, сближение Риги с Москвой могло вызвать непредсказуемую реакцию Германии и спровоцировать на выступление антисоветские силы и местных немцев. Шаги навстречу предложениям Москвы были неприемлемы для латвийского правительства также ввиду его откровенно антисоветской позиции, а его отказ от сотрудничества с СССР всячески стимулировался не только Берлином, но и Лондоном. Немалую роль в этом играла и Эстония, с которой Латвия с 1923 года была связана договором об оборонительном союзе, направленном против Советского Союза.

Серьезные противоречия в латвийском обществе побуждали правящие круги проявлять большую осторожность в своих действиях на международной сцене. Позднее такую политику будут называть «политикой качелей». Опасаясь вызвать антиправительственные выступления сил, ратовавших за сближение с Советским Союзом, официальная Рига попыталась не допустить оглашения содержания советского предложения, полученного 28 марта 1939 года. Через своего посланника в Москве Коциньша оно попросило НКВД СССР не публиковать его текст⁶⁶. Нельзя не отметить, что позиция латышей в корне отличалась от позиции правительства Эстонии, упорно требовавшего от Москвы публикации текстов заявлений, которыми в конце марта - начале апреля обменялись стороны⁶⁷, и призывавшего Берлин развернуть политическую кампанию с опорой на эти заявления⁶⁸.

Попытки лавировать латвийские правящие круги предпринимали вплоть до начала мая 1939 года.

В связи с оккупацией 7 апреля 1939 года итальянцами Албании Президент США Ф.Д.Рузвельт 14 апреля обратился к Гитлеру и Муссолини с посланием, в котором призвал решить существующие проблемы за столом переговоров. Он предложил им сделать заявление о том, что вооруженные силы Германии и Италии в течение 10 или 15 лет не совершат нападения на три с лишним десятка стран Европы и Ближнего Востока, перечисленных в послании⁶⁹. В ответ на

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

инициативу американского президента Берлин, желая продемонстрировать отсутствие планов военной агрессии, 17 апреля обратился к ряду государств, в том числе к Эстонии и Латвии, с вопросом, ощущают ли они угрозу со стороны Германии⁷⁰. Если правящие круги Таллина в тот же день с готовностью отрапортовали, что не видят никаких угроз, то латвийское правительство попыталось уклониться от ответа. В беседе с германским посланником Г.У. фон Котце Мунтерс отговаривался тем, что необходимо изучить текст послания и выяснить мнение членов кабинета⁷¹.

Такая позиция Латвии вызвала в Берлине сильное раздражение, и там решили одернуть Ригу. Прочитируем запись, сделанную 18 апреля 1939 года статс-секретарем германского внешнеполитического ведомства Э. фон Вайцзеккером: *«В соответствии с полученным указанием, я сегодня во второй половине дня позвонил посланнику фон Котце в Ригу, чтобы сказать ему, что ответ латвийского министра иностранных дел Мунтерса на наш запрос по поводу телеграммы Рузвельта нам не понятен. В то время как другие опрошенные правительства почти все поголовно уже ответили и их ответ, разумеется, был негативным, господин Мунтерс превращает эту смешную американскую пропаганду в предмет, относительно которого он хочет выяснить мнение своего кабинета. Если Мунтерс не ответит напрямик словом «нет», то мы будем вынуждены причислить Латвию к тем странам, которые стали угодливыми пособниками господина Рузвельта. Я полагаю, что одного слова господина фон Котце, произнесенного в таком тоне, будет достаточно, чтобы получить от господина Мунтерса само собой разумеющийся ответ»*⁷².

Демарш германского посланника подействовал, и 19 апреля латвийское правительство ответило, но вновь весьма и весьма уклончиво: *«Современное состояние отношений между Латвией и Германией не дает оснований говорить об угрозе независимости и целостности Латвии. В то же время латвийское правительство не скрывает своей озабоченности нынешним международным положением и выражает опасения относительно дальнейшего развития межгосударственных отношений и возможности сохранения мира. Со своей стороны оно и в будущем будет строго придерживаться политики нейтралитета»*⁷³.

Немедленной реакции со стороны Латвии на германское предложение заключить двусторонний пакт о ненападении, сделанное 28 апреля, также не последовало.

Замалчивание правящей верхушкой в Риге советского предложения о помощи и ответа на него правительства Латвии, сдержанная реакция на германские инициативы порождали в латвийском обществе массу противоречивых слухов и домыслов. Вопреки желанию правящей верхушки это вело к обострению обстановки в стране. В правых кругах усиливалось подозрение, что может быть заключен (или уже заключен) договор о взаимопомощи с СССР. При этом там ссылались на высказывания, исходившие якобы как от латвийских военных, так и от сотрудников советского полпредства в Риге. Противники сотрудничества с СССР всем этим были крайне встревожены и решили немедленно начать действовать.

Олег ВИШЛЁВ

Ниже мы публикуем документальное свидетельство подготовки в Латвии прогерманского политического переворота. Оно представляет собой служебную записку Г.Майсснера, руководителя отдела стран Северной Европы в Координационном центре НСДАП (Partei-Verbindungsstelle), действовавшем при «личном штабе» заместителя Гитлера по партии Р.Гесса⁷⁴, которая была адресована Р.Ликусу - ведущему сотруднику «личного штаба» Риббентропа. Документ убедительно доказывает, насколько обоснованными были опасения правительства СССР относительно косвенной агрессии Германии в Латвии.

«Берлин, 3 мая 1939 г.»⁷⁵

Записка для оберфюрера СС Ликуса

Относит[ельно] переговоров с руководителями латвийской оппозиции.

3.5. в 15 часов меня посетили ранее уже представленный в бюро владлец университета из Латвии Карлссон, который в прежние времена возглавлял в Латвии экономический Центр⁷⁶, и войсковой священник Сандлер, который ранее являлся одним из руководителей Христианско-национальной партии⁷⁷. 4.5. придет третий - полковник Фрейми, представляющий старых фронтовиков.

Все трое принадлежат к оппозиции, которая в настоящий момент тайно ведет работу против правительства Ульманиса. Они пришли, как мне было сказано, потому что один латвийский редактор, с которым Карлссон находится в дружеских отношениях, узнал от руководителя пресс-службы советского представительства в Латвии, что Латвия и Советская Россия приблизительно 14 дней назад заключили военный пакт. Это сообщение подтвердил затем один латвийский генерал, к которому Карлссон обратился с запросом.

Такое развитие событий вызвало в Латвии сильное беспокойство. В связи с этим руководители ведущих оппозиционных партий провели совещание и теперь планируют открыто заявить о своей оппозиции внешнеполитическому курсу латвийского правительства. Они хотят иной ориентации, а именно тесного контакта с Германией. Но оппозиция перейдет к решительным действиям лишь в том случае, если будет знать, что Германия больше симпатизирует ее установке, чем позиции нынешнего латвийского правительства. Поэтому они хотят точно знать, имеет ли рейх намерение оказать поддержку дружественным Германии силам в Латвии, которые имеются во всех слоях ее общества. О формах [действий] оппозиции и о путях выполнения решения о свержении правительства они расскажут подробнее, если будут уверены в том, что получают поддержку.

Было сказано, что если рейх по каким-либо причинам в настоящий момент не сможет заняться этим вопросом, то [оппозиция] будет ждать, однако в течение ближайших недель многое будет упущено.

Из беседы я смог вновь заключить, что представители оппозиции намерены поставить Латвию под протекторат Германии; Германия, разумеется, должна дать заверения о том, что сохранит [для латышей] свободу в области культуры.

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

Со своей стороны я заявил, что не уполномочен давать обещаний, а могу лишь выслушать и обсудить вопрос. Но я попытаюсь поговорить об этом с руководством и потому попросил бы позвонить мне в пятницу во второй половине дня, чтобы, может быть, договориться о новой встрече.

Прошу сообщить, есть ли у Вас интерес к переговорам с латышами, которые могли бы быть назначены на утро субботы⁷⁸.

подп. Майсснер».

Как следует из документа, встреча 3 мая между лидерами латвийской оппозиции и германскими политиками была не первой и, видимо, не последней. Нацисты никогда не порывали связей с прогермански настроенными деятелями из других стран, тем более из тех, которые планировалось в будущем превратить в составную часть «нового жизненного пространства немецкой нации».

Документы о последующих переговорах немцев с латышской оппозицией автором этих строк не были выявлены в фондах Политического архива МИД ФРГ. Но можно предположить, что, если даже эти переговоры и состоялись, отмашку из Берлина на осуществление государственного переворота правые в Латвии не получили. Переворот мог спутать германские планы и, учитывая непростую внутриполитическую обстановку и настроения значительной части населения этой прибалтийской страны, иметь негативные последствия для германской политики. Вместе с тем обращает на себя внимание один показательный факт. Видимо, неслучайно 4 мая 1939 года, то есть на следующий день после встречи Майсснера с лидерами латвийской оппозиции, Риббентропа навестил латвийский посланник Э.Кревиньш, который буквально с порога сообщил германскому министру, что «латвийское правительство принципиально готово вступить в переговоры о заключении пакта о ненападении с Германией»⁷⁹.

В Риге, скорее всего, получили известие о визитах в Берлин некоторых латвийских деятелей и цели этих визитов. Нельзя исключать, что сведения на этот счет могли поступить от самих немцев, рассчитывавших оказать давление на правительство Ульманиса. Вполне объяснимы и та спешка, с которой Кревиньш предложил Риббентропу текст совместного заявления о начале германо-латвийских переговоров по пакту о ненападении, и его настоятельная просьба «сегодня же сообщить, может ли быть опубликован данный текст завтра в германской и латвийской прессе»⁸⁰. Латвийское правительство стремилось как можно скорее предать огласке факт начала переговоров, а следовательно, и налаживания отношений между Латвией и Германией, надеясь тем самым обезоружить оппозицию. В ответ на согласие латышей вступить в переговоры Риббентроп великодушно пообещал Кревиньшу, что германское правительство не будет связывать заключение пакта с постановкой так беспокоящего Ригу вопроса о положении немцев в Латвии⁸¹.

Латыши были сломлены и, в общем-то, заняли место в фарватере германской политики. 22 мая 1939 года латвийское правительство провело откровенно анти-

Олег ВИШЛЁВ

советскую акцию - в Риге состоялось пышное празднование 20-летия освобождения города от большевиков, в котором приняла участие многочисленная германская делегация. На торжествах звучали речи о необходимости для латышей, как в былые годы, выступать плечом к плечу с Германией. Участники предавались воспоминаниям о том, как латышская бригада под командованием Балодиса вместе с немецкими добровольческими частями генерала фон дер Гольца вступала в город. Вслед за этими торжествами в Латвию толпами хлынули «туристы» из Германии. В германской прессе прекратились нападки на Ригу, там стала всячески подчеркиваться близость политических режимов двух стран. Латвийские газеты отвечали немцам взаимностью⁸². С 23 мая 1939 года Берлин снял ограничения на продажу германского оружия и военной техники Латвии⁸³. Данное государство больше не рассматривалось им как недружественное.

Литва: несостоявшийся протекторат

Говоря о Прибалтике, нельзя не коснуться еще одной страны - Литвы. Хотя на англо-франко-советских переговорах она никак не фигурировала, но позднее, с 28 сентября 1939 года, оказалась, как известно, в сфере интересов СССР. Происходившее с Литвой слегка выходит за хронологические рамки, обозначенные в заголовке данной статьи, но рассказать об этом необходимо, поскольку германская политика косвенной агрессии проявилась в отношении этого государства в особой форме.

К началу 1939 года в деле экономического подчинения Литвы, по мнению немцев, ими уже была решена ранее поставленная задача - поставить эту страну в полную зависимость от Германии. В докладной записке политико-экономического отдела германского внешнеполитического ведомства от 27 мая 1939 года отмечалось: «Наша цель теснейшим образом экономически привязать Литву к рейху, не демонстрируя это вовне», достигнута. Доля Германии в литовском импорте составляет 50%, в экспорте - 40%. *«В наших интересах, - говорилось далее в записке, - всячески избегать в беседах и публикациях освещения вопроса, к чему это в действительности должно привести»*⁸⁴.

Наличие у Литвы сухопутной границы с Восточной Пруссией давало немцам дополнительные возможности оказывать на нее давление, а после 22 марта 1939 года говорить о сохранении этой прибалтийской страной полной самостоятельности уже вряд ли было возможно. К тому же, играя на литовско-польских противоречиях по территориальному вопросу, возникших после оккупации Польшей в 1920 году Вильно (Вильнюса) и Виленской области (аннексированы поляками в 1922 г.), Берлин все больше склонял руководство Литвы во главе с Президентом А.Сметоной на свою сторону. Согласно агентурному донесению, полученному Берлином из тогдашней столицы Литвы Ковно (Каунаса) 3 июля 1939 года, в литовских правящих кругах к этому времени сложилось прочное мнение, что в случае германо-польской войны «они скорее согласятся на оккупацию Литвы немцами»,

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

чем поляками, поскольку убеждены, что при поляках литовцы навсегда утратят суверенитет и прекратят свое существование как нация⁸⁵. Что же касается самой возможности германской оккупации, то она, по мнению литовцев, если и произойдет, то без боевых действий, поскольку при подписании 22 марта 1939 года германо-литовского договора о передаче в состав рейха Мемеля и Мемельской области стороны приняли на себя обязательство не применять друг против друга силу. К тому же в правящих кругах Литвы хорошо понимали, что противостоять Германии в военном отношении у них нет возможности, а военный конфликт с ней будет иметь для страны катастрофические последствия⁸⁶.

Стремление Германии подчинить своим интересам Литву не только в экономическом, но и в политическом отношении особенно ярко проявилось накануне нападения немцев на Польшу и в первые дни войны.

29 августа 1939 года Риббентроп направил в германское диппредставительство в Ковно телеграмму, содержание которой «в предельно вежливой форме» посланник Э.Цехлин должен был довести до сведения литовского правительства. В ней говорилось: *«В соответствии с договором о Мемеле от 22 марта с. г., мы полны решимости придерживаться нашего заверения, что ни при каких обстоятельствах не применим силу против Литвы. Разумеется, при этом мы рассчитываем, что и Литва в возможном конфликте будет соблюдать в отношении нас совершенно безукоризненный нейтралитет. Он подразумевает прежде всего, что Литва не только не потерпит нарушения третьей стороной своего нейтралитета, но и обязательно окажет ему противодействие всеми имеющимися средствами. Если же литовская позиция в случае такого рода нарушения нейтралитета третьей стороной будет, вопреки нашим ожиданиям, иной или окажется, что Литва сочтет, что не в состоянии сохранять нейтралитет, то мы, разумеется, будем вынуждены защитить свои интересы таким способом, к какому нас будет вынуждать сложившееся в результате этого положение»*⁸⁷. Получив грозное предупреждение, литовское правительство в тот же день сообщило германскому посланнику, что выражает «удовлетворение и горячую благодарность за заявление» Берлина, и заверило, что его действия будут полностью отвечать требованиям немцев⁸⁸.

Сразу после этого Цехлину с Вильгельмштрассе поступило новое распоряжение: «Выяснить в осторожной форме, готово ли литовское правительство предпринять своего рода демонстрацию на польской границе, например, путем сосредоточения войск»⁸⁹. Литовцы и в этом случае заверили немцев, что относятся к интересам Германии с пониманием, а литовские части давно стянуты к польской границе. Вместе с тем они попросили Берлин держать эту информацию в секрете⁹⁰.

Но дальше - больше. Немцы начали активно втягивать Литву на стороне Германии в предстоящую войну против Польши. Вечером 30 августа в Ковно поступила очередная команда из Берлина: сообщить литовскому правительству о «наших симпатиях к литовским aspirations на Виленскую область» и о готовности при территориальном переустройстве Польши учесть литовские претензии на нее⁹¹.

Олег ВИШЛЁВ

С началом боевых действий между Германией и Польшей тон и содержание обращений немцев и вовсе изменились. Они стали сначала настойчиво предлагать, а затем и требовать от литовцев ввести войска в Виленскую область и оккупировать ее.

Однако такое предложение Берлина было встречено в Ковно с настороженностью. В литовском руководстве возникли разногласия, которые носили, правда, чисто тактический характер, поскольку все без исключения его представители считали возвращение Виленщины в состав Литвы восстановлением исторической справедливости. Сметона и военный министр генерал К.Мустейкис настаивали на немедленном и безоговорочном принятии предложения немцев, в то время как премьер-министр генерал Й.Чернюс и главнокомандующий литовской армией генерал С.Раштикис предлагали не торопиться, указывая, что война еще только началась, каким будет ее исход неизвестно, а в случае поражения Германии Литва, выступившая фактически в роли ее союзницы, может оказаться в крайне тяжелом положении⁹². Лучше всего, предлагали они, выждать и заполучить Виленскую область не военным, а политическим путем - по решению мирной конференции, которая неизбежно состоится по окончании боевых действий, либо по итогам проведенного в этой области референдума⁹³.

Неопределенная позиция литовцев вызывала раздражение в Берлине, поскольку срывала задуманную комбинацию. 8 сентября начальник политического отдела германского внешнеполитического ведомства Э.Вёрман поручил германским дипломатическим представителям в Ковно напомнить командованию литовской армии о необходимости перехода к решительным действиям, а 9 сентября уже сам Риббентроп по согласованию с Гитлером отдал распоряжение: *«Уполномочить германского военного атташе в Ковно [подполковника Э.] Юста подтолкнуть литовское армейское руководство к решению виленского вопроса. Одновременно посланнику Цехлину поручается установить связь с теми членами правительства, которые выступают за это»*⁹⁴.

Параллельно в Берлине начались интенсивные переговоры с литовским посланником К.Шкирпой, деятелем, настроенным исключительно прогермански. Относительно этой персоны нельзя не отметить, что именно он впоследствии, к началу лета 1941 года, в тесном сотрудничестве с Абвером подготовит восстание в тылу Красной армии в помощь вступившему на территорию Литвы вермахту⁹⁵.

9 сентября на встрече с уже упоминавшимся выше П.Клейстом Шкирпа пообещал обеспечить всяческую поддержку германскому требованию и даже попросил предоставить ему самолет для полета в Ковно, чтобы оперативно провести работу с членами правительства. Шкирпа также передал Клейсту карту, на которой были обозначены территориальные претензии Литвы⁹⁶. Хотя эта карта в германских архивных фондах не сохранилась, но аппетиты Литвы ни для кого не являлись секретом. Их Шкирпа лишней раз обозначил, нанеся 12 сентября визит вежливости ново назначенному полпреду СССР в Германии А.А.Шкварцеву. Литва хотела бы получить, заявил он, всю «северо-восточную часть Польши»,

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

населенную, по его словам, «главным образом литовцами, тяготеющими к Литве»⁹⁷. То есть заявка делалась на довольно обширную территорию всей бывшей Виленской губернии Российской империи.

Немцы, естественно, не собирались удовлетворять литовские территориальные притязания, тем более что сама Литва рассматривалась ими как часть их будущего «жизненного пространства». После встречи Клейста со Шкирпой Риббентроп в тот же день распорядился: «Сказать Шкирпе, что Литва должна немедленно захватить Вильно и не больше!»⁹⁸.

Попытки Берлина спровоцировать Литву на захват Виленской области и тем самым накрепко привязать к своей политике продолжались еще несколько дней⁹⁹. Видя бесперспективность такого пути реализации своего плана, 16 сентября Риббентроп дал указание Цехлину: «Впредь не касаться темы Вильно, а также не только не реагировать, если литовская сторона вновь захочет в каком-то виде ее поднять, но и пресекать любые разговоры об этом»¹⁰⁰.

Германское руководство решило добиться подчинения Литвы иным способом. Вариант насильственного отстранения литовского правительства и приведения к власти новых людей, полностью послушных воле Берлина, быстро отпал. Направленного из Германии в Литву лидера фашистской организации «Железный волк» А.Вольдемараса, который в 1934 году уже пытался организовать прогерманский государственный переворот, но был арестован, осужден и через какое-то время выслан из страны, литовская полиция схватила прямо на границе и надежно изолировала¹⁰¹. Сторонники Вольдемараса без своего вождя вряд ли могли решиться на новое выступление. Вариант военной оккупации Литвы также был неприемлем ввиду общей военно-политической ситуации и отсутствия у Германии сколько-нибудь убедительного повода для отказа от своего обязательства не применять силу в отношении этого государства. В распоряжении у Берлина оставался, по сути, единственный вариант действий - прекратить делать «соблазнительные предложения» и оказать мощное политическое давление на действующее правительство.

17 сентября немцы устроили руководству Литвы форменную головомойку, обвинив его в том, что оно через своих дипломатических представителей якобы передавало правительствам Англии и Франции, находящимся в состоянии войны с Германией, информацию о германских инициативах в виленском вопросе. Оправдания литовцев, что никакой информации не передавалось, немцами были категорически отвергнуты со ссылкой на то, что сведения поступили в Берлин из совершенно достоверного источника¹⁰².

20 сентября к Риббентропу, находившемуся в захваченном немцами Данциге, был срочно приглашен Шкирпа и вызван из Ковно Цехлин. На встрече, прошедшей на следующий день, состоялся очень серьезный разговор, о чем свидетельствовала, в частности, отмеченная наблюдателями глубокая озабоченность руководства литовского МИД, бросившегося после доклада Шкирпы совещаться с президентом¹⁰³. Риббентроп передал также приглашение министру иностран-

Олег ВИШЛЁВ

ных дел Литвы Ю.Урбшису прибыть к нему в Данциг 23 сентября и пообещал прислать за ним самолет. При этом он заверил, что приглашение не связано «с какими-нибудь неожиданностями и нажимами», но попросил держать поездку «в секрете, подчеркнув, что это диктуется интересами самой Литвы»¹⁰⁴.

Резкий германский выпад в адрес литовского правительства, а затем данцигские «консультации» и внезапное приглашение Урбшиса к Риббентропу под убаюкивающие заявления последнего вызвали в Ковно большую тревогу. По Литве поползли слухи, что немцы готовят ей судьбу Чехословакии. Причем отмечалось, что источником слухов является само германское дипломатическое представительство¹⁰⁵.

Эти опасения были ненапрасными. Есть все основания предполагать, что на встрече в Данциге обсуждалось содержание германо-литовского договора, который планировалось предложить подписать Урбшису на встрече с Риббентропом. Сохранившийся в германских архивах «набросок» этого договора (обращаем внимание, каким числом он датирован) уже публиковался на русском языке, но почему-то в переводе с английского, с рядом неточностей и, главное, под искаженным названием, что в известной мере меняло его смысл¹⁰⁶. Предваряя публикацию данного документа в переводе с немецкого, отметим, что «Schutzvertrag», как это значит в оригинале, - отнюдь не «договор об обороне», тем более что в этом кратком документе речь идет не только о ней, а договор о защите или об охране. Такого рода договоры в колониальную эпоху заключались немцами с подвластными им территориями.

Вот этот документ:

*«Набросок договора о защите
между Германской империей и Литовской республикой
20 сентября 1939 г.*

Германское имперское правительство и Литовское правительство, учитывая общее политическое положение в Европе и в целях обеспечения интересов обеих стран, которые во всех отношениях дополняют друг друга, договорились о следующем:

Статья I

Литва, сохраняя свою государственную самостоятельность, находится под защитой Германской империи.

Статья II

Для осуществления этой защиты Германия и Литва заключают между собой военную конвенцию.

Статья III

Оба правительства немедленно вступают в переговоры друг с другом в целях установления тесных и всеобъемлющих экономических отношений между двумя странами.

Содержание военной конвенции:

1) Численность, дислокация и вооружение литовской армии всегда устанавливаются по прямому согласованию с Верховным командованием вермахта.

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

2) Для практического осуществления условий пункта 1 в Ковно направляется постоянная германская военная комиссия»¹⁰⁷.

Спешка и нервозность, просматривавшиеся в действиях немцев в эти дни, вполне объяснимы. 17 сентября части Красной армии вступили на территорию Польши и 19 сентября были уже в Вильно. В Берлине опасались, что Москва, никогда не признававшая факт аннексии Польшей Виленской области¹⁰⁸, передав ее Литве, усилит там свое влияние, а в Ковно найдутся политические силы, которые в знак благодарности за это, а также памятуя о том, что весной 1938 года именно вмешательство СССР позволило предотвратить нападение Польши¹⁰⁹, захотят пойти на тесное сотрудничество с русскими. В Берлине, видимо, сочли, что действовать нужно срочно, пренебрегая любыми условностями и дипломатическим этикетом.

Обращает на себя внимание еще один факт. Одновременно с данцигскими «консультациями» и, видимо, рассчитывая, что Литва уже «в кармане», немцы решили продемонстрировать Москве, что именно они являются представителями и защитниками литовских интересов. 21 сентября Риббентроп дал указание германскому послу в СССР Ф.В. фон дер Шуленбургу «в дружеской форме» напомнить Сталину и Молотову о наличии двусторонней договоренности, закрепленной в секретном дополнительном протоколе к советско-германскому Договору о ненападении от 23 августа 1939 года, о признании интересов Литвы в отношении Виленской области¹¹⁰. Это был недвусмысленный намек не в последнюю очередь и на то, что вопрос о передаче этой территории литовцам не может решаться советским руководством единолично, без согласования с Берлином, и не должен выглядеть как акт доброй воли исключительно Советского Союза.

Серьезное изменение общей военно-политической обстановки в связи с вступлением Красной армии в Польшу и ее появлением на границах Литвы позволило литовскому правительству более решительно изложить наконец свою позицию немцам. 22 сентября Цехлин доложил в Берлин, что Урбшис, принимая с глубокой благодарностью приглашение Риббентропа, «высказался также по политическим вопросам, которые, очевидно, являлись реакцией на предшествующие консультации. Содержание сказанного сводилось к следующему: именно в нынешней ситуации Литва хочет и дальше сохранять, особенно с Германией, дружественно-соседские отношения. Она хочет и дальше проводить политику нейтралитета, а ее желание - выйти из нынешней сложной международной ситуации свободной и независимой; хотя ее целью является поддержание добрых отношений со всеми государствами, однако на первом месте в ее политике стоят отношения с соседями. У Литвы есть национальные aspirations, но она хочет добиться их удовлетворения мирным путем... В заключение он попросил передать германскому правительству благодарность литовского правительства за понимание, которое оно проявило в последнее время к национальным претензиям Литвы»¹¹¹.

Сказанное Урбшисом не оставляло сомнений, что Литва не подпишет с Германией договор, нарушающий ее «свободу и независимость», что она не сойдет

Олег ВИШЛЁВ

с позиции нейтралитета, а возвращения Виленщины будет добиваться путем переговоров с контролирующим эту область СССР, который теперь стал для нее «соседом». Поняв, что и этот вариант подчинения Литвы не сработал, 22 сентября Риббентроп распорядился сообщить в Ковно, что просит отложить визит Урбшиса, а затем и вовсе отозвал свое приглашение¹¹².

Попытка немцев предстать перед советским руководством в роли опекунов Литвы тоже не увенчалась успехом. Демонстрация такого рода амбиций, видимо, лишь ускорила постановку Москвой вопроса о корректировке прежних договоренностей и включении Литвы, подобно другим прибалтийским государствам, граничащим с СССР, в советскую сферу интересов. 22 сентября Молотов заявил Шуленбургу, что Москва не забыла о договоренности в отношении Виленской области, но он не считает, «что уже пришло время заниматься частностями. Молотов дал понять, - докладывал Шуленбург, - что виленский вопрос является частью всего комплекса вопросов, связанных с Прибалтикой, и его нужно будет принять во внимание при окончательном урегулировании»¹¹³. 25 сентября руководство СССР официально предложило Берлину пересмотреть линию разграничения интересов сторон и передать Литву «в обмен» на Восточную Польшу в советскую сферу интересов. Переговоры по этому вопросу прошли 27-28 сентября с прибывшим в Москву Риббентропом. На них германская сторона приняла советское предложение.

К вопросу о советско-германском пакте и значении «первоначальных успехов»

Положить конец немецким претензиям на Литву руководству СССР удалось без особого труда, о чем свидетельствует довольно подробная запись переговоров, которые с советской стороны вел лично Сталин¹¹⁴. В этой связи обращает на себя внимание одно обстоятельство, на котором следует остановиться.

Если посмотреть на советско-германские отношения с лета 1939 года до конца 1940-го, то нельзя не отметить, что Берлин, по сути, без возражений принимал советские предложения и требования. Это объясняется тем, что в стремлении нейтрализовать СССР Гитлер угодил в расставленную им же самим ловушку. Отказывать Москве в серьезных вещах ему было нельзя, пока не решены первоочередные задачи его плана - разгром Польши и нанесение поражения Франции и Англии. Отсюда и согласие на подписание выгодного для СССР кредитного соглашения, а вслед за ним договора о ненападении, и заявления о готовности учитывать советские интересы на всей территории от Черного моря до Балтики.

Кстати, попытка немцев ограничиться в этом вопросе словесными заверениями и увильнуть от принятия на себя твердых обязательств была пресечена Москвой. 17, а затем 19 августа 1939 года им было ясно дано понять: предполагаемый пакт будет «действителен лишь при одновременном подписании особого протокола по пунктам заинтересованности Договаривающихся Сторон в области внешней поли-

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

тики. Протокол составляет органическую часть пакта»¹¹⁵. После этого, 23 августа, немцам пришлось зафиксировать в письменном виде свое признание, что Прибалтика (в тот момент без Литвы), Восточная Польша и Бессарабия относятся к сфере интересов СССР.

Затем был «день позора немецкого политического руководства», как назвал это событие в своем дневнике Гальдер¹¹⁶. После столкновения 20 сентября частей вермахта и Красной армии под Львовом немцы были вынуждены по требованию Москвы начать в ускоренном порядке отводить свои войска из Восточной Польши, а еще через несколько дней, о чем уже говорилось выше, согласиться с советским предложением пересмотреть линию разграничения интересов сторон и отказаться от Литвы. Без каких-либо возражений они «проглотили» заключение Советским Союзом осенью 1939 года договоров о взаимопомощи с прибалтийскими государствами и размещение там советских военных баз, прекрасно понимая, против кого эти базы направлены.

Во время советско-финляндской войны Германия ограничила свою активность на Балтике, поскольку опасалась возможных инцидентов с СССР, и Берлин даже не заявлял протестов по поводу случаев, когда германские транспортные суда подвергались атакам советского флота и авиации. Летом 1940 года немцы никак не отреагировали на слезные просьбы прибалтийских правительств воспрепятствовать их отстранению от власти и вводу на территорию Прибалтики дополнительных частей Красной армии. Список германских «уступок» можно продолжать, распространив его на вопросы экономических отношений, в рамках которых Берлин соглашался поставлять в СССР станки, оборудование и материалы, заранее зная, что они будут использованы для нужд военного производства.

Кто-то, наверное, скажет: многое из того, что перечислено выше, является как раз свидетельством «преступного сговора», «союза двух диктаторов», их «дружбы, скрепленной кровью». Тезис не новый, западного изготовления, экспортированный в СССР в «эпоху гласности и перестройки» под видом одного из «новых подходов» к освещению советской истории, а на деле нацеленный на дискредитацию политики СССР. О несостоятельности такой оценки автору этих строк уже приходилось писать. С аргументацией желающие могут ознакомиться¹¹⁷. Другие скажут: а почему бы немцам и не идти на уступки Москве? Они же знали, что в скором времени отвоюют все обратно. С такой точкой зрения можно было бы, в принципе, согласиться, если бы она не основывалась на «послевоенном знании», знании того, что произойдет потом. А тогда ни этого знания, ни ясного представления, как будут дальше развиваться события, не было.

В 1939 году Гитлер планировал через два года начать свою главную войну - войну против СССР, а до этого решить «промежуточные задачи», но он и предположить не мог, что сломить Англию ему так и не удастся. Сталин тоже знал, что через два года немцы могут напасть, знал также, что сначала они пойдут на Запад и заинтересованы в том, чтобы СССР не ударил им в тыл. В то же время он, очевидно, надеялся, что «западный поход» Гитлера затянется надолго и, может

Олег ВИШЛЁВ

быть, где-нибудь в полях Франции немцы и вовсе, как в Первую мировую войну, наглухо увязнут. Но он не мог предвидеть, что доблестная французская армия не продержится и полутора месяцев, а англичане позорно сбегут с континента и будут заперты на своем острове. А разве кто-то мог знать наперед, что Гитлер, не завершив войну в Западной Европе, все-таки нападет на СССР в запланированный им срок, надеясь, что, разгромив Советы, он победит и Англию - лишит ее возможного союзника на континенте и тем самым вынудит капитулировать.

Принятое им решение начать войну на два фронта было парадоксальным, поскольку шло вразрез не только с печальным для Германии опытом прошлого, но и с основами военной науки и геополитического мышления тех лет. Или те же поляки, мечтавшие в случае войны с Германией через пару недель вместе с западными союзниками победно маршировать по улицам Берлина. Могли ли они предполагать, что англичане и французы их попросту бросят на произвол судьбы, и представить, что вообще ожидает Польшу? Более или менее ясное видение будущего было, пожалуй, только у прибалтов. Они не сомневались, что в случае достижения договоренности между немцами и русскими их нейтралитет и независимость пойдут прахом, и они неизбежно окажутся под властью тех или других. Для политической верхушки прибалтийских стран немцы были, конечно, во всех отношениях более предпочтительными.

Советским Союзом руководили трезвые политики, видевшие, как цинично перекраивается карта Европы, и понимавшие, что рано или поздно война неизбежна. Все больше убеждаясь в том, что договориться с западными державами о противодействии агрессивной политике Германии вряд ли удастся, в Кремле решили принять предложение германского правительства урегулировать двусторонние отношения. Других вариантов избежать войны, хотя бы на время, не оставалось. При этом там знали, что стоит за «вторым Рапалло» и в чем состоит главный интерес немцев. Учитывая этот интерес, их использовали по максимуму, побудив, помимо всего прочего, еще и оказать давление на японцев с целью заставить тех прекратить военные действия против СССР на Дальнем Востоке¹¹⁸.

Договор о ненападении с Германией позволил СССР не только остаться «вне войны», но и в случае нападения немцев сократить фронт вероятного вторжения и отодвинуть его от жизненно важных политических и экономических центров страны на прибалтийском направлении - от Ленинграда, Минска и Москвы. СССР приобрел широкий выход в Балтийское море и мог теперь не опасаться, что его военный флот с началом войны будет заперт в Финском заливе. Наконец, договор способствовал окончательному превращению СССР из объекта в субъект мировой политики, причем в статусе великой державы. Это был огромный политический успех Советского Союза, с которым Запад до сих пор не может смириться.

Подписание договоров о взаимопомощи с прибалтийскими государствами и размещение на их территории военных баз, оказание им экономической помощи, твердое исполнение Советским Союзом обязательства не вмешиваться во вну-

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

тренние дела прибалтов¹¹⁹ не привели к изменению отношения их правящих кругов и части населения к СССР. Оно оставалось недружественным. Летом 1940 года, когда стало ясно, что вермахт поворачивает на Восток, с таким положением дел больше нельзя было мириться. Не вызывало сомнений, что в случае войны малочисленные советские гарнизоны не смогут предотвратить оккупацию прибалтийских государств вермахтом, а, вероятнее всего, эти государства добровольно выступят на стороне Гитлера. Выход был один - отстранить враждебно настроенные правительства, привести к власти дружественные СССР силы и значительно усилить группировку советских войск, размещенную в Прибалтике. Что и было сделано. Последовавшее вслед за этим включение прибалтийских республик в состав СССР произошло на основе решения их собственных парламентов, обратившихся с соответствующими просьбами к Москве.

То, что эти действия СССР были продиктованы далеко не «экспансионистскими» устремлениями, как это часто пытаются представить, а прежде всего потребностями подготовки к войне с Германией и необходимостью исключить возможность выступления прибалтов в этой войне в качестве германских союзников, отмечали и сами немцы. В первой половине июня 1940 года германская военная разведка констатировала: «Из-за германских успехов на Западе русские очень нервничают»¹²⁰, а Шуленбург сообщал в Берлин: меры, принимаемые Москвой, объясняются тем, «что советское правительство предполагает, что в прибалтийских государствах под впечатлением германских военных успехов оживятся определенные надежды на Германию»¹²¹.

Отвечало ли государственным интересам СССР принятие в его состав прибалтийских республик? Безусловно, отвечало. Помимо укрепления безопасности на северо-западном направлении, это давало ему дополнительные материальные ресурсы, соответствовало политическим и идеологическим интересам, не говоря уже о том, что означало возвращение территорий бывшей Российской империи, утраченных в результате Гражданской войны и иностранной военной интервенции.

Но, утвердившись в военном и политическом отношении в Прибалтике, руководство СССР не было полностью уверено, что в случае войны тамошнее население будет на его стороне. И здесь нельзя не вспомнить замечание, присутствовавшее в уже цитировавшемся выше январском, 1939 года донесении Берии Ворошилову. Сказанное Берией о Латвии может быть в полной мере отнесено и на счет других прибалтийских государств. Сообщая о дружественном отношении большинства населения этой страны к СССР, он, однако, подчеркнул: «В случае возникновения русско-германского конфликта и столкновения русских и германских войск на территории Латвии конечная ориентация последней будет зависеть от первоначальных успехов той или другой стороны»¹²².

Последующая история доказала правоту этих слов. Осенью 1939 года и летом 1940-го «первоначальный успех» (политический) был на стороне СССР, и его политических представителей и солдат приветствовали с цветами толпы жителей прибалтийских городов. Летом 1941 года «первоначальный успех» (на сей раз

Олег ВИШЛЁВ

военный) был у немцев, и на улицах опять были толпы людей с цветами. Летом 1944 года военный успех был на стороне Красной армии, и вновь на улицы вышли массы народа и опять были цветы. Видимо, такое поведение населения любого малого государства, попавшего в жернова противоборства крупных держав, вполне закономерно, особенно если это население не едино в своих интересах и политических предпочтениях.

Изменилось ли что-то в дальнейшем? В сущности, нет. Разве не было в прибалтийских республиках торжеств и ликования по поводу успеха Запада в холодной войне против СССР и обретения ими самостоятельности, а позднее в связи с их принятием в ЕС и НАТО? Разве там не встречали политиков и солдат, только теперь уже «евроатлантических», радостными улыбками и цветами? Все это было. Но, как известно, история не заканчивается сегодняшним днем, а что может случиться в будущем, никому не ведомо.

¹Год кризиса (1938-1939): Документы и материалы. М., 1990. Т. 1. Д. 342.

²Там же. Т. 2. Д. 396.

³См.: там же. Д. 465, 467, 479.

⁴СССР в борьбе за мир накануне Второй мировой войны: Сентябрь 1938 г. - август 1939 г. Документы и материалы. М., 1971. Д. 376.

⁵Там же. С. 693-694. Прим. 132.

⁶Там же. Д. 340.

⁷Год кризиса. Т. 2. Д. 397.

⁸Ursachen und Folgen (далее - UF). Eine Urkunden- und Dokumentensammlung zur Zeitgeschichte. Berlin (West-), o. J. Bd. XIII, Dok. 2791h.

⁹Причины Второй мировой войны: Документы и комментарии. М., 1988. Ч. 7. Гл. 1. Д. 24.

¹⁰Там же.

¹¹См.: Год кризиса. Т. 1. Д. 173, 213, 221, 253, 277, 287, 318; т. 2: д. 418, 450, 471, 472, 476; ДокументывнешнейполитикиСССР:1939года (далее - ДВП). Т. XXII. Кн. 1. М., 1992. Д. 112, 160, 243, 254, 262, 291, 358, 377, 389, 392, 394, 396, 414, 416, 429.

¹²См.: Ueberschär G.R. Hitler und Finnland 1939-1941. Wiesbaden, 1978. S. 39-40.

¹³Подробнее см.: *Барышников В.* Политический кризис 1939 г. и Финляндия // Антигитлеровская коалиция - 1939: Формула провала. М., 2019. С. 90-104.

¹⁴Имеется в виду «личный штаб» министра иностранных дел Германии Й. фон Риббентропа (Dienststelle Ribbentrop), в который поступали и в котором проверялись и обрабатывались агентурные донесения по внешнеполитическим вопросам.

¹⁵Министр торговли Великобритании Р.Хадсон находился в Москве 23-27 марта 1939 г. Делегация Финляндии по заключению торгового договора с СССР вела переговоры в Москве 4-23 марта того же года. Одновременно с этим в Хельсинки проходили переговоры советского представителя Б.Е.Штейна с руководством Финляндии. См.: ДВП. Т. XXII. Кн. 1. Д. 119, 132-134, 140-141, 148, 152, 173, 184, 197; кн. 2. Прим. 56, 65.

¹⁶Предложение о закупке Советским Союзом у Финляндии товаров на 450 млн. финских марок было сделано финской стороной. Советская сторона соглашалась закупить товары общей стоимостью в 320 млн. марок.

¹⁷Politisches Archiv des Auswärtigen Amts (далее - ПА АА): Dienststelle Ribbentrop. Mitarbeiter Berichte I. Vertraulich. 3/1 Teil 1 (Vom 1938 bis 1939) (R 27114), Bl. 37581. Это же сообщение с пометами о перепроверке и подаче высшему руководству: Ibid.:

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

- Vertrauliche Mitarbeiterberichte I. 4/1 Teil 1 (1939) (R 27118), Bl. 279433.
- ¹⁸РА АА: Büro des Staatssekretär. England, Bd. 2 (Vom 1. Mai 1939 bis 18. Juni 1940) (R 29570), Bl. 169712.
- ¹⁹Имеется в виду германский военный атташе в Финляндии, Эстонии и Латвии полковник Х.Рёссинг, штаб-квартира которого располагалась в Хельсинки.
- ²⁰Генерал армии М.Вейган, до 1935 г. - начальник Генерального штаба, с мая 1940 г. - верховный главнокомандующий французской армией.
- ²¹РА АА: Büro des Staatssekretär. Finnland, Bd. 1 (Vom Juli 1939 bis 29. Februar 1940) (R 29578), Bl. 006 (B 003026).
- ²²Т.Сюю.
- ²³Х.Халма.
- ²⁴РА АА: Politische Abteilung. Pol. II. Englischer Versuch der Bildung einer antideutschen Mächtegruppe im März 1939, Bd. 7 (Vom 16. Juni 1939 bis 14. Juli 1939) (R 102788), Bl. 389900.
- ²⁵Г.А.Грипенберг.
- ²⁶РА АА: Büro des Staatssekretär. England, Bd. 2 (Vom 1. Mai 1939 bis 18. Juni 1940) (R 29570), Bl. 169627.
- ²⁷Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918-1945 (далее - ADAP), Serie D (1937-1945), Bd. VI, Dok. 185.
- ²⁸Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 558. Оп. 11. Д. 436. Л. 31. Цитируемый документ ранее был опубликован в отредактированном и сокращенном виде в сборниках «Документы и материалы кануна Второй мировой войны. 1937-1939». Т. 2: январь - август 1939 г. М., 1981. Д. 47 и «Год кризиса». Т. 1. Д. 311. Здесь и далее в статье документы из российских архивов цитируются по фотокопиям их оригиналов, размещенным на сайте Президентской библиотеки.
- ²⁹ДВП 1939. Т. XXII. Кн. 1. Д. 180, 181, 182, 204, 205, 241.
- ³⁰Там же. Кн. 2. Прим. 95. С. 540.
- ³¹РА АА: Büro des Staatssekretär. Russland, Bd. 1 (R 29712), Bl. 016 (111296), 111 (111387)-112 (111388).
- ³²ADAP, Serie D, Bd. VI, Dok. 196, Anm. 3.
- ³³См.: Барков А.И. В дебрях Абвера. Таллин, 1971.
- ³⁴РА АА: Politische Abteilung. Pol. II. Englischer Versuch der Bildung einer antideutschen Mächtegruppe im März 1939. Bd. 3 (R 102784), Bl. 388507.
- ³⁵ADAP, Serie D, Bd. VI, Dok. 196.
- ³⁶РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 436. Л. 26.
- ³⁷Там же. Л. 29.
- ³⁸Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 33987. Оп. 3а. Д. 1237. Л. 341.
- ³⁹Там же. Л. 380-381. Цитата приводится по копии оригинала документа. В сборнике документов «Год кризиса, 1938-1939: Документы и материалы». Т. 2: 2 июня 1939 г. - 4 сентября 1939 г. Д. 414, цитируемый документ опубликован с сокращениями и в отредактированном виде.
- ⁴⁰Там же. Л. 383.
- ⁴¹В Политическом архиве МИД ФРГ хранятся 9 объемистых томов сообщений о ходе переговоров, которые получало германское внешнеполитическое ведомство по дипломатическим и агентурным каналам [РА АА: Politische Abteilung. Pol. II. Englischer Versuch der Bildung einer antideutschen Mächtegruppe im März 1939. Bde 1-9 (R 102782 - R 102790)]. Множества донесений разбросано по другим фондам этого архива.
- ⁴²См.: Прибалтика и геополитика: Сборник документов. Архив СВР России. М., 2006. Д. 7, 9-12, 17-18.
- ⁴³ADAP, Serie D, Bd. VI, Dok. 302.
- ⁴⁴Ibid., Dok. 284, 294.
- ⁴⁵Ibid., Dok. 253.
- ⁴⁶Ibid., Dok. 202.
- ⁴⁷Ibid., Dok. 253.
- ⁴⁸UF, Bd. XIII, Dok. 2795c.
- ⁴⁹ADAP, Serie D, Bd. VI, Dok. 284.
- ⁵⁰Ibid., Dok. 294.
- ⁵¹Ibid., Dok. 316, 352, 390.

Олег ВИШЛЁВ

- ⁵²РГВА. Ф. 33987. Оп. 3а. Д. 1236. Л. 159.
- ⁵³РА АА: Politische Abteilung. Pol. II. Englischer Versuch der Bildung einer antideutschen Mächtegruppe im März 1939, Bd. 5 (R 102786), Bl. 388763.
- ⁵⁴См.: От пакта Молотова - Риббентропа до договора о базах: Документы и материалы. Таллин, 1990. Д. 33, 35.
- ⁵⁵Из работ последних лет см., например: *Ильмарв М.* Безмолвная капитуляция: Внешняя политика Эстонии, Латвии и Литвы между двумя войнами и утрата независимости (с середины 1920-х гг. до аннексии в 1940 г.). Пер. с эст. М., 2012. С. 393-404. *Симендей В., Кабанов Н.* Заключая «Пакт Мунтерса - Риббентропа»: Архивные находки по проблематике германо-прибалтийских отношений в 1939 г. // Журнал российских и восточно-европейских исторических исследований. 2017. №1. С. 178-212; *Симендей В.* Прибалтика - 1939: Пакты с Гитлером // Антигитлеровская коалиция - 1939: Формула провала. М., 2019. С. 84-90.
- ⁵⁶Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 012. Оп. 1. П. 4. Д. 50. Л. 2, 5.
- ⁵⁷РА АА: Dienststelle Ribbentrop. Vertrauliche Mitarbeiterbericht I. 4/1 (1939). (R 27118), Bl. 279445-279446.
- ⁵⁸Цит. по: *Мельтихов М.И.* Прибалтийский плацдарм в международной политике Москвы (1918-1939 гг.). М., 2015. С. 484.
- ⁵⁹Прежнее название Таллина.
- ⁶⁰РА АА: Dienststelle Ribbentrop. Vertrauliche Mitarbeiterbericht I. 4/1 (1939). (R 27118), Bl. 279443.
- ⁶¹См.: Прибалтика и геополитика. Док. 2, 8, 16. Подробно по этим вопросам см.: Сиполс В.Я. Тайная дипломатия: Буржуазная Латвия в антисоветских планах империалистических держав. Рига, 1968.
- ⁶²См.: *Фейгмане Т.* Русские в довоенной Латвии. Рига, 2000.
- ⁶³РГВА. Ф. 33987. Оп. 3а. Д. 1236. Л. 2-3.
- ⁶⁴Там же. Л. 128.
- ⁶⁵ДВП 1939. Т. XXII. Кн. 2. Д. 593.
- ⁶⁶Там же. Кн. 1. Д. 204.
- ⁶⁷Там же. Д. 205, 241.
- ⁶⁸АДАР, Serie D, Bd. VI, Dok. 202.
- ⁶⁹Текст послания Рузвельта см.: UF, Bd. XIII, Dok. 2795а; см. также: *Вишлёв О.В.* Март - июнь 1939 года. Политика держав и тайные американо-германские контакты. По материалам германских архивов // Новая и новейшая история. 2019. №4.
- ⁷⁰АДАР, Serie D, Bd. VI, Dok. 213.
- ⁷¹Ibid. Dok. 214.
- ⁷²Ibid. Dok. 228.
- ⁷³Ibid. Dok. 230.
- ⁷⁴Летом 1939 г. Координационный центр был преобразован в Спецотдел «Партия» (Sonderreferat Partei) и передан германскому внешнеполитическому ведомству. На него возлагалась задача координировать политику в международных вопросах самого ведомства, партийных органов НСДАП, Главного имперского управления безопасности, СС и других организаций.
- ⁷⁵РА АА: Dienststelle Ribbentrop. Mitarbeiterberichte I. Vertraulich 3/1 Teil 2 (Vom 1938 bis 1939) (R 27115), Bl. 37684-37685.
- ⁷⁶Возможно, речь идет о партии Демократический центр, созданной в 1922 г. и распущенной после государственного переворота в Латвии в 1934 г.
- ⁷⁷Имеется в виду партия Национальный христианский союз, действовавшая в Латвии в 1922-1934 гг.
- ⁷⁸6 мая 1939 г.
- ⁷⁹АДАР, Serie D, Bd. VI, Dok. 329.
- ⁸⁰Ibidem.
- ⁸¹Ibidem.
- ⁸²См.: Полпреды сообщают... Сборник документов об отношениях СССР с Латвией, Литвой и Эстонией: Август 1939 г. - август 1940 г. М., 1990. Д. 22.
- ⁸³См.: *Сиполс В.Я.* Указ. соч. С. 285-286.
- ⁸⁴АДАР, Serie D, Bd. VI, Dok. 445.
- ⁸⁵РА АА, Dienststelle Ribbentrop. Vertrauliche Mitarbeiterbericht I. 4/1 (1939). (R 27118), Bl. 279622.

ПРИБАЛТИЙСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ: ВЕСНА-ЛЕТО 1939 ГОДА

- ⁸⁶ADAP, Serie D, Bd. VII, Dok. 419.
- ⁸⁷Ibid. Dok. 410.
- ⁸⁸Ibid. Dok. 419.
- ⁸⁹Ibid. Dok. 429.
- ⁹⁰Ibid. Dok. 481.
- ⁹¹Ibid. Dok. 459.
- ⁹²См.: Вынужденный альянс. Советско-балтийские отношения и международный кризис, 1939-1940: Сборник документов. М., 2019. Д. 9. Прим. 6.
- ⁹³ADAP, Serie D, Bd. VIII, Dok. 65.
- ⁹⁴Ibid. Dok. 36.
- ⁹⁵РА АА: Büro des Staatssekretär. Litauen, Bd. 1 (R 29671), Bl. 193368-193370, 193387.
- ⁹⁶ADAP, Serie D, Bd. VIII, Dok. 41.
- ⁹⁷ДВП 1939. Т. XXII. Кн. 2. Д. 574.
- ⁹⁸ADAP, Serie D, Bd. VIII, Dok. 41, Anm. 4.
- ⁹⁹Ibid. Dok. 57, 58, 65.
- ¹⁰⁰Ibid. Dok. 76.
- ¹⁰¹Полпреды сообщают... Д. 20.
- ¹⁰²Там же. Д. 26; ADAP, Serie D, Bd. VIII, Dok. 84.
- ¹⁰³См.: Полпреды сообщают... Д. 35-36.
- ¹⁰⁴Там же.
- ¹⁰⁵Полпреды сообщают... Д. 36.
- ¹⁰⁶Там же. Д. 31.
- ¹⁰⁷ADAP, Serie D, Bd. VIII, Dok. 113.
- ¹⁰⁸См.: ДВП 1939. Т. XXII. Кн. 2. Д. 609, 618.
- ¹⁰⁹См.: Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. VI (1933-1938 гг.). М., 1969. Д. 242, 251. М., 1969.
- ¹¹⁰ADAP, Serie D, Bd. VIII, Dok. 114.
- ¹¹¹Ibid. Dok. 121.
- ¹¹²Ibid. Anm. 2.
- ¹¹³Ibid. Dok. 123.
- ¹¹⁴См.: ДВП 1939. Т. XXII. Кн. 2. С. 604-617.
- ¹¹⁵Там же. Д. 470, 474.
- ¹¹⁶Гальдер Ф. Военный дневник: Ежедневные записи начальника штаба сухопутных войск. 1939-1942 гг. Т. 1. Пер. с нем. М., 1968. С. 125.
- ¹¹⁷Вишлёв О.В. Дружба, скрепленная кровью? (К вопросу о характере советско-германских отношений. 1939-1940) // Вишлёв О.В. Указ. соч. Накануне 22 июня 1941 года: Документальные очерки. М., 2001. С.103-122.
- ¹¹⁸ADAP, Serie D, Bd. VIII, Dok. 77, 79, 182.
- ¹¹⁹Это признавали и немцы. См.: РА АА: Politische Abteilung. Pol. VI. Politische Beziehungen zwischen Lettland und Russland. Bd. 1 (13.11.1936 - 17.6.1940) (R 104628), Bl. 411615.
- ¹²⁰РА АА: Politische Abteilung. Pol. I M. Geheim. Agenten- und Spionagewesen: Nachrichten, Bd. 13 (Vom 14. Mai bis 16. Juni 1940) (R 102045), Bl. ohne Nummer.
- ¹²¹РА АА: Unterstaatssekretär. Zwischenfall Litauen-Sowjetunion. Estland. Lettland. (Vom Oktober 1939 bis September 1940) (R 29895), Bl. 165 (214898).
- ¹²²См. Прим. 63.



Александр Борисов

*Профессор МГИМО МИД РФ,
доктор исторических наук*

borisov.a.yu@my.mgimo.ru

Ключевые слова: *СВО, украинский нацизм, фашизм, мировой кризис.*

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

Немецкому философу Гегелю приписывают известную мысль о том, что история повторяется дважды: первый раз в виде трагедии, второй - в виде фарса.

Правда, повторение истории далеко не всегда оборачивается безобидным, театральным эффектом, как в комедиях Мольера, а может быть трагическим и кровавым, как демонстрирует политика киевского режима на Украине, возродившего преступные идеологию, практику и символику нацизма.

Возникшая на западной границе России новая угроза при активном содействии стран НАТО, вызывающая в нашей исторической памяти параллели с картинами военного прошлого, была сочтена российской властью настолько серьезной, что привела к принятию решения о проведении специальной военной операции (СВО) на Украине с целью демилитаризации и денацификации киевского режима.

Напомним, что на Потсдамской конференции союзных держав - СССР, США и Великобритании (17 июля - 2 августа 1945 г.) было принято историческое решение (тем самым создан важный политический и юридический прецедент) о демилитаризации, денацификации, декартелизации и демократизации поверженной нацистской Германии [1].

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

Приговор нацизму, вынесенный Нюрнбергским международным трибуналом держав-победительниц, явился окончательным, без срока давности и без права на обжалование.

Искушение фашизмом

В исторической науке до сих пор, спустя почти 80 лет после окончания Второй мировой войны и разгрома держав фашистского блока, продолжают академические дискуссии о генезисе явления фашизма и его идейного аналога - германского нацизма как исторического, социально-экономического, политического, психологического и даже культурно-цивилизационного феномена, оставившего неизгладимый след в трагической истории XX столетия.

Говоря об этих исследованиях в самом обобщенном виде, складывается впечатление, что сила восприятия величайшей трагедии прошлого, видимо, по закону угасания человеческой памяти и уходу в небытие непосредственных участников и свидетелей событий первой половины XX столетия стирается и все больше приобретает характер эдакого лишенного остроты и напряжения своего времени академического дискурса, где герои и антигерои великой исторической драмы в равной степени стали жертвами неумолимых событий и заслуживают всяческого сочувствия и снисхождения.

Помните, как роман «Война и мир» открывается сценой в аристократическом салоне мадам Анны Шерер, участники которой дружно проклинаят «корсиканское чудовище» - генерала Бонапарта за расстрел герцога Энгиенского во рву Венсенского замка, а спустя несколько десятилетий во Франции императора Наполеона возведут в ранг национального героя, прах которого покоится в национальной усыпальнице под золоченым куполом собора Святого Людовика Дома инвалидов в Париже. Может ли история проявить снисхождение к кровавым деспотам и более поздних времен?

Признаки этого уже имеются. Достаточно привести в качестве примера вышедшую на Западе несколько лет назад квазиакадемическую работу, посвященную анализу «харизмы Гитлера», чтобы увидеть в этом достаточный повод для беспокойства [2]. Автор книги объясняет приход к власти нацистов в Германии в 1933 году магнетизмом личности их вождя, якобы загнипнотизировавшего своей «харизмой» миллионы немцев и толкнувшего их в самоубийственную авантюру, которая завершилась полным крахом нацистского режима и его основателя и неисчислимыми страданиями для европейских народов, поддавшихся искушению фашизмом.

Сегодня во многом события следуют знакомому сценарию, хотя, как говорили на Руси, «и дым пожиже, и труба пониже». К власти на Украине после антигосударственного переворота и последующей серии незаконных выборов приходит человек из креативного сословия, правда, не художник, а комик-лицедей, который искусно играет заданную роль и пользуется бешеным успехом в западных канцеляриях, парламентах, салонах и аудиториях как поборник «свободы» и «демократии» и «борец с авторитаризмом». Верный своим традициям американский журнал «Тайм» в 2022 году называет Президента Украины Зеленского «человеком года».

Александр БОРИСОВ

Не будем забывать, что, пока Гитлер не раскрыл своих глобальных амбиций и не перешел к территориальным захватам, западные элиты рассматривали его как мессию и убежденного борца против коммунизма и защитника западной цивилизации от восточных варваров. Упомянутый журнал «Тайм» в номере за 2 января 1939 года поместил на обложке большой портрет «нового вождя германской нации» канцлера Гитлера и назвал его «человеком года». Спустя восемь месяцев Гитлер напал на Польшу и начал Вторую мировую войну.

Вождя же итальянского фашизма Бенито Муссолини в «западных демократиях» считали создателем «корпоративного государства» и отдавали должное его умению наводить железной рукой порядок в стране, подавлять рабочее движение и защищать интересы крупного капитала. Испытания не избежал даже такой опытный политик-демократ, как Президент США Франклин Рузвельт, который считал римского диктатора «порядочным человеком» в отличие от «вероломного» Адольфа Гитлера. Одно время в Лондоне, Париже и Вашингтоне даже рассчитывали на Италию Муссолини как на «противовес» гитлеровской Германии и не прочь были поиграть на территориальных противоречиях между Берлином и Римом, пока окончательно не сформировалась агрессивная фашистская «ось».

Интересно отметить, что склонность европейских элит полагаться на жесткие методы государственного и политического управления, на диктатуру сильных личностей и установленный ими железный порядок восходит, можно сказать, к началу 500-летнего господства Запада в мировых делах. Основоположник теории политического реализма «флорентийский секретарь» Никколо Макиавелли в начале XVI века считал, что в трудные для государства времена государю без диктаторских полномочий не обойтись, и в своем классическом труде «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» восхищался умением правителей античного Рима держать свой народ в узде и силой подчинять своей власти другие народы. «Диктаторская власть всегда была полезна Римской республике и никогда не причиняла ни малейшего вреда», - утверждал он [3].

Искусство индоктринации народных масс, манипулирования общественным сознанием или, говоря проще, оболванивания и промывания мозгов разуверившихся и отчаявшихся граждан в интересах правящих элит тоже имеет глубокие мировоззренческие корни чуть ли не с античных времен. Старый философский спор, что первично - дух или материя, восходит к древнегреческому мыслителю Гераклиту, который после эпохи наивного материализма в эллинской Греции озадачился местом человеческого «я» в процессе мироздания и пришел к выводу, что главное - это ни то, что есть, а как это «есть» мы себе представляем.

Оттуда, из глубин древности, пролегла долгая дорога к современным западным, прежде всего американским, концепциям «парсепций» - представлений (perceptions), якобы определяющих порядок вещей в противовес реальному миру. Большой мастер по части дезинформации и манипулирования общественным мнением Карл Роув, которому Джордж Буш-мл. был во многом обязан своим повторным избранием на пост Президента США, цинично говорил: «Мы [США] являемся сегодня империей, и, когда мы действуем, мы создаем нашу собственную реальность» [4].

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

Политические технологии, подмены понятий, «большая ложь», не без успеха используемые в гитлеровской Германии Геббельсом и его последователями на Западе, создавшими практику «фейковых» новостей, «альтернативных фактов» или «постправды», взяты на вооружение фашиствующим украинским Президентом Зеленским.

Фашизм как исторический феномен

Феномен зарождения фашизма как системы государственного управления, политической власти, экономической и социальной организации общества, образа мыслей элиты и идеологической индоктринации и зомбирования населения, а также комплекса агрессивных геополитических установок может быть правильно понят и объяснен только в контексте конкретной европейской и мировой истории конца XIX и первой половины XX столетий.

Это было сложное, переломное время в мировой истории, полное мрачных апокалиптических предчувствий, которое нашло отражение в глубоком пессимизме философской и социологической мысли, представленной Ф.Ницше, О.Шпенглером, З.Фрейдом. Стоит заметить, что племянник последнего - Э.Бернейз заложил в США основы мощной системы управления общественным сознанием - «связи с общественностью» (public relations).

С другой стороны, это было время безудержного технологического оптимизма, веры в безграничные возможности человеческого гения, пора уникальных открытий и изобретений, открывающая новые невиданные горизонты в развитии цивилизации, включая и создание страшных орудий смерти. Неслучайно период перед Первой мировой войной войдет в историю с подачи современных политологов как первая глобализация, прерванная Великой войной. Гибель океанского суперлайнера «Титаник», вершины технического прогресса того времени, явилась в известном смысле мрачным символом той эпохи.

Известный французский социалист Жан Жорес в канун войны оставил послание, которое сегодня звучит еще более злободневно, чем тогда, назвав Европу за ее самоубийственную, безрассудную политику и пренебрежение к собственным интересам «континентом дураков». Под влиянием последствий войны О.Шпенглер опубликует свой труд под говорящим названием «Закат Европы», в котором он во многом предвосхищал трагическую судьбу европейцев, ставших жертвами двух мировых войн [5].

В условиях всестороннего болезненного кризиса в европейском обществе заметно возрос спрос на сильную личность, мессию, которая придет и наведет должный порядок и спасет людей. Одним из тех, кто воспевал роль героических личностей в мировой истории еще до возникновения культа фашистского вождя, был англичанин Томас Карлейль, который словно перебросил мостик из XIX века в XX, когда утверждал: «Нет великого человека, который жил бы напрасно. История мира есть лишь биография великих людей» [6].

Западные элиты не любят вспоминать о глобальных кризисах, виновниками которых они были и которые привели к мировым войнам. Поэтому сегодня в ака-

Александр БОРИСОВ

демических кругах, обслуживающих их интересы, набирает силу тенденция рассматривать происхождение фашизма, особенно немецкого нацизма, в тесной связи с темными глубинами германской истории, ее склонностью к сильной власти, правлению «железом и кровью», наведению порядка методами насилия и жестокости, внешней экспансии и т. д.

Правда, стоит оговориться, что это слишком тенденциозное прочтение германской истории, явно призванное изобразить фашизм чуть ли не имманентным национальному характеру немцев, не выдерживает сопоставления с историческими фактами. На самом деле, как говорил советский вождь в канун победы в Великой Отечественной войне, «Гитлеры приходят и уходят, а немецкий народ остается». Вопрос вопросов: суждено ли сегодняшним немецким политикам, уже сделавшим опрометчивый выбор под давлением пресловутой «атлантической солидарности» в ущерб собственным национальным интересам, доставить своим согражданам новые невзгоды?

Между тем фашизм все-таки категория конкретно-историческая, тесно связанная с довольно определенным этапом развития человеческого общества, появлением крупного капитала, его неумными трансграничными амбициями, новой ролью великих держав, их постоянным стремлением к переделу и колонизации мира в свою пользу, а самое главное, разрушительным кризисом капиталистической системы.

Если бы не Первая мировая война, повлекшая за собой раскол мира на две враждебные системы и последующие страшные потрясения для мирового капиталистического порядка, поставившие под вопрос власть крупного капитала, то вполне вероятно, что фашизм как политическое течение мог бы и не возникнуть. Но свою роль сыграли страх правящей элиты Запада потерять свои позиции, усилившийся авантюризм, неспособность просчитывать последствия своих действий. Неслучайно одна из работ на Западе, посвященных Великой войне и приуроченных к 100-летию со дня ее начала, называлась «Лунатики» - о тех силах, которые ее развязали [7].

Как бы ни относились к коммунистической идеологии представители различных исторических школ в XXI веке, но более обстоятельного и убедительного анализа природы фашизма, чем это было сделано на VII Конгрессе Коминтерна в 1935 году по свежим следам после прихода нацистской партии (НСДАП) к власти в Германии, как «диктатуры наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элементов финансового капитала», пожалуй, нигде сделано не было [8].

Сегодня, скорее всего, кого-то покоробит слишком идеологизированный язык, но содержание этих оценок вполне выдержало испытание временем. Подтверждением тому служат работы западных историков, написанные после того, как фашизм в тайном союзе со своими покровителями и единомышленниками на Западе перешел от слов к делу и раскрыл свою человеконенавистническую сущность.

В международных антифашистских кругах существовала уверенность, отраженная в резолюции Коминтерна, что при правильной «постановке дела», то есть консолидации всех демократических сил, прежде всего коммунистов и социал-демократов, рвущимся к власти фашистам можно будет нанести поражение в результате успешной внутривнутриполитической борьбы парламентскими или уличными протестными методами.

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

Это оказалось большой иллюзией, которой чуть было не поддалось российское руководство, оценивая ситуацию на Украине, но вовремя пришло к выводу, что без внешнего военного вмешательства, специальной военной операции сломить хребет нацистам, как это произошло в результате героических усилий Красной армии в Великой Отечественной войне, не удастся.

О каких мирных методах борьбы с фашизмом можно было говорить в Германии, когда буквально сразу после прихода Гитлера к власти и устроенной нацистами знаменитой провокации - поджога Рейхстага - в тюрьмах и концлагерях оказались 250 тыс. коммунистов, включая главу КПГ Эрнста Тельмана, за которыми последовали социал-демократы, либералы и другие антифашисты, даже священники. Тем самым оппозиция была ликвидирована нацистами самыми кровавыми насильственными методами, и рассчитывать на успех внутреннего сопротивления режиму Третьего рейха, даже из числа прозападных сил, уже не приходилось. Оставался только один путь уничтожения фашизма - применение военной силы. Но этим своевременным действиям помешала разобщенность антифашистских сил и длительное потакание фашистским государствам со стороны будущих потенциальных союзников СССР во Второй мировой войне.

Кстати говоря, в свете последовавшего заблаговременно подготовленного мощного санкционного удара коллективного Запада по России после начала СВО легче понять нерешительность и колебания Сталина в отношении назревавшей гитлеровской агрессии против СССР. Несмотря на достаточное количество разведывательной информации, он, видимо, боялся, что любые действия на опережение с советской стороны могли вызвать «крестовый поход» всех объединившихся западных государств против СССР. Судя по всему, в новых исторических условиях, с учетом печального опыта прошлого, о чем не раз говорил Президент В.В.Путин, трезво взвесив неизбежные санкционные последствия, в Москве решили все-таки опередить события и нанести встречный удар, не дожидаясь готовящегося нападения с сопредельной стороны.

Фашизм как детище мирового кризиса

Мировая война, которую в момент ее окончания никто не называл «Первой», а называли «Великой», породила первый глобальный кризис системы мирового хозяйства и международного порядка. Вполне естественно, что больше всего пострадали страны, проигравшие войну, - так называемого «Четверного союза». С политической карты мира исчезли великие империи, веками задававшие тон в европейской политике, - Габсбургов, Гогенцоллернов, Османов. Не выдержала тягот войны и 300-летняя империя дома Романовых, павшая под ударами Февральской революции 1917 года. Через несколько месяцев в результате Октябрьской революции возникло советское государство - качественно новое явление в мировой истории.

Созванная победителями Версальская конференция с целью закрепить итоги мировой войны отличалась особой мстительностью и непримиримостью в отношении побежденных государств и приравненной к ним России. Особенно неистовствовали французы, сводившие счеты с немцами за свое поражение во Франко-прусской

Александр БОРИСОВ

войне и полувековую оккупацию Эльзаса и Лотарингии. Англосаксы - англичане и американцы, - традиционно приверженные политике «баланса сил», проводили более сдержанную линию, тем более что в расчет приходилось принимать появление в европейской и мировой политике опасного инородного тела - Советской России, угрожающего господству правящих элит мировой революцией.

Из этого клубка острейших внутренних и международных противоречий рождалась новая, поначалу недооцененная смертельная угроза - международный фашизм. Справедливо считают, что его колыбелью явилась Италия, где острота послевоенного социально-экономического кризиса достигла большой силы, а возможности сгладить его умеренными либерально-демократическими методами были весьма ограничены в силу исторической слабости правящей верхушки, ее традиционной разобщенности, политической незрелости трудящихся и запоздалого формирования единого национального государства. Как говорил немецкий канцлер Отто фон Бисмарк, у Италии отменный аппетит, но плохие зубы.

На фоне послевоенного кризиса в Италии востребованность «сильной руки», что называется, витала в воздухе. Дело было лишь за соответствующим идейным подкреплением нового порядка. Такой попыткой выхода из глубокого кризиса в интересах правящей верхушки стал итальянский фашизм, подкупивший демагогией и популизмом широкие слои населения. В 1919 году Муссолини, к политическому воспитанию которого приложили руку и российские анархисты, создал политическую партию - Итальянский союз борьбы (Fasci italiani di combattimento). Ее символом стал римский знак «fasci» - связка прутьев с боевым топором, означавший, что связку как силу сломать невозможно, а топор символизировал угрозу наказания. О великом имперском прошлом Италии должно было напоминать и обращение к вождю - дуче - от латинского *dux ducis*, что означает «лидер лидеров».

В 1921 году Союз трансформируется в Национальную фашистскую партию Италии. Новое понятие «фашизм» в политическом словаре XX века становилось популярным. Организованный фашистами-чернорубашечниками «поход на Рим» привел их к власти. И к концу 1920-х годов в Италии осталась всего одна партия - фашистская, идеология которой была близка нацистам в Германии, хотя и не разделяла присущих им расистских крайностей, особенно оголтелого антисемитизма. Гитлер даже считал Муссолини своим старшим братом и идейным единомышленником, что не мешало ему отводить Италии место младшего партнера Третьего рейха.

Сказанное не означает, что нацизм в Германии как аналог фашизма был импортирован из-за рубежа, а не возник самостоятельно на национальной почве в силу имеющихся объективных обстоятельств. Стоит отметить, что в большинстве случаев новая ультрарадикальная идеология наиболее активно приживалась среди европейских государств, поздно завершивших по меркам XX века путь объединительного государственного строительства и, видимо, вынужденных поэтому форсировать свое экономическое развитие и модернизацию авторитарными методами.

Ряд западных исследователей считают, что предпосылки для будущей суперцентрализации власти и ее вступления на путь внешней экспансии существовали в Германии

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

уже после объединения страны вокруг Пруссии и создания Германской империи, но до поры до времени сдерживались общеевропейским «балансом сил» и реалполитик таких деятелей, как канцлер Бисмарк, а также весьма устойчивыми традициями немецкой парламентской демократии. Для ускорения развития указанных негативных тенденций и их перехода из альтернативных в разряд ведущих потребовались мощные факторы как объективного, так и субъективного порядка.

Среди них, безусловно, на первом месте была проигранная Германией война и вызванные ею долговременные катастрофические последствия для всего немецкого социума - от большого бизнеса, промышленников и финансистов, потерявших капиталы, колонии и рынки, до миллионов солдат, вернувшихся с фронта и влившихся в армию безработных. Особенностью той общеевропейской войны было то, что союзные войска оставили нетронутой территорию Германии и не нанесли материального ущерба ее хозяйству, что сохранило на будущее потенциал военной промышленности.

Правда, Версальский договор существенно сократил территорию довоенной Германии, резко ограничил ее вооружения и численность рейхсвера и наложил неподъемные репарации на немецкую экономику, а по сути дела, на всех немцев. А самое главное, Версаль стал символом национального унижения немцев и действенным средством возбуждения радикалами националистических страстей и реваншистских настроений. Когда леди Астор, известную в английских светских кругах своими профашистскими симпатиями, журналисты как-то спросили, где родился Гитлер, она не без злой иронии ответила: «В Версале».

Ситуацию усугубили разразившаяся в Германии в 1920-х годах гиперинфляция, вызвавшая обнищание трудящихся, и последовавший мировой экономической кризис 1929-1933 годов, создавшие социальные условия для свертывания демократии и прихода нацистов к власти. Растерянный, обнищавший и разочарованный в веймарских политиках немецкий обыватель, обычно осторожный и консервативный в своих политических взглядах, был готов вручить судьбу Германии откровенным авантюристам и экстремистам.

Нацистская партия и ее вождь никогда бы не пришли к власти в крупнейшей стране Европы, если бы в то смутное, раздираемое классовыми противоречиями межвоенное время им не благоволили бы Лондон и Вашингтон и примкнувший к ним после изрядных колебаний Париж, а верхушка немецкого капитала не уверовала бы в их способность вернуть Германии былое могущество и захватить новые территории на Востоке. Фактор антикоммунизма и борьбы с Советским Союзом имели также едва ли не решающее значение для поддержки нацистов, их умиротворения и молчаливого одобрения их преступной программы. В Послании Федеральному Собранию 21 февраля 2023 года Президент В.В.Путин отмечал: «В 30-е годы прошлого века Запад фактически открыл нацистам путь к власти в Германии» [9].

Ядром этой программы стал оголтелый расизм как крайняя форма национализма и шовинизма и агрессивный имперский реваншизм с целью восстановления утраченной германской мощи. По сути, две эти идеологемы - одна для внутренней консолидации нации на основе расовой общности, а другая для обоснования внешней экспансии

Александр БОРИСОВ

с целью завоевания жизненного пространства на Востоке (Lebensraum) - стали альфой и омегой гитлеровской завоевательной политики.

Расовая теория в развитие идей социал-дарвинизма пользовалась большой популярностью в Европе на рубеже XIX и XX веков и, по существу, легла в основу «цивилизаторской миссии» западного колониализма, которую воспел в известной поэме «Бремя белого человека» («The White Man's Burden») англичанин Р.Киплинг. Британский социолог М.Манн в одной из своих работ пишет: «Социал-дарвинизм, помноженный на современную биологию, медицину, социологию и психологию, породил расово-генетические представления о человеческом прогрессе. Многие уверовали в то, что немцы или англичане генетически отличаются от славян или евреев, что одна раса может превосходить другую и что такие социальные проблемы, как преступность или психические расстройства, можно искоренить методами евгеники в рамках борьбы за «чистоту расы» [10].

Гитлер не изобрел антисемитизм, который был широко распространен в Европе того времени, особенно на ее севере. Экс-премьер-министр Нидерландов Рууд Любберс, занимавший данный пост 12 лет, рассказывал автору этих строк, что если в Бельгии и Франции местные приспешники нацистов сдали в руки палачей 40-45% всех евреев, то в Голландии эта цифра достигала 80%, особенно в Амстердаме, где до войны находился главный европейский алмазный центр, перекочевавший после истребления местных евреев-ювелиров во фламандский Антверпен. Кстати говоря, легендарную Анну Франк, трагической судьбе которой в Амстердаме посвящен целый музей, сдал гестапо сосед-голландец. Об антисемитизме поляков высказался бывший премьер-министр Израиля Ицхак Шамир: «Они впитывают его с молоком матери».

Гитлер довел антисемитизм до поставленного на поток физического истребления евреев с применением современных технических средств, правда, не сразу, а после людоедского решения 15 высших чиновников Третьего рейха на конференции в Ванзее 20 января 1942 года об «окончательном решении» еврейского вопроса. До этого нацисты занимались с большой выгодой для себя конфискацией еврейских активов, погромами и осуществлением различных несостоявшихся проектов изгнания евреев из Германии в целях «чистоты расы». На международной конференции во французском Эвиане (июль 1938 г.), созванной с целью обсуждения проблемы еврейских беженцев, западные державы не проявили интереса к облегчению их участи и тем самым стали в известной степени пособниками назревающего геноцида еврейского народа.

Что касается темных глубин психики Адольфа Гитлера, то параноидальным комплексом ненавистника евреев он страдал задолго до прихода к власти и никогда не скрывал этого от близко знавших его людей. Один из них - Ганс Менд служил вместе с будущим диктатором в одном полку во время Первой мировой войны и вспоминал, как Гитлер обычно с нескрываемой злобой и ненавистью затрагивал еврейскую тему. «Он проклинал еврейских банкиров и говорил, что, если бы он был у власти, он бы освободил германскую расу от еврейских паразитов и отправил бы этих расовых загрязнителей и человеческих эксплуататоров в Палестину», - писал Менд в своих мемуарах [11].

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

Другой этнической группой, которая подлежала уничтожению, были славяне. Согласно плану «Ост» в Советском Союзе предполагалось оставить не более 30 млн человек, с тем чтобы освободить территорию для немецкой колонизации. В борьбе против славян для гитлеровцев переплетались как исторические мотивы походов тевтонских рыцарей на Восток, так и идеологические и грабительские цели борьбы с коммунизмом и захвата жизненного пространства для его последующего экономического освоения [12]. В России до сих пор продолжается работа по установлению фактов геноцида советских граждан на оккупированных гитлеровцами территориях СССР и вынесению мотивированных судебных решений.

Украина: сигнал тревоги и предостережение

В полюбившемся нашим зрителям старом телесериале «Семнадцать мгновений весны» автор сценария, талантливый советский писатель Юлиан Семенов говорит устами шефа гестапо, махрового нациста Генриха Мюллера: «Как только где-нибудь вместо слова «здравствуйте» произнесут «хайль» в чей-то персональный адрес - знайте, там нас ждут, оттуда мы начнем свое великое возрождение!»

История не повторяется зеркально, и сегодня, во времена политического плюрализма и коллективной ответственности, едва ли можно ожидать, что фашизм будет представлен обязательно чьим-то персонифицированным образом. Неофашизм образца XXI века - это скорее попытка возрождения старого контента, нежели внешней формы, попытка реанимации полузабытого старого под видом нового. Украина сегодня - это эксперимент, на который с надеждой смотрят некоторые соседние страны, прежде всего Прибалтики, где наследие проигравших войну нацистов воспринимается в правящей верхушке с особой ностальгией как личная трагедия своих предков. Поэтому важно, пока болезнь не разрослась и вновь не захватила умы колеблющихся масс, положить ей конец.

Не будем забывать, что при своем зарождении и первых шагах фашизм, пока полностью не разоблачил себя, обладал большой притягательной силой и будоражил воображение элит многих стран не только в старой Европе. Коллаборационизм, вера в победу «нового порядка» под руководством немецкого фюрера имели глубокие корни и многочисленных сторонников даже в странах с устойчивыми традициями буржуазной демократии, не говоря уже о вечно политически мечущихся и старающихся «не прогадать» в выборе пути странах Восточной Европы.

В статье для американского журнала «The National Interest» Президент России В.В.Путин в числе известных предателей-коллаборационистов назвал французского маршала Ф.Петена, советского военачальника А.Власова, лидера украинских националистов С.Бандеру и норвежского правителя В.Квислинга. «Их приспешники и последователи... - утверждает президент, - предатели и палачи» [13]. Этими именами, конечно, не исчерпывается черный список пособников фашистов, из которых далеко не все оказались на скамье подсудимых после войны.

В то судьбоносное время задача оказаться «на правильной стороне истории», в лагере победителей не давала покоя мировой элите и служила поводом для ее раскола

Александр БОРИСОВ

в отдельных странах. После победы антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне об этом не любили вспоминать, но сторонники и пособники фашистов, вплоть до активно действующих партий и групп, были практически во всех «западных демократиях», включая главные из них - США, Францию и Великобританию.

Даже после разгрома немцами Франции в июне 1940 года и переустройства всего европейского «баланса сил» такие известные американские политические деятели, как Д.Ф.Даллес, будущий госсекретарь США, или Дж.Кеннеди, посол в Лондоне и отец будущего Президента США, продолжали призывать Белый дом к «умиротворению» Гитлера и требовали найти с ним «общий язык». В Великобритании пронацистская партия «Британский союз фашистов» во главе с О.Мосли действовала совершенно открыто и пользовалась покровительством королевского двора, пока новый премьер У.Черчилль твердой рукой не положил конец ее деятельности и не отправил в тюрьму до конца войны ее предводителя. Политический дневник главного идеолога НСДАП А.Розенберга полон примеров активной работы Берлина по привлечению на свою сторону профашистских сил стран Восточной Европы - Венгрии, Румынии, Болгарии, а также Финляндии и прибалтийских государств [14].

Особое место в подготовке войны Германии против СССР и планах по его колонизации занимала советская Украина - европейская житница. Ставка делалась на ее западную часть, где и после присоединения к Советскому Союзу в 1939 году были сильны ультранационалистические настроения, заложенные еще во времена Австро-Венгерской монархии и усилившиеся после Гражданской войны в России, когда регион принадлежал панской Польше.

Часть нацистских главарей, включая самого Розенберга, носилась с мыслью о создании формально независимого украинского государства, находящегося в вассальной зависимости от Германии. Но Гитлер был категорически против даже фиктивной независимости славян в любой форме и подавил в зародыше эти планы в своем окружении. Украинским националистам в «походе Германии на Восток» отводилась незавидная роль прислужников Третьего рейха и его спецслужб по части кровавых дел, зачистки территорий от «расово неполноценных элементов», прежде всего поляков и евреев, с чем они активно справлялись. Кровавый путь организованной в 1943 году 14-й гренадерской дивизии СС «Галичина» вплоть до ее разгрома Красной армией под Бродами в конце войны тщательно задокументирован и хорошо известен благодаря опубликованному архивам ФСБ.

Западноукраинский национализм, создавший свою политическую организацию и ее военный сегмент (ОУН-УПА) и провозгласивший своей идеологией так называемый «интегральный национализм», близкий по духу расовой теории фашистов, канонизировавший своих главарей (Е.Коновальца, С.Бандеру, А.Мельника, Р.Шухевича и др.), оказался исключительно живучим и устойчивым. Бежавшие на Запад и получившие там поддержку бывшие пособники нацистов сменили хозяев, но продолжали вынашивать те же цели в ожидании подходящего исторического момента.

Незадолго до распада СССР мне довелось в составе официальной делегации побывать в Канаде и встретиться с мэром города Виннипега, столицы провинции Манитоба

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

ба, крупнейшего производителя зерна. Мэр - этнический украинец, предки которого еще в XIX веке в поисках лучшей доли перебрались за океан, шутя рассказывал, как, высадившись на побережье, они побрели на Запад пустынной страны и, когда у них закончились деньги, решили остановиться. Так, Манитоба стала их новой родиной. Коснувшись тогда еще советской Украины, он грустно признался, что там, даже в западных областях, никто уже не говорит по-украински, если не считать ломаный «суржик», а чистый украинский язык сохранился только у эмигрантов за рубежом. Правда, советская власть никогда не занималась языковыми гонениями, а наоборот, поощряла знание родного языка в национальных республиках. Но так было во времена СССР. После его распада ситуация кардинально изменилась.

Мощные украинские диаспоры в США и Канаде, тон в которых задавали радикальные националисты - многие из них с фашистским прошлым, - стали центрами идеологической и политической подготовки превращения Украины в анти-Россию. Процесс этот получил действенную материальную поддержку со стороны США и других стран НАТО, по сути, повторивших свой довоенный опыт вскармливания германского фашизма и подталкивания его против Советского Союза.

Еще в 1959 году американский Конгресс принял так называемую резолюцию «О порабощенных народах», которая ставила перед исполнительной властью задачу по расчленению Советского государства по этническому принципу и в которой особое место отводилось сепаратизму в самой крупной республике в составе Союза - Украине. В подготовке и принятии резолюции, ее последующем практическом применении важную роль сыграл один из руководителей двухмиллионной украинской диаспоры в США Л.Добрянский, дочь которого занимала пост заместителя главы Госдепартамента в администрации Президента Дж.Буша-мл.

Согласно откровениям высокопоставленных чиновников Госдепартамента, к моменту антигосударственного переворота на Украине 2014 года, осуществленного при полной поддержке Вашингтона, Лондона, Парижа и Берлина, только США потратили на возвращение украинского национализма 5 млрд долларов.

К возрождению нацизма на Украине на Западе относятся весьма снисходительно. При этом они закрывают глаза на нацистскую символику, увековечивание памяти бандеровских вождей, воспитание детей и молодежи в духе крайнего национализма, ссылаясь на то, что украинский Президент Зеленский - еврей и якобы никак не может быть покровителем нацистов и уж тем более разделять их убеждения.

Между тем запрет политических партий и оппозиционных средств массовой информации, расцвет экстремистских, террористических организаций и их интеграция в государственный аппарат, аресты и убийства неугодных политических деятелей, законодательное лишение прав этнических меньшинств, прежде всего русскоговорящего населения, напоминающие нацистские шабаши костры из русскоязычной литературы, пропаганда украинской исключительности и оправдание насилия в отношении всех инакомыслящих, гонения на свободу вероисповедания, военные преступления в отношении населения на востоке страны - все эти факты говорят о том, что на Украине под неусыпным контролем западных кураторов сформировался антидемократический,

Александр БОРИСОВ

тоталитарный, неонацистский политический режим, отличающийся особой жестокостью и непримиримостью к своим внутренним и внешним оппонентам.

В этих условиях купирование возникшей неонацистской угрозы силовыми средствами, пока эта угроза не вышла за национальные рамки и не приобрела более широкие масштабы, стала настоящей задачей для России, которая обладает особой чувствительностью к трагическим событиям прошлого, вынесла основную тяжесть борьбы с фашизмом и заплатила за победу в ней огромную цену.

Можно только удивляться тому, насколько скуден и ограничен для США и их европейских союзников оказался выбор вариантов для борьбы с «непокорной» Россией, последовательно выступившей против американского доминирования и навязываемой ей и всему миру западнцентричной модели цивилизационного развития под видом «мира, построенного на правилах». На этот раз роль тарана против России предназначалась воспитанной в пронацистском духе Украине, власти которой пренебрегли жизнями своих граждан в угоду чужим интересам.

Удивительно и то, что вновь выбор пал на разоблаченные и осужденные в Нюрнберге, казалось бы, раз и навсегда преступные методы, расовые теории и дискредитированные историей смыслы и символы, которые уже однажды чуть не довели до гибели западную цивилизацию. В связи с этим весьма актуален вопрос, является ли спровоцированный Западом конфликт на Украине с возрождением призрака неонацистского государства чем-то случайным, единичным и локально токсичным или человечество вновь сталкивается с проявлением заразной застарелой болезни под названием нацизм, способной разрастаться и вглубь, и вширь.

Думается, что и в этот раз все будет зависеть от глубины и масштабов нарастающего кризиса системы правления коллективного Запада и способности западной транснациональной элиты его преодолеть методами, не выходящими за рамки демократического правового государства. Украина, даже если неонацистский бунт в ней будет окончательно подавлен, дает очень опасный сигнал и предостережение, свидетельствующие о готовности коллективного Запада, связанного, как никогда, тесной круговой порукой, прибегнуть к крайним средствам борьбы ради сохранения своего особого привилегированного положения в мире.

Современный системный кризис за свои многоплановость и многосторонность уже получил название «поликризис». Речь идет о назревающей смене парадигмы технологического уклада и связанном с этим переходе к более демократическому, справедливому и сбалансированному многополярному миропорядку. В прошлом такие переходные периоды всегда отличались большой турбулентностью, обострением внутри- и межгосударственных противоречий и, как правило, всей своей тяжестью ложились на плечи широких слоев населения, усугубляя социальное неравенство, вызывая кризис доверия к власти и усиливая раскол в обществе между гражданами и правящей элитой.

Конечно, нельзя ставить знак равенства между межвоенным периодом прошлого века и сегодняшним днем. Нарастание кризисных явлений в нашем столетии происходит после относительно длительного благополучного этапа так называемой «счастливой глобализации», последовавшего за окончанием холодной войны и мирным пре-

ВОЗВРАЩЕНИЕ ЗЛА: О НАЦИЗМЕ И ЕГО НАСЛЕДНИКАХ

одолением межсистемных противоречий. Его характерной особенностью на Западе явилось то, что население привыкло к сравнительно высокому уровню жизни и незабываемости гражданских прав и свобод и, это видно уже сейчас, весьма болезненно относится к любым попыткам их свертывания.

Вопрос вопросов: как далеко будут вынуждены зайти правящие элиты по пути «закручивания гаек» и применения испытанных репрессивных методов против протестных движений и попыток смены власти теми или иными средствами, чтобы сохранить свои привилегии, и насколько готовы им будут организовано противостоять широкие слои населения? В этой связи конфликт на Украине знаменателен еще и тем, что от исхода борьбы противоборствующих сил во многом зависят вектор дальнейшего европейского и мирового развития в целом, гарантии недопустимости возвращения вселенского зла.

Во всяком случае, опыт истории, как всегда, поучителен и служит предостережением от проявлений благодушия и наивной веры в «счастливый исход». Жизнь доказывает, что реинкарнация нацизма или, если угодно, его реанимация, реабилитация и даже эксгумация - это отнюдь не пропагандистская фигура речи, как доказывает трагическая судьба Украины, а при стечении роковых обстоятельств вполне может стать новым мрачным витком мировой истории.

Источники и литература

1. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав - СССР, США и Великобритании (17 июля - 2 авг. 1945 г.). Сборник документов. М., 1980. С. 481-492.
2. Rees L. The Dark Charisma of Adolf Hitler: Leading Millions into the Abyss. London, 2013. 354 p.
3. Макиавелли Н. Государь. М., 1997. С. 178.
4. Schonfeld J. Curious Case of a Supposed Karl Rove Quote // Newsweek. September 8, 2017.
5. Шпенглер О. Закат западного мира. М., 2010. 1084 с.
6. Карлейль Т. Прошлое и настоящее. М., 2014. С. 35.
7. Clark Ch. The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914. London, 2013. 697 p.
8. Цит. по: Пономарев М.В., Смирнова С.Ю. Новая и новейшая история стран Европы и Америки. Т. 3. М., 2000. С. 171-173.
9. Послание Президента Федеральному Собранию. 21 февраля 2023 г. Москва // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70565>
10. Манн М. Темная сторона демократии. Объяснения этнических чисток. М., 2016. С. 329-330.
11. Mend von H. I served with Hitler in the Trenches. Barnsley, 2022. P. 56.
12. Пикер Г., Хаффнер С. План «Ост»: как правильно поделить Россию. М., 2011. С. 222-232.
13. Putin V. The Real Lessons of the 75th Anniversary of World War II // The National Interest. June 2020.
14. Розенберг А. Политический дневник. 1934-1944. М., 2015. С. 180-181.

ОБЩИЕ ВЫЗОВЫ - ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Итоги Энергетической панели ПМЭФ-2023

В рамках XXVI Петербургского международного экономического форума состоялась Энергетическая панель, организованная при поддержке ПАО «НК «Роснефть». В мероприятии приняли участие главы ведущих энергетических компаний и эксперты рынка. С ключевым докладом выступил главный исполнительный директор ПАО «НК «Роснефть» Игорь Сечин. Участники Энергетической панели представили детальный анализ состояния и перспектив отрасли и оказались едины в оценках и прогнозах: нынешние кризисные явления и сложности - системный вызов всей мировой энергетической сфере, требующий от всех участников рынка единого, скоординированного, стратегически выверенного ответа. На кону - глобальная энергобезопасность, а значит, и в целом развитие человеческой цивилизации. Справиться с текущими проблемами - долг и ответственность всех без исключения игроков, вне зависимости от их политических предпочтений.

Руководство мировых производителей и независимое экспертное сообщество всецело поддерживают российское видение. В частности, председатель Совета директоров CNPC Дай Хоулян заявил, что мир находится в стадии глубоких перемен, которых не было последние 100 лет. «Международная геополитическая ситуация очень сложная, она оказывает влияние на международный бизнес, серьезный удар нанесен по производственным цепочкам и поставкам энергетических ресурсов. И в таких сложных условиях мы должны всячески содействовать тому, чтобы страны продолжали сотрудничество между собой... Мы должны создавать новые платформы, новую ситуацию для такого сотрудничества во всем мире. Мы должны сыграть роль тех стран, которые будут продвигать сотрудничество, построенное на принципах открытости и справедливости. Еще раз хотелось бы подчеркнуть, что именно так мы сможем решить все проблемы», - подытожил китайский представитель.

ОБЩИЕ ВЫЗОВЫ - ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ



Нельзя не отметить, что многие проблемы отрасли носят рукотворный характер и являются печальным следствием близорукой алчности и спекулятивного легкомыслия некоторых оторвавшихся от реальности участников рынка. Например, попытка реализации Западом утопии о «зеленом переходе» уже принесла катастрофические последствия для мира.

Как отметил в своем докладе под названием «Содом и Гоморра на энергорынке: Божья кара или организованный хаос? Спасайся, кто может» главный исполнительный директор «Роснефти» Игорь Сечин: «Действиями безответственных регуляторов был введен по сути запрет на инвестиции в традиционную энергию». По его мнению, адепты «зеленого энергоперехода», не имея ясно очерченных целей, состоятельных технологий и понимания долгосрочных последствий своих действий, запустили процесс, который породил кризисные явления в мировой энергетике и раскрутил инфляцию на мировых рынках. Ситуацию значительно усугубила пандемия.

Фантом «углеродной нейтральности», увлекший забывшихся в сказке личного благополучия теоретиков, оказался недостижимым в мировом масштабе с учетом текущего пула «зеленых» технологий. Многие необходимые решения все еще находятся на стадии опытных разработок.

Этот изощренно лоббируемый ложный путь выглядит еще более абсурдным на фоне того, что нефтегазовые технологии в настоящее время находятся на

ОБЩИЕ ВЫЗОВЫ - ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

пике своего развития. По технико-экономической эффективности им нет равных, а по физическим показателям - плотности энергии и теплоте сгорания - их могут превзойти только неосвоенные пока водород и термоядерный синтез. «На сегодняшний день совершенствование технологий в традиционной добыче дает больший эффект с точки зрения реального снижения выбросов, чем вложения в незрелые «альтернативные» технологии. Таким образом, на нынешнем этапе «зеленого перехода» приоритетным направлением должен стать сам нефтегазовый сектор», - считает глава «Роснефти».

То самое пресловутое глобальное потепление, во избежание которого «зеленый переход» якобы и затевается, - само по себе существенный фактор роста энергопотребления. По словам И.И.Сечина, в настоящее время только на вентиляцию и системы кондиционирования в мире уже приходится около 10% от всей производимой электроэнергии. «А к 2050 году мировой спрос на поддержание микроклимата в помещениях может утроиться, и по совокупному объему энергопотребления он превзойдет США и ЕС вместе взятые».

Абсолютно очевидно, что спрос и цены на нефть будут только расти. «Мировой спрос в 2023 году по актуальным прогнозам МЭА и ОПЕК вырастет на 2,4 млн барр./сут., установив новый рекорд в 102 млн барр./сут.», - отметил глава «Роснефти». В долгосрочной перспективе физические объемы потребления повысятся до 15 млн барр./сут. (+15%) к 2045 году, и вместе с природным газом она продолжит обеспечивать более 53% мирового спроса на первичную энергию.

Среди факторов увеличения спроса на энергию эксперты выделяют и недооценку реального потенциала роста потребления в Африке. По прогнозу ООН, к 2050 году население Африки увеличится на 74%, достигнув 2,49 млрд человек, в то время как в других регионах население вырастет в среднем лишь на 10%. На Африку будет приходиться 34% мирового населения по сравнению с 22% в настоящее время.

«Что касается прироста спроса на энергию, в Африке он прогнозируется на уровне порядка 70-80% к 2050 году. То есть темпы роста спроса на энергию будут сопоставимы с темпами роста населения. Этот факт свидетельствует о недооценке реального потенциала роста потребления в Африке, перед которой стоит задача ликвидации энергетической бедности. И решение этой задачи приведет к более высоким темпам роста спроса на энергию, которые еще только предстоит реально оценить» - сказал И.И.Сечин.

Африканские коллеги разделяют мнение российских нефтяников и готовы к самому тесному сотрудничеству как по добыче, так и комплексному развитию отрасли. Как отметил главный исполнительный директор «The National Oil Corporation of Kenya» Лепаран Гидеон Оле Моринтат, Африка является очень молодым и бурно развивающимся континентом, в связи с чем ее странам необходим доступ к энергоносителям.

В частности, применительно к межстрановому взаимодействию г-н Моринтат подчеркнул, что «Россия и Кения имеют большие перспективы сотрудничества».

ОБЩИЕ ВЫЗОВЫ - ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

в области энергетики. Компетенции российских энергетических компаний, прежде всего таких, как «Роснефть», в сфере геологоразведки, добычи и построения соответствующей инфраструктуры, безусловно, могут помочь «Национальной нефтяной корпорации Кении» более эффективно монетизировать и разрабатывать недавно открытые месторождения в стране и эффективно использовать наш мандат по созданию энергетической стоимостной цепочки. Вне всякого сомнения, Россия может активно присутствовать на кенийском рынке, и, что еще более важно, это может предполагать и создание совместных предприятий».

В качестве ключевой причины неизбежного дефицита энергоресурсов и роста цен на нефть руководитель «НК «Роснефть» назвал недоинвестирование отрасли. Он особо отметил, что происходит это не только в добыче, но также и в геологоразведке, что уже привело к невозмещению добычи приростом новых запасов (восполнение составляет порядка 90%). Объемы поисково-разведочного бурения неуклонно снижаются, а их акцент направлен на все более и более глубоководные акватории. Сейчас средний размер открываемых месторождений в мире составляет порядка 15 млн т н.э., что несопоставимо с гигантскими открытиями 1970-х годов, сделанными тогда в Саудовской Аравии, России и США.

Президент государственной нефтяной компании Азербайджанской Республики SOCAR Ровшан Наджаф поддерживает позицию российского коллеги. По его мнению, недоинвестирование в нефтегазовой отрасли было проблемой на протяжении всего последнего десятилетия и остается таковой и в настоящее время. При этом финансовые организации не желают финансировать разведку и добычу и не слишком склонны выделять кредитование.

Таким образом, недоинвестирование с неизбежностью создаст дефицит на рынке, что приведет к росту цен на нефть. Это отмечает и Саудовская Аравия, которая заявила о новом сокращении добычи (уже третьем за период действия соглашения) и выразила заинтересованность как в долгосрочной стабильности рынка, так и устранении спекулятивной волатильности и сохранении цены нефти на уровне 80 долл./барр., а также ее дальнейшем росте для ввода новых мощностей добычи нефти и реализации проектов по диверсификации экономики в рамках программы «Видение-2030». Глава «Роснефти» напомнил, что эта программа предусматривает, в частности, строительство города будущего Neom и ультрасовременного делового квартала Мукааб в столице страны Эр-Рияде, общие инвестиции в которые могут превысить 500 млрд долларов.

При этом странам ОПЕК становится сложнее достигать общих решений из-за различий в структуре экономики и динамике добычи. Так, ближневосточные страны ОПЕК наращивают добычу и диверсифицируют свои экономики, развивая нефтяной сектор, в то время как африканские страны ОПЕК устойчиво снижают добычу, утрачивая свой вес на мировом рынке нефти.

В этой связи глава «Роснефти» считает целесообразным обеспечить мониторинг не только квот на добычу, но также объемов экспорта нефти, учитывая



различные размеры внутренних рынков. Поскольку ряд стран ОПЕК+ поставляют на экспорт до 90% добываемой нефти, а Россия в то же время - около 50%, то это ставит нашу страну в менее выгодное положение при действующем механизме оценки влияния и доступа к ключевым рынкам сбыта.

Объявляя о текущем добровольном сокращении добычи, Саудовская Аравия одновременно наращивает перспективные мощности добычи и в ближайшие два года фонд буровых установок там может вырасти как минимум на 25%, что подтверждается подрядными компаниями и объемами заключенных контрактов на бурение и развитие инфраструктуры, заметил глава «Роснефти». В результате к 2025-2027 годам в Саудовской Аравии будет введено порядка 2 млн барр./сут. новых мощностей добычи.

«Несмотря на рекордную обеспеченность Ближнего Востока запасами нефти (у Саудовской Аравии и ОАЭ кратность запасов составляет около 70 лет, у Кувейта и Ирака - около 100 лет), перед человечеством уже в ближайшие годы остро встанет проблема дефицита мощностей добычи, и страны ОПЕК уже не смогут удовлетворить растущий спрос», - сказал Игорь Сечин.

Поддержание достигнутого уровня нефтедобычи в США также находится под вопросом. Основной вклад в развитие производства нефти в США вносит

ОБЩИЕ ВЫЗОВЫ - ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Пермский бассейн, который является наиболее крупным по запасам и извлечению - около 280 млн т в год (примерно 45% от всей добычи в США).

«Добыча в прочих сланцевых бассейнах - Игл-Форд, Баккен и других - в последние три года стабилизировалась и не растет. При этом и в ключевом Пермском бассейне наметились негативные тенденции в развитии нефтепроизводства - с 2021 года отмечается снижение удельной эффективности новых скважин, а темпы прироста за последние шесть месяцев сократились в два раза», - сказал Игорь Сечин.

Глава «Роснефти» также подчеркнул, что уже с 2020 года рост сланцевой добычи происходил во многом за счет активного ввода в добычу пробуренных незаконченных скважин, фонд которых с начала 2020 года в Пермском бассейне снизился на 73% и сейчас эквивалентен менее чем двум месяцам текущих объемов ввода скважин по сравнению с шестью-семью месяцами перед пандемией. Такой фонд не сможет поддержать не только рост, но даже сохранение текущего производства на фоне наметившейся стагнации буровой активности. Так, по данным Baker Hughes, количество буровых установок горизонтального бурения здесь снижается с декабря 2022 года и составляет лишь 80-85% от уровня допандемийного марта 2020 года.

Одновременно с учетом значительного повышения ФРС базовой ставки, которая за год выросла с околонулевого уровня до 5,25%, и ожиданий ее дальнейшего роста стоимость привлечения кредитов для сланцевых операторовкратно выросла, что стало дополнительным сдерживающим фактором для инвестиций.

«Таким образом, под вопросом находится не только обеспечение роста, но даже поддержание достигнутого уровня добычи в США», - резюмировал глава «Роснефти».

Понимание приходит медленно, но объективная реальность неизбежно берет свое. Ошибочность отказа от нефти и газа постепенно признают даже нефтегазовые компании, сделавшие ранее ставку на ускоренный энергопереход, а сейчас откладывающие ранее объявленные цели. Так, например, компания BP в феврале этого года признала, что мир нуждается в нефти и газе сильнее, чем компания ожидала ранее, и до 2030 года дополнительно инвестирует 8 млрд долларов в новые проекты добычи. «Shell» пересмотрела стратегические ориентиры с акцентом на долгосрочную стабильность и поддержание добычи, обеспечивающей акционерам более высокую доходность по сравнению с «зелеными» проектами. ENI объявила об увеличении инвестиций на четырехлетнем горизонте на 15%, в основном за счет разведки и добычи нефти и газа.

В этом контексте примечательно, что надежно и гарантированно наращивать добычу жидких углеводородов в долгосрочной перспективе - иными словами спасти мировое сообщество от неминуемого углеводородного голода способны только некоторые страны, в том числе - Россия. Как отмечают независимые эксперты, в частности советник компании «Адвантиж Энерджи» Мартин

ОБЩИЕ ВЫЗОВЫ - ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Вайвировски, российская нефтяная отрасль ведет себя относительно успешно по сравнению с остальным миром. «Мы видим, что мировые запасы нефти постоянно сокращаются - это особенно заметно на основании данных за последние десять лет. При этом уже давно не слышно о серьезных, больших открытиях месторождений. В отличие от России, которая смогла открыть для мира важные месторождения. Это, конечно, впечатляет: Сибирь и офшорные возможности, российская Арктика и Дальний Восток. Арктика в этом отношении очень интересна, особенно в контексте развития Северного морского пути, что, безусловно, может сделать логистику для арктических месторождений крайне привлекательной», - рассказал Вайвировски.

Следует помнить, что под сильнейшим давлением США остаются рекордные запасы нефти в Венесуэле. Однако бизнес все равно берет свое: несмотря на явно тупиковый политический курс, тот же американский «Chevron» ведет работу по получению исключений из режима санкций и возобновил импорт венесуэльской нефти в США на американские заводы.

В ожидании глобального дефицита и при отсутствии потенциала собственного роста добычи «ExxonMobil» усиливает контроль за ресурсами в соседней Гайане. В 2027 году мощности добычи нефти там вырастут с текущих 400 тыс. барр./сут. до порядка 1,2 млн барр./сут. Однако прогнозируемый рост добычи в Гайане будет нивелирован снижением добычи в Мексике, Канаде, Норвегии и других странах.

В этих условиях И.И.Сечин особо акцентирует внимание на современных реалиях нефтегазового сектора: «Потенциал долгосрочного роста добычи жидких углеводородов в мире фактически имеется только у некоторых стран ОПЕК, а также России, где ресурсная база новых проектов сопоставима с ресурсной базой всех новых регионов перспективной добычи в мире».

Устойчивость российской энергетики гарантирована, несмотря на любое давление, но тем не менее остаются вопросы, решение которых будет иметь первостепенное значение для обеспечения дешевой, доступной энергией промышленности, жилищно-бытового сектора и сельского хозяйства. И эти вопросы будут решаться в целях наиболее эффективного развития отрасли.

В этой связи глава «Роснефти» представил «Дорожную карту» по повышению эффективности российской энергетики в условиях беспрецедентных внешних вызовов и выступил с предложениями, призванными обеспечить отечественную экономику доступной энергией - ключевым ресурсом ее устойчивости и развития. Так, по словам И.И.Сечина, назрела необходимость скорейшего создания международной платежно-расчетной системы, которая была бы независимой от токсичных валют. «Мы не можем ждать, пока доллар заменит та или иная валюта. Это вопрос к центральным банкам суверенных государств и отечественному регулятору». Поддержка Центрального банка необходима для развития системы страхования и межстранового взаимодействия, но не менее значимо активное вовлечение самих участников рынка.

ОБЩИЕ ВЫЗОВЫ - ОБЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Высокая стоимость заимствований - основной тормоз промышленного развития и, безусловно, один из основных вопросов экономической политики. Глава «Роснефти» заявил: «Необходимо переориентировать банковскую систему на кредитование экономики, конечно, при эффективном контроле инфляционных процессов».

Кроме того, за последние десять лет накоплен ряд системных проблем в электроэнергетике, следствием которых стал рост цен на электроэнергию, который за этот период перевалил отметку 200%. Прирост установленной мощности за тот же период превысил рост спроса в два раза, что привело к снижению коэффициента использования установленной мощности. Однако вся генерация, включая невостребованную и неэффективную, продолжает получать плату за мощность. И.И.Сечин напомнил, что на отечественном рынке электроэнергетики действует маржинальный принцип ценообразования - все поставщики продают энергию по цене последнего, наименее эффективного генератора.

«Представляется крайне важным исключить договоры на поставку мощности (ДПМ) для проектов, осуществляемых с привлечением бюджетных средств», - сказал Игорь Сечин.

Глава «Роснефти» также упомянул, что снижение налоговых поступлений в бюджет со стороны газовой отрасли не должно влиять на перераспределение фискальной нагрузки в части усиления ее в отношении нефтяных компаний. «Тезис о выпадении нефтегазовых доходов, который звучит от наших финансовых властей, представляется некорректным, поскольку «выпали» именно газовые доходы, к этому надо относиться с пониманием, но это не повод перебрасывать налоговую нагрузку на нефтянку», - сказал Игорь Сечин.

Строительство новых газопроводов в восточном направлении открывает возможность для вовлечения в разработку обширных ресурсов Восточной Сибири, где запасы независимых производителей превышают 4 трлн куб. м, сказал глава «Роснефти». «Появляется возможность создать, наконец, более прозрачные условия для всех участников рынка в добыче, транспортировке и реализации газа», - отметил Игорь Сечин.

В таких условиях открываются возможности для развития внутреннего рынка газа. «Освободившийся потенциал должен быть использован для стимулирования внутреннего спроса на газ и ускоренную газификацию», - отметил Игорь Сечин.

Глава «Роснефти» подчеркнул, что и государство, и наша нефтегазовая отрасль всецело готовы к новым вызовам и обладают колоссальными резервами прочности. «Как известно, «Роснефть» отличается минимальными удельными операционными затратами, финансовой устойчивостью и высоким уровнем консолидации. В результате, несмотря на сложности, капитализация компании демонстрирует неплохую динамику. В этих условиях как никогда актуально выглядят корпоративные принципы, на которые всегда опиралась «Роснефть», - доверительность, долгосрочность, учет интересов партнеров!»



Андрей Ильницкий

Советник министра обороны Российской Федерации, действительный государственный советник РФ 3-го класса, член Совета по внешней и оборонной политике, старший научный сотрудник ВАК, кандидат технических наук

ilnitskiyam@gmail.com

Ключевые слова: стратегии национальной безопасности России и США, глубинные государства, средний класс, меньшинства.

ВОЙНА ЗА ГОСУДАРСТВО

Летом 2021 года и осенью 2022-го были приняты соответственно стратегии национальной безопасности России и США - документы, определяющие политику стран на десятилетия.

Даже беглый сравнительный анализ этих стратегий показывает разительную цивилизационную разницу того, как видят себя, свое развитие и роль в мире Россия и США.

Почему они против

США в стратегии¹ объявляют себя «глобальным» гегемоном - государством, сфера интересов которого - весь мир. Развитие и процветание США, очевидно, предполагается через присвоение мировых ресурсов посредством финансово-экономических инструментов, подкрепленных силовым давлением и навязыванием «универсальных демократических» ценностей.

¹ В статье представлена личная точка зрения автора.

Это стратегия государства, устанавливающего единственно «верные» правила, легитимизирующие вмешательство во внутренние дела других стран, эксплуатацию их природных и социальных ресурсов для обеспечения собственной гегемонии. При этом, как следует из стратегии, демократия для США не столько ценность, сколько инструмент и повод для вмешательства в пространство суверенного субъекта.

Из текста стратегии очевидно, что американцы, «универсализируя мир», перестают понимать суть и важность религий, особенности иных мировоззрений, истории, культуры, значимость национальных различий и всего того, почему многие страны не желают быть «осчастливленными демократизаторами», а хотят самостоятельно распоряжаться своей судьбой и не вверять ее гегемону.

Российская стратегия² да и само наше понимание мироустройства - иные.

В приоритетах нашей Стратегии национальной безопасности ценностные категории - народ, национальность, духовность, нравственность, справедливость, культура, история и пр.

Россия - это следует из анализа содержания Стратегии национальной безопасности³, а также недавно вышедшей Концепции внешней политики⁴ - исторически и культурно сложившаяся вокруг православия многоконфессиональная и многонациональная тысячелетняя цивилизация, в основе которой лежит сильное государство, обеспечивающее суверенитет, защиту национальных интересов, традиционных духовно-нравственных ценностей.

Российское национальное государство построено на идее солидарности, вере и потребности людей многих национальностей в совместном проживании на гигантских просторах, собранных предками для передачи нашим внукам, и так из века в век. В этом идеализме - сакральная сила и привлекательность для мира.

Эта привлекательность раздражает Запад, особенно на фоне утраты им военно-политического доминирования, - реалии, сложившейся, может быть, впервые за последние пять веков. Гиперзвук и российская ядерная триада фиксируют этот статус-кво на десятилетие как минимум.

В нашей самодостаточной духовно-нравственной доминанте, в нашем, как они говорят, «консервативном наступлении русских» западники видят экзистенциальную угрозу гегемонии прагматичной экспансионистской цивилизации.

Как они понимают опасности этого консервативного наступления?

Проблема довольно подробно разобрана, например, в докладе Центра стратегических и международных исследований США (CSIS) от 2021 года⁵.

Вот что там отмечено особо.

Подавляющее большинство людей в Южной Азии (75%) положительно отзываются о России, в Африке позитивное отношение к Москве у 68% населения, а в Юго-Восточной Азии - у 62%.

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

- стратегический консерватизм русских отражает идею о том, что политические и культурные предпочтения могут использоваться как инструменты влияния;
- этот консерватизм включает в себя определенный набор средств, используемых Кремлем для достижения ряда целей российской внутренней и внешней политики;
- стратегический консерватизм часто определяется как противопоставление западным демократическим идеалам плюрализма и либерализма;
- православная вера - моральный и активный участник и арбитр стратегического консерватизма;
- стратегический консерватизм возвышает Россию как защитницу православных христиан;
- стратегический консерватизм - это более широкая экосистема традиционных ценностей, которые составляют политико-культурную реализацию концепции России как Третьего Рима. Основное внимание в нем уделяется трем областям, в которых социальная напряженность является наиболее высокой.

Россия - исторически и культурно сложившаяся вокруг православия многоконфессиональная и многонациональная тысячелетняя цивилизация, в основе которой лежит сильное государство, обеспечивающее суверенитет, защиту национальных интересов, традиционных духовно-нравственных ценностей.

Во-первых, защита «традиционной» семьи (брак между мужчиной и женщиной) в противовес западной поддержке однополых браков и «нетрадиционных» семей.

Во-вторых, это защита от политики Запада уникальной культурной и исторической национальной самобытности России, связанной с этноразнообразием.

В-третьих, еще один нарратив заключается в том, что Россия, как единственный защитник традиционных ценностей, является «спасителем», ко-

торый хочет защитить Запад от самого себя, предотвратив его упадок и разорение. Русская православная церковь (РПЦ) является ключевым партнером в распространении этого послания.

И да, «это работает», констатируют наши противники.

Продвижение Россией стратегического консерватизма вызывает симпатии в мире.

Так, недавно (март 2023 г.) авторитетная британская газета «The Times» опубликовала данные мирового опроса периода осени 2022 года об отношении к России⁶, проводящей, напомним, СВО.

Так вот, среди людей из «золотого миллиарда», живущих в «либеральных демократиях», 87% отрицательно относятся к России (в Японии так и вообще - 94%), а у 75% - негативное отношение к Китаю.

Да, «золотой миллиард» не любит нас.

Но! Взгляды шести с лишним миллиардов человек, живущих не в демократических обществах, прямо противоположны!

Подавляющее большинство людей в Южной Азии (75%) положительно отзывается о России, в Африке позитивное отношение к Москве у 68% населения, а в Юго-Восточной Азии - у 62%.

Выдающийся поэт и дипломат XIX века Федор Иванович Тютчев сформулировал главную причину ненависти к нашей стране - «Россия самым фактом своего существования отрицает будущее Запада».

Аналитики самого влиятельного британского аналитического центра - Королевского института международных отношений (Чатам хаус) - подчеркивают в своем докладе от 2021 года: «Независимо от того, кто в конечном итоге сменит Путина, политическая культура России, без сомнения, будет и дальше препятствовать развитию более конструктивных отношений с Западом. Нормализовать отношения с Россией Западу не удастся из-за глубочайшей разницы в целях и ценностях...»⁷

Поэтому Россия - историческое цивилизационное препятствие и угроза западному проекту.

Поэтому в США и принимают такие доктрины, как «Стратегия национальной безопасности» от 2022 года.

Поэтому Россия в центре этого глобального цивилизационного противостояния.

Поэтому это меняет все, помещая наше прошлое, настоящее и будущее в единый идейно-смысловой исторический контур, в котором будущее России определяется настоящим на полях СВО.

Как следует из западных доктринальных установок и складывающихся геополитических реалий, политика Запада в ближайшее десятилетие будет направлена на устранение России как суверенного государства, как исторически и культурно сложившейся цивилизации.

По сути - это война, которая носит гибридный экзистенциальный и непримиримый характер.

Из этого геостратегического императива российское национальное государство и должно строить свою реальную политику.

Почему глубинное государство - это гегемония

Заказчики и выгодоприобретатели данной стратегии Запада - транснациональные корпорации, разного рода наднациональные олигархические кланы и «группы влияния», в том числе связанные с силовыми структурами и разведсообществами, а также финансовые, этноконфессиональные, кибер и т. п., тесно переплетенные друг с другом сетевые структуры, которые представляют то, что принято называть «глубинное государство»⁸.

Глубинное государство - это скрытая за внешними демократическими институтами жесткая, абсолютно недемократическая теневая организация реальной власти, декорируемая «для приличия» имитацией выборов и независимостью СМИ, «уникально-присущим» свободолюбием граждан и миссией продвижения этой любви миру и прочих химер.

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

Глубинное государство англосаксонского происхождения как феномен, помноженный на многовековой опыт закулисных интриг Ватикана, надгосударственных этнофинансовых сетевых систем, тайных и закрытых лож, клубов, кланов и сообщества разведок, служит целям национального развития.

Глубинное государство - это система влияния, теневое олигархическое сетевое образование «государство в/над государствами», обеспечивающее свою власть через то, что воспроизводит ее, власти, функционирование, - финансы, образование, силовые составляющие, медиа и др.

Практически все влиятельные мировые СМИ являются собственностью и контролируются олигархическими империями акторов глубинного государства - Рокфеллеров, Морганов, Фордов, Уитни, Харкнессов, Меллонов, Асторов, Дюпонов, Маккормиков, Гутгенхеймов и ряда менее крупных олигархов.

Список из 20 частных университетов в США, уже к середине XX века являвшихся крупнейшими получателями филантропических пожертвований олигархов, возглавляют университеты Лиги плюща - Гарвардский, Йельский (Морганы и Рокфеллеры) и Колумбийский (Бейкеры, Доджи) университеты.

Управление образовательной системой обеспечивает не только контроль над идеологией и сферой знаний, но воспроизводит лояльные глубинному государству элиты.

Глубинное государство - это про то, где доллар - не валюта, а глобальная услуга, которая стоит денег, которые должен платить глубинному государству весь остальной мир.

В ядре финансовых инструментов управления миром - «печатный станок» и специально созданная для этого ФРС, оформившая финансовый контроль глубинного государства над мировой политикой и банковской сферой.

Полное взаимопроникновение и доминирующее участие структур глубинного государства в военно-промышленном комплексе, разведывательном и оборонном сообществах, наряду с созданием сети «мозговых трестов», формирующих стратегию и смыслы, обеспечило контроль над внешней политикой США и Запада в целом.

В последнее десятилетие активно наращивает свое влияние и проникновение в глубинное государство IT-олигархия (так называемые Big Digital (BD) и Big Farma (BF)).

Сфера интересов глубинного государства - весь мир.

Политика глобального глубинного государства - это игра без правил, идеология без морали, действия без ответственности (вспомним взрыв «Северного потока»), это политика войны без объявления.

Глубинное государство против национального государства. Кейс США

Национальные государства - объективное препятствие на пути глубинного государства к власти.

Поэтому актуальная цель глубинного государства - подрыв традиционного мироустройства через отмену института национального государства как суверенного субъекта мировой политики.

Субъектность национальных государств уничтожается, существование обесмысливается, элиты деградируют, территории глобализируются внешним управлением.

Важно понимать, что разрушение/подчинение/отмена национальных государств - России, Китая и других - пусть и значимый, но лишь этап борьбы глобального глубинного государства за власть над миром.

Первоочередные цели глубинного государства - уничтожение России и подчинение Китая. Это очевидным образом следует из доктринальных документов Запада.

Для решения этих задач глубинное государство сконцентрировало огромные ресурсы - созданы специальные фонды - «Blackrock», «Vanguard», «State Street» и др., - распоряжающиеся десятками триллионов долларов.

Украину эти фонды уже скупили («Blackrock» прежде всего) на корню еще в 2021 году.

Россия для них - «удовольствие» дорогое (есть даже оценка стоимости России - примерно 200 трлн долл.), поэтому против нас развязана гибридная война с прокси-конфликтом на территории бывшей СССР.

Работа по Китаю - в стадии активного развертывания.

Традиционное национальное государство США в этой концепции глобалистов из глубинного государства - проект также изживающий себя.

Изрядно напрягшись после «флуктуации Трампа» и во избежание прецедентов, глубинное государство, судя по всему, пришло к решению лишить национальное государство США остатков субъектности, существенным образом перезагрузить его функционал, идеологию и приоритеты развития.

Трамповское «Сделаем Америку снова великой» - это же про национальное государство, а вовсе не про глобальное глубинное государство.

Философия глобального государства и трамповская «Сделаем Америку снова великой» - две расходящиеся концепции государства США.

Это, если угодно, две разные Америки.

Допустив определенные упрощения, можно сказать, что Первая Америка - про традиции молодой и дерзкой американской трехсотлетней цивилизации. Это про прагматику и национально-ориентированный здравый смысл, где есть понимание, что на гигантском острове, огражденном от мира океанами, есть все для самодостаточного и безопасного процветания: от природных ресурсов и технологий до многомиллионного, вполне квалифицированного и работающего населения. А уж если добавить сюда Южную и Центральную Америку, собрав «Большую Иберику», то и вообще: живи - не хоч, процветая. Всего и вполне достаточно для формирования внутреннего рынка, для реализации любых, даже самых стратегических, технологи-

Чтобы обеспечить доступ в вуз афроамериканцам и другим меньшинствам, было принято решение не считать результаты тестов главным критерием для приема. Тесты почти повсеместно были отменены, резко возросла квота меньшинств при приеме в университеты.

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

ческих проектов, требующих длинных денег и времени, которые обеспечат конкурентоспособность, процветание и безопасность на внешнем контуре.

К тому же и растущее (для умиротворения и демографической стабильности) католическое испаноговорящее американское население - не агрессивное по внутренней сути и вере, с сиестой, хорошей кухней, вином и футболом, без этих миссионерских протестантских ментальных заморочек, и вовсе не стремящееся к покорению мира, которое вполне бы удовлетворилось проектом процветающего гигантского самодостаточного панрегиона Иберика.

Трамп с его «Сделаем Америку снова великой» имел в виду примерно это.

Но подобное не входит в планы Второй Америки, где государство США - центральная платформа глобального глубинного государства, которому нужен весь мир с его ресурсами. В основе этой концепции - экспансионистское развитие США с миссионерской мифологией мирового Града на Холме, несущего по земле факел свободы. Факел, поджигающий тех, кто по неразумности своей этой свободы не возжелал. За что и должен страдать, насильно уподобляясь навязанной гегемоном «универсальной» модели, или... исчезнуть.

Проект «1619» опирался на ключевой тезис о том, что датой рождения США является не 1776 год - дата провозглашения американской Декларации независимости, - а 1619-й, год завоза первой партии рабов из Африки.

Концепция Второй Америки сегодня доминирует в политике США, в их правящих элитах. Именно для ее доктринального закрепления глубинное государство провело через полностью подконтрольную ему администрацию Байдена (абсолютно и «без зазоров» функционера системы глубинного государства) новую глобалистскую редакцию Стратегии национальной безопасности США.

И все же: почему они так «закусили» на Трампа, снеся его второй срок?

Потому что Трамп, будучи изначально вполне системным игроком, нарушил неписанные правила глубинного государства.

Выборы в США, по сути, являются процедурой, имеющей два контура: в рамках первого, непубличного кандидатов выбирает глубинное государство - олигархия, а в рамках второго, публичного разворачивается конкуренция - имитационная по сути, но шумно и хорошо срежиссированная на потеху населению/избирателю, - между уже отобранными кандидатами.

Ключевой проблемой стало то, что Трамп, потратив на выборы собственные средства, избрался вопреки первому контуру, практически проигнорировав его. Он пошел себя как реальный политик, а не политическая марионетка. Он был субъектным, а потому стал неприемлемым для системы глубинного государства.

И да - в своей кампании Трамп опирался на традиционного консервативного американца, на легитимное национальное государство, его идеалы, интересы и ценности.

И да - Трамп выиграл выборы.

Но, как оказалось довольно скоро, проиграл реальную власть.

Ко второму сроку Трампа несистемное с точки зрения глубинного государства «национальное государство Трампа» было дискредитировано и снесено.

Эта «флуктуация Трампа» послужила катализатором активизации глобального проекта глубинного государства по «отмене национальных государств», включая отмену традиционного государства США.

Эта отмена - стратегический проект глобального глубинного государства, проект со своими этапами, определенной последовательностью и весьма современными таргетированными технологиями реализации.

Зачистка/обнуление/отмена традиционной государственной системы включает профанацию и деградацию института выборов, ликвидацию среднего класса и частной собственности, социальной и правовой инфраструктуры. Здесь сразу вспоминается давосский спикер Клаус Шваб с его «Великой перезагрузкой» и стратегией построения «нового глобального мира»⁹. Если «пробиться» через благодный словесный экокamuфляж в его текстах, то картина открывается весьма неприглядная - в «прекрасном будущем Шваба & Ко» мировые богатства создаются на якобы «безотходной основе» роботами при минимальном участии людей-специалистов, все активы принадлежат элите глубинного государства и управляются через транснациональные корпорации. Кастовое общество и тотальный контроль за каждым через IT-технологии - основа социальной модели глобалистов. Фактически заявлено цивилизационное переустройство мира.

Инфокогнитивными технологиями ментальной войны¹⁰ перезагружаются идеология и национальная идентичность государств - культура, история, ценности и традиции - все то, чем народы идентифицируют себя.

Почему уничтожается средний класс?

Не только потому, что это «надоевшее» олигархам глубинного государства социально-финансовое обременение, но потому, что средний класс - источник политической суверенности личности, семьи, общества, это стабильность, опора и воспроизводство национального государства.

Меняется и перезагружается механизм формирования элит - прежде всего в той части, что продвигает интересы среднего класса и воспроизводит его участие во власти.

В США спусковым крючком этого процесса стал запуск проекта, названный «Восстание меньшинств».

Элиты, карьера, идеология и знания - это про университеты.

Поэтому именно университеты стали базовой платформой проекта глубинного государства «Восстание меньшинств».

Это проект с историей. В начале 1960-х годов, после того как США проиграли космическую гонку СССР, приемной комиссией Гарвардского университета (курируют демократы, за которыми стоят кланы Морганов и Рокфеллеров) было принято

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

решение повысить сложность вступительных экзаменов и, соответственно, повысить проходные баллы в тестах на академические способности¹¹.

До этого формирование властных элит США было как в старой «доброй» Британии - по аристократическому принципу - через престижные закрытые и весьма немногочисленные школы, университеты и далее только вверх и во власть.

В Гарварде был запущен процесс перехода от наследственного принципа (аристократии) к интеллектуальному (merit) элитно-образованию. В результате - спустя менее чем за десять лет - была сформирована новая интеллектуальная элитная страта с признаками меритократии, которая в конечном счете значительно потеснила протестантскую WASP-элиту.

Эта «интеллектуализированная» элитная страта США, работая головой и локтями, стала заполнять коридоры власти, университетов и бизнеса, а придя туда, породила новое социальное явление - «разбуженный капитализм» (woke capitalism), который отныне «как бы зарабатывает и производит не прибыль», а продвигает обществу ценностные продукты, основанные на морали и социальной справедливости.

Внешне это смотрелось так, будто бы «обуреваемые сомнениями» в общественной поддержке и легитимности своих капиталов представители новой, «разбуженной» американской олигархии ударились в левую философию.

Но! Мы же знаем что в «Америке все просто так - кроме денег»...

Суть в том, что через эти «социаль-

но окрашенные», таргетированные, навязываемые обществу социальные продукты формировалась потребительская среда лояльности, а «разбуженные» (прежде всего Big Data, Новые медиа и Big Farma) не только капитализировали свой бизнес, но сносили «алчных социально безответственных» конкурентов, получая в свои руки рычаги управления населением посредством инфокогнитивных социоинженерных маркетинговых технологий.

За этим «неожиданным социальным поведением» капиталистов стоял холодный расчет - решалась задача перехвата финансово-цифровым техно-олигархатом власти в США у традиционных «индустриальных» олигархов - нефтяников, машиностроителей, транспортников, строителей, сельхозпроизводителей и т. п. - тех секторов экономики, которые обеспечивали работу, стабильность и развитие американского среднего класса и «синих воротничков».

Важно подчеркнуть, и это первое, что все подобные процессы «перетряхивания элит» имели проектный и весьма управляемый тем самым глубинным государством характер!

Главным ограничителем возможности извлечения прибыли являются не только и не столько законы - ибо их можно переписать, - а морально-этические нормы и традиции общества. Они ограничивают ведение бизнеса рамками приличий, профессиональными и моральными нормами, преступать которые не принято и чревато.

Второе - то, что новая «левизна бизнеса» была особенно характерна для встававших тогда на ноги Big Digital (BD), сетевых медиа и Big Farma, чьи владельцы ныне вошли в число наиболее богатых людей мира.

Элита меньшинств - могильщик государства

Все эти процессы «интеллектуализации и полевения» элит эволюционировали до 2000-2010-х годов, но затем процесс «перетряхивания» американской элиты вновь радикально интенсифицировался.

И опять все началось с университетов - точнее с тех самых вступительных тестов и экзаменов в учебных заведениях США.

Интеллектуальная элита, будто от сплина и пресыщения жизнью, сочувливо «озаботилась» несправедливостью по отношению к меньшинствам.

Но почему меньшинства?

В этом нет ничего удивительного - технология управления/манипуляции обществом по принципу «разделяй и властвуй» - то есть властвовать, разбивая общество на секты, этностраты, социальные среды и т. п. меньшинства, таргетированно работая с каждым из них, - стара как мир.

Меньшинства, неспособные консолидироваться в большинство, - активные, но финансово несамодостаточные, а потому управляемые, - вполне рабочая и надежная технология глубинной власти.

В том числе это работает, когда надо ограничить исполнительную власть, например, ставшего вдруг «неуправляемым» глубинным государством президента Имярек. Политик, избранный группой разнородных меньшинств, а не консолидированным большинством, не имеет устойчивой социальной опоры.

Важная деталь - «технологии меньшинств» эффективны при решении задач демонтажа и деструкции - то есть разрушения сложившегося уклада и его социоэкономической инфраструктуры.

Проекты созидания требуют консолидации и опоры на большинство.

Вернемся к университетам (и тестам) как инструменту перезагрузки элит.

В конце 1990-х - начале 2000-х по разным каналам стало озвучиваться и продвигаться в обществе мнение, что почти по всем тестам афроамериканцы уступают белым, а потому не поступают в университеты.

И да - это вопиюще несправедливо!

Чтобы обеспечить доступ в вуз афроамериканцам и другим меньшинствам, было принято решение не считать результаты тестов главным критерием для приема. Тесты почти повсеместно были отменены, резко возросла квота меньшинств при приеме в университеты.

Но поступить мало - надо же еще учиться.

Для того чтобы эти студенты из меньшинств успевали за процессом обучения, для них были созданы упрощенные, политкорректные версии учебных курсов, адаптированные научно-преподавательские дисциплины и специальности.

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

Все подобные студенты тщательно маркировались, отслеживались и продвигались предпочтениями в их пути вверх по социальной лестнице во время и после учебы в профессиональной карьере. Для продвижения в бизнесе и государственном секторе «под них» создавались специальные «скоростные» социальные лифты меньшинств.

Приоритет при карьерном продвижении отдавался, и в этом суть, не профессиональному уровню и показателям, а лидерским качествам, публичной общественной активности и организаторским навыкам.

«Разбуженные» корпорации поддержали и профинансировали движения меньшинств, среди которых BLM, интерсекциональный феминизм, движения за права сексуальных меньшинств (LGBT), выбор гендера и т. д. и т. п.

Большой бизнес, университеты и даже лидеры демократической фракции Конгресса преклонили колено перед тогдашним лидером меньшинств - движением BLM.

Вслед за кадровой началась и смысловая перезагрузка, для чего подверглись ревизии исторические и культурные основы США!

В 2019 году был запущен квазиисследовательский мегапроект в жанре «Новая история капитализма» - Проект «1619»¹².

Проект «1619» опирался на ключевой тезис о том, что датой рождения США является не 1776 год - дата провозглашения американской Декларации независимости, - а 1619-й, год завоза первой партии рабов из Африки.

Идеологическая цель состоит в ревизии американской истории, в формировании на этой основе новой мифологии и повестки дня Америки, которая помещает судьбу черного меньшинства и его историческую роль в центр публичного дискурса.

«1619» направлен на пересмотр идейных принципов, ценностей и политических документов, на которых строится американская идентичность, на ее перепрограммирование в рамках новой мифологии.

Идеология «разнообразия и социальной справедливости» распространилась на систему образования и государственные структуры, а также на бизнес, индустрию развлечения и систему правосудия.

Ежегодно миллионы долларов вкладываются в программу избрания окружных прокуроров из числа этнических и сексуальных меньшинств через сеть политических избирательных комитетов в разных штатах, названных «Безопасность и справедливость».

И здесь попробуем «вскрыть покровы» политики глубинного государства - в чем все-таки ее суть. И сразу ответ: здесь, конечно же, все про деньги, а вовсе не про социальную справедливость.

Сегодняшнее противостояние Запада, с одной стороны, и остального мира, центрами которого на данный момент стали Россия и Китай, - с другой, определяется именно как цивилизационное противостояние.

Поясню.

Капиталисты - так устроен их мир - всегда стремятся к достижению максимальной прибыли и желательны за минимальное время. Однако деятельность по извлечению максимальной и быстрой сверхприбыли зачастую противозаконна и аморальна - например торговля наркотиками, проституция, азартные игры, продажи оружия в «горячих точках мира» террористам, нацистам и бандитам, торговля человеческими органами и т. п.

Главным ограничителем возможности извлечения прибыли здесь являются не только и не столько законы - ибо их можно переписать, - а морально-этические нормы и традиции общества. Они ограничивают ведение бизнеса рамками приличий, профессиональными и моральными нормами, преступать которые не принято и чревато.

Эти нормы и ограничения носят довольно устойчивый характер, так как в том числе связаны с традициями, духовной и культурной сферами жизнедеятельности. Но и они, увы, также подвержены эрозии через инфо-когнитивные ментальные технологии.

Собственно, на определенном этапе деформация и подрыв этих норм стали способом максимизации прибыли. В этом контексте меньшинства - переносчики норм, «подрывающих устои», - обрели новый функционал, став одним из ключевых социальных механизмов извлечения прибыли¹³.

Деньги не пахнут, олигархи сраму не имут, а законы ими писаны, и, если сняты моральные ограничения, довольно быстро через рычаги глубинного государства все приводится в соответствие задаче максимизации прибыли - лоббизм никто не отменял.

Наш великий Достоевский писал ровно об этом: «Если Бога нет - все дозволено».

Таким образом, к примеру, доминирование нетрадиционных меньшинств и т. п. трансгендеров создает новый впечатляющий рынок для фармакологических корпораций. Операцию «Ковид-19», колоссально обогатившую их же, вспоминать излишне, ибо об этом много написано.

Это, кстати, объясняет, почему традиционные ценности и уклады и поддерживающие их конфессии сегодня стали главным врагом американского капитала: они стоят на пути дальнейшей капитализации глубинного государства.

Потому Россия и Китай, а сюда нужно отнести еще Индию, Иран, исламский мир - национальные государства-цивилизации, построенные на естественных человеческих нормах и традициях, - препятствия гегемонии глобального глубинного государства, исходящей с платформы, под названием США, и прочих стран англо-саксонского мира.

Большевики изначально не ставили задачу остаться обособленным, стоящим над всеми правящим меньшинством (что как раз характерно для «революции меньшинств» американских), но ставили задачу стать именно большинством советского общества.

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

Собственно, это также позволяет определять сегодняшнее противостояние Запада, с одной стороны, и остального мира, центрами которого на данный момент стали Россия и Китай - с другой, именно как цивилизационное противостояние.

Так, очень системно и последовательно в США и странах Запада происходит процесс «естественного» замещения традиционных государственных элит и ценностей новым активом и «философией» меньшинств, управляемых глубинным государством.

Результатом этой «революции меньшинств» стала деградация качества элит и заметное снижение профессиональных стандартов.

И да, надо понимать - движения меньшинств, возможно, временно и выиграют от разрушения «американской идентичности», однако не они главные бенефициары этого проекта.

Меньшинства лишь выполнят грязную работу социального переворота («грязные» выборные технологии, шантаж политиков, погромы и т. д.). Ими по-прежнему будут править все те же олигархи-миллиардеры, за которыми стоит глубинное государство. Напомню - в списке доноров «революции меньшинств» числятся такие гиганты хайтека, как «Apple», «Amazon», «Microsoft», «Google», «Facebook», брендовые магазины «Walmart», «Home Depot», «Target», знаменитости и миллиардеры - Баффет, Блумберг, Безос и другие морганы, рокфеллеры и тому подобные дюпоны.

Финансирование многочисленных общественных организаций поддержки меньшинств, созданных ими, осуществляется преимущественно на деньги ВД из Силиконовой долины и Big Pharma.

И в заключение этого раздела цитата из предвыборной речи Трампа 2023 года: «Мы уничтожим глубинное государство! Многие американцы теперь понимают, что враг - это не Россия или Китай. Врагом является глубинная государственная олигархия, которая вооружает разведывательные службы, подкупает политиков и контролирует СМИ...»¹⁴

Технологии меньшинств - российские проекции

В проекте глубинного государства по перезагрузке американских традиционных элит легко усмотреть аналогии с технологиями большевизма - «кто был ничем, тот станет всем».

Действительно похоже, но лишь на первый взгляд.

Похоже, потому что это социоинженерная, революционная по характеру и новизне технология прихода к власти!

Лидер большевиков Ленин был прежде всего выдающимся революционером и организатором масс, как сейчас бы сказали, - гениальным политехнологом.

Но надо понимать, что большевики, революционным образом перетряхивая элиты, решали не только вопросы захвата и удержания власти, но и другие задачи! И в стратегии это были задачи созидания, а не разрушения!

Да, им надо было устоять против мира капитала, агрессивно настроенного к СССР.

Для этого необходима крепкая армия с современным вооружением и, соответственно, промышленная революция - электрификация, индустриализация, новые квалифицированные кадры.

Стране в большом количестве нужны были рабочие, инженеры, ученые.

Поэтому, и это первое, рабочий класс из меньшинства должен был стать большинством! В том числе путем ликвидации конкурентных правящих до того меньшинств - буржуазии и дворянства, но самое главное - массового раскрестьянивания!

То есть большевики изначально не ставили задачу остаться обособленным, стоящим над всеми правящим меньшинством (что как раз характерно для «революции меньшинств» американских), но ставили задачу стать именно большинством советского общества.

А второе - большевики создавали, а потому, конструируя это новое большинство, запустили систему всеобщего образования с классическим базисом фундаментальных дисциплин для всех с выявлением и продвижением из «этих всех» самых талантливых и прежде всего в области точных наук.

Им для победы в столкновении с капитализмом нужен был не только массовый индустриальный рабочий класс, но и квалифицированные инженеры, технологи, ученые с соответствующим, кстати, идеологическим профилем - отсюда важность воспитания!

В случае же с американскими технологиями «революции меньшинств» решалась задача деструкции через замещение во власти традиционных элит, так или иначе, но представлявших интересы большинства (среднего класса прежде всего). За движениями цветных, женщин, нетрадиционщиков и др. меньшинств с их энергичной новоявленной элитой в силу их низкой квалификации и неспособности к стратегическому управлению стоит, дергая за нитки, реальный правящий класс - то самое глубинное государство - олигархия из IT & BD, Farma, медиасетевых транснациональных корпораций.

Это про сходства и отличия американских меньшевиков с российскими большевиками.

Есть и более близкая по времени история реализации проекта по формированию и продвижению во власть меньшинств на нашей российской почве.

Речь идет о так называемых «методологах».

Идеологом и основателем этого движения был философ и социотехнолог Георгий Щедровицкий. История эта началась в 1950-60-х годах с московского методологического кружка (Г.Щедровицкий, М.Мамардашвили, Б.Грушин, А.Зиновьев и др.) как чисто умственная затея группы университетских интеллектуалов. И началась она

Идеология - это не «продукт ума» политологов, не привнесенный извне конструкт. Это прожитая история, накопленная мудрость и осознанный смысл бытия народа.

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

с предположения о том, что им («избранным демиургам») доступны самые совершенные технологии и методики мышления, которыми будет меняться не только мировоззрение элит, но и страна. Замечание по ходу - Раиса Горбачева неоднократно подчеркивала в своих воспоминаниях близость ее и Михаила - в те годы студентов МГУ - к кругу М.Мамардашвили и Ко. Просто факт!

В поздние 1970-е и 1980-е годы в СССР, а затем и в России началась активная фаза внедрения в политическую практику технологий методологов с целью формирования во властной элите прослойки из технократов-интеллектуалов - продвинутого и прогрессивного интеллектуального меньшинства (то есть в русской транскрипции - интеллигенции), которая знает, что и как делать.

Что характерно - методологи отца и сына (Петр Щедровицкий возглавил этот проект в современной России) Щедровицких и Ко набрали масштаб и ход, стали модными в советских, а затем и российских элитах именно в пору поздней перестройки на фоне горбачевского «социализма с человеческим лицом», деидеологизации и космополитизации советских элит.

Русский мир - геосоциальное и культурное пространство, гораздо более масштабное, нежели территория собственно российского национального государства. Но именно национальное государство, его базовый элемент, - главная скрепа и фундамент.

Поначалу методологи были весьма активны на публике - вспомните «прогрессивные игровые технологии» с выборами директора на рижском РАФ, советы трудовых коллективов на предприятиях, НИИ и вузах по всей стране, но особенно в столицах и (почему-то?) предприятиях, входящих в сферу ВПК СССР, - это все они, методологи.

Покуражились они тогда знатно и шумно, но к началу 1990-х быстро свернули свою публичную активность и пошли иным, более надежным путем

- через подготовку и внедрение своих представителей прежде всего во властные и образовательные структуры. Именно тогда пооткрывались разного рода школы коучей и т. п. социо- и бизнес-тренеров, прививавших «элитным» массам амбиции избранности, лидерства, культы личного успеха.

Их продекларированной задачей было формирование и продвижение нового класса интеллектуалов - технократического меньшинства, которое в силу самопровозглашенной интеллектуальной уникальности предназначено было править большинством на основании той самой «новой избранности и принадлежности». Все было точно по Оруэллу: «Власть - не средство, власть - цель».

О привязке к национальной российской идентичности, истории и культуре народного большинства, об идеологическом профиле этих амбициозных технократов речь, разумеется, не шла. Акцент в развитии страны предлагалось делать на надгосударственных, транснациональных (читай - глобалистских) формах развития предпринимательства, где предприятиям ВПК настоятельно рекомендуется

переход в частные руки новомыслящих технопредпринимателей (вспоминаются пресловутые «эффективные менеджеры»).

Очевидно сходство технологии движения методологов с технологиями глобалистов «революции меньшинств». И неслучайно нынешний идеологический лидер методологов Петр Щедровицкий в интервью в ноябре 2022 года с тем самым Арестовичем¹⁵ - интеллектуалом-русофобом из ближнего круга Зеленского - заявил о предпочтительном для России выборе космополитического типа государства, нежели государства национального. Он заявлял, что государственность - это вовсе не вертикаль власти, а сама идея государственности в новой европейской истории формировалась именно для того, чтобы ограничить всевластие той или иной властной группы, что «СССР опирался на архаичные идеи наивного социализма, а на них нельзя построить работающую лидерскую экономическую систему...». Ускоренная индустриализация, всеобщая грамотность, Победа в Отечественной войне, русская Арктика и космос, наши ядерные проекты, энергетика, гиперзвук и др. - не в этот счет г-на Щедровицкого.

Ну что ж - спасибо за ясность, Петр Георгиевич.

Вся история России показывает: когда нас разного рода внешние или внутренние космополиты пытаются сделать частью чего-либо «универсального» и привнесенного извне, нас ведут к уничтожению.

Из каких бы намерений это ни делалось, вопрос для России стоит именно так: сами или никак. Иного не дано. Это уроки нашей истории. Их нужно учить.

Именно поэтому необходимо изучать, анализировать, знать цели, технологии и смысловые основания политики глубинного государства.

Это важно для того, чтобы понимать, как эти технологии работают против нас извне, как они проникают сюда и кем продвигаются в России, какие угрозы в этой связи существуют и что делать для того, чтобы не только купировать их, но победить в цивилизационной экзистенциальной битве с коллективным Западом и его теневой управляющей структурой - глубинным государством.

Идеология победы национального государства

Победить Запад наперво мы должны ментально - для этой победы нужна мощная, собирающая народную волю идеология, отвечающая на вопросы: «что мы?», «кто мы?» и «зачем мы?».

Идеология - это не «продукт ума» политологов, не привнесенный извне конструкт. Это прожитая история, накопленная мудрость и осознанный смысл бытия народа.

Идеология российская должна пронизывать все - от правящих элит до глубин общества, индуцируя всех на солидарное действие. Идеология наша должна быть идеологией большинства.

Речь, разумеется, идет о стратегических замыслах и действиях, а не о политтехнологических имитациях.

Правовая платформа этой политики уже принята - это и Стратегия национальной безопасности, и Концепция внешней политики России.

Андрей ИЛЬНИЦКИЙ

Оппоненты и враги, пытаясь понять наши сильные и слабые стороны, изучают Россию на протяжении столетий. Советский перебежчик и русофоб Владимир Лефевр, один из любимых учеников того самого Георгия Щедровицкого (опять - просто факт!) и создатель теории рефлексивного управления, смог в 1970-80-х годах доказать администрации Президента США Рональда Рейгана, что советский (читай - русский) народ и его государство - это отличная от Запада этическая система, где глубинная народность предопределяет государство, политические институты лишь для внешнего приличия и декорации, а элиты больше суетятся на поверхности, не прорастая в глубину.

Поэтому, чтобы ослабить советское государство и победить его в холодной войне с СССР, Лефевр предложил сфокусироваться на советских элитах, ментально разложив их, попутно демонизировать Советский Союз, называя его «империей зла» и тем самым деморализовать народ, убеждая советских граждан, что они живут в ущербном «совке».

Разложить советскую элиту, на поверку оказавшуюся зараженной космополитизмом, оказалось намного проще, чем ожидалось, - сказала внутренняя деградация и деидеологизация правящей номенклатуры.

Увы, в результате той ментальной войны «за умы, ценности и цели» эрозия элит оказалась столь значительной, что великий Советский Союз прекратил свое существование, практически без единого выстрела.

Эта историческая драма (как бы ни относиться к СССР, его распад - трагедия) показала эффективность технологии ментальной войны, блицкриг которой заключается в параличе воли противника через воздействие на его правящую элиту и медиакультурную среду, чтобы затем их же руками ослаблять и разваливать государственные институты, перезагружая идеологию.

Уроки из этого тогда извлек Китай, где идеологическая работа КПК с обществом не ослабла, а профилактические чистки номенклатуры от бациллы космополитизма регулярны.

Русские - великие интеграторы, наша ментальность воспринимает иное, обогащая и превращая его в свое, точнее, наше.

Так формируется то, что называют Русским миром.

Русский мир - геосоциальное и культурное пространство, гораздо более масштабное, нежели территория собственно российского национального государства.

Но именно национальное государство, его базовый элемент, - главная скрепа и фундамент. В этом сущностная сакральная основа нашей цивилизации!

Ослабь/уничтожь национальное государство, низведи его до уровня услуги и сервисной функции, и Русский мир исчезнет, превратившись в фольклор, этнику, обряды, милые сердцу воспоминания, памятники архитектуры и т. п.

В силе государства Российского, его образующей роли - уникальная особенность Русского мира и нас как цивилизации!

Исходя из уроков развала СССР и в контексте идущей СВО очевидно, что в условиях цивилизационной войны с Западом идеологические и моральные основы политики России должны быть первичны.

Увы, но российские элиты по-прежнему заражены бациллой космополитизма и ментально несuverенны. Доминировавший долгие годы тезис о том, что в управлении государством должны быть интеллектуалы-технократы, неточен, а в нынешних условиях цивилизационного противостояния с Западом просто неверен и вреден. России нужны профессионалы с четким ценностным государственно-патриотическим профилем.

Элита России должна жить и действовать ради высокой идеи, ради Отечества. Военные и силовики, депутаты и чиновники исполнительной власти, руководители государственных корпораций, медиа и образовательно-культурной сферы должны внутренне мобилизоваться и четко определить свое место в строю фронта цивилизационной войны с Западом.

¹URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf> (дата обращения: 11.04.2023).

²URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/QZw6hSk5z9gWq0plD1ZzmR5cER0g5tZC.pdf> (дата обращения: 27.04.2023).

³URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 02.05.2023).

⁴URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 02.05.2023).

⁵<https://www.csis.org/analysis/kremlin-playbook-3#h2-what-is-strategic-conservatism>

⁶<https://www.thetimes.co.uk/article/news-in-pictures-monday-march-20-2023-shz77jg2t>

⁷Myths and misconceptions in the debate on Russia // Chatham House. 2021 // URL: <https://www.chathamhouse.org/2021/05/myths-and-misconceptions-debate-russia> (дата обращения: 22.03.2023).

⁸Питер Мейер. Анализ глубинного государства // Final Wake Up Call. 2020.

⁹URL: <https://www.livelib.ru/book/1005603652-covid19-the-great-reset-terri-mallere> (дата обращения: 02.05.2023).

¹⁰Ильницкий А.М. Ментальная война России / А.М. Ильницкий // Военная мысль. 2021. №8 // URL: <https://vm.ric.mil.ru/upload/site178/DmziD5vWXU.pdf> (дата обращения: 14.01.2022).

¹¹Здесь и далее мы опираемся на результаты исследований И.Жежко-Браун. Новый высший класс: Революционная смена элит в США // https://ideaidealy.nsuem.ru/storage/uploads/2020/12/11.Zhezhko-Braun_162-190.pdf

¹²URL: <https://www.project1619.org/>

¹³Сергеев В.М., Коктыш К. Конфликты элит в трехсотлетней истории российской модернизации // Полис. Политические исследования. 2023. №1. Январь. 2023. С. 173-182.

¹⁴Трамп объявил войну политическому классу в США // ИА Красная Весна. 5 марта 2023 // URL: <https://rossaprimavera.ru/news/aaf6af3b> (дата обращения: 22.03.2023).

¹⁵Петр Щедровицкий, Алексей Арестович, Романенко. Новый мировой порядок и новая промышленная революция // YouTube. 2022 // <https://m.youtube.com/watch?v=Gcc0t3erYHE> (дата обращения: 27.04.2023).



Александр Надеждин

*Первый секретарь Департамента кадров
МИД России, кандидат политических наук*

3039210@mail.ru

Ключевые слова: *спорт, миграционные процессы, Германия, принимающий социум, «Интеграция через спорт», социальная адаптация, игровые виды спорта.*

СПОРТ КАК МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

Опыт Германии

Как известно, спорт является важным объединяющим людей фактором, независимо от личностных особенностей, происхождения или возраста. В последние десятилетия наблюдается значительный прирост количества занимающихся спортом, что обусловлено развитием его любительского и профессионального сегментов, продвижения по каналам СМИ, развития тренировочной базы. Наряду с приобщением к здоровому образу жизни он обладает важной социальной функцией, способствуя выстраиванию коммуникации и контактов. В условиях интенсификации современных миграционных процессов физическая культура и спортивная деятельность являются важными каналами адаптации прибывающих в принимающем социуме.

Спорт выступает не только элементом организации досуга и отдыха в новой среде, но и способствует интеграции, снятию напряженности и преодолению предрассудков, сокращает «дистанцию» с коренным населением. По мнению верховного комиссара ООН по правам человека З. аль-Хуссейна, «спорт может стать для вновь прибывших, в том числе и мигрантов, путем к тому, чтобы присоединиться,

СПОРТ КАК МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

преуспеть как в социальном, так и профессиональном смысле. Он может дать шанс на процветание, расширение и чествование талантов»¹.

В условиях текущих внутриполитических трансформаций и демографических изменений в немецком обществе (из 84,3 млн жителей Германии почти 25% являются выходцами из семей с миграционным фоном) в общественно-политическом сообществе и экспертных кругах отмечают роль спорта в качестве интеграционного механизма. Уполномоченная федерального правительства ФРГ по вопросам миграции, беженцам и интеграции Р.Алабали-Радован называет его «двигателем интеграции в стране путем создания предпосылок для равного взаимодействия»². Из формулировок доклада федерального правительства ФРГ за 2016 год следует, что спорт без значительных сложностей сближает людей и способствует преодолению границ, обусловленных различиями цвета кожи, языков или религиозной принадлежности³. Его потенциал можно использовать на трех различных направлениях: для социальной интеграции мигрантов благодаря возможностям установления новых контактов на уровне спортивных объединений, для социально-политической интеграции и для стимулирования культурной интеграции мигрантов за счет упрощенных возможностей изучения немецкого языка и традиций принимающего общества.

По мнению немецких социологов, спорт - в особенности для молодежи из семей мигрантов или проживающих в стране иностранцев, а также для учащихся с низкой успеваемостью - может являться своего рода компенсаторным механизмом и социальным лифтом в современных реалиях при отсутствии возможностей получить высшее образование или престижную работу⁴. Спортивные функционеры отмечают, что «лучшие выходят из самых сложных районов больших городов. Им есть что доказывать»⁵. Подобный тезис подтверждается примерами из различных дисциплин, где футбол - №1 в Германии (многие из современных немецких звезд, таких как Л.Зане, С.Гнабри или И.Гюндоган - выходцы из семей с миграционным фоном). Профессор университета им. Гумбольдта в Берлине, занимающаяся спортивной социологией, Т.Нобис отмечает роль спорта как комплексного проводника в общественные процессы, который повышает уровень социальной ответственности и способствует принятию существующих ценностных и нормативно-правовых установок, моделей решения конфликтных ситуаций.

Он должен быть доступным для всех, независимо от национальности или происхождения⁶. Универсальный характер способствует становлению мультикультурного и толерантного общества, самореализации, укреплению взаимопонимания проживающих в стране представителей разных национальностей и вероисповеданий. В спортивном взаимодействии по сравнению с другими общественными отношениями с высокой потребностью в языковой коммуникации (например, учеба в школе или трудовая деятельность) сохраняются возможности для определенного невербального общения. Так, правила баскетбола или хоккея являются универсальными во всем мире. Профессор университета в Вене социолог О.Вайс рассматривает спорт как выражение социокультурной системы, так как в нем отражаются представления о нормативных установках и ценностях⁷.

Александр НАДЕЖДИН

Интеграционные возможности спорта - основные механизмы

Основным органом, регулирующим сферу спорта в Германии, является Немецкий Олимпийский спортивный союз (Deutscher Olympischer Sportbund, DOSB), созданный в 2006 году как зарегистрированное общественное объединение в результате слияния Немецкого спортивного союза и Национального олимпийского комитета Германии. Применительно к миграционной тематике в уставе организации зафиксировано, что DOSB обязуется всеми имеющимися средствами и на всех уровнях содействовать интеграционным процессам и инклюзивности в спорте⁸. В настоящий момент в его состав входит более 90 тыс. структур. Основной программой в рамках DOSB является «Интеграция через спорт», которая возникла на основе запущенного в 1989 году федеральным Министерством внутренних дел при поддержке Федерального ведомства по делам миграции и беженцев проекта «Спорт для всех - спорт совместно с переселенцами».

Ее цель - стимулирование посредством организованного спорта интеграции представителей семей мигрантов и беженцев в социум. Деятельность программы координируется федеральным центром и 16 региональными представительствами (в соответствии с количеством федеральных земель ФРГ). Согласно данным за 2020 год, поддержку, включая финансовую и консультационную составляющую, получили 1478 клубов, наиболее активных на интеграционном треке⁹. Критериями предоставления помощи являются проведение специальных мероприятий, интенсивное взаимодействие с федеральными координаторами программы и создание сетей партнерских структур для обмена информацией и реализации совместных проектов, постоянное членство в земельном спортивном союзе.

Актуальной задачей программы «Интеграция через спорт» совместно с реализацией «Национального плана интеграции» федерального правительства является поиск новых моделей совместной работы в сфере двигательной активности человека. Проект «Genial» направлен на выработку оптимальных моделей групповых занятий, нацеленных на поддержание физической и социальной активности мигрантов старшего поколения. До конца 2024 года ведомством по делам миграции и беженцев совместно с общественным союзом «Турецкая община Германии» проводится исследование причин дефицита выходцев из семей-мигрантов в спортивных объединениях.

Меры по интеграции на региональном и коммунальном уровнях являются дополнением к федеральным программам. В частности, по линии земельных спортивных союзов проводится обучение и подготовка несовершеннолетних выходцев из семей с миграционным фоном и беженцев в качестве ассистентов преподавателей физкультуры в образовательных учебных заведениях с перспективой трудоустройства в качестве инструктора с тренерской лицензией начального уровня. Другое направление - информационно-разъяснительная работа среди прибывших об организованной спортивной деятельности в стране.

СПОРТ КАК МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

В немецком спорте по аналогии с другими сферами жизни основной иерархичной формой объединения людей по интересам или увлечениям выступают зарегистрированные и имеющие статус юридического лица общественные объединения (нем. «Eingetragener Verein»), которые аккумулируют и обычных любителей, и спортсменов-профессионалов (курируются по линии DOSB).

В целом, в Германии количество подобных сообществ составляет 616 тысяч с базой более 27 млн членов (около 3 миллионов - выходцы из семей с миграционным фоном). Немецкие социологи обращают внимание на структурные особенности спортивных клубов, которые позволяют интегрировать выходцев из семей мигрантов по двум направлениям - непосредственно в спортивные процессы за счет «встраивания» людей в уже устоявшиеся структуры в рамках конкретного объединения, а также в весь комплекс социальных процессов.

Значимым аспектом наряду с групповыми занятиями физической культурой называют оказание непрофильной поддержки, включая, например, помощь при изучении немецкого языка и посещении различных инстанций и ведомств. В интерпретации специалистов в сфере спортивной социологии из Берлина С. Брауна и Ш. Хансена, спортивный клуб - значимая площадка для регулярных встреч и общения людей из различных социальных страт, преодоления чувства дистанции и ликвидации предрассудков. Подобные структуры стимулируют солидарность, толерантность, кооперативное поведение и способствуют интеграционным процессам¹⁰.

Исследователь экономики спорта в университете физкультуры и спорта в Кельне К. Брейер увязывает повышение эффективности применяемых интеграционных моделей с изучением качественно-количественной специфики миграционного потока. С аналогичных позиций высказывается австрийский специалист в сфере миграции Г. Лангталер, который обращает внимание на более высокий в сравнении с коммерческими поставщиками спортивных услуг потенциал общественных спортивных организаций вследствие низкой стоимости членских взносов, разнообразного предложения в плане спортивных дисциплин и схем занятий, а также наличия необходимой инфраструктурной базы в небольших населенных пунктах¹¹.

Позиция экспертов подтверждается результатами социологических исследований. В частности, данные «Евробарометра» свидетельствуют о том, что почти 75% граждан ЕС придерживаются позиции, что спорт обладает социально-интеграционным потенциалом. Как следует из проведенного в конце 2022 года агентством мониторинга общественного мнения «Infratest dimap» совместно с телевизионным каналом «ARD» опроса, 76% немцев указывают на значительный вклад спортивных объединений в сохранение единства общества. Учебные заведения решают аналогичную задачу, по мнению 56% опрошенных (28% видят подобную роль у политических партий)¹². Спортивные объединения являются социальным якорем и точкой притяжения на коммунальном уровне, что в условиях текущих внутренних социально-экономических и политических противоречий в немецком социуме имеет серьезное значение.

Александр НАДЕЖДИН

Спорт и трудности в функционировании интеграционных механизмов

Сдерживающим фактором для интеграционных процессов является низкий уровень представленности выходцев из семей мигрантов в спортивных объединениях. Как следует из доклада о положении в спорте Германии за 2013-2014 годы, подготовленного Федеральным институтом спортивной науки в Бонне, только 6,2% членов спортклубов являются представителями миграционного сообщества¹³. Осложняет интеграцию недостаточное количество выходцев из семей мигрантов в руководящих органах спортивных объединений. По оценкам специалиста в сфере экономики спорта и менеджмента из Университета физкультуры и спорта в Кельне С.Файлера, только 30% объединений называют интеграцию одной из целей деятельности и уделяют внимание работе с мигрантами и беженцами с той особенностью, что, чем многочисленней спортклуб, тем активней ведется работа в данной сфере. В 69% объединений подтверждают готовность учитывать культурные и этнические особенности членов при планировании тренировочного процесса. Интеграция, как отмечает исследователь, не является основной задачей спортивного клуба, а зависит от позиции руководства и возможна лишь при условии участия всех сторон - наряду со спортсменами требуется вовлеченность руководства, тренеров и функционеров.

Для повышения ее эффективности востребованы усилия по кооперации непосредственно спортивных объединений и ученых, занимающихся анализом процессов интеграции¹⁴. Во многих клубах устанавливаются негласные барьеры по допуску только «своих», что лимитирует возможности полноправного участия мигрантов в деятельности объединений, которые вынуждены даже уходить из-за сложностей в коммуникации с партнерами. Подобные структуры теряют выходцев из семей мигрантов в качестве целевой группы.

Таким образом, вред наносится и непосредственно самим спортивным объединениям ввиду риска естественного сокращения количества участников вследствие демографических проблем: снижения показателей рождаемости у коренного населения и увеличения числа детей в семьях мигрантов.

В данном контексте интерес представляет сформулированный немецким социологом Н.Лаингом план противодействия расизму в спорте. Он подразумевает укрепление позиций столкнувшихся с дискриминацией людей в руководящих структурах спортобществ, учреждение должности уполномоченного по противодействию дискриминации, проведение регулярных информационно-разъяснительных мероприятий, включение в устав спортобщества раздела о мерах, направленных на противодействие расизму, интенсификацию взаимодействия с вышестоящими инстанциями¹⁵.

Проблемой являются предрассудки коренного населения в отношении людей с миграционным фоном или иностранцев, живущих в стране. Как отмечает специалист в вопросах миграции из Тюбингенского университета К.Зайберт, любительский спорт наполнен стереотипным мышлением и предвзятым отношением, осно-

СПОРТ КАК МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

ванным преимущественно на внешнем виде и особенностях характера «других»¹⁶. Ошибочные выводы по возможным личностным качествам делаются сугубо на основе первого впечатления и имеющихся предрассудков в отношении той или иной национальности. Подобная ситуация находит проявление в низших футбольных дивизионах Германии, в которых наблюдается значительный уровень конфликтности и не редки случаи вербальных оскорблений или столкновений на поле игроков или болельщиков разных команд, созданных по этническому принципу, например из турок, итальянцев, греков или выходцев с Балканского полуострова.

Обращает на себя внимание недостаточное внимание в рамках научного дискурса деятельности спортивных объединений, созданных в Германии непосредственно мигрантами. При разработке данной проблематики акцент делается на изучении общественных структур, основанных прибывшими из исламского мира, ввиду их многочисленности и широкой специализации - от образования и культуры до религии и спорта. В фокусе находятся, прежде всего, турецкие и курдские объединения. Сохраняется дефицит информации об аналогичных организациях, координируемых представителями Балканского полуострова или Африки. По мнению специализирующихся на изучении миграционных процессов немецких политологов Д.Трэнхардта и К.Вайс, подобный дисбаланс обостряет общественную дискуссию относительно возможности содействия подобных объединений функционированию интеграционных механизмов, учитывая стремление их членов к изоляции от внешней среды¹⁷.

Эксперты указывают на необоснованность аргументации, согласно которой подобные структуры позиционируются как механизмы разграничения общества, сохранения культуры и традиций стран происхождения. Профессор университета Цюриха специалист в сфере психологии П.Рикёр отмечает желание только у первой волны мигрантов на новом месте находиться в среде земляков. Для представителей второго и третьего поколений, которые в настоящий момент преобладают в этнических объединениях на территории Германии, культурные аспекты и связь с исторической родиной не имеют принципиального значения, что способствует усилению их интеграционного потенциала¹⁸. Справедливо замечание профессора университета Оснабрюка специалиста в сфере миграции У.Хунгера, что общественные объединения мигрантов обладают потенциалом, вносят вклад в культурную интеграцию, стимулируют получение знаний о ценностно-правовых установках страны пребывания и развивают языковую компетенцию. Они заполняют образующийся вакуум из-за дефицита поддержки общественными институтами и органами государственной власти¹⁹.

Футбол и единоборства как наиболее популярные виды спорта у выходцев из семей с миграционным фоном

Олицетворением успешной интеграции в результате продуманной государственной миграционной политики на определенном временном отрезке являлась сборная Германии по футболу. Так, в составе команды, которая победила на чемпионате

Александр НАДЕЖДИН

мира 2014 года в Бразилии, десять игроков являлись выходцами из семей мигрантов. В дальнейшем ситуация изменилась, когда на крупных международных турнирах последнего времени Германия демонстрировала результат ниже своих возможностей. Так, на мундиале 2018 года в России действующие чемпионы мира (в составе было шесть игроков с миграционными корнями) сенсационно не смогли преодолеть групповой раунд. Ключевой причиной неудовлетворительного выступления были названы низкая мотивация и недоработки в подготовительном процессе. Спекуляции СМИ о появившихся конфликтующих группировках в команде - из числа коренных немцев и мигрантов - не нашли официального подтверждения.

О решении прекратить выступления за национальную сборную после турнира сообщил один из лидеров команды игрок турецкого происхождения М.Озил, которого ранее в СМИ называли одним из самых успешных примеров интеграции²⁰. В Германии он подвергся масштабной критике за публикацию в Интернете совместной фотографии с Р.Эрдоганом накануне президентских выборов в Турции. Ситуация спровоцировала новый этап обсуждения вопроса о национальной и культурной идентичности, желании третьего поколения мигрантов встраиваться в общество и принимать его ценностно-правовые установки, а неудачные результаты на турнире в России подлили масло в огонь острых дебатов.

В 2022 году на чемпионате мира в Катаре в составе также показавшей слабый результат немецкой команды играли десять выходцев из семей мигрантов. По мнению спортивного эксперта К.Бринкбоймера, «футбол в ФРГ является отражением политики и дел в государстве»²¹. На наш взгляд, подобное утверждение является верным с учетом усиливающихся на фоне внутривнутриполитических и социально-экономических трудностей вследствие украинского кризиса и пандемии коронавируса.

Вопросам интеграции беженцев и противодействия расизму и дискриминации значительное внимание уделяется профессиональной футбольной лигой и непосредственно футбольными клубами Германии при поддержке Немецкого футбольного союза (НФС). Первым клубом, который в 2016 году заключил контракт с футболистом-беженцем из Гамбии Б.Джаттой, стал «Гамбург». Несовершеннолетний африканец, один без сопровождения взрослых, прибыл в Германию в разгар миграционного кризиса 2015 года в поисках убежища. Он находился в центре для несовершеннолетних и подлежал принудительной депортации. Широкий резонанс в прессе вокруг его судьбы поспособствовал оперативному оформлению необходимых для регистрации документов, которые позволили футболисту избежать принудительного возвращения на родину и начать профессиональную игровую карьеру.

С 2015 года НФС совместно с уполномоченным федерального правительства по вопросам миграции, беженцев и интеграции реализует комплекс мер, направленных на поддержку прибывших в поисках убежища иностранцев. Основным инструментом является финансовая поддержка наиболее активных на миграционном треке профессиональных и любительских клубов. Обращают на себя внимание представители региональных лиг восточных районов страны (например, «Линденау 1848», «Хеми Лейпциг» или «Бабельсберг 03»), которые наряду

СПОРТ КАК МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

с интеграцией прибывших в принимающий социум посредством организации совместного тренировочного процесса оказывают им содействие при посещении государственных учреждений, изучении немецкого языка и решении различных бытовых проблем.

Один из реализуемых в Бремене социальных проектов направлен на поиск свободных площадей для оборудования футбольных площадок и тренеров, которые сами являются выходцами из семей с миграционным фоном или непосредственно беженцами и готовы участвовать в процессе социализации несовершеннолетних мигрантов через занятия футболом. В рамках инициативы «Чемпионы без границ» при поддержке НФС, программы «Интеграция через спорт» и спонсоров в Берлине и Бранденбурге регулярно проводятся турниры с участием команд, состоящих исключительно из беженцев.

Что касается футбола, то он является самым популярным видом спорта в мире и одним из самых эффективных социальных лифтов не только для выходцев из семей с миграционным фоном, но и в целом для детей из семей с низким уровнем достатка. Занятия им не требуют значительных в сравнении с другими видами спорта финансовых вложений и дают возможность выходцам из социально-незащищенных слоев при наличии упорства и трудолюбия «выбиться наверх». Как справедливо отметил президент российского ПФК ЦСКА Е.Гинер, «в футболе преуспевают бедные и голодные, которые стремятся изменить свою жизнь. Родители, у которых есть деньги, отдают детей в теннис и другие дорогие виды спорта»²².

На данном этапе составы многих европейских сборных наряду с командой Германии подтверждают правомерность этого тезиса, отражая внутривнутриполитические и демографические изменения. Так, в составе команды Швейцарии играют 16 выходцев из семей мигрантов, преимущественно с Балканского полуострова. В текущем составе сборной Франции 23 из 26 игроков - потомки мигрантов из бывших колоний и заморских территорий. Аналогичная ситуация наблюдается в сборной Бельгии, в которой десять игроков выросли в подобных семьях, в команде Австрии восемь футболистов относятся к данной категории²³.

Кроме футбола, представители семей мигрантов демонстрируют высокий интерес к тренировкам в спортивных клубах со специализацией на единоборствах. Лидером по количеству выходцев из семей с миграционным фоном в Германии является национальная сборная по боксу, которая на 90% состоит из спортсменов, родившихся за рубежом или на территории Германии в семьях мигрантов²⁴. Большое количество спортсменов не немецкого происхождения выступают за национальные команды по дзюдо, вольной и греко-римской борьбе, карате, кикбоксингу и тхэквондо.

В курирующем на уровне правительства ФРГ спорт Министерстве внутренних дел рост количества мигрантов и беженцев, занимающихся единоборствами, воспринимают позитивно. В качестве аргументации чиновники называют потенциал занятий профессиональным спортом для социализации, роста личностной ответственности в поведении, получения соревновательной практики и профилактики противоправной деятельности.

Александр НАДЕЖДИН

Заключение

В условиях усиления внешнего миграционного давления, увеличения в немецком обществе выходцев из семей с миграционным фоном и беженцев, в особенности среди молодежи, значительно возрастает потребность в усовершенствовании механизмов их адаптации. Выстраивание взаимодействия с данной категорией граждан представляется одним из основных общественно-политических вызовов, решение которого является важным для политического, социального, культурного и экономического развития государства.

Одним из эффективных инструментов выступает спорт ввиду его доступности, популярности, универсальности и содействия формированию личностных качеств, необходимых как для достижения непосредственно высоких результатов, так и восприятия ценностных и нормативно-правовых установок принимающего социума. Спортивная деятельность является одним из элементов преодоления социальной изоляции, инструментом профилактики ксенофобии и противоправной деятельности, самореализации и достижения успехов в новой среде. В обозримом будущем значимость спорта для выстраивания диалога между культурами, религиями и нациями будет только расти.

В Германии вопросу адаптации выходцев из семей мигрантов и беженцев через спорт уделяется серьезное внимание по линии органов государственной власти, социальных программ и проектов (ключевой является - «Интеграция через спорт»). С учетом немецкой национальной специфики особую роль играют общественные организации различной направленности, включая любительский и профессиональный спорт, которые выполняют функцию базовых интеграционных инструментов за счет «встраивания» людей как в устоявшиеся структуры конкретного объединения, так и во весь комплекс социальных процессов.

Как представляется, интенсивней использовать интеграционный потенциал системы организованного спорта возможно за счет активного привлечения выходцев из семей мигрантов наряду с рядовым членством в руководящие структуры. Отсутствие у спортивных учреждений готовности к поиску решений по созданию культурного многообразия и содействия интеграции подтолкнет мигрантов к созданию закрытых и обособленных параллельных структур, что будет стимулировать сегрегацию и дискриминационные практики.

Как подтверждает проведенный анализ, выходцы из семей мигрантов стремятся быть членами спортивных объединений, которые не только предоставляют возможности для занятий наиболее популярными и перспективными видами спорта, но и реализуют на практике значительный комплекс интеграционных мер. В данном контексте наиболее востребованы секции футбола и единоборств, которые считаются самым эффективным способом заявить о себе и подняться вверх по социальной лестнице. Аналогичная ситуация наблюдается в других европейских странах, в которых мигранты составляют значительное количество среди футболистов в любительском и профессиональном спорте.

СПОРТ КАК МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

- ¹Управление Верховного комиссара ООН по правам человека // URL: <https://www.ohchr.org/ru/2016/09/sports-and-sport-education-means-promote-enjoyment-human-rights-refugees-and-migrants-well> (дата обращения: 10.02.23).
- ²Wie der Sport ukrainischen Flüchtlingen helfen kann // URL: <https://www.deutschlandfunk.de/ukraine-integration-fluechtlinge-sport-100.html> (дата обращения: 01.02.23).
- ³Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration // URL: <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975292/729998/fdc6fab942558386be0d47d9add51bb/11-lagebericht-09-12-2016-download-ba-ib-data.pdf?download=1> (дата обращения: 19.02.23).
- ⁴Meier-Braun K.-H., Weber R. Deutschland Einwanderungsland Begriffe-Fakten-Kontroversen - W.Kohlhammer GmbH, 2013. S. 255, 158-162.
- ⁵Leistung durch Vielfalt // URL: <https://de.qantara.de/inhalt/integrationskraft-fussballleistung-durch-vielfalt> (дата обращения: 21.02.23).
- ⁶Kleindienst-Cachay, Cachay u. Bahlke. 2012. S. 222-233.
- ⁷Weiss O. Einführung in die Sportsoziologie UTB. Stuttgart. 1999. S. 257.
- ⁸Satzung des DOSB // URL: https://cdn.dosb.de/user_upload/www.dosb.de/uber_uns/Satzungen_und_Ordnungen/aktuelle_Satzung_2019__Dez._2019_.pdf (дата обращения: 22.12.22).
- ⁹Integration durch Sport // URL: <https://www.bmi.bund.de/DE/themen/heimat-integration/integration/integration-sport/integration-sport-node.html> (дата обращения: 14.01.23).
- ¹⁰Pluralisierte Sportlandschaften in der Stadtgesellschaft // URL: https://www.vhw.de/fileadmin/user_upload/08_publicationen/verbandszeitschrift/FWS/2019/3_2019/FWS_3_19_Braun_Hansen.pdf (дата обращения: 12.02.23).
- ¹¹Integration in Oesterreich. Sozialwissenschaftliche Befunde / Langthaler H. (Hrsg.). Innsbruck, Wien u. Bozen: Studien Verlag. 2009.
- ¹²Umfrage zum Zusammenhalt: Das Wir-Gefühl in Deutschland leidet // URL: <https://www.swr.de/ard-themenwoche/wir-gesucht-umfrage-zusammenhalt-und-miteinander-in-deutschland-100.html> (дата обращения: 22.02.23).
- ¹³Sportvereine - eine stabile Größe in einer sich schneller wandelnden Gesellschaft // URL: https://cdn.dosb.de/alter_Datenbestand/fm-dosb/arbeitsfelder/wiss-ges/Dateien/PM-Sportentwicklungsbericht.pdf (дата обращения: 10.01.23).
- ¹⁴Flüchtlinge als neue Zielgruppe des organisierten Sports. Eine Pilot-Studie zur Entwicklung von Integrationsprojekten für Geflüchtete in Sportvereinen // URL: https://www.nomos-elibrary.de/10.5771/2509-9485-2018-2-262.pdf?download_full_pdf=1 (дата обращения: 10.01.23).
- ¹⁵Diversity-Trainer: «Alle sollten im Vereinsheim Platz haben» Lorenz Narku Laing im Gespräch mit Astrid Rawohl // URL: <https://www.deutschlandfunk.de/sport-rassismus-lorenz-narku-laing-100.html> (дата обращения: 01.04.23).
- ¹⁶Meier-Braun K.-H., Weber R. Op. cit. S. 158-162.
- ¹⁷Forschungsstudie Migrantinnenorganisationen in Deutschland // URL: <https://www.bmfsfj.de/resource/blob/94342/bbf84a8a898dde66138874e2efb6b944/migrantinnenorganisationen-in-deutschland-abschlussbericht-data.pdf> (дата обращения: 22.01.23).
- ¹⁸Bereswill M., Rieker P., Schnitzer A. Migration und Geschlecht: Theoretische Annäherungen und empirische Befunde. Beltz Uventa, 2012. S. 238.
- ¹⁹Hunger U. Ausländervereine in Deutschland: Eine Gesamterfassung auf der Basis des Bundesausländervereinsregisters / Karin Weiss u. Dietrich Thränhardt (Hrsg.), 2005.

Александр НАДЕЖДИН

- ²⁰Месут Озил получил премию «Бамби» за интеграцию // URL: <https://www.welt.de/vermischtes/prominente/article10870046/Mesut-Oezil-bekommt-den-Bambi-fuer-Integration.html> (дата обращения: 10.02.23).
- ²¹Германия: немецкая болезнь в футболе и политике // URL: <http://www.spiegel.de/plus/deutschland-die-deutsche-krankheit-im-fussball-und-in-der-politik-a-00000000-0002-0001-0000-000158147616> (дата обращения: 22.01.23).
- ²²Гинер: изначально футбол - игра бедных и голодных // URL: <https://www.championat.com/football/article-3232075-evgenij-giner--o-stadione-biznese-ofl.html> (дата обращения: 27.11.22).
- ²³16 игроков сборной Швейцарии - из семей иммигрантов. Почему так и как к этому относятся в стране? // URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/redbullnekupil/2939693.html> (дата обращения: 06.02.23).
- ²⁴Boxen in Deutschland: «Für uns ist Integration Alltag» // URL: <https://www.sueddeutsche.de/sport/boxen-boxen-in-deutschland-fuer-uns-ist-integration-alltag-dpa.urn-newsml-dpa-com-20090101-190912-99-848863> (дата обращения: 12.02.23).

Источники и литература

1. Управление верховного комиссара по правам человека // URL: <https://www.ohchr.org/ru/2016/09/sports-and-sport-education-means-promote-enjoyment-human-rights-refugees-and-migrants-well>
2. Wie der Sport ukrainischen Flüchtlingen helfen kann // URL: <https://www.deutschlandfunk.de/ukraine-integration-fluechtlinge-sport-100.html>
3. Bericht der Beauftragten der Bundesregierung für Migration, Flüchtlinge und Integration // URL: <https://www.bundesregierung.de/resource/blob/975292/729998/fdcd6fab942558386be0d47d9add51bb/11-lagebericht-09-12-2016-download-ba-ib-data.pdf?download=1>
4. Meier-Braun K.-H., Weber R. Deutschland Einwanderungsland Begriffe-Fakten-Kontroversen. W.Kohlhammer: GmbH, 2013.
5. Leistung durch Vielfalt // URL: <https://de.qantara.de/inhalt/integrationskraft-fussball-leistung-durch-vielfalt>
6. Kleindienst-Cachay, Cachay u. Bahlke, 2012.
7. Weiss O. Einführung in die Sportsoziologie UTB. Stuttgart ,1999.
8. Satzung des DOSB // URL: https://cdn.dosb.de/user_upload/www.dosb.de/uber_uns/Satzungen_und_Ordnungen/aktuelle_Satzung_2019__Dez._2019_.pdf
9. Integration durch Sport // URL: <https://www.bmi.bund.de/DE/themen/heimat-integration/integration/integration-sport/integration-sport-node.html>
10. Pluralisierte Sportlandschaften in der Stadtgesellschaft // URL: https://www.vhw.de/fileadmin/user_upload/08_publicationen/verbandszeitschrift/FWS/2019/3_2019/FWS_3_19_Braun_Hansen.pdf
- 11 Integration in Oesterreich. Sozialwissenschaftliche Befunde / Langthaler H. (Hrsg.). Innsbruck, Wien u. Bozen: Studien Verlag. 2009.
12. Umfrage zum Zusammenhalt: Das Wir-Gefühl in Deutschland leidet // URL: <https://www.swr.de/ard-themenwoche/wir-gesucht-umfrage-zusammenhalt-und-miteinander-in-deutschland-100.html>

СПОРТ КАК МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ

13. Sportvereine - eine stabile Größe in einer sich schneller wandelnden Gesellschaft // URL: https://cdn.dosb.de/alter_Datenbestand/fm-dosb/arbeitsfelder/wiss-ges/Dateien/PM-Sportentwicklungsbericht.pdf

14. Flüchtlinge als neue Zielgruppe des organisierten Sports. Eine Pilot-Studie zur Entwicklung von Integrationsprojekten für Geflüchtete in Sportvereinen // URL: https://www.nomos-elibrary.de/10.5771/2509-9485-2018-2-262.pdf?download_full_pdf=1

15. Diversity-Trainer: «Alle sollten im Vereinsheim Platz haben». Lorenz Narku Laing im Gespräch mit Astrid Rawohl // URL: <https://www.deutschlandfunk.de/sport-rassismus-lorenz-narku-laing-100.html>

16. Forschungsstudie Migrantinnenorganisationen in Deutschland // URL: <https://www.bmfsfj.de/resource/blob/94342/bbf84a8a898dde66138874e2efb6b944/migrantinnenorganisationen-in-deutschland-abschlussbericht-data.pdf>

17. Bereswill M., Rieker P., Schnitzer A. Migration und Geschlecht: Theoretische Annaeherungen und empirische Befunde. Beltz Uventa, 2012.

18. Hunger U. Auslaendervereine in Deutschland: Eine Gesamterfassung auf der Basis des Bundesauslaendervereinsregisters / Karin Weiss u. Dietrich Thränhardt. (Hrsg.), 2005.

19. URL: <https://www.welt.de/vermischtes/prominente/article10870046/Mesut-Oezil-bekommt-den-Bambi-fuer-Integration.html>

20. URL: <http://www.spiegel.de/plus/deutschland-die-deutsche-krankheit-im-fussball-und-in-der-politik-a-00000000-0002-0001-0000-000158147616>

21. URL: <https://www.championat.com/football/article-3232075-evgenij-giner--o-stadione-biznese-ofl.html>

22. URL: <https://www.sports.ru/tribuna/blogs/redbullnekupil/2939693.html>

23. Boxen in Deutschland: «Für uns ist Integration Alltag» // URL: <https://www.sueddeutsche.de/sport/boxen-boxen-in-deutschland-fuer-uns-ist-integration-alltag-dpa-urn-newsml-dpa-com-20090101-190912-99-848863>

ВАРВАРЫ

Кто и зачем разрушил Каховскую ГЭС

Сергей Филатов

Обозреватель журнала «Международная жизнь»

serfilatov@mail.ru

Ключевые слова: *«Северный поток», аммиакопровод, «НIMARS», проблемы от разрушения плотины.*

В ходе украинского конфликта проявился один очень показательный феномен - враги России варварски уничтожают то, что было создано чужим трудом, как будто мстят за собственную никчемность и слабость. Прямо по лекалам старой китайской мудрости: «Слабые мстят, сильные прощают...» Враги России рушат важнейшие объекты, обрекая районы бедствия на экологические катастрофы. Подрыв газопроводов «Северный поток», подрыв аммиакопровода Тольятти - Одесса, подрыв плотины Каховской ГЭС. Они не в силах справиться с Армией России и мстят гражданскому населению Европы, Украины и России в бессильной злобе. Это истеричное поведение уже выходит за рамки психической нормальности. Даже гитлеровцы в годы Великой Отечественной войны не додумались взорвать ДнепрогЭС, а киевские власти уничтожают критическую инфраструктуру на собственной территории, как настоящие оккупанты.

Каховскую ГЭС решили строить в 1950 году, а в промышленную эксплуатацию ГЭС с установленной мощностью 312 МВт была принята 19 октября 1959 года.

Как образно написала обозреватель «РИА Новости» Виктория Никифорова, «чудо цивилизации, прекрасная Каховская ГЭС, была выстроена в 1950-е годы советскими людьми, которые и представить не могли, что их собственные внуки, записавшись

в «украинцы», будут бить по ней из арты. Ее создавали лучшие профессионалы со всего Советского Союза, там применялись новейшие технологии, специально под нужды ГЭС был выстроен целый городок Новая Каховка. День рождения Каховской ГЭС стал праздником всей нашей огромной страны. И вот по этому шедевру инженерной мысли и человеческого труда месяцами долбила артиллерия ВСУ¹.

И представители ВСУ не скрывали этого. В интервью «Вашингтон пост» в декабре 2022 года генерал ВСУ Андрей Ковальчук, командовавший украинскими войсками в Херсонской области, заявил, что украинцы наносили удар из «HIMARS» по одному из шлюзов плотины, чтобы сделать в нем отверстие и посмотреть, насколько поднимется вода в Днепре ниже по течению².

Да, именно ВСУ регулярно били ракетными и артиллерийскими ударами по Каховской ГЭС с лета 2022 года, эти атаки и привели к разрушению плотины, говорится в сообщении официального представителя МИД РФ Марии Захаровой, которая изложила хронологию украинских обстрелов: «Методичные атаки ВСУ на ГЭС привели к начавшемуся 6 июня 2023 года разрушению ее конструкций и неконтролируемому сбросу воды из Каховского водохранилища вниз по течению Днепра». Украинская сторона приступила к ударам по плотине начиная с 11 июля 2022 года с использованием крупнокалиберных снарядов и различных реактивных систем залпового огня (РСЗО). Всего за лето - осень 2022 года по Каховской ГЭС только из американских РСЗО «HIMARS» было выпущено более 300 ракет³.

А в начале мая 2023 года по приказу из Киева начался сброс воды с расположенной выше по течению Днепрогэс, из-за чего дамба Каховской ГЭС подвергалась чрезмерному давлению огромных масс воды: 4 мая сообщалось о повышении уровня на 17 метров!

И вот 6 июня 2023 года после нескольких месяцев прицельных обстрелов со стороны вооруженных сил Украины плотина не выдержала и рухнула в центральной части, после чего пошло лавинообразное обрушение конструкции и огромные массы воды - Каховское водохранилище было чуть ли не самым большим на Днепре - ринулись вниз по течению, сметая все на своем пути.

Вот так внуки «отплатили» дедам за то, что деды дали внукам электричество с ГЭС, воду из водохранилища, работу и рыболовство, орошение больших площадей сельскохозяйственных угодий, уютные, а ныне смытые, поселки по берегам. Отсюда пошел канал, снабжавший водой засушливый Крым - и одно его обмеление ставит крест на измышлениях о том, что, мол, «москаляки сами взорвали плотину». Киевские пропагандисты считают, что мы могли взорвать плотину и лишить Крым воды? Так они окончательно потеряли связь с реальностью...

Варвары проявили себя буквально спустя пару дней, когда украинские силы утром 10 июня нанесли удары по пунктам временного размещения на Арабатской стрелке. По предварительным данным, удары наносились ракетами «Storm Shadow», поставляемыми Киеву Лондоном, написал врио главы Херсонской области Владимир Сальдо в телеграм-канале⁴. Это - удар по несчастным людям, которые киевская власть лишила крова, а теперь хочет лишить и жизни. И это - английская работа.

Сергей ФИЛАТОВ

А после разрушения ГЭС начались типично европейские русофобские штучки. Председатель Европейского совета Шарль Мишель заявил, что шокирован разрушением дамбы Каховской гидроэлектростанции. «Мы будем привлекать к ответственности Россию», - написал этот деятель в своем «Twitter». Председатель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен обвинила Россию в произошедшем, отметив, что «разрушение дамбы - это возмутительное нападение на гражданскую инфраструктуру, и ставит под угрозу сотни тысяч человек». Она пообещала Украине гуманитарную помощь от Брюсселя в виде дренажных насосов и пожарных рукавов для откачки воды с затопленных подконтрольных Киеву территорий.

Канцлер ФРГ Олаф Шольц возложил на российскую сторону ответственность за разрушение ГЭС, он также добавил, что Берлин наблюдает за ситуацией с Запорожской АЭС, которая зависима в плане охлаждения реакторов от уровня воды в Каховском водохранилище. И этот довод - угроза ЗАЭС - опять говорит о том, что обвинения в адрес России - ложь европропагандистов и политиков. Стрельба по собственным конечностям - это не наша, а их новая забава...

Поток воды из Днепра после разрушения принесет европейским странам на берегах Черного моря такие хлопоты, о которых в штабах НАТО и не задумывались, подталкивая киевский режим к самым отъявленным провокациям.

Верх цинизма продемонстрировал крутой русофоб - шеф европейской дипломатии, который ныне дефилирует в форме, стилизованной под военную, мсье Боррель. Он, кстати, недавно заявил, что «чувствует себя не дипломатом, а генералом», чем вызвал смех в Сети и пожелание «направить его в палату №6, где находится Наполеон». «Конечно, я не был там, чтобы выяснить, кто это сделал. Но, похоже, что все указывает на то, что если это произошло там, где все контролировала Россия, то

вряд ли это мог быть кто-то другой», - так Боррель дежурно обвинил Россию⁵.

Разведслужбы и военные Великобритании изучают обстоятельства разрушения Каховской ГЭС, и сейчас делать какие-либо выводы еще рано, заявил премьер-министр Риши Сунак. Этот «заботливый джентльмен» специально позабыл, что ВСУ в течение месяцев долбили по дамбе ракетами, в том числе, и американскими?

Президент Польши Анджей Дуда назвал разрушение дамбы «экологической катастрофой» для сотен тысяч человек. «Те, кто являются виновниками, должны понести наказание в виде репараций», - сказал он. Дуда помешался на репарациях с Германии, и, кажется, других слов, найти не может.

Даже среди членов СНГ проявилось стремление выслужиться перед европейцами - Президент Молдавии Майя Санду возложила ответственность на Россию и предложила помощь киевскому режиму.

Ну, а европейская «прогрессивная общественность» просто «выпрыгивает из штанов», чтобы сделать очередную гадость для России. На Днестре беда, а эти евросчаст-

ливцы не знают, чем себя занять. И бросились в... Международный суд ООН в Гааге, который широким жестом разрешил 33 государствам присоединиться к иску Украины «против России по конвенции о геноциде», говорится в постановлении инстанции.

Обратим внимание и запомним, кто подал коллективный иск: «Сообщается, что заявления суду представили более 30 государств, в том числе, Австралия, Австрия, Бельгия, Болгария, Канада, Кипр, Дания, Нидерланды, Эстония, Франция, Германия, Греция, Италия, Латвия, Литва, Мальта, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Испания, Швеция и Британия»⁶. Особо отметим участие бывших «братушек» из Болгарии и поднявшегося на российских банковских вкладах Кипра. Воистину - добра не помнящие... Кстати, а где в этом списке США? Зато заводилой кампании является, естественно, Британия.

Все это надо цитировать, хотя и противно, чтобы не забыть прозвучавшие выкалывания и выпады в тот час, когда придет расплата за русофобские дела. А она придет - Александр Невский, Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский, Михаил Кутузов и Георгий Жуков не затем Родину защищали и освобождали от европейских нашествий, чтобы НАТО здесь у нас измывалось над людьми и природой.

Пушкин уже все объяснил европейцам русским языком:

*«Вы грозны на словах - попробуйте на деле!
Иль старый богатырь, покойный на постеле,
Не в силах завинтить свой измайльский штык?
Иль русского царя уже бессильно слово?
Иль нам с Европой спорить ново?
Иль русский от побед отвык?
Иль мало нас? Или от Перми до Тавриды,
От финских хладных скал до пламенной Колхиды,
От потрясенного Кремля
До стен недвижного Китая,
Стальной щетиною сверкая,
Не встанет русская земля?..
Так высылайте ж к нам, витии,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов».*

Зато в США среагировали очень сдержанно. Мы намерены продолжать оказывать помощь Украине, заявил американский Президент Байден, комментируя ситуацию вокруг разрушения Каховской ГЭС, и прямого обвинения в адрес России от него не прозвучало.

Спекуляции на тему «вины России в подрыве дамбы» льются из европейских деятелей волнами. Они даже получают определенное удовольствие от этого потока русофобской лжи - она им нравится, тормоза сняты, 1945 год позабыт, можно попробовать вновь «пожизниться» за российский счет. Только вот поток воды из Днепра после разрушения плотины - и это уже понятно и видно - принесет европейским

Сергей ФИЛАТОВ

странам на берегах Черного моря такие хлопоты, о которых в штабах НАТО и не задумывались, подталкивая киевский режим к самым отъявленным провокациям.

Интересная вещь. Ведь морские течения на Черном море идут против часовой стрелки с Востока на Запад, потом на Юг. Так что, вся грязь и антисанитария, что смыта каховской водой, устремилась сначала на побережье Одессы, а потом вдоль берегов - к пляжам Румынии и Болгарии, а затем и до Турции дойдет.

Сергей Мухаметов, старший преподаватель кафедры океанологии географического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова рассказал: «Река сносит то, что смыла, - это огромные слои верхней плодородной почвы, удобрения... Сложно сказать,

что будет, когда в воду попадет содержимое разных скотомогильников. Все, что там закопано, будет смыто, а ведь непонятно, чем болел скот - сибирской язвой или еще чем-то.

После наводнений на какое-то время резко обостряются эпидемии, поскольку чистой воды нет, вся грунтовая вода, вся колодезная загрязнена. Воду пить нужно будет только бутилированную, но мало кто слушает эти рекомендации. Возможно, что в первую очередь распространится

холера, поскольку холерный эмбрион очень хорошо чувствует себя в воде, как и кишечная палочка. Скоро летнее потепление, а при росте температуры воды бактерии резко плодятся, при температуре воды 24-25 градусов размножение болезнетворных бактерий будет колоссальным, поэтому опасность есть»⁷.

Минздрав Украины буквально спустя пару дней после трагедии сделал заявление о появлении холеры в затопленных районах. В нем, в частности, говорится: «Вызвать холеру может смешивание канализационных вод с питьевой водой и подземными водами, следовательно - и загрязнение колодцев»⁸.

По мнению бывшего премьер-министра Украины Николая Азарова, про пляжный сезон в Одессе, Румынии и Болгарии можно забыть - вода из водохранилища разрушенной ГЭС вынесет в Западное Черноморье минеральные удобрения, которые хранились в порту Херсона, органику с затопленных полей, органику от гниющей рыбы (трупный яд + продукты разложения), биоматериалы из скотомогильников и кладбищ, сливных ям, элементы, осевшие в ил со времен Чернобыля⁹.

И вот здесь надо процитировать секретаря Совета безопасности России Николая Патрушева: «США якобы не могут сказать, кто несет ответственность за подрыв гидроэлектростанции. В то же время доподлинно известно, что координацию деятельности ВСУ осуществляют США, Англия и их партнеры по НАТО. Соответственно, они и дали свое согласие на подрыв и должны нести ответственность за этот циничный акт»¹⁰.

Про пляжный сезон в Одессе, Румынии и Болгарии можно забыть - вода из водохранилища разрушенной ГЭС вынесет в Западное Черноморье минеральные удобрения, которые хранились в порту Херсона, органику с затопленных полей, биоматериалы из скотомогильников и кладбищ, сливных ям, элементы, осевшие в ил со времен Чернобыля.

Добавим к этому, что у англосаксов уже был опыт разрушения плотин в Сирии, когда военные США нанесли 26 марта 2017 года удар по крупнейшей в Сирии плотине на реке Евфрат в районе Эт-Табка, хотя непосредственно после атаки отрицали свою причастность к этим действиям¹¹.

Теперь свои комментарии к событиям на Днестре дали известные американские телеведущие, чья аудитория насчитывает миллионы людей. Это в зарегулированной Европе все молчат, чтобы не высказать сомнения в «мудром руководстве Евросоюза» и не попасть под гнев брюссельской бюрократии, а в США - свобода слова еще сохраняется. И складывается такое впечатление, что американцы просто потрясены цинизмом киевской власти и европейских деятелей.

Вот говорит известный и очень популярный в Штатах военный эксперт, бывший разведчик Скотт Риттер: «Дамбу уничтожили по политическим соображениям. Это был акт экологического терроризма. Это было сделано, чтобы вызвать прилив энтузиазма в странах Запада, чтобы они снова возненавидели Россию. Ненависть ослабевает, украинский контрнаступ провалился. Какие-то бои еще будут вестись, но для всех стало очевидно, что тут нет шансов. Намечается важный саммит НАТО в Вильнюсе, и если Украина не найдет способ оживить западную поддержку, все будет кончено. Потому что у НАТО больше не осталось ничего, что еще можно дать. Они могут говорить про F-16, но это просто нереально. Если это произойдет, это обернется позором для всех, кто приложил руку. Так что, это был акт экотерроризма, совершенного украинцами. Они, по сути, уничтожили Херсон, потому что они понимают, что все потеряли, все эти земли. Это такой способ насолить России»¹².

А теперь оценки знаменитого Такера Карлсона, который именно с этим инфоповодом впервые вышел в эфир в «Twitter» после изгнания с Fox News и сразу собрал небывалую аудиторию почти в 90 млн зрителей! Он заявил прямо: «Взорвать плотину, может быть, и плохо для Украины, но еще больший вред это нанесет России. Именно по этой причине украинское правительство рассматривала возможность ее разрушения. В декабре газета «Вашингтон пост» процитировала украинского генерала, заявившего, что его люди в качестве пробного удара выпустили по шлюзу плотины ракеты американского производства. Таким образом, как только начинают поступать факты, становится гораздо менее загадочным, что могло произойти с плотиной»¹³.

И в завершении нашего комментария - несколько слов о том, каковы будут последствия для природы и человека от ликвидации киевским режимом дамбы Каховской ГЭС. Вот, что было сказано в ряде публикаций на этот счет. Картина ужасающая:

Дамбу уничтожили по политическим соображениям. Это был акт экологического терроризма. Это было сделано, чтобы вызвать прилив энтузиазма в странах Запада, чтобы они снова возненавидели Россию.

Сергей ФИЛАТОВ

- Последствия разрушения ГЭС весьма серьезные: подтоплены территории с населением 22 тыс. человек, нарушен водный режим Днепра, под вопросом будущее сельского хозяйства в Херсонской области, оставшейся без главного ирригационного резервуара, в качестве которого выступало Каховское водохранилище.

- Хотя безопасности Запорожской АЭС прорыв плотины непосредственно не угрожает, положение там стало серьезным.

- Согласно прогнозу украинского Министерства аграрной политики и продовольствия, поля на юге Украины уже в 2024 году могут превратиться в пустыни. Ведь без источника воды только в подконтрольных Киеву районах Херсонской области осталось 94% оросительных систем, Запорожской - 74%, Днепропетровской - 30%.

- Пострадают не только аграрии, но и источники питьевого водоснабжения населенных пунктов. Отрицательные последствия уничтожения Каховской ГЭС постигнут и рыбное хозяйство: уже фиксируется гибель рыб.

- Проблемы возникнут и у аграриев российского Приазовья. Также не стоит забывать, что от этой воды напрямую зависит и Крым. Вполне очевидно, что в прежнем объеме вода на полуостров через Северо-Крымский канал уже поступать не будет.

Об этом предупредил глава республики Сергей Аксенов: «Есть риск, что Северо-Крымский канал будет мелеть. В настоящее время запасы воды в канале - порядка 40 млн кубометров. Водохранилища, даже те, которые ранее были заполнены на 15-20%, на данный момент имеют около 80% наполнения. Питьевой воды более чем достаточно. Проводятся работы по минимизации потерь воды в канале»¹⁴.

- Тысячи фермерских хозяйств полагались на четыре канала, вытекавшие

из Каховского водохранилища. Криворожское Южное водохранилище питается за счет искусственного паводка Каховского водохранилища и обеспечивает водой хозяйственно-бытовые, промышленные и сельскохозяйственные нужды. Само озеро используется для разведения промысловых видов рыб. Таким образом, украинский удар по Каховской ГЭС принесет огромный урон и Кривому Рогу. Заводы Кривого Рога (там, кстати, родился Зеленский) приостановили работу из-за ситуации с водоснабжением после разрушения Каховской гидроэлектростанции. Мэр Кривого Рога, пояснил, что воды в городе хватит на месяц при условии экономного потребления. Крупнейшее горно-металлургическое предприятие Украины «АрселорМиттал Кривой Рог» сообщило, что временно приостановило выплавку стали.

- Верхне-Гачинский канал обеспечивает питьевой водой и орошение полей на севере Запорожской области.

Даже гитлеровцы в годы Великой Отечественной войны не додумались взорвать ДнепрогЭС, а киевские власти уничтожают критическую инфраструктуру на собственной территории, как настоящие оккупанты.

- Южно-Украинский (Каховский) канал орошает большую часть сельскохозяйственных полей Херсонской области, а также снабжает питьевой водой людей, живущих в сотнях поселков и сел по его пути. Канал используется для орошения 326 тыс. га в двух областях, а также вода из Каховского канала по 175-километровому водоводу Р-9 поступает в систему водоснабжения Бердянска.

Это - экоцид!

Ну, что ж, киевский режим приблизился к эталонам «европейских ценностей», главная их которых - лютая русофобия, сметающая на своем пути даже дамбы гидроэлектростанций... На пути к «европейскому выбору» от воплей «москаляку на гиляку» до организации варварской экологической катастрофы не прошло и десяти лет. Что еще надо бы сделать киевским властям, чтобы дотянуться до «европейского уровня»? Впрочем, для Европы варварство - дело знакомое...

¹https://ria.ru/20230606/kakhovskaya_ges-1876489938.html

²<https://www.washingtonpost.com/world/2022/12/29/ukraine-offensive-kharkiv-kherson-donetsk/>

³<https://t.me/MariaVladimirovnaZakharova/5605>

⁴https://t.me/SALDO_VGA/865

⁵<https://t.me/skabeeva/19174>

⁶<https://ria.ru/20230609/isk-1877290812.html>

⁷<https://www.mk.ru/incident/2023/06/08/oceanolog-opisal-posledstviya-dlya-chyornogomorya-ot-razrusheniya-kakhovskoy-ges-kholera-i-cvetenic.html>

⁸<https://www.mk.ru/incident/2023/06/10/minzdrav-ukrainy-zayavil-o-vozmozhnosti-poyavleniya-kholery-v-zatoplennykh-rayonakh.html>

⁹<https://regnum.ru/news/3812230>

¹⁰<https://ria.ru/20230607/ges-1876737008.html>

¹¹<https://www.nytimes.com/2022/01/20/us/airstrike-us-isis-dam.html>

¹²<https://t.me/dimsmirnov175/49436>

¹³<https://www.vesti.ru/article/3399375>

¹⁴<https://ria.ru/20230606/krym-1876391540.html>

«БУХАРЕСТСКАЯ ДЕВЯТКА» ОПЯТЬ ПРОТИВ РОССИИ

Владислав Гулевич

Журналист-международник

journal@interaffairs.ru

Ключевые слова: *«Бухарестская девятка», «Вишеградская четверка», Россия, Украина, НАТО.*

На прошедшем в Братиславе 6 июня 2023 года саммите «Бухарестской девятки» («Б9») Россия была объявлена Президентом Румынии Клаусом Йоханнисом главной угрозой евроатлантической безопасности¹. «Бухарестская девятка» - объединение Румынии, Польши, Словакии, Чехии, Венгрии, Болгарии, Литвы, Латвии и Эстонии, появившееся в 2015 году под надзором американских кураторов. Чиновники Госдепа и Пентагона присутствуют на всех значимых собраниях «девятки».

Территориально «Б9» простирается чуть ли не от «финских хладных скал» почти до «пламенной Колхиды», поскольку о Черном море «девятка» мечтает как о потенциальном «внутреннем озере» НАТО. Крайним северным флангом данного объединения является российско-эстонское пограничье, самым южным - болгарско-румынские рубежи в Черноморском регионе.

По итогам братиславского саммита Президент Польши Анджей Дуда призвал к увеличению батальонных групп НАТО на восточном фланге альянса до численности бригад. Его румынский коллега подчеркнул, что у Румынии самая протяженная среди европейских государств граница с Украиной, в связи с чем Бухарест намерен укреплять национальную оборону в рамках общей стратегии альянса на восточном фланге с акцентом на Черное море. Йоханнис также предложил преобразовать Комиссию Украина - НАТО в Совет Украина - НАТО, то есть повысить дипломатический уровень взаимодействия Киева с альянсом, что затруднит какой-либо третьей стороне противодействовать их общению.

Не надо гадать, что такой стороной является Венгрия - слабое звено в «Б9». Будапешт выступает за экономическое сотрудничество с Москвой и требует от Киева обеспечить гуманитарные права закарпатских венгров. Относительно нейтральная Венгрия, которую считают пророссийской, разжижает идеологическое единство «Б9» и ослабляет ее стратегически, так как территориально разъединяет цепь антироссийских государств на две неравномерные части, оставляя по одну сторону

«БУХАРЕСТСКАЯ ДЕВЯТКА» ОПЯТЬ ПРОТИВ РОССИИ

Словакию, Чехию, Польшу, Литву, Латвию, Эстонию, по другую - Румынию и Болгарию. Неравномерность экономического и военного потенциалов этих частей делает всю конструкцию более шаткой.

«Вишеградская четверка» («В4») в составе Венгрии, Польши, Чехии, Словакии, созданная в 1991 году как вспомогательная площадка для евроинтеграции постсоветских республик, прежде всего Украины и Белоруссии, хотела бы сыграть стабилизирующую роль внутри «Б9». Но из-за позиции Будапешта «В4» не является сегодня действующим форматом. За ней сохраняется формальный статус, не переходящий в практическую плоскость. Таким образом, Венгрия мешает членам «девятки» и внутри «В4», и внутри «Б9».

«Б9» последовательно критикует идею европейской автономии в военной сфере и подчеркивает незаменимость США как военной силы, гарантирующей безопасность Центрально-Восточной Европы. Автономия ЕС - идея, высказанная в свое время Президентом Франции Эммануэлем Макроном и поддержанная Германией. Теперь данный посыл существенно ослаб из-за провокационного военно-дипломатического хода Вашингтона, а именно - инициирования конфликта на Украине. В условиях войны Париж и Берлин не способны обеспечить собственную автономию, что уж говорить об автономии восточноевропейских государств.

«Б9» при этом пытается быть проамериканским локомотивом и обязуется к 2024 году выполнить требование США к союзникам по НАТО – увеличить расходы на оборону до 2% ВВП. В настоящее время совокупный военный бюджет «девятки» составляет 24 млрд долларов. Особенно старается Литва - ее расходы на оборону выросли по сравнению с 2008 годом на 156%.

Выгоды Вашингтона от существования «Б9» очевидны. Во-первых, «Б9» служит «санитарным кордоном» против России, отделяя ее от Балкан. Во-вторых, «Б9» работает на фрагментацию Европы, ее раскол на лагерь автономистов и проамериканский лагерь. Потенциальными автономистами остаются Париж и Берлин. Таким образом, проамериканский лагерь состоит из постсоциалистической Европы и ориентированных на англосаксов стран старой Европы (Бельгия, Испания, Португалия, Италия, Греция).

В контексте происходящего несложно предвидеть последующие шаги «Б9». Будет уделено внимание укреплению румынско-болгарской кооперации в военной области, в том числе в акватории Черного моря². Румынско-болгарское побережье расположено на противоположной стороне от российского и служит скобой, скрепляющей позиции НАТО в Черноморском регионе. Чем дальше от НАТО и США будет дистанцироваться Турция, на которую приходится другая часть побережья Черного моря, тем сильнее Западу придется компенсировать пассивность Анкары активизацией вспомогательной «оси» Бухарест - София.

В румынской геополитике румынско-болгарскому побережью придается важное стратегическое значение, румынские теоретики именуют его на латинский лад «фракийско-иллирийским коридором». Такая терминология соотносится с общей надуманной идеологией румынской государственности как наследницы Древнего Рима, а все, что румынская пропаганда одевает в римскую тогу, имеет для нее существенное значение. По наличию латинского синонима у того или иного стратегического объекта или региона можно судить о важности, придаваемой объекту или региону румынскими стратегами.

«Б9» - троянский конь США внутри Европы. Наиболее активную позицию в «девятке» занимают не только Польша, но и Румыния, а также местечковые блоки, консолидирующиеся вокруг Варшавы и Бухареста.

¹https://www.defenseromania.ro/formatul-bucuresti-9-klaus-iohannis_623003.html

²https://www.defenseromania.ro/daca-romania-sau-bulgaria-cad-rusia-are-drum-liber-pana-la-munchen_622992.html

НАТО: БОРЬБА ЗА ПОСТ ГЕНСЕКА

Андрей Кадомцев

Политолог

journal@interaffairs.ru

Ключевые слова: *борьба за пост генсека НАТО, антироссийская роль альянса.*

В конце сентября истекают полномочия генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга. Несмотря на слухи о возможности нового продления срока пребывания в должности нынешнего генсека, в кулуарах альянса уже разворачивается борьба за один из наиболее значимых постов среди коллективных институтов Запада.

Бывший премьер-министр Норвегии занимает должность уже без малого девять лет - его легислатура продлевалась три раза. Причем Столтенберг собирался завершить свою работу на посту генсека еще в прошлом году. Однако в марте 2022 года его полномочия были продлены «в экстренном порядке» еще на год. В феврале нынешнего года пресс-секретарь генсека Оана Лунгеску заявляла, что Столтенберг не намерен добиваться продления срока своих полномочий на этом посту.

По традиции Соединенные Штаты не выдвигают своего представителя на главную политическую должность в НАТО, поскольку американский генерал исполняет обязанности верховного главнокомандующего в Европе - одного из высших военных постов в альянсе. Тем не менее без согласия Вашингтона ни один кандидат де-факто не может занять должность генерального секретаря. Таким образом, на должность генсека НАТО претендуют политики из европейских стран или Канады. Процесс «выборов» носит предельно закрытый и кулуарный характер. Выбор происходит путем

НАТО: БОРЬБА ЗА ПОСТ ГЕНСЕКА

консультаций между влиятельными странами. Формально решения в НАТО принимаются на основе консенсуса. Однако четыре ведущие экономики - США, Германия, Франция и Великобритания - оказывают определяющее влияние, даже если сами не всегда прямо претендуют на позицию¹.

Общие требования к будущему кандидату понятны. Еще в 2021 году Center for Strategic and International Studies выпустил прогноз наиболее вероятных сценариев будущего НАТО. Один из них сулил альянсу продолжение наметившегося к тому времени глубокого застоя, другой - и вовсе предрекал распад организации². И тут весьма кстати оказалась спровоцированная Западом эскалация украинского кризиса, как утверждают западные наблюдатели, это «вдохнуло в альянс новую жизнь». Вместе с тем прошедший в июне прошлого года саммит военного блока показал, что раскол в его стане никуда не денется и среди членов существует по меньшей мере три группы стран, по-разному представляющих себе задачи НАТО в украинском конфликте.

В группу «ястребов» входят в первую очередь члены блока, имеющие общую границу с Россией, - Польша и страны Балтии, которых всемерно поддерживал Лондон. К ним, судя по всему, склоняются Финляндия и, вероятно, Германия. «Ястребы» требуют наращивать военную помощь Киеву «до победного конца». В группу «голубей» входит ряд государств Европы, продолжающих придерживаться линии, согласно которой нельзя допускать унижения Москвы. «Умеренные» дают понять, что Киев едва ли способен добиться существенных успехов военным путем, а значит, необходимо усиливать работу над соглашением о перемирии. Даже ценой территориальных уступок со стороны Украины. Третью группу составляют те участники НАТО, которые поддерживают официальную линию альянса в основном на словах. На деле же стараются минимизировать свою вовлеченность в происходящее. Среди них - Венгрия, Португалия, Греция, Хорватия, Словакия, Люксембург.

Особую позицию среди членов НАТО занимают США и Турция. По мнению некоторых экспертов, геополитические интересы Америки двойственны. С одной стороны, Вашингтон играет решающую роль в военной помощи Киеву. С другой, утверждают критики, - Америка предоставила лишь вооружения, способные уравнивать возможности сторон, но не дать украинцам решающего перевеса. Кроме того, США уделяют все больше внимания экзистенциальному противостоянию с Китаем и явно хотели бы усилить роль НАТО в военном давлении на Пекин. Вашингтон стремится реанимировать политику времен холодной войны, которая была направлена на контроль над Евразией посредством создания военно-политических альянсов на границах мегаконтинента.

Однако многие европейские члены блока явно не в восторге от подобной перспективы. Недавно центр ECFR провел опрос жителей европейских стран - членов НАТО. В среднем 62% из них считают, что их страны должны оставаться нейтральными в войне США с Китаем из-за Тайваня. Даже в Польше доля готовых поддержать Америку в гипотетической войне с КНР составляет не более одной трети от числа опрошенных. На таком фоне в ЦВЕ вновь растут сомнения в желании Америки выполнять свои военные обязательства в рамках 5-й статьи Североатлантического договора, постулирующего принцип общей обороны.

Андрей КАДОМЦЕВ

Турция, в свою очередь, стремится максимально хеджировать свои внешнеполитические риски через диверсификацию внешнеполитических связей. Анкара видит, что ее не ждут в потенциальных новых интеграционных проектах Запада. Турция энергично развивает сотрудничество с Москвой, в том числе в военно-промышленной сфере, рассматривает перспективу вступления в ШОС. К этому можно добавить такую застарелую на тоговскую проблему, как сохраняющееся нежелание ряда стран-членов повысить военные расходы до минимально согласованного уровня в 2% ВВП. Не исключаются, несмотря на все судебные проблемы, опасения возвращения в Белый дом Дональда Трампа или другого сторонника американского изоляционизма. Особую позицию по украинскому кризису занимает Венгрия. А в Словакии реальны перспективы возвращения в правительство грядущей осенью партии бывшего премьера Роберта Фицо, который неоднократно критиковал политику НАТО в связи с конфликтом на Украине.

Нынешний исторический период грозит оказаться для НАТО еще большим вызовом, чем предыдущие три десятилетия. Генсек альянса обладает незначительной властью принимать решения, но, будучи лицом и голосом НАТО, играет важную публичную роль. По мнению западных комментаторов, необходим высококвалифицированный коммуникатор, чтобы сплотить политические, дипломатические и военные группировки вокруг общего курса. Он должен быть способен провести множество институциональных реформ, необходимых для сохранения хотя бы видимости согласия среди государств-членов, к адаптации к новым гибридным вызовам, новой стратегической угрозе в Индо-Тихоокеанском регионе, а также к интеграции в процессы военного строительства новых передовых технологий. Наконец, в стане альянса набирает силу мнение о желательности избрать новым генеральным секретарем женщину - в рамках общей для Запада политики усиления гендерного равенства.

Кто же входит в число наиболее заметных кандидатов на пост нового генсека? Среди четырех наиболее влиятельных членов альянса свой национальный кандидат есть пока лишь у Великобритании. Это министр обороны Бен Уоллес. Упоминалось и имя бывшей премьер-министра Терезы Мэй. Франция, по-видимому, «похоронила» свои перспективы в борьбе за пост генсека НАТО в 2019 году, когда Президент Макрон заявил о «смерти мозга» альянса. Наиболее потенциально проходной кандидат от ФРГ - нынешняя глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен. Однако СМИ сообщают о желании Берлина сохранить ее в руководстве ЕС. Часто называют имена премьер-министра Нидерландов Марка Рютте, председателя правительства Испании Педро Санчеса, датского премьера Метте Фредериксен, а также премьер-министра Эстонии Каи Каллас. В феврале ряд американских СМИ писали о Христи Фриланд, заместителе премьер-министра Канады, как о наиболее предпочтительном кандидате с точки зрения Вашингтона.

По формальным показателям самый проходной кандидат - Уоллес. Он много лет занимает пост министра обороны в одной из самых антироссийских стран НАТО. Осуществил крупную программу модернизации вооруженных сил, выступает за увеличение военных расходов выше уровня в 2% ВВП, он же был одним из первых министров обороны, оказавших летальную помощь Украине, и предоставил больше военной помощи, чем любая другая страна после США. За этим британцем следует Фредериксен,

НАТО: БОРЬБА ЗА ПОСТ ГЕНСЕКА

обладающая как премьер-министр опытом решения оборонных вопросов, а также популярностью, распространяющейся на весь альянс.

Слабая сторона британского министра - недовольство Великобританией со стороны многих членов ЕС после многолетнего и болезненного развода в рамках брекзита. Фредериксен многие воспринимают в контексте «скандинавского засилья» в руководстве НАТО, поскольку Столтенберг и его предшественник - датчанин Расмуссен представляют этот же регион. Кроме того, ни один из северных членов альянса до сих пор не довел свои расходы на оборону до уровня в 2% ВВП. Ни одна из этих стран не играет значимой роли в военной структуре блока.

Избрание генсеком представителя Балтии рассматривается в контексте публично-го нежелания альянса усиливать конфронтацию с Москвой. Каллас не скрывает своей агрессивной антироссийской позиции, что откровенно раздражает по меньшей мере Париж и Берлин.

Против Фриланд - традиция избрания генсека из числа глав государств или правительств. К тому же военный бюджет Канады также не дотягивает до 2% ВВП. Ряд обозревателей полагают, что географическая равноудаленность как от Европы, так и Азиатско-Тихоокеанского региона может оказаться в нынешних условиях дипломатическим преимуществом, и указывают в этой связи в сторону Канады. При этом у Фриланд имеются украинские корни по материнской линии. А канадские СМИ сообщали о сотрудничестве ее деда в годы войны с нацистской оккупационной администрацией.

Компромиссными вариантами выглядят кандидатуры от Италии, которая продвигает бывшего премьер-министра Марио Драги и Федерику Могерини, экс-министра иностранных дел и Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности. Италия делает акцент на том, что в силу географического положения часто оказывается первой на пути миграционных волн, одного из ключевых современных вызовов европейской безопасности.

Наконец, наблюдатели не сбрасывают со счетов вероятность продления полномочий и нынешнего генсека Столтенберга, по крайней мере до следующего саммита НАТО в 2024 году.

В начале июня британский премьер-министр Риши Сунак посетил Вашингтон. Помимо прочего, он, по данным британских СМИ, пытался убедить Президента Байдена поддержать кандидатуру Уоллеса на пост генсека. Тем не менее 8 июня Джо Байден в ходе совместной пресс-конференции с Сунаком отметил, что НАТО еще предстоит прийти к консенсусу насчет того, кто займет должность генсека. Согласно сообщению на сайте Белого дома, он подчеркнул, что среди членов альянса вопрос о новом генеральном секретаре остается предметом активного обсуждения. При этом необходимо признать, что, кто бы ни стал новым генсеком НАТО, антироссийская роль альянса останется прежней.

¹<https://foreignpolicy.com/2023/02/13/the-race-is-on-to-be-natos-next-chief/>

²<https://www.csis.org/analysis/nato-futures-three-trajectories>



Архимандрит Макарий (Веретенников)

*Доктор церковной истории,
лауреат Макарьевской премии*

office@lavra.ru

Ключевые слова: *святитель Иона, униатская опасность, Василий II - охранитель православия, собор иерархов северо-восточных епархий, послания Ионы, Московский патриархат.*

МОСКОВСКИЙ МИТРОПОЛИТ ИОНА К 575-летию автокефалии Русской церкви

Крещение Руси при князе Владимире стало рождением Русской церкви. Во главе ее стояли митрополиты, которые поставлялись в Константинополе и затем направлялись на Русь, на Киевскую кафедру. Известны только два случая, когда в XI и XII веках совершено два поставления русских митрополитов в Киеве. После монголо-татарского нашествия первый митрополит был русским и поставлен он был в Никее, так как Константинополь в то время находился под властью крестоносцев и являлся столицей Латинской империи. После него митрополитом стал святитель Максим Грек. В последующем наблюдается чередование митрополитов - русских и греков.

Уже в 1431 году после кончины митрополита Фотия-грека, обязанности местоблестителя Первосвятительского престола исполнял Рязанский епископ Иона. На Рязанскую кафедру митрополит Фотий поставил святителя Иону, можно думать, около 1429 года, то есть сравнительно незадолго до своей кончины. В 1429 году в Луцке состоялся съезд европейских монархов. Одним из обсуждавшихся вопросов на съезде была проблема противостояния турецкой агрессии в Европе, а также вопрос об унии церквей, торговле и т. д. В Супрасльском списке Белорусской летописи представителем Рязанского князя назван епископ Иона¹, был здесь и святитель Фотий.

Можно предположить, что митрополит Фотий позаботился о своем преемнике, как это ранее сделал святитель-грек Феогност (†1353 г.), который побеспокоился о назначении Русским митрополитом святителя Алексия (†1378 г.). В житии архиепископа Новгородского Ионы (†1470 г.) говорится, что патриаршее благословение святителю Ионе на митрополию было «преже принесено»², следовательно, митрополит Фотий обращался за благословением на это к Византийскому патриарху.

И в 1436 году, то есть уже после трагической гибели митрополита Герасима (†1435 г.)³, Рязанский епископ Иона отправился в Константинополь на поставление, его сопровождали княжеские послы - боярин Василий и Полуект Моря. Однако иерарх опоздал, так как на Всероссийскую кафедру уже был поставлен митрополит Исидор-грек. Поставленный в 1436 году на Киевскую кафедру митрополит-грек Исидор в 1437 году прибыл в Москву, а в сентябре отправился в Феррару на собор, на котором была подписана уния с Римской церковью. В марте 1441 года он прибыл в Москву и стал вводить унию с католицизмом. Это было совершенно чуждо для русского общества, и князь Василий II повелел заточить его в Чудовом монастыре. В сентябре он бежал из Москвы на Запад.

Прибытие на Русь из Константинополя нового главы Церкви, несомненно, явилось основанием для упразднения статуса местоблюстителя Митрополичьего престола, обязанности которого исполнял Рязанский святитель Иона. После возвращения из Флоренции митрополита-кардинала Исидора Московский князь собирает собор, предлагая ему рассмотреть вопрос навязывания унии Русской церкви. Собор иерархов Русской митрополии отверг унию с католиками: «Явис(ь) всем еп(и)с(ко)пом и прочим всем ту бывшим чюже послание Папино от Б(о)ж(е) ственных правил предание, Папино все дело»⁴. Среди иерархов - участников собора назван и Рязанский епископ Иона.

Прерванное местоблюстительство владыки Ионы продолжилось после бегства из Москвы кардинала. В XV веке Царьград (так в летописях называется столица Византийской империи) пал под ударами турок, а Московская Русь в результате смены принципа престолонаследия с родового на семейный пережила смуту и усобицы. Все это затруднило своевременное поставление нового предстоятеля Русской церкви.

В скорейшей интронизации святителя Ионы, несомненно, был заинтересован прежде всего великий князь Василий II, желавший видеть в Москве митрополита в качестве молитвенника и деятельного помощника, а также для стабилизации положения в страдающей от усобиц стране. Он вновь направил в Царьград посольство с грамотой, в которой описывается положение дел в Московской митрополии в связи с митрополитом-кардиналом, которого русские иерархи без ведома Константинополя не стали подвергать каким-либо прещениям. Князь Василий говорит в послании о начале христианства на Руси, о принятии Киевским князем Владимиром митрополита из Византии. Он вспоминает, как после кончины святителя Фотия в Константинополь был послан из Москвы епископ Иона, но там уже был посвящен митрополит Исидор. Прибыв на Русь, он вопреки желанию князя

Архимандрит Макарий (Веретенников)

вскоре отправился в Италию, где принял унию и по возвращении «многая странна и чюжа от православных христианских веры внесе в наше Православие»⁵.

Для осмысления сложившихся обстоятельств, пишет князь, в Москве собрался собор, который действие прибывшего кардинала оценил, как «чюже... и странно от Божественных и священных правил»⁶. Хотя в послании князя нет ссылок на 15-е правило собора 861 года о еретичестве предстоятеля Церкви⁷, но содержание документа построено таким образом, что напрашивается именно такой вывод. Князь пишет, что Русская земля уже имеет «четыреста и пятьдесят лет и три лета» христианского бытия. Это позволяет датировать грамоту 1441 годом⁸.

Вместе со своим посланием Московский князь направляет к патриарху и «к святому царю», а также и Священному собору папское послание, доставленное на Русь кардиналом, «писано по латыне и по вашей гречьской грамоте... за папиною печатю»⁹. Князь просит дать оценку папскому посланию на основании Божественных правил, а также, учитывая далекое расстояние до Константинополя, усугубляемое нашествием агарян и различными мятежами, просит: «Свободно нам сътворите в нашей земли поставление Митрополита»¹⁰.

Но в это время Константинопольскую церковь возглавлял патриарх Митрофан II (1440-1443 гг.), который характеризуется как «ревностнейший униат»¹¹. Поэтому трудно было бы ожидать от него наставлений Московскому князю в твердом стоянии за православие. С.Н.Кистерев пишет, что московское правительство стремилось добиться решения вопроса о возможности поставления митрополита у себя в Москве, однако «обращения к константинопольским властям не имели успеха»¹². Новым предстоятелем Византийской церкви стал патриарх Григорий III (Мамма; 1443-1450 гг.; † 1459 г.), который также придерживался униатских взглядов, ранее он участвовал в работе униатского Флорентийского собора.

Это был последний Византийский предстоятель, правивший «Церковью при христианских императорах»¹³. Поэтому существовала реальная опасность появления на Руси митрополита-униата. В такой обстановке в русском обществе растет тревога за судьбу православия и зреет определенное настроение: в Константинополе после принятия унии чистого православия больше нет, нет православных царя и патриарха, а самой Руси грозит униатская опасность. Русская церковь осталась без традиционного духовного окормления со стороны Византии и была вынуждена сделать свой выбор самоопределения.

Русской автокефалии предшествовали не только нестроения в Византии, но и на московском престоле. Летом 1445 года Московский князь Василий совершает военный поход против казанских татар, битва произошла рядом с суздальским Спасо-Евфимиевым монастырем и завершилась весьма трагически: впервые Московский князь был взят в плен татарским ханом. «Так случайное столкновение небольших сил - собственно, обыкновенная стычка - неожиданно оказалось событием большого исторического значения»¹⁴. Освободившийся позднее из плена князь Василий увидел Москву 17 ноября 1445 года и на том месте, с которого он увидел стольный град, он построил затем храм святителя Григория Неокесарийского

(† ок. 266-270 г.), поскольку это было в день его памяти. Вернувшийся в Москву князь Василий был старшим в роде, а Дмитрий Шемяка, занявший великокняжеский престол, к тому же не имел «санкции ордынского хана»¹⁵ на великое княжение и поэтому он бежал из Москвы в Углич.

Однако в феврале 1446 года Московский князь со своей семьей направился на богомолье в Троице-Сергиев монастырь. За время его отсутствия князь Дмитрий Шемяка и Иоанн Андреевич Можайский захватили Москву, а затем в Троицком соборе Радонежской обители схватили Василия II и в ночь с 13 на 14 февраля он был ослеплен в Москве, войдя в историю с именем Василия Темного.

Ослепленный князь был сослан Д.Шемякой в Углич, княгиня-мать Софья Витовтовна (†1453 г.) - в Чухлому. После этого Дмитрий Шемяка просит Рязанского епископа Иону привезти из Мурома великокняжеских детей, ручаясь за их безопасность «и обеща ему Митрополю»¹⁶. Похвальное слово Тверскому князю Борису Александровичу сообщает, что вместе с владыкой Ионой был также Коломенский епископ Варлаам (1437-1453 гг.). Святитель выполнил просьбу князя, и великокняжеские дети были привезены святителем Ионой в Углич, они встретились здесь с ослепленным своим отцом, оказавшись в заточении. Протоиерей Александр Горский видит в этом действии иерарха его стремление «оказать услугу бедствующему государю»¹⁷. После этого князь Дмитрий Шемяка «повеле ему ити к Москве и сести на дворе митрополичи»¹⁸. Таким образом, можно говорить о восстановлении местоблюстительского статуса святителя Ионы.

Претендуя на великое княжение, Д.Шемяка, несомненно, ожидал от Рязанского иерарха поддержки, но нашел в нем нелестного обличителя. Поэтому Д.Шемяка направляется в Углич, где при участии иерархов произошло примирение князей и Василию была дана в удел Вологда. Со своей стороны ослепленный Василий обещал, что не будет более стремиться к великому княжению¹⁹.

В Вологде, ослепленный князь совершает богомольную поездку в Кирилло-Белозерский монастырь, где игумен Трифон (1435-1447 гг.) по благословению святителя Ионы снимает с него крестное целование, благословляя его добиваться великого княжения²⁰. В Феррапонтовом монастыре его также благословил «идти противу супостата» преподобный Мартиниан²¹ (†1483 г.; пам. 12 янв.). После этого Василий Васильевич направляется к Москве и по дороге в Тверь князь Борис Александрович «с великою честью принимает его и подносит ему многие дары»²².

По мере приближения князя к Москве к нему прибывали бояре и дружины, а Дмитрий Шемяка в конечном счете был вынужден бежать в Галич. В преддверии Великого поста 1447 года Василий Темный возвращается в Москву и занимает великокняжеский престол. Г.В.Вернадский так характеризует последующие годы правления Московского князя: «Во второй части своего правления его ограничивала слепота. Конструктивные достижения последней части его правления объясняются твердой поддержкой со стороны Церкви, «служилых князей»... Для судеб Москвы было счастьем, что в это время в разных группах сторонников Василия обнаружилось несколько одаренных государственных деятелей и военачальни-

Архимандрит Макарий (Веретенников)

ков. Истинно выдающимся среди них был глава Русской церкви митрополит Иона, мудрый и деликатный старец»²³.

В конце декабря 1447 года члены собравшегося церковного собора, иерархи, архимандриты и игумены, обратились к Дмитрию Шемяке, призывая его к миру с Московским князем, приводя пример «от Божественаго Ветхаго Писа[н]ия»²⁴. В начале 1448 года в Костроме князь Василий заключает договор с Дмитрием Шемякой, который обещает не искать великого княжения.

Стабилизация положения в стране и ответственность за судьбы православия побудили князя Василия II созвать в декабре 1448 года собор для избрания и поставления главы Русской церкви, «понеже Царь греческий и Патриарх соединися с латынею на осмом соборе»²⁵. 15 декабря 1448 года, на память святителя Стефана Сурожского (VIII в.), впервые в Москве Собором русских иерархов было совершено избрание-интронизация главы Церкви - Рязанского епископа Ионы.

На этом соборе присутствовали четыре архиерея: епископы Ефрем Ростовский (1427-1454 гг.), Авраамий Суздальский (1436-1449 гг.), Варлаам Коломенский (1447-1449 гг.) и святитель Питирим Пермский († 1455 г.; пам. 19 авг.). Двое архиереев - архиепископ Евфимий Новгородский (1429 - †1458 гг.; пам. 11 марта) и епископ Илия Тверской (1435-1451 гг.), выразили свое письменное согласие на избрание главы Церкви, прислав единосветные грамоты, что они «единомыслени на поставление на Митрополюю Ионы, владыкы Рязанскаго»²⁶. Предполагается, что Сарайская кафедра в то время вдовствовала и поэтому Сарайский владыка в источниках не упоминается²⁷.

В Московской летописи говорится: «А преже того, коли в Цареграде был о исправлении»²⁸ Митрополии, и он и от Святейшего Патриарха и от всего еже о нем Священнаго Собора благословен последи Сидора на Митрополюю. И тогда на своем поставлении дал архиепископью Ефрему Ростовскому, поне же бо и преже того был тамо архиепископ Федор, а взял ея в Цариграде»²⁹. В житии святителя Ионы говорится, что это «пръвыи Митрополит, поставлен архиепископи и епископи Руския земля»³⁰. На миниатюре Лицевого летописного свода изображены иерархи, которые держат над святителем свиток и на нем надпись: «Иона»³¹.

Таким образом, вопрос о поставлении своего митрополита был решен в Москве только через семь лет после бегства греческого митрополита-кардинала из столицы. Сведения о первосвятительском поставлении митрополита Ионы нашли отражение в летописях, с различной полнотой освещающих начало русской автокефалии³². Созыв собора и последовавшая затем интронизация святителя Ионы - заслуга Московского князя Василия II. Он явился охранителем православия, когда митрополит-кардинал Исидор пытался ввести унию в Русской церкви; спустя годы, уже будучи ослепленным, он явился попечителем о благе церкви Русской, позаботившись о замещении вдовствующей митрополичьей кафедры. Интронизация святителя Ионы положила конец затянувшейся нестабильности в жизни Русской церкви.

По вступлении на Митрополичий престол одной из главных задач святителя Ионы стало утверждение своей власти-юрисдикции над епархиями, находящи-

мися во владении польского короля Казимира, то есть над западной частью Русской митрополии. Король в то время был также и Великим князем Литовским. Опыт общения с ним у главы Церкви был. В конце августа 1449 года Московский, Можайский, Верейский и Боровский князья заключили договор с польским королем, и при этом в грамоте оговаривались посреднические функции митрополита при судебных разбирательствах между Тверским князем Борисом и новгородцами³³.

Спустя около года король прислал своего посла в Москву для установления мирных отношений, которому также было поручено встретиться с митрополитом Ионой «о любви и о прочном о добром житии»³⁴. Святитель ответил затем королю, что рад творить молитвы о мире и иметь попечение об этом. Установление мирных отношений между Московским князем Василием Васильевичем и польским королем Казимиром способствовало признанию королем первосвятительских прав митрополита Ионы над западными епархиями.

Польский король был сторонником Базельского собора, и для него характерно сдержанное отношение к Ферраро-Флорентийской унии. Поэтому в силу политических обстоятельств, а также и религиозных соображений он предоставил митрополиту Ионе право управления литовско-русскими епархиями. Видимо, опись архива Посольского приказа 1626 года называет королевский документ, в котором, впрочем, неверно названо имя правителя: «Список з грамоты Великого князя Витофта Литовского, что он гадавше³⁵ и добре разсмотривше з братом с Великим князем Васильем Васильевичем всеа Руси и с своими князи и с паны с Великою радюю, дал Митрополиту Ионе Московскому столец Митрополич Киевский и всеа Руси, как первее бывало по установлению и по обычаю руского христианства, писан на бумаге, на дву столбцах, лета от рожества Христова 1451-го году»³⁶. Королевской грамотой митрополиту Ионе предоставлялось право управления Литовскими православными епархиями, как это было и в предшествующее время. Грамота была составлена в присутствии высшего руководства страны, в частности, католического виленского епископа Матфия³⁷, что затем вызвало негодование в Риме.

Первосвятитель со своей стороны выразил благодарность королю через своего Кричевского наместника, старца Иону, и одновременно просил, чтобы ему было предоставлено право управления также и Галицкими епархиями: «Галичьской Митрополии, Божии церкви и дома церковньни к той своей богомолии Киевьской церкви, к Святей Софии и Киевскому столу, отдати по старине»³⁸. Однако король оставил данное обращение святителя без ответа, так как это могло обострить отношение к нему «поляков, и без того недовольных правлением Казимира»³⁹.

В связи со своей интронизацией митрополит Иона пишет послание в западные епархии «благородным и благоверным князем и паном, и бояром и наместником, и воеводам, и всему купно христоименитому Господню людству»⁴⁰, которая была послана с митрополичьим боярином. «Ведомо вы, сынове, - пишет первосвятитель, - что коликое лето Церковь Божия вдовствовала без бóльшого святителя, без Митрополита, и в том многое лиха и истомы христианству нашею земли

Архимандрит Макарий (Веретенников)

починилось»⁴¹. В грамоте митрополит Иона отмечает прежнее повеление о себе византийского царя и благословение патриарха и собора по поводу своего первосвятительства; а также распоряжение великого князя Василия в решении данного вопроса и, наконец, оскудение православия в Константинополе. Поэтому святитель Иона, ссылаясь на апостола, так говорит о своей интронизации: «Не хотящему, ни текущему, но Вседръжителю Богу благоволящу»⁴².

Одновременно новый предстоятель Русской церкви пишет послание Киевскому князю Александру Владимировичу (†1454 г.), женатому на Анастасии, сестре князя Василия II, и бывшему главным покровителем «православных в Великом княжестве Литовском»⁴³. Глава Церкви говорит о беспокойном положении в Византии и о поминовении в Софийском соборе Константинополя Римского Папы. «А ина большии вам, сыну, - пишет первосвятитель, - послышится отгуду приходящих к вам человек, понеже к вам, сыну, приближше от нас та страна»⁴⁴. Говоря, что на Руси долго не было главы церкви, он объясняет это обстоятельство нарушением традиционных связей: в Константинополе «Царь не таков, а ни Патриарх не таков, иномудръствующу, к латыном приближающуся, а не тако, яко же православному нашему христианству изначала предано»⁴⁵.

В таких обстоятельствах Московский государь, ревнуя равноапостольным императору Константину и великому князю Владимиру, обсудил с иерархами сложившееся положение дел в Церкви и пришел к выводу, «что переж того в Руси бывало поставленье митрополитом, аще не на Москве, ни в Володимере, но на Киеве»⁴⁶. При этом автор говорит о случавшихся на Руси интронизациях митрополитов в предшествующее время, подчеркивая, что они совершались не из-за «нынешнаго ради еже во Цариграде церковнаго нестроения», а только лишь из-за взаимных раздоров⁴⁷.

Святитель Иона говорит также о полученном патриаршем благословении быть во главе Церкви после митрополита Исидора, которое было получено во время пребывания в Константинополе. Поэтому о своем поставлении он говорит, что оно произошло «не по нашему недостоинству, но по Божиим неизреченным судбам»⁴⁸. Митрополит сообщает также, что польский король «писал до нас, до своих богомолцев свой лист с великим своим жалованием, а хочет Божией Церкви... вся учинити по старине, а мене, своего богомолца, хочет жаловати... как будет в Литовской земли, и нам быть тогда у него»⁴⁹. Адресат послания называется в послании «заступником всему православному христианству» и поэтому митрополит просит, чтобы он и впредь «таа же деял»⁵⁰.

Для укрепления церковного единства и поддержания дисциплины митрополит Иона принимает меры для укрепления авторитета своих заместителей в литовских епархиях 9 февраля 1451 года он дал грамоту, назначив своим заместителем протодиакона Михаила - «место держати в Вилне и в Новогородку, и во Городне, и по всем городом и местом и по селом, где ни есть мои митропольские церкви»⁵¹. Ему предписывается заботиться о снабжении храмов антимиинсами, контролировать подготовку к рукоположению ставленников и давать им соответствующие

грамоты для посвящения их архиереями. Святитель призывает также всех иметь послушание к нему. Аналогичная грамота была дана протодиакону Михаилу на наместничество «на Киеве...»⁵². Затем в конце 50-х годов XV века наместником в Киеве был старец Давид.

Ограждая Церковь от униатского влияния, митрополит Иона потребовал объяснений и покаяния от епископа Владимиро-Волынского Даниила, который был рукоположен в Константинополе митрополитом-кардиналом Исидором, находившимся в 1453 году в столице империи. Иерарх в письменном виде просил прощения⁵³, и святитель Иона с собором архиереев дал ему 29 октября 1451 года прощальную грамоту⁵⁴. Историк Е.Е.Голубинский очень ярко характеризует деятельность митрополита Ионы, он говорит, что святитель заботился об очищении западных епархий «от заразы исидоризма и вообще униатизма»⁵⁵.

В Константинополе после императора Иоанна VIII Палеолога (†1448 г.), который заключил унию с Римом, на Византийский престол взошел его брат Константин XI Палеолог. В 1451 году князь Василий Васильевич пишет послание к новому императору, явившемуся последним византийским императором. Московский князь приходился шурином императору Иоанну и в своем послании его брату, императору Константину, называет себя его сватом. Он объясняет причины самостоятельного поставления митрополита на Руси, напоминая, что именно святителю Ионе была обещана Константинопольским патриархом митрополичья кафедра, когда он ездил в Византию на поставление в 1436 году. Тогда покойный патриарх Иосиф II (1416-1439 гг.) благословил святителя Иону быть митрополитом после Исидора: «Что Божия воля о Сидоре произмыслит, или смерти скончается, или иначе что о нем будет, ино ты еси, Иона, по нем будеши на Руси Митрополитом»⁵⁶.

Далее князь говорит о судьбе митрополита Исидора, изменившего православию, о больших трудностях поддержания связей с Константинополем из-за военных опасностей в пути, о «разгласье» в самой Византийской церкви, об усобице на Руси - в таких обстоятельствах, говорит князь, было совершено поставление русского митрополита в Москве. Русская церковь от Византийской, пишет князь, «благословение требует и ищет, в всем по древнему благочестью повинуется ей, и тот наш отец, Киевский и всея Руси Митрополит кир Иона, по тому ж всячески требует оттоле и благословения и съединения, развие нынешних новоявленных разгласий»⁵⁷. Автор отмечает, что на Руси неизвестно, есть ли патриарх в Константинополе и как его зовут. Таким образом, княжеское послание показывает, что на Руси не хотели отделиться от Матери-Церкви.

Последний патриарх до падения Константинополя, Григорий (Мамма), считал, что император недостаточно активно поддерживает его униатскую политику. Поэтому он «покинул столицу и в августе 1451 г. отправился в Рим, где нашел убежище у Папы Николая V (1447-1455 гг.)»⁵⁸. Будучи в Риме, он шантажировал императора, ставя условием помощи со стороны Запада свое возвращение на кафедру. Византийский император Константин в 1452 году предпринял попытку ввести унию в церкви. «В целом, уния имела многие шансы на осуществление, если бы

Архимандрит Макарий (Веретенников)

действия императора были подкреплены войсками с Запада»⁵⁹, - считает современный исследователь. Учитывая доходившие до Москвы сведения о положении в Константинополе, грамота князя Василия осталась, по всей вероятности, не отправленной, потому что в конце документа имеется приписка - «да не пошла»⁶⁰.

К тому времени столица Византии, теснимая турками, доживала последние дни. Еще в 1400 году султан Баязид осаждал Константинополь, но в 1402 году он потерпел поражение под Анкарой от Тамерлана и был взят им в плен. 20 лет спустя его сын Мурад II в 1422 году предпринял попытку штурма Царьграда, но из-за отсутствия флота не смог осуществить свои планы. Новый султан Мехмед II (1451-1481 гг.), вступив на престол, продолжил начинания своего деда. Он сравнивал себя с античным Александром Македонским: «Только... Александр Македонский шел с Запада на Восток, то Мехмед должен был проделать путь с Востока на Запад»⁶¹. На пасхальной неделе султан осадил Константинополь и через 53 дня захватил его, ему активно помогали венецианцы, предоставив султану корабли. 29 мая 1453 года великий город Константинополь, именуемый в летописях Царьградом, пал и султан Мехмед II въехал на коне в собор Святой Софии - Премудрости Божией. Мужественный император Константин погиб при взятии Константинополя, в возрасте 49 лет.

В древнерусской письменности появилась «Повесть о взятии Царьграда», автором которой в одном из списков назван некий Нестор Искандер. Автор отмечает, что сбылось «реченное: Костянтином създася и паки Костянтином и скончася»⁶². В свое время святитель Андрей Критский (†740 г.; пам. 17 окт.) говорил о столице Византии, цитируя догматик седьмого гласа: «Воистинну град сей выше слова и разума есть»⁶³. В Новгородской летописи говорится: «Того же лета взяша турци Царьград, и хрестьянство погубиша, и святыя церкви разориша, только оставиша церковь камену Святых Апостол»⁶⁴.

Под ударами турок погиб выдающийся центр православия и государственности, средоточие православного подвижничества, центр святости и средоточие святости, центр книжности, искусства и культуры. Несомненно, падение Константинополя на Руси было воспринято как трагедия и это подтверждало правильность принятого решения о самостоятельном поставлении русского митрополита. Историк Е.Е.Голубинский пишет: «Если бы Константинополь не был взят турками и... на место патриархов-униатов снова явились в нем патриархи православные, то более чем вероятно, что прежний порядок поставления наших Митрополитов снова восстановился бы»⁶⁵.

Остатки византийской государственности сохранялись еще на полуострове Пелопоннесе, где на юго-востоке находилась Мистра, в ней правил сын Византийского императора Мануила II (1391-1425 гг.) - деспот Дмитрий (1449-1460 гг.). Отвоєванными несколько ранее у латын северозападными областями полуострова, вплоть до захвата Пелопонеса в 1460 году турками, управлял его брат - деспот Фома, дочерью которого была Софья Палеолог, ставшая позднее второй женой Московского князя Иоанна III⁶⁶. После падения Византии, некоторое время

до 1461 года существовала Трапезундская империя с династией Великих Комнинов, о которой в русских летописях имеются некоторые упоминания.

После взятия турками Константинополя Византийским патриархом стал ревнитель православия святитель Геннадий II (Схоларий; 1454-1456 гг.), который положил конец униатской смуте в Церкви. Он был известен своей ученостью и твердым стоянием в православии, это был друг и сторонник святителя Марка Эфесского, отстаивавшего чистоту православия на Ферраро-Флорентийском соборе. Новый патриарх выработал принципы икономии, восприняв «произошедшее кардинальное изменение мира: навсегда пала империя, но осталась Церковь, которая победила унию и теперь пребывала в новых условиях и шла иными путями, чем это было до 1453 г.»⁶⁷.

При патриархе Геннадии возобновились отношения Вселенского патриархата с Москвой, прерванные униатской смутой и политическими обстоятельствами, то есть падением самой Византии. В 1454 году, спустя год после падения Византии, патриарх посылал на Русь своего митрополита Игнатия. В 1454 году, читаем в Псковской летописи, «приеха во Псков митрополит Цареградский Игнатей, на 6 недели в субботу по Велице дни, месяца июня в 1 день, на память святого мученика Иустина, и бысть во Пскове 4 недели, и поеха изо Пскова одарен в Великий Новгород»⁶⁸. Очевидно, греческий иерарх доставил в Москву патриаршую грамоту.

В ответ на «приказ и писание» великий князь направил в Константинополь своего посла «на имя Ивана Володимировича». Святитель Иона в отправленной с ним своей грамоте пишет: «Благословение от твоея великия святыни требовати хощем»⁶⁹. С послом отправили также что «нашлось, то есмо, от веры, за духовную великую любовь, с тым же Великого князя послом к тебе послали»⁷⁰ - говорится в документе. Митрополит Иона просит, чтобы патриарх явил ему «совершенную свою духовную любовь»; он пишет также: «обошли сына моего Великого князя послом, честным твоим писанием о всем, и укреплении, и в душевную пользу нашему Православию»⁷¹.

Вскоре после этого князь Василий Васильевич посылал в Константинополь игумена Кирилло-Белозерского монастыря Кассиана. «Игумен Касьян Каменской и в Кирилове монастыри игуменил много лет, и житию Кирила чюдотворца сведетел. За некую же потребу князь Великий Василие Василич и Митрополит Иона послали его в Царьград дважды о церковном исправлении к Патриарху. И егда прииде из Царяграда на Москву князь Великий Василие Василич почти его за службу»⁷², - пишет старец Паисий Ярославов (†1501 г.), духовный отец преподобного Нила Сорского. Историк-митрополит Макарий (Булгаков) считает, что «целию этих посольств было исходатайствовать у Цареградского и прочих Патриархов грамоту на независимое поставление нашего Митрополита в России и самостоятельное управление им своею Митрополиею»⁷³. Можно думать, что данные посольства имели успех, поскольку по возвращении игумен был вознагражден Московским князем.

Между тем Римская курия продолжала проявлять пристальный интерес к положению дел в Русской церкви. Римский Папа и бежавший в Италию византий-

Архимандрит Макарий (Веретенников)

ский патриарх-униат Григорий (Мамма) законным предстоятелем Русской митрополии считали кардинала Исидора, а святителя Иону - узурпатором власти и незаконным митрополитом. Разумеется, после интронизации святителя Ионы надежда вернуть в Москву кардинала Исидора была потеряна, но в Риме стремились восстановить свою частичную юрисдикцию над Русью. Поэтому предпринимались усилия, чтобы вернуть в свое подчинение хотя бы Галицко-Литовскую часть Русской митрополии.

В течение десяти лет Рим не совершал никаких действий. Наконец в 1458 году Папа Каликст III (1455-1458 гг.) добился от польско-литовского короля Казимира согласия на изъятие литовских епархий из ведения митрополита Ионы и передачу их в подчинение Исидору. Однако престарелый кардинал Исидор отказался от управления ими и в Литву был назначен его ученик - архидиакон Григорий Болгарин (1458-1473 гг.). 15 октября 1458 году его рукоположил в митрополиты патриарх-униат Григорий, находившийся в то время в Риме. Утвердительную грамоту ему выдал первоначально Папа Каликст, а затем и его преемник Папа Пий II (1458-1464 гг.). Во Львовской летописи содержится грамота Папы Пия, направленная польскому королю Казимиру. В ней говорится, что «хвалебный у Бога... Сидор бискуп Сабиньский... архиепискуество Киевское и всея Руси... добровольне пустил»⁷⁴. Святителя Иону понтифик называет отщепенцем, злочестивым чернецом и говорит о поставлении митрополита Григория, ученика митрополита Исидора: «архиепискупом его уставил и пастырем»⁷⁵.

В ответ в начале декабря 1459 года митрополит Иона созывает в Москве собор иерархов северо-восточных епархий. Сохранилось послание святителя Ионы Тверскому владыке Моисею с призывом прибыть в Москву по важным церковным делам⁷⁶. Собравшись у раки с мощами святителя Петра (†1326 г.), погребенном в Успенском соборе Московского Кремля, владыки назвали поставление митрополита Григория «пагубством», а его самого - «отверженным от святых от Церкви и проклятым»⁷⁷. Иерархи письменно обещали «быть неотступными от святой Церкви Московской и от Митрополита Ионы и во всем повиноваться ему, а по отшествии его к Богу, повиноваться тому Митрополиту, который по правилам святых Апостолов и Отцов будет поставлен в соборной церкви в Москве у гроба святого чудотворца Петра»⁷⁸.

Таким образом, можно сказать, что данный собор заложил основы русской автокефалии - поставление главы Русской церкви «в соборной церкви в Москве у гроба святого чудотворца Петра» и единство с ним всех иерархов - «быть неотступными». Пришлец из Рима назван «отверженным от святых Зборныя Церкви», и участники собора обещали не иметь с ним никакого общения.

По завершении работы собора митрополит Иона обращается к западнорусским иерархам с увещанием не слушаться прибывшего униата. В послании ко всем православным Литовской Руси святитель Иона говорит о митрополите Исидоре, как он, путешествуя в Италию, в Риге отдал предпочтение встречавшему его католическому крестному ходу, как он мучил сопровождавших его старцев

за их твердую приверженность православию. По возвращении митрополита-кардинала в Москву великий князь хотел списаться с Константинополем для решения возникших проблем, но кардинал, не дожидаясь результатов, бежал из заточения. Будучи же в Риме, пишет митрополит Иона, «он тщится, как слышим, туто к вам своих единомыслеников посылати, которые тогда с ним были на том осмом Зборищи и по нем поборали»⁷⁹. Он призывает всех стоять за единство православия и не принимать кардинальских «единомыслеников». Как отмечает Н.В.Синицына, в посланиях, написанных после поставления митрополита Григория, и он, и его учитель, митрополит Исидор, обвиняются в отступничестве от православия и как еретики⁸⁰.

В следующем послании первосвяtitель пишет о своем беспокойстве, «чтобы никакой плевел не всеялся межи истинные пшеници благочестия»⁸¹. Он говорит об отступлении от православия митрополита Исидора, а также Византийского патриарха, находящегося в Риме, о законности своего поставления своими епископами. В обоснование самостоятельности своего поставления святитель Иона ссылается на первое апостольское правило и четвертое правило Никейского собора⁸², цитируемые в отредактированном виде.

Первосвяtitель отмечает в послании, что Константинополь подвергался опасностям и раньше, но теперь «какова пленения и смерти различна быша, о душах же их Бог весть един»⁸³. Святитель приводит убедительный пример: сколько святых мужей прославились в Русской земле, но никто из них не отступал от православия и не приступал к латинству. Исторически Московский собор, можно сказать, зафиксировал факт разделения на две части некогда единой Всероссийской митрополии. Кроме того, собор составил воззвание к литовскому духовенству, в котором римский ставленник называется «не истинным Митрополитом, но ложным». Члены собора призывают западную иерархию не отступать от святителя Ионы и «инога... Митрополита от латын не приимати»⁸⁴.

В ответ на действия Рима митрополит Иона посылает в конце 1458 - начале 1459 года в Литовское княжество своих посланников - Троицкого игумена Васиана (Рыло; 1455-1466 гг.) и кирилловского игумена Кассиана⁸⁵ (1448-1465 гг.), с увещаниями, чтобы православные не принимали римского ставленника. Он призывает князей, бояр и панов: «Стояли бы есте, сынове, за святую Божию Церковь и за православную нашу веру твердо»⁸⁶. Послал своих послов к королю Казимиру и великий князь, подчеркивая, что вопрос о замещении митрополичьей кафедры был всегда в ведении Московского князя. Одновременно Первосвяtitель направил грамоту архиепископу Ионе Новгородскому. В ней говорится о положении дел в западных епархиях и о том, что в Литву посланы Троицкий и Кирилло-Белозерский игумены «с благословением нашего смирения и с речми и писанми, на укрепление православного христианства»⁸⁷.

Но по прибытии в 1459 году в западные епархии из Рима митрополита Григория польский король изменил свою прежнюю позицию и обратился в Москву с предложением принять его, «зане бо Иона Митрополит престарелся уже»⁸⁸.

Архимандрит Макарий (Веретенников)

Московский князь отверг данное предложение, а митрополит Иона послал грамоту западным иерархам, «дабы от него не принимали благословения. И оттоле разделися Митрополия: король сего приа Григория, а князь Великий не восхоте; и оттоле сотворишася два Митрополита в Руси; един на Москве, а второй в Киеве»⁸⁹ - говорится в летописи. О.А.Абеленцева отмечает политический аспект произошедшего разделения церкви, благодаря которому король рассчитывал на ослабление влияния Москвы среди своих православных подданных⁹⁰.

Поставление митрополита для русских епархий явилось вторжением римского католицизма в юрисдикцию нашей церкви. Посвящение было совершено «в силу декрета Папы Каликста III, разделившего Россию в церковном отношении на «Верхнюю», управляемую «монахом-схизматиком Ионой, исчадием порока», и «Нижнюю» с новым митрополитом Григорием в находившемся под польским правлением Киеве. Декрет показывает, как мало у Папы было действительного уважения к постановлениям Флорентийского собора, который гарантировал «права и привилегии» восточных патриархов: Киевская митрополия была разделена по декрету Папы, а не по решению патриарха (даже униатского), хотя последний рукополагал митрополита в Киев»⁹¹. Поскольку митрополит Исидор был номинальным патриархом Константинополя, то митрополит Григорий находился в его ведении. Появление митрополита-униата обострило враждебные отношения между православной и католической знатью в Литовском государстве. Признание в апреле 1460 года Берестейским сеймом законности митрополита Григория Болгарина окончательно утвердило разделение Русской церкви.

Сохранились два послания митрополита Ионы, написанные после этого индивидуально западнорусским иерархам. В грамоте Смоленскому епископу Мисаилу автор пишет, что посылал троицкого игумена Вассиана (Рыло) к Анастасии, супруге Киевского князя Александра Владимировича, и о положительном результате данного посольства. В грамоте также говорится об изначально пагубной роли митрополита Исидора и его «нощетатном» бегстве из Москвы. Очевидно, великокняжеское посольство, посылавшееся в Константинополь, сообщило по возвращении в Москву о положении дел в столице: о волнениях, закрытых храмах. Можно предполагать, что митрополит Иона знал о роли святителя Марка на Флорентийском соборе. Он пишет в послании епископу Мисаилу, что «инии Богом наставляеми и укрепляеми не соединишася» с католиками⁹². Он говорит о прибытии в Москву посольства от польского короля с предложением принять римского ставленника, которое было отвергнуто. В случае притеснений Первосвятитель пишет иерарху в конце послания: «Поехал бы и был бы ко мне»⁹³.

Известна также грамота святителя Ионы Черниговскому епископу Евфимию, в которой описана пагубная, ведущая к соблазну и разделению, роль митрополита-кардинала Исидора в истории Русской церкви. Его политику продолжил его ученик, поставленный в Риме патриархом-униатом, поэтому глава церкви пишет

иерарху: «И ты бы, сын мой, также помня пред Богом свое к нам исповедание и обещание в свое поставление, не приобщался ни в чем тому волку и отступнику, а не пастырю»⁹⁴. В случае возможных гонений Черниговский владыка также приглашается в Москву. Позднее епископ Евфимий действительно прибыл в Московскую Русь, где ему была предоставлена Суздальская кафедра (1464 - † 1483 гг.). Таким образом, святитель Иона предпринял со своей стороны все меры к сохранению единства Русской церкви, энергично рассылая послания западнорусским иерархам и пастве.

Во главе единой, неразделенной Русской церкви митрополит Иона был только в течение десяти лет. Спорадически возникавшие ранее разделения в митрополии завершились при нем печальным образом - произошло окончательное разделение на две части единой Русской митрополии, что продолжалось вплоть до 1686 года. Разделения Русской церкви, происходившие ранее, были временными, потому что во главе и западной, и восточной частей был Константинопольский патриарх. В образовавшихся обеих митрополиях начался непрерывный ряд своих митрополитов. В одной - митрополиты московские с кафедрой в Москве, во второй - митрополиты киевские с кафедрой сперва в Новогрудке, затем в Вильно, столице Литовского княжества.

Предстоятели двух митрополий в дальнейшем не имели никаких отношений, и история обеих митрополий идет параллельно и совершенно различно. В.А.Кучкин, изучив подписи-автографы митрополита Ионы на протяжении его первосвятительской деятельности, приходит к выводу, что со времени митрополита Киприана «Русские Митрополиты вплоть до Ионы носили титул «киевских и всея Руси». Иона в редких случаях в начале и в конце своей деятельности как главы Русской церкви титуловался митрополитом «всея Руси». Постоянным оставался титул «Киевский и всея Руси»⁹⁵.

Последние годы первосвятительства митрополита Ионы полностью посвящены Москве и северо-восточным епархиям. Княжеские убоицы к тому времени еще не прекратились.

В 1456 году в Москву приезжал епископ Мисаил из Смоленска, который в то время не входил еще в состав Московской Руси. Он «бил челом», чтобы великий князь пожаловал и отпустил чудотворный образ Смоленской иконы Богоматери в Смоленск, ранее принесенный в Москву. После молебна и литургии святитель Иона с крестным ходом провожает чудотворную икону, которая была торжественно отпущена в Смоленск. Причем в крестном ходе участвовала и икона, «яже оставлена на благословение Великому князю». Проводив икону, князь «възвратися назад за тою иконою, иже остася у него»⁹⁶. С этого времени в Московской Руси возрастает почитание Смоленской Одигитрии, распространяются ее иконы-списки. На месте прощания с чудотворной иконой позднее, при князе Василии III, был основан московский Новодевичий монастырь.

Общение святителя Ионы с греками происходило не только на официальном уровне, но и частном. Святитель дал грамоту греческому архимандриту Богоро-

Архимандрит Макарий (Веретенников)

дичной обители, пришедшему «от иных стран или из Царяграда», благословляя жертвовать ему «за оскудение и разорение тое пречестныя обители от безбожных агарян»⁹⁷. Он дал грамоту пришедшему на Русь Дмитрию «гречину», в которой призывал русских людей жертвовать на выкуп его семьи из турецкого плена⁹⁸. Сохранился фрагмент грамоты некоего грека Эммануила святителю Ионе, он пишет, обращаясь к нему: «И убо да познаеши, владыко мой святыи, яко мирьстии вси християне имеют тебе душевне, яко да мудростне въследуют твоим добродетелем, яко и преже Патриарха Аврама вере и ево непорочнаго любви еже к Богу»⁹⁹.

Обращался Святитель к казанским ханам. В конце июня в Казани проходила ежегодная ярмарка, на которую съезжались купцы из разных стран. Святитель обращается к хану Мамутяку с просьбой о льготах в податях митрополичьим слугам, направляемым им в Казань¹⁰⁰. В следующий раз митрополит Иона написал грамоту «Шаптяку Сараевичу» в Казань, отправив ее с теми же своими слугами Агафоном и Михеем. Они ехали с митрополичьей «рухлядию, в державу волнаго царя Мамутяка», которым он просил оказать всяческое содействие¹⁰¹. М.Н.Тихомиров пишет: «Две митрополичьи грамоты к Казанским ханам с просьбой об оказании помощи митрополичьим слугам, едущим в Казань, говорят о постоянных торговых связях Москвы с Казанью»¹⁰².

Многогранная деятельность маститого иерарха подходила к концу. О кончине святителя Ионы повествуется в летописи под 1461 годом: «Тое же весны месяца марта 31 день в 2 час вторник страстныя неделя преставися преосвященнии Митрополит Иона всеа Руси и положен бысть в соборной церкви святыа Богородица на Москве, за левым крылосом, противу преосвященных Митрополит Киприана и Фотей, преже его бывших. Князю же Великому не сущу тогда на Москве, но в Владимире бяше, зарати бо ся тогда с царем Казанским»¹⁰³. В летописи подчеркивается: «Бе же тогда зрети лице его не яко же бе обычай мертвым, но яко спящу показуяся за великое и преславное его житие»¹⁰⁴. О времени продолжительности его первосвятительства говорится в летописи: «А держал Митрополию пол пятнацата года»¹⁰⁵. Воскресенская летопись, сообщая о кончине Первосвятителя, говорит, что он поставлен русскими иерархами «по благословению патриарха Цареградскаго», которое было получено во время путешествии в столицу Византии. Летопись также говорит о падении Византии и последовавшем затем разделении Русской митрополии¹⁰⁶.

Святитель Иона - первый автокефальный митрополит Русской церкви. Его поставление своими епископами в Москве открыло новую страницу в истории Русской церкви. Его интронизации в последующее время было придано значение начала самостоятельного бытия Русской церкви. Русская автокефалия родилась в атмосфере тяжелых международных церковно-политических, а также и внутренних усобиц, но это также свидетельствует об осознании на Руси ответственности за судьбы православия, за его чистоту. Учреждение автокефалии одновременно содействовало росту национального самосознания на Руси. Вехами на пути к автокефалии явились также падение Константинополя, последовавшее затем

МОСКОВСКИЙ МИТРОПОЛИТ ИОНА

утверждение султаном избранного православного патриарха, а также появление в западнорусских епархиях митрополита-униата. Н.В.Синицына характеризует автокефалию, как длительный процесс, «заключительный этап которого - учреждение Московского патриархата»¹⁰⁷.

Деятельность московских первосвятителей - Петра, Алексия и Ионы - тесно связана с государственной жизнью, и их труды знаменуют не только государственный, но и национальный характер. Святитель Филарет Черниговский так характеризует Первосвятителя: «хранитель Отчизны и прозорливый пастырь Православия»¹⁰⁸. Современный исследователь пишет: «Вслед за святителем Алексием митрополит Иона смело может быть назван одним из духовных вождей молодой русской государственности, заложившим фундамент будущего идейно единого и политически мощного Московского государства»¹⁰⁹.

После принятия христианства Древней Русью греки были духовными учителями русских, их авторитет был необычайно высок, но со временем он начал колебаться. Принятие во Флоренции унии с латинянами подорвало духовное значение Византии. В результате измены православию и последовавшего затем падения Константинополя у русских книжников стало формироваться убеждение, что Русь является единственной хранительницей православия.

В XX веке учреждение автокефалии Русской церкви было торжественно отмечено в год 500-летия - в 1948 году. В Москве прошла встреча делегаций православных церквей, некоторые из которых возглавлялись предстоятелями церквей¹¹⁰. Были обсуждены различные актуальные вопросы в жизни Церкви, материалы (приветствия, выступления, доклады) были затем опубликованы¹¹¹. В своем докладе на этих торжествах доцент Московской духовной академии Н.И.Муравьев подчеркнул: «В половине XV столетия внутренняя и внешняя церковно-политическая обстановка сложилась так, что полная автокефалия Русской Православной Церкви явилась естественным и необходимым выводом»¹¹².

¹ Полное собрание русских летописей (ПСРА). М., 2008. Т. 17. Стб. 61. В летописи о данном событии говорится под 1431 годом. О съезде монархов см.: *Барбашев А.* Витовт. Последние двадцать лет княжения: 1410-1430. СПб., 1891. С. 239-241.

² Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XV века. М., 1982. С. 358; Библиотека литературы Древней Руси. Т. 7: Вторая половина XV века. М., 1982. С. 238-239. Поскольку в историографии имеются некоторые негативные высказывания по истории учреждения автокефалии Русской

Церкви на Руси, то С.Н.Кистерев, проделав тщательный источниковедческий и историографический анализ всех известных по данному вопросу, пишет: «Московские власти не лгали, не изобретали сомнительного свойства доказательств, рискуя тем самым предстать в неприглядном виде вследствие возможности простого свидетельства очевидцев, способных опровергнуть версию о поездке Ионы в Царьград. Естественно, ничего не придумывали и придворные летописцы» // *Кистерев С.Н.* Источники о пребывании Рязанского епископа Ионы

Архимандрит Макарий (Веретенников)

- в Константинополе // Россия и христианский Восток. М., 2004. Вып. 2-3. С. 68.
- ³См. о нем: *Макарий (Веретенников) архимандрит*. Митрополиты Древней Руси (X-XVI вв.). М., 2016. С. 594-608.
- ⁴ПСРА. М., 2001. Т. 6. Вып. 2. Стб. 91.
- ⁵Русская историческая библиотека (РИБ). Т. 6. Стб. 533-544. О списках и публикациях данного послания Московского князя см.: *Абеленцева О.А.* Митрополит Иона и установление автокефалии Русской Церкви. М., СПб., 2009. С. 44-45.
- ⁶РИБ. Т. 6. Стб. 534.
- ⁷Книга правил святых Апостолов, святых Соборов Вселенских и поместных и святых Отец. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1992. С. 262.
- ⁸РИБ. Т. 6. Стб. 529. Прим. 1. О данном послании см.: *Синицына Н.В.* Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV-XVI вв.). М., 1998. С. 63-76.
- ⁹РИБ. Т. 6. Стб. 535.
- ¹⁰Там же. О судьбе княжеского посольства см.: *Голубинский Е.Е.* История Русской Церкви. М., 1900. Т. 2. Ч. 1. С. 477-478.
- ¹¹*Лебедев А.П.* Исторические очерки состояния Византийско-восточной Церкви от конца XI до середины XV века. СПб., 1998. С. 224.
- ¹²*Кистерев С.Н.* Указ. соч. С. 67. Б.А.Успенский считает, что послание не было отправлено в Константинополь, т.к. на Руси стало «известно о приверженности Патриарха и императора к унии» // *Успенский Б.А.* Царь и Патриарх. Харизма власти в России (Византийская модель и ее русское переосмысление). М., 1998. С. 213.
- ¹³*Лебедев А.П.* Указ. соч. С. 225.
- ¹⁴*Вернадский Г.В.* История России. Монголы и Русь. Тверь, М., 1997. С. 324.
- ¹⁵*Зимин А.А.* Витязь на распутье. Феодальная война в России XV в. М., 1991. С. 106.
- ¹⁶ПСРА. М., 2007. Т. 18. С. 199.
- ¹⁷*Горский А., прот.* Святой Иона, митрополит Киевский и всея России // Прибавления к изданию Творений святых Отцев. В русском переводе. М., 1846. Год четвертый. С. 232.
- ¹⁸ПСРА. М., 2007. Т. 18. С. 200. См. также: Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Кн. 14: 1444-1459 гг. М., 2010. С. 127.
- ¹⁹ПСРА. М., 2001. Т. 8. С. 119.
- ²⁰ПСРА. М., 2000. Т. 4. Ч. 1. С. 490; ПСРА. Л., 1982. Т. 37. С. 170; ПСРА. М., 1994. Т. 39. С. 146. См. также: *Амвросий (Орнатский) архимандрит*. История российской иерархии. М., 1812. Ч. 4. С. 388-389.
- ²¹Преподобные Кирилл, Ферапонт и Мартириан Белозерские. Сборник / Г.Прохоров и др. СПб., 1993. С. 256.
- ²²*Донской Д.В.* Рюриковичи // Исторический словарь. М., 2008. С. 64.
- ²³*Вернадский Г.В.* Указ. соч. С. 333.
- ²⁴Русский феодальный архив (РФА) XIV - первой трети XVI века. М., 1986. [Ч.] 1. С. 103.
- ²⁵*Корецкий В.П.; Морозов Б.Н.* Летописец с новыми известиями XVI - начало XVII в. // Летописи и хроники. Сборник статей. 1984 г. М., 1984. С. 208.
- ²⁶ПСРА. М., 2007. Т. 18. С. 204.
- ²⁷*Успенский Б.А.* Указ. соч. С. 217.
- ²⁸Исправление - изменение к лучшему // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1979. Вып. 6. С. 290.
- ²⁹ПСРА. Т. 25. С. 270; ПСРА. Т. 12. С. 74; ПСРА. М., 2004. Т. 23. С. 190; ПСРА. М., 2007. Т. 27. С. 115. В летописи XVII века сообщение о поставлении святителя Ионы сопровождается кратким его жизнеописанием // ПСРА. М., 1968. Т. 31. С. 106.
- ³⁰Die grossen Lesemenäen des Metropliten Makarij. Uspenskij Spisok. Великие Миние Четви Митрополита Макария. Успенский список. 26-31 марта. Weiher - Freiburg, 2001. Col. 952 d.

МОСКОВСКИЙ МИТРОПОЛИТ ИОНА

- ³¹Лицевой летописный свод XVI века... Кн. 14. С. 179.
- ³²Анализ летописных сообщений см.: *Казакова Н.А.* Известия летописей и Хронографов о начале автокефалии Русской Церкви // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1983. Т. 15. С. 92-102.
- ³³Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. 1: 1340-1506. СПб., 1846. С. 64. №50; Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. М.; Л., 1950. С. 161.
- ³⁴Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою комиссиею. Т. 1: 1294-1598. СПб., 1836. С. 36; РФА [Ч.] 1. С. 206.
- ³⁵Гадати - думать вместе, сообща // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1977. Вып. 4. С. 6.
- ³⁶Духовные и договорные грамоты... С. 481-482; Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 312.
- ³⁷Текст грамоты см.: РИБ. Т. 6. Стб. 563-566; Акты исторические (АИ). Т. 1: 1334-1598. СПб.; 1841. С. 85-85. №43.
- ³⁸РИБ. Т. 6. Стб. 570; *Абеленцева О.А.* Указ соч. С. 362-363. Кричевскому наместнику была дана также митрополичья верительная грамота к королю и грамота польскому канцлеру с просьбой Митрополита «печаловаться»-содействовать наместнику. Там же. С. 363-364.
- ³⁹*Соколов Д., протоиерей.* История разделения Русской митрополии. СПб., 1900. С. 100. В 1450 году король восстановил Галицкую митрополию, поставив во главе ее бежавшего из Молдавии сторонника унии митрополита Иоакима. *Флоря Б.Н.* Казимир IV Ягеллончик // Православная энциклопедия. М., 2012. Т. 29. С. 368.
- ⁴⁰РФА. [Ч.] 1. С. 75.
- ⁴¹Там же.
- ⁴²Там же; РИБ. Т. 6. Стб. 540. Очевидно, наиболее близкий текст к данной цитате - это послание апостола Павла к Филиппийцам (2, 13).
- ⁴³*Флоря Б.Н.* Исследования по истории Церкви. Древнерусское и славянское средневековье. М., 2007. С. 407.
- ⁴⁴РФА. [Ч.] 1. С. 216.
- ⁴⁵Там же.
- ⁴⁶Там же. С. 217.
- ⁴⁷XIX век для старообрядчества явился временем усиленных поисков путей восстановления у себя иерархии. На одном обсуждении в старообрядческом кругу всплыли обстоятельства поставления митрополита Климента Смолятича в XII веке, «освященного главою Климента Папы Римского». Опираясь на данный исторический прецедент, предполагалось в связи с возможной «хиротонией» старообрядцами своего кандидата, что лучше это сделать «рукою святого Ионы Митрополита, или другого некоего святителя сие учинить, подведя к мощам ставленника» // *Успенский Б.А.* Указ. соч. С. 275.
- ⁴⁸РФА. [Ч.] 1. С. 218.
- ⁴⁹Там же.
- ⁵⁰Там же.
- ⁵¹Там же. С. 358.
- ⁵²РФА. [Ч.] 1. С. 172-173.
- ⁵³РИБ. Т. 6. Стб. 585; *Макарий, митрополит Московский и Коломенский.* История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 4. Ч. 1. С. 539-540. См. также: *Акишин С.Ю.; Флоря Б.Н.* Исидор // Православная энциклопедия. М., 2011. Т. 27. С. 179.
- ⁵⁴*Абеленцева О.А.* Указ. соч. С. 373-375.
- ⁵⁵*Голубинский Е.Е.* Указ. соч. С. 493-494.
- ⁵⁶РИБ. Т. 6. Стб. 579.
- ⁵⁷Там же. Стб. 583. О данном послании см.: *Синицына Н.В.* Указ. соч. С. 74-77.
- ⁵⁸*Величко А.М.* История Византийских императоров: В 5 томах. М., 2010. Т. 5. С. 426.
- ⁵⁹Там же. С. 437.
- ⁶⁰*Успенский Б.А.* Указ. соч. С. 215.
- ⁶¹*Величко А.М.* Указ. соч. С. 428.

Архимандрит Макарий (Веретенников)

- ⁶²Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XV века... С. 260.
- ⁶³Там же. С. 222; ПСРА. М., 2001. Т. 8. С. 127.
- ⁶⁴ПСРА. СПб., 1848. Т. 4. С. 126.
- ⁶⁵*Голубинский Е.Е.* Указ. соч. С. 508.
- ⁶⁶Деспот Фома был сторонником унии с Римом. В 1460 году он прибыл в Италию, доставив Римскому Папе главу апостола Андрея Первозванного, брата Первоверховного апостола Петра, что обеспечило ему благосклонный прием в Риме. *Пирлинг П.* Россия и Восток. Царское бракосочетание в Ватикане, Иван III и София Палеолог. СПб., 1892. С. 7.
- ⁶⁷*Занемонец А.В.* Иоанн Евгеник и православное сопротивление Флорентийской унии. СПб., 2008. С. 70.
- ⁶⁸ПСРА. СПб., 1848. Т. 4. С. 216.
- ⁶⁹АИ. Т. 1: 1334-1598. СПб., 1841. С. 495.
- ⁷⁰Там же; *Муравьев А.Н.* Сношения России с Востоком по делам церковным. СПб., 1858. [Ч. 1] С. 4.
- ⁷¹АИ. Т. 1... С. 496.
- ⁷²*Прохоров Г.М.* Сказание Паисия Ярославова о Спасо-Каменном монастыре // Книжные центры Древней Руси XI-XVI вв. Разные аспекты исследования. СПб., 1991. С. 160. См. также: *Семьячко С.А.*; *Флоря Б.Н.* Кассиан // Православная энциклопедия. М., 2013. Т. 31. С. 496.
- ⁷³*Макарий, митрополит Московский и Коломенский.* Указ. соч... Ч. 2. С. 170.
- ⁷⁴ПСРА. М., 2005. Т. 20. С. 254.
- ⁷⁵Там же. С. 255.
- ⁷⁶АИ. Т. 1. С. 502. №271; РИБ. Т. 6. Стб. 625-626. №82.
- ⁷⁷РФА [Ч.] 1. С. 93. Данное анафематствование за произведенное разделение Русской митрополии просуществовало, очевидно, недолго, учитывая его последующее покаяние перед Константинопольским патриархом. *Флоря Б.Н.* Григорий... Митр. Киевский // Православная энциклопедия. М., 2006. Т. 12. С. 563.
- ⁷⁸РИБ. Т. 6. Стб. 630; РФА. [Ч.] 1. С. 92: *Бенешевич В.Н.* Сборник памятников по истории церковного права, преимущественно русского, кончая временем Петра Великого. Пг., 1914. Вып. 2. С. 55. См. также: Сведения о Соборах, бывших в Русской Церкви в XIV и XV столетиях // Христианское чтение. СПб., 1852. Ч. 1. С. 367-368.
- ⁷⁹Там же. С. 72; *Абеленцева О.А.* Указ. соч. С. 257-258.
- ⁸⁰*Синицына Н.В.* Автокефалия Русской Церкви и учреждение Московского Патриархата (1448-1589 гг.) // Церковь, общество и государство в феодальной России. Сборник статей. М., 1990. С. 134.
- ⁸¹РФА [Ч.] 1. С. 185.
- ⁸²Там же. С. 187; РИБ. Т. 6. Стб. 622-623.
- ⁸³РФА. [Ч.] 1. С. 187.
- ⁸⁴РИБ. Т. 6. Стб. 634; *Бенешевич В.Н.* Указ. соч. Вып. 2. С. 57.
- ⁸⁵См. о нем: *Семьячко С.А.*, *Флоря Б.Н.* Кассиан... С. 497; *Соболева Н.А.* Русские печати. М., 1991. С. 190.
- ⁸⁶РФА [Ч.] 1. С. 137-138.
- ⁸⁷Там же. С. 149.
- ⁸⁸ПСРА. Т. 20. С. 256.
- ⁸⁹Там же; См. также: *Покровский П.* Русские епархии в XVI-XIX вв., их открытие, состав и пределы. Опыт церковно-исторического, статистического и географического исследования. Ч. 1: (XVI-XVII вв.). Казань, 1897. С. 26-27.
- ⁹⁰*Абеленцева О.А.* Указ. соч. С. 272.
- ⁹¹*Мейендорф П.* [протопресвитер] Флорентийский Собор: причины исторической неудачи // Византийский временник. М., 1991. Т. 51. С. 100.
- ⁹²РФА. [Ч.] 1. С. 126.
- ⁹³Там же. С. 127.
- ⁹⁴РИБ. Т. 6. Стб. 669.
- ⁹⁵*Кучкин В.А.* Повести о Михаиле Тверском. Историко-текстологическое исследование. М., 1974. С. 81. См. также: *Успенский Б.А.* Указ. соч. С. 222-223.

МОСКОВСКИЙ МИТРОПОЛИТ ИОНА

- ⁹⁶ПСРА. Т. 25. С. 274; ПСРА. Т. 18. С. 210. См. также: Лицевой летописный свод XVI века... Кн. 14. С. 480-490; *Трофимовский Н.В.* Историко-статистическое описание Смоленской епархии. Смоленск, 2013. С. 63.
- ⁹⁷РФА. [Ч.] 1. С. 121.
- ⁹⁸*Муравьев А.Н.* Указ. соч. С. 2-3.
- ⁹⁹РФА. [Ч.] 3. С. 602.
- ¹⁰⁰*Абеленцева О.А.* Указ. соч. С. 336-337. О датировке грамоты см.: Там же. С. 31-32.
- ¹⁰¹АИ. С. 497. См. также: *Абеленцева О.А.* Указ. соч. С. 337-338; Акты социально-экономической истории... Т. 3. С. 27. №11.
- ¹⁰²*Тихомиров М.Н.* Труды по истории Москвы. М., 2003. С. 183.
- ¹⁰³ПСРА. Т. 25. С. 277; См. также: ПСРА. М., 2001. Т. 6. Вып. 2. Стб. 147; ПСРА. Т. 12. С. 114; ПСРА. Т. 20. С. 271; Лицевой летописный свод XVI века... Кн. 15: 1460-1474. М., 2010. С. 13-14; *Попов А.* Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в Хронографы русской редакции. М., 1869. С. 168.
- ¹⁰⁴Цит. по: *Голубинский Е.Е.* Указ. соч. С. 514.
- ¹⁰⁵*Новикова О.А.* Келейное летописание в Кирилло-Белозерском монастыре в первой половине XVI в. // Летописи и хроники. Новые исследования. 2008. М.; СПб., 2008. С. 215.
- ¹⁰⁶ПСРА. М., 2001. Т. 8. С. 149.
- ¹⁰⁷*Синицына Н.В.* Указ. соч. С. 126.
- ¹⁰⁸*Филарет, архиепископ Черниговский.* Обзор русской духовной литературы. Изд. 3. СПб., 1884. С. 108.
- ¹⁰⁹*Чернов О.* Святитель Иона, Митрополит Московский, - носитель церковного единства и мира // ЖМП. 1987. №3. С. 16.
- ¹¹⁰Хроника празднования 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви в Москве 8-19 июля 1948 // ЖМП. 1948. №8. С. 3-5; Русская Православная Церковь. XX век. М., 2008. С. 404-407.
- ¹¹¹Деяния Совещания Глав и Предстоятелей автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви 8-18 июля 1948 года. М. 1949. Т. 1-2.
- ¹¹²*Муравьев Н.И.* Пятисотлетний юбилей автокефалии Святой Русской православной церкви // Деяния Совещания Глав... Т. 1. С. 53.

О новом учебнике МГИМО

Константин Косачев

*Заместитель председателя Совета
Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации*

KKosachev@senat.gov.ru



*Научно-технологический прогресс и современные международные отношения: В 2-х томах / А.В.Бирюков. М.: Аспект пресс, 2023.

Ключевые слова: *Концепция внешней политики РФ, учебник, научно-технологический прогресс.*

Задачи современной отечественной образовательной науки, в особенности в сфере международных отношений, в условиях трансформации мирохозяйственных укладов значимы и сложны. Это определяется тем, что скорость изменения как технологического базиса, опирающегося на научно-технологические исследования, сопряженные с передовыми производствами, ареал покрытия которых связан с рынками зачастую с надгосударственной спецификой, так и его философско-гуманитарного осмысления и сопровождения, в особенности закрепления прав интеллектуальной собственности и иных правовых норм международного и национального права, высока и не созависима.

Именно этот посыл закреплен в Концепции внешней политики Российской Федерации: «*Структурная перестройка мировой экономики, ее перевод на новую технологическую основу (в том числе внедрение технологий искусственного интеллекта, новейших информационно-коммуникационных, энергетических, биологических технологий и нанотехнологий), рост национального самосознания, культурно-цивилизационное разнообразие и другие объективные факторы ускоряют процессы перераспределения потенциала развития в пользу новых центров экономического роста и геополитического влияния, способствуют демократизации международных отношений*»¹.

Данный тезис однозначно определяет содержательную суть международных отношений Российской Федерации в двустороннем формате, на площадках межгосударственных объединений - БРИКС, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Содружества независимых государств (СНГ), Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), объединения Россия - Индия - Китай (РИК), в других межгосударственных структурах.

Выпуск учебника «Научно-технологический прогресс и современные международные отношения»* считаю крайне актуальным в части приведения образовательных стандартов по подготовке специалистов в области международных отношений в соответствии с положениями обновленной Концепции внешней политики Российской Федерации и объективно сложившимися мировыми реалиями.

Эта книга появилась своевременно как в части соответствия положениям Концепции внешней политики Российской Федерации, так и в части исполнения мероприятий Десятилетия науки и технологий, объявленного Президентом Российской Федерации.

Учебник подготовлен научным коллективом передовых отраслевых исследователей на тему, связанную с влиянием достижений и проти-

воречий НТП на систему международных отношений. Его содержательная часть отражает синтез знаний гуманитарных и технических наук, что обусловило привлечение к совместной работе профессоров МГИМО, ученых академических отраслевых технологических институтов и, что очень важно, - практиков-международников дипломатической службы. Участие в подготовке материалов учебника ученых исследователей, хорошо известных в стране и за рубежом благодаря их научным трудам и активной публичной деятельности, позволило представить проблематику влияния научного и технологического прогресса на международную жизнь максимально детально и глубоко.

В нем отражены роль и место Российской Федерации на международной арене, верховенство права в международных отношениях, неделимость безопасности в глобальном и региональном аспектах, суверенное равенство государств, уважение их права выбирать модели развития социального, политического и экономического устройства. Связующим звеном в этой цепочке является закрепление в Концепции внешней политики содействия *«устойчивому развитию российской экономики на новой технологической основе»*².

В первом томе учебника рассматриваются теоретические аспекты, измерения и направления взаимодействия научно-технологического прогресса и международных отношений. Второй том представляет собой сборник документов, регулирующих международные отношения в сфере науки, инноваций и технологий.

Содержательная часть первого раздела «Теоретические аспекты взаимодействия научно-технологического прогресса и международных отношений» посвящена НТП в современных международных отношениях, возрастающей роли науки в XXI веке, прикладных исследований, их внедренческих аспектов, передовых производств и экономической сути НТП. Именно эта логическая матрица раскрывает составляющие современной техносферы и помогает детально рассмотреть все механизмы, господствующие в настоящее время мирохозяйственного и технологического укладов. В связи с тем что международные научно-технологические отношения являются новой геополитической реальностью, данному типу международного взаимодействия и его международно-

правовому регулированию посвящены отдельные главы. Историческая ретроспектива показывает, что формирование нового инструментария в международной повестке - научная дипломатия - является важным фактором и в настоящее время.

Необходимо отметить, что авторы раскрыли философско-гуманитарный аспект технологического скачка, акцентируя внимание на угрозах при глобальной информационной трансформации общества, обусловленной трансгуманистическим видением будущего человечества. Отмечено также, что в условиях НТП человек по-прежнему находится в центре развития и должен быть не просто образованным и законопослушным, но и приверженным высоким духовно-нравственным ценностям, соблюдать принципы этики ноосферы и быть адаптированным к ситуации постоянного техногенного воздействия на биосферу.

Второй раздел «Международно-политические направления с использованием новых технологий» очень важен с точки зрения не только классификации значимых на современном этапе элементов НТП четвертой промышленной революции, но и воздействия их на международные отношения. В силу своей трансграничности и наднациональной специфики практически все элементы Industry 4.0 (большие данные; искусственный интеллект; робототехника и роботы; беспилотные транспорт и летательные аппараты; облачные вычисления; квантовые вычисления; интернет вещей; сети связи 5G\6G, дополненная и виртуальная реальность; цифровые двойники; 3D-печать; нанотехнологии и нейротехнологии; блокчейн; информационная безопасность) и производные от них - ESG-повестка, декарбонизация и передовые производства, которые, с учетом глобальной рыночной специфики и международного разделения труда оказывают существенное влияние на построение межгосударственных отношений, включая вопросы национальной безопасности.

Последнее напрямую связано с международной повесткой в освоении космического пространства, энергетической проблематикой, как «зеленой» тематики, так и атомной энергетики, освоением территорий Южного и Северного полюсов, использованием водных ресурсов, нарастанием проблемы обеспечения продовольственной безопасности.

Константин КОСАЧЕВ

Особенно хочется выделить, что авторы уделили внимание когнитивному противостоянию и обеспечению ментальной безопасности. На нынешнем этапе развития философских наук пока, возможно, не в полной мере изучено и осмыслено влияние современных технологий на социально-психологический и морально-нравственный аспект человека. В условиях сознательно и целенаправленно формируемого информационного контента, накрывшего, в том числе и избирательно, как различные социальные, так и возрастные группы общества, технологии лжи и дезинформации стали мощными компонентами глобальной гибридной войны. В этой связи особенно заметны попытки подорвать исторически сформированные духовные основы общества противника, обеспечить манипуляцию сознанием путем навязывания ложных и деструктивных ценностей.

В мире идеологического противостояния и информационной войны происходят полномасштабные массивированные диверсии против исторической памяти народов. При этом именно молодежь все чаще становится объектом этой борьбы, на что указывает опыт «цветных революций». В Концепции внешней политики Российской Федерации сказано: *«Происходящие, в целом благоприятные, изменения вызывают, тем не менее, неприятие у ряда государств, привыкших мыслить согласно логике глобального доминирования и неокOLONиализма. Они отказываются признавать реалии многополярного мира и договариваться на этой основе о параметрах и принципах мироустройства. Предпринимаются попытки сдерживать естественный ход истории, устранить конкурентов в военно-политической и экономической сферах, подавить инакомыслие»*³.

Таким образом, выражено четкое понимание о противодействии естественному ходу глобального развития в интересах всего человечества.

В связи с последним замечанием авторы совершенно справедливо посвятили отдельную главу роли молодежи в области международных научно-технологических отношений, открывающих широкие перспективы для поиска собственной жизненной траектории и реализации интеллектуального потенциала молодых людей.

Третий раздел «От технологии к дипломатии», подготовленный профессиональными дипломатами, указывает на практическую ориентированность учебника. В этот раздел включена обстоятельная глава по проблематике международной информационной безопасности. Дипломатия в этой сфере стала развиваться с конца прошлого века и накопила опыт, заслуживающий обобщения, систематизации и анализа. Этот пример характеризует начало формирования превентивной дипломатии, обусловленной развитием науки, технологий и инноваций.

Полагаю исключительно целесообразным решение авторов сопроводить учебник подборкой документов, которые являются важным источником информации и приучают студентов к работе с документальной базой. Это способствует более качественному обучению и погружению в глубинные научные слои сферы, рассматриваемой в учебнике.

Считаю, что книга будет интересна и полезна для студентов гуманитарных и технических вузов, а также широкого круга читателей, интересующихся воздействием научно-технологического прогресса на международные отношения.

¹Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 года №229. Раздел II, п. 7 // kremlin.ru

²Там же. Раздел III, п. 7.

³Там же. Раздел II, п. 8.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:
А.Д.Дубина

Технический редактор:
М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.06.2023. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №232262

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2023. №6. 1-144

Оформление обложки Марины Гольяевой.

Культурный центр ГлавУпДК при МИД России - знакомство с историей, искусством и традициями нашей страны

На протяжении 25 лет Культурный центр ГлавУпДК при МИД России оказывает радушный прием в Москве главам и сотрудникам дипломатических представительств, международных организаций, средств массовой информации, иностранных коммерческих компаний. В стенах центра созданы все условия для знакомства иностранцев с многообразием российской культуры и эффективного диалога вне официальных мероприятий. Однако всему этому предшествовала долгая, кропотливая работа и, конечно, неустанная любовь сотрудников к своему делу.

История создания Культурного центра ГлавУпДК

Идея создания Культурного центра ГлавУпДК принадлежит Валерии Петровне Павловской, которая на протяжении многих лет возглавляла филиал, а сейчас занимает должность советника директора. Долгое время в стенах современного Культурного центра размещалась школа для детей сотрудников иностранных представительств. Когда в здании в середине 1980-х годов освободился первый этаж, руководство предприятия решило создать «точку притяжения» сотрудников ГлавУпДК: здесь планировалось проводить корпоративные мероприятия к Новому году, Международному женскому дню, Дню Победы и другим значимым праздникам.

Идея быстро получила свое развитие: уже в 1988 году здесь прошли первые творческие вечера, а зрители с восторгом отзывались о новой инициативе. Секрет успеха прост: создание Культурного центра позволило еще сильнее сплотить большой коллектив ГлавУпДК, подарив возможность живого общения между коллегами в неформальной обстановке. Вскоре после этого встречи для сотрудников предприятия стали проводиться в Культурном центре на регулярной основе.

Поскольку основная цель работы ГлавУпДК - всестороннее обеспечение деятельности дипломатического корпуса, было решено проводить в стенах здания мероприятия и для иностранных дипломатов. Через призму выставок произведений известных художников и выступлений творческих коллективов гости знакомились с необъятным миром российской культуры, традициями и величием нашей страны.



Популярность Культурного центра быстро росла, и вскоре он превратился в площадку для встреч дипломатического сообщества, представителей государственных и бизнес-элит, творческой интеллигенции. В стенах здания начали проводиться детские праздники, в том числе в рамках благотворительных программ для воспитанников детских домов, интернатов, интерактивные программы, спектакли.

Знаменитые гости

На сцене Культурного центра в разные годы блистали солисты Большого театра, знаменитые артисты, музыканты - Владимир Спиваков и Денис Мацуев, Олег Табаков и Михаил Жванецкий, Марк Захаров и Станислав Говорухин, Светлана Дружинина и Валентин Гафт, Александр Журбин и Аркадий Арканов, Людмила Зыкина и Иосиф Кобзон. На творческих вечерах всегда царил душевная обстановка, а приглашенные артисты часто восхищались любознательностью аудитории.

Совместно с Российским союзом спортсменов в здании филиала ГлавУпДК проводились вечера с участием знаменитых спортсменов, олимпийских чемпионов. Например, творческую встречу, посвященную Дню космонавтики, дважды вел Герой Советского Союза, прославленный летчик-космонавт Алексей Леонов,



а обладатель рекорда по суммарному пребыванию в космосе Герой Советского Союза и Российской Федерации Сергей Крикалев представил видеоролик и уникальную выставку снимков с планетарной орбиты.

В Культурном центре уже много лет бережно хранится книга отзывов, где оставляют свои впечатления знаменитые участники и гости мероприятий, политические и общественные деятели, артисты, спортсмены, космонавты и т. д.

Культурный центр ГлавУпДК в наши дни

Сегодня Культурный центр располагает многофункциональным концертным залом вместимостью до 195 человек с современным оснащением - сцена, два экрана, концертный рояль Steinway & Sons, световое и звуковое оборудование, выдвижной подиум для проведения модных показов, кресла-трансформеры, которые устанавливаются из расчета необходимого количества мест. Зал может быть переоборудован из концертной площадки в конференц-зал, танцпол или банкетный зал.

Фойе Культурного центра оснащено витринами, галерейной системой подвесок для картин и плазменными панелями, благодаря чему здесь можно на профессиональном уровне проводить художественные выставки. Зал приемов оборудован компактной сценой, барной стойкой, VIP-комнатой и позволяет проводить



банкеты до 100 гостей, а фуршеты - до 250. В летнее время можно проводить мероприятия на открытой площадке. На прилегающей территории имеется парковка на 100 машиномест, что является важным преимуществом для гостей и клиентов.

На площадках филиала ГлавУпДК ежегодно проводятся десятки национальных праздничных мероприятий и приемов от имени аккредитованных в Москве дипломатических представительств разных государств, церемонии награждения престижными творческими и профессиональными премиями, концерты лучших исполнителей классической и современной музыки, выставки ведущих российских и иностранных художников.

В этом году Культурный центр запустил цикл просветительской деятельности по сохранению, продвижению и популяризации российской культуры среди подрастающего поколения, а также объединению междуна-

родного сообщества детей. Так, ребята познакомились с историей и традициями кукольных театров России в рамках Международного дня кукольника; направили порядка 80 писем со словами поддержки, открыток и рисунков главе Донецкой Народной Республики Денису Владимировичу Пушилину ко Дню Победы, которые были переданы участникам специальной военной операции; записали поздравительное видео для сверстников из новых регионов нашей страны к Международному дню защиты детей.

Партнерами центра являются Международный фонд Владимира Спивакова, фонд «Новые имена», Российский фонд культуры, музыкальный коллектив Сергея Жилина «Фонограф», театр «Кураж». Традиционными стали церемонии вручения в стенах здания профессиональных премий «Финансовая элита России», «Триумф», «Кумир», «Лучший экспортер года», «Финансовый Олимп», «Строительный Олимп». Здесь проводят свои заседания и встречи участники Клуба послов, Английского клуба, Международного женского клуба, делового клуба «Женщины будущей России».

Узнать подробнее об услугах Культурного центра ГлавУпДК:
+7 (499) 143-04 -26. Адрес: г. Москва, ул. Улофа Пальме, д.5.