

Июнь  
2018



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

---

## *К 50-летию Договора о нераспространении ядерного оружия*

**Михаил Ульянов**

*Постоянный представитель Российской Федерации  
при международных организациях в Вене*

**Михаил Лысенко**

*Доцент кафедры международного права МГИМО МИД России*

---

## *Стратегическое партнерство Бразилии и России*

**Антонио Луис Эспинола Салгадо**

*Чрезвычайный и Полномочный Посол Бразилии в России*

---

## *Беседа о ценах на нефть, иранском контракте и трубопроводе через Украину*

**Юрий Шафраник**

*Председатель Совета Союза нефтегазопромышленников России*

---

## *БКИЯ - «визитная карточка» МИД России*

# МОБИЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ ДИНАМИКА ДНЯ

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ. НИЧЕГО ЛИШНЕГО.  
УПРАВЛЯЙТЕ ПОТОКОМ НОВОСТЕЙ!



Доступ в новостной терминал с телефона



Полные тексты новостей



Быстрый и удобный поиск



Подборки новостей по ключевым темам



Возможность создать собственные ленты



Персональная настройка уведомлений



ПРИЛОЖЕНИЕ «ДИНАМИКА ДНЯ» ПРЕДНАЗНАЧЕНО ДЛЯ:



представителей СМИ



пресс-служб



подразделений PR, маркетинга и аналитики



государственных структур и бизнеса



ДЛЯ ОФОРМЛЕНИЯ ДОСТУПА:  
sales@rian.ru | +7 (495) 645-6502



РИА  
НОВОСТИ

РОССИЯ  
СЕГОДНЯ



## С о д е р ж а н и е

### ДИПЛОМАТИЯ

---

<b>М.Ульянов, М.Лысенко.</b> Договор о нераспространении ядерного оружия - итоги, вызовы, перспективы К 50-летию Договора о нераспространении ядерного оружия . . . . .	6
--	---

*1 июля 2018 года исполнится 50 лет со дня открытия для подписания Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), который вступил в силу 5 марта 1970 года после сдачи на хранение ратификационных грамот тремя государствами-депозитариями (СССР, США и Великобританией), а также 40 другими странами. На сегодняшний день ДНЯО объединяет едва ли не рекордное для международных соглашений число стран. Договор подписали и ввели в действие 191 государство-участник.*

<b>С.Рогинко.</b> Горячий климат планеты О Парижском соглашении, и не только . . . . .	14
---	----

*Прошел год, как США вышли из Парижского соглашения ООН по климату. Нетрудно понять и осторожность, которую проявляет в отношении Парижского соглашения Россия. Решение отложить вопрос о ратификации до тех пор, когда все детали «конструкции» будут окончательно утверждены, представляется единственным возможным в данной ситуации.*

**Jubileum.** ВКИЯ - «визитная карточка» МИД России . . . 28

11 июня 2018 года (29 мая по старому стилю) Министерство иностранных дел Российской Федерации отмечает знаковое событие - двойной юбилей: 90-летие Высших курсов иностранных языков (ВКИЯ) и 195-летие учреждения Службы языковой подготовки. Масштаб этого события для тех, кто знаком с богатой историей отечественной дипломатической службы, трудно переоценить.

**«МЯГКАЯ СИЛА»**

---

**А.Варфоломеев.** Ô Sport, tu es... la Paix?!  
О, спорт, ты... Мир?! . . . . . 38

В России с радостью и воодушевлением принимают чемпионат мира по футболу. Не только потому, что это настоящий праздник спорта. Большинство (68% отечественных респондентов) полагают, что репутация нашей страны за рубежом по итогам чемпионата будет улучшена. Остается надеяться, что такие ожидания в полной мере оправдаются, и это станет важным вкладом в то, чтобы вернуть известнейшей максиме барона де Кубертена ее изначальный вид, провозгласив вновь: «О, спорт! Ты - мир!»

**Г.Жигарков.** «Мягкая сила» с китайской спецификой:  
конкуренция за общественное мнение . . . . . 48

В качестве ключевой цели дипломатии крупного государства с китайской спецификой в новую эпоху провозглашается построение «сообщества единой судьбы человечества», что фактически означает отход от принципа «держаться в тени и ничем не проявлять себя», определявшего внешнеполитический курс страны на протяжении трех десятилетий. Стремительный рост влияния КНР вызывает закономерные опасения у сопредельных государств и ключевых мировых игроков. На этом фоне реализация эффективной стратегии «мягкой силы» приобретает значение необходимого условия для утверждения Китая в статусе глобальной державы.

**IN MEMORIAM**

---

Памяти Бориса Дмитриевича Пядышева . . . . . 63

**ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА**

---

**Ю.Шафраник.** Беседа о ценах на нефть, иранском контракте  
и трубопроводе через Украину . . . . . 66

Конкуренция на рынке энергоресурсов с каждым годом только повышается, Россия как один из основных поставщиков углеводородов присутствует во

многих если не во всех регионах мира. Устойчивость экономики государства определяется сбалансированностью экспорта/импорта газа, нефти, угля, а также дифференцированным подходом к продавцам/покупателям.

---

## МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

---

**Антонио Луис Эспинола Салгадо.** Стратегическое партнерство  
Бразилии и России . . . . . 74

*Дипломатические отношения между Бразилией и Россией, установленные 3 октября 1828 года, вышли на уровень стратегического партнерства в 2002 году. В 2010 году был принят План действий стратегического партнерства между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией, обозначивший комплекс целей и задач, стоящих перед двумя странами по углублению диалога в различных инстанциях как на двустороннем уровне в рамках БРИКС, так и в многостороннем формате.*

---

## ПОЛИТИКА

---

**Г.Ивашенцов.** Рохинджа: южноазиатские косовары? . . . 80

*Межэтнические столкновения - не редкость для многих стран мира. Ситуация вокруг общины рохинджа в Мьянме звучит неоднозначно в СМИ и заявлениях государственных, общественных и религиозных деятелей ряда мусульманских государств. Вопрос был поднят в ООН. Возникает обоснованное опасение: не разрастутся ли волнения в Мьянме в новый кровопролитный конфликт в регионе?*

**А.Манукян.** Российско-армянские отношения  
в новых исторических условиях . . . . . 94

*Майские события в Ереване породили немало опасений за будущее российско-армянских отношений, даже несмотря на многочисленные уверения нового армянского руководства в отсутствии какого бы то ни было геополитического контекста. Волнения российской стороны закономерны. Армения - многолетний и верный союзник России на Южном Кавказе, связь с которой основана не только на культурном единстве и общем историческом прошлом народов, но и на тесном экономическом, политическом и военном сотрудничестве.*

---

## ВЕХИ ИСТОРИИ

---

**С.Брилёв, Бернард О'Коннор.** «Нелегалы» наоборот.  
Многоликая француженка . . . . . 106

*Эта статья - продолжение расследования о том, кем на самом деле были заброшенные в 1941-1943 годах через Англию в Западную Европу советские разведчицы «Мария Диксен», «Елена Никитина», «Эмилия Новикова», «Анна*

Успенская» и «Анна Фролова» (так их звали, согласно советским паспортам, по которым они сходили на британский берег).

**О.Лебедева.** Дипломатия накануне Октябрьской революции 120

*Итогом Февральской революции 1917 года стало свержение царского самодержавия. Между тем Министерство иностранных дел меньше всего пострадало от этого. В планы пришедшего к власти Временного правительства не входило менять внешнюю политику. Поэтому примерно через четыре дня МИД уже заработал с новой силой. Правда, происходящие в стране события, напоминающие войну, не могли не повлиять на курс работы, и постепенно политическая власть вторглась и во внешнюю политику. А впоследствии начались разногласия не только во внешнеполитической сфере, но и в самом Временном правительстве.*

**Е.Антонова.** «Диалог Форт-Росс» в Великом Новгороде . . . 142

*21-22 мая 2018 года в Великом Новгороде прошла Международная конференция в рамках «Диалога Форт-Росса» - российско-американского форума общественно-политических, деловых и академических кругов. Конференция была проведена под эгидой Межведомственной рабочей группы (МРГ) при МИД России.*

---

**БИБЛИОТЕКА**

**О.Иванов.** Европа в зеркале политологии . . . . . 148

**А.Синдеев.** Понять Россию . . . . . 153

**Е.Осипов.** Религиозный радикализм как тенденция . . . 157

**Ян Чарногурский.** Словацкое государство глазами русских 164

Международная



ЖИЗНЬ

# Дипломатия

Михаил Ульянов, Михаил Лысенко:

*«Несмотря на солидный возраст, договор ни в коей мере не утратил актуальности и полностью соответствует поставленным при его заключении целям, отвечая на вызовы и угрозы в области ядерного нераспространения. Это неоднократно подтверждалось результатами обзорных процессов и проводимыми раз в пять лет конференциями по рассмотрению действия договора. ДНЯО - это не просто набор постулатов, обязательств и общих требований. Речь идет о целой системе весьма эффективных норм и механизмов, которые приводят его в действие и в совокупности составляют режим нераспространения ядерного оружия. Ее опорным элементом являются гарантии МАГАТЭ».*

Сергей Рогинко:

*«Трампу был брошен открытый вызов, причем на американском «поле». Узнав о решении Трампа по сокращению финансирования климатических алармистов, Макрон заявил о выделении 30 млн. евро для приглашения на работу во Францию американских ученых, поддерживающих гипотезу антропогенного потепления. Франция, по словам Макрона, должна стать для таких специалистов родным домом. С неплохим, по европейским меркам, содержанием от 400 до 600 тыс. евро в год».*

**Михаил УЛЬЯНОВ**

Постоянный представитель Российской Федерации  
при международных организациях в Вене  
info@rusmission.org

**Михаил ЛЫСЕНКО**

Доцент кафедры международного права МГИМО МИД России,  
директор Департамента по вопросам безопасности  
и разоружения МИД России (2001-2004 гг.)  
mikelys@mail.ru



# Договор о нераспространении ядерного оружия - итоги, вызовы, перспективы

## К 50-летию Договора о нераспространении ядерного оружия

**1** июля 2018 года исполнится 50 лет со дня открытия для подписания Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), который вступил в силу 5 марта 1970 года после сдачи на хранение ратификационных грамот тремя государствами-депозитариями (СССР, США и Великобританией), а также 40 другими странами.

На сегодняшний день ДНЯО объединяет едва ли не рекордное для международных соглашений число стран. Договор подписали и ввели в действие 191 государство-участник (на одно больше лишь в Конвенции о запрещении химоружия). За рамками ДНЯО остаются только Индия, Пакистан, Израиль и недавно получивший независимость Южный Судан. КНДР, которая не выполнила должным образом требования о выходе из договора, рассматривается многими, включая Россию, в качестве его участника.



50-летний юбилей - важный и ответственный рубеж для ДНЯО и всего режима нераспространения ядерного оружия, который переживает сейчас не самые лучшие времена. За полвека противоречия между ядерными и неядерными государствами заметно усилились. Вместо поиска точек соприкосновения в рамках договора отдельные его вопросы выносятся на альтернативные площадки. Создаются новые параллельные режимы с ограниченным числом участников, вступающие в правовую коллизию с ДНЯО и другими существующими международно-правовыми механизмами в этой области. Происходящие процессы вызывают серьезную обеспокоенность у России, которая является одним из инициаторов и депозитариев ДНЯО, а потому чувствует особую ответственность за его судьбу.

В последнее время все чаще со стороны неядерных стран звучат упреки в якобы дискриминационном характере ДНЯО. Договор, мол, закрепил за «пятеркой» государств привилегированное право на обладание ядерным оружием, в то время как остальные страны должны были присоединиться к нему в качестве неядерных. Здесь необходимо напомнить, что, в соответствии с ДНЯО, государствами, обладающими ядерным оружием, считаются те, кто произвел и взорвал ядерное оружие или другое ядерное взрывное устройство до 1 января 1967 года. Таковых пять - Россия, США, Китай, Великобритания и Франция. Со статусом ядерной «пятерки» согласились все, кто присоединился к ДНЯО. Каждое государство принимало решение о вступлении в договор добровольно и осознанно. И спустя годы говорить о его дискриминационном характере, забывая о подлинной цели ДНЯО, совершенно неуместно.

Главная задача договора состояла и состоит в том, чтобы предотвратить дальнейшее распространение ядерного оружия. И хотя полностью избежать появления новых ядерных государств не удалось, договор в целом с ней справился. По экспертным оценкам, не будь ДНЯО, ядерным оружием могли бы обзавестись 40-50 государств. После его заключения целый ряд стран, имевших ядерное оружие либо стремившихся его получить, приняли решение отказаться от этого. С опорой на ДНЯО после распада СССР была осуществлена беспрецедентная по масштабам акция по выводу ядерного оружия из Казахстана, Украины и Белоруссии.

Как любой договор международного масштаба, ДНЯО является результатом многочисленных компромиссов между участвовавшими в его разработке государствами. Как известно, сначала СССР

и США, невзирая на атмосферу холодной войны, смогли прийти к единству по центральным статьям договора об обязательствах государств, обладающих и не обладающих ядерным оружием. Затем остальные его положения были согласованы в рамках женевского Комитета 18 государств по разоружению. Баланс интересов, на которых держится ДНЯО, очень хрупок, и любые радикальные инициативы могут оказаться губительными для него.

Несмотря на солидный возраст, договор ни в коей мере не утратил актуальности и полностью соответствует поставленным при его заключении целям, отвечая на вызовы и угрозы в области ядерного нераспространения. Это неоднократно подтверждалось результатами обзорных процессов и проводимыми раз в пять лет конференциями по рассмотрению действия договора. ДНЯО - это не просто набор постулатов, обязательств и общих требований. Речь идет о целой системе весьма эффективных норм и механизмов, которые приводят его в действие и в совокупности составляют режим нераспространения ядерного оружия. Ее опорным элементом являются гарантии МАГАТЭ.

Региональным подкреплением ДНЯО служат зоны, свободные от ядерного оружия, которые на сегодняшний день объединяют более половины государств мира. Режим ядерного нераспространения постоянно развивается и адаптируется к появлению новых угроз. Иными словами, ДНЯО никогда не был застывшей формой, ему свойственна большая внутренняя динамика. При этом стоит подчеркнуть, что обязательства по договору носят индивидуальный характер, то есть ответственность за его осуществление несет каждая страна, поставившая под ним свою подпись.

ДНЯО, как следует из его названия, - это прежде всего договор о нераспространении. В этом его основные суть и смысл. В его основе лежит выверенный баланс интересов самых различных государств. Те страны, которые вошли в категорию «неядерных», были заинтересованы не только в поддержании мира и безопасности. Они стремились к тому, чтобы новый договор гарантировал их права на доступ к благам мирного атома, поскольку собственных технических возможностей осваивать и развивать его у них на тот момент не было. Кроме того, в договоре была предпринята попытка прочертить вектор движения по разоруженческому треку.

Залогом успешного функционирования договора в течение многих лет считался сбалансированный подход к трем его ключевым

составляющим: ядерное нераспространение, ядерное разоружение и мирное использование атомной энергии. Этот баланс, к сожалению, оказался нарушенным. Первоочередное внимание в рамках обзорных циклов ДНЯО стало уделяться разоруженческим аспектам, а вопросы нераспространения и мирной атомной энергетики отошли на второй план. Это, по оценке российской стороны, создает не вполне здоровую обстановку. Дальнейшее усиление такого дисбаланса никоим образом не способствует укреплению режима, основанного на ДНЯО, и не в интересах его государств-участников, учитывая, что накал страстей и постоянное муссирование внутренних противоречий в рамках договора не делает наш мир безопаснее.

Сейчас мы находимся примерно в середине очередного пятилетнего обзорного цикла ДНЯО, который должен завершиться в 2020 году десятой Конференцией по рассмотрению действия договора. Как известно, предыдущая Обзорная конференция 2015 года завершилась без принятия итогового документа. Государства-участники были тогда близки к тому, чтобы такой документ появился. Его принятие было сорвано США, Великобританией и Канадой, которые нарушили консенсус из-за несогласия с его ближневосточным разделом, в основу которого были положены получившие широчайшую поддержку российские предложения по модальностям созыва Конференции по созданию на Ближнем Востоке зоны, свободной от оружия массового уничтожения (ЗСОМУ). Особый цинизм решению Вашингтона и Лондона придало то обстоятельство, что они вместе с Россией являются соавторами принятого в 1995 году в рамках ДНЯО решения о необходимости создания такой зоны и потому несут особую ответственность за его выполнение.

Эта история при всем ее скандальном характере еще раз выветила фундаментальный вопрос о том, что сегодня является объективным мериллом эффективности договора и стоит ли считать отсутствие итогового документа свидетельством не только безответственной политики отдельных государств-участников, но и - в более широком плане - внутреннего кризиса в ДНЯО. На этот счет существуют разные точки зрения. До 1995 года решения обзорных конференций носили утилитарный смысл. От них зависело, продолжит ли договор действовать в следующие пять лет.

Вместе с тем на Обзорной конференции по ДНЯО 1995 года было найдено стратегическое решение - о бессрочном продлении договора. Напряжение спало. Международное сообщество сделало однозначный выбор в пользу ядерного нераспространения, прида-

ло соответствующему режиму постоянный характер, предсказуемость и устойчивость, защитило ДНЯО от влияния перемен в политических настроениях и конъюнктуре. Так что обзорный процесс в рамках ДНЯО утратил былое предназначение. Его основная задача сегодня в буквальном смысле состоит в рассмотрении действия договора, то есть мониторинге за функционированием его механизмов. Так что принятие итоговых документов весьма желательно, но оно само по себе не может быть самоцелью. Положения ДНЯО от этого не утрачивают своего значения.

Тем не менее подобный взгляд на вещи не всех устраивает. Прежде всего тех, кто рассматривает ДНЯО как «большую сделку 1968 года», по условиям которой в обмен на присоединение к глобальному режиму ядерного нераспространения так называемые неядерные страны получают неограниченный доступ к ядерным технологиям развитых в этом отношении стран (желательно на безвозмездной основе), а также гарантии со стороны стран, обладающих ядерным оружием, по скорейшему отказу от своих стратегических арсеналов. Подобный узкий и эгоистичный взгляд на ДНЯО - не редкость. Именно он порождает чувство неудовлетворенности у ряда стран и побуждает их настаивать на согласовании в рамках обзоров ДНЯО далекоидущих, зачастую заведомо невыполнимых решений в сфере ядерного разоружения.

Рассчитывать на преодоление противоречий между двумя изложенными выше подходами, по крайней мере в обозримом будущем, к сожалению, не приходится.

Разочарование результатами Обзорной конференции 2015 года, прежде всего отсутствием новых конкретных мер в сфере ядерного разоружения, подтолкнуло антиядерных радикалов к форсированному продвижению Договора о запрещении ядерного оружия (ДЗЯО), который был согласован и открыт для подписания в 2017 году. При всем уважении к тем, кто выступает за скорейший отказ от ядерного оружия, руководствуясь благородной целью создания мира, свободного от ядерного оружия, к задаче ядерного разоружения необходимо подходить более трезво и реалистично. Сокращение ядерных арсеналов происходит не в вакууме, а в условиях нарастающей политической непредсказуемости и обострения конфликтов. В нынешних условиях ставить вопрос о полном отказе от ядерных арсеналов - несерьезно и даже безответственно. При реализации такого сценария вся конструкция международной безопасности может, как минимум, сильно пошатнуться и последствия этого будут пагубными.

Полная ликвидация ядерного оружия - это крайне непростая, а потому долгосрочная цель. Двигаться к ней можно лишь поэтапно. Работа в этом направлении должна строиться с учетом интересов стратегической стабильности. Безопасность одних стран не может обеспечиваться за счет ущемления безопасности других, в том числе, разумеется, и тех, кто на законных основаниях обладает ядерным оружием.

В России исходят из незыблемости положений статьи VI ДНЯО в ее взаимосвязи с соответствующими частями преамбулы договора. Их суть: прекращение производства ядерного оружия, уничтожение всех существующих его запасов и исключение ядерного оружия и средств его доставки из национальных арсеналов не могут обеспечиваться в отрыве от усилий по заключению Договора о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем. Важно не забывать об этом, если действительно проявлять заботу о поддержании мира, международной безопасности и стабильности.

Что касается практических шагов в сфере ядерного разоружения, то Россия за последние 30 лет внесла колоссальный вклад в продвижение к безъядерному миру, сократив на 85% размеры своего ядерного потенциала. Помимо тех шагов, которые были осуществлены во исполнение двусторонних договоренностей с США, Россия предприняла в одностороннем порядке целый ряд других важных мер. В частности, в четыре раза сокращено количество нестратегических ядерных вооружений. В России перевели такое оружие в категорию неразвернутого, сосредоточив его исключительно в пределах национальной территории на централизованных базах хранения, где обеспечивается должный режим безопасности.

В российской Военной доктрине значительно понижены роль и место ядерного оружия. Гипотетическая возможность его применения ограничена двумя исключительными случаями: нападением на Россию и ее союзников с применением ОМУ и ситуацией, когда в результате агрессии против нашей страны с применением обычных вооружений под угрозу поставлено само существование государства. То есть речь идет о положениях сугубо оборонительной направленности. Кроме того, в Военной доктрине появилось понятие «неядерное сдерживание», что отражает снижение роли российских сил ядерного сдерживания в деле обеспечения национальной безопасности.

Помимо ядерного разоружения, в ходе текущего обзорного цикла договора и непосредственно Обзорной конференции 2020 года острой будет оставаться также проблематика ЗСОМУ на Ближнем Востоке.

Что касается создания ЗСОМУ, то к середине нынешнего обзорного цикла договора мы подошли с нулевым результатом на этом направлении. Но и расчеты отдельных государств на то, что данная проблематика «тихо» сойдет с международной повестки дня, безосновательны. Для большинства ближневосточных стран создание ЗСОМУ в регионе является вопросом обеспечения их национальной и региональной безопасности. Они рассматривают его в качестве основной темы в рамках обзорного процесса ДНЯО. Поэтому уйти от разговора по ЗСОМУ не удастся.

Созыв Конференции по ЗСОМУ остается актуальной и реально достижимой задачей в контексте выполнения резолюции 1995 года по Ближнему Востоку. Нельзя и дальше мешкать с подготовкой этого мероприятия, включая согласование всех его организационных модальностей и содержательных аспектов. Хорошей основой для выхода на соответствующие решения в ходе Обзорной конференции 2020 года по ДНЯО могли бы послужить представленные Россией в ходе первой сессии Подготовительного комитета Обзорной конференции по ДНЯО в 2017 году предложения о выстраивании работы по созыву Конференции по ЗСОМУ, которые нашли широкую поддержку среди участников договора.

Еще одним масштабным вызовом режиму ядерного нераспространения стали одиозные идеи США по «усовершенствованию» Совместного всеобъемлющего плана действий по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы (СВПД). На самом деле СВПД не нуждается в «перекройке» и «улучшениях» задним числом. Требуется лишь его добросовестное выполнение всеми участниками договоренности без исключения. *Pacta sunt servanda* - основополагающий принцип международного права. Потворство вольному обращению отдельных стран с международными соглашениями, включая одностороннюю корректировку своих переставших быть «удобными» обязательств, способно привести к самым тяжелым последствиям для всего режима нераспространения. Намерения и действия США уже сейчас спровоцировали новую волну спекуляций на тему жизнеспособности ДНЯО в силу недоговороспособности его отдельных участников. А ведь СВПД практически

единодушно был признан мировым сообществом ключевым достижением в области нераспространения ОМУ за последние годы и получил полную поддержку со стороны СБ ООН. План действий отвечает интересам безопасности как региона Ближнего Востока, так и всего мира.

Предусмотренные СВПД меры (включая механизмы обмена информацией, верификации и контроля) носят беспрецедентный характер и дают надежную гарантию исключительно мирного характера ядерной программы Тегерана.

Сложившаяся по вине США ситуация вокруг СВПД грозит отодвинуть перспективу политико-дипломатического урегулирования на Корейском полуострове. В Пхеньяне при принятии решений наверняка будут учитывать, что любые договоренности с США могут быть нарушены в любой момент без всяких на то оснований.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что залогом сохранения ДНЯО должны служить бережное обращение с договором, ответственное отношение к заложенному в него балансу интересов, осмотрительность в предпринимаемых действиях в отношении других договоренностей в данной сфере и выполнение всех соглашений, которые разрабатывались с опорой на этот международно-правовой инструмент.

Надо надеяться, что у всех участников ДНЯО хватит мудрости и ответственности, чтобы обеспечить целостность и незыблемость режима ядерного нераспространения.

**Ключевые слова:** ядерное нераспространение, ядерное оружие, ядерное разоружение, ЗСОМУ на Ближнем Востоке, обзорный цикл ДНЯО.

Сергей РОГИНКО

Руководитель Центра экологии  
и развития Института Европы РАН,  
кандидат экономических наук  
roginko@bk.ru



## Горячий климат планеты О Парижском соглашении, и не только

Прошел год с того момента, когда 1 июня 2017 года Трамп объявил о выходе США из Парижского соглашения ООН по климату. Тем самым положив конец интриге по вопросу: выйдет или не выйдет, создававшей «саспенс» не хуже, чем хороший триллер, с самой даты выборов. При всей определенности по поводу выхода страны из соглашения, четко прописанного в предвыборной программе республиканцев и не раз подтвержденного словами самого Трампа, глобальное климатическое лобби постоянно будоражило мир вбросами в СМИ.

Мелькали сообщения о «климатическом заговоре» в ближнем окружении президента, включавшем, в частности, Рекса Тиллерсона, дочь президента Иванку Трамп и зятя Джареда Кушнера [1]. Последние ухитрились даже вывести на Трампа самого «раскрученного» американского лоббиста соглашения, бывшего вице-президента Альберта Гора. Но автору знаменитых климатических медиастра-



шилок не удалось запугать Трампа; видимо, тот как бизнесмен не забыл, сколько денег заработал на теме глобального потепления сам Гор, которого называют первым в истории климатическим миллиардером, и не стал питать иллюзий по поводу реальной мотивации «спасителя планеты». Та же участь постигла канцлера Ангелу Меркель, с самой инаугурации пытавшуюся устроить Трампу «климатический ликбез».

И тем не менее заявление Трампа произвело эффект разорвавшейся бомбы. В своей пафосной речи, произнесенной в Розовом саду Белого дома 1 июня 2017 года, Дональд Трамп назвал свое решение «выполнением священного долга по защите Америки и ее граждан». Главной причиной выхода названо «драконовское финансовое и экономическое бремя, которое соглашение налагает на нашу страну». По приведенным президентом данным, выполнение Парижского соглашения «с его обременительными ограничениями на энергетику» только к 2025 году означает потерю Америкой 2,7 млн. рабочих мест, закрытие многочисленных предприятий и падение производства [2]. Соглашение, по мнению Трампа, «наказывает Америку, не накладывая никаких реальных обязательств на ведущих мировых загрязнителей» (к числу которых он отнес Китай и Индию).

Этот шаг ожидаемо вызвал ураган критики в Штатах и за их пределами, в котором отметились все кому не лень, включая и такую экзотику, как Ватикан и Северная Корея. Даже сервильная Польша не побоялась кунуть руку хозяина (правда, не устами первых лиц). Явно или неявно эта критика адресуется не самим США, а «непредсказуемому Трампу», преподнося выход Штатов как его очередной эксцесс. Как будто произошло что-то небывалое в американской и мировой истории.

Между тем все это напоминает ситуацию 2001 года, с выходом США из Киотского протокола [3]. Повторены даже роли политических партий США в сценарии «входа-выхода»: демократы «входят» в соглашение (Киотский протокол - Клинтон, Парижское соглашение - Обама), республиканцы - «выходят» (соответственно, Буш-младший и Трамп). Неужели в Америке так плохо с новыми идеями, что реально управляющие этой страной структуры решили еще раз «откатать» миру уже отработанную политическую заготовку?

## ХОРОШИЙ ПЛАН У ОБАМЫ

Конечно, прямых повторов в истории не бывает. Это видно уже по тому, насколько непростой для Трампа воспринималась задача выхода из соглашения. Внутренний раскол в США по вопросу климата был при Буше-младшем слабее на порядки, и тот его легко проигнорировал. С момента его инаугурации до выхода из климатического соглашения прошло каких-нибудь два месяца - Трампу понадобилось четыре. Правда, за эти месяцы Трамп сделал, возможно, более важный шаг «в сторону от Парижа» - он отменил любимое детище Обамы - так называемый Clean Energy Plan. Этот «план чистой энергии» продолжал обамовскую традицию бюджетного субсидирования всех видов альтернативной энергетики в ущерб энергетике традиционной. Бюджет нового плана мог впечатлить кого угодно - 5 трлн. долларов, к освоению которых на «низком старте» уже подготовились и производители «зеленой энергии», и изготовители оборудования, и все виды обслуживающих структур, включая ангажированных климатологов с новыми страшилками наготове.

Но номер не прошел: Трамп дал понять, что нового клондайка для «зеленых» не будет. Более того, еще до инаугурации Трамп начал масштабную ревизию бюджетов Министерства энергетики и Агентства по охране окружающей среды. Цель - обнаружить финансовые цепочки, выводящие деньги на подпитку климатического лобби, продвигающего идею антропогенной природы глобального потепления. Деньги тоже немалые: один только бюджет Минэнерго составляет 32 млрд. долларов в год. На эти деньги лобби на протяжении многих лет «наращивало мускулы», контролировало СМИ, затыкало рот оппонентам и в последнее время даже составляло на них своего рода «расстрельные списки» (например, Гринписовский список «климатических преступников»).

Сама теория глобального потепления в последние годы приняла вид светской религии, в которой вера в потепление подменяет научную аргументацию. Эта квазирелигия в условиях бездуховного пути, выбранного Западом, заняла особое место. Ее роль - сборка общественной пассионарности, протестной энергетики и направление ее в безопасное для истеблишмента русло. Поэтому не стоит удивляться тому, что даже директора ЦРУ Майкла Помпео при назначении на должность в Сенате терзали вопросами: как он отно-

сится к глобальному потеплению? Тут не прихоть сенаторов: речь идет о символе либеральной веры.

Так что Трампу в наше время приходится куда сложнее, чем Бушу-младшему 16 лет назад: тому при выходе из Киотского протокола даже близко не приходилось сталкиваться с таким массовым и организованным протестом у себя дома. И это понятно: тогда за этим протестом не стояли такие деньги, о триллионах на кону никто и не мечтал. А сейчас, когда «сделка мечты» срывается и деньги уплывают буквально из-под носа, нетрудно понять заказчиков массовых акций, выводящих на улицы толпы пассионариев или просто запуганных обывателей: они знают, за что стараются.

### «ДВАДЦАТКА МИНУС»

Рынок на демарш Трампа прореагировал совсем не так, как предсказывали алармисты, а именно - повышением курса акций. В частности, индекс Доу-Джонса подрос на 135 пунктов, до отметки 21,144, индекс Nasdaq Composite установил рекорд, поднявшись на 48 пунктов и составив 6,246, индекс S&P 500 также достиг новых высот, прибавив 18 пунктов и достигнув отметки 2,430 [4].

Зато в столицах стран Старой Европы началась паника; лидеры этих стран лихорадочно занялись попытками как-то смягчить ситуацию. Первая схватка была намечена на саммит «Большой двадцатки», состоявшийся 7-8 июля 2017 года в Гамбурге. Саммит планировался как первый по-настоящему климатический саммит «двадцатки», на котором повестке изменения климата отводилась ведущая роль. К саммиту разрабатывался так называемый «План «Большой двадцатки» по климату и энергии для роста», который намечался к всеобщему одобрению. Но приход к власти Трампа спутал карты: американская сторона начала затягивать согласование текста, требуя смягчения одной формулировки за другой [5]. К американскому давлению присоединились некоторые другие страны, например Турция и Индонезия, что в итоге привело к тому, что текст оказался гораздо более расплывчатым и неопределенным.

Из текста документа «вылетели», в частности, такие формирующие глобальный миропорядок пункты, как:

- обязательства стран «двадцатки» отказаться от «топливных субсидий» не позже 2025 года (разумеется, речь идет не о ВИЭ, а об углеводородном топливе);
- обязательства стран «двадцатки» разработать и представить в 2018 году «дорожные карты» по полной декарбонизации экономики к 2050 году (выход на нулевые выбросы парниковых газов);
- обязательства сформировать «климатический план» для международных финансовых институтов;
- заявления в поддержку углеродного налога;
- все пункты в поддержку намеченного на 2018 год пересмотра обязательств стран по линии Парижского соглашения (разумеется, в сторону ужесточения обязательств).

Тем не менее даже эту смягченную версию документа Штаты подписывать отказались, спровоцировав тем самым необычную ситуацию: нарушение принципа консенсуса по всем принимаемым документам «двадцатки». В итоге план был подписан 19 странами вместо 20 [6]. Но этим история не кончилась: после саммита в Гамбурге Президент Турции Эрдоган заявил о том, что турецкий парламент приостанавливает процедуру ратификации Парижского соглашения. Более того, он высказал намерение добиться лучших условий для участия Турции в соглашении, в частности это касается режима национальных обязательств. По мнению Эрдогана, обязательства для его страны не должны включать абсолютных национальных лимитов на выбросы, а быть аналогичными принятым Китаем. То есть речь идет о так называемых относительных сокращениях: например, на единицу ВВП, без ограничений на общие объемы, и, соответственно, на экономический рост. Таким образом, уже сейчас можно сказать, что идея Трампа о возможности «перепереговорить» Парижское соглашение понята и поддержана. И надо ждать развития событий.

## **БОМБА ОТ МАКРОНА**

Прошлый год выявил еще одну перемену в европейской политике: сменился претендент на роль главного оппонента Трампа по вопросам климата. Эту роль до последнего времени без особого энтузиазма играла канцлер Германии А.Меркель, все увещания которой встречались Трампом в лучшем случае вежливым молчанием.

И тогда роль главного радетеля глобального климата решил примерить на себя новый Президент Франции Э.Макрон. Вступление в роль было отмечено громкими заявлениями о желании воздействовать на решение Трампа о выходе из Парижского соглашения. Но встречи Макрона с Трампом к такому результату не привели, и последовали новые шаги.

Трампу был брошен открытый вызов, причем на американском «поле». Узнав о решении Трампа по сокращению финансирования климатических алармистов, Макрон заявил о выделении 30 млн. евро для приглашения на работу во Францию американских ученых, поддерживающих гипотезу антропогенного потепления. Франция, по словам Макрона, должна стать для таких специалистов родным домом. С неплохим, по европейским меркам, содержанием от 400 до 600 тыс. евро в год [7].

Для традиционно скуповатой Франции, родине Гобсека и Гарпагона, такие условия - просто королевский жест. Другой вопрос - сочтут ли его таковым американские эксперты, привыкшие к совсем иным бюджетам и окладам. Да и от выделяемых сумм много ли достанется, если они включают зарплату не только самого ученого, но и двух специалистов-помощников, а также транспортные и иные расходы по предлагаемому каждым ученым проекту. И если учесть, что анонсированные 30 миллионов рассчитаны на четыре года, и сравнить это с бюджетом того же Минэнерго США, то получится разница более чем в 4 тыс. раз. Соотношение приблизительно, как между моськой и слоном?

Но эти параллели с крыловской басней вряд ли подойдут для другой инициативы Президента Макрона - так называемого Глобального пакта об окружающей среде. Макрон инициировал обсуждение данной инициативы на «полях» 72-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. И, как показывает анализ проекта пакта, его возможное принятие пожалуй серьезно поменяет всю конфигурацию системы международных экологических соглашений и в перспективе осложнит положение России в мировом сообществе.

Работа над документом велась в рамках так называемого Клуба юристов (Club des Juristes), проправительственного аналитического центра под руководством Л.Фабиуса, бывшего министра иностранных дел Франции и председателя Парижской конференции ООН по климату (декабрь 2015 г.), на которой было принято Парижское соглашение [8]. К разработке документа было привлечено 150 спе-

циалистов из 54 стран, что предполагало немалый бюджет проекта. В качестве спонсоров были в пожарном порядке привлечены крупнейшие финансовые и промышленные структуры Франции - BNP Paribas, ENGIE, Michelin, Saint Gobain, L'Oreal и другие.

Э.Макрон подтвердил намерение продвинуть пакт в качестве новой глобальной правовой экологической нормы. Пакт презентуется им в качестве нового, революционного документа - «третьего поколения прав человека» после конвенций ООН по экономическим, социальным и культурным правам и по гражданским и политическим правам. Инициатива Макрона была предсказуемо благожелательно встречена французской прессой и рядом экологических НПО, некоторые из которых стали бенефициаром бюджетной части проекта.

Что представляет из себя проект пакта? Пока, несмотря на обилие привлеченных экспертов (а может быть, именно в силу их многочисленности), документ не производит впечатления целостного, логически построенного текста. Миру представлен достаточно бессвязный набор формулировок и пропагандистских клише, отчасти заимствованных из других международных документов (в частности, из хорошо знакомого Л.Фабиусу Парижского соглашения). Из Парижского соглашения взята даже такая чужеродная ему в качестве экологического документа формулировка (прошедшая под давлением феминистских групп влияния), как «подчеркивание роли женщин в устойчивом развитии и необходимость усиления влияния женщин». Из формулировок климатических переговоров взято положение о том, что отсутствие научного доказательства существования проблемы не может быть основанием для непринятия мер в случае угрозы экологической деградации. Из всех известных экологических проблем на сегодня таким свойством недоказанности обладает только одна проблема - изменение климата, и прежде всего гипотеза его антропогенного происхождения. Поэтому данная формулировка - не что иное, как попытка «протащить Парижское соглашение с заднего крыльца», рассчитывая на то, что США с их самоощущением главного защитника всех прав человека не заметят противоречащих их позиции положений и проголосуют за документ (оказавшись тем самым в двусмысленной ситуации).

Какие же права человека объявляются в пакте и каким способом их предполагается защищать? Главным правом каждого человека объявляется право жить в экологически здоровой среде, адекватной для его здоровья, благосостояния, достоинства, культуры и самореа-

лизации. Прямо скажем, святые слова, но неплохо было бы увидеть на нашей планете хотя бы одну страну, в которой это право полностью и для всех жителей реализованы. А поскольку это не так, то формулировка сразу заставляет предполагать некоторое лукавство разработчиков. И, очевидно, определенный заказ.

Смысл заказа понятен сразу, как только выясняется адресат документа - суверенные государства. Именно на них прежде всего возлагается ответственность за заботу о подобной окружающей среде. Странам вменяется в обязанность осуществлять политику «экологической интеграции», вести международное сотрудничество, особенно в области изменения климата. Страны должны вести политику устойчивого развития, в том числе регулирования паттернов производства и потребления. Предусмотрена даже такая норма, как обязательство стран минимизировать экологический ущерб от военных конфликтов.

Центральным моментом пакта стало распространение на международные отношения положения об ответственности за экологический ущерб - так называемого принципа «загрязнитель платит». Для получения этих платежей предусмотрены юридические (судебные) процедуры, которые, в частности, позволят юридическое преследование любого правительства со стороны любого частного или юридического лица за нарушение своих экологических прав. Таким образом, суверенные государства ставятся в роль ответчика за нарушение экологических прав, причем в любой произвольной юрисдикции. При этом права сформулированы так, что ни одна страна в полной мере не способна их обеспечить. Подобный документ открывает для государств ящик Пандоры - источник бесконечных заведомо проигрышных исков, в которых главным бенефициаром станет прожорливое глобальное юридическое сословие, изготовившееся к небывалым доходам от обслуживания этих процессов. Очевидно, что Клуб юристов, разрабатывавший данный пакт, себя и своих коллег не обделил.

Новинкой стала и предусмотренная пактом система контроля за выполнением обязательств стран и оценки их действий, полностью скопированная с Парижского соглашения. В тексте соблюдение обязательств закреплено за комитетом, составленным из независимых экспертов. Несмотря на заявленный ненаказуемый способ действия, такой формат не гарантирует беспристрастных оценок и создает нишу для произвольных, предвзятых толкований националь-

ных усилий. Разработчики документа в спешной работе, видимо, не учли, что смысл такой системы (если он вообще существует) в Парижском соглашении обусловлен необходимостью выполнения цели соглашения: ограничения роста глобальной температуры. Пакт, в отличие от соглашения, такой цели лишен, следовательно, возникает вопрос: а зачем тогда механизм внешней оценки суверенных государств, да и к тому же какими-то якобы объективными экспертами? Особенно актуален этот вопрос для России, опыт оценки которой различными группами как бы независимых экспертов в различных областях (от спорта до национальных экономических рейтингов) за редчайшими исключениями является негативным.

Еще один трюк разработчиков пакта - попытка презентовать его как «новое поколение прав человека». По словам Л.Фабиуса, «у нас уже есть два международных пакта [по правам человека]... Идея - в том, чтобы создать третий - для третьего поколения прав - экологических прав» [7]. Звучит красиво, особенно если не знать о фундаментальных отличиях предлагаемого документа от упомянутых Фабиусом пактов: Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Международного пакта о гражданских и политических правах (оба приняты в 1966 г.). Ни один из этих пактов не содержит ни пунктов о судебном преследовании суверенных стран, ни пунктов о внешней оценке их действий так называемыми независимыми экспертами. И если предыдущие пакты в целом носят декларативный характер, то нынешний документ - совершенно другая правовая норма. Это типичное юридически обязывающее соглашение, с внятыми финансовыми рисками, санкциями и механизмом контроля. Поэтому красивыми словами Фабиуса, осуществляющего такую несложную подмену понятий, вряд ли стоит обольщаться.

Предлагаемый пакт задуман как системный документ, рассчитанный на надстоящую роль над всеми международными экологическими соглашениями и во многом задающий общие правила игры в их рамках. Тем самым все участники более 500 существующих международных экологических соглашений разной степени обязательности оказываются задним числом в новом режиме обязательств, на которые они не рассчитывали, когда эти соглашения подписывались. В свете этого данный документ нельзя оценить иначе, как беспрецедентную политическую провокацию, спекулирующую на действительно существующих проблемах, но предлага-



ющею неадекватные средства для их решения. Запуская механизм преследования правительств по экологическим мотивам, составители документа умалчивают о возможностях произвольных толкований и открытого диктата, которые таким механизмом предоставляются. А механизм контроля, формируемый как группа подобранных «независимых экспертов», позволит организовать выборочное преследование стран-мишеней, список которых, судя по всему, уже заготовлен. В этих странах в случае его принятия пакт:

- провоцирует судебное преследование государства со стороны собственных граждан по примеру небезызвестного ЕСПЧ;

- создает соответствующую инфраструктуру, поддерживающую и развивающую конфликты граждан с собственным государством, включая соответствующие НПО, роль которых в этом процессе специально прописана в пакте;

- формирует на базе судебных процессов негативный имидж страны в мировых СМИ, включая инициирование санкционного давления;

Кроме этого, поскольку главным источником загрязнения являются промышленные предприятия, иски, предъявляемые к государству, неизбежно вызовут трения между государством и бизнесом, подрывая тем самым социальную стабильность страны.

Все эти риски напрямую касаются России, что заставляет занять по отношению к документу, как минимум, осторожную позицию. Опыт последних десятилетий и участия России в таких красиво оформленных конструкциях, как, например, Монреальский протокол, свидетельствует о том, что за сладкими фразами о спасении планеты всегда скрываются реальные бенефициары, задающие правила игры, в которой посторонним на выигрыш рассчитывать нечего.

## **ПАРИЖСКИЕ ЗИГЗАГИ**

А что нового прибавилось в детализации Парижского соглашения, включая его модальности и процедуры, которые (как было решено на Марракешской конференции ООН по климату в 2016 г.) должны быть окончательно утверждены в 2018 году? Прошедший год показал, что ожидания участников Марракешской конференции оказались несколько завышены и не учитывали реальный разброс

мнений и позиций между странами, подписавшими соглашение. Сказалась, видимо, эйфория от неожиданно легкого прохождения соглашением пороговых критериев, необходимых для его вступления в силу и скоропалительного превращения в полноценный международный документ, которая, похоже, начинает рассеиваться по мере того, как раунд за раундом (их в прошедшем году было два, оба - в Бонне) переговоры не приносят согласия, а кое-где просто заходят в тупик.

Классический пример - предельно жесткие и пока безрезультатные переговоры по новым рыночным механизмам соглашения, по которым договоренности между развитыми и развивающимися странами пока не просматривается. Ключевой вопрос - кто станет бенефициаром новых механизмов, и развивающиеся страны, разумеется, видят в этой роли только себя. Их не останавливает даже зафиксированное в соглашении положение о том, что новая «торговля воздухом» должна приводить к абсолютным глобальным сокращениям выбросов. То есть к тому, что эти страны не могут по определению обеспечить, поскольку по их обязательствам от них не требуется никаких абсолютных национальных лимитов на выбросы. Их право выбрасывать парниковые газы без ограничений - главная переговорная победа этих стран в рамках соглашения, что не мешает им требовать доходов в механизме, участие в котором, строго говоря, невозможно без принятия на себя ограничений на выбросы. Как согласовать такие требования со здравым смыслом и необходимостью строгого учета глобальных выбросов - вопрос, который уже четвертый раунд переговоров подряд не поддается решению.

Вместо урегулирования противоречий на переговорах то и дело происходили вбросы новых спорных пунктов и предложений. Один из пунктов, за который в прошедшем году боролся ряд стран, - это смена глобальной цели - лимита с 2 до 1,5 градусов (т. е. на 0,4 градуса по сравнению с нынешней температурой). Цель еще более странная с точки зрения исторического опыта, но ее появление не случайно и назначение сугубо утилитарно. Здесь мы имеем дело с инструментом манипуляции сознанием, подстегивающим людей к немедленным действиям, по принципу «беда у порога». Подгоняя сценарии неизбежных катастроф к самым незначительным изменениям температуры, манипулятор отсекает любые попытки предпринять взвешенный анализ проблемы и выйти на рационально продуманный образ действий.

С подобным подходом человечество уже столкнулось на предыдущей «климатической» цели - ограничении содержания  $\text{CO}_2$  в атмосфере. Совсем недавно главным «репером» глобального потепления считался его уровень в 400 ppm; за ним точно так же, как сейчас за двумя градусами, был обещан ад кромешный. Этот уровень был по той же схеме подогнан «встык» к уже достигнутой концентрации  $\text{CO}_2$ , с тем же жестким императивом немедленных действий. И что в итоге? В 2014 году критический уровень был по факту достигнут (реальный нынешний показатель - 410 ppm), и ничего сверхъестественного на планете не произошло. Предвидя скандал, разработчики климатических триллеров загодя подготовили замену: к саммиту «Большой восьмерки» в Хайлигендамме в 2007 году была выдвинута цель «2 градуса» [9]. Она была распиарена так масштабно, что про концентрацию  $\text{CO}_2$  в атмосфере все прочно забыли, переключившись на новую иллюзию. Теперь, спустя каких-нибудь десять лет, с той же самой уже надоевшей аргументацией готовится очередная смена «репера». Осталось только спросить: что от нас потребуют еще лет через пять? Обеспечить похолодание на планете?

При всей спорности этих показателей под них уже планируется полная перекройка самого формата Парижского соглашения: от главного его принципа - добровольности принятия странами обязательств - может не остаться и следа. Риск такой существует по линии так называемого «глобального подведения итогов», первоначально намеченного на 2023 год; прошедшие боннские переговоры сместили начало процесса на 2018 год. Речь идет об оценке того, насколько действия всех стран по выполнению национально-определяемых вкладов на 2025-2030 годы отвечают достижению глобальной цели соглашения - стабилизации глобальной температуры к 2100 году в пределах не выше 2 градусов Цельсия. О том, что обязательства стран этой цели не соответствуют, уже объявлено: совокупные выбросы стран к 2030 г., заявленные в обязательствах, составят не менее 60 млрд. тонн  $\text{CO}_2$ -эквивалента. А глобальный уровень выбросов, необходимый для сохранения двухградусного порога, составляет 40-42 млрд. тонн (согласно разработанным моделям, корректность которых - отдельный вопрос) [10]. При такой динамике всем странам придется «ужаться» еще на 33% по отношению к принятым обязательствам. А при подгонке под цель в 1,5 градуса - по предварительным подсчетам, даже на 66%.

Что это означает, например, для России, обязавшейся сократить выбросы до уровня 70% по отношению к 1990 году при нынешнем уровне в 58%? При декларируемых для 2 градусов снижениях от нас потребуются сокращения до 46% , а для 1,5 градуса - до уровня 23% от 1990 года. Оценить даже теоретически последствия таких мер для нашей страны не представляется возможным - они несовместимы не только с экономическим развитием, но и существованием России как таковой.

И это - еще при оптимистическом сценарии «линейного» сокращения выбросов всеми странами планеты, который практически неосуществим, поскольку, по Парижскому соглашению, у развивающихся стран (в т. ч. и Китая) обязательств по абсолютному сокращению выбросов нет. И ничего эти страны, разумеется, сокращать не будут. А если учесть, что именно на эти страны сейчас приходится как раз примерно две трети мировых выбросов, то даже требование снизить мировые выбросы на 20 млрд. тонн под задачу двухградусного лимита означает для развитых стран, включая Россию, полное прекращение выбросов парниковых газов.

Поэтому осторожность, которую проявляет в отношении Парижского соглашения Россия, нетрудно понять: касательно такой незавершенной конструкции, чреватой рядом сюрпризов, стоит сохранять свободу рук. И решение отложить вопрос о ратификации до тех пор, когда все детали конструкции будут окончательно утверждены, представляется единственным здравым шагом, возможным в данной ситуации. Наряду, разумеется, с активной защитой интересов России на предстоящих раундах переговоров ООН по климату, которые, как уже понятно, легкими не будут.

### Литература

1. *Zurcher Anthony*. Paris Agreement: Trump's behind-the-scenes battle // <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-40054265>
2. *Shear Michael D*. Trump will Withdraw U.S. from Paris Climate Agreement // <https://www.nytimes.com/2017/06/01/climate/trump-paris-climate-agreement.html>
3. *Рогинко С.А.* Киотская рулетка. Монография Института Европы. М.: Огни, 2003.
4. Рынки ответили ростом акций на решение Трампа по климату // <http://www.bbc.com/russian/news-40127102>

5. <http://beforeitsnews.com/science-and-technology/2017/06/germany-surrenders-to-trump-waters-down-g20-climate-plan-winning-2893123.html>
6. *Keating Dave*. 19-against-one unity on climate under threat at G20 // <http://www.euractiv.com/section/climate-environment/news/19-against-one-unity-on-climate-under-threat-at-g20/>
7. Bid for environmental rights pact to kick off in Paris // <https://phys.org/news/2017-06-environmental-rights-pact-paris.html#jCp>
8. Draft Project. Global pact on environmental rights. Club des Juristes, Paris, 2017.
9. *Рогинко С.А.* 7 цифр из Парижа. Конференция ООН по климату намечает стратегию глобальных усилий // Эксперт. №51 (969), 2015 г. 14 декабря // <http://expert.ru/expert/2015/51/sem-tsifr-iz-parizha/>
10. Greshko Michael. Current Climate Pledges Aren't Enough to Stop Severe Warming // <https://news.nationalgeographic.com/2017/10/paris-agreement-climate-change-usa-nicaragua-policy-environment/>
11. Парижское соглашение. Организация Объединенных Наций, 2015.
12. Conference of the Parties Twenty-First Session. Paris, 30 November to 11 December 2015. Decision 1/CP.21, Adoption of the Paris Agreement. UNFCCC, 2015.
13. Republican Platform 2016. Republican National Convention, Cleveland, 2016.
14. *Порфирьев Б.Н., Катцов В.Н., Рогинко С.А.* Изменения климата и международная безопасность. М.: Российская академия наук, 2011.
15. *Рогинко С.А.* Итоги Парижской конференции ООН по климату 2015 года // Современная Европа, 2016. №3.

**Ключевые слова:** Парижское соглашение ООН по климату, Буш-мл., «Большая двадцатка».



## ВКИЯ - «визитная карточка» МИД России

11 июня 2018 года (29 мая по старому стилю) Министерство иностранных дел Российской Федерации отмечает знаковое событие - двойной юбилей: 90-летие Высших курсов иностранных языков (ВКИЯ) и 195-летие учреждения Службы языковой подготовки. Масштаб этого события для тех, кто знаком с богатой историей отечественной дипломатической службы, трудно переоценить.

Экспертное владение иностранными языками всегда было уникальной отличительной чертой российской дипломатии. А приоритет в общении с зарубежными партнерами на их родном языке - доброй исторической традицией, подчеркивающей неизменно глубокое уважение к собеседнику и государству, которое он представляет, искреннее стремление к конструктивному, взаимно полезному сотрудничеству. И сегодня, как справедливо отметил С.В.Лавров, это наша «визитная карточка». Данным поистине непреходящим высоким знаком качества российской дипслужбы, выгодно отличающим ее в глобальном дипломатическом сообществе, мы во многом обязаны непрерывающейся уже без малого два века ответственной работе Службы языковой подготовки, ныне - ВКИЯ.

Именно с учреждением Службы 29 мая 1823 года указом императора Александра I изучение иностранных языков и повышение лингвистической квалификации в МИД приобретает системный характер. В то время подразделение называлось Учебное отделение для восточных языков и функционировало в рамках Азиатского департамента. Его основной задачей была подготовка драгоманов для российских дипломатических миссий. Уже тогда сложился особый стиль преподавания и подготовки специалистов - интенсивный, практически ориентированный, дабы сотрудник в возможно короткий срок овладел языком на уровне, позволяющем сразу же по прибытии в страны Востока полноценно включиться в работу.

Первоначально преподавались только арабский, турецкий и персидский языки. С 1825 года по высочайшему повелению были введены французский и новогреческий, в разное время велось так-

же преподавание итальянского, английского и тюркских наречий. 20 ноября 1835 года мнением Государственного совета Учебное отделение получило статус высшего учебного заведения. В таком виде оно просуществовало до 1917 года.

В ранние годы советской России деятельность внешнеполитического ведомства по языковой подготовке сотрудников значительно расширяется. С 1919 года уже в составе Народного комиссариата по иностранным делам на базе Учебного отделения создаются Курсы иностранных языков, на которых преподавались английский, немецкий, французский, итальянский, испанский, шведский, датский, польский, румынский, арабский и персидский языки. С 1930 года обучение на курсах становится обязательным для всех сотрудников: посещение занятий приравнивалось к исполнению служебных обязанностей. Внимание к языковой подготовке дипломатических работников не снижалось и в тяжелые годы Великой Отечественной войны. Продолжались регулярные занятия, а количество преподаваемых языков возросло к 1945 году до 19. В 1968 году курсы получают свое современное название - Высшие курсы иностранных языков.

Подразделение языковой подготовки на протяжении всей истории своего существования отличали постоянная эволюция и быстрая адаптация к меняющимся реалиям. Так, в 1992 году ввели преподавание языков стран СНГ и Балтии. Была проведена реформа системы повышения квалификации сотрудников. ВКИЯ одними из первых в России внедрила концепцию уровневой языковой подготовки дипломатов с обязательной сертификацией. В настоящее время на курсах проводится обучение сотрудников Центрального аппарата министерства и загранучреждений - более 2 тыс. слушателей, принимаются квалификационные экзамены по 71 иностранному языку.

Коллектив объединяет опытных преподавателей, многие из которых активно занимаются научной работой и переводческой деятельностью, в том числе и в рамках государственных мероприятий на высшем и высоком уровнях. Богатый педагогический опыт сотрудников ВКИЯ, постоянное совершенствование учебного процесса, креативность и индивидуальный подход к каждому слушателюнискали всеобщее признание и уважение у сотрудников Министерства иностранных дел и за его пределами. Каждый российский дипломат несет в себе частицу их заботы, терпения, кропотливого каждодневного труда. Их весомый вклад - во всех наших успехах и победах на международной арене, особенно в это непростое время.

Коние  
 № 481 4

Знаю Государственной комиссии иностранных дел.  
 Нахожусь нужными условиями при Азиях  
 своим Департаменту Министр иностранных дел  
 иностранных дел деловое отделение дел  
 восточных дел, в котором 1° в начале  
 инициалов деловое, от которого кажутся  
 шло бы шесть Студентов, определены в  
 столицах при Министре Студента  
 Советника восточных дел, а также восточных  
 конст или дипломатический; 2° в силу отвл  
 ежения приехали профессора шариата  
 и Демахины, профессора или студенты  
 Студентов восточных Арабскому, персид-  
 скому и Турецкому; 3° потребное для  
 делового отделения двадцать тысяч рублей  
 отпущено ежегодно из бюджета Государ-  
 ственных расходов в 1 Января будущего  
 1824 года; из которых две тысячи  
 отпущено из бюджета Восточных Государственных  
 дел Комиссии иностранных дел, то  
 количество денег, которое из восточных  
 дел двадцать тысяч рублей с процен-  
 тами для нужд из отпущено в восточных  
 бюджетах; 4° из суммы двадцать тысяч  
 рублей казначейств: на расходы профессо-  
 рами Шариата и Демахины казначейств

7-6



по три тысячи рублей в год сверх суммы  
 по указу 1822 года или по распоряжению  
 Императорского Двора о расходах, или указом  
 Высочайшим Студентам, из сумм по  
 три тысячи рублей в год или из казенной домы, в  
 которых по указу 1822 года Студентам  
 или отчисления, один профессор и  
 шесть Студентов, или отчисления казенной,  
 семь тысяч рублей; или по указу 1822  
 года или отчисления тысячу рублей; и  
 т.д., привести все сие в исполнение пред-  
 ставивши указам Высочайшему Императорскому  
 Императорскому Двору.

На подлиннике подписана Собором.  
 Император Александр Великий  
 Высочайшим указом. — Александр.

Копия Императорского Двора  
 29 мая  
 1823 года.

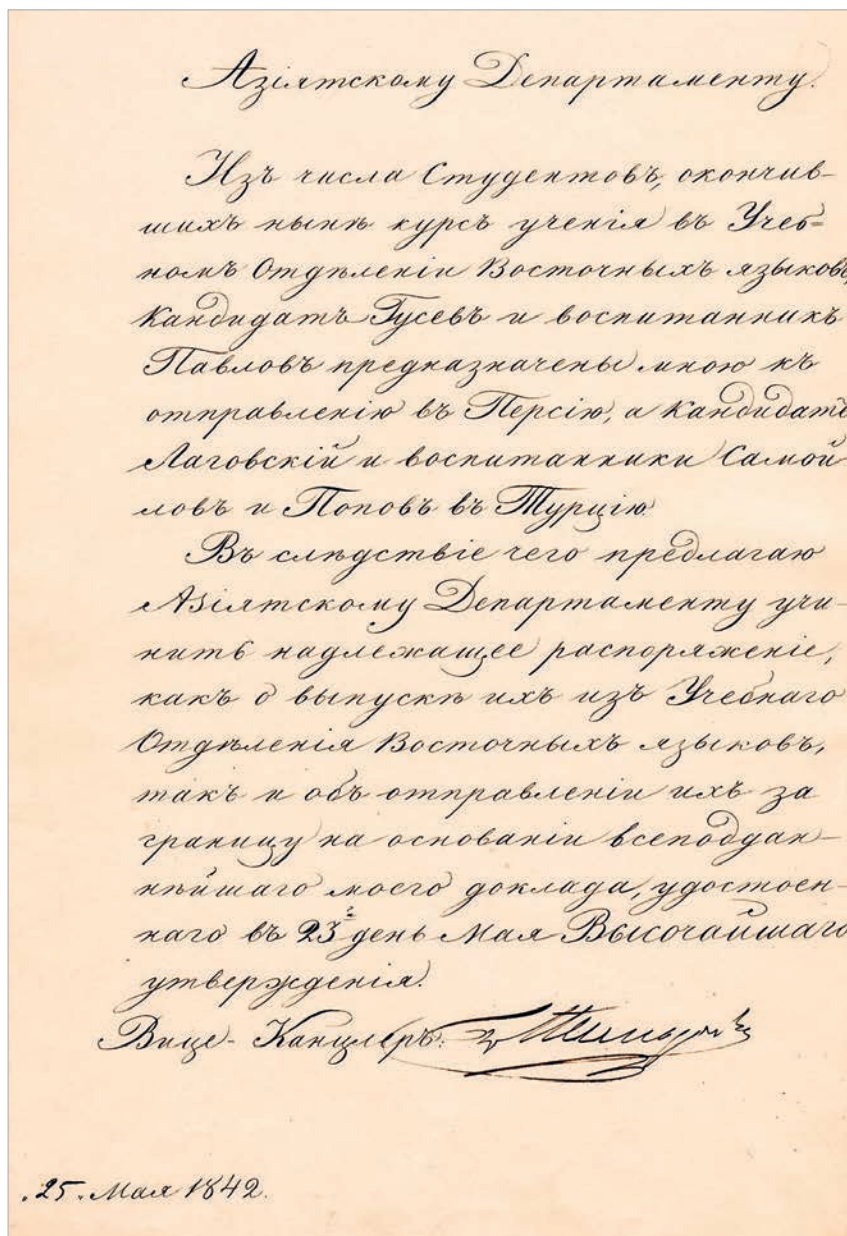
Контроль Императорский: Студент Александр Александрович

Скопировано: Александр Александрович Александрович

оп. 668, г. 100, л. 4

Копия указа императора Александра I об учреждении при Азиатском департаменте МИД Учебного отделения восточных языков. 29 мая 1823 года

АВПРИ. Ф. Учебное отделение восточных языков. Оп. 668. Д. 100. Л. 4-4об, Подлинник, рус. яз.



**Распоряжение вице-канцлера К.В.Нессельроде Азиатскому департаменту МИД о выпуске студентов из Учебного отделения восточных языков и отправлении их за границу. 25 мая 1842 года**

АВПРИ. Ф. Учебное отделение восточных языков. Оп. 668. Д. 123. Л. 6. Подлинник, рус. яз.

33

МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П Р И К А З

« 18 » июня 1992 г. № 3185  
г. Москва

О высших курсах иностранных языков

В соответствии с приказом по Министерству иностранных дел от 26.02.1992 г. № 968 "О прекращении деятельности МВС (МИД) СССР" п р и к а з ы в а ю:

§ 1

Создать Высшие курсы иностранных языков Министерства иностранных дел Российской Федерации на базе Высших курсов иностранных языков МИД (МВС) СССР.

§ 2

Утвердить Положение о Высших курсах иностранных языков МИД России (прилагается).

§ 3

ФАРАФОНОВУ Л.Г. назначить с 28.05.1992 г. директором Высших курсов иностранных языков МИД России с окладом в соответствии со штатным расписанием.


§ 4

Высшим курсам иностранных языков (Фарафорова Л.Г.) по согласованию с Кадровой службой (Кенякин В.Ф.) до 01.07.1992 г. подготовить предложения об укомплектовании ВКІЯ в установленном порядке квалифицированными специалистами.

§ 5

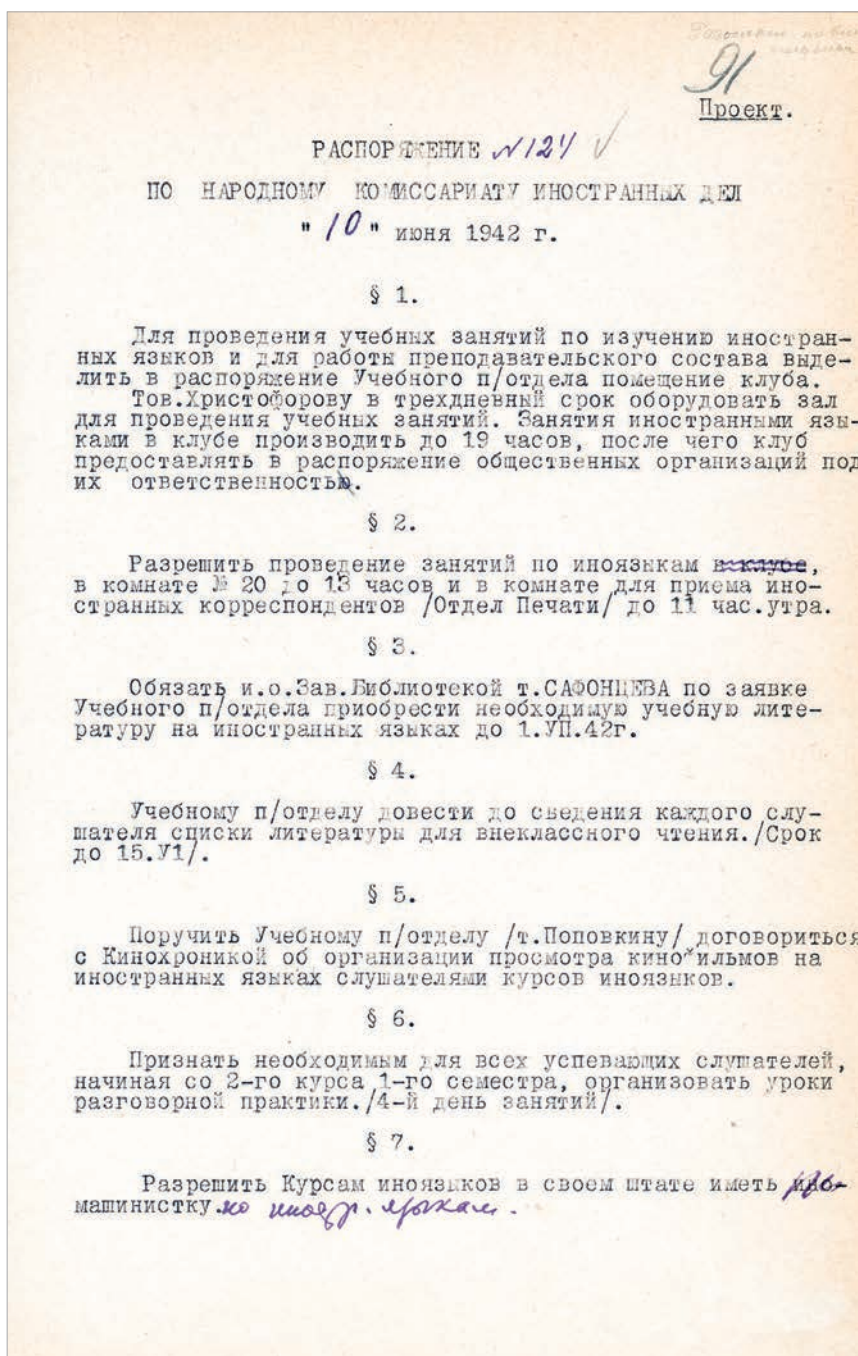
Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на начальника Кадровой службы.

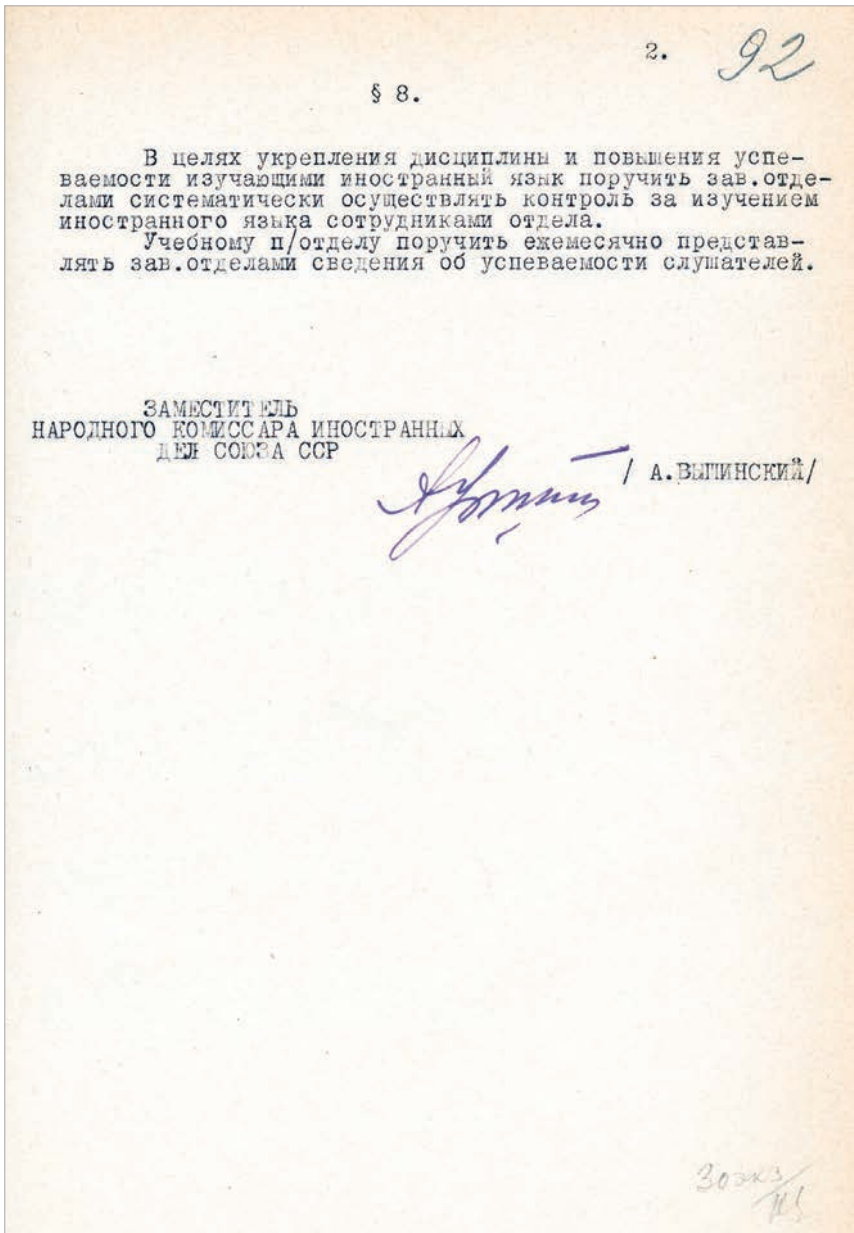
ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ



Г.Ф.КУЗНЕЦЕ  
*Г.Ф.Кузнецов*  
4.6.92

**Приказ по МИД Российской Федерации №3185 от 18 июня 1992 года  
о создании Высших курсов иностранных языков МИД России**





**Распоряжение по НКВД СССР №124 от 10 июня 1942 года об организации деятельности курсов иностранных языков НКВД СССР в период эвакуации в г. Куйбышев**

Редакция журнала «Международная жизнь» поздравляет директора ВКИЯ МИД России Л.Г.Фарафонову и всех сотрудников с юбилеем, желает крепкого здоровья, творческих успехов и новых достижений в их благородной, ответственной и всегда востребованной работе! Дорогие коллеги, высокий уровень профессиональной подготовки и авторитет российской дипломатии - во многом ваша заслуга. Благодаря вам мы всегда будем помнить мудрые слова Нельсона Манделы: «Если вы поговорите с человеком на языке, который он понимает, вы обращаетесь к его голове. Если вы говорите с ним на его родном языке, вы обращаетесь к его сердцу».

Международная



ЖИЗНЬ

# «Мягкая сила»

Антон Варфоломеев:

*«Достаточно примитивно, по нашему мнению, трактовать антироссийские выпады в области спорта только лишь как очередную попытку дискредитировать систему власти, существующую в нашем государстве, - как то нередко представляется в СМИ. Имеется и второй уровень, более глубинные процессы, а именно: стойкое желание западных элит продолжить менять личное отношение жителей своих стран к России и ее населению. По большому счету у российского общества пытаются похитить остающуюся часть нашего образа, которая имеет, несомненно, положительную оценку».*

Григорий Жигарьков:

*«Отличительной характеристикой китаизированной концепции «мягкой силы» стала ее культуроцентричность - сознательный выбор китайского руководства, обусловленный необходимостью снижения конфликтного потенциала стратегии. При этом акцент делается не на современную массовую культуру, где международные позиции Китая выглядят пока недостаточно убедительно, а на богатое культурное наследие. Еще одно новшество китайской стратегии - использование «мягкой силы» в качестве инструмента для обеспечения культурного суверенитета страны».*

**АНТОН ВАРФОЛОМЕЕВ**

Ведущий специалист Оргкомитета чемпионата мира по футболу FIFA/ФИФА 2018 года в России, член академического совета международной программы по спорт-менеджменту CIES/FIFA и НИУ ВШЭ, кандидат политических наук  
varfanton@yandex.ru



**Ô** Sport, tu es... la Paix?!  
О, спорт, ты... Мир?!

**2018** год ознаменован главными событиями мирового спорта: в феврале в южнокорейском Пхенчхане прошли XXIII зимние Олимпийские игры, а в июне-июле Россия впервые принимает мировое футбольное первенство. С 1994 года Белая олимпиада и мундиаль всегда совпадают по году проведения. Таким образом отмеряется четырехлетний отрезок развития спорта высших достижений. И, пожалуй, впервые в ущерб какому бы то ни было здравому смыслу главными действующими лицами минувшего четырехлетия стали не атлеты и любители спорта, а закулисные лоббисты международных спортивных организаций и функционеры - исполнители одиозных политических заказов. Глядя на многих наших спортсменов, которые стали заложниками глобальной антироссийской кампании, приходится с горечью констатировать: о, спорт, ты стал войной!

Основатель современного олимпийского движения и первый генеральный директор Международного олимпийского комите-



та (МОК) барон де Кубертен\* верил, что настоящий спорт - тот редкий вид человеческой деятельности, который в силу самой своей природы не может и не должен служить источником конфликтов и социальных противостояний. Наоборот, он призван дать каждому человеку возможность выплеснуть потенциал конкуренции, соперничества и даже в какой-то мере агрессии, присущей любому индивиду. В своем важнейшем произведении «Ода спорту», которое стало классикой, пофразово разобранной на афоризмы, Кубертен писал: «О, спорт! Ты - мир! Ты устанавливаешь хорошие, добрые, дружественные отношения между народами. Ты - согласие. Ты сближаешь людей, жаждущих единства. Ты учишь разноязыкую, разноплеменную молодежь уважать друг друга. Ты - источник благородного, мирного, дружеского соревнования. Ты собираешь молодость - наше будущее, нашу надежду - под свои мирные знамена. О, спорт! Ты - мир!»<sup>1</sup>.

Глубоко созидательные идеи Кубертена облетели и покорили весь мир больше века назад. Они нашли свое полное отражение в преамбуле Олимпийской хартии. Ключевой идеологический и правоустанавливающий документ современного спорта декларирует, что цель олимпизма - «поставить спорт на службу гармоничного развития человечества, способствуя созданию мирного общества, заботящегося о сохранении человеческого достоинства»<sup>2</sup>.

Однако наш мир далеко не идеален. Еще при жизни Кубертена в стройном, столь поэтически воспетом здании олимпизма проявились изъяны. Одной из самых постыдных страниц истории международного спорта остается дискриминация представителей отдельных рас и национальностей. В свое время, комментируя итоги Олимпийских игр 1932 года в Лос-Анджелесе, гитлеровская газета «Фелькишер беобахтер» писала: «Неграм нечего делать на Олимпиаде... Сегодня, к сожалению, нередки случаи, когда свободный человек вынужден оспаривать пальму первенства у подневольного чернокожего, у негра. Это беспримерное оскорбление и бесчестье для олимпийской идеи... Черные должны быть отлучены. Мы ждем этого»<sup>3</sup>.

---

\*Пьер де Кубертен (1863-1937 гг.) - создатель концепции современного олимпизма. По инициативе Кубертена в июне 1894 г. в Париже состоялся Международный атлетический конгресс. 23 июня 1894 г. самоучредился Международный олимпийский комитет (МОК). Празднование первых Олимпийских игр (Игр олимпиады) современности состоялось в Афинах, в Греции, в 1896 г.

В отношении недопуска чернокожих атлетов и спортсменов-евреев на следующие Олимпийские игры 1936 года в нацистском Берлине МОК занял фактически попустительскую позицию, за что ему пришлось каяться четверть века спустя.

В эпоху жесткого биполярного противостояния отказ МОК согласовать участие в Мюнхенской олимпиаде 1972 года Палестинской молодежной федерации<sup>4</sup> стал поводом для трагедии, когда террористы из организации «Черный сентябрь» на территории самой Олимпийской деревни захватили в заложники 11 членов израильской сборной, все из которой в итоге погибли.

Затем были обоюдные бойкоты Олимпиад 1980 года в Москве и 1984 года в Лос-Анджелесе со стороны представителей капиталистического и социалистического блоков соответственно.

С уходом биполярной системы международных отношений в прошлое можно было бы предположить, что глобальный спорт получит избавление от довлеющей политизации. Какие сферы, если не культура, наука и спорт, должны были стать благодатной почвой для развития идей трансграничного либерализма? Где, если не здесь, должны были показаться первые плоды глобализма, утверждающего, что есть общие универсальные ценности, способные объединять людей вне зависимости от деления по признакам гражданства, национальности, веры, достатка и т. д.?

В принципе, международные спортивные организации могли бы стать пионерами, проводниками либерального институционализма, так широко проповедуемого англосаксонскими политологами (утверждают, что именно международные институты - первооснова международной кооперации). Однако вместо этого (вот парадокс) глобальная спортивная бюрократия берет за основу собственного образа действий избирательно-националистический подход, сталкивая весь мировой спорт в противоборство *Realpolitik* - в духе геополитиков и полitreалистов.

Здесь возникает ключевой вопрос: как так случилось, что тема мировых спортивных событий стала одной из ключевых для межнационального противоборства? Почему мы стали свидетелями того, что разоблачения в области спорта оказались важнейшей составляющей информационной кампании в стиле 1930-х годов, направленной конкретно против нашей страны?

Наверное, как всегда, причины происходящего кроются в совокупности объективных и субъективных факторов.

Начнем с объективных предпосылок, с истоков. Во-первых, если оставить за скобками «благородную» риторику, необходимо признать: с древнейших времен спорт - арена не только межличностного, но и межгосударственного противостояния. Еще в античной Греции победа атлета прославляла как, собственно, его имя и род, так и в равной степени полис, откуда он происходил. Даже если внять красивой истории о том, что войны между греческими городами-государствами прерывались на период проведения Олимпийских игр, очевидно, что само противостояние враждовавших между собой древних метрополий, пока горел олимпийский факел, не оканчивалось: оно просто переносилось на спортивную арену. По существу, идея периодически сублимировать межнациональное противостояние, переносить его в иную плоскость - публичную, зрелищную, с минимизацией насилия - и заложена в основу классического олимпизма (в чем-то это перепевка древних историй с поединками, когда армии выставляли на бой по сильнейшему воину, в публичной схватке которых решалась судьба всей битвы - дабы избежать всеобщего кровопролития).

Идея, предложенная в период расцвета античности, была перефразирована Кубертенем и нашла отражение в философии уже современного олимпийского движения. Таким образом, на международном уровне кредо спортивных баталий можно изложить, перефразируя известный лозунг: «Make sport, not war», обращенный к государствам-нациям.

Борьба даже во всех единоличных видах спорта - это две параллельные драмы. Одна - о победе человека над собой и своими слабостями, другая - о том, флаг какой страны будет реять выше остальных, символизируя эту победу. И несмотря на утверждения Олимпийской хартии, что «Олимпийские игры - это соревнования в индивидуальных или командных видах спорта среди спортсменов, но не среди стран»<sup>5</sup>, спорт был, есть и будет ристалищем государств. Когда мы говорим о неофициальных медальных зачетах, там вообще нет места личным достижениям - речь идет сугубо о «чемпионстве» отдельных народов, и разговор ведется в терминах классического политреализма: противоборство, национальные интересы, престиж на мировой арене и т. д. (хотя, заметим, с юридической точки зрения за государственными флагами в медальном зачете скрываются национальные олимпийские комитеты, а не сами государства как субъекты международных отношений).

В этом смысле посягательство на чьи-то спортивные достижения и награды сродни покушению на чужие военные трофеи. Казалось бы, с прагматической точки зрения лишение какой-либо национальной сборной медалей, равно как захват знамени у вражеского воинского подразделения, едва ли способно причинить реальный урон. Однако это ущерб для нематериальных активов, входящих в категорию национальных интересов (особенно в той системе координат, в которой происходит межгосударственное общение с его невероятным уровнем символизма).

Итак, мы констатировали, что в пику официальной риторике международной спортивной бюрократии на самом деле и в наш «либерально-просвещенный» век спорт остается ареной межгосударственного противоборства, как то было 2,5 тыс. лет назад.



Теперь о второй группе причин, которые можно считать субъективными. Они относятся конкретно к России, ее положению в современных мировых делах и конъюнктуре взаимоотношений с отдельными странами (прежде всего англоговорящими), а также к тому, как эти страны используют тематику спорта в своей кампании по дискредитации Российского государства и его граждан в международном общественном мнении.

Как представляется, все здесь предельно просто. Благодаря запасу прочности, наследованному еще от советской системы подготовки спортсменов мирового уровня, во многих дисциплинах наши атлеты по-настоящему конкурентоспособны. Россия до сих пор - глобальная спортивная держава. В хоккее и художественной гимнастике, теннисе и фигурном катании многие мастера из нашей страны - легенды вне границ и политики. Именно деятели классического искусства и спорта в очень значительной степени формируют ту долю личного положительного отношения к нашим людям и стране, которое непреходяще сильно - вопреки нарастающим попыткам укрепить в сознании обывателей по всему миру мрачные стереотипы об угрозах и опасностях, которые-де наша сложная страна собой представляет. Долгие годы мы были сильны спортом - как в глобальном информационном пространстве, так и головах простых американцев, европейцев, азиатов и африканцев.

Если угодно, для формирования трансграничных архетипов, связанных с Россией, деятели спорта для нас - практически то же, что поп- и рок-звезды для англосаксов. К тому же с Россией ассоциируется организация и проведение крупнейших спортивных событий нашего времени: Летняя универсиада 2013 года (Казань), чемпионат мира по легкой атлетике 2013 года (Москва), зимняя Олимпиада 2014 года (Сочи), чемпионат мира по водным видам спорта 2015 года (Казань), Кубок конфедераций 2016 года (четыре города) и чемпионат мира по футболу 2018 года (11 городов), Зимняя универсиада 2019 года (Красноярск).

Логика подсказывает, что для антироссийских нападков, цепляющихся за тему спорта, могут использоваться два основных направления атаки: первое - дискредитация отечественных спортсменов, второе - спортивных событий, проходящих в нашей стране. События последнего олимпийского цикла подтверждают, что данная логика, собственно, принята на вооружение нашими умными и расчетливыми партнерами<sup>6</sup>. В этом плане основной вопрос на злобу дня - сработает ли тактика антироссийской «военно-спортивной» кампании?

Международные социологические исследования показывают, что спорт - весьма важная составляющая образа современной России в мире. Проиллюстрируем это на примере турниров ФИФА, право провести которые получила Российская Федерация.

Компания «Нильсен» (Nielsen), глобальный лидер-измеритель и официальный поставщик маркетинговых исследований чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, провела замер вовлеченности и ожиданий аудитории от предстоящего мундиаля в России<sup>7</sup> (чтобы купировать любые спекуляции на тему объективности данных, излишним будет отметить, что штаб-квартира корпорации расположена в США, а в 2016 г. «Нильсен» получила первый номер в рейтинге «Топ-50» Американской ассоциации маркетинга<sup>8</sup>).

Итак, глобальный уровень осведомленности о чемпионате мира по футболу предельно высок: в целом в мире (среднее значение среди 24 стран, участвующих в исследовании) о первенстве слышали 88%, увлеченность турниром выразили 74% из них. Таким образом, с точки зрения осведомленности чемпионат мира по футболу является самым популярным спортивным событием на планете; летние и зимние Олимпийские игры следуют за ним с определенным отрывом.

Спорт, что неудивительно, волнует почти каждого, а в том что касается эмоционального восприятия, очень важную роль играет коннотация ответов, поэтому мы хотим обратить внимание на ту ассоциативную связь, которая сложилась к настоящему моменту в международном общественном мнении между чемпионатом мира - как крупнейшим спортивным событием в мире и Россией - как местом его проведения. Это принципиальный момент для хода наших рассуждений и установления причин, почему сфера спорта стала мишенью в информационной войне против нашей страны.

Вообще, организаторы мундиаля могут с удовлетворением констатировать: более половины (54%) опрошенных компанией «Нильсен» в мире считают, что Россия будет хорошей хозяйкой для чемпионата мира по футболу 2018 года. Можно однозначно утверждать, что в условиях массированных антироссийских атак, в целом это очень неплохой результат. При этом, пожалуй, важнее, что те, кто строит свои суждения на основе личного опыта, а не выпусков, например «Дейли мейл» или Си-эн-эн, настроены еще более позитивно.

Так, гости Кубка конфедераций ФИФА\* 2017 года дали ему самую высокую оценку<sup>9</sup>: в среднем 95% респондентов отметили, что им очень понравился, и 3% сказали, что им понравился опыт посещения этого мегасобытия в России. Среди иностранных болельщиков 60% заявили, что турнир превзошел их ожидания. Иными словами, изначальный настрой тех, кто «решился» поехать в Россию на матчи Кубка конфедераций, был занижен - в том числе, можно предположить, вследствие укоренившихся в отношении нашей страны стереотипов и того специфического информационного «разогрева», который проводили зарубежные СМИ накануне мероприятия.

На пути к чемпионату мира 2018 года делается все, чтобы его оценка болельщиками и просто гостями городов-организаторов была, как минимум, не хуже в сравнении с Кубком конфедераций.

При этом необходимо понимать, что иностранных гостей на мундиале будет чуть ли не в десяток раз больше и они посетят

---

\*Кубок конфедераций - соревнование по футболу среди национальных сборных, проводимое под эгидой ФИФА в стране - организаторе чемпионата мира за год до самого чемпионата. Принимают участие победители каждого из шести континентальных чемпионатов, победитель прошлого чемпионата мира и команда страны, в которой проводится соревнование. По сути, это главная «репетиция» мундиаля. В России проводился с 17 июня по 2 июля 2017 г.

всю европейскую часть России - от Калининграда до Екатеринбурга (матчи проходят в 11 регионах, а базы, где будут жить команды-участницы на протяжении всего чемпионата, располагаются в 14 субъектах Федерации). Каждый гость станет очевидцем происходящего, будет делиться впечатлениями с родственниками и знакомыми, продвигать объективную картину с мест событий через социальные сети и мессенджеры. Можно без преувеличения сказать, что, благодаря цифровым технологиям не только футбольные звезды (стандартный объект внимания «классических» СМИ), но и люди с улиц городов России, впечатления от общения, достопримечательности, образ жизни - все это станет главными информационными поводами лета 2018 года во всем мире. «Доброжелатели» России это отчетливо осознают, потому пытаются работать на опережение.

В заключение хотелось бы сделать следующий вывод. Достаточно примитивно, по нашему мнению, трактовать антироссийские выпады в области спорта только лишь как очередную попытку дискредитировать систему власти, существующую в нашем государстве, - как то нередко представляется в СМИ. Имеется и второй уровень, более глубинные процессы, а именно: стойкое желание западных элит продолжить менять личное отношение жителей своих стран к России и ее населению. По большому счету у российского общества пытаются похитить остающуюся часть нашего образа, которая имеет, несомненно, положительную оценку.

Вспомним, как в 1990-х годах националистические круги Восточной Европы - именно на уровне обывательского сознания - стали сводить восприятие советского воина-освободителя к фигуре безжалостного жандарма, намеренно бросая в кучу события и Второй мировой войны, и 1968 года, и даже кампании в Афганистане. С точки зрения технологий пропаганды мы имеем сейчас нечто похожее. Оставляя за бортом принцип личной индивидуальной ответственности за правонарушения, международные бюрократы от спорта по науськиванию представителей отдельных государств навешивают ярлык «под подозрением» на любого спортсмена из России, подталкивая к оправданиям даже тех, кто никогда не отходил от принципов Fair Play. Многие западные СМИ акцентируют внимание своей аудитории лишь на проблемных моментах, связанных с проведением спортивных событий в России, часто вырывая их из контекста. В таких условиях предотвращать укрепление в головах жителей

разных стран заготовленных стереотипов сложно, однако необходимо - причем без обид и позерства, но методично и системно. Потому как бороться с таким укоренением далее будет все сложнее.

И, наверное, лучшее, что можно сделать, это доказывать делом, что мрачное нагнетание вокруг нашей страны не имеет под собой серьезных оснований. Такие события, как чемпионат мира ФИФА 2018 года, призваны помочь «открыть» Россию, позволить сотням тысяч гостей из десятков стран сделать собственные выводы на основе личного общения, а также поделиться увиденным.

Простые люди в России с нетерпением ждали мундиала не только потому, что это настоящий праздник спорта. Большинство (68% отечественных респондентов<sup>10</sup>) полагают, что репутация нашей страны за рубежом по итогам чемпионата будет улучшена. Остается надеяться, что такие ожидания в полной мере оправдаются, и это станет важным вкладом в то, чтобы вернуть известнейшей максиме барона де Кубертена ее изначальный вид, провозгласив вновь: «О, спорт! Ты - мир!»

---

<sup>1</sup>Кубертен, Пьер де. Ода спорту. М.: Физкультура и спорт, 1987. Интересно заметить, что благодаря «Оде спорту» Кубертен стал обладателем золотой медали Олимпийских игр. Дело в том, что с 1912 г. по 1948 г. в программу Олимпиад входили художественные конкурсы (Concours d'arts). На V Олимпиаде в 1912 г. в Стокгольме Кубертен представил свою «Оду спорту» под псевдонимом. В результате произведение было признано лучшим в области литературы.

<sup>2</sup>Олимпийская хартия (неофициальный перевод на русский язык на сайте Олимпийского комитета России) // <http://roc.ru/upload/documents/team/charter/olimpiyskaia-hartii-15-sentiabria-2017.pdf>

<sup>3</sup>Цит. по: *Теннер Ю.* История олимпийских бойкотов. Часть 2. Второй, идеологический // <https://www.svoboda.org/a/443660.html>

<sup>4</sup>См. подробнее: *Млечин Л.* Мюнхен 72: Кровавая Олимпиада. М., 2005.

<sup>5</sup>Олимпийская хартия. Правило 6. П. 1 (неофициальный перевод на русский язык на сайте Олимпийского комитета России) // <http://roc.ru/upload/documents/team/charter/olimpiyskaia-hartii-15-sentiabria-2017.pdf>

<sup>6</sup>В частности, полностью в русле этой одиозной логики лежат попытки лишить Россию права подавать заявки на проведение крупных международных соревнований. В ноябре 2017 г. совет учредителей ВАДА (Всемирное антидопинговое агентство, WADA; президент - бывший глава Британской олимпийской ассоциации Крейг Риди) утвердил поправки во Всемирный антидопинговый кодекс, которые дают международным спортивным федерациям, сотрудничающим с ВАДА, формальный повод не принимать заявки России



на проведение международных спортивных мероприятий с 1 апреля 2018 г. (Текст кодекса на официальном портале ВАДА // <https://www.wada-ama.org/en/what-we-do/the-code>).

<sup>7</sup>Исследование Nielsen FIFA Brand Tracker было проведено методом онлайн-опроса в ноябре 2017 г. в 24 странах мира: Австралии, Аргентине, Бразилии, Великобритании, Германии, Индии, Индонезии, Испании, Италии, Канаде, Катаре, Китае, Малайзии, Мексике, Нигерии, ОАЭ, России, Саудовской Аравии, США, Турции, Франции, Южной Африке, Южной Корее, Японии. Выборка сформирована по половозрастным квотам, отражающим структуру онлайн-населения. Общая выборка составила более 29 тыс. человек. В России выборка составила более 2 500 человек, при этом в выборку были включены минимум 100 жителей каждого из 11 городов проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 // <http://www.nielsen.com/ru/ru/insights/news/2017/issledovanie-auditorii-chempionata-mira-po-futbolu-v-rossii.html>

<sup>8</sup><https://www.ama.org/publications/MarketingNews/Pages/2016-ama-gold-top-50-report.aspx>

<sup>9</sup>Исследование опыта болельщиков на Кубке конфедераций FIFA (ФИФА) 2017 г. в России проводилось компанией «Нильсен» (Nielsen) в течение двух недель после окончания турнира среди 10 786 обладателей паспортов болельщиков, посетивших матчи Кубка конфедераций 2017 г. Исследование проводилось методом онлайн-опроса на пяти языках (русском, английском, немецком, французском, испанском) // <http://www.nielsen.com/ru/ru/insights/news/2017/confederations-cup-FIFA.html>

<sup>10</sup>Исследование Nielsen FIFA Brand Tracker...

**Ключевые слова:** барон де Куберген, МОК, чемпионат мира по футболу 2018 года.

Григорий ЖИГАРЬКОВ

Третий секретарь Посольства России в КНР  
dortan888@yahoo.com



## «Мягкая сила» с китайской спецификой: конкуренция за общественное мнение

*Как твердо-сильное себя ни утверждает,  
Однако мягкое его одолевает  
«Дао дэ цзин»*

**Б**урный экономический рост обусловил появление у Китая новых ресурсов для продвижения собственных геополитических и экономических интересов за рубежом. В этом контексте происходит переосмысление места страны в мировых проблемах.

Председатель КНР Си Цзиньпин неоднократно выражал неудовлетворенность современным мироустройством, отрицая право силы и указывая на неприемлемость правил «игры с нулевой суммой» и гегемонистских устремлений отдельных государств [12]. В октябре 2017 года в своем политическом докладе на XIX съезде КПК китайский лидер обозначил контуры новой внешнеполитической стратегии [28], предполагающей иной уровень глобальных интересов и ответственности КНР. В качестве ключевой цели дипломатии крупного государства с китайской спецификой в новую эпоху провозглашается построение «сообщества единой судьбы человечества», что фактически означает намерение Китая принимать деятельное

участие в трансформации существующего миропорядка и отход от принципа *taoguang yanghui* «держаться в тени и ничем не проявлять себя», определявшего внешнеполитический курс страны на протяжении трех десятилетий.

Стремительный рост влияния (и военной мощи) КНР вызывает закономерные опасения у сопредельных государств и ключевых мировых игроков. На этом фоне реализация эффективной стратегии «мягкой силы» приобретает значение необходимого условия для утверждения Китая в статусе глобальной державы.



Автор концепции «мягкой силы» американский неолиберал Дж.С.Най-мл. определяет эту разновидность силы как способность государства достичь желаемых результатов в международных делах через формирование предпочтений других стран. «Мягкая сила» противопоставляется силе «жесткой», предполагающей воздействие посредством принуждения, угроз («кнута») или поощрения, вознаграждения («пряника») [17, с. 5]. Иными словами, «мягкая сила» - это способность создавать благоприятное международное окружение, в котором государство, носитель этой силы, может реализовывать собственные интересы, не прибегая к прямому, жесткому воздействию.

Три «канонических» ресурса «мягкой силы», по Дж. Наю, - культура, система (политических) ценностей и внешняя политика государства [17, с. 11]. Ряд исследователей сегодня также сходятся во мнении, что факторы, традиционно ассоциируемые с «жесткой» силой, могут одновременно выступать и в качестве источников «мягкого могущества» [8, 10].

Будучи взятой на вооружение властями КНР, концепция «мягкой силы» претерпела определенную трансформацию, что позволяет говорить о стратегии «мягкой силы» с китайской спецификой. Первую статью по этой тематике еще в 1993 году опубликовал тогдашний декан факультета международных отношений Фуданьского университета Ван Хунин [26] (впоследствии принимал деятельное участие в разработке политического курса китайских руководителей от Цзян Цзэминя до Си Цзиньпина, в октябре 2017 г. был избран в состав ПК Политбюро ЦК КПК). В политический словарь партийно-государственного руководства понятие вошло при Ху Цзиньтао, который в 2006-2007 годах неоднократно заявлял о важности укрепления

«мягкой силы» страны. В октябре 2011 года на шестом пленуме ЦК КПК 17-го созыва был утвержден и соответствующий официальный документ - комплексная стратегия «могущественного социалистического культурного государства» (shehuizhuyi wenhua qianguo).

Концепция «мягкой силы культуры» получила дальнейшее развитие при Си Цзиньпине. В ходе 12-й сессии коллективной учебы Политбюро ЦК КПК 18-го созыва (декабрь 2013 г.) по тематике культурной составляющей «мягкой силы» китайский лидер выделил некоторые ориентиры, которых следует придерживаться в работе по формированию позитивного образа КНР за рубежом [29].

Китай должен ассоциироваться как с древней восточной цивилизацией, так и социалистическими ценностями, считает Председатель КНР. Необходимо транслировать внешней аудитории ряд характеристик китайского государства, среди которых многонациональность, поликультурность, исторические традиции, уверенный политический курс, социальная стабильность и сплоченность, открытость внешнему миру, нацеленность на экономическое развитие, пассионарность и устремленность в будущее. Составной частью этого образа должно стать и определенное представление о внешней политике Китая - ответственного государства, активно принимающего участие в решении глобальных проблем и отстаивающего на международной арене принципы равенства и справедливости, мирного сосуществования и развития.

Китайские власти считают необходимым использовать все возможные коммуникационные площадки для разъяснения сути «китайской мечты» и системы ценностей социализма с китайской спецификой. Свою роль в формировании позитивного образа страны должны сыграть традиционные СМИ и новые медиа, образовательные учреждения и научно-исследовательские институты, кинематограф и литература, а также культурная индустрия в целом.

Отличительной характеристикой китаизированной концепции «мягкой силы» стала ее культуроцентричность [1] - сознательный выбор китайского руководства, обусловленный необходимостью снижения конфликтного потенциала стратегии. При этом акцент делается не на современную массовую культуру, где международные позиции Китая выглядят пока недостаточно убедительно, а на богатое культурное наследие [14]. Еще одно новшество китайской стратегии - использование «мягкой силы» в качестве инструмента для обеспечения культурного суверенитета страны [15].

Фактически ресурсы «мягкой силы» КНР не ограничиваются одной лишь традиционной культурой. Среди прочих можно отметить успешную экономическую модель, внешнюю политику и социальные достижения (ликвидация бедности) [5]. Рассмотрим подробнее ключевые элементы культурной составляющей «мягкой силы» Китая.

## **СОЗДАНИЕ СЕТИ ЦЕНТРОВ РАЗВИТИЯ ЯЗЫКА И КУЛЬТУРЫ ЗА РУБЕЖОМ**

В 2003 году руководство КНР приняло решение о создании разветвленной системы некоммерческих образовательных организаций, заточенных под продвижение китайского языка и культуры за рубежом. Ориентируясь на передовой опыт Британского совета, Альянс Франсез, институтов Гёте и Сервантеса, Китай за короткое время опередил своих конкурентов как по количеству ресурсных центров, так и по широте их географического охвата. По состоянию на декабрь 2017 года, в 146 странах было открыто 525 институтов Конфуция (далее - ИК) и 1113 классов Конфуция [19] (аналоги ИК, работающие в системе начального и среднего образования), в которых в общей сложности обучается 2,1 млн. человек [23].

Координацией деятельности ИК занимается Hanban - Государственная руководящая группа по продвижению китайского языка за рубежом (бюджетная организация, подведомственная Минобрзаования КНР). Большинство ИК функционирует на базе зарубежных образовательных учреждений, которые участвуют в их финансировании совместно с Hanban. Как правило, при этом в качестве партнера иностранного университета выступает один из китайских вузов [16].

Благодаря финансовой и кадровой поддержке Пекина, ИК предлагают привлекательные условия для желающих изучать китайский язык. При этом их деятельность не ограничивается преподаванием языка. Они активно вовлечены в организацию разнообразных культурных мероприятий, включая конкурсы на знание китайского языка, кинопоказы, выставки искусства, сценические перформансы, фестивали и праздники, летние молодежные лагеря, классы танцев, кулинарные курсы и т. д.

Географическое распределение институтов и классов Конфуция отражает прежде всего глобальный характер китайской страте-

гии «мягкой силы». В качестве главного направления своей работы Напбан видит США и в целом «англосаксонский» Запад. Значительные усилия по продвижению китайского языка и культуры предпринимаются в Европе и Азии, широко представлены ресурсные центры на африканском континенте.

В качестве одного из новых приоритетов рассматриваются государства - участники инициативы «Один пояс и один путь» (Belt and Road Initiative, далее - BRI). Задача по созданию новых ИК на пространстве BRI отражена в документе «Меры по совместному развитию инициативы BRI в сфере образования» [22], опубликованном Министерством образования КНР в июле 2016 года. Сегодня в странах BRI действует сравнительно небольшое количество ИК и классов Конфуция (135 и 129 соответственно) [23]. Кроме того, на пространстве BRI функционируют 11 из 30 китайских культурных центров [18, с. 267].

ИК сознательно делают акцент на изучении китайского культурного наследия в отрыве от современных реалий, с тем чтобы дистанцироваться от потенциальных политических дискуссий. И все же западные академические круги озвучивают опасения относительно превращения ИК в рупоры китайской правительственной пропаганды, усматривая в их деятельности угрозу свободе преподавания. В США, которые лидируют по количеству ИК (110) и классов Конфуция (501), обеспокоенность их растущей образовательной активностью вылилась в решения ряда университетов о закрытии имеющихся ИК (или отказе от открытия новых) и попытки навесить на них ярлык иностранных агентов.

## **ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ В КИТАЙСКИЕ ВУЗЫ**

Высшее образование - область, открывающая большие возможности для реализации «мягкой силы» государства, позволяющая ему принимать участие в формировании иностранных элит через влияние на мировоззрение и ценности выпускников.

По информации Министерства образования КНР, в 2017 году Китай стал крупнейшим в Азии экспортером образовательных услуг [23]. Таким образом, можно констатировать досрочное выполнение основной задачи министерской программы «Обучение в Китае 2010-2020». С учетом текущей динамики (см. табл.) можно утвер-

ждать, что в ближайшее время будет достигнут и другой целевой показатель - доведение общего числа иностранных студентов на территории КНР к 2020 году до 500 тыс. человек [21]. В 2016 году в Китае уже обучались 443 тыс. иностранцев, значительная часть которых представляет граничащие с КНР азиатские государства.

Таблица

## Обучение иностранных студентов в китайских вузах

Регион/страна	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2015	2016
<b>Всего</b>	<b>110844</b>	<b>162695</b>	<b>223499</b>	<b>265090</b>	<b>328330</b>	<b>377054</b>	<b>397635</b>	<b>442773</b>
Кол-во госстипендий	6715	8484	13516	22390	28768	36943	40600	49022
% стипендиатов	6,06	5,21	6,05	8,45	8,76	9,80	10,21	11,07
<b>Регионы</b>								
Африка	2186	3737	8799	16403	27052	41677	49792	61594
Америка	10695	15619	26559	27228	34882	36140	34934	38077
Азия	85112	120930	152931	175805	207555	225490	240154	264976
Европа	11524	20676	32461	41881	54453	67475	66746	71319
Океания	1327	1733	2749	3773	4388	6272	6009	6807
<b>Страны - лидеры по количеству студентов</b>								
Вьетнам	4382	7310	10396	13018	13038	10658	10031	10639
Индия	765	5634	8145	9014	10237	13578	16694	18717
Индонезия	3750	5632	7084	9539	13144	13689	12694	14714
Казахстан	-	1825	5666	7874	9565	11764	13198	13996
Респ. Корея	43617	57504	66806	62957	63488	62923	66672	70540
Пакистан	894	3308	5199	7406	9630	13360	15654	18626
Россия	2288	5035	8939	12481	14971	17202	16197	17971
США	8480	11784	19914	19668	24583	24203	21975	23838
Тайланд	2371	5522	8476	13177	16675	21296	19976	23044
Япония	19059	18363	16733	16808	21126	15057	14085	13595

Таблица составлена на основе статистики Минобразования КНР // URL: <http://www.moe.gov.cn>, <http://old.moe.gov.cn> (дата обращения: 14.04.2018).

Китай последовательно наращивает расходы на материальную поддержку студентов. В 2016 году только стипендию правительства КНР получили около 50 тыс. иностранных граждан. Большое число квот распределяется дополнительно через ИК, Министерство ком-

мерции КНР, региональные правительства и другие организации. При квотировании учитываются страновые приоритеты. Так, 7 сентября 2013 года Председатель КНР Си Цзиньпин в ходе своего выступления в «Назарбаев университете» пообещал в течение следующих десяти лет выделить для стран - членов ШОС до 30 тыс. правительственных стипендий и дополнительно 10 тысяч - по линии ИК.

## **РАСШИРЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРИСУТСТВИЯ**

Власти КНР уделяют большое внимание информационной работе с зарубежной аудиторией. Деятельность китайских СМИ курирует ЦК партии, в системе органов исполнительной власти за нее отвечает Главное государственное управление КНР по делам прессы, печати, радиовещания, кинематографии и телевидения.

В августе 2013 года Председатель КНР Си Цзиньпин в своем выступлении на Национальном рабочем совещании по концептуальным вопросам пропаганды подчеркнул, что перед средствами массовой информации стоит задача рассказать китайскую историю, донести голос Китая [24]. На практике данная установка выражается в отходе ключевых официальных СМИ (ИА «Синьхуа», Центральное телевидение Китая (ЦТК), Международное радио Китая (МРК), «Чайна дэйли», холдинг «Жэньминь жибао») от постулатов прямой внешней пропаганды [27].

Массмедиа должны перейти к более гибкой стратегии информационной работы, которая позволила бы в большей мере учитывать запросы зарубежной аудитории. Это предусматривает развитие международной кооперации на рыночных принципах и повышение степени локализации новостного контента. Поэтому в последнее время китайские медиакомпании активно нанимают консультантов из ведущих зарубежных СМИ, привлекают квалифицированные местные кадры, диверсифицируют каналы передачи информации через сотрудничество с местными операторами (т. н. стратегия «выхода в море на чужих кораблях») [27].

Интенсивно развивается взаимодействие со странами BRI. В 2016 году в Пекине была учреждена Ассоциация международного телевизионного сотрудничества «Пояс и путь», объединившая несколько десятков СМИ, вещательных корпораций и продюсерских компаний из



30 стран мира. Ассоциация призвана способствовать «формированию единого информационного пространства в странах - участницах инициативы» [3], читай - создать благоприятную почву для распространения информационного влияния Китая в этом квазирегионе.

Одновременно в русле комплексной стратегии «мягкой силы» в целях повышения международного влияния и конкурентоспособности китайских СМИ происходит реорганизация системы зарубежного вещания, предполагающая консолидацию имеющихся ресурсов. Так, в 2016 году была образована новая структура, ориентированная на работу с внешней аудиторией, Китайская глобальная телевизионная сеть (CGTN - China Global TV Network). Под ее вывеской осуществляются трансляции на всех официальных языках ООН на базе семи телеканалов. Следующим шагом в рамках реформы стало слияние в марте 2018 года CGTN и мирового лидера по количеству языков вещания - МРК. На их базе была создана Центральная телерадиовещательная корпорация («Голос Китая») [2].

На сегодняшний день все государственные СМИ Китая активно вовлечены в процесс медиаконвергенции (интеграции новых и традиционных СМИ), поэтому реорганизация структуры зарубежного вещания позволит китайским медиагигантам более эффективно применять широкий спектр современных средств информационного воздействия. Например, CGTN в октябре 2017 года запустил мультифункциональный медиациентр для оптимизации работы на различных платформах (мобильные приложения, социальные сети, видеохостинги).

## УКРЕПЛЕНИЕ ПОЗИЦИЙ НА МИРОВОМ РЫНКЕ КУЛЬТУРЫ

Компании из КНР пока занимают не самые сильные позиции (по сравнению с лидерами индустрии) на мировом рынке культурной продукции. Если объем данной отрасли в развитых странах составляет в среднем 10% ВВП (в США - 25%), то в КНР - всего 4-5% [30]. Этот фактор оказывает сдерживающее влияние на рост культурного потенциала «мягкой силы» китайского государства.

Среди ключевых проблем в торговле культурной продукцией называют структурные ограничения. В китайском экспорте преобладает относительно трудоемкая продукция (визуальное искусство, аудиовизуальная и печатная продукция) [18, с. 268], доля техноемких отраслей и экспорта услуг пока значительно ниже, чем в развитых

странах. По ряду направлений по-прежнему сохраняется отрицательное сальдо (печатная продукция, телеконтент, документальное кино, кинопрокат, анимация и пр.), налицо региональные диспропорции (более половины торговли завязано на США, ЕС и страны АСЕАН) [18, с. 269].

Однако власти КНР предпринимают комплексные меры, направленные на ускоренное развитие индустрии культуры. В соответствии с 13-м пятилетним планом социально-экономического развития и планом Министерства культуры КНР по развитию индустрии культуры на период 13-й пятилетки, к 2020 году культурное производство должно превратиться в «опорную отрасль» национальной экономики [25].

Новыми «точками роста» призваны стать цифровой и онлайн-сегменты: интернет-СМИ, игровые мобильные приложения, онлайн-вещание. Стремительно расширяется сфера применения технологий виртуальной и дополненной реальности, больших данных, искусственного интеллекта [18, с. 31]. Акцент на новые технологии позволит китайским предприятиям упрочить свои позиции в наиболее перспективных нишах мирового рынка культуры. Например, в последние годы бурный рост демонстрирует производство интернет-игр, доход от реализации которых за рубежом в долларовом эквиваленте вырос с 70 миллионов в 2008 году до 7,23 миллиарда в 2016-м [18, с. 261]. Среди других приоритетов в развитии отрасли - индустрия развлечений, анимационное кинопроизводство, культурный туризм, дизайн, театр, изящные искусства и ремесла, конгрессно-выставочная деятельность [25].

Отдельное внимание уделяется сотрудничеству в рамках BRI с упором на предприятия Центрального и Западного Китая, что, с одной стороны, будет способствовать росту китайской «мягкой силы культуры» в странах - участницах инициативы, а с другой - позволит нивелировать региональные диспропорции в этой отрасли национальной экономики.

## **КИТАЙСКАЯ «МЯГКАЯ СИЛА» В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: КОНКУРЕНЦИЯ ЗА ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ**

Традиционно считается, что, исходя из ряда характеристик, присущих «мягкой силе», в ситуации, когда несколько акторов прое-

цируют ее на одни и те же государства или группы населения, их взаимодействие не может быть сведено к «игре с нулевой суммой». Однако это не исключает конкуренции между игроками [8]. Как представляется, в перспективе такие конкурентные отношения могут сформироваться в ходе реализации «мягкой силы» Китаем и Россией в бывших советских республиках Центральной Азии (далее - ЦА). Эти взаимоотношения практически не изучены и заслуживают детального исследования. В рамках данной статьи остановимся коротко на следующих моментах.

Российские институции «мягкой силы», такие как Россотрудничество и Фонд «Русский мир», в работе со странами ЦА делают ставку преимущественно на взаимодействие с соотечественниками и русскоговорящим населением этих государств [9]. Не вдаваясь в дискуссию о правильности выбора целевой аудитории, отметим, что китайские организации работают с более широкими слоями населения, поощряя их интерес к китайскому языку и восточной культуре, используя заинтересованность в сотрудничестве с перспективным соседом.

Северо-западные районы КНР и страны ЦА связывают транснациональные культурные связи таких этносов, как уйгуры, казахи, узбеки, таджики и др. Этот ресурс используется Пекином для наращивания «мягкой силы» в регионе. Так, с 2010 года при Канцелярии образования Синьцзян-Уйгурского автономного района функционирует специальная база по распространению китайского языка в ЦА. В ее задачи входит оказание содействия вузам стран - членов ШОС в создании ИК, разработка мультязычных обучающих пособий, осуществление образовательных обменов и развитие дружественных отношений с государствами региона [20].

В настоящий момент в Казахстане, Узбекистане, Киргизии и Таджикистане уже функционируют 13 ИК и 22 класса Конфуция (из них 21 - на территории Киргизии) [19], при этом государства - участники инициативы BRI фигурируют в качестве приоритетного направления для дальнейшего расширения сети китайских ресурсных центров. Для сравнения, в тех же четырех странах под эгидой Россотрудничества действуют шесть российских центров науки и культуры [11], а также несколько центров и кабинетов фонда «Русский мир» [6].

В целях продвижения образовательных услуг китайских вузов в сентябре 2016 года был создан Союз университетов Китая и Цен-

тральной Азии со штаб-квартирой в Урумчи. Сегодня образование в КНР уже пользуется популярностью у молодежи Центральной Азии. Наибольший приток студентов обеспечивает Казахстан. В 2014 году из более чем 50 тыс. граждан РК, обучавшихся за рубежом, в Китае получали образование свыше 11 тыс. молодых людей. Для сравнения, в России в тот же период обучались 28 тыс. студентов из РК [4]. Популярность российского образования объясняется относительно выгодным соотношением цены и качества, лингвистической доступностью и близостью менталитетов. Однако учитывая сужение ареала использования русского языка в странах ЦА и значительные финансовые ресурсы, которые Китай готов выделять на образование, включая прямую материальную поддержку студентов, этот разрыв в будущем будет иметь тенденцию к сокращению.

Аналогично неплохо выглядят и перспективы китайской медиаиндустрии с ее единым организующим центром, обширными финансовыми ресурсами и консолидированной системой зарубежного вещания, в том числе русскоязычного.

КНР рассматривает накопление ресурсов «мягкой силы» в ЦА (укрепление близости между народами - *minxin xiangtong*) в контексте стратегических усилий по подготовке общественного мнения для осуществления своих зарубежных проектов в странах BRI [13]. Поэтому в долгосрочной перспективе Пекин продолжит наращивать усилия, направленные на создание собственного позитивного образа в ЦА. В этих условиях тенденция к конкуренции стратегий «мягкой силы» КНР и других государств, включая Россию, будет принимать все более отчетливые формы. Российская «мягкая сила» в ЦА по-прежнему обладает серьезным потенциалом, который, однако, базируется в основном на общем советском прошлом. Многовекторный характер внешней политики большинства государств ЦА и снижение роли русского языка в их общественной жизни вкупе со стратегической значимостью региона для России обуславливают важность дальнейшего совершенствования инструментов «мягкой силы» и конкретизации образа нашей страны, который транслируется внешней аудиторией.

Кроме того, при определенном уровне политического доверия Россия и Китай будут иметь возможность предпринимать отдельные шаги по координации своих стратегий «мягкой силы». В практическом плане «сопряжение» «мягкой силы» двух государств могло бы выражаться в реализации совместных образовательных, культурных

и информационных проектов с участием стран ЦА. В качестве примера успешного сотрудничества в этой сфере можно привести деятельность сетевого Университета ШОС, объединившего десятки базовых вузов и ставшего своего рода «переходником» [7] между образовательными пространствами стран - членов Организации.



В процессе расширения глобального культурного присутствия Китая придется сталкиваться как с недоразумениями межцивилизационного характера, так и с противодействием со стороны политического истеблишмента ряда государств. Запад уже отреагировал на активность Пекина, выдвинув концепцию «острой силы» (sharp power). С помощью этого конструкта «авторитарные режимы» (Китай и Россия) обвиняются в использовании «мягкой силы» в качестве ширмы для ведения информационной войны и политического лоббизма.

Однако реакция недоброжелателей только подтверждает эффективность стратегии «мягкой силы» Китая. Действия КНР на этом направлении носят комплексный характер и призваны обеспечить необходимые условия для продвижения собственной повестки экономической глобализации, в частности реализации ключевых проектов «дипломатии крупного государства с китайской спецификой» - инициативы BRI и «Сообщества единой судьбы человечества».

С точки зрения российских интересов дополнительного анализа заслуживают перспективы роста факторов конкуренции в российско-китайских отношениях в контексте реализации двумя странами «мягкой силы» на постсоветском пространстве ЦА.

### Список литературы и источников

1. *Борох О.Н., Ломанов А.В.* От «мягкой силы» к «культурному могуществу» // Россия в глобальной политике. М.: Фонд исследований мировой политики, 2012. Т. 10. №4. С. 57.

2. В КНР крупнейшие национальные СМИ объединятся в медиахолдинг «Голос Китая» // РИА Новости. 2018. 21 мар. // URL: <https://ria.ru/world/20180321/1516931851.html> (дата обращения: 06.04.2018).

3. В Пекине учреждена Ассоциация международного телевизионного сотрудничества «Пояс и путь» // Сайт телеканала CCTV-Русский (CNTV). 2016. 28 авг. // URL: <http://russian.cctv.com/2016/08/28/>

VIDEs9UdD21YWrj1JPstX3o160828.shtml (дата обращения: 10.04.2018).

4. *Гусарова А.* «Мягкая сила» России в Казахстане и Центральной Азии: как выполняет свои цели Россотрудничество? // Central Asia Analytical Network. 2017. 9 июня. // URL: <http://caa-network.org/archives/9305> (дата обращения: 27.03.2018).

5. *Журавлева Е.В.* Система «мягкой силы» с китайской спецификой и ее особенности // Политические процессы в условиях смены экономической модели: материалы ежегодной научной конференции Центра политических исследований и прогнозов ИДВ РАН. /М.: ИДВ РАН, 2016. Вып. 31. С. 141-144.

6. Информационный портал фонда «Русский мир» // URL: <https://russkiymir.ru/rucenter/catalogue.php>, <https://russkiymir.ru/rucenter/cabinet.php> (дата обращения: 25.03.2018).

7. *Лебедева М.М.* «Мягкая сила» в отношении Центральной Азии: участники и их действия // Вестник МГИМО-Университета. 2014. 2(35). С. 50.

8. *Лебедева М.М.* «Мягкая сила»: понятие и подходы // Вестник МГИМО-Университета. 2017. 3(54). С. 214-219. Doi: 10.24833/2071-8160-2017-3-54-212-223.

9. *Летняков Д.Э., Емельянова Н.Н.* Стратегии «мягкой силы» в постсоветской Центральной Азии: Россия vs США, Китай, Индия // Мир России. Т. 26. №4. С. 122. Doi: 10.17323/1811-038X-2017-26-4-118-142.

10. *Радиков И.В., Лексютина Я.В.* «Мягкая сила» как современный атрибут великой державы // Мировая экономика и международные отношения. 2012. №2. С. 21.

11. Сайт Россотрудничества // URL: <http://rs.gov.ru/ru/contacts> (дата обращения: 25.03.2018).

12. Си Цзиньпин. Помнить историю, открывать будущее // Российская газета. №6667 (96). 6 мая 2015 г. // URL: <https://rg.ru/2015/05/06/knr-site.html> (дата обращения: 09.04.2018).

13. *Чубаров И.Г., Калашиников Д.Б.* «Один пояс - один путь»: глобализация по-китайски // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. №1. С. 28-29. Doi: 10.20542/0131-2227-2018-62-1-25-33.

14. *Albro R.* The disjunction of image and word in US and Chinese soft power projection // International Journal of Cultural Policy, 2015 Vol. 21. №4. P. 390. Doi: 10.1080/10286632.2015.1042471.

15. *Edney K.J.* Building national cohesion and domestic legitimacy: a regime security approach to soft power in China // *Politics*, 2015. Vol. 35(3-4). P. 265. Doi: 10.1111/1467-9256.12096.

16. *Hartig F.* Communicating China to the world: Confucius Institutes and China's strategic narratives // *Politics*, 2015 Vol. 35(3-4). P. 246. Doi: 10.1111/1467-9256.12093.

17. *Nye J.* Soft power: the means to success in world politics // New York: Public Affairs, 2004.

18. 2017中国文化产业年度报告/范周主编. - 北京: 知识产权出版社, 2017. Ежегодный доклад «Индустрия культуры КНР - 2017». Пекин: Zhishi chanquan, 2017.

19. 关于孔子学院/课堂 Об институтах (классах) Конфуция // Официальный сайт Hanban // URL: [http://www.hanban.edu.cn/confuciousinstitutes/node\\_10961.htm](http://www.hanban.edu.cn/confuciousinstitutes/node_10961.htm) (дата обращения: 14.04.2018).

20. 汉语国际推广中亚基地在新疆成立 База по распространению китайского языка создана в Синьцзяне // Новостной портал Wangyi. 2010. 10 июн. // URL: <http://news.163.com/10/0610/18/68RC91EA000146BC.html> (дата обращения: 13.04.2018).

21. 教育部关于印发《留学中国计划》的通知 Программа «Обучение в Китае» // Сайт Правительства КНР. 2010. 28 сент. // URL: [http://www.gov.cn/zwggk/2010-09/28/content\\_1711971.htm](http://www.gov.cn/zwggk/2010-09/28/content_1711971.htm) (дата обращения: 10.04.2018).

22. 教育部关于印发《推进共建“一带一路”教育行动》的通知 ( «Меры по совместному развитию инициативы BRI в сфере образования») // Сайт Министерства образования КНР. 2016. 15 июля // URL: [http://www.moe.edu.cn/srcsite/A20/s7068/201608/t20160811\\_274679.html](http://www.moe.edu.cn/srcsite/A20/s7068/201608/t20160811_274679.html) (дата обращения: 11.04.2018).

23. 教育部: 我国已成为亚洲最大的留学目的国 Минобробразования КНР: Китай стал крупнейшим в Азии экспортером услуг // CERNET. 2017. 29 сен. // URL: [http://www.edu.cn/rd/wang\\_luo\\_yan\\_jiu\\_yu\\_fa\\_zhan/201709/t20170929\\_1557719.shtml](http://www.edu.cn/rd/wang_luo_yan_jiu_yu_fa_zhan/201709/t20170929_1557719.shtml) (дата обращения: 11.04.2018).

24. 国际话语权: 习近平打造外宣旗舰 讲好中国故事 Право голоса на международной арене: Си Цзиньпин намерен развивать ключевые СМИ, чтобы поведать внешнему миру китайскую историю // Новостной портал China Youth. 2016. 24 фев. // URL: [http://news.youth.cn/wztt/201602/t20160224\\_7667316.htm](http://news.youth.cn/wztt/201602/t20160224_7667316.htm) (дата обращения: 07.04.2018).

25. 文化部关于印发《文化部“十三五”时期文化产业发展规划》的通知 «План Министерства культуры КНР по развитию индустрии культуры на период 13-й пятилетки» // Сайт Минкультуры КНР. 2017. 20 апр. // URL: [http://www.mcprc.gov.cn/whzx/ggtz/201704/t20170420\\_695671.htm](http://www.mcprc.gov.cn/whzx/ggtz/201704/t20170420_695671.htm) (дата обращения: 21.03.2018).

26. 王沪宁. 作为国家实力的文化：软权力 Культура как элемент могущества государства: «мягкая сила» // 复旦学报 Журнал Фуданьского университета. 1993. №3. С. 91-96.

27. 王薇. 系数中国官媒的“外宣之变” Ван Вэй. «Коэффициент изменения» зарубежной пропагандистской работы государственных СМИ Китая // Media. 2017. 16 авг. // URL: <https://wx.abbaocn/a/4617-7b76fbb4ddfd7f.html> (дата обращения: 12.04.2018).

28. 王毅. 进入新时代的中国外交：开启新航程 展现新气象 Ван И. Китайская дипломатия в новую эпоху. Новые условия - новые направления // 国际问题研究 журнал «Международные исследования». 2018. №1. С. 1.

29. 习近平主持中央政治局集体学习时强调提高软实力 实现中国梦 В ходе сессии коллективной учебы Политбюро ЦК КПК Си Цзиньпин подчеркнул необходимость наращивания «мягкой силы» для осуществления «китайской мечты» // Сайт CNPC. 2016. 3 мар. // URL: <http://news.cnpc.com.cn/system/2016/03/03/001582425.shtml?from=singlemessage&isappinstalled=0> (дата обращения: 05.03.2018).

30. 专家:文化产业占世界市场份额越少软实力传播越受限 Эксперт: слабые позиции на мировом рынке культуры ограничивают возможности государства по применению «мягкой силы» // Портал «Экономика Китая». 2015. 29 мая // URL: [http://www.ce.cn/culture/gd/201505/28/t20150528\\_5488322.shtml](http://www.ce.cn/culture/gd/201505/28/t20150528_5488322.shtml) (дата обращения: 28.03.2018).

**Ключевые слова:** «мягкая сила», институты и классы Конфуция, страны ШОС, Центральная Азия.



Международная



ЖИЗНЬ

In memoriam

## Борис Дмитриевич Пядышев



**22.10.1932 - 08.06.2018**

Ушел из жизни Борис Дмитриевич Пядышев, Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук.

Более 50 лет его жизни было посвящено Министерству иностранных дел СССР, а затем России. Он принадлежал к звездной плеяде советских дипломатов, закончивших Институт международных отношений в 1950-е годы и составивших мощь советской дипломатии.

Его талант был оценен руководством государства и МИД. Поэтому нередко его словами говорили министр иностранных дел, Генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Совета министров СССР. Фирменный стиль Бориса Дмитриевича можно было определить в основных внешнеполитических документах. Его перо на страницах

центральных газет выписывало позицию нашей страны на международных форумах и переговорах.

Он проявил себя как блистательный дипломат, работая в посольствах СССР в Великобритании и Болгарии. Его миссии в Афганистан, Пакистан, Югославию, другие государства и международные организации стали главой истории внешней политики России.

Россия открывалась миру. Его брифинги в пресс-центре МИД буквально растаскивали на цитаты мировые СМИ. Его первого, а иногда и единственного из российских коллег принимали для беседы главы ведущих государств мира. Под его руководством делегация нашей страны добилась колоссального успеха на вошедшем в историю Лондонском информационном форуме.

22 года Борис Дмитриевич, сменив на посту главного редактора министра иностранных дел СССР А.А.Громыко, возглавлял журнал «Международная жизнь». Придя сюда на переломе эпох, он изменил вектор развития издания, а вместе с тем и заложил основу новой для России международной аналитики. Журнал «Международная жизнь» во многом стал первооткрывателем: в системе МИД появилась дискуссионная площадка, где профессионалами откровенно, понятным языком обсуждались текущие мировые проблемы, формировался долгосрочный внешнеполитический курс государства.

Борис Дмитриевич с завидной настойчивостью выискивал талантливые «перья» среди мидовцев - и именитых дипломатов, и только начинающих. С тех пор печататься в журнале стало хорошей традицией и престижным делом.

Ценность научных трудов определяется временем. Сегодня его научные труды, а их более полутора десятка, имеют бесспорную актуальность и не только как подтверждение исторических процессов, но и как правильно сделанный прогноз на десятилетия вперед.

Его двери всегда были открыты для каждого, кому требовалась помощь. Мало кто мог усомниться в его доброте, отзывчивости и порядочности. Он был из тех людей, кого многие называют другом.

Утрата велика.

Светлая ему память.

Сотрудники редакции журнала «Международная жизнь»

Международная



ЖИЗНЬ

# Интервью номера



Юрий Шафраник:

*«Что же касается непосредственно иранского проекта, то европейские компании не вложили в него ни цента. Вот если бы десятки миллиардов уже были потрачены, то и компании, и Европа в целом так просто от него не отказались. На сегодняшний день имеются только подписанные соглашения, к которым можно вернуться, когда нормализуется ситуация в регионе».*



Юрий ШАФРАНИК

Председатель Совета Союза  
нефтегазопромышленников России,  
доктор экономических наук  
referent@cng.msk

## Беседа о ценах на нефть, иранском контракте и трубопроводе через Украину

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** Юрий Константинович, давайте начнем нашу беседу с темы цены на нефть и энергоносители в целом. Последнее время США оказывают давление на ОПЕК с тем, чтобы страны, входящие в эту организацию, увеличили добычу нефти, следовательно, снизили не нее цену. Какая от этого выгода США, ведь они сами являются нефтедобывающим государством?

**Юрий Шафраник:** Экономика США основывается на балансе различных сил. Там нет единого центра, который все планирует. Идет борьба, условно говоря, между сырьевиками и промышленниками. Одним выгодны высокие цены, другим - низкие.

---

Беседа проведена в рамках передачи «Визави с миром», радио «Спутник».

Но эта борьба оказывает влияние не только на мировые цены на нефть, но и на состояние мировой экономики в целом.

Существует множество факторов, которые влияют на ценообразование. Так, еще в 1990-х годах в Институте энергостратегий мы выработали определенную модель прогнозирования цены, которой и сейчас пользуемся. Почти все прогнозы оказались верными. Учитывалось около 40 факторов - это конфликтные ситуации в мире, к примеру Ирак и забастовочные движения, положение на биржах и многие другие обстоятельства.

Отмечу, что нефтяники - народ основательный. Они планируют на десятилетия. Попробуйте проложить трубу в Европу из Ирана. Сначала надо утихомирить весь регион, лет на 25, сделать его стабильным, только потом зарыть трубу. При этом на все затратить два десятка миллиардов долларов. С усмешкой читаю и слушаю информацию в СМИ о том, что цены на нефть подскочили в связи с ситуацией с Ираном. Это чисто спекулятивная биржевая игра, но она никак не касается более глубоких основополагающих факторов.

По нашему прогнозу, в 2018 году будет снижение цены и оно продлится еще год. Никакой катастрофы не вижу, среднюю цену в этом году я назвал бы не ниже 55 долларов - вполне приличная цена для экономики России.

Но вместе с тем сохраняется сбалансированная цена в 50-60 долларов. Она позволяет и мировой экономике не быть придавленной, и в то же время дает возможность развитию сырьевых отраслей.

**А.Оганесян:** Как состояние мировой экономики влияет на цены и спрос на нефть?

**Ю.Шафраник:** Рост мировой экономики, безусловно, влияет на рост потребления. И рост потребления - это один из факторов, влияющих на цену. Несомненно, в ближайшие 15-20 лет спрос на энергоносители будет расти. По балансу энергоносителей он, конечно, будет меняться. В ближайшие десять лет динамика роста не будет такой, какой она была с 2000 по 2010 год, когда интенсивно развивалась экономика Китая.

**А.Оганесян:** Крупные европейские компании заключили миллиардные контракты с Ираном на добычу газа. Теперь они

под ударом санкций Вашингтона. Насколько Европа готова отстаивать интересы своих компаний?

**Ю.Шафраник:** По моему мнению, найдется немного серьезных аналитиков, которые считают, что Европа, как и мы под Сталинградом, не сдастся. Возможно, Европа будет пытаться что-то сделать. Я же принадлежу к той когорте людей, которая считает, что чем крепче Европа, тем лучше для России.

Что же касается непосредственно иранского проекта, то европейские компании не вложили в него ни цента. Вот если бы десятки миллиардов уже были потрачены, то и компании, и Европа в целом так просто от него не отказались. На сегодняшний день имеются только подписанные соглашения, к которым можно вернуться, когда нормализуется ситуация в регионе.

**А.Оганесян:** У нас будет шанс в Иране?

**Ю.Шафраник:** Для нас всегда он был, есть и будет. Иран очень жестко отстаивает свои интересы, в первую очередь экономические. Иногда даже в ущерб себе. Иран никогда и никому проекты не раздает. Сейчас поступит, думаю, так же. Будь я их советником, предложил бы взаимодействовать с теми, кто будет вкладывать деньги - Россией, Китаем, Индией, и быстрее оживать свою экономику.

Замечу, Иран как газовая держава оказывает влияние на регион от Европы до Индии. И, конечно, у него есть конкуренты - и Россия, и Катар, и Саудовская Аравия и др. Но любые противоречия можно снять путем переговоров - договариваться об объемах добычи газа и ценах на него. Таким образом, не ущемлять интересы друг друга, а давать развиваться. Это один подход. А второй - воспользоваться, пока возможно, конкуренцией.

США поступают так, как они поступают. Россия же готова к мирному взаимодействию с Ираном.

**А.Оганесян:** Вернемся в Европу. Население Германии сегодня тратит огромные средства на оплату электроэнергии. «Северный поток - 2» экономит им около 8 млрд. евро в год. Может ли американский СПГ вытеснить российский газ с европейского рынка?

**Ю.Шафраник:** На прямо поставленный вопрос, отвечу - нет. Доля российского присутствия в европейской энергетике выше 30%. Попробуйте ее убрать. Влияние американского СПГ, безусловно, будет. Оно уже есть, Америка радикально увеличила добычу газа за последние десять лет. А это уже повлияло на мировой рынок прямо или косвенно. Что касается Европы, то она чрезвычайно много выиграла, начиная с поставок газа с Ямала еще при СССР. В частности, ФРГ развила благодаря нашему газу не одну отрасль своей экономики.

**А.Оганесян:** Юрий Константинович, как вы считаете, Китай станет полем для конкурентной борьбы между Россией и США в плане поставок энергоресурсов?

**Ю.Шафраник:** Конкуренция с каждым днем будет только ужесточаться. Что касается Китая, то там создан баланс по видам энергетики, баланс по странам-поставщикам, баланс по тому, какой вид энергетики будет сейчас или в 2040 году. Все это достаточно жестко планируется. Главное, это выполняется. Мы поставляем 14% от требуемой им нефти. Это очень много. Можно думать о переговорах, но следует понимать, что китайцы не нарушат границы установленного ими баланса. Остальное необходимое количество нефти они будут закупать у других стран - нравится нам это или не нравится. Американская нефть составляет единицы процентов в поставляемых в Китай углеводородах. Хорошо, удвоят они - будет не 2%, а 4%. И это серьезно.

Сейчас Китай переживает другой переходный период: внутреннее потребление, переход от угля к естественным видам энергетики - от гидро до солнца, ветра, биомассы и т. д. Это все у них в балансе. И заметьте, даже закупая традиционную нефть и газ, китайцы делают ставку на естественные виды энергетики.

**А.Оганесян:** Мы, кстати, импортируем уголь в Китай?

**Ю.Шафраник:** Да. И раньше, и сейчас. Китай использует самое большое количество угля в мире. Правда, за последнее время потребление угля снизилось с 2 млрд. до 1,5 млрд. тонн. Потребление будет радикально снижаться. Мы потребляем 80 млн. тонн, Америка сегодня потребляет 350 млн. тонн угля.

**А.Оганесян:** В скором времени мир избавится от угля?

**Ю.Шафраник:** Я бы так не сказал. Технологии сжигания и технологическая очистка улучшаются. Может появиться термоядерная энергетика или водородный эффект. Мир развивается очень динамично. Вполне возможно, что в конце концов появятся не только в задумках, а в опробованных технологиях другие виды энергетике, на которые мы будем делать ставки. А в ближайшие десять лет уголь будет серьезной составляющей в мировой энергетике.

**А.Оганесян:** Юрий Константинович, с вашей точки зрения, в условиях санкций какую стратегию необходимо выбрать нашей стране в отношении производства и обслуживания оборудования для нефтяной и газовой промышленности России?

**Ю.Шафраник:** Можно привести в качестве примера несколько стран. Норвегия за 1970-1990 годы, то есть за 20 лет, с нуля создала серьезный сервисный сектор экономики. Сегодня они обладают необходимыми технологиями и оборудованием, особенно для подводной добычи нефти. Китай также, несмотря на потребности энергоресурсов для оживления и развития своей экономики, не пошел на то, чтобы отдать этот сектор за рубеж. Можно с уверенностью сказать, что в основном весь сервисный рынок Китая обеспечивается за счет внутренних ресурсов. И это дает импульс развитию промышленности.

Возьмем, к примеру, Казахстан, который имел к моменту развала СССР хорошую нефтяную промышленность, машиностроение. Сегодня мы там не увидим солидных казахских компаний, связанных с бурением, геофизикой, сейсмикой, нефтегазовым строительством. Мы не имеем права не отстаивать интересы в развитии своей промышленности. Это самая главная задача. Импортозамещение - первый принципиальный шаг, а дальше идет огромная работа. В сервисном направлении мы не потеряли российские приоритеты. Хотя нельзя совсем закрываться, надо впускать на свой рынок самые передовые технологии, которые позволят нам развивать нашу экономику, делать выгодным этот ее сегмент для привлечения зарубежных технологий.



На мой взгляд, это самая важная наша задача и в политическом плане.

**А.Оганесян:** Не так давно поступило предложение Президента Болгарии построить прямой газопровод из России. Как вы оцениваете перспективы этого проекта?

**Ю.Шафраник:** Крупные нефтегазовые проекты требуют ответственного подхода и гарантий их выполнения. Нужны гарантии Брюсселя. Да и сама Болгария, как сейчас Украина, с «Южным потоком» действовала себе в ущерб. Как только тогда сорвался проект, Болгария должна была потребовать и получить компенсацию. Однако этого она не сделала. Наша страна по отношению к Болгарии демонстрирует политическое терпение. Надеюсь, такая позиция России приведет к прорыву. Но, исходя из реальности, начиная данный проект, стоит придерживаться известного принципа: «Деньги вперед!»

**А.Оганесян:** Вы коснулись Украины. Какова судьба украинского транзита российских энергоресурсов?

**Ю.Шафраник:** Тяжелая. Более 20 лет назад мы подписали соглашение о совместной работе на нефтяных и газовых трубах. Но все пошло не так. Россия предлагала Украине различные совместные действия по газовому транзиту, которые защитили бы Украину. Ничего не реализовалось. В результате сейчас транзит через Украину упал. И как только начнет работать «Южный поток» или «Северный поток - 2», положение Украины еще больше ухудшится. Потребление там газа - не только российского - снизилось почти в три раза. Это показатель того, что экономика не развивается.

К тому же, в соответствии с нашими договоренностями, они получали льготы, да и потребляли энергоресурсов больше, чем могли оплатить. Все изменилось для них в худшую сторону, как только после известных неприятных коллапсов пришлось перейти к реальным рыночным (как в Европе) отношениям. Чем дольше Украина будет продолжать эту бесперспективную линию, тем больше она будет обременять этим вопросом Европу. Она про-

сит надавить на Россию. Но ведь Россия - страна, на которую не так просто надавить. Прагматизм Европы в цифрах. Кроме того, техническое состояние трубопровода очень тяжелое. Нужны огромные деньги на приведение его в порядок. Это все связанные вещи. Даже не хочется это расшифровывать.

Очень прискорбно, кстати для нас в первую очередь, потому что десятки миллиардов вложены в «Северный поток», а сейчас в «Южный поток». Мы могли бы, имея твердые гарантии, более продуктивно использовать эти средства, поставляя газ через Украину и Белоруссию.

**Ключевые слова:** цена на нефть, Иран, Россия, США, Европа, мировая экономика.

Международная



ЖИЗНЬ

# МОСКОВСКИЙ ДИШКОРПУС



Антонио Луис Эспинола Салгадо, Чрезвычайный и Полномочный Посол Федеративной Республики Бразилии в Российской Федерации:

*«Сближению Бразилии и России способствует совпадение подходов и видений. Обе страны занимают схожие позиции по вопросам построения многополярной международной системы, сохранения центральной роли ООН, превосходства международного права, неприятия односторонних силовых мер. Бразилия и Россия крепят партнерские отношения в рамках БРИКС, конструктивно взаимодействуют в «Группе двадцати» и выступают за реформирование многосторонних структур управления, включая Совет Безопасности ООН, МВФ и Всемирный банк».*



# Стратегическое партнерство Бразилии и России

Антонио Луис ЭСПИНОЛА САЛГАДО

Чрезвычайный и Полномочный Посол Федеративной Республики Бразилии  
в Российской Федерации

Дипломатические отношения между Бразилией и Россией, установленные 3 октября 1828 года, вышли на уровень стратегического партнерства в 2002 году. В 2010 году был принят План действий стратегического партнерства между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией, обозначивший комплекс целей и задач, стоящих перед двумя странами по углублению диалога в различных инстанциях как на двустороннем уровне в рамках БРИКС, так и в многостороннем формате.

Сближению Бразилии и России способствует совпадение подходов и видений. Обе страны занимают схожие позиции по вопросам построения многополярной международной системы, сохранения центральной роли ООН, превосходства международного права, неприятия односторонних силовых мер. Бразилия и Россия крепят партнерские отношения в рамках БРИКС, конструктивно взаимодействуют в «Группе двадцати» и выступают за реформирование многосторонних структур управления, включая Совет Безопасности ООН, МВФ и Всемирный банк.

Выступая в 2017 году на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Президент Бразилии Мишел Темер заявил, что «современный исторический этап, характеризующийся нестабильностью и непредсказуемостью, требует от нас больше дипломатии и переговоров, больше диалога и многополярности, большей легитимности и эффективности Организации Объединенных Наций. Именно поэтому вместе с другими странами мы выступаем за реформу ООН. Особенно важно расширить состав Совета Безопасности с тем, чтобы он смог отражать реалии XXI века. Наша страна ценит поддержку Российской Федерацией кандидатуры Бразилии в качестве постоянного члена реформированного Совета Безопасности ООН».

У Бразилии и России много общего: территории континентального размера, большая численность населения и его многонациональный и многоконфессиональный состав. В их распоряжении - развитая экономика, богатые природные ресурсы, диверсифицированное производство, передовые технологии в различных областях. Тем не менее экономические отношения между двумя странами все еще не соответствуют их потенциалу. Необходимо преодолеть стоящие перед нами вызовы с тем, чтобы углубляющийся политический диалог был дополнен ростом сотрудничества в самых разных областях. Для этого нам предстоит усилить взаимодействие и углубить взаимопонимание между нашими обществами.

После того как в 2010 году было подписано Соглашение об отказе от визовых требований для владельцев обычных паспортов, существенно возрос туристический поток в обоих направлениях. В настоящее время около 25 тыс. российских туристов ежегодно посещают Бразилию, а Россия ежегодно принимает порядка 30 тыс. бразильцев.

Благодаря чемпионату мира по футболу ФИФА-2014 и Олимпийским и Паралимпийским играм 2016 года существенно возрос интерес россиян к Бразилии. Сегодня взоры 210 млн. бразильцев прикованы к России, принимающей игры чемпионата мира по футболу ФИФА-2018, который собираются посетить 30 тыс. бразильских болельщиков.

В прошлом году ряд важных мероприятий предшествовал визиту Президента Бразилии в Россию. Министры иностранных дел двух стран встретились на «полях» саммита «Группы двадцати» в Бонне (16 февраля). В течение двух последующих месяцев прошли политические консультации дипломатических ведомств Бразилии и России (Москва, 4 мая), состоялось X заседание Межправительственной комиссии по сотрудничеству (МПК) (г. Бразилиа, 22-23 мая). Официальный визит Президента Мишела Темера в Москву в июне 2017 года придал новый импульс двусторонним отношениям. На переговорах с Президентом Владимиром Путиным были затронуты основные вопросы двусторонней повестки. Стороны взяли курс на дальнейшее углубление политического диалога и наращивание торговых отношений. В рамках визита состоялись встречи с председателем правительства Российской Федерации Дмитрием Медведевым, председателями Государственной Думы и Совета Федерации. Помимо этого было организовано мероприятие с участием предпринимателей двух стран.

Среди подписанных документов следует выделить Совместное заявление Федеративной Республики Бразилии и Российской Федерации

о стратегической внешнеполитической координации. Этот документ, отразивший высокую степень совпадения принципов и позиций обеих стран на международной арене, нацеливает нас на дальнейшее углубление диалога по этим вопросам.

## **ДВУСТОРОННЯЯ ТОРГОВЛЯ**

Объем двусторонней торговли, который в предыдущие годы превышал 6 млрд. долларов, по итогам 2017 года составил 5,230 млрд. долларов и превысил на 21,4% результат 2016 года. При этом экспорт бразильских товаров увеличился на 26,7%, до 3,198 млрд. долларов, а объем российских поставок в Бразилию увеличился на 13,9%, до 2,032 млрд. долларов.

Номенклатура взаимных поставок представлена товарами с низкой добавленной стоимостью: на продукцию животноводства, сельского хозяйства и ресурсы, применяемые в агробизнесе, приходится до 80% взаимного товарооборота.

В бразильских экспортных поставках доминируют следующие товары: свинина (746 млн. долларов, рост на 27,1%), соя (507 млн. долларов, рост на 23%), говядина (458 млн. долларов, рост на 14,5%), кофе (200 млн. долларов, рост на 11,7%), табак (175 млн. долларов, снижение на 17,7%), мясо птиц (135 млн. долларов, рост на 8,6%), металлические сплавы (96 млн. долларов, рост на 53,3%), арахис (90 млн. долларов, рост на 37,9%) и соки (65 млн. долларов, снижение на 0,1%). В сумме на эту продукцию приходится 86,5% всего объема торговли.

Вместе с торговым отделом Посольства Бразилии представительство Бразильского агентства по продвижению экспорта и инвестиций в Москве старается сблизить предпринимателей и инвесторов двух стран. В последние годы мы неоднократно содействовали участию бразильских предпринимателей в московских выставках-ярмарках продовольствия (Prodexpo и World Food), направляли и принимали делегации производителей обуви, автомобильных запчастей, вин и ингредиентов, используемых в производстве продуктов питания.

## **ЭНЕРГЕТИКА**

Бразилия и Россия обладают большим потенциалом сотрудничества в области энергетики. Компания «Роснефть» реализует крупный проект по добыче газа в бассейне реки Солимоес, в Амазонии.

Объем инвестиций в этот важнейший проект двустороннего сотрудничества оценивается в 1 млрд. долларов. Другим перспективным направлением двустороннего сотрудничества является атомная энергетика. Соответствующие проекты прорабатываются с руководством корпорации «Росатом».

## **ОБОРОНА**

Большие перспективы для углубления сотрудничества между Бразилией и Россией открываются в области безопасности и обороны. Эта проблематика обсуждается на самом высоком уровне.

В апреле 2017 года министр обороны Бразилии Раул Жунгманн посетил Москву и представил основные направления оборонной политики страны на VI Международной конференции по безопасности. Помимо этого, он провел переговоры с министром обороны Сергеем Шойгу.

22 мая прошлого года в городе Бразилиа состоялось X заседание Подкомиссии по военно-техническому сотрудничеству Бразилии и России. Участники заседания обсудили вопросы, связанные с перспективами приобретения российских вертолетов МИ-35, участия России в тендере на поставку корветов для ВМС Бразилии. Рассматриваемые сделки предусматривают передачу соответствующих технологий, обучение персонала, интегрирование оборонных отраслей бразильской промышленности и получение долгосрочных выгод. Для Бразилии это обстоятельство имеет фундаментальное значение.

## **НАУКА И ТЕХНИКА**

Значительный потенциал наращивания двустороннего сотрудничества существует в области науки, техники, инноваций, и в частности в биотехнике, фармакологии, нанотехнологии и информатике.

Наиболее заметно продвинулось двустороннее сотрудничество в космической сфере. При содействии компании «Роскосмос» на территории Бразилии были введены в эксплуатацию четыре станции глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС: две - в районе центрального запада (г. Бразилиа), одна - на северо-востоке (штат Пернамбуку) и одна - на юге в городе Санта-Мария. Считаем, что ввод в эксплуатацию этих станций является позитивным фактором, который способствует установлению более тесных отношений между бразильскими и российскими специалистами.

В апреле 2017 года в городе Итажуба, штат Минас-Жерайс, вступил в строй оптико-электронный комплекс обнаружения и измерения параметров движения космического мусора.

## КУЛЬТУРА

В сентябре 2017 года министры иностранных дел Алоизио Нунес Феррейра и Сергей Лавров заключили Соглашение о создании культурных центров, которое будет способствовать тому, что народы двух стран лучше узнают друг друга.

Открывая в марте 2000 года Балетная школа Большого театра в городе Жоинвилль, штат Санта-Катарина, является предметом особой гордости. Сегодня четыре бразильских танцовщика выступают на сцене Большого театра в составе кордебалета. В Татарском академическом государственном театре оперы и балета имени Мусы Джалиля (г. Казань) танцует бразильская балерина.

На протяжении последних десяти лет Посольство Бразилии организует фестивали бразильских фильмов в России. В октябре 2017 года в Москве, Санкт-Петербурге и Казани прошел последний фестиваль. Впервые проведенный в столице Татарстана, фестиваль стал первой попыткой распространения бразильской культуры за пределами Москвы и Санкт-Петербурга.

Посольство Бразилии поддерживает публикацию на русском языке произведений классиков бразильской литературы, таких как Машаду де Ассиз «Дон Касмурро» и др. В 2017 году при участии посольства в Государственной детской библиотеке прошел первый день бразильской детской литературы.

В завершение хотел бы вновь подчеркнуть, что в современном непредсказуемом мире стоящее на страже международного права и многополярного мира стратегическое партнерство Бразилии и России, которое отвечает наивысшим интересам обеих стран, способствует поддержанию мира и безопасности во всем мире при сохранении центральной роли Организации Объединенных Наций.

**Ключевые слова:** Россия, Бразилия, стратегическое партнерство.



Международная



ЖИЗНЬ

# ПОЛИТИКА

Глеб Ивашенцов:

*«Есть немало свидетельств тому, что подавляющее большинство фотографий и видео о зверствах правительственных войск, которые массово гуляют сейчас в Сети, - старые, а то и, как уже неоднократно подтверждалось, просто фальшивки, сделанные далеко за пределами Мьянмы. Многие сообщения агентств опровергаются независимыми свидетелями событий, в частности представителями МККК в Мьянме».*

Арам Манукян:

*«Не вызывает сомнений и тот факт, что наличие внушающей диаспоры в России играет решающую роль в процессе выбора направления миграции. Важно отметить, что для мигранта диаспора служит не только единственной возможностью транснациональной идентичности, но в основном является неформализованным социальным институтом, который конвертирует свой опыт, ресурсы и знания в бизнес-проекты и организует на первоначальном уровне социально-экономическую деятельность».*

Глеб ИВАШЕНЦОВ

Чрезвычайный и Полномочный Посол,  
член РСМД  
ivagleb@gmail.com



## Рохинджа: южноазиатские косовары?

Межэтнические столкновения - не редкость для многих стран Азии и Африки, и международные СМИ отнюдь не всегда делают из них сенсацию. Но то, что произошло в последние месяцы вокруг общины рохинджа в Мьянме, во многом выпало из общего строя. Экраны телевизоров и страницы газет заполнили сообщения о якобы творимом мьянманскими властями геноциде рохинджа, о тысячах погибших рохинджа, о сотнях сожженных деревень, тысячах беженцев, устремившихся в соседнюю Бангладеш. Жесткие заявления были сделаны руководителями, общественными и религиозными деятелями ряда мусульманских государств, вопрос был поднят в ООН. В какие-то дни тема рохинджа в СМИ настолько зашкаливала, что едва ли не закрывала внимание даже к грозящей ядерным конфликтом обстановке вокруг Кореи.

В чем причина этого? Постараемся разобраться.

## КТО ТАКИЕ РОХИНДЖА

Исповедующие ислам рохинджа живут на севере мьянманского национального штата Ракхайн на границе с Бангладеш. По внешнему виду, языку, культуре, религии они резко отличаются от ракхайнцев и бирманцев, но в то же время по всем этим признакам у них практически нет отличий от бенгальцев, проживающих на юго-востоке Бангладеш в районе Читтагонга.

Есть несколько толкований происхождения рохинджа. Их поборники утверждают, что рохинджа - якобы потомки арабов, персов, выходцев из империи Великих Моголов и Бенгалии. Прибывая в Аракан едва ли не с VIII века как торговцы, религиозные проповедники и завоеватели, они-де создали собственную культуру и язык, временами смешиваясь с местными араканцами-ракхайнцами. Никаких материальных или духовных свидетельств этой культуры, однако, не обнаружено, и другие этнические группы в Мьянме, включая ракхайнцев, настаивают на том, что рохинджа ведут свой род от читтагонгских бенгальцев, которые поселились в Аракане во времена британского правления между 1824 и 1948 годами. В настоящее время численность рохинджа, по различным оценкам, достигает 1 млн. человек и постоянно растет, как за счет высокой рождаемости, которая у рохинджа доходит до 10-12 детей на одну женщину, так и постоянного пополнения общины мигрантами из Бангладеш.

Мьянма - многоэтническое государство. При том что порядка 70% населения страны - этнические бирманцы, а 90% - буддисты, правительство Мьянмы официально распознает 135 народностей, среди которых есть и христиане, примерно 7% населения, и мусульмане, и приверженцы других религий. Но рохинджа в этот список не входят. И для центрального правительства, и для большинства мьянманцев они прежде всего нелегальные мигранты из-за рубежа. Не признается и термин «рохинджа», возникший где-то в середине 1950-х годов. Ни в документах британских колониальных властей, ни в документах властей независимой Бирмы-Мьянмы ни о каких рохинджа речи нет. В них говорится лишь о проживающих на севере Аракана-Ракхайна мусульманах. Мьянманцы рассматривают само появ-

ление слова «рохинджа» как своего рода провокацию, поскольку образованное от названия штата Ракхайн оно как бы указывает на то, что люди, носящие это имя, - уроженцы данного штата.

У рохинджа еще с 1940-х годов были напряженные отношения с соседями-ракхайнцами, которые справедливо опасались экспансии этого народа на их земли. Здесь помнят, что когда во время Второй мировой войны англичане передали рохинджа оружие для борьбы с японскими оккупантами, те использовали его для кровавых разборок с буддистами. Вспоминают и о том, что в 1947 году во время раздела Британской Индии мусульмане Ракхайна, тогда еще не называвшие себя рохинджа, направили делегацию в Пакистан с целью обеспечить включение северного Ракхайна в тогдашний Восточный Пакистан, ставший впоследствии Бангладеш.

В течение нескольких десятилетий независимости у Бирмы-Мьянмы не было возможности «держать на замке» западную границу страны с Восточным Пакистаном-Бангладеш: основные армейские силы были задействованы в борьбе с сепаратистами в восточных и северо-восточных районах страны. Этим активно воспользовались бенгальские мигранты. Некоторые перебежали в Мьянму по экономическим причинам - в перенаселенной Бангладеш для них просто не было места. Но оказывались среди мигрантов и те, кто в своей стране конфликтовал с законом, - бандиты, убийцы, проповедники радикальных идей, политические диссиденты.

## **РАДИКАЛИЗАЦИЯ РОХИНДЖА**

Военные режимы Мьянмы, находившиеся у власти с 1962 по 2010 год, решали вопрос с рохинджа по-военному. Сначала они пытались выдавливать мигрантов обратно в Бангладеш, а потом просто заперли основную массу рохинджа в своего рода резервациях-анклавах. Правительство Мьянмы в принципе не было против предоставления гражданства рохинджа, но только в качестве бангладешских бенгальцев, а не отдельного самоназванного народа, никогда не входившего в перечень народов Бирмы. По Закону о гражданстве 1982 года рохинджа наряду с лицами китайского и индийского происхождения были лишены граждан-

ства и, соответственно, регистрационных карт - внутренних паспортов. Поскольку без этих карт поездки по стране невозможны, рохинджа оказались прикованными к своим резервациям. «Негражданам» рохинджа не полагались ни школьные учителя, место которых тут же на десятилетия заняли радикальные проповедники, ни медицинское обслуживание. Политические права рохинджа были еще более ущемлены в результате роспуска их политических партий в 1991 году.

Западный мир испытывал резкую неприязнь к военным режимам Бирмы-Мьянмы: генерал Не Вин с 1962 по 1988 год прокладывал «бирманский путь к социализму», а пришедшая ему на смену «новая военная хунта» в 1988-2010 годах, по мнению Вашингтона и Лондона, занималась исключительно подавлением гражданских свобод. Поэтому изыскивались любые сюжеты, по которым «бирманскую военщину» можно было бы основательно прищучить. И тема рохинджа оказалась весьма востребованной - ведь налицо как бы было притеснение меньшинства, причем не только этнического, но и религиозного. Поэтому стали создаваться легенды о том, что рохинджа - самый угнетенный мусульманский народ мира, защитой которого занялись, с одной стороны, международные гуманитарные организации, прежде всего располагающее немалыми средствами - Управление Верховного Комиссара ООН по делам беженцев (УВКДБ), а с другой - радикальные исламисты.

Что касается программ УВКДБ, то помню, как в 1990-х годах, во время своей службы послом России в Мьянме, я был свидетелем осуществления им программы так называемой реабилитации рохинджа. Тогда большое их число под предлогом притеснений перешло из Мьянмы в Бангладеш, что вызвало неудовольствие последней, та пожаловалась в ООН, Мьянма вынуждена была принять рохинджа назад, а УВКДБ начало уже упомянутую программу. Был разбит лагерь в труднодоступной местности в джунглях, туда привезены многочисленные «эксперты» из разных стран - от Швеции и Австралии до Гватемалы и Малави, которые стали учить рохинджа сажать картошку, торговать рисом и бобами, копать ирригационные каналы, что они как сельские жители и прежде прекрасно умели.

На программу, освященную авторитетом ООН, были выделены немалые деньги, которых, однако, постоянно не хватало.

Поэтому возглавлявший программу пробивной итальянец время от времени организовывал поездки в джунгли аккредитованных в Янгоне иностранных послов. Те должны были убедиться, насколько эффективно он работает, и ходатайствовать перед правительствами своих стран о выделении на программу дополнительных денег. Посмотрев на все происходившее, я как-то сразу пришел к выводу о том, что на эту программу тратить российские деньги не стоит. Особое впечатление на меня произвела беседа с одной из сотрудниц УВКДБ, которая прибыла в Ракхайн из секретариата Венской консерватории. Не было никакого сомнения, что в анклав рохинджа ее привело отнюдь не стремление защитить права «униженных и оскорбленных», а оклад, который заметно превышал оклады большинства иностранных послов в Мьянме, и бесплатные поездки по свету каждые полтора месяца, призванные компенсировать «тяжелые полевые условия».

После возникновения в Мьянме новой реальности в виде демократических преобразований в международных кругах все чаще и чаще стали слышны голоса тех, кто призывал прекратить помощь рохинджа, поскольку реально им никто не угрожал. Но здесь на сцену выступил радикальный ислам. Анклавы - резервации рохинджа были не резиновые, число их жителей постоянно росло, особенно молодежи. При этом экономическая ситуация в штате была достаточно тяжелой: бедностью охвачено 78% населения, что в два раза больше общего уровня по стране<sup>1</sup>. На нищих и неграмотных людей очень легко влиять. Поэтому вместо сотрудников УВКДБ, вроде упомянутой девушки из Венской консерватории, к рохинджа поехали проповедники всех мастей, призывавшие к вооруженной борьбе с неверными - ракхайнскими буддистами и правительством Мьянмы. А безработная мусульманская молодежь, которой нечем заняться, всегда была готова показать себя, наводя страх на соседей-буддистов, сначала чистой уголовщиной - избиениями, грабежами, изнасилованиями, а затем и вооруженными нападениями на блокпосты мьянманских силовиков.

Примечательно, что в течение всех последних лет не отмечалось выступления от имени рохинджа каких-либо общественных или политических организаций. Власть в радикализованных анклавах рохинджа перешла к тем, кого в других странах называли бы полевыми командирами. Контроль над политически забиты-

ми нищими крестьянами и руководство вооруженными нападениями боевиков из числа молодежи на мьянманских военных и пограничников сейчас осуществляет так называемая Армия спасения рохинджа Аракана (the Arakan Rohingya Salvation Army (ARSA) - ранее известная как Harakah al-Yaqin (по-арабски - Движение веры). По некоторым данным, ARSA базируется в соседней Бангладеш и имеет связи с экстремистскими исламистскими организациями в Пакистане.

Согласно докладу, представленному в декабре 2016 года Международной кризисной группой, в течение последних 20 лет занимающейся мониторингом ситуации в Мьянме, во главе ARSA стоит некий Атаулла абу Аммар Джунуни, или просто Ата Улла, выходец из семьи рохинджа, однако родившийся в пакистанском Карачи и выросший в Мекке, в Саудовской Аравии. Остальные члены руководства организации - это эмигранты - рохинджа, живущие в Саудовской Аравии, где общее число таких эмигрантов, кстати, насчитывает порядка 150 тыс. человек<sup>2</sup>. ARSA не раскрывает ни своей структуры, ни политических целей: неясно - выступает ли она за автономию районов, населенных рохинджа, или за некую исламскую республику в штате Ракхайн. Главное, чем она занимается сегодня, - это нагнетание в Ракхайне массового террора и хаоса.

События осени 2017 года - это второе серьезное обострение обстановки вокруг рохинджа за два последних года. Первое случилось 9 октября 2016 года, когда боевики ARSA совершили серию нападений на блокпосты правительственных сил у границы с Бангладеш, в ходе которых было убито девять мьянманских пограничников. В ответ мьянманские силы безопасности провели жесткие «операции по зачистке местности» в северном Ракхайне, за что Мьянма была подвергнута резкой критике за рубежом.

Осенью 2017 года боевики атаковали 24 полицейских участка с многочисленными жертвами как среди военнослужащих, так и гражданских лиц. Власти при содействии местных добровольцев из числа буддистской милиции провели новую «операцию по зачистке» с немалыми потерями как со стороны рохинджа, так и мьянманских сил безопасности, вызвавших новые обвинения в геноциде и «этнических чистках», поскольку массы рохинджа устремились в соседнюю Бангладеш.

## ЖЕРТВЫ: КТО И КАК ИХ СЧИТАЕТ

Сегодня в Ракхайне немало жертв и разрушений. Северная часть штата, где жили рохинджа, подверглась жесткой «зачистке», многие деревни были сожжены. Рохинджа обвиняют в поджогах армию, мьянманские военные - боевиков из ARSA.

Но насколько аутентичны видео- и фотоматериалы и приводимые в соцсетях цифры жертв? Глава делегации Международного комитета Красного Креста (МККК) в Мьянме Фабрицио Карбони, например, отмечал: «Определить, кто прав, пока никакой возможности нет, очевиден лишь колоссальный масштаб разрушений. Уровень насилия и непримиримости между сообществами очень высок»<sup>3</sup>.

Власти Мьянмы отреагировали на случившееся предельно жестко. А как в других странах власти реагируют на нападения террористов на полицейские участки, а рядовые военные - на убийство своих товарищей? Война - не пикник и не школа гуманизма. Вопрос тем не менее в том, что в нынешних условиях глобального телевидения и Интернета ради пресловутого рейтинга может быть раздут самый вздорный слух, для телевизионщиков важно, чтобы о событии говорили, а что говорили, не так важно.

Есть немало свидетельств тому, что подавляющее большинство фотографий и видео о зверствах правительственных войск, которые массово гуляют сейчас в Сети, - старые, а то и, как уже неоднократно подтверждалось, просто фальшивки, сделанные далеко за пределами Мьянмы. Многие сообщения агентств опровергаются независимыми свидетелями событий, в частности представителями МККК в Мьянме.

Не все в порядке с числом беженцев рохинджа из Мьянмы - с границы сообщают, что в Бангладеш ежедневно прибывают 3-7 тыс. рохинджа, но агентства из своих центров дают информацию о том, что из Мьянмы уже бежали в общем то ли 400, то ли 800 тыс. человек. Как такое число людей смогло одновременно переместиться в Бангладеш, загадка. Местность там холмистая и лесистая, масса ручьев и речушек, нет никаких широких шоссе, по которым беспрепятственно двигались бы многотысячные людские колонны, как это происходило, например, в Европе в особо богатом на беженцев 2015 году. Да и как мно-



гочисленные западные операторы пропустили бы возможность получить кадры с колоннами беженцев на марше? То, что мы видим на фото в газетах и на телеэкранах, это пусть даже немалые группы людей, но отнюдь не тысячной численности, и не на марше, а на месте сбора.

## ЮЖНОАЗИАТСКОЕ КОСОВО

Общее развитие событий во многом напоминает то, что происходило в канун операции НАТО 1999 года в Югославии по вычленению Косова из тела нынешней Сербии. Тогда мир неожиданно узнал о существовании новой общности мусульман под названием «косовары», так же как сейчас о рохинджа, права которых ущемлены, что оправдывает совершение ими актов насилия против властей страны и даже их соседей из числа гражданского населения.

Передачи западных телевизионных каналов из районов Бангладеш, сопредельных мьянманскому Ракхайну, удивительно схожи с тем, что Си-эн-эн и Би-би-си показывали в 1999 году из Косова. Тогда упор делался на показ албанских беженцев - «косоваров», которым якобы угрожали расправой сербские силовики. Было примечательно, что с целью вызвать симпатии западноевропейских телезрителей операторы специально выделяли среди беженцев светловолосых детей, а среди сербских солдат, снятых совершенно в отрыве от беженцев, на первом плане были брюнеты с неприятными жестокими лицами. Сейчас, когда показывают беженцев рохинджа, идет постоянная картинка изможденных стариков, женщин и детей, но отнюдь не взрослых молодых мужчин. Если последние и попадают в кадр, то это люди с ранениями, которых, по их словам, безоружных и обесиленных пытались расстрелять, но не добились мьянманские солдаты. Но нельзя исключать, что на поверку это окажутся раненые боевики, сами прежде стрелявшие в мьянманских солдат.

Широко тиражируются рассказы об изнасилованиях мьянманскими солдатами девушек рохинджа. О том, чего стоят подобные рассказы, убедительно говорит сообщение в «Живом журнале» русского наблюдателя из Янгона. В местной печати, пишет он, приводился пример девушки-рохинджа, которая за пару дней

трижды меняла свои показания по поводу того, насильовали ее солдаты или нет, а под конец призналась, что ей пообещали, что, если она заявит об изнасиловании, ее отправят жить в богатую мусульманскую страну<sup>4</sup>.

Свою роль играет и слабость контрпропагандистских возможностей мьянманских властей, неспособных тягаться с западной пропагандистской машиной. О том, как работала антимьянманская пропаганда в прошлом, приведу эпизод из собственного опыта, когда я служил послом России в Мьянме в 1997-2001 годах. Это был период военного правления в Мьянме, и сообщения о «зверствах мьянманской военщины» постоянно присутствовали в западных СМИ. Помню леденящий душу репортаж в одной из ведущих американских газет о том, как в Шанской национальной области, где активно действовали сепаратисты, рота мьянманских солдат под командованием некого старшего лейтенанта (приводились номер полка, роты и имя офицера) изнасиловала всех женщин одной из деревень в наказание за поддержку сепаратистов.

Мой хороший знакомый, возглавлявший бюро информации Минобороны Мьянмы, при встрече сказал, что это - откровенная ложь. Во-первых, названный район относился к категории спокойных, там не велось боевых действий. Во-вторых, в мьянманской армии никогда не было ни полка, ни роты с названными номерами, ни упомянутого офицера. Проследили источник сообщения. Оказалось, что первоначально оно было передано некоей радиостанцией «Демократический голос Бирмы», вещавшей почему-то из Норвегии. Затем со ссылкой на этот «бирманско-норвежский голос» опубликовано в не отличавшейся особой совестью таиландской «Бангкок пост», откуда и попало в американские новостные колонки. Даже если бы мьянманцы и выпустили пресс-релиз о лживости этой «утки», то кто бы его прочел за пределами Янгона? За 20 прошедших лет техника изготовления подобных «уток» с использованием соцсетей только совершенствовалась.

## **ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА СОБЫТИЙ ВОКРУГ РОХИНДЖА**

Западная пресса редко упоминает о геополитической подоплеке нынешней трагедии в Мьянме, а ведь разыгрывание му-

сульманской карты вокруг проблемы рохинджа преследует весьма широкие цели.

Если для западного обывателя зверства на экране - лишь нечто вроде компьютерной страшилки, то на исламского радикала показ на экране трупов его единоверцев, пусть даже совершивших теракт и за это поплатившихся, может оказать крайне возбуждающее воздействие, дескать, «бьют наших и надо ехать мстить». Многочисленные сообщения в ведущих мировых СМИ об антимусульманских погромах в Мьянме направлены на то, чтобы «демонизировать» мьянманские власти и поднять на борьбу с ними международное мусульманское общественное мнение. А после этого наводнить Ракхайн иностранными «защитниками рохинджа», включая хорошо подготовленных террористов, подобно тому как произошло сначала в Боснии и Косове с добровольцами «Аль-Каиды», а затем в Сирии с добровольцами ИГИЛ. Примечательно, что во всех названных регионах первоначальное появление сил, выступавших под лозунгами исламского радикализма, сопровождалось последующим закреплением там американцев.

«Каждый конфликт, - пишет американский эксперт по Мьянме Э.Корыбко, - нацелен либо на захват целой страны, либо на вычленение ее стратегической части, как это произошло с постконфликтным Косовым, где сегодня размещена гигантская американская база Кэмп-Бондстил, и Сирией, которую планировалось сделать осью контроля США над всем Восточным Средиземноморьем. Хозяин будущего «южноазиатского Косова» - «Рохинджаленда», получил бы мощный контроль над газо- и нефтепроводами, идущими в китайский Куньмин из ракхайнского морского порта Чаупхью, а также над самим этим портом, который намечено сделать важным центром Морского шелкового пути»<sup>5</sup>.

Игра в мьянманском Ракхайне во многом направлена против Китая. Мьянма служит воротами Китая в Индийский океан. Эта страна не только обеспечивает транзит в Китай нефти с Ближнего Востока и из Африки, минуя узкий Малаккский пролив, но и сама обладает немалыми запасами полезных ископаемых, включая природный газ, который поставляется в Китай по трубопроводу с месторождений на морском шельфе близ побережья Ракхайна.

Нагнетание исламского экстремизма в Юго-Восточной Азии нацелено также на создание раскола в АСЕАН - между буддистской Мьянмой и мусульманскими Индонезией и Малайзией - и ослабление этой весьма влиятельной международной организации.

Есть и еще один чрезвычайно важный вопрос. Произошедшие в Мьянме демократические перемены создали модель государственного управления, учитывающую как принципы западной демократии, так и роль мьянманской армии в жизни страны на протяжении последних десятилетий. Внутреннее положение в стране остается достаточно сложным, помимо разногласий с рохинджа есть немало проблем и с другими этническими меньшинствами, которые весь период независимости вели вооруженную борьбу против центральных властей. Прежний военный режим, несомненно, сумел снять остроту в этих делах. В одних случаях повстанческие формирования были разгромлены военным путем. В других - прекращение огня было обменено на особый автономный статус ряда мелких этнических групп. При откровенной слабости и разобщенности демократических сил, возглавляющих правительство, мьянманская армия по-прежнему остается главным гарантом целостности и стабильности в стране.

Нынешняя же кампания западных СМИ вокруг рохинджа показывает мьянманских военных преступниками, истребляющими ни в чем не повинных мирных рохинджа. Зрителя и читателя таким образом подводят к мысли о том, что поскольку преступны действия военных против рохинджа, то столь же преступно и подавление ими вооруженных антиправительственных выступлений каренских, шанских и прочих сепаратистов. Одновременно противопоставляются друг другу демократические гражданские и военные руководители страны, проводится мысль о том, что власти Мьянмы, ее демократический лидер, лауреат Нобелевской премии мира Аун Сан Су Чжи, занимающая соответствующий премьер-министру пост государственного советника, не контролируют армию. Усилились публикации о необходимости скорейшей федерализации Мьянмы, притом что у властей пока нет сколь-либо четкой программы решения этнического вопроса. Не секрет, что поспешная и недостаточно продуманная федерализация несет в себе угрозу балканизации страны. Балканизации, на которую делают ставку немало и внутренних, и зарубежных игроков - этнических царьков, стремящихся оттянуть

себе доходы от разработки природных ресурсов регионов, и иностранных, прежде всего западных компаний, заинтересованных в разработке этих природных ресурсов в обход центрального правительства, не говоря уже о более серьезных западных игроках, для которых образование новых мини-государств - удачный путь подобраться как можно ближе к китайской границе.

## **ЕСТЬ ЛИ РЕШЕНИЕ?**

Власти Мьянмы - как прежний военный режим, так и нынешнее демократическое правительство, - естественно, несут ответственность за положение вокруг рохинджа, за неспособность решить проблему правовыми методами. Нужно отдать должное Аун Сан Су Чжи за предпринимаемые ею усилия найти выход из создавшегося положения при содействии ООН. В прошлом году, после первого взрыва насилия в северном Ракхайне, Су Чжи создала специальную комиссию по проблемам рохинджа, которую попросила возглавить бывшего Генерального секретаря ООН Кофи Аннана. В течение года К.Аннан и его коллеги неоднократно бывали в Ракхайне и детально документировали все, что происходит там. По итогам собранного материала 24 августа 2017 года комиссия опубликовала 70-страничный доклад с рекомендациями, как правительству Мьянмы выйти из существующего положения. А 25 августа боевики АРСА напали на правительственные блокпосты, началась очередная эскалация конфликта, и беженцы рохинджа вновь потянулись в Бангладеш.

Правительство Мьянмы сообщило, что готово начать принимать беженцев назад, но только тех, кто покинул страну в течение последнего года. Власти же Бангладеш настаивают на том, чтобы Мьянма приняла обратно все 800 тыс. рохинджа, которые якобы прибыли с территории соседнего государства за последние 20 лет.

Маловероятны, однако, оба варианта: Аун Сан Су Чжи неоднократно заявляла, что процесс репатриации будет включать проверку гражданства беженцев. А многие из находящихся в Бангладеш рохинджа не могут предъявить никаких документов, они заявляют, что либо оставили документы во время бегства,

либо никогда их не имели, так как не желали контактировать с властями во время проживания в стране.

Эксперты под руководством К.Аннана пришли к выводу, что одна из главных проблем - отсутствие у рохинджа не только гражданства, но и вообще какого-либо правового статуса. Главная мера, которую предлагает комиссия, - это внести поправки в закон 1982 года, который не признает рохинджа как отдельную этническую группу.

Почему же этого не делается? Потому что, во-первых, в Азии в гораздо большей степени, чем где-либо еще, крайне важно сохранить лицо в любых переделках. Пойди мьянманская власть сейчас на немедленное единовременное предоставление гражданства рохинджа, все ее и внутренние, и внешние противники будут в убеждении: слабы у Нейпидо позиции, нужны лишь несколько налетов террористов на полицейские участки, чтобы заставить его признать свое поражение. Во-вторых, каждая официально признанная этническая группа Мьянмы численностью более 0,1% от населения страны имеет одного представителя в региональных законодательных собраниях и федеральном парламенте. Учитывая, что численность рохинджа порядка 1 миллиона, или 2% населения Мьянмы, при предоставлении всем им гражданства они могут приобрести значительное влияние в общенациональном масштабе. Ни одно политическое решение руководства не может быть успешным без одобрения обществом в целом, а мьянманское общество - как в Ракхайне, так и общенациональном масштабе - к этому в настоящее время, похоже, не готово.

Важно посмотреть на то, как реагируют на события вокруг рохинджа наиболее мощные и влиятельные соседи Мьянмы - Индия и Китай. Индийцы не без оснований опасаются, что из-за столкновений радикально настроенных рохинджа и правительственных сил Мьянмы поток беженцев может хлынуть и в их страну. Посетивший в сентябре этого года Мьянму премьер-министр Индии Нарендра Моди публично осудил «совершаемое экстремистами насилие в штате Ракхайн, и в особенности насилие в отношении служб безопасности». А по словам пресс-секретаря МИД КНР Гэн Шуана, «Китай поддерживает усилия Мьянмы по сохранению мира и стабильности в штате Ракхайн». Государственная мьянманская газета «Global New Light of Myanmar» процитировала посла КНР в Нейпидо Хун Ляна, который был еще

более конкретен: «Антитеррористическая операция мьянманских сил безопасности и все усилия правительства по помощи людям находят у нас всевозможную поддержку»<sup>6</sup>.

Что касается России, то принимая 3 октября 2017 года в Кремле верительные грамоты у посла Республики Союз Мьянма в России, Президент В.Путин, в частности, отметил: «Мы обеспокоены всплеском этноконфессиональной напряженности в ряде регионов государства. Призываем все стороны к сдержанности. Решение проблем, имеющих столь сложный характер, это мы знаем и по собственному опыту, необходимо искать в сфере политического взаимодействия и политическими средствами без нарушения прав человека»<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup>[https://www.gazeta.ru/politics/2017/09/09\\_a\\_10881242.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2017/09/09_a_10881242.shtml)

<sup>2</sup>[atimes.com>article/birth...insurgency-myanmar/](https://times.com/article/birth...insurgency-myanmar/)

<sup>3</sup><https://www.kommersant.ru/doc/3428474?tw>.

<sup>4</sup><https://eva.ru/forum/topic/message/95569655.htm>

<sup>5</sup><https://astutenews.com/2017/09/06/the-rohingya-crisis-reality-rumors-and-ramifications/>

<sup>6</sup>[https://www.kommersant.ru/doc/3410520?from=doc\\_vrez](https://www.kommersant.ru/doc/3410520?from=doc_vrez)

<sup>7</sup><http://special.kremlin.ru/events/president/news/55756>

**Ключевые слова:** Мьянма, рохинджа, МККК, Аун Сан Су Чжи.

Арам МАНУКЯН

Аспирант Санкт-Петербургского  
государственного университета  
aram.v.manukyan@gmail.com



## Российско-армянские отношения в новых исторических условиях

События апреля-мая 2018 года в Армении, уже вошедшие в политическую историю республики как «бархатная революция», привели к резкой смене политических элит, в результате чего правительство бывшего президента Сержа Саргсяна было вынуждено подать в отставку, а новым премьер-министром страны был избран лидер протестного движения, оппозиционный депутат Никол Пашинян. Майские события в Ереване породили немало опасений за будущее российско-армянских отношений, даже несмотря на многочисленные уверения нового армянского руководства в отсутствии какого бы то ни было геополитического контекста.

Волнения российской стороны закономерны. Армения - многолетний и верный союзник России на Южном Кавказе, связь с которой основана не только на культурном единстве и общем историческом прошлом народов, но и на тесном экономическом, политическом и военном сотрудничестве. Однако сомнения и опасения за будущее армяно-российских



отношений могут показаться утрированными, если основываться в суждениях не на опыте смены политических элит других постсоветских стран, а на анализе социально-экономических проблем самой республики и 25-летнем опыте конструктивного и взаимовыгодного сотрудничества между Россией и Арменией.

Для Республики Армения - как для небольшого государства с багажом тяжелейших исторических, экономических и политических проблем - лавирование между крупнейшими мировыми политическими игроками, пожалуй, единственный путь сохранения баланса и стабильности не только на внешнеполитической арене, но и внутри государства. Потому политика комплементаризма, или взаимодополняемости, характеризующаяся развитием внешнеполитических связей со всеми заинтересованными сторонами без отдачи приоритета во взаимодействии с одним государством или группой государств, - основной путь развития. Комплементаризм как принцип реализации стратегии внешней безопасности закреплен в Стратегии национальной безопасности Республики Армения и является основой для выстраивания «отношений на международной арене на основе партнерства, развития эффективных взаимоотношений со всеми действующими в регионе заинтересованными силами»<sup>1</sup>.

Однако несмотря на декларируемое отсутствие приоритетов, все же в официальных документах республики зафиксирована степень значимости внешних партнеров, особое место среди которых занимает Россия, отношения с которой обозначены как «стратегическое партнерство, основанное на традиционных узах дружбы двух народов»<sup>2</sup>. Конечно, стратегическое партнерство в данном случае имеет явную асимметрию (РФ для РА - единственный стратегический партнер, в то время как РА для РФ - один из множества), однако сама суть партнерства от этого не меняется. Дисбаланс сил в первую очередь объясняется распространенностью внешнеполитического влияния, политическими амбициями и потенциями сторон, желаниями и возможностями стран реализовать свои первостепенные военные, экономические и политические задачи.

Для Еревана Москва - главный военный союзник. Согласно Договору о военном сотрудничестве, с 1995 года в армянском городе Гюмри дислоцирована 102-я российская военная база. В 2010 году президентами Армении и России был подписан

дополнительный Протокол №5, регламентирующий порядок функционирования военной базы на территории страны: сфера ответственности подразделения расширилась на всю территорию Республики, а не только вдоль периметра бывших границ СССР<sup>3</sup>. Армения - член ОДКБ, организации, которая с момента распада СССР фактически является стержнем военно-политического сотрудничества на постсоветском пространстве. Кроме того, Россия - активный участник переговорного процесса по урегулированию конфликта в Нагорном Карабахе.

Помимо военного союзничества, важнейшим фактором, определяющим тесные взаимоотношения двух стран, является экономика. Россия - крупнейший инвестор и экономический партнер, от которого во многом зависит благосостояние республики. После распада СССР и выхода Армении из некогда единого народнохозяйственного комплекса, в республике произошел мощный спад ВВП в целом и на душу населения<sup>4</sup>. Переход из высокоразвитой индустриальной экономики советской Армении с наукоемкими производствами в диаметрально противоположную экономическую нишу неминуемо привел к массовой безработице и как следствие - и к массовой эмиграции<sup>5</sup>.

По данным социологического опроса «Кавказский барометр-2013», в котором приняли участие свыше 6 тыс. домашних хозяйств, 45% респондентов в Армении высказались в пользу того, что безработица - главная проблема республики, влекущая за собой высокий уровень бедности<sup>6</sup>. Согласно данным того же опроса, 33% респондентов заявили, что им не хватает денег даже на еду, в то время как только 5% респондентов считают, что их заработок достаточен для реализации повседневных нужд и покупки товаров длительного пользования<sup>7</sup>. В такой ситуации для большинства населения единственным эффективным выходом из сложившейся ситуации становится внешняя трудовая миграция с последующей приоритетной сменой места жительства. Так, по данным национальной статистической службы Армении, по состоянию на 2014 год 20,9% семей в республике имели временного трудового мигранта. При этом 79% из числа семей за последние 15 лет имели хотя бы одного трудового мигранта<sup>8</sup>. Согласно проведенному социологическому опросу «Кавказский барометр-2015», 63% респондентов не

видят для себя иного выхода, кроме как отправиться в другое государство на заработки, а 35% респондентов готовы покинуть свою страну навсегда<sup>9</sup>.

В отличие от ближайших соседей, Грузии и Азербайджана, в структуре армянской трудовой миграции не наблюдаются тенденции, ведущие к усилению диверсификации. Основной поток трудоспособного населения (93% мигрантов) каждый год стабильно направляется в Россию<sup>10</sup>. Это объясняется многими взаимозависимыми факторами: общее прошлое, исторически обусловленное доверие, близость менталитетов, наличие минимально необходимой языковой базы, многочисленная и сильная армянская диаспора.

Согласно данным Всероссийской переписи населения, в Российской Федерации проживают 1 182 388 армян, что составляет 0,86% населения страны<sup>11</sup>. Не вызывает сомнений и тот факт, что наличие внушающей диаспоры в России играет решающую роль в процессе выбора направления миграции. Важно отметить, что для мигранта диаспора служит не только единственной возможностью транснациональной идентичности, но в основном является неформализованным социальным институтом, который конвертирует свой опыт, ресурсы и знания в бизнес-проекты и организует на первоначальном уровне социально-экономическую деятельность<sup>12</sup>. Именно денежные переводы трудовых мигрантов стали основой незначительного экономического роста, основанного на выросшем внутреннем спросе<sup>13</sup>. На сегодняшний день более 15% ВВП страны складывается за счет денежных трансферов<sup>14</sup>. Денежные поступления из России стабилизируют весьма шаткую макроэкономическую ситуацию в стране.

В свете вышесказанного становится очевидным, что вхождение Армении в ЕАЭС в 2015 году было вопросом не только геополитики (что зачастую указывается экспертами как основной фактор), но и реальным способом поддержания экономической стабильности в стране. Именно поэтому подавляющим большинством граждан республики членство в ЕАЭС воспринимается положительно. В тяжелых экономических и социальных условиях внутри республики для рядового гражданина основным преимуществом участия

в интеграционном объединении являются не внешнеторговые выгоды, а привилегированное, уравниваемое с гражданами России право на свободную трудовую деятельность.

Так, согласно ст. 97 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, государства - члены ЕАЭС не устанавливают и не применяют ограничения, установленные их законодательством в целях защиты национального рынка труда, за исключением ограничений, установленных договором и законодательством государств-членов в целях обеспечения национальной безопасности и общественного порядка. Также в государстве трудоустройства признаются документы об образовании государств-членов, без проведения установленных законодательством государства трудоустройства процедур признания документов об образовании<sup>15</sup>.

Безусловно, подобные трудовые льготы привели к увеличению легального потока трудовых мигрантов, на этот раз не только мастеровых, разнорабочих и другой неквалифицированной рабочей силы, но и людей с высшим профессиональным образованием. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ, только за 2015 год среди 42 693 трудовых мигрантов, прибывших из Армении в РФ, 5 443 человека с высшим образованием, 8 275 - со средним профессиональным, а также 17 докторов наук и 18 кандидатов наук<sup>16</sup>. Всего с различной целевой направленностью в Россию въехало 527 287 человек<sup>17</sup>. К концу 2017 года эта цифра выросла в полтора раза. Таким образом, Россия получает профессиональные трудовые кадры, не затрачивая собственные средства на их подготовку.

Помимо вопросов трудовой миграции, тесно связанных с тяжелым социально-экономическим положением в республике, необходимо также сказать о непосредственной вовлеченности России в армянскую экономику посредством бизнеса и государственного капитала. Достаточно привести в пример несколько отраслей экономики, которые де-факто управляются российскими государственными и частными компаниями, - горнодобывающая отрасль, энергетика, транспорт и т. д. В 2002 году Армения передала России акции четырех стратегических промышленных предприятий республики в счет 98 млн. долларов долга. В их числе - Ереванский НИИ математических машин им.

Мергеляна, завод «Марс», специализирующийся на выпуске продукции электронной промышленности, Институт материаловедения и Разданская ГРЭС<sup>18</sup>.

В 2008 году армянские железные дороги были переданы в управление ЗАО «Южно-Кавказская железная дорога» (100-процентное дочернее предприятие ОАО «РЖД»). Вслед за российскими предприятиями в Армению пришли и российские банки и страховщики. В 2004 году банк ВТБ выкупил контрольный пакет акций одного из ведущих банков Армении - «Армсбербанка». В 2007 году «Газпромбанк» выкупил 100% акций ЗАО «Арэксимбанк», а «Тройка Диалог» выкупил акции ЗАО «Америабанк». В том же году «Ингосстрахом» были приобретены 75% акций армянской страховой компании «Эфес», специализирующейся на обслуживании корпоративных клиентов. В 2008 году «Росгосстрах» создал ЗАО «Росгосстрах-Армения» с уставным капиталом в 6 млн. долларов и за последующие годы стал лидером на рынке страхования автогражданской ответственности<sup>19</sup>.

Говоря об экономике, нельзя упускать из виду также и положительные результаты интеграции в рамках ЕАЭС. Несмотря на то что многие эксперты прогнозировали незначительные результаты экономической интеграции, достаточно сказать, что 7-процентный рост ВВП республики за период 2015-2017 годов был в основном обеспечен вхождением в единую экономическую зону ЕАЭС. Более того, товарооборот России и Армении за 2017 год достиг исторического максимума и составил более 1,7 млрд. долларов<sup>20</sup>. Низкая эффективность участия Армении в ЕАЭС до известной степени обусловлена многолетней транспортной блокадой республики. Именно поэтому важно отметить, что реализация таких стратегических для региона Южного Кавказа проектов, как МТК «Север - Юг», и, в частности, строительство железной дороги Армения - Иран, которое невозможно без участия России, в состоянии повысить роль Армении в интеграционном объединении и открыть изолированный от внешнего мира многомиллионный рынок Ирана, дав дополнительный транспортный выход к региону Ближнего Востока.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что вовлеченность российских государственных и частных компаний

в экономическую жизнь Армении не может не сказываться на внутривнутриполитическом состоянии страны, а фактор вынужденной трудовой миграции - на пророссийских ориентациях подавляющего большинства населения. Все вышеперечисленное в совокупности задает вектор внешнеполитических устремлений республики, эксплуатируя свое значительное место в структуре армянской экономики.

Однако наряду с экономическими факторами важнейшим условием устойчивых взаимоотношений между странами являются политическая стабильность и преемственность внешнеполитического курса. Многими российскими политологами, экспертами и журналистами события апреля-мая 2018 года в Армении были трактованы как попытка очередной «оранжевой революции» на постсоветском пространстве.

С этим утверждением можно было бы согласиться, только если совсем не принимать в расчет тот факт, что практика массовых протестов, акций и митингов в Армении к 2018 году имела уже большой исторический опыт, а сами протесты традиционно отвергали какой-либо геополитический контекст на всех уровнях. Для Армении многотысячные мирные демонстрации стали нормой политической и общественной жизни еще в самом начале горбачевской перестройки.

Одним из явных признаков «оранжевых революций» не без основания можно считать резкую поляризацию общества. Однако сам отказ лидеров от углубления конфронтации, дальнейшего силового развития конфликта свидетельствует не только о шатком политическом фундаменте прежних властей, но и о самом понимании бессмысленности попыток развязывания гражданской войны в армянском обществе.

Сугубо мононациональное общество (98% населения Армении - армяне<sup>21</sup>) всегда отрицало саму возможность братоубийственной войны, выдвигая требования к эволюционному развитию. Традиционно высокий уровень общественной солидарности в классическом понимании классификации Э.Дюркгейма, вероятнее всего, вызван не только очевидными общими интересами в рамках еще удерживающего свои позиции традиционного общества но и структурой, и политической историей самого армянского общества и народа. Армения, потерявшая свою государственность

в XIV веке, не сохранила и тени сословности - как светской, так и духовной. После русских революций 1917 года и распада Османской империи исчезли как класс (или же переместились на Запад) торговцы, купцы и крупные предприниматели.

Современное население Армении в подавляющем большинстве своем - потомки крестьян и ремесленников, солидарность которых зиждется на трудовой этике, с одной стороны, и сохранении традиций и богатой многовековой культуры - с другой. Таким образом, можно предположить, что феномен армянской общественной солидарности в том, что он объединяет в себе сразу два вида общественной солидарности по Дюркгейму - и механический, и органический<sup>22</sup>. Возможно также, что бесперспективность «цветных революций» в Армении главным образом обусловлена не значительной геополитической зависимостью от России, а именно беспрецедентно высоким уровнем общественной солидарности, подогреваемым перманентной внешней угрозой.

Кроме того, важно учитывать и тот факт, что средний возраст протестующих едва превышал 25 лет, а потому и весьма показательными и справедливыми выглядят результаты социологического исследования «Новое поколение: надежды, цели и идеалы. Двадцать лет спустя», в котором приняли участие свыше 7 тыс. молодых людей. Так, согласно данным этого опроса, на первом месте среди страхов молодежи и студенчества Армении стоит «боязнь гражданской войны» (41%) и потеря свободы (38%). Среди основных проблем государства на первое место опрошенные молодые люди ставят «безответственность руководителей страны» (45%) и упадок национальной культуры и образования (35%)<sup>23</sup>. Очевидно, что негативно настроенные по отношению к прошлым властям молодые люди не считают приемлемым силовое решение вопросов, к тому же антироссийские настроения просто не имеют места быть в сознании самого реакционного слоя населения - армянской молодежи. Результаты социологического исследования в том числе подтверждают отсутствие геополитической повестки протестов.

Попытки столкнуть лбами Россию и Армению кажутся абсурдными также и в свете многочисленных официальных заяв-

лений, и программных документов нового армянского руководства, среди которых особо важно выделить программу нового правительства, в которой отношения с Россией обозначаются как «стратегические и союзнические», а также как «главный приоритет» во внешнеполитической повестке<sup>24</sup>. Важно также отметить, что одними из первых поздравили со вступлением в должность Никола Пашиняна (лидера протестного движения, избранного на пост премьер-министра страны) Президент Российской Федерации В.Путин и премьер-министр Д.Медведев.

Перспективы углубления отношений России и Армении на всех уровнях с уверенностью можно назвать самыми радужными. Достаточно привести в пример количество межгосударственных соглашений за последнее десятилетие - более 40. Активно работают межправительственные комиссии по торгово-экономическому и военно-техническому сотрудничеству. Россия и Армения являются странами-партнерами в рамках ЕАЭС, СНГ и ОДКБ. Важно особо отметить широкие горизонтальные социальные, культурные и образовательные связи двух стран. В Ереване успешно функционируют филиал МГУ, а также Российско-армянский (славянский) университет. В России по разным программам, в том числе и на бюджетной основе, обучаются более 5,5 тыс. армянских студентов. Каждый новый сезон свои двери для любителей театра открывает Ереванский русский драматический театр имени К.Станиславского. Традиционно государственные музеи Армении и России проводят перекрестные выставки и конференции. Армения одна из немногих постсоветских стран, где уровень владения русским языком хоть и понизился с советских времен, но не перестал быть важнейшим звеном в системе общего среднего образования: в республике более 50 русских школ. Вхождение в ЕАЭС также открыло новые возможности для граждан Армении и России. Теперь россияне могут въезжать на территорию Армении по внутренним паспортам. Эта мера всего за год привела к 20-процентному росту туристического потока из России.

Положительную тенденцию в развитии отношений двух стран подтвердили и главы государств во время официальной встречи в рамках саммита ЕАЭС в Сочи. Для Никола Пашиняна поездка в Россию и встреча с В.Путиным стали первым



государственным визитом, что лишний раз подтвердило чрезвычайную важность российско-армянских отношений для нового руководства страны. Без сомнения, российско-армянские отношения на сегодняшний день можно с уверенностью назвать самыми эффективными на всем постсоветском пространстве и добавить, что внутривнутриполитические изменения в республике не могут послужить основанием для смены вектора многовековых дружественных отношений между народами России и Армении.

---

<sup>1</sup>Стратегия национальной безопасности Республики Армения от 26.01.2007 // [http://www.mfa.am/u\\_files/file/doctrine/Doctrinerus.pdf](http://www.mfa.am/u_files/file/doctrine/Doctrinerus.pdf)

<sup>2</sup>Внешняя политика. МИД Республики Армения // <http://www.mfa.am/ru/foreign-policy/>

<sup>3</sup>Протокол №5 между Российской Федерацией и Республикой Армения о внесении изменений в договор между Российской Федерацией и Республикой Армения о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 г. // [www.mid.ru/bdomp/spd\\_md.nsf/0/E3367A37A27AB04C43257E36002E052A](http://www.mid.ru/bdomp/spd_md.nsf/0/E3367A37A27AB04C43257E36002E052A)

<sup>4</sup>Дурнев А. Экономический спад в Армении: факторы и возможные последствия // Мировой финансовый кризис в постсоветских странах: национальные особенности и экономические последствия. М.: Институт экономики РАН, 2009. С. 124.

<sup>5</sup>Сарибекян А. Социально-экономический потенциал Армении в контексте посткризисного развития // Центральная Азия и Кавказ. Том №14, выпуск №1, 2011 г.

<sup>6</sup>Caucasus Barometr 2013 regional dataset / The Caucasus Research Resource Centers (CRRC) // <http://caucasusbarometer.org/en/cb2013/IMPIS1>

<sup>7</sup>Caucasus Barometr 2013 regional dataset / The Caucasus Research Resource Centers (CRRC) // <http://caucasusbarometer.org/en/cb2013/ECONSTN>

<sup>8</sup><http://www.armstat.am/ru/>

<sup>9</sup>Caucasus Barometr 2015 regional dataset / The Caucasus Research Resource Centers (CRRC) // <http://caucasusbarometer.org/en/cb2015am/MIGSHRT-withoutdkra>

<sup>10</sup>Где предпочитают жить и работать кавказцы // Мои новости. 10.04.2014 // [www.konan-vesti.blogspot.ru/2014/04/blog-post\\_5376.html](http://www.konan-vesti.blogspot.ru/2014/04/blog-post_5376.html)

<sup>11</sup>[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/perepis\\_itogi1612.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/perepis_itogi1612.html)

<sup>12</sup>Baubock R., Faist T. *Diaspora and Transnationalism: Concepts, Theories and Methods*. IMISCOE Research. Amsterdam University Press, 2010, P. 85-86.

<sup>13</sup>Демиденко М. Интеграция Армении в ТС и ЕЭП: исходная позиция и существенные условия // Евразийская экономическая интеграция. 2013. №4(21). С. 63.

<sup>14</sup>Бюллетень Аналитического центра при Правительстве РФ // <http://ac.gov.ru/events/013564.html>

- <sup>15</sup>Бекашев К., Моисеев Е. Право Евразийского экономического союза // М.: Проспект, 2016. С. 137.
- <sup>16</sup>Федеральная служба государственной статистики. Миграция // [http://www.gsk.ru/bgd/regl/b16\\_107/Main.htm](http://www.gsk.ru/bgd/regl/b16_107/Main.htm)
- <sup>17</sup>United Nations, Departments of Economic and Social Affairs, Population Division // <http://www.un.org/en/development/desa/population>
- <sup>18</sup>См.: Гаджиев К.С. Кавказский узел в геополитических приоритетах России (глава №5. Россия на Южном Кавказе. С. 321-326).
- <sup>19</sup>Евразийский банк развития (2012). Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ. Доклад ЦИС №6.
- <sup>20</sup>Соколов: Товарооборот Армения - Россия достиг рекордного в истории уровня // <https://easaily.com/ru/news/2018/02/20/sokolov-tovarooborot-armeniya-rossiya-dostig-rekordnogo-v-istorii-urovnya>
- <sup>21</sup>Национальная статистическая служба РА // <http://www.armstat.am/file/doc/99484883.pdf>
- <sup>22</sup>Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии // М.: Наука, 1991. С. 372.
- <sup>23</sup>Новое поколение: надежды, цели и идеалы. Двадцать лет спустя / Науч. ред. А.А.Овсяников. М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2016 г.
- <sup>24</sup>Выборы в Армении пройдут в течение года: правительство представило программу // <https://ru.armeniasputnik.am/politics/20180602/12418845/novaya-programma-pravitelstva-armenii-resheniya-i-osnovnye-polozeniya.html>

**Ключевые слова:** Армения, Россия, внутренняя политика, протестное движение, политические элиты, солидарность, «бархатная революция», демократия.



Сергей Брилёв, Бернард О'Коннор:

*«...Группа «Ром», в которую входила «Анна»-«Аннетт»-«Жанна», была готова к переброске во Францию к 3 марта 1942 года. Везли они с собой и портативную радиостанцию. На аэродром группу привезли сотрудник НКВД Торопченко и представители SOE Доддс-Паркер и Милнес-Гаскелл. В темную безлунную ночь с 3 на 4 марта группа взлетела из Англии на самолете «Уайтли». За штурвалом был чех Л.М.Андерле. Согласно бортовому журналу, на высоте 6500 футов самолет преодолел горы в центральной Франции, а с высоты в 600 футов рядом с Монпелье были сброшены три человека и два груза. Все пять парашютов раскрылись. ...Франсин продержалась долго: до июля 1944 года. Но и ее сдали коллаборационисты. Расстреляли ее 5 августа 1944 года».*

Ольга Лебедева:

*«Послы Англии, Франции и Италии добивались совместного приема у Керенского. На этой встрече Бьюкенен зачитал министру-председателю коллективную ноту, в которой прямо выражалось сомнение в способности Временного правительства обеспечить какое-либо продуктивное продолжение участия России в развернувшейся войне. Далее в документе говорилось о намерении и готовности прекратить вообще какую-либо помощь России, если та, в свою очередь, не сможет за короткий промежуток времени показать «свою решимость применить все средства в целях восстановления дисциплины и истинного воинского духа в армии, а равно обеспечить правильное функционирование правительственного аппарата, как на фронте, так и в тылу».*

**Сергей БРИЛЁВ**

Ведущий программы «Вести в субботу»  
телеканалов «Россия-1» и «Россия-24»,  
кандидат исторических наук  
sbrilev@yahoo.com

**Бернард О'КОННОР**

Британский историк и писатель



## «Нелегалы» наоборот. Многоликая француженка

Эта статья - продолжение расследования о том, кем на самом деле были заброшенные в 1941-1943 годах через Англию в Западную Европу советские разведчицы «Мария Диксен», «Елена Никитина», «Эмилия Новикова», «Анна Успенская» и «Анна Фролова» (так их звали, согласно советским паспортам, по которым они сходили на британский берег).

Когда российский соавтор этой статьи узнал от своего британского коллеги те отрывочные детали их биографий, которые смогли выяснить для себя британские спецслужбы, то первая реакция была: «Если в Британию их и командировала советская разведка, то нашли их явно в Коминтерне».

---

Первая часть статьи опубликована в журнале «Международная жизнь» №3, 2018.

Со временем МИ-6 и британское Управление специальных операций (SOE) выявили, как им показалось, истинные имена этих девушек. Когда мы переслали эти имена в Российский государственный архив социально-политической истории (где хранятся рассекреченные личные дела сотрудников Коминтерна), то почти сразу получили ответ. Из пяти имен в РГАСПИ немедленно обнаружилось три, а после углубленного изучения документов - все пять.

В нашей предыдущей публикации мы уже рассказали об «Анне Успенской» (про которую теперь на все 100% можем сказать, что она была варшавянкой Шифрой Липшиц) и о «Елене Никитиной» (в которой мы теперь и по российским источникам узнали уроженку Судет Эльзу Нюффке).

Главное доказательство - их фотографии из британского Национального архива (TNA) и РГАСПИ, на которых совершенно очевидно изображены одни и те же девушки.

Третьим сразу же совпавшим именем была «Анна Фролова»/Франсин Фромон. Но ей мы посвящаем отдельную статью: настолько тема установления ее личности и ее боевого пути много более запутанная. А временами, скажем так, даже щекотливая.

## ГДЕ ФОТОГРАФИЯ?

В рассекреченной послевоенной переписке британской разведки МИ-6 есть ссылки на имевшееся у британских спецслужб фото и «Анны Фроловой», сделанное тогда, когда она была в Англии и еще только готовилась к переброске в Западную Европу, оккупированную немцами. Но к этой переписке фотокарточка приобщена не была. Возможно, она хранится в одной из тех папок, которые до сих пор не рассекречены. Не будем исключать и той вероятности, что британский соавтор еще не выявил все уже рассекреченные материалы в британском Национальном архиве.

В обнаруженном российским соавтором деле Франсин Фромон в РГАСПИ фотография есть. Но в том-то и дело, что ее не с чем сравнить. Как следствие, в данном случае мы не обладаем «железобетонными» визуальными доказательствами.

Тем важнее для нас было докопаться до истины.

Обо всем по порядку.

## МАЛЕНЬКОЕ ЧУДО?

К середине февраля 1942 года зима отступила и в Арктике. На одном из судов, возвращавшихся из северных конвоев в Британию, прибыли 25-летняя «Анна Фролова» и два ее спутника. Прибыли они на судне «Аркус» через Исландию, на британский берег сошли 8 февраля в шотландском порту Лох-Ю. В соответствии с договоренностью между разведкой НКВД и британской SOE, вскоре, 3 марта на рассвете, они были парашютированы из Англии во Францию. Что было до и после?

В действительности то, что это произошло, - уже где-то чудо. Ведь в декабре 1941 года в переписке между SOE, МИ-6 и Форин-офисом возник такой сюжет: «Де Голлю не нравится идея заброски во Францию агентов НКВД»<sup>1</sup>. До этого в допуске советских агентов на территории своих стран отказали правительства в изгнании Швейцарии, Югославии и Испании.

Но на с отправку во Францию этой советской опергруппы в SOE все-таки решились. Иначе русские могли «полностью потерять веру в честность наших намерений»<sup>2</sup>.

## ПОДГОТОВКА ОПЕРАЦИИ «РОМ»

Изначально и эта группа должна была называться по напитку - «Брэнди». Но тут в Лондоне вспомнили, что операция под таким названием уже шла в Нидерландах.

Переименованная в «Ром» группа уже по прибытии в Британию имела на руках советские и французские паспорта. По советским паспортам мужчины были - 31-летний «Иван Данилов» и 39-летний «Григорий Родионов». Эти же мужчины по своим французским документам числились соответственно «Жорж Робино» и «Пьер Дандан». Девушка была, по советскому паспорту - 25-летняя «Анна Фролова». По французскому - «Аннетт Фоберж».

Через Эдинбург к 12 февраля всю группу привезли в Лондон и разместили в отеле «Родезия Корт». И почти сразу - выезд за город. Но это оказалась никакая не экскурсия, как поется в английском гимне «Иерусалим», по «зеленой и приятной земле». Эту землю они видели сверху. А именно: члены группы

«Ром» учились прыгать с парашютом. Сначала прыгали с воздушного шара, потом с самолета. Лучше всего прыжки дались «Родионову», но, как написали в своем отчете британские кураторы, и «Анна Фролова» показала «хороший дух» (то есть «твердый характер» - *Авт.*)<sup>3</sup>.

С 26 февраля 1942 года группа - по еще одному адресу в «белокаменной» части Лондона: номер 40 по Портчестер Корт. Это, в свою очередь, неподалеку от посольства СССР у Кенсингтонского дворца и открытого представительства НКВД на Кэмпден-Хилл. Там их ждали новые документы (в частности, «Анна Фролова» - «Аннетт Фоберж» получила теперь имя «Жанна Клод Гарньер»; как мы еще покажем, такая частая смена имен ей была уже привычной). Там же советским разведчикам выдали одежду, подходящую для Франции (до глобализации было еще далеко), и, согласно британским записям, обменяли привезенные ими из СССР 500 американских долларов и 85 шведских крон.

Обменяли на франки. Почему не на рейхсмарки? В отличие от «Успенской»-Липшиц этой девушке и ее товарищам предстояло быть сброшенными не над оккупированной, а над вишистской Францией - у Монпелье на берегу Средиземного моря.

Но это мы опять забежали вперед.

Пока группы была в Англии, про «Анну» англичане сразу поняли: она-то точно никакая не русская.

### **«ПРИВЛЕКАТЕЛЬНАЯ ФРАНЦУЖЕНКА»**

Из характеристики на «Анну Фролову» от британских спецслужб: «Привлекательная француженка; очень жесткая, так что было невозможно выведать какие-либо факты из ее предыдущей жизни... Ее багаж был осторожно проверен, и из найденной фотографии мы поняли, что она была замужем и родила сына осенью 1939 года»<sup>4</sup>.

Ряд британских авторов так впечатлились этой записью, что в их подвергшихся литературной обработке рассказах можно встретить, например, такое: «Она была первой в списке заходивших на борт улетающего самолета и, наверное, думала о своем ребенке»<sup>5</sup>. Но хотя мы и сами в этой серии статей о

советских «нелегалах» наоборот позволяем себе некоторые «литературные экзерсисы», в данном случае уточним: личное дело Фромон в архиве Коминтерна<sup>6</sup> никаких сведений о детях не содержит. Впрочем, всего мы действительно не знаем...

В то же время, даже не выяснив для себя тогда ее настоящее имя, где-то уж и как-то уж британские спецслужбы ее разговорили. Иначе откуда в той же справке содержится утверждение: «По роду занятий она была стенографисткой и раньше жила в Париже»<sup>7</sup>.

В данном случае сведения о «Фроловой» из бумаг в ТНА и сведения о Фромон из РГАСПИ совпадают полностью. Сопоставим то, что еще нам стало известно.

В автобиографии для Коминтерна она писала, что является дочерью механика Альбера Фромона<sup>8</sup>. Согласно данным мемориального портала французского Сопротивления «Le Maitron», мать была «[просто] домохозяйкой»<sup>9</sup>. Но! Начальник Франсин по Коминтерну (о его личности чуть позже) уточнит: «Ее отец погиб от рук полиции в Париже, а мать - от пыток нацистов; семья героев!»<sup>10</sup>. Из публикаций ее начальника и из материалов на портале «Le Maitron» известно и о судьбе ее брата Марселя: он погиб на фронтах Гражданской войны в Испании.

Но вернемся к ней самой. Родилась она 2 октября 1917 года, как уточняют французы, не просто в Париже, а в его 19-м районе. В 1933 году (то есть, получается, в возрасте 15-16 лет) Франсин вступает во французский Коммунистический союз молодежи (КСМ), становится кассиром его ячейки, а потом и райкома в округе Париж-Восток.

В справке из ее личного дела за подписью Вилкова и Благоева говорится, что «в феврале 1935 г. [она] была избрана для участия в рабочей делегации в СССР»<sup>11</sup>. Но это обернулось много большим, чем просто ознакомительная поездка в первое государство рабочих и крестьян. А именно: прибыв в Москву, она остается в Советском Союзе. Уже 7 октября 1935 года ее прикрепляют к закрытой поликлинике №1 НКЗ РСФСР (из ее диспансерной карточки узнаем, что она «не курит, не пьет»<sup>12</sup>), а с 4 ноября 1935 года она числилась машинисткой в Отделе переводов ИККИ. То есть она начинает в Москве новую карьеру. И, похоже, очень быстро это стало чем-то большим, чем механическое стучание по клавишам пишущей машинки.



## РАДИСТКА ИЛИ НЕТ?

Согласно западным данным, она училась в Международной ленинской школе (МЛШ), где, в частности, изучала радиодело.

В справке Вилкова - Благоева действительно есть упоминание о том, что целый год (с ноября 1935 по ноябрь 1936 г.) она «училась в МЛШ на секторе КИМ'а»<sup>13</sup> (то есть Коммунистического интернационала молодежи). Но об обучении радиоделу в документе ни слова.

Поэтому документально версия о том, что «Фролова» - Фромон изучала радиодело, не подтверждается. И все же эта версия имеет право на существование. Уже очень скоро про Франсин Фромон ее кураторы в Москве написали: «Заключение. На основании материалов, которыми располагает Отдел Кадров, и на основании личного ознакомления с т. ФРОМОН, считать ее заслуживающей доверия партии и ИККИ и возможным ее использование на зарубежной работе»<sup>14</sup>.

## ПСЕВДОНИМЫ, ПСЕВДОНИМЫ

К 1940 году в документах Коминтерна упоминается ее псевдоним (в документах - «кличка»): «ДЮПОН Мадлен»<sup>15</sup>. А 5 февраля 1941 года Франсин Фромон покидает СССР по французскому паспорту на имя «ЛАГРАНЖ Одетт Марии». При этом внутренняя переписка Коминтерна показывает, как ей создают «легенду». А именно: вновь испеченной французской иммигрантке «Лагранж» требуется иметь на руках вид на жительство в СССР, который она должна показать во французском посольстве в Москве. В этой связи ей организуют штамп о прописке по адресу: Н.Кисловский переулок, дом 3.

К сожалению, из бумаг, имеющих в РГАСПИ, непонятно, в какую страну она была направлена в 1940 году. Возможно, что-то есть в закрытых картотеках СВР. Впрочем, даже если эти архивы останутся «за семью печатями», мы уже и сами выяснили, где она была до этого.

Первый выезд из СССР - в январе 1937 года. В тот период Фромон - член Национального комитета организации молодых девушек Франции, секретарь окружка этой организации в округе

Париж-Восток, а также член окружкомов КСМ и ФКП. Но ее освобождают от этих обязанностей в апреле 1938 года «в связи с характером той работы, которую она вела с т. Аллардом»<sup>16</sup>.

Пожалуй, это *самая важная новая деталь*, которую мы обнаружили в ее личном деле в РГАСПИ. Деталь, которая и позволила нам потянуть еще одну «ниточку». Деталь, которая вывела нас на понимание того, что в 1942 году через Исландию и Британию во Францию была заброшена, наверное, самая опытная разведчица - участница операции «Ледоруб».

Итак, «характер той работы, которую она вела с т. Аллардом». Кто это?

## ПРЕДВОЕННАЯ НАВИГАЦИЯ

На самом деле и «Пьер Аллард» (Pierre Allard) - псевдоним. Еще этот человек был известен как Sergio Toscani и Jacques Martel<sup>17</sup>. В действительности - Джулио Черетти (Giulio Ceretti). После войны - депутат итальянской Конституционной ассамблеи и даже министр недолго просуществовавшей коалиции итальянских христианских демократов и коммунистов (1947 г.). Под конец жизни - сенатор Итальянской Республики. И, кстати (очень по-итальянски), «один из всегда прекрасно одетых людей». Но кем он был в 1930-1940-х?

В капитальном труде «Организационная структура Коминтерна» читаем, что на пике войны, в 1943 году, он заведовал итальянской редакцией радиовещания в Отделе печати и радиовещания. Конкретно он руководил вещавшей из Москвы радиостанцией «Свободный Милан». А *до* войны, когда с ним работала Фромон? Что мы знаем о *той* отрезке его жизни?

Во-первых, отнюдь не формальная деталь, которая нам пригодится позже. Черетти - тосканец. Родился в 1903 году поблизости от Флоренции.

Во-вторых, сначала он состоял в Итальянской компартии, но потом работал с итальянцами-иммигрантами в Марселе и Лионе. По этой причине в 1932 и 1937 годах он, итальянец, избирался в ЦК Компартии не Италии, а Франции.

В-третьих, и самое интересное для нас то, что он был еще как вовлечен в дела вокруг Гражданской войны в Испании.

Сначала он всего-то скромно «основал в Париже комитет помощи испанскому народу и инициировал контакты с аппаратом Коминтерна, ответственным за испанские дела». Но уже очень скоро Аллард-Черетти, «месье Пьер», возглавил компанию «Франс-Навегасьон», которая занималась поставками по морю оружия для испанских республиканцев, а потом вывозила в СССР золотой запас Испанской Республики. В следующие три года оборот компании возрастет в 50 (!) раз и она станет четвертой во всей Франции!

Естественно, хозяин такой компании должен был выглядеть респектабельно и даже шикарно! Вот откуда фраза про то, что он хорошо одевался. Также и про его бывшую подчиненную Фромон в отчете британских спецслужб читаем: «Судя по ее одежде, она состоятельна и принадлежит к буржуазному классу. Она стала бы хорошим агентом и успешно прошла бы любую обычную полицейскую проверку»<sup>18</sup>. Как мы знаем, из класса она была ни из какого не из буржуазного. Но при Алларде - научилась.

Теперь сравним не только описания того, как *выглядели* Фромон и Черетти, но и ключевые *даты*.

Итак, основание силами Коминтерна компании «Франс-Навегасьон» приходится на 15 апреля 1937 года. И, как мы помним, именно в том же году, в январе, Фромон покинула СССР для работы с «товарищем Аллардом». Вот чем она занималась в Европе в ту свою командировку. Как следует из сухой справки в ее личном деле, она работала с «Аллардом» в качестве «сначала... машинистки, затем секретаря-администратора»<sup>19</sup>. А еще... В той же справке говорится, что под началом Алларда она освоила «банковско-финансовые операции» и - главное! - получила «навыки конспиративной работы». В материалах мемориального портала французского Сопротивления это называется «деликатная миссия».

Мы решили внимательно изучить мемуары самого Алларда-Черетти. Первый раз Фромон возникает в его книге неожиданно: Черетти пишет, что 19 августа 1939 года он получает приказ перебраться из Франции в Бельгию, где одним из самых сложных заданий было наладить поставку и распространение пропагандистских листовок. И тут в его мемуарах впервые мелькает та, кто эти поставки наладила - (*эффektivная и эффektivная*; и об этом - чуть позже) Фромон<sup>20</sup>.

Что еще мы узнаем из этих мемуаров и из их сопоставления с другими источниками?

В мемуарах Черетти имя Франсин Фромон появляется, когда он описывает критически важный этап своей политической работы. Точнее, сам Черетти обозначает лишь временной отрезок, но из мемуаров его современника про тот период его жизни известно следующее: «О пакте между Гитлером и Сталиным он узнал, находясь в Париже: «Наша борьба против Гитлера и Муссолини была не просто борьбой, нет, эта борьба была нашим кровным делом. Жестоким было теперь пробуждение, вызванное пактом, подписанным в советской столице. Нет, нас не то чтобы растормошили, прогоняя сон, нам будто нанесли тяжелый удар в лоб, как на скотобойне...» В этой ситуации оставалось только верить в Советский Союз»<sup>21</sup>. От себя добавим: и оставалось полагаться на Франсин Фромон? И мы-то уже знаем: вместе они работали еще с зимы 1937 года.

Однако в его мемуарах она впервые появляется летом 1939-го. Конспирация? Следствие работы подпольщиками? Возможно. Но не прячется ли за этим еще и *романтическая* связка, которая могла помочь в *самых* сложных обстоятельствах? Намеки - есть.

Ну, например, Черетти пишет про имя «Флоренс», каким Франсин назовется, будучи схваченной и брошенной в застенки во Франции в 1943 году. Мол, так она назвалась во имя его, Черетти, родной Флоренции. Или, например, в справке из архива правительства Ее Британского Величества читаем: «По неизвестным нам причинам она покинула Францию и в 1940 году переехала в Копенгаген, откуда проследовала в Россию»<sup>22</sup>. А из мемуаров Черетти узнаем, что там, в Копенгагене, он попадает в лапы немцев, пытаясь спасти именно Франсин. При этом в отношении Фромон «товарищ Аллард» так и сыплет довольно смелыми комплиментами: «идеальная фигура», «девушка без комплексов» и т. п.<sup>23</sup>

Было ли восхищение взаимным? Это мы вряд ли когда-нибудь узнаем. Но что мы знаем точно?

## ЕЕ МУЖЧИНЫ

Фромон принадлежала к той, конечно же, невероятной когорте девушек-коммунисток (наверное, позволительно сказать даже *фанатично настроенных* коммунисток), для которых личное было если даже не общественным, то непонятно, на каком месте.

Например, в справке из ее личного дела в архиве Коминтерна за 16 августа 1940 года уточняется: «Ее первым мужем был ВЕЦЛАНД Морис, член КП Франции, сын русского и литовки, разошлась с ним, так как при проверке партия пришла к заключению, что он не заслуживает доверия»<sup>24</sup>.

Согласимся: с позиций сегодняшнего дня, это - нечто невыносимое: расстаться с человеком, потому что он не заслуживает доверия не у тебя, а у партии! О, времена!

Как бы то ни было, Франсин Фромон мужчин явно восхищала и даже завораживала.

А вот здесь - внимание!

Во-первых, в прибывшем вместе с «Анной Фроловой» в Британию «типичном французе буржуазного типа»<sup>25</sup>, то есть «Григории Родионове», в SOE/МИ-6 после войны числили виднейшего французского коммуниста Рэймона Гюйо. И не ошиблись: было опять же достаточно сравнить фотографии (до войны он был депутатом Национальной ассамблеи, а в 1959 г. даже стал сенатором).

Собственно, как раз такие открытия потом заставили британцев задним числом *переживать*: им же стало понятно, что из СССР через Британию засылались не только и не столько диверсанты, сколько *политработники*. Примечательно послевоенное заключение, составленное не кем-нибудь, а Кимом Филби: «Сам по себе материал не очень интересен, но анализ действительно подтверждает, что во время войны НКВД работал в тесном сотрудничестве с распушенным Коминтерном»<sup>26</sup>. Минимум, во второй части этого предложения Филби написал своим британским коллегам правду.

А, во-вторых, в послевоенной переписке британских спецслужб «Фролова» идентифицирована британцами как «GUYOT Fernande Josephine Nee RICOL»<sup>27</sup>, то есть супруга Гюйо.

С одной стороны, британцы могли просто ошибиться. В Лондоне и сами признавали такую вероятность. Хотя... Вопрос, конечно, щепетильный. Может быть, будучи в командировке и далеко от жены, и Гюйо «положил глаз» на свою спутницу, а она ответила взаимностью, чему британцы и стали свидетелями?

С другой стороны, мы же помним, как после войны советский разведчик Фишер назвал себя «Абелем», чтобы запутать американское следствие и сигнализировать Москве, что его истинное имя не раскрыто. Вот и в случае с девушкой, которую в 1943 году взяли во Франции...

На съемке, произведенной съемочной группой ВГТРК, видно: на ее могиле значится «Франсин Фромон», а под этим именем написано: «Пала за Францию»<sup>28</sup>. Да, имя Фромон присвоено улицам, детскому саду и колледжу, и там знают, что это она – первая француженка, сброшенная с парашютом из Англии. Но! Ни в каких известных нам *документах* не значится, что Фромон - это «Фролова»... Больше того, в недавно вышедшей в Англии книге о штурмбанфюрере СС Хорсте Копкове (захватив которого, британские спецслужбы и узнали многое о судьбе агентов, заброшенных в Европу, но схваченных немцами) выдвигается предположение, что Франсин не погибла, а продолжила работу во Франции уже после войны.

## АГЕНТ ИЛИ СОТРУДНИК?

Кто бы ни покоился в могиле во Франции, история мадмуазель Фромон - все равно особая.

Вернемся к тому, как она (в том случае точно она) оказалась в 1940 году в Дании, подвергшейся немецкой оккупации.

Спасало ее и «товарища Алларда» консульство СССР в Копенгагене: советские дипломаты «вытащили» их из тюрьмы, снабдили выездными документами и отправили в СССР. В ее «Свидетельстве на возвращение», в варианте на французском языке она названа «гражданкой РСФСР и СССР»<sup>29</sup>. В варианте на русском языке прямо говорится, что основанием выдачи «Свидетельства на возвращение» является то, что она «принята в советское гражданство»<sup>30</sup>.

Если так, то, согласно терминологии советской/российской разведки, она была уже не завербованным «агентом» из числа иностранцев, а штатным «сотрудником» из числа собственных граждан.

Как бы то ни было, почему же теперь и российский соавтор этой статьи склонен думать, что из СССР в Шотландию была направлена именно Фромон?

В этом смысле принципиально важными являются записи из дневника генерального секретаря Коминтерна болгарина Георгия Димитрова. До сих пор в западных публикациях не было *всего* массива. Здесь - весь. Итак:

Впервые начальник советской разведки Павел Фитин появляется у Димитрова 20 августа 1941 года. Далее:

«10.10.41 - Совещание с французами. - Решили отправить во Фр[анцию] Раймонд, Дениел и Фромонт»<sup>31</sup> (так в тексте. - *Авт.*).

Через три дня: «13.10.1941 Фитин у меня. Договорились об отправке через Лондон во Францию франц[узской] тройки»<sup>32</sup>.

И финальная запись на эту тему из того же дневника от 31 октября 1941 года:

«Гюйо и Фромон уезжают по линии Фитина в Лондон для нелегальной переброски во Францию. Дал им соответствующие указания. Также 6000 фр[анцузских] фр[анков] и 1050 амер[иканских] долларов»<sup>33</sup>.

И пусть указанные в дневнике Димитрова суммы в иностранной валюте отличаются от той, о которых мы читали в документах SOE. Сами по себе имена совпадают. Это были Гюйо и Фромон.

...Группа «Ром», в которую входила «Анна»-«Аннетт»-«Жанна», была готова к переброске во Францию к 3 марта 1942 года. Везли они с собой и портативную радиостанцию. На аэродром группу привезли сотрудник НКВД Торопченко и представители SOE Доддс-Паркер и Милнес-Гаскелл.

В темную безлунную ночь с 3 на 4 марта группа взлетела из Англии на самолете «Уайтли». За штурвалом был чех Л.М.Андерле. Согласно бортовому журналу, на высоте 6500 футов самолет преодолел горы в центральной Франции, а с высоты в 600 футов рядом с Монпелье были сброшены три человека и два груза. Все пять парашютов раскрылись.

...Франсин продержалась долго: до июля 1944 года. Но и ее сдали коллаборационисты. Расстреляли ее 5 августа 1944 года.

## НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ. ЧТО ДУМАТЬ?

В серии статей для «Международной жизни» мы уже намекнули на то, как необычно после войны шло изыскание материалов о том, что же случилось с союзными агентами, засланными в Европу, оккупированную тогда нацистами. Так что это было? Это - отдельный рассказ.

Под конец этой статьи упомянем один факт-намек. Во-первых, советская разведка перехватила такой британский меморандум:

«Фактически противоречия между Британией и Советским Союзом так же велики, как между Британией и Германией. Не сомневаемся, что Советская Россия является нашим другом только до тех пор, пока она может извлечь пользу из этой дружбы».

Согласимся: проведенный нами перекрестный анализ рассекреченных материалов из британского Национального архива и РГАСПИ уже дал ответы на несколько вопросов, на которые, исходя из своих правил, нам бы не дали ответы ни в МИ-6, ни в СВР. Они и не дали. Но мы эти ответы получили сами. *А подвиги* этих девушек во имя мира в Европе были таковы, что нам надо знать о них побольше.

---

<sup>1</sup>TNA HS 4/342. December, 15. 1941.

<sup>2</sup>TNA HS 4/336. February, 19. 1942.

<sup>3</sup>TNA HS 4/342.

<sup>4</sup>TNA KV 2/2827.

<sup>5</sup>*Gordon Thomas, Greg Lewis. Shadow Warriors: Daring Missions of World War II by Women of the OSS and SOE* // [http://www.logobook.ru/prod\\_show.php?object\\_uid=13335486](http://www.logobook.ru/prod_show.php?object_uid=13335486)

<sup>6</sup>РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 270. Д. 6853.

<sup>7</sup>TNA KV 2/2827.

<sup>8</sup>РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 270. Д. 6853. Л. 58.

<sup>9</sup><http://maitron-fusilles-40-44.univ-paris1.fr/spip.php?article24419>

<sup>10</sup> *Cerreti Giulio, con Togliatti e Thorez. Quarant'anni di lotte politiche*, Milano, Feltrinelli, 1973. P. 208.

<sup>11</sup>РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 270. Д. 6853. Л. 20.

<sup>12</sup>Там же. Л. 18.

<sup>13</sup>Там же. Л. 20.

<sup>14</sup>Там же. Л. 21.

<sup>15</sup>Там же. Л. 16, 20.

<sup>16</sup>Там же. Л. 20-21.

<sup>17</sup>*Festorazzi Roberto. Ecco l'uomo di Mosca che rapinò l'oro di Spagna* // *Il Girinale* // [http://www.ilgiornale.it/news/interni/diario-inedito-longo-4-puntata-1013581.html?mobile\\_detect=false](http://www.ilgiornale.it/news/interni/diario-inedito-longo-4-puntata-1013581.html?mobile_detect=false)

<sup>18</sup>TNA KV 2/2827.



- <sup>19</sup>РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 270. Д. 6853. Л. 20.
- <sup>20</sup>*Cerreti Giulio*, con Togliatti e con Thorez. Op. cit. P. 207.
- <sup>21</sup>*Cerreti Giulio*: A L'Ombre des deux T. Julliard. Paris, 1973. P. 196.
- <sup>22</sup>TNA KV 2/2827.
- <sup>23</sup>*Cerreti Ceretti*, con Togliatti e con Thorez. Op. cit. P. 208.
- <sup>24</sup>РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 270. Д. 6853. Л. 21.
- <sup>25</sup>To Miss Bagot. 27.12.1946. TNA KV 2/2827.
- <sup>26</sup>Philby to R.Hellis. TNA KV 2/2827.
- <sup>27</sup>TNA KV 2/2827.
- <sup>28</sup>*Брилев С., Попова А.* Генерал Фитин возвращается в историю. Сюжет в программе «Вести в субботу» телеканалов «Россия-1» и «Россия-24» от 07.10.2017 // <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/732323/>
- <sup>29</sup>Certificat de Rapatriement dans l'Union des Republiques Sovietiques Socialistes №06206. Личное дело №6853. РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 270. Д. 6853. Л. 54.
- <sup>30</sup>Свидетельство на возвращение в Союз Советских Социалистических Республик №06206. Личное дело №6853. РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 270. Д. 6853. Л. 52.
- <sup>31</sup>РГАСПИ. Ф. 495. Оп.195. Ед. хр. 1 (VII часть). С. 161. Л. 293.
- <sup>32</sup>Там же. С. 294.
- <sup>33</sup>Там же. С. 311.

**Ключевые слова:** Анна Фролова/Франсин Фромон, группа «Ром», Коминтерн, Аллард-Черетти, П.Фитин, НКВД, SOE, TNA, РГАСПИ.

Ольга Лебедева

Заместитель декана факультета  
международных отношений МГИМО МИД России,  
кандидат социологических наук  
o.lebedeva13@gmail.com



## Дипломатия накануне Октябрьской революции

Итогом Февральской революции 1917 года стало свержение царского самодержавия. Между тем Министерство иностранных дел меньше всего пострадало от этого. В планы пришедшего к власти Временного правительства не входило менять внешнюю политику. Поэтому примерно через четыре дня МИД уже заработал с новой силой. Правда, происходящие в стране события, напоминающие войну, не могли не повлиять на курс работы, и постепенно политическая власть вторглась и во внешнюю политику. А впоследствии начались разногласия не только во внешнеполитической сфере, но и в самом Временном правительстве.

15 марта 1917 года результатом переговоров между Петроградским советом рабочих и солдатских депутатов и Временным комитетом Государственной думы (ВКГД) стало отрешение от престола Николая II<sup>1</sup>. Несмотря на то что от престола он отрекся в пользу князя Михаила, последний так и не приступил к власти и 16 марта также отрекся от престола. Таким образом, вся власть оказалась в руках Временного правительства.

В связи со сменой режима власти (по сути, в Россию пришел республиканский строй) изменился порядок принятия внешнеполитических решений. Царя, который ранее принимал окончательные решения, больше не было. После революции в плане принятия решений по внешней политике существенно возросла роль министра иностранных дел. И хотя он теперь также являлся членом Временного правительства, само правительство вопросами внешней политики особо не занималось. Перестали проводиться различного рода межведомственные совещания, а на своих заседаниях правительство принимало в основном программные документы и иногда занималось вопросами внешней экономики. При этом существенно снизилась роль Ставки верховного главнокомандующего. В этом опять же сыграло свою роль отсутствие царя как самодержца, хотя иногда министру иностранных дел и приходилось ездить в Могилев для согласования отдельных решений со Ставкой. В свою очередь, верховный главнокомандующий несколько раз приезжал в Петроград.

А между тем после революции проблем меньше не становилось. Свою роль играла нарастающая волна войны. В стране царили экономический хаос и разруха, сильно вырос уровень преступности. Все это требовало концентрации сил.

Чтобы преодолеть все настигшие Россию трудности, требовались умные люди, которые разбирались бы в политике и при этом могли управлять государством. Причем планировалась интеграция всех сил либо путем создания Советов, на чем настаивали большевики, либо объединения на базе либерального лагеря. В итоге верх одержали либералы - они заранее готовились к власти и были уже осведомлены о предстоящих делах и настроены на их выполнение.

Основные силы во Временном правительстве сконцентрировались в руках конституционных демократов и правых либерал-октябристов, которые и составляли большинство членов правительства. Позднее к ним добавились несколько представителей думского центра, эсер А.Ф.Керенский, однако их было настолько мало, что изменить курс они не могли. Среди народа решения и дела Временного правительства широкой поддержки не находили. Причиной тому стало доверие народной массы большевикам и идее Советов. В целом именно соглашение с Советами явилось причиной и одной из предпосылок прихода к власти Временного правительства. Правительство тогда сразу пообещало утвердить основные демократические свободы, а затем созвать Учредительное собрание. Но в этом

соглашении нерешенным остался вопрос о войне. Все участники соглашения предположили, что она продолжится и дальше, однако для каких целей это нужно, определиться так и не смогли. Каждая из сторон хотела воспользоваться сложившейся ситуацией для того, чтобы затем реализовать именно свою программу.

Идеи и предположения кабинета Львова в итоге так и не были реализованы. Однако они все же имели под собой определенную основу. Внутри страны все они базировались на поддержке умеренно-социалистических партий, а также популярной в народе идее «революционного оборончества». Изначально предполагалось достижение успеха из-за популярности и превосходства Антанты над блоком центральных держав в людских и материальных ресурсах, реализации военных планов держав Согласия, которые хотя и не обещали победу, но надеялись на благоприятный исход в ходе войны благодаря присоединению к коалиции Соединенных Штатов Америки, которые не только приблизили революцию в России, но и в дальнейшем практически сразу признали Временное правительство. Центральные державы неоднократно пытались уговорить Россию выйти из состояния войны, однако в Петрограде эти ожидания не приветствовались, считая их слабостью противника. При этом упускались из виду настроения внутри самой России, а также несколько эгоистические взгляды стран Запада.

Правительство Львова основывалось на так называемых «патриотических» началах. Внутри страны царила идея продолжения войны. Члены Временного правительства ожидали от этого получить свою часть привилегий и контрибуций. Кроме того, надежда была и на настроения народных масс, которые носили оборонительный и освободительный характер, как это виделось либералам. Однако в народе идеи Временного правительства не нашли особой поддержки, а несколько позднее и вовсе едва не явились поводом к гражданской войне.

Сложившийся в России режим двоевластия привел к тому, что внешнеполитические решения стали обсуждаться и приниматься на заседаниях министров в контакте с так называемой Комиссией Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. Руководство этой комиссии представляли члены умеренно-социалистических партий. Участвовали в заседаниях и представители Временного правительства, прежде всего дипломатического и финансового ведомств, а иногда и министр-председатель. В исключительных слу-

чаях к участию в заседании приглашались представители Временного комитета Государственной думы, которая к тому времени была официально распущена.

В начале мая 1917 года было образовано коалиционное правительство. После этого собрания с участием комиссии прекратили свое существование. Предполагалось, что Советы в правительстве представляют министры-социалисты, поскольку именно они составляли подавляющее большинство членов Временного правительства.

Во Временном правительстве первого состава (март-май 1917 г.) пост министра иностранных дел занял П.Н.Милюков. Кроме того, что он являлся конституционным демократом, ранее он был еще и членом Государственной думы 3-го и 4-го созывов. До революции он отлично был знаком не только с курсом внешней политики, но и со многими как российскими, так и зарубежными дипломатами. Была ему знакома и современная внешняя политика. Как и все кадеты, он являлся безусловным сторонником продолжения войны, в которой Россия на тот момент не только достигла больших успехов, но и потеряла множество народа. Между тем уже после революции Милюков понимал, что Россия не в состоянии добиться чего-то лучшего, чем имеющиеся соглашения с Францией и Англией. Особенно его волновали соглашения по поводу Черноморских проливов, которые он и отстаивал в дальнейшем.

16 марта 1917 года после трехдневного перерыва в работе министерство вновь принялось за свои дела. Всем членам было предписано явиться на службу к 12 часам следующего дня, причем тут же упоминалось о смене формы с парадных мундиров на пиджаки. Так было решено подчеркнуть демократизм и новое направление работы власти. 17 марта Милюков официально приступил к работе министра<sup>2</sup>. Первое, что он сделал - посетил прежнего министра Н.Н.Покровского и его товарищей. В ходе разговора с ними Милюков попросил поддержки и сотрудничества в дальнейших делах. А ближе к вечеру того же дня Милюков уже принимал у себя в кабинете дипломатов из стран - союзниц России. Таким образом, была сохранена старая традиция проведения совещания вчетвером.

В дипломатические и консульские представительства России в тот же день направили телеграммы с требованием убрать из деятельности все, что связано с императором. Так, было предписано заменить старые гербы на стенах на новые плакаты без гербов. Так-

же временно решили применять печати без гербов, а имеющиеся гербы в паспортах зачеркивать крестом. Кроме того, было предписано убрать везде фразу со словами «император», «императорское величество» и заменить ее словами «по уполномочию Временного правительства». Сотрудникам разрешили при этом носить ведомственные парадные мундиры и ордена, однако запретили носить придворные мундиры<sup>3</sup>.

Кроме того, в телеграммах, направленных дипломатическим представителям России в зарубежных странах, Милюков отметил свою верность и преданность традициям международной политики прежнего режима. Он понимал, что, несмотря на желание продолжать войну, менять курс внешней политики сейчас нельзя<sup>4</sup>. Именно поэтому он так снисходительно отнесся к МИД царского режима. Позднее Милюков будет вспоминать о том, что он не зря остался верен старым традициям внешней политики страны и, более того, гордиться тем, что не уволил никого из прежних сотрудников<sup>5</sup>.

Перемены в штатном составе МИД при Милюкове были минимальными. В основном они коснулись включения в министерство представителей правящей на тот момент партии. Так, товарищем министра иностранных дел вместо Половцева был назначен кадет Б.Э.Нольде - барон, русский дипломат. На службе в МИД - с 1899 года, в июле 1914 - мае 1916 года - управляющий Юрисконсультской частью, в мае 1916 - марте 1917 года - директор Второго департамента, с марта по май 1917 года - товарищ министра иностранных дел. Образованный при Милюкове Экономический департамент возглавил видный кадет П.Б.Струве. После революции в министерстве намечались некоторые перемены в составе, однако они касались в основном смены представителей в мелких монархических странах. При этом в результате все члены сохранили свои посты. Единственным исключением стал посол в США Ю.П.Бахметев, который ввиду несогласия с курсом нового правительства добровольно ушел в отставку. А в мае 1917 года после апрельского кризиса в отставку ушел и сам Милюков. Кризис же был вызван отсутствием единой позиции относительно взглядов правительства во внешней политике.

Его место занял сахарозаводчик и миллионер М.И.Терещенко, который возглавлял МИД до 8 ноября 1917 года. Про него многие говорили, что это случайный министр, человек с улицы, который мало что может сделать для внешней политики, хотя в итоге на са-

мом деле все оказалось совсем не так. Действительно, Терещенко близко не был знаком ни со старой, ни с новой внешней политикой России. Не был он лично знаком и с дипломатами зарубежных стран. Все, что его хоть как-то связывало с внешней политикой, - это знание нескольких иностранных языков и работа на посту министра финансов на протяжении двух месяцев. Но впоследствии именно Терещенко оказался тем министром, который, несмотря на различного рода кризисы, не ушел в отставку. При этом он понимал, что Россия находится в том состоянии, когда срочно что-то нужно менять, если хочется действительно устроить передел мира.

Во время работы коалиционного правительства было создано совещание из пяти министров, которое выполняло специальную функцию - предварительное рассмотрение решений по внешней политике. Основную роль в нем играли М.И.Терещенко, А.Ф.Керенский и Н.В.Некрасов. И.Г.Церетели представлял блок умеренных социалистов. Пятым был министр-председатель Г.Е.Львов.

Последовали кадровые перестановки как в центральном аппарате, так и в заграничных представительствах. Вместо ушедшего Б.Э.Нольде товарищем министра стал А.М.Петряев, а пост директора Экономического департамента унаследовал ученик П.Б.Струве Н.Н.Нордман. Начальником Ближневосточного отдела стал А.К.Беляев, а начальником III Политического отдела - В.И.Некрасов, оба дипломатические чиновники<sup>6</sup>.

Чрезвычайным послом Временного правительства в Вашингтоне стал глава специальной миссии Б.А.Бахметьев. Посланник в Стокгольме А.В.Неклюдов согласился принять пост посла в Мадриде, но вскоре покинул этот пост в связи с проблемами со здоровьем. В Мадрид направили М.А.Стаховича. Неклюдова заменил в Швеции К.Н.Гулькевич, а миссию в Христиании возглавил на правах поверенного в делах Д.Ф.Пилар. В Швейцарию назначили И.Н.Ефремова. По большому счету это так называемое обновление на самом деле было обычной перестановкой кадрового состава, поскольку несколько лиц поменялись местами.

В связи с тем, что в стране царил двоевластие, внешней политикой стали заниматься параллельно два органа. Одним из них по традиции оставался МИД, однако все большую роль во внешней политике начал играть Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов. 4 апреля Совет утвердил предложение своего исполкома об организации Отдела международных сношений, который плани-

ровал заняться борьбой за либерально-демократические ценности, укрепление которых ожидалось. В состав данного отдела вошли преимущественно либерал-демократы, на тот момент являющиеся меньшевиками.

Однако у созданного отдела не было ни полномочий, ни рычагов, при помощи которых он мог бы контролировать деятельность Временного правительства и МИД. Вся работа ограничивалась направлением телеграмм в дипломатические представительства России за рубежом о работе Советов.

Несколько позднее еще одним направлением работы отдела стала помощь политическим мигрантам в иностранных государствах, как нейтрально относившихся к России, так и откровенно враждебных.

Впоследствии одной из главных задач отдела стала подготовка к проведению конференции, которая предположительно должна была восстановить Интернационал, рухнувший еще в 1914 году. Планировалось, что именно Интернационал в дальнейшем поможет в борьбе за демократический мир.

27 марта Временное правительство приняло постановление, в соответствии с которым действующее «Учреждение МИД» должно было претерпеть кардинальные изменения<sup>7</sup>. Так, вместо Второго отдела и Юрисконсультской части были введены Экономический и Правовой отделы. Первый в соответствии с постановлением занимался экономическими вопросами, а также проблемами в сфере почты, телеграфа, мореплавания и различного рода административных союзов, за исключением тех, которые занимались вопросами с капитуляционными государствами. Правовому отделу достались полномочия бывшей Юрисконсультской части. Таким образом, в его сферу вошло решение проблем юридического характера и анализа подготавливаемых документов. Первый департамент был переименован в Департамент внешних дел, при этом его сфера влияния оставалась прежней.

Согласно положениям статьи 3 указанного Постановления, круг деятельности Правового департамента включал в себя следующие направления:

- 1) решение вопросов о правах и привилегиях российских представителей за рубежом, а также полномочия по выдаче формальных грамот данным лицам и признание консульских учреждений в России;
- 2) переписка с иностранными государствами по вопросам частного и публичного международного и уголовного права, а также



рассмотрение вопросов по защите прав граждан, пребывающих за границей;

3) пограничные дела;

4) переписка относительно съездов, собраний, конференций международного масштаба;

5) решение вопросов относительно награждения российскими орденами отдельных иностранных граждан, а также иностранными орденами российских граждан, находящихся за рубежом;

6) разработка и анализ положений по вопросам деятельности ведомств МИД;

7) решение вопросов, связанных с участием министра иностранных дел в органах и мероприятиях государственной власти;

8) проверка и выдача заключений по запросам судебных инстанций о правильности переводов на русский язык документов иностранных государств.

Однако Правовой департамент решал вопросы не со всеми странами. Отношения со странами Ближнего и Дальнего Востока, Средней Азии, а также государствами Балканского полуострова передали в политические отделы МИД.

23 апреля 1917 года было утверждено расписание должностей, окладов и классов в Правовом и Экономическом департаментах МИД<sup>8</sup>. В состав Экономического департамента вошли: директор (IV кл.), вице-директор (V кл.), восемь делопроизводителей (V-VIII кл.), а также три кандидата на занятие штатных должностей. В штате Правового департамента имелись следующие должности: директор (IV кл.), вице-директор (V кл.), десять делопроизводителей (V-VIII кл.), четыре кандидата на замещение штатных должностей (X кл.), библиотекарь (VII кл.) и юрисконсульт.

В каждом из департаментов имелись также должности заведующего регистратурой. Кроме того, выделялись средства для вольнонаемных писцов и обеспечения канцелярии.

Апрель 1917 года запомнился и еще одним событием - был реорганизован Отдел денежных переводов и ссуд. Ранее он относился к Первому департаменту, теперь же стал самостоятельным ведомством. Основной задачей данного отдела являлось предоставление ссуд гражданам России, оставшимся в иностранных государствах и в связи с военным временем или другими обстоятельствами не имеющим возможности вернуться в Россию. Переводы денежных средств производились посредством телеграфа через представи-

тельства в Испании и Вене. Обязательным условием для предоставления такой ссуды являлась возможность для получателя вернуть ее. В месяц на одно лицо разрешалось принимать до 100 рублей. Кроме того, в связи с нестабильной финансовой обстановкой ведомство позволило принимать до 300 рублей на семью. Всего, таким образом, за 1917 год было переведено более 18 млн. рублей.

Еще одним из полномочий этого ведомства было предоставление безвозмездных ссуд малоимущему населению, состоящему из граждан России, находящихся за границей. Размер такой ссуды составлял до 300 рублей в месяц, а в исключительных случаях (болезнь, смерть близких) выдавались и большие суммы. В качестве таких пособий выделили за год около 7 млн. рублей. Лицам, находящимся в Турции, по просьбе Петрограда помощь оказывалась со стороны правительства США. Если же впоследствии выяснялось, что ссудополучатель не может вернуть полученные средства, то ведомство было вынуждено обращаться в Департамент государственного казначейства с целью их принудительного взыскания.

С августа 1917 года Отдел денежных переводов и ссуд стал осуществлять переводы в организации благотворительного плана, расположенные в иностранных государствах, как нейтрально относящихся к России, так и враждебно настроенных. Кроме того, переводы осуществлялись и на оккупированные территории России.

Вследствие того, что в 1916 году в МИД получился серьезный провал в плане осведомительной деятельности и анализа печати иностранных государств, было принято решение о реорганизации структур, отвечающих и за эту сферу. В полномочия созданного Осведомительного отдела входила переписка с иностранными государствами, а также чтение книг и рецензий относительно деятельности за рубежом. В штат отдела вошли управляющий, его помощник, заведующий отделением книг и статей, три секретаря, а также две переписчицы и одна девушка-делопроизводитель. Кроме того, с отделом сотрудничали около 20 человек, не входивших в штат. Отдел печати занимался обзором печати, выпускаемой за границей. В его штате присутствовали управляющий с помощником, а также два секретаря, имевшие своих собственных помощников. Кроме того, в иностранных государствах были прикомандированные лица, также занимающиеся обзором печати.

Если говорить о практике работы этих отделов, то в них наблюдалось очень много общего. Поэтому было предложено слить эти

ведомства в одно, занимающееся осведомительной работой. Также планировалось выпускать ежемесячный журнал, созданный при слиянии двух ранее действовавших изданий отделов. Соответствующее предложение было внесено и одобрено 30 мая. Впоследствии было предложено увеличить штат вновь созданного ведомства, поскольку имеющиеся сотрудники не успевали справляться со своей работой. Однако рассмотреть это предложение уже не удалось - Временное правительство просто не успело это сделать.

Между тем новый созданный Отдел печати и осведомления стал проводить бурную деятельность в союзных и нейтральных странах. Там создали представительства, проводившие различного рода лекции, семинары. Таким образом планировалось подогреть интерес к России и ее задачам. В качестве материалов использовались данные из МИД и местной печати, а приезжавшие из России граждане рассказывали об особенностях ее жизни. Кроме того, в задачу созданных представительств входило получение различного рода сведений и литературы по наиболее важным вопросам деятельности ведомства.

Отдел печати и осведомления в это же время сумел наладить отправку за рубеж обзоров российской периодики, тем самым передавая необходимые сведения напрямую из России.

Однако создание даже объединенного отдела не позволяло в полной мере получать сведения о враждебных России странах. Частично такие сведения получали и из политических отделов, однако все они были разрозненными и для их анализа требовалась систематизация. Тогда было предложено передать данные полномочия отдельному ведомству внешней разведки. В мае 1917 года Терещенко получил предложения о создании такой отдельной службы.

В это же время были возложены новые задачи и на Правовой департамент, который теперь стал заниматься не только юридической деятельностью, но и вопросами шпионажа и контршпионажа. Последовали предложения о создании отдельного бюро, которое помимо разведки будет заниматься и этими вопросами. Однако в своей записке в октябре 1917 года Временное правительство расширило штат МИД. Отсюда можно сделать вывод, что никакого отдельного ведомства так и не создали<sup>9</sup>.

В июне 1917 года было принято решение об упразднении Совета МИД, который так и остался невостребованным. Тогда же провели и реформирование шифровальной службы. Проект этой работы

создали еще в феврале 1917 года, однако к его реализации приступили только спустя четыре месяца. В Первом политическом отделе было создано шифровальное и цифирное отделение. В первом работали 32 человека, в их задачи входило шифрование и дешифрование секретных данных, передаваемых как представителям России в иностранных государствах, так и внутри страны. Второе отделение занималось изготовлением Шифровальных ключей. В сентябре 1917 года оба отделения объединили в Шифровальную часть, которая стала полностью самостоятельным ведомством<sup>10</sup>.

Последним преобразованием в структуре МИД при работе Временного правительства стало упразднение Особого политического отдела. Произошло это в октябре 1917 года. Данный отдел был изначально создан как временное ведомство, занимавшееся вопросами изучения движения славянских народностей Австро-Венгрии и славяно-ватиканских дел. Но поскольку при расформировании шифровального отделения освободилось значительное количество сил, было принято решение передать полномочия Особого отдела частично Первому и Второму политическим отделам.

16 октября 1917 года на основании постановления Временного правительства увеличили состав центрального аппарата МИД. Связано это было с увеличением чрезвычайных полномочий министерства в связи с состоянием войны.

Следует отметить, что еще во время работы Милюкова в МИД была создана комиссия, занимавшаяся реформой порядка и условий прохождения службы в министерстве. Для кандидатов на должности повысили требования. При поступлении на службу они должны были показать знания в области международного права, экономической и политической географии, истории России. Кроме того, предполагалось, что кандидат должен уметь вести официальную переписку на английском, немецком и французском языках. Также для прохождения экзамена необходимо было подготовить специальное исследование, касающееся работы министерства и направлений внешней политики<sup>11</sup>. Данный проект реформы в октябре 1917 года направили во Временное правительство на рассмотрение.

Помимо структурных изменений, произошла еще и своеобразная демократизация в МИД. Так, служащим стали разрешать вступать в политические партии. Наблюдалось и некоторое сближение руководства начального и высшего звена. К этому времени относится создание Общества служащих МИД, ставшего своеобразным проф-

союзом<sup>12</sup>. Это было продиктовано несколькими моментами. Одним из них стала напряженная обстановка, поскольку люди вокруг постоянно митинговали. Вторым же моментом стало понимание самих чиновников того, что им нужно самоорганизоваться, объединиться, так как в народе МИД вообще считали тайным органом, скрывающим от населения свои взгляды и переговоры с другими странами. Если же говорить о практической стороне, то деятельность общества была направлена на охрану чиновников друг от друга внутри самого ведомства.

Первой задачей после Февральской революции МИД считал признание мировыми державами и самой Россией Временного правительства. В телеграммах иностранным дипломатам говорилось о неизменности курса, проводимого царским режимом, и сохранении патриотического духа. Союзников России уверяли в том, что мы готовы вместе со всеми странами Антанты «сражаться с общим врагом до конца, непоколебимо и неутомимо»<sup>13</sup>. В это же время Миллюков направил письма и в Петроград чиновникам с просьбой признать Временное правительство и поддержать его курс.

Однако это признание проходило не так гладко, как ожидали. Союзники переживали прежде всего за борьбу между политическими партиями разной направленности внутри самой страны. Доходило до того, что в отдельных случаях требовали мира. 18-19 марта 1917 года пришло известие о признании де-факто Временного правительства со стороны Франции, Италии и Англии.

Некоторые заминки вышли с признанием Временного правительства в США. России пришлось дать дополнительные объяснения и заверения. Таким образом, первой страной, которая полностью признала режим Временного правительства, стала Персия. В целом в течение марта-апреля новый режим признали сначала Япония, затем малые союзные и нейтральные государства.

Ввиду сложившегося недоверия с признанием нового режима России пришлось потребовать у стран Запада письменное подтверждение гарантий обязательности «для них всех ранее заключенных с Россией соглашений». Правда, и здесь не обошлось без определенных трудностей. Так, Англия поначалу вообще не хотела ничего подтверждать и сделала это только после неоднократных настояний Миллюкова. Во Франции записку передали послу А.П.Извольскому, однако до Петрограда она по каким-то причинам так и не дошла. Позднее по настоянию Миллюкова была подго-

товлена и отправлена в Петроград еще одна записка с подтверждением. В Италии устное подтверждение прозвучало сразу, однако для подготовки письменной гарантии там ждали Англию и Францию для того, чтобы подать документ одновременно. Позднее Италия также подтвердила обязательность соглашений. Последними странами, подтвердившими обязательность, стали Япония и мелкие союзные государства. После этого уже можно окончательно быть уверенным в том, что Временное правительство официально пришло к власти.

Настойчивость МИД в получении данных документов основывалась на том, чтобы сохранить все договоренности, достигнутые еще при царской России. Многие тогда понимали, что на большее рассчитывать не приходится, однако и отдавать уже завоеванные позиции никто не хотел. А тем временем в народе появились слухи (возможно, и не без дипломатического вмешательства) о том, что Петроградский совет попытается заставить Временное правительство отказаться от «политики войн и грабежей».

Именно поэтому в сложившейся обстановке только и оставалось сохранить то, что уже было приобретено и завоевано. В идеале хотели поставить союзников перед фактом завоевания, обещанного русскими войсками. Так появилась идея захвата Босфора малыми силами и наступление Кавказского фронта. Однако в итоге первый проект был полностью провален, а от второго пришлось отказаться по причине потери интереса.

Основной вопрос политической сферы России после Февральской революции - отношение к войне. Временное правительство, продолжившее курс царской России в этом плане, сформулировало свои тезисы в специальном обращении, которое было опубликовано 20 марта 1917 года<sup>14</sup>. В обращении содержался призыв «довести войну до победного конца», «свято хранить связывающие нас с другими державами союзы» и неуклонно исполнять «заключенные союзниками соглашения». Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов обнародовал свою внешнеполитическую платформу с некоторым запозданием. Его манифест «К народам всего мира», который был принят 27 марта, указывал на необходимость защищать завоеванную свободу от полчищ Вильгельма<sup>15</sup>. Одновременно с этим Совет пропагандировал идею борьбы за демократический мир, против захватов и грабежей, призывая народы Европы к активным совместным операциям в пользу такого мира.

Однако Временное правительство вместе с его ведомствами не стали реагировать на проект Совета, назвав его «германской формулой, которую стараются подсунуть международным социалистам». 9 апреля 1917 года Временное правительство приняло очередную декларацию. В ней говорилось о том, что Россия не стремится завоевать господство над другими государствами или кого-то подчинить себе. Целью войны Россия, согласно декларации, считала победу народа в его праве на самоопределение и официальное закрепление этого права.

Но и на этом борьба Совета и Временного правительства не закончилась. Исполком Совета в лице его представителей возбудил вопрос о передаче ему декларации от 9 апреля. В итоге Милюков был вынужден передать данную декларацию и пояснительную записку к ней. Происходило и разногласие в мыслях между умеренными силами и Временным правительством - первые считали, что с помощью этой декларации удастся немного успокоить солдат и рабочих, однако Милюков считал, что придется дать отпор «анархическим элементам», причем вполне возможно, что не обойдется и без военной силы.

Нота Милюкова была отправлена в то время, когда рабочие спокойно праздновали Первомай, надеясь, что время войны закончилось и должен наступить мир. Но Милюков провозгласил продолжение войны до полной победы с надеждой на то, что будет взаимодействие с союзниками.

В печати «Нота Милюкова» была опубликована 3 мая. Практически сразу после этого в столице, а затем и других крупных городах рабочие вышли с лозунгами «Долой Милюкова!» на стихийные митинги. Временное правительство надеялось на солдат, но и те оказались на стороне Петроградского совета. Между тем Петроградский совет сам не хотел разрушать взаимодействие с Временным правительством. Итогом всего этого стало разъяснение «Ноты Милюкова» с целью предотвращения дальнейшего усиления противостояния<sup>16</sup>.

Однако и разъяснение мало что дало - словами так и не удалось остановить уже приблизившийся кризис. В результате Временное правительство вышло с обращением о создании коалиции власти. Совету удалось включить в декларацию нового кабинета обещание о начале ведения деятельной внешней политики в духе декларации 9 апреля. Кроме того, Совет добился провозглашения цели достижения всеобщего мира и главенства демократических ценностей.

В свою очередь, Временное правительство в слегка завуалированной форме добилось включения положения о наступлении русской армии. Министром иностранных дел, как упоминалось ранее, в это время уже стал Терещенко.

В созданном 19 мая коалиционном правительстве тон задавала группа А.Ф.Керенского, который стал военным министром, а также М.И.Терещенко и Н.В.Некрасова. Основной идеей этого «триумвирата» являлось использование сотрудничества с революционно-оборонческими кругами для организации наступлений на фронте, стимулирование волны шовинизма и уже после этого укрепление государственной власти. Таким образом, сущность предыдущей политики сохранялась.

На следующий день после образования коалиции Терещенко передал часть правительственной декларации, отвечающую за внешнюю политику, союзным послам в Петрограде. Ее положения также телеграммой были переданы в столицы стран Антанты и Вашингтон. В заявлении перед средствами массовой информации Терещенко соединил желание бороться за мир на основе демократии с обязательством единения и взаимодействия в войне с «союзными демократиями».

При Терещенко произошли и некоторые изменения в курсе внешней политики государства. Все они провозглашались под идеей радикальной демократизации, однако таковой на самом деле никогда не являлись.

В союзных странах деятельность Терещенко на данной линии особой поддержки не нашла. Так, Англия и Франция сначала согласились с провозглашенным курсом и задачами, однако впоследствии выдвинули свои положения, несколько противоречащие курсу России. А в США пояснили, что максимум, на что они могут согласиться, - прикрытие демократией аннексий и контрибуций.

Одной из основных целей и задач Временного правительства стало взаимодействие с армией. После февраля 1917 года русская армия не была готова к наступлениям, вследствие чего были несколько дезорганизованы действия стран Антанты. А впоследствии первое русское наступление закончилось провалом.

Командование Англии и Франции вообще решило на какое-то время приостановить действия по проведению совместных крупных операций до следующего года. Все это придавало противнику дополнительные силы для операций на Восточном фронте.



После февраля 1917 года Россия как никогда нуждалась в помощи военного и финансового плана. В свою очередь, видя ослабление русской армии, западные страны оценивали необходимость в помощи России несколько эгоистично. Так, вместо 3,4 млн. тонн снабжения по беломорской артели Россия смогла получить только 2 миллиона. Таким образом, ожидания усиления военной поддержки и финансовой помощи становились бесперспективными, а планы на 1918 год - плачевными.

Финансовое положение в России позволяло поддерживать оплату текущих нужд по соглашениям с союзниками. Однако взять полноценный кредит у США, ссуду у Японии и другие крупные транши так и не получилось.

За время войны Россия задолжала около 7,5 млрд. рублей золотом крупнейшим мировым державам. При этом большая часть экспорта по-прежнему приходилась на США, Англию и Францию.

Как и ранее, во времена царской России, Временное правительство планировало достичь величия мировой державы в борьбе с Германией. Однако ввиду ослабления русской армии влияние России становилось все меньше, вследствие чего мировые державы все больше стали игнорировать требования ослабевшего союзника. При этом, кроме армии, на ослабление позиций влияли еще и разногласия в самом Временном правительстве по отдельным вопросам.

До Февральской революции 1917 года Россию приглашали на все крупнейшие совместные мероприятия стран Антанты. Теперь же ее могли либо не пригласить совсем, либо сделать формальное приглашение к участию, скажем, в конференции, но при этом не принимая во внимание ее мнения по рассматриваемому вопросу. Такая обстановка была практически во все время существования Временного правительства. Более того, союзники стали вмешиваться и во внутреннюю политику России.

На фоне международного падения престижа России со стороны Англии и Франции все больше усиливалась роль США для России. Америка одной из первых признала Временное правительство. Ввиду этого Россия надеялась на дальнейшее усиление взаимодействия с США, получение стабильной финансовой помощи, а также помощи в вывозе из-за рубежа товаров, что в конечном счете должно было привести к ослаблению роли Англии и Франции в политике России.

Однако ожидания русских министров мало оправдались. В ответ на их просьбу о предоставлении России финансовой помощи пред-

ставители США попросили сформулировать свои заявки письменно для передачи их в Вашингтон. Россия в этих переговорах надеялась прежде всего на улучшение железнодорожного транспорта через увеличение объема закупок в Америке. Однако американская сторона повела себя более чем скромно, предложив лишь свой опыт и направление инженерной группы в Россию. Российская сторона вынуждена была согласиться хотя бы на это, не теряя надежды на дальнейшее усиление помощи.

В июле 1917 года Временное правительство предложило идею проведения конференции для пересмотра целей войны и определения новых задач. Терещенко тогда рекомендовали подключить к участию в конференции представителей США. Он не был против, однако пояснил, что практическое значение конференции пока никто всерьез не рассматривает.

Кроме того, дополнительным стимулом к сближению с Америкой стали притязания Италии на раздел Малой Азии. Терещенко пытался убедить итальянскую сторону в том, что сейчас не время заниматься переделом и этот вопрос пока стоит отложить. Предлагалось даже включить и в эти переговоры американскую сторону для обмена мнениями и опытом.

Американская же сторона в отношениях с Россией придерживалась принципа прагматизма. Прежде чем оказывать поддержку России, предлагалось подумать, какую цену за это потом заплатит сама Америка. В результате ожидания России относительно усиления сотрудничества с США и увеличения финансовой помощи особого продвижения так и не получили. Вследствие этого влияние Франции и Англии на Временное правительство и Россию в целом также не претерпело особых изменений.

А после несостоявшегося наступления русской армии и ухудшения обстановки в самой России ухудшилось и ее отношение со странами Антанты. Россию все меньше стали приглашать на международные конференции, а Временное правительство вообще пытались подчинить своему влиянию. Особенно отчетливо это проявлялось на Парижской и Лондонской союзных конференциях.

Парижская конференция 25-26 июля с официальной точки зрения была посвящена согласованию военных усилий стран Антанты на Ближнем Востоке и в Балканском регионе. Англия и Франция направили на конференцию крупных чиновников и дипломатических представителей. В свою очередь, Россия, которая на тот момент

занималась реорганизацией, не смогла направить практически никого. На конференции присутствовали только поверенный в делах во Франции М.М.Севастопуло, советник посольства Н.А.Базили и представитель при французской Главной квартире генерала М.И.Занкевича. О повестке дня проводимой конференции представители российской стороны узнали за несколько часов до ее начала. Основную часть программы заняли выступления западных держав, а России осталось только выслушать их и молча принять решение, которое от ее мнения практически не зависело. В главном вопросе повестки дня о предлагаемом перебросе части английских войск с Салоникского фронта на азиатские театры войны русская делегация поддержала Францию, однако окончательное решение по данному вопросу принято так и не было.

На закрытом заседании только трех делегаций - Англии, Франции и Италии - главным вопросом являлось удержание России в коалиции до конца войны. С этой целью правительство Франции рекомендовало остальным участникам предоставить России экономическую, политическую и финансовую помощь. Предположительно, именно Франция и должна была заняться возрождением дисциплины и подъемом морального духа русской армии. Англии планировалось отдать координацию над флотом, а Соединенным Штатам - реорганизацию транспорта. Помощь должна была осуществляться путем направления в Россию иностранных миссий. Однако ввиду неопределенности решение так и не было принято, вопрос отложили до следующего заседания.

Также в отсутствие русских представителей поднимался вопрос о линии поведения стран Запада на случай выхода России из состояния войны. Дискутировался ряд возможных контрмер, например: вынудить выйти из враждебной коалиции Турцию или Австрию, ускорить прибытие в Европу американских войск, направить на русско-румынский и балканский фронты японские войска и т. д. Но в итоге какое-либо решение опять так и не было принято. Впрочем, сам факт рассмотрения русского вопроса без участия самой России иначе как пренебрежением назвать нельзя.

Те же тенденции и прогнозы еще более отчетливо показала Лондонская конференция Антанты 7-8 августа 1917 года. Единственного представителя России К.Д.Набокова сначала вообще забыли пригласить. Ему даже не было отведено отдельное место для участия в переговорах. Участие Набокова в ее работе было, как он сам счи-

тал, «пассивным». При открытии конференции премьер-министр Д.Ллойд Джордж предложил делегатам Франции и Италии совместно обратиться к Временному правительству «с решительным протестом против усиливающихся в России анархии и разложения»<sup>17</sup> и по поводу пассивности русской армии. Его идеи позднее все же были воплощены в реальность, хотя и в несколько упрощенной форме по сравнению с тем, что он предлагал.

Позднее так называемый русский вопрос еще не один раз поднимался на различного рода конференциях. Англия и Франция хотя и не стремились продолжать иметь Россию в союзниках, все же не хотели терять ее в борьбе с Германией. Ввиду этого они даже просили США заняться реорганизацией железнодорожного транспорта, о чем ранее просила сама Россия. Впрочем, Антанта при такой просьбе имела свои интересы, весьма далекие от цели помочь России. Франция, в свою очередь, несколько раз предложила России принять особого комиссара от держав Запада, который поделился бы своим опытом и помог с реорганизацией в России. Но российская сторона эту идею не поддержала, справедливо опасаясь, что таким путем иностранные государства начнут оказывать свое влияние на внутреннюю политику страны, тем самым ослабляя и так нестабильную государственную власть.

По-прежнему МИД России пытался сохранить свое влияние в Балканском регионе. Однако и здесь сказалось влияние ослабленных позиций русской армии. Правительство Сербии все больше стало сомневаться в правильности своей пророссийской ориентации. При этом влияние на эти отношения также оказывали и страны Антанты. Не увенчалась особым успехом попытка перевести на сторону Антанты Болгарию. В Греции также не предвиделось никаких успехов - здесь Антанта смогла форсировать начало революционного переворота, вопреки советам Временного правительства. Глядя на это, от сотрудничества отказалась и Румыния, в которой все панически боялись начала революционного движения и всячески пытались его предотвратить.

Неудачные попытки и ослабление позиций в Европе заставляли Россию переориентировать свое внимание и переместить влияние на Среднюю Азию. Большинство государств обладали по отношению к России статус-кво. Несмотря на возможность начать оказывать там влияние, Временное правительство не хотело рисковать, поскольку его связывали соглашения с сильными державами - Ан-

глией и Францией. Любое лишнее движение могло не просто ухудшить и так полуразрушенные отношения между союзниками, но и перевести их в разряд военных. По этой причине Россия не стала менять курс внешней политики, а влияние ее союзников существенно увеличилось на Ближнем и Дальнем Востоке.

Западные державы все еще надеялись на усиление военной мощи России и ожидали ее подъема. Но провал корниловского мятежа еще сильнее обрушил эту надежду. Союзники разочаровались окончательно, а в их отношениях с Временным правительством наступил настоящий, уже необратимый кризис.

Одним из самых ярких проявлений этого кризиса стал коллективный демарш, который был предпринят 9 октября крупнейшими западными державами. Послы Англии, Франции и Италии добивались совместного приема у Керенского. На этой встрече Бьюкенен зачитал министру-председателю коллективную ноту, в которой прямо выражалось сомнение в способности Временного правительства обеспечить какое-либо продуктивное продолжение участия России в развернувшейся войне<sup>18</sup>. Далее в документе говорилось о намерении и готовности прекратить вообще какую-либо помощь России, если та, в свою очередь, не сможет за короткий промежуток времени показать «свою решимость применить все средства в целях восстановления дисциплины и истинного воинского духа в армии, а равно обеспечить правильное функционирование правительственного аппарата, как на фронте, так и в тылу».

Терещенко после такого заявления был подавлен. Однако он все же нашел силы поговорить с представителями России в странах Антанты. В ходе разговора он отметил, что переговоры произвели на него очень тяжелое впечатление. Однако ввиду того, что ситуация была нестабильной еще и в самой России, Терещенко оставалось только обещать, что он будет делать все необходимое для выполнения прозвучавших требований. На следующий день Временное правительство выпустило постановление. В соответствии с ним, правительство пообещало клятвенно «все внимание и все силы сосредоточить на организации надлежащей обороны государства от внешнего врага, отложив на время все прочие серьезные вопросы и не считаясь с партийными стремлениями в области внешней политики». А через несколько дней после этого прозвучало обращение к Англии и Франции, в котором сообщалось, что Россия принимает все попытки использовать имеющиеся ресурсы для выполнения

требований и поэтому просит не прекращать оказание странами-союзницами финансово-экономической и военной помощи.

Но и после этих слов Франция и Англия не прекратили игнорирование в сторону интересов России. Так, без участия России была совершена сделка по отведению доли территории Италии в Малой Азии.

В октябре 1917 года Временное правительство было вынуждено еще раз несколько изменить свою программу по внешней политике. Терещенко в выступлениях в Совете республики сформулировал «минимум наиболее существенных условий, без которых мир заключен быть не может». Все они были сведены к одному - сохранению неприкосновенности и единства российской территории, обеспечению экономической независимости страны, поддержанию великодержавного статуса России.

Под экономической независимостью имелась в виду, главным образом, свобода выхода к Балтийскому морю, позволяющая предотвратить создание в Прибалтике «автономных буферных государств», которые притягивались бы к Германии, и благоприятный для России договор о статусе Черноморских проливов. Здесь также было добавлено желание об официальном и окончательном закреплении права на самоопределение славянских народов Австро-Венгрии. Путь к достижению этих «основных условий, которые являются национально-государственными интересами России», Терещенко и его подчиненные видели, опять же, прежде всего в единении с союзниками, диктуемом «не только честью и достоинством, но и практической целесообразностью». И эти слова произносились в то время, когда союзные державы ради подавления и недопущения революции в России готовы были даже на фактический сговор с Германией

В последние дни существования Временного правительства английские и французские представители в России стремились внушить ему недостающие решимость и твердость в подавлении «анархии». Робкая попытка представителей Красного Креста США предложить русским властям политический маневр с обещанием выдачи земли крестьянам была тут же отвергнута военными представителями Франции и Англии. Подстрекаемое союзниками правое крыло правительства задумало снять Керенского с поста и уничтожить Советы. Однако эти расчеты так и не осуществились - началась Октябрьская социалистическая революция.

- 
- <sup>1</sup>*Щеголев П.С.* Отречение Николая II: воспоминания очевидцев, документы. М.: Красная газета, 1927. С. 174.
- <sup>2</sup>Архив внешней политики Российской империи. Ф. Циркуляры по МИД, 1917 г. Д. 70. Л. 8.
- <sup>3</sup>Там же. Ф. Миссия в Бельгии. Д. 1. Л. 13, 16, 23.
- <sup>4</sup>*Михайловский Г.П.* Записки: Из истории российского внешнеполитического ведомства. 1914-1920. Кн. I. М., 1993. С. 261.
- <sup>5</sup>*Милуков П.Н.* Воспоминания. Т. II. Нью-Йорк, 1955. С. 336.
- <sup>6</sup>Собрание узаконений и распоряжений правительства. №219 от 13/26 сентября 1917 г. Ст. 1476.
- <sup>7</sup>Министерство иностранных дел России в 1856-1917 гг. Дипломатия России от Посольского приказа до наших дней. Историко-документальный департамент МИД России // [http://www.idd.mid.ru/letopis\\_dip\\_sluzhby\\_09.html](http://www.idd.mid.ru/letopis_dip_sluzhby_09.html)
- <sup>8</sup>Там же.
- <sup>9</sup>Архив внешней политики Российской империи. Ф. Департамент личного состава и хозяйственных дел. Реорганизация МИД. Оп. 731. Д. 67. Л. 26, 29.
- <sup>10</sup>Там же. Д. 221. Л. 9.
- <sup>11</sup>Там же. Д. 234. Л. 1-4.
- <sup>12</sup>Там же. Д. 67. Л. 30-31.
- <sup>13</sup>Революционное движение в России после свержения самодержавия /Академия наук СССР. Институт истории; Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; Главное архивное управление СССР. М.: Изд-во АН СССР, 1957. С. 324.
- <sup>14</sup>*Старцев В.И.* Революция и власть: Петроградский Совет и Временное правительство в марте-апреле 1917 г. М.: Мысль, 1978. С. 115.
- <sup>15</sup>*Милуков П.Н.* История второй русской революции. С предисловием и послесловием Николая Старикова. Издательский дом «Питер», 2014. С. 75.
- <sup>16</sup>Революционное движение в России после свержения самодержавия... С. 444-445.
- <sup>17</sup>*Уорт Р.* Антанта и русская революция. 1917-1918. Litres, 2017. С. 256.
- <sup>18</sup>*Васюков В.С.* Внешняя политика Временного правительства. М.: Мысль, 1966. С. 477.

**Ключевые слова:** Временное правительство, Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов, Милуков, Терещенко, Антанта.

## «Диалог Форт-Росс» в Великом Новгороде

Елизавета Антонова

Заведующая отделом по подготовке тематических материалов  
редакции «Международная жизнь»  
journal@interaffairs.ru

21-22 мая 2018 года в Великом Новгороде прошла Международная конференция в рамках «Диалога Форт-Росса» - российско-американского форума общественно-политических, деловых и академических кругов. Конференция была проведена под эгидой Межведомственной рабочей группы (МРГ) при МИД России. Созданная в 2017 году, МРГ является совещательным органом, который служит координации усилий по укреплению российско-американских культурно-гуманитарных связей, сбережению и развитию связанных с Россией памятных мест и объектов наследия в США.

МРГ возглавляет заместитель министра иностранных дел России С.А.Рябков, первым заместителем председателя является директор Департамента Северной Америки (ДСА) МИД России Г.Е.Борисенко, заместителем председателя и руководителем координационного экспертного совета МРГ - заместитель директора ДСА А.В.Коржуев. В состав группы входят представители Федерального Собрания, Правительства Москвы, ряда министерств, профильных департаментов МИД России, российских академических институтов, публичных акционерных обществ (ПАО) «Транснефть» и «Совкомфлот», компании «Ренова» и т. д.

Конференция в Великом Новгороде стала живым воплощением предложенной ПАО «Транснефть» его расширенной концепции, предполагающей ежегодное проведение встреч не только в США, на базе Форт-Росса и Стэнфордского университета, но и в России.

Первая российская конференция состоялась 29-30 мая 2017 года в Пскове, в Музее-заповеднике «Изборск» (основная достопримечательность - Изборская крепость) - побратиме Форт-Росса.

В этом году встреча прошла при поддержке Правительства Новгородской области, Росархива, Госархива, РСМД, «Российской газеты», российских компаний «Транснефть», «Совкомфлот», американской «Шеврон» и американского Общества по сохранению Форт-Росса.



Контакты народов России и Америки имеют исторические корни. Феномен «Русской Америки» - это не только освоение русскими новых земель, но и период экономического и духовного развития на этих землях, наведения мостов между народами. «Русская Америка» включала Аляску, Калифорнию, Алеутские острова и - на короткий срок - Гавайские острова. В начале XIX века с русскими владениями начали развивать торговлю корабельщики из Бостона. Этот факт имел важное значение для установления в 1807 году дипломатических отношений между странами. С целью их упорядочения в 1824 году была подписана Конвенция о дружественных связях, торговле, мореплавании и рыбной ловле.

В 1812 году на побережье Калифорнии был выстроен Форт-Росс. В настоящее время крепость Форт-Росс является историческим парком штата Калифорния.

Общество по изучению Форт-Росса было основано в 1973 году. Для тех русских эмигрантов, которые потеряли возможность вернуться на родину, единственным шансом прикоснуться к ней стал форт. Это место имеет для них огромное эмоциональное значение - там есть православный храм и он помогает поддерживать духовную связь с Россией.

До недавнего времени Форт-Росс как историко-культурный объект практически был неизвестен и отчасти заброшен. Но на помощь пришла компания «Транснефть», которая помогла крепости выстоять.

Идея поддержки Форт-Росса получила одобрение на уровне руководства России. Так, в 2012 году Президент России В.В.Путин направил официальное приветствие участникам российско-американской встречи, посвященной 200-летию Форт-Росса. Тема сохранения Форт-Росса затрагивалась еще российским премьером Д.Медведевым на встрече с Президентом Бараком Обамой в ходе визита в США. С призывом к американским бизнесменам сохранить Форт-Росс для грядущих поколений обращался и министр иностранных дел России С.Лавров. По словам главы российского внешнеполитического ведомства, Форт-Росс, являющийся уникальным памятником участия России в освоении Америки и символом давних российско-американских связей, продолжает сегодня играть важную просветительскую роль, позволяя более чем 200 тыс. американцев ежегодно «погружаться» в историю и быт одних из первых европейских поселенцев на Западе США.

«Транснефть», «Совкомфлот» вместе с корпорацией «Шеврон» поддерживают Общество по сохранению Форт-Росса с 2010 года.

В преддверии празднования 200-летия Форт-Росса эти компании выпустили документальный видеофильм об истории форта и парка. А 30 июля 2012 года при их спонсорской поддержке состоялись праздничные мероприятия, приуроченные к этому юбилею. Из культурного взаимодействия родился проект «Российско-американский диалог Форт-Росс». Вместе с партнерами «Транснефть» финансирует программы, которые позволяют повысить интерес простых американцев к столь уникальному объекту русского наследия в США. В мероприятиях, состоявшихся в 2012-2017 годах, приняли участие представители политических и деловых кругов России и США, российских и американских научных и образовательных учреждений. Таким образом, музей Форт-Росса в Калифорнии стал символом культурного и делового сотрудничества двух стран, площадкой для дискуссий, платформой для реализации возможностей народной дипломатии.

Участие акционерных обществ и других бизнес-структур в поддержке Форт-Росса свидетельствует о том, что бизнесу небезразличны гуманитарные вопросы общенациональной значимости. Конечно, основой любого бизнес-предприятия является реализация прагматических задач, но в таких непростых политических условиях бизнес берет на себя еще роль проводника, связующего звена, для столь важного диалога между Россией и США.

В 2018 году повестка дня форума была сфокусирована на поиске новых возможностей для развития двусторонних связей в самых различных областях. В программе конференции - вопросы культурного и гуманитарного сотрудничества, кибербезопасности, энергетики.

В мероприятии приняли участие заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ А.Волин, министр-советник по вопросам печати и культуры посольства США в России Томас Лири, специальный представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству М.Швыдкой, председатель Общества по сохранению Форт-Росса Сара Свидлер, президент «Транснефти» Н.Токарев, президент «Шеврон Нефтегаз Инк.» Э.МакГран, первый заместитель генерального директора ПАО «Совкомфлот» Н.Колесников, губернатор Новгородской области А.Никитин.

Первый день конференции организаторы посвятили вопросам сохранения архивов. В четырех панельных дискуссиях под общей темой «Навстречу друг другу: саммит архивов и музеев русской Америки» приняли участие директор Государственного

архива РФ Л.Роговая, генеральный директор Музеев Московского Кремля Е.Гагарина, директор Института США и Канады РАН В.Гарбузов, председатель Фонда Государственного Эрмитажа (США) Пол Родзянко, директор Музея русского искусства в Миннеаполисе В. фон Цуриков.

В рамках дискуссий участники обсудили возможности развития сотрудничества между музеями и архивами России и Америки, роль научных учреждений, культурных проектов в укреплении диалога между странами. Во время одной из сессий была представлена брошюра, посвященная архивам России и США. Эксперты отметили необходимость информирования общественности о малоизвестных фактах российско-американских отношений XVIII-XX веков. Белые пятна в истории взаимоотношений стран не способствуют взаимодействию и диалогу. Поэтому высока роль архивов, которые сохраняют память об общем прошлом, что, в свою очередь, может стать хорошей основой для сотрудничества, особенно сейчас в непростых политических условиях. Отдельное внимание участники уделили обмену опытом по использованию современных технологий в архивном и музейном пространстве.

В 2018 году российские архивы отмечают 100-летний юбилей. В июле 2017 года Президент РФ подписал указ «О праздновании 100-летия государственной архивной службы России». В рамках конференции состоялось подписание соглашения о сотрудничестве «Транснефти» и Госархива России. Среди возможных форм сотрудничества - помощь в приобретении документов и архивов наших соотечественников, поддержка научных исследований в области российской истории, совместные усилия в популяризации российской истории (например, участие в создании интернет-проектов/ресурсов, документальных телевизионных фильмов и передач, проведении выставок).

Второй день конференции был посвящен взаимодействию России и США в вопросах кибербезопасности и тенденциям в глобальной энергетике. В рамках сессий в обсуждении приняли участие программный директор РСМД И.Тимофеев, член дирекции ИМЭМО РАН, директор Энергетического центра школы бизнеса «Сколково» Татьяна Митрова, директор Департамента международного сотрудничества Министерства энергетики РФ Роман Маршавин, директор Программы «Россия и Евразия» Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне О.Оликер, научный со-

трудник Института «Восток - Запад» (США) А.Куен, научный сотрудник по направлению общественных наук RAND Corporation Э.Кларк-Гинсберг, представители деловых и экспертных кругов России и США.

Участники обсудили состояние и динамику российско-американского диалога по вопросам кибербезопасности, отметив необходимость поиска точек соприкосновения по столь важной и чувствительной теме. Интересы России и США в информационно-коммуникационных технологиях схожи, но существуют различия в подходах, кризис доверия, что мешает выработке международных правил ответственного поведения в киберпространстве.

В рамках «круглого стола» «Россия и США на глобальном рынке энергоносителей: соперничество и сосуществование?» эксперты рассмотрели вопросы трансформации глобального энергетического рынка, роль России и США в новых условиях. Обе стороны интенсифицировали свою внешнюю энергетическую стратегию: политика энергетического доминирования Трампа столкнулась с концепцией России, позиционирующей себя как энергетическая сверхдержава, что коренным образом поменяло структуру энергетического рынка, торговых связей и экономических отношений во всем мире. Эксперты согласились с тем, что продолжается борьба за конкурентные рынки, но в этом соперничестве значительную роль играет не экономический потенциал стран, а политические интересы, что серьезно портит бизнес-климат во всем мире.

Однако выступающие отметили, что при открытости и готовности к диалогу, поиске компромисса по острым политическим вопросам давление на бизнес будет снижено и можно будет говорить о сотрудничестве, кооперации между странами в энергетической сфере, для которых есть все необходимые экономические условия.

Конференция «Диалог Форт-Росс» за годы своего проведения наглядно продемонстрировала, что взаимный интерес, общность культурно-исторических связей могут гарантировать регулярное двустороннее общение, взаимодействие и сотрудничество между Россией и США даже в неблагоприятных условиях политического соперничества и обострившихся противоречий.

**Ключевые слова:** Форт-Росс, «Русская Америка», «Транснефть», кибербезопасность, энергетика, нефть.

Международная



ЖИЗНЬ

# Библиотека



## Олег ИВАНОВ

Проректор по научной работе  
Дипломатической академии МИД России,  
профессор, доктор политических наук  
oleg.ivanov@dipacademy.ru

# ЕВРОПА В ЗЕРКАЛЕ ПОЛИТОЛОГИИ

Интерес России, русской общественной мысли к Европе получил свой изначальный импульс еще в эпоху петровских преобразований и последующей череды женских правлений (Анны Иоанновны, Елизаветы Петровны и Екатерины Великой), на стадии форсированной европеизации тогдашних российских господствующих слоев. В книжной культуре наиболее знаковыми явлениями начальной фазы становления русской европеистики стали «Письма русского путешественника» еще молодого тогда Н.М.Карамзина (1791-1795 гг.); соответствующие главы «Былого и дум» А.И.Герцена (1855-1868 гг.) и, конечно же, «Россия и Европа» Н.Я.Данилевского (1869 г.). Затем число произведений названной тематики

исчислялось уже десятками, а с рубежа XIX-XX веков сотнями названий.

На всех этапах нашего дальнейшего развития интерес к Европе лишь неуклонно нарастал, видоизменяясь в соответствии с велением времени, расширяясь по составу читательской аудитории и усложняясь по диапазону суждений, «номенклатуре» подходов авторов к проблемам европейской истории и культуры и взаимоотношениям по линии Европа – Россия, по качеству и тону анализа состояния экономики или реалий текущей политики европейских стран в их обобщающей совокупности.

Рецензируемая книга\* написана директором Института Европы РАН, членкорреспондентом РАН, доктором политических наук А.А.Громько. Это системный взгляд профессионала-политолога на особенности современного этапа истории Европы, существенные явления ее соци-

\*Громько Ал.А. О насущном: Европа и современный мир. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. 232 с.

альной жизни и их истоки, на характер нынешних международных отношений и тенденции их развития в целом. Естественно, такой труд содержит как выводы научно-теоретического порядка, так и немаловажные наблюдения вполне практического, «прикладного» свойства.

Издание вышло в свет в конце 2017 года, но события последних месяцев во многом лишь актуализируют содержание книги.

Основной текст предваряют пояснения, можно сказать, методологического свойства («Вместо введения. Постоянство и изменчивость в истории»). Среди особенностей восприятия людьми событий международного значения автор отмечает две формы их интерпретаций. Первая «апеллирует к взрывному характеру мировых и региональных процессов, неожиданности происходящего и поражающей читателя стремительности, с которой происходят изменения». Вторая, напротив, «делает упор на инерционность, закономерности глобального развития, его неповоротливость, своего рода «обломовщину» в поведении системы международных отношений (МО), ощущение, что на фоне мультипликации событий все остается по-старому». Перед такими крупными «агрегированными» категориями, «как государства, социальные классы, цивилизации, общественно-экономические модели», «субъективный фактор отступает на второй если не на третий план. Речь идет об истории структур, о «медленной истории» (с. 5).

Автор подчеркивает, что при абсолютизации как процессов «изменчивости истории», так и элементов ее кажущегося постоянства «прогностическая функция науки теряет смысл» (с. 6), но «преодоление двух противоположных типов абсолютизации возможно в рамках концепции циклического подхода к истории МО и «гори-



зонтального» подхода к цивилизационным исследованиям» (с. 9). (Оба подхода прежде всего исключают статичность исследуемых субъектов даже в рамках заданных на определенное время историческими условиями параметров, предполагая их постоянную адаптацию к новым вызовам и соответствующие качественные изменения.) При этом «важно определиться с постоянными и переменными в уравнении мировой политики. Например, климат, географию, религию, культуру, исторический опыт можно отнести к постоянным факторам. Международное право, экономические, политические ресурсы, качество государственного управления и т. п. - к переменным» (с. 10).

В условиях дискуссионности, спорности трактовок, понимания характера движения и самой сути мирового исторического процесса подобные авторские оговорки, пояснения и уточнения, бесспорно, углубляют

проблематику исследования, повышают общественный интерес к нему и научную значимость издания.

Книга состоит из 16 относительно небольших по размеру глав, сгруппированных в три части. Часть I «Глобальные перемены» включает три главы: «1. Концепции и практики глобального регулирования»; «2. Циклический подход к истории международных отношений (европейский ракурс)»; «3. О стратегическом мышлении». Часть II «Европа от Атлантики до Тихого океана» состоит из следующих семи глав: «4. Политика “двух треков”»; «5. Атмосфера в зоне высоких рисков»; «6. День, который изменил Европу»; «7. Постсоветское пространство во власти геополитики»; «8. Обретенная свобода, потерянная свобода»; «9. Уроки Первой мировой войны – исторические параллели»; «10. Дестабилизация Европы и проблема доверия». Часть III «Контурсы нового мирового (бес)порядка» включает в себя завершающие шесть глав: «11. Вперед в прошлое?»; «12. “Новая нормальность” или новое “большое соглашение”?»; «13. Россия, США, малая Европа (ЕС): конкуренция за лидерство в мире полицентричности»; «14. Структуры соперничества и опыт истории»; «15. Новая реальность и европейская безопасность»; «16. “Новый популизм” и становление постбиполярного мирового порядка».

Перечисление названий, заголовков частей и глав произведения, естественно, все же не дает исчерпывающего представления о его многоаспектности, сюжетно-тематическом многообразии и высокой «плотности» авторской мысли. Проблемы текущей политики анализируются на соответствующем качественном уровне и в самых разных, подчас неожиданных ракурсах: социально-экономическом, цивили-

зационном, правовом, историческом, культурно-идеологическом и др.

Так, в главах первой части книги А.А.Громыко анализирует множество как видимых, осязаемых, так и малозаметных, подспудных изменений, последовавших за крушением биполярного мира. (Понятно, что такие изменения по мере их накопления сами по себе периодически приводят к новым системным качественным сдвигам.) Он отмечает сложности интеграции субъектов МО, глобального регулирования мировых процессов или даже попыток управления ими (такому регулированию, по его мнению, «можно придать три конфигурации: с пирамидальной структурой, ярусной и сетевой» (с. 15), рассматривает аспекты взаимоотношений национальных государств с региональными интеграционными объединениями, пишет о постоянном изменении «силы и влияния» отдельных стран, об «интегральных» по своей научно-теоретической природе «поисках приемлемого баланса между индивидуальным и коллективным, государством и обществом, рынком и социальными ценностями, моралью, нравственностью» (с. 23), о нюансах цикличности, сменяемости и элементах постоянства в системах миропорядка разных эпох и о многом другом.

Во второй части книги преимущественное внимание уделено политической стратегии ЕС, особенно по отношению к России, другим странам «постсоветского пространства», тематике европейской безопасности, в том числе «в паутине украинского кризиса». «Зонами высоких рисков» автор считает не только проблемы экстремизма, миграции, брекзит, вспышки сепаратизма, сложности в отношениях отдельных стран - членов объединения между собой или с соседями (включая «замороженные конфликты» в Молдавии и За-



кавказье), но и сам факт стремительного расширения в свое время Евросоюза «от Португалии до Финляндии, от Эстонии до Кипра», в результате чего последовало накопление «критической массы внутренних и внешних проблем, под тяжестью которых интеграционный проект оказался под угрозой» (с. 51).

Осмысливаются и вопросы, постоянно выходящие за рамки сугубо сюжетной конкретности: о пределах интеграции вообще, о дополнительном делегировании части суверенитета на новых стадиях вовлеченности ряда стран в глобальные проекты, о рецидивах старого мышления в иных реалиях, в условиях новых технологий и т. д.

В главах третьей, заключительной части книги, отчасти резюмируя изложенное, ученый задумывается о рисках и шансах негативных и позитивных сценариев развития событий на мировой арене, о поисках разумного «баланса сил», путях противодействия новым вызовам и формам пропагандистского, экономического, а подчас и силового давления Запада на Россию, о возможных форматах каких-то компромиссов, согласований позиций, об историческом опыте в этой сфере и т. п. Рассматриваются непростые вопросы, касающиеся мотивов поведения устойчивых и ситуативных, реальных и мнимых друзей и соперников России на том или ином отрезке времени, а также тесно связанные с этим постоянные и переменные факторы в российской дипломатической практике.

Характерно, что почти каждая из подмеченных тенденций европейского и мирового развития не «повисает в воздухе» ее элементарной констатации, а содержит заряд научно-прогностического свойства. Например, в целом автор приходит к обобщающему выводу, что ход событий в перспективе неизбежно заставит «политиче-

ские элиты Старого Света» чаще выходить из ставшего традиционным формата «ведущего и ведомого» в их взаимоотношениях с США и «брать на себя ответственность за часть мирового пространства». По его мнению, исторически «неизбежность реформирования мирового пространства предreshена» в условиях постепенной «утраты монополии коллективного Запада на глобальное управление» (с. 197-198).

Один из обобщающих выводов подобного типа тоже следует процитировать: «Мир после окончания эпохи биполярности долгое время находился в состоянии транзита от одной модели международных отношений к другой. Похоже, что этот транзит подходит к концу, и мы наблюдаем переход мировой политики в новое качество. С ускорением центробежных процессов внутри коллективного Запада полицентризм продолжает укреплять свои позиции. Такое развитие событий не означает автоматической стабилизации расшатанной системы международного права и глобального регулирования. Однако появляется больше потенциальных возможностей, используя взаимодействие ведущих региональных и глобальных центров силы и влияния, найти ответы на наиболее острые вопросы, поставленные историей после окончания холодной войны» (с. 200).

Завершает исследование эпилог «Дилеммы универсальности и уникальности», который последовательно разделен автором на три взаимосвязанных сюжета: «Кризис Евросоюза: внутренние и внешние факторы»; «Трудный путь к Римской декларации» и «Проблемы политического лидерства». Здесь итоговый разговор о специфике, достижениях, трудностях, особенностях евроинтеграции на каждом ее этапе получает новый импульс соизмерения с другими мировыми процессами.

Среди важнейших выводов отметим, в частности, что ныне для многих стран «Евросоюз перестает быть примером для подражания, трафаретом для создания своих репликантов в других частях мира», где «формат заимствования преобразуется в пользу выборочного, точечного использования его отдельных элементов» (с. 204).

Надо сказать, что книга, при всей сложности затронутых в ней вопросов, написана все же достаточно ясным и вполне доступным для заинтересованного читателя-неспециалиста языком. А одна из отличительных особенностей авторского научного «почерка» и стиля изложения ма-

териала - частые ссылки на труды коллег, подчас с краткими пояснениями касательно роли и значения их произведений в разработке тех или иных проблем, направлений современных исследований.

В заключение следует заметить, что справочный аппарат издания включает весьма солидный список использованной литературы: порядка 110 источников, из них более 60 на русском и 40 на иностранных языках, а также указатель имен. Столь «богатый» по нынешним временам справочно-вспомогательный аппарат существенно облегчает специалистам, аспирантам и студентам работу с книгой.

Ключевые слова: Европа, политология, Ал.А.Громыко.

## Алексей СИНДЕЕВ

Главный научный сотрудник Института Европы РАН, профессор РАН, профессор кафедры зарубежного регионоведения и международного сотрудничества РАНХиГС при Президенте РФ, доктор исторических наук  
a\_sin74@mail.ru

# ПОНЯТЬ РОССИЮ

Так называется новая книга главного научного сотрудника Института Европы РАН, доктора политических наук Игоря Федоровича Максимищева, недавно вышедшая в Федеративной Республике Германия\*. Появление книг российских ученых на иностранных языках едва ли можно считать редкостью. Однако сожаление вызывает то, что их количество по политологии, истории, другим гуманитарным специальностям пока не соответствует той роли, которую призвана играть наша страна в научном дискурсе, формировании европейского и мирового общественного мнения, объективном утверждении и поддержке усилий отечественной дипломатии. В общем ряду конференций, различных диспутов и разноплановых дискуссий, необходимость и полезность которых не вызывает сомнений,

особое место, занимаемое печатными и электронными книгами, бесспорно.

С одной стороны, постоянное изучение книг и изложенных в них авторских позиций является частью ремесла любого ученого. Уважающий себя исследователь не сможет обойти стороной значимые новинки, не определить свою точку зрения, согласившись или высказав возражения в отношении авторских тезисов и выводов. Подобное обсуждение способствует росту интереса к книге, поскольку заставляет все больший круг читателей обращаться к ней.

С другой стороны, во многих странах Запада - не только на исследовательском уровне - в течение веков работает особая интеллектуальная культура, одним из проявлений которой служит сохранение устойчивой читательской аудитории. Для людей, имеющих статус и жизненный опыт, читать означает участвовать в интеллектуальном дискурсе, быть частью мира. Это одновременно и потребность, и неотъемлемая составляющая их жизненного стиля. Общение

\* *Maximyschew I. Russland begreifen: Wie Moskau über Deutschland wirklich denkt und woher neues Vertrauen kommen kann. Berlin: edition berolina, 2018. 191 S.*



с такой аудиторией, предъявление ей альтернативных позиций призвано среди прочего сохранять демократию и характерный для нее процесс трансформации идей. Не стоит забывать, что демократия - это и конкуренция лучших идей.

В этой связи идея написания книги, ориентированной на немецкую аудиторию, российским автором, большим ученым, человеком, обладающим богатым дипломатическим и жизненным опытом, блестяще владеющим немецким языком, понятна и достойна уважения. Автор, берущийся за столь сложную, требующую времени и усилий задачу, выступает в разных ипостасях, в первую очередь в качестве межкультурного коммуникатора. При всей на первый взгляд прогрессирующей универсальности смыслов и феноменов диалог культур остается чрезвычайно сложной материей. В нем не

допустимы ни менторство, ни искусственная застенчивость и сдержанность. Его не получится успешно осуществить, не имея сформированной позиции и жизненного стержня.

Мастерство И.Ф.Максимычева позволило ему, несмотря на понятные сложности и текущие трудности, реализовать задуманное. У него получилось, на мой взгляд, внести весомую лепту в сохранение взаимопонимания и диалога между россиянами и немцами. Следует подчеркнуть, что это не только диалог культур, но и диалог поколений.

И.Ф.Максимычев будет интересен молодым, не знавшим, к счастью, тягот войны, потому что он, объясняя происходящее, предостерегает от потери воспринимающихся как само собой разумеющихся мира, собственного благополучия, желания познавать и понять друг друга, потребности вновь и вновь открывать своего соседа. И это не связано ни с геополитическими играми, ни с намерением дружить против кого-либо. Любая попытка обвинить И.Ф.Максимычева в этом напрасна, поскольку он, представитель поколения детей войны, был свидетелем того, что для граждан Советского Союза не Германия и не немцы были врагами, а нацизм и его бесчеловеческая идеология. Для него важно донести мысль, что воскрешение идей национальной исключительности является опасным. Германия, ее молодое поколение не могут и не должны забывать той исторической ответственности, которая легла на их плечи.

И.Ф.Максимычев будет интересен старшему поколению, которое так же, как и он, задумывается о том, какую Европу и какой мир они передают в руки тех же молодых политиков, многие из которых в современной Европе, желая быть успешными, пытаются строить свою карьеру вне исторического контекста и обусловленной им ответственности, пребывая в иллюзии перво-

открывателей, не осознавая, что обновлять можно только видя всю палитру подходов, имея четкое представление о прошлом, его успехах и провалах. Благодаря книге И.Ф.Максимищева возрастает роль старшего поколения. Хочется надеется, что голос интеллектуалов старшего поколения во имя взаимопонимания, взаимодействия и поиска компромиссов будет звучать чаще. И.Ф.Максимищев свою лепту внес.

Что значит понять Россию? Известное клише, что Россию понять невозможно, а в нее можно только верить, давно потеряло первоначальный контекст, в котором оно однажды появилось на свет. Конечно, оно звучит красиво, но подчас употребляется не к месту. Россию, впрочем, как и любую другую страну, понять можно. Понять Россию - это значит, как минимум, знать ее историю, культуру, достижения, людей, политику и интересы. Последние, как известно, являются производными всего вышеназванного; без их учета не будут найдены ответы на пресловутые вызовы времени.

И.Ф.Максимищеву удастся доказать, что понимание России возможно, если отойти от идеологических шор, быть готовым мыслить не в устарелых контекстах и догмах, сосредоточиться не на мнимых, а на реальных опасностях и вызовах, главным из которых не перестает оставаться терроризм, эта чума XXI века. И.Ф.Максимищев предостерегает от упрощенчества и примиренчества, деления террористов на плохих и хороших, на тех, с кем якобы можно, и тех, с кем ни в коем случае нельзя сотрудничать. В предлагаемых им восьми тезисах (с. 161-162) указывается на объективное ослабление Америки, на обусловленную этой слабостью и потому несколько безысходную эскалацию отношений с Россией, не допускающую плодотворного сотрудничества двух столь важных для мира государств.

Он с сожалением констатирует, что Соединенные Штаты не знают, как справиться с ситуацией, и подчеркивает, что в определенной мере схожие проблемы переживает раздираемый конфликтами Европейский союз. В этих условиях любые попытки подорвать авторитет ООН, противиться реализации перспектив полицентризма и принизить важность его правовых основ являются безответственными.

И.Ф.Максимищев пишет, что «ситуация в мире все больше напоминает ситуацию, которая сложилась перед началом обеих мировых войн» (с. 162). Причем автор «Понять Россию...» отнюдь не пессимист, хотя большим вопросом для него остается, способны ли еще политики мира к тому, чтобы создать новый миропорядок мирным путем.

На первый взгляд может сложиться впечатление, что И.Ф.Максимищев мыслит исключительно в духе традиционной дипломатии «концерта держав», деления регионов и мира на сферы влияния. Ведь в рамках региональной ответственности он призывает к усиленному диалогу лидеров, а золотым веком в российско-европейских отношениях для него стали контакты между Президентом РФ В.В.Путиным, канцлером ФРГ Г.Шрёдером и Президентом Франции Ж.Шираком.

Однако следует понимать, что не ограниченные лидерские форматы интересуют И.Ф.Максимищева. Он представляет и развивает более глубокую традицию, которая удивительным образом соединяет имперскую, советскую и современную Россию. Речь идет о развитии регионов стабильности и благополучия. Вспомним в этой связи адресованную 22 апреля 1907 года посланником Российской империи в Гааге Н.В.Чарыковым министру иностранных дел графу В.Н.Ламздорфу записку об условиях успеха созданной по инициативе России Второй Гаагской конфе-

ренции: «Гаагские установления пригодны для государств сытых, то есть достигших той степени своего исторического развития, когда их политическая самостоятельность, их насущные территориальные нужды и их материальное и нравственное благосостояние оказываются в достаточной мере удовлетворенными и обеспеченными»<sup>1</sup>.

Вот именно за «материальное и нравственное благосостояние» ратует И.Ф.Максимычев. Только оно позволит избежать локальных конфликтов и не допустит мировых войн, укрепит международный правопорядок и станет надежным гарантом трансформации существующего миропорядка и связанной с ним системы международных отношений. В этом, по всей видимости, состоит его убеждение, когда он пишет: «В XXI столетии человечество должно быть в состоянии разорвать бесконечную цепь военных катастроф и найти справедливое будущее в мире» (с. 189). «Справедливое будущее» включает «материальное и нравственное благосостояние». Получается, что исторически обусловленное лидерство - основное средство поиска подобного «справедливого будущего», потому что поиск должен быть персонализирован и предполагает несение ответственности. Безудержная демонизация глав государств и правительств усиливает проблемы, перед которым стоит мир.

России и Германии И.Ф.Максимычев отводит особую роль. Он пишет даже о «выполнении ими важной миссии в Европе и в мире», под которой среди прочего понимается недопущение военных столкновений. «Прошедшее столетие с его мировыми войнами должно стать исключением в вековом мирном и обогащающем обе стороны германо-российском совместном бытии», - по-

лагает И.Ф.Максимычев. В том, что отношения России и Европы не ограничиваются только Германией, можно и нужно спорить с автором «Понять Россию...». Но с ним также можно и нужно соглашаться в том, что от России и Германии требуется скрупулезная работа над восстановлением доверия. О доверии в последнее время говорится и пишется очень много. При этом подчас забывается очень важное дополнение: доверие требуется поддерживать с помощью функционирующей институциональной сети и интеллектуальных продуктов.

Формула эффективности работы любой системы международных отношений заключается в том, чтобы понимать участников и их интересы, что требует и от интеллектуалов-гуманитариев непрерывного выполнения стоящих перед ними задач. Одним из значимых и качественных примеров на этом нелегком пути является книга И.Ф.Максимычева «Понять Россию, или Как Москва в действительности думает о немцах и откуда сможет появиться новое доверие».

Россию не только можно понять, как убедительно показал И.Ф.Максимычев, но ее нужно постоянно понимать и открывать. Из шести глав книги доктора политических наук, главного научного сотрудника Института Европы РАН И.Ф.Максимычева следует и другое: Россией, ее людьми, способными решать самые сложные задачи, нужно и можно гордиться. В свою очередь, национальная гордость и взаимное уважение - надежный фундамент для доверия и сотрудничества в мире.

---

<sup>1</sup>Записка Н.В.Чарыкова, Гаага, 9/22.04. 1907 г. // Архив внешней политики Российской империи. Ф. 151. Оп. 482. Д. 4961. Л. 3

Ключевые слова: книга «Понять Россию...», И.Ф.Максимычев.

Евгений ОСИПОВ

Старший научный сотрудник  
Института всеобщей истории РАН,  
кандидат исторических наук  
eoossipov@gmail.com

## РЕЛИГИОЗНЫЙ РАДИКАЛИЗМ КАК ТЕНДЕНЦИЯ

В последние годы все чаще можно услышать о радикализме в самых разных его проявлениях. Возрастающее количество терактов, рост популярности крайне правых политических сил и одновременно высокая активность леворадикальных и антиглобалистских движений, миграционные кризисы и нарастание межнациональной напряженности, полярность в оценке одних и тех же фактов разными СМИ по всему миру - все это постепенно становится частью повседневной реальности во многих странах.

Среди европейских государств Франция является одним из тех, где радикальные тенденции сегодня очевидны. В первом туре президентских выборов 2017 года 41% французов и 51% молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет проголосовали за Марин Ле Пен и Жан-Люка Меланшона - радикальных политиков, представляющих внесистемные политические движения. В целом попытки насильственных действий по отно-

шению к силам правопорядка, разрушение материальных ценностей во время манифестаций, длительная блокировка работы лицеев и университетов в рамках протестных акций, отрицание общепринятых республиканских ценностей давно перестали быть единичными случаями в Пятой республике. Сегодня, через 50 лет после майских событий 1968 года, можно говорить о «банализации протеста» во Франции, причем не только среди маргинальной части общества, но и среди самых обычных, законопослушных граждан.

В конце 2015 года, после серии терактов во Франции (расстрел редакции журнала «Шарли Эбдо» в январе 2015 г., а также теракты в парижском концертном зале «Батаклан» и на улицах столицы в ноябре того же года), группа ученых, прежде всего социологов, из Национального центра научных исследований (CNRS) и Института политических исследований (Sciences Po),



начала масштабное исследование с целью выяснить, какие факторы влияют на распространение радикализма среди молодых людей. В апреле 2018 года его результаты были опубликованы в монографии «Искушение радикализмом»\* («La tentation radicale»), которая быстро стала одним из лидеров продаж французского книжного рынка.

Уникальность исследования заключается в том, что впервые внимание уделяется не террористическим актам и тем, кто их совершает, а обычным представителям молодежи. Речь идет не о радикальных или экстремистских действиях, а о формировании взглядов обычных школьников, то есть о процессе радикализации

и факторах, которые приводят к радикальному мышлению.

В исследовании участвовали 7 тыс. учащихся лицеев (ученики последних трех классов в возрасте от 15 до 18 лет, в российской системе образования это старшеклассники с 9 по 11 класс) Лилля, Дижона, Марселя и парижского пригорода Кретей. Многие из этих лицеев находятся в неспокойных пригородах, которые официально относятся к «зонам чувствительной урбанизации» (zone urbaine sensible - ZUS). Неслучайно, что среди выбранных городов присутствует Марсель, самый проблемный среди французских мегаполисов с точки зрения межэтнической и межконфессиональной напряженности, и Кретей, парижский пригород, в котором сразу две «зоны чувствительной урбанизации».

Важно отметить, что целью исследования было не выявление степени радикальности французской молодежи, а выяснение причин, из-за которых радикализация вообще происходит. Именно поэтому выбраны в основном проблемные районы, в которых проживает большое количество радикальной молодежи.

Значительная и самая интересная часть книги посвящена религиозному радикализму, традиционно находящемуся в центре внимания как общества, так и СМИ. По результатам исследования можно сделать два важных вывода, каждый из которых развенчивает давно сложившиеся представления.

На протяжении долгого времени, с начала 80-х годов XX века, считалось, что распространение религиозного радикализма и экстремизма среди молодежи прежде всего связано с социально-экономическими факторами: высоким уровнем безработицы в пригородах, неуверенностью в будущем, низким уровнем жизни. На этих постулатах

\*La tentation radicale. Enquête auprès des lycéens / Sous la direction de Galland O., Muxel A. Paris, 2018.



строилась и государственная политика. В первом годовом отчете (1991 г.) Высшего совета по интеграции, созданного в 1989 году для разработки национальной и религиозной стратегии по интеграции мигрантов во французское общество, как раз говорилось, что главное препятствие на пути к успешной интеграции - «высокий уровень безработицы и плохая урбанистика»<sup>1</sup> (постепенная «геттоизация» пригородов крупных городов).

Соответственно, во второй половине 90-х годов XX века начали создавать уже упоминавшиеся «зоны чувствительной урбанизации». В дальнейшем было разработано множество программ по приоритетному финансированию пригородов, так называемые планы Маршалла для проблемных районов, некоторые из которых были реализованы. Совсем недавно, 6 апреля 2018 года, известный французский политик Жан-Луи Борлоо, которому Эммануэль Макрон поручил разработать новую городскую политику в отношении пригородов, в своем докладе предложил вложить в ближайшие годы в развитие проблемных районов 48 млрд. евро<sup>2</sup>.

В последние годы появились работы, которые оспаривали значение социально-экономических факторов в радикализации молодежи. В качестве аргументов приводились биографии людей, участвовавших в совершении террористических актов на территории Франции в недавнем прошлом. Многие из них были выходцами из среднего класса и имели весьма достойный уровень жизни. В итоге проведенного учеными Sciences Po и CNRS исследования подтвердилось, что социально-экономические факторы не оказывают серьезного влияния на процесс религиозной или политической радикализации молодежи. Этот вывод может привести к изменениям государственной

политики в молодежной, национальной и религиозной сферах.

Второй вывод состоял в том, что принадлежность к исламской религии является ключевым фактором в радикализации французской молодежи. Учитывая повышенное внимание в западных странах к распространению ислама, подобный вывод вряд ли может сильно удивить. Однако научные, культурные и политические круги в Европе всегда проявляли особую осторожность в религиозных вопросах, руководствуясь толерантными принципами, и никогда не обвиняли ислам напрямую. Более того, в научной литературе и СМИ стала достаточно популярной точка зрения о том, что на самом деле происходит не радикализация ислама в Европе, а, наоборот, исламизация радикализма, и это напрямую не связано с самой религией.

Сегодня же ситуация меняется, и достаточно быстро. 22 апреля 2018 года в связи с очередными преступными проявлениями антисемитизма в Пятой республике 300 известных в стране людей подписали открытое обращение, которое было опубликовано в газете «Паризьен». Среди подписантов - экс-президент страны Николя Саркози, а также бывшие премьер-министры Жан-Пьер Раффарен и Мануэль Вальс. Они открыто выступают против исламских религиозных норм и призывают «признать устаревшими»<sup>3</sup> строки Корана, направленные против евреев, христиан и атеистов, хотя любое изменение священного текста неприемлемо для мусульман. Чуть раньше, 9 апреля 2018 года, Эммануэль Макрон, первым из французских президентов выступил на Конференции католических епископов Франции. Также в Пятой республике в последнее время звучат призывы к запрету некоторых радикальных религиозных течений. Ряд политических деятелей, среди ко-

торых уже упоминавшийся Мануэль Вальс, в конце марта 2018 года предложили запретить салафизм<sup>4</sup>. Сегодня сложно сказать, насколько действенной и долговременной окажется тенденция по частичному отходу от толерантности в межконфессиональных вопросах, но очевидно, что книга «Искушение радикализмом» будет способствовать ее дальнейшему утверждению.

В своем исследовании социологи делят религиозный радикализм на две составляющие, или две стадии: «идеологическую», которая характеризуется приверженностью фундаменталистским религиозным течением, и «практическую», адепты которой не просто фанатично религиозны, но еще и в своих высказываниях оправдывают насилие, в том числе насилие по религиозным мотивам.

Что касается религиозного фундаментализма (в книге чаще употребляется термин религиозный «абсолютизм»), то авторы неоднократно подчеркивают, что он характерен для всех основных религий, однако среди опрошенных школьников абсолютистских взглядов придерживаются в основном мусульмане. Так, 35% опрошенных мусульман заявили, что есть «только одна правильная религия» (среди христиан такой ответ у 13%), только 19% мусульман сказали, что «нет ни одной абсолютно правильной религии, поскольку все религии содержат правду», среди христиан - 56% (с. 89). Также среди мусульман оказалось гораздо больше сторонников божественного происхождения мира, чем среди христиан.

Авторы исследования обратили внимание и на то, что среди опрошенных мусульман выше степень религиозности. Почти половина из них (42%) хотя бы раз в месяц посещает места культа, среди христиан подобный показатель только у 20% опрошенных (с. 88). В целом же сре-

ди всех, кто по результатам исследования был отнесен к религиозным фундаменталистам, школьников исламского вероисповедания оказалось в пять раз больше, чем христиан.

В цифровом выражении получилось, что абсолютистских взглядов придерживаются 26% 15-17-летних мусульман и 32% 17-18-летних мусульман (с. 104). Авторы исследования специально подчеркивают, что на распространение религиозного фундаментализма среди французской молодежи главным образом влияет сама религия (ислам), а не какие-либо другие факторы. Даже часто упоминаемое в научной литературе и СМИ чувство дискриминации, или комплекс жертвы, если и оказывает незначительное влияние, то в любом случае гораздо меньшее, чем непосредственная принадлежность к исламу.

Важно отметить, что идеологический фактор (религиозный фундаментализм) далеко не всегда ведет к практическим формам радикализма, связанного с оправданием насилия, и уж тем более он не связан напрямую с совершением экстремистских (террористических) действий. Практическую стадию радикализма авторы исследования предлагают также делить на две части: толерантность к насилию как таковому и оправдание именно религиозного насилия.

В том что касается терпимости к обычному (нерелигиозному) насилию, результаты исследования показали, что наибольшее значение имеют пол подростков и степень их интегрированности в школьный процесс. Иными словами, наибольшую толерантность к насилию показали старшеклассники мужского пола, имеющие проблемы с учебным процессом в школе. В многочисленных графиках, приведенных в книге, ответы школьников разделены на четыре кварталы в зависимости от их отношения к насилию

(от полной нетерпимости в первой четверти до очевидной толерантности к насилию - в четвертой).

В итоге в четвертой четверти оказалось 43% опрошенных школьников мужского пола и всего 19% девушек. Факторы религиозной и этнической принадлежности тоже оказали некоторое влияние на результаты исследования, однако в гораздо меньшей мере, чем пол и степень интегрированности в учебный процесс. Так, в первой четверти (наименее толерантной к насилию) оказалось 30% подростков французского происхождения и 20% школьников нефранцузского происхождения, а также 33% христиан и 21% мусульман. В целом влияние религии и этнического происхождения на толерантность к насилию авторы оценивают как умеренное (с. 117).

Интересными получились результаты в вопросе об оправдании религиозного насилия. Авторы снова подчеркивают значительную роль религии, причем именно ислама: 20% старшеклассников-мусульман заявили, что считают возможным в определенных случаях «с оружием в руках сражаться за свою веру», тогда как среди школьников христианского вероисповедания таких всего 9% (с. 124). Решающим же толчком к оправданию религиозного насилия (в том числе и частичное оправдание террористических актов) является сочетание абсолютистских религиозных взглядов (приверженность к религиозному фундаментализму) с общей толерантностью к насилию. Почти половина (42%) из тех, кто был отнесен к религиозным фундаменталистам и высказал терпимость к насилию, в своих ответах оправдывали и насилие из религиозных соображений (с. 131).

Главный же вывод заключается в том, что девушки исламского вероисповедания, высказывающие фундаменталистские воз-

зрения, в основной своей массе останавливаются на идеологической стадии и, несмотря на свой религиозный радикализм, не оправдывают ни обычное, ни религиозное насилие. В то время как подростки мужского пола, увлеченные радикальными религиозными учениями и испытывающие проблемы в школьном процессе, зачастую толерантны к насилию, в том числе к религиозному. Именно среди них находится то меньшинство, чей радикализм доходит до оправдания совершения террористических актов. Иными словами, религия, в основном крайние исламистские течения, в комбинации с мужским полом является главным фактором в процессе религиозной радикализации французской молодежи (с. 137). Что касается гендерного фактора, то авторы несколько раз в книге отмечают, что старшеклассники мужского пола гораздо чаще своих сверстниц воспринимают мир в дихотомном формате, то есть делят его на своих и чужих, на «верных» и «неверных», что делает их более легкой мишенью для радикальных, в том числе и экстремистских, религиозных движений.

В отдельной главе книги анализируется отношение французской молодежи к терактам во Франции в 2015 году: к расстрелу редакции скандального журнала «Шарли Эбдо» в январе и терактам в концертном зале «Батаклан» и на улицах Парижа в ноябре. Именно эти трагические события послужили поводом к проведению самого исследования. Как известно, после убийства журналистов «Шарли Эбдо», 11 января 2015 года во Франции состоялись рекордные по количеству участников манифестации в защиту свободы слова, а непосредственно в день совершения преступления, 7 января, в социальных сетях хештег «яШарли» был использован 3,5 млн. раз. Однако

у этих событий есть и обратная сторона. В тот же день хештег «яКуши» (преступление совершили братья Куши) был использован около 50 тыс. раз (с. 156). А минута молчания в память об убитых журналистах оказалась сорванной в некоторых учебных заведениях французских пригородов из-за нежелания части учеников в ней участвовать.

Проведенное французскими социологами исследование показало, что, во-первых, старшеклассники из проблемных пригородов по-разному воспринимают события января и ноября 2015 года. Если гибель людей в концертном зале «Батаклан» и на улицах Парижа в ноябре подавляющее большинство молодых людей осуждают именно как теракт, то ситуация с «Шарли Эбдо» выглядит более сложной. Многие школьники отметили в своих анкетах, что в их понимании теракт - это преступление против ни в чем не повинных людей, случайно оказавшихся на месте трагедии.

Что же касается расстрела редакции журнала «Шарли Эбдо», известного своими скандальными карикатурами на пророка Мухаммеда, то, несмотря на неприемлемость подобных преступлений, все же это не теракт в чистом виде. Многие подростки, осуждая убийство людей, при этом говорят о «провокации» со стороны журналистов, которая и стала поводом к их убийству, и о том, что подобные провокации против религиозных чувств неприемлемы.

В цифровом выражении среди старшеклассников (всех старшеклассников в независимости от пола, религии и этнического происхождения) 24% не осудили полностью (не поддержали, но высказали аргументы, частично снимающие вину с террористов) расстрел журналистов «Шарли Эбдо» и 13% не осудили полностью теракты ноября 2015 года. Важно, что 8% опрошенных от-

казались отвечать на этот вопрос (с. 169). И всего 0,3% высказали поддержку ноябрьским террористическим актам (с. 181). Из всего вышесказанного особого внимания заслуживает именно то, что 13% опрошенных не осуждают полностью события ноября 2015 года, которые они сами же, без сомнения, называют терактом против ни в чем не повинных людей, что красноречивее всего свидетельствует как раз об уровне радикализации подростков. Показательно и то, что 19% старшеклассников не поддержали минуту молчания в ноябре 2015 года (с. 169).

Второй же вывод вновь касается исламского фактора. Среди старшеклассников-мусульман расстрел журналистов «Шарли Эбдо» не осуждают полностью 45% опрошенных (напомним, что среди всех опрошенных в независимости от вероисповедания - 24%), а теракты ноября 2015 года - 24% (среди всех опрошенных - 13%). Так что, и в вопросе об отношении молодежи к совершенным на территории Франции террористическим актам авторы исследования снова подчеркнули решающую роль ислама (с. 188).

В целом вышедшая в апреле 2018 года книга стала сенсацией французского книжного рынка, поскольку в ней на научном уровне аргументируются и подтверждаются страхи французов перед растущей активностью исламистских организаций во Франции, о которых до этого научные круги говорили очень осторожно. Радикальная молодежь в Пятой республике по-прежнему составляет меньшинство, однако исламский фундаментализм с каждым годом расширяет свое присутствие в пригородах крупных городов.

Проведенное исследование показывает, что французская межнациональная и межконфессиональная политика, строившаяся на протяжении многих лет на тезисе о со-

циально-экономическом характере причин радикализации молодежи, требует изменений, а также вносит свой заметный вклад в широкую и очень сложную дискуссию о месте и роли ислама во французском обществе, в которой участвуют уже не только крайне правые политические движения. Что же касается действующей власти, то Э.Макрон в своей речи о проблемах французских пригородов 22 мая 2018 года раскритиковал уже упоминавшийся выше доклад Жан-Луи Борлоо, отметив, что предложения о выделении дополнительных средств на развитие проблемных районов никак не затрагивают

«проблему радикализации», которую президент назвал основной<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup>Pour un modèle français d'intégration. Premier rapport annuel. Haut Conseil à l'Intégration. 1991. P. 53.

<sup>2</sup>Les Echos. 09.04. 2018.

<sup>3</sup>Le Parisien. 22.04. 2018

<sup>4</sup>Le Figaro. 27.03. 2018

<sup>5</sup>Le Figaro. 23.05. 2018.

Ключевые слова: книга «Искушение радикализмом», мусульмане, христиане, теракты во Франции.

## Ян ЧАРНОГУРСКИЙ

Словацкий политик, премьер-министр  
Словацкой Республики (1991-1992 гг.)

# СЛОВАЦКОЕ ГОСУДАРСТВО ГЛАЗАМИ РУССКИХ

**В** Москве вышла новая книга под названием «СССР - Словакия 1939-1945 гг.: военно-политические аспекты»\* о взаимоотношениях между Советским Союзом и Словацким государством в период Второй мировой войны. Автор данной публикации - Валентина Владимировна Марьина, научный сотрудник Института славяноведения РАН. Книга была издана Институтом славяноведения РАН в Москве в 2017 году. Это важный шаг для понимания функционирования Словацкого государства во время войны.

В.Марьина использовала словацкую литературу и архивные источники, а также материалы из российских дипломатических и военных архивов. Словацкое государство поддерживало дипломатические

отношения с Советским Союзом вплоть до нападения Германии на СССР в июне 1941 года. По данному периоду в книге используются отчеты дипломата Г.Пушкина, которые он направлял из Братиславы в Москву. О событиях военного времени в книге говорят протоколы дипломатических переговоров, главным образом между чехословацким правительством в Лондоне и советским руководством, а также фрагменты переписки между советским командованием и партизанами, коммунистическими функционерами в Москве и руководителями восстания. Книга характеризуется научной глубиной, а все выводы подкрепляются достоверными источниками.

Изначально Германия хотела спровоцировать в Словакии волнения и оказать давление на некоторых словацких политиков, чтобы они попросили помощь немецкой армии и провозгласили независимость

Опубликовано на postoj.sk. 06.09.2017.

\* *Марьина В.В.* СССР - Словакия 1939-1945 гг.: военно-политические аспекты. М., 2017. 496 с.

Словакии. Подобный сценарий дал бы Германии повод выйти за рамки обязательств, вытекающих из Мюнхенского соглашения в отношении Чехословакии. Парадоксально, Германии помогло пражское правительство организацией так называемого «путча Гомолы» (приказ Праги генералу Гомоле ввести на территории Словакии чрезвычайное положение. - *Прим. переводчика*). С волнениями, провоцируемыми немецкими агентами, Словакия справлялась сама до 12 марта 1939 года. Тогда Гитлер был вынужден изменить свой план. Он пригласил словацких политиков в Берлин, чтобы они оттуда провозгласили Словацкое государство. Вначале это должен был сделать Карол Сидор, но он отказался. Потом Гитлер пригласил Йозефа Тисо, рассказав ему о планах раздела Словакии между Венгрией и Польшей, если Словакия не провозгласит независимость в очень короткие сроки. Тисо из Берлина потребовал у Эмиля Гахи созвать словацкий парламент, который 14 марта провозгласил независимость страны.

Советский Союз сначала колебался по вопросу признания Словакии, несмотря на обращение министра иностранных дел Фердинанда Дюрчанского в адрес десятков государств, среди которых был и СССР, признать независимость страны. Молотов дал на это согласие 15 сентября 1939 года. Признание Словакии Советским Союзом является косвенным результатом пакта Молотова - Риббентропа. Анализ, проведенный Германией в октябре 1938 года, показал, что независимая Словакия будет слабым государством и поэтому попадет под немецкое влияние, при этом Чехия без Словакии также будет зависеть от воли Третьего рейха.

Автор цитирует материалы из архива Министерства иностранных дел России,



В. В. МАРЬИНА

## СССР — СЛОВАКИЯ 1939–1945 гг.: ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ



полученные, вероятно, по итогам переговоров советского дипломата с Густавом Гусаком. Президент Тисо характеризуется как способный политический тактик, которому удалось укрепить свои позиции в правительстве умеренных политиков и вытеснить пронемецких радикалов. В соответствии с указанным источником, Гусак просил советского дипломата о прекращении использования советским радио названия «Чехословакия» из-за того, что это наносит ущерб его авторитету у словацкой общественности. Советский посол Георгий Максимович Пушкин позже в письме в Москву назвал Тисо крупнейшим политическим авторитетом в Словакии, который сопротивляется немецкому влиянию, но не способен на более решительные шаги.

Немецкий дипломат Бернанд насмеялся над стремлением словаков к суверенитету. Он чувствовал себя в Словакии господином и заявлял, что Германия

рассматривает Словакию как ворота на Балканы.

Словацкие политики всегда обращались взором к СССР в поисках защиты от венгров. Г.Пушкин записал в своем дневнике, что министр иностранных дел Дюрчанский спрашивал его, когда же Советский Союз займет Подкарпатскую Русь (тогда она принадлежала венграм), ведь Словакия хочет иметь с СССР общую границу. Дюрчанский не скрывал своих взглядов от немцев, что привело к его отстранению от должности в Зальцбурге в июле 1940 года.

Немецкий посол Киллингер также заявлял Пушкину, что поскольку Словакия находится в немецкой сфере влияния, то СССР не стоит вести себя здесь слишком активно. Наиболее реакционной фигурой в словацкой политике Пушкин считал председателя национального правительства Войтеха Туку. Тот полностью продался немцам и заходил в своих речах дальше, чем это позволяла себе немецкая газета в Словакии «Grenzbote». После переговоров в Зальцбурге центральноевропейский отдел советского МИД назвал Словакию марионеточным государством, которое играет роль немецкого авангарда в Юго-Восточной Европе. Несмотря на это, жители Словакии очень хорошо относились к советским дипломатам. К примеру, когда в связи с каким-то дипломатическим мероприятием на парковке выстроились автомобили под различными государственными флагами, то одна молодая женщина подошла к машине советского посла и поцеловала флаг.

Перед началом войны между Германией и СССР в Словакии находилось множество немецких военных транспортов, направлявшихся на Восток. 21 июня 1941 года немецкий посол в Братиславе Лудин посетил Президента Тисо и в присутствии министра обороны Чатлоша потре-

бовал от президента, чтобы Словакия без промедления присоединилась к Германии. Тисо увиливал от ответа, и тогда Лудин сказал, что если Гитлер не услышит ответ в тот же день, то Словакия почувствует на себе последствия. Тисо же потом высказался не за объявление войны СССР, а за присоединение словацкой армии к немецкой, чтобы дать понять, что Словакию вынудили так поступить. Вместе с тем Словакия хотела своим участием в войне склонить немцев на свою сторону против Венгрии. Позже словацкая армия воевала вместе с вермахтом в Советском Союзе. Автор приводит пример, когда словацкие солдаты приняли участие в расправе над гражданским населением.

После начала войны на Востоке и особенно после коренного перелома под Сталинградом центр тяжести дипломатических усилий переместился на переговоры с участием Эдварда Бенеша и чехословацким правительством в Лондоне. В ходе своего визита в Москву в 1943 году Э.Бенеш на переговорах с Молотовым настаивал на том, чтобы советская боевая авиация проводила бомбардировки промышленных объектов в основном в Словакии. В советском протоколе переговоров этот факт отражен, в чешском - нет. Сталин на переговорах сказал, что словаки - хорошие солдаты, но они являются инструментом в руках своего руководства. Дома их необходимо крепко удерживать и не допускать сепаратизма по причине их малочисленности.

Летом 1944 года Советский Союз начал забрасывать в Словакию группы для создания партизанских ячеек, которые должны были подчиняться Украинскому штабу партизанского движения в Киеве. Одновременно с этим в Москву приходили оптимистические вести из Лондона о том,



что словацкая армия готовится поднять восстание. В Москве в Центральном архиве ФСБ находятся три тома дела Фердинанда Чатлоша. Из его показаний следует, что армия давала оружие возникающим партизанским отрядам, однако результат оказался хаотическим, что отразилось на всем ходе восстания. Повстанческими отрядами руководили главным образом советские командиры, которые подчинялись киевскому штабу и стремились провести как можно больше военных операций. Правительство в Лондоне также призывало к усилению партизанской активности. А Словацкий национальный совет и военное руководство армии приказали воздерживаться от партизанских действий, чтобы не провоцировать немцев на вторжение в Словакию.

В игру снова вмешался Лондон, запретив подключать к подготовке восстания некоторых генералов (например, Густава Малара), которые демонстрировали слишком большую лояльность к Словацкому государству. Это проявилось в самом начале восстания. Партизаны продолжали проводить диверсии, тем самым спровоцировав немцев начать вторжение в Словакию. В ответ на это руководитель Военного центра полковник Голиан провозгласил начало восстания. Единственными боеспособными военными частями на тот момент были две дивизии на востоке Словакии. Ими командовал генерал Малар, но его вызвал в Братиславу Президент Й.Тисо. Малар в свое отсутствие передал командование полковнику Талскому, который оставил дивизии без руководства и улетел за линию фронта в поисках поддержки со стороны СССР. В это время малочисленные немецкие группировки без боя разоружили обе дивизии.

Советское руководство, однако, продолжало получать информацию, что обе дивизи

ии удерживают карпатские перевалы и откроют их Красной армии. Сталин отдал приказ ускорить подготовку операции по прорыву через перевалы, назначив командующим маршала Конева. Конев неделю готовил ударную группировку. Дуклинская операция началась 8 сентября, когда весь перевал защищали немцы. Вследствие хаотических сообщений из Словакии и Лондона, а также из-за несоординированности военного руководства повстанцев началась самая кровавая военная операция на территории Словакии и соседних регионов. В Дуклинской операции принял участие и Чехословацкий армейский корпус, вначале под командованием генерала Крадохвила, замененного в ходе операции из-за его слабой подготовки на генерала Людвиг Свободу.

В ходе боев армейский корпус использовал и так называемый «заградотряд», то есть находящиеся в арьергарде подразделения, получившие распоряжение стрелять по своим, отступающим без приказа. Ударная группировка наконец пробилась через Дуклу и вступила на словацкую территорию, продолжая наступление до 28 октября, когда Словацкий национальный совет в Доновалах заявил об окончании восстания. В результате наступательная операция Красной армии утратила цель и ее прекратили. В ходе нее жизни и здоровья лишились 86 тыс. красноармейцев и 6500 солдат Чехословацкого армейского корпуса (данные о жертвах операции разнятся). При этом Дуклинская операция отвлекла на себя силы немецких дивизий, которые иначе бы принимали участие в подавлении восстания.

Хаотичные действия партизан продолжались и во время восстания. Они отказывались подчиняться военному руководству и фактически не воевали на повстанче-

ских фронтах. О спорах между армейскими частями и партизанами узнал маршал Конев. Он издал приказ о двойном подчинении партизан: оперативно они должны были находиться под военным командованием, то есть подчиняться генералу Виесту, а организационно и политически - штабу партизанского движения 1-го Украинского фронта. Карол Шмидке, Рудольф Сланский и Ян Шверма не согласились с приказом Конева и сообщили об этом в Москву, вначале Георгию Димитрову, а тот, в свою очередь, Сталину. Сталин издал некий компромиссный текст, но автор книги со ссылкой на Густава Гусака говорит о том, что по сути ничего не изменилось.

Накануне окончания войны переговоры в Москве между чехами и словаками в основном касались внутренней организации республики. Но еще в декабре 1943 года в ходе своего визита в Москву Э.Бенеш попросил Молотова, чтобы советское правительство «дружески» надавило на чехословацкое правительство, принудив

его наказать в Словакии всех виновных в войне против СССР. На сторону словаков встал Молотов, заявивший, что неправильно ставить словаков в один ряд с немцами и венграми. Бенеш на переговорах продолжал настаивать на идее единой чехословацкой нации, аргументируя это тем, что чехи цивилизационно ориентированы на Запад, а словаки - на Восток. И если допустить существование двух народов, то в свое время это разделит страну, поскольку словаки ее будут тянуть на Восток, а чехи - на Запад. В конце концов словацкая делегация настояла на существовании двух народов, но внутренняя организация республики (асимметричная модель) оставила спорные вопросы открытыми.

Читатель книги уже знаком с дальнейшей историей Чехословакии. Он может сделать собственные выводы о том, осуществились ли исторические прогнозы, о которых пишется в книге.

Книга является для нас очень поучительной.

Ключевые слова: Словацкое государство, переговоры между чехами и словаками, Э.Бенеш.

Журнал «Международная жизнь» и Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова при поддержке МИД РФ проводят **Конкурс молодых специалистов-международников на лучшую информационно-аналитическую статью по тематике: «Теория и практика информационного воздействия в международных отношениях»** (публичная дипломатия, сетевая дипломатия, стратегические коммуникации, информационные и гибридные войны, инфорпротивоборство, «мягкая сила», информационная составляющая гуманитарного сотрудничества).

Материалы, принятые к участию в конкурсе, будут публиковаться в рамках специальной рубрики на страницах нашего журнала.

Награждение лауреатов состоится в присутствии министра иностранных дел России С.В.Лаврова на конференции, которая станет завершающим этапом конкурса.

Церемония награждения будет приурочена к научно-практической конференции по тематике конкурса, к участию в которой приглашаются все авторы опубликованных работ. Фонд готов оказать содействие в размещении иногородних и зарубежных участников в Москве.

**Возраст участников:** до 35 лет

**Прием статей:** с 1 октября 2017 г. по 1 сентября 2018 г.

**Подведение итогов:** сентябрь 2018 г.

Статьи направляются в электронном виде по адресу:

**[contest-interaffairs-gorchakov@yandex.ru](mailto:contest-interaffairs-gorchakov@yandex.ru)**

## **Требования к материалам:**

Стройность изложения, четкая структурированность, краткость и содержательность. Авторский анализ, аргументированные оценки, критика, предложения. Все цитаты, статистические данные снабжаются ссылками на источник.

Принимаются статьи на русском и английском языках.

Объем: 12-15 лл., от 20 до 27 тыс. знаков с пробелами (шрифт Times New Roman, 14 п., 1,5 межстрочный интервал). В авторских реквизитах необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), организацию, должность, ученую степень и звание (если присвоены), адрес электронной почты и телефоны для связи.

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

**С.В.ЛАВРОВ**, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**,

*генеральный директор  
МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в КНР, кандидат  
экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**,

*доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**,

*президент РСМД,  
член-корреспондент  
РАН, доктор  
исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**,

*председатель Комитета  
Совета Федерации  
по международным делам,  
кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**,

*Член Совета  
Федерации Федерального  
Собрания России,  
доктор исторических  
наук, профессор*

**М.В.МАРГЕЛОВ**,

*вице-президент  
ОАО «АК Транснефть»*

**А.Ю.МЕШКОВ**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России во Франции и  
Княжестве Монако  
(по совместительству)*

**А.Н.ПАНОВ**,

*доктор  
политических наук*

**Г.Г.ПЕТРОВ**,

*вице-президент  
ТПП России*

**А.К.ПУШКОВ**,

*кандидат  
исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**,

*зам. министра  
иностраннных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**,

*руководитель Федерального  
агентства по печати  
и массовым коммуникациям*

**В.Г.ТИТОВ**,

*первый зам. министра  
иностраннных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**,

*ректор МГИМО МИД  
России, академик РАН,  
доктор политических наук*

**А.Л.ФЕДОТОВ**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в Словакии,  
кандидат юридических  
наук*

**В.А.ЧИЖОВ**,

*постоянный  
представитель России  
при ЕС*

**Ю.К.ШАФРАНИК**,

*председатель Правления  
МГНК «СоюзНефтеГаз»,  
президент Фонда  
«Мировая политика и  
ресурсы»*

**А.В.ЯКОВЕНКО**,

*Чрезвычайный  
и Полномочный Посол  
России в Великобритании,  
доктор юридических  
наук, профессор*

**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ:****АРЗАКАНЯН****Марина Цолаковна***Доктор исторических наук***БУЛАТОВ****Юрий Алексеевич***Доктор исторических наук***ВОРОБЬЕВ****Валерий Павлович***Доктор юридических наук***ГАСУМЯНОВ****Владислав Иванович***Доктор экономических наук,  
профессор***КРАВЧЕНКО****Иван Игоревич***Кандидат политических наук***КУЗНЕЧЕВСКИЙ****Владимир Дмитриевич***Доктор исторических наук***МОИСЕЕВ****Алексей Александрович***Доктор юридических наук***ПЕЧАТНОВ****Владимир Олегович***Доктор исторических наук***ПЯДЫШЕВ****Борис Дмитриевич***Доктор исторических наук***ПЯДЫШЕВА****Евгения Борисовна***Кандидат исторических наук***ТОРКУНОВ****Анатолий Васильевич***Доктор политических наук,  
академик РАН***ФРОЛОВ****Александр Владимирович***Доктор политических наук***ХЛЕСТОВ****Олег Николаевич***Доктор юридических наук***ШТОЛЬ****Владимир Владимирович***Доктор политических наук*

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:****Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН****Е.В.Ананьева,***кандидат  
философских наук***Е.М.Антонова,***заведующая отделом  
по подготовке тематических материалов***А.И.Давыденко,***первый заместитель  
главного редактора***Ю.А.Минаев,***заместитель главного редактора***Б.Д.Пядышев,***Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук***Е.Б.Пядышева,***заместитель  
главного редактора -  
ответственный  
секретарь, кандидат  
исторических наук***А.В.Рассадин,***политический  
обозреватель***Е.Ю.Студнева,***обозреватель***С.В.Филатов,***обозреватель***НАУЧНЫЙ  
РЕДАКТОР:****А.Д.Дубина****РЕДАКТОРЫ:****О.Н.Ивлиева****Н.В.Карпычева****Л.А.Подчашинская****РЕДАКТОР  
ПО ВЫПУСКУ:****И.Н.Знатнова****ТЕХНИЧЕСКИЕ  
РЕДАКТОРЫ:****М.С.Тюрина****А.С.Родченкова****ОРГРАБОТЫ:****О.Н.Иванова****Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева**

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:  
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах  
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, приставленные ссылки или список литературы)  
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4500. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.06.2018. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №3029.

Отпечатано в ООО «РЕАРТ»

125413, г. Москва, Солнечногорская ул., д. 22, корп. 2, пом. 1, комн. 7

ooreart@gmail.com 8-965-293-84-02



Реклама

## Комплекс отдыха Завидово



уникальная природная зона в 100 км  
от Москвы на Волге  
территория 56 га  
отель, коттеджи и таунхаусы  
6 ресторанов и баров

спортивный комплекс, бассейн, хамам  
сауна, русская баня на берегу реки  
детский клуб, мини-ферма  
стрелковый центр, рыбалка, катание  
на лошадей, пляж, центр водного спорта

8 800 200 18 01    [zavidovo.ru](http://zavidovo.ru)    Тверская обл., Конаковский р-н, д. Шоша

Загородные комплексы отдыха ГлавУпДК при МИД России



## Загородный клуб Москоу Кантри Клуб



13 км от МКАД по Новорижскому  
или Волоколамскому шоссе  
территория 120 га  
отель и коттеджи  
7 ресторанов и баров

бассейны, спортивный комплекс  
крытые теннисные корты, мини-зоопарк,  
детская анимация  
русская баня, турецкий хамам,  
салон красоты, СПА  
18-луночное ольф-поле

8 (495) 252 02 02    [mcc-hotel.ru](http://mcc-hotel.ru)    МО, Красногорский р-н, Нахабино-1

# INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,  
Diplomacy and National Security*

*К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ*

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии  
в конце статьи:*

<sup>1</sup>*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)