

Май
2015



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

70
ЛЕТ
Великой Победе!

*Великая Победа - источник нашей
национальной гордости*

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

ОДКБ и современный нестабильный мир

Николай Бордюжа

Генеральный секретарь ОДКБ

Вторая мировая война: на Западе и Востоке

Ефим Титоренко

*Чрезвычайный и Полномочный Посланник,
ветеран Великой Отечественной войны*

Москва. Издается с марта 1922 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

С о д е р ж а н и е

С.Лавров, министр иностранных дел России
Великая Победа - источник нашей национальной гордости
Выступление на торжественном собрании в МИД РФ
по случаю 70-летия Победы в Великой Отечественной войне
Москва, 5 мая 2015 года 1

ПОЛИТИКА

Н.Бордюжа. ОДКБ и современный нестабильный мир 6

За 13 лет, прошедших со дня провозглашения в мае 2002 года Организации Договора о коллективной безопасности, нам совместными усилиями удалось сформировать целостный многофункциональный коллективный институт, основным предназначением которого является укрепление мира, международной и региональной безопасности и стабильности, защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов.

В.Анненков, Л.Кононов, Ю.Фокин. Перспективы
международного сотрудничества в ядерной сфере 19

В последние десятилетия процессы глобализации затронули многие сферы человеческой деятельности, в том числе и ядерную сферу. Под влиянием глобализации ранее разрозненный мир с ядерным оружием и ядерными

технологиями трансформировался и превратился в глобальную систему ядерно зависимых государств и негосударственных образований с присущими ей системными свойствами, такими как стабильность международных ядерных отношений, устойчивость к воздействию деструктивных факторов, ядерная безопасность, солидаризация государств при решении глобальных и региональных ядерных проблем. Эта глобальная социально-политическая система получила название «ядерный мир».

И.Демяненко. Уникальная история уникального консульства
К 75-летию Консульства России на Аландских островах . . . 32

Единственное статусное консульство в системе МИД Российской Федерации на сегодняшний день существует на Аландах. История этого учреждения, как и его правовое положение, уникальны не только для отечественной, но и для зарубежной консульской практики. Одной из определяющих причин является то, что Аландские острова имеют статус демилитаризованной зоны, а Консульство России служит, по сути, частью международного механизма, который позволяет обеспечивать особое политико-правовое состояние архипелага на Балтике в системе международно-правовых отношений.

И.Денисов. Эволюция внешней политики Китая
при Си Цзиньпине 40

Си Цзиньпин сумел в более сжатые сроки, чем его предшественник Ху Цзиньтао, консолидировать власть, при этом процессы формирования внутривластной повестки «правления Си - Ли» (идеологом «пятого поколения»), создания соответствующих институтов и механизмов проходили даже быстрее, чем ожидали наблюдатели. Это объясняется как некоторыми особенностями личного стиля нового Председателя КНР, так и усложнившимися вызовами, которые требовали оперативного принятия решений.

ПОБЕДА!

Е.Титоренко. Вторая мировая война: на Западе и Востоке 56

В исторической науке существуют две версии начала Второй мировой войны. Сегодня появляются новые взгляды на ее историю и предысторию. Большинство европейских ученых считает, что Вторая мировая война началась с вторжения фашистской Германии в Польшу 1 сентября 1939 года. Ранее при попустительстве европейских стран - Великобритании и Франции Гитлер захватил Австрию и Чехословакию. Италия оккупировала Албанию и ввела свои войска в Северную Африку. Китайская историография утверждает, что Вторая мировая война началась 7 июня 1937 года и связана с открытой агрессией Японии против Китая.

А.Фролов. Победа и судьбы мира
Размышления на фоне великого праздника 65

Время все дальше и дальше относит нас от того майского памятного дня, но значение и итоги войны огромны для судеб современного мира, для системы международных отношений. О военно-политических итогах Второй мировой и вызванных ею трендах в мировом развитии написано немало трудов, но, очевидно, сегодня в свете развития процессов на европейском пространстве об отдельных важных уроках той войны следует вспомнить.

А.Кирилин. «Историк должен ликовать и горевать со своим народом». Еще раз о людских потерях в Великой Отечественной войне 78

Поборники «новых взглядов» на историю минувшей войны стараются навязать обществу свою версию о причинах возникновения и ходе Второй мировой войны, приводят недостоверную информацию о составе, численности, вооружениях войск противоборствующих сторон. В дело идут различные фальшивки, публикуются жульнические подсчеты, по которым на каждого убитого на Восточном фронте немецкого солдата якобы приходилось пять, десять, а порой и 14 погибших советских воинов.

М.Арзаканян. Внешняя политика Временного правительства Французской Республики в конце Второй мировой войны 87

Маршал Петен заключил 22 июня 1940 года перемирие с Гитлером, согласно которому Францию поделили надвое. Две трети страны, включая столицу, были оккупированы Германией. Южная часть и колонии не подвергались оккупации и контролировались правительством Петена. Однако практически одновременно с «Францией Петена» стала существовать и другая, «Свободная Франция» - организация, основанная в Лондоне. Ее создал не покорившийся врагу французский генерал Шарль де Голль.

И.Бондаренко. Великая Отечественная война: последняя атака казаков 97

Приказом народного комиссара обороны К.Е.Ворошилова №67 от 23 апреля 1936 года стали формироваться из казаков специальные кавалерийские дивизии, получившие название казачьих. Немало уроженцев Кубани и Дона отважно воевали и в других, не только казачьих частях Красной армии. Нельзя не упомянуть, что и в войсках вермахта также воевали казачьи части, сформированные в основном из числа бывших эмигрантов. Но их число не шло ни в какое сравнение с теми казаками, кто освобождал Прагу, брал Берлин.

И.Гладков. Внешняя торговля Российской Федерации и санкции: предварительные итоги 112

Динамическая ситуация в международной торговле на протяжении ряда последних лет складывалась в достаточной степени драматично. Неслучайно поэтому именно 7 декабря 2013 года министерская конференция Всемирной торговой организации предприняла отчаянную попытку активизировать международный обмен, одобрив так называемый Балийский пакет соответствующих неотложных мероприятий в этой сфере.

Н.Хаустов. Информационная безопасность. Взгляд ЮНЕСКО 131

С появлением и бурным ростом информационно-коммуникационных технологий в ЮНЕСКО, помимо секторов образования, науки и культуры, был создан Сектор коммуникации и информации. Его задачей стало изучение современных проблем информационного общества через призму образования, науки и культуры.

С.Гасратян. Израиль и Иордания: партнеры по необходимости 144

Отношения между Израилем и Иорданией всегда отличались особым характером. Иордания последовательно поддерживала и проводила антисионистскую политику, но решения принимала, исходя из практических соображений. Среди них - географическая близость двух стран, западная ориентация короля Хусейна и скромные территориальные устремления Иордании.

А.Дзасохов. Доверие к автору - критерий оценки книг Евгения Примакова 168

В.Трубников. Там, где «весной» пока еще не веет 174

А.Воронцов. Две Кореи в современном мире 180

Комплекс отдыха «Завидово» 186



Сергей ЛАВРОВ
Министр иностранных
дел России

Великая Победа - источник нашей национальной гордости

Дорогие ветераны, уважаемые коллеги, друзья!

Прежде всего хотел бы от всей души поздравить ветеранов - участников Великой Отечественной войны, тех, кто в суровые военные годы самоотверженно трудился в тылу, всех присутствующих с приближающимся праздником 70-летия Великой Победы. Это великий праздник, великий юбилей, это гарантия преемственности нашего государства и связи времен.

Выступая на заседании Российского организационного комитета «Победа» 17 марта, Президент России В.В.Путин сказал, что 9 Мая - это день славы, день гордости нашего народа, день наивысшего почитания поколения победителей. Наша страна сыграла решающую роль в разгроме гитлеровской военной машины, в освобождении Европы и мира от нацистского безумия. Именно благодаря мужеству, героизму,

Выступление министра иностранных дел России С.В.Лаврова на торжественном собрании по случаю 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. Москва, МИД России, 5 мая 2015 г.

самопожертвованию советских солдат, всех народов бывшего СССР, вынесших на своих плечах основные тяготы войны, европейский континент смог встать на путь созидательного развития и партнерства.

Для нас Великая Победа будет и впредь оставаться источником национальной гордости, основой для воспитания подрастающего поколения в духе патриотизма. Мы все в неоплатном долгу перед ветеранами. Низкий вам поклон. Мы никогда не делили Победу на свою и чужую. Всегда высоко ценили вклад союзников по антигитлеровской коалиции, всех, кто плечом к плечу сражался с нацизмом во имя правды и справедливости.

9 мая на Красной площади будут главы многих государств и правительств, международных организаций, ветераны из более чем 20 стран. Вместе с российскими участниками парада пройдут воинские подразделения наших партнеров по Содружеству независимых государств, Индии, Китая, Монголии, Сербии.

В эти майские дни мы с чувством гордости вспоминаем о вкладе в Победу нашего внешнеполитического ведомства. Тогда, как и во все переломные моменты в истории государства, дипломаты стремились до конца исполнить свой патриотический и профессиональный долг, в том числе и с оружием в руках. Уже в самом начале войны ополченцы Народного комиссариата иностранных дел вступили в бой с фашистами под Ельней. Общее число работников Наркоминдел, добровольно вступивших в ряды народного ополчения и призванных в действующую армию, составило 237 человек. За их плечами - славный боевой путь, участие в обороне Москвы и Ленинграда, в Сталинградской битве, в сражении на Курской дуге, освобождении Белоруссии, других боевых операциях. Свыше 300 нкидовцев работали на строительстве оборонительных укреплений для защиты столицы.

Имена наших погибших товарищей увековечены на мемориальной доске, установленной в вестибюле министерства. Среди ветеранов министерства - 61 участник Великой Отечественной войны, девять жителей блокадного Ленинграда, три узника фашистских лагерей, 127 тружеников тыла. Мы отдаем должное нашим предшественникам, которые в те нелегкие годы последовательно, с полной отдачей отстаивали внешнеполитические интересы страны, способствовали созданию и сплочению антигитлеровской коалиции, настойчиво добивались открытия Второго фронта. Особое внимание уделялось усилиям по формированию основ справедливой послевоенной архитектуры безопасности, которые увенчались созданием Организации

Объединенных Наций, 70-летний юбилей которой широко отмечается в текущем году.

К сожалению, по мере отдаления тех событий начинает ослабевать вакцина от нацистского вируса, выработанная на Нюрнбергском трибунале. В некоторых странах, в том числе стремящихся присвоить себе право быть эталоном демократии, открыто ведется пропаганда нацистских идей и ценностей, поднимают голову национал-радикалы. Вызывают возмущение попытки фальсифицировать историю, уравнивать жертв и палачей, поднимать на щит нацистов и их приспешников. Цель таких действий, и об этом не раз говорил Президент России В.В.Путин, очевидна - спровоцировать историко-политические фобии, рассорить целые страны и народы в стремлении к односторонним геополитическим преимуществам и доминированию на мировой арене.

Россия будет и далее жестко противодействовать подобным замыслам, которые угрожают устойчивости всего мироустройства, фундаментальным принципам демократии и прав человека. Признание в полном объеме итогов Второй мировой войны, которые закреплены в Уставе ООН, является императивом для всех государств - членов Организации. Мы не позволим опорочить подвиг победителей фашизма, извратить правду о Великой Отечественной войне. Продолжим противодействовать любым формам и проявлениям расизма, ксенофобии, агрессивного национализма, шовинизма.

В декабре прошлого года по инициативе России в соавторстве со многими делегациями Генеральная Ассамблея ООН подавляющим большинством голосов приняла резолюцию о недопустимости героизации нацизма. Сегодня через несколько часов в Нью-Йорке по предложению России, наших союзников по ОДКБ и Китая откроется торжественное заседание Генеральной Ассамблеи в память о жертвах Второй мировой войны. Сейчас как никогда важно не забывать об уроках той глобальной катастрофы, о страшных последствиях веры в собственную исключительность. 70 лет назад участникам антигитлеровской коалиции удалось подняться над амбициями и разногласиями, объединить усилия ради разгрома общего врага, уничтожения преступной идеологии человеконенавистничества.

Совместная работа остро востребована и сейчас, если мы хотим эффективно противодействовать многочисленным вызовам современности. Судьбы мира не могут определяться одним государством или узкой группой стран. Подлинная безопасность может быть лишь равной и неделимой и обеспечиваться только коллективно, как это и закреплено в Уставе ООН.

Дорогие друзья,

В этот торжественный день хотелось бы отметить работу Совета ветеранов министерства - одного из передовых ветеранских отрядов Москвы, инициатора многочисленных мероприятий, призванных сохранить преемственность поколений и связь времен. Наши ветераны продолжают активную общественную деятельность, вносят неоценимый вклад в распространение правды о Великой Отечественной войне, участвуют в многочисленных научных конференциях, «круглых столах», выставках, организуемых в министерстве, Дипломатической академии, МГИМО, на других площадках. Низкий вам поклон за неустанную работу о патриотическом воспитании нашей молодежи.

Руководство МИД активно поддерживает начинания Совета ветеранов, его председателя Владимира Николаевича Казиминова в благородном деле сохранения памяти о наших товарищах. Среди них - установка в прошлом году памятной доски ополченцам НКВД на здании на Кузнецком мосту, поисковые работы по выявлению новых имен НКВДовцев, погибших в годы Великой Отечественной. Их имена будут высечены на мемориальной доске в вестибюле министерства.

Помогаем воплощать в жизнь ваши инициативы, направленные на увековечивание различными способами выдающихся деятелей отечественной дипломатии, включая присвоение их имен улицам Москвы, других городов, чествование их юбилеев, издание посвященных им книг. Благодаря вниманию руководства России к Министерству иностранных дел в прошлом году принят указ президента, в соответствии с которым на новый уровень было поднято пенсионное обеспечение большинства ветеранов дипломатической службы. Со своей стороны прилагаем все усилия, с тем чтобы максимально мобилизовать имеющиеся возможности по оказанию всем без исключения ветеранам помощи и поддержки. Особая благодарность в этой связи - нашим загранучреждениям.

70 лет назад закончилась самая кровопролитная в истории человечества война, как образно сказал известный писатель, фронтовик Даниил Александрович Гранин - великая, решающая схватка. Помните об участниках той беспримерной борьбы, заботиться о тех, кто вернулся победителем и сегодня рядом с нами, - наш священный долг. Еще раз поздравляю всех присутствующих здесь ветеранов с наступающим великим праздником, желаю здоровья, благополучия, всяческих радостей. С Праздником Победы!

Ключевые слова: 70-летие Победы в Великой Отечественной войне, С.Лавров, МИД России, Совет ветеранов министерства.

Международная



ЖИЗНЬ

ПОЛИТИКА

Николай Бордюжа:

«Международным сообществом признана эффективность проводимых в формате ОДКБ специальных профилактических операций. Например, за время проведения с 2003 года антинаркотической операции под наименованием «Канал» из незаконного оборота изъято свыше 387 тонн наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, более 11 тыс. единиц огнестрельного оружия и 361 тыс. единиц боеприпасов».

Владимир Анненков, Леонид Кононов, Юрий Фокин:

«Формирование наднационального информационного ресурса по глобальным ядерным проблемам является обязательным условием становления единого научного пространства в ядерной сфере. Такой ресурс должен включать в себя документы ООН и других международных организаций по ядерным проблемам, тексты межгосударственных договоров и соглашений по ядерным вопросам, тексты ядерных программ государств, материалы по ядерной тематике».

Игорь Демяненко:

«Между СССР и Финляндской Республикой было подписано специальное международное соглашение об Аландских островах. Стороны, «воодушевленные желанием укрепить основы своей безопасности и мира на Балтийском море», заключили 11 октября 1940 года соглашение, целью которого было и остается то, что «Финляндия обязуется демилитаризовать Аландские острова, не укреплять их и не предоставлять их для вооруженных сил других государств».

Игорь Денисов:

«В ближайшие годы гораздо больший вес приобретет «периферийная дипломатия», которая в документах совещания впервые поставлена на первое место в списке основных направлений работы китайской дипломатии. Решение логичное. Именно вблизи от китайских границ сосредоточено большинство ключевых интересов КНР, здесь расположены главные конфликтные узлы, связанные и с территориальными спорами, и с попытками сдерживания Китая со стороны США».



Николай БОРДЮЖА

Генеральный
секретарь ОДКБ
odkb@gov.ru

ОДКБ и современный нестабильный мир

«Международная жизнь»: Николай Николаевич, как вы оцениваете уровень взаимодействия государств внутри ОДКБ и эффективность деятельности Организации в международных делах на современном этапе?

Николай Бордюжа: За 13 лет, прошедших со дня провозглашения в мае 2002 года Организации Договора о коллективной безопасности, нам совместными усилиями удалось сформировать целостный многофункциональный коллективный институт, основным предназначением которого является укрепление мира, международной и региональной безопасности и стабильности, защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов.

В Организации, декларирующей политико-дипломатические средства обеспечения коллективной безопасности в качестве прио-

Интервью подготовила и провела Елена Студнева, обозреватель журнала «Международная жизнь».

ритетных, создан эффективный механизм политического сотрудничества. Усилия ОДКБ в этой сфере сосредоточены на координации внешнеполитического взаимодействия государств-членов, информационно-аналитическом обеспечении деятельности ОДКБ, развитии партнерских отношений с государствами и международными организациями, межпарламентском сотрудничестве, развитии системы кризисного реагирования в формате Организации. В конструктивном ключе по проблемам, представляющим взаимный интерес, развиваются отношения с такими международными организациями, как ОБСЕ и ООН. Динамично продвигается в последнее время процесс налаживания сотрудничества с латиноамериканскими государствами и действующими там региональными организациями. Как союзнические можно назвать наши отношения с СНГ и ШОС.

В условиях возросшей военно-политической нестабильности в мире и приграничных с зоной ответственности ОДКБ регионах возрастает роль военной составляющей Организации. Ее основу составляют Коллективные силы (войска) ОДКБ, объединяющие двусторонние и многосторонние региональные и коалиционные группировки войск, созданные и создаваемые объединенные системы ПВО, связи и управления, коллективные механизмы военно-технического и военно-экономического сотрудничества. В рамках такого взаимодействия в формате ОДКБ образован и совершенствуется механизм оснащения вооруженных сил и других силовых структур государств-членов современными и совместимыми вооружением, военной и специальной техникой. Предпринимаются практические шаги по развертыванию в государствах-членах производства комплектующих для вооружения и военной техники, ранее производимых за рубежом. В военных вузах государств организован процесс подготовки кадров по широкому спектру специальностей на безвозмездной и льготной основе.

В сфере реагирования на вызовы и угрозы безопасности коллективные усилия государств - членов ОДКБ сосредоточены на противодействии незаконному обороту наркотиков, международному терроризму и экстремизму, нелегальной миграции и торговле людьми, криминальной деятельности в информационных сетях и т. д. Международным сообществом признана эффективность проводимых в формате ОДКБ специальных профилактических операций. Например, за время проведения с 2003 года антинаркотической операции под наименованием «Канал» из незаконного оборота изъ-

ято свыше 387 тонн наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, более 11 тыс. единиц огнестрельного оружия и 361 тыс. единиц боеприпасов.

С 2006 года на территории государств - членов Организации ежегодно проводится комплекс скоординированных оперативно-профилактических мероприятий и спецопераций «Нелегал» по противодействию нелегальной миграции и торговле людьми. В ходе проведения операции «Нелегал-2014» выявлено 158 115 нарушений миграционного законодательства, выдворено в административном порядке за пределы государств - членов ОДКБ 23 309 человек, возбуждено 658 уголовных дел за организацию незаконной миграции и торговлю людьми и 17 690 уголовных дел - по другим преступлениям, в том числе связанным с незаконным оборотом наркотиков и оружия.

В формате ОДКБ на постоянной основе результативно проводится операция по противодействию преступлениям в сфере информационных технологий «ПРОКСИ». В Организации создан и постоянно совершенствуется инструментарий коллективного реагирования на чрезвычайные ситуации техногенного и природного характера, формируется соответствующая структурная база координации коллективных действий государств-членов по противодействию экстремизму, терроризму и организованной преступности, осуществляются совместные меры по совершенствованию системы обеспечения пограничной безопасности. Сказанное выше красноречиво показывает действенность созданных в формате ОДКБ коллективных механизмов взаимодействия государств-членов, является свидетельством того, что Организация за годы своего существования трансформировалась в эффективный региональный международный институт обеспечения коллективной безопасности государств-членов и на евразийском пространстве в целом.

«Международная жизнь»: В Заявлении глав государств ОДКБ в связи с 70-й годовщиной празднования Великой Победы отмечается: «Подчеркиваем необходимость соблюдения норм и принципов международного права в информационном пространстве и отмечаем важность скорейшего принятия международным сообществом универсальных правил, норм и принципов ответственного поведения государств в этой сфере». Какие меры предпринимаются в ОДКБ для обеспечения информационной безопасности?

Н.Бордюжа: Сегодня приходится констатировать, что уже существующие международные договоренности в сфере информационной безопасности не носят всеобъемлющего характера и не охватывают весь комплекс проблем в информационном пространстве. В условиях, когда такие универсальные международные правила еще не выработаны, государствами - членами ОДКБ последовательно предпринимаются меры по формированию собственных механизмов обеспечения информационной безопасности как важного элемента системы коллективной безопасности. Эта работа проводится с учетом общих принципов международной информационной безопасности (МИБ), поддержанных в формате ООН.

Еще в 2008 году президентами государств - членов ОДКБ принята соответствующая программа, самостоятельный раздел которой посвящен развитию системы МИБ. В частности, в ней предусмотрено согласование позиций и планов действий в области МИБ при проведении мероприятий по линии ООН и других международных организаций, связанных с противодействием угрозам преступного и враждебного использования информационно-коммуникационных технологий. Этот процесс осуществляется в рамках двусторонних и многосторонних экспертных консультаций с государствами - членами ОДКБ и другими странами в основном по линии внешнеполитических ведомств.

В формате ОДКБ за это время принято более десяти основополагающих документов, направленных на формирование правовых и организационных основ сотрудничества в этой сфере, предприняты важные практические шаги для создания системы информационной безопасности. При этом упор делается на разработку эффективных механизмов противодействия использованию информационного пространства в преступных целях. Важные решения в области информационной безопасности были приняты в ходе декабрьской 2014 года сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ. К ним относятся: Протокол о взаимодействии государств - членов ОДКБ по противодействию преступной деятельности в информационной сфере, решение СКБ ОДКБ о создании Консультационного координационного центра ОДКБ по вопросам реагирования на компьютерные инциденты, решение СКБ ОДКБ о придании операции «ПРОКСИ», проводимой с 2009 года, статуса операции ОДКБ постоянного действия по борьбе с преступностью в информационной сфере.

Эти решения продиктованы обеспокоенностью глав государств - членов ОДКБ по поводу нарастающей угрозы использования информационных и коммуникационных технологий для вмешательства во внутренние дела государств в подрывных целях. Все упомянутые решения направлены на укрепление международного сотрудничества со всеми, кто разделяет наши коллективные подходы и принципы.

«Международная жизнь»: К 2020 году в России намечено завершить перевооружение армии. Готовы ли силы ОДКБ к модернизации вооружений и переподготовке персонала?

Н.Бордюжа: В ОДКБ проводится работа по оснащению Коллективных сил современными и совместимыми образцами вооружения, военной и специальной техники (ВВиСТ). В рамках военно-технического сотрудничества конкретно регламентированы вопросы их производства, поставок на льготной основе и эксплуатации. Взаимодействие государств - членов ОДКБ в этой области постоянно совершенствуется. Например, сегодня остро стоит вопрос об импортозамещении - то есть о производстве на предприятиях государств ОДКБ комплектующих для ВВиСТ, ранее производимых за рубежом. Развитие оружия, совершенствование принципов и способов его применения, как и самой философии современной войны, требуют соответствующей подготовки кадров. Подготовка специалистов в области обеспечения безопасности у нас налажена, задействуется ресурсная база государств-членов. Только в высших военных учебных заведениях Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан общее число заявок на обучение за последние годы составляет около 1 тыс. человек ежегодно, что обеспечивает практически все потребности государств - членов ОДКБ в подготовке военных кадров.

Что касается космоса или ядерного оружия, то обладание такими средствами обеспечения безопасности - это прерогатива Российской Федерации как члена «ядерного клуба» и мощной космической державы. Распространение ядерного оружия и военных ядерных технологий строго ограничиваются Договором о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), который вступил в силу в 1970 году. Делиться таким оружием даже со своими союзниками Россия, как участница ДНЯО, не имеет права. А вот гарантировать

их безопасность посредством своих сил ядерного сдерживания может, что и оговорено в уставных документах ОДКБ. Как известно, Россия является твердым приверженцем неразмещения оружия в космическом пространстве (на языке дипломатов это называется девепонизацией космоса). А вот связь, управление, мониторинг - это незапрещенные направления космической деятельности. Продуктом такой деятельности Россия может делиться со своими союзниками по ОДКБ. Обладание и планирование применения ядерного оружия - это исключительная прерогатива Российской Федерации со всеми вытекающими принципами ограничения информации. Принимать или не принимать российский потенциал Стратегических ядерных сил (СЯС) в качестве гарантии своей безопасности - это воля государств - членов ОДКБ, которую они выразили в Договоре о коллективной безопасности. Российская Федерация и остальные государства - члены ОДКБ выступают за свободный от оружия космос.

«Международная жизнь»: Распространение трансграничного терроризма, экстремизма и радикального исламизма с целью создания государства Халифат на Ближнем Востоке - насколько реально этому противостоять?

Н.Бордюжа: Действительно, сегодня это одна из наиболее осязаемых угроз глобальному миру и безопасности. Особую опасность эта проблема приобрела с появлением в рядах террористического интернационала такой мощной группировки, как ИГИЛ (ИГ). Кстати, история создания «Исламского государства» довольно темная. Во всяком случае, очевидно, что оно вышло из-под контроля своих прародителей. По некоторым данным, в рядах ИГИЛ сегодня воюют 1500 граждан США, 900 французских, 400 германских и более 1500 граждан Великобритании. По информации российского Национального антитеррористического комитета, в Ираке на стороне ИГИЛ воюют около 2 тыс. граждан России. Думаю, что не меньше там и граждан других постсоветских государств. К этому следует присовокупить хорошо налаженный процесс обучения наших граждан террористической науке в специальных лагерях на территории Афганистана и Пакистана.

Цифры удручают, если учесть, что эти тщательно подготовленные и фанатично настроенные боевики вернутся домой на хорошо «удобренную» почву и начнут подрывную деятельность против

России и стран ОДКБ. База для их активности существует в лице таких известных экстремистских организаций, как «Исламская партия Туркестана» (бывшее «Исламское движение Узбекистана»), «Хизбут-Тахрир», «Таблиги Джамаат», «Ансаруллох», «Жамагат Ансаруддин», «Жайшуль Махди». Их ячейки, по нашим данным, подпольно действуют практически во всех государствах Центральной Азии, в ряде регионов России. Их деятельность хорошо скоординирована и щедро финансируется с территории Афганистана, Пакистана и ряда стран Персидского залива. Цель такой деятельности - расшатывание государственных механизмов, ослабление исторических и культурных связей и традиций, на которых основывается единство ОДКБ.

Оставлять эту крайне опасную проблему без внимания и оперативного решения ни в коей мере нельзя, в противном случае целые регионы могут быть ввергнуты в кровавый хаос. С учетом этого в ОДКБ развернута предметная работа по налаживанию четкого взаимодействия государств в сфере борьбы с сепаратизмом и терроризмом, начиная с усиления пограничной безопасности, создания соответствующих координационных механизмов и до подготовки кадров и оснащения национальных структур необходимым вооружением и специальной техникой.

«Международная жизнь»: Клубок проблем, связанных с Афганистаном, - отдельная тема для ОДКБ на протяжении многих лет. Как решаются задачи по противодействию угрозам, исходящим из Афганистана и региона в целом?

Н.Бордюжа: Конечно, комплексно: вычленять угрозы, исходящие с территории Афганистана, было бы неверно. Ведь боевик, подготовленный в одном из учебных центров на территории Афганистана или прошедший школу террористической деятельности в рядах ИГИЛ, является собственно боевиком, вооруженным одной идеей, преследующим общую цель, пользующимся одинаковыми способами и средствами ее достижения. Вместе с тем Афганистан это не только база для подготовки и распространения экстремистских идей и боевиков, но и нескончаемый поток наркотиков на территорию государств - членов ОДКБ и далее в Европу. Этой проблемой мы занимаемся весьма плотно. Совместными усилиями проводим мониторинг обстановки на возможных направлениях аф-

ганского наркотрафика, предпринимаются практические меры по перекрытию трансграничных каналов проникновения этого зелья на территорию государств ОДКБ, налаживается взаимодействие с властями Афганистана, коллективно усиливается охрана таджикско-афганской границы.

«Международная жизнь»: Николай Николаевич, по служебным делам вы встречаетесь с Патриархом Московским и всея Руси Кириллом. Какие вопросы обсуждают генеральный секретарь ОДКБ и предстоятель Русской православной церкви?

Н.Бордюжа: Нравственное состояние людей - это одно из становых условий обеспечения безопасного созидательного развития государств. Исповедуемые Русской православной церковью духовные ценности, общечеловеческие нормы поведения и принципы общественной морали содержат в себе мощный позитивный воспитательный потенциал, являются барьером для насаждаемых извне чуждых нашему обществу поведенческих «новшеств». Помощь РПЦ, несмотря на то что у нас в России церковь отделена от государства, безусловно, ценна именно с точки зрения ее роли в формировании духовного здоровья населения страны. Разве это не предмет для расширения контактов с иерархами Русской православной церкви и ее патриархом? Отмечу, что население государств - членов ОДКБ исповедует не только православие. В России, в частности, представлен весь конфессиональный спектр традиционных вероисповеданий и их различных ответвлений. Как минимум, в половине государств ОДКБ преобладающей религией является ислам. На мой взгляд, несомненную пользу необходимо извлекать, опираясь на церковь, призывая ее на помощь в тех делах, где экономические и социальные методы работы с людьми малоэффективны. А для этого нужен широкий диалог.

«Международная жизнь»: Как вы оцениваете уровень контактов ОДКБ с ООН?

Н.Бордюжа: В 2004 году Организация получила статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН. С тех пор «переговорное поле» для расширения контактов с ООН мы рассматриваем как эффективную площадку координации совместных усилий в решении актуальных проблем региональной и глобальной безопасно-

сти. Спектр взаимных интересов и перечень структурных подразделений ООН, с которыми мы взаимодействуем, весьма широк. Плотно сотрудничаем с Управлением ООН по наркотикам и преступности. Кстати, в марте этого года «на полях» 58-й сессии Комиссии по наркотическим средствам в Вене была организована выставка и состоялась презентация по тематике практического сотрудничества ОДКБ и ООН в сфере противодействия афганскому наркотрафику. Налажено взаимодействие с Департаментом ООН по политическим вопросам, Департаментом операций ООН по поддержанию мира, Контртеррористическим комитетом этой авторитетной международной организации. ОДКБ подключилась к выполнению Глобальной антитеррористической стратегии ООН. Активно сотрудничаем с Региональным центром ООН по превентивной дипломатии для Центральной Азии, принимаем участие в мероприятиях, организуемых им, особенно в информационной сфере. Находимся в постоянном контакте с представителями Миссии ООН по содействию Афганистану.

Согласованная линия на выстраивание отношений с ООН позволила провести 22 апреля 2011 года расширенное заседание Постоянного совета ОДКБ с участием Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна. Ежегодно проводятся встречи генерального секретаря ОДКБ с Генеральным секретарем ООН, руководителями основных профильных департаментов Секретариата ООН. В сентябре 2014 года при участии генерального секретаря ОДКБ министрами иностранных дел было завершено согласование проекта резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «О сотрудничестве ООН и ОДКБ», которая была принята консенсусом 11 ноября 2014 года. Что касается участия представителей ОДКБ в практической деятельности ООН на территории других стран, то таких прецедентов пока не было, хотя законодательно и организационно мы к этому готовы. Для каждого конкретного случая потребуются обращение со стороны ООН и решение Совета коллективной безопасности ОДКБ, которое принимается на основе консенсуса.

«Международная жизнь»: Традиционно ОДКБ сотрудничает с ШОС и по многим направлениям деятельности обеих организаций позиции совпадают, в чем заключается принцип взаимодополняемости, есть ли насущная необходимость в этом?

Н.Бордюжа: Вы совершенно правы в том, что ШОС для нас - традиционный партнер и даже союзник в решении ряда актуальных проблем. Тожественность подходов в таких сферах, как борьба с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом, противодействие незаконному обороту наркотиков, обеспечивается совпадающим во многом составом участвующих в обеих организациях государств. Здесь наши усилия гармонично дополняют друг друга, усиливая эффективность предпринимаемых мер. Важен наш диалог, в ходе которого определяются наиболее важные направления нашего сотрудничества на перспективу, намечаются исключаящие дублирование пути практического взаимодействия ОДКБ и ШОС в ходе реализации общих задач.

«Международная жизнь»: Коллективные миротворческие силы ОДКБ, Коллективные авиационные силы, Силы специального назначения - как часто приходилось прибегать к их помощи в реальных ситуациях?

Н.Бордюжа: Все перечисленные вами группировки - это структурные элементы Коллективных сил (войск) ОДКБ. Их статус различается функциональным предназначением и готовностью к применению. Миротворческие силы в составе более 3500 военнослужащих уже сформированы и совершенствуют свою выучку в ходе плановой боевой подготовки. Предназначение миротворческих сил - участие, в случае возникновения необходимости, в операциях по поддержанию мира в зоне ответственности ОДКБ, либо за ее пределами - по мандату Совета Безопасности ООН. Коллективные авиационные силы, которые планируется использовать в качестве средства обеспечения мобильности Войск ОДКБ, находятся в стадии формирования. Силы спецопераций - необходимый элемент Коллективных сил, имеющий предназначение обеспечить деятельность Коллективных сил в условиях современной войны, при нынешнем уровне развития вооруженных сил, военных и информационных технологий. К счастью, применять по предназначению эти группировки, как и Коллективные силы ОДКБ, в целом не приходилось. А от их готовности быть сдерживающим фактором во многом будет зависеть и потребность в их применении.

«Международная жизнь»: Николай Николаевич, как отреагировала Организация на происходящее на Украине?

Н.Бордюжа: Помимо приоритетных политико-дипломатических рычагов обеспечения коллективной безопасности у нас создан и совершенствуется оборонительный силовой потенциал. Таково, к сожалению, веление нашего беспокойного времени. Элементами силовой составляющей системы коллективной безопасности являются и Коллективные силы оперативного реагирования (КСОР), и Миротворческие силы, и Коллективные силы быстрого развертывания в Центральном-Азиатском регионе. Формирования МЧС включены в состав КСОР, являются основным инструментом сформированной в ОДКБ системы реагирования на чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера. Все эти региональные и коалиционные группировки войск (сил) постоянно совершенствуют свою готовность к применению в ходе совместных мероприятий.

Кстати, когда наши соседи на Западе все более громко выражают обеспокоенность по поводу якобы активизации учебной военной деятельности в государствах - членах ОДКБ, возникает законное возражение - мы ведь проводим мероприятия боевой подготовки на своей территории, а наши западные партнеры, особенно США, - в непосредственной близости от границ государств - членов Организации. В этой связи ответ на вопрос, кто же провоцирует нестабильность вблизи зоны ответственности ОДКБ, очевиден. В ОДКБ не планируется каких-либо коллективных решений в отношении кризиса на Украине. Во-первых, Украина не является членом нашей организации и не подпадает под принятые в ОДКБ гарантии обеспечения коллективной безопасности. Наши Миротворческие силы могут применяться за пределами зоны ответственности ОДКБ, в том числе и на Украине, только при наличии официального обращения руководства нуждающейся в помощи страны и при обязательном наличии мандата Совета Безопасности ООН.

Вместе с тем следует отметить активную позицию по украинскому кризису государств - членов ОДКБ в национальном качестве. Несомненно, позитивную роль в урегулировании ситуации на Юго-Востоке Украины сыграли Россия, Беларусь и Казахстан. Благодаря их усилиям удалось установить хотя и хрупкое, но такое долгожданное перемирие на Донбассе, наладить бесперебойные поставки гуманитарной помощи пострадавшему от войны населению, принять на своей территории сотни тысяч беженцев, создать для обездоленных людей приемлемые условия жизни.

«Международная жизнь»: Как ОДКБ готовится отметить 70-летие Великой Победы?

Н.Бордюжа: В мае весь мир готовится отметить великую дату - 70-летие Победы над выпестованным западными демократиями германским фашизмом. Сегодня необходимость празднования юбилея этой Великой Победы как никогда актуальна. Нацисты вновь поднимают голову. К власти на Украине пришли силы, открыто придерживающиеся в своей политике нацистских идеалов, героизирующие кровавые «подвиги» гитлеровских приспешников - Бандеру, Коновальца, Шухевича и др. В Прибалтике на государственном уровне чествуют ветеранов, воевавших под знаменами СС, признанной в Нюрнберге преступной организацией. В Польше государственные чиновники самого высокого уровня выступают с позиций, отрицающих освободительную миссию Советского Союза и Красной армии, демонизирующих их роль во Второй мировой войне. Все это бесспорно делается для того, чтобы в конечном итоге сформировать в глазах мировой общественности негативный образ России как полноправного наследника СССР, вывести на более высокий уровень русофобские настроения в Европе и в мире с целью обеспечения разрушительной политики на постсоветском пространстве. В государствах - членах Организации планируется с должным уровнем признательности и уважения к живым и ушедшим от нас ветеранам отметить эту Великую дату. Центр торжеств по праву будет в Москве.

В апреле на заседании Совета министров иностранных дел ОДКБ принято Заявление в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне, в котором подтверждена приверженность государств - членов Организации общим традициям и идеалам, обеспечившим нашу Победу в 1945 году. Накануне праздника планируется провести неформальную встречу глав государств - членов Организации, посвященную общей Великой Победе, все они будут присутствовать при проведении парада наследников победителей 9 мая на Красной площади. В дни юбилея планируются совместные мероприятия, направленные на воспитание, прежде всего молодежи, в духе традиций, выкованных во время совместной борьбы за свободу и независимость общей Родины. Так, например, по инициативе Российской Федерации планируется организовать и провести в государствах - членах Организации совместную акцию

- «Вальс Победы». В разных государствах юбилей будет отмечаться масштабно: чествование ветеранов, вахты памяти у монументов погибшим в годы Великой Отечественной войны, патриотические акции, концерты и спортивные состязания - все это послужит общей цели увековечивания выдающегося вклада наших великих предков в обеспечение свободы и независимости страны и ее нынешних правопреемников.

Ключевые слова: ОДКБ, Международная информационная безопасность (МИБ), ДНЯО, статус наблюдателя в ГА ООН, ШОС.

**Владимир АННЕНКОВ**

Профессор Дипломатической академии МИД России,
доктор военных наук
Annenkov_7@mail.ru

Леонид КОНОНОВ

Профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
Kononov50@bk.ru

Юрий ФОКИН

Чрезвычайный и Полномочный Посол России

Перспективы международного сотрудничества в ядерной сфере

В последние десятилетия процессы глобализации затронули многие сферы человеческой деятельности, в том числе и ядерную сферу. Под влиянием глобализации ранее разрозненный мир с ядерным оружием и ядерными технологиями трансформировался и превратился в глобальную систему ядерно зависимых государств и негосударственных образований с присущими ей системными свойствами, такими как стабильность международных ядерных отношений, устойчивость к воздействию деструктивных факторов, ядерная безопасность, солидаризация государств при решении глобальных и региональных ядерных проблем. Эта глобальная социально-политическая система получила название «ядерный мир»¹.

Становление ядерного мира изменило структуру глобальных ядерных угроз. Доминирующая ранее угроза развязывания мировой

ядерной войны существенно снизилась и перешла в разряд более низкого уровня риска. Сегодня на передний план вышли ядерные угрозы, совсем недавно считавшиеся потенциальными угрозами. К этим угрозам относятся:

1) Угроза развязывания вооруженных конфликтов, когда ядерное оружие сторонами не применяется, но ударам обычного оружия могут подвергаться ядерные объекты, такие как АЭС, склады хранения ядерных боеприпасов, радиоактивных материалов и отходов, а также другие.

2) Угрозы ядерного терроризма и ядерного шантажа, которые могут привести к политическим, экономическим, финансовым и вооруженным конфликтам регионального и международного уровней.

3) Угроза использования двойных стандартов в ядерной геополитике государства. Некоторые государства часто в угоду обеспечения национальных интересов находят оправдание своим односторонним действиям в международных отношениях. Аналогичные действия со стороны других государств они относят к деструктивным шагам, наносящим ущерб международным отношениям. Наличие возможности использовать в ядерной геополитике двойные стандарты может сформировать глобальную конфликтную среду с высокими рисками использования ядерного фактора в межгосударственных отношениях.

4) Угроза нарушения стратегической стабильности, связанная с ошибочными оценками конфликтующими сторонами действий друг друга в сфере ядерных вооружений. В мирное время, особенно в конфликтных ситуациях, каждая из сторон, не имея достоверных сведений о намерениях другой, оценивает шаги другой стороны, руководствуясь собственными соображениями, и на основе эмпирической оценки может принять ошибочное решение, вызывая противодействие другой стороны. В результате запускается механизм «действие-противодействие», провоцирующий вертикальную эскалацию ядерного конфликта с высоким риском применения ядерного оружия. Учитывая, что в ядерном мире каждое ядерное государство одновременно охвачено ядерными связями с несколькими странами, шаги одной стороны вызывают ответную реакцию сразу нескольких стран и эскалация ядерного конфликта развивается не только по вертикали, но и по горизонтали с вовлечением в двусторонний конфликт третьих стран.

В настоящее время обозначенные новые ядерные угрозы практически не затронули формата международного сотрудничества в ядерной сфере. Арсенал мер международного сотрудничества (например, взаимное сокращение ядерных вооружений, ограничения в области стратегических вооружений, контроль над стратегическими вооружениями, ограничения систем ПРО, создание безъядерных зон) оказался явно недостаточным для постановки надежных преград современным глобальным ядерным вызовам. Поэтому возникла потребность в научном поиске политических мер, способных нарастить потенциал международного сотрудничества в ядерной сфере до уровня, соответствующего обеспечению ядерной безопасности в XXI веке.

В качестве таких инновационных политических мер предлагается:

- создание института независимых экспертов по международным отношениям в ядерной сфере;

- содействие формированию общего образовательного пространства для подготовки независимых международных экспертов, а также международных и государственных служащих, принимающих участие в подготовке решений по проблемам международных ядерных отношений;

- содействие формированию единого научного пространства по исследованию глобальных ядерных проблем.

Становление института независимых экспертов по международным отношениям в ядерной сфере.

В современном ядерном мире (особенно в его военном сегменте) основными геополитическими акторами являются ООН и ее структурная организация МАГАТЭ, а также ядерные государства и военно-политический блок НАТО с их национальными и корпоративными интересами. В результате этого в ядерном мире сложилась дихотомийная модель международных ядерных отношений, в которой постоянно идет борьба противоположностей. В качестве противоположностей выступают сами государства и используемые ими международные институты, а борьба ведется за продвижение своих национальных интересов, получение определенных выгод и преимуществ. Именно поэтому международные ядерные отношения в дихотомийной модели всегда носили, носят и будут носить конфликтный характер. В такой модели существуют объективные предпосылки использования двойных стандартов в ядерной геополитике государств. При этом дихотомийная модель ядерных отношений ха-

рактируется недостаточными возможностями субъектов ядерного мира по разрешению конфликтных ситуаций.

Современные глобальные ядерные угрозы сформировали необходимость совершенствования существующей модели международных ядерных отношений. Первым шагом на этом пути может стать включение в состав основных акторов международных ядерных отношений третьей геополитической силы в лице международного сообщества, которая наряду с государствами и международными правительственными организациями ООН (МАГАТЭ) может стать равноправным геополитическим игроком. При появлении на международной арене третьей силы неустойчивая дихотомийная модель ядерных отношений превратится в более устойчивую тройственную модель, способную противостоять новым ядерным вызовам и угрозам. Третья сила на правах равноправного геополитического игрока будет оценивать события и действия государств в ядерной сфере и играть роль арбитра при разрешении споров в межгосударственных конфликтах.

Возникает естественный вопрос: в какой же форме будет существовать третья сила? В настоящее время есть немало международных неправительственных организаций, деятельность которых связана с решением глобальных ядерных проблем. Однако их деятельность носит узко направленный характер: одни организации выступают за безъядерный мир на планете, другие озабочены проблемами безопасной эксплуатации АЭС, третьи - разработкой рекомендаций по величинам и единицам измерения ионизирующего излучения и т. д. По этой причине ни одна из неправительственных международных организаций не может претендовать на третью геополитическую силу, действующую от лица мирового гражданского общества во всем спектре ядерных отношений.

В качестве полновесной третьей силы может рассматриваться международный институт - институт независимых экспертов в сфере международных ядерных отношений, который должен состоять из обученных специалистов, способных давать адекватные оценки событиям и действиям государств в ядерной сфере независимо от того, где бы эксперты ни проживали.

Международный институт независимых экспертов должен иметь свой правовой статус, например статус международной неправительственной организации, что предполагает наличие устава организации и программы действий.

Область применения независимых экспертов.

Специалисты - эксперты должны привлекаться:

- к участию в урегулировании конфликтных ситуаций в ядерной сфере, возникших между субъектами международных ядерных отношений;

- к участию в разработке международных проектов по ядерным вопросам;

- к участию в ликвидации ядерных аварий и катастроф;

- к экспертным оценкам: международных правовых актов по ядерным вопросам, стратегий, концепций и ядерных программ государств, а также политических заявлений по ядерным вопросам, ядерной геополитики государств/коалиций государств, конкретных действий (шагов) государств/коалиций государств в ядерной сфере.

Независимые эксперты должны давать адекватные оценки действиям государств в ядерной сфере на основе единого научно-методического аппарата и тогда эти оценки невозможно будет игнорировать.

Основные требования к независимым экспертам:

- независимыми экспертами могут стать авторитетные и высококвалифицированные специалисты (в основном ученые различных стран), обладающие самостоятельным и, что очень важно, наднациональным мышлением;

- эксперты должны пройти специальную подготовку в специализированных образовательных центрах по единым международным (наднациональным) образовательным стандартам, по единой образовательной программе, единым учебным и методическим пособиям, что впоследствии позволит им пользоваться едиными подходами и методами при анализе деятельности государств в ядерной сфере;

- иметь международный диплом об окончании курса подготовки независимых экспертов в сфере международных ядерных отношений. Такой диплом позволяет эксперту иметь право выступать от лица международного экспертного сообщества для подготовки рекомендаций международным организациям и государствам;

- обладать высоким уровнем компетенции и навыками работы с методами международной оценки шагов государств в ядерной сфере.

Сегодня экспертов, которые соответствовали бы полностью данным требованиям, ни в одном государстве нет. Поэтому актуализируется задача создания международной системы их подготовки.

Формирование единого образовательного пространства для подготовки независимых международных экспертов, а также международных и государственных служащих, принимающих участие в подготовке и принятии решений в ядерной сфере.

Проблема заключается в том, что лица, участвующие в принятии решений по глобальным ядерным проблемам, в основном получили образование в национальных вузах, где за основу берется национальный подход обеспечения безопасности (алгоритм: национальные интересы - угрозы национальным интересам - меры нейтрализации угроз). Практически ни один вуз мира не готовит специалистов-международников наднационального уровня теоретического осмысления глобальных ядерных проблем. В результате этого в сознании современных политических и военных элит различных стран доминируют эмпирические представления о ядерном мире, которые зачастую не соответствуют действительности. Это приводит к возникновению барьера взаимного непонимания между представителями различных стран, который оказывает деструктивное влияние на международные ядерные отношения и ядерную геополитику современных государств.

Снизить остроту проблемы взаимного непонимания может становление единого образовательного пространства в сфере ядерных отношений. Такое пространство должно представлять собой:

- сеть взаимодействующих между собой субъектов образовательного процесса;
- разработанные международные образовательные стандарты по подготовке независимых экспертов;
- единую планирующую документацию по организации учебного процесса: образовательные программы, учебные планы и рабочие программы по дисциплинам;
- единые методические материалы (учебники, учебные пособия, курсы лекций, методики обучения), базирующиеся на теории ядерной геополитики;
- отлаженную систему проведения международных методических симпозиумов, конференций, семинаров, «круглых столов» по проблемам подготовки специалистов в области международных ядерных отношений.

Сеть взаимодействующих между собой субъектов образовательного процесса.

По всей видимости, такая сеть должна состоять из трех элементов.

В качестве первого элемента предлагается создание консорциума* кафедр вузов различных стран, объединенных желанием участвовать в подготовке независимых экспертов. Вторым элементом пространства - международные правительственные организации: ООН и находящиеся в ее системе организации МАГАТЭ и ЮНЕСКО. Полагаем, именно эти организации могут оказать существенное содействие формированию единого образовательного пространства в сфере международных ядерных отношений. Их участие в проекте придаст международное признание консорциуму и институту независимых экспертов в ядерной сфере.

Третий элемент - международные неправительственные организации, специализирующиеся на решении глобальных ядерных проблем. Целесообразно организовать тесное взаимодействие консорциума с неправительственными международными организациями на предмет подключения наиболее компетентных представителей этих организаций к образовательному процессу.

Международные образовательные стандарты подготовки независимых экспертов являются важным элементом единого образовательного пространства и отправной точкой для организации образовательного процесса. Участникам консорциума предстоит создать модель независимого эксперта по международным ядерным отношениям, сформулировать требования к теоретическим и практическим компетенциям эксперта и на основе этого разработать образовательный стандарт.

Разработка единой планирующей документации для организации учебного процесса - образовательных программ, учебных планов и рабочих программ по преподаваемым дисциплинам - должна осуществляться на основе теории ядерной геополитики, изложенной в учебниках и учебных пособиях, с учетом образовательных стандартов к выпускникам. В образовательный процесс помимо теории ядерной геополитики необходимо включить и смежные дисциплины: философию, политологию, теорию международных отношений, международную безопасность, этику, логику и ряд других дисциплин.

* Консорциум (от лат. consortium - соучастие, сообщество). Под этим термином понимают организационную форму временного объединения независимых предприятий и организаций с целью координации их предпринимательской деятельности.

Разработка единых методических материалов по обучению независимых экспертов (учебники, учебные пособия, курсы лекций, методики обучения) является непременным условием становления единого образовательного пространства. Обучение на основе единого методического подхода и единых учебных программ сблизит позиции выпускников образовательных центров. Это должно привести к получению близких оценок явлений и событий различными экспертами в сфере международных ядерных отношений и существенно затруднит использование двойных стандартов в ядерной геополитике государств.

В основе методического обеспечения учебного процесса должна стать теория ядерного мира и ядерной геополитики, а также современная теория международных отношений, которые должны явиться основой для обоснованных действий при решении глобальных ядерных проблем. Теории должны представлять собой системные знания о глобальных процессах в сфере международных ядерных отношений, трансформациях глобальных и региональных ядерных угроз, ядерной геополитике государств и их коалиций, о деятельности международных организаций в ядерной сфере. В их рамках должны быть разработаны методы международной оценки деятельности государств в ядерной сфере, перспективные формы международного сотрудничества в ядерной сфере, совокупность мероприятий по устранению или снижению уровня современных ядерных угроз.

В последние годы были предприняты попытки заложить первоначальные основы такой теории и в целом эта задача, на наш взгляд, была достаточно успешно решена. Так, на основе проведенных исследований были разработаны и опубликованы учебник и учебное пособие², в которых содержатся теоретические основы ядерного мира и ядерной геополитики его субъектов в современных условиях. Однако надо признать, что разработанные учебные материалы являются плодом труда лишь нескольких авторов, что для подготовки независимых экспертов недостаточно. Нужны общепризнанные методические материалы, на основе которых будет строиться образовательный процесс. Для этого потребуется привлечь к изданию фундаментальных учебников широкий круг российских и зарубежных ученых. Учебные материалы с учетом мнений большинства заинтересованных ученых будут полнее отражать реалии ядерного мира и найдут широкое признание и применение.

Формирование единого научного пространства по исследованию глобальных ядерных проблем.

В настоящее время научные исследования по глобальным ядерным проблемам проводятся, как правило, по отдельным аспектам, в форматах международных и национальных исследовательских проектов. В результате этого знания о современном ядерном мире не систематизированы, характеризуются множеством теоретических пробелов и противоречий. Именно поэтому возникла необходимость формирования единого научного пространства, которое консолидировало бы усилия ученых в познании ядерного мира. На наш взгляд, научное пространство должно характеризоваться:

- становлением общепризнанной науки о современном ядерном мире;
- созданием международного консорциума исследовательских центров, занимающихся глобальными проблемами в ядерной сфере;
- формированием наднационального информационного ресурса по проблемам международных ядерных отношений;
- активизацией международных научных исследований в ядерной области по лотам, грантам;
- формированием глобальной коммуникативной научной среды.

Становление общепризнанной науки о современном ядерном мире.

В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация: под влиянием глобализации сформировалась геополитическая система «ядерный мир», а науки, объектом изучения которой был бы этот геополитический феномен, пока не существует. По этой причине сегодня нет и общепризнанной теории, формирующей системное представление о современном ядерном мире, глобальных и региональных вызовах, опасностях и угрозах, о ядерной геополитике государств и международном сотрудничестве в ядерной сфере, а также формах и способах консолидации усилий международного сообщества по обеспечению глобальной ядерной безопасности. Нет также и разработанных научных методов международной оценки односторонних шагов государств в ядерной сфере, на базе которых независимые эксперты, проживающие в различных странах, смогли бы давать оценки одним и тем же событиям и действиям сторон в сфере ядерных отношений на основе единых теоретических концепций и единого научно-методического аппарата.

Отметим, что отдельные политики и ученые все же сумели подняться на наднациональный уровень теоретического осмысления глобальных ядерных проблем и с этих позиций инициативным порядком проводили и продолжают проводить научные исследования. Среди зарубежных мыслителей такого плана наиболее значимой фигурой является бывший министр обороны США Р.Макнамара. Он одним из первых политиков смог подняться на наднациональный уровень теоретического осмысления международных ядерных проблем, проанализировал советско-американские ядерные отношения в период холодной войны. В опубликованной им книге «Путем ошибок - к катастрофе»³ он предложил кардинальные на тот момент времени меры международного сотрудничества по снижению глобальной ядерной опасности. Идеи Р.Макнамары были поддержаны многими зарубежными учеными и политиками. Однако надо признать, что труды зарубежных ученых в основном посвящены развитию советско-американских отношений в период холодной войны или же продвижению мирового сообщества к безъядерному миру, что на фоне глобальных изменений в ядерной сфере не в полной мере соответствует действительности. Поэтому предложенные зарубежными учеными меры международного сотрудничества нуждаются в теоретическом переосмыслении.

Отечественные ученые, такие как А.Г.Арбатов, В.З.Дворкин, Е.Б.Волков, Л.И.Волков, А.А.Кокошин и многие другие тоже активно исследовали глобальные ядерные проблемы. Ими были заложены первоначальные теоретические основы международных ядерных отношений между СССР/Россией и США.

Однако в своих концепциях наши ученые, как правило, исходили из позиций обеспечения национальной безопасности. Поэтому наднациональный уровень осмысления глобальных ядерных проблем был достаточно фрагментарный. Исследования ядерных проблем велись с помощью отечественного научно-методического аппарата.

В настоящее время уже есть работы, где предпринята попытка теоретически осмыслить глобальные перемены, происходящие в ядерной сфере, с позиции предпочтения наднациональных интересов над национальными и предложить новые механизмы международного сотрудничества по решению глобальных ядерных проблем⁴. Однако надо признать, что таких публикаций недостаточно, чтобы привлечь внимание ученых и политиков разных стран к осмыслению глобальных перемен в ядерной сфере. Для этого необходимо

изменить формат научных исследований: перейти от разрозненных инициативных научных исследований глобальных ядерных проблем к масштабным международным исследовательским проектам, проводимым на конкурсной основе по лотам и грантам. Нужны широкие коммуникации между учеными различных стран, работающими в области международных ядерных отношений. Основным итогом консолидированных исследований должно стать становление общепризнанной теории о ядерном мире, на базе которой будут обучаться независимые эксперты, а также международные и государственные служащие, принимающие участие в разработке и принятии решений по глобальным ядерным проблемам.

Создание международного консорциума исследовательских центров, занимающихся глобальными проблемами в ядерной сфере.

По нашему мнению, в консорциум должны входить те же кафедры вузов различных стран, которые будут обучать независимых экспертов. В него могут войти и международные неправительственные организации, проводящие научные исследования по международным отношениям в ядерной сфере. Становление такого объединения может происходить под эгидой ООН (МАГАТЭ и ЮНЕСКО). Эти организации могли бы выступить в качестве организаторов международных научных исследований.

Формирование наднационального информационного ресурса по глобальным ядерным проблемам является обязательным условием становления единого научного пространства в ядерной сфере. Такой ресурс должен включать в себя документы ООН и других международных организаций по ядерным проблемам, тексты межгосударственных договоров и соглашений по ядерным вопросам, тексты ядерных программ государств, материалы по ядерной тематике: монографии, брошюры, научные статьи, защищенные диссертации, а также отчеты о НИР и аналитические записки. Информационный ресурс должен быть размещен в режиме открытого доступа. Основными потребителями информации могут быть государства, ученые, политики и общественные организации.

Создание коммуникативной научной среды также является непременным условием становления единого научного пространства в ядерной сфере. Требуется систематическое проведение международных форумов, конференций, научных семинаров и «круглых столов» по глобальным ядерным проблемам, проведение совместных международных исследовательских проектов и международный обмен учеными.



В заключение можно сделать следующие выводы:

1) Глобальные трансформации в ядерной сфере изменили сущность ядерных угроз. В результате этого международное сотрудничество по нейтрализации глобальных ядерных угроз оказалось недостаточно эффективным.

2) В целях обеспечения глобальной ядерной безопасности требуются новые подходы к международному сотрудничеству. В частности, сегодня России целесообразно содействовать:

- созданию международного института независимых экспертов по международным отношениям в ядерной сфере;

- формированию единого научного пространства по исследованию глобальных ядерных проблем;

- формированию единого образовательного пространства для подготовки независимых международных экспертов, а также международных и государственных служащих, принимающих участие в принятии решений по проблемам международных ядерных отношений.

3) Реализация тройственной модели (государство - международные правительственные организации - представители международного сообщества в лице независимых экспертов) в международных ядерных отношениях позволит адекватно оценивать ядерные угрозы и эффективно противодействовать им. Также такая модель может кардинально изменить коммуникативную среду в международных ядерных отношениях:

- будут ограничены возможности государств использовать в международных отношениях двойные стандарты, так как независимые эксперты, опираясь на научные методики международной оценки действий государств в ядерной сфере, будут давать совпадающие оценки реальной ядерной геополитике того или иного государства или военно-политического блока;

- международные и государственные служащие, прошедшие обучение по единым программам вместе с независимыми экспертами, будут учитывать приобретенные ими знания при подготовке и принятии решений в ядерной сфере, они заранее будут знать оценки третьей силы (мирового гражданского общества) своим действиям, что может стать сильным сдерживающим фактором.

4) Учитывая положительный эффект для мирового сообщества, связанный со снижением уровня ядерных угроз и повышением уровня глобальной ядерной опасности, хотелось бы надеяться, что отечественные и зарубежные политики поддержат и закрепят новые тенденции в международных ядерных отношениях.

Ключевые слова: ядерный мир, ядерные угрозы, международное сотрудничество в ядерной сфере, ядерная политика государства, ядерная геополитика.

Игорь ДЕМЯНЕНКО

Консул Российской Федерации
на Аландских островах
demianenko.igor@yandex.ru



Уникальная история уникального консульства К 75-летию Консульства России на Аландских островах

Единственное статусное консульство в системе МИД Российской Федерации на сегодняшний день существует на Аландах. История этого учреждения, как и его правовое положение, уникальны не только для отечественной, но и для зарубежной консульской практики.

Одной из определяющих причин является то, что Аландские острова имеют статус демилитаризованной зоны, а Консульство России служит, по сути, частью международного механизма, который позволяет обеспечивать особое политико-правовое состояние архипелага на Балтике в системе международно-правовых отношений.

Как правило, вопрос открытия на территории зарубежного государства национального консульского учреждения является самостоятельным предметом международного договора. В случае с учреждением Консульства СССР на Аландских островах было несколько иначе.

Окончание советско-финляндской войны 1939-1940 годов, заключение перемирия потребовали принятия взаимных гарантий безопасно-

сти не только воевавших государств, но и всего региона. Поэтому между СССР и Финляндской Республикой было подписано специальное международное соглашение об Аландских островах. Стороны, «воодушевленные желанием укрепить основы своей безопасности и мира на Балтийском море», заключили 11 октября 1940 года соглашение, целью которого было и остается то, что «Финляндия обязуется демилитаризовать Аландские острова, не укреплять их и не предоставлять их для вооруженных сил других государств» (ст. 1).

Во исполнение этой цели «Советскому Союзу предоставляется право содержать на Аландских островах свое Консульство, в компетенцию которого, кроме обычных консульских функций, входит проверка проведения в жизнь обязательств по статье 1-й настоящего соглашения о демилитаризации и неукреплении Аландских островов» (ст. 3). В этой связи учреждение консульства можно считать производной функциональной целью данного международного соглашения.

Следует отметить и уникальность самого акта, хотя и состоящего всего из четырех статей, но с точки зрения теории международных договоров содержащего самые различные виды норм международного права - декларативные, дефинитивные, регулятивные, охранительные, обязывающие, управомочивающие, материальные, процессуаль-



Консульство СССР на Аландах. 1940 г.



Подписание в Консульстве договора о сотрудничестве по туризму и транспорту между правительствами С.-Петербурга и Аландских островов

ные, самоисполнимые и технические, определяющие параметры и границы демилитаризованной зоны.

При этом за консульским представителем закрепляется функция, которая и тогда, и сейчас является исключительной для консульской практики, а именно: участие в расследованиях по установлению обстоятельств, которые находятся, по мнению консульского представителя, в противоречии с принципами и условиями демилитаризации и неукрепления Аландских островов.

Такая функция не предусмотрена напрямую ни в перечнях Венской конвенции 1963 года, ни в ныне действующем Консульском уставе Российской Федерации. Однако она относится к категории «иных» функций, необходимых для выполнения миссии, например п. «н» ст. 5 конвенции и п. 3 ст. 5 Консульского устава.

С момента начала функционирования консульства таких случаев было немало в разные годы политической истории СССР и Финляндии, и контакты консула России с губернатором Аландских островов поддерживаются и в настоящее время.

Открытие консульства происходило постепенно. В аландских газетах 1940 года за 17 и 24 сентября, 3 и 19 октября хронологически

отслеживалось, как сначала из советского посольства в Хельсинки поступил заказ аландским властям забронировать на несколько дней жилые комнаты для прибывающих консула, вице-консула и секретаря с членами их семей (всего восемь человек). Затем прибыли еще пять сотрудников, и советским кораблем был доставлен рабочий реквизит и мебель. Наконец, 19 октября появилось полное информационное сообщение, что «советский консул А.Орленко, 1906 г. р., из Москвы, со своими сотрудниками Е.Елисеевым, Н.Пироговым, А.Саввиным, В.Тотуновым, Е.Суворовой начинают свою миссию в Мариехамне». В тот же день глава консульства был принят губернатором провинции Р.Ёстербергом. Помимо офисного дома, для консульства был арендован и дом для проживания дипломатов, в котором, по информации газеты «Аланд», будет жить около 15 человек.

На сегодняшний день, хотя первые здания, отданные под консульство, не сохранились, многие местные жители помнят доводное присутствие советских консульских сотрудников. К тому времени в столице автономии уже было Генеральное консульство Швеции, открытое в 1918 году на базе опыта работы в XIX веке почетного вице-консула королевства русского купца Н.Ситкова, памятник которому находится в центре Мариехамна.



Памятник погибшим русским морякам в Первой мировой войне



Памятник неизвестному герою Второй мировой войны

С началом нападения Германии на Советский Союз консульство было эвакуировано и вновь начало свою работу на Аландах в октябре 1944 года, хотя на Балтике еще продолжались военные действия. Одно из немногих свидетельств того, с чего начали свою работу советские дипломаты, сохранилось в архивах МИД России, а именно: обращение губернатора Р.Ёстерберга 23 ноября 1944 года в консульство с просьбой передать здание казармы в Хаммаруде под туберкулезную больницу. Незамедлительно советский вице-консул А.Саввин (судя по документам, единственный, кто владел профессионально шведским языком) сообщает об указании перенесения одного барака в другой район для лечения местных жителей, больных туберкулезом.

Чуть позднее, благодаря сотрудничеству аландских властей с консульством, на земле архипелага появилось захоронение неизвестного советского летчика, погибшего летом 1944 года в небе над Аландами. Жители одного из островов нашли прибитое к берегу волнами тело героя и через местные власти передали его консульству. В сентябре 1945 года останки были захоронены на Центральном городском кладбище Мариехамна, и с тех пор могила неизвестного летчика стала главным символом Победы над фашизмом во Второй мировой войне на Аландах.

Советско-финляндские отношения стали поступательно развиваться после заключения Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи 6 апреля 1948 года. Для консульства это было программное руководство к действию по налаживанию добрососедских связей между странами, тем более что исторически между Аландами и нашим государством было много общего. Известно, что с 1809 по 1918 год Аландский архипелаг был самой западной частью не только Великого княжества Финляндского, но и Российской империи. Тут были и самые западные рубежи погранслужбы, таможенной стражи, почтовой связи.

За более чем столетнюю совместную историю произошло и переплетение многих человеческих судеб, начиная с времен Бомарсунда и заканчивая событиями Первой мировой войны. Все это, безусловно, учитывалось консульством в работе, чтобы развивать контакты не только по линии официальных делегаций, но и в области экономики, культуры, туризма, спорта, а также по линии работы аландского отделения Общества дружбы Финляндия - Советский Союз. С 1961 года консульство оказывало содействие в установлении побратимских связей между столицей автономии Мариехамном и городом Ломоносовым, поскольку в обоих городах существовали крепкие морские



*Посол России в Финляндии Ю.С.Дерябин с сотрудниками Консульства
на открытии монумента нашим русским морякам. 1992 г.*

традиции. Эти отношения продолжают и до настоящего времени. В 2011 году состоялся обмен делегациями на праздновании 150-летия Мариехамна и 300-летия города Ломоносова.

Подписанная 24 января 1966 года Консульская конвенция между СССР и Финляндской Республикой значительно структурировала непосредственную работу, предусмотренную Консульским уставом СССР. При этом большое внимание консульство уделяло сохранению и поддержанию русских традиций и памятных мест на архипелаге.

В частности, в разные годы консульством было инициировано установление памятников соотечественникам, связанных, как ни парадоксально для демилитаризованной зоны, с военной историей. Например, в 1981 году в районе русской крепости Бомарсунд был заложен гранитный камень в честь павших защитников бастиона 1854 года; в 1992 году в поселке Транвик воздвигнут памятник русским морякам, погибшим в Русско-шведской войне 1741-1743 годов. В 2002 году на городском кладбище установлен монумент жертвам Первой мировой войны (1916 г.) - восьми русским морякам корабля «Святитель Николай».

При непосредственном участии консульства и поддержке посла Российской Федерации в Финляндии А.Ю.Румянцева последней знаковой акцией стала церемония передачи в 2011 году городу Мариехамну в дар от Санкт-Петербурга бронзового монумента императрицы Марии Александровны, в честь которой и названа столица аландской автономии.

Поддержание в надлежащем состоянии русских захоронений также входит в задачу консульства, причем вне зависимости от их конфессиональной принадлежности. Например, на острове Престё имеется пять кладбищ XIX века - православное, католическое, лютеранское, магометанское и иудейское - жителей Аландов со времен строительства Бомарсунда и до ухода России с архипелага.

При всей ясности задач консульской деятельности на Аландских островах в судьбе учреждения была, однако, и одна неопределенная история. По решению ельцинского руководства, с 1996 по 1998 год консульство приостанавливало свою деятельность, и тогдашний руководитель КЗУ был откомандирован в штат Генерального консульства России в Турку.

Начиная с 2000-х годов в работе консульства было много запоминающихся событий. Это и визит аландской парламентско-правительственной делегации в Москву, принятой тогдашним мэром

Ю.В.Лужковым; и приглашение консульством в рамках празднеств 150-летия Мариехамна команды - чемпиона России по футболу Санкт-Петербургского «Зенита» на матч с местным клубом; это и выпуск двух российско-аландских почтовых марок; организация аландской юбилейной выставки в Государственном музее политической истории России в Санкт-Петербурге в честь 90-летия автономии; это и проведенный в 2013 году широкомасштабный «Арт-мост: Санкт-Петербург - Аланды» и многое другое.

Всеми этому на протяжении десятилетий в разные годы активно содействовали 19 консулов СССР/России. Больше всех на Аландах проработал консул В.С.Мартынов, с 1959 по 1965 год. Многие консулы прошлых лет были участниками Великой Отечественной войны. Среди таковых - здравствующий поныне В.Н.Сорокин. Многие из консулов 1990-2000-х годов продолжают поддерживать отношения с учреждением и сегодня, сохраняя связь поколений.

Еще одним уникальным фактом можно считать и то, что Консульство Российской Федерации на Аландах - самое малочисленное карьерное консульство в мире. Однако несмотря на это, все консульские функции тут востребованы и вот уже 75 лет успешно выполняются в интересах Отечества и мирного развития региона Балтийского моря и Северной Европы.

Ключевые слова: Аландские острова, 75-летие Консульства России на Аландах.

Игорь ДЕНИСОВ

Старший научный сотрудник
Цentra исследований Восточной Азии и ШОС
Института международных исследований
МГИМО (У) МИД России
iedenisov@mail.ru



Эволюция внешней политики Китая при Си Цзиньпине

Си Цзиньпин сумел в более сжатые сроки, чем его предшественник Ху Цзиньтао, консолидировать власть, при этом процессы формирования внутривластной повестки «правления Си - Ли» (идеологом «пятого поколения»), создания соответствующих институтов и механизмов проходили даже быстрее, чем ожидали наблюдатели. Это объясняется как некоторыми особенностями личного стиля нового Председателя КНР, так и усложнившимися вызовами, которые требовали оперативного принятия решений. Прежде всего это касалось решения внутривластных вопросов, что, по крайней мере до середины 2013 года, заметно доминировало среди задач Си Цзиньпина.

«НАСЛЕДИЕ ХУ ЦЗИНЬТАО - ВЭНЬ ЦЗЯБАО» И ШАГИ К ЕГО ПЕРЕСМОТРУ

Сигналы о том, что после «смены поколений», вероятно, предстоит корректировка внешнеполитической доктрины и дипломатической практики, поступали еще накануне XVIII съезда КПК. Хотя лейтмотивом официальной пропаганды были позитивные оценки деятельности «четвертого поколения» (в ходу был даже термин «золотое десятилетие»), однако одновременно стали заметны признаки тщательной экспертной проработки программы «пятого поколения». Это предполагало объективный анализ как внутриполитической ситуации, так и проблем, с которыми Китай уже сталкивается и в перспективе может столкнуться на международной арене.

В концентрированном виде итоги десятилетия Ху Цзиньтао - Вэнь Цзябао были критически рассмотрены в статье заместителя главного редактора «Сюеси шибао»* Дэн Юйвэня. Внешнеполитический курс руководителей «четвертого поколения» в статье, опубликованной в начале сентября 2012 года и перепечатанной многими китайскими интернет-изданиями, был обозначен как «пожарный и направленный на поддержание стабильности». Основная проблема заключалась в том, что не удалось эффективно использовать возможности, которые предоставляли крупные сдвиги в международной обстановке, и выдвигаемые концепции, касающиеся изменения международного порядка, не были претворены в жизнь. Все это в целом приводило к пассивности китайской дипломатии: «У китайской дипломатии были только принципы и цели, но отсутствовали стратегическое планирование и определение повестки»¹.

Корень этих проблем автор видит в концепции «таогуан янхуэй» (держаться в тени и стараться ничем не проявлять себя). Длительное время считалось, что именно этот стратегический принцип, выдвинутый в начале 1990-х годов Дэн Сяопином, определяет внешнеполитический курс КНР в период реформ и открытости. Оценивая реальные возможности Китая того времени, Дэн Сяопин подчеркивал, что Китай не должен был брать на себя роль лидера, а воздерживаться от конфронтации и не присоединяться к противоборствующим группировкам.

* «Сюеси шибао» (学习时报) - открыто распространяемый печатный орган Центральной партийной школы. Ее ректором с ноября 2007 г. по январь 2013 г. был Си Цзиньпин.

Дискуссия по поводу актуальности этой концепции особенно оживленно шла в 2009-2012 годах. На фоне набирающего силу националистического дискурса все больше экспертов высказывались за отказ от устаревшего курса, который уже не соответствовал как возросшей мощи Китая, так и изменениям в международной обстановке.

Как отметил в упомянутой статье Дэн Юйвэнь, китайская дипломатия «увязла в принципе «таогуан янхуэй», была связана им по рукам и ногам» и лишена «широкого кругозора, великой стратегии и конкретных идей». Это приводило к тому, что серьезно ухудшались международные условия существования Китая, а также имели место внутрисполитические последствия, что, по выражению Дэн Юйвэня, «наносило серьезный удар по уверенности сограждан»².

В 2012 году в статьях, интервью и публичных выступлениях ведущих военных экспертов также обсуждалась проблема корректировки внешнеполитического курса. «В настоящее время внешняя политика нашей страны вступила в новый этап, в прошлом говорили о необходимости соблюдать принцип «таогуан янхуэй», в настоящее время фактически мы уже вышли в центр международной арены», - отмечала профессор Академии национальной обороны старший полковник Ли Ли. Это, по ее мнению, объективно требует изменений как на теоретическом уровне, так и на уровне принятия решений. В том числе необходимо рассмотреть вопрос об использовании военных методов в качестве вспомогательного средства в рамках проведения в жизнь внешнеполитического курса. «В условиях мирной обстановки, возможно, мы несколько отвыкли от применения военных методов», - посетовала Ли Ли³.

Таким образом, если 2008 год был своего рода разделительной линией, когда стало отмечаться нарастание элементов жесткости в китайской внешней политике, то плановый, (в 2012-2013 гг.) переход власти к «пятому поколению», по мнению ряда экспертов, должен был стать логическим завершением дискуссии о практической применимости принципа «таогуан янхуэй» в условиях современных международных реалий. Контуров новой «великой стратегии» лишь намечались, но ясно, что в первую очередь она должна была дать ответ на вопросы: продолжает ли и дальше существовать 20-летний период стратегических возможностей* и как выстраивать внешнеполитические приоритеты в новых условиях?

* Вывод о том, что в ближайшие 20 лет для Китая будет складываться благоприятная международная обстановка, а Китай будет занят в основном решением внутренних вопросов, был сделан в докладе Цзян Цзэминя на XVI съезде КПК (ноябрь 2002 г.).

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА СИ ЦЗИНЬПИНА: ЦЕЛИ, ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧИТЕЛИ

Поскольку в Китае отсутствует практика открытой публикации внешнеполитических документов доктринального характера*, дипломатические новации обычно фиксируются в партийных документах (постановлениях съездов и пленумов, речах и статьях представителей высшего партийно-государственного руководства). Аналитическую ценность представляют также отчеты о сессиях коллективной учебы Политбюро**, на которых, как правило, впервые ставятся важные теоретические вопросы внутренней и внешней политики.

Ниже нами в обобщенном виде приведены данные о сессиях коллективной учебы Политбюро ЦК КПК 18-го созыва, в ходе которых преимущественно обсуждались внешнеполитические проблемы.

Третья коллективная учеба ПБ ЦК КПК, 28 января 2013 г.

<p>Тематика и докладчики</p>	<p>Решительно идти по пути мирного развития. Министр иностранных дел Ян Цзечи, заведующий Международным отделом ЦК КПК Ван Цзяжуй, министр коммерции Чэнь Дэмин.</p>
<p>Основные высказывания Си Цзиньпина</p>	<p>«Движение по пути мирного развития - это стратегический выбор, сделанный нашей партией в соответствии с веянием эпохи и коренными интересами страны». «Мы будем решительно идти по пути мирного развития, но мы категорически не станем отказываться от наших законных прав и интересов и не будем жертвовать ключевыми интересами страны. Ни одна страна не должна рассчитывать на то, что мы будем вести торговлю своими ключевыми интересами, ни у кого не может быть ни малейшей надежды на то, что мы вкусим горькие плоды ущемления суверенитета, безопасности и интересов развития государства»⁴.</p>

* Ежегодно издаваемая Департаментом по внешнеполитическому планированию МИД КНР Белая книга (《中国外交》白皮书), скорее, носит обзорно-справочный характер.

** Коллективная учеба Политбюро ЦК КПК (中共中央政治局集体学习). В настоящее время можно уверенно говорить об институализации этого механизма, появившегося в период правления «четвертого поколения» руководителей. Первая коллективная учеба состоялась 26 декабря 2002 г., в следующем месяце после избрания Ху Цзиньтао генеральным секретарем ЦК КПК. При Си Цзиньпине эта практика была продолжена.

Восьмая коллективная учеба ПБ ЦК КПК, 30 июля 2013 г.

Тематика и докладчики	Строительство морской державы. Заместитель главного инженера Китайской национальной шельфовой нефтяной корпорации академик Академии инженерных наук КНР Цзэн Хэнъи, директор Института стратегии развития морского дела Государственного океанографического управления КНР Гао Чжиго.
Основные высказывания Си Цзиньпина	«Наша страна является и континентальной, и морской державой, обладающей широкими стратегическими интересами на море». «Следует защищать права и интересы государства на море, стремиться к тому, чтобы трансформировать практику защиты морских интересов, придав ей характер единого и всестороннего планирования. Мы любим мир, идем по пути мирного развития, однако ни в коем случае не откажемся от законных прав и интересов, тем более не будем жертвовать коренными интересами государства». «Следует придерживаться курса «суверенитет принадлежит нам, отложить в сторону споры, заниматься совместным освоением» ⁵ .

12-я коллективная учеба ПБ ЦК КПК, 30 декабря 2013 г.

Тематика и докладчики	Повышение роли «мягкой» культурной силы государства. Профессор Уханьского университета Шэнь Чжуанхай, профессор Всекитайского института работников пропаганды Хуан Чжицзянь.
Основные высказывания Си Цзиньпина	«Пропаганду и разъяснение «китайской мечты» необходимо тесно увязывать с концепцией современных китайских ценностей. Современные китайские ценности - это ценности социализма с китайской спецификой». «Следует расширять коммуникационные платформы и носители для зарубежной аудитории, чтобы современная концепция китайских ценностей пронизывала международные обмены и различные стороны коммуникаций». «Для роста «мягкой» культурной силы следует прилагать усилия к повышению авторитета и права голоса страны на международной арене» ⁶ .

14-я коллективная учеба ПБ ЦК КПК, 25 апреля 2014 г.

Тематика и докладчики	Поддержание государственной безопасности и социальной стабильности. Ван Юнцин, член и ответственный секретарь Политико-юридической комиссии ЦК КПК.
------------------------------	--

<p>Основные высказывания Си Цзиньпина</p>	<p>«Следует четко видеть, что в новой обстановке государственная безопасность и социальная стабильность в нашей стране сталкиваются с возросшим количеством угроз и вызовов, эффект взаимодействия которых становится особенно заметным».</p> <p>«Различные регионы и ведомства обязаны претворять в жизнь комплексную концепцию государственной безопасности, четко уяснить новые особенности и новые тенденции в изменениях обстановки в сфере государственной безопасности в Китае, одновременно уделять внимание внешней и внутренней безопасности, безопасности территории и населения, традиционной и нетрадиционной безопасности»⁷.</p>
--	---

17-я коллективная учеба ПБ ЦК КПК, 29 августа 2014 г.

<p>Тематика и докладчики</p>	<p>Новые тенденции мирового военного развития и продвижение военных инноваций в отечественных вооруженных силах. Сяо Тяньлян, профессор Академии национальной обороны.</p>
<p>Основные высказывания Си Цзиньпина</p>	<p>«Именно в настоящее время международная обстановка переживает новый переломный момент, происходит ускоренная поляризация и комбинация различных стратегических сил, международная система вступила в период быстрой трансформации и глубоких перемен. В этой невиданной прежде обстановке значительных сдвигов изменения в военной сфере идут широко и глубоко, являясь важной частью большого развития, большого реформирования и больших перемен, происходящих в мире».</p> <p>«Эта новая мировая военная революция является комплексной и глубокой, охватывает все сферы боевого и военного строительства, прямо влияет на военную мощь и совокупную мощь государства, касается вопроса стратегической инициативы»⁸.</p>

Таким образом, в современном китайском политическом дискурсе четко прослеживается как преемственность внешней политики (акцент на такие константы, как путь мирного развития, защита ключевых интересов, политика «мягкой силы»), так и стремление придать китайской дипломатии более инициативный характер, что в перспективе должно вывести КНР в число государств, устанавливающих правила игры в соответствии со своими возросшими интересами (такие намерения особенно ярко видны на примере амбициозной программы превращения Китая в морскую державу, они проявляются и в сфере военной дипломатии - корректировке подходов к использованию китайских воинских подразделений за рубежом). Анализ обсуждаемых проблем также позволяет сделать вы-

вод, что при Си Цзиньпине в целом неизменным остался принцип ограничения стратегического планирования, прежде всего вопроса-ми, затрагивающими ключевые интересы (океанская стратегия также вошла в этот круг).

На теоретическом уровне внешнеполитические задачи продолжают увязываться с внутренней политикой, однако эта связка теперь имеет более глубокий и комплексный характер. Речь идет не просто о создании благоприятных условий для социально-экономического развития страны (интересы мирного развития), а о расширении стратегических возможностей для подъема Китая, подчинении всего комплекса внешних связей задаче возрождения китайской нации, то есть превращения Китая в «мощное, демократическое, цивилизованное, гармоничное, современное социалистическое государство»⁹ (интересы национального возрождения).

«Определение китайской дипломатии, которое дает новое руководство, выходит далеко за рамки традиционного содержания», руководством ставится задача «использования комплекса дипломатических методов для реализации целей внешней политики», отмечает влиятельный шанхайский ученый-международник Ян Цземьянь¹⁰. Внешнеполитический инструментарий, о котором пишет эксперт, достаточно широк - от экономической дипломатии до военных связей, от межпартийных контактов до народной дипломатии.

Однако вряд ли можно согласиться с тем, что главная суть происходящих сейчас изменений состоит лишь в возросшей самоуверенности или напористости (assertiveness) Китая на всех направлениях. О новой китайской самоуверенности говорят многие западные теоретики и практики. Так, бывший помощник госсекретаря США по вопросам Восточной Азии и Тихого океана Курт Кэмпбелл* в связи с обострением обстановки в Восточно-Китайском море полагает, что «мы являемся свидетелями более тщательной координации на всех уровнях китайского правительства. Даже небольшие рыбацкие лодки при определенных обстоятельствах получают сигналы и директивы от высоких властей в Пекине. Текущая серия провокаций не является случайной, а была тщательно срежиссирована»¹¹. Сторонники подобной точки зрения считают, что «проактивная напористость» уже стала визитной карточкой нового руководства, а в будущем приведет

*Занимал этот пост с 26 июня 2009 г. по 8 февраля 2013 г. В настоящее время - председатель и генеральный директор консалтинговой компании «The Asia Group», LLC («TAG»).

к резкому усилению конфликтности, прежде всего в отношениях Китая с соседями по региону.

Представляется, что этот подход игнорирует ряд важных обстоятельств, которые, по крайней мере в ближайшие годы, будут служить ограничителями жесткого сценария выхода Китая из тени. Главные из этих ограничителей связаны с первостепенной для нынешнего руководства задачей обеспечения внутренней стабильности. Усложнение вызовов в сфере внутренней безопасности в связи с антикоррупционной кампанией и более строгой элитной политикой¹², замедление экономического роста, нарастание террористической угрозы внутри страны и необходимость решать масштабные задачи по запуску нового этапа реформ - все это вряд ли позволит выделять значительные политические ресурсы на проведение жесткого курса во внешних делах.

Крайне важным представляется то, что внешнеполитический аппарат все еще несет на себе печать многолетней политики «таогуан янхуэй» и должен быть серьезно реформирован. Поэтому одна из основных задач там (как и в системе государственного управления в целом) будет состоять в повышении эффективности, безусловным приоритетом станет более жесткая централизация, устранение конкуренции между различными ведомствами.

Многочисленные официальные публикации о необходимости инноваций в дипломатической сфере говорят о том, что в руководстве ощущается дефицит новых идей и концепций, касающихся внешней политики¹³. С этим же связан и призыв Си Цзиньпина к созданию новых мощных «мозговых центров» с китайской спецификой*. В беседах представители государственных и экспертных структур признавали, что в руководстве высказывается недовольство стилем «багувэнь»**, которым по-прежнему отличаются многие служебные документы по внешней политике.

Озвучиваемые на официальном уровне концепции достаточно долго наполняются конкретным содержанием, как было, например, с идеей экономического пояса «Шелковый путь»¹⁴. Можно предпо-

* 习近平: 全面推进依法治国也需要深化改革 (Си Цзиньпин: Для всестороннего продвижения практики управления государством на основе закона также требуется углубление реформ).

** Багувэнь (八股文). Классическое сочинение из восьми частей - специфический для эпох Мин и Цин литературный жанр, используемый в системе государственных экзаменов. Отличается строгой формализацией и отсутствием самостоятельной точки зрения, архаическим литературным стилем, избыточными аллюзиями и параллелизмом.

ложить, что поначалу существовал лишь довольно общий рамочный документ, без детальной экспертной проработки и даже примерного ресурсного обеспечения. Состоявшиеся затем многочисленные экспертные встречи и научные конференции показали разброд мнений и явное желание предугадать, что же имело в виду руководство, выдвигая эту концепцию, нежели серьезный научный анализ.

Сами китайские эксперты невысоко оценивают общий уровень научных исследований по внешнеполитической проблематике. «Давайте посмотрим, как много бессмысленных мусорных статей ежегодно производят ведущие китайские журналы по международным отношениям. Так можно сразу понять, насколько серьезной является для подобных исследований проблема поверхностности и отрыва от реальности», - заметил в ходе одной из дискуссий профессор Университета Цинхуа Чэнь Ци¹⁵.

Много изъянов имеет внешнеполитическое планирование, по-прежнему слабой остается межведомственная координация, что, к примеру, проявилось в инциденте с китайской буровой платформой «Хайян Шию-981». 1 мая 2014 года Китайская национальная офшорная нефтяная компания (CNOOC) начала разведку нефти в районе Южно-Китайского моря (ЮКМ), который Вьетнам относит к своей эксклюзивной экономической зоне. Однако момент для начала работ был выбран крайне неудачно, даже если считать, что размещение платформы преследовало не чисто экономические, а в первую очередь политические цели (усилить китайские позиции в территориальных спорах с Вьетнамом).

Анализируя поведение Китая в конфликтах на море, исследователь из австралийского Института международной политики Лоуи (Lowy Institute for International Policy) Линда Якобсон отмечает отсутствие признаков того, что данные действия «являются частью великой стратегии Си, которой он следует, чтобы продуманным способом принудить соседей Китая к выполнению заранее поставленной цели. Несмотря на имидж Си как сильного лидера, системные проблемы и разобщенный характер власти оставляют достаточно места для действий множества акторов в сфере морской безопасности, которые продвигают собственную повестку, особенно в Южно-Китайском море»¹⁶.

Было вполне ожидаемо на саммите АСЕАН 10-12 мая 2014 года в столице Мьянмы, что демонстрация китайского суверенитета в спорной акватории не осталась без внимания. Вопрос о ситуации в ЮКМ и так бы обсуждался, однако повышение «градуса конфронтации»

выдвинуло его на первый план. Вряд ли в этом был заинтересован Пекин, который неизменно пытается решать территориальные вопросы на двустороннем уровне и всячески возражает против интернационализации конфликта и вмешательства любых многосторонних структур в процесс урегулирования¹⁷.

Эскалация конфликта в связи с работой нефтяной платформы неудачно совпала и с подготовкой к проведению Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии, страной-хозяйкой которого выступал Китай¹⁸. Опасное обострение ситуации в Южно-Китайском море никак не укладывалось в курс на приоритетное развитие «периферийной дипломатии», то есть на укрепление сотрудничества с соседними странами (это считается одной из важных дипломатических новаций Си Цзиньпина). Кроме того, властям КНР пришлось приложить немало усилий к тому, чтобы волна антивьетнамских настроений в Интернете не привела к выступлениям на улицах китайских городов.

Реализация заявленных Си Цзиньпином внешнеполитических целей, по всей видимости, растянется на длительный период. Китай будет постепенно примерять «одежды великой державы», что, безусловно, может быть чревато определенным кризисом ожиданий среди националистически настроенной части общества. Можно предположить, что власти будут более строго контролировать как прозападный (либеральный), так и левый (националистический) дискурс, чтобы избежать дестабилизации обстановки по модели антияпонских демонстраций 2005 и 2012 годов. Возможно, политически активной публике будет предъявлен новый вариант популярной внешнеполитической доктрины, по решительности не уступающей известным книгам - «Китай может сказать «нет» и «Китай недоволен», однако не предъявляющей завышенных требований к темпам и характеру внешнего возвышения страны. По всей видимости, акцент будет сделан не на силу Китая, а на его спокойной мудрости, уверенности в себе.

НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ КИТАЙСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

28-29 ноября 2014 года в Пекине состоялось центральное рабочее совещание по вопросам внешней политики. Его проведение говорит о том, что глобальная повестка, наряду с продолжением усилий по решению внутривосточных задач, все больше входит

в круг внимания Си Цзиньпина. Консолидация власти и собственная чрезвычайно активная деятельность по контактам с зарубежными лидерами дали Председателю КНР достаточно оснований для того, чтобы отделить себя от руководителей прежних поколений и заявить (уже на практическом уровне) о собственной модели внешней политики.

Из речи Си Цзиньпина на совещании следует, что нынешнее руководство предъявляет следующие базовые требования к внешней политике: китайская дипломатия - это дипломатия крупного государства; внешняя политика должна отличаться ясной китайской спецификой, китайским стилем и китайской позицией; ни в коем случае нельзя отказываться от законных интересов Китая; надо твердо защищать суверенитет, территориальную целостность и морские права страны, должным образом решать территориальные споры вокруг островов.

При всем достаточно общем характере данных требований в них заметно стремление отойти от прежних ограничений, введенных Дэн Сяопином в начале периода реформ и открытости. «Внешняя политика большого государства» («даго вайцзяо») предполагает иной уровень глобальных интересов и глобальной ответственности. Таким образом, можно ожидать, что Китай усилит работу в многостороннем формате, продолжит сотрудничество в решении глобальных проблем (изменение климата, международный терроризм и пиратство, другие нетрадиционные вызовы и угрозы безопасности).

В ближайшие годы гораздо больший вес приобретет «периферийная дипломатия», которая в документах совещания впервые поставлена на первое место в списке основных направлений работы китайской дипломатии. Решение логичное. Именно вблизи от китайских границ сосредоточено большинство ключевых интересов КНР, здесь расположены главные конфликтные узлы, связанные и с территориальными спорами, и с попытками сдерживания Китая со стороны США. Как отмечает С.М. Труш, «к традиционной геополитической конфликтной зоне - Тайваню в последние годы подключен практически весь периметр морской границы КНР»¹⁹. Жесткость Пекина неизбежно приводит к усилению уже сложившихся в этом регионе квазиальянсов антикитайской направленности.

Наряду с новым стратегическим позиционированием в китайских внешнеполитических директивных документах последнего

времени обращается внимание на необходимость руководствоваться прагматичным мышлением («дисянь сывэй»^{*}). Перевод этого нового термина условен, более точное представление о сути данного подхода дает толкование, которое приводится в официальных заявлениях и статьях экспертов. По словам Си Цзиньпина, «необходимо хорошо уметь пользоваться методикой «дисянь сывэй», в любом деле готовиться к худшей ситуации, упорно добиваясь наилучшего результата. Если быть готовым ко всяким неожиданностям, то все пройдет гладко, можно будет твердо овладеть инициативой»²⁰.

Профессор Фуданьского университета Чэнь Чжиминь относит этот подход к важнейшим стратегическим инновациям Си Цзиньпина в области внешней политики. По мнению эксперта, «дипломатия большого государства и «дисянь сывэй» демонстрируют волю Китая»²¹. В свою очередь, Ян Цземьянь считает, что если в обычном значении концепция «дисянь сывэй» связана с оценками рисков, то «в китайской дипломатии это также означает определение нижней границы компромисса»²².

Китайские эксперты выделяют несколько прикладных способов реализации данного подхода:

1) Необходимость более реалистичных оценок международной обстановки, уход от того, чтобы при анализе видеть только выгодные стороны во внешнем окружении. Видимо, в Китае растет понимание того, что некие длительные периоды «стратегических возможностей» просто не могут существовать в условиях нынешней изменчивой глобальной обстановки;

2) Четкое обозначение «красных линий», границ допустимого в случае конфликтных ситуаций, чтобы избежать риска неверной интерпретации своих действий;

3) Более активное участие в предотвращении и урегулировании конфликтов;

4) Сочетание инициативности с осмотрительностью и постепенностью. Именно поэтому многие эксперты предпочитают говорить об инновациях, а не о революционных изменениях в дипломатической сфере после прихода к власти Си Цзиньпина.

^{*}底线思维. 底线 - граница, нижняя граница, предел; 思维.- мышление. Китайская онлайн-энциклопедия «Байду байкэ» дает следующее определение. Дисянь сывэй (bottom-line thinking) - вид мыслительной техники, который заключается в психологической подготовке к возможному возникновению наихудшей ситуации и выработке соответствующих мер реагирования.

Акцент на риск-менеджмент при определении целей и задач внешней политики, думается, не случаен. Данный инструментарий по умолчанию отсутствовал в эпоху, когда страна скрывала свои возможности. В то же время это ясно демонстрирует транзитный характер нынешней модели: политическое руководство во главе с Си Цзиньпином осознает весь комплекс вызовов, с которыми сталкивается Китай в процессе глобального возвышения и постепенного отхода от концепции «таогуан янхуэй». Хотя вес страны в международных делах, ее экономическая и военная мощь существенно возросли, этого совершенно недостаточно для наступления «века Китая», для того, чтобы Пекин мог диктовать правила игры в глобальной политике и экономике.

ВЫВОДЫ

При Си Цзиньпине китайская дипломатия будет постепенно уходить от реактивного подхода, стремясь к большей проактивности. Пекин будет все охотнее выдвигать различные инициативы на двустороннем и многостороннем уровнях, заметным останется желание с помощью элементов «мягкой силы» сформировать образ Китая как ответственного игрока на международной арене. В то же время дипломатическая активность будет по-прежнему тесно увязываться с решением внутренних задач, а степень внимания, которое руководство сможет уделять внешним связям, будет прямо зависеть от внутренней стабильности.

Экономическая дипломатия будет использоваться не только для решения проблем социально-экономического развития (энергобезопасность, продовольственная безопасность и т. д.), но и для формирования сети дружественных партнерских государств, своего рода платформы для дальнейшего усиления китайского влияния в мире.

Оценка рисков внешнеполитических действий станет одним из обязательных элементов при принятии решений. Создание более эффективной системы внешнеполитической экспертизы также будет одной из важных задач. Сдерживающим фактором в данном случае может быть усиление идеологического контроля в сфере общественных наук, что стало особенно заметно во время развернутой кампании «следования линии масс».

Основное внимание в ближайшие годы будет уделяться созданию внешнеполитического аппарата, адекватного новой глобальной роли Китая. Базовые принципы (невмешательство во внутренние дела

других стран, неприсоединение и т. д.) будут наиболее устойчивы, при этом большая гибкость может быть проявлена при определении региональных и страновых приоритетов.

В поле зрения начавшего работу в 2014 году Совета государственной безопасности (СГБ)* будет находиться весь комплекс проблем, связанных с вызовами в сфере традиционной и нетрадиционной безопасности. Создание СГБ отражает процесс жесткой централизации управления, который, безусловно, охватит и сферу внешней политики. Это позволит преодолеть межведомственную разобщенность и подчинить работу многочисленных ведомств единой цели - комплексному обеспечению внутренней и внешней безопасности Китая.

Для Москвы как стратегического партнера Пекина процесс трансформации китайской внешней политики представляет не только теоретический, но и большой практический интерес. Внимательный анализ складывающейся «великой стратегии» необходим, поскольку позволит не упустить важные детали в китайских подходах, найти новые точки взаимодействия РФ и КНР в международных делах. Китай все активнее будет предлагать свои пути решения региональных и глобальных проблем, поэтому все более важным становится стыковка российских и китайских внешнеполитических концепций.

Для правильного и свободного от стереотипов понимания, в чем заключается глобальная «китайская мечта» Си Цзиньпина, стоит придать новый импульс работе экспертов в формате «второй дорожки». Этот диалог должен быть конкретным и практически ориентированным, с представлением рекомендаций лицам, принимающим решения. Российско-китайский Совет мудрецов, созданный в 2014 году, может стать одной из таких площадок высокого уровня. Обновленные или совершенно новые китайские мозговые тресты будут активно работать и на российском направлении, поэтому стоит уже сейчас подумать над формированием актуальной повестки, которая отвечала бы стратегическим интересам России и Китая в условиях быстро меняющейся архитектуры международных отношений.

¹<http://www.hidg.net/news/bencandy-htm-fid-55-id-30975.html>

²Ibid.

³<http://mil.huanqiu.com/observation/2012-12/3387054.html>

*Первое заседание Совета, согласно официальной информации, состоялось 15 апреля 2014 г. под председательством Си Цзиньпина.

- ⁴http://news.xinhuanet.com/politics/2013-01/29/c_114538253.htm
- ⁵http://news.xinhuanet.com/politics/2013-07/31/c_116762285.htm
- ⁶http://news.xinhuanet.com/politics/2013-12/31/c_118788013.htm
- ⁷http://news.xinhuanet.com/politics/2014-04/26/c_1110426869.htm
- ⁸http://news.xinhuanet.com/politics/2014-08/30/c_1112294869.htm
- ⁹习近平：承前启后 继往开来 继续朝着中华民族伟大复兴目标奋勇前进 // http://news.xinhuanet.com/politics/2012-11/29/c_113852724.htm
- ¹⁰杨洁勉：站在新起点的中国外交战略调整 (Стратегическая корректировка китайской внешней политики на новой стартовой точке) // http://www.21ccom.net/articles/qqsww/zlwj/article_20140320102736.html
- ¹¹Campbell K. Trouble at sea reveals the new shape of China's foreign policy // <http://blogs.ft.com/the-a-list/2014/07/22/trouble-at-sea-reveals-the-new-shape-of-chinas-foreign-policy/>
- ¹²Смирнова Л. Борьба с коррупцией и политическая реформа в КНР: международный опыт и китайская модель // *Международная жизнь*. 2013. №8. С. 63-77.
- ¹³杨洁篪 新形势下中国外交理论和实践创新 (Ян Цзечи. Инновации в теории и практике китайской дипломатии в новых условиях) // http://www.qsttheory.cn/zxdk/2013/201316/201308/t20130813_259197.htm; 不断开创外交理论和实践创新的新境界/人民日报 (Выходить на новые рубежи инноваций в дипломатической теории и практике) // Жэньминь жибао. 2 декабря 2014 г.
- ¹⁴О поэтапном изменении подходов КНР к проблеме интеграции в Центральной Азии см.: Изимов Р. Эволюция центральноазиатской политики Китая // *Евразийская интеграция: перспективы межгосударственного сотрудничества* / Институт международных исследований МГИМО (У) МИД России. М.: МГИМО - Университет, 2014. С. 38-46.
- ¹⁵世界秩序与中国外交哲学讨论会 (Семинар «Мировой порядок и философия китайской дипломатии») // http://www.21bcr.com/a/shiye/shijieguan/2014/0616/3531_2.html
- ¹⁶Jakobson L. China's unpredictable maritime security actors. Report. P. 1 // http://www.lowyinstitute.org/files/chinas-unpredictable-maritime-security-actors_3.pdf
- ¹⁷Иванов А.В., Лукин А.В. Активизация внешней политики Китая в АТР и интересы России // *Ежегодник ИМИ - 2013*. М.: МГИМО - Университет, 2013. Вып. 3-4 (5-6) С. 155-178.
- ¹⁸Подробнее см.: Денисов И. Первомайская демонстрация // <http://lenta.ru/articles/2014/05/16/china/>
- ¹⁹Труш С. Китайская бюрократия и США: мотивации взаимозависимости и конфликта // *Международная жизнь*. 2013. №11. С. 108.
- ²⁰Цит. по: 领导干部要善于底线思维 // http://news.xinhuanet.com/politics/2013-04/07/c_115289665.htm
- ²¹创新战略开拓新格局 习式外交迈开中国大步 // <http://politics.people.com.cn/n/2015/0105/c1001-26327937.html>
- ²²Ibid.

Ключевые слова: «пятое поколение», принцип «таогуан янхуэй», внешнеполитический курс Си Цзиньпина, коллективная учеба ПБ ЦК КПК, «дисянь сывэй».

Международная



ЖИЗНЬ

Победа!



Ефим ТИТОРЕНКО

Чрезвычайный и Полномочный Посланник,
член Центрального правления Совета
российско-китайской дружбы,
ветеран Великой Отечественной войны



Вторая мировая война: на Западе и Востоке

9 мая 2015 года исполняется 70 лет Победы советского народа в Великой Отечественной войне против фашистской Германии. 2 сентября 2015 года - 70 лет окончания Второй мировой войны.

В исторической науке существуют две версии начала Второй мировой войны. Сегодня появляются новые взгляды на ее историю и предысторию.

Большинство европейских ученых считает, что Вторая мировая война началась с вторжения фашистской Германии в Польшу 1 сентября 1939 года. Ранее при попустительстве европейских стран - Великобритании и Франции Гитлер захватил Австрию и Чехословакию. Италия оккупировала Албанию и ввела свои войска в Северную Африку, где в результате газового отравления погибли 700 тыс. эфиопов и других народов, из них - 273 тыс. мирного населения.

Китайская историография утверждает, что Вторая мировая война началась 7 июня 1937 года и связана с открытой агрессией Японии против Китая. Хотя Китай в то время не объявлял войны Японии.

Освободительная вооруженная борьба китайского и других народов Азии против японской агрессии и война США и Великобритании с милитаристской Японией в акватории Тихого океана являлись важными составными частями глобального мирового конфликта, который в значительной степени определил результат всей Второй мировой войны.

Эпилогом Второй мировой войны был разгром Японии и подписание Акта о безоговорочной капитуляции Японии 2 сентября 1945 года. Нет сомнений, что решающий вклад в разгром японского милитаризма на завершающем этапе внес Советский Союз и его вооруженные силы. Торжественное оформление этого международного договора состоялось на борту американского линкора «Миссури». От имени союзных наций, находящихся в состоянии войны с Японией, его подписал Верховный главнокомандующий союзных войск генерал Д.Макартур, от СССР - генерал-лейтенант К.Н.Деревянко, а также представители США, Великобритании, Китая, Канады, Австралии, Новой Зеландии и Нидерландов. Акт о безоговорочной капитуляции Японии по поручению императора Хирохито подписали министр иностранных дел М.Сигимицу и начальник Генерального штаба армии генерал Умэдзу. В нем содержалось заявление о безоговорочной капитуляции всех вооруженных сил Японии, а также о немедленном прекращении всех военных действий и освобождении всех без исключения военнопленных союзных войск и гражданских лиц.

В итоге Советскому Союзу были возвращены Южный Сахалин и прилегающие к нему все Курильские острова. Китаю отошла вся территория Маньчжурии. Японии были предписаны ограничения на создание вооруженных сил, военно-морского флота в пределах, необходимых для обеспечения безопасности своей территории.

В начале 1945 года Вторая мировая война все еще бушевала в Европе, в странах Юго-Восточной Азии, на Дальнем Востоке и в бассейне Тихого океана. Но если в Европе она близилась к своему логическому завершению и гитлеровская Германия уже стояла на краю пропасти, то в Азиатско-Тихоокеанском регионе под японской оккупацией находились Маньчжурия, Корея, Индокитай, Индонезия, Малайзия и часть территории Китая, Бирмы и Филиппинских островов. И хотя США и Великобритания более трех лет вели войну с Японией и в ходе ее были достигнуты существенные успехи, но до окончания войны с этим сильным и воинственным противником было еще далеко.

Реально оценивая военно-стратегическую обстановку в регионе, правительства США и Великобритании сознавали, что борьба с Японией потребует еще много сил, времени, а главное - жертв. Так что без участия Советского Союза добиться в короткие сроки завершения Второй мировой войны представлялось нереальным. Вот почему руководство Великобритании и особенно США было заинтересовано в получении согласия СССР на вступление в войну с Японией на Дальнем Востоке. В частности, об этом говорилось в «Памятке», подготовленной для Президента США и американской делегации накануне Крымской (Ялтинской) конференции: «Мы должны иметь поддержку Советского Союза для разгрома Германии. Мы отчаянно нуждаемся в Советском Союзе для войны с Японией по завершении войны в Европе».

По свидетельству государственного секретаря США Э.Стеттиниуса, на конференции американская делегация хотела прежде всего вступления СССР в войну против Японии. Ф.Рузвельт был полон решимости добиться в Ялте письменного обязательства СССР относительно данного шага. В результате конструктивного обсуждения этого вопроса, включая и получение согласия правительства Китая, И.Сталин, Ф.Рузвельт и У.Черчилль подписали секретное соглашение 11 февраля 1945 года по вопросу Дальнего Востока. В нем отмечалось, что Советский Союз вступит в войну против Японии через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания военных действий в Европе при соблюдении ряда условий, в том числе и таких, как возвращение Советскому Союзу южной части острова Сахалин и всех прилегающих к нему островов.

Согласие правительства СССР вступить в войну с Японией было продиктовано как союзническими обязательствами, так и необходимостью обеспечить безопасность своих дальневосточных границ с учетом того, что Япония практически с начала XX века активно проводила агрессивную антироссийскую, а затем антисоветскую политику.

Летом 1940 года японский Генштаб разработал два возможных варианта вступления Японии в войну. При этом ставилась задача, избегая войны на два фронта, обеспечить последовательное разрешение южной и северной проблем. Исходя из этого плана, 26 сентября 1940 года между Японией и Германией был подписан пакт о политическом и военно-экономическом союзе сроком на десять лет.

30 сентября 1940 года к этому союзу присоединилась Италия. Так был создан Тройственный союз. Выступая после подписания этого пакта, министр иностранных дел Японии заявил, что Япония поддержит Германию в случае ее войны с Советским Союзом. Исходя из этих документов следует, что главная цель Тройственного союза состояла в переделе сфер мирового влияния и завоевании глобального господства.

Гитлер был уверен в разгроме Красной армии и не настаивал на немедленном участии Японии в войне против Советского Союза. Он стремился натравить Японию на США и Англию. При таком обороте событий Япония должна была выступить против СССР, когда это станет необходимо Германии. Это обстоятельство правящие круги Японии понимали и не желали играть подчиненную роль в советско-германской войне.

Стремясь извлечь выгоду из данной ситуации, в 1940 году Япония решила активизировать переговоры с Советским Союзом о подписании пакта о ненападении или нейтралитете. Переговоры проходили в Москве и были продолжительными и сложными. Японская сторона пыталась решить в свою пользу спорные проблемы вокруг Сахалина и Курильских островов.

Только твердая позиция советской делегации и встречи И. Сталина с руководителем японской делегации министром иностранных дел Японии Мацуока содействовали подписанию пакта о нейтралитете 13 апреля 1941 года, за два месяца до начала агрессии фашистской Германии против СССР.

Естественно, правящие круги Японии были крайне заинтересованы в обеспечении своей безопасности на северном фланге. При подписании пакта о нейтралитете они, несомненно, учитывали возросшую мощь Красной армии, которая была продемонстрирована в боевых операциях на Халхин-Голе и у озера Хасан. Однако на истинные намерения японской стороны в связи с пактом указывают недвусмысленные факты. Так, к примеру, было получено сообщение от Президента США Ф. Рузвельта, который сослался на сведения американской разведки, основанные на знании японских секретных кодов и полученном доступе к важнейшей государственной и военной документации Японии.

Американцам стало известно содержание решений, принятых 2 июня 1941 года в Токио в ходе конференции с участием военных и политических руководителей страны. В этом документе отражалось

дальнейшее направление внешней японской агрессии. В нем была одобрена подготовка войны против Англии и США, а далее - продвижение на юг в направлении французского Индокитая. Относительно войны между Советским Союзом и Германией было решено не вмешиваться, скрытно завершая военные приготовления в рамках плана, вошедшего в историю под названием «Кантокуэн».

Вероломное нападение Германии на Советский Союз 22 июня 1941 года изменило план действий советского руководства. Главной задачей на восточном направлении стало не допустить японскую агрессию на Дальнем Востоке, а также, используя дипломатические, военно-политические и разведывательные возможности, повернуть японскую агрессию в противоположную сторону от советских границ.

Перед японским руководством стояла нелегкая задача: какой путь выбрать с учетом последствий для страны. Единого мнения по этому вопросу у Токио не было. После длительных дебатов большинство оказалось на стороне воинственных самурайских кругов. Одним из архитекторов этой политики был генерал Хидэки Тодзио, который в октябре 1941-го в свои 63 года стал премьер-министром и занимал этот пост до подписания Японией Акта о безоговорочной капитуляции.

Кабинет Тодзио выступал за нанесение удара в южном направлении - против США, Англии, Франции и Голландии - с целью захвата их колоний в Азии, из которых японская армия могла бы получать нефть и другие природные богатства. Поэтому в Токио было решено 7 декабря 1941 года нанести первый удар по крупной военно-морской базе в Пёрл-Харборе.

Одновременно усиливалась мощь Квантунской армии в Маньчжурии, с тем чтобы в любой момент было возможно захватить в первую очередь Приморье и таким образом обезвредить тыл Японии.

В результате США оказались втянуты во Вторую мировую войну. Началась ее новая фаза на Тихом океане с включением в боевые операции США - державы с самым мощным военно-экономическим потенциалом среди всех сражавшихся сторон.

Следует отметить, что развитие советско-американских отношений на Дальнем Востоке в июне-декабре 1941 года свидетельствовало о стремлении Советского Союза добиться поддержки от США, чтобы предотвратить нападение Японии на советский Дальний Восток. При всей осторожности и выжидательности американской

внешней политики руководство США все же оказало Советскому Союзу дипломатическую поддержку. Таким образом, советско-американские отношения внесли, благодаря настойчивости дипломатии СССР, определенный вклад в обеспечение стабильности на советском Дальнем Востоке, хотя решающую роль в укреплении безопасности дальневосточных границ СССР сыграло упорное сопротивление советского народа гитлеровской агрессии, сорвавшее замыслы о «молниеносной войне».

В конечном счете на первый план в Азиатско-Тихоокеанском регионе выступили японо-американские противоречия. Надежно заблокированная со стороны Советского Союза японская агрессия нашла выход в другом направлении. Удар был нанесен по тихоокеанским владениям США.

Несмотря на относительно успешные боевые действия союзников в 1944-м и начале 1945 года, по расчетам союзного командования, окончательный разгром Японии без советского участия был возможен лишь через полтора года. Прежде всего большую проблему для союзников представляла расположенная в Маньчжурии и Корее миллионная Квантунская армия, способная автономно сопротивляться в течение длительного времени.

В этих условиях участие советских войск было желательно даже после атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки 6 августа и 9 августа 1945 года соответственно, которые не дали Вашингтону желаемого военно-политического результата в ускорении окончания войны.

В этой сложной международной обстановке 5 апреля 1945 года правительство СССР денонсировало советско-японский пакт о нейтралитете. После денонсации он должен был действовать еще в течение года. Так что это обстоятельство не могло не дезориентировать японскую сторону относительно возможных сроков советского нападения на Маньчжурию. Сложившаяся в то время международная обстановка также содействовала принятию правительством СССР решения об объявлении войны Японии.

Во время Потсдамской конференции, состоявшейся в июле 1945 года, И. Сталин подтвердил данные им в Ялте обязательства: не позднее чем через три месяца после капитуляции Германии объявить войну Японии. В подписанной декларации содержалось жесткое требование к Японии - безоговорочно капитулировать. Однако японское правительство его отклонило. В свою очередь,

союзники обратились к советскому правительству с предложением вступить в войну против Японии и тем самым сократить сроки окончания войны, уменьшить количество жертв и содействовать скорейшему восстановлению всеобщего мира. В ответном советском заявлении утверждалось, что вступление СССР в войну с Японией имеет целью дать возможность японскому народу избежать тех последствий, которые были пережиты Германией после отказа от безоговорочной капитуляции. В нем также содержалось объявление войны Японии.

Война Советского Союза против Японии продолжалась с 9 августа по 2 сентября 1945 года. Квантунская армия, вымуштрованная и воспитанная в самурайских традициях, была готова к боевым операциям и в первые дни войны оказывала серьезное противодействие частям Красной армии на суше и на море.

Только после обращения императора Японии к нации и вооруженным силам и объявления общего военного и военно-морского приказа №1 от 14 августа 1945 года о прекращении всех военных действий на суше и на море, японское командование отдало приказ о прекращении боевых действий, хотя в Маньчжурии, на Сахалине и Курильских островах бои еще продолжались.

В итоге в результате вооруженных действий советскими войсками были пленены 640 105 военнослужащих японской армии, 16 150 - китайцев, 10 132 - корейца, 3633 - монгола, 486 - маньчжуров, 58 - русских, 11 - бурятов, 11 - малайцев, два - тунгуса. В числе пленных оказались 170 генералов, 26 345 офицеров и 613 590 солдат и унтер-офицеров.

Маньчжурскую военную операцию выполняли войска Забайкальского фронта под командованием маршала Р.Я.Малиновского, 1-го Дальневосточного фронта под командованием маршала К.А.Мерецкова и 2-го Дальневосточного фронта во главе с генералом армии М.А.Пуркаевым.

Советские войска насчитывали 1 млн. 747 тыс. человек, из которых 1 млн. 378 тысяч приходились на сухопутные силы, имевшие на вооружении 5255 танков, минометов, САУ и 5771 боевой самолет. Кроме того, на нашей стороне действовала союзная Монгольская армия численностью около 16 тыс. человек во главе с маршалом Х.Чойбалсаном. Общее руководство операцией осуществлял главнокомандующий войсками на Дальнем Востоке маршал А.М.Василевский.

Японские войска насчитывали 713 тыс. человек, из них 200 тысяч находились в Корее, на Южном Сахалине и Курильских островах. Кроме того, японскому командованию подчинялись армии Маньчжоу-Го и войска Внутренней Монголии.

В этой войне людские потери Японии на всех фронтах составили 2 млн. 600 тыс. человек. Это было невиданное за последний век ее истории поражение. Разрушения от налетов американской авиации на Токио и другие промышленные центры не учитываются.

Только ощутив мощный, сокрушительный удар по сильнейшей на континенте группировке японских войск и осознав масштабы невосполнимого урона в первые дни наступательной операции советских войск, японский император Хирохито подписал 14 августа рескрипт о капитуляции.

3 сентября 1945 года И. Сталин в обращении к советскому народу подвел итог Второй мировой войны, связанный с капитуляцией Японии. В частности, он отметил, что у советских людей имеется к ней свой особый счет. Поражение русских войск в 1904 году в период Русско-японской войны оставило в сознании народа тяжелые воспоминания. Оно легло на нашу страну «черным пятном». Наш народ верил и ждал, что наступит день, когда Япония будет разбита и «пятно» ликвидируется. Люди старшего поколения 40 лет ждали этого дня, и вот этот день наступил.

Оценка, данная лидером советского государства в условиях политического триумфа, в значительной степени окрашенная в государственно-патриотический тон, в тот момент была полностью созвучна с нашими настроениями, настроениями участников боев против Японии на завершающем этапе Второй мировой войны. На Московском совещании министров иностранных дел, проходившем в декабре 1945 года, было принято решение, что главнокомандующий союзными войсками будет проводить мероприятия, необходимые для осуществления условий «капитуляции, оккупации и контроля над Японией». К данному решению присоединился и Китай.

В итоге дипломатических переговоров между заинтересованными государствами - СССР, США, Великобританией, Китаем, Францией, Австралией, Канадой, Новой Зеландией, Голландией - было достигнуто соглашение, что главных японских военных преступников будет судить Международный трибунал, состоящий из предста-

вителей названных девяти государств. Позже к этому соглашению присоединились Индия и Филиппины.

Вторая мировая война была последней всеобщей войной. С появлением ядерного и других видов оружия массового уничтожения такой способ продолжения политики (во всяком случае, между ядерными державами) приведет к всеобщему финалу - без шансов ни для победителей, ни для побежденных. Тогда уже не нужен будет суд над военными преступниками.

Мы, ветераны войны, в своей жизни ощутили ее жестокость и тяготы, незаживающие раны.

Надеемся, что никто не забыт и ничто не должно быть забыто. Глубокий смысл этих слов нам следует всегда помнить.

Ключевые слова: Вторая мировая война на Дальнем Востоке, разгром Японии.



Александр ФРОЛОВ

Ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН,
доктор исторических наук
afrolov_53@mail.ru

Победа и судьбы мира

Размышления на фоне великого праздника

День 70-летия Победы в Великой Отечественной войне - для нас особый праздник. Со слезами на глазах. И пусть время все дальше и дальше относит нас от того майского памятного дня, значение и итоги войны огромны для судеб современного мира, для системы международных отношений. О военно-политических итогах Второй мировой и вызванных ею трендах в мировом развитии написано немало трудов, но, очевидно, сегодня в свете развития процессов на европейском пространстве об отдельных важных уроках той войны следует вспомнить.

В ходе боев и сражений сложился военный союз СССР со странами - идейными противниками - Соединенными Штатами, Великобританией и Францией. Таким образом, можно говорить о предтече концепции мирного сосуществования и взаимовыгодного сотрудничества государств с различным социально-политическим

строем. Война показала, что мы можем и умеем взаимодействовать. Возник уникальный шанс для последующего мирного сосуществования, но ни мы, ни союзники им не воспользовались.

По итогам войны сформировалась нынешняя политическая карта Европы, Азии. Борьба советского народа против захватчиков не только приковала внимание всего мира к СССР, но открыла шлюзы его дипломатического признания. Русский язык официально стал одним из мировых языков. Хотя тогда информационные возможности были несравненно слабее нынешних, у нашего государства появилось огромное число симпатизирующих в неевропейских странах «третьего мира» - в Азии, Африке и Латинской Америке. И надо отдать должное тем русским эмигрантам, которые оказали огромное воздействие на местные элиты и народы в плане выражения солидарности с борьбой народов СССР против фашизма. Так, в Аргентине русская колония составляла до полумиллиона человек, и она не была безучастной.

В военные годы с нами установили дипломатические отношения Аргентина, Бразилия, Боливия, Венесуэла, Гватемала, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Уругвай, Чили, Эквадор, а также Ливан, Сирия, Египет, африканская Эфиопия и далекие Австралия и Новая Зеландия.

Однако через год после завершения Второй мировой войны устами английского премьера У.Черчилля в американском Фултоне Америкой и Англией была объявлена холодная война Советскому Союзу, сумевшему обрести небывалую мощь и влияние в Европе, да и в целом мире. Это было неизбежно: глобальные интересы и необходимость нового передела, взаимные опасения и подозрения похоронили союз трех держав.

Зато по окончании войны Советский Союз вследствие своей освободительной миссии обрел союзников в лице ряда стран Восточной Европы, а также Азии. Впоследствии была создана Организация Варшавского договора (ОВД). И как бы ни критиковали эту организацию в последнее время, она была реально действующей структурой. Да, можно признать, что это был непростой союз, и события сначала в ГДР, затем Венгрии и Чехословакии, как и последовавший выход Албании из его состава лишь подчеркивали его сложность, но это была реально действующая мощная военно-политическая группировка, способная противостоять НАТО.

СССР обрел все атрибуты великой державы. Красная армия выглядела несокрушимой. Силу и мощь СССР прекрасно осознавали и в Вашингтоне, и в Лондоне даже в те дни, когда ядерное оружие было только у них. Более того, СССР обладал огромным мобилизационным потенциалом, позволившим, кстати, поднять экономику страны буквально из руин. И не только мобилизационным. Не менее мощным оказался и его пропагандистский потенциал, в который был инкорпорирован и ряд «старых ценностей» и который делал притягательным советские модели развития для разных народов мира. Стала ли утрата Советским Союзом/Россией статуса супердержавы для многих государств и народов мира благом или трагедией - вопрос, над которым экспертам придется еще немало подумать.

По иронии судьбы с распадом СССР Америка получила шанс стать единоличным лидером. Но ее лидерство на протяжении четверти века показало, что одно государство просто не может править всеми, а такое лидерство плодит предвзятость, диктат, попрание международных норм. За примером далеко ходить не нужно. Если в октябре 1962 года только расшифровав фотографии воздушной разведки с обнаруженными на Кубе советскими ракетами, американцы выдвинули обвинения в адрес СССР, то сегодня, когда воздушная и космическая разведка шагнула на 20 шагов вперед, Вашингтон говорит о развертывании российских войск в восточной части Украины, основываясь на записях в твиттере, называет их «не подлежащими сомнению». Естественно, что в таких условиях олицетворением американской политики стала г-жа Псаки.

Сейчас кое-кто рассуждает о роли репараций. Вот, мол, Германия и Япония, платившие репарации, настолько вовлеклись в работу по их погашению, что создали самые сильные экономики мира. И напротив, страны, их получавшие, привыкли к иждивенчеству и мало чего добились экономически. Очевидно, что к нашей стране такие оценки неприменимы, поскольку в кратчайшие сроки в стране восстановили народное хозяйство, а то, что экономика впоследствии обрела неэффективный характер, - имело причины уже другого рода.

СССР до войны, во время и после нее сумел настолько развить свою военную промышленность, что стал не только крупнейшим производителем вооружений в мире, но и одним из двух самых крупных его поставщиков. Войну Красная армия закончила, имея

на вооружении свыше 15 тыс. танков и самоходных артиллерийских установок, 16 тыс. боевых самолетов, включающих новейшие образцы. Этот рывок в военном производстве долгие годы держал СССР на лидирующих позициях на мировом рынке вооружений. Более того, произведенный задел до сих пор позволяет и современной России оставаться вторым в мире производителем и экспортером вооружений.

Перечитывая мемуары советских военачальников, организаторов военного производства, приходишь к пониманию того, почему Гитлер напал именно на СССР, а не на Британию. И дело даже не в том, что за спиной Англии стояла Америка. Темпы развития нашей страны, развития ее военных программ были настолько высоки, что фюрер боялся просто не успеть, упустить момент. В противном случае на Востоке ему было бы просто нечего делать. Внезапность и вероломство стали его оружием. «И.В.Сталин вел подготовку к войне - подготовку широкую и разностороннюю, - авторитетно писал, например, нарком Военно-морского флота СССР Н.Г.Кузнецов, - исходя из намеченных им самим отдаленных сроков. Гитлер нарушил его расчеты»¹.

Для огромного числа советских людей война «открыла окно в Европу», после двух десятилетий замкнутости люди увидели другие страны и народы. В освобождении только Восточной Европы от фашизма участвовали более 7 млн. советских солдат и офицеров, а еще полтора миллиона участвовали в освободительной миссии на Дальнем Востоке. Вопрос о том, какое воздействие оказало такое знакомство на советских людей - вызвало ли оно у них чувство зависти, стремление делать что-то лучше, качественнее или же раз-увериться в правильности выбора, - вопрос неоднозначный.

Думаю, что бойцы Красной армии действительно увидели немало нового. Мой отец, тогда лейтенант, с 1945 по 1947 год служил в Болгарии и Румынии, где и закончил войну. Пусть это были не самые развитые страны Европы, но и там было что заметить. Например, в Болгарии его поразили местные сельские магазинчики. Заходит любой житель - товары все разложены, он набирает, что нужно, оставляет деньги и уходит. И такая честность поражала. По сути - коммунизм.

Другой пример. Был у нас один сосед. Его дом - один из образцов местного зодчества, вокруг идеальный порядок: забор по ниточке, в саду кустик к кусту, деревцо к деревцу, грядки - как парадный

расчет в строю. И все так. Лишь после его смерти я узнал, что Николай Иванович Седов (так звали соседа) в послевоенные годы служил в Германии, многого там поднабравшись.

Фактор боязни СССР, несомненно, имел место на Западе, и он отнюдь не способствовал не только развитию отношений с Советским Союзом, но и со странами всего Восточного блока. Этот же фактор вызывал и рост опасений советского руководства относительно того, что западное влияние нацелено на разрушение завоеваний 1917 года, ценностей социализма и в конечном итоге развал советского государства. Это стало одной из причин фактически двустороннего «железного занавеса», зародившегося недоверия. Сегодня мы несравненно шире знакомы с внешним миром и перенимаем у других часто не самое лучшее. Примеряем на себе язвы капитализма, которые десятилетия назад вскрывали советские международники, потребительское отношение к жизни. Хуже перенимаем их культуру труда, социальное обеспечение, внимание к человеку и его правам, социальную ответственность властей перед обществом.

Война изменила судьбы мира. Так, экономика Соединенных Штатов стала ведущей в мире, поскольку США, в отличие от других воюющих держав, находилась в наиболее благоприятном положении. В 1945 году США принадлежало уже 60% торгового флота и гражданской авиации. Вашингтон удачно реализовал своим промышленникам все предприятия, построенные в годы войны и работавшие на нужды войны. Война способствовала сосредоточению финансов за океаном и породила систему управления через мировые финансовые организации, зависимые опять же от воли и желания Вашингтона, который до сих пор продолжает удерживать это лидерство, хотя последнее время делать ему это все труднее. В отличие от многих других государств, в США растет милитаризм, вовлеченность во внутренние дела других государств, что серьезно сказывается на росте их экономики. Бюджет военного ведомства США на сегодня превышает военные бюджеты десяти следующих за ним ведущих стран мира.

Поскольку Вторая мировая война нанесла сокрушительные удары по экономике Англии и Франции, они значительно утратили свои позиции в мировом разделении труда. Крах их колониальных империй начался именно в первые послевоенные годы, а позже приобрел необратимый характер. Побежденные же Германия и Япония

утратили возможности соревноваться с другими странами в военной сфере и сделали рывок в экономике, превратившись в ведущие индустриальные державы мира.

Соединенные Штаты, сумевшие объединить вокруг себя целый ряд капиталистических стран в рамках Североатлантического союза, за последние годы расширили ряды организации, ареалы ее деятельности, но столкнулись с небезоблачной перспективой целеполагания.

Китайская Народная Республика заявила о себе как о великой азиатской державе и начала распространять свое влияние повсюду в мире.

Но в результате войны сложился и ряд стран, которые в завязавшемся стратегическом противоборстве заняли срединные позиции нейтралитета и невмешательства, что положило начало мощному движению неприсоединения.

К итогам Второй мировой войны нужно отнести и создание вызревшего в ее недрах ядерного оружия. Известие об успешном испытании ядерной бомбы застало Президента Г.Трумэна в Берлине, и он поспешил поделиться новостью со своим британским коллегой. У.Черчилль, в свою очередь, предложил применить ядерное оружие против важнейших промышленных центров СССР.

Имея в голове планы нападения на наше государство, западные лидеры сообщили Сталину о бомбардировках Японии, следя за его реакцией. Однако, получив эту информацию, советский вождь сохранил полное спокойствие. Такое поведение Сталина сбilo спесь с его визави и, возможно, спасло СССР от ядерного удара.

Использование Соединенными Штатами впервые в мировой истории (хочется верить, что в последний раз) ядерного оружия против мирных жителей государства, считавшегося агрессором, стало неслыханной в мировой истории трагедией, произошедшей в японских городах Хиросима (6 августа) и Нагасаки (9 августа). В результате атаки погибли около 280 тыс. мирных жителей и еще примерно 400 тыс. человек умерли впоследствии от лучевой болезни. Эти удары стали открытой заявкой США на мировое военно-политическое лидерство, причем второй удар был сделан на следующий день после заявления советского правительства о вступлении в войну с Японией.

Один из мэтров советской американистики профессор Ю.М.Мельников назвал в качестве официальной версии применения Соединен-

ными Штатами ядерного оружия против Японии «стремление произвести впечатление на весь мир»². Но там присутствовал и другой мотив: на тот момент США понимали, что не они выиграли войну в Европе и Вашингтон не мог себе позволить, чтобы опять же не они «сделали» войну еще и в Азии. На кону был престиж США, как задумывалось, уже мирового лидера. Поэтому сложно верить в версию отмщения Японии за Пёрл-Харбор, хотя кое-кто в Америке так и думал. СССР в этих условиях все равно приступил к выполнению своих союзнических обязательств, начав боевые действия в Монголии. Но даже после демонстрации Вашингтоном ядерного оружия премьер-министр Японии Кантаро Судзуки признал, что именно «вступление Советского Союза в войну поставило страну в безвыходное положение и дальнейшее сопротивление бесполезно»³.

Применение американцами ядерного оружия заставило Москву резко активизировать свои работы в данной сфере. Было понимание, что времени не так много: США пока не решатся сбросить ядерную бомбу на Россию, поскольку в противном случае советские войска могли быстро развернуться обратно в Европу и сбросить американцев в море. О такого рода опасениях поведал читателям Г.Трумэн в своих мемуарах⁴. Лимит времени определялся четырьмя-пятью годами, и эта задача Москвой была успешно решена, что погрузило англо-американских стратегов в состояние грогги. Так, порождением и продуктом Второй мировой войны стала гонка ядерных вооружений, приведшая к созданию «ядерного клуба», сократить растущую численность которого мировое сообщество до сих пор не в состоянии.

Война, как это ни странно, показала ограниченность применения ядерного оружия. Его страшная разрушительная сила, радиоактивное заражение территории, делающее невозможным на ней наступательные и иные военные операции и непригодным к ее дальнейшему хозяйственному использованию, поставили под сомнение эффективность его использования, в том числе и американскими генералами. Вот, например, что было написано в Докладе группы по изучению стратегических бомбардировок ВВС США: «Атомные бомбы не убедили военных руководителей [Японии] в том, что оборона японских островов стала невозможной»⁵. Может быть, поэтому после 9 августа 1945 года оно не применялось в войнах и вооруженных конфликтах, превратившись в средство сдерживания.

И все-таки, наверное, самым главным итогом Второй мировой войны стало формирование двухполюсного мира, основанного на

паритете двух великих держав - США и СССР. Международно-правовую основу этого двухполюсного мира составило применяемое в Совете Безопасности ООН его постоянным членом право вето. Именно итоги войны предопределили круг этих постоянных членов. Хотя в Совете было, помимо США, трое его самых близких союзников в лице Великобритании, Франции и Формозы (впоследствии замененной на материковый Китай), Москва могла своим вето блокировать все решения этого органа международной безопасности.

1945 год стал годом формирования новой системы международных отношений, зародившейся в ходе трех конференций глав правительств держав-победительниц - СССР, США и Великобритании - в Ялте, Сан-Франциско и Потсдаме.

Во время проведения Крымской конференции позиции Москвы выглядели предпочтительнее: Красная армия играла определяющую роль в борьбе с фашизмом, а успехи англо-американских войск зависели от побед на советско-германском фронте. В феврале 1945 года советские войска находились в 60 км от столицы Германии, войска союзников - в 500 км от нее. Вашингтон и Лондон это тревожило: там прекрасно отдавали себе отчет, что у СССР намного больше шансов занять всю территорию Германии.

Главы государств приняли историческое решение уничтожить в этой стране милитаризм, но при этом «исключить уничтожение германского народа». Побежденную Германию было решено расчленить на оккупационные зоны, пришли к соглашению об участии Франции в оккупации и контрольном механизме для Германии, об управлении Большим Берлином, выделенным в особую зону. Сталин дал свое согласие на создание французской оккупационной зоны в Германии, но за счет зон США и Великобритании. Стороны приняли решение по восточной границе Польши и упразднении Восточной Пруссии, но при этом молчаливо одобрили возвращение в Германию немецкого населения западных территорий Польши и Судетской области Чехословакии. Сделано это было с целью лишить реальной основы любые реваншистские поползновения в Германии в будущем.

Конференция приняла принципиальное историческое решение по созданию Организации Объединенных Наций (ООН) и Совета Безопасности ООН для обеспечения международной безопасности в послевоенные годы, что в корне отличало ООН от ее предшественницы - Лиги наций. Это был невиданный в мировой истории опыт

создания Всемирной организации, обеспечивающей и поддерживающей международную безопасность силами мирового сообщества. Только СБ ООН, который, по выражению историков, должен был стать эффективным штабом обеспечения мира и наведения порядка, мог выносить решения о принятии мер по урегулированию споров и предотвращению или ликвидации агрессии, включая использование вооруженных сил. Важнейшие решения СБ считались принятыми, если за них проголосовали семь его членов, включая совпадающие голоса постоянных членов, коими стали СССР, США, Великобритания, Франция и Китай.

Сталин согласился с размещением штаб-квартиры ООН в США, мотивируя это тем, что теперь американцам будет труднее уйти от решения проблем этой организации. Достижением советской дипломатии можно считать и включение в полноправные члены ООН двух советских республик - Украины и Белоруссии как наиболее пострадавших от агрессии. Это стало единственным в практике ООН исключением, когда части одного государства были приняты в Организацию как отдельные государства.

26 июня 1945 года завершила свою работу конференция в Сан-Франциско во исполнение решений Крымской (Ялтинской) конференции, официально учредившая эту международную организацию для «поддержания мира и безопасности... и для устранения политических, экономических и социальных причин войны». Декларацию о создании ООН скрепили своими подписями представители 42 стран. Были определены процедуры и порядок работы ООН, ее Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности. Состоявшаяся позднее (17 июля - 2 августа 1945 г.) Потсдамская конференция утвердила послевоенное устройство Европы. Так появилась новая система международных отношений, названная Ялтинско-Потсдамской, одним из принципов которой стала незыблемость границ и послевоенного устройства. Она же стала последней встречей «Большой тройки».

Надо сказать, что эта система на протяжении своей 70-летней истории прошла немало испытаний, особенно с началом холодной войны и советско-американского противоборства. СССР в связи с тем, что постоянным членом СБ ООН стала не КНР, а Китайская Республика на Тайване, оказался в этом органе фактически в одиночестве. США, ощутив себя новым мировым лидером и опираясь на зависимых от них союзников, изо всех сил стремились использовать

структуру ООН в своих узких интересах. В связи с развертыванием трагических событий на Корейском полуострове в 1950 году советская дипломатия совершила ошибку, в знак несогласия устранившись от участия в работе СБ ООН, вследствие чего Вооруженные силы США и их союзники совершили вооруженное вторжение на Корейский полуостров под флагом ООН. Немало трудов стоило вернуть ситуацию на круги своя.

Было достаточно и иных сложных моментов в истории, в частности в вопросах арабо-израильского противоборства, но тем не менее Ялтинско-Потсдамская система прошла через горнило испытаний холодной войной, а великие державы так и не смогли найти никакой альтернативы ООН и заложенным конференцией принципам. В 1971 году место Тайваня в СБ ООН заняла КНР, и этот факт можно было бы считать «размыванием западной твердыни» в нем. Однако западные страны пошли на этот шаг явно в пику СССР в период резкого обострения советско-китайских отношений, а в результате в СБ сложилась более дифференцированная расстановка сил.

Распад СССР как мощного противовеса Западу не укрепил, а ослабил основы Ялтинско-Потсдамской системы, породив у США ощущение решающей политической и военной силы современного мира. И, надо сказать, США не очень благоразумно этим распорядились. В октябре 1998 года американский сенатор и президент Североатлантической ассамблеи У.Рот представил доклад с характерным названием «О НАТО в XXI веке». Среди рекомендаций в докладе говорилось о том, что «союз должен действовать в том числе и за пределами границ НАТО, предусмотренных Вашингтонским договором», что (и это особенно принципиально) «целью НАТО является защита ценностей и интересов, а не только территорий» стран - членов этой организации⁶.

В докладе также констатировалось, что на миссии НАТО не должны накладываться искусственные географические ограничения и союз должен сохранять свою свободу действий. Этот, несомненно, не являвшийся директивным доклад скоро, по сути, стал директивой к действиям, поскольку менее чем через полгода США и их союзники по НАТО совершили нападение на Югославию, что явилось открытым нарушением Устава ООН. Именно в этот период Вашингтон стал открыто игнорировать Всемирную организацию и приостановил свои взносы в ее бюджет. А затем были Ирак и Афганистан.

Началось массированное наступление на фундаментальный принцип незыблемости границ. И здесь опять же прецедент был создан странами НАТО: признание независимости Косова рядом западных стран породило аналогичные сепаратистские устремления у многих. Зародившаяся на рубеже столетий практика территориальных ревизий нанесла ощутимый удар по основам Ялтинско-Потсдамской системы. Никто не отрицает, что за последние 70 лет в мире произошли фундаментальные изменения, а реальности 2000-х годов требуют внесения подчас серьезных корректив в систему международных отношений. Так, в частности, много говорится о расширении состава постоянных членов СБ ООН, о включении в их число Германии и Японии, переживших свое милитаристское прошлое, а также, возможно, таких растущих гигантов, как Бразилия или Индия. Но здесь все не так просто. Категорически против Японии выступают Китай и Корея, оспариваются принципы обновления СБ ООН. Поэтому поспешность в этом вопросе вряд ли допустима.

И все-таки вряд ли правомерно говорить, что эта система себя окончательно изжила. Как бы в Вашингтоне, возможно, того ни хотели, США не могут не обращаться к мировому сообществу, когда дело доходит до решения серьезных международных кризисов и конфликтов. НАТО может быть плохим паллиативом ООН и ни в коей мере не может ее заменить. Возьмем, к примеру, тот же Афганистан. Участие коалиционных сил в решении внутреннего афганского конфликта, борьба с экстремистами все больше ассоциировались с оккупацией этой страны силами НАТО. Вот почему американцы были вынуждены искать поддержку у России, Китая, Пакистана, государств Центральной Азии. Коллективные действия мирового сообщества всегда предпочтительнее односторонних шагов, даже предпринимаемых группой государств. Иными словами, что касается вопросов мира и безопасности, то ООН с многих точек зрения предпочтительнее НАТО.

К тому же, вбирая в себя новые государства, Североатлантический союз тем самым выхолащивает свои целевые и идейные основы. В НАТО идут государства, имеющие свои местечковые интересы, которые ставятся ими выше, нежели интересы сообщества в целом. Очевидным также является и то, что сама по себе принадлежность к НАТО вовсе не предотвращает возникновение этнических конфликтов. В свое время генсек НАТО А.Расмуссен говорил о новом предназначении блока как центра по борьбе с терроризмом

и киберагрессиями. Но почему таким центром должны стать опять две дюжины государств? А где остальные?

Взаимозависимость мира только усиливается, а глобализация становится неотъемлемой чертой нашей жизни. Даже в политических кругах США растет понимание того, что отдельные вызовы бросаются всему человечеству. Это и террористические атаки, экстремизм, расизм, глобальное потепление, сохранение ресурсов и создание новых источников энергии. Они могут решаться только коллективными усилиями всех государств мира. Ялтинско-Потсдамская система еще жива, хотя и требует переосмысления.

В настоящее время война подобно наслоениям обрастает мифами. Кто-то сознательно фальсифицирует ее итоги. Ставят на одну доску Сталина с Гитлером, СССР с фашистской Германией, забывая при этом главный вопрос: а кто на кого напал? Даже по формальному признаку между СССР и Третьим рейхом была принципиальная разница: Москва боролась за интересы широких слоев трудящегося населения всех стран, Берлин - за господство узкой прослойки арийцев. СССР спас весь мир от фашизма.

Сегодня, с одной стороны, вследствие нажима западных стран на Россию из-за ее политики в отношении украинского кризиса наша страна теряет какие-то политические и экономические позиции. Но, с другой стороны, практически ни одна международная проблема - будь то решение по иранской ядерной программе, урегулирование конфликтных ситуаций на Ближнем и Среднем Востоке - не может обойтись без ее участия. Сейчас Россия занимает восьмое место по уровню ВВП среди государств мира, но тот факт, что именно с ней США заключают самые важные соглашения в сфере международной безопасности, говорит о ее особой статусности. И в этом плане сам по себе украинский кризис отнюдь не поставил крест на Ялтинско-Потсдамской системе. Он о ней напомнил со всей ясностью.

Можно ли говорить о поражении нашей страны в холодной войне? С одной стороны, так ставится вопрос и, наверное, в этом есть логика. С другой - Россия не потеряла ни своего места постоянного члена СБ ООН, ни своей армии, ни своих сдерживающих ядерных сил, она обладает огромной территорией, огромными природными ресурсами, производственным и научным потенциалом. И с этой стороны такие разговоры выглядят несколько притянутыми.

Что же касается России, то ее будущие достижения зависят прежде всего от экономического курса страны, поддержки науки, осо-

бенно фундаментальной, и всецело зависят от того, насколько мы сумеем создать свободу творчества, освободить граждан от тяжелых бюрократических и иных пут.

Память о Великой Победе - это тот фактор, который поднимает моральный дух народа. И, очевидно, не стоит обижаться на те государства, которые именуют 9 мая Днем Памяти. Для нас - это Победа. Это наш День Победы.

¹Кузнецов Н.Г. Накануне. М: Воениздат, 1966. С. 321.

²Мельников Ю.М. От Потсдама к Гуаму. Очерки американской дипломатии. М: ИПЛ, 1974. С. 53-54.

³История Второй мировой войны. 1939-1945. Т.11. М.: 1981. С. 238.

⁴Memoirs of Harry S.Truman. Vol. II. Years of Trial and Hope. NY: Doubleday&Co. Inc., 1956. P. 395.

⁵Мировые войны XX века. Кн. 4. Вторая мировая война. Документы и материалы. М.: Наука, 2005. С. 580.

⁶Красная звезда. 2010. 11 февраля.

Ключевые слова: 70-летие Победы в Великой Отечественной войне, Вторая мировая война, Ялтинско-Потсдамская система.



Александр КИРИЛИН

Начальник Управления делами Аппарата ЦИК России,
генерал-майор, член Центрального совета
Российского военно-исторического общества

«Историк должен ликовать и горевать
со своим народом»

Еще раз о людских потерях
в Великой Отечественной войне

После распада в 1991 году Советского Союза в средствах массовой информации России и СНГ начался небывалый разгул очернительства советского периода в жизни народа и государства. Масштабным нападениям стали подвергаться советские вооруженные силы и их офицерский корпус.

По примеру западных фальсификаторов началось грубое искажение многих фактов и событий Великой Отечественной войны. Даже на страницах учебной литературы для средних школ и вузов, нередко с позиции НАТО, охаивается наше недавнее прошлое, тенденциозно освещаются самые судьбоносные в истории СССР достижения и победы.

Поборники «новых взглядов» на историю минувшей войны стараются навязать обществу свою версию о причинах возникновения и ходе Второй мировой войны, приводят недостоверную информа-

цию о составе, численности, вооружениях войск противоборствующих сторон. В дело идут различные фальшивки, публикуются жульнические подсчеты, по которым на каждого убитого на Восточном фронте немецкого солдата якобы приходилось пять, десять, а порой и 14 погибших советских воинов.

Охаивают нашу армию-победительницу не только отдельные журналисты, историки, различные конъюнктурщики, но подчас и известные литераторы. Некоторые российские публицисты в преддверии юбилеев нашей Великой Победы не брезгают распространением сплетен о том, что советские солдаты шли в бой под дулами пистолетов командиров и комиссаров или под прицелом заградительных отрядов. А решающую роль в сражениях играли якобы штрафные роты и батальоны.

Конечно, авторов подобной «стряпни» бесполезно увещевать, стыдить или уличать в подтасовках, поскольку многие из них сделали себе карьеру на этих неприглядных делах. К тому же их охотно публикуют, приглашают на радио и телевидение. Во многих средствах массовой информации существует большой спрос на «очернителей». Например, они организуют телефонное интервью с проживающим в Англии махровым фальсификатором В.Резуном (Суворовым), автором «Ледокола» и других антисоветских пасквилей.

Разумеется, для получения объективных выводов, извлечения полезных уроков можно и нужно в острой аналитической форме писать о поражениях 1941-1942 годов, других неудачных ошибках, но справедливости ради надо писать и об успешных операциях, где наши полководцы и войска проявили себя с самой лучшей стороны. Таких операций было намного больше. Именно они обусловили в конечном итоге нашу победу над сильным противником.

Как ни странно, но немцы не критикуют так резко и развязно свою армию, потерпевшую сокрушительное поражение, как некоторые наши публицисты поносят и обливают грязью родную армию-победительницу.

В связи с этим хотелось бы напомнить совет, который давал историкам наш знаменитый соотечественник Н.М.Карамзин. «Историк, - писал он, - должен ликовать и горевать со своим народом. Он не должен, руководимый пристрастием, исказить факты, преувеличивать счастье или умалять в своем изложении бедствие; он должен быть, прежде всего, правдив, но может и даже должен все неприятное, все позорное в истории своего народа передавать с грустью, а о

том, что приносит честь, о победах, о цветущем состоянии говорить с радостью, с энтузиазмом».

Пожалуй, больше всего возникает вопросов и допускается грубых измышлений по части военных потерь СССР. С начала 1990-х годов, когда «реформаторский зуд» перекинулся и на область военной истории, в печати появилось много разноречивых данных о людских утратах Красной армии в годы Великой Отечественной войны, о соотношении потерь противоборствующих сторон.

Доктор филологии Б.Соколов довел это соотношение до 1:10, а бывший вице-президент А.Руцкой и того больше - до 1:14. Сразу же следует сказать, что ни одна из приведенных пропорций не соответствует действительности. Авторы, опубликовавшие названные цифры, видимо, не задумывались над их масштабностью, поскольку не имели представления о числе безвозвратных демографических потерь противника на советско-германском фронте, которые составляют только убитыми и умершими (в том числе в плену) 5,07 млн. человек. Если указанное число увеличить в десять или 14 раз, как это вытекает из публикуемых оценок о соотношении потерь, то получим в последних двух случаях фантастические цифры погибших советских военнослужащих - от 50 до 70 млн. человек. Выходит, агрессору удалось уничтожить не только Вооруженные силы СССР в полном составе, но и почти все мужское население СССР.

По данным Госкомстата СССР, к началу войны в Советском Союзе проживали 196,7 млн. человек, из которых мужчины всех возрастов составляли 93 млн. человек.

Мужское население, в свою очередь, делится на следующие три возрастные группы:

- мальчики моложе 18 лет - около 30 млн. человек;
- юноши и мужчины от 18 до 50 лет (призывной возраст) - около 40 млн. человек;
- мужчины старше 50 лет - чуть больше 20 млн. человек.

При этом среди мужчин от 18 до 50 лет значительное число лиц по состоянию здоровья (инвалидности с детства и другим причинам) призыву в армию не подлежали. Не подлежали призыву и военнообязанные, забронированные за оборонными отраслями промышленности.

Таким образом, в Вооруженные силы СССР возможно было призвать не более 30-35 млн. человек, военнообязанных и юношей призывного возраста.

Согласно статистике Генерального штаба ВС СССР, в обобщенных сведениях по учету личного состава войск и сил флота значится, что к началу войны (на 22 июня 1941 г.) в Красной армии и Военно-морском флоте состояли по списку 4 826 907 военнослужащих. Кроме того, на обеспечении Наркомата обороны находились 74 945 военнослужащих и военных строителей, проходивших службу в формированиях гражданских ведомств.

За четыре года войны на территориях всех союзных республик СССР были мобилизованы (за вычетом призывавшихся дважды) еще 29 574 900 человек (в том числе 842 850 военнообязанных, находившихся к началу войны в войсках (силах) на больших учебных сборах). А всего за этот период надевали шинели (с учетом уже служивших к началу войны) 34 476 700 человек. Иными словами, из населения страны за годы войны изымалась многомиллионная часть самых жизнедеятельных и трудоспособных людей, равная по численности всему населению Дании, Нидерландов, Норвегии, Швеции и Финляндии вместе взятых.

Из указанного числа призывавшихся в ходе войны выбыли из Вооруженных сил (всего) - 21,6 млн. человек. В том числе:

- были переданы для работы в промышленности, на укомплектование подразделений местной противовоздушной обороны и военизированных формирований по охране особо важных объектов - 3,6 млн. человек;

- направлены на доукомплектование войск и органов НКВД, создание специальных формирований различных ведомств (путей сообщения, транспортного строительства, связи, здравоохранения и т. д.) - 1,2 млн. человек;

- безвозвратные потери военнослужащих (убиты и умерли от ран, болезней, погибли в катастрофах, покончили жизнь самоубийством, были расстреляны по приговорам военных трибуналов, пропали без вести и попали в плен) - 11 444 тыс. человек;

- уволены из войск и сил флота по ранению и болезни - 3,8 млн. человек;

- переданы на укомплектование соединений и частей войска Польского, чехословацкой и румынской армий - 250 тыс. человек;

- отчислены по различным причинам, дезертировали, осуждены к отбытию наказания в местах заключения и другая небоевая убыль - около 1 млн. человек.

- пропали без вести в пути к месту службы военнообязанных, призванных по мобилизации, но не зачисленных в списки войск - 500 тыс. человек.

По состоянию на 1 июля 1945 года в армии и на флоте числились 12 839 800 военнослужащих, в том числе в строю - 11 390 600 человек, долечивались в госпиталях - 1 046 тыс. человек и, кроме того, находились на службе в формированиях гражданских ведомств, состоявших на довольствии в Наркомате обороны СССР, - более 400 тыс. человек.

Исходя из приведенных данных, число погибших военнослужащих, бесосновательно определенное фальсификаторами (около 50-70 млн. человек), быть никак не могло!

В связи с такой нелепой ситуацией стоит привести слова известного российского писателя Станислава Куняева, обращенные в адрес фальсификаторов истории из еженедельника «Литературные новости», опубликовавшего накануне 50-летия Победы сногсшибательные цифры людских потерь СССР в Великой Отечественной войне - 40 млн. человек. «Ребята, побойтесь Бога, - обратился писатель. - Мы и так понесли тяжелейшие потери - более 20 миллионов... Неужели вам этого мало? Неужели вы так ненавидите Россию и победоносный Советский Союз, что со сладострастным садизмом хотите, чтобы погибших было не 20, а 40, а еще лучше 80 миллионов?! Стыдно, господа! Но вам ведь, как говорит народная пословица: «Хоть плюй в глаза, - и то Божья роса».

Для уточнения реального числа потерь армии и флота в 1966 году по поручению Министерства обороны СССР была создана специальная комиссия, которую возглавлял генерал армии С.М.Штеменко. Эта комиссия в течение 1966-1968 годов провела тщательный анализ отчетно-статистических документов и определила число только боевых потерь действующей армии (7 млн. человек).

В 1988 году комиссия Министерства обороны, возглавляемая генералом армии М.А.Гареевым, расширив рамки исследований, определила масштабы безвозвратных (11 444, 1 тыс. человек) и санитарных (18 344, 1 тыс. человек) потерь, учтенных по донесениям войск в ходе войны.

Что касается общих людских потерь страны, то определение их числа правительством было поручено Государственному комитету СССР по статистике.

Порядок подсчета безвозвратных потерь военнослужащих (в тыс. человек)

№ п.п	Виды потерь	Всего потерь	В том числе		
			Красная армия и ВМФ	Пограничные войска ¹	Внутренние войска
1	Убито и умерло от ран на этапах санитарной эвакуации (по донесениям войск)	5 226,8	5 187,2	18,9	20,7
	Умерло от ран в госпиталях (по донесениям лечебных учреждений)	1 102,8	1 100,3		2,5
	Итого	6 329,6	6 287,5	18,9	23,2
2	Небоевые потери: умерло от болезней, погибло в результате происшествий, осуждено к расстрелу (по донесениям войск, лечебных учреждений, военных трибуналов)	555,5	541,9	7,1	6,5
3	Пропало без вести, попало в плен (по донесениям войск и сведениям органов репатриации)	3 396,4	3 305,6	22,8	68,0
	Неучтенные потери первых месяцев войны (погибло, пропало без вести в войсках, не представивших донесения)	1 162,6	1 150,0	12,6	
	Итого	4 559,0	4 455,6	35,4	68,0
	Всего потерь военнослужащих	11 444,1	11 285,0	61,4	97,7
4	Кроме того, пропало без вести (по пути в воинские части) военнообязанных, призванных по мобилизации, но еще не зачисленных в списки войск	500,0 ²			
5	Исключено из числа безвозвратных потерь (всего)	2 775,7			
	Из них:	939,7			
	- военнослужащие, ранее находившиеся в окружении и учтенные в начале войны как пропавшие без вести (вторично призваны в армию на освобожденной территории) - вернувшихся из плена после войны советские военнослужащие (по данным органов репатриации)	1 836,0			
	Безвозвратные потери списочного состава	8 668,4			

¹В том числе войска и органы государственной безопасности.

²Включены в общие потери населения страны (26,6 млн. человек).

Управлением демографической статистики Госкомстата СССР, представители которого работали в составе комплексной комиссии по уточнению масштабов людских потерь Советского Союза в Великой

Отечественной войне, было установлено, что общие людские потери составили 26 млн. человек. Туда вошли потери военнослужащих, партизан и ополченцев, личного состава военизированных формирований различных ведомств, а также умершие от голода, погибшие во время бомбежек, артиллерийских обстрелов, карательных акций и геноцида мирные граждане, расстрелянные и замученные в концентрационных лагерях военнопленные, подпольщики, а также рабочие, крестьяне и служащие, угнанные на каторжные работы в Германию и не вернувшиеся на родину. Все они, как правило, увековечены в книгах Памяти павших.

Результаты исследований, проведенных комиссией, и уточненные данные о людских потерях СССР в Великой Отечественной войне были доложены руководству СССР в декабре 1988 года.

По существующему тогда положению, сведения о потерях войск и сил флота составляли государственную и военную тайну и находились в закрытом хранении.

Принимая во внимание сложившуюся в то время ситуацию, вызванную появлением в средствах массовой информации различных произвольных оценок итогов Второй мировой войны, в том числе и масштабов людских утрат, руководство Министерства обороны СССР приняло решение - сведения о потерях рассекретить и опубликовать в открытой печати.

Что было и сделано впервые начальником Генерального штаба генералом армии М.А.Моисеевым в «Военно-историческом журнале» за 1990 год, №3. По его же приказу для подготовки объемного статистического труда о потерях Вооруженных сил СССР был создан коллектив специалистов-исследователей, который в 1990 году приступил к работе. За основу были взяты выводы названных комиссий, а для детального анализа потерь в конкретных операциях, кампаниях войны использованы - как наиболее достоверные - отчетно-статистические документы фронтов, флотов, отдельных армий и флотилий, представлявшиеся ежемесячно в Генштаб в ходе войны по Табелю срочных донесений. Использовались также сведения военных комиссариатов о числе учтенных ими извещений о гибели военнослужащих.

В результате трехлетней работы авторским коллективом был создан труд, вышедший в свет под названием «Гриф секретности снят. Потери Вооруженных сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статистическое исследование». В нем впервые даны обобщенные материалы о потерях Красной армии и флота за всю историю их существования, начиная с Гражданской войны и за-

канчивая войной в Афганистане. Опубликованы цифры о потерях в конкретных стратегических операциях, битвах, на фронтах, флотах, в отдельных армиях, флотилиях, родах войск. Книга получила широкое распространение и вошла в научный оборот. Ей даны положительные оценки, как в нашей стране, так и за рубежом.

В последующие годы авторы, расширив временные рамки исследований, подготовили новый труд «Россия и СССР в войнах XX века». Эта книга, вышедшая в двух изданиях, также быстро разошлась среди читателей. Можно было бы сказать, что спекуляциям и домыслам поставлен заслон и полемический вопрос о цене войны и потерях разрешен.

К сожалению, с этим никак не могут примириться те, кто привык утверждать, что воевали мы в той войне плохо, что немецкие солдаты, офицеры, генералы намного превосходили наших по выучке, тактике и стратегии. Что верх над немцами взяли мы большой кровью, великим разорением страны.

Одним из так называемых исследователей является полковник в отставке В.М.Сафир, который в десятом выпуске журнала «Военно-исторический архив» пытается «развенчать» полководческие таланты маршала Г.К.Жукова, а во втором (17) выпуске за 2001 год он также безосновательно поставил под сомнение цифры потерь, опубликованные в указанных выше книгах. Заранее оговариваясь в стремлении не запутать читателя обилием цифр, взятых из различных источников, он сам, кажется, запутался в них, так как не привел четких доказательств своим выводам и не дал ответа, какие из них верные, какие - нет, и почему.

Мы не склонны думать, что он не разобрался с этой статистикой. Но судя по тому, в каком порядке он перечисляет эти цифры и в каких раздражительных выражениях преподносит их читателю, возникает подозрение, что В.Сафир это делает умышленно.

В книге «Россия и СССР в войнах XX века» в таблице 120 (такая же таблица есть в книге «Гриф секретности снят», с. 130-131) четко изложен порядок подсчета безвозвратных потерь. В ней показано, что за годы войны в числе убитых, умерших от ран, пропавших без вести и попавших в плен учтено 11 444 100 военнослужащих войск и флота. При сложении числа безвозвратных потерь с числом раненых и заболевших определилась общая фактическая убыль личного состава, которую пришлось восполнить в ходе войны. Эти же цифры были взяты за основу при сопоставлении и анализе масштабов утрат по кварталам, годам, пе-

риодам войны, операциям и другим показателям. Они необходимы также военным специалистам при планировании объемов подготовки резервов, их размещении, определении количества госпиталей и их коечной емкости на случай широкомасштабной и продолжительной войны.

Но чтобы узнать, сколько же личного состава войск и сил флота фактически в ходе войны полегло, то есть безвозвратно потеряно как для армии, так и для страны в целом, надо было установить судьбу значительного числа пропавших без вести.

С этой целью из общего числа безвозвратных потерь (11 444 100 человек) исключены лица, оказавшиеся после войны в живых, в частности 1 836,0 тыс. военнослужащих, вернувшихся из плена, и 939, 7 тыс. человек, ранее находившихся в окружении и учтенных как пропавшие без вести. Они продолжительное время в период войны жили на территории, оккупированной немцами, и вторично были призваны в Красную армию после освобождения захваченных районов. При этом некоторая их часть снова оказалась в действующей армии, где потери учитывались в установленном порядке.

Таким образом, безвозвратные потери Вооруженных сил СССР (убиты, умерли от ран и болезней, погибли в результате несчастных случаев, были расстреляны по приговорам военных трибуналов, не вернулись из плена) составили 8 668 400 человек списочного состава войск и сил флота.

Кроме того, по данным Мобилизационного управления Генштаба, пропали без вести по пути в воинские части 500 тыс. военнообязанных, призванных по мобилизации. Поскольку это пополнение по различным причинам до войск не дошло, то и в списках личного состава, а следовательно, и в потерях фронтов эти лица не значились. Их потери учтены в общих утратах населения страны (26, 6 млн. человек).

По нашему мнению, в этом вопросе есть полная ясность. Многие историки, в том числе и зарубежные, правильно поняли такой порядок подсчета и приняли его. Например, английский ученый-демограф профессор Эдинбургского университета Джон Эриксон в предисловии к английскому изданию книги «Гриф секретности снят» обратил внимание англоязычных читателей на эти цифры и популярно разъяснил их суть.

Ключевые слова: потери в ВОВ, Госкомстат СССР, Красная армия и Военно-морской флот, книга «Гриф секретности снят».



Марина АРЗАКАНЯН

Главный научный сотрудник Института
всеобщей истории РАН,
профессор, доктор исторических наук
arzakanian@mail.ru

Внешняя политика Временного правительства Французской Республики в конце Второй мировой войны

Первый этап Второй мировой войны обернулся для Франции полной военной катастрофой. После некоторого затишья «странной войны» в мае 1940 года армия вермахта предприняла решительное наступление на Западном фронте. В течение месяца Франция была разгромлена. 14 июня немецкие войска вошли в Париж. Правительство страны возглавил маршал Петен, заключивший 22 июня перемирие с Гитлером, согласно которому Францию поделили надвое. Две трети страны, включая столицу, были оккупированы Германией. Южная часть (так называемая свободная зона) и колонии не подвергались оккупации и контролировались правительством Петена, обосновавшимся в курортном городке Виши. Однако практически одновременно с «Францией Петена» стала существовать и другая, «Свободная Франция» - организация, основанная в Лондоне. Ее создал не покорившийся врагу французский генерал Шарль де Голль,

принявший мужественное решение во что бы то ни стало продолжать сопротивление Германии, сначала на стороне Великобритании, а затем и других союзников, чтобы в конечном итоге Франция смогла оказаться в лагере победителей¹. Генерал никогда не признавал правительства Виши, считая его незаконным, узурпировавшим власть. 26 июня, после выступления Петена, в котором он оправдывал капитуляцию, де Голль ответил ему по лондонскому радио: «Господин маршал, нужно, чтобы в эти страшные часы позора и негодования, обрушившихся на родину, кто-нибудь вам ответил. И вы услышите мой голос... Франция воспрянет. Она будет свободной и победит... Настанет день, когда наше вновь выкованное и отточенное оружие соединится с оружием наших союзников. И мы вернемся с триумфом на родную землю. Мы воссоздадим Францию»².

В 1940 году де Голлю исполнилось 50 лет. Он никогда не был простым военным, дело которого - выполнять приказ. Генерал был широко образован, прекрасно знал историю своей страны, ее давние традиции, всегда помнил как о победах, так и поражениях Отчизны. Отец де Голля воевал во Франко-прусской войне 1870-1871 годов, сам он - в Первой мировой. Межвоенный период стал для будущего главы «Свободной Франции» временем глубоких раздумий над военной доктриной и вообще судьбой родины, которую он считал одной из великих стран мира. В страшные майские дни 1940 года, во время массированного наступления немецкой армии, де Голль, будучи полковником, командовал танковым корпусом и смог на некоторое время сдерживать натиск противника. За это он получил звание бригадного генерала.

Война превратила де Голля в политика. Во главе «Свободной Франции» (переименованной в середине 1942 года в «Сражающуюся Францию») он неизменно отстаивал интересы своей страны и ее огромной колониальной империи и старался, чтобы возглавляемая им организация, которую генерал считал французским правительством в изгнании, вместе с Великобританией, США и СССР участвовала в военных действиях против общего врага. Отношения де Голля с Уинстоном Черчиллем и Франклином Рузвельтом складывались нелегко. На протяжении длительного времени они не хотели признавать его законным представителем Франции. И все же генерал победил. В июне 1943 года он сначала совместно с генералом Жиро, а потом и единолично встал во главе созданного на территории Алжира (одной из французских колоний) Французского комитета национального освобождения (ФКНО), настоящего прообраза будущего французского правительства. К этому

времени де Голль уже имел четкое видение будущего политического устройства освобожденной Франции, ее внутренней и внешней политики. Все свои усилия генерал направлял на то, чтобы вернуть своей стране ранг великой державы и наряду с СССР, Великобританией и США решать послевоенную судьбу Европы. Однако главные союзные государства, хотя и признали в конце августа 1943 года ФКНО, не считали его равноправным себе. На важнейшую Тегеранскую конференцию (28 ноября - 1 декабря 1943 г.), где Сталин, Рузвельт и Черчилль решали вопросы дальнейшего ведения военных действий и сотрудничества союзников, де Голль приглашен не был.

В 1944 году глава ФКНО продолжал развивать свои внешнеполитические идеи. Выступая перед временной Консультативной ассамблеей (она была сформирована в Алжире как орган представительной власти при ФКНО) 18 марта 1944 года, де Голль заявил о восстановлении величия Франции на международной арене³. В июне 1944 года, накануне открытия Второго фронта, ФКНО переименовал себя во Временное правительство Французской Республики. На протяжении всего лета шли бои за освобождение Франции, и де Голль, как глава Временного правительства, был всецело поглощен этими событиями. Вместе с тем он зорко следил и за международной обстановкой в целом. В начале июня генерал побывал в Лондоне и беседовал с Черчиллем. В июле де Голль направился в Вашингтон, где во время своих переговоров с Рузвельтом затрагивал вопросы о положении дел во Франции, ее отношений с союзниками и послевоенной оккупации Германии.

21 августа в США, в Думбартон-Оксе, открылась международная конференция, работа которой была посвящена учреждению и разработке структуры будущей Организации Объединенных Наций (ООН). Де Голля и в Думбартон-Окс тоже не приглашали. Тем не менее в решениях конференции было записано, что в Совет Безопасности ООН (орган, на котором лежит главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности) в качестве постоянных членов войдут США, СССР, Великобритания и Китай и - со временем - Франция.

В конце лета 1944 года был освобожден Париж. В самом конце августа в столицу из Алжира переехало Временное правительство, а вслед за ним и временная Консультативная ассамблея. 23 октября возглавляемый де Голлем кабинет был признан одновременно СССР, США, Великобританией и другими государствами союзников. Через два дня после этого де Голль впервые в освобожденном

Париже собрал пресс-конференцию, на которой очертил пути дальнейшего развития Франции, в том числе ее внешнеполитические задачи. Он видел их прежде всего в том, чтобы его страна продолжала участвовать в военных действиях союзников по освобождению Европы от фашизма и могла по праву претендовать на получение зоны оккупации Германии. Глава Временного правительства также полагал, что Франция должна быть полноправным участником обсуждений проблем послевоенного устройства Европы, мирного урегулирования и безопасности. Ключевым для своей страны генерал считал вопрос о дальнейшей судьбе двух прилегающих к границам Франции территорий Германии - Рейнской области и Рура. Именно оттуда, по словам де Голля, всегда осуществлялась агрессия немцев против французов. Экономически развитый Рур генерал вообще назвал главным военным арсеналом Германии⁴.

В ноябре в Париж приехал Черчилль вместе с министром иностранных дел Великобритании Антони Иденом. Они обсудили ситуацию на фронтах и международное положение. Черчилль высказался за то, чтобы Франции была предоставлена зона оккупации Германии, а также предложил де Голлю, чтобы его страна вошла в Европейскую консультативную комиссию (ЕКК), призванную обсуждать европейские вопросы, связанные с окончанием военных действий.

В декабре 1944 года глава Временного правительства Франции совершил свой исторический визит в СССР, в результате которого был подписан Договор о союзе и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Французской Республикой. Мы не будем останавливаться на этом сюжете подробно, потому что он уже не раз становился предметом внимания историков⁵. Скажем только, что де Голль возлагал большие надежды на серьезный разговор со Сталиным по поводу судьбы Рейнской области и Рура. Об этом было известно Черчиллю еще в ноябре. 2 декабря 1944 года он писал руководителю СССР: «Вероятно, что де Голль поставит вопрос об изменении восточной границы Франции с расширением французской границы до левого берега Рейна»⁶. Но на переговорах в Москве эту тему затмил «польский вопрос». И тем не менее председатель Временного правительства успел сказать Сталину: «Было бы хорошим решением, если бы Рейнская область была отделена от Германии и присоединена к Франции. Может быть, для северной ее части, то есть для бассейна Рура, следует установить другой режим - не французский, а международный. Что же касается Рейнской области вообще, то она должна

быть отделена от Германии и присоединена к французской территории, так как это необходимо с точки зрения политической, экономической и военной»⁷. Однако руководитель СССР сразу заявил, что такой важный вопрос нельзя решать в двустороннем порядке. Его должны обсудить союзники сообща⁸. Де Голль не смог возразить, но даже много лет спустя вспоминал о своей беседе со Сталиным в Москве по поводу Рейна и Рура. Он говорил: «В 1944 году я хотел создать другие границы и сказал об этом Сталину, но я тогда не был достаточно силен, чтобы отстоять свою точку зрения»⁹.

В начале 1945 года французские руководители болезненно отреагировали на тот факт, что Временное правительство Франции не было приглашено для участия в Ялтинской (Крымской) конференции. Де Голль воспринял это как личную обиду. 15 января от лица правительства был разослан меморандум СССР, Великобритании и США, в котором высказывалось сожаление, что Франция осталась в стороне от такого значительного мероприятия союзников. 25 января на пресс-конференции де Голль также с огорчением отметил, что его страну не пригласили в Ялту, притом что союзники не могут сомневаться в том, что для Франции было бы очень важно принять участие в дискуссиях и обсуждениях, которые развернутся в Крыму¹⁰. В день открытия конференции, 5 февраля, генерал счел необходимым выступить по радио с краткой речью, в которой заявил соотечественникам, что «считает странным, что важнейшие проблемы послевоенного устройства мира будут решаться без Франции»¹¹.

Во Франции сразу стали размышлять о том, кто виноват в создавшейся ситуации. Ответственность за это возложили на Рузвельта, так как было хорошо известно о том, что он относился к де Голлю плохо, считая его слишком амбициозным. Впрочем, Черчилль также не питал в начале войны к главе «Свободной Франции» особых симпатий. Правда, к концу войны отношения двух политиков сгладились. Во всяком случае, так внешне казалось. «Вина» исключительно Рузвельта за отсутствие де Голля в Ялте прочно прописана в зарубежной и, прежде всего, французской историографии. О ней четко говорится в ссылке к выступлению главы Временного правительства по радио 5 февраля в вышедшем в 1970 году издании «Речей и посланий» де Голля. Тем не менее опубликованные советские документы красноречиво свидетельствуют о том, что лидеры США, Великобритании и СССР были единодушны в том, что приглашать в Ялту генерала не следует.

Так, Рузвельт писал Черчиллю накануне Крымской конференции: «Попытка привлечь де Голля к участию в совещании нашей «тройки» привела бы лишь к появлению нежелательного осложняющего фактора»¹². Сам Черчилль в день открытия конференции, 5 февраля, прямо заявил, что он был против участия де Голля в ней, и подчеркнул: «Франция не должна и не будет принимать участие в таких совещаниях союзников, как нынешнее», являющее собой привилегированный клуб¹³. Сталин даже более аргументированно высказал свою отрицательную позицию по поводу присутствия главы Временного правительства Франции на конференциях «великих держав».

Еще в начале войны в Лондоне де Голль часто повторял: «Франция - это я», чем приводил в бешенство сначала Черчилля, а потом и Рузвельта. В конце войны, когда победа была близка и генерал утвердился на политической арене своей страны как непререкаемый единственный лидер нации, Рузвельт и Черчилль о таких заявлениях руководителя «Свободной Франции» не вспоминали. А вот Сталин, страна которого несла самые большие потери в войне, помнил, что Франция периода войны - это не только де Голль. На первых переговорах в Ялте, 5 февраля, глава СССР заявил: «Я - за Великую Францию. Однако при всем уважении к Франции нельзя забывать того, что произошло. Ведь Франция в эту войну открыла ворота немцам. Это стоило союзникам и Европе колоссальных жертв. Вот почему мы не можем ставить Францию на одну доску с тремя великими союзниками»¹⁴. Или еще, 4 февраля на предварительном заседании в Воронцовском дворце в Алушке: «Де Голль не совсем понимает положение Франции. Американцы, англичане и русские проливали кровь ради освобождения Франции. Французы же потерпели поражение и сейчас имеют лишь восемь дивизий. Тем не менее де Голль хочет, чтобы у Франции были те же самые права, как у США, Англии и России»¹⁵.

О недавних «грехах» Франции упоминал и посол СССР при Временном правительстве А.Е. Богомолов. Вскоре после Ялтинской конференции, 20 февраля, он писал в своей телеграмме наркому иностранных дел В.М. Молотову, что в Париже «по поводу Крымской конференции наблюдается «глухое раздражение» против СССР, который не поддержал Францию. Французы забывают, что Франция три года снабжала немцев оружием для борьбы против Англии, США и СССР, снабжала добровольно, с полного согласия французского правительства, которое перевыполняло в этом отношении свои условия перемирия с Германией»¹⁶.

Как видим, в конце войны проблема французского коллаборационизма вообще и деятельность маршала Петена в частности постоянно присутствовали на сколько-нибудь важных переговорах по поводу будущей судьбы Франции. Сам маршал еще в конце ноября 1944 года был арестован и ждал суда. Но его страна, несмотря на невероятные усилия де Голля во время Второй мировой войны, уже никогда не сможет вычеркнуть капитуляцию 1940 года и ее последствия из своей истории.

Ялтинская конференция, несмотря на отсутствие на ней председателя Временного правительства, стала для Франции важнейшим этапом в ее внешней политике в конце Второй мировой войны. Именно в Крыму Сталин, Рузвельт и Черчилль не раз обсуждали «французские интересы» и приняли решения, позволившие впоследствии окончательно вернуть Франции статус великой европейской страны.

В Ялте не раз говорили о судьбе Рейнской области и Рура. Выяснилось, что только на переговорах со Сталиным в Москве де Голль осмелился заявить о претензиях Франции на эти территории. Перед Рузвельтом и Черчиллем глава Временного правительства так вопрос не ставил¹⁷. В результате проблему Рейна и Рура решили отложить. Не менее существенным была проблема выделения для Франции зоны оккупации Германии. Сталин сначала возражал, но когда получил от Рузвельта и Черчилля заверения в том, что эта зона будет составлена из американской и английской зон, то согласился. Лидеры трех стран сошлись во мнении о необходимости введения Франции в Контрольный совет, призванный осуществлять верховную власть в оккупированной союзниками Германии.

По итогам переговоров в Ялте было составлено заключение, пункт IV которого гласил: «Было решено, что Франции должна быть предоставлена в Германии зона, подлежащая оккупации французскими войсками. Эта зона будет образована из британской и американской зон, и ее размеры будут установлены англичанами и американцами в консультации с французским Временным правительством.

Было также решено, что это правительство должно быть приглашено в качестве члена в Контрольный совет по Германии»¹⁸.

Генерала, конечно, не слишком удовлетворили итоги Ялтинской конференции трех союзных держав, однако 15 февраля он принял посла СССР в Париже и высказался по поводу конференции. Как писал в Москву А.Е.Богомолов, «де Голль сделал обиженную гримасу и начал с того, что вопрос о неучастии Франции в конференции не есть вопрос национального самолюбия для французского правительства, а вопрос

об исторической ответственности за эти решения»¹⁹. Затем председатель Временного правительства объявил послу, что Франция настаивает на оккупации Рейнской области и добавил: «Рейнскую область мы оккупируем в любом случае, то есть если не теперь, то после. Этот вопрос для нас решен. Вообще, решения Крымской конференции, кроме решений о разгроме Германии, очень теоретичны. Ни вопросы Рейна, ни Одера не решены. Я предпочел бы более конкретные решения»²⁰.

Европа тем временем приближалась к окончательной победе над фашизмом. Глава Временного правительства Франции по-прежнему придавал очень большое значение участию французских войск в военных действиях. В конце 1944 - начале 1945 года французы вели ожесточенные бои за Эльзас. В результате к февралю территория почти всей Франции была освобождена от оккупантов. Упорное сопротивление оказывали немцы, окруженные и замкнутые французами в так называемых «карманах». В декабре-январе кровопролитные бои шли по уничтожению противника в «кармане» вокруг эльзасского города Кольмар. А ликвидировать немцев, засевших в «карманах» на юго-западе Франции, в департаменте Жиронда, удалось только в апреле. На Восточном фронте храбро сражались пилоты легендарной советско-французской эскадрильи «Нормандия - Неман». 29 марта командующий 1-й французской армией генерал Де Латр де Тассиньи получил приказ де Голля начать форсирование Рейна. Вскоре французские войска вступили в Карлсруэ, Штутгарт и Ульм. В начале мая французы заняли территорию Западной Австрии, область Валле д'Аоста в Италии и подошли к Турину.

В апреле 1945 года, согласно решению Ялтинской конференции, была созвана конференция в Сан-Франциско, призванная создать Организацию Объединенных Наций (ООН) и разработать ее Устав. Приглашения принять в ней участие были направлены в 42 страны от лица СССР, США, Великобритании и Китая. Франции тоже предлагали стать приглашающей страной. Но она отказалась. Временное правительство сослалось на то, что оно не участвовало в предыдущей конференции по учреждению ООН в Думбартон-Оксе в августе 1944 года и текст приглашения не был с ним согласован. Конференция в Сан-Франциско открыла свои заседания 25 апреля.

8 мая 1945 года генерал Де Латр де Тассиньи подписал от имени Франции под Берлином Акт о безоговорочной капитуляции Германии. 6 июня Франция получила зону оккупации Германии, охватившую почти всю Рейнскую область, а также вошла в Контрольный совет. Такие

решения союзников были чрезвычайно важны для Временного правительства. Однако на Берлинскую (Потсдамскую) конференцию (17 июля - 2 августа 1945 г.) Францию опять не пригласили. Несмотря на это, на конференции было решено ввести Францию в состав Совета министров иностранных дел пяти великих держав, призванного проводить подготовительную работу по мирному урегулированию в Европе, а также в Репарационную комиссию.

На Берлинской конференции опять обсуждалась очень интересующая Францию проблема судеб Рейнской области и Рура. Временное правительство по-прежнему стремилось поставить эти регионы под свое влияние, муссировало вопрос о создании после войны нескольких (более слабых, чем единое) немецких государств, а Рур вообще отделить от Германии и сделать зоной под международным контролем. Де Голль считал, что только таким образом Франция сможет обезопасить себя от возможной немецкой агрессии в будущем. Французские дипломаты не переставали вести переговоры об этом и после окончания войны. Тем не менее добиться желаемых результатов им не удалось. И Рейнская область, и Рур остались в составе Германии.

Летом 1945 года активизировались военные действия союзников против Японии. Франция находилась в состоянии войны с Японией еще со времени «Свободной Франции», с декабря 1941 года. Главнокомандующим французскими войсками на Дальнем Востоке был генерал Леклерк. Он и подписал от лица своей страны 2 сентября 1945 года Акт о капитуляции Японии. Вторая мировая война завершилась. Франция вернула себе ранг великой державы и стала полноправным участником сложного процесса послевоенного мирного урегулирования.

¹О жизни и деятельности де Голля, в том числе в период Второй мировой войны. См.: Арзаканян М.Ц. Великий де Голль. М., 2012.

²*Gaullie Ch. De. Discours et messages. V. 1. Pendant la guerre. 1940-1946. Paris, 1970. P. 9-10.*

³*Ibid. P. 389.*

⁴*Ibid. P. 456-467.*

⁵*Арзаканян М. Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны и визит де Голля в СССР 1944 г.; Зуева К. Советско-французский договор о союзе и взаимной помощи 1944 г.; Суту Жорж-Анри. Договор 1944 г. и его значение для*

французской дипломатии - Россия - Франция// 300 лет особых отношений. М., 2010. С. 243-272.

⁶Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945. Т. 2. М., 1983. С. 244.

⁷Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945. Т. 2. М., 1983. С. 162.

⁸Там же.

⁹Цит. по: *Суту Жорж-Анри*. Указ. соч. С. 272.

¹⁰*Gaullie Ch. de*. Op. cit. P. 503.

¹¹Ibid. P. 517.

¹²Цит. по: *Churchill W.S.* The Second World War. V. 1-6. Boston, 1948-1953. V. 6. P. 186.

¹³Ялта-1945. Начертания нового мира. Документы и фотографии из личного архива Сталина. М., 2010. С. 93.

¹⁴Там же. С. 92.

¹⁵Там же. С. 52.

¹⁶Советско-французские отношения... С. 255.

¹⁷Ялта-1945... С. 52.

¹⁸Советско-французские отношения... С. 242.

¹⁹Там же. С. 248.

²⁰Там же. С. 249.

Ключевые слова: «Свободная Франция», ФКНО, Временное правительство Французской Республики, де Голль, конференция в Сан-Франциско.



Игорь БОНДАРЕНКО

Президент Европейской академии безопасности и конфликтологии (Словакия), профессор, доктор юридических наук
Igor.Bondarenko@acg-air.com

Великая Отечественная война: последняя атака казаков

Попытки фальсификации истории Великой Отечественной войны, само наименование которой вместе с событиями и фактами пытаются вычеркнуть из сознания поколений, начались не сегодня и даже не вчера. Еще в годы войны существовала так называемая «геббельсовская пропаганда», названная так по имени одного из главных адептов нацизма, сподвижника Гитлера в человеконенавистничестве и бесславно закончившего свои дни в 1945 году - рейхсминистра народного просвещения и пропаганды Германии Йозефа Геббельса. Он беззастенчиво использовал принцип своего патрона: «Чем чудовищнее ложь, тем охотнее в нее поверят». Сегодня этот тезис взят на вооружение теми, кому совершенно невыгодна победа Советского Союза. И дело не только и не столько в идеологии или противостоянии двух систем, борьба которых ушла в прошлое. Речь идет о борьбе с Россией как с государством.

Один из эпизодов, который вновь пытаются подвергнуть очередному «переосмыслению», - участие казаков в Великой Отечественной

войне. Война пришла в Россию менее чем через два десятилетия после окончания Гражданской войны. Не секрет, что многие из казаков не приняли победившую советскую власть, воевали на стороне Белой армии. Была и губительная для государства политика «расказачивания». Но накануне намечавшейся новой большой войны отношение к казакам стало радикально меняться и в советском руководстве. Приказом народного комиссара обороны К.Е.Ворошилова №67 от 23 апреля 1936 года стали формироваться из казаков специальные кавалерийские дивизии, получившие название казачьих.

В составе Красной армии в 1945 году числилось восемь кавалерийских корпусов, в том числе 4-й гвардейский Кубанский казачий корпус и 5-й гвардейский Донской казачий корпус. За годы Великой Отечественной войны 262 кавалериста были удостоены высокого звания Героя Советского Союза. Немало уроженцев Кубани и Дона отважно воевали и в других, не только казачьих частях Красной армии. Нельзя не упомянуть, что и в войсках вермахта также воевали казачьи части, сформированные в основном из числа бывших эмигрантов. Но их число не шло ни в какое сравнение с теми казаками, кто освобождал Прагу, брал Берлин.

Немаловажную роль советские казаки сыграли в одной из заключительных операций Великой Отечественной войны - Братиславско-Брновской, в результате которой была освобождена Словакия, разгромлено девять дивизий врага и открыта дорога на Прагу.

БРАТИСЛАВСКО-БРНОВСКАЯ НАСТУПАТЕЛЬНАЯ ОПЕРАЦИЯ: ОСВОБОЖДЕНИЕ БРАТИСЛАВЫ

По оперативному плану советского главнокомандования главный удар должен был наноситься в направлении Братиславы, Малацки и Брно. Эта задача была возложена на 53-ю и 7-ю гвардейские армии, действующие при поддержке 5-й воздушной армии и Дунайской военной флотилии. Особую роль предстояло выполнить 1-й гвардейской конно-механизированной группе под командованием генерал-лейтенанта И.А.Плиева.

Казаками и танкистами генерала Плиева, входившими в состав 2-го Украинского фронта, предстояло прорвать тактическую полосу обороны противника. Советским войскам противостояла еще вполне боеспособная немецкая группа армий «Юг».

Наступательная операция 2-го Украинского фронта началась ночью 25 марта 1945 года. Передовые полки 7-й гвардейской и 53-й армий под покровом темноты начали переправу через реку Грон, с ходу уничтожив оборонительные позиции противника, углубившись на 17 км и заняв на противоположном берегу несколько плацдармов для будущего наступления. Одновременно саперы начали наведение понтонных мостов. В 6 часов утра при мощной артиллерийской поддержке реку форсировали многие воинские части, которые вскоре создали плацдарм шириной в 20 км.

Вечером 26 марта пошла в наступление 1-я гвардейская конно-механизированная группа, которая ставила своей задачей стремительно проникнуть в глубину обороны противника, не позволив ему занять заранее подготовленные укрепленные рубежи на берегах рек Нитра, Ваг и Морава.

Группа Плиева точно выполнила свою задачу и совместно с 7-й гвардейской и 53-й армиями начала развивать наступление вдоль левого берега Дуная в направлении на Братиславу. Поддержку с воздуха осуществляла 5-я воздушная армия. Именно в этот момент большую помощь оказала Дунайская военная флотилия, которая провела высадку пехоты и уничтожила огнем своих корабельных орудий отдельные очаги обороны противника.

Наступление успешно развивалось. Передовая ударная фронтовая группа 23 марта 1945 года углубилась до 40 км, взломав оборону противника на фронте шириной 135 км. Казаки генерала Плиева, сходу форсировав реку Житаву, достигли реки Нитры, начали бои у местечек Нове Замки, Шуран и Нитры. Немецкие войска оказывали ожесточенное сопротивление, вновь и вновь бросаясь в контратаки. Бои велись за каждую высоту, каждый дом. Наконец были освобождены Нове Замки и Шураны, а 30 марта советские войска достигли реки Ваг.

Противник уничтожил все мосты через эту быструю и глубокую реку, ширина которой достигала 250 метров, она стала серьезным препятствием. Однако советским саперам удалось в короткие сроки возвести переправы, что позволило войскам сохранить довольно быстрый темп наступления, которое началось 1 апреля 1945 года.

БОИ ЗА БРАТИСЛАВУ

Братислава лежит на границе Малых Карпат и Подунайской низменности, которая хотя и является самой обширной низменностью в

стране, но вместе с рекой представляет ряд серьезных препятствий для развертывания обширной войсковой операции. В межвоенный период Братиславу населяло всего лишь 70 тыс. жителей. В конце войны их число выросло на определенное количество незваных оккупантов, которые старались создать из города неприступную крепость. Осознавая, что в конце концов должны будут отступить, они тем не менее создали три линии обороны города, в которых намеревались использовать как Малые Карпаты, так и естественную преграду в виде реки Дунай.

Из района южнее Дуная немцы передислоцировали три пехотные дивизии. Оборонительные позиции на восточных склонах Малых Карпат заняли 43-я и 153-я дивизии, а также 27-я венгерская дивизия из резерва 8-й немецкой армии. В области Петржалки оборонительные позиции заняли 6-я немецкая армия, дважды воссоздававшаяся после полного разгрома в Сталинградской битве в Яссо-Кишиневской операции, и 3-я венгерская армия.

Противник создал в городе полосу обороны из железобетонных дотов, баррикад, противотанковых заграждений и минных полей. Всего враг имел в распоряжении приблизительно 80 танков и самоходных орудий. Чтобы воспрепятствовать напрасному уничтожению старинного города, командующий фронтом Р.Я.Малиновский решил обойти его с северо-запада. Но даже это не предотвратило боев на городских улицах. Было решено, что подразделения 7-й гвардейской армии, прежде всего 23-й и 25-й стрелковые корпуса, при поддержке Дунайской военной флотилии пойдут прямо на город.

Интенсивная артподготовка, во время которой снаряды и мины почти непрерывно падали на Иванку-при-Дунае, Войнары, Рачи, Юрайов Двур и Привоз, началась 2 апреля 1945 года. Немецкие части под неослабевающим давлением отступали к восточной окраине города. К вечеру 3 апреля 1945 года 23-й стрелковый корпус начал бой за выход в центр города.

Своей кульминации боевые действия достигли 4 апреля. Немцы прекрасно понимали, что им придется оставить город. Группировка противника приступила к постепенному отводу своих частей, продолжая вести сдерживающие оборонительные бои. Советские войска заняли Колибу. Уличные сражения разворачивались в Ламаче. Последние напряженные бои шли в районе Петржалки.

Москва салютовала освободителям Братиславы 20 артиллерийскими залпами из 220 орудий. В боях погибло 742 советских воина, 470 немецких и венгерских военнослужащих и 121 житель города¹.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ЛАНЖГОТА

Равнинная местность Южной Моравии только на первый взгляд казалась весьма подходящей для быстрого продвижения корпуса И.А.Плиева. Однако этот край скрывал в себе немало преград в виде небольших речек, болот, а также множества высот. Местные деревни и города превращались немцами в мощные укрепрайоны, а мосты уничтожались. Противник минировал все, что только можно.

По воспоминаниям генерала И.А.Плиева, его 6-й гвардейский кавалерийский корпус 7 апреля 1945 года дислоцировался на берегах реки Морава и Ланжгот. 4-й гвардейский кавалерийский корпус приблизительно в это же время вышел на подступы к Мораве, занимая правый фланг основных сил, расположившихся около Рогатца и Годонина. В связи со сложным рельефом и болотистой местностью дальнейшее продвижение корпуса затормозилось. Оба казачьих кавалерийских корпуса совместно выдвинулись к Ланжготу.

Хотя город с 7 апреля подвергался почти непрерывным бомбардировкам и артиллерийским обстрелам, немецко-фашистские войска в надежде остановить дальнейшее продвижение советской армии продолжали оказывать ожесточенное сопротивление. Большинство мостов через Мораву было разрушено или заминировано. В это время река Морава вышла из берегов, разлившись на ширину до 8 км, а глубина разлившихся вод доходила до одного метра. Сам Ланжгот был хорошо укреплен.

С населенным пунктом Бродске, стоящим на пути к Брно, связан интересный эпизод. Поскольку считалось, что Бродске уже освобожден, сюда переместился штаб 6-го гвардейского кавалерийского корпуса, который не имел достаточного прикрытия, как это было предписано уставом. Ночью 8 апреля 1945 года перед Бродске неожиданно появилась колонна примерно из 50 гитлеровцев на грузовиках в сопровождении четырех бронетранспортеров, артиллерии, одного тяжелого и трех средних танков. Целью гитлеровцев было уничтожение штаба кавалерийского корпуса и блокирование путей обеспечения Красной армии на западном берегу Моравы.

Штаб корпуса находился совершенно без охраны. К счастью, недалеко от дороги к Бродске стояла наша зенитная батарея. В крошечной темноте артиллеристы не стали обнаруживать себя раньше времени, подпустив противника на расстояние прямого выстрела.

Орудия наводили по звуку приближающихся вражеских моторов. В нужный момент цели должны были быть «подсвечены» осветительными ракетами. Как только это произошло, целая колонна фашистов предстала «как на ладони». Впереди колонны шел тяжелый танк - «Королевский тигр». Артиллеристы открыли огонь трассирующими пулями и снарядами. Уже первые снаряды выбили из танков снопы искр. «Королевский тигр» остался стоять с разорванной гусеницей. Противник все же открыл ответный огонь. Осветительные ракеты погасли, но пламенем занялись подбитые автомобили и транспортеры с солдатами, которые поспешно убегали с места боя. Вражеская колонна была полностью уничтожена.

Однако 7 апреля Ланжгот и его окрестности все еще находились в руках противника. Рано утром казакам 33-го кавалерийского полка 8-й дивизии группы Плиева удалось занять поврежденный мост через реку Мораву, который вскоре отремонтировали советские саперы. Казаки стремительным натиском вышли на подступы к городу, зачищая от врага его окрестности.

На следующий день противник в Ланжготе получил подкрепление. Вечером 6-й гвардейский корпус вступил в ожесточенные схватки на окраинах Ланжгота, предпринимая многочисленные атаки. Но советским казакам без поддержки танков и артиллерии всякий раз приходилось отступать под огнем противника.

Однако после наведения понтонных мостов на трассе Куты - Ланжгот к городу были переброшены орудия, реактивные минометы «Катюша», легкие танки и дополнительные кавалерийские части. Приблизительно в 8 часов вечера 11 апреля 1945 года Ланжгот был полностью освобожден. При штурме города погибло около 1500 советских воинов.

Кстати, Ланжгот считается первым населенным пунктом, освобожденным на территории Чехии.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ИВАНЧИЦЕ

18 апреля 1945 года передовые дозоры 1-й конно-механизированной группы выдвинулись из Медлова вдоль реки Влтавы вверх по ее течению. За ними наступали другие кавалерийские дивизии и танки. Около 10 часов утра самолеты советских ВВС начали бомбардировку позиций противника. Вскоре после этого по вражеским

войскам в Иванчице был нанесен мощный артиллерийский удар. В город со стороны Дольни Коунице вошли казачьи дозоры.

Для того чтобы продолжить наступление на Брно, необходимо было прикрыть фланги от возможных атак со стороны немецких групп армий «Юг» и «Центр». Достаточно мощная группа «Центр» хотя и отступала на Запад, но могла нанести неожиданные и довольно сильные удары по наступающим частям Красной армии. В итоге перед Иванчице возникла довольно обширная «нейтральная территория», которую, опасаясь возможных атак, предпочли не занимать обе стороны.

Командиру советской кавалерийской дивизии удалось установить контакты с действующей неподалеку партизанской группой имени Йозефа Гибше. Вместе с ее командиром - капитаном Ржепкой был создан штаб партизанских бригад. Партизанам было поручено вести разведывательную и дозорную службу.

Жизнь казаков на оборонительной линии в Иванчице все же не была такой уж беззаботной, как могло показаться на первый взгляд. Нельзя забывать, что немецкие подразделения все еще находились в близлежащих Моравском Крумлове, Ославанах, Дольни Коунице, Збышове и в Росице. В непосредственной близости от города действовали разрозненные подразделения и небольшие группы немцев. Казаки должны были находиться постоянно начеку. Обстановка разрядилась лишь после того, как 9 мая 1945 года по частям разнеслась весть о долгожданной Победе.

ТЯЖЕЛЫЕ БОИ ЗА ТЕТЧИЦЕ И ШТИБОРЖИЦЕ

В первой половине дня 18 апреля 1945 года в Тетчице вошла немецкая пехота и пять танков. Около 5 часов вечера из леса со стороны Себлова стремительным маршем выступили казаки, атаковав противника. Немецкие танки начали отходить и, пройдя деревню, скрылись в направлении Кржибы. Пехоту противника, в панике побросавшую свои позиции, преследовали казаки, атаку которых поддерживали танки. Немцы, застигнутые врасплох, так и не смогли организовать оборону.

Более тяжелые бои развернулись за Штиборжице, где сосредоточились значительные силы противника. Позиции немцев с утра 15 апреля стала регулярно обрабатывать советская авиация. К вечеру к ней присоединились гвардейские реактивные минометы «Катюша». На следу-

ющий день по позициям врага был нанесен массированный артоналет. Затем советские войска при поддержке танков начали наступление с расположенных в Николчице и Кржепице высот.

Ранним утром 17 апреля в село начали входить передовые отряды Красной армии. Однако немцы, укрывавшиеся в окрестных лесах, внезапно контратаковали. В Штиборжице бои шли буквально за каждый дом. Гитлеровцам удалось захватить в плен около 30 красноармейцев, которых они немедленно расстреляли. Некоторые раненые советские бойцы были сожжены ими в горящих руинах домов.

Утром 19 апреля бой разгорелся вновь с еще большей силой. Между строениями происходили жестокие рукопашные схватки. Позднее, во второй половине дня, в наступление пошла советская пехота при поддержке 30 танков и самоходных орудий. Упорные бои внутри села продолжались. Ночью немцы получили серьезные подкрепления и готовились к новой атаке, но их атаки было сорваны уничтожающим огнем советских орудий и «Катюш». Огонь был настолько мощным, что в селе ни на одном из домов не осталось целой крыши. Казаки с улыбкой говорили, что Штиборжице - это второй Сталинград. О том, как немцы собирались сражаться за Штиборжице, свидетельствует директива из захваченных на месте боев немецких документов: «Kampf bis zum letzten Mann! Naturfestung vor Brno» («Сражаться до последнего человека! Естественная крепость перед Брно»).

ТЕШАНЫ И СТРЖЕЛИЦЕ

Утром 16 апреля 1945 года над селом Тешаны появилась группа советских самолетов. Штурмовики сделали боевой разворот, и их пушки и пулеметы начали сеять смерть в немецких колоннах. Следующая ночь была тихой, только изредка взлетали осветительные ракеты. Утром на улицах стала слышна оружейная стрельба. Вскоре на дороге появились казаки. Как вспоминают очевидцы тех дней, это были по большей части молодые парни. Они горячо приветствовали местных жителей и сразу же уходили к местам продолжавшихся на окраине села боев. Казаки выкуривали из домов немцев. Противник, используя явное численное превосходство, вновь захватил село.

Вплоть до 22 апреля через село постоянно шли вражеские колонны, непрерывно атакуемые советской авиацией. Утром этого дня со стороны Штиборжице в Тешаны вошла Красная армия. Прибыли

артиллерийские части и дивизионы реактивных минометов, для которых незамедлительно оборудовались огневые позиции. 24 апреля началась мощная артподготовка перед наступлением на Брно.

Немецкие танки 18 апреля 1945 года заняли позиции у замка в Вршовице, где надеялись задержать или хотя бы сдержать наступление Красной армии. Здесь разгорелись ожесточенные бои, после которых уцелевшие вражеские танки отошли на окраину Стржелице.

Утром 19 апреля в селе появились первые советские солдаты и казаки, продвигавшиеся вместе с танками к центру села. Неожиданно укрывшиеся вражеские танки и орудия открыли огонь с хорошо укрепленных высот, пытаясь задержать наступление Красной армии на Брно. У села Силувки враг попытался несколькими контратаками прорвать оборону советских войск. Им даже удалось в Стржелице окружить некоторые советские части. Позже, во второй половине дня, 24 апреля, казачьи части, вызванные на помощь, прорвали окружение и соединились с войсками, оказавшимися во временном «котле».

БОИ ЗА ВЕЛКЕ НЕМЧИЦЕ

Во второй половине дня 16 апреля советские танки прибыли к северо-восточной окраине Велке Немчице. Они искали подходящую переправу на правый берег реки Свратка. Танкисты Красной армии вступили в бой за Носислав, после которого выдвинулись в направлении Жидлоховице.

Дорога Носислав - Жидлоховице была завалена деревьями и камнями. Однако эти преграды быстро устранили местные жители, хотя дороги и подвергались сильным обстрелам со стороны артиллерии противника.

Немецкие части изготовились к контрудару, который нанесли в ночь с 17 на 18 апреля из охотничьих угодий, носивших название «Румынский фазаний двор», в направлении Велке Немчице. Контрнаступление вермахта должно было отрезать находящиеся неподалеку советские части. Но во время последовавших упорных боев наступление врага захлебнулось, а населенный пункт Велке Немчице был окончательно освобожден. Находившиеся в угодьях «Румынский фазаний двор» немецкие войска были уничтожены мощным артиллерийским ударом.

В боях за Велке Немчице пало 73 красноармейца, из них четыре офицера. Тела воинов впоследствии с почестями были перезахоронены на воинском кладбище в селе Оржехов.

НА БРНО!

18 апреля 1945 года у убитого немецкого офицера были обнаружены документы, касающиеся деталей системы обороны Брно, в особенности ее южной части. Бумаги вызвали исключительный интерес командования 1-го конно-механизированного корпуса. Позднее полученную информацию использовали для планирования дальнейших наступательных операций, что помогло сохранить жизни многих советских солдат.

В тот же день кавалерия вместе с танковыми подразделениями пошла в наступление с целью обхвата Брно. Казаки стремительно продвигались до автострады Брно - Йиглава. Этим маневром они перекрыли пути возможного отступления немецких частей из Брно. Вечером 18 апреля советские войска впервые пошли в наступление на Оржехов. Город был взят стремительным броском.

Сдача Оржехова стало тяжелой потерей для немецкого командования. Расположение на возвышенности позволяло вести прицельный огонь практически по любой части Брно. Вечером 19 апреля 64-й полк 16-й танковой немецкой дивизии получил приказ вернуть утраченные позиции. После создания плотной огневой завесы полк, усиленный дополнительными танками, пошел в наступление на советские позиции. С фланга нашу оборону атаковала немецкая пехота, поддержанная артиллерией. После тяжелых боев советские воины отступили в Жлеб-под-Оржеховем, где и заняли оборону. Линии окопов и огневые позиции вокруг села сохранились и до наших дней.

После отступления советских войск из Оржехова село начали обстреливать «Катюши». Его центральную часть сравнивали с землей, от костела остались одни лишь стены.

Генеральное наступление на Брно советское командование запланировало на 25 апреля. Наступлению предшествовала 25-минутная артподготовка. В 12.00, после прорыва обороны противника, последовал классический ввод в прорыв конно-механизированных подразделений.

ПОСЛЕДНЯЯ АТАКА КАЗАКОВ В ВЕЛИКУЮ ОТЕЧЕСТВЕННУЮ

И.А.Плиев очень тщательно готовился к генеральному наступлению. Сначала он поручил казакам зачистить все овраги, лески, укрываясь в которых противник мог бы преподнести неприятные сюрпризы. Уже после этого он сосредоточил все четыре бригады 7-го механизированного корпуса в районе Стржелице. Для танкистов, которые удерживали село с 18 апреля это была выгодная исходная позиция.

23 апреля бригады 7-го механизированного корпуса вышли со своей исходной позиции и атаковали немцев у села Трубско по направлению к реке Свратка. Кавалерийские эскадроны пробивали себе дорогу непосредственно к окраине Жебетина. В направлении Райграда, Гайаны, Тиковице, Стржелице, Оржехов дорогу шли казачьи эскадроны 4-го кавалерийского корпуса. Во второй половине дня 23 апреля 1945 года они смелой кавалерийской атакой ворвались на укрепленную возвышенность в Оржехове. Это была последняя кавалерийская атака Великой Отечественной войны.

Не следует упрощать эту операцию казаков в связи с тем, что оборона немцев в Оржехове уже была сильно ослаблена. Оборонительные укрепления стратегического места, открывающего дорогу в Брно, были очень хорошо обустроены и удерживались противником из последних сил. Казаки атаковали вверх по склону и стремительным наскоком, в полном смысле этого слова, смели вражескую оборону. После этой впечатляющей атаки казаки присоединились к войскам, действовавшим уже на окраинах Брно.

Части Красной армии продвигались к Брно по обоим берегам реки Свратка. Вечером 24 апреля передовые эскадроны подошли к Роздройовице и Книнички. Немцы стали поспешно покидать этот район. Вечером 26 апреля казаки и другие войска уже вели бои на северной окраине Кралово Поле.

Брно, бывший когда-то столицей Моравии, лежит в Дийско-Свратецкой низине, на слиянии рек Дийя и Свратка. Со второй половины XIX века в городе проживало значительное количество этнических немцев, в основном выходцев из Вены. При обороне города в 1945 году командование вермахта рассчитывало и на них. Город был важным промышленным центром с оружейным заводом «Збройовка Брно» и со станкостроительными заводами Кралово-

польска. В связи с этим немцы собирались удерживать город как можно дольше.

Решительным штурмом, сопровождавшимся ожесточенными уличными боями, 26 апреля 1945 года Брно был окончательно освобожден войсками 1-й конно-механизированной группы 50-го стрелкового корпуса и 6-й гвардейской танковой армией.

В боях за Брно ежедневно погибало 850 советских солдат и офицеров, вдвое больше насчитывалось раненых. Это было одно из самых кровопролитных сражений с гитлеровцами на территории современной Чехии.

26 апреля 1945 года Москва салютовала победителям.

ПРАЖСКАЯ НАСТУПАТЕЛЬНАЯ ОПЕРАЦИЯ

После зачистки Брно от последних очагов сопротивления войска 1-й конно-механизированной группы выдвинулись из города в северо-восточном направлении.

Братиславско-Брновскую операцию довольно сложно отделить от Пражской наступательной операции, которая началась 6 мая 1945 года.

Ядром группировки советских войск была 1-я конная механизированная группа генерал-лейтенанта И.А.Плиева, усиленная 7-м механизированным корпусом. Его танки должны были продвигаться по трассе Брно - Йиглава - Прага.

Советским войскам противостояла немецкая армейская группировка «Центр» под командованием фельдмаршала Ф.Шёрнера, которая насчитывала в своем составе почти 1 млн. человек, хорошо вооруженных и обладавших большим опытом боев на Восточном фронте. Советским войскам предстояло уничтожить эту группировку врага и помочь восставшей Праге.

Боевые действия в пражском направлении начались 7 мая 1945 года. К середине дня 9 мая советские танки уже вступили в Прагу. Однако противник не сдавался. Кавалерийские дивизии Красной армии вечером 9 мая прошли через Йиглаву и после продолжавшегося всю ночь перехода достигли юго-восточных окраин Праги. Всю ночь казаки подавляли отдельные очаги немецкого сопротивления. Гвардейцам Плиева уже виделась дорога домой. Однако им еще предстояло участие в боях с милитаристской Японией на Дальнем Востоке.

ПАМЯТЬ О ПОДВИГЕ

Славин - памятник павшим советским солдатам в столице Словакии

Импозантный памятник, который высоко возносится над Братиславой, находится в части Старого города под названием «Славин». Это необыкновенно выразительный комплекс с монументальной центральной доминантой, предложенной архитектором и скульптором Яном Светликом. С 1961 года он является словацким национальным памятником.

Комплекс включает в себя могилы советских воинов, павших в боях за Братиславу. Речь идет о шести братских и 278 отдельных захоронениях, в которых покоятся 6845 воинов Красной армии.

Необыкновенный эффект места еще более усиливается видом могучей лестницы, ведущей к монументу в форме обелиска, возвышающегося на высоте 39,5 метра. На вершине обелиска стоит бронзовая статуя советского воина, победоносно поднимающего знамя. Автор - скульптор А.Тризульяк. Атмосферу создает и открытый панорамный вид, открывающийся на Братиславу.

В 2005 году мемориал Славин посетил Президент Российской Федерации Владимир Путин.

Памятник павшим советским воинам в Оржехове

В Оржехове вплоть до конца февраля 1946 года был размещен гарнизон Красной армии. Именно здесь и было обустроено воинское мемориальное захоронение, торжественно открытое 23 февраля того же года. Последнее пристанище там нашли в общей сложности 1469 солдат и офицеров Советской армии.

По соседству с мемориальным воинским кладбищем установлен памятник воинам Красной армии, частью которого является бронзовая конструкция «Война». Переплетенные искореженные прутья напоминают об ужасах прошедшей войны. Возвышающиеся девять позолоченных столбов символизируют веру в победу Добра над Злом. Мраморная скульптурная группа «Мать с ребенком» является составной частью памятника, автор которой скульптор Сильва Лацинова-Йилкова. Мемориал был торжественно открыт 6 ноября 1997 года.

Мемориальное кладбище Советской армии в Брно

Мемориальное воинское кладбище, являющееся частью Центрального кладбища города Брно, было открыто в 1946 году. В братских могилах погребено 3364 советских воина.

В центре установлена статуя красноармейца на высоком столбообразном постаменте, созданная в 1945-1946 годах скульптором Фердинандом Фойты. Первоначально в мемориале была выставлена и военная техника, в частности танки, которые первыми вышли на южную окраину Центрального кладбища 16 и 17 апреля 1945 года. Но в 1991 году боевая техника была убрана.

Памятник Победы на Моравской площади в Брно

Монумент является доминантой Моравской площади, ранее - площади Красной армии. Автор - скульптор Винценц Маковский. Памятник был торжественно открыт 25 апреля 1955 года и отнесен к особо охраняемым памятникам культуры.

Памятник Маршалу Советского Союза Р.Я.Малиновскому в Брно

Памятник установлен возле Дома искусств в Брно. Бюст советского маршала, командующего войсками Красной армии, освобождавшими Брно, был создан профессором Винценцем Маковским. Скульптор отдал предпочтение именно гражданскому облику Маршала Советского Союза. Открытие состоялось 5 ноября 1950 года.

Мемориал воинам Красной армии на Ольшанском кладбище в Праге

Открыт в 1945 году. Там покоятся 429 советских воинов, павших при освобождении Праги. Авторами памятника с фигурами красноармейцев являются скульптор Ярослав Бруги и архитектор Карел Бенеш. У мемориала регулярно проводятся торжественные церемонии во время празднования годовщины освобождения Праги и визитов почетных гостей из Российской Федерации.

¹<http://bratislava.sme.sk/c/6325042/pred-67-rokmi-cervena-armada-oslobodila-bratislavu.html>, <http://pospolitost.wordpress.com/2009/04/13/dobitie-bratislavy-cervenou-armadou-%E2%80%93-april-1945/>

Ключевые слова: Великая Отечественная война, казаки, освобождение Братиславы, Пражская наступательная операция, Словакия.

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас

Игорь Гладков:

«Среди стран - членов ЕС выделилась также группа стран, которым удалось в первые месяцы 2015 года не только сохранить, но даже существенно увеличить объемы взаимных с РФ поставок товарной продукции. Наиболее удачно товарообмен России складывается с Мальтой, Кипром, Хорватией и отчасти с Португалией. Так, при небольших размерах взаимной торговли Мальта увеличила объемы своего товарооборота с РФ на 82,5%, Кипр - на 25,8%, Хорватия - на 5,9%».

Николай Хаустов:

«Уже с середины 1990-х годов деятельность ЮНЕСКО посвящена активному изучению проблем информационного общества, считая эти вопросы критически важными для будущего. Был организован ряд международных совещаний экспертов по социальным, юридическим и этическим вопросам использования ИКТ и доступа к информации. С тех пор расширенное обсуждение сконцентрировалось на проблеме доступа к информации, а также на создании рамок для деятельности, направленной на облегчение доступа к многоязычной информации на общедоступных сайтах. В результате многолетней работы такой механизм был создан с принятием в 2003 году Генеральной конференцией ЮНЕСКО Рекомендаций о поощрении и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству».

Светлана Гасратян:

«Отношения Израиля с Иорданией - сложные и своеобразные. Они развиваются по извилистому пути с длительными периодами затишья. По сути, эти отношения отражают всю сложность реалий Ближнего Востока. Во многом Израиль и Иордания ведут себя как соседи, обреченные жить вместе и вместе решать различные проблемы, хотя особой любви друг к другу они не испытывают. Цивилизационная близость Израиля и Иордании, несмотря на имеющиеся место противоречия, способствует сохранению между ними долгосрочных хороших отношений».



Игорь ГЛАДКОВ

Главный научный сотрудник Института Европы
Российской академии наук, профессор,
доктор экономических наук
professorgis@rambler.ru

Внешняя торговля Российской Федерации и санкции: предварительные итоги

Динамическая ситуация в международной торговле на протяжении ряда последних лет (вслед за глобальным финансово-экономическим кризисом 2008-2009 гг.) складывалась в достаточной степени драматично. Глубокое - на 23% - снижение стоимостных параметров мирового товарного экспорта в период кризисных потрясений сменилось почти «зеркальным» их ростом в 2010-2011 годах - на 22% и 20%, соответственно. Но уже в следующем, 2012 году международный товарооборот откровенно стагнировал при фактически нулевом его увеличении. 2013 год также принес не более 2% повышения стоимости мирового объема экспортно-импортных операций (см. Таблицу 1). Неслучайно поэтому именно 7 декабря 2013 года министерская конференция Всемирной торговой организации (ВТО) предприняла отчаянную попытку активизировать международный обмен, одоббив так называемый Балийский пакет соответствующих неотложных мероприятий в этой сфере.

Вполне вероятно, что подобные меры оказались уместными, поскольку некоторое оживление глобальной товарной торговли отмечалось уже в 2014 году, в основном за счет дальнейшего развития экспортной экспансии стран-лидеров, таких как Китай (годовой прирост вывоза по стоимости 6,1%), США (2,9%), Германия (3,6%), Нидерланды (17,6%)¹.

Однако даже в группе ведущих в мире экспортеров товарной продукции проявились «неудачники» - страны, продемонстрировавшие в прошедшем году отрицательные темпы роста вывоза товаров. К ним относились прежде всего Япония (снижение ее товарного экспорта по стоимости в 2014 г. составило 23,9 млрд. долл., или -3,3%), Великобритания (утратившая за год немногим менее 42,0 млрд. долл., или -7,7%) и Российская Федерация (замыкающая список десяти крупнейших мировых поставщиков товаров на внешние рынки потеряла 35,1 млрд. долл., или -6,7%).

Дальнейший перечень стран, уступивших в глобальной конкуренции в прошлом году, включает Бельгию (товарный вывоз которой сократился в прошедшем году на 41,8 млрд. долл., или -8,2%), Индию (18,4 млрд. долл., или -5,5%), Бразилию (17,1 млрд. долл., или -7,1%), Таиланд (2,7 млрд. долл., или -1,2%), а также Швецию (3,3 млрд. долл., или -1,9%), Норвегию (11,5 млрд. долл., или -7,4%), а также занимающую 38-ю строку в рейтинге крупнейших мировых экспортеров товаров ЮАР (4,6 млрд. долл., или -4,8%).

Таблица 1

Динамика международной товарной торговли, крупнейшие страны - экспортеры товаров, 2010-2014 годы, в млрд. долларов, в %*

№	Страны - экспортеры товарной продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
	Мир в целом	15 050,924	18 055,465	18 003,055	17 974,395	18 355,011**
	<i>Изменение за год в %</i>	22,1	20,0	-0,3	-0,2	2,1
	<i>Изменение за год в %***</i>	22,0	20,0	0,0	2,0	-
	<i>В том числе:</i>					

1.	Китай	1 577,764	1 898,388	2 048,782	2 209,007	2 342,808
2.	США	1 277,109	1 479,730	1 545,565	1 578,001	1 623,443
3.	Германия	1 271,096	1 482,202	1 416,184	1 458,647	1 511,132
4.	Япония	769,774	823,184	798,568	715,097	691,232
5.	Нидерланды	492,646	530,576	554,678	571,247	671,782
6.	Франция	511,651	581,542	556,576	566,879	581,545
7.	Республика Корея	466,381	555,209	547,855	559,619	573,091
8.	Италия	446,840	523,256	501,529	513,717	528,805
9.	Великобритания	422,014	517,289	481,226	548,042	506,066
10.	Россия	397,068	516,993	524,766	527,266	492,145
	<i>Изменение за год в %</i>	<i>32,0</i>	<i>30,2</i>	<i>1,5</i>	<i>0,5</i>	<i>-6,7</i>

*Исходные данные «International Trade Centre» (ITC); расчеты автора.

**Данные по кумулятивной стоимости мирового товарного экспорта, оценка автора.

***Официальная оценка ВТО, для сравнения.

Составлено и подсчитано автором по: «International Trade Centre» (ITC) // www.intracen.org; ср.: WTO. World Trade Report 2014. Trade and development: recent trends and the role of the WTO. Geneva, 2014. P. 32.

Обращает на себя внимание проявившаяся также в 2014 году негативная ситуация в динамике экспортных поставок товаров из стран, входящих в объединение БРИКС². Интрига состоит в том, что, за исключением Китая, остальные участницы группы в прошедшем году по разным причинам все же несколько утратили занятые ими ранее позиции в мировом товарном обмене.

Очевидно, отдельного комментария заслуживает Украина, находившаяся в 2014 году на 50-й позиции в общемировом списке стран - поставщиков на зарубежные рынки товарной продукции и также серьезно ухудшившая свой экспортный потенциал.

Действительно, всего за один прошедший год стоимость украинского вывоза сократилась на 9,4 млрд. долларов, или на 14,9% (для сравнения, в 2013 г. потери страны составляли соответственно 5,4 млрд. долл., или 7,8%). Иными словами, динамическая ситуация во внешнеторговой сфере Украины стремительно ухудшилась, причем примерно вдвое.

Не вызывает сомнений, что в основе негативных трендов во внешней торговле вышеназванных европейских государств находят-

ся развертывание известных событий на украинском Юго-Востоке. Как известно, именно они в начале 2014 года были использованы в качестве повода для введения и последовавшего позднее расширения антироссийских санкций, цели которых представляются весьма разнообразными.

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДОПЛЕКЕ САНКЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Можно согласиться с теми экспертами, которые видят в развитии этого санкционного давления на Российскую Федерацию вполне конкретную экономическую составляющую. Причем одним движением руки известный дирижер пытается решить сразу несколько серьезных и перспективных задач.

Некоторые из них, наиболее явные, уже послужили объектом исследований как за рубежом, так и в России. Другие, возможно, менее очевидные цели введения и распространения санкций стоит рассмотреть.

Прежде всего, целесообразно иметь в виду, что в посткризисный период 2009-2012 годов конгломерат европейских государств, и в первую очередь страны - члены Европейского союза, оставался крупнейшим коллективным игроком в сфере международной торговли. Даже несмотря на отмечавшееся тогда в Европе «беспрецедентное и необычайно длительное замедление темпов экономического роста»³, Евросоюз контролировал в 2013 году 33,2% мирового товарного экспорта и 32,6% глобальных закупок по импорту. Для сравнения, аналогичные показатели для трех стран Северной Америки и отдельно США составляли соответственно 13,2% и 8,6% в сфере товарного вывоза, 17,4% и 12,7% - в области ввоза товаров⁴. Очевидно, что известному дирижеру было впору задуматься об ослаблении столь мощного конкурента в системе современных мирохозяйственных связей.

Однако у такого конкурента находилась традиционная и надежная опора в обострившейся конкурентной борьбе в виде ресурсного потенциала давнего внешнеэкономического партнера Европы - Российской Федерации. Поэтому ослабление сложившихся, накопленных веками хозяйственных контактов по линии Европа - Россия вполне отвечало бы стратегическим интересам и тактическим задачам известного дирижера.

Вполне логично в этой связи было ожидать от такого дирижера определенных усилий по нанесению урона обеим сторонам крепнувшего еще в недавнем прошлом хозяйственного тандема ЕС - РФ. Именно поэтому удар был сориентирован на участников этого довольно успешно развивавшегося диалога, особенно когда нашелся подходящий для такого вмешательства повод - события на Юго-Востоке Украины.

Скорее всего, не станет большим преувеличением предположить, что ослабление ресурсной базы Евросоюза путем отлучения от него российской экономики вряд ли будет способствовать должному обеспечению перспектив развития стран - членов группировки. Одновременно подобное же отключение РФ от финансовых и технологических возможностей Европы должно было бы, по замыслу дирижера, ограничить ее шансы⁵. Именно в этом и состояла экономически обоснованная подоплека его вполне реальных действий в отношении Европы и России. При этом практические шаги дирижера имели, безусловно, и другие - внеэкономические - резоны и последствия.

Если рассматривать ситуацию, использованную как повод для введения санкций, то есть развитие событий на Юго-Востоке Украины, несколько более детально, возникает весьма интересный ракурс. Следует помнить, что эволюция внутриукраинской ситуации в начале 2014 года и ранее во многом опиралась на якобы взаимный интерес Европейского союза и Украины к сближению, сотрудничеству именно в хозяйственной сфере.

Принимая такое утверждение как аксиоматичное, следует сделать ряд серьезных уточнений. Интерес Украины к более тесной привязке к Европе, Евросоюзу понятен. В первую очередь он мог основываться на ее стремлении расширить возможности собственного (прежде всего крупного) бизнеса в ведении дел на всей территории континента и за его пределами. Вероятно и намерение населения страны повысить уровень жизни, ее качество. Но все это оказалось бы малореальным, если бы пожелания Украины не находили ответного, встречного движения со стороны ЕС. Его интересы аналогичным образом базировались прежде прочего на хозяйственной составляющей. Не секрет, что природно-климатические условия Украины, как ближайшей к нему географически страны, выглядели прежде и остаются сейчас более чем привлекательными для бизнеса (прежде всего агропромышленного) Европы.

Так, специалистам в области международной товарной торговли хорошо известны перспективы эволюции таких ее сегментов, как

продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Не представляет особых сложностей выстроить парадигму дальнейшего развития (в средне- и долгосрочной перспективе) ситуации на мировых рынках продовольствия и сырья в связи с благоприятнейшей ценовой конъюнктурой.

Поэтому точные бизнес-расчеты и научное предвидение сориентировали экспертов Евросоюза на разработку стратегии его сближения с Украиной. Очевидно, что за завесой общих рассуждений на внешнеэкономические темы доминировать продолжат именно интересы ЕС в хозяйственной сфере. Таким образом, Украину рассматривали и продолжают рассматривать скорее в качестве перспективной территории - поставщика определенных ресурсов, дорожающей продукцией агропромышленного комплекса. Известно, что в настоящее время иностранные инвесторы заняты активным приобретением в собственность участков земли (на фоне падения рыночных цен на них) в различных регионах Украины. По-настоящему равноправные партнерские отношения вряд ли вероятны в рамках сотрудничества ЕС с Украиной.

Рассмотрение вышеназванных проблем не исчерпывает, естественно, анализ всей совокупности происходящего в Восточноевропейском регионе, однако указывает на те его аспекты, которые могут остаться за пределами проводимых исследований.

ЧТО ГОД ПРОШЕДШИЙ НАМ ГОТОВИЛ

2014 год, если судить по данным Федеральной таможенной службы (ФТС) России, оказался далеко не самым удачным в истории развития внешнеторговых связей Российской Федерации. Вместе с тем итоги этого года можно оценивать с различных позиций. Так, завершение его первого квартала ознаменовалось «крымской весной», а затем введением из-за обострения ситуации на украинском Юго-Востоке антироссийских санкций.

Сейчас, в начале 2015 года, уже становится очевидным, что процесс введения и расширения санкций, направленных против России в различных сферах, следует воспринимать как весьма длительный.

Активное участие в этом процессе приняли США, страны - члены Европейского союза, а также Австралия, Новая Зеландия, Канада и другие. Как известно, попытки США и их союзников определенным образом «повлиять» на отечественную экономику уже не

раз предпринимались ранее, но введение подобных мер, в частности с 1949, 1962, 1974 годов и позднее, не приносило их инициаторам желаемых результатов⁶. Тем не менее с марта 2014 года наблюдается введение и неоднократное расширение санкционного давления на Российскую Федерацию.

Интрига состояла в подключении к данному процессу новых стран-участниц, что является поводом для анализа новых трендов в практике международного товарообмена.

Прежде всего, вполне логично предположить, что участие этих стран в программе санкций оказывается по-разному мотивированным. Так, для США наиболее важной задачей остается, судя по их *modus operandi*, ослабление национальных хозяйств и позиций Европейского союза и Российской Федерации в современной мировой экономике и системе мирохозяйственных связей*. А для Австралии ее санкционная активность в определенной степени может быть обусловлена стремлением потеснить на мировом рынке опасного конкурента, располагающего, как и она, весьма значительной сырьевой базой, и, соответственно, перспективами развития своей экономики.

Подведение итогов прошедшего года показывает, что под санкционным прессом западных партнеров России произошло довольно ощутимое ухудшение ряда показателей ее внешнеторговой деятельности.

Как свидетельствуют статистические данные ФТС РФ (см. Таблицу 2), 2014 год закончился для РФ падением стоимостных объемов товарооборота (на 61,3 млрд. долл., или почти на 7,3%), товарного экспорта (на 29,5 млрд. долл., или на 5,7%), товарного импорта (на 31,8 млрд. долл., или на 10,0%)**.

При этом сальдо внешней торговли России оставалось на уровне последних лет - 210,9 млрд. долларов. Подобная динамика продолжила тенденцию к стагнации в сфере внешне-

*Целесообразно учитывать, что при сложившихся ранее экономических связях между Европейским союзом и Российской Федерацией, в условиях формирования их определенной взаимозависимости, нанесение урона одной из сторон тандема неизбежно окажет влияние на экономику партнера. Однако в данной ситуации можно вести речь о том, что санкционным нажимом был нанесен удар по отношениям двух давних партнеров, задевая их одновременно. Это стало очевидно европейским странам примерно год спустя после введения санкций. Как известно, страны - члены Евросоюза уже не имеют консенсуса по поводу продления санкций, уже не отмечается их полного единодушия по этому вопросу. Пока же страны - участницы ЕС проявляют формальную солидарность, их экономики несут неизбежные потери.

**Следует обратить внимание на некоторые расхождения в официальных статистических данных по внешней торговле, которые представлены в документах ВТО и ФТС России.

торговых связей 2012-2013 годов, когда после полосы бурного роста в предкризисные 2003-2008 и посткризисные 2010-2011 годы в РФ среднегодовые темпы прироста стоимостных показателей товарного экспорта/импорта приближались к отметке 30% и более.

Если же рассматривать прошедший год в контексте общей эволюции российской внешней торговли в 1992-2014 годах, можно было бы отметить следующее. Развитие внешнеторговых связей России за весь новейший период складывалось в целом довольно удачно.

В эти годы абсолютное снижение стоимости российского товарооборота во внешней торговле отмечалось фактически трижды. Первый отрезок с отрицательными темпами его роста был в 1998-1999 годах, что связано с финансово-экономическим кризисом в Российской Федерации 1998 года (здесь и далее см. Таблицу 2).

Негативные моменты во внешнеторговой сфере РФ проявились в 2001 году, когда было зафиксировано заметное снижение стоимостных показателей российского товарного вывоза (при существенном росте ввоза товаров в РФ и общей вполне положительной динамике внешнеторговых операций). Спад экспортной активности России был во многом обусловлен тогда негативными сдвигами в международной товарной торговле.

Более масштабное падение стоимости российского внешнеторгового товарооборота состоялось в рамках последнего глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов, который сопровождался существенным спадом в сфере международного обмена товарами. Однако если объемы мировой товарной торговли в 2009 году сократились по стоимости на 12,2%, а особенно пострадавшими при этом среди наиболее продвинутых экономик оказались такие страны, как США (-13,9/-16,5% в сфере экспорта/импорта товаров), страны Европы (-14,4/-14,5%) и Япония (-24,9/-12,8%), то для Российской Федерации падение стоимостных параметров товарного оборота составило -36,1%, причем в сфере вывоза оно достигало -35,5%, а в импорте выглядело еще заметнее, примерно -37,3%⁷.

В период 2012-2013 годов также отмечалось заметное замедление темпов ежегодного роста международной и российской внешней торговли. При этом динамика отечественного вывоза/ввоза товаров демонстрировала показатели, близкие к общемировым.

Но 2014 год стал особенным в истории российского внешнеторгового обмена, поскольку введение против Российской Федерации

жестких внешних санкций, а впоследствии их расширение, затем симметричный ответ с ее стороны существенно повлияли на динамику внешней торговли России.

Таким образом, можно констатировать, что наиболее успешным для внешней торговли Российской Федерации за весь период ее новейшей истории стал 2013 год, когда оборот достиг 844,2 млрд. долларов. Так, в 1992-2013 годах стоимость внешнего товарооборота России возросла в 8,7 раза, причем опережающими темпами увеличивался товарный вывоз - в 9,7 раза, а импорт товаров шел медленнее и в итоге вырос всего в 7,4 раза⁸.

Таблица 2

Динамика внешней торговли товарами Российской Федерации,
1992-2014 годы, в млрд. долларов, в %*

Годы	Товарооборот, всего, млрд. долларов	Рост за год в %	Экспорт товаров, млрд. долларов	Рост за год в %	Импорт товаров, млрд. долларов	Рост за год в %	Сальдо, млрд. долларов
1992	97,2	...	54,2	...	43,0	...	11,2
1993	101,4	4,32	59,2	9,2	42,2	-1,9	17,0
1994	118,1	16,5	67,6	14,2	50,5	19,7	17,1
1995	142,1	20,3	81,1	19,9	61,0	0,8	20,1
1996	151,4	6,5	89,1	9,9	62,3	2,1	26,8
1997	155,0	2,4	87,4	-1,9	67,6	8,5	19,8
1998	133,4	-13,9	73,8	-15,6	59,6	-11,8	14,2
1999	115,4	-13,5	74,4	0,8	41,0	-31,2	33,4
2000	137,0	18,7	103,1	38,6	33,9	-17,3	69,2
2001	141,8	3,5	99,9	-3,1	41,9	23,6	58,0
2002	152,9	7,8	106,7	6,8	46,2	10,3	60,5
2003	191,1	24,9	133,7	25,3	57,4	24,2	76,3
2004	257,2	34,6	181,6	35,8	75,6	31,7	106,0
2005	340,2	32,3	241,5	33,0	98,7	30,6	142,6
2006	439,5	29,2	302,0	25,1	137,5	39,3	164,5
2007	552,2	25,6	352,5	16,7	199,7	45,2	152,8
2008	734,7	33,1	467,6	32,7	267,1	33,8	200,5

2009	469,3	-36,1	301,8	-35,5	167,5	-37,3	134,3
2010	625,4	33,3	396,4	31,4	229,0	36,8	167,5
2011	821,3	31,2	516,0	30,0	305,3	33,4	210,7
2012	837,2	1,8	524,7	1,6	312,5	2,2	212,2
2013	844,2	0,8	526,4	0,3	317,8	1,7	208,6
2014	782,9	-7,3	496,9	-5,7	286,0	-10,0	210,9

*Составлено и подсчитано автором по данным ФТС России. См.: www.customs.ru

Если рассматривать только посткризисный период, то за 2010-2013 годы стоимостные параметры внешнеторгового оборота РФ повысились почти в 1,8 раза. Однако в это время лидирующим по динамике развития оказывался товарный импорт России, объемы которого по стоимости повысились в 1,9 раза, тогда как зарубежные поставки российских товаров возросли в 1,7 раза.

Все это позволило Российской Федерации заметно упрочить свои позиции в глобальном товарном обмене, подняться в мировом рейтинге крупнейших экспортеров товаров с 17 места в 2002 году до девятого места в 2013 году. При этом среди ведущих импортеров товаров из-за рубежа РФ на протяжении данного периода поднималась постепенно с 23 до 16 места.

Тем не менее в 2014 году вследствие падения стоимости отечественного товарного вывоза Россия переместилась на десятую позицию в глобальном рейтинге стран - поставщиков товарной продукции за рубеж⁹.

ТРЕНДЫ В ГЕОГРАФИИ РОССИЙСКОГО ВНЕШНЕТОРГОВОГО ТОВАРООБОРОТА

Анализ сдвигов в географической структуре внешнеторговых контактов Российской Федерации позволяет сделать несколько довольно интересных наблюдений.

2014 год, несмотря на показанные отрицательные темпы динамики внешней торговли, продемонстрировал и продолжение тренда к устойчивому повышению удельного веса стран дальнего зарубежья (ДЗ) в стоимости товарного оборота (экспорта, импорта). Расчеты автора показывают, что с 1992 по 2014 год доля таких стран в

совокупном товарообороте РФ увеличилась с 81,7% до 87,8% при соответствующем сокращении удельного веса государств ближнего зарубежья (БЗ - зоны СНГ) с 18,3% до 12,2%. Еще более заметным в этот период повышение доли дальнего зарубежья оказалось в стоимостных показателях российского товарного экспорта - на девять процентных пунктов - до 87,2%. В те же годы доминирование этих стран в импорте РФ также окрепло, но скромнее - всего на 2,8 процентных пункта - до 88,8% (см. Таблицу 3).

Таблица 3

Сдвиги в географической структуре российской внешней товарной торговли, 1992-2014 годы, в млрд. долларов, в %*

	1992	2010	2011	2012	2013	2014
Товарооборот, всего	97,2	625,4	821,3	837,2	844,2	782,9
<i>В том числе:</i>						
ДЗ	79,4	534,1	698,8	719,5	729,4	687,3
ДЗ, доля в общем объеме в %	81,7	85,4	85,1	85,9	86,4	87,8
БЗ	17,8	91,3	122,5	117,7	114,8	95,6
БЗ, доля в общем объеме в %	18,3	14,6	14,9	14,1	13,6	12,2
<i>в том числе:</i>						
Экспорт	54,2	396,4	516,0	524,7	526,4	496,9
<i>В том числе:</i>						
ДЗ	42,4	336,7	437,8	447,0	452,7	433,3
ДЗ, доля в объеме экспорта в %	78,2	84,9	84,8	85,2	86,1	87,2
БЗ	11,8	59,7	78,2	77,7	73,7	63,6
БЗ, доля в объеме экспорта в %	21,8	15,1	15,2	14,8	13,9	12,8
<i>в том числе:</i>						
Импорт	43,0	229,0	305,3	312,5	317,8	286,0
<i>В том числе:</i>						
ДЗ	37,0	197,4	261,0	271,9	276,5	254,0
ДЗ, доля в объеме импорта в %	86,0	86,2	85,5	87,0	87,0	88,8
БЗ	6,0	31,6	44,3	40,6	41,3	32,0
БЗ, доля в объеме импорта в %	14,0	13,8	14,5	13,0	13,0	11,2
Сальдо	11,2	67,5	10,7	12,2	08,6	210,9

* Составлено и подсчитано автором по данным ФТС России. См.: www.customs.ru

Еще более заметные сдвиги произошли под давлением внешних санкций в 2014 году в структуре российской внешней торговли с отдельными странами - партнерами РФ.

Как и следовало ожидать, происходило некоторое, порой значительное снижение стоимостных объемов взаимного товарооборота между Российской Федерацией и ее традиционно главными внешнеторговыми партнерами - странами - членами Европейского союза, которые активно поддерживали антироссийские санкции (здесь и далее см. Таблицу 4).

Таблица 4

Тренды в географической структуре внешнеторговых связей России, 2013-2014 годы, в млрд. долларов, в % *

Регионы, страны	2013 г.				2014 г.				Изменения в 2014 г. к 2013 г. в %		
	Оборот	Экспорт	Импорт	Удельный вес в %	Оборот	Экспорт	Импорт	Удельный вес в %	Оборот	Экспорт	Импорт
Мир в целом	844,2	526,4	317,8	100,0	782,9	496,9	286,0	100,0	93,0	94,2	90,8
в том числе:											
ЕС (28),	417,7	283,4	134,2	49,6	377,3	258,8	118,5	48,2	90,3	91,3	88,3
включая:											
Нидерланды	76,0	70,1	5,9	9,0	73,2	67,9	5,3	9,4	96,4	96,9	89,9
Германия	74,9	37,0	37,9	8,9	70,1	37,1	33,0	9,0	93,5	100,3	86,9
Италия	53,9	39,3	14,6	6,4	48,5	35,8	12,7	6,2	90,0	90,9	87,4
Польша	27,9	19,6	8,3	3,3	23,0	15,9	7,1	2,9	82,4	81,4	85,0
Великобритания	24,6	16,5	8,1	2,9	19,3	11,5	7,8	2,5	78,7	69,9	96,3
Франция	22,2	9,2	13,0	2,6	18,3	7,6	10,7	2,3	82,5	82,3	82,6
Финляндия	18,7	13,3	5,4	2,2	15,9	11,4	4,5	2,0	85,3	85,5	84,7
Латвия	11,2	10,4	0,8	1,3	13,3	12,6	0,7	1,7	118,2	121,0	81,1
Бельгия	11,8	7,7	4,1	1,4	12,8	9,2	3,6	1,6	108,8	119,4	88,6
Швеция	8,4	4,5	3,9	1,0	8,0	4,8	3,2	1,0	95,7	107,1	82,7
Венгрия	9,4	6,4	3,0	1,1	7,9	5,1	2,8	1,0	84,2	80,9	91,1

Литва	7,3	6,1	1,2	0,9	5,8	4,8	1,0	0,7	79,5	77,5	90,0
Эстония	4,8	4,0	0,8	0,6	5,3	3,7	1,6	0,7	110,6	92,2	204,8
Дания	3,7	1,5	2,2	0,4	4,5	2,9	1,6	0,6	123,2	196,1	73,7
АТЭС,	208,5	9,3	109,2	24,8	211,2	107,2	104,0	27,0	101,3	108,0	95,2
включая:											
Китай	88,8	35,6	53,2	10,5	88,4	37,5	50,9	11,3	99,5	105,3	95,7
Япония	33,2	9,7	13,5	3,9	30,8	19,9	10,9	3,9	92,7	101,0	80,5
США	27,6	11,1	16,5	3,3	29,1	10,7	18,4	3,7	105,6	95,9	112,1
Республика Корея	25,2	4,9	10,3	3,0	27,3	18,3	9,0	3,5	108,5	123,0	87,6
Сингапур	2,4	1,9	0,5	0,3	6,2	5,5	0,6	0,8	252,5	294,4	109,3
Таиланд	3,4	1,3	2,1	0,4	3,9	1,7	2,2	0,5	118,8	137,9	107,1
Малайзия	2,7	1,3	1,4	0,3	3,3	1,8	1,5	0,4	122,7	143,5	103,8
Канада	2,3	0,47	1,8	0,3	2,2	0,7	1,5	0,3	97,0	148,4	83,5
Мексика	1,9	0,9	1,0	0,2	2,2	1,4	0,8	0,3	113,7	161,4	74,8
Чили	0,7	0,05	0,69	0,1	0,9	0,07	0,8	0,1	119,1	132,2	118,2
Австралия	0,9	0,07	0,83	0,1	0,8	0,13	0,67	0,1	90,1	176,0	82,6
Новая Зеландия	0,6	0,33	0,24	0,1	0,7	0,4	0,3	0,1	116,5	127,6	101,0
Зона СНГ,	112,5	73,9	38,6	13,4	95,6	63,6	32,0	12,2	85,0	86,0	83,0
включая:											
Беларусь	34,2	0,2	14,0	4,1	31,5	19,7	11,8	4,0	92,2	97,5	84,4
Украина	39,6	3,8	15,8	4,7	27,9	17,1	10,8	3,6	70,4	71,9	68,1
Казахстан	23,5	7,6	5,9	2,8	21,1	13,9	7,2	2,7	89,5	78,8	121,6
Азербай- джан	3,6	3,0	0,6	0,4	4,0	3,4	0,6	0,5	112,0	114,6	99,8
Армения	1,4	1,0	0,4	0,2	1,4	1,1	0,3	0,2	103,8	109,0	89,0
Прочие страны,											
включая:											
Турция	32,8	5,5	7,3	3,9	31,1	24,5	6,6	4,0	95,0	96,0	91,5
Индия	10,1	6,9	3,2	1,2	9,5	6,3	3,2	1,2	94,4	90,8	102,6
Египет	2,9	2,5	0,4	0,3	5,5	4,9	0,53	0,7	186,0	197,3	122,1

* Составлено и подсчитано автором по данным ФТС России. См.: www.customs.ru

При этом отмечалось повышение стоимости внешнеторговых операций России с инициатором санкций - США, а также с входившими в группу поддержки - Австралией, Новой Зеландией и (отчасти) Канадой.

Приведенные в Таблице 4 официальные данные ФТС России показывают сохранение в целом лидирующих позиций во внешней торговле РФ стран - членов ЕС, среди которых на первых позициях оставались Нидерланды (роттердамский эффект)¹⁰, Германия и Италия, абсорбировавшие в совокупности 51% всего взаимного товарооборота Европейского союза - Российской Федерации.

Как коллективный партнер России, Евросоюз потерял за 2014 год всего 1,4 процентных пункта, но по отдельным странам ситуация различалась весьма заметно. Так, можно выделить группу членов ЕС, которые в торговле с РФ даже увеличили стоимостные объемы торговли (Дания, Латвия, Эстония*, Бельгия, Хорватия, Словения, отчасти Швеция). Но при средних потерях до 10-18 процентных пунктов в товарообороте с Россией среди отдельных стран - участниц Евросоюза были и заметно отставшие за прошедший год - Великобритания, Венгрия, Австрия, Испания, Литва.

Однако наибольшее сокращение объемов взаимной торговли с Россией по стоимости показали Греция (60,8% от уровня 2013 г.), Португалия (58,8%) и особенно Кипр (33,2%). Таким образом, становится более понятным расхождение мнений стран - членов Евросоюза в марте 2015 года при решении вопроса о продлении ЕС санкций в отношении Российской Федерации. Проявление еврореалистов в обсуждении этого вопроса дает шанс на взвешенный подход и позитивное разрешение непростой ситуации в торговых связях Евросоюза с Россией.

Следующей по значимости во внешней торговле РФ в 2014 году оставалась территория форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). Ее удельный вес за прошедший год повысился на 2,2 процентных пункта - до 27%. В 2014 году возросло долевое участие в российском внешнеторговом товарообороте Китая (до 11,5%), упрочившего свои лидирующие позиции как ведущего партнера России среди отдельных зарубежных стран.

Кроме этого, имеющие пока более скромные показатели во взаимной торговле с РФ Сингапур, Таиланд, Малайзия воспользовались моментом для значительного увеличения стоимостных параме-

*Эстония также оказалась среди стран - членов Европейского союза, которым в 2014 г. удалось несколько увеличить общие стоимостные параметры взаимных товаропотоков. Но она стала рекордсменкой среди всех внешнеторговых партнеров России по повышению своей экспортной активности в направлении РФ. Товарные поставки из Эстонии в Российскую Федерацию только за один прошедший год возросли по стоимости более чем вдвое.

тров экспортно-импортных операций с Россией. В прошедшем году заметно повысилась экспортная активность в РФ и США, тогда как Япония и особенно Республика Корея увеличили свои товарные закупки в РФ (см. Таблицу 4).

Что касается третьего по значимости среди регионов внешнеторгового партнера Российской Федерации - зоны СНГ, стоит отметить заметное сокращение взаимных поставок товаров, которое составило в 2014 году 15%. Это привело к дальнейшему снижению удельного веса ближнего зарубежья в российских внешнеторговых связях. Так, на фоне резкого сокращения стоимостных объемов товарной торговли РФ с Украиной (в 2014 г. - всего 70,4% от уровня 2013 г.) отмечалось наращивание взаимного товарооборота России с такими партнерами, как Азербайджан (на 12%) и Армения (на 3,8%). Увеличение общей стоимости поставок в двух случаях происходило в основном за счет повышения обеими странами закупок товарной продукции в России. Предполагается, что основой дальнейшего поступательного развития торговых связей РФ с соседними странами может и должно стать совпадение их экономических интересов.

Сравнительно успешно развивали внешнеторговые связи с Россией в прошлом году также некоторые государства Ближнего и Среднего Востока. В их числе выделяется Египет, которому удалось за год увеличить стоимость взаимных товарных поставок с РФ в 1,9 раза. При этом экспорт из России возрос фактически вдвое при повышении объемов российских закупок в Египте в 1,2 раза, но абсолютные объемы взаимной торговли еще довольно скромны - 5,5 млрд. долларов.

ЧТО НОВОГО В ТЕКУЩЕМ ГОДУ?

2015 год пока демонстрирует тренды, заложенные весной 2014 года. В первые месяцы текущего года во внешнеторговых связях России продолжается сокращение стоимостных объемов товарооборота (-28,7% по сравнению с аналогичным периодом 2014 г.), вывоза (-23,8%) и особенно закупок по импорту (-37,6%) при традиционно положительном сальдо баланса (31,9 млрд. долл.)¹¹.

В наступившем году нарастают негативные тенденции в географическом распределении внешнеторговых товаропотоков РФ.

Под воздействием санкций против России сокращается ее товарооборот с ведущим партнером - Европейским союзом. Если в нача-

ле прошедшего года на ЕС приходилось 49,8% совокупной его стоимости, то в текущем году удельный вес стран - членов Евросоюза понизился до 45,9% при общих потерях в стоимостном объеме чуть менее 20 млрд. долларов.

Среди основных стран ЕС - крупнейших контрагентов РФ во внешней торговле по-прежнему доминируют Нидерланды (8,6% общей стоимости товарообмена России), Германия (7,9%), Италия (7,0%). Во внешнеторговых связях России с прочими участниками Евросоюза отмечаются, помимо ряда серьезных спадов, также небольшие сбои (Болгария, Литва, Румыния, которые сохраняют - соответственно - от 90,0% до 80,6% прежнего уровня товарообмена). Происходит это чаще за счет удержания объемов товарных поставок России в эти страны в пределах девяти десятых от показателей 2014 г.).

Среди стран - членов ЕС выделилась также группа стран, которым удалось в первые месяцы 2015 года не только сохранить, но даже существенно увеличить объемы взаимных с РФ поставок товарной продукции. Наиболее удачно товарообмен России складывается с Мальтой, Кипром, Хорватией и отчасти с Португалией. Так, при небольших размерах взаимной торговли Мальта увеличила объемы своего товарооборота с РФ на 82,5%, Кипр - на 25,8%, Хорватия - на 5,9%. Рост обеспечивался прежде всего увеличением товарных поставок России в эти страны - примерно на величину от 83,5% (Португалия, Мальта) до 24,0% (Хорватия). Однако Кипр и Мальта оказались единственными в Евросоюзе странами, увеличившими объемы своего товарного экспорта в РФ: Кипр - на 254,1%, а Мальта - на 37,9%.

Вторым по значимости для внешней торговли России регионом в начале 2015 года остается зона АТЭС. Также при сокращении стоимостных объемов товарооборота (пока почти на 6,0 млрд. долл.) его удельный вес во взаимном обмене товарами повысился с 25,3 до 28,3%.

Китай сохраняет пока абсолютное лидерство среди всех государств - партнеров в товарной торговле с РФ, имея удельный вес 11,8%, хотя стоимостные показатели взаимного товарооборота КНР и РФ снизились в начале 2015 года пока примерно на одну четверть. Наибольшую активность среди стран АТЭС в повышении импортных закупок товаров в России сейчас проявляют Филиппины (рост на 294,2% при общем увеличении оборота на 50,5%), Япония (57,6% и 16,7%), США (25,8%), Чили (19,2%), Индонезия (15,4%),

Таиланд (13,4%) и Тайвань (6,6%). Свои поставки в РФ наращивают пока только Гонконг (на 69,5%) и Австралия (на 13,0%). Кстати, несмотря на активное подключение к санкциям против России, Австралия сохраняет пока 98,5% от уровня товарооборота с РФ первых месяцев 2014 года.

Ведущими партнерами России в регионе АТЭС по их активности в расширении внешнеторговых контактов с РФ являются сейчас Филиппины, Япония, Австралия и Таиланд, а по объему взаимного с ней товарооборота - после Китая - Япония (4,8%), США (3,8%) и Республика Корея (3,3%, но ее товарный обмен с Россией сократился в текущем году пока на одну треть). В целом на четыре страны приходится пять шестых российского внешнеторгового обмена с АТЭС.

На третьей позиции среди партнеров России в этой сфере остается регион СНГ, но и абсолютные показатели (сокращение стоимости операций на 5,8 млрд. долл.), и относительные (удельный вес СНГ в обороте РФ снизился с 13,2% до 11,6%) демонстрировали отрицательный рост.

Среди прочих стран - контрагентов РФ можно выделить Турцию (в начале 2015 г. фактически сохраняет уровень взаимного товарного обмена с Россией первых месяцев 2014 г. - 91,2%, а ее доля в общем объеме внешней торговли России возросла с 4,3% до 5,5%). Наращивают торговые связи с РФ и Исламская Республика Иран (импорт из России вырос на 46,5% при ее доле в общем товарообороте РФ около 0,3%), и Южная Африка (рост закупок в России на 138,2%, хотя пока ее удельный вес в российской торговле - 0,1%).

Первые месяцы текущего года не позволяют, естественно, выстроить серьезные прогнозы относительно дальнейшего, хотя заметно негативное воздействие антироссийских санкций на внешнеторговые контакты России, просматриваемое на всем отрезке времени после их введения в марте 2014 года. В этой связи стоит отметить ряд существенных моментов.

Во-первых, среди стран - членов ЕС не существует полного единства по вопросу продления санкций. По недавней оценке главы представительства России при Евросоюзе, «лакмусовой бумажкой» станет середина лета, когда подойдет к концу годичный срок действия экономических санкций, введенных ЕС в отношении России. Есть предположение, что «сторонники отмены санкций консенсуса не наберут», поэтому внимание стоит акцентировать на том, сможет ли руководство ЕС собрать консенсус в пользу продления санкций»¹².

Во-вторых, министры иностранных дел стран - членов Евросоюза пока договорились о продлении с марта по сентябрь 2015 года персональных санкций, введенных против ряда лиц в РФ из-за событий на Украине.

В-третьих, по случаю годовщины присоединения Крыма к России ЕС стал призывать и страны - члены ООН поддержать введенные им санкции¹³.

Понятно, что подобная практика ЕС и их союзников не создает условий для устранения препятствий к нормализации отношений между ЕС и Россией как давних и традиционных партнеров во внешнеторговой сфере.

¹³Здесь и далее подсчитано автором по данным «International Trade Centre» (ITC) // www.intracen.org; см. также Таблицу 1.

²БРИКС (англ. BRICS - принятое в настоящее время сокращение от названий стран-участниц: Brazil, Russia, India, China, South Africa) - объединение пяти государств: Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР. Кумулятивный вклад группы БРИКС в мировой экспорт оценивается примерно как 1/6, их взаимный товарооборот превышает сейчас 0,6 трлн. долл.

³По оценке известного итальянского экономиста Дж. Туллио, изложенной в его статье «Что же не так в экономике Западной Европы?» // *Международная жизнь*. 2014. №1. С. 22.

⁴См.: WTO. World Trade Report. 2014. Trade and development: recent trends and the role of the WTO. Geneva, 2014. P. 32. См. также: *Гладков И.С.* Международная товарная торговля в 2001-2013 гг.: тренды в группе лидеров // *Власть*. 2014. №5. С. 15-18.

⁵См.: *Гладков И.С.* К новому этапу во взаимной торговле Европейского союза и Российской Федерации // *Власть*. 2013. №5. С. 14-18.

⁶Прежде всего, речь идет о создании Координационного комитета западных стран по экспортному контролю (Coordinating Committee for Multilateral Export Controls - CoCom) и его регулирующей в области экспорта деятельности (1949-1994 гг.). В его работе как международной структуры принимали участие страны НАТО, а также Япония и Австралия. Директивы КОКОМ касались запрещения экспорта в СССР таких товаров, как оружие, промышленные товары двойного назначения, высокотехнологичное оборудование и технологии, связанные с ядерной программой.

Позднее, в 1962 году, странами - членами НАТО была осуществлена попытка нанесения урона отечественному нефтегазовому комплексу посредством введения эмбарго на поставку труб, необходимых для обеспечения поставок советского газа в Европу, которое было преодолено реализацией предложенной Советским Союзом широко известной сделки «газ - трубы» (по обмену труб на газ), участниками которой выступили Великобритания, Италия, а затем ФРГ.

Затем, в 1974 году, состоялось принятие американским Конгрессом известной ограничительной поправки Джексона - Вэника к Закону о торговле США, действие которой в отношении уже России продолжалось вплоть до ноября 2012 г.

Последующие меры санкционного характера были инициированы США 18 марта 1980 г. и были связаны с полным запретом на продажу СССР технологий, что обуславливалось вводом советских войск в Афганистан.

В начале 1980-х гг. США попытались осложнить для европейских компаний финансирование и снабжение необходимым оборудованием строительства газопровода Уренгой - Помары - Ужгород, протянувшегося от Западной Сибири до Европы. Тем не менее создание газопровода удалось завершить в 1984 г., чему способствовали длительные контакты на высшем уровне между Великобританией и США. Подробнее см.: www.gazeta.ru/science/2015/03/18

⁷WTO. World Trade Report 2010. Trade in natural resources. Geneva, 2010. P. 24, 30. См. также: *Гладков И.С.* Посткризисная эволюция международной торговли // *Международная экономика*. 2014. №7. С. 31-38.

⁸Здесь и далее: расчеты автора по официальным данным ФТС России // www.customs.ru

⁹WTO. World Trade Report 2003. Geneva, 2003. P. 68; World Trade Report 2014. Trade and development: recent trends and the role of the WTO. Geneva, 2014. P. 34 / International Trade Centre// www.intracen.org

¹⁰См.: *Гладков И.С.* К новому этапу во взаимной торговле Европейского союза и Российской Федерации // *Власть*. 2013. №5. С. 14-18.

¹¹Здесь и далее используются последние официальные данные ФТС России, характеризующие динамику внешней торговли за январь-февраль 2014 и 2015 гг. Экспортные поступления в РФ ежегодно существенно превышают совокупные расходы на импорт товаров// www.customs.ru

¹²Здесь и далее см.: www.forbes.ru/news/285527

¹³Заявление верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности Ф.Могерини // www.forbes.ru/news/282755

Ключевые слова: внешняя торговля, товарный экспорт, товарный импорт, географическая структура товарного экспорта/импорта, антироссийские санкции, Российская Федерация, Европейский союз, США.



Николай ХАУСТОВ

Второй секретарь Департамента
международных организаций МИД России
haunicvi@mail.ru

Конкурс молодых дипломатов

И

нформационная безопасность

Взгляд ЮНЕСКО

Информация всегда играла ключевую роль в жизни человека, общества и государства. С глубокой древности облеченные властью понимали, что обладание информацией дает преимущество над другими, позволяет побеждать, держать в повиновении и эффективно контролировать. Сегодня реальной властью обладает лишь тот, кто создает информационные потоки и управляет ими.

Газеты, радио и телевидение - это те средства массовой информации, которые уже давно используются в борьбе за мировое господство и оказывают серьезное воздействие на жизнь каждого члена общества. За годы их существования в обществе сформировалось четкое понимание того, что такое СМИ, как они работают, какая на них лежит ответственность, приняты соответствующие международные нормы. Новым инструментом влияния на человека стал Интернет. Эта технология в корне изменила нашу жизнь и правила игры в информационном мире.

Интернет дал человеку качественно новую свободу - свободу практически в неограниченном распространении и потреблении любой информации. Сегодня каждый, кто обладает доступом к Интернету, может писать аналитические статьи, не будучи специалистом, составлять словари, трактовать по своему усмотрению историю, корректировать энциклопедии, создавать новостные ленты и свободно выражать любые мысли, при этом игнорируя принципы объективности и верификации, как с научной, так и этической точек зрения.

Увлечшись свободой, сам того не заметив, человек поставил себя в зависимость от современных технологий, Интернета и предоставляющих к нему доступ средств коммуникации - сотовых телефонов и компьютеров. Среднестатистический потребитель информсферы, как правило, полностью поглощен ею, выступает с позиции ведомого, нередко вслепую. В условиях информационных джунглей человек стал потенциальной жертвой.

Под влиянием информации у людей, не подготовленных для ее аналитического восприятия, происходит трансформация мышления, убеждений, взглядов, культурной самобытности, национальной идентичности, исторической памяти и языка общения, результатом чего становится потеря национального самосознания и «мирное» принятие сначала навязываемых псевдоценностей, а потом и решений. Трансформация процессов формирования картины мира человека, пересмотр морально-нравственных устоев, семейного уклада ведут фактически к разрушению государства, национальной культуры и языка.

Развитые страны уже активно занимаются изучением этих проблем и понимают, что в современном мире для обеспечения своей национальной безопасности и получения статуса полноправного участника мировой политики, оказывающего реальное влияние на глобальное развитие, нет необходимости завоевывать новые земли и перекраивать государственные границы. Достаточно уметь управлять сознанием человека - он все это сделает самостоятельно и за свой счет.

На международном уровне крупнейшей гуманитарной международной организацией, которая занимается в том числе вопросами влияния информации на человека, является ЮНЕСКО. В отличие от других международных структур, ЮНЕСКО всегда была ориентирована не на политическое обсуждение, а на научное исследование сов-

ременных вызовов и угроз, стоящих перед человечеством. ЮНЕСКО служит своего рода лабораторией, которая аккумулирует передовые знания лучших ученых мира и формирует рекомендации.

С появлением и бурным ростом информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в ЮНЕСКО, помимо секторов образования, науки и культуры, был создан Сектор коммуникации и информации. Его задачей стало изучение современных проблем информационного общества через призму образования, науки и культуры. В нынешнем виде сектор существует с 1990 года. Он состоит из двух департаментов: 1. Свободы выражения мнений и развития СМИ и 2. Обществ знаний. Сектор выполняет функции секретариата трех межправительственных программ ЮНЕСКО: «Развитие коммуникации», «Память мира» и «Информация для всех».

Эти программы появлялись в ЮНЕСКО по мере развития информационного общества и возникновения новых вызовов и угроз в этой области. Они тесно взаимодействуют друг с другом, а также с другими секторами Организации.

Международная программа развития коммуникации (учреждена в 1980 г.) занимается содействием плюрализму СМИ и свободе выражения мнений, подготовкой кадров в сфере СМИ, развитием общинных средств массовой информации, использованием новых технологий в целях обеспечения большей эффективности независимых и общественных СМИ.

Программа ЮНЕСКО «Память мира» (учреждена в 1992 г.) занимается защитой всемирного документального наследия, обеспечением равноправного доступа пользователей к документальному наследию, распространением всеобщей осведомленности о существовании и значимости документального наследия и продвижением программы и включенных в ее реестр произведений в широкую общественность.

Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» (учреждена в 2001 г.) занята информационной этикой, информационной политикой, медийно-информационной грамотностью, сохранением информации, языковым разнообразием в киберпространстве и доступом к информации.

Таким образом, уже с середины 1990-х годов деятельность ЮНЕСКО посвящена активному изучению проблем информационного общества, считая эти вопросы критически важными для будущего. Был организован ряд международных совещаний экспертов по социальным, юри-

дическим и этическим вопросам использования ИКТ и доступа к информации. С тех пор расширенное обсуждение сконцентрировалось на проблеме доступа к информации, а также на создании рамок для деятельности, направленной на облегчение доступа к многоязычной информации на общедоступных сайтах. В результате многолетней работы такой механизм был создан с принятием в 2003 году Генеральной конференцией ЮНЕСКО Рекомендаций о поощрении и использовании многоязычия и всеобщем доступе к киберпространству.

Роль ЮНЕСКО в этой области была позднее подтверждена на Всемирной встрече на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВИО), поручившей ЮНЕСКО координировать на глобальном уровне последующую реализацию шести направлений деятельности: «Доступ к информации и знаниям» (С3), «Электронное обучение» (С7), «Электронная научная деятельность» (С7), «Культурное разнообразие и культурная самобытность, языковое разнообразие и местный контент» (С8), «Средства массовой информации» (С9) и «Этические аспекты информационного общества» (С10).

ВВИО была первой встречей ООН на высшем уровне, собравшей вместе различные заинтересованные стороны, имеющие отношение к новым ИКТ. На ВВИО представители правительственных структур, гражданского общества, академических кругов, средств массовой информации и частного сектора объединили свои усилия, чтобы разработать последовательные подходы, направленные на обеспечение всем гражданам возможности пользоваться преимуществами формирующегося информационного общества, и внести вклад в осуществление прав человека и достижение целей, сформулированных в Декларации тысячелетия. Совместно с Международным союзом электросвязи (МСЭ), Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) ЮНЕСКО было поручено стать одним из ведущих учреждений системы ООН, приводящих в исполнение решения ВВИО.

В этой связи ЮНЕСКО участвует в работе соответствующих межправительственных и многосторонних механизмов принятия решений и форумов, определяющих повестку дня. В том числе речь идет о включающей в себя 30 членов Группе ООН по информационному обществу (ГООНИО), которая призвана координировать работу учреждений системы ООН по осуществлению решений ВВИО. В мае 2013 года ГООНИО выпустила совместное заявление, при-

зывающее уделить в повестке дня в области развития на период после 2015 года больше внимания эффективному использованию ИКТ. С 2006 года ЮНЕСКО принимает активное участие в форумах по вопросам управления Интернетом и форумах ВВИО. В феврале 2013 года ЮНЕСКО провела в своей штаб-квартире первое совещание по обзору Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВИО+10). Межправительственная программа ЮНЕСКО «Информация для всех» (ПИДВ) и Всемирная комиссия по этике научных знаний и технологий (КОМЕСТ) оказывают поддержку деятельности Организации в сфере всеобщего доступа к информации и этических аспектов информационного общества. В этом направлении ЮНЕСКО тесно сотрудничает с другими организациями системы ООН, такими как МСЭ, ЮНКТАД и ПРООН, а также со Специальным докладчиком ООН по свободе выражения мнений.

ЮНЕСКО совместно с МСЭ создала Комиссию по широкополосной связи для цифрового развития, которая выступает за большую доступность и повышение инклюзивности доступа ко всемирной сети. В годовом докладе комиссии анализируется прогресс по выполнению задач этой информационно-пропагандистской деятельности, а также предоставляются практические рекомендации по более эффективному использованию технологий для достижения целей, сформулированных в Декларации тысячелетия. В 2013 году ЮНЕСКО подготовила доклад комиссии «Технологии, широкополосная связь и образование: достижение целей повестки дня по «Образованию для всех».

Сформулированная ЮНЕСКО концепция «общества знания», основанная на четырех принципах, таких как свобода выражения мнений, всеобщий доступ к знаниям, качественное образование для всех и уважение к культурному и языковому разнообразию, получила положительные отзывы всех заинтересованных сторон. В 2005 году был опубликован Всемирный доклад «К обществам знания», рассматривающий все указанные вопросы. Недавно ЮНЕСКО проанализировала аспекты свободы и защиты частной жизни в Интернете, представив результаты в двух изданиях: «Свобода подключения к сетям - свобода выражения мнений: изменение правовой и регламентирующей среды, формирующей Интернет» (2011 г.) и «Глобальный обзор вопросов конфиденциальности и свободы выражения мнений в Интернете» (2012 г.).

Кроме того, 36-я сессия Генеральной конференции рассмотрела документ «Осмысление и анализ Интернета, проводимые ЮНЕСКО». Межправительственная программа ЮНЕСКО «Информация для всех» с помощью своей экспертной Рабочей группы по информационной этике и конференций экспертов во всех регионах мира разработала «Кодекс этики ПИДВ для информационного общества». На 36-й сессии Генеральной конференции в 2011 году государства-члены приняли к сведению этот кодекс и призвали Организацию предложить возможные пути решения этических вопросов, связанных с информационным обществом. Последующие консультации с государствами-членами и другими заинтересованными сторонами привели к созданию документа «ЮНЕСКО и этические аспекты информационного общества», одобренного Исполнительным советом на его 190-й сессии в 2012 году.

Большую помощь ЮНЕСКО в работе оказывает Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). В условиях свободного доступа к информации и развития сети Интернет роль библиотек как научных центров и хранилищ наиболее ценной информации, казалось бы, уменьшилась, упала их посещаемость, популярность и востребованность у широких слоев населения. Однако в реальности их значимость, роль и ответственность перед обществом только возросла. Интересен факт, что стремящиеся к мировому господству США являются лидером по количеству крупнейших библиотек мира, а значит, обладают наибольшим объемом знаний, которые весь мир копил тысячелетиями. Среди 23 крупнейших библиотек мира семь находятся в США, включая Библиотеку Конгресса - первую в списке, шесть - в России, две - в Германии и по одной в Дании, Японии, Канаде, Великобритании, Китае, Франции, Испании, Швеции. Вывод о том, в чьих руках накапливается интеллектуальный багаж мира, очевиден.

В своей работе ЮНЕСКО и ее межправительственные программы следуют принципу: «При использовании ИКТ и при создании контента следует уважать права человека и основные свободы других людей, включая неприкосновенность частной жизни и право на свободу мысли, совести и религии, согласно положениям соответствующих международных документов»¹.

ЮНЕСКО считает, что «цифровая революция оказывает сильнейшее воздействие на все стороны общественной и частной жизни, открывает невиданные возможности и ставит вопросы, касающиеся доступа к информации и знаниям, участия в политической жизни, гражданского участия, свободы выражения мнений и социально-эконо-

мических перспектив. С этой точки зрения, дальнейшее развитие Интернета и киберпространства может привести к возникновению ряда проблем, требующих решения. В частности, это могут быть вопросы, связанные с законным или преступным использованием информации, вторжением в частную жизнь и эксплуатацией уязвимых категорий населения, в частности женщин, девочек и молодежи. Другие опасения могут быть связаны с этическими аспектами информационного общества и взаимодействием между отдельными личностями, обществом, правительственными структурами и технологическими новациями»².

В цифровую эпоху динамическая взаимозависимость между свободой слова и неприкосновенностью частной жизни в киберпространстве постоянно усложняется. Все больше частной и общественно доступной информации собирается, обрабатывается и распространяется через Интернет. Стало гораздо проще, чем когда-либо, комбинировать и анализировать информацию и информационные модели, полученные из разных источников, что позволяет третьим сторонам, будь то государственные или частные компании или посредники, отслеживать в режиме онлайн поведение отдельных лиц, их модели потребления, физическое передвижение, использование ими социальных сетей и высказанные ими мнения, как внутри отдельных стран, так и за пределами границ.

Для понимания глубины изучаемых ЮНЕСКО проблем важно знать, зачем и почему нужно сохранять информацию, как обеспечивать к ней доступ, что такое медиа- и информационная грамотность, информационная этика и многоязычие в киберпространстве.

«Доступ к информации и знаниям является основным условием для построения инклюзивных обществ знаний с прочным фундаментом для долгосрочного мира и устойчивого развития. В предлагаемой ЮНЕСКО концепции «общества знания» акцент смещен с информационно-коммуникационных технологий и инфраструктур на ведущую роль человека и процессов обучения. С этой точки зрения, один лишь доступ к информации сам по себе является недостаточным условием для построения общества знаний, так как знание предполагает проникновение в смысл, усвоение и участие. Таким образом, доступ к знаниям предусматривает нечто значительно большее, нежели доступ к ИКТ или цифровой информации, и включает в себя обучение в рамках формального или неформального образования, а также на основе практического опыта»³.

Хотя мы и являемся свидетелями значительного расширения доступа к информации по всему миру благодаря развитию инфра-

структуры Интернета и распространению ИКТ, особенно в развивающихся странах, в мире все еще существует огромное неравенство в доступе к информации.

Задача ЮНЕСКО по стимулированию всеобщего доступа к информации и знаниям сопряжена в первую очередь с контентом и использованием ИКТ. Речь идет о таких вопросах, как повышение качества и расширение языкового разнообразия контента и ресурсов, сохранение документального наследия, поощрение соответствующего с местными условиями многоязычного контента, содействие доступу к информации со стороны групп с ограниченными возможностями, таких как инвалиды, а также распространение грамотности в сфере средств массовой информации и информационных технологий, которую Организация считает необходимым условием для более компетентного использования Интернета и ИКТ.

ИКТ открывают беспрецедентный доступ к образовательной и научной информации. Всемирный конгресс по открытым образовательным ресурсам (ООР) 2012 года рекомендовал государствам-членам широко применять политику в области ООР для повышения качества образования. Платформа ЮНЕСКО по ООР уже обеспечивает доступ к более чем 150 образовательным ресурсам, разработанным самой Организацией и ее партнерами.

Рамки компетенции преподавателей в области ИКТ, разработанные ЮНЕСКО, применяются во многих странах в качестве методики обучения преподавателей использованию ИКТ в классе. Расширяя навыки преподавателей в этой сфере, ЮНЕСКО работает над вопросом распространения грамотности в различных областях ИКТ по всему миру.

Во всех этих областях возникает целый ряд вопросов: от общих стандартов по долгосрочному сохранению документального наследия и политики по продвижению образовательных ресурсов и научных хранилищ с открытой лицензией до разработки инклюзивных стратегий для маргинализированных категорий населения и лиц с ограниченными возможностями и поощрения производства актуального контента на местном уровне и на разных языках.

Доступ к информации связан со Всеобщей декларацией прав человека (ВДПЧ), статья 19 которой гласит, что «каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное их выражение» и что «это право включает свободу искать и получать информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных гра-

ниц». В этом смысле доступ к информации и свобода выражения мнений являются двумя сторонами одной медали.

Если свобода Интернета может быть интерпретирована как отвечающая всеобщим правам человека, то этическая сторона вопроса может рассматриваться как выбор, встающий в связи с соблюдением этих прав и их осуществлением в сбалансированной форме. В этой связи такой выбор должен осуществляться на основе международных стандартов, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека. Права человека неделимы, и это означает, что ограничения или защита, а также нарушение одного из прав могут отразиться на других правах. Это может касаться конкретных действий, затрагивающих право на неприкосновенность частной жизни, на свободу выражения мнений.

Вопросы выбора, связанного с защитой неприкосновенности частной жизни, значимы с точки зрения мандата ЮНЕСКО по защите свободы прессы. В этом смысле защита неприкосновенности частной жизни может способствовать укреплению свободы выражения мнений и, следовательно, свободы прессы и свободы информации. Например, неприкосновенность частной жизни - важнейшее условие для защиты журналистских источников информации, позволяющее обществу извлекать пользу из журналистских расследований, обеспечивать эффективное управление и соблюдение закона.

В то же самое время принципом неприкосновенности частной жизни нельзя прикрываться для замалчивания нарушений прав личности или запрещения обнародования в средствах массовой информации таких фактов. В подобной ситуации ограничения свободы выражения мнений могут негативно сказаться на обеспечении права на информацию. Таким образом, на практике защита частной жизни должна учитывать воздействие на право на свободное выражение мнений.

В отношении этого и других прав статья 29 ВДПЧ провозглашает следующие критерии и условия: «При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе».

Всеобщее право на защиту частной жизни связано с целым рядом аспектов информационного взаимодействия, таких как анонимность и человеческое достоинство. В Интернете в этом отношении возникает ряд дополнительных проблем, таких как защита инфор-

мации о потребителе, интеллектуальной собственности, анализ баз данных или кибербезопасность. Вопросы этического выбора по каждому из этих направлений, с учетом необходимости защищать как неприкосновенность частной жизни, так и свободу выражения мнений и уравнивать эти права с другими правами (включая право на жизнь, свободу и безопасность, как указывается в ВДПЧ), могут потребовать дифференцированных действий в каждой области.

С точки зрения ЮНЕСКО роль Интернета в укреплении уважения к правам человека и их соблюдении, а также в обеспечении уважения человеческого достоинства сопряжена в первую очередь с решением вопросов этического характера.

Порой ИКТ рассматриваются как чисто технологическое явление, лишенное какого бы то ни было собственного этического посыла. При таком подходе технология воспринимается как нейтральное явление, и это предполагает, что оценочные суждения могут распространяться лишь на намерения пользователей, само использование технологий и последствия такого использования.

Согласно другой точке зрения, ИКТ не являются нейтральными и, по определению, прямо или косвенно заключают в себе послылы, ожидания, ценности и стереотипы, соответствующие позиции разработчиков и стран, где эти технологии создавались. Технологии появляются не сами по себе, а разрабатываются при определенных социальных условиях, наполняющих их значением и содержанием. Способ применения, заложенный разработчиком новой информационной и коммуникационной технологии, ее предполагаемые потенциальные преимущества, тип данных, подлежащих сбору, способ хранения и путь доступа к данным, разрешенные пользователям действия, а также вопросы рентабельности - все это может интерпретироваться как ряд альтернативных решений, влекущих за собой различные последствия.

Но существует и еще одна точка зрения, согласно которой ИКТ, и особенно новейшие ИКТ, приводят к глубочайшим переменам в способах взаимодействия между людьми, переменам, которые люди еще не восприняли или должным образом не осознали. При таком подходе ИКТ рассматриваются как факторы, резко меняющие контекст социального взаимодействия, опрокидывающие важные общественные каноны и запреты, что потенциально чревато социально неприемлемыми последствиями.

Эти разные подходы и суждения о технологии и ее связи с обществом свидетельствуют о необходимости повышать информиро-

ванность и усиливать критическое рассмотрение этических сторон информационного общества на всех уровнях, начиная с пользователей и сетевых операторов и заканчивая авторами интернет-контента, разработчиками ИКТ и директивными органами⁴.

При этом важно признать, что такая деятельность ведется по всему миру множеством участников, принимающих решения, придерживающихся самых разных позиций. Права человека носят всеобщий характер, но способы их выражения и применения в разных обществах могут различаться. Признавая универсальность прав человека, разработанная ЮНЕСКО концепция «общества знания» исповедует в качестве одного из своих принципов высокую оценку и уважение разнообразия и плюрализма мнений.

Не секрет, что на сегодняшний день мировыми лидерами в изучении информационной проблематики являются развитые страны во главе с США, которые создали технологии формирования и распространения информации в современном мире. Интернет и контроль над ним позволяют США собирать информацию по всему миру. Она хранится и обрабатывается в новых цифровых библиотеках. Полученная и проанализированная информация дает общее представление о той или иной нации, народе, человеке. Зная их слабые и сильные стороны, легче найти формулу, по которой можно определить культурный код нации, взломать его защиту, заразить вирусом, стереть и заменить новым.

Понимая важность этих тем, развитые страны делают все возможное, чтобы не допустить выхода их обсуждения за рамки национального экспертного поля и принятия каких-либо международных документов ЮНЕСКО, стремятся обращать внимание на не менее серьезные, но более очевидные проблемы киберпреступности, кибертерроризма и кибервойн.

Признание Государства Палестина полноправным членом ЮНЕСКО и последовавший за этим решением финансовый кризис в Организации, когда США и еще несколько их союзников отказались вносить членские взносы, были использованы развитыми странами для ликвидации всех проблемных направлений деятельности ЮНЕСКО, в том числе и неугодных программ.

Под предлогом отсутствия финансирования была совершена попытка провести структурную реформу ЮНЕСКО. Предлагалось ликвидировать сектора социальных и гуманитарных наук и коммуникации и информации, распределив относящуюся к их компетенции проблематику по оставшимся трем секторам Организации. Данный

шаг фактически размывал и сводил на нет деятельность ЮНЕСКО на информационном направлении.

Реформа не состоялась. Большинство стран высказалось против ее проведения. Но попытки ослабить ЮНЕСКО, особенно ее наиболее перспективные инновационные направления, очевидно, будут продолжаться и впредь.

Несмотря на наличие многих внутренних проблем, Российская Федерация вносит большой вклад в развитие всех программ сектора информации и коммуникации ЮНЕСКО, особенно программы «Информация для всех». При финансовой поддержке ряда федеральных министерств и ведомств, а также российских регионов только за последние три года впервые в мире наша страна провела крупнейшие международные конференции по гуманитарной проблематике информационного общества, в рамках которых были разработаны основополагающие международные экспертные документы - Московская декларация о сохранении электронной информации, Московская декларация о медиа- и информационной грамотности, Ленская резолюция «О языковом и культурном разнообразии в киберпространстве» и Сахалинская декларация «Интернет и социокультурные трансформации в информационном обществе».

Эти документы, в отличие от политической декларативной риторики, говорят не только о благах, но и проблемах, которые человечеству несут информационные технологии. В них содержатся конкретные предложения того, какие шаги нужно предпринять, чтобы сократить цифровой разрыв между развитыми и развивающимися странами и как обеспечить информационную безопасность государства. Во многом на них основываются доклады и отчеты ЮНЕСКО в информационной области.

Участие России в научной деятельности программ ЮНЕСКО «Информация для всех», «Развитие коммуникации» и «Память мира» позволяет нашей стране держать руку на пульсе происходящего в каждой из относящихся к их компетенции областей, имеющих ключевое значение как для формирующегося миропорядка в информационно-культурной сфере, так и для обеспечения информационной безопасности России.

В условиях, когда информация и средства коммуникации используются в качестве оружия в борьбе за мировое господство, все страны, и особенно Россия, если хотят оставаться самостоятельными

игроками на международной арене, должны вести профильную научную работу, искать и находить пути решения возникающих проблем.

В современном мире у того государства, которое сможет контролировать использование новых технологий, управлять информацией и защищать своих граждан от ее пагубного воздействия, больше возможностей сохранить свой суверенитет. В этой работе ЮНЕСКО может оказать бесценную помощь всем странам мира, особенно развивающимся, но для этого необходимо сплотиться вокруг этой международной организации и сообща использовать ее интеллектуальный потенциал для выработки унифицированных правил развития информационного общества и противодействия возникающим в этой сфере угрозам.

Киберпространство носит глобальный и транснациональный характер, а потому отличается особой сложностью и чувствительностью и требует целостного подхода к решению широкого спектра вопросов, связанных с его использованием. Инклюзивный многосторонний процесс может способствовать формированию платформы, позволяющей всем участникам, включая правительственные структуры, промышленность и гражданское общество, изучить эти непростые вопросы и предложить компетентные рекомендации. В этом контексте ЮНЕСКО может сыграть важную роль, содействуя диалогу и объединяя все соответствующие заинтересованные стороны для нахождения консенсуса на глобальном, региональном и национальном уровнях.

¹Женевская Декларация принципов. Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества, 2003 г.

²Документ 37 C/61 «Связанные с Интернетом вопросы, включая доступ к информации и знаниям, свободу выражения мнений, конфиденциальность и этические аспекты информационного общества», 2013 г.

³*Mansell Robin and Tremblay Gaëtan*. Renewing the knowledge societies vision: towards knowledge societies for peace and sustainable development (Новая концепция «общества знания»: построение «общества знания» в интересах мира и устойчивого развития). Конференция ВВИО+10. ЮНЕСКО, Париж, Франция, 2013 // <http://eprints.lse.ac.uk/48981/>

⁴Документ 37 C/61...

Ключевые слова: информационная безопасность, ЮНЕСКО, киберпространство, Интернет, СМИ, ИКТ.



Светлана ГАСРАТЯН

Научный сотрудник
Института востоковедения РАН,
кандидат исторических наук
gasratyan_svetlana@mail.ru

Израиль и Иордания: партнеры по необходимости

Отношения между Израилем и Иорданией всегда отличались особым характером. Иордания последовательно поддерживала и проводила антиссионистскую политику, но решения принимала, исходя из практических соображений. Среди них - географическая близость двух стран, западная ориентация короля Хусейна и скромные территориальные устремления Иордании. Однако состояние войны существовало между ними с 1948 года, до подписания соглашения о мире.

Изначально в Трансиордании проживало около 300 тыс. человек, половину из которых составляло кочевое и полукочевое население. Наряду с арабами-мусульманами там насчитывалось 25 тыс. христиан и 10 тыс. черкесов. Из бедуинов и черкесов рекрутировались солдаты знаменитого Арабского легиона, ставшего к 1948 году - при живейшем британском участии - самой подготовленной и боеспособной армией Ближнего Востока.

Израильтянам было суждено испытать это на собственном опыте, когда накануне провозглашения независимости Израиля моторизованные батальоны легионеров пересекли Иордан и устремились к Иерусалиму¹.

Тем не менее мемуаристы и политологи отмечали много обходных каналов информации и время от времени тайных связей между Израилем и Иорданией, часто приводящих к ограниченным контактам даже во времена войны.

После Суэцкого кризиса 1956 года нападения федаинов из Иордании на Израиль уменьшились. В целом после арабо-израильской войны 1967 года напряженность в отношениях между Израилем и Иорданией ослабла.

В период Шестидневной войны 1967 года Иордания поддерживала Египет, несмотря на израильское предупреждение. Это привело к потере Иорданией Восточного Иерусалима и Западного берега реки Иордан.

Как-то во время беседы с И.Шамиром король Хусейн упомянул о своей встрече с М.Даяном сразу после Шестидневной войны. Даян сказал: «Сейчас нам необходимо наладить отношения с Египтом; следующая - Иордания». Хусейн объяснил, что принял участие в войне не для того, чтобы «получить свою долю пирога» - он не верил в победу, - а лишь из-за обязательства по отношению к арабскому миру. «Эта верность обошлась мне очень дорого», - добавил он².

Логика иорданцев была очевидной: контроль над мусульманскими святынями Иерусалима автоматически означал бы превращение Трансиордании в одну из самых влиятельных стран арабского мира, но и в огромной степени Шестидневная война привела к экономическим потерям для королевства, так как большая часть его экономики базировалась на Западном берегу реки Иордан.

В 1970 году Хусейн провел операцию «Черный сентябрь» против Организации освобождения Палестины (ООП), изгоняя ее и тысячи палестинцев, которые угрожали его власти.

Как известно, ООП была создана в 1964 году, за три года до Шестидневной войны, в результате которой, как уже говорилось, Израиль оккупировал Восточный Иерусалим, Западный берег реки Иордан (эти районы были оккупированы Иорданией в 1948 г. и аннексированы ею двумя годами позже).

Официальные лидеры ООП пытались убедить Хусейна отказаться от притязаний на Западный берег реки Иордан (Иудея и Са-

мария) и тем более на территорию королевства, расположенную к востоку от Иордана, с чем Хусейн был не согласен³.

В ноябре 1966 года Израиль осуществил операцию возмездия к югу от Хеврона, в деревне Самуа, где находилась база палестинских террористов. После этого Сирия и ООП обвинили короля Хусейна в том, что он пренебрег защитой своего народа, и призвали граждан Иордании к восстанию⁴.

Однако наибольшего накала отношения Хусейна с палестинцами достигли после Шестидневной войны, когда в ноябре 1968 года иорданская армия была вовлечена в ожесточенные столкновения с боевыми отрядами ООП.

К тому времени ООП обрела решающее влияние на внутривнутриполитическую ситуацию в Иордании: из 17 министров иорданского правительства - девять были палестинцами, причем некоторые из них открыто выражали солидарность с радикальным курсом Я.Арафата.

В стране воцарился хаос. 16 сентября 1970 года в Иордании было введено военное положение, однако эта мера не гарантировала успеха Хусейну. Осознав, что иорданская армия ведет планомерное уничтожение палестинских боевиков и осуществляет карательные акции в лагерях беженцев (по некоторым оценкам, число жертв составило тогда более 20 тыс. человек)⁵, Сирия и Ирак заявили о намерении оказать военную поддержку палестинским отрядам. И 19 сентября сирийские бронетанковые части вторглись на территорию Иордании в районе города Ирбиды⁶.

Положение Хусейна спасло то, что Израиль сосредоточил свои силы на Голанских высотах и дал понять, что он не потерпит присутствия иностранных войск на территории Иордании. Сирийские дивизии вернулись на свои прежние позиции⁷.

Роль Иордании в мирных переговорах на Ближнем Востоке имела два аспекта. Она не только должна была добиваться урегулирования отношений с соседом Израилем, но и участвовать в процессе разрешения основного спора между Израилем и палестинцами.

Война против ООП сблизила Израиль и Иорданию. Так, «Моссад» предупредил Хусейна о попытке палестинцев убить его. В свою очередь, Хусейн предупредил израильского премьер-министра Голду Меир о приготовлениях Египта и Сирии к войне в 1973 году. Однако намерение Хусейна состояло в том, чтобы сохранить нейтралитет⁸.

21 декабря 1973 года под сопредседательством США и СССР в Женеве открылась конференция по Ближнему Востоку, на которой

не присутствовали сирийцы и палестинцы, поскольку Израиль категорически отказался иметь дело с ООП.

Госсекретарь США Г.Киссинджер принял меры к тому, чтобы «отодвинуть» предложения СССР, а сконцентрировался на вопросе о немедленном разъединении враждующих армий. 18 января 1974 года было заключено соглашение о разъединении войск Израиля и Египта.

США намеревались осуществить то же самое с войсками Израиля и Иордании, чтобы добиться промежуточного официального соглашения между ними. Но этого сделать не удалось. На совещании глав арабских государств в Рабате в октябре 1974 года было принято решение, согласно которому ООП признавалась единственной законной организацией, представляющей интересы народа. В этих условиях Иордания не могла одна нести ответственность за судьбу Западного берега⁹.

3 июня 1974 года И.Рабин занял пост премьер-министра. Выступая с речью перед Кнессетом, он изложил основные проблемы деятельности своего правительства¹⁰. Среди них важной являлась проблема достижения мира на Ближнем Востоке. При рассмотрении вопроса об Иордании Рабин очертил пределы возможного компромисса, заявив, что Израиль будет выступать за создание иордано-палестинского государства при сохранении объединенного Иерусалима в качестве израильской столицы.

В 1984 году, заняв пост премьер-министра, Ш.Перес, центральной задачей поставил начало прямых переговоров с Иорданией¹¹.

Реакция иорданской стороны в принципе была положительной, но при этом в Аммане твердо настаивали, что переговоры станут возможны, только если Израиль согласится на возвращение оккупированных территорий под арабский суверенитет.

С конца 1984 года Ш.Перес стал осторожно заявлять о целесообразности достижения с Иорданией первоначально таких промежуточных соглашений по Западному берегу и сектору Газа, которые базировались бы на принципе «функционального компромисса»¹².

Таким образом, как он полагал, временно снять с повестки дня вопрос о возвращении оккупированных территорий под арабский суверенитет и вернуться к идее автономии, зафиксированной в Кэмп-Дэвидских соглашениях 1979 года.

Арафат и близкая к нему часть руководства ООП проявили готовность выработать совместную с Иорданией позицию, с тем что-

бы с помощью Хусейна (т. е. его умеренной политики) установить прямые контакты с администрацией Рейгана, что, в свою очередь, подкрепило бы ее шансы на участие в процессе урегулирования на законном основании¹³.

Договоренность между палестинской и иорданской сторонами была оформлена в соглашении Арафата - Хусейна 11 февраля 1985 года, в соответствии с которым стороны готовы вступить в мирный процесс, если он будет основан на принципе «оккупированные территории в обмен на мир» и соответствующих резолюциях ООН.

Израильское правительство проявило резко негативное отношение к соглашению, пытаясь заставить Иорданию отказаться от сотрудничества с руководством ООП. И.Рабин, тогда занимавший пост министра обороны, выступил с заявлением, в котором содержался намек на возможность израильского удара по иорданской территории (на которой, как предполагалось, находились боевые базы ООП)¹⁴.

Негативная реакция Израиля и США на амманское соглашение, а также отрицательное отношение к нему многих ведущих политических сил арабского мира не только левой, но и умеренной ориентации, в том числе правящего режима Саудовской Аравии, явились теми факторами, в результате которых иордано-палестинская инициатива зашла в тупик.

Летом 1987 года в Англии состоялась тайная встреча Шамира с Хусейном. И.Шамир пытался объяснить, что «Ликуд» - вовсе не противник мира, который может быть достигнут с помощью двусторонних переговоров и при котором интересы Израиля не будут ущемлены¹⁵.

По мнению Хусейна, мирное урегулирование должно было опираться на резолюцию ООН 242, при поддержке международной конференции с участием пяти стран - постоянных членов Совета Безопасности. Уговорив Хусейна отказаться от идеи проведения международной конференции, Шамир надеялся тем самым вынудить американцев принять возможность двусторонних переговоров как альтернативу.

По возвращении из Англии И.Шамир известил об этой встрече американского госсекретаря Дж.Шульца, представив ее итоги в положительном свете. И это помогло. Американцы перестали настаивать на международной конференции прежде всего из-за участия СССР, который был настроен отрицательно по отношению к Израилю и поддерживал ООП¹⁶.

Шамир утверждал, что советское участие при создании палестинского государства шло вразрез с интересами Иордании, так же как и Израиля. Поэтому, по его мнению, наилучший путь к мирному урегулированию лежит через прямые переговоры между Израилем и Иорданией без посредников¹⁷. Хусейн же предпочитал советское участие американскому, так как последние явно поддерживали Израиль из-за еврейского лобби.

И.Шамир предложил, чтобы Израиль и Иордания пришли к промежуточному урегулированию согласно Кэмп-Дэвидским соглашениям. По его мнению, следовало также достичь как можно более полного сотрудничества между Иорданией и Израилем в том, что касалось различных этнических проектов и других областей¹⁸.

Хусейн был согласен на двусторонние переговоры, но при условии признания их всем арабским миром. Он хотел со всеми сохранить хорошие отношения. Король критиковал А.Садата, который, по его словам, пошел на сепаратное соглашение с Израилем, обойдя остальной арабский мир. «Он вывел Египет из порочного круга войн, - сказал Хусейн, - а других оставил ни с чем».

Он также выразил опасение по поводу устойчивости режима Х.Мубарака и заявил, что если фундаменталисты в Египте наберут силу, то это грозит катастрофой для всего Ближнего Востока. По отношению к ООП позиция Хусейна была такова: он признавал Организацию в соответствии с решениями Лиги арабских государств, однако отношение его к верхушке ООП было весьма критическим. Он не слишком доверял им¹⁹.

И.Шамир высказался против участия ООП в переговорах из-за их принципиального неприятия мира с Израилем, как это было зафиксировано в Палестинской хартии. В отношении границ 1967 года Хусейн считал, что этот вопрос Израиль должен решать с палестинцами. По мнению И.Шамира, обмен мнениями был продуктивным. Обе стороны запланировали встречи на будущее.

Улучшение отношений и начало переговорного процесса между Израилем и ООП в 1993 году положительно отразились на взаимоотношениях Израиля и Иордании. 25 июля 1994 года приглашенный в Вашингтон король Хусейн и премьер-министр И.Рабин подписали декларацию, официально покончившую с состоянием войны между Иорданией и Израилем, продолжавшимся 46 лет.

В документе подтверждались основополагающие принципы, казавшиеся достижениями справедливого, прочного и всеобъемлюще-

го мира с арабскими государствами и ООП на основе резолюций 242 и 338 СБ ООН. Указывалось, что Израиль признает историческую роль Иорданского Хашимитского Королевства в качестве опекуна исламских святых мест в Иерусалиме и обещает учесть ее в палестино-израильских переговорах об окончательном статусе²⁰. Признавались права и обязанности сторон жить в мире друг с другом и со всеми государствами в безопасных границах. Был намечен ряд шагов по развитию и укреплению мер доверия: установление прямой телефонной связи между Иорданией и Израилем; сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с преступностью и наркобизнесом; открытие международного воздушного коридора между двумя странами; создание двух пропускных пограничных пунктов; решение экономических вопросов и т. д.

26 октября 1994 года в Вади Араба, поблизости от Акабы и Эйлата, премьер-министрами А. аль-Маджали и И.Рабином в присутствии короля Хусейна и израильского Президента Э.Вейцмана был подписан мирный договор между Иорданским Хашимитским Королевством и Государством Израиль. Соглашение нормализовало отношения между двумя странами и решило территориальные споры. Конфликт стоил примерно 18,3 млрд. долларов²¹.

Стороны пришли к взаимопониманию в вопросах обеспечения безопасности с целью мирного взаимодействия в региональных рамках. Участники договора обязались: не угрожать друг другу применением любых видов оружия и воздерживаться от любых действий, подрывающих безопасность другой стороны; предпринимать необходимые эффективные меры по пресечению враждебных подрывных и террористических актов против другой стороны со своей территории; воздерживаться от любых враждебных или подрывных действий против другой стороны; сотрудничать в борьбе с терроризмом и в предотвращении проникновения через границу враждебных элементов.

Мероприятия по безопасности иордано-израильского соглашения не противоречат обязательствам Иордании в отношении арабских соседей. Договор подтверждает право каждой из сторон на самооборону и направлен против любых агрессивных действий или их разжигания. Он защищает стороны от нападений третьей стороны с их территории и запрещает вмешательство во внутренние дела друг друга. Договор призывает также к координации мероприятий по борьбе против наркоторговли²².

Договор решил ряд жизненно важных вопросов двусторонних (и региональных) отношений, включая вопрос об использовании ограниченных водных ресурсов. До заключения договора Иордания получала 90-120 млн. куб. м/год из реки Ярмук и не имела права доступа к пользованию водами реки Иордан; доля воды для Иордании была в 2,5 раза меньше, чем доля Израиля²³.

Согласно договору, Иордания стала получать 215 млн. куб. м/год из объема воды, ранее употребляемой Израилем, а также дала согласие на утилизацию той части воды, которая не использовалась ни одной из сторон и считалась безвозвратно утерянной.

В рамках договора предусматривался комплекс мер по рациональному использованию водных ресурсов, их защите от загрязнения и другим проблемам. Стороны договорились о сотрудничестве в поиске и разработке альтернативных источников воды. Был создан совместный комитет по водным ресурсам, в который вошли по три представителя от Израиля и Иордании. В задачу комитета входило обеспечение контроля реализации достигнутых договоренностей и дальнейшего взаимодействия сторон по проблемам совместного пользования водных ресурсов реки Иордан²⁴.

Израиль получил право также на продолжение «землепользования» (и, соответственно, водопользования) в районах, возвращаемых под суверенитет Иордании. В частности, Иордания обязалась: разрешать свободу перемещения (в указанных районах) землевладельцев и иных лиц; не облагать дискриминационными налогами землю или хозяйственную деятельность.

В свою очередь, Израиль обязался не допускать в указанных районах деятельности, ущемляющей безопасность Иордании. Положения договора о частном землепользовании имеют силу на 25 лет, если стороны не заявят о желании его расторгнуть²⁵.

Позиция многих арабских стран (Саудовской Аравии, Кувейта, ОАЭ, Йемена, Алжира, Туниса и др.) в отношении договора была сдержанной. Сирия, Ливан, Ирак, Ливия оценили договор как капитулянтский.

В то же время, по мнению ряда экспертов, успех переговоров способствовал ближневосточному урегулированию, а Иордании принес ощутимые политические, экономические и иные выгоды. Так, Вашингтон аннулировал Иордании долг в 700 млн. долларов, а ряд европейских стран, США, Япония предоставили ей финансовую помощь, что положительно сказалось на дальнейшем экономическом развитии королевства²⁶.

Долгие годы арабо-израильской конфронтации водный вопрос был одним из основных факторов конфликтности в Ближневосточном регионе, и его разрешение стало возможным в результате сближения позиций сторон в ходе переговорного процесса. Согласно многим источникам, в Израиле были недовольны формулой «мир в обмен на воду», так как Израиль не может позволить себе отдавать Иордании воду, нехватка которой остро ощущается в самом Израиле²⁷.

Подписание договора стало крупным вкладом Аммана в урегулирование арабо-израильского конфликта. Иордания утвердила себя одним из лидеров «мирной» дипломатии в регионе²⁸. Отказавшись от конфронтации с Израилем, Иордания стала в один ряд с коопонсорами урегулирования, получила возможность более эффективно действовать в интересах всей «арабской нации».

Характерно, что мир с Израилем большинство палестинцев Иордании восприняли как нелегитимный шаг. Они считали подписание мирного договора с Израилем (1994 г.) личным делом короля Иордании, получившего от этого свои выгоды - поддержку Израиля и США против внешней угрозы, исходящей от ближайших арабских соседей - Сирии (Хафеза Асада) с севера и Ирака (Саддама Хусейна) с востока. Палестинцы видели в мирном договоре с Израилем предательство своих интересов, так как этот договор не предусматривал никаких подвижек в палестинском вопросе, в отличие, например, от Кэмп-Дэвидских соглашений 1979 года между Бегинном и Садатом, в которых четко говорилось о создании Палестинской автономии. Более того, палестинцы усмотрели в подписании мира с Израилем желание короля Хусейна получить официальное признание легитимности иорданской власти со стороны израильтян²⁹.

Заключение мирного договора активизировало сотрудничество Иордании с США, послужило началом контактов в сфере безопасности между иорданскими и израильскими специалистами. Так, израильтяне осуществляли подготовку военных кадров и содействовали реорганизации некоторых частей иорданской армии (пилотов самолетов F-16 и экипажей танков M60A1).

Иордания и Израиль координировали усилия по борьбе с терроризмом. Иорданские военные на Западном берегу реки Иордан успешно предотвращали проникновение террористов через границу. В начале августа 1997 года они задержали группу боевиков экстремистской организации «Приверженцы ислама», готовивших диверсии в Израиле. После подписания договора Иорданию посетили бо-

лее 200 тыс. израильтян и никто из них не стал жертвой терактов. В 1999 году по инициативе высшего руководства Иордании на территории страны были закрыты все представительства террористической группировки исламского толка ХАМАС, а ее руководители арестованы. Такое решение министр внутренних дел страны Наиф аль-Кади объяснил соображениями национальной безопасности: «Иордания не может себе позволить существование незаконной иорданской организации на своей территории». Поводом же для столь жестких мер стал арест в Газе боевиков ХАМАС, планировавших серию террористических актов в Израиле и получавших приказы из штаб-квартиры этой организации в Аммане³⁰.

И. Шэхэк в своей книге «Секреты Полишинеля: израильские принципы ядерной и внешней политики» (1997 г.) писал, что Израиль проводил очень активную внешнюю политику по всему миру. По его мнению, она особенно усилилась, когда после террористических нападений на израильские и еврейские представительства в Буэнос-Айресе и Лондоне израильское правительство выразило намерение бороться с терроризмом повсюду. Израиль часто возлагает ответственность за все террористические атаки на Иран. Поэтому можно предположить, что одной из основных целей соглашения Израиля с Иорданией 1994 года было стремление использовать иорданскую территорию для действий против Ирана. Израильская антииранская пропагандистская кампания усиливалась и была направлена на страны Ближнего Востока, простираясь от Афганистана до Марокко, включая мусульманские республики бывшего СССР³¹.

Соглашение Израиля с Иорданией имело большое стратегическое значение. В соответствии с договором армии других государств не могли находиться на территории Иордании (но ничего не говорится об израильской армии). Большинство комментаторов считали, что это соглашение было направлено на устранение угрозы со стороны союзнических арабских армий на так называемый «Восточный фронт», учитывая то, что граница Израиля с Иорданией сложнее, чем с Египтом... Таким образом, только границы с Сирией и Ливаном оставались «враждебными», и они были относительно короткие. Важность области Ирбид в Иордании заключалась в том, что она расположена к югу от Голанских высот и Сирии. С этой территории израильская армия могла напасть с фланга на сирийскую армию и быстро продвинуется к Дамаску³².

Присутствие Израиля в Иордании, на границе с Ираком, означало бы, что маршрут полета военных самолетов Израиля в Иран становился на сотни километров короче. С израильской территории, дозаправляясь горючим, достичь Ирана могли только такие современные самолеты, как F-15. Союз с Иорданией позволял Израилю использовать свои многочисленные более старые самолеты (или ракеты) для бомбардировок Ирана. Иордания могла бы предоставить израильским воздушным силам перелет через свою территорию, по крайней мере в чрезвычайных ситуациях³³.

Таким образом, израильский союз с Иорданией являлся очень важным. Иран вынужден был относиться к Израилю с большей сдержанностью, чем прежде. Укрепление безопасности и борьба с терроризмом не только повысили стабильность в регионе, но и позволили надеяться на перераспределение финансовых ресурсов для решения экономических проблем.

Договор создавал основу для региональной экономической кооперации³⁴. Реализация достигнутых договоренностей предоставляла практическую возможность экономического взаимодействия, пространством для которого становились палестинские территории, Израиль, Египет и Иордания³⁵.

В 1997 году стороны подписали соглашение о создании свободной экономической зоны в пограничном с Израилем муниципалитете Ирбид. Существовали проекты создания промышленных и торговых свободных экономических зон в долине реки Иордан. Сформирован совместный иордано-израильский комитет по торговым связям³⁶.

В Иордании стал активно развиваться бизнес. Совместные с Израилем проекты по туризму осуществляются в районах Акабского залива, Вади Араба, Мертвого моря.

Однако, несмотря на значительные успехи, торгово-экономическое сотрудничество между двумя странами оставалось весьма скромным. Так, в 1997 году объем торговли между ними не превысил 32 млн. долларов. Большая половина этой суммы приходилась на иорданский экспорт в Израиль. Его составляющими являлись сырье для совместных предприятий, реэкспорт и транзит товаров³⁷.

Вскоре после подписания мирного договора между Израилем и Иорданией к власти в Израиле пришел лидер правого блока «Ликуд» Б.Нетаньяху.

Он изложил «Ликуду» и израильтянам свою позицию по палестино-израильскому конфликту³⁸. Так называемая палестинская

проблема, считал он, может быть решена в рамках двух суверенных государств, Израиля и Иордании. А создание дополнительного палестинского государства в Иудее и Самарии (22-го по счету арабского государства) - это всего лишь способ вернуть... Израиль к уязвимым границам 1949-1967 годов³⁹.

Б.Нетаньяху считал, что «арабы сумели внедрить в общественное сознание мысль, что существование отдельного «палестинского народа на Западном берегу будет представлять смертельную опасность для Израиля, и в любом случае палестинское государство уже существует - это Иордания»⁴⁰.

Придя к власти, Нетаньяху сформулировал свою стратегию «преобразования» мирного процесса. Это означало, что его правительство отказывалось вести переговоры о статусе Иерусалима; сносить еврейские поселения на оккупированных территориях; Израиль намерен противостоять палестинскому требованию «права на возвращение беженцев» и укреплять еврейские поселения.

Нетаньяху сразу после вступления в должность премьер-министра совершил поездку в Иорданию. Король Хусейн неоднократно публично высказывал уверенность в том, что глава кабинета министров не отступит от достигнутых ранее договоренностей и будет продолжать процесс урегулирования, начатый предыдущим правительством. Однако после неудавшейся попытки «Моссада» ликвидировать в Аммане в сентябре 1997 года одного из лидеров ХАМАС Х.Машаля, гражданина Иордании, отношения между государствами стали ухудшаться. Но Хусейн, несмотря на неприятие политического курса Нетаньяху, вовсе не стремился свернуть экономические и культурные контакты с Израилем. Он исходил из убеждения, что мирный договор подписан иорданцами не с израильским правительством, а с государством и его народом, и что выполнение договора принесет королевству ощутимые выгоды⁴¹.

Смена в 1999 году высшего политического руководства в Аммане существенно не повлияла на характер направления внешней политики страны. Старший сын Хусейна Абдалла 26 января 1999 года был объявлен наследным принцем, а 7 февраля того же года возведен на престол⁴².

Абдалла поклялся, что продолжит политику отца. Он, в частности, сказал, что модель, созданная усилиями Хусейна и И.Рабина, выдержала испытание временем и является примером того, как можно заключать мир и обеспечивать его сохранение. Задача Иорда-

нии - развитие потенциала мирного соглашения с учетом всех внутри- и внешнеполитических факторов⁴³.

Ситуация в арабо-палестинском мире изменилась после смерти лидера ООП Я.Арафата, и наступил новый этап в арабо-израильских отношениях.

Спустя полгода после прихода к власти нового лидера Палестинской автономии М.Аббаса иорданский король Абдалла характеризовал свое видение израильско-палестинских отношений как «осторожный оптимизм» и отмечал, что «истекает время, необходимое для создания независимого жизнеспособного палестинского государства». Для прорыва в мирном процессе, считал он, необходимо оказать политическую и финансовую поддержку М.Аббасу, особенно со стороны США, которые способны были добиться от Израиля ликвидации контрольно-пропускных пунктов на палестинских территориях, размораживания палестинских счетов в израильских банках и т. п. Эти меры должны были укрепить доверие палестинцев к М.Аббасу, что дало бы возможность умеренному палестинскому руководству решить проблему роста популярности ХАМАС в преддверии выборов в парламент Палестинской автономии. По согласованию с Президентом США Дж.Бушем король Иордании в 2005 году активно контактировал с израильской и палестинской сторонами, чтобы наладить между ними диалог⁴⁴.

Выборы в Палестинский законодательный совет состоялись 25 января 2006 года, и, несмотря на прогнозы аналитиков, победу на них одержали исламисты, которые получили 74 депутатских кресла, в то время как ФАТХ - 45⁴⁵.

Коспонсоры процесса мирного урегулирования потребовали от ХАМАС признать все предыдущие израильско-палестинские договоренности, достигнутые в Осло в 1990-х годах, отказаться от вооруженной борьбы и сесть за стол переговоров с Израилем. Позиция США и Израиля, считавших ХАМАС террористической организацией, была особенно бескомпромиссной⁴⁶.

Необходимо отметить специфику реакции Иордании на военные действия Израиля на территории Ливана против «Хезболлы» летом 2006 года. В начале войны Иордания не выступала с резким осуждением военных действий Израиля, а делала акцент на недопустимости ударов по мирному населению. Эта позиция объяснялась обеспокоенностью Иордании укреплением исламистов в соседнем Ливане и усилением иранского влияния в регионе. В начале августа стало оче-

видно, что Израиль не смог уничтожить «Хезболлу», а Ливану был нанесен огромный экономический ущерб. Король Абдалла выступил с заявлением, в котором назвал Израиль «причиной всех бед на Ближнем Востоке» и призвал к скорейшей остановке военных действий⁴⁷.

На протяжении 2006 года попытки ХАМАС и ФАТХ добиться прекращения вооруженных столкновений между ними и сформировать правительство не привели к желаемому результату. Наибольший успех на этом пути был достигнут на переговорах в Мекке М.Аббаса и Х.Машаля при посредничестве короля Саудовской Аравии Абдаллы. По их итогам 8 февраля 2007 года было подписано «Мекканское соглашение», согласно которому стороны обязались прекратить вооруженные столкновения и сформировать правительство национального единства из представителей ХАМАС, ФАТХ и «независимых» во главе с Исмаилом Ханией - одним из лидеров ХАМАС в секторе Газа. Также ХАМАС и ФАТХ согласились с тем, что палестинское государство должно быть создано на территориях, оккупированных Израилем в 1967 году, включая Восточный Иерусалим⁴⁸.

Иордания положительно оценила заключение договора между ФАТХ и ХАМАС. С ее точки зрения, он давал возможность положить конец вооруженным столкновениям между группировками и не допустить начала масштабной войны в Палестинской автономии.

Победа же ХАМАС на парламентских выборах вызвала негативную реакцию Иордании, опасавшейся нестабильного, воинственного исламистского образования, массового притока палестинских беженцев, что могло изменить демографический баланс в стране, исламизации иорданского общества.

Итак, расцвет исламских партий в Ираке, успех «Братьев-мусульман» в Египте на парламентских выборах в 2005 году, победа ХАМАС на палестинских выборах в законодательные органы в Газе убедили лидеров «Исламского движения сопротивления», что они могут добиваться большего успеха на выборах в Иордании и сформировать правительство.

К тому же палестинцы составляли приблизительно половину почти шестимиллионного населения Иордании и были в большинстве представлены в «Исламском движении сопротивления», которое США и Евросоюз считали террористической организацией. «Исламское движение сопротивления» - наиболее организованная сила в Иордании и потенциально имеет самую большую избирательную базу по сравнению с другими партиями страны.

В 2008 году, когда цивилизованный мир отказывался от контактов с ХАМАС, Иордания возобновила свои связи с ней⁴⁹. Израильский премьер-министр надеялся побудить Абдаллу оказать давление на ХАМАС, чтобы остановить ракетные обстрелы, в противном случае Израиль собирался начать операцию вторжения в Газу⁵⁰. Таким образом, после очередного обострения ближневосточного конфликта в 2009 году иорданский парламент обещал подать иск против Израиля в Гаагский трибунал за совершенные им «злодеяния» в Газе⁵¹.

Абдалла продолжал поддерживать ХАМАС, позволяя ему проводить через Иорданию контрабандное оружие, невзирая на мирный договор Иордании и Израиля 1994 года⁵².

Израильские правящие круги стали осознавать необходимость создания на оккупированных территориях независимого палестинского государства с целью разрешения ближневосточного конфликта. Но в израильском правительстве многие считали, что уже есть палестинское государство - Иордания.

После того как депутат Кнессета Арье Эльдад предложил Иордании предоставить гражданство палестинцам с Западного берега, иорданский МИД направил Израилю ноту с требованиями «объяснения ситуации»⁵³. Израиль же в ответ уведомил иорданские власти в том, что не планировал выселять арабов Западного берега в Иорданию.

Вместе с тем углублялась вражда между иорданской властью и палестинцами. Иорданские власти уделяли мало внимания палестинцам, вытесняя их на обочину жизни. Палестинцы не допускались на высокие посты во власти, не занимали должностей в армии, полиции, службах безопасности и разведке. Система выборов в Иордании построена так, что количество палестинских представителей в парламенте было не пропорционально численности палестинцев.

Недовольство палестинцев Иордании «жизнью на обочине» привело их к мысли о создании «альтернативной родины» в густонаселенных палестинцами северных частях Иордании. Они не связывали это с тем, что происходило на другом берегу реки Иордан между Израилем и палестинцами Иудеи, Самарии и Газы. Даже если на Западном берегу будет создано палестинского государство, говорили они, это никак не решит проблему палестинского государства на территории Иордании⁵⁴.

Поэтому участились встречи Абдаллы с Баракком Обамой. Абдалла пытался «давить» на США, чтобы они повлияли на Израиль с решением вопроса - скорейшего создания на Западном берегу палестинского государства. Для чего это нужно Абдалле? Чтобы он смог

сказать недовольным палестинцам, живущим в Иордании, что они могут переселяться на другой берег в свое национальное палестинское государство.

Ситуация теперь выглядела так, как будто началось соревнование между Иорданией и Израилем за то, кто не даст палестинцам создать палестинское государство на своей территории и кто сумеет перебросить «горящую картофелину» (палестинское государство) со своей территории на территорию другого государства.

Есть определенное сходство между требованиями палестинцев в Иордании и израильских арабов, в основном галилейских.

Израильские арабы заявляют, что создание в Иудее и Самарии палестинского государства не решит проблему ущемляемого в еврейском государстве палестинского меньшинства, и поэтому им нужна автономия или даже полная самостоятельность в Галилее, где они - подавляющее большинство. Израиль категорически отвергает это требование израильских арабов, а позиция Иордании не намного отличается от израильской по отношению к требованиям иорданских палестинцев⁵⁵.

Однако в 2012 году впервые после десяти с лишним лет напряженных отношений (когда ХАМАС пытался саботировать монархию) состоялась встреча Х.Машаля с королем Иордании, итогом которой стало заявление: Палестина - для палестинцев, Иордания - для иорданцев. Теоретически это означало, что Машаль не будет вмешиваться во внутренние дела Иордании⁵⁶.

Следует отметить, что хотя король Иордании и признает роль Нетаньяху в поддержании стабильности в регионе, но тем не менее не настроен оптимистически по поводу будущего Израиля⁵⁷. Абдалла считает, что Палестина должна быть создана в секторе Газа и на Западном берегу, но при этом опасался, что возможность для реализации этого плана упущена. По его мнению, если Израиль не согласится быстро создать палестинское государство, выбор будет такой - апартеид или демократия.

В 2013 году напряженность между двумя странами возросла. Возник спор между Израилем и Иорданией о будущем Храмовой горы. В 2011-2012 годах между ними велись интенсивные переговоры о реконструкции Западной стены Храмовой горы. Секретарь кабинета министров Цви Хаузер вел переговоры с целью заключить соглашение с иорданскими властями, но Иордания прервала их, утверждая, что Израиль нарушил соглашение⁵⁸.

В связи с прекращением переговоров Иордания при поддержке других арабских государств предложила ЮНЕСКО проект резолюции, осуждающий Израиль за то, что тот разрешил евреям молиться у Храмовой горы⁵⁹. Посол Израиля в ЮНЕСКО Нимрод Баркан, проведя ряд консультаций с экспертами европейских стран, утверждал, что нет никаких оснований для претензий Иордании⁶⁰. Все это способствовало ухудшению отношений между двумя странами.

Тем не менее в 2013 году глава ООП и король Иордании подписали соглашение о Восточном Иерусалиме. Был разработан новый документ по защите мечети аль-Акса и всех мусульманских и христианских святых мест в Иерусалиме⁶¹. В свете событий на Ближнем Востоке Лига арабских государств одобрила предложение Катара открыть фонд на 1 млрд. долларов для арабского сектора Восточного Иерусалима. В ответ М.Аббас заявил: «Израиль систематически и поспешно проводит политику иудаизации Восточного Иерусалима, пытаясь изменить его демографический состав в пользу евреев за счет палестинского населения. Израиль также осуществляет набеги на мечеть аль-Акса и на мусульманские и христианские святые места»⁶².

Однако, несмотря на конфликтную ситуацию, касающуюся ряда территориальных вопросов и святых мест в Иерусалиме, Иордания и Израиль продолжали сотрудничать в борьбе с радикальным исламом. Так, иорданские силы безопасности помешали в 2013 году въезду в Иорданию Раеда Салаха, мэра Умм аль-Фахма и главы радикальной северной ветви Исламского движения в Израиле⁶³, намеревавшегося участвовать в митинге в поддержку Иерусалима и мечети аль-Акса, организованном ХАМАС. Он считал, что за разделением мечети аль-Акса между мусульманами и евреями последует завершение плана построения храма рядом с мечетью. А этот план Израиля более опасен, чем Крестовые походы⁶⁴.

Одновременно в 2013 году состоявшийся в основном из представителей исламистских партий парламент Иордании принял законопроект, согласно которому насильственные действия против безопасности Израиля не могли считаться террором. Так, в мае иорданские депутаты единогласно потребовали от правительства изгнать израильского посла в качестве меры наказания после того, как полицией Иерусалима на Храмовой горе был задержан муфтий Иерусалима. Месяцем ранее иорданские парламентарии призвали освободить Ахмеда Дакамсеха, солдата пограничных войск Иордании, в

1997 году убившего семь израильских школьников. Он был приговорен иорданским военным судом к пожизненному заключению.

Несмотря на эти инциденты, премьер-министр Иордании Абдалла аль-Нуссур в интервью израильской газете «Маарив» отметил, что отношения между двумя государствами непосредственно связаны с палестинским вопросом. Он добавил, что если будет достигнут прогресс в мирных переговорах между Израилем и автономией, то «Израиль улучшит свои отношения со всеми странами Ближнего Востока».

О том, что Хашимитское королевство не заинтересовано в разрыве отношений с Израилем, свидетельствовал случай, произошедший в марте 2014 года, когда военнослужащие ЦАХАЛ застрелили Раада А-Зейтара, иорданского судью палестинского происхождения, который пытался отнять оружие у одного из солдат. Шимон Перес и Биньямин Нетаньяху принесли извинения Иордании.

Глава иорданского правительства Абдалла аль-Нуссур считает, что Израиль играет важную роль в обеспечении безопасности Иордании и что у двух стран есть совместные проекты в области водоснабжения, границ, что они вместе должны решать проблему палестинских беженцев и Иерусалима.

Протесты с требованиями разрыва мирного договора прошли 14 марта 2014 года в районе Рабия, близ мечети Калуги. Протестующие скандировали: «Закройте сионистское посольство и вышвырните сионистского посла, этого требует кровь шахида!» «Зейтар - наш шахид, и наши правители - рабы...». Депутаты парламента потребовали выслать израильского посла из Аммана и отозвать иорданского посла из Тель-Авива⁶⁵.

Летом 2014 года вновь обострился ближневосточный конфликт. В ракетных обстрелах израильской территории движением ХАМАС и военных действиях Израиля в ответ не было ничего нового, и все же они происходили на совершенно новом фоне. Это беспрецедентный случай в истории арабо-израильского конфликта: часть арабских государств открыто поддерживали Израиль в конфликте с палестинцами или делали это не декларируя⁶⁶.

Союзниками Израиля в противостоянии палестинцам в лице ХАМАС являлись Иордания, Египет и Саудовская Аравия. С точки зрения руководства Египта, Саудовской Аравии, Иордании, ОАЭ и некоторых других арабских государств, премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху вел эту войну с ХАМАС и от их имени - чтобы наконец покончить с мусульманским «братством».

Здесь следует обратить внимание на тот факт, что арабские правительства и официальные арабские средства массовой информации, по сути, примкнули к израильской точке зрения относительно того, кто является террористом, а кто - нет.

Если в 2012 году воюя с палестинскими боевиками в секторе Газа во время операции «Облачный столп», Израиль ощущал со всех сторон давление враждебных арабских соседей, требовавших прекратить боевые действия, то на этот раз все произошло иначе.

После свержения военными правительства исламистов в Каире Египет создал новую коалицию арабских государств, в которую входят Саудовская Аравия, Иордания и ОАЭ, поддерживающие борьбу с движением ХАМАС. Можно сказать, что «арабская весна» привела к совершению иным результатам, чем ожидалось. Арабские страны пытались усилить изоляцию Израиля, но правительство Израиля неожиданно получило необычайные политические бонусы. Его стали поддерживать лидеры арабских стран, усматривающих в нем союзника в их общей борьбе против политического ислама.

В то же время в августе 2014 года более 15 тыс. членов движения «Братья-мусульмане» провели в Аммане демонстрацию в поддержку ХАМАС. Участники акции выкрикивали лозунги «Смерть Израилю!» и призывали исламистов усилить ракетные обстрелы израильской территории⁶⁷.

Несмотря на то что ХАМАС удалось нанести израильтянам большие человеческие потери, добиться поставленной цели ему так и не удалось. В условиях тяжелейших боев и начала наземной операции Израиля в Газе движение ХАМАС готово положить конец продолжающемуся десятилетия конфликту с Израилем в обмен на создание палестинского государства в границах до 1967 года, сообщила австралийская газета «Australian» со ссылкой на одного из влиятельных лидеров ХАМАС Ахмеда Юсефа⁶⁸.

Ситуация на Ближнем Востоке еще более обострилась, когда ключевыми игроками в этом регионе стали мало кому известные фанатики из «Исламского государства Ирака и Леванта» (ИГИЛ). Армия исламистов контролировала северные провинции Сирии, а в последние месяцы 2014 года захватила треть территории Ирака и объявила о создании собственного государства⁶⁹.

Глава ИГИЛ аль-Багдади объявил о своей главной задаче - создании халифата на территории Ирака и Сирии, а впоследствии включения и других стран. То есть конечной целью он видит воссозда-

ние исламского государства в границах от Португалии до Китая. Появление такого экстремистского «государства» грозит дестабилизацией всему региону, который и так крайне неспокоен. Понятно, что Израиль в идеологии ИГИЛ является одним из главных врагов.

Стремительное продвижение исламских боевиков в Ираке, бессилие Багдада, укрепление позиций Ирана, планирующийся захват «Исламским государством» территории Иордании и свержение Хашимитской монархии подтолкнули Израиль на беспрецедентный шаг. Тель-Авив заявил, что может оказать поддержку умеренным арабским странам в противостоянии экстремистам. Кроме того, предлагается возвести «забор безопасности» на границе с Иорданией. Это свидетельствует о том, что Израиль опасается появления радикальных исламистов вблизи своих границ⁷⁰.

Нетаньяху заявил, что перед Израилем стоит четыре задачи: защита своих границ, возведение «забора безопасности» с Иорданией и близлежащими населенными пунктами, а также региональное сотрудничество, направленное на то, чтобы остановить распространение исламского экстремизма и предотвратить создание Ираном ядерной бомбы.

Что касается событий в Иордании и угрозы боевиков из «Исламского государства Ирака и Леванта», Нетаньяху подчеркнул, что Израиль должен «поддерживать международные усилия по укреплению Иордании и стремление курдов к независимости»⁷¹. «Иордания является стабильной страной, имеет мощный военный потенциал и знает, как защитить себя, поэтому международные усилия в ее поддержке вполне понятны»⁷², - сказал Нетаньяху. Израиль придет на помощь Иордании, если ей будут угрожать боевики «Исламского государства» и если она будет нуждаться в помощи, заявил израильский министр по делам разведки Юваль Штайниц на переговорах в Вашингтоне. Он приветствовал создание международной коалиции для борьбы с джихадистами⁷³.

Вместе с тем некоторые аналитики подчеркивали серьезность ситуации на границе вдоль Иордана. «Захват исламскими боевиками Иордании и падение Хашимитской династии [если это произойдет] наглядно продемонстрирует многим сотням тысяч «сомневающимся» евреям (да и миллионам людей в мире), что ни на какие мирные переговоры с арабами надеяться нельзя. И это окончательно перечеркнет все идеи создания Палестинского государства - что гораздо важнее, чем уютная тишина в Иорданской долине», - пишет израильский журналист Пинхас Полонский⁷⁴.

Таким образом, следует подчеркнуть, что на внешнеполитический курс иорданского правительства во многих вопросах влияет позиция западных держав, прежде всего США и Англии. С самого начала своего существования жизнедеятельность иорданского государства поддерживалась главным образом благодаря субсидиям английского казначейства, а после Второй мировой войны - финансовыми вливаниями Соединенных Штатов. Поскольку экономические возможности страны были весьма ограничены, правящие круги Иордании вольно или невольно следовали в фарватере внешнеполитического курса своих западных «покровителей».

Помимо вышеуказанных причин позиция Иордании по вопросу урегулирования ближневосточного кризиса была несколько отлична от позиций других арабских участников конфликта, поскольку король Хусейн долгое время считал себя единственным, кто имеет право выступать от имени арабов Палестины.

Итак, отношения Израиля с Иорданией - сложные и своеобразные. Они развиваются по извилистому пути с длительными периодами затишья. По сути, эти отношения отражают всю сложность реалий Ближнего Востока. Во многом Израиль и Иордания ведут себя как соседи, обреченные жить вместе и вместе решать различные проблемы, хотя особой любви друг к другу они не испытывают.

Цивилизационная близость Израиля и Иордании, несмотря на имеющиеся место противоречия, способствует сохранению между ними долгосрочных хороших отношений.

¹Израиль - 2000. Вып. 1996. №16. С. 11.

²Вести-2. 10.02.1994. С. 7.

³Израиль - 2000... С. 12.

⁴Там же.

⁵Там же.

⁶Там же.

⁷Там же.

⁸Там же. С. 13.

⁹Звягельская И. История Государства Израиль. М., 2012. С. 194.

¹⁰Там же. С. 197.

¹¹Государство Израиль в 80-е годы. М., 1992. С. 193.

¹²Там же. С. 194.

¹³Там же. С. 195.

¹⁴Там же. С. 196.

¹⁵Вести-2. 10.02.1994. С. 7.

¹⁶Там же.

¹⁷Там же.

¹⁸Там же.

¹⁹Там же.

²⁰Панкратьев В.П. Арабо-израильские отношения в контексте ближневосточного конфликта в 1980-1990-е годы. Ч. II. М., 2011. С. 26.

²¹The Israel-Jordan Treaty of Peace // http://www.en.wikipedia.org/wiki/Israel%F2%80%93Jordan.Treaty_of_Peace.

²²Панкратьев В.П. Указ. соч. С. 36.

²³http://www.cawater-info.net/bk/water_law/2_4_2.htm

²⁴Там же.

²⁵Там же.

²⁶Там же.

²⁷<http://www.ru.wikipedia.org/wiki/5D0%98%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%...>

²⁸Акжигитов А.А. Иордано-израильский договор о мире: результаты реализации // Восточноведный сборник (вып. второй) М., 2001 // <http://www.middleeast.org.ua/research/jordan.htm>

²⁹Кейдар М. Иордания, Израиль и палестинцы (пер. с иврита) // <http://www.look-israel.com/viewtopic.php?=&&t=534>

³⁰Акжигитов А.А. Указ. соч.

³¹The Foreign Policy of Israel, August 1994 // <http://www.radioislam.org/islam/english/jewiship,jordan-ahahak.htm>

³²Ibid.

³³Ibid.

³⁴Акжигитов А.А. Указ. соч.

³⁵Там же.

³⁶Там же.

³⁷Там же.

³⁸Карасова Т.А. Политическая история Израиля. Блок Ликуд: прошлое и настоящее. М., 2009. С. 392.

³⁹Там же.

⁴⁰Там же.

⁴¹Там же. С. 405.

⁴²Акжигитов А.А. Указ. соч.

⁴³Там же.

⁴⁴Демченко А. Израильское направление внешней политики иорданского короля Абдаллы II и палестинская проблема. Часть 3 // <http://www.ru.journal-neo.com/nocle/3732>

⁴⁵Там же.

⁴⁶Там же.

⁴⁷Там же.

⁴⁸Там же.

⁴⁹<http://samsonblinded.org/news.ru/2591> (10.08.2008)

⁵⁰<http://samsonblinded.org/news.ru/4558> (23.XI.2008)

⁵¹<http://samsonblinded.org/news.ru/6643> (19.II.2009)

⁵²Там же.

⁵³<http://samsonblinded.org/newsru/9066> (28.V.2009)

⁵⁴*Кейдар М.* Указ. соч.

⁵⁵Там же.

⁵⁶<http://samsonblinded.org/news.ru/17623> (01.02.2012)

⁵⁷Жизнь короля Иордании Абдаллы (25.09.2013) (на иврите) // <http://www.israel/hayom.co.il>

⁵⁸Обращение Иордании в ЮНЕСКО (на иврите) // http://www.Haaretz.co.il/news/barak_savid/11844586

⁵⁹Там же.

⁶⁰Там же.

⁶¹Jordan promise to regain East Jerusalem for Islam // <http://www.ivarfield.com/2013/04/02/jordan-promise-toregain-east-jerusalem-for-islam/>

⁶²Ibid.

⁶³Иордания предотвратила въезд главы Исламского движения в страну (на иврите) // http://www.ynet.co.il/articles/07340_L-33144800.html

⁶⁴Иордания предотвратила въезд шейха Салаха (на иврите) // [http://www.nrg.coil/online/1/URT1\(634\)242.html](http://www.nrg.coil/online/1/URT1(634)242.html)

⁶⁵<http://www.newsland.com/news/detail/id/1339643/>

⁶⁶<http://www.gazeta.zn.ua/international/izrail-pa-novyuy-fon-starogo-konflikta.html>

⁶⁷<http://www.news.bigmir.net/world/837014-Bratya-mysylmane-proveli-v-lordanii-demonstraciuv-podderjky-HAMAS>

⁶⁸<http://www.vz.ru/news/2014/9/23/706950.html>

⁶⁹http://www.kurdistan.ru/2014/09/12/articles-22301_CHto_predstavlyaet_soboy_organizaciya_kotoruyu_boitsya_dazhe_Al-Kaida.html

⁷⁰<http://www.islamneus.ru/news-146872.html>

⁷¹http://www.mignews.com/news/politic/world/300614_182339_12218.html

⁷²Там же.

⁷³http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2014/09/140914_rn_israel_jordan_isis

⁷⁴*Полонский П.* Может ли «Исламское государство Сирии и Ирака» исправить американскую ошибку в Ираке? И чем оно поможет нам? («Курсор», Израиль) // <http://www.inosmi.ru/world/20140708/221517904.html>

Ключевые слова: Израиль и Иордания, мирный договор 1994 года, арабские страны, ближневосточное урегулирование.

Международная



ЖИЗНЬ

КНИГИ И ОБЗОРЫ



Александр ДЗАСОХОВ

Заместитель председателя Комиссии
Российской Федерации по делам ЮНЕСКО,
вице-президент Российского совета
по международным делам

ДОВЕРИЕ К АВТОРУ - КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ КНИГ ЕВГЕНИЯ ПРИМАКОВА

Бiblioteca книг академика Евгения Максимовича Примакова пополнилась еще одной книгой с очень точным и хорошо отражающим суть нынешнего исторического этапа названием - «Россия. Надежды и тревоги»*.

В книге нашли место многие актуальные темы нашего сегодняшнего времени. Среди них: о сути российского неолиберализма; о соотношении Центр - регионы; о кризисе на Украине и позиции России; об идеологизации политики США; о некоторых вопросах пребывания России в ВТО; о проблемах Евразийского экономического союза; о возможной эволюции Шанхайской органи-

зации сотрудничества; о перспективах освоения Арктики; о судьбе Российской академии наук; об отношении к Сталину; о сути и опасности «Исламского государства».

Внимательное прочтение книги убеждает, как гармонично и как полезно для государства и общества сочетаются у автора глубокие знания международных отношений - политических и экономических, - с одной стороны, и, с другой стороны, увязывание их с глубоким пониманием внутреннего положения в стране. Это, пожалуй, особое отличие книг Примакова, и об этом говорят не только его таланты, но и огромный жизненный опыт.

Судьба книг, авторами которых являются политики, пишущие о сегодняшних делах, о нашем времени, часто такая: книгу при-

*Примаков Е. Россия. Надежды и тревоги. М., 2015. 224 с.

обрел или книгу подарили - и она сразу уходит на полку. В случае с академиком Примаковым не так: его книги попадают прямо на письменный стол. Потому что в этих работах - и политик, и политолог, и государственный служащий - любой мыслящий человек найдет ответы на многие актуальные вопросы, вокруг которых происходят острые дискуссии.

На какие вопросы можно найти ответы в новой работе Евгения Максимовича?

Вот масштаб: от ситуации на Украине, вокруг которой обострились политические и международные коллизии, до очень актуальной проблематики подходов к развитию федерализма в нашей стране. Автор размышляет как о роли самого федеративного Российского государства, так и о перспективах регионов, его образующих.

Либо формулирование оценок таких проектов, которые хотя и не имеют исторической перспективы, но представляют реальную опасность, например «Исламское государство». «В чем конкретно проявляется опасность движения «Исламское государство»? Заявившее себя в качестве победоносной силы, ИГ стало магнитом, притягивающим к себе целый ряд экстремистских организаций. Эта группировка превращается в глобальный центр непримиримых исламских радикалов», - подчеркивает в этой связи Е.Примаков.

Что отличает и эту, и другие книги Евгения Максимовича, так это, конечно, глубокое научное осмысление, ну и, прямо говоря, выходы на практическое решение ряда вопросов.

Вроде бы одна из тем - известная, но я с интересом познакомился с тем, как трактует автор книги вопросы оборонно-промышленного комплекса (ОПК) - как «локомотива» успешного промышленного



развития нашей страны. И это вопрос, заметьте, поставленный не сегодня, остается актуальным для нашего времени.

Хорошо помню время, когда Примаков, будучи широко известным в качестве директора ИМЭМО - Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, уже тогда выдвигал чрезвычайно интересные инициативы относительно того, как важно поддержать оборонно-промышленный комплекс, через развитие которого идет успешное продвижение по всем направлениям за пределами самого ОПК. Это были инициативы, реально приобретающие общегосударственное значение.

Примаков пишет: «Развитие оборонно-промышленного комплекса может и должно стать одним из важнейших источников экономического роста, тем более что гонку вооружений в мире ныне в значительной

степени заменяет гонка технологий... Международная обстановка требует не сокращения, а серьезной финансовой и организационной подпитки самого ОПК».

Важно обратить внимание на анализ ключевых тем международной повестки дня, который дается в этой книге. Например, Россия - Соединенные Штаты Америки: «идеология в интересах политики». Анализируя содержание деятельности нынешней администрации Соединенных Штатов Америки, автор, возможно, впервые назвал это явление в США собственно «идеологией».

«Соединенные Штаты, - отмечает Примаков, - остались державой, которая одевает свою внешнюю политику в идеологические одежды. Главным образом это проявляется в том, что мобилизуются все информационные и пропагандистские возможности США, чтобы представить их вооруженные акции и в целом американскую внешнеполитическую линию как средство распространения демократии в мировом масштабе. Идеологическую подпорку теперь получила не борьба США с социализмом, а распространение демократии... К чему приводит такой курс, показывают последствия американской вооруженной интервенции в Ирак... Через десять с лишним лет после американской оккупации в Ираке продолжается хаос».

Интересная постановка вопроса - вроде бы биполярный мир ушел в прошлое, но автор здесь как раз и объясняет, что пора уже взгляды Вашингтона систематизировать, дать им оценку, что сегодня - они и есть американская идеология. И я с этим согласен.

В чем проявляется идеология США? Посмотрите, например, какое насыщенное сопровождение внешней экспансии США - вдалеке от их берегов - происходит с ис-

пользованием информационной машины. Практически эта информационно-идеологическая работа вводится в систему, во всемирную практику, в том числе и в дипломатическую. И мы видим реально идеологизированное поведение США, феномен которого анализируется в книге. Это можно воспринимать по-новому, как нетривиальный поворот в размышлениях и оценках автора.

Полагать, что в мире - после распада биполярной системы - больше нет каких-то новых мировых конструкций, нельзя. И вот мы видим, как страна, которая возомнила о себе, что она - вершитель всех судеб мира, взяла на вооружение соответствующую идеологию.

«К серьезным негативным последствиям привело и вторжение внешних сил в 2011 году в Ливию. И эта страна оказалась погруженной в хаос... - пишет Примаков. - Аналогичная ситуация наблюдается и в Сирии, где США открыто поддерживали тех, кто сражался против режима Башара Асада... идеология в американской политике проявляется также в целенаправленном внедрении своих подкрашенных образов при искажении чужих. Такие приемы широко используются для создания общественного мнения, благоприятствующего позиции, занимаемой США».

Нельзя предавать забвению то, что случилось в Ираке, в Ливии, то, что не получилось в отношении Сирии... Вот направление вашингтонской идеологии и дипломатии.

Очень сложный вопрос - украинский кризис. Но у автора этот анализ выстроено сжато и в очень понятной форме. Е.Примаков показывает, как и почему вспышка протеста, возникшего на Майдане, переросла затем в возрождение нацистских и ультраправых сил. И не только во внутриукраинских проблемах дело. Уже

давно Запад сделал ставку на превращение Украины в рычаг, с помощью которого они хотят расшатать Россию, чтобы сдержать ее стремление к развитию через раскрытие своего огромного потенциала. Именно об этом и говорит убедительно, со знанием дела Примаков:

«С самого начала кризиса на Украине США открыто поддержали киевский майдан... Курс США сознательно набирал динамику против России, которая прилагала усилия для выхода из украинского кризиса на путях переговоров вовлеченных в него сторон. Кульминацией стало инициированное США введение антироссийских санкций... Судя по позиции Вашингтона, ставка делалась на втягивание российских вооруженных сил на юго-восток Украины. В таком случае Европа с учетом настроений ее общественности на долгие десятилетия оставалась бы в орбите политики США».

Непростой вопрос - тема Таможенного союза, идея которого, как отмечает Примаков, «появилась в связи с неудавшимся процессом интеграции в рамках Содружества Независимых Государств (СНГ)». Дело в том, что интеграционные тенденции на пространстве бывшего Советского Союза интересуют отнюдь не все новые независимые государства. Вот по этой причине часть участников СНГ - Россия, Белоруссия, Казахстан - стали ядром нового объединения - Таможенного союза, который уже в нынешнем году вырос до формата Евразийского экономического союза (ЕАЭС), к которому уже присоединилась Армения и ждет вступления Киргизия. Идет процесс «складывания единого экономического пространства... Только на этом пути появится возможность углубленной интеграции», отмечает Примаков и обращает свой взгляд на Евросоюз.

Он подмечает: «Представляется, что нам следовало бы извлечь уроки из несомненных трудностей, которые переживает ЕС. Расширение Таможенного союза и приходящего ему на смену Евразийского экономического союза не может рассматриваться с точки зрения престижа... Представляется, что введение категории ассоциированного членства в ЕАЭС на данном этапе помогло бы решать те задачи, которые вырисовываются в качестве преград для незамедлительного присоединения к существующему интеграционному объединению. Не следует торопиться и с политической интеграцией в Евразийском экономическом союзе».

Оставляя такой «запас» политического характера, Примаков выступает с идеей наиболее полно раскрыть потенциальные возможности зон свободной торговли стран ЕАЭС с другими государствами мира, вне зависимости от их географического положения - в Азии ли они находятся, в двух Америках или в Африке. «Так или иначе, - пишет он, - но развитие интеграционных процессов - один из определяющих параметров глобализирующегося мира».

Разбирает Примаков и перспективы Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Он указывает главное: «Можно прийти к обоснованному выводу: Шанхайская организация сотрудничества постепенно обретает черты азиатской системы безопасности».

Причем Примаков как бы абстрагируется от своего имени в создании проекта этого азиатского сотрудничества. Читателю, наверное, будет интересно, что многие идеи, которые уже утвердились в процессе возникновения нового многополярного мирового порядка, принадлежат именно автору этой книги - Евгению Примакову.

И я это знаю по многим годам нашего тесного творческого взаимодействия. Могу это подтвердить.

Так же как и по поводу идеи формирования прообраза БРИКС, когда Примаков еще в 1997 году указал на Москву, Дели и Пекин в плане центров координации в интересах евразийского вектора развития нашего государства. А теперь процесс пошел еще дальше - к этому вектору присоединяются страны Южной Америки и Африки. Примаков, образно говоря, - обладатель «патента» на идею этого геополитического направления развития!

Вот автор обращает внимание на федерализм в Российской Федерации: «Каркас российского федерализма может создаваться путем усиления государственного Центра при высоком статусе регионов с пониманием того, что укрепление единого социально-экономического, финансового пространства, единых Вооруженных сил, единых политических правил поведения на мировой арене, сближения культурных особенностей различных частей государства отнюдь не означает его унитарного характера».

Важный вопрос - «тандем». Не знаю, кто из наших современников такого масштаба - «тяжеловесов» в политике - может быть столь открытым и творчески смелым, чтобы сказать о «тандеме»? Вот Примаков может. Он имеет на это право не только по уровню знаний, но и заслугам, отмеченным в его собственной биографии. Поэтому он так прямо и конструктивно рассуждает об издержках российского управленческого аппарата.

И еще важнейшая тема - как Примаков спасал Академию наук. Знаете, это заслуживает отдельного телевизионного репортажа, а возможно, даже киносценария.

Многие академики знают, что Примаков занялся этим делом с огромным беспокойством за судьбу Российской академии наук, за ее историю. Он действовал буквально в режиме «быстрого реагирования» - стал «тушить» совершенно ошибочный выбор, сделанный в отношении академии, который бы безвозвратно разрушил ее вековые традиции. Примаков предпринимал просто спасительные действия. Несколько раз встречался с Президентом России, говорил с ведущими учеными нашей страны. Он часами убеждал чиновников, имеющих отношение к этому вопросу, в том, что науку надо сохранить, что, даже если есть ресурсы и возможности для совершенствования реализации научных проектов на других площадках, они должны быть подчинены самой науке: слово академика остается главным, а все остальное - после. «В современных условиях как никогда необходима целенаправленная работа научных коллективов по определению критических точек технико-технологического развития нашей страны, особенно в связи с введением санкций», - подчеркивает Примаков.

Выход новой книги Примакова дает возможность сказать в целом о многих его книгах - тех, которые охватывают период последних 20-25 лет. Это летопись новейшей истории нашей страны. И уверен, что многие идеи, заложенные в этих книгах, получат развитие. Потому что надо помнить, что происходило во времена олигархов, которые рвались к власти; как политика великой страны оказалась выстроенной «вслед за Вашингтоном», когда считалось «модным» бежать за Западом, когда было забыто, что и сколько сделал Советский Союз для стран бывшего колониального мира, для так называемого «третьего мира», для Азии, Африки и Латинской Америки.

Читая написанное Примаковым, убеждаешься, что определяющим фактором является доверие к автору. И тогда чтение вызывает живой интерес. Да, доверие к личности автора соединяется с содержанием книги. И если провести социологический опрос: «Из каких компонентов складывается доверие к автору книги - Евгению Максимовичу Примакову?», то ответ может быть такой: «Оно формируется и из

доверия действующих политиков страны; и из доверия людей его поколения; и из доверия представителей народов России; и из доверия зарубежных и ответственных политических деятелей».

Получается так, что Доверие - это критерий оценки книг Евгения Максимовича Примакова. Если автору веришь, то прочитанное тоже формирует твои читательские взгляды.

Ключевые слова: Е.Примаков «Россия. Надежды и тревоги».

Вячеслав ТРУБНИКОВ

Член дирекции ИМЭМО РАН,
Чрезвычайный и Полномочный Посол
vitrubnikov@imemo.ru

ТАМ, ГДЕ «ВЕСНОЙ» ПОКА ЕЩЕ НЕ ВЕЕТ

Мысли вслух после прочтения книги Эльдара Касаева о Катаре

На фоне непрерывного потока публикаций, как хроникально-информационного, так и аналитического свойства, по будоражащей весь мир уже более двух лет теме «арабской весны» отдельно стоит недавно вышедшая из печати монография востоковеда, специалиста по ближневосточным проблемам Эльдара Османовича Касаева*.

Уникальность этой книги обусловлена тем, что она, как отмечается в издательском комментарии, - «первая работа в российской и зарубежной науке, полностью посвященная современной экономике Катара», небольшой, площадью около 11,59 тыс.

квадратных километров монархии (эмирата) региона Персидского залива с населением численностью между 2,04 миллиона (по официальным данным 2013 г.) и 2,2 млн. человек (по экспертным оценкам). Сам же предмет исследования привлекателен тем, что темпы экономического развития столь малой страны с начала текущего столетия вывели Катар в число государств - лидеров по среднему объему валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения. Как отмечает сам автор монографии, сегодня «о быстром экономическом «прорыве» Катара говорят даже те, кто не имеет системного представления о том, чем в действительности живет эта страна» (с. 8).

Из Введения, написанного Э.О.Касаевым к своей книге, весьма очевидно, что в качест-

* Касаев Э.О. Катар в XXI веке: современные тенденции и прогнозы экономического развития. М.: Международные отношения, 2013. 182 с.

ве научного аппарата ему не пришлось выбирать литературу из длинного списка трудов отечественных и зарубежных авторов, поскольку самая поздняя монография из тех, в которых, помимо прочего, акцентировались проблемы экономического развития и функционирования производственных механизмов эмирата, датирована 2000 годом. С того времени, по оценке автора рецензируемой работы, «кардинально изменился экономический облик Катара, чему во многом способствовало превращение его в мощного газового игрока на мировом рынке» (с. 8).

Но не газом единым крепла катарская экономика, и именно это утверждение красной нитью проходит через все исследование Э.О.Касаева. В связи с этим нельзя не разделить оценку, высказанную академиком РАН Н.П.Лаверовым в предисловии к монографии. Он пишет: «Автором убедительно показано, что эмират за довольно короткий срок в условиях жесткой конкуренции способен преобразовать сырьевую экономику, создавая на базе активной инвестиционной политики высокоэффективное производство как в углеводородном секторе, так и в иных областях» (с. 5).

В результате последовательной реализации инновационной модели развития, эффективной политики государственного стимулирования прямых иностранных инвестиций (ПИИ), наращивания мощностей по сжижению и экспорту углеводородов, мер поддержки банковской системы, увеличения общественных расходов Катар смог обеспечить высокие темпы роста своей экономики на протяжении всех 2000-х годов. В качестве подтверждения этого автор монографии ссылается на статистические данные «World Economic Forum - The Global Competitiveness Report 2012-2013», из которых следует, что в рейтинге 144 стран по показателю эко-



номической конкурентоспособности 2012-2013 годов эмират вышел на 11-е место. (В рейтинге 2005 года он был на 46-й позиции в списке 117 стран.) Из составленной лично Э.О.Касаевым по различным источникам таблицы «Динамика основных социально-экономических показателей Катара в 2000-2011 гг.», в частности, следует, что ВВП страны (в текущих ценах) вырос с 17,8 млрд. долларов до 173,8 млрд. долларов, то есть почти десятикратно. Экспорт увеличился за тот же период с 9,8 млрд. долларов до 107 млрд. долларов, а импорт - с 3,8 млрд. долларов до 23,1 млрд. долларов (с. 15).

Важную роль в экономическом прогрессе Катара играют иностранные инвестиции, по объему которых эмират находится в числе региональных лидеров. Так, в 2003-2011 годах в эмирате было задействовано свыше 200 инвестиционных проектов с общей суммой иностранных капиталовложений свыше 135 млрд. долларов. При-

влекают инвесторов, как считает автор исследования, низкие цены на энергоносители, развитая современная инфраструктура в стране, твердая национальная валюта (катарский реал), высокий жизненный уровень, отсутствие ограничений на переводы капиталов и прибылей, таможенных пошлин на ввоз оборудования и сырья (а равно и вывоз продукции) для реализации проектов с участием иностранного капитала (на остальные товары ввозная пошлина - 5%). Весьма удобно для инвесторов географическое положение эмирата, обеспечивающее легкий доступ на емкий и имеющий высокую покупательную способность региональный рынок стран Персидского залива, с которыми у Катара налажены устойчивые экономические связи (с. 16). Стимулирует инвесторов и постоянно растущий за счет мигрантов рынок рабочей силы, в том числе квалифицированной, и последовательно совершенствуемая властями законодательная база инвестиционной деятельности.

По мнению автора монографии, мировой финансовый кризис 2008-2009 годов не затормозил притока ПИИ в катарскую экономику, который именно в это время достиг пика, составив в 2009 году около 8,13 млрд. долларов. Резкий спад ПИИ в стране практически до нуля произошел в 2011 году. Объясняя этот феномен, Э.О.Касаев избегает категоричности и однозначности выводов и утверждений, что и понятно - для этого нужно чуть больше времени и учета весьма широкого диапазона факторов. Можно допустить, как и предполагает автор книги, что происшедшее - следствие завершения крупных инфраструктурных проектов в сфере сжижения природного газа. Но несравненно весомее, на взгляд рецензента, мнение автора книги о том, что «причиной могли стать

увеличившиеся военно-политические риски, поскольку иностранные инвесторы вполне могли перестраховаться от серьезных финансовых потерь на случай, если вдруг в Катаре по «принципу домино» произойдет смена действующего режима, как это было в некоторых арабских странах в 2011 году» (с. 20).

Похоже, что поддержанное академиком Н.П.Лаверовым желание автора монографии оставить внешнеполитические проблемы Катара для другого исследования полностью реализовать не получилось. Лаконичность раздела «Политическая ситуация» Главы I монографии Э.О.Касаева с лихвой пришлось компенсировать, характеризуя в первом разделе Главы III «Современные экономические отношения [эмирата] с зарубежными странами» катарско-американские отношения как «стратегическое партнерство с Соединенными Штатами» (с. 109-116). Но об этом чуть ниже. Вернемся к «чистой экономике», хотя, по глубокому убеждению автора рецензии, этот термин весьма виртуален и, по сути, выхолощен тектоническими сдвигами в современных международных отношениях в направлении их явной регионализации и растущей глобализации.

Главным успехом исследования Э.О.Касаева является скрупулезный анализ автором основных направлений экономического развития Катара в начале XXI века и на перспективу, как минимум до 2017 года. В основу анализа положены и известные автору практические результаты хозяйственной и законотворческой деятельности эмиратских властей, и положения вступившей в силу весной 2011 года «Стратегии национального развития 2011-2016» (далее - Стратегия), опирающейся, в свою очередь, на долгосрочную программу модернизации

страны «Национальное видение - 2030», к приоритетам которой относятся повышение эффективности и расширение производства, привлечение иностранных инвестиций, ускоренное развитие частного сектора.

Основными же целями Стратегии, подчеркивает автор монографии, «являются повышение темпов экономического роста, уровня социального развития, а также защита окружающей среды. Гуманитарный раздел Стратегии нацелен на качественное улучшение здравоохранения и образования» (с. 37). В частности, в объявленной и вступившей в силу в апреле 2011 года «Стратегии национального здравоохранения» главный акцент сделан на оказании населению страны всей возможной на сегодня медицинской помощи за государственный счет, а также на продолжении научных исследований в этой области. При этом учтен и демографический фактор в виде ожидаемого прироста населения не менее чем на 2,1% в год. В социальной программе, нацеленной на улучшение качества жизни, акцент сделан на роль семьи в воспитании молодого поколения катарцев и на вовлечение в процесс в качестве спонсоров не только государственных, но и крупных частных структур, в том числе зарубежных - таких как «Эксон Мобил», «Роял Датч Шелл», «Ролекс» (с. 38). Автору монографии, прожившему длительное время в Катаре в период своей дипломатической работы, не откажешь в наблюдательности и справедливости вывода о том, что подобная деятельность зарубежных компаний заметно повышает их авторитет в катарском обществе и исподволь укрепляет их позиции на рынке государства.

Неоспорим лейтмотив монографии, а именно: «Краеугольный камень всех преобразований в Катаре - устойчивое экономическое развитие страны, стержнем которого явля-

ется добыча углеводородов, а также последующий экспорт сжиженного природного газа (СПГ) и нефти» (с. 38). Сегодня другого сложно ожидать от государства, чьи доказанные запасы природного газа составляют 25,3 трлн. куб. метров (более 13% мировых запасов по состоянию на 2013 г.), что выводит эмират на второе место среди членов Организации стран - экспортеров нефти (ОПЕК) и на третье в мире после России и Ирана. Из составленной Э.О.Касаевым таблицы (с. 43, рис. 4) следует, что динамика добычи эмиратом газа в 2000-2011 годах непрерывно нарастала и увеличилась с 24 до 147 млрд. куб. метров в год, то есть более чем в шесть раз. И лишь действующий пока мораторий на дальнейшую разработку шельфового месторождения «Северное» препятствует, по мнению исследователя, достижению уровня производства до 164 млрд. куб. метров, хотя в стране достаточно мощностей и новейших технологий добычи и переработки этого ценного сырья (с. 43-44).

Увеличение газодобычи вызвало интенсификацию его переработки в СПГ и ежегодный рост экспорта последнего внешним потребителям. Так, если в 1996-2006 годах сбыт СПГ эмирата составлял от 1,3 до 17% общемирового, то, по итогам 2010 года, Катар из 22 поставщиков этого высоковольтного топлива вышел на первое место с 25,6% общемирового объема его экспорта. Этот несомненный экономический успех эмирата стал результатом ввода в строй крупномасштабных мощностей, обеспечивших в 2010 году рост объемов производства СПГ до 77 млн. тонн, то есть около 105,48 млрд. куб. метров. Способность страны с технической точки зрения увеличить производство СПГ до 90-95 млн. тонн подтвердил 2011 год, когда рост мировых поставок СПГ на 10,1% стал возможен

в основном за счет увеличения катарского сбыта по сравнению с 2010 годом сразу на 34,8% (!) (с. 46). Цифра говорит сама за себя, как, кстати, и другие статистические данные, уместно и убедительно подаваемые автором по тексту монографии заинтересованному читателю.

Приведенные выше сведения о газоэкспортных возможностях Катара неизбежно привлекают внимание к тому разделу, где автор сосредотачивается на анализе географии экспортных поставок СПГ эмиратскими компаниями. Э.О.Касаев прав, детально характеризуя сегодняшнюю роль этих поставок на европейский рынок, объем которых в последние годы заметно вырос и уже покрывает более четверти потребностей Европейского союза в сжиженном природном газе. Это не может не влиять негативно на конкурентоспособность российских поставщиков в лице «Газпрома», для которого Европа остается основным покупателем и потребителем. Автор монографии в попытке спрогнозировать ситуацию на перспективу с учетом именно этого фактора тем не менее полагает преждевременным считать его обязательной угрозой для позиций российских газовиков в этом экономически важном для нашей страны регионе мира (с. 48). Кстати, аналогичный взгляд существует у автора, если судить по рецензируемой работе, и на конкуренцию с поставщиками традиционных энергоносителей - во всяком случае, в среднесрочной перспективе - со стороны производителей сланцевого газа и нефти. При этом в позиции Э.О.Касаева нет и намек на безапелляционность своего прогноза, что вытекает из его взвешенного анализа большого набора факторов, в том числе содержащих в себе элементы непредсказуемости и неоднозначности.

И вот именно там рецензент, оставляя в стороне другие разделы Главы II, убедительно на-

писанные и подкрепленные во многом лично подготовленной автором статистикой, хотел бы привлечь внимание читателя монографии к первому разделу Главы III, озаглавленному «Стратегическое партнерство с Соединенными Штатами Америки». Содержание этого раздела дает более чем убедительное описание второго краеугольного камня, на котором зиждется стабильность богатой газом маленькой монархии Персидского залива, - тесное и всеобъемлющее сотрудничество с США, которое является прочной стеной, закрывающей эмират и его власти от испепеляющего дуновения ветров так называемой «арабской весны». (А о достаточной пока надежности подобной «конструкции» свидетельствует решительное подавление «весенних пророчков» в соседней монархии - Бахрейне, где прочно обосновалась база американского флота.) Э.О.Касаев абсолютно прав, утверждая, что «относительно «арабской весны» обе страны [США и Катар] имеют близкие позиции, за исключением незначительных расхождений» (с. 110). Автор монографии подчеркивает, что даже при определенных расхождениях с США - но, скорее, по тактике, а не стратегии - эмират «тем не менее принимает участие в соответствующих американских инициативах». Наиболее значимой из них автор считает программу «Диалог по безопасности в Персидском заливе», осуществляемую с 2006 года «с целью расширения и углубления военно-политического партнерства Соединенных Штатов с аравийскими монархиями» (с. 110). Указанный «Диалог» предметно «опирается» в Катаре на расположенную недалеко от столицы эмирата мощную военную базу США «Аль Удейд» с контингентом американских военнослужащих численностью более 4 тыс. человек (собственная армия эмирата - около 12 тыс. человек). Эта база не только осуществляет постоянную ра-

диолокационную и воздушную разведку всего региона современными техническими средствами, но и была активно задействована во время интервенции США в Ираке. По данным автора монографии, именно с территории этой военной базы эмират поставлял оружие ливийским и сирийским повстанцам (с. 111). Э.О.Касаев обращает внимание на то, что «с одной стороны, американская база способна защитить эмират от возможного военного нападения соседних стран, но с другой - являясь плацдармом, Катар сам может быть втянут в военные действия и пострадать, если США или их союзники по НАТО вдруг решат в очередной раз воспользоваться базой, расположенной всего в 40 км от Дохи» (с. 111). Взгляд автора верен, хотя не до конца понятно, почему он, не единожды упоминая о возможных угрозах со стороны соседей и, несомненно, принимая во внимание американо-иранскую конфронтацию, воздержался от того, чтобы назвать страну региона, с которой эмират может столкнуться в вооруженном конфликте.

На фоне подробной характеристики других, менее значимых, включая торгово-экономическую, сторон катарско-американского стратегического партнерства автор монографии делает акцент на том, что существенная зависимость эмирата от американского «зонтика безопасности» не препятствует осуществлению его властями гибких и эффективных связей с исламским миром, в том числе с его радикальным крылом, примером чего является пребывание в Катаре посольства афганского антиправительственного вооруженного движения «Талибан» и организация в столице эмирата, Дохе, неофициальных контактов представителей США с

талибами. В качестве важнейшего элемента столь успешного политического лавирования и в целом межарабской политики Катара Э.О.Касаев правильно выделяет умелый и полный контроль властей за деятельностью телеканала «Аль-Джазира», который на фоне публичных заявлений о независимости и беспристрастности своей редакционной политики «фактически выполняет политическую волю руководства эмирата» (с. 31).

Уровень и характер отношений Катара с Россией как в экономической, так и политической сферах на сегодняшний день таков, что вряд ли даст серьезному исследователю достаточно материала для глубокого анализа и тем более прогноза их развития на среднесрочную (не говоря уже о долгосрочной) перспективу. Тем ценнее решимость и усилия Э.О.Касаева обобщить имеющиеся на данный момент сведения о состоянии катарской экономики, пополнить их данными, полученными лично автором монографии из своего опыта дипломатической работы в эмирате, и предпринять попытку спрогнозировать развитие Катара в ближайшем будущем.

Подводя итог, хотелось бы разделить мысли автора, высказанные им в Заключении к книге, и его надежду на то, что «проведенный системный анализ поможет читателям разобраться в генезисе, текущем состоянии и перспективах экономического развития Катара, о котором знают далеко за его пределами, а также станет отправной точкой в последующем исследовании затронутой темы» (с. 165). А также добавить, что Катар, равно как и другие арабские монархии Персидского залива, заслуживает всестороннего освещения на страницах научной и научно-популярной литературы в будущем.

Ключевые слова: «арабская весна», газ, инвестиции, Катар, нефть, Персидский залив, Россия, США, экономика.

Александр ВОРОНЦОВ

Заведующий отделом Кореи и Монголии
Института востоковедения РАН,
кандидат исторических наук

ДВЕ КОРЕИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Долгосрочный тренд стратегического разворота России на Восток начался не вчера, но сегодня стал осязаемой реальностью. Внешнеполитические события 2014 года придали этому процессу дополнительные импульсы. Мир, о чем постоянно говорит и к чему стремится Москва, становится многополярным. И в настоящее время с этим фактом уже нельзя не считаться.

Центр тяжести мировой политики и экономики, и это тоже современная аксиома, перемещается в Азиатско-Тихоокеанский регион. Как позиционировать себя России в новых реалиях XXI века? Кто является теперь стратегическими партнерами нашей страны? Сегодня в условиях геополитической конфронтации России с Западом Ко-

рейский полуостров можно рассматривать как одну из главных площадок для усилий России по укреплению своих позиций в динамично развивающемся Азиатско-Тихоокеанском регионе. Без участия России трудно решить не только региональные проблемы безопасности в Северо-Восточной Азии, но и глобальные вопросы, такие как нераспространение ядерного оружия. Корейский полуостров для России - это угроза, так как является потенциально взрывоопасным регионом в «мягком подбрюшье» Дальнего Востока России, но в то же время это и возможность, сегодня во многом уникальная, на равных взаимодействовать с другими основными игроками, прежде всего США, КНР и Японией. В том случае если Россия не хочет упустить поли-

тические и экономические возможности, ей следует принимать самое активное участие в урегулировании корейской ситуации. Многостороннему исследованию проблемы Корейского полуострова посвящена коллективная монография «Неспокойное соседство. Проблемы Корейского полуострова и вызовы для России» под редакцией профессора Г.Д.Толорая*. Отличительной особенностью книги является то, что в ней представлены работы исследователей нескольких поколений: известных отечественных ученых - Г.Д.Толорая, М.Е.Тригубенко, С.С.Суслиной - и совсем молодых специалистов. В предисловии, написанном ректором МГИМО (У) МИД России академиком А.В.Торкуновым, справедливо отмечено, что данная книга стала своего рода «переключкой поколений», что, естественно, не может не радовать. Книга восстанавливает преемственность в российских общественных науках, прерванную в 1990-х годах. Все больше молодых исследователей занимаются корейской проблематикой, что свидетельствует о возрастающем значении отношений России с Северной и Южной Кореями.

Книга состоит из трех разделов: «Две Кореи в начале XXI века», «Две Кореи и великие державы» и «Россия и две Кореи: уроки истории отношений и проблемы».

Итак, обратимся к истории. На протяжении нескольких веков на судьбы Кореи оказывали влияние великие державы. Вслед за сюзереном королевской Кореи - Китаем контроль над полуостровом установила Япония. После разгрома милитаристской Японии во Второй мировой войне произо-

* Неспокойное соседство. Проблемы Корейского полуострова и вызовы для России / Под редакцией Г.Д.Толорая. М.: МГИМО-Университет, 2015. 344 с.



шел раздел полуострова на зоны оккупации между победителями - СССР и США.

Сложилась ситуация, похожая на германскую. Попытка изменить сложившуюся ситуацию привела к вмешательству в конфликт США, СССР и Китая. Сегодня на полуострове существуют две страны - Республика Корея и КНДР. Это страны с разными политическими системами, экономическими потенциалами и уровнями жизни населения. Почему же две Кореи не объединятся по германскому сценарию, обрушив «берлинскую стену»? Авторы исследования пытаются дать аргументированный ответ на данный вопрос. Корейский полуостров является зоной пересечения интересов ведущих игроков АТР. И ни одному из них не выгодно объединение Кореи: ни РК, ни КНДР, ни США, ни Китаю, ни Японии, ни даже России. Сохранение статус-кво предпочтительно для всех. Так, для США объединение Кореи может иметь результатом вывод военного контингента, усиление са-

мостоятельности объединенной Кореи и, следовательно, утраты стратегически важного плацдарма в Северо-Восточной Азии. Да и риски столкновения с Китаем в процессе подчинения Северной Кореи чересчур велики, чтобы сознательно провоцировать такой сценарий.

Со своей стороны, Китай, для которого ставки в силу чисто географических факторов - Корейский полуостров называют «кинжалом, направленным в сердце Китая», - опасается не только создания проамериканского государства на своих границах, но и появления самодостаточного и сильного игрока в лице объединенной Кореи. Японии тоже не порадует появление сильного конкурента в области экономики, тем более что страны относятся друг к другу с давним недоверием и предубеждением. Национальные элиты Севера и Юга не могут преодолеть сложившихся противоречий и не стремятся найти компромисса. И только Россия, пожалуй, может в наименьшей степени расценивать объединение Кореи как угрозу своим интересам.

Пхеньян остро и болезненно реагирует на любые попытки диктата извне. Так, жесткая политика США в отношении КНДР, по сути направленная на «смену режима», спровоцировала северокорейское ядерное вооружение, которое представляет теперь серьезную угрозу. Основными раздражителями для Пхеньяна являются Вашингтон и Токио. Однако благодаря последовательным усилиям Пекина и Москвы реакцию Пхеньяна удастся смягчить.

Режиму Северной Кореи не раз предрекали скорый конец. Следует отметить, подчеркивается в ряде разделов монографии, что ожидания Вашингтона и их союзников, что северокорейский режим рухнет, оказываются несостоятельными. При сохранении

такого расклада Корейский полуостров может стать зоной столкновения геополитических интересов США и их союзников с набирающим экономическую мощь Китаем. Однако две Кореи вовсе не должны становиться заложниками этого противоборства. КНДР - игрок самостоятельный по определению, а в этой ситуации многое будет зависеть от Южной Кореи, ее желания и умения учитывать интересы США и КНР.

Каковы взаимоотношения двух Корей сегодня? По мнению авторов книги, несмотря на предпринимаемые усилия, они пока не изменились. Два государства Корейского полуострова по-прежнему воспринимают друг друга как враги, за попытками «договориться» скрывается желание «дожать» оппонента и навязать свою точку зрения.

Какие сценарии разрешения корейского конфликта представляются наиболее вероятными? Если не говорить о все же малопредставимом апокалиптическом сценарии полномасштабного военного столкновения, не исключен вариант «размягчения» режима на Севере. Однако, скорее всего, правящий клан КНДР не допустит каких-либо вариантов «цветных революций». В крайнем случае интересам пхеньянской элиты больше отвечал бы переход КНДР под более или менее мягкий контроль КНР. По мнению авторов коллективной монографии, наиболее приемлем «эволюционный» сценарий. Он предполагал бы постепенные изменения в Северной Корее, поворот государства к рыночной экономике и соблюдению международного права. Через длительное время возможной стала бы реинтеграция Севера и Юга - при доминирующей роли Юга. Однако такой оптимистичный вариант потребует усилий от США, Японии и Южной Кореи. КНДР ждет от оппонентов

признания ее государственности, а от Южной Кореи - мирного сосуществования и национального примирения без попыток форсирования объединения. Возможен ли такой сценарий? В случае изменения расстановки сил - да. И задача России - постоянно взаимодействовать с основными игроками и другими заинтересованными государствами, в том числе в многостороннем формате.

Рано или поздно северокорейскому руководству придется принимать решение о легализации уже активно действующей рыночной экономики и создании соответствующей правовой основы. В стране необходимо также усовершенствовать финансовую систему, организовать налоговую систему.

Что касается сотрудничества России с Южной Кореей, то, как отметила Президент страны г-жа Пак Кын Хе, «актуальная для Южной Кореи задача - восстановление высокого уровня динамизма экономического развития предопределяет хорошие перспективы для повышения востребованности российских ресурсов и взаимодополняющей производственной кооперации». Позитивным для России является и то, что РК, диверсифицирующая свои внешнеэкономические связи, стремится избавиться от чрезмерной ориентации на КНР. Сокращение экономических связей России с Европой вследствие санкций создает новые возможности в сотрудничестве с Южной Кореей.

На чем должна прежде всего базироваться российская политика на Корейском полуострове? Приоритетным для России является поддержание отношений с КНДР, поскольку именно уникальная способность реализовывать доверительные отношения с Пхеньяном определяет значимость Рос-

сии в урегулировании корейских проблем, только таким образом наша страна может оставаться в шестерке основных игроков. Что касается экономических интересов России, то важным является развитие партнерских отношений и экономического сотрудничества с Южной Кореей как с одним из наиболее динамично развивающихся и перспективных партнеров Азии. Особое значение это имеет для дальневосточных регионов России. В книге подчеркивается, что РК заинтересована не только в российских энергоносителях и сырьевых ресурсах, но также и в инновационных технологиях. Однако наша страна не вполне рационально использует свои возможности. И наконец, участие России в международных усилиях по урегулированию ситуации на Корейском полуострове, усиление взаимодействия с заинтересованными в этом регионе партнерами, и прежде всего с США, будет способствовать повышению ее политического статуса в мире.

В монографии подчеркивается, что для России в равной степени важны отношения с Пхеньяном и Сеулом. Однако сегодня именно сотрудничество с КНДР дает нам возможность укрепить свои позиции в Северо-Восточной Азии. Обострение отношений России с Западом, по мнению руководства Северной Кореи, позволит ему добиться поддержки России, поскольку отдалит Россию от США и Южной Кореи. Но оказывать безоглядную поддержку Пхеньяну было бы не только неправильным с точки зрения сегодняшней ситуации, но и с точки зрения долгосрочных перспектив и интересов России.

Тем более, считают авторы научного исследования, было бы неверным преувеличивать близость Москвы и Пхеньяна - расхождения по ряду позиций существенные.

В России поначалу надеялись, что новое руководство КНДР более решительно пойдет на необходимые реформы в стране, но этого пока не произошло. Россия осуждает ракетно-ядерные «перформансы» КНДР, выступает за нераспространение оружия массового уничтожения. Однако внешнеполитический опыт подсказывает, что, как только отношения Москвы и Пхеньяна ухудшаются, это неизбежно приводит к уменьшению роли России в Северо-Восточной Азии.

Наша страна, по мнению российских экспертов, должна всемерно способствовать безопасности Северной Кореи, так как только в условиях отсутствия внешнеполитического и экономического остракизма и давления КНДР сможет перестать угрожать ядерным оружием и начать столь необходимую ей «перезагрузку» политики и экономики. России, по мнению отечественных экспертов, следует последовательно противостоять попыткам изоляции КНДР и отстаивать принцип решения проблем полуострова исключительно дипломатическим путем. России следует также не допускать того, и это принципиально важно, чтобы корейские вопросы обсуждались и решались без ее участия.

Что касается отношений России с Южной Кореей, то не стоит забывать о том, что Сеул связан с Вашингтоном союзническими обязательствами, которым неукоснительно следует. Тем не менее Сеул старается в рамках возможного сохранить конструктивные отношения с Москвой (в частности, в вопросе ситуации на Украине), не в последнюю очередь из опасения, что в случае конфронтации Москва безоговорочно перейдет на сторону Пхеньяна. Дипломатия, и отношения России с двумя Кореями это подтверждают, - это искусство

возможного. Значительную помощь в развитии и укреплении контактов между странами-игроками могут оказать экспертные каналы. В частности, некоторые авторы монографии принимают активное участие в научно-экспертных консультациях и других мероприятиях «второй дорожки», которые в условиях отсутствия официальных отношений КНДР с ведущими странами Запада играют уникальную в нынешних международных отношениях роль.

В монографии подчеркивается, что Россия имеет возможность взаимодействовать с обоими государствами, способствуя решению существующих проблем и подтверждая тем самым свою роль влиятельного и активного участника переговорного процесса по урегулированию ситуации на Корейском полуострове. Напомним, что идея многостороннего диалога и политических гарантий принадлежит Москве. Авторы приходят к выводу, что шестисторонний переговорный процесс с участием КНДР, Южной Кореи, КНР, США, Японии и России должен оставаться важнейшим средством урегулирования проблем Корейского полуострова.

В монографии представлен и проанализирован уникальный материал, касающийся политической и экономической ситуации в КНДР и Республике Корея с момента создания государств, интересов шести основных игроков, перспектив сотрудничества в различных областях. Вместе с этим приходится отметить, что книга не лишена ряда неточностей, которые, возможно, стали следствием некоторой поспешности. Так, в главе 11-й указывается, что «переговоры по формуле 2+2» (США - КНР - РК - КНДР), оставившие Россию «за бортом» обсуждения судьбы Корейского полуострова, начались в 1994 году, тогда, как известно, эти

четырёхсторонние переговоры стартовали в 1996 году (с. 274).

Иногда смущают, по нашему мнению, некоторые излишне хлесткие формулировки. Например, следующая: «Поначалу новый северокорейский лидер не слишком стремился сыскать российскую благосклонность» (с. 280). Думается, что в Москве, хорошо зная, насколько слишком обостренное чувство независимости и собственного достоинства, а также устремленность всегда и во всем добиваться соблюдения принципов равноправия являются глубоко укоренившимися составляющими мироощущения северокорей-

ского руководства, навряд ли ожидали каких-либо экстраординарных шагов со стороны нынешнего молодого лидера КНДР, нацеленных на демонстрацию подчеркнутой лояльности России.

Но главный наш вывод состоит в следующем. Несомненно, новая книга, опубликованная издательством «МГИМО-Университет» в год 70-летия прославленного вуза, представляет интерес не только для специалистов по проблемам Азиатско-Тихоокеанского региона, а также преподавателей и студентов востоковедческих дисциплин, но и для всех, кто интересуется нашими дальневосточными соседями.

Ключевые слова: две Кореи, Корейский полуостров, АТР.

**ГлавУпДК
при МИД России**

Комплекс отдыха «Завидово»

Создание наиболее комфортных условий для деятельности и пребывания иностранного сообщества в Российской Федерации - такова основная задача ГлавУпДК при МИД России, основанного почти столетие назад многофункционального предприятия, занимающегося комплексным обслуживанием дипломатического корпуса.

Одним из важных направлений деятельности Главного управления является организация загородного отдыха иностранных дипломатов, деловых людей и журналистов. Это не только возможность отдохнуть от суеты мегаполиса, но и способ общения, налаживания





контактов. Филиал ГлавУпДК при МИД России «Комплекс отдыха «Завидово» предоставляет такую возможность.

Этот уникальный объект находится на границе Московской и Тверской областей, в одном из самых живописных уголков, на месте слияния двух рек - Волги и Шоши. Именно здесь когда-то пролегал древний торговый путь «Из варяг в греки».

Волжские просторы, неповторимые природные особенности, огромная охраняемая территория, широкий выбор возможностей для отдыха - все это к/о «Завидово». Сотрудники посольств и их семьи более полувека выбирают этот комплекс за многолетние традиции обслуживания на мировом уровне.

История комплекса начинается в 1957 году, когда постановлением Совета Министров СССР была организована спортивная рыболовно-охотничья база для дипломатического корпуса. Под ее строительство был отведен участок земли в районе Московского моря, в устье реки Шоши, проведены мероприятия по созданию рыбных запасов, выделены охотничьи угодья.

Первыми были построены небольшие дачные домики и гостиница. Однако





популярность базы с самого начала ее существования была столь высока, что она даже тогда не могла принять всех желающих, хотя долгое время ее работа была ориентирована исключительно на иностранных дипломатов.

В конце прошлого века после масштабной рекон-

струкции на территории базы был создан современный комфортабельный комплекс отдыха, который на сегодняшний день отвечает самым высоким международным стандартам.

В настоящее время к/о «Завидово» располагается на территории в 56 гектаров и включает: гостиничный комплекс с прекрасными зимними садами, бассейном, саунами и турецкой баней, современным конференц-залом и аудиториями для проведения семинаров, почти сотню современных коттеджей, выполненных в различных архитектурных стилях, морской клуб, спортивный и конно-спортивный центры, рыболовные пруды, дом охотника, гольф-поле, рестораны и бары, оздоровительный комплекс.

ГлавУпДК традиционно уделяет большое внимание спортивному досугу иностранных дипломатов. В к/о «Завидово» ежегодно проводятся летние дипломатические игры, которые собирают





множество иностранных дипломатов - любителей кросса, футбола, волейбола, тенниса, баскетбола, стрельбы, настольного тенниса, шахмат, бильярда и рыбной ловли. В качестве почетных судей соревнований выступают заслуженные российские спортсмены - чемпионы Олимпийских игр, мира и Европы разных лет.

Основопологающим принципом работы комплекса является забота и повышенное внимание к каждому клиенту, благодаря чему к/о «Завидово» пользуется огромной популярностью как в иностранном сообществе, так и у российских отдыхающих.

Сегодня к/о «Завидово» - это полноценный семейный отдых. В зависимости от личных предпочтений гость может выбрать уютный номер в гостиничном комплексе или один из коттеджей. Любителям активного отдыха предлагается около трехсот видов услуг, в том числе прокат водной и мототехники, квадроциклов, организация охоты, рыбалки на пруду и реке, пляж на берегу реки Волги, теннисные корты, спортивные и детские площадки, спортивный комплекс, тренажерный зал, стрельба по тарелочкам.

Для гостей, привыкших к классическому европейскому сервису и искусно приготовленной пище, доступны три ресторана с символическими названиями «Волга», «Шоша» и «Порто Завидово». Широкий ассортимент блюд русской и европейской кухни в них приятно удивляет.

Отвлечься от городской суеты поможет оздоровительный комплекс с тропическим бассейном, инфракрасной и финской саунами и турецкой баней «хаммам». Настоящая русская баня на березовых дровах, различные виды парения, купель под открытым небом никого не оставят равнодушным, а сказочная процедура «Конек-Горбунок» позволит окунуться в мир трех стихий: воды, огня и воздуха. К услугам клиентов также различные виды массажа и спа-процедуры.

Есть чем порадовать и юных гостей. В к/о «Завидово» их ждет целый мир открытий: гонки на велосипедах, игры в веселом лабиринте, общение с животными на мини-ферме, участие в детской анимации и увлекательные занятия в детском клубе «Семицветик».

К/о «Завидово» располагает всеми возможностями для организации совещаний, проведения семинаров и протокольных мероприятий. Персональный менеджер поможет организовать конференции и банкеты на самом высоком уровне.

У к/о «Завидово» свой особый стиль, традиции досуга, своя неповторимая атмосфера подмосковного отдыха. Здесь комфортно отдыхать, удобно работать, растить детей и просто получать удовольствие от жизни.

Более подробную информацию о комплексе можно найти на сайте www.zavidovo.ru.

На правах рекламы

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Ватикане***А.И.ДЕНИСОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в КНР, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ,***председатель Комитета
Совета Федерации
по международным делам,
кандидат юридических наук***В.П.ЛУКИН,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***Вице-президент
ОАО «АК Транснефть»***С.И.МАРЕЕВ,***генеральный директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***А.Н.ПАНОВ,***доктор политических
наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент
ТПП России***Е.М.ПРИМАКОВ,***академик РАН***А.К.ПУШКОВ,***председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,***руководитель Федерального
агентства по печати
и массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ,***первый зам. министра
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО (У),
академик РАН, доктор
политических наук***А.Л.ФЕДОТОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Словакии,
кандидат юридических
наук***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный
представитель России
при ЕС***В.И.ЧУРКИН,***постоянный
представитель России
при ООН, кандидат
исторических наук***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Великобритании,
доктор юридических
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

Е.В.Ананьева,
кандидат
философских наук

А.И.Давыденко,
первый заместитель
главного редактора

В.К.Злобина,
заведующая отделом
интернета и мультимедиа-
диапроектов

Ю.А.Минаев
заместитель главного
редактора

Г.И.Поволоцкий,
шеф-редактор

Б.Д.Пядышев,
Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук

Е.Б.Пядышева,
ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук

А.В.Рассадин,
политический
обозреватель

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

**НАУЧНЫЙ
РЕДАКТОР:
А.Д.Дубина**

**РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская**

**РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:**

И.Н.Знатнова

**ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:
В.А.Позднякова
М.С.Тюрина**

**ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова**

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования
и в список журналов, рецензируемых ВАК.

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4450. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.05.2015. Формат 70х100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №411.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055, ул. Суцвевская, д. 21 (БЦ «Молодая Гвардия»), подъезд 2, этаж 3, офис 2
www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ:
articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ
АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Rutham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru