

Май
2014



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

С ДНЕМ ПОБЕДЫ!

Первый форум молодых дипломатов

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

Россия и Украина: вместе или врозь?

Юрий Булатов

*Декан факультета международных отношений
МГИМО (У) МИД России*

Русские на Аляске

Митрополит Калужский и Боровский Климент

Председатель Издательского совета Московской патриархии

В МИД РФ

Вечер памяти В.Ф.Петровского

Москва. Издается с марта 1922 г.

С о д е р ж а н и е

С.Лавров, министр иностранных дел России

Выступление на Первом форуме молодых дипломатов 5

24-25 апреля в Москве прошел Первый форум молодых дипломатов стран СНГ, Абхазии и Южной Осетии, на котором состоялась интересная дискуссия. Такие встречи будут регулярными и станут полезной дискуссионной площадкой для обсуждения молодыми профессионалами актуальных проблем международной жизни и региональной повестки дня. Участники имели возможность встретиться как со своими молодыми коллегами, так и с известными российскими экспертами в области международных отношений, российскими дипломатами и признанными авторитетами во внешней политике. На полях форума обсуждались актуальные политические и экономические вопросы международных отношений, такие как будущее Таможенного союза, формирование Единого экономического пространства, события на Украине и другие текущие современные проблемы.

ПОЛИТИКА

А.Будаев. «Мягкая сила» во внешней политике

Бразилии 22

Значение «мягкой силы», считающейся одним из атрибутов мировых держав, в последние годы все больше осознается бразильской политической элитой, подчеркивающей важность учета и применения данного фактора в целях продвижения национальных приоритетов на глобальном и региональном уровнях.

Доктор Риад Хаддад. Россию и Сирию связывают особые исторические отношения 32

Сирийское руководство призывало и призывает к политическому решению кризиса путем национального всеобъемлющего диалога с участием всех представителей сирийского общества. Президент Башар Асад в 2013 году выдвинул план по решению сирийского кризиса и перехода к новой Сирии без внешнего вмешательства. Этот подход декларировался и на женевской конференции.

УКРАИНСКИЙ ВЕКТОР

Ю.Булатов. Россия и Украина: вместе или врозь? 38

В 1654 году Украина - это 1/6 часть ее современной территории, а 5/6 ее земель благодаря России, а затем и Советскому Союзу вошли в ее состав в последующие столетия. На сегодняшний день, если рассматривать Россию как государство евразийское, то Украина представляет собой самое большое государство в Европе по своей площади. И все это получено не вопреки, а благодаря России.

А.Моисеев. О некоторых международно-правовых позициях по украинскому вопросу 53

Российская Федерация в соответствии с международным правом воспользовалась своими неотъемлемыми правами на признание государства, а также на заключение международного договора, результатом которого, по взаимному согласию сторон, стало появление в ее составе двух новых субъектов Федерации - «Республики Крым и города федерального значения Севастополь».

Д.Данилов. НАТО: вперед в прошлое 66

Украинский кризис заставляет НАТО не только корректировать свои планы, но и сами цели, на которые альянс прежде был ориентирован. Соответствующие решения должны быть согласованы в довольно короткий срок, чтобы вынести их на рассмотрение и утверждение во время саммита в Уэльсе 4-5 сентября 2014 года, который «будет формировать будущее альянса».

Д.Бабич. Как и почему неонацистские идеи стали «мейнстримом» на Украине 82

Сегодня на Украине мы стали свидетелями смены стратегии Запада в борьбе за влияние на постсоветском пространстве и немедленно последовавшего провала этой самой новой стратегии.

О.Карпович. Глобальные проблемы международных отношений в контексте формирующегося многополярного мира 88

Нынешняя политическая действительность «все больше определяется глобальной политической нестабильностью, в которую мир перешел в результате эрозии Вестфальской системы. При этом система международных отношений становится все более анархичной. Наблюдается нарастающий кризис идеи «демократического мира» - стержневого концепта эпохи однополярности.

И.Классен. Новый курс во внешней политике Германии 103

На юбилейной, 50-й Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности новая правящая коалиция туманно намекнула о значительном эволюционном сдвиге во внешнеполитической стратегии ФРГ. Как заявил министр иностранных дел Германии Ф.-В.Штайнмайер, в будущем внешняя политика страны должна «оперативнее, решительнее и содержательнее» реагировать на происходящее в современном мире.

О Владимире Петровском - русском дипломате и гражданине мира 114

На встрече своими воспоминаниями о выдающемся отечественном дипломате поделились его коллеги, друзья, ученики. Были зачитаны обращения к участникам встречи и родным В.Ф.Петровского министра иностранных дел России С.В.Лаврова и Генерального секретаря ООН (1997-2006 гг.) Кофи Аннана.

Д.Сафонов. В логове поверженного зверя 126

Руководство Советского Союза решило направить в Германию сразу же после окончания войны специальную бригаду для тщательного просмотра подлежащих передаче территорий с целью возможного использования обнаруженных там технологических новшеств, на которые немцы всегда были горазды. Бригада эта состояла человек из пятидесяти. В нее входили в основном представители Академии наук, высших учебных заведений и ряда наркоматов технического профиля.

М.Конаровский. Усадьба мостуфи 142

Провозглашение в 1919 году независимости Афганистана первой приветствовала Советская Россия. За ней, подписавшей в 1921 году двусторонний политический договор с Кабулом, это сделали Персия и Турция. В этой связи в Кабуле среди турецких и иранских дипломатов до сих пор бытует версия, что афганский эмир - реформатор Аманулла-хан якобы сделал широкий жест Москве, Анкаре и Тегерану: предложил под территории их посольств часть своего паркового комплекса по соседству с королевским комплексом Арк.

КНИГИ И ОБЗОРЫ

Митрополит Климент (Г.М.Капалин). «Это наша вера, она русская» 158

Н.Ефимов. Стратегическая стабильность в мировой политике: формулы академика Кокошина 173

А.Зайцев. Новые страницы истории установления дипломатических отношений с Исландией 184



Выступление на Первом форуме МОЛОДЫХ ДИПЛОМАТОВ

Москва, 25 апреля 2014 года

Дорогие друзья,

Рад приветствовать участников Первого форума молодых дипломатов стран СНГ, Абхазии и Южной Осетии. Уверен, что у нас состоится интересная дискуссия. Надеюсь, что по ее итогам в результате обмена мнениями, планами и идеями вы обогатите свои знания. Такие встречи будут регулярными и станут полезной дискуссионной площадкой для обсуждения молодыми профессионалами актуальных проблем международной жизни и региональной повестки дня. Это важно, поскольку вы - наша надежда и смена.

Ситуация в мире проще не становится, а, наоборот, усложняется, идет объективный процесс формирования новой полицентричной системы международных отношений. Этот процесс идет противоречиво, есть серьезное сопротивление со стороны тех, кто не хотел бы

ничего менять в сегодняшнем мире и хотел бы вернуться к однополярной модели мироустройства. Все это порождает глобальную турбулентность, рост конкуренции на самых различных направлениях и в разных проявлениях.

В этих непростых условиях дипломатия Российской Федерации стремится действовать взвешенно, твердо отстаивая наши законные национальные интересы, не идя на какую-либо конфронтацию с кем бы то ни было.

Стремимся продвигать объединительную, позитивную повестку дня, которая предполагает решение любых региональных, глобальных вопросов исключительно через коллективные действия и работу на основе уважения международного права, максимально привлекая центральную координирующую роль ООН. При этом руководствуемся новой редакцией Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Президентом В.В.Путиным в феврале 2013 года.

Российская внешнеполитическая доктрина пользуется широкой поддержкой в российском обществе и опирается на ключевые принципы, сформировавшиеся в течение последних двух десятилетий и на практике доказавшие свою эффективность. Это прежде всего самостоятельность, независимость, прагматизм, открытость, многовекторность, что означает желание сотрудничать и договариваться о взаимовыгодных проектах с любой страной, которая готова вести с нами отношения на базе равноправия и взаимной выгоды.

Нашим безусловным приоритетом остается углубление взаимодействия по всем азимутам на пространстве Содружества независимых государств на основе принципов равноправия, взаимоважания и учета интересов друг друга. За последнее время нам удалось достичь хороших результатов. Набирают обороты процессы евразийской интеграции, прежде всего в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана. Как вы знаете, на повестке дня выход на формирование к 1 января 2015 года Евразийского экономического союза. Поддерживаем стремление Армении и Киргизии к участию в этих интеграционных процессах, которые уже обрели вполне конкретные очертания. «Дорожная карта» для Армении практически готова. Думаю, что в самое ближайшее время вопрос подключения Армении к Евразийскому экономическому союзу будет решен. Вслед

за этим будем рады видеть такой же прогресс и в том, что касается присоединения Киргизии. Как вам известно, евразийские интеграционные структуры открыты и для других партнеров по СНГ.

При этом мы не противопоставляем евразийский и иные интеграционные проекты, в частности интеграционную работу, которая проводится в Евросоюзе. Готовы и заинтересованы, чтобы эти процессы гармонизировать. Как говорил Президент России В.В.Путин, наша стратегическая задача - создать в перспективе единое экономическое и гуманитарное пространство от Атлантики до Тихого океана, где могли бы сосуществовать и взаимовыгодно сотрудничать все страны Европейского союза, будущие участники евразийского интеграционного процесса и другие государства, расположенные на этом пространстве. Тогда бы не было ненужной конкуренции и разделительных линий, которые некоторые наши партнеры на Западе пытаются не только сохранять, но и продвигать ближе к российским границам. Тогда не будет навязанного ложного выбора «либо с нами - либо против нас».

Мы неоднократно говорили нашим западным партнерам об опасности такого подхода. К сожалению, предупреждения оправдались в происходящем на Украине. Нас не слушали, когда мы призывали проводить трехсторонние консультации с участием России, Евросоюза и Украины, чтобы «не раздирать» украинское общество, экономику, а вместе посмотреть, как можно сделать так, чтобы европейский (сотрудничество Украины со своими партнерами), евразийский и российский векторы не противопоставлялись друг другу, а гармонизировались. Повторю, нас не слушали. Сегодня эта страна переживает глубокий кризис. Россия будет твердо содействовать дезэскалации конфликта на основе согласованного в Женеве 17 апреля этого года компромиссного подхода. Скажу, что здесь не может быть каких-либо односторонних требований, а их нам пытаются предъявлять, прежде всего имею в виду США, у которых вообще потрясающая способность все переворачивать с ног на голову.

В Женеве мы договорились, что в качестве первого шага необходимо прекратить всякое насилие, отвергнуть любой экстремизм, амнистировать протестующих, приступить к разоружению незаконных вооруженных формирований и начать всеохватывающий инклюзивный конституционный процесс, чтобы в нем равноправно участвовали все регионы Украины. Результатом такого

процесса стал бы приемлемый для всех без исключения районов Украины текст Конституции, на основе которого можно проводить президентские и парламентские выборы и осуществлять децентрализацию полномочий.

Вместо того чтобы заставить своих подопечных в Киеве (а на них американцы оказывают решающее влияние - в этом многие могли неоднократно убедиться) начать выполнять эти договоренности, прежде всего разблокировать незаконно занятые здания (они в Киеве до конца не освобождены, по-прежнему существует Майдан, который продолжают укреплять, вместо автомобильных покрышек сейчас устанавливают бетонные блоки, и никто не собирается расходиться), разоружить «Правый сектор» и прочих радикалов, американцы заявляют: все, что делает украинская власть, легитимно. Майдан получил некую «лицензию» от правительства, чтобы оставаться там, где он есть. Здания, в том числе административные, в которых должны работать городские власти и профсоюзы, по-прежнему не освобождаются. Вместо этого нам говорят, что Россия обязана освободить административные здания в Донецке, Луганске, Славянске и других городах юго-востока Украины. Более того, представители Госдепартамента США, в частности В.Нуланд, заявляют, что 17 апреля в Женеве договорились, что сепаратисты должны покинуть здания в юго-восточных регионах. Это ложь. Этого не могло быть написано, потому что мы продвигали подход, который обеспечивает одновременность процессов и равные обязательства сторон по освобождению любых незаконно занятых зданий и разоружению всех незаконных формирований.

Если мы говорим о деэскалации, то нужно помнить, кто начал эскалацию. Она была начата нынешними властями в Киеве, которые в то время в качестве оппозиционеров провели вооруженный государственный переворот, попрали соглашение, подписанное ими в присутствии министров иностранных дел Польши, Германии и Франции, обязывающее их разоружиться, начать конституционную реформу и только потом проводить выборы. Вместо этого они свергли законно избранного президента, объявили себя властью и палец о палец не ударили, чтобы разоружить «Правый сектор» и освободить незаконно занятые здания. Теперь они предъявляют России претензии, что мы якобы подписались в Женеве под чем-то, что легитимизирует действия нынешнего режима

(что является ложью) и требуют каких-то деэскалирующих шагов только от Юго-Востока Украины.

Российская сторона будет настаивать на уважении Женевских соглашений. Мы категорически отвергаем попытки их извращать и навязывать мировому общественному мнению впечатление, будто в Женеве договаривались о том, о чем сейчас говорят США. Это не так. Американская пропагандистская мощь все это время направлена на то, чтобы извратить картину происходящего на Украине, оболгать Российскую Федерацию и убивать тех, кто протестует против незаконных действий властей, пытающихся запретить русский язык, назвать всех русских и русскоязычных врагами. США проявляют способность «валить с больной головы на здоровую», бросив всю свою мощь на то, чтобы извратить происходящее на Украине и обвинить Россию, как выразился вчера в заявлении, выдержанном в неприемлемом прокурорском тоне, госсекретарь США Дж. Керри, в том, что мы «включили путинскую пропагандистскую машину в виде телеканала «Russia Today».

Во-первых, так отзываться о СМИ не очень культурно. Во-вторых, я могу понять Дж. Керри в том смысле, что «RT» сегодня составляет очень серьезную конкуренцию телеканалам CNN, BBC и многим другим западным средствам массовой информации, которые некоторое время назад уверились в своей полной монополии и в том, что никакая конкуренция им не грозит. «Russia Today» завоевала огромную аудиторию в США, Великобритании и Западной Европе, не говоря уже о Латинской Америке, арабском мире и других регионах. Россия будет активно поддерживать эту независимую точку зрения, альтернативную тому, что говорит нам западная пропаганда. Подчеркну, что «RT» пользуется возрастающим спросом в мире, включая западное общество.

Возвращаясь к нашим делам в СНГ, придаем большое значение развитию взаимодействия со странами Содружества в самых разных форматах. Договор о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года является действенным инструментом активизации торгово-экономической кооперации на пространстве Содружества. Важная задача - повышение эффективности Организации Договора о коллективной безопасности в целях обеспечения адекватного реагирования на вызовы и угрозы современности.

Думаю, что вам, молодому поколению, уже скоро предстоит постепенно брать на себя ответственность за реализацию внешнепо-

литического курса своих государств, в том числе ответственность за поддержание хорошей, позитивной динамики развития интеграции на пространстве СНГ. Думаю, что такие встречи станут для вас подспорьем в углублении экспертных знаний и обеспечении профессионального роста.

Желаю вам всяческих успехов.

Вопрос: *Учитывая, что Женевские соглашения не реализуются, какие дипломатические меры могут быть применены? Как Российская Федерация может защитить свою позицию в западном информационном пространстве и донести до общественности интересы русскоязычного населения юго-востока Украины?*

С.В.Лавров: Способ только один - стремиться говорить правду. Вам известно, что киевские власти устроили информационную блокаду, отключили вещание российских телевизионных каналов. Если посмотреть, что демонстрируется по украинским каналам, то создается впечатление, что на юго-востоке страны - бандиты и террористы, а киевские власти, абсолютно легитимные, невинные и демократические, несут народу счастье. Очевидно, что происходит широкомасштабное одурманивание. В этом властям в Киеве активно помогают наши американские и западноевропейские партнеры. В частных беседах европейцы и американцы, когда их никто не слышит, кроме собеседника из России, высказывают все более здравые оценки происходящего, сокрушаются. Но как во многих других случаях, когда они уже сделали публичную ставку на кого-то, им очень трудно опять же публично отыграть назад. Из ложно понятого принципа они стремятся, невзирая ни на что, довести свой проект до конца.

Так было с любимой нами Грузией, когда, к несчастью грузинского народа, к власти (также путем, по сути дела, переворота) пришел М.Саакашвили. Американцы вложились в него по полной программе. Это был частично виртуальный геополитический проект. Но так как США заявили, что он - светоч демократии, то проект, к сожалению, из виртуального стал реальным и вылился в август 2008 года. Огромную роль в том, что М.Саакашвили принял неадекватное решение применить оружие против собственного народа, сыграло заявление Североатлантического альянса. В апреле 2008 года на саммите в Бухаресте было продекларировано, что Грузия и Украина будут приняты в НАТО. Не исключаю,

что это абсолютно одностороннее, игнорирующее мнение народов соответствующих стран и предрешающее за них их будущее решение сейчас аukaется на Украине, где нынешние руководители, коалиция, включающая в себя откровенно неонацистские партии, все чаще говорят, что они подумают, сохранять ли им закрепленный в законодательстве Украины военно-политический нейтралитет и не попроситься ли в НАТО, чтобы защититься, естественно, от Российской Федерации.

Сейчас ключевыми являются задачи по разъяснению объективной картины происходящего, защите права Юго-Восточного региона Украины быть услышанным, обеспечению равноправного участия в жизни собственной страны.

***Вопрос:** Многие сравнивают Абхазию и Крым, говорят о реализации абхазским руководством крымского сценария. Как вы можете это прокомментировать?*

С.В.Лавров: Я не слышал, чтобы руководство Абхазии и ее народ поднимали вопрос о том, чтобы последовать примеру Крыма. Не знаю о таких настроениях. Сегодня я буду встречаться с министрами иностранных дел Абхазии и Южной Осетии, которые находятся в Москве, у нас пройдет рабочая встреча. Мы уважаем волю абхазского народа, выбравшего независимость. Это наш стратегический партнер и союзник. Мы будем всесторонне помогать Абхазии и Южной Осетии в реализации курса, выбранного их народами.

***Вопрос:** В последние дни политологи много говорят о том, что в контактах России с западными государствами наступил своего рода «ледниковый период», который последовал за украинскими событиями. Как это затронуло сотрудничество России на международной арене?*

С.В.Лавров: Реакция Запада на происходящее на Украине, конечно, не добавляет никому радости, и прежде всего людям, которые хотят заниматься бизнесом, сотрудничеством в гуманитарной, культурной областях, просто общаться друг с другом. Эта реакция говорит о том, что наши западные партнеры по большому счету просто заигрались. Ведь не мы же придумали кризис на Украине. Как он начался? А начался он с того, что легитимно избранный президент принял решение не отменить, а отложить подписа-

ние договора с Евросоюзом о создании зоны свободной торговли, чтобы понять экономические последствия этого шага с учетом обязательств Украины в рамках Договора о зоне свободной торговли СНГ, который был заключен еще при Президенте В.А.Ющенко, благодаря прежде всего настойчивости самой Украины. В ответ на принятие легитимным президентом абсолютно нормального решения, чтобы просто еще подумать и все взвесить, были устроены Майдан и протесты, которые мгновенно «оседлали» боевики «Правого сектора» и радикалы. Творились бесчинства, когда безоружную милицию забрасывали «коктейлями Молотова», сжигали заживо, врывались в здания, включая штаб-квартиру «Партии регионов», где застрелили двух неполитических сотрудников - инженера и смотрителя. Одного застрелили в упор, другого швырнули в подвал и сожгли заживо. Потом была история с провокаторами-снайперами, которые убивали милиционеров и протестующих, чтобы вызвать большую волну народного возмущения. Это преступление до сих пор не расследовано, хотя указаний на то, кто это сделал, предостаточно - есть факты, свидетельства очевидцев, а также известная запись телефонного разговора министра иностранных дел Эстонии У.Паэта с верховным представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности К.Эштон.

После этого, 21 февраля, в присутствии министров иностранных дел Польши, Германии и Франции было заключено соглашение, в котором оппозиция взяла на себя определенные обязательства и которое 22 февраля было разорвано, потому что оппозиционеры заявили, что В.Ф.Янукович «убежал». Во-первых, он поехал в Харьков - город в его стране. Он никуда не убежал. Во-вторых, на него действительно пытались организовать покушение, его жизнь была под угрозой. В этих условиях оппозиция заявила, что соглашение больше не действует, у Украины больше нет президента, она сама назначит исполняющего обязанности главы государства и изберет правительство из членов коалиции, и это несмотря на то, что в соглашении от 21 февраля первым пунктом было записано, что нужно создать правительство национального единства, готовить Конституцию и только после этого проводить выборы.

Первой акцией нового руководства стало заявление о том, что закон о статусе региональных языков, включая русский, будет отменен. Члены фракции «Свобода» в Верховной Раде стали гово-

речь, что русские и русскоязычные - это враги Украины, что их надо убивать, что они вообще не люди, а «некие существа». В ответ на это, а также на попытки боевиков «Правого сектора» провалиться сначала в Крым, а затем и на юго-восток Украины возмутились регионы: крымчане встали на защиту собственных интересов и провели референдум, который был признан Российской Федерацией, Юго-Восток потребовал федерализации и децентрализации полномочий. Нынешние власти объявили все это терроризмом и сразу после приезда в Киев директора ЦРУ Дж.Бреннана провозгласили контртеррористическую операцию, приказав армии воевать с собственным народом. За ним на Украине побывал и вице-президент США Дж.Байден. Так называемое «пасхальное перемирие», объявленное в прошлые выходные, было прервано, и возобновилась контртеррористическая операция - карательная акция, которая уже привела ко многим жертвам. Около 160 танков, 250 БМП, прочая тяжелая техника и авиация воюют с собственным народом. Это кровавое преступление, за которое те, кто толкнул на это армию, убежден, еще ответят и будут преданы правосудию.

Наблюдая за этим, прекрасно зная о происходящем, несмотря на то что показывают их СМИ, наши западные партнеры, не моргнув глазом, день за днем требуют от Российской Федерации прекратить вмешательство в дела Украины, отвести войска, убрать каких-то агентов, якобы пойманных на юго-востоке, где они командовали процессом. Я уже две недели говорю госсекретарю США Дж.Керри, что если украинские службы захватили российских агентов, то предъявите их народу, покажите по телевидению. Нам отвечают, что они не хотят подвергать угрозе людей, которые занимаются их захватом. Мне показали фотографии, изготовленные с помощью «Фотошопа» или другой графической программы, на которых изображено какое-то здание и какие-то люди в камуфляже. При этом говорится, что люди в такой форме и с таким вооружением могут быть только российским спецназом. Почему? Где это было сфотографировано? Как это было смонтировано? Это несерьезный разговор.

Если говорить серьезно, то нам адресуют лозунги. Если вы думаете, что, когда мне звонят Дж.Керри, В.Хейг или Л.Фабиус, они изыскиваются по-другому и говорят что-то такое, о чем вы не знаете из их публичных выступлений, вы ошибаетесь. Они разговари-

вают со мной такими же лозунгами: «Сергей, вы должны отвести войска, убрать своих агентов, никто в мире вам не верит, что на Юго-Востоке нет русских и что все это не ваших рук дело». Мне сложно на это реагировать. Я пытаюсь перевести разговор в конструктивное русло.

Мы пытаемся убедить наших партнеров, что если киевские власти реально займутся выполнением Женевского соглашения, уберут этот позорный Майдан, разблокируют незаконно занятые здания, разоружат «Правый сектор» и прочих радикалов, то тогда, как заявляли неоднократно по российскому телевидению, которое работает на Юго-Востоке, лидеры этого региона тоже будут готовы пойти на аналогичные шаги в соответствии с Женевским соглашением: они освободят административные здания и разоружатся, если это также сделают боевики, которые их терроризируют. Первым шагом в соответствии с документом, принятым в Женеве, должно быть прекращение насилия. В сегодняшних условиях это означает немедленное прекращение использования армии против собственного народа. По-моему, это возмутительно. И даже доказывать никому ничего не надо.

Возвращаясь к некоторым конкретным темам, которые я пытаюсь ставить в контактах с Дж.Керри, упомяну один пример. П.Губарев - человек, которого демонстранты, возмущенные тем, что к ним новая власть прислала в качестве губернатора очередного неприемлемого ими олигарха, на площади в Донецке избрали народным губернатором. Он не участвовал в захвате административных зданий, никогда не носил оружия, он просто выступил на митинге и сказал, что в соответствии с волей народа готов работать в интересах проведения реформ и будет выступать за референдум по вопросу о федерализации Украины. Это все. Его арестовали, объявили в розыск его жену. Он - политический заключенный. Я упомянул об этом конкретном примере на переговорах в Женеве, потому что в принятом заявлении была фраза о необходимости амнистии всех участников протестов. Госсекретарь США Дж.Керри под воздействием украинского делегата предложил амнистировать всех, когда они выйдут из зданий и сдадут оружие. Я уточнил, что П.Губарев ни в какие здания не врывался и никакого оружия не носил, он в чистом виде политический заключенный. В итоге госсекретарь США Дж.Керри согласился со мной и сказал, что «этим парнем надо заняться».

С тех пор мы уже несколько раз говорили по телефону, сегодня будет очередной разговор. Каждый раз я спрашиваю, занялся ли он этим парнем. Он ничего вразумительного ответить не может. Вчера мы получили информацию, что П.Губарев серьезно болен, его били и пытали. Мы потребовали от работающей там миссии ОБСЕ немедленного доступа к нему, то же требование адресовали Международному комитету Красного Креста в Женеве. В ОБСЕ и МККК нам сказали, что это требование будет немедленно взято в работу. Мы ждем, буквально сегодня, каких-то известий. Если эти организации не получают к нему доступа сегодня, значит, украинские власти действительно скрывают его состояние и им есть что скрывать.

Наверное, я ответил на ваш вопрос немного эмоционально, шире, чем вы его поставили. Мне кажется, что нашим западным партнерам пора признать простую истину, что они не имеют монополии на истину. Сегодня скрыть правду невозможно. Попытки это делать ни к чему хорошему не приводят. Очень сложно создать картину происходящего в русле, в котором хочется Западу. А Запад желает захватить Украину, руководствуясь исключительно своими геополитическими амбициями, а не интересами украинского народа. Когда сам себя загоняешь в такую ситуацию, то, безусловно, начинает проявляться раздражение, что у тебя ничего не получается или все получается не так, как ты хотел. Тогда уже нужно что-то делать, чтобы не потерять лицо перед своими избирателями. Все это выливается в потуги на санкционном треке. Когда руководителей парламента объявляют невъездными - это, по-моему, самый настоящий «разгул демократии», которая нам не нужна.

Вопрос: *На этой неделе Президент России В.В.Путин подписал указ о концепции России в содействии международному развитию, в котором сделан акцент на двусторонней поддержке. С чем это связано? По вашему мнению, как это отразится на имидже России в мире?*

С.В.Лавров: Подписанным указом утверждена концепция участия России в международном содействии развитию. Понятие международного содействия развитию охватывает льготную помощь, кредиты, гранты, которую одно государство оказывает другим в области экономики, в социальной сфере, например для решения проблем здравоохранения и т. д.

Россия - относительно молодой донор. Последние десять лет мы стали включаться в эту работу, которая развивалась в рамках прежде всего нашего подключения к деятельности «Группы восьми», «двадцатки», по линии МВФ, Всемирного банка. Около 80% средств, которые мы выделяли для оказания помощи нашим друзьям и соседям, прежде всего, конечно, в рамках СНГ, в возрастающей степени африканским странам и некоторым странам Латинской Америки, направлялись по многосторонним каналам. Мы присоединились в рамках Всемирного банка и «Группы восьми» к таким инициативам, как «Образование для всех», решение проблемы питания в Африке. Счет шел на десятки и сотни миллионов долларов. За последние годы на цели содействия развитию мы направляли в среднем 400-450 млн. долларов.

Когда помощь предоставляется через многосторонние структуры, она обезличивается и приходит просто от Всемирного банка или «Группы восьми». Мы считаем более правильным брать пример со «старших товарищей», потому что США и европейские доноры делают наоборот: около 70-80% помощи идут по конкретным двусторонним каналам, а 20-30% направляются через многосторонние структуры. Мы хотим действовать таким же образом, потому что убеждены, что, когда мы сами решаем, кому и на какие цели направить средства, это более эффективно, чем просто отправить чек в Международный банк реконструкции и развития и поставить галочку об участии в процессе.

Можно организовать более эффективный контроль за использованием помощи. И не потому, что мы не доверяем нашим друзьям из числа стран-получателей, а потому, что у нас есть опыт реализации таких проектов и совместно можно извлечь большую пользу из выделяемых средств. Основной упор в направляемой по двусторонним каналам помощи будет делаться на оказании содействия странам СНГ. За двустороннюю помощь, которая будет занимать основную долю нашего содействия развитию, отвечает «Россотрудничество» во главе с К.И.Косачевым.

Вопрос: *В контексте присоединения Крыма к России прокомментируйте, пожалуйста, высказывания В.В.Жириновского, В.Н.Штынгашева, Э.В.Лимонова по поводу оккупирования территории Казахстана.*

С.В.Лавров: Откровенно говоря, мне стыдно за эти высказывания. Считаю их недопустимыми. В соответствии с российским законодательством позицию Российской Федерации могут излагать президент, премьер-министр и министр иностранных дел. Из уст лиц, официально отвечающих за внешнюю политику России и проводящих ее, вы никогда не услышите ничего подобного тому, что произносили упомянутые вами персонажи. Бессмысленно говорить о подобных вещах, апеллируя к крымскому прецеденту. Крым - это абсолютно особый случай, это Русская земля, на которой пролито столько русской крови. Даже притом что Крым в русской душе всегда был частью страны и народа, он оказался в этом положении от безысходности. Как неоднократно говорил Президент России В.В.Путин, никаких планов о присоединении Крыма не было и быть не могло, потому что мы подписали соответствующий договор с Украиной, у нас шел процесс демаркации границы, готовился договор о разграничении Азово-Керченской акватории. Этот договор не был подписан не по нашей вине. Три года назад украинские коллеги дали добро на равноправный вариант прохождения границы, но медлили с ответом на официальную ноту.

Президентом В.В.Путиным было принято соответствующее решение только после того, как была устроена майданская провокация и произошел насильственный захват власти, прозвучали антирусские и антироссийские заявления и последовали аналогичные действия, боевики стали творить бесчинства в украинских городах, пытались прорваться в Крым и захватить там административные здания, когда крымчане встали горой против этого режима, организовали свой референдум, результаты которого бесповоротно показали стремление крымчан к независимости и воссоединению с Россией. Единственное, что мы сделали до того, как состоялся референдум, - задействовали абсолютно легитимно находящуюся в Крыму российскую военную базу, вернее, ее военнослужащих, чтобы не допустить дестабилизации обстановки и срыва референдума. Крымчане были просто доведены до отчаяния и не видели другого пути для спасения народов, живущих в Крыму, кроме как воссоединиться с Россией.

Любые параллели неуместны. Мы знаем, насколько взвешенно, мудро и ответственно проводит политику руководство Казахстана, думая о всем своем народе. И если кто-то и хотел бы в научных

целях анализировать происходящее, для этого даже в мыслях не существует никаких поводов.

Вопрос: *В сентябре 2013 года в Сочи проходило заседание Совета глав государств ОДКБ. В ходе данного заседания на повестке дня был вопрос об укреплении таджикско-афганской границы. На сегодняшний день белорусской стороной оказана помощь в размере 3 млн. долларов. Хотелось бы уточнить, что планирует в этом плане российская сторона?*

С.В.Лавров: Если вы узнали о размере белорусского вклада, то, вероятно, из того же источника можно узнать и о российском. Это наша коллективная работа, проводимая в рамках ОДКБ и СНГ. Совсем недавно в Москве прошел СМВД СНГ, в ходе которого мы готовим проекты решений для очередного саммита глав государств. Среди проектов было и решение, касающееся поддержки Таджикистана в вопросах укрепления границы. Основная работа в этом плане проводится по линии ОДКБ, где наш вклад исчисляется куда более серьезными цифрами. Прежде всего, речь идет о реализации программы модернизации вооружений таджикской армии. Это долгосрочная программа, привязанная к задачам, которые необходимо решать на границе для нейтрализации возможных угроз, исходящих из Афганистана и кажущихся более реальными после вывода из ИРА основной части иностранных контингентов. Главы государств ОДКБ и СНГ рассматривают данную задачу в качестве одной из самых приоритетных.

Вопрос: *В настоящее время страны СНГ и постсоветского пространства, к сожалению, на международной арене придерживаются противоположных позиций. Некоторые страны придерживаются позиции западноевропейских государств. Как вы считаете, возможно ли в будущем процветание наших стран на международной арене? Что для этого можно было бы предпринять?*

С.В.Лавров: Согласен с тем, что у нас нет такой палочной дисциплины, которая существует в НАТО и Евросоюзе, хотя и там бывают голоса, которые выбиваются из общего дружного хора. Мы предпочитаем в рамках ОДКБ и СНГ не действовать ультиматумами. Когда резолюцию по Украине выносили на ГА ООН, американцы и западные европейцы послали эмиссаров по всему миру.

Не было ни одной страны, куда бы они ни постучались с требованиями обязательно поддержать украинскую резолюцию, которая на самом деле не украинская, а антироссийская. В итоге никто из стран СНГ и ОДКБ ее не поддержал. С нами вместе голосовали Белоруссия и Армения. Другие наши партнеры и союзники либо воздержались, либо не участвовали в голосовании. Мы понимаем мотивы, по которым это было сделано, хотя, конечно, считали бы важным по такого рода вопросам всем действовать в унисон. Повторю, мы никого не заставляем и не шантажируем какими-то угрозами - если не проголосуете как надо, мы вам помощь обрежем. Американцы именно так и поступают, когда собирают голоса по всему миру. Так они делали для того, чтобы убедить остальные страны признать Косово и не признавать Абхазию с Южной Осетией. Мы все это знаем, нам рассказывают о методах, которые они используют для работы с государствами различных регионов.

Это не наши методы, мы не будем шантажировать, угрожать. Мы все-таки вежливые люди. Наши задачи сформулированы главами государств по предложению Совета министров иностранных дел ОДКБ, одобрены так называемые коллективные указания постоянным представителям при международных организациях (ООН, ОБСЕ, в многочисленных международных организациях в Женеве, в Совете Европы), на основе которых министры иностранных дел ежегодно утверждают перечень совместных действий. В этом году на заседании Совета министров иностранных дел мы одобрили около дюжины совместных заявлений, которые будем готовить и коллективно представлять в различные международные организации. За три года, в течение которых действуют коллективные указания (а они периодически обновляются), наша слаженность существенно возросла. Нет стопроцентного единодушия, и, может быть, его никогда и не будет. Не надо ставить себе искусственную задачу добиться этого любой ценой. Сам процесс позволяет лучше понимать друг друга в нюансах и деталях, учитывать интересы друг друга. Когда нас просят наши союзники, мы всегда отвечаем позитивно и рассчитываем, что наши коллективные действия будут помогать крепить единство стран ОДКБ на международной арене.

Вопрос: *Вы говорили о П.Губареве из Донецка. Хотим обратить ваше внимание, что в Харькове тоже есть политический заклю-*

ченный К.Долгов. Он является тезкой известного российского дипломата, а также одним из 66 политзаключенных, которые содержатся в харьковском СИЗО. Пожалуйста, обратите внимание на его судьбу.

С.В.Лавров: Конечно, мы это делаем. Я упомянул о П.Губареве как о наиболее одиозном примере беспомощности американцев, хотя им стоило только приказать и, думаю, украинские власти не посмели бы послушаться. Если это не беспомощность, то сознательное потакание тем, кто пытается скрыть свое преступление. Я буду обязательно продолжать заниматься К.Долговым и всеми остальными политзаключенными на Украине.

Ключевые слова: молодые дипломаты стран СНГ, Абхазии и Южной Осетии, юго-восток Украины, Евразийский интеграционный процесс, ЕС, ООН.



Андрей Будаев:

«Бразильский политолог У.В.Биасотто констатирует, что «в отличие от США, России и Англии Бразилия стала экономической державой, не став, однако, военной державой... Бразилия применяет «мягкую силу», которая открывает гораздо больше возможностей в сфере торговли, науки и технологий, чем винтовка... Величие державы - это то, что начинают читать и слышать за рубежом (благодаря нашим музыкантам и писателям), величие, которое строится благодаря «мягкой силе», пониманию того, что мы - одна человеческая раса... чем «мягче» мы будем с менее обеспеченными (самыми обездоленными), тем больше нас будут уважать...».

Д-р Риад Хаддад:

«Могу с уверенностью сказать, что откровенная и принципиальная позиция России вернула равновесие международным отношениям и дала народам надежду на конец эпохи однополярности и американской гегемонии в мировой политике. Дала надежду на формирование нового мирового порядка, основанного на международном праве и Уставе ООН».



Андрей БУДАЕВ

Генконсул России в Рио-де-Жанейро
consrio@narod.ru

«Мягкая сила» во внешней политике Бразилии

В последнее время в интернациональном и российском политическом дискурсе повышенное внимание уделяется «мягкой силе» как важному фактору развития международных отношений и межгосударственного общения. Сформулированная в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого столетия известным американским политологом и неолибералом Джозефом Наем концепция «мягкой силы» определяется как «способность добиваться желаемого на основе добровольного участия союзников, а не с помощью принуждения или подачек»¹. Такое воздействие, как считает Дж.Най, может осуществляться с помощью трех основных компонентов: культуры, идеологии и внешней политики². Позднее к ним стали относить привлекательность внутренней политики, экономические достижения и даже образ жизни и ценности, в первую очередь американские.

Вместе с тем введение Дж.Наем и его соавтором по ряду работ Р.Коheyном в научный лексикон термина «мягкая сила» не означает, что это явление представляет собой исключительно американ-

ское изобретение. Отдельные элементы «мягкой силы» проявлялись еще в XVII- XVIII веках в политике целого ряда европейских государств, включая Россию.

Применительно к сегодняшнему дню термин «мягкая сила» имеет различные, в том числе более расширенные, чем прежде, трактовки. В обновленной Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Президентом В.В.Путиным 12 февраля 2013 года, «мягкая сила» характеризуется как «комплексный инструментарий решения внешнеполитических задач с опорой на возможности гражданского общества, информационно-коммуникационные, гуманитарные и другие альтернативные классической дипломатии методы и технологии»³.

С этой точки зрения интерес представляют изучение и анализ теории и практики использования «мягкой силы» в политике Бразилии - как главного южноамериканского гранда и одной из ведущих экономик мира. Значение «мягкой силы», считающейся одним из атрибутов мировых держав, в последние годы все больше осознается бразильской политической элитой, подчеркивающей важность учета и применения данного фактора в целях продвижения национальных приоритетов на глобальном и региональном уровнях.

Бразильский политолог У.В.Биасотто констатирует, что «в отличие от США, России и Англии Бразилия стала экономической державой, не став, однако, военной державой... Бразилия применяет «мягкую силу», которая открывает гораздо больше возможностей в сфере торговли, науки и технологий, чем винтовка... Величие державы - это то, что начинают читать и слышать за рубежом (благодаря нашим музыкантам и писателям), величие, которое строится благодаря «мягкой силе», пониманию того, что мы - одна человеческая раса... чем «мягче» мы будем с менее обеспеченными (самыми обездоленными), тем больше нас будут уважать...»⁴.

Осознанное, целенаправленное применение «мягкой силы» во внешней политике Бразилии связано с восстановлением в стране гражданской формы правления (после длительного периода военных режимов) и началом демократических преобразований. Приход в марте 1985 года к власти конституционно избранного Президента Ж.Сарнея ознаменовался пересмотром прежней политики и «разворотом» Бразилии к СССР. Однако говорить о реальном появлении первых ростков «мягкой силы» во внешнеполитиче-

ской деятельности Бразилии можно лишь во время президентства Фернанду Энрике Кардозу (1995-2002 гг.). Более четкие очертания бразильская «мягкая» дипломатия стала приобретать в период правления Президента Л.Лулы (2003-2010 гг.).

Бразильская исследовательница и политолог Ана Лусиа Гедес, говоря о применении «мягкой силы» во внешней политике Бразилии, дает следующую характеристику: «Ф.Э.Кардозу отдавал себе отчет в стратегических и экономических ограничениях Бразилии, в отличие от Л.Лулы, который игнорирует или недооценивает структурные ограничения, например, бюджета и сокращение числа военнослужащих. Пример этому - Африка, Кардозу ограничивался тем, что поддерживал политику сотрудничества с этим регионом и не совершал поспешных действий, в то время как Л.Лула перешел к активной политике солидарности... разница заключается в позиции принимать мир таким, какой он есть, - в случае с Кардозу и, напротив, изменить мир - в случае с Л.Лулой»⁵.

Политика «мягкой силы» Бразилии продолжает процесс становления и после 2011 года при новом Президенте Дилме Роуссефф, которая стала первой женщиной-президентом в истории Бразилии. Через научно-исследовательские центры, общественные и неправительственные организации Бразилия позиционируется как один из лидеров развивающихся экономик, государство, ратующее за устойчивое развитие, сочетающее сбалансированный экономический рост с охраной окружающей среды (так называемая «зеленая экономика»). Все большее число сторонников, особенно среди латиноамериканских соседей, завоевывает прагматическая (по сути, социал-демократическая) модель развития Бразилии, демонстрирующая приемлемые экономические показатели при успешной реализации социально ориентированных программ.

В то же время следует отметить, что при наличии отдельных элементов «мягкой силы» во внешней политике Бразилии национальная доктрина на данном направлении окончательно не сформулирована. Концепция внешней политики Бразилии до сих пор находится в стадии разработки. Хотя, по имеющимся данным, в этом документе будут обозначены общие задачи по использованию и продвижению политики «мягкой силы». При этом в последние годы в ряде научных статей и публикаций бразильских политологов, дипломатов и ученых все чаще делаются ссылки на «мягкую силу».

Так, экс-министр иностранных дел Бразилии С.Аморим в 2013 году в одной из статей отмечал: «Не существует никаких сомнений, что миролюбивая внешняя политика служит интересам Бразилии. Страна использует свой статус для укрепления мира и сотрудничества в Латинской Америке и во всем мире. Ее конструктивные подходы основаны на фундаментальных ценностях демократии, социальной справедливости, экономического развития и охраны окружающей среды. Уникальная способность Бразилии продвигать эти идеалы является важным инструментом ее «мягкой силы» и выражается в широкой международной поддержке, которая позволила бразильцам войти в ряды руководителей международных организаций, таких как Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) и Всемирная торговая организация (ВТО)»⁶.

Бразильский политолог АLINE ПАВАН ДУС САНТУС идет дальше в конкретизации национальной идеи «мягкой силы», отмечая следующее: «Посредством анализа внешней политики и действующей конъюнктуры будут определяться атрибуты, присущие «мягкой силе» в модели международной деятельности Бразилии, например предоставление государственной помощи международному сообществу, выбор в пользу многосторонних решений, формирование привлекательной повестки дня, которая бы включала такие вопросы, как защита прав человека, демократия и возможность индивидуальных доходов»⁷.

Надо признать, что наиболее зримо политика «мягкой силы» проявляется в деятельности Бразилии в различных региональных и международных организациях. Консолидируя свои позиции в качестве общепризнанного южноамериканского лидера, одного из ведущих игроков в мировой политике, сильного кандидата в постоянные члены Совета Безопасности ООН, Бразилия активно использует потенциал «мягкой силы» в продвижении интеграционных процессов и своих подходов в различных многосторонних структурах и региональных объединениях. В первую очередь речь идет о МЕРКОСУР, Южноамериканском сообществе наций, БРИКС, «Группе 20».

Исходя из концептуальной установки бывшего Президента Л.Лулы о необходимости применять все формы интеграции, которые бы укрепляли историческое, социальное и культурное своеобразие страны, Бразилия, по мнению авторского коллектива в составе Л.Бижос и В.Арруда, должна использовать «мягкую силу»

«в формировании регионального лидерства, выполняя роль главного актора в регионе, за счет финансирования Национального банка экономического и социального развития для проведения работ в области инфраструктуры в других странах.

В поиске лидерства в регионе с целью достижения своих глобальных интересов Бразилия находится во главе миротворческих сил ООН на Гаити, направляет финансовые ресурсы на цели развития и социальные проекты, подготавливает свои военные силы, стремясь ориентировать основополагающие принципы бразильской внешней политики на международную обстановку, что принесет ей большие результаты и конкретные преимущества для общества»⁸.

Хотя главным проводником «мягкой силы» Бразилии в отношении многих государств мира, включая Россию, остается официальная дипломатия, в последнее время к этой деятельности подключаются различные коммерческие и общественные структуры, в том числе торгово-экономического профиля. В частности, речь идет о Федерации промышленников и предпринимателей Бразилии (и крупных городов страны - Рио-де-Жанейро, Сан-Паулу), торговых палатах Бразилии с зарубежными странами (применительно к нашей стране - Палата Бразилия - Россия по торговле, промышленности, культуре и туризму), целом ряде профильных ассоциаций (в том числе мясной, текстильной, швейной, обувной, туристической отраслях), Агентстве по продвижению экспорта и инвестиций, Международном бизнес-центре и др. Проведение по их инициативе научно-практических конференций, семинаров, «круглых столов» по тематике двусторонних торгово-экономических и инвестиционных связей содействует формированию общего благоприятного климата для запуска и реализации конкретных проектов сотрудничества в приоритетных областях.

Мощный заряд в проведении политики «мягкой силы» Бразилии несет в себе деятельность национальных научных, исследовательских и академических центров, занимающихся международной, региональной проблематикой, включая вопросы сотрудничества в ООН, «Группе 20», БРИКС, урегулированием различных интернациональных и локальных конфликтов (Сирия, Иран, Ирак, Ливия, БВУ). Наиболее интересные труды и исследования бразильских специалистов переведены на иностранные языки, в том числе русский, испанский, английский, и в конечном счете оказывают влияние на ход образовательного и научного процессов.

Отдельно следует упомянуть Центр изучения и исследований стран - членов БРИКС (ЦИИ БРИКС) (BRICS Policy Center)*, Федеральный университет Рио-де-Жанейро, Папский католический университет (ПКУ). Так, за три года существования ЦИИ провел несколько десятков научных конференций, «круглых столов», семинаров по широкому кругу вопросов деятельности БРИКС, в которых принимали участие кроме бразильских специалистов представители научных и академических кругов из стран - членов этого объединения, включая Россию. Основной задачей Центра является содействие сотрудничеству и обмену информацией между соответствующими специалистами из стран - участниц БРИКС с целью создания в перспективе своего рода «научного пула» в области изучения данной группы стран, играющих все более важную роль в формировании нового международного порядка.

Эффективным инструментом бразильской «мягкой силы» становятся современные информационные технологии, включая интернет-ресурсы. В данном контексте заслуживает внимания создание специального канала МИД Бразилии на видеохостинге «Youtube» (<http://www.youtube.com/mrebrasil>), где имеется доступ к видео- и аудиопрограммам, интервью главы бразильского внешнеполитического ведомства, других дипломатов и представителей официальных властей по тематике внешней политики⁹. К ряду подобных примеров следует отнести официальный сайт посольства Бразилии в Москве - его содержательные политический, экономический, консульский, культурный и туристический контент востребованы среди российских граждан, частных и государственных организаций.

Обладая рядом бесспорных преимуществ (широкий охват аудитории, молниеносная передача информации, возможность общения в режиме он-лайн), бразильские официальные и общественные веб-страницы являются сильным и одновременно гибким средством воздействия на самосознание и формирование общественного мнения.

К проявлениям «мягкой» дипломатии Бразилии можно отнести и линию, последовательно проводимую не только официальными властями федерального, регионального и муниципального уровней,

* Торжественная церемония открытия Центра состоялась 10 декабря 2010 г. при участии префекта (мэра) г. Рио-де-Жанейро Э.Паеса, ректора Папского католического университета, священника Ж.Карлоса-де-Сикейра, директора Института международных отношений ПКУ Ж.Понтеса Ногейры, координатора ЦИИ А.Жобима, генеральных консулов России, Китая, Индии. Учреждение ЦИИ БРИКС стало результатом совместного проекта местной префектуры и Папского католического университета.

но и здешними общественными и неправительственными организациями в целях позиционирования крупнейших городов страны (в первую очередь Рио-де-Жанейро и Сан-Паулу) в качестве весьма привлекательных и комфортных мест для проведения крупных международных общественно-политических, экономических и спортивных мероприятий. Так, Рио-де-Жанейро вошел в двадцатку крупнейших мегаполисов мира по количеству ежегодно проводимых международных и региональных форумов, конференций, симпозиумов, семинаров, выставок, ярмарок, «круглых столов» и т. п. По данному показателю, согласно сведениям Международной ассоциации конгрессов и конференций, Рио-де-Жанейро в 2012 году завоевал первенство во всей Бразилии: из 304 мероприятий, состоявшихся в стране, почти четверть прошла в этом городе*.

Применительно к бразильской «мягкой силе» в отношении России наиболее распространенными формами ее использования являются различные общественно-политические и культурные мероприятия, включая демонстрацию в нашей стране широко известных бразильских телевизионных сериалов**, организацию фестивалей современного бразильского кино¹⁰, выставок живописи и т. д. К «мягкой» дипломатии Бразилии, очевидно, можно отнести и такие бразильские явления, как всемирно известный и набирающий с каждым годом большую популярность (в том числе среди россиян) карнавал, а также футбол. В последние годы несколько маститых бразильских футболистов с успехом выступают в Российской футбольной лиге***. В нашей стране имеется немало поклонников

* В Бразилии в недавнем прошлом состоялись и в ближайшем будущем предстоят важные события многостороннего формата: V Всемирные военно-спортивные игры в Рио-де-Жанейро в июле 2011 г., Кубок мира по пляжному футболу в Сан-Паулу в мае 2012 г., Международная конференция ООН по устойчивому развитию «Рио+20» в Рио-де-Жанейро в июне 2012 г., Всемирные дни молодежи под патронажем Ватикана в Рио в июле 2013 г., чемпионат мира по дзюдо в Рио в августе-сентябре 2013 г., чемпионат мира под виндсерфингу в Рио-де-Жанейро в ноябре 2013 г., чемпионат мира по футболу в 2014 г., международный чемпионат по дзюдо в Сан-Паулу в 2015 г., летние Олимпийские игры в Рио-де-Жанейро в 2016 г., летняя Универсиада в г. Бразилиа в 2019 г.

** Бразильские теленовеллы снискали в нашей стране огромную популярность с выходом на телеэкраны в 1988 г. сериала «Рабьяна Изаура». После этого около 20 бразильских телевизионных саг приковывали внимание российских телезрителей.

*** Речь идет о Вагнере Лаве, который в 2004-2011 гг. играл в качестве форварда за московский ЦСКА. С 2009 г. другой бразильский футболист Рафэл Кариока из команды «Васко да Гама» (г. Рио-де-Жанейро) выступает за «Спартак» (г. Москва), а с 2010 г. игрок клуба «Флуминенсе» (г. Рио-де-Жанейро) Маркес Майкон защищает цвета московского «Локомотива». В 2011 г. с популярным футболистом Роберто Карлосом подписал контракт клуб «Анжи» (г. Махачкала), за который он играл в качестве левого защитника и являлся капитаном команды.

бразильского футбола, даже есть объединение фанатов самой популярной в Рио-де-Жанейро команды «Фламенго», имеющее свой собственный сайт. Все это, безусловно, оказывает влияние на умонастроения россиян, особенно молодежи, и в целом на формирование позитивного образа Бразилии в нашей стране.

Несмотря на общую позитивную и отвечающую российским интересам заряженность, бразильская «мягкая сила» может иметь и негативные для нашей страны проявления, в первую очередь в правозащитной и демократической сферах. В данном контексте уместно привести выдержку из новой Концепции внешней политики Российской Федерации: «Усиление глобальной конкуренции и накопление кризисного потенциала ведут к рискам подчас деструктивного и противоправного использования «мягкой силы» и правозащитных концепций в целях оказания политического давления на суверенные государства, вмешательства в их внутренние дела, дестабилизации там обстановки, манипулирования общественным мнением и сознанием, в том числе в рамках финансирования гуманитарных проектов и проектов, связанных с защитой прав человека, за рубежом»¹¹.

В качестве недавних примеров подобной отрицательно направленной для интересов России демонстрации бразильской «мягкой силы» можно привести кампанию в социальных сетях Интернета и серию манифестаций и акций протеста у дипломатических миссий нашей страны в Бразилии со стороны представителей местного ЛГБТ-сообщества и активистов «Гринпис»*. В дальнейшем также нельзя исключать организацию подобных недружественных к России выступлений местной неформальной общественности, в связи с чем все большую актуальность приобретает необходимость плотного мониторинга развития ситуации по «чувствительным» темам с целью своевременного информационного реагирования и, по возможности, упреждения - для минимизации эвентуальных имиджевых последствий для нашей страны.

*В частности, в августе-сентябре у российских дипмиссий (посольства в Бразилиа, генконсульств в Рио-де-Жанейро и Сан-Паулу) состоялись манифестации представителей здешнего ЛГБТ-сообщества, в которых участвовало от нескольких десятков до сотни человек (протестовали против якобы гонений и притеснений сексменьшинств в России и принятия в Санкт-Петербурге закона о пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. В октябре 2013 г. прошли акции протеста активистов «Гринпис» (30-50 чел.), выступавших против задержания в России членов экипажа «Арктик Санрайз», совершивших нападение на нефтяную платформу «Приразломная».

Подводя итог, можно констатировать повышение роли «мягкой силы» во внешней политике ведущих государств мира, включая Бразилию. Бразильское руководство приобретает вкус к большой политике, стремится включать «мягкую силу» в свои внешнеполитические стратегии с целью создания благоприятных внешних условий для внутреннего развития, решения практических вопросов модернизации и расширения ареала своего влияния. Вместе с тем очевидно, что путь «мягкой силы» достаточно тонкий и длительный, требующий немалых экономических и интеллектуальных вложений.

Все большую актуальность приобретает выработка методологии и критериев, позволяющих измерять «мягкую силу» конкретного государства (в данном случае Бразилии), оценивать ее потенциал и возможности реального влияния, в том числе в исторической перспективе. При этом следует исходить из того, что «мягкая сила» представляет сложное многокомпонентное явление, занимающее важное самостоятельное место в системе внешнеполитических координат.

В свете изложенного объективно возрастает значение задачи изучения, анализа и прогнозирования различных составляющих (негативных и позитивных) «мягкой силы» во внешней политике Бразилии в целях ее учета и использования в интересах обеспечения геополитических (стратегических) позиций России в мире в целом и в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна в частности.

¹Най Джозеф. Мягкая сила. Слагаемые успеха в мировой политике. Нью-Йорк: Паблик афферз, 2004. С. 45 // http://knowledge.allbest.ru/political/3c0b65625b3ac68a4d53a89421306d36_0.html

²Nye J. Soft Power // Foreign Policy. 1990. Autumn. №80. P. 167.

³Концепция внешней политики Российской Федерации // <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/c32577ca0017434944257b160051bf7f>. П. 20.

⁴Biasotto Wilson Valentim. Ai como é grande o meu Brasil. 2013. P. 1 (*Биасотто Уилсон Валентим*. Как велика моя Бразилия. 2013. С. 1 // <http://www.progresso.com.br/opiniaio/ai-como-e-grande-o-meu-brasil>

⁵Guedes Ana Lúcia. A aplicação do conceito de «poder brando» na política externa brasileira. Brasil, 2005. P. 80-81. (*Гедес Ана Лусиа*. Применение понятия «мягкая сила» в бразильской внешней политике. Бразилия, 2005. С. 80-81) // <http://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/3552/ACFC3.pdf?sequence=1>

⁶*Amorim Celso*. Robustecendo o poder brando do Brasil. 2013. P. 1 (*Аморим Селсо*. Ужесточение мягкой силы Бразилии. 2013. С. 1) // <http://www.project-syndicate.org/commentary/a-more-robust-defense-policy-for-brazil-by-celso-amorim/portuguese>

⁷*Pavan dos Santos Aline*. Inserção internacional do Brasil: o «poder brando» e a política externa do governo Lula. São Paulo, 2009. P. 45-46 (*Паван дус Сантус Алине*. Международная интеграция Бразилии: «мягкая сила» и внешняя политика правительства Л.Лулы. Сан-Паулу, 2009. С. 45-46) // <http://www.feneri.org.br/pub/insercao-internacional-do-brasil-o-poder-brando-e-a-politica-externa-do-governo-lula.pdf>

⁸*Bijos Leila, Arruda Verônica*. A diplomacia cultural como instrumento de política externa brasileira. P. 42 (*Бижос Лейла, Арруда Вероника*. Культурная дипломатия как инструмент бразильской внешней политики. С. 42) // <http://portalrevistas.ucb.br/index.php/RDL/article/viewFile/2912/1824>

⁹*Pimenta de Faria Carlos Aurélio, Nogueira Joana Laura Marinho*. Coordenação intragovernamental para a implementação da política externa brasileira. 2012. P. 3 (*Пимента де Фариа Карлуш Аурелио, Ногейра Жоана Лаура Маринью*. Межправительственная координация для осуществления бразильской внешней политики. 2012. С. 3) // http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0011-52582012000100005&script=sci_arttext

¹⁰С 9 по 15 октября 2013 г. в московском кинотеатре «35 мм» в шестой раз прошел Кинофестиваль бразильского кино. В этот раз в программу кинофестиваля вошли девять фильмов о семье, музыке и жизни современных бразильцев // <http://kino-cccp.net/news/2013-10-09-61>

¹¹Концепция внешней политики Российской Федерации...

Ключевые слова: Россия, Бразилия, «мягкая сила», Концепция внешней политики РФ, дипломатия, региональный лидер, внешняя политика, мировая держава.



Д-р Риад ХАДДАД

Чрезвычайный и Полномочный
Посол Сирийской Арабской
Республики в России

Россию и Сирию связывают особые исторические отношения

«Международная жизнь»: Г-н посол, как сегодня обстоят дела с урегулированием кризиса в Сирии?

Д-р Риад Хаддад: Сирийское руководство призывало и призывает к политическому решению кризиса путем национального всеобъемлющего диалога с участием всех представителей сирийского общества. Мы продолжаем работать в этом направлении. Напомню, что Президент Башар Асад в 2013 году выдвинул план по решению сирийского кризиса и перехода к новой Сирии без внешнего вмешательства.

Этот же подход декларировался нами на женевской конференции, и сирийская делегация, единственный представитель сирийского народа, была искренней и серьезной в ходе переговоров. В то же время выступление госсекретаря Джона Керри на открытии «Женевы-2» было провокационным и не стабилизирующим. В ответ министр иностранных дел Сирии Валид Муаллем заявил, что никто не имеет

права решать судьбу народа Сирии, кроме самих сирийцев, напомнив Керри и его союзникам об Уставе ООН и принципах международного права, запрещающих вмешательство во внутренние дела независимых государств. Что же касается сопредседателя спецпредставителя ООН и ЛАГ Лахдара Брахими и поддерживаемой им делегации «коалиции», то они показали полную несостоятельность в разрешении кризиса, тем более что все решения диктуются американцами и саудовцами, даже во время переговоров. К тому же делегация «коалиции» не представляет всю оппозицию, а только ее часть и не имеет никакого влияния на террористические вооруженные группировки. Она даже не в силах выполнить достигнутые договоренности.

«Международная жизнь»: Как продвигается процесс вывоза химического оружия с сирийской территории, инициированный Россией?

Д-р Риад Хаддад: Что касается химического разоружения Сирии, то страна присоединилась к Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) по российско-американской инициативе, чтобы избавиться от химических запасов. Необходимо отметить, что Сирия содействует работе ОЗХО. Однако вооруженные группировки и те, кто за ними стоит, пытаются препятствовать выполнению плана: не допускают международных экспертов на некоторые объекты, нападают на конвои с химическим оружием, не говоря уже о внешнем препятствии движению кораблей. Нельзя не отметить огромные усилия России в выполнении всех договоренностей, так как она понимает, что сирийское правительство выполняет все требования точно и ответственно. И если бы не постоянный контроль с российской стороны, а также соблюдение договоренностей и международного права, то Вашингтон поменял бы ход развития событий в соответствии с собственными планами.

«Международная жизнь»: По данным доклада заместителя Генсека ООН Валери Амос, количество сирийских беженцев превысило 9,3 млн. человек, из которых 6,5 миллиона признаны внутренне перемещенными лицами. Что предпринимается со стороны сирийского правительства, чтобы облегчить их участь?

Д-р Риад Хаддад: Правительство Сирии предоставляет места в приютах всем гражданам, вынужденным покинуть свои дома в ре-

зультате преступных действий вооруженных группировок, обеспечивает их продовольственными товарами, одеждой и всем необходимым.

Не думаю, что сирийское правительство запретило бы так называемым странам-донорам оказание помощи беженцам в лагерях Иордании, Турции и Ливана, но этого не происходит. В связи с этим возникают вопросы: почему заговорщики не обеспечивают беженцам хотя бы минимальные условия для жизни? Как можно понять сообщения СМИ о продаже и изнасиловании сирийских девушек?

Правительство Сирии использует все возможности, чтобы связаться с беженцами, в частности была создана комиссия для оказания помощи, но соседние государства отказали во въезде на их территории официальным сирийским лицам. Есть сведения, что, например, в Турции лагеря для беженцев превращены в места для содержания убийц и подготовки террористических вооруженных группировок, для того чтобы в дальнейшем отправлять их воевать на территорию Сирии.

Необходимо отметить, что правительство Сирии всегда призывало своих граждан к возвращению на родину, обещая оказать им необходимую помощь. Но, к сожалению, соседние государства запрещают сирийским беженцам покидать территории лагерей, которые, по сути, превратились в места заключения.

«Международная жизнь»: Десятки тысяч сирийцев, в том числе женщины и дети, остаются заложниками боевиков в лагере палестинских беженцев «Ярмук». Какие меры предпринимаются сирийскими властями для освобождения заложников?

Д-р Риад Хаддад: Вооруженные группировки используют мирных граждан в качестве живого щита, чтобы вызвать народное недовольство, давление на правительство и обеспечить себе таким образом защиту от ударов сирийской армии. Это то, что произошло в Хомсе, Алеппо, лагере «Ярмук», Адра и других местах. Правительство использует все возможности, чтобы эвакуировать граждан из регионов, контролируемых боевиками.

Что касается лагеря «Ярмук», то руководство Сирии предоставило всякую помощь Организации освобождения Палестины и остальным палестинским бригадам на территории лагеря, а также пыталось обеспечить граждан гуманитарной помощью, но вооруженные группировки занимались грабежом, препятствуя доставке помощи.

«Международная жизнь»: Как был воспринят в Сирии призыв Патриарха Московского и всея Руси всеми силами противодействовать гонению на христиан?

Д-р Риад Хаддад: Патриарх Московский и всея Руси Кирилл призвал представителей разных религий к мирной жизни, толерантности и любви. Сирийцы разделяют и ценят эту позицию. Несмотря на разные политические системы, религиозную, этническую и географическую принадлежность - все люди братья и сестры. Мы в Сирии противостоям террористической идеологии, которая отвергает всех несогласных. Этой идеологией пользуются страны, стремящиеся к дестабилизации ситуации на территории нашего государства и других стран мира.

Сирия - светское государство и не опирается в своей политике на религиозные и конфессиональные принципы, она всегда старалась поддерживать мир между всеми представителями сирийского общества, а присутствие вооруженных группировок направлено на создание религиозного и конфессионального конфликта в регионе. Поэтому террористы нападают на христиан с целью разжигания гражданской войны, но правительство прилагает все усилия, чтобы остановить этот процесс.

«Международная жизнь»: Какой ущерб за время вооруженного конфликта на территории Сирии нанесен святыням и памятникам культуры?

Д-р Риад Хаддад: Сирия очень богата своими достопримечательностями. Она обладает историческими и культурными сокровищами, не только связанными с религией. Террористы разрушают мечети и церкви, сжигают библиотеки и разрушают исторические памятники. Например, была отбита голова у памятника поэту и философу Абуль-аля-аль-Маарри, который очень почитаем сирийцами так же, как Пушкин в России.

Правительство Сирии защищает эти культурные памятники от угроз террористических групп. Безусловно, правительство Сирии посчитает все разрушенные и разграбленные культурные памятники и попытается восстановить все, что подлежит восстановлению, несмотря на попытки террористов переправить эти памятники за границу, хотя это нарушает устав ЮНЕСКО.

«Международная жизнь»: Как вы, г-н посол, оцениваете роль России в решении сирийского конфликта?

Д-р Риад Хаддад: Россию и Сирию связывают особые исторические отношения. Мы всегда трезво оценивали все, что происходит на международной арене. Мы стремимся к справедливости, равноправию и невмешательству во внутренние дела иных государств и работаем над установлением безопасности и стабильности во всем мире, решением конфликтов мирным путем в соответствии с международным правом.

Сирия благодарна России за предоставление гуманитарной помощи. Могу с уверенностью сказать, что откровенная и принципиальная позиция России вернула равновесие международным отношениям и дала народам надежду на конец эпохи однополярности и американской гегемонии в мировой политике. Дала надежду на формирование нового мирового порядка, основанного на международном праве и Уставе ООН.

Ключевые слова: Россия и Сирия, вооруженные группировки, противодействие гонению на христиан, ущерб святыням и памятникам культуры.

Международная



ЖИЗНЬ

Украинский вектор





Юрий БУЛАТОВ

Декан факультета
международных отношений
МГИМО (У) МИД России,
профессор
mo@inno.mgimo.ru



Россия и Украина: вместе или врозь?

«Международная жизнь»: Юрий Алексеевич, вы профессионально занимаетесь уже много лет историей России и в том числе этнополитическим аспектом. Можно ли говорить об украинских гражданах, проживающих на территории современной Украины, как о едином этносе?

Юрий Булатов: Представляется более верным говорить не об украинском народе, а о народе Украины. Почему? Потому что народ Украины полиэтничен - это украинцы, русские, русины, поляки, татары, евреи и т. д. Поэтому говорить об украинских гражданах как о едином украинском этносе было бы не совсем корректно.

Беседу провела Евгения Пядышева, ответственный секретарь журнала «Международная жизнь», кандидат исторических наук.

«Международная жизнь»: Кого сегодня можно называть украинцами?

Ю.Булатов: Этнос отличается один от другого в первую очередь по ряду признаков. Естественно, украинец - это тот, кто знает и любит свой родной язык, кто знает и ценит свою национальную культуру и развивает ее. Конечно, речь идет также и о вероисповедании. Это три традиционных признака, которые определяют любую национальность: язык, культура и вера.

История свидетельствует о том, что в прошлом Украина находилась в разделенном состоянии и в составе России, и под властью Австро-Венгрии, а также и Речи Посполитой. И в данной ситуации, естественно, все процессы, которые имели место в сфере расширения влияния тех или иных конфессий, затрагивали все население. Здесь речь идет и о православных Московского патриархата, и о сторонниках Греко-католической церкви (униатах), и о пастве Римско-католической церкви. Многообразие вероисповеданий - это тоже одна из особенностей населения Украины, то есть оно не только полиэтнично, оно и поликонфессионально.

Украинский этнос также не является единым на всей территории Украины. Есть народ - многонациональный народ Украины. К примеру, возьмем нашу страну - в Конституции РФ (ст. 3) говорится о том, что единственным источником власти и носителем суверенитета является многонациональный народ России. Да, Россия тоже полиэтнична и поликонфессиональна. То же самое на территории Украины. Но мы же не говорим, что Российская Федерация - это в первую очередь государство русского народа, а учитываем в первую очередь многообразие и своеобразие народов, проживающих на территории России. Так же надо учитывать это и на территории Украины.

«Международная жизнь»: Давайте обратимся к вопросу - как формировалась современная Украина в тех границах, в которых она сейчас существует?

Ю.Булатов: Прежде всего надо отметить, что 8 января 1654 года по решению Переяславской Рады Левобережная Украина воссоединилась с Московским государством. Эта линия на воссоединение продолжалась несколько веков. Ведь недаром еще в XV веке московские государи определяли себя не иначе как государь всея Руси, то есть

выдвигалась внешнеполитическая доктрина, целью которой было объединение всех православных, которые в прошлом входили в состав Древнерусского государства. Это воссоединение в 1654 году в территориальном плане составило от нынешней Украины всего лишь 1/6 часть. И вот в последующем, начиная с XVIII века и вплоть до превращения Украины в суверенное государство в конце XX века, именно благодаря России территория Украины увеличилась в разы. Вначале по итогам трех разделов Польши. Кстати, ни одной пяди польской земли мы не взяли, только те территории, которые когда-то входили в состав Древнерусского государства. В составе России в те годы Левобережная Украина объединилась с Правобережной Украиной, а потом и с Западной Украиной. В XX веке этот процесс также получил свое развитие - к Украине была присоединена Новороссия.

Далее хотел бы отметить, что в состав Украины накануне Великой Отечественной войны вошла Северная Буковина, а после войны - Закарпатская Украина; наконец, последняя точка была поставлена в 1954 году - это Крым. В честь 300-летия воссоединения Украины с Россией Крым вошел в состав Украинской Советской Социалистической Республики. Итак, в 1654 году Украина - это 1/6 часть ее современной территории, а 5/6 ее земель благодаря России, а затем и Советскому Союзу вошли в ее состав в последующие столетия. На сегодняшний день, если рассматривать Россию как государство евразийское, то Украина представляет собой самое большое государство в Европе по своей площади. И все это получено не вопреки, а благодаря России.

«Международная жизнь»: Украина входила в состав сначала Российской империи, потом Советского Союза. То есть практически до 1991 года, когда произошел распад Советского Союза, Украина не имела государственности?

Ю.Булатов: Как уже было отмечено, Украина входила в состав Российского государства с 1654 года. Сегодня украинские политики ставят под сомнение сам факт воссоединения Украины с Россией в середине XVII века. Незалежные историки говорят, что Переяславская Рада символизировала лишь внешнеполитический союз, который со смертью Богдана Хмельницкого потерял свою юридическую силу. По их мнению, речь шла в те годы в лучшем случае о конфе-

дерации, и тем самым напрочь отрицается сам факт вхождения данной территории в состав Российского многонационального государства. В начале XX века также были безуспешные попытки создать украинскую государственность. Речь идет о Четвертом Универсале (январь 1918 г.), когда Украина провозгласила себя Украинской Народной Республикой, суверенной и независимой, но существование ее было кратковременным.

«Международная жизнь»: Что общего в этнополитической истории России и Украины? Об этом достаточно много говорится, и возникает немало фальсификаций по этому поводу.

Ю.Булатов: В первую очередь хотел бы отметить, что украинские авторы делают все возможное, чтобы дистанцироваться от истории России и показать свой независимый, незалежный курс исторического развития. Иногда действительно возникают курьезы. Приведу пример. Мне как-то попала на глаза книга на украинском языке «История Украины», авторский коллектив - Р.Лях и Н.Темирова. На шестой странице этой книги читаю, что история украинского народа насчитывает 140 тыс. лет. Если представить это воочию, то создается впечатление, что якобы был такой период, когда по земле ходили одни динозавры и украинцы. Однако надо исходить из того, что Украина в раннее средневековье представляла собой составную часть Древнерусского государства с политическим центром в Киеве. Вот почему следует помнить, что отправная точка в развитии великороссов, белорусов, украинцев - это прежде всего Древнерусское государство.

В этой связи возникает очень много передергиваний. Приведу некоторые примеры, связанные с этимологией терминов, характеризующих русский и украинский этносы в прошлом и настоящем. Какие этнонимы ныне в ходу в определении украинцев и русских? Украинцев зачастую называют хохлами. Откуда это пошло? Речь идет о том времени, когда монголо-татарские орды напали на Русь в XIII веке. Все древнерусские княжества, начиная от северо-востока до юга, вышли отстаивать свою независимость под одинаковыми знаменами голубого и желтого цвета - цвета неба и солнца. Среди монгольского войска население всех русских княжеств получило название «хохлы». Почему? Потому что по-монгольски и сегодня «хох» означает «голубой, небесный», а «улы», «юлы» означает «желтый». Таким образом, этноним

«хохлы» относился как к будущим русским, так и к будущим украинцам. Последнее княжество, которое пало в неравной борьбе с монголо-татарами, было Галицко-Волынское. Вот почему именно за украинцами закрепился этноним «хохлы».

Другой пример - в XV веке возникает еще один термин, который на сегодняшний день активно используется в негативном плане в отношении русских, - «кацапы». Откуда пошло это название? Дело в том, что если посмотреть средневековые карты, то все земли, расположенные восточнее Польши, определялись как Тартария. И там жили люди, не дотягивающие, как казалось польским магнатам, до культуры Запада, и эти «простолюдины» определялись термином «касаб». По-арабски «касаб» означает «мясо». И все, кто жил восточнее Речи Посполитой, таким образом, относились к «неопрятной категории людей», которые не знакомы с этикетом в употреблении пищи, в том числе и мяса. Но расширение Речи Посполитой привело к тому, что украинцы вошли в ее состав, и, естественно, название «касабы» закрепилось за русским населением, как и «хохлы» закрепилось за жителями Галицко-Волынского княжества.

В последующие годы «новояз», как говорится, сделал свое дело, произошла подмена терминов в отношении русских, которых стали величать уже не «касабами», а «кацапами». Но это уже тема для отдельного разговора. Важно здесь отметить, что ни русские, ни украинцы не являлись авторами этих вышеуказанных этнонимов.

Если говорить о дальнейшей истории, то как разделить людей, которыми может гордиться Россия и Украина? Мы говорим не только о Николае Васильевиче Гоголе. Возьмите выдающуюся плеяду военачальников XIX века, которые неразрывно были связаны с Россией и Украиной: граф М.А.Милорадович - герой войны 1812 года; адмирал В.С.Завойко - организатор обороны Петропавловска на Дальнем Востоке, отразивший нападение англо-французской эскадры в 1854 году в ходе Крымской войны (1853-1856 гг.); В.А.Перовский - блистательный генерал, совершивший со своими отрядами походы в Казахстан и Среднюю Азию в середине XIX века; герой Русско-японской войны 1904-1905 годов комендант Порт-Артура Р.И.Кондратенко. Назовем также некоторых деятелей культуры XIX века: М.О.Микешин - автор памятника «Тысячелетие России» в Новгороде; Н.В.Кукольник - автор либретто оперы «Жизнь за царя». Все они родом с Украины, и как их сегодня величать? Русские сыновья украинского народа или наоборот?

В годы Великой Отечественной войны многие украинские фамилии стали известны всему миру: трижды Герой Советского Союза прославленный летчик Иван Никитович Кожедуб, сбивший 62 вражеских самолета; дважды Герой Советского Союза Сидор Артемьевич Ковпак - организатор партизанского движения на Украине, который с боями прошел путь со своим соединением от Путивля до Карпат. В этой связи хотелось бы отметить, что в партизанском движении на Украине в 1941-1945 годах принимали участие представители 60 народов СССР.

Возьмите Чернобыль. Эта трагедия и беда не только для Украины, но и для России и Белоруссии, да и для всех народов, входивших тогда в состав СССР. Меня восхищает гражданское мужество в те тревожные дни партийного руководителя Украины Владимира Васильевича Щербицкого. Чтобы избежать паники, В.В.Щербицкий, глотая вместе со всеми радиоактивную пыль, не только возглавил в 1986 году Первомайский парад и демонстрацию трудящихся в Киеве, но и вывел на трибуны Первояма своих внуков. Однако были и другие представители номенклатуры в Киеве, которые, по сообщениям прессы, штурмовали столичный аэропорт со своими домочадцами, стремясь как можно быстрее покинуть Украину.

Некоторые исторические события, намеченные мной лишь пунктиром, воочию свидетельствуют о том, что у русских и украинцев всегда была одна на всех история. Мы по жизни всегда вместе. Мы живем рядом друг с другом, к тому же русские также живут на Украине, а украинцы в России. У нас общая граница протяженностью почти в 2 тыс. км. Кризис на Украине рано или поздно закончится, и мы просто обречены на добрососедство.

«Международная жизнь»: Мы, конечно, не можем обойти тему Крыма. Каков ваш прогноз относительно того, как повлияет ситуация с Крымом на развитие положения на Украине?

Ю.Булатов: В «Независимой газете» недавно были опубликованы выдержки из интервью одного очень известного политика, который сказал следующее: «Присоединение Крыма к Российской Федерации было неизбежным. Я не считаю, что был какой-нибудь способ навсегда отделить Крым от России». Эти слова принадлежат бывшему Президенту США Джимми Картеру. И в этой связи по поводу Крыма хотелось бы сказать: исторические ошибки надо ис-

правлять. В 1954 году Хрущев передал Крым Украине. Но, поймите, что Крым со своим полиэтничным и поликонфессиональным населением - это не «подарочный фонд» ЦК КПСС, это человеческие судьбы, которые нельзя вершить без согласия тех народов, которые проживали и проживают на территории Крыма. И эта историческая ошибка исправлена. Сегодня, наблюдая телевизионные выпуски, воочию убеждаешься в этом. Жители Крыма говорят о том, что они наконец-то спустя 60 лет возвратились домой - в Россию.

Ошибка, допущенная Н.С.Хрущевым, повторяется и нынешними политическими деятелями Украины. В сфере национальных отношений киевские власти рассматривают свой народ в качестве объекта своей политики, а ведь народ Украины является активным участником всех тех политических процессов, которые были, есть и будут на Украине, то есть народ Украины - это прежде всего субъект исторического развития. Это надо помнить сегодня и извлекать уроки из прошлого. Как будут развиваться события? На этот вопрос должен ответить народ Украины. Один из президентов Украины - Леонид Кучма в свою бытность сказал, объясняя происхождение слова «Украина», что Украина - это рай, который укрывает своих обитателей. Пусть будет рай. Однако нынешние временщики на Украине и те, кто сейчас рвется там к власти, должны в первую очередь осознать, что ключи от этого рая находятся в руках народа Украины - в руках украинцев, русских, русинов, поляков и т. д., всего населения, которое проживает на территории Украины.

«Международная жизнь»: В политической терминологии многие десятилетия используется выражение «украинский вопрос». С вашей точки зрения, какой смысл сегодня вкладывается в этот термин?

Ю.Булатов: Первоначально термин «Украина» представлял собой понятие сугубо географическое. Для характеристики русского этноса часто использовались топографические обозначения: русский сибиряк, русский волжанин, русский украинец и т. д. Термины «Украина», «украинец», а также «украинский вопрос» появились в международном политическом словаре лишь в начале XIX века. Представители польской элиты - Ян Потоцкий, Тадеуш Чацкий издали ряд книг, такие как «Путешествие в Астраханские и Кавказские степи», «О названии «Украина» и зарождении казачества». Там впервые появля-

ются некие мифические укры, которые пришли якобы с Волги на территорию Украины и дали толчок к развитию украинского этноса.

Следует также особо отметить, что украинский вопрос появился в России с подачи поляков. В ходе польских национальных восстаний в 30-х и 60-х годах XIX века украинский вопрос за рубежом неизменно рассматривался как производный польского вопроса. В этой связи хотелось бы подчеркнуть, что украинский вопрос в условиях дореволюционной России никогда не был вопросом внутривосточным, а представлял собой исключительно вопрос внешнеполитический, навязанный извне.

Свой вклад в теоретическое обоснование и постановку украинского вопроса внесли также российские деятели демократического и революционного движения, представлявшие собой как разночинцев, так и в последующем большевиков. Например, российский историк Н.И.Костомаров во второй половине XIX века ввел понятие «великорусский народ», объявив жителей Великой России и Малой России, то есть Украины, «двумя русскими народностями». Большевики пошли дальше и в рамках своей национальной политики, подчиненной исключительно борьбе за завоевание политической власти в стране, провозгласили так называемую теорию о трех братских народах: русские, украинцы и белорусы. То есть речь уже шла, по мнению большевиков, не о двух русских народностях, а о самостоятельных трех суверенных этносах. Большевикам вообще в сфере национальных отношений был характерен комплиментарный подход - сразу возводить любой народ в ранг нации. Это касается не только русских, украинцев и белорусов, но и других народов. Вместе с тем следует отметить, что до октября 1917 года украинцы всегда были неотъемлемой частью титульной русской нации в составе Российского государства. В этой связи также хотел бы обратить ваше внимание на то, что никогда территория Украины не являлась национальной окраиной России, а представляла собой составную часть метрополии.

А все эти рассуждения по поводу употребления терминов «на Украине» или «в Украине» представляют собой элементы новых правил в украинской грамматике образца конца XX - начала XXI века. По замыслу украинских лингвистов, новые правила грамматики украинского языка должны демонстрировать «твердый» курс нынешних киевских политиков на украинизацию всех сторон жизни украинского общества. В прошлом такого рода попытки иногда заканчивались комично.

Вспоминается, например, анекдотичная ситуация, возникшая на территории Закарпатской Украины, входившей в XIX веке в состав Австро-Венгрии. В рамках очередной кампании по украинизации местного населения власти Австро-Венгрии постановили, что жители Закарпатья должны были именоваться украинцами. Однако местные жители отказались называть себя украинцами, понимая этот этноним по-русски буквально. Они заявили, что не причисляют себя к украинцам, так как они русские и ничего не украли. В конечном итоге население в Закарпатской Украине стали именовать русинами, а в Червонной Руси (Восточная Галиция) они превратились в «русских» с правописанием с одной буквой «с». Вот таким образом власти Австро-Венгрии проводили свой внутривластный курс на украинизацию, рассматривая его прежде всего как заслон русскому влиянию в регионе. Уверен, что насильственная украинизация, в том числе и создание новых правил правописания, не приведет нынешних политиков в суверенной Украине к желаемому результату. Полиэтнический народ Украины в ближайшей исторической перспективе так и не сможет стать единым украинским этносом.

«Международная жизнь»: Теперь по поводу трех братских народов. Можно поподробнее?

Ю.Булатов: Теория большевиков о трех братских народах - это прежде всего было решение политическое. Страна находилась в состоянии Гражданской войны, ставилась задача сбросить любыми способами революционную власть в центре России, в том числе и путем создания приграничных государств - Белоруссии, Украины, которые признавались, естественно, только как советские республики. Они служили неким буфером, защищая Центральную Россию. В этой связи и выдвигалась большевиками теория, которая пропагандировала нерушимый союз трех братских народов.

Мое глубокое убеждение, что уже давно пора сдать в архив большевистскую теорию о трех братских народах и провести деидеологизацию этнической истории России. «Три ветви одного дерева» следует рассматривать как единый суперэтнос в рамках российской, или, как говорят на Западе, славяно-православной цивилизации. Иначе нам всегда будут сопутствовать пресловутые двойные стандарты в сфере межнациональных отношений как внутри нашей страны, так и за ее пределами.

Хотел бы пояснить свою мысль следующим образом. Скажем, в Германии проживают саксонцы, баварцы, пруссаки, которые, говоря на своих диалектах, вряд ли смогут понять друг друга, но тем не менее это не три братских народа, это одна нация. В Польше проживают великополяне, малополяне и мазуры. Разделы Польши между Россией, Пруссией и Австрией не привели к распаду польской нации на «три братских народа». Так же можно говорить о Греции, население которой проживает и на Балканах, и в Малой Азии, и на островах Средиземного моря. Все равно это единый народ. Возьмем другой пример - Италия. Северные области Италии длительное время находились под властью немцев и австрийцев, центр Апеннинского полуострова был под управлением Римских Пап, а южные области - под контролем испанцев. Однако итальянцы - единый народ, а не «три братские ветви от одного корня». Таким образом, мировой исторический опыт посрамляет теорию большевиков о трех братских народах. С точки зрения этнической истории России русский суперэтнос на канонических территориях РПЦ и сейчас един, но, конечно, неодинаков. Но как совместить науку с политикой?

Большевики ради укрепления своей власти передали исконные российские земли, именовавшиеся Новороссией, Украине. Киевские политики, несмотря на негативный большевистский опыт украинизации в 20-30-х годах XX века, вновь пытаются проводить политику насильственной украинизации местного населения. Однако, как известно, всякое действие вызывает противодействие. Жители юго-востока Украины хотят сохранить свою идентичность и защитить свое право говорить на родном языке - русском языке. Вот почему давление центральной украинской власти привело сегодня к тому, что жители Донбасса выступают за создание Донецкой народной республики. Нынешние события в Донецке, Луганске, Харькове свидетельствуют о том, что народ себя отделяет от нынешней центральной украинской власти и выступает за федерализацию Украины, а некоторые даже не исключают присоединение Юго-Востока Украины к России.

«Международная жизнь»: Какая форма, по вашему мнению, государственного образования наиболее приемлемая в сложившихся условиях на Украине, учитывая то, что у нее небольшой опыт собственной государственности?

Ю.Булатов: В первую очередь надо дать народу Украины право на самоопределение. Если на сегодняшний день юго-восток и восток Украины ставят вопросы о проведении референдума и возможном федеральном статусе украинского государства, то, наверное, следует прислушаться к данному мнению по той простой причине, что очень несовместимы западные украинские области с югом и юго-востоком Украины и с точки зрения языковой культуры, и с точки зрения истории формирования данных территорий, и с точки зрения религии. Все это надо учитывать и, естественно, надо дать высказаться народу, а потом принимать решение. Да, 20 лет не такой уж и большой срок, но этот же период подтверждает правильность национальной политики Российской Федерации. Наш опыт федерального устройства, несмотря на некоторые трудности, оказался позитивным. Учитывайте наш опыт, используйте его.

«Международная жизнь»: Есть такое мнение, что в нынешних условиях от полного распада Украину может удержать только очень жесткая диктатура. Если будет выбран такой путь развития, к чему это может привести?

Ю.Булатов: Жесткая диктатура может привести к повторению событий 1657-1687 годов - Руина, то есть гражданская война на Украине. К чему привела жесткая власть, жесткая диктатура? К тому, что Украина раскололась на Левобережную и Правобережную. Иногда обвиняют нас в том, что «проклятые москали» якобы раскололи Украину в 1667 году на Левобережную и Правобережную. Да, было Андрусовское перемирие, согласно которому Левобережная Украина оставалась за нами, а Правобережная Украина отошла к Речи Посполитой. Но украинские историки «забывают», что есть еще один документ, датированный 1660 годом, - Слободищенский трактат, согласно которому сын Богдана Хмельницкого Юрий провозглашался гетманом Правобережной Украины. Тем самым подтверждается, что раскол Украины связан прежде всего с появлением одновременно двух гетманов - Левобережной и Правобережной Украины и не в 1667 году, а в 1660-м, то есть семью годами ранее. Вина за раскол украинских правителей здесь очевидна.

История учит, что только народ волен определять свою судьбу. Нам сейчас показывают по телевидению из Киева, что на центральной площади украинской столицы стоит памятник Богдану Хмель-

ницкому. Наверное, надо напомнить, что его настоящее имя было Зиновий, а народ назвал его Богданом, то есть богом данный. Именно Б.Хмельницкий, опираясь на поддержку народа, смог покончить с национальным, социальным и религиозным гнетом польских шляхтичей при поддержке и помощи России.

«Международная жизнь»: Нет ли опасения, что на Украине начнется процесс балканизации и из самой большой страны в Европе она превратится в несколько маленьких раздробленных территорий?

Ю.Булатов: «Балканизация» - это термин конца XX - начала XXI века. Сегодня процесс балканизации по форме привел к созданию маленьких государств, а по сути речь идет о втягивании народов Балкан в западную цивилизацию. Этот путь в истории России мы уже проходили. Вспомним, что в XIV-XV веках существовало мощное государство - Великое княжество Литовское. Оно располагалось на большей части территории бывшего Древнерусского государства, от моря до моря - от Балтики до Черного моря. Таким образом, Великое княжество Литовское представляло собой в те времена более перспективный проект объединения всех русских земель, нежели Москва. Все вроде бы складывалось в пользу Великого княжества Литовского.

Однако этого не произошло, так как в Литве начался процесс втягивания данного государства в состав западной цивилизации. Этому способствовал династический брак великого князя Литовского Ягайло с дочерью французского короля Ядвигагой, являвшейся одновременно польской королевой (Кревская уния 1385). Вхождение Литвы в западную цивилизацию состоялось также благодаря тому, что в 1387 году католицизм был провозглашен в качестве официальной религии Великого княжества Литовского, был также заключен военно-политический союз с Польшей против крестоносцев (Грюнвальдская битва 1410 г.). В конечном итоге процесс втягивания Литвы в состав западной цивилизации оказался для нее весьма дорогостоящим. Произошел раскол Великого княжества Литовского по этническому и конфессиональному признаку. Территория Литовского княжества сжалась как шагреновая кожа, превратившись через столетия в некую точку на европейской карте.

Сейчас мы наблюдаем попытки США и их союзников втянуть в западную цивилизацию теперь уже Украину. Видно, исторический

урок с Великим княжеством Литовским не пошел на пользу украинским политикам. Схема втягивания Украины в западную цивилизацию точь-в-точь напоминает судьбу Литвы с поправкой на сегодняшний день. Украинская элита стремится заключать ныне не династические браки, а так называемые браки по любви с представителями Запада. В.Ющенко женился на гражданке США, а дочь Ю.Тимошенко вышла замуж за британского рокера.

Однако нынешняя обстановка на Украине не располагает к подобного рода матримониальным действиям. Приоритет отдается ползучей экспансии католицизма на украинской земле. С согласия украинских властей духовный центр Украинской греко-католической церкви (УГКЦ) переместился из Львова в Киев. Униаты прочно обосновались в украинской столице. Но не только Греко-католическая церковь, но и Римско-католическая церковь неуклонно продвигаются на юго-восток Украины, то есть на те земли, которые представляют собой каноническую территорию Русской православной церкви (РПЦ). Передовым отрядом в продвижении на юго-восток Украины являются униаты. По сообщениям прессы, Ватикан в апреле этого года дал свое согласие на избрание епископа УГКЦ для Донецка и Харькова, где униатская паства крайне малочисленна и незначительна как по своему влиянию, так и по числу своих сторонников.

Следует также отметить, что нынешние киевские политики неизменно дают «зеленый свет» разного рода совместным маневрам войск блока НАТО на украинской территории. Все это в конечном счете свидетельствует о том, что Украина в XXI веке вполне может повторить судьбу когда-то Великого княжества Литовского. Необходимо уяснить, что втягивание в западную цивилизацию приведет к потере Украиной своей национальной идентичности, будет способствовать развитию центробежных тенденций на Украине и, возможно, дальнейшему расколу как украинского сообщества, так и его территории. Украина слишком велика, чтобы без потерь втиснуться в европейский дом. Будем надеяться, что урок Литвы - другим наука.

«Международная жизнь»: Украинские власти, конечно, будут втягиваться в западную цивилизацию, поскольку это является одной из их политических целей - вступить в Евросоюз, чувствовать себя частью Европы.

Ю.Булатов: По поводу втягивания в Евросоюз хотел бы сказать еще следующее: необходимо учитывать что, с одной стороны, киевские власти провозглашают свою независимость, а с другой - готовы расстаться, как и другие государства, которые вошли в Евросоюз и НАТО, со значительной частью своего суверенитета. Таким образом, сегодняшние заявления большинства кандидатов на пост президента Украины о необходимости укреплять суверенитет страны на деле представляют собой дымовую завесу для прокладки маршрута в ЕС и НАТО.

«Международная жизнь»: Насколько выгодно Евросоюзу и США иметь не сплошной буфер между Россией и Европой, а много расколотых мелких государств, которыми значительно сложнее управлять, чем такой большой, аморфной и не очень развитой страной?

Ю.Булатов: Политика «разделяй и властвуй» неизбежно ведет к расколу больших государств на мелкие государства-сателлиты. Но применительно к Украине, мне кажется, для Запада важнее не существование Украины в нынешних границах или в меньших границах, главная цель США и их партнеров - поддерживать высокую температуру в украинском вопросе и делать все, чтобы украинский кризис продолжался как можно дольше. Все это позволит США и их союзникам, как им представляется, прочно обосноваться непосредственно у границ России.

«Международная жизнь»: А России выгодно, чтобы Украина была какой?

Ю.Булатов: Для России Украина должна быть цветущей, богатой и самодостаточной. Под этими пожеланиями подпишется любой в России. Но и, естественно, добрососедской. Думается, что сегодня федерализация Украины - это единственный механизм сохранения украинской государственности.

«Международная жизнь»: Какими вы все-таки видите российско-украинские отношения?

Ю.Булатов: Мне думается, что основа взаимоотношений - это исторические корни, исторические связи, которые соединяют наро-

ды России и Украины по ту и другую сторону границ. Не так давно мне довелось встречаться и с русскими, и с украинцами, которые не знакомы между собой. Для всех нас украинский кризис - это источник постоянной тревоги. Тем не менее мои собеседники, и русские, и украинцы, настроены оптимистично и поделились со мной, по сути дела, одной и той же шуткой. Она заключается в следующем: в полосе российско-украинской границы сидят две кукушки. Российская кукушка кукует, а украинская нет. Российская кукушка задает вопрос украинской кукушке, почему она не кукует и молчит? Украинская кукушка гордо заявляет, что она не кукушка, а независимая зозуля, однако «зозу» у нее не получается. В каждой шутке, как говорится, есть доля истины, которая и определяет в данном случае общую перспективу развития двух народов, связанных одной исторической судьбой.

«Международная жизнь»: Украина сегодня - это территория пассионарности?

Ю.Булатов: Пассионарность на территории Украины имеет место быть. Она может быть как со знаком плюс, так и со знаком минус. Пассионарии, как определял Л.Н.Гумилев, - это люди, у которых внутренняя энергетика намного выше инстинкта самосохранения. В условиях сегодняшнего дня пассионарность по ту и другую сторону баррикад на Украине очевидна. Становится ясно, что украинская житейская установка «моя хата с краю» ныне канула в Лету и стала рудиментом прошлого. Сегодня пассионарность на Украине действительно зашкаливает. Задача заключается в том, чтобы разумно использовать эту энергетику.

Ключевые слова: российско-украинские отношения, украинец, этнос, этническая история, западная цивилизация, Евросоюз.



Алексей МОИСЕЕВ

Декан факультета международного права
Дипломатической академии МИД России,
доктор юридических наук
alexei.moiseev@dipacademy.ru

О некоторых международно-правовых позициях по украинскому вопросу

ПОЗИЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 марта 2014 года был подписан международный Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов. Согласно договору, который применяется с даты подписания и вступил в силу после ратификации 21 марта 2014 года, Крым считается принятым в Российскую Федерацию, в составе которой образованы новые субъекты - Республика Крым и город федерального значения Севастополь; лица, проживающие на этот день на территории новых субъектов Федерации, признаны российскими гражданами, но имеют право в течение месяца заявить о своем желании сохранить имеющееся гражданство. На территории Крыма начали действовать законодательные акты Российской Федерации. Сухопутная граница Крыма с Украиной объявлена границей Российской Федерации, морские про-

странства в Черном и Азовском морях подлежат разграничению на основе принципов международного права.

Решение о принятии договора было основано на результатах свободного и добровольного референдума, проведенного в Автономной Республике Крым и городе Севастополе 16 марта 2014 года, в ходе которого народы Крыма приняли решение в пользу «воссоединения Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации» и против «восстановления действия Конституции Республики Крым 1992 года и статуса Крыма как части Украины».

Фактически тот правовой акт, на заключение которого 18 марта 2014 года дала свое суверенное согласие Россия, касался предложения со стороны другого независимого государства - Республики Крым заключить международный договор о его принятии в состав Российской Федерации. Ранее, 17 марта 2014 года, Президент России своим указом, также исходя из суверенного права любого государства, признал Республику Крым в качестве суверенного и независимого государства - субъекта международного права, учитывая волеизъявление народов Крыма на референдуме 16 марта 2014 года.

Такой договор соответствует положениям Конституции России, в которой указано, что «принятие в Российскую Федерацию и образование в ее составе нового субъекта осуществляются в порядке, установленном федеральным конституционным законом» (ст. 65.2), согласно ст. 4.2 которого¹ принятие в состав Российской Федерации «иностранного государства или его части» осуществляется по взаимному согласию России и заинтересованного государства в соответствии с международным договором, причем «инициатором предложения о принятии в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта иностранного государства... является данное иностранное государство» (ст. 6.1.). Так и произошло с Республикой Крым.

Другими словами, Российская Федерация в соответствии с международным правом воспользовалась своими неотъемлемыми правами на признание государства, а также на заключение международного договора, результатом которого, по взаимному согласию сторон, стало появление в ее составе двух новых субъектов Федерации - «Республики Крым и города федерального значения Севастополь» (ст. 2 договора).

По смыслу международного права, любое государство вправе заключить международный договор, потому что это ему выгодно. Подписание Россией международного договора с Республикой Крым о воссоединении кроме этого имеет существенные историче-

ские основания, а также обусловлено озабоченностью о безопасности соотечественников на Украине и в Крыму, которые, в частности, были озвучены в Обращении Президента России перед депутатами Федерального Собрания, руководителями регионов России и представителями гражданского общества 18 марта 2014 года.

О ЗАКОННОСТИ РЕФЕРЕНДУМА В КРЫМУ

Декларация о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя была принята Верховным Советом Автономной Республики Крым и Севастопольским городским советом 11 марта 2014 года. В декларации содержится указание на «право народов на самоопределение», а также на «подтверждение Международным судом ООН в отношении Косова от 22 июля 2010 года того факта, что одностороннее провозглашение независимости частью государства не нарушает какие-либо нормы международного права». Международный суд ООН в своем решении отметил, что «никакого общего запрета на одностороннее провозглашение независимости не вытекает из практики Совета Безопасности. Общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости». Та же идея была озвучена 18 марта 2014 года в Обращении Президента России.

Следует подчеркнуть, что право на самоопределение реализовало население Крыма, на которое, согласно разделу 10 Конституции Украины, распространялся автономный правовой статус, юридически относящийся именно к правам народов.

Референдум в Крыму прошел 16 марта 2014 года с соблюдением современных демократических и правовых требований, но в условиях незаконного и преступного характера власти в Киеве, установившейся после государственного переворота в условиях разгула ультранационалистов, экстремистов и т. п. Со стороны так называемой «новой власти», которая захватила и присвоила себе государственные полномочия экстремистским путем, грубо нарушив нормы украинской Конституции, ссылки на нарушение Конституции Украины в отношении референдума в Крыму, как минимум, звучат неубедительно.

Можно утверждать, что в условиях нелегальной «власти» нормы Конституции не применяются, поскольку не имеют необходимой «гипотезы», то есть обстоятельств, при наличии которых норма под-

лежит применению и приобретает значение юридического факта. Напротив, действия крымских властей в сложившихся на Украине условиях имели правомочный и демократический характер. В итоге убедительного результата референдума была провозглашена независимая суверенная Республика Крым, в которой город Севастополь получил особый статус.

Если оставить в стороне геополитические интересы и стратегии некоторых западных государств, вызывает недоумение их позиция непризнания очевидных результатов крымского референдума, который якобы носит неправомочный, антиконституционный характер. Напротив, даже согласно ст. 138.2 Конституции Украины, «к ведению Автономной Республики Крым относится... организация и проведение местных референдумов», причем возможный предмет таких референдумов в Конституции не ограничивается. Всем должно быть понятно, что легитимность референдума не может зависеть от мнения США или Евросоюза, а лишь от свободного и добровольного волеизъявления народа.

ВОЗРАЖЕНИЯ УКРАИНСКОЙ СТОРОНЫ

МИД Украины 11 марта 2014 года выразил протест, в котором указывалось на неправомочность Декларации о независимости, принятой парламентом Автономной Республики Крым, как «антиконституционное, незаконное и юридически ничтожное решение», которое «нарушает как украинское законодательство, так и пункты международных документов, поддержанных в том числе и Российской Федерацией». 14 марта 2014 года назначенный Верховной Радой так называемый и. о. президента Украины А. Турчинов подписал указ о приостановлении действия декларации как не отвечающей Конституции и законам Украины.

Еще 1 марта 2014 года украинская сторона в рамках заседания Совета Безопасности ООН обвинила Россию в агрессии против Украины, которая, по мнению представителя Украины в ООН, связана с «грубыми нарушениями» Российской Федерацией «основных принципов Устава ООН, которые обязывают все государства-члены, среди прочего, воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства»².

На заседании СБ ООН 3 марта 2014 года постоянный представитель России в ООН В.Чуркин представил текст обращения Президента Украины В.Януковича к Президенту России В.Путину с просьбой о военной помощи: «Как законно избранный Президент Украины заявляю. События на Майдане, незаконный захват власти в Киеве привели к тому, что Украина оказалась на пороге гражданской войны. В стране царят хаос и анархия, жизнь, безопасность и права людей, особенно на юго-востоке и в Крыму, под угрозой. Под воздействием западных стран осуществляется открытый террор и насилие, люди преследуются по политическим и языковым признакам. В этой связи обращаюсь к Президенту России В.В.Путину с просьбой использовать Вооруженные силы Российской Федерации для восстановления законности, мира, правопорядка, стабильности и защиты населения Украины. В.Ф.Янукович, 1 марта 2014 г.».

Позиция российской власти была подтверждена 18 марта 2014 года в Обращении Президента России, где он отметил, что «Россия не вводила войска в Крым, а лишь усилила свою группировку, при этом не превысив предельную штатную численность, предусмотренную международным договором»³, в целях защиты «жизни граждан Российской Федерации, наших соотечественников и личного состава воинского контингента Вооруженных сил Российской Федерации, дислоцирующегося в соответствии с международным договором на территории Украины» в условиях беспредела и угроз ультранационалистических экстремистов.

Президент России не использовал напрямую российские войска за рубежом, хотя подтвердил такое право согласно соответствующему решению парламента государства и положениям Конституции России⁴. Обвинения в непосредственном применении российских вооруженных сил до, во время и после референдума в Крыму юридически не подтверждены и остаются лишь необоснованными попытками уличить Российскую Федерацию в агрессии или аннексии, попытками выдать желаемое за действительное.

ОБ ОСНОВНОЙ ПРОБЛЕМЕ НА УКРАИНЕ

Политический кризис начался на Украине в ноябре 2013 года, когда кабинет министров объявил о приостановке евроинтеграции государства. 22 февраля 2014 года произошел насильственный го-

сударственный переворот. Парламент Украины, нарушив достигнутые договоренности между Президентом В.Януковичем и лидерами оппозиции, неправомерно изменил украинскую Конституцию, незаконно отстранил Президента Украины от власти, сменил руководство самой Верховной Радой, МВД, Минобороны, Службы безопасности Украины и 27 февраля 2014 года утвердил так называемое «правительство народного доверия».

Согласно ст. 111 Конституции Украины, предусмотрено четыре способа прекращения полномочий президента государства: заявление об отставке, по состоянию здоровья, в результате смерти, а также импичмента. Ни один из этих способов, очевидно, не соответствует ситуации с Президентом Украины В.Януковичем, который под угрозой физического уничтожения ультранационалистами с Майдана вынужден был покинуть территорию государства.

Нет необходимости лишней раз останавливаться на негативных результатах деятельности В.Януковича на посту президента, но ясно, что мирные граждане Украины вышли на Майдан не от хорошей жизни и ситуация бесправия и нищеты возникла на Украине не в один момент, чем, кстати, и воспользовались экстремисты.

Сам по себе феномен Майдана никогда не имел всенародного масштаба поддержки и признания в стране, о чем также свидетельствуют последующие трагические события на юге и востоке Украины. Майдан можно квалифицировать как форму многотысячного гражданского протеста с целью выдвижения своих требований украинским властям (подписать соглашение об ассоциации Украины с ЕС, об отставке правительства и президента и т. п.). Майдан и его лозунги не создают правовых оснований ни по отношению к признанию легитимного статуса так называемой «новой власти», ни по отношению к их решениям и действиям. Даже вооруженные столкновения между участниками Майдана и государственными силовыми структурами не меняют ситуацию юридически.

Если перейти на майдановскую риторику, то также не становятся понятными исторические причины резких антироссийских и антисоветских обвинений в условиях, когда хорошо известно, что в послевоенные времена руководство СССР было скорее проукраинским, чем проросийским.

Юридически В.Янукович до его переизбрания или самостоятельной отставки продолжает сохранять свою легитимность в качестве президента государства, а самопровозглашенные так называемые

«новые представители» государственной власти Украины ее не имеют. Следовательно, нелегитимным является и антиконституционное решение Верховной Рады 22 февраля 2014 года об отстранении Президента В.Януковича от власти, которое, кстати, со слов представителя Еврокомиссии О.Байи, было признано Евросоюзом. Вызывает недоумение непоследовательность действий государств Евросоюза и представителей оппозиции, которые накануне принятия решения в украинском парламенте об отстранении законного президента подписали соглашение 21 февраля этого года, в котором согласились с тем, что В.Янукович остается Президентом Украины до переизбрания.

Отсутствие правоспособности государства как следствие отсутствия законных и эффективных представителей украинского государства не дает правовой возможности российским властям признать тех, кто себя назвал «новой властью» на Украине, и осуществлять официальные контакты с украинской стороной, проводить двусторонние консультации (даже «предварительные») в соответствии со ст. 7 Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 1997 года. Более того, признавая незаконную власть, западные государства встают на путь поддержки криминального государственного переворота, содействия преступным действиям и грубого нарушения норм международного права.

Центральный вопрос в ситуации кризиса на Украине, спровоцированного антиконституционным переворотом в Киеве в результате вооруженного захвата власти экстремистами, связан с вопросом о законности самой власти. Те, кто захватил власть на Украине вооруженным путем, совершили уголовное преступление, и их действия не могут иметь юридической силы для Российской Федерации.

В настоящее время люди, захватившие власть на Украине, допускают грубые нарушения не только демократических основ, но и норм национального и международного права, начиная с попрания Конституции Украины, а также грубых и массовых нарушений прав украинских граждан, включая неправомерное применение силы против них и угрозу дискриминации по языковому и национальному признакам, поддержку националистов, неконтролируемое распространение оружия среди экстремистских группировок, и теперь дошли до дискриминации по признакам гражданства, возраста, пола в вопросе пересечения государственной границы и т. п.

Безусловно, Украина в силу суверенитета, источником которого является ее народ, не исчезла как субъект международного права, но возникает базовый вопрос о правоспособности государства - кто законно представляет государственную власть в Киеве?

О ПОЛОЖЕНИИ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Другой важнейший вопрос, который требует незамедлительных мер всего международного сообщества, касается защиты прав русскоязычного населения, соотечественников, которым, как минимум, согласно международному праву, должны быть обеспечены права, присущие национальным меньшинствам. Закон «О национальных меньшинствах в Украине» 1992 года относит к национальным меньшинствам «группы граждан Украины, которые не являются украинцами по национальности, обнаруживают чувства национального самосознания и общности между собой» (ст. 3). Права «национальных меньшинств... на использование и обучение на родном языке... развитие национальных культурных традиций, использование национальной символики, празднование национальных праздников, сохранение своей религии... литературы, искусства, средств массовой информации, создание национальных культурных и учебных заведений и любой другой деятельности, не противоречащие действующему законодательству» и др. (ст. 6) нарушаются самым грубым образом, соотечественники подвергаются террору и поставлены в условия выживания.

В связи со сложившейся ситуацией ультранационалисты и западные государства усилили распространение русофобской риторики, прямые оскорбления в адрес Российской Федерации и ее народа, искажения или отрицания очевидных фактов, включая неконституционную смену власти на Украине, проявления расизма и ксенофобии, убийства и нарушения прав человека, «предательства принципа верховенства права» со стороны большинства в Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ), что было подчеркнуто в заявлении российской делегации в ПАСЕ.

Именно принцип верховенства права призван обеспечить мирное сотрудничество государств при соблюдении баланса их интересов, а также гарантировать стабильность мирового сообщества в целом.

О ВОЗМОЖНЫХ ДЕЙСТВИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Российское государство систематически подтверждает свою приверженность международному праву, соблюдение которого соответствует его национальным интересам, заявляет о своем стремлении и ответственности как «лидера в защите международного права, добиваясь уважения к национальному суверенитету, самостоятельности и самобытности народов»⁵.

Концепция внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 года построена на принципах международного права* и нацелена на укрепление международной законности. Особое место в концепции отведено утверждению курса государства на *верховенство права* в международных отношениях, на добросовестное соблюдение международно-правовых обязательств. Международное право формировалось таким образом, что все его основные принципы применяются одновременно и в любых обстоятельствах. Именно таким образом следует их рассматривать и в сложившейся в настоящее время ситуации на Украине.

Российскому государству безразлична судьба его граждан, соотечественников, проживающих за рубежом, и в частности на Украине. Однако, исходя из упомянутых принципов международного права, несмотря на звучащие с разных сторон призывы и обвинения, руководство России не намеревается неправомерно вводить и применять свои вооруженные силы на территории соседнего государства. Более того, следует отметить, что 28 марта 2014 года прекратило свое действие положение международного договора о том, что «лица, входящие в состав воинских формирований, вне мест дислокации могут находиться в установленной для них форме одежды в соответствии с порядком, действующим в Вооруженных силах Российской Федерации»⁶.

Как известно, только международное сообщество в лице Совета Безопасности ООН может предпринять соответствующие меры

*К основным принципам международного права, зафиксированным в Уставе ООН, Декларации ООН о принципах международного права 1970 года, в Заключительном акте СБСЕ 1975 года, относятся такие принципы, как невмешательство во внутренние дела государств; неприменение силы или угрозы силой; равноправие и самоопределение народов; уважение государственного суверенитета и суверенного равенства государств; добросовестное выполнение международных обязательств; неприкосновенность государственных границ; территориальная целостность; сотрудничество; мирное разрешение споров; уважение прав человека и основных свобод.

по «поддержанию международного мира и безопасности... для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира» (ст. 1.1 Устава ООН), а также в ситуациях грубых и/или массовых нарушений прав человека. Можно констатировать, что в существующей ситуации на Украине имеются признаки обеих упомянутых угроз, однако СБ ООН пока не достиг единого понимания его членов о причинах и перспективах сложившегося положения на Украине.

О ВОССТАВШЕМ ЮГО-ВОСТОКЕ УКРАИНЫ

Основной конфликт на Украине в настоящее время развивается в связи с наличием глубоких противоречий между так называемой «новой украинской властью» и южными и восточными регионами государства, которые выступают за большую самостоятельность регионов в форме федерации. Безусловно, федерация может привести к перераспределению управленческих, финансовых и других ресурсов в государстве, но позволит сохранить само государство. В противном случае, по оценкам многих аналитиков, Украине грозит гражданская война и возможен развал государства.

Важно не забывать, что восстание населения в юго-восточной части Украины против нелегальной так называемой «новой власти» возникло как протест и следствие силового государственного переворота в Киеве, который произошел в условиях жесткого противостояния экстремистов и националистов с законной властью, под прикрытием лозунгов Майдана столкновения привели к сотням пострадавших.

Подменяя причины и следствия, не замечая свой неконституционный статус, так называемая «новая власть» перекладывает ответственность за развивающийся кризис на население регионов юго-восточной части страны, обвиняя его в терроризме, угрозах территориальной целостности государства и т. п., игнорирует его требования и даже преступно применяет против протестующих мирных граждан регулярные вооруженные силы под предлогом «антитеррористической операции».

Продолжение противостояния, с большой долей вероятности, может привести к постановке вопроса со стороны международного сообщества о признании участников мирного протеста в юго-вос-

точной части Украины в качестве «восставшей стороны». Согласно международному праву, под «восставшей стороной» понимаются отряды сопротивления, повстанцы, участники гражданской или национально-освободительной борьбы, контролирующие определенную территорию в своем государстве, ведущие борьбу, в том числе вооруженную, против диктаторских, антиконституционных и иных антидемократических режимов или за самоопределение своего народа и получившие международно-правовое признание *ad hoc* со стороны других субъектов международного права. Важно, что, несмотря на ограниченный объем прав по сравнению с государственным статусом субъекта международного права, международно-правовой статус восставших дает им законное право вести переговоры в качестве стороны, устанавливать прямые контакты с признающими государствами с целью получить помощь и поддержку из-за рубежа, а в случае поражения - получить политическое убежище и перейти на территорию иного государства.

Думается, что в развитии ситуации по упомянутому сценарию не заинтересована ни одна из сторон разрастающегося конфликта внутри государства, ни их западные спонсоры, ни тем более Российская Федерация. Такой вывод находит подтверждение в результатах четырехсторонних переговоров в Женеве 17 апреля 2014 года по вопросу кризиса на Украине с ЕС, США и Россией. Делегация России согласилась участвовать во встрече без предварительных условий, причем сам факт переговоров не означает для России признания в качестве законных так называемые «новые украинские власти», о чем российская сторона прямо заявила.

О ДОКУМЕНТЕ ЧЕТЫРЕХСТОРОННИХ ПЕРЕГОВОРОВ В ЖЕНЕВЕ

Примечательно, что сторонам переговоров в Женеве удалось выработать совместный документ, в котором зафиксирован призыв ко всем украинцам - сторонам конфликта, в первую очередь к незаконным вооруженным формированиям так называемой «новой власти», ультранационалистам и экстремистам всех мастей и др. Как подчеркнул министр иностранных дел России С.В.Лавров, «незаконные вооруженные формирования во всех регионах страны должны разоружиться, здания должны быть возвращены законным

владельцам, все оккупированные площади и другие места в городах Украины должны быть освобождены. Должны быть амнистированы все протестующие, за исключением совершивших тяжкие преступления. Миссия ОБСЕ должна играть лидирующую роль и оказывать содействие самим украинцам, властям в Киеве и местным общинам в регионах, реализовывать меры по деэскалации ситуации. Россия, США и ЕС уже участвуют в этом процессе, и мы будем способствовать работе этой миссии по поддержанию диалога между сторонами».

Министр отметил необходимость «немедленного начала широкого национального диалога в рамках конституционного процесса, который должен быть инклюзивным, транспарентным и подотчетным», а также «признания участниками того неопровержимого факта, что этот кризис должны урегулировать сами украинцы». При этом в Женевском документе не содержится упоминаний о проявлениях терроризма в оправдание вооруженных действий так называемой «новой власти» против мирных украинских граждан на юго-востоке государства.

О ВОЗМОЖНЫХ ПЕРСПЕКТИВАХ

Россия не может оставаться равнодушной к трагическим событиям в соседнем государстве, к настоящему и будущему своих соотечественников на территории Украины, предпринимает возможные дипломатические и политические меры. Однако, согласно международному праву, в настоящее время для непосредственного влияния на ситуацию своими силами, очевидно, необходимы соответствующие полномочия со стороны ООН. Если рассуждать о возможностях вне международно-правового поля, то, исходя из исторического опыта примирения конфликтующих сторон, можно вспомнить об отрядах добровольцев.

События украинского кризиса вызывают беспокойство у многих государств международного сообщества. Представляется, что в неконституционных условиях урегулирование кризиса возможно только в рамках самой Украины путем поиска взаимоприемлемых договоренностей по вопросам государственного и территориального устройства между противостоящими группировками, которые представляют разные регионы государства, путем проведения примиряющего национального плебисцита. Негативное развитие

событий прежде всего будет связано с силовым подавлением одной стороной конфликта другой, которое, без сомнений, приведет к грубым и массовым нарушениям прав человека, человеческим жертвам. В этих условиях международное сообщество в лице СБ ООН получит все основания принять решения по применению предусмотренных Уставом ООН мер для прекращения внутрисударственного кровопролития.

¹Федеральный конституционный закон Российской Федерации №6-ФКЗ от 17.12.2001 «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации».

²Стенограмма заседания СБ ООН №7124 от 1 марта 2014 г. // Документ ООН: S/PV. 7124 - <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/250/32/PDF/N1425032.pdf?OpenElement>

³Соглашение между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 21 апреля 2010 г.; включая Соглашение между Украиной и Российской Федерацией о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г.; Соглашения между Украиной и Российской Федерацией о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 г. и Соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации о взаиморасчетах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г.

⁴Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации №48-СФ от 01.03.2014 «Об использовании Вооруженных сил РФ на территории Украины».

⁵Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2013.

⁶Статья 11 Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г. ФЗ РФ №38-ФЗ от 02.04.2014. «О прекращении действия соглашений, касающихся пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины».

Ключевые слова: украинский вопрос, референдум в Крыму, русофобская риторика, переговоры в Женеве.



Дмитрий ДАНИЛОВ

Заведующий отделом европейской безопасности
Института Европы РАН, кандидат экономических наук
dm.danilov@mail.ru

НАТО: вперед в прошлое

Украинский кризис заставляет НАТО не только корректировать свои планы, но и сами цели, на которые альянс прежде был ориентирован. Соответствующие решения должны быть согласованы в довольно короткий срок, чтобы вынести их на рассмотрение и утверждение во время саммита в Уэльсе 4-5 сентября 2014 года, который «будет формировать будущее альянса»¹. На саммите, по словам генсека НАТО Фог Расмуссена, страны альянса «должны принять жесткие решения, связанные с долгосрочным стратегическим воздействием агрессии России на нашу собственную безопасность»². Александр Вершбоу, заместитель генсека НАТО, подтвердил: «Теперь нам, конечно, придется оценить последствия событий вокруг Украины и, возможно, пересмотреть всю свою стратегию»³.

Однако достаточно очевидно, что политическая оценка украинского кризиса и его влияния на будущую трансформацию НАТО уже вполне определилась. Если «до Украины» в НАТО признавали, что с выходом альянса из Афганистана к концу 2014 года «эпоха операций заканчивается и наступает период сосредоточения»⁴, то

теперь для него открывается новый период - оперативного сосредоточения на европейских рубежах сдерживания, «чтобы полностью быть готовыми к быстрому реагированию на угрозу или применение силы против любого участника или региона альянса, включая сценарии, при которых у нас [НАТО] будет очень короткое время предупреждения»⁵.

ИЗ АФГАНИСТАНА - В УЭЛЬС - ЧЕРЕЗ КИЕВ

26 марта 2014 года генсек НАТО Фог Расмуссен на встрече с Президентом США Бараком Обамой «приветствовал шаги, которые Соединенные Штаты предприняли в ответ на безрассудные и незаконные военные действия России в Украине». В этой связи Расмуссен и Обама подчеркнули необходимость укреплять коллективную оборону⁶. Таким образом, НАТО возвращается к логике сдерживания России и будет соответствующим образом проводить военное планирование и подготовку. На укреплении функции коллективной обороны в НАТО постоянно и упорно настаивали многие страны так называемой «новой Европы», в первую очередь Польша и государства Балтии. При принятии новой стратегической концепции НАТО в Лиссабоне в ноябре 2010 года им удалось отстоять патрулирование союзниками воздушного пространства Прибалтики на постоянной основе. В ноябре 2013 года в Прибалтике и Польше альянс провел масштабные учения «Стедфаст джаз» («Steadfast Jazz»), в которых отрабатывалась операция по восстановлению территориальной целостности одной из балтийских стран-участниц по статье 5 Вашингтонского договора.

И все-таки на Лиссабонском саммите в целом возобладала реалистичная оценка - «угроза нападения обычных вооруженных сил на территорию НАТО мала», хотя такую угрозу и нельзя игнорировать полностью⁷. Теперь НАТО, заявив об аннексии Крыма Россией и о «российской военной агрессии в Украине»⁸, возвращается в эпоху взаимного сдерживания, соответственно пересматривая военно-политические приоритеты и военное планирование. «Коллективная оборона всегда была главной задачей альянса. Она может стать более приоритетной, чем некоторые из миссий, которыми альянс занимался после окончания холодной войны», - подчеркивает Вершбоу⁹. Москва, в свою очередь, ясно осознает, что

«в НАТО берут верх те, кто хочет вернуться к временам холодной войны и добиться нового сплочения альянса вокруг статьи 5 Вашингтонского договора»¹⁰.

Очевидно, на Уэльском саммите будет утверждена программа укрепления коллективной обороны в Европе, прежде всего за счет активизации учебно-боевой подготовки, что будет усиливать логику и структуры взаимного сдерживания. Москва фактически получает ответ на принципиальный вопрос, еще недавно обсуждавшийся с НАТО: куда будет перенацелена оперативная активность альянса после ухода из Афганистана? Прежние предложения наращивать военно-техническое сотрудничество, увеличивать масштабы совместных учений и т. д. теперь не актуальны. По существу, НАТО обретает привычную миссию¹¹ - сплотиться против геополитического противника, которого после Грузии и до Украины альянс пытался сдерживать декларацией о намерении продвигаться к «действительному стратегическому партнерству» на основе уважения взаимных интересов. Россия, как и прежде, будет исходить из того, что «речь идет об отношениях между ведущей в военном плане державой и крупнейшим военно-политическим блоком»¹².

Украинский кризис расставил все точки над «и». Холодная война так и не была завершена, в чем в России обвиняют Запад¹³, игра с нулевой суммой определяет позиции игроков «от Ванкувера до Владивостока», а НАТО возвращается из Афганистана в Европу в качестве военно-политической опоры Запада для сдерживания России. Важнейшей для НАТО задачей, в том числе и в уэльской повестке, остается укрепление трансатлантической связки: с одной стороны, альянсу следует обеспечить адекватное американское участие при дрейфе интересов США в направлении АТР, с другой - увеличить европейскую «партнероспособность» - вклад европейцев в коллективную безопасность и оборону.

Война в Ливии явно продемонстрировала, что Европа не только не может справиться с подобными конфликтами самостоятельно, без участия США, но и не может стать для них равным партнером. Европейцы не могут выполнить согласованное в альянсе решение о минимальном уровне военных расходов в 2% (в 2013 г. - только Великобритания и Греция смогли преодолеть эту планку) и о выделении минимум 20% оборонных бюджетов на закупки основных видов вооружения и военной техники (в 2013 г. - только Великобритания, Франция, Испания, Норвегия, Турция).

«Несоответствие в оборонных расходах в Североатлантическом союзе увеличивается. С 2007 года (взятого за основу как докризисный период) по 2013 год доля расходов США выросла с 68 до 73%. В 2013 году доля европейских стран в общих оборонных расходах Североатлантического союза продолжала в целом снижаться». В результате НАТО никак не удается обеспечить «справедливое распределение функций, риска и обязанностей»¹⁴.

Как теперь, в контексте кризиса европейской системы безопасности, будут решаться эти задачи? Очевидно, США обретают новые возможности укрепить свои позиции в Европе, ограничить попытки, пусть даже слабые и несогласованные, европейских союзников играть более самостоятельную партию, особенно в отношении России; направить их активность в русло поддержки европейской миссии и гарантий Соединенных Штатов. Европа, в свою очередь, стремится использовать ситуацию, чтобы закрепить американское присутствие в условиях, когда она не способна увеличить материальное обеспечение своих трансатлантических акций. Кроме того, провальная восточная политика Евросоюза затрудняет формирование хоть какой-то общей антикризисной политики и сдерживание политической эрозии ЕС требует поиска внешних точек опоры европейского единства - виновных (Россию) и сильных партнеров (США). Понятно, что НАТО в этом контексте становится незаменимым институтом, предлагающим незаменимые инструменты.

Императивности трансатлантической связки было посвящено выступление генсека Расмуссена «Почему НАТО важна для Америки» в Институте Брукингса 19 марта 2014 года. Генсек подчеркнул, что «события в Украине являются суровым напоминанием, что безопасность в Европе не может считаться чем-то само собой разумеющимся, и что «ни Европа, ни Америка не могут добиться решения в одиночку». Акцент на коллективной обороне также усиливает фактор американского военно-политического присутствия и гарантий в Европе. При этом важнейшей опорой станет ЕвроПРО, строительство которой теперь будут вести не в духе российских озабоченностей и поиска «гарантий ненаправленности», а, напротив, в русле гарантий евроатлантической безопасности, для которой Россия вновь представляет потенциальную угрозу.

Будет ли каким-то образом усилена европейская опора в НАТО? Готовы ли европейцы «соответствовать» США и новым вызовам европейской безопасности? Политически - несомненно, хотя в нена-

товском формате гармонизировать Америке и Европе «ответ» России окажется делом непростым и может снизить готовность ряда европейских стран поддерживать жесткую линию внутри НАТО. На практике в принципиальном плане, скорее, ничего не изменится: призывы сплотить ряды и укрепить безопасность недостаточны для того, чтобы европейские страны в крайне сложной финансово-экономической ситуации и жесткой конкуренции выделили дополнительные ресурсы на коллективную оборону. Да и на Украину потребуется найти значительные средства, особенно если ЕС все же планирует подписать с ней соглашение об ассоциации.

Скорее всего, наметившееся усиление военно-политической вовлеченности США в Европу будет для большинства американских союзников сигналом о том, что эта задача уже решена украинским кризисом, то есть коллективную оборону и сдерживание по-прежнему можно обеспечивать без перенапряжения национальных бюджетов европейских стран НАТО. Вашингтон такая ситуация, очевидно, в целом пока устраивает. США, даже с «украинским» аргументом, вряд ли могли рассчитывать на экстравложения Европы в коллективную оборону. Зато теперь Соединенные Штаты получают сильные рычаги влияния в Европе, атлантические ориентиры европейских союзников усиливаются и сдерживают их от возможного ревизионизма, особенно с учетом очевидной нехватки у европейцев ликвидных акций для голосования в (североатлантическом) Совете директоров.

В НАТО не перестают подчеркивать серьезную озабоченность военным сосредоточением России у границы с Украиной, возможным военным вторжением России в юго-восточные регионы Украины. Киев взывает к защите: «Россия не отказалась от плана нападения на территорию Украины под названием «Русская весна» и держит на границе стотысячную армию», - утверждает Андрей Парубий, глава украинского Совета национальной безопасности и обороны¹⁵. Несмотря на российские опровержения и отсутствие хоть каких-то доказательств, США заявляют о провокационной российской военной активности, а генсек НАТО - о «продолжающемся военном давлении России на Украину»¹⁶. Москва полагает, что «беспрецедентная кампания по поводу «российской угрозы» преследует единственную цель: убедить общественное мнение в правильности курса на возвращение НАТО к истокам, к коллективной обороне, то есть к сдерживанию угрозы с Востока»¹⁷. И эту цель, конечно, под-

держивают те, кто и прежде отстаивал консервативную «оборонительную» миссию НАТО.

В ответ на «российскую угрозу» министр внутренних дел Польши Бартоломей Сенкевич заявил, что польские власти готовятся ко всем возможным вариантам развития событий, не исключая «горячую войну» с применением украинских и российских вооруженных сил, когда «ползучий вооруженный конфликт... может доползти до наших [польских] границ»¹⁸. Уже в начале марта, до проведения референдума в Крыму 16 марта, в НАТО по запросу Польши и в соответствии со статьей 4 Вашингтонского договора были незамедлительно организованы консультации (по вопросу, вызывающему существенную озабоченность государства-члена в сфере безопасности), на которых была подтверждена солидарность союзников. НАТО предприняла меры по усилению боеготовности, в частности увеличила более чем в два раза количество самолетов для патрулирования в воздушном пространстве стран Балтии, также усилена система контроля, разведки и предупреждения на восточных границах альянса - над территориями Польши и Румынии организовано патрулирование самолетами дальнего радиолокационного обнаружения АВАКС¹⁹. Министр обороны Латвии Раймонд Вейонис заявил 24 марта, что с США и НАТО идет диалог о размещении дополнительного контингента в Балтийском регионе²⁰.

Министр обороны Эстонии Свен Миксер подтверждает: «Мы заинтересованы в таком сильном присутствии НАТО в регионе, какое возможно... Я считаю, и не я один, что усиленное сдерживание должно обеспечиваться сухопутными войсками - будут ли они постоянно дислоцированы на Балтике или на основе ротации подразделений, как в Турции»²¹. Усилено присутствие ВМС США в акватории Средиземного и Черного морей. Генсек Расмуссен заявляет о намерении укреплять коллективную оборону всеми силами - на суше, на море и в воздушном пространстве.

Показательно, что в поддержку суверенитета, независимости, территориальной целостности и нерушимости границ Украины выступили министры обороны стран НАТО в специальном заявлении от 26 февраля 2014 года. Это демонстрировало готовность НАТО к решительным действиям, не ограниченным политико-дипломатическими усилиями. Затем и.о. министра иностранных дел Украины Андрей Дещица сообщил о передаче «обращения в НАТО с просьбой рассмотреть использование всех возможностей для защиты

территориальной целостности и суверенитета Украины для защиты украинского народа и защиты ядерных объектов, которые находятся на территории Украины»²².

Генсек НАТО подтвердил необходимость и готовность усилить поддержку Украины, активизировав политическое и военное сотрудничество. Главными направлениями будут содействие «преобразованию украинских вооруженных сил в современную и эффективную организацию, способную обеспечить надежное сдерживание и защиту от военных угроз»; укрепление способности ВС Украины к совместным действиям с альянсом и интенсификация украинского участия в натовских учениях²³. НАТО направила на Украину группу экспертов «консультативной помощи в обеспечении защиты критической инфраструктуры», которая, очевидно, включает объекты государственного значения и административного управления. Москва, в свою очередь, апеллирует к ОБСЕ и ее миссии, направленной на Украину.

Поскольку действия НАТО - это «ответ Москве» под лозунгом «Защитим Украину!», они не только не способствуют деэскалации конфликта, к чему призывает Запад, но, напротив, укладываются в логику нового противостояния и могут спровоцировать усиление военной опасности и скатывание к конфронтации по новой линии разделения. Активизация военных учений НАТО с участием Украины и, возможно, на ее территории, когда Россию фактически признают агрессором, неизбежно усилит напряженность и конфликтогенность как в регионе, так и в отношениях Россия - НАТО.

В такой конфронтационной логике уже нельзя считать нереалистичными даже сценарии распространения военного присутствия НАТО на Украину. Кроме того, в НАТО содействие Украине рассматривают как ее долю общей ответственности Запада в поддержку евроатлантических устремлений Украины. Однако именно «евроатлантический вопрос» стал фактором углубляющегося раскола Украины и украинского общества и в конечном счете спровоцировал Евромайдан. Несмотря на то что новые власти в Киеве заявляют, что у них нет намерения вступать в НАТО («исключительно ради сохранения единства Украины», по признанию и.о. премьер-министра Арсения Яценюка)²⁴, и несмотря на то что сама НАТО не готова рассматривать такую возможность в практической плоскости, нынешний контекст сближения и углубления сотрудничества между

НАТО и Украиной явно противоречит заявленным целям восстановления украинского единства.

Укреплять военное сотрудничество Украина и ее западные партнеры планируют в условиях эскалации украинского кризиса с угрозой перерастания в гражданскую войну. Верховная Рада Украины уже приняла закон «О допуске подразделений вооруженных сил других государств на территорию Украины в 2014 году для участия в учениях». Он предусматривает проведение восьми учений, начиная с мая 2014 года, в том числе с участием США и стран-соседей - Польши, Словакии, Венгрии, Румынии, Молдовы.

Украина планирует, например, провести на своей территории совместно с Польшей учения подразделений военной полиции «Правопорядок-2014», с США - масштабные учения «Си Бриз-2014», украинско-молдавско-румынские маневры механизированных подразделений «Юг-2014». Проведение этих мероприятий весьма проблематично (учитывая их запланированную географию и легенду, а также дезорганизацию украинского военного управления и вооруженных сил).

Однако любые попытки выполнить намеченные планы в условиях внутреннего конфликта на Украине станут серьезным дестабилизирующим фактором, существенно повысят военную опасность в регионе и, как следствие, военно-политическую конфликтность по линии Россия - Запад. Не логичнее было бы объявить временный мораторий на военную активность на территории Украины? НАТО требует от России отойти от украинских границ, но при этом планирует увеличить свою военно-политическую вовлеченность.

Нельзя не учитывать, что перевод отношений Россия - НАТО в русло взаимного сдерживания снижает планку взаимной сдержанности. И существует опасность того, что политика открытых дверей НАТО при дальнейшем осложнении отношений между Россией и Западом опять может трансформироваться в ускоренное расширение на Восток. Россия в этой связи делает «принципиально важный» акцент на том, чтобы «надежно сохранить закрепленный в украинском законодательстве внеблоковый статус страны и гарантировать его со стороны международных игроков»²⁵. В противном случае обратного пути уже не будет и возникнет реальная перспектива новой военной конфронтации. С другой стороны, подобный вариант, вероятно, и представляет собой самый сильный сдерживающий момент для Запада. К тому же неопределенность и неста-

бильность Украины и Грузии делают их членство весьма проблематичным и представляют собой достаточно веский предлог-аргумент против их членства в НАТО.

В связи с украинскими событиями внутри Молдовы также может вновь возникнуть вопрос о пересмотре ее нейтрального статуса с перспективой вхождения в НАТО. Показательно, что именно в ситуации украинского кризиса Кишинев посетил заместитель генсека НАТО А.Вершбоу, а Молдова впервые приняла участие в операции НАТО (в Косове). Вершбоу, конечно, указал на нейтральный статус Молдовы, но, поздравив Кишинев с продвижением к ассоциации с ЕС, подчеркнул, что «европейская интеграция продвигается рука об руку с более тесными отношениями с НАТО, поскольку обе организации базируются на одних ценностях»²⁶. Обозначение такой евроатлантической перспективы Молдовы, включающей ориентацию на НАТО, чревато для Кишинева фактическим повторением украинского сценария: отказ от Приднестровья, разрыв с Россией, внутренняя политическая и экономическая дестабилизация. Другими словами, пока сценарий приема этих стран в НАТО представляется маловероятным, даже в условиях очередного, третьего (после Югославии-1999 и Грузии-2008) кризиса российско-натовских отношений.

ПОЛИТИКА НЕЗАКРЫТЫХ ДВЕРЕЙ

Аргументы НАТО в обоснование своей нынешней позиции, опубликованные на официальном сайте под заголовком «Обвинения России: расставим точки над «и»²⁷, по сути, обращены не к ней. Они фиксируют фундаментальные разногласия, а серьезные российские озабоченности и несогласие с НАТО объявляются несостоятельными, надуманными и нелегитимными. Однако дело в том, что Россия знает и чувствует «свою правду», которую не скрывала, из которой и исходит. НАТО только теперь расставила все точки над «и», хотя всегда понимала, что Россия - не часть расширяющегося Запада, «не такая», другая, опасная. Следовательно, необходимо геополитическое сдерживание, завуалированное риторикой партнерства для создания «общих пространств».

Пространства, как показал украинский кризис, никогда не воспринимались общими. Россия об этом говорила открыто (политика зон влияния, в западной интерпретации), а Запад камуфлировал ширмой

общих вызовов-интересов практическую политику расширения собственной зоны «свободы и безопасности». Теперь НАТО обвиняет Россию в том, в чем раньше Россия обвиняла НАТО - в нарушении норм международного права, вооруженной агрессии, нарушении суверенитета и территориальной целостности государства - члена ООН и в конечном счете в разрушении сложившегося международного порядка и создании новых глубоких разделительных линий в Европе. В Москве, и не только, обвинения воспринимают как явное свидетельство циничной западной политики двойных стандартов. «Эта политика неизбежно порождает подобие «веймарского синдрома» у великой нации, чьи достоинство и интересы попирались»²⁸.

Россия, не будучи частью Евро-Атлантики и в условиях разделенной Европы, может отстаивать свои интересы либо как равноправный партнер Запада, либо как его оппонент. В последнее время Москва пыталась сбалансировать обе эти линии, стремясь к развитию партнерства на затухающей волне перезагрузки. С равноправным партнерством явно не получилось, и Москва, не рассчитывая больше на понимание, вынуждена пересматривать свою стратегию за счет внутренней консолидации и в качестве оппонента Западу. Российская пружина, по выражению Президента В.Путина, испытывая непрекращающееся давление Запада, разжалась. «Уроки Косова, Ирака и Ливии не будут забыты», - подчеркивает Александр Грушко, постоянный представитель РФ при НАТО, в ответ на заявления о «бесспорной» легитимности позиции и действий НАТО в поддержку «правительства победителей» в Киеве²⁹. НАТО, в свою очередь, признает, что никогда не считала подобные российские озабоченности правомерными и обоснованными, винит Россию в нежелании ответить взаимностью альянсу, который предлагал ей стать «привилегированным партнером», не обращая внимания на существующие разногласия³⁰.

Даже «историческое достижение» Лиссабонского саммита - перевод отношений Россия - НАТО в русло стратегического партнерства - вряд ли можно считать искренним решением со стороны альянса в свете украинского кризиса. Ведь Расмуссен практически признает, что «такой», какой Запад представляет Россию теперь, она была и прежде: «Потому что это не отдельный инцидент. Он является продолжением модели поведения. Военного давления и замороженных конфликтов в нашем соседстве. Приднестровье, Южная Осетия, Абхазия, а теперь Крым. Что связывает эти кризисы, так это

то, что одна большая страна в одностороннем порядке решает переписать международные правила. В одночасье и сама по себе»³¹.

В НАТО заявили, что отныне отношения с Россией не могут строиться в прежнем ключе. НАТО воздерживается от замораживания отношений с Россией, не закрывая площадку СРН для политического диалога. Однако совсем не ясно, куда ведет эта дверь, что это означает в практическом плане. Ведь позиция НАТО в отношении украинского кризиса и России, которая со своей стороны ни при каких условиях не отступит от своей позиции, исключает возможность каких-либо компромиссных договоренностей, даже в форме технических формулировок. Обсуждать возможности деэскалации кризиса, перспективу прямого диалога Москвы и Киева - для этого у России есть другие адресаты и площадки, а диалог с НАТО как с военно-политическим союзом, скорее, вообще неуместен.

В качестве срочного ответа Москве генсек НАТО принял решение приостановить рабочие контакты с российской стороной в СРН. Мера предпринята в преддверии Совета министров иностранных дел НАТО 1-2 апреля, на котором планировалось подвергнуть переоценке весь комплекс отношений с Россией. Крайне трудно понять, каким образом может в этих условиях идти практическое взаимодействие и какие из запланированных мероприятий Программы работы СРН на 2014 год (принятой в конце 2013 г.)³² будет возможно сохранить после июньского Совета НАТО. Ряд запланированных программ сотрудничества отменены уже до апрельского СМВД, включая учения и другие совместные мероприятия, заблокировано участие России в операции по обеспечению безопасности американского судна «Кейп Рэй», на котором будут уничтожать сирийское химическое оружие.

Аналогичные шаги по свертыванию военного сотрудничества с Россией предпринимают и отдельные страны НАТО. Обсуждается вопрос о заморозке поставки в Россию двух французских кораблей «Мистраль», а проект, по существу, считался символом развития военно-технического сотрудничества. Однако Россия пока не идет на какие-то ответные санкции, воздерживаясь от «адекватных ответов». Ведь даже когда НАТО заморозила отношения с Россией в августе 2008 года, сотрудничество по Афганистану не прерывалось. Вот и теперь правительство РФ приняло решение (26 марта 2014 г.) выделить в Целевой фонд Совета Россия - НАТО до 4,1 млн. долларов на обслуживание вертолетов в Афганистане³³. Это был ясный сигнал, особенно накануне обсуждения «российского вопроса» на

апрельском Совете НАТО, что Россия, в принципе, была бы готова продолжать взаимовыгодное сотрудничество в сферах взаимного интереса. И, очевидно, такое прагматическое сотрудничество, свернутое до уровня вынужденного взаимодействия, - тот максимум, о котором пока можно договориться. Если так, то двери для постепенного развития практического взаимодействия, при условии снижения остроты нынешнего кризиса, остаются приоткрытыми.

Тем не менее Североатлантический совет все-таки принял 1 апреля 2014 года заявление, в котором подтверждена отмена практического военного и гражданского сотрудничества с Россией, хотя и не отменен политический диалог в СРН³⁴. Пересмотр отношений с Россией перенесен на следующую сессию Совета НАТО в июне. Понимая всю абсурдность очередного замораживания отношений с Россией и потому не отказываясь полностью от политического диалога с ней, НАТО вряд ли всерьез рассчитывает на реанимацию СРН, тем более по российской инициативе. О том, что договариваться, по существу, не о чем, свидетельствует и то, что Парламентская ассамблея НАТО приняла решение прекратить сотрудничество с Федеральным Собранием РФ, пока не поменяется ситуация на Украине³⁵. Россия, в свою очередь, отозвала для проведения консультаций главного военного представителя РФ при НАТО генерал-полковника Валерия Евневича.

Страны НАТО настаивают в итоговом документе апрельского Совета, чтобы Россия предприняла незамедлительно шаги по деэскалации конфликта - в соответствии с заявлением Комиссии НАТО - Украина от 1 апреля 2014 года³⁶. Если именно в этом основная цель документа, то содержание заявления явно ей не отвечает. НАТО пытается обращаться к России не напрямую, а через «украинскую дверь», апеллируя к своим договоренностям с киевской властью, которую Москва официально не признает. При этом в НАТО прекрасно понимают, что подобный язык ультиматумов не только неприемлем в отношении России, но и не оставляет вообще никаких шансов найти хоть какую-то основу для позитивного дипломатического диалога по Украине между Россией и НАТО. Значит, вариант оставить для Москвы открытой дверь в СРН, чтобы «договориться по Украине», априори считался в НАТО нереалистичным и «апрельские тезисы» Североатлантического совета НАТО нацелены на подчеркнутую демонстрацию поддержки нынешнего украинского руководства, но отнюдь не на поиск политических развязок в «треугольнике» НАТО - Украина - Россия.

Украинский кризис Россия и Запад трактуют абсолютно по-разному. Для России присоединение Крыма - следствие кризиса на Украине, спровоцированного, прямо или косвенно, самим Западом. Для Запада, наоборот, глубокий украинский (и европейский) кризис вызван экспансионистскими устремлениями Кремля и захватом Крыма. Отсюда главным препятствием для восстановления, хотя бы частично, практического взаимодействия остается трактовка присоединения Крыма к России как «незаконной и нелегитимной попытки аннексии», от которой, согласно требованиям Комиссии НАТО - Украина, Россия должна отказаться. Следует подчеркнуть, что употреблен термин «попытка аннексии» (а не факт аннексии), который призван указать на историческую несостоятельность политики Москвы и жесткие западные условия для ее возвращения в русло всеевропейского сотрудничества.

Эти условия наряду с другими требованиями в отношении «российского поведения», выдвинутыми в рамках решения НАТО остановить практическое взаимодействие, могут вынудить Москву хлопнуть дверью. Тогда проиграет и та и другая сторона, особенно с учетом важнейшей темы повестки безопасности - афганской и предстоящего вывода из Афганистана к концу 2014 года боевых контингентов США и НАТО. Это в НАТО хорошо понимают. Несмотря на решение НАТО прекратить практическое сотрудничество с Россией, взаимодействие по Афганистану - борьба с наркотрафиком, транзит грузов из Афганистана, «вертолетный» проект - все же должно продолжаться. Согласно разъяснению Фогга Расмуссена 1 апреля 2014 года, взаимодействие по Афганистану продолжается в силу «совместного интереса в обеспечении нашей миссии в Афганистане»³⁷. Вопрос теперь не в том, на что «согласится» НАТО в контексте предстоящего комплексного пересмотра отношений с Россией, а в том, захочет ли Москва ответить взаимностью. Действительно, если в Брюсселе говорят о возможности «технически» сохранить сотрудничество с Москвой по Афганистану в ненаатовском формате, тогда зачем России возвращаться в СРН, лишенный даже минимальной позитивной повестки взаимодействия?

Возврат к прежним отношениям невозможен - в этом Расмуссен прав. Новая парадигма российско-западных отношений и их нынешний кризис уже не позволяют рассчитывать на выход из него за счет активизации сотрудничества «с добавленной стоимостью», как после войны в Югославии, а затем Грузии. Россия и НАТО исчерпали этот ресурс; перезагрузка, окончившаяся очередным и

фундаментальным политическим конфликтом в Европе, не оставляет шансов на новую. Для России и НАТО в качестве военно-политической опоры евроатлантической системы теперь актуален другой вопрос - удержаться от эскалации конфликта и взаимной конфронтации. Как подчеркнул Анатолий Антонов, заместитель министра обороны РФ, «дальнейшее взаимодействие с альянсом по военной линии будем выстраивать исходя из практических шагов партнеров по «сдерживанию» России»³⁸.

Дрейф НАТО и России в направлении взаимного сдерживания - серьезный вызов и для их внеевропейских партнеров. Уже теперь очевидно, что многие из них не готовы согласиться с западной позицией и ответом России. Президент Афганистана Хамид Карзай, несмотря на очевидную зависимость от США и НАТО и в крайне сложный для страны переходный период, признал итоги референдума в Крыму, и его позиция более чем показательна. Каким образом и на какой политической основе НАТО будет развивать (согласно Стратегической концепции 2010 г.) «широкую сеть партнерских отношений со странами и организациями по всему миру», если принципиально изменятся военно-политические установки и оперативные приоритеты альянса? Ведь даже вне зависимости от того, насколько те или иные партнеры поддерживают позицию НАТО, кризис ее отношений с Россией, наметившаяся перспектива усиления взаимного сдерживания, включая военные приготовления, изменяют не только содержание, но и характер потенциального партнерства этих стран с альянсом, который заявляет себя в качестве «28 наиболее сильных, суверенных демократий в мире»³⁹.

¹NATO Secretary General in London for talks on Wales Summit. 2014. 3 Feb. // http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_106833.htm?selectedLocale=en

²«Why NATO Matters to America». Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the Brookings Institution. 2014. 19 Mar. // http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_108087.htm?selectedLocale=en

³«Возможно, нам придется пересмотреть всю свою стратегию». Блицинтервью // Коммерсантъ. №49. 25.03.2014. С. 6.

⁴Интервью постоянного представителя Российской Федерации при НАТО А.В.Грушко «Независимой газете». 2013. 3 дек. // <http://www.mid.ru/BDOMP/Ns-dos.nsf/arh/5044C1F81E0DC97844257C38002245E3?OpenDocument>

- ⁵10 years after NATO Membership - Defence Cooperation between Denmark and Lithuania, Latvia and Estonia. Speech by NATO Deputy Secretary General Alexander Vershbow at the Royal Danish Defence College in Copenhagen, Denmark // http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_109024.htm
- ⁶NATO Secretary General and US President stress commitment to collective defence. 2014. 26 Mar. // http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_108328.htm?selectedLocale=en
- ⁷Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organisation. Adopted by Heads of State and Government in Lisbon // http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm
- ⁸«A strong NATO in a changed world». Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the «Brussels Forum». 21 Mar. 2014 // http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_108215.htm?selectedLocale=en
- ⁹«Возможно, нам придется пересмотреть всю свою стратегию»...
- ¹⁰Интервью постоянного представителя России при НАТО А.В.Грушко газете «Коммерсантъ». 2014. 7 апр. // <http://www.mid.ru/bdomp/ns-dos.nsf/8aa6d005cdf4b79432569e70041fdc5/44257b100055eea844257cb3004213da!OpenDocument>
- ¹¹Лукьянов Федор. Ренессанс НАТО // Российский совет по международным делам. 2014. 2 апр. // http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3448#top
- ¹²Интервью постоянного представителя Российской Федерации при НАТО А.В.Грушко «Независимой газете». 2013. 3 дек...
- ¹³Караганов Сергей. Европа: окончить холодную войну // Известия. 2014. 8 апр. // <http://izvestia.ru/news/568861>
- ¹⁴Годовой отчет генерального секретаря НАТО за 2012 г. С. 19-20 // NATO Public Diplomacy Division / Division Diplomatie publique de l'OTAN, NATO/OTAN 2013.
- ¹⁵Парубий А. Операция «Русская весна» в силе, Россия готовится напасть // <http://rus.newsru.ua/ukraine/24mar2014/danger.html>. 2014. 24 мар.
- ¹⁶Doorstep statement by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the meeting of the European Union Foreign Affairs Council at the level of Defence Ministers in Luxembourg. 15 Apr. 2014 // http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_109185.htm
- ¹⁷Интервью постоянного представителя России при НАТО А.В.Грушко газете «Коммерсантъ». 2014. 7 апр...
- ¹⁸Генсек НАТО: у нас есть планы для защиты Украины // http://rus.newsru.ua/ukraine/25mar2014/plan_nato.html
- ¹⁹«Why NATO Matters to America»...
- ²⁰НАТО обсуждает возможность размещения дополнительного контингента в Прибалтике // <http://www.rosbalt.ru/ukraine/2014/03/24/1248015.html>
- ²¹Baltics urge NATO to base permanent force in region. By Richard Milne in Tallinn // Financial Times. 2014. 9 Apr. // <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/86e4a4cc-bfb5-11e3-9513-00144feabdc0.html#axzz2z2W7TFDt>

- ²²Украина просит ЕС, США и НАТО рассмотреть все механизмы защиты ее территориальной целостности // <http://rus.newsru.ua/ukraine/01mar2014/mid.html>
- ²³«A strong NATO in a changed world»...
- ²⁴Киев не намерен вступать в НАТО и хочет строить с РФ «добрососедские отношения» // <http://www.newsru.com/world/18mar2014/yatzenyuk.html>
- ²⁵Выступление министра иностранных дел России С.В.Лаврова на заседании Всемирного координационного совета российских соотечественников, проживающих за рубежом. Москва. 14 апр. 2014 // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/3167A1A488B27F0C44257CBA005250B4
- ²⁶NATO and Moldova discuss strengthening cooperation and dialogue. 2014. 17 Mar. // http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_108028.htm
- ²⁷Обвинения России: расставим точки над «и». Fact Sheet. April 2014 // http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_109185.htm
- ²⁸*Караганов Сергей*. Указ. соч.
- ²⁹Интервью постоянного представителя России при НАТО А.В.Грушко газете «Коммерсант». 2014. 7 апр...
- ³⁰Обвинения России: расставим точки над «и»...
- ³¹«A strong NATO in a changed world»...
- ³²Сайт СРН рассматривает перспективы на 2014 г. 2014. 20 янв. // <http://www.nato-russia-council.info/ru/articles/2014-01-16-nrc-year-ahead-2014/>
- ³³http://ria.ru/defense_safety/20140326/1001062251.html#13960143602913&message=resize&relto=register&action=addClass&value=registration
- ³⁴Statement by NATO Foreign Ministers. 1 Apr. 2014 // http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_108501.htm?selectedLocale=en
- ³⁵Парламентская ассамблея НАТО разорвала отношения с Россией // Forbes. 06.04.2014 // <http://www.forbes.ru/news/254127-estoniya-i-latviya-prizvali-nato-razmestit-sukhoputnyevoiska-v-pribaltike>
- ³⁶Statement of the NATO-Ukraine Commission. Press Release (2014) 058. Issued on 1 Apr. 2014 // http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_108499.htm?mode=pressrelease
- ³⁷Press conference by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen, following the first day of meetings of NATO Ministers of Foreign Affairs. 1 Apr. 2014 // http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_108511.htm
- ³⁸<http://rosinform.ru/2014/04/06/parlamentskaya-assambleya-nato-razorvala-otnosheniya-s-rossiy/>
- ³⁹«Why NATO Matters to America»...

Ключевые слова: НАТО, Крым, Уэльский саммит, СРН, Афганистан.



Дмитрий БАБИЧ

Журналист-международник

Как и почему неонацистские идеи стали «мейнстримом» на Украине

Сегодня на Украине мы стали свидетелями смены стратегии Запада в борьбе за влияние на постсоветском пространстве и немедленно последовавшего провала этой самой новой стратегии.

В чем заключается новая стратегия? Во-первых, произошел окончательный отказ Запада от прежних табу в выборе союзников. Теперь в их круг допущены неонацисты и этнические националисты. Во-вторых, этим новым партнерам дан карт-бланш на самые резкие действия с применением не только полиции и спецслужб, но и армии.

Вспомним: в 1991 году и США, и Европа осудили действия правившего Грузией ультранационалиста Звиада Гамсахурдия, несмотря на его однозначно антироссийскую позицию и явное стремление следовать в кильватере западной политики. Свергнутых Шеварднадзе и Кучму в 2003-2005 годах не преследовали, не конфисковали их собственность за рубежом.

В нынешней «битве за Украину» условности отброшены, забыта критика неонацистской партии «Свобода», других радикалов из «Батькивщины» и «УДАРа».

Запад дал карт-бланш сформированному «Батькивщиной» и «Свободой» правительству на применение армии против «сепаратистов» на востоке страны, хотя еще в 2008 году Саакашвили пришлось организовать для оправдания агрессии в отношении Южной Осетии некие «обстрелы» со стороны Цхинвала. Прямая война объявлена Западом семье Януковича, всем лицам, хоть как-то с ним связанным политически, а заодно и их родственникам. В люстрационные списки новой киевской власти попали даже малолетние дети «регионалов» Царева, Арбузова, Колесниченко.

Жены и дети неугодных политиков во всех частях мира рассматриваются западными СМИ как «часть режима». Вполне большевистский подход: ведь и отдавшие приказ об убийстве цесаревича метили не в мальчика, а якобы в «режим».

Фотографируясь с Тягнибоком, лидеры ЕС и посланники США сбросили маску либерализма: ведь еще совсем недавно все крупные европейские и американские газеты описывали его партию в лучшем случае как «ультраправую», а в худшем - как расистскую и ксенофобскую организацию. Свое приятие Тягнибока западные лидеры оправдывают, во-первых, якобы отсутствием в его действиях антисемитизма (как будто нацизм должен быть направлен только против евреев, а не может избрать себе в качестве жертвы любую неугодную народность). Второе же оправдание состоит в утверждении, что «Свобода» - это этакий «пылесборник» для всех радикальных националистов и ее поражение (представляемое как неизбежное) на выборах будет означать очищение новой украинской политики от любой ксенофобии. Далее предъявляются рейтинги, свидетельствующие о преимуществе «Батькивщины» и «УДАРа» над «Свободой».

На самом же деле никакой стены между якобы умеренными националистами из «Батькивщины» или «УДАРа» и ярыми неонацистами из «Свободы» никогда не было. Эти господа не просто свободно общались и вместе жгли милиционеров на Майдане - они еще и свободно перетекают из одной партии в другую.

Напомним, что «Свобода» - это бывшая Национал-социалистическая партия Украины (переименование НСПУ в «Свободу» состоялось только в 2004 г.) и что основал эту и в самом деле национал-социалистическую организацию не только Олег Тягнибок, но и его партнер - ныне депутат от «Батькивщины» и секретарь Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Андрей Парубий.

Перед этим Парубий пять лет был депутатом от поддерживавшего экс-президента Виктора Ющенко блока партий «Наша Украина» и «Народная самооборона» (НУНС). Все эти организации, активно поддерживаемые ЕС и США, именно в этих силах видели настоящих, не подконтрольных Москве украинских патриотов. Посмотрите многочисленные выступления Парубия - он никогда не менял своих национал-социалистических взглядов. (Достаточно вспомнить его кампанию за запрет на Украине фильма «Матч» о трагически закончившейся игре в 1941 г.)

Что же касается якобы отсутствия антисемитизма в «Свободе», то достаточно вспомнить скандал с заявлениями в Интернете депутата-«свободовца» Игоря Мирошниченко, обозвавшего голливудскую актрису Милу Кунис (она родом из Черновцов) «жидовкой» и отказавшего ей в праве представлять Украину своим искусством. Впоследствии тот же Мирошниченко с однопартийцами из «Свободы» избил перед камерой и заставил подписать заявление об отставке главу Первого национального телеканала Украины за показ на экранах в течение нескольких минут радости, которую вызвало в Крыму присоединение к России. Антисемитские заявления делал и депутат от «Нашей Украины» Григорий Омельченко. Не стоит забывать, что связанный с исламистскими кругами лидер так называемого «крымско-татарского меджлиса» Мустафа Джемилев является депутатом якобы проевропейской «Батькивщины». Другой представитель «Батькивщины», бывший министр обороны Анатолий Гриценко, обвиняет Парубия в нерешительности на востоке Украины - видно, ему нужны массовые кровопролития.

На самом деле «Свободе» можно и проиграть выборы. Ее национал-социалистические «ценности» как бы растворены в сегодняшнем киевском политикуме, они звучат в устах других политиков и искажают их видение так же, как осколки разбитого зеркала Снежной королевы портили зрение прежде добрым людям. Из области политической маргиналии за последний год идеи «Свободы» переместились в киевский «мейнстрим» и потихоньку перестали восприниматься как безумные. Здесь сыграл свою роль и успех «Свободы» на парламентских выборах в октябре 2012 года (около 10% голосов). Но главную роль сыграл, конечно, Майдан, в результате которого четыре члена «Свободы» оказались министрами в новом правительстве, а кресло генерального прокурора занял «свободовец» Олег Махницкий, защищавший Олега Тягнибока на скамье

подсудимых, куда его партийный лидер попал за угрозы в адрес «москалей» и «жидовни» еще в 2005 году.

Кстати, Махницкий тогда своего партай-геноссе защитил: Тягнибоку, сделавшему свои отвратительные заявления в рамках кампании в поддержку президентской кандидатуры Ющенко, так ничего и не было.

Какие же идеи «Свободы» сейчас переместились с обочины в центр украинской политики?

Вот, например, идея, которая лежит в основе нынешнего раскола общества многонациональной Украины: «Установить в паспорте и свидетельстве о рождении графу «национальность». Определять национальность по свидетельству о рождении и свидетельствам о рождении родителей». Ну и, понятное дело, для людей «титულიной» национальности установить привилегии - от приема на учебу до приоритетного права на место в студенческом общежитии.

А вот идея о визовом режиме с Россией - по отклику на заявление сооснователя Национал-социалистической партии и нынешнего главы СНБО Андрея Парубия, объявившего о введении этого режима, мы видим, каким взрывным разрушительным потенциалом она обладает. Тем не менее идея нового жуткого контроля на границе живет не только в мозгах «свободовцев» - ее можно встретить и в речах господ из «Батькивщины», и в выступлениях депутатов «УДАРа».

В том же тексте - требование вернуть Украине ядерный статус. Это камешек в огороде тех западных политиков и журналистов, которые попрекают Россию нарушением Будапештских соглашений 1994 года, по которым, теряя ядерный статус, Украина приобретала дополнительные гарантии суверенитета. Ими же высказывается сомнительное утверждение, что, не отдай тогда Украина ядерные ракеты, она была бы сегодня с Крымом.

Нет сомнения, что, попади ядерные ракеты в руки тягнибоков и парубиев, с покоем пришлось бы проститься многим - не только русским.

А вот и причина, по которой вышедшая из СССР украинская армия не торопится выполнять приказы «свободовцев»: «Объявить 14 октября (день создания УПА) государственным праздником - Днем украинского оружия. Отменить празднование 23 февраля - так называемого «дня защитника отечества» (Советской армии)».

Напомним, что Украинская повстанческая армия (УПА) - террористическая организация, созданная Организацией украинских националистов (ОУН) и боровшаяся прежде всего против частей Красной армии (с немцами, поддержанными ОУН еще во время

вторжения 1941 г., УПА, несмотря на редкие стычки, сохраняла договорные отношения).

Похоже, Запад на Украине «пережал». Слишком многие группы населения оказались антагонизированы в новой революционной схеме, начерченной США и ЕС. Это и национальные меньшинства (русские в первую очередь), и чиновники (экспроприация, тюрьма и санкции), и структура Украинской православной церкви Московского патриархата. И еще многие, многие, многие...

Между тем искусство политики - это искусство создания широкой коалиции. Вот у нового киевского кабинета и не выходит ничего. Политика, основанная на конфронтации, - обречена.

Ключевые слова: Украина, Майдан, партии «Свобода», «Батькивщина», «УДАР».



Олег Карпович:

«Создается впечатление, что сегодня эрозии подвергаются сами основы Вестфальской системы, разрушаются платформы и механизмы, которые на протяжении многих десятилетий служили делу поддержания мира и политической стабильности, сохранению баланса между различными силами и группами интересов в глобальной политике. Сегодня все это стремительно распадается на отдельные фрагменты под натиском правового нигилизма, двойной морали и «управляемого хаоса».

Илья Классен:

«Переломным моментом для внешней политики Германии стал приход к власти большой коалиции христианских демократов и Социал-демократической партии Германии (СДПГ), а также возвращение на пост министра иностранных дел искусственного и «сильного» Ф.-В.Штайнмайера. Однако, несмотря на важную роль личностного фактора, предпосылки для более активной позиции на международной арене стоит поискать и во внутривнутриполитической сфере. Германия оказалась в числе стран, успешно справившихся с экономическими неурядицами, и уже в 2011 году она вернулась к показателям ВВП до кризиса 2008 года. Кроме того, успешное создание большой коалиции служит дополнительным гарантом внутривнутриполитической стабильности и дает большую свободу маневра вовне».



Олег КАРПОВИЧ

Руководитель Центра сравнительно-правовых исследований Института США и Канады РАН, профессор, доктор политических наук
iskran@yahoo.com

Глобальные проблемы международных отношений в контексте формирующегося многополярного мира

Современный мир переживает эпоху глобальных изменений. Нынешняя политическая действительность «все больше определяется глобальной политической нестабильностью, в которую мир перешел в результате эрозии Вестфальской системы. На фоне ее распада и хаотизации международных отношений происходит формирование нового миропорядка, основанного на принципах многополярности»¹. При этом система международных отношений становится все более анархичной². Наблюдается нарастающий кризис идеи «демократического мира» - стержневого концепта эпохи однополярности³.

Темпы и скорость глобальных изменений непрерывно растут: всего один год потребовался западным политтехнологам для того, чтобы превратить спокойную и процветающую Северную Африку,

некоторые страны которой (в частности, Тунис) по уровню жизни практически ничем не отличались от южных департаментов Франции, в очаг жесточайшей гражданской войны, международного терроризма и радикального исламизма. Теперь такая же участь ждет Сирию, а вместе с ней и весь Ближний Восток, включая главного непримиримого оппонента США - Иран.

Создается впечатление, что сегодня эрозии подвергаются сами основы Вестфальской системы, разрушаются платформы и механизмы, которые на протяжении многих десятилетий служили делу поддержания мира и политической стабильности, сохранению баланса между различными силами и группами интересов в глобальной политике. Сегодня все это стремительно распадается на отдельные фрагменты под натиском правового нигилизма, двойной морали и «управляемого хаоса».

В образовавшийся вакуум стремятся проникнуть силы, которые долгое время выступали идейными противниками демократического мира с его универсальными общечеловеческими ценностями: политические экстремисты и радикалы, террористы, исламисты всех мастей, националисты и, наконец, на примере Украины - неонацисты.

Многие годы на пути этих сил стояли международные организации, возникшие после окончания Второй мировой войны и призванные не допустить ее повторения, а также светские режимы Ближнего Востока и Африки, которые вели непримиримую борьбу с исламскими радикалами, Советский Союз и социалистический лагерь, которые поддерживали мировой баланс.

Сегодня Советского Союза нет, НАТО переключилась на задачи глобального управления. СФРЮ в результате распада превратила Балканы в «пороховой погреб» Европы, а возможно, и всего мира. Устоявшуюся за многие десятилетия систему государственного управления в арабских странах смели «цветные революции» «арабской весны», погрузив регион в вооруженный хаос, в котором американцы пытаются выстроить новую архитектуру международных отношений, близкую к их идеалам североамериканского «демократического мира». Технологии «цветных революций», отработанные в Ливии и Сирии, переброшены на Украину, стоящую на пороге гражданской войны по югославскому или ливийскому сценарию.

Однако, даже сталкиваясь со все новыми и новыми глобальными проблемами и вызовами, мы по-прежнему в большинстве своем

остаемся неисправимыми оптимистами: несмотря на полный хаос в международных отношениях, называемый некоторыми политиками «управляемым», продолжаем верить в то, что мир, стремительно погружаясь в пучину конфликтов и войн, все-таки меняется к лучшему. Вот и сегодня в сознании многих граждан продолжает жить миф о том, что с окончанием холодной войны мир завершил свое существование в рамках конфликтной парадигмы и перешел на новый, более высокий и качественный уровень своего развития, характеризующийся снижением конфликтности во всех без исключения регионах мира.

Глобальные проблемы международных отношений в настоящий момент связаны в первую очередь с тремя основными факторами:

- нарастающей хаотизацией международных отношений, тесно смыкающейся с «цветными революциями» на Ближнем Востоке и в Северной Африке, а с недавнего времени - и в Украине;

- международными конфликтами, которые ООН разрешить не в состоянии;

- борьбой с сетевыми формами международного терроризма и афганским наркотрафиком, являющимся одновременно и источником ресурсов для террористических организаций, и фактором, который США активно используют для ослабления своего стратегического конкурента - набирающего мощь Европейского союза.

Одной из наиболее острых глобальных проблем развития человеческой цивилизации в свете событий на Ближнем Востоке и продолжающегося кризиса в Украине становится волна хаоса, охватившего регионы, который Соединенные Штаты считают «управляемым» и видят в нем новый инструмент демократизации современного мира, а остальные страны, включая Россию, рассматривают этот процесс как всеобщее бедствие и надвигающуюся глобальную катастрофу.

«Управляемый хаос», охватывающий все большие территории на волне «цветных революций» «арабской весны» и Евромайдана, гомогенизирует структуру традиционных обществ, разрушая общинный уклад и превращая общество в набор «вброшенных в него» индивидуумов, лишенных защиты общины и институтов гражданского общества от любого внешнего деструктивного воздействия.

На волне «управляемого хаоса» происходит взлом и разрушение исторически сформировавшихся в регионах систем и меха-

низмов коллективной безопасности, существующих балансов сил. В образовавшийся вакуум приходят не демократы и либералы, а националисты, неонацисты (как в Украине) и исламисты, в том числе радикальные. Для системы международных отношений создается глобальная проблема, настолько подрывающая фундаментальные основы существующего миропорядка, что возникает вопрос о самом ее дальнейшем существовании.

С «управляемым хаосом» тесно связана глобальная проблема управления международными конфликтами. Задача урегулирования и разрешения международных конфликтов не теряет в современных условиях своей актуальности, напротив, сегодня мы отчетливо видим, как в результате осуществляемого Соединенными Штатами сознательного демонтажа Ялтинско-Потсдамской системы мироустройства рушится вся система международной безопасности, мир стремительно погружается в хаос больших и малых войн, этнополитических и религиозных конфликтов.

Как показала война в Ливии и демонстрирует сейчас вооруженный конфликт в Сирии, в условиях обостряющейся борьбы мировых лидеров за власть региональные конфликты с легкостью перерастают свои начальные рамки и выливаются в более масштабные столкновения, вплоть до глобальных войн.

Деятельность США, их партнеров (НАТО, Саудовская Аравия, Катар) по «силовому умиротворению» и «принуждению к демократии» в различных регионах мира не только не устраняет первопричины протекающих там политических конфликтов, но во многих случаях приводит к их эскалации и переходу на новый, более масштабный уровень. При этом в большинстве стран, во внутренние дела которых США вмешиваются в роли «миротворца», они делают ставку на те самые политические силы и режимы, которые во всем мире принято называть «террористическими» и «экстремистскими», и сотрудничают с ними.

Так, в Афганистане США активно сотрудничают с талибами (на уровне самых настоящих партнерских отношений), а в гражданской войне в Ливии решающую роль в уничтожении армейских частей, верных Каддафи, сыграли боевые отряды «Аль-Каиды», стоявшие на острие удара, нанесенного совместно силами НАТО и мятежников. И сейчас среди полевых командиров так называемой объединенной сирийской оппозиции не менее половины - руководители боевых ячеек «Аль-Каиды», вышедшие из подполья, в которое их

загнал Президент Башар Асад. В конфликте в Украине на стороне неонацистов, пришедших к власти, выступают наемники из американских частных военных компаний и все те же исламисты, которым все равно, где воевать против России.

Вместе с тем необходимо отметить, что современные международные конфликты и кризисы оставляют ведущим мировым лидерам, осуществляющим миротворческую деятельность, все меньше возможностей для применения сугубо военных решений.

В связи с этим на передний план внешней политики мировых лидеров выдвигается «мягкая сила»⁴, о которой все чаще говорят в российских политических кругах. В настоящее время ко многим приходит понимание того, что в условиях нарастающей политической нестабильности и погружения мира в «управляемый хаос» только «мягкая сила» и может быть эффективной. Кроме того, «мягкая сила» - это одновременно и инструмент великих держав, которым могут владеть только признанные или состоявшиеся лидеры, и индикатор, позволяющий судить о том, является ли данное государство мировым лидером или только делает вид.

По мнению российского дипломата А.В.Будаева, «мягкая сила» «в современной мировой политике играет все более заметную роль, которая непрерывно возрастает с изобретением новых способов, методов и технологий информационно-психологического воздействия на международное сообщество, властные мировые элиты и правительства национальных государств. Возникнув как стержневой концепт школы американского политического либерализма, «мягкая сила» оказала существенное влияние на формирование внешней политики США в Афганистане, Ираке, государствах Центральной Азии, Восточной Европы, породив концепции «демократического мира», «экспорта демократии» и сформировав иррациональное (идеалистическое) направление американской внешней политики. Такие технологии американской «мягкой силы», как «цветные революции», известным образом проявили себя в странах европейского типа и традиционных государствах Азии, Африки, Ближнего Востока, став ядром сценария революций «арабской весны» - технологий внешнего управления регионом в условиях политической нестабильности и нарастающего кризиса»⁵.

Как справедливо отмечает российский дипломат, «в российской Концепции внешней политики»⁶ «мягкая сила» появилась лишь в 2013 году, пополнив арсенал инструментов отечественной

дипломатии. Между тем в этой трактовке «мягкая сила», скорее, совпадает с американским определением публичной дипломатии и собственного звучания пока не приобрела. Все это требует уточнения и конкретизации российской концепции «мягкой силы», поскольку копирование западных шаблонов может привести к потерям в российской внешней политике»⁷. С этим мнением трудно не согласиться.

Борьба с международным терроризмом остается глобальной проблемой для всего человечества, которая становится особенно актуальной в связи с выводом из Афганистана Международных сил содействия безопасности (ISAF) в 2014 году.

Основная проблема, как нам представляется, кроется в том, что в вооруженном противостоянии с североамериканским глобальным неоимпериализмом международный терроризм за десять лет войны в Афганистане не только не потерпел сокрушительного поражения, но, наоборот, окреп и усилился благодаря процессам конфликтной мобилизации и окончательно сформировался в виде транснациональных террористических сетей.

Можно с уверенностью говорить о том, что в борьбе с американским неолиберализмом, стремившимся повсеместно насаждать североамериканские демократические ценности, прежде разрозненные и противостоящие друг другу радикальные исламистские организации и движения на Ближнем Востоке, в Африке и Западной Азии осознали общность своих целей, интересов и ценностей и окончательно сплотились на конфедеративной основе⁸. Именно с этим результатом более чем десятилетнего пребывания США в Афганистане придется многие годы разбираться государствам Центральной Азии⁹, России, Индии, Европейскому союзу.

Сегодня странно осознавать, что еще десять лет назад международный терроризм воспринимался как миф, сконструированный и распропагандированный Вашингтоном для того, чтобы оправдать вторжения в Ирак и Афганистан. Действительно, вся его сила держалась на фобиях, внедренных в сознание американских граждан и связанных с одним единственным человеком - Усамой бен Ладеном. Возглавляемая им террористическая организация «Аль-Каида» (Скала) представлялась американцам глобальной террористической сетью, обладающей неисчерпаемыми ресурсами и способностью дотянуться до каждого гражданина США, хотя в реальности таковой не являлась.

Образ «Аль-Каиды» был в чем-то списан Вашингтоном с устойчивых образов нью-йоркской и сицилийской мафий, укоренившихся в американском и европейском сознании и неизменно вызывающих реакцию панического страха, возникающую на уровне рефлексов. Такое внимание американских пропагандистов к «Аль-Каиде» и ее лидеру сделало эту организацию одной из самых популярных среди радикальной исламской молодежи и позволило ей создать свои представительства и ячейки во многих мусульманских странах (в том числе даже одно «официальное» - в Катаре), сформировать на их базе вооруженные отряды из местных национальных элементов, которые затем приняли участие во всех революциях «арабской весны», воевали во главе со своими полевыми командирами против Каддафи, поддержали туарегов во время их восстания в Мали, а сегодня воюют против Башара Асада, выступая на стороне мятежников из так называемой Свободной армии Сирии.

Пока еще точно не ясно, собираются ли американцы полностью уйти из региона или «уйти так, чтобы остаться». Фактические данные позволяют говорить о вероятности и того и другого сценария.

Так, Б.Обама неоднократно заявлял, что к концу 2014 года в Афганистане не останется ни одного солдата армии США. Вероятно, он это обещание выполнит, но выполнит буквально: под «армией США» в Пентагоне понимают аналог наших Сухопутных войск. Ни отдельный Корпус морской пехоты, ни подразделения (полки, бригады, дивизии) Министерства внутренней (или, как еще его называют, - национальной) безопасности, ни ВВС в эту категорию не входят.

В частности, 10-я горная дивизия, оперирующая в горных районах Афганистана и входящая в состав подразделений, подчиненных Министерству внутренней безопасности США, остается за рамками обещаний, данных Б.Обамой.

Не входят в число военнослужащих армии США и многочисленные контингенты частных военных компаний (таких, как «Х-Темп», ранее носившая более известное название «Black Water»), на долю которых приходится более половины всех военных операций против талибов в Афганистане и партизан в Ираке: эти современные наемники, удачно скрывающиеся под легендой частных военных компаний, вообще не являются комбатантами,

это коммерсанты и бизнесмены, которые уйдут из страны только тогда, когда им будет выгодно. Вполне возможно, что какая-то часть данных контингентов останется в Афганистане и после 2014 года, включая подразделения Корпуса морской пехоты, которым Президент США может распоряжаться по своему усмотрению, без согласования с Конгрессом.

После вывода американских войск возникнет две проблемы, которые уже сейчас привлекают внимание всего мирового сообщества, кроме США: что делать с наркотрафиком и куда девать талибов, которых никто уже не будет сдерживать. И то и другое - значительный ресурс, который после ухода американцев станет временно бесхозным и который многие политические силы были бы не прочь заполучить. Вполне вероятно, что Афганистан находится на пороге новой войны - за «американское наследство».

После 2014 года талибы лишатся главной цели своей борьбы - истребления американцев, которые станут в Афганистане экзотическим и дефицитным товаром. Дальнейшая активность талибов будет направлена против правительства Карзая, который, являясь ставленником Вашингтона, не сможет долго удерживать власть: Карзай, получивший образование в Индии, по происхождению пуштун, но пуштуны его не поддерживают. После неизбежного падения «демократического режима» Карзая рухнут не только последние надежды на строительство либерально-демократического государства в Афганистане (по североамериканскому шаблону), возникнет вакуум в отношении целей, на которые будет направлена дальнейшая экспансия талибов.

Вряд ли подлежит сомнению тот факт, что талибы ограничатся в своей «исламско-просветительской деятельности» границами собственного национального государства. Следовательно, для США сейчас главное - куда-нибудь талибов пристроить, занять их новым делом, причем желательно подальше от границ своего союзника Пакистана, который не без оснований опасается за свою территориальную целостность: талибы по своему национальному составу в основном пуштуны, а в Пакистане пуштунов проживает больше, чем во всем Афганистане, и многие из них одержимы идеями создания собственного национального государства - Пуштунистана.

При этом мы не говорим уже о том, что их необходимо отвлечь от возвращения к идее террористических атак на территорию Сое-

диненных Штатов, которая утратила свою актуальность после уничтожения американцами основных баз «Аль-Каиды» в первые два месяца после вторжения в Афганистан.

Поэтому неслучайно, что США, формально продолжающие вести непримиримую войну с террористами, на деле стремятся выстраивать с талибами партнерские отношения, откупаясь таким образом от атак на свои военные базы в Афганистане, или формировать из вооруженных отрядов региональных ячеек «Аль-Каиды» в Ливии, Сирии и Египте штурмовые отряды, воюющие против алавитского режима Башара Асада. Видимо, идея переключить военную экспансию талибов на неудобные США режимы в Сирии и других странах Востока популярна в администрации Президента Б.Обамы.

Против угрозы со стороны движения «Талибан» Россия и государства Центральной Азии стремятся создать барьер в виде ОДКБ¹⁰, имеющей собственные вооруженные силы, предназначенные для отражения угроз региональной безопасности. В Душанбе дислоцируется 201-я дивизия ВС России, в которой руководство Таджикистана видит единственную силу, способную остановить военную агрессию исламистов (если они перейдут таджикско-афганскую границу) или очередную «цветную революцию». Однако если афганский исламизм, подпитанный живой силой из других «горячих» точек Северной Африки и Ближнего Востока (Ливия, Сирия, Мали, ЦАР), двинет свои силы в Центральную Азию, это станет серьезной проблемой даже для объединенной группировки ОДКБ. Именно поэтому России в целом выгодно, чтобы США как можно дольше оставались в Афганистане, сдерживая тем самым напор и экспансию исламизма у границ СНГ.

Не менее опасна угроза, исходящая от талибов, и для Пакистана - ядерной державы, с 2007 года балансирующей на грани распада. Дело в том, что значительная часть талибов - это пакистанские пуштунуны из Кашмира. Ввод американских войск в Афганистан на время снизил остроту этой угрозы для пакистанского правительства - война против антитеррористического альянса США и других западных стран оттянула данный контингент в Афганистан, в зоны боев и диверсионной войны против «крестоносцев». Пакистан справедливо опасается того, что после ухода США из Афганистана пакистанские пуштунуны начнут возвращаться в Кашмир и это приведет к дестаби-

лизации обстановки в регионе, в котором продолжает тлеть неурегулированный территориальный конфликт с Индией.

Вместе с тем руководство Пакистана довольно отчетливо понимает, что после ухода американцев «Талибан» станет в Афганистане единственной силой, которая способна взять на себя управление государством (на Карзая не делают ставку даже Соединенные Штаты: сколько продержится - столько продержится) и с которой придется иметь дело. В этих условиях Пакистан пытается найти приемлемую форму взаимодействия с талибами, видя в них будущих хозяев Афганистана.

Подтверждением этого заключения может служить тот факт, что в течение последнего года пакистанцы выпустили по амнистии из тюрем не менее двух десятков видных деятелей «Талибана», многие из которых отбывали пожизненное заключение за террористическую деятельность.

Второй проблемой, как мы уже говорили, остается проблема афганского наркотрафика, того самого, который процветал в Афганистане в период войны талибов с Северным альянсом, был практически искоренен (вопреки распространенному мнению) талибами после захвата Кабула и блокирования отрядов Масуда в его родном Панджшерском ущелье и получил «вторую жизнь» при американцах, возродивших на подконтрольных территориях этот афганский «народный промысел».

Многие исследователи отмечают, что за период американского военного присутствия афганский наркотрафик увеличился фактически в два раза. Причины этого явления понятны: для продолжения войны нужны деньги, которые в Афганистане с его полностью разрушенной экономикой, промышленностью и сельским хозяйством можно получить только за счет производства и сбыта наркотиков. В аспекте данной проблемы и российскими, и зарубежными экспертами неоднократно высказывалось предположение, что США сознательно патронировали производство наркотиков в Афганистане, получая от этого прибыль, которую пускали на финансирование военной кампании против талибов. Талибы же, в отличие от американцев, реально пробовали бороться с наркотрафиком - ислам запрещает потребление правоверными наркотиков (за исключением медицинских целей), это харам. Однако и они особого успеха в этом не достигли (или довести дело до конца не захотели), хотя и уничтожили довольно большое количество посевов.

Куда пойдет наркотрафик после вывода американцами своих войск из Афганистана? Реализацию каких целей и что конкретно он будет финансировать? Военную машину талибов? Эти вопросы остаются открытыми и предоставляют широкий простор для дискуссий.

США афганский наркотрафик после 2014 года станет малоинтересен: афганские наркотики в США не попадают, у североамериканцев есть другие каналы транзита - из Латинской Америки через мексиканскую границу. Причем на этом маршруте действуют транснациональные картели, образовавшиеся в результате успешного сращивания американской организованной преступности (нью-йоркской мафии, и не только) с латиноамериканскими преступными синдикатами, занимающимися, помимо наркоторговли, еще и нелегальной миграцией.

Но проблема афганского наркотрафика беспокоит европейских союзников США: афганские наркотики идут через государства Центральной Азии на Балканы, в Косово, и уже оттуда расходятся по всей Европе. Все это побуждает европейцев убеждать американцев оставить в Афганистане ограниченные силы, основной целью которых будет профессиональная борьба с наркотрафиком, осуществляемая совместно с тем режимом, который придет на смену правительству Карзая, - даже если этот режим установят талибы.

Для России, так же как и для объединенной Европы, афганский наркотрафик относится к разряду первоочередных проблем, выходящих за рамки регионального масштаба. В то же время на пути потока афганских наркотиков стоят центральноазиатские государства, с которыми России необходимо укреплять сотрудничество в борьбе с наркотрафиком.

Очевидно, что усилиями одной группы стран эту проблему не решить - необходимо объединение усилий всех демократических государств, с тем чтобы создать евразийскую систему пресечения наркопотоков, а также решить вопрос о ликвидации баз и перевалочных пунктов афганского наркотрафика на Балканах. Отметим, что этот вопрос долгие годы остается «замороженным» благодаря признанию Косова и формированию на его территории усилиями НАТО государства.

Кроме того, необходимо восстанавливать экономику Афганистана и заново «прививать» его жителям мирные профессии. При этом следует учитывать, что уже два поколения его граждан роди-

лись и выросли в условиях войны и их психика глубоко перестроена на военный лад, в котором право сильного дает и заработок, и положение в обществе.

Предстоит также развивать экономику центральноазиатских государств, снимать ее зависимость от тех доходов, которые (косвенно) дает наркотрафик или причастность к нему, разрушать всю ту сложную и многоуровневую систему региональных экономических отношений, которая сложилась в регионе (включая Пакистан, Центральную Азию, Афганистан) на базе доходов, получаемых от производства наркотиков и их транзита в Европу.

В заключение хотелось бы отметить, что мир вступил в длительный период глобальной нестабильности, в котором основной формой существования системы международных отношений становится «управляемый хаос», а прежние методы реализации внешней политики теряют свою эффективность.

В этой новой реальности Россия находится на пересечении интересов ведущих мировых сил, стремящихся к мировому господству, - США, Китая, исламского мира (как суннитского, так и шиитского) и др. При этом миролюбивая политика России не устраивает никого: слишком важное геополитическое положение наша страна занимает в Евразии, самим фактом своего существования мешая реализации захватнических планов и стратегических замыслов нарождающихся новых мировых агрессоров.

Именно поэтому Россия сегодня испытывает колоссальное внешнее давление как со стороны Запада (США, НАТО) - по Сирии и Ирану, так и со стороны Востока (Саудовской Аравии, Японии и т. д.), которым жизненно важно, чтобы Россия не проводила собственный независимый внешнеполитический курс, а позволила бы послушно встроиться в кильватер западной или восточной политики.

Все чаще на Западе звучат слова о том, что новая демократическая Россия - нежизнеспособное государство, что она всегда будет находиться в оппозиции к мировой политике и истинно демократическому прогрессу, что для всей западной цивилизации было бы несравнимо лучше и полезнее, если бы Россия была расчленена на два десятка удельных княжеств, в которых демократические ценности точно победили бы. А Сибирь с ее огромными ресурсами, которой Россия владеет в одиночку и ни с кем не делится, вообще должна стать достоянием всей мировой (то есть западной) ци-

визации. И это не пустые слова: создание вокруг России пояса политической нестабильности и окружение ее границ глобальной системой ПРО явно указывают на то, что США и НАТО готовы перейти от слов к делу, как только выпадет подходящий момент и повод для вмешательства.

В этих условиях России требуется не просто модернизированная внешняя политика, выверенная под конкретные условия глобального развития, а полная модернизация существующих внешнеполитических концепций и доктрин, принципов поиска и формирования новых союзов и альянсов, политика гибкого использования ресурсов реальных и потенциальных союзников, переоценки приоритетов и ориентиров, выработка новых методов воздействия на противостоящие России альянсы.

Это тем более необходимо, поскольку сегодня Россия в своей позиции отстаивания мира в Украине осталась, по сути, в одиночестве: единственным союзником в противостоянии позиции Запада является Китай.

В системе новых инструментов внешней политики России достойное место должны занять технологии российской «мягкой силы» и национальные модели противодействия «цветным революциям». Для этого у России есть мощный ресурс влияния - ее ценности, привлекающие внимание не только всего славянского мира, но и других цивилизационных общностей. Неслучайно Президент Российской Федерации В.В.Путин в Послании Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года подчеркнул, что «в мире все больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации, каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни, в том числе и жизни религиозной, жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира»¹¹.

Мы разделяем мнение тех отечественных исследователей, политиков и дипломатов, которые считают, что основные усилия по модернизации внешней политики России должны быть направлены на поддержку процесса выработки и принятия внешнеполитических решений российским руководством и теми участниками международных отношений, которые разделяют позицию и взгляды Российской Федерации на события в мире.

Помимо этой задачи, модернизированная внешняя политика России должна включать механизмы формирования и трансляции на зарубежные целевые аудитории позитивного образа России, информационной и аналитической поддержки внешнеполитического курса страны и проводимых Россией внешнеполитических акций, включая государственную систему содействия развитию в России гражданского и информационного общества.

Только в этом случае внешняя политика России объединит вокруг себя все прогрессивные силы, заинтересованные в будущем России как великой державы, и станет платформой для генерации передовых идей гармонизации международных отношений и процессов глобального развития, дав новый импульс развитию теории международных отношений и отечественной политической науки в целом.

В перспективе на базе российской внешнеполитической концепции, национальной культуры и идеологии должно быть сформировано авторитетное экспертное сообщество в сфере международных отношений и глобального развития, представленное различными акторами международных отношений: государствами и международными организациями, а также субъектами публичной дипломатии. Это позволит международному сообществу получать полное, объективное освещение происходящих в мире событий международного значения, их всестороннюю научную, аналитическую и экспертную оценку, выявлять и исследовать тенденции развития глобального мира, формирования нового миропорядка, новой платформы и архитектуры международных отношений.

¹Будаев А.В. Роль «мягкой силы» во внешней политике России (на примере российско-бразильских отношений): Автореф. дисс. М.: ДА МИД РФ, 2014.

²Wendt A. Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics // International Organization. Vol. 46. №2. Spring 1992. P. 391-425.

³Цыганков А.П., Цыганков П.А. Кризис идеи «демократического мира» // Международные процессы. 2005. №3.

⁴См.: Nye Joseph S.Jr. Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs Group, 2004.

⁵Будаев А.В. Указ. соч.

⁶Концепция внешней политики Российской Федерации // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F

⁷Будаев А.В. Указ. соч.

⁸Манойло А.В. Интересы внешней политики США в Афганистане // Национальная безопасность / Notabene. 2012. №3. С. 76-81.

⁹Николаев С.А. Центральная Азия в геополитике: американский вектор (1991-2008 гг.) // Международная жизнь. 2011. №2. С. 27-44.

¹⁰Там же.

¹¹Послание Президента России В.В.Путина Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. // <http://www.kremlin.ru/news/19825>

Ключевые слова: Россия, США, Украина, Сирия, Афганистан, международные отношения, политика, национальные интересы, глобальные проблемы, международные конфликты, безопасность, «цветные революции», «управляемый хаос».



Илья КЛАССЕН

Секретарь-референт Генерального консульства Российской Федерации в Мюнхене, аспирант кафедры сравнительной политологии МГИМО (У) МИД России

Конкурс молодых дипломатов

Новый курс во внешней политике Германии

На юбилейной, 50-й Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности новая правящая коалиция туманно намекнула о значительном эволюционном сдвиге во внешнеполитической стратегии ФРГ. Как заявил министр иностранных дел Германии Ф.-В.Штайнмайер, в будущем внешняя политика страны должна «оперативнее, решительнее и содержательнее»¹ реагировать на происходящее в современном мире.

ПОЛИТИКА, СТАВШАЯ СИНОНИМОМ УСПЕХА

С момента разрушения Берлинской стены и воссоздания единого германского государства ФРГ выстраивала свою внешнеполитическую линию в уникальных исторических условиях. Падение социалистических режимов Восточной Европы и последовавший развал Советского Союза создали политический и идейный вакуум на пространстве к востоку от Германии, что открывало беспрецедентные

возможности для использования «мягкой силы» и структурирования данного пространства в формате, выгодном для ФРГ и ее союзников. Порой для этого требовалось приложить немалые усилия, но практически всегда интересы всех крупных игроков могли быть согласованы на взаимоприемлемой основе и не переходили в стадию острого противостояния.

Данная исключительно благоприятствующая перспектива создала основу для быстрых успехов немецкой дипломатии и политики в первую очередь на восточном направлении. Впечатляющим можно назвать последовательное присоединение 16 государств в течение двух десятилетий к единому европейскому экономическому и социальному пространству на условиях того, что вся тяжесть работы по изменению стандартов в законодательстве, производстве, образовании и других общественных сферах практически полностью легла на присоединяющиеся государства. На деле ФРГ удалось в форсированном темпе решить задачу расширения единого рыночного пространства и гарантировать преимущества для внутренних производителей за счет восточноевропейских стран. Схожие успехи были достигнуты и в вопросе расширения пространства безопасности, используя механизмы принятия новых членов в Североатлантический альянс.

Нужно особенно отметить, что Германия действовала не столько самостоятельно, сколько являлась мотором для совместных действий на уровне Европейского союза и НАТО благодаря прочным связям как с Парижем, так и Вашингтоном. Именно совпадение интересов Германии и ее ближайших союзников сделало возможным столь быстрые успехи «европейской» внешней политики.

Последовательное осуществление этого консенсусного курса, безусловно, не могло не предполагать отдельных, пусть даже громких «заявлений» с претензией на самостоятельность, таких как отказ от участия в операции НАТО в Ираке в 2003 году. Тем не менее первые системные сложности данной линии можно датировать 2011 годом, когда Германия последовательно отказалась участвовать в операциях в Ливии и затем в возможной операции в Сирии, а также не поддержала Францию в боевых действиях на территории африканского континента. Кроме того, по оценкам ряда аналитиков, Германия присоединилась к лагерю стран, решивших взять паузу в вопросе углубления политической интеграции стран Евросоюза после подписания Лиссабонского договора 2007 года.

Фактически можно говорить о том, что коалиционное правительство 2009-2013 годов под руководством канцлера А.Меркель и с Г.Вестервелле в качестве министра иностранных дел заняло выжидательную позицию на мировой арене, стараясь в то же время развивать взаимовыгодные отношения со всеми основными контрагентами.

Наибольшим вниманием данного правительства пользовались внутренние вопросы, такие как поддержание экономического роста и отказ от атомной энергетики. Общее положение дел в экономике стран еврозоны являлось другим фокусом германской политики. Кризисные явления в зоне евро потребовали выработки новых стандартов для борьбы с бюджетным дефицитом. Определенную неуверенность вселяли изменившиеся мировые реалии. Евросоюз фактически достиг пределов своего расширения как в пространственном, так и политическом измерении. Перспективы принятия таких стран, как Украина и Грузия, в НАТО или ЕС были поставлены под серьезное сомнение после трагических событий августа 2008 года и операции по принуждению к миру, а также газового конфликта 2009 года, за которым последовала смена власти на Украине и избрание президентом В.Ф.Януковича. Он, хотя и оставался сторонником проевропейского курса Украины, но представлял значительно более широкую коалицию национальных сил, в частности, и тех, которые были заинтересованы в более тесном сотрудничестве с Россией.

Переломным моментом для внешней политики Германии стал приход к власти большой коалиции христианских демократов и Социал-демократической партии Германии (СДПГ), а также возвращение на пост министра иностранных дел искушенного и «сильного» Ф.-В.Штайнмайера. Однако, несмотря на важную роль личного фактора, предпосылки для более активной позиции на международной арене стоит искать и во внутривнутриполитической сфере. Германия оказалась в числе стран, успешно справившихся с экономическими неурядицами, и уже в 2011 году она вернулась к показателям ВВП до кризиса 2008 года². Кроме того, успешное создание большой коалиции служит дополнительным гарантом внутривнутриполитической стабильности и дает большую свободу маневра вовне.

В то же время само условие создания коалиции с социал-демократами потребовало от А.Меркель и ее однопартийцев согласия с отказом от планов по ликвидации накопленной государственной задолженности в пользу новых социальных программ, общая стои-

мость которых оценивается в 23 млрд. евро в течение следующих четырех лет. Кроме того, уже сейчас правительство готовит для вынесения на рассмотрение Бундестага закон о минимальном размере заработной платы, что может привести к увеличению нагрузки на те сектора экономики, где распространена частичная занятость. Реализация данных планов и предусмотренный отказ от новых займов с 2015 года могут сочетаться только в условиях продолжения экономического роста и благоприятной макроэкономической ситуации, притом что прогноз роста ВВП в текущем году для Германии более чем оптимистичен. Так, правительство ФРГ исходит из прироста в 1,8%³. Однако в длительной перспективе удержание стабильного прироста национального продукта в условиях сохранения системных проблем в мировой экономике может потребовать проведения более активного внешнеполитического курса.

КАК ИЗМЕНИТСЯ ГЕРМАНСКАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА?

Презентация измененной парадигмы внешней политики состоялась в рамках Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности в начале февраля 2014 года. При этом определенную информацию о том, какой должна стать обновленная внешняя политика ФРГ, может дать не только анализ выступлений президента страны, министров иностранных дел и обороны, но также сам формат прошедшего форума.

Особый тон юбилейной, 50-й конференции с первых же минут задал произнесший приветственное слово Президент Германии Й.Гаук⁴. Несмотря на сложившуюся в ФРГ традицию, согласно которой президент страны не принимает активного участия в политической жизни государства, иначе как политической его речь назвать нельзя. В ней был поставлен целый ряд острых вопросов, в частности о феномене ложных пацифистов, которые якобы используют тезис об исторической вине Германии, чтобы оправдать удобную для себя позицию невмешательства в урегулирование военных конфликтов в мире. В противовес он привел пример западных союзников Германии, которые не имеют такого надежного щита, чтобы «отворачиваться» от международных проблем.

По словам Й.Гаука, вклад ФРГ в дело обеспечения безопасности и стабильности в мире намного ниже того, каким он должен быть.

Более того, он указал на ответственность политиков не только за ошибочные действия, но и за бездействие. Было подчеркнуто, что участие в разрешении проблем стоит дорого, но, как уже наблюдалось в случае европейского финансового кризиса, Германия готова пойти на траты, поскольку это отвечает ее собственным интересам.

Содержательная сторона новой концепции внешней политики ФРГ была раскрыта в выступлениях министра иностранных дел и министра обороны. Так, глава военного министерства У. фон дер Ляйен подчеркнула важность выполнения союзнических обязательств Германии в текущих операциях в рамках НАТО⁵. При этом предполагалось не только возможное продолжение присутствия в Афганистане после вывода войск альянса, но также и поддержка операции французских войск в Мали и Центральноафриканской Республике. Но что более важно, заявленная позиция содержала в себе предложения качественно переосмыслить военное взаимодействие союзников. Во-первых, было предложено перенести опыт совместного планирования, полученный в последние годы во время операций НАТО, на более высокий уровень. Помимо этого, министр обороны заявила, что намерена продолжить политику ее предшественника Т. де Мезьера по объединению военных усилий европейских стран, выразивших такое желание.

Глава дипломатического ведомства Ф.-В.Штайнмайер в своем выступлении обозначил актуальную внешнеполитическую задачу Германии - создание импульсов для объединения европейцев в области внешней политики, обороны и безопасности. При этом было заявлено намерение более тесно сотрудничать с США не только в рамках НАТО, но и в экономических вопросах.

По словам министра иностранных дел, Германия должна более активно участвовать в разработке и продвижении дипломатических решений текущих конфликтов, стараясь предотвратить их эскалацию и не доводить дело до необходимости использования войск. Приводя в пример Украину, он заявил, что Президент В.Янукович не должен играть с огнем и должен удовлетворить требования оппозиции.

Касательно отношений с Россией было сказано, что, несмотря на разногласия, требуется искать точки соприкосновения и выстраивать конструктивное сотрудничество, а размышления о будущем Европы без учета мнения Москвы или в соперничестве с ней носят контрпродуктивный характер. Однако подчеркивалось, что Берлин ожидает от Москвы шагов по определению совместных интересов.

Оценивая выступления трех ведущих государственных деятелей ФРГ, можно указать на то, что они имели принципиально новые оттенки, не свойственные ни правлению предыдущей коалиции ХДС/ХСС - СвДП, ни даже большой коалиции 2005-2009 годов. Впервые на столь высоком уровне был поставлен под сомнение принцип максимально осторожного применения военной силы, основанный на чувстве исторической вины Германии в трагических событиях XX столетия.

Также изменился и характер высказываний о связях с Россией. Здесь стоит напомнить, что Ф.-В.Штайнмайер являлся одним из инициаторов и последовательным сторонником «партнерства для модернизации» между ЕС и Россией в то время, когда занимал данный пост при предшествовавшей большой коалиции. Однако сейчас его взгляды на необходимость развития отношений с нашей страной стали значительно более скромными.

При этом необходимость укрепления и поддержания союзнических отношений в рамках ЕС и НАТО красной линией прослеживалась в высказываниях всех представителей ФРГ. И несмотря на то что политика предыдущего кабинета имела свои плюсы, такие как большой нейтралитет и возможность развивать политические и экономические контакты, опираясь только на национальные интересы, сегодня становится очевидно, что новое правительство готово от них отказаться, по крайней мере частично.

ВОСТОЧНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ НОВОГО КУРСА

Данная «презентация» обновленного внешнеполитического курса сопровождалась вполне определенным форматом самой Мюнхенской конференции, в рамках которой центральными темами стали трансатлантические и внутриевропейские отношения, сопровождаемые обсуждением ситуации в таких кризисных регионах, как Ближний Восток и Украина. Другие актуальные вызовы, например кибер- и климатическая безопасность, остались на краю повестки дня. Изначально организаторы не планировали выносить ситуацию на Украине отдельным пунктом обсуждения, однако буквально за месяц до начала такое решение было принято и руководителю конференции В.Ишингеру удалось свести на одну дискуссионную площадку представителя Евромайдана В.В.Кличко и тогда еще действовавшего министра иностранных дел Л.А.Кожару.

Стоит отметить, что Украина сразу же была провозглашена рядом политических обозревателей полигоном для испытаний нового внешнеполитического курса ФРГ. Цели Германии на Украине можно свести к двум ключевым категориям - защите идеи общеевропейского пространства и недопущению радикального сценария в стране, граничащей с ЕС.

Первая группа целей имеет в своем основании уже известную идею об универсальной притягательности ценностей, заложенных в основу ЕС. После прихода к власти Президента В.А.Ющенко в 2005 году Украина провозгласила свое желание стать частью Европы, и приход к власти якобы пророссийски настроенной Партии регионов уже мог восприниматься как удар по престижу европейской идеи. Еще большие имидживые потери несло в себе отклонение Януковичем соглашения об ассоциации с ЕС в ноябре 2013 года. Данный договор не только создавал ряд преференций на украинском рынке для европейских, и в том числе немецких, производителей, что могло бы стать дополнительным стимулом для экономического роста в Германии, но и стал бы своеобразным якорем для европейского «выбора» Украины и аргументом в пользу проевропейски настроенных сил в самой Германии.

Здесь важно упомянуть, что и в Германии, и Европе в целом позиции евроскептиков значительно усилились. На последних выборах в Бундестаг политическая партия «Альтернатива для Германии», выступающая за отказ от использования евро и роспуск Евросоюза, едва не преодолела проходной барьер, набрав 4,7% голосов⁶. Таким образом, у правительства А.Меркель были как политические, так и экономические причины бороться за подписание соглашения.

С другой стороны, для ФРГ остается стратегически невыгодной длительная дестабилизация политической ситуации на Украине как стране, граничащей с ЕС и являющейся основным транзитным пунктом для российского газа. И хотя Германия частично защищена от серьезных потерь в этой области за счет «Северного потока», сезонность спроса на газ наносит свой отпечаток. В частности, на западе Украины расположены подземные хранилища газа (ПХГ), которые наполняются летом, а зимой используются для наращивания поставок на Запад. Учитывая, что газ для ПХГ в полном объеме закупается «Нафтогазом» Украины, безопасность поставок будущей зимой уже сейчас оказалась под вопросом.

Исходя из имевшихся установок, лидеры ФРГ поддержали массовые протесты в Киеве, которые должны были вернуть Украину на европейский политический маршрут, и участвовали в подготовке «мирной» передачи власти оппозиции. Соглашение от 21 февраля, подписанное в присутствии министров иностранных дел «Веймарского треугольника» и российских представителей, создавало для этого основу.

Несмотря на то что данное соглашение остается единственным базисом, на котором могла бы быть стабилизирована ситуация на Украине, что неоднократно подчеркивалось главой МИД России С.В.Лавровым, оно объективно оказалось слишком сырым и не создавало прочной опоры для дальнейшего функционирования политических институтов в стране, охваченной массовыми протестами. Несомненно, столь поспешное решение, поддержанное Ф.-В.Штайнмайером, можно уже сейчас с уверенностью отнести к разделу поражений нового курса. Однако стоит подробнее остановиться на том, какие вызовы стоят перед ним в целом.

РИСКИ НОВОГО КУРСА

Основным риском для нового курса изначально является обеспечение его поддержки внутри страны. С первого взгляда позиции действующей власти являются более чем устойчивыми. Правящая коалиция контролирует 504 из 631 места в парламенте. Согласно опросам, в январе 2014 года 70% высказали свое удовлетворение работой Ф.-В.Штайнмайера на посту министра иностранных дел⁷ и сопоставимое число поддержало действия А.Меркель в качестве канцлера.

В то же время далеко не все согласны с их текущими планами. В первые же дни после своего выступления Й.Гаук подвергся резкой критике из лагеря левых политических сил как поборник войны. Однако вне зависимости от заявленных тезисов, в случае появления планов серьезного расширения использования Бундесвера за рубежом, потребуется дать четкое объяснение гражданам страны, почему это необходимо в каждом конкретном случае. Непростая задача даже при наличии единства среди правящих партий и сильного «тандема» у руля германской политики.

Другим критически важным риском для Германии является возможное противодействие ее курсу со стороны других держав. При-

мер России, которая была вынуждена занять самостоятельную позицию по украинскому вопросу, демонстрирует пределы расширения политического и экономического влияния Евросоюза - и Германии как его основного движителя - на Востоке, однако конкуренция, в первую очередь экономическая, будет продолжать нарастать во всех регионах мира, по мере роста потенциала развивающихся государств.

Возможные попытки подменить собственные ошибки обвинениями и санкциями в адрес других также не могут служить на пользу германскому обществу. Только в случае введения масштабных экономических санкций в отношении России, согласно некоторым оценкам, под угрозой окажутся до 300 тыс. рабочих мест в Германии⁸.

Вместе с тем в германском обществе присутствует раскол и по вопросу отношений с США, преимущественно касательно экономической сферы, что ярко проявляется в дискуссиях по соглашению о создании зоны свободной торговли между США и ЕС. При том что все политические силы страны поддерживают саму идею такого договора, камнем преткновения остаются стандарты в промышленности и коммунальном хозяйстве. Оппозиция и часть правящей коалиции хотят защитить достижения в этой области и требуют провести красную черту, которую Германия не должна переступать при ведении переговоров. В частности, из числа правящих партий за это выступают Социал-демократическая партия Германии и Христианско-социальный союз. В случае если немецкой дипломатии не удастся провести в жизнь требуемые условия, то подписание соглашения может быть поставлено под угрозу именно со стороны ФРГ. А это будет означать серьезную неудачу нового курса, который делает ставку на первоочередное развитие трансатлантических связей.

В целом можно сказать, что новый внешнеполитический курс ФРГ, хотя и имеет в своей основе традиционные для ФРГ цели, все же обладает рядом свежих акцентов и аспектов, что позволяет по праву говорить об идущем процессе серьезного переосмысления роли Германии в системе международных отношений. Вместе с тем новая линия получила трудный старт ввиду все еще неопределенной ситуации на Украине и необходимости искать баланс между поддержкой нового правительства в Киеве и призывами к санкциям в отношении России, которые для Германии являются более чувствительным вопросом, чем для остальных стран региона.

Не вызывает сомнений, что эта политическая линия продолжится и дальше, однако ее отдельные элементы будут оставаться пред-

метом детального обсуждения в германском обществе. И во многом от способности большой коалиции убедить население и группы интересов в необходимости тех или иных мер будет зависеть, перейдет ли Германия к активной внешней политике окончательно или ее правительство будет вынуждено вновь занять более осторожную позицию по текущей международной повестке дня.

¹Выступление Ф.-В.Штайнмайера на 50-й Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 01.02.2014 // http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Infoservice/Presse/Reden/2014/140201-BM_M%C3%BCSiKo.html

²<http://de.statista.com/statistik/daten/studie/74644/umfrage/prognose-zur-entwicklung-des-bip-in-deutschland/>

³<http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Artikel/2014/04/2014-04-14-fruehjahrsprojektion.html;jsessionid=699ECC39A553A189BFEF1525EFB7DCE9.s4t2>

⁴Речь Президента Германии Й.Гаука 31 января 2014 г. в Мюнхене// <http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/01/140131-Muenchner-Sicherheitskonferenz.html>

⁵<http://www.bmvg.de>

⁶http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/BTW_BUND_13/ergebnisse/bundesergebnisse/

⁷<http://www.welt.de/wirtschaft/article125955360/Russland-Konflikt-bedroht-300-000-deutsche-Jobs.html>

⁸<http://www.zeit.de/politik/deutschland/2014-02/umfrage-steinmeier-merkel-seehofer>

Ключевые слова: внешняя политика Германии, новый курс, ФРГ.

Международная



ЖИЗНЬ

В МИД РФ



В конце апреля Ассоциация российских дипломатов и Совет ветеранов МИД России провели вечер воспоминаний о Владимире Федоровиче Петровском, выдающемся отечественном дипломате, международном политическом деятеле, который покориł умы и сердца не только своих коллег, учеников, друзей, но и многих людей во всем мире.

Встречу вели председатель Совета ветеранов В.Н.Казимиров и председатель Совета Ассоциации российских дипломатов И.В.Халевинский.



О Владимире Петровском - русском дипломате и гражданине мира

Василий Небензя, заместитель министра иностранных дел России:

Владимир Федорович для меня был величиной недостижимой: заместитель министра иностранных дел - небожитель.

Владимир Федорович дал многим путевку в жизнь. Когда стоял вопрос о назначении нового руководителя Управления международных организаций, было несколько кандидатур, но по предложению Владимира Федоровича начальником был назначен Сергей Викторович Лавров. То есть он ему фактически выпрямил дорогу на олимп.

Владимир Федорович был человеком высокой интеллигентности, богатой эрудиции. Он был не только практиком международных отношений, но, можно сказать, и теоретиком. Из-под его пера вышло немало монографий на эту тему. Он умел слушать людей не только равных себе по должности, но и молодых, даже если был с ними не согласен, относился к ним с большим уважением.

Хотел бы зачитать приветствие министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова участникам вечера памяти Владимира Федоровича Петровского:

Сердечно приветствую участников вечера памяти, приуроченного к 81-й годовщине со дня рождения видного отечественного дипломата Владимира Федоровича Петровского! Без малого полвека отдал дипломатической деятельности Владимир Федорович Петровский, пройдя путь от дежурного референта Постоянного представительства при ООН в Нью-Йорке до первого заместителя министра иностранных дел. В 1992 году он был назначен заместителем Генерального секретаря ООН, возглавив Политический департамент Секретариата Организации. А затем почти на протяжении десяти лет руководил Европейским отделением ООН в Женеве. На всех постах Владимира Федоровича Петровского отличали высокий профессионализм, энергия и целеустремленность, умение находить эффективное решение сложнейших задач. Его достоинства по праву отмечены соответствующими наградами. Выйдя в отставку, он продолжал вносить вклад в осмысление проблематики международных отношений, стал автором монографий. Его недавний уход из жизни болью отозвался в сердцах всех, кто его знал и с ним работал. Убежден, что вечер и экспозиция о Владимире Федоровиче Петровском, организованные Советом ветеранов министерства и Ассоциацией российских дипломатов, станут достойной данью его памяти.

Лавров С.В.
23 апреля 2014 года

Александр Бессмертных, президент Внешнеполитической ассоциации:

Я выступаю прежде всего как друг Володи, однокашник, мы вместе учились в МГИМО.

Для всех однокурсников, всех коллег Володя был особенным. Он обладал уникальными качествами, например совершенно удивительной памятью, помнил абсолютно все - например фамилии всех военных начальников от генералов до маршалов. Я однажды поинтересовался у него, откуда он всех помнит. Во-первых, природные



Премьер-министр Великобритании Маргарет Тэтчер беседует с российскими дипломатами В.Ф.Петровским (слева) и Б.Д.Пядышевым (в центре)

способности. Во-вторых, он говорил, что во время войны книг не было и он читал газеты, где упоминались эти имена.

После окончания института мы встретились с ним в Нью-Йорке, в Секретариате ООН, на 35-м этаже, и оказались в одном кабинете. Мы были помощниками заместителя Генерального секретаря ООН по делам Совета Безопасности. Работали несколько лет вместе, поддерживая друг друга. Должность помощника не простая, она требует особых качеств и особых знаний.

Хотел бы отметить, что он был человеком абсолютной честности, исключительным русским интеллигентом. Он всегда был дружески настроен, улыбчив и готов помочь. Эта черта прошла через всю его жизнь.

Он очень любил литературу, искусство.

Петровский был хорошим аналитиком. Книги его - очень тонкие и глубокие, авторские, не переписанные с каких-то других документов. Он писал не только о международных организациях или глобальных проблемах, но и о США, был очень увлечен и вовлечен в анализ наших отношений с Соединенными Штатами.

Однажды в его жизни был такой «перекресток». Он касался Воронцова, меня и его: искали кандидата на пост министра иностранных дел. Воронцову предложили - он отказался, мне предложили - я отказался, Владимиру Федоровичу предложили - он отказался. Только Козырев согласился. Так что он не искал должностей, был глубоким, настоящим дипломатом, великолепнейшим другом, чудесным гражданином нашей России, честным, преданным и патриотичным.

Владимир Федорович навечно вошел в список выдающихся, настоящих дипломатов нашего государства.

Анатолий Адамишин, *Чрезвычайный и Полномочный Посол:*

Хотел бы рассказать пару случаев, которые связаны с Володей Петровским.

Однажды к нему пришли двое молодых людей и сказали, что один из них хотел бы работать в МИД. Владимир Федорович поговорил с ним и сказал, что не может рекомендовать его. Если бы он рекомендовал его, то часть истории пошла бы другим путем, потому что этим человеком был Миша Саакашвили.

И еще один случай. В 1986 году мы были выдвинуты на должность заместителей министра. Это было через год после того, как пришел Шеварднадзе. Свою роль в этом сыграл Чернобыль. Наши перестроечные лидеры увидели, что никому нельзя доверять в этом опасном чиновничьем мире, и начали постепенно собирать свою команду. Мы с Володей Петровским были в гордом ожидании, немного нервничали. Но наша с ним одиссея закончилась благополучно.

Михаэль Карлен Шашанка:

Счастливы присутствовать здесь. Володя был дорог моему сердцу. Я - гражданин Швейцарии, в настоящее время живу в Нью-Йорке. Хотел бы рассказать о своих взаимоотношениях с Владимиром. В 1993 году я был в Женеве, когда Владимир приехал туда работать. А позже, в 2002 году, когда Владимир Федорович был освобожден от должности в ООН, я стал его личным секретарем. Старался быть максимально полезным для его семьи в этот переходный период. А потом я стал генеральным секретарем неправительственной организации, которую возглавлял Владимир Федоро-

вич, - «Всесторонний диалог цивилизаций». У Владимира всегда была мечта привести мир к общему единению. И будучи дипломатом, он рассматривал диалог как ключи к воссозданию мира.

Несколько моих впечатлений о Владимире. У него была уникальная способность видеть все неповторимым человеческим взглядом, очень гуманным. Человеческое благополучие было центром его видения, забот и устремлений.

Я был свидетелем того, как благодаря Владимиру укреплялось влияние Женевы в качестве центра международных отношений. Он был подобен магниту, который притягивал положительно настроенных людей, события, мероприятия. И под его руководством офис в Женеве во многом преуспел. Он внес огромный вклад в отношения со Швейцарией. Проводя регулярные встречи, стимулировал работу различных агентств в ООН.

Он мечтал о том, чтобы Женева стала центром, куда приезжали бы люди с особыми знаниями и там могли бы делиться своими навыками и наработками. Изучая его корреспонденцию, я увидел, что многие лидеры приезжали в Женеву для того, чтобы улучшить свои профессиональные навыки.

Мое личное ощущение, что это была личность с огромными устремлениями улучшить мир. Врожденное чувство воли, искреннее желание достигать позитивных результатов в ходе переговоров, всегда придавали вес его собственным словам и сделали его другом многих людей.

Когда Владимир нас оставил, я почувствовал, что человечество потеряло личность, редкого лидера, который любил мир и служил ему на протяжении всей своей жизни с неподдельным энтузиазмом и надеждой.

Хотел бы напомнить об идее, которая родилась у друзей Владимира, написать книгу с выдержками из выступлений, интервью Владимира. Это будет очень интересно для настоящих и будущих дипломатов.

Александр Горелик, директор Информационного центра ООН в Москве:

Кофи Аннан, бывший Генеральный секретарь ООН, прислал специальное обращение участникам этой встречи, посвященное памяти Владимира Федоровича Петровского:

Дорогие друзья! Спасибо за предоставленную возможность присоединиться к вам, чтобы воздать должное жизненному пути необыкновенного человека. Владимир Петровский прожил полноценную и достойную жизнь. Он посвятил свою карьеру гражданской службе, сначала на благо народа России, а затем всего международного сообщества и Организации Объединенных Наций. Владимир был личностью, чье видение мира раскрывало веру в единое человеческое начало. Качество, которое встречается довольно редко. Живя в период, напряженный для международных отношений, он был в высшей степени дипломатом, решительным и последовательным сторонником диалога, ключевым участником в решении сложных дипломатических головоломок эпохи после холодной войны. ООН и интернациональное сообщество Женевы во многом находились под влиянием его идей о городе мира и разнообразия, где люди из всех уголков земного шара работают сообща во имя справедливого, более безопасного мира. Я уверен, что многие друзья и коллеги Владимира Петровского сделают все, чтобы продолжалась его работа и чтобы его видение открытого и всестороннего диалога между цивилизациями воплотилось в жизнь. Пусть его душа упокоится с миром!

Кофи Аннан
Генеральный секретарь ООН (1997-2006 гг.)

Игорь Халевинский, председатель Совета Ассоциации российских дипломатов:

Владимир Федорович действительно был гражданином мира, думающим о будущем. Помимо всего прочего он обладал талантами менеджера с большой буквы, которые применял работая в международных организациях. Такая компетентность пришла к нему не только потому, что он был талантливым человеком, но и потому, что прошел по всей иерархической лестнице международной дипломатии. Он четко представлял панораму деятельности не только ООН, но и всей системы международных организаций.

Теоретик-исследователь и практик. Благодаря своему видению он активно участвовал в работе по продвижению кадровых интересов Советского Союза, Российской Федерации, поскольку Россия распо-

лагала квалифицированными кадрами. В этом плане давал хорошие советы и делал разумные предложения. Если говорить о кадровой составляющей, когда в драматические времена Постпредство при ООН пришлось сокращать, он умело подошел к вопросу сокращения, чтобы не нанести ущерб действенности политики СССР.

После распада СССР, уйдя в отставку с поста заместителя Генерального секретаря ООН, он проявлял деятельное участие в проблемах СНГ, был личным помощником, советником Назарбаева по вопросам имиджа Казахстана по наращиванию опыта в международной сфере с новыми странами СНГ.

Обаятельный, интеллигентный человек, от него исходила позитивная энергетика, он навсегда останется в наших сердцах!

Александр Белоногов, Чрезвычайный и Полномочный Посол:

С Владимиром Федоровичем я познакомился осенью 1957 года в Нью-Йорке на сессии Генеральной Ассамблеи, которая была первой и для меня, и для него - с той лишь разницей, что я уже три года проработал в Центральном аппарате, а он приехал в ООН как стажер. Перед ним стояла задача - закрепиться и определиться. Но при том



В.Ф.Петровский в окружении ученых, политиков, художников и поэтов

обаянии и способностях, которыми он обладал, закрепиться в нашем представительстве при ООН для него, думаю, не составило большого труда, что и определило магистральное направление всей его дальнейшей работы, на которой он проявил себя великолепно.

Длинные осенние вечера, которые мы часто проводили вместе, заложили основу для нашей взаимной приязни и дружбы, которые пронесли через всю жизнь. По-настоящему, однако, я узнал Володю, когда мы оба оказались в стенах Управления по планированию внешнеполитических мероприятий (УПВМ), в отделе Америки. Помню, как тогдашний начальник нашего управления, заместитель министра иностранных дел Семенов как-то во время одного из совещаний нас очень заинтриговал, сообщив, что отдел скоро пополнится чрезвычайно талантливым, знающим, перспективным человеком. Как потом выяснилось, речь шла о Петровском.

Мы проработали в этом управлении восемь лет. Это были очень интересные и плодотворные годы и в личном плане, и с точки зрения той работы, которую мы выполняли. Это было время советско-американских саммитов, многое тогда пересматривалось, переделывалось, искали новые подходы. И, конечно, для нас было очень неожиданно, когда 15 мая 1973 года четыре старших советника вдруг были назначены Андреем Андреевичем Громыко на должности главных советников. В те времена главными советниками назначались только убежденные сединами маститые дипломаты в ранге чрезвычайных и полномочных послов. А тут выскочила вперед четверка 30-летних ребят, среди которых были мы с Петровским. Это во многом определило нашу дальнейшую судьбу.

Володя, находясь в Нью-Йорке, накопил довольно большой аналитический материал по американской внешнеполитической деятельности. Как только он приехал в Москву, то загорелся идеей написать докторскую диссертацию. И начал это делать. А меня взял в осаду, чтобы я защитил хотя бы кандидатскую. В мои планы это совершенно не входило, но Володя в тактичной форме, но так настойчиво меня обрабатывал, что в конечном итоге я сдался. У меня в то время выходила в издательстве «Международные отношения» монография «Белый дом и Капитолий - партнеры и соперники». Володя доказал мне, что, сделав маленькие поправки, можно защитить кандидатскую диссертацию. Так он меня добил, за что я ему очень признателен. Без него я на этот шаг, наверное, не решился бы. Это говорит о том, что Володя очень по-доброму относился к своим друзьям.

Он прекрасно защитил в ИМЭМО диссертацию в 1975 году. Через пару лет вышла в свет монография с простым названием «Американская внешнеполитическая мысль». Потом он регулярно выпускал серьезные книги. Если бы жизнь как-нибудь повернула в другую сторону, если бы Володя встал на академическую стезю, он бы достиг в науке очень многого. Но все-таки для него всегда на первом месте была работа в системе МИД.

Второй этап, когда мы с ним вместе работали, связан с тем, что я неожиданно-негаданно оказался постоянным представителем при ООН по вопросам Совета Безопасности, а он как замминистра курировал это направление. И здесь мы опять в течение четырех лет очень тесно сотрудничали. Это были интереснейшие годы и очень сложные и ответственные, потому что ООН после холодной войны находилась в довольно тяжелом состоянии, пришлось многое перестраивать. И Володя занимался этим очень активно. Мы встречались с ним на каждой сессии Ассамблеи. Он был очень популярным человеком. Иностран-ных делегатов привлекала его открытость, готовность говорить серьезно и с союзниками, и с противниками. Все ценили его способность полемизировать, но не переходить на личности, не отталкивать никого, всегда быть настроенным на позитив, на поиск каких-то развязок. И, конечно, все почувствовали в нем крупного специалиста, знатока своего дела. Он прекрасно говорил, находясь на трибуне, он прекрасно чувствовал себя во время пресс-конференций. Есть еще одно - он был своим в американских академических кругах, его активнейшим образом приглашали выступать в университетах, научных центрах. И хотя Володя всегда находился в цейтноте, он выкраивал время для того, чтобы выступать перед американцами и объяснять им нашу политику. И делал это мастерски, чему я много раз был свидетелем.

Особо хотел бы сказать об одной стороне нашей работы. Это было время, когда в разных концах планеты полыхали пожары войны. Они не только накаляли международную обстановку, они тянули из нашей страны огромные средства. Это были Афганистан, война между Ираном и Ираком, ангольская проблема, связанная с кубинским корпусом, проблемы Никарагуа и Камбоджи. Мы тогда занимались тушением этих пожаров. И мне хочется отметить тот вклад, который Володя вносил в это важное дело, потому что все, что касалось позиции Москвы, во многом зависело от того, кто лично отвечал в нашем министерстве за эти проблемы. Это был очень интересный и плодотворный и для меня, и для Володи период.

Когда меня отозвали в Москву и назначили заместителем министра, Шеварднадзе организовал нашу с Петровским работу на принципе взаимозаменяемости. Когда Володя уезжал, его вопросы переходили ко мне, и наоборот. Я занимался большим регионом - Афганистаном, Турцией, Ираном, Ираком, Ближним Востоком и всей Африкой. Проблем было много, очагов напряженности не меньше.

Нельзя не рассказать об эпопее, которая развернулась в связи с захватом Садамом Хусейном Кувейта. Этот кризис был уникален тем, что на всех этапах все, что предпринималось для освобождения Кувейта, осуществлялось только с согласия Совета Безопасности. Это было достижением нашей политики и некоторых других государств, которые придерживались той точки зрения, что все вопросы должны решаться только через ООН. И, конечно, мы с Володей очень тесно взаимодействовали в этом вопросе. Однажды мы разъехались с ним как представители Президента СССР, с тем чтобы оценить позицию арабских государств. Мы одновременно с ним вернулись, вместе написали докладную записку, вместе потом провели пресс-конференцию.

Мы с Володей вместе очень много писали и по служебным делам, и по внеслужебным. Еще работая в УПВМ, вместе выпустили книгу, которая вышла в издательстве «Международные отношения» под названием «СССР - США: перестройка отношений». Поскольку тема была горячей, мы опубликовали ее под псевдонимами - Ал.Белов и Вл.Петров. Тогда нежелательно было выступать под своими фамилиями. В ней подводили итоги советско-американским саммитам, переговорам, которые завершились, определялись перспективные направления дальнейшей деятельности. И другую работу мы вместе с Володей написали - «Гегемонизм с эпохой в конфликте». Здесь мы были под своими фамилиями. Вместе написали вводную и заключительную части. Володя легко писал, хорошо формулировал, с ним приятно было работать не только потому, что он был прекрасным партнером, но и потому, что мыслили мы с ним одинаково. За все годы совместной работы на разных участках мы ни разу с ним по-настоящему не спорили, у нас были одни и те же взгляды, подходы.

Мне повезло с таким другом. Великолепный человек прожил интереснейшую жизнь, он многое отдал делу, которому служил.

Юрий Фокин, *Чрезвычайный и Полномочный Посол:*

Неожиданно, но есть что вспомнить. Думаю, что для каждого из нас очень полезно вспоминать имидж Володи в разных его ипостасях

на разных этапах нашей параллельной жизни, начиная с того времени, когда Володя был третьим секретарем в Представительстве СССР при ООН, а ваш покорный слуга заявился для того, чтобы пройти практику в нашем представительстве. Затем, в 1960 году занял почти то же кресло, что и Володя, чтобы время от времени подставлять ему плечо.

Хочу подтвердить: он всегда оставался живым, симпатичным человеком, который сам себе сделал такую жену, а жена в самые сложные моменты умудрялась выводить Володю в кинотеатр. Это был дня него очень полезный период. Правда, Зорин Владимир Александрович, который, можно сказать, водил Володю за руку, и его супруга с удивлением смотрели на Владимира и спрашивали его: «Володя, это правда, что ты пишешь свои мемуары?» Володя умел отделяться шутками. Мы над ним тоже подсмеивались. Он спокойно все это воспринимал. И этот сугубо человеческий момент у Владимира Федоровича был очевиден. Анекдоты он не рассказывал, но какую-нибудь историю откуда-нибудь выкапывал. За тот коротенький период нашей совместной работы он в себя буквально влюбил, потому что вся «ребятня», которая работала с ним в одном кабинете Представительства СССР при ООН, видела, что самые серьезные вещи можно воспринимать нормально, спокойно.

Мы иногда вместе изучали творческие работы тогдашних наших художников. Не я один, а целый ряд его коллег научились ценить то искусство, которое попадало в Нью-Йорк. Володя, например, считал Бурлюка своим приятелем, а Бурлюк очень любил Петровских.

Володя много дней и ночей работал у А.А.Громько в Секретариате, а это то заведение, через которое прошли многие из нас. Я бы высказал такую мысль: Петровский освоил так много у тогдашнего нашего коллектива и сумел накручивать на свои мозги так много знаний от А.А.Громько, что в дальнейшем его работа в самых разных ипостасях дала очень много. Всякое случалось, но Владимир Федорович умудрялся работать с Шеварднадзе так, что мы смотрели на это и облизывались. Володя очень спокойно находил с ним общий язык. Правда, ему не раз приходилось расплачиваться за знания, талант, умение общаться.

Оглядываясь на его фигуру - на его способности, знания, умение строить отношения - нужно сказать, что мы, его коллеги, очень многому у него учились.

Ключевые слова: Владимир Федорович Петровский, русский дипломат, гражданин мира.

Международная



ЖИЗНЬ

Вехи истории





Дмитрий САФОНОВ

Чрезвычайный и Полномочный Посол
marusiha@yandex.ru

В логове поверженного зверя

В соответствии с договоренностью четырех великих держав - победительниц во Второй мировой войне - СССР, США, Англии и Франции - вся территория поверженной Германии должна была перейти под их управление независимо от того, чьи войска освобождали ту или иную часть Германии от фашистов. Советским войскам, занимавшим большую часть Германии, предстояло значительную долю этой территории передать союзникам.

Имея это в виду, руководство Советского Союза решило направить в Германию сразу же после окончания войны специальную бригаду для тщательного просмотра подлежащих передаче территорий с целью возможного использования обнаруженных там технологических новшеств, на которые немцы всегда были горазды. Бригада эта состояла человек из пятидесяти. В нее входили в основном представители Академии наук, высших учебных заведений и ряда наркоматов технического профиля. От Наркомата вооружения СССР как наиболее заинтересованного ведомства в нее были вклю-

Дмитрий Федорович Сафонов живет долгою, наполненную жизнь. В этом году ему исполняется 105 лет.

чены несколько инженеров, среди которых оказался и я. На бригаду возлагалась задача: «прочесать» отходившие западным державам территории Германии и вывезти оттуда в советский сектор все, что могло представлять для нашей страны более или менее существенную ценность. А что конкретно - это должны были решать на месте сами участники направляемой в Германию бригады.



Дети на улице играют возле зенитных орудий

Чтобы члены бригады не выглядели в еще не остывшей от военного запала Германии «белыми воронами» и чтобы с нами там «считались» не только немцы, но и свои, каждому из нас было присвоено офицерское звание. И тут же выданы соответствующие «мандаты», в которых указывалось, что такой-то - называлось воинское звание, фамилия, имя и отчество - командиром Наркоматом обороны СССР в распоряжение командующего советскими войсками в Германии для выполнения специального задания.

Ваш покорный слуга, никогда не служивший в армии и числившийся, согласно военному билету, всего лишь «рядовым необученным», превратился вдруг - подумать только! - в целого подполковника.

А затем предложили всем пройти на склад и получить соответствующие мандату обмундирование, погоны и оружие.

На следующий день нашу бригаду «цивильных офицеров» отправили на военном самолете в Берлин. Там доставили нас в резиденцию командующего советскими войсками в Германии, где подробно разъяснили, с какого конца и как следует приниматься за выполнение миссии. Бригаду разделили на две группы: одной, в которую входил и я, предстояло заняться Берлином, также подлежавшим разделу между державами-победительницами, а на другую возлагался контроль



Водяной насос - технологии поверженного города

за «прочесыванием» предприятий и учреждений в остальных районах Германии, отходивших к западникам. Там уже работали специальные воинские подразделения, им надо было только помочь консультациями и рекомендациями.

Выдали нам на карманные расходы по пачке «оккупационных марок» и отправили по квартирам. Нашу группу, человек 14, отвезли в приго-

родный поселок - назывался он, помнится, Ноен-Хаген, - где и разместили в двухэтажном особняке, обставленном, по нашим тогдашним представлениям, шикарной мягкой мебелью, буфетами и сервантами. Стоявший в столовой огромный обеденный стол был накрыт цветной скатертью из панбархата. При входе в дом - толстые плетеные коврики и электрические машинки для чистки обуви от пыли. Все это, вплоть до мелочей, привлекало к себе наше внимание. Мы, как малые дети, попавшие в незнакомый дом, заглядывали везде - в шкафы и буфеты, прикроватные тумбочки и выдвижные ящики в столах, осматривали кухню и туалеты, которых было в доме, к нашему удивлению, аж четыре, на каждом этаже по два! (К чему такое излишество, подумалось мне.) Все рассматривали и ощупывали, хотелось узнать, как жили наши враги, поглубже проникнуть в их быт. И качали головами - дескать, как добротнo и красиво все сделано, по-немецки.

А после дома принялись за осмотр двора, сада, огорода и надворных построек, гаража на несколько машин со всевозможными механизмами и приспособлениями. Особенно понравился нам порядок в саду и огороде - везде дорожки, клумбы для цветов, расставленные в разных местах покрашенные скамьи и плетеные диванчики для от-

дыха. Стволы деревьев обработаны известью или белой краской, по саду и огороду распределены трубы с вентилями для подключения поливочных шлангов, намотанных на стоявшие рядом барабаны.

А от грядок нельзя было оторвать глаз - на них красовались в строгом порядке различные зеленые овощи, начиная от чеснока, лука и петрушки и заканчивая перцами, баклажанами и цветной капустой. Казалось, что люди, ухаживавшие за всем, что было в саду и огороде, уехали из этого подворья всего каких-нибудь несколько часов назад, незадолго до нашего появления, или, в крайнем случае, накануне - везде были заметны еще свежие следы их хозяйских рук и забот. На расположенных в огороде клубничных грядках было много крупных спелых ягод, на которые мы, включая седовласых академиков, тут же набросились, как голодные дети. И неудивительно, ведь большинство из нас успело за годы войны забыть даже вкус таких ягод, не говоря уже об их внешней привлекательности.

Обратил внимание на то, что во время нашей экскурсии по саду и огороду за нами внимательно наблюдали через изгородь из штакетника чьи-то детишки, возможно соседские. И мне захотелось угостить их клубникой. Сорвав с десятка крупных ягод, я подошел к изгороди и протянул их детям. К моему удивлению, никто из детишек - а их было там около десятка разных возрастов - не принял моего подношения, а некоторые даже руки демонстративно попрытали за спину. Признаюсь, такое поведение детей меня очень озадачило, я не мог понять, почему они отказываются от аппетитных ягод - то ли у них много своих фруктов и они сыты ими по горло, то ли они испугались меня, опасаясь, как бы этот чужой и незнакомый военный не подстроил им какую-нибудь ловушку.

И лишь позже, когда я поделился своим недоумением с пожилым русским человеком, давно жившим в Германии и помогавшим нам теперь в качестве переводчика, он разъяснил: в большинстве немецких семей детям «с пеленок» внушают, что самым большим грехом является покушение на чужую собственность и что их поведение объясняется нежеланием стать соучастниками в нарушении этой священной заповеди. Из рук хозяев огорода дети приняли бы ягоды с благодарностью.

На мое замечание, что эта священная заповедь не помешала, однако, гитлеровским солдатам - тоже ведь немецкие дети - заниматься грабежами, присвоением чужой собственности во всех странах, которые удалось им оккупировать, мой собеседник не нашел дру-



Вокруг Рейхстага находился крупнейший черный рынок Берлина. Солдаты Красной армии являлись там основными покупателями

того объяснения, как только сослаться на избитую истину: война есть война, она, дескать, не считается ни с какими моральными принципами.

Ну, а теперь о нашей основной работе, для которой нас прислали в Германию, о том, как мы ею занимались и насколько ощутимы оказались ее результаты. Каждый день, кроме воскресных, в восемь часов утра к нашему дому в Ноен-Хагене подъезжала большая гру-

зовая машина какой-то американской марки со скамьями в кузове и вся наша берлинская группа, позавтракав, отправлялась на объект, назначенный совместно с руководителем еще накануне. А там начинался тщательный осмотр оборудования объекта, на что уходила добрая половина дня, так как мы часто и подолгу задерживались у какой-нибудь диковинки. А они попадались нам на каждом шагу. Осматривали ее со всех сторон, изучали, на что она способна, и затем уж определяли, представляет ли она для нас ценность или нет, у самих, дескать, есть не хуже. И давали соответствующие указания саперам, следовавшим за нами неотступно. А те принимались за работу по-военному: там, где можно было без особого труда снять станок или другое оборудование с бетонного основания, так и поступали; а в тех случаях, когда крепежная гайка или костыль не поддавались, подкладывали динамитную шашку и подрывали, часто вместе с опорной частью станка, с его лапой. А чего церемонии разводить, время не ждало!

Обращала на себя внимание такая характерная картина. Почти в каждом цехе или конторе посещаемых нами предприятий полы были усеяны всякого рода бумагами, вероятно содержащими в себе ценную информацию - техническую документацию, учетные ведомости прове-

денных экспериментов, технологические карты, инструкции и тому подобное. По ним ходили, топтали их, и никого из первых посетителей они, по-видимому, не интересовали - подумаешь, макулатура какая-то!

На территориях осматриваемых нами предприятий и учреждений мы подолгу бродили по всем углам и подвалам помещений, с интересом рассматривали те места, где должны были



Знак, указывающий на выезд из британского сектора

укрываться от бомбежек и артиллерийских обстрелов жители Берлина. Подбирали и тщательно исследовали оставленные на этих местах предметы, как будто надеясь разгадать переживаемые в те тревожные дни и часы воспаленные чувства их владельцев. При этом мы почему-то не очень задумывались над тем, что при таких осмотрах каждый из нас легко мог нарваться на серьезную, а то и смертельную опасность. Не говоря уже о том, что в исследуемых катакомбах мы могли столкнуться с каким-либо фанатиком, считавшим, что война еще не окончена. Не меньшую угрозу для нас таили в себе и всякие незнакомые нам замысловатые предметы.

Попались мне однажды на глаза какие-то странные цилиндрики сантиметров 18-20 в длину и около шести сантиметров в диаметре, похожие на петарды для фейерверка или бенгальского огня. Я поднял один из них и, бегло осмотрев, понес показать своим коллегам, чтобы разобраться, что представляет собой эта новинка. К счастью, тут же наткнулся на одного из работавших с нами саперов. Он отскочил от меня как ужаленный и с тревогой в голосе почти приказал положить осторожно на землю мою находку и быстро удалиться от нее. И только после того, как мы отошли на приличное расстояние, сержант объяснил мне, что цилиндрик этот был не чем иным, как



Советские солдаты и немецкий студент у огромного орла, висевшего над входом в Рейхсканцелярию

фаустпатроном, изобретенным немецкими учеными в последние дни войны как весьма эффективное оружие для обороны. Взрывался он от незначительного удара и обладал, несмотря на свои скромные размеры, большой разрушительной и убойной силой. А я от этого рассказа так опешил, что даже не сообразил поблагодарить незнакомого мне сержанта за его неоценимую услугу - возможно, именно ему я обязан своей, все еще делящейся жизнью.

И еще запомнилось. В какой бы лаборатории или цехе мы ни появлялись, там всегда оказывались небольшие группы немцев в гражданской одежде, молча наблюдавших за нашими действиями. Они ничего нам не говорили, ни о чем не спрашивали, ничего не просили - просто смотрели на нас какими-то внимательными и, похоже, очень уж заинтересованными глазами. А нас как-то коробило от этих взглядов, они как будто связывали нам руки. И мы старались выпроводить таких наблюдателей из помещений прежде, чем начинали что-то предпринимать.

Но случались и такие ситуации, когда мы не выдерживали этой молчаливой и безоружной обороны и вынуждены были, по велению наших сердец, отступать. В один из дней очередным нашим объектом была Technische hoch Schule - близнец нашего МВТУ имени Баума-

на, тот же профиль, те же факультеты. Там тоже встретили нас молчаливые наблюдатели из студентов и преподавателей, следовавшие за нами по пятам. Мы, разумеется, и в этом случае старались отделаться от них, выдворить из помещения, но безуспешно: прогонишь с одного места, они сразу же возникали в другом. Не применять же к ним силу.

А когда дошла очередь до аэродинамической трубы - очень важного и ценного научного и учебного агрегата, - там поднялись нам навстречу две группы по пять или шесть человек в каждой, состоявшие из молодых людей, девушек и юношей, вероятно студентов. Они тоже не предпринимали никаких действий, вели себя мирно, ни о чем нас не спрашивали и ни о чем не просили. Но смотрели на нас такими просящими, полными искренней скорби глазами, как бы умоляя нас, победителей, оставить им единственное, что у них еще осталось дорогого, - их аэродинамическую трубу, без которой якобы и само существование учебного заведения было бы невыносимым. Никакие наши уговоры и просьбы уйти из помещения пикетчики не воспринимали и продолжали стоять и смотреть на нас своими полудетскими глазами. А девушки, так те, не стесняясь, вытирали кулачками свои непослушные глаза.

Кроме меня, там были еще два человека - седовласый академик лет шестидесяти, по фамилии, если память не изменяет, Звонарев, и давнишний мой знакомый по МВТУ преподаватель-станочник Яненко Иван Иванович. Все мы оказались «недостаточно стойкими» не то из-за наших слишком уж чувствительных сердец, не то из-за близости нам чувств, переживаемых немецкими студентами. Посоветовавшись между собой, мы решили не трогать аэродинамическую трубу, оставить ее немецкой молодежи, тем более что, посмотревшись на лихую работу наших саперов, мы не были уверены в том, что этот деликатный агрегат, прочно замурованный своей опорной частью в бетонное основание, будет демонтирован без помощи динамитных шашек. За это мы были вознаграждены, когда уходили, громкими аплодисментами пикетчиков. Не знаю, как моим коллегам, а мне от этих аплодисментов стало так тепло на душе, как это бывает, когда сделаешь людям что-то приятное, нужное им. Я даже как-то «возгордился» за такое великодушие. Видимо, война не совсем еще искалечила наши души, мы были еще способны подавить в себе накопившуюся за годы военного лихолетья ненависть и сделать что-нибудь хорошее людям, которых еще недавно считали своими заклятыми врагами.



Немки работают на расчистке завалов

Но далеко не всех обошла эта «заразная инфекция», многим она так изуродовала психику, что им, видимо, не скоро удалось восстановиться и отделаться от порожденного войной синдрома. Взять хотя бы девушку-шофера, которая возила нас из Ноен-Хагена в Берлин на работу. Многие из нас обратили внимание на ее довольно странное поведение в пути. Каждый раз, когда рядом с нашей

машиной оказывался велосипедист - а ездили они в своем законном ряду, по правой стороне дороги по ходу движения, - наша дивчина, подвигая грузовик вправо, старалась так «прижать» велосипедиста, независимо от его пола и возраста, что тот в конце концов сваливался за бетонную кромку дороги.

Один из наших товарищей, уже в годах, не выдержав такого открытого людоебства, сделал ей замечание, подчеркнув, что с людьми, даже если это немцы, обращаться так не следует - война ведь закончилась. Дивчину нашу как будто ужалила змея: покраснев и сверкая глазами, она с такой нескрываемой злостью, какую трудно было в ней заподозрить, выпалила нашему товарищу: «А они, их братья, мужья и сыновья, считались с нашим народом, с нашими отцами и матерями, когда живьем сбрасывали их в шахты и колодцы или держали на лютom морозе до тех пор, пока они не отдавали богу душу?» И скрепила эту тираду такой отборной бранью, что сразу отпало всякое желание вступать с ней в споры или тем более читать ей мораль: всем стало ясно, сколько перенесла и чего натерпелась за свой долгий поход от Юзовки до Берлина молодая украинская дивчина.

Ездили мы на работу очень добросовестно, каждый день, кроме воскресных, трудились не менее восьми часов. Вечерами, после

ужина, отправлялись небольшими группками в Берлин посмотреть на ночной город или зайти в какой-нибудь ресторан попробовать скудные в те дни немецкие угощения и послушать выступавших там артистов. Обстановка в ресторанах ничем не напоминала заграницу, так как посетителями были в основном советские военнослужащие. Немцев же там представляли только официанты, музыканты и довольно посредственные артисты разных жанров.

И вообще в ночном Берлине тех дней не было ничего интересного: на полутемных улицах только в некоторых зданиях, чудом уцелевших от бомбежки, светился огонек, везде были в основном советские военные - немцев ограничивал строгий комендантский час и по вечерам они сидели дома, не высываясь. Так что после первых выходов в город мы предпочитали проводить время в Ноен-Хагене, чаще всего в своем особняке. Собирались в гостиной, играли в шахматы, картишки или обменивались впечатлениями об увиденном и услышанном за день. А впечатлений этих было хоть складывай в запас - все за раз не обговоришь. И, конечно, рассказывали о своих «находках», что кому попало на глаза. Часто и сами находки привозили в свою штаб-квартиру, если они были очень уж интересными и негромоздкими.

Так, однажды я привез с собой целых три толстых альбома с немецкими почтовыми марками чуть ли не с тех времен, когда была изобретена сама почтовая служба. Альбомы были сделаны добротной, с жесткими обложками, обтянутыми сафьяном, и красивыми тиснениями на них, чем, собственно, и заинтриговали меня, так как филателией я никогда не увлекался. Рассматривали мою находку коллеги с интересом, некоторые из них рассуждали о ней с очевидным знанием дела, особенно упоминавшийся уже мною академик Звонарев. Он долго листал альбомы, внимательно всматривался в отдельные марки, как бы обнюхивая, комментировал их, связывая выпуск тех или иных марок с какими-либо историческими событиями.

А когда мы с ним остались одни, Звонарев спросил меня, давно ли я увлекаюсь филателией и насколько серьезно. Узнав, что сборищем марок я никогда не увлекался и что это занятие всегда считал недостаточно серьезным, академик сказал, что он почти всю свою сознательную жизнь посвятил этому кропотливому и страшно заразительному делу и что оно для него является не просто увлечением или, как теперь говорят, «хобби», а профессией. По его словам, он возглавлял в Академии наук СССР лабораторию, занимавшуюся, в



Возле Бранденбургских ворот шарманчик привлекает английских, французских и американских солдат

частности, и филателией. А после такого предисловия спросил меня, не уступлю ли я ему свою находку, которая могла бы явиться весомым «вкладом в науку» по филателии. Ну как я мог отказать ему - ведь для меня эти альбомы, как я, по своей простоте, полагал тогда, не представляли никакой ценности, если не считать того, что могли оказаться неплохой забавой для нашей дочурки. А Звонарев наверняка найдет им

должное применение, как они того заслуживают. И отдал академику все три альбома, которые он быстро утащил к себе в комнату, как бы опасаясь, что я передумаю или кто-нибудь отнимет их у него.

Попадались и другие, не менее интересные находки. Помнится, вскоре после нашего вселения в особняк в Ноен-Хагене мы с одним офицером из нашей группы решили осмотреть подвальное помещение дома, в котором жили. Вскрыли без особого труда висевший на входной двери замок и зашли. Что нас сразу же поразило, так это сама внутренняя обстановка подвала: в помещении был такой порядок, что оно вполне могло сойти за жилое - посредине стол, накрытый клеенкой, кругом вдоль стен стояли стулья и кресла, над столом висел матерчатый абажур, и даже на бетонном полу был разостлан какой-то вязаный из веревок или цветных кусочков материи ковер. Там же находились огромных размеров буфет с замысловатой старинной конструкцией, с секретами, и окованный железом, тоже, видимо, старинный, сундук средних размеров, что-то около метра с небольшим в длину, с полметра в ширину и такой же высоты.

Сундук был заперт на внутренний замок, что нас, собственно, и заинтересовало. Провозились мы с его запором долго, пока откры-

ли, а вернее, сломали. Открыли и увидели: сундук был почти доверху набит упакованными в пачки немецкими деньгами еще довоенных выпусков. Мы знали, что управлявшие послевоенной Германией власти сразу же после капитуляции гитлеровского вермахта объявили недействительными все виды прежних немецких денег, и теперь в Германии имели хождение только оккупационные марки. А о тех, еще довоенных купюрах с изображением кайзера, которые хранились во вскрытом нами сундуке, и говорить не приходилось. Нам с товарищем оставалось только пожалеть, что встреча с этим сундуком состоялась слишком поздно. Но на память о Германии все же прихватили с собой по одной пачке старинных денег, оставив находку на прежнем месте дожидаться своего коллекционера.

Об этой находке, как ничего ценного, по нашему мнению, не представлявшей, мы даже не сочли нужным поделиться со своими коллегами. На следующий день вечером мы с тем же товарищем, с которым накануне обнаружили «денежный клад» в подвале, отправились в Берлин, побродить. Подойдя к ларьку с прохладительными напитками, решили подшутить над продавцом: прикинувшись незнайками, стали расплачиваться с ним теми старыми купюрами с изображением кайзера, которые прихватили в подвале. Каково же было наше удив-



Обервальштрассе, центр Берлина, где весной 1945-го шли самые жестокие бои

ление, когда продавец не только принял от нас эти деньги с благодарностью, но и дал нам сдачи полновесными оккупационными марками! Вот тебе на, подумали мы, довоенные деньги-то, оказывается, ходят в Берлине полным ходом! И решили обнародовать эту новость по возвращении в штаб-квартиру перед всей нашей группой, вынеся на их решение вопрос о том, что делать с находкой - сдать ее в советскую комендатуру или поделить между собой.

Возвратившись в Ноен-Хаген, мы застали почти всех наших коллег в гостинной и тут же рассказали им о нашей находке и нашем открытии у ларька в Берлине. При этом показали образцы тех денег, о которых шла речь. Сообщение наше очень заинтересовало всех присутствовавших, и небольшая группа тут же отправилась в подвал, чтобы притащить сундук с деньгами в гостиную. Но было уже поздно: кто-то более предусмотрительный и, наверное, наблюдавший за нами накануне успел уже опустошить сундук за то время, пока мы раскачивались да соображали. Опоздали, а жаль, находка-то была стоящей. Но, как у того незадачливого рыбака, добыча сорвалась с крючка у самого берега, можно сказать, выскочила почти что из садка.

В один из выходных дней, когда не надо было ехать в Берлин, я и двое товарищей из нашей группы решили поехать по Германии и посмотреть, как живут люди «в глубинке». Наняли легковую машину и отправились куда глаза глядят. Поездка была не только интересной, но во многом и поучительной. В немалой степени этому способствовало и то, что нашим шофером оказался русский человек, осевший в Германии задолго до войны и до прихода к власти гитлеровцев. Он неплохо знал Германию, вполне лояльно был настроен к Советскому Союзу и, похоже, с удовольствием исполнял роль нашего гида в этом незапланированном путешествии. Возил нас на небольшие предприятия по переработке сельскохозяйственных продуктов, на фермы, показавшиеся нам во всех отношениях образцовыми, рассказывал нам о жизни рядовых немцев, об их обычаях и традициях.

В этих поездках увидели мы, в частности, какими могут быть настоящие шоссейные дороги. А в Германии, воевавшей со всем миром, эти дороги были особенными не только по внешнему виду, но и по своей пропускной способности, по своей конструкции. Во многих местах эти «автобаны», как их называли, были взорваны отступавшими гитлеровцами. Из них, как ножом, были вырезаны огромные куски, и по разрезам можно было судить, насколько прочными и не поддающимися никаким климатическим колебаниям

были эти инженерные сооружения: под верхним покрытием шоссе залегала состоявшая из нескольких слоев прочных материалов, в том числе металла, полутораметровая, а то и двухметровая непоколебимая основа. Это, конечно, далеко не то, что дорога из асфальта, залитого на «подушку» из утрамбованного песка и гравия, не достигавшую часто по своей глубине и полуметра.



Берлинцы готовят еду во дворе своего полностью разрушенного дома

Удивляло меня на этих дорогах и другое - растущие по обеим сторонам фруктовые деревья со спелыми вишнями и черешнями, с недозревшими еще, но уже крупными яблоками, сливами и абрикосами. Почему же никто не рвал их себе в запас, кто их охраняет? Ведь они такие аппетитные, зовущие! Видимо, и в этом случае играло решающую роль пресловутое немецкое: «не твое - не трогай».

А принадлежало это добро соответствующим муниципалитетам, они-то и собирали эти плоды, когда приходила пора. А в этом году было, похоже, не до того. Но вскоре мы увидели, что «хозяева» на эти фрукты все же нашлись: у нескольких деревьев остановились проезжавшие мимо грузовики с нашими солдатами и те, видимо торопясь, не просто рвали фрукты, а обламывали и бросали в кузова целые ветки с фруктами. И, конечно, никто из офицеров даже не попытался «подсказать» солдатам, что с деревьями так поступать не следует. Похоже было, что они не видели в этом ничего дурного - ведь мы победители, а победителям все можно.

Рассказываю об этих, казалось бы, совсем незначительных, а то и пустяшных случаях из нашего краткого пребывания в Германии отнюдь не потому, что ничего другого, более важного, о чем следовало бы рассказать в первую очередь, не было. Нет, конечно, не поэтому, а

потому, что именно эти так называемые пустяки оказались, по-моему, не менее важными, чем то официальное поручение, для выполнения которого нас командировали в Германию. Важными не по своей материальной сути, а по своему воздействию, какое они оказали на нас, советских граждан, в моральном и психологическом смысле.

Примерно через месяц с небольшим возложенная на нашу группу миссия была завершена, и нас отправили восвояси, в Москву. Вернулись мы домой почти героями - еще бы, хоть и после войны, но все же одними из первых посчастливилось побывать в Германии, в ее столице, посмотреть, как выглядит некогда могущественный, а теперь поверженный в прах фашистский рейх.

Для меня же эта поездка была еще и первым знакомством, пусть даже поверхностным, беглым, с заграницей. И я не скупился на рассказы об этой поездке, выдавал своим родным, друзьям и коллегам по работе все так, как было, как мне показалось, с теми же восторгами, удивлениями и недоумениями. В подробностях рассказывал, с какими чувствами мы осматривали в стане еще недавнего нашего врага все, включая подвалы и бомбоубежища, где он укрывался от наших бомбежек и обстрелов в свои предсмертные дни и часы. На вопросы слушателей о том, не было ли нам при этом страшно, ведь нас запросто мог подстрелить какой-нибудь затаившийся фанатик или маньяк, я обычно отвечал, что такая возможность не исключалась, но что немцы народ дисциплинированный, раз уж сдались, признали себя побежденными, то вряд ли стали бы размениваться на такие мелочи, как отстрел еще одного или двух человек из своих противников, им хотелось только одного - выжить, спасти свою шкуру.

Кстати, об этой черте немцев - она и впрямь присуща им. Находясь в Германии, многие из нас, даже в одиночку, не раз оказывались лицом к лицу с немцами, молодыми и сильными и, наверное, не питавшими к нам никаких дружественных чувств. Однако не было случая, чтобы кто-то из них не только поднял на наших людей руку, но даже проявил отчетливо выраженную агрессивность. Все они держали себя как люди, смирившиеся со своей судьбой. Похоже было, что и здесь сказывалась все та же дисциплинированность немцев: приказано стоять насмерть - они стоят и сопротивляются до последнего патрона, не отступая, а раз уж капитулировали, то тут проявлять какую-то самодеятельность никому и в голову не придет, не положено. Какой-то немецкий феномен, похожий на автоматизм.

По возвращении в Москву все мы, «цивильные офицеры», сдали свои пистолеты куда положено, а выданное ранее обмундирование нам почему-то оставили, видимо на память о месячном пребывании в офицерском звании.

Чтобы уж окончательно закрыть вопрос с «прочесыванием» западных секторов Германии, хотелось бы несколько слов сказать о том, насколько полезной оказалась эта операция для Советского Союза и надо ли было вообще проводить ее. Спустя три или четыре года после окончания войны мне случилось побеседовать с одним сотрудником советской администрации в Восточной Германии, который рассказал о судьбе оборудования, вывезенного нами в 1945 году из западных секторов Германии на один из спортивных стадионов сектора, находившегося под советским управлением.

Большая часть этого «добра», видимо из-за его разрозненности и искаченности, сказал мой собеседник, так и остается там, ржавея под дождем и снегом, и лишь небольшая его часть была отправлена в СССР. При этом, без какого-либо наводящего вопроса с моей стороны, собеседник добавил, что сама идея вывоза этого оборудования из западных секторов в советский была, мягко говоря, сомнительной. Вместо старого, выработавшего за время войны свой ресурс оборудования западные сектора Германии получили от США новое, более производительное. А своим «прочесыванием» мы только избавили их от ненужного хлама и очистили от него производственные площади. А заодно дали им в руки лишний аргумент для разговоров с американцами - дескать, посмотрите, как русские ограбили нас. Скорее всего, это так и было.

С таким обескураживающим резюме моего собеседника трудно не согласиться, похоже, сама идея с вывозом оборудования из западных секторов себя не оправдала, «Париж не стоил мессы».

Ключевые слова: Вторая мировая война, Германия, СССР.



Михаил КОНАРОВСКИЙ

Чрезвычайный и Полномочный Посол,
ведущий научный сотрудник
Центра изучения Восточной Азии и ШОС
Института международных исследований
МГИМО (У) МИД России,
кандидат исторических наук

Усадьба мостуфи

Провозглашение в 1919 году независимости, или, точнее, восстановление независимости Афганистана, первой приветствовала Советская Россия. За ней, подписавшей в 1921 году двусторонний политический договор с Кабулом, это сделали Персия и Турция, а к концу того же года, скрепя сердце, соответствующие отношения со страной оформил и Лондон. В этой связи в Кабуле среди турецких и иранских дипломатов до сих пор бытует версия, что афганский эмир - реформатор Аманулла-хан якобы сделал широкий жест Москве, Анкаре и Тегерану: предложил под территории их посольств часть своего паркового комплекса по соседству с королевским комплексом Арк.

Участок был разделен на три равные части, но та, которую предложили большевикам, их по каким-то причинам не устроила. Что же касалось Анкары и Тегерана, то те приняли высочайшее предложение, и комплексы посольств Турции и Ирана до сих пор располагаются на одной из центральных городских улиц по соседству с построенным в

1960-х годах новым зданием афганского МИД. Предназначавшийся же для России участок каким-то образом «прихватила» Турция, сохранив его прежний парковый колорит, а также то, что сохранялось там от старого павильона начала прошлого века.

«Наверное, ваши большевики-атеисты не захотели, чтобы их миссия была «зажата» между посольствами двух мусульманских стран (а Москве предлагался именно такой участок)», - дымя сигаретой, пошутила однажды в разговоре со мной советник-посланник посольства Турции. Я как-то отшутился, вспомнив между прочим, что именно моя соотечественница Ирина Владимировна Вербовская (Рахмани) когда-то здорово выручила супругу короля Амануллы во время его визита в Турцию в начале 1928 года. Эмансипированная Сурейя не умела танцевать и попросила Ирину, тогда молодую супругу первого секретаря афганской миссии в Анкаре, открыть бал вместо себя... Но по существу вопроса ответить турчанке было нечего, поскольку об истинной причине отказа Москвы на предложение афганского правителя (да и вообще было ли таковое?!) мне ничего известно не было, да и позже выяснить не удалось. В конце концов Москве было предоставлено довольно внушительное, особенно для Кабула 20-х годов прошлого века, подворье с большим тенистым садом. Правда, тогда располагалось оно в более отдаленной от центра части города, которая замышлялась королем под новый столичный комплекс. Его украшением должны были служить два величественных дворца - Дар-уль-Аман и Таджбек. Но, попав под жернова трагической истории страны в XX веке, они так и не стали олицетворением реального обновления Афганистана, о чем говорят их уже вряд ли поддающиеся восстановлению полуразвалины...

Квартал, в котором вплоть до 1964 года располагалось сначала полпредство Советской России, а потом посольство СССР, и сейчас, с одной стороны, карабкается на небольшую вершину Шир-Дарваза, а с другой - упирается в набережную на изгибе почти пересохшего русла реки Кабул. К началу 2000-х годов здесь уже прочно обосновались золотые навесы очередного импровизированного городского базара - барахолки, а на старой набережной так же, как и около 40 лет назад, когда я впервые попал в Кабул, почти круглый год сушились дешевые ковры и паласы. На набережной находится весьма почитаемая в городе мечеть довольно необычной постройки, за счет чего она неизменно украшает все коллекции фотографий достопримечательностей города. Сама мечеть, построенная на месте индуистского храма, восходит к середине XVI века, однако в нынешнем виде существует лишь с 20-х

годов прошлого столетия. По преданию, здесь захоронен безымянный исламский герой, виртуозно управлявшийся двумя мечами в поединке с недругами и героически погибший в бою. Поэтому она так и называется Шах-до-Шамшира, что в вольном переводе может означать «герой о двух мечах»...

Напротив мечети, на другой стороне реки, и располагалось первое здание советского посольства. Ранее эта усадьба принадлежала богатому временщику периода правления эмиров Абдуррахмана и Хабибуллы в конце XIX - начале XX века. Грозный Мухаммед Хусейн - мостуфи оль мамалек (главный финансист и сборщик налогов) - принадлежал к небольшому, но влиятельному пуштунскому племени сафи. Оно проживало к северу от традиционных мест расселения пуштунов, а посему близко контактировало с таджикским и другими национальными меньшинствами, чем впоследствии воспользовался сын мостуфи.

Хотя сам министр и был нечист на руку, однако умудрялся всегда оставаться близким к столь разным по поведению и темпераментом правителям - отцу и сыну. Этим нажил себе не только много завистливых друзей, но и явных недоброжелателей. Все было бы ничего, но среди них оказался и будущий король Аманулла.

После так и не раскрытого до конца убийства Хабибуллы в начале 1919 года мостуфи был обвинен то ли в причастности к вынашиванию антиправительственного заговора против нового эмира, то ли только в прежних растратах - неизвестно. Во всяком случае, своей должности, а затем и головы он лишился, а дом с большим земельным участком был конфискован в казну.

Небольшую овальную фотографию этой усадьбы, тогда еще принадлежавшей мостуфи, я обнаружил в одном из майских номеров газеты «Серадж-уль-Ахбар» за 1914 год. Надпись поясняла, что в то время это был один из наиболее внушительных городских комплексов, хотя, увидев его воочию в конце 1960-х, мне так не показалось. Заполучить копию фотографии здания, каким оно было 100 лет назад, долго не удавалось. В начале 2000-х годов, в мою бытность послом России в Афганистане, до этого все как-то не доходили руки, а потом я надолго расстался с Кабулом. В конце концов обратился к сотруднику местной академии наук А.Р.Бахтани, с отцом которого, поэтом и переводчиком на язык пушту русской и советской литературы, я когда-то был неплохо знаком. Афганский ученый, изучающий исторические судьбы пуштунов в Индии, немедленно откликнулся и пообещал помочь, однако на скорый ответ я не рассчитывал. Каково же было мое удивление, когда

буквально через неделю на свою электронную почту я получил желаемую фотографию.

Дом в два этажа с небольшими колоннами, традиционными массивными деревянными въездными воротами, такой же калиткой и с высокими окнами по фасаду - все в стиле кабульской архитектуры начала прошлого века. В глубине явно просматривался обширный сад и еще какие-то постройки. Наиболее же интересный общий вид здания уже



Первое советское посольство.

Снимок начала 1970-х гг.

в 1920-х годах можно найти в фундаментальном исследовании выдающихся советских ученых-почвоведов Н.И.Вавилова и Д.Д.Букинича «Земледельческий Афганистан», которое авторы посвятили тогдашнему полпреду Советской России в Кабуле Л.Н.Старку. К началу 70-х годов прошлого века все еще тенистый, но запущенный сад лишился значительной части своего высокого глинобитного забора, а заметно обветшавший особняк казался совсем осиротевшим и нежилым. (Хотя такое впечатление от кабульских построек нередко бывает обманчивым.) Тем не менее попасть во внутренний двор чьей-то частной собственности было затруднительно, и еще не один год остатки дувала бывшего особняка бывшего мостуфи продолжали безразлично взирать на почти высохшее русло реки и мечеть напротив.

По свидетельствам очевидцев, когда-то в центре большого посольского двора - чамана стояла старая развесистая чинара, на одной из крепких ветвей которой якобы и был повешен казнокрад - мостуфи. По иронии судьбы его сын впоследствии стал видным афганским политиком, известным поэтом и историком. Поначалу Халиллу Халили тоже подвергался гонениям со стороны властей, в том числе за активное участие в антиправительственном движении конца 1920-х годов. На некоторое время он даже эмигрировал в советскую Среднюю Азию, пытаясь выдавать себя за революционера и предлагая соответствующие услуги Ташкенту и Москве. После неудачи сговориться с большевиками энергичный Халили вернулся в Афганистан, обретя временное пристанище в Герате, где как раз губернаторствовал его дядя. В период вынужденного безделья он увлекся историей и написал свой первый большой труд об исторических и архитектурных памятниках этого великого города, создание которого приписывают самому Александру Македонскому. Книга будущего профессора и известного поэта вышла в свет в 1931 году и давно стала библиографической редкостью. Экземпляр ее перевода на русский язык был в свое время направлен советским посольством в библиотеку НКВД...

Помирившись в конце концов с королевской семьей, после Второй мировой войны Халили вернулся в Кабул и сделал блестящую карьеру: сначала университетского профессора, затем присовокупил к ней политическую - министра, депутата парламента и, наконец, дипломатическую - посла в Саудовской Аравии и Ираке¹. Правда, о своих прошлых «увертюрах» Москве этот «вечный оппонент» любой власти в Кабуле предпочитал не вспоминать, советское посольство особо не жаловал и в его стенах появлялся не часто.

С самим Халили, который умер в пакистанском Пешаваре в 1986 году, мне общаться не довелось, но в начале 2000-х я познакомился с его сыном. Масуд Халили, отличавшийся такой же, как и отец, напористостью и харизматичностью, продолжил его политическую карьеру, но уже в новых условиях. Он стал одним из видных «моджахедов» и близким соратником знаменитого Ахмад Шаха Масуда. После падения режима НДПА в 1992 году занимал пост афганского посла в Дели, а 9 сентября 2001 года, находясь рядом с «панджшерским львом» в момент фатального покушения на него, внук мостуфи получил серьезное ранение и увечье ноги. После формирования в конце года временной администрации страны во

главе с Х.Карзаем войти в новую постталибскую иерархию власти ему удалось лишь частично на том же посту в Индии.

Наше знакомство состоялось следующим летом в Кабуле на конференции, посвященной памяти Ахмад Шаха, М.Халили был одним из ее основных организаторов и модератором. Той же осенью я навестил посла в Дели и за традиционным афганским пловом мы проговорили часа три. В основном говорил он - красочно, убежденно и интересно, и главной темой был, естественно, «панджшерский лев», которого собеседник боготворил. А мне вдруг подумалось: как бы сложилась ситуация в Афганистане после свержения в 2001 году режима талибов, если бы Ахмад Шах был жив? Задавать этот вопрос собеседнику не стал, поскольку был уверен в отсутствии у него каких-либо сомнений на этот счет - панджшерец должен был бы возглавить страну. Но мне что-то подсказывало, что реальная ситуация при распределении ролей в постталибском Афганистане была бы гораздо сложнее. Запад и Пакистан наверняка сделали бы все, чтобы не допустить к власти в стране представителя непущтунского населения, каким уже был когда-то таджик по прозвищу Бачаи Сакао (сын водовоза), с которым в конце 20-х годов прошлого века так активно сотрудничал отец М.Халили. До сих пор открытым остается и вопрос, кому было выгодно избавиться от Ахмад Шаха. Заинтересованных в этом могло быть предостаточно: от «Аль-Каиды», талибов и пакистанской разведки до его бывших соратников - моджахедов, западных спецслужб и т. д.

Подворье мостуфи изначально было приспособлено для автономной жизни богатого сатрапа с многочисленным семейством и прислугой, но мало соответствовало специфическим требованиям иностранной дипломатической миссии. В Архиве внешней политики РФ мне удалось найти обстоятельную справку советского полпреда Ф.Ф.Раскольников (Ильина) о производственных и бытовых условиях («ниже всякой критики») сотрудников нашей миссии в Кабуле в начале 1920-х годов. Признавая, что предоставленное помещение «является одним из самых обширных в городе», автор констатировал, что оно, по существу, представляло собой большую коммунальную квартиру. Все сотрудники, за исключением полпреда, первого и военного секретарей, размещались по двое в комнате с «совершенно не удовлетворительной», скудной и изношенной мебелировкой. Помещения лишь частично освещались тусклыми электрическими лампочками (а в основном керосиновыми лампами и свечами), располагали малочисленными, примитивными санитарно-гигиеническими условиями.

Единственным телефонным аппаратом распоряжался приставленный властями местный комендант - мехмандар (он же «командовал» афганской охраной, прислугой, конюхом; через него же решались мелкие хозяйственные вопросы). При этом избавиться от такой «опеки» полпредству удалось почти через десять лет. Во дворе дома находились конюшня, гараж на два автомобиля (один предоставлен афганским правительством), примитивная кухня и три кладовых². Зимой традиционные сандалии (печки-буржуйки) никак не спасали от холода, а в летнюю жару излюбленным местом сотрудников становилась лужайка - чаман со старой, раскидистой чинарой³.

Алармизм полпреда - потомка героя знаменитого Чесменского сражения Российского флота 1770 года⁴, был вполне обоснованным. Еще в 1919 году, сразу по приезде в Кабул, о значительных бытовых трудностях своей миссии тревожные депеши в Москву отправлял и первый полпред Н.З.Бравин (о котором наша официальная историография предпочитает вспоминать не часто). Вторил ему и следующий полномочный представитель Я.З.Суриц. Правда, третьему полпреду, бывшему командиру Волжско-Камской военной флотилии, кем до Кабула был выросший в приютском доме Федор Раскольников, повезло больше. После приезда в Кабул он одно время проживал с супругой (знаменитой и эпатажной Ларисой Рейснер) в небольшом домике «с вполне удовлетворительными удобствами» километрах в 15 от Кабула, в местечке Кала йе Фату (там же, кстати, жил в эмиграции и бывший эмир Бухары Алим-хан). Все было хорошо, если бы не личная просьба Амануллы-хана, который, ссылаясь на давление со стороны англичан, попросил полпреда покинуть резиденцию. Появившись в Кабуле в 1922 году, желчный и нелюдимый британский посланник - майор Хемфрис дотошно следил за тем, чтобы у русских не было здесь никаких отличных от его миссии привилегий. Тем более что он сам и члены его миссии поначалу проживали в одном здании где-то в пригороде. Зато потом напористые британцы получили одну из резиденций семьи афганских монархов в тогдашнем центре Кабула.

Однажды, в начале 1970-х, мы с коллегами выбрались на экскурсию в Кала йе Фату, в живописном зеленом предгорье Кабула. Мельком заглянули и в небольшой двухэтажный домик в парке за старым дувалом. Внешний вид здания не запечатлелся, и в памяти остались только бледные очертания силуэта аэроплана, изображенного когда-то и кем-то на одной из голых стен заброшенного здания. Как рисунок появился здесь и кто был его автором, так и осталось для нас загадкой. Кто-то предпо-

ложил, что это, может быть, было творение пригорюнившейся когда-то в Кабуле Ларисы Рейснер?! Больше в Кала йе Фату я не бывал...

С годами план Ф.Ф.Раскольниково по расширению помещений под советскую миссию постепенно стал приобретать реальные очертания. Во всяком случае, уже в 1923 году он сообщил жене, что переехал в другой пригород Кабула - Пагман. Там полпреду сначала предоставили «небольшой дом министра двора», а немного позже - «очаровательную, выкрашенную в голубой цвет, только что выстроенную дачу незамужней сестры эмира»⁵. Щедрость Амануллы была явно следствием и того, что немного ранее, в 1922 году, афганской миссии в Москве был предоставлен добротный особняк бывшего тайного советника Д.Г.Волкова на Поварской. Перед тем как в него переехало с Самотечной улицы афганское посольство, дом привели в порядок, меблировали, декорировали старыми картинами и ценным антиквариатом. Там, говорят, были вещи, якобы принадлежавшие самому Наполеону. От здания же в Пагмане советские представители впоследствии отказались.

По любезному рассказу бывшего посла в Кабуле Е.Д.Островенко, который в своей первой служебной командировке в посольство СССР в Кабуле жил и работал в доме мостуфи, мне удалось воссоздать некоторые детали внешнего вида посольского комплекса в том виде, в каком он был в начале 1960-х годов. Основное трехэтажное административное здание включало служебные помещения, большой кабинет и квартиру посла, а также зал для приемов, где по давно заведенной традиции перед завершением обеденного перерыва сотрудники собирались на чашку чая. Традицию эту завели еще в 1920-х годах, и ее всячески поддерживали все последующие послы.

В глубине двора располагался так называемый «шанхай» - коммунальный жилой дом для сотрудников, хотя к тому времени некоторые старшие дипломаты с семьями уже проживали на съемных квартирах, правда тоже в коммунальных условиях. В глубине парка находился еще один жилой дом, а также спортивная площадка, где обычно играли в футбол и волейбол. В отдельном здании у самого выезда из комплекса на набережную располагался консульский отдел, там, как правило, и начинали свою службу младшие сотрудники. Жизнеобеспечение комплекса было полностью автономным, поскольку в городе отсутствовали централизованные системы канализации и водоснабжения (таким же оно остается и по сей день)...

К концу 70-х годов прошлого века дом мостуфи, как и многие окружавшие его постройки, был снесен и на их месте построен новый



Посольство России. Кабул. Лето 2012 г.

больничный комплекс. Однако некоторое время еще кое-где сохранялись остатки старого дувала, куда однажды мне довелось в очередной раз совершить незапланированную экскурсию. Как-то (дело было в середине 1980-х, во время пребывания в Афганистане Ограниченного контингента советских войск) в посольстве появился неизвестный прапорщик из штаба 40-й армии в Таджикистане и попросил встречи со мной. Человека этого я не знал, и предположить цель его визита никак не мог. После коротких приветствий он сказал, что давно хотел увидеть и сфотографировать старое здание советского посольства или то, что от него осталось. Потом пояснил, что в 1930-х годах в аппарате военного атташе в Кабуле работал его прадед. С тех пор в семейном архиве хранятся фотографии того периода, а вот вида здания посольства среди них нет. И, вероятно, чтобы окончательно убедить меня поверить в свой рассказ, прапорщик открыл дорожную сумку и протянул два больших старых фотоальбома.

Я чуть не ахнул от неожиданности: на черно-белых фотографиях было все - и памятная чинара на посольском чамане, и приемы в шатрах с участием советских военных и гражданских посольских чи-

нов на открытом воздухе, где дипломаты - в смокингах, а военные - в униформах с ромбиками в петлицах. Но хорошей фотографии фасада посольства действительно не было. Гость добавил, что в состав Ограниченного контингента в Афганистане он записался добровольно, в том же качестве прибыл в Кабул и хотел бы воспользоваться возможностью, чтобы взглянуть на старое здание. На мой вопрос, кто посоветовал ему обратиться с такой просьбой именно ко мне, ответа я не получил. Так что пришлось гадать: то ли кто-нибудь из офицеров - политработников и пропагандистов в штабе армии, с кем я по долгу службы поддерживал постоянные контакты, то ли кто-то из наших журналистов, аккредитованных при афганском министерстве информации и культуры...

Отказать гостю я не мог и, отпросившись у посла на пару часов, провез его на посольской «Волге» к остаткам дувала бывшего посольства, а заодно и по другим городским районам. Показал знаменитый Баге Бабур (сад могольского императора Бабура), изящный охотничий дворец эмиров Баге Бала, старую крепость Бала-Хиссар, дворец Арк и т. д. Умудрились даже заглянуть в когда-то столь любимую всеми советскими людьми в Кабуле - советниками и специалистами в министерствах, преподавателями, переводчиками, сотрудниками посольства, торгпредства и т. д., - шашлычную «Даде хода». Наше появление поначалу вызвало недоуменные взгляды хозяина и горстки бачей - официантов. Безмолвные вопросы в их глазах были вполне понятны: в отличие от прошлых лет, в 1980-х годах советские граждане, как гражданские, так и военные, заходили туда крайне редко - это не рекомендовалось по соображениям безопасности...

К вечеру я доставил нового знакомого в Таджбек, который у нас в обиходе больше известен как так называемый дворец Амина. Перед тем как проститься, прапорщик передал мне свои фотоальбомы, добавив, что заберет их после возвращения домой в Подмоскowie. Мы обменялись адресами и телефонами.

- Если вдруг со мной что-нибудь случится, то тогда верните их моей жене! - совсем буднично бросил прапорщик. Но все, слава богу, обошлось, и через год я вернул хозяину его семейный альбом. Это была осень 1988 года, когда завершился первый этап вывода из Афганистана советских войск... А вот ответа на вопрос о том, кто же тогда в Кабуле порекомендовал прапорщику из Подмоскowie обратиться именно ко мне, так и не было получено. Да сейчас это уже и не важно...



Документальные кадры комплекса советского посольства в кинофильме «Миссия в Кабуле», выпущенном на советские экраны в 1970 году, давно стали историей. Да и того комплекса уже нет, хотя новый, более современный и практически выстроенный заново, во многом напоминает предыдущий. Переезд посольства в 1964 году в новый комплекс, расположившийся на широком проспекте Дар-уль -Аман, в конце которого в солнечные дни можно было видеть очертания величественного дворца с одноименным названием, стал для сотрудников огромным праздником. Светлые удобные кабинеты, отдельные квартиры, спортивный комплекс с бассейном, клуб с открытой киноплощадкой и т. д. И всегда, когда речь заходила об этом комплексе, все с благодарностью вспоминали посла С.Ф.Антонова, который внес значительный личный вклад в реализацию этого масштабного проекта, в результате чего наше посольство превратилось в один из наиболее комфортных комплексов Кабула.

Помимо административного здания и представительских помещений, он включал четыре четырехэтажных жилых дома с малогабаритными квартирами, которые в то время казались всем нам вершиной комфорта, а также библиотека, столовая, магазин и школа. Здесь же было сооружено компактное двухэтажное здание под торговое представительство и демонстрационный зал. Жилые дома были по-братски разделены между посольством и торгпредством.

По мере развития торгово-экономических отношений с Афганистаном у кабульских властей арендовали дополнительный, примыкающий к основному, участок под комплекс аппарата экономического советника. Там же расположился и новый медпункт, который постепенно превратился в полноценную поликлинику с несколькими больничными койками, где в случае экстренной необходимости даже могла оказываться и хирургическая помощь. Работа поликлиники показала свою эффективность и в конце декабря 1979 года при штурме дворца Амина, когда она смогла принять раненых и контуженных советских военнослужащих. В середине 1980-х годов территория была вновь расширена под новый жилой комплекс для советнического аппарата и других сотрудников. Было также арендовано несколько соседних двухэтажных жилых домов, а вдоль внешнего периметра построено еще одно жилое здание для сотрудников торгпредства. В то время на всей территории в общей сложности проживало более 1 тыс. человек.

Новый комплекс советского посольства в беспокойном Афганистане судьба испытывала на прочность неоднократно. Трижды он оказывался под перекрестным огнем противоборствующих сторон в борьбе за власть: первый раз - во время государственного переворота М.Дауда летом 1973 года; второй - весной 1978 года во время восстания НДПА. Через 14 лет, весной 1992 года, вооруженные сторонники «моджахедов» свергли режим Наджибуллы, подвергнув Кабул интенсивному обстрелу. Город был разделен на четыре сектора, и район Дар-уль-Амана оказался под контролем наиболее одиозной и непримиримой части «моджахедов» - Исламской партии Г.Хекматияра, а также шиитских группировок.

Как и следовало ожидать, противникам НДПА не удалось договориться о создании дееспособного правительства, и уже через несколько месяцев интенсивные столкновения возобновились, прежде всего между «хекматияровцами» и представлявшими национальные меньшинства «северянами». Одновременно вновь вспыхнула борьба и за этот комфортабельный комплекс, что поставило под угрозу жизни наших сотрудников. В этой связи посол Е.Д.Островенко по согласованию с Москвой принял решение об эвакуации персонала в Россию. В конце августа 1992 года оставшиеся к тому времени сотрудники и некоторые члены семей покинули Кабул⁶. Добавлю лишь, что среди эвакуируемых были и будущие послы в Кабуле - сменивший меня в 2004 году З.Н.Кабулов, а затем в 2009 году А.Л.Аветисян.

Работа посольства, уже российского, возобновилась только в конце 2001 года, после того как соединения Северного альянса при поддержке международных коалиционных сил выбили талибов из афганской столицы. Почти сразу после прибытия в Кабул в начале 2002 года в качестве российского посла я осмотрел комплекс в Дар-уль-Амане, или, вернее, то, что от него осталось. Надо было решать, как и где в перспективе размещать посольство и сотрудников, а до этого нами было временно арендовано несколько небольших двухэтажных домов в районе Вазир-Акбар-Хан, мало приспособленных под нормальное функционирование посольства...

Вид когда-то цветущего жилого городка был удручающим. Особенно больно было тем из нас, кто ранее жил на территории посольства или просто бывал там. Выслушав рассказ об увиденном, моя жена (мы вместе провели в Кабуле многие годы, и она без каких-либо колебаний вновь приехала в разоренный моджахедами и талибами Афганистан) почти год не решалась побывать в Дар-уль-Амане. И я ее хорошо по-



Общий вид разрушенного посольства. 2002 г.

нимал... Разбитые, зияющие мрачной пустотой окна полуразрушенных домов. Изрешеченные шрапнелью и пулевыми осколками стены зданий на фоне выжженной и голой территории, которая в свое время считалась одним из лучших оазисов Кабула. Исковерканные перила, разбитые лестничные клетки и лифтовые шахты, доглы разграбленные рабочие, представительские и жилые помещения, голые сиротливые комнаты с прокопченными потолками от разводившихся в них костров, наспех сооруженные прямо здесь же, у стен, тандуры - глинобитные печи для выпечки хлеба. В центре большого представительского зала, который когда-то был отделан изящными плитками золотисто-песочного афганского арагонита, вызывающе (и как бы в насмешку над прошлыми хозяевами) болталась ветхая, слабо натянутая волейбольная сетка. То, что было посольством, превратили в казармы, а жилые здания заняли беспорядочные переселенцы и беженцы.

Но жизнь и тут вновь доказала, что трагичное и смешное действительно сосуществуют совсем рядом. Однажды с несколькими коллегами и представителями МЧС в сопровождении начальника выделенной Министерством обороны охраны я в очередной раз осматривал разрушенный посольский комплекс. Стояла задача скорейшей расчистки его территории. Уже возвращаясь к машинам, в дверном проеме одной из жилых квартир на первом этаже я заметил... мощный, упитанный, серый в яблоках круп лошади, а у самой входной двери - большую охапку хорошего свежего сена. Ухоженному животному было явно весьма комфортно в таком стойле. Зрелище было настолько нелепым и смешным, что ничего кроме улыбки не вызывало. Однако вышагивавшему рядом со мной субтильному, средних лет афганскому майору в униформе с чужого плеча было не до смеха. Смутившись, он начал лихорадочно оправдываться и пояснять, что лошадь-де буквально на днях доста-

вили из Мазари-Шарифа для одного из известных в Кабуле владельцев клубов чрезвычайно популярной здесь конной игры бузкаши, и что его, майора, попросили совсем ненадолго подержать животное здесь, и что через пару дней хозяин заберет свою лошадь, и что сам майор вот-вот хотел просить у сафир-саиба разрешения немного подержать здесь коня, да не успел, и т. д. и т. п. Страж явно лукавил, но все мы сделали вид, что поверили, и тот понемногу успокоился. А посольский завхоз, проявив смекалку и деловую хватку, сказал служивому, что будет иногда заезжать за свежим конским навозом для удобрения цветников в арендуемых под посольство домах. Тот радостно взял под козырек. И действительно, после этого розы цвели у нас на славу...

К весне 2002 года афганские власти освободили комплекс от беженцев, что дало возможность приступить к его восстановлению. Правда, поначалу высказывались соображения вообще отказаться от этой затеи и начать поиск участка или здания. Я был решительно против, выступая за реконструкцию комплекса, и с моими аргументами в МИД согласились. Позже специалисты МЧС провели комплексные мероприятия по разминированию на той части территории, которую решили оставить под перестройку (было обнаружено несколько неразорвавшихся мин). После этого начались работы по нулевому циклу, а также частичному восстановлению одного жилого дома, находившегося в более-менее пригодном состоянии...

Во время краткого пребывания в Кабуле министра иностранных дел И.С.Иванова в начале мая 2003 года в присутствии афганских представителей мы организовали церемонию закладки первого камня в восстанавливаемый объект. А незадолго до этого туда же был перенесен и мемориальный камень в память о погибших в Афганистане советских военнослужащих, который мы первоначально установили на арендованной территории посольства. По мере реконструкции основной территории он был заменен на другой, более помпезный. Но тот, первый мне был как-то ближе своей строгостью и простотой. Хотя о вкусах не спорят...



Побывав последний раз в Кабуле летом 2012 года, я уговорил сопровождавшего меня молодого сотрудника посольства проехать на старое место. Тот согласился не сразу - в преддверии организованной здесь международной конференции в городе было беспокойно. Но в

конце концов его удалось уговорить, и мы свернули в бурлящий пешеходами «пятак» у Шах-до-Шамшира. Однако определить, где когда-то располагалось первое советское посольство, удалось только на глазок - на месте усадьбы мостуфи уже давно были проезжая часть немощенной дороги и ограда новой больницы. Да и никто из моментально окруживших нас молодых афганцев и понятия не имел о том, что на этом месте когда-то располагалась российская миссия. Ничего не знал об этом и мой сопровождающий. И только один человек припомнил о существовании здания большевиков - бильшерик'ов, которых когда-то как огня боялись местные мальчишки и прихожане мечети Шах-до-Шамшира. Им оказался пожилой хазарец, упорно предлагавший каждому встречному перевезти что-нибудь из его скарба на своей старой, полуразвалившейся повозке-карачи...

¹*В.С.Бойко*. Герой мазарских событий: гражданская война 1929 года в Афганистане и начало политической биографии Халилуллы Халили. Пакистан, страны Южной Азии и Среднего Востока. М.: Научная книга. 2004. С. 263-270; *Adamec Ludwig W.* Historical Dictionary of Afghanistan. Third edition. 2003. P. 217-218.

²Справка об условиях полномочного представительства РСФСР в Афганистане // Секретный архив НКВД. 1921. Архив Чичерина. Афганистан. Разная переписка. Д. 606. П. 44.

³*Агабеков Г.* ЧК за работой // Отечественные архивы. 1992.

⁴Чесменское сражение 1770 г. в период первой русско-турецкой войны состоялось в бухте Чесма в Эгейском море. Русской эскадрой, переброшенной из Балтийского моря, командовал фаворит Екатерины II граф А.Г.Орлов. В ходе сражения был фактически уничтожен весь турецкий военно-морской флот. Произошло это в значительной степени благодаря действиям лейтенанта Д.Ильина, который направил свою небольшую, начиненную порохом шхуну - брандер на турецкую эскадру и поджег ее // Rusizn.ru^rom12_015_html

⁵«...Партия мне доверяет». Письма Ф.Ф.Раскольникова Ларисе Рейснер // Советская культура. 1988. 30 апреля.

⁶Годовщина эвакуации российского посольства из Кабула // www.ridus.ru/news/105093; Как мы уходили из Кабула // <http://ru.wikipedia.org>

Ключевые слова: Афганистан, усадьба мостуфи, Кабул, Дар-уль-Аман.

Международная



ЖИЗНЬ

КНИГИ И ОБЗОРЫ



Митрополит Калужский и Боровский Климент (Г.М.Капалин)

Председатель Издательского совета
Московской патриархии, ректор Калужской
духовной семинарии, кандидат богословия,
кандидат исторических наук
mit.kliment@yandex.ru

«ЭТО НАША ВЕРА, ОНА РУССКАЯ»

К 220-летию русской духовной миссии на Аляске

«Международная жизнь»: *Ваш научный труд «Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 года»* дает ответы на многочисленные вопросы не только истории, но и дня сегодняшнего. Главным среди них, пожалуй, является тот, за которым скрывается феномен живучести русской духовной культуры в современных реалиях коренных жителей Аляски. Когда вы приступали к этому многолетнему труду, какую главную задачу ставили перед собой?*

Митрополит Климент: В 1980-х годах я служил епископом в США и Канаде. Бывая на Аляске, посещая там православные храмы, наблюдал уникальное явление: на тот момент прошло 120 лет, как она была

продана, регион изменился цивилизационно, политически, экономически, произошла американизация внешних условий жизни, а местные жители в большинстве своем оставались православными и говорили, что их вера русская. Тогда же на Аляске, а затем в Вашингтоне и Сайоссете, пригороде Нью-Йорка, смог познакомиться с разнообразными материалами и публикациями по истории русского православия в Америке, что здесь, в России, в то время было недоступно. Тогда-то у меня и появилось желание изучить историю русского церковного присутствия на Аляске и донести новые и малоизвестные факты российским читателям. Стал изучать архивы, работал в библи-

Беседу провела обозреватель журнала «Международная жизнь» Елена Студнева.

* Митрополит Климент (Капалин). Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 года. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. 608 с., илл.

отеках и чем больше интересовался этой темой, тем более убеждался, что в привычных исторических штампах накопилось много неточностей и ошибок.

В СССР еще строили развитой социализм, было время жесткого идеологического контроля со стороны КПСС. О церкви, ее миссионерах, о царской России нельзя было публично высказывать добрые слова. Но общая картина развития православия сначала в пределах Русской Америки, а впоследствии на всей территории США и Канады представляла собой беспрецедентную историю распространения нашей русской культуры на территории иного государства (да еще такой современной супердержавы, как Соединенные Штаты!), причем исключительно мирным путем. Мне очень хотелось, чтобы в России об этом знали. Хотелось на примерах неимоверных трудностей, которые переживали православные миссионеры на Аляске, для того чтобы донести свою веру автохтонам (коренному населению), укрепить живущих в России верующих, тогда сильно притесняемых, но не сломленных.

Затем наступили годы перестройки, я вернулся в Россию и был назначен на Калужскую кафедру, но тему эту не забывал и понемногу продолжал работать над ней. Однако процессы, которые протекали в нашем российском обществе после распада Советского Союза, заставили по-новому оценить значимость начатой в Америке работы. Сегодня в России, как когда-то в Америке, Русская православная церковь (РПЦ) сосуществует с другими христианскими церквями и разными нехристианскими учениями. Мы повсеместно сталкиваемся с активностью представителей других религий, с чуждой православию идеологией. Все это увлекает людей в иной духовный и секуляр-



ный мир. А большинство населения нашей страны все же крещены в православии.

Все эти реалии нашего времени спроецированы из Америки XIX века, там тогда наша церковь, наши епископы и духовенство приобрели первый опыт работы в подобных условиях. После продажи Аляски в 1867 году Русская церковь впервые оказалась на территории другого государства, в условиях свободы религиозных взглядов и равенства перед законом религиозных организаций, лишённая поддержки местной и высшей государственной власти. А на Аляске тогда оставались тысячи коренных жителей, воспринявших православную веру. Для заботы о них в 1870 году была образована первая зарубежная епархия Русской церкви, которая объединила оказавшиеся в границах США православные приходы, и они не только сохранились, но и количественно выросли. Об этом опыте полезно знать нашим современникам.

И еще одна причина моего интереса к данной теме заключена в сложившейся у нас,



Преподобный Герман Аляскинский

в России, оглядке на Запад, на Америку. Особенно с 1990-х годов стало принято брать за эталон американские порядки. Связано это с тем, что США многие считают самой благополучной страной с развитой экономикой. И это привлекает внимание людей из других стран к американской системе ценностей и их общественному устройству. Мне хотелось, чтобы люди, интересующиеся Соединенными Штатами, узнали о существовании там наследия русской цивилизации - Поместной православной церкви в Америке - и о бережном отношении граждан США к вере, принятой некогда от русских - настоящих патриотов России и истово верующих людей.

«Международная жизнь»: *В книге вы пишете о подвижниках-миссионерах, которые на Аляске и Алеутских островах, пройдя духовную школу у православных старцев, стали примером благочестия для других, обладали твердой верой, выполняли свое служение с полным самоотвержением. А се-*

годня как бы вы охарактеризовали Поместную православную церковь на Аляске?

Митрополит Климент: Сегодня Аляскинская епархия - это не только жизнеспособная, но и живая церковная структура. В ее состав входят 89 церковных общин, что на 35 больше, чем пять десятилетий назад. В этот же период в епархии была открыта духовная семинария. Большинство служащих на Аляске священников являются ее уроженцами. И это несмотря на то, что более половины XX века ее коренные народы подвергались американизации. Было время, когда родителям под страхом судебного наказания запрещалось разговаривать с детьми на их родном языке, а к детям за это же применялись телесные наказания в школах. Только Православная церковь все эти годы сохраняла местную культуру и язык. В свою очередь, автохтоны и креолы сохранили Церковь. Подумайте, Аляска - единственный штат, где вы сможете объясниться по-русски, где приехавший из России встречает особое гостеприимство, где местный житель с гордостью вам скажет: «Во мне течет русская кровь!»

В 2010-2013 годах состоялись три научные экспедиции на Аляску, и клирики Калужской епархии принимали в них участие. Они увидели, что там любят русских и хранят российские церковные традиции. Особенно широко распространено славение Христа на Рождество. Затеяливо украшают рождественские звезды, с которыми обычно ходят колядовать. В течение года они хранятся при храмах и часовнях, составляя часть внутреннего убранства. В одном из храмов внутриконтинентальной Аляски, на реке Кускоквим, увидели большой рукописный плакат с рождественскими песнопениями на трех языках: английском, церков-

нославянском и юпике - языке эскимосов. Наши клирики служили в православных храмах Аляски и убедились, что у них богослужение не отличается от служб, совершаемых в наших храмах, только ведется оно большей частью на английском языке, но употребляются и славянский, и местные языки. Храмы посещают люди разных поколений, не исключая детей и молодежь. Это главное свидетельство, что православие на Аляске не умирает.

«Международная жизнь»: *Первые миссионеры на Аляске и Алеутских островах кардинально меняли, благодаря заповедям Божиим, духовный, культурный ландшафт новых территорий: изживалось рабство, многоженство, межплеменная вражда. В чем вы видите причины того, что сравнительно малочисленная русская миссия оказалась способной развиться до масштабов Поместной церкви?*

Митрополит Климент: В первую очередь в жертвенности служения не только членов миссии, но и православных мирян. В отсутствие священников местные жители видели во многих простых русских людях примеры христианского благочестия. От них аборигены научились почитать иконы и крест, изображать на себе крестное знамение, собираться на общую молитву, соблюдать посты и праздники ко времени прибытия первых миссионеров. До нас дошли сконструированные из дерева календари, которые привезли на Аляску русские первопроходцы. С их помощью определялись даты общецерковных праздников и дни ангела отдельных людей.

Много значило активное участие самих туземцев в распространении православных

обычаев, в организации и поддержании церковной жизни. Особенно усердны в этом были тойоны и старейшины - люди авторитетные среди соплеменников. Русские промышленники, а затем Российско-американская компания и миссионеры опирались на них в своей деятельности. С одной стороны, это сохраняло структуру туземного общества, а с другой - укрепляло церковную общину, создавало предпосылки для самостоятельного церковного развития. Священников на Аляске всегда было мало по сравнению с ее территорией, и Православная церковь не распространилась и не продержалась бы там так долго без заинтересованного участия мирян - русских и преимущественно автохтонов.

Безусловно, свой вклад в созидание на Аляске самоуправляемой церкви внесло центральное руководство РПЦ. В то время это был Святейший синод. Первые шаги по созданию в Америке церковной структуры Синод предпринимал еще в конце XVIII века. В следующем столетии, в 1830-х годах, святитель Иннокентий, будучи еще приходским священником, поставил перед Синодом вопрос о необходимости учредить в пределах Русской Америки отдельное благочиние для координации работы аляскинских приходов. Вскоре столица Русской Америки стала центром учрежденной в 1840 году Камчатской епархии, первым епископом которой был назначен святитель Иннокентий. Прибыв на Аляску, он открыл духовное правление, образовал новые миссии, учредил духовную школу для подготовки кадров священно- и церковнослужителей. Так еще в период Русской Америки на ее территории была создана жизнеспособная церковная структура с поступательно развивающейся миссией.

После продажи Аляски созданная на ее территории Алеутская епархия продолжила, как

упоминалось, церковное развитие. Новые приходы организовывались на территории уже действующих. И хотя это приводило к уменьшению паствы в одном приходе, но увеличение количества приходов давало возможность священнику больше проявлять заботы о своих прихожанах и он мог чаще посещать отдаленные от центра приходы. В итоге приходская жизнь значительно оживилась, помимо прежних форм - богослужений и таинств, школ и бесед - прихожане вовлекались в новые формы приходской деятельности: приходские братства, общества трезвости. При этом количественный рост паствы был незначительный.

Наблюдались периоды сокращения численности отдельных приходов из-за отрицательной динамики демографических показателей коренного населения, но в то же время происходило массовое обращение в православие индейцев-тлинкитов. Так что в итоге численность православной паствы на Аляске не сокращалась, а имела постоянный прирост. В XX веке во многих отдаленных приходах количество прихожан стало сокращаться из-за их переезда в города, но тогда же стали расти городские приходы.

С конца XIX века церковная жизнь активно развивалась на остальной территории Америки. Еще святитель Иннокентий писал о большом потенциале Православной церкви в Америке. Оказавшись на территории США, она стала территориально и количественно расти. В 1900 году из Алеутской и Аляскинской епархия была переименована в Алеутскую и Североамериканскую, а в последующие годы ее приходы были не только на Аляске, в США и Канаде, но и в некоторых странах Южной Америки. Правда, это развитие было за счет иммиграции, но все равно колыбелью православия в Америке явилась Аляска.

«Международная жизнь»: *Как, с вашей точки зрения, можно оценить научные изыскания, появившиеся в нашей стране и касающиеся русской и православной Аляски? Насколько полной и объективной можно считать имеющуюся библиографию?*

Митрополит Климент: Изучая прошлое, неизбежно на него смотришь с позиции настоящего. Чаще всего человек мыслит категориями своего времени. Оно формирует проблематику исследования, обосновывает его актуальность. Из всего разнообразия исторических фактов исследователь отдает предпочтение тем сторонам единого исторического процесса, которые наиболее рельефно просматриваются с позиции современности. Ценность исторических публикаций определяется тем, насколько они способны помочь людям осмыслить происходящее сегодня, найти исторические аналогии, прогнозировать последствия тех или иных решений, действий или, наоборот, бездействия. Думаю, в этом смысле исторические исследования призваны отвечать социальному заказу, то есть насущным проблемам общества.

Еще один важный аспект - установление исторической правды при неизбежной субъективности подачи. Нередко бывает, что из-за недостатка источников, исходя из идеологических соображений или по какой-либо другой причине, исторические события искажаются. Во всех случаях, когда предыдущими исследователями факты были недостаточно изучены, а также умалчивались либо пристрастно комментировались, считаю, очень важно восстановить верную историографическую картину. На примере Аляски можно сказать о замалчивании в советское время трудов православных миссионеров по развитию



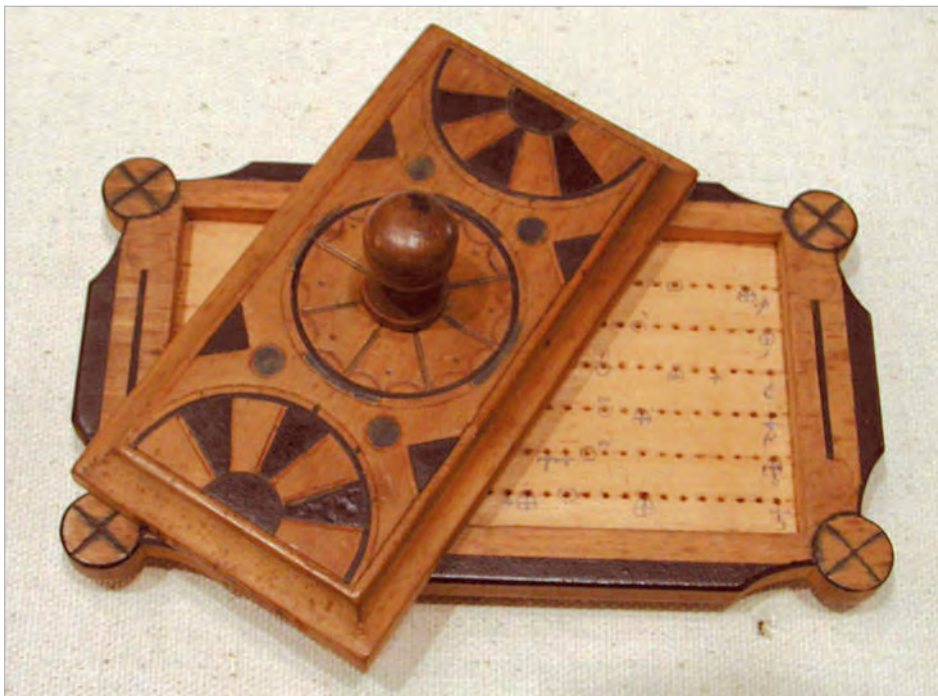
Гавань Святого Павла на острове Кадьяк. Рисунок капитана Лисянского

культуры местных народов. Даже святителя Иннокентия было принято упоминать исключительно как ученого и под его мирским именем - И.Е.Вениаминов, и никаких намеков на его отношение к Православной церкви. Работая над книгой, мне очень хотелось осветить ту исключительную роль духовенства и мирян Русской православной церкви, которую они сыграли в развитии народов Аляски.

Другой пример - продажа Аляски Соединенным Штатам. До сих пор есть люди, уверенные в том, что ее должны вернуть России, поскольку якобы Александр II сдал ее в аренду США на 100 лет, по истечении которой американцы не захотели возвращать русскую Аляску Советскому Союзу и удерживают ее до настоящего времени. Но это не так. Работая в Архиве внешней политики Российской империи, я имел возможность читать подлинник договора о продаже (!) рос-

сийских владений в Северной Америке правительству Североамериканских Соединенных Штатов. Территория современного штата Аляска была продана Россией без оговорок сроков и условий ее возвращения в будущем. Так что она является частью другого государства - США на законных основаниях.

Отмечу также одно очень важное упущение отечественной исторической науки - она не изучала русское присутствие и деятельность Церкви на территории Аляски после 1867 года. А Российское государство выделяло средства для поддержки там приходов и школ, Церковь направляла епископов, священников, преподавателей еще 50 лет после того, как Аляска оказалась за границами Российской империи. В этот период не только сохранялась связь с православными приходами на Аляске, но деятельность церкви там способствовала формированию у местного населения



Церковный календарь. Подобные календари привезли на Аляску русские первопроходцы

дружественных чувств по отношению к России. К примеру, когда началась Русско-японская война, прихожане во многих приходах просили духовенство молиться о победе русских воинов.

Издание исторической литературы преследует и воспитательные цели. Во все времена жизнь людей имеет как положительные, так и отрицательные проявления, да и каждый в отдельности человек далеко не однозначен. Взять хотя бы книги Ветхого Завета, в них описаны и высота святости, и глубина падения. Если автор исследования не упускает случая отобразить положительные примеры прошлого, реально имевшие место, подтвержденные достоверными источниками, то его публикации вдохновляют читателей следовать этим образцам, формируют положительные стереотипы поведения.

Вместе с тем на историографии неизменно отражается точка зрения автора. Мое исследование представляет позицию верующего человека, я не считаю это минусом. Отдельные вопросы мне были особенно интересны, потому что они злободневны для жизни нашей Церкви на современном этапе. Некоторые моменты мне были понятнее, чем светскому исследователю, в силу того, что ему не так хорошо знакома церковная жизнь, богослужбная практика и т. п.

«Международная жизнь»: Владыко, в книге вы показываете, как меняется отношение к России в США - от позитивного до явно пренебрежительного («отсталая, полуварварская страна»). В конце 1880-х годов началась целенаправленная дискредита-

ция Православной церкви. Но тогда Россия была христианской страной. Сегодня же церковь отделена от государства, но вопрос об имидже России не снимается с повестки дня и он увязан с отношением к Православной церкви. В чем вы видите глубинные причины такого явления? Какова роль Православной церкви в поддержании позитивного образа России?

Митрополит Климент: Каждая культура или цивилизация формируется вокруг определенной системы ценностей, которая составляет мировоззренческое ядро. Оно формирует общую ментальность и одновременно сберегается ею, воспроизводясь во всем многообразии общественных и личностных отношений. Государство с его внутренней и внешней силовыми системами, обеспечивающими сохранение правопорядка и суверенитета, играет роль защитной оболочки в данной модели цивилизации. Повреждение ядра - духовного стержня цивилизации неминуемо влечет за собой ее разрушение. Православие является стержнем, или ядром, русской цивилизации. Русская православная церковь, будучи хранительницей православия, обеспечивает ее устойчивость. Пребывание РПЦ в Америке после продажи Аляски в конце XIX - начале XX века было присутствием русской культуры, оно продолжало оказывать влияние на автохтонов Аляски в противовес американской наднациональной англоязычной культуре. И не только. Русская церковь, действовавшая в Америке, осуществляла трансляцию базовых ценностей русской цивилизации на всю Америку. К 1917 году она стала одним из десяти самых распространенных в США вероисповеданий. В то время Русская церковь была единственной православной церковью, которая официально

присутствовала в США, в ее юрисдикции находились отдельные представители и целые приходы других национальных групп: сербы, греки, арабы, албанцы и др.

А началось укрепление Русской православной церкви на территории США еще в последней четверти XIX века. В это время находившийся там епископ Владимир (Соколовский) решительно вступился за права местного населения Аляски. Надо сказать, что в тот период влияние православия на уроженцев Аляски было преобладающим не только в религиозной, но и социальной сферах. Так, до второй половины 1880-х годов количество русских школ превышало число американских государственных учебных заведений для местного населения. Ответом на энергичные действия русского епископа была кампания, направленная на дискредитацию его не только как иерарха РПЦ, но и как представителя Российской империи и даже как просто добропорядочного человека. Нигилистски настроенные российские эмигранты, осевшие в Калифорнии, спровоцировали судебные разбирательства и травлю в прессе. В результате епископ Владимир был отозван из Америки.

Несколько лет спустя Аляскинскую кафедру возглавил епископ Николай (Зиоров), который также был встречен недоброжелательно, особенно американскими чиновниками, представителями федерального правительства США на Аляске. Неоднократно прибегая к помощи российских дипломатических представительств и обер-прокурора К.П.Победоносцева, епископу Николаю удалось убедить американские власти в лояльности Русской церкви. Выступая в ее защиту, он, например, утверждал, что только православные, в отличие от представите-

лей американских религиозных деноминаций, возносят молитвы за Президента США как главу страны. Епископ Николай лично встречался с Президентом США Гровером Кливлендом, обращался с письмами к нему и его преемнику - Президенту Уильяму Мак-Кинли. Не будучи политиком, православный епископ внес существенный вклад в формирование положительного образа России и Православной церкви в американском обществе, что значительно облегчило служение в США последующим русским епископам, а также позволило расширить присутствие РПЦ в США.

В современной Америке, особенно начиная с 1960-х годов, члены Православной церкви - епископы, священники, миряне - изучают историю Аляски и деятельность Русской церкви, доказывая ее важнейшее значение для развития местных народов, опровергают мнение о варварстве и жестокости русской колонизации, развенчивают исторические мифы, компрометирующие Россию и Православную церковь. В этот период много сделал для поднятия авторитета приходов на Аляске и имиджа православия в США епископ Аляскинский Феодосий (Лазор), который впоследствии был митрополитом всей Америки и Канады.

«Международная жизнь»: *В монографии отмечается еще одна важная, острая проблема: прозелитизм инославных миссионеров среди православного населения. Можно ли считать это явление системным, предпринятым направленно на вытеснение русской православной веры с бывших русских владений в Америке и с какой целью? Актуально ли это сегодня на Аляске?*

Митрополит Климент: После перехода территории Аляски под власть США прозелитизм среди православных служил ме-

тодом американизации бывших граждан Российской империи. Православие напрямую называлось американскими миссионерами русской верой. В целях борьбы с православием вся территория Аляски была разделена между протестантскими группами: пресвитерианами, баптистами, методистами, моравскими братьями и др. Протестанты реализовывали на Аляске социальные и образовательные программы и получали на эти цели средства от правительства США.

Особо стоит сказать о введении обязательного образования. В школы-интернаты протестанты набирали детей из православных семей даже против согласия их родителей, иногда применяя грубую силу или обман. Их обучали протестантским обычаям и молитвам, запрещали посещать православный храм, участвовать в богослужениях в праздники. Известен случай, когда двум тяжелобольным девочкам, крещеным в православии, сначала не разрешили причаститься перед смертью, а потом лишили погребения по православному обычаю. Когда родители пытались забрать детей домой, с них требовали возмещения средств, потраченных на содержание ребенка в приюте. Служивший на реке Нушагак священник Владимир Модестов сообщал, что пастор Моравского братства взял ребенка из родительского дома в отсутствие его отца. Возмущенный родитель вернул своего сына домой, но американский миссионер лишил его лодки и всех орудий охоты, требуя возвращения ребенка в приют. Отец и сын были вынуждены покинуть селение.

В Архиве внешней политики Российской империи среди дипломатической переписки хранится множество подобных жалоб православных жителей Аляски и просьб защитить их от произвола американских



Православный приют на острове Кадьяк

миссионеров. Но представители власти и чиновники министерств в Вашингтоне, которые контролировали добывающие отрасли на Аляске, зачастую сами были членами протестантских общин. Разумеется, они оправдывали даже выходящие за рамки американских законов действия инославных миссионеров и противодействовали православным клирикам, многие из которых были гражданами России.

Распространяя англоязычную американскую культуру, американские миссионеры боролись со всеми проявлениями национальных культур. Как я уже упоминал, они энергично искореняли языки местных народов. Наряду с ними было гонимо и православие, которое сохраняло неантагонистичные христианству элементы. Например, в 1912 году была закрыта последняя русская церковная школа в Уналашке, где изучался алеутский язык.

Во второй половине XX века политика жесткой американизации пошла на спад, были приняты программы возрождения национальных культур. С этим, думаю, во многом связан церковный рост Аляскинской епархии. Но теперь предпринимаются шаги по возрождению культуры коренных народов на

основе их дохристианских религий. В сущности, православие вновь оказалось пусть не гонимо, но все же оставлено за рамками предполагаемого пути национального возрождения.

Однако этнологические и социальные исследования показывают, что православие уже вошло в национальное самосознание большинства народов Аляски. Например, тлинкиты проводят ритуал потлача по успешному на 40-й день, а не через год, как того требует исконная традиция тлинкитов. Этот народ, прежде строго разделенный на территориальные общины - куаны, теперь возрождает свою культуру на основе слияния элементов культур, ранее строго охраняемых в границах каждого отдельного куана. Это также является влиянием христианского мировоззрения.

«Международная жизнь»: *Ваше Высокопреосвященство, русские цари и императоры заботливо относились не только к укреплению православия в Отечестве, но и за рубежом, в том числе и на Аляске. В вашей книге читаем многочисленные примеры тому, в частности, о том, что священник Тихон Шаламов за усердное служение был*



награжден камилавкой, золотым крестом из кабинета Его Императорского Величества (1904 г.). Как вы оцениваете роль российской монархии в укреплении Русской православной церкви на Аляске?

Митрополит Климент: Судите сами, когда Аляска еще не была открыта, царское правительство направляло православных священников в экспедиции, которые исследовали восточные границы империи. Первые миссионеры, направленные на Аляску в 1793 году, должны были компенсировать отсутствие в Русской Америке институтов государственной власти. Членам миссии было поручено наблюдать за действиями промышленников, а в случае злоупотреблений сообщать о них в столицу. И не только: миссионеры сами должны были вставать на защиту притесняемых, используя авторитет духовной власти. Правда, уже вскоре, когда

в 1799 году была создана монопольная Российско-американская компания, цели их пребывания в Америке были ограничены в основном церковными функциями.

Однако исполнение духовенством своих непосредственных обязанностей - совершение богослужений, обращение в проповедях и беседах, обучение в школах - способствовало осознанию не только русскими, но и местными жителями их принадлежности к России, воспитанию у них лояльности к русской короне. Мало того что во время каждого богослужения возносились молитвы обо всех членах царской семьи, существовали еще специальные службы по случаю восшествия на престол, дней рождения царственных особ, их тезоименитства и т. п. В храмах объявлялись указы императоров, зачитывались царские обращения к народу. Священники приводили к присяге на верность государю.

После продажи Аляски ее православное население не теряло связи с Россией, прибегало к ней с просьбами о защите своих прав. Царское правительство выделяло средства из государственной казны, чтобы Православная церковь продолжала действовать в Америке. В свою очередь, во всех православных храмах Америки священники возносили молитвы за русского царя как за главного благодетеля. Помимо финансовой помощи оказывалась юридическая поддержка через российских дипломатов, которые были аккредитованы в США.

Как видите, Российское государство поддерживало деятельность Православной церкви на Аляске на всем протяжении русского присутствия и еще 50 лет после его окончания. А в 1917 году уже сама российская монархия перестала существовать. Эта поддержка связана с тем, что Православная церковь, являясь носителем базовых ценностей русской цивилизации,

осуществляла роль проводника российской государственности и культуры на пограничных территориях России, а впоследствии даже и за ее границами.

«Международная жизнь»: *Православные священники из России построили множество храмов по всей Аляске и на Алеутских островах. Немногие из них сохранились. Поддерживается ли сегодня связь с теми приходами на Аляске, которые изначально составляли русскую миссию?*

Митрополит Климент: Безусловно, эта связь поддерживается и развивается. Аляску, ее православные храмы многие годы посещают предстоятели нашей церкви, ее клирики и миряне. Например, Святейший патриарх Алексий II посещал Аляску и совершал там богослужения. Как уже говорилось, клирики Калужской епархии в течение нескольких лет участвовали в экспедициях по Аляске, сплавливались на



Хорис Л. Жители Алеутских островов. 1816-1817 гг.



*Российских путешественников
эскимосы до сих пор встречают с большой радостью*

байдарках по ее рекам, восстанавливали надгробия трудившихся в русской православной миссии, встречались с местными жителями, работали в архивах.

Также православные епископы, духовенство и миряне приезжают из Аляски в Россию, чтобы помолиться у святых Русской земли. К примеру, в 1990-х годах в Калужской епархии пребывал глава Православной церкви в Америке митрополит Феодосий, ранее служивший на Аляске. За последние несколько лет Калужскую землю посетили несколько делегаций с приходов Аляски. Губернатор Калужской области А.Д.Артамонов принимал делегацию ученых с Аляски, несколько семей православных верующих в 2012 году вместе со своими детьми побывали в православном

молодежном центре «Златоуст», где встречались с ребятами, которые находились там на летнем отдыхе.

Должен сказать, что у Калужской области особые связи с Аляской. Дело не только в моей исследовательской работе. Эта связь имеет глубокие корни. Среди русских промышленников, которые исследовали Аляску, были уроженцы Калужской земли. Один из главных правителей Аляски - С.И.Яновский по возвращении из Америки около 20 лет провел в Калуге и закончил свою жизнь иноком Калужской Свято-Тихоновой пустыни. Из этой же прославленной обители прибыл в Америку и большую часть своей жизни прослужил на Аляске архимандрит Герасим (Шмальц) - известный исследователь жизни преподобного Гер-

мана, живший на месте его подвигов на острове Еловый. Неслучайно в часовне на могиле преподобного Германа Аляскинского на острове Еловый особо почитается Калужская икона Божией Матери. Надеюсь, что с каждым годом связи Калужской земли и вообще всей России с Аляской будут укрепляться и расширяться.

«Международная жизнь»: *Какое значение сегодня Русская православная церковь придает деятельности на Аляске Поместной православной церкви?*

Митрополит Климент: Сейчас православная епархия Аляски - это часть Поместной православной церкви в Америке, образовавшейся из Алеутской и Североамериканской епархий в результате независимого развития на территории США в XX веке.

Когда в России произошла революция в октябре 1917 года, Североамериканская епархия утратила связь с церковным центром и пошла по пути самостоятельной жизни. В 1922 году Североамериканская епархия стала митрополией. В ее составе было и Аляскинское викариатство, учрежденное еще в 1903 году. Приходы на Аляске в тот период оказались в трудном положении. Перестала поступать финансовая и кадровая помощь из России. Многие из служивших на Аляске российских священников уехали, большинство оставшихся были пожилого возраста. Последними священниками - выходцами из России, которые служили на Аляске, были протоиерей Павел Шадура, скончавшийся в 1956 году, и архимандрит Герасим (Шмальц), который почил в 1969 году. Значительную помощь тогда в сохранении, а позднее и в развитии церковной жизни на Аляске оказывала Североамериканская митрополия. Для

решения всех возникавших проблем на месте в 1934 году Аляскинское викариатство было преобразовано в епархию, туда направлялись епископы и священники.

Казалось бы, XX век - время технического развития, но все равно в тот период служение на Аляске было по-прежнему непростым и тяжелым. Так, епископ Антонин (Покровский), четыре года служивший на Аляскинской кафедре, объехал все ее приходы и неоднократно подвергался опасности. В январе 1932 года, когда он путешествовал по Тихому океану на небольшом корабле, тот попал в шторм и разбился. Епископ Антонин 13 дней находился на холоде, добираясь до жилища. Он был спасен алеутами, в то время как в газетах уже были напечатаны сообщения о его гибели. Подвиг таких пастырей, как епископ Антонин, помог сохранить там православную веру и православную духовную культуру.

В 1970 году, когда Русская православная церковь предоставила Североамериканской митрополии автокефалию и она стала Поместной православной церковью в Америке, церковные структуры Аляски по-прежнему оставались ее неотъемлемой частью. В 1973 году для решения кадровых вопросов по инициативе протоиерея Иосифа Креты в Кенае была открыта Свято-Германовская пастырская школа для подготовки священников и церковнослужителей. Через год она была переведена на остров Кадьяк в одноименный город, а в 1976 году - преобразована в семинарию. Открытие семинарии способствовало укреплению духовного просвещения и развитию церковной жизни на Аляске. В основном (около 90%) там обучаются местные жители. Они изучают богословие, историю, богослужебные традиции, которые берут

начало от первых русских миссионеров, язык своего народа и, конечно же, особое внимание уделяют истории православной миссии на Аляске. В семинарии преподает один из специалистов по истории православия на Аляске - протоиерей Михаил Олекса, коренной житель Аляски. Он бывал в России и читал лекции в наших учебных заведениях.

Сегодня во многом благодаря деятельности Православной церкви в Америке о русских миссионерах не забывают на Аляске, помнят их труды и называют их имена намного чаще, чем имена других представителей России, вошедших в историю Русской Америки. Сейчас не только Православная церковь, но и гражданская власть штата Аляска уделяют большое внимание сохранению памятников русского присутствия. В Ситке, например, восстановлен дом русского епископа, в музее имеется специальный раздел, посвященный периоду Русской Америки. Сегодня о подвиге русских

миссионеров на Аляске знает каждый, кто ее посещает, Православная церковь там является важной духовной частью общества, а коренные жители Аляски, бережно храня русское духовное наследие, говорят: «Это наша вера, она русская».

«Международная жизнь»: *И в завершение, когда следует ждать вашу следующую книгу?*

Митрополит Климент: Сейчас готовится к изданию мое новое исследование о распространении православия на Аляске. В первой книге основной целью было с максимальной точностью выверить фактографию этого процесса, установить хронологию событий. В новой книге наибольшее внимание уделено установлению взаимосвязей этого процесса, изучению влияния на него деятельности Российского государства, Святейшего синода, православных миссионеров, местного населения, а также активности инославных миссионеров.

Ключевые слова: Русская православная церковь на Аляске, митрополит Климент, Русская Америка, церковная жизнь на Аляске.

Научный обзор

Николай ЕФИМОВ

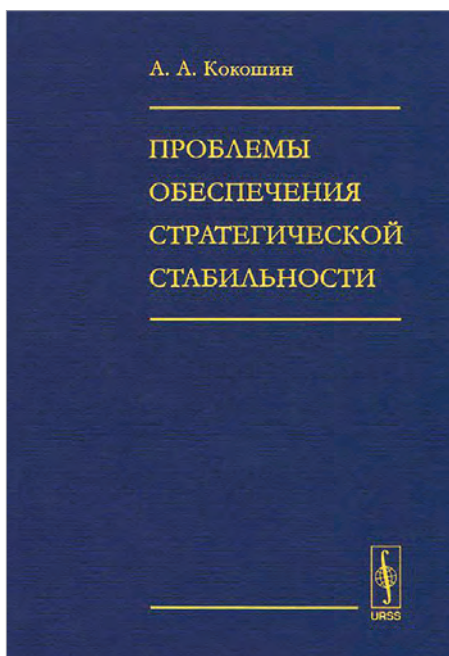
Доктор философских наук

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ: ФОРМУЛЫ АКАДЕМИКА КОКОШИНА

Появление понятия «стратегическая стабильность» связано с развитием диалога между СССР и США по проблемам ограничения ядерных вооружений. В начале 1970-х годов были достигнуты известные советско-американские договоренности по ограничению стратегической противоракетной обороны (ПРО) (1972 и 1974 гг.). Они оформили общие подходы к обеспечению военно-стратегического равновесия между двумя сверхдержавами, хотя в тех двусторонних документах не говорилось о принципах стратегической стабильности. Термин «стратегическая стабильность» был зафиксирован позднее - в Договоре между СССР и США о ликвидации их ракет средней и меньшей дальности (1987 г.) и в Договоре СНВ-1 (1991 г.). А 1 июня 1990 года руководителями СССР и США было подписано специальное Сов-

местное заявление относительно будущих переговоров по ядерным и космическим вооружениям и по дальнейшему укреплению стратегической стабильности. В дальнейшем этот термин прочно вошел в понятийный аппарат политологов и используется в российско-американских документах, официальных документах Российской Федерации.

Осмысление самого феномена стратегической стабильности в научной среде началось в 1970-х годах в нашей стране и за рубежом. Развитие теории стратегической стабильности является одним из приоритетов в исследовательской деятельности академика А.А.Кокошина. В его понимании стратегическая стабильность - «комплексная, многомерная и многодисциплинарная проблема, требующая постоянного внимания высшего государственного руководства, военного командования, отечественного экспертного



сообщества, занимающегося проблемами национальной безопасности, ученых различных областей научного знания»¹.

Исследования проблем стратегической стабильности, по убеждению ученого, призваны носить междисциплинарный и системный характер. Эта тема связана и с проблемами военной стратегии и оперативного искусства. С одной стороны, в этой теме значительна доля естественно-научного и инженерно-технического компонентов, с другой - она предмет политологии и политической психологии, которые в нашей стране до сих пор развиты в недостаточной степени. Одной из прорывных работ в этом отношении можно считать комплексный междисциплинарный труд «Космическое оружие: дилемма безопасности», который был опубликован в 1986 году под редакцией А.А.Кокочина и двух известнейших отечественных ученых-физиков с мировым именем - академиков Е.П.Велихова и Р.З.Сагдеева².

В 1980-х годах на основе теоретических и прикладных разработок по проблемам стратегической стабильности, которые велись советскими учеными, были разработаны концепция и конкретные программы «асимметричного ответа» на «Стратегическую оборонную инициативу» (СОИ) Президента США Р.Рейгана. СОИ предусматривала НИОКР по широкому фронту для создания многоэшелонной системы противоракетной обороны США, в том числе с космическими эшелонами³. Важными элементами концепции и политики этого «асимметричного ответа» были различные системы вооружений, которыми Кокочину пришлось вплотную заниматься на практике в качестве первого заместителя министра обороны. Это межконтинентальные баллистические ракеты «Тополь-М», «Ярс», стратегические подводные лодки нового поколения типа «Борей» и др.

Для исследования проблем стратегической стабильности были разработаны математические модели, в частности «АС-1» и «АС-2», состоявшие из четырех крупных программных модулей⁴. Эти модели впоследствии были использованы Военно-научным управлением Генштаба Вооруженных сил СССР во главе с генерал-полковником В.В.Коробушиным.

Термин «стратегическая стабильность» включает, по мнению А.А.Кокочина, несколько основных понятий. В широком смысле стратегическая стабильность может рассматриваться как «общая характеристика международной ситуации и взаимоотношений между основными мировыми державами». В военно-стратегическом отношении - это «характеристика стратегических взаимоотношений между основными ядерными державами»⁵. «Само понятие стабильности, - указывает он, - подразумевает то, насколько легко вывести рассматриваемый объект (в дан-

ном случае «суперсистему» стратегического ядерного взаимодействия) из существующего состояния. Это понятие логически подразумевает прежде всего то, как велика вероятность возникновения ядерной войны при данном соотношении в структуре и составе военных (в первую очередь стратегических) потенциалов сторон»⁶.

Главный аспект стабильности, как считает ученый, это наличие некоего потенциального барьера, преодоление которого в результате внешних возмущений означало бы переход военно-стратегической «суперсистемы» в новое качественное состояние - от взаимодействий, характерных для мирного времени, к взаимодействию, определяемому принципиально отличной военной логикой - логикой, которая ведет к ядерной войне.

Этот потенциальный барьер формируется группой политико-военных факторов. К числу главных из них он относит соотношение:

- политических и военных целей войны с применением ядерного оружия в различных масштабах и разных вариантах;

- возможностей использования силы для разрешения кризисных ситуаций и существующих материально-технических средств ведения такой войны;

- последствий применения этих средств⁷.

Надо отметить, что А.А.Кокошин не отождествляет понятия «ядерный конфликт» и «ядерная война». Первое понятие - более широкое. Под ядерным конфликтом ученый понимает «кризисную ситуацию, в которую вовлечены один или несколько обладателей ядерного оружия и в ходе которой напряженность во взаимоотношениях доходит до уровня, когда одна или более сторон начинают использовать ядерное оружие в качестве инструмента политического давления. Высшая фаза ядерного конфликта означает применение ядерного

оружия в различных масштабах - от единичных ядерных ударов до массированного использования ядерного оружия»⁸.

Введение Кокошиным определения ядерного конфликта следует считать важным вкладом в изучение политико-военных проблем международных отношений. Это понятие является важным инструментом политико-военного и военно-стратегического анализа и прогнозирования в условиях значительно снизившейся собственно ядерной угрозы в современных условиях.

Предлагается уровень стратегической стабильности оценивать по наличию или отсутствию стимулов для нанесения первого «обезоруживающего» удара в кризисной ситуации. Если ни одна из сторон «ядерных конфигураций» не в состоянии предотвратить, нанеся неожиданный первый удар, широкомасштабный ответный удар с неприемлемым для себя ущербом, то уровень стратегической стабильности оценивается как достаточно высокий⁹. Таким образом, по оценке А.А.Кокошина, стратегическая стабильность существует в том случае, если вероятность развязывания глобальной (или региональной) войны сведена к минимуму.

Подчеркивается нетождественность понятий «стабильность» и «равновесие» и убедительно обосновывается важность различий между ними. До 1970-х годов они действительно отражали, по сути, одно и то же состояние соотношения стратегических сил между СССР и США, но с началом массового перехода от моноблочных ракет к носителям с разделяющимися головными частями с индивидуальным наведением эти понятия стали расходиться в своем значении.

Следует исходить из того, что термин «равновесие» отражает, скорее, количественные параметры существующей ядерной «суперсистемы», а понятие «стабильность» дает

ей качественную характеристику. При этом равновесие может быть устойчивым или неустойчивым. Кокошин пишет о том, что степень устойчивости равновесия зависит от структуры и состава ядерных сил стран, от систем ПРО, от систем предупреждения о ракетном нападении и ряда других факторов¹⁰. К сожалению, во многих работах по данной проблематике между понятиями «стабильность» и «равновесие» такое различие не отмечается. Между тем оно имеет глубокий смысл. Это различие (которое может быть определено и в количественных параметрах, в том числе в наборе характеристик соответствующих систем вооружений) имеет большое прикладное значение для определения структуры и состава российских стратегических ядерных сил (СЯС), для выработки позиций РФ на переговорах по ограничению и сокращению стратегических вооружений.

Важным представляется также исследование такого явления, как «динамический диапазон» в военно-стратегическом равновесии (ряд ученых, в их числе генерал В.З.Дворкин, употребляет в данном случае другой термин - «запас устойчивости»)¹¹. Идея «динамического диапазона» применительно к военно-стратегическому равновесию была изначально высказана отечественным ученым, видным специалистом по ракетно-космической технике А.А.Васильевым.

«Динамический диапазон», по мнению А.А.Кокошина, поддается до определенных пределов количественно-качественной оценке. Этот диапазон может сохраняться и при отсутствии количественного равенства по числу единиц стратегических наступательных вооружений. Условие - сохранение относительно высокого уровня потолков ядерных боезарядов на стратегических носителях. При снижении этого уровня существует вероятность уменьшения «динамического диа-

пазона», хотя его можно сохранить и в этом случае - при принятии мер по совершенствованию структуры и состава стратегических ядерных сил. Фактором поддержания «динамического диапазона» выступает, в частности, способность СЯС стороны, имеющей меньше носителей, преодолевать противоракетную оборону другой стороны.

А.А.Кокошин придерживается точки зрения, согласно которой к концу 1970-х годов размеры и технические характеристики ракетно-ядерного потенциала США и СССР достигли таких значений, когда задача поддержания военно-стратегического равновесия перестала предполагать обязательное поддержание точного симметричного равенства сил сторон по числу носителей боезарядов (их совокупному «мегатоннажу») и по забрасываемому весу. Поэтому у России существует возможность в своем военном строительстве ограничиться такими параметрами стратегических ядерных сил, которые были бы способны выдержать упреждающий удар США и нанести американцам «неприемлемый ущерб» в ответном ударе.

Такой же позиции в начале 1980-х годов придерживался начальник Генерального штаба Вооруженных сил Н.В.Огарков, выступивший против поддержания точного количественного равенства по боезарядам на стратегических носителях и создания систем, аналогичных американским¹².

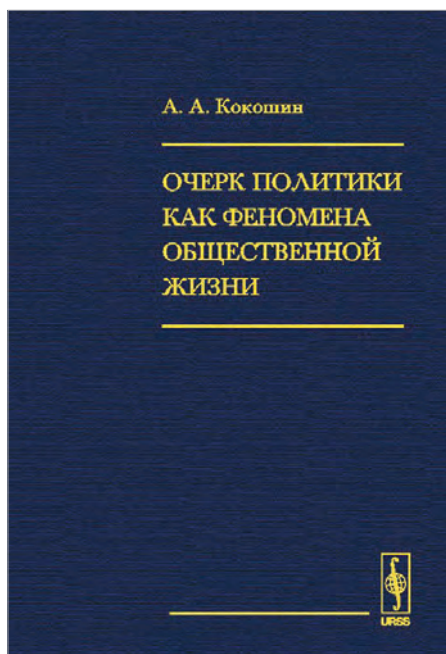
По его оценке, сегодня сохраняется значительная техническая неопределенность в вопросе определения параметров массивного «обезоруживающего» удара первыми и его шансов на успех. И эта повышенная степень неопределенности способствует сохранению стратегической стабильности¹³. Даже построение сложных математических моделей и привлечение самого современного программного обеспечения не позволяют

пока просчитать конечный результат массивного ядерного удара.

В вопросе стратегической стабильности ученый не обошел и такой вопрос, как «неприемлемый ущерб». Кокошин с полным основанием пишет о том, что эта величина не может быть универсальной для всех государств. Действительно, в каждом отдельном случае уровень неприемлемого ущерба определяется политическими, социальными, экономическим, культурными и психологическими факторами, присущими той или иной стране. Параметры «неприемлемого ущерба» могут быть различными даже в восприятии разных высших руководителей одного и того же государства. То есть этот параметр во многом носит политико-психологический характер, и определение «неприемлемого ущерба» является во многом предметом глубокого политологического анализа мышления высших должностных лиц соответствующих государств, включая и государственное руководство, и военное командование.

К числу важнейших составляющих обеспечения стратегической стабильности А.А.Кокошин относит материальную (техническую) основу ядерного и неядерного сдерживания. Стратегическая стабильность, отмечает он, подразумевает уверенность обеих сторон в технической надежности их потенциалов сдерживания.

Среди технических компонентов системы стратегической стабильности важную роль, наряду с собственно ударными средствами, играют системы предупреждения о ракетном нападении и контроля космического пространства, а также системы боевого управления стратегическими ядерными силами. Усиление уязвимости этих систем - прямая угроза стратегической стабильности. Во многих своих работах Кокошин обращает особое внимание на роль этих



систем и средств - в отличие от тех авторов, которые сосредоточивают свое внимание лишь на средствах поражения - ядерных боезарядах и средствах их доставки.

По мнению ученого, оправданным является разделение контуров системы предупреждения о ракетном нападении и системы боевого управления СЯС. Их совмещение опасно с точки зрения возникновения «войны по ошибке». Интеграция этих контуров сократила бы время на принятие решения об ответно-встречном ударе, но фактически исключила бы из контура системы принятия решения высшее государственное руководство.

Среди важнейших условий стратегической стабильности называется обеспечение таких политических и политико-военных условий, когда у всех сторон отсутствуют стимулы для применения ядерного оружия первыми. В современных международно-политических условиях, по его оценке, такие стимулы «вроде бы практически отсутствуют», но они

могут гипотетически появиться при перерастании возникшей кризисной ситуации в ядерный конфликт¹⁴.

Поэтому стратегическая стабильность, по формуле Кокошина, - это «состояние, которое обеспечивается запасами устойчивости, позволяющими компенсировать влияние внешних и внутренних возмущающих факторов»¹⁵. В числе таких «возмущающих факторов», указывает ученый, - научно-технические прорывы в других странах, девальвирующие важность отдельных систем нашего вооружения; собственные провалы и просчеты в военно-технической сфере.

А.А.Кокошин в своих работах аргументированно обосновал неизбежность сохранения феномена взаимного ядерного сдерживания на нынешнем этапе развития системы мировой политики. Критики курса на поддержание стратегической стабильности на основе взаимного ядерного сдерживания, отмечает ученый, утверждают, что он означает конфронтационный подход, тормозящий развитие политических отношений с США. Это в некоторой мере действительно так, но сегодня, по его мнению, отсутствует иная научно обоснованная «формула» стратегической стабильности.

Вместе с тем А.А.Кокошин признает известную слабость традиционной «формулы» стратегической стабильности, которая проявляется в том, что на основе «диадных» (РФ - США) принципов обеспечения стратегической стабильности сложно привлечь третьи ядерные страны к процессу ограничения и сокращения ядерных вооружений¹⁶.

В работах А.А.Кокошина описаны основные условия обеспечения стратегической стабильности в ядерной сфере. Внимания заслуживает предложенный им подход к оценке критериев и параметров ее обеспечения в условиях возрастания вероятно-

сти расширения «ядерного клуба», совершенствования противоракетной обороны, развития средств противолодочной борьбы и самих ядерных вооружений, существования опасности дальнейшей милитаризации космоса (с выводом на околоземные орбиты ударных средств, которые до настоящего времени там отсутствуют).

Большое внимание уделяется анализу условий и критериев обеспечения стратегической стабильности и в области сил общего назначения¹⁷. Еще в 1980-х годах в партнерстве с крупным советским военным теоретиком генералом В.В.Ларионовым он разработывал концепцию «контрнаступательной обороны», которая по ряду позиций не утратила своей актуальности и сейчас. В работе в этой области ученый опирался на теоретические разработки таких видных отечественных военных теоретиков, как А.А.Свечин, А.А.Незнамов, А.И.Верховский. Кокошин подробно проанализирует разработки, идеи этих авторов в своем труде «Армия и политика. Советская военно-политическая и военно-стратегическая мысль. 1918-1991 гг.». Работам А.А.Свечина, которого называют «Клаузевиц XX века», Кокошин посвятил несколько специальных работ¹⁸. Наиболее подробно свечинская тема раскрыта в монографии, увидевшей свет в 2013 году¹⁹.

Заслуживающим внимания представляется исследование А.А.Кокошиным совместно с генералом В.В.Ларионовым соотношения наступления и обороны в современной войне, а также роли уменьшения наступательных возможностей сил общего назначения (на взаимной основе) как средства укрепления стратегической стабильности.

Были предложены четыре варианта (модели) взаимодействия противоборствующих сторон на уровне сил общего назначения со сравнительным анализом уровня стабиль-

ности для состояний, описываемых каждой из этих моделей. С весьма небольшими модификациями выводы этих исследований применимы, считает А.А.Кокошин, - и с его мнением можно согласиться - и сегодня путем использования данных четырех моделей как аналитического инструмента²⁰.

Кокошин в своих трудах отмечает, что в современных условиях вследствие революции в военном деле параметры оценки условий обеспечения стратегической стабильности в сфере сил общего назначения стали значительно более сложными, многомерными. «Прорывные достижения в информационных технологиях, - пишет ученый, - дали возможность обнаруживать противника и избирательно уничтожать его высокоточным оружием с неядерными боеприпасами (в том числе повышенной мощности). При этом боевые платформы - корабли и самолеты - могут находиться за сотни и даже тысячи километров от «поля боя»²¹.

Таким образом, развитие некоторых видов обычных вооружений может иметь не менее дестабилизирующее значение, чем ядерных вооружений и средств ПРО. Развитие высокоточного дальнобойного оружия усиливает уязвимость различных компонентов СЯС. Обычные боеприпасы по своим возможностям нанесения ущерба противнику сегодня практически сравнялись с ядерными боезарядами малой мощности, значительно повысилась точность наведения их носителей.

Оправданным представляется также вывод ученого о *возрастании роли неядерного (предъядерного) сдерживания*, в основе которого высокоточные дальнобойные вооружения в обычном оснащении. Этот вид сдерживания призван дополнять традиционную систему ядерного сдерживания, способствуя сохранению стратегической стабильности. Важность способности к

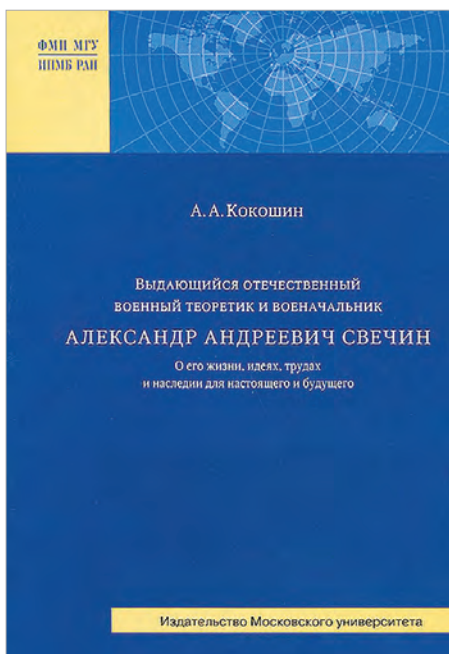
применению такого оружия в кризисной ситуации видится А.А.Кокошиным в политическом аспекте: это акт «последнего предупреждения» перед избирательным использованием ядерных боезарядов малой мощности. По его мнению, целями для таких ударов должны избираться в системах обеспечения национальной безопасности противника сравнительно удаленные от густонаселенных районов объекты высокой стоимости - наземные центры радиоэлектронной разведки, корабли аналогичного назначения, узлы связи и т. п. Ученый допускает возможным на последующих, более высоких стадиях эскалации (в рамках предъядерной стадии) наносить удары и по подобного рода объектам гражданского назначения. Это объекты инфраструктуры вне городских агломераций, что позволяет минимизировать потери среди мирного населения²².

Обоснованно подчеркивается, что для уверенного неядерного сдерживания необходимо иметь высокоэффективную систему разведки и целеуказания.

Академик А.А.Кокошин выделяет комплекс угроз стратегической стабильности, которые дают о себе знать в XXI веке.

Во-первых, глобальная стратегическая стабильность стала в большей степени зависеть от *нарушения региональной стабильности* с учетом перспектив возможной эскалации региональных кризисных ситуаций с применением ядерных боезарядов (Индия - Пакистан, Израиль - Иран, КНДР - Республика Корея).

Несколько десятилетий стратегическая стабильность зависела в основном от «диадных» отношений между США и СССР. Но сегодня биполярная модель структуры мировой политики не отражает реалий XXI века. Многополюсная модель мира, по оценке ученого, стала складываться еще до



распада СССР по мере формирования региональных центров силы в Азии. КНР, обладающая с 1960-х годов ядерным оружием, выходит на позиции второй в мире сверхдержавы; обрели ракетно-ядерное оружие Индия и Пакистан. Вследствие этого возникла региональная ядерная конфигурация: треугольник КНР - Индия - Пакистан.

В сфере стратегической стабильности особого внимания, судя по работам А.А.Кокошина, требует «китайский фактор». В отличие от стратегических наступательных вооружений США и России СЯС Китая, обладающие разветвленной тоннельной сетью, недостаточно транспарентны. К тому же, если американско-английская, французская и российская школы «ядерной мысли» построены на одном интеллектуальном фундаменте - европейском рационализме, китайское стратегическое мышление основано на другой социокультурной базе²³.

Кокошиным исследована и весьма специфическая система китайского стратегического управления (руководства) в области обороны, главным элементом которой является Центральный военный совет КНР, возглавляемый Председателем КНР - Генеральным секретарем ЦК КПК²⁴.

Вследствие своей усиливающейся роли в мировой политике Китай постепенно выходит из тени сохраняющегося «центрального ядерного баланса» (США - Россия). В случае сохранения тенденции на сокращение стратегических наступательных вооружений США и РФ неизбежно возникнет треугольник США - РФ - КНР, который потребует выработки новых параметров глобальной стратегической стабильности.

Во-вторых, ученый указывает на *опасность распространения ядерного оружия*²⁵. Сегодня нет уверенности в том, что, если даже Россия и США пойдут на значительные сокращения своих стратегических ядерных арсеналов, это воздействует на другие страны в плане их отказа от собственного ядерного оружия или планов его приобретения.

Нельзя исключить, считает он, что перед лицом развития ракетно-ядерных средств в КНДР ядерное оружие приобретет Япония и на Дальнем Востоке возникнет сложная многоугольная ядерная конфигурация: КНДР - Япония - США - КНР - Россия. В случае же создания ядерного оружия в Иране появится своего рода «шестиугольник» (КНР - Индия - Пакистан - Россия - Израиль - Иран) - межрегиональная (субглобальная) конфигурация. Вслед за Ираном ядерным государством может стать Саудовская Аравия, имеющая прочные связи с Пакистаном.

В связи с этим можно признать новаторским вывод А.А.Кокошина о необходимости рассмотрения стратегической стабиль-

ности в пяти- и шестиугольной ядерных конфигурациях²⁶.

«Единственный на сегодня просматривающийся путь изучения проблем обеспечения стратегической стабильности в многоугольных «ядерных конфигурациях», - пишет ученый, - это последовательное рассмотрение «диадных» взаимоотношений с анализом того, как они воспринимаются другими ядерными акторами «шестиугольника» (или «семиугольника»). Следующий шаг - переход к рассмотрению взаимоотношений в рамках «треугольника» с последующим переходом к «четыреугольнику» и т. д.»²⁷.

А.А.Кокошин выделяет три основных мотива принятия решения на обретение собственного ядерного оружия тем или иным государством:

- статусные соображения;
- стремление компенсировать военно-политическую неопределенность (неверие в надежность своих союзников и их готовность рисковать собственной безопасностью ради союзника, не имеющего ядерного оружия);
- попытка уравновесить большой дисбаланс в силах общего назначения.

В-третьих, к числу угроз стратегической стабильности ученый относит *деятельность международных экстремистских организаций*, использующих террористические методы. Они проявляют растущий интерес к оружию массового уничтожения. «В «ядерную подсистему» мировой политики, пока виртуально, но уже ощутимо для практической политики, вторгся совершенно другой тип акторов мирополитической системы, радикально отличающихся от государств-наций, пока еще обладающих монополией на ядерное оружие», - отмечает А.А.Кокошин²⁸. Речь идет не только о ядерном, но биологическом (бактериологическом) и химическом оружии, ко-

торое может быть использовано в актах мегатеррора. Традиционное сдерживание посредством устрашения, констатирует он, малоэффективно применительно к негосударственным экстремистским организациям, особенно сетевого типа.

Реальна угроза попыток экстремистских организаций создать радиологическое оружие - так называемую «грязную бомбу», предназначенную для распыления радиоактивных материалов без ядерного взрыва. Интересы сохранения стратегической стабильности требуют поэтому надежного международного контроля за распространением расщепляющихся материалов.

В-четвертых, среди угроз стратегической стабильности А.А.Кокошин особо выделяет развитие Соединенными Штатами Америки *системы противоракетной обороны*. В его работах вопросы, касающиеся воздействия фактора ПРО на стратегическую стабильность, рассматриваются очень обстоятельно, в том числе и в историческом аспекте, с привлечением значительного массива ранее закрытой военно-технической информации²⁹.

Ученый аргументированно доказывает, что США не учитывают дестабилизирующую роль стратегической ПРО в современной мирополитической системе. Это привело к тому, что республиканская администрация США в 2002 году вышла в одностороннем порядке из бессрочного советско-американского Договора по ПРО 1972 года. По оценке А.А.Кокошина, тем самым был нанесен «сильнейший, возможно уже непоправимый, удар по глобальной и «диадной» стратстабильности»³⁰. Договор по ПРО накладывал серьезные ограничения на развертывание в космосе ударных систем, которые могли бы быть использованы не только в интересах противоракетной обороны, но и для решения

противоспутниковых задач. На сегодняшний день нет договорно-правовых ограничений для вывода на космические орбиты ударных средств (за исключением ядерного оружия), что отрицательно влияет на стратегическую стабильность.

Академик А.А.Кокошин обращает внимание на потенциальную угрозу стратегической стабильности за счет принятия на вооружение в тех или иных странах противоспутникового оружия. Он пишет о том, что набор потенциальных противоспутниковых средств имеется у ряда стран уже на протяжении нескольких десятилетий, а технологии для их создания существовали еще с конца 1950-х годов. В таких системах могут использоваться как кинетические средства поражения, так и оружие направленной передачи энергии (лазеры,

ускорители частиц), различные средства радиоэлектронной борьбы...³¹

Подводя итог, следует сказать, что одна из характерных особенностей научных работ академика А.А.Кокошина - четко выраженная прикладная направленность теоретических исследований, что позволяет вырабатывать научно обоснованные суждения на тему совершенствования структуры и состава российских стратегических ядерных сил, по укреплению их боевой устойчивости.

Еще более важно, что его исследования на протяжении последних 40 лет сыграли важную роль в разработке политико-военных концептуальных основ функционирования и развития отечественного «ядерного щита», в том числе теории стратегической стабильности.

¹Кокошин А.А. Проблемы обеспечения стратегической стабильности: Теоретические и прикладные вопросы. Изд. 2-е, переработанное и существенно дополненное. М.: Едиториал УРСС, 2011. С. 18.

²Космическое оружие: дилемма безопасности / Велихов Е.П., Кокошин А.А., Сагдеев Р.З. М.: Мир, 1986.

³См.: Кокошин А.А. «Асимметричный ответ» v.s. «Стратегической оборонной инициативы» // Международная жизнь. 2007. №7-8. С. 29-42; Кокошин А.А. Формирование политики «асимметричного ответа» на СОИ. Опыт междисциплинарного взаимодействия. СПб.: Изд. СПбГУП, 2008.

⁴См.: Кокошин А.А., Сагдеев Р.З. Стратегическая стабильность в условиях радикальных сокращений ядерных вооружений (краткий отчет об исследовании). М.: Наука, 1989. С. 55-57.

⁵Кокошин А.А. Политология и социология военной стратегии. М.: КомКнига, 2005. С. 377.

⁶Кокошин А.А. Проблемы... С. 51.

⁷Там же. С. 52.

⁸Там же. С. 166.

⁹См.: Кокошин А.А. Политология... С. 377-378.

¹⁰См.: Кокошин А.А. Проблемы... С. 52.

¹¹См.: Кокошин А.А. В поисках выхода. Военно-политические аспекты международной безопасности. М.: ИМО, 1989. С. 72-129; Кокошин А.А. Политология... С. 300-301.

¹²См.: *Кокошин А.А.* Проблемы... С. 167-168.

¹³Там же. С. 55.

¹⁴Там же. С. 58.

¹⁵Там же. С. 60.

¹⁶Там же. С. 157.

¹⁷См.: *Кокошин А., Ларионов В.* Курская битва в свете современной оборонительной доктрины // *Мировая экономика и международные отношения.* 1987. №6; *Кокошин А., Ларионов В.* Противостояние сил общего назначения в контексте стратегической стабильности // *Мировая экономика и международные отношения.* 1988. №3. С. 23-30; *Кокошин А.А.* К вопросу о внезапности // *Военная мысль.* 1989. №1. С. 63-68; *Кокошин А.А., Ларионов В.В.* Предотвращение войны: Доктрины, концепции, перспективы. М.: Прогресс, 1990. С. 52-72, 107-171.

¹⁸См.: *Кокошин А.А.* Свечин о войне и политике // *Международная жизнь.* 1988. №10. С. 133-142; *Кокошин А.А., Лобов В.Н.* Предвидение. Генерал Свечин об эволюции военного искусства // *Знамя.* 1990. №2. С. 170-182; *Кокошин А.А.* Введение к изучению творчества и жизни выдающегося отечественного военного деятеля Александра Андреевича Свечина. М.: ЛЕНАНД, 2010.

¹⁹См.: *Кокошин А.А.* Выдающийся отечественный военный теоретик и военачальник Александр Андреевич Свечин. О его жизни, идеях, трудах и наследии настоящего и будущего. М.: Изд. Московского университета, 2013.

²⁰См.: *Кокошин А.А.* Ядерные конфликты в XXI веке (типы, формы, возможные участники). М.: Медиа-Пресс, 2003. С. 131-135.

²¹*Кокошин А.А.* Проблемы... С. 102.

²²Там же. С. 154-155.; *Кокошин А.А.* О системе неядерного (предъядерного) сдерживания в оборонной политике России. М.: Изд. Московского университета, 2012. С. 20-21.

²³См.: *Кокошин А.А.* Проблемы... С. 170-171.

²⁴См.: *Кокошин А.А.* Стратегическое управление: теория, исторический опыт, сравнительный анализ, задачи для России. М.: РОССПЭН, 2003. С. 279-292.

²⁵См.: *Кокошин А.А.* Проблемы... С. 24, 35.

²⁶См.: *Кокошин А.А.* Ядерные конфликты... С. 65; *Кокошин А.А.* Политология... С. 350-351.

²⁷*Кокошин А.А.* Проблемы... С. 108.

²⁸Там же. С. 22.

²⁹Там же.

³⁰Там же. С. 118.

³¹Там же. С. 49-50.

Ключевые слова: А.Кокошин, «стратегическая стабильность», ПРО, СЯС, СОИ, средства поражения, ОМУ.

Анатолий ЗАЙЦЕВ

Чрезвычайный и Полномочный
Посол, кандидат экономических наук.
В 1998-2002 гг. - посол России
в Республике Исландии
az4774@mail.ru

НОВЫЕ СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ УСТАНОВЛЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ С ИСЛАНДИЕЙ

Дипломатические отношения между СССР/Россией и Республикой Исландией (РИ) имеют давнюю историю, насыщенную важными событиями и фактами. Многие из них стали известны широкому читателю только сейчас из документов российских и исландских архивов (значительная их часть опубликована впервые), содержащихся в подготовленном министерствами иностранных дел РФ и РИ сборнике документов¹. Выход сборника из печати приурочен к знаменательному юбилею - 70-летию установления прямых дипломатических отношений между нашими странами. Произошло это событие 4 октября 1943 года в разгар Второй мировой войны еще до провозглашения независимости Республики Исландии (17 июня 1944 г.). Начало регулярным отношениям между нашими странами было положено еще в

июне 1926 года, осуществляемым в то время через посредство Дании, за которой по заключенному 30 ноября 1918 года акту о датско-исландском союзе оставались функции обороны острова и ведение иностранных дел. Они были оформлены 22-24 июня 1926 года обменом нот. Поверенный в делах Дании в СССР Э.Торп-Педерсен в ноте от 22 июня 1926 года сообщил о «признании Королевским Правительством Исландии de jure Правительства СССР». В ответной ноте от 24 июня 1926 года народный комиссар по иностранным делам Г.В.Чичерин «выразил большое удовлетворение Правительства Союза по поводу установления нормальных отношений между обеими странами»². Начало процессу установления прямых дипломатических отношений между СССР и Исландией было положено в середине 1942 года с контактов в Лондоне посла

СССР И.М.Майского и посланника Исландии Петура Бенедиктссона. Проведенный через их посредство зондаж позиций правительств СССР и Исландии на этот счет подтвердил их обоюдную заинтересованность в установлении непосредственных дипломатических отношений.

4 февраля 1943 года народный комиссар иностранных дел СССР В.М.Молотов сообщил в телеграмме послу И.М.Майскому, что «совпра [советское правительство] не возражает против предложения исландского правительства об установлении непосредственных отношений между СССР и Исландией... Совпра не возражает против учреждения в Рейкьявике советской миссии, не дожидаясь окончания войны»³.

27 июля 1943 года министр иностранных дел Исландии В.Тор в телеграмме на имя наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова «подтвердил, что исландское правительство было бы очень радо видеть дипломатические отношения между СССР и Исландией урегулированными». «Я буду рад получить предложение Вашего превосходительства - говорится далее в телеграмме - относительно дипломатического представителя СССР, и затем я поспешу немедленно препроводить предложение Исландского Правительства, в порядке взаимности на любезность Правительства СССР»⁴.

Направлению телеграммы предшествовало длительное обсуждение этого вопроса в МИД и на заседании внешнеполитического комитета Альтинга (парламента) Исландии с участием министра иностранных дел и других членов правительственного кабинета. В итоге комитет высказался за «установление прямых контактов между министрами иностранных дел двух стран, в ходе которых исландский министр обратился бы с предложением об установлении диплома-

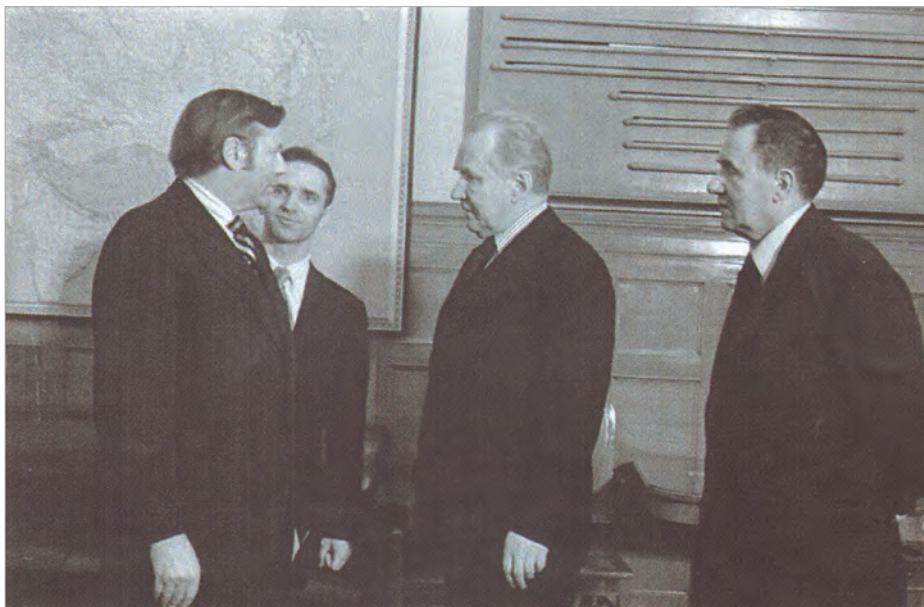


тических отношений с СССР и обмене дипломатическими представителями».

«Мой зондаж занял много времени, - написал по этому поводу посол И.М.Майский в телеграмме в НКВД 15 января 1943 года, - так как решение исландского правительства зависело не столько от него самого, сколько от британского правительства и американского правительства»⁵.

На тот период положение правительства и страны оставалось сложным и неоднозначным.

10 апреля 1940 года, на следующий день после оккупации Дании германскими войсками, Альтинг принял резолюцию, в которой, ссылаясь на то, что Дания не в состоянии выполнять взятые на себя по договору 1918 года обязательства, торжественно объявил, что Исландия берет на себя всю полноту власти в стране. Таким образом, Исландия после семи веков иноземного гнета наконец полностью освободилась от



*Беседа Председателя Совета министров СССР А.Н.Косыгина
с министром иностранных дел Исландии Э.Аугустссоном.
Первый справа: А.А.Громыко. Москва, апрель 1975 г.*

своей метрополии - Дании. Одновременно Исландия объявила о своем нейтралитете. Однако нейтралитету Исландии было суждено просуществовать недолго.

Ровно через месяц, 10 мая 1940 года, на острове высадились британские морские пехотинцы. Впервые на территории Исландии, никогда в своей истории ни с кем не воевавшей, появились иностранные войска.

12 июля 1940 года исландское правительство обратилось к США с неофициальным запросом о возможности «взять на себя защиту Исландии в соответствии с доктриной Монро». В ответ США, еще не вступившие в войну и придерживавшиеся нейтралитета, ограничились ответом, что обращение исландской стороны «будет принято во внимание».

1 июля 1941 года по итогам состоявшихся при британском посредничестве переговоров был подписан исландско-американ-

ский договор, по которому Рейкьявик дал согласие на присутствие на острове в целях обеспечения его защиты Соединенных Штатов, получив от американцев заверения, что они покинут территорию Исландии сразу по окончании войны. По этому договору Исландия фактически отказывалась от политики нейтралитета. Британия согласилась вывести свои войска из Исландии. (Последние британские солдаты покинули Исландию только в июле 1946 г.) Северная Атлантика была объявлена «зоной патрулирования» ВМС США. 7 июля 1941 года, за пять месяцев до вступления США во Вторую мировую войну, на остров прибыли 4 тыс. американских военнослужащих, находившихся под совместным американо-британским командованием (оно существовало до 22 апреля 1942 года, когда полностью перешло к США). К 1943 году численность американских военнослужа-

щих в Исландии достигла своего максимума - около 45 тыс. человек⁶.

В ответной телеграмме, датированной 21 сентября 1943 года, народный комиссар иностранных дел СССР В.М.Молотов, «ссылаясь на переговоры, имевшие место между советским послом в Лондоне и посланником Исландии в Лондоне», уведомил исландского министра иностранных дел о том, что «советское Правительство готово обменяться с правительством Исландии дипломатическими представителями, с назначением в ближайшее время своего посланника при правительстве Исландии в г. Рейкьявике»⁷.

Министр иностранных дел В.Тор в телеграмме от 4 октября 1943 года сообщил, что «правительство Исландии будет готово назначить своего посланника при Правительстве СССР в Москве»⁸.

С даты отправки этого письма - 4 октября 1943 года - и принято вести отсчет времени установления прямых дипотношений между нашими странами*.

Дипломатическое признание Исландии со стороны влиятельной мировой державы - Советского Союза, одной из первых в разгар Второй мировой войны незамедлительно откликнувшейся на обращение молодой независимой республики, было высоко расценено в Исландии как важная и конкретная поддержка становлению возрождающегося исландского государства.

Готовясь к провозглашению своей независимости, Исландия была крайне заинтересована в обеспечении международной поддержки своего будущего статуса, прежде всего со стороны трех мировых держав - СССР, США и Великобритании, рассматривая их как гаранта сохранения своего государственного суверенитета.

«В связи с предстоящим принятием резолюции Альтинга о провозглашении республики - подчеркивается в упомянутой выше телеграмме министра иностранных дел В.Тора посланнику П.Бенедиктссону - основную роль будет играть признание нового государства со стороны как можно большего количества стран, и особенно великих держав».

Газета «Тьодвилыинн» за 26 января 1944 года писала: «Следует рассматривать это [дипломатическое признание Советским Союзом] как шаг, имеющий большое значение для внешней политики Исландии и в особенности для ее независимости и самоопределения как республики. В Исландии будут находиться посланники трех наиболее могущественных держав, ведущих борьбу за демократию. Для независимости Исландии необходима дружба со всеми тремя державами. Советский Союз - великая страна, выдержавшая самое суровое испытание огнем, когда-либо переживавшееся человечеством, - признал нашу независимость, установив

* Вопрос о том, с какой даты следует вести отсчет установления непосредственных дипломатических отношений между нашими странами, длительное время оставался открытым. Попытку внести ясность в этот вопрос предпринял посол СССР в Рейкьявике Н.П.Важнов. (Во время работы в Рейкьявике мне попал в руки его переписка на сей счет с исландским МИД.) В ответ на запрос советского посла заместитель постоянного секретаря МИД Исландии Агнар Кл.Йонссон в письме от 22 января 1968 г. сообщил, что, «по мнению исландской стороны, наиболее подходящей датой, которую следовало бы принять во внимание, была бы дата, когда г-н Молотов направил свою телеграмму». То есть было предложено вести отсчет с 21 сентября 1943 г., которым была датирована ответная телеграмма министра иностранных дел В.М.Молотова на имя министра иностранных дел Исландии В.Тора.

с нами дипломатические отношения и направляя к нам посланника».

Не меньшее значение для исландской стороны имели и соображения экономического характера. В упомянутой выше телеграмме исландского министра иностранных дел подчеркивается: «Конец войны уже близок, и поэтому Исландия очень нуждается в возможности реализации своей продукции на новых рынках сбыта. В этой связи многие обращают свой взгляд на Россию, в том числе в отношении закупок ею крупных партий соленой сельди». Повышенный интерес исландцы проявляли и к закупкам в Советском Союзе лесоматериалов. Шаг Москвы был воспринят как признание роли Исландии, заметно возросшей с началом Второй мировой войны. Находясь на перекрестье океанических путей между

американским континентом и Европой, это островное государство в силу своего особого местоположения оказалось объектом разгорающегося противоборства за контроль над стратегическими морскими коммуникациями в Северной Атлантике между союзниками по антигитлеровской коалиции и фашистской Германией⁹.

28 февраля 1944 года Альтинг Исландии одобрил резолюцию относительно аннулирования акта о датско-исландском союзе от 30 ноября 1918 года и 8 марта 1944 года принял Конституцию Республики Исландии. 17 мая 1944 года парламент одобрил резолюцию, в которой указывалось, что Исландия не возобновит указанный выше договор с Данией, срок действия которого истек в декабре 1943 года. После проведенного в стране в мае того же года референдума



Министр иностранных дел России С.В.Лавров и министр иностранных дел Исландии И.С.Гисладоттир после подписания Соглашения об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Республики Исландии. Нью-Йорк, 24 сентября 2008 г.



Представители дипкорпуса на торжественной церемонии по случаю провозглашения Исландии республикой. Первый справа: посланник СССР в Исландии А.Н.Красильников. Тингвеллир, 17 июня 1944 г.

по вопросу аннулирования упомянутого договора 17 июня 1944 года была провозглашена независимость Республики Исландии. Чрезвычайный Посланник СССР А.Н.Красильников прибыл в Рейкьявик в феврале 1944 года. Верительные грамоты ему довелось вручать дважды, и оба раза - Свейну Бьёрнссону: 19 марта как регенту Исландии* и повторно, 11 августа, как Президенту Республики Исландии. 17 июня А.Н.Красильников принял участие в церемонии провозглашения Республики Исландии.

Принимая от А.Н.Красильникова верительные грамоты, Президент Свейн Бьёрнссон заявил, что рассматривает его назначе-

ние как «знак дружбы со стороны Советского Союза по отношению к Исландии». Он отметил далее: «Я остаюсь при том же самом, как и Вы, мнении, что дружественные отношения между нашими обеими странами будут развиваться в будущем и приведут к плодотворному сотрудничеству между нашими народами. Я искренне желаю, чтобы политические, экономические и культурные отношения между Исландией и Советским Союзом укреплялись и принесли долговечную пользу и счастье обоим странам».

Исландские газеты откликнулись на вручение верительных грамот посланником Советского Союза одобрительными ком-

*После оккупации 9 мая 1940 г. Дании германскими войсками в Копенгагене было объявлено, что король Дании не сможет исполнять обязанности главы исландского государства, и эти функции были возложены на регента Свейна Бьёрнссона.

ментариями. Газета «Дагбладид-Вишир» посвятила этому репортаж «Русские признали Исландскую республику» и передовицу «Замечательное событие».

Чрезвычайный и Полномочный Посланник Исландии в СССР П.Бенедиктссон также

дважды вручал в Москве верительные грамоты. Второй раз - от Президента Республики Исландии 2 августа 1944 года.

В декабре 1955 года дипломатические миссии в Москве и Рейкьявике были преобразованы в посольства.

¹СССР/Россия - Исландия. 1943-2008 гг. Сборник документов. Ижевск: КнигоГрад, 2013.

²АВП РФ. Ф. 3а - Исландия. Д. 1; Сборник действующих договоров. Вып. V. М., 1930. С. 12-13.

³АВП РФ. Ф. 059. Оп. 10. П. 22. Д. 173. Л. 129.

⁴Примечательно, что министр иностранных дел Исландии В.Тор в телеграмме своему посланнику в Лондоне от 23.11.1943 назвал договоренность с Советским Союзом относительно установления непосредственных дипотношений «восстановлением дипломатических отношений, которые в действительности никогда официально и не разрывались» // СССР/Россия - Исландия... С. 24.

⁵АВП РФ. Ф. 059. Оп. 10. П. 7. Д. 54. Л. 155-157.

⁶Varnarsamstarf i fimmtiu ar. Reykjavik. 2001. P. 9-11.

⁷АВП РФ. Ф. 3а - Исландия. Д. 2.

⁸Там же.

⁹Подробнее см.: *Зайцев А.* Борьба за военное превосходство в Северной Атлантике // *Международная жизнь.* Спецвыпуск «История без купюр». 2011.

Ключевые слова: Республика Исландия, 70-летие дипотношений, российские и исландские архивы.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол*

А.И.ДЕНИСОВ,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
кандидат экономических
наук*

А.С.ДЗАСОХОВ,

*доктор политических
наук*

И.С.ИВАНОВ,

*президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ,

*руководитель
Россотрудничества,
кандидат юридических
наук*

В.П.ЛУКИН,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
доктор исторических
наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ,

*председатель Комитета
по международным делам
Совета Федерации
России, кандидат
политических наук*

С.И.МАРЕЕВ,

*генеральный директор
МИД России*

А.Ю.МЕШКОВ,

*зам. министра
иностраных дел России*

А.Н.ПАНОВ,

*доктор политических
наук*

Г.Г.ПЕТРОВ,

*вице-президент
ТПП России*

Е.М.ПРИМАКОВ,

академик РАН

А.К.ПУШКОВ,

*председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук*

С.А.РЯБКОВ,

*зам. министра
иностраных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,

*руководитель Федерального
агентства по печати и
массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ,

*первый зам. министра
иностраных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ,

*ректор МГИМО (У),
академик РАН,
доктор политических
наук*

А.Л.ФЕДОТОВ,

*посол по особым
поручениям, член Коллегии
МИД России*

В.А.ЧИЖОВ,

*постоянный представитель
России при ЕС*

В.И.ЧУРКИН,

*постоянный представитель
России при ООН,
кандидат исторических
наук*

Ю.К.ШАФРАНИК,

*председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»*

А.В.ЯКОВЕНКО,

*Чрезвычайный и
Полномочный Посол,
доктор юридических
наук, профессор*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН****Е.В.Ананьева,***кандидат
философских наук***А.И.Давыденко,***первый заместитель
главного редактора***В.К.Злобина,***заведующая отделом
интернет и мультиме-
диапроектов***Т.А.Макарова,***заместитель главного
редактора***Г.И.Поволоцкий,***шеф-редактор***Б.Д.Пядышев,***Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук***Е.Б.Пядышева,***ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук***А.В.Рассадин,***политический
обозреватель***Е.Ю.Студнева,***обозреватель***С.В.Филатов,***обозреватель***НАУЧНЫЕ
РЕДАКТОРЫ:****М.В.Грановская
А.Д.Дубина****РЕДАКТОРЫ:****О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская****РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:****И.Н.Знатнова****ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:****В.А.Позднякова
М.С.Тюрина****ОРГРАБОТЫ:****О.Н.Иванова**

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Учредитель и издатель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес редакции: 105064, Москва, Горюховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4200. Цена свободная.

Дата выхода в свет 21.05.2014. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №371.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055, ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru