

90  
1922  
2012  
лет



Май  
2012

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

**С ПРАЗДНИКОМ  
ПОБЕДЫ!**

---

*Бизнес и права человека*

**Геннадий Гатиллов**

*Заместитель министра иностранных дел России*

---

*«Золотая коллекция»*

**Саадэддин Аль-Османи**

*Министр иностранных дел и сотрудничества  
Королевства Марокко*

---

Москва. Издается с марта 1922 г.

# Пресс-площадки РИА Новости – выгодное решение для бизнеса!

Профессиональная организация  
и проведение пресс-мероприятий  
всех форматов:  
**оп-line конференции, видеомосты,  
пресс-конференции, «круглые столы»** и т.д.

## Преимущества:

- Возможность проведения видеоконференций с любой точкой России и мира
- On-line трансляция пресс-мероприятий на сайте [www.rian.ru](http://www.rian.ru), анонсирование и освещение мероприятий
- Уникальная возможность прямой трансляции для центральных телеканалов и радиостанций
- Информационная поддержка до и после проведения мероприятия, подготовка и распространение пострелиза по СМИ
- Конкурентные цены



По вопросам проведения  
пресс-мероприятий  
обращайтесь:

тел: +7 (495) 645-6405,

e-mail: [sales@rian.ru](mailto:sales@rian.ru)

 **РИА НОВОСТИ**

ПЕРВОЕ МУЛЬТИМЕДИЙНОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО РОССИИ

Международная



ЖИЗНЬ

# Дипломатия

Геннадий Гатилов:

*«Следует признать, что ситуация с правовым регулированием отношений ТНК - гражданское общество сложилась довольно непростая. Дело в том, что транснациональные корпорации в силу их специфической организации выступают как институты внутригосударственного, а не международного права, имеют конкретную государственную принадлежность и, следовательно, находятся под контролем определенного правительства».*

Кирилл Барский:

*«Новый этап глобализации мировой экономики, характеризующийся обострением борьбы за доступ к энергетическим ресурсам, сделал этот богатый углеводородами край объектом жесткой конкуренции. К сожалению, сгущение острых угроз безопасности, не знающих национальных границ, глобальный финансовый кризис, нарастание элементов неопределенности в международных отношениях не обошли стороной и Центральную Азию. И это вдобавок к существующим своим, «домашним» проблемам».*

Игорь Лякин-Фролов:

*«Вместо аморфного образования, инерционно дублирующего модель военного пакта середины XX века, возникла отвечающая потребностям времени, динамично развивающаяся организация коллективной безопасности. Она основана на демократических началах и соответствует исходным принципам равноправного сотрудничества новых независимых государств».*

Пабло А.Лосано Лосано:

*«Если высокие требования визового режима представляют собой серьезные препятствия для совершения поездок, ожидается, что их отмена поспособствует увеличению международного туристического потока и повысит спрос на туристические пакеты за границу. Поэтому не вызывают удивления рекомендации стран «Большой двадцатки» направить усилия на сокращение требований, упрощение и модернизацию процессов оформления виз в целях расширения благоприятного воздействия международных поездок на экономику».*

Геннадий ГАТИЛОВ

Заместитель министра  
иностраннных дел России  
gmgatilov@mid.ru



## Бизнес и права человека - борьба противоположностей или требование современности?

В условиях все более глобализирующегося мира, переплетения экономических, финансовых и хозяйственных связей вопрос цивилизованного поведения транснациональных корпораций (ТНК) начинает приобретать особую остроту. Корпорации разрастаются, вбирают в себя все больше хозяйственных субъектов, экономических единиц, активно го населения. Их бизнес охватывает большие группы людей, зачастую становясь градообразующим, а значит, в круг их ответственности должно входить предоставление качественных социальных услуг, медицинского обеспечения, поддержание надлежащего состояния окружающей среды. Иными словами, корпорации призваны быть лидером в сфере трудовых отношений, соблюдении трудового законодательства и, соответственно, прав человека. Из 100 крупнейших экономик мира 51 являются корпорациями и только 49 - государствами<sup>1</sup>.

В последние годы распространенным понятием в деловых кругах стала категория «компании-участники» (stakeholders). Учитывая специфику крупных промышленных предприятий, такими заинтересо-



ванными сторонами уже являются не только акционеры, менеджеры и наемный персонал, но и «охваченные» их деятельностью местные сообщества или осуществляющие мониторинг за ними организации гражданского общества - экологи, потребители, правозащитники и т.д. Таким образом, корпорация оказывается вовлеченной в систему отношений, во многом определяющих социальное благополучие не только находящихся на ее «орбите» структур и людей, но и целых сегментов общества. К примеру, компании «Нестле» принадлежат 456 фабрик и промышленных предприятий в 84 странах мира, а численность персонала достигает 280 тыс. человек. На заводах корпорации «Дженерал Моторс» работают 202 тыс. человек. Ясно, что, отвечая за благополучие такого количества людей, ТНК просто не могут позволить себе игнорировать правозащитный блок своей деятельности.

Следует признать, что ситуация с правовым регулированием отношений ТНК - гражданское общество сложилась довольно непростая. Дело в том, что транснациональные корпорации в силу их специфической организации выступают как институты внутригосударственного, а не международного права, имеют конкретную государственную принадлежность и, следовательно, находятся под контролем определенного правительства. При этом головной офис корпорации подчиняется законам страны своего пребывания, а дочерние компании и филиалы руководствуются законодательством государства, в котором они находятся. В результате возникает ситуация, когда каждое правительство в отдельности может воздействовать с помощью своего законодательства и административных мер только на часть корпорации, функционирующей в пределах ее государственных границ. В этой ограниченности правового воздействия и кроется его неэффективность: вопрос соблюдения каждой из этих частей ТНК правозащитных стандартов во многом находится на совести местного управляющего звена. Повысить возможности такого воздействия можно было бы только путем превращения корпораций в субъект международного права.

Несоблюдение транснациональными корпорациями правозащитных стандартов влияет на качество жизни и труда миллионов людей. При этом в развивающихся государствах основной проблемой, с которой сталкиваются работники, занятые в ТНК, является низкий уровень доступа жертв нарушений прав человека со стороны корпораций к средствам правовой защиты, особенно в случаях, когда головной офис ТНК находится в другом государстве. Права человека нарушаются и в результате «корпоративного произвола» в ходе составления инвестиционных контрактов по причине зачастую слабой экспертной подготовки

местного населения. Серьезной остается ситуация с соблюдением прав уязвимых групп, включая страдающих тяжелыми заболеваниями, требующими дорогостоящего лечения.

Многие правозащитники указывают на то, что бороться с такого рода нарушениями довольно сложно. Ведь зачастую их «первичным источником» являются «третьи игроки», преследующие свои личные цели. К примеру, тот факт, что ряд развитых государств поддерживает те или иные недемократические режимы, порой объясняется просто. Диктаторские правительства ведут благоприятную линию по отношению к их бизнесу. На них можно легко влиять и, в случае необходимости, подкупать для «лучшего» обеспечения собственных интересов. Это и заставляет закрывать глаза на использование отделениями ТНК в этих странах детского и малооплачиваемого труда, иные нарушения трудового законодательства, приводящие к сохранению потогонной системы. Правозащитники отмечают случаи, когда представители западных корпораций, занимающихся добычей природных ресурсов в африканских государствах, включая нефть, организовывали убийства лиц, выступавших против нарушений трудового законодательства в отделениях этих ТНК<sup>2</sup>. Не изжита практика целенаправленного преследования глав профсоюзов, включая их заказные убийства.

Несмотря на риторику ряда компаний, заверяющих о готовности соблюдать правозащитные стандарты в своей деятельности, на деле эти обязательства остаются невыполненными. В работе исследовательского центра International Institute for Policy Studies, посвященной проблематике бизнеса и прав человека, говорится о том, что крупные корпорации «отчаянно противостоят попыткам заставить их выполнять свои обязательства в области бизнеса и прав человека»<sup>3</sup>. В этой связи, по сообщению экспертов, ряд компаний, в первую очередь американских, отказывается раскрывать данные, связанные с производством в третьих странах. В Евросоюзе другая проблема: европейские эксперты отмечают, что в условиях свободного движения капитала между странами - членами ЕС ТНК выбирают те государства, которые не уделяют повышенного внимания вопросу соблюдения ими правозащитных стандартов. В этой связи у других правительств теряется стимул ужесточать правила в этой области.

Поэтому некоторыми членами международного сообщества неоднократно, еще в бытность Лиги Наций, предпринимались попытки внести в международную повестку дня вопрос о признании ТНК субъектом международного публичного права, что дало бы возможность подчинить их политику в области правозащитных стандартов единым международно признанным правилам. После Второй мировой войны правительство

США внесло в ООН предложение рассмотреть вопрос о возможном предоставлении международным корпорациям самостоятельной международной правосубъектности. Однако это предложение не было принято как противоречащее принципу государственного суверенитета. Согласно п. 4 (g) Декларации ООН об установлении нового международного экономического порядка, государства имеют право на «регулирование и надзор за деятельностью межнациональных корпораций путем принятия мер в интересах национальных экономик стран, в которых действуют такие межнациональные корпорации на основе полного суверенитета этих стран»<sup>4</sup>. Данный тезис лишь подтвердил тот факт, что ТНК являются институтом внутригосударственного права и об их «особой» правосубъектности в системе международного публичного права речи идти не может.

Со временем внимание международного сообщества к правозащитной тематике в контексте крупного бизнеса неуклонно росло. Одной из причин этого стало растущее недовольство развивающегося мира действиями развитого, усиление веса развивающихся стран в мировой экономике и политике, осознание ими необходимости активно бороться за равноправие на международной экономической и правовой аренах. Нарушения прав человека становились предметом разбирательства в международных организациях. Усовершенствование, усложнение методов ведения бизнеса поставило вопрос о необходимости более отчетливого осознания деловыми кругами концепции социальной ответственности. Теперь ни одна уважающая себя крупная корпорация уже не может позволить себе иметь репутацию «нарушителя» правозащитных стандартов и социальных обязательств. В свою очередь, главы корпораций осознают: положительный имидж компании может способствовать выведению ее в разряд наиболее «успешных» проектов. Ведь тот, кто уделяет внимание вопросам соблюдения правозащитных стандартов, априори является более надежным и заслуживающим доверия партнером.

При этом важно понимать, что данные процессы во многом стали результатом не усилий международного сообщества, а закономерного развития трудовых отношений, повышения требовательности служащих, усилий по привлечению инвестиций, а также отношений между корпорациями, каждая из которых заинтересована в привлечении наиболее перспективных кадров. Отсюда и проистекает то, что в бизнес-сообществе стал быстро расти интерес к концепции социальной ответственности. Стали появляться предложения о разработке некоего кодекса корпоративного поведения, который бы включал весомую социальную составляющую

щую и выполнение положений которого контролировалось бы авторитетным аудитом с участием представителей гражданского общества.

В рамках данных усилий в 2005 году Комиссия ООН по правам человека (КПЧ) резолюцией 2005/69 создала специальную процедуру - мандат специального представителя Генерального секретаря ООН по правам человека и транснациональным корпорациям, который в соответствии с резолюцией Совета ООН по правам человека (СПЧ) 8/7 от 2006 года был возобновлен уже в рамках СПЧ<sup>5</sup>. Являясь одним из соавторов инициативы об учреждении данного мандата, Россия оказывала спецпредставителю всестороннюю поддержку, в том числе и через взносы в бюджет Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. В 2010 году американский эксперт Джон Рагги, замещавший должность спецпредставителя в 2005-2011 годах, посетил Москву и принял участие в международном форуме «Бизнес и права человека», организованном ООН и Ассоциацией менеджеров России при содействии МИД России.

Резолюция КПЧ поручила спецпредставителю разрабатывать и представлять рекомендации государствам относительно наиболее эффективных путей защиты прав человека от их нарушения со стороны ТНК и иных предприятий. Предстояло разработать концепцию ответственности корпораций за соблюдение прав человека и дать соответствующие рекомендации коммерческим структурам. Важной задачей было также изучить варианты и сформулировать рекомендации по расширению доступа к эффективным средствам правовой защиты тех, чьи права были нарушены компаниями. Несмотря на внешне неконфронтационный характер мандата, соответствующая резолюция принималась в комиссии голосованием (49 - «за», три - «против», один воздержался). Связано это было в первую очередь с позицией США, не признававших ответственность негосударственных субъектов за нарушения прав человека.

Для реализации своего мандата спецпредставитель сформировал команду из десяти исследователей и консультантов и привлек более 20 юридических фирм со всего мира. По прошествии шести лет наметился существенный сдвиг в сторону нахождения общего знаменателя между всеми заинтересованными в этом деле группами: правительствами, представителями бизнеса и гражданского общества, правозащитных учреждений, международных и региональных организаций, научных кругов, организаций работодателей, трудящихся. Результатом консультаций между ними стали так называемые Концептуальные рамки ООН, касающиеся «защиты, соблюдения и средств правовой защиты», представленные СПЧ в апреле 2008 года. В этом документе вопрос о соблюдении прав челове-

ка корпорациями делился на три составляющие: обязанность государства защищать права человека от возможных нарушений со стороны ТНК, обязанность корпораций уважать права человека и необходимость равного доступа к эффективным средствам правовой защиты. В продолжение рамок и с целью их практического применения спецпредставителем были разработаны и в 2011 году представлены на рассмотрение СПЧ «Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок ООН, касающихся «защиты, соблюдения и средств правовой защиты», содержащие подробный свод правил по трем вышеперечисленным темам и имеющие рекомендательный характер.

В 2011 году преемницей мандата спецпредставителя Генсекретаря по правам человека и транснациональным и иным предприятиям стала одноименная Рабочая группа (РГ), мандат которой был утвержден в ноябре 2011 года. РГ состоит из пяти членов - представителей государств, академических кругов и бизнеса. В нее входит российский эксперт П.В.Суляндзига, специализирующийся на проблематике прав коренных народов. Среди задач новой спецпроцедуры СПЧ - создание потенциала на национальном и местном уровнях, восполнение пробелов в существующем механизме внесудебного урегулирования споров, ежегодный мониторинг имплементации принципов, а также прояснение наиболее сложных международных правовых стандартов.

Рабочей группе предстоит решить непростую задачу: интегрировать правозащитный компонент в деятельность ТНК в условиях отсутствия возможности предоставить корпорациям самостоятельную международную правосубъектность. На фоне «закрытости» ТНК объединить в единое правовое поле такую сложную систему взаимоотношений хозяйствующих субъектов, трудовых связей и управленческих потоков - задача не из легких. К тому же сами ТНК, занятые больше получением прибыли, не спешат вовлекаться в обсуждение правозащитного среза своей деятельности.

Первая сессия Рабочей группы состоялась с 16 по 20 января 2012 года в Женеве. Свою работу на первом этапе она сосредоточила на эффективном распространении и внедрении в существующую практику «Руководящих принципов» в сфере прав человека и ТНК. Для сбора мнений и предложений по их эффективному распространению и определению наиболее «проблемных мест» с точки зрения их имплементации состоялись встречи РГ с государствами и НПО, в ходе которых были выявлены подходы заинтересованных сторон к данной проблеме и их основные приоритеты в этой области.



В ходе сессии Рабочая группа определила в качестве одной из основных задач своей будущей деятельности налаживание координации между органами, спецучреждениями и агентствами ООН, деятельность которых может так или иначе затрагивать тему соблюдения бизнес-предприятиями прав человека, - Международной организацией труда (МОТ), Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ), Конференцией ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Постоянным форумом ООН по вопросам коренных народов и т.д. Кроме того, РГ намерена комплексно изучить существующую нормативно-правовую базу, так или иначе затрагивающую тематику бизнеса и прав человека, включая наработки и опыт различных международных структур - Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития и др. Это необходимо для того, чтобы определить степень учета правозащитного компонента в руководящих документах корпораций, а также для последующей работы над внедрением в них «недостающих» положений, содержащихся в Руководящих принципах.

На перспективу Рабочая группа ставит задачу разработать обязательный для исполнения документ, регулирующий вопрос соблюдения основных правозащитных стандартов бизнесом, включая создание специального независимого аудита и системы привлечения внимания к неисполнению корпорациями своих правозащитных обязательств. Учитывая комплексный характер этой задачи, на данном этапе РГ сосредоточится на распространении «Руководящих принципов» и продвижении положительных примеров. С целью аккумуляции наиболее успешного опыта интеграции тематики прав человека в бизнес-проекты РГ предусмотрела осуществление двух страновых визитов в год.

Представляется, что Рабочей группе будет нелегко создать систему стимулов, с помощью которых можно было бы заинтересовать крупные ТНК участвовать в дискуссии по соблюдению прав человека в условиях отсутствия обязательных для исполнения документов, касающихся данной сферы. Вероятно, в качестве «промежуточной меры» можно было бы принимать во внимание уровень соблюдения корпорациями правозащитных стандартов при рассмотрении государствами вопроса о распределении государственного заказа.

Важным шагом в усилиях по закреплению правозащитного компонента в «бизнес-практике» станет международный форум по тематике бизнеса и прав человека, который пройдет в начале декабря 2012 года в Женеве. В ходе мероприятия планируется рассмотреть положительный опыт отдельных компаний в сфере соблюдения правозащитных и соци-

альных стандартов и обсудить работу по внедрению правозащитного компонента в работу корпораций.

Скорее всего, всплеск активности по продвижению правозащитных стандартов в область коммерции является закономерным следствием развития институтов гражданского общества, роста прозрачности финансовых и трудовых отношений, более полного понимания людьми своих прав. У российских структур, занимающихся содействием бизнесу, есть свой положительный опыт в плане внедрения социальных и правозащитных стандартов в ведение бизнеса. В частности, в целях содействия продвижению и внедрению в деловую практику принципов ответственного ведения бизнеса Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) выступил инициатором разработки Социальной хартии российского бизнеса, которая была одобрена и принята деловым сообществом в конце 2004 года. Хартия закрепляет принципы экономической и финансовой устойчивости предприятий, экологической безопасности и участия в развитии местного сообщества. Кроме того, РСПП разработал проект рекомендаций, содержащих перечень индикаторов деятельности компаний, используемых для подготовки нефинансовой отчетности. Ассоциацией менеджеров России в 2006 году принят меморандум «О принципах корпоративной социальной ответственности». Торгово-промышленная палата России (ТПП) разработала и утвердила в 2005 году Стандарт ТПП РФ «Социальная отчетность предприятий и организаций, зарегистрированных в Российской Федерации. Методические рекомендации». Стандарт подготовлен с учетом базовых принципов наиболее известных международных стандартов корпоративной социальной отчетности. Этим положительным опытом Россия намерена поделиться со своими партнерами в ходе выработки рекомендаций государствам по проведению наиболее эффективной политики в данной области.

В этой связи заинтересованное участие России в процессе разработки и продвижения правозащитных стандартов в сфере бизнеса подтверждает настрой нашей страны на креативную работу и конструктивное взаимодействие с партнерами в том, что касается продвижения фундаментальных правозащитных ценностей, таких как свобода, справедливость, жизнь, благосостояние, равноправие, социальные гарантии, искоренение бедности и коррупции. Данные усилия, предпринимаемые на международной арене, дополняют линию России, направленную на усиление привлекательности нашей страны с точки зрения привлечения иностранных инвестиций и получившую закрепление в том числе по итогам международного экономического «Форума Россия 2012», состоявшегося в Моск-

ве в конце января - начале февраля 2012 года. Выступая на мероприятии, В.В.Путин увязал прогресс в области экономического развития России с созданием новой культуры жизни, бизнеса, труда, потребления, инвестиций и образования<sup>6</sup>. Усилия России в ООН, направленные на создание новой «бизнес-культуры», преследуют именно эти задачи и в конечном итоге ориентированы на реформирование условий для бизнеса в России с учетом основных правозащитных стандартов.

О важности соблюдения бизнесом правозащитных стандартов В.В.Путин говорил и в ходе встречи с российскими бизнес-кругами 12 февраля 2012 года, а также в своей статье «Нам нужна новая экономика», опубликованной 30 января 2012 года в газете «Ведомости». В ней, в частности, предлагается новая стратегия государственного контроля за деятельностью компаний, которая будет основываться на презумпции добросовестности бизнеса. Это значит, что создание условий для деятельности добросовестных предпринимателей станет важнее возможных рисков, связанных с недобросовестным поведением.

Таким образом, активность России в СПЧ ООН на направлении внедрения правозащитных стандартов в бизнес-практику будет идти в русле общей политики государства и способствовать повышению престижа нашей страны на международной арене, улучшению инвестиционного климата в России, повышению ее привлекательности для долгосрочного помещения капиталов, поможет нам в предстоящей нелегкой конкуренции на международном экономическом пространстве.

---

<sup>1</sup>Top 200: The Rise of Corporate Global Power. Washington: Institute for Policy Studies, 2005. P. 1.

<sup>2</sup>Corporations and Human Rights // <http://www.globalissues.org/article/51/corporations-and-human-rights>

<sup>3</sup>Top 200: The Rise... P. 4.

<sup>4</sup>Декларация об установлении нового международного экономического порядка. Принята резолюцией 3201 (S-VI) Генеральной Ассамблеи ООН от 1 мая 1974 г.

<sup>5</sup>Human Rights Council. Resolution 8/7 «Mandate of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises».

<sup>6</sup>Выступление В.В.Путина на инвестиционном «Форуме Россия 2012». С. 3 // [www.premier.gov.ru/events/news/17938](http://www.premier.gov.ru/events/news/17938)

**Ключевые слова:** бизнес и права человека, ТНК, СПЧ, КПЧ, «Форум Россия 2012».

Кирилл БАРСКИЙ

Специальный представитель  
Президента Российской Федерации  
по делам Шанхайской организации сотрудничества,  
национальный координатор России в ШОС,  
посол по особым поручениям  
daap@mid.ru



## Центральная Азия под «непроемокаемым зонтиком» ШОС

Когда-то регион Центральной Азии был частью обширной зоны генезиса, движения и взаимного влияния различных народов. Там зарождались, поднимались, достигали своего расцвета и переживали упадок города, государства, империи. Воевали и мирились, объединялись и распадалась.

Там успешно занимались сельским хозяйством и ремеслами, а свою продукцию широко экспортировали. Торговали и, следовательно, общались с инородцами и иноверцами, обменивались знаниями и опытом, перенимали друг у друга все лучшее. Там проходил Великий шелковый путь, разливаясь на многочисленные ручейки и охватывая огромные пространства от Афганистана на юге до районов Южного Урала на севере, текли с востока на запад и с запада на восток торговые караваны, связывая воедино Русь, Московию, Россию и Китайскую империю друг с другом и народами, населявшими Центрально-Азиатский регион.

Сегодня это регион, активно вовлеченный в мировую политику и экономику, в региональные дела. Это оживленный перекресток, где пе-

ресекаются самые различные политические и экономические интересы, через который проходят стратегически важные транспортные коммуникации, где происходит соприкосновение и взаимовлияние культур и религий, современных идей и древних традиций. Новый этап глобализации мировой экономики, характеризующийся обострением борьбы за доступ к энергетическим ресурсам, сделал этот богатый углеводородами край объектом жесткой конкуренции. К сожалению, сгущение острых угроз безопасности, не знающих национальных границ, глобальный финансовый кризис, нарастание элементов неопределенности в международных отношениях не обошли стороной и Центральную Азию. И это вдобавок к существующим своим, «домашним» проблемам.

Государства Центральной Азии проводят активную, многовекторную внешнюю политику, развивают отношения как с соседями, так и внерегиональными странами, реализуют свои национальные интересы через участие в различных многосторонних региональных объединениях. Одно из них - образовавшаяся в 2001 году Шанхайская организация сотрудничества. В атмосфере возобладавших к концу 1990-х годов центростремительных тенденций Россия, Китай, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан раскрыли над собой «зонтик», под которым каждый из участников этого нового проекта почувствовал себя более комфортно, получил возможность коллективными усилиями защищать свои и продвигать общерегиональные интересы.

За созданием и успешным становлением ШОС стоит целый ряд факторов. Среди резонансных, побудивших центральноазиатскую «четверку» пойти на учреждение ШОС, надо особо выделить два: нарастание разноликих угроз, противодействие которым наиболее реально только в союзе с Россией и Китаем, и привлекательные возможности для экономического и гуманитарного сотрудничества, а значит - и для собственного развития.

Чтобы сказанное не повисло в воздухе пустой фразой, попробуем разобраться: о каких угрозах идет речь, как им противостоять и какие возможности сотрудничества в рамках ШОС выглядят притягательными?

## **БЕЗОПАСНОСТЬ И ЕЕ МНОЖАЩИЕСЯ ГРАНИ: ПЕРЕД ЛИЦОМ НАРАСТАЮЩИХ УГРОЗ НАДО ДЕРЖАТЬСЯ ВМЕСТЕ**

Одной из главных ценностей, которой особенно гордятся и дорожат в регионе ШОС, является стабильность. С появлением феномена «твиттерных революций», по мере того как информационно-коммуникационные



технологии (ИКТ) превращались в политическое оружие, применяемое для дестабилизации ситуации в развивающихся странах, опасность повторения североафриканско-ближневосточных сценариев в Центральной Азии стала восприниматься как нечто вполне вероятное. На подобные мысли наводит наличие в странах региона схожих проблем, спровоцировавших массовые беспорядки в Тунисе, Египте, Ливии, Йемене, Сирии.

Для шосовских стран взаимное уважение суверенитета, территориальной целостности, невмешательство во внутренние дела друг друга - основа основ их мироощущения, базовые принципы Организации, закрепленные в ее хартии (хотя случается, что и некоторые члены ШОС в пылу споров на время про Хартию забывают). Но как быть, если беда придет со стороны? Ведь ШОС - не военный союз.

В современных условиях, когда от региональных организаций требуется умение быстро и эффективно отвечать на возникновение всевозможных кризисов, государства - члены ШОС сочли необходимым и своевременным внести изменения в Положение о политико-дипломатических мерах и механизмах реагирования ШОС на ситуации, ставящие под угрозу мир, безопасность и стабильность в регионе, утвержденное на саммите ШОС в 2009 году в Екатеринбурге. Новая редакция Положения, предусматривающая широкий спектр мер предупреждения кризисных ситуаций и реагирования на них невоенными средствами, была одобрена на седьмой встрече секретарей советов безопасности государств - членов ШОС, состоявшейся 12 апреля этого года в Пекине, и будет вынесена на утверждение глав государств.

По понятным причинам гораздо богаче арсенал возможностей у Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). ШОС связывают с ОДКБ тесные партнерские отношения, которые в современной обстановке приобретают особую значимость. От того насколько четко две организации отработают механизм «разделения труда» и координации действий на случай вспышек в регионе нештатных ситуаций, будет во многом зависеть региональная стабильность и безопасность, в том числе национальная безопасность центральноазиатских государств.

Осознание на рубеже тысячелетий реальности угроз информационной безопасности произвело переворот в головах людей в разных уголках мира. На коллективном уровне одними из первых к этой проблеме во всем ее многообразии обратились эксперты стран ШОС. Так появилось межправительственное Соглашение о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности 2009 года. В нем прописаны направления совместного противодействия угрозам

военно-политического, террористического и криминального характера в области ИКТ. После вступления соглашения в силу стороны приступили к его практической реализации - начата работа по выстраиванию комплексного механизма взаимодействия шести стран. Стоит ли говорить, что выиграют от этого все участники ШОС, но в первую очередь - центральноазиатские государства. Теперь они могут быть уверены, что не останутся один на один с киберугрозой со стороны более сильного в технологическом отношении противника, кто бы им ни был - злонамеренное государство, террорист или банальный мошенник.

В высшей степени актуальна для ШОС и тема обеспечения энергетической безопасности: в состав Организации входят и страны - производители энергоресурсов, и их потребители, и транзитеры. Казалось бы, сама конфигурация ШОС - организации с исключительно высоким уровнем внутреннего доверия - подводит к тому, чтобы договориться о принципах регионального сотрудничества ко всеобщей выгоде. Россия еще в 2006 году выступила с инициативой создания открытой дискуссионной площадки для неформального обмена мнениями между представителями профильных государственных структур, деловых и научных кругов заинтересованных сторон по энергетическим стратегиям и любым другим вопросам из области энергетики и энергетической безопасности. И вот теперь эта идея начинает реализовываться на практике. Готовится запуск Энергоклуба с участием государств-членов, наблюдателей при ШОС и партнеров по диалогу ШОС. Складывается именно клуб по интересам, и круг проявляющих такой интерес уже довольно широк. Достаточно сказать, что это начинание с энтузиазмом поддержали Индия, Иран, Пакистан, Белоруссия и Шри-Ланка.

Другая новая для ШОС проблема - продовольственная безопасность. И вновь очевидна взаимодополняемость стран, входящих в это объединение. Озвучены первые конкретные инициативы - о формировании в рамках ШОС резерва зерна в целях расширения возможностей для стабилизации регионального зернового рынка и реагирования на чрезвычайные ситуации (Россия), о создании «Банка семян ШОС» (Китай). Начнется все, как обычно, с разработки концепции - свой проект уже подготовили в Пекине.

Шестерка стран ШОС намерена повысить эффективность сотрудничества в вопросах чрезвычайного реагирования. В настоящее время сторонами готовится Протокол к Соглашению между правительствами государств - членов ШОС о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации чрезвычайных ситуаций 2005 года. Смысл его подписания - в утверждении 11 типовых форм документов (запрос о помощи, перечень

поставляемого оборудования и т.д.), оперативное направление и обработка которых в условиях ЧС может спасти человеческие жизни, ускорить оказание необходимой помощи. Планируется, что Протокол будет подписан уже в июне этого года «на полях» саммита ШОС в Пекине.

Все, что перечислено выше, - конкретные проявления угроз и рисков, с которыми сталкиваются или могут столкнуться, разумеется, не только центральноазиатские страны. Перед лицом опасностей нового века равны все участники Шанхайской организации сотрудничества. Поэтому и «зонт безопасности» у них общий, один на всех, а его прочность зависит от единства стран-членов, от результативности их взаимодействия.

## **АФГАНИСТАН: КОМУ - ДАЛЕКАЯ ВОЙНА, КОМУ - ВЕЧНОЕ СОСЕДСТВО**

Ситуация в Центральной Азии тесно связана с тем, что творится в Афганистане. Именно поэтому противодействие угрозам терроризма и наркотрафика, которые, увы, исходят главным образом с территории, неконтролируемой правительством ИРА и МССБ, по-прежнему венчает перечень приоритетов деятельности ШОС.

Борьба с терроризмом в рамках «шанхайской шестерки» вышла, что



*Президент России В.В.Путин на саммите ШОС в Ташкенте, 2004 г.: лидеры разрезают ленточку в ознаменование открытия Региональной антитеррористической структуры (РАТС)*

называется, на проектную мощность. Об этом свидетельствуют итоги 20-го заседания Совета Региональной антитеррористической структуры (РАТС), которое прошло в марте этого года в Ташкенте. К саммиту ШОС подготовлена Программа действий по борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом на 2013-2015 годы. Планируется усилить оперативную работу, координацию между пограничными службами, взаимодействие с партнерскими контртеррористическими центрами. К деятельности РАТС будут подключаться государства-наблюдатели.

Развернулась интенсивная работа на антинаркотическом направлении - поток наркотиков из Афганистана буквально захлестнул Центральную Азию, угрожая жизни и здоровью граждан, а по мнению ряда экспертов - и основам государственности отдельных стран. Полноводной рекой наркотики отсюда текут в Россию, все глубже проникают в Китай. ФСКН России и ее шосовские службы-партнеры бьют тревогу. 2 апреля этого года в Пекине на совещании руководителей компетентных ведомств, отвечающих в государствах - членах ШОС за борьбу с наркоугрозой, был достигнут ряд важных договоренностей о путях реализации Антинаркотической стратегии ШОС на 2011-2016 годы. Решено создать в одном из органов ШОС координационное подразделение по борьбе с наркотиками, наладить обмен информацией о финансировании терроризма за счет средств от незаконного оборота наркотиков, плотнее сотрудничать с Управлением ООН по наркотикам и преступности. Российская делегация выступила на встрече с пакетом серьезных инициатив. В их числе - создание интерактивной карты посевов афганских опиатов и нарколабораторий, развитие оперативного сотрудничества, скоординированные действия по подготовке афганских наркополицейских, проведение конференции ШОС по проблеме борьбы с производством и контрабандой наркотиков.

Свои задачи решают военные. В июне этого года в Таджикистане пройдут очередные антитеррористические учения «Мирная миссия-2012». План этих учений был утвержден на совещании министров обороны государств - членов ШОС 24-26 апреля 2012 года в Пекине. Все будет происходить в условиях, приближенных к тому, что может произойти в реальности.

Но есть у афганского сюжета и другая сторона. Встающее на ноги правительство ИРА, которому постепенно передаются полномочия в сфере безопасности, нуждается в поддержке. Причем свое будущее афганцы не видят вне регионального контекста, без членства в большой евразийской «семье». Кабул тянется к ШОС - в июне 2011 года Афга-

нистан подал официальную заявку на получение статуса наблюдателя при ШОС, которая сейчас рассматривается. Думается, что вовлечение Афганистана в деятельность ШОС - безусловно, в общих интересах.

Задачи обеспечения региональной стабильности побуждают ШОС к тому, чтобы четко определиться по вопросу о политике в отношении Афганистана. Разумеется, динамика ситуации в этой стране с учетом «фактора 2014 года» может потребовать от ее членов внесения коррективов в свою линию в афганских делах, но отгородиться от них уже не получится. Неслучайно многие эксперты называют Афганистан одним из основных испытаний, через которые предстоит пройти ШОС в ближайшие годы<sup>1</sup>.

Сейчас в регионе существует целый ряд региональных структур, в повестке дня которых фигурирует тема Афганистана. Добиваться координации их усилий по оказанию содействия Кабулу в восстановлении безопасности и возрождении экономики призван инициированный в ноябре прошлого года Афганистаном и Турцией «Стамбульский процесс». Представляется, что ШОС как ключевая региональная организация, с самого начала принимавшая деятельное участие в согласовании Стамбульской декларации об укреплении региональной безопасности и сотрудничества в «сердце Азии» и запуске «Стамбульского процесса», имеет все основания для того, чтобы стать ведущим партнером Афганистана в его продвижении.

Подходы государств - членов ШОС, и других стран, и международных организаций в контексте Афганистана едины далеко не во всем. В то же время было бы несправедливо отрицать наличие общих интересов. Имеются, видимо, возможности для взаимовыгодного сотрудничества между ШОС, с одной стороны, и США и НАТО - с другой. Взять хотя бы те же наркотики. А вот над повесткой дня взаимодействия стоит поразмыслить, посоветоваться в шосовском кругу. Критерий тут может быть только один - отвечает это интересам ШОС и ее членов или нет.

## **ЕВРАЗИЙСКИЙ ПЕРЕКРЕСТОК: ДОРОГИ, КОТОРЫЕ МЫ НЕ ВЫБИРАЕМ**

Центральная Азия - неотъемлемое звено всех транспортных коммуникаций Евразии. Через территории расположенных здесь стран пролегают железные и автомобильные дороги, авиационные трассы, трубопроводы, соединяющие их между собой и с соседними государствами - Россией, Китаем, Ираном, Афганистаном, Туркменией, Монголией, другими странами. Они образуют разветвленную сеть, которую мож-



но считать общим бесценным достоянием. Грамотное использование и последовательное расширение этой сети - поистине «золотая жила» для включенных в нее стран. Центральноазиатские партнеры здесь оказываются в двойном выигрыше - можно и национальные транспортные системы поднять, и заработать на транзите.

Вот почему развитие транспортной инфраструктуры страны - члены ШОС ставят во главу угла всей работы на экономическом азимуте. Начали с автомобильных дорог. В качестве пилотных проектов достраиваются отдельные участки сквозных автомагистралей. Завершена подготовка межправительственного Соглашения о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок. Остается согласовать отдельные маршруты перевозок и сроки открытия движения по ним. Подписание указанного соглашения позволит к 2020 году, когда будет завершено строительство необходимой дорожной инфраструктуры, без каких-либо препятствий пересекать все пространство ШОС - от Санкт-Петербурга на Балтике до порта Ляньюньган на Тихоокеанском побережье КНР.

На повестке дня - трехсторонний проект Россия - Казахстан - КНР по строительству международного транспортного коридора Европа - Западный Китай. По предложению России условились разработать Программу скоординированного развития автомобильных дорог государств - членов ШОС в соответствии с общими интересами и потребностями регионального торгово-экономического сотрудничества.

Следующая задача - повышение взаимосвязанности различных видов транспорта на пространстве ШОС, прежде всего в Центральной Азии. Способствовать этому должно создание транспортно-логистических центров. Этот мегапроект при поддержке со стороны государств-членов продвигает Деловой совет ШОС. Его реализация потянет за собой развертывание взаимодействия по использованию и дальнейшему развитию инфраструктуры в области железнодорожных и авиационных коммуникаций.

Информационно-коммуникационный трафик - тоже своего рода дорожная сеть. Вот уже несколько лет Россия, Китай и центральноазиатские государства работают над реализацией проекта «Высокоскоростная информационная магистраль ШОС». Российская сторона предложила взять на вооружение разработанную нашими специалистами модель формирования и функционирования в сети Интернет трансграничного пространства доверия государств - членов ШОС. Китайские партнеры вышли с инициативой создания шосовской платформы электронной торговли.

Мы действительно не выбираем эти дороги - они выбирают нас,

наши страны, их экономики, которые с течением времени становятся все более взаимосвязанными. Но наибольшей степени экономического сотрудничества - интеграции - на евразийском пространстве добилось другое объединение - Таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии. На базе этого интеграционного ядра сегодня предлагается создание Евразийского экономического союза - «мощного наднационального объединения, способного... играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом»<sup>2</sup>.

Когда мы говорим о выходе на АТР, то в первую очередь подразумеваем Китай - этот «турбогенератор» регионального и мирового экономического развития. Полагаю, что одной из непростых, но очень важных задач на будущее станет поиск оптимального варианта встраивания ШОС в складывающуюся систему евразийской интеграции.

## **СООБЩЕСТВО «КОНТИНЕНТАЛОВ»: НАВЫК СОСУЩЕСТВОВАНИЯ И НОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ**

У государств, входящих в состав ШОС, разные цивилизационные корни. У каждого своя история, самобытная культура, историческая память, свой путь развития. Перипетии развития этой обширной территории глубоко проанализировал и блестяще описал в своих книгах Л.Н.Гумилев<sup>3</sup>, чем внес значительный вклад в развитие «евразийства». Как известно, теоретики этого движения строят свои постулаты на общности исторических судеб и типологическом единстве психоэтнических характеристик народов Евразии, чьи формы бытия и национальные характеры формировались под объединяющим влиянием русского суперэтноса. Лидеры «неоевразийства» выводят из этого необходимость консолидации Евразии (без Китая) в самостоятельный полюс зарождающегося нового миропорядка<sup>4</sup>.

Близость народов России и Центральной Азии, почти полтора века проживавших в рамках единого государства, самоочевидна. Между тем много общего можно найти у наследников Древней Руси и Великой степи с Китаем. Для всех возникавших на этом пространстве с непросытыми географо-климатическими условиями государственных образований были характерны черты восточной деспотии, их общества не были подвержены влиянию развивавшихся в лоне европейской цивилизации идей свободы и демократии.

В новейшее время на этой почве хорошо прижились эгалитаристские концепции. Именно здесь в результате прихода к власти комму-



*Проект сертификата об окончании сетевого Университета ШОС: в 2012 г. такой диплом получают более 120 выпускников магистратур, почти половина из которых - граждане центральноазиатских государств*

выработалась привычка к бесконфликтному сосуществованию с соседними странами и народами.

ШОС содержит в себе значительный потенциал «единства в многообразии», что имеет большое значение для упрочения базы общественной поддержки ШОС. Ее развитие объективно способствует укреплению «чувства общности» входящих в нее стран. Некоторые эксперты рассматривают данную тему как стратегическую<sup>5</sup>. И действительно среди целей и задач ШОС укрепление между государствами-членами взаимного доверия, дружбы и добрососедства стоит в Хартии на первом месте<sup>6</sup>.

В огромной степени этому призвано помочь взаимодействие в культурно-гуманитарном измерении. Многое здесь уже делается. В качестве примеров можно привести шаги, предпринимаемые в сфере образования, - это реализация проекта Университета ШОС (кстати, в этом году сертификаты об окончании магистерских программ будут вручаться первым выпускникам), проведение недель образования и форумов ректоров вузов, разработка программы противодействия экстремизму методами «мягкой силы». Поистине неисчерпаемые резервы заключены в таких сферах, как культурные связи, туризм, спорт. Надо развивать кон-

нистов был осуществлен социалистический эксперимент. Выйдя несколько десятилетий спустя из недр административно-командной системы, эти страны сравнительно поздно встали на рельсы рыночной экономики, пройдя через тяжелый период адаптации к новым условиям существования. Наконец, у народов теперешних шоссовских стран за долгие столетия проживания на обширных просторах суши сформировался «континентальный менталитет», проявляющийся, по выражению Н.Я.Данилевского, «в гармоничном сочетании оседлого и степного начал», патриархальности и веротерпимости,

такты между людьми. Заслуживает внимания идея налаживания в рамках ШОС межцивилизационного диалога.

Сейчас трудно предсказать, приведет ли развитие Шанхайской организации сотрудничества к возникновению некоего сообщества ШОС (следует заметить, что многие региональные организации ставят перед собой такие задачи - перед глазами у нас примеры Евросоюза, АСЕАН). Но наличие предпосылок для обретения ШОС в будущем новой идентичности можно с уверенностью констатировать.

## **ЕДИНЫЙ ГОЛОС СЛЫШЕН ГРОМЧЕ: КООРДИНАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ НА ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СЦЕНЕ**

Общность государств - членов ШОС видна невооруженным глазом, когда берешься анализировать подходы шести стран к основным международным и региональным проблемам. На сессиях Генеральной Ассамблеи ООН мы отстаиваем в дискуссиях с зарубежными партнерами схожие принципы, в едином ключе реагируем на мировые события. Это создает объективную основу для внешнеполитического взаимодействия, для блокирования по тем вопросам, где позиции стран ШОС созвучны, для взаимной поддержки. При этом несовпадения в подходах к отдельным вопросам не должны восприниматься как трагедия: в конце концов в ШОС объединились независимые государства со своими внешнеполитическими взглядами и задачами. У них есть законное право соглашаться друг с другом не во всем.

Еще буквально вчера в ООН, где большинство государств принадлежит той или иной группировке, мы были каждый за себя. Сегодня же постпреды стран - членов ШОС ведут друг с другом интенсивные консультации, обмениваются информацией, анализируют ситуацию, вместе ищут нужные решения. Это особенно важно для небольших миссий, которым порой трудно за всем уследить. Но даже крупные страны всегда ощущают себя уютнее, когда имеют твердую поддержку со стороны единомышленников.

Последние несколько лет представитель председательствующего государства выступает от имени ШОС по ряду пунктов повестки дня сессий Генассамблеи. Главное выступление - по теме «Терроризм». Убежден, что список вопросов, по которым мы говорим в унисон, будет только расти.

Наконец, общие оценки международной обстановки ежегодно включаются в итоговые документы саммитов ШОС, информационные сообщения по итогам заседаний СМИД.

Государства - члены ШОС выдвигают на международной арене совместные инициативы. Так, в сентябре 2011 года постпреды направили Генеральному секретарю ООН письмо с просьбой распространить в качестве официального документа 66-й сессии ГА ООН рожденный в рамках ШОС проект «Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности».

Особое внимание, естественно, уделяется взаимодействию в региональных делах. Все более результативно проходят ставшие уже регулярными консультации заместителей министров иностранных дел государств - членов ШОС, государств-наблюдателей и Афганистана по вопросам обеспечения региональной безопасности. Как подчеркивается в сообщении для печати по итогам последнего раунда, состоявшегося в Пекине 30 марта этого года, стороны «единодушно отметили необходимость укрепления регионального сотрудничества в интересах безопасности, стабильности и развития в регионе»<sup>7</sup>. Нет сомнения, что практика проведения таких консультаций в «расширенном шосовском формате» будет продолжена. Их участники подтверждают готовность встречаться и «сверять часы» как накануне крупных международных мероприятий по Афганистану, так и в плановом режиме в столицах, причем не только стран - членов ШОС, но и государств-наблюдателей.

Случайно ли в этих условиях, что интерес к ШОС неуклонно растет? Причем со стороны стран, географически относящихся к разным субрегионам - от Ближнего Востока и Закавказья до Южной и Юго-Восточной Азии.

## **ВНЕРЕГИОНАЛЬНЫЕ ИГРОКИ: БУДЬТЕ КАК ДОМА, НО НЕ ЗАБЫВАЙТЕ, ЧТО В ГОСТЯХ**

После распада СССР на центральноазиатском «горизонте» появилось немало новых лиц. Так, все более серьезное внимание уделяют Центральной Азии в Вашингтоне. Особенно в последнее время в связи с планами вывода американских войск из Афганистана.

По итогам комплексного обзора политики США в регионе администрация Б.Обамы определила пять основных приоритетов: расширять сотрудничество с центральноазиатскими государствами в целях содействия коалиционным силам в Афганистане; развивать и диверсифицировать маршруты поставок энергоресурсов региона; поощрять



политическую либерализацию и уважение прав человека; повышать конкурентоспособность рыночных экономик и содействовать экономическим реформам; предотвращать появление несостоявшихся государств<sup>8</sup>. Нетрудно заметить, что эти приоритеты в первую очередь являются отражением базовых постулатов внешней политики США и призваны обслуживать реализацию американской концепции «Большой Центральной Азии». Не все из них и не во всем отвечают реальным потребностям центральноазиатских государств.

Важное значение данному направлению придает ЕС. Брюссель принял специальный документ под названием «Евросоюз и Центральная Азия: стратегия нового партнерства (2007-2012 гг.)»<sup>9</sup>. Сейчас готовится его «римейк» на очередной пятилетний период. В эсовской стратегии подчеркивается, что у объединенной Европы и региональных государств общие цели - достижение стабильности и процветания посредством мирного взаимодействия. При этом авторы стратегии добавляют, что к задачам ЕС в регионе относятся также развитие и консолидация стабильных, справедливых и открытых обществ, обеспечение приверженности центральноазиатских партнеров международным нормам, надлежащее управление, верховенство закона, права человека и демократия. В экономической сфере упор делается, как и в случае с американцами, на энергетику. Это, кстати, заставляет задуматься, чего здесь больше - стремления к взаимовыгодному сотрудничеству или геополитических соображений.

США, Евросоюз (в особенности Германия), Япония, Турция много делают в части оказания помощи странам Центральной Азии в преодолении стоящих перед ними трудностей. Определение характера этого взаимодействия и его направлений должно быть суверенным решением самих центральноазиатских государств и их далеких партнеров.

Другое дело, когда фактором экономической и иной помощи злоупотребляют для того, чтобы попытаться вытеснить из региона Центральной Азии те страны, чье политическое, экономическое, культурно-духовное присутствие обусловлено историей, служит опорой местных государственных институтов и важной составляющей жизни простых людей. Когда предпринимаемые действия направлены на то, чтобы нарушить сложившиеся двусторонние связи и многосторонние механизмы сотрудничества. Особенно чувствительным является вопрос о стремлении отдельных «внерегионалов» договориться о размещении в регионе своей военной инфраструктуры. Хотелось бы надеяться, что новые друзья Центральной Азии будут дорожить существующей здесь стабильностью, с уважением относиться к реалиям этого сложного и не

всегда, быть может, понятного для посторонних «мира», к его традициям и устоям. При этом необходимо помнить: партнеры издалека приходят и уходят, а старые друзья и соседи остаются.

## **ПЕКИНСКИЙ САММИТ ШОС: ВАЖНЫЙ ЭТАП В РАЗРАБОТКЕ ПЛАНОВ НА БУДУЩЕЕ**

Завершается в целом весьма успешное председательство Китая в ШОС, проходящее под девизом укрепления добрососедства и дружбы в регионе. В июне столица КНР будет принимать саммит ШОС. Он станет крупным событием в международной жизни. Впрочем, иначе и не может быть: в Пекине соберутся главы государств - членов авторитетной международной региональной организации, в состав которой входят ни много ни мало две ядерные державы, постоянные члены СБ ООН. Ожидается прибытие на саммит высших руководителей государств - наблюдателей при ШОС - Индии, Ирана, Монголии и Пакистана. Приглашения направлены президентам Афганистана и Туркмении, которых китайские организаторы саммита хотели бы видеть в качестве гостей председательствующей стороны.

Для нас предстоящий саммит будет иметь особое значение еще и потому, что в нем примет участие Президент Российской Федерации В.В.Путин, стоявший у истоков создания ШОС.

К пекинскому заседанию Совета глав государств - членов ШОС готовится большое количество документов. По итогам саммита планируется принять декларацию. Но, пожалуй, самым важным итогом саммита должно стать утверждение основ стратегии дальнейшего развития ШОС, на базе которых на следующем этапе будет разработана сама стратегия.

Итак, ШОС активно верстает планы на будущее. По мере укрепления Организации ткань ее «зонтика» становится все более плотной и, образно говоря, непромокаемой. Именно это обстоятельство открывает перед ШОС новые перспективы - в интересах всех, и в том числе, а возможно и в первую очередь, центральноазиатских государств-членов.

---

<sup>1</sup>Арунова М. Шанхайская организация сотрудничества (2001-2011 гг.): задачи, итоги, перспективы // Центральная Азия и Кавказ. 2011. Том 14. Выпуск 4. С. 26-27.

- <sup>2</sup>Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 3 октября.
- <sup>3</sup>Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М.: Мысль, 1989; Черная легенда. Друзья и недруги Великой степи. М.: Айрис-Пресс, 2012; Поиски вымышленного царства. М.: Айрис-Пресс, 2009; Тысячелетие вокруг Каспия. М.: Айрис-Пресс, 2008 и др.
- <sup>4</sup>Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М.: Арктогея, 1997; Проект «Евразия», М.: ЭКСМО, 2004 и др.
- <sup>5</sup>Воробьев В.Я. ШОС как растущий властелин «хартлэнда»: как вывести самую перспективную организацию Евразии на новый уровень // Россия в глобальной политике. 2012. №1.
- <sup>6</sup>Хартия ШОС // <http://www.infoshos.ru/ru/?id=33>
- <sup>7</sup>[http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/newsline/F9C5458FD6BA83CA442579D1002E6AD6](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newsline/F9C5458FD6BA83CA442579D1002E6AD6)
- <sup>8</sup>Remarks of Robert O.Blake, Jr., Assistant Secretary of State / Bureau of South and Central Asia Affairs // <http://www.state.gov/p/sca/rls/rmks/2010/145463>
- <sup>9</sup>European Union and Central Asia: Strategy for a New Partnership // [http://www.amudarya.net/fileadmin/\\_amudarya/bs/eu-ca.pdf](http://www.amudarya.net/fileadmin/_amudarya/bs/eu-ca.pdf)

**Ключевые слова:** Шанхайская организация сотрудничества, Центральная Азия, Евразия, безопасность, терроризм, наркоугроза, Афганистан, транспортные коммуникации, Евразийский экономический союз, ООН, «Правила поведения в области обеспечения МИБ», внерегиональные игроки, США, Евросоюз, НАТО, идентичность, стратегия развития ШОС.



Игорь ЛЯКИН-ФРОЛОВ

Полномочный представитель  
России при ОДКБ  
polpredodkb@mid.ru



## ОДКБ гарантирует безопасность в Евразии К 10-летию образования Организации

**«Международная жизнь»:** Игорь Семенович, 15 мая 2012 года исполнилось 20 лет со дня подписания Договора о коллективной безопасности и 10 лет со дня основания Организации Договора о коллективной безопасности. Расскажите, пожалуйста, как была создана Организация и каковы ее основные задачи сегодня? На каких принципах основано взаимодействие в ОДКБ?

**Игорь Лякин-Фролов, полномочный представитель России при ОДКБ:** Договор о коллективной безопасности фактически появился в весьма сложной и противоречивой обстановке, вызванной распадом СССР и приведшей к созданию СНГ. В качестве основных задач ставились следующие: амортизировать распад СССР, сохранить определенную степень общности и взаимодействия бывших республик и параллельно минимизировать возможные негативные международные последствия для бе-

зопасности и стабильности на постсоветском пространстве. Договор был подписан 15 мая 1992 года в Ташкенте главами шести государств СНГ: Армении, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана. Впоследствии к нему присоединились Азербайджан (в сентябре 1993 г.), Грузия (в декабре 1993 г.) и Белоруссия (в декабре 1993 г.).

В соответствии со статьей 1 государства-участники подтверждают обязательство «воздерживаться от применения силы или угрозы силой в межгосударственных отношениях... разрешать все разногласия между собой и другими государствами мирными средствами». Договор также предусматривает, что «в случае создания в Европе и Азии системы коллективной безопасности... государства-участники вступят в незамедлительные консультации друг с другом с целью внесения необходимых изменений в настоящий Договор».

Статья 4 определяет порядок оказания помощи государству - участнику договора в случае совершения против него акта агрессии в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН.

Договор вступил в силу для всех девяти участников в апреле 1994 года сроком на пять лет с последующим продлением (при этом «автоматическое продление» не предусмотрено). Протокол о его продлении в апреле 1999 года подписали шесть государств (кроме Грузии, Азербайджана и Узбекистана, который 23 июня 2006 года восстановил свое членство в Организации).

Всплеск международного терроризма в начале нового тысячелетия, вылазки экстремистов в Центральной Азии и на Кавказе поставили вопрос о существенном организационном укреплении системы, основанной на Ташкентском договоре. Обстановка диктовала необходимость более сплоченных действий с целью содействия упрочению международной безопасности в Евразии.

Итогом проведенных консультаций и согласований между участниками договора стало принятие в десятую годовщину его подписания решения создать полноценную структуру - Организацию Договора о коллективной безопасности. Устав и Соглашение о правовом статусе ОДКБ были подписаны в 2002 году.

В отличие от Договора 1992 года уставные документы новой организации предусматривали формирование не только системы коллективной обороны против агрессии, но и выстраивание многофункциональной структуры обеспечения коллективной безопас-

ности по широкому спектру, включая противодействие транснациональным вызовам и угрозам.

За последующие годы наряду с укреплением военной составляющей в Организации были сформированы и начали полноценно действовать соответствующие органы по противодействию терроризму, наркотрафику и нелегальной миграции.

По мере актуализации новых нетрадиционных вызовов безопасности государств - членов ОДКБ шла работа по формированию дополнительных направлений деятельности ОДКБ: речь идет, в частности, о взаимодействии в сфере предупреждения и ликвидации последствий стихийных бедствий, обеспечении информационной безопасности, миротворчестве в формате ОДКБ и т.д.

Вместо аморфного образования, инерционно дублирующего модель военного пакта середины XX века, возникла отвечающая потребностям времени, динамично развивающаяся организация коллективной безопасности. Она основана на демократических началах и соответствует исходным принципам равноправного сотрудничества новых независимых государств.

Следует отметить уникальность четкой фиксации принципов равноправия государств-членов в уставных документах Организации. Помимо опоры на обязательное полное согласие всех союзников при решении любых вопросов, кроме чисто процедурных, Устав определяет, что «Организация действует на основе неукоснительного уважения независимости, добровольности участия, равенства прав и обязанностей государств-членов, невмешательства в дела, подпадающие под национальную юрисдикцию государств-членов» (ст. 5).

В последующей деятельности ОДКБ последовательно проводилась линия на соблюдение указанных принципов, что обеспечивало демократическую сплоченность Организации при учете национальных интересов ее членов. Динамичное развитие ОДКБ при поступательном расширении ее функций - лучшее доказательство правомерности такого подхода.

Тесная сплоченность государств - членов ОДКБ не означает ни закрытости Организации, ни ее противопоставления другим международным структурам или странам. Напротив, ОДКБ открыта для вступления в ее состав любых государств, разделяющих ее цели и принципы и готовых принять на себя обязательства, содержащиеся в Уставе и других документах, соглашениях и решениях, действующих в Организации. Тем государствам (а также международным ор-



ганизациям), которые хотели бы ограничиться ролью наблюдателя при ОДКБ, может быть предоставлен такой статус. Не менее важна последовательная позиция государств - членов ОДКБ относительно того, что ни одно государство мира не является противником Организации и что каждая страна может рассчитывать на открытое взаимодействие с ОДКБ.

Организация продолжает играть важную роль в обеспечении национальных интересов государств-членов в области безопасности. Это особенно касается Центрально-Азиатского региона, где ОДКБ, по существу, является единственной международной организацией, позволяющей обеспечивать безопасность и стабильность и одновременно гасить имеющиеся между государствами региона противоречия. Общность вызовов и угроз в таких областях, как терроризм, наркотрафик, организованная преступность, незаконная миграция и другие, объективно усиливает интеграционные, союзнические настроения среди наших партнеров. В Центрально-Азиатском регионе эти настроения стимулируются сохраняющейся неурегулированностью ситуации в Афганистане, перспективами переноса боевых действий на север.

**«Международная жизнь»:** На сегодняшний день каковы основные направления взаимодействия государств-членов в формате ОДКБ?

**И.Лякин-Фролов:** В ОДКБ ведется взаимодействие по ряду конкретных направлений. Обозначу их так:

- укрепление коллективных основ деятельности ОДКБ для повышения потенциала Организации. Адекватное реагирование на имеющиеся и возникающие угрозы и вызовы, отработка механизма реагирования на кризисные ситуации;

- дальнейшее развитие Коллективных сил оперативного реагирования (КСОР), координация работы по формированию, функционированию, подготовке сил и средств коллективной безопасности;

- реализация Целевой программы оснащения КСОР ОДКБ современным вооружением, военной и специальной техникой, специальными средствами и в этом контексте - завершение работы по согласованию планов поставок вооружений и военной техники по конкретному государству - члену КСОР ОДКБ;

- дальнейшее совершенствование миротворческого потенциала ОДКБ (3,5 тыс. человек), организация миротворческой деятельности в формате ОДКБ - ООН (подписание Меморандума о взаимопонима-

нии между Секретариатом ОДКБ и Департаментом операций ООН по поддержанию мира);

- совершенствование внешнеполитической координации - проведение консультаций и контактов на различных уровнях в целях согласования общих позиций по важнейшим вопросам мировой политики;

- активизация усилий по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, регулярное проведение операции «Канал», отработка механизма взаимодействия с различными международными антинаркотическими структурами УПН ООН, ЦАРИКЦ и т.д.;

- защита информационного пространства государств-членов. Сотрудничество на этом направлении только набирает обороты. Это и противодействие информационным угрозам и вызовам, и формирование скоординированной информационной политики;

- взаимодействие в сфере борьбы с нелегальной миграцией и ликвидацией последствий природных и техногенных бедствий.

**«Международная жизнь»:** А как осуществляется финансирование ОДКБ? Деньги в бюджет Организации поступают от всех государств-членов?

**И.Лякин-Фролов:** Деятельность Организации финансируется за счет взносов всех государств - членов ОДКБ в соответствии с учрежденной шкалой взносов, которая распределяется следующим образом: 50% вносит Россия и по 8,3% вносят другие государства - члены ОДКБ. Сумма бюджета на 2012 год составляет 161 млн. рублей. Таким образом, объем ассигнований, выделяемых на финансирование ОДКБ, не столь большой, как думают многие.

**«Международная жизнь»:** Игорь Семенович, некоторые аналитики склонны обвинять ОДКБ в милитаристских устремлениях. Так ли это? С какими международными организациями ОДКБ сотрудничает теснее всего? В чем это выражается?

**И.Лякин-Фролов:** Как уже подчеркивалось, ОДКБ не является сугубо военно-политическим союзом в традиционном смысле этого термина. Скорее, это многофункциональная региональная структура по обеспечению безопасности в зоне своей ответственности. Никаких милитаристских намерений в ОДКБ не вынашивается. В Уставе четко прописывается, что Организация не рассматривает ни одно государство или группу государств в качестве противни-

ка. Еще раз повторюсь, основная задача - создание и развитие сил и средств системы коллективной безопасности.

В этих целях Организация готова взаимодействовать и уже активно взаимодействует с различными международными организациями. Хорошие деловые контакты установлены ОДКБ с ООН, ОБСЕ, ШОС, СНГ, МККК и некоторыми другими.

Если говорить об обеспечении безопасности и стабильности на всем евразийском пространстве, то здесь встает вопрос о взаимодействии ОДКБ - НАТО, ведь обе организации могли бы активно сотрудничать в области обеспечения безопасности с учетом стоящих перед ними схожих проблем: региональные конфликты, угроза международного терроризма, угроза наркотрафика из Афганистана. В свое время главы государств - членов ОДКБ обращались с заявлением к НАТО о налаживании диалога, но руководство альянса предпочитает вести диалог на двусторонней основе с каждым из государств-членов.

6 апреля этого года в Астане министры иностранных дел государств-членов подписали заявление о налаживании взаимодействия ОДКБ - НАТО, в котором вновь призвали государства - члены НАТО к сотрудничеству по ряду направлений - международный терроризм, наркотрафик, предотвращение исходящих с территории Афганистана вызовов и угроз, совместное реагирование на природные и техногенные катастрофы, обмен информацией по основным аспектам деятельности данных организаций. Рассчитываем, что оно будет услышано руководством НАТО, ведь такое взаимодействие отвечает интересам двух организаций и международному сообществу в целом.

**«Международная жизнь»:** Понятно, что военно-политическое сотрудничество является одним из направлений деятельности ОДКБ. Что конкретно делается на этом направлении? Какие задачи и цели ставятся перед ОДКБ?

**И.Лякин-Фролов:** В сфере военного сотрудничества дальнейшее развитие получила практическая реализация вопросов подготовки сил и средств системы коллективной безопасности, оснащения КСОР ОДКБ современными образцами вооружения, военной и специальной техники и специальными средствами, формирования и нормативного закрепления Коллективных миротворческих сил (КМС), а также системного планирования военно-технического и военно-экономического сотрудничества.

Основные усилия при осуществлении военного сотрудничества между государствами - членами ОДКБ направлены на:

- создание и развитие группировок войск системы коллективной безопасности и объединенных военных систем в регионах коллективной безопасности;

- практическую реализацию положений Соглашения о Коллективных силах оперативного реагирования ОДКБ от 14 июня 2009 года;

- формирование КМС ОДКБ и разработка нормативных документов, регламентирующих их подготовку и применение;

- подготовку органов управления и формирование сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ к выполнению задач по предназначению в рамках совместных мероприятий оперативной и боевой подготовки;

- развитие военно-технического и военно-экономического сотрудничества государств - членов Организации;

- подготовку военных кадров для вооруженных сил государств - членов ОДКБ;

- совершенствование деятельности Организации в сфере военного сотрудничества (Объединенный штаб ОДКБ),

- развитие и совершенствование региональных систем ПВО и их интегрирование в объединенную систему ПВО ОДКБ.

**«Международная жизнь»:** Если говорить о КСОР ОДКБ, то как вы оцениваете уровень боевой готовности государств - членов ОДКБ? Как развиваются КСОР ОДКБ? Что сделано с момента их создания в 2009 году?

**И.Лякин-Фролов:** На сегодняшнем этапе одним из главных направлений сотрудничества является развитие и совершенствование Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ, созданных 14 июня 2009 года решением Совета коллективной безопасности (СКБ), а также совершенствование сил и средств системы коллективной безопасности.

КСОР - это многофункциональный силовой потенциал Организации, способный решать задачи по урегулированию военных и пограничных конфликтов, проводить спецоперации по пресечению террористических атак, экстремистских проявлений насильственного характера, перекрытию каналов наркотрафика и других проявлений оргпреступности, а также по предупреждению и ликвидации

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Количественный состав КСОР - 20 тыс. человек, их можно разделить на две части: подразделения вооруженных сил государств-членов и подразделения сил специального назначения, которые объединяют представителей органов безопасности и спецслужб, МВД и внутренних войск, органов чрезвычайного реагирования. От России в состав КСОР входит 9,5 тыс. человек.

Правовое регулирование деятельности КСОР осуществляется в соответствии с Соглашением о КСОР ОДКБ, Положением о Командовании КСОР и Правилами применения силы КСОР, решениями Совета коллективной безопасности ОДКБ об изменении численности и структуры Секретариата ОДКБ, о дополнительных функциях Объединенного штаба ОДКБ, а также о составе КСОР.

Хотел бы подчеркнуть, что для отлаживания механизма реального функционирования КСОР на регулярной основе проводятся практические учения. В прошлом году состоялись масштабные стратегические учения «Центр - 2011», в которых отрабатывалось взаимодействие подразделений вооруженных сил и других силовых структур стран ОДКБ. В этом году запланированы учения подразделений КСОР в Армении под названием «Применение сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ в Кавказском регионе коллективной безопасности». Также запланированы учения КМС ОДКБ в Казахстане.

Мы удовлетворены уровнем боевой готовности, который демонстрируют подразделения КСОР в ходе учений. На наш взгляд, они в состоянии успешно выполнить те задачи, которые ставятся перед ними. Надеемся в то же время, что мы ограничимся использованием КСОР ОДКБ лишь в учениях и нам не придется применять их в реальных боевых действиях.

Важным этапом формирования КСОР станет реализация Целевой программы оснащения КСОР ОДКБ современным вооружением, военной и специальной техникой, специальными средствами стоимостью более 1 млрд. долларов, которая была утверждена на состоявшемся в декабре 2011 года саммите в Москве. В настоящее время практически завершена работа по согласованию планов поставок вооружений и военной техники для каждого конкретного государства - члена КСОР ОДКБ, которые могут быть уже начаты в этом году.

**«Международная жизнь»:** Некоторые государства, входящие в состав ОДКБ, имеют вполне открытые отношения с НАТО?

Как это вписывается в общие цели Организации? На наш взгляд, в этом есть некое противоречие.

**И.Лякин-Фролов:** Безусловно, государства как члены Организации несут соответствующие обязательства, однако это не исключает права каждого из них сотрудничать с другими странами и международными организациями. Действительно, отдельные страны поддерживают контакты с НАТО в рамках соответствующих программ партнерств. Как известно, партнерские контакты с НАТО поддерживает и Россия. Считаем, что это не противоречит ни Уставу ОДКБ, ни общим политическим целям Организации.

**«Международная жизнь»:** Заявленный вывод натовских войск из Афганистана может создать проблемы на границах ОДКБ с точки зрения транзита наркотиков? Какие практические действия предпринимаются Организацией на этом направлении?

**И.Лякин-Фролов:** Международные силы содействия безопасности (МССБ), в состав которых входят в том числе и воинские подразделения стран НАТО и США, находятся в Афганистане в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН, в которой одной из основных задач для этих сил определяется борьба с терроризмом. Исходим из того, что после завершения стабилизационных усилий международное военное присутствие будет полностью свернуто. Поскольку ввод МССБ в Афганистан был осуществлен по решению Совета Безопасности соответствующим мандатом ООН, их вывод также должен быть осуществлен по решению СБ ООН после представления отчета об исполнении мандата. Считаем, что иностранное военное присутствие не будет долговременным.

Проблема наркотрафика из Афганистана и предполагаемый вывод МССБ непосредственно не связаны между собой. Хотя, безусловно, осуществляемые стабилизационные усилия влияют на ситуацию с производством наркотиков в ИРА. В этой связи основные надежды в борьбе с наркотрафиком из Афганистана мы связываем с усилиями самой ОДКБ в этом вопросе.

В рамках ОДКБ запущена и функционирует операция «Канал», которая напрямую занимается пресечением проникновения наркотических средств на территорию государств - членов ОДКБ (решение СКБ ОДКБ от 28 апреля 2003 г.).



В операции принимают участие компетентные антинаркотические органы, органы безопасности и внутренних дел, пограничные и таможенные службы, а также подразделения финансовых разведок государств - членов ОДКБ.

В ходе операции решаются практические задачи по пресечению деятельности организованных наркогруппировок и их лидеров, причастных к контрабанде наркотиков в государства - члены ОДКБ. Разработанные в рамках операции методика и механизмы международного сотрудничества явились основой для создания Координационного совета руководителей компетентных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков государств - членов ОДКБ (КСОПН ОДКБ) и тесного взаимодействия с партнерами, не входящими в Организацию.

Данная работа в целом способствовала формированию единой политики борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

К операции «Канал» в качестве наблюдателей присоединились правоохранные структуры Азербайджана, Афганистана, Болгарии, Боливии, Венесуэлы, Ирана, Испании, Италии, Китая, Колумбии, Латвии, Литвы, Монголии, Никарагуа, Пакистана, Польши, Перу, Румынии, США, Турции, Туркменистана, Украины, Финляндии и Эстонии, а также представители Интерпола, ОБСЕ и Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ).

Решением глав государств - членов ОДКБ от 5 сентября 2008 года операции «Канал» придан статус Региональной антинаркотической операции ОДКБ постоянного действия.

В прошлом году Региональная антинаркотическая операция «Канал-2011» проведена с 5 по 12 декабря. Главной целью операции являлась дальнейшая реализация практических задач по перекрытию каналов контрабанды афганских опиатов и наркотиков каннабисной группы, кокаина и синтетических наркотических средств на территорию государств Евразийского региона, осуществление комплексных мероприятий по пресечению легализации наркодоходов. Общая численность задействованных в операции сотрудников правоохранительных органов составила более 154 тыс. человек, силами которых организовано свыше 9 тыс. совместных оперативных групп в регионах, которые традиционно используются наркоторговцами для нелегальной транспортировки наркотиков.

Приведу несколько цифр: в ходе операции выявлено 4742 наркопреступления, возбуждено 25 508 уголовных дел, к уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, привлечено 4314 лиц. Из незаконного оборота изъято 19 590,3 килограмма наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, а также 29 529,2 килограмма прекурсоров. Изъято материальных ценностей и других предметов, запрещенных к перевозке, на общую сумму свыше 600 тыс. долларов, около 1 тыс. единиц огнестрельного оружия. Подразделениями финансовых разведок организованы проверки финансовых операций, предположительно связанных с легализацией денежных средств, полученных от незаконного оборота наркотиков.

Отличительной особенностью операции стало то, что в период ее проведения особое внимание было уделено укреплению многостороннего сотрудничества между ее участниками, выработке схем взаимодействия и определению путей решения вопросов выявления и блокирования межрегиональных и международных каналов контрабанды наркотиков.

В этом контексте важно отметить, что на состоявшейся 20 декабря 2011 года в Москве сессии СКБ ОДКБ принято решение о внесении подразделений специального назначения ФСКН России, АКН Таджикистана и ГСКН Киргизии в Реестр формирований сил специального назначения Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ.

**«Международная жизнь»:** В отличие от других государств позиция Узбекистана иногда идет вразрез с общей позицией ОДКБ. Кроме того, Узбекистан не принимает участия в работе ряда направлений Организации. Как бы вы могли это прокомментировать?

**И.Лякин-Фролов:** Рассматриваем Республику Узбекистан в качестве полноправного члена Организации Договора о коллективной безопасности. В силу своих национальных приоритетов Узбекистан воздерживается от участия в деятельности ОДКБ по ряду важных направлений, прежде всего это касается КСОР ОДКБ, формирования Коллективных миротворческих сил, деятельности Организации на афганском направлении и т.д.

Вполне понятно, что такая линия Узбекистана снижает масштабы участия этой страны в ОДКБ, а также сказывается на эффективности деятельности самой Организации.

**«Международная жизнь»:** За последний год значительный прогресс достигнут в деле внешнеполитической координации в рамках ОДКБ. Поясните, пожалуйста, о чем идет речь?

**И.Лякин-Фролов:** Совершенствование внешнеполитической координации постоянно находится в поле зрения руководителей государств - членов ОДКБ.

Рад отметить существенный сдвиг в этом направлении. И это не только проведение консультаций на различных уровнях согласно Плану консультаций представителей государств - членов ОДКБ, ежегодно утверждаемом министрами иностранных дел государств - членов ОДКБ. Регулярными стали рабочие контакты между нашими постпредами в Нью-Йорке, Вене, Женеве, Брюсселе.

В сфере внешнеполитической координации у нас имеется надежный механизм, определяющий ориентиры для совместных действий, - это подписанный 26 сентября 2011 года в Нью-Йорке документ «Коллективные указания постоянным представителям государств - членов ОДКБ при международных организациях». Ведется кропотливая работа с представителями наших стран при международных организациях по их реализации.

6 апреля этого года в Астане министрами иностранных дел государств - членов ОДКБ подписан обновленный Перечень тем по совместным заявлениям к «Коллективным указаниям». Так что этот документ работает, он актуализирован в соответствии с требованиями времени. Перечень содержит конкретные директивы по принципиальным вопросам внешней политики: недопущение фальсификации итогов Второй мировой войны, разоружение и нераспространение оружия массового уничтожения, взаимодействие по проблематике ОБСЕ, правочеловеческая тематика и другие. К слову, за последний год от имени организации ОДКБ сделано десять совместных заявлений по таким вопросам, как запрещение разработки и производства новых видов ОМУ, транзитных грузов для МССБ в Афганистане, международное содействие в решении проблемы наркотиков, а также заявление по случаю 16-й сессии Конференции государств - участников Конвенции о запрещении химического оружия и Совместного заявления в связи с проведением Седьмой конференции государств - участников Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (КБТО) по рассмотрению действия конвенции и т.д.

В этом году удалось подготовить от имени Постоянного совета при ОДКБ заявления по ситуации вокруг Ирана и Сирии. Сейчас в Вене идет согласование заявления государств - членов ОДКБ в связи с первой сессией Подготовительного комитета Конференции 2015 года по рассмотрению действия ДНЯО.

Но речь идет не только о координации позиций по различным вопросам мировой повестки дня. Важно и то, что у государств-членов есть понимание и совпадение позиций по принципиальным вопросам развития самой Организации.

ОДКБ, как любой живой развивающийся политический организм, находится в состоянии модернизации и совершенствования. Ведется постоянная работа по корректировке задач и основных направлений деятельности Организации с учетом меняющихся реалий международных отношений и соотношения сил в мире.

В заключение хотел бы сказать, что мы рассматриваем Организацию Договора о коллективной безопасности в качестве ключевого механизма обеспечения безопасности на постсоветском пространстве. Последовательно проводим линию на ее трансформацию из военно-политического союза в многофункциональную структуру, способную эффективно противодействовать широкому спектру современных вызовов и угроз и консолидированно отстаивать интересы государств-членов на международной арене.

Мне приятно отметить, что за последние годы ОДКБ приобрела новую динамику и значительный потенциал в сфере реагирования на кризисные ситуации. Одобренные на декабрьской (2010 г.) сессии СКБ изменения в основополагающие документы ОДКБ позволили значительно повысить эффективность имеющегося инструментария по защите государств - членов ОДКБ от разноплановых угроз их безопасности строго в рамках международного права. Процедуры внутригосударственного согласования в Российской Федерации по «кризисному пакету» уже завершены. Так, в уставные документы ОДКБ введено положение о возможности принятия государствами - членами ОДКБ решений в ограниченном формате, то есть только заинтересованными государствами-членами (при условии, что ни одно из них не возражает против такого порядка принятия решения и если ни одно из них не возражает против такого решения).

В целом работа над «кризисным пакетом», несмотря на всю ее сложность, продемонстрировала приверженность государств-членов курсу на консолидацию Организации.

Показателем высокой степени союзнических отношений стал подписанный в декабре 2011 года всеми членами ОДКБ протокол, предусматривающий возможность размещения объектов военной инфраструктуры третьих государств на территории государств - членов ОДКБ только при отсутствии официальных возражений остальных государств - членов ОДКБ.

И последнее, но от того не менее важное: Организация Договора о коллективной безопасности занимает особое место в шкале приоритетов российской внешней политики. Руководство Российской Федерации уделяет повышенное внимание развитию и укреплению военно-политического сотрудничества с партнерами в рамках ОДКБ.

Этот военно-политический союз семи государств, по существу, является одной из ключевых структур обеспечения безопасности в Евразийском регионе. Объединение усилий всех государств-членов - залог успешного решения сложных задач, стоящих перед ними. По большому счету эти задачи созвучны с теми, которые стоят перед международным сообществом.

**Ключевые слова:** Договор о коллективной безопасности, Организация Договора о коллективной безопасности, СНГ, КСОР, КМС, СКБ.

Пабло А.ЛОСАНО ЛОСАНО

Временный поверенный в делах  
Мексиканских Соединенных Штатов  
в Российской Федерации  
lozano.pablo@gmail.com



## Мексика и Россия: политика открытых дверей

Представьте потенциального путешественника с паспортом в руках, который намеревается провести ближайший отпуск за границей. Перебирая все возможные варианты, равноудаленные от места проживания, и рассматривая аналогичные по качеству услуги, которые различные страны предоставляют на остроконкурентном туристическом рынке, а также расходы на транспорт, плату за проживание и прочие соотносимые затраты, наш путешественник прежде чем окончательно решить куда поехать, разумеется, задастся еще одним вопросом: понадобится ли ему въездная виза? И, сравнивая две страны с равными возможностями для посещения, если в одну из них требуется виза и выдача ее сопряжена с нелегкими бюрократическими хлопотами, выбор его, скорее всего, падет на ту страну, которая предлагает упрощенный визовый режим.

Теперь представим себе, что речь идет не о туристе, а о предпринимателе или инвесторе, желающем заключить сделку за границей. Если он не располагает достаточной информацией о конкурентоспособных преимуществах в тех или иных странах или собирается совершить по-



ездку, чтобы лично на месте оценить целесообразность торговых контактов или инвестиций, выбор страны в зависимости от необходимости получения визы предугадать не трудно.

Решение путешественника или бизнесмена о выборе страны может напрямую зависеть от требований, касающихся въезда в страну, и, соответственно, его желания пожертвовать своим временем и зачастую понести дополнительные финансовые затраты на выполнение необходимых формальностей. Общепринятый визовый режим\* предполагает ряд действий - от самых легких, как, например, отправка паспорта в консульский отдел или визовый центр, до менее приятных: заполнение анкеты, указание маршрута поездки, предоставление требуемых документов, авиабилетов, страхового полиса, сведений о состоянии банковских счетов, справки с места работы, а также необходимость явиться на собеседование с сотрудником консульского отдела или снятие биометрических данных. После преодоления всего вышеперечисленного и в случае полного соответствия установленным требованиям необходимо дополнительное время на одобрение разрешения на въезд и собственно выдачу визы.

Поездки за границу без визы представляют собой явное преимущество, тем не менее правительствам стран, принимающим решение об отмене визового режима, стоит учитывать ряд факторов в интересах собственной национальной безопасности, среди которых фигурирует не только стремление поощрять благоприятные миграционные потоки, но и необходимость снизить до минимума риск, связанный с притоком нелегальных иммигрантов, прошений о предоставлении убежища, терроризмом и международной организованной преступностью.

Понятие «визовая дипломатия» определяется как «применение меры выдачи или отказа в визе частному лицу, группе лиц или на межгосударственном уровне с целью оказания воздействия на политику другого государства»<sup>1</sup>. Использование исключительного права на предоставление миграционных документов стало дипломатическим инструментом для выражения признания суверенных прав других государств или для укрепления сотрудничества, если в других областях двусторонних отношений конъюнктура этого не позволяет. С другой стороны, завышенные

---

\* Речь идет о миграционных документах, получение которых является обязательным до совершения поездки, при этом исключаются те случаи, когда визы выдаются при въезде в страну (*visa-on-arrival*), поскольку, как указывает само наименование, такая формальность предполагает взимание соответствующих налогов по прибытии в пункт назначения и не носит ограничительного характера.

консульские требования и решения об отказе в выдаче визы давали основания для выражения недовольства или осуждения решений об отказе.

Такое определение «визовой дипломатии» предполагает политические положительные или отрицательные последствия осуществления контроля над въездом иностранцев на территорию принимающих стран и не рассматривает последствий ужесточения или упрощения правил въезда в области двусторонней торговли, поскольку считается, что режим визовой политики затрагивает только ту страну, которая выступает объектом ограничений. Однако с точки зрения глобальной интеграции и сопутствующей ей повышенной мобильности можно поставить под сомнение целесообразность обязательного визового режима в миграционной политике стран, заинтересованных в развитии своего туристического и торгового потенциала. В какой степени допустимо открыть границы для оказания положительного воздействия на развитие экономики страны?

## **ВИЗОВЫЙ РЕЖИМ И ПОСЛЕДСТВИЯ МИГРАЦИОННЫХ СВОБОД И ОГРАНИЧЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Открытие границ для посетителей, не иммигрантов<sup>2</sup>, с целью получения выгоды неизменно ставит вопрос о том, как в условиях упрощенного въездного режима избежать осложнений, связанных с тем, что неконтролируемые международные миграционные потоки могут привести к усилению деятельности международной организованной преступности в принимающем государстве, коими являются наркоторговля, контрабанда, торговля людьми и оружием, нелегальная иммиграция. Одновременно со стимулированием миграционных потоков, благоприятных с экономической, культурной и социальной точек зрения, следует принимать меры по предотвращению вышеуказанных рисков<sup>3</sup>.

Если интересы национальной безопасности превалируют над коммерческими и ведут к закрытию границ или чрезмерному ограничению миграционных потоков, то они могут стать препятствием для развития торговых отношений с сопутствующими отрицательными последствиями для экономики страны. После террористических актов 11 сентября 2001 года усиленный контроль на границе между Канадой и США резко сократил скорость передвижения между этими странами, увеличив время с 1-2 минут до 10-15 часов, что привело среди прочих последствий к крупным убыткам в автомобильной промышленности - от миллиона до полутора миллионов канадских долларов в час. Более того, строгий досмотр на южной границе

США привел к сокращению численности мексиканских покупателей, прибывающих в пограничные американские города, что незамедлительно вызвало падение розничных продаж и, в частности, создание чрезвычайной экономической ситуации в городе Сан-Диего.

В перспективе последствия ограничений для въезда в страну могут стать существенным отрицательным фактором. Центр исследований выставочной индустрии США опубликовал в 2010 году исследование об убытках, которые вызваны сложностями в получении визы лицами, намеревающимися стать участниками торговых выставок, проводимых в США. В случае отмены визового режима оборот торговли (b2b) увеличился бы на полтора миллиона долларов. Приезд иностранных партнеров (*inbound*) в страну эффективнее открывает новые возможности для экспорта, нежели поездки за рубеж американских предпринимателей<sup>4</sup>.

Аналогичным образом Всемирный совет деловых путешествий и туризма полагает, что, если в течение последующих двух лет количество деловых поездок сократится на 25%, мировой показатель валового внутреннего продукта (ВВП) окажется на 5% ниже показателя, установленного по предварительным оценкам, что приведет к потере примерно 30 млн. рабочих мест<sup>5</sup>.

В период между двумя мировыми войнами Лига Наций признала, что ограничения в визовом режиме сдерживают международную торговлю и туризм; впоследствии тот же аргумент был приведен в Совете Европы. По этому вопросу были проведены различные аналитические исследования взаимосвязи, существующей между миграционными потоками и экономическим развитием, с целью установить, каким именно образом туризм влияет на экономику той или иной страны, и наоборот. Большая часть таких исследований документально подтверждает преимущества туризма в масштабе местной экономики. Туристы, прибывшие в другое государство, нуждаются в услугах по размещению, питанию, передвижению и развлечениях. Чтобы удовлетворить возникающие потребности, принимающие страны выходят на новый качественный уровень предоставления услуг, и расширение этого сегмента приносит значительные положительные результаты для экономики латиноамериканских стран в целом, выражающиеся в увеличении доходов и занятости населения.

Как указано в документе, подготовленном для второй встречи министров по туризму стран - участниц «Большой (туристической) двадцатки» (G20/T20), проведенной в Южной Корее в октябре 2010 года, долгие годы туристический сектор выполнял ключевую роль в развитии экономики. В документе подчеркиваются его «потенциальные возможности

для ускорения темпов роста многих отраслей экономики, непосредственно связанных с туризмом и системой его материального обеспечения, в особенности сельского хозяйства, инфраструктурных составляющих, связи и транспорта, строительства и народного промысла»<sup>6</sup>.

Следует отметить, что источники непрямого прироста от туризма на местных рынках не ограничиваются только вышеперечисленными. Существуют и другие, которые редко указываются в литературе: вернувшись в страну проживания, туристы рекомендуют и ищут уже на местном рынке товары, произведенные в стране, которую посетили. Их проявленный интерес играет роль дополнительной рекламы, повышающей интерес к иностранным производителям и экспортерам, и создает для них новые коммерческие перспективы. Так, было проведено исследование взаимосвязи между потоком немецких туристов в Испанию и спросом на испанские вина, ввозимые в Германию, в результате которого был сделан вывод, что международный туризм оказывает значительное влияние на экспорт и экономику принимающих стран и что значительные статистические данные подтверждают его «положительный, относительно продолжительный и масштабный результат»<sup>7</sup>.

Для достижения действительно благоприятного эффекта в экспортном секторе экономики условия и возможности должны быть предоставлены не только туристам, но и бизнесменам, поскольку именно они, пребывая в стране, могут установить непосредственный контакт с экспортерами и положить начало стабильному торговому обмену. Следует отметить, что при принятии решения о предоставлении миграционного преимущества целью является конкурентоспособная выгода, что не в обязательном порядке подразумевает такие же ответные действия.

«Несмотря на то что национальные границы устранить нелегко, попытки сократить расходы, связанные с пересечением этих границ, помогут расширить возможности в международной торговле и повысить уровень доходов»<sup>8</sup>. Статистические данные наглядно подтверждают преимущества: в 2011 году Всемирный совет деловых путешествий и туризма опубликовал отчет «Business Travel: A Catalyst for Economic Performance», в котором среди прочих изложены выводы о том, что деловые поездки способствуют улучшению глобальной корпоративной производительности. За последние десять лет деловые поездки за рубеж увеличили объем международной торговли примерно на треть, а в период с 2000 по 2007 год расширение деловых контактов способствовало созданию более 40 млн. рабочих мест<sup>9</sup>.

Ограничения в выдаче виз не только негативно сказываются на уровне занятости населения - они могут причинить ущерб двусторонним

торговым отношениям между странами и, затрудняя контакты с потенциальными партнерами или инвесторами, препятствовать привлечению прямых иностранных инвестиций. «Ограничения в выдаче виз, введенные одним государством в одностороннем порядке, то есть без ответных ограничений со стороны другого государства, сокращают двусторонний торговый оборот на 21%, а при введении ограничений в визовый режим обеими странами-партнерами сокращение объема доходит до 32%»<sup>10</sup>. Относительно иностранных инвестиций ущерб оценивается в пределах от 33 до 38%, а численность поездок может сократиться на 52-63%.

Если высокие требования визового режима представляют собой серьезные препятствия для совершения поездок, ожидается, что их отмена поспособствует увеличению международного туристического потока и повысит спрос на туристические пакеты за границу. Поэтому не вызывают удивления рекомендации стран «Большой двадцатки» направить усилия на сокращение требований, упрощение и модернизацию процессов оформления виз в целях расширения благоприятного воздействия международных поездок на экономику. Среди возможных мер могут быть предусмотрены такие, как выдача электронных виз, предварительное разрешение на въезд, выдача виз при въезде в страну (*visa-on-arrival*), а также расширение программ отмены визового режима (*visa waiver*). В сводах некоторых правил также рекомендуется сократить список документов, требуемых для выдачи виз, свести порядок оформления до одного визита в консульский отдел, увеличить срок действия виз и снизить консульские сборы.

## УПРОЩЕНИЕ ВИЗОВОГО РЕЖИМА

Следует отметить, что в торгово-экономических отношениях Мексики и России за последние пять лет (с 2007 по 2011 г.) упрощение миграционного режима и увеличение туристического потока между обеими странами привели к развитию двустороннего товарооборота. Помимо положительного воздействия на национальную экономику от увеличения турпотока в виде доходов и повышения уровня занятости населения в гостиничном и ресторанном секторах бизнеса, транспорте и организации отдыха, эмпирические наблюдения указывают на развитие и положительные результаты в экспорте из Мексики в Россию вследствие упрощенного визового режима, введенного мексиканскими властями.

Раньше время ожидания получения миграционных документов для российских граждан зачастую становилось препятствием для раз-

вития двусторонних экономических отношений: в период с 2003 по 2005 год ответ на запрос о предоставлении визы поступал в среднем через три-четыре недели. В результате за это время не наблюдался заметный рост миграционного потока из России в Мексику. Динамика выдачи виз консульским отделом посольства Мексики в России (в 2003 г. - 3608, 2004 г. - 4189, 2005 г. - 3745 и в 2006 г. - 3994) свидетельствует об отсутствии какого-либо значительного прогресса в данном процессе.

В конце 2006 года Мексика начала принимать меры, направленные на сокращение времени оформления миграционных документов для российских граждан. В марте 2007 года на XXXII Туристической ярмарке в Акапулько Президент Ф.Кальдерон объявил о сокращении времени оформления виз максимум до 12 дней<sup>11</sup>. С 1 мая 2007 года и в течение 2008 года эта мера значительно облегчила задачи туристической и торговой рекламы, поскольку потенциальные туристы получили уверенность в том, что вовремя получают визу в случае положительного решения со стороны консульского отдела. В результате число выданных виз в 2007 году возросло до 6137, что на 53% больше по сравнению с 2006 годом, а в 2008 году, когда время оформления сократилось до пяти дней, было выдано 7620 виз.

Такое увеличение отразилось не только на общей численности выданных виз, но и на количестве поездок в Мексику: если в 2005 и 2006 годах число въездов в эту страну составило 5773 и 6652 соответственно, то в 2007 и 2008 годах благодаря сокращению времени на оформление их число возросло до 10 378 и 12 031 соответственно\*.

В 2009 году в консульском отделе посольства Мексики в Российской Федерации была установлена Автоматизированная система оформления миграционных документов (SIDOMI). Эта программа обработки заявлений о предоставлении виз через Интернет была первой в своем роде среди дипломатических представительств Мексики за границей<sup>12</sup>. По Интернету могут заполнить анкету не только туристы, но и бизнесмены<sup>13</sup>. По такой системе назначается собеседование в консульском отделе на второй или третий рабочий день после даты отправления электронного запроса на визу и после предоставления запроса и подтверждающих документов незамедлительно выдается консульская мультивиза сроком на десять лет со следующей формулировкой: «Для туристов и бизнесменов, часто совершающих поездки и нуждающихся в современном и оперативном механизме для развития своей деятельности в Мексике»<sup>14</sup>.

---

\*Число въездов указано в публикации Национального института миграции Мексики в интегрированной системе миграционных операций (SIOM).



Описанная процедура представляет собой радикальное изменение в процессе обработки миграционных документов, которое автоматически привело к стабильному увеличению числа запросов со стороны российских граждан<sup>15</sup>.

Благодаря этим нововведениям и несмотря на мировой финансовый кризис, количество мексиканских виз, выдаваемых российским гражданам, и численность въезжающих увеличились с отметок 3994 и 6652 соответственно в 2006 году до 7177 виз и 11 603 посетителей в кризисном, 2009 году.

С целью закрепления положительных результатов, достигнутых в 2009 году с введением системы отправления запросов на визу через Интернет и выдачи долгосрочных виз, в 2010 году одновременно с упрощенным миграционным режимом мексиканское правительство приняло решение ввести Систему электронных разрешений на въезд (SAE)<sup>16</sup>. С помощью интернет-ресурса российские граждане получают разрешение на въезд по Интернету и отправляются в Мексику без выданной консульским отделом визы. Принцип действия такой системы аналогичен безвизовому порядку въезда (*visa waiver*). Электронное разрешение выдается при условии въезда в страну авиатранспортом и если целью визита является туризм, транзит или деловая поездка<sup>17</sup>.

С введением системы SAE в 2010 году, когда последствия кризиса 2009 года были преодолены, численность российских туристов резко возросла, достигнув отметки 27 137 человек. Таким образом, увеличение с 2009 по 2010 год составило 134%. В 2011 году был зафиксирован въезд 41 944 российских граждан, то есть на 54,6% больше, чем в 2010 году.

Все меры, предпринятые мексиканским правительством с целью упрощения визового режима, позволили поднять на качественно новый уровень торгово-экономические отношения между странами, детальный анализ которых представлен далее. Но прежде чем перейти к этому и чтобы четко представить себе масштаб потока российских туристов в Мексику в условиях нового порядка, следует отметить, что вслед за установлением Автоматизированной системы оформления миграционных документов в декабре 2009 года было налажено сообщение между Москвой и Канкуном посредством прямых чартерных рейсов, осуществляемых и по сей день с определенной периодичностью российской авиакомпанией «Трансаэро».

В статье «Мексиканский Канкун продлится до лета», опубликованной российским туристическим информационным агентством «Турпром», приводится заявление президента туркомпании «Южный Крест», партнера авиакомпании «Трансаэро» в осуществлении чартерных рейсов, в котором автор подчеркнул, как важно сократить сроки, отведенные на

принятие решений по поводу выдачи виз, чтобы наладить коммерческое сотрудничество в этом направлении. «Руководитель «Южного Креста» признался, что о разработке направления «Мексика» в компании начали задумываться примерно два года назад. Однако проект был заморожен из-за проблем с визой. Тогда на ее оформление уходило от 30 до 45 дней без гарантии получения и туристам была необходима целая куча документов. Теперь ее оформление занимает два дня, срок действия десять лет и необходимо предоставить только справку с места работы»<sup>18</sup>.

Присутствие на мексиканском туристическом рынке российской авиакомпании «Трансаэро» побудило в конце 2011 года принять решение осуществлять перевозки в Канкун и ведущую российскую авиакомпанию «Аэрофлот»<sup>19</sup>. «Аэрофлот» совершает регулярные рейсы, которые заключают в себе большие экономические преимущества, поскольку билеты продаются отдельно от турпакетов, с гибкими датами прибытия в страну и отбытия из страны и, более того, предоставляется транспорт мексиканским пассажирам, туристам и предпринимателям в Россию и обратно.

Относительно прогресса в экономических отношениях благодаря оживлению туризма, развивающегося в связи с упрощением миграционного режима, Информационно-рекламное агентство Юго-Востока Мексики (SIPSE) ссылается на заявление экономической группы посольства Российской Федерации в Мексике: «Учитывая тенденцию на увеличение торгового оборота между странами [Мексикой и Россией], можно предположить, что его объем превысит 25% в год. Мы каждый год говорим об увеличении на 25%; в 2011 году оборот капитала в экономическом развитии составил миллиард долларов, и одна из самых важных статей представлена туристическим сектором». И далее: «Согласно официальным миграционным данным, которые приводит газета «Ла Хорнада» в выпуске от 30 июня 2011 года, в 2010 году Мексику посетило более 27 тыс. российских граждан, что более чем вдвое превышает их численность в 2009 году»<sup>20</sup>.

Если односторонние ограничения в выдаче виз могут сократить объем перевозок между странами-партнерами на 52-63%, то наблюдения за потоками туристов между Россией и Мексикой показывают, что эти данные могут быть представлены в более внушительном выражении.

## **РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ТУРПОТОКОВ ДЛЯ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Данные о торговом обороте между Мексикой и Россией в период с 2001 по 2011 год разнятся в зависимости от источников информации, од-

нако все они указывают на аналогичные тенденции в сторону увеличения или, в зависимости от обстоятельств, снижения торговых показателей.

С одной стороны, мы располагаем данными Международного торгового центра (МТЦ/ИТС)<sup>21</sup>, который занимается обработкой статистической информации о сбыте продукции на внутреннем и международном уровнях, основываясь в своих отчетах о двусторонних торговых отношениях на базе статистических данных Организации Объединенных Наций по торговле товарами «Комтрейд ООН». С другой стороны, в наличии имеются данные, опубликованные Министерством экономики Мексики<sup>22</sup>, которое использует в качестве источника собственные расчеты, согласованные с базой данных Банка Мексики. Третьим контрольным источником послужит Федеральная служба государственной статистики (Росстат)<sup>23</sup>, которая зафиксировала объемы внешнеторговых операций между Мексикой и Россией, совпадающие с показателями МТЦ/ИТС.

Согласно опубликованным в Карте торговли МТЦ/ИТС показателям, в 2001 году экспорт из Мексики в Российскую Федерацию составил 51 млн. 187 тыс. долларов. К 2005 году эта сумма увеличилась до 86 млн. 847 тысяч (на 69,66% выше) с учетом соотношения между ежегодным увеличением и снижением, объемы которых сопоставимы. В периоды с 2002 по 2003 год и с 2004 по 2005 год был отмечен рост экспорта из Мексики в Россию, и прогрессия составила 28,41 и 39,13% соответственно в обоих источниках, но в периоды с 2001 по 2002 год и с 2003 по 2004 год российские закупки сократились на 1,83 и 3,26% соответственно.

Если обратиться к данным Министерства экономики Мексики (МЭМ), более консервативным, чем данные МТЦ/ИТС, в 2005 году объем мексиканского экспорта увеличился до 28 млн. 571 тыс. долларов и за период с 2001 года - на 22,75%. Аналогично данным МТЦ/ИТС статистика по экспорту, предоставленная Министерством экономики, указывает на увеличение в периоды с 2002 по 2003 год и с 2004 по 2005 год и спад в периоды с 2001 по 2002 год и с 2003 по 2004 год.

Однако в последние годы, с 2006 года до настоящего времени, зафиксирован большой и более значительный рост экспорта мексиканской продукции в Россию. Если в период с 2001 по 2005 год объем продаж товаров мексиканского производства вырос на 69,66% (МТЦ/ИТС) и 22,75% (МЭМ) соответственно, то с 2005 по 2010 год прогресс в этом направлении превзошел все ожидания: 452,7% (МТЦ/ИТС), в денежном выражении 480 млн. долларов.

Каким же образом рост торгового оборота связан с увеличением численности российских туристов, въезжающих в Мексику? Упомянутые

ранее многочисленные высказывания о взаимосвязи между сокращением объема двусторонней торговли и ужесточением визового режима, а также приведенный на первых страницах пример об импорте испанских вин в Германию, который значительно вырос благодаря активизации туризма, подтверждают идею о благоприятном взаимодействии туризма и экспорта и о положительных результатах такого взаимодействия для экономики в целом. Все это дает основания для рассуждений по поводу увеличения численности российских граждан, приезжающих в Мексику, и закономерности роста продаж мексиканской продукции в России.

Анализ по Карте торговли глобального объема российского импорта и объема продукции, экспортируемой из Мексики в Россию, позволяет установить, что они не всегда развивались параллельно. Если в период с 2001 по 2005 год объем мексиканского экспорта в Россию вырос на 25,75% (МЭМ) и 69,67% (МТЦ/ИТС), то общий объем российского импорта увеличился на 135,77%. И наоборот, в периоды спада мексиканских поставок, зарегистрированные обоими источниками с 2001 по 2002 год и с 2003 по 2004 год, российские закупки на мировом рынке увеличились на 10,29 и 31,77% соответственно.

Подобным образом складывается ситуация с ростом экспорта из Мексики в Россию с 2005 по 2006 год; за этот год отмечен первый значительный рост поставок из Мексики. В 2006 году, когда мировые закупки России увеличились на 39,61% по сравнению с предыдущим годом, экспорт из Мексики в Россию возрос на 54,66% (МЭМ) и 113,02% (МТЦ/ИТС). В среднем в период с 2001 по 2005 год динамика торговых операций между Мексикой и Россией отставала от развития российских закупок на мировом рынке. Однако с 2006 года по настоящее время Мексика смогла изменить положение в свою пользу, добившись процентных показателей увеличения в поставках в Россию, превосходящих аналогичные показатели по общему объему российского импорта.

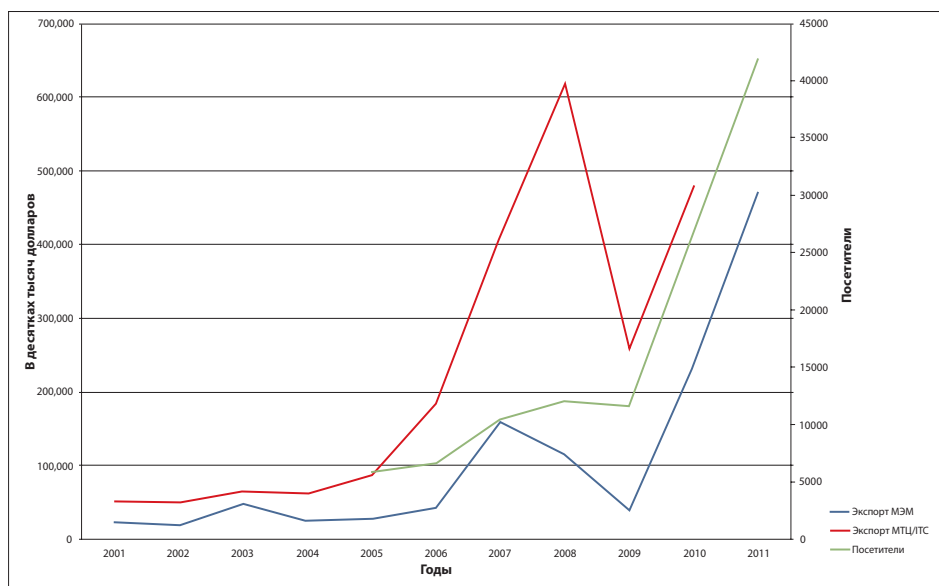
Следует отметить, что между динамикой экспортных операций Мексики с другими странами и ее поставками в Россию нет прямой связи в отличие от соотносимых показателей импорта в Россию из Мексики и других стран. Как уточняет Карта торговли, в период с 2001 по 2005 год общий объем экспорта Мексики возрос на 35,24%, а в период с 2005 по 2010 год - на 39,25%. Если вновь обратиться к прорыву в двусторонних торговых отношениях, зафиксированному с 2005 по 2006 год, за тот же период Мексика увеличила свои мировые поставки всего на 16,69%, что является результатом, значительно уступающим указанным ранее 54,66% (МЭМ) и 113,02% (МТЦ/ИТС).

Экспорт Мексики в Российскую Федерацию (в десятках тысяч долларов)											
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Экспорт МЭМ	23,275	18,898	47,242	25,776	28,571	44,190	159,828	116,061	39,249	237,395	471,183
Год. кол. %		-18,8056	149,9841	-45,4384	10,8434	54,6673	261,6836	-27,3838	-66,1824	504,8434	98,4806
Экспорт МПЦ	51,187	50,251	64,528	62,423	86,847	185,000	412,065	618,119	259,499	480,000	
Год. кол. %		-1,8286	28,4114	-3,2621	39,1266	113,0183	122,7378	50,0052	-58,0180	84,9718	

Поскольку основная цель данного исследования заключается в том, чтобы установить взаимозависимость между туристическим потоком и двусторонними торговыми отношениями и в связи с этим выявить преимущества упрощенного визового режима, который привел к увеличению числа российских туристов, приезжающих в Мексику, с одной стороны, и динамикой экспорта - с другой, далее будут приведены данные, подтверждающие параллельность этих двух процессов. В первую очередь обращает на себя внимание резкий скачок вперед в 2006 году, когда были приняты первые шаги в сторону упрощения порядка выдачи виз. Таким образом, одновременно с миграционными нововведениями наблюдается увеличение численности российских туристов, въезжающих в Мексику, и объема экспортных операций. На приведенной ниже диаграмме наглядно представлены кривые экспорта и численности туристов: обе идут вверх в 2009-2010 годах (введение в действие Автоматизированной системы оформления миграционных документов - SIDOMI) и в 2010-2011 годах (введение в действие Системы электронного разрешения - SAE).

Одновременно с упрощением визового режима двери российского рынка распахнулись для мексиканской продукции. В 2006 году между Мексикой и Россией начались переговоры о продажах мексиканского мяса<sup>24</sup>, а в декабре 2008 года Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору Российской Федерации (Россельхознадзор) выдала соответствующие разрешения на его ввоз в Россию.

По Карте торговли можно судить, что в двусторонних торговых мексикано-российских отношениях с 2001 по 2009 год не зарегистрированы поставки мясных продуктов крупного рогатого скота. В апреле 2010 года, после выдачи российскими властями соответствующего разрешения мексиканским производителям на экспорт, фиксируются показатели продаж мяса на сумму 10 млн. 594 тыс. долларов (в объеме 2888 т) и ливера на сумму 470 тыс. долларов (в объеме 334 т)<sup>25</sup>. Эти показатели совпадают



с данными, предоставленными Ассоциацией мексиканских производителей мяса крупного рогатого скота, которая также указала, что в 2010 году показатели экспорта мясных продуктов из Мексики в Россию составили 3223 тонны на сумму примерно 11 млн. долларов.

Поскольку МТЦ/ИТС еще не подвел итоги по экспорту в 2011 году, приводим данные, предоставленные Ассоциацией мексиканских производителей мяса крупного рогатого скота, согласно которым в 2011 году Россия представляла для Мексики второй по значимости рынок сбыта этого продукта, уступая США и опережая Корею и Японию вместе взятых. Согласно предоставленным данным, в 2011 году в Россию было поставлено 26 тыс. тонн мяса (23,25% от общих поставок мяса из Мексики за указанный период) на сумму свыше 116 млн. долларов (20,69% от общей суммы экспортных поставок в этом секторе экономики).

Учитывая, что до 2008 года на российском рынке не были зарегистрированы поставки мяса из Мексики, можно смело утверждать, что всего за два года произошла настоящая эволюция мексиканского экспорта с момента его позиционирования на этом рынке до настоящего времени. Россия стала вторым мировым закупщиком мексиканской мясной продукции, прирост которой с 2010 по 2011 год составил 706,70 тонны, или 954,54%. Министерство сельского хозяйства, животноводства, сельского развития, рыболовства и продовольствия Мексики выразило надежду на то, что в 2012 году объем продаж мясной продукции России будет только расти<sup>26</sup>.



С момента введения упрощенного визового режима зафиксирован рост числа поставок в Россию и других продуктов сельского хозяйства. В качестве примера приведем кофе: если в 2001 году в России объем продаж составил 243 тыс. долларов, а в 2005 году - 100 тыс. долларов, то в 2006 году отмечен прирост на 1871%, соответствующий продажам на 1 млн. 970 тыс. долларов, который в 2010 году достиг уровня 3 млн. 590 тыс. долларов.

Аналогичная ситуация наблюдается в экспорте цитрусовых: поставки грейпфрута возросли с 56 тыс. долларов в 2005 году до 124 тысяч в 2006 году и 1 млн. 900 тыс. долларов в 2010 году; поставки лимона увеличились почти вдвое - с 50 тыс. долларов в 2005 году до 91 тыс. долларов в 2006 году, а в 2010 году объем продаж достиг показателя 855 тыс. долларов, то есть на 839,56% больше, чем в 2006 году.

Несмотря на то что значительное увеличение поставок мексиканской продукции в Россию связано в первую очередь с правильно разработанной стратегией коммерческой рекламы, организованной совместными усилиями мексиканских государственных учреждений, местных производителей и экспортеров, не следует забывать о немаловажном вкладе, который внесли в ее продвижение на российский рынок и россияне - побывав в Мексике и попробовав местные продукты, они ищут подобные товары на российском рынке.

Иллюстративным примером могут послужить также активные темпы роста поставок текилы в Россию - продукта, сохраняющего свое оригинальное наименование на новом рынке. Если в 2001 году его продажи оценивались в 4 млн. 830 тыс. долларов, в 2005 году в 15 млн. 120 тыс. долларов, то с 2006 года до настоящего времени объем экспорта достиг своей максимальной отметки: на сумму 35 млн. 540 тыс. долларов в 2007 году и 41 млн. 40 тыс. долларов - в 2008 году; в 2009 году наблюдался спад в туристическом потоке и объеме экспорта в связи с глобальным финансовым кризисом, но уже на следующий, 2010 год показатель продаж вырос до 32 млн. 580 тыс. долларов.

Настоящее исследование не претендует на законченный характер, потому что среди прочего не обнародованы статистические данные о численности ежегодных деловых поездок из России в Мексику, для чего понадобятся дополнительные изыскания. Также следует отметить, что в равной степени возрос экспорт мексиканской продукции, не вызывающей прямого интереса среднестатистического туриста.

Для иллюстрации последнего замечания приведем в качестве примера продажи в секторе автозапчастей, производимых в Мексике, которые зна-

чительно увеличились за последние годы<sup>27</sup>. Если с 2001 по 2006 год они практически не имели места, то в 2007 году были зарегистрированы первые значительные продажи запчастей и кузовного оборудования к автомобилям (HS6 870829) на общую сумму в 296 тыс. долларов, а в 2010 году объем этих продаж достиг 1 млн. 838 тыс. долларов. В частности, поставки амортизаторов для автомобилей (HS6 870880) возросли с 46 тыс. долларов в 2007 году до 1 млн. 561 тыс. долларов в 2010 году, причем открывшиеся возможности в России привлекли внимание крупнейших мексиканских компаний, имеющих выход на международный рынок.



Успешное экономическое позиционирование страны на мировом рынке должно быть или является одной из основных внешнеполитических задач любого правительства. Для повышения конкурентоспособности в таком контексте и поиска благоприятных возможностей извлечь выгоду из поездок за рубеж упрощение визового режима представляется вполне целесообразной мерой не только с точки зрения увеличения численности туристов, но и расширения двусторонних торговых связей.

На развитие международного туризма могут оказать отрицательное влияние такие внешние факторы, как глобальный экономический кризис или разрушительные природные явления, поэтому устранение преодолимых препятствий, в данном случае упрощение порядка выдачи виз, создает благоприятные условия как для туристических поездок в ознакомительных целях, так и для установления деловых контактов с последующими положительными результатами в увеличении объема экспорта.

Рост численности российских туристов в Мексику и расширение торговых связей, зафиксированные с 2006 года до настоящего времени, с очевидностью подтверждают, насколько сдерживался действительный потенциал двустороннего торгового обмена. Благодаря упрощению визового режима и, соответственно, увеличению численности россиян, посещающих Мексику, открылись новые пути к расширению двусторонних контактов, изменению структуры торговых взаимоотношений и более интенсивному развитию экспорта. Так, не только было внесено подлинное разнообразие в список экспортируемых продуктов, но и изменилось состояние торгового баланса в целом. По данным Карты торговли МТЦ/ИТС, с 2001 по 2006 год состояние торгового баланса было отрицательным для Мексики, в 2007 и 2008 годах - положительным и

после отрицательного оборота в 2009 году вновь был достигнут благоприятный результат на сумму в 191 млн. долларов в 2010 году.

Само собой разумеется, что для поддержания положительных торговых показателей и их благоприятной динамики потребуются инновационные стратегии. Тем не менее результаты, достигнутые благодаря взаимодополняющему тандему в виде туристической и торговой рекламы, с одной стороны, и упрощенному визовому режиму - с другой, создают прочный фундамент для еще более динамичного и долгосрочного развития, как того заслуживают важнейшие составляющие в мировой экономике - национальные экономики Мексики и Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> *Stinger Kevin D.* The Visa Dimension of Diplomacy // *Clingendael Discussion Papers in Diplomacy*. 2007. №13.

<sup>2</sup> Согласно Всемирной туристской организации (ЮНВТО), посетителями считаются лица, которые совершают поездку за пределы места проживания на срок менее года с любой целью (деловые контакты, туризм, личные обстоятельства) за исключением получения работы на предприятии, ведущем свою деятельность на территории принимающей страны // <http://unstats.un.org/unsd/statcom/doc08/BG-TourismStats.pdf>

<sup>3</sup> *Lozano Pablo A.* Inteligencia para la seguridad nacional desde la perspectiva de la documentación consular a extranjeros // *Revista Mexicana de Política Exterior*. Febrero 2010. №88.

<sup>4</sup> *Poole Jennifer Pamela.* Business Travel as an Input to International Trade / University of California, Santa Cruz // <http://www.scu.edu/business/economics/upload/Poole.pdf>

<sup>5</sup> Business Travel: A Catalyst for Economic Performance // [http://www.wttc.org/bin/pdf/original\\_pdf\\_file/wttc\\_business\\_travel\\_2011.pdf](http://www.wttc.org/bin/pdf/original_pdf_file/wttc_business_travel_2011.pdf)

<sup>6</sup> *Goldin Ian.* Tourism and the G-20: T.20 Strategic Paper // <http://t20.unwto.org/sites/all/files/docpdf/tourismg20igpaperfinal.pdf>

<sup>7</sup> *Fischer Christian and Gil-Alana Luis A.* The nature of the relationship between international tourism and international trade. The case of German imports of Spanish wine / Faculty of Economics of the University of Navarra. (Contributed paper prepared for presentation at the International Association of Agricultural Economists Conference, Gold Coast, Australia, 2006.)

<sup>8</sup> *Poole Jennifer Pamela.* Op. cit.

<sup>9</sup> Business Travel...

<sup>10</sup> *Neumayer Eric.* On the Detrimental Impact of Visa Restrictions on Bilateral Trade and Foreign Direct Investment / London School of Economics and Political Science // *Applied Geography*. Vol. 31. July 2011. №3.

<sup>11</sup> Президент Кальдерон на церемонии закрытия XXXII Туристической ярмарки в Акапулько 28 марта 2007 // <http://www.presidencia.gob.mx/?p=29641>

- <sup>12</sup>Федеральное правительство упрощает порядок выдачи виз с целью стимулирования развития туризма и деловых поездок. 28 июня 2009 // [http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/sect\\_Boletin\\_078\\_Simplifica\\_Gobierno\\_Federal\\_Expd](http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/sect_Boletin_078_Simplifica_Gobierno_Federal_Expd)
- <sup>13</sup>[http://embamex.sre.gob.mx/Rusia/index.php?option=com\\_content&view=article&id=72](http://embamex.sre.gob.mx/Rusia/index.php?option=com_content&view=article&id=72)
- <sup>14</sup>Информационный бюллетень 073/2009 SECTUR.
- <sup>15</sup>Рост российского турпотока в Мексику - рекордный. 3 августа 2009 // <http://www.travel.ru/news/2009/08/03/172743.html>
- <sup>16</sup>Бесплатные визы в Мексику для российских граждан. 29 октября 2010 // <http://ria.ru/tourism/20101025/289170594.html>; Мексика вводит упрощенный визовый режим для русских. 25 октября 2010 // [http://www.bbc.co.uk/russian/rolling\\_news/2010/10/101025\\_m\\_mexico\\_visas.shtml?utm\\_source=](http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2010/10/101025_m_mexico_visas.shtml?utm_source=)
- <sup>17</sup>[http://www.inm.gob.mx/index.php/page/Inicio\\_Autorizacion\\_Electronica](http://www.inm.gob.mx/index.php/page/Inicio_Autorizacion_Electronica)
- <sup>18</sup>Мексиканский Канкун продлится до лета. 15 декабря 2009 // <http://www.tourprom.ru/news/7628/>
- <sup>19</sup>В Канкун из Москвы прибывает первый прямой рейс «Аэрофлота». 1 ноября 2011 // [http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/Boletin\\_201](http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/Boletin_201); Количество прямых рейсов в Канкун увеличится. 31 августа 2011 // <http://www.atorus.ru/news/press-centre/new/12413.html>
- <sup>20</sup>В 2012 году ожидается прибытие в Мексику 40 тысяч россиян. 7 января 2012 // <http://www.sipse.com/noticias/139113-preven-arribo-40-turistas-rusos-mexico-2012.html>
- <sup>21</sup><http://www.trademap.org/>
- <sup>22</sup>Balanza comercial de México con Rusia / Secretaría de Economía de México, Subsecretaría de Comercio Exterior // [http://www.economia-snci.gob.mx/sic\\_php/pages/estadisticas/mexicojun2011/RUbc\\_e.html](http://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/estadisticas/mexicojun2011/RUbc_e.html)
- <sup>23</sup>Федеральная служба государственной статистики России, внешняя торговля // <http://gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/trade/#>
- <sup>24</sup>Увеличивается количество производителей, допущенных к экспорту мяса крупного рогатого скота в Россию. 19 января 2011 // <http://www.senasica.gob.mx/?idnot=840>
- <sup>25</sup>Мексиканское мясо и ливер крупного рогатого скота поступают на российский рынок. 6 мая 2010 // <http://www.senasica.gob.mx/?idnot=632>
- <sup>26</sup>В 2011 году более чем в семь раз возросли экспортные поставки мяса в Россию. 7 февраля 2012 // <http://www.sagarpa.gob.mx/saladeprensa/boletines2/paginas/2012B079.aspx>
- <sup>27</sup>Автомобильная промышленность готовится к завоеванию России. 22 декабря 2011 // <http://eleconomista.com.mx/industrias/2011/12/22/industria-automotriz-conquista-rusia>

**Ключевые слова:** упрощенный визовый режим, торговый оборот между Мексикой и Россией, миграционная политика.

Международная



ЖИЗНЬ

# КОЛООНКА Главного редактора



Армен Оганесян:

*«Если взглянуть на карту, то у Европы нет другого стратегического резерва развития, кроме России. Между тем стремительный рост экономики в Азии, сопровождающийся бурным ростом населения, бросает вызов не только США, но и Европе. На самом деле мы находимся у основания новой волны мирового развития».*



Армен ОГАНЕСЯН

Главный редактор журнала  
«Международная жизнь»  
oganesian@interaffairs.ru

## ЕВРОПА ВСТРЕЧАЕТ РОССИЮ. ОСТАЕТСЯ УТОЧНИТЬ МЕСТО ВСТРЕЧИ

**К**онференция «Европа встречает Россию» собрала в Берлине молодых лидеров из стран Европейского союза и СНГ. Весьма напряженный график был неплохо выстроен Институтом культурной дипломатии. Правда, о культуре говорили мало, и самих выступающих россиян было немного.

На этот раз в дискуссиях на тему «Европа встречает Россию» приняли участие два бывших министра иностранных дел Эстонии, причем один из них - нынешний депутат эстонского парламента и почему-то посол Молдавии в Германии.

В последний день на конференции выступил бывший премьер России Михаил Касьянов. Европейцев представляли тоже бывшие высокопоставленные чиновники и представители НПО из Германии, Великобритании, Швеции. Мне предстояло участвовать в двух дискуссиях и выступить с докладом.

Самое отрадное впечатление, впрочем, оставила сама молодежь, многие представители которой еще продолжают свое образование в европейских институтах или уже возглавляют свои независимые общественные организации. Прямые, без ложной политкорректности вопросы выражали их желание самим разобраться в



непростой теме взаимоотношений России и Европы.

Было отрадно видеть их доброджелательное отношение друг к другу, а главное, настойчивое желание получить ответ на вопрос: «Насколько реально в современных условиях сближение Европы и России?» Видно было, что многие связывают свою личную судьбу с тем, как история ответит на их ожидания.

Попытаемся если не ответить, то хотя бы подойти к решению этого вопроса. Сегодня очевидно, что масштаб глобальных вызовов призывает нас к объединению. «Только скоординированные глобальные действия помогут нам избежать катастрофы, - пишет Гордон Браун, в недавнем прошлом премьер-министр Великобритании, в своей книге «Над бездной». - Если американцы, англичане, русские, китайцы, индийцы и многие другие граждане и их правительства не объединят свои усилия для решения назревших глобальных проблем... мы все проиграем». Вряд ли кто-нибудь оспорит главный тезис автора о том, что «глобальным проблемам нужны глобальные решения».

Однако в реальной жизни добиться планетарных согласованных решений, увы, очень трудно. Когда сегодня говорят о том, что необхо-

димо преодолеть синдром Сэмюэля Хантингтона и забыть о цивилизационных различиях, то забывают, что дело не в Хантингтоне, а в реальности этих противоречий. И европейцы знают это на личном опыте лучше других. Но даже в самых избранных и глубоко понимающих ситуацию клубах несовпадение интересов приводит к разобщенности и даже конфликтам, как это было накануне саммита «G-20» в Сеуле.

Есть такая пословица «Радуйся малому - тогда и большое придет». Но совсем не малым для ответа на глобальные вызовы было бы начать со сближения позиций и выработки общей программы действий для Большой Европы - от Лиссабона до Владивостока.

Близость цивилизаций, значительный круг общих интересов делают подобное сближение органичным и созревшим в отличие от, по сути, верного, но на данном этапе труднореализуемого единства всех народов, обеспокоенных уровнем глобальных угроз. Мир еще не накопил той критической массы страха и озабоченности, которая способна объединить всех и вся, даже если будет уже поздно.

Если взглянуть на карту, то у Европы нет другого стратегического резерва развития, кроме России. Между тем стремительный

рост экономики в Азии, сопровождающийся бурным ростом населения, бросает вызов не только США, но и Европе. На самом деле мы находимся у основания новой волны мирового развития.

Доля Европы, США и Канады в мировом валовом продукте постепенно сокращается, начиная с 1950 года. Если такая тенденция сохранится, то уже через 40 лет остальной мир будет производить почти 80% всех материальных благ, и это будет происходить на фоне стремительного старения и сокращения народонаселения в Европе (включая Россию).

Все больше и больше политиков в Европе осознают необходимость объединения усилий Европы и России. Накануне своего визита в США премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон сделал неожиданное заявление: «Я вижу будущую Европу, простирающуюся от Атлантики до Урала... Жизненно важный, растущий единый рынок инноваций и открытий... Континент великой политической воли. Это будет не федеральное государство. Это будет страна под названием «Европа».

Удивительно, собственно, то, что британский политик, лидер Консервативной партии, практически слово в слово повторил

формулу де Голля о Европе «от Атлантики до Урала», которую тот впервые выдвинул в 1959 году.

Слова британского премьера перекликаются с комментариями Владимира Путина в связи с созданием Евразийского союза: «Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы... Еще в 2003 году Россия и ЕС договорились о формировании общего экономического пространства... без создания наднациональных структур. В развитие этой идеи мы предложили европейцам вместе подумать о создании гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока, о зоне свободной торговли и даже более продвинутых формах интеграции... Такой союз, по мнению Путина, мог бы «играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом».

Совсем недавно в Елисейском дворце прозвучал доклад о европейско-российском экономическом пространстве. Подготовить его Николя Саркози поручил управляющему банком «Lazard» и бывшему депутату Жан-Пьеру Тома. Документ получился объемный, в 250 страниц. По мнению

авторов, у России в ее отношениях с Европой существует «настоящая взаимодополняемость», а создание зоны свободной торговли с Россией послужит рычагом для экономического роста ЕС.

Вместе с тем доля России в общеевропейском товарообороте не превышает 3%. Только 1% российских инвестиций идет в Европу и 35% - в США.

В докладе Тома много говорится о емкости и перспективах российского рынка и многосторонней торговле. Сегодня этим обстоятельством лучше всех пользуется Германия. В 2011 году экспорт Германии в страны еврозоны вырос на 8,6%, весь экспорт - на 11,4%, а в Россию - на 30%; соответствующие цифры по импорту: 12,9%, 13,2% и 26%.

То есть темпы расширения торговли Германии с Россией значительно опережают соответствующие показатели в торговле с еврозоной и внешним миром в целом.

Для Германии, как, впрочем, и для других стран ЕС, - это не только вопрос экономики, но и внутренней политики. Европейский рынок стал тесен для его участников, и в первую очередь для Германии. Лондон уже не раз критиковал Берлин за нарушение баланса товарообмена на Европейском экономическом пространстве.

В свою очередь, страны Восточной и Центральной Европы, не выдерживая конкуренции со стороны более мощных экономик европейского клуба, вынуждены свертывать те производства, которые традиционно находили спрос на российском (советском) рынке.

Недавний опрос немецких предпринимателей, работающих в России, показал, что к настоящему времени две трети немецких предпринимателей оценивают положение своего бизнеса как хорошее и очень хорошее (в 2009 г. только один из пяти опрошенных давал такую оценку) и столько же намерены увеличить численность занятых на своих предприятиях в России.

Однако многомерное системное сотрудничество требует согласованной нормативной базы, соответствующих юридических соглашений. К сожалению, до сих пор преобладают попытки Брюсселя проецировать свои законодательные подходы на Россию, которая членом ЕС не является.

«Европейский союз считает себя образцом мирной интеграции, обладающей магнетической нормативной силой, которая должна лечь в основу любой кооперации - пишет журнал «Economist». - Но на какую нормативную силу может претендовать ЕС, если самый

крупный из его проектов - евро - находится под угрозой коллапса?»

Очевидно, для России и Европы назрел вопрос о механизме принятия совместных решений. В последнее время все чаще звучат предложения о создании Совета Россия - Европа по аналогии Совета Россия - НАТО.

Очевидно также, что растущий потенциал «взаимодополняемости» означает и гораздо больший уровень взаимозависимости. Но именно последнее пугает тех, кто привык мыслить категориями холодной войны. Как показала конференция в Берлине, нужно немало усилий, чтобы не дать стереотипам из прошлого прочерчивать разделительные линии в Европе.

Во время дискуссий в Берлине многие указывали на недостаток взаимного доверия как главный фактор, тормозящий встречное движение Европы и России. В связи с этим мне вспомнились слова профессора Легвольда из Колумбийского университета: «Доверие - это результат процесса, а не его начало, нам нужен именно процесс развития, а не институты, и тогда мы преодолеем низкий уровень доверия, работая вместе над общей практической повесткой дня». Профессор Легвольд высказал свою точку зрения на международной конференции РСМД в Москве. В Берлине многие молодые лидеры отдали предпочтение именно такому подходу.

**Ключевые слова:** конференция «Европа встречает Россию», «От Атлантики до Урала», Европейское экономическое пространство, Совет Россия - Европа.

Международная



ЖИЗНЬ

# «Золотая коллекция»



Министр иностранных дел и сотрудничества  
Королевства Марокко Саадэддин Аль-Османи



Саадэддин АЛЬ-ОСМАНИ

Министр иностранных дел и сотрудничества  
Королевства Марокко

## Королевство Марокко: государство, в которое не пришла «арабская весна»

Ваши Превосходительства,  
Господин главный редактор журнала «Международная жизнь»,  
Уважаемые члены Редакционной коллегии,  
Уважаемые дамы и господа,

Большой честью для меня было получить приглашение от престижного журнала «Международная жизнь», известного своими исчерпывающими и глубокими аналитическими публикациями, благодаря которым он стал знаком качества и приобрел известность.

Мне стало известно, что первая статья вашего журнала вышла в свет 90 лет назад. Давняя история вашего журнала, в частности, имеет важное значение в том плане, что она основывается на настоящем наследии различных публикаций, отражающих видение и точку зрения выдающихся политических деятелей, оставивших свой след в истории России. Также она обеспечивает предыдущим и будущим поколениям систему координат, является стимулом и предоставляет ценный материал для размышлений.

Ваш журнал, без сомнения, способствует формированию мышления дипломатов и политических деятелей России. И аналитические статьи, и конференции дают возможность профессионалам и всем людям, увлекающимся политикой, ознакомиться с аналитикой, принять участие в дискуссиях, проникнуться идеями международной политики России и ознакомиться с ее подходами к значимым вопросам современности.



Высоко ценю предоставленную журналом возможность обратиться к вам с речью и таким образом способствовать углублению обсуждаемых вопросов, связанных с Королевством Марокко, ознакомить вас с выбранными им направлениями, определяющими внутреннюю и внешнюю политику страны.

Но перед этим хотел бы остановиться на отношениях, которые связывают мою страну, Королевство Марокко, с Россией. Немного расскажу об особенностях этих исторических отношений, о положительном развитии, которыми они отмечены, о сегодняшнем состоянии сотрудничества, а также о перспективах. Само собой разумеется, мне будет очень приятно ответить на все ваши вопросы.

Прежде всего, особый характер дипломатических отношений между Королевством Марокко и Россией обусловлен тем, что их история насчитывает более 200 лет, и тем, что они всегда были отмечены знаком взаимного уважения и духом согласия по вопросам, представляющим взаимный интерес. Прочно закрепившись в истории, эти отношения непрерывно развивались, от этапа дружбы дойдя до уровня сотрудничества в различных областях и прочно укрепившись на стадии стратегического партнерства.

Этап дружественных отношений между Марокко и Россией восходит к XVIII веку, когда марокканский султан Сиди Мохаммед Бен Абделлах и российская императрица Екатерина II решили предоставить своим кораблям равные привилегии, в том числе и защиту.

Данный период отмечен подписанием мирного договора и установлением дипломатических отношений, которые с тех пор непрерывно развиваются, за исключением периода охлаждения, через который они прошли по причине Второй мировой войны и большевистской революции 1917 года и который закончился после того, как Марокко вновь обрело свою независимость в 1956 году. Таким образом, отношения укрепились, чтобы затем выйти на уровень сотрудничества.

Этап сотрудничества начался с того момента, когда Марокко вновь обрело независимость. Первой страной, признавшей его независимость, стал именно бывший СССР. Незамедлительно произошло восстановление дипломатических отношений на уровне послов, после чего состоялся обмен визитами глав государств. Он послужил стимулом для развития многопрофильного двустороннего сотрудничества, затронувшего торговую, культурную, научно-техническую, морскую и воздушную сферы. 1500 марокканских кадров прошли обучение в университетах и институтах бывшего СССР и в дальнейшем внесли свой вклад в развитие научно-технического сектора страны.

Двустороннее сотрудничество продолжилось после распада СССР, вследствие чего усилился политический диалог по многочисленным вопросам, представляющим взаимный интерес в сфере политики, экономики и культуры. Это было закреплено подписанием различных соглашений о сотрудничестве в технической, сельскохозяйственной, торговой, рыболовной областях, а также в пищевой отрасли, горнодобывающей промышленности и научных исследованиях. Такое масштабное сотрудничество не могло не привести к тому, что отношения еще более укрепились и достигли стадии стратегического партнерства.

Этап стратегического партнерства вписывается, таким образом, в логический и исторический контексты и отражает твердое намерение с обеих сторон еще больше укреплять двусторонние отношения и связи, объединяющие два народа. Декларация о стратегическом партнерстве, подписанная в 2002 году Его Величеством королем Мохаммедом VI и Президентом Владимиром Путиным, значительным образом активизировала двустороннее сотрудничество и открыла путь для подписания двусторонних соглашений между торговыми палатами двух стран, деловыми структурами, исследовательскими центрами и техническими департаментами.

Марокко гордится тем, что является одним из ведущих торговых партнеров России в арабском мире и Африке. Объем товарообмена в 2011 году достиг 2 млрд. долларов. Вместе с тем отдаем себе отчет в том, что эта цифра пока еще не дошла до реального уровня, который возможен со стороны обеих стран.

По этой причине Марокко сегодня убеждено в необходимости разнообразить направления обмена и исследовать все возможности для сотрудничества в сферах, представляющих взаимный интерес. Говоря о политической стабильности и больших возможностях в области инвестиций, было бы уместно, на мой взгляд, затронуть вопрос демократизации, начатой Марокко несколько лет назад, и вопрос политических реформ, которые оно внедрило. Эти реформы отличают его в какой-то степени от других стран региона и объясняют то, почему «Марокко является исключением», как некоторые его называли после событий «арабской весны».

Принятие реформ в Марокко было осуществлено на основе интеграционного подхода, сочетающего в себе, с одной стороны, глобальный, национальный и локальный аспекты и, с другой - общий и частный. Реформы базируются на обширном опыте, на институциональных, цивилизационных и юридических особенностях, в частности следующих:

- принадлежность нации к древнейшей истории, что обуславливает единство национального самосознания и сплоченность различных ее составляющих;

- историческая давность монархического режима, берущего начало в XI веке, и его трансформация в символ законности политического режима, непрерывности марокканского государства, гаранта духовных ценностей, защитника национального единства и суверенности, а также вдохновителя стратегий реформ и развития.

- поддержание общественного мира путем учреждения многопартийности и уважения свободы самовыражения, запрета однопартийной системы, избегая авторитарные и автократические режимы.

Именно на основе этих вечных ценностей Марокко под высоким покровительством Его Величества короля Мохаммеда VI приступило к активной деятельности, направленной на демократическое и социальное развитие посредством создания новых институтов и внедрения многочисленных разноплановых и смелых реформ. Среди них - принятие нового определения власти, реформа Семейного кодекса в 2004 году, интеграция берберской культуры (амазиг) в качестве фундаментальной составляющей национальной культуры (2001 г.) и создание организации «Равенство и примирение» (2004 г.), что позволило учредить новую модель переходной юстиции и порвать с прошлым.

На этой основе Марокко смогло постепенно придать динамику политическому процессу через укрепление роли партий, профсоюзов, гражданского общества, а также при помощи других механизмов и органов контроля в различных сферах.

В целом с момента приобретения независимости Марокко начало процесс реформ, который ускорился к концу 1990-х годов. Данные реформы затронули политическую и экономическую сферы. Кульминационным моментом стало принятие новой Конституции в июле 2011 года.

Таким образом, она является результатом динамики реформ, появление которой не стало дожидаться «арабской весны». Конституция представляет собой итог долгой работы по внедрению институциональных и нормативных реформ, затрагивающих сферу свобод и институтов.

Текст, отражающий новые реформы, был одобрен мировыми державами и международными инстанциями, учитывая важность создания новых институтов для продвижения идеи надлежащего управления, а именно Совета по вопросам конкуренции, Верховного совета судебной власти, Конституционного суда, Верховного совета магистратуры,

Верховного совета безопасности, Консультативного совета по делам молодежи и общественных организаций, Центральной инстанции по предотвращению коррупции, Совета по экономическим, социальным и экологическим вопросам, Национального совета по правам человека.

Новая Конституция укрепила роль Палаты представителей в отношении законодательства и контроля и усилила власть главы правительства. В ней также закреплены положения о разделении властей и независимости судебной власти, повышении нравственности общественной жизни и борьбе с коррупцией.

Цель данных реформ – продолжать процесс демократизации и осуществлять развитие страны посредством интеграционного и многопланового подхода, в центре которого развитие человеческой личности и который основан на реформированном типе территориального управления, учитывающем местные особенности и полностью соблюдающем положения проекта автономии, который Марокко предложило населению своих южных провинций.

В этом отношении Его Величество король объявил о внедрении масштабной институциональной реформы на основе национальной модели регионализации, а также о создании Консультативной комиссии по регионализации (CCR) на благо всех регионов Королевства, включая регион Сахары. Проект расширенной автономии этого региона, предложенный Марокко и оцененный инстанциями ООН в качестве серьезного и надежного, позволит прийти к реалистичному политическому решению на основе желаний населения, затронутого данным вопросом, и завершить раз и навсегда этот искусственный конфликт, заложником которого являются интеграция магрибского субрегиона и развитие его населения.

В политическом плане, кроме национального вопроса относительно Марокканской Сахары, о котором только что говорилось, мне бы хотелось также затронуть еще один момент, являющийся приоритетом внешней политики Марокко, - создание магрибского пространства. Этот выбор объясняется реальным стремлением способствовать вместе со своими магрибскими партнерами усилению сплоченности стран Лиги арабских государств, приступив к оздоровлению магрибских отношений и вступая в новый период, нацеленный на будущее.

Сегодня, когда вопрос безопасности этого региона стал критическим по причине террористической угрозы и различных видов незаконной торговли, которые здесь практикуются, в частности в районах южнее Сахары, магрибская интеграция остается необходимостью. Магрибская интеграция позволит укрепить сотрудничество в области безопасности, а также эконо-

мики, так как взаимодополняемость является главным козырем и предлагает решения актуальных вопросов развития стран и народов региона.

Марокко всегда работало и продолжает работать на благо укрепления отношений со странами Арабского магрибского союза. Оно также убеждено в том, что диалог является подходящим способом положить конец разногласиям, преобладающим в регионе, и сделать из него стабильный, процветающий и развитый регион.

С другой стороны, также в рамках своей внешней политики, Марокко рассматривает вопрос Ближнего Востока в качестве важного постоянно действующего фактора. Это доказано его приверженностью в пользу палестинского вопроса, достижения справедливого и долгосрочного мира на Ближнем Востоке, в частности в пользу защиты права палестинского народа на свободу, стабильность, благополучие и создания независимого и жизнеспособного Палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме.

В качестве председателя Комитета Аль-Кодс Его Величество король Мохаммед VI направил значительные усилия на то, чтобы добиться цели, широко одобренной международным сообществом, - создания независимого Палестинского государства.

Кроме того, учитывая тот факт, что Марокко на данный момент является непостоянным членом Совета Безопасности ООН, оно не щадит усилий для того, чтобы способствовать поддержанию международного мира и безопасности. Его присутствие в этом исполнительном органе Организации в качестве единственной арабской страны и его конструктивная позиция доказывают, что оно разделяет идею защиты справедливости в арабо-мусульманском мире. В частности, что касается сирийского кризиса, Марокко демонстрирует твердое стремление его преодолеть, положив конец насилию и защитив национальное единство и территориальную целостность этой братской страны. Наше сильнейшее желание состоит в том, чтобы план г-на Кофи Аннана, во многом вдохновленный арабской инициативой, был полностью применен для того, чтобы сирийский народ мог жить в спокойных и достойных условиях.

Другие фундаментальные вопросы, являющиеся приоритетными для действий Марокко в Совете Безопасности, - это укрепление мира, стабильности и безопасности в Африке, усиление отношений солидарности между нациями, в частности отношений Север - Юг и Юг - Юг, сотрудничество, направленное на развитие и защиту прав человека. Марокко счастливо углубляет договоренность с Россией по значимым вопросам, по которым наши точки зрения близки или совпадают.

Марокко, сознавая глубокие корни своей африканской принадлежности, с момента приобретения независимости привержено укреплению исторических, культурных отношений и отношений сотрудничества с африканскими странами.

Внешняя политика Марокко с самого начала была отмечена решительной и солидарной поддержкой освобождения африканских стран от колонизации, а также его поддержкой инициатив по развитию посредством внедрения и конкретизации сотрудничества Юг - Юг. Стратегической целью марокканской дипломатической деятельности является возведение сотрудничества с африканскими странами на уровень настоящего партнерства, действенного и солидарного. Именно с учетом данной перспективы многочисленные соглашения о сотрудничестве придали новую динамику отношениям с этими братскими странами, а также импульс сотрудничеству Марокко с остальной частью Африки.

Что касается отношений с другими региональными группами, в частности европейско-средиземноморской, по причине близкого расположения Марокко к этим регионам оно реализовывало работу, направленную на углубление отношений между двумя побережьями Средиземноморья, и поддержало учреждение Союза для Средиземноморья.

Эти усилия по развитию и политика доброго соседства привели его к заключению ряда соглашений о сотрудничестве с ЕС и со средиземноморскими странами, которые служат на благо его планов в области безопасности и развития.

В экономическом плане Марокко давно сделало выбор в пользу либерализации экономики, что нашло выражение в подписании многочисленных соглашений о свободной торговле с различными странами, приватизации и улучшении конкурентоспособности национальной экономики. Кроме того, стабильность макроэкономических рамок и развитие финансового сектора позволили Марокко приобрести некоторую устойчивость перед лицом международного финансового кризиса. При этом Марокко смогло увеличить свою привлекательность благодаря устойчивому развитию промышленного сектора, то есть малых и средних предприятий, а также путем улучшения делового климата.

Его политика развития основывается на четырех фундаментальных аспектах: на усилении роста, укреплении роли Марокко в качестве регионального полюса инвестиций и экспорта, продвижении механизмов солидарности и увеличении производительности экономических операторов.

Политический и социальный климат Марокко, характеризующийся



демократизацией и открытостью, позволил государству задействовать крупную часть инвестиционного бюджета на развитие принимающей инфраструктуры, в частности амбициозных проектов по строительству автомобильных и железных дорог, портов и аэропортов.

В Марокко были также запущены стратегии в различных секторах, направленные на увеличение привлекательности и конкурентоспособности экономики, посредством принятия программ в различных областях, в частности Промышленного плана, планов «Vision-2020» в сфере туризма, «Maroc Vert» в сфере сельского хозяйства, «Halieutis» в рыболовной сфере, а также Национальной стратегии в области энергетики, и, кроме того, не будем забывать о транспортной и логистической сферах, а также о проекте «Maroc Numérique» (Цифровое Марокко).

В дополнение к значительному политическому фундаменту, которым оно обладает, Марокко следует капитализировать накопленный опыт, особенно с учетом контекста переходного периода в субрегионе и его приверженности процессу укрепления магрибской интеграции.

Кроме того, по инициативе Его Величества короля Мохаммеда VI, Марокко внедрило с целью укрепления механизмов солидарности Национальную инициативу по развитию человеческих ресурсов, которая усилила социальную сплоченность посредством поддержки деятельности, приносящей доход, помощи лицам, находящимся в уязвимом положении, развития территориальной солидарности путем интеграции регионального подхода в общественную политику.

С целью увеличения производительности был реализован ряд мер, таких как снижение налога на предприятия на 30%, уменьшение маргинальной ставки на прибыль с 42 до 38%, а также меры по сопровождению всех типов предприятий как на налоговом, так и на операционном уровнях.

В то же время развитие человеческих ресурсов остается в центре политики повышения производительности посредством реформирования системы образования и подготовки кадров, а также приведения образования в соответствие с нуждами промышленного, сельскохозяйственного, энергетического и туристического секторов.

Большой проект реформ, внедренных более десяти лет назад, олицетворяет новую эру в создании современного марокканского государства, в основе которого лежит конституционная, демократическая и общественная монархия и опорами которого являются укрепление правового государства и его институтов, приверженность принципу разделения властей, усиление верховенства закона и справедливости правосудия.

Этот выбор, сделанный Королевством Марокко, за который оно

осознает всю ответственность, приведет его к реализации целей, направленных на развитие и процветание, а также поможет ему противостоять многочисленным вызовам этого мира, который становится все более и более взаимозависимым.

Внутренняя политика Марокко укрепляется с помощью внешней политики, сформированной вокруг принципа суверенного равенства государств, уважения их территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела государств и применения мирных средств урегулирования разногласий, что заключено, в свою очередь, в рамки многосторонности и соблюдения международной законности.

Вот те принципы, которые лежат в основе внешней политики моей страны и которые разделяет Российская Федерация. Этими принципами руководствуется Королевство в своих действиях и в своей политике соседства и сотрудничества с различными странами.



**Василий Лихачев, депутат Государственной Думы России, Чрезвычайный и Полномочный Посол, представитель России при Европейском союзе (1998-2003 гг.):** Начало XXI века показало, что в международном сообществе накопилась определенная критическая масса, которую формируют и межцивилизационные разломы. Как вы считаете, что могут сделать наши страны в двустороннем формате и системе ООН на основе Устава ООН и принципов

международного права, объединив свой политический, исторический и культурный потенциал, для ликвидации таких разломов?

**Саадэддин Аль-Османи:** Мы стараемся избегать конфликтных ситуаций, и наше стремление играть миротворческую посредническую роль хорошо известно. Мы избегаем вовлечения в международные конфликты и вмешательства во внутренние дела других государств, стараемся содействовать урегулированию кризисных си-

туаций. К сожалению, в мире зачастую проявляются серьезные разногласия, однако, если будет торжествовать желание использовать диалог для разрешения конфликтов, можно будет избежать многих проблем. Избежать разногласий, конечно, невозможно, ведь интересы могут не совпадать. Иногда следование своим интересам и претензии на несуществующие интересы зашкаливают. Главную роль в поддержании международного мира должны играть международные организации, всем государствам необходимо поддерживать подобную роль. Этому должна способствовать и реформа ООН; мы поддерживаем те государства, которые выступают за такую реформу и Организации, и ее Совета Безопасности. Реорганизация должна учитывать новые силы, которые не существовали в 40-х годах прошлого века, когда создавалась ООН. Мир изменился, а новые силы недостаточно представлены в ООН. Они могли бы сыграть в ее работе существенную роль. Важно вести широкий диалог о представительстве новых сил, это поможет и самой ООН. Иное развитие событий вредно и для ООН, и для международного мира.



**Александр Фролов,** *ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН, доктор политических наук:* Господин министр, как вы оцениваете возможности сотрудничества наших стран в военно-технической сфере?

**Саадэддин Аль-Османи:** В феврале были подписаны два новых соглашения о сотрудничестве в военно-технической сфере. Думаю, что есть неплохие перспективы,

что вписывается в общие стратегические рамки. Эта сфера, как и все остальные в нашем сотрудничестве, служит целям безопасности во всех областях, в том числе в научной, культурной, технологической. Есть совместная воля к продолжению военного сотрудничества.



**Юрий Саямов, заведующий кафедрой ЮНЕСКО факультета глобальных процессов МГУ:** В мировом экспертном сообществе существует точка зрения, что «арабская весна», о которой вы говорили, во многом является следствием применения новых политических технологий и так называемой «мягкой силы». Предусматривается ли во внешней политике Марокко возможность применения таких технологий и в отношении самого Марокко и как оценивается их опасность для будущего развития?

**Саадэддин Аль-Османи:** Действительно, сейчас применяются такие новые технологии. Однако уверяю вас, что их одних недостаточно, чтобы побудить народ выступить против режима. Например, тунисские события имели гораздо более глубокую природу. Они были вызваны политическим монополизмом, всевластием спецслужб, культурной и информационной закрытостью, нарушением прав человека в такой степени, что противники подобного положения были вынуждены эмигрировать за рубеж. Народ не мог не восстать против режима, угнетавшего его. В Египте схожая картина: выборы фальсифицировались, власть находилась в руках семьи престарелого президента, и эта семья фальсифицировала выборы. Сына президента намеревались сделать новым президентом, на политические партии оказывалось давление, восстание народа становилось неизбежным. Нужно проявить уважение к воле этих народов, у них имеются и средний класс, и интеллигенция. Конечно, нельзя отрицать и влияния внешних сил, у которых также имеются в регионе интересы, однако они использовали уже поднявшуюся волну.

**Ключевые слова:** Королевство Марокко, двустороннее сотрудничество, король Мохаммед VI, ЛАГ, Арабский магрибский союз.

Международная



ЖИЗНЬ

# ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР

Татьяна Зверева:

*«По своим личным качествам Ф.Олланд - противоположность Н.Саркози. Газеты характеризовали Н.Саркози как импульсивного политика, склонного к быстрым, не всегда продуманным решениям, трудоголика, сконцентрированного на достижении своих целей, способного резко менять точку зрения и предпринимать сильные решительные действия. В отличие от него Ф.Олланд стремится поддерживать образ «нормального человека», который присвоили ему средства массовой информации».*

Елена Ананьева:

*«Помимо состояния экономики на личном рейтинге Д.Кэмерона сказались череда скандалов вокруг пожертвований в кассу Консервативной партии и кодекса поведения высших чинов правительства. Так, журналисты газеты «Сан», представившись сотрудниками иностранной компании, встретились с казначеем Консервативной партии П.Круддасом. Последний поставил условием их беседы с премьер-министром Д.Кэмероном взнос в кассу партии тори в размере 250 тыс. ф. стерлингов. Как выяснилось, «допуск» к премьер-министру и иным высоким чинам имел свою таксу».*

Лев Клепацкий:

*«13 марта 1991 года посол Ю.Кашилев сообщил Л.Валенсе, что в Москве готовы его принять в апреле-мае текущего года с официальным визитом. Польский президент приглашение принял, высказав сразу же соображение, что надо бы использовать этот визит для подписания нового договора об отношениях между РП и СССР. С присушей ему простотой он заявил: «Два нобелевских лауреата смогут составить один документ». Но вариант экспромт-договора не прошел. Закипела работа по обе стороны границы».*

Мирослав Младенович, Елена Пономарева:

*«Трактовка конфликтов современности, основанных на национальной и конфессиональной почве, как этнических серьезным образом сужает проблему. Всплеск конфликтов, вызванный крушением блоковой системы, связан прежде всего с борьбой за власть, влияние и ресурсы. Причем эта борьба оказалась далеко не внутренним делом этнических групп, а имела - особенно в случае с Советским Союзом и Югославией - могущественных внешних интересантов».*



Татьяна ЗВЕРЕВА

Ведущий научный сотрудник Института  
актуальных международных проблем  
Дипломатической академии МИД России,  
кандидат исторических наук  
[tatyanazvereva@yandex.ru](mailto:tatyanazvereva@yandex.ru)

## Итоги президентских выборов и внешняя политика Франции

Президентские выборы во Франции - яркое, запоминающееся событие. Их результаты определяют внешнюю и внутреннюю политику страны на предстоящее пятилетие. Избирательная кампания приводит в движение все французское общество, заставляя политиков и самих граждан по-новому осмыслить существующие реалии и определить свое отношение ко всем основным вопросам жизни страны. Президент избирается в ходе прямого всеобщего голосования. Каждый гражданин Франции, достигнув 18 лет, имеет право голоса и тем самым может повлиять на его исход. Отсюда - высокая легитимность выбранного президента, который в соответствии с Конституцией Пятой республики наделен большими полномочиями. Они особенно значительны в области внешней политики. На выбор граждан влияет то, насколько харизматичной и яркой личностью является тот или иной политик. Однако главное здесь - соревнование программ кандидатов. Иначе говоря, президентские выборы - это избранные пути развития страны на ближайший пятилетний период.



## РАССТАНОВКА ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ

Выборы, прошедшие в два тура (22 апреля и 6 мая), показали, что Президент Н.Саркози, выступавший от крупнейшего право-либерального политического объединения (Союз за народное движение), уже не пользуется во Франции той популярностью, которая привела его к власти пять лет назад. Во втором туре Н.Саркози уступил своему сопернику, собрав 48,38% голосов избирателей<sup>1</sup>. Четыре года из пятилетнего президентского срока Н.Саркози прошли под знаком борьбы с последствиями мирового финансового и экономического кризиса. Франции удалось избежать резкого падения экономического роста. Однако в январе ведущие международные агентства понизили рейтинг страны, а безработица достигла почти 10-процентного уровня. Впервые идея возможного распада зоны евро начала открыто обсуждаться средствами массовой информации. Это ослабило позиции Н.Саркози на выборах, тем более что в условиях кризиса всегда сложно добиваться переизбрания на второй срок. Кроме того, во Франции сильными остаются левые, социал-демократические традиции, поэтому далеко не все французы однозначно приняли стиль Н.Саркози руководства страной и открытую демонстрацию его особых отношений с представителями финансово-олигархической элиты. Несмотря на выдающиеся лидерские качества, Н.Саркози разочаровал многих избирателей, которые возложили на него ответственность за ухудшение их материального положения во время кризиса, рост безработицы, социальное неравенство.

Палитра мнений претендентов на президентский пост, как в зеркале, отразила настроения французов. Первый тур показал определенную поляризацию французской политической жизни. Речь идет об усилении двух группировок - крайне левого и крайне правого толка. Вместе в первом туре они собрали около 30% голосов избирателей. На крайне левом фланге много голосов получил Жан-Люк Меланшон - председатель созданного в 2009 году Левого фронта, в состав которого вошли отколовшаяся от Социалистической партии (СП) Левая партия, Французская коммунистическая партия, а также экологи. Меланшон построил свою кампанию на критике современного капитализма и социального неравенства. Его внешнеполитическая программа выглядит довольно радикально. Меланшон считает необходимым отказаться от Лиссабонского договора, положить конец «международному финансовому доминированию США», создав альтернативную доллару новую мировую валюту, а также вывести Францию из НАТО и распустить эту органи-



зацию. Он получил в первом туре поддержку 11,1% избирателей, обогнав центриста, сторонника евроинтеграции Франсуа Байру, набравшего только 9,13% голосов (против 18% в 2007 г.). Однако самой большой неожиданностью первого тура президентских выборов оказалось третье место выступающей с традиционной для крайне правых внутриполитической программой Марин Ле Пен, президента Национального фронта. М. Ле Пен, собравшая 17,9% голосов избирателей, выступает за отказ Франции от евро, считает НАТО реликтом холодной войны и высказывается за развитие тесных российско-французских связей.

Победителем первого тура выборов, а позднее и всей президентской гонки стал главный соперник Н.Саркози Франсуа Олланд, собравший во втором туре 51,62% голосов избирателей. На выборах он представлял программу старейшего левого политического объединения Франции - Социалистической партии, выступившей в союзе с небольшой партией Левых радикалов. Ф.Олланд, известный французский политический и государственный деятель, много лет возглавлял Социалистическую партию Франции (1997-2008 гг.), был депутатом Национального собрания Франции (1988-1993 гг.; 1997-2012 гг.), мэром города Тюль (2001-2008 гг.) и председателем Генерального совета департамента Коррез (2008-2012 гг.). Обладая, как и его соперник, большой трудоспособностью и упорством в достижении цели, имеет блестящее образование. Как известно, он занял высокое место среди выпускников Национальной школы управления, знаменитой ENA, в которой учился на одном курсе с будущим министром иностранных дел Д. де Вильпеном и со своей гражданской супругой, в дальнейшем - матерью их четырех детей, С.Руаяль. Хорошо знает экономику: преподавал ее в парижской Высшей школе политических наук (Sciences-Po). Обладает исключительным чувством юмора: во время избирательной кампании в свет вышел сборник политических анекдотов, автором которых является Ф.Олланд.

По своим личным качествам Ф.Олланд - противоположность Н.Саркози. Газеты характеризовали Н.Саркози как импульсивного политика, склонного к быстрым, не всегда продуманным решениям, трудоголика, сконцентрированного на достижении своих целей, способного резко менять точку зрения и предпринимать сильные решительные действия. В отличие от него Ф.Олланд стремится поддерживать образ «нормального человека», который присвоили ему средства массовой информации. Социалистическая партия Франции, которой Ф.Олланду довелось руководить, объединяет под своей крышей несколько различных политических течений. Традиционно лидер этого большого разношерс-

тного коллектива должен уметь примирять и объединять всех на основе общей политической платформы. Опыт руководства Соцпартией помог Ф.Олланду выработать и развить в себе такие качества, как умение понимать людей, сплачивать их вокруг себя и совместно находить компромиссные решения. Не склонный избегать конфликтов, он тем не менее способен понять, что конфликтные ситуации не всегда приводят к нужным результатам. Человек твердых убеждений, Ф.Олланд вместе с тем умеет и любит находить компромиссы.

Выступая противником Н.Саркози на выборах, Ф.Олланд предложил альтернативную внутри- и внешнеполитическую программу, в значительно большей степени отражающую интересы широких слоев небогатых французов. Вопросы экономического и социального развития страны стали главной темой предвыборной кампании. В отличие от Н.Саркози, Ф.Олланд выступил за принятие новой стратегии, направленной не на экономию, а на экономический рост. При этом он не намерен отказываться и от бюджетной дисциплины и рассчитывает сбалансировать бюджет к 2017 году. Ф.Олланд обещает начать свое правление с 30-процентного сокращения зарплаты президента и членов правительства. Президент-социалист предложил повысить до 75% налог на ежегодный доход свыше 1 млн. евро и ввести прогрессивную шкалу этого налога. Он обещает создать для молодежи 150 тыс. «рабочих мест будущего», финансируемых на 75% государством. С обеспеченных французов и крупных предприятий Ф.Олланд намерен получить дополнительно 15 млрд. евро в год. За пять лет правления он хочет создать также 60 тыс. рабочих мест в сфере образования, что обойдется, по разным оценкам, в сумму от 1,7 до 1,9 млрд. евро.

В ходе избирательной кампании в адрес экономической программы Ф.Олланда звучала острая критика. Отмечалось, например, что ее реализация потребует значительного финансирования, источник которого не вполне просматривается. По оценкам экспертов, только в создание рабочих мест будущего понадобится вкладывать 3,2 млрд. евро в год, тогда как объявленный налог в 75% может принести в казну, по разным источникам, 200-600 млн. евро в год. Высказывались сомнения в возможности сбалансировать к 2017 году госбюджет в случае реализации всех объявленных кандидатом мер. Говорили и об опасности дальнейшего экономического спада в результате возможного бегства напуганного повышением налогов крупного капитала за границу. Однако в целом предвыборные обещания Ф.Олланда пришлись по душе большинству французских избирателей, что и проявилось в ходе голосования.

Вопросы внешней политики, как это часто бывает в такого рода избирательных кампаниях, оказались на втором плане. Тем не менее попытаемся составить представление о внешнеполитической платформе Ф.Олланда исходя из немногих официальных заявлений по этой теме, сделанных кандидатом на этапе предвыборной гонки, а также на основе некоторых его выступлений в Национальном собрании Франции, депутатом которого он являлся.

## ФРАНЦИЯ - ЕС

Современная Франция глубоко интегрирована в общее пространство Евросоюза, а ее экономика сильно зависит от того, как идут дела в других странах ЕС. Поэтому отношения Франции с ЕС и партнерами по Европейскому союзу занимают особое место в системе внешнеполитических приоритетов страны. Независимо от своих взглядов политик, занимающий высший государственный пост, не может игнорировать существующее положение дел и просто вынужден уделять первостепенное внимание связям с партнерами по Евросоюзу и развитию самого процесса евроинтеграции. Не станет исключением и Ф.Олланд, занявший высокий пост в кризисный для ЕС период.

Интересно, что по своим взглядам Ф.Олланд является убежденным сторонником европейского строительства. Сам он считает себя наследником «европеизма» Ф.Миттерана и Ж.Делора, под чьим руководством ему довелось работать. Возглавляя Социалистическую партию, Ф.Олланд активно агитировал за принятие проекта Конституции ЕС, подготовленного Конвентом под руководством В.Жискар д'Эстэна. Он не побоялся вступить в открытый бой с противниками Конституции и добился их вывода из руководства партии, поссорившись со многими влиятельными социалистами. По сообщению СМИ, отрицательные результаты референдума по принятию Конституции в мае 2005 года стали для Ф.Олланда личным поражением, от которого он долго не мог оправиться. Все это показывает, насколько сильно недавно избранный президент привержен «европейской идее». Можно предположить, что эта его позиция проявится в практической политике после его избрания, тем более что сама ситуация его к этому подталкивает.

Предвыборная кампания совпала с периодом, когда все страны ЕС, и прежде всего такие тяжеловесы, как Франция, были активно заняты

поисками путей вывода еврозоны из кризиса. В этих условиях не удивительно, что внешнеполитическая часть выступлений Ф.Олланда была главным образом посвящена этой теме, наряду с некоторыми другими вопросами функционирования Евросоюза, среди которых - отношения по линии Париж - Берлин и принятие в ЕС Турции.

Ф.Олланд категорически высказался против распада зоны евро, подчеркнув, что для Европы евро является «общим достоянием»<sup>2</sup>. В центре его концепции лежит идея использования различных европейских финансовых инструментов для придания дополнительного импульса развитию французской и европейской экономики. Европе угрожает застой, безработица неуклонно растет, поэтому роль ЕС не должна сводиться только к принятию мер бюджетной экономии. Необходимо прежде всего стимулировать экономический рост<sup>3</sup>. По мнению Ф.Олланда, назрел пересмотр согласованного и подписанного на саммитах в декабре 2011 года и марте 2012 года бюджетного договора, который зафиксировал жесткие финансовые обязательства сторон в целях укрепления бюджетной дисциплины. Будущий президент заявил о том, что сразу после своего избрания направит главам государств и правительств меморандум из четырех пунктов.

Во-первых, будет предложено ввести новый вид европейских ценных бумаг - так называемые евробонды - с целью финансирования крупномасштабных инфраструктурных программ, которые, как предполагается, «потянут за собой» всю экономику ЕС. Это могут быть проекты использования возобновляемых видов энергии, создания передовых технологий, развития высшего образования.

Во-вторых, Ф.Олланд выступил с предложением расширить возможности Европейского инвестиционного банка по финансированию этих проектов.

В-третьих, он считает необходимым ввести в масштабах еврозоны налог на финансовые трансакции.

Четвертая мера, предложенная Ф.Олландом в ходе избирательной кампании, направлена на более полное использование европейских структурных фондов для финансирования реального сектора экономики<sup>4</sup>.

Ф.Олланд считает необходимым несколько пересмотреть роль Европейского Центрального банка (ЕЦБ). Отметив, что ЕЦБ должен сохранять свою самостоятельность, он вместе с тем предлагает дополнить его функции, для того чтобы стимулировать экономический рост и борьбу с безработицей. Для этого - обязать ЕЦБ в случае необходимости рефинансировать Европейский фонд финансовой стабильности.

Некоторые меры, предложенные Ф.Олландом, были с настороженностью восприняты в Берлине, и это не удивительно. В течение 2011 года А.Меркель вела борьбу за выработку в рамках ЕС компромиссных решений по выводу зоны евро из кризиса. Немецкое руководство потратило много времени и сил на то, чтобы убедить все страны ЕС в необходимости соблюдать финансовую дисциплину. При этом расхождения по отдельным вопросам удалось преодолеть с большим трудом. Цели Германии были реализованы лишь частично, так как бюджетный договор не подписали Великобритания и Чехия. Хотя многие эксперты оценили компромисс, достигнутый в декабре прошлого года, как половинчатый, тем не менее он стал шагом на пути к реализации программы, направленной на сохранение зоны евро и вывод ее из кризиса. Берлин, потративший много сил на борьбу за принятие приемлемых для большинства решений, с беспокойством воспринял предложения Ф.Олланда, которые могут разрушить достигнутый с большим трудом европейский компромисс.

Наряду с этим определенное беспокойство в Германии вызывает и идея развертывания инфраструктурных проектов. На первый взгляд она вполне соответствует классическим кейнсианским рецептам, традиционно применяемым западными экономистами для выхода из кризиса, и использование для этих целей евробондов не противоречит здравому смыслу, позволяя «запустить» европейскую экономику. Однако эксперты выражают определенные сомнения в реализуемости этих планов. Немецкий канцлер опасается того, что евробонды обернутся новой непомерной нагрузкой на бюджет стран - доноров ЕС, главным из которых является Германия.

Наконец, Берлин традиционно настаивает на сохранении самостоятельности «священной коровы» - ЕЦБ - и выступает против наделения его дополнительными функциями заемщика, полагая, что это может поставить под вопрос пока еще хрупкую тенденцию к восстановлению финансового равновесия. Идеи Ф.Олланда о придании ЕЦБ не свойственных ему новых функций идут вразрез с точкой зрения немецкого канцлера.

Наиболее радикальные СМИ заговорили о том, что с приходом к власти Ф.Олланда франко-германскому тандему пришел конец, а противоречия между Парижем и Берлином полностью изменят Евросоюз и Еврогруппу. Так, средства массовой информации отмечали, что А.Меркель отказалась встречаться с Ф.Олландом в ходе избирательной кампании, аргументируя это тем, что он пока не является официально избранным президентом страны. При этом она демонстрировала поддержку Н.Саркози, с которым ее связывала длительная совместная работа, в том числе по вы-

работке и принятию Лиссабонского договора, а в последние годы - тесное взаимодействие в вопросах преодоления кризиса еврозоны. Вместе с тем очевидно, что Франция и Германия остаются друг для друга ключевыми международными партнерами и после выборов им предстоит активно взаимодействовать между собой. Видимо, поэтому Ф.Олланд неоднократно заявлял о своей приверженности идее тесного франко-германского сотрудничества. Во время своего визита в ФРГ в декабре 2011 года по приглашению руководства родственной СП Франции - Социал-демократической партии Германии Ф.Олланд в лучших традициях французских руководителей апеллировал к Елисейскому договору 1963 года, заложившему основы современных отношений между Берлином и Парижем. Отметив особую роль, которую сыграли Франция и ФРГ в европейском строительстве на разных этапах его развития, он заверил немцев, что в случае своего избрания будет сохранять и развивать франко-германское партнерство в интересах Европы<sup>5</sup>.

В ходе избирательной кампании Ф.Олланд несколько раз возвращался к этой теме. Несмотря на то, что он не мог оставаться равнодушным к поддержке со стороны А.Меркель его политического противника, Ф.Олланд отмечал, что присутствие А.Меркель на митингах Н.Саркози не помешает ему сделать все возможное для развития сотрудничества между Францией с Германией<sup>6</sup>.

Среди других тем европейского строительства в ходе своей избирательной кампании Ф.Олланд счел необходимым выразить свою позицию по вопросу о возможном вступлении в ЕС Турции. Его точка зрения мало отличается от мнения его предшественника на посту президента Франции. Ф.Олланд, в частности, отметил, что, если будет избран, в ближайшие пять лет Турция не станет полноправным членом ЕС, что не должно стать препятствием для развития с ней взаимовыгодных связей. Его возражения против вступления Турции связаны с нерешенностью вопроса о признании Стамбулом геноцида армян в 1915 году. Известно, что во время голосования по этому вопросу в Национальном собрании Ф.Олланд в отличие от многих его коллег по партии поддержал позицию правительственного большинства. Ф.Олланд не согласен и с отказом Турции распространить правила таможенного союза на греческую часть разделенного Кипра.

Интересно, что вопросы политической и военной интеграции ЕС, а также усиления роли Европы на международной арене практически не освещались в предвыборных выступлениях Ф.Олланда. В этой связи отметим особенность последней избирательной кампании, на которую указывают французские эксперты. С одной стороны, кризис еврозоны

глубоко меняет жизнь каждого француза и зависимость Франции от ЕС сегодня особенно сильна. С другой стороны, как отмечает Директор Центра международных исследований (CERI) Высшей школы политических наук Кристиан Лекен, Евросоюз все меньше воспринимается обществом как инструмент реализации французских национальных интересов. При этом запрос на «сильное государство» существенно возрастает. В этих условиях никто из кандидатов не предлагает увеличивать военный бюджет, создавая «Европу-крепость», и в подходах к международным проблемам однозначно доминирует прагматизм<sup>7</sup>.

## ОТНОШЕНИЯ ФРАНЦИИ С США И НАТО

Несмотря на то, что между Парижем и Вашингтоном существуют тесные экономические и военно-политические связи, эта проблематика лишь в малой степени получила отражение в предвыборных выступлениях Ф.Олланда. Во-первых, прагматические соображения заставили его сконцентрировать внимание на вопросах преодоления еврокризиса. Во-вторых, в политическом лагере Ф.Олланда, как и внутри правящей партии, нет полного единства мнений по этому вопросу и «линия водораздела» проходит через крупные политические объединения, а не между отдельными партиями. В Социалистической партии сильны как антиамериканские и антинатовские, так и проамериканские настроения. Стремясь объединить всех своих сторонников и получить максимальную поддержку на выборах, Ф.Олланд избегал «скользких» тем, которые могли бы оттолкнуть часть его электората. Видимо, позиция будущего президента по вопросам отношений с США и НАТО будет окончательно определена уже после выборов. Тем не менее изучение отдельных заявлений и выступлений кандидата от СП дает о ней некоторое представление.

По свидетельству средств массовой информации, в Вашингтоне, как и в Берлине, с некоторым беспокойством ожидали результатов французских выборов. Складывалось впечатление, что неофициально симпатии американской администрации были на стороне Н.Саркози. Сложно было бы ожидать, что какой-либо другой политик станет лучшим для США партнером, чем Н.Саркози - так много сделал уходящий президент для улучшения франко-американских отношений и укрепления трансатлантического союза. Кроме того, известно было и о том, что кандидат от СП в свое время неоднозначно относился к политике Дж.Буша-младшего и НАТО. Это, в частности, проявилось в 2008-2009-х годах в ходе подго-



товки предложенного Н.Саркози возвращения Франции в военные структуры альянса. 8 апреля 2008 года, когда вопрос о реинтеграции обсуждался в Национальном собрании, Социалистическая партия выступила против этого решения и ее позицию представлял Ф.Олланд. Остановимся более подробно на основных положениях его выступления<sup>8</sup>.

Во-первых, Ф.Олланд прямо подчеркнул, что решение вернуть Францию в военные структуры НАТО разрушает консенсус, существовавший по вопросам внешней политики несколько десятилетий. Во-вторых, будущий президент отметил, что отказ Франции от своей особой роли приведет к тому, что вся Европа будет однозначно равняться на США. По его мнению, возвращению Франции в НАТО должно было предшествовать реформирование этой организации, иначе Вашингтон, проводящий одностороннюю политику, будет решать все вопросы вместо Парижа. Будущий французский президент подчеркнул, что Н.Саркози так и не удалось добиться от США и НАТО каких-либо внятных гарантий, которые свидетельствовали бы о реальном формировании автономной европейской оборонительной структуры. Ф.Олланд усомнился и в том, что Франции будут предоставлены ответственные посты в командовании НАТО. «Мы потеем независимость, не получив безопасность», - заявил он.

Во время избирательной кампании в печати появились предположения о том, что, придя к власти, Ф.Олланд попытается несколько скорректировать проамериканский крен во французском внешнеполитическом курсе. Он предложил провести национальную дискуссию по вопросу «цена-качество» в отношениях с НАТО, отметив, что Франция не извлекла из возвращения в альянс каких-либо «доказанных преимуществ». Компенсация, о которой говорил Н.Саркози, не представлялась Ф.Олланду убедительной. Он высказался за усиление роли Европы в альянсе, а также за углубление военного сотрудничества Франции с Великобританией и Германией. Обозреватели сделали вывод о том, что после прихода Ф.Олланда к власти Париж поставит перед Вашингтоном вопрос о дополнительных компенсациях за возвращение Франции в НАТО и попытается вновь развернуть дискуссию о расширении полномочий европейцев и их ответственности за обеспечение безопасности Европы. Возможно, также будет поднят вопрос о предоставлении французским генералам поста командующего южным флангом НАТО в Неаполе, что позволило бы Франции взять на себя более значительную ответственность за безопасность всего региона Средиземноморья. Все это не могло не обеспокоить США.

Другим «раздражителем» для Вашингтона стала позиция Ф.Олланда

по вопросу о выводе французских войск из Афганистана. В последние годы он неоднократно выступал с критикой операции, проводимой НАТО в Афганистане. Так, например, в апреле 2008 года, он подчеркивал, что «итог семилетнего пребывания французских войск в Афганистане мрачен, это - талибы, наркотики, смерти»<sup>9</sup>. В ходе своей избирательной кампании Ф.Олланд обещал в случае его избрания вывести французские войска из Афганистана к концу 2012 года. Это на год раньше срока, определенного Н.Саркози, и на два года раньше, чем это планируют сделать США. Как известно, вопрос о военном присутствии союзников в Афганистане является для США одним из самых чувствительных. Афганская операция - тест на эффективность НАТО в новых условиях, досрочное прекращение полномочий одного из самых значительных союзников - определенный вызов Вашингтону и жизнеспособности альянса в целом. Несогласованный вывод французских войск может повысить опасности, с которыми сталкиваются американские войска в Афганистане.

Неоднозначное отношение в США, скорее всего, вызывает и позиция нового французского президента по ПРО. Как известно, Франция дала согласие на ограниченное участие в реализации ЕвроПРО. Однако, с точки зрения Ф.Олланда, необходимо еще раз обдумать все последствия этого шага с учетом того, что создание ПРО может иметь негативные последствия для французской системы сдерживания и потребует значительного финансирования.

Опасения в Вашингтоне вызвали и планы Ф.Олланда по экономическому переустройству Франции и еврозоны. Эксперты подчеркивали, что спад в еврозоне может ударить и по экономике США, что подорвет шансы Б.Обамы на переизбрание. Республиканцы, вступившие в предвыборную гонку за кресло президента США, подвергли критике Б.Обаму: он якобы «наивно доверяет» Парижу, считая его лучшим союзником Вашингтона, тогда как за последние 20 лет Франция ни разу не поддержала политику США на международной арене<sup>10</sup>. В прессу просочилась информация о том, что в Вашингтоне обеспокоены возможным ухудшением отношений с Парижем. В этих условиях Ф.Олланд и его команда постарались успокоить союзника. Французская сторона подтвердила, что Франция не покинет военную организацию НАТО, в которую она вернулась в 2009 году. Было также заявлено, что вывод войск из Афганистана будет проводиться в условиях консультаций с союзниками и Франция никого не призывает следовать ее примеру.

Таким образом, можно ожидать, что после прихода к власти Ф.Олланда Париж попытается получить какие-либо дополнительные преференции в альянсе. Вместе с тем в целом Ф.Олланд позиционирует

себя как сторонник «атлантической солидарности». Как многие представители французских левых, Ф.Олланд симпатизирует Обаме, которому близки социал-демократические взгляды. Очевидно, новый французский президент не хочет, да и не может ссориться с США и радикально пересматривать отношения Франции с НАТО. Важно и то, что вопрос реинтеграции уже решен, «машина пришла в движение» и отыграть все назад практически невозможно.

## **ФРАНЦИЯ И ЮЖНОЕ СРЕДИЗЕМНОМОРЬЕ, БЛИЖНИЙ ВОСТОК, КИТАЙ, РОССИЯ**

Хотя Южное Средиземноморье и Африка остаются приоритетным направлением внешней политики Франции, отношения с этим регионом почти не освещались Ф.Олландом во время предвыборной кампании. Эти вопросы, однако, привлекали его внимание в предшествующий период и особенно в 2011 году, когда арабские революции взорвали Средиземноморский регион. При этом позиция Ф.Олланда по вопросу о войне в Ливии отличалась некоторой непоследовательностью. Выступая в парламенте в апреле 2008 года, он как истинный социал-демократ высказался против превращения НАТО в боевой кулак, с помощью которого Запад намерен распространять демократию повсюду в мире, по рецептам Дж.Маккейна. Исходя из этой его позиции, можно было бы ожидать, что он выступит против военного вмешательства Франции в Ливии в 2011 году. Этого, однако, не произошло. Хотя поначалу он не выразил активной поддержки этой акции, 2 июля 2011 года в ходе рассмотрения вопроса о войне в Ливии в Национальном собрании Ф.Олланд голосовал за политику Н.Саркози.

До последнего момента мнение Ф.Олланда о войне в Ливии отличалось от официальной точки зрения Парижа некоторыми нюансами. Он, например, считал, что применение силы является крайней мерой, хотя при этом утверждал, что решение о введении «бесполетной зоны» было принято слишком поздно. После гибели лидера Джамахирии Ф.Олланд выпустил специальное заявление, где отмечалось, что политические процессы в Ливии еще больше осложнены в связи со смертью М.Каддафи. В специальном коммюнике также выражено беспокойство по поводу возможности введения в Ливии законов шариата. В нем, в частности, отмечалось, что Париж должен потребовать от новых ливийских властей соблюдения демократических норм и проведения работ по стабилизации региона.

Точка зрения Ф.Олланда по вопросу о событиях в Сирии не вполне совпадает с подходом к этому вопросу его предшественника на посту президента Франции. Критикуя режим Б.Асада и нарушения прав человека в Сирии, Ф.Олланд вместе с тем полагает необходимым в максимальной степени использовать возможности мирового сообщества для того, чтобы повлиять на ситуацию. Он высказывается в пользу участия Франции в военной акции в Сирии только при условии, что это решение будет принято ООН<sup>11</sup>.

Другим важным направлением внешней политики Франции после прихода к власти Ф.Олланда станет развитие отношений со странами БРИКС, и особенно с Китаем. Эксперты предсказывают, что, добиваясь улучшения экономического положения Франции и руководствуясь «соображениями прагматизма», новый президент будет уделять растущее внимание этому региону. В этой связи в качестве представителя Ф.Олланда Л.Фабиус нанес визит в Пекин. Хотя он не был принят китайскими официальными лицами, Фабиус передал руководству КПК послание, в котором выражено намерение Социалистической партии Франции развивать с КПК позитивные отношения и укреплять и обновлять «многосторонний подход» к международным отношениям. Средства массовой информации подчеркивают, что в целом Ф.Олланд прекрасно осознает значение франко-китайских отношений, полагая, что укрепление экономики Китая и усиление его роли на международной арене имеет для Франции исключительно важное значение.

Хотя в предвыборный период в своих немногочисленных внешнеполитических выступлениях Ф.Олланд практически не уделил внимания России, можно предположить, что и после смены власти во Франции российско-французское взаимодействие будет продолжено, помогая нашим двум странам успешно решать стоящие перед ними проблемы социального и экономического развития. При этом, являясь левым социал-демократическим политиком, Ф.Олланд склонен уделять повышенное внимание вопросам соблюдения демократии и прав человека как у себя дома, так и в других странах. Это в полной мере относится и к России. Так, в декабре 2011 года по итогам парламентских выборов в России Ф.Олланд выпустил специальное заявление с призывом к российским властям соблюдать демократические права и свободы граждан<sup>12</sup>.

Между нашими двумя странами существуют взаимовыгодные торгово-экономические, финансовые, научно-технические, культурные связи. Учитывая, что Ф.Олланд высказался за создание «энергетического щита», который защитит европейских потребителей от постоянного роста цен,

можно ожидать, что новый президент попытается сделать особый акцент на развитии российско-французского энергетического сотрудничества.

Москва и Париж успешно взаимодействуют по многим международным проблемам. Особое место в российско-французских отношениях занимают военно-технические связи. Во время предвыборных дебатов Ф.Олланд выразил готовность продолжить это сотрудничество.



Таким образом, состоявшиеся во Франции в апреле-мае 2012 года президентские выборы привели на высший государственный пост кандидата-социалиста Ф.Олланда. Его амбициозная предвыборная программа направлена на стимулирование экономического роста и существенное уменьшение социального неравенства. Во внешней политике новый президент намерен бороться с кризисом стран еврозоны, укреплять отношения с партнерами по ЕС, вести диалог с США и отстаивать интересы Франции в НАТО. На повестке дня также развитие взаимодействия со странами Южного Средиземноморья, Африки, Ближнего Востока. Предполагается, что большое внимание Париж уделит отношениям со странами БРИКС, и прежде всего с Китаем.

Во время избирательной кампании в печати появились опасения, что новый курс Ф.Олланда в вопросах преодоления еврокризиса осложнит поиск европейского консенсуса, замедлит наметившийся в еврозоне процесс финансового оздоровления и даже косвенно повлияет на выборы в США, понизив шансы на переизбрание Б.Обамы. Однако президент-социалист постарался успокоить союзников. Современные отношения Франции с ЕС, США и НАТО характеризуются растущей степенью взаимозависимости, что во многом исключает возможность возникновения между ними больших кризисов. Можно предположить, что в первое время французское руководство сконцентрирует усилия на борьбе с еврокризисом и на решении вопросов улучшения социально-экономического положения в стране, а внешнеполитический курс Франции будет характеризоваться обновлением, прагматизмом и преемственностью.

---

<sup>1</sup><http://www.gouvernement.fr/gouvernement/resultats-de-l-election-presidentielle-2012>

<sup>2</sup><http://www.parti-socialiste.fr/articles/leurope-telle-que-nous-la-voulons-ne-peut-pas-se-reduire-une-organisation-de-lausterite>

<sup>3</sup><http://elections.lefigaro.fr/presidentielle-2012/2012/04/11/01039-20120411ARTFIG00706-dupont-aignan-veut-quitter-l-euro-pour-sortir-de-la-dette.php>

<sup>4</sup><http://francoishollande.fr/dossiers/la-premiere-grande-conference-de-presse-de-francois-hollande-2012>. 25 avril.

<sup>5</sup><http://www.parti-socialiste.fr/articles/leurope-telle-que-nous-la-voulons-ne-peut-pas-se-reduire-une-organisation-de-lausterite>

<sup>6</sup>Conférence de presse, 2012. 6 février // <http://francoishollande.fr/dossiers/securite-les-moyens-de-nous-proteger/>

<sup>7</sup>*Lequesne Christian*. L'externe et l'europeen dans la campagne présidentielle de 2012. Avril 2012 // <http://www.ceri-sciences-po.org>

<sup>8</sup><http://www.assemblee-nationale.fr/13/cri/2007-2008/20080136.asp>

<sup>9</sup>Ibid.

<sup>10</sup>*Vaisse Justin*. L'élection présidentielle française vue de Washington. Avril 2012 // <http://www.ceri-sciences-po.org>

<sup>11</sup>[http://www.lepoint.fr/politique/election-presidentielle-2012/syrie-hollande-la-france-participera-a-une-intervention-militaire-de-l-onu-20-04-2012-1453392\\_324.php](http://www.lepoint.fr/politique/election-presidentielle-2012/syrie-hollande-la-france-participera-a-une-intervention-militaire-de-l-onu-20-04-2012-1453392_324.php)

<sup>12</sup>[http://www.l'express.fr/actualites/1/politique/hollande-en-russie-l-exigence-democratique-doit-etre-prise-en-compte\\_1065342.html](http://www.l'express.fr/actualites/1/politique/hollande-en-russie-l-exigence-democratique-doit-etre-prise-en-compte_1065342.html)

**Ключевые слова:** президентские выборы во Франции, Франсуа Олланд, внешняя политика Франции, отношения Франции с ЕС, США и НАТО.



Елена АНАНЬЕВА

Обозреватель журнала «Международная жизнь»,  
старший научный сотрудник Института Европы РАН,  
кандидат философских наук  
e-ananieva@yandex.ru

## «Midterm blues» или маятник пришел в движение?

**3** мая 2012 года в Британии прошли ежегодные выборы в местные органы власти. Обозревателей, как правило, интересуют их итоги лишь под одним углом зрения: «острастки» правящей в стране партии. Дело в том, что на местных выборах, которые не оказывают влияния на расстановку сил в общенациональном Парламенте, граждане могут выразить отношение не только к проблемам локального уровня, но и к курсу правительства в целом. Однако следует учитывать, что их результаты нельзя экстраполировать на выборы общенациональные. Показывая правительству «фигу в кармане» на выборах в местные советы (где не принимают решений о войне и мире или государственных финансах), британцы по большей части придерживаются своих основных политических предпочтений на выборах всеобщих, от которых зависит, какая партия сформирует правительство и будет решать проблемы всего Соединенного Королевства следующие пять лет.

Напомним, что на прошлых всеобщих выборах (май 2010 г.) ни одна из основных партий не смогла набрать большинство мест в Парламенте (был избран так называемый «подвешенный парламент»), что свидетельствовало о недовольстве и разочаровании электората. При психо-



логической «усталости» общества после 13 лет правления лейбористов оно не выразило свои симпатии главной оппозиционной партии - консерваторам. Соответственно, невозможно было формирование однопартийного правительства.

Либерально-демократическая партия (ЛДП) выступила в качестве «третьей силы» и, отказавшись от партнерства со своим естественным союзником - Лейбористской партией, вступила в коалицию с партией тори. Дело заключалось не только в непопулярности лидера лейбористов Г.Брауна (с которым либерал-демократы не хотели вступать в коалицию), но и в обещании консерваторов провести референдум о замене мажоритарной системы голосования системой, близкой к пропорциональной (более благоприятствующей малым партиям), чего давно добивалась ЛДП. Британцы не простили либерал-демократам «соглашательства»: после формирования коалиционного правительства во главе с лидером консерваторов Д.Кэмероном популярность ЛДП снизилась с обычных 15-20% до 10% и ниже, а на референдуме (в мае 2011 г.) граждане высказались против пропорционального представительства, нанеся либерал-демократам болезненный удар.

Нынешнее правительство приближается к середине срока своего правления (парламентские выборы предстоят в 2015 г.), и для него уже наступил период «midterm blues», или «сплина», в умонастроениях избирателей, периода охлаждения к правящей партии. Однако коалиция утратила популярность уже к ноябрю 2010 года, а к местным выборам 2012 года и консерваторы, и либерал-демократы подошли не в лучшей форме. ЛДП, младший партнер по коалиции, свое третье место в рейтинге даже уступила Партии независимости Соединенного Королевства (ЮКИП).

В начале апреля 2012 года рейтинг премьер-министра Великобритании Д.Кэмерона буквально за две недели резко снизился с 38 до 30%, опустившись до нижней отметки со времени его вступления в должность. Надо отметить, что популярность лидера тори была активом партии, неизменно превышая популярность самой партии, и, наоборот, популярность Лейбористской партии Великобритании (ЛПВ) была выше популярности ее нового лидера Э.Милибэнда. Так, ЛПВ уже к ноябрю 2010 года «догнала» Консервативную партию, на протяжении 2011 года лидировала в опросах, а с марта 2012 года разрыв между ними увеличился до 8-10%. Однако лидер оппозиционной партии Э.Милибэнд не смог воспользоваться падением популярности премьер-министра: в тот же период его рейтинг повысился незначительно - с 18 до 19%. Лишь один из пяти респондентов считал, что Э.Милибэнд с Эдом Боллсом (те-

невым министром финансов), будь они у руля страны, справились бы с экономикой лучше коалиционного правительства. Аналитики задавались вопросом, поведет ли Э.Милибэнд партию на парламентские выборы 2015 года. Букмекеры полагали, что его шансы остаться во главе партии равны 8:13, а шансы оставить пост - 6:5. В конце апреля Т.Блэр заявил о возврате в большую политику, и в соотношении 2:1 избиратели лейбористов предпочли его Э.Милибэнду.

Что касается ЛДП, то со времени выборов 2010 года, когда рейтинг партии достиг беспрецедентных высот в 28% (благодаря ее лидеру Н.Клеггу), он постоянно снижался, и уже к ноябрю 2010 года рейтинг ЛДП опустился до 10% - рейтинга других малых партий. Более того, лишь 5% респондентов теперь считают, что Н.Клегг был бы лучшим премьер-министром.

К существенным факторам внутривнутриполитической жизни можно отнести рост доли колеблющихся избирателей - до 46%, или самого высокого значения с мая 2010 года, что свидетельствует об общем разочаровании британцев в ведущих политических партиях.

Неудивительно, что в марте 2012 года на дополнительных выборах в Парламент в надежном лейбористском округе Брэдфорде (на севере Англии) победу одержал «внесистемный» политик Дж.Гэллоуэй, которого считают «оводом» британской политики. Исключенный из Лейбористской партии в 2003 году за выступления против войны в Ираке, он создал собственную партию «Респект». Не пройдя в Парламент на выборах 2010 года, Гэллоуэй свое избрание депутатом в 2012 году назвал «брэдфордской весной» и «мирным демократическим восстанием» против укоренившейся на британской политической почве «большой тройки» основных партий. Тот факт, что на дополнительных выборах достаточно часто побеждает кандидат от какой-либо оппозиционной партии, сам по себе не показателен. Однако его победа вызывала шок у основных партий. Консервативная и Лейбористская партии потеряли по 20% сторонников, а Либерально-демократическая партия даже вынуждена была расстаться с избирательным залогом.

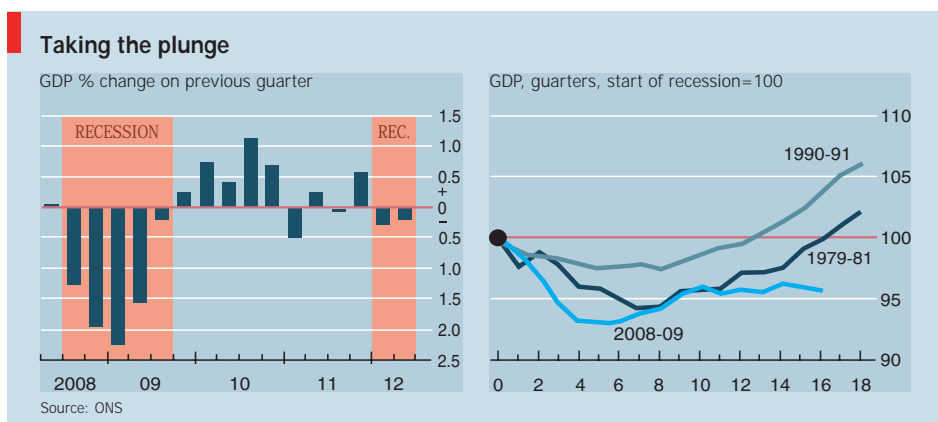
## **ЗА НЕДЕЛЮ ДО ВЫБОРОВ**

Конец апреля принес правящей коалиции череду весьма неприятных известий и событий.

Межпартийный парламентский комитет по государственному управлению опубликовал доклад, из которого следовало, что правительство

не обладает «стратегическим мышлением» и занимается «латанием дыр»<sup>1</sup>. «Неразбериха» долгосрочных и краткосрочных целей, плохая межведомственная координация создают порочный круг: слабое руководство порождает ошибочный курс, а он еще больше подрывает доверие граждан к правительству. Председатель комитета консерватор (!) Б.Дженкин заявил, что отсутствие национальной стратегии - видения будущего страны - подрывает национальное самосознание в долгосрочном плане, а в краткосрочном - может привести к катастрофическим последствиям<sup>2</sup>. Представитель канцелярии премьер-министра парировал, что цель правительства заключается в том, чтобы снизить дефицит госбюджета, создать рабочие места, провести амбициозную программу реформ социальной сферы, защищать интересы граждан и обеспечивать их безопасность.

Однако в те же дни Бюро национальной статистики объявило, что экономика вновь впала в рецессию, второй раз за три года (в четвертом квартале 2011 г. ВВП упал на 0,3% и в первом квартале 2012 г. - на 0,2%, или на 0,8% в годовом исчислении). Банк Англии считает, что экономика восстанавливается после кризиса «зигзагом»: кварталы подъема чередуются с кварталами спада.



Впервые с 1970-х годов Британия впала в повторную рецессию, восстанавливаясь после кризиса медленнее, чем после предыдущих кризисов (см. таблицы). Потребление домохозяйств (половина потребительских расходов) снизилось в 2011 году на 1,2% - домохозяйства выплачивают долги по кредитам; инфляция держится на уровне 3,5% (в основном за счет роста цен на топливо). Сокращение госзакупок (пятая часть потребления) в рамках жесткой экономии привело к уменьше-

нию выпуска продукции и продолжится. Кризис в еврозоне также отрицательно влияет на экономику Британии (на еврозону приходится около половины экспорта страны - больше, чем в США или страны с быстрорастущими рынками). Инвестиции не достигли докризисного уровня и снизились в последнем квартале 2011 года ввиду падения внутреннего спроса и ухудшения перспектив в ЕС; ставки по кредитам выросли, а объем кредитования снизился. Правительство проводит довольно последовательные меры жесткой экономии, но стимулировать экономический рост ему не удается, писал журнал «Экономист»<sup>3</sup>.

Об остроте проблемы свидетельствует намечающийся раскол в правительстве, причем в рядах тори. 28 апреля министр по делам труда и пенсий бывший лидер Консервативной партии И.Дункан Смит выступил против намерений своего однопартийца - канцлера казначейства Дж.Осборна - сократить социальные расходы в 2014-2016 годах еще на 10 млрд. ф. стерлингов. В интервью газете «Таймс» он заявил, что «в социальной сфере не бывает легких мишеней»<sup>4</sup>.

Его замечание показательно на фоне обнародованного бюджета на 2012-2013 финансовый год с очередными мерами по снижению дефицита госбюджета. Особый общественный резонанс вызвали повышение акцизов на топливо, введение НДС в 20% с горячей еды на вынос в закусочных и супермаркетах («налог на пирожок»), уменьшение налоговых льгот для пенсионеров. «Налог на пирожок» рядовые британцы, естественно, расценили как «отрыв от народа» аристократической верхушки правительства. Возмущение вызывало замораживание нижнего порога дохода пенсионеров (10,5 тыс. ф. ст. в год), с которого начинается налогообложение («бабушкин налог»); как правило, порог пусть незначительно, но повышали, и менее имущие пенсионеры освобождались от налогов. «Бабушкин налог» вызвал тем большее неприятие, что правительство объявило о снижении с 50 до 45% ставки налога для самых богатых (с доходами свыше 150 тыс. ф. ст. в год - это 358 тыс. человек), поскольку поступления в казну составили лишь треть ожидаемых (усилилось уклонение от налога). Многие посчитали, что пенсионеров заставили расплатиться за снижение налогов для богатых. Даже повышение гербового сбора при покупке дорогой недвижимости (свыше 2 млн. ф. ст.) с 5 до 7% и некоторое снижение налогов для малоимущих не улучшили настроения рядовых налогоплательщиков.

Помимо состояния экономики, сокращения госрасходов и налоговых мер, на личном рейтинге Д.Кэмерона сказалась череда скандалов вокруг пожертвований в кассу Консервативной партии и кодекса по-

ведения высших чинов правительства. Так, журналисты газеты «Сан» (принадлежащей Р.Мердоку), представившись сотрудниками иностранной компании, встретились с казначеем Консервативной партии П.Круддасом. Последний поставил условием их беседы с премьер-министром Д.Кэмероном взнос в кассу партии тори в размере 250 тыс. ф. стерлингов. Как выяснилось, «допуск» к премьер-министру и иным высоким чинам имел свою таксу. В результате скандала «деньги в обмен на допуск» Круддас был вынужден подать в отставку.

Таков был уже третий скандал, касавшийся непосредственного окружения Кэмерона (ранее пресс-секретарь премьера Э.Коулсон вышел в отставку, поскольку был замешан в скандале с прослушиванием телефонов граждан журналистами газеты Р.Мердока «Ньюс оф уорлд»; министр обороны Л.Фокс вышел в отставку из-за злоупотребления служебным положением в пользу своего друга А.Веррити).

Не успел улечься скандал с Круддасом, как в адрес министра культуры консерватора Дж.Ханта прозвучали требования уйти в отставку из-за обвинения в предоставлении через своего советника инсайдерской информации Дж.Мердоку. Отец и сын Мердоки, владельцы медиаимперии, собирались приобрести в полную собственность телекомпанию BSkyB, владея 39% ее акций. Министр культуры разрешил сделку вопреки рекомендации регулирующего органа «Офком» вынести вопрос на комиссию по конкуренции. Из-за скандала с прослушиванием телефонов Мердоки вынуждены были отказаться от сделки. «Офком» пошел в расследовании дальше и в апреле предложил отобрать у телекомпания лицензию на вещание в связи с тянущимся делом о прослушивании телефонов сотрудниками уже закрытой газеты империи Р.Мердока «Ньюс оф уорлд». К требованиям разобраться, нарушил ли министр культуры кодекс поведения, присоединился и заместитель лидера ЛДП С.Хьюз.

## СОСТОЯНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

И все же консерваторы уверены в своих силах, так как опросы показывают, что избиратели поддерживают радикальную перестройку системы социального обеспечения, которая, как они считают, «поощряет безделье». В общественном мнении и политическом сознании Британии наблюдаются подспудные и весьма симптоматичные сдвиги в отношении основополагающих социально-экономических и социально-политических установок. В 2010 году наблюдатели писали, что

Британия стоит на политическом распутье (между правыми и левыми), а в 2011 году - что «нация в беде».

Отметим, что для Британии характерна социальная структура пост-индустриального общества: структура занятости по секторам экономики распределяется следующим образом: в сфере услуг занято 80% работающих, в промышленности - 12%, строительстве - 7%, сельском хозяйстве - 1%. На февраль 2012 года безработица составляла 8,4% экономически активного населения - самый высокий показатель с середины 1990-х годов. В 2010 году неравенство в доходах по коэффициенту Джинни<sup>5</sup> составляло 0,36. Оно было таким же высоким лишь в 1940-х годах.

Как состояние экономики, имущественное положение, отдельные события и тенденции общественного развития отражаются в британском общественном мнении?<sup>6</sup> Укрепляется тенденция к тому, что разрыв между богатыми и бедными не сопровождается поддержкой социальных программ и перераспределения. Поддержка британцами «государства благосостояния» зависит от категории реципиентов социальных пособий. Граждане требуют, в частности, проверки нуждаемости и нетрудоспособности. Они считают, что безработные должны лишаться пособия в случае отказа от работы.

Общество выступает против прогрессивного налогообложения: только 40% полагают, что налоги на богатых следует увеличить, а основной путь к достойной работе лежит через образование (62%) [BSA\* 27]. Вместе с тем предпочтения сдвигаются от бюджетного к платному высшему образованию и студенческим кредитам. Молодежные беспорядки в августе 2011 года были невиданными по масштабу и остроте за последние 30 лет. Кэмерон заявил, что британское общество требует «ремонта». Симптоматично, что, по мнению большинства респондентов, детская бедность укоренена в плохой родительской заботе, то есть ее причина не в недоработках государства. Как следствие, эти мнения резонируют со словами Кэмерона о «разбитом обществе» [BSA 28].

Социальные институты, цементирующие общество, рушатся, религиозность падает (институт церкви теряет авторитет). Британцев нельзя считать религиозными: половина не относит себя к какой-либо конфессии (в 1980-х - не относила только треть), а из верующих 56% не посещают церковь. К англиканской церкви относят себя все меньше респондентов: их доля снизилась вдвое - с 40 до 20%. В Англии и Шотландии

---

\* «British Social Attitudes», см. сноску <sup>6</sup>.



гораздо терпимее стали относиться к однополым бракам и внебрачным детям (институт традиционной семьи распадается). В 2007 году вне брака родились 44,4% детей в стране.

Численность членов профсоюзов достигла пика в конце 1970-х годов (13 млн. человек), затем резко падала до 8 млн. человек в годы правления М.Тэтчер из-за жесткого профсоюзного законодательства и изменения структуры занятости по отраслям экономики. На 2010 год в профсоюзы объединена четверть трудящихся, в основном больше половины занятых в госсекторе.

Все меньше британцев ассоциируют себя с какой-либо партией, да и членство в них существенно снизилось. Так, в 1951 году членство в Консервативной партии достигало 3 миллионов (ныне - 250 тыс. человек), в Лейбористской партии - около 900 тыс. человек (ныне - 166 тыс. человек), членство в Либерально-демократической партии составляет 60 тыс. человек.

Голосование на выборах британцы уже не считают своим гражданским долгом (в 2010 г. лишь 56% опрошенных считали, что участие в выборах - их гражданский долг, против 68% в 1991 г.) [BSA 27]. Абсентеизм повысился, особенно среди молодежи, с 2001 года (менее половины сказали, что голосовали в 2010 г., против 73% в 1997 г.). Ни Интернет, ни теледебаты 2010 года (первые в истории страны) не привлекли избирателей, которые и так не интересовались политикой [BSA 28].

Проблема шире и глубже, чем просто «разбитое общество»: общество фрагментировано, и его не подкрепляет уверенность в общественных институтах. Признаков социального возрождения нет, падает доверие к крупным институтам, религиозность снижается. Трещат демократические и религиозные связи, цементировавшие общество.

В период с 1950 по 1979 год политический центр сдвинулся вправо, в период с 1979 по 1997 год - влево, а с 1997 года - резко вправо: общественное мнение гораздо менее настроено поддерживать «большое правительство», чем в какой-либо период с конца 1970-х годов [BSA 27].

«Мы живем в обществе, в котором скептически настроенную общественность не убеждают наши коллективные ответы на ключевые вопросы - благосостояние, неравенство, жилищную проблему или защиту окружающей среды. Не желая приносить жертвы во имя общего блага в трудные времена, британская общественность считает, что каждый за сам за себя несет ответственность, чтобы прорваться» [BSA 28].

Подлив в конце апреля масла в огонь политических баталий накануне местных выборов, «мозговой центр» при парламенте «Hansard Society»<sup>7</sup> заявил, что состояние общественного сознания характеризуется оттор-

жением политики. Опрос в 2012 году свидетельствовал, что общественность «раздражена, разочарована и отчуждена» от сферы политики. Лишь 42% респондентов интересуются политикой (что ниже прошлогодних данных на 16% и самый низкий показатель за десять лет), только четверть респондентов считает, что сама форма правительства - коалиция - работоспособна. Неудивительно, что 29% сторонников ЛДП недовольны коалиционным правительством (из-за уступчивости своей партии), и чуть больше половины избирателей консерваторов - довольны.

Отметим, что политические предпочтения колеблются вместе с экономическим циклом и не столь рациональны. «Расходный скандал» 2009 года снизил до исторического минимума доверие к политикам. Финансовый кризис породил катастрофическое недоверие к банкам, особенно в свете невероятно высоких бонусов банкиров.

Авторы опроса полагают, что события 2011 года - экономический кризис, августовские беспорядки и скандал с прослушиванием журналистами телефонов - не повысили интереса граждан к политике: безразличие граждан к политике перерождается в «нечто более серьезное» - возникает вопрос, способна ли вообще система правления заручиться общественной поддержкой и породить уверенность в будущем.

## **В ПОИСКАХ «БОЛЬШОЙ ИДЕИ»**

Какое видение будущего предлагают ведущие партии? К выборам 2010 года Консервативная партия подошла с идеологией «прогрессивного консерватизма» и «красного торизма», на основе которых выдвинула концепцию «большого общества» в противовес «большому государству». В Лейбористской партии идейные поиски могли начаться лишь после ухода непопулярного Г.Брауна и избрания нового руководства партии.

Рубеж тысячелетий уже прочно связывают с завершением большой исторической эпохи, чьи духовные и моральные устои потрясены до основания. И на стыке эпох, когда новое еще не обрело очертания и не имеет названия, а старое уже практически непригодно, наступает переходный период господства оксюморонов и «-измов» с предикатами. Таковым был «радикальный реформизм» Т.Блэра, таков «прогрессивный консерватизм» Д.Кэмерона. Даже цвета партийных флагов - символы, казалось бы, неизменные - партийные идеологи готовы перенять у противника. В недрах Консервативной партии развивается течение «красного торизма», а Лейбористской - «синий лейборизм» М.Гласмана и разра-

батывающего концепцию «ответственного капитализма» Д.Милибэнда в противостоянии со «старыми левыми»<sup>8</sup>.

Понятие «справедливость», которым оперировали «новые лейбористы» ушло, уступив место добродетели, любви и дружбе, а также специфически англо-саксонской традиции личной свободы и независимости. Название «синий» призвано подчеркнуть консервативную жилку в идеологии лейборизма. Задача государства - не устранять, а смягчать социальные антагонизмы. «Синий лейборизм» предлагает полагаться на ценности семьи (пусть и не традиционной), религию, этику труда, патриотизм. Утверждения о том, что иммиграция подрывает социальное единство, отвлекают внимание от возросшего социального неравенства и увеличившегося разрыва между бедными и богатыми, особенно когда лейбористское правительство открыло государственную казну для спасения банков. Вспомним замечание бывшего министра в лейбористском правительстве и комиссара ЕС по торговле П.Мандельсона о том, что «нет ничего постыдного в том, чтобы быть богатым до неприличия».

Нападки «синих лейбористов» на стейтизм дают оправдание мерам жесткой экономии коалиционного правительства. Идеи сообществ друзей или соседских общин - «локализма» - созвучны концепции «большого общества» Кэмерона, нацеленной на демонтаж государственной системы здравоохранения, образования и социальных услуг.

«Синий лейборизм» - часть общеевропейского явления. После конференции в январе 2011 года «мозговой центр» европейских левоцентристов «Полиси нетуорк», который возглавляет архитектор «нового лейборизма», П.Мандельсон, совместно с «мозговыми центрами» Нидерландов и Германии выпустили сборник «Вызовы для социал-демократии в области национальных культур»<sup>9</sup>, осуждая политкорректность и мультикультурализм, обращая внимание на маргинализацию вновь приезжих и нагрузку на социальные расходы государства. Неслучайно перед лицом возрождения классовых антагонизмов европейская социал-демократия выступает за правый популизм и национализм.

Что касается консерваторов, то идея «большого общества» в рамках идеологии «красного торизма» Ф.Блонда<sup>10</sup> и «прогрессивного консерватизма» заключается в том, чтобы под лозунгом ограничения бюрократического затратного государства («большого государства») и опоры на общины сократить государственные расходы, переложив часть социальных функций государства на самих граждан («большое общество»).

Еще одно идейное течение в консерватизме представляет Н.Талейб<sup>11</sup>, брокер и философ ливанского происхождения. Консерватизму особен-

но близка его идея о предупреждении рисков. Осторожность, бережливость - кредо Талеба и консерватизма. Поэтому консерваторы стремятся снизить госдолг и дефицит госбюджета, введя меры жесткой экономии, учитывая ограниченность прогностических возможностей правительств. Точно так же Талеб предостерегает от увлечения крупными масштабными структурами.

По словам Д. Уиллетса, министра науки и высшего образования, концепцию Талеба консерваторы применяют к реформированию системы образования и здравоохранения. Это касается не только госдолга, но и сверхкрупных организаций. Так, в частном секторе не должны существовать банки или компании «слишком крупные, чтобы позволить им разориться», поскольку они потянут всех остальных. Что касается государственного управления, то полномочия следует передать от крупных учреждений малым и с центрального - на местный уровень; распределить их таким образом, чтобы от неправильных решений, принятых в одном подразделении, не пострадала вся система. В свете идей Талеба становятся понятными параллели с реформами коалиционного правительства в социальной сфере и упреки в отсутствии у правительства «стратегического мышления».

Консервативную партию с давних пор обвиняли в том, что она, убеждая избирателей, будто государство плохо работает, стремится завоевать власть для того, чтобы, ослабив роль государства, доказать, что оно «не работает».

Однако в совокупности меры коалиционного правительства по снижению дефицита госбюджета и ситуация в экономике приведут к тому, что реальные доходы домохозяйств снизятся более резко, чем в 1970-х годах, и сотни тысяч семей опустятся ниже черты бедности, согласно прогнозам независимого Института фискальных исследований<sup>12</sup>.

Наблюдатели отмечают, что жить на зарплату окажется выгоднее, только работы не будет. Коалиционное правительство рассчитывает, что сокращение рабочих мест в государственном секторе будет компенсировано созданием рабочих мест в частном секторе, но пока этот процесс еще не начался. Нынешние настроения против злоупотреблений со стороны получателей пособий могут обернуться против «равнодушной» партии тори, которая не в состоянии будет обеспечить гражданам сносное существование. Меры жесткой экономии - палка о двух концах. Политические последствия социально-экономического курса правительства Д. Кэмерона уже становятся очевидными.

Журнал «Нью стейтсмен» в октябре 2011 года представил открытые письма девяти ведущих экономистов мира, включая лауреата Нобелевской премии греко-кипрского экономиста К. Писсаридеса (заведующе-

го кафедрой экономики в Лондонской школе экономики), советника самого канцлера казначейства, а также трех бывших членов Комитета по монетарной политике Банка Англии, на имя министра финансов Дж.Осборну призывающих его перейти к альтернативным и радикальным мерам, чтобы стимулировать экономический рост и создать рабочие места. К.Писсаридес писал: «Я знаю, что Вы беспокоитесь о дефиците [бюджета], но, думаю, Вы беспокоитесь о нем слишком много...» Считая Дж.Осборна «негибким», Писсаридес полагает, что сокращение государственных расходов «замедлит восстановление экономики и даже может вызвать двузначную рецессию». С его точки зрения, снижение налога на богатых вряд ли создаст больше рабочих мест, между тем как снижение НДС с 20% до прежних 17,5% или сокращение страховых взносов для малоимущих слоев населения оживит рынок труда и снизит безработицу. «Снижать дефицит за счет урезания расходов следует при восстановлении экономики, а не за счет повышения налогов при ее падении»<sup>13</sup>.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

Так стали ли местные выборы-2012 классическим примером «спли-на» середины срока правления? В конце концов «брэдфордская весна» ограничилась Брэдфордом - там избрали еще пять депутатов от партии «Респект», но в других округах ее кандидаты не прошли.

Лейбористы провели своих кандидатов во всех частях страны - на юге и востоке, где сильны позиции консерваторов, и в центральных районах, в крупных городах Англии, Шотландии и Уэльса (38% голосов и прибавка в 826 мест - на 1% больше, чем год назад). Успехи позволили Э.Милибэнду заявить, что «лейбористы вернулись», и укрепить свои позиции лидера партии.

Для консерваторов хорошей новостью была одна - повторное избрание мэром Лондона Б.Джонсона, создавшего британский вариант «эффекта Рейгана» (его уже прочат в преемники Д.Кэмерона). Однако Джонсон опередил лейбориста К.Ливингстона («Красного Кена») всего на 3%. Отобрав у лейбористов много мест на местных выборах в 2004 и 2008 годах (40% голосов в 2008 г.), консерваторы, как оказались верны прогнозы, потеряли 405 мест (при 31% голосов) в 2012 году. Избиратели в целом отвергли идею Д.Кэмерона о выборности мэров городов, выдвинутую в соответствии с его идеями локализма.

Явка на местные выборы составила примерно треть, но и абсентеизм избирателей, и результаты «всего лишь» местных выборов окажут непосредственное влияние на политическую обстановку в общенациональном масштабе. Ведь крепкая база на местах необходима партиям для завоевания общенационального парламента.

Партия консерваторов пыталась представить результаты как нормальное проявление обычного сплина середины срока правления: выборы не стали поворотным моментом ни для одной из партий, поскольку лейбористам не удалось получить 40% голосов избирателей, что свидетельствует об отсутствии перелома в политических предпочтениях электората. Премьер-министр Д.Кэмерон заявил, что «мы продолжим принимать трудные решения». Канцлер казначейства Дж.Осборн, признав, что избиратели направили правительству «суровое послание», отметил, что поворота на 180° не будет: «Главное - не популярность правительства, а его правота». Лидера оппозиции Э.Милибэнда и теневого канцлера казначейства он назвал «парочкой горьких пьяниц, которые пытаются смыть все проблемы, открыв новую бутылку»<sup>14</sup>. Однако плохие результаты местных выборов поставили Д.Кэмерона под удар критики со стороны правых однопартийцев, которые считают, будто партия стала «недостаточно консервативной» и делает слишком большие уступки партнерам по коалиции. Многие голоса, ранее поданные за консерваторов, отошли ЮКИП (выступает за выход из ЕС). Удивительно, что разочарованные сторонники консерваторов отдали голоса не БНП (антииммиграционной партии), а ЮКИП. Консерваторы опасаются, что подъем ЮКИП может расколоть избирателей-правоцентристов на выборах 2015 года, что приведет к снижению голосов за консерваторов. Поэтому правое крыло требует от Кэмерона ужесточения позиции по иммиграции, отношениям с Европой и преступности: либерал-демократический «хвост» не должен «вилять собакой» - консерваторами. Однако если партия тори начнет сдвигаться правее, то может еще больше увеличиться доля избирателей, которые «никогда» не станут голосовать за консерваторов, при том что доля стойких противников лейбористов и либерал-демократов не особенно велика. Консерваторы потеряли все позиции в Шотландии и теряют позиции на севере Англии.

Либерал-демократы при Клегге оказались «зажаты» между двумя главными партиями, потеряв 336 мест. Как и год назад, они получили 16% голосов, и им удалось сохранить третье место, не пропустив ЮКИП. Общая численность депутатов от партии в местных органах власти впервые оказалась ниже 3 тысяч (худший результат с образова-



ния ЛДП в 1988 г.) из-за «близости к консерваторам». ЛДП придется дистанцироваться от старших партнеров по коалиции: либерал-демократы опасаются, что уступки консерваторам могут привести к полному уничтожению партии на выборах 2015 года. Бывший заместитель лидера лейбористов лорд Прескотт даже съязвил, объявив «Армаклеггон». Единственное утешение для ЛДП - доля голосов за партию на местных выборах превысила рейтинг ее популярности по опросам (8-10%).

Отсюда, партии коалиции вынуждены будут демонстрировать не согласие, а подчеркивать свои отличия, что вызовет неизбежные разногласия в правительстве, но ЛДП не сможет вырваться из «ловушки» коалиции. Поговаривают о распаде коалиции в 2014 году в преддверии всеобщих выборов 2015 года, о замене лидера партии на фигуру, более лояльную Лейбористской партии и «не дискредитированную» нарушением обещаний. Первым «пробным камнем» взаимоотношений в коалиции станут подготовленные по настоянию ЛДП законопроекты о выборности Палаты лордов и однополых браках (возможен бунт заднескамеечников-тори).

Казалось бы, послание избирателей очевидно: коалиция «наказана», лейбористы восстановили позиции, но идет ли речь об обычном «сплине», после которого правящие партии обычно быстро входят в форму? Ведь ЛПВ при Н.Кинноке (42% в 1989 г.) выступала на местных выборах лучше, чем при Э.Милибэнде, но проиграла консерваторам всеобщие выборы при Дж.Мейджоре в 1992 году. При У.Хейге (38% в 2000 г.) и М.Ховарде (38% в 2004 г.) результаты консерваторов на местных выборах были хорошими, но они проиграли лейбористам при Т.Блэре всеобщие выборы в 2001 и 2005 годах.

С 1979 по 2010 год - за 30 лет - власть переходила от одной партии к другой всего один раз - в 1997 году от консерваторов (18 лет правления) к лейбористам (13 лет у власти). Длительное правление каждой из двух партий объяснялось в том числе и тем, что партия, пребывавшая в оппозиции, переживала глубокий кризис. И «фига в кармане», которую избиратели показывали правящей партии на местных выборах, не приводила к серьезным последствиям для правительства. Избиратели, недовольные правящей партией, на всеобщих выборах все же оставляли ее у власти до тех пор, пока оппозиционная партия не выходила из кризиса (преодолевала внутрипартийный раскол, избирала руководителя, способного стать общенациональным лидером, создавала программу развития страны).

Возможно, маятник двухпартийной системы перестанет «зависать» в какой-либо одной стороне политического спектра и возвращается к бо-

лее ритмичному движению. Тогда поражение на местных выборах - показатель возможных итогов предстоящих всеобщих выборов.

Однако очевиден итог - все партии столкнулись с явным неприятием политических деятелей и политики вообще (даже малые партии не смогли укрепить свои позиции на фоне разочарования в крупных). Подобная низкая явка последний раз наблюдалась в 2000 году, но то был период экономического подъема, альтернативы «новым лейбористам» не было (партия тори находилась в кризисе), и рекордный абсентеизм как на местных, так и на всеобщих выборах (2001 г.) свидетельствовал скорее о благополучии страны. Ныне абсентеизм свидетельствует о том, что избиратели «сыты по горло» и «проект Кэмерона застопорился», писала «Гардиан»<sup>15</sup>.

---

<sup>1</sup>Public Administration Committee - Twenty-Fourth Report. Strategic thinking in Government: without National Strategy, can viable Government Strategy Emerge? // URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmpublicadm/1625/162502.htm#evidence>

<sup>2</sup>MPs say lack of government strategy causing 'mistakes' //URL: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-17817741> 2012. 24 Apr.

<sup>3</sup>Britain's stuttering economy: Double-dip trouble // URL: <http://www.economist.com/node/21553485> 2012. 28 Apr.

<sup>4</sup><http://www.thetimes.co.uk/tto/news/> 28.04.2012.

<sup>5</sup>Коэффициент Джинни показывает степень отклонения фактического объема распределения доходов населения от линии их равномерного распределения. Для равномерного распределения он равен нулю, для абсолютного неравенства он равен единице. Коэффициент характеризует дифференциацию денежных доходов населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютного равного их распределения между всеми жителями страны. Согласно данным Росстата, в России коэффициент Джинни в 2010 г. вырос до 0,420 с 0,395 в 2000 г. //URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1454355/putin\\_obeschaet\\_vvesti\\_nalog\\_na\\_roskosh\\_v\\_2013\\_godu#ixzz1ngznBvlQ](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1454355/putin_obeschaet_vvesti_nalog_na_roskosh_v_2013_godu#ixzz1ngznBvlQ)

<sup>6</sup>Understanding Society / Ipsos MORI Social Research Institute // URL: [http://www.ipsos-mori.com/DownloadPublication/1452\\_SRI\\_Understanding\\_Society\\_Winter\\_2011.pdf](http://www.ipsos-mori.com/DownloadPublication/1452_SRI_Understanding_Society_Winter_2011.pdf)

Агентство ИПСОС-МОРИ стало проводить опросы с начала 1970-х годов. Опросы в серии «British Social Attitudes» проводятся с 1983 г.

British Social Attitudes - 28 (2011) / National Centre for Social Research // URL: [http://ir2.flife.de/data/natcen-social-research/igb\\_html/index.php?bericht\\_id=1000001&index=&lang=ENG](http://ir2.flife.de/data/natcen-social-research/igb_html/index.php?bericht_id=1000001&index=&lang=ENG)

<sup>7</sup>Опрос, опубликованный «Hansard Society» («мозговым центром» при Парламенте) // URL: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-17829933> 25.04.2012

<sup>8</sup>См. например: The Labour Tradition and the Politics of Paradox: The Oxford London Seminars

2010-11 / ed. by Maurice Glasman, Jonathan Rutherford, Marc Stears and Stuart White // URL: <http://www.soundings.org.uk/>, а также статью Д.Милибэнда, старшего брата лидера лейбористов и бывшего министра иностранных дел в правительстве Г.Брауна: *Miliband D. Time to Rethink, not Reassure // The New Statesman* // URL: <http://www.newstatesman.com/uk-politics/2012/02/labour-social-government-party> (см. статью бывшего зам. лидера ЛПБ Р.Хэттерсли: *Hattersley R. and Hickson K. In Praise of Social Democracy // The Political Quarterly* // URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-923X.2011.02259.x/pdf> (first published online 08.09.2011).

<sup>9</sup>Exploring the cultural challenges to social democracy // URL: <http://www.policy-network.net/uploads/media/160/7377.pdf>

<sup>10</sup>*Blond. Ph. Red Tory: How Left and Right Have Broken Britain and How We Can Fix It.* London: Faber, 2010.

<sup>11</sup>*Талеб Н.Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости.* М.: КоЛибри, 2009. 528 с.

<sup>12</sup>*Brewer M., Browne J. and Joyce R. Child and Working-Age Poverty from 2010 to 2020* // URL: <http://www.ifs.org.uk/comms/comm121.pdf>

<sup>13</sup>URL: <http://www.newstatesman.com/blogs/the-staggers/2011/10/chancellor-bank-osborne>

<sup>14</sup>The Daily Mail // URL: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2140116/George-Osborne-My-regret-I-spun-budget--I-understand-voters-pain.html> 05.05.2012.

<sup>15</sup>URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/may/04/editorial-local-elections-fed-up>

**Ключевые слова:** Британия, ежегодные выборы в местные органы власти, период «midterm blues», «налог на пирожок», тори, абсентеизм.



Лев КЛЕПАЦКИЙ

Чрезвычайный и Полномочный Посланник,  
советник-посланник посольства СССР/Российской Федерации  
в Республике Польша (1990-1995 гг.)

[kln@inbox.ru](mailto:kln@inbox.ru)

## Российско-польскому договору 20 лет

В 2012 году отмечается 20-летний юбилей Договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о дружественном и добрососедском сотрудничестве. Он был подписан 22 мая 1992 года в Москве во время официального визита Президента РП Л.Валенсы.

Документ родился в переломное и противоречиво-нестабильное время: Польша переходила на рельсы нового социального и политического уклада, она только что избрала (1990 г.) главой своего государства лидера «Солидарности» - массовой профсоюзной организации, добивавшейся в 80-х годах XX века смены общественно-политического строя; в Советском Союзе терпела поражение перестройка, начатая по инициативе тогдашнего руководителя КПСС М.С.Горбачева. Был запущен процесс демонтажа Организации Варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи, их дальнейшее существование становилось бессмысленным после объединения двух Германий и в условиях, когда ГДР выпадала из системы многостороннего военно-политического и экономического сотрудничества социалистических стран. Тем самым советское руководство признавало банкротство мирового социализма и де-факто ему содействовало. Его демонтаж развивался как на национальном, так и на международном уровнях. Таков был исторический контекст рождения договора.

Подготовка этого документа длилась практически год: первый раунд переговоров состоялся 24 мая 1991 года. Один год, но какой! Его можно разделить на периоды: с начала 1991 до августа 1991 года, с августа 1991 по декабрь 1991 года, с декабря 1991 по май 1992 года. Работа над текстом договора началась в советское время и была завершена после распада СССР, образования на постсоветском пространстве 15 суверенных и независимых государств. Переломное время.

Кардинальные изменения, происходящие в Европе в это время, не могли не изменить координаты в отношениях между СССР и РП. Сменив В.Ярузельского на посту главы государства, Л.Валенса стал выстраивать свою политику во внутренних и международных делах. По отношению к СССР он был настроен доброжелательно. Став президентом, изъявил желание посетить Москву, и уже 13 марта 1991 года посол Ю.Кашлев сообщил Л.Валенсе, что в Москве готовы его принять в апреле-мае текущего года с официальным визитом. Польский президент приглашение принял, высказав сразу же соображение, что надо бы использовать этот визит для подписания нового договора об отношениях между РП и СССР. С присущей ему простотой он заявил: «Два нобелевских лауреата смогут составить один документ». Но вариант экспромт-договора не прошел. Закипела работа по обе стороны границы. Советская сторона была проворнее, и 23 апреля 1991 года полякам был передан проект нового договора. Министр иностранных дел Польши К.Скубишевский, который сначала также считал, что не потребуются много времени для его подготовки, вдруг заявил, что они представляют свой вариант. И только 10 мая мы его получили. Он состоял из преамбулы и 23 статей. В целом это был переработанный советский проект, но многие его статьи были даны в иной редакции. МИД СССР, проанализировав польский вариант, дал согласие на работу с ним, высказав целый ряд соображений принципиального характера относительно содержания документа, которых необходимо было придерживаться при переговорах по нему. Посольству поручалось вести переговоры для выработки нового договора об отношениях между СССР и РП. 24 мая 1991 года состоялся первый раунд. Вопрос о времени официального визита Л.Валенсы отошел, документ необходимо было тщательно подготовить, наполнить соответствующим содержанием.

Затягивание по времени подготовки нового договора объяснялось несколькими обстоятельствами. В конце 1990 года начались переговоры между СССР и РП о выводе советской Северной группы войск (СГВ), дислоцированной в Польше. Польскую сторону нервировало

то, что советские воинские части выходили из Венгрии, Чехословакии, был согласован график вывода Западной группы войск с территории ФРГ, а Польша оказывалась вне этого процесса. Польская сторона стала энергично настаивать на ускорении начала вывода советских войск из РП, определении окончательных сроков этой операции. Только в декабре 1990 года начались переговоры по этому вопросу. Постепенно польская сторона стала увязывать подготовку политического договора об отношениях между СССР и РП с решением вопроса о сроках вывода советских войск.

Другое обстоятельство состояло в том, что Польша, Венгрия и Чехословакия вели интенсивные консультации между собой с целью иметь единую позицию на переговорах с СССР по целому ряду проблем, но прежде всего по вопросам безопасности.

Польской стороной были проведены консультации по содержанию будущего договора с СССР также и с Госдепартаментом США.

После визита польского премьер-министра Я.Белецкого в Москву (апрель 1991 г.) поляки пришли к выводу о «параличе власти» в СССР, поэтому с поездкой своего президента не стали спешить, хотели уяснить, «с кем в Москве придется иметь дело». Все активнее стала реализовываться линия на развитие отношений с отдельными советскими республиками, особенно с Украиной и Белоруссией. Концепция двухуровневых отношений с СССР - с центром и республиками - начала внедряться в систему польско-советских отношений.

Первый раунд переговоров по содержанию будущего договора выявил принципиальное несовпадение позиций сторон по довольно значительному количеству его статей. Хотя первоначально, получив советский проект, руководящие сотрудники МИД РП считали, что имеются только две-три проблемы, которые потребуют серьезного обсуждения и согласования. Действительность оказалась суровее. По названию договора поляками предлагалась формула «о добрососедстве и дружественном сотрудничестве». Советское название было «о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве». Преамбула в польском варианте была изложена сдержанно, было изъято из советского проекта все, что позволило бы истолковывать документ как предусматривающий «особый» либо «слишком близкий» характер двусторонних отношений. В первой статье, где перечисляются принципы, на основе которых строятся отношения, отсутствовало упоминание о дружественном характере отношений.

В советском проекте более развернутыми были предложения по обязательствам сторон в сфере безопасности. По мнению советс-



кой стороны, статьи, посвященные безопасности, являются наиболее важными во всем документе. В них должна отражаться искренность в отношениях между государствами и степень взаимного доверия. Соответствующие статьи советского проекта содержали механизмы сотрудничества, не оставляющие места недомолвкам, исключающие возможность зародить здесь недоверие или породить подозрительность в отношении намерений друг друга в этой области. Это касалось и неучастия в недружественных союзах, блоках, которые могут быть направлены против одного из партнеров, заключения соглашений, противоречащих целям, изложенным в договоре, непредоставления баз, инфраструктуры, в том числе объектов, остающихся после вывода СГВ из Польши, для использования в военных целях иностранными государствами, а также недопущения деятельности, противоречащей целям и принципам договора. В польском же варианте содержалось только положение о непредоставлении своей территории в целях агрессии против другой стороны. Не предусматривался принцип мирного разрешения споров.

Польская сторона делала особый акцент на «отношениях РП» с союзными республиками СССР, не оговаривая это соблюдением внутреннего советского законодательства, не конкретизируя и не ограничивая их сферы. Развернуто была представлена польская позиция по национальным меньшинствам, которым приписывалась «особая роль» в сближении и взаимопонимании между народами, региональному сотрудничеству. Советская сторона предлагала 20-летний срок действия договора, польская - десятилетний. Таковы были исходные позиции сторон в начале переговорного процесса.

24 мая 1991 года состоялась первая встреча делегаций. Советскую возглавлял посол Ю.Кашлев, польскую - госсекретарь МИД РП Е.Макарчик. Последний, открывая переговоры, заявил, что польская сторона придает особое значение «новой философии отношений» между РП и СССР, их важности в контексте «формирования нового политического порядка в Европе». Ю.Кашлев приветствовал такое умонастроение польской стороны и обратил ее внимание, что оно созвучно посланию М.Горбачева Л.Валенсе, что в этом же духе проходил недавний визит польского премьер-министра Я.Белецкого в Москву. Советская сторона, подчеркнул Ю.Кашлев, исходит из принципа добрососедства, соблюдения полного суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга, стремления избегать идеологических наслоений прошлого. Вместе с тем в двусторонних отношениях должно

оставаться все то позитивное, хорошее, чем богата многолетняя история взаимодействия наших народов и государств.

Руководитель советской делегации предложил для дальнейшей работы над проектом договора условно поделить материал двух проектов на три категории статей. В первую входили бы статьи, близкие по содержанию, требующие лишь редакционной шлифовки. Во вторую - статьи, имеющие элементы схожести, но нуждающиеся в концептуальном обсуждении. В третью категорию включались бы статьи, по которым необходимо тщательное обсуждение с учетом значимости их содержания для всего комплекса взаимных отношений. Руководитель польской делегации согласился с таким подходом, отметив, что третья категория самая трудная.

Обе стороны ориентировались на интенсивный ритм совместной работы. Следующая встреча состоялась уже 29 мая, затем 6 июня. Были согласованы преамбула, первые две статьи. Затем началась пробуксовка. Связана она была с тем, что руководителем польской переговорной группы был назначен заместитель директора департамента Европы МИД Г.Костшева-Зорбас. Фигура очень неоднозначная, тесно связанная с консервативными политическими кругами страны, настроенная относительно Советского Союза, мягко говоря, с большими предубеждениями.

Переговорный процесс совпал с подготовкой к парламентским выборам, и правоконсервативные силы искали материалы для раскручивания антикоммунистических и антисоветских настроений. В МИД РП были дипломаты, прежде всего из числа «новобранцев», то есть тех, которые были направлены в министерство для обновления его кадрового состава. Г.Костшева-Зорбас принадлежал к их числу и не скрывал своих связей с правыми. Посол передал руководство нашей делегацией автору этих строк. Вести согласование текстов с польским партнером было трудно. Долго пришлось его убеждать в правомерности использования в тексте договора таких понятий, как «дружба», «дружественные государства». За несколько недель удалось согласовать только несколько статей. Текст пестрел «скобками», в которых были изложены позиции той или иной стороны. Становилось ясно, что такими темпами документ будет созревать мучительно и долго. В одной из бесед с госсекретарем Е.Макарчиком обратил его внимание на неконструктивное поведение Г.Костшевы-Зорбаса. «На переправе лошадей не меняют», - проворчал он. Однако спустя некоторое время польский министр назначил руководителем своей делегации опытного кадрового дипломата Е.Сулека.

Последний получил указание от К.Скубишевского энергичнее вести переговоры. Дело в том, что польская сторона стала снова зондировать возможность осуществить визит Президента РП, не состоявшийся в мае, в августе-сентябре 1991 года. По итогам работы переговорных делегаций госсекретарь планировал консультации в Москве с первым замминистра МИД СССР Ю.Квицинским. Работа над текстом договора ускорилась. Польская сторона внесла ряд собственных поправок, улучшивших содержание многих статей и преамбулы. Переговорные делегации были разбиты на группы, которые готовили проекты по «специализированным» темам (по экономике, экологии, культуре, национальным меньшинствам, по воинским и гражданским захоронениям). Остающиеся неясности обсуждались на пленарных встречах. Наиболее остро шло обсуждение статей по безопасности, где польская сторона не хотела брать на себя ясные обязательства. В этой связи советская сторона стремилась четче прописать привязку польской внешней политики к обязательствам, мы не согласились на включение в текст договора совместной декларации 22 государств. Важным было закрепление в проекте договора положения о том, что «ни одна из сторон не позволит, чтобы с ее территории третье государство или третьи государства совершили акт вооруженной агрессии против другой стороны» (статья 3).

Упорное нежелание включить в текст договора положение о неучастии в недружественных союзах и другие предложения по целому ряду аспектов безопасности уже тогда объяснялось стремлением поляков не связывать себе руки относительно НАТО и членства в альянсе. На официальном уровне это отрицалось. 27 июня 1991 года влиятельный польский политик Б.Геремек, тогда председатель Комиссии Сейма по международным делам, в беседе с автором этих строк заявил, что «Польша не ставила и не будет ставить вопрос о членстве в НАТО». «Вы гарантируете?» - спросил я его. Нет, этого он гарантировать не мог. Позицию Польши, сопротивлявшейся записи о неучастии в недружественных союзах, поддержали американцы. Это следовало из консультаций Е.Макарчика в Госдепартаменте США.

В начале июля 1991 года основной текст договора был подготовлен, оставались несогласованными некоторые положения ряда статей, развязку которых оставили на усмотрение на более высоком уровне. В целом министры иностранных дел СССР А.Бессмертных и Польши К.Скубишевский дали позитивную оценку проделанной работе с обеих сторон. Польский министр принял решение повысить статус этого политического документа и обозначить его как «трактат», что в польском

языке означает более высокую планку, чем понятие «договор». Польская сторона пригласила Ю.Квицинского приехать в Варшаву. К этому времени в основном был подготовлен и договор о выводе войск, продолжалось обсуждение окончательных сроков этого процесса и расчетов по недвижимости.

События 19 августа 1991 года имели серьезные последствия для окончания переговоров по политическому договору. Сказалось это не сразу. Реакция польской стороны на ГКЧП была настороженной, но сдержанной. Посольство настаивало на проведении планового очередного раунда переговоров по выводу войск. Несмотря на паралич власти в Москве в этот период, советская делегация прибыла в Варшаву 20 августа и переговоры проходили под аккомпанемент событий в Москве. Спустя месяц, 20 сентября, посольство получило поручение из центра доработать проект договора. На встрече в посольстве с польской делегацией 23 сентября поляки заявили, что в него нужно внести «существенные изменения и дополнения, отвечающие новым условиям в СССР». Был представлен новый проект, содержащий вместо прежних 23 статей только 16. Это объяснялось польскими коллегами тем, что часть вопросов будет решаться с республиками, а не с центральными властями СССР. Было изменено название трактата, убрана статья о неучастии в военно-политических союзах. Срок действия договора был сокращен до пяти лет. Польская делегация откровенно удивилась, что мы только частично корректируем свои позиции. Мы действительно стремились максимально сохранить с большим трудом согласованный текст проекта договора.

Польская сторона не скрывала, что пересмотрела свой подход к СССР как субъекту международного права, трактует его полномочия в очень узком смысле. Сделана была ставка на развитие отношений с союзными республиками, подведение под них правовой базы. Наше спокойное и сдержанное восприятие нового польского проекта дало свои результаты: на следующий день глава польской делегации фактически дезавуировал свои заявления об изменении содержания первого проекта договора. В то время МИД РП, его руководство подвергались нарастающей критике со стороны различных сил в стране за якобы «неверную восточную политику». В этой связи парафирование в конце октября 1991 года политического договора по выводу войск из РП было серьезным достижением. Польская сторона эволюционировала также в пользу парафирования «Трактата об отношениях», и 10 декабря 1991 года эта процедура состоялась в Москве. Ну а через несколько дней перестал существовать Советский Союз и начался новый отсчет времени, в том числе и в отношениях с Республикой Польша.

Но отсчет не на пустом месте. В одной из бесед Е.Макарчик высказался за придание динамики польско-российским связям. По его словам, Президент Л.Валенса по-прежнему настроен на визит в Москву и подписание там соответствующих документов, и прежде всего трактата. Интересовал его и вопрос, не будет ли российская сторона пересматривать парафированные документы. В конце января 1992 года делегация польского МИД побывала в Москве и вернулась с согласованным в основном текстом трактата. Посольство получило указание провести сверку российского и польского текстов.

Этот процесс вылился в частичную редакцию содержания договора (трактата). В частности, продолжили обсуждение статьи о национальных меньшинствах. Польская сторона внесла новую тему: о последствиях действий тоталитарных сил бывшего СССР против Польши и ее народа, России и ее народов. Но главным мотивом становится вопрос о сроках и графике вывода войск и урегулировании расчетных отношений. «Военная» тема приобретала для польского руководства первостепенное значение. Было несколько вариантов расчетов по недвижимости российских войск, но ни один из них в полной мере не отвечал интересам той или другой стороны. Поиск компромисса затягивался.

6 мая 1992 года польское правительство рассмотрело проект основного договора и, сделав две небольшие поправки, утвердило его. В это же время Президент Польши получил приглашение нанести официальный визит в Россию 22 мая 1992 года. Оно было принято. 12 мая Е.Макарчик проинформировал посольство, что Л.Валенса ознакомился с проектом договора (трактата) и одобрил его. Обе стороны активно работали над программой визита. Некоторые вопросы утрясали до последней минуты перед парафированием документов. Помимо основного политического договора (трактата) к подписанию были готовы еще десять документов: блок соглашений, связанных с выводом наших войск из Польши, консульская конвенция, соглашение о сотрудничестве Калининградской области и северо-восточных воеводств Польши, договор о погранпереходах, соглашение об избежании двойного налогообложения доходов и имущества, декларация о сотрудничестве в области культуры, науки и образования.

Родившийся в столь драматических условиях, договор 1992 года стал солидным политико-правовым фундаментом выстраивания отношений между «новыми-старыми» партнерами - Российской Федерацией и Республикой Польша. Срок его действия был определен в 15 лет, а в этом году отмечается его 20-летний юбилей. Все его основные положения сохраняют свою значимость и актуальность.

Трудно было рассчитывать, что реализация договора пойдет по восходящей, хотя обе стороны сделали сразу же ряд практических шагов по наполнению его статей конкретным содержанием, особенно по развитию регионального сотрудничества. Российская сторона выполнила обязательства по выводу войск из РП. Однако наблюдались и отклонения от договора, и отклонения довольно существенные, которые наложились темной тучей на российско-польские отношения и на сотрудничество сторон в различных сферах. И это неудивительно: в тот же день, когда был подписан договор, на пресс-конференции братья Качиньские призвали к «сплочению всех сил» против польско-российского трактата. Так известный их антисоветский настрой легко перетекал в антироссийский тренд, который стал их практической политикой, когда они встали у государственного руля Польши. Единственное, что как бы «утешает»: их националистический эгоизм проявился не только на российском, но и германском, и евросоюзовском направлениях.

В последние годы ситуация в российско-польских отношениях стала меняться постепенно к лучшему. И политическая атмосфера развивается в позитивном направлении, и сотрудничество в области экономики, культуры, экологии приобрело заметные масштабы. Осуществляется взаимодействие на Балтике.

В развитие договора было подписано Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Польша о судоходстве в Калининградском (Вислинском) заливе (2009 г.), что оживило сотрудничество в этом районе и позволило увеличить обмены грузопотоков.

С целью облегчения контактов на местном уровне было подписано межправительственное российско-польское соглашение о порядке местного приграничного передвижения (2011 г.). Тем самым расширились предпосылки для укрепления доверия между партнерами, что было и остается одной из целей договора.

Сохраняется значимость российско-польских отношений во всем комплексе сотрудничества в Европе. Этот аспект договора заслуживает особого внимания. Обе стороны договора приняли на себя обязательство вносить вклад в строительство европейского мирного порядка. Договор проникнут верностью обоих партнеров принципам СБСЕ/ОБСЕ. Членство Польши в НАТО не должно заслонять ее обязательства в более широком формате. Польше, как верному, а иногда подобоострастному союзнику США в Европе, в рамках НАТО, не чужды интересы европейской стабильности и безопасности. Потенциал Польши позволяет ей играть не пассивную, а активно-творческую региональную роль в ЦВЕ.



И на этом направлении у России и Польши есть достаточно много перекрещивающихся интересов, чтобы наладить конструктивное взаимодействие. Необходим постоянный диалог, как на уровне политическом, государственном, так и на уровне гражданского общества. Отношения между народами не должны быть заложниками административно-государственных структур. Договор между РФ и РП о дружественном и добрососедском сотрудничестве имеет в этом плане достаточный потенциал, требующий обновления, обогащения новыми формами и методами, инициативами. Обе стороны еще не в полной мере реализовали один из важных постулатов договора: развивать позитивные ценности наследия в отношениях между Россией и Польшей. История должна не разделять, а объединять наши народы.

В заключение хотелось бы отметить ту роль, которую сыграли польские деятели в подготовке договора. Это относится прежде всего к бывшему Президенту РП Л.Валенсе, тогдашнему министру иностранных дел РП К.Скубишевскому, его заместителю - госсекретарю Е.Макарчику, директорам европейского департамента МИД Е.Сулеку, А.Ананичу, многим сотрудникам канцелярии президента и МИД РП. Их конструктивный настрой на установление и развитие дружественных отношений с Россией, поиск компромиссных решений сложных проблем разного порядка сыграли немаловажное значение в подготовке и реализации договора между Россией и Польшей.

**Ключевые слова:** Договор между РФ и РП о дружественном и добрососедском сотрудничестве, Л.Валенса, Северная группа войск (СГВ).

**Мирослав МЛАДЕНОВИЧ**

Профессор Белградского университета,  
доктор политических наук  
m.mladenovic@fb.bg.ac.rs

**Елена ПОНОМАРЕВА**

Профессор МГИМО (У) МИД России,  
доктор политических наук  
nastya304@mail.ru

# У регулирование этнополитических конфликтов: балканский опыт

*Существуют два способа разрешения споров:  
один - путем переговоров, второй - путем применения силы;  
т.к. первый способ свойственен людям, а второй - животным,  
то следует прибегать к последнему лишь в случае,  
если нельзя воспользоваться первым.*

**Цицерон**

*Волк кормленный и недруг примиренный ненадежны.*

**Русская пословица**

**Т**рансформация и последующее разрушение биполярной системы международных отношений стали своего рода детонатором многих латентных или «замороженных» конфликтов. Например, из 232 конфликтов, произошедших в 148 зонах в период с 1946 по 2006 год, более половины возникли после окончания холодной войны<sup>1</sup>. Если же к этому добавить новые конфликты (Сомали, Ливия, Сирия, Иран и т.д.) в реги-

оне Северной Африки и Ближнего Востока, то можно утверждать, что мир несетя в пучину агрессивной деструкции.

Наиболее остро всегда развивались те конфликты, основу которых составляли национальные и конфессиональные противоречия. Однако именно в последнее 20-летие этнические конфликты стали особенно масштабными и жестокими. Исследователи из Стэнфордского университета Дж.Фирон и Д.Лэйтин подсчитали, что «ежегодно в мире начинается в среднем два-три новых конфликта, большая часть которых может считаться внутренними «этническими войнами». С 1992 года более трети государств мира (sic!) столкнулась с внутренними конфликтами, большинство из которых, кроме прочих, имеет этнические причины. Примерно в половине подобных случаев оппозиционеры (восставшие, инсургенты и т.д.) выступали за отделение своего этнического региона от государства»<sup>2</sup>.

Другие исследователи обращают внимание на то, что самые агрессивные формы конфликтов - военное противостояние - в подавляющем большинстве имеют этнические корни: «Две трети всех вооруженных конфликтов включают этнический компонент». Кроме того, возможность «перерастания этнического конфликта в вооруженное противостояние с центральной властью в два раза выше, чем подобная вероятность для иных типов внутренних конфликтов. А шансы, что внутренний конфликт перерастет в обычную, то есть межгосударственную войну, в четыре раза выше для этнических конфликтов»<sup>3</sup>.

Таким образом, проблема активизации конфликтного потенциала этничности чрезвычайно актуализирована и оказывается архиважной практически для всех стран мира, так как в любой из них проживает то или иное национальное меньшинство, способное заявить свои права на автономию, политические ресурсы и даже на суверенитет. В то же время, как известно, наций в мире не стало больше, однако ранее существовавшие достаточно успешные государства сегодня переживают «этнический ренессанс». С чем это связано? Мы полагаем, что трактовка конфликтов современности, основанных на национальной и конфессиональной почве, как этнических серьезным образом сужает проблему. Всплеск конфликтов, вызванный крушением блоковой системы, связан прежде всего с борьбой за власть, влияние и ресурсы. Причем эта борьба оказалась далеко не внутренним делом этнических групп, а имела - особенно в случае с Советским Союзом и Югославией - могущественных внешних интересантов. Именно поэтому конфликты, связанные с переформатированием политической карты мира по этническим границам, следует рассматривать как этнополитические. В этих конф-

ликтах этническая составляющая умело эксплуатируется конкретными группами как внутри страны, так и за ее пределами для реализации прагматических интересов: власть, ресурсы, финансовые потоки и т.д.

Для Европы зоной перманентных этнополитических конфликтов - как «организованных политических действий, массовых беспорядков, сепаратистских выступлений и даже войн, в которых противостояние проходит по линии этнической общности»<sup>4</sup>, - продолжают оставаться Балканы. Для урегулирования конфликтов на Балканах были разработаны и апробированы различные, в зависимости от страновой специфики, модели, суть которых, однако, оставалась неизменной и заключается в доминировании внешнего управления. Рамки одной статьи не позволяют детально разобрать все из реализованных проектов, но выявить значимые характеристики вполне возможно. Рассмотрим для этого наиболее показательные случаи - боснийский и косовский.

## **ДЕЙТОНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ КАК МОДЕЛЬ УРЕГУЛИРОВАНИЯ БОСНИЙСКОГО КОНФЛИКТА**

Босния и Герцеговина (БиГ) была единственной из шести социалистических республик Югославии, образованной не по национальному, а по историко-географическому принципу. Более того, внутренние административные границы СФРЮ, ставшие после распада страны границами новых независимых государств, вообще не учитывали традиционную историческую и этнокультурную специфику региона. Именно поэтому распад социалистической Югославии проходил столь кроваво. Что же касается БиГ, то неизбежность «пришествия национализма» хорошо видна из официальных данных. Так, по последней югославской переписи 1981 года, мусульмане составляли 39,5% населения, сербы - 32%, хорваты - 18,4%. Всего в республике проживало 4 124 256 человек, из которых 7,9% идентифицировали себя как югославы<sup>5</sup>. Данные последней, довоенной переписи 1991 года выявили тенденцию к росту мусульманского и снижению сербского и хорватского населения республики: мусульмане - 43,7%, сербы - 31,4%, хорваты - 17,3%, югославы - 5,5%<sup>6</sup>. По данным на 2010 год, в республике проживает 3,7 млн. человек, из которых 48% составляют мусульмане (или, как они себя теперь называют, боснийцы), 37,1% - сербы, 14,3% - хорваты<sup>7</sup>.

Исследуя причины боснийского конфликта, необходимо помнить, что термин «мусульманин» в СФРЮ появляется впервые, по данным

переписи 1961 года, как определение не религиозной, а этнической принадлежности. Например, в анкетах жители БиГ писали: «Вероисповедание - атеист, национальность - мусульманин». Так идентифицировали себя потомки этнических сербов, принявших во время господства Османской Турции ислам. В результате возникла уникальная ситуация: один народ - сербы - оказался не просто разделен границами, но вероисповеданием, которое стало главной основой самоидентификации. По переписи 1971 года, мусульмане получили статус народности, а по Конституции 1974 года - нации. Таким образом, именно в социалистический период была сформирована новая государствообразующая нация этой республики - мусульмане.

Надо сказать, что «вызревание» нации мусульман из этнических сербов поощрялось политическим руководством социалистической Югославии. Благодаря специфической структуре федеральной власти, децентрализации, в которой многие принципиальные вопросы были отданы в распоряжение республиканским структурам, ислам начиная с 70-х годов XX века, переживает невиданное возрождение. Развивающиеся в рамках Движения неприсоединения и в поиске так называемого «третьего пути», отношения Белграда с арабским миром, включенность в радикальные исламские структуры отразилось, прежде всего, на мусульманах Боснии и Косова. В течение 1980-х годов отмечался настоящий строительный бум мечетей по территории всей БиГ. Ежегодно высшее исламское образование на Среднем и Ближнем Востоке получали 250 молодых боснийцев (sic!), которые возвращались на родину зачастую с радикальными и фундаменталистскими взглядами и в результате выступили в роли «пятой колонны» по отношению к общему государству. Активную политику в этом регионе проводил Иран, в частности, всячески поддерживал и, по некоторым источникам, финансировал будущего первого президента БиГ радикального исламиста и националиста доктора теологии Алию Изетбеговича<sup>8</sup>.

Фактически вопрос о том, в какой стране жить - в урезанной и обновленной Югославии или в некоем новообразовании, в котором доминирующие позиции занимают мусульмане, - стал определяющим в развитии боснийского конфликта. Несмотря на существовавшие в БиГ серьезные противоречия и очевидность вооруженного конфликта, 7 апреля 1992 года Боснию признали США, ЕС и Хорватия. Руководством БиГ во главе с А.Изетбеговичем этот акт был воспринят как сигнал к радикальным действиям. В тот же день Президиум БиГ объявил о введении в республике чрезвычайного положения, а Скупщина сербского народа БиГ в

Баня-Луке провозгласила независимость Республики Сербской от БиГ. Сербы вышли из всех центральных властных институтов. На следующий день, 8 апреля, Президиум БиГ объявил о состоянии непосредственной военной угрозы. К концу апреля в стране действовали два центра власти: сербский в Пале и мусульманский в Сараеве. Кстати, в современной историографии замалчивается вопрос о том, что межэтническая война велась между хорватами и мусульманами с января 1992 года, а сербский фронт был открыт только в апреле 1992 года.

Когда стало очевидно, что мусульmano-хорватская федерация, созданная по инициативе США, безнадежно проигрывает Республике Сербской, конфликт был интернационализирован. В феврале 1994 года на стороне Федерации выступили силы НАТО, что предопределило исход противостояния и выбор модели урегулирования конфликта. В результате 21 ноября 1995 года в Дейтоне (штат Огайо) на базе военно-воздушных сил США были парафированы документы, вошедшие в историю как Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине (Мирное соглашение, МС). Документ вступил в силу 14 декабря 1995 года после его подписания в Париже. Гарантами соглашения стали США, Великобритания, Франция, Германия и Россия<sup>9</sup>. Так впервые в новейшей истории в Европе была апробирована модель внешнего управления. Это утверждение основано исключительно на документах и положениях, по которым живет современная Босния.

В частности, в целях осуществления международного мониторинга выполнения гражданской части Дейтонских договоренностей был создан Совет по выполнению Мирного соглашения (55 стран) и его исполнительный орган - Руководящий комитет (США, Великобритания, Франция, Германия, Италия, Канада, Россия, Япония, председатель Евросоюза, КЕС и Организация Исламская конференция, представленная Турцией). Координатором международных усилий является Высокий представитель (ВП) в БиГ.

При главном политическом и гуманитарном достоинстве Дейтонских соглашений - прекращении открытого вооруженного конфликта, в ходе которого погибли 160 тыс. мусульман и более 1 миллиона стали беженцами, хорватов - 30 тысяч и 400 тысяч соответственно, а также сербов - 25 тысяч и 300 тысяч<sup>10</sup> - они зафиксировали на десятилетия вперед перераспределение суверенных полномочий БиГ в пользу международных структур и создали громоздкую и неэффективную систему организации власти.

По Конституции 1995 года БиГ представляет особую форму государственно-территориального устройства, которую условно можно назвать



«мягкой федерацией», состоящей из двух образований (энтитетов): Федерации БиГ (мусульмане и хорваты) и Республики Сербской (РС). Оба образования обладают высокой степенью самостоятельности в политической, экономической, военной и других сферах, в то время как полномочия государственных институтов БиГ (Конституция, ст. III, п. 1) достаточно ограничены.

Однако главной политической фигурой этого государства является не президент или премьер, а Высокий представитель, которому в соответствии с МС принадлежит ведущая роль в выполнении гражданских аспектов данного соглашения, мониторинге и координации мирного процесса. ВП имеет широкие властные полномочия, вплоть до введения в действие на временной основе законов и снятия с постов любых должностных лиц за obstruction имплементации МС<sup>11</sup>. Начиная с 1995 года на этом посту побывали швед Карл Бильдт, испанец Карлос Вестендорп, австриец Вольфганг Петрич, англичанин лорд Пэджи Эшдаун, немец Кристиан Шварц-Шиллинг, словак Мирослав Лайчак. 14 марта 2009 года Высоким представителем был назначен бывший посол Австрии в Словении Валентин Инцко<sup>12</sup>.

Показательно, что за время существования «государства переходного периода» - так характеризуется БиГ по Дейтонским соглашениям - полномочия ВП были существенно расширены. Он получил право принимать более решительные меры по активизации деятельности центральных институтов власти, в том числе отстранять от должности официальных лиц, расходящихся с международным посредником во мнении по тем или иным вопросам, и смещать лиц с выборных должностей, заменяя их собственными кандидатами. Кроме того, был введен принцип согласования политических, экономических и иных решений, который распространяется даже на послов, аккредитованных в БиГ. В последнем случае это мотивируется задачей минимизации конфликтных ситуаций<sup>13</sup>.

С 2007 года ВП работает над реализацией задач, поставленных руководящим комитетом Совета по выполнению МС еще в декабре 2003 года<sup>14</sup>. Речь идет о выполнении пяти задач и двух условий для успешного свертывания аппарата ВП и вступления БиГ в ЕС и НАТО.

В качестве задач Совет по выполнению МС определил: 1) приемлемое и окончательное урегулирование вопроса о разделе государственного имущества; 2) приемлемое и окончательное урегулирование вопроса о распоряжении оборонным имуществом; 3) завершение выполнения Окончательного арбитражного решения по району Брчко; 4) обеспечение финансовой устойчивости; 5) укрепление законности.

Одно из обязательных условий уже выполнено - Соглашение о стабилизации и ассоциации (ССА) было подписано с ЕС 16 июня 2008 года. Осталось стабилизировать политическую обстановку и ситуацию в сфере безопасности, относительно чего Советом по выполнению МС должна быть вынесена положительная оценка. Таким образом, медленная ревизия Дейтонских соглашений направлена на серьезную трансформацию политического порядка в БиГ.

Большинство экспертов и аналитиков убеждены в том, что процесс боснийского урегулирования, связанный с выполнением МС, вступил в заключительный этап. Реализация этого документа приближается к своему логическому завершению: осуществляемые в БиГ глубинные многоплановые реформы в названных сферах уже лишили энтитеты значительной доли независимости. Готовящиеся масштабные изменения сердцевины Дейтона - Конституции страны - знаменуют собой формирование в БиГ качественно иной ситуации: превращение страны в «жесткую» федерацию, полностью подконтрольную НАТО.

На сегодняшний момент, помимо аппарата ВП, институтами внешнего управления являются также СЕС и НАТО, являющиеся правопреемниками Сил по стабилизации (СПС)\*. СБ ООН подтвердил, что эти структуры могут принимать любые решения, включая применение силы, для обеспечения соблюдения приложений I-A и II к МС\*\*, касающихся свободного передвижения военных сил блока по территории республики, и резолюций СБ ООН (п. 7). Формально мандат НАТО на присутствие в БиГ истек 2 декабря 2005 года. Однако альянс сохранил свой штаб в Сараеве и остался гарантом МС, что и было подтверждено резолюцией СБ ООН 1845 (п. 11).

Кроме того, СЕС продолжают обеспечивать присутствие в БиГ боеспособных вооруженных сил численностью около 2500 (в ноябре 2008 г. - 2200, в 2005 г. - 7000) военнослужащих и сохранять потенциал развертывания резервных сил стратегического назначения. СЕС имеют свой штаб в Сараеве, а также группы связи и наблюдения на всей тер-

---

\* Первоначально численность Сил по выполнению мирного соглашения (СВС) составляла около 60 тыс. человек под общим руководством НАТО. В них входила также российская бригада из 1500 человек, получившая особую параллельную цепочку командования. В 1997 г. СВС были переименованы в Силы по стабилизации (СПС). К 2003 г. СПС насчитывали всего 13 тыс. человек (URL: <http://www.usembassy.it/pdf/other/IB93056.pdf>; <http://www.euforbih.org>).

\*\* Приложение I - единственное не парафированное Россией из Дейтонских соглашений в силу своей беспрецедентности (свободное передвижение войск НАТО по всей территории БиГ, использование любого движимого и недвижимого имущества в своих целях и т.д.).

ритории страны и способны в сжатые сроки развернуть войска по всей стране. СЕС дополняются Полицейской миссией ЕС, мандат которой по просьбе Президиума БиГ Европейский союз решил продлить еще на два года. Политическое руководство миссией осуществляет также ВП.

Таким образом, Босния и Герцеговина как государство не имеет какой-либо свободы действий по всем направлениям внутренней политики. Внешнее управление распространяется не только на полицию, оборону, судебную систему, но и разведку. Фактически предложенная в Дейтоне модель урегулирования этнополитического конфликта имела долгосрочную цель по организации подконтрольного наднациональным структурам - прежде всего НАТО и ЕС - государственного образования, его территории и ресурсов.

## **МОДЕЛЬ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОСОВСКОГО КРИЗИСА**

Причины и истоки современного косовского кризиса, суть которого составляет этнополитический конфликт между сербами и албанцами, с одной стороны, лежат глубоко в истории. С другой - определены как ошибками и просчетами югославского руководства, так и логикой развития мировой системы после крушения биполярной системы.

Лозунг «Косово - республика» можно было услышать на демонстрациях еще в 1968 году. Именно по итогам массовых беспорядков конца 1960-х годов косовские албанцы, как и воеводинские венгры, получили фактическую государственность, которая была закреплена в югославской Конституции 1974 года. Активизация сецессионного движения в крае началась сразу после смерти Тито в 1980 году и фактически не прекращалась до момента провозглашения независимости в 2008 году. Демографическая политика албанцев, дискриминация сербов и черногорцев, побуждавшая последних в массовом порядке покидать Косово<sup>15</sup>, способствовала превращению края в моноэтническую территорию. Например, уже к 1991 году сербов насчитывалось в Косове менее 10%<sup>16</sup>. По данным международных организаций, на 2008 год албанцы составляли 92% жителей края и насчитывали около 2 млн. человек, сербы - 5%, остальные - 3%<sup>17</sup>.

Обострение ситуации в крае формально связано с принятием в сентябре 1990 года новой Конституции Сербии, согласно которой был серьезно урезан уровень автономий. 7 сентября того же года делегаты распущенной краевой Скупщины в обстановке полной секретнос-

ти приняли свою Конституцию, провозглашавшую край республикой. Сербия однозначно расценила этот шаг как антизаконный и приняла все соответствующие меры по наведению конституционного порядка и сохранению территориальной целостности: были введены усиленные контингенты полиции, в некоторых случаях армейские подразделения. В ответ в Косове не только была развернута кампания гражданского неповиновения, но и началось формирование террористических структур, объединившихся в 1997-1998 годах в Освободительную армию Косова (ОАК). Фактически нормальная жизнь в автономии была парализована уже с начала 1990-х годов, но действительная эскалация сепаратистского движения началась только в 1998 году. Столкновения боевиков ОАК с сербской полицией напоминали настоящие боевые действия. Однако, несмотря на серьезное сопротивление ОАК, сербской стороне к октябрю 1998 года удалось оттеснить вооруженные формирования к границе с Албанией и восстановить конституционный порядок. Именно с этого момента политическое руководство Косова в лице Президента Ибрагима Руговы начинает активизировать поиск внешней помощи и ведет переговоры с США и НАТО о поддержке сепаратистов<sup>18</sup>. Заграница албанским сепаратистам действительно помогла.

Возникновение государства Косово и так называемое урегулирование косовского кризиса связано с прямым военным вмешательством НАТО. Нигде больше - ни на постъюгославском, ни на постсоветском пространстве - Запад столь открыто не поддерживал ни одно из самопровозглашенных государственных образований. Напомню, что весной 1998 года Югославии было предложено заключить трехгодичное соглашение, по которому НАТО получала бы возможность ввести в Косово 30 тыс. военнослужащих для обеспечения мира и демократических выборов. Это предложение было расценено сербскими властями как вмешательство во внутренние дела государства. Но уже в октябре 1998 года Президент СРЮ Слободан Милошевич после многодневных изнуряющих переговоров был вынужден заключить с американским представителем Р.Холбруком соглашение, по которому небо над Косовом предоставлялось для патрулирования натовскими самолетами-разведчиками, а в сам край вводились 2 тыс. наблюдателей ОБСЕ. Кроме того, из Косова выводился сербский спецназ. Впрочем, это решение не удовлетворило страны НАТО, и прежде всего США. Зная, как разворачивался и чем закончился косовский кризис, вряд ли стоит питать иллюзии насчет миссии наблюдателей в Сирии. Однако вернемся к Косову.

Переговоры в Рамбуйе (февраль 1999 г.), имеющие своей целью заставить Сербию согласиться с условиями Контактной группы по бывшей Югославии, а именно на отделение Косова, закончились безрезультатно. Остался вариант силового давления. Используя формулировку о нарушении прав человека, Совет НАТО выдвинул С.Милошевичу ультиматум: либо отделение Косова, либо нанесение удара с воздуха с целью защиты прав албанского меньшинства<sup>19</sup>. Сербия отклонила предложение об отделении края, и 24 марта 1999 года натовские войска начали необъявленную войну против Союзной республики Югославия<sup>20</sup>.

В результате 78 дней бомбардировок руководство СРЮ согласилось на вывод войск из Косова и на размещение в крае «многонациональных международных сил» под руководством НАТО. Эти силы (около 50 тыс. чел.), созданные по аналогии с международными Силами по стабилизации в Боснии и Герцеговине (СФОР), получили название KFOR (Kosovo Force). В них вошли и российские миротворцы (3 тыс. чел.), которые, впрочем, так и не получили отдельной зоны ответственности. В действительности, согласно специально принятой резолюции СБ ООН 1244, Косово оказалось под оккупацией НАТО и под управлением специально созданной миссии ООН (УНМИК)<sup>21</sup>.

Девять лет в международных и европейских структурах обсуждался вопрос о статусе края и стандартах соблюдения прав человека по принципу - «стандарты прежде статуса». Однако, несмотря на то что ни один из восьми стандартов, введения которых ООН требовала в Косове, выполнен не был, международное сообщество перешло к новой тактике: «стандарты и статус одновременно». 26 марта 2007 года спецпосланник Генсека ООН Марти Ахтисаари представил СБ ООН Всеобъемлющие предложения по урегулированию статуса Косова, более известные как «план Ахтисаари»\*. Согласно этому документу, государственность и статус Косова должны представлять собой «независимость под надзором международного сообщества», так как «реинтеграция Косова в состав Сербии не является жизнеспособным вариантом». После долгих согласований с Вашингтоном и Брюсселем 17 февраля 2008 года парламент Косова в одностороннем порядке объявил о независимости и провозгласил формирование Республики Косово (РК). Конституция РК, соответствующ-

---

\*М.Ахтисаари стал лауреатом Нобелевской премии мира в 2008 г. с формулировкой «За важные усилия в разрешении международных конфликтов на нескольких континентах на протяжении более трех десятилетий».

щая основным положениям «плана Ахтисаари», была написана в США и утверждена парламентом новообразования 15 июня 2008 года.

Сербия, несмотря на серьезное давление со стороны США и государств - членов ЕС, пока не признает суверенитета этой территории. Россия также воздерживается от признания, заявляя, что в этом вопросе будет солидаризироваться с Белградом. Вопрос признания Косова, с одной стороны, стал показателем лояльности признающей стороны по отношению к политике США и ЕС. С другой - открыл для ряда малых и карликовых государств возможность «заработать на признании». В СМИ постоянно циркулирует информация о фактах получения взяток высокопоставленными чиновниками от албанских бизнесменов взамен на признание независимости РК. Тем не менее на начало апреля 2012 года 89 государств признали РК и 11 - готовы сделать это в ближайшее время. Причем весьма показательным выглядит тот факт, что первым признал Косово Афганистан.

Ситуация вокруг Косова осложняется тем, что принципы суверенной государственности РК, зафиксированные в Конституции, имеют лишь формальный характер, так как приоритет закреплен за международными документами и институтами над законами государства. Здесь мы наблюдаем более жесткую модель протектората, нежели в БиГ. Так, в статье 143 Конституции говорится, что все власти Республики Косово должны соблюдать все пункты Всеобъемлющих предложений по урегулированию, датированных 26 марта 2007 г.; что положения Всеобъемлющих предложений... имеют приоритет по отношению ко всем другим законам Косова; а в случае несогласованности положений Конституции, законов или других юридических актов Республики Косово и условий упомянутых Предложений, то преобладает последний.

Кроме того, в РК действует институт Международного гражданского представителя (МГП), некий аналог Высокого представителя в БиГ, который является высшей директивной инстанцией в вопросах государственного управления и имеет широкие коррективные полномочия. МГП назначается Международной руководящей группой и по совместительству занимает должность Специального представителя ЕС. В настоящий момент им является нидерландский дипломат Питер Фейт. К его полномочиям относятся: право аннулировать решения или законы, принятые властями Косова; наказывать и отстранять государственных должностных лиц, чьи действия он сочтет не соответствующими Плану урегулирования. Мандат МГП будет действовать до тех пор, пока Международная руководящая группа не определит, что Косово выполнило положения Плана урегулирования.

Деятельность МГП дополняется институтами ЕС, которые могут осуществлять надзорные, наставнические и рекомендательные функции в отношении всех областей, связанных с правопорядком в Косове; имеют право независимо расследовать и преследовать в уголовном порядке лиц, подозреваемых в совершении преступлений, чреватых подрывом общественных устоев, таких как преступления, совершенные организованными преступными группами, межэтнические преступления, финансовые преступления и военные преступления. Кроме того, европейские институты обладают ограниченными исполнительными полномочиями в целях обеспечения эффективности и действенности функционирования косовских учреждений сектора правопорядка, например в областях пограничного контроля и борьбы с массовыми и уличными беспорядками.

Однако самым ярким фактором, свидетельствующим об истинной причине такой модели урегулирования косовского кризиса, является международное военное присутствие, возглавляемое США и НАТО. Альянс продолжает выполнение функции, которую до провозглашения независимости Косова выполняли Силы для Косова (СДК), по обеспечению совместно с МГП и в рамках поддержки косовских институтов спокойной и безопасной обстановки на всей территории Косова до тех пор, пока косовские институты не будут способны взять на себя всю полноту ответственности за безопасность. Пока этого не произойдет, все вопросы безопасности решает НАТО, для чего необходимо постоянное военное присутствие. Кроме того, в стране размещены две крупнейшие военные базы США - Camp Bondsteel (у города Урошевац) и Camp Film City (в Приштине).

Правительство Бориса Тадича с весны 2011 года под сильным давлением Евросоюза постепенно признает атрибуты государственности Косова. ЕС настаивает на фактическом признании Косова, рассматривая этот шаг как обязательный для продолжения диалога о членстве в организации. Буквально прямым текстом это было заявлено 9 декабря 2011 года, когда лидеры Евросоюза перенесли на 2012 год принятие решений по интеграции Сербии в ЕС. Кроме того, в ходе своего визита в Приштину 19 декабря 2011 года канцлер Германии Ангела Меркель заявила, что для получения статуса кандидата на членство в ЕС Сербии необходимо установить нормальный торговый обмен с Косовом, решить проблему контроля над КПП и отказаться от параллельных властных структур на севере края. В то же время, обращаясь к премьер-министру РК Хашиму Тачи, Меркель отметила, что «независимость Ко-



сова стала важным шагом вперед, но теперь косовская сторона должна проявить ответственность и решить все насущные проблемы мирным путем», в том числе установить «разумные отношения» с северной частью Косова. В свою очередь, Тачи пообещал не только выполнить все задачи, поставленные ЕС, но и заявил о стремлении Косова как можно скорее вступить в НАТО и ЕС.

Это его желание активно поддерживают и США. В апреле 2012 года на встрече с Х.Тачи, в ходе его визита в США по приглашению администрации Белого дома, госсекретарь Хиллари Клинтон дала твердые гарантии по оказанию помощи правительству Косова в получении полноценного статуса члена ЕС и НАТО. Речь Клинтон была почти восторженной: «Я искренне верю в независимость и территориальную целостность Косова, а также его стремление стать полноправным участником международного сообщества, членом Европейского союза и в конечном итоге - НАТО. Соединенные Штаты продолжают поддерживать Косово и вести работу с Европейским союзом по разрешению остающихся спорными вопросов в отношениях между Косовом и Сербией». Заметьте, не Тадича пригласили с официальным визитом накануне президентских и парламентских выборов в Сербии, которые должны состояться 6 мая, и Сербию никто не поддерживал в процессе получения статуса кандидата (не членства!) ЕС. Более того, решение саммита ЕС от 1 марта 2012 года о предоставлении Сербии статуса кандидата в члены Европейского союза стало возможным в результате политики «выкручивания рук», продолжающегося национального унижения. Белград пошел на радикальные уступки в отношениях с Приштиной. Конечно, этого унижения можно было бы избежать - просто не вступать в ЕС. Но политическое руководство республики считает иначе.

Что же касается Косова, то даже сенсационный доклад швейцарского депутата ПАСЕ Дика Марти, сделанный в декабре 2010 года, не заставил изменить отношение к руководству нового албанского государства ни Европу, ни Америку. В докладе, в частности, были приведены многочисленные свидетельства о причастности премьер-министра Косова Хашима Тачи к группировке, торговавшей человеческими органами, наркотиками и оружием, что ставит под сомнение политическую легитимность главы кабинета министров РК. Игнорирование подобных фактов администрацией Белого дома является еще одним свидетельством заинтересованности США в этом государстве и в действующих там политиках.

## ВЫВОДЫ И УРОКИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ БАЛКАНСКИХ КОНФЛИКТОВ

«Внешний фактор» проявлялся на Балканах в разных формах. Это были и дипломатическая активность, и блокады, эмбарго и санкции, и посредничество, и военное вмешательство. Единственное, что оставалось неизменным, - это поддержка лишь одной из сторон конфликта, причем ни разу с 1991 года Запад не выступил на стороне сербов.

Опыт Балкан по урегулированию современных этнополитических конфликтов позволяет сделать ряд выводов, которые одновременно являются и уроками западного миротворчества.

Во-первых, вмешательство ведущих мировых игроков, как государств, так и наднациональных структур, происходит на военной стадии конфликтов, причем на стороне проигравших в открытом силовом противостоянии. Во-вторых, урегулирование конфликта на международном уровне посредством ООН и ЕС происходит после осуществления либо массовой военной интервенции НАТО (БиГ, Косово), либо непосредственного вмешательства в конфликт сил альянса (Македония).

В-третьих, в результате балканских кризисов самым главным миротворцем не только в регионе, но и в мире стала НАТО. Произошло узаконивание самостоятельной и исключительной роли альянса в урегулировании конфликтов. «Использование НАТО происходило постепенно - сначала как элемент миротворческих операций, затем как самостоятельный фактор под флагом миротворчества, а затем уже без этого флага и без одобрения СБ ООН»<sup>22</sup>. В итоге НАТО обеспечила себе долгосрочное и прямое военное присутствие в стратегически важном регионе.

В-четвертых, документы, регламентирующие отношения сторон конфликта, разрабатываются международными посредниками, а не самими участниками конфликта. В-пятых, предложенные модели урегулирования не учитывают в равной степени интересы конфликтующих сторон, а продвигают и защищают позиции неславянских и неправославных участников. В-шестых, реализация предложенных моделей требует постоянного международного военного и политического присутствия и жесткого контроля, закрепленного в соответствующих документах, со стороны наднациональных структур.

В-седьмых, предложенные модели не ведут к стабилизации ситуации в конфликтных зонах, а лишь закрепляют размежевание сторон конфликта, переводя его в латентную фазу. Никакой реальной коммуни-

кации и продуктивной интеграции в рамках осуществленных моделей урегулирования конфликтов не происходит.

Фактически предложенные и реализованные на Балканах модели урегулирования конфликтов являются способом расширения внешнего присутствия в регионе, а шире - апробацией технологий по созданию системы управления миром из одного центра. Эта методика применяется сегодня и в других странах (например, в Афганистане, Ираке, Ливии) и, как мы видим, не приносит ни мира, ни стабильности. Так может быть, пора предложить альтернативные проекты?

---

<sup>1</sup>*Harbom L., Wallensteen P.* Armed Conflict, 1989-2006 // Journal of Peace Research. 2007. Vol. 44. № 5. P. 623.

<sup>2</sup>Этнические войны // URL: [http://yaran-suvar.ucoz.ru/news/ehnicheskie\\_vojny/2011-08-14-434](http://yaran-suvar.ucoz.ru/news/ehnicheskie_vojny/2011-08-14-434)

<sup>3</sup>*Toft M.D.* The Geography of Ethnic Violence: Identity, Interests, and the Indivisibility of Territory. Princeton: Princeton Univ. Press, 2003. 256 p.

<sup>4</sup>*Пономарева Е.Г.* Политическое развитие постъюгославского пространства (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО, 2007. С. 150.

<sup>5</sup>Факты о Югославии. Белград: Югословенска ревија, 1985. С. 86.

<sup>6</sup>*Ралич П.* Кто есть кто в Боснии и Герцеговине. Белград: Министерство информации Сербии, 1992. С. 3-4.

<sup>7</sup>The World Factbook // URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/bk.html>. В Федерации БиГ проживает 2,2 млн. человек, а в РС- 1,5 млн. чел. // <http://www.fzs.ba/Podaci/Federacija%20u%20brojkama%202010.pdf>

<sup>8</sup>*Гуськова Е.Ю.* История югославского кризиса (1990-2000). М.: Русское право, 2001. С. 222, 224.

<sup>9</sup>*Пономарева Е.Г.* Дейтон: ловушки и дилеммы Мирного соглашения // Международная жизнь. 2011. № 2. С. 114-126.

<sup>10</sup>Босния и Герцеговина // URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki>

<sup>11</sup>Официальный сайт Высокого представителя ООН в БиГ // URL: <http://www.ohr.int>

<sup>12</sup>*Inzko V.* // URL: [http://www.ohr.int/ohr-info/hrs-dhrs/hr-dhrs/default.asp?content\\_id=43272](http://www.ohr.int/ohr-info/hrs-dhrs/hr-dhrs/default.asp?content_id=43272)

<sup>13</sup>*Абрамов А.В.* Функционализм в государственном устройстве: опыт Боснии и Герцеговины // Суверенитет. Трансформация понятий и практик. М.: МГИМО-Университет, 2008. С. 172-193.

<sup>14</sup>Steering Board Peace Implementation Council Documents // URL: <http://www.ohr.int>

<sup>15</sup>*Игвић Ж.* Косово и Метохија (1981-1991). Увод у југословенску кризу. Приштина, 1996. Књ. 1. С. 316.

<sup>16</sup>Гуськова Е.Ю. Указ. соч. С. 652.

<sup>17</sup>URL: <http://www.weforum.org>

<sup>18</sup>Велика Србија. Истине. Заблуде. Злоупотребе. Београд: Srpska književna zadruga, 2003. 478 с.; Димић Љ., Стојановић Д., Јовановић М. Србија 1804-2004. Београд: Научна књига, 2005. 450 с.

<sup>19</sup>Гуськова Е.Ю. Указ. соч. С. 662-674.

<sup>20</sup>Преступления НАТО в Югославии. Документальные свидетельства. Белград: Союзное министерство иностранных дел, 2000. 568 с.; Югославия на пороге 2000 года: Документы, свидетельства, мнения. М.: РИА Новости, 1999. 209 с.

<sup>21</sup>Документация СБ ООН S/RES/1244(1999) // URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/index.html>

<sup>22</sup>Гуськова Е.Ю. Указ. соч. С. 479.

**Ключевые слова:** этнополитические конфликты, модели урегулирования, внешнее управление, Босния и Герцеговина, Косово, Сербия.



Сергей Куриц, Валерий Воробьев:

*«Хотя термин «гражданское общество» вошел в общественное употребление в XVII-XVIII веках, его дефиниция как системного феномена, включающего психологию личности и коллектива, принципы управления индивидом и их объединением и др., до сих пор не разработана. Одним из аналогов гражданского общества в мировой истории государств можно считать феномен российской интеллигенции второй половины XIX века, истребленной в период господства тоталитарного строя в XX веке».*

Мария Грановская:

*«Существенный экономический разрыв и неравенство между Севером и Югом, странами Запада и бедными развивающимися странами, привел и к определенному дисбалансу в мире. Усилившаяся миграция из развивающихся стран воспринимается населением Европы уже как угроза или «незаметное вторжение», явившееся следствием процессов индустриальной модернизации, которую, начиная с 1960-х годов, Запад осуществлял в отношении бедных стран «третьего мира». Исследователи называют международные миграции важнейшим феноменом XXI века».*

Светлана Сурчина:

*«Конец 2000-х годов символизировал изменение теоретических подходов и стратегической мысли США. Распространение ядерного оружия в начале XXI века повлекло за собой новые вызовы и угрозы, ответы на которые еще только пытаются дать американские теоретики и эксперты. Ясно одно - американская политика нераспространения ядерного оружия будет осуществляться на основе внесения корректив в ее теоретическую базу».*

**Сергей КУРИЦ**

Специалист по системному подходу к решению проблем управления, профессор, доктор технических наук  
syak@yandex.ru

**Валерий ВОРОБЬЕВ**

Проректор МГИМО (У) МИД России, профессор, доктор юридических наук  
vorobiov@mgimo.ru



## Гражданское общество в новой модели государственного управления и конституционного права

Со времен Аристотеля, который впервые использовал термин «гражданское общество», до нашего времени создано множество определений, отражающих различные позиции, с которых почти 25 веков их авторы рассматривали понятие «гражданское общество». Едва ли есть смысл полемизировать по поводу понятия, которое носит столь многоаспектный характер, что любые попытки изменить, отнять или добавить аргументы к существующим определениям представляют только повод для бесплодной дискуссии. Но явление, называемое «гражданским обществом»,

вновь стало актуальным в наше время. Новые словесные упражнения, украшенные интернет-лексиконом, породили новые термины: «открытое правительство», «большое правительство», «электронное правительство», «зеленая экономика», изобретатели которых политики, политологи и журналисты. Они не могут объяснить, почему надо сохранять за властью право решать жизненные проблемы народа за него, или сознательно скрывают очередной рецидив амбиций сильных мира сего.

Научный прогресс так и не затронул проблем, кризисов и конфликтов внутри государства, между государствами и с окружающей средой. По-прежнему все замыкается на древнюю диктатуру, веру в представительность всеобщих выборов, средневековую идею разделения ветвей власти (координационного принципа, который теоретически не может влиять на субординационный принцип диктата), на механизм сдержек и противовесов, малополезность которого демонстрируется доминирующей силой президентского вето, например в США, и прочих верований. Мировой кризис общественных наук привел к тому, что основой государственного управления и права до сих пор остаются копирование эмпирических артефактов, доктрины авторитетов и гадания политологов. За последствия платят народы своим имуществом и жизнями.

Ныне доподлинно известно лишь то, что в понятии «гражданское общество» два субъекта суждения: «управление государством» и «самоуправление граждан», которые являются компонентами целостной системы (государства). Вплоть до XVII века (до Локка) оба субъекта суждения рассматривались как единое целое, позже гражданское общество стали рассматривать как часть государства, которое представляло синоним власти. Эта дихотомия существует уже шесть тысячелетий со времени появления государства и присуща только сложившемуся государству, поэтому гражданское общество не может предшествовать ему, вопреки утверждениям авторитетов, а похожие организации носят другие названия. Рассмотрим компоненты дихотомии целостной системы государства, относящиеся к понятию «гражданское общество», чтобы с научной строгостью попытаться описать искомое понятие.

Развитие живой природы привело к появлению мыслящего существа (человека), который, не имея ни острых зубов, ни рогов и копыт, сумел выжить в агрессивной среде только благодаря осмысленному объединению в социумы. Рост численности мыслящих существ в социумах требовал управления, то есть принятия решений о будущих совместных действиях для достижения желательных результатов: о защите себя и потомства, удовлетворении потребности в пище и одежде, в укрытиях от природных явлений



(жилищах) и т.д. Возникали новые формы объединения (кланы, племена), а с ними - рост иерархии управления. Интуитивно заимствуя принципы управления стадными животными, повторяя принципы управления многоклеточных организмов, племенные социумы создали следующую форму объединения - государство. В государстве, включающем такое понятие, как «страна», представляющая народ - социум, состоящий из множества граждан, временных жителей, а также рабов (захваченных в войнах граждан других государств), суверенной территории и системы управления, продолжился рост иерархии управления, появился верховный иерарх - государь. Позже возникло понятие «право», определявшее правила поведения граждан государства и временных жителей.

Иерархическое отдаление государя от социума, особенно в роли предводителя войск, превратило социум в средство для достижения целей государя и его ближайшего окружения - элиты. Основным методом государственного управления, позже закрепленного в праве, был диктат одного человека - государя, который принимал решения о войне или мире, о процветании или разорении миллионов граждан. Далее вся история человечества рассматривалась как история государей: народ присутствовал лишь в форме средства для достижения желаний государя.

Диктат, заимствованный у древних государей, и поныне сохраняется в разных модификациях фактически при всех государственно-правовых режимах - от тоталитарно-общинных с коллективистскими идеологиями до либерально-демократических - и во все периоды нормального развития государства и перехода от одного режима к другому. Менялись лишь формы и интенсивность диктатуры, которая вызывает нескончаемый трагический круговорот истории противостояния гражданина и государства.

Недовольные разорением и утратой человеческих прав народы бунтовали, поднимались на кровавые революции, а в XXI веке - на ненасильственные протестные движения и «цветные революции», свержали государей, избирали новых государей, которые, действуя по старой модели власти, вновь доводили народы до возмущения и сопротивления, и т.д.

Понятно, что в таких условиях нет надежды остановить, тем более предупредить, повторение трагического круговорота, а научно-технический прогресс в области развития средств массового уничтожения и разорения человечества, подогреваемый амбициями соперничающих государей, лишь укрепляет эту безнадежность.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ СОЦИУМА И ГОСУДАРСТВА

Важнейшую роль в устройстве государства играет статут (от позднелат. *statutum* - постановление), роль которого была известна еще в средние века как устав любого объединения людей, определявший порядок его организации и функционирования. Статут существующего государства до сих пор рассматривается как феномен (в обыденном смысле, как не имеющий аналога с другими видами объединений людей).

К определению статута государства как феномена социум не допускался (за исключением небольших средневековых объединений вроде Новгородской республики), поэтому нет смысла обсуждать деятельность гражданского общества, которое является частью социума.

Однако статуты государства менялись. В отличие от природы, эволюция которой не ограничена ни временем, ни ресурсами для поиска лучших образцов, любой артефакт, то есть созданный человеком искусственный объект: машина, организация (в том числе государство) или воззрение, не может «вечно» удовлетворять цели, для которой был создан. Этот процесс обновления можно условно отнести к категории «искусственной эволюции», вызванной свойством неуниверсальности целостных артефактов\*, имеющих унифицированное ядро, роль которого в живых организмах исполняет наследственное вещество - ДНК.

Ниже рассмотрены проявления этого свойства на примерах статутов государства. Их изменения вызывались различием источников происхождения государства, которые сводятся к двум: божественному (сакральному) и политическому. Божественный источник появился в древнем мире, второй (как термин) - в средние века и доминирует в наше время.

Сакральный статут был у всех известных государств и империй древности как средство дополнительного укрепления авторитета государя. Вера в иррациональное, сопровождавшая жизнь человека, приводила к объединению верующих, а следовательно, к созданию религиозной иерархии для управления ими. Иерархи верований держали в повиновении народы, нака-

---

\* Свойство неуниверсальности артефактов было обнаружено одним из авторов (С.Я.Куриц) и проверено на примерах многих образцов технических устройств (изменение типов двигателей на движущихся устройствах - самолетах, локомотивах, автомобилях, судах), на изменениях протестантских религиозных конфессий и других объектах, подтверждено теорией А.Куна о смене научных парадигм, принципом необходимого разнообразия У.Эшби, а следствия закона представлены теорией фальсификации К.Поппера, выводы которой указывают на постоянную потребность поиска новых артефактов.

зывая смертью любого, посмеявшего выразить сомнение в существовании прямой связи религиозных служителей с верховным божеством.

Позже эта ситуация стала мешать земным государям единолично управлять государствами, поскольку они могли общаться с божеством только при посредстве религиозных иерархов. Тогда государи сами провозглашали себя представителями божественной иерархии.

За ошибки государей континентальной Европы, которые не понимали опасности двоевластного управления, народы заплатили миллионами жертв в религиозных войнах, длившихся почти шесть столетий. Этот очевидный дефект управления до сих пор сохраняется в некоторых даже развитых государствах, вызывая постоянную нестабильность, закладывая неизбежность будущих жертв при попытках устранить двоевластие.

Понятие политического статуса государства возникло по недоразумению. Термин «политика», по многочисленным исследованиям, в том числе таких известных ученых, как Вебер, Дюверже, Бентам, выражает «стремление лиц, находящихся во власти, к обладанию ею, что обеспечивает им контроль над обществом и получение личных благ». Для придания приличествующего обоснования праву государя принимать решения по своему предпочтению (и даже капризу), то есть политические решения, был привлечен авторитет Аристотеля. В III веке н. э. Аристотель использовал в своем сочинении слово «политика», которое в то время означало «государство» (слово «полития» - правление большинства - у Аристотеля использовалось как название конкретной формы государства - республики). Ныне во многих контекстах слово «политика» употребляется - по принципу взаимозаменяемости - наряду с терминами «политическая система» или «государство».

Это недоразумение до сих пор имеет трагические последствия, поскольку политические решения представляют диктат одного лица (или узкой группы лиц), не ограниченный правовыми нормами и не сдерживаемый общественными институтами или моралью.

Следуя древнему принципу «разделяй и властвуй», государи сознательно разрушали стремление людей к сотрудничеству, которое в истории человечества было решающим фактором его сохранения и быстрого развития. С помощью визирей (ныне их называют политологами, политехнологами, пиарщиками) государи убеждали под страхом наказания смертью, что граждане другого государства - враги.

Позже, не без участия власти, эта же мифология породила понятие «нация». Нация - феномен культурный и только потом - этнический и социальный. Впервые термин «нация» в его политическом значении по-

явился в ходе Великой французской революции, когда возникла необходимость сформировать некую общность взамен утраченного «подданства французской короне». Понятие «нация» и заповеданная ей территория государства до сих пор является источником нестабильности, наносящей ущерб гражданам. Первая и Вторая мировые войны, следуя этим разделительным понятиям (закрепленным в международном праве), нанесли огромный ущерб человечеству. Государи Европы, вечно соперничавшие между собой, организовывали войны, усеяв территории своих и соседних государств миллионами могил преимущественно молодых людей.

Источником конфликтов внутри государства, построенного на политической основе, является «коллективистская идеология» - родовое понятие всех видов идеологий разделения людей. Превосходство титульной нации над всеми живущими в государстве гражданами представляет обыденный национализм, одной расы над другими - расизм, одной религии - фундаментализм, одной политической партии - тоталитаризм и т.д. вплоть до мирового господства одного государства - гегемонии, которая в современном лексиконе называется доминированием (над всеми).

Организационный статут является альтернативой сакральному и политическому феномену государства как одного из многочисленных видов человеческих объединений, образующих родовое понятие «организация». У любого вида организации есть свои особенности; у государства, например, право выпускать валюту, управлять вооруженными силами, применять легитимное насилие и многое другое. Признание организационного статута избавляет государство от противоречий прежних статутов и открывает возможности для использования достижений в других видах многочисленных организаций.

В государстве как организации, вместо диктатного политического управления (человеком как винтиком) могут использоваться методы менеджмента и маркетинга (на их родство с государственным управлением указывал Н.Макиавелли еще в XVI в.), партисипативное управление, Z-система управления и другие, созданные в XX веке. Наконец, могут применяться принципы построения системы управления, принятые в крупных корпорациях (акционерных обществах, представляющих один из видов родового понятия «организация»), в которых право собственности отделено от права управления. Не путать с государственным корпоративизмом, где государственная власть сращена с капиталом - «корпоративное государство», по Муссолини. Принципы корпоративного управления открывают возможности реализации долгосрочных стратегических проектов, поскольку продолжительность пребывания успешного

руководителя исполнительной власти ограничена только результатами, удовлетворяющими акционеров (собственников).

## МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ГРАЖДАНАМИ

Другим примером нарушения свойства неуниверсальности артефактов является построение систем государственного управления и права на основе доминирования единственного принципа управления. Речь идет об исключительности экономических методов управления в государстве, что означает безграничное господство рыночных отношений, которые не допускают контроля и регулирования. Воплощенные отцами-основателями Конституции США идеи свободного рынка были подтверждены бурным ростом промышленного производства и торговли, который без колониализма улучшил условия жизни граждан. Но доминанта экономических методов приводила и к опустошительным кризисам, которые оказывали негативное влияние на общество. Последний раз кризис в начале XXI века вызвал разорение в десятках стран мира.

Доминирование экономических методов в управлении над всеми иными методами привело к беспрецедентной концентрации капиталов в руках узкой группы финансовых олигархов, которые обладают силой устанавливать власть во многих государствах. Они определяют результаты всеобщих выборов будущих государей и их властного окружения, используя механизм демократических выборов, непредставительность которых доказана научными средствами (теорема о невозможности нобелевского лауреата Эрроу).

Вернулась и распространяется считавшаяся худшей со времен Сократа олигархическая форма государственного устройства, в которой с помощью лоббистов и кланеров (последних - в роли политтехнологов) культивируется коррупция. В рамках существующей системы государственного управления и права безграничной силе финансовых олигархов и их избранных - государей может быть противопоставлен только новый безнадежный виток трагического круговорота истории.

История государства как феномена - это диктатура, войны, разорение и жертвы. Не из-за потребности в пище (поедание побежденных), а из-за идеологических догм, навязанных государями для удовлетворения своего стремления к доминированию в славе и обогащении. При статусе государства как феномена нет места для гражданского общества.

Проблемы, кризисы и конфликты внутри государств, между ними и с окружающей средой, грозящие уничтожением человечества, свойствен-

ны в той или иной мере почти всем государствам мира. Следуя мысли А.Эйнштейна о том, что для «решения проблем, порожденных существующим уровнем мышления, нужен иной уровень мышления», авторам настоящей статьи с помощью современной методологии системного подхода и когнитивных достижений в области биологии, теории управления и других отраслях знаний удалось создать новый научный инструмент. На этой основе построена модель эталонной системы государственного управления и конституционного права в правовом государстве с социальной защитой населения и обнаружены глубинные причины пороков современного государственного устройства. В ней устранены накопившиеся за долгие тысячелетия причины дефектов управления и права, что открывает возможность постоянного повышения качества жизни граждан и временных жителей, предупреждающие тем самым трагический круговорот истории<sup>1</sup>.

Основанием для такого утверждения служит его строго научный характер, получивший подтверждение при диагностике болезней, апробированных на примерах конституций почти 30 существующих государств. Новая система построена на принципах управления, опробованных в природе миллиарды лет; на моральных ограничениях части природных принципов, диктуемых гуманистическим правом и моралью последних тысячелетий; и дополнена отсутствующими в стихийной эволюции живой природы принципами управления, которые были использованы в последние столетия в миллионах человеческих организаций.

Модель эталонной системы управления и права, пригодная для всех государств (согласно природному принципу унификации носителей генетических свойств объекта), представляет описание среды, в которой может функционировать гражданское общество, являясь частью социума и представляя его интересы. Только в такой модели, целью которой является создание правового социального государства, возникает возможность появления и нормального функционирования гражданского общества.

Однако и модель эталонной системы управления и права, и гражданское общество - суть абстрактные понятия. Для практического применения требуется операциональное определение понятия «гражданского общества» - переход от теоретических суждений к реалиям жизни.

## **СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Следуя принципам тектологии - всеобщей организационной науки, созданной А.А.Богдановым (предтечей Общей теории систем

Л. фон Берталанфи), представим описание гражданского общества как целостной системы.

Цель гражданского общества воссоздать в государстве отсутствующую обратную связь между социумом и властью - глобальный принцип управления в живой природе и во всех созданных человеком артефактах.

В государстве полноценная обратная связь отсутствует. Это вызывает снижение эффективности его развития, а рост расходов государства вынужденно восполняется путем дополнительных изъятий у социума средств к существованию - снижения качества его жизни, то есть нарушения правового принципа справедливости. Отсутствие гражданского общества исключает выбор оптимального соотношения принципов эффективности и справедливости, которое является диалектической основой развития правового социального государства.

Во все периоды развития государства интуитивно делались бесчисленные попытки восполнить отсутствие обратной связи для контроля над решениями государя и элиты, но все они заканчивались жестокостями трагического круговорота истории противостояния гражданина и государства.

Задачи гражданского общества, решения которых должно обеспечить достижение цели, состоят в усилении его роли за счет увеличения численности активистов и их влияния на решения власти. Эти задачи имеют особенности для двух основных периодов развития государства: 1) переходного периода от существующей модели государственного управления и права к новой модели и 2) нормального периода развития государства.

В переходный период задачи гражданского общества состоят в объединении усилий социума для стимулирования власти к построению правового социального государства по новой модели государственного управления и конституционного права. В период нормального развития государства задачи гражданского общества сводятся к совершенствованию отношений социума и власти на основе новой модели управления и права при постоянном снижении роли государства в жизни социума.

В обоих периодах определяется порядок взаимодействия гражданского общества с властью (прямая и обратная связи) и социумом.

## **УСТРОЙСТВО И УПРАВЛЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Гражданское общество - это спонтанно возникающая общность граждан для создания и выполнения функции обратной связи в управлении государством. Оно объединяет личности, поведение которых



ориентировано на благо других и их судьбы. Человек, обладающий такими качествами, постоянно открытый для внешних влияний, носит предложенное психологом К.Г.Юнгом название экстраверта в отличие от интровертов, обращенных в свой внутренний мир, замкнутых по отношению к внешним воздействиям. Такие люди объединяются на основе общих интересов, доверия и ответственности, основанных на взаимном уважении к знаниям и культуре каждого члена сообщества.

Хотя термин «гражданское общество» вошел в общественное употребление в XVII-XVIII веках, его дефиниция как системного феномена, включающего психологию личности и коллектива, принципы управления индивидом и их объединением и др., до сих пор не разработана.

Одним из аналогов гражданского общества в мировой истории государств можно считать феномен российской интеллигенции второй половины XIX века, истребленной в период господства тоталитарного строя в XX веке. Этот вид объединения, обозначаемого «интеллигенция» (от лат. *intelligentia* - понимание, познавательная сила, знание), представляет общественный слой людей, профессионально занимающийся умственным, преимущественно сложным, творческим трудом, развитием и распространением культуры.

Само слово «интеллигенция» ввел в употребление писатель П.Д.Боборыкин (1836-1921 гг.). Из русского языка этот термин перекочевал в другие языки. Краткий Оксфордский словарь определяет интеллигенцию как «ту часть народа, которая стремится к независимому мышлению». Термин «интеллигент» на Западе воспринимается как «интеллектуал», как человек, занятый умственным трудом.

Особенность гражданского общества состоит в том, что его активисты не проявляют стремления к лидерству, хотя каждый в своей профессиональной деятельности, несомненно, стремится к признанию. В этом состоит отличие активистов гражданского общества как сообщества социально активных личностей, например, от лидеров ненасильственных протестных движений и «цветных революций» начала XXI века.

Гражданское общество в его современном понимании «охватывает целостную совокупность неполитических и деполитизированных духовных и экономических отношений в обществе. Главный путь - конституирование надежных и легко доступных для людей каналов взаимодействия между ними: государство трансформируется в самую влиятельную и оперативную организацию по защите прав человека»<sup>2</sup>. Именно такой путь Кант считал источником исторического движения человечества к великой цели - всеобщему правовому гражданскому обществу, имея в виду общество граждан мира, космополитов.

Близко к понятию гражданского общества «открытое общество» К.Поппера, который показал, что идеальные государства Платона, Гегеля и Маркса представляют собой тирании: «дородовые, основанные на вере в магию, родоплеменные и коллективистские общества» - закрытые общества. А общества, в которых индивиды принимают решения самостоятельно, - это открытые общества. В последних «живые гражданские структуры существуют независимо от того, противостоят они государству или поддерживают его: это обычная среда, в которой протекает повседневная жизнь людей». Самоорганизация в критических ситуациях порождает не только гражданские ассоциации, но и особое отношение людей к происходящему<sup>3</sup>.

Свободное общество нуждается в институциональной базе, которая позволила бы осуществлять необходимые социальные реформы, не прибегая к насилию. Чтобы приблизиться к свободе, открытое общество должно стать гражданским обществом\*.

Гражданское общество - это неструктурированное объединение граждан, части которого могут функционировать в любой сфере жизни людей, на любом уровне иерархии исполнительной власти и любом этапе принятия и контроля над исполнением государственных решений тактического и оперативного характера. Имея при этом в виду, что на уровне принятия стратегических решений контроль осуществляют граждане (все общество), выступающие в роли суверена непосредственно или опосредованно.

Как любому живому организму, гражданскому обществу свойственно стремление к росту. Это проявляется в росте численности социально активных личностей и сферы их влияния. Таков позитивный фактор в жизни человечества, стимулирующий развитие и распространение общей культуры, морали, надежды на разумное решение многих проблем государства.

## **ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И АДМИНИСТРАЦИИ ГОСУДАРСТВА**

В Конституции государства, построенной по эталонной модели, - два самостоятельных субъекта управления: исполнительная власть (администрация государства) и социум, который выступает в двух ролях. В первой роли

---

\*Мы не можем пройти мимо некоторых воззрений К.Поппера, автора теории фальсификации как инструмента доказательства научности. Эта теория требует экспериментальной проверки, которая, на наш взгляд, мало подходит для утверждения научной достоверности с помощью экспериментов над человеком и его организациями.

- верховного законодателя - суверена в функции властвования, правомочного постулировать и принимать цель государства, его Конституцию и осуществлять контроль над конституционностью принимаемых государственных решений (непосредственная демократия). Во второй роли - носителя обратной связи - социум правомочен осуществлять контроль над решениями, принимаемыми исполнительной властью, и их результатами. Обе роли с точки зрения управления представляют прямую и обратную связи, в направленности функционирования которых основную роль играет гражданское общество.

### **ПРЯМАЯ СВЯЗЬ (ЧТО ДАЕТ ВЛАСТЬ ГРАЖДАНСКОМУ ОБЩЕСТВУ)**

Суверен-народ обеспечивает легализацию гражданского общества, закрепляя его правосубъектность и признавая его равноправным субъектом управления при принятии и исполнении государственных решений во всех сферах, касающихся прав и свобод человека, то есть в качестве полномочного представителя социума. Это первое условие соответствует правовому государству с социальной защитой населения, а для государств переходного этапа - в форме партнера.

Второе условие - транспарентность нормотворческого процесса, которая обеспечивает доступность и возможность общества участвовать в процессе выработки и принятия решений органами исполнительной власти и местного управления и иметь возможность контролировать должностных лиц нормотворческих и исполнительных органов по поводу неисполнения прописанных в Конституции процедур принятия и исполнения нормативно-правовых актов.

Третье условие - правовое обеспечение для гражданского общества равных возможностей с другими внесударственными участниками процессов управления. Принимая во внимание, что гражданское общество является одним из немногочисленных реальных инструментов, способных препятствовать дезинформации общества в форме политической и коммерческой рекламы, а также пропаганды коллективистских идей и верований, распространяемых (и нередко создаваемых) СМИ, точнее, дезинформации (СМД).

### **ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ (ЧТО ДАЕТ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЛАСТИ)**

Гражданское общество открывает возможности ускорения движения государства к конституционной цели за счет минимизации потерь, кото-

рые несет социум на переходном этапе к правовому социальному государству. Согласно фундаментальному закону необходимого разнообразия, открытому кибернетиком У.Эшби для больших систем, к числу которых относится государство, рост численности граждан, принимающих участие в управлении, увеличивает возможность адекватного ответа на негативные вызовы. Гражданин знает, что он лично может предпринять, чтобы предотвратить нежелательное последствие развития событий.

Закон необходимого разнообразия позволяет снизить коррупцию, обладающую вирусным свойством. «Тысячи глаз» гражданского общества, воспроизводя природные процессы иммунной защиты организма, обеспечивающей его сохранение исключительно за счет внутренних сил.

Гражданское общество может оказывать позитивное влияние на функцию воспроизводства (репродукции) высокообразованных и моральных государственных лидеров и менеджеров для системы государственного управления. Наконец, это единственная сила, способная интенсифицировать интеллектуальные способности большего числа граждан и жителей страны путем пробуждения (актуализации) и закрепления природных свойств рассудочного мышления, возникающих только в детском возрасте. Такое свойство является безграничным источником развития когнитивных способностей индивида, который будет формировать будущую жизнь человечества и противостоять эгоистическому стремлению властного доминирования.

Гражданское общество обладает реальной властью, поскольку граждане в силу их огромного числа способны распознавать реальные препятствия и помогать государству их преодолевать.

## **ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И СОЦИУМА**

Готовы ли сами граждане воспользоваться предоставляемыми преимуществами свободы народовластия, готовы ли они признать усилия, предпринимаемые активистами гражданского общества, легитимными, а не отказывать им в понимании и поддержке, опираясь на конформизм?

Принято считать, что между предоставленными возможностями и желанием воспользоваться ими лежат ориентационно-ценностное сознание граждан, мировоззрение (идеология), культура и мораль. На нынешнем этапе развития человечества возник и потеснил все существовавшие источники их формирования новый источник - Интернет. Свобода высказываний без внутренних моральных и культурных ограничений, без

потребности понимания последствий привела к сдвигу общественного сознания в сторону немедленного гедонизма (здесь и сейчас), стремление к которому культивируется с раннего детства. В сочетании с влиянием СМД, выражающих субъективные интересы нанимателей - политиков и олигархов-владельцев, нынешнее ориентационно-ценностное сознание масс граждан становится индифферентным ко всему, что требует минимального напряжения мысли. Об этом свидетельствуют массовые протестные движения последних лет, в которых участвовали в основном вполне обеспеченные молодые люди, жаждущие экстрима. Вопросы государственного устройства, его будущего развития, требующие осмысления, на деле не интересуют большинство граждан, которые вынужденно соприкасаются с ними в ходе выборов пару часов один раз в пять-шесть лет, делая при этом свой судьбоносный выбор!

Первостепенная задача гражданского общества во взаимоотношении с социумом состоит в пробуждении потребности у всего общества понимания причинно-следственных связей текущих событий и фактов с прошлыми. Отсутствие такой потребности сводит подаренную человеку природой способность рассудочного мышления только к эмоциональному восприятию («что вижу, о том пою»), открывая возможность для СМД, лоббистов, политтехнологов и других клкеров зарабатывать на невежестве и обмане граждан, провоцируя следующий виток трагического круговорота истории. Потребности рассудочного мышления имеют свою антитезу - некоторые живущие в наше время племена до сих пор не понимают роли мужчины в рождении ребенка.



Гражданское общество вновь вызвало интерес в мире в связи с мощными протестными выступлениями во многих странах. В такие времена всегда возникает множество соблазнов призвать гражданское общество для решения отдельных задач. Однако еще от древних философов было известно, что роль гражданского общества шире: оно определяет судьбу любого государства в любой период его развития.

Одним из препятствий практическому использованию преимуществ гражданского общества в управлении государством было отсутствие операционального определения. Возможность дефиниции возникла только после создания эталонной модели государственного управления и конституционного права как конкретной цели деятельности гражданского общества.

Препятствия созданию гражданского общества и его подмена эрзацами, например «открытым правительством», в американском понимании (внутренняя направленность которого - сохранить верховенство власти над социумом), являются предпосылкой успеха коллективистских идеологий и целью тоталитарного правления не только в одном государстве, но и во всем мире.

Операциональное определение, в котором нашли отражения мысли многих ученых, представляет гражданское общество как самопроизвольно формируемые разнообразные центры неформальной социальной власти, которые оказывают влияние на принятие и реализацию решений администрацией государства (исполнительной властью), предупреждая обострение проблем, кризисов и конфликтов. Активисты гражданского общества обладают высокими гражданскими качествами: чувством гражданской ответственности, цивилизованным поведением и активной гражданской позицией.

В таком изложении представляются более понятными характер практической деятельности гражданского общества и оценки его влияния в интересах социума на власть. Только став равноправным и ответственным партнером государства, гражданское общество сможет помочь ему самому в решении острейших вопросов повышения качества жизни народа, особенно в трудный переходный период на пути к построению правового социального строя и, наконец, остановить трагический круговорот истории противостояния гражданина и государства.

---

<sup>1</sup>См. подробнее: *Куриц С., Воробьев В.* Болезни государства. Диагностика патологий системы государственного управления и конституционного права. М.: 2010.

<sup>2</sup>Социология: Энциклопедия / Сост. А.А.Грицанов, В.Л.Абушенко, Г.М.Евелькин, Г.Н.Соколова, О.В.Терещенко. Минск: Книжный Дом, 2003. 1312 с. // <http://slovari.yandex.ru/dict/sociology>

<sup>3</sup>Самопроизвольный характер формирования гражданского общества виден из примера устранения последствий землетрясения 1985 г. в Мексике, приведенного в энциклопедии «Кругосвет» // [www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye\\_nauki/sociologiya/GRAZHANSKOE\\_OBSHCHESTVO.html?page=0,2](http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/sociologiya/GRAZHANSKOE_OBSHCHESTVO.html?page=0,2)

**Ключевые слова:** гражданское общество, трагический круговорот истории, статут, нация.



Мария ГРАНОВСКАЯ

Обозреватель журнала «Международная жизнь»,  
кандидат философских наук  
mariyagranovskaya@yandex.ru

## Кризис идеологии мультикультурализма и судьбы европейской цивилизации

*Полностью просвещенная земля излучает триумф бедствия.  
М.Хоркхаймер, Т.Адорно. «Диалектика Просвещения»*

Существенный экономический разрыв и неравенство между Севером и Югом, странами Запада и бедными развивающимися странами, привел и к определенному дисбалансу в мире. Усилившаяся миграция из развивающихся стран воспринимается населением Европы уже как угроза или «незаметное вторжение», явившееся следствием процессов индустриальной модернизации, которую, начиная с 1960-х годов, Запад осуществлял в отношении бедных стран «третьего мира». Исследователи называют международные миграции важнейшим феноменом XXI века. «Процесс миграции быстро глобализировался и сегодня в мире насчитывается 200 млн. мигрантов»<sup>1</sup>. Глобализация совпала с окончанием эпохи модерна.

Процессы глобализации привели к необходимости налаживания межкультурного общения. Глобализация и новая глобальная культура породили феномен мультикультурализма - проявления особого вида толерантности, необходимого для создания нового общества эпохи постмодерна. Родоначальники постмодерна, отвергая универсализм теорий модерна, исповедуют учение о плюрализме во всех областях жизни. Для постмо-



дернизма характерно новое понимание культуры, лишенное стремления к унификации. Взаимопроникновение различных культур - одна из основных характеристик постмодерна. В этот период важно «само признание научной и общественной мыслью принципиальной совместимости «своего» и «иного», что требует от нашего современника крайней толерантности, гибкости и адаптации к инаковости»<sup>2</sup>. Логика постмодерна построена на отрицании идеалов Просвещения, поэтому, с первого взгляда, мультикультурализм - отказ от единомыслия и универсальных ценностей Просвещения. Однако, с другой стороны, западное либеральное «мультикультурное общество» все также основано на индивидуализме. Оно антитрадиционно и антирелигиозно по своей сути, что вполне соответствует идеям просветителей. Стоит согласиться с И.Левитской, которая справедливо замечает, что «Просвещение, с одной стороны, формирует условия для производства различий, а с другой - находит компенсационные механизмы, дисциплинарные практики, подавляющие отступление от норм доминирующей культуры»<sup>3</sup>.

Левые постмодернисты Теодор Адорно и Макс Хоркхаймер в своей работе «Диалектика Просвещения» охарактеризовали эпоху Просвещения как тоталитарную. Верно также и утверждение о том, что «ловушка, в которую попал современный мир, не может быть адекватно описана в методологических и категориальных средствах парадигмы мышления, которая основана на идеях Просвещения и которая целиком и полностью господствует в нынешнюю эпоху after-постмодерна»<sup>4</sup>. Нельзя не отметить то, что идеология эпохи Просвещения была разработана с учетом однородной культуры, свойственной монолитным, вставшим на путь секуляризации европейским государствам-нациям, которые начали формироваться в XVII веке.

В тоталитарности обвинили западное общество интеллектуалы 1960-х годов, известные своими левыми взглядами. Неомарксисты были радикальными критиками европейской культуры. Причина тому - их крайняя разочарованность в идеологиях эпохи модерна. Левые интеллектуалы 1960-х годов восстали против идеологического диктата Европы. Неслучайно их деятельность привела к знаменитой «культурной революции» 1960-х годов, которую можно с уверенностью назвать восстанием против универсалистского капиталистического общества. В то же время их нигилистическая «ревизия» основ западного общества оказалась разрушительной для Европы. В трудах неомарксистов Г.Маркузе, Т.Адорно, М.Хоркхаймера содержатся теоретические предпосылки мультикультурализма, который зародился

как идеология протеста против европейской культуры, ее подавляющего аспекта. О несостоятельности европоцентризма писал известный французский ученый-этнограф К.Леви Стросс. Всеобщности европейской культуры он противопоставляет культурное многообразие, равнозначность и уникальность всех мировых культур.

Г.Маркузе, самый известный представитель Франкфуртской школы, обвинил современное ему развитое индустриальное общество в излишней рациональности, сведенной к простой технологичности. В своей известной работе «Одномерный человек» Г.Маркузе пишет: «Наш анализ сосредоточен на развитом индустриальном обществе. Его технический аппарат производства и распределения (с увеличивающимся сектором автоматизации) функционирует не как сумма простых инструментов, которые можно отделить от их социальных и политических функций, но, скорее, как система, а priori определяющая продукт аппарата, а также операции по его обслуживанию и расширению. В этом обществе аппарат производства тяготеет к тоталитарности в той степени, в какой он определяет не только социально необходимые профессии, умения и установки, но также индивидуальные потребности и устремления»<sup>5</sup>. В таком обществе развитого капитализма, по мнению Г.Маркузе, фактически не происходит разграничения между индивидуальным и социальным. Развитое индустриальное общество, безусловно, можно считать тоталитарным.

Философ делает акцент на том, что «модернизационная» тоталитарная тенденция этого контроля «утверждается еще и другим способом - путем распространения в менее развитых и даже доиндустриальных странах мира, а также путем формирования сходных черт в развитии капитализма и коммунизма»<sup>6</sup>. В данном случае речь идет о модернизационных процессах, которые западные страны активно осуществляли в отношении экономик развивающихся стран. Философы Франкфуртской школы негативно оценивали эту тенденцию подавления культурной уникальности через экономическую модернизацию.

Г.Маркузе призывал к Великому Отказу от технологической рациональности одномерного общества. Исследуя тенденции «нашего времени» через призму антиутопии, он пишет: «Действительность этого мира превосходит всякое воображение, а потому последнее отрекается от нее. Призрак Освенцима продолжает являться, но не как память, а как деяния человека: полеты в космос, «подвальные лабиринты под закусочной», аккуратные, чистые, гигиеничные, с цветочными клумбами электронные заводы, отравляющий газ, который в «общем-то не вреден для людей; атмосфера секретности, которой мы все способс-

твuem». Кумир молодежи 1960-х годов называет такого рода действительность «катастрофической»<sup>7</sup>.

К повстанцам, которые должны были революционным путем положить конец существующей системе, Маркузе причисляет «прослойку отверженных и аутсайдеров», «эксплуатируемых и преследуемых представителей других рас и цветных»<sup>8</sup>. Противостояние «закабаленных меньшинств» призвано было раскатать систему. Посредством мигрантов идеологи мультикультурализма планировали осуществить антизападную революцию. В этом - главное отличие неомарксизма от философии Маркса, который, как известно, возлагал надежды на класс подлинного пролетариата. По мнению неомарксистов, пролетариат оказался интегрированным в развитое индустриальное общество.

Критика Маркузе не ограничивается призывами к расшатыванию капиталистической системы. Он поочередно уничтожает главные ценности западного мира, такие как христианство и основанные на нем институты семьи, морали. Франкфуртцы буквально подорвали представления современного им общества об устоявшихся ценностях. Христианство объявлялось чуть ли не главным источником всех бед. Справедливо мнение о том, что идеологию мультикультурализма можно охарактеризовать как «самонадеянный атеизм»<sup>9</sup>. «В христианстве мультикультурализм видит лицемерное прикрытие, которым белые эксплуататоры всегда пользовались и продолжают пользоваться в своих целях»<sup>10</sup>. Со всей уверенностью мультикультурализм можно считать самым мощным орудием в уничтожении европейской культуры. В этой связи эта идеология кажется не просто вызовом универсальному, а намеренным подрывом традиций западного общества. Христианство, по мнению франкфуртцев, породило такие явления, как фашизм и расизм. Вспомнить хотя бы концепцию «авторитарной личности», разработанную другим представителем Франкфуртской школы - Т.Адорно, утверждавшим, будто фашизм вдохновлен христианскими идеями. Он намеренно приспособливает их для своих целей. Более того, в западном христианине Т.Адорно угадывает образ потенциально антидемократического индивида. Он указывает на то, что авторитарная личность «выросла» из христианства. Христианство в его интерпретации было чуть ли не основой тоталитаризма.

Взаимоотношения Третьего рейха и церкви в Германии стали объектом многих исторических исследований. По мнению Л.Н.Бровко, опыт деятельности католической и протестантской церквей в Германии в период фашизма «был противоречив»<sup>11</sup>. Наряду с тем, что церковь пыталась противостоять натиску фашизма, «имели место и попытки слияния

с режимом, приспособления к нему»<sup>12</sup>. Однако сопротивление церковных кругов режиму было повсеместным. Л.Бровко, в частности, описывает скандал, разразившийся после выступления министра Г.Керля в феврале 1937 года перед церковными комитетами. Министр в своей речи заявил о том, что «христианство не зависит от апостольского вероисповедания. Истинное христианство представлено партией, народом и фюрером»<sup>13</sup>. Керль также умалял значение Иисуса Христа для христианской церкви, пересматривая тем самым сущность христианства вообще. Его теория вызвала широкое противодействие в оппозиционных церковных кругах, отрицая вмешательство государства в церковные дела.

В этом свете учение Адорно об «авторитарной личности» кажется малоубедительным, так как противостояние христианских сил и гитлеровского режима доказывает антитоталитарную сущность христианства.

Идеи неомарксистов подхватило поколение шестидесятых, «самое привилегированное поколение в истории»<sup>14</sup>, многие представители которого «убедили себя в том, что живут в аду»<sup>15</sup>. Хорошо известные события 1960-х годов - выступления против подавления молодежных субкультур (феминисток, гомосексуалистов и т. д.) - совпали с «осознанием ценности культурных притязаний людей с ограниченными возможностями, носителей традиционного культурного опыта (например, аборигенов Австралии), стремящихся, с одной стороны, сохранить свою специфику, а с другой - интегрироваться в общество, заставив его считаться с собственными отличиями»<sup>16</sup>. В этот период идеология зарождающегося мультикультурализма была полностью антизападной. Призыв к принятию доктрины мультикультурализма был одним из главных лозунгов культурной революции 1960-х годов. О ее последствиях писал известный американский политик, один из идеологов Республиканской партии США: «Нельзя отрицать, что Лукач, Грамши, Адорно, Маркузе и Франкфуртская школа оказали огромное влияние на культурную и интеллектуальную историю Америки. В отличие от большевиков они не брали приступом Зимний дворец, не внедряли в общество свои идеи насильем и террором и не были гигантами мысли, наподобие Маркса, чтобы вызывать у простых людей чувство преклонения»<sup>17</sup>. Однако их идеи были с успехом восприняты западными элитами.

В эпоху глобализации европейские социологи занялись глубоким анализом мультикультурализма. В наше время эта идеология связана с так называемым феноменом «обратной глобализации», когда жители отсталых регионов мира перемещаются в крупные европейские города. Нужно отметить, что сегодня мультикультурализм стал частью неолиберальной

идеологии. В целом идеология мультикультурализма в подлинном виде оказалась утопией, но значительно видоизмененная, она легко вписалась в концепцию «наднационального мира», в котором так были заинтересованы неолиберальные экономики. Подлинно европейская идея о том, что все люди могут подняться над своими культурными и этническими различиями в пользу построения либерального толерантного общества с равными правами и свободами для представителей всех культур, полностью провалилась. В 2010 году Ангела Меркель признала полный провал политики мультикультурализма: «В начале 1960-х наша страна пригласила иностранных рабочих в Германию, и сейчас они здесь живут. Некоторое время мы сами себя обманывали и говорили себе: «Они у нас не останутся, когда-нибудь они уедут». Но так не произошло. И, конечно же, наш подход состоял в мультикультурализме, в том, что мы будем жить рядом и ценить друг друга. Этот подход провалился, совершенно провалился». Всем известны мультикультурные конфликты, такие как, например, «дело о платках» в школах Франции или «дело Салмана Рушди» в Великобритании, «дело о цыганах» во Франции. Эти конфликты происходят на почве того, что новые «этнокультурные группы стремятся внедрить свои религиозные обычаи в правовую среду светских стран либеральной демократии»<sup>18</sup>. Заложенный еще в конце 1960-х годов неомарксистами механизм уничтожения веками складывавшихся ценностей западной цивилизации успешно работает.

Упадок некоторых европейских национальных государств - результат политики совмещения несовместимого: мультикультурализма и «тоталитарного мышления» в духе Просвещения, глубоко укорененного в западной культуре. Как пишет С.Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций»: «Мультикультурность на родине угрожает Соединенным Штатам и Западу; универсализм за границей угрожает Западу и миру. Оба отрицают уникальность западной культуры... Мультикультурная Америка невозможна, потому что не-западная Америка - уже не американская. Мультикультурный мир неизбежен, потому что глобальная империя невозможна»<sup>19</sup>.

---

<sup>1</sup>Атлас. Le Monde diplomatique / Пер. с франц. В.Л.Иноземцева, Е.С.Кузнецовой. М.: Центр исследований постиндустриального общества. 2011. С. 16.

<sup>2</sup>Левитская И.В. Культура перед вызовом XXI века: от ценности всеобщего к ценности различий//Фундаментальные проблемы культурологии. М.: Новый хронограф, СПб.: Эйдос, 2009. С. 101.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> *Галицкий Владислав*. Критическая апология мультикультурализма // [www.archipelag.ru](http://www.archipelag.ru)

<sup>5</sup> *Маркузе Герберт*. Одномерный человек. М.: АСТ, 2009. С. 13.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же. С. 330.

<sup>9</sup> *Каграманов Ю.* Куда ведет Америку «тихая революция» // *Новый мир*. 2009. № 6. С. 3.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> *Бровко Л.Н.* Церковь и Третий рейх. СПб.: Алетейя, 2009. С.6.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> *Бьюкенен П.* Смерть Запада // [lib.rus.ec](http://lib.rus.ec)

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> *Левитская И.В.* Указ. соч. С. 104.

<sup>17</sup> *Бьюкенен П.* Указ. соч.

<sup>18</sup> *Бенхабиб Сейла.* Испытание культурой. М.: Логос, 2003. С. 33.

<sup>19</sup> *Хантингтон Сэмюэль.* Столкновение цивилизаций. М.: Астрель, 2011. С. 520-521.

**Ключевые слова:** мультикультурализм, западная культура, европоцентризм.



Светлана СУРЧИНА

Атташе Департамента по вопросам  
новых вызовов и угроз МИД России  
sypruna@mail.ru

# Хочешь мира - готовься к войне

## Теоретические основы американской концепции нераспространения ядерного оружия

**П**роблема распространения ядерного оружия является одной из самых серьезных угроз международной безопасности и стабильности. По данным Всемирной ядерной ассоциации, в течение ближайших 20 лет около 30 новых стран смогут производить обогащенный уран и плутоний и будут обладать знаниями, позволяющими создать оружие «судного дня»<sup>1</sup>.

Несмотря на имеющиеся сдерживающие расплывание ядерного оружия международно-правовые инструменты, основу которых составляет Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), обеспечить эффективное функционирование режима ядерного нераспространения достаточно сложно. После проведения ядерных испытаний Индией и Пакистаном в 1998 году, Северной Кореей - в 2009 году возникла опасность разрастания «ядерного клуба».

К настоящему времени необходимость укрепления договорно-правового механизма нераспространения ядерного оружия подтверждается большинством стран. Предпринимаются попытки проанализировать существующие подходы государств к решению данной проблемы. В этой связи рассмотрение теоретических основ американской концепции не-



распространения ядерного оружия представляет практический интерес. Изучение подходов, разработанных американскими теоретиками, учеными, политиками в сфере ядерного нераспространения, позволит не только детально ознакомиться с их реализацией, но и проследить, как менялись взгляды американских идеологов на решение проблемы нераспространения ядерного оружия.

Классическая латинская фраза «Хочешь мира - готовься к войне» в полной мере отражает дух американской концепции нераспространения ядерного оружия, разработка которой началась одновременно с появлением этого вида оружия массового уничтожения. Политика нераспространения всегда была в центре внимания Вашингтона и своей конечной целью имела задачу недопущения увеличения числа государств, обладающих ядерным оружием. Вывод о том, что США всегда были противником распространения, можно найти и в работах известных американских ученых, например Дж.Макбрайда, Дж.Квестора<sup>2</sup>. В одном из докладов Агентства по разоружению и контролю над вооружением прямо подчеркивалось: «Политика любой американской администрации с конца Второй мировой войны заключалась в том, чтобы препятствовать распространению ядерного оружия»<sup>3</sup>. Но реальное положение дел, сложившееся после окончания Второй мировой войны, свидетельствовало об обратном. Именно послевоенная политика США в области нераспространения ядерного оружия способствовала появлению новых ядерных государств. К этому выводу неизбежно приводит рассмотрение теоретических основ подхода США к проблеме нераспространения.

В исторической ретроспективе сама идея нераспространения появилась одновременно с созданием атомной бомбы в США. В этот период США играли решающую роль в решении проблем нераспространения ядерного оружия, поскольку были единственным государством, обладающим этим видом ОМУ. Американцы стремились сохранить монополию в атомном вооружении и предпринимали шаги, направленные на укрепление своего доминирующего положения. В середине 1940-х годов США выносят на обсуждение мирового сообщества «план Баруха». Его основная цель состояла в усилении дискриминации других государств путем их отказа от разработки собственных атомных программ и в закреплении США статуса монополиста на обладание ядерным оружием. Но краткосрочные политические преимущества, вытекавшие из атомного статуса Вашингтона, не позволили правильно оценить как генезис распространения ядерного оружия, так и его долгосрочные негативные последствия для американских

интересов. Поэтому неудивительно, что первый раунд переговоров, связанный с «планом Баруха», окончился полной неудачей.

В 1940-х годах политика Вашингтона в области нераспространения формировалась под воздействием идеологизированных работ ряда американских ученых, пропагандирующих западные ценности и опасаящихся распространения советского влияния. Так, известный американский социолог, один из авторов риторики неоконсерваторов Джеймс Бэрнхем в своей книге «Борьба за мировое господство», опубликованной в США в 1947 году, отмечает необходимость сохранения лидирующего положения США в атомной области и недопущения разрастания коммунизма. «Тот, кто контролирует атом, управляет миром... В нынешнюю эпоху судьбы мира будут решать США... Гибель человечества предпочтительнее победы коммунизма», - пишет Дж.Бэрнхем<sup>4</sup>. Стоит также отметить, что Бэрнхем был ярким защитником США, рассматривая их в качестве единственного заслона от коммунистической угрозы. Он особо подчеркивал: «Я выступаю против бомб, размещенных в Сибири или на Кавказе, направленных на уничтожение Парижа, Лондона, Рима... и всей западной цивилизации... но я приветствую бомбы, размещенные в Лос-Аламосе... которые в течение пяти лет являются защитой - единственной защитой - свобод Западной Европы»<sup>5</sup>.

Подобных взглядов придерживались и американские историки того периода (Г.Алперовиц, Г.Фейс, Д.Горовиц), которые считали, что США намеренно использовали атомную дипломатию с целью демонстрации СССР их намерения вести и выиграть холодную войну, в том числе за счет атомной бомбы, которую они рассматривали как «большую дубинку» в отношениях с противниками их курса<sup>6</sup>.

Таким образом, американский подход к политике нераспространения ядерного оружия в 1940-х годах, сводившийся, с одной стороны, к тому, чтобы сохранить на законном основании атомное оружие как эффективное военное и политическое средство в своем арсенале, а с другой - к тому, чтобы воспрепятствовать его приобретению любыми другими странами мира, основывался на том выводе, что США еще длительное время сохранят свой статус монополиста в ядерной сфере, прежде чем другие государства смогут самостоятельно создать ядерное оружие.

Ситуация изменилась после того, как в 1949 году СССР провел первое ядерное испытание. США восприняли его как окончание своей ядерной монополии, и на определенное время проблема нераспространения была снята ими с повестки дня.

В начале 1950-х годов США принимают доктрину «массирован-

ного возмездия», сформулированную государственным секретарем Дж. Даллесом. Своей новой задачей американское руководство ставило совершенствование и наращивание атомного превосходства. Стоит также учесть тот факт, что атомный потенциал США в то время перешагнул через национальные границы и обосновался на территории других стран, на военных базах, окружающих социалистические страны.

Усиление напряженности в международных отношениях, возможность начала внезапной атомной войны, а также стремление СССР привлечь внимание мировой общественности к проблеме нераспространения ядерного оружия способствовали активизации движения общественных сил различных государств за прекращение гонки ядерных вооружений. В связи с этим Вашингтон, опасаясь увеличения сторонников разоружения, предложил направить развитие атомной энергии в мирные цели.

В 1953 году американский Президент Д. Эйзенхауэр выступил с программой «Атом для мира». Ее основной тезис состоял в следующем: чем больше атом используется в мирных целях, тем меньше в военных<sup>7</sup>. Данная программа была задумана для создания иллюзии уменьшения использования атомной энергии в военных целях. Изменение курса политики нераспространения ядерного оружия при администрации Эйзенхауэра тем не менее во многом основывалось на теоретических принципах и установках прежнего американского руководства. Во главу угла все также ставились идеи «американской исключительности» и культа «политики с позиции силы». Особое влияние оказывали работы основателя школы «реальной политики» Ганса Моргентау, идеологов крайне правого направления Р. Страус-Хюпе, С. Поссоны и других. Так, Моргентау подчеркивал, что основной целью политики являются возможности, рычаги и каналы для осуществления насилия над другими странами<sup>8</sup>. А Страус-Хюпе и Поссоны прямо писали о том, что «американская внешняя политика определялась и определяется силой и ображениями силы» и что опора на силу обеспечивает «успех» этой политики. Они также считали, что США «не должны отказываться от применения ядерного оружия первыми»<sup>9</sup>.

Но только теперь «лидерские амбиции» США и «угрозы применения силы» сдерживались наличием ядерного оружия у СССР, а также развитием ядерных программ ряда других государств, в том числе союзников США по НАТО. В связи с этим администрация Президента Эйзенхауэра, руководствуясь принципом «что нельзя остановить, то нужно организовать и возглавить», решила сотрудничать с западноевропейскими странами в ядерных вопросах. Эта тенденция к расширению сотруд-

ничества с союзниками стала преобладающей в военно-стратегическом мышлении тогдашней американской администрации. Более того, в 1963 году Институт внешнеполитических исследований при Пенсильванском университете выпустил написанную Р.Страусом-Хюпе, Дж.Догерти и У.Кинтнером книгу «Строительство Атлантического мира», главная идея которой состояла в защите западных ценностей путем всемерного поощрения гонки ядерных вооружений, являющейся необходимым условием поддержания всеобщего мира<sup>10</sup>. Хотя в реальности Вашингтон думал вовсе не о гонке вооружений и проблеме нераспространения, а об укреплении военного преимущества над СССР даже ценой поощрения и стимулирования национальных ядерных программ своих союзников. Поэтому главной задачей США, с точки зрения американских аналитиков тех лет, являлось гибкое использование и размещение уже имеющегося ядерного оружия на территории стран - членов НАТО, а также привлечение, по словам Эйзенхауэра, «энергии и талантов союзников» к его разработке.

Таким образом, курс США на достижение лидерства и превосходства в ядерной области, подкрепленный соответствующей теоретической базой, при администрации Эйзенхауэра фактически способствовал дальнейшему распространению ядерного оружия, что в конце концов не могло не прийти в противоречие с интересами США, с их долгосрочным стремлением оказывать значительное влияние на решение тех вопросов, от которых зависели проблемы войны и мира.

В начале 1960-х годов к моменту прихода к власти в США Дж.Кеннеди угроза дальнейшего увеличения государств, обладающих ядерным оружием, стала настолько реальной, что проблема нераспространения вновь заняла одно из центральных мест во внешнеполитических ориентирах США, заставив новую американскую администрацию пересмотреть свою ядерную политику.

Для Кеннеди угроза расползания ядерного оружия была кошмарным видением, и он неоднократно подчеркивал, что США должны эффективно «использовать оставшееся время, чтобы предотвратить распространение, убедить другие страны не проводить испытаний, не обладать или не производить, не передавать, не приобретать такое оружие»<sup>11</sup>. Поэтому если для администрации Эйзенхауэра главная задача в долгосрочном военном планировании состояла в оказании помощи западноевропейским государствам в развитии их ядерных программ, то при администрации Кеннеди основное внимание было сосредоточено на «замораживании» независимых ядерных сил союзников. Новый

взгляд руководства США на решение вопросов в ядерной области отражала принятая в 1961 году доктрина «гибкого реагирования», в соответствии с которой предполагалось, что западноевропейские члены НАТО в основном представляли бы обычные силы («меч»), а США - ядерное оружие («щит»). Это вело к подъему «ядерного порога» и снижению возможности втягивания ядерных сил США в военные действия на европейском континенте. Инициатива в разработке новой доктрины принадлежала профессору Гарвардского университета Г.Киссинджеру, который подробно изложил все ее основные положения в книге «Ядерное оружие и внешняя политика», опубликованной в США в 1957 году. Также значительное влияние на формирование новой американской концепции в ядерной области оказала работа «Ненадежная стратегия» генерала М.Тэйлора, который и ввел термин «гибкое реагирование».

Впоследствии известные американские теоретики, ученые, геополитики, представители политической элиты выступали с предложениями совершенствования вышеупомянутой доктрины. Одними из таких инициаторов были сотрудники ведущей фабрики мысли США «Рэнд-корпорэйшн» Г.Кан, автор работ «О термоядерной войне» (1960 г.), «Мысли о немислимом» (1962 г.), «Об эскалации: метафоры и сценарии» (1965 г.), и Б.Броди, выпустивший книги «Эскалация и ядерный выбор» (1966 г.) и «Стратегия в ядерный век» (1970 г.). В этих работах авторы стремились выработать действенную стратегию поведения США в условиях возможного конфликта и войны, а также разработать механизм принятия эффективных решений в области нераспространения ядерного оружия, учитывающий современные реалии<sup>12</sup>.

Но несмотря на мощную теоретическую базу новой американской ядерной политики и ее проработанность, ближайшие союзники США по НАТО, стремившиеся к увеличению своей независимости в ядерных вопросах, подвергли эту стратегию резкой критике. Тогда американские аналитики были вынуждены найти компромиссное решение, удовлетворяющее все стороны, но учитывающее в первую очередь лидерские амбиции США и стремление к доминированию в международных делах.

Примирить непримиримое был призван план создания многосторонних ядерных сил (МЯС). Он предусматривал развитие сотрудничества в сфере использования ядерного оружия США и их союзников по НАТО при сохранении господствующего положения американцев в ядерной области и увеличении стран Западной Европы в принятии решений в военно-стратегической сфере. Но европейские страны хотели еще боль-

шей самостоятельности, поэтому неудивительно, что реализация проекта МЯС столкнулась со значительными трудностями.

Противоречия с союзниками, сомнительные выгоды от разделения «ядерного контроля» в МЯС, позиция СССР и других социалистических стран обусловили постепенное охлаждение Вашингтона к данному проекту. Более того, постепенно в США под влиянием работ аналитических центров стали усиливаться настроения в пользу принятия существенного шага в области решения проблемы нераспространения. Речь шла о заключении Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), подписание которого было одобрено американскими теоретиками, учеными, специалистами (Дж.Визнер, К.Кейзен, Р.Гилпатрик, Г.Стасен и др.), отстаивающими идеи так называемой школы «политического реализма». Фактически это означало выстраивание международной политики, в том числе в области нераспространения ядерного оружия, в соответствии с американскими национальными интересами, которые США согласны были защищать, опираясь, если необходимо, на использование военной силы. Так, тогдашний директор Агентства по разоружению и контролю над вооружением У.Фостер отмечал, что США должны выбрать - либо продолжать «ядерные комбинации» типа МЯС, либо начать создавать режим нераспространения. Он считал необходимым заключить соответствующий договор<sup>13</sup>.

Таким образом, американская политика в области нераспространения ядерного оружия в 1960-х годах по-прежнему отличалась агрессивностью и стремлением к доминированию, что соответствовало ее теоретическим основам, то есть политическому реализму.

В начале 1970-х годов острота проблемы нераспространения в США спала, поскольку американское руководство возлагало большие надежды на соответствующий договор 1968 года.

С середины 1970-х годов в фокусе внимания американских политических деятелей и ученых были сосредоточены вопросы распространения технологических возможностей неядерных стран для производства ядерного оружия, так или иначе связанные с быстрым развитием атомной энергетики. Так, ряд американских ученых - Дж.Ратженс, Ч.Йотс, Т.Йорк, Р.Беттс Лафлин - считали решение проблем нераспространения важнейшей задачей обеспечения безопасности США. Они полагали, что необходимо произвести коренную переоценку американских внешнеполитических приоритетов из-за угрозы распространения, поскольку именно эта проблема в будущем могла оказаться главной опасностью для США и мирового сообщества в целом. Поскольку распространение угрожает безопасности США, постольку «политика в этой сфере должна быть не чем



иным, как одним из подчиненных компонентов политики в области национальной безопасности»<sup>14</sup>. А отсюда следует вывод, что меры по уменьшению значимости ядерного оружия, ограничение и сокращение арсеналов, неприменение их первыми и против неядерных стран, создание безъядерных зон - то есть все, что на первый взгляд ослабляло, по мнению американских военных, безопасность США, по сути дела, укрепляло ее, так как уменьшало стремление к приобретению ядерного оружия другими странами, то есть препятствовало его распространению. Именно такой «нестандартный» взгляд на интересы национальной безопасности, с точки зрения Ратженса, Йотса и других, был единственно эффективным в условиях реальной угрозы распространения.

В послании к стране, с которым Президент США Дж.Картер обратился в 1980 году, еще раз особо подчеркивалось, что администрация США полна решимости «обеспечить американское лидерство в приостановке распространения ядерного оружия, которое могло бы... угрожать безопасности США»<sup>15</sup>. Каков был итог деятельности США в этой сфере в 1980-х годах? Чего больше добивались американские правящие круги - «лидерства» или реальных успехов в деле нераспространения ядерного оружия?

Философия подхода американских президентов к вопросам нераспространения в 1980-х годах состояла в стремлении Вашингтона в одностороннем порядке установить пределы развития атомной энергетики и использовать свои позиции в ядерной сфере как средство давления на суверенные государства.

Представители американской администрации, пытаясь оправдать подобную политику США в области нераспространения, часто приводили аргумент, что такой подход способствовал осознанию другими странами первоочередной важности проблемы нераспространения ядерного оружия и необходимости ее скорейшего решения. Но по-иному оценивали американские установки эксперты в других странах мира. Так, японский ученый Р.Имаи подчеркивал: «США больше не в состоянии навязывать миру свою собственную версию истины... в этом плане политика США в области нераспространения, по-видимому, принесла больше вреда, чем пользы».

Все дело состояло в том, что стратегия Вашингтона была ориентирована на создание «технических препятствий» на пути приобретения ядерного оружия и едва касалась теоретической и политической основ вопроса, а именно нейтрализации основных побудительных причин распространения, которые в качестве неотъемлемого предварительного условия должны были предполагать кардинальную перестройку международ-



ных отношений на пути углубления процессов разрядки напряженности и уменьшения значимости той роли, которую имело ядерное оружие.

Но изменение среды международных отношений в 1990-х годах, после распада СССР и окончания холодной войны, не внесли существенных корректив в американскую концепцию нераспространения ядерного оружия. По-прежнему во главу угла американские стратеги ставили идею лидерства и полного глобального военного превосходства.

Более того, в документах Пентагона начали появляться такие понятия, как «упреждающее» и «превентивное» воздействие, говорилось о возможности нанесения ударов по потенциальным источникам угрозы в так называемых «государствах-изгоях», к которым США начали относить страны, не разделяющие американскую «линию поведения» на международной арене, а потому представляющие угрозу безопасности и стабильности всего человечества (Северная Корея, Ирак, Сирия, Иран).

В правильности своих новых воззрений американский истеблишмент еще больше убедился после событий 11 сентября 2001 года. В ходе развернувшейся борьбы против терроризма идея «упреждающе-превентивного» глобального удара обрела государственный статус (состоялся ряд заявлений Президента США Дж.Буша, в частности его выступление в Военной академии Соединенных Штатов в Вест-Пойнте в 2002 г., или «доктрина Буша»; Стратегия национальной безопасности США (2002 г.), Стратегия национальной обороны (2005 г.) и другие акты).

В это же время была окончательно утверждена концепция «контрраспространения», разработка которой началась еще при администрации Б.Клинтона. Появление нового термина не сопровождалось четким объяснением его содержания. Как следствие, возникли различные трактовки в определении нового понятия. Так, ряд американских экспертов в области нераспространения ядерного оружия рассматривают «контрраспространение» лишь как дополнительный компонент общей стратегии нераспространения<sup>16</sup>. Другая группа специалистов склонна видеть в данной концепции новую форму ядерного сдерживания<sup>17</sup>.

Примечательным также является тот факт, что идейная составляющая политики контрраспространения «уходит своими корнями» к военно-силовым представлениям, существовавшим в XIX веке, когда основным элементом межгосударственных отношений являлась ограниченная война. Подобной точки зрения придерживается и профессор Гарвардского университета Грэм Алиссон<sup>18</sup>. Возвращение интереса США к концепции ограниченной ядерной войны стало еще более очевидно после публикации в 2006 году соответствующей работы амери-

канцев Кейра Либеры и Пресса Дарлинга, в которой авторы подчеркивали стремление США доминировать в ядерной сфере, как это было в конце 1940-х - начале 1950-х годов<sup>19</sup>.

Поворотным моментом в области американской политики нераспространения стало активное обсуждение в конце 2000-х годов идеи отказа от ядерного оружия и создание «безъядерного мира». В январе 2007 года Генри Киссинджер, Уильям Перри, Сэм Нанн и Дж.Шульц опубликовали статью, в которой предлагали полностью уничтожить ядерное оружие<sup>20</sup>.

Таким образом, можно сказать, что конец 2000-х годов символизировал изменение теоретических подходов и стратегической мысли США. Распространение ядерного оружия в начале XXI века повлекло за собой новые вызовы и угрозы, ответы на которые еще только пытаются дать американские теоретики и эксперты. Ясно одно - американская политика нераспространения ядерного оружия будет осуществляться на основе внесения корректив в ее теоретическую базу.

---

<sup>1</sup>Eliminating Nuclear Weapons: a Practical Agenda for Global Policymakers: International Commission on Nuclear Non-Proliferation and Disarmament Report. Canberra; Tokyo, November 2009. P. 48.

<sup>2</sup>*McBride J.* The Test Ban Treaty/ Military, Technological and Political Implications. Chicago: Henry Renery Company, 1967. P. 135-136; *Quester G.* The Politics of Nuclear Proliferation. Baltimor: The Johns Hopkins University Press, 1973. P. 14.

<sup>3</sup>To Prevent the Spread of Nuclear Weapons // U.S. Arms Control and Disarmament Agency. 1965. 26 September. P. 111.

<sup>4</sup>*Burnham Y.* The Struggle for the World. New York: John Day, 1947. P. 443.

<sup>5</sup>*Boneau D.* The New York Intellectuals and the Invention of Neoconservatism. 3.11.2004//URL: <http://www.voltairenet.org/auteur2144.html?lang=en> (дата обращения: 17.11.2011).

<sup>6</sup>*Alprovitz H.* Atomic Diplomacy: Hirosima and Potsdam. New York: Penguin Book, 1965. P. 227; *Horowitz D.* The Free World Colossus. New York: Hill and Wang, 1965. P. 205; *Feis H.* Churchill-Roosevelt-Stalin. New York: Princeton, 1962. P. 340.

<sup>7</sup>Речь Президента США Д.Эйзенхаура на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, 08.12.1953 // URL: <http://www.un.org/russian/ga/iaea/eisenhower-2.htm> (дата обращения: 15.10.2011).

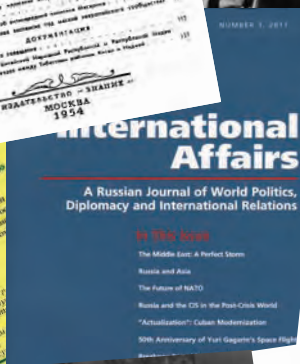
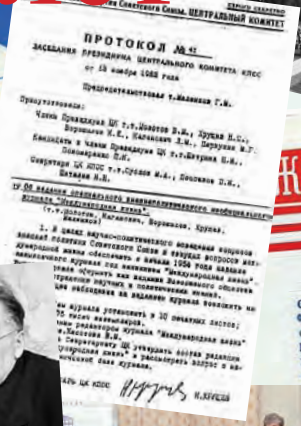
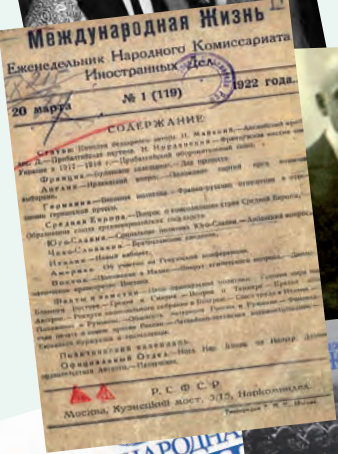
<sup>8</sup>*Morgenthau H.J.* Politics among Nations: the struggle for power and peace. New York: Knopf, 1961. P. 4.

<sup>9</sup>*Strausz-Hupe R., Possony S.* International Relations in the Age of Conflict between Democracy and Dictatorship. New York: McGraw-Hill, 1950. P. 142-143, 177.

- <sup>10</sup>*Strausz-Hupe R., Daugherty J., Kintner W.* Building the Atlantic World. New York: Harper&Row, 1963. P. 135-142.
- <sup>11</sup>The Nuclear Test Ban Treaty: Hearing before the Committee on Foreign Relations. Washington: U.S. Senate, 1963. P. 47.
- <sup>12</sup>*Kahn H.* On Thermonuclear War. New Jersey: Princeton University Press, 1960. 668 p.; Thinking about the Unthinkable. New York: Avon, 1962. 290 p.; On Escalation: Metaphors and Scenarios. New York: Praeger, 1965. 308 p.; *Brodie B.* Escalation and the Nuclear Option. New Jersey: Princeton University Press, 1966. 151 p.; Strategy in the Missile Age. New Jersey: Princeton, 1970. 444 p.
- <sup>13</sup>Foreign Affairs. 1965. July. P. 567-601.
- <sup>14</sup>Ibid. 1977. Spring. P. 162.
- <sup>15</sup>Weekly compilation of Presidential Documents, January 1980 //URL: <http://shibboleth2.uchicago.edu> (дата обращения: 01.11.2011).
- <sup>16</sup>The Origin of U.S. Counterproliferation Policy. Air Force Counterproliferation Center// URL: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/cpc-pubs/farr.htm>; *Ellis J.D.* The best Defense: Counterproliferation and U.S. National Security // The Washington Quarterly. 2003. №26. P. 115-133.
- <sup>17</sup>*Albright D.* Preventing Illegal Exports: Learning from case studies. 06.04.2001 // URL: <http://isis-online.org/conferences/detail/preventing-illegal-exports-learning-from-case-studies> (дата обращения: 15.11.2011); *Etzioni A.* Enforcing Nuclear Disarmament // National Interest. 2004/2005. Issue 78. Winter. P. 81-89.
- <sup>18</sup>*Allison G.T.* Nuclear Terrorism. The Ultimate Preventable Catastrophe. New York: Henry Holt and Company, 2004. P. 275.
- <sup>19</sup>*Lieber Keir A., Darling P.* The rise of U.S. Nuclear Primacy // Foreign Affairs. 2006. March/April. Vol. 85. №2. P. 35-41.
- <sup>20</sup>*Киссинджер Г., Перри У., Нанн С., Шульц Дж.* Мир без ядерного оружия. 01.08.2007 // URL: <http://www.inosmi.ru/world/20070108/232029.html> (дата обращения: 15.12.2011).

**Ключевые слова:** ядерное оружие, ДНЯО, «ядерный порог», многосторонние ядерные силы (МЯС), упреждающее и превентивное воздействие, «доктрина Буша».

# «Международная жизнь» 90 лет







**ПОСТОЯННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПРИ ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ  
И ЕВРОПЕЙСКОМ СООБЩЕСТВЕ  
ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ**

Boulevard du Régent, 31-33, 1000 Bruxelles  
tel/ 02/512-36-10, fax 02/513-76-49  
e-mail: [mirusce@numericable.be](mailto:mirusce@numericable.be)  
<http://www.russianmission.eu>

**Поздравление с 90-летним юбилеем журнала "Международная жизнь"**

От всей души поздравляю коллектив редакции и всех читателей журнала «Международная жизнь» с его 90-летним юбилеем. Хочу поблагодарить наш - именно наш - журнал, который я стал регулярно читать еще в студенческие годы, за неизменно высокое качество публикаций и актуальность затрагиваемых тем.

90-летний юбилей - это прежде всего свидетельство значительной востребованности и авторитета издания как в среде дипломатов, так и в экспертном обществе. Каждый профессионал-международник или просто интересующийся международными делами найдет на страницах журнала что-то для себя полезное - обзорные статьи по внешней политике России и актуальным международным вопросам, ценные концептуальные наработки ведущих отечественных и зарубежных экспертов, свежие идеи о путях решения злободневных мировых проблем. Благодаря этому, журнал «Международная жизнь» вносит заметный вклад в осмысление современного мира и постановку внешнеполитических задач. И в этом я вижу несомненную ценность данного издания для российской дипломатической службы.

Особо отмечу внимание, которое в «Международной жизни» традиционно уделяется европейскому вектору внешней политики. С большим интересом читаю публикации на темы совершенствования архитектуры безопасности и сотрудничества в Европе и развития наших отношений с Европейским союзом. Это сложная, многогранная тематика, требующая глубокого понимания европейского ландшафта, стратегического видения и внимания к деталям.

Приятно отметить, что, сохраняя верность лучшим традициям, журнал не стоит на месте, а идет в ногу со временем. Все более востребованным сегодня является Интернет-сайт журнала, на котором размещаются комментарии по текущим событиям международной повестки дня.

Хотелось бы пожелать коллективу журнала «Международная жизнь» творческих успехов, новых интересных публикаций и верных читателей.

**В.А.ЧИЖОВ,**  
член Совета журнала,  
Чрезвычайный и Полномочный Посол,  
Постоянный представитель России при  
Европейском союзе и Европейском  
сообществе по атомной энергии



## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА

УВАЖАЕМЫЙ АРМЕН ГАРНИКОВИЧ!

ПРИМИТЕ МОИ ИСКРЕННИЕ ПОЗДРАВЛЕНИЯ ПО СЛУЧАЮ 90-ЛЕТИЯ СО ДНЯ СОЗДАНИЯ ЖУРНАЛА «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ», КОТОРЫЙ ВСЕ ЭТИ ГОДЫ НА ВЫСОКОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ ОСВЕЩАЕТ ПРОБЛЕМЫ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ И НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАШЕЙ СТРАНЫ.

УВЕРЕН, ЧТО В ДАЛЬНЕЙШЕМ ВАШ ЖУРНАЛ СТАНЕТ ЕЩЕ БОЛЕЕ ИНТЕРЕСНЫМ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫМ.

ХОТЕЛ БЫ ПОЖЕЛАТЬ ВАМ И ВСЕМУ КОЛЛЕКТИВУ ЖУРНАЛА НОВЫХ ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ.

С УВАЖЕНИЕМ,

РУКОВОДИТЕЛЬ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО ПЕЧАТИ  
И МАССОВЫМ КОММУНИКАЦИЯМ

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ



7 мая 2012 года

Уважаемая редакция!

От имени сотрудников «Ист Вью Информэйшн Сервисез» и от себя лично я хотел бы искренне поздравить ваш коллектив с 90-летием журнала «Международная жизнь».

Будучи голосом Министерства иностранных дел Российской Федерации, «Международная жизнь» играет важную роль в освещении работы министерства, его политики и инициатив. Мы гордимся тем, что с 1996 года издаем англоязычную версию журнала - *International Affairs*. Это большая честь для «Ист Вью» - распространять столь важное издание в Европе и Северной Америке. Мы надеемся, что наше партнерство с вами будет продолжаться еще многие годы.

Интерес к России в мире высок, как и всегда. Ваш журнал служит важным источником для ученых и политиков, которые стремятся понять сущность российской политики и взглянуть на мир с точки зрения Москвы. В Гарварде и Оксфорде, в Библиотеке Конгресса и СИПРИ *International Affairs* внимательно изучается специалистами из академических кругов, деловых структур, государственных и неправительственных организаций.

Я счастлив, что мне выпала возможность работать со многими людьми, благодаря которым вот уже 90 лет «Международная жизнь» продолжает держать высокую марку качества. Профессионализм и опыт редакторов журнала, с которыми мы сотрудничали, весьма впечатляют, говорят об их самоотдаче и преданности своему делу. Я искренне желаю всем вам заслуженных успехов и счастья.

Неоценимый вклад, который «Международная жизнь» внесла в достижение понимания между Россией и всем миром, вызывает у меня искреннее восхищение. Я от души поздравляю коллектив редакции с 90-летием журнала!

Искренне,

Кент Д. Ли  
Президент и Исполнительный директор компании  
«Ист Вью Информэйшн Сервисез»  
США





Юрий Рубцов:

*«Зарубежные политики часто выставляют сами себя в противоречивом и неприглядном свете. Так, недавно посольство США в Эстонии отличилось, когда раскритиковало Красную армию за варварские бомбардировки оккупированного фашистами Таллина. Это говорят те, кто стер с лица земли как минимум два города Японии. А ковровые бомбардировки городов Германии? Того же Дрездена. То есть здесь лицемерие само по себе вопиющее».*

Мария Орешина:

*«Вашингтон шел на закрытие своих дипмиссий в прибалтийских республиках весьма неохотно и неспешно, всячески поднимая вопрос о «незначительных» уступках. В качестве дружественной услуги со стороны Москвы США надеялись и после 1 октября сохранить за собой консульство в Риге. Они объясняли это перспективой развития города в будущем как одного из портов, связывающих Латвию с США. Госдепартамент также заготовил «хитрый ход» - дипломатические и консульские сотрудники американских загранучреждений могли считаться сотрудниками консолдела американского посольства в Москве, одновременно выполняя консульские функции в Риге».*

## День Победы

Юрий РУБЦОВ

Профессор Военного  
университета Министерства  
обороны России, доктор  
исторических наук



# Мы победили врага чудовищной силы

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** День Победы 9 мая в нашей стране был и остается великим всенародным праздником. На Западе День Победы отмечается 8 мая. Почему 8 мая, а не 9? К тому же там нет такого широкого чествования этого дня и ощущения его как большого национального праздника. Почему такая разница в отношении?

**Юрий Рубцов:** Все дело в отношении Запада и народов России к войне в целом. Для нас это была война на уничтожение, которую нам навязал гитлеровский фашизм, и мы вынуждены были принять эту войну. Вопрос стоял - либо жить, либо умереть.

---

Интервью подготовлено в рамках проекта радиокompании «Голос России» «Визави с миром» // [http://rus.ru/rv/radio\\_broadcast/2227329/](http://rus.ru/rv/radio_broadcast/2227329/)

Для Запада Вторая мировая война, как и прежние войны, означала спор между своими. Как немцы вступали в Париж, и как они отнеслись к сопротивлению Ленинграда. Есть документальные подтверждения, что в случае победы фашистской Германии от Ленинграда и Москвы просто не осталось бы ничего. Эту территорию предполагалось затопить.

Париж - давайте вспомним известную французскую комедию «Большая прогулка». В Париже работают кафешантаны, оперный театр дает представление, где рядышком сидят в ложе гитлеровский наместник и французский буржуа. Можно ли это представить в оккупированном советском городе? Разумеется, нет.

Возвращаясь к теме 8 и 9 мая. Известно, что западные союзники попытались подписать акт о капитуляции фашистских войск без советского командования. Со стороны нашего руководства это встретило законное возмущение. По существу, Красная армия, Советский Союз, внесший решающий вклад в победу над гитлеризмом, как бы выводился за рамки победы.

По настоянию советского руководства акт подписания западными союзниками был расценен как промежуточный. А официально подписали страны-союзники, представители командования Красной армии, американских вооруженных сил, Великобритании и Франции, с одной стороны, и представители германского командования во главе с фельдмаршалом Кейтелем, с другой стороны, уже в ночь с 8 на 9 мая, то есть фактически 9 мая. Поэтому и был установлен такой праздник.

### **А.Оганесян:** Каково отношение к Дню Победы в странах СНГ?

**Ю.Рубцов:** Часть населения, еще живущие фронтовики, вероятно их дети, внуки, то есть люди, отмечающие этот праздник хотя бы в семейном кругу, безусловно, его помнят.

Мне, например, приходилось пару лет назад встречаться с делегацией из Узбекистана, с ветеранами войны - в ярких халатах, очень колоритные. В беседе с ними убедился, что память существует не только в Узбекистане, но и других странах Центральной Азии. Наверняка это есть и в Закавказье, и Молдавии, и в Украине. Часть населения сохраняет память.

Однако с подачи руководства большинства этих государств идет пересмотр концепции истории войны. Прежде всего формируются так называемые национальные версии истории, за рамки выводятся

общий вклад в Победу, общие интересы, которые отстаивались всеми народами Советского Союза.

В результате, скажем в учебниках для школ и вузов, довольно часто стали встречаться такие понятия, как, например, вклад Узбекистана во Вторую мировую войну, в победу над антигитлеровской коалицией во Второй мировой войне. Такие явления есть в Молдавии, Украине.

Больше того, обесценивается освободительный и справедливый характер Великой Отечественной войны. Термин Великой Отечественной войны подменяется «советско-нацистской войной», войной СССР и Германии. На такие подходы нельзя не обращать внимания. Идет пропаганда. И самое главное, что это внедряется в учебный процесс.

**А.Оганесян:** Это является и отражением определенной западной историографии, которая ответственность за развязывание войны возлагает практически равным образом и на нацистскую Германию, и на Советский Союз. Это, конечно, противоречит многим историческим фактам, но такой тезис пытаются воспроизводить, в том числе и на постсоветском пространстве...

**Ю.Рубцов:** Думаю, что для утверждения истины в этом вопросе для начала неплохо вспомнить решение Нюрнбергского военного трибунала. Да, сейчас пытаются, в том числе и на Западе, разрыхлять эти решения, подменять какими-то резолюциями, скажем Совета Европы. В выводах этого трибунала очень четко сказано, кто является инициатором, поджигателем войны. Это блок фашистских государств - Германии, Италии и Японии.

Самое интересное, что в первую очередь со стороны нынешних руководителей стран бывшей антигитлеровской коалиции предпринимаются попытки поставить решение своих предшественников под сомнение.

Зарубежные политики часто выставляют сами себя в противоречивом и неприглядном свете. Так, недавно посольство США в Эстонии отличилось, когда раскритиковало Красную армию за варварские бомбардировки оккупированного фашистами Таллина. Это говорят те, кто стер с лица земли как минимум два города Японии. А ковровые бомбардировки городов Германии? Того же Дрездена. То есть здесь лицемерие само по себе вопиющее.

Возвращаясь к вопросу о тех, кто ответственен за начало войны, за ее развязывание. Точка зрения западной историографии, которая пропагандируется с особой силой в последние годы, хорошо известна. Их утверждение заключается в том, что старт Второй мировой войне был дан советско-германским пактом о ненападении 23-24 августа 1939 года.

Но давайте посмотрим, как развивались события хотя бы годом раньше?

Сентябрь 1938 года, Мюнхен. Западные демократии фактически отдают на заклание Чехословакию, а вслед за Чехословакией идет целая сеть других территориальных захватов. Здесь появляется такая фигура умолчания. Ведь Гитлер и до Мюнхена, и особенно после него, пришел к выводу, что Запад не будет чинить ему никаких препятствий. Нарастала так называемая политика умиротворения.

Советский Союз, прежде чем подписать договор с Германией, пакт о ненападении, сделал все, чтобы побудить Лондон и Париж, а вместе с ними Варшаву, Бухарест создать коллективную систему, в том числе военную. Ведь весной-летом 1939 года в Москве шли военные переговоры. Мы предлагали именно военную конвенцию. Причем, не вдаваясь в подробности, можно сказать, что если бы эта конвенция была заключена, то консолидированные силы трех государств, включая Красную армию, в разы превосходили по численности и боевой мощи силы вермахта и его союзников.

**А.Оганесян:** Даже уровень переговорщиков из Франции, Англии, которых присылали на Московское совещание, показывал не совсем заинтересованное отношение.

**Ю.Рубцов:** Безусловно. Там вообще складывались такие абсурдные ситуации, когда на вопрос руководителя советской делегации маршала К.Ворошилова к представителю американской миссии, какие полномочия у вас есть, тот заявляет: «У меня полномочий сейчас нет, но давайте переберемся в Лондон, и там нам будет легче эти полномочия получить».

**А.Оганесян:** Вспомним, что ведь Советский Союз предлагал гарантии безопасности Чехии. И Запад отказался идти на такой взаимно обязывающий договор. Может быть, расскажете об этих страницах истории?

**Ю.Рубцов:** Дело в том, что, когда шли переговоры в Москве между тремя государствами - двумя западными демократиями и Советским Союзом, - естественно, обсуждались различные варианты действий. Кстати, наша страна была готова выставить просто огромное число войск в живой силе и технике. Причем этот план был проработан. Об этом есть воспоминания адмирала Н.Кузнецова, наркома Военно-морского флота СССР, и будущего начальника Генерального штаба Советской армии Маршала Советского Союза М.Захарова, который тоже обеспечивал в качестве одного из заместителей начальника Генштаба эти переговоры.

Но мало было даже заключить между Англией, Францией и Советским Союзом такое соглашение. Советский Союз от границ фашистской Германии отделяла Польша. Поэтому даже в случае заключения соглашения требовалось согласие Польши и Румынии на пропуск войск Красной армии непосредственно к границам фашистской Германии. В силах Лондона, да и Парижа, было побудить Польшу согласиться на пропуск войск, тем более что это ведь играло на руку и Польше, это способствовало ее безопасности, оберегало ее от будущей агрессии. Но до самого последнего момента такого согласия ни Варшава, ни Бухарест не дали.

**А.Оганесян:** Игнорируется еще один очень важный факт, что осенью 1940 года Германия предлагала СССР войти в уже существующий союз. Гитлер заявлял, что план «Барбаросса» может быть введен в действие, только если в итоге Советский Союз откажется от его предложений составить часть фашистской оси. Но почему-то об этом очень мало говорится.

**Ю.Рубцов:** Давайте восстановим хронологию событий. Те события, о которых говорите вы, происходили в ноябре 1940 года во время визита В.Молотова в Берлин. А 30 сентября, то есть больше чем за месяц до этого визита, Гитлер подписал 21-ю директиву «Барбаросса», в которой были обозначены конкретные задачи вооруженных сил фашистской Германии по нападению на СССР, и даже примерные сроки.

Возвращаясь к пакту о ненападении, мы должны зафиксировать абсолютную истину. Москва была вынуждена подписать этот пакт, поскольку существовала явная перспектива через непродолжительное время оказаться в одиночку против единого фронта тоталитарных европейских государств и западной демократии.

Возникает вопрос: мы заключили пакт с немцами, а что он нам дал? Раньше традиционные историки еще советских времен говорили, что это была оттяжка войны на два года, это позволило нам лучше подготовиться к отражению агрессии. Считаю, что эта точка зрения, может быть, и не оригинальна, но мне она кажется правдивой, обоснованной.

Даже тот факт, что западные границы СССР были отодвинуты на 250-300 километров, то есть рубеж начала агрессии был сдвинут на Запад, позволил в 1941 году в значительной степени амортизировать удар.

**А.Оганесян:** Вы затронули очень важный вопрос: что эти полтора-два года дали нам в плане укрепления вооруженных сил?

**Ю.Рубцов:** Это, кстати, очень важный момент: кроме территориального, был еще и очень важный временной фактор. Именно в этот период, особенно под влиянием не очень хороших результатов Советско-финской войны, в стране в целом и в вооруженных силах происходило то, что в наше время мы назвали бы перестройкой, но в значительно более серьезных масштабах и значительно более целеустремленно, чем, скажем, современная военная реформа.

В первую очередь вооруженные силы стали оснащаться новыми видами вооружений: авиацией, танковой, артиллерийской техникой.

Закладывалась динамика процессов. Это очень важно. Не спору с тем, что, наверное, можно было бы более эффективно использовать эти годы.

**А.Оганесян:** Вопрос из Москвы: «Как бы вы прокомментировали такой исторический факт. Из числа советских военнопленных в гитлеровских лагерях выжило только 25%, а 85% военнопленных фашистской армии, вторгшихся на нашу землю, через несколько лет лагерей и исправительных работ вернулись в Германию».

**Ю.Рубцов:** Из советских лагерей не вернулись, то есть умерли, в том числе естественной смертью, совсем не от непосильных работ, не более 13%. Думаю, что, по самым приблизительным подсчетам, из фашистских лагерей вернулось не больше 20%.

У наших оппонентов есть традиционный аргумент. Сталин-де не подписал в свое время Женевские конвенции, которые обеспечивают режим соответствующего отношения к военнопленным, и поэтому он просто-напросто развязал Гитлеру руки.



В связи с этим встает вопрос: «Как же так получается, Гитлер подписал Женевские конвенции и расстрелял, забил до смерти, погубил голодом или в газовых камерах как минимум четыре пятых военнопленных. А Сталин их не подписывал, и у него, как я уже сказал, не более 13% военнопленных не пережили этот плен?»

Но сейчас вам скажу еще более интересный факт. Да, в 1920-х годах Советский Союз не поставил своей подписи под Женевскими конвенциями, но нарком иностранных дел М.Литвинов в 1930-х годах обнародовал ноту, в которой говорилось о присоединении Советского Союза к Женевским конвенциям. То есть фактически мы их признали и призвали мировое общественное мнение, мировое сообщество считаться с этим. Поэтому в свете недавно ставших известными фактов, мне кажется, последняя основа выбивается из-под ног.

Тем более мы с вами хорошо знаем, что Гитлер, мягко говоря, не принимал в расчет никакие Женевские конвенции. Вспомним, скажем, генеральный план «Ост», где некоторым народам вообще не оставалось места на земле, а численность многих должны были основательно уменьшить, в том числе и тех народов, которые сегодня воспринимают себя как некоего союзника, скажем прибалты.

**А.Оганесян:** Да, страшный был план относительно Прибалтики. Планировалось переселить в Сибирь огромное число людей. И план начал осуществляться, кстати, там должны были поселиться солдаты, воюющие на Восточном фронте.

Последнее время появляются новые данные о наших потерях в войне. По вашему мнению, сколько советских людей отдали свои жизни, защищая Родину?

**Ю.Рубцов:** Хотел бы, может быть, предварить какие-то конкретные факты общим положением о том, что подсчет потерь - это чрезвычайно сложный вопрос. Делаю акцент на этом не потому, что хочу уклониться от прямого ответа. Просто надо понимать, в какой обстановке идет подсчет.

Простой пример. В летне-осенних боях 1941 года было полностью или частично разгромлено около трех десятков советских дивизий, многие попали в окружение и были уничтожены. О них вообще не осталось никакой отчетности. Можем ли мы сейчас, через много лет, требовать какой-то очень точной, буквально до каждой боевой единицы, информации? Естественно, нет.

В аналогичной ситуации находились и наши противники. Сомневаюсь, что, скажем, в ходе Берлинской наступательной операции, в этой мясорубке, кто-то педантично записывал каждую боевую единицу, вышедшую из строя.

Поэтому определить совершенно точные цифры в принципе невозможно. Подсчет ведется с помощью сложных методик, и, вероятно, разброс цифр можно объяснить тем, что каждый или почти каждый из тех, кто берется подсчитывать потери, прибегает к своей собственной методике.

Есть и откровенные, наглые фальсификации. Например, автор одной из недавно вышедших у нас книг считает, что Советский Союз вообще потерял более 43 млн. человек. Предложим ему элементарный подсчет. На 1 июня 1941 года, то есть на начало войны, население Советского Союза составляло примерно 195-197 млн. человек. На 1 января 1946 года население, если мне не изменяет память, было чуть больше 170 миллионов. Отнимаем от одного числа другое, получается не более 30 миллионов, а даже менее.

Значит, больше этого количества потерь не может быть, к каким бы методикам мы ни прибегали. Но эти 27-28 млн. человек включают еще и людей, рожденных в годы войны. Да, рождаемость была значительно меньше, чем в мирное время, но люди рождались. Значит, нужно вычесть и этих людей. Кроме того, надо вычесть тех, кто умер в силу условий военного времени, от тягот. Есть и естественная убыль населения в военное и мирное время.

По последним подсчетам, будем говорить так, в соответствии с официальной исторической наукой общие потери Советского Союза в войне составили 27,6 млн. человек. Из них вооруженные силы, по разным источникам, потеряли примерно 8,5-8,6 млн. человек - безвозвратные потери, то есть это убитые, умершие от ран, в том числе и пленные. Раньше была другая цифра - более 11 миллионов. Учитывали и примерно 1,5-1,7 млн. человек, которые вернулись.

### **А.Оганесян:** А Германия?

**Ю.Рубцов:** У Германии потери гражданского населения, конечно, значительно меньше. А численность собственно военных потерь находится в соотношении с нами примерно 1 к 1,3. То есть наши потери несколько выше, но совсем не один к десяти, не один к 15, а примерно 1 к 1,3.

**А.Оганесян:** На завершающей стадии войны удалось ли нам экономить человеческий потенциал, жизни людей, изменилась ли стратегия и подход к ведению войны?

**Ю.Рубцов:** Безусловно. Хотя от наших оппонентов наверняка услышишь иное: что продолжали заваливать трупами, заливать кровью. Должен сказать, что последняя операция Красной армии во Второй мировой войне - Маньчжурская наступательная операция, при более чем двухмиллионной численности всех трех фронтов и флота Советского Союза, насчитывает несколько десятков тысяч человек убитыми. А ведь нам противостояла японская Квантунская армия, а японцы - очень хорошие солдаты.

**А.Оганесян:** Какие бы ни были жертвы, но мы разгромили врага чудовищной силы и жестокости. Не будем забывать об этом. Поздравляю вас с Днем Победы!

**Ю.Рубцов:** С Днем Победы!

**Ключевые слова:** День Победы, Женевские конвенции, Великая Отечественная война.



Мария ОРЕШИНА

Третий секретарь Историко-документального  
департамента МИД России,  
кандидат исторических наук  
m.a.oreshina@hotmail.com

## Сага о золоте, пароходах и «балтийских дипломатических фантомах»

С первых дней Второй мировой войны наряду с «моральным эмбарго» на поставки в СССР стратегически важных товаров и технологий\*, введенным США в связи с советско-финской войной 1939-1940 годов, еще более комплексной проблемой советско-американских отношений явились наметившиеся еще в предвоенный период противоречия из-за будущего прибалтийских государств. В частности, этот вопрос стал одним из основных в ходе двусторонних переговоров о послевоенном устройстве Европы министра иностранных дел СССР В.М.Молотова (1946-1949 гг.; 1953-1956 гг.), его заместителя С.А.Лозовского (1939-1946 гг.), полпреда СССР в США К.А.Уманского (1939-1941 гг.), послов СССР в США М.М.Литвинова (1941-1943 гг.),

---

\* В связи с началом советско-финской войны правительство США в отношении СССР с 2 декабря 1939 г. ввело так называемое «моральное эмбарго». Оно коснулось поставок в Советский Союз американских самолетов, авианавигационного оборудования, некоторых стратегических технологий и материалов - алюминия, молибдена, авиабензина. Несмотря на окончание в марте 1940 г. войны эмбарго продолжало действовать еще более года и было отменено в результате длительных советско-американских переговоров 21 января 1941 г. В результате советско-американской торговле был нанесен существенный урон. (См.: Из политического отчета Посольства СССР в США за 1941 г. 12 марта 1942 г. // Советско-американские отношения (далее - САО). 1939-1945. М., 2004. С. 212.)

А.А.Громыко (1943-1946 гг.), Н.В.Новикова (1946-1947 гг.) с официальными представителями Госдепартамента США и высокопоставленными американскими дипломатами С.Уэллесом, Л.А.Штейнгардтом, Р.Аттертоном, У.Торстоном, Л.Гендерсоном, Э.Уордом и др<sup>1</sup>.

В дипломатической переписке советское правительство жестко и неоднократно настаивало на том, что прибалтийские страны входят в состав СССР, согласно их Конституций и Конституции СССР, и не считало возможным рассматривать вопрос об обмене Прибалтики на чужую территорию. В свою очередь, официальные Вашингтон и Лондон формировали по этому «щепетильному» вопросу единый антисоветский фронт, выступая против «поглощения» прибалтийских государств. Ссылаясь на двусторонние обязательства не заключать какие-либо тайные и особые пакты, Ф.Рузвельт и У.Черчилль предпочитали уходить от любого рода прямых переговоров с СССР, а тем более от заключения каких бы то ни было соглашений на бумаге.

За всем этим стояло стремление этих стран использовать Прибалтику в качестве плацдарма для реализации своей стратегии в отношении СССР. Об этом свидетельствовал, например, тот факт, что в середине февраля 1940 года американская сторона направила 55 нейтральным странам, в том числе и латвийскому правительству, ноту с предложением вступить в предварительные переговоры с Госдепартаментом о создании «здоровой экономической международной системы и разоружения в конце Второй мировой войны». О начале переговоров Вашингтон официально объявил 9 февраля, не увязывая их тематику с поездкой Уэллеса в Европу. В Госдепартаменте под руководством бывшего посла в Берлине Вильсона была создана специальная секретная структура, призванная осуществлять координацию этих переговоров по трем составляющим - политической, экономической и разоруженческой.

Позиция Соединенных Штатов о непризнании вхождения Прибалтики в состав СССР ярче всего проявилась в связи с вопросом о закрытии американских дипмиссий на территории Прибалтики и была официально закреплена в так называемой декларации Уэллеса от 23 июля 1940 года\*. Летом 1940 года Москва получила информацию о публичном отказе посланников Литвы (П.Жадейкис) и Латвии

---

\*Здесь имеется в виду официальное заявление Госдепартамента США для прессы от 23 июля 1940 г. о непризнании вхождения стран Прибалтики в состав СССР, сделанное С.Уэллесом по настоянию Ф.Рузвельта. (Подробнее см.: FRUS. 1940. Vol. I. Washington, 1959. P. 401-402.)

(А.Бильманис), а также поверенного в делах Эстонии (Й.Кайв) передать Советской России дела и имущество их миссий в США. Таким образом, Вашингтон намерен был и дальше признавать за ними статус посланников.

В этой связи в дипломатической переписке между Госдепартаментом США и НКВД СССР разразилась нешуточная «терминологическая война». Американское внешнеполитическое ведомство в отношении прибалтийских государств, а также Польши, западных областей Украинской и Белорусской ССР настойчиво использовало понятия «Прибалтика, занятая (оккупированная) Советами», «Польша, занятая Советами» и т.д., причем считалось, что такая позиция весьма удобна и не противоречит историческим фактам. Однако советское правительство настаивало на своем варианте, из которого Прибалтика и вышеупомянутые территории Украины и Белоруссии считались органической частью Советского Союза<sup>2</sup>.

Де-факто эта позиция выразилась по линии консульской службы при оформлении виз американским дипломатам, направлявшимся в командировку в Москву. Госдепартамент допускал в их диппаспортах наличие дипломатических транзитных виз, подписанных «мнимыми посланниками» прибалтийских стран, «аккредитованными» в Вашингтоне. Кроме того, во въездных визах дипломатических паспортов США среди списков стран для путешествия, в которых был действителен диппаспорт, наряду с СССР значились Латвия и Литва.

7 августа 1940 года после принятия 3, 5 и 6 августа 1940 года соответственно Литовской, Латвийской и Эстонской ССР в состав Советского Союза всем полпредам и консулам СССР от имени Молотова была отправлена телеграмма о закрытии всех прибалтийских миссий за границей<sup>3</sup>, а 11 августа 1940 года - нота всем иностранным послам и миссиям в Москве с извещением о принятии Верховным Советом СССР прибалтийских республик в состав СССР. В ноте сообщалось о прекращении деятельности латвийской, литовской и эстонской миссий за границей и закрытии вследствие этого иностранных представительств в Каунасе, Риге и Таллине<sup>4</sup>.

Однако это встретило сопротивление со стороны прибалтийских дипломатов. Шумиху по «прибалтийскому вопросу» поднял латышский «посланник» Бильманис, еще недавно распинавшийся в дружбе и даже публично выступавший за договор о взаимной помощи с СССР, а в заявлении «Нью-Йорк таймс» назвавший этот договор «трагедией»<sup>5</sup>. Бильманис тесно сотрудничал с Госдепом по вопросу учета и

секвестра имущества прибалтов в США. Американцы всячески поддерживали его решение об отказе в передаче России дел дипмиссий\*.

В свою очередь, советское правительство пыталось, но на тот момент безуспешно, добиться аннулирования признания бывших прибалтийских посланников. Деятельность последних попахивала откровенным сепаратизмом, что затрудняло, а в некоторых случаях делало вовсе невозможным ведение переговоров. Согласно ноте НКВД от 11 августа 1940 года, американские дипмиссии необходимо было ликвидировать до 25 августа 1940 года.

Однако Вашингтону было выгодно затянуть этот процесс до начала осени<sup>6</sup>. Причем с целью оказания содействия гражданам США, защиты американских экономических интересов и свертывания личных дел сотрудников планировалось пригласить «наблюдателей» - так называемых членов американской иностранной службы, то есть дипломатических и консульских сотрудников американских загранучреждений.

Вашингтон шел на закрытие своих дипмиссий в прибалтийских республиках весьма неохотно и неспешно, всячески поднимая вопрос о «незначительных» уступках. В качестве дружественной услуги со стороны Москвы США надеялись и после 1 октября сохранить за собой консульство в Риге. Они объясняли это перспективой развития города в будущем как одного из портов, связывающих Латвию с США<sup>7</sup>.

Госдепартамент также заготовил «хитрый ход» - дипломатические и консульские сотрудники американских загранучреждений могли считаться сотрудниками консотдела американского посольства в Москве, одновременно выполняя консульские функции в Риге. Эта схема имела по сути лишь одну цель - сохранить любыми способами своего рода суррогатную дипмиссию, которая была бы фактически независимой и «прикрепленной» к Москве лишь формально. Американское правительство явно цеплялось за Ригу как за долго работавший центр по сбору разведданных и, естественно, не желало сдавать свои позиции без боя.

Поэтому образовавшаяся после вхождения Прибалтики в состав СССР прибалтийская эмиграция с самого начала была активно поддержана США. Так, в декабре 1940 года в ходе приема представителей

---

\*В списке дипломатических представителей в США, опубликованном Госдепартаментом 19 апреля 1942 г., в качестве представителя Латвии значилась фамилия А.Бильманиса, а также назывались диппредставители Литвы и Эстонии. НКВД через наше посольство в Вашингтоне неоднократно обращал на это внимание Госдепа, пытаясь дать понять, что к такого рода фактам в Москве относились крайне негативно.



литовской диаспоры в Белом доме Рузвельт прямо заявил о том, что вопрос о восстановлении независимости Литвы лишь дело времени<sup>8</sup>.

Сразу же после оккупации нацистами Прибалтики странам Запада, и прежде всего США и Великобритании, предоставился удобный шанс изменить в этом вопросе status quo в свою пользу, и они взяли курс на целенаправленный отрыв Прибалтики от СССР. Вашингтон, вступив в войну и став союзником Советского Союза, не только не прекратил поддержку прибалтийской эмиграции, а наоборот, расширил ее, придав ей системный характер. Раскрывая тайную стратегию «союзников» СССР по антигитлеровской коалиции, в разговоре с латышским «мифическим посланником» Ч.Зариньшем, спецпредставитель Президента Рузвельта В.Уилки заявил, что «Англия и США будут отстаивать независимость бывших прибалтийских государств. Американцы разрешили деятельность большого количества антисоветских и даже пронемецких прибалтийских организаций на территории США, допускают издание антисоветских националистических газет и публикаций прибалтийской эмиграции и предоставляют страницы своих газет для их пропаганды». Более того, Уилки отмечал, что «США разрешают прибалтийским эмигрантам продавать национальное имущество прибалтийских государств (в частности, суда), принадлежащее разным лицам, бежавшим из Прибалтики» и что таким образом «через свои миссии в других странах США оказывают материальную поддержку прибалтийской эмиграции в этих странах»<sup>9</sup>. Таким образом, с одной стороны, Вашингтон выступал защитником интересов частного капитала западных стран, а с другой - «законных интересов» прибалтов, спонсируя кампанию по их «спасению», а по сути - диверсионно-сепаратистскую деятельность.

Вопрос об урегулировании имущественных претензий США, Великобритании, а также других стран Британского содружества (в частности, Канады и Ирландии) в прибалтийских республиках был особо щепетильным. Предметом торга стал возврат в СССР переведенного банками золота и оставшихся в портах Соединенных Штатов пароходов из Прибалтики, которые американцы арестовали в счет компенсации за их национализированную собственность.

«Торги» по дипломатическим каналам пробуксовывали, если не сказать, стояли на месте. Схема действий американского правительства в отношении имущественных претензий к СССР, выдвигавшихся в связи с секвестром имущества прибалтийских стран, воспроизводила те меры, которые применялись к Бельгии, Голландии, Дании, Норвегии

и Франции. Вашингтон действовал на основании закона от 6 октября 1917 года, дававшего право во время войны или чрезвычайного положения регулировать или запрещать любые транзакции с иностранной валютой и ценностями. С целью предотвращения утечки золота за рубеж он был дополнен законом от 9 марта 1933 года. В 1930-х годах была введена лицензионная система на вывоз иностранных ценностей и золота. Исполнительная директива Федерального резервного банка Нью-Йорка №8389 от 10 апреля 1940 года, изданная в отношении Дании и Норвегии, предполагала секвестирование всех вкладов и ценностей, принадлежавших этим странам, и выдачу их лишь с особого разрешения казначейства в каждом случае. В развитие этой законодательной базы казначейство выпустило инструкцию, в которой под понятие «ценности» попадали валюта, акции, недвижимость (пароходы, товары и другое имущество). Применительно к Прибалтике подобная директива №8484 была издана 15 июля 1940 года.

Анализ развития ситуации в области американского законодательства 1930-1940-х годов не прибавлял оптимизма и по части положительного разрешения вопроса о прибалтийских пароходах, находившихся в портах США. Советская дипломатия с известной долей пессимизма относилась к любой возможности сдвинуть Вашингтон с занимаемой на тот момент позиции, несмотря на всю ее законность.

Но несмотря на это, Москва на перспективу решила «зарезервировать» российские права на принадлежащие Госбанку суммы. Вместе с тем не исключалась возможность прорыва в линии Вашингтона, поскольку в американском правительстве нашлись-таки люди, которые защищали перед Рузвельтом предложение о частичном снятии секвестра с французской собственности в США. А из этого, в свою очередь, вытекало, что американские власти в сотрудничестве с эстонскими и латвийскими миссиями не допустили бы выхода из портов США ни одного из находившихся там латвийских и эстонских пароходов, включая и зафрахтованный Россией латвийский пароход «Абгара»<sup>10</sup>.

В поисках всевозможных решений российская дипмиссия в Вашингтоне предлагала во избежание «разбазаривания» латвийских и эстонских пароходов, находившихся в портах США, обратиться к американскому правительству с нотой, мотивировавшей российские права на это имущество, требуя его освобождения и возлагая на американцев всю ответственность за его сохранность. А таких пароходов насчитывалось немало: в портах США - пять эстонских, четыре латвийских и один литовский; Южной Америки - один эстонский, четыре латвийских; Кана-

ды - четыре эстонских, три латвийских; Великобритании - 39 латвийских и эстонских<sup>11</sup>, а также Ирландии.

Таким образом, ситуация с прибалтийскими судами напоминала войну. Таможенные власти США отказывали в праве выхода на Мурманск пароходам, капитаны которых подавали официальные заявки на разрешение выйти в СССР, или же под разными предлогами налагали арест на суда. Арестованные суда переименовывали и уводили в страны, с которыми у Советской России не были установлены дипломатические отношения, в частности к берегам Южной Америки и Канады. Это позволяло продавать их Великобритании, давая в том числе подзаработать самозванным консулам и бывшему агентству прибалтийских судовладельцев<sup>12</sup>.

По результатам состоявшейся 5 июня 1941 года беседы с Штейнгардтом Лозовский информировал НКВД о позиции Вашингтона относительно возвращения балтийских судов и золота<sup>13</sup>. Штейнгардт в своем «адвокатском азарте» указывал на то, что «советское правительство требует возвращения балтийских судов и золота, но продолжает забирать собственность американских граждан в Латвии, Литве и Эстонии. Посольство послало по этому вопросу в НКВД бесчисленное множество нот, однако НКВД не счел даже нужным ответить на них».

Далее тирада Штейнгардта, записанная Лозовским, выглядела так: «Посольство ведет точный каждодневный учет американской собственности, конфискуемой советским правительством, и считает, что стоимость балтийских судов и балтийского золота не превышает стоимости этой собственности. Но он, Штейнгардт, боится, что американские граждане... предъявят претензии американскому правительству, требуя возмещения потерянной ими собственности за счет балтийского золота. Советское правительство урегулировало с Германией и Швецией вопрос об имущественных претензиях в балтийских странах, однако оно не желает, видимо, сделать то же самое в отношении Соединенных Штатов».

В свою очередь, на озвученную Штейнгардтом позицию американского правительства Лозовский ответил следующим. «Советское правительство действительно урегулировало вопрос об имущественных претензиях Германии и Швеции в прибалтийских республиках, однако предпосылками для урегулирования взаимных претензий явились следующие: а) признание Германией и Швецией вхождения прибалтийских республик в состав Советского Союза; б) возвращение Советскому Союзу золота этих республик, находившегося в германских и шведских банках; в) возвращение Советскому Союзу пароходов, принадлежав-

ших прибалтийским республикам; г) ликвидация миссий и консульств Литвы, Латвии и Эстонии в Германии и Швеции. Только после всего этого советское правительство начало переговоры об урегулировании имущественных претензий\*. Ничего подобного не было сделано со стороны правительства Соединенных Штатов. Наоборот, правительство США конфисковало золото, принадлежащее Государственному банку СССР, наложило арест на пароходы прибалтийских республик и не только не ликвидировало миссии и консульства Литвы, Латвии и Эстонии, но признает этих марионеточных посланников и консулов в качестве представителей несуществующих правительств. При таком отношении правительства Соединенных Штатов к правам и интересам Советского Союза естественно, что советское правительство не может даже и приступить к рассмотрению имущественных претензий, изложенных в многочисленных нотах посольства США в Москве...»

«Дипломатическая перепалка» по «балтийскому вопросу» между Вашингтоном и Москвой проявилась в восприятии советской стороной решения американского правительства. «Что же касается золота и пароходов балтийских стран, то американское правительство их конфисковало потому, что советское правительство конфисковало имущество американских граждан в присоединившихся к СССР областях и странах. Советское правительство вообще не выполняет своих обещаний... Я [Лозовский] прервал Штейнгардта и спросил его - значит, задержка балтийского золота и пароходов является залогом для того, чтобы вести переговоры об имуществе американских граждан? А чем же он объясняет признание правительством Соединенных Штатов марионеточных посланников и консулов бывших правительств Литвы, Латвии и Эстонии, он это тоже считает мероприятием, направленным к улучшению отношений между Соединенными Штатами и Советским Союзом?»

«Мифические» посланники и консулы оказывали всяческое содействие в задержке пароходов, принадлежавших уже на правах собственности Советскому Союзу. В телеграмме Уманского в НКВД СССР, ин-

---

\*Переговоры СССР по урегулированию имущественных претензий со Швецией, относящихся к прибалтийским республикам, завершились заключением 30 мая 1941 г. соответствующего соглашения. Этот акт оценивался Советским Союзом как формальный акт юридического признания. (См.: Советско-шведское коммюнике. 31 мая 1941 г. // ДВП. 1940 - 22 июня 1941. М., 1998. Т. XXIII. Кн. II. Ч. 2. 2 марта 1941 г. - 22 июня 1941 г. С. 706.) 11 мая 1964 г. СССР заключил еще одно соглашение со Швецией. (См.: Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Швеции об урегулировании взаимных финансовых претензий, относящихся к Литовской, Латвийской и Эстонской Советским Социалистическим Республикам // Сборник действующих договоров... М., 1970. Вып. XXIII. С. 76-78.)

формировавшего о состоявшейся 30 июня 1941 года беседе с Уэллесом, проговаривался вопрос о прибалтийских пароходах: «По заявлению Уэллеса о тоннаже указал ему, что рассчитываем на принятие американским правительством немедленных и решительных мер к предоставлению в наше распоряжение прибалтийских пароходов (курсирующих сейчас между портами США и Южной Америкой) и надеемся, что американское правительство прекрасно понимает, что люди, распоряжающиеся этими пароходами, включая бывших прибалтийских посланников, являются также нацистскими подголосками, как и финны, в какие бы проамериканские и продемократические одежды они не рядились. Рекомендовал Уэллесу поинтересоваться с этой точки зрения подозрительной деятельностью в США самозванных прибалтийских представителей...»<sup>14</sup>

7 февраля 1942 года на рекомендацию советского посла в Вашингтоне предложить американскому правительству реквизировать прибалтийские суда, находившиеся в Соединенных Штатах, для военных нужд НКВД исходил из бесспорного права собственности СССР на них и указывал на то, что предлагать американцам реквизицию этих судов для военных нужд до разрешения вопроса о правах на суда, по существу, значило бы ослаблять позицию Советского Союза по этому вопросу. А это, в свою очередь, для Москвы было политически неприемлемо.

Судебными делами, связанными с возвратом Морфлоту СССР прибалтийской собственности, в том числе и пароходов, занимался Ч.Рехт, официально представлявший интересы СССР в США и активно работавший с советскими гражданами и организациями. Самыми громкими были расследования, связанные с задержанием эстонского парохода «Марет» и двух латвийских пароходов - «Герцог Якобс» в Перу и «Эвер Эльза». Причем дело по «Марету» было для российской стороны показательным. Вопрос был разрешен отрицательно. Просьбы НКВД принимались Госдепом, как правило, «неофициально», ответы носили протокольный характер и результатов не давали. Решение подобных вопросов было тесным образом увязано с политической обстановкой в США в целом и не могло быть положительным для Москвы без пересмотра принципиальной позиции Вашингтона с учетом всех территориальных изменений в Европе.

Однако Соединенные Штаты, как и их союзница - Великобритания, не только не шли на пересмотр своих претензий, но и продолжали наращивать усилия по организации единого ядра сопротивления всех прибалтов, базой для которого была выбрана Швеция. Эвакуация прибалтийского населения в «нейтральную» Швецию была согласована с немецкими оккупационными властями и проходила при поддержке соб-

людавшего формальный нейтралитет правительства этой страны, а также Британского содружества и, разумеется, Вашингтона<sup>15</sup>.

С 1943 года, когда неизбежное поражение Германии было уже очевидным, США, Великобритания и Швеция через стоковый «Прибалтийский комитет» и другие созданные ими подобные организации инициировали появление на политической сцене крупных прибалтийских националистических организаций, которые стали основой формирования будущих правительств в изгнании. Это помогло прибалтийским эмигрантам наладить широкие контакты, в том числе посредством нелегальной радиосвязи, с подпольем в прибалтийских республиках, а впоследствии развить активную подрывную деятельность против СССР в мировом масштабе через «Ассамблею поработанных народов Европы» и организацию «Обращение прибалтов к ООН».

Прибалтийская эмиграция пользовалась моральной, политической и материальной поддержкой США, стран Британского содружества, Швеции, а после войны и созданной при их поддержке ФРГ, которые не признавали суверенитета СССР над прибалтийскими республиками и сохраняли у себя «балтийских дипломатических представителей» вплоть до распада Советского Союза.

Однако, несмотря на то что «прибалтийский вопрос» стал неотъемлемой частью конфликтного потенциала холодной войны, в своих торгово-экономических отношениях противники руководствовались прагматическими соображениями. Это позволило им в наиболее благоприятный момент - в период «разрядки» - заключить по этим вопросам соответствующие соглашения. Многосторонние переговоры по вопросу об урегулировании взаимных финансовых и имущественных претензий, относящихся к прибалтийским республикам, которые Москва вела со многими странами мира на протяжении всей Второй мировой войны и последующего послевоенного периода, успехом также не увенчались. Типовые соглашения СССР заключил с Данией (1964 г.), Швецией (1964 г.), Нидерландами (1967 г.), Великобританией (1968 г.)<sup>16</sup>, Вашингтоном (1972 г.)<sup>17</sup>. Компромисс не мог быть найден потому, что не был решен главный вопрос о признании вхождения Прибалтики в состав СССР.

Декларация Уэллеса о непризнании Вашингтоном прибалтийских республик в составе Советского Союза являлась основополагающим документом внешнеполитического ведомства США, определявшим в течение 50 лет политику американского правительства в отношении стран Балтии и обеспечивавшим существование в Соединенных Штатах дипломатических представительств этих стран. В годы «советской



оккупации» миссии прибалтийских республик в Вашингтоне были обеспечены полным дипломатическим признанием, что дало широкие возможности неустанно напоминать миру об их юридическом существовании и защищать интересы своих граждан. Такой позиции Госдепартамент придерживался с 1940 по 1991 год, причем вхождение прибалтийских республик в состав Советского Союза так и не было признано Соединенными Штатами ни де-факто и ни де-юре.

---

<sup>1</sup>См., напр.: САО. 1919-1933. Сб. док. по международной политике и международному праву. №9. М., 1934; Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны 1941-1945. Док. и мат. в двух томах. Т. I. 1941-1943. М., 1984. (далее - САО. 1941-1943. М., 1984); Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами (далее - Сборник действующих договоров...). М., 1961. Вып. XX; М., 1970. Вып. XXIII; М., 1972. Вып. XXV; Полпреды сообщают... Сб. док. об отношениях СССР с Латвией, Литвой и Эстонией: Август 1939 г. - август 1940 г. М.: МИД СССР, 1990 (далее - Полпреды сообщают...); Документы внешней политики (далее - ДВП). 1940 - 22 июня 1941. Т. XXIII. Кн. II. Ч. 1. 1 ноября 1940 г. - 1 марта 1941 г. М., 1998; ДВП... Ч. 2. 2 марта 1941 г. - 22 июня 1941 г. М., 1998; САО. 1939-1945. М.: МФД, 2004; САО. 1945-1948. М.: МФД, 2004; Прибалтика и геополитика 1935-1945 гг. Рассекреченные документы Службы внешней разведки Российской Федерации. М.: Служба внешней разведки Российской Федерации, 2006 (далее - Прибалтика и геополитика...); *Фоменко А.В.* Прибалтийский вопрос в отношениях США с Советской Россией: 1918-1940. От появления независимых прибалтийских режимов до включения их в состав СССР. М., 2009; Документы внешней политики СССР. 2 января - 30 декабря 1942 г. (далее - ДВП СССР). Т. XXV. Кн. 1. 2 января - 30 июня 1942 г. М., 2010; ДВП СССР... Кн. 2. 1 июля - 30 декабря 1942 г. М., 2010 и др.

<sup>2</sup>Подробнее см.: Докладная записка заместителя народного комиссара иностранных дел СССР С.А.Лозовского народному комиссару иностранных дел СССР В.М.Молотову с предложением ответа на ноту посольства США от 12 августа 1940 г., в которой вновь повторяются уже отвергнутые советской стороной выражения об «оккупации» той или другой территории советскими вооруженными силами. 16 августа 1940 г. // САО. 1939-1945. М., 2004. С. 84-86.

<sup>3</sup>Телеграмма наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова полпредам и консулам СССР от 7 августа 1940 г. // Полпреды сообщают... С. 501.

<sup>4</sup>Нота наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова временному поверенному в делах США в СССР У.Торстону о прекращении дипломатических отношений и деятельности дипломатических и консульских представительств Литвы, Латвии и Эстонии в связи с вхождением их в состав СССР и о ликвидации соответствующих дипломатических представительств и консульских учреждений США в этих странах к 25 августа 1940 г. 11 августа 1940 г. // САО. 1939-1945 гг. М., 2004. С. 79-80; FRUS. 1940. Vol. I. P. 416-417.



<sup>5</sup>См., например: Latvian elections a farce to envoy; Bilmanys says vast majority had to Soviet ticket to face the consequences ultimatum is alleged move calling for new regime was supplanted, however by enforced merger ballot // The New York Times. 23.07.1940. P. 7; Latvia through the request of her «puppet parliament» for incorporation in the Union of Soviet Republic, has become a victim of unprovoked Russian aggression; Dr. Alfred Bilmanys Latvian Minister in Washington said yesterday in a statement issued through the Legation's Latvian Information Bulletin // Ibid.; Baltic sovietizing effected swiftly; Land nationalization adopted in three states - banks and industries taken Moscow to ratify acts Germany indicates effort to ignore events seen at London as involving Reich Loss // Ibid.; Three countries vote to be Soviets; Latvia, Lithuania & Estonia won by Russia-Ex-officials reported seized // Ibid. 21.07.1940, etc.

<sup>6</sup>Подробнее см.: Нота временного поверенного в делах США в СССР У. Торстона народному комиссару иностранных дел СССР В.М.Молотову о закрытии миссий и консульств США в Каунасе, Риге и Таллине к 25 августа 1940 г. 14 августа 1940 г. // САО. 1939-1945 гг. М., 2004. С. 84.

<sup>7</sup>Запись беседы народного комиссара иностранных дел СССР В.М.Молотова с послом США в СССР Л.Штейнгардтом о переменах в политике США в отношении Советского Союза, росте военного потенциала Соединенных Штатов, развитии военно-политической обстановки в Европе, в частности в Прибалтике, и на Дальнем Востоке, путях преодоления трудностей в американско-советских торговых и политических отношениях. 26 сентября 1940 г. // Там же. С. 96.

<sup>8</sup>Справка I Управления НКГБ СССР. 1945 г. «О прибалтийской эмиграции в Швецию (по материалам I Управления НКГБ)» // Прибалтика и геополитика... С. 453.

<sup>9</sup>Там же. С. 454.

<sup>10</sup>См., напр.: Запись беседы заместителя народного комиссара иностранных дел СССР С.А.Лозовского, заявившего протест советской стороны временному поверенному в делах США в СССР У. Торстону в связи с действиями американских властей, задерживающих золото, купленное Государственным банком СССР у банков Латвии, Литвы и Эстонии. 20 июля 1940 г. // САО. 1939-1945 гг. М., 2004. С. 77-79; Меморандум Правительства США о бывшем литовском, латвийском и эстонском золоте, врученный временным поверенным в делах США в СССР У. Торстоном заместителю народного комиссара иностранных дел СССР С.А.Лозовскому. 12 августа 1940 г. // Там же. С. 80-83; Запись беседы народного комиссара иностранных дел СССР В.М.Молотова с послом США в СССР Л.Штейнгардтом... 26 сентября 1940 г. // Там же. С. 97-98; Запись беседы народного комиссара иностранных дел СССР В.М.Молотова с послом США в СССР Л.Штейнгардтом о некоторых спорных вопросах двусторонних отношений и о выдвинутом американской стороной предложении об улучшении дружественных отношений между США и СССР. 26 декабря 1940 г. // Там же. С. 107-109; Из политического отчета Посольства СССР в США за 1941 г. 12 марта 1942 г. // Там же. С. 212 (выдержки из этого политотчета также опубликованы: ДВП. 2 января - 30 июня 1942 г. М., 2010. Т. XXV. Кн. I. С. 184-190).

<sup>11</sup>См.: Телеграмма первого заместителя народного комиссара иностранных дел СССР

- А.Я.Вышинского полномочному представителю СССР в США К.А.Уманскому. 24 декабря 1940 г. // ДВП. 1940 - 22 июня 1941. М., 1998. Т. XXIII. Кн. II. Ч. 1. 1 ноября 1940 г. - 1 марта 1941 г. С. 230.
- <sup>12</sup>См., напр.: *Herbert W. Briggs*. Non-recognition in the courts: The ships of the Baltic Republic // *The American Journal of International Law*. Vol. 37. № 4. Oct. 1943. P. 585-596.
- <sup>13</sup>Беседа заместителя народного комиссара иностранных дел СССР С.А.Лозовского с послом США в СССР Л.А.Штейнгардтом. 5 июня 1941 г. // ДВП. 1940 - 22 июня 1941. М., 1998. Т. XXIII. Кн. II. Ч. 2. 2 марта 1941 г. - 22 июня 1941 г. С. 721, 723, 726.
- <sup>14</sup>Подробнее см.: САО. 1941-1943. М., 1984. Т. I. С. 51.
- <sup>15</sup>См.: Справка I Управления НКГБ СССР. 1945 г. «О прибалтийской эмиграции в Швецию (по материалам I Управления НКГБ)» // Прибалтика и геополитика... С. 451-452.
- <sup>16</sup>См.: Протокол между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Народной Республики Болгарии об урегулировании взаимных претензий, относящихся к Литве, Латвии и Эстонии. 18 января 1958 г. // Сборник действующих договоров... М., 1961. Вып. XX. С. 411-412; Протокол между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Румынской Народной Республики об урегулировании взаимных претензий, относящихся к Литве, Латвии и Эстонии. 7 марта 1958 г. // Там же. С. 413-414; Протокол между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Революционным Рабоче-Крестьянским Правительством Венгерской Народной Республики об урегулировании взаимных претензий, относящихся к Литве, Латвии и Эстонии. 14 марта 1958 г. // Там же. С. 412-413; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Дании об урегулировании взаимных финансовых, имущественных и других претензий, относящихся к Латвийской, Литовской и Эстонской Советским Социалистическим Республикам, а также к Западным областям Украинской и Белорусской Советских Социалистических Республик и Калининградской области Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. 27 февраля 1964 г. // Сборник действующих договоров... М., 1970. Вып. XXIII. С. 75-76; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Швеции об урегулировании взаимных финансовых претензий, относящихся к Литовской, Латвийской и Эстонской Советским Социалистическим Республикам. 11 мая 1964 г. // Там же. С. 76-78; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Королевства Нидерландов об урегулировании взаимных финансовых и имущественных претензий. 20 октября 1967 г. // Сборник действующих договоров... М., 1972. Вып. XXV. С. 132-134; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии об урегулировании взаимных финансовых и имущественных претензий. 5 января 1968 г. // Там же. С. 129-132.
- <sup>17</sup>См.: Акт Конгресса США - «An Act to Promote the Defense of the United States» от 11 марта 1941 г.; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Рес-

публик и Соединенных Штатов Америки о принципах, применимых к взаимной помощи в ведении войны против агрессии. 11 июня 1942 г. // Сборник действующих договоров... М., 1955. Вып. XI. С. 24-28; САО. 1941-1943. М., 1984. Т. I. С. 198-202; ДВП СССР. 2 января - 30 декабря 1942 г. М., 2010. Т. XXV. Кн. 1. С. 467-471; Соглашение об урегулировании и освобождении от ответственности. 10 февраля 1960 г.; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединенных Штатов Америки об урегулировании ленд-лиза, взаимной помощи и претензий. 18 октября 1972 г. // САО. 1933-1987. Сборник основных документов. Ин-т США и Канады АН СССР. М., 1987. Ч. 1. С. 243-247; Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединенных Штатов Америки о торговле. 18 октября 1972 г. // Там же. С. 214-220.

**Ключевые слова:** балтийский фактор в советско-американских отношениях в годы Второй мировой войны, позиция НКВД СССР о Прибалтике.

# ГлавУпДК ПРИ МИД РОССИИ



*Арбат и прилегающие переулки подобны большой мемориальной доске, испещренной именами великих поэтов, ученых, полководцев и политиков. Одна из записей помечена адресом: Спасопесковская площадь, дом 8.*

*Участок на этом месте в современных очертаниях существовал уже к началу XIX века, но какое-то время числился пустошью. Первые достоверные сведения о доме относятся ко второму десятилетию XIX века.*

# Дом у Спаса-на-Песках

*Здесь когда-то Пушкин жил,  
Пушкин с Вяземским дружил...  
Г.Шпаликов*

**А**рбат и прилегающие переулки подобны большой мемориальной доске, испещренной именами великих поэтов, ученых, полководцев и политиков. Одна из записей помечена адресом: Спасопесковская площадь, дом 8.

Участок на этом месте в современных очертаниях существовал уже к началу XIX века, но какое-то время числился пустошью. Первые достоверные сведения о доме относятся ко второму десятилетию XIX века. В это время здесь жил князь Петр Вяземский, близкий друг Пушкина. Неподалеку обитали еще несколько друзей и знакомых поэта: Иван Пущин, Павел Нащокин. Молодые люди часто встречались в доме одного из них, и позднее Пушкин не случайно выбрал Арбат местом своего жительства.





Дом №8 в то время был частью большой усадьбы поручицы А.Г.Щепочкиной. Главный дом усадьбы, являющийся памятником истории и культуры местного значения, расположен по соседству (дом №6). Позднее, как это не раз бывало, усадьба была раздроблена и продана по частям разным владельцам.

В 1840-х годах бывший дом Вяземского купил Н.А.Львов, внук известного архитектора русского классицизма Николая Львова и большой поклонник Пушкина. Он оставил здание практически без изменений, но позднее устроил рядом с домом сквер, названный им «Пушкинским», в честь общества, собиравшегося здесь в былые времена. Возможно, благодаря «охранному» имени, сквер дожил до наших дней, являясь одним из немногих зеленых оазисов в центре города. Уже в 90-х годах XX века в сквере появилось еще одно мемориальное сооружение - памятник Пушкину.

Львов прожил здесь около 40 лет, до самой своей смерти. По некоторым сведениям, в этот период дом имел мезонин. Мезонины, жилые надстройки, обычно однокомнатные, не считались «полноценным» этажом, что позволяло уйти от налога, которым облагались двухэтажные строения. Поэтому дома такого типа были очень распространены в России XIX века, став своеобразным символом патриархальной одноэтажной Москвы.

После смерти Львова особняк числится за некоей Шориной. При ней в 1884 году к дому пристраивается кирпичный флигель. В это время в особняке живет С.П.Тургенев, двоюродный брат писателя. Еще через 25 лет дом и участок записываются на имя жены коллежского





советника Е.И.Кальяновой. К зданию подводится канализация, и во дворе появляются еще две пристройки.

После революции дом был сначала «уплотнен» и заселен, затем долгое время здесь располагалось издательство Центрального статистического управления.

В 1961 году здание было передано в ведение ГлавУпДК. После реконструкции фасаду был возвращен ампиный облик начала XIX века, но внутренняя планировка и интерьеры за предшествующие годы серьезно пострадали. В конце 1990-х годов, в ходе внутренней реставрации, по уцелевшим фрагментам были воссозданы интерьеры XIX века, и в комнаты дома Львова вернулся торжественный и вместе с тем уютно-камерный дух ампиной Москвы.

Напротив дома на площади стоит церковь Спаса Преображения, «что на Песках», давшая название местности. Эта церковь запечатлена на известной картине В.Д.Поленова «Московский дворик» и служит композиционным центром для окрестных зданий, обращенных к церкви фасадами.

Точка, откуда Поленов запечатлел свой «дворик», находится чуть дальше к Новому Арбату, на углу современных Композиторского и Трубниковского переулков. К настоящему времени от этого пейзажа сохранилась только церковь да два дома бывшей дворянской усадьбы. Дом №8 также обращен фасадом к церкви. Здание расположено вдоль красной линии улицы, но вход расположен сбоку, а центральным элементом, притягивающим взор, является античный портик с шестью





коринфскими колоннами. Возвышающийся над крышей и выступающий чуть вперед портик словно напоминает о некогда бывшем здесь мезонине. В центре портика - овалный медальон в окружении растительного орнамента - память о славных именах, чьи вензеля красовались здесь в былые времена.

**Ключевые слова:** Спасопесковская площадь, д. 8, А.Пушкин, П.Вяземский, церковь Спаса Преображения.

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

**С.В.ЛАВРОВ**, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**,

*министр культуры  
России*

**А.И.ДЕНИСОВ**,

*первый зам. министра  
иностраннных дел  
России, кандидат  
экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**,

*доктор политических  
наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**,

*руководитель  
Россотрудничества*

**В.П.ЛУКИН**,

*уполномоченный по  
правам человека в России,  
доктор исторических  
наук, профессор*

**М.В.МАРГЕЛОВ**,

*председатель Комитета  
по международным делам  
Совета Федерации  
России, кандидат  
политических наук*

**С.И.МАРЕЕВ**,

*генеральный директор  
Министерства  
иностраннных дел  
России*

**А.Ю.МЕШКОВ**,

*Чрезвычайный и  
Полномочный Посол*

**А.Н.ПАНОВ**,

*доктор политических  
наук*

**Б.Н.ПАСТУХОВ**,

*старший советник  
генерального директора  
ОАО «Центр  
международной торговли»*

**А.К.ПУШКОВ**,

*председатель Комитета  
ГД по международным  
делам, кандидат  
исторических наук*

**В.Г.ТИТОВ**,

*зам. министра  
иностраннных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**,

*ректор МГИМО,  
академик РАН*

**А.Л.ФЕДОТОВ**,

*посол по особым  
поручениям, член Коллегии  
МИД России*

**В.А.ЧИЖОВ**,

*постоянный представитель  
России при Европейских  
сообществах в Брюсселе*

**В.И.ЧУРКИН**,

*постоянный представитель  
России при ООН, кандидат  
исторических наук*

**Ю.К.ШАФРАНИК**,

*председатель Правления  
МГНК «СоюзНефтеГаз»,  
президент Фонда «Мировая  
политика и ресурсы»*

**А.В.ЯКОВЕНКО**,

*Чрезвычайный и  
Полномочный Посол,  
доктор юридических наук,  
профессор*

**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.**

**Адрес редакции: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru**

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services, 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Журнал зарегистрирован в Госкомитете РФ по печати.  
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Подписано к печати 18.05.2012. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №577.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055 ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

© МИД РФ. Редакция журнала «Международная жизнь». 2012.

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й      Ж У Р Н А Л

## СОДЕРЖАНИЕ

### ДИПЛОМАТИЯ

**Г.Гатилов**, заместитель министра иностранных дел России  
Бизнес и права человека - борьба противоположностей  
или требование современности? . . . . . 2

*В условиях все более глобализирующегося мира, переплетения экономических, финансовых и хозяйственных связей вопрос цивилизованного поведения транснациональных корпораций начинает приобретать особую остроту. Корпорации призваны быть лидером в сфере трудовых отношений, соблюдении трудового законодательства и, соответственно, прав человека.*

**К.Барский**, специальный представитель Президента РФ по делам ШОС  
Центральная Азия под «непромокаемым зонтиком» ШОС 11

*За созданием и успешным становлением ШОС стоит целый ряд факторов. Надо особо выделить два: нарастание разноликих угроз и привлекательные возможности для экономического и гуманитарного сотрудничества, а значит - и для собственного развития.*

**И.Лякин-Фролов**, полномочный представитель России при ОДКБ  
ОДКБ гарантирует безопасность в Евразии  
К 10-летию образования Организации . . . . . 26

*15 мая 2012 года исполнилось 20 лет со дня подписания Договора о коллективной безопасности и 10 лет со дня основания Организации Договора о коллективной безопасности.*

**Пабло А. Лосано Лосано**, временный поверенный в делах  
Мексиканских Соединенных Штатов в Российской Федерации  
Мексика и Россия: политика открытых дверей . . . . . 40

*Если интересы национальной безопасности превалируют над коммерческими и ведут к закрытию границ или чрезмерному ограничению миграционных потоков, то они могут стать препятствием для развития торговых отношений с сопутствующими отрицательными последствиями для экономики страны.*

## КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

---

- А.Оганесян.** Европа встречает Россию.  
Остается уточнить место встречи . . . . . 58

*Конференция «Европа встречает Россию» собрала в Берлине молодых лидеров из стран Европейского союза и СНГ. Весьма напряженный график был неплохо выстроен Институтом культурной дипломатии. Правда, о культуре говорили мало, и самих выступающих россиян было немного.*

### «ЗОЛОТАЯ КОЛЛЕКЦИЯ»

---

- Саадэддин Аль-Османи,** министр иностранных дел  
и сотрудничества Королевства Марокко  
Королевство Марокко: государство, в которое  
не пришла «арабская весна» . . . . . 64

*Этап дружественных отношений между Марокко и Россией восходит к XVIII веку, когда марокканский султан Сиди Мохаммед Бен Абделлах и российская императрица Екатерина II решили предоставить своим кораблям равные привилегии, в том числе и защиту.*

### ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР

---

- Т.Зверева.** Итоги президентских выборов  
и внешняя политика Франции . . . . . 76

*Выборы, прошедшие в два тура (22 апреля и 6 мая), показали, что Президент Н.Саркози уже не пользуется во Франции той популярностью, которая привела его к власти пять лет назад. Во втором туре Н.Саркози уступил своему сопернику Франсуа Олланду, собрав 48,38% голосов избирателей.*

- Е.Ананьева.** «Midterm blues» или маятник  
пришел в движение? . . . . . 91

*3 мая 2012 года в Британии прошли ежегодные выборы в местные органы власти, которые не оказывают влияния на расстановку сил в общенациональном Парламенте, но граждане могут выразить отношение не только к проблемам локального уровня, но и к курсу правительства в целом.*

- Л.Клепацкий.** Российско-польскому договору 20 лет . . . 107

*Договор был подписан 22 мая 1992 года в Москве во время официального визита Президента РП Л.Валенсы.*

- М.Младенович, Е.Пономарева.** Урегулирование  
этнополитических конфликтов: балканский опыт . . . 117

*Трансформация и последующее разрушение биполярной системы международных отношений стали своего рода детонатором многих латентных или «замороженных» конфликтов. Например, из 232 конфликтов, произошедших в 148 зонах в период с 1946 по 2006 год, более половины возникли после окончания холодной войны.*

## ТЕНДЕНЦИИ

---

**С.Куриц, В.Воробьев.** Гражданское общество в новой модели государственного управления и конституционного права 134

*Цель гражданского общества воссоздать в государстве отсутствующую обратную связь между социумом и властью - глобальный принцип управления в живой природе и во всех созданных человеком артефактах.*

**М.Грановская.** Кризис идеологии мультикультурализма и судьбы европейской цивилизации . . . . . 149

*Глобализация совпала с окончанием эпохи модерна. Процессы глобализации привели к необходимости налаживания межкультурного общения. Глобализация и новая глобальная культура породили феномен мультикультурализма - проявления особого вида толерантности, необходимого для создания нового общества эпохи постмодерна.*

**С.Сурчина.** Хочешь мира - готовься к войне  
Теоретические основы американской концепции  
нераспространения ядерного оружия . . . . . 156

*Проблема распространения ядерного оружия является одной из самых серьезных угроз международной безопасности и стабильности. По данным Всемирной ядерной ассоциации, в течение ближайших 20 лет около 30 новых стран смогут производить обогащенный уран и плутоний и будут обладать знаниями, позволяющими создать оружие «судного дня».*

## «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ» - 90 ЛЕТ

---

**Поздравления** . . . . . 168-170

**В.Чижов,** постоянный представитель России при Европейском союзе  
и Европейском сообществе по атомной энергии

**М.Сеславинский,** руководитель Федерального агентства по печати  
и массовым коммуникациям

**Кент Д.Ли,** президент и исполнительный директор  
компании «Ист Вью Информэйшн Сервисез»

**Ю.Рубцов.** Мы победили врага чудовищной силы . . . 172

*Для нас это была война на уничтожение, которую нам навязал гитлеровский фашизм, и мы вынуждены были принять эту войну. Вопрос стоял - либо жить, либо умереть.*

**М.Орешина.** Сага о золоте, пароходах  
и «балтийских дипломатических фантомах» . . . . 181

*С первых дней Второй мировой войны наряду с «моральным эмбарго» на поставки в СССР стратегически важных товаров и технологий еще более комплексной проблемой советско-американских отношений явились противоречия из-за будущего прибалтийских государств.*

**ГлавУпДК**

---

Дом у Спаса-на-Песках . . . . . 196

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**Н.И.Воробьева,**  
*заместитель  
главного редактора*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**В.К.Злобина,**  
*заведующая отделом ин-  
тернет и мультимедиа-  
проектов*

**Г.И.Поволоцкий,**  
*шеф-редактор*

**Б.Д.Пядышев,**  
*Чрезвычайный и Полно-  
мочный Посол, доктор  
исторических наук*

**Е.Б.Пядышева,**  
*ответственный секре-  
тарь, кандидат истори-  
ческих наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*  
**С.В.Филатов,**  
*эксперт*

**НАУЧНЫЙ  
РЕДАКТОР:**  
**А.Д.Дубина**

**РЕДАКТОРЫ:**  
**О.Н.Ивлиева**  
**Н.В.Карпычева**  
**Л.А.Подчашинская**

**ВЕРСТКА, МАКЕТ,  
ДИЗАЙН:**  
**И.Н.Знатнова**  
**В.А.Позднякова**  
**Е.В.Родина**  
**М.С.Тюрина**





**ГлавУпДК**  
при МИД России

*Гостеприимство – наша профессия*



- Опытный, надежный арендодатель – управляем недвижимостью с 1921 года
- В хозяйственном ведении более 1 000 000 квадратных метров комфортабельного жилья и офисов в Москве
- Федеральная собственность – прямая долгосрочная аренда
- Юридическая чистота и прозрачность сделок
- Уникальная для столичного рынка возможность выбора объектов недвижимости в различных районах города у одного собственника
- Все здания с охраняемой территорией, парковкой, круглосуточным дежурством коммунальных служб
- Респектабельные соседи

**[www.arena.updk.ru](http://www.arena.updk.ru), [www.updk.ru](http://www.updk.ru)**

**(495) 770-35-35**

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации



# INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,  
Diplomacy and National Security*

## К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии  
в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)