

Апрель 2023



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Концепция внешней
политики России - 2023

*Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности*



В номере:

Андрей Бакланов, заместитель
председателя Ассоциации
российских дипломатов

О новом международном экономическом
порядке

Александр Крамаренко, Чрезвычайный
и Полномочный Посол

СВО: новая Отечественная?

Евгений Осипов, старший научный
сотрудник Института всеобщей
истории РАН

Франция. Кризис

Григорий Машков, посол по особым
поручениям

Ракетные вызовы и международная
безопасность



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ПОЛИТИКА

Андрей Бакланов 4

Россия будет играть ведущую роль в борьбе за установление справедливого международного экономического порядка

Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная в новой редакции 31 марта 2023 года Президентом России В.В.Путиным, разъясняет базовые принципы, стратегические цели и приоритетные направления внешней политики нашей страны. Это относится и к сфере торгово-экономических и финансово-инвестиционных связей.

Александр Крамаренко 16

СВО на Украине: почему новая Отечественная? *Непричесанные мысли*

События последних лет многое прояснили. Запад сбросил маски. Теперь очевидно для всех, что линия на сдерживание России после окончания холодной войны была их изначальной стратегией. Ее суть - подчиненное положение нашей страны по отношению к Западу, что в корне противоречит базовым принципам Устава ООН, перечеркивает итоги Второй мировой войны.

Евгений Осипов 24

Франция: от пенсионной реформы к кризису Пятой республики?

2023 год начался во Франции с обсуждения пенсионной реформы, ожидаемо вызвавшей масштабные протестные акции по всей стране. После безуспешных попыток заручиться поддержкой Национального собрания, нижней палаты Парламента Франции, премьер-министр Франции Элизабет Борн при поддержке Президента Э.Макрона решила применить статью 49.3 Конституции Франции и принять Закон о пенсионной реформе без одобрения Парламента.

БЕЗОПАСНОСТЬ

Григорий Машков 32

Ракетная проблематика в контексте международной безопасности: безумная гонка вооружений или совместный поиск ответов на ракетные вызовы?

Интенсивное развитие новых технологий и их активное использование в ракетных системах повышает эффективность таких вооружений, расширяет с их помощью спектр задач. Решение о применении ЯО не ограничено ни в правовом, ни техническом, ни морально-этическом аспектах и может быть использовано в конфликтах любой конфигурации (от локального столкновения до крупномасштабного военного противостояния между региональными и глобальными соперниками).

JUBILEUM

Поздравляем С.Н.Лебедева с 75-летием . . . 39

КАРТИНА МИРА

Андрей Володин, Сергей Филатов 40

Русофобия: корни и крона

Феномен русофобии в аналитическом смысле мало чем отличается от других общественных явлений. Русофобия, как и другие проявления ксенофобии, существует на двух уровнях: общественных страхов и государственной политической линии, границы между которыми нередко относительно, подвижны и изменчивы.

Карина Гасратян 58

Демократия и духовно-нравственные ценности

Институты демократии зарождались и развивались вместе с эволюцией представлений человека о духовно-нравственных ценностях, естественных правах, свободе

и справедливости, государственном устройстве и т. д., вместе с развитием гражданских (писаных) законов общества.

ДИПЛОМАТИЯ

**Олег Карпович,
Антон Гришанов** 68

Перемены на западном (дипломатическом) фронте

Проводимая западными странами после начала украинского кризиса линия на изоляцию Москвы трансформировалась в курс на нанесение нашей стране «стратегического поражения», под которым, в свою очередь, все большее число идеологов этой политики подразумевают прекращение существования России в нынешнем виде.

ВЕКТОРЫ

**Виктор Глебов, Бидолей Вианней
Фредди Агоннуде** 76

Перспективы расширения БРИКС

При расширении интеграционного объединения не исключен ряд сложностей и рисков. Тот же самый формат «БРИКС плюс» создает определенный уклон в сторону политического измерения, который может обострить отношение не терпящего конкуренции западного мира к странам БРИКС.

Давид Дадаян 88

Россия и Армения: 195 лет после подписания Туркманчайского договора

Российско-армянские отношения важны потому, что любой текущий результат в развитии этих отношений - это одновременно и промежуточный итог 300-летней политики российских государственных и военных деятелей, героизма тысяч русских солдат и офицеров по встраиванию Закавказья в систему обеспечения безопасности России и ее народа, в какие бы формы данная политика на протяжении этих столетий не облекалась.

IN MEMORIAM

Николай Межевич 98

Владимир Чуров: память в контексте дипломатии и парадипломатии тридцатилетия

ИСТОРИЯ ДИПЛОМАТИИ

Марина Кравченко 106

Три века российского гражданского мундира

На протяжении нескольких веков обязательным атрибутом, отличительной чертой и символом принадлежности к системе государственной власти была форменная одежда и главный ее элемент - мундир. Форма указывала на ведомство и старшинство ее обладателей. Утверждение новых образцов и каждого рода изменения до 1917 года осуществлялись лишь с позволения императоров, часто по их инициативе, а иногда и по их рисункам.

Сергей Искюль 126

Парижская история князя Куракина и герцогини Курляндской

Личность и деяния «чрезвычайного посланника и полномочного министра» России А.Б.Куракина вызывают особый интерес, поскольку его деятельность пришлась на период наивысшей дипломатической активности держав в Европе, в той более чем критической ситуации, которая характеризовала преддверие франко-русского противостояния и войны в 1812 году.

БИБЛИОТЕКА

Правдивая история Украины 140

Монография «История Украины» является актуальным и всесторонним научным трудом, основанным на анализе исторических фактов, событий, причинно-следственных связей между ними, деятельности исторических персонажей, политического, социального, экономического и культурного развития территорий с позиции исторического единства русских и украинцев. Именно эта позиция, противостоящая активным попыткам переписать историю, искусственно разъединить и противопоставить русский и украинский народы, соответствует объективному и непредвзятому анализу нашей общей истории.

В РЕДАКЦИИ

А.Г.Оганесяну, главному редактору журнала «Международная жизнь», вручена награда «Золотое перо России» 144

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэм»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

А.В.Крутских, *доктор исторических наук, профессор*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*



Андрей Бакланов

Заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов, профессор - руководитель секции исследований стран Ближнего Востока и Северной Африки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

springfield13@yandex.ru

Ключевые слова: *новый международный экономический порядок, «Группа 77», ОПЕК, Социнтерн, Комиссия Юга, ВТО, ЭнергодIALOG Россия - ЕС.*

РОССИЯ БУДЕТ ИГРАТЬ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ В БОРЬБЕ ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная в новой редакции 31 марта 2023 года Президентом Российской Федерации В.В.Путиным, разъясняет базовые принципы, стратегические цели и приоритетные направления внешней политики нашей страны.

Это относится и к сфере торгово-экономических и финансово-инвестиционных связей. В Концепции говорится, что Российская Федерация будет предпринимать необходимые меры в целях укрепления своего присутствия на мировых рынках, уве-

Статья подготовлена в рамках проекта факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ «Страны Ближнего Востока и Северной Африки и новый финансово-экономический миропорядок: цели и политический курс государств, потенциал региона, перспективы взаимодействия с Российской Федерацией».

РОССИЯ БУДЕТ ИГРАТЬ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ В БОРЬБЕ ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

личения несырьевого неэнергетического экспорта, географической диверсификации экономических связей с их переориентацией на государства, проводящие конструктивную и нейтральную политику в отношении Российской Федерации, при сохранении открытости к готовности к прагматическому сотрудничеству с деловыми кругами недружественных государств¹.

В этом контексте также выдвигается задача снижения зависимости российской экономики от недружественных действий иностранных государств, прежде всего посредством развития деполитизированной, безопасной, независимой от недружественных государств международной платежной инфраструктуры и расширения практики использования национальных валют в расчетах с союзниками и партнерами.

Все это должно привести к устранению рудиментов доминирования США и других недружественных государств в мировых делах. В этом случае будет обеспечен справедливый доступ всех государств к благам мировой экономики и международного разделения труда, а также современным технологиям.

Речь, таким образом, идет о становлении нового, справедливого, сбалансированного и недискриминационного международного экономического порядка.

Фактически это продолжение в новых условиях борьбы за новый международный экономический порядок - НМЭП.

О новом международном экономическом порядке заговорили впервые в начале 1960-х годов, когда десятки государств, возникших на обломках колониальных империй, поставили вопрос о том, чтобы бывшие метрополии вслед за политическим суверенитетом предоставили освободившимся странам возможности для успешного экономического роста. Для реализации такой цели требовалось коренное изменение сложившихся в колониальное время правил игры в сфере мировой торговли, финансовых и инвестиционных отношений.

В июне 1964 года представители 77 неприсоединившихся стран, принимавших участие в заседании Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), провозгласили, что в дальнейшем они будут согласованно, совместно, в качестве особого объединения выступать в рамках ООН и на международной арене в целом.

В 1967 году «Группа 77» провела в Алжире первое крупное международное совещание, в ходе которого были приняты решения относительно учреждения постоянно действующих структур этого объединения.

Руководители новых, освободившихся государств, в том числе в рамках «Группы 77», указывали на то, что развитые страны сохранили за собой возможность получать односторонние выгоды, приобретая товары в странах Востока по заниженным ценам и продавая свои товары по завышенным. Это явление получило название «ножницы цен».

Странам Запада в 1970-х - 1980-х годах удавалось успешно противостоять попыткам развивающихся стран добиться пересмотра сложившихся неравноправных отношений между бывшими метрополиями, коллективным Западом и бывшими колониями.

Андрей БАКЛАНОВ



Встреча А.Г.Бакланова с председателем Комиссии Юга, первым Президентом Танзании Джулиусом Ньерере, город Аруша, Танзания, февраль 1989 г.

Требование об установлении НМЭП и ликвидации ножниц цен было сформулировано в достаточно четкой форме в ходе встречи неприсоединившихся стран в Алжире в 1973 году.

В 1974 году по инициативе развивающихся стран в ООН была принята Программа НМЭП и Хартия экономических прав и обязанностей.

В эту хартию по настоянию развивающихся государств было внесено положение о том, что «все государства имеют право объединяться в организации производителей первичного сырья для развития своей национальной экономики и достижения стабильного финансирования своего развития».

Данное положение отражало надежду многих стран - производителей сырьевых товаров, на то, что они смогут повторить успешный опыт государств - экспортеров нефти, создавших в 1960 году объединение - Организацию стран - экспортеров нефти (ОПЕК) в целях радикального усиления своих позиций на рынке энергоносителей.

Однако тиражирование опыта ОПЕК не состоялось.

Западные страны в разных форматах провели ряд закрытых совещаний по этой тематике и выработали программу противостояния наступлению развивающихся государств.

РОССИЯ БУДЕТ ИГРАТЬ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ В БОРЬБЕ ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

При этом вместо лобового отторжения идей НМЭП страны Запада и прежде всего США осуществили масштабный и гибкий маневр.

Они пошли по двум основным направлениям.

Во-первых, западные государства перевели стрелку переговоров с двусторонних прямых контактов, в ходе которых нужно было давать ясные ответы на вопросы лидеров развивающихся стран, на многосторонние переговорные форматы под эгидой ООН.

Конечно же, на площадках в Нью-Йорке и Женеве проще было уводить дискуссию в сторону от вопросов существа, ответственности стран Запада за свою колониальную политику, в деполитизированную проблематику «реформ управления», «повышения эффективности менеджмента» и т. п.

Во-вторых, западные лидеры выдвинули на передний план переговорного процесса с африканскими и азиатскими странами авторитетных и гибких полемистов, в основном из числа лидеров Социалистического интернационала, которые, нужно признать, весьма эффективно играли роль защитников интересов освободившихся стран, искренних друзей третьего мира.

На 13 конгрессе Социнтерна в Женеве (ноябрь 1976 г.) его председатель Вилли Брандт заявил, что содействие формированию сбалансированных отношений между Севером и Югом является второй - после борьбы за сохранение мира - задачей Социнтерна и всего международного сообщества.

Лидеры Социнтерна стремились представить себя в качестве «честных брокеров» в назревавшем конфликте между США и развивающимися странами. Они призывали при этом к нахождению взаимоприемлемого компромисса на путях одновременного решения двух задач: оживления экономики на Севере и развития экономики на Юге.

Соответствующие концепции были разработаны комиссией «Север - Юг», более известной как Комиссия Вилли Брандта, в состав которой входили многие признанные деятели Социалистического интернационала².

В результате осуществления совместной, скоординированной линии странам Запада в 1970-х - 1980-х годах удавалось успешно противостоять попыткам развивающихся стран добиться пересмотра сложившихся неравноправных отношений между бывшими метрополиями, коллективным Западом и бывшими колониями. Дискуссия все дальше уходила в вопросы технико-логистического характера.

Время шло, а реальных результатов развивающиеся страны так и не смогли достичь.

В этих условиях в целях придания новой динамики лозунгам НМЭП в 1987 году по инициативе первого президента Танзании, ветерана африканского национально-освободительного движения Джулиуса Ньерере была образована новая структура - Комиссия Юга.

Мне довелось встречаться в тот период с Дж.Ньерере при выполнении различных поручений Москвы. Также я поддерживал многолетние теплые отношения с генеральным секретарем этой группы, экс-министром планирования АРЕ, выдающимся египетским экономистом Исмаилом Сабри Абдаллой.

Андрей БАКЛАНОВ

Дж.Ньерере и И.С.Абдалла выступали за коренной слом системы финансовых расчетов и инвестиционных правил, которые закрепляли за странами Запада односторонне выгодные позиции.

Вместе с тем лидеры Комиссии Юга так же, как и руководители «Группы 77», в тот период недооценивали значения такого фактора, как необходимость объединения усилий, выработки единой линии поведения совместно с Москвой. Советский Союз, надо признать, нередко необоснованно относили к общему с западными странами геополитическому пространству Севера.

Приведем на этот счет примечательные свидетельства - документы, содержащиеся в Архиве внешней политики Российской Федерации.

Так, Посольство СССР в Танзании на основании бесед с Дж.Ньерере и его советниками характеризовало линию руководства этой страны и Комиссии Юга следующим образом: «По мнению танзанийского руководства... существующая международная экономическая система в большей степени отвечает интересам капиталистических стран и ущемляет стремящихся к прогрессу молодые государства. Вместе с тем танзанийцы, как и лидеры многих других развивающихся стран, полагают необходимым перестроить внешнеэкономические отношения также и с социалистическими государствами, включая СССР (диалог «Север - Юг» а не «Запад - Юг»), хотя и признают, что эти страны не несут прямой ответственности империалистических держав за неразвитость бывших колоний. Эти вопросы обсуждались, в частности, в ходе прошедшего в Женеве первого заседания Комиссии Юга под председательством Дж.Ньерере»³.

Наши соответствующие разъяснения на этот счет в тот период воспринимались с пониманием, но Дж.Ньерере говорил, что формула «Север - Юг», может быть, действительно не очень точно отражает реалии ситуации, но она позволяет на международных площадках несколько снижать градус сопротивления со стороны западных государств. Помимо этого, отмечал Дж.Ньерере, следует учитывать и настроения многих стран - участниц движения неприсоединения - ведь оно возникло как раз из признания необходимости дистанцирования в равной степени от обеих супердержав.

Дальнейшее развитие событий показало, что эта логика - фактического разъединения усилий «Группы 77», Комиссии Юга и движения неприсоединения с одной стороны, и СССР и его союзников - с другой, привела к тяжелым негативным последствиям.

Западные страны перешли на рубеже 1990-х годов в контрнаступление и добились фактического отхода «Группы 77» от радикальных, антизападных в своей основе, концепций.

Движение по пересмотру международного экономического порядка было направлено по руслу технократических, деполитизированных схем, которые все в большей степени стали разрабатываться на Западе и продавливаться через структуры ООН, в том числе специализированные агентства.

Эти исторические уроки сегодня важно взять на заметку.

РОССИЯ БУДЕТ ИГРАТЬ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ В БОРЬБЕ ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА



Встреча А.Г.Бакланова с королем Саудовской Аравии Абдаллой для обсуждения проблем энергетической безопасности, внесения этой тематики в качестве главного вопроса повестки дня саммита «Большой восьмерки» в Санкт-Петербурге в июле 2006 г. Эр-Риад, июль 2005 г.

С конца 1980-х и до начала второго десятилетия XXI века проблематика международного экономического порядка получила совершенно иную направленность.

На первый план вышли концепции синхронизации усилий различных групп стран, создания диалоговых площадок, укрепления потенциала Всемирной торговой организации.

Финансовые организации Запада в период 1980-х - 1990-х годов во многом вернули себе утраченные позиции в странах третьего мира.

Как отмечается в одном из недавних исследований видного специалиста по торговой и инвестиционной политике США и стран Запада, бывшего сотрудника Федеральной резервной системы Дугласа Ирвина, в 1980-х - 1990-х и последующих годах МВФ, МБРР и ГАТТ/ВТО действовали в тесной координации друг с другом и направляли свои усилия на то, чтобы добиваться от развивающихся стран поддержки западных рецептов экономического развития, проведения реформ и поддержания международной системы платежей. «ГАТТ/ВТО, может быть и не играл решающей роли в процессах реформирования, но важно иметь в виду, что страны,

Андрей БАКЛАНОВ

которые подключались к ВТО после 1995 года, должны были проводить серьезные мероприятия в направлении торговой либерализации.

Всемирный банк отвечал за подготовку кадров реформаторов и вооружал их пониманием той логики и тех методов, которыми они должны были руководствоваться. МВФ, в свою очередь, помогал официальным лицам развивающихся стран глубже понять значение правильной политики в отношении курса национальной валюты и важности устранения препятствий, которые могли возникать в вопросах осуществления текущих платежей»⁴.

Д.Ирвин в особенности выделяет роль МВФ в достижении того положения, когда развивающиеся страны шли по пути осуществления курса на девальвацию и конвертируемость национальных валют в соответствии со специально разработанными рекомендациями Фонда.

В качестве доказательства успешности такой линии МВФ американский исследователь отмечает, что процент развивающихся стран, отказавшихся от жестких методов централизованного контроля за курсом национальной валюты,

сократился в 1980-х - 1990-х годах с 50% до 15% от общего числа развивающихся стран⁵.

После распада СССР наша страна взяла курс на установление связей с МВФ, МБРР, а также партнерских отношений со странами Запада.

Особое значение имело формирование диалоговых площадок с США, европейскими странами в наиболее важной для России сфере - энергетике.

В апреле 2002 года состоялось первое заседание Российско-американской

рабочей группы по энергетическому сотрудничеству, которая приняла совместный план действий. В ходе российско-американских переговоров на высшем уровне в 2002 году были приняты документы, в которых выражалась поддержка идеи ведения на постоянной основе диалога в сфере энергетике.

В октябре 2002 года в Хьюстоне прошел Российско-американский деловой энергетический саммит. Интересны масштабы тех планов, которые тогда обсуждались, - возможность увеличения доли России на американском рынке нефти до 10% в течение пяти-семи лет, в том числе с помощью широкомасштабных американских инвестиций.

ЭнергодIALOG Россия - ЕС был создан решением встречи на высшем уровне в Париже 30 октября 2000 года. В ноябре 2009 года в Москве был подписан Меморандум о механизме раннего предупреждения в сфере энергетике в рамках ЭнергодIALOGа Россия - ЕС, определявший порядок осуществления сторонами практических мер по предупреждению и оперативному реагированию в случае

Руководители новых, освободившихся государств указывали на то, что развитые страны приобретали товары в странах Востока по заниженным ценам и продавали свои товары по завышенным. Требование об установлении НМЭП и ликвидации ножиц цен было сформулировано в ходе встречи неприсоединившихся стран еще в 1973 году.

РОССИЯ БУДЕТ ИГРАТЬ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ В БОРЬБЕ ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

возникновения или угрозы возникновения значительного нарушения/физического прерывания в поставках газа, нефти и электроэнергии из России в ЕС, включая транзит через третьи страны. Этот механизм учитывал опыт организации мониторинга транзита газа через Украину в январе 2009 года.

В феврале 2011 года в Брюсселе был подписан актуализированный Меморандум предупреждения и преодоления чрезвычайных ситуаций в сфере энергетики и совместное заявление «О создании механизма оценки будущей конъюнктуры газовых рынков в рамках ЭнергодIALOGA Россия - ЕС».

Однако в дальнейшем по инициативе западной стороны все эти направления сотрудничества оказались заблокированы. Западные страны не только в одностороннем порядке отошли от своих обязательств, но и перешли на язык ультиматумов, введения против России санкций, охвативших, в частности, и сферу энергетики.

В настоящее время тематика нового международного порядка вновь входит в число приоритетных тем мировой политики.

Естественно, этот вопрос ставится в новых условиях возобновления острой конфронтации между коллективным Западом и Россией, нарастания противоречий между США и КНР, в том числе в торгово-экономической области.

На лидирующую роль в вопросах создания нового, более сбалансированного и справедливого экономического порядка вновь претендует «Группа 77», в которую сегодня входят уже 134 страны мира.

Важно отметить, что с этой группой активно сотрудничает Китайская Народная Республика. Фактически формируется новый совместный механизм «Группа 77 плюс Китай».

В этом формате в конце января - начале февраля 2023 года было проведено международное совещание в Гаване (в 2023 г. Куба стала по принципу ротации очередным председателем «Группы 77» и «Группы 77 плюс Китай»).

На совещании удалось согласовать позиции стран-участниц по ряду ключевых проблем международной экономики и финансов.

Так, участники встречи выразили свою обеспокоенность тем обстоятельством, что нынешний международный экономический порядок ведет к растущему неравенству, дефициту финансирования развивающихся стран, разрастанию размеров их внешнего долга, отсутствию продовольственной безопасности.

Была разработана совместная платформа по проблематике финансирования проектов развития в странах третьего мира, которая будет, в частности, предложена для рассмотрения в рамках ЭКОСОС.

На встрече подчеркивалось, что для решения сложных финансово-экономических вопросов многосторонний формат взаимодействия должен обязательно дополняться двусторонним форматом - прямыми межправительственными переговорами между заинтересованными государствами.

Была выдвинута задача реформирования международной финансовой архитектуры, с тем чтобы удалось восполнить дефицит финансирования проектов

Андрей БАКЛАНОВ

развития, обеспечить адекватный доступ к льготному финансированию для развивающихся стран, усилить их влияние в процессе принятия международных экономических решений.

«Группа 77 плюс Китай» также выступила за осуществление скорейшей и существенной рекапитализации многосторонних международных банков развития в целях удовлетворения значительных финансовых потребностей развивающихся стран.

О необходимости отхода от ориентированной на Запад схемы мировых торгово-экономических и финансовых связей говорят многие страны Африки, Азии, Латинской Америки.

Эти тенденции сегодня с беспокойством фиксируют в странах Запада. Помимо планов противодействия новому всплеску интереса развивающихся стран к проблематике

изменения международного экономического порядка, в США в настоящее время разрабатываются и альтернативные модели мирового устройства, в том числе в торгово-экономической сфере.

Ряд специалистов предлагают пойти по пути внешнего «прикрытия» главенствующей роли США, расширяя «видимый спектр» стран, участвующих в принятии решения.

Так, Филип Зеликов, профессор Университета Вирджиния, в своей статье, опубликованной в авторитетном американском журнале «Foreign Affairs»⁶, высказал мысль о том, что США

следует не брать на себя формальное руководство будущей, реконструированной системой международных отношений. Схема, при которой Вашингтон будет вновь возвышаться над другими странами, по мысли этого автора, «только объединит противников США». Зеликов высказывается в пользу того, чтобы новая схема воспринималась как «децентрализованная». Ресурсы и мудрость, которые нужны для того, чтобы разрешать многие раздражающие людей проблемы, не обязательно находятся у США, отмечает американский эксперт.

По его мнению, новый международный порядок не должен ограничиваться США и его традиционными партнерами. Это объединение должно быть открыто для любой страны, которая может и будет помогать достижению общих целей⁷.

В целом в западном лагере ощущается отсутствие серьезных идей по преодолению создавшихся тупиков мировой торговли и разочарования в ценностях МВФ, Международного банка, ВТО.

Так, один из признанных теоретиков западной модели международной торговли и развития, бывший заместитель гендиректора ВТО, а ныне председатель правления Национального совета по внешней торговле (NFTC), член Консультативного

После распада СССР наша страна взяла курс на установление связей с МВФ, МБРР, а также партнерских отношений со странами Запада. Однако в дальнейшем по инициативе западной стороны все эти направления сотрудничества оказались заблокированы.

РОССИЯ БУДЕТ ИГРАТЬ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ В БОРЬБЕ ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ
СПРАВЕДЛИВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА



Встреча А.Г.Бакланова с крупным норвежским экспертом и ученым, генеральным секретарем Международного энергетического форума Арни Вольцером, который внес большой вклад в развитие концепции коллективной энергетической безопасности как составной части формирования сбалансированной модели международного экономического порядка. На снимке также: супруга А.Вольцера - Анита Прата, экс-глава бюро CNN по Южной Азии, журналистка (вопросы экономики), писательница, режиссер. 2005 г.

комитета Института международной экономики Петерсона и Совета по международным отношениям Алан Вольф отмечал: «Какой смысл предвидеть чрезвычайно сложное будущее, не прилагая напряженных усилий для достижения лучших результатов сегодня? В ВТО входят Китай, ЕС и США с общим объемом торговли в 2021 году соответственно в размере 6 047 млрд долларов, 5 086 млрд долларов (не включая торговлю внутри ЕС) и 4 687 млрд долларов. Из них только ЕС в настоящее время имеет ценности, экономический интерес и потенциал для лидерства в реформировании многосторонней торговой системы. США и Китай, похоже, не заинтересованы в улучшении системы. Промышленно развитые страны среднего размера считают, что у них нет веса, чтобы управлять этим процессом. И слишком многие развивающиеся страны маргинализировали свою способность влиять на ход событий, настаивая на «повестке дня реституции».

По мнению А.Вольфа, сегодня нужно «добиваться отхода Запада от попыток мыслить категориями «золотого миллиарда», требуя для себя односторонне выгодных условий международной торговли и экономического взаимодействия... Необходимо

Андрей БАКЛАНОВ



Истоки саудовско-российского энергетического сотрудничества. Президент Российской Федерации В.В.Путин, наследный принц Саудовской Аравии Абдалла, Посол России в Саудовской Аравии А.Г.Бакланов при подписании первого в истории двух стран межправительственного соглашения о сотрудничестве в области нефти и газа и взаимодействии РФ и КСА на нефтяном рынке. 3 сентября 2003 г.

добиваться возвращения свободных, рыночных механизмов долгосрочного финансового кредитования инвестиционных проектов»⁸.

Однако никаких серьезных новых подходов к выправлению ситуации не смог выдвинуть и этот западный ученый. Похоже, отсутствие ресурса идей и предложений, которые могли бы способствовать заявке Запада на лидерство в вопросах развития мировой экономики, является причиной довольно инертной линии, которую США и европейские государства проводят по тематике нового международного экономического порядка.

Россия имеет потенциал и интеллектуальную основу, для того чтобы обеспечить себе роль одного из лидеров движения за формирование инструментов нового международного порядка.

Особую значимость позиции РФ придает наличие у нее таких преимуществ, как хорошая обеспеченность ресурсной базой, наличие высокотехнологических производств, в особенности в сфере военных и космических технологий, добыча полезных ископаемых.

РОССИЯ БУДЕТ ИГРАТЬ ВЕДУЩУЮ РОЛЬ В БОРЬБЕ ЗА УСТАНОВЛЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОРЯДКА

Важными направлениями формирования новой международной системы торговли и развития являются такие вопросы, как развитие удобной и независимой платежной инфраструктуры в национальных валютах, формирование транспортных коридоров, в том числе, Север - Юг в Азово-Черноморском и Каспийском бассейнах.

Следует продолжить курс на формирование широкого круга государств, международных и региональных организаций и объединений, который будут готовы к объединению усилий с нами по проблематике нового экономического порядка. Это такие объединения, как ОПЕК и ОПЕК+, ШОС, БРИКС, интеграционные структуры на пространстве СНГ.

Необходимо развивать сотрудничество со странами Ближнего Востока, Африки, Азии, Латинской Америки. Важно успешно провести Второй саммит Россия - Африка (июль 2023 г., Санкт-Петербург) и начать проработки такого рода мероприятий с представителями других регионов, в том числе в Азии и Латинской Америке.

Источники и литература

1. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 3 марта 2023 года. Официальный сайт МИД России.
2. Архив Внешней политики Российской Федерации. Ф. 653. Оп. 30. Д. 5. П. 28. Исх. 504 от 13.11.1987 г.
3. Там же.
4. *Irwin Douglas A.* The World Bank, the IMF, and the GATT/WTO. Which Institutions Most Supported Trade Reform on Developing Economies? Peterson Institute for International Economies. December 2022.
5. Ibid.
6. *Zelikow Ph.* Rebuilding an International System that works // Foreign Affairs. Volume 101, 2022. Number 4.
7. Ibid. P. 118.
8. *Wolf Alan W.* The world trading system needs a more assertive European Union. Peterson Institute for International Economies. March 15, 2023.



Александр Крамаренко

Чрезвычайный и Полномочный Посол

Ak150352@yandex.ru

Ключевые слова: *конфликт на Украине, Россия, Запад, НАТО, СВО.*

СВО НА УКРАИНЕ: ПОЧЕМУ НОВАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ Непричесанные мысли

События последних лет многое прояснили. Запад сбросил маски. Теперь очевидно для всех, что линия на сдерживание России после окончания холодной войны была их изначальной стратегией. Ее суть - подчиненное положение нашей страны по отношению к Западу, что в корне противоречит базовым принципам Устава ООН, перечеркивает итоги Второй мировой войны.

Пришло время прямо сказать, что Запад вступил на тропу войны с Россией. В надежде ее дестабилизировать, сменить власть на послушную своему диктату. Другими словами, раз и навсегда решить для себя «русский вопрос». Тем самым они признают правоту Федора Тютчева, который писал еще в середине XIX века, что «самим фактом своего существования Россия отрицает будущее Запада». Проблема в том, что мы есть и что мы не такие, как они. Мы мешаем, хотя не вмешиваемся в их дела. Именно они вмешиваются в наши.

Мы мешаем, утверждая равноправие в международных отношениях. Подавая пример суверенного, самостоятельного поведения. Это подрывает их гегемонию

СВО НА УКРАИНЕ: ПОЧЕМУ НОВАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

в мире, не позволяет Западу удерживать весь остальной мир в неокOLONиальной зависимости.

Они уже не скрывают, что стремятся уничтожить нас на всю историческую глубину. Взять реванш за победы Александра Невского, разгром Наполеона и Гитлера.

В нашей истории были разные времена. Смутное время, многочисленные вторжения с Запада. Было предательство элит. Все было. Но всегда мы находили в себе силы сохранять страну, сохранять свою веру и приверженность своему историческому призванию.

Миссия России и русского народа в этом мире - это жизнь по правде и утверждение этой правды в наших отношениях с другими государствами и народами. Именно такая Россия нужна миру.

Именно поэтому они нам приписывают свои грехи - колониализм и империализм.

Это по-настоящему Отечественная война, какие уже не раз случались в нашей истории. В очередной раз на весах, как справедливо писала Ахматова, Великое русское слово. Только теперь цивилизованный Запад этого даже не скрывает. Наша культура и образ жизни, бессмертная душа нашего народа.

«Отменяя» Россию как вечный укор себе, они отменяют наш вклад в мировую культуру. Отменяют Достоевского - это Евангелие для эпохи дехристианизации Европы. Отменяют Пушкина, Толстого и Чехова, которые вдохнули новую жизнь в европейскую и мировую литературу. Которые такая же наша Родина, как наши поля, леса и реки. В них нашла отражение душа нашего народа.

Там прекрасно понимают, что верный способ уничтожить народ - это отнять у него его историю и культуру. Вот почему на этот раз нам, наряду с военной угрозой в лице киевского режима, оказавшегося фактически в союзнических отношениях с Западом, решили создать угрозу на уровне идентичности и истории. Вот почему покушаются на нашу Великую Победу. Заставляют терпеть на исконной русской земле наследников нацизма и вести с ними дела. Заодно намерены взять реванш за поражение нацизма в Великой Отечественной войне и задним числом его реабилитировать как порождение своей, западной цивилизации.

Кто мог себе представить, что нам вновь придется биться с нацизмом, довершать начатое в Великую Отечественную?

И это тогда, когда в глубоком кризисе находится сама либеральная идея, когда либерализм мутирует в направлении нового тоталитаризма, зажима свободы слова и любого инакомыслия.

Отстаивая свою свободу, Россия стоит на защите свободы всех народов, включая и народы западных стран. Мы не допустим ультралиберальной мировой революции,

Миссия России и русского народа в этом мире - это жизнь по правде и утверждение этой правды в наших отношениях с другими государствами и народами. Именно такая Россия нужна миру.

Александр КРАМАРЕНКО

на что указывают попытки создать Демократический интернационал - Деминтерн, повторить опыт большевиков.

На нас - ответственность за борьбу, жертвы, страдания и лишения десятков поколений русских людей. За их поражения и победы, достижения и прорывы к вершинам человеческого духа.

К нашему глубокому сожалению, граждане Украины сделали свой выбор, дали заразить себя антимоскальской русофобией, откровенным фашизмом. Конечно, не для всех «убивать русских - это религия». Неудобные подавляются режимом, который преступен и ведет войну преступными средствами и методами.

Но, как и в случае с нацистской Германией, мы будем продолжать биться до победного конца. Наказание виновных и великодушие - потом, после победы.

Не наша вина в том, что избранная на Украине власть наклала на страну национальную катастрофу.

Проблема Советской Украины была создана советской властью, ее недалёковидной политикой, подчеркивавшей этнический фактор, что в корне противостоит современной европейской традиции, акцентирующей права и равенство всех граждан.

Не наша вина в том, что Украина стала классическим несостоявшимся государством, оказалась в состоянии «веймаризации», подрядилась на роль «прифронтового государства» в анти-русской политике Запада как способа своего существования. Такова была роль и гитлеровской Германии, хотя у нее были агрессивные планы и в отношении других западных стран. Лондон и Париж выдали себя с головой, когда вели против Германии «Странную войну» и заплатили за это. Не потому ли

они не любят вспоминать этот позорный эпизод своей истории? В ловушку агрессивного национализма попала и Украина, бахвалясь мощью ВСУ и готовностью - в отличие от западных стран - воевать с Россией.

Для нас это в том числе уроки 22 июня 1941 года. Мы решили не ждать агрессии, а действовать превентивно. Сейчас масса доказательств нашей правоты, того, что Киев намеревался вторгнуться на нашу территорию и нанести нам военное поражение «от имени Запада».

Наша совесть чиста. Мы строили свои отношения с Украиной на основе равноправия, не давили. Что касается советского ядерного оружия, то это был международный проект, продвигавшийся Вашингтоном. Мы не возражали против того, чтобы не делить его и не способствовать тем самым его распространению. Решали и другие вопросы, в том числе в рамках СНГ, прежде всего касавшиеся социальных нужд наших граждан.

Проблема Советской Украины была создана советской властью, ее недалёковидной политикой, подчеркивавшей этнический фактор, что в корне противостоит современной европейской традиции, акцентирующей права и равенство всех граждан.

СВО НА УКРАИНЕ: ПОЧЕМУ НОВАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

Именно это - превратить Украину в современное европейское государство - имели целью Минские соглашения от февраля 2015 года. Они могли запустить процесс федерализации, запрос на которую был в большей части регионов страны, включая западные. Федеративные государства преобладают в Европе. Это не только Россия и ФРГ, но даже Великобритания, вставшая 25 лет назад на путь неформальной федерализации, в рамках так называемой деволюции. Чем это было бы плохо для Украины, нам никто так и не объяснил. В Киеве же предали анафеме саму идею федерализации столь обширной страны, состоящей из регионов со своей особенной историей. Не говоря уже о стремлении советского руководства умиротворять местные элиты территориальными подарками, таким как Донбасс и Крым.

Отсюда и территориальный вопрос. Все, причем не только Украина, но и Польша с Литвой, проклиная СССР, не отказывались от советских границ. А ведь эти страны получили от Сталина до трети своей современной территории. Так что проблема суверенитета и границ носит объективный характер, затрагивает вопрос итогов Второй мировой войны и требует комплексного решения с участием населения, которое нельзя считать просто принадлежностью той или иной территории.

Наши западные партнеры, как и лидеры Украины, пошли по пути элементарного обмана в отношении реализации Минска-2, поддержанного резолюцией Совета Безопасности ООН, а значит и США. Верх цинизма - бравировать этим. Не понимая, что рушится доверие, на котором строятся межгосударственные отношения. А без него не может быть никакого договорного урегулирования. Если они хотят завершить конфликт на Украине за столом переговоров, то подумали бы об этом.

Конфликт на Украине - прямое следствие порочности самой натоцентричной архитектуры европейской безопасности. Сколько раз мы предлагали решить эту проблему! Но на все наши предложения, даже самые безобидные, такие как заключение рамочного договора о европейской безопасности, получали звонкое «Нет!». Последний раз такой отказ мы получили в ответ на наши предложения от 15 декабря 2021 года.

Поэтому, и это должно быть понятно нашим западным партнерам, урегулирование на Украине возможно только в пакете с решением проблем евробезопасности. Иначе такие кризисы будут повторяться. Как они себе это мыслят? Об этом пока никто не говорит.

Более того, идет нескончаемая демонизация России и ее руководства. Цель - показать, что договариваться не надо, так как не с кем. Хотелось бы знать, какова все-таки

Мы не позволим навязать нам никакого договорного урегулирования, которое не решало бы задач СВО. То есть не давало бы твердых гарантий надежного обеспечения нашей безопасности на западном направлении.

Александр КРАМАРЕНКО

у западных столиц пресловутая «стратегия выхода» из того, что они заварили и что оказалось для них «ловушкой в ловушке».

Теперь мы можем с уверенностью утверждать, что на нас напали в 1994 году, когда было принято решение о расширении НАТО. Неслучайно тогда же Джордж Кеннан назвал его «наиболее роковым за время после окончания холодной войны». Дальше работала заложенная в нем логика возрождения конфронтации с Россией. Ведь предупреждал же Президент Б.Клинтон в январе 1994 года на саммите НАТО, что такое проведение новой разделительной линии в Европе будет «самосбывающимся пророчеством» об отчуждении России. Что он скажет сейчас? А Генри Киссинджер в том же году в своей «Дипломатии» подвел под это историческую и теоретическую базу - надо-де «подстраховаться» на случай, если Россия пойдет не туда. Теперь он продолжает писать о важности знания истории для государственных деятелей (в книге 2022 г. «Лидерство»). Знать ее надо, но всю, а не выборочно.

Майдан и затем госпереворот на Украине - это был переход политики сдерживания в острую фазу. Но и тут мы не рубили с плеча, учитывали волю людей - крымчан и донбасцев. Решили дать шанс новой власти. И что получили в ответ? Подготовку войны с Россией при массивной поддержке Запада! Как если бы у Киева не было других задач. А ведь Украина - единственная республика бывшего СССР, которая так и не вышла на уровень ВВП, достигнутый до независимости.

В Европе должны знать, что конфронтация - не наш выбор. И все ее издержки они несут не по нашей вине. Это такой же заговор против них, как и против нас. Кто-то в Вашингтоне не желает, чтобы мы сотрудничали, а иначе Европа никогда не станет самостоятельной геополитической величиной. Интересы ее экономики американцы пускают под нож. Как если бы этого было мало, еще приняли свой Закон о снижении инфляции!

Это при том, что у нас есть серьезные претензии к ЕС, который действовал провокационно, без обсуждения с нами присоединив к Соглашению об ассоциации с Украиной Договор о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли. Это напрямую затрагивало наши интересы, а нам заявляли, что нас это не касается. Хотели прокатиться за наш счет! А почему не включили Россию в «Восточное партнерство», если хотели «сшивать» пространство между ЕС и Россией, а не делать из него буфер или санитарный кордон?

Мы не уходим из Европы и не отказываемся от позитивных элементов общего европейского наследия. Как Петр I благодарил шведов под Полтавой за науку, так и мы благодарим Европу сейчас. Будем ждать - терпения у нас хватит. Нам есть с кем сотрудничать - это весь остальной мир и там непаханое поле для плодотворного и взаимовыгодного сотрудничества.

Особо о Германии. Вроде как мы исторически были близки друг другу, даже династически. Всегда уважали немцев за то, чего было мало в нас самих. Вроде как состоялось историческое примирение после войны. И вот теперь в стане наших врагов! И чего ради?! Чтобы убедиться в том, в чем убеждались уже не раз на собственном

СВО НА УКРАИНЕ: ПОЧЕМУ НОВАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

опыте? Мы зла не держим, но немцы должны понимать то, что они делают, перечеркивает десятилетия не просто сотрудничества и хороших отношений, но и взаимного доверия. Это будет на совести немецкого народа: он участвует в попытке англо-американцев разрушить, уничтожить Россию. Это не шутки! Статус оккупируемой страны ничего не объясняет. И не мы разрушаем германскую экономику, которая становится ресурсом реиндустриализации Америки после шатания глобализации. Бог вам, немцам, судья! Но ваши танки будем жечь так же, как 80 лет назад, тут ничего личного.

Мы не угрожаем. Но на Западе, и прежде всего в Европе, которая оказалась добровольным заложником в нашем конфликте с США, должны знать следующее. Если речь идет о попытке нас измотать экономически и психологически, довести до необходимости всеобщей мобилизации, то у нас есть другие и, скажем, более дешевые средства донести до сознания западных элит, что они играют с огнем. За нами уже накопился немалый эскалационный долг: столько мыслимых и немыслимых еще совсем недавно «красных линий» было пересечено. Будем исходить сугубо из собственных национальных интересов.

Речь идет о борьбе за наше выживание. Родина в опасности. У нас есть все для того, чтобы не только победить, но и уверенно, поступательно развиваться. Теперь, когда мы вышли из западной системы, мы можем все решать самостоятельно, не зависеть от них ни в чем. Пример - послевоенный экономический и технологический прорыв СССР, который отводит Запад от провокаций и подкопов под нас типа украинского.

Это предполагает комплексную мобилизацию нашего общества, задействование всех наличных ресурсов. Патриотическая мотивация не раз творила в истории России чудеса.

То, что экономический блицкриг в отношении России провалился, мало. Это их глупый просчет, хотя и наше достижение. Сейчас надо доказать, что данный конфликт раскрыл творческие силы нашего народа, прежде всего молодежи, которой нам передавать страну.

Надо также всем сознавать, что наш разрыв с Западом был неизбежен и желаем. Спасибо им, что помогли нам свернуть с того пути, по которому развивались по инерции. Наш западоцентризм вел в никуда. Причем в то время, когда Запад исчерпал ресурс своего нормального развития, когда бал правят идеи «трансгуманизма» и прочая античеловечная белиберда. К тому же вовсе не безобидная. Надеемся, что нормализация рано или поздно произойдет. Как для Америки, которой придется смириться со статусом еще одной ведущей державы, так и для Запада в целом - как

Натовское оружие убивает наших граждан - и военных, и гражданских лиц. С его применением совершаются военные преступления. Кто-то за это должен отвечать.

Александр КРАМАРЕНКО

еще одного региона мира в ряду других, отнюдь не доминирующего и не живущего за чужой счет.

Глобальная среда стала высококонкурентной, и предметом конкуренции в мире культурно-цивилизационной многополярности будут ценностные системы и модели развития. Здесь мы не должны отставать от других.

Мы восстанавливаем связь времен в своем развитии, историческую преемственность. Ее разорвали дважды - после Русской революции 1917 года и затем в результате распада СССР, когда всех одолела замороженность Западом, когда мы попали под их идейный и иной гнет. Теперь мы должны довести до конца нормализацию нашей страны, достойной своей великой истории и своего места в мировом содружестве.

Достойное место во всех сферах нашей жизни должны занять профессионалы и те, кто придет с войны.

Мы не позволим навязать нам никакого договорного урегулирования, которое не решало бы задач СВО. То есть не давало бы твердых гарантий надежного обеспечения

нашей безопасности на западном направлении. Запад на протяжении 30 лет не хотел нам их давать. Не верится, что они готовы это сделать сейчас.

Мы не можем долго терпеть этот «цирк», когда НАТО, прямо участвуя в конфликте на стороне киевского режима, делает вид, что они ни при чем. Как минимум, они обеспечивают режиму стратегическую глубину, поставляя оружие и боеприпасы. О каком нейтралитете может идти речь? Запад упорно утверждает, что не является участником конфликта. Тогда не следу-

ет претендовать и на роль в его урегулировании. Решение будут принимать жители регионов Украины после завершения СВО.

И если еще летом они настаивали на том, что все должно разрешиться на поле боя, то в чем дело? Киев хотел воевать, даже рвался в бой. Пусть воюет! Только не надо лицемерить. Ваше оружие убивает наших граждан - и военных, и гражданских лиц. С его применением совершаются военные преступления. Кто-то за это должен отвечать. Это не просто торговля, а именно военная помощь. Если у Запада союзнические обязательства перед Киевом, пусть так и скажут. В том числе своему электорату, заодно о последствиях для собственной безопасности. Если действуют на свой страх и риск, то это тоже всем было бы полезно знать.

Мы не больше ценим дипотношения, чем наши визави. Готовы их порвать с недружественными странами, с теми, кто проводит откровенно враждебную нам политику. Это логично, и такой вариант не исключается. Пусть никто не удивляется, если это произойдет.

Агрессивный национализм в любой форме никогда до добра не доводил. Он процветал в Европе в межвоенный период, и мы знаем, чем он закончился. Нас ведут назад в будущее! С такой Европой нам не по пути.

СВО НА УКРАИНЕ: ПОЧЕМУ НОВАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

Как и немецкий народ, значительная часть населения Украины оказалась подкуплена чувством мнимого превосходства над другими народами, сейчас конкретно - над русскими, чувством, которое ничем не подкреплено, никакими реальными достижениями, так как все наши достижения были общими. Подкреплено доходящей до смешного мифологией, тем, что Запад причислил их к европейской семье народов на контрасте с нами, «азиатами».

Агрессивный национализм в любой форме никогда до добра не доводил. Он процветал в Европе в межвоенный период, и мы знаем, чем он закончился. Нас ведут назад в будущее! С такой Европой нам не по пути. Будем биться за ее достойное будущее, отвечающее идеалам Просвещения. Приверженность им таила в европейской политике чуть ли не с геометрической прогрессией на протяжении последних двух веков. Такую Европу отстаивали наши деды и отцы. Теперь пришла наша очередь.

Если Запад, и прежде всего США, не готовы к затяжному конфликту на Украине, который они нам навязали, то пусть так и скажут. И пусть перестанут подливать масло в огонь своими поставками вооружений - оплачивать их будет некому. Украина как анти-Россия - это геополитический проект Запада, и жители Украины не должны за него платить. Другое дело - давать средства на восстановление разрушенного: тут ответственность Запада очевидна - любишь кататься, люби и саночки возить.

Украина доказала свою несостоятельность как независимое государство. Оно стало порождением советской системы и могло продолжать существовать только в составе СССР. Поэтому его первая катастрофа состоялась с распадом Советского Союза. Теперь мы наблюдаем второй акт: Украина прошла тот же путь, что и Германия - от несостоявшегося государства и, после Версаля, через веймаризацию, торжество агрессивного национализма и теперь национальную катастрофу. С той только разницей, что нации не получилось - только репрессивное государство, действующее преступными методами.

Германия, объединенная как империя, была обречена на катастрофу и быть источником катастрофы всей Европы. Для ее нормализации, прежде всего федерализации, потребовались две мировые войны. Европа не может позволить себе такой роскоши в отношении Украины, спаиваемой «железом и кровью» на протяжении последних восьми лет. Россия призвана положить этому конец.

Такое впечатление, что американским элитам хорошо только тогда, когда другим плохо. Поэтому они и занимаются спойлерством по всему миру, включая Россию, и всюду вмешиваются в чужие дела, запустив собственные. Почему мы должны с этим мириться?



Евгений Осипов

Старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, кандидат исторических наук

eaossipov@gmail.com

Ключевые слова: *повышение пенсионного возраста, Макрон, парламентские выборы, NUPES, статья 49.3 Конституции, партия «Республиканцы», партия «Национальное объединение».*

ФРАНЦИЯ: ОТ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ К КРИЗИСУ ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ?

2023 год начался во Франции с обсуждения пенсионной реформы, ожидаемо вызвавшей масштабные протестные акции по всей стране. После безуспешных попыток заручиться поддержкой Национального собрания, нижней палаты Парламента Франции, премьер-министр Франции Элизабет Борн при поддержке Президента Э.Макрона решила применить статью 49.3 Конституции Франции и принять Закон о пенсионной реформе без одобрения Парламента.

Безысходная реформа

Необходимость изменения пенсионной системы давно очевидна и для большинства экспертов, и для граждан страны. Французское население стареет. В 2020 году люди старше 65 лет представляли 20,5% населения страны, в 2019 году - 20,1%, в 2018 году - 19,7%. За 20 последних лет этот показатель увеличился на 4,7%¹. Процесс особенно ускорился после 2011 года, когда пенсионного возраста достигло поколение послевоенного бэби-бума. Количество людей молодого и средне-

ФРАНЦИЯ: ОТ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ К КРИЗИСУ ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ?

го возраста, наоборот, сокращается. За 20 лет процент людей в возрасте от 20 до 59 лет по отношению ко всему населению страны сократился на 4,4%².

Падают и показатели рождаемости. В 2020 году во Франции родилось на 13 тыс. детей меньше, чем в 2019 году и на 7,9 тыс. детей меньше, чем в 2014 году³. Не меняют ситуацию и миграционные потоки. Общее состояние французской экономики и рост социальной напряженности не способствуют значительному увеличению количества мигрантов в стране в ближайшие годы, а средний возраст тех, кто уже приехал во Францию, - 35 лет⁴, то есть большая часть из них уже создала семьи.

Важно и то, что за последние годы значительно увеличилась ожидаемая продолжительность жизни, которая сегодня составляет 79,3 лет среди мужчин и 85,2 года среди женщин⁵. Лица старше 75 лет составляют около 10% от всего французского населения, что на 2,4% больше, чем в 2000 году. Более того, среди всех стран Европейского союза во Франции работают меньше всего (в среднем 1680 часов в год, что на 14% меньше, чем в 2000 г.).

Все вышперечисленное подчеркивает, что поддержание пенсионной системы (не говоря о ее развитии) лежит тяжелым бременем на французской экономике. Каждый год из французского бюджета тратится примерно 320 млрд евро на выплату пенсий, что составляет около 15% ВВП страны. Более высокие цифры (в процентном отношении к ВВП) в ЕС только у Италии и Греции.

Национальный институт статистики и экономических исследований Франции еще в 2016 году опубликовал большой демографический отчет, из которого следовало, что сохранение текущих тенденций неизменно повлечет за собой необходимость серьезных структурных изменений в экономике⁶. Неслучайно, в президентской программе Макрона еще в 2017 году были прописаны пенсионная реформа (правда, на тот момент будущий президент обещал обойтись без повышения пенсионного возраста) и комплексное изменение трудового законодательства.

Повышение пенсионного возраста

Что касается возраста выхода на пенсию, ключевого вопроса для любой пенсионной системы, то в ходе большой пресс-конференции 25 апреля 2019 года Президент Макрон сказал следующее: «Есть пресловутый сюжет пенсионного возраста. Сейчас это 62 года, надо ли повышать? Я так не думаю по двум причинам. Первая состоит в том... что я сам обещал этого не делать. Было бы правильно в таком важном вопросе делать то, что обещал. Почему? Потому что мы оставляем возраст в 62 года для того, чтобы провести гораздо более широкую и глубокую реформу, которая заключается в создании этой новой системы баллов и даст уверенность, позволит исправить несправедливые аспекты сегодняшней системы, такие как специальные режимы, особые преимущества той или иной категории населения, которые иногда очень дороги и которые сегодня, в тех случаях когда это не оправдано, представляют собой настоящее неравенство. И это гораздо глубже, амбициознее и не должно быть скомпromетировано изменением возраста выхода на пенсию»⁷.

Евгений ОСИПОВ

Вторая причина, о которой сказал президент, касалась высокой безработицы: «Пока мы не решим проблему безработицы в нашей стране, было бы лицемерно повышать пенсионный возраст... сначала нужно выиграть эту битву, а уже потом сказать людям: «Мои дорогие друзья, работайте дольше». В 2019 году уровень безработицы составлял во Франции 8,1%. К концу 2022 года он незначительно снизился до 7,2%, что вряд ли позволяло говорить о решении проблемы. Тем не менее уже в ходе президентской кампании 2022 года Макрон объявил о необходимости постепенного повышения пенсионного возраста до 65 лет к 2031 году, а в представленном французским правительством в январе 2023 года проекте пенсионной реформы было прописано повышение пенсионного возраста до 64 лет к 2030 году.

Суть реформы

Основной смысл реформы заключается в унификации системы. До этого во Франции существовало 37 пенсионных режимов для разных профессий и категорий населения, система была очень сложна для понимания. Отныне сотрудники общественного транспорта (включая железнодорожников), работники электроэнергетики и газовой промышленности, Банка Франции, нотариальных контор и т. д. будут приравнены к общему пенсионному режиму. По мнению авторов реформы, прежний специальный режим для многих категорий воспринимался французами «как несправедливый»⁸ и не соответствовал тем изменениям, которые произошли в этих профессиях за последние годы.

Действительно, привилегии для отдельных категорий населения, особенно сотрудников общественного транспорта, давно стали предметом споров в обществе. Однако они шли в основном среди представителей частных секторов экономики, в то время как бюджетная сфера всегда защищала свои привилегии. Именно бюджетники наиболее активно участвовали в протестных акциях, что сильно затрудняло любую попытку реформирования сложившейся системы.

По первоначальному плану реформу собирались проводить в 2020 году, однако из-за эпидемии коронавируса она была отложена на второй президентский срок Макрона. Такое решение казалось правильным. Считалось, что на втором сроке провести реформу будет гораздо проще, поскольку на президента не будет давить перспектива следующих выборов. Однако ситуация начала развиваться по непредвиденному сценарию.

Главной проблемой для Макрона стали неудачные результаты парламентских выборов в июне 2022 года. В отличие от 2017 года, когда возглавляемая Э.Макроном «Республика на марше» получила 314 мест и абсолютное большинство в Национальном собрании, на этот раз ведомая действующим президентом коалиция «Вместе» получила всего 250 мест, не добившись абсолютного большинства (всего в нижней палате французского Парламента 577 мест).

Итоги выборов оказались неожиданными и нехарактерными для французской политической системы. В 2001 году усилиями Лионеля Жоспена, занимавшего

ФРАНЦИЯ: ОТ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ К КРИЗИСУ ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ?

тогда пост председателя правительства, во Франции был изменен политический календарь. Парламентские выборы отныне проводились почти сразу (через полтора месяца) после президентских. Целью реформы было стремление избежать очередного «сосуществования»⁹ (ситуация, когда президент и председатель правительства представляют противоположные политические силы), которое к тому моменту в истории Пятой республики случалось трижды, и каждый раз приводило к заметному осложнению в функционировании государственного механизма. Предполагалось, что проведение парламентских выборов сразу после президентских должно привести к тому, что избранный президент на волне своей победы легко получит большинство в Парламенте и сможет реализовывать свою программу.

На протяжении 20 лет система функционировала без сбоев. Жак Ширак в 2002 году, Николя Саркози в 2007 году, Франсуа Олланд в 2012 году и сам Э.Макрон в 2017 году получили большинство на парламентских выборах. В 2022 году Макрон, таким образом, стал первым президентом, кому это сделать не удалось.

Результат парламентских выборов парадоксален тем, что Макрон одновременно и главный проигравший, но он же и основной победитель. Несмотря на отсутствие абсолютного большинства, президентская коалиция «Вместе!» с большим отрывом заняла первое место. Их главные преследователи - возглавляемое Жан-Люком Меланшоном объединение «Новый народный экологический и социальный союз» (NUPES) получило 151 место в Парламенте и, соответственно, не могло претендовать на назначение своего лидера премьер-министром страны. Главой правительства в итоге осталась назначенная Макроном еще до парламентских выборов Э.Борн. Однако с точки зрения перспектив для реализации поставленных в президентской программе целей в течение второго срока полученный по итогам выборов результат для Макрона является чувствительным поражением.

Еще одна проблема для правительства заключается в том, что реформа изначально была плохо объяснена. Оппозиции удалось сконцентрировать внимание общества именно на повышении пенсионного возраста и на невыполненном президентском обещании. Отдельные аспекты реформы плохо прописаны. Так, в законопроекте есть важная оговорка про «индекс старшего поколения»: все предприятия, на которых работают более 300 сотрудников, будут обязаны публиковать отчетность о количестве работающих у них лиц предпенсионного возраста.

По версии авторов проекта, это будет способствовать найму на работу людей старшего поколения, что особенно важно в связи с повышением пенсионного возраста. Однако в законопроекте не прописан механизм каких-либо санкций по отношению к предприятиям на тот случай, если в опубликованных отчетах окажется, что таких сотрудников там нет или их очень мало, что фактически нивелирует это положение законопроекта. Схожая история случилась и с повышением минимального размера пенсии до 1,2 тыс. евро в месяц. Изначально планировалось, что это коснется около 2 млн французских пенсионеров, однако прописанные в законопроекте условия снизили эту цифру до нескольких десятков тыс. человек.

Евгений ОСИПОВ

Против французского правительства играет и общая экономическая ситуация во Франции. Введение Европейским союзом санкций против России, политически мотивированные ограничения на покупку российских энергоносителей нарушили десятилетиями складывавшийся баланс в экономике европейских стран. В итоге инфляция во Франции по итогам 2022 года составила 6,3% (стоимость продуктов питания выросла на 14,8% за год), а промышленная инфляция - 20,1%. Сегодня эксперты во Франции сходятся во мнении, что главным мотивом к массовым протестам в стране является именно рост цен и падение покупательной способности населения, а пенсионная реформа лишь повод для выражения растущего недовольства.

Таким образом, решение Макрона в 2020 году о переносе пенсионной реформы на второй президентский срок, которое казалось верным и оправданным, в итоге сыграло против него. Ключевую для страны реформу приходится проводить без парламентского большинства и в условиях общей деградации экономической ситуации. Для оппозиции же, наоборот, сложилась благоприятная ситуация. Принятая в обход Парламента и при массовых протестах пенсионная реформа, во-первых, дает возможность оппозиционным силам использовать социальную напряженность в своих внутривнутриполитических целях, а во-вторых, освобождает их, в случае прихода в будущем к власти, от необходимости проведения этой реформы.

Статья 49.3

Статья 49.3 французской Конституции, позволяющая принимать законы в обход парламента, звучит так: «Премьер-министр после обсуждения в Совете министров может поставить перед Национальным собранием вопрос о доверии к Правительству в связи с голосованием по проекту финансового закона или закона о финансировании социального обеспечения. В этом случае проект считается принятым, если в последующие 24 часа не будет внесена и принята в соответствии с условиями, предусмотренными в предыдущем абзаце, резолюция порицания...». Попытка вынести вотум недоверия правительству в итоге провалилась, резолюция порицания от 20 марта 2023 года не добрала девять голосов, и правительство Элизабет Борн устояло.

Само по себе использование статьи 49.3 не является чем-то новым для Пятой республики, в истории которой такое случалось уже сотню раз. Франсуа Фийон или Лионель Жоспен не использовали ее ни разу, а, например, социалист Мишель Рокар, занимавший пост премьер-министра с 1988 до 1991 года, сделал это 28 раз за три года. Однако Мишель Рокар прибегал к статье 49.3 ради расширения гарантий для населения и увеличения социальных расходов французского бюджета, а в 2023 году у Элизабет Борн была противоположная мотивация.

Если бы Макрон и его премьер-министр изначально решили применить статью 49.3 и не пошли бы на парламентские дебаты по пенсионной реформе, то кризис, возможно, не был бы таким глубоким. В итоге же получилось, что после двух месяцев дебатов и поиска компромисса в последний день президент и правительство

ФРАНЦИЯ: ОТ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ К КРИЗИСУ ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ?

поменяли свое мнение, и Элизабет Борн, находясь на трибуне избранного народом Национального собрания, фактически, запретила ему голосовать против реформы, против которой высказывается большая часть французов. Оппозиция получила настоящий подарок от власти - расширение спектра кризиса: вместо всеми ожидаемого и неизбежного противостояния по поводу пенсионной реформы возник гораздо более широкий кризис управления, демократии и, в целом, доверия населения к власти и действующим институтам.

Кризис Пятой республики

Постепенно во Франции размываются основы Пятой республики. Традиционное противостояние левых и правых идей, структурировавшее французскую политическую жизнь на протяжении нескольких десятилетий, уходит в прошлое. Еще до первого президентского срока Макрона была заметна радикализация французской политической жизни. Так, например, на праймериз правых и левых в 2016 и 2017 годах победили кандидаты с наиболее радикальной повесткой¹⁰. У Республиканцев это был Франсуа Фийон, предлагавший увеличить продолжительность рабочей недели с 35 до 39 часов без дополнительной платы, расширить полномочия работодателей по увольнению сотрудников, а по вопросам миграционного кризиса, мультикультурализма и обеспечения безопасности и вовсе занимал позицию, близкую к Марин Ле Пен. Что касается Бенуа Амона, победившего в 2017 году на праймериз социалистов, то он предлагал снизить продолжительность рабочей недели с 35 до 32 часов, ввести всеобщий доход для всех французов вне зависимости от наличия у них работы, термин «идентичность» призывал упоминать только во множественном числе, а его комментарий по поводу отсутствия женщин в кафе в пригородах крупных городов - «исторически в кафе в рабочих районах не было женщин»¹¹ - и вовсе вызвал большой скандал. В целом его взгляды были гораздо ближе к радикалу Жан-Люку Меланшону, чем коллегам по Социалистической партии.

Логично, что за радикализацией традиционных политических сил последовала общая поляризация политической системы с резким усилением ее крайне правого и крайне левого флангов. На парламентских выборах 2022 года Жан-Люк Меланшон, лидер Нового народного экологического и социального союза (NUPES), и партия «Национальное объединение» во главе с Марин Ле Пен добились исторических результатов, а Республиканцы и социалисты, наоборот, получили наименьшее за свою историю количество мест в Парламенте.

Для Макрона сложившаяся ситуация представлялась выгодной. Целенаправленное привлечение известных во Франции политических деятелей как правого, так и левого толка к президентскому движению способствовало ослаблению традиционных политических сил. Самый яркий пример - назначение известного «республиканца» Эдуарда Филиппа премьер-министром страны в 2017 году. Как следствие - противостояние Макрона с Марин Ле Пен стало главным на президентских выборах и позволило ему уверенно победить во втором туре и в 2017, и 2022 годах.

Евгений ОСИПОВ

Однако общая политическая ситуация в стране деградирует. Вторая и третья политические силы (NUPES и Национальное объединение) выступают за разрушение сложившейся политической системы, а у президентского движения нет большинства в Парламенте для реализации своей программы. Если к этому добавить общий кризис управления, фактически «появление неконтролируемого государства»¹², что было особенно заметно и во время кризиса желтых жилетов, и в период эпидемии коронавируса, и сегодня в связи с пенсионной реформой, то можно констатировать, что режим Пятой республики, находится в глубоком кризисе.

Фактор Республиканцев

Для нормализации сложившейся ситуации и выхода из внутривнутриполитического кризиса Макрону необходимы союзники в Парламенте. Президент сам об этом сказал в большом интервью 22 марта 2023 года, призвав премьер-министра «расширить большинство настолько, насколько она сможет»¹³. Учитывая, что политика Макрона сейчас имеет скорее правую направленность, а впереди еще сильно критикуемая слева реформа миграционного законодательства, в качестве союзников президентского движения могли бы выступить Республиканцы. По итогам прошедших в 2022 году парламентских выборов они получили всего 62 места (президентскому движению не хватает 39 голосов для большинства в Парламенте).

Первые месяцы работы нового состава Национального собрания показали, что союз возможен. Из первых 121 голосования, которые состоялись в Парламенте, в 74% случаев решения президентской фракции и Республиканцев совпали¹⁴. Сложившуюся ситуацию прокомментировала депутат от партии «Республиканцы» Валери Базен-Мальгра: «Когда Э.Макрон обнародовал свою президентскую программу, он включил в нее три четверти мер, которые предлагала Валери Пекресс [кандидат на президентских выборах от республиканцев]. Поэтому я без колебаний заявляю, что за них надо голосовать, внося необходимые поправки, как мы уже неоднократно и сделали»¹⁵.

Однако при обсуждении пенсионной реформы к полному согласию прийти не удалось, что и стало главной причиной применения статьи 49.3 премьер-министром. Более того, 19 депутатов от Республиканцев голосовали в поддержку резолюции порицания, несмотря на то что лидер партии Эрик Сьотти однозначно высказался в поддержку правительства. Поддержавшие резолюцию порицания депутаты в основном представляют регионы, которые наиболее активны в протестных акциях.

Региональный аспект протестов важен и показателен. Например, в Бретани в манифестациях участвуют 3,5% населения, в департаментах Индр и Крзэ - 3%, что заметно выше, чем в центральных городах Франции. Для Макрона, имеющего наибольшую поддержку в крупных городах и финансовых центрах страны и, наоборот, испытывающего трудности на периферии, сложившаяся ситуация является настоящим политическим вызовом. И от того, насколько ему и его правительству удастся расширить свое большинство в Парламенте и улучшить позиции на периферии

ФРАНЦИЯ: ОТ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ К КРИЗИСУ ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ?

страны, зависит, перерастет ли пенсионный кризис во что-то более широкое или у действующей власти получится его купировать. В любом случае события первых месяцев 2023 года делают более реальной заметную трансформацию политической системы Франции и приход к власти в среднесрочной перспективе представителей сегодняшней оппозиции.

¹Tableaux de l'économie française. Édition 2020 // URL: <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4277619?sommaire=4318291#:~:text=Au%201er%20janvier%202020,7%20points%20en%20vingt%20ans>. (дата обращения: 25.03.2023).

²Ibid.

³*Calignon G.De.* La fécondité recule en France année après année // Les Echos. 20.01.2021.

⁴Karoui el H. L'Islam, une religion française. Paris, 2018. P. 31.

⁵*Hen S.Le.* L'espérance de vie en France n'a quasiment pas progressé depuis trois ans, selon une étude // Franceinfo. 22.03.2023 // URL: https://www.francetvinfo.fr/sante/l-esperance-de-vie-en-france-n-a-quasiment-pas-progresse-depuis-trois-ans-selon-une-etude_5724230.html (дата обращения: 27.03.2023).

⁶Tableaux de l'économie... // URL: <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4277619?sommaire=4318291#:~:text=Au%201er%20janvier%202020,7%20points%20en%20vingt%20ans>. (дата обращения: 25.03.2023).

⁷*Macron E.* Conférence de presse à l'issue du Grand Débat national. 25.04.2019 // URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2019/04/25/conference-de-presse-grand-debat-national> (дата обращения: 25.03.2023).

⁸*Garcin-Berson W., Cohen D.* Âge légal, pensions, régimes spéciaux... Ce que contient le projet de réforme des retraites du gouvernement // Le

Figaro. 10.02.2023 // URL: <https://www.lefigaro.fr/conjoncture/age-legal-pensions-regimes-speciaux-ce-que-contient-le-projet-de-reforme-des-retraites-du-gouvernement-20230110> (дата обращения: 22.03.2023).

⁹*Арзакания М.Ц.* Жак Ширак - последний исполн французской политики // Международная жизнь. 2020. №6. С. 84.

¹⁰*Осипов Е.А.* Праймериз и кризис Пятой республики во Франции // Политика и Общество. 2017. №5. С. 38-45. DOI: 10.7256/2454-0684.2017.5.23071 // URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=23071

¹¹*Frisson X.* Des cafés interdits aux femmes en France ? Benoît Hamon relativise... // Marianne. 18.12.2016 // URL: <https://www.marianne.net/politique/des-cafes-interdits-aux-femmes-en-france-benoit-hamon-relativise> (дата обращения: 23.03.2023).

¹²*Todd E.* Où en sont-elles ? : Une esquisse de l'histoire des femmes. Paris, Seuil. 2022. P. 24.

¹³*Bourmaud F.-X.* Macron charge Borne de bâtir une coalition // Le Figaro. 23.03.2023. P. 2.

¹⁴*Bordas W.* La droite, grande arbitre des textes au Parlement // Le Figaro. 29.07.2022. P. 3.

¹⁵Ibid.



Григорий Машков

Посол по особым поручениям, председатель в Режиме контроля за ракетной технологией в 2021-2022 гг., член научного совета при Совете безопасности Российской Федерации

DNKV@mid.ru

Ключевые слова: *Режим контроля за ракетной технологией (РКРТ), нераспространение, экспортный контроль, МБР, РСМД, тактические ракеты, РСЗО, ПРО, ПВО, ДПРО, ГКП, ГРРН, ГСК.*

РАКЕТНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: БЕЗУМНАЯ ГОНКА ВООРУЖЕНИЙ ИЛИ СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК ОТВЕТОВ НА РАКЕТНЫЕ ВЫЗОВЫ?

В ракетной области происходят неоднозначные события, которые с учетом современных реалий довольно непросто оценить во всей их полноте. Они могут иметь серьезные последствия для формирования архитектуры глобальной безопасности в будущем, а также определения в ней роли и места России.

Ракетные средства давно уже стали неотъемлемой частью национальных доктрин в области обороны и безопасности. В последние годы их «удельный вес» продолжает неуклонно расти. Качественное развитие ракетных технологий, наращивание ударного потенциала, скорости, точности попадания и дальности действия ракет, а также повышение способности преодолевать системы ПРО и ПВО обуславливают для многих стран привлекательность этого оружия в качестве средства защиты

РАКЕТНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
БЕЗУМНАЯ ГОНКА ВООРУЖЕНИЙ ИЛИ СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК ОТВЕТОВ...

и сдерживания противника. Для некоторых оно - инструмент и для достижения геополитических целей.

Интенсивное развитие новых технологий (информационно-коммуникационных, искусственного интеллекта, квантовых вычислений и т. д.) и их активное использование в ракетных системах повышает эффективность таких вооружений, расширяет с их помощью спектр задач.

В отличие от ядерного оружия (ЯО), которое в основном предназначено для сдерживания потенциального противника, а решения о его применении принимаются на высшем уровне, ракетное оружие не ограничено ни в правовом, ни техническом, ни морально-этическом аспектах и может быть использовано в конфликтах любой конфигурации (от локального столкновения до крупномасштабного военного противостояния между региональными и глобальными соперниками). С учетом того что управление ракетными средствами (разумеется, кроме носителей ЯО) находится на оперативном уровне, триггером для несанкционированного ракетного пуска и, как следствие, возможной конфронтации может стать человеческий фактор или простой технический сбой (недавний индо-пакистанский инцидент).

Ракеты имеют существенную космическую проекцию. С их помощью идет процесс освоения ближнего космического пространства, которое активно используется для военных целей - сейчас это связь, системы управления, глобального позиционирования, Интернет. Военные специалисты США уже рассматривают космос как потенциальную операционную среду и прогнозируют к 2035 году переход от «обеспечивающих функций» космических средств к прямым боевым действиям в космосе и из космоса, в том числе в интересах решения задач глобальной ПРО.

Закрытый характер развития многих национальных ракетных программ и новых технологий создает элементы непредсказуемости и неопределенности при подготовке адекватных ответов на ракетные вызовы. В последнее время транспарентность в этой области имеет тенденцию к сокращению.

Ситуация в сфере ракетных рисков и угроз национальной безопасности продолжает деградировать. Двусторонние юридические инструменты между Россией и США в основном демонтированы. Договор о противоракетной обороне (ДПРО) прекратил существование в 2002 году, Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) - в августе 2019 года. На ладан дышит российско-американский Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (ДСНВ-3), срок действия которого заканчивается 5 февраля 2026 года. Россия в силу новых обстоятельств приостановила его выполнение.

Ракетное оружие не ограничено ни в правовом, ни техническом, ни морально-этическом аспектах и может быть использовано в конфликтах любой конфигурации. Управление им находится на оперативном уровне, триггером для несанкционированного ракетного пуска может стать человеческий фактор или простой технический сбой.

Григорий МАШКОВ

По сути, мы становимся свидетелями гонки ракетных вооружений с трудно предсказуемыми последствиями. В совершенствование ракетных технологий вкладываются десятки миллиардов долларов. Этот процесс приобретает неконтролируемый характер.

В стратегическом плане происходит постепенное перераспределение баланса потенциалов межконтинентальных баллистических ракет (МБР). Быстрыми темпами модернизируются стратегические наступательные вооружения. Весьма активно наращивает свои ракетные возможности КНР. В клуб обладателей МБР недавно «ворвалась» КНДР. «Предпороговые» страны - Израиль, Индия, Пакистан - не отказываются от идеи создания ракет дальностью выше 5,5 тыс. км.

Ситуация в сфере ракетных рисков и угроз национальной безопасности продолжает деградировать. Двусторонние юридические инструменты между Россией и США в основном демонтированы.

Еще одним вызовом национальной безопасности является изменение на глобальном уровне баланса баллистических и крылатых ракет средней и большей дальности (1 тыс. - 5,5 тыс. км) наземного базирования. С учетом политики передового базирования США этот тип вооружений включается в региональные сегменты глобальной системы ПРО, решая тем самым стратегические задачи. После выхода из ДРСМД Пентагон активно разрабатывает ракеты этого типа и намерен

размещать их в местах, которые американцы считают зоной своих непосредственных интересов, в том числе вблизи наших границ.

Растет количество стран - обладательниц баллистическими и крылатыми ракетами средней дальности, в том числе способными достигать территории РФ. На южных рубежах России к таким государствам относятся Индия, Иран, КНДР, КНР, Пакистан. К разработке этого вида ракет приступили также Япония, Республика Корея и Турция.

Ракеты продолжают цементировать существующие военно-политические союзы и закладываются в основу новых блоков. В АТР идет процесс формирования западных военно-политических альянсов антикитайской направленности разной конфигурации с субстантивным ракетным компонентом. Нельзя исключать военного противостояния в этом регионе в будущем с возможными последствиями и для нашей безопасности.

На Корейском полуострове тлеет многолетний очаг напряженности. В последнее время ситуация обостряется на фоне жесткого санкционного давления западных стран, а также постоянных провокаций со стороны Японии и Южной Кореи в отношении КНДР. В ответ Пхеньян предпринимает действия по укреплению своего ракетно-ядерного потенциала. Ведутся испытания и демонстрационные пуски всех видов ракетных вооружений. В случае выхода ситуации из-под контроля под угрозой могут оказаться территории нашего Дальнего Востока.

РАКЕТНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
БЕЗУМНАЯ ГОНКА ВООРУЖЕНИЙ ИЛИ СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК ОТВЕТОВ...

Отдельного внимания заслуживает демонизируемая западными странами иранская ракетная программа. Для ее купирования США и их союзники используют все возможные рычаги давления. На антииранской основе США пытаются сформировать региональную ПРО на Ближнем Востоке, которая начинает формировать контуры будущей региональной системы безопасности.

В конфликтах последнего времени активно задействуется тактический ракетный арсенал. Многие страны стремятся не только заполучить ракетные системы, но и локализовать производство. При этом использование ракет предполагается как в оборонительных, так и наступательных целях.

Конфликт на Украине высветил возрастающее значение тактических ракетных вооружений и беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) различного назначения. Сейчас Киеву направляется огромное количество ракетного оружия и БПЛА. По оценкам, в прошлом году США и их союзники поставили Киеву более 70 ракетных систем залпового огня (РСЗО), не менее 5,5 тыс. противотанковых ракетных комплексов, 1,7 тыс. переносных зенитных ракетных комплексов. Количество ракетных снарядов к системам исчисляется десятками, а то и сотнями тысяч.

Отдельного внимания заслуживает тема незаконного попадания ракетных вооружений в руки негосударственных субъектов, включая террористов. Расползание оружия, в том числе ракетного, через Украину по «черным» рынкам может дорого обойтись международному сообществу.

В международно-правовом контексте особенностью ситуации на ракетной площадке является дефицит многосторонних механизмов и договоренностей.

Более 30 лет действует Режим контроля за ракетной технологией (РКРТ). 35 его участников пытаются сдерживать распространение ракетных технологий и технологий двойного назначения через национальные экспортно-контрольные механизмы. В 2002 году был создан Гаагский кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (ГКП - 143 страны), который предусматривает меры транспарентности и укрепления доверия, в том числе через предварительное уведомление о пусках баллистических ракет. Однако существующих механизмов с учетом их мандатов и сферы охвата явно недостаточно.

Юридические запреты на пуски и развитие ракетных технологий, «специально спроецированных для доставки ядерного оружия», разработаны и введены СБ ООН в отношении двух государств - КНДР и Ирана. Эффект от такого решения оказался невысоким. Оно не приостановило развитие ракетных программ этих стран, а лишь превратило их в нелегитимные. На фоне отсутствия подобных ограничений для других такие решения Совета Безопасности ООН воспринимаются как несбалансированные.

Растет количество стран - обладательниц баллистическими и крылатыми ракетами средней дальности, в том числе способными достигать территории РФ.

Григорий МАШКОВ

Нет на ракетном поле и универсальных диалоговых структур. Запущенный в сентябре 2019 года неформальный разговор в рамках берлинской ракетной инициативы так и не превратился в инклюзивную универсальную диалоговую площадку, как планировали его организаторы. Ранее действовавшая ооновская Группа правительственных экспертов по ракетам во всех их аспектах не созывалась уже 15 лет, и планов ее собрать в ближайшее время не просматривается. Примечательно, что ни развитые, ни развивающиеся страны не демонстрируют серьезной заинтересованности в разговоре по ракетной проблематике.

Данностью является отсутствие глобального юридически обязывающего всеобъемлющего инструмента. Его выработка позволила бы упорядочить применение ракетных технологий и привести их в соответствие с реалиями сегодняшнего дня. Еще в 1990-х годах была сформулирована идея Глобального режима ракетного нераспространения (ГРРН) в качестве стратегической цели Российской Федерации. В случае реализации такого замысла новый режим обеспечивал бы транспарентность ракетных пусков и программ, а также исключал бы несанкционированные и бесконтрольные передачи ракетных технологий из государств, ими обладающих, другим странам.

В качестве первого шага на пути реализации ГРРН было предложено создание Глобальной системы контроля за нераспространением ракет и ракетных технологий (ГСК). Ею предусматривалась бы транспарентность пусков ракет, предоставление гарантий безопасности и экономических стимулов государствам, отказавшимся от обладания ракетными средствами доставки ОМУ, проведение консультаций. Разработка и функционирование ГСК подразумевались на многосторонней основе под эгидой ООН. Несмотря на благоприятную обстановку в мире в тот период, российская инициатива тем не менее не получила практического воплощения.

Как общая стратегическая установка ГРРН в целом и ГСК в частности должны оставаться в арсеналах российской дипломатии. Однако в нынешних условиях политической турбулентности и высокого уровня недоверия вряд ли стоит рассчитывать, что эти предложения получат широкую поддержку. Обмен мнениями по ракетной тематике на различных многосторонних площадках - явление весьма редкое. Партнеры в принципе не уходят от разговора по этой тематике, однако, как и в прежние времена, связывать себя какими-либо формальными, тем более юридическими, обязательствами явно не хотят.

Выстраивание внешнеполитической линии в ракетной области на длительную перспективу должно носить комплексный характер и опираться на Стратегию национальной безопасности и Военную доктрину Российской Федерации. При этом важно учитывать текущее состояние дел в ракетной области в нашей стране и планы по модернизации и развитию национального военного ракетного комплекса. Кроме того, следует держать в поле зрения быстро деградирующую внешнюю среду, возникающие в ней риски и угрозы для национальной безопасности. И наконец, нужно будет обеспечить плотное сопряжение внутренней и внешней ракетных концепций.

Так, наращивание вооружений, прежде всего ракетных, США и их союзниками, нацелено на достижение глобального превосходства над потенциальными «соперниками» - Китаем и Россией. Уже явно прослеживаются два вектора длительного

РАКЕТНАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ:
БЕЗУМНАЯ ГОНКА ВООРУЖЕНИЙ ИЛИ СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК ОТВЕТОВ...

военного противостояния с консолидированным западным миром - европейский и азиатский. Укрепляются военно-политические альянсы. Запущены маховики национальных ВПК со всеми вытекающими последствиями. Все это цементируется взрывным развитием новых технологий.

Понятно, что с учетом широкого разброса тактико-технических характеристик ракет универсального подхода к решению всех ракетных задач быть не может.

Прежняя формула стратегической стабильности, опирающаяся на биполярный ракетно-ядерный паритет, себя исчерпала и где-то даже дискредитировала, поскольку позволила западным странам укреплять позиции на других направлениях и расширять зоны своего влияния без серьезных последствий в течение длительного времени. Дальнейшее снижение стратегических наступательных вооружений (СНВ) без должного учета количественных показателей совокупного ракетного потенциала Евро-Атлантического альянса и ряда азиатских стран контрпродуктивно. При этом следует учитывать и другие факторы стратегической стабильности во все более широком прочтении, включая новые виды оружия, дисбалансы в обычных вооружениях, военный космос, а также юридические обязательства по признанию единого и неделимого общего пространства безопасности, недопущения ее укрепления в ущерб другим и т. д.

Подобный подход неизбежно будет связан с дополнительными сложностями запуска переговорного процесса, а в дальнейшем - и выхода на консенсус. С учетом турбулентности и агрессивного противостояния на международной арене, а также отсутствия доверия друг к другу возможности для переговоров и нахождения взаимоприемлемых развязок сужаются. Не исключено образование после завершения действия ДСНВ-3 в феврале 2026 года «вакуума» в области международно-правовых инструментов поддержания стратстабильности на длительный период. В таких условиях Россия должна быть готова к любым сценариям. Поэтому важным представляется сохранить существующие ракетные средства, а в практическом плане - проработать идею наращивания СНВ с созданием единой интегрированной национальной системы ПРО для противодействия угрозам извне.

Помимо этого большее внимание требуется уделить ракетам средней и большей дальности, которые начинают приобретать стратегическое измерение. После развала ДРСМД все ограничения сняты. В связи с этим возникает вполне логичный вопрос, насколько мы за 30 лет нашего участия в договоре отстали от других обладателей этого типа оружия и что нужно в первую очередь сделать для устранения существующего здесь дисбаланса.

Выстраивание внешнеполитической линии в ракетной области на длительную перспективу должно носить комплексный характер и опираться на Стратегию национальной безопасности и Военную доктрину Российской Федерации.

Григорий МАШКОВ

Нам также стоит посмотреть, оправдана ли на западном направлении наша текущая линия по неразмещению первыми баллистических ракет средней и большей дальности наземного базирования или нужно уже сейчас начинать подготовку к развёртыванию ракет этого типа, которые позволили бы в случае ухудшения ситуации оперативно реагировать на возникающие вызовы.

Сохранять бдительность мы должны и на наших восточных рубежах. Нельзя исключать возможности развития там ситуации по конфронтационному сценарию, а также вытягивания России вопреки ее желанию в реальные конфликты. Поэтому здесь необходимо иметь внушительный арсенал ракет средней дальности для купирования потенциальных угроз нашей национальной безопасности.

Еще один блок вопросов - тактические ракетные комплексы, их «упреждающий и ответный» потенциал для решения задач на поле боя. Поэтому важно понять, какие угрозы формируются на этом направлении, как им противостоять, а также что в этом плане мы ожидаем от международных партнеров и к каким компромиссам они готовы. Важно подходить к этому не только под углом решения нынешних задач на Украине, но и долгосрочного обеспечения национальной безопасности в постконфликтный период.

Очевидна потребность в наращивании Россией тактического ракетного потенциала, дальнейшем повышении эффективности его применения и заблаговременном накоплении запасов ракетных вооружений для действенного ответа на любые вызовы национальной безопасности, в том числе в Калининграде, где натовцы вознамерились взять российскую территорию под прицел американских РСЗО.

Как бы ни складывалась ситуация на ракетном поле, необходимо приступить к подготовке запуска на ооновской площадке диалогового механизма для обсуждения всего спектра ракетной проблематики. С таким предложением можно было бы обратиться к Генеральному секретарю ООН и акцентировать нашу готовность взять на себя лидирующую роль в этом процессе. Это позволило бы нам перевести берлинскую диалоговую инициативу, куда нас в последнее время не приглашают, под крышу ООН, а также расширить происходящие раз в году обмен мнениями по ракетной тематике в формате Гаагского кодекса поведения (ГКП), который все больше концентрируется на ракетных программах КНДР и Ирана и где не участвуют многие ракетнозначимые страны - Бразилия, КНР, Пакистан, Израиль. В качестве стимула для такой дискуссии мог бы стать проект резолюции по ракетам во всех их аспектах, который можно было бы внести на рассмотрение Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН. Основной наш посыл должен состоять в том, что в гонке ракетных вооружений не может быть победителей. Безудержное наращивание ракетных потенциалов неизбежно приведет к истощению экономик стран и, как следствие, обнищанию населения. При этом вопросы национальной безопасности будут только усугубляться по мере накопления у противоборствующих сторон огромных запасов ракетных арсеналов. Альтернативой гонке может быть только равноправный диалог ракетнозначимых стран, в ходе которого предстоит поиск непростых ответов на существующие ракетные вызовы. Такой диалог должен носить инклюзивный характер и идти по открытой повестке дня. Важно формировать у международного сообщества привычку к диалогу по ракетам.

Сергей Николаевич Лебедев

75 лет



Уважаемый Сергей Николаевич!

Редакция журнала «Международная жизнь» искренне, от всей души поздравляет Вас с 75-летием!

В стране и мире Вы известны как большой российский политик, последовательно отстаивающий интересы нашей Родины, возглавляя Службу внешней разведки России, а до того многие годы работая за рубежом. Оценкой Ваших безусловных заслуг являются присвоенные Вам звание генерала армии и ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

Сегодня, являясь генеральным секретарем Содружества независимых государств, Вы компетентно и профессионально трудитесь на благо всестороннего укрепления Содружества. Во многом благодаря Вашим усилиям и выдвигаемым Вами инициативам СНГ продолжает динамично развиваться, обеспечивая условия для равноправного и взаимовыгодного сотрудничества стран-участниц.

Желаем Вам, Вашим родным здоровья, многих счастливых, солнечных дней и долгих лет служения Отечеству!



Андрей Володин

*Главный научный сотрудник ИНИОН РАН,
профессор Дипломатической академии МИД России,
доктор исторических наук*

iamp@dipacademy.ru



Сергей Филатов

Обозреватель журнала «Международная жизнь»

serfilatov@mail.ru

Ключевые слова: *русофобия, ксенофобия, Евразия, Восток, Запад,
Россия - особая цивилизация.*

РУСОФОБИЯ: КОРНИ И КРОНА

Феномен русофобии в аналитическом смысле мало чем отличается от других общественных явлений. Русофобия, как и другие проявления ксенофобии, существует на двух уровнях: общественных страхов и государственной политической линии, границы между которыми нередко относительно, подвижны и изменчивы.

Русофобию, по мнению авторов, целесообразно рассматривать как важное, но частное проявление ксенофобии, то есть как выражение неприятия чужого, непривычного, непонятного, а потому вредного и опасного для устоявшегося в данном обществе уклада жизни, якобы угрожающего самому существованию заведенного порядка вещей. Сама же ксенофобия, как показывает мировой исторический опыт, подчас проистекает из ощущения неполноценности (генетически переданной или благоприобретенной), комплекса «несостоявшейся великой державы» по «вине» нелюбимого соседнего государства (или же извечного геополитического соперника), постоянного испуга, проистекающего из размеров территории и военного потенциала «демонизируемой» державы, и т. д.

Неудивительно поэтому, что русофобия, особенно в свете бурных событий и процессов нынешнего времени, выступает как категорическое неприятие русской культуры, образа жизни и стиля мышления и вообще жизненной парадигмы российского суперэтнуса. В настоящее время русофобия становится и своеобразным проявлением бытового/экзистенциального страха перед восстанавливающей себя после «летаргического сна» Россией - как это называли на Западе, «ревизионистской внешней политикой Москвы».

Понятие «суперэтнос» активно входит в оборот повседневного общения. Как его понимают наши соотечественники? Как общность людей, говорящих и думающих на одном языке, объединенных общностью как своей истории, так и нравственных ориентиров и ценностей. Русский суперэтнос представляет собой на огромной территории проживания многонациональную культуру, которая объединена одним из наиболее развитых языков мира - русским. Его отличительная особенность - это истинная открытость к иным культурным традициям и архетипам, впитывание лучших элементов всемирного культурного наследия - от непрекращающегося обогащения русского языка иностранными заимствованиями до принятия в свои ряды представителей других народов мира, которые воспринимают русскую культуру в самом широком ее понимании.

По своему историческому генезису российский суперэтнос интровертен: А.С.Пушкин, М.Ю.Лермонтов, П.И.Багратион, М.Б.Барклай де Толли, В.И.Беринг, И.Ф.Крузенштерн, И.К.Айвазовский, В.И.Даль и тысячи других выходцев из-за рубежа, которые стали неотъемлемой частью нашего народа, все они - «иноземцы» по происхождению, но суть - русские по духу и культуре. Эти блестящие личности внесли бесценный вклад в развитие «государства-цивилизации» по имени Россия. И русофобию можно рассматривать, в частности, как оборотную сторону такого векового процесса обогащения и развития российской культуры. Чистой воды диалектика...

Тем не менее разговор пойдет главным образом о русофобии как о политической компоненте такого же векового противостояния коллективного Запада (на коллективном Юге ее вообще нет) и России. Не стоит забывать, что для западных элит русофобия - это важный элемент глобального противоборства с крупнейшим по площади и богатейшим на природные ресурсы государством мира - Россией, который выполняет конкретные инструментальные функции в их политической практике. Он, например, в настоящее время используется западным «несменяемым политическим классом» (как определяет данный феномен американский социолог С.Терли) для отвлечения внимания массовых слоев населения от обостряющихся внутренних проблем коллективного Запада, которые ныне приобретают системный и затяжной характер.

Заметим, что обращение «несменяемого политического класса» к русофобии как к инструменту «самооправдания» за собственные ошибки и в связи с этим переключение внимания общества на «ложную цель» вполне объяснимо, поскольку центральное противоречие современного Запада имеет сугубо внутреннее происхождение. Смысл актуального противоречия в том, что внутренние (и как следствие, международные) проблемы «золотого миллиарда», с одной стороны, качественно усложнились, а с другой стороны, профессиональные навыки и инстинкты правящих элит столь же качественно ухудшились. У них нет определенного сцена-

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

рия и плана выхода из комплексного «кризиса-матрешки», как называет его российский историк Андрей Фурсов¹.

И это рассогласование, этот разрыв между исторической предопределенностью и некорректной оценкой собственных возможностей и ресурсов для ответа на новые вызовы - при отсутствии четкого понимания происходящих глобальных процессов (искаженная, необъективная картина мира прямо по Оруэллу (!), которую они создают для внутреннего потребления) - приводит их к принятию неверных решений. Такое впечатление, что многие западные лидеры уходят от реальности на некую «правильную сторону истории», поскольку окружающий мир сегодня совсем не таков, как им хотелось бы. А возникающие и возрастающие проблемы необратимо накачивают, принимая «экзистенциальные» для коллективного Запада масштабы. Мишель Онфре, современный французский философ и прозаик, буквально вопиет: «Мощь Франции в прошлом, ее больше нет... Люди перестали читать... Кто теперь читает серьезную литературу? Это крах, разрушение цивилизации. Все это очень похоже на происходившее с Римской империей. Происходящее сейчас - это хроника уничтожения Франции, Европы, нашей цивилизации, конец европейской культуры»².

В сложившихся обстоятельствах русофобия выступает удобным, хотя и недолговечным инструментом отвлечения массового сознания европейского плебса от его реальных, повседневных проблем. Следует признать, что в настоящее время обостренное внимание западных конструкторов общественного мнения к «инструментальному» значению русофобии имеет, по-видимому, объективный характер, что связано с восстановлением Россией «геополитических кондиций», которых опасается коллективный Запад. Что, впрочем, в свое время предсказывали такие видные интеллектуалы, как Хэмиш Макрей³ и Уолт Росту⁴.

Авторам представляется, что русофобия имеет довольно продолжительную «историю болезни», истоки которой оправданно искать в глубине средних веков.

Историческая эволюция русофобии

В XVI веке обозначился качественно новый этап во взаимоотношениях России и Запада. То было время, как отмечали советские историки в предисловии к запискам Дж.Горсея, «когда страны Северной и Западной Европы, вступившие на путь развития капитализма, нуждались в новых источниках обогащения и рынках сбыта и все чаще обращались к мало вовлеченным в торговлю с ними государствам Восточной Европы... в том числе к России». Пристальное внимание к России диктовалось, в частности, их страхами перед геополитической активностью Османской империи в Центральной Европе, армия которой дошла до Будапешта, - и начались поиски новых союзников. Сыграли свою роль реформаторские движения типа протестантизма с его идеологией «богоугодного обогащения», «раздвинувшие» мировоззренческий горизонт европейцев. Все эти процессы «породили интерес современников к окружающему миру, и прежде всего к соседним народам и странам. На волне этих разнообразных и противоречивых интересов в Россию хлынули иностранные предпри-

ниматели, дипломаты, купцы, ученые. Их записки и иные свидетельства становятся очень популярными в разных слоях западноевропейского общества, а «русская» тема с этого времени широко распространяется в европейской литературе»⁵.

Так в западноевропейском россиеведении было положено начало прагматическому направлению, ориентированному на интересы тех политических сил, кого ныне принято называть экономической элитой. Однако, отмечает австрийский историк Ханнес Хофбауэр, образ «России, которая генетически враждебна Западу», имеет продолжительную историю - «историю демонизации, которая столетиями отягощает отношения Западной Европы и России. Разумеется... русофобское восприятие не было свойственно всем членам западноевропейских обществ. Для многих интеллектуалов и художников по всему миру русская культура и духовные традиции считались уникальными, достойными признания и преклонения. Но при всем этом образ «российского врага» пережил столетия, подпитываясь соответствующими геополитическими и экономическими интересами элит Запада»⁶.

Русофобия имеет своих исторических «первопроходцев». Историческим началом процесса появления и развития русофобии на Западе принято считать конец XV века, а ее альма-матер - Ягеллонский университет в польском городе Кракове. Видимо, и время, и место были выбраны историей неслучайно. В самом деле, к 1480 году пало монгольское иго на Руси, и сразу появляются опасения европейцев относительно гипотетической «российской экспансии» в западном направлении. Польша, которая сама лелеяла захватнические планы и мечтала стать империей и гегемоном в Восточной и Центральной Европе, всерьез опасалась русского исполина, а посему пыталась увлечь антирусским пафосом своих европейских соседей на Западе. Пропагандисты из Кракова «распространяли во второй половине XVI века антирусскую пропаганду на нескольких языках - тон задавали польские авторы»⁷. Заметим, что польских интеллектуалов интуиция не подвела: спустя три века Россия вместе с Австро-Венгрией и Пруссией «элиминировала» польские претензии на гегемонию в Восточной Европе, а заодно страна - носитель этих имперских идей была разделена на части. Впрочем, сейчас мы видим рецидивы той же мании польского величия с опорой на англосаксонские силы и интересы.

Тем не менее трансляция антирусских пропагандистских материалов в германское языковое пространство в те далекие века в конечном счете возымела свое действие. Достаточно пройтись по историческим документам-источникам. Вот, например, «Первое политическое завещание», написанное королем Пруссии Фридрихом Великим в 1752 году: «Для сдерживания России Пруссия нуждается в защищенной восточной границе и достаточном влиянии в Польше, чтобы иметь реальный оборонительный рубеж по Висле... Более всего интересам Пруссии отвечала бы гражданская война в России и ее разобщенность. Сильная Швеция, как скандинавский противовес России на Балтике, тоже на руку Пруссии...»⁸ Как видим, Россию уже тогда боялись. А взращиваемая ненависть являлась явным признаком и обратной стороной обыкновенного страха, породившего русофобию. Причем не только в Пруссии.

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

В статье «Когда Россия стала считаться угрозой Западу?» современный отечественный историк Александр Филюшкин, в частности, пишет: «По наблюдению А.Каппелера [одного из немецких авторов, писавших о России], особо настойчивый мотив «священной войны» против Московии начал звучать в 1578-1579 годах». В 1578 году у графа Эльзасского возник «план превращения Московии в имперскую провинцию», главным автором которого выступал Генрих Штаден - бывший опричник при Иване Грозном, предатель, который бежал на Запад. Граф мечтал: «Управлять новой имперской провинцией Россией будет один из братьев императора. На захваченных территориях власть должна принадлежать имперским представителям, главной задачей которых станет обеспечение немецких войск всем необходимым за счет населения. Для этого к каждому укреплению необходимо приписывать крестьян и торговых людей - на двадцать миль вокруг - с тем чтобы они выплачивали жалование воинским людям и доставляли бы все необходимое... У русских надо будет отобрать их лучших лошадей, а затем все наличные струги и лабды...»⁹ И чем это отличается от гитлеровского плана «Ост»?..

Между тем идеологический «крестовый поход» против нашей страны обрел собственную инерцию движения, и вот в «просвещенной» Европе появляется немало сочинений антирусской направленности. Их авторами стали: Сигизмунд Герберштейн («Записки о Московии», 1517 г.), Генрих Штаден («Страна и правление московитов», 1576 г.), Шарль Массон («Секретные записки о России времен царствования Екатерины II и Павла I», 1801 г.), баронесса де Сталь («Записки о России», 1812 г.) и другие. В этих книгах евросочинители изображают русский народ как «белых варваров», «рабов по духу» и «агрессоров». Неудивительно, что подобная неистовая, иррациональная русофобия расцвела в салонах Старого Света особо ярко после разгрома европейского нашествия Наполеона на Россию. Европа с испугом увидела, как Россия устояла, разбила наголову армии евроинтервентов во главе с самим Буонапарте и в результате превратилась в крупнейшую военную силу континента.

Именно в тот период появляется труд француза маркиза де Кюстина «Россия в 1839 году», который стал сильнейшим ходом в информационно-пропагандистской войне Европы против нашей страны. Этот русофобский памфлет определил отношение поверженных евросчастливцев к русским: «Весь русский народ, от мала до велика, объединен своим рабством до потери сознания... Тому, кто имел несчастье родиться в этой стране, остается искать утешения в горделивых мечтах и надеждах на мировое господство [но это же типично европейские мечты Наполеона и Гитлера]... Россия живет и мыслит как солдат армии завоевателей. А настоящий солдат любой страны - не гражданин, но пожизненный узник, обреченный сторожить своих товарищей по несчастью - таких же узников, как и он»¹⁰.

Приведенные бредовые и неадекватные реальности цитаты красноречиво свидетельствуют, что в Европе еще задолго до появления СССР приготовили пропагандистское «блюдо» под названием «империя зла», которое с тех пор предлагают европейскому обывателю. Был короткий период, когда после Победы 1945 года Европа

вообще не слышала подобных измышлений, они исчезли... вплоть до провокации Черчилля с его речью в Фултоне. Да и то, английский русофоб избрал именно далекий американский берег для возрождения подобной политики - в Европе конца 1940-х, жившей Победой над фашизмом, его бы тотчас же одернули... Зато сегодня это «блюдо» подается публике с целью отвлечь европейское народонаселение от социально-экономической проблематики, которая приобретает все более непривычно-негативный характер для масс евросчастливицев.

Однако здесь напомним, что русофобия - это лишь одна из разновидностей ксенофобии, то есть недоверия и недоброжелательства по отношению к инородной культуре, к ее проявлениям и носителям. Подобных разновидностей ксенофобии в Европе предостаточно. Нередко ксенофобия выступает частью исторической памяти и исторического опыта. Так, например, известно, что «железный канцлер» О.Бисмарк «неприязнь к полякам... сохранял от начала и до конца своей жизни». Создание независимой Польши «железный канцлер» полагал катастрофой для Пруссии, поскольку последняя в таком случае приобрела бы нового постоянного врага или «союзника для любого противника, который нападет на нас»¹¹. Судя по сегодняшним польско-германским отношениям, с тех пор мало что изменилось - поляки опять предъявляют претензии Германии, на сей раз финансовые, прикрываясь англосаксонской «крышей».

Ирония современной истории состоит в том, что полякам нынче выражать неприязнь к немцам политически рискованно, поскольку Польша является главным реципиентом финансовых дотаций среди государств Евросоюза, тогда как Германия и есть главный донор - «благодетель», представляющий львиную долю материальной помощи Евросоюза, выделяемой полякам, которая ежегодно составляет 15 млрд евро. Тем не менее в Варшаве постоянно требуют от Германии новых и новых репараций за Вторую мировую войну, а немцы лениво отмахиваются...

Интересно, что «железный канцлер», пожалуй, первым среди политиков подметил роль Польши в европейской политике. Роль эта проявлялась, в частности, в активном распространении русофобии. Отметим, что возникавшее противоречие между «мечтой о величии» и скромной действительностью стало исторической предпосылкой и причиной появления у части польской элиты своеобразного геополитического «хонора», комплекса несостоявшейся великой державы. Этот комплекс проявляется в форме подавленной, но непреходящей исторической обиды. Понятно, что в нынешних геополитических условиях русофобия-фанаберия выступает в качестве идеологического «обруча», способного удержать политическую конструкцию и спасти от фрагментации польское общество, которое экономически явно отстает от «лидеров» и «старожилов» евроинтеграции, то есть стран Западной Европы. Хотя в Европе сейчас все быстро меняется...

Комплекс русофобии проявился и в западных солидных исторических работах. Одной из колоритных фигур данной когорты историков был авторитетный американский автор, выходец из Польши Ричард Пайпс (1923-2018 гг.), одно время трудившийся в администрации Президента США Р.Рейгана. Любопытно, что

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

в английской рецензии на монографию Р.Пайпса «Россия при старом режиме» («Russia Under the Old Regime», 1974 г.) автора пожурели за заметный читателю «сквозной мотив сочинения» - «коварство русских мужиков». А классик отечественной исторической науки Михаил Антонович Алпатов (1903-1980 гг.), имевший возможность полемизировать с Р.Пайпсом, образно и емко оценил его творчество: «История для этого американского автора оказывается политикой, опрокинутой в прошлое»¹².

В наши дни антирусские сентименты, часто встречающиеся на страницах английских изданий, адресованы студенчеству и широким кругам интеллигенции. В таких публикациях западная русофобия проявляется в скрытой форме: в стремлении, например, изобразить Европу после Венского конгресса (1814-1815 гг.) как пространство не только «прогресса», но и «бедствий», наиболее острые среди которых имели место, разумеется, в России. Адекватность подобных оценок вызывает сомнение у подготовленного читателя, узнающего, например, из англосаксонского «научного» исследования, что «восстание декабристов в 1825 году имело место в Москве», хотя на самом деле оно было в Санкт-Петербурге¹³. Но дело сделано - британские ученики в лучших закрытых школах усваивают искаженную историю. А потом появляются во главе правительства Лиз Трасс и Борис Джонсон...

«У русофобии глубокие исторические корни», - говорил на пресс-конференции в Москве швейцарский публицист и издатель Ги Меттан (Guy Mettan), который несколько лет назад привез в Россию на презентацию свою книгу, переведенную на русский язык, - «Запад - Россия: Тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса»¹⁴.

Ги Меттан полагает, что одной из характерных черт подобных взаимоотношений является даже не то, что русские отличались от «немытых» и «чумазных» в средние века европейцев любовью к бане (это факт). Русофобия, утверждал швейцарский автор, это историческая особенность менталитета - «где-то должно быть хуже», заложенная в те времена, когда европейские августейшие особы и их многочисленная челядь занимались в буквальном смысле отлавливанием блох в своих нарядах. Отчего в Париже и закупают китайский шелк, в котором насекомые не имели возможности «зацепиться». Ирония истории: такая ситуация имеет шанс на повторение, ведь дешевый русский газ вдруг стал дорогим в «просвещенной» Европе. И получается, что «сверхцивилизация» на наших глазах переживает попятное движение в «темные века», где «теплая ванна = недостижимая роскошь»...

Русофобия - попытка систематизации

А теперь попытаемся систематизировать источники и составные части самой русофобии. У нас почему-то принято называть этим термином общее явление - «ненависть европейцев к России», но, как представляется, этот западный (на Востоке-то про русофобию только что-то слышали, но ее не практикуют) феномен должен быть «атомизирован», разложен по полочкам для лучшего понимания его генезиса.

Стоит признать: по своему внутреннему строению русофобия - явление сложное и многогранное, посему один лишь обличительный пафос не способствует дойти до сути дела. На память невольно приходит максима А.Эйнштейна: сложное и малопонятное явление следует «разложить» на некую сумму более простых феноменов, доступных нашему пониманию. Итак, мы фиксируем, как минимум, четыре компонента, из которых прорастает русофобия: *историко-политический, природно-ресурсный, культурный и пространственный.*

Историко-политический компонент. Россия на протяжении веков, несмотря на отдельные отступления, успешно противостояла Европе. Русская армия многократно побеждала объединенные европейские силы, завершая кампании в столицах стран-интервентов. Иначе говоря, Россия не только не покорялась европейскому агрессору, но и наказывала его за, если можно так выразиться, «историческую заносчивость» (1614 г., 1814 г., 1945 г. и в др. гг.).

Поражения от России стали нестираемой чертой исторической памяти в европейских политических угодьях. Известный индийский политолог-международник Бхабани Сен Гупта на тему исторической памяти, например, немцев высказался так: «Вы их унизили дважды: когда взяли Берлин (1945 г.) и когда милостиво разрешили объединение их страны (1990 г.)». В целом логично, однако жители ГДР, в силу особенностей политики тамошних властей, не чувствовали себя ни «побежденными», ни «историческими преемниками» Третьего рейха. Теперь же времена переменялись, и даже вспомнилась фраза в адрес европейцев, которая появилась у нас после Победы Советского Союза в 1945 году: «Мы их освободили, и они нам этого никогда не простят». Неважно, кто это сказал, важно, что это прямо сегодня подтверждается новым всплеском русофобии в Европе! Снос памятников советским воинам-освободителям и марши ветеранов команд СС в Прибалтике - это гнусные примеры того, как неприкрыто евросчастливицы глумятся сейчас над результатами Победы над фашизмом в 1945 году, воспринимая ее как собственное поражение! «И они этого нам никогда не простят». Чем не претекст для русофобских настроений?

И вообще, обратите внимание, как с запада на восток Европы сложились отношения проживающих на полуострове Евразии народов. Англосаксы считают себя выше тех, кто живет в континентальной Европе, Европа для Британии - это Восток! Так к нему, соответственно, и относятся в заносчивом Лондоне. Западноевропейцы также полагают себя выше центральноевропейских стран, что к востоку. Те, в свою очередь, свысока смотрят на Восточную Европу. Ну а бывшие наши союзники по соцлагерю из восточноевропейцев уже через губу говорят о белорусах, украинцах и русских. Эта давняя цепочка извращенного ментально-географического «превосходства» привела к тому, что в Европе практически у всех, кроме англичан, происходит раздвоение сознания: «То, что к Западу, - это высшее», а «то, что к Востоку, - это низшее». Другими словами: холоп западного господина сам мечтает стать господином для холопа с востока. Так и живут...

Природно-ресурсный компонент. На фоне неисчерпаемых природных богатств России европейцы чувствуют себя «мизераблями» на полуострове Евразии, коим со

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

строгой географической точки зрения и является Европа, которая самопровозгласила самое себя «континентом» (вот он грех гордыни!), где мало что имеется из элементов таблицы Менделеева. И эта ресурсная несостоятельность вызывает у жителей «просвещенной» Европы оскорбленное чувство всепоглощающей зависти к России и иссушающее желание отобрать у нас то, что, как сказала мадам Олбрайт, некогда государственный секретарь США, «принадлежит всему человечеству». Подобные порывы у русофобов не угасли, а хватательные рефлексы сохранились у евросчастливцев еще с колониальных времен. Но у них, как водится, виновата в ресурсной евронеосостоятельности, естественно, Россия.

Культурная основа цивилизации России. Коллективный Запад через попытки изменения цивилизационного кода русского и других братских народов России веками пытается вернуть нашу страну в подчиненное ему, «периферийное» состояние, гарантирующее доминанту «просвещенной» Европы над «нецивилизованным» Востоком. Культурная экспансия Запада удивительным образом приводит к тому, что Россия воспринимает самые, возможно, качественные проявления европейской культуры, впитывает их как дополнительные элементы собственной богатейшей культуры, открытой для развития и восприятия лучшего, что есть в окружающем мире. Впрочем, нынешнее навязывание «актуальных культурных ценностей» с Запада не получит в России шансов на успех еще и потому, что российская цивилизация имеет родовые, мощные истоки, которые сносят волной любые чужеродные ей элементы.

Клинический факт в том, что, согласно теории психологии, любой человек оценивает окружающий мир и думает о нем ровно так, как он думает о себе и оценивает себя. Добрый видит вокруг добро, злой - зло. Как гласит русская пословица: «По себе о людях судит». Россия всегда была сконцентрирована на развитии, культуре, науке и образовании, поэтому смотрит на Запад и ищет там именно это. Отсюда и «низкопоклонство перед Западом», и восхищенные взгляды в сторону Европы, и желание «быть такими, как они». Мы же видим в них только лучшее. А что видят они в России? Они видят «агрессора, желающего поработить и Европу, и весь мир». Так это же зеркальное отражение их собственных мыслей! Они приписывают России свое мироощущение и по себе оценивают нашу страну и наш народ, приписывая нам привычные им свойства. Евросчастливцы не в состоянии воспринимать *инакость*. Колониальный период ярко показал, что любые неевропейские народы воспринимаются в еврومتрополиях как «низшие расы», откуда и появилось «Бремя белого человека» по Киплингу.

И еще. Вряд ли когда-нибудь западный человек поймет русского еще и потому, что русский живет прежде всего головой (верхними чакрами, как скажут индусы), а западный - главным образом нижними чакрами (желудком и проч.). Верхние чакры ориентированы на развитие, нижние - на постоянное потребление («квалифицированные потребители»), на повседневные потребности организма... Этакie антиподы в одном организме, которые и существовать друг без друга не могут, но и функционируют по разным понятиям. России с Западом, пока тот голову не

включит, друг друга до конца не понять. «Загадочная русская душа» перед джентльменом, сидящим в английском пабе с кружкой «Гиннеса» в руках, никогда не раскроется, и он, бедняга, не узнает, что хотел сказать Пушкин, когда написал: «На свете счастья нет, но есть покой и воля». Отсюда и мысль Достоевского: «Широк русский человек...»

Конечно, эта культурно-физиологическая пропасть не может не порождать у западного человека и непонимания, и недоверия, а в конечном счете возникают страхи перед непонятым, которые разрастаются до фобии под названием «руссофобия». Они нас не понимают на экзистенциальном уровне - «культура отмены русской культуры», - подобное умопомешательство происходит в Европе прямо сейчас, на наших глазах. А мы зато веками впитываем все лучшее, что есть в западной и мировой культуре - от музыки до литературы, от театра до живописи. И даже в мыслях у нас не возникает отказаться от этого интеллектуального богатства, которое в России знают порой значительно лучше, чем сами западные сограждане знакомы с собственными культурными гениями.

И наконец, *естественно-географические, пространственные начала руссофобии*. Обитатели миниатюрных стран Европы с детства видят перед собой карту мира, на которой огромная Россия буквально нависает над европейским полуостровом Евразии. Так, однажды корреспондент из Дании на международной конференции объяснил одному из авторов, почему европейцы нас боятся: «Ты только на карту глянь: какие вы большие и какие мы маленькие». Вот и в Софии говорили, когда спрашивал, как добраться до какого-то учреждения: «Это далеко - три трамвайных остановки». Так по московским меркам - рядышком. Или в Любляне человек, живущий отсюда в 60 километрах, в сельской местности, объяснял: «Да мы в столицу ездим раз в месяц - такая даль». А у нас из Сыктывкара в Вятку промчишься 450 километров на машине за каких-то пять часов и только восхищаешься масштабом и размахом российских просторов.

Иными словами, руссофобия - это еще и постоянный евростресс, нередко доходящий до психоза по имени «ужас», который владеет «просвещенными» европейцами с самого детства. Видимо, прав был государь император Александр III, когда произнес: «Нашей огромности бояться...» Что есть непреложная реальность. Как говорится, «география - это судьба»...

С одной стороны, вышеперечисленные «составные части» и «источники» (возможно, это неполный их набор) существуют объективно. С другой стороны, события последних месяцев высветили очевидные слабости западноевропейской цивилизации, главные среди которых, на наш взгляд, следующие:

1) демографическая немощь, то есть «старение» населения, выбывание из активных демографических когорт рабочей силы экстра-класса, на которой в прямом смысле слова держался кластер производств с высокой долей добавленной стоимости, как интеллектуальной (образование), так и профессиональной (передача секретов профессии из поколения в поколение). Специально подчеркнем: речь идет не о роботизированных, поточных производствах, а именно о секторах высоких знаний

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

и технологий с немалой долей квалифицированного ручного труда (авиа- и ракетостроение, судостроение, транспортное машиностроение, точное машиностроение, энергетическое машиностроение, наиболее технологически вооруженные, «сайентифицированные» сегменты ОПК и т. д.);

2) абсолютная ресурсная недостаточность: Западная Европа десятилетиями сохраняла международную конкурентоспособность своих товаров за счет дешевой (почти по «внутрисоюзным» ценам, как говорили во времена СССР) минерально-ресурсной составляющей выпускаемой продукции. Между прочим, в то время экономические системы стран Тихоокеанской Азии приучали себя работать на более дорогостоящих минерально-сырьевых ресурсах и в конечном счете смогли приспособиться, выдавая высококачественную конкурентную продукцию;

3) изменение этнорасового фона экономических и политических процессов, что понизило качественные характеристики производительных сил, особенно в странах - бывших метрополиях. Значительный мощный приток «инокультурного» человеческого капитала не позволил социальной и экономической системам стран Западной Европы адаптировать к необходимым условиям существования вновь прибывших, воспроизводство которых значительно опережает темпы демографических процессов у коренного европейского населения;

4) интеллектуальная и профессиональная неадекватность нынешних правящих элит в странах коллективного Запада, их неспособность сформулировать внятную стратегию собственного развития в условиях динамичного распада «мирового либерального порядка». Сегодняшних руководителей и членов правительств некоторых западноевропейских стран позволительно, на наш взгляд, именовать люмпен-элитами, если воспользоваться понятийным аппаратом А.Г.Франка и других исследователей проблем современного «периферийного капитализма», хотя в данном случае речь идет о «капитализме ядра».

Да, Россия - страна со значительным минерально-ресурсным потенциалом, но это не означает, что мы готовы, особенно после известных событий последних месяцев, обслуживать Европу энергоносителями на удобных еврочастливцам условиях. Процесс переосмысления модели участия России в мировой экономике начался в 2007 году и в последнее время приобрел дополнительное ускорение. Политикам-русофобам придется смириться с новой мирополитической реальностью. Иными словами, придется признать, что провалилась задуманная и продвигавшаяся ими трансформация российской цивилизации в состояние «общества квалифицированных потребителей», то есть в подобие «западного общества потребления» только на более низком уровне: «Большого восточные варвары недостойны». Пороки этого процесса ясно видели Достоевский, Шпенглер и другие корифеи общественной мысли. Сейчас заметно, как этот наскок на натуру российского человека потерпел фиаско - российское общество приняло «Кока-Колу» и джинсы, но в массе своей не стало «нырять в потребительскую стихию». Одна из загадок русской души для еврочастливца - баланс духовного и материального. Помните максимум: «Что для русского хорошо, то для немца - смерть»?

В интересах самих русофобов-неудачников им надо раз и навсегда понять: Россия - это не только общество и государство. Россия - она прежде всего *цивилизация*. А цивилизационные основы в конечном счете определяют культурные, политические и экономические основы и скрепы общества¹⁵, служат ему самой верной «лоцией», не дают народу и стране сбиться с предначертанного историей пути.

Помимо этого, в Москве понимают, что Западная Европа, не располагающая долгосрочной стратегией внешнеэкономического и внешнеполитического поведения, оказывается во все менее «гостеприимной» глобальной международной среде. Иными словами, Великая французская буржуазная революция (1789-1794 гг.) израсходовала свой идейный потенциал, и затух запал, помогавший «западной сверхцивилизации» долгое время «восседать» на вершине мировой геополитической пирамиды под лозунгами «Свобода! Равенство! Братство!». Видно же, как Евросоюз на наших глазах превращается в «вассала» Америки к вящему удовольствию восточноевропейских евро-счастливицев. И русофобия в этих условиях играет для них роль связующего звена, если основы финансово-экономических отношений размываются под давлением кризиса.

Основные национальные разновидности современной русофобии

Как и всякое общественное явление, русофобия существует в конкретном национальном пространстве. Тонус этого пространства определяется исторической памятью конкретного европейского народа, в данном случае отношениями с Россией. Можно сказать, что типологические характеристики русофобии сосуществуют и взаимодействуют с национальными особенностями поведенческих моделей народов европейского полуострова. На наш взгляд, можно выделить несколько историко-генетических подвидов русофобии.

1. Комплекс «несостоявшейся великой державы». В оформленном виде в данную категорию, безусловно, попадает Польша, о чем выше уже упоминалось. Примеров деструктивного поведения польской знати/шляхты и современных элит, причем не только в отношении России, предостаточно, последствиями чего стали разделы Речи Посполитой (1772 г., 1793 г. и 1795 г.). Здесь, видимо, мы можем говорить о русофобии как о некоей модели поведения элит страны, утратившей «великодержавный» статус и при этом имеющей исторические обиды на Москву. Впрочем, когда за 150 лет до этого поляки хозяйничали в Кремле и считали себя в своем праве, они почему-то не обижались на восточного соседа. А вот пришли Минин и Пожарский, и сразу поляки про русофобию вспомнили...

Такие же исторические обиды бережат память элит *Германии*, где это все про rvalось недавно в признаниях канцлера Шольца, публично отказавшегося от «исторической вины» немцев за развязывание Второй мировой войны и преступления, разоблаченные в Нюрнберге. В отношении Германии также целесообразно иметь в виду экспертное мнение ушедшего, к сожалению, из жизни итальянского журналиста Джульетто Кьезы: политика ФРГ - это не столько открытая, сколько

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

скрытая форма русофобии. Логика в рассуждениях опытного наблюдателя, безусловно, присутствует, она проявилась и в поддержке так называемой «революции национального достоинства» на территории бывшей УССР, а затем в организации явно нежизнеспособного «нормандского формата», который сами его германские и французские участники (Меркель и Олланд) признали обманом Москвы и фикцией, нацеленной на выигрыш времени ради укрепления украинской армии для войны против Донбасса.

Не отстает в этом процессе и Япония, мечтающая о реванше и возвращении «северных территорий». Очень к месту здесь напомнить, как после Русско-японской войны 1905 года министр иностранных дел Японии Ютаро Комура при заключении Портсмутского мирного договора не преминул заметить русской делегации: «Война перечеркивает все договоры. Вы потерпели поражение, и давайте исходить из сложившейся обстановки»¹⁶. Сегодня эти слова можно отослать назад к японцам и закрыть вопрос об их территориальных претензиях к нам. Но не стоит недооценивать и геополитические амбиции Японии, которая в конце 1980-х - начале 1990-х годов рассматривалась некоторыми западными политологами как потенциальная угроза Соединенным Штатам¹⁷. В целом русофобия является предметом консенсуса внутри японских элит.

И еще им надо напомнить выдержку из текста Устава ООН, где говорится: «Термин «вражеское государство», как он применен в пункте 1 настоящей статьи, относится к любому государству, которое в течение Второй мировой войны являлось врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав». Это требует нашего комментария о том, что, несмотря на почти 80 лет, прошедших после Второй мировой войны, этот пункт Устава ООН остается в силе. И об этом должны помнить те, кто воевал в составе «оси» Берлин - Рим - Токио и их союзники против коалиции СССР - США - Великобритания и их союзники. Вопросы о пересмотре состава постоянных членов Совета Безопасности ООН, вопросы о некоторых территориальных спорах, а также целый ряд новых вызовов XXI века не являются причиной реформирования Устава ООН, созданного *победителями* по итогам самой ужасной и кровопролитной войны XX века. Не *победители* начали эту войну, но именно победители написали Устав ООН, тщательно подбирая формулировки¹⁸.

Швеция в некотором роде - пример эпигонства германского и японского «казусов», правда в более отдаленной исторической ретроспективе. Историческая память шведов «больна» не только разгромом под Полтавой и бегством из континентальной Европы их короля с армией, разбитой Петром I (1709 г.). Она больна и воспоминаниями о результатах крайне неудачной для североевропейского претендента на континентальное господство Русско-шведской войны 1808-1809 годов, после которой к Российской империи были присоединены Финляндия и Аландские острова. Подобные события надолго остаются в памяти общества побежденных интервентов, являются ее нестираемой, наследственной частью. Отнюдь не случайно, что опросы общественного мнения устойчиво фиксируют отрицательное отношение к России среди жителей Швеции, как и Польши.

Особый интерес представляет пример *Англии*, тем более что двусторонние отношения с островным государством уже не первый век отличаются повышенным градусом напряженности. А уж про «Большую игру» известно десяткам миллионов наших телезрителей, которым была представлена эта многовековая борьба Англии с Россией за влияние в Евразии. В нашей стране подчеркивают неизменно «непримиримую» политику Соединенного королевства в отношении России: «Как тяжело жить, когда с Россией никто не воюет», - откровенничал премьер Британии лорд Пальмерстон еще в разгаре XIX века.

Надо признать, что и наше Отечество в долгу не оставалось. Так, в 1908 году В.И. Ленин написал программную статью «Горячий материал в мировой политике»¹⁹, представлявшую собой обобщенный план демонтажа Британской империи. По иронии истории исполнителем подобной антибританской миссии стал 32-й Президент США Франклин Рузвельт, подписавший в августе 1941 года совместно с У. Черчиллем Атлантическую хартию (один из программных документов антигитлеровской коалиции), которая создавала легитимные основания для роспуска Британской империи после окончания Второй мировой войны.

Интересный вопрос: является ли русофобия болезнью неизлечимой? Отнюдь. На фоне приведенного выше типологического ряда на первый взгляд загадкой выглядит «венгерская метаморфоза». Ведь вмешательство русских войск в ход революции 1848-1849 годов в *Венгрии*, крайне сложные отношения в годы Второй мировой войны, события 1956 года - эти жизненные обстоятельства, казалось бы, навсегда исторически «развели» наши народы. Однако история никогда не кончается, она «постоянно возвращается», если слегка подредактировать фразу индийского футуролога Парага Ханны. И вот здесь мы в чистом виде сталкиваемся с фактором *роли личности* в истории, воплощенной в деятельности лидера Венгрии Яноша Кадара (1912-1989 гг.).

В Венгрии, отмечает признанный знаток этой страны В.Л. Мусатов, после событий 1956 года обстановка довольно быстро стабилизировалась. «На протяжении 1957-1958 годов коренным образом изменилась политика компартии, направленная прежде всего на достижение общественного согласия». Власть вплотную занялась решением таких проблем, как повышение жизненного уровня народа (в том числе за счет кредитов от СССР), обеспечение устойчивого экономического развития, модернизация системы управления и активизация «человеческого фактора»²⁰. Я. Кадар рассматривался в мировых политических кругах как государственный деятель европейского масштаба. На наш взгляд, нынешнее руководство Венгрии взяло на вооружение проверенные жизнью принципы прагматического консерватизма, чем обеспечило себе устойчивую поддержку народа. Ведь недаром в свое время «объективно настроенные западные политики и социологи считали, что Я. Кадар мог бы выиграть выборы, организованные по меркам буржуазной демократии».

Существует ли русофобия в *США*? Сомнительно... Да, она, безусловно, присутствует в вашингтонском истеблишменте как важный элемент в организации противостояния сверхдержав, однако вдали от столицы, в американской глубин-

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

ке, таких настроений «против России» надо еще поискать с мощным фонарем. Простые американцы порой даже не в курсе крупных мировых событий, чтобы за что-то не любить Россию. В отличие, впрочем, от шумной русофобской публики из числа эмигрантов, особенно украинского происхождения. Что актуально и для канадской диаспоры: даже в период, когда до Майдана 2014 года оставались десятилетия, эта часть эмиграции всегда реагировала на слово «Россия», как бык на красный плащ матадора.

В США же открытая нелюбовь народа в одной сверхкрупной стране к другому сверхкрупному государству просто противоестественна, ибо это можно было бы характеризовать как... «проявление собственной неполноценности», что для американцев категорически неприемлемо, зато этим хронически больны евросчастливцы. Да, в Америке есть неоимпериалистическое идейное течение. Однако представляющие его политики (Л.Грэм, например) далеко не самые популярные и влиятельные деятели в этой стране, переживающей сейчас сложный период своей истории. Быстро набирают силу популисты, ориентированные на решение конкретных проблем Америки. В их планах Россия занимает далеко не первостепенное положение. Логика известного консерватора Патрика Бьюкенена²¹ выглядит примерно так: постсоветское пространство - мировая периферия, а фокус внимания США - это Китай. Да, русофобия в американском истеблишменте существует, впрочем хорошо сдобренная политическими интересами самого истеблишмента, а не хронической ненавистью к нам, как, например, у тех же бриттов: «С Россией мы по-прежнему ненавидим друг друга», - утверждал лорд Пальмерстон²².

2. Ущемленная историческая память, или ущербный социально-исторический опыт. Описываемая разновидность русофобии имеет, если угодно, «переселенческое», миграционное происхождение. В данном случае русофобия с помощью миграционных потоков «экспортируется» в другие страны и на другие континенты. С особой отчетливостью эта разновидность русофобии проявила себя в главной обители переселенцев - Северной Америке: в Канаде (запредельный накал) и США (в меньшей степени). Перебираясь в «землю за океаном», эти группы «обиженных», особенно из Восточной и Центральной Европы (включая выходцев с окраин Российской империи), везли за собой груз прежних культурных, социальных и политических фобий. Ущербный исторический опыт несостоявшихся «магнатов по-над москалями», переродившихся от злобы бессилия в патентованных русофобов, передавался из поколения в поколение и постепенно трансформировался в неотъемлемую часть политической культуры и политического сознания эмигрантских «меньшинств», которые свою относительную немногочисленность стремились компенсировать высокой политической активностью.

Неким политическим пристанищем для подобно мотивированных групп стала Демократическая партия США, остро нуждавшаяся в активной поддержке различных сегментов «обездоленного» населения - что из Европы, что из Латинской Америки - ради своих побед на выборах различных ступеней. Фактическое отсутствие внятной социально-экономической программы «демов» после растаявшей идеи

«Великого общества», которую сформулировал, но так и не реализовал Президент Линдон Джонсон в середине 1960-х годов, имело следствием раскрутку политики «защиты прав человека в СССР». Ну а в разработке и осуществлении этого процесса самое деятельное участие приняли выходцы из наших земель, а также стран Восточной и Центральной Европы - русофобская бацилла крепко сидит в этой публике...

После распада СССР логическим продолжением антироссийской политики Запада стало выдвижение его военной структуры к границам России - в виде расширения круга стран НАТО. А своеобразным «апофеозом» этого процесса предстала «революция национального достоинства» в 2014 году на территории бывшей УССР. Вот так история доказывает, что в мировой державе политика Демократической партии ради электорального успеха зачастую идет на поводу у фобий своих избирателей - отдельных переселенческих групп населения США. И к геополитическому противостоянию примешивается местечковый интерес. Как остроумно был назван знаменитый голливудский фильм «Хвост виляет собакой»...

Справедливости ради, надо отметить здесь, что Голливуд - это также детище русских и еврейских переселенцев из России в начале XX века, но там, в стенах этой «фабрики грез», поначалу не только не пахло русофобией, но особо сильно было влияние коммунистов и в целом левых сил Америки, пока они не были разгромлены после Второй мировой войны, а сам Чарли Чаплин был вынужден эмигрировать в Швейцарию - подальше от американской политической реакции в лице сенатора Маккарти и его пресловутой комиссии по «антиамериканской деятельности».

3. Русофобия как субститут отсутствующего экономического курса. Этот тип русофобии не является стерильным. Он нередко мотивирован попытками правящих групп отвлечь массовые слои населения от реальных проблем, которые элиты данной страны разрешить не в состоянии в силу различных причин. К слову, фактор внешней угрозы или внешнего вызова подчас используется для консолидации массовых движений на платформе ксенофобии - более понятной и доступной для рекрутирования интеллектуально примитивных групп - «Ку-клукс-клан» тому свидетельство.

Выдающийся отечественный историк Р.Г.Ланда писал: «История никогда не развивается по готовым формулам и не руководствуется наилучшими принципами. Она такова, каковы люди, ее делающие»²³. Прописная истина: существующая на Западе модель экономики - «финансиализация», или, по-другому, доминирование финансового капитала над производственным капиталом - себя изжила. Пределы ее роста не только достигнуты, но и многократно преодолены. Ясно, что в Западной Европе эта экономическая система поддерживалась энергоносителями из России по «внутрисоюзным» ценам, а в Америке - доминирующей ролью доллара в международных финансовых расчетах.

В данном случае обращение к феномену русофобии и раздуванию внешней угрозы в лице России является прямой попыткой подмены ключевых причин происходящего кризиса. Это также демонстрирует очевидную профессиональную некомпетентность и растерянность западных think-tanks, отвечающих за интеллектуальное

Андрей ВОЛОДИН, Сергей ФИЛАТОВ

сопровождение политических программ власть имущих на Западе. Видно, что отключение «верхних чакр» и концентрация на «нижних чакрах» в конечном счете - в условиях кризиса, который необходимо понять, описать и дать рецепты для его преодоления, - завели даже лучшие западные мозговые центры в тупик. Концепции реформирования мира, выраженные лидерами Давосского экономического форума с их идеями «Великой перезагрузки», не явились панацеей в связи с узким пониманием Клаусом Швабом и его командой происходящих в мире перемен²⁴.

А стремление заделать эту своеобразную брешь с помощью русофобии как фактора, «компенсирующего» отсутствие внятной экономической политики, - просто потеря времени, попытка переключить внимание плебса на ложную цель, пока «серьезные люди» решают вопрос: «Что делать?».

Авторы статьи полагают, что ныне русофобия реанимирована и вновь раздувается как легко доступный идейный инструмент для западного истеблишмента, олицетворяющий сейчас (за редким исключением) «плебейскую» политическую культуру, которая в странах Запада заместила «аристократическую» политическую культуру «исторических» элит. Достаточно взглянуть на качества сегодняшних политиков, которые пришли на смену Никсону, де Голлю, Тэтчер, Черчиллю, Рейгану, Брандту...

Французский культуролог К.Карпентье де Гурдон считает, что среди современных западных политических элит отсутствует понимание стратегии как долгосрочного видения и программы действий. То, чем «элиты» владеют, есть в лучшем случае тактика как совокупность «реактивных» действий в ответ на внешние импульсы и запросы²⁵. А русофобская риторика начинает, подобно бумерангу, возвращаться к тем, кто направляет ее в политическое пространство.

Авторитетный британский автор, редактор влиятельного издания «Marxism Today» (где, кстати, публиковались и политики немарксистского направления) Мартин Жак²⁶ охарактеризовал нынешние глобальные процессы как «конец мирового порядка, установленного после холодной войны». Нежелание России, Китая, Индии и многих других стран играть по навязанным западными элитами правилам выступает движущей силой смены мировой парадигмы развития. В том числе и идейной.

Существует предание о том, что фельдмаршалу М.И.Кутузову «неохота была» идти в Европу после изгнания наполеоновского евровоинства из России зимой 1812 года. Якобы на желание государя Александра I «спасти европейскую цивилизацию» командующий ответил, что «Россия есть особая цивилизация», видимо, имея в виду необходимость решать наши внутренние проблемы. История, согласно М.Твену, «никогда не повторяется, но часто рифмуется». Может, стоит довериться интуиции Михаила Илларионовича - мудреца и защитника земли Русской? Ведь нынешняя геополитическая ситуация разительно напоминает события и процессы более чем двухсотлетней давности.

Маргинализация Европы в мировом пространстве и нарастающие социально-экономические, этнодемографические и миграционные проблемы, видимо, заставят политические элиты этого относительно скромного ареала больше думать о своих внутренних делах, уделяя России как можно меньше своего драгоценного

внимания. А когда евросчастливицы рано или поздно постучатся в ворота Кремля с просьбой «о куске хлеба», можно ответить словами императора Александра III: «Когда русский царь удит рыбу, Европа может подождать»... Все должно иметь свою цену, в том числе и русофобия.

¹<http://intelros.ru/pdf/ps/02/21.pdf>

²<https://www.lesechos.fr/politique-societe/societe/michel-onfray-denonce-la-disparition-dune-civilisation-francaise-1325138>

³McRae H. *The World in 2020. Power, Culture and Prosperity: A Vision of the Future*. L.: Harper Collins Publishers, 1995.

⁴Rostow W.W. *The United States and the World: The First Half of the Twenty-First Century // Leading the World Economically* / Ed. by Francois Crouzet & Armand Clesse. Amsterdam: Dutch University Press, 2003. P. 265-280.

⁵Горсей Дж. Записки о России. XVI - начало XVII в. / Под ред. В.А.Янина; пер. и сост. А.А.Севастьяновой. М.: Изд-во МГУ, 1990.

⁶Хофбауэр Х. *Россия: образ врага. История одной демонизации*. Краснодар: Эконинвест, 2018.

⁷Там же.

⁸<http://1-sovetnik.com/articles/article-703.html>

⁹Филошкин А. Когда Россия стала считаться угрозой Западу? // uchebana5.ru/content/2391905-p7.html

¹⁰Де Кюстин А. *Россия в 1839 году*. М.: КоЛибри, 2020.

¹¹Власов Н.А. *Бисмарк. «Железный канцлер»*. М.: Яуза-каталог, 2018.

¹²Аллатов М.А. *Русская историческая мысль и Западная Европа XII-XVII вв.* М.: Наука, 1973.

¹³Evans R.J. *The Pursuit of Power: Europe 1815-1914*. L.: Penguin, 2017.

¹⁴Мемман Г. *Запад - Россия: Тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса*. М.: Паулсен, 2016.

¹⁵Рейснер Л.И. *Цивилизация и способ общения*. М.: Наука. Издательская фирма «Восточная литература», 1993.

¹⁶<https://sovsojuz.mirtesen.ru/blog/43038795790/Revanshizm-po-yaponski-Tokio-otvergayet-itogi-Vtoroy-mirovoy-voy>

¹⁷Friedman G., Lebard M. *The Coming War with Japan*. N.Y.: St. Martin's Press, 1991.

¹⁸<https://interaffairs.ru/news/show/16847>

¹⁹Ленин В.И. Горючий материал в мировой политике // Полное собрание сочинений. Т. 17. С. 174-183.

²⁰Мусатов В.А. *Россия в паутине глобализации*. М.: Восток - Запад, 2010.

²¹Бьюкенен П. *Смерть Запада*. М.: АСТ, 2007.

²²<http://vivovoco.astronet.ru/VV/JOURNAL/NEWHIST/PALM.HTM>

²³Ланда Р.Г. *Нескончаем век минувший: (Воспоминания)*. М.: ИВ РАН, 2018.

²⁴<https://interaffairs.ru/news/show/36087>

²⁵Carpentier de Gourdon C. *Post-Democracy and Juristocracy in the Age of Confusion* // Sunday Guardian. October 17, 2020 // sundayguardianlive.com/news/post-democracy-juristocracy-age-confusion (дата обращения: 26.12.2022).

²⁶Jacques M. *When China Rules the World. The Rise of the Middle Kingdom and the End of the Western World*. L.: Allen Lane, 2009.

Карина Гасратян

Кандидат экономических наук

gcarina@mail.ru

Ключевые слова: демократия, автократия, религия, нравственность, культура, мультикультурализм, постмодернистские вызовы, диалог культур.

ДЕМОКРАТИЯ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ

Институты демократии зарождались и развивались вместе с эволюцией представлений человека о духовно-нравственных ценностях, естественных правах, свободе и справедливости, государственном устройстве и т. д., вместе с развитием гражданских (писаных) законов общества.

Цивилизационный код

Древнегреческие и древнеримские философы еще в дохристианскую эпоху считали, что естественное право выше писаных человеком законов (Горгий, Аристотель, Марк Тулий Цицерон), что государство как врожденное желание людей жить вместе имеет естественное происхождение и является важнейшим институтом, обеспечивающим права и свободы (Зенон, Полибий, Марк Тулий Цицерон). Древние философы положили начало также философии разделения властей (Полибий, Марк Тулий Цицерон). Например, «Цицерон подчеркивал необходимость равномерного распределения прав, обязанностей и полномочий. Отстаивая строй сенатской республики,

ДЕМОКРАТИЯ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ

он видел в ней определенную гарантию от полновластия определенных лиц, в том числе от режима личной военной диктатуры» [8, с. 40]. Некоторые из них уже распространяли равенство на всех людей, а рабство считали неестественным явлением (Алкидам Элейский, стоик Зенон, Эпиктет) [8, с. 27, 31-33, 36, 40, 42].

Однако в целом древние философы из-за сильного расслоения в обществе - коррупции, тирании олигархии, анархии - критически относились к существующим в то время демократиям. Для них демократия - инструмент, а не цель развития общества. Они считали, что государство должно заботиться о благосостоянии и счастье всех граждан. В частности, Аристотель пишет, что «государство создается не ради того только, чтобы жить, но и преимущественно для того, чтобы жить счастливо», оно «появляется лишь... ради благой жизни, в целях совершенного и самодовлеющего существования» [1, с. 460, 462 (1279в; 1280в)]. Он полагает: «И когда один ли человек, или немногие, или большинство правят, руководствуясь общественной пользой, естественно, такие виды государственного устройства являются правильными, а те, при которых имеются в виду выгоды либо одного лица, либо немногих, либо большинства, являются отклонениями» [1, с. 457 (1279а); 18, с. 346-384].

Большим достижением древних явилось понимание того, что божественные естественные права человека выше писаных человеком законов. Правильное государственное устройство, с их точки зрения, обеспечивается законами, которые должны соответствовать естественным правам человека.

В I веке н. э. начало распространяться христианство, и представления человека о естественных правах нашли развитие в христианском учении, возникшем на Ближнем Востоке, на территории Палестины, в результате взаимопроникновения культур народов Древнего Израиля, Древней Греции и др. [2, с. 384-398; 6, с. 102-129, 239-265]. Суть его была выражена в Символе веры (Учении о Троице), утвержденном на Вселенском соборе в городе Никее в 325 году н. э. Оно состоит в единстве Бога Отца, Бога Сына, Бога Святого Духа, существовании Святого Духа, соединяющего Бога и человека, Отца и Сына, что тождественно Любви. Важнейшей декларацией христианства было провозглашение свободы и равенства всех людей друг перед другом, понимание, что человек является творцом собственной судьбы. Христианские идеи свободы, нравственности, любви на протяжении многих веков находили свое отражение в произведениях выдающихся художников, музыкантов, скульпторов, архитекторов, писателей, произведениях киноиндустрии. Великие произведения искусства посвящены содержанию христианского учения, сюжетам из Библии и Евангелия.

Христианство было вектором развития для многих стран европейского континента. На его основе строилась культура народов, формировались государства. На десяти заповедях, христианской морали и нравственности развивались правовые системы и светские законы. Многие столетия они опережали по своему экономическому развитию и общественному устройству другие страны мира. На христианских ценностях строилась и развивалась Россия как государство со времен Крещения Руси святым князем Владимиром в 988 году.

Карина ГАСРАТЯН

Именно христианские представления о свободе давали и дают возможность творчески развиваться не только в духовной сфере, культуре и искусстве, но и научно-технической области, так же как и получать ответы на новые вызовы - загрязнение окружающей среды, искусственный интеллект, появление новых «ценностей» и др.

От прошлого к настоящему

В XXI веке нравственный и моральный климат начинает сильно изменяться. Американское и европейское общества вступают в эпоху постмодернизма, не имеющего смысловой доминанты и духовно-нравственных ориентиров [13, с. 31]. XXI век не оправдал ожиданий мирового сообщества. Предполагалось, что рост материального благосостояния во второй половине XX столетия - повышение уровня образования, увеличение доли среднего класса, расширение социальной сферы и т. д. - создаст благоприятные условия для повышения спроса на высокое искусство [3, с. 35-36]. Рынок товаров и услуг сферы культуры и искусства переполняется произведениями не самого высокого качества, современный человек превращается в первую очередь в потребителя массовой «культуры» - суррогата и китча.

Злоупотребления новыми цифровыми технологиями выводят личность за пределы человеческого, когда на передний план выходят не гуманитарные ценности, а технические возможности. Человек становится маргинализированным индивидом с неестественными склонностями, без нравственных ориентиров и способности принимать ответственные решения. Примерами неестественных склонностей в США и странах Европы являются желания у отдельных людей сменить пол, предоставление этого права детям, принятие законов, дающих трансгендерам и гомосексуалистам право вступать в законные браки и усыновлять детей. В результате толерантного отношения к однополым бракам дети становятся предметом купли-продажи, распространяется суррогатное материнство. В современных США после победы Демократической партии на выборах Президента США в 2020 году трансгендеры могут служить в армии. В некоторых штатах США, Франции и многих других странах гражданское население, защищая свои традиционные ценности, выступало против гомосексуальных браков и усыновления ими детей, парадов ЛГБТ, но ситуация при этом не меняется.

Наблюдаемый на Западе моральный и нравственный кризис связан с постепенной изменой христианским духовно-нравственным ценностям, которая началась еще в средние века в эпоху Возрождения и Реформации. В этот период возникло протестантское движение, искадившее христианское учение - его представление о свободе и естественных правах человека. Последнее у них не имеет божественного происхождения. Свобода нравственных ограничений носит неограниченный характер¹.

В основе их мировоззрения легла теория предопределения Жана Кальвина [5, с. 405-411]. С их точки зрения, все, что происходит, происходит по воле Бога, то

ДЕМОКРАТИЯ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ

есть все действия, совершаемые человеком, совершаются по воле Бога, тогда как в реальной действительности идет борьба Зла с Добром. С точки зрения протестанта, чуть ли не любой успешный человек, обладая собственностью, властью, привилегиями, автоматически считается бережливым, трудолюбивым, надежным, благочестивым. Эта корреляция, по мнению известного английского исследователя в области этики С.Бриттана, чересчур упрощенная, и если бы это соответствовало реальному положению вещей в обществе, в нем ничего не нужно было бы менять. «Эта отчасти ложная корреляция, - пишет он, - была ошибочно принята за признак справедливости, а не просто свободного общества» [4, с. 156].

Протестантские философы и лидеры протестантизма, в частности английские философы Т.Гоббс и Дж.Локк, считают право народа на восстание, если власть не выражает его интересов, естественным. Под интересами народа фактически понимались интересы буржуазии. Исторический опыт свидетельствует, что восстания и революции сопровождаются большими жертвами людей, как правило, вedomыми политиками, занимающимися политической борьбой. В отличие от лидеров протестантизма, выдающийся голландский философ Бенедикт Спиноза, как впоследствии Вольтер и Руссо, понимал, что массовые столкновения и революции приводят к ужасным народным трагедиям и жертвам, и не считал восстание естественным правом и выражением свободы человека.

В частности, Спиноза свободу отождествлял с добродетелью: «Ибо свобода есть добродетель, или совершенство. Поэтому все, что обличает немощность (*impotentia*) человека, не может относиться к его свободе» [24, с. 8]. С их точки зрения, важнейшими институтами развития гражданского общества являются государство и парламент. Большинство, по мнению Б.Спинозы, если оно достаточно, может выйти на правильное решение [24, с. 72-74].

Изучив опыт мировых революций, происходивших в разные времена, в том числе 1917 года в России, которую пережил он сам, Питирим Сорокин показал, как в это время в человеке просыпается зверь, как в нем постепенно утрачиваются условные рефлексы. Он раскрыл огромные демографические потери России, произошедшие в результате революции [20, с. 224-244, 274].

В эпоху Просвещения - бурного расцвета научных знаний - протестантской философией были преувеличены возможности человеческого разума, и они поставили писанные людьми законы выше естественных прав человека, не имеющих у них божественного происхождения. В XX веке выдающийся философ и экономист Ф.А.Хайек в «Пагубной самонадеянности», исследуя возможности развития культурных традиций и человеческого разума, написал: «Развитие наших нравственных традиций (как и многих других аспектов человеческой культуры) происходило одновременно с развитием нашего разума, а не являлось его продуктом. Каким бы удивительным и парадоксальным ни показалось бы мое утверждение, все же традиции морали совершеннее способностей разума» [23, с. 22-23.]

Но современные либералы продолжают быть носителями старой либеральной идеи, неограниченной нравственными нормами свободы. Они придерживаются

Карина ГАСРАТЯН

модели рационального поведения человека и государственных институтов, которая является относительной в отличие от модели поведения человека, придерживающегося нравственных и культурных традиций. В основе своей модель рационального поведения человека чревата социальными и военными конфликтами. Коллективный Запад не представляет собой совершенного демократического общества. Чуть ли не самым главным достижением и признаками демократии они считают новые постмодернистские «ценности» и сменяемость власти. Но в действительности они отклоняются от демократического курса и превращаются в диктатуру, пытающуюся заменить собой международные организации и стать мировым правительством.

Об отклонении от демократии свидетельствуют ограничения на свободу слова: процесс над Джулианом Ассанжем за его журналистские расследования, закрытие интернет-сайтов 45-го Президента США Д.Трампа во время президентских выборов в 2020 году, закрытие радио- и телеканалов на Украине, коррупция, нарушение прав частной собственности, деградация социальных лифтов и «фильтров» и т. д. Вместо этого - распространение фейковых новостей, находящееся в полном противоречии с христианской заповедью: «Не лжесвидетельствуй».

Под прикрытием поддержки демократических режимов США жестко конкурируют с другими странами, разрушая экономику и политическую структуру молодых демократий. В целях достижения сменяемости власти они с маниакальным упорством с помощью некоммерческих организаций, подобных Национальному фонду демократии (NED), частных военных компаний (ЧВК), применения различных политических технологий, таких как «цветные революции», управляемый хаос, контролируемый кризис, методы психологических воздействий на разные слои населения, информационные технологии и войны, экономические санкции и др., с опорой на экстремистские силы проводят политику, ориентированную на разрушение конкурирующих экономик и обществ.

Политика США, направленная на «демократизацию» политических режимов, в частности в Афганистане, Ливии и других ближневосточных странах, привела к прямо противоположным результатам - гражданской войне, обнищанию, потере государственности, разрушению экономики и т. д. В начале 2022 года силами Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) была предотвращена террористическая атака на Казахстан. В настоящее время они развязали войну на Украине, вооружают Тайвань. Более того, для этих целей создаются новые военные блоки - Австралия, Великобритания, США (AUKUS) - и расширяются старые - Североатлантический альянс (НАТО). В военной доктрине НАТО закреплено положение о предупреждающем ударе, что отличает ее от военной доктрины России с ее положением об ответном ударе.

В настоящее время, по существу, происходит переформатирование сложившихся после Второй мировой войны международных отношений. Государства коллективного Запада пытаются закрепить за собой мировое лидерство. Руководствуясь своими собственными правилами, они делят мир на «демократии» и «не-

ДЕМОКРАТИЯ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ

демократии» (автократии, электоральные автократии и т. д.). В XXI веке «демократиями» называются и конституционные монархии, и даже диктатуры, пришедшие к власти через выборы.

Нынешнее политическое и экономическое противостояние между Западом и Россией имеет глубокие корни и связано с разным духовно-нравственным цивилизационным кодом. В России с самого начала проникновения различных ересей, которые в конечном итоге и привели ряд европейских стран к протестантизму, дали им решительный отпор как мировоззрениям, противоречащим истинному христианству. Натиск с их стороны был очень сильным. Но русские «пуритане» одобрения не получили, как не получили его и многочисленные ереси, распространившиеся с середины XV века [10, с. 15-20].

В отличие от России, в частности в Германии, Реформация завершилась в 1555 году религиозным миром, в результате которого лютеранство получило равные права с католической религией и распространение в ряде стран Европы [8, с. 72]. После падения Византии Россия продолжила духовное делание, практически стала хранительницей духовного наследия православного мира, помогала всем православным странам защищать свои духовные и культурные традиции.

После революций 1917 года в России в народе не умерли духовные основы русской православной культуры. В период советской власти ее носителями оставались художественная литература, музыка, живопись и т. д. Именно поэтому, несмотря на тоталитарный атеистический режим коммунизма, СССР победил во Второй мировой войне. После отказа от однопартийной системы в стране началось возрождение православных традиций, восстановление храмов, монастырей, семинарий, возрождение духовного фундамента русского общества.

В 2009 году в Санкт-Петербурге в рамках «круглого стола» Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов прошла дискуссия по проблемам развития культуры в России. Взяв для обсуждения рабочую гипотезу деления человеческой цивилизации по типу развития на традиционные и техногенные, предложенную В.С.Степиным, участники дискуссии сделали несколько важных выводов: во-первых, каждая из цивилизационных моделей может включать как традиционные, так и техногенные элементы; во-вторых, важнейшим фактором развития человечества является христианская культура - цивилизационный код развития человечества, которая в XXI веке претерпевает на Западе серьезный кризис [13, с. 7-146].

По сути, культурная политика становится важнейшей задачей всех обществ и государств. Недостаточный или низкий уровень развития культуры может привести страну с формальным демократическим устройством к деградации и диктатуре. Демократия - не цель, а инструмент достижения экономического и духовного благосостояния людей, обеспечения гражданских прав и свобод для всех членов общества. Институты демократии - Конституция, система политических выборов, общественные организации, органы исполнительной и законодательной власти, принимаемые законы, судебная система, референдумы, многопартийная система,

Карина ГАСРАТЯН

политически независимые религиозные учреждения и организации и т. д. - призваны обеспечить справедливые условия для предпринимательской и любой другой человеческой деятельности.

Важное значение имеют также институты социальных лифтов и «фильтров», оказывающие влияние на качество «элиты», компетенции и профессионализм людей, в том числе и принимающих ответственные решения.

Мультикультурализм или диалог культур?

Современный мир представляет собой многообразие различных религий, культур, традиций, наций, народов, но в нем не найдется ни одного мононационального или моноконфессионального государства, где проживали бы люди одной национальности или религии. Поэтому политика создания мононациональных и моноконфессиональных государств, как это иногда происходит в государствах - бывших республиках СССР, обречена на провал.

В XX веке колониальная система империализма стала распадаться. Большинство стран взяло курс на строительство демократических обществ, и на первый план выходит проблема диалога культур, а не разделение государств и общностей. Более того, национальность - понятие несколько условное.

Еще в период Первой мировой войны П.Сорокин писал: «Вывод гласит: национальности как единого социального элемента нет, как нет и специальной национальной связи,.. столь же несомненно, что история идет в этом направлении, в направлении расширения социально замиренных кругов, начавшегося от групп в 40-100 членов и приведшего уже теперь к соединениям 150-160 миллионов. Распылить снова эти соединения на множество частей по национальному принципу - значит поворачивать колесо истории назад, а не вперед» [20, с. 248, 251]. В таком многогранном мире особенно важен межкультурный диалог. Он важен и в связи с усиливающимися процессами миграции на рынке трудовых ресурсов. Проблема взаимодействия культур остро стоит, в частности, во Франции, Германии, странах Северной Европы, где часты террористические акты, нападение на священнослужителей и церкви, вандализм, сожжение священных книг.

Вместо этого, исходя из ложных посылов на образование мононациональных и моноконфессиональных государств, коллективный Запад, используя межконфессиональные и межэтнические противоречия, сознательно разрушает государственный строй и экономику своих потенциальных конкурентов. Только на основании компактного проживания мусульман на территории Сербии и возникшего межконфессионального конфликта США, поддерживая идею искусственного формирования мононациональных государств, осуществили военное вмешательство в Югославию, разделив тем самым единое государство. Жертвы были огромны. Призывал бомбить Югославию и нынешний Президент США Дж.Байден. Проведенные расследования главного обвинителя МТБЮ Карлы дель Понте показали, что во время этой войны были совершены преступления против человечности: продажа криминальными структурами человеческих органов.

ДЕМОКРАТИЯ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ

В настоящее время коллективный Запад, используя фашистский террористический режим В.Зеленского, захватил в заложники украинский народ. С помощью инструментов информационных войн и «цветных революций» США совершили в 2014 году политический переворот на Украине, называя установившийся фашистский режим «демократией». Украинская «демократия» поставила вне закона русский язык, который был родным для всех жителей Украины в Российской империи и СССР, отменила русскую литературу, приняла странный закон о коренных народах и тем самым лишила украинское население культуры, которая им всегда принадлежала [9].

Вместе с процессами экономики переходного периода и переделом социалистической собственности после распада СССР к власти пришли криминальные структуры и политики, которые сделали нацизм государственной идеологией. В этот же период власти Украины с целью разделить один народ стали проводить политику раскола единой Украинской православной церкви и Русской православной церкви.

Проводимая США и рядом европейских стран внешняя политика является результатом политики мультикультурализма. В стремлении к политкорректности и толерантности они поддерживают различные новые «ценности», в том числе неестественные, нездоровые наклонности человека. Эта политика демонстрирует плюрализм в отношении морали и нравственности, что, по сути, означает отсутствие всякой морали.

Создается впечатление, что США и Европа в своей культурной политике стараются избежать всякого смысла и содержания. Например, слова «мать» и «отец» предлагается заменить на «родитель 1» и «родитель 2», вместо местоимений «он» или «она», обозначающих половую принадлежность человека, использовать «оно», отказаться от слова «Рождество», дабы не оскорблять чувства других верующих. Их политкорректность и толерантность распространяются и на фашистскую идеологию. Не имея никаких нравственных и духовных ориентиров, политика мультикультурализма привела к хаосу в умах и обществе. В США «культурная революция» в период предвыборной президентской кампании 2020 года вылилась в снос исторических памятников, отрицание всего культурного наследия человечества.

Политика мультикультурализма отразилась и на внешнеполитическом курсе коллективного Запада: возобладала ложь и двойные стандарты. Несмотря на это, США и европейские страны настаивают, чтобы другие государства приняли новые «ценности» и их представление о демократии и культурной идентификации. В частности, Европейский совет по правам человека посчитал возможным рекомендовать Российской Федерации признавать законными гомосексуальные браки.

Новые либеральные «ценности», их инструменты и методы экономической и политической конкуренции противоречат общим метаэтическим объективным процессам развития человеческой цивилизации и возможности построения действительно демократического общества. Духовно-нравственная сфера - это часть природы, основными законами которой являются законы христианской морали

Карина ГАСРАТЯН

и нравственности, которые легли в основу правовой системы и законов светских европейских государств и институтов демократии. Именно она в силу своих функций способствует межкультурному диалогу.

В целом можно проследить связь между деформацией цивилизационного кода США и некоторых стран Европы, последовавшими изменениями в культурной политике и деградацией политических «элит» и институтов демократии - ее социальных лифтов и «фильтров». Причиной этого явилось недостаточное внимание к религии и образованию. В современном мире нет единого представления о месте и роли религии, религиозных учреждений и организаций в обществе. Так, в ряде стран Ближнего Востока религия срачивается с политикой. Напротив, в странах Западной Европы религия занимает все меньшее место в жизни человека и общества. В них побеждают некие новые «ценности», не являющиеся ни духовными, ни этическими с христианской точки зрения. Ситуация и на Ближнем Востоке, и в современной Европе не способствует межкультурному диалогу.

Исторический опыт показал, что церковь, с одной стороны, должна иметь независимое положение от политики и государства, а с другой - играть важную роль в воспитании человека и общества [15]. Ее функцией, помимо совершаемого богослужения, являются философское осмысление мира и человека, духовно-нравственное образование и воспитание человека, благотворительная деятельность и т. д. Модернизация в сфере образования в Евросоюзе в рамках так называемого Болонского процесса, преследующего цели унификации и стандартизации, также не дает хороших результатов [12]. Образовательные услуги увеличиваются за счет их более низкого качества. Фактически это среднее профессиональное образование, которое ориентировано преимущественно на рыночный спрос. Гуманитарным и духовно-нравственным предметам как более дорогостоящим уделяется недостаточное внимание, тогда как оно так необходимо не только в сфере управления, но и для развития личности и гражданского общества, способности людей принимать ответственные решения.

¹Все эти рассуждения о протестантизме и его философии не относятся к простым людям, истинно верующим в Бога.

Источники и литература

1. *Аристотель*. Политика // Сочинения в 4-х томах. Т. 4. М.: Мысль, 1984.
2. *Амусин И.Д.* Общественные и религиозные течения в Палестине во II в. до н. э. - I в. н. э. Кумранская община. Лекция 20 // История Древнего мира / под ред. И.М.Дьяконова. Кн. 2. М.: Наука, 1983.
3. *Ашин Г.К., Мидлер А.П.* Парадоксы массовой культуры // США - экономика - политика - идеология. 1977. №6.
4. *Бриттан С.* Капитализм с человеческим лицом / пер. с англ. под ред. В.М.Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1998.

ДЕМОКРАТИЯ И ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ

5. Булгаков С.Н. История экономических и социальных учений. М.: Астрель, 2007.
6. Дьяконов И.М., Неронова В.Д., Свенчицкая И.С. Культура ранней Римской империи. Лекция 5 // История Древнего мира / под ред. И.М.Дьяконова. Кн. 3. М.: Наука, 1983.
7. Дьяконов И.М., Неронова В.Д., Свенчицкая И.С. Идеология поздней Римской империи. Лекция 12 // История Древнего мира / под ред. И.М.Дьяконова. Кн. 3. М.: Наука, 1983.
8. Дьячкова Н.Н., Доля В.Е. История политических и правовых учений. М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2003.
9. Затулин К. Сохранение единого культурного пространства СНГ: проблемы и перспективы. СПб.: СПбГУП, 2010.
10. Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Очерки истории Святой Руси // Собеседникъ православных христиан. 1993. №2 (4).
11. Использование культурной политики в целях развития. Документ межправительственной конференции // Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры. Сб. материалов. М.: Либерия, 2002. С. 10.
12. Кольчугина М.Б. Образование в постиндустриальном обществе: проблемы модернизации. М.: ИМЭМО РАН, 2007.
13. Куда идет российская культура? «Круглый стол». 27-28 июня 2009 г. СПб.: СПбГУП, 2010.
14. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. №3.
15. Основы социальной концепции Русской православной церкви. Раздел III: Церковь и государство. 2000.
16. Рих А. Хозяйственная этика / пер. с нем. М.: Посев, 1996.
17. Сен А. Об этике и экономике / пер. с англ. М.: Наука, 1996.
18. Симонов В.В. (игумен Филипп). Церковь - общество - хозяйство. М.: Наука, 2005.
19. Современные Соединенные Штаты Америки. Энциклопедический справочник. М.: Политиздат, 1988.
20. Сорокин П. Революция и социология // Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
21. Сорокин П. Социальная стратификация и мобильность // Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
22. Сорокин П. Социокультурная динамика // Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
23. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма / пер. с англ. М.: Изд-во «Новости» при участии изд-ва «Catallaxy», 1992.
24. Спиноза Б. Политический трактат // URL: http://www.civicbook.ru/files/Spinoza_P_tr.pdf



Олег Карпович

Проректор по научной работе Дипломатической академии МИД России, профессор, доктор политических наук, доктор юридических наук

iamp@dipacademy.ru



Антон Гришанов

Ведущий научный сотрудник ИАМП Дипломатической академии МИД России, кандидат политических наук

iamp@dipacademy.ru

Ключевые слова: *дипломатия, Россия, однополярность, санкции, НАТО.*

ПЕРЕМЕНИ НА ЗАПАДНОМ (ДИПЛОМАТИЧЕСКОМ) ФРОНТЕ

За свою многовековую историю отечественная дипломатия решала немало сложнейших комплексных задач. Однако вызовы, перед лицом которых она оказалась сегодня, носят уникальный и во многом экзистенциальный характер. Проводимая западными странами после начала украинского кризиса линия на изоляцию Москвы трансформировалась в курс на нанесение нашей стране «стратегического поражения», под которым, в свою очередь, все большее число идеологов этой политики подразумевают прекращение существования России в нынешнем виде¹. Как справедливо отметил наш посол в США А.И. Антонов, ставится вопрос о «вырезании» Российского государства с карты мира². Недопущение подобного развития событий, бесспорно, является ключевой целью, стоящей сейчас перед всем государственным аппаратом нашей страны, и в особенности перед Министерством иностранных дел.

ПЕРЕМЕНЫ НА ЗАПАДНОМ (ДИПЛОМАТИЧЕСКОМ) ФРОНТЕ

Для того чтобы успешно противостоять такому давлению, следует коренным образом пересмотреть существующий подход к дипломатической работе на западном векторе. За минувшие десятилетия российская дипломатия на этом направлении в постсоветский период преодолела несколько этапов. На первом - с подачи тогдашнего политического руководства страны - лишь формировалось четкое представление о сущности и концепции внешней политики страны в новых условиях, как и ее позиционировании в диалоге со странами коллективного Запада. Знаменитая просьба объяснить, в чем заключаются национальные интересы России, обращенная А.В.Козыревым к Р.Никсону, характерным образом отражала эти метания, продолжавшиеся до середины 1990-х годов³. В значительной мере состояние неопределенности в тот момент было характерно не только для Москвы. Тезис о конце «дипломатической истории», встречающийся в хрестоматийной работе Ф.Фукуямы⁴, на фоне торжества либеральной парадигмы обрел немало сторонников по всему миру.

Создавалось ощущение, что в условиях окончания идеологической конфронтации и повсеместного распространения продвигаемой Западом ценностной модели дипломатическое мастерство становилось рудиментом конфликтного прошлого. В рамках формировавшегося в тот момент «порядка, основанного на правилах», Вашингтон уготовлял дипломатам других стран функцию ретрансляторов воли гегемона, штампуемых в международных организациях заранее выработанные им решения. США считали себя вправе практически в одиночку, лишь с символическим участием других игроков, разрабатывать и продавливать международные документы, предопределявшие судьбы целых народов. Согласованные по американскому сценарию планы по урегулированию сложнейших конфликтов, включая Соглашение в Осло, Дейтонские соглашения и Белфастское соглашение, зачастую лишь загоняли вглубь проблемы, до сих пор дающие о себе знать, но позволяли Вашингтону поддерживать образ «незаменимой страны» и единственной сверхдержавы.

Отказ Москвы от стиля «козыревской дипломатии» во второй половине 1990-х годов стал первым шагом к слому навязываемой Западом системы координат. Впрочем, в тот момент Россия не только не преодолела до конца экономические трудности и внутренние противоречия идеологического характера, но и не располагала достаточным числом союзников глобального масштаба для выработки альтернативы вашингтонской версии миропорядка. Китай при всем критическом отношении к западной политике все еще ориентировался на установку Дэн Сяопина «скрывай свою силу, дожись своего времени» и по большей части делал ставку на интеграцию в международные экономические институты. Индия и другие значимые игроки были сосредоточены на региональных проблемах. В существенной мере именно этим геополитическим одиночеством объясняется неспособность России помешать расширению НАТО и агрессии альянса против Сербии.

Предпринятая Москвой в 2000-х годах попытка вынести за скобки отдельные, хотя и принципиальные противоречия со странами Запада, сосредоточившись на позитивной повестке в таких сферах, как расширение финансового и энергетического сотрудничества, борьба с терроризмом, решение экологических проблем

Олег КАРПОВИЧ, Антон ГРИШАНОВ

и т. п., была лишь цинично использована США для укрепления своих позиций в русле концепции «однополярного момента». Если администрация Б.Клинтона, по крайней мере, пыталась создать видимость дипломатического процесса по спорным вопросам, то команда Дж.Буша-мл. и вовсе исходила из готовности силовым путем добиваться нужного результата. Делалось это через игнорирование позиции оппонентов и выкручивание рук союзникам в безапелляционном, даже демонстративном ключе. Характерной деталью стало назначение на пост американского представителя при ООН Дж.Болтона, не скрывавшего крайне негативного отношения к роли этой организации в мировых делах⁵.

Переосмысление российским руководством характера и перспектив диалога с Западом, которое в активной фазе началось после «оранжевой революции» на Украине и было развернуто сформулировано в Мюнхенской речи В.В.Путина в 2007 году, долгое время не воспринималось серьезно Вашингтоном и его союзниками-сателлитами. Характерной чертой опьянения, охватившего западные элиты, стала царившая среди них уверенность в том, что Москва не будет противиться одностороннему провозглашению независимости Косова, как и началу процесса интеграции Украины и Грузии в НАТО. Кризис вокруг конфликта в Южной Осетии в августе 2008 года в идеале должен был возыметь отрезвляющий эффект. В долгосрочной перспективе этого, увы, не произошло.

На определенном этапе в США зазвучал голос наблюдателей, признававших, что однополярность, по выражению профессора Гарварда С.Уолта⁶, принесла американской политике лишь издержки, включая увязание в иракском и афганском конфликтах, нарастание внутренних противоречий и возникновение предпосылок для экономического кризиса. Идеи Б.Обамы об отказе от одностороннего характера принятия решений и ставке на международный диалог, горячо поддержанные многими американскими партнерами и с одобрением встреченные оппонентами, казались почти революционными⁷. Возникла стойкая атмосфера ожидания возрождения сложных дипломатических конструкций, которым не было места в американоцентричном миропорядке. Именно в духе такого восприятия Москва согласилась на инициативу «перезагрузки» отношений как с США, так и Западом в целом. Однако, как выяснилось, при всей прекрасноречивой риторике Вашингтон вместе с союзниками по-прежнему рассматривал взаимодействие с Россией через призму «игры с нулевой суммой», рассматривая переговорный процесс как способ выиграть время для нанесения контрудара.

Поиски компромисса в ходе ливийского кризиса завершились переходом НАТО к односторонней операции по свержению М.Каддафи. В Сирии не был использован возникший благодаря инициированной Москвой сделке по химоружию шанс на поиск мирного разрешения конфликта. Страны Запада, несмотря на обилие возможностей для дипломатических вариантов сирийского урегулирования, были по-прежнему нацелены на затягивание конфликта с целью силового смещения Б.Асада, невзирая на рост террористической угрозы и страдания мирного населения. США последовательно разрушали систему контроля над вооружениями, обходя наложенные Договором

ПЕРЕМЕНЫ НА ЗАПАДНОМ (ДИПЛОМАТИЧЕСКОМ) ФРОНТЕ

СНВ-3 ограничения и выискивая поводы для выхода из других соглашений, что и произошло при Д.Трампе. Выработанная с огромным трудом «иранская ядерная сделка» была аннулирована уже через несколько лет. При этом, вопреки заверениям, даже возврат к власти демократов не привел к ее возрождению - сегодня перед Тегераном ставят все новые условия, выходящие далеко за рамки первоначального текста. Наконец, в ходе развития украинских событий Запад сначала способствовал мгновенному развалу соглашения В.Януковича с оппозицией об урегулировании кризиса, а затем поддержал курс Киева на фактический саботаж Минских соглашений и подготовку к военным действиям. Таких примеров можно привести еще немало.

Реакция США и НАТО на предложенный Россией в 2021 году диалог по вопросам европейской безопасности наглядно показывает, что Запад разучился участвовать в конструктивном дипломатическом процессе и свое первоначальное согласие на отдельные переговорные треки рассматривал лишь в контексте уже традиционной тактики по затягиванию времени. И такое развитие событий было вполне предсказуемым. Администрация Байдена, намекая на возможность диалога, на деле же с первых месяцев пребывания у власти начала проявлять блоковое мышление, в частности выдвинув идею «саммита демократий». Сама по себе эта концепция, по своему духу и формату напоминающая вашингтонские проекты времен самых напряженных этапов холодной войны, наглядно продемонстрировала настрой США и их союзников на окончательное, в глобальном масштабе возрождение блокового мышления и вполне логично предшествовала радикализации курса Запада на многовекторное противодействие России. Собственно, второй такой саммит, состоявшийся 28-30 марта 2023 года, выявил абсолютную неспособность западных лидеров осознать пагубность и деструктивность политики выстраивания коалиций, подводящей мир к черте масштабного и опасного противостояния. Сама эта инициатива красноречиво подтверждает - США и их партнеры растеряли навыки дипломатического взаимодействия с оппонентами, привыкнув к комфортному, без лишней рефлексии существованию в кругу единомышленников-подопечных и вовсе не желая менять эту ситуацию.

Россия первой испытала на себе последствия этой, скажем прямо, деградации подходов США к международным проблемам, характерной чертой которой стало доминирование в сознании американско-европейских элит черно-белого, упрощенного видения мира. Гибридная война, начавшаяся 24 февраля 2022 года, одним из первых проявлений которой стал отказ западных стран от субстантивных диалоговых форматов, окончательно трансформировала условия работы российских дипломатов.

Выбрав лукавую формулу «никакого диалога по Украине без Украины», которая была сопряжена с решением режима Зеленского запретить себе же вести переговоры с Москвой, Запад явным образом дал понять, что не рассчитывает на взаимодействие с Россией в ее нынешнем виде. Формирование в головах у западных политиков альтернативной реальности с «трибуналами» и «репарациями» вкупе с все более навязчивыми рассуждениями о необходимости дезинтеграции России⁸ прямо говорит о том, что диалог в обозримом будущем едва ли реален. Такое развитие событий

Олег КАРПОВИЧ, Антон ГРИШАНОВ

возвращает нас к искомому вопросу: какие именно задачи перед отечественной дипломатией в контексте сосуществования с западными странами стоят на новом, не имеющем прецедентов в новейшей истории этапе ее функционирования.

Необходимо осознать и принять - диалога с Западом в формате, хотя бы отдаленно напоминающем прежний, в обозримой перспективе не предвидится. Не только в связи с тем, что концептуально наши подходы к дипломатическим процессам диаметрально противоположны, но и потому, что западные элиты целенаправленно и последовательно разрушили сам фундамент доверительных отношений с Россией. И речь не об одних лишь официальных каналах. Даже народная дипломатия, которая и в годы холодной войны была действенным инструментом поддержания человеческих контактов, де-факто невозможна в ситуации охоты на ведьм и проведения курса на «отмену России». Цифровая дипломатия, на которую возлагались существенные надежды на фоне тотальной интернетизации, также утратила свой потенциал. Провозглашенная западными странами политика подавления альтернативных точек зрения в информационной среде в значительной мере обесмыслила работу на этом направлении в прежнем масштабе. Экономическая дипломатия, а также энергетическая в состоянии ожесточенной санкционной войны представляются малоперспективными. Де-факто начиная с февраля прошлого года Запад последовательно сжигал все мосты, которые могли бы позволить реанимировать диалоговые возможности хотя бы в областях, отвечающих обоюдным прагматическим интересам.

Разумеется, возможность использования механизмов «мягкой силы» при работе с Западом нельзя полностью списывать со счетов и ведущаяся сегодня по линии ДМГК МИД, Россотрудничества и других структур работа крайне важна и существенна. Но параллельно необходимо углубленно и детально проанализировать подходы к вопросу о соответствующей составляющей внешней политики в целом. Сама концепция «мягкой силы», как мы помним, была сформулирована американским экспертом Дж.Наем в уникальных геополитических условиях и в значительной мере опиралась на западную специфику продвижения своих ценностно-идеологических подходов на фоне движения к однополярности⁹.

События прошлого года продемонстрировали, что пространство для применения традиционных рычагов «мягкой силы» крайне ограничено идейными и цивилизационными рамками обществ и государств, в отношении которых они используются. Западу понадобились считанные месяцы если не недели для того, чтобы при молчании гражданского общества обрезать большинство каналов, по которым могла быть использована российская «мягко-силовая» модель. (Одновременно и попытки раскачать ситуацию в России с помощью такого рода инструментария не увенчались успехом - российское общество отторгло навязываемые ему идеологемы, а государство быстро и эффективно заблокировало деятельность структур, через которые осуществлялось их внедрение в общественную жизнь.)

Очевидно, что в направлении Востока и «глобального Юга» подходы к осуществлению данной политики Россией существенно отличаются и строятся по

ПЕРЕМЕНЫ НА ЗАПАДНОМ (ДИПЛОМАТИЧЕСКОМ) ФРОНТЕ

другим рецептам, с опорой на взаимоуважение, симбиоз культур, а также в увязке с насыщенным взаимодействием по экономической и в некоторых случаях силовой линиям. То есть имеет смысл говорить не об универсальности «мягкой силы», а особой российской модели ее использования, мало подходящей для контактов с Западом.

Значит ли это, что мы обречены на беспросветное противостояние на годы если не десятилетия вперед? И да и нет. Можно уверенно сказать, что плоды реакции Запада на события вокруг Украины мы будем пожинать еще очень долго. Кампания по очернению России пропитала американо-европейскую информационную среду. Взятые на вооружение лозунги о необходимости «смены режима в Москве», «деколонизации» и даже полноценного расчленения нашей страны, нанесения ей унижительного «стратегического поражения» наэлектризовали общественность, сделав ее маловосприимчивой к здравому смыслу. Хотя число сторонников переговорного разрешения проблемы и в Европе, и в США будет расти, это не приведет к кардинальной смене восприятия России.

Во-первых, как уже было отмечено, дипломатическое мастерство в странах Запада практически утеряно. Во-вторых, сама идея возвращения к конструктивным контактам с Москвой еще долго будет восприниматься в большинстве стран «антироссийской коалиции» как неприемлемая. Наконец, сохраняющиеся ограничения в визовой, гуманитарной, культурной, спортивной, экономической и медийной сферах, на отмену которых может уйти весьма существенный период времени, точно не будут способствовать запросу на очередную перезагрузку диалога. Тем более что к такому варианту едва ли будет готово и российское общество, испытывающее колоссальный дефицит доверия к западным элитам, - благо, развитие по особенному ценностному треку в нем в текущей ситуации будет идти крайне быстрыми темпами.

В такой обстановке кардинальным образом возрастает необходимость тесной координации государственных органов и экспертного сообщества. Российские научно-аналитические центры могут сыграть важную роль в процессе определения векторов развития внешней политики на западном направлении, даже при ее общей переориентации на Юг и Восток. Система «мозговых центров», базирующаяся либо на фундаменте созданных в советское время институтов, либо на принципах работы, сформировавшихся в постсоветский период, может и должна адаптироваться к вызовам времени. Необходимо отойти от традиционного созерцательного подхода к оценке международной обстановки, перейдя к более творческому и превентивному формату работы. Будем честны: отечественное научное сообщество, за редким исключением, не готовилось к ситуации масштабной конфронтации по линии Россия - Запад, предпочитая существовать в мире добрососедства с американскими и европейскими партнерами. Этот подход объясним и по-своему логичен, но сегодня он морально устарел.

Экспертные институты не могут не стать опорой государства в контексте и предсказания развития ситуации в мире, и выработки методов успешного противодей-

Олег КАРПОВИЧ, Антон ГРИШАНОВ

ствия Западу в гибридной войне. Российские «мозговые центры», в отличие от западных, во многом давно превратившихся в инструмент лоббирования интересов своих спонсоров и отдельных политических групп¹⁰, изначально ориентированы на сотрудничество с государством и в основном функционируют при его непосредственной поддержке. Именно поэтому, с учетом достаточно серьезного кадрового и научного потенциала, они могут сыграть важную роль в генерировании конкретных тактических идей в рамках геополитического конфликта с Западом.

При этом, конечно, некоторую востребованность сохраняет и экспертный диалог с западными коллегами. Но будем честны: прежние, крайне существенные вложения в доведение нашей позиции до западных экспертов - через приглашение последних на российские конференции и организацию двусторонних площадок - не оправдались в полной мере. Кроме единиц принципиальных и независимых коллег, основная часть экспертного сообщества стран Запады весьма не критично восприняла антироссийский курс своих правительств, дублируя пропагандистские лозунги в штампуемых статьях и докладах и даже принимая участие в выработке санкционных мер, в том числе против российских ученых-международников.

В тех же США целый ряд выходцев из «мозговых центров» сегодня занимают руководящие должности в Совете национальной безопасности, Госдепартаменте и Пентагоне, но прошлый опыт взаимоуважительных контактов с российскими собеседниками не мешает им быть в авангарде команды, разрабатывающей курс на «стратегическое поражение» Москвы. Вполне вероятно, что при всем этом со временем мы сможем вернуться к установлению контактов по линии «второго трека», однако следует четко понимать: такая деятельность будет направлена не на выработку вариантов выхода из конфликта, а на донесение до изолировавших себя от альтернативной информации западных элит сведений о реальных целях и «красных линиях» России. Одновременно необходимо держать руку на пульсе настроений американских и европейских политических кругов, выразителями которых нередко выступают как раз видные эксперты и центры. Но такой диалог не должен стать самоцелью, и обращение к нему может быть лишь ситуационным и направленным на решение конкретных задач.

В остальном же нашей внешней политике требуется крайне значимая и нацеленная на результат координация усилий. Российской дипломатии «на западном фронте» предстоит неограниченно долгое время существовать в обстановке еще не осмысленного до конца обнуления классических диалоговых форматов, непрестанно отражая системные попытки оппонентов добиться выдавливания России из остальных регионов мира, включая даже постсоветское пространство. Именно в этом ключе будет разворачиваться новая холодная война, куда более многовекторная и комплексная, нежели имевшая место во второй половине XX века.

Использование совокупности дипломатических и инновационных внешнеполитических инструментов в рамках борьбы за умы и сердца народов бывшего «третьего мира», при опоре на динамичную работу анализирующих в каждодневном режиме западные устремления научно-исследовательских институтов, способно дать резуль-

ПЕРЕМЕНЫ НА ЗАПАДНОМ (ДИПЛОМАТИЧЕСКОМ) ФРОНТЕ

тат. Но для того, чтобы он был своевременным и удовлетворительным, всем участникам российской внешнеполитической деятельности, в особенности экспертному сообществу, потребуется крайне существенная мобилизация ресурсов и сил - вместе с избавлением от прекраснотуши и иллюзий прошлых лет. Начинается долгая и многолетняя геополитическая игра, в которой принципиальное значение имеет каждый элемент, и права на расслабленность и наивность с нашей стороны уже нет ни у кого из участников внешнеполитических процессов.

¹*Bugazski J.* The benefits of Russia's coming disintegration. January 12, 2023 // <https://www.politico.eu/article/opinion-russia-benefits-disintegration/>

²Антонов: Цель войны США на украинской территории - нанести России стратегическое поражение. 1 февраля 2023 г. // <https://tass.ru/politika/16941669>

³Путин раскритиковал экс-главу МИД РФ Козырева. 19 октября 2017 г. // <https://tass.ru/politika/4661540>

⁴*Fukuyama F.* The End of History // The National Interest. Summer 1989. P. 3-18.

⁵Background: John Bolton's Nomination to the U.N. June 3, 2005 // <https://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=4648850>

⁶*Walt S.* America Is Too Scared of the Multipolar World. March 7, 2023 // <https://foreignpolicy.com/2023/03/07/america-is-too-scared-of-the-multipolar-world/>

⁷*Aranson L.* Obama Revolution. November 18, 2008 // <https://rusi.org/publication/obama-revolution>

⁸*Hodges C.* World must be ready for Russia's disintegration, US general says. September 14, 2022 // <https://news.yahoo.com/world-must-ready-russia-disintegration-172100396.html>

⁹*Javed N.* Where Have the Soft Powers of Western Nations Gone? March 24, 2022 // <https://moderndiplomacy.eu/2022/03/24/where-have-the-soft-powers-of-western-nations-gone/>

¹⁰*Lipton E.* Foreign Powers Buy Influence at Think Tanks. September 7, 2014 // <https://www.nytimes.com/2014/09/07/us/politics/foreign-powers-buy-influence-at-think-tanks.html>



Виктор Глебов

Заместитель заведующего кафедрой публичной политики и истории государства и права юридического института Российского университета дружбы народов, доцент, кандидат юридических наук

glebov17@mail.ru



Бидолей Вианней Фредди Агоннуде

Ассистент кафедры публичной политики и истории государства и права юридического института Российского университета дружбы народов, кандидат политических наук

freddyagonnoude@mail.ru

Ключевые слова: *расширение БРИКС, страны-претенденты, НБР, формат «БРИКС плюс», сотрудничество Юг-Юг.*

ПЕРСПЕКТИВЫ РАСШИРЕНИЯ БРИКС

Появление в 2006 году группы БРИКС было скептически встречено аналитиками и экспертами как в западном мире, так и в самих странах-членах. Такому взгляду способствовал целый ряд вроде бы непреодолимых факторов, различий и противоречий между основателями: географическая удаленность, территориальные претензии (в частности, Китай и Индия), несовместимость политических и правовых систем, отсутствие идеологической близости и, наконец, существенные культурные отличия [12, р. 17]. Тем не менее уже 17 лет своего существования БРИКС демонстрирует устойчивый рост интеграции и экономического взаимодействия, став надежной опорой формирующегося нового многополярного мирового порядка.

За эти годы в БРИКС сформировалась эффективная многоуровневая институциональная структура, позволяющая успешно и оперативно решать задачи любого масштаба и в любых сферах кооперации: ежегодные саммиты, конференции министров, парламентский форум, конференции представителей национальной безопасности, торговых палат, исследовательских институтов, лидеров молодежи. Важнейшим шагом стало учреждение в 2014 году Нового банка развития БРИКС (НБР) и Пула условных валютных резервов.

На сегодняшний день группа эволюционировала в весьма привлекательное интеграционное объединение для развивающихся стран. Важнейшее преимущество перед другими подобными структурами - открытость, инклюзивность и равенство. В отношении с партнерами ей изначально были органически чужды какая-либо элитарность, доступ к которой надо «заслужить», и стремление ограничить суверенитет участников и партнеров, заставляя их поступаться национальными интересами ради каких-то «общих» целей.

БРИКС - это живое воплощение идеала «дружбы народов». Здесь никогда не было и не будет подхода «с нами или против нас», наоборот, в рамках группы всегда подчеркивалась неприкосновенность права выбирать свой собственный путь развития, сохранять независимые отношения с другими акторами, центрами и институтами, выстраивать многовекторную внешнюю политику. Реализация этого принципа оказалась крайне важной для любого потенциального кандидата на вступление. В связи с этим достаточно вспомнить контекст присоединения к БРИК ЮАР, «руководство Южной Африки привлекало то обстоятельство, что члены группы стремились одновременно поддерживать отношения с традиционными центрами силы, развивать разносторонние связи с США и членами ЕС» [9, с. 62].

Как весьма точно отметил профессор Г.Д.Толорая, «группа БРИКС не создавалась как объединение «против», но как объединение «за» - за справедливое мировое управление в целом» [7, с. 6]. По его мнению, «с учетом стратегических интересов, которые объединяют членов группы, страны БРИКС намерены выйти из своего положения стран, находящихся на «вторых ролях» в западнцентричной системе управления» [7, с. 6]. В целом группа БРИКС никогда не заявляла о намерении разрушать существующую структуру мирового управления, но способствовала ее реформированию. Поэтому можно предположить, что заявки на вступление в БРИКС будут подаваться с учетом данного основополагающего принципа.

Формат «аутрич» и инициатива «БРИКС плюс»

Долгое время вопрос расширения состава не стоял на повестке дня. Стратегическая цель эволюции БРИКС заключалась не в укрупнении самой группы за счет включения в нее других государств-членов, а в увеличении охвата благодаря повышению ее открытости и доступности для развивающегося мира.

Виктор ГЛЕБОВ, Бидолей Вианней Фредди АГОННУДЕ

Объединение задействовало статус регионального лидера каждого своего участника в целях формирования «круга друзей». Эти новые друзья могли бы стать наблюдателями в тех или иных форматах взаимодействия и таким образом вовлекаться в планы и мероприятия группы. Подобная практика в рамках БРИКС уже неоднократно реализовывалась в так называемом формате «аутрич».

В 2013 году в рамках пятого саммита, проходившего в Дурбане (ЮАР), состоялась встреча лидеров стран БРИКС с руководством Африканского союза и лидерами восьми ведущих интеграционных объединений Африки. Согласно условиям декларации саммита, «параллельная встреча является возможностью для лидеров Африки и БРИКС обсудить пути укрепления сотрудничества между странами БРИКС и африканским континентом» [5]. В ходе шестого саммита 16 июля 2014 года в городе Бразилиа состоялась вторая встреча в таком формате с лидерами стран Южной Америки «с целью развития сотрудничества между БРИКС и Южной Америкой» [8]. На «полях» саммита БРИКС в Уфе 9 июля 2015 года состоялась встреча в формате «аутрич» с участием лидеров стран, входящих в ЕАЭС, ШОС, государств - наблюдателей при ШОС (Армении, Афганистана, Белоруссии, Ирана, Казахстана, Киргизии, Монголии, Пакистана, Таджикистана, Узбекистана), «с целью закрепить линию на развитие связей БРИКС с государствами, не входящими в это объединение, в особенности с развивающимися странами и странами с формирующимися рынками, а также с международными и региональными структурами» [6].

На наш взгляд, практики «аутрич» позволили БРИКС найти важные точки соприкосновения с новыми «центрами силы», которые формируются в современном мире. Примечательно, что ключевую роль в этих процессах играют региональные лидеры, которыми являются все государства - члены БРИКС, а формат «аутрич» позволяет им расширять и развивать новые внешние связи, тем самым укрепляя и свои позиции.

Ситуация качественно изменилась в марте 2017 года, когда министр иностранных дел Китая Ван И предложил пересмотреть контуры БРИКС и подключить к партнерству крупные развивающиеся экономики. Так появилась концепция «БРИКС плюс», предусматривающая более широкую кооперацию и поддержку диалога с другими странами и организациями. С нашей точки зрения, цель китайской инициативы была направлена на то, чтобы сделать БРИКС более влиятельной платформой для сотрудничества по линии Юг-Юг, позиционировать группу как «точку пересечения» между «Большой двадцаткой» («G20»), куда входят члены БРИКС, и другими развивающимися странами.

Китайскую инициативу «БРИКС плюс» поддержали и другие члены объединения. В июне 2022 года глава МИД России заявил о запуске подготовительного процесса для расширения БРИКС, и достойными кандидатами, по его мнению, являются Иран и Аргентина [4]. Общеизвестно, что эти две страны уже подали заявки на вступление в группу. Китай может пригласить в БРИКС Паки-

стан, Шри-Ланку и Мексику [13]. Стоит отметить, что приглашение Пакистана и Шри-Ланки может встретить сопротивление со стороны Индии. При этом важно иметь в виду, что БРИКС не имеет задокументированной процедуры вступления новых членов. Поэтому можно предположить, что вопрос вступления будет основываться в большей степени на общих критериях приемлемости, нежели чем на процедурных моментах.

Среди этих критериев в первую очередь необходимо назвать экономический потенциал кандидата, поскольку именно экономическое сотрудничество лежит в основе деятельности группы. Далее наличие у кандидата независимого и самодостаточного позиционирования на международной арене, место и роль кандидата в региональных процессах, степень влияния в своем цивилизационном пространстве, готовность к координации взаимодействия со странами БРИКС по международным вопросам и, наконец, обязательство содействовать реформе системы глобального управления. Исходя из этих критериев, интеграция новых членов позволит БРИКС более эффективно использовать формат «БРИКС плюс» в рамках ООН, «Большой двадцатки» и других международных организаций для продвижения общих интересов, стимулирования развивающихся рынков, влияния на глобальные экономические процессы.

Инициатива «БРИКС плюс» может развиваться по двум основным сценариям: прямое присоединение к группе («БРИКС плюс отдельные государства») и в форме интеграционных союзов с другими объединениями («БРИКС плюс региональные объединения»).

По сценарию «БРИКС плюс отдельные государства» наиболее перспективным является присоединение к БРИКС стран из «Группы одиннадцати», или «Следующих одиннадцати» («N-11»), а именно Мексики, Нигерии, Египта, Турции, Ирана, Пакистана, Бангладеш, Индонезии, Вьетнама, Южной Кореи, Филиппин. Необходимо обратить внимание на то, что эти кандидаты имеют соответствующий экономический потенциал, демонстрируют динамику развития и стремление стать наряду со странами БРИКС локомотивами глобальной системы экономических отношений.

В 2018 году создатель аббревиатуры БРИК Джим О'Нил в своей статье «Как «Следующие 11» могут привести в движение мировую экономику» обратил внимание, что «в совокупности в странах группы «N-11» проживает около 1,5 млрд человек, а номинальный ВВП данных стран составляет около 6,5 трлн долларов» [15]. Также он отметил, что «хотя население стран «Группы одиннадцати» немного больше, чем в Китае или Индии, их экономика примерно в два раза меньше экономики Китая, но больше, чем у Японии, и более чем в два раза больше, чем у Индии» [15]. Номинальный ВВП стран «Группы одиннадцати» в 2022 году составляет 9,8 трлн долларов. Что касается стран БРИКС, то их номинальный ВВП составляет 26,22 трлн долларов (см. диаграммы №1 и 2).

Виктор ГЛЕБОВ, Бидолей Вианней Фредди АГОННУДЕ

Диаграмма №1

Объем ВВП (номинал) стран группы «N-11» в 2022 г.
(в млрд долл. США согласно данным МВФ) [14]

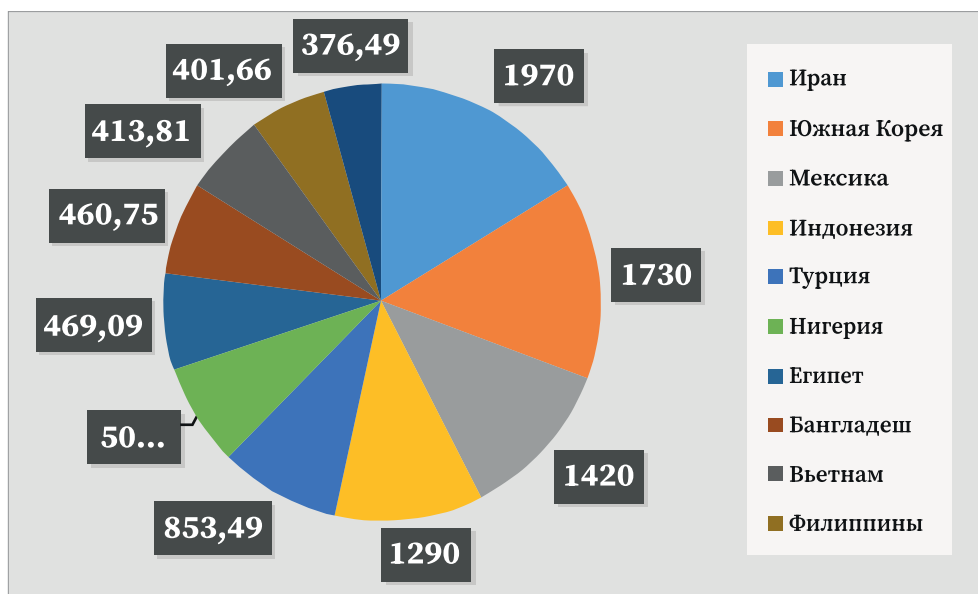
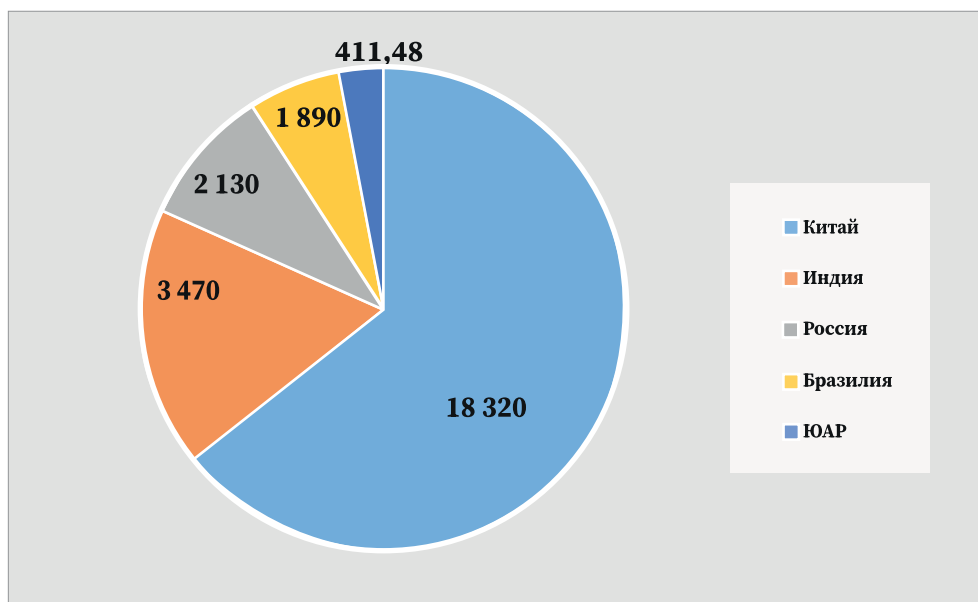


Диаграмма №2

Объем ВВП (номинал) стран БРИКС в 2022 г.
(в млрд долл. США согласно данным МВФ) [14]



ПЕРСПЕКТИВЫ РАСШИРЕНИЯ БРИКС

Сравнительный анализ номинального объема ВВП стран БРИКС и «N-11», по данным МВФ в 2022 году, позволяет сделать вывод, что страны группы «N-11» являются двигателями глобального экономического развития, так же как и страны БРИКС. С геополитической точки зрения практически все страны «N-11» (кроме Южной Кореи, однозначного, в том числе военного, союзника США) могут найти точки соприкосновения с проектом БРИКС по укреплению сотрудничества Юг-Юг и в реформе глобальной международной системы.

Страны - претенденты на вступление в БРИКС

В числе ближайших стран - претендентов на вступление различными источниками называются Аргентина, Алжир, Египет, Иран, Саудовская Аравия и Турция. По объему номинального ВВП (Таблица №1) практически все они имеют существенный вес в мировой экономике. Соответственно, это повышает их шанс на вступление в БРИКС по главному - экономическому - критерию.

Таблица №1

Рейтинг стран - претендентов на вступление в БРИКС по ВВП (номинал) согласно данным МВФ в 2022 г. [14]

Страны - претенденты на вступление в БРИКС	Алжир	Аргентина	Египет	Иран	Саудовская Аравия	Турция	
ВВП (номинал) в млрд долл.	2022 г.	187,16	630,7	469,09	1 970	1 001	853,49
	2021 г.	162,71	486,7	423,15	1 590	833,54	817,51
	2020 г.	144,92	389,06	382,52	911,22	703,37	720,11
	2019 г.	171,68	451,82	317,9	651,52	803,62	759,45
	2018 г.	175,37	524,43	263,15	516,22	816,58	779,69
	2017 г.	170,21	643,86	246,82	486,83	688,59	858,93
	2016 г.	160,03	556,77	345,54	458,04	644,93	869,28
	2015 г.	165,98	642,46	340,69	408,29	654,27	864,07

Данные Таблицы №1 показывают, что с 2015 по 2022 год номинальный ВВП стран-претендентов менялся как в большую, так и в меньшую сторону. Но на этом фоне особого внимания заслуживает анализ ВВП Ирана. Так, с 486,83 млрд долларов в 2017 году номинальный ВВП этой страны вырос до 1 590 млрд в 2021 году и 1 970 млрд в 2022 году. Если провести сравнение со странами БРИКС, то ВВП Ирана в 2022 году превышает ВВП Бразилии и в четыре раза больше, чем ВВП Южной Африки. Впечатляющий рост ВВП Ирана за пять лет почти в пять раз объясняется, конечно, снятием с января 2016 года экономических санкций в рамках «ядерной сделки». Но в мае 2018 года США вышли из «сделки» и восстановили санкции

Виктор ГЛЕБОВ, Бидолей Вианней Фредди АГОННУДЕ

против Ирана в одностороннем порядке. Тем не менее это не стало существенным препятствием росту экономики страны, о чем свидетельствуют цифры, и страна имеет необходимые показатели, чтобы претендовать на вступление в БРИКС.

Из данных Таблицы №1 по объему номинального ВВП в 2022 году после Ирана следуют Саудовская Аравия, Турция, Аргентина, Египет и Алжир. Алжир имеет наименьший объем ВВП среди стран - претендентов на вступление в БРИКС, но потенциал этой страны на интеграцию в группу не меньше, чем у остальных, если учитывать другие факторы, такие как геополитическое положение и статус Алжира на африканском континенте. Здесь можно провести параллель с присоединением к группе БРИК в 2011 году Южно-Африканской Республики. ВВП и количество населения этой страны были значительно ниже в сравнении с другими членами БРИК, но это не стало препятствием вступления ЮАР в группу при наличии других, не менее важных показателей.

Говоря об Алжире, необходимо подчеркнуть отсутствие в первую очередь внешнего долга [19], а также то, что это нефтяная и газовая страна с огромным запасом полезных ископаемых и редкоземельных металлов. Имеется квалифицированная рабочая сила, создана современная инфраструктура, есть промышленный потенциал, развивается сельскохозяйственная промышленность, рынок в 45 млн потребителей. Алжир, как и ЮАР в свое время, может позиционировать себя как «ворота БРИКС в Африку». Президент Алжира упомянул о возможности вступления в БРИКС еще в июле 2022 года, что позволило бы его стране «уйти от притяжения двух полюсов» [16]. 7 ноября 2022 года власти страны объявили, что официально подали заявку на вступление в БРИКС.

С геополитической точки зрения вступление в БРИКС упомянутых государств будет способствовать укреплению позиций группы в макрорегионах стран-претендентов, одновременно будет усиливать влияние самих стран-претендентов и даже может способствовать преодолению противоречий между ними на другом уровне отношений (например, между Ираном, Саудовской Аравией и Турцией). В случае вступления в БРИКС Ирана, Саудовской Аравии или Турции для возможностей группы откроется Ближний Восток. Для охвата БРИКС всех регионов Большого Юга останется лишь вступление в группу одного из локомотивов мировой экономики Юго-Восточной Азии. На наш взгляд, здесь достойным кандидатом по всем критериям может стать Индонезия. Эта страна имеет не только экономический потенциал, но и существенный политический вес. Алжир и Египет, являясь партнерами ЮАР по Африканскому союзу, смогут содействовать укреплению взаимодействия БРИКС с другими африканскими странами, а принятие в БРИКС Аргентины будет способствовать укреплению связей группы в Латинской Америке.

Сценарий «БРИКС плюс региональные объединения»

При реализации варианта «БРИКС плюс региональные объединения» наиболее оптимальным развитием сценария расширения БРИКС является формат «БРИКС +

Общий рынок стран Южной Америки (МЕРКОСУР), Сообщество развития Юга Африки (САДК), Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Ассоциация регионального сотрудничества Южной Азии (СААРК) и Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)», или «БРИКС + 5». То есть БРИКС плюс пять региональных объединений, в которых страны - участницы БРИКС являются лидерами. Определенные контакты с этими региональными объединениями были налажены через формат «аутрич-саммитов». В целом такой сценарий возможен благодаря лидирующим позициям стран группы в данных региональных объединениях. Не исключена также формула «БРИКС плюс 5 + ЗСТ Китай - АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии)».

Помимо Африканского союза, группа БРИКС имеет контакты с Экономическим сообществом государств Западной Африки (ЭКОВАС), которое считается первым успешным примером региональной интеграции в Африке. В государствах - членах ЭКОВАС проживают 400 млн человек, совокупное ВВП составляет около 550 млрд долларов. Однако ключевые страны Западной Африки имеют тесные взаимоотношения с западными державами и фактически находятся в зоне их влияния, политического и экономического давления, что не позволяет делать положительный прогноз альянсу БРИКС с ЭКОВАС. Хотя он мог бы стать взаимовыгодным для всех сторон.

На наш взгляд, в Африке более перспективным представляется «БРИКС + Африканская континентальная зона свободной торговли (АКФТА)», которая начала функционировать 1 января 2021 года. АКФТА является единым коммерческим пространством для более чем 1,27 млрд человек и по численности стран-членов это крупнейшее интеграционное объединение в мире, поскольку в его состав вошли 54 из 55 стран - членов Африканского союза [3, с. 467]. При раскладе «БРИКС + АКФТА» африканские регионы, помимо взаимовыгодных торговых проектов с БРИКС, могли бы воспользоваться финансовой поддержкой НБР, который планирует расширение инфраструктурных проектов за пределами территорий стран - участниц группы.

Успешное взаимодействие БРИКС с африканскими странами зависит от того, насколько подходы группы к сотрудничеству будут отличаться от стандартов международных финансовых институтов и объединений западных держав. Прежде всего эффективность экономического взаимодействия БРИКС с государствами Африки зависит от отсутствия политических условий. Как отмечают эксперты Института Африки РАН Т.Л.Дейч и В.А.Усов, «внимание к нуждам государств африканского континента, экономическая помощь, не обремененная политическими условиями, торговый и инвестиционный бум, энергичная защита их интересов в международных организациях делают БРИКС привлекательной для Африки альтернативой Западу» [1]. Эта позиция соответствует и южноафриканскому видению отношений группы БРИКС с африканским континентом.

Говоря о взаимодействиях Африки с НБР, следует обратить внимание на то, что в октябре 2019 года Африканский банк развития (African Development Bank) и НБР подписали соглашение о продвижении новых проектов, направленных на улучшение жизни миллионов африканцев. Целевые проекты соглашения охватывают чистую («зеленую») энергетику, транспортную инфраструктуру, ирригацию, управление

Виктор ГЛЕБОВ, Бидолей Вианней Фредди АГОННУДЕ

водными ресурсами, санитарии, устойчивое городское развитие, а также экономическое сотрудничество и интеграцию [11]. В соглашении отмечается, что Новый банк развития БРИКС будет работать с Африканским банком развития над совместным определением, подготовкой и финансированием проектов в странах, представляющих взаимный интерес.

Что касается перспективности взаимодействия между Африкой и БРИКС, то анализ отчетных документов саммитов БРИКС, в частности Этеквинской декларации пятого саммита БРИКС (2013 г.) [5] и Йоханнесбургской декларации десятого саммита БРИКС (2018 г.) [2], позволяет констатировать, что страны БРИКС, как правило, поддерживают усилия Африканского союза и других межафриканских объединений по решению проблем континента. Очевидно, что вопрос формирования Повестки дня БРИКС для Африки остается актуальным. По мнению профессора В.И.Юртаева, такая повестка «позволит создать концептуальную основу для взаимодействия между странами-участницами, в число которых входят Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР, по разработке модели эффективного партнерства в сопряженном регионе» [10, с. 192].

«БРИКС плюс» через Новый банк развития БРИКС

Рассматривая сценарии развития концепции «БРИКС плюс», предположим, что она может быть реализована более утилитарно и прагматично через участие стран в НБР. То есть страны, не сумевшие интегрироваться в БРИКС, могут сделать выбор в пользу членства в НБР, что введет их в круг финансово-экономических взаимодействий с БРИКС. Формат «БРИКС плюс» открыт для членства стран, находящихся в контексте сотрудничества Юг-Юг, в то время как НБР открыт для стран с другим статусом: от учредителей с правом голоса до стран-членов, не являющихся заемщиками [17, р. 200]. Примечательно, что некоторые государства объединений «глобального Юга» уже стали членами НБР: Бангладеш (с 16 сентября 2021 г.), Объединенные Арабские Эмираты (с 4 октября 2021 г.). Потенциальными членами являются Египет и Уругвай. На уровне НБР подчеркивается, что указанные кандидаты были приняты Советом управляющих НБР и официально станут странами-членами после того, как сдадут на хранение свой документ о присоединении [18]. Реформа глобального экономического и финансового управления как один из основных векторов деятельности БРИКС ведет к поощрению присоединения к НБР новых членов (в данном случае из «глобального Юга») и может рассматриваться как возможный подход к расширению и самого БРИКС.



Подводя итоги, хотелось бы отметить, что в условиях происходящих тектонических мировых изменений расширение организации, в частности реализация в том или ином виде формата «БРИКС плюс», является эволюционно востребованным, объективно давно назревшим шагом. Необходимость расширения БРИКС предпо-

ПЕРСПЕКТИВЫ РАСШИРЕНИЯ БРИКС

деляют положительные прогнозы для экономик развивающихся стран, намеренных проводить независимый курс, защищая свои национальные интересы, но прежде всего - появление новых центров принятия глобальных экономических решений и утрата в этом смысле монополии европейских и трансатлантических объединений.

Именно БРИКС благодаря своей специфике оптимально соответствует требованиям формирующегося молодого мироустройства. Открытое и равноправное межгосударственное сотрудничество в рамках объединения существенно отличается от устаревших шаблонов и непрозрачных схем асимметричной кооперации, продвигаемых западными державами. Расширение позволит группе БРИКС подтвердить свой статус репрезентативного, инклюзивного, открытого и прозрачного союза современного мира, одного из влиятельных центров нового мироустройства.

Исходя из того, что основные факторы-показатели, ставшие опорными для объединения Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР в единую группу, исторически уже апробированы и доказали свою надежность и состоятельность, можно предположить, что решение о принятии новых членов будет также основываться на этих же самых критериях. Напомним еще раз: это высокий ВВП и темпы экономического роста, значительная ресурсная база, крупный поток иностранных инвестиций и привлечение иностранного капитала, крупная доля в создании мирового валового продукта и в международной торговле, существенная экономическая и политическая роль на уровне макрорегиона, стремление к реформированию правил международного экономического сотрудничества.

Такие страны-претенденты, как Аргентина, Алжир, Египет, Иран, Саудовская Аравия и Турция, являются потенциальными кандидатами для вступления в БРИКС, поскольку обладают не только приемлемым экономическим весом, но и другими показателями, ставящими их в ряды развивающихся держав и новых центров силы в мире. К этим индикаторам относятся, среди прочего, человеческий и ресурсный, промышленный потенциал, современная инфраструктура. Немаловажными критериями оценки в рамках БРИКС являются независимый и самодостаточный подход позиционирования этих стран на мировой арене, их весомая роль в региональных процессах и готовность содействовать реформе системы глобального управления.

Разумеется, при расширении интеграционного объединения не исключен ряд сложностей и рисков. Тот же самый формат «БРИКС плюс» создает определенный уклон в сторону политического измерения, который может обострить отношение не терпящего конкуренции западного мира к странам БРИКС. Яркий пример такого отношения к стране - члену группы уже имеется: введение беспрецедентных экономических санкций против России со стороны ЕС, США, Великобритании, Канады и других стран Запада. Нельзя исключать, что при вступлении в БРИКС новых государств возможно появление конфликтной среды внутри самого объединения. Например, на основе противоречий между странами-претендентами с Ближнего Востока (Иран, Саудовская Аравия, Турция). Тем самым возникнет задача поиска новых способов решения разногласий между своими членами. При этом отношения между двумя африканскими потенциальными кандидатами (Алжир и Египет) на

Виктор ГЛЕБОВ, Бидолей Вианней Фредди АГОННУДЕ

протяжении всей их истории в целом были достаточно дружескими, страны разделяют общие интересы на всех уровнях - политическом, экономическом, социальном и культурном, а также по вопросам безопасности. Это может стать существенным плюсом в случае их интеграции в БРИКС.

Тем не менее потенциальный негатив - это незначительные частности на фоне масштаба и уровня позитивного, оздоравливающего эффекта на мировое развитие, который однозначно принесет дальнейшая количественная и качественная эволюция БРИКС. Здесь особенно важным представляется сохранить вектор движения, изначально заложенный при создании группы как равной, транспарентной и инклюзивной системы, качественно новой и уникальной модели межгосударственного сотрудничества.

Источники и литература

1. Дейч Т., Усов В. Африканский вектор политики БРИКС // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/afrikanskiy-vektor-politiki-briks/#> (дата обращения: 05.03.2021).
2. Десятый саммит БРИКС. Йоханнесбургская декларация. 26 июля 2018 г. // URL: <https://nkibrics.ru/pages/summit-docs> (дата обращения: 26.11.2022).
3. Дробот Е.В. Африканская континентальная зона свободной торговли как новый этап экономической интеграции на африканском континенте // Экономические отношения. 2021. Т. 11. №3. С. 465-482. doi: 10.18334/eo.11.3.112133
4. Лавров: Иран и Аргентина являются достойными и уважаемыми кандидатами для вступления в БРИКС // URL: <https://rg.ru/2022/06/28/lavrov-iran-i-argentina-iavliaiutsia-dostojnymi-i-uvazhaemymi-kandidatami-dlia-vstupleniia-v-briks.html> (дата обращения: 17.10.2022).
5. Пятый саммит БРИКС. Этеквинская декларация. П. 3. 27 марта 2013 г. // URL: <https://www.nkibrics.ru/pages/summit-docs> (дата обращения: 17.10.2022).
6. Седьмой саммит БРИКС. Уфимская декларация. П. 3. 9 июля 2015 г. // URL: <https://www.nkibrics.ru/pages/summit-docs> (дата обращения: 17.10.2022).
7. Толорая Г.Д. БРИКС - союз реформаторов // БРИКС: сотрудничество в целях развития. Образование. Наука. Бизнес. Материалы V Международной научной конференции. Москва, 4 июня 2015 г. М.: РУДН, 2016. 158 с.
8. Шестой саммит БРИКС. Форталезская декларация. П. 3. 15 июля 2014 г. // URL: <https://www.nkibrics.ru/pages/summit-docs> (дата обращения: 17.10.2022).
9. Шубин В.Г. Зачем Южной Африке БРИКС и зачем БРИКСу Южная Африка // Индекс Безопасности. 2013. Т. 19. №2 (105). С. 62.
10. Юртаев В.И. БРИКС: вызовы сотрудничества на африканском континенте // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2016. №2. С. 191-202.
11. African Development Bank, New Development Bank partner to deliver life-changing projects for millions of Africans. October 28, 2019 // URL: <https://www.afdb.org/en/news-and-events/press-releases/african-development-bank-new-development-bank-partner-deliver-life-changing-projects-millions-africans-32234> (дата обращения: 09.11.2022).

12. *Agonnoude B.V.F., Adohoude Y.S., Stepanov S.A., Shulenina N.V.* Brazil and South Africa: the weak links of the BRICS? // *Journal of Politics and Law*. 2019. Vol. 12. №4.
13. China wants «BRICS Plus» to include «friendly» countries, plan might hurt India's interests // URL: <https://timesofindia.indiatimes.com/world/china/china-wants-brics-plus-to-include-friendly-countries-plan-might-hurt-indias-interests/articleshow/57542116.cms> (дата обращения: 17.10.2022).
14. GDP, current prices Billions of U.S. dollars // *World Economic Outlook*. International Monetary Fund. 2022 // URL: <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPD@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD/RUS/CHN?year=2022> (дата обращения: 20.10.2022).
15. *Jim O'Neill*. How the «Next 11» Countries Could Power the World Economy // *Barrons*. April 28, 2018 // <https://www.barrons.com/articles/how-the-next-11-countries-could-power-the-world-economy-1524873600> (дата обращения: 20.09.2022).
16. L'Algérie demande officiellement à intégrer les BRICS // *Al Manar TV*. 8 novembre 2022 // URL: <https://french.almanar.com.lb/2478885> (дата обращения: 08.11.2022).
17. *Menezes de Carvalho, Evandro*. Les risques liés à l'élargissement des BRICS // *Hermès, La Revue*. 2017. Vol. 79. №3. P. 192-203.
18. NDB's member-countries // URL: <https://www.ndb.int/about-us/organisation/members/> (дата обращения: 26.11.2022).
19. Rapport de la BM: L'Algérie est un pays sans dette extérieure // *El Moudjahid Nation*. 1 janvier 2022 // URL: <https://www.elmoudjahid.dz/fr/nation/rapport-de-la-bm-l-algerie-est-un-pays-sans-dette-exterieure-176753> (дата обращения: 08.11.2022).



Давид Дадаян

Заведующий кафедрой международных отношений и международного права Московского гуманитарно-экономического университета, кандидат политических наук, доцент

diplomato@mail.ru

Ключевые слова: *Армения, Нагорный Карабах, союзничество, сотрудничество, взаимосвязанность интересов, миротворцы, региональная безопасность.*

РОССИЯ И АРМЕНИЯ: 195 ЛЕТ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА

Беспрецедентность внешних вызовов, с которыми сегодня столкнулась Россия, предопределяет необходимость концентрации внимания не только на главном фронте этих вызовов, но и с учетом их взаимосвязанности, важность удержания в поле зрения других направлений, имеющих как функциональное, так и региональное измерение.

В этом контексте закавказское направление внешних вызовов если и не является главным, но и не второстепенным. Ситуация, которая разворачивается в регионе в последние годы, обладает высокой динамикой, поэтому чрезвычайно важно, как можно чаще, фиксировать ее промежуточные итоги, чтобы лучше понимать тенденцию ее развития. Современная геополитическая картина Закавказья весьма многогранна. Сложно даже выделить отдельные аспекты этого большого вопроса, настолько все взаимосвязано в этом относительно небольшом регионе. Тем не менее, как правило, для того чтобы начать выстраивать всю кар-

РОССИЯ И АРМЕНИЯ: 195 ЛЕТ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА

тину, необходимо выделить в ней самый сущностный пазл, который может быть небольшим по размеру, но несущим на себе смысловую и идейную нагрузку всей картины. В этом смысле современные российско-армянские политические отношения являются сущностным элементом всего комплекса вопросов, связанных с развитием геополитической ситуации в Закавказье, вне зависимости от размеров территории, экономического потенциала, численности населения самой Армении. Российско-армянские отношения важны потому, что любой текущий результат в развитии этих отношений - это одновременно и промежуточный итог 300-летней политики российских государственных и военных деятелей, героизма тысяч русских солдат и офицеров по встраиванию Закавказья в систему обеспечения безопасности России и ее народа, в какие бы формы данная политика на протяжении этих столетий не обрекалась.

О договорах, приоритетах и актуальных вопросах

Традиционно дружественные взаимоотношения русского и армянского народов имеют многовековую историю, богатую общими победами и героями, переплетенную судьбами многих поколений, пропитанную кровью и слезами общих трагедий. Присоединение в начале XIX века Восточной Армении к России, с одной стороны, обеспечило безопасные условия для поступательного социально-экономического, культурного развития армянского народа, а с другой стороны - создало прочный фундамент для консолидации закавказских и северокавказских народов и их элит вокруг тех идей и ценностей, которые продвигала Россия. Одновременно это на последующие столетия обеспечивало геополитическое и геоэкономическое влияние России в Передней Азии. Взаимосвязанность национальных интересов и ценностных основ политик России и Армении в постсоветских реалиях вывели их на уровень стратегического партнерства и союзнических отношений.

Договорно-правовую основу этих отношений составляют ряд ключевых двусторонних и многосторонних соглашений, в числе которых:

- Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года;
- Договор между РФ и РА о российской военной базе на территории Республики Армения от 16 марта 1995 года и Протокол к нему от 20 августа 2010 года;
- Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между РФ и РА от 29 августа 1997 года;
- Декларация о союзническом взаимодействии между РФ и РА, ориентированном в XXI век, от 26 сентября 2000 года;
- Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 10 октября 2014 года;
- Заявление лидеров России, Армении и Азербайджана от 9-10 ноября 2020 года.

Таким образом, на протяжении последних 30 лет Россия и Армения выстроили целостную систему двустороннего сотрудничества, основанную на осмыслении позитивного опыта прошлого, глубокой взаимосвязи интересов

Давид ДАДАЯН

национальной безопасности сторон, стратегическом видении общего будущего, дополненную системообразующими и взаимосвязанными механизмами коллективной безопасности в рамках ОДКБ и региональной экономической интеграции в рамках ЕАЭС.

Представленная в достаточно сжатом виде динамика российско-армянских отношений, возможно, создает картину их абсолютной идиллии. В определенной степени данная оценка представляется уместной, если ставится задача общей характеристики двустороннего сотрудничества. Вместе с тем при глубоком, комплексном изучении темы нередко всплывают вопросы, вызывающие обеспокоенность или недопонимание у той или иной стороны. Часть этих вопросов успешно решалась общими усилиями, другая часть со временем теряла свою актуальность, а третья часть вопросов так и остается неразрешенными, обрастая слухами,

домыслами и конспирологическими теориями. И если не замечать их или не придавать им значения, то все перспективные планы, заложенные в ключевых соглашениях, все взаимные обязательства сторон, все заклинания о союзничестве и стратегическом партнерстве будут уместны в лучшем случае для озвучивания на дипломатических приемах, рискуя потерять при этом весь их практический и идейно-ценностный смысл.

В общем виде эти вопросы могут быть сгруппированы в две большие и взаимосвязанные темы: первая - как в Москве и Ереване определяют значимость российско-армянских отношений в контексте обеспечения своей национальной безопасности, и вторая - посредничество России в нагорно-карабахском конфликте?

На первый взгляд, ответы на эти вопросы уже давно даны. В частности, в принятой в июле 2020 года Стратегии национальной безопасности Республики Армения в числе внешнеполитических приоритетов страны выделяется «стабильное углубление и расширение стратегических союзнических отношений с Российской Федерацией в политической, торгово-экономической, оборонной сферах, в области безопасности и в культурно-гуманитарной сфере, основанных на исторической дружбе народов двух стран. Руководствуясь принципами взаимного учета интересов друг друга и равноправия, будут прилагаться усилия для развития взаимодействия в двустороннем формате, в рамках многосторонних и интеграционных объединений, а также в направлении укрепления региональной стабильности и безопасности»¹.

Что касается российской стороны, то в соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации от 2016 года отношения с Арменией выстра-

Традиционно дружественные взаимоотношения русского и армянского народов имеют многовековую историю, богатую общими победами и героями, переплетенную судьбами многих поколений, пропитанную кровью и слезами общих трагедий.

РОССИЯ И АРМЕНИЯ: 195 ЛЕТ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА

иваются в рамках общей стратегии «формирования отношений добрососедства с сопредельными государствами, содействия устранению имеющихся очагов напряженности и конфликтов на их территориях и предотвращению возникновения таких очагов и конфликтов»². Среди внешнеполитических приоритетов, затрагивающих и Армению, выделяются развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества с государствами - участниками СНГ, углубление и расширение интеграции в рамках Евразийского экономического союза, эффективное развитие ОДКБ в качестве одного из важнейших элементов современной системы обеспечения безопасности на постсоветском пространстве и урегулирование нагорно-карабахского конфликта.

Таковы официальные установки, которые логически ложатся на договорно-правовую основу российско-армянских отношений и задают общее направление их развития. Тем не менее реальная жизнь гораздо сложнее, поэтому далеко не всегда посредством анализа документов и публичных заявлений официальных лиц государств можно найти однозначные и исчерпывающие ответы на вопросы, обозначенные выше. Что касается нагорно-карабахского конфликта, то это тема отдельного исследования, поэтому сконцентрируемся на современных российско-армянских отношениях.

Об отношениях после «революции»

Современный этап в развитии российско-армянских отношений связан с приходом к власти в Армении оппозиционных сил и избранием премьер-министром страны Никола Пашиняна. Ряд экспертов связывают внутривнутриполитические изменения в Армении с началом реализации Ереваном так называемой комплементарной, или многовекторной внешней политики. В действительности, такого типа политика проводилась еще в бытность первого Президента Армении Левона Тер-Петросяна в 1990-х годах. Последующие лидеры Армении в целом также ее придерживались. А сам термин «комплементарность», который в данном контексте следует понимать как «взаимодополняемость», утвердился при втором Президенте Армении - Роберте Кочаряне. Содержание этой политики заключалось в том, что приоритеты внешней политики в ее региональном измерении должны не противоречить, а поддерживать друг друга. Более того, ключевые внешнеполитические приоритеты должны дополняться приоритетами второго, третьего уровня. Другими словами, Армения, на протяжении всего постсоветского периода не пыталась играть на противоречиях между ведущими державами, а, наоборот, стремилась сгладить существующие противоречия с целью поиска путей для разрешения региональных проблем, скорейшего установления мира и стабильности в Закавказье.

Особенность многовекторной политики Н.Пашиняна состояла в том, что она была подчеркнута демонстративной, тем более что оснований для подобного рода стратегии никаких не было. Учитывая то, после каких событий к власти

Давид ДАДАЯН

в Армении пришло новое правительство и в целом отношение Москвы к «цветным революциям», отсутствие опыта взаимоотношений между новой политической элитой Армении и российской политической элитой, в двусторонних отношениях был несколько утерян элемент доверия. При этом Москва соблюдала полный политический нейтралитет как в ходе «цветной революции» в Армении, так и после ее завершения. В итоге, как считают эксперты, доверительный и в полной мере продуктивный диалог с Москвой у Н.Пашиняна выстроить не получилось, причиной чего стали метания армянского премьер-министра между Востоком и Западом, его призыв в адрес России «подстроиться» под новые постреволюционные реалии Армении³.

Кроме того, ряд решений, принятых новым руководством Армении, в основе которых лежала внутривнутриполитическая подоплека, не учитывали внешнеполитическую конъюнктуру. В частности, в Москве сочли серьезным ударом по имиджу ОДКБ привлечение к суду в июле 2018 года Ю.Хачатурова, который в качестве

представителя Армении занимал тогда пост генерального секретаря Организации. В неофициальной форме, через средства массовой информации, было выражено недовольство российской стороны: обращение МИД Армении с предложением начать процедуру замены генерального секретаря ОДКБ было названо проявлением непрофессионализма⁴.

Преследование новыми властями Армении своих политических оппонентов, в частности арест второго

президента республики Р.Кочаряна, инициирование уголовных расследований против других представителей бывших властей Армении также не остались без внимания. С.Лавров, высказывая обеспокоенность по этому поводу, заметил, что эти события идут вразрез с заявлениями нового руководства Армении об отказе от преследования политических предшественников, и выразил надежду, что ситуация «все-таки пойдет по конструктивному пути»⁵.

Указанные события происходили на фоне распространения в общественно-политических кругах Армении и России через средства массовой информации критической и негативной информации о политике друг друга. В российских СМИ акцент делался на «прозападности» новых армянских лидеров, и в целом на Армении как объекте неких «геополитических игр» региональных и мировых держав. В свою очередь, в ряде армянских СМИ заметными стали публикации о переосмыслении союзнических отношений с Россией, что затем подхватывалось российскими «экспертами», которые тиражировали тему о захвативших власть в Армении «соросятах».

На протяжении последних 30 лет Россия и Армения выстроили целостную систему двустороннего сотрудничества, основанную на осмыслении позитивного опыта прошлого, глубокой взаимосвязи интересов национальной безопасности сторон, стратегическом видении общего будущего...

РОССИЯ И АРМЕНИЯ: 195 ЛЕТ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА

Чтобы разобраться, что и почему происходило и происходит в последние годы в информационном поле российско-армянских отношений, следует провести отдельное профессиональное исследование. Поэтому, не углубляясь в эту большую и неоднозначную тему, следует только добавить, что формирование информационного контента в современных российско-армянских отношениях имеет место в условиях острой внутривнутриполитической борьбы в Армении, а также задействования в информационной войне против Армении пропагандистских структур других государств.

Несмотря на заметно ухудшившийся после прихода к власти в Армении Н.Пашиняна информационный фон в российско-армянских отношениях, динамика политических контактов в двусторонних отношениях не претерпела значимых изменений. Проведенные на высшем и высоком уровне встречи руководителей России и Армении позволили нивелировать или частично снять наметившиеся проблемы в двусторонних отношениях, вызванные во многом импульсивными решениями новых армянских властей.

Последующие практические шаги нового армянского руководства подтвердили готовность Еревана сохранять и развивать союзнические отношения с Москвой. В частности, в международных организациях Армения по большинству вопросов продолжает голосовать солидарно с Россией. На сессиях Генассамблеи ООН, прошедших в сентябре 2018 года и декабре 2019 года, Армения поддерживала позицию России по Крыму и Донбассу. Армения также была единственной из постсоветских стран, которая открыто выступила в поддержку действий России в Сирии и приняла решение об отправке туда врачей, саперов, а также гуманитарной помощи. В числе немногих государств Армения воздержалась при принятии 2 марта 2022 года Генеральной Ассамблеей ООН антироссийской резолюции.

Активно продолжают развиваться контакты по межведомственным и региональным линиям. Ежегодно проходят заседания Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Республикой Армения. В декабре 2021 года подписана Программа межрегионального сотрудничества на 2022-2027 годы. В сентябре 2022 года подписана Программа экономического сотрудничества между Правительствами РФ и РА на 2022-2025 годы.

Более 70 субъектов Российской Федерации и все области Республики Армения вовлечены в межрегиональное сотрудничество. Начиная с 2011 года проходят армяно-российские межрегиональные форумы. Девятый межрегиональный форум на тему «Армяно-российское сотрудничество: новые вызовы и возможности»

Сегодня основное внимание Москвы сконцентрировано на Украине и на глобальном противостоянии с Западом, с которым Россия находится в состоянии «гибридной войны». Это позволяет третьим силам дестабилизировать ситуацию в регионе и пытаться дискредитировать российскую миротворческую миссию в Нагорном Карабахе.

Давид ДАДАЯН

прошел в Ереване в сентябре 2022 года. Одним из итогов форума стало подписание программы 83 мероприятий, в соответствии с которой регионами России и Армении будут реализованы совместные проекты в экономической, социальной, культурной сферах до 2027 года.

О поставках вооружений накануне войны

Одним из болезненных вопросов в российско-армянских отношениях, который «бросает тень на многое»⁶, являются поставки российских вооружений Азербайджану. Начиная с 2005 года Азербайджан закупил в России военную продукцию более чем на 5 млрд долларов, что включало в себя боевые вертолеты, тяжелые огнемётные системы, реактивные системы залпового огня, танки, самоходные гаубицы, самоходные миномётные установки, системы противовоздушной обороны и многие другие виды современных вооружений⁷.

Разумеется, военно-техническое сотрудничество также активно развивалось между Россией и Арменией. Однако сравнение параметров поставок российских вооружений в Армению и Азербайджан показывает, что второй из них на порядок превышает первый⁸. Такое положение дел во многом объясняется тем, что Баку, в отличие от Еревана, приобретал российское вооружение на условиях, близких к рыночным, а не на кредиты и не на льготных условиях как союзник по ОДКБ.

Вместе с тем следует отметить, что после апреля 2016 года, то есть после четырехдневной (второй) карабахской войны, объем экспорта российских вооружений Азербайджану несколько сократился. Армения попыталась немного сократить отставание в современных вооружениях, закупив у России, в частности, четыре комплекса «Искандер» и истребители СУ-30. Тем не менее ход третьей карабахской войны осенью 2020 года, показал, что отставание в военно-техническом отношении Армении от Азербайджана стало уже настолько заметным, что запоздалые попытки что-либо выровнять, были тщетны.

О новом балансе сил в регионе

Итоги 44-дневной, третьей карабахской войны осенью 2020 года кардинально изменили баланс сил в Закавказье, а их основной характеристикой стали резко возросшие возможности Турции в регионе.

Одновременно значительно ослабили возможности Армении, при том что она получила совершенно необорудованную для эффективной ее защиты новую часть границы с Азербайджаном. В этих условиях серьезной проблемой стала способность Армении обеспечивать свою территориальную целостность, не говоря уже о том, чтобы быть гарантом безопасности Арцаха (армянское название Нагорного Карабаха). В итоге вся ответственность за обеспечение безопасности и стабильности в зоне конфликта легла на российских миротворцев.

РОССИЯ И АРМЕНИЯ: 195 ЛЕТ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА

Условием ввода российских миротворцев в зону конфликта стал вывод армянских войск с территории, равной примерно половине территории Нагорного Карабаха, контролировавшейся на тот момент армией обороны непризнанной республики. В целом по итогам войны непризнанная республика утратила контроль над большей частью своей территории, в том числе и зону безопасности, которая как обеспечивала безопасную и устойчивую связь с Арменией, так и включала оптимально выстроенную с точки зрения географии региона оборонительную линию. Москва, таким образом, взяла на себя обязательство обеспечить безопасность примерно 120 тыс. граждан непризнанной республики.

На протяжении последних двух лет несколько раз происходили приграничные столкновения. В ночь на 13 сентября 2022 года имело место самое крупное с момента окончания третьей карабахской войны боестолкновение между вооруженными силами Армении и Азербайджана.

Сентябрьскую эскалацию удалось отчасти стабилизировать усилиями России, ОДКБ и других международных посредников. Ситуация на армяно-азербайджанской границе стала предметом обсуждения на Совете Безопасности ООН. Однако резолюция по данному вопросу так и не была принята.

Безусловно, сегодня основное внимание Москвы сконцентрировано на Украине и на глобальном противостоянии с Западом, с которым Россия находится в состоянии «гибридной войны». Это позволяет третьим силам дестабилизировать ситуацию в регионе и пытаться дискредитировать российскую миротворческую миссию в Нагорном Карабахе. При этом возникает опасение, что в Москве могут исходить из того, что в нынешних условиях первостепенной значимости украинского фронта допустимо некоторое ослабление внимания к развитию ситуации в Закавказье с целью высвободить какие-то ресурсы для Украины. Но как точно высказался Федор Лукьянов, это «в целом влияет на ослабление России, потому что сторонний наблюдатель может сказать, что силы иссякают»⁹. То есть снижение внимания Москвы к Закавказью укрепляет уверенность у противников России в том, что ее возможности отстаивания своих интересов находятся на пределе, а значит, следует и дальше усиливать давление на Россию по всему периметру ее геостратегических интересов, в том числе и непосредственно на Украине.

О союзниках, партнерах и попутчиках

События, которые сегодня происходят вокруг Украины, намного превосходят географические рамки специальной военной операции. И по ее итогам будет выстраиваться новый мировой порядок и новая архитектура евразийской и в целом глобальной безопасности. В этом контексте будущее российско-армянских отношений во многом является производным от неизбежной трансформации системы современных международных отношений,

Предыдущая трансформация системы международных отношений, связанная с распадом СССР, привела к ослаблению России, потере ее ведущих позиций в целом

Давид ДАДАЯН

ряде регионов, которые на протяжении столетий входили в сферу ее стратегически важных геополитических интересов. Тогда, в начале 1990-х годов, Российская Федерация закрепила в Закавказье во многом благодаря тому, что изначально российско-армянские отношения приобрели подлинно союзнический характер.

Несмотря на все социально-экономические проблемы постсоветского периода, сложности внутривнутриполитического и внешнеполитического развития, Армения выступила в первой карабахской войне, защитила свою субъектность в качестве значимого актора региональной политики, и, таким образом, она сохранилась как естественный и традиционный союзник России. Это во многом заслуга предыдущего поколения российских и армянских политиков, дипломатов, которые, несмотря на всю противоречивость постсоветских реалий, понимали стратегическую взаимосвязь национальных интересов России и Армении и исходили из этого при выстраивании двусторонних отношений и региональной политики.

Сегодня Россия - великая держава, с огромными возможностями. Но любая великая страна нуждается в союзниках. Собственно, их количество и качество в определенной степени и определяет величие страны на мировой арене. Многогранность вызовов, с которыми сегодня сталкивается Россия, четко показывает, что упование исключительно на свои армию и флот уже явно недостаточны в современных реалиях. В условиях прогнозируемой на длительный период турбулентности международной политики России нужны реальные союзники, которые были бы в состоянии сами обеспечивать реализацию взаимосвязанных национальных интересов на важных геополитических и геоэкономических направлениях, и при этом высвобождать ресурсы России для их концентрации на других критически важных направлениях.

Армения и есть надежный союзник России в Закавказье. Могут быть ситуативные партнеры и даже союзники, завязанные на текущей конъюнктуре, могут быть выстроены доверительные отношения на высшем уровне, но если два государства встроены в единую систему коллективной безопасности, формируют общую таможенную территорию, связаны договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, то их отношения могут быть только высшим приоритетом внешней политики этих государств. В то же время отношения с другими государствами, не связанными с подобными рода обязательствами, могут быть приоритетом второго, третьего порядка. А иначе, если не существует приоритетности во внешней политике между союзниками и остальными партнерами, выветривается сама суть союзнических отношений. Ибо в таком случае справедливо исходить из положения: зачем брать на себя долгосрочные союзнические обязательства, выполнение которых так или иначе будет сопряжено с текущей конъюнктурой и будет ставиться в зависимость от международно-политического, военного, экономического веса того или иного государства?!

Драматические события 2022 года должны окончательно избавить нас от иллюзий, что можно объединить снова всех! Существуют цивилизационные разломы, которые, в условиях сформировавшейся за последние десятилетия у целого ряда

РОССИЯ И АРМЕНИЯ: 195 ЛЕТ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ТУРКМАНЧАЙСКОГО ДОГОВОРА

народов национальной идентичности, в рамках которой Россия, в лучшем случае, временный попутчик, уже невозможно скрепить.

Поэтому, необходимо постараться сохранить вокруг себя то, что еще возможно! Постараться сблечь тех, кто еще имеет силы, способность и стремление тянуться к России! Сохранить тех, кто ощущает свое духовное единство со всем тем, что составляет гордость русского культурного, исторического, цивилизационного наследия! Более того, только в этом случае есть надежда, что подтянутся и те, кто уже не видел никаких стратегических преимуществ от союза с Россией.

¹Стратегия национальной безопасности Республики Армения. 2020 // URL: <https://drive.google.com/file/d/1z5LyqhN03i8PIoY1JjrvEMK3tem0KYZJ/view> (дата обращения: 05.10.2022).

²Концепции внешней политики Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 30.11.2016 г. №640) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451> (дата обращения: 05.10.2022).

³Коновалов И.П. Кавказская шахматная доска. М.: Издатель Воробьев А.В., Фонд содействия технологиям XXI века. 2020. С. 195-196.

⁴ТАСС: Москва считает непрофессиональными заявления Еревана о смене генсека ОДКБ // Lragir. 2018. 28 июля // URL: <https://www.lragir.am/ru/2018/07/28/130759/> (дата обращения: 10.10.2022).

⁵События в Армении идут вразрез с заявлениями властей страны, отметил С.Лавров // РИА Новости. 2018. 31 июля // URL: <https://ria.ru/20180731/1525699539.html> (дата обращения: 10.10.2022).

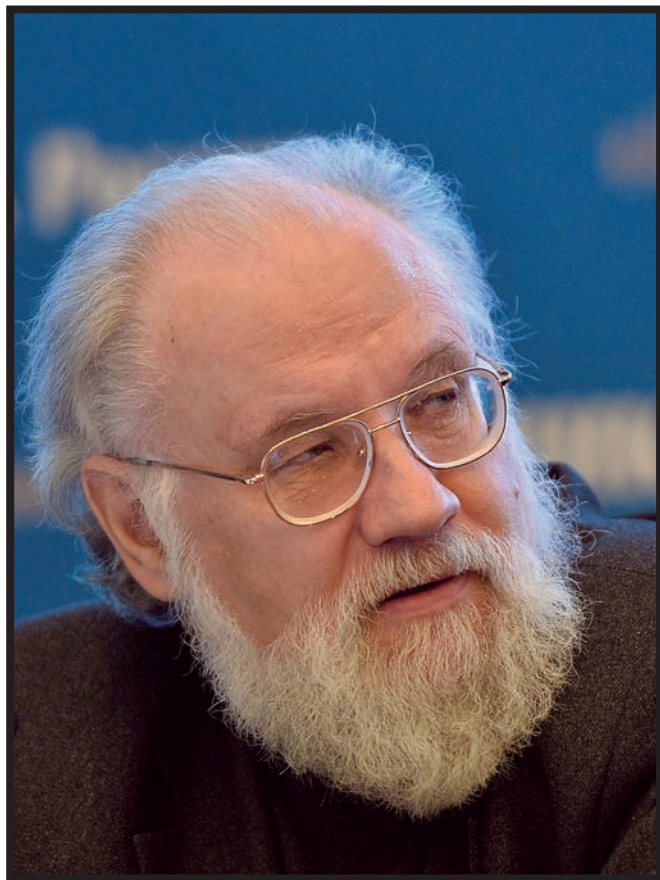
⁶Президент Армении прокомментировал поставку российского оружия Баку // Sputnik Армения. 2017. 17 июля // URL: <https://ru.armeniasputnik.am/armenia/20170717/7968436/prezident-armenii-prokomentiroval-dostavku-rossijskogo-oruzhiya-baku.html> (дата обращения: 12.10.2022).

⁷Какое оружие Азербайджан покупал у России // ТАСС. 2018. 25 сентября // URL: https://tass.ru/armiya-i-opk/5598195?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 12.10.2022).

⁸Российские поставки вооружения в Армению и Азербайджан за последние 10 лет // Коммерсантъ. 2020. 3 октября.

⁹Лукьянов Ф. Об отношениях Армении с Россией на фоне турецкой активизации, о конфликте на Украине и «собираании земель» // Совет по внешней и оборонной политике. 2022. 29 июля // URL: <http://svop.ru/main/43072/> (дата обращения: 14.10.2022).

Чуров Владимир Евгеньевич ушел из жизни 22 марта 2023 года.



Редакция журнала «Международная жизнь» выражает искреннее соболезнование родным и близким Владимира Евгеньевича.

В нашей памяти он останется энергичным политиком, который внес заметный вклад в создание и развитие новой России, исследователем, открывавшим новые страницы истории нашей великой Родины, патриотом, беззаветно любившим Россию.

Мы скорбим.

Николай Межевич

*Главный научный сотрудник Института Европы РАН,
президент Ассоциации прибалтийских исследований*

mez13@mail.ru

Ключевые слова: *В.Е.Чуров, Прибалтика, Эстония.*

ВЛАДИМИР ЧУРОВ: ПАМЯТЬ В КОНТЕКСТЕ ДИПЛОМАТИИ И ПАРАДИПЛОМАТИИ ТРИДЦАТИЛЕТИЯ

Мое знакомство с Владимиром Евгеньевичем произошло в 1990 году. Я работал в Географическом обществе Союза ССР заведующим лекториумом. Владимир Евгеньевич трудился в соседнем здании, Мариинском дворце, был депутатом Ленинградского городского совета и пришел с предложением прочитать лекцию по экологии Восточной Балтики в контексте международного сотрудничества. Такая постановка вопроса сегодня никого не может удивить, но в 1990 году это было новым. Мы познакомились и с удивлением обнаружили, что у нас десятки общих знакомых и друзей, правда, половина из них из советской Эстонии. Начался долгий разговор, закончившийся более чем через 30 лет. Несмотря на разницу в возрасте, мы выяснили, что наши гражданские и академические подходы весьма близки. Лишь много лет спустя из архивных документов я узнал и сообщил Владимиру Евгеньевичу, что его отец был флаг-штурманом группы кораблей, высадивших десант на финский остров Лункулансаари в июле 1941 года. В этом же десанте капитан-лейтенантом пошел и мой дед.

В ходе наших встреч, ставших регулярными, Владимир Евгеньевич показал себя блестящим знатоком Прибалтики, прежде всего Эстонии. Несмотря на то что геогра-

Николай МЕЖЕВИЧ



В.Е.Чуров выступает на международной конференции, организованной журналом «Международная жизнь». Ноябрь 2022 г.

фический факультет он не заканчивал, его знания о Прибалтике были именно академическими, то есть комплексными и универсальными. Сегодня эти подходы, где история опирается на географию, экономика рассматривается во взаимодействии с политикой, называются зарубежным регионоведением - научной дисциплиной, находящейся на стыке целого ряда наук. Неслучайно научно-теоретический центр этого направления находится сегодня в МГИМО МИД России и связан с работой О.В.Гаман-Голутвиной, члена-корреспондента РАН, председателя Федерального учебно-методического объединения по укрупненной группе направлений подготовки 41.00.00 «Политические науки и регионоведение».

В 1991 году, уже после августовских событий, Владимир Евгеньевич пришел ко мне с предложением перейти на работу в Комитет по внешним связям, в котором он тоже будет работать и который создается в мэрии Санкт-Петербурга. На мой резонный вопрос: «А чем мы там будем заниматься?» - Чуров ответил: «Тем, что и сейчас, но будет возможность использовать знания для принятия внешнеполитических решений». Немного помолчав, Владимир Евгеньевич добавил, что готовится указ Президента СССР о начале переговорного процесса с Эстонией. Руководителем советской делегации предполагается Анатолий Александрович Собчак, а он, Владимир Евгеньевич, будет секретарем делегации. Я же буду его «первым учеником» и единственным подчиненным. Это запомнилось, и я этими словами поздравил бывшего шефа с 70-летием.

После того, как первые и последние советско-эстонские переговоры прошли, мы очень часто вспоминали их с Владимиром Евгеньевичем. Работа по подготов-

ВЛАДИМИР ЧУРОВ: ПАМЯТЬ В КОНТЕКСТЕ ДИПЛОМАТИИ
И ПАРАДИПЛОМАТИИ ТРИДЦАТИЛЕТИЯ

ке этих переговоров началась, что называется «с колес». Когда 9 ноября 1991 года был наконец подписан указ Горбачева¹, у нас уже все было готово, включая схему кортежа, выезжающего утром 11 ноября, собственно, на переговоры в эстонскую Усть-Нарву.

В делегацию входили: Лукин Владимир Петрович - председатель Комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям Верховного Совета РСФСР, «приглядывающий» за советской делегацией от России; Ушаков Юрий Викторович - советник-посланник Посольства СССР в Дании, а в настоящее время помощник Президента России по международным связям. Пограничную Ленинградскую область представлял Густов Вадим Анатольевич, в то время председатель Ленинградского областного Совета народных депутатов; Министерство обороны - Капитанец Иван Матвеевич, первый заместитель главнокомандующего Военно-морским флотом СССР. КГБ СССР прислал генерала Широнова Вячеслава Сергеевича, заместителя начальника Управления Комитета государственной безопасности СССР.

Несмотря на воистину «звездный состав» советской делегации и убедительную дипломатическую победу Анатолия Александровича Собчака над руководителем эстонской делегации Эдгаром Сависааром, второго раунда не потребовалось. СССР прекратил свое существование.

Уже в этот период по инициативе А.А.Собчака начался парадипломатический переговорный процесс, прежде всего между Санкт-Петербургом и Эстонией. Это было вполне закономерно, так как сработал фактор географической близости. Развитие сотрудничества началось в 1990 году. В ходе его осуществления были подготовлены следующие документы:

1. Генеральное соглашение между Правительством Эстонской Республики и Ленинградским городским и областным Советами народных депутатов о политическом, экономическом, социально-культурном и правовом сотрудничестве. Соглашение имело бессрочный статус. Реально утратило силу к 1991 году. Подписано А.А.Собчаком, Ю.Ф.Яровым (председателем Леноблсовета), премьер-министром Эстонии Э.Сависааром;

2. Протокол между Правительством Эстонской Республики и руководством Санкт-Петербурга и области о взаимных отношениях в приграничных районах. Протокол бессрочный. Реально в действие не вступил. Был подписан Ю.Яровым, А.Беляевым (председателем Ленсовета), Э.Сависааром.

Интересно то, что многие весьма солидного возраста политики и эксперты Эстонии, приезжавшие к нам в Ленинград/Петербург и говорившие красивые речи о сотрудничестве в 1990-х годах, вообще умалчивают о контактах в Санкт-Петербурге в эти годы. Исключение составлял Эдгар Сависаар, регулярно посещавший Санкт-Петербург и выступавший на факультете международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета. Кстати, в начале века на факультете читал лекции по парадипломатии В.Чуров, не без оснований считавший, что для студентов это весьма вероятное направление будущей работы. Кстати, Владимир Евгеньевич много работал и в Санкт-Петербургском гуманитарном

Николай МЕЖЕВИЧ

университете профсоюзов, выступая по вопросам дипломатии, внешней политики, военной истории².

После советско-эстонских переговоров начался многолетний цикл российско-эстонских переговоров, государственных и ведомственных, в которых я участвовал до конца 1997 года и постоянно прибегал к помощи и советам Владимира Евгеньевича.

В 1992 году межреспубликанская референтура, которой руководил Владимир Евгеньевич, занималась восстановлением связей с бывшими республиками СССР, это направление работы долгие десятилетия будет основным у В.Е.Чурова и в Государственной Думе, и в МИД РФ, и даже как руководителя групп наблюдателей на выборах в постсоветском пространстве в рамках Центризбиркома.

Работа в Санкт-Петербурге была важным этапом в жизни Владимира Евгеньевича. Налаживание партнерских отношений между Россией и ЕС изначально понималось всеми сотрудниками Комитета по внешним связям как сложный процесс, требующий нестандартных подходов и решений. Определенные успехи были достигнуты именно в сфере парадипломатии, на основе высокой степени взаимной заинтересованности в сотрудничестве и достаточно эффективного механизма взаимодействия на региональном уровне, где «национальные» политические ограничители отсутствуют или смягчены. Такая ситуация была характерна для периода 1991-2007 годов. За этот период работа Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга стала эталонной для российских субъектов Федерации во взаимоотношениях с ближним и дальним зарубежьем.

Таланты В.Чурова раскрылись при подготовке юбилея Санкт-Петербурга в 2003 году. Стараниями Владимира Евгеньевича был создан так называемый «Европейский маршрут», объединяющий исторические места Петербурга, связанные с европейцами - выходцами из стран, ныне являющихся членами Европейского союза. «Маршрут» был поддержан Европейским союзом, организационно и финансово.

Новая Россия действительно уделяла основное внимание отношениям с западными странами. «Российский интерес к Европе в новых условиях связан с рядом причин как внутреннего, так и внешнего характера. Хотя Россия все больше сосредотачивается на самой себе, она стремится избежать международной изоляции, которую просто не может себе позволить. Более того, тесное взаимодействие с внешним миром является необходимым условием реорганизации России и ее развития. Европа не только близка, но и чрезвычайно важна с экономической точки зрения»³. Еще в 1990 году мы работали, исходя из того, что Санкт-Петербург - историческое окно России на Запад, при этом Балтийское море формирует для России ключевую площадку взаимодействия с Европой. Таким образом, ставилась задача сделать Финский залив и Балтийское море ключевым пространством нашего взаимодействия.

Работая в Санкт-Петербурге, Владимир Евгеньевич много сделал для создания театра-фестиваля «Балтийский дом». В этом театре его называли «домовой» «Бал-

ВЛАДИМИР ЧУРОВ: ПАМЯТЬ В КОНТЕКСТЕ ДИПЛОМАТИИ
И ПАРАДИПЛОМАТИИ ТРИДЦАТИЛЕТИЯ



тийского дома». Еще не было термина «мягкая сила», но интуиция Владимира Евгеньевича привела его к практическим действиям в этом направлении.

Да, многие европейские политики и эксперты искренне были готовы к развитию сотрудничества с Россией: «Важнейшая и общая для всех трех государств Балтии цель достигнута - благодаря интеграции с Западом их свобода гарантирована. Что дальше? Изначально речь шла о свободе и безопасности от России; теперь происходит мутация некогда важнейшего фактора угрозы в основополагающий принцип: безопасность не от России, а в партнерстве с ней»⁴. Увы, эта точка зрения проиграла.

2022-2023 годы - это актуализация достаточно старой дискуссии, я бы сказал спора, между еврооптимистами и европессимистами. Строго говоря, этот спор идет уже более 30 лет. Позволю себе отметить, что Владимир Евгеньевич, как и его старшие и младшие коллеги, прошел сложный путь от еврооптимизма к европессимизму, иными словами, всегда оставался на позициях реализма.

В первые 15 лет новой России наш оптимизм основывался на вполне реальных подходах только что возникшего Европейского союза к сотрудничеству с Россией. Программа «Северное измерение», значимая именно для Петербурга, была также важным вкладом в копилку оптимистов. Участие миссии ЕС в праздновании 300-летия Санкт-Петербурга - города, безусловно, европейского - стала пиком надежд на сотрудничество, добавим, равноправное сотрудничество с Европейским союзом. Последующие 20 лет показали, что наш оптимизм не оправдался, но изменились ли мы? С моей точки зрения, изменилась сама Европа. Впрочем, обратимся к работе В.Чурова тех лет: «Собственно говоря, что требуется от Европейского союза и так называемых стран-кандидатов?

Николай МЕЖЕВИЧ

Во-первых, снять искусственные барьеры для экспорта высокотехнологичной продукции и продукции легкой промышленности из России.

Во-вторых, более ответственное отношение к качеству экспортируемых в Россию товаров.

В-третьих, необходим взаимный доступ к информации о реальной деловой репутации, о реальном финансовом состоянии компаний.

В-четвертых, недискриминационное сотрудничество европейских банков с российскими банками.

В-пятых, необходимо увеличить количество объективной информации о реальном положении в экономике, культуре и социальной сфере России на Западе, хотя бы в тех пределах, в каких эта информация о Западе присутствует на информационном пространстве России.

И в-шестых, необходимо резкое облегчение въезда и выезда для граждан России, снятие заранее обозначенной в рамках шенгенской зоны «презумпции виновности» каждого россиянина⁵.

Обратите внимание, это было написано в самом начале века, но как это созвучно новостям последних лет.

Новый период в жизни Владимира Чурова связан с переездом в Москву после избрания в конце 2003 года депутатом Государственной Думы по списку ЛДПР. В Государственной Думе он получил пост заместителя председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, а в 2007 году его делегировали в Центральную избирательную комиссию и избрали ее председателем. Я имел честь и в этот период быть официальным помощником Владимира Евгеньевича и свидетельствую, что многие подходы к взаимодействию со странами СНГ и соотечественниками оказались востребованными в последующей деятельности Россотрудничества и МИД РФ. К сожалению, единого понимания проблемы соотечественников нет и в настоящее время.

Работая председателем Центризбиркома, Владимир Чуров, разумеется, прежде всего занимался выборами в своей стране, однако он часто выезжал за рубеж в качестве наблюдателя за выборами. Владимир Евгеньевич сотрудничал с ведущими экспертами, обращался в академические институты и всегда был прекрасно проинформирован о стране командирования, удивляя этим сопровождающих его дипломатов.

Председателем Центризбиркома В.Чуров отработал два полных срока, до марта 2016 года, а затем перешел на работу в Министерство иностранных дел, получив указом Президента РФ ранг посла по особым поручениям, а затем и дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла. Работу в министерстве Владимир Евгеньевич не воспринимал как пенсионную синекуру, он выполнял сложные поручения заместителей министра иностранных дел и самого С.В.Лаврова. Будучи опытным чиновником и дипломатом, Владимир Евгеньевич никогда не раскрывал сути поручений, и лишь по тем вопросам, которые задавал мне «учитель», можно было догадываться о их политическом и дипломатическом содержании.

ВЛАДИМИР ЧУРОВ: ПАМЯТЬ В КОНТЕКСТЕ ДИПЛОМАТИИ
И ПАРАДИПЛОМАТИИ ТРИДЦАТИЛЕТИЯ

Владимир Евгеньевич был прирожденным писателем. Перу В.Чурова принадлежат научно-популярные произведения для детей на морские темы «Рассказы Джона Сильвера», «Рассказы старого дворника», вышедшие еще в СССР. Фундаментальные книги по военной истории, исторической географии появились позже. В 2005 году была издана «Тайна четырех генералов». Затем увидели свет «Путешествие с гвардии генерал-майором артиллерии Владимиром Иосифовичем Брежневым от Будапешта до Вены» (2010 г.), «Корзина со старыми театральными программками» (2011 г.), «Любовь к орденам» (журнальный вариант в 2013 г.), «Путешествие в Марокко с Анастасом Ивановичем Микояном» (2015 г.), «Университетские встречи» (2015 г.), «Глобализация. Международные гуманитарные стандарты. Суверенитет России» (2015 г., в соавторстве с Б.С.Эбзеевым), «Награды «Белого генерала» (2018 г.), «Трактат о пользе морских наук» (2020 г.), «Две повести о Скобелеве» (2020 г.), «Исторические записки посла по особым поручениям» (2020 г.). Перу Владимира Евгеньевича принадлежит и ряд работ академического характера в ведущих российских журналах.

Родина высоко оценила работу В.Е.Чурова на государственной, в том числе дипломатической, службе, он был награжден орденами «За заслуги перед Отечеством» IV степени, Александра Невского, Дружбы, знаком отличия «За безупречную службу. XX лет», медалями и ведомственными наградами. Удостоен императорских орденов Святой Анны II степени, Святого Владимира III и IV степеней, медали «400 лет Дома Романовых».

Память о Чрезвычайном и Полномочном После В.Е.Чурове должна быть сохранена в нашей дипломатической и экспертной работе.

¹Указ Президента СССР от 9 ноября 1991 г. №2837 «О составе государственной делегации Союза ССР для переговоров с Эстонской Республикой».

²Чуров В.Е. Университетские встречи. 28 текстов: доклады, выступления, лекции в СПбГУП. СПб.: СПбГУП, 2015. 262 с.

³Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая в XXI век / под ред. Д.Тренина // Московский центр Карнеги. М.: S&P. Июнь 2000. С. 279.

⁴Lange P.X. Страны Балтии в функции моста? // <http://www.deutschebotschaft-moskau.ru/ru/bibliothek/internationale-politik/2003-01/article05.html>

⁵Ткачев Г.И., Чуров В.Е. «Северное измерение» в контексте общего развития Европы: взгляд из Санкт-Петербурга // Вестник аналитики. 2001. №4. С. 66.



Марина Кравченко

*Советник Историко-документального
департамента МИД России*

mar-yashkulova@yandex.ru

Ключевые слова: *форменная одежда, мундир, виды формы, дипломатический этикет, парадная форма.*

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

На протяжении нескольких веков обязательным атрибутом, отличительной чертой и символом принадлежности к системе государственной власти была форменная одежда и главный ее элемент - мундир. Форма указывала на ведомство и старшинство ее обладателей. Ей надлежало быть единообразной для каждого госоргана, внешне привлекательной и функциональной, хотя последние два качества совместить удавалось не всегда. За свою историю мундиры неоднократно менялись, их элементы постоянно модифицировались. Утверждение новых образцов и каждого рода изменения до 1917 года осуществлялись лишь с позволения императоров, часто по их инициативе, а иногда и по их рисункам.

К сожалению, официально утвержденные до 1834 года изображения мундиров и шитья на них сохранились не в полной мере. Поэтому для исследователей истории форменной одежды не менее важным свидетельством сегодня являются портреты, дневниковые записи и мемуары того времени.

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

Анализ имеющихся источников позволяет утверждать, что первые мундиры гражданских служащих появляются в 1782 году, к 20-летию восшествия на престол Екатерины II. За год до этого императрица распорядилась, чтобы все чиновники каждой губернии обзавелись мундирами в цвет своих губернских гербов. Такие мундиры стали называть «однорядками» - одинаковыми нарядами. Любопытно, что женам губернских чиновников предписывалось иметь платья тех же цветов. Подробностей относительно состава и фасона однорядок не было. Вероятно подразумевалось, что они будут соответствовать моде того времени: кафтан, камзол, короткие штаны с застежкой под коленями, белые чулки, туфли, черная треугольная шляпа. Губернские мундиры должны были носить не только чиновники, но и все губернские дворяне (помещики). Со временем их стало настолько много, что однорядки утратили свой смысл: помещики и чиновники разных должностей стали неотличимы друг от друга. Это и послужило причиной разделения форменной одежды по ведомствам¹.

Первым документальным свидетельством нововведения является альбом-справочник «Изображение губернских, наместнических, коллежских и всех штатских мундиров 1794 года» с рисунками и краткими пояснениями к ним. На сегодняшний день единственный его экземпляр хранится в Государственной исторической публичной библиотеке. Согласно справочнику, кроме губернской, форма появилась у работников госбанка, почтамта, ведомств водяных коммуникаций, Московского университета, Горного училища.

По фасону ведомственные мундиры не отличались от губернских, но были других расцветок. Например, у чиновников ведомства водных коммуникаций мундир был болотный с малиновым бархатным воротником и обшлагами. Цвет был выбран удачно, на перспективу: вскоре ведомству передали и все сухопутные сообщения. С того момента за его сотрудниками надолго закрепилось прозвище «лягушки», указывающее на их теперь уже «земноводные» занятия - чему соответствовала и расцветка формы. Даже спустя много лет при утверждении эскиза диплома инженеров путей сообщения Николай I собственноручно пририсовал к нему лягушку².

Мундира для служащих Коллегии иностранных дел в этом справочнике нет. Он был введен позже, уже при Павле I, в 1799 году. Описание его было достаточно



Рисунок мундира чиновника Московской губернии. 1794 г. Государственная публичная историческая библиотека

Марина КРАВЧЕНКО



*Рисунки мундира чиновников миссии России в Турции. 1786 г.
АВПРИ, Ф. 89. Оп. 89/8. Д. 689. Л. 13-14. Подлинник, рисунок, акварель, ткань*

кратким: темно-зеленый кафтан, подбой того же цвета, воротник-стойка и обшлага черного цвета, штаны белые, пуговицы на одну сторону, серебряные с российским императорским гербом, шляпа треугольная с серебряной петлицей и пуговицей мундирного цвета, мундир без деления на ранги. Рисунков его не сохранилось. Также остается непонятным, предназначался ли он для старших чинов Коллегии или для всех служащих.

Следует отметить, что в Архиве внешней политики Российской империи (АВПРИ) хранится более ранний эскиз мундира для чиновников российской миссии за рубежом, который 15 января 1786 года посланник России в Турции Я.И.Булгаков направил с донесением А.А.Безбородко, описывая предлагаемый им парадный и повседневный фасон, приложив акварельные рисунки и образец ткани.

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

К началу XIX века фасон гражданского мундира меняется. Амбир не мог не повлиять. Теперь это - новый французский крой, с воротником-стойкой, однобортный, с вырезом юбки спереди, который сменил прежний просторный немецко-венгерский кафтан. Первой среди новых была форма сенаторов, утвержденная в декабре 1801 года (единственная из всех красного цвета). В течение четырех лет все мундиры заменили в соответствии с новым стандартом. У каждого госоргана цвета мундиров, а также воротников и обшлагов сохранились прежними и, как и ранее, указывали на ведомственную принадлежность. Золотое или серебряное шитье, обозначающее старшинство, появилось на форменной одежде только в 1809 году.

К началу царствования Николая I форма была принята в большей части ведомств. Но там, где мундиры имелись, они зачастую не соответствовали установленным образцам. Система шитья не была унифицирована, да и чиновники без должного контроля не всегда ими пользовались. Так, в августе 1828 года Николай I посетил Сенат, где, как он потом писал генерал-прокурору Д.И.Лобанову-Ростовскому, «застал господ чиновников... в мундире каком-то цветном и полосатых шароварах... Желая и неотступно требуя везде должного порядка, благовидности и во всем приличия, достойного важности места, предписываю Вашему сиятельству... никому из чиновников, коим положены мундиры, иначе в Сенат не приходить, как в должной форме, за чем следить обер-прокурорам... Тем, которым мундиров не положено, составить проекты на таковые»³.

Эти установки были реализованы 27 февраля 1834 года в «Высочайше утвержденном положении о гражданских мундирах», которое охватывало все классные чины всех государственных учреждений. Губернские мундиры упразднили, разделение было только по ведомствам. Для всех государственных органов вводилась десятиразрядная градация должностей. Фасон формы был прежний, французский, но он несколько изменился за счет более ровного выреза юбки спереди. Цвета мундиров и шитья остались прежними. У каждого ведомства был свой узор шитья, различный по полноте в зависимости от ранга чиновника. Гражданский мундир

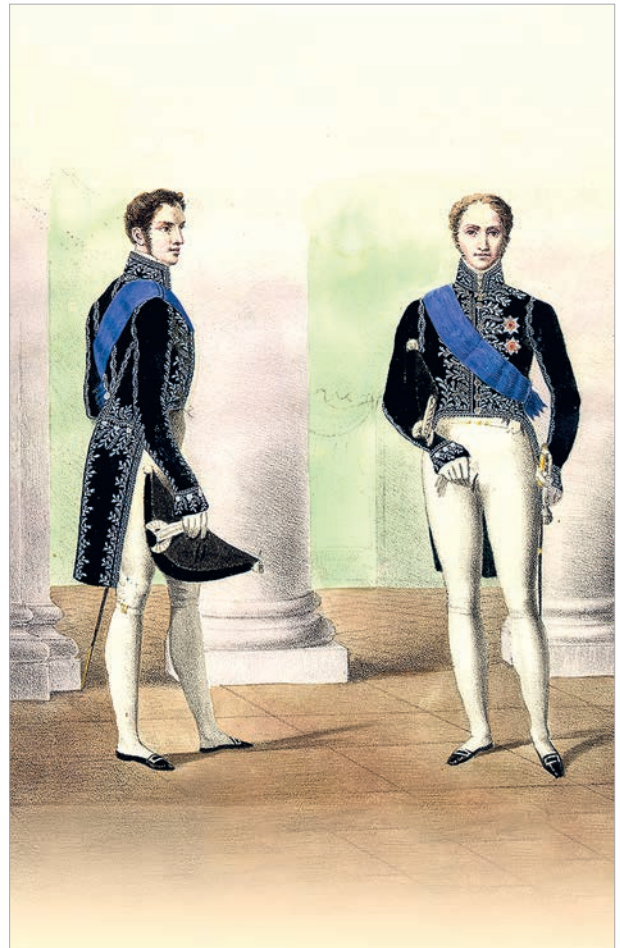


Рисунок мундира чиновника 1 класса Министерства иностранных дел (министра). 1834 г. АВПРИ. Ф. 152. Оп. 505. Д. 197. Л. 47. Подлинник

Марина КРАВЧЕНКО

соответствовал рангу должности, а не рангу чина, как это было в военном ведомстве. Наибольший объем шитья полагался первому разряду (высшие должностные лица): на воротнике, обшлагах, карманных клапанах, вокруг воротника по плечам и спине, под клапанами, по бортам, полам и фалдам в три ряда, по краям заднего разреза и под ним, а также по швам спины и рукавов. А на мундире десятого разряда - только кант на воротнике.

Было установлено семь видов формы: парадная, прогулочная, обыкновенная, будничная, особая, дорожная и летняя. Отдельным изданием было выпущено расписание, когда какую форму полагалось носить. Обязательным атрибутом форменной одежды была шпага. «Шпаги придворным и всем статским чинам иметь всякие... и все с темляком серебряным, исключая Консулов, которым предоставляется темляк золотой»⁴. Примечательно, что гражданский мундир того времени считался несовместимым с ношением бороды и даже усов.

Форма Министерства иностранных дел образца 1834 года выглядела следующим образом: «Парадный мундир темно-зеленого сукна, с черным бархатным воротником и обшлагами, с серебряным шитьем и белыми матовыми пуговицами с изображением государственного герба. Мундирный фрак темно-зеленого сукна, с черным отложным бархатным воротником и с такими же пуговицами, как и на парадном мундире». Узор шитья на форме дипломатов - чередующиеся дубовые и лавровые ветви. Цвет пуговиц мундира внешнеполитического ведомства, сохранявшийся до начала XX века, послужил основанием для идиоматического выражения «Вам надо дать белые пуговицы», что означало, отметить дипломатические способности кого-либо.

Форменная одежда консулов отличалась. «Генеральные консулы, консулы, вице-консулы и агенты сохраняют свой прежний мундир темно-зеленого сукна с вишневым бархатным воротником и обшлагами, подкладка шелковая саржевая вишневого цвета и выпущена по бортам мундира такого же цвета, шитье золотое, пуговицы золоченные с изображением государственного герба. Треугольная шляпа при парадном мундире, вместо серебряных, с золотыми кистями, и снурки на оной, вместо черных золотые, равномерно и темляки на шпагах золотые, вместо серебряных. Мундирный фрак всех консульских чинов прежний: с отложным вишневым бархатным воротником и такими же пуговицами, как и на мундире. Сей мундирный фрак предоставляется носить и чиновникам консульских канцелярий, которым парадный мундир не полагается»⁵.

Узор шитья на воротнике мундира консулов также отличался от дипломатического⁶: «масличная ветвь вверх обращенная, проходящая сквозь два Меркуриевых жезла». На обшлагах «три Меркуриевых жезла с проходящей сквозь них масличной ветвью». В новом «Положении» 1834 года узор шитья консулов остался таким же, как и в 1809 году.

Подробнейшим образом описывалась форма каждого ведомства, правила ношения, регламентировался даже цвет чулок и фасон исподнего платья. К «Положению» был подготовлен большой комплект изобразительных материалов, включая рисунки

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

фигур во всех видах форменной одежды в двух ракурсах, а также рисунки воротников и обшлагов в натуральную величину и узоров шитья. Автор рисунков, академик И.А.Иванов, за свою работу получил солидное вознаграждение в 3 тыс. рублей.

27 февраля 1834 года было также утверждено «Описание дамских нарядов для приезда в торжественные дни к Высочайшему Двору». Это был первый документ, устанавливающий своего рода «мундир» для женщин-госслужащих, которыми являлись в то время статс-дамы, камер-фрейлины, наставницы и фрейлины великих княжон, фрейлины императрицы, фрейлины великой княгини и гофмейстерины при фрейлинах. Все детали дамского наряда - фасон, цвет, шитье - строго регламентировались.

Верхнее платье изумляло красотой и изяществом: бархатное, с декольтированным корсажем, длинными откидными рукавами, богато украшенное вышивкой. Цвет зависел от должности. Например, у статс-дам зеленое, у фрейлин императрицы пунцовое, как и у фрейлин великой княгини (различалось у них только шитье, у первых - золотое, у вторых - серебряное), у наставниц и фрейлин великих княжон платье синего и светло-синего цвета, у гофмейстерин - малинового. Шитье располагалось по шлейфу и полам и было одинаковым с шитьем парадных мундиров придворных чинов. Строго регламентировалась и длина шлейфа. Чем выше статус дамы, тем длиннее шлейф. Нижнее платье должно было быть из любой белой ткани с таким же, как и на верхнем платье, золотым или серебряным шитьем вокруг и впереди юбки.

Также этот документ утверждал и наряд всех прибывающих ко двору дам, даже тех, кто при дворе не служили. Им надлежало являться в платьях того же фасона, что и у придворных дам, различных цветов, с различным узором шитья, кроме тех, которые были предназначены для дам придворных.

Жены послов и посланников зачастую использовали на платьях, предназначенных для приезда ко двору, тот же узор и цвет шитья, что и на мундирах своих мужей. Всем дамам, как придворным, так и прибывающим ко двору, необходимо было иметь кокошник или повойник любого цвета с белой вуалью. Незамужним девушкам - повязку любого цвета и тоже белой вуалью.



Рисунок придворного платья супруги посла и посланника России. АВПРИ. Ф. 152. Оп. 505. Д. 197. Л. 62. Подлинник

Марина КРАВЧЕНКО



*Княжна З.Н.Юсупова в придворном платье фрейлины императрицы Марии Александровны (ок. 1880 г.).
Фото: Карл Бергамаско.
Государственный музей-усадьба «Архангельское»*

По воспоминаниям известного французского модельера XIX века, создателя высокой моды, Чарльза Фредерика Ворта, русский придворный дамский наряд был очень необычным. Кроме вышеупомянутых строго регламентированных деталей, он обращает внимание на то, что часто пуговицы дополнялись или заменялись брошами с бриллиантами и другими драгоценными камнями, специально нашитыми на платье. Кокошник тоже инкрустировался драгоценностями, а многие к нему добавляли бахрому из бриллиантов, что создавало впечатление, будто головной убор полностью покрыт ими⁷.

Впервые с 1834 года придворное дамское платье официально имеет элементы национального костюма, попытки ввести которые предпринимались еще при Екатерине II и Александре I. Но до принятия «Положения» наряды в русском стиле при дворе надевали от случая к случаю либо в качестве маскарадных.

Из воспоминаний Анны Тютчевой, старшей дочери поэта и дипломата Ф.И.Тютчева, с 1853 по 1866 год фрейлины цесаревны, а затем императрицы Марии Александровны: «В дни больших праздников и особых торжеств богослужение отправлялось в большой церкви Зимнего дворца: в таких случаях мужчины были в парадной форме, при орденах, а дамы в придворных костюмах, то есть в повойниках и сарафанах с треном [шлейфом], расшитым золотом, производивших очень величественное впечатление. Такое торжество носило название большого выхода. В обычные воскресные дни и второстепенные праздники имел место малый выход, то есть кавалеры свиты в обыкновенной форме, а придворные дамы в городских платьях, все же очень нарядные собирались к обедне в маленькую церковь»⁸.

За время своего существования дамский придворный костюм, в отличие от мужского мундира, изменился мало. В основном отличалась ширина юбок: пышные и немного укороченные в 1830-х годах, на кринолинах и объемных каркасах в середине века и более узкие начиная с 1870 до 1917 года.

Дочь П.А.Столыпина - Мария фон Бок, также служившая фрейлиной при дворе, а после замужества долгое время проживавшая с мужем, русским военно-морским атташе, в Берлине, вспоминала: «На всех торжествах при иностранных дворах, где требуется придворное платье, особенно эффектно всегда выделялись русские дамы. У всех остальных придворных костюм состоит из шлейфа, прикрепляющегося к плечам при обыкновенном бальном платье. Традиционный обычай требует лишь от ан-

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

гличанок особого головного убора, состоящего из трех страусовых перьев. Русские же дамы неизменно привлекали всеобщее внимание красотой и богатством наших национальных платьев. Кокошник, фата, богато вышитое исторического покроя русское платье со шлейфом и большое количество драгоценных камней не могли не производить впечатление»⁹.

Тем не менее придворное дамское платье часто подвергалось критике: его обвиняли в том, что оно далеко от традиционного национального русского костюма. Некоторые современники говорили, что создано оно в псевдорусском стиле. Но, на мой взгляд, ни до 1834 года, ни тем более после 1917 года, у женщин не было более красивой и величественной форменной одежды.

Сразу после воцарения Александра II, с 1855 по 1856 год, готовился проект масштабной реформы мундира, основной целью которой, должно было стать его упрощение, придание ему большей практичности и функциональности.

2 февраля 1856 года Александр II утвердил новое «Описание формы одежды чинам гражданского ведомства и правила о ношении сей формы», которые оставались главным законодательным актом, определявшим систему гражданской форменной одежды в последующие почти полвека. К ним были сделаны цветные рисунки: более 20 листов с изображением свыше 50 фигур.

Во-первых, менялся фасон мундира: он вновь становится двубортным, вырез юбки спереди устраняется, длина уменьшается, и в результате он получает форму, а затем и название «полукафтан». На эскизе нового образца император собственноручно подрисовал обшлаг: из круглого он стал разрезанным (расклеванным). Цвета мундиров и узор шитья остались прежними.

Менялось расположение шитья и цвет воротников и обшлагов некоторых ведомств. Теперь, например, у чиновников Министерства иностранных дел прежние бархатные черные воротники и обшлагы поменялись на красные суконные. Большое внимание уделялось парадным треугольным шляпам с галуном и кокардой в виде розетки из черной муаровой ленты с оранжевой и серебряной полосами.



*Портрет К.В.Нессельроде в мундире министра иностранных дел эпохи Александра II.
Автор: Е.И.Ботман. 1860-1870 гг.
Государственный Эрмитаж*

Марина КРАВЧЕНКО

Шляпы разделили по четырем группам чинов, а не должностей. Была также утверждена однообразная форма шпаги по всем ведомствам, с серебряными темляком и кистью. В это время впервые регламентируется верхняя одежда - «наружное платье-пальто», носившееся обыкновенно с фуражкой, и шинель (накидка), более удобная для надевания на парадную форму с орденовыми знаками.

Поначалу большинство госслужащих приняли реформу с благодарностью, так как форма нового образца действительно была удобнее и практичнее. Но, как известно, лучшее - враг хорошего. Спустя несколько лет стало понятно, что система правил ношения формы настолько сложная и запутанная, что исполнять ее, особенно высшим чинам, стало крайне обременительно.

Считалось обязательным при приглашении на различного рода совещания, церемонии, праздники и даже похороны в соответствующих повестках указывать, в какой форме одежды следует быть. А указание на форму позволяло судить о том значении, которое придавалось мероприятию.

В октябре 1866 года министр внутренних дел П.А.Валуев жаловался в своем дневнике¹⁰: «С 12 часов утра до 10 вечера я не снимал своих белых *inexpressible* [парадные брюки] с галунами». А в феврале 1876 года он стал свидетелем комичной сцены, когда на похоронах великой княгини Марии Николаевны, спасаясь от холода, «князь Урусов надел треугольную шляпу на барашковую шапку, что придавало ему самый карнавальный вид».

Подобного рода эпизоды в своих дневниках в конце XIX века описывает и государственный секретарь А.А.Половцов¹¹. В течение одного дня ему приходилось для доклада Александру III по приезду в Петергоф переодеваться в мундир у своей дочери, графини Бобринской, а затем у нее же переодеваться в вицмундир, чтобы ехать в Михайловское к председателю Госсовета, великому князю Михаилу Николаевичу. По его мнению, чтобы «напяливать мундир», надо было «иметь храбрость». Половцов настолько устал от переодеваний, что в какой-то момент стал игнорировать обычай в дни рождения и именин членов семьи своего начальника, великого князя Михаила Николаевича, «надевать мундир и являться к обедне». По его подсчетам их было 18 в год, не считая остальных праздников.

Среди основной массы гражданских чиновников пренебрежение формой зачастую было обусловлено затруднением в понимании всех этих сложных предписаний.

Для разъяснения уже при Александре III Собственная его величества канцелярия подготовила «Свод положений и правил о форменной одежде гражданских чиновников», своего рода обобщающий и поясняющий документ, «Совокупное обозрение главнейших из изданных по сему вопросу узаконений», утвержденный императором 6 мая 1894 года.

Теперь для чиновников предусматривалось шесть форм одежды: парадная, праздничная, обыкновенная, будничная, дорожная и особая. «Свод» 1894 года не сопровождался никакими рисунками, поскольку никаких новых форм одежды не вводилось, он был посвящен главным образом порядку и правилам ношения.

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА



*Чиновники Министерства иностранных дел Российской империи. 1910-е гг.
Фотофонд АВПРИ*

Однако, несмотря на все попытки разъяснить сложный церемониал, к началу XX века назрела объективная необходимость в модернизации формы чиновников. Ее нужно было, во-первых, приспособить к условиям службы, а во-вторых, удешевить. Некоторые ведомства стали отказываться от формы самостоятельно: мундир был неудобным «при служебных занятиях» и дорогим, особенно шитье. С разрешения царя, уже Николая II, госслужащие стали носить более дешевые и удобные двубортные сюртуки и укороченные пальто (тужурки). Они не имели шитья, указывавшего на ранг должности, со временем на них появились погоны продольные или поперечные либо воротники с петлицами, как на военной форме. Начало было положено 25 мая 1894 года судебным ведомством, затем таким же образом поступили некоторые другие, в том числе и Министерство иностранных дел. 1 апреля 1897 года чиновники МИД получили продольные погоны на сюртуках (черного сукна, двубортные, гражданского покроя) и пальто. Считалось, что это новая форма создана по военному образцу.

В декабре 1898 года была утверждена комиссия для предварительного «рассмотрения вопросов и предложений, касающихся форменной одежды служащих по гражданскому ведомству лиц». Но устранить сохранявшуюся неразбериху все

Марина КРАВЧЕНКО

же так и не удалось: форма настолько всем надоела, что большая часть чиновников ее просто игнорировала. Если посмотреть на фото сотрудников МИД начала XX века, то становится понятно, что мундир в повседневной жизни тогда никто уже не носил.

После падения царского режима и Октябрьской революции все хитросплетения церемониала и путаница, связанная с форменной одеждой и правилами ее ношения, разрешились сами собой. Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих и солдатских депутатов 10 ноября 1917 года своим декретом просто-напросто упразднил все существовавшие донныне в России сословия и сословные деления граждан, равно как и все гражданские чины, звания и титулы. Устанавливалось только одно общее для всего населения России наименование - гражданин Российской Республики. Вместе с упразднением гражданских чинов канул в Лету и гражданский мундир.

В начале 1920-х годов, после образования СССР и окончания Гражданской войны, если с чиновниками в различных ведомствах внутри страны было все более или менее понятно, все носили то, что имелось в наличии в тяжелые для страны годы, то вопрос, как должен выглядеть советский дипломат за рубежом, оставался открытым и вызывал много споров и дискуссий.

29 марта 1923 года была принята «Краткая инструкция о соблюдении правил принятого в буржуазном обществе этикета», в которой один из пунктов касался одежды¹²: «Днем во всех официальных случаях носится жакет. Воротничок крахмальный, галстук темный, ботинки черные. Примечание: фрак может быть надет днем лишь для вручения верительных грамот, если того безусловно требует обычай. Однако даже в этих случаях желательно заменять его жакетом. Возражений против цилиндра не имеется. На траурные церемонии при жакете надевается непременно черный галстук. Фрак и смокинг носят только вечером. Желательно по возможности заменять фрак смокингом, как более простой одеждой, и носить фрак, лишь когда это совершенно необходимо. При фраке полагается белый галстук и белый пикейный жилет. Запонки на пластроне должны быть простые (например, перламутровые), без каких-либо цветных камней. Ботинки или туфли черные, лучше лакированные. При смокинге носится черный галстук. Жилет может быть черный или белый. Запонки и обувь те же, что и при фраке».

Двумя днями позже, 31 марта 1923 года отдельно был принят документ под названием «Церемониал для жен дипсостава и визиты дам»¹³. В нем говорилось: «Туалет для жен советских дипломатов должен отличаться скромностью и простотой. Ношение драгоценностей и эгретов [брошь на шляпу или прическу] недопустимо. Для дневных визитов и посещений рекомендуется строгий «тайлер» [костюм из жакета и длинной юбки], а для вечерних приемов темное декольтированное платье. Одно и то же платье (та же прозодежда [производственная одежда], что и фрак) может носиться на все без исключения приемы, и нет никакой надобности в нескольких платьях. При вечернем платье шляпа не носится».

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

Однако даже описанный в «Краткой инструкции» весьма скромный гардероб и ограниченное количество случаев использования фрака и цилиндра вызвали недовольство у коммунистов, борющихся с излишествами и «всем буржуазным». На протяжении 1923-1924 годов на страницах «Вечерней Москвы» и «Рабочей газеты» разгорелись жаркие споры.

В ноябре 1923 года пламенный революционер и журналист Лев Сосновский пишет статью «О цилиндрах и прочих буржуазных пережитках»¹⁴. Он приводит слова красного командира Горикова, возмущенного внешним видом посла в Персии Б.Шумяцкого, который «одел на голову цилиндр и вообще вырядился буржуазным франтом». Гориков задается вопросом, нужно ли «подделываться под буржуазный фасон», и сам же отвечает, что не нужно. Автор статьи с ним не согласен и объясняет это тем, что товарищ Шумяцкий цилиндр надевает не для «франтовства» и не из любви к монархии, а потому, что ему приходится, как в «подпольные времена», приспособливаться. То же самое, как он считает, приходится делать и буржуазным дипломатам в Советском Союзе, например, вставать на заседаниях, когда играет «Интернационал», или приезжать 7 ноября к Г.Чичерину и поздравлять его и весь русский народ «с победой над буржуазией».

Сам же обсуждаемый товарищ Шумяцкий предложил дипломатам вернуться к форме, которая бы избавила их от необходимости «облекаться во фрак». С ним в своей заметке «Фрак поневоле» не соглашался заведующий протокольной частью НКВД Д.Флоринский, ссылаясь на то, что ношение формы допустимо лишь в строго определенных случаях, например при вручении верительных грамот, и что ни одно правительство не допустит повседневного ношения иностранной формы. Советский Союз первый боролся против этого в отношении иностранных военных агентов¹⁵.

«Коммунисты, работающие за границей в качестве полпредов, поставлены в довольно затруднительное положение. С одной стороны, они обязаны поддерживать престиж Советской республики и всячески избегать того, чтобы стать посмешищем. Ввиду этого им в известной степени необходимо считаться с существующими правилами международных приличий. Советским дипломатам приходится волей-неволей следить за своей одеждой, за чистотой белья, одним словом - за своим внешним видом более строго, более тщательно, чем каждый из нас делает это у себя дома, в пределах советской территории. Но, с другой стороны, здесь также необходима борьба с излишествами. Собственное чутье и такт каждого коммуниста должны подсказать ему, что можно себе позволить и чего нельзя», - писал в газете «Вечерняя Москва» полпред СССР в Афганистане Ф.Раскольников¹⁶.

Критики было много. Первый советский посланник в Персии, член коллегии НКВД Ф.Ротштейн был особенно строг и непримирим. Он писал, что это запоздалый спор и решать нужно было сразу, еще в 1921 году, когда были отменены ранги и все советские дипломаты стали называться «полномочными представителями». По мнению Ротштейна, тогда незамедлительно можно было объявить, «что эти наши представители будут политическими агентами нашего правительства

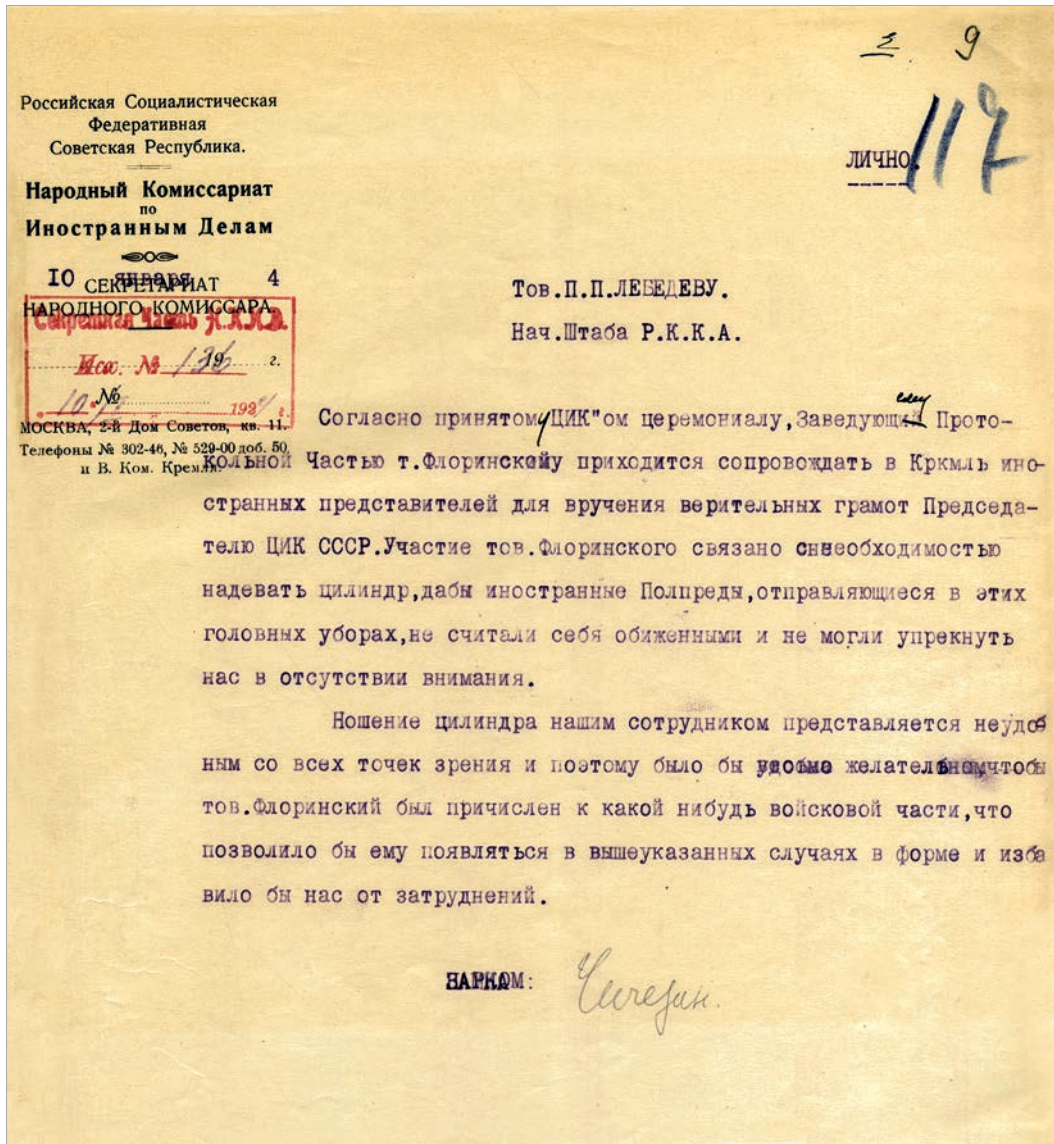
Марина КРАВЧЕНКО

и в качестве таковых будут поддерживать необходимые деловые сношения с правительствами, при которых они аккредитованы, не участвуя в придворных церемониях и заранее отказываясь от связанных с этим прав, привилегий и обязанностей. Если бы тогда это сделали, то нашим полпредам не приходилось бы подвергать себя унижению рядиться в непривычные им перья и проделывать те скабрёзности, к которым они вынуждаются сейчас»¹⁷. Он, будучи в Персии, даже на приемы к шаху ни разу не надел цилиндр, а фрак «нацеплял» лишь два раза, и это было только на парадных официальных банкетах. К шаху он позволял себе прийти в обычной визитке, а два раза, в жаркую погоду, в белом парусиновом костюме. Камергеры долго не хотели его пускать, ссылаясь на то, что советский представитель не следует дворцовому этикету, а один из камергеров даже пытался надеть на советского посла свой черный сюртук, чем очень развеселил шаха. Ротштейн призвал вообще отказаться от участия в приемах и самим их не устраивать.

В дискуссию на страницах газет вмешался и заместитель наркома по иностранным делам М.М.Литвинов. Он не был столь категоричен, как некоторые из его товарищей, и попытался воззвать к разуму, не без доли юмора: «Как бы сильно мы не хотели отличаться от буржуазной среды, у советского дипломата на первом месте должны быть соображения дипломатической целесообразности того или иного поступка. Мы посылаем своих дипломатов, ведь, для налаживания добрых приличных отношений с буржуазными странами. Успех работы в большей мере зависит от способности дипломата наладить и личные хорошие отношения с представителями стран, с которыми ему приходится приходиться в соприкосновение. Имея это в виду, приходится частенько, скрепя сердце, приспосабливаться к вкусам и привычкам этих людей. Как бы мы не относились к лорду Керзону, мы вынуждены обстоятельствами иметь с ним дело. Если бы советский дипломат, желая символизировать рабоче-крестьянский источник власти, явился к Керзону в рабочей блузе или крестьянской поддевке и смазных сапогах, шокируя (раздражая) при каждом посещении Керзона, то миссия нашего дипломата от этого вряд ли стала бы успешнее, скорее наоборот»¹⁸.

Литвинов призывал руководствоваться «скромностью», но не в смысле обязательной чрезмерно скромной одежды, а скромностью в смысле не привлечения к себе излишнего внимания. «В вопросах одежды мы и у себя дома, ведь, приспосабливаемся друг к другу и к общей среде. Мы все носим одежду того или иного покроя: тужурку, блузу, мешанский пиджак не потому, что мы не можем придумать себе более изящной, более удобной, а иногда и более дешевой формы одежды. Если бы каждый решал этот вопрос индивидуально, по своему вкусу, то наша одежда была бы разнообразнее. Многие предпочли бы, например, летом на курортах нынешней обычной стеснительной одежде римскую тогу, греческий хитон, а может быть, гимнастические или даже купальные костюмы. Что мешает нам проявлять в этом деле свой индивидуализм, свой личный вкус? Я думаю, что главным образом, здоровое, естественное чувство скромности, нежелание выделяться и привлекать к себе излишнее внимание. Мы, таким образом, приспосабливаемся к чужим предрассудкам, которых мы сами не разделяем. Тот же принцип применим и в быту дипломата. Явиться в блузе или светлом пиджа-

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

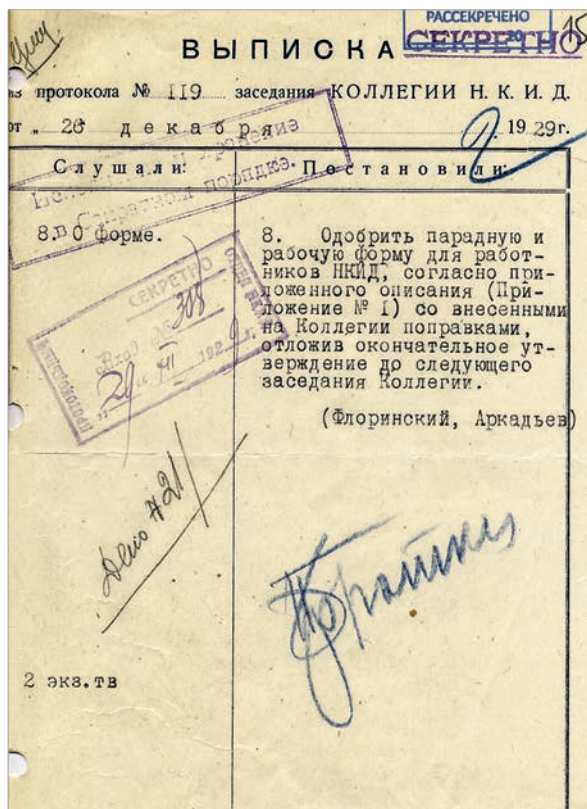


Записка Г.В.Чичерина начальнику штаба РККА П.П.Лебеву.
АВП РФ. Ф. 057. Оп. 4. П. 101. Д. 2. Л. 9

ке на банкет, где все присутствующие облачены, согласно установленному этикету, в черные костюмы, было бы проявлением такой же нескромности и дурного вкуса, как, например, если бы буржуазный дипломат вздумал прийти во фраке и цилиндре к нам на фабрично-заводской митинг»¹⁹.

Установление форменной одежды для дипломатов, как было предложено Шумяцким (с красными воротником и гербами на пуговицах), Литвинов тоже посчитал проявлением дурного вкуса и нескромности. Резюмируя, он написал, что главная цель дипломата, находясь за границей, «не переборщить». Не выделять-

Марина КРАВЧЕНКО



ся из общей среды и соблюдать минимальные требования этикета страны пребывания.

Обсуждений и разных вариантов, чем можно заменить пресловутые фрак и цилиндр на различного рода мероприятиях, было много, и не только на страницах газет. Например, было даже предложение наркома по иностранным делам Г.Чичерина причислить заведующего протокольной частью товарища Д.Флоринского к какой-нибудь войсковой части для того, чтобы он мог во время церемонии вручения иностранными послами верительных грамот в Кремле надевать военную форму вместо фрака и цилиндра²⁰.

26 декабря 1929 года Коллегия НКВД все-таки одобрила форму для сотрудников внешнеполитического ведомства, однако окончательно она так и не была утверждена.

В итоге форма для дипломатических работников НКВД, а также советских посольств и миссий за рубежом была введена лишь спустя почти 14 лет постановлением Совета народных комиссаров СССР от 28 мая 1943 года №600

(в тот же день был подписан и Указ Президиума Верховного Совета СССР об установлении дипломатических рангов) в рамках общих мероприятий по введению нового обмундирования и знаков различия в Вооруженных силах и государственных учреждениях СССР.

Предполагались два варианта: парадная и повседневная. Форма должна была подчеркивать новый, более высокий статус советской дипломатической службы, обусловленный коренным переломом в Великой Отечественной войне, достигнутым в 1943 году благодаря СССР. Но была и еще одна причина, более печальная и прозаическая. За два тяжелейших военных года одежда сотрудников изнашивалась и людям порой просто нечего было надеть.



Выписка из протокола заседания Коллегии НКВД о парадной и рабочей форме для работников НКВД с приложением цветного эскиза формы. 26 декабря 1929 г. АВП РФ. Ф. 057. Оп. 9. П. 107. Д. 4. Л. 15-16

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА



Приказ по НКВД СССР от 7 октября 1943 г. АВП РФ. Ф. 2. Оп. 5. П. 13. Д. 3. Л. 156

Парадная дипломатическая форма нового образца состояла из двубортного черного пиджака, с погонами, бархатным воротником, отороченным золотым кантом, с шестью позолоченными пуговицами, золотым шитьем на обшлагах и концах воротника. Черные брюки с пропущенным золотым кантом и черными шелковыми лампасами от советника 2 класса, черный жилет с пятью позолоченными пуговицами, белая рубашка с перламутровыми запонками и черный галстук. К форме обязательно полагалась шинель из черного драпвелюра с погонами, с шестью позолоченными пуговицами впереди и четырьмя на хлястике. Для зимнего периода шинель шили на ватиновой подкладке. Фуражка из черного сукна с черным бархатным околышем, с золотыми филигранями на околыше, золотым кантом по околышу и тулье, вызолоченной кокардой и двумя позолоченными пуговицами по концам филигрании; до советника 2 класса вместо филигрании на околыше - ремешок. К парадной форме полагалось белое шелковое кашне и белые лайковые перчатки. Повседневная форма была такой же, только шилась из темно-серой диагонали.

Погоны на мундирах соответствовали дипломатическому рангу - от атташе до Чрезвычайного и Полномочного Посла. Атташе полагались погоны, как у лейтенанта: одна полоска и две маленькие звездочки, у третьего секретаря - три и т. д.

Марина КРАВЧЕНКО



Посол СССР при союзных правительствах в Лондоне В.З.Лебедев и Президент Чехословакии Э.Бенеш. 1943 г. Фотофонд АВП РФ

У посланника 2-го класса - три большие звезды, как у генерал-полковника, у посланника 1-го класса - четыре звезды, а у посла - герб Советского Союза и одна большая звезда.

К парадной форме полагался кортик установленного образца. По свидетельству очевидцев, он был введен по личной инициативе Сталина.

Что касается правил ношения формы, то парадная должна была надеваться на приемы у председателя Президиума Верховного Совета СССР (при вручении дипломатическими представителями верительных и отзывных грамот, на аудиенциях и т. д.), на торжества и банкеты у председателя Совета народных комиссаров СССР и у народного комиссара иностранных дел, на парады и торжественные заседания в присутствии дипломатического корпуса, на официальные встречи и проводы глав иностранных государств и правительств, во всех остальных случаях - по специальному указанию. За границей парадная форма надевалась согласно протокольным правилам страны пребывания.

Впервые парадную форму нарком иностранных дел В.М.Молотов и другие советские дипломаты надели на прием в 1943 году по случаю празднования 7 ноября в Особняке на Спиридоновке. По воспоминаниям дочери посла США

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

в СССР А.Гарримана Кэтлин²¹, прием был грандиозный, дресс-код для всех приглашенных самый строгий - White Tie. Однако иностранные дипломаты не взяли с собой в военную Москву подходящий для таких торжеств гардероб, и все были одеты по-разному, кто как. Американская делегация, например, была просто в темных костюмах. Лишь один посол Великобритании А.Керр, пытаясь соответствовать указанной в приглашении форме одежды, одолжил рубашку для фрака у «нейтральных шведов», надел ее вместе с тем, что смог поскрести по сусекам, нацепив при этом все медали и большие орденские ленты красного и синего цвета. Смотрелся весь этот наряд нелепо и как с чужого плеча. Советские же дипломаты на прием надели «свою новую шикарную форму военного образца с золотым шитьем» и, как в шутку отмечает Кэтлин, светились от гордости, «как маленькие мальчики, которых одели в подаренные на Рождество костюмы пожарников». Вячеслав Михайлович в тот вечер получил массу восторженных комплиментов по поводу нового дипломатического мундира.

До конца Великой Отечественной и в первое послевоенное десятилетие повседневная форма в Советском Союзе надевалась дипломатами при исполнении служебных обязанностей, то есть носилась ежедневно на работе. В советских загранучреждениях - в обязательном порядке, а вне посольств не надевалась никогда²².

В 1954 году повседневный вариант был отменен, а парадный сохранился только для чрезвычайных и полномочных послов и посланников. Погоны заменили петлицами с золотыми звездами. Парадную форму шили из генеральского сукна, а шитье выполняли золотошвеи в известной мастерской в городе Торжке.

Из воспоминаний посла Юрия Дерябина, пришедшего в 1954 году после окончания МГИМО на работу в МИД: «Когда мы впервые побывали в МИД, то чувствовали себя как белые вороны. Крутом были люди в форме и погонах, которые, если особо не приглядываться, мало чем отличались от военных. Это порождало немало проблем для нас, носивших штатские костюмы, трудно ведь запросто обратиться к



Посол Л.И.Менделевич в парадной форме образца 1954 г.

Марина КРАВЧЕНКО

человеку в форме и при погонах или не уступить ему место в столовой. Конечно, форма дисциплинировала, но многим она одновременно придавала преувеличенное, не всегда заслуженное чувство превосходства над другими, порождала излишнее чинопочитание. Хотя, конечно, форму носить приятно... Имелась подробнейшая инструкция по правилам ношения посольской формы. Дипломаты в форме при встрече друг с другом, а также с военными должны были отдавать честь. Инструкция, например, строго-настрого запрещала появляться в дипломатической форме с громоздкими вещами, на «базарах и барахолках», а также с зонтиком. Форма этого образца просуществовала без изменений вплоть до 1954 года, когда повседневная форменная одежда для дипломатов была отменена. Говорят, на этом настоял маршал Г.К.Жуков, сославшись на то, что его людям надоело отдавать честь штатским, носящим форму, которую трудно отличить от военной»²³.

После распада СССР форма хоть официально не была упразднена, но ее не носили. По воспоминаниям Ю.Дерябина, последний дипломатический мундир советской эпохи сшили А.Бовину, назначенному послом в Израиль за неделю до исчезновения Союза.

Современная форменная одежда российских дипломатов была утверждена постановлением Правительства Российской Федерации (№799 от 17 ноября 2001 г.). Как и последний вариант советского образца, нынешняя предназначена только для торжественных случаев и только для чрезвычайных и полномочных послов и посланников. Да и по фасону она тоже напоминает предыдущую: двубортный черный шерстяной пиджак с позолоченным шитьем установленного образца на воротнике и обшлагах, черные брюки, белая рубашка, шелковый серый галстук, черная фуражка с черным лаковым козырьком, с эмблемой на околыше, плетеным шнуром золотистого цвета и зеленым кантом на тулье, а также к форме полагаются белые лайковые перчатки. Для стран с жарким климатом предусмотрена форма белого (светло-песочного цвета).

Немного изменился дизайн петлиц и шитья: у Чрезвычайного и Полномочного Посла вышиты золотыми нитями государственный герб России и две перекрещенные пальмовые ветви. С петлиц посланников убрали по одной звезде. У посланника 1 класса - три звезды и две пальмовые ветви, у посланника 2 класса - две звезды и тоже две пальмовые ветви. Для женщин-дипломатов вместо форменной одежды постановлением правительства предусматривается одежда для торжественных случаев.

В наше время с повсеместным принятием единого делового стиля, а также с ускорением ритма жизни необходимость в гражданской форменной одежде объективно исчезает. Ее задачу теперь выполняет функциональный и общедоступный костюм. Этим, а также и экономическими соображениями (трудоемкость и дороговизна изготовления) рационально обусловлен отказ от повседневной гражданской формы. А единственный сохраняющийся смысл парадного мундира чиновников - символический. Это - знак принадлежности к профессии и свидетельство богатых исторических традиций.

ТРИ ВЕКА РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО МУНДИРА

- ¹Шепелев А.Е. Чиновный мир России: XVIII - начало XX века. СПб.: Искусство - СПб, 1999. С. 199, 205.
- ²Там же. С. 207.
- ³Там же. С. 226.
- ⁴Высочайше утвержденное «Положение о гражданских мундирах». Параграф 18. ПСУЗ, 1834.
- ⁵Там же. Параграфы 69, 70.
- ⁶Шепелев А.Е. Указ. соч. С. 272.
- ⁷Ворт Ж.Ф. Век моды. М.: Этерна, 2013. С. 159.
- ⁸Гютчева А.Ф. При дворе двух императоров. М.: Издательство АСТ, 2022. С. 62.
- ⁹Бок М.П. П.А.Столыпин. Воспоминания о моем отце. М.: Новости, 1992. С. 293.
- ¹⁰Шепелев А.Е. Указ. соч. С. 238.
- ¹¹Там же.
- ¹²АВП РФ. Ф. 057. Оп. 3. П. 101. Д. 1. Л. 20-25.
- ¹³Там же. Л. 26-27.
- ¹⁴Рабочая газета. 1923 г. 18 ноября.
- ¹⁵Вечерняя Москва. 1924 г. 16 января.
- ¹⁶Там же. 17 января.
- ¹⁷Там же. 11 января.
- ¹⁸Там же. 17 января.
- ¹⁹Там же.
- ²⁰АВП РФ. Ф. 057. Оп. 4. П. 101. Д. 2. Л. 9.
- ²¹Harriman W.A., Abel E. Special Envoy to Churchill and Stalin, 1941-1946. New York: Random House. 1975. P. 254.
- ²²Постановление Совета народных комиссаров СССР от 28 мая 1943 г. №600.
- ²³Дерябин Ю.С. Легко ли быть послом? Записки о жизни и карьере дипломата. М.: Весь мир, 2010. С. 69-70.



Сергей Искюль

Ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН, доктор исторических наук

iskiouls@yahoo.com

Ключевые слова: *внешняя политика и дипломатия Российской империи, Отечественная война 1812 года, историография, великий князь Николай Михайлович, Александр Борисович Куракин, герцогиня Анна Шарлотта Курляндская.*

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

Князь А.Б.Куракин и его миссия в Париже

Личность и деяния «чрезвычайного посланника и полномочного министра» России А.Б.Куракина вызывают особый интерес, поскольку его деятельность пришлось на период наивысшей дипломатической активности держав в Европе, в той более чем критической ситуации, которая характеризовала преддверие франко-российского противостояния и войны в 1812 году. Депеши и частные письма князя Александра Борисовича, вышедшие из-под его пера или продиктованные им, насыщены «конференциями» с французским министром иностранных дел и изложением обсуждавшихся на встречах с коллегами по дипломатическому корпусу вопросов, их отзывами и информацией о распространявшихся разного рода слухах и сторонних мнениях, а также сообщениями о собственном участии в официальных приемах при французском дворе и сведениями, представлявшими глубоко конфиденциальный интерес. Далеко не все из этих депеш известны исследователям, а некоторые и вообще не попадали в их поле зрения, в особенности датированные числами второй половины декабря 1811 года и первыми днями рокового Нового года.

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

Предпринятая недавно публикация депеш и неофициальных писем посла, готовившаяся в начале XX века великим князем Николаем Михайловичем [2], дает полное представление о деятельности российского посла в Париже, включая и его изрядную осведомленность. Князь Александр Борисович был сведущ в том, как складывались, например, франко-шведские, франко-пруссские отношения, как развивались отношения Франции с Соединенными Штатами Америки в условиях континентальной блокады Великобритании. Опубликованные в первом томе документы характеризуют порою весьма непростое положение посла в ходе российско-французских переговоров по самым различным вопросам взаимных отношений, его опытность при принятии решений, интуитивное мышление и информированность, включая и военно-дипломатическую канву тогдашней ситуации, а также сложное, если не подбирать в данном случае другой, более емкий эпитет, положение посла в связи с известным делом доверенного лица Александра I, полковника А.И.Чернышева, отдельные частные и весьма существенные подробности пребывания дипломата во французской столице, культурную и светскую жизнь Парижа эпохи Первой империи, включая и знакомства, завязанные и поддерживавшиеся послом в обществе так называемого Сен-Жерменского предместья, балы, придворный этикет и общественные интересы. Конечно, немалое значение имели изрядные качества дипломата последнее время в преддверии противостояния и военного противоборства в 1812 году.

Поэтому публикация основной массы документации, отобранной и подготовленной великим князем Николаем Михайловичем, представляется во всех отношениях важной и весьма актуальной, ибо восполняет картину дипломатической ситуации в Париже и Европе во всех ее частных подробностях и многообразном развитии отношений.

Вместе с тем публикация депеш и писем Куракина, готовившаяся великим князем, важна и в другом отношении. Дело в том, что и до великого князя, и после него в историографии с легкой руки выдающегося французского историка Альбера



Куракин А.Б., князь, Чрезвычайный и Полномочный Посол во Франции. Рез. гравюра И.-С.Клаубера по оригиналу В.Л.Боровиковского. 1-я пол. XIX в.

Сергей ИСКЮЛЬ

Вандаля возобладало мнение, что Куракин был послан в Париж скорее для «представительства», чем для серьезных переговоров, и был избран на этот пост только потому, что отличался беспрекословным послушанием и обладал огромным состоянием, позволявшим ему, особо не считаясь с тратами, с успехом занимать свой пост. Говоря о Куракине, Вандаля распространяется на тот счет, что «его неподвижность не только телесная, но и умственная - благодушная сонливость и полное отсутствие инициативы - делали его, безусловно, неспособным понимать государя, который был сама деятельность, само движение. Внешняя неприглядность и необычайная дородность, которыми он отличался, становились еще более разительными по причине утрированно-роскошных костюмов. Александр Борисович был убежден, что о посланнике судят по платью, по блеску, которым он себя окружает, и что он должен быть живым воплощением роскоши» [15, II, р. 47]. И далее: «Его сдержанно осмотрительная речь, благоговейное поклонение строгим формам обращения в обществе, страстное желание во всем следовать церемониалу даже в наипростейших вещах, дополняли собою совокупность черт человека, который мог бы иметь успех на театральных подмостках, но не занимать видное положение на политической сцене» [15, II, р. 49].

С тех пор такое мнение о российском дипломате с разными вариациями практически пребывало неизменным и среди французских историков, и среди их российских коллег. Суждения эти стали с некоторых пор настолько общепринятыми, что, например, выдающийся историк и знаток эпохи Жан Аното в своей обширной статье об Армане де Коленкуре и его воспоминаниях не стал к ним обращаться, а лишь подтвердил сложившиеся представления [6, I, р. 121]. Сходное, если не сказать более критическое, мнение о Куракине было и у великого князя Николая Михайловича, которое он высказал в одном из писем своему другу, французскому историку Ф.Массону, назвав посла «тщеславным ничтожеством» [8, р. 615-616]. Но так он высказывался до того, как приступил к подготовке депеш российского посла к опубликованию в «Дипломатических сношениях между Россией и Францией по донесениям послов Императоров Александра I и Наполеона» (СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1905-1914 гг.). Напомним, что в первых семи томах этого издания он опубликовал депеши французских послов; вслед за ними он собирался издавать депеши и письма князя А.Б.Куракина. Мировая война и собственная смерть помешали историку осуществить задуманное.

Когда же великий князь уже заканчивал работу над выявленными им для публикации документами, его мнение о деятельности российского дипломата стало диаметрально противоположным прежнему. В одном из своих посланий Ф.Массону, отправленном из Тифлиса в мае 1903 года, Николай Михайлович пишет о том, что, разбирая готовящиеся к изданию посольские депеши, не ожидал встретить у А.Б.Куракина столь «ясные и пророческие суждения». При этом великий князь указывает, что этого факта вполне достаточно для того, чтобы скорректировать сложившиеся представления о деятельности посла, тем более что это во многом объясняет причины прохладных отношений между императором Александром и его парижским

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

дипломатом [8, р. 219]. И это, несмотря на то, что, например, письмо от 6/18 февраля 1811 года содержит, по мнению великого князя, «мудрые советы» дипломата августейшему вершителю российской внешней политики, но приняты они не были не иначе как потому, что у Александра I была своя политика и он намеренно и годами (! - С.И.) оставлял своего посла в неведении, что свидетельствует о «нечувствительном», как говаривали в прошлом, и полном разладе отношений между ними. К чему приплюсовывалось и то обстоятельство, что посол был преданным другом вдовствовавшей императрицы, которой в марте 1801 года вполне могло посчастливиться занять вакантный престол, оттеснив сына.

Для «августейшего историка» было едва ли не открытием, что посол всегда находился в полном осознании значимости своего положения, всегда имел ясное представление о том, как следует поступать в данных конкретных условиях. Его всегда отличала исключительная собранность в том, что касается очередности самых разнообразных посольских дел, и решительность в стремлении во что бы то ни стало отстаивать порученные ему заботам интересы империи и ее государя. Все это до сих пор вызывает уважение как отличительные черты, свойственные князю Куракину на высоком дипломатическом посту. При этом необходимо помнить, что ему приходилось преодолевать, и не раз, разного рода препятствия, встававшие на пути выполнения служебного долга.

Частые, подробные и нередко многостраничные дипломатические депеши, вышедшие из-под пера князя Куракина или продиктованные им, вызывают удивление как пример деятельной сосредоточенности и строго документальной памяти. Ведь даже если некоторые из своих депеш Куракин не в состоянии был писать сам, то он диктовал их секретарям, лежа в постели, а это порою труднее, чем писать самому. Мужество, с которым он переносил последствия своего медленного выздоровления после пожара на балу в австрийском посольстве и иные постигавшие его время от времени невзгоды, ныне также вызывает глубокое уважение, а порою и восхищение стойкостью перед жизненными испытаниями дипломата.

Говоря о содержании депеш и частных писем, сюда же следует присоединить и готовившийся послом регулярный анализ ситуации, с которым он знакомил министра иностранных дел и канцлера графа Николая Петровича Румянцева, своего троюродного брата. Сюда же присоединяются и регулярно поступавшие к нему от разных информаторов сведения военного характера, которые постоянно сводились в подробные таблицы. Время было не только тревожное, но и сопряженное с разного рода ожиданиями и предположениями. Сообщения, не всегда, впрочем, подтверждавшиеся достоверными сведениями, связывались с предполагавшимся разрывом отношений между Францией и Россией и началом войны, но ожидания Куракина были связаны еще и с надеждой присылки ему давно ожидавшихся инструкций, которые помогли бы начать наконец переговоры в рамках российско-французского союза. Поэтому, но далеко не только поэтому, депеши и частные письма посла середины 1811 - начала 1812 года, в том числе и неопубликованные, вызывают особенный интерес. А также в связи с теми знакомствами дипломата, о которых не всегда имеется

Сергей ИСКЮЛЬ

полная информация. Тем более в связи с военно-дипломатическими событиями эпохи, которые требовали к себе пристального внимания. И то и другое имеет прямое отношение к одному из старых знакомств князя Куракина.

Последняя герцогиня Курляндская

Речь идет об Анне Шарлотте Доротее Курляндской (3 февраля 1761 - 20 августа 1821 г.), особе весьма и весьма примечательной. Урожденная баронесса фон Медем, Анна Шарлотта была дочерью представителей старого курляндского дворянства -



*Анна Шарлотта Доротея, герцогиня Курляндская.
Гравюра на меди 1793 г. предпол. Ф.Баузе
с портрета неустан. автора*

Иоганна Фридриха фон Медема и второй его супруги Луизы Шарлотты фон Мантёйфель. Отец Анны Шарлотты, офицер Российской армии, был участником Семилетней войны и Русско-турецкой 1768-1774 годов, дослужившись до чина генерал-поручика. В 1779 году Петер герцог Курляндский возвел фон Медема с семейством в графское Священной Римской империи достоинство, и сделано это было по случаю свадьбы 6 ноября 1779 года герцога Курляндского и единственной дочери генерала.

Благодаря своей красоте - достаточно вспомнить ее портреты работы Марии Анны Ангелики Кауфман и других живописцев - и положению титулованной особы, а также завязанным во время путешествий знакомствам Анна Шарлотта пользовалась успехом в высших кругах общества, но при этом отличалась тем, что не раз выполняла различные, в том числе и дипломатические, поручения герцога Курляндского в Варшаве, Берлине и Санкт-Петербурге. После рождения седьмого ребенка - дочери Доротеи - Анна Шарлотта, разъехавшись с мужем, проживала главным образом в Берлине, где у нее был даже свой салон,

а с 1796 года в Лёбихау (Rittergut Löbichau), в поместье, которое она приобрела в Тюрингии и в замке которого с тех пор проводила летние месяцы [13, S. 179-205].

Судя по сохранившимся с тех пор описаниям, поместье было благоустроено живописным парком в английском стиле. Стараниями герцогини Курляндской Лёбихау

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

вскоре стало ни много ни мало одним из центров салонной культуры Германии, который привлекал к себе почитателей изящной словесности, например И.-В. фон Гёте, музыки и театра. Конечно, вдовствовавшая с 1800 года герцогиня, уверенно чувствовала себя в изысканном обществе, привлекала к себе сердца не только красотой, но и умением поддерживать умную светскую беседу и тем, что называется понятной с полуслова сдержанной откровенностью [10, S. 23-24 и далее].

В Musenhof, как называли порою Лёбихау, иногда получали приглашение не только представители местной знати, но и политики, дипломаты и государственные деятели тогдашней Европы, среди которых были Александр I, прусский король Фридрих-Вильгельм III, Клеменц-Венцель фон Меттерних-Виннебург и другие [12, S. 33-35]. В некоторых описаниях Лёбихау упоминается и о посещении поместья Наполеоном, но в компетентных справочниках этот факт не находит своего подтверждения [14]. Скорее всего, знакомство герцогини Курляндской с императором французов все-таки состоялось, но уже в Париже.

Последующие годы, со времени переезда в Германию, протекали для герцогини Анны-Шарлотты без особо значимых событий. Упомянем, что весной 1804 года она вместе с семейством вернулась в Курляндию и пробыла там до 1806 года. Тильзит и встречи в верхах в 1807 году никак не затронули Анну Шарлотту Курляндскую, но второе свидание императоров в Эрфурте осенью 1808 года сыграло в ее жизни немало важную, включая и личную, роль, хотя приглашена она туда не была [16, p. 167 и далее].

Принц Беневентский, его брачные заботы и Александр I

Известно, что Эрфуртский конгресс был отмечен не только свиданием и переговорами между императором французов и российским императором. В Эрфурте состоялась встреча между Александром I и Шарлем-Морисом де Талейраном-Перигором, принцем Беневентским. Встреча эта имела далеко идущие последствия, ибо ради достижения своих целей бывший министр иностранных дел Франции, предложив свои услуги Александру I, совершил акт измены по отношению к Наполеону [11, I, p. 338]. Возникшее сближение между Талейраном и российским императором с тех пор в Эрфурте не раз приводило к тому, что к началу переговоров с Наполеоном Александр I приходил уже обо всем осведомленным и подготовленным, а это было причиной того, что он мог, заранее обдумав, как ему следует поступить в том или ином случае, с успехом уклониться от некоторых предложений своего союзника.

Талейран изрядно рисковал, даже не предполагая, как это будет воспринято собеседником, но его расчет оказался верным. Российский император, столь неожиданно для себя самого получивший без каких бы то ни было усилий со своей стороны канал бесценной информации, был благодарен принцу Беневентскому, и, возможно, уже после первого свидания император намекнул Талейрану, что его услуги не останутся безвозмездными. Однако не прошло и дня-двух, как оказалось, что для Талейрана этого недостаточно. Мемуаристы всегда отмечали за ним желание извлечь пользу из

Сергей ИСКЮЛЬ



*Талейран-Перигор Ш.-М. де, принц Беневентский.
Гравюра на стали с портрета неустан. автора,
не позднее 1814-1815 гг.*

включая и то, что его избранница на тот момент была весьма и весьма состоятельна [9, р. 214]. Просьба же Талейрана, обращенная к царю, совпала с тем, что на обратном пути из Эрфурта в Петербург Александр I собирался проехать через земли саксонских герцогств, включая Саксен-Веймар и Саксен-Гота-Альтенбург. В письме к герцогине, которое взялся передать по назначению император, содержалось предложение руки и сердца племянника, изложенное изящным пером титулованного дяди. Талейран просил императора со своей стороны поддержать этот проект. Посетив Лёбихау, Александр I выполнил обещание, данное Талейрану, поддержав проект, и герцогиня тогда же приняла предложение.

оказанной услуги, в первую очередь материальную, и при этом не откладывая в долгий ящик [7, II, р. 109 и далее].

Здесь, разумеется, имел место несколько иной случай, но и ему бывший епископ Отенский нашел достойное применение. Перед высочайшим разъездом из Эрфурта он посвятил царя в свои брачные «предположения» и в связи с этим просил передать свое письмо герцогине Курляндской. Возможно, что император сам предложил Талейрану передать это письмо, поскольку, по крайней мере с 1802 года, когда встречался в Мемеле с прусским королем, был знаком с Анной Шарлоттой Курляндской, поддерживал с нею приятельные отношения и состоял в переписке [1].

Дело же было в том, что принц Беневентский уже не первый год был озабочен тем, что ни один из обоих его племянников до тех пор не был женат. Сначала это был Луи, подававший в глазах Талейрана надежды, но старший сын брата Аршамбо к тому времени умер от тифа, и дядя занялся судьбой младшего Эдмона. В поисках приемлемой невесты он обратил внимание на дочь Анны Шарлотты Иоганну-Доротею. Первоначальный выбор был в известной мере случайным, но, наведя справки о блиставшей красотой Доротее, он остался весьма доволен тем, что ему сообщили,

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

Биограф принца Беневентского дважды упоминает в своей книге о герцогине Курляндской. Первый раз в связи с другим письмом Талейрана, на этот раз к самому Александру I. В этом письме от 10 февраля 1809 года принц благодарит корреспондента «за его милости, за всемогущую помощь царя в деле брака племянника [...], благодарит и за милости к нему лично» [5, с. 89]. Второй раз беглое упоминание о герцогине Курляндской относится к переписке с нею Талейрана в 1814 году и не имеет никакого отношения к брачному проекту.

Весной того же, 1809 года Александр Эдмон де Талейран-Перигор вместе с отцом - графом Аршамбо де Талейран-Перигором прибыли в Лёбихау, и формальное предложение не замедлило себя ждать. Сам же брак был совершен 21 апреля 1809 года во Франкфурте-на-Майне, причем брачную церемонию освятило присутствие и участие в ней принца-примаса Рейнской конфедерации германских государств Карла-Теодора фон Дальберга [13, s. 237]. Вероятно, именно тогда и состоялось знакомство герцогини с Талейраном, который в своих мемуарах отзывается о ней так: «Она выделялась благородством чувств, возвышенностью характера, а также чрезвычайной любезностью и блеском» [4, с. 364].

Тогда же в Эрфурте, Александр I узнал от Наполеона, что тот собирается развестись с Жозефиной. Император французов поведал своему союзнику и о том, что намерен посвататься к одной из русских великих княжон. Александру не стоило труда пообещать Наполеону свою поддержку, в то же время, отнюдь не собираясь оказывать таковую, но сообщил ему о просьбе Талейрана. Наполеон одобрителем отнесся к этой миссии. Вероятно, он посчитал это своего рода добрым предзнаменованием, если иметь в виду его собственный брачный проект.

Князь Куракин и герцогиня Анна Шарлотта

После брака дочери герцогиня с семейством переехала в Париж и пребывала там до 1812 года, когда за разрывом отношений последовала война в России. В Париже герцогиня была принята при дворе и наслаждалась приятным для нее обществом Сен-Жерменского предместья, где проживал и Талейран. С тех пор ее знакомство с послом А.Б.Куракиным, завязанное ранее, возобновилось, окрепло и обрело новые черты. Куракин изредка, но упоминает герцогиню в своей корреспонденции с графом Н.П.Румянцевым. Так, в депеше от 24 сентября 1810 года среди различных новостей придворного толка, включая и разного рода назначения, он сообщает: «Только что были назначены четырнадцать новых придворных дам. Три из них вчера принесли присягу в Тюильри. Я должен назвать в их числе графиню де Перигор, дочь герцогини Курляндской, которой, без сомнения, император хотел тем самым свидетельствовать уважение и благоволение, так же как и принцу Беневентскому, дяде ее мужа» [2, I, с. 484]. Куракин впервые упоминает Доротею, теперь уже графиню де Перигор (23 августа 1793 - 19 сентября 1862 г.), а в будущем последовательно герцогиню де Дино (1817 г.), затем герцогиню де Талейран (1838 г.) и герцогиню де Саган (1845 г.).

Сергей ИСКЮЛЬ

В депеше от 2 января 1811 года Куракин, описывая, чем отличен был первый день Нового года во время вечернего приема в Тюильри, перечисляет всех, кто составил партии при игре в карты, не забывая при этом и себя. Между прочим, упоминает, что «королева Испанская, единственная из принцесс императорской фамилии, которая была на этот раз в обществе, составила партию с герцогиней Курляндской, архиканцлером и принцем Шварценбергом» [2, I, с. 699]. Играть за одним столом с Мари-Жюли Бонапарт, супругой старшего брата императора французов, архиканцлером Империи Ж.-Ж. Режи де Камбасаресом, герцогом Пармским, и австрийским послом многие придворные и узнавшие об этом знакомые, надо полагать, сочли немалой честью.

Впоследствии герцогиня, вероятно, не раз приглашалась в Тюильри, и не только в этот императорский дворец. Получала приглашения она и в Мальмезон, куда звала ее императрица Жозефина, познакомившаяся с нею в 1809 году.

Что же касается последней, впервые ниже приводимой депеши, в которой фигурирует герцогиня, то следует отметить, что князь Куракин датировал ее не только так, как обыкновенно делал, но приписав: «4 часа утра». Это показывает, насколько важным посол считал ее содержание. Любопытно, что герцогиня не захотела лишней раз себя компрометировать, а избрала свой способ передачи полученных сведений. Надо полагать, Куракин в точности передает полученные им сведения, и подчеркнутое указание *sa liaison actuelle* позволяет осторожно предположить, что первоисточник - сам принц Беневентский, но, может быть, здесь имеется в виду другое лицо, о котором мы не знаем.

Конечно, поступок герцогини Курляндской, делает ей честь, но, надо полагать, она поступила воистину так, как и должна была поступить. Герцогиня, как и прочие остзейские немцы, безусловно, почитала себя не иначе как подданной Российской империи и, более того, - «вернопреданной», как говорилось в ту пору, всем российским монархам, от Петра I до его праправнука. Конечно, она была признательна последнему за то, что тот сыграл свою связующую роль в бракосочетании ее дочери, скрепившем, кроме того, и отношения герцогини с самим принцем Беневентским, но главное, что двигало ее поступками, заключалось, скорее всего, не в этом. Как следует из дошедших до нас ее дневниковых записей, судьба Курляндии вместе с Российской империей в преддверии войны оставалась для нее исполненной ревностных чувств о благе Отечества и вместе с тем тревожных ожиданий¹.

Тогда, в конце 1811 года, французская столица наполнилась самыми разнообразными слухами, распространявшимися так называемыми нувелистами, включая и слухи о приближающейся войне. Газетные публикации, в особенности опровержения тех, что были помещены в британские газеты, рекрутские наборы, впечатления наблюдательных путешественников и многочисленные войсковые передвижения с запада на восток подтверждали возникавшие предчувствия. Поэтому герцогиня Курляндская, узнав о том, что лишней раз подтверждало слухи, не стала медлить, поспешив передать через приятельницу то, что стало ей известно о французских военных планах. Вслед за нею и российский посол озаботился передать срочную депешу еще не уехавшему курьеру, а министр иностранных дел граф Н.П.Румянцев, надо полагать, не замедлил сделать о ней доклад Александру I.

Итак,

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

Париж, 7/19 декабря 1811 г., в 4 часа утра.

Ваше Сиятельство,

В то самое время, как все конверты мои были уже запечатаны, а я уже собирался передать их курьеру Фридбергу (1) и отправить его по назначению, как пришла г-жа Лунина (2), которая обедала у Ее Светлости герцогини Курляндской, приверженность которой и признательность по отношению к нашему августейшему государю суть толико известны, во всем поспешая, передать мне от ее имени, чтобы побудить меня воспользоваться отправкой моего курьера, который, к счастью, еще не уехал, и чтобы не компрометировать себя, не осмеливаясь ни писать мне, ни поручать кому бы то ни было секретное сообщение, каковое она почитала за долг мне доставить, она просила ее как мою соотечественницу отправиться ко мне как можно скорее, чтобы сообщить мне то, что ей передала. Через нее герцогиня Курляндская сообщила мне, что до нее дошло от некоего весьма надежного источника, что конскрипция (3), которая уже была намечена, не будет представлять собою нечто вполне обыкновенное, но будет своего рода двойной конскрипцией, то есть за два года, и, что еще важнее, так это то, что генерал Круземарк (4), который завтра, и это совершенно определенно, посылает своего курьера, как он вчера меня о том сам предупредил, с тем, что должен просить короля от имени императора разрешить проход французских войск через прусскую территорию, а в марте месяце следующего года допуск в Кёнигсберг и Мемель. Ничего нет более вероятного, нежели подобная мысль, возникшая у императора Наполеона, так как для начала кампании у него нет ничего выгоднее. // Мемель расположен на границе Курляндии, которая представляет собою со всех сторон открытую страну. Французские же войска вступят туда отнюдь не для того, чтобы там остаться. Разумеется, их цель будет заключаться в том, чтобы вторгнуться в Курляндию и проникнуть далее вплоть до Риги, которая, вследствие новых своих крепостных укреплений, является первым пунктом сопротивления, каковой встретят они на своем пути. Я убежден, что в то же время, дабы помешать нам использовать наши войска, уже сосредоточенные, благодаря счастливому благоразумию, на этой полосе земли ради нашей обороны, другой корпус французской армии перейдет Неман близ Тильзита, чтобы проникнуть далее в Самогитию (5), тогда как армия герцогства Варшавского, поддержанная крупным корпусом этой армии императора Наполеона, попытается через Белостокский округ (6) вторгнуться в Литву и с помощью многочисленных ее эмиссаров поднять там общее возмущение. Этим известием я обязан ревностному отношению Ее Светлости герцогини Курляндской к интересам императора, нашего государя, и я спешу дать о нем знать Вашему Превосходительству, таким, каким оно до меня дошло, в чем я вижу свой долг вследствие очевидной важности сего сообщения. Существование сего известия и привычный образ поведения, каковой должен я сохранять в моем положении, поелику долженствую всегда иметь такой вид, будто рассчитываю на продолжение мира и нашего союза с Францией, не позволяют мне производить на этот счет свои разыскания, ни даже помыслить, что таковые мне бы удалось в случае, если бы мог решиться на это. Благодаря графу фон Ливену (7) и его докладам из // Берлина Вы, Ваше Превосходительство, сможете лучшим образом постигнуть неоспоримость сего требования Франции, уже сделанного, как утверждают, королю Прусскому. Если требование сочтут основательным, не сомневаюсь, что тогда Его Императорское Величество

Сергей ИСКЮЛЬ

предпочтет командовать своим войскам двинуться вперед, перейдя прусские границы, навстречу тем, которые хотят их опередить. Победа большей частью является следствием наступления; такова тактика наиболее выдающихся военачальников; во все времена и все войны сие доказывают.

Сенатус-консулт (8), который должен появиться в «Moniteur» (9) о новой конскрипции, сообщит нам об одной в точности.

Ее Светлость герцогиня Курляндская велела сказать мне также, что принц фон Шварценберг (10) имел с министром иностранных дел Франции (11) частые и долгие беседы уже после своего возвращения; это мне и так известно, и что он должен был послать курьера в Вену; о чем я равным образом знаю, и курьер этот отбыл сегодня в пять часов утра. Но поелику еще неизвестно, о чем шла речь во время этих встреч, то и герцогиня со своей стороны тоже не могла мне ничего сказать на этот счет.

Позавчера утром генерал Круземарк имел приватную аудиенцию у императора Наполеона, и он не скрыл от меня, что она продолжалась час с половиною, как я уже имел честь о том донести Вашему Превосходительству в одной из моих предыдущих депеш, он добавил, что особенно же доволен ею вследствие знаков доброго расположения и уверенней в мирных намерениях, кои получил во время аудиенции. Он не // скрыл от меня также, что пошлет с курьером, что, по моему мнению, вполне естественно, отчет, каковой должен отдать своему государю обо всем, что он услышал от императора. Если его предложение королю Прусскому (12), о котором я говорил выше, действительно имело место, то, по-видимому, в этой связи император сам должен был заговорить о нем. Но до настоящего времени я усматривал в генерале Круземарке образ мысли столь откровенный, что не решаюсь еще в это поверить. Его двуличие дошло бы в таком случае до крайних пределов, если бы он злоупотребил моим доверием добровольными и не вызванными с моей стороны признаниями, каковые он сделал мне вчера.

Разумеется, все сии сведения, каковые я спешу распорядиться доставить Вашему Превосходительству, доходят до меня, не скрою, всего лишь посредством женщин (13), но, к сему следует добавить, что ум и проницательность Ее Светлости герцогини Курляндской, также как и нынешние ее связи, дают ей немалые возможности быть весьма сведущей в делах, во многих случаях не столь безразличных для нас, и я не раз мог убедиться в том, благодаря дружбе, каковую она мне свидетельствует.

Имею честь пребыть, граф, с совершенным почтением Вашего Превосходительства всепокорнейшим и преданнейшим слугою.

Князь Александр Куракин [3].
(Пер. с фр. оригинала С.Н.Искюля.)



К сказанному выше добавим, что в эпоху Реставрации герцогиня Курляндская по-прежнему проводила время между Парижем и Лёбихау. Окончательно не столько сама она, сколько само время сделало за нее выбор в пользу ее поместья в Тюрингии, когда она пережила многих из своих парижских друзей и подруг. В Лёбихау она и умерла 20 августа 1821 года, а затем была похоронена в Сагане, в фамильном склепе, рядом с мужем. Талейран же оставил этот мир 17 мая 1838 года, пережив герцогиню на 17 лет, но,

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

пока она была жива, они не встречались, а лишь переписывались, да и то после 1814 года не слишком часто. С послом же Куракиным, уехавшим из Парижа в Россию еще весной 1812 года, поскольку тот не считал для себя возможным в тогдашних условиях дальнейшее соблюдение принятых дипломатических обязанностей, отношения у герцогини оказались прерванными, а 24 июня 1818 года в Веймаре князь скоропостижно скончался.

¹Tiedge Ch.-Aug. von. Op. cit. S. 266.

Примечания

1 Фридберг - курьер российского Министерства иностранных дел.

2 Лунина, Варвара Николаевна, урожд. Щепотьева (род. в 1735/1750 г., ум. в 1812 г.), дочь Николая Алексеевича Щепотьева (1715-1776 г.) и его жены Марии Семеновны, урожд. Мещерской, замужем (с 1783 г.) за генерал-поручиком Александром Михайловичем Луниным (26 ноября 1745 - 1816 г.), правителем Полоцкого наместничества, действительным тайным советником, председателем Московского опекунского совета и сенатором. «За заслуги мужа», как сказано в соответствующих документах, Лунина 18 апреля 1809 г. была пожалована в кавалерственные дамы ордена Св. Екатерины малого креста. В браке Варвара Николаевна имела 8 детей (3 сыновей и 5 дочерей). Придворная Анна Шарлотта, герцогиня Курляндской.

3 Конскрипция (лат. *Conscribere milites*) - способ комплектования войск, всеобщая воинская повинность, система, введенная во Франции в эпоху Революции и просуществовавшая там до 1872 г., лично обязательная для всех граждан, но с правом замены.

4 Круземарк, Фридрих Вильгельм Людвиг фон (9 апреля 1761 - 25 апреля 1822 г.), прусский военный, до 1793 г. находившийся на командных офицерских должностях, далее - дипломат, сопровождал герцога Карла-Вильгельма Брауншвейгского в его миссии в Петербург (1805 г.), после этого еще не раз посещал Петербург и участвовал в организации совместных русско-прусских действий в IV коалиции держав (1806-1807 гг.), после заключения франко-прусского мирного договора в Тильзите (1807 г.) возвратился в Кёнигсберг и на следующий год был послан с миссией в Петербург (1808 г.), после чего уже в 1809 г. ездил в Париж с письмом прусского короля к Наполеону (1809 г.), где остался сначала в качестве прусского поверенного в делах, а затем - чрезвычайного посланника и полномочного министра Пруссии (январь 1810 - 1813 г.), в декабре 1815 г. становится прусским послом в Вене, дальнейшая деятельность протекала в эпоху конгрессов Священного союза.

5 Самогития (Жемайтия) - территория в низовьях Немана и Виндавы, в начале XIX в. занимавшая часть Ковенской губернии Российской империи (точнее, уезды Россиенский, Шавельский и Тельшевский).

6 Белостокский округ - до Тильзитского мира с Францией прусская территория (в составе Пруссии с 1795 г., после Третьего раздела Речи Посполитой), присоединен к Российской империи по условиям Тильзитского мирного договора между Францией и Россией.

Сергей ИСКЮЛЬ

7 Ливен, Христофор Андреевич (6 мая 1774 - 29 декабря 1838 г.), барон при рождении, граф вследствие того, что его мать была пожалована в графское Российской империи достоинство (1799 г.), военный, на действительной военной службе с 1786 г., дослужившийся до чина генерала от инфантерии (1819 г.), пожалованный еще при Павле I в генерал-адъютанты (1798 г.) был зачислен в Коллегию иностранных дел (1808 г.) и назначен (31 декабря 1809 г.) чрезвычайным посланником и полномочным министром в Берлин, в каковой должности находился с 1810 по июнь 1812 г. За превосходное исполнение своих обязанностей был награжден орденом Св. Александра Невского (18 февраля 1812 г.), впоследствии, 5 сентября 1812 г., назначен в том же ранге в Лондон и находившийся на этом посту 22 года. Светлейший князь (22 августа 1826 г.).

8 Сенатус-консулт (лат.) - в эпоху Консульства и Империи во Франции так именовались акты Сената, вносившие изменения и дополнения в статьи Конституции (так, сенатус-консулт от 18 мая 1804 г. учредил во Франции новое государственное устройство - Империю). «Охранительный Сенат» Французской империи практиковал издание постановлений (сенатских декретов), соответствующим образом оформленных, формулировавших мнение, принятое Сенатом и носившее обязательный характер. Термин заимствован из древнеримской практики и использовался при составлении актов, изменявших или дополнявших Конституцию волей консула, императора, и публиковался от имени Сената Империи. После того, как сенатус-консулт принят, исполнительная власть Империи не может отказаться от исполнения этого законодательного акта или изменить его содержание.

9 Речь идет о газете «Le Moniteur universel» («Gazette nationale, ou Le Moniteur universel»), французской газете, основанной в Париже в 1789 г. издателем Шарлем-Жозефом Панкуком. Газета являлась ведущим периодическим изданием в годы Французской революции, имела широкое распространение во Франции и в Европе, а также в Америке; в эпоху Первой империи и далее была официальным органом французского правительства. Ответственными за содержание и издание газеты являлись при Наполеоне министр иностранных дел Гюг-Бернар Маре и архиканцлер Жан-Жак Режи Камбасарес. Прочие органы печати могли перепечатывать те или иные статьи из «Moniteur» с обязательной ссылкой на это издание.

10 Шварценберг, Карл Филипп фон (15 апреля 1771 - 15 октября 1820 г.), принц, имперский и австрийский военный деятель, бригадный генерал (1796 г.), дивизионный генерал (1800 г.), дипломат, посол в Санкт-Петербурге (1805-1809 гг.), посол в Париже (1810-1812 гг.), австрийский фельдмаршал (1811 г.), президент Военного совета и военный министр Австрии (1814 г.).

11 Министр иностранных дел - имеется в виду Гюг-Бернар де Маре (22 июля 1763 - 13 мая 1839 г.), адвокат, после 18 брюмера секретарь консулов, затем государственный секретарь (1799 г.), назначается на пост директора кабинета Наполеона по гражданским делам и был пожалован в герцоги де Бассано (1809 г.), назначен министром иностранных дел (17 апреля 1811 - 19 ноября 1813 г.), в эпоху «Ста дней» - вновь государственный секретарь (1815 г.).

ПАРИЖСКАЯ ИСТОРИЯ КНЯЗЯ КУРАКИНА И ГЕРЦОГИНИ КУРЛЯНДСКОЙ

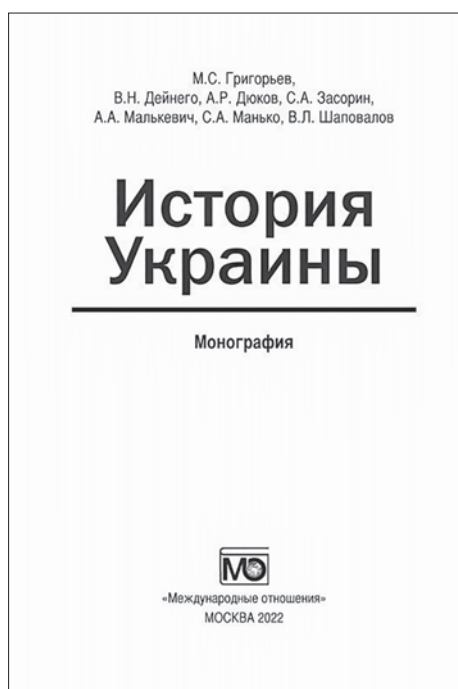
12 Король Прусский - Фридрих-Вильгельм III (3 августа 1770 - 7 июля 1840 г.) Гогенцоллерн, король Прусский (с 1797 г.).

13 ... всего лишь посредством женщин - этот пассаж в письме посла, возможно, отчасти связан с тем обстоятельством, что ни Куракин, ни его корреспондент граф Н.П.Румянцев по разным причинам никогда не были женаты, но не исключено, что на то были иные, неизвестные нам причины.

Источники и литература

1. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 679. Оп. 1 ед. хр. 111.
2. Николай Михайлович, вел. кн. Дипломатические сношения между Россией и Францией по донесениям послов императоров Александра I и Наполеона. 1809-1812 гг. Депеши и письма князя А.Б.Куракина. Публ. подг. С.Н.Искюль / Отв. ред. акад. А.В.Торкунов. М.: Индрик, 2020.
3. Российская национальная библиотека. Отдел рукописей. Ф. 650. №1635. Л. 23-24 об. Рукопись с правками карандашом и чернилами.
4. *Талейран Ш.-М.* Мемуары: Старый режим. Великая революция. Империя. Реставрация. Пер. и примеч. С. и Л.Фейгин / Ред. и статья Е.В.Тарле. М.-Л.: Academia, 1934.
5. *Тарле Е.В.* Талейран // Тарле Е.В. Сочинения. М.: Изд. АН СССР, 1961. Т. XI.
6. *Caulaincourt A. de.* Mémoires du Général de Caulaincourt Duc de Vicence grand écuyer de l'Empereur. Paris: Librairie Plon, 1933.
7. *Chastenet L.-V. de.* Mémoires (1771-1815), publiés par A.Roserot. Paris: Librairie Plon, 1896.
8. Correspondance entre le Grand-Duc Nicolas Mikhaïlovitch de Russie et Frédéric Masson. 1897-1914. Edition de Nadine Vogel avec la participation du professeur William Smith. Paris: Bernard Giovanangeli Editeur, 2005.
9. *Dard E.* Napoléon et Talleyrand. Paris: Librairie Plon, 1935.
10. Die Herzogin von Kurland im Spiegel ihrer Zeitgenossen: «Ihr Äusseres ist sehr einnehmend und Sie kleidet sich mit Geschmack»: Europäische Salonkultur um 1800: zum 250. Geburtstag der Herzogin von Kurland. Posterstein: Museum Burg Posterstein, 2011.
11. *Pasquier Et.-D. de.* Histoire de mon temps. Mémoires... Paris: Librairie Plon, 1893.
12. Salongeschichten: Paris - Löbichau - Wien. Gäste im Salon der Herzogin von Kurland im Porträt des Malers Ernst Welker. Hrsg. von K. Hofmann. Posterstein: Museum Burg Posterstein, 2015.
13. *Tiedge Ch.-Aug. von.* Anna Charlotte Dorotea: Letzte Herzogin von Kurland geschildert von... Leipzig: F.-U.Brockhaus, 1823.
14. *Tulard J., Garros L.* Napoléon au jour le jour. 1769-1821. Nouvelle édition, revue et corrigée. Paris: Tallandier, 2002.
15. *Vandal A.* Napoléon et Alexandre Ier. L'Alliance russe sous le Premier Empire. Paris: Librairie Plon, 1894.
16. *Vitrolles Eu.-Fr. de.* Souvenirs autobiographiques d'un émigré, publiés par E.Forgues. Paris: Emile-Paul frères, editeurs, 1924.

Правдивая история Украины



* М.С. Григорьев (руководитель), В.Н. Дейнего, А.Р. Дюков, С.А. Засорин, А.А. Малькевич, С.А. Манько, В.А. Шаповалов. История Украины: монография. М.: Международные отношения, 2022. 648 с.

Ключевые слова: монография «История Украины», общая история, уничтожение памяти.

Монография «История Украины»* является актуальным и всесторонним научным трудом, основанным на анализе исторических фактов, событий, причинно-следственных связей между ними, деятельности исторических персонажей, политического, социального, экономического и культурного развития территорий с позиции исторического единства русских и украинцев. Именно эта позиция, противостоящая активным попыткам переписать историю, искусственно разъединить и противопоставить русский и украинский народы, соответствует объективному и непредвзятому анализу нашей общей истории.

Президент России Владимир Путин в статье «Об историческом единстве русских и украинцев» отмечал: «Наши духовные, человеческие, цивилизационные связи формировались столетиями, восходят к одним истокам, закалялись общими испытаниями, достижениями и победами. Наше родство передается из поколения в поколение. Оно - в сердцах, в памяти людей, живущих в современных России и Украине, в кровных узах, объединяющих миллионы наших семей. Вместе мы всегда были и будем многократно сильнее и успешнее. Ведь мы - один народ»¹.

Эта позиция является концептуальной основой монографии. История Украины рассматривается как неотъемлемая часть российской истории, а земли, вошедшие в 1991 году в состав Украины, - как юго-западная часть российских земель. Именно так эти территории и идентифицировались на протяжении столетий в самой России и за ее пределами.

Столь распространенные сейчас попытки западных стран и нынешнего киевского режима представить Украину в качестве существовавшего уже много веков антироссийского государства носят антиисторический и антинаучный характер.

Эта последовательно проводимая в книге позиция находится в созвучии и с подходом министра иностранных дел России С.В. Лаврова: «Целью было сдерживание России, как и любой другой страны, которая самостоятельно ведет себя на мировой арене. Что касается российского направления, то Украина была выбрана как инструмент для подавления российской самостоятельности. Вспомним, что говорил З.Бжезинский о том, что Россия будет из себя представлять при дружественной Украине рядом и что, если она будет недружественной Российской Федерации. Тогда Россия - уже не великая, а региональная держава.

Для того чтобы Украина была эффективным инструментом сдерживания, она должна была стать «анти-Россией», как недавно

сформулировал Президент России В.В.Путин. Там поощрялся неонацизм, были приняты законы о «декоммунизации», о «героизации победителей во Второй мировой войне», куда записали Шухевича, Бандеру и всех прочих коллаборационистов, по которым «плакал» Нюрнбергский трибунал. Но это никого не интересовало. «Цивилизованный» Запад молча это наблюдал и даже активно поощрял... Сейчас есть модный термин «культура отмены» (cancel culture). Считаю, что все это - культура отмены общей истории, часть агрессивного сдерживания Российской Федерации»².

В IX веке было создано единое Русское государство, включающее в свой состав несколько славянских племенных союзов - поляне, северяне, кривичи, вятичи и др. На протяжении нескольких последующих столетий сформировался единый русский народ с общим языком, письменностью, культурой, религией (православие), законом («Русская Правда») и властью.

С течением времени происходили изменения. Начиная со второй половины XIII века Юго-Западная Русь была оккупирована Польшей и Литвой. Однако, несмотря на усилия оккупантов, направленные на окатоличивание и полонизацию русского народа, это произошло лишь в небольшой мере. Юго-Западная Русь сохранила свою культуру, язык, традиции, веру. Сохранила свою самоидентификацию в качестве русских, русской земли.

Об этом свидетельствует, например, следующий факт. В письме в Москву в 1654 году Богдан Хмельницкий благодарил царя Алексея Михайловича за то, что он «все Войско запорожское и весь мир православный российский под крепкую и высокую руку свою царскую принять изволил».

Более того, оккупировавшие часть русских земель Польша и Литва также рассматривали эту территорию в качестве части исторической Руси, а их правители заявляли о том, что они являются владельцами русских земель, вписывая в свои титулы упоминание о России: «Великое княжество Литовское, Русское, Жомойтское и иных земель»; «король польский, великий князь литовский, русский, мазовецкий, жмудский».

Разумеется, период польско-литовского владычества не мог пройти бесследно. Возникли определенные специфические черты в языке и традициях русских, проживающих в Юго-Западной Руси. Однако языковые различия не являются существенными. К тому же и в других частях русской земли в разное время были свои диалекты. То же самое можно сказать и о других народах Европы и Азии, где зачастую языковые различия являются более значительными (например, между жителями северного и южного Китая).

В XVI-XVII веках за частью территории Юго-Западной России закрепилось название Малороссия, в то время как центральные районы России именовались Великороссией. Это распространенная ситуация, не свидетельствующая об этнической дифференциации. Так, например, существует Малая Польша и Великая Польша. Также это не свидетельствует о какой-то степени умаления, дискриминации малороссов как составной части русского народа.

На протяжении всего периода польско-литовской оккупации абсолютная часть населения и подавляющая часть элит Юго-Западной России стремились к объединению с Россией. Этот процесс начался в 1503 году, когда в состав Руси вернулись земли бывшего Черниговского княжества. Основная часть воссоединения затронула XVII-XVIII века, а завершился процесс уже в XX веке. То, что происходит воссоединение, собирание русских земель, тогда хорошо понимали в России.

До начала XX века народ, населявший эти территории, во всем мире считался частью русского народа. Причем в этом были уверены не только представители российских властей, но и подавляющее большинство самих жителей данных земель.

Возникшая в результате распада СССР в 1991 году Украина и ее власти с самого начала стали поддерживать украинский национализм. На первом этапе главным для них было показать, что «Украина - не Россия» (так называлась книга, изданная под авторством второго президента страны Л.Кучмы). Тогда основным «полем боя» стала история и идеология. После незаконного переворота в Киеве

и начала украинской гражданской войны историческое и идеологическое «поле боя» превратилось в настоящее с многими тысячами убитых и замученных киевским режимом.

Начиная с 2014 года, а в действительности и ранее, историческая наука и образование на Украине подверглись тотальной трансформации, направленной на уничтожение памяти о нашей общей истории, на забвение исторического прошлого, пытались представить историю Украины как историю борьбы украинского народа против России. Цели киевской власти и стоящих за ней западных стран были очевидны.

По словам Президента России Владимира Путина, «искажение истории, насаждение мифов, размытие ценностей - во многом именно с этого, с этих мифов и начинается раскочка государств и народов. Такой сценарий, как мы видим, был уже обкатан на некоторых странах, в том числе и на Украине, да и в ряде других государств»³.

Достоинством монографии «История Украины» является обстоятельный анализ и развенчание антиисторических мифов, в промышленных масштабах создаваемых в последние годы украинскими историками, политиками и государственными деятелями. Авторы вскрывают истоки и причины возникновения мифов, показывают механизмы их формирования, убедительно демонстрируют научную несостоятельность украинского псевдоисторического мифотворчества. Среди наиболее известных мифов, ставших предметом критического анализа на страницах монографии, - концепция «Украина-Русь», мифы о «казацком государстве», «батуриной резне», «голодоморе», «советско-германской войне» и «борьбе ОУН и УПА против нацистов».

Важной составляющей научного издания является исторический анализ внешнеполитических процессов, включенности в эти процессы территорий Юго-Западной России. Авторы приходят к обоснованному и аргументированному выводу о том, что на протяжении значительного периода существования России ее юго-западные земли являлись объектом притязаний западных соседей. Следствием агрессивных действий европейских стран стало

превращение данной территории в арену кровопролитных войн. Богатая ресурсами земля стала вожаделенной мечтой многих завоевателей.

В монографии рассмотрены причины и последствия оккупации «окраинных» земель России литовскими, польскими, турецкими, австрийскими и немецкими агрессорами, негативного влияния оккупационного режима на политическое, экономическое и социокультурное развитие Юго-Западной России. Авторы издания обращают пристальное внимание на деятельность коллаборационистов, предателей, мотивы и результаты их предательства для народа Юго-Западной России, - от Ивана Мазепы и Филиппа Орлика до Симона Петлюры, Евгения Коновальца, Степана Бандеры и Романа Шухевича.

Необходимо отметить в качестве несомненного достоинства издания обстоятельное изучение истории Карпатской Руси в различные ее периоды, в том числе во время ее оккупации Речью Посполитой и Австро-Венгрией, проведенное на страницах книги сопоставление социального, экономического и культурного развития территорий Юго-Западной России, находящихся в составе Российского государства, и оккупированных земель Карпатской Руси - Галиции.

Авторам книги удалось раскрыть причины, движущие силы, основные факторы, идеи и последствия возникновения «политического украинства», зарождения и развития украинского нацизма, его идейного сходства и близости к нацистским идеологиям, немецкому национал-социализму и итальянскому фашизму. В книге рассмотрены многочисленные факты преступлений украинских националистов в межвоенный период, в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период, а также преступления в ходе украинской гражданской войны, которая началась с 2014 года.

Важной особенностью монографии, придающей изданию высокую степень актуальности, является тщательный анализ последнего этапа истории, связанного с возникновением в 1991 году и дальнейшей трансформацией украинской государственности. Авторы обращают пристальное внимание на актив-

ные попытки Запада оторвать Украину от России, превратить ее в «анти-Россию», сформировать на территории Украины форпост западного влияния, направленный против России.

Достоинством книги является бескомпромиссная позиция авторов в отношении нацистской идеологии и преступлений, совершенных украинскими нацистами в Донбассе и на территории Украины, преследования русского и русскоязычного населения, репрессий против инакомыслящих, дискриминации по языковому и национальному признакам, геноцида народа Донбасса. В книге использованы уникальные материалы, документы, воспоминания, свидетельства очевидцев совершенных преступлений.

Большое значение для системного и комплексного изучения современного периода истории сыграло сотрудничество авторского коллектива с учеными Донецкой народной республики и Луганской народной республики, обобщение и интеграция в рамках монографии фактов, выводов и концептуализации новейшего периода истории, предпринятые исторической наукой народных республик.

Актуальность книги для анализа современного состояния российско-украинских отношений не подлежит сомнению. В монографии уделено значительное внимание исследованию причин и целей специальной военной операции, формированию понимания задач России в борьбе с украинским нацизмом и его западными спонсорами.

По словам министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова, «уже есть расхожее выражение: «Запад готов воевать до последнего украинца». Метко. Украина - расходный материал для борьбы с Российской Федерацией, поэтому «любое лыко в строку», как у нас говорят. Поэтому неонацизм там цветет, и на это закрывают глаза западные кураторы. Более того, они участвуют в подготовке неонацистских подразделений и в том, чтобы эти подразделения были заточены на антироссийские действия. Там уже запретили русский язык, начиная с пятого класса, все российские СМИ и даже украинские СМИ на русском языке, отстаивающие взгляды оппозиционной партии. Даже в быту русский язык запрещается»⁴. Эти факты на-

шли полное и обстоятельное отражение на страницах издания.

Книга представляет собой первое в современной отечественной литературе комплексное и системное изложение истории земель, оказавшихся после 1991 года в составе Украины, особенностей их политического, экономического, социокультурного развития. Книга может быть полезна как студентам вузов, представителям исторической науки, так и широкому кругу читателей. Она заставляет задуматься о причинах и последствиях тех или иных действий, закономерностях исторического развития, геополитической составляющей истории Юго-Западной России, являвшейся на протяжении столетий объектом экспансии Запада и его борьбы против России.

¹Путин В. Об историческом единстве русских и украинцев // <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>

²Выступление и ответы на вопросы министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова в ходе встречи со студентами и преподавателями МГИМО. Москва, 23 марта 2022 г. // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1805995/

³Выступление В.В.Путина на заседании оргкомитета «Победа» // <http://kremlin.ru/events/president/news/69836>

⁴Выступление и ответы на вопросы министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова в ходе встречи с участниками просветительского марафона «Новые горизонты». Москва, 17 мая 2022 г. // <https://www.mid.ru/tv/?id=1813721&lang=ru>



Главный редактор журнала «Международная жизнь» во второй раз награжден премией «Золотое перо России» в номинации «Золотое перо российской журналистики».

Премия - наиболее авторитетная среди российских журналистов - учреждена Союзом журналистов России и ежегодно присуждается за выдающиеся профессиональные заслуги, многолетнюю работу в отечественной прессе, на радио и телевидении, за активную гражданскую позицию.



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:

А.Д.Дубина

Технический редактор:

М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.04.2023. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №231501

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2023. №4. 1-152

Новая точка притяжения на карте столицы - «Мосфильмовская 42», многофункциональный комплекс ГлавУпДК при МИД России

ГлавУпДК при МИД России - крупнейший и наиболее опытный игрок на рынке аренды московской недвижимости. В ведении предприятия - более 1 млн квадратных метров жилой и офисной недвижимости, в том числе около 7 тыс. квартир в престижных районах Москвы.

Аренда недвижимости от ГлавУпДК прозрачна и безопасна на этапе заключения сделки, комфортна и легка во время проживания и эксплуатации. Все объекты находятся в федеральной собственности, а клиенты Предприятия не платят комиссии за поиск и подбор помещения.

В лице ГлавУпДК арендатор обретает надежного партнера, заинтересованного в том, чтобы ваша жизнь в Москве была счастливой, а работа - продуктивной. Доступны и эксклюзивные форматы размещения. Например, Предприятие первым в Москве построило многофункциональные комплексы, объединяющие офисы, квартиры и сопутствующую инфраструктуру. Такой уникальный формат жизни предлагают МФК «Парк Плейс Москоу» (Ленинский проспект, 113/1), «Донской Посад» (улица Стасовой, 4), «Добрыня» (4-й Добрынинский пер., 8), «Пять прудов» (улица Новаторов, 1).

Совсем недавно в одном из самых зеленых районов Москвы появился новый многофункциональный офисно-жилой комплекс - «Мосфильмовская 42» (ул. Мосфильмовская, д.42, стр.2), возведение которого завершает формирование в столице еще одного дипломатического квартала.

*Узнать подробнее о доступных площадях и записаться на просмотр помещений:
arenda.updk.ru, +7 (495) 770 35 35.*

«Мосфильмовская 42»

Здание возведено в престижном районе «Природный заказник «Долина р. Сетунь». Из окон открывается вид на зеленые районы Москвы, реку Сетунь, Парк Победы на Поклонной горе, Международный деловой центр «Москва-Сити» и Московский городской гольф-клуб.



В девятиэтажном здании предусмотрено все необходимое для комфортной жизни и продуктивной работы. 112 квартир - от одной до трех комнат, площадью от 44 до 100 кв. м, которые можно арендовать с кухонной мебелью и бытовой техникой, шкафами-купе, мультисплит-системами. При желании арендатора ГлавУпДК укомплектует квартиру и другими предметами интерьера - ознакомиться с вариантами меблировок можно в одной из демонстрационных квартир. Кроме того, доступны для аренды офисы, каждый из которых располагает отдельным входом с улицы.

Для удобства арендаторов запланированы помещения центра дневного пребывания детей. При проектировании комплекса позаботились и о комфорте: обеспечен доступ для маломобильных групп населения, на прилегающей территории устроены детские площадки и зоны отдыха. Отдельная гордость комплекса - трехуровневый подземный паркинг на 267 автомобилей, оборудованный двумя автомоечными комплексами.

Особое внимание уделено вопросам обеспечения безопасности - установлены системы телевизионного наблюдения, охранная сигнализация, видеодомофоны, доступ осуществляется с помощью ключ-карты.

«Парк Плейс Москоу»

Именно с этого здания, которое было сдано в эксплуатацию в 1992 году, началась столичная традиция возведения многофункциональных комплексов. Здание «Парк Плейс Москоу», прежде всего привлекает своей архитектурой - это яркий образец конструктивизма, построенный по проекту народного архитектора СССР Якова Белопольского и турецкого архитектора Юкселя Эрдемира.



Этот МФК представляет собой автономный микрогород: на 70 тыс. квадратных метров расположены 333 квартиры, в том числе и двух-трехуровневые, более 3 тыс. квадратных метров коммерческой недвижимости.

Кроме того, комплекс располагает собственной подземной парковкой и другой необходимой для жизни и организации досуга инфраструктурой.

«Парк Плейс Москоу» - комплекс с застекленной торговой галереей в центре и сосредоточенными вокруг нее объектами инфраструктуры - ресторанами, спортивно-оздоровительным центром, детским садом, прачечной. Есть большой подземный паркинг.

«Донской Посад»

МФК «Донской Посад» подходит тем, кто хочет совмещать динамичный ритм центра столицы, тишину аллей Нескучного сада и очарование старой Москвы. Комплекс расположен между Садовым кольцом и ТТК в районе Свято-Донского монастыря - откуда и происходит его название.



Это 20-этажное здание, также построенное по проекту архитектора Я.Белопольского, располагает 77 одно- и двухуровневыми квартирами от трех до шести комнат. На территории комплекса - паркинг на 100 машиномест, автомойка, фитнес-клуб, бар, магазин и другая инфраструктура.

«Пять прудов»

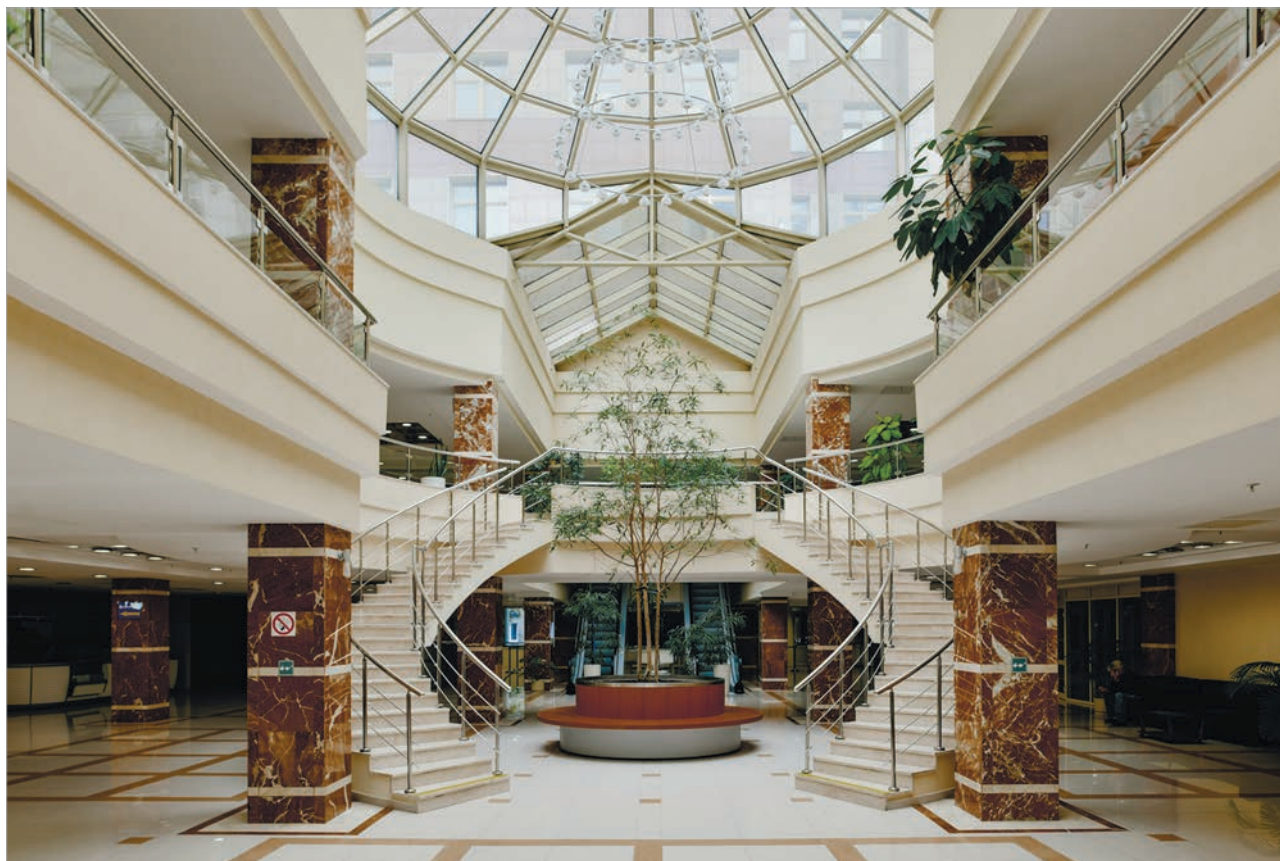
МФК «Пять прудов», построенный в 2010 году, расположен в экологически чистом районе Москвы - ЮЗАО, относящемся к наиболее комфортным для жизни, в шаговой доступности от Воронцовского парка.



Комплекс является образцом современной архитектуры. Здание состоит из девяти секций переменной этажности и включает жилую и офисную части с отдельными входами, а также зону инфраструктуры. 159 квартир и 5 тыс. квадратных метров офисных помещений оборудованы премиальной отделкой помещений, климат-контролем, комплексными системами безопасности. На территории «Пяти прудов» доступны паркинг на 278 машиномест, фитнес-клуб, салон красоты, центр дневного пребывания детей, кафе-бар, мини-прачечная и другие объекты социальной инфраструктуры.

«Добрыня»

Этот МФК расположился с внешней стороны Садового кольца, в непосредственной близости от делового района Замоскворечья, Павелецкого вокзала и значимых объектов Москвы культурно-досуговой сферы. Сочетает жилые и офисные помещения, объекты инфраструктуры.



Общая площадь комплекса составляет 92 тыс. квадратных метров. Для аренды доступны квартиры от трех до семи комнат, площадью до 300 квадратных метров и высотой потолков - 3,1 метра. При строительстве комплекса позаботились и о комфорте: в отделке использовались натуральные материалы, а многообразие планировок удовлетворит даже самые взыскательные запросы. Офисные помещения сгруппированы в отдельных секциях комплекса. На территории комплекса - паркинг на 650 машиномест, конференц-залы и другая необходимая инфраструктура.