



Апрель 2019

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*



**78 дней,  
которые  
изменили  
мир**

**ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:**

**Григорий Карасин.** О выборах на Украине и политике РФ на постсоветском пространстве

**Александр Грушко.** Как и с кем договариваться в Европе

**Александр Крамаренко.** Муки брекзита

Москва. Издаётся с марта 1922 г.



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

### Григорий Карасин . . . . . 4

Россия и постсоветское пространство: партнеры и соперники?

*Каждое из государств, некогда составлявших большое единое целое - Советский Союз, на современном международном поле демонстрирует уникальность своей страны, нацеленность на реализацию собственных внешнеполитических задач, формирование своего круга союзников и партнеров. Российская внешняя политика рассматривает отношения с этими странами как приоритетные, выстраивая их с учетом национальных и политических особенностей каждой из них.*

### Александр Грушко . . . . . 20

Многие европейцы считают, что невозможно решить европейские проблемы без России

*НАТО развивает свою политику и военное строительство в отношении России по калькам холодной войны. Уровень политического диалога с Европой достаточно низок. В европейских международных организациях на Россию давят. И все же, есть свет в конце тоннеля?*

## ПОЛИТИКА

### Александр Крамаренко . . . . . 30

Муки брекзита: история против «конца истории»

*Драма и муки брекзита напрягают не только британцев, но и сторонних наблюдателей. Тем не менее всем придется досмотреть происходящее до конца, хотя оно уже давно вышло за все рамки здравого смысла и не делает чести истеблишменту, превратив страну в посмешище, когда нация Шекспира не может собраться с духом, чтобы реализовать четкий мандат электората.*

### Александр Надеждин, Руслан Шангараев . . . . . 46

Опыт Германии по преодолению миграционного кризиса в Европе

*Планы германского руководства инкорпорировать всех прибывших в страну в последние годы беженцев в национальную экономику пока до конца не нашли практической реализации. И даже наоборот, расходы на содержание данной категории лиц являются дополнительной финансовой нагрузкой на общество. Да и многие партнеры по ЕС не оценили проявления Германией «гуманитарного императива».*

### Евгений Иванов . . . . . 56

«Операции под чужим флагом» как средство информационно-психологической войны

*Государства и политические группы иногда прибегают к акциям, приводящим к значительным жертвам, но обвиняют в их совершении другое государство или политическую группу, угрожающие их интересам. Такие акции называются «операциями под чужим флагом».*

## ТРАНСФОРМАЦИЯ

### Роберт Енгибарян . . . . . 70

Нуждается ли российский федерализм в модернизации и какой?

*В реальной жизни объективно возрастает роль федерализма в современном мире. Большое значение имеет и тот факт, что, несмотря на несомненно серьезные и очевидные достижения научной теории федерализма, пока еще не удалось вполне адекватно выразить суть, сложность и противоречивость феномена федерализма, что вызывает к жизни все новые его концепции и доктрины.*



- Юрий Князев** . . . . . 80  
 О непротиворечивости принципов территориальной целостности государств и права народов на самоопределение  
*События последнего времени актуализировали вопрос о соотношении принципов территориальной целостности государств и права народов на самоопределение. К примеру, воссоединение Крыма с Россией коллективный Запад посчитал актом силового нарушения территориальной целостности Украины, а Россия исходит из провозглашенного Уставом ООН права народа Крыма на самоопределение.*
- ЮГОСЛАВИЯ-1999**
- Александр Фролов** . . . . . 94  
 Югославский кризис: уроки и последствия  
*Война в Югославии принесла много горя, смертей, разрушения. Она «открыла дверь» и для серьезнейших социально-политических проблем в Европе и мире, юридических споров, конфликтов и кризисов, которые европейское и мировое сообщество продолжает расхлебывать вплоть до настоящего времени.*
- Игорь Гойкович,  
 Михаил Куракин** . . . . . 110  
 78 дней войны. Нельзя забыть и простить  
*Это была среда, 24 марта 1999 года. В восемь часов вечера первые натовские снаряды упали на военные и гражданские объекты в Белграде, Приштине, Нише... Началась операция против Югославии, имевшая официальное название «Союзная сила». При этом участие Вооруженных сил США в операции НАТО носило кодовое название «Благородная наковальня», а в Сербии получило распространение название «Милосердный ангел».*
- Петр Фролов** . . . . . 118  
 Назад в будущее  
*Почему именно Югославия попала в жернова беспощадного и кровавого цивилизационного конфликта и была стерта с лица Земли уже в наше время – гуманное и просвещенное? Почему идея единого славянского государства, овладевавшая умами югославских патриотов, философов и властителей, была одинаково неприемлемой и для их врагов и друзей?*
- БИБЛИОТЕКА**
- Марина Арзаканян** . . . . . 126  
 Многоликая Франция  
*Знаток и любитель Франции, доктор исторических наук профессор В.Смирнов написал книгу «Образы Франции. История, люди, традиции» о стране, о которой казалось бы уже все написано, все известно, не осталось неизученных тем, необследованных уголков. Но все дело в степени проникновения в изучаемый объект, глубине понимания и, конечно, языке, которым это описано.*
- Алексей Филитов** . . . . . 130  
 От атомной монополии к ядерному паритету  
*Книга В.Малькова «Вхождение в ядерную эру. Атомная дипломатия: от начала к паритету» как раз о том, что ядерное оружие действительно является орудием мира, пока и поскольку достигается и поддерживается ядерный паритет; оно может грозить ядерной войной, если та или иная сторона вступит на путь нарушения этого паритета, когда происходит гонка ядерных вооружений.*

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

---

### **С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России**

**А.А.АВДЕЕВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**, *генеральный директор МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**, *доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

**М.В.МАРГЕЛОВ**, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

**А.Ю.МЕШКОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако (по совместительству)*

**А.Н.ПАНОВ**, *доктор политических наук*

**А.К.ПУШКОВ**, *кандидат исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**, *зам. министра иностранных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

**В.Г.ТИТОВ**, *первый зам. министра иностранных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**, *ректор МПМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

**А.А.ФЕДОТОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словакии, кандидат юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**, *постоянный представитель России при ЕС*

**Ю.К.ШАФРАНИК**, *председатель Правления МГНК «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»*

**А.В.ЯКОВЕНКО**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Великобритании, доктор юридических наук, профессор*

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

---

**М.Ц.Арзаканян**, *доктор исторических наук*

**Ю.А.Булатов**, *доктор исторических наук*

**В.П.Воробьев**, *доктор юридических наук*

**В.И.Гасумянов**, *доктор экономических наук, профессор*

**И.И.Кравченко**, *кандидат политических наук*

**В.Д.Кузнецовский**, *доктор исторических наук*

**А.А.Моисеев**, *доктор юридических наук*

**В.О.Печатнов**, *доктор исторических наук*

**Е.Б.Пядышева**, *кандидат исторических наук*

**А.В.Торкунов**, *доктор политических наук, академик РАН*

**А.В.Фролов**, *доктор политических наук*

**В.В.Штоль**, *доктор политических наук*



Григорий КАРАСИН

## РОССИЯ И ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПАРТНЕРЫ И СОПЕРНИКИ?

**«Международная жизнь»:** *Уважаемый Григорий Борисович, по итогам выборов в Парламент Молдавии ни одна из политических сил не получила абсолютного большинства. Что это может означать для российско-молдавских отношений?*

**Григорий Карасин:** Молдавия - парламентская республика. Поэтому состоявшиеся 24 февраля этого года очередные выборы в молдавский Парламент имели особое значение для страны. При этом они впервые прошли по смешанной схеме - 50 кандидатов по партийным спискам и 51 - по одномандатным округам.

По итогам голосования в новый молдавский Парламент прошли три политические партии - Партия социалистов, Демократическая партия, партия «Шор» - и уже разделившийся с тех пор на две парламентские фракции избирательный блок «Акум». Однако ни одной из этих политических сил не удалось получить абсолютного большинства.

В настоящее время идет инициированный политическими консультациями Президента Молдавии И.Н.Додона с парламентскими партиями сложный процесс формирования новой правящей коалиции. В случае его неудачи страну ждут досрочные парламентские выборы. Рассчитываем, что будущее правительство Молдавии будет представлять интересы всего населения страны и займет конструктивную линию в отношениях с Российской Федерацией.

Мы к этому готовы. Базисные интересы России в отношениях с Молдавией остаются неиз-

менными. Это укрепление молдавской государственности, поддержка внеблокового статуса республики, обретение внутривнутриполитической стабильности и межэтнического согласия на основе демократических принципов, жизнеспособное урегулирование приднестровской проблемы.

В этой связи не могу не отметить следующее. По ходу избирательной кампании в Молдавии Запад, которому услужливо подпевали отдельные молдавские политики, не раз пытался бездоказательно обвинить Россию во вмешательстве во внутривнутриполитические процессы в этой стране, попытках повлиять на результаты голосования. И вот вскоре после выборов в молдавском публичном пространстве появился текст открытого обращения посла США в Кишиневе Д.Хогана к молдавским парламентариям. В нем американский дипломат без стеснения обуславливает поддержку Вашингтоном Молдавии сохранением новыми властями суверенного государства прозападного курса, дает им подробные инструкции по вопросам региональной безопасности, политики в сфере энергетики, по внутривнутриполитическим приоритетам. Что это, если не вмешательство во внутренние дела?

**ГРИГОРИЙ КАРАСИН**

*Статс-секретарь - заместитель  
министра иностранных дел  
Российской Федерации*

**«Международная жизнь»:** *Как видится сейчас, после выборов нового состава Парламента Молдавии, перспектива урегулирования приднестровского конфликта?*



Григорий КАРАСИН

**Г.Карасин:** В последнее время в процессе приднестровского урегулирования наметились определенные подвижки. Регулярный характер приобрели встречи лидеров берегов Днестра И.Н.Додона и В.Н.Красносельского. Достигнуты договоренности по ряду вопросов практического взаимодействия между берегами Днестра - возобновлению движения по мосту через Днестр у сел Бычок - Гура-Быкулуй, апостилизации приднестровских документов о высшем образовании, упорядочению использования сельхозугодий в Дубоссарском районе, функционированию молдавских школ в Приднестровье с преподаванием

на латинице. Теперь важно обеспечить реализацию этих решений.

Заседание переговорного формата «5+2» в мае 2018 года дало старт реализации еще одной достигнутой сторонами договоренности - об учреждении нейтральных номерных знаков для приднестровского автотранспорта при поездках за пределы региона.

Мы очень рассчитываем на то, что формирование властных структур в Молдавии не скажется негативным образом на диалоге Кишинева и Тирасполя, ритмичности работы переговорного формата «5+2».

**«Международная жизнь»:** *Насколько реально, в принципе, ожидать урегулирования нагорно-карабахского конфликта? Проявляют ли к этому интерес, инициативу власти Азербайджана и новые власти Армении?*

**Г.Карасин:** Нагорно-карабахское урегулирование (НКУ) остается в центре внимания сторон конфликта. О приоритетности его достижения не раз говорилось в Баку. Эта тема постоянно при-

сутствует во внешнеполитической повестке дня нового армянского руководства. Естественно, для выхода на компромиссные развязки потребуются время и проявление доброй воли сторон.

**«Международная жизнь»:** *Продолжает ли работу Минская группа ОБСЕ по Нагорному Карабаху? Есть ли что-нибудь новое в этом вопросе?*

**Г.Карасин:** Поиск взаимоприемлемого решения ведется при активном участии сопредседателей Минской группы ОБСЕ (Россия, США, Франция). В частности, при их содействии 29 марта в Вене состоялась встреча И.Г.Алиева и Н.В.Пашиняна по вопросам НКУ. С удовлетворением отмечаем, что встреча прошла в благожелательной атмосфере. Стороны наметили меры, направленные на поиск мирных путей урегулирования конфликта, а также условились о дальнейших контактах.

15 апреля в Москве С.В.Лавров провел встречу с министрами иностранных дел Азербайджана и Армении. В ней также участвовали сопредседатели Минской группы и личный представитель действующего председателя ОБСЕ. В развитие итогов саммита состоялся обстоятельный обмен мнениями по ключевым вопросам нагорно-карабахского урегулирова-

ния, намечены ориентиры для дальнейшей совместной работы.

Принято совместное заявление министров и сопредседателей, конкретизирующее предложения по взаимодействию в гуманитарной области, которые затрагивались в Вене. Речь идет об укреплении режима прекращения огня во время сельскохозяйственных работ, допуске родственников к лицам, находящимся в заключении на территории каждой из сторон, организации взаимных поездок представителей СМИ.

В контексте посреднической деятельности «тройка» регулярно посещает регион, включая Нагорный Карабах, где проходят детальные обсуждения карабахского процесса, рассматриваются варианты решения.

Рассчитываем, что в конечном итоге дипломатические усилия увенчаются успехом и в регион вернется мир и добрососедство.



РОССИЯ И ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПАРТНЕРЫ И СОПЕРНИКИ?

**«Международная жизнь»:** *После подписания пятисторонней Конвенции о правовом статусе Каспийского моря регион наконец получил полноценный договор с юридическими обязательствами. Внесет ли конвенция «новое качество» в сотрудничество прикаспийских стран?*

**Г.Карасин:** Безусловно. Во-первых, многолетние переговоры по подготовке конвенции, основанные на взаимном уважении интересов и кропотливом поиске компромиссных решений, сами по себе внесли значительный вклад в укрепление доверия между странами - участницами каспийского формата. Ее подписание на Пятом каспийском саммите в Актау стало финальным аккордом этих усилий, создав в регионе атмосферу предсказуемости и добрососедства на долгие годы вперед.

Во-вторых, конвенция задает ясные правовые рамки для сотрудничества в самых разных сфе-

рах - безопасности, энергетики, транспорта, регулирования природопользования и рыболовства, проведения научных исследований и многих других. Такая универсальная правовая база открывает перед прикаспийскими государствами отличные перспективы для углубления взаимодействия по всем направлениям. Мы с удовлетворением отмечаем, что эти перспективы уже находят свое воплощение: к настоящему моменту подписаны более десяти пятисторонних соглашений, объемный пакет документов находится в стадии разработки.

**«Международная жизнь»:** *В Казахстане принято решение о переводе своего алфавита с кириллицы на латиницу. Насколько сильно это повлияет в будущем на размывание исторически сложившихся культурных и духовных связей между российским и казахстанским народами? Чем казахстанское руководство мотивирует это решение?*

**Г.Карасин:** По мнению казахстанской стороны, языковая реформа позволит объединить казахов, проживающих в разных государствах, будет способствовать дальнейшему сплочению нации и интеграции Казахстана в мировые коммуникационные процессы, а также привлечет больший интерес к стране и изучению казахского языка со стороны международного сообщества.

Рассчитываем, что в результате перевода казахского языка с кириллицы на латиницу не бу-

дут ущемлены права русскоязычного населения, а сам процесс не повлияет негативным образом на применение русского языка в Казахстане. Двуязычие - драгоценный культурный «актив» народа Республики Казахстан, который открывает путь к образованию и трудоустройству на всем постсоветском пространстве. Такое понимание есть не только у нас - партнеры в Казахстане отмечают нехватку тысяч педагогов-русистов в южных районах страны.

**«Международная жизнь»:** *В последнее время заметно активизировались отношения России и Узбекистана. Каковы сегодня перспективы их развития?*

**Г.Карасин:** Узбекистан - надежный союзник и партнер России в Центрально-Азиатском регионе. Отношения между нашими странами традиционно основаны на принципах равноправия, взаимного уважения и учета интересов друг друга. На постоянной основе поддерживаются контакты на всех уровнях, «сверяются часы» по актуальным вопросам российско-узбекских отношений. В качестве примера интенсивности дву-

стороннего политического диалога можно привести тот факт, что за последний год (с марта 2018 по февраль 2019 г.) Узбекистан посетили около 40 официальных российских делегаций высокого уровня. Активно развиваются прямые связи между регионами двух стран.

Центральное место среди российско-узбекских контактов в минувшем году занял государственный визит Президента Российской Федерации в

Григорий КАРАСИН

Республику Узбекистан (18-19 октября), продемонстрировавший новое качество стратегического партнерства между двумя странами. Основными итогами саммита стало подписание по окончании переговоров президентов 17 двусторонних документов о сотрудничестве в торгово-экономической, культурно-гуманитарной, научно-технической и инвестиционной областях на общую сумму 27 млрд. долларов, запуск ряда новых форматов двустороннего взаимодействия, в том числе межрегионального и образовательного форумов, а также старт реализации проекта сооружения АЭС российского дизайна в Узбекистане.

Все это позволяет нам уверенно смотреть в будущее. Я недавно встречался в Москве с первым заместителем министра иностранных дел

Республики Узбекистан И.Т.Нейматовым. Мы с ним прошли по графику предстоящих в ближайшие месяцы политических контактов, только на апрель и май запланированы встречи глав правительств двух стран и заседание двусторонней Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству.

Более того, в экономической области руководством России и Узбекистана были поставлены задачи радикального увеличения объемов товарооборота с 4,4 млрд. долларов в 2018 году до 10 млрд. долларов в текущем году. Таким образом, нам предстоит интересная и последовательная работа по выводу российско-узбекистанского сотрудничества на качественно новый уровень взаимодействия.

**«Международная жизнь»:** *Стоит ли ожидать хотя бы минимального потепления отношений между Россией и Украиной после президентских выборов в этой стране?*

**Г.Карасин:** Мы бы действительно хотели нормализации отношений с Украиной – нашим ближайшим соседом, с которым нас связывает исторически сложившаяся духовная, культурная и цивилизационная общность. К сожалению, режим П.Порошенко, не считаясь ни с какими издержками для интересов страны и ее народа, сознательно проводил линию на разрушение многоплановых и взаимовыгодных связей с Россией. Пугая население мифической «российской угрозой», киевские власти всячески пытались скрыть провалы в собственной политике, пере-

ложить на нас вину за свои безответственные решения. Чем все это оборачивается, всем хорошо известно. На прошедших выборах президента украинцы, по сути, выразили вотум недоверия как П.Порошенко, так и апологетам его губительного курса.

Рассчитываем, что новое руководство Украины в своих делах будет адекватно оценивать существующие реалии и соизмеряться не с сиюминутной политической конъюнктурой, а со здравым смыслом.

**«Международная жизнь»:** *Как сказывается электоральный процесс на Украине на положении Донбасса?*

**Г.Карасин:** Фактически нынешний электоральный процесс обошел Донбасс стороной. В провозглашенных республиках региона, где, по данным ЦИК Украины, проживают порядка 3 млн. потенциальных избирателей, выборы президента не проводились, участки для голосования были открыты лишь на контролируемой Киевом территории Донецкой и Луганской

областей. В равной степени это относится и к вынужденным переселенцам из числа дончан и луганчан (около 1 млн. человек), нашедших приют в других областях Украины.

Хорошо, что за все время избирательной кампании обошлось без каких-либо серьезных провокаций, которые могли бы привести к обострению обстановки на юго-востоке.

## РОССИЯ И ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПАРТНЕРЫ И СОПЕРНИКИ?

Что касается нынешнего положения Донбасса, то оно едва ли претерпит какие-либо изменения до тех пор, пока в Киеве не осознают необходимость прямого диалога с Донецком и Луганском. Хочется надеяться, что вновь из-

бранный Президент Украины В.Зеленский, уже заявивший о намерении продолжать Минский процесс, подкрепит свои слова практически-ми шагами по мирному решению конфликта в Донбассе.

**«Международная жизнь»:** *Располагает ли МИД России данными о числе граждан Украины в России, которые хотели бы принять участие в президентских выборах?*

**Г.Карасин:** По разным данным, на территории России временно или постоянно находятся до 3 млн. граждан Украины. Большинство их обладают избирательным правом. Однако назвать точное число желающих прийти проголосовать,

пожалуй, никто не возьмется. Думаю, что таких людей было бы немало, если это можно было бы сделать, не покидая России, в помещениях загранучреждений Украины. Но Киев изначально решил не открывать там избирательные участки.

**«Международная жизнь»:** *Можно ли считать президентские выборы на Украине легитимными, учитывая, что избирательных прав фактически лишены жители ДНР и ЛНР?*

**Г.Карасин:** Выше я уже частично ответил на этот вопрос. Безусловно, создание заведомых сложностей для волеизъявления граждан бросает тень на весь электоральный процесс. неизбежно возникают вопросы к властям, которые таким образом пытаются повлиять на итоги голосования. Наряду с этим легитимность вы-

боров зависит и от того, насколько они были честными, прозрачными, соответствовали общепринятым стандартам и нормам демократии. Пока нынешняя избирательная кампания имеет все шансы войти в историю как самая грубая, грязная и ожесточенная.

**«Международная жизнь»:** *По инициативе Украины был расторгнут Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. К каким практическим последствиям приведет этот шаг Киева?*

**Г.Карасин:** Действительно, по инициативе Киева с 1 апреля этого года Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной прекратил свое действие. Ситуацию с «Большим договором» мы уже не раз комментировали. По-прежнему считаем, что его расторжение являлось исключительно предвыборным шагом с

целью переключить внимание избирателя на внешний фактор и завоевать дополнительные очки. Сегодня трудно сказать, что будет дальше. Очень хотелось бы верить в то, что разрушительный этап в российско-украинских отношениях будет преодолен. Придерживается ли этой философии новое руководство в Киеве – покажет время.

**«Международная жизнь»:** *После памятной провокационной попытки украинских судов прорваться через Керченский пролив много говорится о статусе Азовского моря, которое является внутренним для России и Украины. В чем суть претензий украинской стороны? Хочет ли Киев пересмотреть статус Азовского моря?*

**Г.Карасин:** Киев всячески пытается политизировать вопрос судоходства в Азово-Керченской

акватории, искусственно обострить ситуацию в этом регионе. Проблема свободы мореплавания



Григорий КАРАСИН

и его безопасности волнует Украину в меньшей степени. Все это делается с очевидной целью - создать еще один очаг напряженности и предлог для наращивания санкций против России.

Киевские власти не раз заявляли о намерении расторгнуть российско-украинский Договор о со-

трудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива, но до практических шагов дело пока не дошло. Вместе с тем денонсация этого документа будет иметь последствия для обеих стран, и еще неизвестно, кто больше от этого проиграет.

**«Международная жизнь»:** *Чем руководствуется Россия, устанавливая правила движения из Черного моря в Азовское?*

**Г.Карасин:** Исключительно соображениями безопасности судоходства в Керчь-Еникальском канале. Для его беспрепятственного прохождения необходимы не только соответствующий опыт и хорошие знания навигации, особенно в этом районе, но и строгое соблюдение установленно-

го порядка. Речь идет о существующей там еще с советских времен практике лоцманской проводки, которая заблаговременно запрашивается и координируется через капитана порта Керчь. Такое сопровождение, кстати, было при Украине и сохранилось после возвращения Крыма в состав России.

**«Международная жизнь»:** *Насколько интенсивен трафик судов через Керченский пролив?*

**Г.Карасин:** По данным Росморречфлота, в 2018 году интенсивность судоходства выросла более чем на 12% по сравнению с 2017 годом. В обе стороны прошли свыше 17 тыс. судов. В январе этого года через пролив проследова-

ли порядка 1,5 тыс. судов, что больше аналогичных показателей того же периода 2018 года почти на 30%. Этой морской артерией по-прежнему пользуются как Россия и Украина, так и третьи страны.

**«Международная жизнь»:** *В феврале этого года Президент Белоруссии А.Г.Лукашенко заявил, что Белоруссия в деле интеграции готова идти настолько далеко, насколько на это готова Россия, однако вопрос суверенитета для Минска - «это святое». Как в Москве оценивают перспективы союзных отношений с Белоруссией и введения единой валюты?*

**Г.Карасин:** В последнее время этот вопрос звучит часто, что неудивительно: Россию и Белоруссию связывают очень тесные, братские связи, поэтому гражданам двух стран небезразлично, по какой траектории будет дальше развиваться сотрудничество между нашими странами.

МИД России неоднократно давал оценку нынешнему состоянию российско-белорусского сотрудничества. Ее суть в том, что Белоруссия является самым надежным, стратегическим партнером России. Мы заинтересованы в развитии многопланового двустороннего диалога. С удовлетворением отмечаем встречный настрой с белорусской стороны.

В текущем году исполняется 20 лет с даты подписания Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года. Это повод как оценить результаты союзного строительства - а они есть, и немалые, - так и проанализировать имеющийся потенциал, наметить новые ориентиры и пути их достижения. На выполнение этой задачи нацелена работа российско-белорусской рабочей группы по реализации положений Договора о создании Союзного государства, созданной в соответствии с договоренностями президентов России и Белоруссии по итогам их встреч в декабре 2018 года. Убеждены, что совместными усили-

РОССИЯ И ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПАРТНЕРЫ И СОПЕРНИКИ?

ями нам удастся решить все возникающие на этом пути вопросы, как это уже неоднократно

имело место применительно к другим, не менее сложным сюжетам.

**«Международная жизнь»:** *Новый Президент Грузии Саломе Зурабишвили заявила об отказе от любого сотрудничества с Россией. С чем связана ее столь резкая позиция отрицания взаимодействия с Москвой, учитывая взрывной рост туристического потока из России, а также второе место России во внешнеторговом обороте Грузии?*

**Г.Карасин:** Мне не в первый раз приходится комментировать эту известную реплику избранного в ноябре прошлого года Президента Грузии Саломе Зурабишвили.

На мой взгляд, слова главы грузинского государства о невозможности сотрудничества с Россией, являющейся вторым внешнеторговым

партнером Тбилиси и значительно пополняющей бюджет Грузии за счет постоянно увеличивающегося турпотока, звучат, как минимум, странно.

Со своей стороны мы по-прежнему готовы к открытому и конструктивному диалогу с властями Грузии на всех уровнях.

**«Международная жизнь»:** *В конце февраля в Праге вы встречались со специальным представителем премьер-министра Грузии по взаимоотношениям с Российской Федерацией Зурабом Абашидзе. Что обсуждалось на встрече и есть ли конкретные результаты этой работы?*

**Г.Карасин:** 27 февраля этого года в Праге состоялась наша очередная встреча со специальным представителем премьер-министра Грузии З.Абашидзе, в ходе которой обстоятельно обсуждался весь комплекс практических вопросов развития двусторонних отношений, прежде всего в сфере торговли, транспорта и гуманитарных контактов.

Одним из результатов идущего с 2012 года процесса двусторонней нормализации является рост товарооборота, который увеличился на 25% и достиг 1,35 млрд. долларов. Россия прочно заняла место второго внешнеторгового партнера Грузии, в частности крупнейшего импортера вина: 2/3 его объема поступает на российский рынок. Растет поток российских туристов в Грузию (около 1,5 млн. в 2018 г.). Динамично развивается транспортное сообщение, в первую очередь авиационное.

Кроме того, в Праге состоялось обсуждение перспектив имплементации российско-грузинского межправительственного Соглашения об основных принципах механизма таможенного администрирования и мониторинга торговли товарами от 9 ноября 2011 года в свете итогов заседания соответствующего Совместного комитета в Женеве 6 февраля этого года. При этом российская сторона подтвердила готовность приступить к скорейшему началу реализации соглашения в строгом соответствии с его условиями.

Несмотря на накопленный позитив, серьезным раздражителем для двусторонних отношений остается расширяющееся военное сотрудничество Грузии с НАТО. В этой связи обратил внимание З.Абашидзе на то, что откровенно недружественные шаги и заявления высокопоставленных представителей Грузии негативно влияют на взаимовыгодный процесс двустороннего взаимодействия.

**«Международная жизнь»:** *Есть ли хоть какой-то диалог между Грузией и Абхазией, Грузией и Южной Осетией?*

**Г.Карасин:** Прямой диалог представителей Грузии с представителями Абхазии и Южной Осетии

ведется в рамках Женевских дискуссий. Встречи в рамках этого формата проходят четыре раза в год.

Григорий КАРАСИН

Кроме того, действует механизм предотвращения и реагирования на инциденты (МПРИ) на грузино-югоосетинской границе (Эргнети). Аналогичный механизм на грузино-абхазской

границе (Гал) заблокирован с июля 2018 года в связи с запуском Тбилиси санкционных списков. Рассчитываем на скорейшее возобновление его работы.

**«Международная жизнь»:** *Как складываются отношения России с новым руководством Армении?*

**Г.Карасин:** В 2018 году российско-армянские отношения развивались на фоне серьезных внутривосточных перемен в Армении. Важно, что пришедшие к власти в этой дружественной нам республике политические силы во главе с премьер-министром Н.В.Пашиняном продемонстрировали настрой на дальнейшее развитие союзнических отношений, взаимодействие в рамках евразийских интеграционных объединений. Это подтверждается как публичными заявлениями, так и программными документами. Например, в утвержденной 14 февраля 2019 года Нацсобранием Армении программе правительства на 2019-2023 годы зафиксировано стремление «развивать стратегический союз с Российской Федерацией в различных областях, рассматривать эту цель среди высших приоритетов». Также отмечено намерение Еревана активно участвовать в ЕАЭС и ОДКБ.

Российско-армянский политический диалог на высшем и высоком уровнях, как и прежде, носит

интенсивный характер. Продолжаются межведомственные контакты, культурные и гуманитарные обмены, продуктивное взаимодействие по межпарламентской линии, в сфере образования и науки.

Россия остается ведущим внешнеэкономическим партнером Армении (доля во внешней торговле - более 26%, около 40% всех иностранных инвестиций). Реализуется ряд масштабных совместных экономических проектов. В республике работают свыше 1,2 тыс. предприятий с российским капиталом (1/3 всех СП). Двусторонний товарооборот по итогам 2018 года вырос на 10,8% - до 1,97 млрд. долларов.

Достижению таких высоких показателей, несомненно, способствует деятельность российско-армянской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, очередное заседание которой прошло в начале апреля в Москве в конструктивном ключе, а также ряд других постоянно действующих механизмов.

**«Международная жизнь»:** *Насколько популярна сейчас практика создания совместных предприятий со странами бывшего СССР, например в Средней Азии?*

**Г.Карасин:** С удовлетворением отмечаем, что отношения стратегического партнерства или союзничества, установленные с государствами Центральной Азии, в полной мере отвечают интересам наших стран и народов. В этом контексте придаем важное значение развитию экономических связей. Одним из ключевых показателей хорошо налаженного механизма взаимодействия в этой области можно считать количество совместных предприятий. В ЦА насчитывается свыше 10 тыс. предприятий с совместным участием и их количество неуклонно растет. Они имеются

практически во всех сферах деятельности: от добывающей промышленности, включая урановую отрасль, до торговли и сферы услуг. Например, сейчас на заключительной стадии согласования находится проект создания на территории Республики Таджикистан оптово-распределительного центра, который будет оснащен российским высокотехнологичным и инновационным оборудованием, что позволит увеличить сроки хранения произведенной сельхозпродукции и объемы ее производства, расширить поставки данной категории товаров на российский рынок.



РОССИЯ И ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПАРТНЕРЫ И СОПЕРНИКИ?

**«Международная жизнь»:** *Для России крайне важна военная база в Таджикистане, закрывающая Среднюю Азию от возможного проникновения боевиков с юга, из Афганистана. В соседней Киргизии присутствуют российские вооруженные силы с теми же целями. Как на это реагируют местные жители? Нет ли там сил, которые провоцируют недовольство российским присутствием?*

**Г.Карасин:** Действительно, функционирующие в Киргизии и Таджикистане российские военные базы являются не только надежным гарантом безопасности этих государств, но и ключевым фактором обеспечения стабильности в регионе с учетом нарастания угроз со стороны международных террористических организаций. Боевой потенциал наших баз, прежде всего их авиационная составляющая, используется также для воздушного наблюдения на южном фланге зоны ответственности ОДКБ.

В местных СМИ, социальных сетях и блогосфере усилия России по обеспечению региональной безопасности в большинстве своем освещаются

в позитивном ключе. В частности, в Республике Таджикистан хорошо помнят российских военнослужащих и пограничников, отдавших свои жизни ради мира и спокойствия на таджикстанской земле, ценят всестороннюю поддержку, которую мы оказывали братскому народу в непростой период становления государственности. Тем не менее отдельные деструктивно настроенные силы периодически пытаются нагнетать критику России в медиaprостранстве стран ЦА, в том числе в целях очернения имиджа российских военнослужащих. Однако, как представляется, подобные усилия не находят своего отклика среди широких слоев населения этих республик.

**«Международная жизнь»:** *Располагает ли МИД России данными о том, насколько значительный вклад в экономики своих стран вносят мигранты, работающие в России?*

**Г.Карасин:** Трудовые мигранты из стран СНГ оказывают весьма существенную финансовую поддержку своим семьям на родине. При этом денежные переводы из России по своему удельному весу остаются для этих стран наиболее значимыми. Так, на территории нашей страны постоянно находятся более 4 млн. граждан государств ЦА. В результате их трудовой деятельности в России в страны региона поступают десятки миллиардов долларов (с 2013 по 2018 г. - порядка 60 млрд. долл.).

В 2018 году общий объем трансграничных переводов физических лиц из России в Армению составил более 1,1 млрд. долларов, в Азербайджан - более 1 млрд. долларов, в Грузию - свыше 630 млн. долларов. В Молдавию было переведено около 340 млн. долларов, а на Украину - 11 млрд. долларов.

В случае Беларуси большинство трудовых мигрантов из республики без проблем находят себе новое место работы на соседнем российском рынке труда и пользуются преференциями, свя-

занными с формированием единого миграционного пространства Союзного государства, отсутствием языкового барьера и необходимости оформлять специальное разрешение на работу в России. Вопросы трудоустройства и социального обеспечения граждан России и Белоруссии в наших странах регулируются российско-белорусскими договоренностями в области равных прав граждан, в частности Договором о равных правах граждан от 25 декабря 1998 года, Договором о сотрудничестве в области социального обеспечения от 24 января 2006 года.

Важным фактором притока в Россию трудовых мигрантов является успешное функционирование общего рынка труда ЕАЭС, граждане государств-членов которого работают в странах Союза на одних и тех же условиях. Цель одна - использовать возможности интеграции для стимулирования роста экономик всех стран ЕАЭС, чтобы практическую пользу от сотрудничества чувствовали граждане и бизнес.

Григорий КАРАСИН

**«Международная жизнь»:** *С учетом того, что в вашу компетенцию входят вопросы МИД России по связям с соотечественниками за рубежом, хотелось бы узнать, как эта часть Русского мира сегодня реагирует на процессы, которые происходят в России и вокруг нее?*

**Г.Карасин:** С полной уверенностью могу сказать, что положительно. Ярким подтверждением этого являются выборы Президента Российской Федерации, состоявшиеся в марте прошлого года. Наши граждане, проживающие за рубежом, проголосовали и за своего кандидата, и в целом за политический курс России. Вспомните репортажи о многочисленных российских гражданах, ожидающих своей очереди проголосовать на избирательных участках. Активную позицию проявили и российские соотечественники, не имеющие российского гражданства и потому не принимавшие участия в голосовании. В период избирательной кампании они организовали широкую поддержку этому событию, практически во всех странах соотечественники задействовали свои информационные ресурсы. Важно, что единый порыв и поддержка были характерны для разных поколений в российском зарубежном сообществе.

Кстати, официально об одобрении действий России было заявлено нашему руководству делегатами VI Всемирного конгресса российских соотечественников в Москве осенью 2018 года. В ходе форума они определили первостепенные для

своих объединений задачи сохранения своей этнокультурной самобытности, российского духовного и цивилизационного присутствия в мире, а также преодоление навязываемой русофобии и содействие нормализации связей России с зарубежными странами. Констатирую, что наше взаимопонимание с российской диаспорой перешло на новый уровень системного долгосрочного партнерства.

Также хочу заметить, что отношение большинства наших соотечественников к политике Российской Федерации известно не только российскому руководству, но и властям стран их проживания. И реакция на это за рубежом не везде однозначная. К примеру, уже ни для кого не секрет, что власти ряда западных государств наращивают противодействие работе организаций российских соотечественников по консолидации диаспоры и укреплению связей с исторической Родиной. Как правило, это выражается в стимулировании конфликтного потенциала представителей русскоязычных общин, в давлении на активистов движения. Особую жесткость в этих вопросах, в частности, проявляют органы безопасности стран Прибалтики.

**«Международная жизнь»:** *С какими трудностями сталкиваются чаще всего наши соотечественники на постсоветском пространстве и что делается для их поддержки?*

**Г.Карасин:** Большинство трудностей являются последствиями распада Советского Союза и процесса становления независимых государств. Именно в тот период общей экономической, правовой и языковой дезинтеграции возникла неопределенность со статусом русскоязычного населения и русского языка, остро встал вопрос о соблюдении основных прав и свобод наших соотечественников.

Так, пока остается неурегулированной проблема гражданства в странах той же Прибалтики. Сотни тысяч русских и русскоязычных в этих

странах Евросоюза до сих пор фактически не могут получить гражданство страны проживания и вынуждены «довольствоваться» статусом «неграждан».

Российская Федерация предпринимает конкретные меры по защите прав, свобод и законных интересов наших соотечественников. Форм и методов в этой работе немало. В качестве одного из приоритетов на этом направлении является взаимодействие с многомиллионной российской диаспорой в интересах сохранения ее этнокультурной самобытности и духовных ценностей, русского

языка, культуры. В этих целях мы также активно работаем на международных площадках, включая ООН, ОБСЕ, Совет Европы, взаимодействуем с международными и отечественными НПО.

Для решения практических вопросов Указом Президента Российской Федерации в 2012 году был создан и функционирует Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. При содействии фонда в 20 государствах работают 26 российских правовых центров. Реальная помощь оказана тысячам соотечественников. Например, только в прошлом году фонд выделил средства на оплату адвокатских услуг по защите интересов российских граждан и соотечественников в иностранных судах, в том числе в Армении, Грузии, Литве и Эстонии.

Для тех соотечественников, которые решили переехать в Российскую Федерацию, с 2007 года действует Программа содействия добровольному переселению. Наибольшее влияние на результаты переселения к нам в последние годы оказала трагическая ситуация на Украине.

В ряде государств постсоветского пространства в той или иной степени ограничена область применения русского языка. Он постепенно вытесняется из делопроизводства, сокращается количество общеобразовательных школ с русским языком преподавания, из государственных структур вынуждены уходить профессионалы - носители русского языка. Мы не имеем никакого морального права оставлять наших людей без заботы и внимания. Пытаемся обеспечить сохранение системы образования на русском языке, в

том числе высшего образования. Позитивным примером служат университеты, созданные в Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Армении, Азербайджане.

Для продвижения русского языка разработан и реализуется комплекс мер, направленных на поддержку и укрепление его позиций в мире. Было создано несколько совещательных органов различного уровня, в частности Совет при Президенте Российской Федерации по русскому языку. Принята Концепция государственной поддержки и продвижения русского языка за рубежом, а также Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2016-2020 годы.

МИД России участвует в этой деятельности, оказывая всестороннюю поддержку наряду с Минобрнауки России, Минпросвещения России и Россотрудничеством. К процессу подключены Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина, МГУ им. М.В.Ломоносова, фонд «Русский мир», Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ) и другие.

К примеру, в настоящее время Россотрудничеством открыты курсы и центры в 58 странах, которые работают на базе 66 представительств. Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина создал 70 центров в 35 странах. Фонд «Русский мир» - 90 центров и 130 кабинетов русского языка. Ежегодно по правительственным квотам, выделяемым Россией для иностранных граждан, включая соотечественников, в российские вузы приезжают учиться 15 тыс. человек из 180 стран.

**«Международная жизнь»:** *Российские вузы остаются привлекательными для многих абитуриентов из стран СНГ. Часть из них обучается за счет российского бюджета. Можете ли вы прокомментировать тенденции в этой сфере?*

**Г.Карасин:** Видим неизменный интерес молодежи из стран СНГ к российскому образованию - количество желающих пройти обучение и стажировки в России растет. Для граждан стран СНГ в российских высших образова-

тельных организациях созданы широкие возможности.

Прием для обучения за счет федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов осуществляется на

Григорий КАРАСИН

конкурсной основе на равных с гражданами Российской Федерации правах.

На сегодняшний день в российских вузах обучаются 174 тыс. студентов из Центральной Азии. Некоторым из них предстоит в дальнейшем участвовать в формировании внутренней и внешней политики своих государств. На обучение в образовательных организациях в 2018/2019 учебном году выделено 1900 квотных мест для приема иностранных граждан из стран ЦА.

Сфера образования - одно из востребованных и перспективных направлений сотрудничества России со странами Закавказья, где у молодежи сохраняется устойчивый интерес к получению российского высшего образования. В российских вузах обучаются более 11 тыс. граждан Азербайджана, примерно 6 тыс. граждан Армении, более 900 - Грузии. Многие из них получают стипендии за счет средств федерального бюджета.

В Армении успешно функционируют филиалы МГУ им. М.В.Ломоносова, Российского государственного университета туризма и сервиса, РЭУ им. Г.В.Плеханова, Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, Российской международной академии туризма, Современной гуманитарной академии, а также Российско-армянский университет. В общей сложности в этих учебных заведениях обучаются около 3,5 тыс. студентов.

В Баку работают филиалы МГУ им. М.В.Ломоносова и Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М.Сеченова. Согласно Плану действий по развитию ключевых направлений российско-азербайджанского сотрудничества на период до 2024 года, в скором времени в Баку планируется открыть филиалы еще трех российских вузов - МГИМО (У) МИД России, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

В настоящее время высшее образование в России получают порядка 19 тыс. граждан Украины, из них около 8,5 тысячи за счет ассигнова-

ний федерального бюджета, а также более 5 тыс. студентов из Молдавии, более половины из которых - на бюджетной основе. Обучение по программам среднего профессионального образования в России проходят свыше 6,5 тыс. граждан Украины.

В рамках квоты, установленной Правительством России на 2018-2019 учебный год, на обучение граждан Молдавии (включая Приднестровье) и Украины (включая ДНР и ЛНР) выделено по 500 мест.

Активно развивается сотрудничество в сфере образования с Беларуссией. В настоящее время в российских организациях высшего образования обучаются более 13 тыс. граждан этой страны, из них около 4 тысяч за счет ассигнований федерального бюджета. Правовую основу его составляют более 150 договоров и соглашений различного уровня (правительственного, ведомственного, вузовского). Работаем над дальнейшим формированием общего образовательного пространства Союзного государства. В его основе - обеспечение равного доступа граждан обеих стран к образованию, сопоставимости образовательных программ, сроков получения образования, унификации специальностей и квалификаций профессионального образования, обмен опытом учебно-воспитательной работы, совместные мероприятия, посвященные памятным датам в истории русского и белорусского народов и другие формы и виды взаимодействия.

Стремимся к тому, чтобы расширить возможности белорусских граждан поступать прежде всего на очные отделения и на бюджетной основе в российские вузы, представленные в международных рейтингах конкурентоспособности, а также предоставить доступ белорусским студентам к лучшим российским образовательным программам. Работаем над тем, чтобы облегчить итоговые испытания для школьников России и Беларуси (ЕГЭ и Централизованное тестирование) и интегрировать эти экзаменационные институты, например, открыв в Минске первый центр приема ЕГЭ, а в Москве - центр тестирова-



ния. Рассматриваем возможность выделения дополнительных бюджетных мест для белорусских абитуриентов.

Российское образование востребовано и конкурентоспособно. Выпускникам с дипломами наших вузов, как правило, легче найти работу как у себя на родине, так и на территории других государств - участников СНГ. Этому способствует

активная деятельность российских высших учебных заведений, проведение ими образовательных выставок-ярмарок, по итогам которых подписываются меморандумы и договоры в данной сфере. Так, в настоящее время ведется работа по подготовке к очередному Московскому международному салону образования, который состоялся в Москве с 10 по 13 апреля 2019 года.

**«Международная жизнь»:** *В последнее время много говорится и делается для облегчения процедуры принятия соотечественников в российское гражданство. Не могли бы вы уточнить, какие именно ограничения и препоны были или будут в ближайшее время устранены для тех, кто хочет стать гражданином России?*

**Г.Карасин:** Одной из основных целей Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы является демографическое развитие страны, то есть увеличение численности постоянного населения России.

В последние годы был предпринят ряд законодательных инициатив, направленных на упрощение порядка приема в российское гражданство соотечественников. Так, в 2014 году была введена льготная процедура приобретения российского гражданства носителями русского языка из числа граждан Украины, находящихся на территории Российской Федерации. Соискатели данной категории освобождены от необходимости оформления выхода из гражданства Украины в соответствии с законодательством этого государства. Условие это заменено требованием направить в полномочный орган Украины заявление об отказе от имеющегося гражданства. Соответствующим подтверждающим документом является нотариально заверенная копия указанного заявления.

Кроме того, 27 декабря 2018 года в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» внесены изменения, позволяющие участникам Государственной программы переселения соотечественников подать заявление о приеме в российское гражданство не только по месту регистрации, но и фактического пребывания в субъекте Федерации, выбранном для постоянного проживания.

Помимо этого, в рамках реализации упомянутой концепции ведется работа по упрощению порядка приема в гражданство квалифицированных специалистов, имеющих компетенции, востребованные российской экономикой, а также выпускников российских вузов. В целях повышения эффективности мероприятий по привлечению на Дальний Восток соотечественников-староверов из стран Латинской Америки, их адаптации и интеграции на территории вселения прорабатывается вопрос об упрощенном порядке приобретения гражданства Российской Федерации главами старообрядческих семей.

**«Международная жизнь»:** *Учитывая напряженную ситуацию по границам стран - участниц ОДКБ, можно ли считать эту организацию достаточно эффективной, чтобы отвечать на новые региональные вызовы и угрозы?*

**Г.Карасин:** Изначально ОДКБ создавалась как содружество государств в интересах поддержания военного сотрудничества на постсоветском пространстве. Однако в последние десятилетия трансграничные вызовы и угрозы стали потенци-

ально опаснее традиционных в плане наносимого ими совокупного ущерба. Это обстоятельство побудило ОДКБ адаптироваться к изменяющимся условиям и скорректировать приоритеты в области обеспечения коллективной безопасности. Со-

Григорий КАРАСИН

временное видение стоящих перед Организацией задач нашло отражение в принятой в 2016 году Стратегии коллективной безопасности ОДКБ на период до 2025 года. Она содержит развернутую классификацию внутренних и внешних угроз коллективной безопасности государств - членов ОДКБ. К внешним вызовам отнесены наличие нестабильности и неурегулированных конфликтов вблизи границ ОДКБ, проведение некоторыми третьими странами политики достижения превосходства в военной сфере, развертывание глобальных систем ПРО, размещение оружия в космосе, распространение ОМУ, увеличение числа государств, обладающих ядерным оружием, и др.

У ОДКБ имеется серьезный потенциал реагирования. Созданы Коллективные силы быстрого развертывания Центрально-Азиатского региона, Коллективные силы оперативного реагирования (КСОР), включающие контингенты и формирования сил специального назначения, Миротворческие силы, Коллективные авиационные силы ОДКБ. Войска (Коллективные силы) ОДКБ находятся в готовности. Слаженность их взаимодействия отрабатывается и постоянно совершенствуется в ходе ежегодных учений. С 2017 года учения стали проводиться по единому замыслу, в основу которого закладывается цель пресечения проникновения террористических бандформирований на территорию государств - членов ОДКБ. Деятельность экстремистских и террористических организаций, безусловно, является одной из наиболее опасных. Принимая во внимание нынешнюю ситуацию в Афганистане, к учениям, которые проводят на территории Таджикистана, подключались также контингенты двусторонних военных группировок, задействовались самые современные виды вооружений. В ходе спецоперации «Кобальт-2018», состоявшейся в Алматинской области Казахстана, отрабатывались умения и навыки по планированию и проведению операции по уничтожению незаконных вооруженных формирований.

Усилия ОДКБ по противодействию терроризму не ограничиваются развитием только силово-

го потенциала Организации. Предпринимаются совместные шаги внешнеполитического характера, разрабатываются дополнительные меры по линии спецслужб. В ноябре 2018 года главы государств - членов Организации приняли заявление о скоординированных действиях в отношении участников вооруженных конфликтов на стороне международных террористических организаций. Ведется работа над созданием единого списка организаций, признанных террористическими в государствах - членах ОДКБ. Естественно, что ОДКБ заинтересована в снижении напряженности в таджикско-афганском приграничье.

Очевидна опасная связь между незаконным оборотом наркотиков и финансированием терроризма. В ОДКБ уже более 15 лет ежегодно проводится антинаркотическая операция «Канал». Она признана в качестве одного из весьма эффективных и результативных механизмов борьбы с этим злом. Только в текущем году в результате скоординированных действий 20 тыс. сотрудников компетентных органов стран ОДКБ из незаконного оборота изъято 11,5 тонны наркотиков, выявлено 784 наркопреступления, возбуждено порядка 4 тыс. уголовных дел. Неудивительно поэтому, что к антинаркотическому опыту Организации внимательно присматриваются другие заинтересованные государства и международные организации. В 2019 году при проведении операции «Канал - Центр» присутствовали наблюдатели от правоохранительных органов Афганистана, Великобритании, Ирана, Италии, КНР, Монголии, США, Турции, Франции, а также соответствующих подразделений ООН, Интерпола, ОБСЕ, Программы предотвращения распространения наркотиков в Центральной Азии (КАДАП), Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ), Комитета глав правоохранительных подразделений таможенных служб стран СНГ, РАТС ШОС, Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств - участников СНГ, Центра криминальной разведки по борьбе с

## РОССИЯ И ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ПАРТНЕРЫ И СОПЕРНИКИ?

наркотиками Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива.

Другое не менее важное направление деятельности ОДКБ - борьба с киберпреступностью. В частности, отлажен механизм проведения спецопераций под кодовым наименованием «ПРОК-СИ». В прошлом году было выявлено более 345 тыс. информационных ресурсов, пропагандировавших разжигание национальной и религиозной розни, террористические и экстремистские идеи в интересах преступных сообществ.

В ходе спецоперации по противодействию незаконной миграции «Нелегал-2018» задержано свыше 1 тыс. 600 лиц, находившихся в международном розыске, выявлено свыше 73 тыс. нарушений миграционного законодательства лицами третьих стран, пресечены сомнительные финансовые операции, вскрыты каналы торговли людьми, возбуждено порядка 1,5 тыс. уголовных дел. В данной сфере Организация среди прочего начала работу над превенцией наиболее опасных

аспектов миграции - террористического и экстремистского. В этих целях ведется подготовка комплекса мер, нацеленных на выявление лиц, прошедших подготовку и связанных с деятельностью террористических группировок, действующих на Ближнем Востоке.

Подытоживая, хотел бы обратить внимание на декларацию, принятую президентами государств-членов по итогам сессии Совета коллективной безопасности в ноябре 2017 года в связи с 25-летием Договора о коллективной безопасности и 15-летием Организации. В ней, в частности, отмечается, что Организация динамично развивается, адекватно реагирует на меняющуюся ситуацию в мире, а ее нормативно-правовая база позволяет вывести сотрудничество стран-участниц на качественно новый уровень, закрепить общность стратегических целей и трансформировать ОДКБ в одну из действенных многофункциональных международных структур, обеспечивающих безопасность на региональном уровне.

**Ключевые слова:** *страны СНГ, Украина, Белоруссия, Грузия, ЕАЭС, ОДКБ, Русский мир.*

Александр ГРУШКО

## МНОГИЕ ЕВРОПЕЙЦЫ СЧИТАЮТ, ЧТО НЕВОЗМОЖНО РЕШИТЬ ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ РОССИИ

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Александр Викторович, Европарламент принял резолюцию, в которой заявляется, что Россия больше не является стратегическим партнером Европейского союза. Как вы это прокомментируете?**

**Александр Грушко:** Я бы никак это не комментировал, поскольку резолюция носит рекомендательный характер. Естественно, мы прочитали этот документ, ничего нового в нем нет: собраны

все страшилки, давно известные упреки в адрес России. Не стоит забывать, что предстоят выборы в Европарламент. Можно предположить, что это просто попытка погромче хлопнуть дверью.

**А.Оганесян: Там идет речь о неких пяти принципах. Что это означает?**

**А.Грушко:** Это так называемые принципы Федерики Могерини, как Евросоюз должен строить политику в отношении России. Первое - это полное выполнение Минских соглашений. Второе - это развитие отношений Евросоюза со своими восточными и другими соседями. Третье - это устойчивость Евросоюза в первую очередь в сфере энергетической безопасности. Четвертое - это диалог с Россией по темам, которые представляют общий интерес, прежде всего это положение в Северной Африке, на Ближнем Востоке, иранская ядерная проблема. Пятое - это оказание поддержки гражданскому обществу в России.

Последние четыре принципа - это политика Евросоюза, которая существовала еще до кризиса на Украине. А что касается самой попытки поставить весь комплекс взаимоотношений с Россией в

зависимость от выполнения Минских соглашений, то здесь Евросоюз, и это понятно всем, загнал сам себя в ловушку. Ведь Россия не является стороной конфликта, а Киев, как мы видим, абсолютно не на-

мерен выполнять Минские соглашения. Европейцы порой делают критические заявления по поводу осуществления внутренней реформы на Украине, необходимой для того, чтобы перед Киевом появилась некая европерспектива. Относительно выполнения Минских соглашений Евросоюз не де-

лает того, что должен делать - быть более жестким и настойчивым в применении разных инструментов, чтобы убедить Киев, что Минским соглашениям нет альтернативы. Единственный путь к установлению устойчивого мира на Украине - это их полное выполнение, как в сфере безопасности, так и на политическом треке.

АЛЕКСАНДР ГРУШКО

Заместитель министра  
иностраных дел  
Российской Федерации

**А.Оганесян: Александр Викторович, в течение длительного времени вы представляли Россию при НАТО. Как можно охарактеризовать отношения России и альянса?**

**А.Грушко:** Отношения России и НАТО - это трудная история, в силу разных причин довольно болезненная. Но тем не менее в результате сам-

мита на Пратика-ди-Маре было принято решение о создании Совета Россия - НАТО (СРН), задача которого заключается в том, чтобы совместно рас-





Александр ГРУШКО

смагивать ситуацию в области безопасности, пытаться заранее выявлять угрозы всем членам СРН, взаимодействовать в сферах общих интересов. Со временем Совет сумел выработать достаточно позитивную повестку дня, в том числе по целому ряду направлений, связанных с новыми вызовами и угрозами, были достигнуты результаты, пусть на некоторых направлениях и сугубо технические, которые реально улучшали ситуацию в области безопасности всех государств - членов СРН.

К примеру, после 11 сентября 2001 года в рамках СРН была создана система, которая позволяла обмениваться информацией в реальном режиме времени о самолетах, которые не подчиняются командам с Земли и в отношении которых существуют подозрения, что они захвачены террористами. После известных событий НАТО эту систему в наказание России отключила.

Достаточно эффективно велась совместная работа по противодействию терроризму во всех его проявлениях. Очень близко подошли к промышленной фазе реализации проекта «Стандекс», который позволял выявлять наличие взрывчатых веществ в местах массового скопления людей, включая транспорт. Не стоит объяснять, насколько это важно. Этот проект тоже остановлен нашими партнерами.

**А.Оганесян:** *Готовы ли в НАТО прислушиваться к мнению России, учитывать ее интересы?*

**А.Грушко:** Мне кажется, что сегодня НАТО живет представлениями о намерениях России, которые никакого отношения к России не имеют. НАТО занимается демонизацией нашей страны, приписывает ей какие-то агрессивные намерения, которые не существуют и не могут существовать по определению. Ответ на ваш вопрос отрицательный.

Заметьте, не мы, а НАТО отказывается от сотрудничества, ограничивает каналы коммуникации, сокращает количество тем, которые являются предметом политического диалога. Мы этого не делали, потому что исходим из того, что говорить - лучше, чем не говорить. В НАТО входит 29 стран, и когда собирался Совет, там присут-

Одним из центральных элементов совместной повестки был Афганистан. Существует объективная потребность в том, чтобы в конечном счете благодаря совместным усилиям это государство стало стабильным, из которого не исходила бы угроза. СРН нашел свою нишу в решении этой проблемы. Был запущен и успешно реализовывался проект по подготовке антинаркотических кадров для соответствующих служб Афганистана, Пакистана, стран Центральной Азии. Всего совместными усилиями было подготовлено порядка 4 тыс. офицеров, которые занимали там ключевые посты. Это серьезный вклад СРН в укрепление безопасности. Упомянутые совместные проекты, а также многие другие создавали качество отношений и позитивную атмосферу между Россией и НАТО.

В 2014 году ситуация кардинально изменилась. НАТО вернулась к своим истокам. Как выразился первый генсек НАТО лорд Гастингс Исмей, альянс нужен для того, чтобы «держаться русских вне Европы, американцев - в Европе, а немцев - под контролем Европы». Если мы сейчас заменим Германию Евросоюзом и под Европой будем подразумевать НАТО, то третья часть формулы тоже оказывается вполне востребованной. Теперь НАТО развивает свою политику и военное строительство в отношении России по калькам холодной войны.

ствовали гражданские и военные руководители альянса, 29 послов государств-членов. Это очень важный канал общения со всеми европейскими странами и США, особенно в нынешних условиях, когда западные партнеры изменили свои подходы к отношениям с нами.

Сегодня в условиях повышенной военной активности, действий, которые они предпринимают на восточном фланге, а именно туда вкладываются основные военные ресурсы НАТО, мы понимаем, что эта новая ситуация требует осторожности с обеих сторон. Мы разделяем позицию тех, кто выступает за поиск пути деэскалации, совершенствования инструментария по предотвращению опасных военных инцидентов, недопущению не-

МНОГИЕ ЕВРОПЕЙЦЫ СЧИТАЮТ, ЧТО НЕВОЗМОЖНО РЕШИТЬ ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ РОССИИ

правильного прочтения намерений друг друга. Именно эта тема была главной на всех заседаниях СРН, которые возобновились после двухлетней паузы, введенной НАТО в 2014 году.

Однако НАТО не показывает серьезности намерений двигаться в этом направлении. Можно на уровне послов говорить о необходимости движения в сторону деэскалации, но реальный прогресс может быть достигнут лишь тогда, когда будут открыты каналы коммуникации по военной линии. К сожалению, до сих пор НАТО отказывается от каких-то системных контактов. Проводятся встречи между командующим Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе генералом К.Скапаротти и начальником Генерального штаба Вооруженных сил России В.Герасимовым. Но, конечно, это не может заменить ежедневных контактов между военными, которые в нынешних усло-

виях востребованы как никогда. Поэтому и здесь мяч на стороне НАТО.

Следует отметить, что даже на фоне этой печальной картины есть определенные проблески, в частности под эгидой СРН была создана балтийская проектная группа, которая занималась вопросами, связанными с уменьшением рисков для гражданской авиации во время полетов военной авиации. Там были достигнуты вполне конкретные результаты.

История с транспондерами у всех на слуху. Сейчас острота этой проблемы снизилась, так как были выработаны рекомендации, был создан дополнительный маршрут, который использует наша военная авиация в полетах между Калининградом и Санкт-Петербургом. Это пример того, что деполитизированный подход экспертов позволяет решать проблемы.

**А.Оганесян:** *Инфраструктура НАТО приближается к границам России. Как отвечать на эти новые вызовы, в том числе и нашей российской дипломатии?*

**А.Грушко:** На продвижение военной инфраструктуры надо отвечать техническими средствами. У России есть набор опций, с помощью которых возможно эффективно, убедительно, но незатратно отвечать на любые риски, связанные с повышенной активностью НАТО.

Речь идет о целом комплексе мероприятий, который сегодня осуществляет альянс. На российском направлении - это бесконечная ротация сил, увеличение масштаба и количества учений, которые проводятся в непосредственной близости от наших границ, реализация инфраструктурных проектов - строительство до-

полнительных складов для приема вооружений и техники, расширение портовых, аэродромных возможностей.

Есть такая база Эмари в Эстонии, откуда осуществляется патрулирование воздушного пространства стран Балтии. От Эмари до Санкт-Петербурга лететь всего несколько минут. Конечно, с точки зрения военного планирования это фактор, которым просто невозможно пренебречь, и все это учитывается в наших ответных мерах, которые мы считаем необходимым предпринимать и будем предпринимать в зависимости от эволюции натовских действий.

**А.Оганесян:** *Есть ли в обозримом будущем у Грузии и Украины шанс на вступление в НАТО?*

**А.Грушко:** В обозримом - нет. Хочу подчеркнуть, что решение, принятое в 2008 году в Бухаресте, что Грузия и Украина станут членами

НАТО, - это мина, подложенная под саму архитектуру европейской безопасности. Мы всегда об этом говорили и США, и Европе.

**А.Оганесян:** *Как вы оцениваете недавнее заявление главы Британского оборонного ведомства Гэвина Уильямсона об усилении роли НАТО в Арктике?*

**А.Грушко:** Антироссийские кампании, которые мы наблюдаем на Западе, постоянно требу-

ют вброса новых тем. Есть силы, которые считают, что теперь надо поднять вопрос об Арктике:



Александр ГРУШКО

там происходит милитаризация Арктики, Россия требует все ресурсы, поэтому туда необходимо направить войска. Абсолютно фантастическая картина. Как раз Арктика на сегодняшний день - это регион международного сотрудничества по объективным причинам, не только политическим, ведь даже извлечение ресурсов требует международного сотрудничества. Это уникальная площадка для поиска новых алгоритмов взаимодействия в экономической сфере. Речь идет о проектах, которые будут реализовываться общими усилиями в течение десятилетий если не больше.

**А.Оганесян:** *Генсек НАТО Й.Столтенберг говорил о заинтересованности альянса в сохранении ДРСМД. Способна ли НАТО выдвинуть какие-то предложения по сохранению данного договора?*

**А.Грушко:** Думаю, что на сегодняшний день не способна. Во-первых, не существует позиции НАТО. Хорошо известно, что, когда США приняли решение о ДРСМД, они отнюдь не советовались с союзниками. Это факт. Уже после этого США предприняли все усилия, выстроив союзников в шеренгу, чтобы они поддержали американскую позицию о выходе США из этого договора. Во-вторых, а что мешало НАТО раньше сделать предложение об универсализации ДРСМД? В принципе, история

**А.Оганесян:** *Кстати, протесты раздавались и из уст американских союзников. По крайней мере, высказывалась озабоченность.*

**А.Грушко:** Это справедливо. Размышляя о ситуации, которая возникла в результате такого американского решения, приходишь к мнению, что именно европейцы в один голос должны высказывать озабоченность. Ведь любое появление ракет средней дальности вблизи российских границ будет давить в негативном смысле на европейский стратегический баланс. Американцы, видимо, выходят из договора для того, чтобы производить ракеты и размещать их, как можно предположить, не у границ Канады или Мексики. В Европе есть страны и политические силы достаточно влиятельные, которые способны поднять свой голос с тем, чтобы не допустить превращения региона в арену конфронтации. Вспомним реакцию европейцев на решение НАТО в конце 1979 -

Кроме того, существуют все необходимые условия, чтобы Арктика оставалась мирной. Пользуясь случаем, скажу, что 9-10 апреля в Санкт-Петербурге Россия проведет крупный форум «Арктика - территория диалога» с участием первых лиц государств. Уверен, что будет сформулирован призыв к сотрудничеству и к тому, чтобы все вопросы, которые могут возникнуть в этом регионе мира, решались сугубо в рамках международного права и без опоры на военную силу.

контроля над вооружениями, разоруженческих договоров поучительна. Понятно, что многие режимы нуждались в адаптации, определенной эволюции в силу изменений ситуации в области безопасности, появления новых видов технологий и вооружений, но всегда это был последовательно выверенный процесс. То есть старые инструменты переставали существовать тогда, когда создавались новые на замену им. Сейчас же американцы делают все, что хотят.

начале 1980-х годов разместить «Першинги-2» и «Томагавки» в пяти европейских странах - протесты и демонстрации. Ни в чьих интересах сценарий с перспективой появления на европейской территории американских ракет. Это для нас очевидно. И неслучайно, кстати, у НАТО пока нет планов размещения ракет в Европе.

Мы же готовы принимать все необходимые ответные и симметричные меры для сохранения баланса в сфере распространения ДРСМД. Также у нас нет планов размещать ракеты в Европе или других регионах до тех пор, пока там не появятся соответствующие американские средства. Поэтому исхожу из того, что, если возобладают интересы безопасности, если европейцы действительно не хотят превращения континента в плацдарм



МНОГИЕ ЕВРОПЕЙЦЫ СЧИТАЮТ, ЧТО НЕВОЗМОЖНО РЕШИТЬ ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ РОССИИ

для американских вооруженных сил и полного военно-политического и геополитического под-

чинения Европы США, они должны этим планам воспротивиться.

**А.Оганесян:** *Как сейчас сориентирована российская дипломатия в отношении Европы?*

**А.Грушко:** Наша позиция - прагматичная, ее смысл заключается в том, что мы продолжаем развивать двусторонние отношения со всеми странами. Еще ни одна страна в Европе, которая входит в Евросоюз, не отказалась от своей внешней политики. Мы видим, что стоит очередь различных визитеров в Москву для поддержания политического диалога, развития экономических, культурных и иных связей. Но при этом совершенно очевидно, что мы не можем игнорировать реальность - по целому ряду направлений эти государства передали свои компетенции на наднациональный уровень. Поэтому, если мы хотим достичь результатов в конкретных секторах экономики или областях политики, такие двусторонние отношения должны дополняться и диалогом с Евросоюзом.

Вспомним, что объем торговли в 2013 году составлял 417 млрд. долларов. Это чуть меньше,

но сопоставимо с тем, что имеют европейцы с США и Китаем. Можно себе представить, какой огромный объем вопросов надо урегулировать с Евросоюзом, чтобы обеспечивать необходимые юридические и иные условия для развития нашей торговли.

Понятно, что Евросоюз выступает в качестве самостоятельной единицы в решении некоторых международных вопросов, скажем, «Ближневосточный квартет», где мы взаимодействуем, «нормандский формат», приднестровское урегулирование и т. д. С Евросоюзом мы ведем политический диалог. Наша политика в контактах со странами Евросоюза одинакова, она ставит перед собой главную задачу - создание наиболее благоприятных условий для внутреннего развития. Этого можно достичь только через поддержание мира и стабильности в наших отношениях.

**А.Оганесян:** *На каком уровне происходит этот политический диалог? Стал ли он более интенсивным?*

**А.Грушко:** Если мы сравним нынешнюю ситуацию в сфере политического диалога с тем, что было пять-десять лет назад, то сегодняшний уровень достаточно низок. Каждые полгода проходили саммиты Россия - ЕС, каждые два года встречи Европейской комиссии с Правительством России, действовали более 15 постоянных советов партнерств на уровне министров, проводилось большое количество (около 20) консультаций по всему спектру внешнеполитических и международных проблем. Конечно, на фоне такой архитектуры политического диалога то, что мы имеем сегодня, это только мизерная часть.

Но тем не менее в последнее время мы видим, что активизируются политические контакты не только на министерском уровне по многим по-

литическим проблемам. В центре этих контактов наиболее жгучие международные проблемы: Сирия, иранская ядерная проблема, положение в Латинской Америке под углом того, что сейчас происходит в Венесуэле. По-прежнему работает диалоговый механизм в сфере визовой либерализации. У нас есть двустороннее соглашение с Евросоюзом, которое требует постоянного мониторинга и внесения определенных корректировок. Мы заинтересованы в том, и этот механизм тоже работает, чтобы продолжился диалог по миграции, чтобы Евросоюз продолжал разговаривать с нами по одной из очень серьезных проблем - терроризму. Что, кстати, мы и делаем с отдельными странами Евросоюза, которые очень заинтересованы в поддержании диалога с нами.

**А.Оганесян:** *Есть какие-то подвижки в переговорах по визам?*

**А.Грушко:** Мы готовы идти к облегчению визового режима так же далеко, как готов идти Евро-

союз. Кстати, одна из стратегических ошибок Евросоюза заключалась в том, что в какой-то момент

Александр ГРУШКО

европейцы очень испугались вводить безвизовый режим. Это была демонстрация нового качества отношений не между государствами, а качества отношений, которые затрагивают интересы каждого гражданина и в Европе, и в России. Этот вопрос интересует любую семью. Но они нажали на тормоза. Все требования, которые мы с ними совместно формулировали, были выполнены с нашей стороны, а с их стороны не все. Нам четко дали понять, что не может быть принято никакого политического решения по введению безвизового режима до тех пор, пока не будет введен визовый режим для тех стран, которые объявили своей целью вступление в Евро-союз. Это прежде всего Украина, Грузия, в общем, страны восточного соседства.

Многие в Европе кусают локти, потому что это был серьезный прорыв, который реально

улучшал бы качество наших отношений. Мы все-таки ввели упрощенный визовый режим для тех, кто путешествует на круизных кораблях и заходит в Санкт-Петербург. Мы, естественно, ввели безвизовый режим для болельщиков. Это тоже был очень важный шаг, хотя и в узком сегменте. Мы видим, что небо не упало на землю, что те проблемы, которые связаны с опасностью незаконного пребывания людей на нашей территории, решаемы. Сейчас работаем над другими проектами, которые позволяли бы существенно упростить визовые требования в посещении отдельных регионов РФ. Мы готовы двигаться в этом направлении. Если бы Евро-союз сказал, что он готов к ведению работы по вопросу безвизового режима, наш ответ был бы позитивным.

**А.Оганесян:** *В свое время обсуждалось, что отдельным группам людей - студентам, академическому сообществу - пойдут навстречу. Какие договоренности достигнуты в этом направлении?*

**А.Грушко:** У нас есть соглашение о визовой либерализации, которое выделило целый сегмент людей, имеющих право пользоваться упрощенной схемой. Понятно, что позиция Евро-союза не очень монолитна. Выдача виз существенно различается от страны к стране: там, где большой поток российских туристов, заинтересованы в максимальном упрощении. Поэтому существуют провизы, так называемые электронные визы (то есть вы заполняете анкету, но физически визу получаете на границе по прибытии). И многие государства, оценивая ситуацию и

исходя из собственной заинтересованности и мобильности российских граждан, понимают, что должны принимать во внимание размеры нашей страны. Одно дело - приехать в наше консульство датчанину - это 50-100 км, и другое дело - нашему туристу из-за Уралья нужно преодолеть не одну тысячу километров, чтобы добраться до зарубежного консульства. Здесь, уверен, заинтересованность обоюдная. Если снять политизированные преграды, то движение в сторону облегчения визового режима абсолютно возможно и достижимо.

**А.Оганесян:** *В каких областях у нас есть, даже при нынешнем состоянии отношений с Европой, резервы для сотрудничества?*

**А.Грушко:** Везде. Полностью потенциал сотрудничества не был реализован. Мы долго и упорно работали над формированием четырех общих пространств - это экономика; пространство свободы, безопасности, правосудия; пространство внешней безопасности; пространство науки, образования, культуры. По некоторым темам мы продвинулись достаточно далеко, но по ряду направлений наблюдали очень серьезный откат.

Энергетическое сотрудничество всегда было сильной стороной нашего взаимодействия хотя бы в силу того, что оно развивается уже более полувека и доказало не только жизнеспособность, но и, самое главное, предсказуемость и надежность. Много событий происходило в Европе: холодная война, вооруженные конфликты, бомбардировки НАТО Югославии, на карте Европы исчезали государства, появлялись новые. Тем не менее

МНОГИЕ ЕВРОПЕЙЦЫ СЧИТАЮТ, ЧТО НЕВОЗМОЖНО РЕШИТЬ ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ РОССИИ

энергетическое сотрудничество продолжало осуществляться, потому что оно опиралось на четкие представления относительно потребностей, наличия ресурсов и их поставок, каким образом должен гарантироваться транзит. И мы работали с Европой над общим инвестиционным климатом, общими проектами, общей юридической базой для того, чтобы исключить политизированные колебания законодательства Евросоюза вроде Третьего энергетического пакета.

Мы работали над синхронизацией энергетических сетей Россия - ЕС, которая могла бы дать колоссальную прибавку и нам, и им, обеспечить переток электроэнергии между двумя системами - российской и европейской. Сегодня Балтика хочет выйти из нашей энергетической системы, подсоединяется через разные коллекторы к энергетической системе Евросоюза, создает для нас и для себя совершенно ненужные проблемы, ведь все работало на протяжении длительного времени и работало бы дальше. Это один малюсенький сегмент в общем объеме отношений.

Можно рассказывать о различных проектах по каждому пространству. Например, в 2010 году мы по просьбе Евросоюза оказали ему военную по-

мощь в операции в Чаде и Центральноафриканской республике. Направили туда нашу вертолетную группу, которая обеспечила успех операции. На основе накопленного опыта Россия предложила выработать соглашение о сотрудничестве в операциях по кризисному урегулированию. Не состоялось, потому что Евросоюз переформатировал проект данного соглашения в соглашение о модальности условий участия России в антикризисных операциях под руководством Евросоюза. Мы сказали, что это невозможно, потому что ключевой принцип взаимоотношений с Россией - равенство, по-другому быть не может.

Сегодня в Европе слышны предложения о создании Совета безопасности. Напомню, что это было наше предложение - создать Совет безопасности России и ЕС, чтобы мы вместе могли оценивать степень вызовов и угроз, поскольку находимся в одинаковой ситуации, мы чувствуем жар нестабильности, связанный с обстановкой в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Поэтому нужна какая-то структура, которая позволяла бы нам находиться в постоянном диалоге и принимать решения. Многие европейцы считают, что невозможно решить европейские проблемы без России.

**А.Оганесян:** *Некоторые политические лидеры заявляют, что пора прекращать санкции. Но мы видим, что Брюссель на это реагирует негативно, и санкции продолжают продлеваться. Может быть, придет осознание того, что надо отказываться от санкций?*

**А.Грушко:** У нас широкие политические контакты. Многие говорят нам о том, что санкции абсолютно не нужны. Общие потери для европейцев известны - 100 млрд. евро от собственных санкций и наших контрмер, принятых совершенно законно. Но, с другой стороны, нельзя не видеть, что санкционная машина запущена, маховик ее закрутился и, чтобы его остановить, требуются и политическая

воля, и время. Думаю, что здесь ключевым фактором является способность европейцев выдерживать давление, которое идет из-за океана. В конце концов, они должны действовать, сообразуясь с собственными интересами, а не интересами тех, кто сегодня хочет переформатировать всю глобальную систему, не только трансатлантическую, для обслуживания собственных национальных интересов.

**А.Оганесян:** *Какой представляется судьба «Северного потока - 2»?*

**А.Грушко:** Нам представляется, что существуют все объективные предпосылки для успешной реализации этого и других проектов, в том числе «Турецкого потока». Эти проекты экономически обоснованы, коммерчески привлекательны, ре-

ально улучшают энергетическую безопасность в Европе. Да и безопасность в целом. Это в интересах России и Европы. Парадокс заключается в том, что сейчас очень многие политические силы, недружественно настроенные к России, спекули-

Александр ГРУШКО

руют на том, что доля российского газа в газовом балансе Евросоюза продолжает возрастать. Но никогда не была критической - 30-35%, сегодня тоже в районе этой планки, хотя минувший год стал рекордным по российским поставкам на газовом рынке Евросоюза.

Объективно ситуация складывается таким образом: крупнейшее Гронингенское газовое мес-

#### **А.Оганесян: Нуждается ли ОБСЕ в реформировании?**

**А.Грушко:** Конечно, нуждается. Мы давно и последовательно отстаиваем эту позицию. Если мы хотим создать какую-то новую архитектуру безопасности Европы, то нужно думать о Евразийском пространстве - как его обустроить в интересах всех игроков, принимая во внимание усиление политического и экономического влияния новых азиатских центров силы. Евразийское пространство трудно будет построить, если у нас будут проблемы в Большой Европе. В таких условиях усиление ОБСЕ, придание организации системообразующих функций - задача, которая реально отвечает потребностям всех европейцев. Мы будем продолжать настаивать на необходимости принятия устава ОБСЕ, это

#### **А.Оганесян: Как в МИД России оценивают миссию ОБСЕ на Украине?**

**А.Грушко:** Положительно. Более того, мы ее поддержали изначально. Продолжаем в нее инвестировать и политически, и кадрами. Выступаем за то, чтобы она действовала в соответствии с ее мандатом. Мы не скрываем своего критического отношения к тому, как действует миссия, а исходим из того, что она должна более пропорционально и равномерно покрывать зону конфликта, работать не только на стороне Донецка и Луганска, но и мониторить то, что происходит на стороне Киева. Мы будем продолжать требовать от миссии более объективной картины в сфере безопасности. В частности, мы давно настаивали на том, чтобы миссия фиксировала не только сам факт обстрела с той и другой стороны, но и факты поражения в результате этих обстрелов, прежде всего это касается гражданской инфраструктуры, чтобы было видно, что реально происходит в зоне конфликта.

торожение десятилетиями обеспечивало своим продуктом Европу. Нидерландское правительство вынуждено было принять решение о его закрытии к 2030 году из-за повторяющихся землетрясений. В Северном море запасы также ограничены. Цена сжиженного газа достаточно велика. Поэтому объективно потребность Евросоюза в сотрудничестве с Россией не политическая, а экономическая.

международная организация, но у нее нет главного атрибута, устанавливающего юридически обязывающие инструменты. Необходимо наводить порядок с миссиями и институтами, переводить их на более понятную основу, избавляясь от психологии учителей и учеников, которая присуща многим государствам. До сих пор некоторые страны Евросоюза и США считают, что через эту организацию можно навязывать свое мнение. В том числе наши предложения направлены на усиление роли ОБСЕ как переговорной площадки и в контроле над вооружениями. Наша линия не подвержена никаким колебаниям, но главным ее элементом является принятие уставного документа.

Мы также настаиваем на том, чтобы миссия очень четко фиксировала факты невыполнения Киевом своих обязательств.

Если говорить о сфере безопасности, то это прежде всего отсутствие всякого прогресса для разведения сторон. Это ключевой момент, который был согласован на самом высоком уровне в рамках «нормандского формата», реализация которого позволила бы двигаться в сторону улучшения ситуации в сфере безопасности наряду с введением многочисленных договоренностей о прекращении огня. Сегодня, к сожалению, видим, что обстрелы продолжаются.

Что касается политической части, то, конечно, мы будем продолжать настраивать миссию на то, чтобы она полностью выполняла те функции, которые возложены на нее. В частности, давала информацию о гуманитарной ситуации, кото-



МНОГИЕ ЕВРОПЕЙЦЫ СЧИТАЮТ, ЧТО НЕВОЗМОЖНО РЕШИТЬ ЕВРОПЕЙСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ РОССИИ

рая складывается не только в зоне конфликта, но на всей территории Украины. И прежде всего это касается нарушения любых прав граждан - права разговаривать и учиться на родном языке, свободно исповедовать любую религию. Миссия должна следить за проявлениями национализма, за этими

маршами. Успех любой миссии зависит от многих факторов. Но главный среди них - это уважение к обеим сторонам конфликта. А для этого нужна объективность, потому что любая политизация выводов противоречит самому предназначению этой миссии.

**А.Оганесян:** *Есть ли какая-то позиция у ОБСЕ по поводу выборов на Украине?*

**А.Грушко:** Об этом говорили практически все в ОБСЕ, что копенгагенский критерий и другие обязательства должны выполняться полностью, что не

должно делаться никаких исключений для представителей отдельных государств. То, что делает Киев, - это грубейшее нарушение существующих норм.

**А.Оганесян:** *Россия готова выйти из Совета Европы, если права российской делегации в этой организации не восстановят в полной мере до выборов генерального секретаря?*

**А.Грушко:** Я бы не стал рассуждать в такой плоскости - выхода или не выхода. Проблема заключается несколько в другом. Действительно, в 2014 году через ряд решений российская парламентская делегация в ПАСЕ была лишена полномочий. Проходили разного рода консультации, переговоры, смысл которых сводился к тому, что ситуация ненормальная и ее надо каким-то образом преодолеть. Тем не менее ничего не происходило. В 2017 году российская сторона приняла решение приостановить уплату взносов в эту организацию. Мы не можем находиться в положении дискриминируемого, потому что это не соответствует нашим представлениям о том, как должна работать организация согласно уставным требованиям. По нашей инициативе была начата работа над тем, чтобы преодолеть вопиющие противоречия между уставными положениями и юридически обязывающими положениями Совета Европы, которые опираются на принципы равенства и обязательств суверенного государства, четко описывают функции, которые должна исполнять ПАСЕ: давать консультации, а также выбирать судей, комиссара по правам человека и генерального секретаря. Однако не говорится о том, что она имеет право лишать государство доступа к этим инструментам. В настоящее время речь идет

не только о восстановлении права российской делегации. Фундаментальная задача, которая должна быть решена, - это преодоление юридических несоответствий между основополагающими документами. Сегодня идет очень взвешенная работа, генеральный секретарь понимает, в какой опасности находится будущее Совета Европы.

Ситуация действительно довольно тревожная, потому что при всем понимании того, что кризис должен быть преодолен таким образом, чтобы обеспечить единство Совета Европы, не все страны хотят такого решения. Есть целый ряд государств, которые мечтали бы о том, чтобы Россия оказалась вне этой организации, а они бы продолжали находиться в таком прифронтовом состоянии. Это, конечно, не разделяют большинство членов Совета Европы, которые понимают, что без России будущее организации призрачно. Он станет неким придатком Евросоюза и потеряет привлекательность как организация. Мы готовы поддержать разные опции. На сегодня одна из них заключается в том, чтобы принять резолюцию, которая исправила бы все несоответствия. Из 47 судей Европейского суда по правам человека 27 избрано без участия российских депутатов. В июне состоятся выборы генерального секретаря. И если нас не будет, то получится, что все выборы прошли без российского участия.

**Ключевые слова:** НАТО, Россия, ЕС, санкции.

Александр КРАМАРЕНКО



## Александр Крамаренко

*Директор по развитию РСМД,  
Чрезвычайный и Полномочный Посол*

**Ключевые слова:** *брекзит, ЕС, Брюссель, Парламент  
Великобритании.*

## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

*Двадцать четвертую драму Шекспира  
Пишет время бесстрастной рукой.*

Анна Ахматова. Лондонцам

*Нисколько не удивлюсь, если вдруг... среди всеобщего будущего благоразумия  
возникнет какой-нибудь джентльмен... и скажет нам всем:  
а что, господа, не столкнут ли нам все это благоразумие...  
чтоб... по своей глупой воле пожить!*

Ф.М.Достоевский. Записки из подполья

**А**хматова писала свои строки в августе 1940 года на пике Битвы за Англию, которой для Лондона закончилась «Странная война» - англо-французский дебют в партии, которая стала называться Второй мировой войной. Для англичан речь шла о том, чтобы не пустить немцев на Британские острова, и благодаря гению Черчилля, из которого политика умиротворения нацистской Германии сделала изгоя, эта задача была решена. Теперь вопрос стоит иначе. Британцы хотят уйти из Евросоюза, который - в силу экономического доминирования ФРГ - становится подозрительно похож на германский порядок в Европе. Но и в том и в другом случае, хотя и по-разному, вопрос стоял/стоит о независимости, которая не может быть куцей для страны с такой историей, как у

## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

Великобритании. Об этом убедительно свидетельствует преферендумная кампания 2016 года, проводившаяся сторонниками выхода из ЕС под лозунгом независимости. Как и отмечал в свое время Черчилль, для англичан Ла-Манш оказался шире, чем Атлантический океан.

Драма и муки брекзита напрягают не только британцев, но и сторонних наблюдателей. Тем не менее всем придется досмотреть происходящее до конца, хотя оно уже давно вышло за все рамки здравого смысла и не делает чести истеблишменту, превратив страну в посмешище, когда нация Шекспира не может собраться с духом, чтобы реализовать четкий мандат электората. Тем более что речь идет не о войне, как 80 лет назад, а об общем для Запада тренде к ресуверенизации, то есть завершению эпохи, когда США были, по определению Зб.Бжезинского, «последним (и добавим емкое английское словечко *ultimate*) сувереном», введя монополию на суверенитет, что раньше называлось бы империей. Администрация Трампа сама предлагает всем вернуться к суверенитету как основе эры «транзакционной дипломатии» и не раз заявляла о готовности поддержать британцев в их эпохальном разрыве с наднациональной Европой. При всем при том неопределенность с развязкой сохраняется до сих пор, даже когда миновала установленная два года назад дата выхода из ЕС - 29 марта.

Ситуация вступила в эндшпиль, и множатся признаки того, что Мэй уже действует на свой страх и риск, вопреки воле своего кабинета и своей партии, вопреки воле большинства электората, высказавшегося за выход из ЕС, несмотря на запугивания экономическими последствиями этого шага. Причем действует в тандеме (похожем на сговор) с лидерами ЕС в явном стремлении либо замотать брекзит, либо его виртуализировать посредством соглашения, лишаящего Великобританию свободы торговли - милого сердцу англичан фритредерства, что превращало бы выход из европроекта в бессмыслицу. Ее поведение вызывает все больше вопросов: понимает ли она, что делает, или просто из упрямства, или вследствие некой мании величия, убежденности в том, что она знает лучше, что нужно для страны, а то и призвана свыше спасти ее от «катастрофы» чистого, без предварительного соглашения с ЕС брекзита?

Контроль над процессом «развода» странном образом оказывается не в Лондоне, а в Брюсселе, что вынужден был признать министр по выходу из ЕС С.Барклей, взваливший вину за это на парламентариев, которые не поддерживают достигнутое с ЕС соглашение. Создается ощущение, что источник легитимности премьера также находится на континенте, а в собственной стране ее не понимают. Драма начинает обретать черты подлинной трагедии, что заставляет думать о том, что же сыграет роль Бога из машины, или рассчитывать на такую развязку не приходится? Тем более важно посмотреть, как развивалась ситуация до сих пор (по состоянию на 12 апреля).

Тереза Мэй сделала все возможное, чтобы создать ситуацию цейтнота в надежде провести через Палату общин достигнутое в июле 2018 года Соглашение о выходе из ЕС в качестве безальтернативного варианта, хотя бы для кого-то и как меньшее из зол. 15 января 2019 года она проиграла первое голосование с беспрецедентным счетом 432:202. 29 января Палата общин приняла резолюцию

Александр КРАМАРЕНКО



*22 января 1972 года премьер-министр Великобритании Эдвард Хит, последовательный европеец, подписал договор о вступлении Великобритании в ЕЭС с чувством глубокого удовлетворения*

(317 против 301 голоса), уполномочивающую правительство, а точнее саму Мэй, которая взяла переговоры с партнерами по ЕС в свои руки, провести новые переговоры, дабы добиться более мягкой формулировки по резервному варианту режима сухопутной границы Северной Ирландии, так называемому *backstop*. Последний предполагает сохранение на границе с Ирландией статус-кво, предусмотренного трехсторонним, с участием Дублина, Белфастским соглашением 1998 года, независимо от выхода Лондона из ЕС и характера его последующих отношений с континентальной Европой, о которых еще только предстоит договориться. На эти заходы Брюссель ответил подтверждением своей позиции о том, что текст соглашения не подлежит раскрытию, но можно подумать насчет формулировок Политической декларации о будущих отношениях между ЕС и Великобританией, которая, правда, не удовлетворяет требованию парламентариев об их юридически обязывающем характере. Дублин тоже заявил, что никакие подвижки в этом вопросе невозможны.

Одновременно Парламент принял резолюцию против выхода из ЕС без предварительного соглашения, что позволило лидеру Лейбористской партии Дж.Корбину согласиться на контакты с Мэй по последующей тактике в вопросах брекзита. Это, правда, не имело особых результатов, так как лейбористы заинтересованы в интриге, которая закончилась бы внеочередными выборами. Парламентская резолюция не имеет силы закона и потому не отменяла уже принятый закон, в котором отфиксирована дата выхода из ЕС. Лондон не мог перенести ее в одностороннем порядке. Мяч, таким образом, оказался на поле ЕС, которому, если партнеры не проявят гибкости, пришлось бы разделить ответственность за весьма нецивильный для Западного альянса, с хлопаньем дверью, разрыв между Великобританией и Европой.

После неоднократных переносов и интенсивных переговоров в Брюсселе Мэй вынесла соглашение на повторное голосование в Палате общин уже 12 марта. Накануне, 11 марта, ей удалось согласовать три документа, которые были призваны



## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

*Выступая в Парламенте через несколько дней после объявления результатов брексита, премьер-министр Дэвид Кэмерон не смог рассеять растерянность среди своих союзников и оппонентов*



разрешить сомнения парламентариев по backstop: так называемый Совместный юридически обязывающий документ (a joint legally binding instrument) к Соглашению о выходе из ЕС, который, по утверждению правительства, позволит начать «формальную процедуру разрешения спора», если ЕС будет пытаться бесконечно долго удерживать Лондон в режиме backstop, то есть не будет вести переговоры о будущем формате отношений в духе доброй воли; Совместное заявление (к Политической декларации) с обязательством договориться об альтернативе backstop к декабрю 2020 года, когда завершится предусмотренный соглашением переходный период; и уже Односторонняя декларация, которая излагает британскую позицию о том, что «ничто не препятствует» Лондону выйти из договоренности по режиму сухопутной границы Северной Ирландии, если переговоры о будущих отношениях сорвутся и «не будет надежды договориться».

Все это крючкотворство было шито белыми нитками, поскольку Брюссель продолжал настаивать на том, что соглашение не подлежит вскрытию. Чтобы все было уж совсем ясным, по требованию Парламента Министерство юстиции было вынуждено дать свое заключение о том, что в правовом отношении обязательства британской стороны, по соглашению, «остались без изменений». Тем не менее Мэй удалось уговорить около 40 членов фракции тори проголосовать за соглашение, апеллируя к тому, что иначе вообще сорвется выход из ЕС. Итог голосования был неутешительным: соглашение было повторно провалено с перевесом в 149 голосов (в январе - 230 голосов), против голосовали 75 консерваторов (в январе - 118). Корбин в который уже раз заявил, что Мэй просто тянет время, не имея никакого «плана Б».

Ввиду уже очевидного для всех цейтнота парламентарии проголосовали за то, чтобы правительство договорилось с Брюсселем о переносе согласованной даты выхода из ЕС, причем большинство консерваторов, включая 20 министров, голосовали против - в силу чувствительности для их электората самого факта переноса

Александр КРАМАРЕНКО

срока выхода из ЕС и «картинки» Мэй, «идущей на поклон к Брюсселю». Такое обращение Мэй направила Д.Туску, который ранее выступил с заявлением о том, что брекзитерам «уготовано специальное место в аду». На саммите 21 марта было решено пойти Лондону навстречу и продлить срок пребывания Великобритании в ЕС до 12 апреля, если соглашение в Парламенте не пройдет, или до 22 мая, если оно все же будет одобрено британской стороной. В противном случае Лондон должен поставить вопрос о более длительной отсрочке (на условиях «крайних и унижительных», которые, как предполагают наблюдатели, не преминут продиктовать в Брюсселе), поскольку, по правилам ЕС, англичане должны будут принять участие в очередных выборах в Европарламент, назначенных на 23 мая.

Правительству пришлось сменить тактику. Мэй заявила, что проведет третье голосование по соглашению, но только если будет уверена, что наберет достаточное число голосов. Ведущие брекзитеры, включая Бориса Джонсона, в конечном счете согласились проголосовать за соглашение, лишь бы выйти из ЕС, но при условии, что Мэй добровольно уйдет в отставку до начала переговоров о будущих отношениях с ЕС. Такое согласие (уйти после 22 мая, но только в случае принятия соглашения) она дала на встрече с парламентской фракцией партии 27 марта.

Кто-то обусловил свое согласие поддержать соглашение позицией Демократической юнионистской партии (десять мест в Парламенте), без поддержки которой консервативное правительство меньшинства не смогло бы удержаться у власти. Юнионисты оказались наиболее несговорчивыми, что понятно: *backstop* - реальный шаг к объединению острова с последствиями в том числе геополитического порядка, если иметь в виду необходимость в таком случае изменения названия страны - Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. Положение осложнилось неожиданным демаршем формально надпартийного спикера Палаты общин Дж.Беркоу, который на основе прецедента 1604 года вынес заключение, что в рамках одной и той же сессии Парламента законопроект не может повторно вноситься на голосование без существенных изменений. Формальное завершение текущей сессии и начало новой предполагает участие в этой процедуре монарха, который, таким образом, будет вовлечен во что-то, отдающее интриганством. Поэтому решили авторитетом королевы не рисковать.

26 марта Парламент уже вновь взял дело брекзита в свои руки, запустив процесс так называемого «индикативного голосования» с целью выявить, какой вариант действий пользуется наибольшей поддержкой парламентариев. Мэй и старшие министры воздержались от участия в нем, чтобы не связывать руки кабинету. 27 марта состоялось голосование по восьми отобранным спикером проектам резолюций - от выхода из ЕС без предварительного соглашения («жесткий брекзит») и отзыва брекзита (это Лондон может сделать в одностороннем порядке) до вынесения на новый референдум любого соглашения о выходе из ЕС и чтобы остаться в Таможенном союзе ЕС, выйдя из самого Евросоюза.

Ни один проект не набрал большинства голосов. Спикер предложил продолжить голосование, отсеивая те, что набрали наименьшее число голосов. Заодно

## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

проголосовали за поправку к закону с переносом даты выхода, как это было решено на саммите ЕС. Фиаско Парламента укрепило позицию Мэй, что имеющееся соглашение - единственная возможность выполнить взятое перед страной после референдума 2016 года обязательство выйти из ЕС, причем сделать это до выборов в Европарламент, участие в которых имело бы огромное символическое значение - «а воз и ныне там» почти три года спустя.

Фактический ультиматум Брюсселя (взявшего, таким образом, руль в свои руки!) о том, что названные даты переноса выхода Великобритании обусловлены прохождением соглашения в Парламенте до конца дня 29 марта, а если нет, то предложением британской стороны о дальнейшем образе действий (под этим в Европе понимали продление пребывания в ЕС еще на год), вынудил Мэй решиться на проведение третьего голосования в этот день - иначе перенос даты выхода считался бы несогласованным и Лондон автоматически лишался бы членства в ЕС.

В Евросоюзе проявили гибкость и не настаивали на вынесении на голосование всего пакета, то есть включая Политдекларацию, как это делалось в предыдущие два раза. Это помогло формально преодолеть демарш спикера. Голосование по ней может быть проведено позднее или изменен закон в части такого требования. Как и ожидалось, соглашение не прошло - уже с перевесом в 58 голосов. Его исход решили 34 депутата-консерватора, часть из которых твердо связала свою позицию с мнением юнионистов. Последних не удалось склонить к поддержке правительства даже посулами дополнительных субсидий региону. С их стороны было четко заявлено, что для них важен не брекзит, а единство страны.

1 апреля продолжилось «индикативное голосование» в Парламенте. Все четыре варианта действий, включая участие в Таможенном союзе и вынос на референдум того или иного варианта брекзита, не набрали большинства голосов. Тем временем на 10 апреля Туск созвал саммит ЕС на случай новых обращений с британской стороны. М.Барнье заявил, что дальнейшее продление пребывания Лондона в ЕС «сопряжено со значительными рисками для Союза» и поэтому «требует убедительного обоснования». При этом он подчеркнул, что «жесткий брекзит» стал более вероятным и что есть только одно соглашение и другого не будет.

Мэй попыталась надавить на упирающихся тори теперь уже угрозой проведения внеочередных парламентских выборов, которые, судя по возросшему рейтингу лейбористов (опережают тори на 5%), они проиграют. Это вызвало резкие противоречия в кабинете, который заседал 2 апреля в течение семи часов. По сообщению консервативной «Дейли телеграф», 14 членов кабинета (против десяти) выступили за выход из ЕС без соглашения как наиболее достойный для страны и отвечающий интересам тори в сложившихся условиях. Одновременно был исключен вариант проведения внеочередных выборов, на которые премьер не может пойти без поддержки своего кабинета. Тогда Мэй решила искать поддержки у лидера лейбористов Корбина (для большинства консерваторов и их электората он - «не поддающийся перевоспитанию марксист»).

Александр КРАМАРЕНКО

Вечером 2 апреля премьер выступила с обращением к стране, в котором обосновала свой маневр необходимостью достижения «национального единства». Она будет просить у Брюсселя отсрочки до 22 мая, а тем временем попытается договориться с Корбином о едином подходе к дальнейшим переговорам с ЕС, который она и представит лидерам Союза на их встрече 10 апреля в качестве обоснования такого переноса.

Если с оппозицией не удастся договориться, то Парламенту будет предложен набор опций - с выигравшим вариантом, который будет обязательным для ее правительства, она и поедет тогда в Брюссель. После получения согласия ЕС она внесет на рассмотрение Парламента пакет документов о выходе из ЕС, включая июльское соглашение (наконец она публично признала, что оно не подлежит вскрытию). Также впервые она признала, что страна «могла бы добиться успеха и в случае выхода без соглашения, но в долгосрочном плане, а пока вариант выхода с соглашением является наилучшим решением». Со ссылкой на помощников премьера «Таймс» сообщила, что та готова к участию в Таможенном союзе и «тесному сопряжению с единым рынком ЕС», что превратило бы любой формальный выход из ЕС в фикцию. Оставалось неясным, сохраняется ли обязательство Мэй уйти после 22 мая, если ее соглашение все же пройдет, хотя и при поддержке оппозиции.

Б.Джонсон в интервью заявил о необходимости избрания «нового лидера» и принятия «новой переговорной тактики». По его мнению, внеочередные выборы только «вызовут ярость у электората». Член кабинета - лидер правительства в Палате общин А.Ледсом наконец публично дала адекватную характеристику соглашению - как «делке, реализующей итоги референдума и в то же время учитывающей желания тех, кто хотел остаться в ЕС». Другими словами, уйти и в то же время остаться. Пока опыт показывает, что такие трюки не проходят в реальной жизни.

Переговоры с лейбористами начались, но шли ни шатко ни валко. Было очевидно, что Мэй нуждалась в их голосах и была не готова двигаться в направлении формального членства в Таможенном союзе даже на уровне необязывающих формулировок текста Политдекларации (это противоречило бы предвыборному манифесту тори 2017 г.). Лейбористам, в свою очередь, нужны были гарантии того, что достигнутые с Мэй договоренности сохранятся в случае ее ухода. 5 апреля стало известно, что Мэй написала Туску, запросив перенос даты выхода из ЕС до 30 июня, когда должен собраться Европарламент нового созыва. Параллельно по линии партий был запущен процесс выдвижения кандидатов для участия в выборах, если выход не состоится до 22 мая.

В воскресенье, 7 апреля, Мэй распространила через «Твиттер» свое очередное обращение к стране, в котором попыталась еще раз объяснить, почему надо договариваться с оппозицией: ведь на референдуме британцы голосовали безотносительно своих обычных партийных предпочтений. При этом она четко дала понять, что реальный выбор - между соглашением и срывом самого выхода из ЕС. Такой шантаж страны резко усилил настрой против Мэй в Консервативной партии, среди ее сторонников и доноров. В своей колонке в «Дейли телеграф» на следующий



## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

день Б.Джонсон написал, что парламентская фракция тори не позволит премьеру «сдаться Корбину».

Вечером 8 апреля Даунинг-стрит посетила группа членов Комитета 1922, объединяющего заднескамеечников, которые информировали премьера о настроениях в партии. По свидетельству «Дейли телеграф», Мэй «выслушала их с каменным лицом и отказалась обсуждать свое будущее» (вотум доверия по партийной линии Мэй выиграла 16 декабря и теперь формально ее не могут трогать в течение одного года). Тем временем группа парламентариев, узурпировав законодательные прерогативы правительства, в нарушение обычных процедур ускоренно провела через Палату общин с перевесом в один голос законопроект, обязывающий премьера запрашивать у Брюсселя продление срока выхода из ЕС, если это будет вариант «развода» без соглашения. В понедельник он прошел Палату лордов и, получив одобрение королевы, обрел силу закона.

В порядке подготовки к саммиту ЕС Мэй предприняла серию звонков коллегам и посетила Берлин и Париж. Датский премьер М.Рютте заявил, что позитивное решение европейцев «будет зависеть от искреннего сотрудничества» Лондона. А.Меркель намекнула на необходимость продления до декабря, а Э.Макрон сказал, что в качестве условия продления должно быть выставлено требование исключить Лондон из процесса принятия решений на этот период в случае, если Мэй сменит кто-то из брекзитеров. Туск предложил лидерам «гибкое» продление на год, то есть с возможностью выйти раньше, если все пойдет хорошо, но при условии невскрытия текста соглашения. При этом он призвал «не унижать» британцев (хотя уж куда больше!). Политобозреватель Би-би-си Л.Кюнссберг предположила, что Мэй хотела бы продление на год, но сама этого предложить не может, поэтому «грязную работу» оставляет партнерам по ЕС.

На саммите 10 апреля так и получилось - прошло предложение Туска, но по настоянию Макрона отсрочку дали только по 31 октября. Если Лондон не примет участия в выборах в Европарламент, то он должен выйти из ЕС 1 июня. Мэй ничего не привезла в Брюссель, кроме выданных за прорыв переговоров с оппозицией. Можно предположить, что с Меркель и Макроном она ранее согласовала те уступки по тексту Политдекларации, на которые она может пойти лейбористам, чтобы получить их голоса. Ей пришлось ждать пять часов, пока партнеры за ужином не примут решение, которое объявил Туск. Газеты писали о «диктате» и «унижении». 11 апреля Мэй выступила в Парламенте, высказавшись за «упорядоченный» выход из ЕС и заявив, что переговоры с оппозицией будут продолжены. В тот же день Парламент был распущен на пасхальные каникулы (продлятся до 23 апреля). СМИ сообщили, что брекзитеры будут настаивать на том, чтобы Мэй уже в мае назвала дату своего ухода. Прошли и сообщения о встрече представителей Б.Джонсона с юнионистами. Очевидно, что для брекзитеров предпочтительно выйти из тупика своими силами, без обязательств перед лейбористами, дабы попытаться избавиться от Мэй и взять последующее развитие событий под свой контроль.

# БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ В ЕВРОСОЮЗЕ



## Эдвард Хит

Премьер-министр Великобритании, музыкант и консерватор с ощущением триумфа 22 января 1972 года направлялся во дворец Эгмонт в Брюсселе, чтобы увековечить свою подпись на историческом договоре о вступлении Великобритании в ЕЭС.

По дороге его облили чернилами, и церемонию пришлось отложить на час... Но это не поколебало «европеиста до неприличия», ведь он был уверен в

«окончании славной эры Британской империи и начале новой главы британской истории».

## Маргарет Тэтчер

«Железная леди» британской политики, известная своим евроскептицизмом, выступая в Европейском колледже в Брюгге, заметила:

«Пригласить меня рассказать вам о моих взглядах на Европу - это все равно, как если бы вы пригласили Чингисхана поделиться своим мнением о преимуществах мирного сосуществования. Европа будет сильнее именно потому, что Франция остается Францией, Испания - Испанией, а Британия - Британией, со своими обычаями, традициями и национальным характером. Было бы большой глупостью впихнуть их всех в некую общую европейскую униформу».



## Дэвид Кэмерон



Политик, который нечаянно изменил ход истории, заявил о своей отставке с поста премьер-министра Великобритании. Причина понятна - голосование по брекзиту прошло в пользу выхода. В своих выступлениях он не скрывал растерянности и разочарования:

«Я не хотел, чтобы исход голосования стал именно таким, и думаю, что и для страны, которую я люблю, это не лучший результат. Но сомнений по этому поводу быть не может. Не буду брать обратно мои слова о рисках сложившейся ситуации».

# ВЕЧНАЯ ДИЛЕММА БРИТАНИИ

## Тереза Мэй

Нынешний премьер-министр Великобритании, выступая пару месяцев назад перед рабочими в портовом городе Гримсби, рассуждала вслух:

«Поддержать или отвергнуть сделку по брекзиту? Поддержать - значит, Соединенное Королевство выйдет из ЕС. Отвергнуть - никто не знает, что произойдет. Мы можем не покидать ЕС на протяжении многих месяцев. Мы можем покинуть без предоставленных сделкой гарантий. Мы вовсе можем не покидать ЕС. Единственная определенность, которая вырисовывается, - это бессрочная неопределенность».



1975



2016

Референдум о продолжении членства Великобритании в ЕЭС

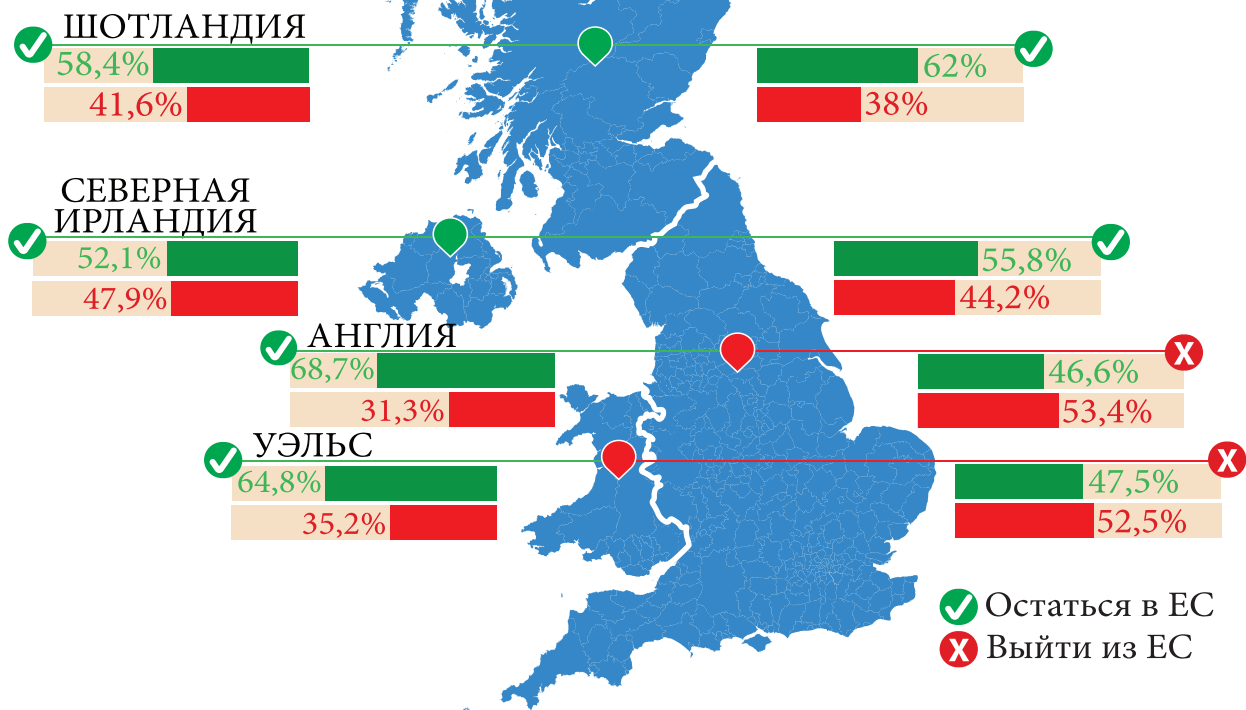
Референдум по вопросу о выходе Великобритании из ЕС

За продолжение членства в ЕЭС  
17 378 581  
67,23%

За выход из ЕЭС  
8 470 073  
32,77%

За выход из ЕС  
17 410 742  
51,89%

Против выхода из ЕС  
16 141 241  
48,11%



Автор: Антон Пантюхин

Александр КРАМАРЕНКО

Набор вариантов развития событий остается весьма широким: соглашение проходит; Мэй уходит в отставку в связи с очередным фиаско, и ей на смену приходит временный премьер с коллективным руководством, которое выдвигает неприемлемые для Брюсселя требования, что позволяет возложить на партнеров ответственность за разрыв без соглашения; ситуация в правительстве и Консервативной партии становится настолько хаотичной, что появляются основания для вотума недоверия кабинету Мэй (на этот раз юнионисты могут отказаться от участия в спасении правительства) и при поддержке официальной оппозиции все выкручивает на всеобщие выборы, на которых судьба брексита будет главным вопросом. В порядке «дворцового переворота» - в ответ на фактический «госпереворот» со стороны премьера, отказавшейся от всех традиций коллективного руководства/ответственности, - консерваторы могут сами спровоцировать вотум недоверия Мэй в Палате общин массовой отставкой ее министров, если она не уйдет сама, но тут будет важно избежать варианта всеобщих выборов из-за непредсказуемого поведения Мэй.

В сложном положении окажется Брюссель, которому будет легче продлить срок пребывания Лондона в ЕС в связи с референдумом (на него уйдет до полутора лет) или выбором в пользу членства в Таможенном союзе, что потребует новых, но более простых переговоров, хотя не будет ясности с тем, что произойдет в самой Великобритании в том и другом случае. Наиболее простым и внятным для обеих сторон - а в сложившихся беспрецедентных условиях, когда импровизации Мэй всё завели в многоплановый тупик, еще и практичным - был бы выход Великобритании без соглашения со взаимными обвинениями, тем более что без англичан внутриесовская жизнь значительно упростится.

Итак, что водит «бесстрастной рукой» времени/истории в этой беспрецедентной для англичан политической драме?

Backstop, конечно, служит ширмой для брекзитеров, включая их лидера Б.Джонсона, неоднократно осуждавшего соглашение по всем его принципиальным пунктам. Поскольку режим прозрачной границы с Ирландией установлен Белфастским соглашением, с ним все равно придется что-то делать в связи с выходом из ЕС. Наверное, поэтому на backstop англичане согласились еще раньше - в предварительном соглашении в марте прошлого года, когда договорились о переходном периоде до 1 января 2021 года. Просто искали и не нашли вариант физической границы без ее «физики» - нет в мире такого опыта виртуализации всего комплекса таможенного и иного контроля на границе вне рамок Таможенного союза и единого рынка. Вопрос этот придется решать с участием Дублина, за которым будет стоять Брюссель и с которым Лондону, в свою очередь, все равно нужно будет договариваться о будущих торгово-экономических и иных отношениях. Кое-кто поспешил назвать отказ от backstop попыткой разорвать Белфастское соглашение, и это в условиях затянувшейся на два года приостановки функционирования региональной власти.

Главное, что вызывает возражения евроскептиков, это то, что любое соглашение с ЕС не даст Лондону «расправить крылья» в рамках провозглашенной самой



## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

же Мэй концепции «Глобальной Британии», широко шагающей по миру, будь то свобода заключения двусторонних торговых соглашений или резкого сокращения - по примеру Трампа - налогов на бизнес. Развод может стать мобилизационным проектом элит в условиях растущей неопределенности в мире, диктующей, похоже, необходимость равняться на Америку.

Во многом отсюда все перипетии и сохраняющаяся неопределенность, вышедшие за все разумные рамки. Другой фактор, который, похоже, сыграл ключевую роль во всей этой истории, - твердая, на грани одержимости убежденность самой Мэй в своей правоте. Нет сомнений, что она действует искренне, даже когда пыталась взвалить всю вину на парламентариев в прямом обращении к стране. Видимо, о многом говорит то, что изначально она была против выхода из ЕС. Определенным индикатором ее настроений стала как-то неосторожно оброненная фраза о том, что «как же быть с инсулином, если мы его получаем с континента?» (у нее самой диабет). О том, что торговать можно на условиях ВТО, ей в голову не пришло. Отсюда впечатление, что у нее больше понимания с партнерами по ЕС, чем с собственными парламентариями и членами ее же кабинета, отставки из которого продолжились в этом году. В то же время Мэй твердо стоит на позиции непроведения повторного референдума: сколько бы подписей ни собирала петиция на этот счет, она не меняет того положения, что против выхода на референдуме проголосовали 16 млн. британцев, а «за» - 17,3 миллиона. Последние и составляют «молчаливое большинство», которое по недосмотру/недомыслию элит вдруг получило возможность высказаться и воспользовалось ею в полной мере. Наблюдатели не исключают, что новый референдум может воспроизвести тот же результат.

Поэтому у сторонников брекзита есть серьезные вопросы к Мэй, которая долго тянула с началом переговорного процесс (он был запущен семь месяцев спустя после референдума), да и потом не могла определиться со стратегией (надеялась, что ЕС сам предложит ей что-то приемлемое и достойное). В результате ЕС предложил ей только то, что и мог предложить, руководствуясь собственными интересами. Было наивно думать, что в ответ на свой демарш, подрывающий одну из фундаментальных основ Западного альянса, сложившегося в эпоху холодной войны, Лондон получит нечто иное, не откровенно враждебное и унижительное.

По сути, пока в рамках соглашения предложено лишиться прав членства и оказаться на коротком поводке существующих правил ЕС. Никто не знает, чем закончатся переговоры по модальностям уже постоянных отношений, прежде всего торгово-экономических, с объединенной Европой, но опыт такого «вассального» (Б.Джонсон) существования на протяжении 21 месяца (по соглашению) может закрепиться, будучи питаем страхами, как бы не было хуже.

Успех же переговоров зависит от обеих сторон, и еще надо доказать, что противная сторона их намеренно саботирует, тем более если она представлена 27 государствами и брюссельской наднациональной бюрократией, реализующей то, что изначально было проектом элит, то есть сам вынос вопроса о референдуме там

Александр КРАМАРЕНКО

видится как нечто опасное и подрывное. К тому же у ЕС есть свои нормы и правила (*acquis communautaires*), которые объективно определяют пределы возможного для Брюсселя. В любом случае там не заинтересованы - тем более, когда по вине немцев буксует процесс дальнейшего укрепления интеграции, прежде всего в рамках зоны евро, - в демонстрации того, что национальная валюта в сочетании с фискальной независимостью могут творить чудеса, пусть и не сразу.

Наиболее роковой для Мэй была следующая ошибка. Заявляя изначально, что «лучше никакого соглашения, чем плохое», она быстро сошла с этой позиции, отказавшись разыгрывать карту готовности выйти без соглашения, что грозило бы серьезными последствиями для обеих сторон, тогда как ЕС не готов к чрезвычайному реагированию на столь комплексный и масштабный вызов и, значит, преимущество здесь явно остается за национальным государством, которое может апеллировать к патриотизму и задействовать более прямую административную вертикаль.

Надо полагать, что именно в этом состоял совет Президента Д.Трампа, о котором он не перестает напоминать. Об этом напомнил и Д.Трамп-младший, который выступил с комментарием в консервативной «Дейли телеграф» 20 марта. Он писал, что «демократия в Великобритании мертва», а «воля народа игнорируется брюссельской элитой». Он даже пробросил, что некоторые подозревают Мэй в «саботаже в форме настойчивого продвижения в Парламенте соглашения, которое будет бесконечно долго привязывать Великобританию к ЕС». Трудно не согласиться, что в итоге страна оказалась «в подвешенном состоянии», и даже бизнес признает, что любая определенность лучше, чем нынешнее положение с его абсолютной непредсказуемостью.

Конечно, речь идет и о несостоятельности всей британской элиты, которая не смогла, в том числе из-за свойственных тори личных разборок и внешнего вмешательства (под подозрением медиамагнат Р.Мёрдок, со времен М.Тэтчер выступающий в роли некоего Распутина британской политики), выдвинуть деятеля, отвечающего требованиям критического момента в истории страны. Ключевой порок - неспособность понять, что с самого начала брекзит мог быть только «жестким», да и британцы голосовали за «голый» выход без всяких условий (хотя их и хотели запугать такой прямой постановкой вопроса). Затем уже у Мэй пошло перешагивание через все свои же «красные линии», включая незыблемость даты 29 марта.

Лондон оказался на острие возобновившегося внутриззападного конфликта - между англосаксами и Германией/ЕС (новая Битва за Англию?). Лишенная чувства национального достоинства, Мэй не хочет этого понять или, возможно, даже не способна в силу необычности происходящего и потому рискует «особыми отношениями» с Вашингтоном, а в конечном счете тем, что страна на какое-то время «провиснет» в Атлантике «между двумя стульями».

Без чувства национального достоинства не было бы ни Черчилля, ни де Голля. Оно коренится в истории, которую на протяжении десятилетий на Западе изго-

## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

няли даже из школьных учебников как потенциальный источник конфликтов. На истории основывается вера в собственную страну. Владимир Соловьев делил всех на людей факта и людей веры. Именно последние способны творить историю, обеспечивать историческое бодрствование своих стран. Национальное сознание англичан еще достаточно исторично, хотя преимущественно у старших поколений, которые помнят обе мировые войны и которых не запугать обвинениями в приверженности «политике идентичности».

Фактор личности премьера указывает и на кризис политической системы Великобритании - сверхцентрализованной, завязанной на главу правительства, который контролирует не только свой кабинет, но и свою парламентскую фракцию, а через нее (когда у правительства большинство) и Палату общин. В дополнение ко всему в рамках конституционной монархии премьер фактически исполняет прерогативы главы государства. Картину завершает отсутствие писаной конституции, что оставляет многие вопросы на усмотрение правящей партии. Сами британцы называют свою систему «наиболее диктаторской» из всех существующих на Западе (в США при сильной исполнительной власти хотя бы есть «система сдержек и противовесов» с сильным Конгрессом и судебной властью). Поведение Мэй вряд ли было бы возможным в США, где давно потребовали бы медицинского освидетельствования главы правительства и где невозможен «футбол» между исполнительной и законодательной властями, из которых каждая действует в пределах определенной Конституцией компетенции.

Для Лондона было бы лучше всего, если бы выход из ЕС без соглашения именно случился - вроде как несмотря на всю проявленную им «добрую волю». Но ряд таких возможностей был упущен, и это при том, что напряжение нагнетается со стороны ЕС, в том числе на путях прямого вмешательства в канун каждого голосования в британском Парламенте (в том духе, что «третьего шанса не будет», что «не будет переходного периода» и так далее), уже не говоря о неуступчивости по тексту соглашения. В свое время Брюссель мог предотвратить проведение референдума, если бы «поступился принципами» и пошел навстречу Д.Кэмерону в вопросе о возможности введения временных ограничений на свободу передвижения в силу определенных обстоятельств. То есть британский электорат загоняли в угол не без участия Брюсселя, считавшего, что британцы не решатся на разрыв с Европой после 45 лет совместного существования. В ЕС не все ладится, и Союз, борющийся за свое выживание, не заинтересован никого «отпускать на свободу» в этих условиях. Договариваться же в случае разрыва так или иначе все равно придется по всему спектру практических вопросов, включая погранконтроль и авиасообщение, поскольку затрагиваются интересы обеих сторон. Неизбежен и какой-то переходный период на время таких авральных переговоров. Да и у Вашингтона имеются рычаги воздействия на Европу, если та будет пытаться уж очень притеснить англичан: должна же быть какая-то общезападная солидарность!

Хотя в самой Великобритании не особенно распространяются об унижении страны, благо «все виноваты» (Джонсон, правда, в выражениях не стесняется, он

Александр КРАМАРЕНКО

писал о «гнилой сделке» и что Мэй должна сказать «фараону в Брюсселе: «Отпусти мой народ!»), реальная оценка всему этому хаосу дается другими ведущими игроками Англосферы, которые переживают в том числе за себя. Понятна позиция Трампа, которому претит все наднациональное, включая Евросоюз.

Но вот что писал в «Острэлиен» 16 марта ее политобозреватель Грег Шеридан: «Ничто не может закамуфлировать ужасающий провал всей британской политики... И это после того, как на выборах (2017 г.) обе ведущие партии страны обещали выполнить волю электората и на этой основе получили 80% голосов... Все друзья Британии чувствуют себя оскорбленными и униженными этим хаосом в стране, которая занимает второе после США место в Западном альянсе, является ядерной державой и постоянным членом СБ ООН, колыбелью западной демократии и правового государства... Отказавшись от рычага выхода без соглашения и от свободы либерализации экономики, которая привлекла бы инвесторов с континента... Великобритания оказалась перед незавидным выбором между тем, чтобы на неопределенное время оставаться заложником в Таможенном союзе ЕС, и вынужденным согласием на сделку столь одностороннюю, что страна фактически перестанет существовать как самоуправляющаяся демократия».

Все действительно серьезно. Би-би-си приводит данные фирмы в области кибербезопасности «F-Secure», согласно которым наблюдавшаяся с 4 декабря 2018 года по 13 февраля этого года активность в Интернете по теме брекзита иностранного происхождения была преимущественно в пользу сторонников выхода из ЕС, а ее источники находились за океаном. То же имело место накануне референдума. Налицо признаки целенаправленной кампании ультраправых. Отставной стратег Трампа С.Бэннон уже обосновался в Европе с целью консолидировать идеологически родственные силы, противостоящие европейским элитам.

Хотя сейчас трудно загадывать, поскольку действительно все возможно в ближайшие дни и недели - в этом, собственно, главная характеристика происходящего. Но можно предположить, что у части британской элиты присутствует понимание того, что срыв брекзита будет национальной катастрофой, что, потеряв уважение к себе (покуражившись и вернувшись в «стойло» Евросоюза) и умерев нравственно, страна со временем перестанет существовать физически. Поэтому вероятен выход в два этапа: с опорой на США, других англосаксов и их советы (раз это затрагивает интересы всего «коллектива») - сейчас с «гнилым» соглашением и затем со срывом переговоров по постоянному формату отношений и их развитием «с нуля», то есть на основе норм ВТО, если, разумеется, на этот раз первыми не «моргнут» в Брюсселе. Белый дом дал «утечку», что Лондон будет в числе первых на заключение двустороннего торгового соглашения с Америкой (а это невозможно при нынешнем соглашении и в случае участия британцев в Таможенном союзе ЕС). Нельзя исключать и проведение выборов, чтобы санкционировать выход из уже взятых Лондоном на себя юридических обязательств перед ЕС.



## МУКИ БРЕКЗИТА: ИСТОРИЯ ПРОТИВ «КОНЦА ИСТОРИИ»

Невыход Великобритании из европейского интеграционного проекта, если брать вариант имеющегося соглашения или срыв брекзита - как пресловутое не-событие! - свидетельствовал бы в пользу справедливости философии постмодернизма, характеризующей эпоху после окончания холодной войны как существование в тени прошлого с прогрессирующей виртуализацией всего и вся на Западе, пока не произойдет его радикальная трансформация в соответствии с требованиями времени. Так что внятный выход из ЕС, в свою очередь, будет указывать на то, что история возобновила свой ход вопреки идеологии «конца истории».

Что касается геополитической конструкции Евроатлантики, унаследованной от эпохи холодной войны, то брекзит и генерируемые им настроения могут содействовать ее модификации в направлении «слоеного пирога». Возрождение прежнего антагонизма по линии англосаксы - немцы, ставка США на Восточную Европу (прежде всего Польшу и Румынию) в рамках «двойного сдерживания» - России и Германии, создание условий для нормализации отношений России с Западной Европой, и прежде всего с ФРГ, - все это создаст напряжение в НАТО и усилит противоречия в Евросоюзе, где Польша будет претендовать на место англичан. Трудно сказать, каков окажется ресурс таких трендов, воспроизводящих следы истории Европы, в частности межвоенного периода, в качественно новой среде. В любом случае франко-германское и российско-германское примирения будут оставаться крупнейшим стабилизирующим фактором, обратной стороной которого станет большая свобода для геополитических и исторических фантазий/галлюцинаций всех остальных игроков.

Александр Надеждин, Руслан Шангараев



### Александр Надеждин

*Второй секретарь Посольства России в ФРГ*

3039210@mail.ru



### Руслан Шангараев

*Доцент кафедры государственного управления во внешнеполитической деятельности Дипломатической академии МИД России, кандидат экономических наук*

Shang143@mai

**Ключевые слова:** ЕС, Германия, Россия, миграционный кризис, беженцы, «равное распределение бремени».

## ОПЫТ ГЕРМАНИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕ

**С**вое решение позволить всем желающим беспрепятственно пересечь германскую границу федеральный канцлер ФРГ А.Меркель на партийном съезде ХДС/ХСС в конце 2015 года назвала формой проявления «гуманитарного императива»<sup>1</sup>. С одной стороны, в Германии ощущается недостаток рабочей силы, который планировалось покрыть за счет привлечения иностранцев. Планы германского руководства по инкорпорированию всех прибывших в период 2015-2016 годов в национальную экономику пока до конца не нашли практической реализации, а, наоборот, расходы на содержание данной категории лиц являются дополнительной финансовой нагрузкой на общество-реципиент. Очевидно, что малограмотные молодые люди, не владеющие немецким языком, которые сбиваются в кучи на улицах городов и занимаются мелким криминалом, вряд ли станут движущей силой модернизации промышленности и обеспечат качественный экономический скачок.

С другой стороны, в немецком обществе - с учетом существующего «комплекса вины» за страдания, нанесенные другим народам в годы Второй мировой войны, а

ОПЫТ ГЕРМАНИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ  
МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕ

также длительное время внедрявшейся политики терпимости и отказа от доминирования национальной культуры - преобладает установка на помощь нуждающимся и принятие всего чуждого с перспективой интегрировать его в социум на равных правах. Стоит учитывать, что необходимость загладить вину перед другими народами за события семидесятилетней давности является, по сути, задачей или осознанной необходимостью самих немцев, которые в качестве одного из возможных механизмов компенсации видят осуществление толерантной миграционной политики<sup>2</sup>. Навязать подобное мировоззрение другим государствам, тем более слабым в финансовом отношении или пострадавшим от национал-социализма, даже в рамках единой Европы вряд ли возможно.

Разумеется, нынешний миграционный кризис и связанные с ним резонансные события постепенно меняют моральные установки немцев на отказ от подобной «игры в одни ворота» с уменьшением прав титульного большинства в угоду прав пришедшего меньшинства. Когда беженцы, которые якобы бежали в Германию от войны и нуждаются в защите, систематически совершают противоправные действия в отношении местных граждан или в открытом доступе появляется информация о количестве беженцев - получателей социальных выплат, даже самые мирные и либерально-настроенные немцы постепенно начинают задумываться о происходящем и искать виноватых в подобной ситуации. Раскол общества на сторонников и противников принимаемых федеральным центром решений, формирование протестного электората, кризис традиционных партий, популярность популистских движений и партий, массовые выступления и радикализация отдельных групп населения стали маркерами современной Германии. Несмотря на подобные тенденции в германском социуме, политическое руководство продолжает отстаивать верность своих подходов и методов по решению миграционного вопроса на национальном и международном уровнях, что воспринимается независимыми и суверенными государствами в качестве формы внешнего давления.

В газете «Die Welt» обозреватель К.Шильтц отмечает, что «миграционный кризис в Европе наглядно продемонстрировал то, что Евросоюз все больше превращается в клуб эгоистов»<sup>3</sup>. Статистика говорит о том, что 55% заявок, поданных в промежутке с 2015 по 2017 год, приходится на Германию. «ФРГ и ещё три европейских государства принимают к себе почти всех мигрантов в Европе, в то время как остальные страны, в особенности в Восточной Европе, отказывают беженцам в защите», - пишет эксперт журнала «Der Spiegel».

**Несмотря на то что миграционный кризис фактически раскалывает Европу и подрывает основные ее институты, государства Вышеградской группы уверены, что у них нет никаких проблем по вопросам миграции.**

Александр Надеждин, Руслан Шангараев

Несмотря на то что миграционный кризис фактически раскалывает Европу и подрывает основные ее институты, государства Вышеградской группы уверены, что у них нет никаких проблем по вопросам миграции. В частности, премьер-министр Венгрии В.Орбан исходит из понимания, что это не проблема Европы, а проблема Германии. Власти стран Восточной Европы выражают готовность принять лишь ограниченное число беженцев, приводя различные объяснения - от слабой, по сравнению с Западной Европой, экономики до опасности распространения терроризма или просто нехватки опыта в миграционных вопросах.

Как итог, на европейском пространстве сформировались две группы: первая во главе с Германией, которая отстаивает Европу без границ, продвигает концепцию «равного распределения бремени» и вторая - европейские государства, которые выступают против предложенной официальным Брюсселем системы квотирования беженцев и защищают свои национальные интересы и культурную идентичность.

Первым подтверждением наличия сложностей в общеевропейской политике в данной сфере можно считать заключенное весной 2016 года соглашение Европейского со-

юза и Турции. В результате длительных и сложных переговоров о вариантах ограничения незаконных потоков была принята предложенная А.Меркель инициатива о взаимодействии с Турцией, которая согласилась принять обратно мигрантов, нелегально прибывших в Грецию. В свою очередь, в ЕС обязались за каждого депортированного принять одного беженца из турецких лагерей на законных основаниях. Отдельно был урегулирован вопрос о предоставлении финансовой помощи турецкой стороне в размере 3 млрд. евро в краткосрочной

**В ФРГ звучали заявления о гуманитарном характере взятого на себя обязательства «об историческом испытании, выпавшем на наше время и которому необходимо соответствовать». Позитивного отклика подобные лозунги у занятых своими внутренними проблемами европейцев не нашли.**

перспективе и еще дополнительно 3 млрд. евро до 2018 года на содержание нелегальных мигрантов. В 2018 году Еврокомиссия подтвердила эффективность соглашения<sup>4</sup>. Периодически из турецкой столицы звучат заявления о планах выйти из договора по причине неполного предоставления обещанных официальным Брюсселем средств на содержание беженцев и приостановки диалога о введении безвизового режима для турецких граждан при поездках в Европейский союз. Данный подход Турции является скорее попыткой получить дополнительные преференции или ускорить получение необходимых денежных средств, чем реальной готовностью отказаться от взятых на себя обязательств<sup>5</sup>.

Вторым подтверждением являются сложности в диалоге в рамках Европейского союза о порядке квотирования прибывших на волне кризиса беженцев. За последние три года в ходе саммитов ЕС и встреч на разных уровнях регулярно ставился вопрос о приеме и размещении мигрантов на территории стран-членов в соответ-



ОПЫТ ГЕРМАНИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ  
МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕ

ствии с четырьмя критериями: численность населения, уровень безработицы, объем валового внутреннего продукта и количество принятых ранее беженцев. Формула, предложенная Брюсселем, схожа с германской системой «Кенигштайнского ключа»\*. Данный подход вызывает негатив у большой группы членов Европейского союза (Вышеградская группа, страны Балтии), которые исходят из установки о том, что коренное население должно выбирать, с кем они хотели бы жить. Руководители государств уверены, что наверняка потеряют популярность у собственного электората, если примут навязываемую извне систему принудительного размещения мигрантов на своей территории, даже если это повлечет за собой введение со стороны ЕС различных рестрикций.

Что касается Германии, то она активно призывает к реализации концепции «равного распределения бремени» в миграционном вопросе, поддерживая политический курс ЕС. Вероятно, в Берлине исходят из понимания, что предлагаемые меры по регулированию миграционных потоков и интеграции выходцев из иных культурных идентичностей являются эффективными и должны быть позитивно восприняты всеми членами интеграционного объединения с учетом принципа «европейской солидарности». Разумеется, подобная позиция подкрепляется мощной финансовой базой и политической ролью ФРГ в Европейском союзе. Германия является экспортно ориентированной европейской экономикой, которая через систему кредитов и иных финансовых преференций или ограничений может использовать данное преимущество в качестве элемента воздействия на своих соседей. В случае активного применения подобного подхода на практике ФРГ с учетом ее влияния в интеграционном объединении еще острее поставит вопрос о целесообразности сохранения существующей модели ЕС и с новой силой запустит обсуждение вопроса о возврате к институту национальных государств.

На наш взгляд, говорить об универсальном характере миграционной политики ФРГ и возможности задействовать ее потенциал в других странах не приходится. Такие угрозы для национальной безопасности, как рост противоправных действий, исламизация, дополнительная финансовая нагрузка, возросшая террористическая угроза, с которыми столкнулись в Германии, не в последнюю очередь являются следствием кризисных событий 2015-2016 годов. Реально оценивая положение дел и опасаясь повторения аналогичной ситуации, лидеры сопредельных государств шли на нарушение одного из основных принципов ЕС по свободе передвижения и закрывали границы, оставляя только возможность транзитного передвижения в сторону Германии без права подать ходатайство на получение статуса беженца и обратиться за социальным пособием. В ФРГ звучали заявления о гуманитарном характере взятого на себя обязательства «об историческом испытании, выпавшем на наше время и которому необходимо соответствовать»<sup>6</sup>. Позитивного отклика

---

\*«Кенигштайнский ключ» - метод распределения беженцев по федеральным землям ФРГ с учетом уровня налоговых сборов и пропорционально численности местного населения.

Александр Надеждин, Руслан Шангараев

подобные лозунги у занятых своими внутренними проблемами европейцев не нашли, вынудив официальный Берлин практически самостоятельно искать выход из сложившейся ситуации.

Спустя три года с учетом принятого комплекса мер по ограничению миграционных потоков острая фаза кризиса осталась позади. В СМИ возможные алармистские сценарии развития германского социума - от перспективы строительства «нового халифата» в ФРГ до прихода неонацистов в Бундестаг - перестали быть мейнстримовским направлением и сменились обсуждением вопроса интеграции прибывших граждан в общество. Как подтверждают регулярные публикации и телевизионные репортажи, сопредельные государства не спешат осуществлять в соответствии с существующими общеевропейскими квотами прием и размещение выходцев из других стран и перенимать опыт Германии по их адаптации.

Как представляется, переломить консолидированную позицию Венгрии, Польши, Словакии, Чехии, стран Балтии, а с недавнего времени Австрии и Италии немцам будет трудно. Основная причина - нежелание содержать за свой счет в стране людей с качественно иными культурно-религиозными установками, представлениями о морали и нравственности, которые якобы спасаются от преследований на родине, а на деле являются потенциальными преступниками или устроителями террористических актов. В частности, по мнению бывшего главы правительства Словакии Р.Фицо, местное население не приняло бы добровольно несколько тысяч человек на своей территории в соответствии с квотами. «Пришлось бы организовать для них специальный центр, где бы они создали собственный мир со своей преступностью, беззаконием и безработицей. Лучшая превентивная мера - не допустить возникновения закрытой общины»<sup>7</sup>.

В Варшаве придерживаются мнения, что требуется принимать реальных беженцев-христиан, которые подвергаются гонениям на родине, а не людей, которым нужны лучшие условия жизни. Выплаты пособий иностранным гражданам до выяснения их правового статуса не осуществляются, что вынуждает потенциальных просителей убежища двигаться дальше в сторону Германии. Очевидно, что в католической Европе коренное население доброжелательнее относится к выходцам из христианского мира, которые спасаются от религиозного преследования на Ближнем Востоке. С этноконфессиональной точки зрения они не представляют особых проблем для европейцев, обладая неплохими шансами на интеграцию в социум.

Премьер-министр Венгрии В.Орбан - один из ярых противников введения квот на прием мигрантов странами Европейского союза. В ходе встречи с А.Меркель в июле 2018 года в отношении отказа Венгрии принимать обратно высланных из ФРГ мигрантов в рамках положений Дублинского соглашения В.Орбан заявил, что «Венгрия не является первой страной, где беженцы вступают на землю ЕС, они прибывают из Греции. Мы выступаем в качестве пограничных капитанов, защищая не только себя, но и Германию»<sup>8</sup>.

В политике Австрии и Италии после выборов 2017 и 2018 годов также наметился разворот от размытых принципов «европейской солидарности» в сторону защиты

ОПЫТ ГЕРМАНИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ  
МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕ

собственных национальных границ и интересов. Лидеры стран, которые в силу географических причин пострадали от событий миграционного кризиса, - федеральный канцлер С.Курц и премьер-министр Д.Конте приняли ряд решений, направленных на борьбу с нелегальной миграцией, упорядочение процедуры предоставления убежища и принудительной депортации.

Германский лидер в двусторонних контактах с представителями стран Европейского союза, которые активно сопротивляются продвигаемой официальным Брюсселем системе квотирования беженцев, делает акцент на принципе солидарности, гуманитарном характере подобной деятельности. Распределение мигрантов по системе квотирования идет весьма трудно, что подтверждают итоги инициированной в сентябре 2015 года экстренной двухлетней программы Европейской комиссии по расселению мигрантов из Италии и Греции по странам ЕС, в результате которой из 170 тыс. человек удалось распределить только 29 тысяч, а еще 10 тысяч нуждаются в транспортировке<sup>9</sup>.

Важно отметить, что в 2017 году Германия стала лидером ЕС в вопросах депортации лиц, находящихся в стране без разрешительных документов (156 710 человек - порядка 25% всех находящихся в ЕС недокументированных лиц). В рамках гуманитарной программы финансового стимулирования в первой половине 2018 года на родину выехали только 7548 иностранных граждан (около 1500 ежемесячно), кому было отказано в предоставлении статуса беженца (2017 г. - 29 522 человека, более 2500 человек ежемесячно; 2016 г. - порядка 55 тыс., ежемесячно - 4500 человек). Итоги подводить пока преждевременно, но тенденция говорит не в поддержку официальных германских властей, которые заявляют о решительном подходе в вопросах принудительной депортации в страны исхода мигрантов.

В этой связи можно отметить, что миграционная политика стран ЕС не может быть однотипной и единой. Вопросы сохранения культурной идентичности и обеспечения национальной безопасности, которые обнажил текущий миграционный кризис, стали проблемой, требующей совместного решения на базе равноправного диалога суверенных государств и наднациональных институтов, а не жесткого диктата по линии общеевропейских структур<sup>10</sup>. Как показала практика, предложенные официальным Брюсселем методы и подходы, которые в основном сводятся к системе принудительного квотирования, не учитывают специфику отдельных государств и ментальность граждан, что лишь усиливает раскол внутри интеграционного объединения.

**Возросшая террористическая угроза и риск проникновения в ФРГ в рядах беженцев потенциальных террористов - совершенно новое явление, к противодействию которого немцы оказались не готовы.**

Александр Надеждин, Руслан Шангараев

Что касается Германии, то попытка официального Берлина заявить о себе как о лидере Европы в решении миграционного вопроса и представить свою политику в качестве возможного варианта урегулирования сложившейся ситуации не нашла поддержки в других странах. Экономико-политические, социокультурные трудности, вызовы и угрозы национальной безопасности или гражданам, с которыми столкнулись в ФРГ, выявили неготовность органов власти к оперативному реагированию и даже инертность политики в данной сфере. Серьезной недоработкой, как представляется, стал отказ политического истеблишмента от прямого диалога с обществом. Принятие непопулярных решений без учета интересов коренного большинства и отсутствие жесткой реакции на нежелание прибывших чужаков соблюдать местные правила и нормы спровоцировали раскол в немецком социуме. Таким образом, общую методологию ФРГ по ведению миграционной политики, что на практике нашло свое отражение в урегулировании кризиса 2015-2016 годов и его последствий, нецелесообразно использовать в качестве основы в третьих странах.

**Продолжает формироваться лагерь государств, которые выступают за национально-ориентированную миграционную политику без внешнего давления и общих для всех правил.**

Вместе с тем отдельные подходы и наработанный в ФРГ инструментарий в сфере интеграции мигрантов, беженцев или лиц с так называемым миграционным фоном представляют интерес и потенциально могут учитываться при формировании миграционной политики других государств. Германский подход, основанный на необходимости изучения языка страны-пребывания как фундамента для успешного встраивания в принимающий социум в рамках финансируемых государством интеграционных курсов, является вос-

требуемым и в целом до кризисных событий не давал серьезных сбоев. Также оправданной выглядит практика оказания поддержки вновь прибывшим беженцам «помощниками по интеграции» - выходцами из аналогичной культурной идентичности (нем. «социальные лоцманы»).

Инициированный в 2006 году проект «Хартия многообразия», направленный на снижение дискриминации и создание комфортной рабочей атмосферы для всех трудящихся независимо от пола, расовой или конфессиональной принадлежности и повышение шансов на интеграцию на рынке труда, представляется актуальным. Принципиальным является то, чтобы по опыту Германии не начать ограничивать права титульного большинства в угоду прав пришлого меньшинства и в конечном итоге оказаться на грани утраты ведущей национальной культуры, которая в европейских странах является христианской<sup>11</sup>.

В России с начала XXI века миграционные процессы получили статус влияния на экономическую, социальную, внутривластную ситуацию, это, в свою очередь,



ОПЫТ ГЕРМАНИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ  
МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕ

ставит задачи усовершенствования системы государственного управления в данной сфере, а именно нормативной правовой базы, регулирующей миграционные отношения. Особо стоит помнить, что регулярное обновление законодательства отвечает реалиям современного государственно-правового развития и нашего государства, а положительный и негативный опыт европейских стран, в том числе Германии, дает возможность его совершенствования.

В этой связи после проведенного анализа миграционной политики ФРГ российские профильные органы на предмет возможного применения могли бы изучить следующие направления:

1. Выработка по аналогии с существующим в ФРГ «списком безопасных стран происхождения», который выступает в качестве нормативно-правового элемента противодействия нелегальной миграции и проникновения потенциальных правонарушителей или террористов из конкретных государств, аналогичного российского документа.

2. Расширение утвержденного Министерством труда и занятости Российской Федерации перечня профессий иностранных граждан - высококвалифицированных специалистов, трудоустраивающихся по специальностям, которые не подпадают под систему квотирования. Предложили бы включить в него востребованные в нашей экономике профессии: мехатроник, мобильный робототехник, техник по обслуживанию роботизированного производства<sup>12</sup>. В этой связи подход германского Минтруда к данному вопросу с четкой градацией и перечислением профессий/специальностей, в которых существует государственная потребность в конкретный промежуток времени, представляется достаточно сбалансированным.

3. Создание в России системы интеграционных курсов для мигрантов, на базе которых по образцу ФРГ могло бы осуществляться не только преподавание языка, но и первичное знакомство с культурой, реалиями, историей и традициями страны пребывания для различных групп граждан (дети дошкольного/школьного возраста, трудящиеся, пожилые люди).

Вместе с тем возросшая террористическая угроза и риск проникновения в ФРГ в рядах беженцев потенциальных террористов - совершенно новое явление, к противодействию которого немцы, как показывают события последних трех лет, оказались не готовы. В рамках двусторонних контактов российские правоохранители могли бы оказать содействие германским партнерам по выработке элементов противодействия подобному вызову национальной безопасности ФРГ, в том числе используя формат Российско-германской межведомственной рабочей группы высокого уровня по вопросам политики безопасности или двусторонних консультаций по линии профильных ведомств. Проблемой, требующей совместного решения, являются трудности в обмене оперативной информацией в целях пресечения террористической деятельности компетентными структурами России и ФРГ.

Таким образом, германские подходы, связанные с решениями официального Брюсселя в сфере регулирования миграционных потоков и встраивания мигрантов в общество-реципиент, не пользуются единогласной поддержкой в европейских сто-

Александр Надеждин, Руслан Шангараев

лицах. Установка германских властей об универсальности миграционной политики для ЕС (система квотирования и равное распределение бремени) подвергается скептицизму. Продолжает формироваться лагерь государств, которые выступают за национально-ориентированную миграционную политику без внешнего давления и общих для всех правил. Активнее всего с подобных позиций действуют лидеры Венгрии, Италии, Польши, представляющие своего рода движение «антимиграционных стран»<sup>13</sup>. В контексте предстоящих выборов в Европарламент в мае этого года вероятным сценарием представляется получение большего количества мест в законодательном органе теми партиями, которые продвигают именно нетрадиционные для ЕС установки в сфере миграционной политики и связанного с ней вопроса обеспечения национальной безопасности.

В заключение можно отметить, что миграционный кризис в Европе особенно заметно проявился в начале 2015 года по причине резкого увеличения потока беженцев и нелегальных мигрантов из стран Ближнего Востока, Северной Африки и Южной Азии в Европу и неготовность стран - членов ЕС принять такое количество мигрантов и рационально распределить их послужила толчком для обострения политического взаимодействия членов интеграционного объединения на современном этапе, что, в свою очередь, может запустить определенные дезинтеграционные процессы и подстегнуть рост упаднических настроений на европейском пространстве.

Что касается ситуации в ФРГ, то с учетом оперативно принятых федеральным правительством решений острая фаза миграционного кризиса миновала, но вопрос продолжает сохранять остроту по сей день. Внутриполитический ландшафт и общество демонстрируют свою неоднородность. Традиционные партии вынуждены конкурировать с новыми силами, которые в своих программах выступают за пересмотр миграционной политики и пользуются поддержкой протестного электората. Правящие элиты стремятся изменить политический курс в сторону ужесточения подходов (порядок предоставления убежища, принудительная депортация), что в некоторых случаях (отдельные оговорки по введению верхней границы по приему беженцев) остается на уровне заявлений и обещаний.

В миграционной политике Германии отчетливо прослеживается линия выстраивания вертикали управления миграционными потоками, которую она пытается интегрировать в механизмы ЕС. Сам миграционный кризис в Европе выражен убытками, покрытие которых весьма проблематично даже для сильной германской экономики. Помимо всего прочего, растет число террористических актов, совершенных выходцами из арабских стран, что все больше и больше настраивает людей против беженцев. Непринятие многими выходцами из Сирии, Африки и Афганистана общеевропейских ценностей, моральных установок и культуры также влечет за собой ряд последствий.

Однако для России германский опыт по адаптации и интеграции беженцев и мигрантов в принимающий социум может быть весьма полезен при выработке собственных подходов и механизмов в сфере регулирования миграционных процессов. Наибольший практический интерес представляют механизмы, используемые в ра-

ОПЫТ ГЕРМАНИИ ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ  
МИГРАЦИОННОГО КРИЗИСА В ЕВРОПЕ

боте специальных интеграционных курсов для мигрантов, и в целом подтвердивший свою эффективность «список безопасных стран происхождения».

<sup>1</sup>ХДС чествует Меркель за безграничную политику в отношении беженцев // URL: <http://www.welt.de/politik/deutschland/article149960181/Adenauer-Erhard-Kohl-Gottund-ich.html> (дата обращения: 05.03.2018).

<sup>2</sup>Сурма И.В. Законодательные меры противостояния и миграционная составляющая новой «мягкой угрозы» Европейскому союзу // Право и политика. 2015. №10. С. 1391-1399.

<sup>3</sup>Die EU ist ein Klub von Egoisten geworden // URL: <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article145852230/Die-EU-ist-ein-Klub-von-Egoisten-geworden.html> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>4</sup>Европейская повестка дня по миграции // Режим доступа: URL: [https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/20180314\\_en-turkey-two-years-on\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/20180314_en-turkey-two-years-on_en.pdf) (дата обращения: 10.08.2018).

<sup>5</sup>Шангафеев Р.Н. Идеологические аспекты внешней политики Турции // Научно-аналитический журнал «Обозреватель - Observer». 2017. №11 (334). С. 73-82.

<sup>6</sup>А.Меркель говорит об историческом испытании для Европы // URL: [http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fluechtlinge-angela-merkel-](http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fluechtlinge-angela-merkel-spricht-von-historischer-bewaehrungsprobe-fuer-europa-a-1067685.html)

[spricht-von-historischer-bewaehrungsprobe-fuer-europa-a-1067685.html](http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fluechtlinge-angela-merkel-spricht-von-historischer-bewaehrungsprobe-fuer-europa-a-1067685.html) (дата обращения: 10.08.2018).

<sup>7</sup>Оганесян А. «Точечный халифат» в Европе // Международная жизнь. 2016. №1. С. 77.

<sup>8</sup>Holger Moehle. Die Haerte des Grenzkapitals // General-Anzeiger. 06.07.2018. S. 2.

<sup>9</sup>Пресс-релиз 15-5698 // URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-15-5698\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-5698_en.htm) (дата обращения: 10.08.2018).

<sup>10</sup>См.: Геополитика / Под ред. Бажанова Е.П. М.: Весь мир, 2015. Кн. 1. Тенденции глобального развития в XXI веке.

<sup>11</sup>Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Куда идет человечество? // Мир и политика. 2009. №6 (33). С. 13-29.

<sup>12</sup>Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации №768н от 20 декабря 2013 г. // URL: <https://rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/166> (дата обращения: 09.06.2018).

<sup>13</sup>Перед выборами в Европарламент 2019. Польско-венгерско-итальянская ось // URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/vor-europawahl-2019-polnisch-ungarisch-italienische-achse-15982189.html> (дата обращения: 11.01.2019).

Евгений ИВАНОВ



## Евгений Иванов

*Финалист Конкурса журнала «Международная жизнь» на лучшую аналитическую статью, студент факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ*

eugene4712@mail.ru

**Ключевые слова:** *провокации, конфликты, тайные операции, США, НАТО, ЦРУ, Италия, Чили, диверсионно-террористическая активность.*

## «ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО ИНФОРМАЦИОННО- ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

**Ж**елание политических сил и государств дискредитировать друг друга - неотъемлемая часть современной политической конкуренции. Однако действия, рождающие волну такой дискредитации, не всегда носят мирный характер. Государства и политические группы иногда прибегают к акциям, приводящим к значительным жертвам, но обвиняют в их совершении другое государство или политическую группу, угрожающие их интересам. Такие акции называются «операциями под чужим флагом» (false flag operations).

Подобные мероприятия не являются чем-то новым в практике международных конфликтов: они использовались как военная хитрость или провокация, чтобы развернуть боевые действия. Так, Вторая мировая война, как известно, началась с нападения нацистской Германии на Польшу 1 сентября 1939 года, которому предшествовала провокация: в ночь с 31 августа на 1 сентября переодетые в форму польских солдат сотрудники СС осуществили нападение на радиобашню в Гляйвице, получившее оперативное название «Консервы». Так называли заключенных концлагерей, которых нужно было доставить к этой башне, выдав за погибших при обстреле. Операция «Консервы» стала частью оперативного плана «Гиммлер», предусматривавшего пропагандистское обеспечение последующего вторжения Германии в Польшу.



«ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

Иные конфликты, относящиеся к межвоенному периоду, также часто начинались с аналогичных провокаций. Так, началом вооруженного столкновения между Японией и СССР летом 1938 года послужило убийство японского жандарма Мацусимы. Сами японские власти утверждали, что оно было совершено на территории Маньчжоу-Го. На самом деле жандарм незаконно пересек границу с СССР, поэтому этот случай был не чем иным, как провокацией для оправдания японской экспансии в Китае и впоследствии в сторону СССР<sup>1</sup>.

В марте 1938 года схожий инцидент произошел на демаркационной линии между Польшей и Литвой: был убит польский солдат, за что вина была мгновенно возложена на литовских военных, после чего на границе сконцентрировали сотысячную польскую армию и начались военные приготовления. В данном случае масштабного конфликта удалось избежать благодаря личному вмешательству наркома иностранных дел СССР М.М.Литвинова<sup>2</sup>.

Во всех изложенных выше случаях видна идентичная схема, которая позволяет агрессору выставить себя пострадавшим, и наоборот. Обвиняя будущую жертву в совершении преступления против своих граждан, агрессор снимал ответственность с себя. На деле же эти инциденты были действиями самой нападающей стороны с целью оправдать свои экспансионистские намерения.

После Второй мировой войны сложилась биполярная структура международной системы, и методы традиционного ведения войны стали неосуществимы, поскольку прямое глобальное столкновение между центрами этой системы, США и СССР, явилось бы катастрофой для всего мира. По этой причине «операции под чужим флагом» перестали носить провоцирующий боевые действия характер. Эти акции приобрели информационную компоненту, ориентированную на дискредитацию государств или внутривострановых политических сил, а также психологическую функцию - внушение страха, подавление морального духа населения и культивацию недоверия к силам, против которых направлена эта операция.

Можно различить операции, направленные против государств и их правящих элит, и аналогичные акции внутри страны, против сил оппозиции, которые применяет государственная власть, но в целом все они ориентированы на достижение информационно-психологических целей. Зачастую в проведение подобных мероприятий вовлечены внешние силы, в основном крупные государства, имеющие значительное влияние на международные процессы. По этой причине важно проанализировать уже произошедшие акции такого рода, чтобы понять их механизм, а также выработать эффективные меры по информационно-психологическому противодействию.

Одним из самых масштабных проектов по проведению диверсий и иных акций «под чужим флагом» было создание - с подачи руководства НАТО и внешних разведок США и Великобритании - секретных военизированных подразделений на территории стран Западной Европы для противодействия левым и коммунистическим силам в этих государствах. Особое значение придавалось Италии, где коммунисты были достаточно сильны. В Италии этот проект получил название «Гладио», которое

Евгений ИВАНОВ

в литературе распространилось на все идентичные группы в Западной Европе. Декларируемая цель создания подобных формирований состояла в противодействии советскому влиянию и ведении партизанской войны на случай размещения в Западной Европе войск СССР и его союзников.

Однако в реальности все было несколько по-другому. В соответствии с директивой Совета национальной безопасности (СНБ) США 10/2 от 18 июня 1948 года, ЦРУ имело право на проведение по всему миру тайных операций, под которыми понимались «операции против враждебных государств или групп или в поддержку дружественных государств или групп, которые планируются и проводятся таким образом, чтобы исключить любую ответственность правительства Соединенных Штатов за них»<sup>3</sup>. Виды таких акций тоже были прописаны в директиве: саботаж и антисаботаж, меры по эвакуации, диверсии против враждебных государств посредством в том числе и сотрудничества с антикоммунистическими группами сопротивления, а также поддержка

антикоммунистических сил в странах «свободного мира»<sup>4</sup>. Таким образом, даже директива СНБ разрешала проводить «операции под чужим флагом», в том числе и в виде диверсий, для дестабилизации внутренней обстановки в других государствах, что впоследствии осуществлялось неоднократно.

Особенно ярко американская политика таких тайных акций проявилась в Италии, где, как уже упоминалось, было самое сильное в Западной Европе коммунистическое движение. Поначалу ЦРУ просто помогало Христианско-демократической партии (ХДП)

Италии финансово, а с коммунистами боролось памфлетами и агитационными брошюрами, что позволило добиться победы ХДП на парламентских выборах 1948 года (48% против 31% у левой коалиции)<sup>5</sup>, однако уже на следующих выборах, через пять лет, это не дало результата: ХДП набрала всего 40%, а Народно-демократический фронт (НДФ, куда входили коммунисты и социалисты) - 35%. В апреле 1963 года эти результаты составили уже 38% для ХДП, 25% - для коммунистов и 14% - для социалистов.

Фактически левые силы доминировали в Парламенте и поэтому вполне предсказуемо требовали коалиционного правительства. Такой исход совершенно не устраивал американское военно-политическое руководство, и было принято решение провести ряд акций с целью выдавливания левых сил из власти. В рамках операции «Piano Solo», в которой участвовали глава карабинеров генерал Джованни де Лоренцо, полковник информационной службы Минобороны Италии Ренцо Рока, а также представители ЦРУ Вернон Уолтерс и Уильям Харви, бойцы секретной армии под командованием Роки осуществили серию атак на офисы ХДП и нескольких газет.

**Одним из самых масштабных проектов по проведению диверсий было создание - с подачи НАТО, США и Великобритании - секретных военизированных подразделений на территории Западной Европы для противодействия там левым и коммунистическим силам.**

«ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

Обвинены в этом были левые силы, что дало возможность правому крылу партии надавить на премьер-министра Альдо Моро и отправить в отставку министров-социалистов<sup>6</sup>. Таким образом, при координации ЦРУ в Италии провели успешную «операцию под чужим флагом», предотвратившую крен власти в сторону левых партий и снизившую их популярность среди итальянских граждан.

Правые экстремисты в Италии были готовы пойти дальше ради реализации своих намерений по недопущению прихода к власти левых сил. В 1965 году вышеупомянутый Ренцо Рока провел в Риме конгресс ультраправых на тему защиты от коммунизма. Докладчики выразили решимость, несмотря на склонность к несиловым действиям, бороться с итальянскими левыми любыми средствами. Безусловно, военизированные группы правых экстремистов, обученных обращению с оружием и взрывчаткой американскими и английскими инструкторами на базе, расположенной на Сардинии<sup>7</sup>, готовились осуществлять в том числе и диверсионную активность.

Стратегия дестабилизации, направленная на внушение населению страха и недоверия к Итальянской партии, побуждала офицеров армии, карабинеров и разведки, тесно связанных с НАТО и ЦРУ, создавать правоэкстремистские группировки, которые проводили теракты для ведения информационно-психологической войны против левых сил Италии. Конечно, в этот же период действовали и леворадикальные организации, такие как «Красные бригады», но их террор был индивидуальным и направлялся против конкретных чиновников, офицеров, банкиров или судей, а осуществляли его дилетанты. Террор ультраправых в рамках операции «Гладио» был массовым и профессиональным, диверсии устраивались в местах массового скопления людей, чтобы как можно большее число жертв потом «повесить» на левых.

На практике данная стратегия начала воплощаться уже с 1969 года, когда произошел теракт на миланской площади Пьяцца Фонтана: 16 погибших, 80 раненых. В теракте моментально обвинили коммунистов, а фрагменты одного из взрывных устройств подбросили левому издателю Джанджакомо Фельтринелли. Однако позже экс-руководитель контрразведки генерал Малетти на суде признается, что это была операция с подачи ЦРУ и политического руководства США для недопущения прихода к власти коммунистов<sup>8</sup>. Аналогичную цель преследовал и взрыв в Петеано в мае 1972 года, и только благодаря усилиям судьи Феличе Кассона удалось доказать, что взрывчатка C4 могла в то время применяться только с разрешения НАТО, а непосредственный исполнитель акции экстремист Винченцо Винчигерра признался, что ему покровительствовали итальянские спецслужбы, чтобы противодействовать коммунистам<sup>9</sup>.

Позже были осуществлены еще несколько крупных терактов - взрыв на демонстрации в Брешиа (восемь погибших и 102 раненых) и в экспрессе «Италикус», который следовал по маршруту Рим - Мюнхен (12 погибших и 48 раненых) в 1974 году, а шесть лет спустя страну потряс взрыв в Болоньи, повлекший гибель 85 человек и ранения более 200. Организаторами последнего, одного из крупнейших в истории Европы теракта, власти Италии объявили «Красные бригады», что не соответствовало действительности. Подобно большинству массовых террористиче-

Евгений ИВАНОВ

ских актов, это также была «операция под чужим флагом», призванная дискредитировать итальянских коммунистов.

При этом можно констатировать, что данная операция - не самостоятельность спецслужб Италии, а целенаправленная стратегия, курируемая внешними силами. Тот же Винчигерра, комментируя деятельность «Гладио», сделал акцент на том, что тайная организация действовала от имени НАТО, которая пострадала бы больше всего в случае вхождения итальянских коммунистов в правительство<sup>10</sup>. Политическое руководство США достаточно ревностно относилось к популярности левых сил в Италии, считая, что в случае прихода к власти компартии она сразу выйдет из НАТО, и это может повлечь за собой распад блока<sup>11</sup>. Вот почему американские спецслужбы руками своих итальянских коллег и экстремистов неофашистского толка осуществляли диверсии, которые полностью подпадают под категорию «false flag operations», поскольку призваны возложить ответственность на тех, кто не имел к этому отношения, но чей политический авторитет мешал США контролировать ситуацию в Италии.

ЦРУ прибегало к «операциям под чужим флагом» не только для поддержки властей союзных государств, но и для дестабилизации тех стран, где у власти находились враждебные США режимы. Самым ярким примером такого подхода является Чили в 1970-1973 годах, когда президентом этой страны был Сальвадор Альенде, проводивший экономические реформы, направленные на снижение зависимости своего государства от США и союзной им чилийской олигархии.

Особенность политической жизни Чили состояла в том, что там, так же как и в Италии, существовала левоэкстремистская организация, аналогичная «Красным бригадам», она называлась «Левое революционное движение» (испанская аббревиатура МИР). Представители данной организации часто прибегали к насилию и терактам в годы президентства Хорхе Алессандри и Эдуардо Фрея, позиционируя себя как главные защитники интересов трудящихся.

Поэтому неудивительно, что правые и центристские силы, олицетворяемые Национальной (НП) и Христианско-демократической (ХДП) партиями соответственно, вели агитацию против левых, ассоциируя их с этими радикалами. Свои зачастую справедливые требования члены МИР доносили методами так называемого «прямого действия» - ограблениями банков и взрывами зданий органов государственной власти. В ходе предвыборной кампании Альенде лидер «Движения» Мигель Энрикес, хотя прямо не поддержал кандидата от «Народного единства», но заявил о необходимости сворачивать подобные акции<sup>12</sup>. Несмотря на это, члены МИР вскоре продолжили действия другого рода, в частности самовольную экспроприацию земельных участков, пытаясь таким образом придать более радикальный характер объявленной правительством Альенде аграрной реформе.

С момента объявления результатов президентских выборов в Чили в 1970 году, на которых победил Альенде, политическое руководство США поставило цель свергнуть его любой ценой. Основным методом действий была информационно-психологическая война посредством создания внутренней напряженности, в том чис-



«ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

ле и акций диверсионно-террористического характера, в которых планировалось опосредованно обвинять «Народное единство». 16 сентября 1970 года ЦРУ создало специальную группу по Чили, которую возглавил заместитель директора управления Томас Карамессинес. Группа разработала операцию «ФУБЕЛТ», предусматривавшую дестабилизацию внутренней обстановки в Чили с целью осуществления военного переворота путем информационной войны, экономического саботажа и «террористических действий»<sup>13</sup>.

Для организации терактов, беспорядков и последующего обвинения в этом левых сил ЦРУ создало организацию «Родина и свобода» (испанская аббревиатура ПИЛ) во главе с адвокатом Пабло Родригесом<sup>14</sup>. Совместно с силами отставного генерала Роберто Вио, предпринявшего в 1969 году путч против правительства Эдуардо Фрея, они пытались ликвидировать основное препятствие на пути военного переворота - главнокомандующего чилийской армией генерала Рене Шнайдера, приписав его похищение левым. Однако, несмотря на убийство генерала, полиция быстро разоблачила заговорщиков, и план ЦРУ по недопущению прихода Альенде к власти провалился.

Провал «операции под чужим флагом» по похищению Шнайдера вовсе не означал, что американское руководство и спецслужбы отказались от данного метода ведения тайной войны против Чили и правительства «Народного единства». После победы Альенде была попытка инициировать панику вкладчиков под предлогом, что новая власть национализирует банки и они потеряют свои вклады. Для большей убедительности правые экстремисты провели череду атак на банки, а оппозиционная пресса обвинила в них МИР<sup>15</sup>. 13 октября 1970 года в Университете Сантьяго боевики ПИЛ устроили взрыв, оставив на месте теракта памфлет левого толка<sup>16</sup>. Однако чилийская полиция, во многом под давлением партии «Народное единство», разоблачила первый этап стратегии дестабилизации Чили, арестовав лидеров террористов, один из которых прямо признался, что правоэкстремистские организации готовят дестабилизацию внутренней обстановки в Чили в тесной координации с ЦРУ<sup>17</sup>.

Эти акции осуществлялись главным образом для того, чтобы продемонстрировать недееспособность Альенде как политика. А через обвинения левых сил в совершении диверсий и его якобы возможное покровительство террористам, что должно было спровоцировать высших офицеров вооруженных сил на военный переворот с целью «стабилизации» внутривнутриполитической ситуации. Однако планы ЦРУ провалились, и 3 ноября 1970 года Сальвадор Альенде вступил в должность Президента Чили.

**ЦРУ прибегало к «операциям под чужим флагом» для дестабилизации тех стран, где у власти находились враждебные США режимы. Самым ярким примером такого подхода является Чили при Сальвадоре Альенде.**

Евгений ИВАНОВ

В 1970-1973 годах США прилагали все усилия, чтобы усложнить жизнь чилийского населения, затруднить осуществление программы реформ правительства «Народного единства» и снизить его популярность в народе. На первых порах эта политика проводилась посредством давления на частные банки США и международные кредитные институты для приостановки выделения правительству Чили экономической помощи<sup>18</sup>. Вскоре активизировались бойцы МИР, которые стали экспроприровать земельные участки и подбивать крестьян на самовольные их захваты, а позже объявили о создании параллельных органов власти, чем сыграли на руку правой оппозиции.

Реакция Альенде была недвусмысленно негативной: последовали задержания замешанных в незаконных акциях участников «Движения». Характерно, что оппозиционная и финансируемая в том числе и из США газета «Меркурио» встала на защиту леваков, что было бы нетипично, если действия некоторых членов МИР также не являлись бы частью стратегии дестабилизации, призванной подорвать кредит доверия к правительству «Народного единства». К тому же один из руководителей «Движения» Освальдо Ромо, как выяснилось позже, работал на ЦРУ, а после военного переворота 1973 года - в службе безопасности генерала Аугусто Пиночета<sup>19</sup>.

Последующая волна террора - подрывы железных дорог, нападения на грузовые и продовольственные колонны и искусственно инспирированные антиправительственные манифестации<sup>20</sup>, - поднявшаяся в 1972-1973 годах, привела к созданию в Чили атмосферы страха, апатии и безнадежности, когда население страны, несмотря на поддержку Альенде и курса «Народного единства», не стало защищать своего президента в кризисные дни сентября 1973 года. Кульминацией стал совершенный по плану «Кентавр» и координируемый спецслужбами США военный переворот Пиночета под предлогом «спасения страны от кризиса», ввергший страну в диктатуру на полтора десятка лет.

Именно искусственное создание хаоса в Чили, главным образом путем террористических акций, в том числе и «под чужим флагом», стало залогом успеха планов американского руководства по свержению Сальвадора Альенде.

Однако диверсионно-террористическая активность - не единственный род дестабилизирующей деятельности, который применяется в психологических целях культивации ненависти и недоверия к властям. Ту же роль играют и «неизвестные снайперы», являющиеся частыми спутниками «цветных революций». Зачастую нечистые на руку оппозиционные силы, чтобы взять власть в результате народных волнений, прибегают к услугам таких наемников с целью обвинения правительства в кровопролитии, что приводит к росту недовольства и последующему государственному перевороту. На самом деле властям невыгодно применять метод избирательной стрельбы, так как для разгона демонстраций это не поможет, а ожесточение в толпе вызовет наверняка. Революциям, как бы это цинично ни звучало, нужны мученики, и если они не появляются от того, что власть в первые дни протестов не применяет силу очень жестко, то их нужно создать самой оппозиции, чтобы добиться большей поддержки.

«ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

Тактика применения «неизвестных снайперов», по мнению военных экспертов, берет свое начало с января 1991 года, когда в Вильнюсе имело место противостояние между советскими войсками и членами националистического движения «Саюдис». С вильнюсской телебашни начался прицельный снайперский огонь, были убиты 13 человек, в том числе лейтенант группы «Альфа». Как установили впоследствии, один погиб от пули трехлинейной винтовки Мосина 1891 года выпуска, что само по себе опровергает версию официального Вильнюса, что стреляли советские солдаты<sup>21</sup>.

Один из бывших членов «Саюдиса» (уже имевшего свои вооруженные формирования в 1991 г.) вспоминал, что стрельба велась, чтобы заставить население Литвы возненавидеть СССР, но на самом деле «свои стреляли в своих»<sup>22</sup>. Как следствие, выход Литвы из состава Советского Союза стал решенным вопросом, а армия и спецслужбы СССР были серьезно дискредитированы необоснованными обвинениями в свой адрес и противоречивой позицией политического руководства, фактически предавшего свои вооруженные силы. Подрыв имиджа советских силовых структур, в свою очередь, стал одной из причин распада Советского Союза. «Операция под чужим флагом» дала свои плоды не только ее непосредственным организаторам, но и всем противникам СССР и России, до сих пор выставляющим этот эпизод как «стрельбу советских войск по беззащитным литовцам» и «агрессию СССР против Литвы».

В информационной среде создается образ «сакральных жертв», погибших от действий таких снайперов, чтобы вызвать ненависть к действующей власти. В 2009 году, во время «зеленой революции» в Иране, прицельным выстрелом была убита Неда Ага-Солтан, ставшая своего рода мученицей для протестующих, хотя сама не была оппозиционной активисткой. Организаторы протеста и западные СМИ обвинили в этом преступлении сотрудников «Басидж» - военизированной организации, подчиняющейся Корпусу Стражей Исламской революции, а тогдашний посол Ирана в Мексике Мохаммад Хасан Гадири заявил, что к убийству причастно ЦРУ<sup>23</sup>.

Версию дипломата поддерживает и научный сотрудник Института востоковедения РАН Александр Лукоянов<sup>24</sup>. Дестабилизация Ирана является одной из желаемых целей американских спецслужб с 1979 года, когда Исламская революция свергла проамериканский режим шаха Резы Пехлеви, национализировав нефтяную промышленность и подорвав влияние США на Ближнем Востоке. К тому же один из «патриархов» американского неоконсерватизма Норман Подгорец провозгласил одной из главных целей внешней политики США борьбу с «исламофашизмом»<sup>25</sup>. Поэтому версия иранского правительства об американском следе в убийстве Неды Ага-Солтан с целью разжигания протестных настроений представляется вполне вероятной, а самим военно-политическим структурам Тегерана данное преступление никакой пользы не принесло.

Идентичная ситуация имела место в Киеве зимой 2014 года, когда во время протестов на Институтской улице с нескольких позиций снайперы стреляли в милиционеров, участников Майдана и случайных прохожих. Всего погибли 22 человека, ранены были еще 29. Снайперская стрельба, озлобившая как правоохранителей, так и оппозиционных активистов и совмещенная с абсолютно недопустимыми действия-

Евгений ИВАНОВ

ми Президента Украины Януковича, отдавшего приказ вывести из Киева военные и милицейские подразделения, стала катализатором государственного переворота.

Незаконно пришедшие к власти силы объявили виновными в стрельбе снайперов отряд спецназначения «Беркут» и лично Януковича. Однако логика действий свергнутого президента и открывшиеся факты говорят об обратном: именно тем, кто находится у власти на Украине сейчас, было выгодно использовать снайперов в своих интересах. Тиражируемый миф о «небесной сотне», погибшей якобы от рук «Беркута», является не более чем способом пришедших к власти путчистов легитимировать свои действия по срыву переговоров, а также государственный переворот 21 февраля.

Стрельба снайперов на Майдане была не просто «операцией под чужим флагом», призванной дискредитировать тогдашнее украинское правительство. Это комплекс действий, координируемый не на внутриаукраинском, а на международном уровне. В целом роль США и стран ЕС в поддержке и осуществлении переворота не вызывает

сомнений: помощник госсекретаря по делам Европы и Евразии Виктория Нуланд прямо заявила, что США выделили 5 млрд. долларов на «поддержку стремления народа Украины к более сильному, демократическому правительству»<sup>26</sup>.

Главы МИД Германии, Франции и Польши выступили гарантами соглашения между Януковичем и оппозицией о прекращении любых насильственных действий и создании нового правительства. Несмотря на то что такая политика Президента Украины но-

сила откровенно соглашательский характер, она могла стабилизировать ситуацию и поставить крест на планах по смене власти. Главным бенефициаром переворота в Киеве стали именно США, поскольку таким образом они надеялись создать новые черноморские базы ВМФ в Одессе и Севастополе. «Неизвестные снайперы», раскрутившие новый виток противостояния на Майдане, пришлось американской военно-политической элите как нельзя кстати.

Что касается фактов, то 16 ноября 2017 года на итальянском портале «Gli Occhi Della Guerra» был опубликован материал, где приводится выдержка из разговора главы МИД Эстонии Урмаса Паэта и экс-еврокомиссара по международным делам Кэтрин Эштон, возлагающих вину на стрельбу снайперов на «кого-то из новой коалиции», а также информация о самих снайперах, которые оказались грузинами, тесно связанными с Михаилом Саакашвили. Согласно показаниям стрелков, заказчиками были Сергей Пашинский и Владимир Парасюк, являвшиеся тогда одними из лидеров оппозиции, а сейчас - депутатами Верховной рады Украины. Кроме того, их действия координировали Мамука Ма-

**Один из бывших членов «Саюдиса» (уже имевшего свои вооруженные формирования в 1991 г.) вспоминал, что стрельба велась, чтобы заставить население Литвы возненавидеть СССР, но на самом деле «свои стреляли в своих».**

«ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

мулашвили, советник экс-президента Грузии, и Брайан Кристофер Бойнджер, бывший снайпер 101-й воздушно-десантной дивизии армии США. Снайперы утверждали, что целью их заказчиков была дестабилизация ситуации путем фактического стравливания протестующих и бойцов «Беркута». Эту цель достигли посредством хаотичной стрельбы и по участникам Майдана, и по правоохранителям.

Оппозиционным силам это было выгодно потому, что они не хотели идти на досрочные президентские выборы, которые бы проиграли с большей долей вероятности<sup>27</sup>. Одновременно эта информация свидетельствует о том, что бенефициарами расстрела на Институтской были и США, что подтверждается участием в данной «операции под чужим флагом» отставного американского военного и людей из окружения М.Саакашвили, тесно связанного с американскими дипломатическими и разведструктурами. В конечном итоге снайперы дали оппозиции и Западу значительный козырь, позволивший обвинить Януковича в организации расстрела и оправдать свершившийся в нарушение достигнутых договоренностей государственный переворот.

Важно также рассмотреть те акции подобного рода, которые были нацелены против Российской Федерации. Необходимо понимать, что эти операции являются неотъемлемой частью информационной войны, которую ведет Запад (главным образом США и Великобритания) против нашей страны. Вместе с тем конкретно антироссийские «операции под чужим флагом» направлены скорее на подрыв имиджа России в мире, нежели на смену власти в нашей стране, поскольку нужное их заказчикам общественное мнение удавалось создать в некоторых странах мира, но не в самой России. Хотя многие общественные деятели и правозащитники внутри нашей страны, относящие себя к либеральному лагерю, также распространяют ложные сведения о причастности российских властей к определенным противозаконным действиям. Поэтому «операции под чужим флагом» против РФ - скорее часть «стратегии дискредитации», чем стратегии дестабилизации. Также стоит отметить, что в советское время подобные акции практически не проводились, поскольку СССР обладал колоссальным авторитетом на международной арене и конкурировал с Западом в информационно-идеологической сфере на равных.

Вторая чеченская кампания началась с вторжения банд Шамиля Басаева в Дагестан, а в ответ на начало боевых действий против них террористы устроили серию взрывов домов в Москве, Буйнакске и Волгодонске. Вскоре появилась версия о том, что к взрывам причастна Федеральная служба безопасности России, в частности в качестве заказчика называли заместителя директора ФСБ контр-адмирала Германа Угрюмова, погибшего в мае 2001 года в Чечне.

Авторами данной информации были офицер-перебежчик Александр Литвиненко и историк Юрий Фельштинский, изложившие ее в своей книге «ФСБ взрывает Россию». Однако для дискредитации российских органов государственной власти и лично Президента Путина была вброшена не соответствующая действительности информация, что якобы сами террористы признались в том, что устроили взрывы по приказу ФСБ<sup>28</sup>.



Евгений ИВАНОВ

Заказчиком данной информационной кампании поначалу выступил беглый олигарх Б.Березовский, но вскоре к ее раскрутке подключились и британские разведслужбы. Литвиненко встречался с сотрудником национальной службы безопасности Великобритании МИ-5 Мартином Флинтом и журналистом ВВС (по некоторым данным - разведчиком под журналистским прикрытием) Гленмором, с которыми делился фальшивыми сведениями о причастности ФСБ не только ко взрывам домов, но и даже к теракту в Театральном центре на Дубровке и убийству экс-депутата Госдумы Сергея Юшенкова<sup>29</sup>. Все это было, конечно же, вымыслом: сам Березовский, заказчик антироссийской клеветнической кампании, заявлял, что ФСБ непричастна ко всем преступлениям, в которых ее обвинял Литвиненко<sup>30</sup>. Распространение этих сведений нужно было олигарху для получения политического убежища в Великобритании и невыдаче его России, где он проходил обвиняемым по нескольким уголовным делам по статье «Мошенничество».

Примером другой акции «под чужим флагом» с целью дискредитации Российской Федерации является устранение уже самого Александра Литвиненко. В данном деле множество нестыковок, которые позволяют сделать вывод, что это тоже была идентичная операция, призванная подорвать имидж нашей страны на международной арене. Так, представители британских государственных структур не делали никаких комментариев по поводу причины смерти, а версия об отравлении радиоактивными веществами - сперва речь шла о таллии, затем о полонии-210 - была запущена в информационное пространство Александром Гольдфарбом, директором международного Фонда гражданских свобод, в прошлом советским физиком-ядерщиком<sup>31</sup>.

Однако работники лаборатории в Сарове утверждают, что отравление этим элементом обязательно вызовет массовую гибель окружающих людей, включая самого отравителя<sup>32</sup>. Данная лаборатория является единственной в России, где производится радиоактивный полоний-210, что и использовалось организаторами операции как аргумент, якобы подтверждающий вину российских властей. Однако несмотря на всю абсурдность версии отравления Литвиненко радиоактивными элементами, она и по сей день тиражируется западной прессой и британскими официальными лицами.

В марте 2018 года в эфире одной из телепрограмм Вальтер Литвиненко, отец отравленного перебежчика, заявил, что его сына отравил Александр Гольдфарб, а начальным диагнозом было пищевое отравление<sup>33</sup>. В качестве потенциальных заказчиков убийства Литвиненко-старший назвал ЦРУ, на которое работал руководитель Фонда гражданских свобод. Конечно, это лишь частное мнение, однако оно имеет под собой веские основания. Политической элите США выгодно испортить отношения между Россией и Европой, поэтому участие американской разведки в осуществлении данной провокации вполне обосновано. Помимо ЦРУ, бенефициаром также выступило и британское политическое руководство, превратившее отравление Литвиненко в повод для отказа от заключения двустороннего соглашения о взаимной выдаче преступников, предложенного Генеральной прокуратурой России<sup>34</sup>.

Разгоревшийся в марте 2018 года скандал, связанный с отравлением в британском городе Солсбери другого перебежчика, экс-полковника ГРУ Сергея Скрипаля, также

«ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

можно отнести к категории «операций под чужим флагом». Эту акцию по дискредитации нашей страны подготовили заранее, поскольку Россию обвинили в данном преступлении через сутки после его совершения.

Факты и логика говорят об обратном: российскому политическому руководству вовсе ни к чему устранять предателя, которого обменяли восемь лет назад, накануне президентских выборов и чемпионата мира по футболу. Британское руководство даже прибегло к откровенной лжи: сославшись на лабораторию Портон-Даун, премьер-министр Тереза Мэй заявила, что в качестве отравляющего вещества использовали нервно-паралитический яд «Новичок», якобы произведенный в России. Однако руководство лаборатории опровергло эту информацию, сказав, что им не удалось идентифицировать страну происхождения отравляющего вещества. Тем не менее, несмотря на отсутствие доказательств, США, Великобритания и страны ЕС ввели в отношении России новые санкции, в частности выслав наших дипломатов.

Отравление Скрипаля выгодно тем силам, которые заинтересованы в дискредитации нашей страны и снижении интенсификации сотрудничества между Россией и ЕС, в частности кооперации в сфере энергетики. США очень негативно оценивают проект газопровода «Северный поток - 2», считая его средством давления России на политику европейских стран. При этом американское руководство не скрывает планов наращивания экспорта своего сжиженного природного газа на европейский рынок, где Россия является сильным конкурентом.

По этой причине спецслужбы США вполне могли прибегнуть к «операции под чужим флагом» как методу недобросовестной конкуренции, чтобы подорвать имидж нашей страны и дезавуировать строительство «Северного потока - 2». Однако руководство Германии заявило о своей приверженности взаимовыгодному контракту о строительстве газопровода, выдав 27 марта прошлого года все необходимые разрешения<sup>35</sup>. «Операция под чужим флагом» пока идет безуспешно для своих бенефициаров, несмотря на разразившуюся в западных СМИ антироссийскую истерию.

Помимо прямых антироссийских провокаций, имеют место также и опосредованные, направленные против сил, которые поддерживает Россия. К таким «операциям под чужим флагом» можно отнести катастрофу «Боинга-777» в Донбассе летом 2014 года, и регулярные, в том числе имитационные, химические атаки в Сирии, в которых обвиняют сирийские вооруженные силы, а России пеняют за то, что она поддерживает «диктатуру Асада». Однако прямое военное присутствие России в Сирии сдерживает США от прямой военной интервенции в эту страну,

**Конкретно антироссийские «операции под чужим флагом» направлены скорее на подрыв имиджа России в мире, нежели на смену власти в нашей стране.**

Евгений ИВАНОВ

хотя несколько раз американские ВВС наносили удары по сирийской армии под предлогом «химических атак», саботируя таким образом борьбу с террористами, которые на самом деле и применяют химоружие или снимают постановочные ролики о его применении.

Для борьбы с «операциями под чужим флагом» и ликвидации их деструктивных последствий нужно несколько простых, но очень важных правил. Во-первых, необходима эффективная агентурная работа спецслужб и органов правопорядка, нацеленная на предупреждение и ликвидацию самой возможности осуществления какой-либо провокации зарубежных разведок, экстремистских и террористических сообществ, вину за которую впоследствии можно было бы возложить на власти. В случае если акция проводится за рубежом и предотвратить ее не представляется возможным, на минимизацию вреда должны работать дипломатия и СМИ. При этом не следует уходить в глухую оборону, выставляя государство оправдывающимся, а вести информационно-психологическое контрнаступление, демонстрируя ущербность аргументов противоположной стороны и даже напрямую обвиняя тех, кому может быть реально выгодна та или иная «операция под чужим флагом».

В «деле Скрипаля», к примеру, Россия заняла наступательную позицию, не доказывая свою невиновность, а открыто упрекая Великобританию, США и ЕС в бездоказательных обвинениях против нашей страны и даже в некоторой степени намекая, что им самим выгодно совершение данного преступления. Подобная стратегия является верной, так как Российское государство не просто не подыгрывает тем, кто пытается его дискредитировать, но и само старается нанести информационный ущерб западным странам.

Наконец, важно не допускать панику среди населения, то есть нивелировать психологические последствия «операции под чужим флагом», которые могут проявляться в развитии недоверия к государству, общей атмосферы страха или апатии. Делать это необходимо, в том числе применяя санкции против тех элементов внутри страны, которые занимаются культивацией панических настроений среди граждан.

<sup>1</sup>Шишов А. Разгром Японии и самурайская угроза. М.: Эксмо, 2005. С. 358-359.

<sup>2</sup>Стариков Н. Война. Чужими руками. М.: Эксмо, 2017. С. 172-173.

<sup>3</sup>Thomas H. Etzold and John Lewis Gaddis, eds. Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945-1950. New York: Columbia University Press, 1978. P. 125.

<sup>4</sup>Ibid.

<sup>5</sup>Corson W. The Armies of Ignorance: The Rise of the American Intelligence Empire. New York: The Dial Press, 1977. P. 298-299.

<sup>6</sup>Broggi-Gentile J.F. L'affaire Gladio. Paris: Editions Albin Michel, 1994. P. 77.

<sup>7</sup>Гансеп А. Секретные армии НАТО: операция «Гладио» и терроризм в Западной Европе. М.: Кучково поле, 2012. С. 86-87.

<sup>8</sup>Terrorists 'helped by CIA' to stop rise of the left in Italy // The Guardian // URL: <https://www.theguardian.com/world/2001/mar/26/terrorism> (дата обращения: 31.03.2018).

<sup>9</sup>Гансеп А. Указ. соч. С. 14-15.

<sup>10</sup>Там же. С. 19.

«ОПЕРАЦИИ ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ» КАК СРЕДСТВО  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

- <sup>11</sup>Haslam J. The Nixon Administration and the Death of Allende's Chile. A case of Assisted Suicide. Verso, 2005. P. 56.
- <sup>12</sup>Ibid. P. 52.
- <sup>13</sup>Kornbluh P. Los EEUU y el derrocamiento de Allende. Una historia desclasificada. Santiago, 2003. P. 36.
- <sup>14</sup>Haslam J. Op. cit. P. 62.
- <sup>15</sup>Глатошкин Н. Чили 1970-1973 годов. Прерванная модернизация. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2011. С. 243.
- <sup>16</sup>Там же. С. 259.
- <sup>17</sup>Там же. С. 265.
- <sup>18</sup>Сергеев Ф. Чили: анатомия заговора. М.: Международные отношения, 1986. С. 78-79.
- <sup>19</sup>Глатошкин Н. Указ. соч. С. 373.
- <sup>20</sup>См. об этом: Чернышев В. Заговор «мумий». М.: Издательство политической литературы, 1974. С. 134; Уроки Чили. М.: Наука, 1977. С. 371.
- <sup>21</sup>Неужели в 1991-м в Вильнюсе «свои стреляли в своих»? Часть 1 // Комсомольская правда // URL: <https://www.kp.ru/daily/25816.4/2794758/> (дата обращения: 01.04.2018).
- <sup>22</sup>Там же.
- <sup>23</sup>«Это была всего лишь одна пуля» // Коммерсантъ. Власть // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1204306> (дата обращения: 03.04.2018).
- <sup>24</sup>Там же.
- <sup>25</sup>Podboretz N. World War IV. The long struggle against Islamofascism. New York: Doubleday, 2007. 230 p.
- <sup>26</sup>Госдеп: США вложили 5 млрд. долларов в «поддержку демократии» на Украине // РИА «Новости» // URL: <https://www.ria.ru/world/20140422/1004886020.html> (дата обращения: 19.03.2018).
- <sup>27</sup>Quelle verita nascoste sui ceccini di Maidan // Gli occhi della guerra // URL: <http://www.occhidellaguerra.it/ucraina-le-verita-nascoste-parlano-ceccini-maidan> (дата обращения: 06.04.2018).
- <sup>28</sup>Чекулин Н. Березовский - не своя игра. СПб.: Питер, 2011. С. 36-37.
- <sup>29</sup>Там же. С. 40-41.
- <sup>30</sup>Там же. С. 37.
- <sup>31</sup>Там же. С. 73.
- <sup>32</sup>Там же. С. 85.
- <sup>33</sup>Отец Литвиненко назвал имя убийцы своего сына на шоу «Пусть говорят» // День Online // URL: <https://www.dayonline.ru/incidents/news/otec-litvinenko-nazval-imy-ubiycy-svoego-syna-na--66655> (дата обращения: 08.04.2018).
- <sup>34</sup>Кто отравил Литвиненко // Компромат.ru // URL: [http://www.compromat.ru/page\\_19687.htm](http://www.compromat.ru/page_19687.htm) (дата обращения: 10.04.2018).
- <sup>35</sup>Меркель сочла невозможным «Северный поток - 2» без транзита через Украину // РБК-Бизнес // URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5acca5b09a7947378ba90282> (дата обращения: 11.04.2018).

Роберт ЕНГИБАРЯН



## Роберт Енгибарян

*Научный руководитель факультета управления и политики МГИМО МИД России, заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор юридических наук*

[igu-mgimo@yandex.ru](mailto:igu-mgimo@yandex.ru)

**Ключевые слова:** *федерализм, Российская Федерация, федерализм в современном мире, культура, цивилизация, особенности развития регионов.*

## НУЖДАЕТСЯ ЛИ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ В МОДЕРНИЗАЦИИ И КАКОЙ?

**К** проблемам теории и истории, политики и практики федерализма приковано самое пристальное и неуклонно возрастающее внимание как в нашей стране, так и в мире в целом. Казалось бы, по этой теме уже изданы сотни книг и тысячи статей, проведено множество научных конференций и семинаров. Так почему же не только не угасает, но и усиливается интерес к этой проблематике? Прежде всего потому, что в реальной жизни объективно возрастают место и роль федерализма в современном мире. Большое значение имеет и тот факт, что, несмотря на несомненно серьезные и очевидные достижения научной теории федерализма, пока еще, по-видимому, не удалось вполне адекватно выразить суть, сложность и противоречивость феномена федерализма, что вызывает к жизни все новые его концепции и доктрины. Нельзя также сбрасывать со счетов особый динамизм современных процессов изменения политико-территориальных структур во многих странах и регионах, в результате чего за последние десятилетия в мире произошли достаточно глубокие и широкие перемены на поле федерализма, возникли новые многообразные формы его проявления.

Россия за короткий исторический срок пережила кризис советского федерализма и распад СССР, трансформировалась в самостоятельное независимое государство, преодолела угрозы собственного развала и приняла принципиально новую Конституцию РФ. Страна сделала свой важнейший выбор, связала свое будущее с демократическим федерализмом и ищет пути его дальнейшего совершенствования.



НУЖДАЕТСЯ ЛИ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ  
В МОДЕРНИЗАЦИИ И КАКОЙ?**Федерализм в современном мире**

Поскольку попытки обоснования ненужности федерализма в России нередко сопровождаются достаточно произвольным истолкованием мирового опыта федерализма, принижением его места и роли в истории и современности, постольку прежде всего необходимо разобраться с этой стороной проблемы.

В современном мире насчитывается два с половиной десятка федеративных государств, расположенных на всех континентах: в Европе - Россия, ФРГ, Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина; в Америке - США, Канада, Бразилия, Аргентина, Мексика, Венесуэла, Федерация Сент -Китс и Невис; в Азии - Индия, Пакистан, Малайзия, ОАЭ; в Африке - Нигерия, Эфиопия, Танзания, Коморские острова; в Австралии и Океании - Австралия и Микронезия. Сюда же с некоторыми издержками можно отнести отличающиеся от остальных по уровню централизации конфедеративную Швейцарию и даже Евросоюз. Составляя немногим более одной десятой части всех стран мира.

Несмотря на распад некоторых бывших федераций и преобразование отдельных прежних федераций в унитарные государства, численность федеративных государств в мире в XX веке неуклонно возрастала и за послевоенный период увеличилась более чем в три раза. Только за последнее десятилетие возник ряд новых федераций: современная Югославия (1992 г.), Бельгия (1993 г.), Эфиопия (1994 г.), хорватско-мусульманская Федерация Боснии и Герцеговины (1994 г.). К этому следует добавить, что в современном мире появились такие государства, политико-территориальное устройство которых находится как бы на стыке унитаризма и федерализма, сочетает в себе черты обеих этих основных государственно-территориальных форм (например, Великобритания, Италия, Испания, Шри-Ланка, Папуа - Новая Гвинея и др.) и которые поэтому нередко именуются «полуфедерациями», «квазифедерациями», «псевдофедерациями», «государствами автономий», «регионалистскими государствами» и т. д. Есть все основания полагать, что применение принципа федерализма в политико-территориальном устройстве стран мира и в дальнейшем будет расширяться.

Возможности федерализма, по всей вероятности, могут быть широко использованы в перспективе не только во внутригосударственном, но и межгосударственном плане. Уже сегодня интенсивно расширяющиеся и углубляющиеся процессы региональной интеграции и глобализации вызывают к жизни многообразные межгосударственные объединения конфедеративного типа, часть из которых может явиться переходной формой на пути движения к федеративному объединению соответствующих стран. Это видно сегодня на примере Европейского союза, который, несмотря на сегодняшние определенные трудности с его реально действующими общими представительными, исполнительными и судебными органами, очевидно, перерос рамки конфедерации.

Федерализм показал свою применимость и жизнеспособность в условиях как высоко развитых (США, ФРГ, Канада, Бельгия, Швейцария, Австрия, Австралия и др.), так и среднеразвитых (Россия, Индия, Бразилия, Мексика, Аргентина, Югославия и др.) и слабо развитых (Нигерия, Малайзия, Эфиопия, Танзания и др.) стран. Было бы неверным устанавливать жесткую связь между федерализмом и уровнем развития демократии,

Роберт ЕНГИБАРЯН

политическим режимом, формой правления. Мировой опыт наглядно свидетельствует, что федерациями (по крайней мере, в формально-юридическом смысле) были как подлинно демократические, так и тоталитарные страны, как республики, так и монархии (например, Бельгия, ОАЭ, часть субъектов Малайзии и др.).

Более заметна и непосредственная связь федерализма с территориальным фактором. Это находит свое выражение прежде всего в том, что из восьми крупнейших по размерам территорий (свыше 2,5 млн. кв. км каждое) государств мира семь (Россия, Канада, США, Бразилия, Австралия, Индия, Аргентина) являются федерациями уже многие годы. Речь идет вовсе не о том, что все обширные по занимаемой площади страны мира не могут быть унитарными (такowymi являются, например, Китай, Египет, Саудовская Аравия, Индонезия и др.), и не о том, что небольшие по территории государства не могут быть федеративными (такowymi, например, являются Бельгия, Австрия, ОАЭ и др.). Федерациями могут быть и страны средней по площади величины (например, Эфиопия, Нигерия, Танзания, Пакистан, Венесуэла и др.).

Подробнее необходимо остановиться на влиянии этнического фактора на форму политико-территориальной организации страны. Фактором является то, что большинство федераций мира построено по общетерриториальному принципу без учета этнического момента (например, США, ФРГ, Бразилия, Аргентина, Австрия, Австралия, Венесуэла, ОАЭ и др.). Среди них есть и полиэтнические по составу населения страны, в которых, однако, иноэтничное население либо не составляет сколько-нибудь значительную часть населения, либо проживает некомпактно, разрозненно. Но большинство из таких федераций - это моноэтничные в своей основе страны, наличие в которых сравнительно небольших иноэтничных включений не вызывает потребности в создании особого, построенного на этнотерриториальной базе субъекта федерации. Не менее очевиден и тот факт, что отнюдь не все полиэтничные страны избирают федеративную государственную форму (например, Китай, Испания, Вьетнам, Индонезия, Судан и др.)

Но невозможно отрицать более или менее тесную связь федерализма с этническим фактором. Более трети всех федераций мира построены по национально-территориальному принципу или с учетом этого фактора. Россия, Бельгия, хорватско-мусульманская Федерация Боснии и Герцеговины, Эфиопия, Индия, Швейцария, Канада, Пакистан. Часть из них (Россия, Индия, Канада, Эфиопия, Пакистан) сочетает в своей структуре общетерриториальные и этнотерриториальные начала: в России 57 общетерриториальных (края, области, города федерального значения) и 32 национально-территориальных (республики, автономная область, автономные округа) субъектов федерации; в Канаде - девять англоязычных провинций и франкоязычный Квебек; в Швейцарии, которая исторически складывалась преимущественно на общетерриториальной основе, тем не менее уже давно выделяются немецкоязычные, франкоязычные, италияязычные и смешанные в языковом отношении кантоны. В многонациональной Нигерии федерация строится по общетерриториальному принципу, а этнонациональный фактор учитывается как бы наоборот, то есть она построена так, чтобы способствовать преодолению традиционно сильных этноплеменных связей и отношений в социально-политической жизни страны, без учета этнотерриториальных границ, а точнее, вопреки им.

НУЖДАЕТСЯ ЛИ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ  
В МОДЕРНИЗАЦИИ И КАКОЙ?

Кризис межнациональных отношений, серьезное усиление сепаратистских тенденций и почти одновременный распад трех полиэтничных федераций (СССР, Югославии и Чехословакии) в конце 1980-х - начале 1990-х годов резко оживили антифедералистские настроения, прежде всего настроения национально-государственного нигилизма.

Все шире и громче стали раздаваться голоса в пользу отказа от федерализма и национальной государственности и перехода России к унитаризму. Однако не только время, но и реальные условия для строительства наднационального государства были выбраны неправильно. Идея самоидентификации и строительства национального государства была в разгаре (Чечня, Татарстан, Башкортостан и др.) не только на окраинах, но и самой России.

Указанные взгляды и предложения не получили поддержки в практике строительства новой российской государственности, были отвергнуты при заключении Федеративного договора в марте 1992 года и при разработке и принятии Конституции РФ в конце 1993-го, а позже и при утверждении Концепции государственной национальной политики РФ в середине 1996 года, в ходе принятия мер по модернизации современной российской государственности в 2000-2001 годах. Это не означает, что проблема рассолась сама собой и не возникает в разных вариациях и по самым разным случаям.

Как уже отмечалось, было бы неверным устанавливать жесткую, необходимую связь между федерализмом и демократизмом, между федерализмом и республиканизмом, ошибочно считая, что федерация - это всегда демократическое государство. Но тот факт, что федерация в формально-юридическом смысле может иметь место и в стране с авторитарным и даже тоталитарным политическим режимом, вовсе не опровергает истинность достаточно широко признанного положения, что подлинный федерализм возможен лишь в условиях действительного демократизма, гражданского общества и правового государства и что такой федерализм - это одно из важнейших направлений и средств реализации демократии, особенно ее принципа разделения властей по вертикали.

Неслучайно такое широкое признание у нас и за рубежом получила формула: федерация - это особая, территориальная форма демократии. Они, как правило, складывались двумя путями - «снизу», чаще всего как договорные федерации, чему предшествовала переходная ступень конфедерализации (США, Швейцария, Германия после 1866 г., СССР, бывшая Югославия, Танзания, ОАЭ и др.), или «сверху», то есть путем принятия верховной государственной властью, прежде всего унитарного государства, новой соответствующей конституции или поправок к старой. Благодаря этому они признаются конституционными, а не договорными федерациями, а их субъекты складываются чаще всего на основе расширения самостоятельности, автономности прежде негосударственных территориальных единиц. Таким образом возникли федерации в России и Австрии в 1918 году, в Индии - в 1948-м, в ФРГ - в 1949-м, в Пакистане - в 1970-м, в Бельгии - в 1993 году и др.

При этом совершенно не обязательно, чтобы федерации строились по этническому принципу, или полиэтничная страна всегда и при всех условиях должна иметь федеративную форму государственности, или что моноэтничные в своей основе стра-

Роберт ЕНГИБАРЯН

ны не могут избрать также федеративную форму. То, что многие народы (этносы) мира живут и развиваются в рамках унитарных (простых и сложных) государств, не может опровергнуть то, что в иных случаях, когда в многонациональной стране утверждается федеративное устройство, этнический фактор обычно играет в этом совсем не малозначную роль, а нередко так или иначе определяет структуру федерации, приводит к ее построению полностью или частично по национально-территориальному принципу.

Факт, что сегодня примерно треть федераций мира строится и функционирует с учетом этнонационального фактора, свидетельствует, что Россия не стоит в этом плане особняком. Более того, нельзя обвинять большевиков и марксизм в целом, что именно они являются авторами образования национально-территориального федерализма. Хорошо известно, что марксизм отстаивал в принципе, при прочих равных условиях, преимущества унитарного демократически централизованного государства и отвергал федерализм в общем и целом, допуская его лишь в особых, исключительных случаях, прежде всего в условиях решения обострившегося национального вопроса. В.И. Ленин называл К.Маркса «принципиальным врагом федерализма», который никогда не был сторонником «ни мелких государств, ни государственного дробления вообще, ни принципа федерализма» [1, 2]. В.И. Ленин и его партия в дооктябрьский период не только полностью разделяли эту принципиальную позицию, но и решительно выступали против федерализации дореволюционной России и за построение в будущей России унитарного демократически-централизованного государства с обеспечением национально-территориальной автономии [3, 4, 5, 6].

Эволюция взглядов большевиков на форму национально-государственного устройства России - от областного самоуправления к все более широкой областной автономии и от нее к национально-территориальному федерализму - была объективно обусловлена бурным ростом национальных движений и национального самосознания народов в тогдашней России.

В 1917 году, особенно в середине и во второй его половине, в стране складывалась совершенно реальная ситуация угрозы распада России, когда на местах все более громко стали раздаваться голоса в пользу федерализации России и даже отделения от нее. Такие требования выдвигались на Украине, в Белоруссии, Закавказье, Прибалтике и других местах. Напомним в этой связи, что через полгода после Октября 1917 года, в мае 1918-го, В.И. Ленин вынужден был констатировать, что «от России ничего не осталось, кроме великороссии».

Мы далеки от мысли отрицать во многом номинальный, фиктивный характер советского федерализма и допущенные в его рамках ошибки в области национальных отношений. Но очевидно, что советскому федерализму было суждено сыграть важную роль в предотвращении полного распада одной из самых многонациональных и самой обширной по территории страны мира, в этнокультурной консолидации и сохранении самобытности народов, в стремлении выравнивания уровней социально-экономического и культурного развития этносов, в сочетании передового и национально-специфического в образе жизни, культуре и языковом развитии общества, в сближении народов.

НУЖДАЕТСЯ ЛИ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ  
В МОДЕРНИЗАЦИИ И КАКОЙ?

Вместе с тем то, что и СССР, и находящаяся в его составе РСФСР по факту были жестко централизованными унитарными государствами давно и широко признано в политико-правовой литературе, сперва за рубежом, потом и у нас.

С другой стороны, Российская Федерация - это федерация особого рода, олицетворяющая собой государственное объединение русского народа с десятками других народов страны. Особенность этого объединения в том, что Россия по численности населения, по культурно-экономическому развитию, по территории несопоставимо превосходит свои субъекты, бывшие окраины Российской империи. То есть это объединение во многом содержало в себе большой цивилизационный заряд. Как известно, русские составляли более четырех пятых населения РФ, проживали и ныне проживают по всей ее территории и в большинстве регионов - это подавляющее большинство их населения.

При таких объективных характеристиках наша страна теоретически могла избрать и иную, унитарную форму своей политико-территориальной организации с теми или иными автономными включениями, что предлагалось многими в период до 1917 года. Однако в силу причин, указанных выше, историческое развитие страны пошло по пути ее федерализации. Нельзя также не учитывать, что РСФСР в те годы развивалась как «федерация в федерации» и поэтому не могла быть равноправной союзной федерацией. Следовательно, не национально-территориальный федерализм породил тоталитаризм и национализм, а тоталитарный режим и его национальная политика привели к кризису советского квазифедерализма, резкому обострению межнациональной напряженности и конфликтам, росту национализма, а в конечном счете и распаду СССР. Точно так же не федерализм породил кризис советской экономики, а последний явился экономической основой кризиса советского федерализма.

Все это означает, что СССР распался отнюдь не потому, что его государственная конструкция была якобы изначально несостоятельна, а потому, что прочный, устойчивый и подлинный федерализм возможен только в условиях реальной демократии, гражданского общества, правового государства, широкого местного самоуправления и т. д.

Итак. Юридико-правовая, политико-экономическая обоснованность федеральной формы государственного устройства России не подлежит сомнению и является безальтернативной. Вместе с тем открытым остается главный вопрос: целесообразность существующего сегодня национально-территориального принципа организации Российской Федерации. В пользу приоритетности географически-экономического принципа над национально-территориальным принципом в сегодняшних условиях огромное число аргументов.

Во-первых, федеративное устройство нашей страны, ее политическая стабильность, живучесть межфедеральных отношений - состоявшиеся факты и возникла необходимость перехода к новой, экономически и политически более целесообразной модели дальнейшего существования.

Во-вторых, приоритетность географически-экономического принципа в организации современной Российской Федерации не означает, что национально-этнические особенности данного региона не будут соблюдаться. Одновременно также надо учитывать, что дальнейшая демократизация страны, несомненно, поднимет новые про-



Роберт ЕНГИБАРЯН

блемы: почему отдельные этносы имеют свою высокую автономную субъектность в составе Российской Федерации, а такие, вполне сопоставимые с ними по уровню развития, численности, национальному самосознанию, как аварцы, лезгины, лаки, черкесы и другие, нет. Мы специально не углубляемся в эту проблему с учетом ее многогранности, да и чувствительности. Просто логично дать ответ, почему из сотни российских этносов только пять-шесть получили статус субъекта федерации, притом составляя меньшинство на данной территории.

Продолжение расширения деятельности и существования национального принципа как одного из основополагающих в организации Российской Федерации более чем архаично в сегодняшних условиях и никак не вписывается в мировые тренды образования политических наций, где демократические и экономические свободы - доминантные мотивации в любых, в том числе в государственно-образующих процессах. Одновременно мы уверены, что религиозные и национальные предпочтения, национальная культура еще имеют долгосрочную перспективу развития и здесь необходимо работать в русле толерантности и взаимоуважения. Тем не менее нужно понимание, что в сегодняшних условиях национально-религиозная обособленность не может быть решающим фактором в жизни общества. Доказательство этому - процессы глобализации, когда сотни миллионов людей мигрируют в поисках прежде всего экономического благополучия, понимая, что им придется снизить уровень своей национально-культурной идентификации в пользу новой культурной среды. Укрупнение российских субъектов сыграет ту же интеграционную роль, как и сегодняшние глобализационные процессы в мировом масштабе.

Наконец, приоритетность географически-экономического принципа в организации Российской Федерации приведет не только к укрупнению ее субъектов, но и сделает их экономически более самостоятельными. Ведь сегодня российские субъекты по уровню экономического развития, по их объему и доходности, по численности населения и размерам территории никак не сопоставимы. Такая реальность не только алогична, но и приводит, по сути, к искажению отношений федерального центра со своими субъектами. Непомерно усиливается его роль как распределителя бюджетных средств и уравнивателя по социально-экономическим и другим параметрам, что может явиться причиной возникновения несогласия и конфликтов между субъектами и федеральным центром.

Очевидно, что в плане долгосрочного развития России ее субъекты должны развиваться более или менее синхронно, что в сегодняшних условиях не совсем легкая задача. Разумеется, что одни субъекты Российской Федерации не могут бесконечно дотировать и опекать другие, менее развитые и динамичные. Абсолютно очевидно, что сегодняшняя сугубо национально-территориальная организация федерации никак не способствует равномерному развитию и интеграции российских регионов. Культурно-цивилизационная непохожесть одних с остальными не может быть причиной их обособленности в рамках одной страны и неучастия в общем русле развития.

Необходима политическая воля федерального центра, чтобы экономическую помощь конкретному региону сочетать с требованием интегрироваться и развиваться по общим правилам.

НУЖДАЕТСЯ ЛИ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ  
В МОДЕРНИЗАЦИИ И КАКОЙ?

Приходится констатировать, что в этом плане российский федерализм не в полной мере исполняет свою обобщающую и интегрирующую роль, а это острая проблема с возможными большими последствиями.



Первое практическое воплощение теории федерализма произошло в США в 1789 году. Она и сегодня является классическим образцом для сравнения. Одно из главных преимуществ федеративного государственного устройства в том, что власть более децентрализована и сбалансирована. За субъектами федерации, являющимися политическими единицами, закреплена защищенная федеральной конституцией и конституцией субъектов ряд самостоятельных социально-политических прав, что свидетельствует о более высоком политико-правовом уровне их защиты, особенно в части прав и свобод личности.

Второе преимущество федеративного устройства в том, что любые возникающие конфликты и противоречия проходят сначала местный фильтр и, если там не решаются, как правило, поднимаются на федеральный уровень в более смягченном варианте. Федеративное устройство показало свою эффективность и динамичность, особенно в сфере решения межнациональных и межэтнических проблем. В условиях федерации любые национально-этнические меньшинства принимают более непосредственное участие в решении их проблем как на местном, так и на федеральном уровнях уже через своих представителей. Таким образом, местное население не только вовлекается в сферу федерального управления, но и из их среды образовывается местная политико-управленческая элита, которая со временем становится на местах опорой и проводником общегосударственной власти и, что немаловажно, носителем ее управленческой культуры.

Безусловно, демократическим цивилизационным максимумом для любого многонационального образования остается модель наднационального федерализма, что означает более высокий уровень защищенности прав и свобод граждан страны вне зависимости от национально-расовой, гендерной, идеологической и т. д. непохожести конкретного индивида на большинство населения. Считается, что так или иначе к этому образу ближе находятся США. Но последние радикал-либеральные годы развития этой страны вызывают определенные сомнения в абсолютной универсальности федерализма. Можно достичь уровня полного равенства всех групп населения страны в возможностях реализации своих гражданских и политических прав. Но, разумеется, не все они в состоянии одинаково успешно интегрироваться в общество, так как наделены природой неодинаковыми интеллектуальными, духовными или моральными качествами. Это аксиома. Именно по этой причине, несмотря на значительные усилия государства, уровень благополучия и доходы населения в исчислении ВВП на душу населения в США очень сильно разнятся.

С.Хантингтон в своей монографии «Кто мы?» приводит несколько таблиц и множество цифровых данных, показывающих уровень успешности и интегрированности различных национально-этнических групп в социально-политическую жизнь страны. И везде после белых, европейского происхождения, самыми успешными оказываются евреи, японцы, корейцы, китайцы, индусы, массово хлынувшие в страну латиносы (тер-

Роберт ЕНГИБАРЯН

мин используется в США), а в самом низу неподвижно обосновались афроамериканцы и краснокожие индейцы, тогда как самые большие разноплановые преференции государство делает именно для них. Только один пример, 18% всех бюджетных мест в вузах США квотируются для черных американцев, что по причине своей несправедливости вызывает бурное негодование белых и других американцев и приводит к бесконечным протестам и судебным разбирательствам [6].

Абсолютное большинство существующих ныне 26 федеративных государств объединяет представителей одной цивилизации, расы и вероисповедания. Политико-правовая наука, руководствуясь соображениями политкорректности, долго старалась держать в тени цивилизационные, расовые, национальные проблемы общественной жизни, концентрируясь на обсуждении схожестей и расхождений юридико-правовых сторон государственного строительства и федеративных государств, федерализма как социально-правового явления с акцентированным цивилизационно-национальным креном.

Распад Советского Союза, югославской и чехословацкой федераций еще раз показал, что многонациональные, многоконфессиональные федеративные государства менее устойчивы и им труднее сохранить государственно-правовое единство. Из всех ныне существующих федеративных государств только Россия и Индия имеют в своем составе субъекты, представляющие исламскую цивилизацию (именно субъекты, а не население), что касается федеративной Республики Босния и Герцеговина, здесь своя оригинальная ситуация. Босняки в период турецкого владычества - насильно исламизированные южные славяне, другие субъекты этой федерации представляют сербов (православные) и хорватов (католики). Они примерно составляют одинаковое количество - соответственно 51% и около 45% (остальные цыгане и др.). Но мусульманская часть в прошедшие примерно 20 лет не только догнала христиан по численности, но и несравненно быстро увеличивается сейчас. Исламской цивилизации федеративные государства - Пакистан, Нигерия, ОАЭ, Малайзия, Республика Ирак, Судан, Южный Судан - в своем составе субъектов какой-либо другой, тем более христианской цивилизации не имеют, более того, в существующих условиях это и невозможно.

Приблизительно в полувековой перспективе, с учетом многократно ускоренного демографического роста субъектов Российской Федерации исламской цивилизации (Татарстан, Башкортостан, Чечня, Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия) по сравнению с русскими и остальным христианским населением, угроза потери своей цивилизации будет стоять и перед Россией. Демократические процедуры, и в первую очередь всеобщие выборы, с учетом хлынувших в страну около 20 млн. мусульман из Средней Азии, позволят формировать властные структуры с большинством людей исламской цивилизации.

Пример мирового развития последних 20-25 лет показывает, что ни в одной исламской стране (Турция, Иран, Ирак, Сирия, Египет, весь африканский континент) бывшие компактно проживающие христианские анклавы (за исключением коптов в Египте) не сохранились и их население перебралось в Европу или Россию (из Средней Азии, Азербайджана и Северного Кавказа) или еще дальше - в Америку и Австралию. В последующие полвека чуда в России точно не произойдет, то есть русско-христианская часть населения

НУЖДАЕТСЯ ЛИ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛИЗМ  
В МОДЕРНИЗАЦИИ И КАКОЙ?

резко не повысит свою демографическую активность или, наоборот, исламское население массово не перейдет к самосдерживанию и демографическому самоконтролю. Исламские ментальность и социально-культурные критерии, организация своего быта и будущего своих поколений уж очень заметно отличаются от русских. Перед Россией встает проблема нового распада или новой самоидентификации путем сужения размеров своей территории с чисто русско-христианским населением. Другого не дано...

Мы думаем, что процесс федерализации мирового пространства с включением новых государств и территорий будет продолжаться и дальше. В Европе такая перспектива возможна для Великобритании, Испании и, возможно, Италии. Ожидаемо образование самостоятельных государств одним-двумя субъектами ФРГ. Это в первую очередь Бавария и Саксония. Уверен, будет продолжаться дальнейшая фрагментаризация Украины. Речь пойдет минимум о создании двух-трех новых субъектов. Пока жестоким насилием Турции удастся сохранить территориальную целостность страны. Но процесс начат, и утихомирить его вряд ли получится. Речь идет о мощном курдском движении за свою государственную независимость. Бурлит Африка, где процессы создания наций-государств, пройденные Европой в период Средневековья, только начинаются.

Немалые геополитические изменения ждут Мексику и Канаду, возможно, также Бразилию и Колумбию. Вряд ли XXI век будет менее активным, чем XX. Объединение, разъединение, национальная идентификация различных стран и народов продолжается. Цивилизации, особенно европейская и американская, отчасти Россия, будут под угрозой поглощения лавинообразной исламской демографии, и проникновения в их пространства глухо закроются. Похожие по цивилизации страны выберут путь сотрудничества и безвизового передвижения в своих пространствах. К сожалению, главной причиной всех новых катаклизмов будет геометрическая демография исламских народов и населения стран Африки. Сотни миллионов новых, социально необеспеченных, бедных и голодных, никому не нужных людей под лозунгом глобализации, свободы движения и миграции попытаются перебраться в благополучные регионы мира. Кто сможет защититься, выживет, кто нет, будет возвращен в Средневековье, но не европейское, а азиатско-исламское - с неравенством, несвободой и грязью.

### Литература:

1. Ленин В.И. ПСС. Т. 25. С. 306; т. 27. С. 64; т. 7. С. 105, 233-234; т. 24. С. 143-144; т. 25. С. 70; т. 36. С. 341.
2. Гаман-Голутвина О.В. Сравнительная политология. М.: Аспект Пресс, МГИМО (У) МИД России, 2015.
3. Енгибарян Р.В., Краснов Ю.К. Теория государства и права. 3-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма, 2018.
4. Енгибарян Р.В. Время переоценки ценностей. М.: Норма, 2018.
5. Карапетян Л.М. Федеративное устройство Российского государства. М.: Норма, 2001.
6. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М.: АСТ, 2008.

Юрий КНЯЗЕВ

---



## Юрий Князев

*Главный научный сотрудник Института экономики РАН, доктор экономических наук*

kyuk151@rambler.ru

**Ключевые слова:** *территориальная целостность, самоопределение народов, Косово, Крым, санкции, ассимиляция, холодная война.*

## О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

**О**ба указанных в названии статьи принципа неслучайно вошли в Устав ООН, несмотря на их кажущуюся противоречивость. Они касаются не только общепринятых условий разрешения международных конфликтов, но и самого существования многонациональных государств, их внутренней гомогенности и возникающих периодически межнациональных противоречий.

Спор вокруг этого вопроса обострился еще в связи с отделением Косова от Сербии вопреки воле последней, заявившей об очевидном нарушении тем самым ее территориальной целостности.

События последнего времени актуализировали вопрос о соотношении принципов территориальной целостности государств и права народов на самоопределение. Наибольшую остроту он приобрел в связи с воссоединением Крыма с Россией, получившим диаметрально противоположную оценку со стороны коллективного Запада и Российской Федерации. Первый посчитал этот акт силовым нарушением территориальной целостности Украины, а вторая исходила из провозглашенного Уставом ООН права народа Крыма на самоопределение.



## О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

Злободневность этой теме придали также референдумы о независимости Шотландии от Великобритании и Каталонии от Испании, проведенные местным населением и признанные центральными властями безрезультатными для их инициаторов - в первом случае из-за недостаточности набранных голосов, а во втором - как антиконституционное мероприятие. Эти события, и особенно отделение Крыма от Украины, до предела подняли градус полемики относительно того, какому из двух международных принципов следует отдавать предпочтение в тех случаях, когда они якобы вступают во взаимное противоречие.

### Об адекватном понимании двух спорных принципов

Разночтения в понимании означенных принципов усиливались еще и тем, что спорящие стороны при отстаивании своей правоты применяли к аналогичным случаям двойные стандарты. При отделении Косова Запад признал законность этого акта, объявив его особым случаем, своего рода исключением из общего правила, гарантирующего территориальную целостность любого государства (но почему-то не Сербии, которая, очевидно, кому-то не понравилась). В случае же с Крымом аналогичный акт западные страны считали противоречащим международному праву и приняли жесткие санкции против России и крымского населения.

В.В.Путин в речи на очередном Валдайском форуме в Сочи поставил важнейший для современности вопрос об упорядочении правил межгосударственного общения, о непозволительности их произвольного толкования сильными мира сего, об отмене двойных стандартов и ответственности за последствия действий, предпринимаемых вопреки нормам международного права. Изложенный российским президентом принципиальный подход к пониманию сложившейся ныне взрывоопасной внешнеполитической ситуации и путей ее оздоровления имеет непреходящую ценность и несомненную привлекательность для мировой общественности.

К этой проблеме наш президент вернулся на заседании Валдайского форума в октябре 2017 года. Он подробно остановился на заключении Международного суда в Гааге от 22 июля 2010 года, в котором буквально записано, что Декларация о независимости Косова от 17 февраля 2008 года не нарушила международного права. Он сослался также на высказанное в связи с этим мнение Государственного департамента США о том, что принцип территориальной целостности не исключает появления новых государств на территории существующих государств и что если декларация о независимости нарушает внутреннее законодательство, то это не значит, что произошло нарушение международного права. К этому от себя можно добавить, что в мире не много государств, конституции которых предоставляют реальную возможность отделения для жителей части их территории. Поэтому самоопределяющиеся народы изначально действуют вопреки общегосударственному законодательству и не нуждаются в согласии центральных властей. Главным здесь является нежелание того или иного народа находиться в составе данного государства и убедительная оправданность этого нежелания опасениями за собственную идентичность, благополучие и свободное развитие.

Юрий КНЯЗЕВ

Несмотря на многократные разъяснения нашей позиции, до сих пор ощущается все-таки некая недосказанность в понимании вопроса о правовой обоснованности отделения Крыма от Украины и о присоединении его к России. Этот акт, однозначно расцененный США и Западной Европой как нарушение территориальной целостности Украины, будет оставаться камнем преткновения во взаимных отношениях до тех пор, пока в данный вопрос не будет внесена полная ясность на основе всеобщего консенсуса. В практическом же плане без урегулирования этой ситуации на международном уровне народ Крыма и Россия в целом будут испытывать негативное отношение к себе со стороны значительной части мировой общественности и страдать от наложенных и постоянно расширяющихся экономических, гуманитарных и иных санкций.

Непримиримость российского и западного подходов к крымской проблеме, объясняющаяся чисто политическими причинами, часто преподносится как преимущественная приверженность в данном конкретном случае только одному из двух основополагающих принципов международных отношений. Считается, что эти принципы

изначально противоречивы и используются на практике каждой стороной выборочно для защиты собственных интересов в разных по своему происхождению и по сути случаях. Такое понимание ведет не только к размыванию смысла важных норм международного права, но и к созданию и длительному сохранению напряженности в мире.

На самом же деле два обсуждаемых в данной статье принципа не противостоят друг другу при их правильном понимании. Разве можно себе представить, чтобы в одном и том же доку-

**При отделении Косова Запад признал законность этого акта, объявив его особым случаем, своего рода исключением из общего правила, гарантирующего территориальную целостность любого государства, но не Сербии...**

менте - Уставе ООН его авторы случайно заложили исключаящие друг друга нормы? Скорее, следует предположить, что конкретным странам выгодно понимать их по-своему. Попытаемся обнажить суть каждого из двух принципов и показать их фактическую непротиворечивость.

Неприкосновенность территориальной целостности нарушается исключительно в случаях *насильственного вторжения* одного государства на территорию другого. Этот принцип, следовательно, регулирует *межгосударственные отношения*. Когда же встает вопрос о праве народа на самоопределение, то спор возникает между народами *внутри одного государства*. То есть один принцип относится к реализации внешней политики государства, а другой - к его внутренней политике и возникающему в этой связи разному отношению других государств к конкретной внутривнутриполитической проблеме. Четкий водораздел между внешними и внутренними причинами возникновения международных споров принципиально снимает кажущуюся противоречивость двух принципов.

## О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

При реализации права народов на самоопределение первичным является не формальная принадлежность государству какой-то территории, а желание проживающего на ней народа выбрать свою дальнейшую судьбу, вплоть до выхода из состава не устраивающей его страны. Очевидно, что правовым субъектом является не бездушная территория, а проживающие на ней люди. Вопрос о том, создавать ли самостоятельное государство или присоединиться к другому, также решает сам народ в процессе самоопределения, и это его неотъемлемое право должно уважаться мировым сообществом. Конечно, для отделения должны быть веские основания (подавление национальной самобытности, экономическое и социальное угнетение, ущемление политических прав и свобод), которые могли бы приниматься во внимание мировым сообществом и верифицироваться в рамках ООН в ходе прозрачных процедур, предшествующих принятию окончательного решения о международном признании акта о самоопределении.

В процессе воссоединения Крыма с Россией было использовано право крымских народов на самоопределение в полном соответствии с действующими нормами международного права в изложенном выше понимании. Никакого насильственного вмешательства, а тем более вооруженного вторжения России на территорию Крыма не было, и, следовательно, не произошло и нарушения территориальной целостности одного государства другим.

То что Крым воссоединился именно с Россией, а не остался независимым и не присоединился к какому-то другому государству, объясняется двумя важными обстоятельствами. Во-первых, желанием русского большинства крымского населения, оказавшегося в независимой Украине в подчиненном положении и потому с самого начала борového за автономный статус полуострова, мечтая о возвращении на свою историческую Родину. Во-вторых, готовностью России принять этот в недалеком прошлом оторванный от нее по недоразумению народ вместе с территорией его постоянного проживания, которую ценой многочисленных человеческих жертв освоили в прошлом наши предки и героически отстояло новое поколение в Великой Отечественной войне против фашистских захватчиков. Иначе как недоразумением нельзя посчитать волюнтаристскую передачу Крымской области РСФСР Украинской ССР Н.С.Хрущевым ради удобства административного управления, а вовсе не для того, чтобы Крымский полуостров навеки был отторгнут от России и оказался в составе другого государства.

Поскольку не было иностранной интервенции на украинскую территорию в момент провозглашения Крымом своей независимости, то крымский случай не подпадает под действие Будапештского меморандума, гарантировавшего Украине нерушимость ее границ только в случае внешней агрессии. Следовательно, не было бесспорного повода для применения положений этого меморандума, даже если бы он был к тому времени ратифицирован российской стороной.

Многие из вышеизложенных доводов усилились опасениями крымчан быть подвергнутыми вооруженному подавлению со стороны пришедшей в результате государственного переворота новой киевской русофобской власти. Русское население Крыма было напугано как поспешными попытками Киева существенно ограничить

Юрий КНЯЗЕВ

использование русского языка, так и проникновением на территорию полуострова экстремистов из западных областей Украины, в том числе с использованием специальных поездов. Было очевидно, что в Киеве не смиряются с «особым мнением» крымчан по поводу событий 2014 года на Майдане и после них и не остановятся перед силовыми действиями. Сегодня можно считать бесспорным, что крымская земля и население полуострова стали бы первым объектом «антитеррористической операции» вооруженных сил Украины в назидание другим колебавшимся регионам. Чудовищные последствия этого можно оценить на примере Донбасса и Луганска, ставшими показательными жертвами политики «единого украинского государства» вопреки его фактической национальной и языковой разнородности.

Мотивация Российской Федерации принять Крым и Севастополь в свой состав в качестве ее самостоятельных субъектов определялась также озабоченностью России за судьбу Черноморского флота и обоснованными опасениями превращения полуострова в «непотопляемый авианосец» враждебных внешних сил. Немаловажным фактором была и историческая принадлежность его Российскому государству за исключением короткого пребывания в независимой Украине, которое привело к деградации материальной инфраструктуры и угнетению русского населения.

Все эти доводы откровенно и неоднократно излагались российским руководством, но не были услышаны на Западе, который, по заявлению Президента США Б.Обамы, решил

наказать Россию и Крым жесткими санкциями, заставив их дорого заплатить за самоуправство.

Принципиальным отличием крымского и косовского случаев, которые многими считаются аналогичными, состоит в том, что, во-первых, в Косове не проводилось всенародного референдума, обязательного для процедуры самоопределения, а во-вторых, территория этого края, всегда принадлежавшая Сербии и являвшаяся колыбелью сербского государства, была впоследствии заселена при-

**Никакого насильственного вмешательства, а тем более вооруженного вторжения России на территорию Крыма не было, и, следовательно, не произошло и нарушения территориальной целостности...**

шлыми албанцами, вытеснявшими коренное славянское население и откровенно стремившимися к превращению края Косова и Метохии в свою этнически чистую территорию. Эти неоспоримые исторические факты, сознательно не замеченные иностранными покровителями косовских албанцев, дают основание сербам не признавать отделение Косова, случившееся без согласования с ними и без территориального размежевания между двумя национальными общинами - сербской и албанской. Кроме того, провозглашение независимого Косова последовало после иностранных военных бомбардировок территорий Сербии и самого Косова, что не дает основания считать эту историю, в отличие от крымской, чисто внутренним

## О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

делом, так как имело место предшествовавшее иностранное вооруженное вмешательство США и НАТО.

Инициаторы антироссийских санкций, введенных в наказание за присоединение Крыма к России, не захотели использовать дипломатические и политические средства, которые, возможно, могли бы с помощью убедительных аргументов повлиять на изменение позиции России по некоторым спорным вопросам. Вместо этого они в одностороннем и безапелляционном порядке истолковали добровольный уход Крыма из Украины как нарушение территориальной целостности последней, невзирая на то, что народ полуострова в своем подавляющем большинстве высказался на референдуме за возвращение в Россию, воспользовавшись своим правом на самоопределение. Искреннее желание крымчан воссоединиться со своей исторической родиной невозможно оспорить, и оно может быть в любое время подтверждено новым всенародным волеизъявлением под самым строгим международным контролем. Симптоматично, что даже Порошенко однажды заявил, что Крым сможет вернуться в Украину только тогда, когда она станет более привлекательной, чем Россия. Следовательно, удерживать ту или иную территорию государство может и должно не вооруженным путем, а созданием комфортных условий жизни для живущих на ней людей.

Перерастание внутригосударственных национальных и территориальных конфликтов в международные, приводящие к обострению внешнеполитической ситуации в мире, и взрывоопасная практика их преодоления должны служить уроком для всех государств и международного сообщества в целом.

### Уроки для многонациональных государств

Безусловно признавая право народов на самоопределение в любой подходящей для них форме, нельзя оставаться безучастными и к судьбе крупных межнациональных государств. Эти государства потому и существуют в мире, что они отвечают интересам сразу многих народов, выступающих за их сохранение. Но это не отменяет внутренних сепаратистских тенденций, которые приводят не только к ослаблению, но иногда и к развалу этих государств.

Некоторое время назад весьма популярным был слоган «малое прекрасно» (small is beautiful), относившийся прежде всего к малым предприятиям. Постепенно эта эйфория прошла, когда пришло понимание, что малому бизнесу трудно выживать на глобализованном мировом рынке, где господствуют крупные транснациональные корпорации и банки. Появилась противоположная максима «за крупными сила» (big is strong). Подобная же дилемма стоит и перед государствами. Многие считают, что величина страны не столь важна, главное, чтобы она была высокоразвита, богата и комфортна для жизни. Но в отличие от идеалистов прагматики с этим не соглашаются, приводя массу аргументов в пользу крупного государства вообще и многонационального в частности. Попытаемся перечислить преимущества таких стран с точки зрения не власти, которая всегда выступает за их сохранение по причине собственного выживания, а конкретного гражданина, относящегося не к титульной нации, а к этническому меньшинству.



Юрий КНЯЗЕВ

---

Самым очевидным преимуществом является большая безопасность от внешних угроз со стороны соседних и других враждебных стран. Это особенно важно для представителей гонимых народов и религий, которые вынуждены сопротивляться открытой агрессии и скрытой ассимиляции со стороны более многочисленных и сильных наций, религиозных, культурных и социальных образований.

Проживание в составе крупного многонационального государства дает возможность представителям малых этносов не только сохранять свои идентичность, культуру и обычаи предков под защитой мощной государственной машины (если она, конечно, нацелена именно на это, а не на подавление нетитульных национальностей, что тоже, к сожалению, возможно), но и развивать все это как в узкой этнической среде, так и на всей обширной территории общей страны. Представители национальной культуры получают простор для самоутверждения и становятся известными и востребованными на общегосударственном уровне, а как посланцы крупной и уважаемой страны - и в мировом масштабе.

В многонациональном государстве люди получают дополнительные поводы для патриотической гордости и других позитивных эмоций от осознания себя причастными к общим достижениям в экономике, науке, культуре и спорте. Многие малые страны остаются безвестными в этих сферах, тогда как небольшие этносы в крупных государствах имеют больше шансов выявить свои таланты и прославить их в мире, а главное - чувствовать свою непосредственную причастность ко всем успехам и рекордам своей большой Родины. Это чувство глубоко сидит в людях и наглядно проявляется на международных спортивных соревнованиях, когда весь народ в едином порыве болеет за своих и желает им только победы.

Разные экономические и социальные выгоды от жизни в крупной стране также достаточно очевидны, так как ее природные ресурсы и продукция производств, где бы они территориально ни находились, распределяются, как правило, более равномерно среди ее жителей. Это, правда, не всем нравится, и жители более богатых регионов часто высказывают недовольство такой практикой, претендуя на распределение выгод в свою пользу.

Экономический сепаратизм весьма развит в мире и служит поводом для борьбы за независимость не реже, чем угнетенное и депрессивное состояние малых народов. Так, развал СФРЮ произошел главным образом потому, что более развитые республики - Словения и Хорватия не хотели делиться с менее развитыми и обоснованно считали, что независимость даст им больше материальных выгод. Советский Союз также распался, помимо всего прочего, из-за нежелания России, Украины и Белоруссии «кормить Среднюю Азию», а также из-за стремления более развитых прибалтийских республик выйти из состава бедной и недемократичной страны. Такие же глубинные причины побуждают сравнительно более развитых и богатых Шотландию и Каталонию добиваться своей независимости.

Примеров отделения от центра менее благополучных регионов также немало, но они относятся в основном к случаям нежелания жить в своих прежних государствах народов, недовольных отношением к ним титульных наций и их государственных

О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ  
ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

структур. Именно таковы были мотивы отделения от Сербии Косова, непризнанных республик Абхазии и Южной Осетии от Грузии, Нагорного Карабаха от Азербайджана, Приднестровья от Молдавии, Крыма от Украины.

Часто сепаратистские настроения мотивированы опасениями за сохранность национальных языков или же нежеланием мириться с притеснениями на почве сознательного ограничения использования родного языка и обучения на нем в школах и вузах. Самым наглядным примером служит Украина, где мы имеем дело с проявлением как того, так и другого мотива. Нежелание киевских властей признавать, что в их независимом государстве проживает не только украинский, но и русский народ примерно в равных соотношениях (если учитывать не чисто национальный состав, но и факт преобладания русскоговорящего населения), и их стремление ради сохранения статуса государственного за украинским языком ввести запрет на употребление и изучение русского языка заставляют русскоговорящих и другие этносы на территории Украины противиться дискриминации их родных языков и выступать против насильственного превращения страны в одноязычное государство.

Помимо опасения, что украинский язык в свободной конкуренции будет проигрывать русскому, нынешние украинские власти руководствуются также ошибочным убеждением, что их независимая страна может быть таковой только при условии использования в ней исключительно украинского языка. Допускается применение английского и других иностранных языков, но только не русского, который якобы будет мешать идентичности нового государства. Но, как известно, в мире существует много государств, жители которых говорят на языках своих прежних метрополий или соседних государств, что не мешает им быть независимыми. К ним относятся латиноамериканские страны, говорящие на испанском и португальском языках, арабские страны Северной Африки и Ближнего Востока, германоязычная Австрия, не говоря уже о тех странах, в которых государственными являются два (Казахстан, Киргизия, Финляндия) или несколько языков (Швейцария, Канада, Крым как субъект Российской Федерации). Поэтому позиция Украины по языковому вопросу противоречит мировой практике и международным правовым нормам, принятым в том числе и в Евросоюзе и гарантирующим национальным меньшинствам в регионах их компактного проживания обучение на родном языке и использование его.

Языковой вопрос часто служит камнем преткновения в любом многонациональном государстве. Для представителей национальных меньшинств изучение государ-

**Помимо опасения, что украинский язык в свободной конкуренции будет проигрывать русскому, нынешние украинские власти руководствуются также ошибочным убеждением, что их независимая страна может быть таковой только при условии использования в ней исключительно украинского языка.**

Юрий КНЯЗЕВ

ственного языка представляет собой дополнительную трудность: им приходится овладевать по меньшей мере тремя языками - родным, государственным и иностранным. Нежелание принять это как неизбежность может затруднить человеку выбор профессиональной карьеры и помешать самореализации в родной стране. Если гарантировано обучение на родном языке только в школе, а в университетах и на госслужбе используется исключительно государственный язык, то относящиеся к нетитульной нации люди заведомо ставятся в неравное положение. Они вынуждены ради собственного благополучия предпочитать школьное обучение не на родном, а на государственном языке. Следовательно, право пользования родным языком только в регионе компактного проживания нацменьшинств на деле оборачивается для них постепенной ассимиляцией титульной нацией. Именно поэтому

**Принципиальным отличием крымского и косовского случаев, которые многими считаются аналогичными, состоит в том, что, во-первых, в Косове не проводилось всенародного референдума, обязательного для процедуры самоопределения, а во-вторых, территория этого края всегда принадлежала Сербии.**

власти майданной Украины отказываются признавать русский язык вторым государственным и ведут дело к его запрету даже на бытовом уровне, а русскоговорящие граждане, напротив, обоснованно выступают за государственное двуязычие.

Конечно, сепаратизм не приемлют любые многонациональные государства, заботящиеся о своей территориальной целостности. Но борьба с ним насильственными методами лишь приглушает конфликт, загоняет его вовнутрь и может только отложить не-

минуемое отделение бунтующего региона. Избежать разрыва можно лишь проведением длительной и систематической работы, направленной на выявление подлинных причин недовольства, и принятием мер по их устранению. Для этого больше всего подходят прямые переговоры и другие методы доброжелательного диалога, в ходе которого должна проявиться готовность идти на уступки по наиболее чувствительным вопросам, относящимся к жизненным интересам недовольного народа.

Испанское правительство совершило большую ошибку, сделав ставку на применение силы и принуждение вместо вступления в переговоры с легальными властями Каталонии сразу же после состоявшегося референдума о независимости. Можно было использовать множество весомых доводов в пользу сохранения единства страны и, по крайней мере, отсрочить окончательное решение вопроса до выяснения подлинных настроений каталонцев, которые пока что не столь однозначны. Вместо этого произошло обострение конфликта с непредсказуемыми последствиями. Даже если удастся избежать отделения Каталонии в настоящее время, это может произойти позже, но уже более дорогой ценой - усилением ненависти к центральной власти у еще большей части местного населения и разрастанием сепаратистских настроений, что может закончиться разделом Испании в будущем.

О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ  
ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

В многонациональном государстве, несмотря даже на его кажущуюся прочность, должна проводиться постоянная профилактическая работа, препятствующая появлению сепаратистских тенденций и укрепляющая его единство. Особенно это важно для России, в которой проживают представители около 200 национальностей, исповедующих разные религии и имеющих древние культурные корни. В отличие, например, от США, позиционирующих себя как плавильный котел для иммигрантов со всего мира, Россия объединяет множество народов, компактно проживающих на своих исторических территориях и желающих сохранить свою самобытность. Поэтому для нее смерти подобны легкомысленные предложения о произвольном изменении административного деления страны, механическом переделе ее территории на более крупные регионы без учета этнической принадлежности их населения, так как это может восприниматься малыми народами как лишение их исторической идентичности и национальной общности.

Наша страна всегда отличалась уважительным отношением ко всем живущим на ее территории народам и не посягала на их самобытность и национальную гомогенность. Это заложено в генах русского народа и высоко ценится другими этносами, комфортно чувствующими себя в общем великом государстве. Благодаря этому к России тянулись соседние народы, независимо от их национальных и религиозных особенностей, и добровольно составляли вместе с русским народом Российскую империю и Советский Союз. И распад СССР произошел не по причине межнациональных распрей, а из-за неумения коммунистического руководства справиться с экономическими трудностями и новейшими политическими вызовами и стремления узких республиканских элит стать независимыми и неподотчетными центру.

Сепаратистских настроений можно избежать только еще более уважительным и внимательным отношением ко всем национальным меньшинствам, населяющим Россию. Как показал печальный опыт распавшегося Советского Союза, недостаточно было провозглашавшегося на официальном уровне равноправия союзных республик и проведения общегосударственных мероприятий, знакомящих широкую общественность с национальными особенностями и культурными достижениями их народов. Необходимо, кроме этого, систематически напоминать каждому гражданину о преимуществах, получаемых народами от проживания в составе крупного государства, и рисках для них в случае отделения от исторической родины. Наглядным примером служит судьба некоторых прежних советских республик, ставших независимыми государствами и не только утративших прежние социально-экономические завоевания, но и оказавшихся неспособными обеспечить своим гражданам работу и элементарные средства к существованию, которые они вынуждены добывать за границей в качестве трудовых мигрантов.

Даже в самых благополучных странах национальный вопрос не может считаться окончательно решенным. Прочность многонациональных государств постоянно подвергается испытанию и требует подтверждения на новых этапах внутреннего развития и международного взаимодействия. И работа по совершенствованию межнациональных отношений должна проводиться постоянно и тщательно, концентри-

Юрий КНЯЗЕВ

---

руясь на конкретных людях и их жизненных интересах. Тогда не будет возникать проблем, связанных с реализацией права народов на самоопределение. Если же они появляются по внутренним причинам и устраняются законным урегулированием этого вопроса путем отделения от государства соответствующей его части, то в таком случае речь не идет о нарушении извне его территориальной целостности, которая гарантируется международным правом только в случае нападения со стороны другого государства.

## Уроки для мирового сообщества

Напрашиваются также и более общие выводы, обусловленные наступившим после воссоединения Крыма с Россией глубоким кризисом в отношениях западных стран с нами. Крымский вопрос послужил спусковым крючком для развязывания Западом новой холодной войны, ведущейся всеми возможными средствами, кроме военных, против Российского государства. Ее причины и способы отличаются от хорошо известной холодной войны против СССР и мирового социализма, но направленность и цели остались прежними.

Глобальное противостояние между капитализмом и социализмом, определявшее расклад мировых сил во второй половине XX века и получившее название холодной войны, сменилось после распада СССР латентным соперничеством между евроатлантической коалицией развитых государств во главе с США и быстро развивающимися странами, фактически бросающими вызов американской гегемонии. В числе этих стран оказалась и Россия, ставшая главным раздражителем для теряющих силу гегемонистов по той причине, что она начала твердо отстаивать свои интересы и государственный суверенитет и выступила с открытым забралом за многополярный мир против американского господства.

Новая холодная война, получившая название гибридной, ведется сразу в нескольких сферах - политической, экономической, идеологической, информационной. Она отличается от предыдущей большей жестокостью и непримиримостью ее инициаторов, неразборчивостью в средствах борьбы с противником ради его окончательного поражения. Поменялся на противоположный вектор активности сторон. Если раньше инициаторами противоборства выступали, как считалось, социалистические страны во главе с СССР, стремившиеся подорвать капиталистическую систему, которая была вынуждена защищаться, то сегодня инициатива исходит со стороны США, НАТО и Евросоюза, поставивших перед собой задачу дискредитировать и обессилить Россию. Тем самым, как и в ушедшей в историю первой холодной войне, на острие конфликта вновь оказались США и Россия, ставшая наследницей СССР.

Многие эксперты недоумевают, почему опять возникло противостояние все тех же двух великих держав, после того как вроде бы исчезли идеологические разногласия между ними на почве борьбы двух общественно-экономических систем, олицетворением которых они являлись. Действительно, идеологические различия социально-классового характера сгладились в результате краха социализма, распада СССР и



О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ  
ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

исчезновения мировой системы социализма. Россия стала капиталистической страной и перестала идеологически противопоставлять себя остальному миру. Однако в политическом плане она в начале XXI столетия бросила США и всему западному миру вызов, оказавшийся для них не менее, а даже более опасным, чем идеологическое наступление социализма и распространение его в основном в менее развитых и периферийных странах. На сей раз опасность угрожает не капитализму вообще и его господству в отдельных странах, а конкретно США как идеологу мессианского превосходства и исключительности и реальному гегемону на мировой арене. Идеологическое противостояние, таким образом, продолжилось, но оно переместилось из одной идейной сферы в другую, выйдя в политическую плоскость столкновения национальных интересов.

Недовольство США поведением России нарастало с тех пор, как она начала занимать самостоятельную позицию по ряду острых международных конфликтов, начиная с бомбардировки силами НАТО Югославии и не санкционированной со стороны ООН оккупации Ирака. Антироссийские настроения усилились после знаменитой речи Президента В.Путина в Мюнхене в 2007 году на международной конференции по безопасности, в которой было заявлено о существовании российских национальных интересов и их игнорировании со стороны Запада. То, что Россия готова жестко отстаивать свои интересы, она продемонстрировала во время российско-грузинской войны 2008 года, развязанной Саакашвили. Итогом войны стало признание Россией независимости от Грузии государств - Южной Осетии и Абхазии.

США и западному миру пришлось смириться с этим успехом России. Более того, Президент Б.Обама инициировал «перезагрузку» в американо-российских отношениях, рассчитывая получить выгоду от сотрудничества в ряде важных проектов и смягчить антиамериканский настрой пропагандистской риторики со стороны России. Но принципиальная позиция по сирийскому вопросу вновь исключила Россию из числа удобных для США партнеров. Конструктивная роль Президента В.Путина, добившегося отказа Сирии от химического оружия и предотвратившего военное вмешательство США, была высоко оценена мировой общественностью и воспринята как поражение Президента Обамы.

Американский истеблишмент и лично Обама решили строго наказать Россию и ее президента за непослушание и неповиновение, за отказ от выполнения установленных правил однополярного мира, не допускающих своеволия отдельных государств. Необходимо было лишь найти наиболее подходящий повод, который вско-

**Проживание в составе крупного многонационального государства дает возможность представителям малых этносов не только сохранять свои идентичность, культуру и обычаи предков под защитой мощной государственной машины, но и развивать все это.**

Юрий КНЯЗЕВ

---

ре представился после государственного переворота на Украине и последовавшего за этим воссоединения Крыма с Россией. Наша страна была обвинена в нарушении международного принципа соблюдения территориальной целостности суверенного государства. Россия же руководствовалась в данном случае правом народов на самоопределение, также записанным в Уставе ООН.

Нараставшее недовольство внешнеполитической линией России вылилось в открытую холодную войну против нее сразу же после начала на Украине антиправительственных выступлений (Евромайдана), завершившихся захватом власти националистическими, открыто антироссийскими силами. Государственный переворот был подготовлен и одобрен властями США и Евросоюза, поддержавших шаги Киева, направленные на подавление русскоговорящего населения по всей стране и проведение военных карательных операций против жителей Донецкой и Луганской областей, не признавших переворот и не пожелавших подчиняться враждебной власти.

Под предлогом наказания России за присоединение Крыма и поддержку восстановленного населения в Новороссии используется сегодня весь арсенал силового воздействия, включая политическую изоляцию, персональные административные и финансовые санкции, информационное шельмование с использованием лжи и подтасовок, секторальные экономические санкции в кредитно-финансовой, оборонно-промышленной и технологической сферах. Не применяются пока только военные средства, хотя они усиленно наращиваются на границах с Россией ввиду возможного превращения «холодной» войны в «горячую».

Робкие надежды на смягчение натиска на Россию с приходом к власти Президента Трампа, декларировавшего в ходе предвыборной кампании желание «поладить с Россией», не оправдались. Трамп не захотел сотрудничать в борьбе с международным терроризмом в Сирии, осуществил под лживыми предлогами ракетные атаки против этой страны, продолжил и даже усилил санкционную войну, доведя ее до подрыва дипломатических отношений между двумя странами.

Трудно сказать, сколь долго будет продолжаться эта холодная война. Если военные действия против Донецка и Луганска не возобновятся и будет найдено политическое решение, которое позволит отказаться от введенных по этому поводу санкций и контрсанкций, то наказание России за Крым может длиться вечно, вернее, до проблематичного возвращения полуострова назад в состав Украины, как об этом заявили представители США в первую годовщину крымских событий. Во всяком случае, России нужно быть готовой к длительной санкционной и информационной войне и рассчитывать преимущественно на собственные силы и сотрудничество со странами, которых Западу не удалось втянуть в свою авантюру. Поскольку обмен санкциями и контрсанкциями наносит ущерб не только России, но и их инициаторам, все больше стран будут выступать за их отмену и нормализацию взаимных торгово-экономических связей.

В борьбе против санкционной практики должны сплотиться и выступать общим фронтом все многочисленные страны, пострадавшие от неправомерных санкций, вводившихся без решения Совета Безопасности ООН. К ним, помимо России, отно-

О НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ ПРИНЦИПОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ  
ГОСУДАРСТВ И ПРАВА НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

сятся Китай, КНДР, Куба, Иран и некоторые другие суверенные государства. Только в этом случае можно надеяться, что жизненные интересы мирового сообщества возьмут верх и новая холодная война постепенно сойдет на нет, уступив место политико-дипломатическим методам решения спорных вопросов.



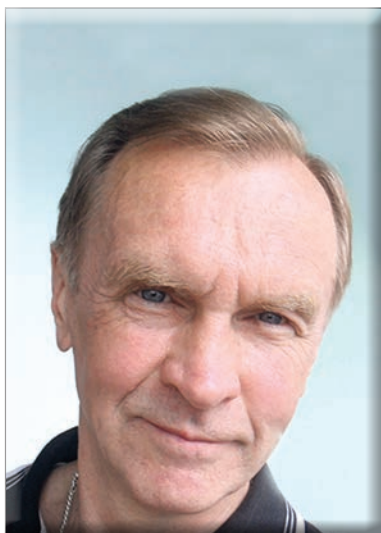
Разные позиции по сложным международным вопросам, связанным также с последствиями воссоединения Крыма с Россией, как и исторические обстоятельства случайного (по воле Хрущева, не предвидевшего, конечно же, возможного распада СССР) попадания полуострова в границы современной Украины, могли бы с самого начала внутриукраинских конфликтов стать предметом обсуждения заинтересованными сторонами, в ходе которого российская сторона привела бы убедительные доводы в оправдание своих действий как соответствующих всем нормам международного права и обычному здравому смыслу. Этот шанс был упущен по вине западных стран, изначально вставших на стезю конфронтации и холодной войны, развязанной против России.

Но и сейчас был бы весьма полезен осмысленный разговор об уточнении содержания и правильном толковании двух рассматриваемых в настоящей статье основополагающих принципов международных отношений. России, на наш взгляд, не следует уходить от обсуждения этого вопроса хотя бы потому, что сохранение статуса-кво ставит наше государство и народ Крыма в невыгодное положение ответственных за якобы совершенные ими нарушения и потому подверженных всевозможным санкциям.

Поэтому в российских интересах инициировать обсуждение этого вопроса на мировых форумах и в компетентных организациях, где можно обоснованно доказывать свою правоту. Более того, недопущение двойных стандартов в понимании и применении принципов неприкосновенности территориальной целостности государств и права народов на самоопределение позволило бы найти взаимоприемлемое решение острого украинского кризиса с учетом интересов непризнанных ДНР и ЛНР и, возможно, проложить путь к определению международного статуса таких самопровозглашенных государственных образований, как Приднестровье, Нагорный Карабах, Южная Осетия и Абхазия.

Нам надо вести в этих вопросах не оборонительную, оправдывающуюся линию, а занимать наступательную и принципиальную позицию, доказывать нашу правоту, основываясь на нормах международного права и необходимости соблюдать всемирный порядок вопреки желанию деструктивных сил подорвать его в угоду собственным эгоистическим интересам. Тогда действия и мотивы России будут получать все большее понимание и поддержку широкой мировой общественности.

Александр ФРОЛОВ



## Александр Фролов

*Ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М.Примакова РАН*

afrolov53@mail.ru

**Ключевые слова:** НАТО, США, ЕС, Россия, Югославия, С.Милошевич, Б.Клинтон, Б.Ельцин, Косово, российская посредническая миссия.

## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

*История - не учительница, а надзирательница:  
она ничему не учит, но только наказывает  
за незнание уроков.*

В.Ключевский

**20** лет прошло со времени развязывания блоком НАТО войны в центре Европы против на тот момент Союзной Республики Югославии (СРЮ), войны, о которой многие европейцы вспоминают не иначе как с содроганием. Она не только вызвала разрушения, привела к многочисленным жертвам среди мирного населения Югославии, но и породила ряд серьезнейших социально-политических проблем в Европе и мире, юридических споров, конфликтов и кризисов, которые европейское и мировое сообщество продолжает расхлебывать вплоть до настоящего времени.

### В подоплеке событий

Трагедия Союзной Республики Югославии (СФРЮ/СРЮ) крылась в ее послевоенной истории. Лидер югославского Сопротивления фашизму маршал Иосип Броз Тито пользовался высоким доверием советского руководителя И.Сталина, таким, что СССР, решивший по окончании войны разместить свои войска в странах, как теперь говорят, Центральной Европы, не стал размещать их в Югославии: Тито, в понимании Сталина,



## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

делая общее дело, мог и сам успешно противостоять западному миру. Однако с завершением войны ситуация стала меняться. Успехи Тито на военном поприще и в строительстве новой жизни в федерации не только подняли его авторитет, но и вскружили голову, он стал предпринимать шаги, заранее не согласованные с Москвой. Так, Сталин не простил ему излишней самостоятельности, в частности его попытку сформировать балканскую федерацию без благословения Кремля, и отношения между СССР и СФРЮ стали враждебными, а правящий в Югославии Союз коммунистов (СКЮ) был предан в Москве анафеме.



Н.Хрущев попытался восстановить отношения с Югославией, однако речи о прежней близости и союзничестве уже быть не могло. Югославское руководство нащупало для себя неплохую нишу в мировых делах, СФРЮ заняла равноудаленную позицию от Запада и Востока, которая позволяла ей быть обласканной как первым, так и вторым. США и их союзники обхаживали эту страну, по сути отмежевавшуюся от союза с Москвой, Москва обхаживала Югославию, чтобы она (не дай Бог!) не перешла полностью под американские знамена.

Югославия бойко торговала как с Западом, так и с Востоком, США предоставили ей режим наибольшего благоприятствования в торговле, которого даже в период разрядки напряженности с легкой руки вашингтонских крючкотворов сенатора Генри Джексона и конгрессмена Чарльза Вэника они навсегда лишили Советский Союз. Югославия продавала множество своих товаров (далеко не самых лучших в мире)

*Июнь 1956 г.: СССР и Югославия снова вместе?  
Из личного архива автора*



Александр ФРОЛОВ

---

за дешевые энергоносители Востоку, ее валюта (югославский динар) считалась свободно конвертируемой. В тогдашнем СССР поездка в Югославию приравнивалась к поездке в капстрану. В СССР открывались магазины - «Белград», «Ядран», в которых продавались югославские товары, и за ними выстраивались огромные очереди. Более того, используя свое положение мостика между Западом и Востоком, И.Броз Тито ловко вписался в Движение неприсоединения, начало которому положила Белградская конференция 1961 года и в котором его страна сопредседательствовала долгие годы.

Все беды Югославии начались с исчезновения мирового противостояния и СССР как одного из его полюсов. Лишившись своей функции предмета для торга, СФРЮ стала погружаться во внутренние проблемы и распадаться. Так, весьма быстро случилось удивительное превращение Югославии из желанной женщины в ненужную и обременительную просительницу. Да и само Движение неприсоединения потеряло смысл: если раньше оно не присоединялось ни к западному капитализму, ни к советскому социализму, то теперь последнего не стало, не стало и смысла отгораживаться от «победившего капитализма», тем более, что глобализация стремительно стирала границы между странами и устанавливала отношения там, где они ранее не мыслились. Как единая федерация Югославия была уже не нужна ни Вашингтону, ни Брюсселю, а Москве и вовсе стало не до нее, равно как советским потребителям, поверившим в новые перспективы сотрудничества с Западом, - не до югославских товаров.

Руководители ее урезанного варианта - СРЮ, похоже, не очень-то поняли новую ситуацию. С ликвидацией СССР в Южную и Восточную Европу пришел новый хозяин в лице Соединенных Штатов, которого мало или вовсе не интересовали внутренние югославские проблемы и который стал обустривать Балканы так, как ему мыслилось. А Югославия ему нужна была слабой, разновекторной и раздробленной. Президент ее усеченной части Слободан Милошевич еще думал, что, как в прежние времена, ему многое дозволено, но в этом глубоко ошибался: теперь ему не было дозволено ничего, а новый хозяин оказался не менее жестким, чем И.Сталин. Но если Сталин в свое время так и не решился вторгнуться в Югославию, чтобы свергнуть ее лидера, то американский Президент Б.Клинтон на это охотно пошел.

Конечно, СРЮ не угрожала и не могла угрожать ни США, ни НАТО в военном отношении, да и в экономическом плане тоже. К тому же, в американском понимании, страна была ни то ни се: в НАТО и ЕС вступить не рвалась, ее политика не соответствовала означенным институтам, к нарождающейся зоне евро присоединяться не стремилась, в стране имела своя валюта, проводилась своя монетаристская политика, и вообще Запад предпочитал иметь дело с мелкими и зависимыми государствами. Впрочем Югославия в своем стремлении сохранить хоть урезанную, но федерацию могла угрожать Западу только одним - недостаточным послушанием, и в этом плане она, конечно, «заслуживала выволочки».

Волею судьбы на Югославию наложились неблагоприятные внешние и внутренние факторы и обстоятельства, усугубляемые кризисами - внешним, в соседней Боснии, и внутренним, в Косове (Метохии). Так она оказалась в центре планов военно-политиче-

## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

ских кругов США по европейскому переустройству, являющихся частью их общих стратегических замыслов.

На тот момент сам по себе блок НАТО с утратой своей главной мишени в лице Советского Союза и Организации Варшавского договора даже при наличии непрекращающихся солидных финансовых вливаний политически и идейно стал обретать признаки рыхлости, а натовские генералы, будучи дезориентированными, откровенно туго понимали, что им дальше делать. Организации требовалась какая-то мотивационная основа, знаковая акция по мобилизации ее расслабленных членов, для подъема их духа - словом, для ее реанимации. Уже более десяти лет странам НАТО никто не угрожал - ни практически, ни даже теоретически, тем более, никто не посягал на территорию стран - ее членов. Как встряхнуться от этой дремоты? Югославский кризис, Югославия подвернулись для этой цели кстати.

Сам по себе косовский кризис был в этом плане для Вашингтона вторичен, и косовары это прекрасно понимали, но тем не менее по мере сил попытались использовать ситуацию в своих интересах. В данном случае их интересы и интересы руководства США и НАТО временно по отдельным параметрам совпали. Поэтому на протяжении всего предшествовавшего бомбардировкам переговорного периода с Белградом их делегация отличалась несговорчивостью. Косвенно в пользу нацеленности США на решение проблемы именно военным путем мог свидетельствовать и отказ Вашингтона финансировать программы помощи беженцам в рамках ООН, что было бы вполне естественным в случае обострявшегося косовского кризиса и появления беженцев<sup>1</sup>.

Более того, необходимо также было подпитать теряющий мотивацию американский военно-промышленный комплекс, дать ему новые заказы, целевые установки, которые могли быть уточнены только в условиях реальных боевых действий. В частности, требовалось проверить в деле последние образцы военной техники, включая такие шедевры военного производства, как бомбардировщики В-1В, скрытый от ПВО противника самолет-невидимка F-117 «Ночной ястреб», изготовленный по технологии «Стелс» и некоторое иное.

Со времени последней крупной военной операции - выдворения Ирака из Кувейта в январе-феврале 1991 года - прошло немало времени, и американские военные засиделись без дела и могли лишиться боевого опыта. Пентагону также требовались дополнительные вливания, что, собственно, и было сделано по следам югославской драмы: в 2000 году бюджет военного ведомства увеличили примерно на 13 млрд. долларов, до 300 млрд. долларов, а дальше только продолжалось его увеличение - за пять лет примерно в полтора раза.

**Успехи Тито на военном поприще и в строительстве новой жизни в федерации не только подняли его авторитет, но и вскружили голову, он стал предпринимать шаги, заранее не согласованные с Москвой. Так, Сталин не простил ему излишней самостоятельности.**

Александр ФРОЛОВ

В политическом плане администрации США требовался громкий отвлекающий момент. Случилось так, что в январе 1998 года в США разразился громкий скандал вокруг сексуальной связи 42-го Президента США Б.Клинтона со стажером Белого дома Моникой Левински, который обрел характер государственной кампании. Стараниями политических противников президента дело шло к проведению процедуры импичмента. Голоса по импичменту в конце 1998 года в Палате представителей разделились почти поровну, примерно такое же соотношение голосов наблюдалось и в верхней палате - Сенате, где было незначительное преобладание республиканцев.



Тем не менее нужное число голосов для отстранения (2/3) не было собрано, президент был фактически оправдан, но скандал продолжал будоражить умы простых американцев. Дело было даже не в том, что Б.Клинтон на тот момент фактически являлся «хромой уткой». Приближались выборы нового президента страны, и репутация Демократической партии была явно подмочена, ситуацию необходимо было исправлять. Основной претендент на пост президента от Демократической партии вице-президент США Альберт Гор признался, что скандал вокруг Клинтона был «бременем», которое негативно повлияло на поддержку партии ее электоратом и повлекло за собой снижение процента голосов на выборах<sup>2</sup>.

Ряд экспертов прямо указывали на взаимосвязь сексуального скандала Билла Клинтона с развитием событий вокруг Югославии. «Возможно, - писал источник, - огромное внимание к данному скандалу послужило маневром, отвлекающим средства

## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

массовой информации от тщательного освещения событий интервенции НАТО»<sup>3</sup>. Это утверждение не совсем верное: для Билла Клинтона и демократического лагеря именно нагнетание напряженности вокруг Югославии и развязывание войны послужили завесой и способом отвлечения внимания от сексуального скандала.

Существует еще и чисто экономическая подоплека югославской войны. 1 января 1999 года мировым финансовым рынкам в качестве расчетной валюты 11 из 15 на тот момент стран Евросоюза был представлен евро в качестве единой европейской валюты (спустя три года монеты и банкноты были введены в обращение). Объединительные процессы в Европе в немалой степени обеспокоили США, усмотревших возможность формирования там альтернативного финансового, а может быть, и политического центра силы. И чтобы дела у европейцев продвигались не столь успешно, требовалось создать им некую тормозящую процесс проблему. Характерно, но по окончании военных действий США переложили заботу о восстановлении разрушенной в ходе войны инфраструктуры опять же на европейцев, и вовсе не из-за того, что они на военную фазу операции потратили меньше денег, нежели американцы.

Профессор университета в Сан-Франциско Стивен Зьюнс высказывал предположение, что у администрации Клинтона была некая убежденность в том, что под угрозой натовских бомбардировок С.Милошевич быстро сдастся и оставит свой пост. Таким образом, стоящие задачи будут выполнены бескровно или малой кровью. Но Милошевич не спешил идти на уступки, тем более капитулировать, и ей пришлось переходить от слов к делу<sup>4</sup>. Однако, думается, подобная версия выглядит несколько надуманной, поскольку во всех предыдущих войнах и конфликтах американцам никто просто так не сдавался и им всегда после словесных угроз и предупреждений приходилось переходить к развертыванию поначалу ограниченной интервенции, которая затем затягивалась и расширялась.

Таким образом, подготовка к военной фазе операции пошла полным ходом, началась демонизация С.Милошевича, обработка общественного мнения как внутри США, так и на европейском пространстве.

## Выход за пределы норм и границ

Формат данной статьи не позволяет расписывать в подробностях, как нагнеталась обстановка, как готовилась и осуществлялась агрессия, что достаточно хорошо освещено в хрониках того времени. Это и не цель данного описания. Но на некоторых наиболее важных политико-правовых ее аспектах необходимо остановиться. А именно на том, какие международные нормы и правила были нарушены вторгшейся стороной.

Прежде всего, агрессия против Югославии означала выход НАТО как за пределы своей территории, так и за пределы своих задач, определенных ст. 5 Устава Организации Североатлантического договора. Устав НАТО фактически был нарушен, поскольку данная статья провозглашает использование военной силы «в случае отражения вооруженного нападения на одного или нескольких участников соглашения в Европе или Северной Америке»<sup>5</sup>. В данном случае Югославия не совершала никаких враждебных



Александр ФРОЛОВ

---

действий против кого бы то ни было из членов альянса, не вторгалась ни на чью территорию. Единственная увязка с Уставом Североатлантического договора состояла в том, что Югославия чисто географически находилась все-таки в Европе.

С началом военных действий Устав НАТО опять же требовал немедленного информирования о военной акции Совета Безопасности ООН, чтобы тот принял меры, необходимые для восстановления и сохранения международного мира и безопасности<sup>6</sup>. Согласно логике документа, после информирования СБ ООН военная акция НАТО должна была отменяться. Ничего этого сделано не было.

Более того, США (как это в разных вариантах ранее делалось в случае с Кореей, Вьетнамом) обошлись без соответствующего мандата Совета Безопасности ООН. Отговорка была налицо: предвиделось российское вето, поэтому и не обратились, поэтому решили на этот раз начать военные действия упреждительно и без ведома международной структуры, тем самым поставив международное право заведомо ниже своих интересов.

Далее, если уж говорить о нарушениях международного законодательства, то Косово было признано мировым сообществом в качестве составной части Сербии. Следовательно в случае с Югославией имел место не межгосударственный, а чисто внутренний конфликт, в ходе которого избранный, но по сути самопровозглашенный, лидер албанской Республики Косово Ибрагим Ругова не обращался ни к кому за военной помощью, никого не просил вторгаться на свою территорию. Очевидно, он и не хотел такого вторжения. Но его позиция НАТО уже мало интересовала: «помощники» пришли без спроса.

Политику США может в какой-то малой степени объяснить и то обстоятельство, что на тот момент в Вашингтоне испытывали большое неудовольствие по поводу деятельности ООН в целом, она их попросту раздражала некоторыми своими резолюциями, подчас имевшими антиамериканскую направленность. Так, возник конфликт с руководством расположенной на их территории Всемирной организации. США явно тормозили ее финансирование (согласно договоренности, США обязались финансировать ее деятельность на 20%). В 1999 году они отказывались внести в ООН 1 млрд. долларов - средства, которые легко потратили всего лишь за одну неделю своей военной операции в Югославии. Это также явилось одной из причин того, что они решили проигнорировать ООН в случае с Югославией.

Руководство США нарушило не только международное право, но и собственное законодательство. В этой связи достаточно сослаться на мнение того же профессора С.Зьюнса. В США право на ведение войны дает только Конгресс. Правда, была одна уловка, которой не преминули воспользоваться. В случае возникновения чрезвычайной ситуации в соответствии с Законом о военных полномочиях 1973 года (видимо, вспомнился Пёрл-Харбор) президент мог начать военные действия и вести их 60 суток. Эти 60 суток давались Конгрессу, чтобы принять решение: или остановить военные действия, или их продолжить.

Чрезвычайной ситуации не было, а попытки сравнить Слободана Милошевича с Гитлером, угрожающим миру и спокойствию народов Европы, представить его в качестве



## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

кровавого злодея выглядели явно притянутыми за уши. Равно как и его якобы стремление начать войну на всей территории бывшей СФРЮ в целях ее подчинения Белграду, считает профессор<sup>7</sup>. Если же говорить о числе жертв в Косове в результате действий Белграда, продолжает он, то во многих африканских странах в результате чисток таких жертв много больше (достаточно вспомнить геноцид в Руанде 1994-1995 гг., в ходе которого речь шла о сотнях тысяч), тем не менее Америка не приложила никаких усилий, чтобы положить им конец<sup>8</sup>. То есть аргументы администрации Клинтона в пользу начала военных действий в Югославии профессор Зьюнс считает не убедительными, а право президента начать войну, по крайней мере, сомнительным.

Как и предполагалось, Клинтон не уложился в 60 дней, военная операция НАТО продолжалась 11 недель, силы вторжения нанесли по Югославии более 2 тыс. авиаударов и израсходовали 420 тыс. боеприпасов. Часть бомб, которые использовали войска, была начинена обедненным ураном. Жертвами бомбардировок стали около 2 тыс. мирных граждан и 1 тыс. военных, более 5 тыс. человек были ранены, 1 тыс. пропала без вести. Заодно авиация НАТО отбомбилась и албанцев: в мае 1999 года была произведена одна из наиболее трагичных бомбардировок - по албанской деревне Кориша. Тогда число погибших, по разным данным, составило от 48 до 87, пострадавших - от 60 до 160 человек.

## Российская посредническая миссия

Взяв курс на военное решение югославской проблемы, США, несомненно, учитывали российский фактор. Россия на тот момент - единственное государство, которое могло как-то воспротивиться военной акции. Однако американские оценки состояния ее вооруженных сил особых опасений не вызывали: российская армия после чеченской кампании 1994-1995 годов находилась в сложном состоянии.

В подтверждение американских оценок достаточно привести выдержки из документа Конгресса США (в США войны ведутся с ведома Конгресса), представляющего немалый интерес. В нем говорилось: «Боеготовность российских военных находится на самом низком уровне с 1930-х годов. Хотя стратегические ядерные силы и готовы выполнять свои задачи, но даже их боевая готовность упала более чем на 50%. В других видах и родах войск - много больше.

По оценкам германского Министерства иностранных дел, в 1995 году лишь менее половины частей и соединений российских вооруженных сил были готовы оперативно развертываться. Лишь 20% танков боеспособны... Возможности перебрасывать свои войска ограничены, боеспособные подразделения для военной операции в Чечне собирали по всей стране... а бригаду морской пехоты нашли лишь во Владивостоке... Положение после чеченской кампании 1994-1995 годов только усугубилось... Не лучше дело обстоит и в сфере военных разработок, для которых нет достаточных денежных средств... многие исследовательские институты и лаборатории попросту закрылись, а их специалисты ищут заработки где угодно, включая сферу обслуживания... на обучение войск в 1997 году выделено лишь на 1% больше средств в сравнении с предыдущим... Моральное состояние войск находится на самом низком уровне, и одна из причин этого -

# Бомбардировки Югославии



с 24 марта по 10 июня 1999 года

23 апреля ракетой «Томагавк» был уничтожен белградский телецентр, погибли 16 журналистов.

7 мая ракета разрушила Посольство КНР в Сербии.

От налетов пострадала Свято-Троицкая церковь - подворье Русской православной церкви.

В бомбардировках принимали участие:

- США
- Германия
- Франция
- Англия
- Италия
- Голландия
- Турция
- Испания
- Дания
- Бельгия
- Норвегия
- Португалия

Страны, которые предоставили НАТО свою территорию и воздушное пространство:

- Болгария
- Венгрия
- Румыния

Военная операция НАТО продолжалась

**78** дней



14 мая была произведена одна из наиболее трагичных бомбардировок - по албанской деревне Кориша. Тогда число погибших, по разным данным, составило от 48 до 87, пострадавших - от 60 до 160 человек.

10 июня произошла последняя бомбардировка Югославии на деревенской площади около Косовска-Каменица в 13:30 по местному времени.

Всего за время операции силами НАТО приняло участие:

**1040** самолетов

было совершено

от **37 500** до **38 400**

боевых вылетов,

было атаковано

более **900** целей

нанесено

более **2000** авиаударов

сброшено

более **400 000** бомб и ракет

общий вес боеприпасов, сброшенных на Югославию, -

**22 000** тонн



Часть **бомб**, которые использовали войска, была начинена **обедненным ураном**

Жертвами

бомбардировок стали:

**2000** мирных граждан

**1000** военных

более **5000** человек

были ранены

**1000** пропали без вести

В результате бомбардировок было уничтожено и разрушено:



более **1500** населенных пунктов



**82** моста



**70** школ



**100** памятников



**48** больниц



**18** детских садов



**35** церквей



**118** радио- и телеретрансляторов



**89** фабрик и заводов



**120** объектов энергетики



**14** аэродромов



Материальный ущерб от бомбардировок оценивается в сумму

от **30** млрд. долларов

до **100** млрд. долларов

**10 июня 1999 года была принята резолюция Совета Безопасности ООН №1244.**

Из Косова были выведены военные силы Югославии, на территории края создано международное гражданское присутствие по безопасности.

Бомбардировки прекратились.

Автор: Антон Пантюхин

Александр ФРОЛОВ

несвоевременная выплата даже той невысокой зарплаты... а чеченская кампания еще больше ослабила армию»<sup>9</sup>. И дальше можно не продолжать эту грустную констатацию.

В России натовские бомбардировки в основном встретили с осуждением, вокруг американского посольства в Москве проводились протестные акции, а один протестующий даже обстрелял посольство из гранатомета «Муха». Всем запомнился разворот летевшего в Америку самолета с председателем Правительства РФ

Е.Примаковым над океаном, когда тот узнал о начале военных действий. 24 марта Президент России Б.Ельцин, как известно, выступил с обращением, в котором призвал страны НАТО немедленно прекратить эту военную авантюру.

На тот момент, как уже говорилось, американское руководство не намеревалось окончательно портить отношения с Москвой, поэтому ей в качестве некой альтернативы была предложена некая посредническая мирная миссия, которую Ельцин поручил отставному премьер-министру России Виктору Черномырдину, 14 апреля назначив его своим спецпредставителем по урегулированию конфликта в Югославии. Фактически же конфликт, а точнее война была не в Югославии, а с Югославией. Российская посредническая миссия получила немало критики в свой адрес со стороны отечественных экспертов по ряду позиций:

- Россия, осуществляя посредническую миссию, не намеревалась ссориться с Западом из-за Югославии;
- кандидат на посредничество устраивал Запад (США);
- по сути, он передавал Милошевичу ультимативные требования Запада (НАТО и США);

- слишком много времени было потрачено посредником, чтобы вникнуть в суть дела вместо того, чтобы сразу броситься решать проблему;

- инициатива отесняла на второй план профессиональную дипломатию<sup>10</sup>.

Однако критиковать всегда легко, делать дело - сложно. Во-первых, сама миссия имела свою внутреннюю логику, и посредник начал ее с выяснения того, кто же все-таки солидаризируется с позицией Москвы. Вторым шагом стала поездка в Югославию и уже после этого - на Запад. При этом посредник исходил из того социально-экономического положения, в котором находилась тогдашняя Россия, фактически из пепла поднимавшаяся после дефолта 1998 года, обрушившего ее экономику. Деньги ей никто не давал, кроме Запада, с которым ей предстояло обострить отношения.

Во-вторых, «музыку» в Югославии на тот момент заказывали именно США и НАТО, и в их ведении было принимать посредничество от России или же отказаться от него



## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

как от фигового листа. Можно, конечно, было предполагать участие в нем более грамотных международников, более профессионально знающих людей, дипломатов, но как бы они с их уровнем представительства выглядели в глазах Вашингтона? И стали бы их принимать и прислушиваться к их словам президенты и главы правительств? Поэтому здесь, видимо, нужно обратиться к первоисточнику - организатору посредничества и его пониманию ситуации. «Я доверил Виктору Степановичу очень трудную миссию, - писал Б.Ельцин. - Пожалуй, никакому другому политику я бы в тот момент ее доверить не мог. У Черномырдина был огромный вес и авторитет, как в Югославии, так и на Западе, в глазах американской политической элиты. Это уникальное сочетание давало ему возможность строить переговорную линию свободно, ориентируясь только на конечный результат: скорейшее прекращение военных действий»<sup>11</sup>.

В самом деле: Черномырдин не один год сопредседательствовал в российско-американской комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству «Гор - Черномырдин», его прекрасно знали в Вашингтоне, он был лично знаком с лидерами европейских стран - Г.Колем, Ж.Шираком, Т.Блэром, с руководителем НАТО Х.Соланой, а также с югославским Президентом С.Милошевичем. Был ли кто-то иной в распоряжении Б.Ельцина, столь вхожий в кабинеты этих высокопоставленных лиц? Наверное, только Е.Примаков, но он в это время занимал официальную должность - председателя Правительства РФ\*. Все остальные лица под данную категорию не попадали, а многие иные российские высокие официальные и неофициальные лица были попросту не знакомы с тем же самым Милошевичем и тем более с Клинтоном.

В-третьих, в мировой практике и мировой истории ультиматумы, и это общеизвестно, ставит только нападающая сторона, а никак не подвергшаяся нападению, поэтому российский посредник вынужден был ретранслировать позиции и требования стран НАТО, и главным образом США, югославской стороне, лавировать в весьма замкнутом политическом пространстве.

В-четвертых, при всем обилии способных или желающих поучаствовать посредническую роль в кризисных ситуациях и вооруженных конфликтах играют обычно люди, имеющие мировую известность и необязательно являющиеся профессиональными дипломатами. Ими могут быть бывшие президенты, премьеры, руководители и президенты международных организаций. Такие задачи, в частности, поручались бывшему Президенту США Дж.Картеру, всемирно известному бывшему госсекретарю США Г.Киссинджеру или бывшему шведскому премьеру Улофу Пальме, позже бывшему Генсеку ООН К.Аннану. Меньший уровень посредничества вызывает только недоверие участников конфликта к серьезности посреднической миссии.

И наконец, о скорости принятия решений. Возможно, а бомбардировки длились уже три недели, требовались какие-то пожарные меры, но Черномырдин решил взяться за дело основательно. Первое, что он сделал - сформировал штаб из профессионалов и заручился поддержкой своей миссии президентов бывших союзных

---

\*12 мая 1999 г. Б.Ельцин отправил Е.Примакова в отставку.



Александр ФРОЛОВ

---

республик - Белоруссии, Украины, Грузии, Азербайджана, Казахстана, пообщался с послами ведущих западных стран в Москве и только после этого отправился в Югославию, в Западную Европу и Америку.

«Надо представить, в каком состоянии тогда была Россия, в каком положении была наша экономика, каковы были цены на нефть, сколько займов мы назанимали, - рассказывал В.Черномырдин автору данной статьи относительно того, в каких условиях ему приходилось действовать. - Внешний долг России составлял 140 млрд. долларов. Это почти 80% ВВП страны. У Запада заняли деньги, на них экономика завязана, деньги возвращать надо. Экономика лежит на боку, людям зарплату платить бывало нечем. Цена на нефть - 17 долларов за баррель. Это только сейчас она поднялась более чем вдвое [разговор состоялся в 2004 г.]. Вступать в войну с Западом по тому времени - все равно, что рубить сук, на котором сидишь. Да если б одна экономика, в каком состоянии тогда были наши вооруженные силы? Только на 30% они оснащены современным вооружением, а остальное все старое советское [перелом в оснащении начался в период 2004-2005 гг.]. На что мы могли рассчитывать? В войну вступать с такой экономикой и с такими вооруженными силами? Да, Югославию надо было спасать, но не ценой войны России с США и НАТО. А они [Запад] были на коне, им море по колено, их хоть как-то образумить нужно было! А говорить, что мы могли то, могли это, не сделали то или это - значит заниматься безответственными разговорами».

Надо сказать, что американская сторона, по сути, играла с русской посреднической миссией как кошка с мышкой: она смотрела, как идут дела на поле боя и в зависимости от этого давала больше или меньше вариантности действий, но в очерченных ею рамках.

Основной же вопрос заключался в ином: почему американская сторона вообще допустила и согласилась на посредническую миссию, и именно российскую? Ведь если посмотреть на действия Вашингтона во всех предшествующих региональных войнах и конфликтах, то там никакого посредничества третьей стороны вообще не предусматривалось.

Ответ на него лежит как в политической, так и в военной плоскости. Во-первых, задевалась больная для России тема - агрессия совершалась против славянской страны. Во-вторых, Россия являлась страной, которую нужно было как-то поощрить, поскольку она не просто постоянный член СБ ООН, ядерная держава, единственная сила в мире, которая хоть как-то могла воспротивиться натовской агрессии против Югославии. Нельзя было излишне раздражать Президента России Б.Ельцина, владевшего ядерным чемоданчиком, и неизвестно, как он мог себя повести в случае, если бы его попросту проигнорировали. Более того, США не хотели портить с Россией отношения на других региональных направлениях, в частности на Ближнем Востоке, в отношениях с Китаем, Ираном и т. д.

Не менее важным представляется соображение о том, что уповавшие на воздушную стадию операции американцы все-таки побаивались наземной операции, которая им неизбежно предстояла в случае, если воздушная стадия не дала бы нужных

## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

результатов. Она могла определенно привести к немалым жертвам среди американского и натовского контингента военнослужащих, что самым негативным образом сказалось бы на имидже этих руководителей внутри страны. И наконец, США намеревались втиснуться в отведенных им законодательством 60 суток, чтобы ситуация поменялась в их пользу.

Третье соображение, возможно менее значимое, состояло в том, что находившийся в состоянии расслабленности альянс не был однозначно уверен, что на Балканах ему предстоит легкая прогулка. А в случае ожесточенного сопротивления ЮНА натовцы вообще могли потерять лицо, и в этом качестве Россия могла стать для них своего рода «запасным аэродромом». Вот почему России был предложен паллиатив пряника в лице посредничества.

Интересен и иной вопрос: от кого исходила инициатива и кем было сделано предложение об организации российского посредничества? Сам Б.Ельцин на этот вопрос не отвечает, он говорит лишь об угрозе втягивания России в балканскую войну, если бы она продлилась еще пару месяцев, а также о том, что ради ее прекращения необходимо было давление на НАТО и Милошевича<sup>12</sup>. В.Черномырдин в своих воспоминаниях написал, что инициатива о посредничестве исходила от американцев и такая идея возникла, когда конфликт зашел достаточно далеко. Он также сообщил, что американская сторона будто бы сама назвала его кандидатуру в качестве возможного посредника. При этом бывший в то время вице-президентом США А.Гор дал понять, что с такого рода предложением Америка обрекала себя на определенный риск<sup>13</sup>.

Миссию российского посредничества нельзя трактовать как однозначный успех, но и нельзя назвать провальной. Был достигнут мир, который вызвал мало энтузиазма как у югославской стороны, так и у российской. Европейские руководители выразили благодарность России за ее миротворческую миссию, что косвенно можно считать признанием ее авторитета в европейских делах. В то время как разочарованным остался и сам российский посредник - В.Черномырдин, который после достижения соглашения о мире даже не поехал в Бонн на заключительную встречу с представителями Евросоюза, предоставив финскому политику Мартти Ахтисаари отчитаться о своей первой и единственной поездке в Белград. Но и американская сторона полностью не достигла своих целей: Милошевич не был свергнут (впоследствии путем политико-экономических манипуляций его отстранят от власти, предадут Международному суду в Гааге за преступления против человечности и умертвят там).

**Пентагону также требовались дополнительные вливания, что, собственно, и было сделано по следам югославской драмы: в 2000 году бюджет военного ведомства увеличили примерно на 13 млрд. долларов.**

Александр ФРОЛОВ

## Югославские уроки для России, Европы и мира

Именно после Югославии в отношениях между Россией и странами Запада возникло принципиальное расхождение во взглядах на решение ряда международных проблем, которое, при некотором тактическом совпадении позиций, продолжало углубляться.

После Югославии Россия сделала ставку на развитие и совершенствование собственных обычных вооруженных сил, на их техническое переоснащение, на повышение их боевых возможностей и боеготовности. Нынешние российские вооруженные силы, способные образумить любого агрессора, - это тоже итог югославской драмы.

Европейцы начали осознавать, что забота о их безопасности - это прежде всего их собственное ее видение, а не то, что им предлагают из-за океана. Недавно объявленный курс на создание евроармии - одно из проявлений такого понимания.

Но, думается, главные выводы из югославской войны должны были быть сделаны в самих Соединенных Штатах. Мировое развитие постоянно заставляет Америку думать, как извлекать деньги, как доминировать, но часто расчеты Вашингтона оказываются глубоко ошибочными. Достаточно посмотреть хронологию событий. В 1904 году США поддержали Японию в ее войне с Россией - и морально, как выяснилось, и материально. Япония начала войну с разгрома русской эскадры в Порт-Артуре. «Я вполне доволен победой Японии, - сказал в 1905 году Президент Теодор Рузвельт, - поскольку она делает наше дело»<sup>14</sup>. По иронии судьбы в декабре 1941 года японцы начали войну с Америкой, разгромив американскую военную базу в Пёрл-Харборе, потопив четыре линкора, два эсминца, уничтожив 188 боевых самолетов США, почти 2,5 тыс. личного состава, серьезно повредив четыре линкора, три крейсера, почти 160 боевых самолетов. Почти 1200 человек получили ранения. Только на линкоре «Аризона» погибло около 1 тыс. человек.

США отомстили Японии, сбросив в конце войны две атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки. Сброшенные бомбы обернулись для США двумя затяжными и кровопролитными войнами в Азии - сначала в Корее, а затем во Вьетнаме, число пострадавших американцев в которых сравнялось с числом погибших в августе 1945 года японцев - убитыми, искалеченными, больными разного рода психозами, алкоголизмом, сумасшествием, с распавшимися семьями. Только в ходе вьетнамской войны погибло почти 60 тыс. американских военных, а 150 тыс. получили тяжелые увечья, стали калеками.

В Югославии США внешне вроде бы вступились за мусульман - косоваров. Опять же по иронии судьбы именно мусульманские экстремисты спустя два года нанесут самый страшный удар по Америке, обрушив 11 сентября 2001 года две башни-близнеца Всемирного торгового центра, под завалами которых погибнет 2,5 тыс. человек. В ответ США вторгнутся в Афганистан и столкнутся там с теми же самими порожденной организацией «Аль-Каида», война там затянется на долгие 18 лет.

А 5 февраля 2003 года госсекретарь США Колин Пауэлл перед всем миром потрясет в стенах ООН своей знаменитой пробиркой, якобы символизирующей производство в Ираке химического оружия. Дальше США вторглись в Ирак, не нашли там ни химиче-

## ЮГОСЛАВСКИЙ КРИЗИС: УРОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

ского оружия, ни «Аль-Каиды», которую иракский диктатор Саддам Хусейн выжигал у себя каленым железом. Что в итоге? В Ираке при американцах своими вооруженными ячейками расплодился пресловутая «Аль-Каида», заявившая о себе массовыми взрывами смертников, появилось там и химическое оружие.

Но главным итогом американской военной операции в Ираке стало рождение на свет халифата - «Исламского государства Ирака и Леванта» (ИГИЛ), которое затем распространилось на соседнюю Сирию, а его территория по размеру превысила территорию официально признанного ООН Ирака. Командование отрядов ИГИЛ составили офицеры иракских вооруженных сил, имевшие опыт боевых действий и бежавшие от американской оккупации. В ИГИЛ были созданы маневренные вооруженные силы, мобильные боевые отряды, хорошо оснащенные, подпитанные деньгами из дохода от местной нефти, люди дерзкие и жестокие, с которыми двум самым сильным вооруженным силам в мире - США и России пришлось воевать четыре с лишним года. Столько, сколько длилась Вторая мировая война. Но это только последовательность и логика событий.

Международное право, единожды нарушенное, уже не считается чем-то неизменным. Государственный суверенитет не является гарантией от внешней агрессии, легитимность правления может быть поставлена под сомнение внешними игроками, если это в их интересах. Мир после Югославии стал менее безопасным, и требуются серьезные коллективные усилия всего мирового сообщества, чтобы выправить ситуацию, вернуться к нормам и законам международного права.

<sup>1</sup>Zunes S. The US War on Yugoslavia: Ten Years Later // [https://www.huffingtonpost.com/stephen-zunes/the-us-war-on-yugoslavia\\_b\\_211172.html](https://www.huffingtonpost.com/stephen-zunes/the-us-war-on-yugoslavia_b_211172.html)

<sup>2</sup>[https://ru.wikipedia.org/wiki/Скандал\\_Клинтона\\_—\\_Левински](https://ru.wikipedia.org/wiki/Скандал_Клинтона_—_Левински)

<sup>3</sup>[https://ru.wikipedia.org/wiki/Бомбардировки\\_Югославии\\_\(1999\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Бомбардировки_Югославии_(1999))

<sup>4</sup>Ibidem.

<sup>5</sup>Североатлантический договор Вашингтон, Федеральный округ Колумбия, 4 апреля 1949 г. // [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_17120.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm)

<sup>6</sup>Там же.

<sup>7</sup>Zunes S. Op. cit.

<sup>8</sup>Ibidem. Кстати, Б.Клинтон постфактум взял вину на себя за бездействие. В частности, он писал: «К моему сожалению, я не послал тогда в Руанду войска в качестве части миссии ООН и не остановил резню. Это одна из моих ве-

личайших ошибок в пору президентства» // [https://bookscafe.net/book/klinton\\_bill\\_zhit\\_otdavaya-162178.html](https://bookscafe.net/book/klinton_bill_zhit_otdavaya-162178.html) p. 38.

<sup>9</sup>Goldman Stuart D. Russian Conventional Armed Forces: On the Verge of Collapse? September 4, 1997. Wash.: Congressional Research Service. The Library of Congress. P. 19-28.

<sup>10</sup>См.: Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М.: Издатель А.Соловьев, 2001. С. 682.

<sup>11</sup>Ельцин Б. Президентский марафон. М.: Издательство АСТ, 2006. С. 287.

<sup>12</sup>Ельцин Б. Указ. соч. С. 288.

<sup>13</sup>Черномырдин В. Вызов. М.: Московский писатель, 2003. С. 39.

<sup>14</sup>Цит. по: Лан В.И. США от испано-американской до Первой мировой войны. М.: Наука. С. 169.

Игорь Гойкович, Михаил Куракин



**Игорь Гойкович**

*Сербский публицист*



**Михаил Куракин**

*Заместитель главного редактора журнала  
«Международная жизнь»*

mkurakin@mail.ru

**Ключевые слова:** *Югославия, бомбардировки, операции НАТО, американский бомбардировщик-невидимка, российские ракеты, потери мирных жителей.*

## 78 ДНЕЙ ВОЙНЫ. НЕЛЬЗЯ ЗАБЫТЬ И ПРОСТИТЬ

**Э**то была среда, 24 марта 1999 года. В восемь часов вечера первые натовские снаряды упали на военные и гражданские объекты в Белграде, Приштине, Нише... Началась натовская операция против Югославии, имевшая официальное название «Союзная сила». При этом участие Вооруженных сил США в операции НАТО носило кодовое название «Благородная наковальня», а в Сербии получило распространение название «Милосердный ангел».

В Подгорице первые бомбы упали на территорию аэропорта в момент посадки пассажирского самолета, летевшего регулярным рейсом из Белграда. 78-дневное преступление началось. Правительство Югославии объявило военное положение. Тогда жители столицы впервые увидели действие ПВО в ночном небе над затемненным городом... И впервые с 1980 года, после смерти Тито, они услышали звук сирены тревоги. Только во время первого налета бомбардировщиков и крылатых ракет, который в первую ночь агрессии длился три часа, было поражено более 40 объектов: пять аэропортов, пять казарм, центры связи, командные пункты, склады, два военных завода, теплоэлектростанция Обилич в Косове. Погибло десять военнослужащих, 38 получили ранения.



78 ДНЕЙ ВОЙНЫ.  
НЕЛЬЗЯ ЗАБЫТЬ И ПРОСТИТЬ

Натовские бомбардировщики вылетали в основном с военных баз в Италии и заходили в воздушное пространство Югославии с территории Албании, Хорватии, Боснии, Венгрии, Македонии, Болгарии... Крылатые ракеты запускали с кораблей и подводных лодок Шестого флота США из акватории Адриатического и Ионического морей. За первую ночь бомбардировок Сербии и Черногории в них приняли участие более 430 самолетов противника.



В нападениях были задействованы самолеты из США, Великобритании, Франции, Испании, Нидерландов, Бельгии, Канады, Турции, Италии и Германии. Они представляли почти весь натовский альянс, за исключением Исландии и Люксембурга, у которых не было военных самолетов, и Греции, которая отказалась участвовать в бомбардировках Сербии. Только что принятые в альянс Венгрия, Чехия и Польша не имели достаточно времени для подготовки к участию в агрессии.

*Село Поношевац у границы с Албанией. Май 1998 г.  
Фото Владица Крстич*

Несмотря на то что возглавлявшие НАТО преступники публично утверждали о применении высокоточного оружия, по гражданским объектам было нанесено больше ударов, чем по военным. Бомбили все подряд: административные здания, жилые дома, школы, резиденцию главы государства, правительственные здания, больницы, родильные дома, детские сады, промышленные объекты, офисы газет и журналов, памятники культуры, церкви и монастыри...

Игорь Гойкович, Михаил Куракин

Кроме объектов гражданского назначения, были разбомблены и автомобильный завод «Црвена Застава» в городе Крагуевац, табачная фабрика в городе Ниш, гражданские заводы в городах Чачак и Валево, главная ТЭЦ в Белграде. Бомбардировки нефтеперерабатывающих заводов в Панчево и Нови Сад привели к круп-



*Мост Слобода в г. Нови Сад. 5 апреля 1999 г.  
Фото Зоран Милованович*

ной экологической катастрофе, последствия которой ощущаются даже сегодня. Натовские бомбы уничтожили или сильно повредили 25 тыс. жилых домов, 470 километров автодорог и 595 километров железных дорог.

В начале апреля агрессор избрал своей главной целью мосты. Особенно пострадал город Нови Сад. Здесь не осталось ни одного целого моста через Дунай. Разрушены были переправы в Бачка Паланка, у Бешки, у Остружницы, в городе Рашка, по всему Поморавлю и югу Сербии. Всего уничтожено 38 мостов, а 44 серьезно повреждены.

Тогда жители Белграда, живущие на берегах двух больших рек, стихийно начали собираться на своих мостах через Дунай и Саву и круглосуточно защищали их собственными телами - телевидение вело прямую трансляцию этой гражданской акции. И агрессор не осмелился бомбить их...

За три месяца агрессии НАТО преступники сбросили 22 тыс. тонн бомб - по три килограмма на каждого жителя Сербии. Более 1150 самолетов нанесли в общем 30 тыс. бомбовых ударов по территории Сербии, выпустили 1300 крылатых ракет и сбросили 37 тыс. запрещенных Женев-

ской конвенцией кассетных бомб. За три месяца агрессор потратил столько денег, что, по собственно натовским подсчетам, их хватило бы, чтобы прокормить за это время 80 млн. человек. Югославия понесла прямой материальный ущерб почти в 130 млрд. долларов.

Черными буквами в истории Европы записаны преступления авиации НАТО против гражданского населения Сербии и Черногории. Центр города Алексинац был полностью разрушен, более 20 человек погибли и более 50 получили ранения. 12 апреля полностью уничтожили пассажирский поезд на въезде в ущелье Грделица. Точное число жертв так и не установили.



78 ДНЕЙ ВОЙНЫ.  
НЕЛЬЗЯ ЗАБЫТЬ И ПРОСТИТЬ

3 апреля агрессор в окрестностях города Печ разбомбил рейсовый автобус с женщинами и детьми, убив 20 и ранив 43 пассажира. В городке Мурино в Черногории, где не было ни одной воинской части, 30 апреля при бомбардировке моста через реку Лим было убито шесть мирных жителей, в том числе трое учеников начальной школы, восемь граждан - ранены. Как минимум 40 невинных гражданских лиц убиты 1 мая, когда натовская ракета уничтожила пассажирский автобус, следовавший по маршруту Ниш - Подуево. Рынок и больницу в городе Ниш 7 мая разбомбили снаряды кассетных бомб. Погибли 15 мирных жителей, а более 70 были ранены. В результате взрывов бомб, выпущенных 14 мая с натовских самолетов на колонну албанских беженцев в районе деревни Кориша, было убито 87 гражданских лиц и ранено около 100 человек. Немецкие самолеты разбомбили 30 мая мост в городе Варварине. Убито десять человек и более 30 ранено.

В последнюю майскую ночь натовская авиация в городе Сурдулица подвергла бомбардировке геронтологический центр, санаторий по заболеванию легких и павильон, в котором размещались беженцы из Республики Сербской Краины. Убиты 20 человек, 88 ранены.



Международный скандал вызвало разрушение 7 мая здания китайского посольства в Белграде, когда три китайских дипломата были убиты и несколько сотрудников миссии получили ранения.

*Авиационный завод Утва в г. Панчево. 25 марта 1999 г. Фото Зоран Милованович*

Игорь Гойкович, Михаил Куракин

---

Доказано, что агрессоры использовали снаряды с обедненным ураном, несущие огромную смертоносную и разрушительную силу. А последствия его использования проявляются в течение многих десятилетий.

За 78 дней бомбардировок было убито 1002 военных и полицейских, почти 4 тыс. гражданских лиц, в том числе детей, больных, стариков. Эти гражданские жертвы пресс-секретарь НАТО Джейми Шей называл тогда «сопутствующим ущербом». Около 12 500 человек были ранены: 6 тыс. гражданских, в том числе 2700 детей.

В те дни почти все западные телеканалы показывали душераздирающие сюжеты о толпах албанских беженцев, которых из Косова якобы выгоняли сербские силы. Но правда была совсем другой. Местные албанцы действительно бежали, но не от сербов, а от натовских бомб, которые не делали различий по этническому принципу. Так, 14 апреля натовские самолеты дважды обстреляли колонну албанских беженцев на дороге Призрен - Джяковица, убив более 75 гражданских лиц албанской национальности. Нападение произошло в середине дня на глазах свидетелей, и впоследствии представители НАТО и западные СМИ не смогли обвинить в этом сербскую сторону.

В то время, когда агрессор пытался «ослепить» противовоздушную оборону Сербии с помощью электронных средств, югославской армии оказали ценную помощь более чем 30 тыс. радиолюбителей, которые через свои радиостанции организовали радиосеть, которая сообщала о налетах самолетов и крылатых ракет противника. Это было особенно эффективно в тех случаях, когда вражеские самолеты и вертолеты летели чрезвычайно низко, вне диапазона радаров.

В начале 1999 года военно-воздушные силы Югославии имели в наличии только 16 относительно современных самолетов МиГ-29. Военное руководство еще до начала бомбардировок понимало, что у трех оставшихся эскадрилий МиГ-21 нет даже теоретического шанса выжить в неравном сражении с самыми современными истребителями НАТО. Технические ресурсы этих самолетов к тому времени истекли, требовался их капитальный ремонт, который из-за международных санкций не мог быть осуществлен.

Единственная взлетно-посадочная полоса, которая осталась почти нетронутой, находилась в военно-гражданском аэропорту «Слатина», близ Приштины, которую агрессор планировал использовать после наземного вторжения в Косово. Вся же инфраструктура вокруг нее была разрушена.

В условиях, когда противник опережал в техническом плане и имел численное превосходство, противостоять ему можно было, только используя креативный подход. Так, техника и военная инфраструктура были тщательно замаскированы. Известно, что ВВС и ПВО провели 689 маневров передислокации мобильных частей, и ни одна из них не была обнаружена. Военная хитрость позволила избежать больших людских потерь и военной техники.

Югославская ПВО также была вооружена устаревшими советскими системами 2К12 «Куб» и С-125М «Нева». Несмотря на это, 27 марта был сбит американский

78 ДНЕЙ ВОЙНЫ.  
НЕЛЬЗЯ ЗАБЫТЬ И ПРОСТИТЬ

тактический бомбардировщик-невидимка F-117A («Ночной ястреб»). Для военного командования НАТО это стало настоящим шоком: «Как они вообще смогли сбить то, что не видно?»



Самолет F-117A вылетел с итальянской базы Авиано, а затем через Словению и Венгрию вошел в воздушное пространство Сербии вдоль границы с Румынией. В 20.36 он сбросил две бомбы GBU-10 Paveway II с лазерным наведением на югославский подземный командный центр Стражевица в белградском районе Раковица. По возвращении в направлении Венгрии около 20 часов 40 минут он был обнаружен радаром подразделения подполковника Дани, расположенным на окраине деревни Шимановцы, в 30 км к западу от Белграда. В течение одной минуты его дважды теряли, но в третий раз он отчетливо проявился на экранах. В этот момент батарея ПВО дала залп двумя ракетами российского производства 5В27Д. «Ночной ястреб» - гордость американской авиации - рухнул на деревню Буджановцы. В истории сохранился серийный номер российской ракеты - НЖ7433.

*Здание правительства Сербии. 7 апреля 1999 г.  
Фото Зоран Милованович*

F-117A в деревне Буджановцы стал первым и единственным самолетом этого типа в мире, который был официально сбит. Его обломки сейчас находятся в Музее авиации, в аэропорту «Никола Тесла» в Белграде. Отдельные части американского



Игорь Гойкович, Михаил Куракин

бомбардировщика растащили на сувениры местные жители и журналисты, а другие детали были переданы в армии дружественных стран.

Это событие означало не только потерю самого современного боевого самолета США, но и разрушало легенду о неуязвимости самолета F-117A, который в течение многих лет имел неоценимое психологическое значение для военных действий США. Это было интеллектуальное, финансовое и технологическое поражение, последствия которого неизмеримо превысили материальные потери. Падение первого американского самолета-невидимки 27 марта 1999 года наполнило ужасом военную верхушку США. Упал не просто самолет, рухнула вся концепция!



*Роддом в Белграде. 3 апреля 1999 г.  
Фото Зоран Милованович*

Упал не просто самолет, рухнула вся концепция!

2 мая 1999 года произошло не менее важное событие - уничтожили американский F-16CG в 35 километрах к западу от Белграда. Самолет, пилотируемый Дэвидом Гольдфейном (в настоящее время генерал, начальник штаба воздушных сил США), упал в деревне Накучани на склонах горы Цер. Части машины, неиспользованные ракеты были разбросаны по площади более 2 гектаров.

Пилот катапультировался, в районе его приземления немедленно собралось большое количество жителей, которые вместе с охотниками и местной полицией начали погоню. Около 4.30 утра три американских вертолета появились со стороны Боснии, летели очень низко, используя ущелья и русла маленьких рек. Они пролетели над местом падения самолета, откуда собравшаяся толпа, состоявшая из местных жителей, охотников, полицейских и нескольких солдат, начала стрелять по агрессорам. Американские спецназовцы, чьи лица были четко видны в вертолетах, открыли ответный огонь, но, к счастью, никто на земле не пострадал. На стенах домов остались видимые следы от американских пуль, в траве потом нашли около 200 гильз. После короткой перестрелки вертолеты улетели в деревню Синошевич, где в одном из виноградников прятался Гольдфейн. Его подобрали и отвезли в Боснию.

На земле остались лежать кресло пилота, парашют, пистолет, шлем, аксессуары и перчатки, пропитанные кровью. В то утро в село Накучани приехало более 10 тыс. человек из окрестных деревень, радуясь еще одному сбитому вражескому самолету. Все они хотели что-то взять из обломков машины в качестве сувени-

78 ДНЕЙ ВОЙНЫ.  
НЕЛЬЗЯ ЗАБЫТЬ И ПРОСТИТЬ

ра на память об этом историческом моменте. Не остались в стороне и местные цыгане: они обвязали тросами двигатель и пытались утащить его, чтобы сдать в металлом.

Утром 20 мая 1999 года был сбит еще один самолет агрессора, который упал на территории Хорватии в Спачванском лесу, недалеко от границы с Сербией. Хорватские пожарные, которые тушили огонь, описывали упавший самолет как нечто вроде черной летающей тарелки с закругленными краями и без вертикального оперения. Вскоре на место падения прибыли солдаты НАТО из Боснии, окружили его и перекрыли доступ посторонних к месту крушения. В течение следующих трех месяцев оттуда закрытыми грузовиками было вывезено все, что осталось от загадочного самолета. Кроме того, был снят даже весь верхний слой земли - на этом месте сегодня находится небольшое озеро. Белградские СМИ немедленно сообщили, что была сбита еще одна гордость американской авиации - бомбардировщик Б-2А, но официальных подтверждений этому нет.

Вообще, данные о реальных военных потерях НАТО в живой силе и технике во время агрессии против Югославии до сих пор сильно разнятся в зависимости от источников.

Несправедливо забыты подвиги югославских летчиков, которые воевали на самолетах югославского производства «Орао» и «Супер Галеб» Г-4, которые оказывали поддержку Приштинскому корпусу в Косове и Метохии. С 25 марта по 4 апреля 1999 года эти устаревшие штурмовики 24 раза атаковали 15 позиций и объектов албанских террористов.

Вертолеты транспортной эскадрильи, несмотря на почти круглосуточное присутствие самолетов противника в воздухе, выполнили 104 рейса, перевезли 94 раненых солдата из погранзастав Кошаре и Джеравица, вывозили тела погибших солдат. А в обратную сторону они везли подкрепления, боеприпасы и продукты. При этом вертолетчики использовали тактику «мелкого шага» (вертолет летал прямо над дорогами, постоянно изменяя скорость с 40-50 до 100 км/час) и имитировали движение автомобилей, чтобы вражеские самолеты ДРЛО не идентифицировали их как вертолеты. Иногда противник их все-таки обнаруживал, но летчиков удавалось вовремя предупредить, и они сажали свои машины на первой попавшейся подходящей площадке. Переждав некоторое время, вертолеты вновь поднимались в воздух. «Мелкий шаг» позволил свести до минимума потери в борьбе с многократно превосходившими силами противника.

Много горя «цивилизованная» Европа принесла сербскому народу. И сегодня кто-то в Сербии готов считать своими друзьями тех, кто два десятка лет назад убивал их родных, друзей, соседей. Но те, кто защищал свою страну, как полковник Гвозден Урошевич, никогда не подаст им руки. Как он рассказывал, его приглашали на встречу с пилотом сбитого F-117А Дейлом Зелко, который приехал в Сербию в 2012 году. Он отказался: «Много наших детей погибло, и я натовцам это никогда не забуду и не прощу».

Петр ФРОЛОВ



## Петр Фролов

*Советник-посланник Посольства России в Боснии и Герцеговине (2015-2018 гг.)*

ioselezneva@gmail.com

**Ключевые слова:** *Югославия, агрессия НАТО, Балканы, бомбардировки.*

## НАЗАД В БУДУЩЕЕ

*Я хотел сказать только, что все мысли, которые имеют огромные последствия, - всегда просты.*

*Вся моя мысль в том, что ежели люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать только то же самое. Ведь так просто.*

Л.Н.Толстой. Война и мир

**М**инуло ровно 20 лет, когда в марте 1999 года началась агрессия НАТО против Союзной Республики Югославии. Бомбардировки завершились через 78 дней подписанием так называемого Кумановского соглашения и фактически насильственным отделением от Югославии ее провинции Косова и Метохии. В налетах на мирные югославские города и села приняли участие ВВС практически всех государств НАТО. Был нанесен колоссальный ущерб национальной экономике и инфраструктуре. Погибло свыше 1700 гражданских лиц, в том числе около 400 детей, пронзительный по своему смыслу памятник которым стоит в центре Белграда на Ташмайдане. Еще через четыре года, в 2003 году, с политической карты Европы исчезла сама страна, которая в XX веке достигла небывалых высот и социального процветания, стала одним из активных участников строительства послевоенного мироустройства и погибла на рубеже столетий, не справившись с вызовами новой постсоциалистической эпохи. Это была Югославия.

Идея единого государства южных славян, населявших эту часть Балкан, появилась в конце XIX века. Уже тогда в своих работах австрийские и хорватские (австро-венгерские в то время) ученые называли проживавших там славян - югославянами, а культуру и литературу - югославянской. Метод обезличивания, применявшийся австрийцами, служил реализации широких экспансионистских планов Австро-Венгрии на Балканах, а для самих южных славян стал попыткой достигнуть политического единства, экономического и этнокультурного развития и процветания.

К 70-м годам XIX века резко ослабло положение Турции в Европе. Она уже не могла удерживать под своей властью все Балканы и начала медленно уходить из Европы. На этот процесс активно влияли Россия, Великобритания, Италия, Германия и Франция.

Россия к этому времени уже достаточно долго поддерживала национально-освободительную борьбу православных народов Балкан, хотя и побаивалась разрастания этого движения, которое могло привести к образованию мощной федерации южных славян. Россия надеялась, что, используя тайные дипломатические нити, она сможет управлять балканскими народами в угоду своим и не всегда благородным целям.

К началу XX века в Европе сложились два противоборствующих блока - Тройственный союз в составе Германии, Австро-Венгрии, Италии (к началу Первой мировой войны вышла из Тройственного союза) и Антанты, в которую входили Россия и Франция (позже Великобритания). Эти два военно-политических союза и выбрали Балканский полуостров местом борьбы друг с другом. В целях усиления своих позиций и ослабления противников стороны активно использовали национально-освободительные движения балканских народов.

Весьма кстати оказалась и религиозная разобщенность народов, населяющих Балканский полуостров. Сербь, черногорцы и македонцы, хорваты, словенцы и бошняки (в то время сербы мусульманского вероисповедания) - славянские народы, единственное различие между которыми - вера. И это, как показала история, было и остается главным противоречием, перевешивающим все остальные узы родства. Хорваты и словенцы всегда больше тяготели к Западу, что и выразилось в их католической вере. Более того, они в большинстве своем избежали турецкого ига и без особого сопротивления восприняли австро-немецкое господство. Сербь - сторонники православия, после трагедии Косова поля в 1389 году на несколько веков попали под



*Народно-освободительная борьба в Югославии - самое мощное партизанское движение в Европе после СССР*



Петр ФРОЛОВ

турецкое владычество. Десятилетия борьбы за свободу трансформировались у сербов в особую форму национальной идентичности. Они всегда видели в России свою заступницу и защитницу.

Часть южных славян, проживавших на территории нынешней Боснии и Герцеговины, в период турецкого владычества перешла в ислам. Их тоже было немало. Более того, стремясь уйти от турок, часть православных сербов переселилась во владения Габсбургов, что привело к формированию регионов компактного их проживания на

территории нынешней Хорватии, именовавшихся «краинами».

Такая пестрая религиозная картина региона как нельзя лучше способствовала реализации принципа «разделяй и властвуй», взятого на вооружение практически всеми участниками балканского политического процесса того времени. Как нельзя лучше его использовала венская администрация после фактической оккупации Боснии и Герцеговины в 1907 году Австро-Венгерской империей.



*Акт образования Королевства сербов, хорватов и словенцев. 1 декабря 1918 г.*

Разжигание национальной розни между православными, хорватами-католиками и сербами-мусульманами позволяло Австрии удерживать

контроль над этой провинцией. При этом происходило постоянное культивирование некой исключительности хорватов-католиков на основе их явного тяготения к немецким, то есть западным, ценностям. В практическом же смысле присоединение Боснии и Герцеговины к Австро-Венгрии не было вызвано существенной необходимостью. Это было сделано с одной лишь целью - любыми способами ослабить влияние России и исключить возможное вхождение Боснии в Королевство Сербия.

Точно таким же способом действовала и Англия, избрав мощным рычагом воздействия на турецкое правительство так называемый Македонский вопрос. Британия попросту шантажировала Турцию, угрожая отделением этой провинции, которая по решению Берлинского конгресса была оставлена в составе Османской империи.

Великие европейские державы представляли себе Балканы как гигантскую шахматную доску, с легкостью переставляя на ней фигуры и разыгрывая головокружительные партии, забывая при этом, что играют судьбами народов. Сегодня, в начале XXI века, после двух мировых войн, геноцида славян и Холокоста евреев мы можем видеть, какие уродливые, нечеловеческие формы могут принимать политические движения, допускающие деление людей на правых и неправых по национальности или религии. Таким движением на Балканах стало движение усташей (движение хорватских националистов).

Усташа выкристаллизовывалась под влиянием германского нацизма и итальянского фашизма. Независимое государство Хорватия, проводившее этнические



чистки сербов, евреев и цыган, признано преступным наряду с нацистской Германией, но никто никогда не сможет оценить, какой глубочайший рубец оставили преступления усташей в памяти сербского, бошнякского, словенского и черногорского народов. И, может быть, именно поэтому Югославия Тито, созданная после Второй мировой войны, основой государственного строительства видела интернационализм, который, надо признать, был с воодушевлением воспринят всеми слоями населения, вне зависимости от национальности и религии. Ведь не менее опасным оставался сербский и исламский национализм.

Эти принципы, долгое время доминировавшие в общественном сознании, сделали возможным на месте отсталого, разьедаемого социально-религиозными противоречиями Королевства Югославия выстроить индустриально развитую, процветающую социалистическую Югославию. Было начато, это мало кому известно, формирование новой общности - югославского народа. Если по переписи 1971 года югославами себя определили чуть больше 270 тыс. человек, то в 1981 году их количество увеличилось до 1 млн. 200 тыс. человек. Югославов в стране тогда оказалось почти вдвое больше, чем, например, черногорцев - одной из титульных наций социалистической федерации. Наибольшая доля югославов в то время была в Сербии (36%) и Боснии и Герцеговине (26%). По данным экспертов, к 1990 годам, то есть накануне распада Югославии, до 7% ее населения определяло себя как югославы.

В период холодной войны уже Советский Союз и США стали вновь разыгрывать балканскую карту, заботясь лишь о решении проблем глобального противостояния.

После падения Берлинской стены\* место идеологии было очень быстро занято этнокультурным противостоянием, отражающим национальную и этническую неоднородность Югославии. При этом оно активно подкармливалось из-за рубежа, в сознание людей внедрялись понятие исключительности только их социально-религиозной группы и агрессивная нетерпимость ко всем другим национальностям и религиям. Страна оказалась этнически разделена. Резко возросло влияние так называемых «братских стран». На ранних этапах внутривосточного кризиса в Югославии обозначилась необычно жесткая линия объединенной Германии, склонившей остальные страны ЕС к признанию Хорватии и Словении в качестве независимых государств. Таким образом, ведущие страны Европы, включая и Ватикан, сплотились для поддержки своих единоверцев, нисколько не заботясь при этом о возможности разрастания конфликта и превращения его из субрегионального в региональный. В свою очередь, некоторые исламские государства начали оказание финансовой и военной помощи боснийским мусульманам. Иран поставлял в Боснию оружие. Поддерживаемые им

---

\*В этот период страна оказалась в тяжелейшем экономическом кризисе. Правительство СФРЮ видело два выхода из сложившегося положения - вернуться к плановой экономике и обратиться за помощью к СЭВ или провести полную реставрацию капитализма. В 1989 г. осталась одна опция - реставрация капиталистической системы отношений, которая стимулировала вспышку национализма в Хорватии, Боснии и Сербии.

Петр ФРОЛОВ

ливанские группировки приступили к переброске в Боснию своих боевиков для обучения и организации боснийских вооруженных сил. К концу 1992 года Саудовская Аравия, по существу, финансировала снабжение боснийских мусульман оружием и продовольствием. Необходимо отметить, что такую же помощь получали и боснийские хорваты со стороны Германии. В основном вся поддержка «братских народов» сводилась к поставкам оружия, а при неопределенной роли России, которую она занимала в тот момент в отношении Югославии, неудивительно, что все закончилось гражданской войной в Боснии и Герцеговине, а объединенные силы мусульман и хорватов в конце концов всей своей мощью обрушились на сербов.



*Шествие Бессмертного полка.  
Белград 2018 г.*

До начала 1990-х этнорелигиозная идентичность населения Югославии имела ограниченные формы, но процесс развивался, и, как оказалось, у него есть значительный «потенциал». По мере разрастания конфликта в Боснии позиции разных стран и расхождение между ними в средствах и формах его урегулирования все больше определялись их цивилизационной принадлежностью. Политические деятели популистского толка внутри страны, религиозные лидеры и средства массовой информации хорватов, сербов и бошняков обрели в этом мощное орудие для разжигания гражданской войны. Европейские державы вновь включились в раздел сфер влияния, используя, к сожалению, все тот же старый, проверенный способ «разделяй и властвуй», и если распад в тех условиях самой социалистической Югославии был так или иначе предопределен, то уж кровопролития, которым он сопровождался, европейское общество должно было избежать.

Мы эту тему также стараемся особенно не затрагивать, имея неоднозначный исторический опыт участия России в формировании общеславянского единства\*.

Предполагалось, что в эпоху глобализации и становления многополярности национальные черты международной политики будут сами постепенно уходить в про-

\*«России надо серьезно подготовиться к тому, что все эти освобожденные славяне с упоением ринутся в Европу, - предупреждал Ф.М.Достоевский, - до потери личности своей заразятся они европейскими формами, политическими и социальными, и таким образом должны будут пережить целый и длинный период европеизма прежде, чем постигнут хоть что-нибудь в своем славянском значении и в своем особом славянском призвании в среде человечества».

шлое. Между тем в наших отношениях с Западом или, вернее, в подходе, который сам Запад демонстрирует в отношении нас, эта тема приобретает новое звучание.

Отношение к славянскому миру западное «цивилизационное» сообщество всегда выстраивало с позиции абсолютного превосходства, своей моральной, интеллектуальной и культурной избранности нести «свет» и «радость» неразвитым и грубым, плохо воспитанным, таким неутонченным, чуждым понятию демократии и свободы славянам, чья рабская сущность заложена в самом укладе их жизни и мироощущении. Менторский тон в отношении славянских народов никогда не исчезал из лексики наших англо-американских союзников, даже в период пика нашей «дружбы» в ходе Второй мировой войны, когда помощь Красной армии и Народно-освободительной армии Югославии была им не просто нужна, а жизненно необходима. Маленькая ремарка - только на Балканах югославские народы в 1941-1945 годах самостоятельно выстроили отдельный фронт борьбы с германским и итальянским агрессорами.

Нельзя сказать, что эта поведенческая модель оказалась совсем уж нежизнеспособной. В уничтожении СССР главную роль сыграли именно «братья-славяне» - русские, украинцы и белорусы. После 1991 года мир стал однополярным, со всеми вытекающими из этого факта последствиями безоговорочной доминанты одной сверхдержавы, одного общества и одних ценностей. Совсем тихо, как-то по-домашнему, рассыпалась Чехословакия, зато громко, на весь мир взорвалась Югославия, создававшаяся многими поколениями южных славян. Дальше Украина, включая беспрецедентное санкционное и информационное давление на нашу страну с растущей претензией США на роль единственного глобального лидера. И как здесь не задуматься над простым, но таким банальным по своей сути выводом - Россия, какой бы она ни была - имперской, капиталистической, социалистической или демократической, - не вписывается в логику западной цивилизационной модели, а значит, должна быть либо размыта и уничтожена, либо раздроблена и растворена внутри самой западной цивилизации, которой так не хватает наших простора и ресурсов.

Цивилизационный конфликт кровав и беспощаден. Его логика - это логика тотальной войны на уничтожение\*. Теоретики и практики «золотого миллиарда» действуют не спеша, но со знанием дела, основательно и последовательно, чего, кстати, часто не хватает в нашем стиле работы. Раскачивая и взрывая внутреннюю ситуацию в постсоветских государствах, они постепенно сжимают в тиски Россию, идя по пути создания зон хаоса и нестабильности вдоль наших границ, не давая нам спокойно и поступательно развиваться. В этом контексте уничтожение Югославии является закономерной и последовательной политической линией в отношении всего славянского мира.

---

\*С.Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций» определил границу разлома, т. е. потенциального цивилизационного конфликта, пришедшего на смену идеологическому противостоянию. По его словам, этот разлом проходит «вдоль нынешних границ России и Финляндии, между прибалтийскими странами и Россией, через Белоруссию и Украину, затем западнее, отделяя Трансильванию от остальной части Румынии, по Югославии, почти в точности совпадая с линией, ныне отделяющей Хорватию и Словению от остальной Югославии» (работа увидела свет еще до распада СРЮ).

Петр ФРОЛОВ



*Гражданская война. Сараево, Грбавица. 1995 г.*

Существование такого государства, каким была Югославия, больше отвечало интересам России, чем коллективного Запада.

Однако! Наследие Югославии активно обсуждается научным сообществом на постъюгославском пространстве, а сам этот регион в бывших государствах-республиках СФРЮ носит название «Югосферы». Словенский историк Б.Езерник, автор недавно опубликованной в Белграде книги «Югославия - страна снов», считает, что югославское прошлое очень важно для всех народов бывшей СФРЮ. Проблема в том, что это прошлое чаще представляется в негативном, а не в позитивном смысле. Хорватский журналист и писатель Марковина (уроженец боснийского Мостара) в своей книге «Югославенство после всего» рассуждает о необходимости воссоздания единого югославянского культурного пространства. Очевидно, что современный постъюгославский мир никогда не избавится от идей, завязанных на собственную югославянскую идентичность, таинственную, а иногда непостижимую, как сами Балканы, от которых во многом зависит архитектура взаимоотношений в Юго-Восточной Европе, причем вне зависимости от перспектив и сценариев развития ЕС.

В резолюции конференции балканских лингвистов, которая состоялась в прошлом году в Сараево, содержится призыв отказаться от политизации языкового вопроса в постъюгославском регионе, сохранив за ним его старое название - сербо-хорватский язык.

Проблемы и сложности с югославенством пока есть только у политиков, которые свою карьеру выстраивали на руинах единого государства. Кроме агрессивной националистической риторики, в их политическом багаже ничего нет. В программы практически



всех балканских политдвижений как под копирку вписаны евроинтеграционные амбиции и... все. В Брюсселе такая ситуация, по всей видимости, начинает понемногу надоедать. Толерантность европейцев - это интернациональная и монокультурная идея, переписанная двоечниками, но ключевым в ней остается мирное сосуществование народов и религий. Этого нет, а европейцы окончательно забуксовали, понимая, что их «добрые» идеи на оставшихся традиционными Балканах не проходят. По оценке французской «Le Monde», для того чтобы достичь средних показателей по ЕС к 2030 году, не вошедшим в Союз балканским странам необходим экономический рост в 6% ежегодно. Задача из числа невыполнимых, а это значит, что государства бывшей Югославии оказываются надолго заперты в «предбаннике» Европейского союза. Даже в Европе начинают появляться мысли, а правильно ли мы поступили с Югославией. И может быть, сейчас вернуться к образованию некоего подобия конфедерации, что сделает более эффективным процесс сближения Сербии, БиГ, Черногории, Македонии и Албании с ЕС.

Несмотря на существующие до сих пор трудности и противоречия, процесс постепенной нормализации отношений между странами - бывшими республиками СФРЮ идет. Очевидно, что перспективы преодоления «негативного исторического наследия» трудны, но возможны. Выход из образовавшихся политических тупиков - не в обострении конфронтации, а в развитии сотрудничества и постепенном формировании основ гражданского общества, устранении взаимных претензий и решении существующих проблем. Локомотивом здесь выступает прагматическая компонента, которая способствует нормализации экономических, а вследствие этого и политических отношений на территории бывшей СФРЮ. Вне зависимости от перспектив вступления государств постъюгославского региона в ЕС и НАТО люди не хотят терять исторических связей, своих друзей, родственников и партнеров.

Конечно, идея о том, что балканским государствам необходимо самим становиться хозяевами в своем доме, - не нова. Однако в нынешних условиях налаживание экономического, культурного, а затем и политического сотрудничества между ними получает особое значение. Оно может стать значительно глубже, если допустить реализацию интеграционных инициатив Президента Сербии А.Вучича, во многом перекликающихся с германо-британским так называемым «Берлинским процессом»\*.

В этом контексте для нас становится очевидной важность глубокого комплексного и последовательного анализа происходящих там процессов, что необходимо для формирования не реактивной, а проактивной политической линии нашей страны на балканском направлении.

---

\*Эту мысль, казалось бы, витающую в воздухе, с энтузиазмом подхватил новый лидер Сербии А.Вучич, который презентовал свою идею единого экономического пространства в апреле 2017 г. на международном экономическом форуме в городе Мостар. «Моя мечта - это Таможенный союз и единый рынок со всеми балканскими странами, который включал бы всю бывшую Югославию плюс Албанию, - резюмировал он. - Наша общая идея - говорить о соединении друг с другом. Когда мы свяжем друг друга инфраструктурой, тогда мы свяжем людей. Все, что делалось И.Тито, было не ради железа и бетона, а ради сближения людей».



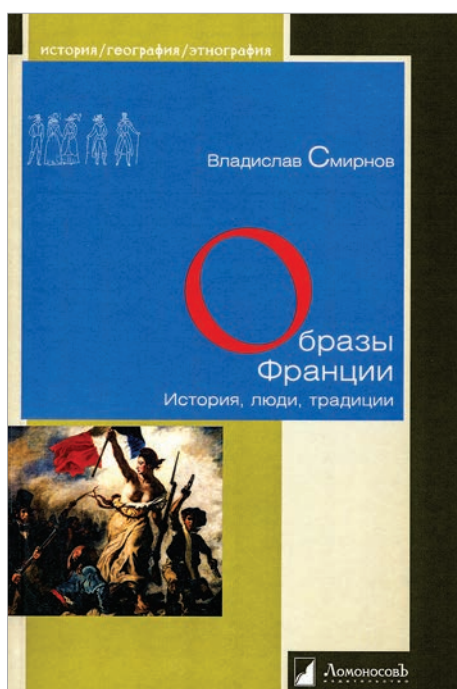
## Многоликая Франция

### Марина Арзаканян

Главный научный сотрудник

Института всеобщей  
истории РАН, профессор,  
доктор исторических наук

arzakanian@mail.ru



\*Смирнов В. Образы Франции. История, люди, традиции. М.: Ломоносовъ, 2017. 248 с.

**Ключевые слова:** Франция и Россия, национальные особенности и традиции Франции.

Известный российский франковед, доктор исторических наук, заслуженный профессор МГУ им. М.В.Ломоносова В.П.Смирнов выпустил книгу «Образы Франции. История, люди, традиции»\*. В последние годы ученый расширил круг своих исследований, наряду с мемуарами («От Сталина до Ельцина. Автопортрет на фоне эпохи». М., 2011) увидели свет его труды о мировых войнах XX века («Краткая история Второй мировой войны». М., 2005; «Две войны - одна победа». М., 2015). В настоящее время он работает над популярным изданием «Что такое история и зачем она нужна».

Опубликовав «Образы Франции», В.П.Смирнов как бы напомнил читателю, что все-таки прежде всего он именно франковед (добавлю, безусловно, выдающийся). Книгу можно назвать красочным мозаичным полотном, на котором представлена одна из самых самобытных стран мира с двухтысячелетней историей.

Издание - научно-популярное, написано прекрасным литературным языком. Оно разделено на части, главы и параграфы, каждый из которых читается как увлекательный рассказик. Опытный читатель-исследователь сразу поймет, что за легкостью изложения скрываются огромные знания, накопленные автором в течение жизни, собранные из книг и самых разнообразных источников, основанные на личных наблюдениях и разговорах с людьми. Затронутых в «Образях Франции» сюжетов очень много. Их трудно объединить в какие-то крупные «узлы». И все же думаю, что не ошибусь, если назову три главные темы книги - история Франции, российско-французские отношения и национальные традиции и национальные особенности.

История страны дана сжато и четко - от древности до наших дней. Конечно, изложить ее десятилетие за десятилетием и даже век за веком в небольшом по объему труде невозможно. Поэтому автор останавливается на самых важных периодах и моментах в истории Франции - галло-римской эпохе, борьбе за объединение французских земель в единое централизованное государство, Столетней войне, Религиозных войнах. Особое внимание В.П.Смирнов уделяет развитию страны в новое и новейшее время. Он достаточно подробно описывает события Французской революции конца XVIII века, вполне справедливо называя ее Великой революцией (с. 36). Ведь именно ее достижения легли в основу современного французского государства. Революция воплотила в жизнь такие понятия, как «национальный суверенитет», «отделение церкви от государства», «демократия», «конституция», «республика», «парламент», «разделение властей», «правые и левые», «избирательное право».

Соглашусь с автором, который в конце раздела о Французской революции конца XVIII века подчеркивает: «В восприятии современников и в памяти последующих поколений шесть лет Великой французской революции запечатлелись как целая историческая эпоха, на протяжении которой происходили грандиозные события, перевернувшие весь

мир» (с. 47). Наиболее подробно В.П.Смирнов излагает историю Франции XX века: участие страны в двух мировых войнах, годы Третьей, Четвертой и Пятой республик, представляет современную ситуацию. Он обрисовывает также минипортреты всех президентов Пятой республики - от Шарля де Голля до Эммануэля Макрона.

Значительное внимание в книге отведено многовековым отношениям Франции и России. Как известно, «открылись» они в XI веке, когда «еще не было ни русского, ни французского единого государств, во времена первых Капетингов во Франции и Рюриковичей в Киевской Руси» (с. 132). Да, речь, конечно, идет о дочери Ярослава Мудрого Анне, вышедшей замуж за французского короля Генриха I. Но мало кто знает, что в русских летописях о ней нет упоминаний. Отрывочные сведения о дочери великого киевского князя можно почерпнуть лишь из французских источников. Известно, что она еще в доме отца получила образование, читала по-латыни. Во Франции, естественно, освоила французский, любила природу и охоту. Когда муж Анны умер и престол перешел к ее семилетнему сыну Филиппу (регентом при нем был назначен брат покойного короля), сама она с младшими детьми удалилась в Санлис. Там она основала храм Святого Венсана. «Церковь, - пишет автор, - сохранилась до наших дней. На ее портале, в стенной нише, скульптура женщины с тонким задумчивым лицом, с длинными густыми косами, с короной на голове. В руках она держит изображение церкви - дар Богу. На постаменте надпись: «Анна Русская - королева Франции. Она основала этот дом во имя Святого Венсана в Лето Господне 1060» (с. 134-135).

После этого много веков связи России и Франции носили спорадический характер. Новым этапом в истории отношений двух стран стала публикация во Франции в 1607 году первой книги о России под названием «Состояние Российской империи и великого княжества Московского со всем тем, что там произошло наиболее памятного и трагического во время царствования четырех императоров, а именно с 1590 до сентября 1606 года».

Далее В.П.Смирнов рассказывает читателю следующее о содержании труда и его авторе: «Книгу написал капитан Маржерет, французский военный - авантюрист, служивший сначала Борису Годунову, потом Лжедмитрию, затем Василию Шуйскому и, наконец, полякам. Маржерет знал русский язык, многое видел, и поэтому

его книга является ценным, хотя и тенденциозным свидетельством очевидца. Маржерет признавал, что Россия прикрывает Запад от набегов кочевников, или, согласно его терминологии, «служит христианству твердым оплотом». Он написал об обширности и богатстве России, но россиян не жаловал, считая их ленивыми, невежественными и склонными к пьянству» (с. 138).

Во время второго заграничного путешествия Петра I впервые официально установили российско-французские дипломатические связи. В их основу был заложен договор о союзных отношениях между Францией и Россией с участием Пруссии, подписанный 15 августа 1717 года в Амстердаме. Петр I оставался во Франции с 4 мая по 20 июня 1717 года. Читатель может узнать из рецензируемой книги, что «к роскоши королевских дворцов и придворным развлечениям Петр остался равнодушным. Он отказался от приготовленной для него великолепной резиденции в Лувре и поселился в скромном доме, где велел поставить свою походную кровать; не уделил большого внимания королевской коллекции драгоценностей; не проявил интереса ни к охоте на оленей в Фонтенбло, ни к придворным красавицам на блестящих балах. В опере Петр скучал, с трудом досидел до третьего акта, а с четвертого ушел. Зато он подробно познакомился с организацией армии, успехами промышленности и науки.

Петр побывал в военных казармах, попробовал солдатского супа и вина, пил за здоровье солдат и называл их товарищами. Он посетил Академию наук, обсерваторию, анатомический театр, мастерские и магазины» (с. 142).

С петровских времен вот уже 300 лет Россия и Франция поддерживают тесные связи. Они хорошо изучены исследователями-историками. Особенно это касается моментов подлинного взлета двусторонних отношений - заключения русско-французского политического соглашения в 1891 году и русско-французской военной конвенции в 1892 году, советско-французских отношений в период Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. Однако были и «ненастные периоды», не объединяющие, а разъединяющие две страны. О них известно меньше, но в книге такие факты приводятся. Один из параграфов издания, посвященного России и Франции, красноречиво называется «Враги» (с. 167-169). В нем речь идет о годах, наступивших сразу после окончания Первой мировой войны.

Все знают, что 3 марта 1918 года, вскоре после Октябрьской революции, Россия заключила с Германией,

Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией сепаратный Брест-Литовский мирный договор. Но немногие помнят о том, что сразу после окончания Первой мировой войны с подписанием перемирия 11 ноября 1918 года Россия аннулировала Брестский мир. Тем не менее страны Антанты, и в первую очередь председатель правительства Франции Жорж Клемансо, категорически отказывались признавать Советскую Россию. Она не была приглашена к участию в Парижской мирной конференции.

В начавшейся в России жестокой Гражданской войне Франция, как и другие страны Антанты, всеми возможными средствами и методами поддерживала белогвардейцев и поощряла нападения других стран на молодое Советское государство. Среди таковых оказались проигравшая Первую мировую войну Турция и только что образованная Польша. Враждебные отношения между Россией и Францией продолжались вплоть до 1924 года, когда правительство Левого блока восстановило дипломатические отношения со Страной Советов.

С драгоценной жемчужиной могу сравнить разделы книги, отведенные национальным традициям и национальным особенностям, столь живо и красочно они описаны. Считаю, что эти параграфы и есть настоящие «образы Франции». Именно они заключают в себе главное достоинство труда В.П.Смирнова, ибо раньше не привлекали достаточного внимания российских историков.

Возьмем и просто перелистаем некоторые страницы издания. Начнем с параграфа «Системы ценностей». «Национальные традиции, - отмечает автор, - тесно связаны с системой ценностей, определяемой многими факторами: происхождением, образованием, классовой и религиозной принадлежностью, профессией, образом жизни и другими обстоятельствами» (с. 116). Возвышение буржуазии в XIX веке сопровождалось распространением ценностей, имеющих громадное значение для французов и ныне. Они ассоциируются с понятиями «богатство», «прибыль», «дело», «карьера» (с. 116).

В действительности такая система ценностей сегодня свойственна многим народам мира. Но есть и некоторые нюансы. Так, например, В.П.Смирнов указывает: «Американский миллионер любит говорить, что он начинал с низов и мало учился в школе, зато теперь у него столько-то миллионов долларов. Французский миллионер никогда не скажет о своих миллионах, но будет охотно говорить о литературе, живописи или спорте. Разговор о деньгах и доходах во Франции считается неприличным» (с. 117). И далее: «Идеал француза - не богатство

само по себе, а возможность благодаря богатству наслаждаться жизнью. Покой и независимость, удовольствие, доставляемое искусством; беседа с друзьями, общество очаровательных женщин, хорошая кухня, вообще утонченность и «сладость жизни», издавна воспеваемые французской поэзией, - вот ценности, которые пользуются неизменным уважением» (там же).

Система французских ценностей издавна формировалась школой. Основным звеном французского образования по сей день остаются лицеи - средние школы, ведущие свою историю с эпохи раннего Нового времени. Самые знаменитые из них - лицеи Людовика Великого и Генриха IV. «В современных лицеях восемь уклонов, или «серий», в зависимости от специализаций по гуманитарным, физико-математическим, химико-биологическим или техническим наукам» (с. 118).

В последнее время во Франции, как и в других странах, в моду все больше входят технократические ценности и растет престиж точных наук. Впрочем, для француза «одной из самых престижных и многообещающих для дальнейшей карьеры остается «серия А» (философия и литература) с преподаванием древних языков и античной литературы» (там же).

Интересен и познавателен параграф «Национальный характер». Читаем: «Многие французы... считают главной чертой своего национального характера острый ум и рационализм, тяготение к ясной, точной, логичной, изящно сформулированной мысли» (с. 92). Наряду с этим «характерным признаком французского характера считается скептический склад ума» (с. 93). «Скептицизм французов, - продолжает автор, - сочетается с сильно развитым вольнодумством и нонконформизмом, то есть нежеланием подчиняться властям, авторитетам и установленным нормам поведения. Критика и самокритика являются во Франции «национальным спортом если не национальной болезнью» (с. 93).

Далее автор приводит слова о своих соотечественниках второго Президента Пятой республики Жоржа Помпиду: «Естественная реакция француза по отношению к государству и его представителям - это недоверие, враждебность вместе со своего рода комплексом неполноценности. Государство представляется ему неумолимой и абсурдной машиной, которая ему чужда и от которой не приходится ждать ничего хорошего. Если француз упоминает о том или другом правительственном решении, он не говорит, не думает: «Наше правительство решило» или даже «Правительство решило». Он говорит: «Они решили» или, скорее, «Они опять решили», «Они

повысят налоги», «Они способны на...», «Они хотели бы заставить нас верить, что...» (с. 93-94).

В.П.Смирнов утверждает, что «в повседневной жизни французы имеют репутацию веселого, жизнерадного, быстрого и, как они сами признают, несколько легкомысленного народа... Празднества, развлечения, удовольствия, в том числе зрелища, театр, хорошая кухня, вино, любовные приключения, всегда занимали большое место в их жизни» (с. 95).

О французской кухне автор написал просто маленькую новеллу. Он поведал читателю следующее: «Французы любят хорошо поесть и любят порассуждать о еде. Франция, кажется, единственная в мире страна, где существуют помимо первоклассных прославленных на всю Европу ресторанов, Академия кухни, Академия гастрономов и Академия вин. Там издавна действуют гастрономические клубы, публикуются специальные периодические издания и книги по гастрономии... Крупные кулинары и владельцы знаменитых ресторанов - известные в стране люди» (с. 127-128).

Затем мы узнаем, что любой француз имеет основательную гастрономическую подготовку, так как он с детства слышит, что кулинария - это тонкое и почтенное искусство. «Главное в обеде - гармония различных блюд и вин... белое вино подается к рыбе или другим «дарам моря», а красное - к мясу... начинать обед надо с легких и сухих вин, а заканчивать более крепкими и сладкими. Считается, что самая сложная проблема, от решения которой зависит репутация хозяйки дома и оценка гастрономической эрудиции гостя, - это сочетание различных сортов вин с соответствующими сортами сыра. Поскольку во Франции насчитывают более 300 сортов сыра и около 1500 сортов вин, задача не из простых. Сыр и вино нельзя просто есть и пить; их надо смаковать, тщательно, не спеша «дегустировать». Специальные пособия рекомендуют: «Взяв вино в рот, не следует его немедленно глотать, - это было бы ужасно! Его надо сначала подержать на языке, чтобы доставить наслаждение органам вкуса... Проглотив вино, приоткройте рот и слегка втяните воздух, чтобы небо полностью ощутило винный букет». Дегустация сыра проще: кусочек мягкого французского сыра нужно прижать языком к небу, раздавить и немного подождать, чтобы полностью прочувствовать вкус и запах. Затем следует запить сыр глотком соответствующего вина» (с. 128).

«Из экзотических для русского человека яств французы любят ракушки и улиток. Некоторые ракушки едят

сырыми - они напоминают устриц. Другие специально готовят. Их мясо сходно с мясом крабов или раков. Очень вкусное блюдо получается из крупных виноградных улиток «эскарго»: их запекают в масле с петрушкой и чесноком и подают прямо в раковине» (с. 130).

Основная масса потребляемого во Франции вина относится к дешевым столовым винам. Их производят миллионами литров. Процесс изготовления такого вина почти полностью механизирован. «Более дорогое, марочное вино - читаем в книге В.П.Смирнова - происхождение и качество которого удостоверяются государством, составляет лишь 10% от общего потребления вина во Франции. Каждый сорт марочного вина изготавливается в строго определенных районах, ибо виноград крайне чувствителен к почве, ее влажности, температуре, освещенности солнцем. Его вкус (и, соответственно, качество вина) различен даже на смежных участках, порой на разных склонах одного и того же холма. Помимо почвы и сорта винограда на качество вина очень влияет погода. Каждый винодел... знает, какие годы были особенно удачными для винограда и вина. Такие записи регулярно ведутся с XVI века и теперь используются учеными, занимающимися историей климата. Самые знаменитые из французских вин - бордо и бургундское. Бордо производится в департаменте Жиронда, центром которого является город Бордо; бургундское - в противоположной части Франции, на востоке, в Бургундии. Бургундские вина - темные, густые, «тяжелые», «бархатистые». Бордо - легче, светлее, тоньше» (с. 131).

И в конце «оды о вине» - немного написано и о знаменитом французском шампанском: «Наряду с бордо и бургундским, всемирной известностью пользуется шампанское. Оно появилось сравнительно недавно и вошло в моду в начале XIX века. Изобретателем шампанского считается аббат Дом Пьер Периньон. Ему первому пришла в голову мысль подвергать виноградный сок двойному брожению, в результате которого получается шипучее пенное вино» (с. 132).

В заключение скажу, что книга В.П.Смирнова будет интересна любому читателю, интересующемуся Францией. Но, по-моему, особо полезной она станет молодым, начинающим историкам-франковедом, аспирантам и студентам. Они легко ознакомятся с замечательно написанным текстом, почерпнут из него много деталей по истории, географии и этнографии страны и смогут выбрать наиболее понравившийся сюжет для развития в своих первых франковедческих исследованиях.



**Алексей Филитов**

Главный научный сотрудник  
Института всеобщей истории,  
профессор, доктор  
исторических наук  
a\_filitov@mail.ru



\**Мальков В.Л. Вхождение в ядерную эру. Атомная дипломатия: от начала к паритету. М.: Международные отношения, 2018. 648 с.*

**Ключевые слова:** атомная монополия, ядерный паритет, атомная бомба.

## От атомной монополии к ядерному паритету

О книге В.Л.Малькова\*, и не только о ней

Далекий 1990 год, вашингтонский Институт мира - одна из многочисленных американских «фабрик мыслей» - проводит коллоквиум с тогда еще советскими историками на тему, не потерявшую актуальности и сегодня: как начиналась холодная война, что удержало ее от перерастания в «горячую», какие уроки из всего этого следуют. Звучит неожиданная реплика Элспет Росту: надо бы присудить международную Нобелевскую премию мира... атомной бомбе. Была ли она членом американской делегации или просто сопровождала своего супруга Уолта Росту (автора знаменитого «Некоммунистического манифеста» и теории «стадий экономического роста», в период войны во Вьетнаме - помощника Президента Джонсона по национальной безопасности и, между прочим, ярого «ястреба») - это как-то не отложилось в памяти.

Запомнился зато эффект от ее высказывания - дискуссия, шедшая довольно вяло, сразу оживилась. Эффект оказался долгосрочным: об этом высказывании вспомнил в своей во многом примечательной статье об итогах холодной войны признанный корифей исторической науки США (и, кстати, тоже советник президента - только не Джонсона, а Кеннеди) Дж.Шлезингер: «Причиной, почему холодная война ни разу не привела к взрыву в виде «горячей» войны, было изобретение ядерного оружия. Невольно склоняешься к тому, чтобы поддержать предложение (высказанное, кажется, Элспет Росту), что атомной бомбе следовало бы дать Нобелевскую премию мира»<sup>1</sup>.

Лично для автора этих строк, историка-германиста, упомянутая дискуссия 1990 года стала отправной точкой для размышлений о том, как начало «атомного века» повлияло на развитие послевоенного германского вопроса. Эти размышления (и соответствующие исследования) привели к выводу, очень близкому тому, что воплотил в лаконичной и яркой формуле наш известный дипломат В.М.Фалин: «Расщепленный атом расколол Германию»<sup>2</sup>.

Дело не только в том, что уран из советской зоны оккупации был критически необходим для советского атомного проекта и обеспечение его поставок требовало такого уровня лояльности и сотрудничества со стороны немецких властей, которые в сложившейся обстановке могли дать только немецкие коммунисты, а это налагало серьезные ограничения на ту поначалу либеральную модель, которая была положена в основу советского планирования для послевоенной Германии и которая открывала перспективу сохранения ее единства.

Не меньшее значение имели и сугубо военные императивы: пока и поскольку США обладали монополией на атомное оружие, это создавало такую чудовищную угрозу для безопасности СССР, для нейтрализа-



ции которой необходимо было удерживать выдвинутый максимально на запад плацдарм для контрудара в направлении Западной Европы; для успеха этого контрудара хватало и армии, оснащенной обычным, неядерным вооружением; так поддерживался мир в Европе, несмотря на такие вспышки напряженности, какими были первый и второй берлинский кризисы.

Достижение ракетно-ядерного паритета делало советское военное присутствие в центре Европы, по сути, избыточным, ненужным с точки зрения безопасности; та же логика, которая действовала против сохранения единства Германии, отныне действовала в пользу его восстановления. То, что в реальности между достижением паритета и объединением Германии прошло почти два десятилетия, можно объяснить инерцией холодной войны, издержками дипломатии и нежеланием Запада менять сложившуюся парадигму. Думается, фатальной неизбежности раскола Германии и Европы в целом не было и в условиях атомной монополии США - если бы европейцы отказались от вхождения в блоковую структуру под американской гегемонией и тем самым сняли бы советские опасения по поводу атомного шантажа со стороны США. Вопрос, конечно, спорный и выходящий за рамки тех проблем, которые рассматриваются в книге, чтение которой вновь заставило вспомнить вашингтонскую дискуссию 30-летней давности.

Автор книги В.Л.Мальков, признанный российский историк-американист, также был ее участником. Возможно, и для него (не только для автора этих строк) она также послужила отправным импульсом для того, чтобы заняться изучением «ядерного фактора» в нашем таком хрупком, но тем не менее спасенном - пока! - мире. Вскоре появилась солидная монография на эту тему с упором на исследование внутриамериканских реалий<sup>3</sup>, и вот теперь - новая, более объемная, на более обширной документальной базе и с акцентированной установкой на философское обобщение недавней истории в ее глобальном измерении.

Автор упоминает идею присуждения Нобелевской премии атомной бомбе - правда, без указания на то, где и кем она была выражена, а предшествует этому упоминанию цитата известного советского и российского физика-ядерщика Ю.Б.Харитона: «Вероятно, главный парадокс нашего времени в том и состоит, что самое изощренное оружие массового уничтожения до сих пор содействовало миру на земле, являясь мощным сдерживающим фактором» (с. 623-624).

И хотя В.Л.Мальков трактует оба высказывания как отражающие «схожие настроения», все содержание книги подсказывает, что точка зрения, выраженная Ю.Б.Харитоновым, в данном случае более точна, чем та, что фигурировала на американском форуме.

Читатель вправе спросить: а в чем, собственно, разница? По нашему мнению, она есть, и существенная. Премии не дают неодушевленному предмету, ею отмечают заслуги конкретных лиц, и для названных американских авторов речь шла об очередном варианте идеи американской «исключительности»: атомная бомба - это «американское изобретение», только американские ученые могли справиться с реализацией атомного проекта, только американские спецслужбы могли сохранить его в тайне, только американские политики могли решиться запустить его, не имея твердой уверенности в его осуществимости, и только они могли взять на себя смелость применить оружие массового уничтожения против гражданского населения в отсутствии всякой военной необходимости: все ради того, чтобы создать орудие «устрашения» против агрессии и создать прочный мировой порядок.

В.Л.Мальков подробно разбирает всю эту аргументацию, и его ответы на нее просты и убедительны. Конечно, нет оснований преуменьшать достижений ученых, задействованных в «Манхэттенском проекте», но при этом нельзя не учитывать, что многие из них были эмигрантами из Европы, бежавшими от нацистского террора, что большую роль сыграли специалисты-ядерщики из Великобритании (что известно уже давно) и Франции (об этом известно гораздо меньше, и работа существенно дополняет наши знания по этому вопросу). Да, ФБР и военная контрразведка установили драконовский режим контроля и сыска вокруг предприятий и лабораторий атомного проекта, но «проворонили» появление в СМИ в августе 1944 года информацию о том, что «в США успешно завершаются работы по использованию атомной энергии в военных целях» с прямым указанием на один из главных объектов, где эти работы ведутся, - завод в Хэнфорде (с. 145).

Не сумели они предотвратить и передачу советским разведчикам секретной информации участниками «Манхэттенского проекта»: мотивом в данном случае был характерный для многих из них антифашистский настрой; вряд ли можно говорить о них как о «шпионах» в привычной трактовке этого термина. Что касается политиков, то, как следует из текста ра-

боты, здесь необходим дифференцированный подход. Одно дело - Рузвельт, для которого на первом плане были опасения (как оказалось, неосновательные) насчет того, что первыми обладателями атомного оружия окажутся нацисты, и на которого сильно давили реакционеры внутри страны и вовне (особенно Черчилль) в том плане, чтобы не делиться «атомными секретами» с советским союзником.

Совсем другое - сменивший его Трумэн. О мотивах акций этого политика, родоначальника «атомной дипломатии», имеются разные мнения, и В.Л.Мальков добросовестно их перечисляет, включая и наименее вероятные варианты - о якобы преследовавшем его «синдроме покаяния» за Хиросиму и Нагасаки, что заставило его воздержаться от применения атомного оружия против СССР (с. 611). Гораздо более весомы доводы, которые приводятся им ранее: отсутствие достаточно количества атомных бомб и средств доставки.

Можно назвать и еще один фактор - позицию «младших партнеров», в частности британского правительства. Если в военные годы Лондон толкал Вашингтон к максимальной жесткости в отношении СССР, то в послевоенный период, скорее, действовала противоположная тенденция. Когда на пресс-конференции во время Корейской войны на вопрос о возможности применения там атомного оружия Трумэн ответил в том смысле, что он не исключает такой возможности («синдром покаяния», если он был, то куда-то делся), английский премьер Эттли поспешил в Вашингтон, чтобы призвать хозяина Белого дома к благоразумию<sup>4</sup>. Это подействовало. Позднее и Черчилль, вернувшись в кресло премьера, также попытался подействовать в том же духе на Эйзенхауэра и Даллеса, тоже не совсем безуспешно.

Самое же главное, что убедительно показывает В.Л.Мальков: появление и первое применение атомного оружия не стабилизировало, а, напротив, разбалансировало международную систему, привело к гонке вооружений и всему тому, что связано с понятием «холодная война», восстановление же баланса было достигнуто прорывом атомной монополии США, созданием ситуации, когда ядерное оружие оказалось у обеих сторон мирового конфликта, и, собственно, тогда оно стало играть роль сдерживающего фактора для потенциального агрессора. Это было достигнуто ценой невероятных усилий участников советского атомного проекта, и уж если говорить о том, кто был достоин Нобелевской премии мира, то это именно они. Этот великий подвиг советских ученых и всего

советского народа уже нашел свое отражение в трудах российских авторов<sup>5</sup>.

Первое испытание атомной бомбы в СССР, состоявшееся 29 августа 1949 года, еще далеко не создало ситуацию ядерного паритета. К этому времени в арсенале США имелось уже свыше 200 атомных зарядов, что стимулировало авантюризм и безответственные угрозы со стороны не только военных, но и ведущих политиков США (выше мы приводили пример одного из таковых - трумэновскую эскападу периода войны в Корее). Раздавались голоса в пользу нанесения «превентивного» ядерного удара против СССР. Перелом наступил позднее. Как пишет В.Л.Мальков, «после того, как 12 августа 1953 года СССР испытал первую в мире транспортабельную водородную бомбу, расчеты взаимных потерь в случае развязывания войны если не утратили всякий смысл, то представлялись уже контрпродуктивными» (с. 616).

Читая заключительные главы его книги, поражаешься удивительному параллелизму оценок по поводу «ядерного фактора» в устах политиков, полярно отличавшихся друг от друга по всем прочим качествам. Всем известно высказывание тогдашнего «первого лица» в советском руководстве Г.М.Маленкова о том, что война с применением ядерного оружия приведет к «гибели мировой цивилизации». Это было 12 марта 1954 года. И вот, оказывается, примерно то же самое - о «риске исчезновения «западной цивилизации» в результате войны с использованием все возрастающей силы ядерного оружия» - говорил государственный секретарь США Дж.Ф.Даллес, только чуть позднее, в мае того же года, и не во всеуслышание, а «за плотно закрытыми дверями Совета национальной безопасности» (с. 632).

А ведь на публику тот же Даллес выступал за стратегию «массированного возмездия», нацеленную на «победу» Запада в ядерной войне! Очевидно, именно столь явное противоречие между риторикой и здравым смыслом, характерное для американской политики, долгое время мешало достижению хотя бы частичных соглашений по ограничению ядерной гонки. Как с сожалением отмечает В.Л.Мальков, «договорного поля, регулирующего правовой статус новейших вооружений, масштабы их испытаний и применения, создано не было» (с. 630).

«Договорное поле» действительно долгое время отсутствовало (первой ласточкой стал Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах

ОТ АТОМНОЙ МОНОПОЛИИ К ЯДЕРНОМУ ПАРИТЕТУ

1963 г.), но «переговорное поле» было создано достаточно рано. Здесь имеет смысл привести выдержку из малоизвестного документа - доклада министра иностранных дел СССР В.М.Молотова на мартовском (1954 г.) Пленуме ЦК КПСС об итогах Берлинского совещания министров иностранных дел Советского Союза, США, Великобритании и Франции. Это совещание проходило с 25 января по 18 февраля 1954 года, посвящено было в основном дискуссиям по германскому и австрийскому вопросам, которые закончились, по сути, безрезультатно, о чем и было доложено Пленуму. Но узнали его участники и о другом - о чем не писалось в газетах и было окружено глубокой тайной.

«Во время Берлинского совещания у меня состоялись две беседы с государственным секретарем Даллесом по атомному вопросу, - отметил докладчик. - Состоявшийся в Берлине обмен мнениями с Даллесом касался процедуры порядка атомного вопроса [так в тексте. - А.Ф.]. В соответствии с предложением правительства США условлено, что на некоторый период это обсуждение будет вестись в Вашингтоне между представителями двух государств - США и СССР, причем Даллес всячески подчеркивал, что этот период двусторонних переговоров должен быть как можно дольше. Со стороны США было заявлено, что на более поздней стадии имеется в виду возможность привлечь к этим переговорам Англию, Францию, а также Канаду и Бельгию. С нашей стороны было выражено пожелание, чтобы в этом случае приняли участие Китайская Народная Республика, а также Чехословакия. Однако вопрос о том, какие государства, кроме СССР и США, будут привлечены к участию в переговорах по атомному вопросу, еще подлежит согласованию в дальнейшем».

Молотов сообщил также, что он передал Даллесу проект декларации пяти великих держав об отказе от применения атомного оружия, что по этому проекту будет иметь место обмен мнениями и что Даллес, в свою очередь, заявил, что советскому послу в Вашингтоне «в ближайшее время» будут переданы предложения, связанные с выступлением Президента Эйзенхауэра «Атом для мира»<sup>6</sup>.

Бросается в глаза деловой, лишенный пропагандистских штампов тон высказываний советского министра. Чувствуется, что он осознает общую с США ответственность за предотвращение ядерной войны. А ведь это тот же самый Молотов, который обрушился с резкими обвинениями по адресу Маленкова за его упомянутую

выше фразу о том, что такая война приведет к «гибели мировой цивилизации»: мол, налицо отступление от марксистского подхода, согласно которому в любом случае гибель грозит только «капитализму», а «социализм» всегда побеждает. Как объяснить это противоречие? Был ли наигранный оптимизм предназначен для усиления своих позиций на будущих переговорах или речь шла о том, чтобы «взбодрить» собственное население? Или речь шла о дефиците концептуального осмысления реальностей ядерного века?

Ядерное оружие действительно является орудием мира, пока и поскольку достигается и поддерживается ядерный паритет; оно может грозить ядерной войной, если та или иная сторона вступит на путь нарушения этого паритета, когда происходит гонка ядерных вооружений. Это, думается, самый значимый урок, который следует из фундаментального исследования В.Л.Малькова.

<sup>1</sup>Arthur Schlesinger, Jr. Some Lessons from the Cold War // The End of the Cold War. Its Meaning and Implications / Ed. by Michael J.Hogan. New York: Cambridge University Press, 1992. P. 54.

<sup>2</sup>Фаллин В.М. Без скидок на обстоятельства. Политические воспоминания. М.: Республика, Современник, 1999. С. 141.

<sup>3</sup>Мальков В.Л. «Манхэттенский проект». Разведка и дипломатия. М.: Наука, 1995. 272 с.

<sup>4</sup>См.: Acheson Dean. Present at the Creation. New York, 1970. P. 618-619.

<sup>5</sup>См., в частности: Атомный проект СССР: документы и материалы в 3-х т. / Под общ. ред. А.Д.Рябева. М., 1998-2008; История советского атомного проекта: документы, воспоминания, исследования / Отв. ред. и сост. В.П.Визгин. СПб., 2002; Губарев В.С. Атомная бомба. Хроника великих открытий. М., 2009; Смирнов Ю.Н. Ядерный век: взгляд изнутри. Троицк, 2010 и др.

<sup>6</sup>Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 7. Оп. 1. Д. 77. Л. 69-74. «Атом для мира» - девиз речи, с которой Президент США Д.Эйзенхауэр 8 декабря 1953 г. выступил на сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В.Л.Мальков дает ей положительную оценку, корректируя стандартную трактовку, сложившуюся в советской историографии.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**Е.М.Антонова,**  
*заведующая отделом по подготовке  
тематических материалов*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора -  
ответственный секретарь,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

#### НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

#### РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

#### РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

#### ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

#### ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:  
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.  
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах  
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)  
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.04.2019. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №2304\_01

Отпечатано в типографии ООО «Мир»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, д. 119 А, литера Я, офис 215

89586495331@mail.ru тел. 89586495331



## «МОСКОУ КАНТРИ КЛАБ» И «ЗАВИДОВО» - МНОГООБРАЗИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ДЛЯ ЛЕТНЕГО ОТДЫХА

Комплексы отдыха «Москоу Кантри Клуб» и «Завидово» - филиалы ГлавУпДК при МИД России - давно любимы иностранными дипломатами и представителями бизнес-сообщества, индивидуальными туристами из-за рубежа и россиянами.

В «Москоу Кантри Клуб» и «Завидово» будет хорошо и семьям с детьми, и дружеским компаниям. Здесь каждый найдет занятие по душе и в будни, и в выходные: для взрослых и детей - насыщенные анимационные программы и множество возможностей для активного отдыха на природе, что особенно актуально весной и летом. Гостей ждет красота водных просторов и леса, охота и рыбалка, спортивные комплексы и SPA, уютные семейные вечера у камина и традиционные шашлыки на майские праздники в кругу друзей, атмосферные рестораны с изысканными блюдами и неизменно высокий уровень сервиса.

И самое приятное - действуют специальные условия на раннее бронирование и длительное проживание.

### Загородный клуб «Москоу Кантри Клуб»

В гостиничном комплексе «Москоу Кантри Клуб», всего в 13 км от МКАД по Волоколамскому шоссе, более 130 просторных номеров, в том числе апартаменты, в которых будет удобно семье, и два президентских люкса, предназначенных для представительских целей. Для особых моментов - свадебный люкс в романтическом стиле или просторный двухкомнатный люкс с современным дизайном.

Коттеджи «Москоу Кантри Клуб» построены по индивидуальным проектам из натуральных материалов. На территории - 74 дома, в том числе 14 таунхаусов. Коттеджи, площадью от 112 до 467 квадратных метров, оформлены в русском стиле и имеют все необходимое для комфортной жизни: мебель, оборудованную кухню, камин и финскую сауну.

Спортивный комплекс отеля оснащен современными тренажерами. Профессиональные тренеры на групповых и персональных занятиях позволяют раскрыть спортивный потенциал. Для взрослых проводятся групповые спортивные тренировки, зумба, йога и пилатес, стрейчинг, занятия на фитболах, кикбоксинг, аквааэробика.

При бронировании номера на двое суток более чем за 14 дней до даты заезда скидка на проживание составит 10%. Подробнее об акции: [mcc-hotel.ru](http://mcc-hotel.ru)

Бассейн оборудован гидромассажными установками, водопадами и детской купальной, работают финская сауна и турецкая баня.

Для юных гостей открыта детская игровая комната, каждые выходные - анимационные программы. Есть чем заняться и на улице - качели, карусели, лесной городок, построенный по мотивам известных сказок.

Сегодня «Москоу Кантри Клуб» - это самый крупный по численности гольф-клуб в стране. В нем состоит 480 гольфистов.

Отточить навыки и поддержать спортивную форму вне сезона позволяют гольф-симуляторы последнего поколения. Они дают виртуальный доступ к 150 полям, возможность потренироваться на поле, отточить удар и технику. А для тех, кто только открывает для себя мир гольфа, - персональные обучающие занятия с профессионалом. Действует детская школа гольфа, возможно семейное членство.

На территории «Москоу Кантри Клуб» работают рестораны и бары, способные удовлетворить самых взыскательных посетителей.

Уровень сервиса загородного клуба по достоинству оценен экспертным сообществом. В 2018 году 5-звездочный отель «Москоу Кантри Клуб» признан Министерством культуры и туризма Московской области лучшей загородной гостиницей года Подмосковья.

**«Москоу Кантри Клуб»**

**Московская область, Красногорский район, п. Нахабино  
mcc-hotel.ru Телефон 8(499)248-99-99, sales@updk.ru**

## Комплекс отдыха «Завидово»

Всего в 100 километрах от Москвы на берегах Волги и Шоши расположился комплекс отдыха «Завидово», где есть все необходимое для идеального отдыха.

На территории 56 гектаров расположились гостиничный комплекс, 95 коттеджей и таунхаусов, в которых сможет уютно разместиться даже большая дружеская компания или семья. В домах есть все необходимое.

В гостиничном комплексе 43 номера различных категорий, каждый имеет собственный неповторимый дизайн. Мебель и отделка интерьера, цветовая гамма, световое оформление создают атмосферу спокойствия и уюта, а из окон открывается вид на красоты Волги.

На первом этаже отеля, в ресторане «Волга», подают завтрак, в том числе постояльцам коттеджей и таунхаусов, а также обслуживают гостей по системе «Все включено».

Даже когда количество гостей в «Завидово» достигает 600 человек - такова

**При бронировании за 14 дней и более скидка составит 15% (за исключением периода с 1 мая по 1 сентября). Если же вы хотите выгодно отдохнуть в «Завидово» летом и в мае - бронируйте не менее чем за 30 дней. Подробнее об акции: [zavidovo.ru](http://zavidovo.ru)**



На территории «Москоу Кантри Клуб» работают рестораны и бары, способные удовлетворить самых взыскательных клиентов. Гостям предлагаются традиционные русская, европейская и азиатская кухни.



В гостинице более 130 просторных номеров, в том числе апартаменты для семей с детьми.



Загородный клуб «Москоу Кантри Клуб» (филиал ГлавУпДК при МИД России) - давно полюбился россиянам, иностранным дипломатам, аккредитованным в России, и другим зарубежным гостям.





Не оставят равнодушными ни детей, ни взрослых обитатели мини-фермы: кролики, козы, овцы. Животных можно погладить, а шотландский пони по кличке Барон с удовольствием покатает малышей.

максимальная вместимость комплекса, - там царит атмосфера полного уединения на лоне природы.

Увлеченным спортсменам придется по душе спортивный комплекс. Зал оборудован современными тренажерами, есть площадки для мини-футбола, баскетбола и волейбола, теннисные корты, пинг-понг, бильярд и тренировочное гольф-поле. Всего же в «Завидово» можно приобрести более чем к 40 разным видам спорта.

К услугам гостей - прокат велосипедов, веломобилей, электрокаров или квадроциклов, а для речных прогулок - лодок, водных мотоциклов, каноэ и многого другого.

В стрелковом комплексе, где установлено пять метательных машин, поочередно выбрасывающих в воздух цели, можно посоревноваться в меткости. Здесь же можно сыграть в русский дартс.

SPA-комплекс перенесет в атмосферу тропиков - там есть пальмы, диковинные растения среди воды, искусственные водопады, чаши с подогретой водой, а также бани, сауны и многое другое.

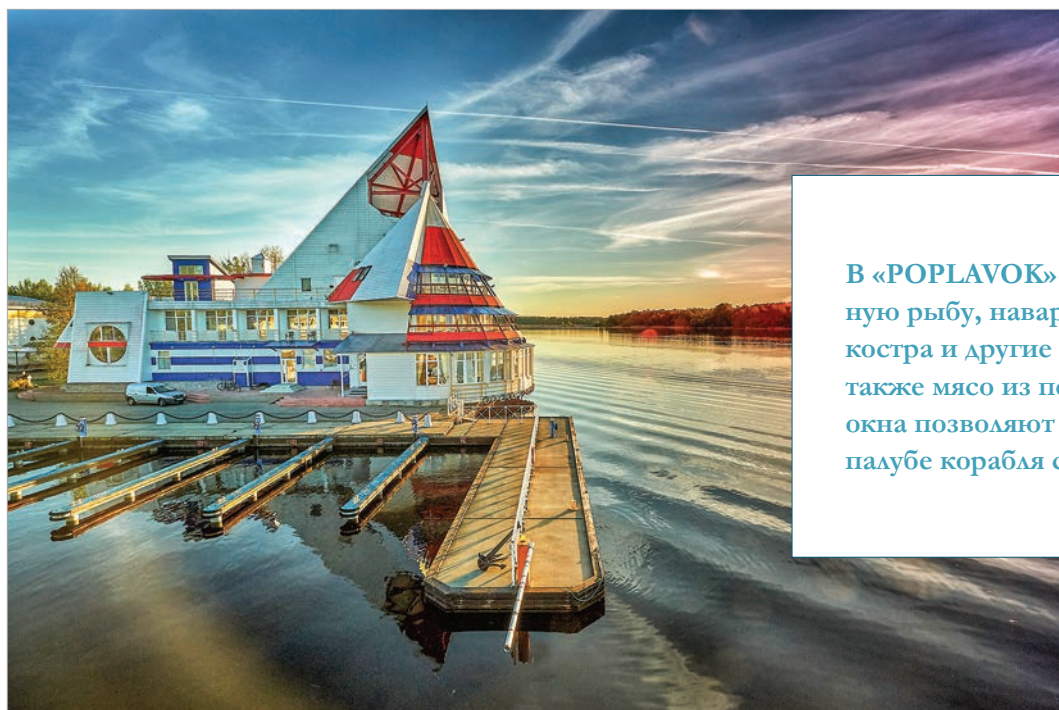
Банный комплекс на берегу реки популярен далеко за пределами комплекса отдыха. Завидовская баня позволит забыть о заботах и печалях, избавиться от хворей, зарядиться бодростью на долгое время.

Имеются не только традиционная русская баня и финская сауна, но и уникальная восстановительная процедура и особая традиция - «Конек-горбунок», получившая свое название в честь героя сказки П.Ершова. В японской культуре этот вид бани называется «офуро». Японцы считают, что для очищения нужно расслабиться не только физически, но и направить мысли в спокойное русло. «Конек-горбунок» позволит окунуться в мир трех стихий: воды, огня и воздуха, чтобы достичь гармонии тела и духа.

В комплексе отдыха всегда насыщенная анимационная программа. А для юных гостей работает детский клуб. Малыши будут увлечены викторинами, научными



Для любителей рыбалки - специально зарыбленный пруд или возможность половить рыбу на большой воде. Приготовить улов поможет шеф-повар комплекса.



В «РОПЛАВОК» подают свежее выловленную рыбу, наваристую уху с ароматом костра и другие волжские деликатесы, а также мясо из печи «Josper». Панорамные окна позволяют почувствовать себя на палубе корабля среди речных просторов.



Тропический бассейн с пальмами, искусственными водопадами и чашами с подогретой водой - любимое место гостей.





**В детском клубе «Рыжий кот» мальчишки и девчонки попадают в сказочную атмосферу, где их ждут веселье и познавательные приключения.**

и доступнее для всех любителей отдыха на природе. Каждый день с Ленинградского вокзала до платформы «Завидово» отправляется высокоскоростной комфортабельный поезд «Ласточка» по маршруту «Москва - Тверь». Количество рейсов увеличено, а время в пути не превышает 1 часа 20 минут, что в два раза быстрее, чем добираться обычной электричкой. Купить билеты: <https://lastochka.tutu.ru/>

Кроме того, минуя значительное количество пробок, в «Завидово» можно добраться и по платной автомагистрали М11 Москва - Санкт-Петербург.

шоу и мастер-классами от профессиональных педагогов и аниматоров. Кроме того, в «Завидово» можно посетить сферический кинотеатр и почувствовать себя пилотом легендарной команды «КАМАЗ-мастер», испытав себя в условиях реальной гонки в одноименном аттракционе.

Не оставляют равнодушными ни детей, ни взрослых обитатели мини-фермы: кролики, козы, овцы, пони.

Требовательных гостей удивит кухня комплекса отдыха, за которую отвечает член Гильдии шеф-поваров России Сергей Уваров. В «Завидово» работают три ресторана с традиционной русской и европейской кухнями.

В рыбном ресторане «РОПЛАВОК» подают свежее выловленную рыбу, наваристую уху с ароматом костра и другие волжские деликатесы, а также мясо из печи «Josper». Панорамные окна позволяют насладиться речными просторами и почувствовать себя на палубе корабля.

В меню ресторана «Шоша», основанном на старинных рецептах, в том числе и Тверской области, сохранены не только технологические особенности приготовления, но и учтена специфика подачи.

Во всех ресторанах «Завидово» используются местные продукты, многие - из фермерских хозяйств, расположенных неподалеку.

Комплекс «Завидово» становится ближе

**Комплекс отдыха «Завидово»  
Тверская область, Конаковский район, д. Шоша [zavidovo.ru](http://zavidovo.ru)  
Телефон 8(499)248-99-99, [sales@updk.ru](mailto:sales@updk.ru)**



## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,  
Diplomacy and National Security*

*К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ*

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

**Индекс 70530.** ISSN 0130-9625.

«Международная жизнь». 2019. №4. 1-140

