

Апрель
2014



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Украинский вектор

Николай Платошкин

Профессор Московского гуманитарного университета

Робер Шарвен

Президент института Нор-Сюд XXI

Вахтанг Сургуладзе

*Старший научный сотрудник
Российского института стратегических исследований*

Культурная дипломатия

Александр Крамаренко

Советник-посланник посольства России в Великобритании

Александр Колесников

Профессор, доктор исторических наук

Катрина Симилла

*Представитель Международного исследовательского центра
по сохранению и реставрации культурных ценностей*

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

С о д е р ж а н и е

ПОЛИТИКА

В.Анненков, Л.Кононов. Ядерный мир как феномен
процесса глобализации 2

Под влиянием процесса глобализации в ядерной сфере отдельные государства с ядерным оружием и ядерными технологиями образовали в XXI веке качественно новую международную систему - геополитическую систему ядернозависимых государств с присущими ей такими системными свойствами, как, например, стабильность, устойчивость и безопасность, а также наличие общих для всех стран ядерных вызовов, опасностей и угроз.

Доктор Яап В. де Цван. Россия и ЕС: сотрудничество
необходимо 18

На пути к нормальным взаимоотношениям стоят не только различия в языке общения и расстояния между государствами. Развитие лучших контактов затрудняют также и периодически возникающие события геополитического порядка. А жаль. Тем более что существует так много возможностей для усиления и дальнейшего укрепления наших взаимоотношений.

А.Агасарян. Евразийская интеграция как новая парадигма развития постсоветского пространства 30

Евразийская интеграция - естественный и закономерный процесс эволюции государств постсоветского пространства. Искусственно раздробленный экономический скелет ранее единой державы постепенно срастается, разорванные политическими границами межотраслевые связи восстанавливаются, формируя прочный базис для гармоничного развития макрорегиона.

К.Качалин. Разговор о натовской бомбежке Сербии 15 лет спустя 40

Страны НАТО и США (а это по численности населения почти 600 млн. человек) весной 1999-го обрушили всю свою военную мощь против 10 млн. сербов. О том, как и почему это произошло, рассказывают сербские журналисты Милован Дреџун и Зоран Младенович.

В.Васильев. Герхард Шрёдер: человек, политик, дипломат 51

Среди наиболее ярких политических фигур Европы рубежа столетий Герхард Шрёдер занимает особое место. Сейчас мы уже не можем представить без него развитие нынешних российско-германских отношений, закладывание в них, как сейчас говорят, экономической базы, превращение этих отношений в становой хребет объединяющейся Европы.

УКРАИНСКИЙ ВЕКТОР

С.Филатов. Надо быть трусом, чтобы упустить возможность вернуться на Родину 64

Когда в 8 часов утра 16 марта по всему Крыму открылись участки для голосования, уже стояли очереди и люди пошли мощно, дружно. Многие встали до рассвета и пришли загодя к еще закрытым дверям.

Н.Платошкин. Организация украинских националистов и ее связь с нацистской Германией 81

В феврале 2014 года в Киеве произошел государственный националистический переворот, главной ударной силой которого стали идейные последователи нацистов и бандеровцев, несколько стыдливо именовавшие себя «Правым сектором». В этой связи нелишне напомнить, что в свое время «порядок» хотели навести Бандера и его Организация украинских националистов.

В.Сургуладзе. Майдан: делайте выводы 94

Украина явила миру еще один наглядный пример того, как работает западное организационное оружие и как государства ввергаются в военные операции

низкой интенсивности. Сегодня появляется надежда, что украинский пример (в отличие от сербского, иракского, ливийского и многих других) не станет хрестоматийным и западные политтехнологи и специалисты по политическим переворотам и «защите демократии» не смогут записать его себе в актив.

Робер Шарвен. Украинский вопрос: этап в процессе разрушения основ международного права западными державами . . . 116

Международное право зачастую замалчивается, поскольку становится препятствием для политических или частных сил. Говорят о нем, только когда какое-либо государство находит в этом интерес. Особенно это касается Соединенных Штатов, которые отказываются от выполнения большинства многосторонних обязательств и ссылаются на них лишь в исключительных случаях. Именно это мы наблюдаем на Украине.

JUBILAEUS

Поздравление А.Г.Оганесяну 130

Поздравление А.С.Дзасохову 131

КУЛЬТУРНАЯ ДИПЛОМАТИЯ

А.Крамаренко. О книге Дж.Дайера «Зона»: стремясь понять магию фильма Андрея Тарковского «Сталкер» (неотправленное письмо автору) 134

«Зона» может представлять собой воплощение вездесущего Бога, который соотносится с человеческим существованием посредством того, что принято называть совестью или нравственным законом. Такой взгляд был бы обоснованным и с точки зрения преемственности русской литературной традиции, неотъемлемой частью которой являются фильмы А.Тарковского.

А.Колесников. Русские в Турции: вечная память и забытые могилы 155

Более десяти веков насчитывает история пребывания наших соотечественников в Турции. Купцы и моряки, артисты, военные, художники, священнослужители - словом, много всякого русского люда побывало здесь. В числе первых россиян, прибывших и расселившихся на долгое время в турецких пределах, были и русские дипломаты, которым доводилось не только посещать бескрайние владения страны, но и сиживать месяцами за тюремной решеткой в пору многочисленных русско-турецких войн.

О.Егорова, А.Моисеев. Время по «Breguet» 170

За каждым экземпляром часов - история, достойная если не романа, то уж рассказа точно. После Франции, Англии и Испании особое внимание Брегге привлекла далекая и загадочная для него Россия. Первые часы в вашу страну он продал в 1801 году. Сначала торговля велась через российских дипломатов во Франции и Испании, затем появились специальные перевозчики, а позднее в Петербурге было открыто представительство «Русский дом «Breguet».

Катрина Симилла. Сегодня более 60 тысяч человек участвуют в нашей работе 183

В настоящее время в работе Центра участвуют 132 страны. Очень надеюсь, что скоро будет 133, когда Россия снова вступит в наши ряды. Центр был создан по инициативе ЮНЕСКО в 1956 году, и итальянское правительство предложило разместить его в Италии.

Международная



ЖИЗНЬ

ПОЛИТИКА

Владимир Анненков, Леонид Кононов:

«В перспективе существует риск появления на планетарном пространстве новых военно-политических союзов, обладающих коалиционными ядерными силами, что представляет определенную опасность мировому сообществу. Происходит усиление ядерной зависимости государств, которые реализуют концепцию прикрытия страны «ядерным зонтиком» в своей внешнеполитической деятельности».

Доктор Яап В. де Цван:

«Мы - Европейский союз и Российская Федерация - соседи. У нас много общего, и нас объединяет ряд общих интересов. Поэтому возникает вопрос: «Почему бы нам не сотрудничать более эффективно в этих областях и не объединить наши усилия для нахождения общих решений?»

Арег Агасарян:

«Страсти по Украине, а также готовность европейцев и американцев неприкрыто идти на откровенно грязные приемы политической борьбы - лишь бы не допустить сближения Украины с Россией и ее подключения к евразийской интеграции - доказывают, помимо прочего, что евразийский интеграционный проект вполне жизнеспособен, обладает серьезным потенциалом и может в будущем стать одним из ведущих центров силы на континенте».

Константин Качалин:

«Недавно я вновь побывал в Сербии. Белград, как и обычно, живет своей скромной жизнью. Единственное удовольствие, в котором сербы себе никогда не отказывали, - общение за чашкой кофе в уютных кафе. В них всегда многолюдно и шумно. Естественно, что чаще всего обсуждают личные проблемы, потихоньку ругают местных политиков, которые не знают, как вывести страну из экономического кризиса. При этом люди прекрасно понимают, что все началось не из-за социалистов или демократов. Они уже 15 лет пытаются вывести Сербию из тупика, в который их загнала мощная и сильная Европа в марте 1999 года».

Виктор Васильев:

«Сегодня у Г.Шрёдера много критиков в Германии и России из-за его решения после канцлерства поработать в бизнесе в качестве председателя наблюдательного совета «Nord Stream» AG. Но есть масса немцев, которые продолжают уважительно относиться к нему и обращаться к бывшему председателю СДПГ, как это принято в партиях германского рабочего класса, просто - Герд».



Владимир АННЕНКОВ

Профессор Дипломатической академии МИД России,
доктор военных наук
annenkov_7@mail.ru

Леонид КОНОНОВ

Профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
доктор политических наук
Kononov50@bk.ru

Ядерный мир как феномен процесса глобализации

Глобализация - многогранное явление. Она охватывает политическую, экономическую, информационную, образовательную и другие сферы человеческой деятельности. Сегодня по многим аспектам глобализации сформировалось достаточно полное научное представление, но есть те стороны, которые требуют системного осмысления. К одной из них возможно отнести ядерную сферу, в рамках которой может сформироваться угроза существованию человечества на Земле.

С момента появления ядерного оружия и первых атомных электростанций прошло немало времени. За этот период значительно возросло число ядерных стран, увеличилось количество государств, обладающих предприятиями ядерной промышленности и атомной энергетики. На первых порах работа по освоению ядерной энергии в мирных и военных целях велась под национальными флагами. Страны независи-

мо друг от друга создавали и наращивали военный ядерный потенциал, строили атомные электростанции, оснащали корабли и подводные лодки атомными силовыми установками. Все это делалось в интересах обеспечения военной безопасности государства, а также экономического развития страны. С позиций сегодняшнего дня начальный период освоения атомной энергии можно охарактеризовать как становление и развитие *мира с ядерным оружием и технологиями*, в котором не было ярко выраженных признаков системы.

Шли годы, и между государствами постепенно начали формироваться и укрепляться специфические ядерные связи. Во-первых, действия, направленные на изменение состояния ядерных сил одного государства, вынуждали другие государства активно противодействовать этому за счет изменения состояния и возможностей своих ядерных сил. Данное обстоятельство стало одной из причин появления гонки ядерных вооружений. Это привело к пониманию, что мир с ядерным оружием пронизан двусторонними и многосторонними ядерными связями, которые прочно объединили страны между собой, сделав их ядернозависимыми.

Осознание же возможных последствий ядерной войны стало основой заключения международных договоров и соглашений в области сокращения и ограничения ядерных вооружений, что привело к формированию договорных ядерных связей, ограничивающих свободу действий государств в ядерной сфере и усиливающих их зависимость друг от друга.

Во-вторых, аварии на предприятиях атомной промышленности, гибель атомных подводных лодок, опасность случайных запусков боевых ракет и захвата ядерного оружия террористическими организациями заставили страны консолидировать свои усилия по недопущению подобных событий. В результате возникли взаимные обязательства и взаимопомощь при разрешении ядерных проблем.

Рост количества случаев проявлений международного терроризма привел к осознанию высокого риска проявлений ядерного терроризма и шантажа. Это вынуждает государства и международные организации консолидировать свои усилия в противостоянии этой угрозе за счет закрепления взаимных обязательств.

В-третьих, постоянно растет технологическая зависимость государств в области атомной энергетики. Одни страны становятся поставщиками оборудования и топлива для атомных электростанций (АЭС), другие - лишь их потребителями, а третьи - переработчиками радиоак-

тивных отходов с АЭС. Консолидированная деятельность государств и международная дифференциация труда в атомном энергетическом секторе усиливают технологическую ядерную зависимость стран друг от друга.

Между военным и мирным секторами ядерной сферы также нарастает взаимозависимость. Так, в рамках единого технологического цикла (на одних и тех же энергетических установках) осуществляется производство начинки ядерных боеприпасов и топлива для АЭС, на одних и тех же радиохимических заводах идет переработка ядерных боеприпасов и отработанного ядерного топлива (ОЯТ) с АЭС.

И наконец, наблюдается усиление взаимозависимости ядерных стран в рамках военно-политических союзов. Этот процесс связан прежде всего с созданием коалиционных ядерных сил. Пока в мире существует один военно-политический блок (НАТО), в котором есть коалиционные стратегические наступательные силы, состоящие из стратегических наступательных сил США, Великобритании и Франции. Для совместного применения коалиционных ядерных сил НАТО сформирована коллективная ядерная стратегия, основу которой составляет общее ядерное планирование. В результате этого союзные ядерные страны имеют очень высокий уровень ядерной зависимости.

В перспективе существует риск появления на планетарном пространстве новых военно-политических союзов, обладающих коалиционными ядерными силами, что представляет определенную опасность мировому сообществу. Происходит усиление ядерной зависимости государств, которые реализуют концепцию прикрытия страны «ядерным зонтиком» в своей внешнеполитической деятельности. Такая ядерная геополитика сплачивает страны вокруг прикрывающего (имеющего «ядерный зонтик») государства. В результате неядерные страны вовлекаются в ядерную зависимость от ядерной страны.

Указанные процессы и взаимозависимости представляют собой не что иное, как глобализацию в ядерной сфере, которая проявляется в структурировании ядерной сферы и формировании специфических ядерных связей между странами.

Под влиянием процесса глобализации в ядерной сфере отдельные государства с ядерным оружием и ядерными технологиями образовали в XXI веке качественно новую международную систему - *геополитическую систему ядернозависимых государств* с присущими ей такими системными свойствами, как, например, стабильность, устойчивость и безопасность, а также наличие общих для всех стран ядерных вызовов, опасностей и угроз.

Необходимо отметить, что новый феномен не вписывается в рамки традиционных понятий: «ядерный клуб», «ядерные державы», «ядерные государства», «ядерные страны». Возникла качественно новая геополитическая субстанция, представляющая собой геополитическую систему, охватывающую одновременно глобальный, региональный и национальный ядерные уровни, а также крупнейшие сегменты ядерной сферы: атомную энергетику, ядерные вооружения и ядерный оружейный комплекс.

По характеру структуры и поведения систему можно отнести к социально-геополитическим. На ее геополитическую сторону указывают следующие обстоятельства:

- масштаб системы, охватывающий все ядерные государства, страны с предприятиями атомной промышленности и энергетики, международные правительственные и неправительственные организации, занимающиеся ядерными проблемами, и другие геополитические субъекты;

- каждое ядерное государство и страна, обладающая предприятиями атомной промышленности, формируют национальную ядерную геополитику. Совокупность же национальных ядерных геополитик отдельных государств создает специфическую геополитическую среду, которая во многом определяет линии геополитического поведения стран;

- факт наличия ядерного оружия в государстве или возможность его скорого появления изменяет политическое отношение к нему со стороны других стран. Сегодня ядерное оружие рассматривается политиками в первую очередь как «политическое оружие», способное существенно влиять на геополитику окружающих государств;

- многосторонние и двусторонние международные договоры и соглашения в ядерной сфере носят ярко выраженный геополитический характер.

Даже краткое перечисление геополитических аспектов системы позволяет отнести ее к разряду геополитических. Что касается социального аспекта, то вполне очевидно, что ядерная геополитика, проводимая государствами, затрагивает все сферы социального бытия как внутри государства, так и мирового сообщества (межгосударственные отношения, социальная обеспеченность населения ядерных стран, корпоративные социальные связи, общественные организации и т. д.). Кроме того, Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) стал определять международный социальный статус ядерного государства. Наличие ядерного оружия у одних стран и отсутствие его у дру-

гих социально разделяет государства на два лагеря - ядерных и неядерных стран (с точки зрения ядерного оружия). И, как следствие этого, возникает глобальная социальная поляризация отношений между ядерными и неядерными странами, которая постепенно нарастает. Все это позволяет рассматривать феномен не только в качестве геополитической, но и социальной системы.

Геополитическая система является открытой системой, взаимодействующей со странами и международными организациями, не входящими в ее состав. Особенно тесно она взаимодействует с субъектами мирового сообщества, обеспечивающими международную безопасность и стратегическую стабильность.

Таким образом, можно констатировать, что произошло становление геополитической системы, которой целесообразно дать название «ядерный мир» (ЯМ).

Современный ядерный мир - это сложная социально-политическая система, включающая в себя охваченные ядерными связями и отношениями различные социальные подсистемы (ядерные субъекты), которые формируют и реализуют ядерные геополитики с целью обеспечения своих интересов, а также интересов международного сообщества.

Рассмотрим основные подсистемы современного ядерного мира.

Первая подсистема. К ней относятся легальные с точки зрения Договора о нераспространении ядерного оружия ядерные державы (Россия, США, Великобритания, Франция и Китай), которые традиционно объединены понятием «ядерный клуб». Особенность ядерного клуба заключается в разделении членов клуба по интересам на несколько условных групп. Так, США, Великобритания и Франция объединяются в отдельную группу. Они являются членами блока НАТО, формируют в рамках блока коалиционную ядерную стратегию и отстаивают групповые интересы.

Россия и Китай занимают несколько обособленную позицию в ядерном клубе, отстаивают собственные интересы, которые во многом не совпадают с интересами стран НАТО. Россию и Китай можно считать относительно самостоятельными субъектами ядерного клуба.

Страны ядерного клуба в своей внешней политике учитывают наличие ядерного оружия друг у друга, что позволило им выработать ряд консолидированных мер по выявлению ядерных угроз, их нейтрализации или локализации.

Вторая подсистема. Состоит из группы нелегальных ядерных стран, статус которых вытекает из положений ДНЯО (Индия и Па-

кистан). Характерной чертой государств этой подсистемы является неопределенность в отношениях между нелегальными и легальными ядерными странами в свете ДНЯО, наличие острых политических, военных и экономических противоречий внутри подсистемы, которые породили между государствами ядерное противостояние. В этой подсистеме существуют риски применения ядерного оружия в вооруженном конфликте, а также проявлений ядерного терроризма и ядерного шантажа.

Третья подсистема. Это теньевые ядерные государства. Они официально не признают себя ядерными державами. Обладая атомным оружием, сознательно скрывают этот факт от мировой общественности. Анализ многочисленных источников дает основание отнести к данной подсистеме Израиль. Помимо Израиля могут существовать и другие теньевые ядерные государства. В условиях дальнейшего распространения ядерного оружия и роста международной нестабильности есть риск увеличения их количества. Так, нельзя исключать пополнения этой подсистемы исламскими государствами.

Теньевые ядерные государства имеют свои отличительные особенности. В частности, взгляды их политического руководства на подготовку и применение ядерных сил непрозрачны для других членов мирового сообщества. У них значительно повышен риск ошибочных оценок по поводу военных приготовлений соседей и принятия ошибочных решений по противодействию этим приготовлениям. Все это указывает на то, что наличие теньевых ядерных стран делает ядерный мир менее предсказуемым.

Четвертая подсистема. К ней относятся так называемые «пограничные» ядерные страны (КНДР), которые располагают технологиями создания ядерного боеприпаса, испытали ядерный заряд и имеют средства его доставки, но по политическим мотивам не создают ядерного оружия и не формируют национальные ядерные силы. К настоящему времени КНДР провела несколько взрывов ядерных устройств и имеет на вооружении самолеты, баллистические и крылатые ракеты, которые по своим характеристикам способны нести ядерный боеприпас. По этим признакам КНДР уже нельзя отнести к неядерным странам. Но ядерным государством ее нельзя пока считать, так как у страны официально нет ядерного оружия (ядерного боеприпаса, технически совмещенного с носителем - ракетой или самолетом) и не созданы ядерные силы.

Характерной чертой пограничных стран является геополитика балансирования на грани статуса между ядерной и неядерной державой.

С одной стороны, государство как бы остается неядерной страной и может находиться в правовом поле ДНЯО, но с другой - фактически быть уже за его форматом. В таком пограничном состоянии государство способно длительное время извлекать из своего пограничного положения политические, экономические и военные выгоды. Возможно, по этой причине в XXI веке подсистему пограничных стран могут пополнить и другие государства.

Опасность существования пограничных стран вполне очевидна, они в любой момент могут пополнить состав группы нелегальных ядерных государств и создать угрозу нарушения режима нераспространения.

Пятая подсистема. К ней относятся так называемые «пороговые» страны (стоящие на пороге создания ядерного оружия). Сегодня их можно разделить на две подгруппы: пороговые страны первой очереди и последующих очередей. Отличительной чертой пороговых стран первой очереди является стремление их политического руководства обладать ядерным оружием. Порой такое стремление реализуется через тайные операции по незаконному добыванию ядерных материалов и технологий.

Характерна для современного ядерного мира размытая грань между теневыми, пограничными и пороговыми странами первой очереди. Вполне вероятно, что некоторые пороговые страны первой очереди уже сегодня могут быть отнесены к теневым или пограничным ядерным государствам.

К пороговым странам последующих очередей относятся государства, которые по уровню развития промышленности могут создать собственный ядерный заряд. Это Аргентина, Бразилия, Южная Корея, Япония и еще более десяти стран.

Опасность существования пороговых стран заключается в том, что они создают мощный потенциал для роста числа нелегальных теневого и пограничных ядерных государств, внося неясность в перспективу дальнейшего развития ядерного мира.

Шестая подсистема. Она включает государства, обладающие предприятиями атомной энергетики и ядерной промышленности. Есть опасность, что такие предприятия будут избраны целью для нападения со стороны государства-агрессора и результат нападения окажется эквивалентным ядерному воздействию. Кроме того, предприятия атомной промышленности могут стать объектами теракта. Большую опасность такие государства представляют с точки зрения ядерных аварий и экологических катастроф глобального и регионального масштабов.

Учитывая, что в мире насчитывается более 400 предприятий атомной промышленности, можно сделать вывод о необходимости объединения государств с предприятиями атомной промышленности в особую группу ядерного риска.

Седьмая подсистема. Включает негосударственные организации, в том числе террористические организации, обладающие ядерными материалами и радиоактивными веществами, которые могут быть использованы для проведения террористических актов. К ним в первую очередь следует отнести международные террористические организации, религиозные секты и экстремистские группировки.

Восьмая подсистема. К ней можно отнести международные правительственные и неправительственные организации, национальные институты и движения, регулирующие или влияющие на ядерные отношения. Например, к ним относятся:

1) Организация объединенных наций (ООН) и ее структурные подразделения - МАГАТЭ и ЮНЕСКО;

2) международные правительственные и неправительственные организации в области использования ядерной энергии:

- Международная комиссия по радиационным единицам и измерениям (МКРЕИ);

- Всемирная ассоциация организаций, эксплуатирующих АЭС (ВАО АЭС);

- международные организации и исследовательские центры (Европейское ядерное общество, Европейский атомный форум, Международное энергетическое агентство (МЭА), Организация производителей ядерной энергии, Комиссия по атомной энергии США, Европейская лаборатория физики элементарных частиц, Управление по безопасности ядерных исследований Комиссии европейских сообществ и др.);

- национальные организации и исследовательские центры;

3) международные и национальные организации, исследующие влияние радиации на здоровье человека и окружающую среду: Всемирная организация здравоохранения, Международная ассоциация радиационной защиты, Международная ассоциация радиационных исследований, Международная комиссия по радиационной защите, Научный комитет ООН по действию атомной радиации, Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП), Международное агентство по изучению рака, Международный союз радиозэкологов, Европейское общество радиобиологов, национальные исследовательские центры.

Девятая подсистема. К ней относится Международная система ядерной информации, созданная в 1970 году Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) в сотрудничестве с государствами - членами агентства. Организация предназначена для сбора, обработки и распространения информации по проблемам ядерной энергетики, ядерных технологий и радиологии. Одним из источников пополнения информации в системе являются специализированные издания, выпускаемые в различных странах мира.

Ядерный мир имеет характерные *ядерные связи и отношения*. Существующие ядерные связи целесообразно разделить на несколько условных уровней.

Первый уровень - двусторонние (парные) ядерные связи. Они возникают между ядерными странами, когда ядерное оружие одного государства по своим техническим характеристикам - дальности и точности доставки ядерных боеприпасов - обладает реальными возможностями поражать стратегические цели на территории другого, несоюзного с ним ядерного государства и такими же возможностями обладает ядерное оружие противоположного государства. В этом случае возможности ядерного оружия двух противоположных государств являются основой ядерной связи, которая формирует из двух ядерных стран поляризованную пару с характерными для нее двусторонними ядерными отношениями. Степень поляризации отношений в паре непостоянна, она меняется с изменением обстановки. Главным звеном в парных отношениях является качественное и количественное соотношение ядерных сил - оно становится предметом пристального внимания со стороны политического и военного руководства парных государств. Изменение соотношения сил в пользу одного государства почти всегда вызывает обеспокоенность со стороны парного государства и вынуждает последнее принимать ответные меры.

Отметим, что в ядерном мире многие государства одновременно формируют парные связи сразу с несколькими странами. Например, Россия формирует пары с США, Францией, Великобританией, Китаем, Индией и Пакистаном; Индия - одновременно с Пакистаном, Китаем и Россией. Таким образом, почти все ядерные страны охвачены между собой парными ядерными связями. Можно полагать, что парные ядерные связи формируют первоначальный «каркас» современного ядерного мира, придавая ему признаки сложной системы.

Второй уровень - ядерная геополитика государств. Она формируется на основе осознания существа жизненно важных интересов госу-

дарства в ядерной сфере; понимания политическим руководством государств многообразия двусторонних и многосторонних ядерных связей между странами; прогнозирования характера изменения ядерных угроз на ближайшую и отдаленную перспективу развития межгосударственных отношений. Ядерная геополитика различных государств тесно переплетается, создавая тем самым конфликтную или благополучную среду обитания субъектов ядерного мира. По мере изменения ядерной геополитики государств эта среда корректирует свое содержание.

Третий уровень - коалиционная ядерная геополитика государств. Этот уровень формируется на основе союзнических обязательств между странами в результате проведения ими блоковой политики. Например, в рамках НАТО такие страны, как США, Великобритания и Франция, вырабатывают коалиционную ядерную геополитику, которая оказывает существенное влияние на расстановку сил в современном ядерном мире. В перспективе можно предположить появление новых коалиционных ядерных геополитик, что может существенно осложнить отношения между государствами.

Четвертый уровень - региональная ядерная геополитика государств. Она формируется в рамках одного региона. Такая геополитика направлена на своевременное выявление ядерных угроз регионального масштаба, их нейтрализацию или локализацию. Сегодня подобной геополитики практически не сформировано ни в одном регионе мира. Однако это не означает, что она не может быть сформирована в скором будущем, когда под влиянием роста ядерных опасностей и угроз региональные сообщества осознают необходимость консолидации усилий и начнут формировать региональные институты, призванные вырабатывать и реализовывать региональную ядерную геополитику.

Пятый уровень - ядерная геополитика международных институтов. Она призвана регламентировать ядерные межгосударственные отношения в интересах нейтрализации (локализации) угроз глобального масштаба. Сегодня в рамках ООН и ее структурных подразделений - МАГАТЭ и ЮНЕСКО - уже формируются основы такой международной ядерной геополитики. Ее содержанием является активная деятельность организаций по предотвращению распространения ядерного оружия, контролю за вооружениями и снижению уровня ядерной опасности.

Шестой уровень - межгосударственная ядерная геополитика. Ее основу составляют многосторонние и двусторонние договоры в ядерной сфере, а содержанием является комплекс запретных, ограни-

чительных, разрешительных, ликвидационных и других мер, направленных на запрет испытаний ядерного оружия, установление режима нераспространения, снижение угрозы ядерной войны, предотвращение случаев несанкционированного применения ядерного оружия, ядерного терроризма и ядерного шантажа, а также мер по исключению аварий и катастроф на предприятиях ядерного оружейного комплекса и атомной энергетики.

Седьмой уровень - сотрудничество государств в области ядерных технологий. Сегодня экономическое развитие любой страны немыслимо без ядерных технологий. Энергетический кризис вынуждает страны искать пути выхода из него. Поэтому сотрудничество в области атомной энергетики постоянно расширяется, делая одни государства зависимыми от других по вопросам поставок топлива и оборудования для АЭС, обучения специалистов-атомщиков, переработки отработавшего ядерного топлива, утилизации радиоактивных отходов и т. д.

Перечисление основных ядерных связей позволяет судить о том, что в ядерном мире формируется большое разнообразие ядерных отношений, порождающее сложную коммуникативную среду.

Структурно-территориальное построение ядерного мира является важным аспектом в познании геополитической системы. Следует обратить внимание на тот факт, что субъекты ядерного мира неравномерно расположены в различных регионах. Сегодня он формируется на глобальном, региональном и национальном уровнях.

Ядерный мир на глобальном уровне - это все ядерные страны (легальные, нелегальные и теневые), пороговые государства и государства, обладающие атомной энергетикой и ядерной промышленностью, международные организации, занимающиеся ядерными проблемами, а также негосударственные формирования, вынашивающие планы по использованию ядерных материалов в различных целях.

Ядерный мир на региональном уровне представляет собой субъекты ядерного мира в рамках одного региона. Сегодня по числу ядерных стран наиболее насыщенным является регион Центральной Азии (ЦА). В нем расположены четыре ядерных государства (Россия, Индия, Пакистан, Китай), есть пороговые страны (Иран), а также террористические группировки, стремящиеся обладать ядерным оружием.

Ядерный мир в национальных масштабах предстает в рамках одного государства.

Системные свойства ядерного мира. При системном анализе особое внимание необходимо обращать на выявление системных (эмерджентных)

жентных) свойств объекта познания. Именно по этим свойствам можно говорить о наличии или об отсутствии признаков системы у изучаемого объекта, другими словами - о его целостности или разрозненности.

Основные системные свойства ядерного мира: 1) стабильность международных отношений в ЯМ; 2) стратегическая стабильность ЯМ; 3) ядерная безопасность - свойство, характеризующее состояние защищенности личности, обществ, государств и мирового сообщества от возможных ядерных опасностей и угроз, связанных с производством, испытаниями, эксплуатацией, транспортировкой, хранением и утилизацией ядерных вооружений, ядерных материалов и радиоактивных веществ; 4) устойчивость ЯМ - свойство сохранять стабильное состояние в условиях воздействия неблагоприятных факторов.

Геополитические процессы в ядерном мире. Изменения количества и качества субъектов ядерного мира, ядерных связей и отношений, происходящих под воздействием внутренних и внешних факторов, приводят к трансформации ядерного мира, изменению его системных свойств. При этом ядерный мир как геополитическая система переходит из одного качественного состояния в другое, порождая новые ядерные опасности и угрозы. Геополитические процессы в ядерном мире проявляются в виде конкретных геополитических событий: возникновение новых подсистем; изменение курса ядерной геополитики государств; заключение новых межгосударственных договоров, изменяющих характер прежних ядерных отношений; распространение ядерного оружия; конфликтные отношения между ядерными государствами; вооруженный конфликт с использованием ядерного оружия. Геополитические процессы обычно приводят к изменению прежних глобальных и региональных ядерных опасностей и угроз. И, как правило, переход ядерного мира в новое качественное состояние характеризуется новыми координатами глобальных и региональных ядерных угроз.

Компоненты ядерного мира. В структуру ядерного мира входят такие основные компоненты, как атомная энергетика, ядерные оружейные комплексы и ядерные силы государств. В качестве самостоятельной компоненты можно также выделить предприятия и учреждения, использующие в процессе своей деятельности радиоактивные материалы.

Атомная энергетика существует во многих странах ядерного мира. Результаты исследования экспертного сообщества показали, что при существующих технологиях и темпах производства и потребления электроэнергии можно в течение 50 лет ожидать выброса в атмосфере-

ру сотен млрд. тонн углерода в виде углекислого газа. Это обстоятельство существенно ускорит процесс глобального потепления. Чтобы изменить ситуацию в лучшую сторону, нужны механизмы снижения объемов выбросов углерода в атмосферу. Одним из таких механизмов может служить развитие атомной энергетики. По прогнозам этих же ученых, мощность мировой атомной энергетики увеличится в три раза и к 2050 году достигнет уровня 1 млн. мегаватт. Это позволит снизить годовые выбросы в атмосферу тепловых электростанций, сжигающих уголь, до 1,8 млрд. тонн углерода в год, что составит порядка 25% объема выбросов углерода. В связи с этим очевидно, что атомная энергетика имеет достаточно большой потенциал развития.

Технологический цикл производства атомной электроэнергии включает в себя производство ядерного топлива для атомных электростанций (АЭС); выработку энергии на АЭС; выдержку отработанного ядерного топлива (ОЯТ) на АЭС (до 3-5 лет) в целях снижения радиации ОЯТ до уровня, позволяющего безопасно его перевозить в защищенных контейнерах; транспортировку ОЯТ на радиохимические заводы, переработку ОЯТ на заводах в новое ядерное топливо.

Особенность атомной энергетики состоит в том, что с экономической точки зрения строительство предприятий по переработке ОЯТ выгодно только в том случае, если атомные электростанции вырабатывают в год более 1,5 тонн ОЯТ. Такое количество могут произвести около 50 крупных АЭС. Однако многие страны не обладают столь большим количеством АЭС, поэтому вынуждены перерабатывать и хранить ОЯТ в других странах (России, Великобритании, Франции, Китае), где имеются радиохимические заводы по переработке ОЯТ. Это обстоятельство накладывает отпечаток на ядерную энергетику различных стран, придавая каждой стране отличительные черты.

В России, Великобритании, Франции и Китае в атомный энергетический комплекс входят предприятия по производству ядерного топлива для атомных электростанций, сами атомные электростанции и радиохимические заводы по переработке ОЯТ, а также места хранения плутония и предприятия по утилизации радиоактивных отходов. Кроме того, в него входят контейнеры и транспортные средства для перевозки ОЯТ и радиоактивных отходов.

В США действует несколько другая структура атомной энергетики. Там радиохимические заводы законсервированы, поэтому отработанное ядерное топливо с АЭС поступает в хранилища как стратегический резерв.

Многие страны из всего комплекса ядерной энергетики имеют только АЭС. Такие страны закупают ядерное топливо в государствах - поставщиках ядерного топлива. Некоторые страны перерабатывают ОЯТ на зарубежных радиохимических заводах. Так, Германия, Бельгия, Швейцария, Япония и ряд других стран переработку осуществляют на заводах Великобритании и Франции, а Украина, Армения и Болгария - в России.

Ядерные оружейные комплексы государств. Ядерный оружейный комплекс обычно состоит из предприятий производственного цикла по изготовлению ядерных боеприпасов и лабораторно-испытательного комплекса, где идет разработка, испытание новых ядерных боеприпасов, отработка перспективных технологий их изготовления, хранения и утилизации. Особенность комплекса заключается в том, что некоторые его предприятия имеют двойное назначение и используются одновременно в ядерном оружейном комплексе и в секторе атомной энергетики (АЭС). На объектах первой группы нарабатывается плутоний, который используется в качестве сырья для производства ядерных боеприпасов или свежего топлива для АЭС, на двух последних - параллельно с переработкой ОЯТ - осуществляется переработка ядерных зарядов, отслуживших гарантийные сроки эксплуатации, и захоронение их отходов после переработки на заводах. Кроме того, в комплекс входят склады хранения ядерных боеприпасов, контейнеры и средства их перевозки.

Ядерные силы государства представляют собой сложную систему, состоящую из множества элементов, куда входят ядерное оружие, системы обеспечения и управления оружием, связи, боевые расчеты, несущие боевое дежурство на пунктах управления, и другие элементы. Национальные ядерные силы объединены между собой единым замыслом подготовки и применения ядерных средств. Их функционирование строго согласовано и ориентировано на достижение политических и военных целей.

Основными политическими целями являются недопущение политического и военного давления со стороны других государств на принятие политических решений (сохранение суверенитета); сплочение вокруг себя союзников обязательством прикрытия их «ядерным зонтиком»; реализация функции ядерного сдерживания; при необходимости - устрашение других стран ядерным нападением; налаживание международного сотрудничества по решению общих ядерных проблем.

Военные цели направлены на поддержание ядерных сил в высокой боевой готовности, обеспечение их высокой живучести, а в случае необходимости - нанесение ядерного удара по противнику.

В современном мире ядерные силы различных государств отличаются друг от друга. Целесообразно провести их классификацию.

1) *По уровню межгосударственной интеграции ядерного планирования* в мире существуют:

- коалиционные ядерные силы нескольких стран, имеющие общее ядерное планирование;

- национальные ядерные силы государств (планирование применения ядерных сил осуществляется в национальных рамках).

На сегодняшний день коалиционными ядерными силами обладает только блок НАТО. В его состав входят ядерные силы США, Великобритании и Франции. Структурно ядерные силы НАТО состоят из двух частей - стратегических ядерных сил НАТО и ядерных сил театра войны, то есть тактических.

2) *По дальности действия ядерного оружия:*

- стратегические ядерные силы (СЯС) или стратегические наступательные силы (СНС), на вооружении которых находится стратегическое ядерное оружие, способное поражать объекты противника на удалении более 1 тыс. км. При этом стратегическое ядерное оружие, которое обеспечивает поражения целей на удалении от 1 тысячи до 5,5 тыс. км, принято называть стратегическим ядерным оружием среднего радиуса действия, а на удалении свыше 5,5 тыс. км - стратегическим ядерным оружием межконтинентального радиуса действия;

- оперативно-тактические ядерные силы, на вооружении которых находится ядерное оружие, способное поражать объекты противника на удалении менее 1 тыс. км.

3) *По средствам базирования ядерного оружия* различают ядерные силы наземного базирования; ядерные силы морского базирования; ядерные силы воздушного базирования; комбинированные ядерные силы.

В мире несут непрерывное боевое дежурство стратегические ядерные силы. Стратегические ракеты наземного базирования находятся в состоянии готовности к немедленному пуску, в глубинах океана осуществляют боевое патрулирование атомные подводные лодки со стратегическими ракетами на борту, готовыми произвести пуск ракет в течение нескольких минут. На аэродромах в готовности к вылету и в воздухе несет боевое дежурство стратегическая авиация с ядерны-

ми крылатыми ракетами на борту и ядерными бомбами. На пунктах управления ядерным оружием днем и ночью дежурят боевые расчеты в готовности выполнить приказ и нанести ядерный удар. Часть стратегических ядерных боеприпасов государств сосредоточена на многочисленных войсковых базах хранения и обслуживания.

Помимо стратегического ядерного оружия, в мире имеются арсеналы оперативно-тактического и тактического ядерного оружия (оружия поля боя): баллистические и крылатые ракеты оперативно-тактической и тактической дальности, артиллерийские системы, способные вести стрельбу ядерными снарядами, ядерные боезаряды для наземных баллистических ракет оперативно-тактической и тактической дальности, ядерные боезаряды для наземных, морских и авиационных крылатых ракет, ядерные авиационные бомбы, торпеды с ядерными боеголовками, ядерные мины, ядерные артиллерийские снаряды и другие средства.

Организации, использующие в своей деятельности радиоактивные материалы и вещества, являются важной компонентой ядерного мира. По составу и предназначению они очень разнообразны: медицинские учреждения, предприятия по переработке отходов, производственные цеха, полигоны и многое другое. Распространение ядерных технологий резко увеличило число таких объектов в мире, поэтому их деятельность стала оказывать существенное влияние на людей и окружающую среду. Возникла ситуация, когда требуются консолидированные меры государств по урегулированию проблем в данном ядерном секторе.

В заключение необходимо отметить следующее. Существовавший ранее мир с ядерным оружием и технологиями породил глобальные ядерные опасности и угрозы, о которых в мировом сообществе сложилось вполне определенное представление. Относительно этих угроз предпринимались и предпринимаются национальные и консолидированные меры по обеспечению ядерной безопасности. Становление же геополитической системы «ядерный мир» трансформировало глобальные ядерные опасности и угрозы, которые должны стать предметом глубокого анализа и осмысления. Это позволит разработать конкретные предложения для международного сообщества по их устранению в современных условиях.

Ключевые слова: ядерный мир, подсистемы ядерного мира, ядерные связи и отношения, компоненты ядерного мира.



Доктор Яап В. де Цван

Профессор европейского права
Роттердамского университета им. Эразма

Россия и ЕС: сотрудничество необходимо

Европейский союз, его государства-члены и Российская Федерация с географической точки зрения являются соседями. У нас много общего, особенно это касается наших исторических связей. Мы разделяем одни и те же общечеловеческие ценности и имеем схожие интересы в экономической и политической областях, а также в сфере безопасности.

Тем не менее наши взаимоотношения хорошими не назовешь. В экономической сфере, особенно в области энергетики, действительно интенсивно развиваются взаимные контакты. В других же областях возможности в полной мере не используются. Политические отношения между нами относительно нормальные, но не теплые. Контакты между людьми действительно осуществляются, но при этом кажется, что наши взаимоотношения могли бы быть более глубокими и развиваться более интенсивно.

На пути к нормальным взаимоотношениям стоят не только различия в языке общения и расстояния между государствами. Разви-

тие лучших контактов затрудняют также и периодически возникающие события геополитического порядка. Регулярно обе стороны делают заявления о том, как защищаются и обеспечиваются основные права и свободы граждан, меньшинств и деятельность НПО. К сожалению, дискуссии по этим вопросам часто напоминают «диалог между глухими людьми». Очевидно, обе стороны слишком болезненно реагируют на заявления друг друга, чтобы осознать значение и достоинства аргументов противоположной стороны. А в результате всего - существование сравнительно прохладного политического климата. А жаль. Тем более что существует так много возможностей для усиления и дальнейшего укрепления наших взаимоотношений. Эти возможности относятся, в частности, к экономической сфере деятельности, внешней политике, сотрудничеству в области законодательства и, что особенно важно, когда стороны стремятся лучше узнать друг друга, к контактам между людьми.

ПОЛЯ ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА

Современные рамки сотрудничества между Европейским союзом и Российской Федерацией определены Соглашением о партнерстве и сотрудничестве от 1994 года, вступившим в силу в 1997 году. Это соглашение было заключено на десять лет и с 2007 года пролонгируется на ежегодной основе.

Импульс дальнейшему развитию сотрудничества между ЕС и Россией был дан в 2003 году, когда на встрече на высшем уровне в Санкт-Петербурге (май 2003 г.) была достигнута договоренность о реализации концепции формирования так называемых «четырёх общих пространств сотрудничества»:

- общее экономическое пространство, призванное содействовать совместным усилиям ЕС и России в деле расширения возможностей для инвестирования и развития двусторонней торговли;

- общее пространство свободы, внутренней безопасности и правосудия, охватывающее соблюдение законности и обеспечение правопорядка внутри государств, верховенство закона и соблюдение прав человека;

- общее пространство внешней безопасности, призванное содействовать усилению сотрудничества по внешнеполитическим вопросам и проблемам международной безопасности;

- общее пространство сотрудничества в области науки, образования и культуры.

Несмотря на начавшиеся еще в июле 2008 года переговоры по выработке нового соглашения между ЕС и Россией, попытки найти альтернативу Соглашению о партнерстве и сотрудничестве до сих пор не увенчались успехом. С другой стороны, на саммите ЕС - Россия, проходившем в Ростове-на-Дону 31 мая - 1 июня 2010 года, были определены цели и принципы для новых рамок сотрудничества «Партнерство для модернизации». Был также создан механизм финансовой поддержки этого партнерства. Возможности «Партнерства для модернизации» могут способствовать определению приоритетов при осуществлении Рабочего плана мероприятий по реализации инициативы Россия - ЕС «Партнерство для модернизации», а также содействовать развитию Диалога ЕС - Россия в рамках вышеупомянутых «четырёх общих пространств». Таким образом, предложенные Россией рамки сотрудничества ЕС - РФ представляют собой глобальные и, кто-то может оспорить, всеобъемлющие рамки, на базе которых сможет интенсивно развиваться двустороннее сотрудничество. Действительно, на настоящий момент в рамках общих пространств сотрудничества наблюдаются позитивные сдвиги. Тем не менее представляется, что можно было бы сделать гораздо больше.

В этой связи уместно упомянуть о том, что ныне действующее Соглашение о партнерстве и сотрудничестве относится к середине 90-х годов XX века, то есть ко времени распада Советского Союза и образования нового государства - Российской Федерации. Как бы то ни было, но российская сторона считает, что Соглашение о партнерстве и сотрудничестве ей было «навязано» как модель развития сотрудничества. Тем не менее, несмотря на длительные дискуссии и переговоры, до сих пор альтернативных рамок сотрудничества выработано не было.

ВЕРХОВЕНСТВО ЗАКОНА

Соблюдение положений о верховенстве закона в Российской Федерации в целом и то, как в стране уважаются, применяются и исполняются положения о правах человека и основных свободах граждан в частности, вызывают часто раздражение и критику со

стороны Запада. У всех на слуху дело Пусси Райт, российский закон от ноября 2012 года о НПО, закон о запрете усыновления российских детей гражданами США от декабря 2012 года, закон о запрете пропаганды гомосексуализма и другие.

В целом в западном мире много критики вызывает обращение России со своими гражданами, особенно с диссидентами и членами оппозиции, которые не ведут себя строго в соответствии с политическим курсом властей. Очевидно, что любое отклонение от официальной точки зрения, как бы ограничено оно не было, встречает противодействие и подвергается наказанию. Поведение российских властей касательно практически всех вышеупомянутых дел было признано авторитарным и диспропорциональным.

Со своей стороны Европейский союз всегда подчеркивал как важность существования гражданского общества и НПО, так и их вклад в укрепление демократии и особенно в обеспечение свободы выражения мнений и других основных прав и свобод.

К сожалению, на практике дискуссии по этим делам в основном сводятся к односторонним заявлениям. При этом дискуссии носят глубоко политический характер. И в результате вряд ли имеют место быть какие-либо реальные дискуссии между партнерами. Заявления одной стороны просто не принимаются и отвергаются другой стороной.

Когда будет возможен настоящий диалог, позиции обеих сторон, вне всякого сомнения, станут более понятны друг другу. Таким образом, мы в Западной Европе (это касается и других партнеров, как например США) не должны ограничиваться лишь политическими заявлениями. Мы должны быть готовы к ведению обстоятельных дискуссий. Российские же власти, в свою очередь, должны занять открытую позицию относительно таких дискуссий. Могут быть также использованы и существующие нормы международного права, которые должны соблюдаться обеими сторонами. Это прежде всего конвенции ООН (позволяющие начать политический диалог); упоминавшаяся выше Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод Совета Европы (даже позволяющая странам-членам подавать иски друг против друга) и дополнительные нормы, предусмотренные Соглашением о партнерстве и сотрудничестве ЕС - РФ (также позволяющие начать политический диалог).

В конечном счете обе стороны, как Европейский союз, так и Российская Федерация, заинтересованы в том, чтобы нормы между-

народного права, субъектами которого они являются, применялись надлежащим образом и воплощались в жизнь результативно.

ОБЛАСТИ ВОЗМОЖНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

В соответствии с существующей в настоящее время организационной структурой сотрудничества ЕС и России можно выделить по меньшей мере четыре глобальные области, в которых может интенсивно развиваться двустороннее сотрудничество: экономическое сотрудничество; внешняя политика и политика безопасности; сотрудничество в области законодательства и правосудия; образование, научные исследования и культура.

В области экономического сотрудничества за прошедшие годы был достигнут несомненный прогресс. Россия является третьим по объему внешней торговли важнейшим партнером Евросоюза, уступая лишь США и Китаю. В 2012 году объем экспорта товаров ЕС в Россию составил 123 млрд. евро (7,3% всего экспорта ЕС; по этому показателю Россия занимает четвертое место после США, Китая и Швейцарии). В том же году Евросоюз импортировал из России товаров на сумму 213 млрд. евро (11,9% всего импорта ЕС, то есть Россия в общем объеме импорта Евросоюза занимает второе место после Китая). Таким образом, Евросоюз является самым крупным рынком для российских товаров, на который в 2012 году приходилось около половины всего экспорта России. ЕС также является крупнейшим поставщиком товаров и услуг для России. На долю ЕС в общем объеме импорта РФ приходится 43% (далее следуют Китай и Украина).

Что касается основной ориентации взаимных торговых отношений, то первое, что приходит в голову, это, безусловно, энергетический сектор. Россия - важнейший поставщик энергопродуктов в ЕС. На долю ввозимых из России энергоносителей приходится 29% потребляемых Евросоюзом нефти и газа. В свою очередь, российская экономика продолжает в высокой степени зависеть от экспорта сырья и энергоносителей. При этом ЕС для России является важнейшим рынком сбыта. В 2012 году 76% российского экспорта в ЕС приходилось на сырую нефть, нефтепродукты и природный газ.

И все же существует множество областей, в которых могла бы развиваться торговая деятельность. И это соответствует действительности в связи со вступлением в августе 2012 года России в ВТО

- Всемирную торговую организацию. Теперь ЕС и Россия обязаны следовать одним и тем же правилам и процедурам, признанным во всем мире. Более того, создание общей зоны свободной торговли между ЕС и РФ стало реализуемой целью. Заключение соглашения о создании Таможенного союза Российской Федерацией и вовлечение ее в создание Евразийского союза с Казахстаном, Белоруссией и со временем с рядом других стран необязательно станут помехой для развития двусторонних торговых связей между ЕС и РФ при условии соблюдения этими другими странами правил торговли ВТО.

Тем не менее существуют еще и другие области возможного сотрудничества. Учитывая, что российская экономика нуждается в модернизации и диверсификации, западноевропейский бизнес - как мелкие и средние, так и крупные компании - может предоставить помощь российской стороне. Единственным необходимым условием в этой связи является существование взаимного доверия и прозрачность процедур.

Таким образом, в экономической области можно достичь намного больше, чем было сделано до сих пор. То же самое, между прочим, относится и к российским деловым кругам, заинтересованным в инвестировании в промышленные сектора экономики стран - членов Европейского союза.

Совершенно очевидно, что события международного и геополитического порядка часто оказывают на Европу и Россию аналогичное воздействие. В этой связи во главу угла ставятся вопросы безопасности и стабильности. К примеру, события, связанные с так называемой «арабской весной» в целом, и события в Сирии в частности иллюстрируют, что на кон были поставлены интересы безопасности не только западного мира, но и России. Однако отсутствие подходящих рамок сотрудничества и информационного взаимодействия на международном уровне (к сожалению, ООН уже много лет не может рассматриваться в качестве таких рамок) приводит к тому, что Россия часто интерпретирует свои интересы безопасности иначе, чем Евросоюз (или другие мировые центры силы, как например, США). В схожей степени затрагивают Европу и Россию такие глобальные проблемы, как защита окружающей среды и изменение климата; нехватка воды и продовольствия; предоставление убежища и нелегальная иммиграция; нищета; терроризм и другие виды международных преступлений, такие как торговля людьми, коррупция и мошенничество.

Что касается подобных угроз и вызовов, то европейским странам стоит напомнить, что их интересы в контексте дальнейшего развития взаимоотношений с Россией могут попросту отличаться от интересов, скажем, Соединенных Штатов Америки. Важным моментом в этой связи является то, что с точки зрения географического положения и в свете экономического развития Евросоюз и Россия - соседи, в то время как США таковыми не являются.

Для обеспечения результативного диалога по вышеупомянутым проблемам необходимо создать соответствующие рамки сотрудничества по примеру функционирующего в целях содействия сотрудничеству в сфере безопасности Совета Россия - НАТО. Учитывая, что все полномочия и обязательства, касающиеся внешней политики в рамках Евросоюза, все еще фактически принадлежат странам - членам, представляется целесообразным создать такие рамки сотрудничества и таким образом, чтобы Россия могла обращаться не только в Евросоюз как организацию, но также и индивидуально к отдельным странам - членам ЕС, пусть даже и коллегиально, к примеру в рамках встреч Совета министров Евросоюза.

В вопросе сотрудничества в сфере безопасности стоит ли полностью исключать возможность полноправного членства Российской Федерации в НАТО? На самом деле Россия и страны Евросоюза не представляют угрозы друг для друга. В данном случае можно было бы себе представить, что обе стороны объединят усилия, пусть даже в отдаленной перспективе, для создания организации, представляющей их интересы безопасности.

Правосудие и внутренняя безопасность - это еще одна сфера, где Европейский союз и Российская Федерация могли бы сотрудничать более плодотворно, чем в настоящее время.

Общие интересы в этом контексте касаются не только борьбы с терроризмом, но и такими тяжкими международными преступлениями, как торговля людьми, а точнее, торговля женщинами, контрабанда, коррупция и экономические преступления.

Сотрудничество в области совершенствования правовой базы взаимоотношений затрагивает такие существенные вопросы, как пограничный контроль, визовая политика, предоставление убежища и иммиграционная политика. В этой связи может возникнуть вопрос: «А стоит ли исключать на данный момент возможность присоединения Российской Федерации к Шенгенскому соглашению?» Формат сотрудничества в этой области подразумевает отмену вну-

треннего пограничного контроля и установление безвизового режима поездок между РФ и ЕС. Вопрос об упрощении на основе взаимности выдачи виз гражданам РФ и ЕС постоянно входит в повестку дня встреч на высшем уровне ЕС - РФ, проходящих каждые полгода. Этот факт говорит сам за себя. Как только Российская Федерация станет партнером по шенгенскому сотрудничеству, вопросы об упрощении формальностей можно будет решать намного легче. На настоящий момент времени представляется, что вопрос о безвизовых поездках можно будет решить лишь в долгосрочной перспективе. Тем не менее не стоит считать такую цель недостижимой. Это подтверждается тем, что уже сейчас несколько третьих стран являются полноправными партнерами по сотрудничеству в рамках Шенгенского соглашения (Норвегия, Исландия, Лихтенштейн и Швейцария соответственно).

Контакты между людьми - это наиболее перспективная область сотрудничества, способная сблизить народы Европейского союза и Российской Федерации.

Точнее говоря, должны быть предприняты шаги, позволяющие молодежи обеих сторон чаще встречаться друг с другом. Наглядными примерами здесь прежде всего являются молодежные обмены и организация спортивных мероприятий. Кроме этого, межвузовское сотрудничество, научные исследования, культура и туризм - это те области, где также может интенсивно развиваться сотрудничество. В этой связи возникает вопрос о том, что Россия не должна быть включена в ряд учебных программ, субсидируемых Евросоюзом, как, например, так называемый проект ЕС «Обучение в течение жизни» от 2006 года. (Срок его действия истек в конце 2013 г. В качестве его преемника была принята программа инвестиций ЕС в молодые таланты «Эразмус для всех» со сроком действия на 2014-2020 гг.) В качестве подпрограмм проекта «Обучение в течение жизни» входят «Erasmus/Socrates» (повышение квалификации, профессиональная подготовка и переподготовка в рамках университетских программ); «Comenius» (дошкольное и школьное образование вплоть до завершения полного среднего образования); «Leonardo da Vinci» (профессионально-техническое обучение и переобучение) и подпрограмма «Grundtvig» (касается всех форм получения второго образования). В настоящее время эти программы доступны только для граждан стран - членов Евросоюза и стран - кандидатов в члены ЕС. Тем не

менее, учитывая, что лучшее взаимопонимание между людьми может быть достигнуто через личные контакты между ними, вопрос о расширении доступа к этим программам обучения граждан тех стран, с которыми у ЕС развито «предпочтительное партнерство», может иметь перспективу для будущего рассмотрения.

Проведение двусторонних годов дружбы Нидерланды - Россия и Россия - Нидерланды в 2013 году может служить иллюстрацией того, что могут принести в развитие сотрудничества культурные мероприятия. Решение о проведении этих годов дружбы было принято в 2009 году по инициативе бывшего тогда Президентом России Д.Медведева во время его визита в Нидерланды. В течение 2013 года голландцы, к примеру, смогли посетить выставки картин русских художников XIX-XX веков и современных российских скульпторов. В связи с тем что многие голландцы либо вообще ничего не знали, либо их познания в этих областях российского искусства были весьма ограниченными, такие мероприятия приветствовались ими как полезная возможность лучше узнать друг друга. Все выставки посетило много народа, и они снискали успех.

Институт европейских исследований в Москве - другой пример, демонстрирующий, что изучение и обсуждение вопросов истории, ценностей и достижений другой стороны - в данном случае Европейского союза - могут способствовать лучшему пониманию социальной и политической систем друг друга. Институт был создан Европейским союзом и Российской Федерацией в 2006 году и предлагает осуществление магистерских программ профессиональной послевузовской подготовки и переподготовки российских государственных служащих министерств и ведомств, а также представителей бизнес-структур по проблематике права, политики и экономики ЕС. Институт расположен на территории (в здании) МГИМО (У) МИД России. (Автор этой статьи является одним из членов Руководящего совета Института европейских исследований при МГИМО (У) МИД России со стороны Европейского союза.)

И снова проблема - мы едва ли знаем друг друга. И тем не менее мы можем многому друг у друга научиться. И действительно, существует множество возможностей, позволяющих это сделать. Западноевропейцы, к примеру, должны знать, что российская культура не ограничивается только композиторами и писателями. Произведения

искусства, созданные русскими художниками и скульпторами, тоже стоят того, чтобы их увидеть. Наравне с этим возможности для туризма, можно сказать, бесконечны и, безусловно, должны получить дальнейшее развитие.

Движению к лучшему знанию иностранных языков, истории и культуры своего партнера должен быть дан мощный импульс в целях дальнейшего развития взаимопонимания между народами Европейского союза и Российской Федерации.

ДИАЛОГ И КОНСУЛЬТАЦИИ

Важнейшими рамками для ведения переговоров между Европейским союзом и Российской Федерацией являются встречи на высшем уровне, проводимые дважды в год. Российскую Федерацию на этих встречах представляет ее президент, а интересы Евросоюза представляют председатель Европейского совета и председатель Европейской комиссии.

Председатель Европейского совета во взаимоотношениях с третьими странами и международными организациями представляет интересы Евросоюза и стран-членов и имеет право принимать общие решения, касающиеся внешней политики ЕС.

Такие форумы, как саммиты, не очень результативны. Повестки дня встреч на высшем уровне имеют глобальный характер, а переговоры, как следствие, по конкретным проблемам не ведутся. То же относится и к результатам этих встреч. И это вполне естественно, так как при редких встречах в верхах (в данном случае дважды в год) трудно не то чтобы решить, а действительно обсудить специфические вопросы, по которым мнения сторон расходятся.

Дополнительной помехой на переговорах для ЕС является то, что обсуждаемые на саммитах проблемы часто касаются вопросов так называемой «совместной компетенции», то есть вопросов, решение которых входит и в компетенцию Евросоюза, и в компетенцию его отдельных стран-членов. Таким образом, обоим председателям (председателю Европейского совета и председателю Европейской комиссии) бывает нелегко выработать полностью скоординированную позицию на переговорах с Президентом России, не говоря уже о ведении переговоров с ним по таким вопросам. По этой причине

самое большее, чего можно достичь на подобных встречах, - это выработка руководящих указаний для дальнейших переговоров на рабочем уровне.

Вследствие этого, не умаляя важности встреч на высшем уровне, необходимо признать, что они не являются тем эффективным рычагом, который способен продвинуть вперед переговоры ЕС - Россия. В этой связи рекомендуется с большей эффективностью использовать форумы для ведения дискуссий и переговоров, предусмотренные Соглашением о партнерстве и сотрудничестве. Это прежде всего заседания Совета сотрудничества, Комитета сотрудничества, других специальных комитетов и органов, а также заседания Комитета парламентского сотрудничества. В зависимости от уровня дискуссий (политического, дипломатического или технического) либо их содержания (политического или технического) эти форумы могут с большей эффективностью способствовать проведению настоящих дискуссий, а также достижению конкретных результатов.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ РЕМАРКИ

Мы - Европейский союз и Российская Федерация - соседи. У нас много общего, и нас объединяет ряд общих интересов. Поэтому возникает вопрос: «Почему бы нам не сотрудничать более эффективно в этих областях и не объединить наши усилия для нахождения общих решений?»

Разумеется, мы в Западной Европе не ждем от Российской Федерации, что она станет членом Европейского союза. В этом смысле мы всегда понимали, что у России нет каких бы то ни было амбиций таковым становиться. В действительности Россия предпочитает позиционировать себя как отдельный независимый континент. Вероятно, подобный подход устраивает обе стороны.

Более того, Россия стремится создать Евразийский союз - новую организацию, функционирующую по примеру Европейского союза. Как уже упоминалось, в настоящее время помимо Российской Федерации в эту организацию входят Казахстан, Белоруссия и, возможно, к ним присоединится Армения. Так или иначе амбиции России направлены на увеличение числа стран-партнеров, в частности из республик бывшего Советского Союза.

С другой стороны, существуют общие цели и задачи, которыми стоит заняться. Такой общей целью, к примеру, является поддержание мира и стабильности на европейском континенте.

К настоящему времени Европейский союз представил несколько предложений и формат сотрудничества - так называемое Соглашение о партнерстве и сотрудничестве. Очевидно, эти идеи не особенно устраивают российскую сторону. В таких условиях мы со стороны Западной Европы предлагаем российским партнерам поразмыслить и самим проявить творческую инициативу: «Что вы хотите? Как, по вашему мнению, должны развиваться стабильные взаимоотношения? Каковы ваши соображения на этот счет?»

При этом мы убеждены, что правила и процедуры, предусмотренные Соглашением о партнерстве и сотрудничестве ЕС - РФ, не так уж и бесполезны, как это часто утверждают наши российские партнеры. На деле существует множество мнений по этому вопросу.

В знак подтверждения вышеизложенного и исходя из того, что с обеих сторон присутствует достаточная политическая воля, мы подчеркиваем, что существует много интересных и многообещающих возможностей, позволяющих Европейскому союзу и Российской Федерации продвигаться к общему процветанию граждан на всем европейском континенте.

Ключевые слова: Европейский союз и рамки сотрудничества с Россией, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, Евразийский союз.

Арег АГАСАРЯН

Сотрудник Управления делами
(департамента) МИД России,
аспирант Дипломатической академии МИД России
agsr@inbox.ru



Конкурс молодых дипломатов

Евразийская интеграция как новая парадигма развития постсоветского пространства

Евразийская интеграция - естественный и закономерный процесс эволюции государств постсоветского пространства. Искусственно раздробленный экономический скелет ранее единой державы постепенно срастается, разорванные политическими границами межотраслевые связи восстанавливаются, формируя прочный базис для гармоничного развития макрорегиона.

Наличие у Российской Федерации и соседних стран схожих экономических и геополитических проблем, которые могут быть решены наиболее эффективно только общими усилиями, обуславливает особое стратегическое значение евразийского интеграционного проекта, с которым связаны надежды на политическую и социальную стабильность, укрепление и рост экономики, расширение сырьевой и производственной базы, повышение уровня жизни населения.

Евразийский союз в перспективе должен стать качественно новым единым фундаментом для развития экономик бывших союзных

республик, каковой является в том числе и Российская Федерация. Это больше, чем просто формирование экономического блока, это цивилизационное воссоединение. Здесь крайне важно сделать «работу над ошибками» и учесть уроки советского прошлого. Поэтому очевидно, что данные процессы должны протекать поэтапно, с опорой на имеющиеся общие точки соприкосновения и учетом интересов всех участников.

На сегодняшний день уже заложена прочная основа в виде общего рынка. Своим чередом идет масштабная работа по выравниванию условий конкуренции, сближению законодательных основ хозяйственной деятельности стран и созданию соответствующих политических институтов.

С 1 января 2010 года начал функционировать Таможенный союз (ТС) России, Белоруссии и Казахстана, своего рода «твердое ядро» будущего объединения. На его основе с 1 января 2012 года стартовал собственно интеграционный проект - Единое экономическое пространство (ЕЭП). Это историческая веха и новая парадигма развития не только для трех вышеназванных государств, но (по оптимистическим сценариям) для всех стран - членов СНГ. Здесь стоит отметить, что во многом именно опыт взаимодействия и решения совместных задач в рамках Содружества, как позитивный, так и негативный, позволил совершить этот переход на качественно новый уровень межгосударственных отношений на постсоветском пространстве. Основными целями интеграции были определены: последовательное улучшение условий жизни, защита прав и свобод личности, достижение социального прогресса; противостояние внешним вызовам и угрозам, в частности глобальному финансовому кризису; формирование Единого экономического пространства, предусматривающего эффективное функционирование общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы; развитие единых транспортных, энергетических, информационных систем; гармонизация законодательства¹.

29 мая 2013 года на заседании Высшего Евразийского экономического совета было принято решение по реализации основных направлений дальнейшего развития проекта. В частности, именно оно обозначило дату запуска Евразийского экономического союза с 1 января 2015 года. Членами Совета была выделена ключевая цель - устранить все изъятия из ТС и окончательно сформировать ЕЭП. На основании полученных результатов будет выработано дальнейшее решение об углублении экономической интеграции.

В соответствии с совместно принятыми государствами СНГ решениями, формирование ТС следовало проводить в два этапа. На первом этапе должны были быть полностью отменены тарифные и нетарифные ограничения во взаимной торговле, установлены единый торговый режим, общие таможенные тарифы и меры нетарифного регулирования в отношении третьих стран. На втором предполагалось осуществить объединение стран - основателей ТС в единую таможенную территорию с перенесением таможенного контроля с внутренних на внешние границы Союза.

Обращает внимание то, что впервые за последние годы страны сообщества договорились передать часть государственного суверенитета наднациональному органу - Высшему Евразийскому экономическому совету. Данное решение демонстрирует политическую волю участников к запуску основных механизмов Таможенного союза, высокий уровень взаимного доверия, а также качественно новое видение современных политических и экономических реалий на постсоветском пространстве. При этом главы государств - членов Совета особо подчеркнули, что Таможенный союз не создает принципиальных препятствий для участия представляемых ими стран в других международных экономических инициативах. Это уникальное качество совместимости, открытости и инклюзивности выгодно отличает евразийский интеграционный проект от того же европейского, ставящего своих союзников, как показали, в частности, события на Украине, перед жестким выбором: «Кто не с нами, тот против нас».

В 2011 году в своей статье «Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня» Президент России В.В.Путин отметил: «Два крупнейших объединения нашего континента - Евросоюз и формирующийся Евразийский союз, - основывая свое взаимодействие на правилах свободной торговли и совместимости систем регулирования, объективно, в том числе и через отношения с третьими странами и региональными структурами, способны распространить эти принципы на все пространство - от Атлантики до Тихого океана. На пространство, которое будет гармоничным по своей экономической природе, но полицентричным с точки зрения конкретных механизмов и управленческих решений»².

Ряд отечественных исследователей рассматривают приоритетные направления евразийской интеграции с точки зрения возможных перспектив и последствия вступления стран - участниц ЕЭС во Всемирную торговую организацию (ВТО)³, отмечая при этом,

что важнейшим аспектом интеграции Российской Федерации в мировую экономику является усиление ее сотрудничества с международными экономическими организациями. Если в период с 1991 по 2000 год наиболее активно развивалось взаимодействие России с глобальными финансовыми институтами, такими как МФР, МБРР, то в XXI веке пришло понимание того, что страна объективно нуждается в комплексном сотрудничестве с международными экономическими организациями. Это, в свою очередь, не могло быть реализовано без вступления России в ВТО, которая является наиболее влиятельной структурой, оказывающей регулятивное влияние на торговую и экономическую политику в мировом масштабе⁴.

Следует отметить, что среди стран - участниц ЕЭП пока только Российская Федерация является членом ВТО. Переговорный процесс, длившийся 18 лет, 16 декабря 2011 года наконец завершился, и наше государство добилось своей цели, официально вступив во Всемирную торговую организацию.

Таким образом, мы одновременно являемся членом двух различных интеграций: макрорегиональной - формирующегося Евразийского экономического союза - и «глобализационной» - ВТО. Нельзя не отметить ряд сложностей, способных объективно ограничить фактор совместимости нашего интеграционного проекта.

В частности, Россия как страна - участница Таможенного союза должна исполнять принятые обязательства по предоставлению членам ТС своего рынка без уплаты ввозных пошлин. Однако в качестве члена ВТО Россия несет обязательства и по открытию своего рынка государствам - участницам ВТО, то есть также создает для них преференции. Белоруссия, к примеру, членом ВТО не является. Отсюда следует вывод, что, согласно правилам ВТО, Российская Федерация не имеет права создавать благоприятствующие условия для Белоруссии. С точки зрения Таможенного союза наблюдается диаметрально противоположная ситуация. В результате возникает противоречие, которое, при отсутствии должного консенсуса, придется решать в пользу одной из сторон. Это, в свою очередь, может поставить под сомнение реалистичность и выполнимость заявлений о евразийской интеграции как о совместимом, открытом и инклюзивном проекте в условиях закрытости и эксклюзивности других, уже состоявшихся интеграционных объединений.

Хотя евразийская интеграция представляет собой по большей части совокупность процессов экономических, в ее рамках стреми-

тельно наращивают свою динамику политические аспекты, приобретающие особую значимость для бывших союзных республик.

После распада Советского Союза на постсоветском пространстве появились сильные и амбициозные игроки - США и страны ЕС, претендующие на роль экономических, политико-идеологических монополистов, стремящиеся формировать развитие государств макро-региона в русле своих национальных и геополитических интересов, как правило, без оглядки на эффект подобного «партнерства». При этом предложение «сотрудничества» на условиях, «кто не с нами, тот против нас» является не чем иным, как применением известного приема «разделяй и властвуй», попыткой вырвать эти страны из сложившейся на данной территории политической и экономической общности и навязать им зачастую искусственные, органически чуждые и невыгодные связи и обязательства. В отличие от России, не все государства объективно способны противостоять их нажиму и обеспечить свое право на суверенную внутреннюю и внешнюю политику. В результате эти страны, помимо экономических трудностей, столкнулись и с проблемой защиты собственных национальных устремлений в своем родном регионе. Поэтому становится очевидным, что преодолеть эти трудности возможно, только объединив экономический и политический потенциалы, иными словами, запустив интеграционный процесс.

Подобный политический аспект особенно важен, например, для Белоруссии. Белорусские аналитики напрямую увязывают проблемы интеграции с задачей сохранения суверенитета и гарантиями защиты страны от возможного давления и «колонизации» со стороны стран Евросоюза и США⁵.

Казахские эксперты связывают свое участие в ТС/ЕЭП прежде всего со свободой реализации экономического суверенитета, преимуществ и потенциала своей страны - более эффективно использовать огромные транзитные возможности, задействовав которые национальные бизнес-сообщества получают преференции для выхода на рынки сбыта как Европы, так и Азии⁶. Президент Казахстана, оценивая значение формирования Таможенного союза для трех государств, обратил особое внимание на формирование огромного общего рынка, человеческий потенциал которого составит 170 млн. человек, производственный - 600 млрд. долларов. По расчетам экспертов, Таможенный союз позволит трем странам получить к 2015 году прирост ВВП свыше 15%⁷.

Сочетанием социально-экономических, геополитических и этнокультурных факторов определяется интеграционный выбор Армении в пользу Евразийского союза.

Доля России в таком важном показателе, как прямые инвестиции в экономику Армении, составляет 45%⁸ от общего количества прямых зарубежных инвестиций, что в денежном выражении превышает 2,5 млрд. долларов. Около трети совместных предприятий с иностранным капиталом приходится на Россию, куда, собственно, и направляется конечный продукт для реализации на внутреннем рынке. Белоруссия и Казахстан также наращивают уровень экономического присутствия. Следует отметить, что Армения, как член ВТО, принявшая «правила игры» на мировой арене, может поспособствовать продвижению в данную организацию и других членов ТС (Белоруссии, Казахстана). Важным стимулом к воссоединению с братскими странами постсоветского пространства является энергетический вопрос. Армения зависит на все 100% от импорта энергоносителей, а единство со странами ТС подразумевает особые (преференциальные) условия, согласно которым Россия будет поставлять энергоресурсы по сниженным тарифам. Нельзя забывать и о поддержке российской армянской диаспоры (примерно 2,6 млн. человек), которая оказывает финансовую помощь родным и близким, проживающим в Армении, на сумму в 3 млрд. долларов ежегодно.

Существуют, конечно, и негативные мнения, что экономика Армении не выдержит импорта товаров из СНГ и в конкурентной борьбе армянские производители будут вынуждены закрывать свои предприятия. Но ведь участие Армении в ВТО не привело к подобным результатам. Точно так же участие Грузии в ВТО не является стимулом для соблюдения норм этой организации в отношении Армении, которая вынуждена платить за транзит товаров через территорию Грузии, хотя и является страной, находящейся в блокаде, так как не имеет общих границ со свободной экономической зоной, членом которой она является.

Нельзя забывать и о давлении со стороны Запада и США, которые всеми правдами и неправдами пытаются повлиять на политическое решение Армении. Западные политики неустанно твердят о том, что присоединение Армении к ТС станет поводом для блокирования переговоров по упрощению визового режима с ЕС.

Однако в целом прогнозы позитивные. Участие Армении в ТС должно послужить мощным толчком для национальных производи-

телей товаров и услуг, так как откроются внутренние рынки крупнейших экономик СНГ. В конкурентной борьбе повысится качество производимой продукции, что станет отправной точкой для увеличения товарооборота со странами Содружества, который в перспективе может достигнуть 40% отметки. Прирост ВВП при самых смелых подсчетах в перспективе может составить 11-12% и это с учетом снижения цен на импортную продукцию.

Все перечисленное в конечном итоге должно привести к одному очень важному результату - инвестиционной привлекательности, которая является локомотивом развития любой экономики, а правила ТС, регламентирующие деятельность в сфере капиталовложений, ускорят этот процесс. На сегодняшний день уже реализуются крупные проекты, которые должны в перспективе увеличить экспорт электроэнергии из Армении, в чем очень заинтересовано большинство соседних стран.

Говоря о политической компоненте евразийской интеграции, укреплении суверенитета, а также деструктивном влиянии внерегиональных игроков, нельзя обойти вниманием возможности участия в ТС/ЕЭП Украины. Хотя, учитывая трагические события в этой стране, вопрос этот, как минимум в среднесрочной перспективе, с повестки снят.

Конечно, создаваемые на евразийском пространстве интеграционные структуры вполне могут существовать и без Украины, тем не менее членство этого государства (разумеется, до переворота) усилило бы эффективность Евразийского союза и привело бы к укреплению его политико-экономической мощи и целостности.

Оценивая еще докризисное стремление Украины заключить соглашение об ассоциации с Европейским союзом, можно сделать вывод, что оно основывалось на личных интересах прозападных группировок украинской политической элиты с опорой на эффективно культивируемые иллюзорные представления о тех экономических благах, которые ожидают страну сразу после подписания.

При этом, как известно, двери в ТС/ЕЭП перед украинцами никто не захлопывал. Президент Белоруссии А.Г.Лукашенко в рамках заседания Высшего Евразийского экономического совета справедливо отметил важность открытых возможностей участия Украины в ТС, а, возможно, в дальнейшем и в Евразийском союзе, даже при условии движения Киева в Евросоюз.

Да и руководство Украины не отрицало, что сфера интересов государства, безусловно, включает и укрепление стратегических

отношений со странами - членами Евразийского союза. Общность экономического пространства Украины, России, Белоруссии и Казахстана, значительные масштабы товарооборота и рынков сбыта товаров, работ, услуг и существование схожих нерешенных проблем (таких как, например, модернизация и диверсификация основных отраслей экономики) только подтверждают важность сохранения сотрудничества в данном направлении. Это дополнялось заявлениями Президента Украины В.Януковича о необходимости формирования взаимодействия со странами - участницами ТС в формате взаимодействия «3+1».

Украинским руководством было заявлено, что страна готова присоединиться к 70 соглашениям ТС, не препятствующим движению по европейскому вектору. Также Украина проявляла желание иметь статус наблюдателя в ТС и сохранить социально-экономические отношения с Россией в формате положений, не противоречащих условиям интеграции с ЕС, что подтверждается настойчивым поиском Украиной форм сотрудничества со странами - участницами Евразийского союза. 19 марта 2012 года на заседании Высшего Евразийского экономического совета В.Янукович внес предложение: с целью эффективного решения проблемных вопросов, а также с целью преодоления барьеров в экономических отношениях, после подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС создать постоянно действующий орган Украина - ЕС - ТС.

Политика балансирования между ЕС и ЕЭС результатов не принесла - когда украинцы осознали, что европейцы грубо навязывают им безальтернативный вариант, перерубающий жизненно важные для страны экономические связи с Россией, то попытались больше «качнуться» в нашу сторону. Чем все это закончилось - широко известно: фактически силовым вмешательством, руками фашистских банд-формирований было свергнуто законное правительство и страна погрузилась в хаос. Сейчас для любого здравомыслящего человека ясно - вопрос об интеграции Украины куда-либо отошел на задний план. Главное сейчас сохранить государство от распада и насилия. Как говорится: «Не до жиру, быть бы живу».

Страсти по Украине, а также готовность европейцев и американцев неприкрыто идти на откровенно грязные приемы политической борьбы - лишь бы не допустить сближения Украины с Россией и ее подключения к евразийской интеграции - доказывают, помимо прочего, что евразийский интеграционный проект вполне жизнеспособен.

собен, обладает серьезным потенциалом и может в будущем стать одним из ведущих центров силы на континенте, а также гарантом экономической и политической независимости постсоветских государств в конкурентной борьбе на международной арене. Как отметил Президент В.В.Путин: «Создание Евразийского союза, эффективная интеграция - это тот путь, который позволит его участникам занять достойное место в сложном мире XXI века. Только вместе наши страны способны войти в число лидеров глобального роста и цивилизационного прогресса, добиться успеха и процветания»⁹.

В настоящее время у евразийской интеграции большие возможности и перспективы в части развития взаимовыгодного политического взаимодействия, успешной реализации совокупного экономического потенциала и укрепления национальных экономик государств-участников. Печальные события на Украине в очередной раз доказали уязвимость стран постсоветского пространства перед консолидированным напором сторонних игроков, в том числе и вне-региональных. Правящим элитам стало очевидно, что «один в поле - не воин». Это, несомненно, придаст дополнительный импульс государствам, стремящимся к политической стабильности, к более тесному сотрудничеству и устранению разногласий.

В заключение не лишним было бы также отметить, что отнюдь не последнее место в евразийском интеграционном проекте занимает предопределенная общностью истории система традиционных духовных ценностей, которая способна объединить наши народы «снизу», став естественной скрепой единого «евразийского» конгломерата национальностей.

Историческая парадигма Евразийского союза заключается в том, что сегодня зарождается новая альтернатива, новый вектор развития цивилизации, который основан, помимо экономики и политики, на самом сложном из всех интеграционных факторов и уникальном, присущем только странам постсоветского пространства, - на дружбе народов. Философия этого проекта, при наличии должной поддержки, может стать инструментом для преодоления пороков и несовершенств, которые стали неотъемлемой частью ряда стран современного мира, пропагандирующих безудержное слепое потребление, аморальную вседозволенность, политику двойных стандартов, тем самым обманывая и навязывая лжеценности, на которых народы бывшего Советского Союза якобы должны осуществлять свой цивилизационный выбор.

¹<http://evrasoyuz.ru/evrazijskij-soyuz/>

²Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии - будущее, которое рождается сегодня // Известия. 3.10.2011 // <http://izvestia.ru/news/502761>

³Торопыгин А.В. Страны ЕврАзЭС: новый этап сотрудничества // Управленческое консультирование. 2009. №4 С. 115-119.

⁴Рахматуллина Г.Г. Влияние Таможенного союза на экономическое развитие Казахстана. Перспективы интеграции в нефтегазовом секторе // Евразийская экономическая интеграция. 2012. №1 (14). С. 77-93.

⁵Баранчик Ю. Будущее Евразийского союза - взгляд из Белоруссии // <http://rusedin.ru/2012/02/22/budushhee-evrazijskogo-soyuza-%E2%80%93-vzglyad-iz-belorussii/>

⁶Казанцева О. На историческом этапе интеграции // Казахстанская правда. 2009. 1 декабря. №281 (26025).

⁷<http://www.tsouz.ru/Pages/Default.aspx>

⁸Здесь и далее статистические данные с сайта Минэкономразвития России // http://www.ved.gov.ru/exportcountries/am/am_ru_relations/am_rus_projects/

⁹Путин В.В. Новый интеграционный проект...

Ключевые слова: евразийская интеграция, Евразийский союз, ЕЭП, ТС, Высший Евразийский экономический совет.



Константин КАЧАЛИН

Журналист-международник
kbk2112@mail.ru

Разговор о натовской бомбежке Сербии 15 лет спустя

Недавно я вновь побывал в Сербии в командировке. Белград, как и обычно, живет своей скромной жизнью. Единственное удовольствие, в котором сербы себе никогда не отказывали и, видимо, не откажут никогда, - общение за чашкой кофе в многочисленных и очень уютных кафе. В них всегда многолюдно и шумно. Естественно, что чаще всего обсуждают личные проблемы, потихоньку ругают местных политиков, которые не знают, как вывести страну из экономического кризиса. При этом люди прекрасно понимают, что все началось не из-за социалистов или демократов. Они уже 15 лет пытаются вывести Сербию из тупика, в который их загнала мощная и сильная Европа в марте 1999 года.

Страны НАТО и США (а это по численности населения почти 600 млн. человек) весной 1999-го обрушили всю свою военную мощь против 10 млн. сербов. О том, как и почему это произошло, мне рассказал мой старый друг Милован Дрежун - известный в Сербии телевизионный журналист. До роспуска парламента Сербии в январе нынешнего года он был депутатом Скупщины и воз-

главлял Комитет по Косову и Метохии. Для Милована Дрецуна начало бомбежек Югославии не было неожиданностью. Еще за две недели до начала операции НАТО «Милосердный ангел» он уже был в Косове в качестве военного корреспондента государственного телевидения страны. Военные заранее знали, что альянс готовит для Сербии.

Мы начали наш долгий разговор с Милованом Дрецуном в кафе гостиницы «Мажестик» с моего вопроса о том, зачем авиация НАТО в первые дни агрессии уничтожила все главные мосты в городе Нови-Сад.

Милован Дрецун: *С военной точки зрения причин для уничтожения мостов в Нови-Саде не было. Не исключаю, что в НАТО планировали наземную операцию на Сербию со стороны Венгрии. И поэтому, видимо, решили отрезать армию Югославии от этой части нашей страны. Но все же главной целью бомбежек в городе Нови-Сад, я в этом просто уверен, было наведение страха и ужаса на мирное население Воеводины. В Брюсселе планировали сломить дух и гражданского населения, и самой армии СРЮ. Уничтожать мосты на одной из главных речных артерий Европы - Дунае не имело смысла. Хочу сказать, что здесь не было большого скопления нашей армии. Но НАТО решила уничтожить и мосты, и нефтеперерабатывающий завод в Нови-Саде. И главное, нужно было нанести как можно больший вред экологии, запугать людей и в перспективе сделать население больным.*

А зачем нужно было уничтожить мост «Свобода»?

Милован Дрецун: *Этот мост связывает Центральную Европу с Балканами, с южной частью старого континента. Повторю, что разрушение этого моста не имело никакого здравого смысла. Он не был военным и стратегическим объектом. Еще очень важно, что они, видимо, хотели отрезать нас от международного транспортного сообщения. Но в то время сюда просто боялись ездить. Дорога на Венгрию была пустой. Мне кажется, что военные в Брюсселе хотели сделать так, чтобы мы долго не смогли восстановить наши мосты, чтобы экономическая блокада Сербии длилась как можно дольше. Кроме того, они думали и о том, чтобы население Сербии поняло,*

что НАТО - это мощь и сила, с которой невозможно воевать. Ей нужно покориться. И поэтому кроме мостов они уничтожали наши ТЭЦ, водопроводную систему и прочее.

Операция «Милосердный ангел», в которой участвовали вся Европа и США, с каждым днем набирала обороты. В Брюсселе маховик войны останавливать не собирались?

Милован Дрецуна: *Сама агрессия была неправомерной, и НАТО применила огромное количество военной техники против нас. Если в марте нас бомбили 370 самолетов, то в апреле-мае в налетах уже участвовали 1200 самолетов. В таком небольшом воздушном пространстве самолеты просто не знали, куда им лететь. Всего за 78 дней войны было совершено свыше 26 тыс. авиавылетов. Из них 19 тыс. боевых вылетов. Использовано около 37 тыс. ракет и разных бомб. Все они имели 23 тыс. тонн очень опасных взрывчатых веществ.*

Но больше всего бомбили гражданские объекты - 2 тыс. авианалетов было совершено на 900 гражданских объектов. Под налеты попали и 370 промышленных объектов. В Косове самолеты альянса уничтожили только семь танков армии Югославии, но при этом «героически» стерли с лица земли многие промышленные объекты. И это объясняет главную цель этой войны - нанести огромный ущерб населению Сербии и Черногории. Бомбили заводы, больницы, поезда с мирным населением, мосты, на которых были дети, церкви, в которых люди собирались на праздник. Значит, нужно было уничтожить моральный дух людей.

Самую большую травму от этой войны получили дети и молодежь. Это очень повлияло на их физическое и психическое здоровье. Сломано, нарушено здоровье нашей нации. Вода, воздух, леса отравлены. Сейчас, через 15 лет, мы ощущаем на себе эти последствия. И еще - у нас надломлена мораль, у нас, у сербов. Мы теперь не можем так активно сопротивляться американскому влиянию, американскому вторжению в нашу жизнь.

После разговора с Миланом Дрецуном о разбомбленных мостах в городе Нови-Сад я рассказал ему о том, как в России переживали за то, что происходило тогда в Сербии. Буквально в первые дни аг-



*Здание Министерства обороны СРЮ после бомбардировки.
Белградский небоскреб «Уиче» 21 апреля 1999 г.*

рессии по заданию «Голоса России» я уехал в командировку в Югославию. Белград уже бомбили каждую ночь, и пришлось добираться окольными путями - сначала в Будапешт на самолете, а потом на машине через Венгрию и Воеводину. То, что я увидел в городе Нови-Сад, забыть невозможно. В марте 1999 года мне приходилось выходить в прямой эфир «Голоса России» по пять раз в день. В России и в мире очень внимательно следили за событиями на Балканах, нужно было постоянно информировать аудиторию о том, как эти 78 дней и ночей жила и защищалась маленькая Сербия, которую наказывали за Косово.

Сейчас Европа и США стараются не вспоминать те далекие годы и немилосердного «Милосердного ангела». В Сербии бомбежки НАТО забывать не собираются. Ведь по сей день мало известно о том, какое конкретно оружие использовал альянс в войне против Сербии и Черногории. Такой информации нигде нет, в Брюсселе об этом вообще не говорят. Американское командование ни разу не сообщило мировой общественности, какие «томагавки», вакуумные и кассетные бомбы три месяца сбрасывали на головы людей и на промышленные и стратегические объекты.

Почему до сих пор американцы скрывают, что в войне против Сербии и Черногории использовалось запрещенное оружие?

Милован Дрецу́н: Точно знаю, что в этой войне очень часто использовались бомбы с обедненным ураном. Этим оружием были укомплектованы самолеты А-10. В бомбах есть сердечник весом 210 граммов. Они применяются для поражения бронетехники. Мы также отметили, что в Косове постоянно использовали кассетные бомбы, которые имеют большой поражающий эффект против живой силы. Напрямую химическое оружие не применялось. НАТО намеренно уничтожала трансформаторные подстанции, в которых достаточно много перилена. Это запрещенное химическое вещество, так говорят документы ЕС. Так вот, этот перилен после бомбежек НАТО оказался в нашей земле и воде. Это нанесло огромный ущерб экологии страны.

Прошло 15 лет после агрессии НАТО. Какие данные есть по увеличению заболеваний и смертности в Сербии после операции «Милосердный ангел»?

Милован Дрецу́н: Последствия использования обедненного урана сказались уже после агрессии. В Косове и Метохии резко вырос процент заболеваний раком среди детей. На границе с Албанией (это города Призрен, Джаковица и Печ), там, где чаще всего летали самолеты А-10. Потом появилась группа итальянских и американских военных, которые заболели «неизвестной» болезнью. Всех этих военнослужащих тут же вывели из Косова. Насколько мне известно, в США был суд по этому поводу. Группа из состава КФОР подала в суд на американское правительство. И говорили о том, что если правительство проиграет этот суд, то у властей не хватит средств, чтобы заплатить за физический ущерб своим солдатам. Так писали СМИ США. Но потом это дело «замылили», стороны пришли к мирному соглашению, и все было благополучно забыто.

Наши солдаты и офицеры, те, кто воевал в составе Приштинского корпуса, через несколько лет после бомбежек умерли от разных болезней - рака крови, рака легких, рака мозга. В городе Алексинац, где больше всего пострадало мирного на-

селения, специально бомбили гражданские объекты, и там в несколько раз вырос процент заболеваний раком мозга. К сожалению, конкретного анализа и статистики таких заболеваний в Сербии нет.

Очевиден явный цинизм бывшего генсека НАТО Джорджа Робертсона, который, отвечая на вопрос одного из сербских журналистов о том, что люди из Сербии собираются подавать иск на НАТО в Гаагский трибунал, улыбаясь ответил: «Но ведь у вас нет медицинских доказательств, что болеть начали после наших операций в Сербии». Могу точно подтвердить, что обедненный уран в Косове и Метохии использовался, я лично видел, как обстреливали мирных граждан, как уничтожали различные объекты, в которых были опасные химические вещества. На все утверждения руководства альянса о том, что в Сербии не было ничего запрещенного, что против нас не вели химическую войну, могу сказать одно - это ложь.

В США были попытки рассказать общественности о том, что на самом деле происходило на Балканах весной 1999 года? Или же американцам не захотели рассказать всю правду?

Милован Дрецуна: После агрессии НАТО в Конгрессе США была создана специальная комиссия, которая занималась изучением экологического ущерба, нанесенного Сербии. В этих документах говорилось, что самые загрязненные города это - Панчево, Нови-Сад, Белград, Крагуевац. Правда, были сообщения о том, что Пентагон не хотел давать конгрессменам точную информацию по этому вопросу. Значит, ситуация была еще более драматичной, чем мы предполагали. Панчево - там, где производили азот, бомбили постоянно. Так в этом городе после войны долго выпадали кислотные осадки. В Крагуеваце - это наш военный центр, центр ВПК Сербии - очень заметны экологические последствия. А в городе Вранье, это около Македонии, вода считается зараженной после бомбежек.

Можно ли назвать ракетный удар по посольству Китая в Белграде «фатальной ошибкой» летчиков и стратегов Пентагона?

Милован Дрецу́н: Судя по объяснениям Пентагона, ракетный удар по посольству Китая в Белграде был нанесен ошибочно. У штабистов были якобы старые карты Белграда, и они по ним планировали эту операцию. Но это просто отговорка. Во-первых, здание посольства КНР в 1999 году было единственным. Вокруг ничего не было. Поэтому на старых картах не могло быть этого объекта. Его на картах ЦРУ просто не было. Это фантастическая выдумка американских политиков.

Во-вторых, в Новом Белграде тогда не было никаких военных объектов, никакой военной техники, полицейских участков. Считаю, что посольство КНР выбрали заранее и с определенными целями. Они могли предположить, что кто-то из руководства Сербии в то время мог находиться в здании. Но думаю, что это была намеренная акция, которая должна была продемонстрировать миру мощь НАТО и США. Это спланированная провокация, смысл которой можно понять так - китайское руководство не должно вмешиваться и защищать сербов. По КНР могут тоже нанести серию ударов, если китайское руководство не будет послушным.

Нужно иметь в виду, что каждое посольство в мире имеет дипломатическую защиту и является собственностью той страны, которую оно представляет. Следовательно, это было особое предупреждение китайцам и одобрение на эту операцию, скорее всего, принималось на самом верху в Вашингтоне.

Как долго готовились в Брюсселе и Вашингтоне к воздушной войне против Сербии и Черногории? Это была месть за непослушание Слободана Милошевича?

Милован Дрецу́н: Военные цели НАТО были определены на переговорах в Рамбуйе в начале 1999 года. Тогда Мадлен Олбрайт пыталась заставить подписать документ, по которому Косово отходило под контроль НАТО. Белград должен был вывести из Косова свою армию и полицию на три года и предоставить албанцам право самим управлять краем. Затем они должны были провести референдум о выходе из состава Сербии и провозгласить себя суверенным государством.

Но в Рамбуйе делегация СРЮ этот договор отказалась подписать. Тогда сербов начали бомбить и думали о том, чтобы

быстрее вывести из строя нашу армию. Особенно в Косове и Метохии. Затем с помощью албанцев и Освободительной армии Косова (ОАК) они планировали войти в Косово со стороны Македонии и взять край под свой контроль. Старались убить как можно больше наших солдат и офицеров. Поэтому употребляли касетные бомбы, обедненный уран. Но получилось, что наша армия умело противостояла этой агрессии, и поэтому военные (технические) потери были малы. Артиллерия, танки, наши самолеты пострадали очень незначительно. Правда, они нанесли значительный ущерб нашим казармам. По движущимся целям они практически не попадали: не сумели обнаружить наших военных, которые находились на объектах вне казарм - в горах, бункерах, туннелях.

В Косове и Метохии было 480 танков Югославской народной армии. От НАТО мы потеряли только семь танков. Бомбы и ракеты попали в несколько БТРов, уничтожили шесть гаубиц, несколько десятков минометов. В итоге в Косове потери составили 2% нашей военной техники. Это восполнимые потери. Ведь часть техники мы сумели тут же отремонтировать.

Людские потери. Приштинский корпус потерял 164 человека от бомбежек. Всего в боевых действиях - этой наземной операции против террористов из ОАК - мы потеряли свыше 500 человек. НАТО не достигла своей цели - военная техника осталась, а людские потери Приштинского корпуса были минимальными. И корпус не позволил войти ОАК на нашу территорию со стороны Албании. Когда мы нанесли ошутимый удар по албанским террористам, НАТО решила пойти на дипломатическую инициативу, и начались переговоры с Милошевичем. Тогда в Белграде появились М.Ахтисаари и В.Черномырдин.

А как агрессия НАТО отразилась на ваших близких, на ваших знакомых и друзьях?

Милован Дрецу́н: *У нас глубоко в душе огромная рана, рана, которую нанесли агрессоры нашей славянской душе. Наши союзники по Второй мировой войне, те, с кем мы вместе боролись против Гитлера, против фашизма, бомбили Сербию только за то, что страна защищала свою территорию, свой суверенитет, боролась против терроризма. А США - одна*

из ведущих и мощнейших стран мира, которая воюет против терроризма по всему миру, - в данном случае поддержала этот самый терроризм. Нас бомбили без согласия ООН. Приказы отдавали в Брюсселе и Вашингтоне. Я называю это преступлением, которое нельзя оправдать и забыть...



Так и стоят как память об американских бомбежках

За долгие годы работы в Белграде я подружился с замечательной семьей Зорана Младеновича. У него прекрасная жена Снежана, дочь Йована и сын Вук. Все время, пока весной 1999 года авиация альянса бомбила Сербию и Черногорию, Зоран помогал мне в подготовке материалов для радио и телевидения. Вместе с ним мы оказывались в самых «горячих точках» и собственными глазами видели то, что происходило в Белграде, Приштине, Новом Саде и других городах страны. Накануне «печального юбилея» - 15-летия начала операции «Милосердный ангел» я специально прилетел в Белград, чтобы встретиться с Зораном Младеновичем и вместе с ним вспомнить трагические события тех дней.

Где была твоя семья, когда в марте начались ежедневные налеты на Белград?

Зоран Младенович: 24 марта 1999 года первая бомба упала около нашего дома. Люди стали выбегать из соседних зданий с криками: «НАТО бомбит Белград!». Больше всего ракет и бомб было направлено на район «Стражавица». Там находились подразделения нашей армии. Они размещались под землей, и поэтому НАТО бомбила этот район без перерыва - днем и ночью. Но пробить тоннели им так и не удалось.

В это время моя жена была беременная. Я очень боялся за нее. Мне посчастливилось вывезти супругу в деревню к родственникам. Но авиация НАТО бомбила и там. Поэтому я был вынужден переправить Снежану в Будапешт. Она не хотела уезжать из Белграда, но я все-таки уговорил ее уехать в Венгрию. Вместе с женой в Будапешт уехала и моя восьмилетняя дочь.

Вернувшись в Белград, начал работать с корреспондентами из России. Я каждый день видел, как «цивилизованная» Европа вместе с Соединенными Штатами методично уничтожали «томагавками» и разными бомбами мою красивую и маленькую страну. После окончания бомбежек я вернул жену и дочь в Сербию. И через несколько месяцев она родила мне сына Вука.

Зоран, насколько я знаю, на юге Сербии и в Черногории авиация НАТО несколько раз использовала ракеты с обедненным ураном. Что случилось с твоими соседями, которые остались жить в Черногории?

Зоран Младенович: Я еще до войны купил на Черногорском побережье Адриатики 25 соток. Но именно на этот район - местечко Луштица, в Черногории, - сбрасывали обедненный уран. Была заражена вся почва, вся вода, а это угроза для людей. Причем авиация НАТО бомбила неоднократно, и весь район был покрыт этим порошком из обедненного урана. Его там столько, что хватит на много поколений.

Знаю, что несколько моих соседей, которые не сумели продать эту зараженную землю, после 1999 года начали болеть. У моего соседа, он, кстати, серб и беженец из Хорватии, маленький сын заболел лейкемией в 2000 году. И врачи не сумели его спасти. Малыш умер. Некоторые люди пострадали от того, что принесли в свои дома части от этих ракет. В них было много урана. Потом они узнали, что же это на самом

деле. Но было уже поздно. Болезнь и смерть. Есть пострадавшие и среди военных, которые потом обеззараживали эту территорию. Некоторых из них уже нет в живых.

После бомбежек НАТО врачи стали тщательнее проверять женщин, которые собираются рожать детей. Поэтому на ранней стадии беременности врачи внимательно осматривают всех будущих матерей. Проводятся многократные исследования, анализы.

Почему авиация НАТО так немилосердно бомбила Адриатическое побережье Черногории и были ли там военные объекты?

Зоран Младенович: Там были только лес, горы, море и небольшой и очень чистый пляж. Больше ничего. Два самолета А-10 просто взяли и сбросили весь свой груз - авиабомбы, касетные бомбы в этом месте. Непонятно почему, может быть, они решили, что лететь дальше опасно и избавились от своих боеприпасов, а затем вернулись на свои авианосцы.

После нашего разговора с Зораном мы долго гуляли по центру Белграда. Он рассказал мне, что на месте разрушенного здания Генштаба Югославской народной армии, которое с весны 1999 года стояло как напоминание о варварских бомбежках, американцы решили построить современную гостиницу. Работы по расчистке территории идут уже несколько месяцев. Инвесторы готовы вложить миллионы долларов, чтобы стереть из памяти сербов следы преступлений авиации НАТО. А заодно и приобрести за «смешные деньги» очень «дорогую» землю рядом с комплексом правительственных зданий и посольством США в Белграде.

Ключевые слова: Сербия, бомбардировки НАТО, операция «Милосердный ангел», Черногория, Косово, обедненный уран.



Виктор ВАСИЛЬЕВ

Ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН,
в 2002-2006 и 2008-2012 гг. - советник посольства России в ФРГ,
доктор политических наук
vvi-1947@yandex.ru

Герхард Шрёдер: человек, политик, дипломат

К 70-летию со дня рождения

Среди наиболее ярких политических фигур Европы рубежа столетий Герхард Шрёдер занимает особое место. Сейчас мы уже не можем представить без него развитие нынешних российско-германских отношений, закладывание в них, как сейчас говорят, экономической базы, превращение этих отношений в становой хребет объединяющейся Европы. Будучи канцлером объединенной Германии с 1998 по 2005 год, он стал одним из ярких «политических внуков» В.Брандта, воплощавшим его идейное наследие в новых политических условиях.

В России к Г.Шрёдеру - особое отношение. Он внес значительный вклад в развитие стратегического партнерства между странами в самых разных областях, включая торгово-экономические связи, энергодиалог, взаимодействие между гражданскими обществами. Акцент в своей предвыборной кампании 1998 года он дальновидно сделал на важности дальнейшего развития двусторонних отношений между ведущими европейскими державами, приданию им ди-



Шрёдер у истоков контактов молодежи СДПГ и КМО СССР, 1980 г.

намики и качества, высказался за расширение сфер взаимодействия. Наблюдая за ним в течение продолжительного времени, ловил себя на мысли, что Г.Шрёдер - человек именно слова и дела. Став канцлером объединенной Германии, он старался реализовывать возможности взаимодействия теперь уже с новой Россией.

Напомню, что по инициативе В.Путина и Г.Шрёдера в 2001 году была создана совместная интеллектуальная площадка - форум российско-германской общественности «Петербургский диалог». По предложению канцлера в 2003 году учредили пост координатора правительства ФРГ по вопросам межобщественного диалога РФ - ФРГ. Канцлер А.Меркель не отказалась от практики проведения мероприятий по линии «Петербургского диалога» под патронатом лидеров двух стран, на которых в восьми профильных группах обсуждались важные вопросы экономики, науки и образования, культуры, СМИ, прав человека, проблемы безопасности и т. д. Попытки представителей консервативного блока ХДС/ХСС и партии «зеленых» в последние годы изменить формат, даже поставить под сомнение полезность «Петербургского диалога» оказались несостоятельны. Вызо-

вы времени и ответы на них детерминировались своей исторической и политической логикой, которая предполагала диалектическое, эволюционное развитие зарекомендовавших себя форм диалога.

В действующем Коалиционном соглашении трех правящих партий - СДПГ, ХДС и ХСС это направление партнерства четко сформулировано и является одним из приоритетных.

Так, кто же он, Г.Шрёдер, которого немецкие СМИ в 2003 году называли реформатором года? Путь в большую политику он реализовал благодаря тем возможностям, которые открывает демократическая Германия талантливым, целеустремленным молодым людям. Он родился 7 апреля 1944 года в простой семье, без отца, который погиб в Румынии в 1944 году «за фюрера, фатерланд и рейх», Герхард Шрёдер познал все тяготы бедной семьи, жесткость политической конкуренции при продвижении на высокую государственную должность. Свои бойцовские качества он формировал юношей в местной футбольной команде, твердо усвоив правила старта в большую политику. Среди них главные - выдержка, нападение, стремительная атака, завершающий результативный удар. Молодой Герд понимал, что серьезный политик просто обязан быть образованным человеком с профессией, позволяющей грамотно разбираться в повседневных проблемах человека труда, лишь на основе права принимать справедливый вердикт.

Поэтому вовсе не случайно его выбор был сделан в пользу юриспруденции. Закончив юридической факультет Гёттингенского университета, он продолжительное время занимался адвокатской практикой, получая возможности глубже вникать в человеческие взаимоотношения.

Появление будущего канцлера либо другого высшего руководителя ФРГ не происходит внезапно, тем более по желанию и усмотрению финансовых кругов. Германский интеллектуальный класс, общественно-политические круги, СМИ, рядовые избиратели предъявляют строгие требования к гражданину с амбициозными целями. Становление Г.Шрёдера как политика проходило по немецкой формуле «как закалялась сталь», которая включила в себя работу в молодежном движении, земельном и общегерманском парламенте, на высоких государственных должностях.

Мне посчастливилось познакомиться с Г.Шрёдером в год его избрания председателем секции «Молодые социалисты» в СДПГ в 1978 году. В этом качестве (1978-1980 гг.) он неоднократно посещал Москву, что опровергает многочисленные суждения о том, что

канцлер, мол, располагал скромным международным опытом, что его интерес к России стал проявляться только в начале 2000-х годов. В рамках неоднократного пребывания в Советском Союзе он с интересом впитывал рассказы о нашей молодежи, ее возможностях, достижениях и проблемах. При его непосредственной поддержке и участии были организованы конференции молодежи двух стран по проблемам обеспечения мира и безопасности в Европе, проведена в ФРГ по тем временам уникальная выставка о жизни советской молодежи. В эпоху противостояния двух военно-политических блоков он сумел отбросить создаваемый германскими СМИ негативный стереотип Советского Союза и найти собственный ключ к пониманию важности двустороннего диалога с Москвой, возведению в духе его кумира В.Брандта прочных, с надежными опорами мостов примирения между русскими и немцами.

Свой учебник «Основы российской действительности» он осваивал в контактах с людьми, комсомольскими функционерами, среди которых было не так уж и мало симпатизирующих классическим социал-демократическим идеям о социальной справедливости и мире. В.Брандт называл Г.Шрёдера «комсомольцем», который, будучи убежденным антикоммунистом, старался последовательно продвигать отношения с самым главным партнером в рамках новой «восточной политики».

Автор данной статьи в общении с Г.Шрёдером в годы его членства в бундестаге (1980-1986 гг.), в качестве руководителя фракции СДПГ в ландтаге Нижней Саксонии (1986-1989 гг.), премьер-министра Нижней Саксонии (1990-1998 гг.), председателя СДПГ (1999-2004 гг.), наконец, канцлера неоднократно убеждался в его ключевых человеческих качествах. Константами характера Г.Шрёдера и по сей день остаются надежность, обаяние, умение слушать собеседника и... здоровое чувство юмора. Все эти характеристики остались неизменными даже тогда, когда он был избран главой кабинета министров ФРГ. Г.Шрёдер «не забронзовел», его цепкая память удивительно сохранила детали событий и даже нюансов отдельных бесед, которые, казалось бы, уже давно должны были отойти на второй план. Он живо интересовался судьбами людей, с которыми познакомился в годы молодежного сотрудничества, искренне сожалел о том, что некоторые из них не выдержали «романтических», но по своей сути жестоких реформ в России в 1990-х годах и уже ушли из жизни. Эксперты правления СДПГ по международным делам ценят быструю реакцию канцлера, способность воспринимать

рекомендации по ходу бесед с высокими зарубежными представителями и успешно их использовать.

От себя добавлю, что Г.Шрёдер - блестящий оратор, способный взбудоражить партийные массы, увлечь их своими аргументами. «Медийным канцлером» его называли германские СМИ, с которыми он нашел общий язык как острый полемист, генерирующий интересные идеи относительно дизайна будущего. Но не буду романтизировать его личность: Г.Шрёдеру, как и любому политику, не были чужды властолюбие, тщеславность, а подчас некоторое высокомерие и самонадеянность.

С такими человеческими качествами и богатым политическим опытом он смог претендовать на пост канцлера, стал им в 1998 году и продержался на этом высоком посту до 2005 года. На выборах в бундестаг осенью 1998 года он сумел сломать христианско-либеральную систему управления канцлера Г.Коля (ХДС), создать первую на федеральном уровне коалицию с участием СДПГ и партии «зеленых» и стать федеральным канцлером в 54 года. В то время комментаторы назвали победу Г.Шрёдера «триумфом открытого демократического общества», поскольку, как считалось, такое возможно лишь в США. Оппоненты из консервативного лагеря часто воспринимают достижения Г.Шрёдера как недружественный в их адрес выпад. Им трудно смириться с мыслью, что ведущую нацию мира возглавил человек с «университетами улицы»¹.

Сегодня у Г.Шрёдера много критиков в Германии и России из-за его решения после канцлерства поработать в бизнесе в качестве председателя наблюдательного совета «Nord Stream» AG. Но есть масса немцев, которые продолжают уважительно относиться к нему и обращаться к бывшему председателю СДПГ, как это принято в партиях германского рабочего класса, просто - Герд. Разные авторы, не лишённые политических пристрастий и идеологической ангажированности, ложного пафоса и надменной назидательности, часто навязывают читателю заданные рамки восприятия типажа. Как интеллектуальные миссионеры, они искушают интересующегося на упрощенный анализ мыслительного процесса и принимаемых решений главного действующего лица.

Спорным представляется, например, тезис о том, что канцлер Г.Шрёдер якобы превратил кабинет министров в безликий коллектив. Дело в другом. Тогдашняя оппозиция с участием ХДС/ХСС и СвДП никак не могла простить Г.Шрёдеру «пролетарское проис-

хождение», упорство и желание человека из низов, без денежной подпитки извне подняться на высокий уровень элитарного олимпа. Его врожденное умение находить общий язык с «человеком улицы», ладить с «акулами пера», а также вальяжные манеры поведения с капитанами экономики до сих пор вызывают зависть у консервативного сегмента страны, что часто превращается в человеческую и идеологическую нетерпимость. Он включил в свою правительственную команду ряд бывших соратников по молодежному движению, при этом увольнял их за превышение служебных полномочий, прощал человеческие слабости, сам оставаясь человеком с присущими немцу лучшими и слабыми чертами характера, со способностями политического менеджера высшего класса.

Г.Шрёдер часто философствовал и рассуждал об обществе, которое должно ориентироваться на равенство шансов индивидуума. Равенство возможностей, однако, нельзя сравнивать с примитивной уравниловкой, исключающей реализацию потенциала индивидуальности. Он не признавал общества, в котором за каждого человека решало государство - суть чиновники. В таком обществе не могло быть всем хорошо. Идеология «общего счастья» на деле оказывалась утопичной и не отвечала представлениям гуманизма. Поэтому, в понимании Г.Шрёдера, передовые идеи могли быть реализованы лишь в обществе на принципах консенсуса. В этом контексте он сформулировал свою политическую философию: конфликты между различными общественно-социальными группами должны разрешаться переговорным путем. Но именно государство обязано организовать целенаправленный диалог для достижения компромисса и возможного согласия.

Канцлер не злоупотреблял словом «элита». Главное, отмечал он, что понимается под термином «элита» и как она формируется. Г.Шрёдер вновь обращался к собственному опыту и отрицал автоматизм происхождения элит и принципов принадлежности к ним. В условиях демократии, считал он, элита создается лишь благодаря усилиям и успехам индивида с высоким чувством ответственности при равных возможностях доступа к образованию². Г.Шрёдер был убежден в социальном характере и пользе системы образования, не связанной с наполненностью денежного кошелька и социальным статусом родителей. Основываясь на своем жизненном опыте, он вспоминал, как сочетал свою учебу с работой, понимая, что достаток и комфорт предполагают не созерцание, а ежедневное усердие.



Просто так этот человек быстрого и глубокого ума ничего не делал. Как утверждается, приглашения избранным высоким зарубежным гостям в ганноверскую квартиру в 140 кв. м Шрёдеров в годы его канцлерства далеко не случайность, а продуманный ход главы правительства ФРГ. Вместе с тем Г.Шрёдер, по свидетельству очевидцев, считал, что, хотя личные контакты с другими ведущими политиками полезны, они не могут быть предпосылкой для успешной политики с зарубежными странами. Личные контакты не могут быть важнее интересов, которые доминируют в политике³.

Его жизненный путь - результат упорного труда над собственным стилем и вкусом, над формированием которых его четвертая жена - Дорис Шрёдер-Кёпф основательно поработала.

Каждый государственный и политический деятель ФРГ оставляет собственный след в истории. Есть несколько знаковых событий, которые относятся к эпохе Г.Шрёдера.

1. Как пишут российские исследователи Н.Павлов и А.Новиков, приняв участие в военной операции НАТО на Балканах в 1999 году, ФРГ, пожалуй, впервые полностью продемонстрировала союзническую солидарность и готовность брать на себя ответственность, теперь уже не однозначно оцениваемую в мире⁴.

2. Крупной заслугой среди экспертов считается отказ Г.Шрёдера направить подразделения бундесвера для участия в боевых дейст-

виях в Ираке. Представители старой гвардии и молодые политики СДПГ убеждены в том, что твердая позиция канцлера против участия германских военнослужащих в инициированной США войне в Ираке «является проявлением суверенитета объединенной Германии по центральным вопросам международной политики»⁵. Этим фактом СДПГ весьма гордится как партия мира и гаранта человека труда. Это событие свидетельствует о возможности создания коалиции миролюбивых сил с участием Берлина, Москвы и Парижа, способных проявлять самостоятельность во внешней политике. В то же время часть политической элиты ФРГ, не говоря уже об американцах, не могут простить Г.Шрёдеру «иракский сюжет». В целом это свидетельствует об относительно самостоятельном курсе Берлина, как правило, лояльном Вашингтону.

3. Программа социально-экономических реформ правительства ФРГ «Повестка дня-2010» (март 2003 г.) по реализации комплекса взаимосвязанных мер, направленных на устранение явных социальных диспропорций и оживление хозяйственной конъюнктуры, вызвала недовольство в традиционном электорате СДПГ. При этом тогдашняя оппозиция в лице консерваторов и либералов поддержала реформаторский замысел Г.Шрёдера. Итог - часть вышедших из СДПГ активистов среднего звена и профсоюзных организаций при поддержке отдельных функционеров из Партии демократического социализма создали новое объединение - Левую партию, ставшую серьезной силой в левом движении ФРГ. Навязанная партии и обществу «Повестка» привела к глубокому внутрипартийному кризису СДПГ, кадровому и интеллектуальному дефициту, заметному сокращению электоральной базы социал-демократии. Его преемникам на посту председателя СДПГ пришлось много потрудиться для восстановления прежних рубежей партии.

При этом закрытие малых и средних предприятий, возросшая до рекордного уровня безработица в 5 млн. человек свидетельствовали, с одной стороны, о крупных просчетах Г.Шрёдера и его команды в реализации реформы на рынке труда, с другой - слабой работе по разъяснению стратегического замысла канцлера. Но вопреки прогнозам скептиков стратегия заработала: реформа стала приносить плоды только в 2009-2013 годах - в настоящее время уровень безработицы в ФРГ составил уже 3 млн. человек. В этом контексте Г.Шрёдер советует Москве внимательно относиться к настроениям граждан, проводить реформы с учетом мнения общества.

К России у Г.Шрёдера особое отношение. Его первые международные контакты в конце 1990-х годов, уверен, стали отправной точкой на пути к доверительным отношениям с В.Путиным. Государственная мудрость, искреннее стремление Г.Шрёдера понять глубинные причины и желание видеть горизонты пока еще в не зрелом гражданском российском обществе позволяют ему делать выверенные выводы и прибегать к трезвым прогнозам. Чеченский узел высветил сторонников и попутчиков, доброжелателей и фальшивых друзей России в ФРГ на сложнейшем этапе развития ее российской государственности. Г.Шрёдер неоднократно подчеркивал важность объективных оценок положения дел на Северном Кавказе, за что много раз становился мишенью резкой критики германских СМИ. Известны его многочисленные заявления в пользу решительного сближения России с Евросоюзом. Германская пресса до сих пор не может успокоиться по поводу заявлений Г.Шрёдера о том, что российский президент является демократом, что В.Путин не допустил распада огромной страны, стремится создать правовое стабильное государство, а также того, что бывший канцлер работает председателем наблюдательного совета «Nord Stream» AG.

В своей недавно вышедшей книге-интервью «Внятные слова» Г.Шрёдер подчеркнул, что он верит провозглашенным лидером России целям построения функционирующей демократии, стабильного государственного устройства⁶. Эта книга логически дополняет другой, изданный в 2006 году его труд «Решения: моя жизнь в политике», в которой он характеризует Россию как важный фактор мировой и европейской политики.

С Россией Г.Шрёдера связывает нечто человеческое. Не имея родных детей, Г.Шрёдер отдает свою душу и сердце Кларе, дочери супруги Дорис от первого брака, а также усыновленным русским сиротам - девочке Виктории и мальчику Грегору, ставшим полноправными членами семьи Шрёдеров. Отношение семьи Шрёдеров к русским детям внимательное, весьма трогательное, трепетное. Это можно чувствовать в личной беседе с ним, когда этот крупный политик говорит о своих детях с восторгом и теплотой. В эти мгновения его глаза светятся счастьем и радостью.

После выборов в бундестаг в сентябре 2013 года большие надежды возлагаются на возвращение на пост министра иностранных дел ФРГ Ф.-В.Штайнмайера, который работал в правительстве Г.Шрёдера в 1999-2005 годах в качестве руководителя ведомства федерального канцлера, а в правительстве А.Меркель в 2005-2009 годах

- внешнеполитического ведомства. Заявления Ф.-В.Штайнмайера о необходимости распространения сотрудничества с Москвой на новые сферы - здравоохранение, право, местное самоуправление, образование, науку, охрану окружающей среды, энергоэффективность, формирование «совместной позитивной повестки дня» - свидетельствуют о готовности Берлина заметно продвинуть партнерство с участием гражданского общества РФ и ФРГ. Министр стимулирует поиск, прежде всего, объединяющих элементов сотрудничества, не забывая и расхождения в правозащитной области.

Однако немецкая сторона, заявляя о важности активизации муниципальных связей как «школы демократии», со ссылкой на ограниченные финансовые возможности местного управления, к сожалению, годами рассматривает просьбы российских городов о налаживании контактов с новыми немецкими партнерами. Помимо этого, международными делами занимаются не только политики СДПГ, но и ряд депутатов консервативного блока, которые будут участвовать в текущих делах на российском направлении, имея собственный взгляд на отношения Москва - Берлин. Поэтому с завышенными ожиданиями применительно к новому ядру международных на российском направлении спешить не стоит.

Далее, критические репортажи немецких СМИ о России следует принимать как данность. Они выражают настроения части германского интеллектуального класса, воспроизводят не высказываемое вслух некоторыми представителями политического сообщества отношение к нашей стране. Не так давно ушли из жизни известные немецкие журналисты: Н.Кухинке (один из героев фильма «Осенний марафон») и П.Загер, продолжительное время работавшие в нашей стране еще в эпоху СССР. В своих репортажах о стране пребывания они, вскрывая глубинные противоречия и ошибки советской системы, информировали западных немцев в доброжелательном ключе о талантах народов многонационального государства, их достижениях. Профессионалы высокого класса, они были способны понять «загадочную русскую душу», людей «из глубинки», еще тогда увидеть перспективу радикальных перемен.

Снять сегодняшний «негатив» - задача тонкая, деликатная, предполагающая заинтересованность СМИ и России, и Германии в объективном освещении, в частности, многочисленных двусторонних проектов в сферах культуры, искусства, которые СМИ в обеих странах, к сожалению, иногда обходят молчанием. Неслучайно

Г.Шрёдер рекомендует корреспондентам - прежде чем писать комментарии по России, поглубже вникнуть в российские реалии, понять причины тех или иных явлений.

Предстоящий раунд межгосударственных консультаций на высшем уровне с участием руководителей профильных министерств весной 2014 года в ФРГ может стать центральным событием текущего года в российско-германских отношениях. Необходимая в таких случаях проработка их содержательных аспектов уточнит приоритеты Берлина на двустороннем треке взаимодействия, может выявить созидательный потенциал СДПГ, социал-демократический акцент на российском направлении, о котором сейчас так много говорят и пишут.

Переговоры Ф.-В.Штайнмайера в Москве 13-14 февраля 2014 года о взаимодействии в Совете Россия - НАТО, ситуации на Украине, положении в Сирии и на Ближнем Востоке, обмен мнениями по другим вопросам можно считать стартом подготовки к предстоящей в июне 2014 года в Санкт-Петербурге четвертой встрече в тройственном формате министров иностранных дел России, Германии и Польши. Это заседание способно если не сформулировать, то хотя бы начертать смысловые ориентиры для преодоления стратегического недоверия между Москвой и Брюсселем, придать серьезный импульс решению проблемы безвизового режима в отношениях РФ - ЕС.

И сейчас Г.Шрёдер не утрачивает активности в политике. По линии близкого к СДПГ Фонда им. Ф.Эберта 6 мая 2010 года в Берлине прошла крупная российско-германская конференция на тему «От капитуляции до кооперации. Германия, Россия и Европа - 65 лет после Второй мировой войны», на которой главными докладчиками выступили тогдашний председатель Совета Федерации, лидер партии «Справедливая Россия» С.М.Миронов и Г.Шрёдер. Бывший канцлер подчеркнул всемирно-историческое значение разгрома нацизма, актуальность предложения Москвы подписать Договор о европейской безопасности, важность перемен, высказался за активизацию молодежных обменов, закрепление исторического процесса примирения между россиянами и немцами. При этом он охотно встречался с российскими делегациями, живо интересуясь их мнением относительно состояния модернизационного партнерства между Россией и Германией, радуясь достижениям, сочувствуя нашим неудачам.

В период кризиса вокруг Украины вновь проявилась способность Г.Шрёдера к самостоятельному мышлению, последовательному отстаиванию своих позиций. Он высказал критику в отношении дей-

ствий ЕС и НАТО, Вашингтона и Брюсселя, их методов урегулирования конфликта. По его словам, расколотое общество Украины на пророссийскую и европейскую части не следует ставить перед выбором «или-или», а также форсировать исключение России из формата саммитов «Большой восьмерки».

Примечательно, что другой бывший канцлер ФРГ Г.Коль (ХДС) также привел аналогичные аргументы, упрекнул Запад в отсутствии понимания российских реалий. По инициативе представительницы партии «зеленых» ФРГ в Европарламенте Р.Хармс был внесен проект резолюции с осуждением заявлений Г.Шрёдера и призывом запретить бывшему канцлеру высказываться по российской тематике. Так, партия, выступающая за безграничную демократию, пыталась протолкнуть через Европарламент введение единомыслия, но потерпела поражение - проект резолюции не поддержали большинство европарламентариев⁷.

В день 70-летия Г.Шрёдера хочется пожелать ему и его семье от лица русских дипломатов, тех наших людей, кто знал его и работал с ним, здоровья и счастья.

¹*Hogrefe J.* Gerhard Schröder. Ein Porträt. 2002 by Siedler Verlag, Berlin. S. 15-17.

²*Hrs. Detlef Gürtel.* Gerhard Schröder - Was kommt. Was bleibt. Ein Porträt in Gedanken und Zitaten. 2002 by Lardon Media AG. Berlin. S. 37.

³*Hogrefe J.* Op. cit. S. 215-216.

⁴*Павлов Н.В., Новиков А.А.* Внешняя политика ФРГ. От Аденауэра до Шрёдера. М., 2005. С. 421.

⁵Gerhard Schröder. Größen der Sozialdemokratie// http://www.spd.de/partei/Personen/Groessen_der_Sozialdemokratie/

⁶<http://www.dw.de>

⁷ZEIT-ONLINE. Krim-Krise. 13.März 2014. Der Schröder sol jetzt mal die Klappe halten// <http://www.zeit.de/politik/ausland/2014-03/schroeder-kommentar-lenz>

Ключевые слова: Герхард Шрёдер, канцлер объединенной Германии, 70-летие Г.Шрёдера.

Международная



ЖИЗНЬ

Украинский вектор

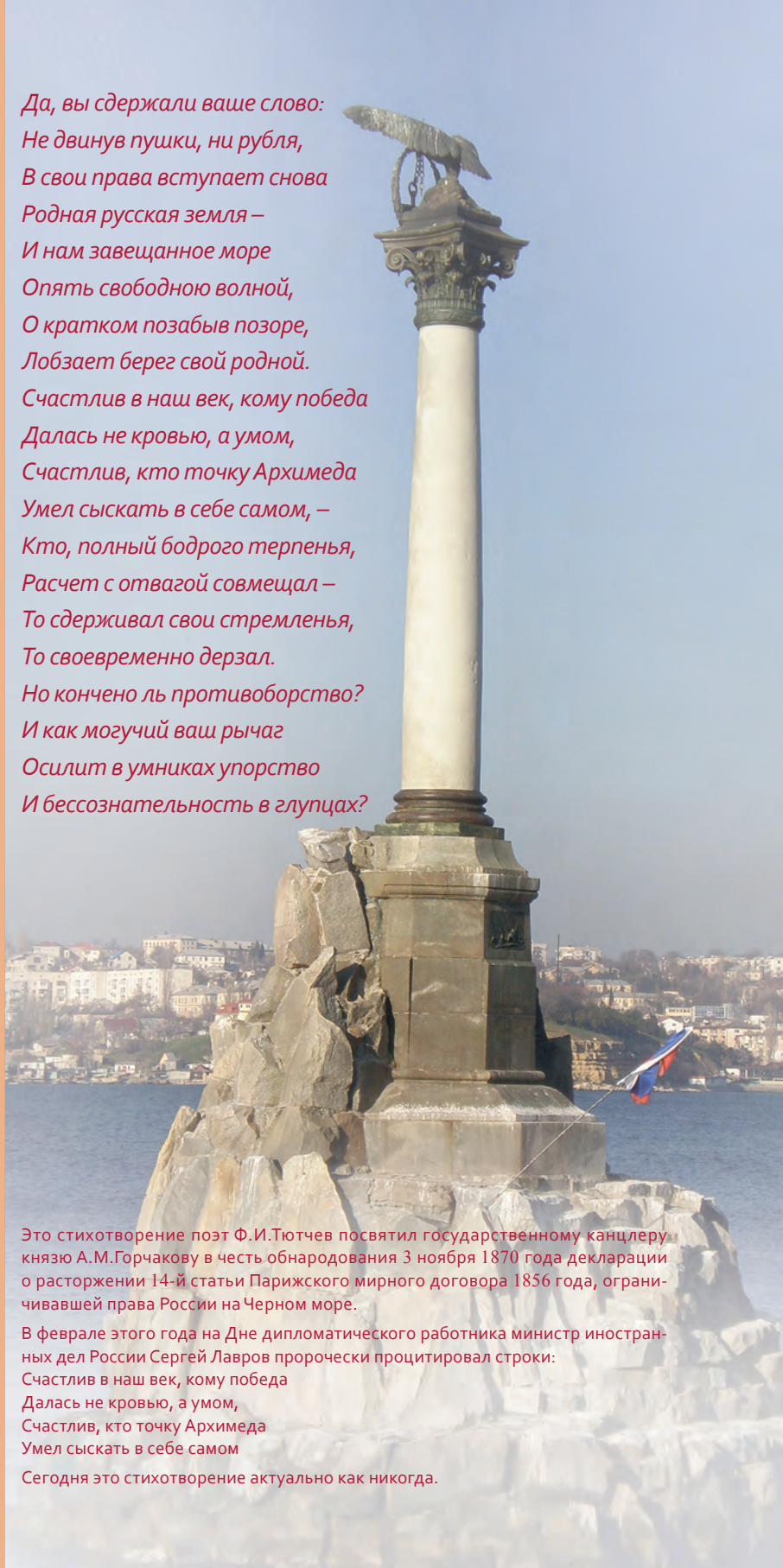
*Да, вы сдержали ваше слово:
Не двинув пушки, ни рубля,
В свои права вступает снова
Родная русская земля –
И нам завещанное море
Опять свободною волной,
О кратком позабыв позоре,
Лобзает берег свой родной.
Счастлив в наш век, кому победа
Далась не кровью, а умом,
Счастлив, кто точку Архимеда
Умел сыскать в себе самом, –
Кто, полный бодрого терпенья,
Расчет с отвагой совмещал –
То сдерживал свои стремленья,
То своевременно дерзал.
Но кончено ль противоборство?
И как могучий ваш рычаг
Осилит в умниках упорство
И бессознательность в глупцах?*

Это стихотворение поэт Ф.И.Тютчев посвятил государственному канцлеру князю А.М.Горчакову в честь обнародования 3 ноября 1870 года декларации о расторжении 14-й статьи Парижского мирного договора 1856 года, ограничивавшей права России на Черном море.

В феврале этого года на Дне дипломатического работника министр иностранных дел России Сергей Лавров пророчески процитировал строки:

*Счастлив в наш век, кому победа
Далась не кровью, а умом,
Счастлив, кто точку Архимеда
Умел сыскать в себе самом*

Сегодня это стихотворение актуально как никогда.





Сергей ФИЛАТОВ

Обозреватель журнала
«Международная жизнь»
serfilatov@mail.ru

Надо быть трусом, чтобы упустить возможность вернуться на Родину

В Крыму праздник. Большой настоящий праздник. Люди утверждали, что после 9 мая 1945 года не было такой радости, такого воодушевления, такого патриотического порыва. Комок в горле стоял, когда я видел, как здесь встречали Праздник Возвращения на Родину, в Россию.

Весь город - на улице. Улыбки, приподнятое настроение, музыка. Машины с российскими флагами носятся по городу и клакسونят. Все от мала до велика - с георгиевскими ленточками. Некоторые просто закутываются в российский флаг и так ходят целый день.

«Держу пальцы скрещенными, чтобы все сбылось!» - сказал мне на Графской пристани Севастополя в канун голосования полковник в отставке Юрий Преображенский.

«Мы ждали этого момента в семьях, мы понимали, что мы оттуда, из России, что Крым - это наша земля, но так сложилось, что в 1954 году мы оказались на Украине. Мы очень хорошо относимся к Украине, мы любим украинские песни и украинскую культуру. И все же это братское, но не наше», - поделился со мной Вячеслав Аксенов, советник председателя Координационного совета Севастополя по экономическим

вопросам, руководитель финансово-экономического блока Координационного совета, который в дни подготовки референдума стал реальной исполнительной властью в городе. И продолжил: «С тех пор и руководители, и простые люди понимали, что Крым - это особая часть Украины, с особым статусом, с особой культурой, с особыми традициями. Но наше желание в течение этих долгих лет - вернуться в Россию - это одно, а вот политическая реальность - это другое. И, конечно, решиться на то, чтобы взорвать ситуацию, никакой здравомыслящий человек не мог. Но когда ситуацию взорвали без нас и надо было идти на поклон к тем, кто захватил власть в Киеве... Нет. Надо быть трусом, чтобы упустить возможность вернуться назад на Родину, когда история предоставляет такой шанс, которого потом и не будет. Как же мы после этого детям будем смотреть в глаза, если сегодня не вернемся в Россию!»

Вот такие настроения охватили крымчан в мартовские дни 2014 года. И поэтому безо всякого колебания люди собрались и решили честно, в рамках международных процедур провести референдум о том, как граждане Крыма видят свое будущее.

16 марта по всему полуострову прошло голосование, в ходе которого каждый участник референдума должен был ответить на один из двух вопросов: «Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?» или «Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?»

Народная воля, ведущая к референдуму, была проявлена в конце февраля, когда по всему Крыму десятки тысяч людей на митингах требовали независимости от Киева. Поэтому с кем бы я ни разговаривал накануне референдума, ни у кого не было сомнений, как в итоге народ проголосует.

Тем не менее напряженная обстановка вокруг Крыма, попытки вооруженного давления на организаторов референдума, а также напугавшая всех фраза одного из киевских мятежников: «Надо им наобещать все, что угодно, лишь бы не отделились. А потом всех перевешаем...» и многое другое, в том числе жесточайший международный прессинг и на Россию, и на Крым*, создали там атмосферу не страха, но *решимости* отстаивать свое право на будущее.

*Референдум был признан «нелегитимным» Конституционным судом Украины, Венецианской комиссией, ЕС и США, а 15 марта на Совбез ООН был вынесен западный проект резолюции о признании референдума в Крыму «не имеющим силу» с призывом не признавать его результаты, однако Россия наложила на этот проект «вето».



Вокруг административных зданий в столице Крыма Симферополе, на автодорогах между городами и населенными пунктами расположились не только милиция и бойцы «Беркута» при полном вооружении. Повсюду были заметны патрули отрядов самообороны, значительную часть которых составляют казаки. Хотел их сфотографировать, но некоторые ребята отказались: «Не надо показывать наши лица...»

Обстановка была столь сложна, что в Севастополе блокировали вход в бухту - были выставлены несколько кораблей, перегораживающих своими корпусами фарватер. А у линии горизонта высился силуэт крейсера «Москва».

ЗДЕСЬ ЦЕЛОВАЛИ БЮЛЛЕТЕНИ, КРЕСТИЛИ ИХ И ОПУСКАЛИ В УРНЫ...

Когда в 8 часов утра 16 марта по всему Крыму открылись участки для голосования, уже стояли очереди и люди пошли мощно, дружно. Многие встали до рассвета и пришли загодя к дверям еще

закрытых участков для голосования. К середине дня, по сообщениям избирательных комиссий, в некоторых районах Крыма проголосовали более половины граждан, притом что в списки для голосования были включены 1,5 млн. человек.

Киев активно пробовал мешать. Украинский Центризбирком заблокировал доступ к реестру избирателей. Но крымчане решили эту проблему - воспользовались списками с выборов 2012 года.

В канун голосования большую пресс-конференцию в Симферополе собрал премьер-министр Республики Крым Сергей Аксенов. Зал был переполнен - несмотря на остракизм, которому подвергли референдум западные страны, оттуда приехало огромное число журналистов и немало наблюдателей. В пресс-центре за день до голосования мне сообщили, что аккредитацию получили порядка 1200 корреспондентов!

По информации организаторов, в Крым также приехали около 70 наблюдателей из 23 стран мира.

Так, например, по словам Матеуша Пискорского, директора Европейского центра геополитического анализа и координатора миссии международных наблюдателей, в нее вошли 30 человек, представляющих Польшу, Австрию, Францию, Германию, Бельгию, Болгарию, Венгрию, Грецию, Италию и Латвию. В их числе - депутаты Европейского парламента, члены национальных парламентов европейских стран, а также ведущие эксперты Европы по международному праву и известные правозащитники.

В общем, присутствие официальных наблюдателей из тех стран Запада, которые на политическом уровне крымский референдум признавать не собираются, это хороший знак. Он говорит о том, что общественность тех же Франции, Германии или Латвии далеко не полностью разделяет мнение своих политических лидеров.

По итогам выборов наблюдатели высказались, в конце концов, очень позитивно: «Референдум - это абсолютно демократическая процедура», и «Нарушений не было». Еще бы, о каких нарушениях и кто бы мог завести разговор, если крымчане проголосовали на одном дыхании: 97% «За воссоединение с Россией»!

Однако вернемся к пресс-конференции Сергея Аксенова. Несмотря на то, что она уже стала частью истории, эта пресс-конференция хорошо демонстрирует атмосферу, настроение и заботы Крыма и его руководства в самый канун референдума.

В начале своего выступления Аксенов призвал иностранных журналистов к объективности и заверил всех в том, что власти полуострова сделают все возможное, чтобы референдум прошел без осложнений. Он дал гарантии, что на улицах все спокойно. Уровень преступности упал в три раза. В охране порядка в день референдума будет задействовано больше 10 тыс. представителей самообороны, а также все подразделения МВД Крыма в полном составе.

Прессу интересовали взаимоотношения Крыма с Киевом, который активно старался сорвать голосование. Например, угрожал экономическими санкциями, в частности отключением электроэнергии, которая поступает в Крым с материка. Аксенов заверил, что власти автономии исправно перечисляют в Киев деньги за электричество и никаких задолженностей ни перед кем у крымчан нет. «Отключения могут быть сделаны только из вредности, чтобы не дать провести референдум. Уверен, что здравый смысл в том же Киеве восторжествует и они глупых шагов делать не будут, поскольку это не изменит ситуацию и в данном случае будет несправедливо с точки зрения финансово-хозяйственных отношений. Если они на такой шаг пойдут, мы готовы и к этому», - отметил руководитель Крыма. Были подготовлены к работе более 900 генераторов, которые позволяют бесперебойно снабжать электроэнергией весь полуостров.

Интересна реакция некоторых журналистов на то, что они увидели вокруг себя в Симферополе. Например, корреспондент немецкого телеканала ARD Штефан Штухлик в кулуарах пресс-конференции искренне удивлялся той атмосфере, в которую все окунулись: «Здесь атмосфера вообще не военная, как говорят некоторые СМИ. И, если сравнить эту ситуацию с картинкой российского телевидения и картинкой украинского телевидения, могу сказать: приходите сюда и увидите своими глазами, что здесь происходит». А один из бельгийских наблюдателей прямо говорил в эфир, когда у него кто-то брал интервью, что «вокруг праздник».

Правда, оказались желающие этот праздник испортить. Так, стало известно, что группа хакеров под названием «Украинские анонимусы» опубликовала взломанную ими переписку американского военного советника на Украине Джейсона Греша с украинскими военными, в которой речь шла об организации 15 марта, то есть в канун референдума, атаки на украинский аэродром в Мелитополе неким отрядом, «похожим» на российский спецназ.



*В центре Севастополя к памятнику адмиралу Нахимову
постоянно приходили люди с российскими и Андреевскими флагами*

Слава Богу, этого не произошло. А для пущей надежности в Крыму милиция совместно с представителями других правоохранительных структур в день референдума устроила учения по программе «Антитеррор».

И все же без силового противостояния не обошлось. 15 марта премьер-министр Крыма Сергей Аксенов заявил, что силы самообороны полуострова предотвратили попытку повредить газопровод на Арабатской стрелке. По его словам, диверсантами оказались несколько человек, представившихся сотрудниками погранслужбы Украины. В связи с этим инцидентом Аксенов попросил российский Черноморский флот взять под охрану газораспределительную станцию в этом районе. В свою очередь, украинское информагентство «УНИАН» со ссылкой на Минобороны Украины сообщило, что это российские военные пытались проникнуть на территорию Херсонской области со стороны Арабатской стрелки. По данным оборонного ведомства, «отпор был осуществлен немедленно».

К счастью, на ходе референдума этот инцидент не сказался. Более того, с очень большой озабоченностью относительно возможных вооруженных столкновений российской и украинской армий прямо в день референдума, 16 марта, выступил с обращением к севастопольцам и крымчанам командующий ВМС Украины контр-адмирал Сергей Гайдук. «Прошу принять все меры для остужения «горячих голов», не допустить нового витка конфронтации. Мы прошли этап протестов и риска военного столкновения. Настало время примирения, работы политиков и дипломатов, - заявил он. - Уверен, украинские и российские воины не должны стрелять друг в друга».

Обращаясь к матерям, женам, сестрам и дочерям, командующий призвал их уберечь Крым от крови братоубийства, не позволить столкнуться в силовом противостоянии, помочь всем осознать истинную ценность жизни и мира. Он также попросил священнослужителей обратиться к верующим со словами примирения и добра.

«Еще раз настойчиво призываю всех к диалогу и переговорам на всех уровнях. Верю в мудрость, благоразумие и выдержку крымчан и севастопольцев».

Вот как была накалена обстановка!

Недаром же через несколько дней после референдума Владимир Путин заявил буквально следующее: «Благодарю командование и военнослужащих Черноморского флота, других частей и подразделений, расквартированных в Крыму, за выдержку, личное мужество, за четкие и профессиональные действия, которые *позволили избежать провокаций, не допустить кровопролития, обеспечить условия для мирного и свободного проведения референдума*».

Уже после референдума генеральный консул Российской Федерации в Крыму Вячеслав Светличный мне сказал: «На меня самое сильное впечатление оказало вот что. Когда посещал участок в Симферопольском автодорожном техникуме, видел, как пожилые люди, пожилые избиратели, целовали бюллетень, прежде чем опустить его в урну. Некоторые старики даже крестили бюллетень! Видел молодежь, которая приходила с воодушевлением. Молодые родители шли с детьми. Одна молодая женщина была в юбке цветов российского флага. Она говорит: «Я юбку всю ночь шила. Уложила детей спать, а юбку шила, чтобы ее надеть и прийти голосо-

вать именно в таком виде. Да еще мужу сделала повязку широкую на руку и детям повязки из российского триколора на голову». Понимаете, это же молодые люди. Им нет еще 30 лет. Просто иногда комок в горле был, когда на это все смотрел».

ЛЮДИ ХОТЕЛИ ВЫГОВОРИТЬСЯ

...Интервью можно было брать прямо на улице. Воодушевление такое, что люди не могли выговориться. Прямо в центре Севастополя встречаю Ивана Комелова, члена Общественного совета Севастополя. Он взволнован происходящим:

«У нас действительно большой праздник для всех севастопольцев, для всех крымчан. У нас происходят судьбоносные события - за 23 года, пока мы находились в составе Украины, это государство не сделало ничего ни для русских, ни для русскоязычных людей, которые населяют эту территорию. У нас сейчас есть возможность самостоятельно принять решение, которое многие уже давно внутренне приняли для себя, и это большая радость!

Эмоции переполняли людей с того момента, когда мы здесь принимали решение о назначении даты референдума, когда мы с 23 февраля начали осуществлять самоуправление города. В тот день севастопольцы пришли на площадь Нахимова и приняли несколько судьбоносных решений: мы выбрали себе руководителя города - Алексея Михайловича Чалого, которому доверили всю полноту власти в Севастополе и который взял на себя колоссальную ответственность за происходящее в городе; мы приняли решение не подчиняться тем приказам, которые дают преступники в Киеве, потому что считаем, что с 21 февраля государство Украина фактически прекратило свое существование после вооруженного захвата власти.

Поэтому все эти судьбоносные решения душевно и сердечно воспринимались севастопольцами. Эти эмоции просто трогают до слез. Когда Городской совет принял решение перенести референдум с 25 мая на 16 марта, люди плакали - они увидели, что решение, касающееся их судеб, стало намного ближе. Мы не имели права затягивать этот процесс и рисковать - мы понимаем, что сейчас каждый день севастопольцы и крымчане подвергаются опасности. Уже се-

годня в городе задерживают сторонников «Правого сектора», которые начали стрелять в наших граждан.

Только что был пойман человек, который отстрелял всю обойму пистолета «Макарова» в севастопольских самооборонцев. Его арестовали, он находится под стражей, возбуждено уголовное дело. На въездах в Крым постоянно перехватываются грузы спецсредств, что говорит о немирных намерениях преступников, которые занимаются подготовкой диверсионной деятельности.

Севастопольцы пришли на референдум с чистым сердцем и холодной головой. Мы очень хорошо понимаем, что все действия, которые мы предприняли с 23 февраля, были абсолютно законными и совершались осознанно и ответственно.

У нас в городе не было людей, закрывающих лица. У нас не было людей, которые ходили бы по городу с палками или битами. Это мирный протест.

Основная наша задача сейчас - донести до мирового сообщества, что севастопольцы и крымчане имеют право на собственное мнение и имеют право получить то, что они хотят.

Мы постоянно общаемся с самыми разными международными средствами массовой информации, чтобы хоть так переламывать те негативные стереотипы, которые украинская и западная пропаганда навязывают мировому сообществу. Мы сделаем так, что наше мнение рано или поздно будет услышано! Конечно, хотелось бы, чтобы рано...»

А вот что рассказала жительница Севастополя Татьяна Сандулова о дне референдума:

«С утра созвонилась с Ольгой Тимофеевой. Она рассказала о том, какое настроение царит на ее избирательном участке.

Совершенно незнакомые ей люди подходили и обращались к ней со словами благодарности: «Спасибо вам! Спасибо! Спасибо! Спасибо! Вы не представляете, что сделал для нас Координационный совет!»

С утра позвонили ее друзья - семейная пара в возрасте. Говорят, проснулись в 4 утра. Жена - мужу: «Какое счастье, что когда придет время и я уйду, то уйду с российским паспортом!»

Теперь о моем избирательном участке: ул. Бориса Михайлова, 10. 32-я школа. Проголосовав, немного пообщалась и понаблюдала за ходом голосования. Просветленные, преисполненные радостью и величайшей ответственностью лица. Практически у всех - георгиевские ленточки.

Наугад обращаюсь с вопросом: «Какие чувства вы сейчас испытываете?» Ольга Андреевна: «Этого мы давно хотели, к этому давно стремились. И с огромным нетерпением ждали, когда же наступит 16-е, чтобы прийти и отдать свой голос за свое будущее, за будущее своих детей и внуков».

Михаил (народная самооборона): «Все спокойно, никаких провокаций. Одна бабушка плакала, что сын не может проголосовать, потому что прописан в Симферополе, а живет у нее».

Лида: «Чувства самые, самые хорошие. Не хочется, чтобы был фашизм в Севастополе».

Андрей: «После того как проголосовал, сейчас я доволен и успокоен. Пока Россия не откликнулась на наши сигналы SOS, было настроение боевое: придется драться. Сейчас облегчение, что вместо того, чтобы драться, достаточно проголосовать. Это намного лучше».

Евгений (народная самооборона): «В 7.45 перед входом на участок для голосования уже стояло человек 30-40. Накануне люди массово проверяли себя в списках. С утра у людей праздник. Все друг друга поздравляют. Настроение у всех хорошее - делают свой выбор сами».

Владимир: «Мы шли за Россию. С уверенностью, что все получится. Есть ощущение счастья, которое появилось, как только мы решились. Нашелся человек - наш Чалый, который повел нас за собой. И мы пошли за ним. Дай Бог ему здоровья».

Из Казачки: «Люди смеются, радуются. До голосования - по две рюмки за референдум. После - за воссоединение».

...Ощущение счастья - до слез.

Ощущение праздника в душе - величайшего.

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ШТАБ БЫЛ ПОЛОН ЭМОЦИЯМИ И ОЖИДАНИЯМИ

В штабе Координационного совета царит атмосфера эмоционального подъема и какой-то редкостной солидарности находящихся там людей.

Из рук в руки передается новое стихотворение неизвестного автора, ставшее в эти дни чрезвычайно популярным:

*Галиция, слушай, давай разводиться!
Без шума, без крови и драки публичной,
Зачем нам бардак и побитые лица?
Давай разойдемся как люди, прилично.
Я долго кормил тебя, я не буянил,
Исправно бюджет наполнял год от года,
А ты увлекалась бездельем майданным,
Меня называя «рабом» и «уродом».
Ты взгляды свои устремляешь на Запад,
Мне, знаешь, родней Беларусь и Россия.
Давай разойдемся. Так лучше. Так надо.
Как чехи, словаки - легко и красиво.
Тебя уж давно дожидается Польша,
Вот ей про фашизм и расскажешь подробно,
А в центре Брюсселя бардак и дебоши
Устроишь. Уверен, оценит Европа.
Галиция, слушай, давай разводиться!
Пора наступила. Подводим итог.
Тебе - на майданах халявно туситься.
А мне на работу.
Твой Юго-Восток.*

А мы здесь, в штабе, с Вячеславом Аксеновым говорим о том, что Крым видит себя частью России и стремится в Россию не с пустыми руками, не как бедный родственник.

«Эмоциональное напряжение у нас все время росло, - рассказывает мой собеседник. - Мы очень сильно переживали последние два года, когда стоял вопрос, куда пойдет Украина - в Таможенный союз или Евросоюз. Мы понимали, что, поворачивая к ЕС, страна резко рубит многие связи с Россией. И вот мы подошли к Рубикону и со своей стороны давили на киевские власти, что нам надо быть в Таможенном союзе, что это для нас жизненно важно. В конце концов участие крымчан и севастопольцев, а также разумных киевлян привело к тому, что Янукович все-таки принял решение о том, что нельзя подписывать такое соглашение в ЕС. И в Киеве началась эта вакханалия.

Мы понимали, что есть законная власть, и мы рассчитывали, что она наведет порядок в стране. При этом мы совсем не идеализировали Януковича. Мы думали, что потом на выборах изберем нового президента, который и будет отстаивать наши интересы.

Но когда Янукович сдал власть, мы задумались: «Что делать?» Мы уже видели здесь «поезда дружбы» из западных регионов, которые в Севастополе срывали флаги и «знаки тоталитарного режима». Даже в мирные времена эти ребята вели себя край-



не агрессивно. И мы понимали, что они к нам приедут сейчас для того, чтобы навести свой «порядок», который они уже устроили в Киеве и в городах Западной Украины. Мы понимали, что если не самоорганизуемся, не будем готовы дать отпор, то завтра они Крым поставят на колени.

И когда в городе 23 февраля созвали митинг, на него пришли горожане с единодушным желанием показать, что мы готовы отстаивать свои права. Нас к этому подвели результаты Майдана.

Границы Крыма закрыты, но диверсанты просачиваются, какие-то пакости они здесь делают и будут делать - этого не избежать. Но думаю, что это явление временное, потому что в Крыму в целом, а в Севастополе особенно, у них нет социальной базы. Крымские татары ведут свою политику, но подавляющее их большинство - это мирные, спокойные, уравновешенные люди, которые не заинтересованы в эскалации.

Возможности, которые у нас открываются в связи с изменением статуса Крыма, прежде всего сработают на экономический рост. Мы получаем ряд преимуществ, которых ранее не могли получить в

рамках Украины под эгидой ЕС. Нам открывается выход на российский рынок, на рынки Таможенного союза. Энергоносители там дешевле, значит, возрастет конкурентоспособность нашей продукции. Появляется возможность получения заказов, которые к нам не приходили из-за проблем с таможней.

У нас очень многие производственные мощности простаивают, но их потенциал можно восстановить. Прежде всего это связано с обслуживанием Черноморского военно-морского флота. Расширение ЧФ здесь сдерживалось, и сдерживались возможности по его обслуживанию. Горожане не получали работу, которую могли бы получить. Например, судоремонт. У нас есть несколько судоремонтных заводов, и все в плачевном состоянии из-за того, что их мощности не загружены, в то время как мощности российских судоремонтных заводов перегружены. Часть заказов может логично переместиться в Севастополь.

Наш город известен как центр высокотехнологичного машиностроения. У нас есть вертолетный завод, который когда-то процветал, но пришел в упадок, прежде всего потому, что были нарушены кооперационные связи с Россией. Теперь они будут возрождаться!

У нас сильное приборостроение. В советские времена здесь был приборостроительный институт, который удовлетворял потребности в кадрах радиотехнической и электротехнической промышленности. Здесь было несколько мощных предприятий, работавших на оборону, и у нас сохранились кадры, сохранились школы, удалось сохранить и производство в каком-то минимальном состоянии. Есть даже предприятия, которые выпускают средства спутниковой связи. И у нас сохранилась «Тавридоэлектрик», являющаяся частью международной корпорации.

Так, теперь появляются возможности развернуться в полную силу, а это создание рабочих мест для персонала высочайшей квалификации».

Сложная ситуация в рядах крымских татар. Насколько мне удалось выяснить, в их среде существуют два взгляда на будущее Крыма. Большая часть выступает за успех референдума, а меньшая, сконцентрированная вокруг Меджлиса крымско-татарского народа во главе с Рефатом Чубаровым, имеет свое мнение. Так, Чубаров заявил, что крымско-татарский народ категорически «отвергает любые попытки



Праздничный концерт, митинг и гуляния на площади Нахимова в Севастополе

определить будущее АРК без свободного волеизъявления коренного народа Крыма». Об этом говорится в обнародованном здесь обращении Меджлиса к Верховной Раде Украины и ко всему украинскому народу. В письме содержится призыв «немедленно и совместно с международными организациями (ООН, ОБСЕ, Советом Европы, Евросоюзом) обеспечить свободное волеизъявление на осуществление крымско-татарским народом неотъемлемого права на самоопределение на своей исторической территории - Крым».

Эта фронда проявила, как полагает эксперт, с которым переговорами на эту тему, стремление Меджлиса закрепить за собой - в новой обстановке - максимально возможное влияние и авторитет. Ничего реального этим демаршем не добьются, но зато Меджлис получает дополнительные очки в глазах крымско-татарского населения как «главный выразитель» его чаяний.

В день референдума, кстати, было много спекуляций насчет того, что в Бахчисарае, например, голосование было сорвано, и вообще крымские татары все проигнорировали. Но этот «вброс» был быстро опровергнут - в «Твиттере» появились фотографии, на которых хорошо видно, сколько крымских татар пришли на один из участков.

«Эти цифры итогов референдума - 97% «за воссоединение с Россией» - говорят о том, что крымские татары пошли голосовать. Несмотря на позицию крымско-татарского Меджлиса. Несмотря на то, что там возражали против самой идеи референдума и не поддерживали намерение крымских татар идти на этот референдум, - заметил в нашем разговоре генеральный консул РФ в Крыму Вячеслав Светличный. - Мы и раньше понимали, что Меджлис, так сказать, слишком много на себя берет, претендуя на право выступать от имени всех крымских татар. Но вот результат - простые люди, татары, думали своей головой и меньше всего прислушивались к Меджлису. И это тоже результат референдума. Мы прекрасно знали и понимали, что среди крымских татар очень много здравомыслящих людей. И вот, пожалуйста, - подтверждение».

И НАКОНЕЦ КАТАРСИС!

«По итогам обработки 100% бюллетеней, 96,77% избирателей, принявших участие в голосовании, высказались за вхождение Крыма в состав России» - объявляется 17 марта утром в Симферополе. Всюду - неподдельная радость и фантастические по накалу положительные эмоции. Люди на улицах - знакомые и незнакомые - целуются, обнимаются и плачут от радости.

Я в Севастополе беседую с Людмилой Лесиковой, экскурсоводом Музея Черноморского флота, выпускницей исторического факультета Ленинградского университета. Она отдала свой голос «за». Полагаю, что мнение моей собеседницы разделит каждый житель города-героя.

«Сейчас восстанавливается историческая справедливость. Возвращается на круги своя то, что должно быть навсегда российским. Крым - это российская земля. Активно развиваться Крым стал только под российской короной при императрице Екатерине Второй. Тогда именно здесь был создан российский Черноморский и Средиземноморский флот!

Крым - это форпост России на Юге. И когда во времена правления Хрущева Крым был передан - не политически, а только в хозяйственном плане - Украинской ССР, этого решения здесь никто не приветствовал. Спросите любого крымчанина, а особенно севастопольца - только негатив по этому поводу.

После распада Советского Союза мы показывали свою лояльность к России, свое стремление быть вместе с Россией. Но Россия в тот период времени от нас отвернулась, видимо, потому, что решала какие-то внутренние проблемы. И мы считали себя просто преданными, брошенными...

Но теперь Россия повернулась к нам лицом. И мы это видим и приветствуем».

И еще несколько слов из нашего разговора с генконсулом Вячеславом Светличным: «Этот заряд, этот патриотический порыв, этот патриотический потенциал, который есть и в Крыму, и в Севастополе, может оказать самое позитивное воздействие на всю Россию, где с подобными чувствами и эмоциями, извините, нечасто можно встретиться.

У меня впечатление от посещений Севастополя таковы - Севастополь это самый русский город! В России нет проявлений такого Духа, как здесь.

У нас вроде бы все ясно, заученно звучат слова «патриотизм», «русский язык», «Пушкин», «русская культура», «история». Это привычные фразы, когда мы их произносим, то зачастую над ними не задумываемся. А в Севастополе все иначе - здесь понятия «русский язык», «образование на русском языке» - это ценности, которые нужно защищать, нужно отстаивать. И севастопольцы это делают!

Спасибо Крыму и Севастополю, что они напомнили России о таком высоком понятии, как патриотизм. Это добавляет России русскости, это добавляет Духа, который, к сожалению, со временем стал выветриваться. Поэтому то, что произошло, мы еще будем осмысливать, переживать, анализировать, будем думать.

И хочу сказать, что это только начало процесса».

ДА, СЕВАСТОПОЛЬ И КРЫМ ВЕРНУЛИСЬ В РОССИЮ!

16 марта, ночью, над Крымом царило Полнолуние.

А Полнолуние - это высшая точка нового космического цикла, начавшегося Новолунием за две недели до этого. Чуть ли не день в день, когда на 16 марта была перенесена дата проведения референдума в Крыму...



Полнолуние - это, как знак свершившегося обновления, после которого открывается начало нового периода Жизни.

С началом новой Жизни тебя, Крым!

Ключевые слова: Крым, воссоединение с Россией, референдум.



Николай ПЛАТОШКИН

Профессор Московского гуманитарного университета,
доктор исторических наук
platoshkin@mail.ru

Организация украинских националистов и ее связь с нацистской Германией

В феврале 2014 года в Киеве произошел государственный националистический переворот, главной ударной силой которого стали идейные последователи нацистов и бандеровцев, несколько стыдливо именовавшие себя «Правым сектором». В столице Украины появились лозунги «Бандера придет, порядок наведет», а на государственных зданиях стали развеваться черно-красные флаги бандеровцев. В этой связи нелишне напомнить, что в свое время «порядок» хотели навести Бандера и его Организация украинских националистов (ОУН).

Радикальный украинский национализм сформировался на основе разгромленных в Гражданской войне Красной армией петлюровских войск. В 1920 году в Праге небольшая группа офицеров бывшей так называемой Украинской народной республики (так называлось петлюровское государство) образовала Украинскую войсковую организацию (УВО), во главе которой стоял бывший военный австро-венгерской армии в годы Первой мировой войны Евгений (или Евген) Коновалец, отличившийся зверствами при подавлении восстания рабочих киевского завода «Арсенал» в годы революции.

УВО была законспирированной военной организацией, добивавшейся создания независимого украинского государства террористическими методами. Уже в 1921 году УВО совершила неудачное покушение на главу Польши Ю.Пилсудского. «Историческими врагами» Украины УВО считала Россию и Польшу. После того как в 1923 году Антанта окончательно признала права польского государства на Западную Украину (Галичину), Коновалец перебрался в Берлин в надежде на получение от Германии финансовой помощи. Однако на протяжении 1920-х годов ряды УВО редели (в начале своего существования эта организация насчитывала около 2 тыс. членов) и иностранные государства (прежде всего антипольски настроенные Германия и Литва) сокращали объемы поддержки. Украинские партии на Западной Украине отвергали сотрудничество с УВО из-за террористической тактики последней.

В 1929 году на съезде украинских националистических организаций Западной Украины (т. н. первый великий собор) в Вене была основана Организация украинских националистов. Ее основу составили кадры УВО и представители радикальной (в основном студенческой) молодежи из Западной Украины. Лидером новой организации (проводником, то есть вождем) остался Коновалец, руководивший ОУН из эмиграции. Структуру ОУН в Западной Украине возглавили представители экстремистски настроенной местной молодежи, среди которых выделялся Степан Бандера (сын греко-католического, или униатского, священника).

ОУН, как и УВО, строилась как глубоко законспирированная террористическая организация. Ее идеологией, автором которой был эмигрант из Восточной Украины Дмитрий Донцов, стал так называемый интегральный национализм. Согласно теории интегрального национализма, нация была абсолютной ценностью, которой должны полностью подчиняться все интересы и сам образ жизни конкретной личности (интегральный - то есть пронизывающий все стороны бытия человека: семью, школу, рабочее место). Как и Гитлер, Донцов утверждал, что нации ведут между собой дарвинистскую борьбу, в которой побеждает сильнейший. Будущее украинское государство планировалось строить по тоталитарному образцу (один народ - одна партия и один вождь, имеющий неограниченную власть). Все неукраинцы подлежали насильственной ассимиляции или выселению. В программе ОУН «родственными движениями» назывались «гитлеризм» и итальянский фашизм¹.

С самого начала ОУН имела определенную поддержку только на входившей в состав Польши Западной Украине, что объяснялось жесткой ассимиляторской политикой польских властей, подавлявших украинскую культуру. Составляя самое крупное национальное меньшинство в Польше (5 млн. человек, или 15% населения), украинцы подвергались серьезным притеснениям. Польское правительство в 1920-1930-х годах в массовом порядке переселяло на украинские земли отставных солдат и офицеров (т. н. «осадников»), пытаясь таким образом изменить национальный состав населения в свою пользу. Закрывались сотни православных храмов. Из 440 украинских школ в 1912 году к 1937 году осталось лишь восемь. Интеллигенция составляла только 1% западноукраинского населения². Все это создавало на Галичине и Волыни питательную среду для ОУН.

В то же время на Советской Украине в 1920-1930-х годах проводилась политика «украинизации» образования и культуры, ускоренными темпами развивалась крупная промышленность (Галиция в это время оставалась отсталым аграрным краем). Если в 1926 году среди рабочих Советской Украины было только 6% украинцев, то в 1939 году - 30%. В Днепропетровске в 1923 году украинцы составляли 16% населения, а в 1933 году - 48%³. Именно поэтому украинский национализм никогда не имел на Советской Украине массовой поддержки, а некоторые идеологи ОУН считали восточных украинцев («схидняков») «недоукраинцами».

В начале 1930-х годов ОУН провела более 60 терактов против представителей польской администрации и тех украинцев, кто стремился урегулировать польско-украинские противоречия политическими методами. Самым известным делом ОУН было убийство в 1934 году министра внутренних дел Польши Б.Перацкого (его организатор Бандера был приговорен к пожизненному заключению). Теракты ОУН вызывали массовые ответные репрессии польских властей против мирного украинского населения. В 1933 году оуновцы убили сотрудника Генерального консульства СССР во Львове Алексея Майлова якобы из-за протеста против голода 1932-1933 годов на Советской Украине. Однако это был лишь предлог: теракт замыслился еще в 1930 году.

Первые официальные контакты с германской военной разведкой - абвером руководство ОУН установило как минимум в 1932 году (есть данные и о более ранних связях). После прихода Гитлера к власти оуновцы стали также информаторами гестапо, внешнеполитического отдела НСДАП и вождя штурмовых отрядов (СА) Рема.

Ежемесячно ОУН получала по линии абвера 7 тыс. марок, а также отдельные суммы для выполнения специальных поручений⁴.

После 1934 года, когда Гитлер из тактических (прежде всего антисоветских) соображений нормализовал отношения с Польшей, некоторые лидеры ОУН (в том числе будущий руководитель Службы безопасности (СБ) Николай Лебедь) были выданы немцами польским властям. Однако контакты ОУН с гитлеровскими спецслужбами не прекращались, хотя многие лидеры организации (Стецько, Мельник) сотрудничали и с итальянской разведкой ОВРА.

Когда НКВД ликвидировал Коновальца в мае 1938 года, в ОУН произошел раскол. 27 августа 1939 года «ветераны» из ближайшего окружения Коновальца провозгласили проводником ОУН Андрея Мельника (родился в 1890 г., воевал в австро-венгерской и петлюровской армиях; Мельник и Коновалец были женаты на родных сестрах). «Молодые радикалы» не согласились с этим решением, но помешать ему не смогли, так как их лидер Бандера сидел в польской тюрьме (был освобожден немецкими войсками 13 сентября 1939 г.).

После Мюнхенского сговора часть Чехословакии, Закарпатская Украина (или Закарпатская Русь) 11 октября 1938 года получили автономию. Германские спецслужбы зимой 1938-1939 годов активно поощряли сепаратистские тенденции среди карпатских украинцев (их насчитывалось около 500 тыс.) для давления на Прагу. С помощью инструкторов СА, абвера и при поддержке ОУН были созданы военизированные формирования (так называемая «Карпатская сечь»), насчитывавшие 5 тыс. бойцов. Лидеры ОУН стали рассматривать Закарпатскую Русь как ядро будущего великого украинского государства «от Карпат до Кавказа» (то есть включая Кубань). Однако после оккупации Чехии 15 марта 1939 года Гитлер отдал Закарпатскую Украину Венгрии, и вступившие туда венгерские войска расстреляли без суда и следствия несколько сотен украинцев.

Тем не менее ОУН продолжала активное сотрудничество с гитлеровской Германией. Подготовленные абвером диверсионные отряды украинских националистов приняли участие в нападении на Польшу в сентябре 1939 года. В феврале 1940 года Бандера при поддержке абвера созвал в Кракове конференцию своих сторонников, которая провозгласила его вождем ОУН. Таким образом, в организации произошел раскол: крыло Мельника (его считали более «умеренным») стали называть в обиходе ОУН-М, а крыло Бандеры - ОУН-Б

(или ОУН-с.-д., то есть «самостийники-державники»; встречалось и наименование ОУН-р, то есть «революционная»). Немцы поощряли борьбу за власть между Бандерой и Мельником, что позволяло им лучше контролировать украинское националистическое движение (и Мельник, и Бандера получили от немцев по 2,5 млн. марок)⁵.

После решения Гитлера в июле 1940 года напасть на Советский Союз командование вермахта резко активизировало контакты с ОУН⁶.

Готовясь к вторжению в СССР, гитлеровцы сформировали в составе полка специального назначения абвера «Бранденбург» так называемые «дружины (или легион) украинских националистов», делившиеся на два батальона - «Роланд» и «Нахтигаль»*. Решение о создании «Нахтигалья» приняли лично Бандера и лидер ОУН-Б в «генерал-губернаторстве» (то есть на оккупированной немцами территории Польши) Роман Шухевич**.

Перед националистами были поставлены задачи составить «черные списки» представителей «просоветской» украинской интеллигенции и осуществить ее физическое уничтожение. Кроме того, оуновцы должны были организовывать восстания в советском тылу и уничтожать небольшие группы попавших в окружение красноармейцев. В 1939 году - первой половине 1941 года на территорию Советской Украины было заброшено несколько десятков разведывательно-диверсионных групп ОУН, большинство из которых были быстро разгромлены советскими органами госбезопасности.

Перед нападением Германии на СССР состоялась встреча Бандеры с главой абвера адмиралом Канарисом, который обещал главе ОУН-Б политическую поддержку в случае победы над Россией. Бандера, в свою очередь, поставил под полное командование вермахта все свои подразделения.

После начала Великой Отечественной войны националистами только во Львове было уничтожено несколько десятков наиболее видных представителей польской, украинской и еврейской интеллигенции. Один из офицеров немецкой армии писал жене из Львова в первые дни

* «Нахтигаль» означает по-немецки «соловей». Якобы немецкие офицеры-инструкторы называли так батальон, потому что его бойцы хорошо исполняли народные украинские песни. В «Роланде» служили в основном «мельниковцы» из ОУН-М.

** Шухевич родился в 1907 г., с юных лет знал Коновальца, снимавшего комнаты у его родителей. В 1925 г. вступил в УВО, в 1928-1929 гг. служил в польской армии. Член ОУН с 1929 г. В 1930 г. участвовал в разбойных нападениях на поляков, чтобы побудить польские власти к ответным репрессиям против украинцев. Принимал личное участие в терактах против польских политиков.

оккупации города: «Евреев убивают. Царит легкое погромное настроение. В том числе и среди украинцев»⁷.

Списки 45 польских профессоров Львовского университета составили при помощи студентов - сторонников ОУН, после чего эти преподаватели были арестованы членами батальона «Нахтигаль» и 3-4 июля 1941 года расстреляны гестапо. При содействии националистов арестовали несколько тысяч евреев Львова, из которых более 3 тысяч были расстреляны в первые дни оккупации. Как в ГДР, так и ФРГ завели уголовное дело против бывшего командира батальона «Нахтигаль» Теодора Оберлендера. В ГДР он был осужден за военные преступления, а от приговора уже в единой Германии Оберлендера спасла смерть⁸. Всего за время оккупации нацисты и их пособники из ОУН уничтожили во Львове и окрестностях около 120 тыс. евреев.

Батальоны «Нахтигаль» и «Роланд» дошли до Винницы (следуя во втором эшелоне) и приняли участие в расстрелах десятков тысяч советских граждан. Сторонники обоих крыльев ОУН охотно шли на службу в полицию, охрану концлагерей (в том числе и в Польше), карательные отряды. Так, например, из 1500 карателей, проводивших массовые расстрелы еврейского населения в Бабьем Яру, 1200 были украинскими националистами (всего в Бабьем Яру было уничтожено 160 тыс. евреев, из которых 50 тысяч - дети).

Такая политика ОУН имела под собой идейно-теоретическую основу - документ «Борьба и деятельность ОУН в период войны» (составлен ОУН-Б). В нем предлагалось немедленно уничтожать все «нежелательные польские, московские и еврейские элементы». Бандера говорил, что «наша власть должна быть ужасной». Широкую известность приобрел и лозунг бандеровцев «Треба крові по коліна, щоб настала вільна Україна».

Перед войной представители абвера и СД в туманной форме обещали представителям ОУН содействие в образовании некоего независимого украинского государства. Это был сознательный обман, так как ни Гитлер, ни министр по делам оккупированных восточных территорий Альфред Розенберг никогда даже не рассматривали такой возможности.

Поэтому, когда представители ОУН-Б провозгласили во Львове 30 июня 1941 года создание «незалежной Украины», они были немедленно арестованы немцами. Бандера был помещен на правах привилегированного узника в концлагерь Заксенхаузен. ОУН-М отмежеввалась от «самодеятельности» бандеровцев.

14 августа 1941 года Бандера написал письмо министру по делам оккупированных восточных территорий Альфреду Розенбергу. В приложенном к письму меморандуме указывалось: «Украинство борется против всякого угнетения, будь то жидовский большевизм или российский империализм». Но Розенберг, как и Гитлер, считал украинцев «недочеловеками». Так фюрер полагал, что украинцы «также ленивы, неорганизованны и азиатско-нигилистичны... как и русские»⁹. С учетом такой позиции своих хозяев идеологи ОУН даже пытались доказать, что украинцы не славяне, а потомки некоего древнего коренного населения Восточной Европы. Естественно, арийского.

Гитлеровцы включили Галичину в состав так называемого польского генерал-губернаторства и образовали из части Советской Украины рейхс-комиссариат «Украина» со столицей в центре Волыни Ровно. Рейхс-комиссаром был назначен один из наиболее радикальных нацистов гаулейтер НСДАП Восточной Пруссии Эрих Кох, считавший, что украинцам достаточно уметь подписываться и считать до 100. Рейхс-комиссар говорил, что, если он встретит украинца, достойного сидеть с ним за одним столом, он прикажет его немедленно расстрелять. Гиммлер предлагал ликвидировать на Украине систему здравоохранения, чтобы подорвать «биологические ресурсы» этой нации.

Однако, несмотря на такую политику немцев, руководство ОУН продолжало с ними самое тесное сотрудничество. 14 января 1942 года в послании на имя Гитлера мельниковцы писали: «Мы заверяем Вас, Ваше превосходительство, что руководящие круги на Украине стремятся к самому тесному сотрудничеству с Германией, чтобы объединенными силами претворить в жизнь новый порядок на Украине и во всей Восточной Европе». 6 февраля 1943 года Мельник (проживавший в Берлине) направил фактическому главнокомандующему вермахта Кейтелю просьбу «решить вопрос вовлечения украинских вооруженных сил в борьбу против Москвы»¹⁰.

Бандеровское крыло ОУН после ареста своего лидера образовало новый «провод» (то есть руководство), в который вошли уже упоминавшийся Лебедь, давний агент германской разведки Рихард Ярый (или Яри) и другие. ОУН-Б формально занимала выжидательную позицию, но ее члены в массовом порядке продолжали службу в немецкой полиции и карательных частях.

Осенью 1941 года немцы преобразовали «Нахтигаль» в 201-й охранный батальон, в котором Шухевич командовал ротой в чине капитана. Батальон перебросили в Белоруссию для карательных акций против

партизан. В Белоруссии под руководством Шухевича и его «соратников» по ОУН-Б в 1942 году было уничтожено более 2 тыс. мирных жителей.

Украинские националисты привлекались немцами к «акциям» против евреев в лагере смерти Малый Тростенец недалеко от Минска¹¹. Всего в этом лагере было уничтожено более 200 тыс. человек.

Деятельность обоих крыльев ОУН активно поддерживала униатская церковь, глава которой митрополит Андрей (Роман) Шептицкий встретил в 1941 году германские войска следующей проповедью: «Победоносную немецкую армию приветствуем как освободительницу от врага. Установленной власти отдаем надлежащее послушание»¹².

К концу 1942 года жестокая колониальная политика немцев, начавших принудительный набор молодых украинцев на работу в Германию (из 2,8 млн. советских «остарбайтеров» 2,3 млн. были украинцами), привела к росту недовольства населения Украины пассивной коллаборационистской политикой ОУН. Из-за террора оккупантов Киев, например, потерял в годы войны до 60% населения. 85% продовольственных ресурсов, вывозившихся в Германию с территории СССР, приходилось на Украину. Все больше и больше жителей Галичины и Волыни присоединялись к советским партизанским отрядам.

Чтобы формально дистанцироваться от немцев, провод ОУН-Б перешел в конце 1942 года на нелегальное положение и дал указание создавать подпольные вооруженные группы-боевки. Выдвигая антинемецкие лозунги для привлечения симпатий местных жителей, боевки ОУН-Б имели строгое указание не ввязываться в боевые столкновения с немцами под угрозой расстрела. В конце 1942 года ОУН-Б начала переговоры об объединении с «автономным» украинским националистом Тарасом Боровцом (кличка «Тарас Бульба»), чьи вооруженные отряды (около 4 тыс. человек) носили название «Украинская повстанческая армия», или УПА. Соглашение о единстве действий было подписано, однако так и не воплотилось в жизнь из-за личных амбиций лидеров обеих структур. Тогда ОУН-Б присвоила своим боевкам название УПА. Ее костяк составили дезертировавшие в массовом порядке в начале 1943 года по приказу ОУН несколько тысяч украинцев, служащих немецкой полиции. Отряды Боровца и ОУН-М были разоружены и насильственно влиты в УПА. Позднее основную часть боевиков составляли принудительно мобилизованные крестьяне. Были в УПА и несколько десятков дезертировавших из немецких «национальных частей» азербайджанцев, крымских татар и т. д.

Первой крупной акцией УПА была проведенная летом 1943 года при поддержке немецких властей так называемая «деполонизация Волыни». Всем жителям польской национальности было приказано в течение 48 часов покинуть свои дома. Действовавшая на Волыни подпольная польская «Армия Крайова», подчинявшаяся эмигрантскому правительству в Лондоне, отдала контрприказ, запрещавший полякам двигаться с места, чтобы не «потерять польскую Волынь». В результате устроенной бандеровцами из УПА летом 1943 года резни на Волыни было убито, по разным данным, от 40 до 100 тыс. поляков¹³. «Акция» УПА сопровождалась страшными зверствами: беременных женщин перепиливали двуручными пилами, младенцев прикалывали штыками к обеденному столу и т. д. Помимо поляков было убито много русских, чехов и евреев. Чтобы свалить этот геноцид на советских партизан, боевики УПА в некоторых селах пели «Катюшу» и ругались матом по-русски. «Армия Крайова» ответила контртеррором, в результате которого, по разным данным, погибло 10-15 тыс. украинцев.

В декабре 1943 года главнокомандующим УПА в чине генерал-хорунжего стал Шухевич (кличка «Тарас Чупринка»), служивший вплоть до своего перехода в УПА офицером в 201-м охранном батальоне.

На протяжении 1943-1944 годов УПА не участвовала в крупных боях с немцами и не проводила против них каких-либо акций саботажа. Дело ограничивалось мелкими стычками с полицией, куда немцы после дезертирства украинцев набирали поляков. УПА действовала в основном в Подолии и на Волыни, так как население Галиции пользовалось по сравнению с жителями рейхскомиссариата определенными льготами и не шло в подпольные структуры.

В апреле 1943 года Гиммлер дал разрешение на формирование украинской дивизии СС «Галичина». Чтобы исключить любой намек на некую «самостийную» Украину, эмблемой дивизии стал не трезубец (его использовала как символ государственности ОУН-УПА), а галицийский лев (герб Галиции, когда она была частью Австро-Венгрии). Первоначально ОУН «переманивала» в УПА прошедших военную подготовку рекрутов «Галичины», но уже в марте 1944 года была достигнута договоренность между одним из членов руководства ОУН-Б Гриньохом и шефом СД в Галиции Витиской, по которой бандеровцы обязались прекратить «разложение» дивизии СС. В июле 1944 года ОУН-УПА согласилась выдавать немецким властям всех дезертиров вермахта, а также дивизии «Галичина». В июле 1944 года «Галичина» (13 тыс. человек) в первом же

бою была наголову разгромлена частями Красной Армии под Бродами. Остатки дивизии были брошены немецкими офицерами и разбежались. Часть украинских эсэсовцев влилась в УПА.

В феврале 1944 года солдаты украинской дивизии СС «Галичина» по приказу немцев заживо сожгли около тысячи поляков в деревне Гута Пиняцка. Члены якобы «антинемецкой» УПА в это время, по данным военного дневника дивизии СС «Галичина», «обнаружили неподалеку укрепленные бункеры, где скрывались евреи. Бойцы подпольной армии разгромили эти бункеры. Они убили более двухсот евреев»¹⁴.

Еще в августе 1943 года (во время резни поляков) руководители УПА достигли договоренности с немцами о снабжении националистов боеприпасами и оружием. В тесном контакте с оккупантами отряды УПА участвовали в боях против партизан С.А.Ковпака в Карпатах и отряда «Победители» под Ровно. Боец этого отряда, выдающийся советский разведчик Н.И.Кузнецов, был убит бандеровцами в начале 1944 года при попытке перейти линию фронта.

С вступлением в Западную Украину в феврале-марте 1944 года советских войск УПА перешла к активному вооруженному сопротивлению «большевикам». При этом использовались тактика нападения на мелкие группы красноармейцев и теракты против высших офицеров Красной армии. Немцы передали УПА до сентября 1944 года только по линии группы армий «Юг» более 700 минометов, 10 тыс. пулеметов, 26 тыс. автоматов, 20 тыс. винтовок, 100 тыс. гранат и т. д.

25 сентября 1944 года из концлагеря были освобождены Бандера и 300 его сторонников. Отныне УПА и ее лидер стали уже официальными союзниками нацистской Германии.

Наиболее известным терактом УПА было убийство из засады командующего 1-м Украинским фронтом генерала армии Н.Ф.Ватутина. В массовом порядке истреблялись советские и партийные активисты, учителя и колхозники.

Численность УПА на пике ее мощи в 1944-1945 годах оценивается в 30-40 тыс. человек (данные некоторых украинских источников - 100 тыс. представляются нереалистичными). Украинская повстанческая армия делилась на три главных военных округа (Север, Юг и Запад; несмотря на неоднократные рейды бандеровцев на территорию Восточной Украины, им так и не удалось там закрепиться), которые делились на округа. Основной боевой единицей в 1944-1946 годах был курень (батальон), состоявший из рот (сотен). Для проведения крупных операций курени сводились в загоны (полк), а те, в свою

очередь, - в группы (эквивалент дивизии, хотя группы УПА редко насчитывали более 2 тыс. человек). На первом этапе УПА была неплохо вооружена за счет помощи немцев и захвата оружия при прохождении фронта, а у некоторых отрядов были орудия и даже танки.

Верховное военное руководство УПА осуществлял штаб во главе с Шухевичем, а политическое - образованный в июне 1944 года Украинский главный освободительный совет (или рада), состоявший из членов ОУН-Б. Шухевич входил в совет как «военный министр».

С апреля 1944 года начались крупные столкновения тыловых частей Красной армии и войск НКВД с УПА. Так, в одном из сражений на Волыни участвовали до 30 тыс. советских солдат и 5-6 тыс. бандеровцев. Националисты понесли серьезные потери: более 3600 человек убитыми. Но до окончания войны руководство СССР не могло выделить достаточно сил для подавления вооруженного сопротивления националистов. УПА по-прежнему пополняла свои ряды в основном за счет обманутой молодежи и путем насильственной мобилизации. Служба безопасности ОУН, помимо индивидуального террора против советских военнослужащих и представителей органов власти, занималась «чисткой» собственных рядов. Только один «эсбист» Степан Янишевский собственноручно уничтожил более 400 своих сослуживцев. «Фирменной» казнью СБ было удушение удавкой, которую каждый член СБ был обязан всегда иметь при себе.

Летом 1945 года руководство УПА выдвинуло следующую установку: «УПА должна действовать так, чтобы все, кто ее (советскую власть) поддерживает, уничтожались... повторяю, не запугивать, а физически уничтожать. Пусть из украинского населения останется половина - ничего страшного нет»*. Всего УПА уничтожила более 55 тыс. советских граждан, из которых 30 тыс. были сотрудниками НКВД - МГБ - МВД и военнослужащими, а остальные - мирными жителями.

После мая 1945 года на Западной Украине проводились крупные военно-чекистские операции против националистов. Всего в 1944-1945 годах было ликвидировано 56 тыс. бандеровцев и захвачено 60 390 единиц оружия. Было арестовано около 100 тыс. членов и сторонников ОУН. В то же время неоднократно объявлялись амнистии, однако боевики СБ старались уничтожить всех, кто прекращал борьбу, включая их семьи.

* Автором данного тезиса является не кто иной, как нынешний «герой» Украины Роман Шухевич.

В январе-марте 1946 года УПА организовала блокаду многих райцентров на Западной Украине, чтобы сорвать выборы в Верховный Совет СССР. Некоторые небольшие города были на несколько часов даже захвачены бандеровцами. Однако в ходе ответных действий советских войск и правоохранительных органов УПА потеряла до 40% личного состава и утратила способность проводить крупные бои.

В 1946-1947 годах группа УПА «Сан» (около 1500 боевиков) вела боевые действия на территории восточной Польши в сотрудничестве с польским националистическим подпольем. В марте 1947 года попал в засаду УПА и был убит заместитель министра обороны Польши генерал Кароль Сверчевский. Весной-летом 1947 года Войско Польское в ходе широкомасштабной операции «Висла» разгромило отряды УПА, остатки которых через Чехословакию пробились в Западную Германию. Попытки оуновцев организовать так называемые «пропагандистские» антисоветские походы в Словакию фактически провалились, так как местное население не сочувствовало националистам.

С 1991 года ОУН возглавляла вдова Стецько Слава, принявшая украинское гражданство и ставшая почетным жителем Львова. В 1998 году Стецько была избрана в Верховную Раду Украины от Ивано-Франковской области.

После обретения Украиной независимости в 1991 году, ОУН-УПА была там фактически реабилитирована. Именами Бандеры, Шухевича и их «соратников» названы улицы и им поставлены памятники. На Западной Украине ветераны УПА и дивизии «Галичина» имеют фактически больше льгот, чем ветераны Великой Отечественной войны. В то же время, например в Польше, УПА официально признана преступной организацией.

В 1992 году на базе ОУН был создан Конгресс украинских националистов. Идейними наследниками УПА на Украине считают себя и члены УНА-УНСО, принимавшие активное участие в боевых действиях в Чечне на стороне незаконных вооруженных формирований.

12 октября 2007 года тогдашний Президент Украины Ющенко присвоил Шухевичу звание Героя Украины, что вызвало волну негодования не только в России, но и в Польше, Белоруссии, Словакии и Израиле. В августе 2011 года Верховный административный суд Украины отменил это решение, против чего уже лишившийся власти Ющенко подал апелляцию.

В январе 2010 года незадолго до ухода с поста президента Ющенко присвоил звание Героя Украины и Бандере, что вызвало осуждение

со стороны Президента Польши Качиньского, международных еврейских организаций и Европарламента. Когда Донецкий суд в апреле 2010 года отменил решение Ющенко, Юлия Тимошенко («узница совести», по версии Запада) обвинила ставшего Президентом Украины Януковича в репрессиях «против героев Украины». Встал на защиту «героя» Бандеры и будущий лидер Евромайदानа Олег Тягнибок, никогда не скрывавший своего восхищения «подвигами» ОУН-УПА.

Нет никаких сомнений, что все подразделения ОУН-УПА должны быть признаны демократическими странами преступной организацией, так же как ранее это уже произошло с их хозяевами из СС и СД. Так уже сделали, помимо России, Польша и Израиль.

¹Обвиняет земля // Организация украинских националистов: Документы и материалы. М., 1991. С. 27.

²Субтельный О. Украина. История. Киев, 1994. С. 545.

³Там же. С. 492.

⁴Обвиняет земля... Документ №7.

⁵Там же. С. 109.

⁶Warlimont Walter. Im Hauptquartier der Wehrmacht 1933-1945. Frankfurt/Main, 1962. S. 126.

⁷http://www.zeit.de/2001/26/200126_a-lemberg.xml?page=5

⁸Wachs Philipp-Christian. Der Fall Theodor Oberländer. Ein Lehrstück deutscher Geschichte. Frankfurt, 2000. S. 470ff.

⁹Kappeler A. Kleine Geschichte der Ukraine. 2. aktualisierte Aufl., C.H. Beck, München, 2000. S. 218.

¹⁰Обвиняет земля... Документ №17.

¹¹Sodol P. Legion of Ukrainian Nationalists // Danylo Husar Struk (Hrsg.) // Encyclopedia of Ukraine. Bd.3. University of Toronto Press Inc., Toronto/ Buffalo/ London, 1993. P. 72.

¹²Военно-исторический журнал. 1991. №4.

¹³Heinsohn Gunnar. Lexikon der Völkermorde, rororo aktuell. Reinbek bei Hamburg, 1999. S. 283.

¹⁴Цит. по сайту государственной польской организации Национальный институт памяти // <http://www.ipn.gov.pl/portal/en/19/188/>

Ключевые слова: ОУН, УВО, ОУН-М, ОУН-Б, УПА, УНА-УНСО, ОУН-УПА.



Вахтанг СУРГУЛАДЗЕ

Старший научный сотрудник
Российского института стратегических
исследований, магистр экономики,
кандидат философских наук
bafing@mail.ru

Майдан: делайте выводы

Украина явила миру еще один наглядный пример того, как работает западное организационное оружие и как государства ввергаются в военные операции низкой интенсивности. Сегодня появляется надежда, что украинский пример (в отличие от сербского, иракского, ливийского и многих других) не станет хрестоматийным и западные политтехнологи и специалисты по политическим переворотам и «защите демократии» не смогут записать его себе в актив.

События на Украине приводят к выводу: пришло время понять, что без силы духа и морально здоровой атмосферы в обществе невозможно не только противостоять идеологическим диверсиям Запада, но и просто осознанно и планомерно развивать государство, выжить в мире, отдельные страны которого виртуозно маскируют истинные мотивы своего деструктивного поведения во внешней политике пышными фразами об общем благе и извращенными концепциями «общечеловеческих ценностей и свобод».

МЯГКАЯ СИЛА

После того как заря западной «демократии» жарким пламенем опалила границы Российской Федерации, необходимо всесторонне и глубоко изучать опыт западных стран по подрывной работе в тылу неудобных им государств.

Тема применяемых Западом практик информационной борьбы, «умной» и «мягкой» силы неисчерпаема. Тем не менее, чтобы еще раз подчеркнуть всю важность понимания тех методов, которые применяет Запад против суверенных, неудобных ему и отличающихся от него государств, важно хотя бы вкратце остановиться на отдельных аспектах инструментария из «арсеналов демократии», некоторых конкретных документах и теоретических работах.

С конца 1990-х годов Соединенные Штаты приступили к активному осмыслению и теоретическому обобщению ранее накопленного опыта, связанного с локальными и информационными войнами. Действия США в Сербии, Ираке, Египте, Тунисе, Ливии, Сирии становятся понятны, если проанализировать документы американской армии, например Руководство Вооруженных сил Соединенных Штатов по проведению операций в условиях конфликтов низкой интенсивности 1990 года.

Большое внимание уделяется американцами британскому опыту проведения подрывной работы. В частности, Национальный разведывательный совет США изучал англо-американский опыт при подготовке отчета «Мир-2020»¹. В 2007 году в американской армии появился отдельный учебный курс ситуационного анализа под названием «Британский подход к операциям низкой интенсивности»². Из анализа упомянутых документов складывается представление о концептуальной основе проводимой США политики. В соответствии с американским Полевым руководством №100-20 для отстаивания собственных национальных интересов прежде всего необходимо дестабилизировать внутривосточную ситуацию: лидеры повстанцев должны завоевать популярность, «их ключевой задачей является нарушение связей между народом и правительством, установление доверия к своим действиям. Замена легитимности правительства собственной легитимностью»³. Именно этот сценарий был апробирован на Майдане. Документ призывает подводить под повстанческое движение идеологическую основу: «Обосновать правомерность насилия и незаконных действий против существующего социального порядка»⁴.

В более скрытой форме ориентация на ни с кем не считающееся отстаивание собственных национальных интересов выражено в Стратегии национальной безопасности США 1990 года. В данном документе интересы США приравниваются к интересам всего мира: «Американское лидерство будет оставаться стержневым. Здоровая американская экономика - основа сохранения лидирующей роли, одновременно способствующая глобальному экономическому развитию и обличающая опасное давление односторонности, регионализма и протекционизма»⁵. С 1990 года тезис о том, что если будет хорошо Америке, то будет хорошо и всему остальному миру, сильно поблек и теперь не вызывает никакого доверия. Однако образ действий США и Запада в целом от этого не изменился: благо Соединенных Штатов позиционируется в качестве блага для всего человечества.

Показателен документ Стратегического командования США (STRATCOM) «Основы политики сдерживания после холодной войны» (1995 г.), в котором говорится: «Способность американцев становиться иррациональными и мстительными, если кто-то покушается на их жизненные интересы, должна стать одним из составляющих национального идеала, который мы формируем»⁶. По сути, уже в 1995 году этот и подобные ему документы готовили почву для дестабилизации мира на основе управляемого (по возможности) хаоса.

Обращает на себя внимание, что СССР исчез, «сдерживать» уже некого, однако концепция сдерживания никуда не исчезла. Основной инструмент сдерживания - дестабилизация, старый принцип «разделяй и властвуй».

Пытаясь обосновать дестабилизацию мира в целях сдерживания многочисленных угроз многополюсного мира, эксперты Стратегической консультативной группы Стратегического командования США, готовившие указанный доклад, дошли до того, что в качестве примера нерационального государственного деятеля привели И.В.Сталина: «Сдерживание Советов никогда не зависело от «рациональности» лидеров. Советы начали создавать ядерное оружие при Сталине, которого нельзя считать примером рационального лидера. Возможно, самая большая ошибка считать многосторонние угрозы «неопределенными» из-за того, что региональные лидеры нерациональны. Сталина сложно назвать более рациональным, чем они. Рамки концепции, зависящей от внушения оппонентам страха и неопределенности, никогда не были и никогда не смогут быть строго рациональными. Чтобы функционировать, они никогда не нуждались в рациональных противниках»⁷.

Несмотря на то что цитируемый документ посвящен проблемам нераспространения ядерного оружия, из него видно, что в концепцию многостороннего сдерживания вписывается и общая модель проводимой США внешней политики. Если раньше нужно было сдерживать только СССР, то сегодня нужно сдерживать весь остальной мир.

Из рассекреченного в соответствии с Актом о свободе информации документа Министерства обороны США становится ясно, почему производимая Соединенными Штатами анархия вызывает столько вопросов у американских же экспертов. Просто «рациональный» мир Сороса⁸, Бжезинского⁹, Хантингтона¹⁰, Хомского¹¹ или даже Обамы¹² никак не связан с «иррациональным» миром аналитиков Пентагона. Если на уровне секретных документов американских военных «иррациональность» внешней политики и международных отношений в целом признается в качестве научного факта, то становится понятным, как и зачем могли быть дестабилизированы страны «арабской весны» и весь Большой Ближний Восток в целом. Учитывая роль США в НАТО и в общей проектируемой Западом архитектуре безопасности, становится понятным, почему по пути США следуют их европейские союзники.

Столетия колониального опыта и десятилетия холодной войны дали Западу устойчивые навыки формирования глобального военного, политического и экономического доминирования. Гуманитарные интервенции и войны (либо операции) низкой интенсивности - орудия политического и экономического отстаивания собственных интересов, отличительной особенностью которых является скрытый характер реальных побудительных причин конфликтов и вызываемых ими политических изменений.

События на Украине предоставляют остальному миру очередной пример «однополярного» мышления Запада и его готовности переступить любые нормы международного права и общепринятых человеческих понятий о добре и зле. Использование сетевых структур, неправительственных организаций, различных благотворительных фондов позволяет вести эффективную деятельность по дестабилизации положения в конкретных странах, воздействовать на население, мобилизовывать массы, отбирать и вербовать пассионариев и идейных фанатиков, которые составляют ядро людей, знающих чего они хотят и готовых поднимать народные массы для достижения своих целей.

Западные страны постоянно ведут информационную борьбу, стараются доминировать в глобальном информационном пространстве, планомерно навязывая свои оценки глобальному общественному мнению.

Так же они действовали и на Украине. Кроме информационной борьбы, они обеспечивали политическое прикрытие готовящегося переворота, вербовали прозападных политиков и ориентированных на Запад олигархов. Более того, есть масса оснований полагать, что помощь Запада носила и другие, гораздо менее мирные формы.

Накануне Октябрьской революции 1917 года посол Великобритании в Петрограде Джордж Бьюкенен уговаривал Керенского арестовать Ленина. Керенский самодовольно отвечал, что сделает это хоть завтра, но ничего не предпринимал. Британский посол констатировал: Временное правительство будет сметено, так как, несмотря на численное меньшинство большевиков, только эти 5% знают, что нужно делать, понимают, чего хотят, и готовы на все. Именно на аналогичные «5%»*, но уже в современных условиях, сделали ставку западные эксперты, разрабатывая очередную операцию по «демократизации» Украины. При этом западные специалисты не учли фактор Востока, списали со счетов русскоязычное население Украины.

В 1996 году Сэмюэл Хантингтон предрекал Украине распад на западную и восточную части. Анализируя глобальные геополитические процессы на основании цивилизационного подхода к истории, американский политолог пришел к мысли, что восточная Украина - неотъемлемая часть Российской православной цивилизации. Он считал, что в долгосрочной перспективе распад государства неминуем в силу различий культур востока и запада страны. В то же время Збигнев Бжезинский констатировал, что речь о восстановлении Российской империи возможно вести только при условии воссоединения Украины с Россией, указывал, что для предотвращения подобного развития событий необходимо любой ценой предотвратить это объединение.

В приведенных взглядах американских политологов на Украину проявились две тенденции, два подхода к анализу реальности: исторический, долгосрочный, стратегический, основанный на оперировании большими историческими циклами и анализе культурно-исторического, цивилизационного содержания политических процессов (Хантингтон) и утилитарный политтехнологический подход, в основу которого поставлены интересы глобального доминирования США (Бжезинский). Во втором случае неудобная культура и неудобная Западу цивилизация отменяются в сторону и даже не анализируются. Вме-

*Великобритания и Франция сделали ставку на Временное правительство, а Германия - на большевиков.

сто этого на повестку дня ставится задача военно-политического самоутверждения Соединенных Штатов любой ценой.

В очередной раз Запад решил идти вторым путем - игнорировать историю, культуру, людей и огнем и мечом насаждать собственное понимание «демократии» и толкуемых вкривь и вкось «общечеловеческих ценностей».

В идеологической, информационной борьбе с Западом мало использовать только материальные ресурсы. Необходимы ресурсы интеллекта, веры, ценностей, мировоззрения. Череда революций, которые было суждено пережить России в XX веке, в значительной степени предопределила моральную пассивность российского общества. Разочарования 1990-х годов не могли пройти бесследно. Однако этот период идейного вакуума, когда в сердца и умы людей свободным потоком вливался чуждый русскому цивилизационному коду яд «западных ценностей» привел к тому, что, пресытившись враждебной и высокомерной пропагандой, страна стала осознавать свое место в мире, постепенно обретать себя, понимать собственную значимость и самостоятельную ценность, вне контекста чьих-либо оценок. Эту тенденцию можно проследить, анализируя официальные документы и выступления Президента РФ: послания Президента России Федеральному Собранию¹³, концепции внешней политики¹⁴, Стратегию национальной безопасности¹⁵, Военную доктрину¹⁶ и Доктрину информационной безопасности¹⁷ Российской Федерации. С течением времени с каждым годом эти документы становятся все более продуманными с точки зрения понимания путей обеспечения интересов информационной безопасности России и ее особого места в современном мире.

Однако наряду с концептуальным пониманием грозящих опасностей и необходимых действий России еще предстоит выработать собственный инструментарий активного применения «мягкой силы», культурной и общественной дипломатии.

ГЕОПОЛИТИКА

Мир слишком сложен, а Россия уже не Советский Союз, чтобы можно было ее «сдерживать», игнорировать ее национальные интересы. Самое протяженное по своим размерам государство Земли не может идти в идеологическом и ценностном фарватере других стран и цивилизаций.

После дезинтеграции Советского Союза накопившаяся в стране моральная усталость привела к тому, что в течение постперестроечного периода Россия оказалась в состоянии идейного смятения. С одной стороны, стала возрождаться церковь, традиционные конфессии, однако параллельно возникали и сектантские течения, и тоталитарные духовные практики. Однако наиболее влиятельной оказалась тенденция подвергать сомнению самостоятельную ценность России, возможность придерживаться своего особенного пути. Именно этим объяснялось победное шествие либерализма.

Либерализм оказался удобным идейным оружием по духовному закреплению постсоветских стран, прежде всего в силу того, что либеральные идеологи призывают к мнимому отсутствию идеологии. Либерализм - капиталистическая идеология, которая формально опровергает идеологию, драпирует принуждение разговорами о «свободах». В действительности же «либеральные ценности» скрывают за собой глобальные устремления ничем не контролируемого капитализма и жажды наживы. Либерализм взывает к «разуму» и «индивидуальному благу», подменяя этой внешней разумностью исторически сложившиеся и проверенные временем моральные ценности человеческого общежития, пытается вытеснить исконные ценности представителей незападных обществ. В определенном смысле либерализм - наиболее простая идеология. Он прост в силу того, что апеллирует не к общему благу, не к вечным ценностям, а к сиюминутной, понятной, шкурной выгоде и наиболее приемлем для современного общества потребления. Либерализм «прост», потому что не предполагает духовного подвига, не предполагает самоограничения. Более того, он апеллирует к рынку и стихийному началу в самоорганизации общества, снимая тем самым ответственность с власти и личности.

Многие годы Российская Федерация последовательно отстаивала в международных отношениях принципы международного права, старалась выступать на международной арене непредвзятым игроком, однако опыт показал, что все попытки проведения внешней политики на конструктивных рельсах и принципах равноправия терпят крах в условиях, когда страны Запада переводят любое обсуждение важных для России вопросов в русло идеологических штампов и прямой подтасовки либо отрицания фактов.

Постоянное информационное давление на Россию привело к тому, что политики и экспертное сообщество Запада совершенно оторвались от реальности. Сформировав собственную картину мира и навязывая

ее России, они упустили из вида реальную действительность, конкретные политические процессы, поддались собственной пропаганде и получили не прогнозировавшийся результат: русскоязычное население Украины вспомнило о своих корнях.

Российская цивилизация всегда была православной и традиционной. Как написал когда-то Сэмюэл Хантингтон: «Если Россия станет Западом, православная цивилизация перестанет существовать»¹⁸. Сегодня этот факт подтверждается полной дискредитацией насаждавшегося в российском обществе либерализма. Политика Запада и положение на Украине наглядно подтвердили тот факт, что для самостоятельного существования необходимо проецировать в мир не только ответы на вызовы извне, по теории Арнольда Тойнби, но и собственные смыслы, ценности и идеалы. На протяжении столетий своей истории Россия осуществляла догоняющую модернизацию, находилась в положении «оправдывающегося», между тем именно в русской культуре, русской самостоятельной цивилизационной ценности и самобытности был залог всего великого, что Россия создала для себя и подарила миру. Сегодня, когда незападные общества демонстрируют успешные альтернативные пути модернизации и развития с опорой на традиционные ценности и собственную культуру, у Российской Федерации, как и многих других незападных обществ, появляется возможность развиваться, не изменяя себе, более того - возглавить этот процесс. Исторически Россия складывалась как многонациональное общество, причем это общество стало достаточно зрелым и развитым, чтобы успешно интегрировать в себя представителей других культур и цивилизаций. Сегодня эти, присущие российской культуре исторические навыки особенно востребованы. На мировой арене Россия оказывается единственной великой страной, которая реально выступает за сохранение международного права.

В 1990-х годах Российская Федерация пыталась, как могла, сократить сферу своих национальных интересов, встроиться в ту систему международных отношений, в которую ее усиленно встраивали страны Запада. Однако практика показала, что эта задача невыполнима. Даже при наиболее либеральном правительстве цивилизационный корабль под названием «Россия» не в состоянии существовать по правилам, которые рассчитаны для других народов и культур. Более того, любое отступление, любое согласие на ущемление прав России рассматривалось западноевропейскими государствами как повод к

нагнетанию напряженности и требованию дальнейших ничем не обоснованных уступок.

Практика показала, что долгосрочные исторические циклы развития цивилизаций не могут быть скорректированы посредством произвольного толкования «прав человека» и «общечеловеческих ценностей». Россия не может отказаться от того, чем стала вследствие тысячелетней истории, не может отказаться от своей веры, культуры, традиций, от своего наследия, языка, не может отказаться от тех людей, которые считают себя частью обширного Русского мира. Положение, сложившееся на Украине, показывает, насколько пагубно одностороннее, материалистическое восприятие мира, основанное на исключительном экономическом детерминизме, то есть анализе всех исторических, политических и социальных процессов сквозь призму материальных благ и интересов.

Исторический опыт свидетельствует, что в ключевые моменты истории люди проливают кровь не за материальные ценности, а за свои Храмы, Памятники, Историю, Язык, Культуру, Традиции, Воспоминания, Духовность, Национальное Достоинство и Национальную Гордость. В условиях, когда происходит столкновение ценностей и в конфликт ввязываются третьи стороны, возникают неконтролируемые и непрогнозируемые события. Чего добивались страны Запада на Украине? Они хотели, чтобы страна была безропотно втянута в орбиту влияния НАТО, США и Европейского союза, но оказались не в состоянии прогнозировать долгосрочные последствия своих действий. Во многом это объясняется тем, что для Запада культурный фактор на Украине не является существенным. Для Европы и США Украина - географическая и культурная абстракция. Они не знают, чем является Киевская Русь для России, им неведомы исторические воспоминания славянства, их не интересует народ Украины. Украина для Запада - геополитическая единица. Украину рассматривали только как аванпост в геополитическом противостоянии с Россией. Анализировали положение в стране, опираясь на рациональные, материалистические критерии экономических показателей и собственной политической выгоды. Запад целенаправленно раскачивал Украину и, судя по всему, не вполне осознавал, чем чревато такое раскачивание.

Западные аналитики, по-видимому, забыли, что элементарный академический курс ситуационного анализа при выработке внешнеполитических решений предполагает, что при прочих равных условиях решающим фактором, в том числе для нанесения упреждающего во-

енного удара, будет фактор культуры, исторической сопричастности к судьбам той территории, о будущем которой идет речь. Именно такая ситуация сложилась в начале Первой мировой войны, когда император Николай II принял решение вступить в войну ради Сербии. Это пример реальной политики, не основанной на экономическом интересе, пример того, что войны часто начинают из-за вопросов чести, вопросов исторической судьбы, национального самосознания, национальной гордости. Экономических причин здесь не было никаких. С точки зрения традиций западных аналитических исследований последнего времени это было иррациональным актом. Однако со времен Зигмунда Фрейда, Карла Густава Юнга, Вильгельма Райха, Эриха Фромма и с дальнейшим развитием психоанализа «нерационально» сбрасывать со счетов «иррациональность» человеческого поведения. Далеко не все измеряется деньгами и аргументами личной или даже государственной выгоды. Проблема в другом - не всякий хаос может быть «управляемым» и не всякая «иррациональность» подвластна умам аналитиков спецслужб США. Теоретики «управляемого» хаоса не в первый раз оказались чрезвычайно односторонними в своих прогнозах.

Уроки Майдана заключаются в том, что при анализе внешнеполитической ситуации необходимо принимать во внимание всю совокупность факторов, не только экономических, политических и социальных, но и культурных, цивилизационных. Несмотря на всю кажущуюся забитость «маленького человека», иллюзорность его возможностей, бывают такие ситуации, когда десятки, сотни, тысячи, миллионы таких в отдельности «униженных и оскорбленных» людей вспоминают о своей исторической и культурной общности, своей идентичности, когда в них пробуждается самосознание и готовность действовать против навязываемых извне сценариев. Например, начинают ощущать себя православными христианами, славянами, русскоязычными людьми. В такие моменты торжествует тысячелетний культурно-исторический, цивилизационный код, историческая память. Людей окрыляют и придают им стойкость и самоотверженность не индивидуальные устремления, а верность предкам, верность общей истории.

Подобные моменты обострения самосознания народных масс чреватые кровопролитием. В такие минуты усугубляются противоречия, которые могут годами нивелироваться усилиями государственных институтов и взвешенной внутренней политикой и общегражданской идеологией. Лидеры западных стран сделали все, чтобы подорвать дей-

ствовавшую на Украине систему сдержек и противовесов, которая плохо, но тем не менее сохраняла единство страны, цивилизационно раздираемой на Запад и Восток.

События на Украине приводят к выводу, что Россия должна позиционироваться на внешнеполитической арене как самостоятельная цивилизационно-культурная величина, не подпадающая под какие-либо чуждые критерии оценки своих действий, развиваться как православная христианская цивилизация с собственными непререкаемыми ценностями и правом на собственный голос в любых международных спорах. В этих условиях Российской Федерации необходимо как можно больше внимания уделять долгосрочному планированию работы с соотечественниками за рубежом, укреплять чувство сопричастности с русскоязычным населением за пределами России.

И исторически, и геополитически Россия обречена быть самостоятельным полюсом цивилизационного влияния.

ИСТОРИЯ

Ситуация на Украине заставляет задуматься о том, как Запад смотрел на Россию не только во время существования СССР, но и до 1917 года. Здесь уместно вспомнить одну, быть может наиболее известную, касающуюся России, геополитическую теорию - концепцию Хартленда, или Осевого региона, выдвинутую британским географом и геополитиком Хэлфордом Джоном Маккиндером. «Географическая ось истории» - доклад, прочитанный им в Королевском географическом обществе 25 января 1904 года.

Хартленд - «срединная земля», или «сердцевина земли» - массивная северо-восточная часть Евразии, конкретные контуры которой в разное время корректировались Маккиндером, но всегда включали в себя подавляющую часть территории Российской империи, СССР, а теперь включают территорию Российской Федерации¹⁹. По Маккиндеру территория СССР - эквивалент Хартленда, Южный Урал - ось осевой земли²⁰.

Если российское восприятие мира характеризуется постоянной обороной против внешних врагов, то Маккиндер изображал историю Европы в контексте постоянных нашествий из Азии. Примечательно, что высказанные Маккиндером взгляды, по сути, повторяют многие выводы российского географа и геополитика Николая

Яковлевича Данилевского, приведенные в фундаментальном исследовании «Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому», вышедшем в 1869 году²¹. Доклад Маккиндера, напротив, был сжатым изложением геополитической теории, которая сразу получила широкий резонанс и была изначально ориентирована на западную, уже подготовленную к восприятию подобных идей аудиторию.

Маккиндер развил свою теорию в позднейших работах, которые более чем на столетие определили образ стратегического мышления элит государств Запада, прежде всего атлантических государств - Великобритании и США. До сих пор заданный Маккиндером вектор геополитического мышления доминирует при рассмотрении мировых проблем, стратегическом планировании странами НАТО. Примечательно, что похожая геополитическая схема мира была представлена в конце XX века в книге Зб.Бжезинского «Великая шахматная доска: главенство Америки и ее геостратегические императивы». По сути, Бжезинский почти столетие спустя после доклада Маккиндера расставил те же геополитические акценты - Евразия как наиболее важный регион мира и необходимость ее сдерживания в целях предотвращения мировой гегемонии.

«Наиболее примечательной отличительной особенностью политической карты современной Европы, - писал Маккиндер, - является громадная территория России, занимающей половину континента, и группа территорий, занимаемых западными державами. С физической точки зрения - это контраст между нескончаемыми равнинами востока и богатым комплексом гор и долин, островов и полуостровов, совокупность которых образует оставшуюся часть мира»²².

Маккиндер отмечал: «Великобритания, Канада, Соединенные Штаты, Южная Африка, Австралия и Япония образуют внешнее замкнутое кольцо - основу могущества и коммерции, недостижимую для сухопутного могущества Евразии. Но сухопутное могущество сохраняется... его значение возрастает. Пока морские народы Западной Европы покрывали океан своими флотами, заселяя внешние континенты, в разной степени делая своими данниками океанскую периферию Азии, Россия организовала казаков и, расширяясь от своих северных лесов, контролировала степь, расселяя своих кочевников в качестве противовеса татарским кочевникам. Тюдоровский век, увидевший морскую экспансию Западной Европы, стал свидетелем распространения власти России от Москвы до Сибири»²³.

Противопоставляя морю сушу, Маккиндер, кроме геополитического аспекта, коснулся и вопроса культурных отличий мира германо-романского от мира славяно-византийского.

С образованием казачества Россия стала медленно, но верно выходить из состояния изоляции в северных лесах. Маккиндер считал, что миграция русских крестьян на юг была, возможно, главным событием XIX столетия в Европе.

Противостояние моря и суши привело к противостоянию кораблей и поездов: «Российская армия в Маньчжурии - ясное свидетельство мобильности сухопутной державы, так же как британская армия в Южной Африке - державы морской»²⁴.

Маккиндер считал, что развитие сети железнодорожного сообщения сделает из России критически важный регион мира: «Правда, что Транссибирская магистраль пока единственная и ненадежная линия коммуникаций, но в ближайшей перспективе наш век увидит всю Азию покрытой сетью железных дорог. Пространства в пределах Российской империи и Монголии так громадны, их потенциал в народонаселении, зерне, хлопке, топливе и материалах столь неисчерпаемо велик, что там неминуемо разовьется огромный более-менее обособленный экономический мир, недоступный океанской торговле»²⁵.

«Разве это не Осевой регион мировой политики, где громадны пространства Евразии недоступны кораблям, но в древности лежали открытыми перед кочующими всадниками, а теперь близки к тому, чтобы покрыться сетью железных дорог?»²⁶

«Россия заменяет Монгольскую империю. Ее давление на Финляндию, Скандинавию, Польшу, Турцию, Персию, Индию и Китай заменяет центробежные рейды степняков. В целом в мире она занимает центральное стратегическое место, какое Германия занимает в Европе... Полное развитие ее современной железнодорожной мобильности - лишь вопрос времени. Не похоже, что любая из возможных социальных революций существенно изменит отношение России к великим географическим пределам ее существования. Мудро признавая фундаментальные пределы своей власти, ее правители расстались с Аляской в силу того, что политическим законом для России является не владеть ничем за морями в той же мере, как для Британии - главенствовать на морях»²⁷.

В традициях британской геополитической мысли Россия рассматривалась как основная угроза балансу сил в мире, а объединение России в союз с Германией приводило к возможности континентальных держав

проводить активную политику на морях, строить флот - катастрофический сценарий развития мировой истории в глазах поколений британских стратегов.

Исходя из географического детерминизма, Маккиндер считал, что Осевой регион станет играть ключевую роль в мировой политике вне зависимости от того, кому эта территория будет принадлежать: «Можно определенно указать, что замена российского контроля над внутренними пространствами новым контролем не приведет к снижению географического значения осевого положения. Если, например, организованные японцами китайцы ниспровергнут Российскую империю и займут ее территорию, они создадут желтую угрозу свободе мира просто потому, что добавят морскую границу к ресурсам великого континента - преимущество пока недоступное российскому обитателю Осевого региона»²⁸.

В своей более поздней работе 1919 года «Демократические идеалы и реальность» Маккиндер предложил известную формулу:

Кто правит Восточной Европой, правит Хартлендом;

Кто правит Хартлендом, правит Мировым островом;

Кто правит Мировым островом, правит миром²⁹.

Мировой остров, по терминологии Маккиндера, - это Евразия³⁰.

Высказывание Маккиндера о России, как Хартленде, может льстить национальному самолюбию, однако важно помнить, что, по его мнению, Россия только обитатель Хартленда, место которого может занимать любое государство, которое будет контролировать это пространство, точно так же как и контроль над ним, в чьих бы руках он ни находился, должен вызывать опасения у атлантических и периферийных государств.

Концепция Хартленда важна в первую очередь не как геополитическая теория, по поводу которой выдвигалась и может быть выдвинута масса возражений, а как проявление геополитического самосознания, враждебного России геополитического мышления и в то же время ставшего реальной политической и военной практикой второй половины XX - начала XXI века. Сдерживание и окружение СССР, а затем и России странами Запада имеет в своей основе именно этот побудительный мотив исторического страха, который Маккиндер блестяще выразил языком геополитики. Работу Маккиндера и ее значение для геополитических построений Запада важно понимать, когда оцениваешь положение России в мире, то есть насколько дружелюбен или враждебен ей мир.

Сам Маккиндер признал в статье 1943 года, что единственной опасностью для заморских владений Британии в 1870-х годах было положение России, занимаемое в Азии: «В этот период лондонские газеты быстро обнаруживали очевидные интриги России в любом слухе из Константинополя и любом волнении племен вдоль северо-западных рубежей Индии. Британская морская мощь и русская сухопутная мощь были на авансцене мировой политики»³¹.

30 лет спустя к списку главных соперников Британии присоединились Германия и США, но, несмотря на расширение состава основных игроков мировой политики, значение Хартленда и основных теоретических положений Маккиндера сохранялось. Более того, выдвижение впоследствии на передний край мировой арены атлантических Соединенных Штатов и территориально интегрированного Советского Союза делали концепцию Маккиндера еще более актуальной. «Все принятые во внимание обстоятельства, - писал геополитик, - приводят к неизбежному выводу о том, что, если Советский Союз выйдет из этой войны победителем Германии, он достигнет ранга величайшей сухопутной державы на Земле. Более того, он будет державой в стратегически самой сильной оборонительной позиции. Хартленд - величайшая естественная крепость на Земле. Впервые в истории она укомплектована гарнизоном, достаточным и количественно, и качественно»³². После Второй мировой войны ключевое место Великобритании в противостоянии Хартленду заняли Соединенные Штаты.

Если анализировать происходящие на постсоветском пространстве в целом и на Украине в частности процессы в более общем историческом контексте, то становится очевидным - Россия для Запада по-прежнему остается Хартлендом, Осевой землей мировой геополитики, своеобразной «черной дырой», засасывающей в себя весь евразийский континент. Это именно те опасения, о которых писал Н.Я.Данилевский: только от одного взгляда на карту мира европейцу становится страшно - настолько громадно Русское государство по сравнению с тесной и стиснутой со всех сторон границами Европой. Гражданину России, испытывавшему бесконечную череду внешних сокрушительных нашествий, конечно, нелегко понять этот вековой страх Запада, который не в состоянии понять опасений и политической психологии России.

ЭКОНОМИКА

Обострение внешнеполитической обстановки приводит к пониманию того, что российское общество должно мобилизоваться и отвлечься от разлагающих ценностных установок потребления. Есть надежда, что олимпийские победы в Сочи и события на Украине сплотят россиян и заставят российский крупный бизнес и государство консолидированно сосредоточиться на развитии страны. В сложившихся обстоятельствах стране необходимы патриотизм и ответственность всех граждан за ее судьбу. Украинский пример заставляет задуматься и о процессе «национализации» элит. Гибельные последствия политики, ориентированной на Запад, олигархии очевидны: люди, основным побудительным мотивом действий которых является приобретение материальной выгоды, готовы переступить через любые препятствия, как законодательного, так и морального порядка, не считаются ни с чем и готовы пойти на любые действия, вплоть до развала собственной страны.

Агрессивная антироссийская позиция западных стран и угроза экономических санкций с их стороны делают актуальной проблему повышения эффективности российской экономики. Россия экономически и технологически не развита, отстает по многим направлениям, это сырьевая страна, в которой масса проблем, но у нее есть великое прошлое и есть потенциал, чтобы идти вперед в будущее. Более того, Россия в значительной степени кормит западный мир: продает ресурсы, получает взамен деньги, а потом покупает на них западные товары. То есть наша страна не только снабжает западные экономики сырьем, но и в значительной степени загружает заказами их производственные цепочки, обеспечивает населению Запада рабочие места. Это не самый эффективный путь развития России с точки зрения патриота, однако Западу это выгодно. В этих условиях западные экономические санкции могут пойти России на пользу, так как должны стимулировать внутреннее развитие и ориентировать страну на внутренний спрос.

Если в странах Запада политическая воля возобладает над соображениями экономического прагматизма, то лучшим актом гражданской ответственности и патриотизма со стороны россиян будет ориентация на потребление продукции отечественных производителей. В России неразвито производство, страна не обеспечивает себя всеми необходимыми товарами, однако есть такие направления, которые уже сейчас способны принести ощутимый экономический урон отдельным стра-

нам Запада и выгоду Российской Федерации, например туризм. При продуманной государственной программе развития внутреннего туризма в условиях громадного туристического потенциала России миллиарды долларов, которые россияне тратят за рубежом, останутся в стране, будут содействовать ее инфраструктурному развитию и занятости населения. Туризм кажется «легкомысленной» отраслью экономики, однако в реальности существуют десятки стран, основную долю доходов которых он обеспечивает. Туризм - это сфера услуг, а услуги обширны и неисчерпаемы.

По данным Всемирной туристской организации ООН (ЮНВТО), по сравнению с другими секторами экономики туризм оказывает наибольший эффект мультипликатора, прямо или косвенно влияет на 32 отрасли экономики, создает каждое девятое рабочее место в мировом производстве³³. Туристическая индустрия приносит прямые доходы, однако при этом расходы на нее пронизывают другие секторы экономики, содействуя не только прямой, но и косвенной занятости. Туризм стимулирует развитие малого и среднего бизнеса, ремесленных и кустарных производств, сельского хозяйства, способствует расширению рынка потребительских товаров и услуг, подстегивает развитие регионов, которые в других условиях не могли бы рассчитывать на создание иной торговой и промышленной базы.

В этой связи важно отметить, что по итогам 2013 года Россия заняла второе после Китая место в качестве лидера роста выездного туризма. Темпы роста выездных российских туристов достигли 26%³⁴. По данным ЮНВТО, по итогам 2012 года Россия занимала пятое место среди лидеров по глобальным затратам туристической отрасли. В указанном году россияне истратили за границей 42,8 млрд. долларов, на них пришлось 5% глобального туристического рынка³⁵. Подобные тенденции означают для России отток капитала, демонстрируют недостаточное внимание государства к развитию внутреннего туризма и вызывают сожаление. Для целого ряда стран российские граждане становятся важным драйвером экономического роста, обеспечивают этим странам не только приток валютных средств, но и стимулируют развитие в них необходимой инфраструктуры и занятость. В сложившихся обстоятельствах каждый россиянин должен понимать, что отдых в России - патриотический акт. Инвестиции в Сочи и присоединение к России Крыма дают в этом направлении новые возможности.

Антироссийское поведение Запада не только должно подтолкнуть «национализацию» нашей экономической и политической элиты, но и

содействовать комплексному планированию экономического развития страны. Нужно работать по всем направлениям. Такие направления, как нано- и биотехнологии, попытки занять позиции в передовых отраслях науки и техники не должны затенять того огромного потенциала экономического развития, который есть у России в сфере услуг, сфере модернизации промышленного производства, более традиционных, но не менее значимых, пусть и не самых современных отраслях.

Благодаря своему народонаселению Российская Федерация - чрезвычайно емкий рынок, который является конкурентным преимуществом страны. Даже в условиях, когда невозможно быстро и эффективно создать промышленную базу, можно найти массу других направлений развития внутреннего спроса, который должен стать драйвером российской экономики.

МОРАЛЬ

Продемонстрированное Западом на Украине циничное использование организационных схем дестабилизации общества наглядно показало, как важно для социума нравственное, ценностное, идейное единство. Слово «идеология» в значительной мере себя дискредитировало, однако именно наличие идеологии либо более мягких, но общепринятых и защищаемых государством систем идейных и ценностных норм приходит в голову, когда проводишь анализ необходимых морально-нравственных основ, на которых зиждется единство общества и его жизнеспособность.

История знает много примеров краха идеологий, но если рассмотреть вопрос глубже, шире и серьезнее, то окажется, что зачастую примеры распада государств и цивилизаций, окончание целых эпох было связано с изживанием идеологии, утратой общих ценностей, деморализацией общества. Одним из таких примеров является Римская империя - сложнейший политический организм, который на определенном этапе своего развития оказался ценностно опустошен и отступил перед моральной силой новой идеологии - христианства. Отсутствие моральной стойкости приводит к материальному краху, и напротив, моральная сила способна приводить к осязаемому материальному успеху.

Сложно противостоять чужим ценностям, не имея, не формулируя, не отстаивая своих. Без своей собственной, альтернативной, в противовес навязываемой извне картины мира отстоять национальную неза-

висимость либо очень сложно, либо невозможно. Именно поэтому обществу нужна система ценностей и идеология. Особенно важную роль понятное ценностное целеполагание, определяющее мотивы поведения, играет в информационную эпоху во внешней политике в качестве противовеса навязываемым извне правилам игры и критериям оценок, когда политическое противодействие обретает черты транслируемого на весь мир идейного противостояния.

В мире XXI века государство, правящая и интеллектуальная элиты не обязаны навязывать идеологию, но должны всеми средствами способствовать развитию национального достоинства, сохранению самобытных ценностей. С точки зрения историка, эти ценности могут не быть действительно исконно народными, они могут быть переняты извне, основываться на сложном синтезе местного и перенятого у других, быть «нарративом», но в любом случае восприниматься эти ценности должны как самобытные, исконные, защита их должна исходить из национальных интересов, а не ориентироваться на внешние модели.

После распада СССР Россия очень долго старалась найти свое место в мире, обрести себя, найти смысл своего существования. Снова вопрос о пути развития стал основным вопросом русской истории. Неудачи советского глобального идеологического проекта привели к тому, что российское общество 1990-х годов оказалось дезориентированным. Советские ценности оказались отвергнуты, традиционные ценности исторической России приходилось осваивать заново, а действительность ставила перед страной новые вопросы жизни в мире, как тогда многим казалось, победившего Запада. В этих условиях общество утратило коллективную идентичность, чувство самотождественности, понимания того, кем оно является и зачем существует. Чужеродные модели, успешные образцы извне стали казаться панацеей от всех бед и бездумно внедряться в России.

Сегодня можно с уверенностью сказать, что опыт бездумной вестернизации и следования западным моделям оказался несостоятельным. Более того, особое значение приобретает заполнение нравственной пустоты, ставшей результатом неверия в собственные силы и краха глобального мессианского проекта, который олицетворял Советский Союз. Для стратегического выживания общество должно сохранять свою коллективную идентичность, не забывать объединяющих его членов ценностей, не допускать взаимного отчуждения и внутренней пустоты, духовного вакуума, который могут заполнить чуждые национальным интересам идеологические течения.

Происходящие в последнее время на Западе тенденции общественной трансформации и события на Украине приводят к мысли о том, что наступает момент, когда опыт Запада станет для России примером того, как не надо жить. Традиционность России - надежда на возможность стратегического выживания русского общества и государства. Агрессивная пропаганда прав различных меньшинств в ущерб большинству неприемлема для России. С точки зрения либерально мыслящих, прозападно настроенных интеллектуалов, это свидетельство отсталости. Однако в исторической перспективе можно констатировать, что в действительности это совершенно не так. Крайние формы индивидуальной свободы личности наблюдались в различные эпохи в разных обществах и всегда свидетельствовали об упадке этих обществ. Крайняя степень индивидуальной свободы за счет и вопреки интересам большинства - верный признак движения общества к деградации и закату...

Присоединение Крыма к России - вынужденный шаг, причиной которого стало беспрецедентное давление на Украину со стороны Запада. Одновременно оно стало актом торжества справедливости и моральной победой России. В сложившихся обстоятельствах Россия не могла избежать своей исторической миссии стержневого государства Русской православной цивилизации и выполнила свою задачу с честью.

¹Mapping the Global Future. Report of the National Intelligence Council's 2020 Project Based on Consultations with Nongovernmental Experts Around the World. Washington, DC: National Intelligence Council, 2000; *Marston D.* Force Structure for High- and Low-Intensity Warfare: The Anglo-American Experience and Lessons for the Future. Discussion Paper. Royal Military Academy Sandhurst. US National Intelligence Council's 2020 Project.

²Military Operations in Low Intensity Conflict. Field Manual №100-20, Air Force Pamphlet №3-20. Washington, DC: Headquarters Department of the Army and the Air Force, 5 December 1990.

³Chapter 2. Support for Insurgency and Counterinsurgency // Military Operations in Low Intensity Conflict. Field Manual №100-20, Air Force Pamphlet №3-20. Washington, DC: Headquarters Department of the Army and the Air Force, 5 December 1990.

⁴Ibid.

⁵National Security Strategy of the United States. Washington: The White House, March 1990. P. 6.

⁶<http://www.nukestrat.com/us/stratcom/SAGessentials.PDF> - Essentials of Post-Cold War Deterrence; *Хомский Н.* Новый военный гуманизм. Уроки Косова. Москва: Праксис, 2002. С. 257.

⁷<http://www.nukestrat.com/us/stratcom/SAGessentials.PDF> - Tasking for the Policy, Weapons, and Intelligence Requirements Subcommittees: Essentials of Post-Cold War Deterrence.

- ⁸*Сорос Д.* Мыльный пузырь американского превосходства. На что следует направить американскую мощь. Москва: Альпина Бизнес Букс, 2004.
- ⁹*Бжезинский Зб.* Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. Москва: Международные отношения, 2007; *Бжезинский Зб.* Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. Москва: Международные отношения, 2007.
- ¹⁰*Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. Москва: АСТ, 2003; *Хантингтон С.* Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. Москва: АСТ, Транзиткнига, 2004.
- ¹¹*Хомский Н.* Указ. соч.
- ¹²*Обама Б.* Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты. Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2008.
- ¹³Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. №93 (3207). 17.05.2003; Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета (Федеральный выпуск). №4353. 26.04.2007; Послание Президента России Дмитрия Медведева Федеральному Собранию РФ // Российская газета (Неделя). №4787. 6.11.2008; Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию 12.12.2012; Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию 12.12.2013.
- ¹⁴Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 12 июля 2008; Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 12 февраля 2013; Приложение №1 к Концепции внешней политики Российской Федерации. Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества. Утверждено Президентом Российской Федерации 18 декабря 2010.
- ¹⁵Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №537.
- ¹⁶Военная доктрина Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации 5 февраля 2010. См. также: Выступление В.В.Путина и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. Мюнхен. 10 февраля 2007; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №537.
- ¹⁷Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 9 сентября 2000.
- ¹⁸*Хантингтон С.* Столкновение...
- ¹⁹*Cohen S.B.* Geography and Strategy: Their Interrelationship // *Naval War College Review*. Vol. X. December 1957. №4. P. 15-18.
- ²⁰*Mackinder H.J.* The Round World and the Winning of the Peace // *Foreign Affairs*. Vol. 21. July 1943. №4. P. 598, 600.
- ²¹*Данилевский Н.Я.* Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. Москва: Известия, 2003; *Данилевский Н.Я.* По-

литическая философия. Дополнения к книге «Россия и Европа». Москва: Издательство «ФИВ», 2013.

²²*Mackinder H.J.* The Geographical Pivot of History // *The Geographical Journal*. Vol. XXIII. April 1904. №4. P. 423.

²³*Ibid.* P. 433.

²⁴*Ibid.* P. 434.

²⁵*Ibid.*

²⁶*Ibid.* P. 436.

²⁷*Ibid.*

²⁸*Ibid.* P. 437.

²⁹*Mackinder H.J.* *Democratic Ideals and Reality. A study in the Politics of Reconstruction*. London: Constable and Company Ltd., 1919. P. 194.

³⁰*Ibid.* P. 81-83.

³¹*Mackinder H.J.* *The Round...* P. 595.

³²*Ibid.* P. 601.

³³Данные ЮНВТО приводятся по: Проект постановления ПКР об утверждении среднесрочной Стратегии развития туризма Кыргызской Республики до 2017 г. и Плана мероприятий по реализации среднесрочной Стратегии развития туризма Кыргызской Республики до 2017 г. 29.03.2013 // Проект среднесрочной Стратегии развития туризма до 2017 года // URL: <http://www.gov.kg/?p=20328>

³⁴World Tourism Organization UNWTO // Press Release // Международный туризм превышает ожидания - число прибытий в 2013 г. возросло на 52 млн. PR No.: PR14004. Madrid. 20 Jan. 2014 // URL: <http://media.unwto.org/ru/press-release/2014-01-20/mezhdunarodnyi-turizm-prevyshaet-ozhidaniya-chislo-pribytii-v-2013-godu-voz>

³⁵Top spenders in international tourism. China jumps to first place // UNWTO Tourism Highlights 2013 Edition. Madrid: UNWTO, June 2013. P. 13 // *Tourism Trends and Marketing Strategies UNWTO* // URL: <http://mkt.unwto.org/publication/unwto-tourism-highlights-2013-edition>

Ключевые слова: Россия, Украина, Майдан, «мягкая сила», «национализация» элит, идеология, общие ценности, идентичность, операции низкой интенсивности, политическая психология, геополитика, Хартленд.



Робер ШАРВЕН

Заслуженный профессор,
почетный декан факультета права,
политических и экономических наук и менеджмента
Университета Ниццы - Софии Антиполис,
президент института Нор-Сюд XXI

Украинский вопрос: этап в процессе разрушения основ международного права западными державами

Международное право зачастую замалчивается, поскольку становится препятствием для политических или частных сил. Говорят о нем, только когда какое-либо государство находит в этом интерес. Особенно это касается Соединенных Штатов, которые отказываются от выполнения большинства многосторонних обязательств и ссылаются на них лишь в исключительных случаях. Именно это мы наблюдаем на Украине. В ходе иракского кризиса все было по-другому: тогда США обошлись без разрешения Совета Безопасности и применили силу в нарушение одного из главных положений Устава Организации Объединенных Наций.

Западные державы, присвоив себе титул единственных представителей «международного сообщества», взяли за обыкновение не-

добросовестно интерпретировать резолюции Совета Безопасности для придания легитимности своей политике вмешательства: так было, например, в Ливии. Франция и НАТО на основании одного лишь решения о создании беспилотной зоны за восемь месяцев войны дошли до ликвидации режима в Триполи и казни его лидера.

Более того, практика некоторых западных государств, намеренных келейно разрабатывать «обычное право», поставленное на службу их интересам, становится основополагающим источником международного права, заменяющим межгосударственные договоренности и положения Устава ООН. Основы международного права, таким образом, отменяются: так, «равенство суверенитетов государств» уступило место фактической иерархии между так называемыми «демократическими» странами и теми, кто к ним не относится. Лишь на первые распространяется международное право, что нивелирует универсальный характер прав и международных обязательств. Это также касается принципа «невмешательства», превращенного в противоположное понятие во имя «гуманности» в западном понимании смысла этого слова, в частности без учета экономических и социальных прав.

В то же время многие НПО и прочие фонды, сформированные в государственных и частных лабораториях США и Евросоюза, активно участвуют в финансировании, подготовке «активистов», распространении «информации» в странах, чья политика не получает одобрения Запада. Они были на острие атаки в различных «псевдореволюциях», которые произошли в некоторых бывших советских республиках, а также в Африке и арабском мире, сотрудничая, если необходимо, с религиозными радикалами (например, «Братьями-мусульманами» или салафитами) или неонацистами (в соседних с Россией странах). Мы были свидетелями «революции роз» в Грузии, «тюльпанов» - в Киргизии, «оранжевой революции» - на Украине и ее второго эпизода в 2014 году.

Эти управляемые силы позволяют манипулировать неизбежным социальным недовольством населения для закрепления народов на западной орбите в экономическом и военном отношении, сойти с которой непросто ввиду глобального расклада сил.

Приводимые западниками в оправдание своих действий аргументы противоречат друг другу и разнятся в зависимости от случая. Далеко не ограничиваясь слишком жесткими юридическими рамками, они опираются зачастую на международную «мораль», близкую к

той, что существовала в XIX веке. Наиболее употребляемая парадигма, поскольку ее легче всего использовать, - «права человека»*. Она направлена на придание - за пределами юридических норм - легального характера всем «гуманитарным» акциям, нацеленным на то, чтобы запутать и сделать более чувствительным мнение международного сообщества, обработанное этой «правочеловеческой» парадигмой, вдохновляемой иллюзорным, но привлекательным «American way of life».

Поскольку западный мир легко упрекнуть в колонизации, колониальных войнах в ходе деколонизации, многочисленных вооруженных интервенциях (например, тех, что осуществлялись США в Азии, Южной Америке или Францией - в Африке) и неоднократных нарушениях прав человека, западники стремятся (и часто это им удается за счет силы их СМИ) навязать международному сообществу своеобразное понимание их политической и юридической практики посредством дробления истории на короткие фрагменты.

Таким образом, по их мнению, принцип права народов на самоопределение касался лишь создаваемых государств (речь, мол, шла об обеспечении свободы народов, оказавшихся жертвами нацизма и японского милитаризма) и не распространялся на колонии. Когда, по логике вещей, колониальные народы попытались применить данный принцип, чтобы добиться независимости, западная доктрина попыталась отрицать его позитивную составляющую. На третьем, нынешнем этапе тот же принцип, согласно западникам, должен применяться не в рамках международных отношений, а с целью дробления государств изнутри, законно «стимулируемого» из-за рубежа, с выходом на отделение части населения от страны и образование нового государства.

Эти множасьщиеся политические образования в глобальном миропорядке (зачастую очень маленькие и едва самодостаточные) соответствуют политике Запада, направленной на ослабление некоторых государств, обладающих определенным весом (например, образование Южного Судана или распад СФРЮ). Это совпадает с интересами «глобализаторов», сторонников «глобального управления», предпочитающих руководить государственными образованиями с ограниченным суверенитетом.

* Когда речь идет о том, чтобы поссорить политических противников или задушить социальные конфликты, разрешение которых стоит слишком дорого, Запад использует религиозную парадигму (например, противоречия между суннитами и шиитами) или этнические и националистические конфликты.

Другой пример фальсификации законности затрагивает основополагающий принцип отказа от использования силы, кроме случаев легитимной самообороны с целью сохранения мира: применение силы против суверенных государств для западников легитимно, если речь идет о пресечении попыток нарушения гуманитарных прав, то есть в соответствии с внутренними измышлениями!

США (и Израиль) заходят еще дальше в своей «интерпретации» правовых норм, делая выбор в пользу «превентивной самообороны», которая на самом деле является не чем иным, как парадоксальным слиянием легитимной самообороны и агрессии (от официального определения этого термина, разработанного Генеральной Ассамблеей ООН, они, впрочем, отказываются). НАТО, в частности, рассматривает себя в качестве органа, подменяющего Совет Безопасности ООН и располагающего «правом на автономное принятие решений» (см. Стратегическую концепцию Североатлантического союза, принятую 23-24 апреля 1999 г.).

Политика западных стран ведет, таким образом, к слому позитивного права, что обосновывается постфактум по каждому отдельному случаю. Для придания своим тезисам правдивости западники настаивают на существовании противоречащих между собой «различных исторических этапов развития международного права» (профессор С.Сюр). Идет непрерывный процесс слома и перестройки системы права. Каждый такой этап является коротким по времени: принципы и интерпретации права, характерные для «предыдущего» этапа уже неуместны для «последующего»!

Таким образом, речь идет не о нарушении западными державами законности, а об усилиях по перестройке, подгонке права к их потребностям и международным реалиям. В действительности идет постоянный поиск решений, позволяющих приспособиться к требованиям неолиберальной глобализации, которой угрожает формирующаяся многополярность. Поэтому Устав ООН, изначально принимавшийся главным образом с целью поддержания мира, в наши дни рассматривается НАТО в качестве инструмента для обеспечения примата прав человека и гуманитарного права, в том числе через вооруженные конфликты.

Некоторые западные юристы доходят даже до осуждения того, что они называют «классическим правом» (например, иронизируя по поводу реакции Югославии на агрессию НАТО, когда Белград, используя принципы невмешательства и защиты суверенитета,

обратился в Международный суд ООН). И чем короче эти исторические периоды, тем более последовательной кажется линия Запада!

Украинский кризис и восстание в Киеве имеют прежде всего социальное происхождение: манифестанты осуждали ошибки в управлении страной, допущенные президентом, правительством и парламентом. Народные протесты, однако, были взяты под контроль «обученными» людьми и профинансированы Западом и неонацистскими и неофашистскими активистами из «Правого сектора» и «Свободы» (один из лидеров которой сейчас занимает должность вице-премьера и министра обороны, а другой - генпрокурора). США и ЕС решили подойти еще ближе к российским границам, в том числе в ущерб украинским экономическим интересам. Кризис на Украине - лишь составляющая глобальной политики «оттеснения» России и свертывания ее связей с соседними государствами, входившими некогда в СССР. Она неотделима от желания Запада воспрепятствовать России в ее полноформатном возвращении на международную арену, что, естественно, является правом любого суверенного государства.

Помимо традиционной антироссийской риторики, стиль и тематика которой не изменились коренным образом с момента исчезновения СССР, западный мир, и в особенности США и Франция*, осуждают нарушение Россией внутреннего законодательства Украины и международного права.

Линия новых киевских властей заключается в том, чтобы позиционировать себя в качестве защитников конституционной законности Украины, что само по себе является парадоксом для тех, кто только что совершили то, что они называют «революцией».

На самом деле восстание в Киеве не выказало никакого уважения к Конституции 1996 года, измененной в 2004 году, - эти изменения были отменены Конституционным судом в 2010-м. Под давлением улицы 21 февраля 2014 года процедура пересмотра была вновь запущена, государство вернулось к поправкам 2004 года. Но отсутствие подписи президента не позволяет придать этому акту законной силы. В сумятице парламент проголосовал за отставку президента,

*Бернар-Анри Леви, который уже показал себя как ярый сторонник войны в Ливии и Сирии, побывал в Киеве, чтобы продемонстрировать неприемлемые манеры России и ее президента, не постеснявшись использовать в отношении русских боевой лозунг испанских республиканцев, воевавших против франкистских повстанцев, «No pasaran!».

которого Запад рассматривает как «пророссийского». Такая отставка возможна согласно статье 108 Конституции по итогам процедуры импичмента (прописанной в статье 111). Данная процедура требует проведения расследования специальной комиссией, чьи выводы направляются на рассмотрение парламента, который после заключения Конституционного суда может проголосовать за смещение президента с должности квалифицированным большинством. Его-то набрать и не удалось, так как за импичмент проголосовали 328 депутатов вместо требуемых 337. Отстранение от должности в том виде, в котором оно было осуществлено, является нелегальным: согласно нормам права, президент остается в должности и его обращение к России за помощью имеет законную силу. Были нарушены и другие положения Конституции (статьи 126 и 149): Конституционный суд был «зачищен» от пяти судей, в числе которых и председатель, несмотря на то что он пользовался иммунитетом.

Новое руководство в Киеве не может, таким образом, апеллировать к своей легитимности, поскольку нарушило основополагающие конституционные принципы. Оно представляет собой просто власть, сложившуюся де-факто, несмотря на внешние отношения, которые оно поддерживало с западными представителями и которые, надо признать, существовали давно.

Эти украинцы, претендующие на особую близость к Западной Европе, должны запомнить одну латинскую поговорку - «*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*». Этот древний общий принцип права им напомнит, что «нельзя хвалиться своей же собственной гнусностью». Они не могут одновременно нарушать основной закон своей страны и апеллировать затем к нему, чтобы защищать свою позицию.

Инициатива властей Автономной Республики Крым провести референдум «за» или «против» присоединения к Российской Федерации вызвала у Соединенных Штатов и стран Евросоюза «праведное» возмущение, в то время как совсем недавно они сами поддерживали восстание, завершившееся государственным переворотом.

Западный мир и его новый киевский союзник осуждают прежде всего «российское вмешательство» на Украине и, в частности, передвижение войск в Крыму. Россия якобы угрожает территориальной целостности Украины и нерушимости ее границ. Утверждается, что референдум 16 марта незаконен - легальным он может быть только в рамках украинской Конституции (Конституция, впрочем, не при-

знает «право на отделение»). Наконец, народ не может самоопределяться, так как «крымского народа» не существует.

Эти аргументы, которые на первый взгляд происходят из «классического» международного права, кстати часто критикуемого Западом, могут быть опровергнуты самими «классическими» принципами.

Незаконной российской «интервенции» в Крыму не было. Два соглашения, законным образом заключенные между Россией и Украиной (соглашение от 31 мая 1997 г. и Харьковские соглашения от 21 апреля 2010 г.), допускают присутствие российских войск в Крыму (база ВМФ и две базы ВВС) до 2042 года (в обмен на поставки газа по сниженному тарифу). К тому же никакое положение права не запрещает Крыму создавать группы «самообороны», поскольку такие же, сформированные по инициативе «революционеров», существуют в Киеве.

Смещение законной власти в столице, уступившей место откровенно антироссийскому правительству, оправдывает меры, принятые для соблюдения заключенных соглашений (*pacta sunt servanda*)*, в том числе в отношении частей украинской армии и в целях защиты русских и русскоговорящих гражданских лиц.

Необходимость защиты гражданских лиц, весьма часто используемая Западом в системе международных отношений и служащая оправданием для вооруженных интервенций**, проистекает из различных решений Киева, затрагивающих интересы русского и русскоговорящего населения: отмена официального статуса русского языка, дискриминационные меры в отношении русскоговорящих лиц, нападения на русских в Киеве и различных украинских регионах. Утверждение, что киевские «революционеры» сами стали жертвами жестких репрессий, заслуживает особого разбирательства: немало сотрудников сил правопорядка было убито, никто не может установить личности снайперов, стрелявших по толпе***.

* Договоры должны соблюдаться (лат.).

** Защита гражданских лиц, иногда преподносящаяся как «обязанность», послужила, например, оправданием вмешательства французских вооруженных сил и различных спецслужб Запада и НАТО в Ливии и Сирии. Парадокс заключается в том, что в наши дни другая интервенция этих стран могла бы быть вновь основана на необходимости защиты гражданского населения в условиях хаоса, вызванного их предыдущим вооруженным вмешательством, в частности в Ливии.

*** В ходе вооруженных инцидентов, произошедших в Кот-д'Ивуаре после выборов в 2011 г., снайперы, виновные в смерти нескольких ивуарийцев, оказались наемниками, специально нанятыми для создания атмосферы беспорядков и насилия. Делалось это для того, чтобы создать основание для вмешательства французских военных.

Нет оснований для опровержения тезиса о гуманитарной защите меньшинств (большинства населения в Крыму), безопасность которых оказалась под угрозой в условиях дестабилизации Украины.

Киев и западные государства также не могут осуждать Россию за «вмешательство», поскольку сам Запад многократно и в разных формах вмешивался и всячески потворствует отдалению Киева от Москвы. Законный принцип заключается в «невмешательстве», в чем бы оно ни выражалось, а восстания, потрясшие многие страны за последние годы, были осуществлены группировками (вооруженными или нет) согласно методике и при финансовой поддержке США и их союзников.

Верить в спонтанность народных выступлений, их собственный организационный потенциал и настойчивость (восстание в Киеве длилось более трех месяцев) было бы наивным, какими бы ни были легитимные основания для недовольства украинскими властями¹. Эта так называемая «помощь демократии», финансируемая главным образом Соединенными Штатами, нарушает «дух и букву» принципа невмешательства, даже если и не предполагает открытого применения вооруженных сил.

Украинский кризис, а также все западные интервенции, множась с момента исчезновения двуполярности Восток - Запад, требуют от нас, по меньшей мере, задуматься о содержании понятия «вмешательство» и «интервенция». В противном случае вторая холодная война может начаться в ущерб интересам всех сторон.

Организация референдума о присоединении Крыма к Российской Федерации, после провозглашения крымским парламентом своей независимости, может быть незаконной лишь в том случае, если бы украинский конституционный порядок еще существовал или была бы учреждена какая-либо наднациональная структура для управления Крымом.

Тот факт, что Конституция Украины не предусматривает права на выход из состава государства, не является противоречием - опять же, эта Конституция должна быть действующей. Киевские власти не могут опираться на некоторые положения основного закона страны и игнорировать прочие.

Напротив, легальные инстанции в Крыму, как и Российское государство, имеют основания более не сотрудничать с теми, кто сверг силой законное правительство. Оно может апеллировать к различным решениям авторитетных международных организаций.

ОБСЕ осудила, после государственного переворота против М.Горбачева в 1991 году, любые попытки свержения недемократическими средствами законного правительства.

Организация американских государств (ОАГ) в 1992 году сделала также, дополнив свой учредительный устав новой, 9-й статьей, позволяющей прерывать членство и участие в работе Организации представителей государства, ставшего «жертвой неконституционного изменения» его системы управления.

Организация африканского единства в 1999 году заявила, что государственные перевороты являются неприемлемыми, Африканский союз акцентировал необходимость «конституционной легитимности» своих членов, как и Международная организация франкофонии (Декларация Бамако 2000 г.), о чем Франция, кажется, забыла!

Еще более важно, что Совет Безопасности ООН ссылается на эти положения в своей резолюции 1497 (2003 г.) о неконституционной смене правительства.

Логика, направленная на придание легитимности силовому свержению власти (внешнему и внутреннему) в «демократических целях», не имеет юридических оснований. США использовали этот аргумент для вооруженного вмешательства против Гренады в 1983 году. Такая позиция была признана незаконной в 1986 году Международным судом ООН (производство по военным и околовоенным действиям в Никарагуа). Понятие справедливой войны в наши дни более не имеет никакого юридического измерения, как бы того ни хотелось некоторым НПО и что бы там ни заявляли западные государства.

Во внутривнутриполитическом плане легитимация - вне правовых рамок - акций, проводимых «во имя демократии», является не чем иным, как возвратом к архаичной концепции «публичного права Европы» конца XVIII-XIX веков. Оно тогда было атрибутом лишь «цивилизованных наций», из числа которых были исключены Россия и часть украинского народа.

А вот демократическую природу референдума о самоопределении региона, избежавшего хаоса, царящего в целом в стране, управляемой властью, сформированной из повстанцев, получавших поддержку из-за рубежа, оспаривать тяжело. Достаточно соответствовать рекомендациям Венецианской комиссии Совета Европы от 2005 года: задаваемые вопросы должны быть четко сформулирова-

ны, голосование проходить без нарушений, а явка составлять более 50% избирателей, из которых 55% дали бы ответ*.

Франция, которая так любит давать уроки демократии, сама не очень-то строго придерживалась правил, организовав в 1974 году референдум о независимости Коморских островов без соблюдения территориальной целостности: постфактум Франция заявила, что результаты должны рассматриваться по островному принципу. Это, несмотря на подавляющее большинство голосов всех жителей Комор, отданных за самоопределение, привело к отделению Майотты, одного из четырех островов, который впоследствии (в 2009 г.) стал французским департаментом, невзирая на противоположную резолюцию ООН и протест коморского правительства.

Принцип территориальной целостности и нерушимости границ уже был нарушен западными державами, которые усмотрели в распаде СССР средство ослабления и изоляции России**. Создание микросоударств (например, Южного Судана) на основании более или менее обоснованных требований также представляется удобным средством для продвижения «глобального управления» в рамках однополярной системы с США во главе.

Западный креатив Косово, созданный при помощи военной силы НАТО в 1999 году, а затем при содействии совместной администрации ООН, НАТО и Евросоюза во имя прав албанского населения и прав человека, еще до формального признания независимости края создал опасный прецедент, который западные державы и киевские де-факто власти не могут отвергать при помощи упрощенной формулировки «Крым - это не Косово!».

НАТО в косовских делах в одностороннем порядке прибегла к использованию силы. Альянс не принимал во внимание необходимость защиты гражданских лиц, элементарно апеллируя к неизбежным «сопутствующим потерям», как в Ираке и Ливии. Положения сербской Конституции соблюдены не были, как и права сербского меньшинства в Косове (порядка 250 тыс. сербов оконча-

*Ситуация сложилась бы иначе, если бы соглашение от 21 февраля 2014 г., подписанное странами Евросоюза и Россией, было бы в силе (ропуск временного правительства, восстановление в должности избранного президента, отказ Крыму в просьбе о присоединении к России).

**Различные попытки вмешательства западников, в интересах некоторых меньшинств «неханьской» национальности, направлены также против пекинских властей и имеют целью расчленив Китай. Уйгурский и тибетский вопросы в данном контексте наиболее эмблематичны.

тельно покинули край, переселившись в Сербию). Западники ограничились утверждением, что право на отделение было «морально» оправдано.

Эти вопиющие нарушения были тем не менее «покрыты» ООН (Устав которой не предусматривает отделения), которая частично выступила в роли временной администрации края, являющейся результатом незаконного вооруженного вмешательства, а также признанием всеми западными и многими другими государствами «независимого статуса» Косова.

Армия освобождения Косова (УЧК), которая была специально создана на рубеже 1997-1998 годов в качестве ударной силы прозападных албанцев, несет ответственность за многочисленные убийства сербов и, как выяснилось впоследствии, является группировкой мафиозного типа. Однако она не предстала перед судом по этим обвинениям (в то же время, когда речь заходит о руководителях, враждебных интересам Запада, их направляют в Международный уголовный суд).

И наконец, Международный суд ООН в своем решении по Косову не признал незаконным отделение края.

Хуже того, доминирующая юридическая доктрина Запада не проявила себя: например, профессор С.Сюр², весьма известный представитель французской преобладающей доктрины, видимо, убежден, что резолюция 1244 СБ ООН по Косову позволяет проведение «операции по восстановлению мира» и «устраняет аномалию» военного вмешательства!* Совет Безопасности сделал выводы из нарушения законности, не осуждая, но и не оправдывая его, к радости юристов! Тем не менее профессор С.Сюр высказывает «беспокойство» относительно отсутствия «убедительных оправданий» применения силы в косовском деле. Но, в его понимании, «разрушение может порождать новые созидания, несмотря на то что практика [понимай - западная] еще только ищет свою доктрину».

По итогам этого глобального процесса и различных кризисов, случившихся за последние годы, теперь западный мир и его союзники видят, как оборачиваются против них требования, основанные на праве самоопределения во имя, как говорит одно из доктриналь-

*Эта резолюция действительно ссылается на «приверженность суверенитету», это почти ритуальное утверждение появляется во всех резолюциях Совбеза, который парадоксальным образом открывает дорогу интервенции!

ных североамериканских течений, «заслуженного суверенитета» в интересах народов, находящихся под «отчуждающим гнетом»*.

Это случай Каталонии в Испании, Шотландии - в Великобритании, Северной Италии (против Центра и Юга), автохтонных народов Северной и Южной Америки и разных религиозных и этнических движений в арабском мире и Африке, что зачастую приводит к распаду государства в целом (Йемен, Сомали, ЦАР, Мали и др.).

Процесс неолиберальной глобализации на самом деле поощряет обостренное восприятие идентичности, что может привести к отделению части страны в качестве «средства для решения проблемы».

В этой связи западным державам, застигнутым врасплох, остается только отказаться от всех основных принципов, выйти из юридического поля и сделать выбор в пользу схемы принятия решений «по каждому случаю в отдельности» - «каждый случай становится «уникальным»³.

«Пример», который подала НАТО, в виде согласия с искусственным поддержанием жизни Турецкой Республики Кипр (ее признали лишь Турция, Бангладеш и Пакистан); сохранения разделенного статуса Кореи без какой-либо поддержки идеи воссоединения при уважении интересов обеих сторон; или политики Евросоюза до 2006 года, «создававшего» шаг за шагом Черногорию для ее отрыва от Сербии, осуждавшего в то же время тамиллов за сепаратизм в Шри-Ланке и бросившего палестинцев на милость израильских властей, оказывается в определенной перспективе опасным для самих западных государств и дезинтегрирующим для весьма хрупкого миропорядка.

Западники (в особенности США) и их юристы демонстрируют вопиющую непоследовательность. Они все чаще используют не поддающиеся определению понятия: «серьезное» подавление, степень которого, естественно, оценить невозможно, в качестве условия для согласия на самоопределение; «заслуженный» суверенитет, который невозможно отличить от тех, что таковыми не являются; понятие о «гражданских лицах», которые, даже будучи вооруженными, не могут рассматриваться в качестве боевиков; «права человека» в отрыве от экономических, культурных и социальных; «демократия», без какого-либо четкого определения и обладающая универсальным характером; «гуманитарная сфера», неотделимая от политики, и т. д.

*Остается узнать, что такое «неотчуждающая» гегемония!

Украинский кризис выявил концептуальный хаос, из-за которого международное право находится в ситуации чрезвычайной путаницы. Самое удивительное заключается в том, что Запад осуждает Россию, которая, помимо положений классического международного права, берет на вооружение юридические аргументы, зачастую используемые Западом.

Перефразируя Б.Обаму таким образом, чтобы обернуть его высказывание против США и их союзников, можно сказать: Запад (все чаще) оказывается на плохой стороне истории. Он уже не в состоянии, как это подчеркнул В.В.Путин, предотвратить каким-либо способом легитимную перестройку российской державы, помешать ее сотрудничеству со многими быстроразвивающимися незападными государствами в форме двусторонних договоров или Таможенного союза*.

Западным юристам стоит задуматься о пользе подлинной многополярности (вместо претензий на гегемонию, о которых еще заявляют западные государства), чтобы обеспечить достижение целей Устава Объединенных Наций - сохранение мира и содействие развитию.

¹Среди профессиональных действующих лиц по «экспроприации демократии» отметим: расположенный в Сербии и финансируемый американскими властями CANVAS (Center for applied nonviolent action and strategies), USAID, NED, IRI, NDI, Freedom House, Open Society Institute и др. Все они спонсируются американскими фондами.

Рекомендуем к прочтению следующие материалы: *Falk R.* When is an «NGO» not an NGO? // *Foreign Policy Journal*. 18.2.2012; *Sussman G. and Krader S.* Template Revolutions: Marketing U.S. Regime Change in Eastern Europe // *Westminster Papers in Communication and Culture*. University of Westminster, 2008. London: Vol. 5. №3.

²*Sur S.* L'affaire du Kosovo et le droit international: points et contrepoints // *AFDI*. XLV. 1999. P. 280 etc.

³Это, например, позиция канадского профессора П.Гарана, написавшего аналитический материал в ноябре 2010 г. по решению МС ООН по Косову. В то же время профессор Ж.Сапир по крымскому вопросу подчеркнул: «Нельзя реализовывать один правовой принцип в Киеве и другой в Симферополе!» См.: Крым и право. 2014. 7 марта.

Ключевые слова: кризис на Украине, НАТО, США, Евросоюз, Крым.

*Можно привести в пример этапное соглашение от 18 ноября 2011 г., заключенное между Россией, Белоруссией и Казахстаном, а также договор с Арменией от сентября 2013 г. Пусть даже госпожа Хиллари Клинтон (заявление от декабря 2012 г.) в этом видит только «ресоветизацию» Россией своих бывших сателлитов!

Международная



ЖИЗНЬ

JUBILAEUS



60 лет



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

ГЛАВНОМУ РЕДАКТОРУ
ЖУРНАЛА «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ»

А.Г.ОГАНЕСЯНУ

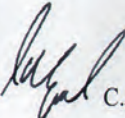
Уважаемый Армен Гарникович,

От имени коллектива Министерства иностранных дел и от себя лично сердечно поздравляю Вас с юбилеем.

Весь Ваш трудовой путь тесно связан с журналистикой. Яркие, во многом уникальные проекты снискали Вам заслуженный авторитет признанного мастера пера, ведущего популярных теле- и радиопрограмм. Коллеги по творческому цеху и многочисленная аудитория ценят Вас за высокий профессионализм, эрудицию и широту мышления, умение глубоко анализировать актуальные проблемы современности.

Под Вашим руководством журнал «Международная жизнь» последовательно укрепляет свои позиции в стране и за рубежом, служит востребованной площадкой для обсуждения ключевых вопросов международных отношений и внешней политики России. Готовы к углублению плодотворного партнерства с редакцией журнала.

От души желаю Вам крепкого здоровья, благополучия, новых успехов в работе на благо Отечества.


С.СЛАВРОВ

« 4 » апреля 2014 года

80 лет Дзасохову А.С.

Уважаемый Александр Сергеевич!

Сотрудники редакции журнала «Международная жизнь» искренне, от всей души поздравляют Вас с Юбилеем.

Не будет преувеличением сказать, что Вы известны стране и миру как российский политик, дипломат, общественный деятель. И в каждой из этих ипостасей Вы достигли Олимпа. Как политику и дипломату, Вам по плечу разрешение самых сложных вопросов. Ваша деятельность на поприще ЮНЕСКО позволила нашему государству занять еще более прочные позиции не только в этой международной организации.



Юбиляр на «Золотой коллекции» с друзьями из журнала

Для редакции Вы - человек не посторонний. Наше творческое сотрудничество насчитывает десятилетия. Каждый из совместных проектов был обречен на успех. Ни одна из Ваших статей, опубликованных в журнале, не оставалась незамеченной, вызывая резонанс в научных, политических и общественных кругах.

Вы - редкой души человек. Ваша дружба, честность, порядочность помогли и поддержали в жизни очень многих. За это Вам спасибо!

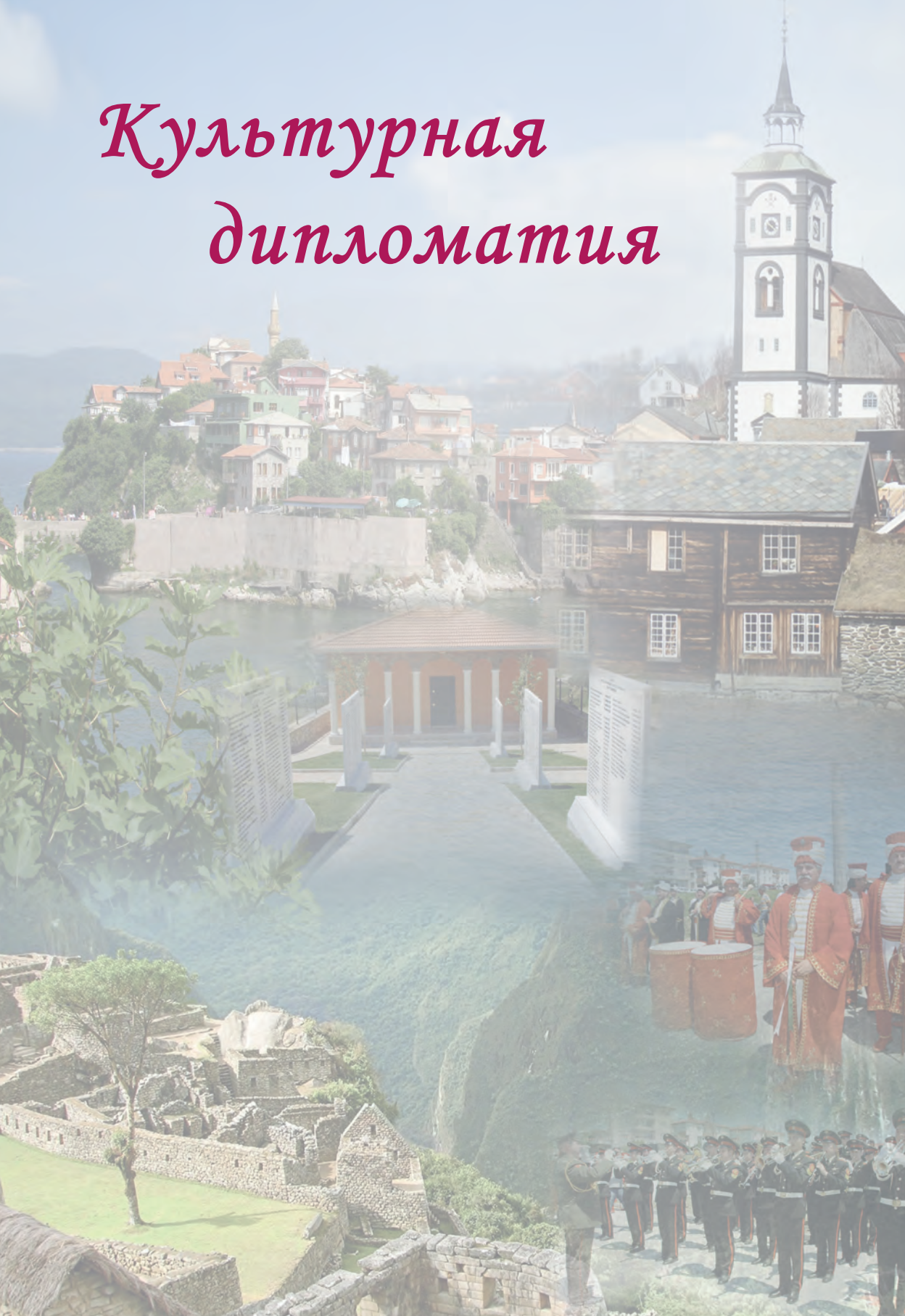
Желаем Вам здоровья, благополучия, семейного уюта, долгих-долгих лет, наполненных творчеством, общением с интересными людьми и служением Отечеству!

Редколлегия и сотрудники журнала

«Международная жизнь»

3 апреля 2014 года

Культурная дипломатия



Образ

О книге Дж.Дайера «Зона»*: стремясь понять магию фильма Андрея Тарковского «Сталкер» (неотправленное письмо автору)

Александр Крамаренко

Дорогой Джефф, мне доставило подлинное удовольствие читать Вашу «Зону». Действительно, «Сталкер» будоражит, как, впрочем, лишают покоя и христианские истины. Фильм может производить эффект своего рода шоковой терапии в том плане, что он заставляет думать о жизни и ее фундаментальных вопросах. Эти размышления могут приводить к различным выводам, и ни один из них не будет абсолютным и всеобъемлющим. Поскольку Вы заинтересованы в комментариях читателей, осмелюсь поделиться с Вами некоторыми мыслями, которые, надеюсь, дополнят Ваше повествование в некоторых моментах. Ваше эссе посвящено прежде всего

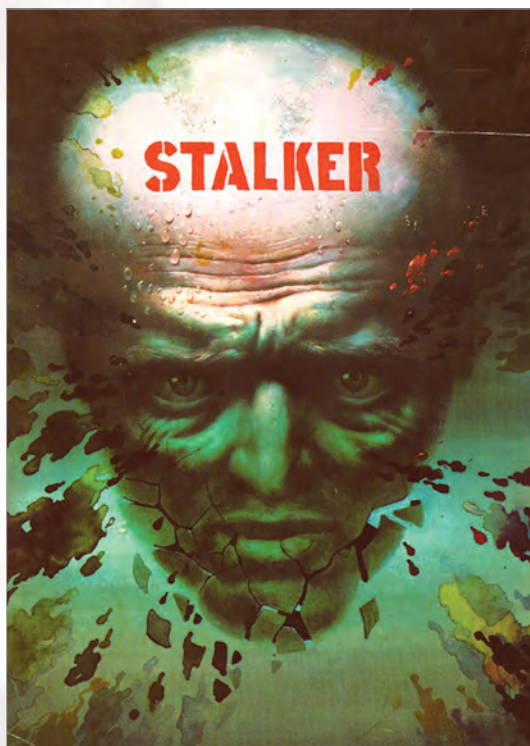
* Корреспондент «Файнэншл таймс» в США и видный публицист Джефф Дайер поведал в книге «Зона» (2012 г.) о том, какое огромное впечатление произвел на него фильм «Сталкер», когда ему было 23 года. С тех пор он регулярно возвращается к нему, а в книге пытается разгадать, в чем состоит волшебная сила его воздействия.

впечатлению, которое производит фильм Андрея Тарковского. Поэтому я буду придерживаться этого подхода, который дает максимальную свободу. Не буду вдаваться в различия между субъективным и объективным, сознательным и подсознательным или в то, что просто может быть функцией процесса становления личности в отношении к фильму и замыслу режиссера.

Вы намеренно оставили за рамками своего анализа проблематику религиозных убеждений. Но они представляются центральными для самого сюжета «Сталкера». «Зеркало» и в особенности «Андрей Рублев» (его первоначальное название «Страсти по Андрею») дают достаточно оснований для такого подхода. Для того, кто хотя и не религиозен, но по крайней мере сознает существование этих вопросов, «Зона» может представлять собой воплощение вездесущего Бога, который соотносится с человеческим существованием посредством того, что принято называть совестью или нравственным законом.

Такой взгляд был бы обоснованным и с точки зрения преемственности русской литературной традиции, неотъемлемой частью которой являются фильмы А.Тарковского. Для нашей литературы XIX века, хотя она и была во многом продуктом модернизации, запущенной Петром Великим, источником вдохновения было христианство. В этом смысле мы подхватили факел, который выскальзывал из рук Запада.

Важное значение в данном отношении имеет анализ Освальда Шпенглера в его «Закате Европы». Это культурологический трактат, который также избегает темы религии и нравственности. Ав-



тор попытался собрать воедино свидетельства из области культуры в поддержку притязаний Германии на лидерство Запада. Это стало попыткой выдать желаемое за действительное. Сам О.Шпенглер проживет достаточно долго, чтобы понять, почему нацистский эксперимент заставит его порвать отношения с Фондом Ф.Ницше. Но его метод доказывает свою продуктивность. Он раскрывает, причем изнутри, культурные корни того, что произошло с Западом, начиная с Французской революции, и особенно в XX веке, и что продолжает происходить в наше время (Брэд Грегори в своей книге «Ненамеренная Реформация» прослеживает источники этих явлений куда глубже в историю).

О.Шпенглер проводит различие между культурой и цивилизацией, понимая под первой нечто живое, способное к развитию, а под второй - нечто статичное, потерявшее этот потенциал. Существуют другие взгляды на разницу между этими двумя понятиями. К примеру, русский философ Николай Бердяев дает такое определение культуры: «Культура означает обработку материала актом духа, победы формы над материей».

Согласно О.Шпенглеру, барокко было последним большим стилем западной культуры, включая музыку. Затем она потеряла свой источник вдохновения и, таким образом, не могла служить отражением того, что перестало существовать, то есть гармонии в душе человека, которая по определению является христианкой. Это может придать дополнительный смысл известной фразе Талейрана: «Тот, кто не жил в XVIII веке, - не жил вообще»*.

Ивану Тургеневу очень не хватало этого последнего творческого порыва европейской культуры, как об этом писал Леонид Гроссман, ведущий литературный критик первой половины XX века. Для него это было чистейшим выражением всепобеждающей силы красоты, которая правит миром. Он писал, что «Венера Милосская несомненное римского права и принципов 89 года» (кстати, товарищи по классу моей тогда 11-летней дочери в лондонской школе, у которых самые разные культурные корни, смогли оценить красоту «Осенней песни» П.Чайковского, что, надо заметить, добавило ей уважения в классе). Символом ностальгии по искусству XVIII века (Музей коллекции Уоллеса в Лондо-

*Точная цитата: «Те, кто не жил в годы, предшествовавшие 1789 г., не могут знать, что значит получать удовольствие от жизни».

не?) для него стал женский портрет, который он называл «Манон Леско» (он даже перевел этот роман на русский). Возможно, это объясняется тем, что портрет передал для него то, что осталось от утерянной гармонии человеческого существования. И вполне возможно, что музыка Бетховена своевременно и мощно возвестила начало нового мира. Кстати, автор «Муму», которого всегда угнетали мысли о будущем своей страны, в конце своей жизни уверовал в то, что смерть не может воцариться там, где просияли творческие ценности высшего порядка.

Русский философ и поэт рубежа веков Владимир Соловьев проводил следующие различия между жизнью, как она есть, и жизнью, какой она должна быть, между грубой силой существующего и духовной верой в правду и добро. Подобно О.Шпенглеру, он отличал цивилизацию от культуры. На его взгляд, *люди факта* живут чужой жизнью, но жизнь творят *люди веры*. Для него Федор Достоевский был первым автором, который проповедовал жизнь, какой она должна быть.

Сильный образ Малены (Моника Белуччи), когда она возвращается в свой город с мужем, это доказывает: никакая грязь, через которую ей пришлось пройти, не пристала к ней. Ее человечность и красота берут верх над жизнью, которая есть. Князь Мышкин говорит Настасье Филипповне: «И из такого ада вы вышли чистой».

Ф.Достоевский фактически разделял взгляд о статичной Европе как «дорогих нам камнях». Материальная культура, источником вдохновения которой было христианство и которой у нас не было много, возможно, и подразумевалась под тем, что он называл нашей «европейской тоской». Действительно, одним из недостатков русской жизни было отсутствие формы, ее чрезмерная текучесть. Поэтому даже дендизм конца XVIII - начала XIX века (Джордж Браммел, «Багряный первоцвет» и т. д.) приветствовался в культурной жизни России. В конце концов, он как-то оформлял наше существование, учитывая «всеобщую газообразность России» (И.Тургенев). А.Пушкин, А.Грибоедов, П.Чаадаев, М.Лермонтов - все великие имена нашей литературы того времени отдали должное этой тенденции в развитии культуры. В литературе это были Онегин и Печорин. Для них речь прежде всего шла об изысканных манерах. Но это можно рассматривать и как попытку продлить умирающий XVIII век - потерю, примириться с которой европей-



ское общество не сможет в течение целого века*.

Трудно отрицать, что это явление европейского духа имело много общего с утверждением человеческого достоинства. До сих пор именно форма, включая вашу великую традицию одеваться к обеду,

составляет сильную сторону Великобритании. Это была борьба, в которой форма проигрывала, потеряв содержание и превратившись в пустую скорлупу. Поэтому Д.Г.Лоуренс, наверное, был прав, когда сменил тему, попытавшись найти смысл жизни там, где он со всей очевидностью еще оставался.

Серебряный век русской поэзии также был данью этой тенденции. Более того, как это показали Александр Блок и Анна Ахматова, он помог сохранить не только то, что оставалось от культуры вообще, но и высокие духовные ценности.

Тенденция в жизни советской молодежи в конце 1950-х - начале 1960-х годов, которая получила название «стиляги» (этот период совпал с «оттепелью» Н.С.Хрущева), также свидетельствует в пользу этого. Он выражал собой протест против существовавшей тогда жизни. Возможно, Вам будет интересно посмотреть фильм «Стиляги», где рассказывается об этом явлении, представленном молодыми людьми, носящими брюки-«дудочки» и галстуки-«сеledки» и танцующими под американскую музыку, за что их преследуют. Это также дает основание сделать вывод о том, что группа «Битлз» сделала для перемен в Советском Союзе больше, чем США с их гонкой вооружений или саудовцы, которые обвалили мировые цены на нефть. Это было время, когда британская «мягкая сила» достигла своего апогея, когда Лондону не было нужды принимать участие в войнах за рубежом, дабы подтвердить свои претензии на международное влияние и в целом роль в мировых делах. Именно культура реально выносит вердикты истории и определяет судьбы наций.

*В качестве примера хочется привести отношение части шведской элиты к России: окончательно смириться с поражением под Полтавой 1709 г. она смогла только по итогам войны с Россией 1809 г.

В искусстве вершиной считается, когда форма равна содержанию. Как и в поэзии, с ее рифмой и музыкой, это служит убедительным свидетельством истины. Таким образом, форма и стиль равны красоте, которая, в свою очередь, тождественна истине. Если продолжить, то не является ли поиск истины стремлением к красоте? Как переживание красоты соотносится с осознанием истины? Если правда, что чувство стиля у истеблишмента спасло Великобританию от фашистских искушений, то в этом можно усматривать еще одно доказательство указанного тезиса. Так же, как инстинкты и сила характера У.Черчилля, которые в его время воспринимались многими с подозрительностью, в итоге оказались как раз теми психологическими и эмоциональными рамками, которые были необходимы стране для достойного ответа на вызов нацистской Германии.

Гюстав Флобер мечтал о том, чтобы написать роман, в котором бы ничего не было, кроме стиля. Уместно заметить, что такой роман уже был к тому времени написан. Это поэма Н.В.Гоголя «Мертвые души». Она стала предметом самого крупного недоразумения во всей нашей литературе. Тогдашние критики фактически все считали ее сатирой (и даже убедили в этом самого автора), хотя это произведение не было ни реалистическим, ни фантастичным. И только В.В.Розанов увидел в нем правду жизни и уникальный творческий метод (Владимир Набоков подошел близко к этому мнению в своей лекции о Гоголе, выделив его в русской литературе как наиболее чистое проявление творчества и воображения, свободный полет вдохновения). Для него поэма изобличала именно посредством стиля прогнивший стиль русской жизни, с которым было легко расстаться, когда пришло время великих реформ Александра II. По своим масштабам это явление литературы может сравниться только с мистификацией, представленной загадкой авторства произведений В.Шекспира.

Возможно, именно поэтому не пропадает желание смотреть вновь и вновь фильмы, в которых форма тождественна содержанию, такие как «Багряный первоцвет» (без ущерба для дела, которому он служит), фильмы про Джеймса Бонда (с их менее убедительным, идеологизированным сюжетом), «Гордость и предубеждение» и другие. Они продолжают тему чистого стиля, как он задан в стихах «Матушки Гусыни». Кейт Уинслет в фильме «Чтец» весьма убедительно доказывает, как литература, в частно-

сти чеховская «Дама с собачкой», помогает восхождению к собственной человечности, которая, в числе прочего, предполагает покаяние и искупление.

Противоречие между культурными и духовными устремлениями человека, с одной стороны, и грубой земной жизнью - с другой, к тому же усугубленное промышленной революцией, могло сыграть роль в конечной развязке XX века, начавшейся с Первой мировой войны. Так же, как двойной галстук Перси Блэки не мог одолеть великий террор, это масштабное «вторичное упрощение» европейского общества (согласно К.Леонтьеву) не могло заново внести утраченную гармонию в свою жизнь. Возможно, поэтому мы одержимы современным искусством, более того, настаиваем на нем: не служит ли это способом самообмана, доказательства себе, что гармония в нашем существовании все-таки не утрачена окончательно?

Карл Ясперс признавал усреднение человеческой личности как реальную проблему европейского общества и истории. В России мы сопротивлялись усреднению личности и души человека, что, как кажется, является фундаментальным продуктом цивилизации, обеспечивая большую предсказуемость в поведении людей, но также делая их менее интересными и менее творческими. Этот процесс сужает выбор способов самовыражения личности, что, может быть, и неплохо, поскольку устраняет крайние низшие точки в поведении человека, но ценой недостижимости его высших точек. Конечно, во всей нашей истории мы страдали от этой неспособности к усреднению. Но в то же время именно это сделало нас способными сокрушить военную машину нацистской Германии, когда никто другой не мог этого сделать (отношение Европы к России на протяжении последних двух веков отчасти напоминает мне мотив стихотворения Р.Киплинга «Томми»).

Можно только надеяться, что жизнь не сводится к тому, чтобы проживать усредненные жизни. Жизнь должна быть в высшей степени индивидуальной. Конечно, мы не были бы людьми в меньшей мере, если бы не было откровений, подобных Шекспиру или Достоевскому. Но наша человечность, хрупкая во все времена, была бы менее очевидной, что могло бы иметь большое значение в критические моменты истории. Николай Бердяев писал, что «Достоевский и есть та величайшая ценность, которой оправдывает русский народ свое бытие в мире, то, на что может указать он на Страшном суде народов».

Выбор любовного стихотворения Федора Тютчева не вызвал каких-либо комментариев с Вашей стороны (хотя, возможно, интуитивно это было во многом компенсировано вынесением на обложку книги образа читающей его девочки, что придает дополнительную проникновенность этому эпизоду). Это одно из очень немногих в своей интимности стихотворений в нашей литературе:

«Люблю глаза твои, мой друг,
С игрой их пламенно-чудесной,
Когда их приподынешь вдруг
И, словно молнией небесной,
Окинешь бегло целый круг...
Но есть сильней очарованья:
Глаза, потупленные ниц
В минуты страстного лобзанья,
И сквозь опущенных ресниц
Угрюмый, тусклый огонь желанья».

Ф.Тютчев был не только великим поэтом, но также философом и политическим мыслителем. Глубину его философских стихов высоко ценили Ф.М.Достоевский и Л.Н.Толстой. Во многом он был предшественником Достоевского. Неслучайно в своей Пушкинской речи (июнь 1880 г.) Достоевский цитирует стихотворение Тютчева «Эти бедные селенья» в обоснование своей мысли о всечеловеческом призвании русского народа. Эти строки звучат так:

«Удрученный ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,
В рабском виде Царь Небесный
Исходил, благословляя».

Под этой цитатой он понимал: «Почему же нам не вместить последнего слова Его», поскольку речь идет не о «славе меча и науки», а о «братстве людей, всечеловеческом единении», доказательство чему он видел во «всемирной отзывчивости» произведений Пушкина (особенно его «Маленьких трагедий», все из которых посвящены европейским темам, а «Пир во время чумы», представляющий сцену из английской истории, содержит одни из наиболее сильных его стихов). Таким образом, он определял историческую миссию России не в категориях силы/власти и контроля. Кстати, аргументация, апеллирующая к культуре, во все большей мере начинает фигурировать в сегодняшнем интеллектуальном и политическом дискурсе. Георгий Адамович (один из ведущих литературных критиков нашей эмигра-

ции) писал: «Россия, умудренная своим опытом, узнала многое, о существовании чего Запад никогда не догадывался».

Стоит упомянуть, что Ф.Тютчев (в своем незаконченном трактате «Россия и Запад») усматривал фатальный порок Реформации в том, что протестанты сделали себя судьями в собственном деле, начав тем самым движение в направлении человекобожества и в конечном счете к Ф.Ницше. Фрэнсис Фукуяма в своей статье в газете («Интернэшнл геральд трибюн» от 4 мая 2010 г.) писал, что «западная политическая мысль до сих пор не преодолела этого отрицания равенства человеческого достоинства, составляющего ключевую идею христианства». Это было ужасное следствие идей Ф.Ницше о смерти Бога. Каковы бы ни были грехи Римской церкви, ее индульгенции были заменены одной общей индульгенцией, выписанной людьми самим себе. Это также означало коллективизацию индивидуальной ответственности. Таким образом, бремя христианской свободы как императива выбирать между добром и злом стало общим. То есть большевики не были первыми, кто ступил на этот скользкий путь.

В своих «Записках из подполья» (они предшествовали его великим романам, начиная с «Преступления и наказания») Ф.Достоевский исследует вопрос о том, что из себя представляет личность эпохи кризиса религиозного сознания. Другими словами, речь идет в том числе и о нашем времени. Главное для него состоит в том, что человек «желает жить по своей глупой воле», даже вопреки собственным интересам, будь они просвещенные или нет. И пространство свободы человека определяется зазором между его волей и банальным фактом того, что дважды два равняется четырем. Не является ли подобный детерминизм подлинным источником «невыносимой легкости бытия»? И не связано ли это с тем, что делает экономику неточной наукой?

Идея прогресса и прав человека стала заменой тому, что было потеряно в европейском переводе «Нового Завета», который был отодвинут в сторону как одна сказка. Хотелось бы процитировать вдобавок одну мысль: ничто столь человечно, как ожидание чуда (как, кажется, это прекрасно передает картина голландца Гертгена тот Синт Янса «Рождество ночью», которая хранится в Национальной галерее в Лондоне). Фокус, заключающийся в том, что деньги порождают деньги, хотя и захватывает, представляется убогой подменой чуда. В целом же какая-то тайна, похоже, явля-

ется существенной частью природы и существования человека.

Действительно, именно ощущение собственной слабости, а не силы, объясняет часть этих различий. Слабость очень человеческа, а сила сверхчеловечна. А.П.Чехов писал почти исклю-



чительно о слабости человека. Он принимает людей такими, какие они есть, и не требует от них многого. «Скрипка Ротшильда» мне кажется одним из лучших его рассказов: он бесконечно глубок в понимании правды жизни. В своих «Мертвых душах» Н.В.Гоголь писал: «Всякое может случиться с человеком».

Речь не идет о каком-то внешнем воздействии на человека, подчас с применением насилия. Как сказано в Библии, «если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия» (Иоанн 3:3). «Прежде чем спрашивать «Что делать?», надо излечить себя», - писал В.Соловьев. Что толку, если толпа слепых, глухих, убогих и одержимых людей будет спрашивать «Что делать?». Сожалею, но это было сказано в 1882 году, и, хотя данные слова нельзя понимать буквально, они сейчас звучат неполиткорректно. Первым шагом к спасению служит осознание собственной слабости и несвободы*. Согласно В.Соловьеву и Ф.Достоевскому, неотъемлемой частью русского характера было сознание собственной греховности. С этим соглашается Карл Ясперс, когда пишет, делая выводы из опыта нацизма, что подлинная свобода может быть только функцией изменившегося человека. Вера в то, что спасения можно достичь без покаяния и искупления, возможно, является величайшей европейской иллюзией, которая была общей для Запада с Советским Союзом. Неудивительно, что Д.Г.Лоуренс создал образ идеальной жертвы в своем рассказе «Англия, моя Англия», полагая, что в конечном

*Эти слова мне вспомнились, когда я недавно посетил греческий православный монастырь в Эссексе. Там мне посчастливилось встретиться с монахом-немцем по имени Прокопий (как выяснилось, в честь русского святого Прокопия Устюжского). Будучи по возрасту частично освобожден от участия в службах, он показал монастырь, рассказал его историю. Запомнилось, что он находился в каком-то просветлении и покое и от него исходила тихая радость.

счете было что искуплять катастрофой Первой мировой войны. Великая война, в числе прочего, стала функцией элементарного проецирования колониальных подходов предшествующей эпохи на европейскую почву. Этот процесс начался во времена Крымской войны и, возможно, продолжается сейчас под прикрытием дебатов о сравнительной производительности труда в странах - членах Европейского союза.

Тайна, отсутствие ясности (а ясность отдает конечностью) оставляют место для сомнений и веры, но также для свободы, которая противостоит любому детерминизму. Эту мысль хорошо передают слова из Библии: «Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно» (1 Кор. 13:12). Вы помните Настасью Филипповну в «Идиоте», когда, встречаясь с князем Мышкиным в первый раз, она говорит, что как будто смутно где-то его уже видела. Таким образом, сомнение и неопределенность совместимы с верой. Более того, они определяют пространство человеческой свободы. В противном случае не было бы необходимости делать выбор.

Возможно, наиболее убедительным тестом для любых притязаний на истину является то, насколько они созвучны тайне нашей природы, которую мы носим в себе. Иначе жизнь становится одинокой и пустой/бесплодной. Это последнее слово *barren* (а вы его использовали однажды в своей книге) - одно из любимых в языке Д.Г.Лоуренса, когда он пишет об антитезе жизни. Это также то, что делает личность плоской, когда она сводится к тому, что видит глаз. Это отсутствие глубины и внутренней свободы находится в резком контрасте, к примеру, с главным персонажем рассказа И.А.Бунина «Чистый понедельник». Это одиночество ощущается в последней книге Альбера Камю «Первый человек», которая, как полагают, представляет собой поиск отеческой фигуры, некоего высшего авторитета, если не Бога.

И либеральный капитализм, и коммунизм рисуют упрощенный мир не подвергающихся сомнению понятий, причем их общим знаменателем является признание реальной возможности Царства Божьего на земле. Если бы не это, то не было бы ни Советского Союза, ни глобальной империи Запада. Поэтому высказывание Ф.Фукуямы относительно конца истории не было оговоркой. Владимир Маяковский в своем «Левом марше» в 1920-х годах призывал «загнать клячу истории». Такая опреде-

ленность и установка конечных целей общественного развития были общими для коммунизма и либерального капитализма, хотя их различали формулы и выбор слов. В обоих случаях требовалась мера тоталитарного контроля, хотя он и осуществлялся по-разному. Однако последствия были достаточно схожими: антиутопия Джорджа Оруэлла об организации вокруг корыта приобрела универсальный характер.

Прямо или косвенно, принуждение переходит в конформизм, который означает отказ от свободы слова и, что наиболее важно, свободы мысли. Как представляется, наиболее значимыми замечаниями А. де Токвиля были те, которые относились к конформизму, в том числе в форме агрессивного провинциализма, удушающего жизнь в ее зародыше, то есть в голове (к сожалению, британский историк Нил Фергюсон в своей четвертой лекции в цикле имени основателя Би-би-си Дж.Рита на «Радио-4» в 2012 г. этой темы не коснулся вообще). Традиционно конформизм считался смертным грехом в российском освободительном и диссидентском движениях, причем этот подход часто доводился до крайности, включая убийство Александра II и трагедию 1917 года. Одним из моментов, выделяющихся особой пронзительностью, в фильме «Стиляги» является эпизод, когда один из членов молодежной компании возвращается из США и говорит, что «в Америке нет стилинг». Конечно же, Кен Кизи и Дж.Д.Сэлинджер уже тогда написали свои книги, но их еще не успели прочесть в Советском Союзе.

Совершенно согласен с тем, что правда литературы часто более убедительна, чем любой политический и философский анализ, тем более что в России литература, по большей части, была единственным пространством политической мысли и дебатов. Поскольку Россия в данном отношении являет собой пример, который не вызывает особых возражений, хотел бы сослаться на такие книги, как «Полет над гнездом кукушки» и «Над пропастью во ржи» (помню, какой фурор произвела последняя в Советском Союзе, когда была опубликована у нас в середине 1960-х гг.). Эти произведения стали своего рода пророчествами, которые сбываются в последние 30-40 лет. Они более убедительны в своем анализе состояния американского общества, его ограничителей экзистенциального характера, чем критическая часть анализа А. де Токвиля (кстати, преимуществом последнего является опе-



рирование куда более широкими категориями, чем, к примеру, узкие рамки идеологических дебатов времен холодной войны). В равной мере откровениями стали фильмы, подобные «Д-ру Стрейнджлаву», «Криминальному чтиву» и «Форресту Гампу» (любимый фильм моей дочери с шестилетнего возраста),

которые объясняют жизнь универсальными для понимания средствами, что делает возможным для неамериканцев «подключиться» к Америке.

Легко предположить в таком случае, что антиамериканизм «Лолиты» В.Набокова (в чем его подозревали) - вещь реальная и намеренная. Потребительство, составляющее существо американской мечты/жизни, находится в прямом противоречии с тем, о чем всегда говорила русская культура и в чем заключались наши духовные ценности. Питирим Сорокин, кстати, именно на этом основании предвидел упадок как Запада, так и Советского Союза. И если его пророчества сбываются, каковы могут быть другие объяснения этой глубинной общности, включая общность судеб?

Ностальгия Тургенева схожа с прощанием Марселя Пруста с бель эпок, которую символизирует образ *элегантной дамы*. Хотя и не всегда по стилю, та жизнь как-то напоминала XVIII век, его утраченное мироощущение, с чем было окончательно покончено в силу того, что Зб.Бжезинский назвал «массовым политическим пробуждением». Противоречия европейского общества привели к Первой мировой войне в начале XX века, что подвело черту под всем прежним историческим опытом, включая ужас и человеческую цену промышленной революции (она была крупным прорывом в деле дегуманизации европейского общества). Достоевский посетил Лондон в связи с Всемирной выставкой в 1862 году. Именно там, на Хэймаркет, он увидел девочку лет шести, в ломотьях, которая «шла с видом такого горя, такого безвыходного отчаяния на лице, что видеть это маленькое создание... было

даже как-то неестественно и ужасно больно». Этот опыт, как писал Василий Розанов, укрепил Достоевского в его последнем искушении, которое он никогда не сможет преодолеть, а именно неприятию невинного страдания.

В целом, кажется, недооценивается уникальность Британии в том, что касается промышленной революции. В сравнении с ней опыт империи далеко отходит на второе место, если судить о причиненном самим себе страдании, которое травмировало британское общество и которое, возможно, объясняет всемирное значение английской литературы. Эта сублимация страдания объединяет две наши литературы.

Дело не только в «огораживаниях» и законах против бродяжничества. Куда важнее отрицание человечности низших классов, которое помогало низвести своих сограждан до элементарной категории рабочей силы как товара, отданного во власть рыночной стихии. Более того, у тех, кто составлял эту рабочую силу, культивировалось подсознательное чувство вины за собственное положение (как это достигалось - интересный предмет для исследования).

Промышленная революция была действительно фактором дегуманизации общества. Верно, что прерафаэлиты ответили своим искусством на ее грубую силу и материализм. Ее разрушительное воздействие на жизнь было одним из главных мотивов в творчестве Д.Г.Лоуренса. В своих «Леди Чатерли», «Дочери торговца лошадьми», «Солнце» и других вещах он как бы находит «утраченный рай», противопоставляя вещи всему тактильному и живому теплу (помните свитер Сталкера, с которым он никогда не расстается?). Наверняка он согласился бы с постиндустриализмом Сталкера, равно как и с любовью в ее библейском понимании, возможно, как с чудом или свидетельством о ней. Лев Толстой сказал: «Бог там, где любовь».

Наш бард Владимир Высоцкий написал в одной из своих лучших песен: «Отражается небо в лесу, как в воде». Личность М.Пруста, очевидно, отражена в его «Под сенью девушек в цвету» или в образе спящей Альбертины (естественно, на ум приходят автопортреты Луизы Виче-Лебрён и Зинаиды Серебряковой, за которыми следуют «Прекрасная ирландка» Г.Курбе и, раз уж на то пошло, симфонии Дж.Уистлера). В равной мере личность Сталкера отражается в постиндустриальном ланд-

шафте. Стоит заметить, что О.Шпенглер полагал, что распространение на континенте английского ландшафтного парка (возможно, как что-то находящееся в гармонии с природой) в начале XIX века было признаком того, к чему шло дело в европейской политике, то есть наступавшего англосаксонского доминирования на Западе.

Также поразительно то, что в различных фильмах (и книгах) о послевоенном времени, включая Советский Союз и Италию, присутствует какой-то общий знаменатель человечности. Возможно, потому, что речь шла о простых, базовых вещах в жизни, хлебе насущном, о вещах первой необходимости, таких как элементарное обеспечение семьи, просто необходимость иметь чем накормить детей? Эта общая культурная и духовная общность с Италией просто поражает («Дорога», «Рим, открытый город» Ф.Феллини и т. д.). И не была ли трудная жизнь времен Великой депрессии более человеческой, чем жизнь в 1970-х и 1980-х годах, когда западное общество достигло пика благополучия?

Кажется, что какое-то существенное качество жизни было потеряно в 1960-х годах по обе стороны разделительной линии холодной войны, когда действительно все мы, хотя и по-разному, начали жить в долг. Вопрос в том, является ли это причиной нынешнего кризиса или это симптомы более глубокого, более фундаментального заболевания, состоящего в том, что мы сбились с пути. Вполне справедливо политические элиты Запада обвиняются в том, что управление страной стало скорее вопросом стиля, чем содержания. И если стиль никак не соотносится с содержанием и правдой, а подменяет их, тогда в этом и может быть действительная причина того, где мы сейчас находимся.

Соотношение глобализации и реальной жизни - не менее интересный предмет для размышления. Когда летом 1917 года А.Керенский провожал войска на фронт, он говорил о вещах, под которыми мы сейчас понимаем глобализацию. Но эти слова и призывы не могли изменить действительность, которая состояла в физической неспособности и отсутствии желания у России продолжать воевать. В результате этой нестыковки между в целом верной риторикой и реальной жизнью к власти пришли большевики.

А.Чехов в своих пьесах уже говорил о «громдном пустом месте» в жизни (например, в «Трех сестрах»). В.Розанов в сво-

ем «Апокалипсисе нашего времени» (написан сразу после революции 1917 г. в России) пришел к выводу о том, что эти колоссальные пустоты в человеческой душе, которые вызвали российскую и общеевропейскую катастрофу, образовались от былого христианства: «Все проваливается в пустоту души, которая лишилась древнего содержания». Он, как и Достоевский, полагал, что всему виной попытки организовать общество вне Бога. Вы упоминаете У.Х.Одена. Он сказал (цитата содержится в книге



Г.Адамовича «Одиночество и свобода»): «Построить человеческое общество на всем том, о чем рассказал Достоевский, невозможно. Но общество, которое забудет то, о чем он рассказал, недостойно называться человеческим».

Комната, ее разрушение или вхождение в нее, означает конец человеческого существования. Потеря надежды или осуществление самых заветных желаний были в равной мере ужасной перспективой. Говоря откровенно, мы в России где-то в глубине души всегда испытывали страх по поводу того, что будем делать, когда достигнем благосостояния и нормальности, интуитивно подозревая, что это будет конец пути. Сознательно или нет, мы следовали этой максиме: «Прежде ищи Царствия Божия, и остальное тебе воздастся». Как писал В.Розанов, мы не читали эту истину задом наперед. По крайней мере, этим объясняется если не оправдывается вся наша история. Подпольный человек Достоевского пишет: «Не потому ли, может быть, человек так любит разрушение и хаос, что сам инстинктивно боится достигнуть цели и довершить создаваемое зда-

ние... которое, может быть, он любит издали, только любит созидать его, а не жить в нем?»*

Теперь о языке и творческом методе «Сталкера». Неудивительно, что все писатели, которым было что сказать (В.Шекспир, Н.Гоголь, Ф.Достоевский, Д.Г.Лоуренс и др.), нуждались в своем собственном языке, чтобы довести свои мысли до читателя. В своей смеси слов, образов и звуков жанр «Сталкера» весьма близок к притчам Библии. В стихотворении «Силентиум» Ф.Тютчев писал: «Мысль изреченная есть ложь».

Метод фильма (методизм?) следует за «фантастическим реализмом» Достоевского, то есть создается совершенно искусственный сюжет, с помощью которого действующие лица открывают свою душу. Это Преображение, которое пережил сам Достоевский, когда ожидал казни и затем в Сибири. Сталкер прошел через аналогичное испытание, которое ведет к открытию. То есть ГУЛАГ в данном случае служит средством, а не целью, которой является духовное возрождение. Он помогает Писателю и Профессору пройти то же самое испытание, и нам легко поверить в то, что их жизнь изменится навсегда. Реалистичными его произведения делает правда человеческой природы (будучи людьми, мы всегда узнаем ее, когда сталкиваемся с ней). Стендаль также использовал этот метод, например в романе «Красное и черное».

Движение к более простой жизни, когда люди уходят из сложившейся экономической системы, дабы вернуть себе контроль над своей жизнью, служит признаком нашего смутного времени, почти всеобщей реакцией (от Италии до Ирландии) на нынешний кризис. Не надо читать книги С.Перотти, чтобы обратиться в эту веру. В определенном смысле это подводит черту и одновре-

*В данном отношении огромный интерес представляет исследование бывшего архиепископа Кентерберийского д-ра Р.Уильямса «Достоевский: его язык, вера, литература», вышедшее в Лондоне в 2008 г. (издано в России в 2013 г.), где он анализирует такие категории, как «перманентная незавершенность судьбы человека» как следствие его свободы, что в судьбах народов находит свое выражение в невозможности «конца истории». Творческий метод Ф.М.Достоевского он уподобляет иконописи, а его литературу считает «уникальной христоцентричной апологией». По мнению автора, вопросы, которые ставит Ф.М.Достоевский, в равной мере касаются политики и современности. В частности, он замечает, что образ Великого инквизитора преследует нас потому, что «его голос явно слышен по обе стороны нынешнего глобального конфликта. Он и управляющий всемирным рынком гарантированных безопасности и комфорта для урезанной человеческой души, и тот, кто с помощью насилия устанавливает систему, которая отрицает диалог и перемены».

менно делает вывод из нашей общей истории и опыта по крайней мере последних трех-пяти столетий и выносит приговор всему прогрессу, достигнутому за это время. Возможно, не прогрессу как таковому, а методу, с помощью которого он был достигнут. Но именно метод в конечном счете определяет результат. Было бы справедливым сказать, что для многих россиян такого рода уход к простой жизни был обычным способом существования, правда, в разной мере в разное время. Это дает подходящее определение жизни Сталкера (*хлебом насущным* в числе прочего).

Возможно, сейчас пришло время изучить опыт статичных обществ прошлого, включая плохо изученное европейское Средневековье, особенно раннее, отказавшись от парадигмы экономического развития, основанной на неуклонном росте и скорости операций, которые достигли точки, когда их уже невозможно поддерживать и когда они не совместимы с человеческой природой. Возможно, пример для подражания дает Япония (она побывала частью Запада и теперь возвращается к своим азиатским корням) - своим трудным опытом последних 20 лет, который решает задачу изменения качества экономической жизни при сокращении размера экономики в целях сохранения своей идентичности.

Требуется особая чувствительность для того, чтобы слышать то, что еще похоронено заживо в нашей душе под кипой вещей и постоянного отсутствия времени на то, чтобы размышлять и чувствовать. Полезно хотя бы знать или просто подозревать, что подобные вещи существуют вообще. Затем они могут начинать обретать плоть и кровь собственных мыслей и жизненного опыта. Фильм «Сталкер» служит этой цели. В данном отношении он был подрывным как в отношении советской системы, так и западного образа жизни. Кажется, что категории конвергенции и синтеза могли бы ответить на все проблемы европейской семьи, включая Россию и Великобританию. Исторически, так было и в послевоенной Европе, если учесть социализацию экономики западноевропейских стран в ответ на геополитические императивы холодной войны. После ее окончания были сделаны неверные выводы, что, вероятно, во многом объясняет состояние западного общества, на которое давят попытки



капитализма XIX века взять реванш над капитализмом с человеческим лицом XX века. Поэтому многие ученые считают, что нынешний вакуум идей мог бы быть преодолен на путях неоклассического синтеза продуктов европейской мысли 1960-х годов, включая экзистенциализм и девелопментализм, на основе коллективного анализа совокупного опыта Советского Союза и Запада. Но для этого нам придется выйти за узкие рамки идеологического дискурса холодной войны.

Если суммировать, то именно на этом фоне, отчетливо российском, но также и европейском во многих отношениях, следует рассматривать фильм «Сталкер». Я бы назвал его в высшей степени своевременным напоминанием о наших христианских корнях, о которых мы забыли и которые мы предали, хотя и по-разному. Вопрос заключается в том, возможно ли это возвращение к истокам, и если да, то как. Экзистенциализм пытался решить эту задачу в 1960-х годах, но затем о нем забыли, особенно в свете настроений в духе конца истории после окончания холодной войны.

В целом для меня фильм служит свидетельством единственного важнейшего факта, заключающегося в том, что Россия теряет

свою особость за исключением одного - остаточной способности задавать вопросы о смысле жизни. Ф.Тютчеву принадлежит фраза, которая может вызывать сильные чувства: «Самим фактом своего существования Россия отрицает будущее Запада»*. (Поэт, кстати, писал в конце 40-х годов XIX века, что в Европе было место для Германии как федерации, но не как империи, которая будет - и так случилось в действительности - иметь катастрофические последствия для континента.)

Эта фраза не звучит столь агрессивно и националистически в наши дни, когда мы наблюдали распад Советского Союза и являемся свидетелями нынешнего глобального кризиса, который можно квалифицировать как кризис либерального капитализма или западного общества в целом. К.Ясперс в некотором роде согласился с этим тезисом, когда он писал в своем трактате «Смысл и назначение истории» об Азии как «необходимом дополнении» к Европе, которая «не двигалась в направлении улучшения человеческой природы». Поэтому проблема формулируется не как противоречие между Западом и Советским Союзом, поскольку экзистенциально оба были весьма близки, а как противоречие между Западом и мироощущением, которое Советский Союз пытался уничтожить. Значение «Сталкера» акцентирует фон конвергенции и синтеза обеих частей европейской цивилизации. В.Соловьев проводил такую мысль: «Синтез на языке нравственном - это примирение», а «истинное примирение в том, чтобы по-божьи отнестись к противнику»**. К.Ясперс думал, что в своей целостности человеческая природа может быть открыта только в синтезе всех явлений, в которых она выражается. Каким бы ни был конечный исход нынешнего кризиса, эта способность будоражить совесть и ум могла бы пригодиться всем нам.

Ф.Достоевский писал о единственном воспоминании детства, которое может спасти человека в его взрослой жизни (фактиче-

*Развивая мысль, Ф.Тютчев писал: «Европейский Запад является лишь половиной великого органического целого и что, по видимости, неразрешимые затруднения, терзающие его, найдут свое решение только в другой половине (христианской цивилизации)».

**В.Соловьев в своей третьей речи о Достоевском добавляет: «Не в нашей власти, чтобы другие хорошо относились к нам, но в нашей власти быть достойными такого отношения».

ски вся глава «Мальчики» романа «Братья Карамазовы» посвящена этой теме). О каком воспоминании такого рода может идти речь применительно к Европе? Может быть, об эпохе христианства. М.Олбрайт в своей книге «Могущие и Всемогуший» (изданной в 2006 г.) писала, что люди в исламских странах сейчас «задаются трансцендентными вопросами истории, идентичности и веры. Для того чтобы быть услышанными, все остальные должны смотреть на вещи с не меньшей глубиной». Сама идея прогресса, возможно, должна быть переформулирована в рамках такого подхода.

Вероятно, пришло время проверить на подлинность сами основы нашей жизни, чтобы убедиться в том, насколько и в какой мере они соотносятся с реальными потребностями человеческого существования. Может быть, одностороннее понимание человеческой природы, которое восторжествовало несколько веков назад, оказалось неверным. В конце концов, мы не можем судить о дереве, игнорируя плоды, которые оно приносит. Предполагалось, что все будет основано на разуме, здравом смысле и элементарной порядочности. Где они? Не износились ли?

Возможно, пришло время узнать, что было потеряно в этом переводе христианства, которое еще живо где-то в глубине нашей души и которое время от времени вытаскивают на свет божий люди, подобные Достоевскому и Тарковскому, свидетельствуя о крайней ограниченности определения человечности, с которым мы давно примирились в своей жизни.

Ключевые слова: книга Дж.Дайера «Зона», фильм А.Тарковского «Сталкер», В.Соловьев, Н.Бердяев, Ф.Тютчев, Ф.Достоевский.

Памятники

Русские в Турции: вечная память и забытые могилы

Александр Колесников

Более десяти веков насчитывает история пребывания наших соотечественников в Турции. Купцы и моряки, артисты, военные, художники, священнослужители - словом, много всякого русского люда побывало здесь. В числе первых россиян, прибывших и расселившихся на долгое время в турецких пределах, были и русские дипломаты, которым доводилось не только посещать бескрайние владения страны, но и сживать месяцами за тюремной решеткой в пору многочисленных русско-турецких войн.

Судьба распорядилась так, что в конце Гражданской войны в России самое большое число русских оказалось на турецких берегах. Около 260 тыс. военных и гражданских людей, не разделивших идеи революции, попали в Стамбул, ставший перевалочным пунктом для одной части русской эмиграции и постоянным домом - для другой. О жизни наших соотечественников того периода оставили свои воспоминания многие выдающиеся деятели русской культуры. «Русские легко осваиваются повсюду. У нас есть какое-то исключительное умение обживать чужие страны», - констатировал А.Вертинский, выступавший с концертами в ту пору в самых попу-



Армия барона Врангеля на пути в Турцию

лярных стамбульских ресторанах. «Жестокий это боксер - Константинополь. Каменеет лицо от его ударов», - признавал писатель А.Аверченко, познавший все «прелести» эмигрантской жизни.

Действительно, представим себе Стамбул того времени - около 10 тыс. британских и 8 тыс. французских солдат, 8 тыс. индийцев в составе оккупационных войск Антанты, 2 тыс. итальянцев, даже японцы. И тут еще лавина русских беженцев. В безвыходной ситуации из-за нужды вчерашние военные крутили баранки такси, работали извозчиками, чистильщиками обуви, торговали газетами, матрешками, всякого рода галантерейными товарами. Барышни продавали цветы, стучали на машинках, нянчили детей, шили. Жена последнего российского посла давала частные уроки французского и английского.

Благодаря недавно вышедшей книге дипломата Генконсульства России в Стамбуле И.Касимовой «По местам пребывания белой эмиграции в стамбульском районе Пера»*, мы имеем уникальную возможность воссоздать картину быта и жизни белой

*Касимова И. По местам пребывания белой эмиграции в стамбульском районе Пера. Стамбул, 2011. 84 с.

эмиграции в самом фешенебельном районе Константинополя. Там находился комплекс зданий посольства Российской империи. Именно туда в 1919-1920 годах прибывали тысячи русских людей, изгнанных революцией и Гражданской войной со своей родины. Архивные документы с поразительной точностью свидетельствуют о том, сколько людей было размещено на посольской даче, сколько в других зданиях дипмиссии, сохранились даже поименные списки.

В самом посольстве располагались ставка генерала Врангеля, госпиталь, общежитие. В помещении консульства находился комитет российского Красного Креста. Отчет о его деятельности с апреля 1920 по июль 1923 года свидетельствует о том, что за этот период было развернуто пять госпиталей, одиннадцать амбулаторий, четыре приемных покоя, семь зубных кабинетов, приюты - родильный и детский, четыре аптеки, два санатория, два инвалидных дома, восемь столовых и т. д. Поблизости размещался Главный комитет Союза русских городов. Благодаря его деятельности были созданы русская гимназия, детский сад, различные профессиональные курсы, девять читален и библиотек. Усилиями супруги русского генерального консула М.И.Якимовой удалось организовать в течение более двух лет бесплатное ежедневное питание для 200 человек¹.

Недалеко от улицы Пера (ныне Истикляль) располагался клуб «Русский маяк», где собиралась богема эмиграции, выставлялись работы русских художников, образовавших в 1921 году Стамбульское общество художников. Своего рода импресарио для русских живописцев был Петр Караев, а председательствовал в обществе долгие годы Василий Иосифович Иванов. Дирижер Иван Полянский организовал при клубе музыкальный ансамбль. Пианист Павел Луниц дал там с 1920 по 1926 год около 100 сольных концертов.

Там же, в районе Пера, с 1894 по 1914 год размещался Русский археологический институт в Константинополе (РАИК), который занимался комплексным изучением православного мира на Ближнем Востоке. Институт был создан под эгидой Министерства народного просвещения Российской империи в 1894 году. С того времени и до 1914 года РАИК являлся единственным форпостом отечественной науки за рубежом. Все годы его возглавлял крупнейший русский византист академик Ф.И.Успенский. Через

стажировку при РАИК прошли многие русские специалисты по истории и искусству Византии. Археологические раскопки, проводившиеся институтом, вывели тогда Россию в лидеры византийской археологии. За годы деятельности РАИК была собрана богатая коллекция древнегреческих рукописей и памятников византийского искусства, создана обширная научная библиотека. Некоторые археологические объекты, являвшиеся монополией РАИК, никогда с тех пор не становились объектом раскопок: самый известный из них - Имрахор Джамии в Стамбуле.

Незадолго до начала Первой мировой войны Государственное казначейство Российской империи выделило 160 тыс. рублей для приобретения двух земельных участков: одного - для РАИК, а второго - для коммерческого училища, находившегося под опекой института. Земля была выкуплена, о чем свидетельствуют архивные документы². В этой ситуации становится по меньшей мере странным, почему до сегодняшнего дня ничего не предпринимается для восстановления этого уникального учреждения?

Всюду в центре Стамбула были русские рестораны: «Золотой петушок», «Гнездо перелетных птиц», «Большой московский кружок», «Русский уголок», «Киевский кружок», «Яр», «Смирновская водка», «Зернистая икра», «Филипповские пирожки», «Уголок», «Украинский борщ», «Эрмитаж», кафе-кондитерские «Москва Пастанеси» и «Петроград Пастанеси». Последний был настолько популярен, что вошел в городской фольклор. Как пишет турецкий исследователь О.Уравелли, завсегдаятаев этих мест называли по названию проспекта Пера - «перотами», а запоздавших домой мужей турчанки корили словами: «Явился среди ночи - тебе тут «Петроград Пастанеси» что ли?»³

Бывший владелец московского «Максима», знаменитый московский негр - джазмен Федор Федорович Томас, завез в Стамбул фокстрот и чарльстон. Он держал кабаре «Стелла». Ресторан «Режанс», который просуществовал до 1976 года, славился когда-то своим оркестром балалаечников и был часто посещаем Атаюрком. В игорном доме, открытом одесситом Сергеем Альдбрандтом, виртуозно играл на скрипке любимец петербургской публики Жан Гулеско. Общество русских писателей в Константинополе открыло «Русский книжный писчебумажный магазин и библиотеку». Первые в Турции теннисные клубы, курсы бальных танцев и балета также появились там благодаря приезжим русским.



Барон и баронесса Врангель перед зданием посольства России, ноябрь 1921 г.

В Стамбул в те годы попали также пионеры русского кино, в том числе кинорежиссер Яков Протазанов и киноактер Иван Можухин. Там они снимали фильм «Дорога горя» - почти документальную картину о горестях и лишениях эмигрантов. При поддержке состоятельных эмигрантов и благотворительных обществ были открыты Русский лицей, прогимназия Всероссийского союза городов в Селимие, больница в Харбие, женский и детский приюты в районе Бейоглу. В Стамбуле долгие годы действовало также Общество взаимопомощи и поддержки русских беженцев в Турции. Большинство его членов были известными артистами, музыкантами и художниками.

Самые тяжелые испытания на чужбине выпали на долю военных. Прибывшие из Крыма в середине ноября 1920 года на 120 судах войска Добровольческой армии (по разным оценкам - от 135 до 137 тыс. человек) французское оккупационное командование разместило следующим образом: Первый корпус генерала А.П.Кутепова - в Гелиболу (Галлиполи), кубанских казаков - на острове Лемнос, донских - в Чаталджинском районе, флот - в Бизерту, штаб армии остался в Стамбуле.

Пожалуй, самым драматичным в этой эпопее было пребывание войск корпуса генерала А.П.Кутепова в Галлиполи на берегу пролива Дарданеллы. Места, воспетые Гомером, стали лагерной сто-



Воссозданный памятник

янок. Для размещения русских частей была определена долина пересыхающей летом каменистой речки Бююкдере в шести километрах западнее города Галлиполи - унылое безлюдное место. В 1919 году здесь располагался английский военный лагерь, обитатели которого из-за обилия змей и зарослей шиповника прозвали это место «долиной роз и смерти». Русские - за пустынную и по созвучию с Галлиполи - «голым полем». Здесь и разместились воинские части, а в самом городке - штаб корпуса, военные училища и офицерские школы, Технический полк.

К 1 января 1921 года корпус насчитывал 9540 офицеров, 15 617 солдат, 369 чиновников и 142 врача и санитаря - всего 25 868 человек. Вместе с ними на берег сошли женщины и дети, которых на 15 января 1921 года было соответственно 1444 и 244. Кроме того, в составе воинских частей числилось около 90 воспитанников - мальчиков 10-12 лет. В Галлиполи исправно проходила военная служба, устраивались военные парады и смотры, действовали шесть военных училищ, две офицерские школы и несколько курсов. Нарушителей дисциплины ждали три гауптвахты. Вместе с тем в корпусе

была активная культурная жизнь. Издавались машинописные журналы с массой стихов и рисунков, устраивались концерты, действовали два любительских театра. Выпускалась «Устная газета», зачитываемая по репродуктору. Проводились спортивные состязания, футбольные матчи. Особенной заботой командования стали детский сад и гимназия имени генерала Врангеля, над которыми шефствовала его жена - баронесса Ольга Михайловна.

Чуть вдали от военного лагеря было устроено кладбище, на котором нашли последнее пристанище умершие от болезней и ран 342 галлиполийца. По инициативе А.П.Кутепова офицеры и солдаты собственными силами воздвигли памятник своим боевым товарищам. Покидая Галлиполи перед новыми испытаниями в Сербии, Болгарии, Франции и Чехословакии, русские военные определили денежное содержание сторожу-турку и исправно платили до 1949 года, пока кладбище и памятник не были разрушены землетрясением. Спустя 55 лет по инициативе российского посла П.В.Стегния, поддержанной МИД РФ и МИД Турции, а также местными властями города Гелиболу, была достигнута договоренность о восстановлении мемориального комплекса. Эту почетную миссию взял на себя Фонд Андрея Первозванного, благодаря которому 17 мая 2008 года в торжественной обстановке был восстановлен в первоизданном виде памятник, а также открыт музей с уникальной фотоэкспозицией из коллекции М.Блинова и установлены мемориальные доски с именами покоящихся здесь россиян.

Сам по себе благородный факт восстановления исторической реликвии, безусловно, нуждается в дальнейшей поддержке со стороны государственных и общественных организаций России и Турции. Сегодня, надо сказать, благодаря стараниям нынешнего посла России в Турции А.Г.Карлова, прорабатывается вопрос о включении этого исторически значимого объекта в туристический тур для приезжающих в Турцию россиян (рядом с этими местами проходит туристический маршрут к Тройе), а также прилагаются усилия по поддержанию мемориального комплекса в должном состоянии.

Выбитые на мраморной плите памятника слова гласят: «Своим братьям-воинам, в борьбе за честь Родины нашедшим вечный покой на чужбине в 1920-1921 гг. и 1854-1855 гг., и памяти своих предков - запорожцев, умерших в турецком плену». Это посвяще-

ние в равной степени можно отнести ко всем многочисленным захоронениям русских людей на турецкой земле, как к сохранившимся и почитаемым в наши дни, так и затерянным и забытым.

Следуя возрожденной министром иностранных дел С.В.Лавровым традиции отдавать дань памяти в День дипломатического работника покаящимся на чужбине дипломатам, сотрудники Генконсульства в Стамбуле ежегодно навещают на стамбульском кладбище в районе Шишли могилы врача посольства В.К.Караконювского, курьера А.Г.Полуботко (1.06.1821-6.06.1897), коллежского советника И.М.Золотарева. Там, на православном кладбище, по приблизительным данным, находятся около 500 могил генералов и князей, профессоров и священнослужителей и многих тех, для кого в силу жизненных обстоятельств последним пристанищем стала турецкая земля. Подготовленный по инициативе П.В.Стегния, в бытность его послом в Турции, список выявленных там русских захоронений включает 248 могил. Надо сказать, что в составлении подобных реестров давно нуждаются захоронения наших соотечественников в Анкаре, Трабзоне, Карсе, Самсуне, Измире, Сарыкамыше и других местах.

Унылая картина порой открывается при посещении христианских кладбищ. Неухаженные, а местами и изувеченные вандалами захоронения (в период националистических погромов осквернялись не только армянские, но и остальные находящиеся поблизости православные могилы) говорят о полном забвении усопших, а едва различимые на могильных плитах их имена знакомы разве что только старшему поколению.

Вот балерина Большого театра Арзуманова, прибывшая в Турцию в 24-летнем возрасте, создавшая балетную труппу и преподававшая в Муниципальной консерватории и Школе хореографии при Народном доме Эминёню. Позже, приняв мусульманскую веру, она стала Лейлой Арзуман. Умерла в 1988 году в квартире своей ученицы, давшей ей приют в течение последних 20 лет жизни. Недалеко покоится Александра Черпакова, около 30 лет проработавшая переводчицей в Роберт-колледже.

Тут же могила Александра Надольского, который с 1929 по 1971 год обучал в этом престижном стамбульском учебном заведении немало детей наших эмигрантов. Женат он был на Александре - дочери посла царской России (1909-1912 гг.), известного



государственного деятеля и историка Николая Валерьевича Чарыкова, эмигрировавшего в 1919 году вместе с семьей в Стамбул и скончавшегося там же 12 сентября 1930 года (могила его, к сожалению, неизвестна).

На том же стамбульском кладбище нашли свое пристанище актер и театральный режиссер Юрий Ионин (1882-1952 гг.), княгиня З.А.Шаховская, поэт, прозаик, критик и журналист; Н.В.Стороженко, бывший директор Русского лицея, известные в Турции боксеры В.Красовский и Г.Кирпичев, волейболисты братья Холявкины и многие другие.

На православном кладбище в районе старой Анкары автору этих строк вместе с атташе посольства К.Н.Рыжаком едва удалось разыскать могилу знаменитого когда-то на всю Турцию Юрия (Жоржа) Карповича, владельца стамбульского ресторана «Московит» (переименованного затем в «Карпич»), который по просьбе Кемаля Ататюрка в 1928 году перебрался в Анкару, где его ресторан русской кухни считался самым лучшим вплоть до начала 1960-х годов.

Среди порушенных вандалами православных памятников с выбитыми барельефами и искореженными табличками обнару-



Оркестр янычар воздает долг памяти русским воинам

жили мы и захоронение русского художника Николая Перова, многие годы возглавлявшего художественную часть Анкарского театра оперы и балета. Трудно сказать, сколько еще покоится на турецких кладбищах русских людей, взявших турецкие фамилии, в силу чего идентифицировать их могилы уже не представляется возможным. Об этой проблеме поведал нам Искендер Герасим - сын известного в Турции художника - эмигранта Ивана Герасимова, выпускника Санкт-Петербургской академии художеств. Сам Александр Иванович Герасимов по сей день бережно хранит в своей анкарской квартире предметы русского быта, книги и картины, доставшиеся ему в наследство от родителей.

Все эти люди долгие годы представляли целый срез нашей русской культуры на чужбине. Музыканты и художники, инженеры, артисты, спортсмены - они оставили заметный след в становлении и развитии светского культурного пространства в Турции. И уж наверняка заслуживают сохранения достойной памяти о себе и своих деяниях на турецкой земле.

Регулярно посещают российские дипломаты и другие захоронения в Стамбуле. Так, на Принцевых островах в Бююкада, где располагается греческий православный монастырь Св. Николая, есть захоронение русских воинов, умерших в турецком плену от ран и болезней в первой половине XIX века, другое такое же - на острове Хейбелиада недалеко от греческой семинарии. На самой территории летней резиденции посольства Российской империи (ныне Генконсульства РФ) в районе Бююкдере 28 июня 1996 года был установлен символический памятник русским морякам подводной лодки «Морж», затонувшей с экипажем из 42 человек в мае 1917 года на Босфоре. Обстоятельства ее гибели и вероятное место затопления еще предстоит узнать пытливым исследователям, пока же известно, что тела пяти моряков были найдены тогда турками и переданы российским дипломатам.

Другой замечательный памятник русской славы в Турции был стерт с лица земли отнюдь не по причине стихийного бедствия. Возведенный в декабре 1899 года в честь победы в Русско-турецкой войне 1877-1878 годов в местечке Сан-Стефано (тогда это был пригород Константинополя) храм-усыпальница собрал в своем крипте останки 5 тыс. русских воинов, еще 5 тысяч были позднее перезахоронены вокруг храма. Сооружен он был по проекту В.В.Суслова из гранита в три яруса с часовней и 46-метровым куполом. Российское правительство выкупило землю, о чем гласит документ, найденный в архиве Османской империи историком С.В.Капустиным.

Вступление Османской империи в Первую мировую войну «ознаменовалось» тем, что 14 ноября 1914 года храм был безжалостно взорван сторонниками войны с Россией, что запечатлели документальные кадры османской кинохроники. Стараниями С.В.Капустина было найдено место расположения прежнего мемориала (ныне на этом месте проложена дорога в аэропорт, куда сегодня ежедневно тысячами прибывают наши соотечественники, пролетая всякий раз над разбросанными по турецкой земле костями своих предков). Определенную надежду вселяет озвученная недавно благородная идея Императорского православного палестинского общества (ИППО) восстановить храм «всем миром». Для этого, впрочем, одних только усилий ИППО явно недостаточно, нужна мощная государственная поддержка, ибо речь идет не только о восстановлении исторического памятника, но и о

престиже нашего государства в его прошлом и нынешнем геополитическом измерении.

Подобные монументы, прославляющие победы русского оружия и скорбящие по погибшим воинам, хотелось бы видеть и на местах прежде поставленных русских памятников, уничтоженных ныне временем либо оскверненных недругами. Это прежде всего Карс, Трабзон и Сарыкамыш.

Сарыкамышская операция, как известно, стала первым крупным сражением на Кавказском фронте во время Первой мировой войны. Современник, побывавший в наши дни на месте тех жутких боев, оставит в своей памяти бескрайние просторы долин и холмов, приветливый городок Сарыкамыш и впечатляющий памятник десяткам тысяч замерзших и погибших турецких солдат. Памятник этот высечен из белого камня, словно глыба льда с вмерзшими в него воинами. На нем, между прочим, начертаны также и слова русских генералов, воздавших честь мужеству турок. Страшно себе представить те морозные вьюжные дни декабря 1914 года, когда стотысячная турецкая армия оказалась в голом поле с отрезанным тылом, лишенная еды, тепла и медицинской помощи.

Надо сказать, что спустя столетие некоторые «горячие головы» из числа турецких политиков на ежегодно проводимых в этих местах траурных церемониях продолжают всю вину возлагать на русских. Объективности ради стоило бы им прислушаться к мнению авторитетных турецких историков, ничуть не сомневающихся в преступной аванюре Энвера-паши, ответственного за гибель и пленение десятков тысяч турецких военных. Тогда при температуре ниже 20 градусов и глубине снега более метра до 42% турецких солдат погибли, так и не начав сражение. Что касается потерь нашего Сарыкамышского отряда, то они также были немалыми - 20 тыс. человек, из них 6 тысяч обморожены⁴.

Заслуженная дань памяти до сих пор не отдана также и более чем 600 русским морякам, погибшим в знаменитых Хиосском и Чесменском сражениях (5-7 июля 1770 г.), принесшим славу российскому флоту. По распоряжению графа С.Орлова (тогда еще его фамилия не получила приставку - Чесменский) они были похоронены недалеко от места боя, здесь же была построена церковь, в которой долгое время служил приглашенный из Греции священник, он же и присматривал за кладбищем. Место это так и получи-

ло в народе название «Русская церковь». Сейчас только редкие старики помнят, где все это когда-то находилось. Зато турецкие дайверы облюбовали место затопления русского линкора «Святой Евстафий» в акватории Чесменской бухты, на борту которого находился запас золотых монет, предназначенных для освобожденных от османского ига свободных греческих островов.

К чести городских властей города Чесме в старой крепости в краеведческом музее представлена развернутая экспозиция, объективно повествующая как о самом сражении, так и об исторических связях России и Турции. Здесь можно встретить и поднятые с морского дна личные вещи погибших моряков, и привезенные из России редкие экспонаты. Инициативная группа депутатов местного муниципалитета во главе с руководителем фракции от правящей партии Фатьмой Озен давно вынашивает мысль о сооружении памятного знака вблизи от места исторической битвы. Отрадно отметить, что дипломаты посольства России сегодня занимаются вопросами увековечивания памяти русских моряков. Появляется надежда, что в скором времени на холмике, где уже более 200 лет покоятся останки русских людей, может быть воздвигнут православный крест, напоминающий о доблестях наших предков.

Отдельная тема - судьба русских военнопленных времен Первой мировой войны (предыдущие 13 русско-турецких войн оставаем пока за скобками). Сегодня, благодаря единственному исследованию этого вопроса Н.О.Арсланом «Русские военнопленные Первой мировой войны в Турции»⁵, мы наконец-то получили достоверные данные из турецких архивов. Они гласят, что всего в турецкий плен попали около 15 тыс. русских военных. Только на



После освящения памятника состоялась панихида по русским людям, погребенным в Галлиполи



Скрижали с именами погибших воинов

Кавказском фронте турки захватили 728 офицеров и 8857 нижних чинов. Точные данные о количестве умерших в плену от болезней и ран отсутствуют. Однако, судя по упоминающимся в османских документах захоронениях вблизи лагерей, где содержались русские пленные, таковых было немало. Перечислим только места, где располагались эти лагеря: Анкара, Адапазары, Афьонкарахисар, Бурса, Бурдук, Дериндже, Измит, Йозгат, Кютахья, Кастамону, Конья, Нигде, Саматья, Сивас, Тузла, Эрзинджан, а также отдельные районы строящейся Багдадской железной дороги.

Справедливости ради надо сказать, что из 13 тыс. турецких военнопленных, оказавшихся в России, точное число умерших, как и точные места их захоронений, до сих пор толком не определены. Однако настойчивость турецкой стороны в выяснении этой проблемы заставляет наши ведомства активизировать поиски. Как известно, межправительственное соглашение о воинских захоронениях ожидает в настоящий момент ратификации турецким парламентом и в турецких СМИ уже появляются призывы к перезахоронению останков воинов и сооружению им памятни-

ков. Остается надеяться, что и мы в скором времени с такой же настойчивостью, как и турки, попытаемся выяснить места захоронений наших военнопленных и аналогичным образом поднимем вопрос об увековечивании их памяти. Кстати сказать, примеры такого рода уже присутствуют на турецкой земле.

История российско-турецких отношений насчитывает почти 600 лет. Из них на период войн и военных конфликтов приходится не более чем двадцатая часть этого солидного исторического промежутка времени. Нынешний период характеризуется позитивным динамизмом на всех направлениях двустороннего сотрудничества. Неслучайно поэтому, что, когда в наше непростое время по целому ряду республик бывшего СССР прокатывается волна осквернения русских могил, в Турции мы в большинстве случаев реально наблюдаем желание бережно относиться к историческим реалиям прошлого и отдавать дань памяти почившим здесь русским.

¹Касимова И. По местам пребывания белой эмиграции в стамбульском районе Пера. Стамбул, 2011. С. 18.

²Российский государственный исторический архив. Ф. 1278. Оп. 6. Д. 1239. Л. 1-3; Рукописный архив Института истории материальной культуры РАН. Ф. 2. Оп. 1-1924. Д. 69. Л. 3 об.

³Российские соотечественники в Турции: история и современность. Стамбул, 2008. С. 102.

⁴Корсун Н.Г. Первая мировая на Кавказском фронте. М.: Воениздат, 1946. С. 37.

⁵Arslan Nebahat Oran. Birinci dunya savasinda Turkiyedeki Rus savas esirleri. Istanbul, 2008.

Ключевые слова: русские в Турции, Гражданская война, христианские кладбища в Турции.

*Abraham-Louis**Время*

Breguet

Время по «Breguet»

Ольга Егорова, Александр Моисеев

Такие часы, как «Breguet» («Бреге»), еще 200 лет назад стали предметом межгосударственной и «народной дипломатии». Только «народ» тот был достаточно состоятельным - царствующим и королевствующим.

Но время бежит... В 2013-м Россия, Франция и Швейцария отметили 190 лет с того момента, как остановилось время для самого Абрахама-Луи Бреге, который ушел из жизни в Париже в 1823 году.

Ежегодно столицу Франции посещают от 28 до 30 млн. иностранных туристов. Примерно 300 тысяч из них - русские. Мы же прибыли в Париж отнюдь не для отдыха или развлечений. У нас была намечена встреча с потомком великого часовщика, механика и изобретателя. Именно Брегетом было принято его называть в России в XIX-XX веках (транскрипция по написанию). Теперь называют по звучанию, то есть Бреге.

Нам назначил встречу в своем парижском офисе-музее Эммануэль Бреге, потомок великого часовщика в седьмом поколении. И встреча эта была не деловая - мы не собирались совершать сделок, - а научно-журналистская. Иначе говоря, мы исследовали жизнь и творчество самого Абрахама-Луи Бреге, его семьи и продолжателей рода.

Эммануэль Бреге лично не занимается производством или сбытом по-прежнему безупречной продукции, а посвятил себя кропотливому собиранию наследия своего предка, ведя летопись фирмы и поиск старинных часов. К тому же Эммануэль Бреге составляет коллекции самых знаменитых (включая старинные) часов, выпущенных за два века существования марки, и является хранителем музеев «Breguet» в Париже и Цюрихе. А еще он бережно хранит архив: уникальные книги Бреге, в которых каллиграфическим почерком самого Абрахама записаны номера часов и имена заказчиков, среди которых, кстати, немало русских фамилий.



Гениальный часовщик Абрахам-Луи Бреге

В назначенный час мы прибыли в историческое здание на Вандомской площади, где расположены офис, музей часов и архивы семейства Breguet. Именно там и произошла наша беседа. Разговор шел то на английском, то на французском языках. Нас, однако, приятно удивило и то, что в офисе на первом этаже работает симпатичная девушка, прекрасно говорящая по-русски. А это означает, что поток клиентов из России за модными часами «Breguet» и по сей день не иссякает.

Перед встречей мы, разумеется, уже держали в своей памяти все, что узнали о знаменитом часовщике. Помнили и ставшую в 1921 году крылатой фразу британского инженера и промышленника сэра Дэвида Саломонса: «Счастливые обладатели брегетов чувствуют, что носят в кармане мозг гения». Еще лучше мы помнили бессмертные строки А.С.Пушкина из его «Евгения Онегина»:

«Надев широкий боливар,
Онегин едет на бульвар
И там гуляет на просторе,
Пока недремлющий брегет
Не прозвонит ему обед».
Или там же:



Потомок изобретателя
Эммануэль Бреге в парижском
музее фирмы «Бреге»

«В деревне без больших сует:
Желудок - верный наш брегет».

Кстати, и у самого Александра Сергеевича тоже, говорят, были семейные часы «Breguet». Доподлинно известно, что отец поэта, граф Пушкин, уж точно заказывал карманный вариант у знаменитого мастера.

Страстным поклонником часового искусства Breguet был и яркий политический деятель XVIII-XIX веков искусный дипломат Шарль Морис де Талейран, в течение нескольких лет занимавший пост министра иностранных дел Франции (с 1799 по 1807 г.). Ему принадлежит и ставшая афоризмом фраза: «Этот хитрец Бреге постоянно улучшает то, что и так совершенно!»

И вот перед нами - сам потомок основателя часовой компании, высокий худощавый мужчина с приятной снисходительной улыбкой, который любезно согласился показать нам музей и ответить на ряд вопросов.

- Месье Бреге, нас сейчас больше интересует история, нежели современность. Хотя и она любопытна. И все же, какими главными изобретениями знаменит Абрахам-Луи Бреге? О чем говорят ваши знаменитые архивы?

- Для начала вкратце напомним биографию великого часовщика. Родился он в швейцарском городке Невшател. В детском возрасте его семья переехала в Париж, где Абрахама отдали учиться профессии часовщика. И, надо заметить, он получил во Франции блестящее образование. С 15 лет Бреге работал в часовой мастерской отчима, обучался в колледже, скрупулезно изучал мастерство парижских часовщиков, экспериментировал с часовыми механизмами и пытался осуществлять свои идеи на практике, в ремесле. В 1775 году Абрахам-Луи женился на француженке, поселился в тогдашнем квартале часовых мастеров Парижа и открыл свой магазин.

Наверное, в представлении большинства людей Бреге был французом. Действительно, за исключением двух лет своей взрослой

жизни, с 1762-го и вплоть до своей кончины в 1823 году, он жил во Франции и имел французское подданство. Бреге состоял членом Французской академии наук.

Его компания была зарегистрирована в парижском районе Ile de la Cité по адресу: 39 Quai de l'Horloge. Среди клиентов Бреге было немало представителей высшего света Франции, в том числе Наполеон Бонапарт, Мария-Антуанетта, Людовик XVIII, Шарль Морис де Талейран и генерал Шарль Виктор Эммануэль Леклерк. Интересно, что пристрастие Талейрана к часам «Бреге» разделяли как его родственники, так и представители дипломатического корпуса. С 1798 по 1823 год он сам, его жена, племянники, незаконнорожденный сын Шарль де Флао, а также ряд лиц из его окружения приобрели в общей сложности около 30 (!) изделий.

После кончины Абрахама-Луи его сын и внук успешно продолжали семейное дело во Франции на протяжении многих десятилетий. Праправнук великого часовщика, Луи Бреге, стал пионером французской авиации. Однако в действительности, несмотря на более чем тесные связи с Францией, Бреге оставался швейцарцем. Во всяком случае, им гордятся обе страны.



Уникальный архив Бреге

Считается, что Бреге с воодушевлением встретил Великую французскую революцию. Хотя это и казалось парадоксом - ведь большая часть его клиентов входила в противоположный революционерам политический лагерь. Однако вскоре и он почувствовал, что попал под подозрение революционеров из-за знакомств с лицами умеренных взглядов. В итоге Абрахам-Луи решил вместе с семьей перебраться в родную и, как ему казалось, более безопасную Швейцарию. Там он и провел два года в активном творчестве, главным образом в Женеве, Невшателе и Ле Локле. Там, в Швейцарии, Бреге основал мастерскую по сборке часовых механизмов, которые поставлял в Париж, и лабораторию, где проводил изыскания в области часовых механизмов.

- Так какие главные изобретения сделал Абрахам-Луи Бреге?

- Будучи в Швейцарии, он подготовил базу для внедрения массы инноваций, которые были введены им уже в Париже. Самым значимым из его изобретений стал турбийон (по-французски *tourbillon* - вихрь). Авторское название изобретения - «Регулятор вихря». Его рождение датируется 14 апреля 1801 года. Идея турбийона, как и все гениальное, довольно проста. Чтобы скомпенсировать влияние гравитации на подвижные и сбалансированные детали механизма, а именно баланс, спираль и спуск нужно заставить вращаться вокруг собственной оси внутри корпуса часов. Проще говоря, Бреге обеспечил безукоризненный ход часов, поставив весь спусковой механизм на раму, которая постоянно вращается вокруг своей оси, устраняя погрешности хода. Один оборот турбийона обычно равен одной минуте, что позволяет использовать эту частоту заодно и для задания хода секундной стрелке. Турбийон был очень сложен для изготовления, поэтому сам Бреге собрал всего 30 подобных механизмов. Таково мнение специалистов.

Абрахам-Луи разработал и так называемые «тактильные часы» - часы с единственной внешней стрелкой на корпусе, благодаря чему время можно было «узнавать на ощупь», и знаменитое устройство *pendule sympathique* - настольные маятниковые часы, которые позволяли отрегулировать точность хода дополняющих их карманных часов путем автоматической синхронизации, помещая их в специальную нишу.

Изобретательность Бреге не ограничивалась поиском только технических решений. Он сумел переосмыслить организацию ча-



Каждый экземпляр часов «Бреге» имеет свой номер

сового бизнеса, разработал метод продаж так называемых «подписных часов». В то время часы в основном изготавливались на заказ и каждый экземпляр был уникален. Модели, которые Бреге называл подписными, предлагались вместо часов на заказ и были задуманы как типовые, с эмалевым циферблатом и единственной стрелкой. Стандартизация конструкции, введенная Бреге, на несколько десятилетий вперед определила способ производства часов другими производителями. Его новые идеи стали, по сути, первым шагом к серийному производству часов. Бреге не только предложил более низкие цены на упрощенные, стандартизированные модели, благодаря чему расширил свою клиентуру, но и разработал более гибкую систему продаж: в момент заказа клиент платил только часть стоимости часов, как правило треть, а остальные деньги доплачивал в ходе их изготовления и при получении. Такой подход резко отличался от принятого в то время правила оплаты всей стоимости часов в момент оформления заказа. И это только часть его инноваций.

- Господин Бреге, в этом музее вы храните ценнейшие образцы часов, а также бесценные архивы своего великого предка, архивы



Музей часов «Брегге» в Париже на Вандомской площади

практически всей истории фирмы. Не могли бы вы рассказать нам об этих сокровищах?

Месье Эммануэль приоткрыл бронированную дверь и через узкую щелочку показал нам комнату, где хранятся архивы. Это - небольшое помещение с полками, заставленными папками и книгами учета. Правда, войти в эту святая святых месье Эммануэль нам не позволил. Архивы, рассказал он, охватывают более чем 200-летний период. В них хранятся книги учета изготовленных изделий, бухгалтерские книги, реестры с информацией об отремонтированных изделиях, сертификаты подлинности, письма клиентов и технические пояснения, написанные Абрахамом-Луи Бреге и его сыном. Что же касается музея, то в нем можно увидеть часы 200-летней давности, принадлежавшие знаменитым людям всех эпох. Считается, что здесь только треть музейной коллекции, ведь музей-то небольшой. Примерно еще одна треть экспозиции находится в подобном же музее в бутике «Брегге» в Цюрихе, а оставшаяся часть выставляется на выставках по всему миру. «Breguet», наверное, единственная часовая марка, индивидуальные экспозиции которой с большим успехом прошли в самых знаменитых му-

зехя мира. В том числе в парижском Лувре и петербургском Эрмитаже в 2004 году.

- Мы можем изумляться не только техническим гением Абрахама-Луи Бреге, но и его четкими организаторскими способностями, благодаря которым и был создан этот великолепный архив, - продолжает наш собеседник. - Почти с первых дней основания своей фирмы, в 1775 году, Бреге взял за правило вести строгий учет изготовления и продаж часов. Он делал краткое описание каждого изделия, указывал его индивидуальный номер, дату продажи и фамилию покупателя. Благодаря этому мы теперь имеем возможность проследить историю практически всех часов Бреге.

Более того, Абрахам-Луи передал этот порядок своим наследникам. И на протяжении долгих лет фирма поддерживала эту вековую традицию, которая свидетельствовала и об аккуратности и точности своих руководителей, и о глубоком уважении к каждому клиенту. Отмечу, что в 2003 году была проведена первая международная информационная кампания, посвященная архивам Бреге. Поклонники этой марки часов единодушно выступили за сохранение традиции. Поэтому и сегодня реестры Бреге пополняются сотнями новых имен. История престижных и высокоискусных часов продолжается.

Эти архивы, как вы понимаете, - бесценный источник информации для экспертов и историков, основной фонд знаний, энциклопедия фирмы Бреге. Скажем больше: приобретая часы «Бреге», каждый новый владелец устанавливает особые отношения не только с фирмой, но и со временем, с историей на многие поколения вперед.

- Господин Бреге, ваш знаменитый предок известен многими изобретениями, в том числе и первыми наручными часами. Что говорится об этом в хранимых вами архивах?

- По заказу королевы Неаполя Каролины Мюрат, сделанному, как указано в архивных записях, 8 июня 1810 года, Абрахам-Луи Бреге сконструировал первые в мире часы, предназначавшиеся специально для ношения на запястье. Это были необычные по своей конструкции, невероятно изящные, сверхтонкие часы продолговатой формы с репетиром, с другими усложнениями на браслете из волоса, переплетенного с золотой нитью.

Практически все члены семейства Наполеона Бонапарта были поклонниками технического и ювелирного творчества Абрахама-Луи Бреге. Младшая сестра императора Каролина Мюрат стала



Музейные экспонаты «Бреге»

самой страстной поклонницей знаменитого мастера. Первые часы Бреге она приобрела в 1805 году. И, судя по записям в реестре, до 1814 года она стала владелицей не менее 34 часов «Бреге» самых разных видов, фактически собрав их коллекцию.

Нужно отдать должное и самой Каролине Мюрат, настоящей ценительнице произведений искусства, в том числе часового. Без нее, возможно, Бреге никогда бы и не создал подобный шедевр. Мало кто знает, что старший брат Каролины Наполеон еще в 1806 году предлагал ей возглавить принципалитет швейцарского Невшателя. Но она отказалась, сославшись на то, что Невшатель, мол, слишком мал для нее. Но если бы Каролина Мюрат согласилась, то могла бы спокойно и долго править страной часовых мастеров. Впрочем, как известно, реальная жизнь не знает сослагательного наклонения.

- Господин Бреге, расскажите о связях Абрахама-Луи с Россией. Насколько нам известно из зарубежных публикаций, российский рынок был для фирмы «Breguet» одним из важнейших, да и сегодня наша элита с удовольствием приобретает ее высококачественные изделия.

- Вы абсолютно правы. Первыми заказчиками и покупателями часов «Бреге» были французский король Людовик XVI и королева

Франции Мария-Антуанетта, а также многие другие европейские монархи и аристократы: император Наполеон Бонапарт и императрица Жозефина, король Англии Георг III, герцог Орлеанский, султан Османской империи Селим III. Уже в XX веке сэр Уинстон Черчилль, герцог Мальборо, тоже был среди верных поклонников фирмы «Бреге», куда он часто наведывался в качестве покупателя и для технического обслуживания часов. Черчилль не расставался с часами-хронографом «Breguet» №765 с минутным репетиром и сплит-стрелкой всю жизнь. А приобрел он это изделие в 1890 году.

И таких примеров много. За каждым экземпляром часов - история, достойная если не романа, то уж рассказа точно.

После Франции, Англии и Испании особое внимание Бреге привлекла далекая и загадочная для него Россия. Первые часы в вашу страну он продал в 1801 году. Сначала торговля велась через российских дипломатов во Франции и Испании, затем появились специальные перевозчики, а позднее в Петербурге было открыто представительство «Русский дом «Breguet»». Уже в наши дни в Москве и Санкт-Петербурге открылись магазины «Бреге».

Среди русских заказчиков были император Александр I, аристократы, дипломаты, военные и крупные чиновники. Читаем, как записано в реестрах. Это графы Апраксин, Бутурлин, Ростопчин, извест-



А.С.Пушкин тоже знал толк в часах «Бреге»



Современный офис фирмы «Breguet»

ный дипломат Нессельроде, князь Н.Б.Юсупов и отец поэта граф Сергей Львович Пушкин, заказавший часы в 1806 году, граф Головин...

- А сегодня добавились олигархи, банкиры и богатые бизнесмены. Месье Бреге, не могли бы вы назвать еще хотя бы десяток фамилий русских клиентов вашего предка из числа аристократов и дипломатов, которые в те далекие времена, как правило, были одними и теми же лицами?

- Прежде всего, следует подчеркнуть, что уже к концу первого десятилетия 1800-х годов продажи «брегетов» в Россию неуклонно росли. В 1809-м было продано 77 уникальных часов фирмы, то есть 55% всех купленных за год изделий. В 1811-м Абрахам-Луи продает за 5 тыс. франков еще одни часы императору Александру I через своего друга и компаньона, испанского инженера Августина де Бетанкура, гениального инженера-изобретателя, который был приглашен русским монархом на работу в Россию. И на некоторое время сеньор Бетанкур стал в свободное от основных дел коммерческим представителем Бреге в России, что заметно расширило круг покупателей. Кстати сказать, раньше он уже занимался распространением и продажами «брегетов» в своей родной Испании. Сотрудничество этих двух гениальных людей и близких друзей было

взаимным. Вместе Бетанкур и Бреге изобрели и совершенствовали оптический телеграф. И совместно они написали «Мемуар о новом телеграфе и некоторых идеях о телеграфном языке».

- Да, извините, господин Бреге, хотим дополнить, что, по некоторым данным, около 1798 года Бреге изготовил карманные часы из особых материалов специально для своего друга Бетанкура. Их производство обошлось фирме в 1378 франков. Записи о цене и продаже нет. Это значит, что Бреге сделал другу подарок, не так ли?

- Совершенно верно, такой факт существует, он зафиксирован у нас в архиве. Продолжая русскую тему, должен сказать, что после войны 1812 года Россия превратилась в основного покупателя уникальных и роскошных «брегетов» во всей Европе и оставалась им вплоть до русской революции 1917 года.

Вы просили назвать еще фамилии приобретателей часов «Бреге» в России. Так вот, согласно нашим архивным описаниям (читаю, как записано), это такие выдающиеся персоны своего времени, как князь Александр Демидов и дипломат князь Орлов, другие князья - Долгорукий, Голицын и Оболенский, Николай Трубецкой, Понятовский, семья генерала Давыдова, князя Гагарин, Репнин и дипломат Куракин. Генералы Милорадович, Воронцов, Ермолов, Суворов, Лунин... Можно еще долго перечислять. Характерно, что некоторые клиенты Бреге приобретали часы фирмы для всей семьи, а также для подарков близким друзьям и т. д. Некоторые из поклонников Бреге превратились в истинных коллекционеров.

А уже в 1930-х годах у нас в архивах отмечен русский композитор и пианист-виртуоз Сергей Рахманинов, другие выдающиеся деятели русского зарубежья. Но это уже другая эпоха, другие времена...

Мы благодарны месье Эммануэлю Бреге за подробный рассказ об истории своего гениального предка, за прекрасную научную экскурсию по музею и по времени. В настоящее время (с 1999 г.) фирма «Бреге» входит в состав «Swatch Group», которая не только возродила традиционное производство часов марки «Бреге», но и выпустила множество инновационных с технической точки зрения моделей. Среди них эксперты называют Réveil Musical, первый серийный механический хронограф со спусковым механизмом с частотой 10 Гц, которой удалось достичь в основном за счет использования кремния. Так отмечают специалисты. И добавляют: «Новые модели стали результатом масштабных исследований в области

В новых материалов, которые расширяют возможности часового дела. Например, сплав Liquidmetal® был применен для изготовления мембраны модели Réveil Musical, которая передает вибрацию заводного барабана на зубцы и преобразует ее в звук, воспринимаемый человеческим ухом. Эта мембрана также обеспечивает водонепроницаемость часов на глубине до 30 м, несмотря на то что на корпусе есть отверстия, через которые распространяется звук во время воспроизведения мелодии».

Смелая инвестиционная политика руководства и владельцев «Swatch Group» от Николя Хайека до его внука Марка Хайека позволила «Breguet» почти за 15 лет получить более 100 патентов на изобретения. В 2011 году, например, результатом стремления компании к инновациям стала революционная модель «Classique Hora Mundi», первые механические часы с указателем часовых поясов и индикацией синхронизированной даты, дня/ночи и городов с разными часовыми поясами.

И, как мы убедились, до сих пор слово «Бреге» означает часы большой точности, отбивающие минуты и показывающие числа месяца.

А лозунг «Бреге» - это высочайшее качество, надежность, красота и изящество» для нас никакая не реклама, это истина, которая здесь не в вине, а в часах. Потому что образцы всех достоинств изделий Бреге мы с восхищением наблюдали в музее на втором этаже бутика «Breguet» в доме №6 на Вандомской площади в Париже.

Москва - Париж - Москва

Ключевые слова: «Breguet», «Бреге», Абрахам-Луи Бреге, Эммануэль Бреге, русские князья, генералы, Августин де Бетанкур.

L'horlogerie à
la conquête du monde

Архитектура



**Сегодня более 60 тысяч человек участвуют
в нашей работе**

Катрина Симилла

Международная жизнь: *Расскажите, пожалуйста, какова сфера деятельности Международного исследовательского центра по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ)?*

К.Симилла, *представитель межгосударственной организации - Международного исследовательского центра по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ):* В настоящее время в работе Центра участвуют 132 страны. Очень надеюсь, что скоро будет 133, когда Россия снова вступит в наши ряды*. Центр был создан по инициативе ЮНЕСКО в 1956 году, и итальянское правительство предложило разместить его в Италии. Это стало отнюдь не случайным выбором, ведь в 1950-х годах Италия была наиболее продвинутой страной в деле сохранения и реставрации культурного наследия. Идея, положенная в основу создания Центра, в том, чтобы дать возможность специалистам по сохранению памятников встре-

* В марте правительство России приняло решение о возобновлении членства России в ИККРОМ.



чаться и обмениваться опытом, советоваться, искать решения. В Италии тогда было уже много специалистов, обладающих нужным опытом, но если поначалу Центр служил в основном европейцам, то сейчас в его работе принимают участие и специалисты из Мексики, африканских и других стран.

Одно из главных направлений работы Центра - подготовка кадров. Мы организуем подготовку кадров в национальном, международном, в том числе и региональном плане - для стран Африки и Азии, прежде всего Индии. Также собираем информацию, даем возможность обмениваться ею, стараемся активно заниматься исследовательской деятельностью, консультировать, помогать и поддерживать, защищать, если это нужно. Мы призываем предоставлять нам как можно больше информации, связанной с сохранением и реставрацией культурных ценностей. У Центра есть три издательства, активно используем современные возможности - есть своя страница в «Фейсбуке», группа в «Твиттере».

Сегодня более 60 тыс. человек участвуют в нашей работе. Это профессионалы и практики. Мы не обучаем студентов, они обучаются в университетах, а повышаем квалификацию специалистов, проводим их переподготовку либо обучаем их чему-то новому. Много происходит в жизни, многое меняется, необходимы новые знания и навыки.

Международная жизнь: *Работа в ИККРОМ позволяет получать информацию со всех уголков мира, о том, что там происходит?*

К.Симилла: Да. Мы не располагаем большими средствами и ресурсами для мобилизации или практическими инструментами для работы, но у нас есть информация, обмен которой очень важен. Мы вовлечены в различные проекты. Сейчас, например, я пишу много о России, а на следующей неделе я буду в Чили. Нас информируют о том, что происходит в разных частях мира, мы поддерживаем связь со специалистами разных стран, а связи между людьми очень важны. В реставрации и сохранении наследия люди являются ядром.

Международная жизнь: *В целом, как вам кажется, ситуация в сфере реставрации улучшается или ухудшается?*

К.Симилла: Думаю, есть множество улучшений. Имеется много технических усовершенствований, присутствуют разные подходы, весьма продвинутое философское мышление. Но вся ситуация находится под большим давлением, потому что общество должно решать, что важно в определенном объекте, что важно для нас сейчас в нашем наследии. Сегодня, например, большое давление оказывает сфера туризма, и оно заставляет объекты наследия превращаться в товар. А товар требует инвестиций.

Международная жизнь: *Вы упомянули, что проблема настолько масштабна, что она вряд ли может решаться на национальном уровне. Тем более что есть множество объектов исторического наследия, находящихся в странах, которые не в состоянии их не только реставрировать, но и просто поддерживать. Что делать?*

К.Симилла: Да, это так. Но у каждого объекта есть собственник, и он решает, что делать. Поэтому на международном уровне мы можем только содействовать, рекомендовать, делиться опытом. В большинстве случаев это работает, однако все знают и об опасных прецедентах. Например, всемирный памятник Мачу-Пикчу в Перу. Идет дискуссия о том, насколько целесообразно вмешиваться в сложившуюся там ситуацию между международными специалистами и властями Перу. С одной стороны, этот памятник



Храм солнца в Мачу-Пикчу

принадлежит Перу, но с другой - он важная часть мирового культурного наследия.

Власти зачастую стимулируют туризм, стремясь получить большой доход, но чрезмерный поток туристов ведет и к разрушению памятников. Где та золотая середина? Открыть доступ к памятнику один раз в год, неделю? Это физически выполнимо, но приемлемо ли это для туризма, хотят ли этого люди?

Международная жизнь: *И это принесет меньший доход...*

К.Симилла: Да, и не только. Это и ограничения для ознакомления людей с памятниками, это предмет для компромисса, который нужно искать, обсуждать со многими секторами общества. Это не всегда и не только вопрос денег. Иногда это вопрос мышления, хорошей идеи, поиска новых способов достижения целей, возможно даже самых неожиданных способов.

Например, один из проектов, над которым мы работали несколько лет, - это разработка методологии управления рисками.

Имею в виду сейчас не только, скажем, землетрясения. Существуют такие риски, как птичий грипп, наводнения, банковские процедуры, экономические проблемы - все их нужно учитывать, и мы делаем это. Коллеги ИККРОМ в Нидерландах, в Канадском институте реставрации уже стали использовать математический метод. Они начали применять его для первых музейных коллекций, сейчас используют уже и для объектов наследия, чтобы оценить стоимость реставрации конкретного памятника архитектуры. А потом будут применять его в качестве инструмента для принятия решений, прежде всего чтобы лучше понять, что может вызвать проблемы. Люди, работающие в музеях, - творческие, мы беспокоимся обо всем и все время. Кое-кто говорит, что это камень и с ним ничего не случится. Но и для камней есть риски. Это нужно объяснять и министрам туризма, и другим, кто должен принимать решения.

Международная жизнь: *Теперь о финансовой стороне. Когда государственных средств недостаточно, а это всегда так, нужно привлекать частные капиталы. Каково ваше мнение о том, как это можно осуществить?*

К.Симилла: Мы работаем с нашими членами, которыми являются государства, так что мы особенно заинтересованы в укреплении национальных стратегий. Но во многих странах национальные стратегии включают государственно-частные партнерства, и в некоторых странах они очень сильны. Однако опасность заключается в том, что есть нереалистичные ожидания в рамках таких партнерств. Нельзя ожидать,



Сохранение японской газеты



Оказание объектам наследия «первой помощи» при конфликтах

что частное финансирование решит все проблемы. Оно работает в определенных рамках затрат и выгод, которые реализуются и приносят результаты в сжатые сроки. Чаше ожидания спонсоров нереальны в плане сроков окупаемости. Иногда они ждут... иногда, стремясь окупить затраты, допускают чрезмерную нагрузку на объекты. Их логика: пусть будет много посетителей, которые платят пусть и за то, чтобы спать или даже танцевать, или делать еще что-то, а речь-то может идти о старом деревянном здании. Поэтому нужно смотреть на вещи реально. В некоторых регионах работает программа, где у каждого конкретного проекта есть конкретный результат. Иногда бизнесмены добиваются размещения рекламы на объекте наследия - это является недопустимым. Даже за деньги нельзя использовать никакие вывески, рекламы, граффити. Не всегда это легко объяснить.

Международная жизнь: Вы знаете, что некоторые исторические памятники в России были возвращены Русской православной церкви. И это в ряде случаев вызывало протесты среди многих профессиональных реставраторов, музейных работников, потому что

они не верят, что церковь может содержать эти памятники. Как подобные проблемы решаются в других странах?

К.Симилла: Думаю, что это проблема, которую нужно решать вместе, обеим сторонам - и церкви, и государству. Так, например, остро стоит вопрос о буддийских монастырях, о храмах в Латинской Америке. Будь то вопросы собственности в малых или больших масштабах, это может быть целый монастырь или одна картина, думаю, что это вопрос создания совместной стратегии. Объекты наследия - это как здоровье, его необходимо поддерживать. Лучшая практика - делать все вместе, чтобы сотрудничество привело к каким-то решениям. Например, Финляндия, где с душой подходят к каждому отдельному случаю, там религиозная община очень активна. Во многих странах, где религиозное наследие относится к государственному наследию, все равно сохраняется и религиозная функция наследия. И наоборот, даже сугубо практически, если у вас есть статуя, которая является важной для религии, во многих странах ставят свечи перед ней и существует опасность обесцвечивания и даже пожара. А защита от пожара является уже функцией государства. Это неразрывно.

Международная жизнь: *Многие исторические памятники разрушаются из-за военных действий, и все усилия международного сообщества не помогают решить данную проблему. Мы можем упомянуть Югославию, Ирак, Афганистан, Египет, Ливию и теперь Сирию. Что возможно сделать?*

К.Симилла: Одним из проектов, которые ИККРОМ просил осуществить правительство Италии, была организация подготовки по оказанию объектам наследия «первой помощи» при конфликтах. Мы уже провели три очень интенсивных международных курса. Приезжали коллеги из зон конфликтов, из Кабула, Ирака, из стран, оказывавших помощь. Они помогают Земле, и они помогают миру работать, создавая представление о том, как могут военные, миротворцы или другие люди работать с объектами наследия.

Маловероятно, что мы сможем остановить угрозу, но мы можем смягчить ее. Потому что все люди хотят что-то сделать. Они ухаживают за объектами наследия, оно очень важно для них. Но

проблема состоит в довольно тяжелой, физически ужасной ситуации, люди просто хватаются за все, что видят, а этого недостаточно. И они зачастую ограничиваются простыми действиями, например надо что-то упаковать, сходить куда-то или заполнить документ. Даже такие простые поступки дают силы обществу и хоть чуть-чуть помогают наследию. Я твердо верю, что наследие может оказывать оздоравливающий эффект в конфликтной ситуации. Если люди чувствуют, что они являются частью процесса восстановления объектов, то это может быть очень сильным фактором психологического оздоровления.

Ключевые слова: ИККРОМ, сохранение и реставрация культурных ценностей.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол*

А.И.ДЕНИСОВ,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
кандидат экономических
наук*

А.С.ДЗАСОХОВ,

*доктор политических
наук*

И.С.ИВАНОВ,

*президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ,

*руководитель
Россотрудничества,
кандидат юридических
наук*

В.П.ЛУКИН,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
доктор исторических
наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ,

*председатель Комитета
по международным делам
Совета Федерации
России, кандидат
политических наук*

С.И.МАРЕЕВ,

*генеральный директор
МИД России*

А.Ю.МЕШКОВ,

*зам. министра
иностраных дел России*

А.Н.ПАНОВ,

*доктор политических
наук*

Г.Г.ПЕТРОВ,

*вице-президент
ТПП России*

Е.М.ПРИМАКОВ,

академик РАН

А.К.ПУШКОВ,

*председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук*

С.А.РЯБКОВ,

*зам. министра
иностраных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,

*руководитель Федерального
агентства по печати и
массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ,

*первый зам. министра
иностраных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ,

*ректор МГИМО (У),
академик РАН,
доктор политических
наук*

А.Л.ФЕДОТОВ,

*посол по особым
поручениям, член Коллегии
МИД России*

В.А.ЧИЖОВ,

*постоянный представитель
России при ЕС*

В.И.ЧУРКИН,

*постоянный представитель
России при ООН,
кандидат исторических
наук*

Ю.К.ШАФРАНИК,

*председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»*

А.В.ЯКОВЕНКО,

*Чрезвычайный и
Полномочный Посол,
доктор юридических
наук, профессор*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН****Е.В.Ананьева,***кандидат
философских наук***А.И.Давыденко,***первый заместитель
главного редактора***В.К.Злобина,***заведующая отделом
интернет и мультиме-
диапроектов***Т.А.Макарова,***заместитель главного
редактора***Г.И.Поволоцкий,***шеф-редактор***Б.Д.Пядышев,***Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук***Е.Б.Пядышева,***ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук***А.В.Рассадин,***политический
обозреватель***Е.Ю.Студнева,***обозреватель***С.В.Филатов,***обозреватель***НАУЧНЫЕ
РЕДАКТОРЫ:****М.В.Грановская
А.Д.Дубина****РЕДАКТОРЫ:****О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская****РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:****И.Н.Знатнова****ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:****В.А.Позднякова
М.С.Тюрина****ОРГРАБОТЫ:****О.Н.Иванова**

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Учредитель и издатель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес редакции: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство Роскомнадзора.
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Тираж 4200. Цена договорная.

Подписано к печати 10.04.2014. Формат 70x100 1/16. Offsetная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №300.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055, ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

© МИД РФ. Редакция журнала «Международная жизнь». 2014.

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru