

Февраль
2013



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Непростой 2012 год

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

О выборах в США и избирательном праве

Владимир Чуров

Председатель ЦИК России

Игорь Борисов

*Председатель Совета Российского общественного
института избирательного права*

Игорь Евланов

Начальник отдела Управления внешних связей аппарата ЦИК России

Владимир Лысенко

Доктор юридических наук

Ядерное оружие и мир сегодня

Игорь Иванов

Президент РСМД

Война за Чако: трагедия и фарс...

Сергей Брилёв

Заместитель директора телеканала «Россия»

Москва. Издаётся с марта 1922 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

С о д е р ж а н и е

С.Лавров, министр иностранных дел России
Пресс-конференция, посвященная итогам деятельности
российской дипломатии в 2012 году 1

ПОЛИТИКА

И.Иванов. Останется ли мир заложником ядерного оружия 30

Знаменитый Манхэттенский проект по созданию ядерного оружия был запущен в США в сентябре 1943 года. Эту дату можно считать началом ядерного века. Когда разработчики Манхэттенского проекта в Соединенных Штатах и группа И.Курчатова в Советском Союзе создавали проекты первых атомных бомб, они вряд ли предполагали, что их творению уготована столь длительная жизнь.

В.Сергеев. Беспольные уроки истории, или Кому
сдавался Афганистан 37

Барак Обама объявил о предстоящем выводе американских войск из Афганистана еще до того, как был переизбран Президентом США. Это должно произойти к концу 2014 года. Вероятно, западная политологическая школа сможет изобрести политкорректный термин, который будет характеризовать очередное поражение западной державы на афганской территории.

В.Гулевич. О важности польско-российского диалога 45

Ни с одной страной-соседкой у России не складываются такие непростые отношения, как с Польшей. Но в то же время следует обратить внимание на их многогранность. Польско-российское соседство не измеряется только политикой или экономикой. Это еще и культура, и частные взаимоотношения между людьми.

А.Давыденко. Парламентская дипломатия в действии . . . 50

21-я сессия Азиатско-тихоокеанского парламентского форума (АТПФ), которая проходила во Владивостоке на острове Русский 27-31 января 2013 года, стала самой представительной за всю историю этой международной парламентской организации и завершилась принятием 14 резолюций по ключевым

вопросам политического, торгово-экономического, гуманитарного сотрудничества государств Азиатско-Тихоокеанского региона.

АРАБСКИЙ ВЕКТОР

С.Филатов. Похищение Революции 66

В один голос два простых человека - Бешир Сасси, тунисский безработный, и Абдельхамид Гохар, египетский крестьянин, - говорили: «Мы рады тому, что у нас свершилась Революция. У нас теперь много свободы и демократии. Никто нас не может арестовать только за то, что мы думаем не так, как наши новые правители. Мы не стали лучше жить, но мы стали более свободными - и это самое главное».

А.Люкманов. Российские мусульмане и «арабская весна» 85

Отличительная же характеристика «арабской весны» с точки зрения общественного сознания состоит в качественном изменении на бытовом уровне восприятия «свой-чужой». Помимо Европы и США одну из угроз или препятствий на пути к наращиванию собственного политического кредо и потенциала мусульмане-сунниты Ближнего Востока, в особенности возглавившие их усилия к «освобождению» лидеры, все чаще видят или склонны усматривать в образе и политике России.

Н.Сологубовский. Трагедия Востока: историю не переписывают, ее уничтожают 103

В Тунисе только грозятся, а в Сирии уже взрывают мечети и убивают имамов, священнослужителей. А сколько марабутов и мавзолеев разрушено в Ливии теми, кого на Западе до сих пор называют «революционерами» и «демократами»? Сколько памятников истории арабских и африканских народов разрушили исламисты в Мали?

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

А.Оганесян. Сталинград. История повелительного наклонения 116

История не знает сослагательного наклонения, но повелительное наклонение ей хорошо известно. Есть события, нередко спрессованные в короткий промежуток времени, которые, благодаря своему высокому духу и смыслу, решительно связывают возможности человеческого разума и совести для мечтательных интерпретаций. Несомненно, один из таких моментов истории укладывается в слово «Сталинград».

МИР ВОКРУГ НАС

В.Чуров, И.Борисов, И.Евланов, В.Лысенко. О соблюдении в США избирательных прав граждан при проведении выборов Президента США 6 ноября 2012 года 124

Российские профильные НПО, проведя впервые в современной истории комплексный дистанционный мониторинг хода избирательной кампании по выборам Президента США 6 ноября 2012 года, пришли к выводу, что большинство общепризнанных принципов демократических выборов, исполнение которых является международным обязательством США, не были в полном объеме соблюдены при организации прошедших президентских выборов.

М.Грановская, М.Орешина. Всероссийский конкурс молодых журналистов-международников: поговорим об итогах . . . 148

ВЕХИ ИСТОРИИ

С.Брилёв. Маленькая мировая война в Южной Америке 156

Парагвай и Боливия воевали за спорную и, как считалось тогда, нефтеносную провинцию Чако-Бореаль. Как это часто водится, поводом к войне послужил, в общем-то, анекдот: почтовая марка со слишком амбициозной картой. После этого тлевший многие десятилетия конфликт перешел в активную фазу, которая пришлось на 1932-1935 годы и обернулась самой масштабной войной в истории Латинской Америки.

Н.Ищенко. Байрон... forever! 186

225 лет назад - 22 января 1788 года - в Лондоне родился мальчик, чье присутствие с тех пор будет фиксироваться в мировой литературе, культуре и просто в нашей с вами жизни всегда. Оно пройдет через XIX век, заполнит век XX и выплеснется в XXI. Трудно представить себе человека, который не знал бы его имени - Джордж Гордон Ноэл Байрон.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ МЕМУАРЫ

А.Степанов. Дипломатический Давос 190

Ежегодно в зимнюю пору в уютном Давосе, расположившемся в Швейцарских Альпах, проводится Всемирный экономический форум. Целебные природные условия горного курорта издавна притягивали сюда европейский люд независимо от подданства, сословия или национальности. Постепенно человеческие контакты выходили за пределы проблем здоровья, распространяясь на сферу культуры, а позднее - на экономику и политику.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

Е.Пядышева. «Дорожная карта» двенадцати веков мировой политики 206

IN MEMORIAM

Памяти О.Е.Зиборова 211



Пресс-конференция министра иностранных дел России,
посвященная итогам деятельности
российской дипломатии в 2012 году

Москва, 23 января 2013



Сергей ЛАВРОВ

Министр иностранных
дел России

Вечная «перезагрузка» - это сбой в системе,
который означает, что она зависла

Уважаемые дамы и господа, добрый день!

Рад приветствовать вас на традиционной встрече, посвященной подведению внешнеполитических итогов 2012 года.

Прошедший год был непростым. Отмечалось усиление неравномерности глобального развития, возрастала нестабильность, бурлил Ближний Восток. Самую серьезную озабоченность вызывает развитие ситуации в Сирии и вокруг нее. В регионе чуть ли не ежедневными стали террористические акты, бесконтрольно распространяется оружие, происходит инфильтрация боевиков, в том числе в Сахаро-Сахельскую зону. Ситуация в Мали ощущает на себе последствия событий в Ливии. Очень тревожным звонком стал захват заложников в Алжире. За истекший период нам не удалось серьезно продвинуться в реальном решении проблем нераспространения оружия массового уничтожения - я имею в виду ситуацию вокруг иранской

ядерной программы (ИЯП), ядерную проблему Корейского полуострова, ситуацию с созывом конференции по вопросу о создании на Ближнем Востоке зоны, свободной от оружия массового уничтожения.

Проявилась тенденция к стремлению вновь полагаться на фактор силы, решать собственные проблемы за счет других. Непросто обстоят дела в мировой экономике, особенно в еврозоне. Продолжался поиск вариантов преодоления последствий глобального экономического кризиса.

В целом очевидно, что мир переживает беспрецедентный по историческим меркам переходный период, сопровождающийся перелицовкой геополитического ландшафта, формированием новой расстановки сил. В этих условиях Россия стремилась проводить ответственную внешнюю политику, выстраивать на международной арене коллективные действия в интересах укрепления безопасности и стабильности, урегулирования конфликтов путем поиска разумных компромиссов, а также через развитие полноценного диалога и сотрудничества со всеми государствами. Российские приоритеты были неоднократно изложены в выступлениях Президента Российской Федерации, его статье «Россия и меняющийся мир», Указе Президента В.В.Путина от 7 мая 2012 года и затем в Послании Президента Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года. В основе наших действий по-прежнему лежали проверенные временем принципы прагматизма, открытости, многовекторности, предсказуемости, настойчивого, но без сползания к конфронтации продвижения национальных интересов.

В качестве ключевой рассматриваем поставленную Президентом В.В.Путиным задачу способствовать созданию богатой и благополучной России, обеспечивать благоприятные внешние условия для долгосрочного устойчивого развития страны с опорой на уникальную ресурсную базу, огромный человеческий потенциал, укрепления ее позиций как равноправного партнера на мировых рынках и в целом в международных делах. Последовательно добивались создания условий для максимально эффективного использования возможностей экономического и научно-технологического сотрудничества с зарубежными партнерами для решения национальных задач.

Мы продолжаем укреплять позиции нашей страны как одного из ведущих центров силы и влияния формирующейся новой полицентричной системы, отвечающей реалиям и задачам XXI века. Важней-

шим направлением работы в 2012 году было активное продвижение интеграционных процессов на пространстве СНГ. Это наш естественный приоритет. Добивались закрепления за участниками Содружества независимых государств достойного места в усложняющемся и высококонкурентном мире.

Практическое воплощение этот курс получил в одобренной на заседании Совета глав государств СНГ 5 декабря (прошлого года) в Ашхабаде Декларации о дальнейшем развитии всестороннего сотрудничества и подписанном Соглашении о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка. Нет необходимости в очередной раз подчеркивать значение Договора о зоне свободной торговли в рамках СНГ - это очень важный шаг. Продолжали углублять интеграцию в таких форматах, как Таможенный союз, Единое экономическое пространство, ЕврАзЭС. Как известно, было принято решение о начале работы с февраля 2012 года Евразийской экономической комиссии (в настоящее время этот механизм уже активно функционирует), а с 1 января 2015 года - Евразийского экономического союза.

Эти процессы развиваются не в замкнутом пространстве. Исходим из того, что интеграционная «тройка» (Россия, Белоруссия, Казахстан) подтвердила открытость своего объединения для других участников СНГ, прежде всего членов ЕврАзЭС. В целом интеграция опирается на принципы, лежащие в основе аналогичных процессов в Евросоюзе, принципы Всемирной торговой организации. Это дает нам основание полагать, что цель, выдвинутая Президентом В.В.Путиным, - создание в перспективе единого экономического и человеческого пространства от Атлантики до Тихого океана - вполне реализуема. Говоря об интеграционных процессах, подчеркну, что в 2012 году укреплялась ОДКБ как многофункциональная структура реагирования на вызовы и угрозы.

Продолжали работу по развитию двустороннего сотрудничества со странами СНГ, включая, разумеется, наших коллег по Таможенному союзу (Казахстан, Белоруссию), Украину, страны Центральной Азии и Закавказья.

В целом все наши инициативы были направлены на продвижение позитивной, содержательной повестки дня, нацеленной на объединение усилий всех участников международных отношений. Так мы действовали в рамках ООН, «двадцатки», «восьмерки», ШОС, БРИКС.

В ходе своего предстоящего председательства в 2013-2015 годах в «Группе двадцати», «Группе восьми», ШОС и БРИКС рассчитываем использовать свои функции для дальнейшего продвижения объединительных, конструктивных подходов к различным проблемам.

Итоги декабрьского саммита Россия - Евросоюз в Брюсселе подтвердили серьезный потенциал уже имеющегося стратегического партнерства. Была продолжена работа в энергетической сфере. Как известно, полностью функционирует вторая очередь газопровода «Северный поток», началась практическая реализация «Южного потока». Ключевым пунктом в наших отношениях с ЕС остается скорейший переход к безвизовому режиму для краткосрочных поездок граждан. Все технические и юридические вопросы для этого решены, дело - за политической волей. Мы в этом твердо уверены, о чем и сказали нашим партнерам.

Отношения между Россией и США по-прежнему имеют главное значение для решения вопросов евроатлантической безопасности и в целом поддержания глобальной стабильности. Мы заинтересованы в конструктивном диалоге, развитии стабильного взаимовыгодного сотрудничества, особенно в сфере инвестиций, торгово-экономических связей, контактов между людьми. В 2012 году между нашими странами вступило в силу Соглашение об упрощении визовых формальностей для туристов и бизнесменов. Теперь мы поставили цель - и надеюсь, американские коллеги ее конструктивно рассмотрят, - продвижение к безвизовому режиму.

В наших отношениях есть и трудные вопросы - не буду подробно останавливаться на проблеме ПРО, об этом вам хорошо известно. Известны вам также и те негативные последствия, которые повлекло за собой принятие одиозного санкционного «закона имени С.Магнитского», который, по сути, подменил антисоветский закон Джексона - Вэника антироссийским. Несмотря ни на что, мы и в дальнейшем будем отвечать на недружественные шаги. Вместе с тем в корне нашей позиции лежит готовность к развитию российско-американских связей по всем направлениям, заинтересованность в координации действий на международной арене, исходя из фундаментальных принципов равноправия, взаимного уважения интересов и невмешательства во внутренние дела друг друга.

Именно на такой основе продвигали наши отношения с Североатлантическим альянсом. На декабрьском (2012 г.) министерском заседании Совета Россия - НАТО отметили, что по целому ряду направлений сотрудничество развивается в целом успешно. Но залогом выхода партнерства на качественно новый уровень стало бы решение проблемы создания в Евро-Атлантике архитектуры равной и неделимой безопасности, опирающейся на прочные, юридически обязывающие договоренности. Наши предложения на этот счет известны и остаются на столе переговоров.

В целом в прошедшем году все наши действия выстраивались на основе принципов уважения верховенства права, демократических норм и коллективных начал в международных отношениях, безальтернативности центральной роли ООН, ее Совета Безопасности, недопустимости использования СБ ООН для легитимизации внешнего вмешательства во внутренние конфликты. Этим мы руководствуемся применительно к ситуации и на Ближнем Востоке, и в Северной Африке, включая сирийский кризис.

Будем вносить вклад в международные усилия по обеспечению мирного урегулирования в Сирии на основе Женевских договоренностей без попыток их переписывать и интерпретировать. Этот документ не нуждается в интерпретации, в нем все написано просто и понятно: стороны должны прекратить насилие и делегировать переговорщиков для согласования структуры и целей переходного управляющего органа.

Добивались того, чтобы не предавалась забвению проблема ближневосточного урегулирования. Наши усилия прежде всего были направлены на возобновление палестино-израильских переговоров. Пока в этой области прогресса не наблюдается. Но мы убеждены, что усилия по содействию сторонам в возвращении за стол переговоров не только должны продолжаться, но и серьезно интенсифицироваться.

Важным элементом укрепления международных позиций России является наращивание нашего присутствия в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Сентябрьский (2012 г.) саммит АТЭС во Владивостоке продемонстрировал серьезность российских планов и намерений. Признательны партнерам за поддержку предложенной нами повестки дня. Порядка 60 конкретных инициатив уже взяты в проработку различными профильными группами, работающими в рамках АТЭС.

Уделяли особое внимание укреплению стратегического партнерства с Китаем, Индией, Вьетнамом. Развивали многоплановые связи с Японией, Республикой Корея, странами АСЕАН, другими государствами Азиатско-Тихоокеанского региона. Активно участвовали в деятельности многосторонних механизмов в АТР, включая Восточноазиатские саммиты. Считаю, что роль данного форума в обеспечении единых, общих подходов к безопасности и сотрудничеству в регионе будет возрастать.

Довольны нашим взаимодействием с партнерами в Латинской Америке и Африке. Мы продвигали конкретные проекты в отношениях со странами этих регионов, сотрудничали с действующими там многосторонними организациями, прежде всего с Африканским союзом и СЕЛАК (Сообщество латиноамериканских и карибских государств).

Кардинальному повышению эффективности нашей внешнеполитической работы должно способствовать более широкое задействование возможностей «мягкой силы». Более энергичную, инициативную роль на этом направлении стало играть Россотрудничество. В течение 2012 года мы активно взаимодействовали со структурами гражданского общества, регулярно проводили встречи с неправительственными организациями, экспертным сообществом в рамках Делового и Научного советов при министре иностранных дел России. Взаимодействовали с Российским советом по международным делам, Фондом поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова, Фондом поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. Продолжим работу по всем этим и другим направлениям.

В рамках короткого вступительного слова я не смог, разумеется, сказать обо всем. Будем проводить последовательную внешнюю политику, будем открыты для углубления сотрудничества со всеми, кто к этому готов, на основе равноправия и взаимной выгоды. Спасибо.

Вопрос: Сергей Викторович, в марте исполняется два года с момента возникновения сирийского кризиса. Многочисленные попытки подтолкнуть стороны к диалогу провалились. Возможно ли еще, на ваш взгляд, мирное урегулирование конфликта в Сирии? Связаны ли объявленные Россией военно-морские маневры в Восточном Средиземноморье с подготовкой к иным сценариям развития событий в регионе?

Сергей Лавров: Маневры проводятся регулярно. Наш флот до недавнего времени не мог осуществлять дальние походы, но сейчас ситуация изменилась. Для того чтобы Российская армия и флот находились в надлежащем состоянии, необходимо тренироваться. Поэтому учения наших сухопутных, военно-воздушных сил и военно-морского флота стали регулярными. В этом нет ничего необычного, так как наши военные моряки активно участвуют в борьбе с пиратством. Конечно же, мы не заинтересованы в том, чтобы район Средиземноморья дестабилизировался еще больше. Присутствие там российского флота, безусловно, является фактором стабилизации обстановки.

Что касается тезиса о провале попыток усадить конфликтующие в Сирии стороны за стол переговоров, то, к моему огромному сожалению, таких попыток со стороны всех внешних участников не наблюдалось. Мы добивались этого, встречались и продолжаем встречаться со всеми сирийскими сторонами, проводим одну и ту же линию в контактах и с правительством, и со всеми оппозиционерами, убеждая их в необходимости выполнять Женевское коммюнике, под которым подписались все ключевые внешние игроки - пятерка постоянных членов СБ ООН, ЛАГ, Турция, ЕС и ООН. Но, к сожалению, другие участники сформированной в Женеве «Группы действий» посылают неверные сигналы в своих контактах с оппозицией, а с правительством они практически не контактируют. Оппозиция пользуется их поддержкой в своей непримиримой позиции, заключающейся в том, что они не собираются вести переговоры с режимом. Сформированная в Дохе в ноябре 2012 года «Национальная коалиция сил сирийской революции и оппозиции» в своем программном документе заявила, что ее целью является свержение режима и демонтаж его институтов - что напрямую противоречит Женевским договоренностям, в которых особенно подчеркивается необходимость сохранить институты государства и не повторять ошибок, сделанных в других странах этого региона.

Оппозиция в виде упомянутой коалиции в своем программном документе категорически отказалась от переговоров с Б.Асадом. Наши западные партнеры и некоторые страны Ближневосточного региона приветствовали ее создание. На наш вопрос, почему они приветствовали подход, заключающийся в отказе от диалога, нам ответили, что самое главное было объединить оппозицию, а потом западные стра-

ны и другие участники процесса сирийского урегулирования убедят ее занять более конструктивную позицию. Ничего такого не происходит. К огромному сожалению, оппозиционеры продолжают категорически отказываться от диалога с властью и взяли курс на вооруженную борьбу. Наши партнеры по «Группе действий», как это ни печально, поощряют их к этому и снабжают всем необходимым для борьбы.

Таким образом, попыток усадить стороны за стол переговоров не было. Усилия предпринимались Россией, Китаем, специальным посланником ООН и ЛАГ по Сирии К.Аннаном и сменившим его на этом посту Л.Брахими.

Повторю, все упирается в одержимость оппозиционеров идеей свержения режима Б.Асада. Пока эта непримиримая позиция остается в силе - ничего хорошего не произойдет, вооруженные действия будут продолжаться, а люди гибнуть. Для нас приоритет - не достижение какой-то геополитической цели, каковой у многих явно является идея свержения режима Б.Асада, а стабилизация обстановки и скорейшее прекращение кровопролития для спасения жизней сирийцев. Но, видимо, у других коллег приоритеты иные. Мы честно разговариваем с ними об этом. На словах они вроде бы понимают угрозу, которую несет в себе перспектива развала сирийского государства. Но в публичном пространстве они излагают несколько иные подходы, отличающиеся от того, что говорят нам в частном порядке.

Вопрос: Какова ныне позиция России относительно конфликта в Мали?

С.Лавров: Что касается позиции России по конфликту в Мали, то мы ее регулярно излагаем. В своем вступительном слове я упоминал, что мы озабочены перспективами дестабилизации Сахаро-Сахельского региона, куда «переливается» нестабильность из Северной Африки. Люди, с которыми сейчас борются в Мали французы и африканцы, свергли режим М.Каддафи. Наши западные партнеры вооружали их, в том числе для свержения бывшего ливийского режима.

Для нас важно не подходить узко к тому, что мы наблюдаем. Пока международное сообщество действует от случая к случаю. Произошло что-то в Йемене - мы сконцентрировались на этой стране, потом Ливия, Тунис, Египет. Сейчас - Мали, Сирия. Важно поднять голову и посмотреть шире «за горизонты» на все эти процессы, которые связа-

ны между собой и несут много угроз, в том числе угрозу терроризма. «Аль-Каида» и ее «партнеры» по этому неприглядному бизнесу всерьез вознамерились захватывать власть в государствах.

Нас также очень беспокоит ситуация между различными течениями ислама, которая представляет собой серьезный взрывоопасный накапливающийся потенциал. С этим процессом надо что-то делать, прежде всего по линии ЛАГ, ОИК. Мы выступаем за то, чтобы все исламские страны проявили солидарность друг с другом и не допускали раскола в рамках одной из важнейших мировых религий. Надеемся, что ситуация в Мали будет стабилизирована и африканские страны в самое ближайшее время развернут там свою операцию, как это санкционировано Советом Безопасности ООН.

Повторю, надо постараться комплексно посмотреть на обстановку в огромном важнейшем регионе и сопрягать свои действия на каждом конкретном направлении с общей задачей недопущения крушения государств, исчезновения светских государств и прихода к власти радикалов и экстремистов. Это будет «мина замедленного действия» на десятилетия вперед.

Вопрос: Насколько справедлив, на ваш взгляд, тезис о том, что знаменитой «перезагрузке» пришел конец? Какое определение вы могли бы дать российско-американским отношениям?

С.Лавров: Мы уже не раз говорили о «перезагрузке» - она не может продолжаться вечно. Если это компьютерный термин, то всем должно быть понятно, что вечная «перезагрузка» - это сбой в системе, который означает, что она зависла.

Когда администрация Б.Обамы объявила о желании «перезагрузить» российско-американские отношения, мы восприняли это однозначно как понимание контрпродуктивности политики, проводимой в отношении России при администрации Дж.Буша, то есть когда «наверху» отношения лидеров были теплыми, но личная приязнь не очень передавалась на последующие «этажи», где договариваются о практических действиях. А там царило полное недопонимание. Не мы были тому виной - мы всегда стремились вести практические отношения в русле царившей между президентами атмосферы.

Когда новая администрация США заявила, что хочет «перезагрузиться», то это относилось прежде всего к ней самой. И она доста-

точно активно, не без успеха пыталась продвигать новые подходы. Изменилась атмосфера на всех уровнях российско-американского взаимодействия: была создана Российско-американская президентская комиссия, подписан Договор о СНВ, ратифицировано долго пылившееся в Сенате и выгодное для американских и российских компаний «Соглашение 1-2-3» о сотрудничестве в мирном использовании ядерной энергии, заключено Соглашение об облегчении визового режима и т.д.

Активно развивались культурные связи - в прошлом году мы отметили 200-летие первого русского поселения в Калифорнии - Форт-Росса. Культурная жизнь в целом была весьма насыщенной.

В то же время в наших отношениях были и остаются раздражители. ПРО - главный из них. Но мы по-прежнему открыты для продолжения диалога. Хотя, выступая за диалог, наши американские партнеры планируют и ведут строительство и создание объектов своей ПРО, которая имеет глобальное измерение, не считаясь с тем, что говорим мы. То есть они соглашаются продолжать диалог, но делают то, что уже решили для себя и провели через решение НАТО.

К раздражителю в виде ПРО добавились новые - упоминавшийся мною сегодня «закон имени С.Магнитского», когда была цинично использована человеческая трагедия, чтобы «наказать» Россию и вмешаться в процесс, которым занимается наше правосудие и который еще не завершен. Американские законодатели взяли на себя роль судей в вопросах, касающихся нашей внутрirosсийской жизни, в которых прежде всего мы сами должны разбираться. Надо было отреагировать. Это не было нашим выбором. нас вынудили действовать таким образом, так как есть определенные законы в отношениях между государствами и нельзя оставлять подобные действия без ответа.

Сейчас наблюдается новое обострение в связи с неправосным решением американского суда по «коллекции Й.Шнеерсона». Возмутительное решение, которое не имеет ничего общего с правосудием. Коллекция, которая является достоянием российского народа, рассматривается как собственность американской общины хасидов, которые, кстати, больше десяти лет назад получили от России в порядке доброй воли несколько книг из этой библиотеки во временное пользование, на несколько месяцев, и до сих пор их не вернули. По-моему, это тоже надо сделать предметом судебного разбирательства.

Мы понимаем, что в США судебная система независима. Она везде независима. Американская администрация нам говорила, что полностью согласна с нашими аргументами по «коллекции Й.Шнеерсона», но практически ничего не сделала, чтобы объяснить суду реальное положение вещей. Суд принимал решение при очень вялой позиции администрации США. Мы будем добиваться ответных шагов. Это тоже нельзя оставлять без реакции.

Но все это не добавляет позитива в наши отношения, которые сейчас не в лучшей форме. Тем не менее мы последовательно выступаем за то, чтобы, несмотря на возникающие проблемы и сложности, продолжать двигаться вперед по направлениям, где у нас совпадают интересы. А там, где нет согласия, включая случаи, о которых я упомянул, нужно искать способы не допускать, чтобы проблемы отравляли всю атмосферу и не позволяли нашим странам сотрудничать.

Мы будем последовательно и твердо отводить попытки вмешиваться в наши внутренние дела и читать нам лекции, тем более что сами «лекторы» не безупречны во многих смыслах. Но мы не станем вставать в позу обиженных и отказываться от всех других направлений сотрудничества. 18 июня 2012 года в Лос-Кабосе президенты В.В.Путин и Б.Обама договорились, что пора уделить особое внимание поощрению двусторонней торговли, экономических связей и инвестиционных проектов. Наши объемы в этой сфере существенно отстают от отношений России с ведущими европейскими странами и Китаем, а также от объемов торговли и экономических связей США с Европой и КНР. Это станет важным тестом того, насколько мы сможем поощрять бизнес-связи. Российский бизнес хочет прийти в США, но порой испытывает там дискриминационное отношение. Как это случилось в прошлом году с ОАО «Северсталь», которая решила открыть в Детройте высокотехнологичное производство и ей были обещаны кредитные гарантии Министерства энергетики США. Но под политическим давлением некоторых американских законодателей эти гарантии были отозваны, при том что российская компания планировала и планирует наладить высокотехнологичную линию, создав новые рабочие места в США.

Надо преодолевать политизированные подходы. Рассчитываем, что новая администрация, формируемая Президентом Б.Обамой, сделает выводы из печального опыта и будет вести себя так, как договарива-

лись - на основе взаимного уважения, равноправия, взаимной выгоды и без попыток вмешиваться во внутренние дела друг друга.

Запланированы двусторонние контакты. [...] И посмотрим, как развивать отношения дальше.

Вопрос: В своем выступлении на церемонии инаугурации Президент Б.Обама заявил, что США завершают десятилетие войн и конфликтов, отдавая предпочтение политико-дипломатическим методам решения международных проблем. Означает ли это, что открывается перспектива для урегулирования ситуации вокруг Ирана? Как в этот процесс могут быть вовлечены страны этого региона?

С.Лавров: Что касается заявления Президента США Б.Обамы, то я приветствую эти слова, если они действительно означают прекращение силовых методов решения международных проблем. Мне кажется, все уже убедились, что такие методы только создают новые проблемы: кризисы множатся, все шире происходит «перетекание» нестабильности. Поддерживаю также слова о необходимости полагаться на политические методы урегулирования различных кризисов. Это наша позиция, и если США приходят к такому же выводу, то это можно только приветствовать.

Повторю, мы будем готовы координировать с США действия по урегулированию конфликтов в различных регионах мира. Опора на идентичные принципы отказа от войн и продвижения мирных методов создает хорошую основу для того, чтобы налаживать координацию между Россией, США и другими ведущими государствами.

Мы не раз объясняли, что попытки убедить в необходимости силового решения иранской ядерной программы (ИЯП), подготовить и реализовать удары по иранским ядерным объектам и в целом по инфраструктуре, как об этом говорили, - идея очень опасная. Рассчитываем, что они не воплотятся в жизнь. По крайней мере, подавляющее большинство государств мира занимают аналогичную позицию. Надеемся, нам удастся не допустить наихудшего сценария.

Иран - часть региона, одна из важнейших его стран, без него едва ли можно рассчитывать на решение многих существующих там проблем.

Напомню, что в период присутствия США в Ираке, когда возникали проблемы с безопасностью американских контингентов, Вашингтон, не задумываясь, шел на прямые контакты с иранцами. Аналогично они

действовали и в Афганистане, договариваясь о каких-то пониманиях, которые затем, наверное, соблюдались. Это были сепаратные контакты, но, повторю, никаких сомнений в том, что с Ираном можно и нужно говорить, когда возникали угрозы для американских войск в Ираке и Афганистане, у Вашингтона не было.

Когда же наши американские партнеры категорически отказались приглашать Иран на встречу по Сирии, мы сочли это большой ошибкой. Иран поддержал Женевское коммюнике, хотя оно было согласовано без его участия. Мы настоятельно предлагали дополнить состав собравшейся в Женеве группы за счет приглашения Ирана и Саудовской Аравии, но этому помешала антииранская заряженность.

Иран - государство Персидского залива. В наших отношениях с Советом сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ), последняя встреча с которым состоялась в Саудовской Аравии в ноябре 2012 года, мы уже многие годы продвигаем идею создания в регионе зоны безопасности. У нас есть набросок соответствующей концепции, который достаточно давно передали арабским государствам этого региона. О нем знают и иранцы. Мы предлагаем, чтобы все страны Залива (и арабские государства, и Иран) при участии ЛАГ, ООН, пяти постоянных членов СБ ООН, возможно, еще каких-либо участников провели мероприятие, на котором был бы дан старт подготовке договоренностей, укрепляющих доверие и безопасность в этом регионе. Кто-то говорит, что это схоже с общеевропейским процессом. Может быть и так, если эта идея будет включать обмен информацией о военных потенциалах, приглашения на учения, возможно, договоренности об ограничении вооружений.

Наша идея сохраняет силу, и мы считаем, что особенно в условиях, когда у некоторых арабских стран Персидского залива накопились проблемы в отношениях с Ираном, их нужно открыто обсуждать, а не призывать к изоляции Тегерана, так как это путь в тупик. Уже неоднократно предпринимались попытки изолировать многие страны, а сейчас все понимают, что с Ираном такого не получится.

Россия выступает за диалог, мы готовы предложить свои услуги вместе с другими постоянными членами СБ ООН и ЛАГ. Рассчитываем, что когда-нибудь это станет реальностью.

Вопрос: Как обстоят дела с новой Концепцией внешней политики России? Когда она будет обнародована? В чем ее принципиальное отличие от предыдущей?

С.Лавров: По Указу Президента России В.В.Путина от 7 мая 2012 года нам было поручено до 1 декабря прошлого года представить проект концепции, что мы и сделали. Проект и основные направления документа мы обсуждали с экспертным сообществом - целый ряд политологических центров прислали свои соображения. Мы обсудили эти идеи и на Научном совете при министре иностранных дел России.

Безусловно, концепция отражает необходимость переосмысления целого ряда вопросов в контексте происходящих глубоких перемен в геополитическом ландшафте, о которых уже упоминалось. Это и неожиданно глубокие последствия глобального экономического кризиса, и перемены в регионе Ближнего Востока и Северной Африки. Самое главное даже не сами перемены, а то, что дало старт этим дестабилизирующим процессам. С момента принятия последней редакции Концепции внешней политики существенно возросла роль Азиатско-Тихоокеанского региона и многое другое. Поэтому подготовленный проект стремился учесть в нашей внешнеполитической доктрине новые развороты.

Повторю, это не новая концепция, а ее новая редакция, потому что ключевые принципы, на которых строится российская внешняя политика, останутся неизменными. Они были закреплены в Концепции внешней политики, принятой в 2000 году, и заключаются в необходимости вести внешнеполитическую линию прагматично, открыто, предсказуемо; взаимодействовать со всеми государствами, которые к этому готовы, на основе равноправия и взаимной выгоды и отстаивать национальные интересы твердо, но без сползания к конфронтации. Эти принципы в полной мере сохраняют свое значение и будут применяться в новых условиях к различным ситуациям, возникшим в последнее время в международных отношениях.

Еще раз повторю, концепция доложена, рассматривается в администрации президента и будет опубликована после утверждения главой государства.

Вопрос: По сообщениям МИД России, в Сирии находятся десятки тысяч российских граждан. В середине января менее ста из них

вернулись на родину, при этом ситуация в САР продолжает ухудшаться. В этой связи нет ли у России планов начать более масштабную эвакуацию своих граждан и сократить персонал посольства?

С.Лавров: Эвакуация и не начиналась, поэтому более масштабную нам начать трудно. Речь идет о том, что в Сирии действительно находятся несколько десятков тысяч наших граждан. Прежде всего, это женщины, которые вышли замуж за сирийцев. Не все из них состоят на консульском учете, но те, кто состоят, были оповещены о возможности после доставки в Сирию гуманитарной помощи (а это делается регулярно) вернуться по желанию на родину. Когда опрос проводился, около тысячи женщин сказали, что были бы в этом заинтересованы. Но когда подвернулась ближайшая оказия с недавними рейсами МЧС, менее ста человек изъявили готовность воспользоваться такой возможностью.

Что касается российского посольства в Дамаске, исходим из того, что сейчас там не должно быть второстепенного персонала, который не востребован для повседневной деятельности - его там и нет. Семьи сотрудников давно уехали, и, наверное, это правильно, так как работать в Сирии не очень спокойно. Посольство функционирует в полном объеме, решая поставленные перед ним задачи. Оно поддерживает контакты с руководством САР, оппозиционными силами. Пока у нас нет иных намерений, кроме планов на случай обострения обстановки, существующих для любой страны этого и других трудных регионов. Но ни о каком их задействовании речь пока не идет. Сегодня оценка нашего посольства и соответствующих ведомств здесь, в Центре, не требует задействования имеющихся планов.

Вопрос: В 2014 году должен начаться вывод из Афганистана международного воинского контингента. В этой связи в соседнем Таджикистане есть опасения, что в регионе может пойти распространение терроризма и экстремизма. Готова ли Россия как-то помочь в укреплении афганской границы своими силами или силами ОДКБ? Может ли быть задействована российская военная база в Таджикистане, решение о продлении пребывания которой было принято в прошлом году?

С.Лавров: Перспектива обострения после 2014 года исходящих с территории Афганистана угроз беспокоит не только Таджикистан, но и другие страны Центральной Азии и Россию. Наркотическая и террористическая угрозы из Афганистана задевают наших централь-

ноазиатских соседей, а через них и Российскую Федерацию. Этот вопрос регулярно обсуждается в рамках ОДКБ. На последнем саммите Организации в декабре 2012 года в Москве на этот счет были приняты специальные решения, которые в том числе предполагают оказание содействия Таджикистану в укреплении таджикостанско-афганской границы, в ее оборудовании современными видами техники, а также поддержки по другим направлениям, включая сотрудничество по линии ОДКБ между правоохранными, пограничными, таможенными службами. Это достаточно развернутые решения, которые, на мой взгляд, будут способствовать пресечению «перелива» афганских угроз в Центральную Азию и через нее в Российскую Федерацию.

Какого-либо развертывания дополнительных сил и средств на данном этапе не планируется. Все предусмотренные меры будут осуществляться за счет поддержки наших таджикостанских друзей. Там находятся российские советники по линии Пограничной службы ФСБ Российской Федерации, действует российская военная база, являющаяся элементом стабильности и частью боевого потенциала ОДКБ. Пока каких-либо планов активного задействования базы не существует, но она постоянно находится в состоянии готовности.

Вопрос: Украина потребовала оплатить таможенные сборы за грузы, поставляемые для Черноморского флота России. Отказалась ли Москва платить или будет вносить эти суммы? Что, по вашему мнению, ждет Россию и Украину в наступившем году: бесконечные и безрезультатные переговоры о цене на газ или что-то более конструктивное?

С.Лавров: Относительно налогообложения и взимания других сборов с товаров, поступающих для нужд Черноморского флота Российской Федерации на территорию Украины. Беда в том, что эти платежи начисляются в одностороннем порядке нашими украинскими друзьями, в нарушение базовых соглашений по Черноморскому флоту (ЧФ). Эта проблема никуда не ушла, мы добиваемся ее урегулирования. Переговоры идут в рамках Подкомиссии по ЧФ, которая достаточно активно работает и уже смогла решить несколько зависших вопросов. Аспект, о котором вы спросили, пока не решен, но, не сомневаюсь, будет урегулирован. Мы предложили вложить все, что будет сэкономлено за счет отзыва одностороннего требования осуществлять эти платежи, в социальную инфраструктуру Севастополя.

Что касается того, что ожидает российско-украинские отношения, то, конечно, можно охарактеризовать их главное содержание, по вашим словам, как бесплодные переговоры по цене на газ, но ведь это часть наших договоренностей, а их нужно выполнять. Компании, министерства энергетики, главы правительств и президенты двух стран занимаются этими вопросами не в утилитарном плане, мол, «цена будет такая, либо такая», а в гораздо более широком контексте - при понимании того, как нам углублять наше стратегическое партнерство с Украиной. В прошлом году на очередном заседании Межгосударственной комиссии в Ялте мы подписали Декларацию о содержании стратегического партнерства, и именно в контексте этого широкого горизонта рассматриваются и практические вопросы нашего взаимодействия в сфере энергетики - не только цена на газ, но и наше взаимодействие в сфере промышленной кооперации и во многих других областях.

Думаю, насыщенность наших отношений будет только нарастать, а чем они созидательнее, тем больше возникает практических вопросов, которые нужно решать. Цена на газ - один из них, но, повторю, не самый главный. Самое важное - понять огромные преимущества, имеющиеся во взаимодействии наших стран в условиях высококонкурентного мира, а такое понимание, уверен, присутствует. Конкурентоспособность промышленности России и Украины существенно повышается в случае, если будем двигаться по пути углубленной кооперации. Конечно, намерены приветствовать участие Украины в интеграционных процессах, идущих на пространстве СНГ. Абсолютно естественно использовать сравнительные преимущества хозяйственного, инфраструктурного, логистического, транспортного комплексов, созданных в период, когда обе страны были частью единого государства.

Вопрос: В прошлом году на аналогичной пресс-конференции вы сказали, что Россия непременно добьется того, чтобы дело о возможной причастности властей Косова к нелегальной трансплантологии было доведено до конца. Однако с тех пор о «деле Медикус» толком ничего не слышно. Удалось ли России продвинуться к заявленной цели?

С.Лавров: К сожалению, мы наталкиваемся на неконструктивную позицию Евросоюза, который «узурпировал» расследование, и оно идет ни шатко ни валко. Кажется, его даже постепенно сворачивают. Мы исходили и исходим из того, что поддерживаем справедли-

вые требования Сербии. Это прежде всего сербская проблема. У Белграда есть планы поставить этот вопрос в СБ ООН, чтобы подключить Организацию к расследованию. Поддерживаем такие намерения.

Вопрос: В 2012 году Армения, Азербайджан и другие страны-сопредседатели отметили 20-летие Минской группы ОБСЕ. Год был очередным бесплодным периодом в армяно-азербайджанском урегулировании. Все говорят о воле сторон, но воля посредников - немаловажный фактор. Не считаете ли вы, что воля посредников тоже имеет силу, учитывая имеющиеся у России рычаги для продвижения процесса? Стоит ли ожидать в 2013 году прогресса в решении этого конфликта?

С.Лавров: Россия как участница «тройки» сопредседателей Минской группы ОБСЕ вместе с США и Францией стремится найти решение, которое поможет урегулировать нагорно-карабахский конфликт. Если кто-то хочет привлечь к себе внимание в публичном пространстве, тогда, наверное, нужно вести речь об осуждениях, требованиях, публичном бичевании. Если же мы хотим на практике решить вопрос, то необходимо действовать другими методами. Именно так поступают США, Франция и Россия в качестве сопредседателей Минской группы.

Кратко напомню историю вопроса. В 2007 году сопредседатели Минской группы ОБСЕ подготовили проект Основных принципов урегулирования конфликта. На его основе можно было разрабатывать мирное соглашение. Армения выразила готовность в 2007 году взять данный проект за основу, но документ не устроил Азербайджан. Сопредседатели, исходя из необходимости поиска общей почвы, продолжали работу в 2009 году, обновив проект Основных принципов и представив его сторонам. Баку был готов взять его за основу, но армянская сторона сказала, что лучше было бы работать на базе предложений 2007 года.

В подобной ситуации Россия в лице возглавлявшего тогда государство Д.А.Медведева пригласила президентов Армении и Азербайджана на встречу. Д.А.Медведев спросил у лидеров обеих стран, имеет ли смысл, чтобы Россия в рамках общих подходов сопредседателей (Минской группы) попробовала найти что-то среднее между предложениями 2007 и 2009 годов. Президенты Армении и Азербайджана согласились.

Этому делу было посвящено около десяти встреч руководителей России, Армении и Азербайджана, на «полях» которых всегда присут-

ствовали американцы и французы как сопредседатели Минской группы ОБСЕ. Летом 2010 года на саммите «Группы восьми» президенты России, США и Франции приняли заявление, в котором призвали Армению и Азербайджан одобрить последний вариант компромиссного документа, разработанного российской стороной по итогам контактов с руководителями обоих государств. Тогда планировалась встреча лидеров России, Азербайджана, Армении в Казани. И президенты трех стран - сопредседателей Минской группы ОБСЕ на встрече в Казани призвали армянскую и азербайджанскую стороны одобрить последний вариант документа. Мне казалось, что это позитивное развитие событий. Но, к сожалению, документ не был принят. Думаю, вы знаете почему - стороны делали соответствующие публичные заявления.

С тех пор сопредседатели не опускают руки, но контактов на высшем уровне пока не предвидится. Министры Армении и Азербайджана встречаются. Сопредседатели предложили им усеченные варианты документа, чтобы снять спорные положения. Работа продолжается.

Вопрос: Почему России и Азербайджану как стратегическим партнерам не удалось договориться по вопросу о продлении аренды Габалинской радиолокационной станции? Есть ли перспективы у этого проекта?

С.Лавров: Вопрос закрыт окончательно. Мы были готовы договариваться, но наши азербайджанские друзья решили не уступать в цене. Мы считаем стоимость, на которой настаивали азербайджанские коллеги, чрезмерной. Сейчас идут мероприятия по закрытию станции, которые необходимо провести в течение нескольких месяцев. Азербайджанская сторона знает об этом.

Вопрос: МИД России серьезно и долго работал над двусторонним соглашением с США об усыновлении/удочерении детей. Думали ли вы, что может быть введен полный запрет на усыновление/удочерение российских детей американскими гражданами? Как вы лично относитесь к тому, что эта тяжелая работа закончилась ничем?

С.Лавров: Мы действительно долго - почти два года - работали над соглашением с США об усыновлении/удочерении. Американская сторона пыталась нам объяснить, что у них существует специфика - вопросы усыновления относятся к компетенции шта-

тов, поэтому влияние федеральной власти серьезно ограничено. Мы подчеркивали, что нам важно иметь инструмент, согласованный на уровне федеральных правительств, и найти механизмы, которые давали бы администрации США право решать вопросы с властями штатов. В итоге вступившее в силу осенью 2012 года соглашение содержит такие обязательства администрации США.

Через несколько дней после этого мы обратились к американской стороне с требованием обеспечить доступ к российскому мальчику М.Бабаеву, усыновленному американской парой. Приемные отец и мать были лишены родительских прав судом штата Флорида за издевательства над ребенком. Мальчика передали временному опекуну в ожидании новых усыновителей. Мы вновь потребовали доступ к М.Бабаеву. Суд штата Флорида несколько раз отказывал, а администрация США разводила руками. Это показательно, ведь точно так же, как и в случае с «коллекцией Й.Шнеерсона», мы не видели искреннего желания американской администрации что-то сделать. Когда нужно, она находит способы серьезно донести свою точку зрения и до независимых судов и работает с Конгрессом так, что он в итоге прислушивается. Мы все это знаем.

В случае с М.Бабаевым мы не увидели такого желания вообще, как и не наблюдали готовности помочь нам посетить «Ранчо для детей» в штате Монтана, о котором узнали случайно из американских СМИ. Оказывается, туда «свезли» несколько десятков российских детей, от которых отказались приемные родители. И нас никто не поставил в известность. Уполномоченный при Президенте России по правам ребенка П.Астахов и уполномоченный МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К.Долгов направили запрос в администрацию США о посещении ранчо. Администрация вновь развела руками. Тогда П.Астахов и К.Долгов сообщили, что они все равно поедут. Но когда они прибыли к воротам ранчо, их прогнали. До сих пор у нас нет доступа к этим детям.

Случаи, о которых известно, - только верхушка «айсберга». Мы стали специально заниматься изучением системы усыновления в США. При большом количестве добросовестных усыновителей, с которыми российские дети действительно обрели семью, есть также очень много случаев, о которых неизвестно и которые вызывают глубочайшую тревогу. Отмечу, что не так давно Вьетнам разорвал

соглашение с США о сотрудничестве в сфере усыновления, в том числе по причине отсутствия юридических «рычагов» или нежелания американской администрации их использовать.

Смею вас заверить, что «закон Димы Яковлева», который стал вынужденной мерой, отражает нашу оценку положения дел в целом с системой усыновления в США. Мы знаем, что и американские усыновители американских детей ведут себя далеко не всегда подобающим образом - существует масса отказов от усыновления.

Хотели бы отдавать наших детей прежде всего в свои собственные семьи, как ориентирует нас Конвенция ООН о правах ребенка. В ней международное усыновление рассматривается как исключительная практика, которая может применяться, лишь когда нельзя найти ребенку новую семью в стране, где он родился. ООН в данной конвенции ориентирует государства на то, чтобы одной из задач национальной семейной политики стало создание приоритетных условий для усыновления детей-сирот собственными гражданами. Уверен, что запрет на усыновление американскими гражданами не повлияет на выполнение Россией обязательств по Конвенции ООН о правах ребенка, где в одной из статей подчеркивается, что она не накладывает на участвующие государства обязательства отдавать детей на международное усыновление. Конвенция лишь устанавливает основополагающие принципы, которые должны соблюдаться в ситуациях, когда происходит международное усыновление.

У нас сохраняются возможности для передачи детей на усыновление в другие государства, которые добросовестно выполняют эту конвенцию. США, к слову, не ратифицировали этот документ и не собираются к нему присоединиться. Основная причина, как нам прямо говорят американцы, - нежелание отчитываться перед участниками за выполнение вытекающих из нее обязательств. Это не единственный документ о правах человека, который США категорически отказываются вводить в действие. Среди них - целый ряд конвенций Международной организации труда, Международный пакт о социальных и экономических правах человека и т. д.

У нас хороший опыт сотрудничества в сфере усыновления с другими странами. Например, Италия - вторая страна по количеству усыновляемых российских детей после США. В 2011 году США усыновили 960 наших детей, а итальянцы - 800. Эти цифры одного

порядка. В итальянских семьях не было ни одного случая неадекватного отношения к российским детям. Мы готовим аналогичное соглашение с Францией. Согласен, что если брать чистую арифметику, то подавляющее большинство усыновленных/удочеренных в Америке российских детей хорошо себя чувствуют. Но имеются десятки случаев, о которых становится известно (а о многих и нет), когда дети превращаются в объекты произвола и насилия, умирают в американских семьях. Этого не происходит с детьми, усыновленными родителями из европейских стран. Не зафиксировано ни одного случая. Были проблемы из-за смешанных браков в Финляндии (история Р.Салонен). Но это спор, с кем быть ребенку. Никаких издевательств не происходило.

Вопрос: Сергей Викторович, есть ли шанс, что в обозримой перспективе состоятся полноформатные переговоры «шестерки» с Ираном? Как вы расцениваете то, что Иран не пускает инспекторов МАГАТЭ на военный объект Парчин?

С.Лавров: Уверен, что переговоры состоятся. Сейчас согласовываются технические вопросы, включая место проведения встречи. Нам не очень понятно, почему так горячо нужно спорить о том, где собираться, - это второстепенная вещь. Видимо, у некоторых участников «шестерки» и Ирана есть свои соображения. Жаль, если это будет затягивать процесс. Есть твердое понимание, что политдиректора «шестерки» во главе с Высоким представителем ЕС по внешней политике К.Эштон встретятся с иранскими представителями.

Недавно состоялась очередная поездка инспекторов МАГАТЭ в Иран, чтобы согласовать модальности работы по вопросам, которые накопились у Агентства и которые вызывают подозрение в том, что в иранской ядерной программе была или есть какая-то военная составляющая. Иранцы подчеркнули, что они хотят полностью согласовать этот документ. Думаем, что иранские коллеги могли бы делать это чуть быстрее и откликаться на предложения МАГАТЭ, которое тоже стремится пойти им навстречу, выработать удобные модальности. Как я понимаю, посещение различных объектов, включая Парчин, обсуждается в контексте проработки этих модальностей. В свое время в Парчине уже бывали инспекторы МАГАТЭ. Здесь никакой сенсации ожидать не приходится.

Вопрос: В сентябре 2012 года вы сказали, что Россия готова подписать с Эстонией новый договор о границе, если Таллин воздержится от сюрпризов. Какие перспективы такой документ может открыть для двух стран?

С.Лавров: Эта история давняя и известная. В ходе активных переговоров с Эстонией и Латвией по подготовке договоров о границе у нас было четкое понимание с Ригой и Таллином, что никаких исторических намеков в этих документах содержаться не будет, а процедуры ратификации пройдут без каких-либо сюрпризов в виде ссылок на те или иные договоры из прошлой эпохи. Латвийская сторона эту договоренность полностью выдержала.

Когда же эстонский парламент приступил к ратификации согласованных и подписанных договоров, в ратификационную резолюцию была включена ссылка на Тартуский мирный договор, что противоречило достигнутым договоренностям с Министерством иностранных дел Эстонии. После этого мы были вынуждены отозвать подпись под договором и сказать, что для того, чтобы окончательно закрыть пограничный вопрос, нужно начинать новые переговоры и готовить новый документ. Эстонские партнеры в итоге отнеслись к этому с пониманием, получив наши подробные разъяснения ситуации, и сказали, что выждут период и, когда наступит удобный момент с точки зрения различных факторов, будут готовы возобновить переговоры. Мы ждали и периодически им об этом напоминали.

Но прошлой осенью появилась инициатива, как я понимаю, Комитета по международным делам парламента Эстонии. Наша добрая воля всегда была в наличии. С решением, которое было принято по инициативе комитета, добрая воля проявилась и с эстонской стороны. Сейчас возобновились контакты, они продолжаются.

Вопрос: Президент России В.В.Путин сообщил, что будет разговаривать со следователями о возможностях возврата Польше обломков разбившегося под Смоленском польского президентского самолета. Появилась информация, что Варшава не исчерпала еще юридическую возможность добиться этого возврата. Найдется ли возможность вернуть Польше фрагменты самолета до окончания расследования?

С.Лавров: [...] В России близко к сердцу восприняли ту трагедию. Вы знаете, как реагировали в то время Президент России Д.А.Медведев, председатель правительства В.В.Путин. Не желаем создавать проблемы для польского руководства, семей погибших, российско-польских отношений. Но это очень серьезное уголовное дело, которое открыто и в России, и в Польше. По нашим правилам, пока расследование окончательно не завершено и дело не передано в суд, вещественные доказательства должны находиться в распоряжении следователей. Расследование завершается, но еще не закончено. Насколько я понимаю, это не является чем-то необычным, потому что и польское расследование не завершено.

Понимая, насколько эмоционально воспринимается эта ситуация в Польше, мы еще летом 2012 года предложили нашим польским коллегам начать обсуждение технико-логистических аспектов предстоящей транспортировки обломков в вашу страну. Такие встречи уже состоялись на уровне профессионалов. Рассчитываю, что в ближайшее время мы получим какие-то новости. Не могу комментировать, делать прогнозы относительно того, когда завершится это расследование. Но вопрос у нас на контроле.

[...] Еще раз подчеркну, расследование проводится под личным контролем Президента России В.В.Путина. Следователи делают все, чтобы действовать быстро. Также мы готовы в соответствии со всеми имеющимися договоренностями решать вопрос установления памятника на месте трагедии - на эту тему тоже ведутся контакты.

Вопрос: В последние годы у России есть определенные подвижки в развитии отношений и сотрудничества с Индонезией и другими членами АСЕАН в различных областях - в большей степени политической, чем экономической - в сравнении с крупными игроками региона. Торговый оборот России со странами АСЕАН составляет чуть более 20 млрд. долларов, США - 176 миллиардов, Австралии - 47 миллиардов, Китая - около 400 миллиардов. К 2015 году Китай планирует достичь 500 млрд. долларов торгового оборота. Что, на ваш взгляд, необходимо сделать, чтобы ликвидировать этот дисбаланс? Может быть, России, как Китаю, установить с АСЕАН зону свободной торговли? Что Россия ожидает от саммита АТЭС в Индонезии в нынешнем году?

С.Лавров: Мы с АСЕАН развиваем диалоговое партнерство. У нас есть Соглашение о сотрудничестве в области экономики и развития, Соглашение о сотрудничестве в области культуры. Товарооборот растет. Нам известны цифры, которые вы назвали. Это отражает исторический ход связей между странами, о которых идет речь. Уверен, что наш объем торговли, инвестиций, совместных экономических проектов со странами АСЕАН будет неуклонно расти. Догоним ли мы Китай? Не думаю, что в ближайшее время. У нас есть собственные планы, которые одобрены странами АСЕАН.

Для нас зона свободной торговли - относительно новая форма работы. Мы сейчас с некоторыми странами и структурами, включая Европейскую ассоциацию свободной торговли (ЕАСТ), Новую Зеландию и Вьетнам, в пилотном режиме прорабатываем перспективы создания такой зоны. Если с Вьетнамом у нас это получится, будем смотреть, как можно такой опыт распространить на других членов Ассоциации.

От саммита АТЭС в Индонезии мы ожидаем продолжение работы по направлениям, которые были запущены и продолжены в ходе председательства России. Надеюсь на преемственность. У нас с индонезийскими коллегами имеется договоренность, чтобы в составе «тройки», сложившейся в АТЭС, мы работали сообща с предыдущим, нынешним и будущим председателями.

Вопрос: Ё.Мори планирует в ходе визита в Москву в феврале этого года встретиться с Президентом России В.В.Путиным. Будет ли обсуждаться вопрос о подписании мирного договора с Россией? Недавно прошло сообщение, что в 1992 году российская сторона предложила передать Японии два острова - Хабомаи и Шикотан. Можете ли вы подтвердить это сообщение?

С.Лавров: Мы заинтересованы в активном развитии отношений с нашим японским соседом. Между Россией и Японией созданы серьезные заделы в торгово-экономической, инвестиционной сферах, энергетике. Есть новые планы в этих областях, и они реализуются. Главное, что бизнес с обеих сторон проявляет интерес к взаимодействию. Правительства России и Японии это активно поощряют.

Мы готовы и далее обсуждать и искать пути решения любых вопросов в нашей повестке дня. Это касается и вопроса о заключении

мирного договора. Знаем, что бывший премьер-министр Японии Ё.Мори, приглашенный Президентом России В.В.Путиным - они старые друзья, - будет интересоваться вопросом заключения мирного договора. Как вы знаете, премьер-министр Японии имеет приглашение посетить Российскую Федерацию. Будем рады видеть С.Абэ в Москве.

Вопрос о мирном договоре имеет относительно недавнюю историю. Лидеры двух стран неоднократно условливались о том, чтобы решать этот вопрос без эмоций, нагнетания страстей в общественном сознании, готовить почву для формирования каких-то предложений, приемлемых японскому и российскому народам. Это сделать непросто. Мы ведем речь о ситуации, которая сложилась по итогам Второй мировой войны и отражена в Уставе ООН. Чтобы двигаться вперед, мы должны признать эту правовую реальность, а самое главное - создавать благоприятные условия для решения любых сложных вопросов между нашими странами. Для этого нужно наращивать торгово-экономическое сотрудничество, культурно-гуманитарное взаимодействие, которое пользуется популярностью у российских и японских граждан. Для этого нужно вырабатывать доверительные подходы к согласованию действий по международным делам, вопросам безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Мы хотим, чтобы в АТР безопасность опиралась не на отдельные закрытые блоки, а на инклюзивную архитектуру, которая включала бы все государства на основе принципа равной и неделимой безопасности. Чем богаче, насыщеннее будут отношения между нашими странами и народами, тем легче будет рассматривать любые сложные вопросы. Делу не помогают заявления некоторых японских политиков, которые достаточно эмоционально формулируют односторонние требования к России. Мы не видим в такого рода заявлениях большой пользы с точки зрения создания необходимой атмосферы для всестороннего развития российско-японских отношений.

Вопрос: Совет Безопасности ООН принял резолюцию в связи с запуском КНДР ракеты в декабре 2012 года. Как вы можете прокомментировать это событие?

И еще. Недавно в Южной Корее избран новый президент - г-жа Пак Кын Хе. Она намерена расширять отношения с соседними странами, в том числе с Россией. Северной Кореей уже больше года управляет новый руководитель - Ким Чен Ын. Есть ли у руко-

водства России пожелания или планы встретиться с главами двух корейских государств?

С.Лавров: Все будет прежде всего зависеть от того, насколько сами руководители двух Корей проявят к этому интерес. Мы готовы сотрудничать в реализации трехсторонних проектов и в сфере электроэнергетики, и в сфере поставок газа, строительстве Транско-рейского газопровода, в области соединения Транскорейской железной дороги с Транссибирской железнодорожной магистралью. По некоторым из этих направлений уже идут предметные переговоры. Все зависит не столько от России, сколько от желания и готовности к этому Республики Корея и КНДР.

В части запуска северокорейской баллистической ракеты, который стал предметом резолюции СБ ООН, наши оценки совпадают с мнением других членов Совета Безопасности. Резолюция принята единогласно и говорит сама за себя. Такие запуски, равно как и ядерные взрывы, запрещены предыдущими решениями Совета Безопасности ООН. Рассчитываем, что наши северокорейские соседи прислушаются к голосу международного сообщества и вернуться на путь сотрудничества в рамках шестисторонних переговоров. Для этого надо оставаться в рамках требований, содержащихся в резолюциях СБ ООН. Мы, по крайней мере, будем делать все, чтобы создать условия для возобновления шестисторонних переговоров. Россия в рамках этого механизма руководит рабочей группой по вопросам мира и безопасности в Северо-Восточной Азии - это гораздо шире, нежели просто проблема денуклеаризации Корейского полуострова. У нас есть конкретные предложения, которые мы распространили как председатель этой группы. Рассчитываем, что их обсуждение начнется и будет создавать необходимую критическую массу взаимного доверия, что поможет решать непосредственно ядерную проблему.

Вопрос: По данным ООН, последние десять лет снижается количество вооруженных конфликтов, однако увеличивается число информационных. Россия пока проигрывает информационные войны. Предпринимаются ли попытки рассеять это негативное информационное «облако», которое старается вызвать наводнение и волнение команды на дрейфующем корабле «Россия»?

С.Лавров: Вы, я вижу, романтик. Всем известно, как создавались информационные ресурсы в современном мире в различных странах, включая информационные ресурсы на внешнюю аудиторию.

Мы видим важность этой работы. Государство активно поддерживает наращивание наших информационных возможностей, в том числе на таких каналах, как «Россия 24», «Russia Today», «Русия аль-Яум», испаноязычное вещание того же канала. Безусловно, в наших планах - делать больше. При гораздо более скромных финансовых возможностях телеканалы «Russia Today» и «Русия аль-Яум» серьезно и успешно конкурируют с такими англоязычными ресурсами, как CNN, BBC, «Al-Jazeera» - если говорить об арабском мире. Статистика убедительна - это не разница в разы или на порядок, а достаточно сопоставимый процент аудитории. Рассчитываю, что и другие СМИ будут помогать не тому, чтобы какой-то «корабль» тонул в каком-то море, а тому, чтобы действия России, как и любого другого государства, на международной арене воспринимались объективно. Ради этого мы с вами и встречаемся. Надеюсь, что это взаимопользительно. Спасибо большое. До новых встреч!

Ключевые слова: пресс-конференция министра иностранных дел России, подведение внешнеполитических итогов 2012 года, С.В.Лавров.



Игорь Иванов:

«Но если ядерное оружие не может служить инструментом достижения военных целей, то его следует рассматривать в первую очередь как инструмент политики. И относиться к ядерному оружию мы должны именно как к политическому, а не военно-техническому явлению. Этот вывод может кому-то показаться тривиальным, но мне он представляется весьма существенным для наших поисков механизмов укрепления международной безопасности».

Вадим Сергеев:

«Редьярд Киплинг для описания русско-английских отношений в Центральной Азии ввел в литературу понятие «большая игра». В восприятии англичан Ташкент или Хива были едва ли не в двух шагах от Индии. Ост-Индская компания, полугосударственное образование, существующее на деньги богатейших купцов и членов британского парламента, старалась поддерживать хорошие отношения с воинственными правителями Афганистана, которые еще в XVIII веке захватили едва ли не пол-Индии. Любое продвижение русских в глубь Южной Азии воспринималось то с озабоченностью, то с паникой».

Владислав Гулевич:

«Мнения Польши и России чаще не совпадают, чем совпадают. Польское общество добровольно отчуждается от любых информационных потоков, идущих из России, предпочитая черпать информацию о России не от самой России. Варшава, играя на противоположной стороне в силу исторической инерции и укоренившихся культурно-политических традиций, рассматривает Россию как недружественное государство».

Андрей Давыденко:

«То, что местом проведения 21-й сессии, на которой председательствовала Россия, был выбран Владивосток, - не случайно. Российскому Дальнему Востоку отводится ключевая роль в прорывных региональных проектах, реализации инновационных идей, привлечении крупных иностранных инвестиций. В рамках государственной программы ускоренного развития в регион планируется вложить по меньшей мере 100 млрд. долларов».



Игорь ИВАНОВ

Президент Российского совета
по международным делам



Останется ли мир заложником ядерного оружия

Как известно, знаменитый Манхэттенский проект по созданию ядерного оружия был запущен в США в сентябре 1943 года. Эту дату можно считать началом ядерного века. Когда разработчики Манхэттенского проекта в Соединенных Штатах и группа И.Курчатова в Советском Союзе создавали проекты первых атомных бомб, они вряд ли предполагали, что их творению уготована столь длительная жизнь. Новое оружие создавалось в преддверии холодной войны, когда только начинали прорисовываться контуры биполярного мира. Человеку XXI века нелегко представить себе особенности той исторической эпохи, когда на смену одному глобальному конфликту, унесшему десятки миллионов человеческих жизней, надвигалось новое масштабное противостояние, грозившее еще большими жертвами и потерями.

В прошлом осталась холодная война, ушел в историю и биполярный мир. Человечество шагнуло в новое столетие, столкнувшись с принципиально новыми вызовами и угрозами. Тем не менее ядер-

ный фактор проявил завидное постоянство и поразительную живучесть. Разменяв второе десятилетие XXI века, мы не видим на обозримом горизонте картины безъядерного мира. Многочисленные планы полного и всеобщего ядерного разоружения - от американского «Плана Баруха» до советских программ эпохи Горбачева - к сожалению, остались на бумаге, а число членов «ядерного клуба» продолжает увеличиваться. Процесс расползания ядерного оружия по планете так и не удалось остановить, несмотря на все усилия основных игроков мировой политики.

Очевидно, что такая живучесть ядерного оружия в современном мире требует своего объяснения. В работах историков, дипломатов, экспертов по международной безопасности можно найти самые различные точки зрения на этот счет. Одни авторы полагают, что после окончания холодной войны великие державы переключились на другие проблемы, отодвинув вопросы ядерного разоружения на второй, даже на третий план своей повестки дня. Другие считают, что ядерному разоружению препятствуют влиятельные интересы военно-промышленных комплексов в тех или иных странах. Третьи ссылаются на инерцию политического мышления, неспособность академической науки и политической практики предложить новые основы поддержания и укрепления международной безопасности.

При обсуждении ядерного фактора в мировой политике в XXI веке сохраняют свою актуальность фундаментальные вопросы, которые мы задаем себе с начала ядерной эры. При каких обстоятельствах и против кого ядерное оружие может быть применено? Какие угрозы можно отразить с его помощью? К каким результатам может привести ядерный конфликт?

Размышляя над этими вопросами, снова и снова приходишь к выводу о том, что ядерное оружие не может быть использовано в военном конфликте без катастрофических последствий для всех - и тех, против кого оно применяется, и тех, кто его применяет. Об этом уже много говорили и писали и в годы холодной войны, и позже. Сценарии наступления «ядерной зимы» сегодня ничуть не менее актуальны, чем они были в 80-х годах прошлого столетия.

Маршал С.Ф.Ахромеев в своих воспоминаниях писал, что к середине 1985 года в Генштабе имелся «детально проработанный проект программы полной ликвидации ядерного оружия во всем мире в течение 15 лет». В Генштабе отчетливо понимали, что на-

копленная к тому времени «невообразимая ядерная мощь, если будет применена, в течение десятков минут может испепелить все живое на Земле»*.

Но если ядерное оружие не может служить инструментом достижения военных целей, то его следует рассматривать в первую очередь как инструмент политики. И относиться к ядерному оружию мы должны именно как к политическому, а не военно-техническому явлению. Этот вывод может кому-то показаться тривиальным, но мне он представляется весьма существенным для наших поисков механизмов укрепления международной безопасности.

Мне представляется, что центральным элементом проблематики международной безопасности в XXI веке остается вопрос об исторических судьбах ядерного сдерживания. Справедливо ли утверждать, что ядерное сдерживание не имеет реальных альтернатив? Должны ли мы ограничиться тем, чтобы закрепить ядерное равновесие на возможно более низких уровнях? Или все-таки от ядерного сдерживания - этого крайне живучего рудимента холодной войны - так или иначе следует избавляться? Каковы в таком случае ближайшие и перспективные шаги, которые способствовали бы достижению этой долгосрочной цели?

Надо признать, что прошедшее столетие оставило нам не самую лучшую основу для строительства безъядерного мира. XX век вошел в историю как время острой конфронтации, политического и идеологического противостояния, как столетие двух мировых войн, длительной холодной войны и множества региональных конфликтов. Помимо колоссальных человеческих потерь и материальных разрушений исторические драмы недавнего прошлого имели своим результатом формирование обстановки всеобщего недоверия, взаимных страхов и подозрений, упрощенных и просто ошибочных представлений как о собственных стратегических интересах, так и об интересах своих партнеров. Без преувеличения, можно сказать, что в прошлом веке человечество испытало глубокую психологическую травму, последствия которой ощущаются и по сей день. И сохранение «ядерного измерения» мировой политики - одно из наиболее заметных последствий этой травмы. Человечество пока просто не в силах расстаться с ядерным оружием; члены «ядерного клуба»

* *Ахромеев С.Ф., Корниенко Г.М.* Глазами маршала и дипломата. М.: Международные отношения, 1992. 318 с.

по-прежнему рассматривают это оружие как своего рода стратегическую страховку от рисков и вызовов в сфере безопасности.

Насколько можно судить, одной из фундаментальных проблем, которые нам до сих пор не удалось решить, остается проблема доверия в международных делах. Наверное, мы недооценили важность этой проблемы, сосредоточившись на вопросах, казавшихся нам более срочными или более понятными. В результате сегодня, как и в прошлом веке, мы часто делим мир на «своих» и «чужих», на друзей и врагов, на союзников и противников. Безопасность тоже нередко делится на «свою» и «чужую», а мировая политика воспринимается как «игра с нулевой суммой», в которой выигрыш одной стороны автоматически подразумевает проигрыш другой. Данная логика уже давно не соответствует реалиям современного мира, но, к сожалению, нередко именно она выступает синонимом «реализма» в международных делах, а любые попытки пересмотреть ее отменяются как проявления идеализма и легкомыслия. В эту логику очень органично вписываются все основные понятия традиционного «ядерного» мира - «взаимное сдерживание» и «гарантированное уничтожение», «силы ответного удара» и «неприемлемый ущерб» и т.д.

И это деление, этот черно-белый взгляд на мир присущ не только политикам, военным и государственным деятелям. Приходится констатировать, что взаимное недоверие пустило глубокие корни в наших обществах; в той или иной степени оно присутствует в работе независимых экспертов и аналитиков, средств массовой информации и общественных организаций. Холодная война глубоко проросла в общественное сознание на Западе и Востоке, и мы явно поторопились праздновать ее окончание. Преодоление недоверия - задача исключительной важности, и решить ее можно не новыми политическими декларациями, а только с помощью конкретных совместных дел. Но, не решив эту задачу, мы вряд ли сможем вырваться за рамки стратегических концепций периода холодной войны, а значит - вряд ли сможем полностью преодолеть исторически сложившееся ядерное противостояние.

Наверное, в столь медленном продвижении вперед в той или иной мере виноваты все. Нам не всегда хватает политической воли, настойчивости, воображения, готовности понять и принять позиции, отличающиеся от наших собственных. Это особенно сложно в тех случаях, когда задачи разработки и реализации новых подходов

к международным делам приходится решать одновременно с задачами фундаментальной трансформации государственных институтов, социально-экономических структур, всего уклада жизни.

Тем не менее, оглядываясь на последнее десятилетие, нельзя не признать: пройдя через трудный и мучительный переходный период 90-х годов прошлого века, Россия последовательно и настойчиво стремилась к преодолению раскола мира по линии Восток - Запад, к тому, чтобы наш мир стал безопаснее, стабильнее, удобнее для жизни. Мы делали максимум для учета интересов наших партнеров, даже в тех обстоятельствах, когда это было сопряжено для нас со значительными издержками и сложностями. Россию трудно обвинить в односторонних действиях, намеренно подрывающих безопасность других стран, или в шагах, направленных на подрыв региональной или глобальной стратегической стабильности. Россия никогда на протяжении всей своей постсоветской истории не была инициатором гонки ядерных вооружений, никогда не выступала источником распространения ядерного оружия.

Можно констатировать, что наши усилия по преодолению наследия прошлого уже приносят свои плоды. Россия сегодня опирается на отношения стратегического партнерства с ведущими странами НАТО - Германией, Францией, Италией и другими. Нам удалось начать процесс «перезагрузки» в российско-американских отношениях, и в частности подписать исторический договор СНВ-3. Хочу напомнить, договор СНВ-3 стал первым соглашением о сокращении ядерных арсеналов России и США за долгое время, положил начало восстановлению старых, но весьма эффективных механизмов консультаций между Москвой и Вашингтоном по вопросам ядерного оружия.

На этом фоне особенно досадными выглядят наши текущие разногласия с США и НАТО по проблемам противоракетной обороны. Эти разногласия возникли не вчера, но наши надежды на взаимоприемлемое решение пока не оправдываются. Ни в коей мере не хочу драматизировать ситуацию - даже если нам и нашим западным партнерам так и не удастся договориться по проблемам ПРО, новая холодная война не начнется, поскольку в этом сегодня не заинтересован никто - ни Россия, ни Запад. И все-таки проблема ПРО - это очень серьезно. Не решив проблему ПРО, мы вряд ли сумеем достичь сколько-нибудь видимого прогресса на других направлениях стратегического взаимодействия с Соединенными Штатами и НАТО, не говоря уже о перспективах дальнейшего сокращения ядерных арсеналов. А ведь

взаимодействие в стратегической сфере - это своего рода индикатор общего состояния отношений между Россией и США, Россией и НАТО. Хотим мы этого или нет, но провал на этом направлении будет истолкован очень многими как точка перелома в этих отношениях, как завершение их восходящего развития и начало сползания к традиционной модели соперничества на грани конфронтации, включая и возобновление гонки ядерных вооружений.

В мире есть влиятельные силы, которые никогда по-настоящему не верили ни в какую «перезагрузку» в российско-американских отношениях, которые только и делают, что ждут смены тренда, и которые используют любую возможность для того, чтобы вернуть отношения по линии Восток - Запад в привычное русло.

Наши американские партнеры часто говорят нам о том, что в вопросе возможного развертывания систем ПРО Соединенные Штаты руководствуются исключительно интересами собственной национальной безопасности, что эти системы в любом случае не направлены против России и не имеют к нам вообще никакого отношения. Поэтому, дескать, Москва должна закрыть глаза на американские действия, а Соединенные Штаты, в свою очередь, должны принять как должное любые российские программы развития военно-космических сил. Но для России трудно согласиться с подобной логикой, для нас эта логика - пережиток прошлого века. И в любом случае такие взаимные индальгенции не имеют ничего общего с истинным партнерством. Мы исходим из того, что в современном мире безопасность в принципе неделима. И если безопасность одних достигается за счет роста опасений других, то в итоге проигрывают все. В том числе и те, кто стремится к одностороннему обеспечению собственной безопасности, игнорируя интересы и опасения всех остальных. Позволю себе высказаться еще определеннее: в XXI веке безопасность будет либо всеобщей, либо ее не будет вообще.

Что станет предпринимать в этих условиях Россия? Разумеется, наша страна найдет адекватные ответные меры, чтобы гарантировать свою безопасность и не допустить подрыва российско-американского стратегического баланса. Для этого у нас есть все необходимые материальные и технические ресурсы. Но хочу подчеркнуть: сползание к новой, пусть и ограниченной гонке ядерных вооружений - это не наш выбор. И у нас, и наших западных партнеров накопилось слишком много других, гораздо более насущных и оче-

видных проблем, чтобы мы могли позволить себе роскошь тратить время, силы и деньги столь непроизводительным образом.

Настало время активизировать роль общественных организаций и экспертного сообщества в обсуждении проблематики ядерного разоружения. Эта проблематика не должна остаться предметом исключительно межгосударственных переговоров или закрытых консультаций. Интерес широкой общественности к военно-политической проблематике в целом можно только приветствовать, а власть со своей стороны должна внимательнее относиться к тем идеям и предложениям, которые исходят от независимых экспертов.

Скажу больше - одной из причин неудач ядерного разоружения остается крайне узкий слой «стейкхолдеров», готовых продвигать вперед вопросы дальнейшего сокращения ядерных арсеналов. С российской стороны нам пока не удалось серьезно мобилизовать общественность, экспертное сообщество, военных, средства массовой информации, частный бизнес и другие потенциально заинтересованные в серьезном разговоре на эту тему профессиональные и общественные группы. Не получилось это и у наших западных партнеров. В результате двусторонние переговоры между Россией и США, между Россией и НАТО так и остались бюрократическими процедурами, крайне уязвимыми при любых изменениях политической конъюнктуры в России или на Западе. Это положение нужно менять. Свой вклад в эту работу готов внести и Российский совет по международным делам, который становится одним из центров общественной дискуссии по вопросам внешней и оборонной политики России.

Не сомневаюсь, что рано или поздно мы сможем обратить процесс распространения ядерного оружия вспять, добиться кардинального повышения уровня международной безопасности, отойти наконец от логики «сдерживания», унаследованной от эпохи холодной войны. Нужно только иметь в виду, что время работает не на нас. Нежелательно, чтобы мы в итоге оказались в положении одной страны, о которой Уинстон Черчилль как-то заметил: «Они всегда находят верное решение... После того, как перепробуют все остальные».

Ключевые слова: Манхэттенский проект, ядерное оружие, «План Баруха», СНВ-3, ПРО.



Вадим СЕРГЕЕВ

Третий секретарь Департамента по вопросам безопасности и разоружения МИД России, кандидат исторических наук

o2h2o@bk.ru

Бесполезные уроки истории, или Кому сдавался Афганистан

Барак Обама объявил о предстоящем выводе американских войск из Афганистана еще до того, как был переизбран Президентом США. Это должно произойти к концу 2014 года. Вероятно, западная политологическая школа сможет изобрести политкорректный термин, который будет характеризовать очередное поражение западной державы на афганской территории. Вывод войск без достижения победы есть поражение. Оставление на произвол судьбы Президента Хамида Карзая, пришедшего к власти при помощи Америки, и его правительства - тоже поражение. То, что после «вывода» в Афганистане должно остаться от 10 до 20 тыс. солдат¹ для «борьбы с «Аль-Каидой», не умаляет факта поражения. После того как решение об окончании афганской кампании было принято Вашингтоном, в синхронном порыве так же поступили другие государства НАТО.

В связи с этим уместно будет вспомнить о других военных кампаниях на территории Афганистана, в том числе афганскую войну, которую вел СССР в 1979-1989 годах. Ее результаты известны. Эта аналогия не последняя.

Можно вернуться к первым попыткам европейских держав завоевать Афганистан.

После победы в войне с Наполеоном резко возросло влияние Российской империи в мире, что обеспокоило ведущие европейские державы, особенно Англию. Экспансия Российской империи в Центральную Азию привела значительную часть британских военных и дипломатов к стойкому убеждению, что главная цель Санкт-Петербурга на южном направлении - Индия, которую они с XIX столетия называли Британской Индией.

Можно сказать уверенно: вопрос о завоевании или выходе к Индии в XIX веке нашей страной не рассматривался*. Но каждая верста, пройденная российскими солдатами в южноазиатском направлении, воспринималась Англией враждебно. Лондон нервно реагировал на действия России, когда при Николае I ее войска начали постепенное продвижение во владения бухарского и хивинского ханов, - так, словно это была английская собственность.

Редьярд Киплинг для описания русско-английских отношений в Центральной Азии ввел в литературу понятие «большая игра»**. В восприятии англичан Ташкент или Хива были едва ли не в двух шагах от Индии. Ост-Индская компания, полугосударственное образование, существующее на деньги богатейших купцов и членов британского парламента, старалась поддерживать хорошие отношения с воинственными правителями Афганистана, которые еще в XVIII веке захватили едва ли не пол-Индии. Любое продвижение русских в глубь Южной Азии воспринималось то с озабоченностью, то с паникой.

Поводом для начала первой англо-афганской войны стала поездка в Кабул капитана русской армии Яна Виткевича, приглашенного на службу в российское Министерство иностранных дел.

*Павел I, как известно, из-за неприязни к Англии задумал организовать поход казачьей бригады в Индию - авантюра, которая, к счастью, даже не начала реализовываться.

**Настоящим автором этого термина является английский офицер и шпион на службе Ост-Индской компании Артур Конолли (1807-1842 гг.).

Сосланный в молодости за антиправительственную деятельность в Оренбургскую губернию и начавший службу простым солдатом, он, когда ему не было и 30, стал уполномоченным посланником царя в посольстве (в современных терминах - в экспедиции) на Кабул. Путешествие оказалось успешным - афганский король Дост-Мухаммед в конце 1837 года принял его с отменными почестями и обещал русскому царю добрососедские отношения. Все это происходило на глазах английского резидента А.Бёрнса, который пытался помешать сближению двух стран, но ничего сделать не смог.

В Лондоне возможное сближение двух стран восприняли, как то, что русский царь вот-вот отправит войска для завоевания Индии, а Дост-Мухаммед пропустит их через свою территорию. Однако в России такой задачи не ставилось. На протяжении почти всего XIX века русские войска продвигались в глубь Центральной Азии, однако делалось это не ради Индии. В сущности, после взбалмошного Павла I об этой стране почти не вспоминали. Однако это не мешало англичанам подозревать Петербург в коварных замыслах.

Визит вызвал шок сначала в Калькутте (столица Британской Индии на тот момент), а затем и в Лондоне. Англичане считали, что Дост-Мухаммед уже готов открыть для царской армии ведущие в Индию горные перевалы, а Россия строит планы завоевания захваченного англичанами Индостана.

Примерно через год после аудиенции Виткевича у Дост-Мухаммеда свыше 20 тыс. английских солдат вошли в Афганистан. Они быстро заняли Кабул, посадили на трон марионеточного правителя Шуджу, который до этого жил в Дели на пенсию Ост-Индской компании. Сам афганский король попал к англичанам в плен. События развивались быстро, потери вышли некрупные. Дело выглядело как очередной успех Британской империи в деле колонизации «дикарей».

Дальнейший план предполагал вывод британских войск из страны. Однако Шуджа закономерно опасался гнева соотечественников. Он упросил англичан остаться. 4,5 тыс. солдат и 12 тыс. человек обслуживающего персонала было решено оставить в Кабуле на неопределенный срок. Оккупация затянулась. Постепенно английские офицеры начали привозить в Кабул своих жен и детей. В закрытых кварталах, где они жили, царила атмосфера «маленькой Англии» с крикетом, поло, неприкрытыми головами и открытыми руками европейских женщин - неслыханное на взгляд афганцев поведение.

Прошло два года. Британские офицеры чувствовали себя здесь, как дома. С афганцами они обращались, как с туземцами из Папуа - Новой Гвинеи, гонялись за женщинами, распивали спиртные напитки.

Афганцам стало понятно, что «красные мундиры» уходить не собираются. В стране нарастала враждебность к захватчикам. Муллы в ходе пятничных молитв призывали мусульман нападать на неверных. Англичане постепенно начинали осознавать, что вокруг происходит нечто подозрительное. Шпионы доносили о готовящемся восстании на севере. Однако новый командующий экспедиционным корпусом генерал Эльфинстон не воспринимал эти новости всерьез.

В ноябре 1841 года по городу поползли слухи о приближении войска Акбар-хана - сына плененного короля. За несколько дней волнения в Кабуле переросли в полномасштабное восстание с уличными боями и артиллерийской канонадой. Афганцы не брали пленных - все попавшие им в руки англичане были моментально уничтожены. В их числе оказался руководитель британской миссии в Афганистане А.Бёрнс. Солдаты забаррикадировались в казармах недалеко от города, как в крепости, и стали держать осаду. Когда стало понятно, что положение серьезное, советник британского командующего Макнотен был отправлен на ведение переговоров, однако ополченцы стащили его с седла и растерзали, а потом волочили труп по улицам города.

Англичане отстреливались около месяца. Когда стали заканчиваться запасы продовольствия, они запросили у Акбар-хана мира. Британцы потребовали права безопасного прохода из Кабула в Джелалабад, где находился другой английский гарнизон. Акбар-хан согласился, попросив оставить ему почти все запасы имевшегося у противника пороха и часть артиллерии.

Армия в сопровождении многочисленного обоза из гражданских лиц вышла из Кабула в январе 1842 года, когда горные перевалы были занесены снегом и были совершенно непролазны. Ополченцы сразу же нарушили слово и начали вести огонь со склонов по медленно идущей колонне в красных мундирах. Прибывший на место Акбар-хан заявил, что англичане выехали из Кабула слишком рано и он не смог обеспечить их охраной. Заодно он попросил Эльфинстона сдаться в плен в качестве заложника. Генерал согласился.

Некоторые историки критикуют командующего английской армией за то, что он поверил афганцам и соглашался на столь неоднозначные условия. Общественное мнение Англии позднее обвинило его в

наивности и глупости. Однако этому генералу не было присуще ни то ни другое. Участник войны против Наполеона Эльфинстон не являлся новичком в военном деле. Он понимал или, во всяком случае, догадывался о цене слова, которое ему давали горцы. Однако у него попросту не оставалось выхода - в случае, если бы его армия осталась в Кабуле, шансов выжить было бы еще меньше. Возможно, он считал, что сдача в плен обезопасит его армию от дальнейших нападений.

Если победителей не судят, то с побежденными наоборот. Единственное, в чем можно было обвинить генерала, так это в нерешительности. Пожалуй, стоило действовать более напористо в первые дни боев и не дать окружить себя в казармах. Однако эти рассуждения ничего не стоят, поскольку имеет место постфактум, когда можно проанализировать каждую деталь кампании.

140-километровый путь до Джелалабада занял примерно неделю. Преодолели этот путь не все. Афганцы задействовали способ борьбы, ставший их излюбленной тактикой в будущих войнах. Они избегали открытых и длительных столкновений, зато наносили молниеносные удары, когда противник к ним не был готов, и сразу отступали в горы. По идущим англичанам ополченцы, находясь на господствующих высотах, вели меткую стрельбу из своих длинноствольных ружей, а британцы не могли их достать ответным огнем.

В дневнике леди Сейл² живописно рассказывается, какие страдания переживали британцы в ходе горного перехода. Любопытно, насколько красочно умеют агрессоры и оккупанты описывать свои страдания в тех странах, которые они грабят. Так делали и солдаты Бонапарта, и окруженные под Сталинградом гитлеровцы. Флорентина Сейл была также не лишена литературных талантов. В ее записях можно прочесть, как солдаты шли в лохмотьях и с обожженными от пороха лицами. Правда, непонятно, откуда взялись лохмотья, если переход длился всего несколько дней, и обожженные порохом лица, - почти весь порох Акбар-хан отобрал у англичан еще в Кабуле. Поэтому этот дневник, хотя и является свидетельством очевидца, есть все же развесистая клюква.

Позже один из англичан писал в своем дневнике, что «запасы были разграблены. Палаток и одеял не было... женщины и дети замерзли насмерть, когда засыпали на открытой земле. Афганцы безжалостно добивали отстававших». Как видно, завоевателей сильно возмущало то, что афганцы не встречали их хлебом-солью (или пудингом), а оказывали умелое сопротивление.

Скалы, выступающие над караваном англичан, были хорошим укрытием для афганских воинов, которые из своих длинноствольных ружей вели прицельный огонь по отступавшим. Узкая извилистая горная тропа затрудняла движение обремененных снаряжением людей. Из-за многократно повторяющегося эха выстрелов в ущелье у британцев создавалось впечатление, что по ним ведут огонь из тысяч стволов.

На фоне пейзажа цвета хаки (на языке дари и по-персидски слово «хак» означает «пыль» или «земля») или белого горного снега красные имперские мундиры британцев являлись хорошей мишенью для пуштунских стрелков. Они также время от времени сбрасывали сверху камни - прямо на головы отступающих. Ночью ополченцы делали вылазки к стоянкам англичан и пускали в ход свои кинжалы. Не привыкшие к партизанской тактике агрессоры находились в состоянии, близком к панике. Генерал-лейтенант Колин Маккензи, который находился в рядах отступающих и был взят афганцами в плен, писал, что «афганцы - одни из лучших стрелков во всей Азии. Они привыкают к оружию с детства, состояние войны считается у них обычным явлением. В родных долинах им знаком каждый камень, среди склонов они почти невидимы, как призраки»³.

Англичане все больше замерзали в афганских снегах и начинали напоминать войска Наполеона, отступавшие из России тремя десятилетиями ранее. Как писала Ф.Сейл, «в лагере постоянно возникали ссоры между офицерами и нижними чинами. Запуганные артиллеристы без приказа постоянно стреляют во все стороны. Афганцы открывают огонь внезапно»⁴.

Акбар-хан вместе со своим войском внимательно следил за продвижением англичан, применяя и дипломатическую хитрость. Когда он во время отступления англичан вступал в переговоры с британским командованием, то каждый раз убеждал его, что не имеет никакого отношения к нападениям горцев и что те якобы находятся вне подчинения. Верил ему генерал или нет - неизвестно. Скорее всего, нет.

Существует версия, что Акбар-хан действительно не мог управлять своими войсками и что те устроили избиение англичан самостоятельно. Однако это маловероятно. Хотя он не был главнокомандующим в западном понимании этого слова, но был предводителем горцев, иначе они не стали бы исполнять любой его приказ. Он организовал поход, среди ополченцев было и нема-

ло лично преданных ему людей. Поэтому истребление оккупантов проходило по его приказу. Точнее, отдавать приказы не приходилось, привыкшие к войне с детства пуштуны знали и так, что необходимо делать.

Во время одной из встреч с Эльфинстоном афганский предводитель беседовал с англичанами по-персидски, а затем обратился к своей свите на пушту и, как было сказано выше, отдал приказ забрать британского генерала в плен.

Последнее столкновение произошло 13 января в местечке Гандамак недалеко от Джелалабада. Около сотни британских солдат оказались на небольшом холме в окружении афганских ополченцев. Те попытались применить военную хитрость и стали убеждать врага сдаться. Однако в этот раз трюк не удался - англичане отстреливались. После недолгого боя почти все они были уничтожены. В плену оказалось семеро солдат во главе с капитаном Сутером. Его не убили только потому, что он укутался в знамя своего полка, поэтому его приняли за важное лицо. Еще шестерым офицерам удалось бежать из окружения. Пятеро были настигнуты пуштунами и убиты, а одному все-таки удалось добраться до Джелалабада, хотя афганская сабля коснулась и его головы.

В честь капитана Сутера названа современная база британских войск под Кабулом, а столкновение при Гандамаке стало популярным сюжетом в литературе и живописи. Англичане помнят и чтут имена своих героев, даже если их подвиг имел место в позапрошлом веке.

Рано утром 13 января 1842 года часовые британского гарнизона в Джелалабаде заметили странного всадника, передвигавшегося по направлению к ним. Лошадь странно виляла из стороны в сторону, а человек словно спал в седле. Когда он приблизился, стало заметно, что из его головы сочилась кровь. Он назвал себя врачом Уильямом Брайдоном из 44-го пехотного полка.

- Где сейчас армия? - спросили у него.

- Я и есть армия, - последовал ответ.

Во всяком случае, такова легенда.

Брайдон стал единственным выжившим в этом «марше смерти». Хотя дотошные историки могут возразить, что в последующие дни в Джелалабад прибыло еще несколько изможденных сипаев. Немного позже было освобождено около сотни преимущественно гражданских лиц, находившихся в плену. Однако преодолел весь путь,

выжил, не умер вскоре после завершения путешествия и не попал в плен действительно лишь один человек, хотя и он был ранен.

Среди выживших была и та самая Флорентия Сейл - великосветская львица, которая даже в снегах Гиндукуша смогла выторговать себе выгодные условия. Прямо по ходу отступления вместе со всей армией она, увидев, что дела плохи, вступила в контакт с противником и попросила забрать себя в плен. Афганцы так и сделали. Они казнили всех ее индийских слуг, но ее действительно оставили в живых - какой ценой, можно только догадываться. Поступок этой дамы можно расценивать по-разному. С одной стороны, ее сепаратные переговоры не навредили остальной армии и только спасли ей жизнь. С другой - она могла догадываться о том, как афганцы поступят с ее слугами. И кроме того, пожалуй, не совсем правильно договариваться с врагом об условиях собственной сдачи, когда остальные продолжают сражаться на занесенных снегом перевалах. По меркам того времени ее поведение можно вполне назвать либеральным.

Эта война получала название Первой англо-афганской. Всего их было три. Ни в одной из них англичане не добились решительной победы. Во время Третьей англо-афганской войны 1919 года Советская Россия первой признала независимость Афганистана.

Вернемся к тому, с чего начали. Ни в одном из перечисленных конфликтов западные державы не смогли достичь успеха и в каждой последующей войне о предыдущей не вспоминали. Афганистан стал живым подтверждением пословицы, в которой говорится о тех уроках, которым нас учит история...

¹См.: *Gordon Michael R.* Time Slipping, U.S. Ponders Afghan Role After 2014 // *The New York Times*. 25.11.2012.

²*Sale Florentia.* A Journal of the Disasters in Afghanistan. New York: Harper & Brothers, 1843. P. 51.

³*Mackenzie Colin.* Storms and Sunshine of a Soldier's Life. Edinburgh: David Douglas, 1884. P. 262.

⁴*Sale Florentia.* Op. cit. P. 47.

Ключевые слова: Афганистан, «Аль-Каида», Англия и Афганистан.



Владислав ГУЛЕВИЧ

Политолог
kwoitd@rambler.ru

О важности польско-российского диалога

Ни с одной страной-соседкой у России не складываются такие непростые отношения, как с Польшей. Но в то же время следует обратить внимание на их многогранность. Польско-российское соседство не измеряется только политикой или экономикой. Это еще и культура, и частные взаимоотношения между людьми. Достаточно сказать, что, по оценкам некоторых польских источников, в России проживает около полумиллиона лиц польского происхождения. Официально же поляками в России себя считают 73 тыс. человек. Русских в Польше - чуть более 6 тысяч. Ни один западный народ, за исключением немцев, не имеет в России такой многочисленной диаспоры. Более того, после немцев и евреев поляки - самая многочисленная иностранная общность на территории Российской Федерации.

Мир меняется на наших глазах, и все говорит о том, что мы находимся на пороге системного кризиса в международных отношениях, объемлющего не только экономику, но и политику.

На пространстве от Восточного побережья Атлантики до Тихого океана выделяются сразу несколько политических центров, не по суммарной силе своего авторитета, а по активности своей внешней политики: Париж, Берлин, Рим, Москва и Варшава. Активен также Бухарест. Европейский материк превратится в образец стабильности при условии отсутствия противоречий между перечисленными столицами. При этом региональная стабильность в рамках Восточной Европы практически полностью зависит от польско-российских отношений. Польша превосходит Румынию по удельному политико-экономическому весу, поэтому тон в региональной политике задают не румыно-российские, а польско-российские отношения.

Существует ряд вопросов, решение которых Москва и Варшава видят по-разному:

- военно-политическое присутствие НАТО у западных границ Российской Федерации;
- пути выхода из сирийского кризиса (как до этого из кризиса ливийского) и ситуация вокруг Афганистана;
- членство в ЕС и НАТО бывших советских республик (Украина, Белоруссия, Молдавия, Грузия);
- действия прозападной оппозиции внутри России;
- роль Вашингтона на международной арене;
- будущее Арктики;
- роль Москвы в европейской политике.

Но существует целый ряд не менее актуальных проблем, по которым у Варшавы и Москвы складывается (либо должно складываться) схожее видение:

- проблема нелегальной миграции;
- недопустимость порочной практики героизации нацистских коллаборационистов (в Прибалтике, Молдавии и Украине);
- пути решения экономических проблем в условиях частичного паралича западной финансовой системы;
- вопросы защиты традиционных семейных ценностей.

Мнения Польши и России чаще не совпадают, чем совпадают. Польское общество добровольно отчуждается от любых информационных потоков, идущих из России, предпочитая черпать информацию о России не от самой России. Варшава, играя на противоположной стороне в силу исторической инерции и укоренившихся культурно-политических традиций, рассматривает Россию как недружественное государство.

С позиций сегодняшнего дня такой подход не всегда оправдан. Если в прошлые столетия поляки опасались оккупации своей территории российскими войсками, то думать так же в наш век - анахронизм. Россию вполне бы устроили отсутствие у Польши и ее союзников недоброжелательных намерений и готовность польских властей к диалогу по наиболее насущным вопросам.

Ссылки на то, что сближение с Москвой лишит Варшаву политического суверенитета, тоже кажутся несостоятельными, поскольку членство в ЕС и следование в фарватере американской политики уже налагают на Варшаву определенные ограничения и обязательства. России нужна Польша дружественная, как и Польше нужна дружественная Россия. В связи с этим нельзя не отметить наметившееся потепление польско-российских отношений при администрации Дональда Туска, как и нельзя обойти вниманием попытки ряда политических сил повернуть этот процесс вспять, что никак не может служить интересам Польши.

Часто можно услышать мнение, что наши страны находятся в состоянии перманентной информационной войны. Сегодня Польша и Россия действительно тратят огромные финансовые и интеллектуальные ресурсы на взаимную нейтрализацию той информации, которая исходит от каждой из сторон и воспринимается другой как недружественная. Эти же ресурсы можно было бы направить на более конструктивные цели. При этом позволю предположить, что чаще российская сторона реагирует вынужденно, вторым номером, уже после того, как информационное действие имело место. Полное отсутствие недружественных информационных акций в польско-российских отношениях вполне бы устроило Россию. Но, в силу культурной специфики, это не может устроить польское общество, по крайней мере внушительную его часть, поскольку польская этнополитическая идентичность формировалась вокруг факта противостояния западно-католической и русско-православной цивилизаций, что принимается за осевое событие всей польской истории.

Поскольку суть проблемы не в текущей политике, непростая задача по поиску путей нормализации польско-российских отношений должна лечь на плечи интеллектуалов - философов, писателей, ученых. Словакия, Венгрия, Румыния лежат практически на той же географической широте, что и Польша, но их отношения с Москвой не характеризуются такой пронзительной напряженностью, и, даже несмотря на провозглашаемую Бухарестом доктрину Вели-

кой Румынии и обозначение России как главного препятствия для ее реализации, румынское общество остается во многом обществом достаточно русофильским. Их отделяет от России такое же количество километров, как и Польшу, их дипломатам приходится знакомиться с такими же действиями России на международной арене, как и польским дипломатам, но конечная реакция у них иная, чем у Польши. Значит, дело в политическом субъективизме части правящих элит Польши, и те события, которые эти элиты видят только негативно, можно видеть и в ином свете.

Современная Европа сталкивается с угрозой неонацизма, и совместная жесткая реакция Варшавы и Москвы по данному поводу возымела бы существенное действие. Поскольку тенденции к снижению пронацистских симпатий не наблюдается, а, напротив, есть риск того, что все более «коричневыми» будут становиться некоторые крупные государства на постсоветском пространстве, в интересах как Польши, так и Москвы сделать все возможное для недопущения подобной вакханалии. Совместные польско-российские антифашистские инициативы послужат прологом для более масштабных проектов в будущем, помогут наработать необходимый конструктивный потенциал.

Польша - страна консервативно-католическая. Россия, преимущественно, - консервативно-православная. Обе страны - христианские, и обе сталкиваются с демографическими проблемами. Сохранение и укрепление христианских ценностей - еще одна общая задача для поляков и русских, особенно сейчас, когда Запад от импорта «цветных» революций переходит к импорту антисемейной идеологии, подрывающей этические основы любого общества. Диалог консервативно настроенных интеллектуалов Польши и России, где главными темами будут не политические, а духовно-гуманитарные вопросы послужил бы общему делу сохранения христианской культуры (не разделяя ее на западную и восточную). За основу можно взять интеллектуальное наследие тех русских и польских мыслителей, кто уже думал над этим, и адаптировать его к текущему моменту (Владимир Соловьев, Николай Бердяев, Константин Леонтьев, Станислав Сташиц, Юзеф Вроньский-Хёне и т.д.).

Европе грозит погружение в «серую зону», когда мировой центр деловой и политической активности сместится окончательно на Восток. Индия и Китай - два гиганта, чей одновременный рост представляет собой редкое совпадение в истории и ведет к глобаль-

ной перекройке мировой политики. Окончательные результаты этого процесса мы увидим через несколько десятилетий, когда Европа превратится в полупериферийный регион. Даже если Брюсселю удастся занять свою нишу в экономике Азиатско-Тихоокеанского региона, утеря Европой былого влияния неизбежна.

В таких обстоятельствах особый вес приобретают польско-российские отношения. Если Польша и Россия продолжают противостояние с прежним упорством, Европа от этого только проиграет. Выстоять экономически Европе будет легче с привлечением России, чем без нее, а это лучше всего делать с привлечением Польши, и тогда «ось» Москва - Варшава - Берлин - Брюссель послужит удерживающей скрепой для европейского континента.

Ключевые слова: Польша, Россия, международные отношения.

Андрей ДАВЫДЕНКО

Первый заместитель главного редактора
журнала «Международная жизнь»
andreydavydenko@rambler.ru



Парламентская дипломатия в действии

21-я сессия Азиатско-тихоокеанского парламентского форума (АТПФ), которая проходила во Владивостоке на острове Русский 27-31 января 2013 года, стала самой представительной за всю историю этой международной парламентской организации и завершилась принятием 14 резолюций по ключевым вопросам политического, торгово-экономического, гуманитарного сотрудничества государств Азиатско-Тихоокеанского региона.

Открывая форум, глава российской делегации, председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И.Матвиенко, в частности, сказала: «За 20 лет АТПФ прошел большой и достойный путь. С каждым годом своей деятельности наш форум становится все более весомым и востребованным. На нем обсуждаются самые актуальные проблемы глобального и регионального развития.

Цитаты даны по личным записям автора.



Фото пресс-службы Совета Федерации РФ

Сегодня местом проведения нашего форума стал Владивосток, город, который с полным основанием можно назвать «воротами» России в Азиатско-Тихоокеанский регион.

Наша встреча, как и саммит АТЭС, проходит на площадке нового современного кампуса Дальневосточного федерального университета, где созданы все условия для качественного образования и научно-образовательного международного сотрудничества. Развитие всестороннего и взаимовыгодного сотрудничества со странами АТР - важный стратегический приоритет внешней политики Российской Федерации¹.

На церемонии открытия было оглашено приветствие Президента России В.В.Путина: «Приветствую участников и гостей 21-й сессии Азиатско-тихоокеанского парламентского форума. Ваша встреча идет в русле мероприятий завершившегося председательства России в форуме «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество», кульминацией которого стал саммит лидеров здесь же, во Владивостоке. На этом саммите было подтверждено стремление всех стран АТР к совместной работе в интересах устойчивого развития региона, укрепления его роли как движущей силы глобального экономического роста.

Парламентарии вносят весомый вклад в достижение этой стратегической цели. Результаты вашей законотворческой деятельности во многом определяют направления и динамику социально-экономического прогресса и призваны содействовать более полной реализации огромного потенциала региона. Прежде всего - за счет развития интеграции, стимулирования торговли, поощрения инвестиций и конкуренции, открытия рынков, ликвидации протекционистских барьеров, совершенствования транспортной инфраструктуры.

Парламентская дипломатия направлена и на повышение уровня взаимного доверия между странами АТР. Важно совместно противостоять существующим вызовам и угрозам, общими усилиями создавать внеблоковую архитектуру на базе принципов равной и неделимой безопасности для всех. И, конечно, регулярные встречи законодателей помогают в расширении гуманитарных связей и взаимопроникновении культур, укрепляют дружеское расположение народов региона друг к другу»².

К делегатам форума обратился также Генеральный секретарь ООН г-н Пан Ги Мун. Текст обращения зачитал заместитель Генерального секретаря ООН Ю.В.Федотов:

«Выражаю признательность Российской Федерации и городу Владивостоку за организацию такой важной встречи.

Одной из своих приоритетных задач на посту Генерального секретаря ООН считаю поддержание контактов с парламентариями по всему миру. Вы представляете голоса и надежды своих народов. Вы воплощаете международные соглашения в национальном законодательстве и помогаете придать практическую направленность надеждам и устремлениям своих сограждан.

Азиатско-Тихоокеанский регион стал локомотивом роста в глобальном масштабе и экономической мощи. Регион играет ключевую роль в поступательном движении ООН к укреплению мира, защите прав человека и развитию. Перед парламентами открывается широкое поле для проявления инициативы, направленной на укрепление мира, демократии, терпимости и взаимопонимания в регионе на прочной основе».

В ходе последовавших затем пленарных заседаний, «круглых столов», двусторонних встреч 355 участников из 28 стран, а также восьми международных организаций, включая ООН, ПАСЕ, ОБСЕ, ШОС, АПА, СНГ, ЕврАзЭС, ПАЧЭС, дали глубокий анализ текущего состояния дел в регионе и мире, уделив особое внимание вопросам безопасности, в том числе энергетической, продовольственной, борьбы с терроризмом, наркоугрозой, международной киберпреступностью.

Тема борьбы с киберпреступностью, в частности, подробно обсуждалась на состоявшейся в рамках форума встрече главы российской делегации В.И.Матвиенко с заместителем Генерального

секретаря ООН, исполнительным директором Управления ООН по наркотикам и преступности Ю.В.Федотовым. На встрече было указано на сохранение противоречий между странами относительно конвенции Совета Европы в этой области. Западные страны выступают за придание ей универсального характера. В то же время Россию, Китай и ряд других стран не устраивает этот документ, подписанный около десяти лет назад, так как за это время виртуальное пространство сильно изменилось. «Мы настаиваем на подготовке нового соглашения по борьбе с киберпреступностью. Пока никто не может предложить эффективных путей и мер противодействия этому новому вызову», - подчеркнула В.И.Матвиенко.

Другой темой встречи стала борьба с коррупцией. Ю.В.Федотов обратил внимание на то, что Россия добилась права проводить в 2015 году Конференцию стран - участниц Конвенции ООН против коррупции. «Эта конвенция - очень важная, так как является единственным международным договором по борьбе с коррупцией, который не расставляет оценки странам по уровню коррупции, а нацелен на сотрудничество», - подчеркнул заместитель Генерального секретаря ООН. При этом было отмечено, что важно объединение усилий законодателей, выдвижение на уровень ООН вопросов, связанных с решением экстерриториальных вопросов. С этой точки зрения, возможно, стоило бы подумать о создании при ООН международной структуры, которая на уровне парламентариев могла бы координировать работу на этом направлении.

Продуктивно и содержательно прошла также двусторонняя встреча глав делегаций России и Афганистана - страны, которая наряду с Казахстаном впервые приняла участие в форуме. «Россия заинтересована в восстановлении мирного, независимого, нейтрального Афганистана, свободного от терроризма и наркопреступности. Это необходимо для обеспечения стабильности не только в Центральной Азии, но и в глобальном плане», - подчеркнула В.И.Матвиенко. «Мы поддерживаем стремление Афганистана к открытости и участию в международных процессах. Сотрудничество Афганистана с региональными организациями, такими как ШОС и ОДКБ, дало бы положительные результаты». Глава афган-

ской делегации, председатель Палаты народа Национальной ассамблеи Афганистана Абдул Рауф Ибрагими, в свою очередь, выразил благодарность за приглашение принять участие в 21-й сессии Азиатско-тихоокеанского парламентского форума. «Это имеет важное значение для нашей страны и будет способствовать разработке новых подходов в борьбе с терроризмом и наркопреступностью». Он также поблагодарил Россию за участие в подготовке кадров для Афганистана и гуманитарную помощь, указав на заинтересованность Кабула в том, чтобы российская сторона помогла в восстановлении экономических и инфраструктурных объектов, которые были построены в Афганистане еще советскими специалистами.

Новые вызовы требуют новых решений и подходов, новой степени взаимодействия и межпарламентского сотрудничества, особенно в вопросах обеспечения мира и безопасности, отмечали делегаты форума. Вот что рассказал парламентарий из Новой Зеландии г-н Яин Лииз-Гэллоуэй: «Так уж вышло, что мы не являемся военной державой, и никто не вторгнулся на нашу территорию. Видимо, потому что мы живем на отдаленных островах и не представляем стратегического интереса для великих держав. Мы любим наш мир и рады жить в условиях мира, но не считаем, что это приходит само собой. Необходимо предпринимать шаги, чтобы этот мир обеспечить. Мы активно участвуем в организациях и структурах, которые нацелены на защиту и укрепление мира. Сегодня мы участвуем в миротворческих операциях в Корее, Афганистане, на Соломоновых Островах.

Мы объявили свою страну зоной, свободной от ядерного оружия, и активно содействуем усилиям по дальнейшему нераспространению ядерного оружия в мире. Проводим свою собственную политику и не позволяем другим странам, в том числе и США, влиять на нашу точку зрения. Новая Зеландия поддерживает усилия коллег и по укреплению мира и безопасности в регионе. Мы исходим из принципов уважения к суверенитету, целостности и национальной идентичности всех стран, права каждой страны жить в условиях свободы и мира. Мы - за сотрудничество в этой сфере, потому что в современных условиях ни одна из стран практически не может в одиночку полностью обеспечить себе безопасность. Борьба за безопасность также предполагает борьбу с преступностью и терроризмом, которые, как

болезнь, требуют порой хирургического вмешательства. Но такие меры не только затратны, но и могут вызвать осложнения у «пациента». Гораздо эффективнее использовать профилактические меры. Мы все выиграем гораздо больше от того, если создадим условия, при которых терроризм просто не сможет развиваться».

Без тесного взаимодействия стран, их правительств и парламентов труднодостижима и более высокая степень торгово-экономической интеграции в самом быстрорастущем и быстроразвивающемся регионе мира, констатировали участники 21-й сессии АТПФ.

«Основным направлением регионального многостороннего сотрудничества можно считать реализацию крупных инфраструктурных проектов, прежде всего в сфере транспорта», - отметил в своем выступлении на форуме ведущий научный сотрудник Центра азиатско-тихоокеанских исследований ИМЭМО РАН Е.А.Канаев. Отталкиваясь от понимания того, что проблема торгово-инвестиционной либерализации на заседаниях АТЭС объективно нуждается в обновлении, Россия дополнила традиционную повестку форума, добавив к теме либерализации торговли и инвестиций укрепление продовольственной безопасности, формирование надежных транспортно-логистических цепочек и интенсивное взаимодействие для обеспечения инновационного роста, подчеркнул эксперт.

В свою очередь, заместитель председателя Государственной Думы РФ С.В.Железняк подтвердил тот факт, что соседи России по АТР проявляют большой интерес к инвестиционным проектам на Дальнем Востоке: «Наблюдается интерес со стороны соседей по АТР в плане инвестиций в добычу и разработку наших природных ресурсов, в развитие транспортной инфраструктуры, в проекты, связанные с глубокой переработкой сырья, производство товаров, которые будут гарантированно пользоваться спросом. Но для нас очень важно, чтобы мы в рамках двусторонних и многосторонних международных взаимоотношений как можно более системно переходили от торговли к совместным инвестиционным проектам, чтобы наши зарубежные партнеры размещали свои производственные мощности на территории России. Важно, чтобы у нас создавались рабочие места, чтобы здесь платились налоги и формировалась база для социальных расходов государства».

Парламентарий затронул и тему продовольственной безопасности. «Важно сделать так, чтобы человечество ни в коей мере не столкнулось с голодом. Для этого необходимо предпринимать усилия на национальном уровне. Но этого недостаточно, важно сближать законодательство и, конечно, добиваться от национальных правительств и наднациональных организаций четкой стратегии, связанной с поощрением и поддержкой национальных производителей сельскохозяйственной продукции и ее продвижением на рынок», - заключил С.В.Железняк.

То, что местом проведения 21-й сессии, на которой председательствовала Россия, был выбран Владивосток, - не случайно. Российскому Дальнему Востоку отводится ключевая роль в прорывных региональных проектах, реализации инновационных идей, привлечении крупных иностранных инвестиций. В рамках государственной программы ускоренного развития в регион планируется вложить по меньшей мере 100 млрд. долларов. Эти средства пойдут на развитие Транссибирской магистрали, БАМа, северных морских портов, строительство космодрома, создание авиационного и других кластеров, на ускоренную геологоразведку. Законодатели со своей стороны подкрепят эту госпрограмму федеральным законом, предусматривающим существенные налоговые льготы для инвесторов.

Объемная и яркая презентация ресурсных возможностей Восточной Сибири и Дальнего Востока, производственного и научно-технического потенциала региона стала одной из «изюминок» форума. Губернатор Приморского края В.В.Миклушевский так прокомментировал эту часть программы форума: «Такие международные форумы - это, конечно, важнейшие внешнеполитические мероприятия, которые имеют огромное значение и для региона, и для всей России, безусловно, но это и уникальная возможность представить Приморье. Представить с разных сторон - культурной, образовательной, научной. И, конечно, с точки зрения инвестиционного потенциала. И на саммите АТЭС, и на сессии АТПФ мы постарались максимально эти возможности использовать. Все те проекты, которые презентовались и на саммите, и на форуме, ориентированы в том числе и на иностранный капитал. Часть проектов будет финан-

сироваться за счет российских инвесторов, и это нормально. Очень часто иностранный капитал входит в такие проекты только в содружестве с местным капиталом, в данном случае - с российским. Подобная практика придает иностранным инвесторам больше уверенности, что такой проект состоится. Наша задача заключалась в том, чтобы продемонстрировать, что мы открыты для бизнеса, мы ждем инвесторов и прикладываем немалые усилия для этого.

В конце прошлого года Президент России В.В.Путин обнародовал инициативу по налоговым льготам для вновь создаваемых производств. Прежде всего это касается налога на прибыль в федеральной его части. Мы хотим дополнить эту инициативу льготами в части региональных и муниципальных налогов. Соответствующие поручения уже даны, и к 1 марта они должны быть внесены в Законодательное собрание Приморского края. Кроме этого, мы создали сервисные структуры для помощи инвесторам, с тем чтобы им было комфортней находиться и работать здесь, на территории Приморья. В частности, речь идет об Агентстве по привлечению инвестиций. Мы сейчас находимся также в стадии создания корпорации по развитию Приморья. Эта структура будет подготавливать соответствующие земельные участки с точки зрения выстраивания инфраструктуры, начиная с инженерной и заканчивая транспортной. Все это, повторюсь, для того, чтобы инвестор мог начать свой бизнес быстро и с минимальными рисками.

У Дальнего Востока, Приморья в частности, - очень большие перспективы. Прежде всего за счет того, что этот регион окружен странами с высокоразвитой экономикой, высокотехнологичными производствами. Наша задача сделать так, чтобы мы свою экономику, экономику Дальнего Востока, смогли бы развивать при помощи высокоразвитых стран. У нас уже сейчас немалый приток инвестиций из КНР, Южной Кореи, Японии. И мы намерены и дальше очень серьезно работать в этом направлении. Привлеченные иностранные инвестиции - это новые технологии, новые рабочие места. Безусловно, мы должны понимать, что вокруг нас - огромные рынки: в часе лета от Владивостока проживают 400 млн. человек и производится 10% мирового ВВП. У нас здесь хорошие перспективы. Надо только грамотно и умело ими воспользоваться».

«Владивосток - город, где много молодежи, - продолжил губернатор Приморья. Здесь много вузов. В этом созвездии вузов Приморья самая яркая «звезда» - Дальневосточный федеральный университет. Искренне считаю, что молодежь, которая в этих учебных заведениях учится или которая только что их закончила, имеет свой собственный взгляд на те сложные проблемы, которые существуют сегодня в мире и которые обсуждают сегодня действующие лидеры, председатели национальных парламентов. На мой взгляд, крайне важно слышать голос молодых. Потому что через каких-нибудь 10-15 лет им предстоит возглавить соответствующие экономики, сферу политики, культуры, науки своих стран. И чрезвычайно важно знать, какое они имеют мнение по всем этим вопросам. Такую традицию - привлекать молодежь - мы начали на саммите АТЭС. Декларация, которую приняли тогда молодые участники саммита, была передана следующей стране - организатору АТЭС - Индонезии. А сейчас в рамках АТПФ традиция эта была продолжена».

На встрече молодых парламентариев, состоявшейся в рамках 21-й сессии АТПФ, обсуждались наиболее острые проблемы, с которыми приходится сталкиваться сегодня молодежи стран АТР. Член парламентской делегации Республики Корея Ким Кван Йонг поднял тему безработицы среди молодежи, а также рассказал о мерах, которые предпринимает его страна для ликвидации незанятости. Представительница Канады Александрин Латендресс, в свою очередь, отметила, что молодое поколение способно предложить новые подходы к решению старых проблем. А делегат Хорхе Рохас Сегура из Коста-Рики полагает необходимым активнее продвигать молодых людей для участия в политической жизни.

Участники встречи приняли совместное обращение к парламентариям стран АТПФ с просьбой поддержать их инициативу о проведении на регулярной основе молодежных секций в рамках ежегодных сессий АТПФ под девизом «Объединяя усилия во имя будущего». Также молодые депутаты предложили создать интернет-портал для осуществления коммуникаций между молодыми парламентариями и молодежными лидерами государств АТР, обмена информацией и лучшими законодательными практиками в сфере молодежной политики.

«Круглый стол» «АТР - Европа: новые горизонты сотрудничества» - еще одно нововведение 21-й сессии АТПФ под председательством России. Его участники отметили особую роль Российской Федерации в деле диалога цивилизаций как страны с уникальным географическим положением, обладающей исключительными возможностями выступить в качестве экономического и транспортного моста между Европой и АТР, а также призвали к расширению диалога АТР - Европа на самых разных уровнях: межгосударственном, межрегиональном, межличностном. Была также высказана мысль о том, чтобы ввести в постоянную практику АТПФ проведение в рамках ежегодных сессий форума «круглых столов» с участием представителей международных парламентских организаций и проработать вопрос о созыве всемирного форума парламентских организаций.

Эти и другие полезные идеи, прозвучавшие на форуме, нашли отражение в итоговых документах. Перед редакционным комитетом стояла непростая задача: свести 38 проектов резолюций, подготовленных десятью странами, в несколько компактных документов, не потеряв при этом главное. Общий конструктивный настрой позволил принять 14 резолюций по таким международным вопросам, как борьба с терроризмом, наркоугрозой, международной киберпреступностью, продовольственная безопасность, энергоэффективность, ситуация на Ближнем Востоке, безопасность на Корейском полуострове... По всем этим вопросам стороны пришли к консенсусу, то есть единогласному одобрению.

«Все делегаты работали очень активно. Мы приняли 14 резолюций и итоговое коммюнике, которое является плодом совместного труда всех национальных делегаций. Как и положено, по регламенту АТПФ, все документы приняты на основе консенсуса», - сказала на большой итоговой пресс-конференции В.И.Матвиенко. «Также благодаря участию в 21-й сессии АТПФ высоких представителей восьми международных парламентских организаций, мы положили начало «завязыванию» конструктивного диалога между этими организациями, то есть своего рода «форуму форумов». И даже прозвучала идея, что имеет смысл провести на каком-то этапе всемирный

форум всех международных парламентских организаций и объединений. Мне кажется, такая идея не лишена смысла, потому что мы - в глобальном мире и все больше сближаемся».

Комментируя состоявшиеся в ходе 21-й сессии АТПФ многочисленные двусторонние встречи парламентариев, глава российской делегации дала высокую оценку их результатам, а также обратила внимание на то, что все участники данных встреч подтвердили реальный интерес к программам развития Дальнего Востока и Забайкалья. «Мы сделали немало для того, чтобы разъяснить эти мощные, приоритетные для России программы. Очень многие заинтересовались возможностью обучения студентов своих стран на базе Дальневосточного федерального университета. Здесь уже сейчас учатся студенты из некоторых стран региона. Но университет ставит себе такую высокую планку, чтобы из 30 тыс. студентов, которые будут здесь обучаться, 25% составляли иностранные студенты.

Также считаю, что потенциал такой у университета есть, как есть и возможность стать крупным образовательным центром всего региона. На двусторонних встречах поднимался и вопрос о том, чтобы, возможно, на парламентском уровне создать некий региональный центр для активизации научно-технического сотрудничества, поскольку все страны АТР озабочены сегодня проблемами модернизации экономик, развития высоких технологий, инновациями. Мы также удовлетворены, - продолжила В.И.Матвиенко, - результатами диалога АТР - Европа. Экономически Европа и Азия не могут друг без друга. И здесь роль России возрастает. Не только в силу географического положения, но и в силу тех возможностей, которые может предоставить Россия как евро-азиатская страна для развития экономики Европы и Азии».

Отвечая на вопрос журнала «Международная жизнь» о том, можно ли говорить о форуме во Владивостоке как об определенной вехе, обозначившей новые ориентиры, более высокие стандарты качества парламентской дипломатии, В.И.Матвиенко сказала: «В мире на протяжении длительной истории создавались разные международные структуры и организации. Какие-то из них продолжают жить, какие-то исчезли через короткое время. Тот факт, что Азиатско-тихоокеанский парламентский форум собирается уже в 21-й раз, подтверждает



его востребованность и то, что он реально стал авторитетной и уважаемой международной площадкой. Это, безусловно, очень важно.

Каждый форум развивает уже устоявшиеся традиции и приносит что-то новое. И каждая страна, которая председательствует и готовит очередное заседание сессии, конечно, заинтересована в том, чтобы обогатить форум чем-то новым. В Токио в прошлом году было принято важное решение по изменению регламента. И мы - практически первая страна, которая проводила 21-ю сессию уже по новому регламенту. Мы справились с этой задачей: не возникло никаких трений, никаких противоречий. Мир сейчас так динамично развивается и меняется, что даже за год в Азиатско-Тихоокеанском регионе происходят большие перемены. И каждый год есть почва для дискуссий, для размышлений. Мы как страна-председатель предложили повестку этой сессии нашим партнерам по АТПФ. А затем вместе ее обсуждали. И все страны в течение всего периода, начиная с мая, были вовлечены в подготовку этой сессии. Это - не российский продукт. Мы как председатель просто организовывали всю эту работу и, конечно, предлагали свои мысли, свои идеи. Поэтому мне кажется, что и с содержательной точки зрения, и по тем документам, которые мы в итоге приняли, - это, конечно же, серьезный шаг вперед, это, еще раз повторю, но-

вые мысли, новые взгляды на развитие ситуации, новое видение роли парламентской дипломатии, как вы сказали, и в целом парламентских институтов в обеспечении развития.

Сегодня очень четко звучали мысли о необходимости более тесной координации нашей работы по гармонизации законодательств стран этого региона, стандартов, для того чтобы создавалась правовая база и правовые условия для более быстрого продвижения интеграционных процессов, для более эффективного сотрудничества между странами. Мне кажется, так удачно сложилось, что АТПФ прошел практически сразу после саммита АТЭС, в котором принимали участие лидеры государств. И у нас появилась возможность не только обсудить те решения, которые были приняты, но и определить роль и место парламентов в реализации серьезных договоренностей, которые были достигнуты на уровне глав государств. Поэтому считаю, что 21-я сессия - это новое развитие нашего форума, это серьезный шаг вперед. Уверена, что с каждым годом мы будем двигаться еще быстрее», - заключила спикер верхней палаты российского парламента.

Российское председательство на Азиатско-тихоокеанском парламентском форуме завершается в мае этого года. Следующей страной-председателем станет Мексика. Вот что сказал глава мексиканской делегации сенатор Теофило Торрес Корсо: «Прежде всего, разрешите мне на правах страны, которая примет в будущем году Азиатско-тихоокеанский парламентский форум, выразить признательность и восхищение России за высочайшую организацию такого важного для всех нас события. Могу вас заверить, что все 28 стран-участниц говорят о России только в превосходных степенях. Нынешний форум стал экстраординарным событием. Главное его достижение заключается в том, что 28 стран сблизилась во имя лучшего настоящего и лучшего будущего для наших народов. Главное также и в том, что все мы получили возможность увидеть новую Россию, Россию, которая меняется, Россию, которая может послужить примером для всех стран нашего региона. Позвольте мне от имени всех стран-участниц поблагодарить еще раз госпожу Матвиенко, поблагодарить всех организаторов за такое яркое, содержательное событие, которым стал наш форум».

Справка

Азиатско-тихоокеанский парламентский форум (АТПФ) - международная парламентская организация. В январе 1993 года в Токио состоялась учредительная сессия АТПФ, в которой приняли участие представители Австралии, Брунея (со статусом наблюдателя), Индонезии, Канады, КНР, Мексики, Новой Зеландии, Папуа - Новой Гвинеи, Республики Корея, Сингапура, США, Таиланда, Микронезии, Филиппин и Японии.

Форум действует на основе Токийской декларации (1993 г.) и Правил процедуры (Регламента) АТПФ. На 20-й сессии АТПФ в Токио в январе 2012 года, где были подведены итоги 20-летней работы АТПФ, приняты новая Токийская декларация и новая редакция Правил процедуры.

Целями АТПФ провозглашены расширение сотрудничества между странами-участницами в интересах обеспечения мира и стабильности в АТР, содействие торговле и инвестициям, налаживание регионального взаимодействия в таких областях, как защита окружающей среды, противодействие транснациональной преступности и терроризму, обмена по линии культуры и образования и т.д.

В настоящее время в составе АТПФ - 27 участников и одна страна-наблюдатель, в числе которых, помимо учредителей АТПФ, - Россия, Вьетнам, Камбоджа, Колумбия, Коста-Рика, Лаос, Малайзия, Маршалловы Острова, Монголия, Перу, Фиджи, Чили и Эквадор. Решения форума принимаются консенсусом. Пленарные сессии АТПФ проводятся ежегодно, как правило во второй декаде января.

Для подготовки ежегодных сессий и руководства деятельностью форума в межсессионный период действует Исполнительный комитет в составе не более девяти членов, включая страну-председателя, избираемых на основе «регионального представительства» (Северо-Восточная Азия, Юго-Восточная Азия, Америка и Океания). Исполнительный комитет возглавляет председатель АТПФ - представитель парламента страны - хозяйки очередной сессии форума.

Наша страна вошла в состав АТПФ в 1993 году. А в 2007 году 15-я сессия АТПФ проводилась в Москве. В 2012 году Россия приняла от Японии председательство в этой парламентской организации.

Очередная, 22-я сессия АТПФ пройдет в Мексике в 2014 году, а 23-я сессия - в Эквадоре в 2015 году.

Москва - о. Русский - Москва

¹http://www.council.gov.ru/files/download/APPF_chairman_text.pdf

²<http://www.kremlin.ru/letters/greeting>

Ключевые слова: 21-я сессия Азиатско-тихоокеанского парламентского форума (АТПФ), парламентская дипломатия, АТР, российский Дальний Восток, диалог АТР - Европа, российское председательство на АТПФ.

Международная



ЖИЗНЬ

Арабский вектор



*Фотография этой девочки
в облаке слезоточивого газа
обошла всю египетскую прессу.
Редакция газеты «Аль-Ахрам»
любезно предоставила этот снимок
для публикации в «Международной жизни»*



Сергей ФИЛАТОВ

Обозреватель журнала «Международная жизнь»
serfilatov@mail.ru

Похищение Революции

ИЗ ДНЕВНИКА КОРРЕСПОНДЕНТА

В один голос два простых человека - Бешир Сасси, тунисский безработный, и Абдельхамид Гохар, египетский крестьянин, - говорили: «Мы рады тому, что у нас свершилась Революция. У нас теперь много свободы и демократии. Никто нас не может арестовать только за то, что мы думаем не так, как наши новые правители. Мы не стали лучше жить, но мы стали более свободными - и это самое главное».

Это, пожалуй, самое сильное впечатление от общения с разными людьми в Тунисе и Египте, с кем довелось поговорить за последние недели в канун второй годовщины так называемой «арабской весны», которая началась в январе 2011 года в Тунисе и продолжилась в феврале 2011 года в Египте.

«ФЕВРАЛЬ. ДОСТАТЬ ЧЕРНИЛ И ПЛАКАТЬ! ПИСАТЬ О ФЕВРАЛЕ НАВЗРЫД...»¹

Пока общался с египтянами в первые дни февраля в Каире, из Туниса приходит чудовищная новость: среди бела дня убит четырьмя выстрелами напав на пороге собственного дома лидер тунисской демократической оппозиции, глава тунисских социалистов Шукри Балаид. При прошлом режиме он отсидел в тюрьме. А теперь боролся за «свободный и демократический» Тунис...

На следующий день пол-Туниса на ногах. Демонстрации не утихали несколько дней. К выходу номера журнала в свет ситуация там может быть какой угодно. Люди не хотят терпеть, чтобы их Революцию украли иные силы. В столице Туниса у здания МВД тысячи тунисцев пели национальный гимн и скандировали: «Правительство должно уйти!», «Народ хочет падения режима!», «Они убили тунисскую революцию!», «Если правительство не уйдет, мы сделаем новую революцию!». «Это черный день в истории современного Туниса... Сегодня мы говорим исламистам: «Убирайтесь! С нас хватит! - цитирует агентство Рейтер участников митинга возле здания МВД в столице. - Тунис погрузится в кровь, если вы останетесь у власти»².

Протесты сразу же вспыхнули в десятках городов по всему Тунису. Разгневанная толпа подожгла штаб-квартиру правящей партии «Эннахда» в столице. Начались погромы ее региональных представительств. Четыре оппозиционные партии объявили о приостановке своего членства в конституционной ассамблее.

Со своей стороны исламисты начали организовывать выступления и стычки с оппозицией. Банды молодчиков снова нападают на магазины в столице и грабят их. Во время одного из таких нападений в районе Баб Аль-Джазира они забили камнями полицейского Лотфи Эззара.

Ведь, как по Цветаевой, «стремительность событий» такова, что любые новости устаревают уже к следующему утру.

ТУНИС: НА ГРАНИ НЕРВНОГО СРЫВА

17 декабря 2010 года в тунисском городке Сиди Бузид после самосожжения студента Мохаммеда Буазизи начались события, перевернувшие Тунис. Начавшиеся там беспорядки привели не только к свержению многолетнего Президента Бен Али. Это событие дало



Тунисцы негодуют: «У нас украли Революцию».

толчок к распространению протестных движений в других арабских странах, получившее с чьей-то легкой руки название «арабская весна». Так что Сиди Бузид - ни дать ни взять - «колыбель революции»!

Такого Тунис ни разу не видел за добрые две тысячи лет после падения Карфагена. По улицам городов в январе 2011 года прошел смерч бандитского террора. Тунисская молодежь, вмиг превратившаяся из толерантных, доброжелательных парней, которые и темной ночью никогда не представляли никакой угрозы, в уличные банды, начала крушить собственную страну. Грабили магазины, отдельно стоящие виллы, разносили в пух и прах полицейские участки, откуда забирали оружие для следующих налетов, поджигали государственные учреждения.

Одно дело - политические манифестации, другое - разбой. И Президент Бен Али велел усмирить распоясавшихся молодчиков. Началась стрельба. Утверждают, что погибли около 100 человек.

А теперь к фактам тех дней прибавились и воспоминания Лейлы Бен Али, супруги свергнутого тунисского президента, которая издала книгу под названием «Моя правда».

Она пишет, что ее муж стал жертвой заговора со стороны сотрудников тунисских органов безопасности и Запада. Это не была революция - переворот был вызван «воздействием на массы, раздачей денег в бедных районах, вербовкой снайперов, усилением протестов посредством точечных убийств и поджогами домов»³. Она рассказывает, что молодые тунисцы в канун событий получили «необычное количество стажировок» в западных странах. (То же самое мне рассказывали в Каире о подготовке за рубежом египетских молодых активистов накануне январских событий 2011 года.)

Как бы то ни было, революция в Тунисе началась с погромов и трупов. Бен Али с Лейлой бежали в Саудовскую Аравию, где до сих пор и находятся, а в стране вслед за погромщиками на авансцену поначалу вышли политики-оппозиционеры либерального толка. Их лозунги, сформулированные, например, доктором политологии Ларби Садики, позиционировавшим себя «независимым» деятелем, демонстрировали и наивность, недопустимую для политологов, и безответственность, что еще хуже. Он заявлял буквально следующее: «У нас есть стабильность, но нет демократии. У нас есть хлеб, но нет свободы слова... Бен Али оскорбляет интеллект нации!»

Подождите. Если подобные эскапады тунисских высококолых критиков никак не наказывались властями, то это лучшее доказательство присутствия в обществе свободы слова, не так ли? Но фрондирующая публика хотела большего - хотела быть во власти!

Еще Талейран определил такого рода политику: «Это больше, чем преступление, это ошибка!»

Кстати, именно через поддержку бедных и голодных с первых дней стали «набирать политические очки» исламисты - в мечетях с января 2011 года начали бесплатно раздавать хлеб. Их тихое, но уверенное появление на политической сцене было мало заметно после первых недель тунисской революции. Они не были в первых рядах активистов, свергавших Бен Али, а затем и последующие временные кабинеты министров (в одном из них пост министра культуры на две недели получил мой старый друг - главный редактор газеты «Ат-Тарик аль-Джадид»). Они мудро дождались провала многочисленных демократов, а потом крепко взяли власть.

На выборах в Национальную учредительную ассамблею в октябре 2012 года наибольшее число голосов и больше всех депутатских мандатов - 90 (41,47%) из 217 - получила исламистская партия «Эннахда», тунисская ветвь «Братьев-мусульман». Ближайшие

соперники: «Республиканский конгресс» - 30 мест, «Демократический блок за труд и свободу» - 21 место, которые представляют левое, социал-демократическое крыло тунисского электората. Все остальные мандаты достались еще нескольким партиям - каждой понемногу. Вот так, через процедуру демократических выборов у власти в Тунисе закрепились исламисты.

Да, политический ислам вышел на сцену в тот исторический момент, когда наступила пора слома эпох и революций «арабской весны». Он копил силы давно. Он имеет очень широкую поддержку, прежде всего в беднейших арабских массах. Он долгие годы боролся со светскими режимами и внес свою лепту в подтачивание их корней.

Некоторые международные обозреватели считают, что партия «Эннахда» занимает умеренные позиции, а идеологию этой партии называют схожей с политической платформой правящей в Турции Партии справедливости и развития премьера Эрдогана. Но это обозреватели за рубежом, а вот тунисские студенты, почувствовав недоброе, сразу же после выборов провели массовые акции протеста.

Только вот против чего им протестовать? Народ сделал свой выбор, и отныне в некогда секулярном и светском Тунисе, где женщины были уравнены в правах с мужчинами с конца 50-х годов XX века (исключительный случай для исламской страны), где существовала система плюралистической демократии, естественно, со своей, тунисской спецификой, где те же либералы открыто требовали «большей демократии» и изгнанный Президент Бен Али гордился в свое время политическим многоголосием своих сограждан, - в этом Тунисе у власти на основании прямых и честных выборов стали силы, которые всю эту «демократию» рано или поздно прикроют.

Вот последний пример: уже который месяц даже союзники «Эннахды» по правящей коалиции, а также оппозиция требуют отставки исламистов с постов глав ряда министерств и передачи ведомств в руки иной политической силы или создания «беспартийных» ведомств. И что они слышат в ответ? Исламисты категорически отказываются выпускать из рук ключевые портфели!

Еще один скандал возник, когда в Интернете появился видеоролик, в котором лидер исламистов Рашид Ганнуши дает наставления ультраконсервативным салафитам. Он критиковал «светских» и предупреждал, что «светские» могут взять реванш. Он подчеркнул, что «полиция и армия ненадежны». Он призывал салафитов «с умом защищать свои достижения»: «Не надо спешить. Надо сна-

чала взять армию и полицию под наш контроль», «Куда торопиться? Воспользуйтесь временем, чтобы накопить опыт. Создайте свое телевидение, радио, школы и университеты».

Да, вот так и начинается в Тунисе «новая жизнь в условиях ответственной демократии», о которой твердили тунисские диссиденты либерального толка...

ВСПОМНИМ ДОВИЛЬ-2011

Почти два года назад во французском Довиле прошел саммит «Большой восьмерки», на котором впервые были поставлены на одну доску страны Восточной Европы и Северной Африки в смысле идентичности их судьбы - перехода под управление международных финансовых институтов.

Дословно в документе, который называется «Декларация G8 по поводу «арабской весны», говорится следующее: «Изменения, происходящие на Ближнем Востоке и в Северной Африке, являются историческими и имеют потенциал, чтобы открыть дверь преобразованиям такого рода, которые произошли в Центральной и Восточной Европе после падения Берлинской стены... В этом контексте многосторонние банки развития могут обеспечить для Египта и Туниса на 2011-2013 годы поддержку проходящих реформ в размере более 20 млрд. долларов, в том числе 3,5 млрд. евро от ЕИБ [Европейского банка инвестиций]»⁴.

Вы себе представляете, сколько времени понадобится, чтобы эти кредиты вернуть? А коли они возвращены не будут, - ну не смогут ни Тунис, ни Египет отдать 20 миллиардов, да еще с процентами! - то контроль над экономикой и политикой этих стран перейдет к кредиторам. Самое занятное, если эти кредиты будут выделены из денег бывших президентов Бен Али и Мубарака, которые после революций были конфискованы западными банками...

НОВЫЕ ВЫБОРЫ, КАК НОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Вернемся в Тунис, где в середине января отмечали вторую годовщину своей революции. Праздник получился шумный, но невеселый.

Многотысячные акции протеста и демонстрации, в том числе и в столице, - вот так отметили в Тунисе вторую годовщину. И опять спу-

стя два года на улицах скандировали: «Нет диктатуре!» На этот раз диктатуре религиозной. Столичная газета «Ля пресс» прямо писала: неужели на смену «арабской весны», начавшейся в Тунисе, придет в Тунис «исламская зима»?

Маленькая зарисовка от корреспондента «Business World» в Тунисе Николая Сологубовского, который прислал мне информацию с места специально для этой статьи: «Участники демонстраций, с которыми мы встречались 14 января, говорили, что своих предвыборных обещаний новые власти не выполняют, что оппозиция раздроблена и что жизнь в стране не улучшилась, а для некоторых стала еще тяжелее. Мы взяли интервью у молодых людей, в которых они открыто говорят и о своих утраченных надеждах, и в то же время о своем желании построить новый, свободный, процветающий Тунис. Тунисцы спокойно реагировали даже на то, что некоторые из сограждан вместо лозунга двухлетней давности «Бен Али, убирайся!» скандировали: «Бен Али, возвращайся!».

В «колыбели революции» - Сиди Бузиде прошла массовая демонстрация. Люди выразили возмущение тем, что за время, прошедшее после свержения Бен Али, мало что изменилось. «Все жертвы были напрасны», - говорят участники акции, которых крупным планом показывает телеканал «Евроныус»⁵.

...Мы сидим с моим старым знакомым Беширом Сасси в кафе на улочке Хаммамета, и он рассказывает о том, как тунисцы воспринимают происходящее. Человек всю жизнь работал, а теперь - безработный. Уже почти год кормится за счет своих родственников и перебивается случайными заработками. Но энтузиазма ему не занимать:

«Мы никогда не были так свободны, как сейчас! Я могу говорить все, что угодно, и никто не стоит за моим плечом и не донесет в полицию о моих взглядах. Работы пока нет, но мы уверены, что на выборах в этом году изберем хорошее правительство и оно сможет в рамках демократии изменить экономическую ситуацию к лучшему.

Мы не допустим, чтобы исламисты оставались у власти. Приход «Эннахды» - это результат того, что люди голосовали за нее в знак протеста против прошлого режима, который выставил на выборах своих кандидатов. У нас это называется «санкция избирательных урн». Теперь народ так голосовать не станет. А когда мы изберем парламент и правительство из лучших людей, вот увидишь, Тунис изменится! Для нас демократия и свобода слова - очень важные вещи, и именно в рамках демократии мы сами сформируем свою будущую власть».

Да, пока в Тунисе избрана временная конституционная ассамблея - Национальная учредительная ассамблея, что-то вроде Учредительного собрания в России в 1917 году. Уже объявлено, что президентские и парламентские выборы пройдут 23 июня 2013 года. Второй тур выборов Президента Туниса, при необходимости, состоится 7 июля.

Тунисцы ждут этой даты как новой революции. Это необходимо подчеркнуть, поскольку светская часть общества рассматривает любые перемены только через демократические процедуры. Но это еще не вся страна. Вот в центре столицы, на авеню Бургиба, уже который месяц шумит местный Гайд-парк. Спорят там очень серьезно, на высоких тонах, но без рукоприкладства. Многие поддерживают идею смены правительства на новое, где не будет религиозного или революционного радикализма. «Если не будет подвижек или изменений к лучшему, мы опять сделаем революцию», - говорят люди.

Отмечу, что исламисты просто так власть не отдадут. И их поддерживают в период выборов большими деньгами страны Залива. А в случае если у «Эннахды» не окажется достаточно сил для удержания власти, то в ход могут пойти самые неприятные сценарии - страна наводнена боевиками, прошедшими сирийскую герилью и вернувшимися домой, а также оружием, схроны которого находят с завидной регулярностью.

Да еще «салафитский фактор» стал серьезной проблемой. Стоит напомнить и о том, что летом 2012 года выступления экстремистов вынудили власти ввести на несколько дней комендантский час в столице. И о том, что 4 сентября 2012 года салафиты совершили нападение на американское посольство и американскую школу в Тунисе.

Недавнее убийство Шукри Балаида - это не только гнусное преступление. Это ясный знак всем тем, кто собрался на выборы, чтобы в демократической борьбе завоевать власть в Тунисе. Хотел бы ошибиться, но все идет к тому, что бескомпромиссная борьба между светскими и исламскими партиями, которую, кстати, тихо и эффективно провоцируют и «разогревают» внешние силы, может привести к срыву выборов, ужесточению режима чрезвычайного положения, который временный Президент Марзуки недавно продлил, и, не дай Бог, к хаотизации страны.

И она тихо подступает. 49 полицейских получили осенью ранения в ходе столкновений с демонстрантами на острове Джерба. Демонстранты сожгли шесть полицейских автомобилей и забросали стражей правопорядка камнями и бутылками с зажигательной смесью. Полиция применила для разгона митингующих слезоточивый газ, однако,

как отмечается, никто из них не был арестован. Основной причиной выступлений является низкий уровень жизни, который, несмотря на обещания, избранным на первых за несколько десятилетий всеобщих выборах властям поднять не удалось. Остров Джерба - международный курорт - всегда оставался одним из наиболее спокойных мест на территории Туниса. Между тем высокий уровень безработицы, перебои с подачей воды в дома и ухудшающиеся условия жизни привели к росту социальной напряженности на острове и массовым акциям протеста. Хороший предвыборный фон, не так ли?..

Подчеркнем, что важную роль будет играть и такой фактор идейной борьбы, как политизация мечетей. Почти за 30 лет работы на Ближнем Востоке мне довелось бесчисленное число раз слышать голоса муэдзинов с минаретов мечетей во многих городах. Но только в этот приезд в Тунис услышал не просто пятничную дневную проповедь - с минарета соседней мечети разносился по округе многократно усиленный динамиками голос муэдзина, который вместо толкования Корана взял на себя миссию политического просвещения правоверных.

Такого прежде не было - в мечетях начали давать политические установки, и этот процесс, судя по всему, хорошо регулируется и координируется. В этом плане никакая свободная пресса не перешибет своими статьями регулярные инструкции в виде пятничных проповедей, которые слушают все правоверные, то есть подавляющая часть жителей Туниса.

И вот это - очень серьезно. В этом, на мой взгляд, и надо видеть перспективы «арабской весны».

ЕГИПЕТ: РЕВОЛЮЦИЯ В СТИЛЕ НОН-СТОП

«Балансом слабостей» называет нынешнее политическое противостояние в Египте обозреватель крупнейшей каирской газеты «Аль-Джумхурия» Саад Хаграсс. Почему так?

Потому что ситуация в Египте «замерла» на точке, после которой власть за собой закрепит одна из двух сил - светская, демократическая оппозиция или исламисты в лице «Братьев-мусульман» (БМ), у которых в руках пост президента страны от имени учрежденной ими Партии свободы и справедливости. Сама партия была создана БМ сразу после свержения Мубарака в 2011 году ради того, чтобы избиратель не отшатнулся от них на выборах главы государства.

И избиратель «повелся» на этот трюк, проголосовав против кандидата свергнутого «кровавого режима», за которым шли демократы, и избрав себе президентом лидера БМ Мухаммеда Мурси. Разрыв в голосах составил около 2%!

Теперь БМ гордо утверждают, что в Египте впервые за 7 тыс. лет появился демократически избранный народом глава государства. Ну, и как с этим спорить?..

Мурси будет править по закону еще не один год. Его свержение - популярный, если не центральный лозунг оппозиции, но малореальная перспектива, на мой взгляд. Главное - люди подходят к грани, за которой может быть уже неуправляемое развитие событий.

Что в Египте, что в Тунисе прежние режимы свергали одни, а к власти пришли другие. И первым остается только рассказывать о происходящем и мечтать о политическом реванше. Естественно, что после такого исхода выборов локти у местных либералов и демократов, заваривших революционную кашу, все уже искусаны...

«Люди хотят лидера, но не видят его среди сегодняшних политических деятелей. Большая часть революционеров не поддерживают Мурси, но они - против Мубарака и людей из его окружения. «Санкция избирательных урн» - вот результат президентских выборов, поэтому второй кандидат, близкий к Мубараку человек, и проиграл», - убеждала меня профессор факультета экономики и политических наук Каирского университета, одна из известных египетских политологов Нурхан Эль-Шейх.

«Мурси представляет БМ, но не весь народ, не всю нацию, - объяснял мне директор Центра политических и стратегических исследований знаменитой каирской газеты «Аль-Ахрам» Эмад Гад. - Нацию может объединить не политик, а уважаемый деятель, государственный человек, например какой-то отставной генерал, не причастный к политическим партиям. Во главе Египта нужен патриот без партийной принадлежности».

О революционном Египте сказано и написано уже многое. Поэтому не стану возвращать уважаемых читателей к «канве событий», как это сделал, рассказывая о Тунисе, по одной простой причине - о Тунисе в российской прессе информации совсем мало, - а сосредоточусь на некоторых деталях, которые, на мой взгляд, ярко демонстрируют, какие плоды принесла «арабская весна» египтянам.

Итак, 25 января 2013 года Каир начал праздновать вторую годовщину революции. На центральную площадь Тахрир стали стекать-



*Сожженный полицейский фургон стоит посреди площади Тахрир
как символ революционной победы*

ся тысячи человек, недовольные политикой исламистских властей. Люди требовали свержения Президента Мухаммеда Мурси и правления «Братьев-мусульман». На прилегающих улицах вспыхнули стычки, а потом и настоящие бои демонстрантов с силовиками. Демонстрантам удалось захватить полицейский фургон и притащить его на Тахрир. Тут он до сих пор и стоит посреди площади, как монумент.

Менее масштабные, но кровавые столкновения с полицией продолжались несколько суток еще в десятке египетских провинций. По данным службы скорой помощи АРЕ, в столкновениях пострадали 252 человека. Несколько десятков погибли. . .

Как заявили представители Народного фронта, одного из политических течений, «не стоит ожидать деэскалации напряженности в стране до тех пор, пока Мурси не ответит на требования народа». Это означает, что беспорядки организованы и регулируются. На кону - политические интересы. Вплоть до вопроса о власти в стране. По мнению Аймана Нура, лидера одной из оппозиционных партий, «нынешнее противостояние властей и оппозиции чревато гражданской войной».

«Круг насилия не прекратится до тех пор, пока улица не услышит от Мурси ответа на свои требования, главными из которых являются внесение поправок в Конституцию и формирование правительства национального спасения», - считает лидер партии «Свободный Египет», входящей во Фронт национального спасения, Амр Хамзауи.

В городах Порт-Саиде, Исмаилии и Суэце (все находятся в зоне Суэцкого канала) власти были вынуждены ввести чрезвычайное положение после того, как в ходе массовых беспорядков погибли десятки человек! Правда, ЧП это какое-то комичное. В ответ на решение властей ужесточить режим, жители этих городов намеренно толпами высыпают на улицы в ночное время, когда объявлен комендантский час, и никто не может с ними ничего сделать.

Армия, на которую Президент Мурси, было, возложил обязанность заниматься функциями полиции, вплоть до арестов демонстрантов, решительно отвергла эти указания. Египетский генералитет выступил против президента. Министр обороны даже предупредил, что противостояние властных структур и оппозиции «приведет страну к коллапсу». Он подчеркнул, что войска и танки введены в Суэц, Порт-Саид и Исмаилию в первую очередь для обеспечения бесперебойной работы Суэцкого канала, а не в качестве карательной силы. Тем более что с берега канала уже были обстреляны некоторые суда.

Попутно заметим, что армия в Египте всегда оставалась на привилегированном положении. Особенно генералитет. В его руках находятся бизнес-структуры, которые контролируют, по некоторым данным, до 15% египетской экономики. И, похоже, революция этих авуаров не тронула.

Зато сбежали из страны многие богатые и супербогатые люди вместе со своими деньгами. Впрочем, такое же произошло и в Турции. Результат понятен - хозяева съехали, производства закрылись, безработица взлетела, новые власти ничего не предпринимают. И как после этого избежать массового недовольства?

Спрашиваю у местных собеседников: «Протесты проплачены? На какие средства живут два года на Тахрире в палатках люди? Кто им еду подвозит? Кто занимается обеспечением санитарии? Ведь тысячи человек нужно накормить и умыть, да еще обеспечить им туалеты». Ответ: «Всегда кто-то платит, но они остаются в тени. Когда свергли Мубарака - платили местные буржуа, которые были против него. А теперь некоторые из них уже дают деньги оппозиции против Мурси». Вопрос: «Есть данные о том, что в египетские события вбрасываются деньги из-за рубежа?» Ответ: «Да, саудиты подкармливают

салафитов, а Катар - «Братьев-мусульман». (Которые, кстати, друг с другом враждуют за влияние на мусульманские массы.)

Чем подкармливается недовольство? Вот яркий пример. Президент Мурси 26 декабря 2012 года подписал исламистский проект Основного закона страны, получивший одобрение в ходе референдума. По официальным данным, в поддержку Конституции выступили 63% избирателей.

Но критики утверждают, что нормы новой Конституции вступают в противоречие с принципом свободы совести, например представители исламского духовенства получают право вмешиваться в процесс принятия законов, а представители религиозных меньшинств окажутся лишены должной защиты со стороны государства.

В ответ начали происходить удивительные вещи. Египетская оппозиция объявила о независимости северной провинции страны - Александрии от «режима исламистов». Как сообщают местные СМИ, противники Президента Мурси заявили о своем суверенитете. «Свободными от исламистов» были объявлены города Эль-Махаллят-эль-Кубра (он считается «колыбелью египетской революции»: именно там зародилось оппозиционное «Движение 6 апреля» и прошли первые крупные антиправительственные выступления), а также Эль-Мансура, к северу от Каира.

Да, к власти в Египте пришли исламисты, пусть и умеренные, но это означает, что идеологией будут пронизаны все действия Президента Мурси. Например, вмешательство Мурси в деятельность прокуратуры и судов не имеет никакого отношения к экономическому росту - это подготовка к политическим репрессиям. И оппозиция это отчетливо увидела.

И еще. Египет расколот. 50 на 50 разложились симпатии населения к исламистам и светским, демократическим силам (которые далеко неоднородны и не консолидированы), хотя постепенно светская оппозиция набирает сторонников на фоне экономических провалов новой власти. Только кто власть добровольно отдаст? И это самая важная, принципиальная составляющая сегодняшнего кризиса: исламисты против неисламистов - чисто идеологический и политический конфликт (как и в Тунисе).

А вывод один - углубляется внутренний раскол что египетского, что тунисского обществ. «Светские» не примут, например, шариат. Похоже, что уход Бен Али и Мубарака погрузили Тунис и Египет в конфликтный период, выход из которого пока не виден.

«НЕ МОГУ НОРМАЛЬНО ПРОВЕСТИ СВОЙ ВЫХОДНОЙ ИЗ-ЗА РЕГУЛЯРНЫХ БЕСПОРЯДКОВ»

Что до египетской ситуации, то ее по полочкам раскладывает директор Центра политических и стратегических исследований знаменитой каирской газеты «Аль-Ахрам» Эмад Гад. Он рассказывает мне:

«Цели нашей революции: «Хлеб, Свобода и Социальная справедливость». Египетский избиратель сейчас разделен на три группы.

1. «Идеологи» - исламисты, «Братья-мусульмане», социалисты, насеристы, либералы, салафиты. Их около 10 миллионов.

2. «Колеблющиеся». Это прежде всего - средний класс, который хочет сохранить то, что у него есть. Их - 15 миллионов.

3. И еще более 20 миллионов - бедняки, деполитизированные крестьяне, для которых самое важное - религия и еда.

В последнее время происходят быстрые перемены в группах 2 и 3.

Группа 2 пошла поначалу за «Братьями-мусульманами», надеясь на «стабильность» и «безопасность». Но сейчас при БМ нет ни стабильности, ни безопасности. И они меняют свои взгляды и позицию.

Группа 3 также меняет взгляды - они видят обман от «Братьев-мусульман». Поэтому растет политизация крестьян.

Слова политолога прокомментировал ярким примером в другой беседе крестьянин Абдельхамид Гохар, с которым меня познакомил корреспондент Российского радио в Египте Андрей Попов. Рассказ человека из местной глубинки был интересным, но процитирую самое главное: «Братья-мусульмане» на пятничных проповедях (опять, как и в Тунисе, исламисты подменяют молитвы выходного дня политической пропагандой! - С.Ф.) обещали после прихода к власти каждому крестьянину корову и мопед. Мы все обрадовались и их поддержали. Два года прошло, но они ничего не выполнили из своих обещаний...»

В разных беседах не раз пришлось за время пребывания в Каире слышать: «Популярность «Братьев-мусульман» расшатывается... Никто не верит в честность БМ... Все поняли, что БМ украли революцию...»

Но что-то мне не верится в политическое ослабление БМ. Еще раз повторюсь - они не для того к власти пришли, чтобы разбежаться в страхе перед толпами на Тахрире. Эти ребята десятки лет по тюрьмам да по подполью мыкались. И сила в них немалая. Чем-то русских большевиков напоминают. У них и идеология есть, и цель, и средства, и массы - за ними. А местные демократы и либералы,

что в Тунисе, что в Египте, также кого-то напоминают из давних событий 1917 года в России...

«Нашему оппозиционному Фронту национального спасения нужны новые лидеры. Пока во главе Фронта люди, которых рассматривают, как часть прошлого режима Мубарака», - замечает Эмад Гад. И действительно, когда лидер Фронта, бывший директор МАГАТЭ эль-Барадеи заявляет: «Мы сбросили Мубарака путем мирного протеста и повторим это во второй раз для того, чтобы реализовать наши цели, несмотря на варварские репрессии властей!» - в это почему-то не верится.

Они красиво говорят. В их руках пресса - профессор университета Аль-Азхар, сторонник исламистов Идрис Тауфик возмущается: «24 часа подряд по телеканалам идут репортажи и интервью то с одним, то с другим представителем старого режима, которые насмеяются над всем, что хочет сделать новое правительство». Но дальше Тахрира дело не идет, а за беспорядками в провинции рука Фронта что-то не просматривается.

Некоторые люди стали это осознать. Жителя столицы Абдель Халима Аделя местные журналисты встретили рядом с президентским дворцом в разгар очередных погромов: «Мы опустошены. Эти протестные выступления - просто политические игры, за которые платит простой народ. Я ненавижу их всех - и исламистов, и либералов».

Могу сказать с полным основанием - Каир с утра и до следующего утра живет обычной городской жизнью, а «революционные события» случаются главным образом по пятницам после молитвы, когда людей проще собрать. Житель Каира Хамди Мухаммед возмущен: «Мы больше не рассматриваем пятницы, как выходные дни. Мы их просто боимся. Из-за этого бардака мои дети не могут гулять на улице, а я сам не могу нормально провести свой выходной из-за регулярных беспорядков».

И все же беспорядки в столице, например, ограничиваются небольшим районом города площадью примерно в один квадратный километр. Повторю - 1 км².

Вспоминаются слова героя «Горе от ума» Репетилова: «Шумим, братец, шумим...» Почему так говорю? Потому что, как и в Тунисе, столкнулся с полным удовлетворением людей от факта пришедших к ним свободы и демократии. Оценки однозначные: «Сейчас лучше, чем раньше. При Мубараке был запрет на политическую деятельность, у нас было полицейское государство. Были нарушения



*Палаточный лагерь на площади Тахрир в Каире
существует уже два года*

гражданских прав. Сейчас - свобода слова, демонстраций, демократия», «В результате революции мы получили очень важные права и свободы. Мы строим свою демократию. Нужен общегипетский, общенациональный президент. Если будет демократия, то мы быстро восстановим экономику».

...Что касается фактора иностранного вмешательства в процессы «арабской весны», то имеет смысл привести мнение профессора факультета экономики и политических наук Каирского университета Нурхан Эль-Шейх. Она говорит следующее: «США дали «зеленый свет», чтобы убрать Мубарака. Именно США убедили армию отойти в сторону и передать власть БМ. США сейчас поддерживают Мурси и побуждают его к такой политике, которая обеспечивает безопасность Израиля. Мы все в шоке! БМ были всегда против Израиля, а теперь они вместе с Израилем под давлением США. США делают все возможное, чтобы БМ оставались у власти.

Есть опасность возникновения гражданской войны? Есть! Во всех городах боевики с двух сторон. Бойцы ХАМАС - на стороне БМ. А убийства на улицах - это действия «третьей стороны». Появились снайперы.

Американцы плодят противоречия, разногласия, вражду. Возник вопрос противостояния суннитов и шиитов. Такого не было еще шесть лет назад, а сейчас - это реальность».

ПОЧЕМ «АРАБСКАЯ ВЕСНА»?

Оставляю за скобками оценки перспектив возможных военных переворотов по той простой причине, что даже у самого бравого генерала нет денег, чтобы наполнить бюджет страны - что Туниса, что Египта.

И вот здесь мы подходим к ключевому вопросу «арабской весны»: «Сколько эта «весна» стоит? Во что она обошлась народам Туниса и Египта?»

Почему именно этот вопрос - ключевой, а не вопрос, скажем, о политической власти или вопрос о революции, вы сейчас поймете.

В первые дни после свержения Бен Али в Тунисе в западной прессе говорилось, что у него и его окружения за границей спрятано 40 млрд. долларов.

В первые дни после свержения Мубарака в Египте говорилось, что у него и его окружения за границей спрятано 70 млрд. долларов.

В первые дни после свержения Каддафи в Ливии говорилось, что у него лично за границей спрятано почти 120 млрд. долларов.

Эту туфту рассказывали всему миру. Потом тон несколько изменился.

Западные страны сказали - для поддержки молодой демократии в Тунисе и Египте мы даем вам 20 млрд. долларов! Спустя несколько месяцев выяснилось, что не дали ничего, но деньги-то новым режимам нужны позарез! У них туризм рухнул, нет поступлений валюты, экономика после революции в разобранном состоянии.

И где авуары бывших «диктаторов»? - Запад прикарманил! Где обещанная помощь на 20 миллиардов? - Запад обманул!

И где теперь деньги взять? У Международного валютного фонда в ДОЛГ и под ПРОЦЕНТЫ! В ближайшее время Мурси намерен провести существенное сокращение государственных расходов и увеличить налоги - на выполнении этих условий настаивает МВФ, у которого правительство Египта намерено просить кредит в размере 3,5-4 млрд. долларов. То есть «новый Египет» пошел в очередную долговую кабалу. Вот вам и опора на «западную поддержку» «арабской весны»...

Всем ясно, как Запад помогает «молодой арабской демократии»?

У Египта и Туниса реквизировали 110 млрд. долларов (у Ливии еще 120 миллиардов Каддафи), и ни одна из стран, в банках которых лежат

эти средства, не желает выполнять свои сладкоголосые обещания и вернуть десятки миллиардов народам, победившим своих угнетателей.

Вот - интересный анализ итогов «арабской весны».

Впервые с 1986 года экономика Туниса в 2011 году сократилась на 1,8%. Безработица достигла 18%, по сравнению с 13% в 2010 году. В Тунисе дефицит бюджета резко увеличился с 2,6% ВВП в 2010 году до 6% в 2011 году.

Сейчас, в январе 2013 года, проехал по курортным местам. Многие отели стоят зарытыми на ремонт - туристов нет, хотя в былые годы и в январе сюда приезжали отдохнуть и подлечиться многие. С трудом поменяли евро на динары. В местных обменниках не было сдачи в валюте - туристов нет.

Иностранные туристы, которые приносили до 50% доходов в бюджет, сюда в обозримом будущем в массовом порядке вряд ли вернуться. А ведь еще в 2010 году их было 8 миллионов! Местные тунисцы, занятые в туристическом бизнесе (а это, по некоторым оценкам, до 30% всех работающих), скорее всего, останутся без занятия - обслуживать-то некого. А зарплату им платить надо. Или уже не надо? То есть нечем платить. Туриндустрия на грани коллапса.

Египетская экономика сократилась на 0,8%, и один миллион египтян потеряли рабочие места. Иностранные инвестиционные потоки сократились с 6,4 млрд. долларов в 2010 году до 500 млн. долларов в 2011 году. Дефицит бюджета достиг 10% от ВВП, а валютные запасы упали до 15 млрд. долларов, которых едва хватит на покрытие расходов на импорт страны в течение ближайших трех месяцев⁶.

Внутренний и внешний долг Египта достиг беспрецедентных размеров и впервые в истории страны превысил 240 млрд. долларов, по данным Центробанка⁷.

Итак, цена «арабской весны» в Египте - 240 млрд. долларов.

При этом 70 миллиардов Мубарака украдены Западом у Египта. Обещанная весной 2011 года помощь в размере 20 миллиардов не выделена. А взамен - кредит от МВФ на 3,5 миллиарда, который не только в 20 раз меньше египетских авуаров на Западе, но и потребует возврата с процентами.

Дело дошло до того, что в Египте на фоне стремительно пустеющей казны растут опасения в связи с активно циркулирующими слухами о планах продажи исламистскими властями Суэцкого канала Катару(!). Президент Мурси уже был вынужден заявить, что Суэцкий канал не может принадлежать никому, кроме Египта.

Вот и вся «арабская весна» в цифрах и фактах... Госдолг - тормоз развития, провокатор инфляции и обнищания людей. Что уже и происходит.

А потом командовать политикой Египта станут иностранные кредиторы. Их список пока в тайне, но скоро все станет ясным...

И кто там желал в Каире и Тунисе проводить «независимую политику в условиях истинной демократии»? Получите! Вместо «демократии» - «Братья-мусульмане». Вместо «независимой политики» - долговая петля на шее государства.

Лишь два года минуло с тех пор, как 11 февраля 2011 года выгнали Мубарака.

Но каков эффект!!!

А может быть, дело в мистической дате «арабской весны»?

«11 февраля 2011 года». Это дата изгнания с поста Президента Египта Хосни Мубарака.

Если бегство Президента Туниса Бен Али в Саудовскую Аравию стало спусковым крючком для разворачивания дальнейших событий «арабской весны», то изгнание из власти «фараона» Мубарака, лидера крупнейшей, ведущей, имевшей огромный политический вес в арабском мире страны - Египта, стало поворотным моментом в Истории всего Ближнего Востока XXI века.

Как будто само Провидение провело черту между Прошлым и Будущим именно в этот день, когда цифры на календаре выстроились в «зеркальное число»: 1102/2011. Мистика?..

*Тунис - Каир - Москва,
январь-февраль 2013 года*

¹<http://www.poetarium.info/pasternak/february.htm>

²<http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUMSE91602K20130207>

³<http://aangirfan.blogspot.be/2012/06/what-really-happened-to-ben-ali.html>

⁴<http://interaffairs.ru/print.php?item=7675>

⁵<http://ru.euronews.com/2012/08/09/clashes-in-tunisia-town-that-sparked-arab-spring/>

⁶<http://www.project-syndicate.org/commentary/revolutionizing-arab-economies/russian>

⁷<http://www.itar-tass.com/c11/621870.html>

Ключевые слова: вторая годовщина «арабской весны», исламисты против неисламистов, Тунис и Египет в конфликтный период, «арабская весна» в цифрах и фактах.



Артур ЛЮКМАНОВ

Первый секретарь Департамента по вопросам
новых вызовов и угроз МИД России,
кандидат экономических наук
lukmanovy@gmail.com

Российские мусульмане и «арабская весна»

*Я верю, что рано или поздно русское мусульманство,
воспитанное Россией, станет во главе умственного
развития и цивилизации остального мусульманства.*

Исмаил Гаспринский¹

СУТЬ МОМЕНТА

Народы Ближнего Востока определенно переживают один из ярких и решающих периодов в своей истории, который приобрел мировую известность, - «арабскую весну». На протяжении последних двух лет новые, вошедшие в политическую систему региона силы отчаянно борются от имени угнетаемых народов, под лозунгами защиты поправленных прав и с призывами к миру поддержать их страстное стремление вырваться любой ценой вперед из многолетних оков «несправедливости». В некоторых случаях «свободолюбивые» порывы проходят относительно безболезненно, в других - наталкиваются на не менее ожесточенное сопротивление, как правило, правящих элит,

столкновение с которыми выплескивается наружу в виде уличных протестов, волн насилия и революционных потрясений.

Историческая память Ближнего Востока изобилует легендарными свидетельствами борьбы его народов за свои права. Это восстания против крестоносных захватчиков, мамлюкских правителей Порты, ставленников колониальных империй Британии и Франции, оккупационных властей на захваченных Израилем в результате семидневной войны 1967 года арабских территориях. Как и затянувшаяся уже на несколько сезонов «арабская весна», эти справедливые проявления общественного недовольства и гнева в своей сущности были нацелены на освобождение от «застойных» внутренних и внешних факторов, сдерживавших самостоятельное развитие арабских и других живущих бок о бок с ними народов. Однако сегодня имеется еще одно существенно новое и в определенном смысле объединяющее эти исторические вехи обстоятельство.

Еще несколько лет назад в массовом сознании рядового египтянина, сирийца, палестинца, тунисца доминировало представление о том, что один из главных источников бед арабо-мусульманского мира - это антиисламская и антиарабская политика внешних, как правило с Запада, сил, действующих зачастую в угоду правящим режимам. Отличительная же характеристика «арабской весны» с точки зрения общественного сознания состоит в качественном изменении на бытовом уровне восприятия «свой-чужой». Помимо Европы и США одну из угроз или препятствий на пути к наращиванию собственного политического кредо и потенциала мусульмане-сунниты Ближнего Востока, в особенности возглавившие их усилия к «освобождению» лидеры, все чаще видят или склонны усматривать в образе и политике России. На бытовом уровне активно внедряется представление о том, что Москва чуть ли не препятствует «демократическим» устремлениям народов Ближнего Востока, якобы наживаясь на поставках оружия в конфликтный регион и, как результат непрекращающегося кровопролития, на высоких ценах на энергоносители.

В Египте, Ливии, Тунисе и некоторых других странах, охваченных страстями «арабской весны», в последние пару лет наблюдается тенденция к снижению положительного отношения к России². Индикатором настроений арабской улицы является Египет, в котором доля благоприятно относящихся к нашей стране сократилась почти с 50% в 2007 году до 30% в 2012 году. В Иордании аналогичный показатель едва достигает 25%, в Турции - 16%³. Главным

образом за счет общественного мнения в Йемене (76%) и Сирии (69%) средневзвешенная по региону позитивная оценка нашей страны удерживается на уровне 50-55%⁴. Подобное негативное изменение вызывает тревогу. Мы вплотную приблизились к рейтингу США, положительное восприятие которых в арабо-мусульманском мире не превышает 20-25%⁵, - при таком отношении в обществе все более широкие позиции занимают радикалы, получают широкое одобрение их акции: от лозунгов возмездия и сжигания флагов после пятничных молитв до похищений и убийств обычных граждан.

На ухудшение общественных настроений к нашей стране влияют мнения лидеров «арабской весны». Идеолог и один из «рупоров» суннитского мира Ю.Кардави, обращаясь в эфире телеканала «Аль-Джазира» к «исламской умме» в феврале 2012 года на тему «обличения наших врагов», призвал к «бойкоту России, которая поддерживает преступный сирийский режим продолжающимися поставками оружия»⁶. «В октябре 2012 года этот же религиозный клерикал (возможно находясь под воздействием антироссийских страстей в контексте предвыборной кампании в США) объявил Россию «врагом номер один Ислама и мусульман»⁷. Не менее известный лидер турецких мусульман Ф.Гюлен, «окормляющий свою паству» на протяжении последнего десятилетия из-за океана по каналам «YouTube» и других социальных сетей Интернета, с началом «арабской весны» повысил градус тезисов, озвучиваемых чуть ли не «со слезами на глазах», о религиозных притеснениях и гонениях против мусульман в государствах бывшего СССР, призывая помогать их «устремлениям к свободе от русской оккупации»⁸.

Вслед за религиозными лидерами ведущие электронные и печатные СМИ региона главным в сообщениях на российскую тему сделали тезис о в лучшем случае «негибкой» позиции Москвы относительно «революционных изменений» на Ближнем Востоке в целом и в Сирии в частности. Не может не настораживать то, что соответствующие репортажи подаются в контексте «протестных настроений» внутри России, в особенности в ее мусульманских регионах. При этом обращает на себя внимание, что основными «ньюсмейкерами» являются, как правило, информационные агентства и телеканалы, действующие при поддержке властей тех государств, которые достаточно быстро и жестко подавили внутренние волнения на своей территории, а кое-где вообще объявили любую оппозицию вне закона.

Налицо опасный дрейф, который подмечен ведущими мировыми аналитическими центрами, в общественных настроениях «ближневосточной улицы» к России и ее политике в регионе. К сожалению, в отличие от своих западных визави отечественные исследовательские институты не проявляют большого интереса к организации опросов в данном регионе. Тем не менее в многочисленном экспертном сообществе Москвы, Санкт-Петербурга, Казани дискуссии на тему роста антироссийских проявлений в арабо-мусульманском мире показывают весьма негативные ожидания относительно степени влияния процессов «арабской весны» на ситуацию в нашей стране, в особенности с учетом нашего внутреннего мусульманского фактора. В этой связи существенно, что 62% из 1800 опрошенных активистов российской блогосферы считают, что «война на Ближнем Востоке распространится на Кавказ и Россию»⁹.

Решающим фактором негативной для нас трансформации в общественном сознании Ближнего Востока стал приход новых людей, новой элиты, новых лидеров в политику, экономику, культурную жизнь арабо-мусульманского мира, а вместе с ними и новых принципов и представлений об окружающем мире. Их система жизненных установок коренным образом отличается от мировосприятия предыдущих поколений, воспитанных в духе светскости и арабского национализма с известными оговорками о роли ислама. Эти новые силы, апеллируя к торжеству демократии и свободы, создают под действием заложенных в них на основе религиозных догм морально-этических ценностей и политических ориентировок новый региональный порядок, основанный на принципах и правилах так называемого политического ислама - «веры в то, что ислам должен руководить общественной, политической и личной жизнью»¹⁰. Для современной системы общественно-государственных и международных отношений, базирующейся на принципах светскости и отделения церкви от государства, столь широкое утверждение религиозных догм грозит конфликтами на конфессиональной основе.

Впрочем, говорить о нечто из ряда вон выходящем не приходится. Политика и религия почти всегда шли бок о бок на Ближнем Востоке. Действительно, в нынешней ситуации адепты религиозной мысли видятся едиными, сплоченными в своей стратегической цели - воссоздать «халифат на основе шариатского права»¹¹, которая не одно столетие будоражит умы властителей мусульманского мира. Однако в сущности, как и все на Востоке, различные оформившиеся к сегод-

нынешнему дню течения по-разному оценивают пути и тактику достижения этой установки, формы и устройства, а также географические границы возможного будущего геополитического образования. Объединяющим же для них моментом является то, что, следуя макиавеллистскому «цель оправдывает средства», главная ставка делается на механизмы «мягкой силы», призванные, как им представляется, создать долгосрочные благоприятные условия для реализации уже в обозримой перспективе своей «панисламской мечты».

НОВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ В БЛИЖНЕВОСТОЧНОМ РАСКЛАДЕ СИЛ

Энергичная многолетняя деятельность правящих кругов, религиозных лидеров и предпринимательства различных национальных сегментов суннитской общины Ближнего Востока позволила за последние несколько десятилетий добиться в регионе впечатляющих успехов в деле политизации ислама, его популяризации. Оставляя вне поля зрения традиционно прочные позиции Запада в Ближневосточном регионе, верхушка (в том числе пришедшая к власти на волне «арабской весны») которого как никогда ранее связана «по рукам и ногам» с интересами Вашингтона и Лондона, думается, можно предположить, что исламистам успехи в изменении общественного сознания дались во многом за счет одностороннего ухода из региона Советского Союза, который определял по меньшей мере наполовину идеологический ландшафт Ближнего Востока во второй половине XX века. Многочисленные лидеры и активисты светской элиты крупнейших ближневосточных государств, прошедшие когда-то обучение в СССР (таковых насчитывалось около 100 тыс. человек¹²), уступили место новым поколениям молодых и идеологически окрепших кадров, подготовленных в учебных заведениях ближневосточных государств с укоренившейся политической традицией ислама.

Реальный вклад в дело «исламского возрождения» Ближнего Востока крайне сложно оценить, особенно учитывая то, что задействованные человеческие ресурсы зачастую движимы отнюдь не экономическими или материальными соображениями, а весьма прочными и диалектически безапелляционными религиозными принципами. Тем не менее некоторые цифры статистики демонстрируют объем мобилизованного за последние десятилетия потенциала исламистов, а также стратегическую перспективу их дальнейшей эволюции.

Например, «гуманитарные капиталовложения» лидера исламского мира Саудовской Аравии - ежегодно составляют до 0,8% ВВП и к 2010 году достигли 3,7 млрд. долларов¹³. В октябре 2010 года на организованной официальным Эр-Риядом специальной конференции было помпезно объявлено о том, что аккумулированный за несколько десятилетий безвозмездный вклад королевства «на службу исламскому делу» составил более 122 млрд. долларов¹⁴. О том, что эти инвестиции работают, говорят внешнеполитические достижения саудовского монархического режима, который, несмотря на существенные ограничения в общественно-политической и экономической жизни, превратился в определяющую политическую силу практически по любой проблеме мусульманства, а порой и по значимым глобальным вопросам.

Вот лишь некоторые наиболее яркие инициативы и проекты, запущенные и реализуемые с подачи Саудовской Аравии: Организация исламского сотрудничества и сеть связанных с ней организаций, «нефтяной бойкот» США в 1970-х годах, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, Арабская мирная инициатива 2002 года, Центр ООН по противодействию терроризму, многочисленные посреднические межпалестинские и межливанские договоренности. Весьма убедительными свидетельствами международного авторитета Эр-Рияда являются результаты состоявшихся на Генеральной Ассамблее ООН голосований по подготовленным саудовцами проектам резолюций в 2011-2012 годах, которые утверждались подавляющим большинством голосов, включая принятую 3 августа 2012 года резолюцию по Сирии - 133 «за» при 21 «против» и 31 воздержавшемся¹⁵.

Помимо собственного госаппарата, а также финансируемого комплекса международных панисламских организаций (своеобразный «исламский ООН» во главе с Организацией исламского сотрудничества), в интересах Эр-Рияда действует разветвленная сеть многочисленных общественных организаций. К середине 2000-х годов их усилиями за пределами королевства построены и функционируют около 210 религиозных центров, более 1500 мечетей, 202 колледжа и 2 тыс. школ¹⁶, половина из которых приходится на страны Ближнего Востока и Южной Азии. Именно эти достижения, а также то, что подготовленные на саудовские средства и по саудовским программам кадры «всерьез и надолго» вошли в элиту большинства государств арабо-мусульманского мира, позволяет руководству королевства громогласно заявлять о «победном шествии ислама во все уголки мира»¹⁷.

Видную роль в формировании нового Ближнего Востока играет Египет. Экономический вес этой страны невелик, но ее духовное, культурное и академическое влияние на глобальную суннитскую общину сравнимо по значимости с теми позициями, которые занимают в западном мире такие ведущие университеты США и Великобритании, как Оксфорд и Гарвард. Высшие учебные заведения Каира, как магнит, тянут к себе со всего мира будущих улемов и имамов, общественных активистов, ратующих за глобальное торжество ислама. После пребывания в египетских религиозных вузах его выпускники превращаются в авторитетных толкователей, наставников, судей для мусульманской паствы на своей родине.

Действующие в Каире университеты благодаря тысячелетней научно-религиозной традиции, не менее глубокой религиозной страсти, а в последние десятилетия и благодаря поддержке внешнего финансирования из Саудовской Аравии, Великобритании и США превратились в главный академический центр, кузницу кадров исламского мира. К слову, после падения халифата в Османской империи именно египтянин Х.Аль-Банна стал основателем ассоциации «Братья-мусульмане» и в некоторой степени того, что сегодня известно как политический ислам, адепты которого верховодят с помощью доносящейся через СМИ проповеди волей многомиллионных суннитских общин мусульманского мира.

Убедительно о масштабах одного из крупнейших образовательных религиозных центров Египта Университета Аль-Азхар говорят следующие цифры: не считая отделений в Катаре, Пакистане и Палестине в его академической системе обучаются более 1,5 млн. учащихся средних школ и свыше 0,5 млн. студентов¹⁸. Общая численность сохраняющих связь с альма-матер выпускников - около 10 млн. человек. По экспертным оценкам, практически все члены египетской ассоциации политического ислама «Братья - мусульмане» (их насчитывается около 600 тыс. человек) получили образование в Университете Аль-Азхар¹⁹.

Миссионерскую активность Саудовской Аравии и Египта дополняет, а в чем-то и развивает Турция, точнее, действующие с ее территории или использующие исторические образы исламо-турецкой идентичности общественно-политические силы. При этом отличительной особенностью политики Анкары стала беспрецедентная синергия усилий государства, неправительственных организаций и деловых структур. Последовательно наращивая экономическое влия-

ние на Ближнем Востоке, торговая квота которого в турецком внешнем товарообороте выросла с 6% (4 млрд. долл.) в 2002 году до 16% (23,5 млрд. долл.) в 2010 году²⁰, Анкара уделяет приоритетное внимание укреплению своих позиций в регионе посредством наращивания культурного влияния, образа жизни и имиджа в мусульманском мире.

Так, принимая в своих высших учебных заведениях более 1 тыс. студентов из арабских стран ежегодно²¹, Турция в течение 2000-х годов создала обширную сеть из более чем дюжины школ в Египте, Ираке (северные районы), Иордании, Йемене и Тунисе, в которых обучаются около 15 тыс. учеников²², как правило, выходцев из обеспеченных и влиятельных кругов. Помимо образовательной сферы с помощью СМИ и индустрии развлечений пропагандируется уникальность турецкой модели общественно-политического устройства, совмещающего светскость и культурно-религиозную традицию. Одним из любимых досугов на Ближнем Востоке стал просмотр турецких фильмов - число зрителей некоторых «мыльных опер» составляет до 85 млн. человек, а доля турецких программ в категории иностранных в сетках вещания арабских телеканалов превышает 60%²³.

О результатах и реалиях влияния Анкары упрямо свидетельствуют цифры. До 80% жителей Ближнего Востока считают, что Турция играет «самую конструктивную роль» в происходящих в регионе процессах²⁴. Популярность ее лидеров зашкаливает, превышая общественные оценки политиков арабских стран. Например, еще до президентских выборов большинство египтян высказывали пожелание в том, чтобы их новый лидер брал в пример реноме премьер-министра Р.Т.Эрдогана²⁵. Сопоставимо высокий рейтинг турецкие политики имеют в Тунисе, Ливии, Ливане.

Знакомство с новыми политическими реалиями, лидерами и движениями трансформирующегося Ближнего Востока показывает, что большая их часть действует в единой плоскости политических и культурно-религиозных координат, которые так или иначе замыкаются на Саудовскую Аравию, Турцию, Египет. О том, что они сформировали на сегодня устойчивый треугольник влияния в мусульманском мире в целом и на его суннитском пространстве в частности, свидетельствуют политические заявления и сигналы новых лидеров ближневосточных государств. Так, руководитель правящей в Тунисе партии «Нахда» заявляет, что «турецкая Партия справедливости и развития - модель успеха для Туниса»²⁶. Новый Президент Египта - представитель ассоциации «Братья-му-

сультмане» М.Мурси - свои первые зарубежные визиты совершил в Саудовскую Аравию и Турцию. По итогам парламентских выборов ведущие места в политической системе Ливии заняли связанные с египетскими и саудовскими исламистами силы. Активную поддержку иорданским адептам политического ислама оказывают их соратники в Турции и Египте.

Принимая во внимание масштабы идеологического брожения на религиозной закваске, налицо действительно «победное шествие» политического ислама, инерция которого сравнима разве что, выражаясь по-гумилевски, с пассионарностью первых мусульман.

МЕТАСТАЗЫ «АРАБСКОЙ ВЕСНЫ»

Учитывая принадлежность большинства мусульман России и Средней Азии к суннитскому течению ислама, возросшую за последние два десятилетия активность в их среде зарубежных миссионеров, в особенности из политических и религиозных центров Ближнего Востока, имеются веские основания ожидать того, что следующая волна активизации адептов политического ислама может произойти на постсоветском пространстве²⁷. Об этом достаточно давно и регулярно предостерегают такие отечественные эксперты, как Р.Силантьев и Р.Сулейманов, однако в последнее время на генерируемые извне угрозы радикализации и экстремизма указывают даже авторитетные зарубежные «мозговые центры»²⁸.

За последние пару лет, вслед за восстаниями «арабской весны», зафиксированы сигналы о росте протестной активности в молодежной религиозной среде в Казахстане, Киргизии, Таджикистане и мусульманских регионах России. Анализ инцидентов зачастую показывает вовлеченность в них внешних факторов, причем не только в лице радикальных элементов, связанных с «террористическим интернационалом» и составляющих пока еще маргинальное меньшинство. Весьма настораживает то, что зачастую экстремистам горячо сочувствует заметно увеличившаяся за последние годы протестная прослойка, состоящая, как правило, из молодежи, получившей образование и, по всей видимости, подвергшейся мощной религиозно-идеологической обработке за рубежом.

Последние 20 лет в теологических учебных заведениях ближневосточных государств обучались, по самым скромным оценкам,

около 10 тыс. студентов из России и Средней Азии²⁹, которым, как объясняют свою просветительскую миссию исламисты, помогали «преодолеть советское наследие»³⁰. Многие из молодых людей после долгих лет учебы сохранили свою родную культурно-историческую идентификацию, однако значительная часть попала под давление отличных от российских реалий обучающих программ. Важным и много объясняющим в этой связи наблюдением является то, что получившие образование на Ближнем Востоке российские студенты имеют минимум знаний или же вовсе искаженные представления об истории своей страны в целом и ее мусульманского сегмента в частности, зато весьма сильны на предмет культурно-исторического опыта и духовного потенциала движений политического ислама.

Дополнительно к этому прозелитическая активность ближневосточных различных течений политического ислама привела к тому, что, по признанию казахских властей, до 15% молодежи наиболее благополучной в социально-экономическом плане среднеазиатской республики попало под влияние салафитских идей³¹. Крайне тревожная ситуация складывается в Таджикистане, где вооруженные стычки между армией и ушедшими в подполье джихадистами приобрели сезонный характер. Помимо проводников салафитского влияния все большую активность приобретают идеологи из Турции, которые не скрывают, что их деятельность направлена на заполнение образовавшегося после распада СССР культурного вакуума среди тюркоязычных народов³² - в Средней Азии они открыли около 100 школ и порядка дюжины университетов³³, ежегодное число выпускников которых составляет несколько тысяч человек³⁴.

Зарубежным исламистам удалось не только существенно потеснить традиционные в Средней Азии религиозные течения, но и занять прочные позиции в обществе и экономике. Реагируя на это, а также на привносимую ими радикализацию населения, власти в Таджикистане и Узбекистане объявили некоторые ответвления политического ислама вне закона. Фиксируя опасные тенденции легализации нетрадиционалистов, их сращивание с властью, впервые с обретения независимости всерьез о путях противодействия влиянию внешних факторов на межрелигиозную ситуацию задумались в Казахстане³⁵. Судя по всему, еще более сложное положение сложилось в Киргизии, где популярность радикалов в молодежной среде приобрела практически необратимый характер, охватив до 30% молодых людей в южных и юго-восточных областях республики³⁶.

Помимо Средней Азии протуберанец «арабской весны» бьет по российским регионам. В настоящее время религиозная радикализация форсированно распространяется в Поволжье в целом и в Татарии в особенности. Примерно из 1500 мусульманских приходов в этой республике около 300 контролируются адептами весьма сомнительных с точки зрения этноконфессиональной этики зарубежных религиозных течений. Некоторые эксперты отмечают, что «под ружье» джихадисты «Идель-Уральского вилайета» способны мобилизовать несколько тысяч человек³⁷. Ничуть не лучше данное соотношение в соседних регионах, в которых иностранные миссионеры проповедуют все что угодно, только не культурно-религиозное наследие мусульманских народов России. Более того, спонсируемые ими площадки превращаются в пропагандистские рупоры антироссийского характера по значимым внутри- и внешнеполитическим вопросам.

Засланные «пророки» могут различаться в толковании тех или иных религиозных аспектов, но объединяет их одно - стремление заместить и вытеснить традиционную для мусульман нашей страны и наших соседей многовековую, самобытную, отличающуюся терпимостью и умеренностью к другим конфессиям и религиозным течениям интерпретацию ханафитского мазхаба ислама, включая близкие ей учения Бухарской теологической школы. На данном этапе их действия продиктованы публично оглашенными стратегическими намерениями - создать «Арабские Соединенные Штаты» или «Арабский Халифат»³⁸, то есть по меньшей мере перекраивание политической карты Ближнего Востока на территориях суннитского ислама. Однако с учетом общей идеологической принадлежности высока вероятность того, что к призывам джихадистов присоединятся их многотысячные последователи из России и Средней Азии, что, разумеется, способно материализовать угрозы этноконфессиональной дестабилизации трансграничного характера.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

Полное снятие государственного контроля над идеологическим пространством, открытие границ и массовый «импорт» зарубежных религиозных порядков и технологий в 1990-х годах нанесли глубокую травму для целого поколения наших граждан, оказавшихся под

влиянием чуждых отечественному менталитету мировоззрений. И если православная паства выстояла перед натиском проповедников с Запада благодаря своим прочным институциональным основам, то российская мусульманская умма, не столь многочисленная, как христиане, но раздробленная и ослабленная после 70-летней атеистической практики, превратилась в лабораторию религиозных экспериментов, которые привели ее к еще большей фрагментации, утрате связей с национально-культурным полем России, переподчинению внешним факторам.

Сохраняющаяся непростая обстановка на Северном Кавказе, обострение положения в Поволжье летом 2012 года лишь подтверждают тезис о том, что дальнейшие опыты с безграничной «свободой совести» на основе внешних рецептур грозят окончательной потерей культурно-религиозного суверенитета и авторитета государства. Предоставленная на откуп иностранным улемам и лидерам политического ислама отечественная мусульманская община постепенно превращается в мощный инструмент политического влияния на Россию. Дальнейшее попустительство деятельности разномастных «пророков» грозит существенной разбалансировкой в отечественной системе общественно-политических и культурных координат, подрывом основ этноконфессиональной стабильности.

Многочисленные зарубежные миссионеры, активно работая под лозунгами возрождения «истинной» духовной традиции на российском поле, стратегический упор делают на переориентацию российской молодежи на свои - распространенные и вполне нормальные в ближневосточных обществах ценности - которые зачастую по революционному делят окружающий мир на «своих» и «чужих»³⁹. Одновременно, как бы исподволь, происходит внедрение в сознание и определенных политических установок. Это отражается, например, в распространении среди наших мусульман негативного образа СССР, правопреемницей которого является Россия, в целом или же в частности в виде истерической или завуалированной критики политики Москвы не только на Ближнем Востоке, но и на Балканах и Кавказе, которая раздается главным образом на религиозных площадках мусульман-нетрадиционалистов, не имеющих ничего общего с отечественным наследием ислама⁴⁰.

На этом весьма напряженном фоне для России, пожалуй, единственным вариантом реагирования является ориентированная на конкретные контрдействия стратегия восстановления контроля

над своим культурно-религиозным пространством и в особенности в мусульманской общине. Такая стратегия должна опираться исключительно на собственные ресурсы культурно-исторической и религиозной традиции, а также на накопленный опыт взаимоотношений с остальным мусульманским миром. Ее целями должны стать не только введение жесткого контроля над «пришельцами» и их образовательной аудиторией, но и воспитание, подготовка отечественных богословов ислама, создание условий для появления в российской мусульманской общине своих лидеров. В конечном счете российская мусульманская линия должна активно выходить вовне и создавать благоприятный образ страны за рубежом, обеспечивать посредством политики «мягкой силы» идеологическое преимущество России в борьбе за «умы и сердца» многомиллионной ближневосточной мусульманской улицы.

Ничего изобретать для такой стратегии, практических методов предотвращения распространения экстремистских идеологий и дерадикализации не нужно - необходимо лишь верно воспользоваться имеющимся потенциалом и многовековым опытом взаимодействия России и ее мусульманства. Ведущими мыслителями и идейными вдохновителями российского ислама конца XIX - начала XX веков были К.Насыри, Ш.Марджани, Г.Баязитов, И.Гаспринский. Их мировоззренческие принципы и идеи базировались на основе либеральной идеологии, прогрессивного развития общества, дружбы славянских и тюркских народов, конфессиональной терпимости христиан и мусульман, недопущения радикализации. Существенно, что данные установки были разработаны задолго до появления на Ближнем Востоке политического ислама как общественно-политического явления⁴¹.

Подходы стратегического характера относительно миссии российского мусульманства были предельно четко и ярко зафиксированы (за несколько десятилетий до появления политического ислама!) в трудах И.Гаспринского: «Горе Востока», «Русское мусульманство. Мысли, заметки и наблюдения мусульманина», «Русско-Восточное соглашение. Мысли, заметки и пожелания». Отстаивая необходимость последовательной просветительской работы в среде российских мусульман, он писал: «Мне кажется, что пока русские границы, как наследие татар, не дойдут до исторических, естественных пределов их поселений, они не могут быть прочны. Таким образом... в будущем, быть может недалеко, России су-

ждено будет сделаться одним из значительных мусульманских государств, что, я думаю, нисколько не умалит ее значения как великой христианской державы»⁴².

Существенно, что помимо самобытной теологической школы российской научной мысли в XIX-XX веках действовала мощная востоковедческая школа в лице таких ученых-практиков, как Н.Ильминский, А.Крымский, В.Бартольд, а в дальнейшем одного из крупнейших исламоведов с мировым именем - М.Батунского. Не получив должного признания ни в СССР, ни в России, он уехал в начале 1990-х годов в Германию, где был опубликован его уникальный и беспрецедентный по культурно-историческому охвату трехтомный труд «Россия и ислам» - единственное в нашей стране широкомасштабное исследование на данную тему, которое отражает широту, глубину и многоликость взаимоотношений России и ее исламского мира.

Отдельный незадействованный резерв укрепления культурно-религиозного иммунитета Отечества - это защита памяти о том взаимном вкладе, который в различные периоды истории был сделан на благо России и ее мусульманства. Здесь нам есть не только чем гордиться, но и поделиться опытом с окружающим миром, в том числе с партнерами на Ближнем Востоке, которому грозит ломка культурно-исторической идентичности и демографического баланса. Чего стоит только решение императрицы Екатерины II, которая приказала готовить и направлять мусульманских священников для принятия в ислам среднеазиатских народов Казахстана и Киргизии⁴³. В отличие от многих своих подчиненных она не видела нужды в скорейшей ассимиляции азиатского населения и, к примеру, в своих записках отмечала: «Мир необходим этой обширной империи; мы нуждаемся в населении, а не в опустошениях; заставьте кишеть народом наши обширные пустыни, если это возможно; для достижения этого не думаю, чтобы полезно было заставлять наши нехристианские народности принимать нашу веру; многоженство более полезно для [умножения] населения; вот что касается внутренних дел»⁴⁴.

Еще один удачный пример - ежегодно отмечаемый праздник кириллической письменности, который уже давно перешагнул заложенные в его официальное название этноконфессиональные рамки. Сегодня число государств, официально или на практике использующих кириллицу, составляет порядка двух десятков, однако почти половина из них - это такие страны с мусульманским большинством, как Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Уз-

бекистан. (Разумеется, в свете недавно озвученных из Алма-Аты и Бишкека заявлений о скором переходе на латиницу и отсутствии в решении на данный счет «геополитической подоплеки» еще меньше сомнений остается в отношении того, что фактору общего алфавита в нашей внешней политике в отличие от той же Турции (многолетние усилия которой, как представляется, и привели к историческому решению казахских и киргизских властей) уделялось незаслуженно малое внимание.) С учетом распространенности кириллицы среди мусульманских народов России данный фактор придает подвигу Кирилла и Мефодия значимость евразийского масштаба.

Списку общих побед, культурных образов и идеалов мусульман России (начиная от подвигов в дружинах русских князей и продолжая героизмом в годы Великой Отечественной войны) можно посвятить отдельный материал⁴⁵. Вся история России и ее соседей преисполнена бесчисленными свидетельствами самопожертвования и преданности различных в вероисповедании народов во время многочисленных войн с внешними врагами, совместного строительства и укрепления государства, научных и культурных достижений, каждое из которых перекрывает по своей значимости для человечества заносимые извне «духовные откровения» современного Востока. Весь этот исторический багаж знаний и побед позволяет нам не только на дальних подступах выражать «с указанием на дверь дипломатическую признательность» доморожденным миссионерам с их намерениями читать лекции и нотации нашей молодежи с высоконравственной позиции последней инстанции, но и помогать Ближнему Востоку восстановить свое внутреннее равновесие перед лицом обращенных на него вызовов и угроз.

¹Гаспринский И. (1851-1914 гг.) - крупный татарский общественный деятель, публицист, беллетрист, реформатор старометодной религиозной школы и идеолог панисламизма в царской России. Являясь идеологом молодой татарской буржуазии, вел упорную борьбу со схоластикой, темной стороной представителей ислама... Пытался примирить ислам с европейской культурой. Проводил мысль о том, что только в слиянии ислама с современной европейской культурой - залог дальнейшего развития человечества // Литературная энциклопедия: в 11 томах. М., 1929-1939 // <http://slovari.yandex.ru/~книги/Лит.%20энциклопедия/Гаспринский/>

²Pew Global Attitudes Project. Opinion of Russia by years 2007-2012 // <http://www.pewglobal.org/database/?indicator=27>; Menseser Akgun. The perception of Turkey in the Middle East 2011.

- February 2012 // http://www.tesev.org.tr/Upload/Publication/8df416b2-6026-4af7-bbc9-ba90954e7b3b/Perception%20of%20Turkey%202011_ИBASIM.pdf
- ³Ibid.
- ⁴Ibid.
- ⁵Pew Global Attitudes Project. Opinion of the United States by years 2000-2012 // <http://www.pewglobal.org/database/?indicator=1>
- ⁶Программа «Жизнь и шариат». Выпуск в эфир от 5 февраля 2012 г. // <http://www.aljazeera.net/programs/pages/8dd26065-1213-48fd-9ec3-40316262ce98>
- ⁷Пятничная хутба Ю.Кардави в Дохе от 12.10.2012 // <http://youtu.be/Q0qumD67jhM>
- ⁸Иванов В. Движение Фетхуллаха Гюлена: экстремистская организация маскируется под сторонников «диалога между цивилизациями» // Российские тенденции. 8 сентября 2012// <http://rostend.su/node/167>; Обращение Ф.Гюлена «Ожидания в отношении Средней Азии»// http://www.youtube.com/watch?v=XBMnvMP_XW0&feature=youtube_gdata_player
- ⁹Война Ближнего Востока распространится на Кавказ и Россию: мнения блогеров. // 19 июня 2012 // <http://www.iarex.ru/news/26816.html>
- ¹⁰Most Muslims Want Democracy, Personal Freedoms and Islam in Political Life. 10 July 2012 // <http://www.pewglobal.org/2012/07/10/most-muslims-want-democracy-personal-freedoms-and-islam-in-political-life/>
- ¹¹Концепция воссоздания халифата принадлежит одному из основателей движения политического ислама Х.Аль-Банне // http://www.mideastweb.org/Middle-East-Encyclopedia/hassan_al-banna.htm; <http://www.ikhwanweb.com/article.php?id=17065>. Кроме того, идею о халифате высказал один из сподвижников М.Мурси - С.Хигази на ралли в поддержку М.Мурси в Каире 1 мая 2012 г. // http://www.youtube.com/watch?v=QI3wG3loKlA&feature=youtube_gdata_player
- ¹²Экспертные оценки на основе данных «Международного координационного совета выпускников учебных заведений» // <http://www.incorvuz.ru/union.shtml>
- ¹³Una Galani. Saudi Foreign Aid Bill Piles up. May 28, 2012 // <http://blogs.reuters.com/breakingviews/2012/05/28/saudis-foreign-aid-bill-piles-up/>
- ¹⁴<http://www.islammemo.cc/akhbar/arab/2010/12/22/113725.html>
- ¹⁵As Syria Fighting Continues, General Assembly Urges Immediate Halt to Violence. 3 August 2012 // <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=42624&Cr=Syria&Cr1=>
- ¹⁶<http://www.ainalyaqeen.com/issues/20020301/feat3ar.htm>
- ¹⁷Ibid.
- ¹⁸World Data on Education 2010/11 - Egypt/ UNESCO-IBE. May 2012. P. 16-17; Al-Azhar University: The Strong Third Force in Egypt. 11 July 2012 // <http://www.saudiwave.com/Religion/al-azhar-university-the-strong-third-force-in-egypt.html>
- ¹⁹Ibid.

²⁰*Ozdem Sanberk*. How Strong is Turkey in the Middle East // USAK. 9 May 2012 // <http://www.turkishweekly.net/columnist/3621/how-strong-is-turkey-in-the-middle-east.html>

²¹Ibid.

²²*Ozcan Keles*. Promoting Human Rights Values in the Muslim World: Towards an Inclusive Civilization in Gulen's Thought and Practice. 20.10.2009 // <http://en.fgulen.com/conference-papers/peaceful-coexistence/2508-promoting-human-rights-values-in-the-muslim-world-towards-an-inclusive-civilization-in-gulens-thought-and-practice>

²³*Hatice Utkan*. Series Boost Turkish Soft Power in Region. 12.12.2011// <http://www.hurriyetdailynews.com/series-boost-turkish-soft-power-in-region.aspx?pageID=238&nID=8919&NewsCatID=381;http://middleeast.about.com/od/mediacultureandthearts/a/noor-tv-show.htm>

²⁴Опросы общественного мнения Brookings Institute в ноябре 2011 г. и Турецкой организации по социально-экономическим исследованиям // <http://www.todayszaman.com/news-270290-turkey-remains-popular-for-middle-eastern-nations-tesev-study-finds.html>; <http://www.brookings.edu/research/reports/2011/11/21-arab-public-opinion-telhami>

²⁵Там же.

²⁶Ennahda leader says Turks are model, inspiration for Tunisia. 15.07.2012 // http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action?newsId=286550

²⁷*Шукин И.* Исламский синдром: мечта о великом Туране. 16.06.2004 // http://religion.ng.ru/problems/2004-06-16/3_islam.html

²⁸*Dzutsev V.* Experts warn North Caucasus Violence Spread to Russia's Volga Region. July 20, 2012 // http://www.jamestown.org/programs/nca/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=39654&cHash=f07f642832c1792ed31e9adadb93c35e

²⁹Ibid.

³⁰Оценки на основе материалов конференции Переходный этап в исламском мире: вклад движения Гюлена / Лондонская школа экономики. Октябрь 2007 // <http://gulenconference.org.uk/conf.php>; <http://www.fethullahgulen.org/conference-papers/contributions-of-the-gulen-movement.html>; <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1969290,00.html>; <http://turkishinvitations.weebly.com/every-continent-but-antarctica-country-by-country.html>

³¹Заявление казахского депутата Парламента А.Бекенова 29 сентября 2010 г. // <http://vesti.kz/playbill/64731/>

³²Свидетельства о подобной религиозной активности в Средней Азии и на Кавказе привела бывшая переводчица ФБР США С.Эдмонд // <http://letsibeledmondsspeak.blogspot.com/2008/07/court-documents-shed-light-on-cia.html>; <http://www.boilingfrogspost.com/2011/01/11/additional-omitted-points-in-cia-gulen-coverage-a-note-from-%E2%80%98the-insider%E2%80%99/> и др.

³³Оценки на основе материалов конференции Переходный этап в исламском мире...

³⁴Там же.

- ³⁵*Телибеков Н.* Казахстан: салафиты во власти / Алмаатинский Хельсинкский комитет. 11 ноября 2010 // <http://www.humanrights.kz/articlesrus.php?id=4512>; *Сактаган Б.* Кто обеспечивает неприкосновенность «салафитов» в Казахстане. 8 августа 2011 // <http://tajmigrant.com/kto-obespechivaet-neprikosnovennost-salafitov-v-kazaxstane.html>; *Меирам А.* Адвокаты дьявола. Нужны ли Казахстану салафиты? 20.05.2011 // <http://www.zonakz.net/blogs/user/patriot/18776.html>
- ³⁶*Karabaev Aibek.* Salafism in Kyrgyzstan: Armed Jihad or Muslim Schism. 26 December 2009 // http://centralasiaonline.com/en_GB/articles/caii/features/main/2009/12/26/feature-04
- ³⁷*Сулейманов Р.* 3000 татарских ваххабитов ждут своего часа. 7 августа 2012 // <http://svpressa.ru/society/article/57617/>
- ³⁸Выступление одного из лидеров панисламистской ассоциации «Братья - мусульмане» С.Хигази на ралли в поддержку Президента М.Мурси в Каире 1 мая 2012 г. // http://www.youtube.com/watch?v=QI3wG3loKlA&feature=youtube_gdata_player
- ³⁹Наиболее распространенным среди сил политического ислама является деление мира на «Дар уль-Харб» (дословно - дом войны; территории, где ислам не господствует) и «Дар уль-Ислам» (дословно - дом ислама; территории, где одержана победа веры (дин) и ее права (шариата)).
- ⁴⁰«Братья-мусульмане» в России и Татарстане. 13 апреля 2012 // <http://e-umma.ru/node/1187>; *Сулейманов Р.* Влияние арабских революций на Ближнем Востоке на мусульман России и Татарстана // Новое восточное обозрение. 15 марта 2012 // <http://www.ru.journal-neo.com/node/14569>
- ⁴¹К слову, террористы, убившие В.Якупова, который являлся убежденным практиком противодействия радикалам и восстановления ушедшей в забвение в годы СССР национальной религиозной школы татарских мусульман, осознавали опасность, исходящую от его просветительской деятельности для их упрощенной мировоззренческой идеологии. Убедительным свидетельством о том, кто стоит за смертью В.Якупова, стала истерическая реакция нетрадиционалистов на «гонения и притеснения мусульман» в рамках начавшегося расследования. Неудивительно и то, что к инициированным ими протестным митингам под лозунгами осуждения «гонений против мусульман» довольно оперативно подключились разномастные «оранжевые и белоленточные» силы // Красный халифат. 10 августа 2012 // <http://www.vz.ru/politics/2012/8/10/592730.html>
- ⁴²<http://www.milli-firka.org/content/HGDC>
- ⁴³*Темиргалиев Р.* Как казаки стали мусульманами // <http://www.zonakz.net/articles/35169>
- ⁴⁴Там же.
- ⁴⁵Подробнее см.: *Хайретдинов Д.* На службе Богу и Отечеству // http://www.idmedina.ru/books/history_culture/minaret/5/hairetdin.htm

Ключевые слова: Россия и ее мусульмане, политический ислам, идеологический ландшафт Ближнего Востока, исламский мир.



Николай СОЛОГУБОВСКИЙ

Писатель, историк
sweeta45@mail.ru

Трагедия Востока: историю не переписывают, ее уничтожают

Тот, кто сочиняет лживую Историю и убивает историческую Правду, управляет людьми, лишая их корней. Дезинформация - это сила и власть самозванных правителей Мира.

Уже известны причины разгорающегося в арабском мире пожара, который может привести к новой мировой войне. Это будет глобальная война за перераспределение природных ресурсов, сокращение «избыточного» человечества и мировое господство. Это попытка установить Новый мировой порядок в форме Большого хаоса. Но присутствует и еще одна важная, но скрываемая цель - стирание следов культур Древнего Востока, полное уничтожение памятников древних цивилизаций.

Определенные круги Запада хотят навсегда уничтожить историческую память, данные, которые не вписываются в их картину истории Древнего мира. В этом им «помогают» исламисты-экстремисты.

Я пишу из Туниса... И до этой спокойной и динамично развивавшейся страны добрались разрушительные силы. Только за последние дни января в стране уничтожено 34 исторических памятника: марабуты - мавзолеи святых мусульман, их могилы. Тунисская общественность негодует. Правительство клеймит поджигателей и разрушителей и обещает их найти. Найти непосредственных исполнителей этих актов вандализма над святыми местами, которые, по утверждению идеологов экстремистов-исламистов, никак «не вписываются» в *их* «понимание истории».

Истории? Да, *их* истории. Они грозятся все переписать набело. Вернее, начерно, под цвет их флагов. И они не только начали очернять светлые личности в истории арабской цивилизации, но и уничтожать все, что напоминает о них.

Не гнушаясь при этом, поджигая марабуты и мавзолеи, сжигать и экземпляры священной книги мусульман - Корана.

Дошло до того, что они грозятся разрушить и сами мечети, история создания и названия которых связаны со славными именами людей, запомнившихся своими добрыми созидательными делами на пользу общества.

В Тунисе они только грозятся, а в Сирии уже взрывают мечети и убивают имамов, священнослужителей.

А сколько марабутов и мавзолеев разрушено в Ливии теми, кого на Западе до сих пор называют «революционерами» и «демократами»?

Сколько памятников истории арабских и африканских народов разрушили исламисты в Мали?

Наконец-то на Западе открылись глаза, и этих исламистов, которые никакого отношения к истинному исламу не имеют, назвали тем, кем они являются: террористами. И объявили им войну! До полного искоренения!

Но... все то, что уже разрушено, и разрушено с ведома Запада, при его попустительстве, при молчании и бездействии институтов ООН, и в первую очередь ЮНЕСКО, заставляет задавать снова и снова вопросы. И главный вопрос: кому надо, чтобы арабские народы лишились своих корней, своей многовековой истории?

Кто, и «под кого», и «ради чего» хочет все переписать? Переписать и взрастить «зомби», не помнящих своего родства?

Чтобы найти ответы, давайте еще раз посмотрим на печальную картину крестовых походов Запада против арабских и африканских стран в последние годы и подумаем, что мы должны сделать, чтобы остановить эту черную чуму вандализма.

ВОЙНА США ПРОТИВ ИРАКА

Разрушенный и разграбленный Ирак - это культуры Междуречья Тигра и Евфрата (протошумерские города, Шумер, Аккад, Вавилон, Ассирия и др.).

В Ираке произошло целенаправленное уничтожение и разграбление исторических ценностей, причем уничтожение массовое. В первые же дни оккупации американцами столицы Ирака был разграблен Национальный музей Багдада. Грабителей прикрывали американские военные, и расхитители знали, где и что брать, - они имели схемы запасников музея, спецоборудование для взлома хранилищ. Одновременно была разграблена Национальная библиотека Ирака, где хранились документы времен античности. В дальнейшем у оккупантов были годы, чтобы провести методичную работу по расхищению и уничтожению археологических раскопок, могильников, городищ и т. д. Мировые СМИ замолчали этот факт.

ГРАБЕЖ АФГАНИСТАНА

Оккупация американцами Афганистана привела к тому, что, когда захватчики грабили и уничтожали культурно-историческое наследие этой страны, оттуда пошел поток не только наркотиков (вернее, он многократно усилился), но и исторических артефактов. То, что вывозить невозможно, взрывается и ликвидируется на месте.

К уничтожению сокровищ приложили руки и талибы, которые расстреливали прямой наводкой и взрывали памятники доисламских культур.

УГРОЗА НАВИСЛА НАД СФИНКСОМ

Во время событий 2011 года в Египте грабители ворвались в Каирский национальный музей. Затем была уничтожена старинная библиотека (Научный центр), возведенная в Каире более 200 лет назад, где хранилось 200 тыс. рукописей. В библиотеке находились бесценные карты и исторические манускрипты. Они исчезли бесследно.

Сегодня радикальные исламисты заявляют, что Сфинкса, египетские пирамиды и другие следы «языческих времен» необходимо

полностью уничтожить. Надо отметить, что первые шаги по такой «модернизации» истории Древнего Египта в нужном им русле провели еще британцы в XIX и начале XX столетия: они расхищали древние ценности.

ЛИВИЙСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ ТРАГЕДИЯ

Мятеж в Ливийской Джамахирии и война НАТО против этой страны привели к тому, что и там идет уничтожение древнейшего наследия человечества, бережно хранившегося теми, кого Запад называл «режимом Каддафи». Разбомблены древние античные города Лептис Магна и Сабрата. То, что можно было увезти из этих городов, увезли. Грабили мраморные статуи, колонны, уникальные и бесценные мозаичные картины, а также другие артефакты в старинных древнеримских и древнегреческих городах средиземноморского побережья Ливии, которые захватили мятежники. Как свидетельствуют очевидцы, в грабеже принимали участие и спецназовцы НАТО.

Ливия до войны 2011 года привлекала очень многим: древнеримскими городами Сабратой и Лептис Магной, сохранившимися лучше всего в мире, достопримечательностями музеев античности. Древний город Сабрата, расположенный к западу от Триполи, основан финикийцами в первой половине I тысячелетия до нашей эры. Величественные руины Сабраты сохранили следы трех исторических эпох: карфагенской, римской и византийской. Лептис Магна - это превосходно сохраненный после археологических раскопок римский город, расположенный к востоку от столицы Ливии. Его также основали финикийцы в VII веке до нашей эры как порт на торговом пути в Северной Африке.

В глубине пустыни Сахара можно было посетить Гермю, столицу древнего государства Гарамантиды, и Гат, находящийся на самом краю гор Акакус. Горные пейзажи здесь соперничают с любыми красотами, которые можно встретить на планете Земля. Но главной достопримечательностью этих мест являлись наскальные рисунки и петроглифы древнего человека.

И вот теперь все это подверглось разграблению и надругательству!

Из Национального банка Ливии в Бенгази были украдены сокровища, датируемые эпохой эллинизма. Это одна из самых беспреце-



Из Каирского национального музея

дентных по масштабу кража культурных и исторических ценностей в мире. Исчезли 7,7 тыс. золотых, серебряных и бронзовых монет, многие из которых отчеканены еще во времена Александра Македонского. Кроме того, воры похитили древние статуэтки и другие предметы из бронзы, слоновой кости и стекла. Исчезли браслеты, медальоны, ожерелья, серьги, кольца и другие украшения из драгоценных камней античной эпохи.

Разграблена археологическая коллекция «Сокровища Бенгази», которая насчитывала более 10 тыс. предметов искусства, выполненных мастерами античности. Историки считают, что эта коллекция не имеет цены. Это огромная потеря для культуры всех стран Средиземноморья.

И еще один печальный факт: боевиками «Аль-Каиды», а военным комендантом оккупированного ими города Триполи стал сначала один из руководителей именно «Аль-Каиды», полностью разграблен Национальный музей Ливии. Грабежи начались сразу после захвата города мятежниками при поддержке сил НАТО. Из правительственных зданий, посольств и частных домов вынесли все, что имело хоть какую-то ценность.



Древний античный город Сабрата

В Музее Джамахирии хранились экспонаты мирового значения - памятники времен палеолита и неолита, эпохи Древнего Рима, произведения искусства ранней христианской Византийской империи и исламского периода.

Уникальные мраморные статуи похищены или разбиты, мозаичные панно уничтожены. Бесследно пропала знаменитая на весь мир Триполитанская Венера, которую итальянские оккупанты по приказу Муссолини вывезли в 1930-х годах в Рим. После Второй мировой войны Джамахирия настояла на ее возвращении, и итальянцы были вынуждены вернуть сокровище ливийскому народу. Где она теперь? Никто не знает...

Кроме того, территория Ливии и других стран Северной Африки интересна не только знаменитой цивилизацией Древнего Египта, античными культурами Карфагена, Греции, Рима, но и загадочными культурами Сахары. От времен, которые уходят в глубь веков на 10-20 тыс. лет, когда пустыня была цветущим краем, остались наскальные рисунки и петроглифы. Просторы нынешней Сахары во втором тысячелетии до нашей эры населяли предки берберов и туарегов, а также малоизученный народ - гараман-

ты. Древняя земля гарамантов стала ареной ожесточенных боев так называемых «повстанцев», которых поддержал альянс НАТО, против армии Ливийской Джамахирии. Как сообщают очевидцы, наскальные рисунки и петроглифы или вывозятся, или уничтожаются на месте боевиками-исламистами.

Надо отдать должное российским ученым, возглавляемым востоковедами Алексеем Подцеробом и Анатолием Егориным, которые в течение мирных лет Джамахирии изучали эти сокровища. Написаны книги, сделаны фильмы, в 2011-2012 годах в Москве было организовано несколько фотовыставок бесценных сокровищ, которые сегодня, к сожалению, мы можем назвать утерянными навсегда и погибшими.

В октябре 2011 года в захваченной столице Ливии банда из более чем 200 вооруженных боевиков напала на мечеть и разграбила гробницы двух имамов. Они сожгли несколько десятков священных мусульманских книг в школе рядом с мечетью. Неделий раньше боевики напали и разграбили древнее мусульманское кладбище около ливийской столицы.

Стоит отметить, что мародеры грабят не только исламские святыни, но и места поклонения христианских верующих. Они ограбили право-



Древний античный город Лептис Магна

славный храм Триполи - церковь Святого Георгия. Ее постройка датируется 1647 годом, и принято считать, что это самый древний православный храм в Северной Африке. По словам митрополита Трипольского Феофилакта, преступники украли раку святого Георгия, привезенную с Афона, старинные Евангелия, чаши, херувимы, кадилашницы...

НОВЫЕ ЦЕЛИ ГРАБИТЕЛЕЙ - СИРИЯ И ИРАН

В настоящее время под ударом Сирия и Иран. Это две страны, чьи земли и пески скрывают следы, а музеи хранят сокровища древних цивилизаций. Так, Дамаск является одним из самых древних городов планеты, его приблизительный возраст - 6 тыс. лет.

Сегодня от рук боевиков-наемников, которым абсолютно чужды понятия о культурных ценностях, во время боев в Сирии гибнет то, что бережно хранилось сирийцами в течение веков.

В историческом центре сирийского города Алеппо стоит главная святыня - мечеть Омейядов, возведенная еще в VIII веке. Боевики частично разрушили стены древнего сооружения, вход подожгли. Внутри устроили погром: разграбили могилу пророка Закарии - отца Иоанна Крестителя, и вынесли из здания самое ценное - мощи: фрагменты одежды и волосок пророка Мухаммеда.

Я сделал попытку бегло рассказать только малую часть печальных сообщений, поступающих из стран Северной Африки и Ближнего Востока, которые уже скрыть невозможно. Последние сообщения - о разрушении аль-каидовцами в Мали и Ливии памятников исламской культуры!

Повторю: для зомбирования людей нужно, чтобы они забыли свои истоки, свои корни. Тогда они становятся нелюдью, «пушечным мясом» для новых завоеваний - «джихадов». У них нет понятий ценности человеческой жизни, смысла творчества и созерцания Прекрасного и Вечного.

ПОЗИЦИЯ ЮНЕСКО

Официально ЮНЕСКО обеспокоилась состоянием памятников искусства в Ливии только в конце августа 2011 года. Генеральный директор международной организации Ирина Бокова в официальном заявлении призвала «народ Ливии защитить и сохранить культурное

наследие» страны в период «революционных переворотов». «Национальное наследие принципиально важно для способности граждан сохранять свою идентичность... Я призываю ливийский народ, граждан соседних государств и всех, кто имеет отношение к международной торговле произведениями искусства и антиквариатом, сделать все возможное, чтобы защитить бесценное культурное наследие Ливии» - говорилось в заявлении главы ЮНЕСКО¹.

«Опыт показывает, что во времена революционных переворотов существует серьезная угроза разрушений. Этот факт научил нас тща-

тельно следить за разграбле-

ниями памятников древности и мест археологических раскопок, которые совершаются беспринципными людьми и часто наносят ущерб их целостности. Неосмотрительные посредники, которые скупают предметы такого происхождения и их фрагменты, на самом деле провоцируют дальнейшее разграбление» - указывается в заявлении.

Глава Организации подчеркнула, что «национальное наследие принципиально важно для способности граждан сохранять свою идентичность и чувство собственного достоинства, извлекать пользу из своего многообразия и истории, строить для себя лучшее будущее».

ПАКТ РЕРИХА

Пакт Рериха - Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников был подписан в Вашингтоне 15 апреля 1935 года представителями 21 государства.



Под открытым небом, наскальный рисунок- жираф



*Под открытым небом,
наскальный рисунок - слон*

Во время подписания Пакта в Овальном зале Белого дома Президент США Франклин Рузвельт сказал: «Предлагая этот Пакт для подписания народам всего мира, мы стремимся к всемирному применению одного из важнейших принципов сохранения современной цивилизации. Этот договор заключает в себе духовное значение гораздо более глубокое, нежели выражено в самом тексте»².

Пакт Рериха является воплощением в жизнь великой гуманистической идеи выдающегося русского ученого, мыслителя, художника и общественного деятеля Н.К.Рериха. Одна из величайших его заслуг

заключается в том, что перед Второй мировой войной, предчувствуя масштаб угрожавшей катастрофы, Н.К.Рерих призвал к конкретным действиям во имя сохранения мировой культуры, стал идеологом и создателем международного правового документа по защите мирового культурного наследия.

Историческое значение пакта состоит в том, что он явился основополагающим элементом системы международной охраны культурного наследия, которая стала формироваться после Второй мировой войны. Он был задуман как универсальный правовой акт, в котором содержатся принципиальные положения об охране культурных ценностей. На основе Пакта Рериха была разработана Гагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, вступившая в силу 7 августа 1954 года.

В рамках Пакта Рериха для идентификации объектов охраны был учрежден отличительный знак - «Знамя Мира», олицетворяющее собой Красный Крест Культуры. Это белое полотнище с красной

окружностью и вписанными в нее тремя красными кругами, символизирующими Науку, Искусство и Религию в круге Культуры.

По замыслу Н.К.Рериха, Знамя Мира должно развеяться над культурными объектами как символ охраны и защиты духовных ценностей человечества.

«Нравственные принципы Рериха в отношении культурного наследия Земли стали нормами международного права», - писал скульптор Сергей Конёнков⁴.

К сожалению, есть в наши дни силы, которые эти нормы не соблюдают, попирают и не останавливаются перед уничтожением памятников Истории и Культуры, о чем и идет речь в нашей статье.

И каждый раз, когда нарушаются нормы международного права и создается угроза памятникам культуры, вспоминаются слова Н.К.Рериха: «Пакт не должен остаться на полке законохранилищ».

Пакт и Гагская конвенция должны действовать и стать охранной грамотой для еще нетронутых варварами, размахивающими черными флагами «Аль-Каиды», исторических ценностей. И все, кому дороги принципы сохранения современной цивилизации, многогранной и мультикультурной, должны немедленно пресекать и наказывать любые акты вандализма.

ЕЩЕ ЕСТЬ ВРЕМЯ, ЧТОБЫ СПАСТИ!

Сколько раз может погибнуть некогда цветущая цивилизация?

Сколько раз можно предать забвению древнюю культуру?

Смертного человека можно убить только один раз.

Бессмертные творения его рук можно убить тоже только раз.

Даже если их сохранили Время и Природа.

Сегодня мы с вами - свидетели и безмолвные соучастники гибели древних культур.

В Сахаре исчезают уникальные творения рук человеческих, которые были объявлены ЮНЕСКО «сокровищами мировой культуры».

ЮНЕСКО палец о палец не ударила, чтобы спасти эти сокровища, так бережно хранимые Ливийской Джамахирией.

ЮНЕСКО безучастно наблюдала, как альянс НАТО и его боевики уничтожали и продолжают уничтожать уникальные сокровища мировой культуры.

На «YouTube» можно увидеть фильмы, снятые в мирные времена Ливии, когда российские исследователи в поисках уникальных наскальных рисунков и петроглифов исколесили со своими ливийскими коллегами всю Сахару.

Теперь эти рисунки, чудом сохранившиеся - от человека! - в течение тысячелетий в недоступных местах, спасенные от разрушения самой Природой, гибнут от рук варваров, экстремистов, разворовываются наемниками из Европы...

То, что сохранила Суровая Природа в тайне много тысяч лет, пряча в глубине пустыни, в недоступных гротах Акакуса и на скалистых берегах вади Маткандуша, теперь все это уничтожено бомбардировками НАТО, расстреляно и расхищено наемниками НАТО?

Когда же снова придет мир в Сахару?

Скоро правители НАТО будут праздновать годовщину своей победы в «гуманитарной, миротворческой» операции в Ливии, начатой бомбежками 19 марта 2012 года.

И что же мы увидим в этих краях, по которым не раз прокатился каток войны?

Сахара, которую Великая Джамахирия пробудила к жизни, превращается снова в кладбище, которое тоже исчезнет под песками.

И даже память уникальных культур Сахары тоже исчезнет? Останется только умолкающий шорох осыпающегося песка... В сердце не стихает боль.

Мои ливийские друзья, с которыми мы прошли-проехали по пескам Сахары столько километров, чтобы увидеть сохраненные ими сокровища, которые они хотели сделать достоянием всех, на телефонные звонки не отвечают...

¹http://www.unesco.org/new/ru/media-services/single-view/news/director_general_urges_measures_to_protect_libyas_cultural_heritage_through_period_of_transition/

²http://www.icr.su/rus/evolution/pact/about/paper_nk/good_news.php?print=yes

³<http://www.museum.ru/N41040>

⁴<http://roerih.ru/kostushina78.php>

Ключевые слова: трагедия Востока, Тунис, Ирак, Афганистан, Египет, Ливия, Иран, Пакт Рериха, Знамя Мира.

Международная



ЖИЗНЬ

КОЛОНКА Главного редактора



Армен Оганесян:

«Чтобы понять значение Сталинградской эпопеи, надо представить себе, какую роль она сыграла в контексте стратегии Третьего рейха и почему ее финал не изменил, не скорректировал, а обрушил и перечеркнул геополитические цели Гитлера, выходящие далеко за рамки кампании 1942-1943 годов».



Армен ОГАНЕСЯН

Главный редактор журнала
«Международная жизнь»
ogannessian@interaffairs.ru

СТАЛИНГРАД. ИСТОРИЯ ПОВЕЛИТЕЛЬНОГО НАКЛОНЕНИЯ

История не знает сослагательного наклонения, но повелительное наклонение ей хорошо известно. Есть события, нередко спрессованные в короткий промежуток времени, которые, благодаря своему высокому духу и смыслу, решительно связывают возможности человеческого разума и совести для мечтательных интерпретаций. Несомненно, один из таких моментов истории укладывается в слово «Сталинград».

Тем не менее, как поведал академик Александр Чубарьян, совместный российско-германский

учебник истории предлагает разные версии освещения гигантской битвы. Что ж, было бы хуже, если бы эти точки зрения во всем и целиком совпали.

Для Германии сражение не стало позором немецкого оружия, но оно было и остается ее трагедией. Выскажу «крамольную мысль»: объявленный Гитлером трехдневный траур после гибели 6-й армии мог бы так и остаться ежегодным общенациональным трауром, поскольку гибель такого количества сынов нации была бы лучшим противоядием от нацизма, и не только в этой стране.

Для немцев эта дата никогда не будет свободной от психологии, а

русская точка зрения будет всегда отличаться онтологизмом и трагической правдой победителя. Но каждый раз, независимо от этих оценок, повелительное наклонение истории будет возвышаться над любым частным и национальным подходом к великой битве на Волге.

Если в каком-то сражении и отобразился грядущий и таинственный Армагеддон, так это в образе Сталинграда.

Видимо, приоткрывая завесу над разницей позиций, академик А. Чубарьян говорит, что для него не внове спор о том, была ли Сталинградская битва поворотным событием в ходе Второй мировой войны.

Коль тема задана, прислушаемся к повелительной поступи Истории.

Поговорим о «поворотном» значении сражения, которое «бесповоротно повернуло» не только исторический ход войны, но и историю самой Европы и человечества.

По свидетельству фельдмаршала Паулюса, первые приказы на летнее наступление 1942 года поступили в 6-ю армию уже в апреле того года. Накануне в Полтаве Гитлер выступил с речью, в которой изложил свое стратегическое видение кампании: «Моя основная мысль: занять область Кавказа, возможно основательнее разбив русские силы. Если я не получу нефть Майкопа и Грозного, я должен прекратить войну».

Таким образом, исход начинающейся кампании на Волге и юге

России должен был, по убеждению Гитлера, решить судьбу войны. Тем не менее Гитлер был совершенно уверен, что перевес сил и талант его генералов, а также боеспособность немецкого солдата намного превышали потенциал Красной армии. «Русские силы истощились в боях зимой и весной. При этих обстоятельствах необходимо и возможно в этом году привести войну на Востоке к решающему исходу», - говорил он.

Чтобы понять значение Сталинградской эпопеи, надо представить себе, какую роль она сыграла в контексте стратегии Третьего рейха и почему ее финал не изменил, не скорректировал, а обрушил и перечеркнул геополитические цели Гитлера, выходящие далеко за рамки кампании 1942-1943 годов.

В беседе с японским послом Осимой 3 января 1942 года Гитлер заявил: «Я намереваюсь в центре фронта больше не проводить наступательных операций. Моей целью будет наступление на Южном фронте. Я решил, как только улучшится погода, снова предпринять удар в направлении Кавказа. Это направление важнейшее. Нужно выйти к нефти, к Ирану и Ираку».

Эти грандиозные планы уже в апреле были сформулированы со всей определенностью: разгром противника западнее Дона, «чтобы затем захватить нефтеносные

районы на Кавказе и перейти через Кавказский хребет».

Генералы вермахта разработали соответствующие оперативные планы: развивая наступление по линии Тбилиси - Кутаиси - Сухуми, выйти на прямое взаимодействие с турецкой армией. К тому времени 26 турецких дивизий, собранных в кулак, ждали прорыва немцев на границе с СССР.

Если бы это произошло, Турция и Япония давали свое согласие на присоединение к «оси». Берлин, можно сказать, воочию грезил богатствами Ближнего и Среднего Востока.

Остановимся на этом и зададим себе вопрос: какая из битв Второй мировой войны по своим масштабам и последствиям могла обратиться в прах подобные амбиции Гитлера и его окружения?

При всем величии Курской битвы, ответ, конечно, отрицательный. Сражение под Москвой, героическая оборона Ленинграда и Севастополя, открытие Второго фронта при всем их огромном вкладе в победу сами по себе не могли перечеркнуть столь далеко идущие планы фюрера. Только упавший на него камень Сталинграда мог раздавить своей тяжестью амбициозный замысел всемирного господства.

Удивительным образом стратегические просчеты Москвы и Берлина в летней кампании 1942 года на стадии их разработки почти

зеркально отражают друг друга. Подталкивая японцев к союзу, Гитлер в беседе с уже упоминавшимся послом Японии убеждал его, что Красная армия в ближайшее лето будет разгромлена.

«Спасения им больше не существует... Большевиков отбросят так далеко, чтобы они никогда не могли касаться культурной почвы Европы» (здесь поразительная ассоциация со словами Наполеона накануне перехода русской границы в 1812 г., когда он говорил о необходимости отбросить Россию к безжизненным берегам Северного Ледовитого океана, отлучив ее навсегда от европейской цивилизации).

Слабость Красной армии была для Гитлера абсолютной очевидностью. Те же иллюзии в оценке противника питал и Верховный главнокомандующий Красной армией. Благодаря умелой дезинформации Сталин, по свидетельству Г.К.Жукова, полагал, что главный удар будет нанесен не на юге, а на Центральном фронте, против Москвы. Он также недооценил силы противника, что привело к общей недооценке ситуации на Южном фронте.

На основе новых архивных документов академик РАН Георгий Куманёв свидетельствует о роковой «недооценке Верховным главнокомандующим сил и возможностей вермахта и переоценке мощи Красной армии». Причина

таких искаженных представлений лежала в тех спорных сведениях о потерях, которые представляло в ставку Главное разведывательное управление.

«Согласно этим данным, - пишет ученый, - Вооруженные силы Германии с 22 июня 1941 года по 1 марта 1942 года потеряли 6,5 млн. человек, в том числе сухопутные войска - 5,8 млн., хотя на самом деле общие потери сухопутных войск противника за это время составили немногим более 1 млн. человек». Эта недооценка противника дорого обошлась Советской армии в первые дни и месяцы Сталинградской битвы.

Немецкий корреспондент писал с места событий: «Русские, которые ранее упорно сражались за каждый километр, отходили без выстрела. Наше продвижение задерживали лишь разрушенные мосты и налеты авиации. Когда русские арьергарды не могли избежать боя, они выбирали позиции, которые позволяли им продержаться до наступления темноты... было весьма необычным углубляться в эти широкие степи, не видя признаков противника».

О первых днях обороны Сталинграда маршал Василий Чуйков писал так: «Части понесли большие потери и отошли, - это не значит, что люди отходили по приказу, организованно, с одного рубежа на другой. Это значит, что наши

бойцы (даже не подразделения) выползали из-под немецких танков, чаще раненые, на следующий рубеж, где их принимали, объединяли в подразделения, снабжали главным образом боеприпасами и снова бросали в бой».

Читая документы того времени, невольно обращаешь мыслью к роману Толстого «Война и мир», где история идет своим путем, независимо от воли могущественных, сосредоточивших в себе огромную, почти полную власть лидеров. Ни одна из сторон не рассматривала участок фронта в волжских степях под Сталинградом в качестве главного, решающего, способного сковать огромное количество всех видов вооружений и войск.

На совещании в Виннице 12 сентября 1942 года Гитлер предостерегал Паулюса и других генералов: «Спротивление под Сталинградом следует оценивать лишь как местного значения. К ответным действиям широкого стратегического характера, которые могли бы быть для нас опасными, они (русские) больше не способны... Надо заботиться о том, чтобы скорее взять город в свои руки, а не допускать его превращения во всепожирающий фокус на длительное время».

Однако, вопреки этим предостережениям Сталинград превратился в «черную дыру», втягиваю-

шую в себя одну за другой лучшие дивизии вермахта.

Тем временем Сталин, не исключая возможности наступления немцев на южном направлении, все больше ослаблял его, будучи убежденным, что основные силы Гитлер бросит против Москвы.

Как следствие, по свидетельству западных историков, немцы имели почти трехкратное превосходство в людях и артиллерии и шестикратное - в танках, а немецкая авиация господствовала в воздухе. И только на совещании 13 сентября Жукову и Василевскому удалось убедить Сталина в возможности решительного контр наступления под Сталинградом с выходом во фланги группировки Паулюса.

Сталин продолжал сомневаться. И все же дал разрешение на разработку операции, запретив сообщать о ней даже членам Политбюро ЦК и Государственного комитета обороны.

Этим планам и замыслам суждено было воплотиться через пот, кровь и смерть сотен тысяч людей в ходе осенне-зимней кампании - с 19 ноября по 2 февраля. 2 февраля в 14 часов над притихшим, до основания разрушенным Сталинградом пролетел одинокий самолет-разведчик немцев. Он послал короткую радиogramму: «Никаких признаков боев в Сталинграде».

Бесповоротность последующего хода войны для любого здра-

вомыслящего человека, не говоря уже об историках, заключается, конечно, не только в боевых и материальных потерях.

Тем не менее ни в одной битве вермахт не терял 1,5 млн. солдат и офицеров, иными словами, четверть войск Германии, задействованных на всей бесконечной протяженности Восточного фронта. Число военнопленных, по советским данным, превысило 154 тыс. человек, по немецким - 113 тысяч.

Присвоив Паулюсу звание фельдмаршала, Гитлер заявил генералу Йодлю: «В военной истории никогда не было зафиксировано случая пленения немецкого фельдмаршала». В тот же день, 31 января, Паулюс был пленен вместе со своим штабом.

Это «никогда» в приложении к Сталинградской битве можно продолжить. Никогда, по свидетельству немецких генералов, победа врага не повергала в такой ужас немецкий народ. «Никогда за всю историю Германии, - по словам генерал-лейтенанта Зигфрида Вестфала, - не было случая столь страшной гибели такого количества войск».

Академик Георгий Куманёв цитирует генерала Бутлара, который отчетливо осознавал бесповоротность хода войны после Сталинграда: «Германия не просто проиграла битву и потеряла испытанную в боях армию. Она по-

теряла ту славу, которую приобрела в начале войны и которая уже начала меркнуть в боях под Москвой зимой 1941 года. Это была потеря, которая в самом скором времени должна была исключительно отрицательно повлиять на весь ход войны...»

Один берлинский дипломат свидетельствовал о том, что кризис охватил все слои немецкого общества, «не только руководство и правящий режим, но и всю Германию. Он символизируется одним словом - «Сталинград».

Сталинград развеял мечты Берлина о вступлении Японии и Турции в войну на его стороне, а вскоре и Италия разорвала союзнические отношения с Третьим рейхом. Наконец, Сталинград, сорвав все геополитические планы Гитлера, подготовил почву для открытия Второго фронта.

Высадка союзников в Нормандии специально оговаривалась условием, что у немцев к тому времени не должно оказаться в резерве более 12 подвижных дивизий и что они не смогут перебросить с Восточного фронта свыше 15 боеспособных дивизий. Сталинград, обескровивший вермахт не только в количественном, но и качественном отношении, по сути, снял подобные опасения Вашингтона и Лондона.

Но наиболее пронизательные и столь разные люди, как великий

актер еврей Чарли Чаплин и бывший генерал вермахта, бывший нацист Ганс Дёрр, верно почувствовали, что историческое значение Сталинграда выходит за пределы самой войны.

Последний писал: «Под Полтавой Россия добилась права называться великой европейской державой. Сталинград явился началом ее превращения в одну из двух величайших мировых держав». Со своей стороны Чарли Чаплин восторженно заметил: «Россия, ты завоевала восхищение всего мира. Русские, будущее - ваше».

С высот всемирно исторического значения Сталинградской битвы спустимся на грешную землю. Люди, прошедшие огненное испытание, так же ощущали «надмирность» и великий смысл происходящего.

«Как свидетельствуют ветераны-фронтовики, - пишет историк Куманёв, - на войне атеистов нет... сердца очень многих защитников на Волге горели обращением к Богу».

Из фильмов прежних лет мы часто слышим во время атаки: «За Родину! За Сталина!», но не реже звучало и другое: «Спаси и сохрани!»... И первую свечу (в одном из неразрушенных храмов) затеплил командарм 62-й армии Василий Чуйков, «окопный генерал», как его любовно называли воины этой армии.

По свидетельствам дочери маршала Жукова и архимандрита Иоанна (Крестьянкина), Георгий Жуков «возил по фронтам Казанскую икону Божией Матери, а маршал Б.М.Шапошников всю войну носил в нагрудном кармане Николая Угодника».

Куманёв уместно цитирует философа Ивана Ильина: «Патри-

отизм может жить и будет жить лишь в той душе, для которой есть на земле что-то священное, которая живым опытом испытала объективность и безусловное достоинство этого священного - узнала его в святынях своего народа». И это не только русский, но и всемирно-исторический смысл Сталинградского подвига.

Ключевые слова: Сталинград, гибель 6-й немецкой армии, Г.Жуков, советский маршал В.Чуйков, Паулюс, академик Г.Куманёв.

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас

Владимир Чуров, Игорь Борисов,
Игорь Евланов, Владимир Лысенко:

«Конституция США предусматривает, что избранным считается тот кандидат, который получит абсолютное большинство голосов выборщиков, т.е. не менее 270 голосов. Юридически Президентом США становится не избранник американских граждан, а тот, кого определяют 538 человек, из 315-миллионного населения США, входящих в Коллегию выборщиков. История президентских выборов знает случаи, когда выборщики игнорировали голосование за президента или голосовали за кандидата не своей политической партии. Если же ни один из кандидатов не получит требуемого большинства, Палата представителей Конгресса США избирает Президента США из трех кандидатов, получивших наибольшее число голосов».

Мария Грановская, Мария Орешина:

«По мнению жюри и экспертов, отрадно, что победителям и лауреатам конкурса удалось выбиться из мейнстрима и по-новому посмотреть на уже устоявшиеся стереотипы при анализе тех процессов, которые наблюдаются в условиях глобализации международных отношений. Было принято решение провести в 2013 году II Всероссийский конкурс журналистов-международников».



Владимир ЧУРОВ

Председатель ЦИК России

Игорь БОРИСОВ

Председатель Совета Российского
общественного института
избирательного права,
кандидат юридических наук

Игорь ЕВЛАНОВ

Начальник отдела Управления внешних
связей аппарата ЦИК России

Владимир ЛЫСЕНКО

доктор юридических наук

О соблюдении в США избирательных прав граждан при проведении выборов Президента США 6 ноября 2012 года

Целый год мировая общественность внимательно следила за перипетиями политической борьбы, а специалисты пристально изучали опыт организации и проведения выборов в США. Российские профильные НПО, проведя впервые в современной истории комплексный дистанционный мониторинг хода избирательной кампании по выборам Президента США 6 ноября 2012 года, пришли к выводу, что большинство общепризнанных принципов демократических выборов, исполнение которых является международным обязательством США, не были в полном объеме соблюдены при организации прошедших президентских выборов¹. К аналогичному заключению пришли и миссии Бюро по демокра-

тическим институтам и правам человека ОБСЕ по наблюдению за выборами в США, которые в своих отчетах начиная с 2002 года в том числе и 6 ноября 2012 года², приводят огромный фактический материал о массовом нарушении избирательных прав. В частности, американским властям рекомендуется решить проблему с несоизмерным ограничением активного избирательного права целых категорий американских граждан, обеспечить надлежащий доступ международных наблюдателей к избирательным процедурам, решить другие важные вопросы организации избирательного процесса.

В ходе прошедших 6 ноября 2012 года президентских выборов вновь возникли проблемы, основная причина которых кроется в том, что *выборы Президента США - это не прямые, не всеобщие, не равные, не справедливые, не прозрачные и в ряде случаев не обеспечивающие и тайну голосования избирателей. Рассмотрим некоторые из проблем.*

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА: ВЫБОРЩИКИ VERSUS ПРЯМЫЕ ВЫБОРЫ

Главу государства избирали не избиратели, а весьма ограниченное количество так называемых выборщиков, не связанных зачастую никакими обязательствами голосовать за ту или иную кандидатуру. Как известно, Коллегия выборщиков состоит из граждан США, избранных (по штатам) в ходе первичных всеобщих выборов с единственной целью: обеспечить избрание Президента и вице-президента США. Конституция США предусматривает, что избранным считается тот кандидат, который получит абсолютное большинство голосов выборщиков, то есть не менее 270 голосов. Юридически Президентом США становится не избранник американских граждан, а тот, кого определяют 538 человек, из 315-миллионного населения США, входящих в Коллегию выборщиков*.

* Барак Обама получил 332 голоса выборщиков, Митт Ромни - 206, при этом за 29 президентских выборов, проведенных с 1900 г., у Барака Обамы это 20-й результат, к тому же он получил меньше голосов выборщиков, чем в 2008 г., когда впервые был избран Президентом США (тогда он получил 365 голосов выборщиков).

История президентских выборов знает случаи, когда выборщики игнорировали голосование за президента или голосовали за кандидата не своей политической партии. Если же ни один из кандидатов не получит требуемого большинства, Палата представителей Конгресса США избирает Президента США из трех кандидатов, получивших наибольшее число голосов*. *Попутно отметим, что и здесь как дополнительная административная гарантия также закреплен принцип непрямых президентских выборов.* Каждый штат избирает в Коллегию столько выборщиков, сколько депутатов Палаты представителей и членов Сената Конгресса США избирается от данного штата. При этом в силу особенностей Вашингтона как федерального округа, не имеющего полного представительства в Конгрессе США, от него избираются три выборщика.

Сами выборщики избираются по правилам мажоритарной избирательной системы относительного большинства, за исключением двух штатов (Мэн и Небраска), в которых они избираются по правилам пропорциональной системы. Это означает, что список выборщиков соответствующего кандидата, получивший больше голосов избирателей, чем список другого кандидата, получает все голоса выборщиков от данного штата (либо пропорционально числу голосов избирателей в штатах Мэн и Небраска). Отклонение от средней нормы представительности составляет до 440 тыс. избирателей. Данный механизм также показывает, что удельный вес голоса выборщика не является единым для всей Коллегии выборщиков, эти удельные веса различные (с учетом применяемой избирательной системы), что нарушает принцип равенства голосов выборщиков. *В целом при таком механизме формирования состава Коллегии не соблюдается и принцип равенства избирателей при выборах главы государства (избиратели штатов находятся в различных и неравных правовых условиях).* При этом не исключается и ситуация (на практике это уже случилось), когда Президент США

*При проведении в 1800 г. президентских выборов Томас Джефферсон и Аарон Бурр набрали одинаковое количество голосов выборщиков - по 73 голоса (в то время в состав Коллегии выборщиков входило 138 выборщиков, каждый из выборщиков имел два голоса, но мог отдать оба или один свой голос только за кандидата на должность Президента США, вице-президентом автоматически становился кандидат, ставший вторым). В этих условиях Президент США был избран Палатой представителей Конгресса США.

избирается выборщиками при одновременном получении им меньшего числа голосов избирателей по всей стране, чем проигравший ему кандидат*.

Число избирателей на одного выборщика от штата колеблется в недопустимо широких пределах, например:

Штат	Число жителей штата старше 18 лет	Число выборщиков	Число жителей на одного выборщика
Вайоминг	428 224	3	142 741
Вермонт	496 508	3	165 503
Округ Колумбия	500 908	3	166 969
Калифорния	27 958 916	55	508 344
Флорида	14 799 219	29	510 318
Нью-Йорк	15 053 173	29	519 075

В настоящее время в США все настойчивее обсуждается альтернативная избирательная система формирования состава Коллегии выборщиков. С 2007 года продвигается так называемый план «Национального договора между штатами за народное голосование» («План Амара» - «Amar Plan»). Поскольку Конституция США не определяет, каким конкретным образом штаты должны определять своих выборщиков, и тем более не устанавливает правила, за кого они должны голосовать, а законодательство штатов этого также в основном не устанавливает (штаты имеют право управлять своими выборщиками, однако только в 24 штатах неправильное голосование выборщика наказуемо по закону, хотя эти законы ни разу не применялись на практике), то по указанному на-

*Такая ситуация была на президентских выборах уже трижды: в 1876 г. республиканец Ратерфорд Хейз получил 185 голосов выборщиков и 4 034 311 (47,95%) голосов избирателей, а проигравший ему соперник демократ Сэмюэл Тилден - 184 голоса выборщиков и 4 288 546 (50,97%) голосов избирателей; в 1888 г. республиканец Бенджамин Гаррисон получил 233 голоса выборщиков и 5 443 892 (47,82%) голоса избирателей, его соперник демократ Гровер Кливленд - 168 голосов выборщиков и 5 534 488 (48,62%) голосов избирателей; в 2000 г. демократ Альберт Гор получил 50 992 335 голосов избирателей и 266 голосов выборщиков, а республиканец Джордж Буш-младший получил 50 455 156 голосов избирателей (меньше, чем Альберт Гор) и 271 голос выборщиков и был избран Президентом США.

циональному договору, который заключают между собой штаты, члены Коллегии выборщиков, представляющие их штаты, будут голосовать не за победителя в штате, а за набравшего большинство голосов избирателей в целом по всей стране (т.е. ситуация с Альбертом Гором в 2000 г. и 25 голосами выборщиков от штата Флорида больше не сможет повториться). Однако это положение вступит в силу только тогда, когда указанный национальный договор ратифицируют столько штатов, сколько необходимо, чтобы их голосов в Коллегии выборщиков было большинство, то есть 270 из 538. В настоящее время национальный договор приняли восемь штатов, в частности Вашингтон, Гавайи, Иллинойс, Мэриленд, Нью-Джерси и Округ Колумбия, у которых в совокупности 132 голоса в Коллегии выборщиков США.

Непрямые президентские выборы порождают и такой парадокс, при котором сам выборный институт, коим является институт выборов Президента США, при определенных условиях превращается в свою противоположность, когда Президентом США может стать лицо, которое не прошло даже процедуру косвенных выборов через Коллегию выборщиков. Так, в определенных случаях Президентом США может стать вице-президент США, который не был избран Коллегией выборщиков, то есть не прошел процедуру косвенных выборов, включая официальное выдвижение его кандидатуры на национальном конвенте политической партии (казус Джеральда Форда). *В целом американская избирательная система, основанная на положениях Конституции США, допускает возможность занятия выборной должности без выборных процедур, что не должно быть приемлемо для демократического правового государства.* В этих условиях институт косвенных выборов нуждается в замене на всеобщие прямые выборы Президента США.

Еще одной особенностью американской избирательной системы является отсутствие политического плюрализма и фактическая невозможность привести к власти кандидата от «третьей» партии. В США на федеральном уровне зарегистрировано 38 политических партий. 32 кандидата на должность Президента США были внесены в избирательные бюллетени в различных штатах, однако из них только четверо были внесены в избирательные бюллетени в доста-

точном для победы количестве штатов*. Реально же американская система выборов дала возможность бороться за президентское кресло только двум кандидатам: демократу Бараку Обаме и республиканцу Митту Ромни.

**Число кандидатов на должность Президента США,
включенных в избирательный бюллетень для голосования
в некоторых штатах в 2012 году**

Штат	Число кандидатов, включенных в бюллетень
Аляска	4
Индиана	19
Колорадо	16
Луизиана	11
Миннесота	10
Монтана	3
Нью-Джерси	10
Оклахома	2
Флорида	17
Всего в США	32

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

В США существует децентрализованная система организации и проведения федеральных выборов. Каждый из 50 штатов, федеральный округ Колумбия и шесть территорий имеют обособленные законодательства о выборах Президента США как главы государства. Отличия в законодательстве и процедурах существуют

*Этими кандидатами стали действующий Президент США Барак Обама от Демократической партии, бывший губернатор штата Массачусетс Митт Ромни от Республиканской партии, а также бывший губернатор штата Нью-Мексико Гэри Джонсон от Либертарианской партии, включенный в избирательные бюллетени в 48 штатах и округе Колумбия, Джилл Стайн от Партии зеленых, включенная в избирательные бюллетени в 38 штатах и округе Колумбия.

даже среди графств одного штата. При этом значительный объем функций избирательных органов законодательно возложен на органы исполнительной власти штатов, а правовое регулирование проведения предвыборной агитации кандидатов и финансирования предвыборной агитации практически отсутствует. В преддверии президентских выборов в различные инстанции 41 штата было внесено как минимум 180 проектов законов, ужесточающих процедуры голосования граждан; еще 27 законов подобного рода находились в стадии рассмотрения в шести штатах; было принято 25 законов и издано два распоряжения исполнительных органов, влияющих на процесс выборов в 19 штатах (Айова, Алабама, Виргиния, Висконсин, Джорджия, Западная Виргиния, Иллинойс, Канзас, Миссисипи, Мэн, Нью-Гэмпшир, Огайо, Пенсильвания, Род-Айленд, Теннесси, Техас, Флорида, Южная Дакота, Южная Каролина), из них 17 штатов (за исключением штатов Алабама и Мэн) приняли законы ограничительного характера, которые оказали влияние на результаты президентских выборов. Упомянутые штаты в совокупности выдвигают 218 выборщиков, то есть практически 80%, необходимых для избрания Президента США. В целом изменения в законодательство штатов о президентских выборах вносились почти до самого дня голосования, что порождало правовую неопределенность по ряду существенных вопросов реализации избирательных прав американских избирателей и противоречит международным обязательствам США по формированию устойчивой правовой базы выборов заблаговременно до проведения выборов.

РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

С многочисленными нарушениями прав граждан осуществлялась регистрация избирателей. На начало 2012 года каждый пятый американец не числился в списках избирателей, сведения о 24 млн. избирателей были неточными; 2,75 млн. граждан были зарегистрированы одновременно в нескольких штатах. В списках также насчитывается около 1,8 млн. «мертвых душ». В США нет единого регистра избирателей, в том числе и в большинстве штатов.

Как известно, в США нет и внутренних паспортов (можно предъявить, например, водительские права), в связи с чем в стране отсутствует унифицированный подход к вопросу идентификации личности граждан на избирательном участке. В 19 штатах на участках у избирателей вообще не спрашивали удостоверения личности, а просто сверяли со списками, еще в 16 штатах разрешалось обойтись документом без фотографии. По статистике, у 11 млн. американцев, в основном из малообеспеченных слоев населения, отсутствовали удостоверения с фотокарточкой, и идея обязательного предъявления для допуска к голосованию какого-либо официального документа с фотографией вызывала острую дискуссию. На таком подходе настаивали республиканцы, тогда как демократы стойко им противостояли. В 15 штатах, где требовалось предъявить личный документ с фотографией, гражданам могли отказать в праве голоса, даже если они есть в списках. Само по себе введение единого идентификационного документа для голосования представляется совершенно логичным шагом лишь в том случае, если не приводит к нарушению целого ряда законных прав американцев, что подчас и происходило, поскольку, например, в некоторых штатах единственный офис по выдаче данного документа работал только раз в месяц. В ряде штатов идентификационные документы избирателей законодательно использовались с целью отсека от голосования части политически неугодных избирателей³. Как показала практика регистрации избирателей, значительная часть американских избирателей оказалась не включенной в списки избирателей и, соответственно, не смогла принять участие в голосовании.

В целом президентские выборы никоим образом нельзя считать всеобщими еще и потому, что формальную победу ныне действующему Президенту США, кандидату от Демократической партии Бараку Обаме, обеспечил перевес в 326 тыс. голосов избирателей всего в восьми так называемых «колеблющихся» штатах. При этом в США около 26 млн. американских граждан с правом голоса не были зарегистрированы как избиратели, около 5,9 млн. граждан США лишены права голоса в связи с обвинением в совершении преступления, в том числе 2,6 млн. граждан, отбывших наказание, а 6 млн. человек, пришедших 6 ноября 2012 года на участки для голосования, не смогли найти себя в списках избирателей.

Штат	Число жителей штата старше 18 лет	Число зарегистрированных избирателей в штате	Процент зарегистрированных избирателей от числа жителей
Вайоминг	428 224	292 146	68,22
Гавайи	1 056 483	705 668	66,79
Западная Виргиния	1 465 576	1 026 221	70,02
Калифорния	27 958 916	18 245 970	65,26
Невада	2 035 543	1 258 409	61,82
Теннесси	4 850 104	3 447 163	71,07
Техас	18 279 737	13 065 425	71,47
Юта	1 892 858	1 310 760	69,25
Всего в США	234 822 511	186 875 481	79,58

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ

Очевидным недостатком американской избирательной системы является отсутствие централизованного независимого органа по проведению президентских выборов. Организацией процесса голосования занимаются власти штатов и других территориальных образований. В США сформированы две федеральные избирательные комиссии: Федеральная избирательная комиссия, которая занимается наблюдением за исполнением федеральных законов о выборах преимущественно в финансовой сфере, и Комиссия по содействию выборам, которая является консультативным органом и следит за исполнением федерального избирательного законодательства, обеспечивает распределение средств, выделяемых на основании закона США с красноречивым названием Help America Vote Act (HAVA)⁴. Обе комиссии формируются строго на двухпартийной основе, хотя американская политическая система является, как известно, многопартийной. Еще в специальном докладе Картера - Бейкера по вопросу о реформировании федерального избирательного процесса (2005 г.) содержалось предложение о переходе к формированию избирательных органов на

непартийной основе. Двухпартийное доминирование иногда приводит к тому, что комиссии не могут быть своевременно сформированы либо не в состоянии принимать решения, и эти решения за них вынужден принимать аппарат комиссий: на президентских выборах 6 ноября 2012 года федеральные избирательные комиссии фактически не работали в связи с партийными противоречиями и равенством представителей Демократической и Республиканской партий в их составе, о чем вынуждена была сказать даже миссия наблюдателей Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ. Отсутствие независимой неполитизированной центральной избирательной администрации в США является одной из причин нарушений избирательных прав граждан.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ВЫБОРОВ

Ограничения сумм пожертвований были признаны Верховным судом США неконституционными. В связи с этим многие критикуют несовершенство законодательства, допускающего траты гигантских средств на избирательные кампании, что фактически оставляет за бортом выборов любого кандидата без сильной финансовой поддержки или значительных личных капиталов, сужает политическую арену.

Впервые оба кандидата отказались от государственных средств на финансирование своих предвыборных кампаний, и частные деньги «сделали» президентские выборы. Бадди Ремер был единственным кандидатом среди республиканцев, который взял денежные средства из государственного бюджета в размере 91,2 млн. долларов для участия в праймериз, однако затем он вышел из президентской гонки.

Все чаще и настойчивее звучит политическое требование: меньше финансового влияния (воздействия) на политику и выборы. Мегароль больших политических денег, в том числе анонимных, а также комитетов политических действий и некоммерческих общественных организаций в проведении предвыборной агитации подрывает, по мнению самих американцев, демократический характер выборов. Комитеты политических действий трансформировали президентские выборы 2012 года. Американцы выступают против

них. По опросам общественного мнения, каждый седьмой американец выступает за то, чтобы признать их незаконными. На американском примере мы видим, что *рыночный, коммерческий подход к организации избирательного процесса не может являться магистральной дорогой, или, используя американскую терминологию, хайвеем развития института демократических выборов, инструментом обеспечения волеизъявления избирателей.*

ГОЛОСОВАНИЕ ИЗБИРАТЕЛЕЙ: ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

В 2012 году возможность досрочного голосования была предусмотрена законодательством 32 штатов. В последнее время все больше и больше избирателей предпочитают досрочное голосование. Раньше всего досрочное голосование на выборах 6 ноября 2012 года началось в штатах Айова (27 сентября) и Огайо (2 октября). 15 октября супруга Президента США, первая леди страны - Мишель Обама, воспользовалась правом досрочного голосования. При этом в «Твиттере» она сообщила, что проголосовала за своего мужа - Президента США Барака Обаму и публично призвала своих читателей и сторонников голосовать за действующего президента. 25 октября Барак Обама также проголосовал досрочно и призвал избирателей последовать его примеру. Таким образом, Барак Обама *стал первым Президентом США, который использовал досрочное голосование как средство политической предвыборной агитации за свое переизбрание.*

В течение периода досрочного голосования в стране проходят очень важные события, в частности дебаты кандидатов в президенты, которые могли повлиять на волеизъявление избирателя, но не могут, поскольку он свой голос уже отдал досрочно. В 21 штате избиратели должны объясниться: доказать, что в день голосования они будут находиться вне города, заняты на работе, не смогут прийти на избирательный участок по семейным обстоятельствам или медицинским показаниям и поэтому хотели бы проголосовать досрочно; в 27 штатах можно досрочно проголосовать по почте без объяснения каких-либо причин, в двух штатах - Орегоне и Вашингтоне - выборы проводятся только по почте.

Число досрочно проголосовавших избирателей в некоторых штатах

Штат	Количество избирателей, принявших участие в выборах	Количество досрочно проголосовавших избирателей	Процент досрочно проголосовавших избирателей
Вашингтон	3 172 779	1 629 699	51,37%
Колорадо	2 564 959	1 872 987	73,02%
Монтана	484 048	257 591	53,22%
Невада	1 016 664	701 845	69,03%
Орегон	1 789 270	1 109 175	61,99%
Северная Каролина	4 542 468	2 757 476	60,70%
Теннесси	2 454 470	1 456 804	59,35%
Флорида	8 474 179	4 469 393	52,74%

Избирательные системы штатов используют технические средства голосования для организации дистанционного голосования прежде всего в отношении отдельных категорий избирателей, в частности военнослужащих и других граждан США, находящихся за пределами территории США.

В 31 штате предусмотрена возможность дистанционного голосования таких избирателей с использованием электронных технических средств - посредством отправки бумажного избирательного бюллетеня по факсу, с использованием электронной почты, безопасного (защищенного) веб-сайта либо в рамках иных комбинаций технических средств голосования. При этом, однако, не все используемые технологии гарантируют сохранность и правильный учет голосов избирателей, а также соблюдение принципа тайного голосования.

Предпочтения избирателей при досрочном голосовании и голосовании непосредственно в день голосования в так называемых колеблющихся штатах, то есть в штатах, где шла основная борьба между кандидатами и результаты голосования в которых являлись определяющими для общей победы кандидата, по данным интернет-ресурсов США⁵, существенно отличаются. Именно результаты голосования в «колеблющихся» штатах преопределили общий ис-

ход президентских выборов. Если бы не было административной организации действующим президентом досрочного голосования в «колеблющихся» штатах в таких масштабах (свыше 70%), то большинство голосов избирателей в этих штатах, по всей вероятности, получил бы Митт Ромни. Приведенные ниже данные свидетельствуют о том, что Барак Обама победил в «колеблющихся» штатах - Айове, Виргинии, Висконсине, Неваде, Огайо, Северной Каролине, Флориде - прежде всего за счет досрочного голосования избирателей.

Предпочтения избирателей при досрочном голосовании и голосовании в день голосования в «колеблющихся» штатах

Штат	Результаты досрочного голосования, тыс. чел.		Результаты голосования в день голосования, тыс. чел.		Общие результаты голосования, тыс. чел.	
	Б.Обама	М.Ромни	Б.Обама	М.Ромни	Б.Обама	М.Ромни
Айова	385	287	437	443	822	730
Виргиния	229	198	1742	1624	1971	1822
Висконсин	146	110	1474	1300	1620	1410
Колорадо	913	959	325	166	1238	1125
Невада	379	321	149	141	528	462
Огайо	998	792	1699	1801	2697	2593
Северная Каролина	1654	1102	524	1173	2178	2275
Флорида	2315	2153	1920	2009	4235	4162
Итого	7019	5922	8270	8657	15289	14579
Итого, %	54,24	45,76	48,86	51,14	51,19	48,81

В целом итоги состоявшихся выборов нельзя назвать убедительными также и с учетом того, что победу Барак Обама обеспечило начавшееся - в зависимости от положений законодательства отдельных штатов - за 30-45 дней до дня голосования, 6 ноября, досрочное голосование, в котором приняло участие порядка 33%

всех зарегистрированных американских избирателей. При этом досрочное голосование сопровождалось фактами открытого использования так называемого административного ресурса, вплоть до организованного демократами подвоза своих сторонников на избирательные участки. И нельзя исключать, что они голосовали на нескольких участках.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТАЙНЫ ГОЛОСОВАНИЯ

Принцип тайного голосования продекларирован в законодательстве всех штатов, но на практике дела обстоят не всегда так. В ряде них предусмотрено голосование избирателей, находящихся за пределами США, по факсу и электронной почте, что не обеспечивает соблюдения принципа тайного голосования.

В большинстве штатов при регистрации в качестве избирателя гражданин вправе указать принадлежность к одной из политических партий, что является основанием для допуска его к участию в праймериз соответствующей партии. Нарушением принципа тайного голосования является также и голосование по «условному» бюллетеню, который требует последующего подтверждения права избирателя голосовать. Как следует из порядка такого голосования, «условный» бюллетень должен храниться с привязкой к конкретному избирателю, что не соответствует рассматриваемому принципу.

В ряде штатов США допускаются и иные формы нарушения тайны голосования. Так, в штате Техас наблюдатели имеют право проверить бюллетень, если избирателю, физически неспособному его заполнить или не владеющему английским языком, помогал сотрудник избирательной комиссии. Нарушению принципа тайного голосования способствовал и сервис Instagram - бесплатное приложение для обмена фотографиями, где в ходе голосования избиратели размещали сфотографированные заполненные ими избирательные бюллетени, общее количество которых превысило 460 тысяч. Лишь в некоторых штатах законодательство запрещает фотографирование заполненных бюллетеней*.

*Так, в Северной Каролине полицейские изъяли телефон у одного из пользователей Instagram, когда тот пытался сфотографировать свой бюллетень, и оштрафовали его. В штате Висконсин за фотографирование избирательного бюллетеня предусмотрена уголовная ответственность, случаев применения которой в ходе данных выборов не зафиксировано.

УЧЕТ И ПОДСЧЕТ ГОЛОСОВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В США активно внедряются электронные системы голосования. При этом в американских технических устройствах не предусмотрена функция распечатки или какого-либо иного документального подтверждения участия гражданина в избирательном процессе. Более того, их программное обеспечение объявлено коммерческой тайной и не подлежит контролю, что в принципе позволяет операторам таких систем сбрасывать или переписывать голоса в пользу того или иного кандидата, не оставляя следов нарушений. С начала 2000-х годов эксперты БДИПЧ постоянно отмечают проблемы голосования в США при использовании электронных машин. Это и несоблюдение тайны голосования, и необходимость должного бумажного учета результатов голосования с возможностью механической проверки, и обеспечение прозрачности функционирования электронных машин, и вопросы доверия общества к техническим средствам голосования с возможностью получения кодов программного обеспечения, и независимое тестирование электронных машин, и введение возможности пересчета голосов при минимальной разнице голосов, и многое другое. Однако ни одна из этих проблем в США на федеральном уровне не решена.

Интересный феномен, связанный с расхождением социологических исследований и результатов голосования, был отмечен в ходе выборов 6 ноября 2012 года. В 22 штатах и округе Колумбия (45% всех штатов) разница в социологических прогнозах (по данным сайта realclearpolitics.com*) с результатами голосования составила более 5%:

№ п/п	Штаты (число выборщиков)	Социологические исследования	Результаты голосования	Наибольшее расхождение
1.	Айдахо (4)	63% - респ., 27% - дем.	64,5% - респ., 32,6% - дем.	+ 5.6 (дем.)
2.	Алабама (9)	46,8% - респ., 38,6% - дем.	60,7% - респ., 38,4% - дем.	+ 13.9 (респ.)
3.	Аляска (3)	48,9% - респ., 31,9% - дем.	54,8% - респ., 41,3% - дем.	+ 9.4 (дем.)

*При сопоставлении данных социологических исследований с результатами голосования использовались последние (перед днем голосования) количественные показатели, размещенные на сайте realclearpolitics.com.

4.	Арканзас (6)	58% - респ., 31% - дем.	60,5% - респ., 36,9% - дем.	+ 5.9 (дем.)
5.	Вайоминг (3)	55,7% - респ., 24,9% - дем.	69,3% - респ., 28,0% - дем.	+ 13.6 (респ.)
6.	Вермонт (3)	29,9% - респ., 50,4% - дем.	30,9% - респ., 66,5% - дем.	+ 16.6 (дем.)
7.	Гавайи (4)	34% - респ., 61% - дем.	27,8% - респ., 70,1% - дем.	+ 9.6 (дем.)
8.	Делавэр (3)	34,3% - респ., 51,2% - дем.	40,0% - респ., 58,6% - дем.	+ 7.4 (дем.)
9.	Западная Виргиния (5)	54% - респ., 33% - дем.	62,3% - респ., 35,5% - дем.	+ 8.3 (респ.)
10.	Калифорния (55)	39% - респ., 54% - дем.	37,2% - респ., 60,3% - дем.	+ 5.3 (дем.)
11.	Канзас (6)	47,9% - респ., 37,2% - дем.	60% - респ., 38% - дем.	+ 12.1 (респ.)
12.	Кентукки (8)	40,9% - респ., 45,9% - дем.	60,5% - респ., 37,8% - дем.	+ 19.5 (респ.)
13.	Мериленд (10)	36% - респ., 55% - дем.	36,6% - респ., 61,7% - дем.	+ 6.7 (дем.)
14.	Миссисипи (6)	54% - респ., 36% - дем.	55,5% - респ., 43,5% - дем.	+ 7.5 (дем.)
15.	Небраска (5)	54% - респ., 40% - дем.	60,5% - респ., 37,8% - дем.	+ 6.5 (респ.)
16.	Нью Джерси (14)	41% - респ., 51% - дем.	40,9% - респ., 58,0% - дем.	+ 7 (дем.)
17.	Оклахома (7)	59% - респ., 33% - дем.	66,8% - респ., 33,2% - дем.	+ 7.8 (респ.)
18.	Округ Колум- бия (3)	9,9% - респ., 77,3% - дем.	7,1% - респ., 91,4% - дем.	+ 14.1 (дем.)
19.	Орегон (7)	41% - респ., 47% - дем.	42,7% - респ., 54,5% - дем.	+ 7.5 (дем.)
20.	Род-Айленд (4)	33% - респ., 54% - дем.	35,5% - респ., 62,7% - дем.	+ 8.7 (дем.)

21.	Северная Дакота (3)	53% - респ., 41% - дем.	58,7% - респ., 38,9% - дем.	+ 5.7 (респ.)
22.	Теннесси (11)	59% - респ., 34% - дем.	59,5% - респ., 39,0% - дем.	+ 5 (дем.)
23.	Южная Каролина (9)	46% - респ., 40% - дем.	54,6% - респ., 44,0% - дем.	+ 8.6 (респ.)

В 15 из 21 случая (71%) резкое увеличение результатов голосования относительно последних перед выборами социологических опросов (более 5%) произошло в пользу той партии, чей губернатор возглавлял этот штат. В совокупности более чем на 5% увеличился результат голосования относительно последних социологических опросов перед выборами у демократов - в 14 штатах, у республиканцев - в 9 штатах. Именно этот показатель объективно характеризует «соответствие» процедур подсчета голосов принципам подлинности и справедливости выборов.

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

Власти США предпочитают избегать публичного обсуждения выявленных нарушений избирательных прав граждан. В США отсутствует единая система разрешения споров судебными и избирательными органами. Зачастую, чтобы избежать поступления безосновательных жалоб, используются определенные финансовые барьеры (например, стоимость пересчета голосов в штате Калифорния составляет около 3600 долларов за день работы), являющиеся фактически и барьерами для подачи жалоб кандидатами. Кроме того, при проведении президентских выборов 6 ноября 2012 года рассмотрение избирательных споров в штатах должно быть завершено не позднее 11 декабря 2012 года, в ином случае Конгресс США вправе принять неразрешенные избирательные споры к своему производству и решить вопрос по существу. Такой порядок не соответствует общепризнанным стандартам разрешения споров избирательными и судебными органами без участия национального парламента - законодательного и представительного органа власти, который в системе разделения властей должен осуществлять принципиально иные функции. В 24 штатах избиратель может

подвергнуться голословным обвинениям в подаче ложных сведений, может быть отстранен от голосования или вынужден голосовать по «условному» бюллетеню. При этом наблюдатель за такое ложное обвинение ответственности не несет. В некоторых штатах, например во Флориде, подача протеста на обвинения автоматически приводит к зачислению избирательного бюллетеня в категорию временного («условного»). Избирателю необходимо доказать свою правомочность в течение нескольких дней, что зачастую невозможно, а это приводит к аннулированию бюллетеня с последующими проблемами при голосовании этого лица на следующих выборах.

ДАВЛЕНИЕ НА ВНЕСИСТЕМНЫЕ, «ТРЕТЬИ» ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ПРИНУЖДЕНИЕ ПОДЧИНЕННЫХ СОТРУДНИКОВ К «ПРАВИЛЬНОМУ ГОЛОСОВАНИЮ» СТАЛО ОТЛИЧИТЕЛЬНОЙ ЧЕРТОЙ ПРОШЕДШЕЙ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ В США

Для США характерно отсутствие реального плюрализма в ходе избирательной кампании, препятствующего предоставлению избирателям политической альтернативы, поскольку политическая система в целом и система проведения президентских выборов в частности создает юридические и политические условия для отстранения так называемых «третьих» партий от реальной борьбы на выборах. Таким образом, изначально любые участники избирательной гонки от «третьих» партий, кроме представителей демократов и республиканцев, никогда никем всерьез не рассматриваются. Более того, как это ни парадоксально, но правоохранные органы вправе преследовать кандидатов, протестующих против нарушения их избирательных прав. Так, Джилл Э.Стайн - официально зарегистрированный кандидат на должность Президента США от карликовой Партии зеленых - была арестована 16 октября 2012 года при попытке провести сидячий пикет напротив места проведения теледебатов между Барак Обамой и Миттом Ромни в пригороде Нью-Йорка. Эколог протестовала против недопущения представителей «третьих» партий к участию в теледебатах. Полиция предъявила Джилл Стайн обвинение в нарушении общественного порядка, и пожилая американка целых восемь часов провела в полицейском участке в наручниках, хотя такое обращение явно не соответствует

объявленной тяжести правонарушения - создание помех общественному транспорту, тем более что никакого автотранспорта на улице в тот момент не было из-за перекрытия движения спецслужбой. В соответствии с уголовным кодексом Нью-Йорка кандидату от «зеленых» грозило до 15 суток или штраф в размере до 250 долларов. При этом в более «строгих» штатах она могла бы получить до года лишения свободы.

В ходе прошедшей избирательной кампании в США широкое распространение получила практика, когда хозяева предприятий фактически принуждали работников голосовать за нужного кандидата. Так, владельцы конгломерата «Koch Industries», которые являются главными спонсорами ультраконсервативного «Движения чаепития», разослали 50 тыс. сотрудников списки «правильных» кандидатов. В письме было сказано, что выбор - личное дело гражданина, но содержалось недвусмысленное предупреждение-стимул: в случае победы Барака Обамы неминуемы увольнения. Аналогичные по содержанию и направленности документы разослали своим подчиненным поддерживающие республиканцев владельцы гостиничной сети «Westgate Resorts» и компьютерной фирмы «ASG Software Solutions». Приведенные факты, по всей видимости, представляют собой лишь маленькую, видимую часть огромного айсберга грязных технологий и откровенного попрания избирательных прав американских граждан.

НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ

Мониторинг президентских выборов в США в основном осуществлялся наблюдателями от кандидатов и политических партий. По законодательству ряда штатов местным правозащитникам разрешается присутствовать при голосовании и подсчете голосов; в других штатах это разрешение распространяется только на первый или второй этап. Во многих штатах закон вообще обходит вопрос национальных наблюдателей, а регулирование наблюдения оставлено на усмотрение сотрудников избирательных органов. Правила, которые регламентируют деятельность общественных наблюдателей, противоречивы: так, в 39 штатах США они имеют право оспорить законность участия граждан в выборах на избирательном участке прямо в день голосования, однако сделать это необходимо, как правило, в

письменной форме или под присягой. Несмотря на то что наблюдатель должен иметь «веские основания», чтобы оспорить права избирателя, только в 15 штатах необходимо доказать их обоснованность. Известны случаи, когда некоторые общественные организации публично и бездоказательно обвиняли избирателей в незаконном голосовании. *В целом действующий в США общественный мониторинг за организацией волеизъявления граждан привязан к двухпартийной системе, руководствуется скорее местными обычаями, чем законом. Он фрагментарен и подвержен влиянию со стороны избирательных органов, что зачастую приводит не к защите, а, наоборот, к нарушению избирательных прав американских граждан, в том числе их свободного волеизъявления и тайны голосования.*

МЕЖДУНАРОДНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ВЫБОРАМИ

Только в штатах Миссури, Нью-Мексико и Южная Дакота, а также в округе Колумбия приняты законы, разрешающие доступ международных наблюдателей в ходе выборов. В целом международные наблюдатели, приглашенные в США, под угрозой уголовной ответственности вынуждены руководствоваться правовыми актами США даже в случае их противоречия международным обязательствам государства в части их деятельности. Показательным примером «реализации» международных обязательств США по приглашению международных наблюдателей стало заявление прокурора Техаса Грега Эббота, который заявил о возможном уголовном преследовании международных наблюдателей миссии БДИПЧ ОБСЕ в случае, если они приблизятся к избирательным участкам ближе, чем на 30 метров.

В письме главе миссии прокурор также сообщил: «Если члены ОБСЕ желают побольше узнать об американском избирательном праве, чтобы улучшить собственные демократические системы, то могут обсудить это с властями Техаса. Однако группы или отдельные лица из-за пределов США не имеют права влиять на наш избирательный процесс или вмешиваться в него». Примечательно и его отношение к рекомендациям БДИПЧ ОБСЕ относительно использования удостоверений личности в избирательном процессе: «Верховный суд признал законы об удостоверениях конституционными. У ОБСЕ может быть свое мнение, но оно не имеет никакого юридического значения на территории США», то есть он не считает не-

обходимым даже рассматривать возможность выполнения рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ. Таким образом, прокурор Техаса достаточно четко обозначил отношение к международным обязательствам и организации, методика деятельности которой является, по утверждению представителей Государственного департамента США, «золотым стандартом» международного наблюдения за выборами. Вместе с тем такой подход не только противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права, но и не соответствует статье VI Конституции США, в которой установлено, что Конституция и законы, принимаемые во исполнение Конституции, равно как и все договоры, которые заключены или будут заключены от имени США, являются верховным правом страны и судьи в каждом штате обязаны следовать такому праву, что бы ему ни противоречило в Конституции или законах любого штата.

Таким образом, Конституцией США провозглашен приоритет норм и принципов международного права над национальным правом штатов, который в ситуации с заявлением прокурора Техаса был грубо нарушен. Весьма красноречивым является и то, что в США никогда не было полноценных миссий ОБСЕ. При этом БДИПЧ ОБСЕ неоднократно призывал власти США принять меры по выполнению своих международных обязательств, в том числе по закреплению прав международных наблюдателей, их возможности присутствовать при голосовании и подсчете голосов избирателей в силу закона, а не по усмотрению местных организаторов выборов.

Подводя итог, необходимо отметить следующее. *Принцип всеобщего избирательного права не нашел подлинной реализации при проведении выборов Президента США 6 ноября 2012 года.* Почти 50 млн. (около четверти) граждан США, имеющих право голоса, не были включены в списки избирателей. Наличие ценза оседлости для избирателей целого ряда штатов с учетом мобильности американцев не обеспечивает возможности проголосовать для существенной группы избирателей. Фактическое отсутствие избирательного права у лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы и имеющих даже погашенную судимость, а также граждан, проживающих за рубежом, еще добавляет к корпусу неголосующих около 10 млн. американцев. Многочисленные злоупотребления на уровне штатов при решении вопросов составления списков избирателей, отсутствия единого документа, удостоверяющего личность избирателя, в совокупности с требованием ряда штатов о голосовании по доку-

менту с фотографией, а также лишение пассивного избирательного права натурализованных американцев не позволяют говорить об исполнении обязательств по проведению всеобщих выборов.

Принцип равного избирательного права остался нереализованным в связи с разным «весом» голоса избирателя в зависимости от штата. Один выборщик от штата Вайоминг представляет 140 тыс. избирателей, а от штатов Калифорния, Нью-Йорк и Флорида - более 500 тысяч (т.е. почти в четыре раза больше). Неравный доступ кандидатов к средствам массовой информации, недопуск альтернативных кандидатов к теледебатам, отсутствие предельного размера расходов избирательного фонда, непредставление надлежащих гарантий лицам, не владеющим английским языком, не позволяют говорить о реализации принципа равенства в ходе прошедшей избирательной кампании.

Принцип тайного голосования реализован не в полном объеме, поскольку он не обеспечен при голосовании по факсу и электронной почте, голосовании в воинских частях, проведении праймериз основных партий, использовании «условного» бюллетеня.

Выполнение принципа открытых и гласных выборов также стоит под большим вопросом ввиду отсутствия федеральных гарантий участия наблюдателей (как национальных, так и международных), противоречивого регулирования их участия на уровне штатов, существенного ограничения прав международных наблюдателей в большинстве штатов США.

Принцип свободных выборов реализован не в полном объеме в связи с многочисленными попытками влияния на свободное волеизъявление избирателей, в том числе со стороны работодателей, угрожающих увольнением в случае победы одного из кандидатов на должность Президента США.

Принцип подлинных и справедливых выборов нашел слабое отражение на текущих выборах ввиду использования кандидатами и их сторонниками административного ресурса, отсутствия единого избирательного органа и, как следствие, отсутствия единообразных форм и процедур реализации избирательных прав и сложности их защиты, формирования избирательных органов без представительства всех или большинства участников выборов, допускаемого в 19 штатах голосования без предъявления какого-либо документа, возможности «доверительного голосования», наличия в большинстве штатов досрочного голосования без объяснения причин, на-

личия препятствий и формальных цензов, не допускающих представителей «малых» партий и независимых кандидатов к участию в выборах или к реальной конкуренции на них, что ограничивает альтернативность выборов и плюрализм избирательной кампании. Отсутствие обязательного требования об обнаружении официальных результатов в совокупности со слабыми установленными гарантиями независимого наблюдения дают основания сомневаться в честном подсчете голосов. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что Барак Обама победил в большинстве «колеблющихся» штатов (Айова, Виргиния, Висконсин, Невада, Огайо, Северная Каролина, Флорида) за счет досрочного голосования. Именно результаты голосования в «колеблющихся» штатах определяют общий исход президентских выборов.

В соответствии с указанной методологией оценки соответствия выборов международным демократическим принципам и обязательствам государства итоговая оценка выборов выглядит следующим образом:

Принцип проведения выборов	Степень соблюдения принципа (по трехбалльной шкале)		
	Хорошо	Удовлетворит.	Неудовлетворит.
Всеобщее избирательное право			+
Равное избирательное право			+
Тайное голосование		+	
Прямое избирательное право	Обязательствами США не предусмотрено		
Свободные выборы		+	
Открытые и гласные выборы			+

Подлинные и справедливые выборы			+
Периодические выборы	+		

Подводя итог, следует констатировать, что все 223 года истории организации и проведения демократических выборов в США (первые президентские выборы состоялись в 1789 г.) изобилуют примерами нарушения избирательных прав американских граждан. *Процедуры выборов Президента США 6 ноября 2012 года не соответствовали и международным принципам организации электро-ального процесса.*

¹Российский общественный институт избирательного права (РОИИП), Ассоциация некоммерческих организаций по защите избирательных прав «Гражданский контроль», Некоммерческая организация Российский фонд свободных выборов, Международный институт новейших государств, Центр прикладных исследований и программ, Центр социальных и политических исследований «Аспект», региональная общественная организация «За демократию и права народов». Итоговый отчет о результатах дистанционного мониторинга выборов Президента США 6 ноября 2012 г. размещен на сайте www.roiip.ru.

²См.: [www.OSCE.org/odihr/elections/United States/General Elections, 6 November 2012/Final Report](http://www.OSCE.org/odihr/elections/United%20States/General%20Elections,%206%20November%202012/Final%20Report)

³Так, лидер фракции республиканцев в Палате представителей Законодательного собрания Пенсильвании Майк Турзай заявил: «Мы провели закон об обязательном предъявлении удостоверений личности на избирательных участках для того, чтобы Митт Ромни одержал победу на выборах». См., например: PA Democrats Unhappy With GOP Comments About New Voter ID Law // 26.06.2012. - URL: <http://philadelphia.cbslocal.com/2012/06/26/pa-democrats-unhappy-with-gop-comments-about-new-voter-id-law/>; Turzai's voter ID remark draws criticism // Pittsburgh Post-Gazette. 26.06.2012. - URL: <http://www.post-gazette.com/stories/local/state/turzais-voter-id-remark-draws-criticism-641982>

⁴Федеральная избирательная комиссия США // www.fec.gov; Комиссия по содействию выборам США // www.eac.gov

⁵<http://www.politico.com/news/stories/1112/83176.html>, <http://www.businessweek.com/articles/2012-11-06/the-early-election-results-captured-by-democratic-microtargeters>

Ключевые слова: соблюдение в США избирательных прав граждан при проведении выборов Президента США.

Мария ГРАНОВСКАЯ

Обозреватель журнала «Международная жизнь»,
кандидат философских наук, эксперт Всероссийского конкурса
молодых журналистов-международников
mariyagranovskaya@yandex.ru

Мария ОРЕШИНА

Третий секретарь ИДД МИД России, кандидат исторических наук,
эксперт Всероссийского конкурса молодых журналистов-международников
m.a.oreshina@hotmail.com

Всероссийский конкурс молодых журналистов-международников: поговорим об итогах

В конце января 2013 года в Центральном доме журналистов состоялась торжественная церемония награждения победителей и лауреатов Всероссийского конкурса молодых журналистов-международников, организованного Российским советом по международным делам (РСМД) совместно с журналом «Международная жизнь» и Союзом журналистов России.

Состав жюри подобрался более чем представительный: академик РАН Е.М.Примаков, президент РСМД И.С.Иванов, главный редактор журнала «Международная жизнь» А.Г.Оганесян, генеральный директор РСМД А.В.Кортунов, председатель Союза журналистов России В.Л.Богданов, главный редактор журнала «Россия в глобальной по-



литике» Ф.А.Лукьянов, политический обозреватель радиовещательной компании «Голос России» В.С.Зорин, главный редактор «Российской газеты» В.А.Фронин, генеральный директор информационного агентства «Интерфакс» М.В.Комиссар, главный редактор телеканала «Russia Today» М.С.Симоньян, декан факультета международной журналистики МГИМО (У) МИД России Я.Л.Скворцов, директор российско-польского Центра диалога и согласия П.В.Стегний.

С приветствиями в адрес участников конкурса выступили председатель Российского совета по международным делам И.С.Иванов, председатель Союза журналистов России В.Л.Богданов, легенда отечественной международной журналистики В.С.Зорин, главный редактор журнала «Международная жизнь» А.Г.Оганесян, Чрезвычайный и Полномочный Посол, член РСМД П.В.Стегний.

Выступавшие, говоря о росте интереса к международной журналистике, обратили внимание аудитории на то, что, несмотря на имеющиеся трудности, она будет всегда актуальна. Международная журналистика способствует отражению национальных интересов, формированию международного климата, развитию диалога культур, сотрудничеству и взаимодействию СМИ разных стран, выработке единых профессиональных и этических норм к подаче информации, расширению доступа к информации, поднятию уровня доверия между странами, формирова-



нию позитивного имиджа страны. Наконец, международная журналистика становится инструментом «мягкой силы».

По мнению В.С.Зорина, журналист-международник в условиях многополярного мира должен быть хорошим специалистом-страноведом, но в то же время человеком разносторонних знаний. Часто международная журналистика рассматривается как инструмент внешней политики государств и в то же время она расширяет кругозор людей и помогает им лучше понимать друг друга.

По меткому выражению А.Г.Оганесяна, наблюдается нехватка русского языка и общей культуры, глубины анализа многовекторного развития событий, усложняющейся международной жизни. Неоднократно коллеги по журналистскому цеху констатировали утрату связи поколений журналистов-международников.

Выступавшие обратили внимание на перспективы отечественной аналитической журналистики, которая в широком смысле представляет собой информационное обеспечение приоритетов внешней и внутренней государственной политики, перспективных инновационных проектов, а в узком смысле - дефицитный продукт, оригинальный вид эксклюзивного творчества, основанного на искусстве познания действительности и таланте передачи отраженного профессиональными средствами в публичном образе.

Журналист, выбрав жанр аналитического письма, выступает в роли историка, описывающего реальные события в конкретных условиях и определенных временных рамках, как хроникер, предельно точно излагающий свое видение случившегося.

Таким образом, количество преобладает над качеством, а поэтому серьезная журналистика, которой и должна являться аналитическая журналистика, уходит со сцены.

На сегодняшний день мы являемся свидетелями в большей степени безликого контента с преобладанием в нем слабо обобщенного результата скорости инфопотоков.

Члены жюри конкурса в связи с падением общего уровня качества журналистских работ обратили внимание и на проблему «многостаночников», так называемых «журналистов-универсалов», не специализирующихся по международной журналистике.

Были подведены итоги конкурса по трем номинациям: «Лучшая аналитическая статья по международной проблематике»; «Лучшее интервью по международной проблематике»; «Лучший репортаж по международной проблематике».

В номинации «Лучшая аналитическая статья» первое место было присвоено Г.Мирзаяну за статью «Катару придется протрезветь», второе - А.Бурибаеву «Безвременно недоступен», третье место по-





лучил С.Михневич за работу «Китайская рука помощи Европе: разрешить нельзя остановить?»).

Основательная работа Г.Мирзаяна со смелым названием «Катару придется протрезветь», безусловно, заслуживает первого места. С полной уверенностью аналитическую статью победителя можно назвать серьезным исследованием в области мировой политики. Автор анализирует внутривосточную обстановку в Катаре, зависящую в полной мере от деятельности нынешнего эмира Катара Хамада бин Халифа аль-Тани. Рассуждая о внешней политике и месте Катара на мировой арене, Г.Мирзаян оценивает Катар как «ведущего игрока на всем Ближнем Востоке», делая оригинальный вывод о том, что это государство является «самым активным участником «арабской весны». В то же время автор обращает внимание на то, что агрессивная внешняя политика Катара не сделала его «вершителем ближневосточных судеб». Заслуживает внимания прогноз автора о дальнейшем развитии Катара в Ближневосточном регионе и его роли в региональной и мировой политике.

Примечательна и работа А.Бурибаева, которому присудили второе место. Она выполнена в жанре журналистского расследования и посвящена обстоятельствам разгрома и закрытия российской со-

товой компании МТС в Узбекистане. Автор задается вопросом: «Как одна из самых успешных компаний с налаженными связями в Ташкенте и Москве превратилась в объект атаки силовых органов в Узбекистане?» и дает собственную интерпретацию событий. Более того, он на высоком профессиональном уровне рассуждает о внутривосточной и экономической ситуации в Узбекистане, что делает его работу по-настоящему актуальной.

Заслуживает внимания и аналитический материал С.Михневича, в котором излагаются самостоятельные выводы автора относительно разрешения европейского долгового кризиса с помощью Китая. Автор пишет, что «в скором времени КНР может стать ключевым потенциальным донором помощи для Европы».

В номинации «Лучшее интервью» первое место было присуждено работе А.Габуева «База только тешит самолюбие российского генералитета», второе - О.Головановой за материал «Кофи Аннан вряд ли будет убеждать Москву склонить Асада к отставке», третье место - Е.Забровской за работу «Россия и Австралия должны заполнить информационный вакуум».

Материал А.Габуева, несомненно, написан очень профессионально и по праву заслуживает первого места. В ходе интервью с Президентом Киргизии Алмазбеком Атамбаевым раскрываются актуальные проблемы двусторонних отношений между Россией и Киргизией. Автор демонстрирует глубокую осведомленность в острых и подчас малоизвестных вопросах взаимоотношений между двумя государствами. Затрагиваются такие сложные проблемы, как ситуация вокруг завода «Дастан», возможные перспективы создания военной базы на территории Киргизии, а также членство Киргизии в ОДКБ. Однако главным достоинством работы победителя является не просто актуализация важных проблем, но и редкая смелость в их обсуждении.

Работы О.Головановой и Е.Забровской посвящены не менее важным проблемам. В интервью О.Головановой с заместителем министра иностранных дел Г.Гатиловым излагается официальная позиция МИД России по ситуации в Сирии. В работе Е.Забровской оцениваются перспективы отношений между Россией и Австралией. На вопросы автора отвечает Вадим Салтыковский, заместитель председателя Комитета по сотрудничеству со странами Азии и Океании.

Наконец, в номинации «Лучший репортаж» первым местом была отмечена работа А.Хасавова «Символ сопротивления»; второе ме-

сто получила публикация материала А.Загороднова «Длинная дорога в Сан-Франциско», третье - материал А.Раскина «Facebook» intenta atraer a los usuarios rusos».

Бесспорным победителем в жанре репортажа стал А.Хасавов с материалом «Символ сопротивления». Автор описывает свой опыт посещения сирийского города Хомс, охваченного полномасштабной гражданской войной. Репортаж эксклюзивен, потому что написан непосредственно свидетелем драматических событий, происходящих в Сирии. Материал актуален, потому что в нем приводятся мнения жителей Хомса о ситуации в Сирии.

Стоит отметить и работу А.Загороднова, посвященную Владивостоку и его развитию после форума АТЭС. Для материала выбрана удачная литературная композиция: автор «выстраивает мост» между современным и будущим Владивостоком, до и после форума АТЭС.

Репортаж А.Раскина о посещении МГУ им. М.В.Ломоносова основателем социальной сети «Facebook» Марком Цукербергом. Материал изобилует многочисленными фактами, написан на высоком профессиональном уровне и соответствует жанру репортажа.

Тематически материалы были посвящены актуальным проблемам международных отношений: политической ситуации в странах Ближнего Востока, Магриба, Ирана, Прибалтики, интеграционным процессам на пространстве СНГ, в том числе судьбе Евразийского союза, «мягкой силе» и проблемам формирования положительного образа России за рубежом, выборной проблематике (президентские выборы во Франции и парламентские выборы в Финляндии, Грузии, Литве), проблемам нацменьшинств в Евросоюзе, роли Германии как локомотива в интеграционных процессах Евросоюза, альтернативной энергетике.

По мнению жюри и экспертов, отрадно, что победителям и лауреатам конкурса удалось выбиться из мейнстрима и по-новому посмотреть на уже устоявшиеся стереотипы при анализе тех процессов, которые наблюдаются в условиях глобализации международных отношений.

Было принято решение провести в 2013 году II Всероссийский конкурс журналистов-международников.

Ключевые слова: Всероссийский конкурс молодых журналистов-международников, Российский совет по международным делам (РСМД).

Международная



ЖИЗНЬ

Вехи истории

Сергей Брилёв:

«У меня в руках - еще недавно сверхсекретная папка с уникальными документами на русском, испанском и английском. Материалы - из истории организации с названием, экзотическим даже для политических гурманов. Речь о Парагвайской компартии времен середины 1930-х.

Перелистывать эти страницы с убогими текстами надо с тем большей осторожностью. Дело в том, что рвутся они не только по краям. Вместо многих слов - дырочки, вырезанные, как высчитывается по характерным округлостям, маникюрными ножницами. И что же такого надо было цензурировать о Парагвае даже в сверхсекретных документах сверхсекретного партархива в Москве?»

Наталья Ищенко:

«Яркая, противоречивая, мятущаяся в поисках смысла и наслаждений личность великого английского поэта лорда Байрона стала образом целой эпохи и породила явление, названное по имени поэта, - «байронизм». Это явление уникально, ему нет аналогов и параллелей».

Сергей БРИЛЁВ

Заместитель директора
телеканала «Россия»
Sbrilev@yahoo.com



Маленькая мировая война в Южной Америке

Москва, улица Большая Дмитровка, Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ), бывший Институт Маркса - Энгельса - Ленина. У меня в руках - еще недавно сверхсекретная папка с уникальными документами на русском, испанском и английском. Материалы - из истории организации с названием, экзотическим даже для политических гурманов. Речь о Парагвайской компартии (ПКП) времен середины 1930-х.

Лучше всего из материалов ПКП сохранился ее «окопный манифест», закамуфлированный под Евангелие. Но в основном - отливающие фиолетом копировальной ленты письма и справки на ломкой от времени папиросной бумаге. Перелистывать эти страницы с убогими текстами надо с тем большей осторожностью. Дело в том, что рвутся они не только по краям. Вместо многих слов - дырочки, вырезанные, как высчитывается по характерным округлостям, маникюрными ножницами. И что же такого надо было цензурировать

о Парагвае даже в сверхсекретных документах сверхсекретного партархива в Москве?

Речь пойдет о том, как в 1935-1937 годах в одной политической лодке оказались ПКП и, по ее же классификации, «фашиствующие элементы»¹.

Из учетной карточки РГАСПИ следовало, что до меня в середине 1960-х годов эту папку изучали посланцы ЦК ПКП. Путешествие из Асунсьона в Москву тогда было сопряжено с огромными рисками: в Парагвае правил кровавый диктатор Стресснер, при котором за решетку можно было попасть даже за хранение банки советских рыбных консервов, совершенно легально купленных в соседней Аргентине. И тем не менее группа парагвайских коммунистов добралась до Москвы, в том числе для того, чтобы прийти в ИМЛ и не вымарать, а именно *вырезать* фамилии своих однопартийцев, которые проявили политическую близорукость. Или это не они ее проявили?

РЕПЕТИЦИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ

В знаменателе обозначенных выше событий - полузабытая во внешнем мире, но весьма важная для понимания политической психологии южноамериканцев война между Парагваем и Боливией. Воювали за спорную и, как считалось тогда, нефтеносную провинцию Чако-Бореаль. Как это часто водится, поводом к войне послужил, в общем-то, анекдот: почтовая марка со слишком амбициозной картой. После этого тлевший многие десятилетия конфликт перешел в активную фазу, которая пришлась на 1932-1935 годы и обернулась самой масштабной войной в истории Латинской Америки.

Конечно, на первый взгляд это был сугубо *региональный* конфликт. Но он оставил и куда больший, чем обычно принято считать, след в *мировой* военно-политической истории. Как представляется, можно выделить минимум пять блоков, которые действительно позволяют назвать ту войну, по образному выражению британского исследователя Мэтью Хьюза, «южноамериканским полигоном Второй мировой» и ее «генеральной репетицией»².

Во-первых, очевидное: масштабы мобилизации. Удивляют и абсолютные цифры, и их процентное соотношение. В Боливии под ружье были поставлены четверть миллиона человек, или 8% населения, в Парагвае - 100 тысяч, или 11% населения³. По разным

источникам⁴, потери убитыми и ранеными составили с обеих сторон от 100 тысяч до 300 тысяч. Даже по меньшему счету - много выше самых больших потерь стран - участниц Второй мировой войны.

Во-вторых, Чакская война занимает особую нишу и в военной науке.

В масштабах Южной Америки был важен тот факт, что именно конфликт за Чако показал новую, в том числе неожиданную роль авиации. В частности, бомбардировщики ВВС Парагвая сбрасывали на свои траншеи глыбы льда, из которого парагвайская пехота получала в засушливом Чако питьевую воду. Конфликт дал региону и первого истребителя-аса (то есть летчика, одержавшего три и более воздушные победы). Им стал боливийский майор Рафаэль Павон, сбивший 30 сентября 1932 года парагвайский «Вибо», а потом еще дважды повторивший свой успех.

В то же время уроки Чакской войны оказали влияние и на развитие европейской военной мысли. Так, вернувшись на родину, отвоёвавший на боливийской стороне немецкий майор Вим Брандт опубликовал статью о новой роли, уготованной отныне для пистолетов-пулеметов (автоматов) и танков.

А историк из США Дэвид Зук пошел еще дальше, утверждая, что именно парагвайский главком-победитель Хосе Феликс Эстигаррибия и начальник его штаба русский эмигрант Иван Беляев* первыми изобрели в Чако тот способ успешного маневрирования, который в Северной Африке применял немецкий фельдмаршал Эрвин Роммель⁵.

*Беляев Иван Тимофеевич (1883-1957 гг.). Родился в Санкт-Петербурге, в казармах лейб-гвардии Измайловского полка, где служил его отец. Прадед по материнской линии Леонтий Федорович Трефурт - адъютант Суворова. Другой прадед по материнской линии А.И.Эллиот - из старинного шотландского рода, которого в Россию позвала Екатерина II: развивать Черноморский флот. Позднее Беляевы породнятся с поэтом Блоком. Как и многие другие дворянские дети, Беляев - воспитанник кадетского корпуса. С началом Первой мировой поступил в I Кавказский стрелково-артиллерийский дивизион. В годы Гражданской войны воевал у Деникина и Врангеля. Отвоевав на Дону, бежал от большевиков через Новороссийск. В начале 1923 г. оказался в Южной Америке, о которой, впрочем, знал много больше, чем другие русские беженцы: с самого детства буквально бредил индейцами, зачитываясь Фенимором Купером и обнаружив в архивах прадеда старинные карты Южной Америки, в том числе Парагвая. Оказавшись в Аргентине, Беляев вышел на парагвайцев, с которыми завел разговоры о создании на земле Южной Америки проекта «Русский очаг». Проект был одобрен парагвайскими властями, и 8 марта 1924 г. Беляев прибыл в Парагвай на борту парохода «Берна». Впрочем, будучи квалифицированным военным специалистом, он немедленно получил задание парагвайского правительства в интересах всей республики: именно Беляев разведал спорные территории в Чако. В этой связи, выступая в 1932 г. на I Конгрессе Панамериканского института географии и истории, парагвайский делегат Рамос Хименес сказал, что «Чако перестал быть загадкой благодаря русской науке». В тот же период Беляев стал непререкаемым авторитетом в среде парагвайских индейцев мака: кем-то вроде Бога. Позже, в 1942 г., Беляев стал одним из основателей Ассоциации индейских исследований.

В-третьих, в ходе боливийско-парагвайской войны была опробована идея, которую во Второй мировой на практике осуществили в Европе. Речь идет о том, когда боевые действия перешли с территории спорного Чако в собственно боливийскую провинцию Санта-Крус. Там были (и остаются) сильными сепаратистские настроения. На этом фоне часть захваченных в плен в городе Чарагуа граждан Боливии выразили желание перейти на службу в армию Парагвая. Как следствие, Парагвай попытался провозгласить в Санта-Крус независимое от Боливии, но дружественное себе государство. Это, конечно, весьма близко к тому, как СССР провозгласил удобную для себя Финляндскую Демократическую Республику, а Германия - «независимые государства» словацких националистов и хорватских усташей.

В-четвертых, как и в Европе во Вторую мировую, Чакский конфликт был войной-реваншем. В Боливии стремились хоть как-то компенсировать территориальные потери, понесенные в войне 1879-1883 годов с Чили (когда боливийцы потеряли выход к океану и пустыню Атакама с ее богатейшими месторождениями гуано, селитры и меди). Примечательно, что этот сюжет эксплуатировали и власти, и оппозиция. Например, в ответ на обвинения властей в отсутствии патриотизма анархисты из Рабочей федерации труда в боливийском Оруро заявили, что на самом деле «непатриоты - это те, кто... продал побережье Чили, а [область] Акре - Бразилии»⁶.

В свою очередь, Парагвай до этого понес колоссальные территориальные потери и перенес фактически геноцид после проигрыша в войне 1864-1870 годов с Тройственным альянсом Аргентины, Бразилии и Уругвая. Вот и Парагвайская компартия докладывала в Коминтерн: «Главные политические силы... требуют продолжения войны в Чако, которую они считают делом национальной чести»⁷.

В-пятых, с самого начала можно говорить об «интернационализации» этой войны. Отдельной темой статьи станет роль, сыгранная тогда Коминтерном. Но начнем хотя бы и с Лиги наций. Для нее война за Чако стала первым вооруженным конфликтом двух государств-членов с объявлением войны, а в провоцирование, разрастание и разрешение боливийско-парагвайской войны так или иначе были вовлечены не только соседи (аргентинцы, бразильцы, перуанцы, чилийцы, уругвайцы), но и будущие «гранды» как Объединенных наций, так и «оси». При этом на тот момент они оказывались еще по разные стороны баррикад: американцы противостояли британцам, немцы - итальянцам и т.п.

КТО И ЗАЧЕМ?

Еще на рубеже 1920-1930-х годов латиноамериканские левые уверяли, что к войне Боливию и Парагвай подталкивали «мощные империалистические тресты в лице «Standard Oil» (янки) и англо-голландской «Royal Dutch Shell»⁸ - на фоне надежд на нефтеносность спорного региона.

В течение многих лет (и практически слово в слово) и отечественные с зарубежными, и левые с правыми авторы повторяли: «Доступ к реке Парагвай был необходим для компании «Стандард Ойл», планировавшей постройку нефтепровода по этой реке от своих концессий в боливийской части Чако»⁹. Обуславливалось это тем, что транспортировка нефти через Анды была практически неосуществимой. В развитие этого традиционно проводился тезис о том, что война стала «продуктом обострения англо-американских противоречий в регионе»¹⁰.

Первообразной советских оценок стала содержащая ровно такие же оценки резолюция VII конгресса Коминтерна 1935 года. В советском Дипломатическом словаре 1948 года под редакцией заместителей министра иностранных дел СССР Вышинского и Лозовского повторялся тезис о зависимости Боливии от США. Любопытно, что эти утверждения вполне разделял и основатель Института латиноамериканских исследований Университета Лондона Р.А.Хамфриз. И он не ставил под сомнение, что за Боливией стояла исключительно «Стандард Ойл», то есть американцы. Это тем более подтверждается и номенклатурой, и объемами военных поставок.

Так, на примере боливийских ВВС можно говорить о том, что военные поставки шли прежде всего именно из Соединенных Штатов. Например, если в Европе (Германии и Швеции) было закуплено всего по три самолета «юнкерс», то в Америке (на ее же займы) - минимум 29 бомбардировщиков и истребителей «кертисс»¹¹.

Что же касается Парагвая, то в том же Дипломатическом словаре выдвигался тезис о том, что эта южноамериканская страна, в свою очередь, всецело зависела от Аргентины, а в конечном счете - через аргентинские фирмы - и непосредственно от Англии.

По идее, и этот тезис (о преимущественно англо-аргентинском влиянии на Парагвай) подтверждается многочисленными примерами. Так, не просто британскому капиталу принадлежала, а еще и по-английски называлась компания-владелец парагвайских железных

дорог «Paraguay Central Railway Company, Ltd». Именно она предоставила парагвайцам все возможности для быстрой переброски войск и техники из столичного региона к театру боевых действий.

С годами все более очевидной и доказанной становится и роль Аргентины. Крупнейшим землевладельцем в спорном Чако был аргентинец Карлос Касадо, приходившийся свояком аргентинскому Президенту Агустину Хусто. Он, в свою очередь, назначил своим министром иностранных дел Карлоса Сааведру Ламаса, работавшего до этого юристом семьи Касадо. Не менее очевидна вовлеченность в парагвайские дела и аргентинских военных. И если раньше об этом больше писали в Боливии (проигравшей, а значит, потенциально необъективной), то теперь тезис о «спорадической помощи»¹² Асунсьону со стороны Буэнос-Айреса можно обогатить и данными из рассекреченных архивов Коминтерна. В «Докладе о Парагвае», подписанном «генеральным секретарем Висенте», говорилось: «В 1931 году в страну прибывает военная миссия Аргентины, которая заменила французскую. Миссия довела до совершенства [уровень подготовки] высших офицерских кадров, составила план войны, реорганизовала и поставила на ноги все вспомогательные службы»¹³.

Опубликованы теперь данные и в самой Аргентине. Так, решающую роль в военном строительстве в Парагвае сыграл такой аргентинский военный профессионал, как летчик Висенте Альмадос Альманосид, ставший главкомом парагвайских ВВС. В то же время на авиазаводе в аргентинской Кордобе восстанавливались двигатели сбитых парагвайцами боливийских самолетов, после чего моторы поставлялись в ВВС Парагвая.

Однако в действительности картина была много более мозаичной. Так, в последние годы в Аргентине появилась версия о том, что «боливийцы пытались продать одни и те же концессии и «Standard Oil», и «Royal Dutch Shell». В Боливии, в свою очередь, утверждают, что между двумя нефтяными компаниями был сговор. А по образному выражению уругвайского писателя Эдуардо Галеано, интересы нефтяных компаний были «скрыты в складках обоих знамен»¹⁴.

Между тем, согласно документам, выявленным в последнее время в Британии, сравнимым с США поставщиком современного оружия для Боливии была и *британская* компания «Vickers-Armstrong»: ее представитель, капитан Ф.Дж.Фэйрбёрн-Кроуфорд, как выяснилось, вел переговоры в Ла-Пасе еще с мая 1926 года.

Именно британцы готовили к поставке в Боливию (и частично поставили) 15 самолетов, 65 артиллерийских батарей, 50 тыс. винтовок, 10 тыс. карабинов и т. д.¹⁵. К тому же в архивах Форин Офиса обнаружено соглашение, по которому в канун войны именно в Англии проходили подготовку боливийские офицеры-пехотинцы и летчики. Чуть позже в саму Боливию прибыла группа британских механиков во главе с генерал-бригадиром К.Хэйносом. Не стоит забывать и о том, что приходу в Боливию американской «Standard Oil» предшествовал длительный период, когда 68% поставок боливийского олова (на которое, в свою очередь, приходилось 75% боливийского экспорта) шли в Соединенное Королевство¹⁶. При этом под германским контролем находилась основанная в 1925 году боливийская авиакомпания «Ллойд Аэро Боливиано».

Серьезные оговорки возникают и в отношении преимущественно британского влияния на Парагвай. Например, с одной стороны, конечно же, Банк Англии еще в 1928 году выступил гарантом при заключении контракта на покупку новой полевой формы цвета хаки для парагвайской армии на немалую тогда сумму в 15 759 фунтов¹⁷. Но, с другой стороны, закупалась форма не в Британии, а в Германии.

К необходимости уходить от упрощений подталкивает и то обстоятельство, что с 1911 года в боливийской армии были германские инструкторы. Один из таких немцев, генерал Ханс Кундт, вернулся в Боливию после Первой мировой войны исключительно в частном качестве.

Однако, во-первых, в группу немецких военных входил шеф гитлеровских штурмовых отрядов (СА) Эрнст Рем, с которым Х.Кундт познакомился в Германии в 1923 году во время нацистского путча. Э.Рем служил в боливийской армии до 1930 года, участвовал в конфликте с парагвайскими войсками у форта Вангвардия. Вернувшись по настоянию Гитлера в Германию, Рем на приемах в посольстве Боливии «поражал всех исполнением боливийского гимна на фортепьяно» и в целом «оставил в Боливии многих поклонников национал-социалистических идей, особенно среди военных»¹⁸.

Во-вторых, именно Кундт до декабря 1933 года командовал боливийской армией. Как уже отмечено выше, под началом Кундта в Чакоской войне сражались не только этнические немцы - граждане Боливии, но и собственно германцы: например, упомянутый выше Вим Брандт.

Таким образом, рассмотрев даже эти детали, не стоит называть войну за Чако исключительно «англо-американской». Скорее, можно говорить о ней, как о «пробе сил» куда более пестрой компа-

нии стран. К их числу относились не только уже не раз упомянутая здесь Германия*, но и СССР - о чем говорит открытие представительства советского «Южамторга» в том же Парагвае и выход этой организации на рынок Боливии. Но дело было не только в торговле.

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОГО СОСТАВА

Среди участников политических процессов внутри и вокруг Парагвая в канун и во время войны с Боливией - московские Коминтерн и Профинтерн. На фоне тлеющего пограничного конфликта и пробуксовывания боливийско-парагвайских переговоров еще в 1929 году делегат от Рабочего союза Парагвая коммунист Руфино Рекальде Милесси вынес эту тему на коминтерно-профинтерновскую площадку и заявил на Латиноамериканском профсоюзном конгрессе в Монтевидео: «Война между Парагваем и Боливией была бы преступлением, ее жертвами стали бы трудящиеся обеих стран»¹⁹.

Подобного рода заявления делали ПКП в глазах власть имущих «партией предателей Родины»²⁰. О положении, в котором парагвайские коммунисты-пацифисты оказались с началом боевых действий, можно прочесть в докладах в ИККИ от «Бернарда» и «Висенте» (под последним псевдонимом, скорее всего, скрывался Аурелио Алькарас). Они докладывали, что «пропаганда нашей партии находит отклик на фронте»²¹, что «под воздействием коммунистов в войсках было много случаев отказа воевать, но брататься с боливийскими солдатами»²².

«Такие члены руководства нашей партии и комитета Классового профсоюзного союза, как Ибарра, Барте, Дрейлихманн, уже год, как в тюрьме. Оттуда наши активисты направляются на фронт, где их включают в ударные группы, которые бросают на пулеметные гнезда»²³.

Примечательно, кому на этом фоне в ходе войны за Чако правительство Парагвая решило присвоить генеральские звания. В первых, это был русский офицер-антикоммунист Иван Беляев. По образному выражению старейшего исследователя российско-латиноамериканских отношений А.И.Сизоненко, его победа прине-

*Взять, к примеру, товарооборот за 1932-1938 гг.: экспорт Германии в Боливию увеличился с 2,1 до 5,6, а импорт - с 2,5 до 11,0 млн. рейхсмарок. В случае с Парагваем эти показатели составили 1,0-3,2 и 0,6-4,5 млн. рейхсмарок.

сла «покой маленькому государству, уважение и почет - заезжему офицерству»²⁴. Впрочем, впервые на исторической родине о них узнали из сводок ИККИ. Примечательный доклад ЦК ПКП гласил: «В репрессиях открыто принимают участие белые русские офицеры... В прессе белые русские ведут яростную кампанию клеветы против СССР и коммунистов»²⁵.

Вторым же иностранцем-генералом парагвайской армии в годы войны с Боливией стал уругваец Луис Альберто де Эррера.

На первый взгляд готовность граждан Уругвая (и Аргентины) воевать за Парагвай выглядит нелогично. Достаточно сказать, что до сих пор отмечающийся в Уругвае «День пехоты» привязан к дате, когда в 1866 году уругвайский полковник Леон де Пажжеха проявил чудеса героизма в ходе боевых действий именно против Парагвая: в битве у Бокерона, во время войны с Парагваем Тройственного альянса.

В то же время еще в 1885 году, вопреки тогдашним обычаям, Уругвай вернул Парагваю все захваченные в войне трофеи. В действительности Уругвай пытался хоть как-то компенсировать катастрофическое состояние дел в Парагвае, который только приходил в себя после геноцида мужского населения, устроенного войсками Тройственного альянса. Соучастие в этом геноциде нанесло тяжелейшую «психологическую травму» и уругвайцам, и аргентинцам и породило многолетний синдром вины. Например, в докладе уругвайского военного Института исторических исследований весьма нетипично для военных признается, что речь идет о «конфликте с братской Республикой Парагвай»²⁶.

Не вызывает никаких сомнений то, что на Чакскую войну уругвайцы отправились именно как добровольцы: на этом настаивают и официальные историки ВВС Парагвая, и исследователи в Уругвае. Характерно, что на стороне Парагвая воевал уругвайский летчик-коммунист Луис Тужа, который потом летал под командованием советских военных на стороне республиканской Испании. На вопрос о том, что привело их в Парагвай, Тужа и его товарищ Бенито Санчес Лейтон ответили: «Мы здесь, чтобы оплатить по долгам»²⁷.

Не менее интересными оказываются сведения о политических взглядах и тех иностранцев, кто воевал в Чакском конфликте на стороне Боливии.

Как уже было замечено выше, под командованием немецкого генерала Кундта под боливийскими знаменами сражалось довольно много его соотечественников. Но были и другие иностранцы, в частности из Чили - до 400 человек²⁸.

Стоит заметить, что на первый взгляд и появление чилийцев на боливийской стороне было необычным. Отсутствие дипломатических отношений между Чили и Боливией - прямое следствие того, что по итогам Второй Тихоокеанской войны XIX века под контроль Чили перешел бывший боливийский отрезок побережья Тихого океана. При этом в отечественной историографии традиционно говорилось о том, что в ходе Чакской войны «пробританская» Чили «негласно поддерживала Боливию»²⁹, а «в течение всей войны Боливия беспрепятственно получила вооружения, провиант и т.д. через чилийский порт Арика»³⁰. Следует иметь в виду, что, например, в 1934 году Чили заявила, что не сможет обеспечить эмбарго Лиги наций на поставку Боливии оружия и военных материалов. Логика в этом была: в Сантьяго ссылались на условия боливийско-чилийского соглашения о свободном транзите в порты Арика и Антофагаста на том самом бывшем боливийском, а с конца XIX века чилийском побережье Тихого океана.

В совершенно новом свете эта тема предстает после появления новых исследований, опубликованных теперь в Чили и Британии и основанных на неизученных ранее документах. Как удалось выяснить М.Хьюзу, с февраля 1933 года власти Чили чинили *препятствия* транзиту британского оружия, которое для Боливии должно было доставляться как раз через Арику, - о чем свидетельствует переписка между Форин Офисом и британской дипломатической миссией в Сантьяго-де-Чили³¹.

В действительности и этому можно найти вполне логичное объяснение. Не стоит забывать, что в годы Второй Тихоокеанской войны Боливия была жертвой не столько Чили, сколько Британской империи, которой после завоевания чилийцами боливийских и перуанских территорий в пустыне Атакама было предоставлено монопольное право на вывоз селитры. Таким образом, ко времени боливийско-парагвайского конфликта Республикой Чили могли двигать именно *национальные* внешнеполитические соображения: в Сантьяго, возможно, опасались, что, будучи хорошо вооруженным, Ла-Пас по окончании войны с Парагваем попытается повернуть оружие против Чили и попробовать отвоевать пустыню Атакама. То есть не в интересах чилийцев было пропускать в Боливию современное британское оружие. Конечно, эту позицию трудно назвать по сути «антибританской» (скорее, она была антиболивийской), но и «пробританской» она быть переставала.

Существенному уточнению нужно подвергнуть и еще один миф, который до сих пор часто повторяется в Парагвае, о том что воевавшие на стороне Боливии граждане Чили были исключительно «наемниками». В действительности, судя по всему, среди тех чилийцев, кто выдвинулся воевать за Боливию, хватало людей, которыми двигали соображения, сходные с теми, что привели на парагвайскую сторону идеалистов-добровольцев из Аргентины и Уругвая. То есть эти чилийцы «отдавали долг» Боливии, которую за несколько десятилетий до этого так обидела (и, как выясняется, продолжала обижать) их родная Чили.

Исследователь из Университета чилийского Вальпараисо Леонардо Джеффс Кастро составил уже целый список таких своих соотечественников-«наемников», кто, отвоевав на стороне Боливии против Парагвая, потом «всплыл» в качестве идейных добровольцев на стороне Второй республики в Испании³². В свою очередь, боливийский исследователь Гильермо Лора, как о факте, пишет о связях, которые были налажены между «ранними коммунистами» Боливии и Компартией Чили³³.

Таким образом, можно утверждать, что, конечно, небольшой, но все-таки вполне зримый сегмент комбатантов на Чакской войне представлял тех, кто ориентировался на вождей коммунистического движения: и на боливийской, и на парагвайской стороне.

МАНЕВРЫ МНОГОСТОРОННЕЙ ДИПЛОМАТИИ

Не будем забывать, что именно на пике боливийско-парагвайской войны СССР стал членом Лиги наций. По сути, первым «тестом» для СССР на ниве многосторонней дипломатии в Лиге оказалась не Европа, а Латинская Америка.

Советский Союз немедленно приступил к активному обсуждению вопроса об эмбарго на поставки воюющим сторонам оружия. Как следствие этой позиции, в том числе и СССР, Лига утвердила такой запрет и даже создала специальный комитет для обеспечения эмбарго. Хотя бы частично, но санкции сработали: были, например, конфискованы четыре американских бомбардировщика-биплана «Кондор», направлявшихся в Боливию из США через Перу. Но уже в январе 1935 года эмбарго Лиги наций было фактически снято с Боливии. В ответ на это Асунсьон в феврале того же года из Лиги

наций вышел, возобновил полномасштабные боевые действия и с помощью эмигрантской, русской военной мысли выиграл войну.

Примечательно, что вскоре тема выхода Парагвая из Лиги наций стала предметом высоких советско-британских переговоров. 29 марта 1935 года Иосиф Сталин принимал в Москве Энтони Идена:

«Иден. Мне было очень приятно услышать из Ваших уст и от г. Молотова, что Вы решительно стоите на точке зрения мира и целиком поддерживаете систему коллективной безопасности.

Сталин. Да, это хорошо. Мы вступили в Лигу наций вовсе не для игры, но мы понимаем, что сейчас Лига наций не пользуется сколько-нибудь серьезным авторитетом, даже Парагвай над ней смеется»³⁴.

Как представляется, ни Лиге наций, ни такому ее новобранцу, как СССР, не было суждено довести свое посредничество до успешных мирных договоренностей.

Во-первых, еще до вступления в Лигу СССР ее тогдашнее руководство фактически расписалось в своих весьма поверхностных представлениях о Южной Америке. Конечно, с одной стороны, уже на III Ассамблее Лиги при ее Секретариате было учреждено специальное Бюро по связям с регионом. Но многолетний председатель Лиги Ф.П. Уотерс позже написал, что «американские республики могли казаться лишенными иммунитета против внутренних неурядиц; но само собой разумеющимся казалось то, что меж собой они будут жить в мире»³⁵.

Во-вторых, возможности решения боливийско-парагвайского конфликта были ограничены тем обстоятельством, что из стран Нового Света в работе Лиги не участвовали не только США, но и Мексика с Бразилией.

Однако, в-третьих, Лига проявила практически полную беспомощность еще и потому, что такой ее активный член, как Аргентина, ангажировала ресурс Лиги лишь для того, чтобы отстоять право на статус «королевы Южной Америки»: делая все возможное, чтобы исключить из процесса США.

«Старт» американо-аргентинского «соревнования» и по этому вопросу пришелся на VI Панамериканскую конференцию в Гаване в январе 1928 года. Там США провели резолюцию об обязательном третейском разбирательстве между странами Западного полушария в Панамериканском союзе, а в кулуарах была создана (и в августе 1932 г. реанимирована Соединенными Штатами под председательством заместителя госсекретаря Ф. Уайта) так называемая «комис-

сия нейтралов» по боливийско-парагвайской проблеме. В состав комиссии вошли представители Колумбии, Кубы, Мексики и Уругвая.

Но уже на следующий год пришлись первые попытки Аргентины перенести переговоры по боливийско-парагвайскому примирению из Вашингтона и даже Женевы к себе. В частности, на Аргентину играло то обстоятельство, что к 1932-1933 годам Куба стала не вполне тем государством, которое вошло в «комиссию нейтралов» изначально: она подходила к революционным событиям 1933 года, в ходе которых был свергнут Херардо Мачадо, и перед США был поставлен вопрос об отмене «поправки Платта». Но и без этого Аргентина, в свою очередь, подчеркивала, что, хотя члены «комиссии нейтралов» формально представляли Латинскую Америку, они были крайне далеки от субрегиона Ла-Платы. В этой связи в Аргентине попеременно предлагали решать проблему Чако либо на площадке Лиги наций, либо на придуманных именно ею региональных форумах.

В январе 1933 года вновь дала о себе знать Лига наций: ее Совет предложил направить в Чако комиссию для выработки предложений на месте. Так США оказались в весьма щепетильном положении. Их комиссия разваливалась, а Панамериканская конференция 16 декабря 1933 года в Монтевидео обернулась тупиком (все, что она смогла сделать, это заставить Боливию и Парагвай заключить перемирие, срок которого быстро истек).

Видя это, аргентинцы мобилизовали свой «план АВСР» (по первым буквам в названиях Аргентины, Бразилии, Чили и Перу, то есть стран, у которых с Боливией и Парагваем есть общие границы). Как следствие активности аргентинской дипломатии, «комиссия нейтралов» США вынуждена была 27 июня 1933 года от посредничества по Чако самоустраниться - правда, попросив, чтобы переговоры были переведены в Женеву.

Таким образом, ситуация на «заднем дворе» США начинала выходить из-под контроля Вашингтона. Пытаясь сохранить за собой роль активного участника процесса, в мае 1934 года США объявили о том, что, не будучи членами Лиги наций, тем не менее присоединяются к эмбарго на поставки оружия Боливии и Парагваю, которое объявила Лига. Но США сделали оговорку о том, что сначала выполняют обязательства по поставкам оружия боливийцам по контрактам, заключенным ранее.

Был Советский Союз и в числе участников заседания Комиссии Лиги по Чако, которое прошло в Женеве 11-15 марта 1935 года.

На этом заседании все три великие державы - члены Совета Лиги и Комиссии Лиги по Чако (СССР, Франция и Британия) призвали ввести санкции и против Боливии, и против Парагвая. А это не устраивало ни Аргентину, ни США.

Для противодействия и «англо-французской» (а теперь и «англо-франко-советской») Лиге, и блоку АВСР во главе с Аргентиной у США оставался только один козырь.

Как уже было сказано, работу Лиги игнорировала и вторая по величине страна обеих Америк - Бразилия. Во главе Бразилии встал тогда новый и амбициозный лидер - Президент Жетулио Варгас. Ему, конечно же, не нравилось, что Аргентина позиционировала Бразилию как второстепенного партнера АВСР. Но, как ни странно, на его позицию вполне определенное влияние оказала и Москва.

Совершенно не исключено, что на официальный Рио-де-Жанейро произвела впечатление и статья Карла Радека, появившаяся 11 октября 1935 года на страницах московских «Известий». Радек формулировал реакцию Москвы на тогда еще пробное предложение Аргентины. Оно заключалось в том, что в случае войны или угрозы войны Лига наций примет меры к тому, чтобы привлечь к своим попыткам сохранить мир также те государства, которые хотя и не являются членами Лиги, но примкнули к... пакту Бриана - Келлога или к пакту... Сааведры Ламаса. Еще в 1935 году Радек, в частности, писал: «Страшные последствия войны, жажда мира, возникшая в народных массах под ее влиянием, опасность революции заставили более прозорливые элементы капиталистического мира думать о мерах, затрудняющих войну, ибо, возникнув в одном месте, она угрожает стать всеобщей и вызвать революцию...»³⁶

Нетрудно заметить, что скрывалось за революционной фразой. По сути, СССР как член Совета Лиги признавал за Аргентиной первенство в Южной Америке. Конечно, Бразилию этот никак не устраивало.

На этом фоне, призвав именно Варгаса собрать новую «комиссию соседей» с участием еще и Уругвая (пропарагвайского, но куда более «панамериканистского», чем Аргентина), США вносили раскол в блок АВСР и делали себя равноправными участниками процесса. Оставалось обеспечить некоторые «технические» детали вроде того, чтобы провести конференцию все-таки не в бразильском Рио-де-Жанейро, а в аргентинском Буэнос-Айресе - зато в канун президентских выборов 1936 года в США.

Естественно, в условиях Великой депрессии в США доминировала внутренняя тематика, но и внешнеполитические успехи были серьезным «довеском». Характерно, что конференция в Буэнос-Айресе стала одной из первых, которая удостоилась прямой радиотрансляции на все полушарие: сразу на 50 радиостанций в США и Канаде.

Переговоры в Буэнос-Айресе стартовали 1 июня 1935 года. Представитель США на конференции по Чако С.Брэдэном был весьма откровенен: «Сохранение межамериканской системы мирного урегулирования представляет для нас большую важность, чем сам конфликт в Чако и вытекающие из него позиции двух бывших воюющих сторон. Еще одна война может серьезно подорвать эту структуру и вновь подчинить европейскому влиянию те разочарованные элементы в Латинской Америке, которые под руководством США в настоящее время склоняются к панамериканизму»³⁷.

Таким образом, исключительно силами американских государств было достигнуто подписание и Договора о мире, дружбе и границах между Боливией и Парагваем, и финального арбитража от 10 октября 1938 года.

Иными словами, даже будучи членом Лиги наций, СССР, как европейская держава, имел после боливийско-парагвайской войны уже только самое касательное отношение к латиноамериканским делам - особенно на фоне разрыва дипломатических отношений с Москвой единственной южноамериканской столицей, где было советское полпредство, то есть Монтевидео.

Другое дело - роль, которую Москва продолжала играть в регионе в лице не СССР, а ИККИ.

Собственно, совершенно неизученным является вопрос о том, какое отношение Москва имела к приходу к власти сразу после войны в Парагвае «фашиствующих элементов» из числа сподвижников самопровозглашенного Президента Рафаэля Франко.

СОЮЗ КОММУНИСТОВ И «ФАШИСТВУЮЩИХ»

В начале 1936 года ПКП добилась утверждения в Парагвае целого пакета немислимых до этого социальных преобразований. Это в том числе бесплатная раздача почти полумиллиона гектаров земли крестьянам, фиксированный восьмичасовой рабочий день, гарантированный выходной по воскресеньям, «отпускные», пенсии для ветеранов

войны за Чако, замораживание на год цен на аренду жилья, отмена вступительных экзаменов в вузы, введение обязательной оплаты труда деньгами (взамен «патриотичной, то есть бесплатной», отработки).

Многие из этих положений значились еще в «окопном», времен войны с Боливией, манифесте ПКП. Добилась же она этого, выразив верную поддержку перевороту, который 17 февраля осуществил полковник Рафаэль Франко, лидер Ассоциации бывших фронтовиков, которых коммунисты полагали революционной мелкой буржуазией.

С одной стороны, это вполне вписывается в логику решений 3-й конференции (1933 г.) компартий Южной Америки и VII конгресса (1935 г.) Коминтерна. Они, как известно, выдвинули идею антиимпериалистических (антифашистских) «народных фронтов». Но уже на самом раннем этапе своего пребывания во власти Франко не скрывал своих симпатий... Гитлеру: «Не является ничем новым мое восхищение Германией и блестящим вождем ее революции, господином Гитлером, одним из самых чистых моральных авторитетов в послевоенной Европе»³⁸.

Возможно, наиболее ценным является наблюдение, содержащееся в донесении в ИККИ от 1936 года. В нем отмечалось, что ближайший помощник Президента Франко Гомес Фрейре Эстевес «цитирует и Ленина, и Муссолини, взывает и к Москве, и к Риму, и к Берлину»³⁹.

Тем не менее, выбирая между разными тоталитарными моделями, Р.Франко на митинге 1 мая 1936 года однозначно заявил: «Нет никакой опасности, чтобы в Парагвае мог установиться коммунистический строй»⁴⁰.

В докладе в ИККИ, который, судя по косвенным данным, был составлен в ЦК Компартии соседнего Уругвая, отмечалось, что «главком [вооруженных сил Парагвая при Р.Франко] полковник Смит заявил: «Военный человек должен быть патриотом, [а] коммунисты патриотами не являются»⁴¹.

В современной латиноамериканской историографии факт готовности ПКП пойти на союз со столь враждебными для себя силами наиболее полно отображен, скорее, в публицистической статье «Каким был режим полковника Франко?» пера Рональда Леона.

С одной стороны, принадлежность Леона к троцкистам позволяет списать его весьма нелицеприятные для ПКП утверждения на сведения давнишних идеологических счетов. Но, во-первых, ультралевый по убеждениям Леон ссылается на произведения признанного знатока парагвайской истории Альфредо Сейферхельда, чья работа на амери-

канский журнал «Тайм» делает его, по старой советской классификации, как минимум, «буржуазным автором». Во-вторых, утверждения Р.Леона о поддержке коммунистами почитателя Гитлера находят подтверждение и в документах ИККИ: «Наша партия поддерживала движение выдвинувшегося к власти командора Франко»⁴².

И хотя на этапе подведения итогов правления Р.Франко ПКП утверждала, что «никогда не отдавалась Франко, как утверждали троцкисты»⁴³, в действительности есть все основания полагать, что парагвайские коммунисты не только поддерживали режим Р.Франко, но и способствовали его приходу к власти.

В своем донесении в ИККИ на рубеже 1935-1936 годов ПКП откровенно писала, что кандидатуру в президенты (в том документе он еще именовался «Х») подсказал некто, кто является «рупором абстенционистского колорадизма»⁴⁴ (то есть враждебной действующей власти фракции парагвайской партии «Колорадо»), что, впрочем, «свидетельствует о грандиозных возможностях»⁴⁵. О том, кто подразумевался под «Х», свидетельствует помещенный в то же дело в архиве ИККИ в РГАСПИ «Отрывок частного письма из Аргентины от 26 июня 1936 г.»: «Партия была первой, кто выдвинула кандидатуру Франко на пост президента, используя ресурс Ассоциации бывших фронтовиков...»⁴⁶

Смысл этого сообщения расшифровывается в еще одном донесении в ИККИ, которое цитировалось ранее и относится к событиям января 1936 года: «ПКП обратилась к Франко с идеей выдвижения его кандидатуры в президенты, и эта инициатива нашла его поддержку. В [местечке] Ита на собрании бывших фронтовиков, организованном ПКП, он произнес свою первую политическую речь»⁴⁷.

Больше того: «Мы добились, чтобы Франко частично принял нашу программу-минимум... Он выпустил манифест, отредактированный нашим сторонником»⁴⁸.

Как бы то ни было, основанная, по разным данным, в 1924 или 1928 году и возрожденная перед самой боливийско-парагвайской войной Оскаром Крейдтом* ПКП на рубеже 1935-1936 годов готовилась к президентским *выборам*. В их канун ПКП рассчитывала на

*Оскар Крейдт - один из руководителей восстания в Энкарнасьоне (1931 г.). Вместе с другими участниками восстания вошел в ПКП и участвовал в восстановлении партии (1933-1934 гг.). Конференцией ПКП 1934 г. избран в руководство партии. После событий 1936-1937 гг. жил в Аргентине. Член комитета агитации и пропаганды ЦК КПА. Генеральный секретарь ЦК ПКП в 1946-1948 и 1953-1965 гг.

«созыв в середине февраля [1936 г.] широкого съезда бывших фронтовиков» и «добиться того, чтобы съезд превратился в поход бывших фронтовиков на столицу»⁴⁹. Но, не дожидаясь выборов, Франко осуществил переворот - пусть даже в обращении ЦК ПКП говорилось, что «17 февраля случился не столько... *переворот*, сколько революция»⁵⁰. Тем не менее переворот явно стал для ПКП сюрпризом и был обусловлен другими факторами: «[Президент] Айяла осознал угрозу, исходившую от Франко... придумал «коммунистическую революцию» и выгнал [Франко] из страны. Это усилило путчистское течение в окружении Франко, подготовившее военный переворот - вместо народного движения, посредством которого [Парагвайская коммунистическая] партия хотела вывести Франко в президенты»⁵¹.

То, что в СССР о внутривнутриполитических событиях 1936-1937 годов в Парагвае практически никогда ничего не писали, объяснимо. Одной из причин было то, что наиболее подробный рассказ о том, как ПКП поначалу поддержала Франко, содержится в послевоенных мемуарах О.Крейдта⁵², который стал «персоной нон грата» в СССР, оставшись на прежних позициях после XX съезда КПСС.

В итоге в отечественной историографии феномен крайне короткого, но насыщенного событиями президентства Р.Франко изучен мало. С.А.Гонионский ограничился замечанием о том, что «в Парагвае в 1936-1937 годы под напором народных масс... был проведен ряд назревших преобразований в области внутренней и внешней политики»⁵³. В последующие годы речь шла о мимолетном определении «диктатор», данном ему коллективом во главе с А.Н.Глинкиным и констатацией со стороны Л.Ю.Кораблёвой того, что «первые заявления нового президента подтвердили социальный характер революции, что вызвало опасения за рубежом»⁵⁴.

В то же время в зарубежных публикациях встречаются оценки, окрашенные в куда более негативные тона. При этом они, в свою очередь, противоречат друг другу. Например, британец Р.А.Хамфриз называл время правления Р.Франко «тоталитарным социализмом»⁵⁵, обходя, впрочем, вопрос о том, был это социализм советского разлива или подобие национал-социализма с фашизмом. В самом Парагвае такие разные по политическим воззрениям авторы, как Р.Леон и А.Сейферхельд, называли режим все-таки «фашистским». Есть и более размытая, но срединная оценка, принадлежащая перу американского исследователя Майкла Гроу. По его версии, курс Р.Франко - это «смесь национализма, авторитаризма и антилиберализма»⁵⁶.

Между тем существует также версия Р.Леона о том, что позиция ПКП при поддержке Р.Франко была *согласована* с компартиями из соседних южноамериканских стран. В этой связи тем более особый интерес представляет позиция КП Уругвая: ведь после переворота 1930 года в Аргентине именно в Монтевидео из Буэнос-Айреса был переведен Южноамериканский секретариат Коминтерна (ЮАСКИ). К тому же еще в 1932 году КПУ выдвигала у себя в стране идею «единого фронта трудящихся», что опередило даже идеи VII конгресса Коминтерна 1935 года.

Косвенным свидетельством того, что между КПУ и ПКП действительно происходил, минимум, *обмен информацией* уже во время войны за Чако, служат публикации печатного органа ЦК КПУ газеты «Justicia» о братании боливийских и парагвайских солдат⁵⁷. Это повторяло призывы печатного органа ЦК ПКП «Frente Rojo», который призывал своих солдат «выйти из окопов и брататься с боливийцами» и строить «наш советский Парагвай»⁵⁸.

Однако версия о *согласованности политики* КПУ и ПКП (в плане поддержки парагвайскими коммунистами режима Р.Франко), например, никак не освещена в «Истории коммунистической партии Уругвая до 1951 года», написанной многолетним лидером КПУ Эухенио Гомесом. При этом, с одной стороны, Гомес подчеркивал, что такие парагвайские коммунисты, как Томас Майол и Оскар Крейдт, были гостями съездов КПУ⁵⁹. То есть факт наличия *постоянных отношений* между КПУ и ПКП Гомес, конечно же, подтверждал. Но, с другой стороны, в своей весьма подробной книге Гомес попросту проигнорировал тему *взаимодействия* с парагвайскими товарищами во время войны.

Однако в архивах Коминтерна можно найти убедительные доказательства того, что ПКП, по крайней мере, *информировала* единомышленников о своих планах гарантировать то, чтобы «вооруженные массы [бывших фронтовиков] остались при оружии»⁶⁰ и нашли себе новых руководителей. «Только союз всех народных сил и сил обновления может улучшить положение масс. Компартия - не эгоист. Партия будет спрашивать, не какой у вас в кармане членский билет - либерала или от партии «Колорадо», - а понимаете ли вы необходимость того, чтобы все свежие и демократические сегменты объединились в едином народном фронте. Партия обращается ко всем стремящимся к обновлению сегментам либерализма и колорадизма, ко всем по-настоящему достойным и любящим страну чиновникам с приглашением подумать о возможностях совместных действий»⁶¹.

Впрочем, за этим подготовительным этапом последовал собственно приход к власти. Оценивая уже этот этап, такой авторитетный исследователь политических процессов в Южном конусе, как профессор Университета Тулейн (Новый Орлеан, США) Пол Льюис, писал, что «февральская революция могла достичь много большего, если бы не фракционность»⁶². Само правительство он сравнивал с «увальнем», где единственное, что объединяло министров, - это ненависть к старому режиму. О наличии нескольких «полусов» в правительстве Франко образца февраля-мая 1936 года говорится и в депешах в ИККИ от ПКП и КПА. Сводя воедино весь массив источников и литературы, можно выделить пять условных «полусов» в Кабинете Франко:

1. Левые, и в частности министр юстиции и народного просвещения Ансельмо Ховер Перальта. Льюис называл его «социалистом и пацифистом»⁶³. Коммунисты - «самозванным марксистом»⁶⁴. ПКП также подозревала Перальту в намерении создать «собственную рабоче-крестьянскую партию»⁶⁵, но тем не менее «в частных беседах предлагала его на пост главы МВД»⁶⁶ - вместо Гомеса Фрейре Эстевеса.

2. Министры внутренних дел и финансов, братья Гомес и Луис Фрейре Эстевесы. По версии ПКП, это был «центр» и «истинные властители политической ситуации»⁶⁷. По версии Льюиса, братья - «поклонники корпоративного государства Муссолини»⁶⁸, о чем, кстати, говорилось в докладах и в ИККИ. Среди союзников братьев Фрейре Эстевесов также называют аргентинского полковника Швейцера, направленного советником в Парагвай аргентинским правителем и ярым антикоммунистом Хусто.

3. Министр сельского хозяйства Бернардино Кабальеро. Внук основателя «исторической» партии «Колорадо». По версии Льюиса, Кабальеро «смотрел на революцию с точки зрения партийной перспективы»⁶⁹. К маю 1936 года коммунисты называли его «нацистом, который поддерживает (возможно) связи с Германией»⁷⁰. В то же время, выдвигая Франко в президенты на рубеже 1935-1936 годов, коммунисты ссылались на свои договоренности именно с «Колорадо».

4. Министр иностранных дел Хуан Стефанич, основатель Национальной независимой лиги (LNI). По версии коммунистов, «правый»⁷¹.

5. Не член правительства, но ставший сразу после революции генеральным секретарем вновь созданного единого профцентра - Национальной конфедерации труда (CNT), Франсиско Гаона, коммунист, член ПКП в 1933-1941 годах. Заместителем Гаоны по CNT был еще один коммунист - Томас Майол.

О системной роли, которую в ПКП отводили CNT, можно судить по еще одному посланию в ИККИ: «Рабочий класс не ограничивается пассивным присоединением на словах. Он готовится активно помочь полковнику Франко... С большим энтузиазмом и быстротой мы движемся в сторону объединения всех профсоюзов в единую мощную организацию. Эта линия находит отражение в том, что CNT, еще только будучи созданной, обратилась в МВД с предложением о поддержке»⁷².

Судя по всему, именно последнее обстоятельство (желание коммунистов оказывать прямое давление на правительство, отказываясь при этом от компромиссов) заставило даже корреспондента ИККИ из Компартии еще и Мексики заметить следующее: «Тамошним друзьям не терпится осуществлять политические акты... Ряд возможностей... оказались аннулированными из-за преувеличенной левизны товарищей»⁷³.

Характерным примером этого является то, как в Асунсьоне была организована манифестация 1 мая 1936 года. Праздником этот день был объявлен правительством Р.Франко. Однако, согласно мемуарам Ф.Гаоны, манифестанты ставили перед собой задачу окружить дворец президента. По крайней мере, именно так это выглядит, если проложить по карте маршрут (от площади Уругвая до бара «Сити»), о котором пишет Гаона: расположенный на берегу реки президентский дворец оказывался окруженным дугой.

В тот день Р.Франко находился под зримым давлением сразу двух крыльев своих сторонников. Руководство полиции, бывшее под влиянием и командованием главы МВД Г.Фрейре Эстевеса, пыталось запретить даже красные знамена, под которыми шли демонстранты. В то же время выступавшие на митинге коммунисты требовали, чтобы президент перешел на их сторону. Иными словами, нет ничего удивительного в том, что в докладе ПКП говорилось, что все-таки вышедший к манифестантам Президент Франко выступил с «угрозами»⁷⁴. Именно в тот день Франко заявил, что его революция не будет коммунистической, уже 10-12 мая арестовал коммунистическое руководство CNT и передал его полномочия созданному им самим государственному министерству труда.

Впрочем, к первой декаде мая противостояние достигло уже своего апогея. Первым же камнем преткновения во взаимоотношениях коммунистов с Р.Франко стал отказ поддержать его декрет-закон №152 от 10 марта 1936 года. Он уравнивал понятия

«движение» (февбреристов) и «государство» и запрещал въезд в страну «психически больным, увечным, слепым, алкоголикам и изгнанным из других стран коммунистам и анархистам»⁷⁵. Не меньшее возмущение коммунистов вызвала идея запретить любые партии, кроме единой и единственной «мегапартии» Франко. Как принято считать, именно отказ ПКП влиться в этот проект и явился моментом истины.

Однако часть коммунистов все-таки посчитала возможным вступить в Национальную революционную партию (PNR). Об этом свидетельствует вполне определенный отрывок из мемуаров Гаоны: «Основные цели Национальной революционной партии были определены... на собрании 26 апреля в Национальном театре. Партия определялась, как Национальный революционный фронт национального единства и включала следующие политические и социальные силы: Национальную конфедерацию труда, Национальную ассоциацию бывших фронтовиков, Студенческую федерацию Парагвая, группу диссидентов Либеральной партии, Национальную независимую лигу, Национальную Республиканскую ассоциацию (партию «Колорадо») и группы независимых граждан»⁷⁶.

Как видно, в числе участников собрания действительно не было *коллективной* ПКП, но были *индивидуальные* коммунисты-руководители CNT Ф.Гаона и Т.Майол, которые, впрочем, всего через две недели, организовав первомайскую осаду президентского дворца, по сути, выдвинули Франко ультиматум. В глазах Президента Франко еще одним «довеском» стало то, что в своем письме в адрес Франко та часть ПКП, которая решила остаться вне PNR, назвала новую партию «тоталитарной и контрреволюционной»⁷⁷.

Иными словами, за первую половину 1936 года ПКП, явно неприемлемая для «фашиствующих» и в глазах Франко, показала себя как лишенный внутреннего единства и ненадежный партнер.

Это привело, минимум, к двум следствиям. Во-первых, 7 октября 1936 года полковник Р.Франко подписал указ о запрете на «пропаганду и применение коммунизма в Парагвае», что лишило ПКП перспектив участия в правительстве вплоть до избрания в президенты Республики Фернандо Луго уже в новом тысячелетии. Во-вторых, этим была сорвана вполне реалистичная перспектива установления Парагваем дипотношений с СССР (и потенциального привлечения Москвы в качестве посредника в процесс боливийско-парагвайского урегулирования после войны за Чако).

Эмиссар ИККИ «Гастон» (речь, скорее всего, идет о представителе КП Аргентины Каэтано Кордове Итурбуру*) писал в своем донесении, полученном в Москве 10 мая 1936 года: «[Министр-социалист юстиции и народного просвещения Парагвая Ансельмо] Ховер Перальта интересовался возобновлением дипломатических отношений его правительства с СССР и предложил создать парагвайское общество друзей СССР, предполагая предложить пост почетного председателя этого общества полковнику [президенту] Франко»⁷⁸.

Отвечая на вопрос о том, почему дальше этого дело не пошло, стоит отметить еще одну важную деталь тогдашнего парагвайского политического процесса. Даже после перевода ЮАСКИ из Буэнос-Айреса в Монтевидео «головной партией» для ПКП действительно оставалась не КПУ, а КПА. Следующее утверждение Р.Леона подтверждается сразу несколькими документами из РГАСПИ. Это распоряжение секретариата Ибаррури уже за 1937 год⁷⁹, «Сообщение о Парагвае» от самой ПКП в 1936 году⁸⁰, наконец, «Сводка» от Пайвы от 1938 года, где тот упоминает, что до войны за Чако парагвайская коммунистическая газета «Frente Rojo» («Mboiajhi Nei» - на гуарани) издавалась именно в Буэнос-Айресе⁸¹.

При этом, судя по всему, отношения ПКП и КПА действительно не были лишены драматизма. Так, в докладе Политбюро ЦК ПКП резкой критике подвергается «статья Кордовы Итурбуру, где декрет №152 интерпретируется как мера левых против правых... [а] Фрейре выставляется как спаситель Революции от сектантства коммунистов (и колорадистов)»⁸². В то же время весьма созвучно с мнением Кордовы Итурбуру (и поэтому, скорее всего, написано именно им) послание в ИККИ от «Гастона», которое имеет смысл процитировать максимально полно:

«10»

5864/2/ОФ/с испа.

10.У.1936 г.

С е к р е т н о.

Дорогие друзья!.. Как вы уже знаете, правительство Франко издало декрет, запрещающий на один год деятельность политических партий и ставящий под официальный контроль работу профсоюзов.

*Кордова Итурбуру, Каэтано Полисинио (1889-1977 гг.) - аргентинский журналист, поэт, политик, писал для газет «La gazon», «Clarín», журналов «Contra», «Hogar». В 1934-1938 гг. - член КПА, откуда вышел из-за несогласия с послевоенной политикой Сталина. Был женат на Селии де Ла Серна, родной сестре матери Эрнесто «Че» Гевары.

Вскоре после издания этого декрета наши товарищи выдвинули лозунг открытого сопротивления при помощи стачек, нелегальных собраний и т.д., что и обусловило аресты Крейдта, Барте и Канета, которые объявили в тюрьме голодовку.

В такой обстановке парагвайское правительство выслало их в Аргентину, поручив консулу позаботиться об их дальнейшей судьбе⁸³. Барте и Канет, обманув бдительность аргентинской полиции, бежали на Формозу, но Крейдт прибыл в Корриентес, где и был через несколько дней арестован и возобновил голодовку.

В такой обстановке состоялась беседа с Ховером Перальтой... организованная нашим общим другом*. Эта беседа протекала в очень сердечном тоне, Ховер Перальта занимал позицию левого, дискутирующего с другой левой группой...

Он добавил, что этот декрет не направлен против коммунистов, а против «Колорадо», которые хотели воспользоваться плодами революции и против которых и настроены главные деятели революционного движения, считая их связанными со всей прошлой парагвайской политикой... Он считает, что главная ответственность за случившееся падает на парагвайских коммунистических лидеров, занимающих сектантскую позицию, основанную на переоценке собственных сил... По его мнению, коммунисты не должны бороться за национальный фронт, который не имеет смысла, принимая во внимание состояние традиционных партий, а должны влиться в Национальную революционную партию, пользующуюся покровительством Франко, и образовать там левое крыло с социалистами, которых он возглавляет.

...В конце концов мы пришли к следующему компромиссу:

1). Он обязался поставить перед Франко - и надеется добиться согласия - вопрос о разрешении Крейдту, Барте и Канету вернуться в Парагвай... Взамен этого я обязался принять меры к тому, чтобы парагвайские товарищи прекратили активное сопротивление декрету. Оставаясь при своем противоположном мнении, они обязуются не поносить его публично. Они могут издавать газеты, вести культурную работу и т.д.

2). Я должен поставить перед парагвайскими товарищами вопрос о целесообразности вступления их в Национальную революционную партию (типа мексиканской)... Они образуют внутри этой партии вместе с Ховером Перальтой левую фракцию.

*Скорее всего, речь идет о Ф.Гаоне, который в 1930 г. побывал в СССР. Возможно, впрочем, что имеется в виду другой парагваец-коммунист, бывавший в Москве, - Перфекто Ибарра.

Ховер Перальта поставил вопрос о роспуске в этом случае коммунистической партии... Мы отложили этот вопрос...

...По-моему в Парагвае... наши товарищи совершили ряд ошибок, обнаружив вместе с тем большую активность и способность играть серьезную роль во время событий...

Наши товарищи приняли неправильную концепцию национального единства во что бы то ни стало, без серьезной программной основы, даже с министрами, связанными с империализмом и разделяющими фашистскую идеологию. В этом смысле они обуздали борьбу Ховера Перальты против Стефанича; боролись против создания Национальной революционной партии, противопоставляя этому абстрактный национальный фронт...

Наши товарищи переоценили собственные силы и недооценили силы правительства...

С сердечным приветом
ГАСТОН»⁸⁴.

Даже оказавшись за решеткой, коммунисты продолжали поддерживать своего тюремщика как правительство прогрессивной буржуазии - впрочем, продолжая выдвигать практически невыполнимые условия. Например, в своем манифесте от 23 июля 1936 года ЦК ПКП заявил о «готовности поддержать твердый революционный кабинет» при условии проведения ветеранами войны «прямых переговоров с Боливией»⁸⁵ и т.п. и рассуждал о поддержке «не Франко, но программы Франко»⁸⁶.

В июне-сентябре 1936 года ПКП еще мечтала о сближении с Перальтой, признавала собственную ошибку, но события первой декады мая лишили министерского статуса и Перальту, и братьев Фрейре Эстевесов. К тому же, 11 мая была распущена PNR. Новым и единственным «серым кардиналом» Франко стал Стефанич, который осуществил свою идею о создании на основе LNI Национального революционного союза (UNR). Председателем этого нового союза стал Президент Франко, а вице-председателем - Стефанич. Несогласным (в том числе коммунистам) осталось создать Комитет защиты революции, который, впрочем, действовал в подполье.

Таким образом, у Франко не было никаких оснований потворствовать ПКП, например, в вопросах установления отношений с СССР.

Также критическим оказался и фактор времени. Во-первых, доставка сообщений из Парагвая в СССР занимала многие месяцы. Так, не раз цитировавшийся выше доклад «Висенте» был написан

в Асунсьоне 10 октября 1934 года, а зарегистрирован как входящий документ под номером 314 в ИККИ лишь 17 августа 1935 года. Во-вторых, вскоре Франко был свергнут «все-го-то одним выстрелом» крестного отца одного из своих детей полковником Рамоном Передесом, который привел к власти ветеранов войны из числа генералов-традиционалистов. Франко после этого скрылся в уругвайском Монтевидео, где стал варить мыло.

О том, кто был в числе сменивших Франко традиционалистов, вполне определенно говорилось в «Дополнительной документации о деятельности германского, итальянского и испанского фашизма и японского милитаризма в связи с троцкизмом в странах Южной и Центральной Америки». И в этом документе от 13 сентября 1937 года вновь имелось мимолетное, но важное напоминание о еще одном обстоятельстве, которое не предполагало никакого развития отношений: «В Парагвае имеются сельскохозяйственные колонии русских белогвардейцев»⁸⁷.

Как представляется, уже одна эта фраза означала, что ни о каком налаживании отношений с Парагваем речи идти не могло, а даже «мягкая сила» Москвы в лице компартий переставала быть силой.

Примечательно, что продолжавший играть ключевую роль в южноамериканском коммунистическом движении и после перевода ЮАСКИ из Буэнос-Айреса в Монтевидео лидер КПА позже говорил о недооценке опасности войны и недопонимании ее международного значения левыми силами Боливии и Парагвая. Он также говорил об их провинциализме, который проявился, в частности, в том, что они не вели агитационной работы среди масс с целью разоблачения опасности этой войны.

На самом деле была попытка таким образом прикрыть свою неспособность закрепить латиноамериканских коммунистов за III Интернационалом: именно в тот период многие латиноамериканские коммунисты предпочли перейти в стан Троцкого. Но еще важнее другое. Тогдашние события в сердце Южной Америки показали всю противоестественность союза коммунистов и фашистов.

Напротив, в тех странах Латинской Америки (вроде Кубы), где коммунисты заключили союз с социал-демократами и против фашистов, события развивались по совершенно другому сценарию. Достаточно сказать, что Парагвай и Боливия тянули потом не только с объявлением войны странам «оси», но даже с разрывом с ними дипломатических отношений.

- ¹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9. Л. 93.
- ²*Hughes, Matthew*. Logistics and Chaco War: Bolivia versus Paraguay, 1932-35// *The Journal of Military History*. Vol. 69. No. 2. April 2005. P. 411.
- ³*Bejarano, Ramón César*. Síntesis de la Guerra del Chaco// www.bvp.org.py/biblio_html/bejarano_sgch/037-44-conclusiones.pdf
- ⁴*Dalla-Corte Caballero, Gabriela*. La Guerra del Chaco. Ciudadanía, Estado y Nación en el siglo XX. La crónica fotográfica de Carlos de Sanctis. Rosario: Prohistoria Ediciones, 2010. P. 30; *León, Ronald*. Cuál fue el carácter del gobierno de Rafael Franco // *Marxismo Vivo*. 2009. №21. P. 113; Латинская Америка в международных отношениях. XX век / Отв. ред. Глинкин А.Н. М.: Наука, 1988. Т. 1. С. 207; *Григорьян М.Ю.* Германский империализм в Латинской Америке. М.: Наука, 1974. С. 170; *Гончаров В.* Война Чако // *Шталь А.В.* Мальные войны 1920-1930-х годов. М.: АСТ, СПб.: Terra Fantastica, 2003.
- ⁵*Zook, David*. La conducción de la guerra del Chaco. Asunción-Paraguay: El Lector, 1998. P. 2.
- ⁶*Lora, Guillermo*. Historia del Movimiento Obrero Boliviano. La Paz - Bolivia: Los Amigos del Libro, 1967. P. 12.
- ⁷РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9. Л. 42.
- ⁸*Gómez, Eugenio*. Historia del Partido Comunista del Uruguay hasta al año 1951. Montevideo - Uruguay: Eco, 1990. P. 80.
- ⁹Дипломатический словарь / Под ред. Вышинского А.Я., Лозовского С.А. М.: Государственное издательство политической литературы, 1948.
- ¹⁰Латинская Америка в международных отношениях... С. 160.
- ¹¹*Гончаров В.* Указ. соч. С. 9, 11.
- ¹²Латинская Америка в международных отношениях... С. 165.
- ¹³РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9. Л. 9-10: Informe del Paraguay.
- ¹⁴*Galeano, Eduardo*. Memoria del Fuego 3: El Siglo del Viento. Argentina. Siglo XX editores. 1984. P. 43.
- ¹⁵*Hughes, Matthew*. Op. cit. P. 416.
- ¹⁶Bolivia from 1930//*The Cambridge History of Latin America*. Vol. VIII. 1930 to the Present/ Edited by Leslie Bethell. Cambridge University Press, 1991. P. 515.
- ¹⁷*Hughes, Matthew*. Op. cit. P. 421.
- ¹⁸*Шелчков А.А.* Боливия и фашистские государства Европы накануне Второй мировой войны// <http://www.ilaran.ru/?n=268>
- ¹⁹*Rosales, Humberto*. El partido comunista paraguayo y la guerra chaqueña de la Historia del Partido Comunista Paraguayo (1928-1990) // http://musekp.wdfiles.com/local--files/biblioteca-libre/humberto_rosales-historia_pcp-1991.pdf
- ²⁰РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 135: Сводка доклада о Парагвае члена ЦК ПКП Фелик-

са Эмилиано Пайвы из училища генштаба армии, находящегося ныне в Испании в качестве ответственного политического руководителя военной и партийной группы парагвайцев. Подписано «Бернард», 31.03.1938.

²¹Там же. Л. 13.

²²Там же. Л. 136.

²³Там же. Л.16: Informe del Paraguay.

²⁴Сизоненко А.И. Пирожки с бразильской капустой//Новое время. 2001. №10.

²⁵РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 10.

²⁶<http://www.ejercito.mil.uy/cge/dptoeehh/index.htm>

²⁷Hagedorn, Dan and Sapienza, Antonio L. Aircraft of the Chaco War 1928-1935. PA: Schiffer Publishing, Ltd., Atglen, 1997. P. 23.

²⁸Barrera Aguilera Óscar Javier: La Guerra del Chaco como desafío al panamericanismo: el sinuoso camino a la Conferencia de Paz de Bs.As., 1934-1935// Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura. 2011. Vol. 38. №1. P. 210.

²⁹Латинская Америка в международных отношениях... С. 166.

³⁰Там же.

³¹Hughes, Matthew. Op. cit. P. 11.

³²Castro Jeffs, Leonardo. Combatientes e instructores militares chilenos en la Guerra del Chaco// Universum. 2004. №19. Vol.1. P. 58-85.

³³Lora, Guillermo. Op. cit. P. 31.

³⁴Сталин И.В. Запись беседы с лордом-хранителем печати Великобритании А.Иденом 29 марта 1935 г. Сочинения. Т. 18. Тверь: Информационно-издательский центр «Союз», 2006. С. 86-91.

³⁵Waters F.P. A History of the League of Nations. Vol.2. London: Oxford University Press, 1952. P. 524.

³⁶Радек К. Санкции // Известия. 11 октября 1935.

³⁷Латинская Америка в международных отношениях... С. 156.

³⁸León, Ronald. Op. cit. P. 15.

³⁹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9. Л. 94: вход. 10.10.1936: Los Acontecimientos Paraguayos y Nuestros Problemas Tácticos.

⁴⁰РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 102 («Секретариат Долорес Ибаррури»). Д. 2. Л. 15: «1 мая в Латинской Америке», 1937 г.

⁴¹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9. Л. 77: от 20 мая 1936 г.

⁴²РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 102 («Секретариат Долорес Ибаррури»). Д. 2. Л. 98: «Дополнительная документация о деятельности германского, итальянского и испанского фашизма и японского милитаризма в связи с троцкизмом в странах Южной и Центральной Америки», 13.09.1937.

- ⁴³РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 94: Los Acontecimientos Paraguayos y Nuestras Problemas Tácticos.
- ⁴⁴РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 37.
- ⁴⁵Там же.
- ⁴⁶РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 78: Un extracto de una carta particular de Argentina del 26 de junio de 1936.
- ⁴⁷РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 91: Los Acontecimientos Paraguayos y Nuestras Problemas Tácticos.
- ⁴⁸РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 137.
- ⁴⁹Там же. Л. 39.
- ⁵⁰Там же. Л. 57: La revolución está en peligro. Manifiesto del CC del PCP, 03.04.1936.
- ⁵¹Там же. Л. 78: Un extracto de una carta particular de Argentina del 26.06.1936.
- ⁵²*Creydt, Oscar*. Formación Histórica de la Nación Paraguaya - Pensamiento y vida del autor. Asunción: Ediciones Servilibro, 2004. P. 177.
- ⁵³*Гонионский С.А.* Латинская Америка и США, 1939-1959. М., 1960. С. 204-205.
- ⁵⁴*Кораблёва Л.Ю.* Посредничество Аргентины, Бразилии, Чили и Перу (группа АБСП) в урегулировании Чаковского конфликта // <http://fmiranda-nsk.ru>
- ⁵⁵*Humphreys, Robert Arthur*. Latin America and the Second World War. 1939-1942. University of London, 1981. P. 27.
- ⁵⁶*Grow, Michael*. Los Estados Unidos y el Paraguay durante la Segunda Guerra Mundial. Política del Buen Vecino y autoritarismo en el Paraguay. Asunción - Paraguay: Histórica, 1988. P. 68.
- ⁵⁷Cada vez que se habla de realización de la paz recrudece la masacre del Chaco // Justicia (Montevideo). 20.07.1934.
- ⁵⁸Por nuestro Paraguay soviético! Soldados fratenizad con nuestros hermanos bolivianos por encima de las troncheras!//Frente Rojo (Asunción). Año I. №3. Noviembre 1934.
- ⁵⁹*Gómez, Eugenio*. Op. cit.
- ⁶⁰РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9. Л. 36: Manifiesto al Pueblo Paraguayo.
- ⁶¹Там же.
- ⁶²*Lewis, Paul*. Paraguay from 1930//The Cambridge History of Latin America. Vol. VIII. 1930 to the Present / Edited by Leslie Bethell. Cambridge University Press, 1991. P. 237.
- ⁶³Ibid.
- ⁶⁴РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9. Л. 93: Los Acontecimientos Paraguayos y Nuestras Problemas Tácticos.
- ⁶⁵Там же. Л. 97.
- ⁶⁶Там же. Л. 96.
- ⁶⁷Там же.

⁶⁸Lewis, Paul. Op.cit.

⁶⁹Ibid.

⁷⁰РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 93: Los Acontecimientos Paraguayos y Nuestras Problemas Tácticos.

⁷¹Там же.

⁷²Там же. Л. 95: Verde Olivo (Asunción). 27.02.1935.

⁷³Там же. Л. 75: вход №259 от 10.08.1936 (письмо «Хуана» от 24.05.1936).

⁷⁴Там же. Л. 108. Примечательно, что на этой странице в архиве ИККИ фамилия Гаоны вырезана ножницами (но легко угадывается по контексту, размеру слова и не до конца вырезанной букве «G»). Судя по всему, дело в том, что позже Гаона перешел в сторонники вливания ПКП в новую единую партию революции.

⁷⁵Jacinto Flecha, Victor: La revolución febrerista de 1936. 28.05.2011 // <http://www.cultura.gov.py/lang/es-es/2011/05/la-revolucion-febrerista-de-1936/>

⁷⁶Gaona, Francisco. Introducción a la historia Gremial y Social del Paraguay. Asunción - Paraguay: Arandura Editorial, 2008. С. 28 // http://www.portalguarani.com/obras_autores_detalle.php?id_obras=15109

⁷⁷РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 103.

⁷⁸Там же. Л. 72.

⁷⁹«Поручить партии Аргентины организовать с парагвайской партией отправку информации о ситуации в Парагвае». См.: РГАПСИ Ф. 495 («Коминтерн»). Оп. 102 («Секретариат Ибаррури»). Д. 3. Л. 17.

⁸⁰В письме от генерального секретаря ПКП «Висенте» говорится, что партия «работает с товарищем Ромеро из Буэнос-Айреса и товарищем Флайта из Монтевидео». См.: РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117 («КП Парагвая»). Д. 9: Informe del Paraguay.

⁸¹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 137.

⁸²Там же. Л. 100.

⁸³Этому есть подтверждение в письме «Хуана» из КП Мексики: «Франко, как только мог, облегчил их судьбу (дал деньги и т.п.) и даже извинился за то, что было. Не говоря это напрямую, он дал понять, что это была мера, навязанная извне». См.: РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 78.

⁸⁴РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 117. Д. 9. Л. 69-74.

⁸⁵Там же. Л. 113-114.

⁸⁶Там же. Л. 102.

⁸⁷РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 102 («Секретариат Долорес Ибаррури»). Д. 2. Л. 98.

Ключевые слова: Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ), страны Латинской Америки, Чакская война.



Наталья ИЩЕНКО

Профессор Таврического национального
университета им. В.И.Вернадского

Байрон... forever!

Великие люди, создавшие своими произведениями миры, которые мы сейчас называем виртуальными, никуда не исчезают. Вместе со своими героями они существуют вне рамок литературных произведений, национальных литератур, словесности вообще, времени и пространства...

225 лет назад - 22 января 1788 года - в Лондоне родился мальчик, чье присутствие с тех пор будет фиксироваться в мировой литературе, культуре и просто в нашей с вами жизни всегда. Оно пройдет через XIX век, заполнит век XX и выплеснется в XXI. Трудно представить себе человека, который не знал бы его имени - Джордж Гордон Ноэл Байрон. Он, несомненно, выделяется из ряда классиков и являет собой пример совершенно уникальной личности, в которой сплелись воедино Человек, Поэт, Политик, Аристократ, Критик и Воин.

Яркая, противоречивая, мятущаяся в поисках смысла и наслаждений личность великого английского поэта лорда Байрона стала образом целой эпохи и породила явление, названное по имени поэта,

- «байронизм». Это явление уникально, ему нет аналогов и параллелей. Велик Шекспир, но нет явления, названного его именем. Велики Скотт, Гёте, Стендаль... ряд этот может быть продолжен, но результат будет один. Только «байронизм» как комплекс идей, включающий и «мировую скорбь», и бунтарство, и культ индивидуализма как особое восприятие мира, в котором есть и безграничная свобода, и безграничное одиночество, дал миру «байронического героя». Может быть, самым фактом существования художественного мира Пушкина и Лермонтова мы тоже обязаны Байрону. Как, вероятно, и фактом существования поныне явления по имени Наполеон?



Байрон

Сам Байрон принадлежал к поколению молодых людей постнаполеоновской эпохи, преждевременно «состарившихся душой». Но эта «старость души» не помешала ему, потомку шотландских королей, лорду и пэру Англии, - страны, находившейся в то время на вершине мирового политического Олимпа, - стать защитником рабочих, ломавших станки, чтобы не быть выброшенными на улицу, другом итальянских карбонариев, сторонником революций в Неаполе, Испании, Южной Америке и Греции. В этом - весь Байрон, в котором все чрезмерно, все слишком. И это не было самоцелью, не было эпатажем (в чем зачастую его обвиняли). Это было искренней готовностью пожертвовать собой (что он, как известно, сделал!) во имя чужой свободы и чужого счастья, подкрепленной уверенностью, что стыдно быть благополучным, когда рядом страдают люди.

Байрон фактически предсказал собственную смерть в своем последнем стихотворении «В день, когда мне исполнилось 36 лет»:

Найти легко тебе средь боя
Солдата гроб: взгляни кругом,
И место выбери любое,
И ляг на нем.

(Пер. К.Павловой)

Место и время уже было выбрано. В греческом городке Миссолонги 19 апреля 1824 года Байрона не стало. И хотя он умер, почти ничего не добившись для греков, его смерть настолько потрясла общественное мнение, что оно повлияло на решение Англии, Франции и России поддержать Грецию в ее борьбе за независимость. Это было начало процесса формирования современной «европейской идеи», и у ее истоков опять же стоял лорд Байрон. А Греция XXI века, кстати, опять поставила Европу перед необходимостью незамедлительно принять решение о ее будущем.

Автор известной книги «Гений места» Петр Вайль назвал Байрона «первой суперзвездой современного типа», утверждая, что «в нем сошлось все, что выводит на первые полосы газет и в заголовки теленовостей. Родовитость - как у принца Чарльза, богатство - как у Гетти, красота - как у Алена Делона, участь изгнанника - как у Солженицына, причастность к революциям - как у Че Гевары, скандальный развод - как у Вуди Аллена, слухи о сексуальных отклонениях - как у Майкла Джексона. Не забудем и талант».

Пожалуй, с Гетти Вайль несколько преувеличил: постоянно нуждающегося в деньгах Байрона трудно сравнить с американским нефтяным магнатом миллиардером Полом Гетти.

Все остальное верно.

Байрон по-прежнему наш современник. И будет им всегда... Forever!

Ключевые слова: Байрон, forever, личность великого английского поэта, Байрон - наш современник.

Международная



ЖИЗНЬ

Дипломатические мемуары

Путеводитель по Давосу

....

Russischer Führer durch Davos



Цѣна 1 фр. (40 к.)

Preis Fr. 1.—

Издание „Давосского Вѣстника“
Verlag: „Davoser russische Nachrichten“

Давосъ, Швейцарія — Davos-Platz, Schweiz
Типографія Давосскаго Акціонернаго Общества

1911





Андрей СТЕПАНОВ

Чрезвычайный и Полномочный Посол России,
профессор, доктор исторических наук,
заслуженный деятель науки РФ
n.danilevich@mail.ru

Дипломатический Давос

В условиях глобализации трудно переоценить возрастающую роль неофициальных международных форумов, которые являются генераторами новых проектов и идей в области экономики и финансов, способствуют смягчению перманентных кризисов, решению больших и малых проблем. Они стали авторитетными и влиятельными участниками международной жизни.

Ежегодно в зимнюю пору в уютном Давосе, расположившемся в Швейцарских Альпах, проводится Всемирный экономический форум (ВЭФ). Целебные природные условия горного курорта издавна притягивали сюда европейский люд независимо от подданства, сословия или национальности. Постепенно человеческие контакты выходили за пределы проблем здоровья, распространяясь на сферу культуры, а позднее - на экономику и политику. Пожалуй, тогда пробуждался общеевропейский дух, зарождались проекты налаживания взаимовыгодного сотрудничества в Старом Свете.

На волне бурного международного развития во второй половине прошлого столетия появился интеллектуальный, экономический и политический феномен нового формата - Всемирный экономический форум. Он сконцентрировал свое внимание на проблематике глобализации, путях выхода мировой экономики из затяжного кризиса, которому не видно конца, ее стабилизации. При этом ВЭФ подключился к обсуждению политических и дипломатических аспектов современного мира.



*Бейдж посла РФ - участника
Давосского форума 1998 г.*

«СВЕРЯТЬ ЧАСЫ» РЕШИЛИ В ШВЕЙЦАРСКИХ АЛЬПАХ

Проводимая ежегодно в «зимней столице» Швейцарии встреча получила нынешнее название в 1987 году, а до этого (с 1971 г.) именовалась Европейским форумом менеджмента.

Там, на высокогорном курорте, единственном в Европе, который расположен на высоте 1,5 тыс. метров над уровнем моря, «сверяют часы» политики, бизнесмены, банкиры, ученые. Форум объединяет несколько сотен крупнейших компаний и банков по всему миру, которые, помимо прочего, выплачивают и членские взносы. Главной формой жизнедеятельности ВЭФ являются ежегодные встречи. Обычно в зимний Давос стекаются до 2 тыс. участников со всех уголков света. Сюда направляются и послы, аккредитованные в Берне и при международных организациях в Женеве.

Распад СССР, другие кардинальные перемены мирового масштаба на рубеже двух столетий потребовали от российского руководства качественного обновления концептуальной и практической основы внешней политики и деятельности дипломатической службы. Москва вела интенсивный поиск дополнительных возможностей для активизации своей роли на ведущих направлениях мировой жизни, расширения меж-



Альберт Эйнштейн открывает в Давосе первые курсы высшего образования. 1928 г.

дународного влияния и авторитета России. Задача расширения российского участия во Всемирном экономическом форуме в Давосе стала в 1990-х годах одной из ведущих на швейцарском направлении.

В период службы в Берне в качестве Чрезвычайного и Полномочного Посла России с 1992 по 1999 год мне довелось принимать участие в подготовке и проведении семи сессий ВЭФ. В итоге в моем дипломатическом багаже оказалось семь давосских «ассамблей» (как бы мог назвать их Петр I). У меня сложилось впечатление, что его участников привлекает не столько престиж (конечно, не без этого), сколько потребность приобщиться к новым веяниям в экономике, финансах, политике. Действи-

тельно, участников ВЭФ ведет в Давос желание ощутить биение делового пульса в разных частях планеты, уловить новейшие тенденции развития, услышать прогнозы, порой весьма оригинальные и неожиданные, сопоставить их с собственными, принять участие в профессиональных дискуссиях.

Задачей встреч ВЭФ, как правило, являются оценка и анализ наиболее актуальных долгосрочных проблем мировой экономики. Поэтому не принимаются итоговые документы, не оглашаются какие-либо рекомендации и практические рецепты. Проверенная форма общения - это «мозговые атаки» специалистов.

ВЭФ создает благоприятные возможности для двух- и многосторонних встреч. За кулисами форума заключают крупные сделки, подписывают соглашения, от размеров которых порой захватывает дух, распутывают затвердевшие политические узлы, ищут выход из сложных дипломатических лабиринтов¹. Для большинства иностранных представительств в Швейцарии участие в ВЭФ служит своего рода индикатором, показывающим международный вес представляемых ими государств и позволяющим определить умение дипломатов участвовать в масштабных международных акциях.

Бессменный руководитель ВЭФ профессор Клаус Шваб, с которым мне довелось, не без удовольствия, часто встречаться, высоко оценивал роль России в делах форума. В начале 1990-х годов в интервью главному редактору журнала «Огонек» Л.Н.Гушину (1993 г.) он отметил: «В мировой экономике есть большой соблазн посчитать, что весь цивилизованный мир крутится вокруг трех сложившихся экономических центров - Северной Америки, Западной Европы и Японии. Думаю, что это ошибка, и жизнь очень скоро заставит более внимательно относиться к потенциалам таких гигантов, как Китай, Индия, Россия. Ваша страна, в частности, имеет самые благоприятные шансы на ведущие роли в экономике»². При этом президент ВЭФ привел аргументы в пользу своего вывода: экспортный потенциал, связанный в первую очередь с запасами сырья, и прекрасный, истинно университетский уровень образования населения. Шваб высказал мнение, что в России недооценивают собственный потенциал, и поставил особенно актуальный в тот период вопрос: чем Запад может ей помочь реально? В первую голову, следует привлечь влиятельные компании к инвестированию средств в экономику России. Сегодня уровень подобных инвестиций смехотворно мал. Но для успеха дела должна быть достигнута стабильная политическая ситуация в стране.

ДАВОССКАЯ КОНЦЕПЦИЯ

Посольство высоко оценивало высококлассное владение лидером ВЭФ экономическими постулатами и богатым опытом специалиста-международника. Профессор Шваб - ученый и практик, одержимый поиском неординарных идей, умелый организатор и менеджер современного типа. Он неустанно стремился привлечь к ВЭФ Россию, причем не только ради имиджа форума, но и с целью оказать нашей стране реальное содействие, чтобы она заняла соответствующее ее потенциалу место в мире. Всегда ощущал его доброжелательное отношение к нашим заботам и делам.

В 1990-х годах участие России становилось все более заметным. Дело в том, что Москве надо было активнее выходить на широкую международную аудиторию, разъяснять свои цели и намерения, «показывать» своих ведущих представителей, устанавливать контакты с западным политическим и деловым бомондом. Разумеется, и сам форум нуждался в таких контактах, ему надо



Писатель Эрих Мария Ремарк в Давосе. 1921 г.

было получать из первых рук информацию о том, что происходит в огромной стране, планах и делах ее руководителей, увидеть проблемы и перспективы. Для России ВЭФ - кладезь информации, площадка диалога с ключевыми деятелями экономики, финансов и политики современного мира.

Сам форум не оставался в долгу. В январе 1993 года он выступил с инициативой образования совета представителей международных деловых кругов с целью формирования совместного с российскими официальными структурами и бизнесом благоприятных условий для притока иностранных инвестиций.

Уже тогда западные участники ВЭФ все больше склонялись к мнению, что он может стать выгодной международной площадкой регулярных контактов с Россией на высоком, а то и на высшем уровне и в то же время определенным орудием давления на нее. В Москве это заметили, направляя в Давос таких влиятельных деятелей, как В.С.Черномырдин и Е.М.Примаков.

В январе 1993 года ВЭФ принял «Давосскую концепцию. Новый взгляд на экономическое содействие России, основанное на развитии энергетического комплекса».

В документе содержалось признание того, что международное сообщество не смогло достаточно поддержать реформы, понять масштаб проблем и собственную заинтересованность в их успехе. Указывалось, что как никогда важно продолжение реформ в России при поддержке Запада. Потребность российской промышленности в капиталах оценивалась на уровне 40-50 млрд. долларов в год - как в виде правительственной помощи по каналам международных институтов, так и частных инвестиций.

В «Давосской концепции» говорилось, что инвестировать капитал в России - задача непростая. Хотел бы подтвердить, что многие потенциальные инвесторы занимали тогда позицию «поживем - увидим», которая перманентно усугублялась настроениями разочарования ходом реформ и неверием в «новую» Россию. Прежде всего иностранных предпринимателей и банкиров отпугивали политическая нестабильность в стране, ущербность и противоречивость правовых структур и адекватной защиты иностранного бизнеса в «новой» России.

Авторы концепции проявили реализм в оценке современной роли России. ВЭФ изложил, по существу, новый взгляд на реализацию экономического содействия нашей стране. Это было попадание «в десятку». Такая постановка вопроса даже опережала ход событий. В самом деле, понадобилось 15 лет, в течение которых Россия добилась прогресса во многих областях, чтобы на Западе поняли значение для него энергетического потенциала России, взаимного масштабного сотрудничества на принципах равноправия и общей выгоды.

НЕЛЕГКИЙ ПУТЬ В ДАВОС

Перелистаем некоторые страницы истории нараставшей активизации России на давосском направлении. Путь был долгим. Сначала туда выезжали отдельные представители советской экономики и науки, журналисты. Дипломаты чувствовали себя там явно «не в своей тарелке»: якобы не их это дело. Однако жизнь понемногу очищала наше несколько предвзятое отношение к форуму. Приведу отдельные эпизоды.

В конце января 1993 года в Берн прибыла «передовая группа» по организации участия в работе форума нового главы правительства РФ В.С.Черномырдина. Вместе выехали в Давос, чтобы «привязать к местности» заготовленную в Москве программу пребывания. Началось первое «испытание Давосом» нового состава посольства. Накануне фо-

рума у входа в посольство можно было вывесить объявление: «Все в Давосе». Уточню - почти все. В Берне оставалась скромная группа сотрудников, которая должна была постоянно «подпитывать» делегацию оперативной информацией. Ситуация осложнялась тем, что из Москвы прибывающего главу правительства сопровождало несметное число сотрудников. Достаточно робкие попытки с нашей стороны убедить Центр проявить более скромный подход к формированию делегации вызывали не столько непонимание, сколько нелюбезные окрики и даже угрозы («Зачем вы там сидите!»). В Москве, помимо прочего, никак не хотели взять в толк, что Давос не в состоянии разместить направляемое ею число своих посланцев. Речь шла даже о том, чтобы найти им жилье в деревнях в десятках километров от Давоса. Еще одна проблема: посольству надлежало направлять за тридцать земель секретные телеграммы главе правительства, поступавшие на его имя в посольство. Те, кто так поступал в Москве, делали вид, будто не знают, куда шлют депеши, и ориентировали посольство на заведомое нарушение инструкций.

В середине дня 29 января 1993 года в Цюрих прибыл спецсамолет авиакомпании «Россия» с многочисленной делегацией во главе с В.С.Черномырдиным, незадолго перед этим утвержденным Госдумой председателем правительства РФ.

Премьер оказался доброжелательным, хотя и весьма требовательным человеком. Чувствовалось, что Виктор Степанович нуждается в «сопровождении». Переходя на привычное для него «ты», он попросил-приказал: «Будь на всех моих мероприятиях, не отходи ни на шаг». В результате мне довелось присутствовать на большинстве мероприятий, предусмотренных программой пребывания.

Глава правительства провел десятки встреч и бесед, а также непростую для него пресс-конференцию, выступил на заключительном заседании. Появление в Давосе В.С.Черномырдина оказалось своевременной дипломатической акцией.

Вслед за главой правительства в Давос зачастили его заместители, министры, руководители субъектов Федерации (первыми в том году были Татарстан, Якутия, Красноярский край, Тюменская и Новосибирская области, Нижний Новгород), «слуги народа», лидеры политических партий, набиравшие вес олигархи. Давос становился для российских участников своеобразным местом «встреч по интересам», сопоставления и согласования целей и намерений, а иногда сценой для сведения политических счетов и реализации предвыборных комбинаций.

Для посольства давосские форумы были своего рода профессиональным «вторым высшим образованием», не в последнюю очередь и для меня самого. Скажу больше: Давос явился «рычагом Архимеда» в подъеме российско-швейцарских отношений. Сформировалась традиция, что в ходе него ежегодно происходили встречи российской делегации с руководством Швейцарии, переговоры с ведущими швейцарскими банкирами и «капитанами» промышленности.

Что касается посольства, то Давос позволял увидеть представителей российской правящей элиты, которым предстояло встать у кормила руководства, оценить динамику в расстановке сил. Некоторые деятели мне понравились, я в них поверил, отдельные уже тогда породили недоверие. От них исходили ненадежность, карьеризм. Эволюцию их, вплоть до Болотной площади, наблюдал многие годы. Они не оказались «спасителями» России.

ВИЗИТ Б.Н.ЕЛЬЦИНА В ШВЕЙЦАРИЮ?..

В первый рабочий день наступившего 1995 года получили телеграмму, ориентирующую на возможный вот-вот визит Б.Н.Ельцина. Она выглядела, по меньшей мере, странной. Идея поездки в Швейцарию в условиях развертывания на Западе недружественной кампании в отношении России и ее руководства в связи с чеченской проблемой могла свидетельствовать об отсутствии реальной оценки ситуации. Хотя мы и наши коллеги в Женеве в изобилии снабжали Центр необходимой информацией, Москва тем не менее настраивалась на проведение визита. Быть может, там надеялись, что выступление Президента РФ с трибуны авторитетного международного форума позволит «открыть глаза» на положение в России и тем самым если не снять антироссийский накал, то хотя бы ослабить его и выиграть «передышку». Эти расчеты не оправдались.

Подготовка визита Президента РФ проходила в условиях все большего обострения чеченского кризиса. В антироссийском духе активизировались НАТО, ЕС, СЕ, ОБСЕ. По-видимому, на Западе исходили из того, что Чечня - сильное орудие подрыва стабильности в России и ее международных позиций.

Судя по всему, надвигающееся событие воспринималось в Берне неоднозначно. Посольство считало, что визит мало что мог принести в копилку обогащения двусторонних отношений. Было очевидно, что

если визит состоится, то малоприятный для нас разговор о Чечне неизбежен. Другое дело ВЭФ - там российский президент был особенно нужен для поднятия престижа форума («даже Ельцин посетил Давос») и превращения его в площадку международной дискуссии по чеченским делам. Куда ни кинь - всюду Чечня в самом неблагоприятном для нас ракурсе. Прошло еще несколько дней напряженной подготовки к визиту и - не скрою - одновременно томительного ожидания, состоится он или нет. И вот приходит сообщение: визит откладывается. Что привело к такому решению? Хотелось думать, что понимание его возможных, преимущественно негативных для России последствий.

В сугубо деловом плане особенность очередной встречи в Давосе заключалась также в том, что кроме высокого московского представительства ожидалось главы субъектов Федерации - Татарстана, Республики Саха (Якутии), Хабаровского края, Тюменской области и т. д. Тогда мы воочию убедились, насколько активно субъекты Федерации вторгаются в новую для них, причем непростую сферу международного общения, как быстро набирают вес региональные элиты.

ЗА КУЛИСАМИ ДАВОСА-96

29-30 января состоялся рабочий визит главы правительства В.С.Черномырдина в Швейцарию - первый в истории двусторонних отношений визит на таком уровне. Это был заметный шаг в развитии взаимопонимания и сотрудничества: за все время двусторонних отношений они не поднимались до столь высокого политического уровня. Визит главы правительства в Берн давно назрел, он был необходим.

После насыщенного обмена мнениями в Берне В.С.Черномырдин вылетел на вертолете швейцарских ВВС «Суперпума» в Давос. Вид сверху на горы и долины напоминал сказку, не мог не волновать. Иногда вертолет пролетал рядом с вершинами гор или между ними. Долины казались каким-то иным миром.

В день прибытия состоялись открытие форума, встречи и беседы. Вечером было отведено два часа для беседы российских представителей с западными бизнесменами, работающими в нашей стране. С их стороны высказывались и критика, и дельные предложения. Время от времени включался в дискуссию Черномырдин, но в основном говорили его заместители, главы субъектов Федерации, наши промышленные тузы и банкиры, наращивавшие мышцы

и шлифовавшие умение держаться на публике. Пройдет некоторое время, и наиболее влиятельные из них, собравшись в том же Давосе, будут, согласно бытующей версии, решать, что предпринять для обеспечения победы Б.Ельцина на президентских выборах.

Утром 1 февраля на вертолете вылетели в Цюрих. Неподалеку от того места, где он приземлился, стоял наготове правительственный Ту-154. Не могу не упомянуть, что глава правительства просил передать благодарность коллективу за проделанную работу. Кстати сказать, такой добрый жест приходилось наблюдать от высокопоставленных лиц нечасто.

Спецсамолету следовало засветло быть в столице, чтобы 1 февраля с «евробукетами», едва входившими в люк лайнера, и набором сувениров поздравить Президента России с днем рождения.

НА ПОРОГЕ XXI ВЕКА

По уровню представительства и актуальности повестки дня, нацеленной на XXI век, ВЭФ-98 подтвердил репутацию мировой «экономической Мекки», где ежегодно происходит «сверка часов», обсуждаются самые животрепещущие проблемы экономики и политики.

В форуме приняли участие около 2 тыс. человек, включая около 40 глав государств и правительств, примерно 250 министров, 300 видных представителей делового мира и международных экономических институтов, несколько лауреатов Нобелевской премии, около 300 журналистов.

Основатель и руководитель ВЭФ профессор Клаус Шваб в интервью журналу «Ньюсуик» подчеркнул значение оперативной и адекватной реакции на глобальные вызовы современности. По его оценке, старые системы и традиционные взгляды на вещи не работают и потому необходимы новые идеи.

Центральными проблемами в дискуссии были финансовый и экономический кризис в Азии и введение единой европейской валюты.

Большинство выступивших в Давосе политиков и экспертов положительно оценили введение с 1 января 1999 года единой европейской валюты, рассматривая это событие как адекватный ответ на происходящие процессы глобализации. По мнению канцлера ФРГ Г.Коля, министра экономики, финансов и промышленности Франции Д.Стросс-Кана и многих других, евро сделает Европу более конку-

рентоспособной, что позволит создать в качестве резервной валюты альтернативу американскому доллару.

Важно отметить, что представленный в Давосе деловой мир показал, что не утратил интереса к экономическим реформам в России. Как в дискуссии на форуме, так и в кулуарах и СМИ комментировался доклад В.С.Черномырдина «Россия на пороге XXI века».

На этот раз в форуме приняли участие главы субъектов Федерации - Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода и Астрахани.

Наблюдая из года в год давосские встречи и сравнивая их, пришел к выводу, что до 1996 года, когда проводились президентские выборы, отношения между главой правительства РФ и олигархами осуществлялись по формуле «начальник - подчиненные». А в последующем наблюдалась растущая самостоятельность и независимость нашей олигархической верхушки. Да и сам «начальник» вел себя более сдержанно, старался не допускать командных ноток в общении.

ВЭФ-98 в очередной раз зарекомендовал себя не только как мировая лаборатория новых идей и проектов, но и как чуткий барометр происходящих изменений в региональных и глобальных масштабах. Зимний форум в Швейцарских Альпах оставался уникальным местом встреч и переговоров. Пожалуй, афористично сказал В.С.Черномырдин: «Давос есть Давос, и сюда надо всегда стремиться».

Большим общероссийским событием стало учреждение в 1997 году Петербургского экономического форума, который много ценного заимствовал у Давоса. В свою очередь, ВЭФ с симпатией и поддержкой воспринял появление «новорожденного». Добрые семена Давоса проросли и в ряде других российских регионов.

ДАВОС-99

Для завершения подготовки к очередному форуму у посольства оставалось несколько дней. 25 января 1999 года на оперативном совещании «сверили часы», объявили «готовность №1».

Это был «мой» седьмой Давос, который довелось вместе с коллегами подготовить и провести. Даже можно сказать - выстрадать. Российское участие в ВЭФ в 1990-х годах расширялось, становилось все более весомым. Реализовывалась поставленная Москвой задача - более эффективно использовать возможности ВЭФ. Как отмечалось, в разные годы в Давос выезжали глава правительства, министр иностран-

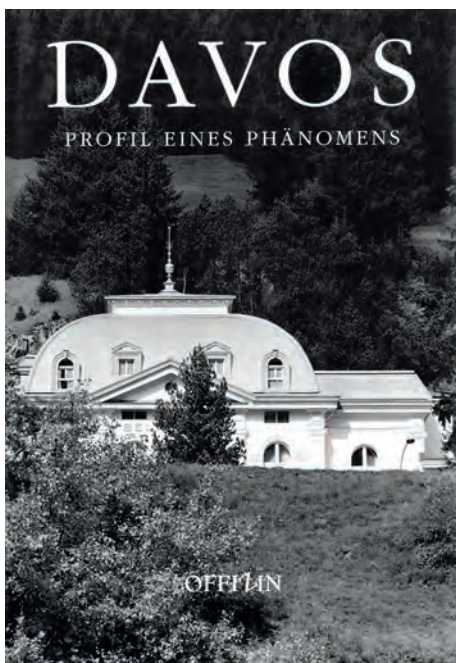


Глава правительства РФ В.В.Путин выступает с докладом на Всемирном экономическом форуме в Давосе (январь 2009 г.). Фото А.Дружинина, РИА Новости

ных дел, известные политики и губернаторы. Сохранялась надежда на участие Президента России. Пожалуй, наибольшую отдачу с точки зрения российских интересов дал Давос-99. Делегацию возглавлял незадолго до того назначенный главой правительства Е.М.Примаков.

Всего за несколько дней он встретился с Генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном, вице-президентом США А.Гором, президентами: Украины - Л.Кучмой, Киргизии - А.Акаевым и Армении - Р.Кочаряном, Президентом Швейцарской Конфедерации Р.Дрейфус и начальником ФДИД Ф.Котти, генеральным директором компании «Бритиш Петролеум Амоко» Д.Брауном, первым заместителем директора-распорядителя МВФ С.Фишером. Примаков имел встречи с видными представителями деловых кругов, влиятельными политиками. Без преувеличения, он оказался в центре внимания участников форума.

По традиции глава делегации встретился с руководством Швейцарии. Конфедерацию представляли Президент Р.Дрейфус, начальник



*«Давос. Профиль одного феномена».
Обложка коллективного труда,
опубликованного в 1987 г. в Швейцарии*

ФДИД Ф.Котти и начальник Федерального департамента экономики П.Кушпен. Отвечая на их вопросы о внутреннем положении в России, Е.М.Примаков дал критическую оценку состояния экономики, осуществления социальных программ, особое внимание уделил сотрудничеству со Швейцарией, в том числе в борьбе с организованной преступностью.

Рут Дрейфус подчеркнула, что Швейцария намерена способствовать развитию разносторонних отношений с Россией, высказалась за более активное развитие сотрудничества в международных делах, прежде всего в рамках ОБСЕ.

Е.М.Примаков выразил удовлетворение неизменной поддержкой политическим руководством Швейцарии проводимого Россией курса экономических реформ и демократических преобразований. РФ исходит из того, что значение Швейцарии для России, как и России для Швейцарии, возрастает. К настоящему времени заложены прочные договорно-правовые основы плодотворного взаимовыгодного сотрудничества с промышленно-научно-технологически развитой Швейцарией. РФ высоко оценивает заинтересованный подход ее деловых кругов к нашему рынку.

В то же время не исчерпаны резервы сотрудничества в таких областях, как межрегиональные связи, атомная энергетика, высокие технологии, малый и средний бизнес, исследование космоса, часовое производство, подготовка кадров госслужащих и менеджеров. Хотя в двусторонних отношениях не существует отягощающих их политических проблем, но остается российская финансовая задолженность Швейцарии, не решается вопрос о перерегистрации на РФ собственности бывшего СССР.

Россия поддерживает проводимую Швейцарией политику нейтралитета, играющую стабилизирующую роль в поддержании мира и без-

опасности, более активное включение ее в урегулирование региональных конфликтов, миротворческие операции, борьбу с терроризмом. Е.М.Примаков подчеркнул, что Россия выступает за создание многополярного мира, в котором учитывались бы интересы всех государств - больших и малых, входящих в союзы или нейтральных, за установление мира без диктата, разделительных линий и двойных стандартов.

Поздно вечером 31 января я сопровождал Е.М.Примакова до аэропорта Цюриха. Понимал, что дипломатическая жизнь Давосом не ограничивается. По пути Евгений Максимович дал мне срочное и непростое поручение, которое надлежало выполнить: утром в понедельник встретиться с федеральным прокурором К. дель Понте.

Около 11.00 1 февраля вместе с помощником вошел в здание Федеральной прокуратуры в Берне. В приемной мы даже не успели оглядеться, как появилась г-жа дель Понте. После кофе хозяйка провела меня в святая святых - служебный кабинет, атмосферу которого, казалось, переполняли государственные тайны. На одном из столиков увидел цветы, которые придавали обстановке несколько лирический оттенок.

Суммируя, скажу, что фактически все вращалось вокруг последствий произведенной незадолго перед этим выемки швейцарскими прокурорскими органами документов у фирмы «Мабетекс» в Лугано, осуществлявшей строительные и реставрационные работы на весьма ответственных объектах в Москве. Беседа прошла в деловой, я бы сказал, доверительной обстановке.

МИР НЕДЕЛИМ

Размышляя о «давосской» составляющей в деятельности посольства, хотел бы привлечь внимание вообще к месту и роли в современных международных отношениях общественных форумов наподобие ВЭФ. Современные международные отношения - это бурный поток, в котором участвуют: официальный фактор - государства, международные организации, военно-политические блоки и объединения; общественный фактор - неправительственные организации, общественные и другие объединения, которые оказывают все большее влияние на ответственные официальные учреждения, ведущие внешней политикой.

По мере усложнения международной обстановки и порой обострения политического и экономического противостояния роль на-

званных факторов возрастает. И здесь в заглавной роли выступает ООН, разнохарактерная общественность.

Давосский опыт показывает, что российская дипломатия активно использует ВЭФ для укрепления международных позиций, привлечения на российский рынок крупнейших промышленных компаний и банков.

Конечно, можно говорить о степени эффективности российского участия в ВЭФ. Она могла бы быть более весомой. Опираясь на личный опыт, свидетельствую: россияне нужны форуму, чтобы получать информацию о России «из первых рук». Но разве Давос, где представлен мировой бизнес, обеспечивающий чуть ли не три четверти всех инвестиций, не идет в русле наших первоочередных интересов? Глубокий интерес в мире к тому, что происходит в России, не угасает. На то мы и уникальная страна, без благополучия которой человечество будет хромать на обе ноги.

Активизация участия РФ в давосском ВЭФ позволяет нашей нацеленной на экономический и технологический подъем стране иметь доступ к современному экономическому прогрессу, использованию его достижений, расширению взаимовыгодного делового сотрудничества с мировым бизнесом. ВЭФ - эффективная, выгодная и удобная площадка для дипломатии. Там можно «себя показать и других посмотреть», утвердиться во мнении, что нынешний мир - един и неделим, что он многополярен. Его необходимо оберегать общими усилиями.

В 43-м ежегодном заседании ВЭФ, состоявшегося в Давосе 23-27 января 2013 года, РФ участвовала и в качестве председателя «Большой двадцатки». Примечательно, что специальная пленарная дискуссия была посвящена России, а ее делегацию возглавлял глава правительства РФ.

Думаю, на очередном годичном заседании в 2014 году политикам и бизнесменам, финансистам и экспертам разного профиля будет о чем поговорить. Жизнь не стоит на месте.

¹См.: *Степанов А.И.* Дипломатический Давос // Дипкурьер ИТАР-ТАСС. 1998. № 4.

²*Шваб К.* Вы сами не знаете своего потенциала // Огонек. 1993. Сентябрь, № 39. С. 27-28.

Ключевые слова: Всемирный экономический форум (ВЭФ), Давос, Клаус Шваб, В.Черномырдин, Е.Примаков, К. дель Понте.

Международная



ЖИЗНЬ

КНИЖНАЯ ПОЛКА





Евгения ПЯДЫШЕВА

Ответственный секретарь журнала «Международная жизнь»,
кандидат исторических наук
pyadysheva@gmail.com

«ДОРОЖНАЯ КАРТА» ДВЕНАДЦАТИ ВЕКОВ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Пару месяцев назад был представлен новый учебник МГИМО (У) МИД России «История международных отношений»*. Он вышел под редакцией ректора МГИМО академика А.Торкунова и заведующего кафедрой международных отношений и внешней политики России профессора М.Наринского. В каждом из трех томов учебника ученые, преподаватели университета опубликовали главы, которые соответствуют темам их научных исследований, - от становления Вестфальской системы до распада Ялтинско-Потсдамской. Считаю, что появление этих книг нельзя рассматривать как публикацию очередного планового учебника (в вузах обязаны их выпускать). Тем более в наше время книги, монографии и другие печатные издания с аналогичным названием, или почти анало-

гичным, на книжном рынке появляются достаточно часто.

Этот же трехтомник особенный, хотя бы потому, что издан в вузе, где международные отношения имеют практически сакральное значение. Единственный в стране (да и в мире) ИМО создавался как институт, где прежде всего изучают международные отношения, чтобы впоследствии работать на внешнеполитическом поприще.

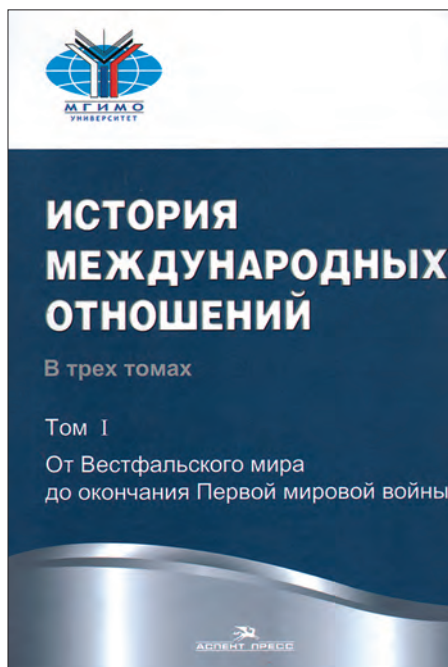
Уточняя, почему эти книги должны были появиться именно сейчас, академик Торкунов пишет: «Двадцать лет изучения и преподавания истории без жесткого идеологического давления советского периода, с преодоленным либеральным романтизмом начала новой эпохи, с прагматическим и сбалансированным отношением к роли государства и негосударственных акторов политики и экономики дают возможность подготовить взвешенный, подробный и востребованный читателем учебник» (т. 1, с. 7).

*История международных отношений/ Под редакцией академика РАН А.В.Торкунова, профессора М.М.Наринского. В трех томах. М., 2012.

Научная библиотека МГИМО никогда не переставала пополняться все новыми изданиями. Только за последние десятилетия увидели свет трехтомник «История международных отношений и внешней политики СССР»; «Системная история международных отношений» под редакцией профессора А.Богатурова; переведенная с итальянского языка «История международных отношений. 1918-1999 гг.» Эннио Ди Нольфо; «Известные дипломаты России», авторами которой стали и преподаватели МГИМО, и известные российские дипломаты, историки; «Очерки истории Министерства иностранных дел России. 1802-2002 гг.», над которыми работали исследователи под руководством профессора М.Наринского; «Советская внешняя политика в годы холодной войны (1945-1985 гг.). Новое прочтение» под редакцией Л.Нежинского.

Немало было выпущено и мемуаров, написанных нашими выдающимися дипломатами, и монографий, посвященных отдельным регионам, неким историческим темам.

Эти и многие другие издания можно считать тем интеллектуальным генератором, благодаря которому стало возможно осознание концепции данного учебника и его написание. Достаточно сложно даже на 1,5 тыс. страниц описать и проанализировать исторический процесс, длиною почти в 12 веков. Выверенная структура учебника и только строго отобранные факты позволяют авторам чертить внятную «Дорожную карту» многовековой мировой политики, анализировать суть происходившего, показывать, как определялись дальнейшие пути событий. Привлекают внимание и облегчают понимание основной идеи того или иного периода «окна» с наиболее важными фактами. Такие как в главе «Июльский кризис и начало мировой войны»: «Примером подобных неофициальных рассуждений могут быть мысли,



которыми в 1914 году министр иностранных дел Германии Г. фон Ягов поделился с послом в Лондоне К.Лихновским: «Спустя несколько лет, по всем компетентным предположениям, Россия будет готова к войне. Тогда она задавит нас количеством своих солдат, тогда она построит свой балтийский флот и свои стратегические дороги. Тем временем наша группировка будет становиться все слабее» (т. 1, с. 361). Но так не случилось, и Россия была втянута в Первую мировую войну.

Учебник построен таким образом, что каждый из трех томов рассматривает материал одного учебного года или семестра, в зависимости от количества часов преподавания. Первый том, написанный профессором А.Ревякиным и доцентом Н.Васильевой, охватывает события и проблемы истории международных отношений Нового времени. Авторы, с моей точки зрения, приняли правильное решение не углубляться в детали и частности внешней политики множества



разрозненных феодальных государств средних веков, а наметить основные тенденции международных отношений.

Между тем именно первая глава «Международные отношения в начале Нового времени: основные закономерности и конфликты» вызывает определенный интерес, поскольку этот исторический период крайне редко включается в учебники по ИМО.

В последующих главах, начиная с «Вестфальской системы международных отношений» и до «Международных отношений накануне и во время Первой мировой войны», события рассматриваются более подробно, но в то же время предоставленный материал более изучен и достаточно часто, особенно в связи с дискуссией об изменении системы международных отношений, обсуждается в научных кругах. Авторы рассматривают международные отношения Нового времени «как отношения преимущественно межгосударственные, поскольку этот период всемирной истории

характеризовался возникновением и расцветом суверенных государств, во многом определяющих облик Европы и других частей света. Ставится задача показать, что межгосударственные отношения несли печать воздействия различных общественных факторов – идеологических, экономических, внутривнутриполитических и др.

[...] Развитие международных отношений представлено в учебнике не только как переход из одного качественного состояния в другое. Анализируются различные системы международных отношений, сменявшиеся на протяжении XVII-XIX веков. Вплоть до Первой мировой войны» (т. 1, с. 9).

Второй том авторский коллектив в составе профессора М.М.Наринского, профессора А.Ю.Борисова, доцента Н.Е.Клейменовой, доцента А.Ю.Сидорова и доцента А.В.Мальгина посвятил истории международных отношений и внешней политике Советского Союза от Парижской мирной конференции до окончания Второй мировой войны. Здесь подробно рассматриваются причины и логика формирования Версальско-Вашингтонской системы, ее эволюция. В результате распада этого международного порядка, активизации действий нацистской Германии, направленных на мировое господство, началась Вторая мировая война.

Авторы довольно много внимания уделяют и самой войне. Детально, насколько позволяет формат учебника, прописана советская внешняя политика того периода. Удалось достаточно объективно проанализировать и период, когда решающее влияние на политику государства оказывала коммунистическая идеология, целью которой было распространение коммунистических идей и формирование дружеских для себя государств по идеологической принадлежности.

В отличие от многих других изданий авторы равномерно представляют читателю ситу-

ацию как на европейском и североамериканском направлениях, так и на Ближнем и Среднем Востоке, в Латинской Америке. Значительная часть тома посвящена Азиатско-Тихоокеанскому региону – детально разрабатываются вопросы функционирования Вашингтонской системы в регионе.

Третий том - о Ялтинско-Потсдамской системе - написали профессор Ю.А.Дубинин, профессор Б.Ф.Мартынов, профессор М.М.Наринский, доцент Т.В.Юрьева. Авторы решили достаточно трудную задачу не идти в общем потоке дискуссий сегодняшнего дня относительно крушения «Ялты», а главное - не переносить эту дискуссию на страницы учебника. Материал излагается традиционно и достаточно подробно.

Авторы показывают эволюцию мировой политики данного периода во всей ее многогранности и противоречивости. Большое внимание уделяется появлению новых системных и внесистемных акторов на внешнеполитическом поле, новых типов взаимоотношений.

Предлагается разделить этапы развития международных отношений рассматриваемого периода следующим образом: 1945-1947 годы – формирование Ялтинско-Потсдамской системы и начало холодной войны; 1947-1962 годы - классическая холодная война; 1963-1975 годы - движение к разрядке международной напряженности и сама разрядка, попытки выработать общие «правила игры»; 1975-1985 годы - завершение разрядки, новое обострение международной напряженности; 1985-1991 годы - преодоление холодной войны, попытка перейти к кооперативной биполярности.

Отличительной чертой этого тома можно назвать и особое пристальное изучение региональных конфликтов и кризисов мировой политической «периферии».

«События последних двух десятилетий и задачи созидания новой России, - пишет А.В.Торкунов,



- поставили наше общество перед необходимостью формирования новой российской идентичности в окружающем мире. История должна стать опорой этого процесса, способной постоянно напоминать о целостности и значении России как одной из определяющих сил мирового развития и международных отношений. Именно поэтому важно понимать суть международных процессов, их исторические корни, видеть причины эволюции и краха международных систем. Именно этому служит история международных отношений. Изучение теории или только современных аспектов мировой политики не может компенсировать недостатка исторического знания» (т. 1, с. 7).

Достоверная, основанная на фактах, с методологически выверенным подходом версия изложения истории международных отношений и роли России в основных мировых событиях может стать «мягкой силой», которая будет благоприятствовать формированию необходимого положительного образа страны в глазах других государств и народов.

Сегодня много говорится о рейтинге высших учебных заведений. Если быть откровенным, то простому человеку, не вовлеченному в процесс, достаточно трудно вникнуть в суть проблемы. Но когда институт или университет имеет интеллектуальные и финансовые возможности публиковать такого уровня исследования, как данный учебник, то это должно говорить о самых высоких его позициях среди вузов.

Только наличие высококлассных ученых, «на которых сбегаются» студенты и не только, создает истинную научную школу. Собственно, это и есть то непреходящее, что остается для потомков.

Не откажу себе в искушении вспомнить два эпизода из «мгимошной» истории. Первый относится к началу 1950-х годов. Историю Европы и Америки нового времени читал знаменитый академик Е.Тарле. Знаю из первых уст, что на его лекции места занимали загодя, а большой зал на Крымской не всегда вмещал всех желающих. Профессор комфортно существовал в историческом пространстве тем своих лекций, приглашая в свои путешествия слушателей. Его рассказ порой не прекращался даже на экзаменах: узнав, какие вопросы содержатся в билете, он вовлекался в ответ студента, превращая испытание в полезную и приятную беседу.

Вполне возможно, что это лишь стечение обстоятельств, но именно студенты Евгения Викторовича прославляли советскую дипломатию на мировой арене.

Второй эпизод относится к началу 1980-х. У нас, студентов факультета международной журналистики, ИМО и ВП в один из семестров преподавал Ф.Д.Волков, спе-

циалист по Британии, ученый широкого кругозора. К тому же он написал книгу «За кулисами Второй мировой войны». К своим лекциям он относился строго: присутствующих пересчитывал по головам. Перед экзаменом же наступал полный коллапс, поскольку списать в его присутствии было невозможно и никакого сострадания к бедным студентам он не испытывал. Надо сказать, имел на то право. Мы знали, что везения быть не может, просто надо зубрить. Его интересовали в наших ответах не только события, даты (все это в порядке вещей), но точное время, когда, например, началось первое заседание в Ялте и где и почему были размещены Черчилль и Рузвельт.

Для меня тот «ад» превратился в «рай», когда в конце 1980-х, впервые оказавшись за «круглым столом» с западными учеными, почувствовала себя не только уверенно, но испытала некоторое превосходство, свободно приводя аргументы из истории международных отношений.

И в завершение. Все три тома этого учебника, на мой взгляд, будут и должны изучаться не только студентами профильных факультетов или школьниками, мечтающими о занятиях внешней политикой. Хорошо бы все эти книги всегда иметь под рукой и журналистам, которые готовят свои материалы на международные темы, и политологам, которые рассуждают о делах международных, да и «слугам народа», поскольку в этой «Истории международных отношений» можно найти не только искомую информацию, но и ключ к пониманию глобальных процессов, которые происходят в мире сегодня и будут происходить завтра.

Ключевые слова: «История международных отношений» под редакцией академика А.В.Торкунова, профессора М.М.Наринского.

Международная



ЖИЗНЬ

In memoriam



**Олег Евгеньевич
Зиборов**

01.05.1957-30.12.2012

30 декабря 2012 года МИД России понес тяжелую утрату: безвременно ушел из жизни Олег Евгеньевич Зиборов - опытный дипломат-германист, высокопрофессиональный переводчик с немецкого языка на высшем и высоком уровнях.

Обеспечивая с 1988 года коммуникацию лидеров России и Германии, Олег Евгеньевич в личном качестве стал одним из важнейших инструментов наших двусторонних отношений. Переводческий дар сделал его незаменимым участником политических контактов президентов М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, В.В.Путина и Д.А.Медведева с руководством ФРГ.

Он жил стремительно, в своем личном распорядке времени, всегда готовый быть вызванным «Первым».

Для коллег О.Зиорова и тех, кто с ним постоянно работал, слова «переводчик от Бога», сказанные в его адрес, не кажутся эпитетом, но чем-то само собой разумеющимся, природно и органически свойственным этому удивительному человеку.

Есть личности, истинный масштаб которых раскрывается только после смерти, и то не сразу. Шок на какое-то время притупляет горечь утраты, невосполнимую пустоту, тягостное осознание того, что человека больше нет.

Острый интеллект, молниеносная реакция, сильнейшие аналитические способности дополнялись широчайшим кругозором и глубокими знаниями в самых разных областях. Глубина и многогранность его ума поражали, умение говорить красиво, изящно и в то же время просто и доступно притягивало. Он всегда был желанным собеседником, мог поддержать разговор на любую тему. Олег Евгеньевич точно чувствовал настроение тех, с кем общался, улавливал малейшие эмоциональные колебания. Это природное чутье всегда помогало ему как переводчику, позволяя в точности передавать

всю палитру мысли, все смысловые оттенки сказанного. Его записи бесед во многом являются эталоном жанра: достоверные, объективные, исчерпывающие, насыщенные, всегда с необходимыми пояснениями, детально раскрывающими тематику разговора.

Как переводчик, Олег Евгеньевич работал и с английским языком, но истинной его лингвистической страстью был немецкий. Он не только владел им в совершенстве, но и искренне любил этот язык, чувствовал его уникальную мелодичность. Немецкий как нельзя лучше подходил его характеру - сильный, четкий, в то же время чувственный, аристократичный, насыщенный суровой красотой вагнеровской музыкальности.

Олег Зиборов был человеком волевым, сильным. В критических ситуациях не боялся принимать решения. В дискуссиях умело отстаивал свою позицию, проявляя при этом конструктивность и гибкость. Если бывал не прав - никогда не стеснялся этого признавать. Его искренне ценили, уважали и любили. В сфере перевода он действительно считался непререкаемым авторитетом, «высшей инстанцией», его слово всегда было решающим. «Зиборов» уже стало своеобразным знаком качества, эталоном достоверности.

Коллеги и друзья знают, что дипломатическая работа, которую Олег Евгеньевич искренне любил, была лишь частью его разносторонних устремлений. Будучи прекрасным спортсменом и знатоком восточных единоборств, Олег Зиборов стоял у истоков развития кикбоксинга и тейквондо в России. На родине и за рубежом он вел активную работу по продвижению и популяризации этих видов спорта. В 1990 году стал первым президентом Федерации кикбоксинга СССР. Его энергия и целеустремленность взяли не один бюрократический барьер. Говоря о спорте, Олег Евгеньевич часто шутил, что страх пропустить удар ногой

по голове во много раз превосходит страх любого наказания за плохой перевод. Собственно, перевод был для него, по его словам, «боксерским поединком, основанным на импровизации».

Многим, знавшим О.Зиборова неформально, он запомнится как знаток и ценитель искусства, поэт и философ. Олег Евгеньевич удивительно гармонично сочетал в себе западную практичность и прагматизм с глубокой духовностью Востока, проникнутой покорным созерцанием естественной красоты вещей, непротивлением совершенству мироздания.

Олег Евгеньевич был не просто автором нашего журнала, но другом, единомышленником, поражающим интеллектуальными порывами и заряжавшим энергией.

Олег Евгеньевич - человек колоссальной творческой энергии. Его перу принадлежит множество публикаций в самых различных областях: дипломатии и международных отношениях, экономике, литературе, театре, балете, музыке. Созидал легко, ярко и проникновенно, с любовью и азартом. Написал интереснейшую книгу о жизни и творчестве Поля Верлена - «человека, обладавшего редкостным сплавом силы и тонкости души». Это определение во многом отражает и внутренний мир самого Олега Евгеньевича.

Жизнь, работа и творчество Олега Зиборова - это уникальный пласт в истории дипломатической службы на германском направлении. Такого уже не будет. Время притупляет эмоции, но обостряет осознание масштаба потери.

Олегу Евгеньевичу было 55 лет.

Коллеги и друзья

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ**, министр иностранных дел России**А.А.АВДЕЕВ**,*в личном качестве***А.И.ДЕНИСОВ**,*первый зам. министра
иностраннных дел
России, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ**,*доктор политических
наук***И.С.ИВАНОВ**,*президент РСМД***К.И.КОСАЧЕВ**,*руководитель
Россотрудничества***В.П.ЛУКИН**,*уполномоченный по
правам человека в России,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ**,*председатель Комитета
по международным делам
Совета Федерации
России, кандидат
политических наук***С.И.МАРЕЕВ**,*генеральный директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ**,*Чрезвычайный и
Полномочный Посол***А.Н.ПАНОВ**,*доктор политических
наук***Г.Г.ПЕТРОВ**,*вице-президент
ТПП России***Е.М.ПРИМАКОВ**,*академик***А.К.ПУШКОВ**,*председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ**,*зам. министра
иностраннных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**,*руководитель Федерального
агентства по печати и
массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ**,*зам. министра
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ**,*ректор МГИМО (У),
академик РАН***А.Л.ФЕДОТОВ**,*посол по особым
поручениям, член Коллегии
МИД России***В.А.ЧИЖОВ**,*постоянный представитель
России при ЕС***В.И.ЧУРКИН**,*постоянный представитель
России при ООН, кандидат
исторических наук***Ю.К.ШАФРАНИК**,*председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда «Мировая
политика и ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО**,*Чрезвычайный и
Полномочный Посол,
доктор юридических наук,
профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН****Е.В.Ананьева,**
*обозреватель, кандидат
философских наук***А.И.Давыденко,**
*первый заместитель
главного редактора***В.К.Злобина,**
*заведующая отделом
интернет и мультиме-
диапроектов***Т.А.Макарова,**
*заместитель главного
редактора***Г.И.Поволоцкий,**
*шеф-редактор***Б.Д.Пядышев,**
*Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук***Е.Б.Пядышева,**
*ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук***А.В.Рассадин,**
*политический
обозреватель***Е.Ю.Студнева,**
*обозреватель***С.В.Филатов,**
*обозреватель***НАУЧНЫЕ
РЕДАКТОРЫ:
М.В.Грановская
А.Д.Дубина****РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская****РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:****И.Н.Знатнова****ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:****В.А.Позднякова
М.С.Тюрина****ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова**

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Адрес редакции: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services, 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Журнал зарегистрирован в Госкомитете РФ по печати.
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Подписано к печати 15.02.2013. Формат 70x100 1/16. Offsetная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №78.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055 ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

© МИД РФ. Редакция журнала «Международная жизнь». 2013.

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru