

Декабрь
2017



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

С Новым, 2018 годом!

Мы успешно проводим операцию в Сирии

Виталий Наумкин
Академик РАН

***70 лет индийско-российским
дипломатическим отношениям***

Панкадж Саран
Чрезвычайный и Полномочный Посол Индии в России

***ЮНЕСКО выбрала Санкт-Петербург
столицей джаза - 2018***

Игорь Бутман
Музыкант

БУДАПЕШТ - 2017

***VI Международная конференция «Россия и Европа:
актуальные проблемы современной международной журналистики»***

Москва. Издаётся с марта 1922 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

С о д е р ж а н и е

БУДАПЕШТ-2017

VI Международная конференция «Россия и Европа:
актуальные проблемы современной международной
журналистики» 6

Международная конференция, организованная журналом «Международная жизнь» при поддержке МИД России, собрала в Будапеште европейских политиков, дипломатов, журналистов, общественных деятелей. Обсуждались проблемы настоящего и будущего медиа- и информационного пространства.

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

Панкадж Саран. 70 лет индийско-российским
дипломатическим отношениям: историческая веха 68

Дипломатические отношения между Индией и Россией были установлены 13 апреля 1947 года еще до обретения Индией независимости. Сразу же после ее провозглашения Индия поставила цель достигнуть экономической самостоятельности, начав инвестировать в тяжелую промышленность. Советский Союз оказал помощь в введении в строй новых предприятий тяжелого машиностроения, горного дела, производства энергии и металлургии.

- В.Наумкин.** Американцы плотно «сидят»
на Ближнем Востоке 76

Россия не вступает в соперничество с США, а успешно проводит операцию в Сирии, в многовекторном формате, которую можно назвать совершенно уникальной. Российская внешняя политика, обладая большим опытом посредничества, нарабатываемым многими десятилетиями еще со времен Советского Союза, позволяет выстраивать переговорный процесс между конфликтующими сторонами в плане позитивной перспективы.

- В.Егоров, В.Штоль.** Русский язык - фактор интеграции
постсоветского пространства 88

Трудно представить рост международного авторитета и влияния России вне развития и распространения в пространствах присутствия национальных интересов русского языка, являющегося одним из наиболее признанных мировых языков: шестое место среди всех языков мира по общей численности говорящих и восьмое место по численности владеющих им как родным. Русский язык стал официальным или рабочим языком многих авторитетных международных организаций - Евразийского экономического союза, ОДКБ, ШОС, ООН, ОБСЕ, Совета Европы, МАГАТЭ, ЮНЕСКО, ВОЗ.

- С.Труш.** Один год китайской политики
Президента Д.Трампа 106

Китайская тема стала сквозной, системообразующей для предвыборной кампании Д.Трампа, поскольку с ней были тесно связаны основные элементы его внутривыборной и внешнеполитической программы. Глобализация, ее плюсы и минусы для Америки, рабочие места и национальная промышленность, условия конкуренции американского бизнеса на внутреннем и внешних рынках, обеспечение свободной торговли, восстановление депрессивных промышленных районов, утечка технологических и стратегических секретов, ключевые вопросы военной стратегии, роль и место США в мире и геοэкономики - все эти сюжеты скорее прямо, чем косвенно, касались Китая.

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

- А.Оганесян.** Россия - часть Европы, которая
так и не стала ее частью 126

Образование новоевропейской интеграции совпало с интенсивной фазой процесса глобализации, которая была стимулирующей и вдохновляющей силой при формировании Европейского союза. Сегодня дебаты о кризисе глобализации почти синхронно ведутся с дискуссиями о кризисных явлениях

европейской интеграции. На страницах европейской прессы развернулась полемика: кто же виноват в том, что глобализация, которая привнесла немало положительных черт в мировое развитие, так и не стала универсальной и, главное, гармонизирующей моделью мироустройства?

КУЛЬТУРНАЯ ДИПЛОМАТИЯ

И.Бутман. ЮНЕСКО выбрала Санкт-Петербург столицей джаза - 2018 130

Мы были на фестивале в Рочестере, в Америке. Наш молодой гитарист вышел и сыграл. Я сидел среди зрителей, ко мне поворачивается знаменитый Джон Аберкромби (John Abercrombie) и спрашивает: «Это твой?» - «Да», - отвечаю я, а он: «Черт тебя побери!» Такой вот произошел диалог. И это успех! Там же наш тромбонист Олег Бородин на джем-сейшн сыграл так, что все были в полном восторге от его техники, оригинальности исполнения. Но чтобы завоевать мир, этого мало. Надо развиваться, делать свои программы, записывать свои диски, гастролировать.

А.Семенов. Закат «золотого века» рока и рождение электронного джаза 142

Одновременно в конце 1960-х электронный рок зазвучал на джазовых сценах Нью-Йорка и других американских городов. Произошло рождение нового стиля - джаз-рок, или фьюжн. К началу 1970-х это направление уже имело солидную аудиторию поклонников в США и Европе, хотя до популярности рок-концертов этим джазменам было еще далеко. Среди наиболее известных исполнителей фьюжн, оказавших значительное влияние на развитие мирового джаза, следует назвать трубача Майлса Дэвиса, пианистов Херби Хэнкока и Чика Кориа, гитаристов Джорджа Бенсона и Джона Маклафлина с его оркестром «Mahavishnu», а также группы «Blood, Sweat and Tears» и «Weather Report». Именно этим выдающимся музыкантам было суждено осуществить прорыв, «соединив воедино метрическую пульсацию рока и сложные импровизации свободного джаза».

М.Орешина. О некоторых аспектах политики Евросоюза в области культуры 152

Если до 1992 года вопросы культуры как отрасли экономики находились в исключительной компетенции стран - членов ЕС, то после заключения Мaaстрихтского договора культурная политика стала прерогативой Евросоюза, катализатором пересмотра образа ЕС и переосмысления стремительно терявшей популярность идеи единства Европы и неким противовесом утрате доверия к евроинтеграционному проекту. Есовцы совершенствуют нормативно-правовую базу в области развития культуры и творческой индустрии на предмет ее соответствия текущей внешнеполитической и социально-экономической повестке дня.

О.Егорова, А.Моисеев. Манеж Бетанкура 171

Уникальному архитектурному и инженерно-техническому творению Августина де Бетанкура - Манежу, что рядом с Московским Кремлем, в ноябре 2017 года исполнилось 200 лет. Он был построен в ознаменование пятой годовщины победы в Отечественной войне 1812 года и торжественно открыт военным парадом в присутствии императора России Александра I. Манеж - это не только бесценный символ, посвященный победе русского оружия над Наполеоном, но и уникальное инженерно-техническое сооружение, национальное и культурное достояние нашей страны.

**МИД России и журнал «Международная жизнь»
стали лауреатами Национальной премии
Русского биографического института 180**

14 декабря 2017 года в храме Христа Спасителя прошла торжественная церемония вручения Национальной премии «Человек года – 2017». Премия была учреждена четверть века назад Русским биографическим институтом.

Указатель статей и материалов за 2017 год 183

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики»

*Конференция проведена журналом
«Международная жизнь» при поддержке МИД России*

*Будапешт
5 октября 2017*

Открытие конференции

Владимир СЕРГЕЕВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Венгрии (Россия): Уважаемые дамы и господа, друзья! Рад приветствовать вас в Будапеште на VI Международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики», организованной авторитетным российским журналом «Международная жизнь». Думаю, что место проведения сегодняшнего мероприятия выбрано неслучайно. Ведь Венгрия географически находится на стыке Востока и Запада Европы.



Венгерское руководство твердо придерживается курса на развитие равноправных и взаимовыгодных связей с нашей страной. В целом достаточно взвешенных и объективных позиций придерживаются и венгерские средства массовой информации, освещающие отношения между Россией и странами ЕС. Тема сегодняшнего форума, на мой взгляд, весьма актуальна, поскольку в эпоху расцвета информационно-коммуникационных технологий СМИ играют важнейшую роль в формирова-

нии психологического климата в мире, оказывают серьезное влияние на развитие глобальных политических процессов. О значении сегодняшней встречи свидетельствует и тот факт, что министр иностранных дел России Сергей Викторович Лавров решил обратиться к участникам конференции со своим посланием, которое мне поручено огласить:

«Сердечно приветствую участников VI Международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики», которую в нынешнем году принимает Будапешт.

В непростой ситуации на международной арене, в условиях расширения глобальных информационных потоков на медиасообществе лежит особая ответственность за объективное, взвешенное, деполитизированное освещение событий в различных регионах мира. Трудно переоценить востребованность честной, высокопрофессиональной журналистики в деле оздоровления обстановки на нашем общем континенте, мобилизации усилий на борьбу с вызовами и угрозами, которые стоят перед всеми государствами.

Полезный вклад в решение этих задач призвана внести ваша очередная встреча. Убежден, что запланированные в ее рамках дискуссии по актуальным для европейских СМИ вопросам пройдут в конструктивном, заинтересованном ключе, будут способствовать выработке свежих идей и инициатив, направленных в том числе на противодействие попыткам прочертить новые разделительные линии, на поддержание между нашими странами и народами атмосферы добрососедства и взаимного уважения и доверия.

Желаю вам плодотворной работы и всего самого доброго.

С.Лавров».

Со своей стороны мне, конечно, также хотелось бы пожелать всем участникам интересного и полезного обмена мнениями, с тем чтобы участие в этой конференции принесло и пользу, и удовольствие от общения со своими коллегами. Спасибо за внимание.

Татьяна НАУМОВА, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям РФ (Россия): Разрешите зачитать приветствие руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям РФ Михаила Сеславинского участникам VI Международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики».

«Уважаемые дамы и господа! Рад приветствовать участников и гостей VI Международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики» - важного международного мероприятия дипломатического уровня. Международная конференция в Будапеште выполняет особую миссию как логическое продолжение ежегодного мероприятия для поисков ответов на актуальные вопросы современной журналистики и медийного пространства.

Доминантой конференции является ее определение как международная. Высокая значимость журналистов-международников сродни дипломатии, поскольку у них есть возможность оказывать большое влияние на восприятие различными народами друг друга сверх репортажей и статей.

И порой это влияние даже больше, чем зачастую может оказать весь дипломатический корпус той или иной страны. Сегодня на сложном этапе политической и экономической ситуации в мире одной из задач международной журналистики должно быть укрепление доброй связи между народами Европы и России при строгом соблюдении критериев достоверности подачи информации, активном противостоянии сознательному искажению фактов.

Уверен, что задачи, которые ставят перед собой организаторы VI Международной конференции, будут успешно выполнены, а ее участники из европейских стран и России проведут конструктивный диалог, который откроет новые горизонты международного сотрудничества заинтересованных профессионалов.

С пожеланиями успешной и плодотворной работы участникам и организаторам конференции

М.Сеславинский».

Ян ЧАРНОГУРСКИЙ, премьер-министр Словакии в 1991-1992 годах, председатель Общества словацко-российской дружбы (Словакия): У меня есть знакомый в Германии, он является членом дискуссионного клуба «Валдай». Мы часто с ним встречаемся, чаще всего на заседаниях клуба. Его выступления привносят в дискуссии европейский акцент и одновременно понимание логики российской аргументации. Кроме того, читая его статьи, размещенные в Интернете, я обратил внимание, что заметки, опубликованные в немецкой прессе, гораздо более критичны по отношению к России, чем мнение их авторов, высказанное в дискуссиях, ведущихся на Валдае. Я спросил его, в чем причина, на что он ответил: определенная доля критики России необходима для того, чтобы статья увидела свет.

В своем стихотворении «Скифы» Александр Блок сравнивает Россию со сфинксом, а европейский Запад с Эдипом. Однако пророческое послание Блока будущим поколениям оказалось недолговечным. Современные европейские СМИ отличаются друг от друга лишь уровнем критики по отношению к России, что русские называют русофобией. «Острый галльский смысл» постепенно начинает теряться.

По поводу расширения НАТО на Восток, несмотря на обещания, данные Горбачеву западными политиками, его сторонники после подписания Парижской хартии в один голос заявили, что оно произошло по просьбе политической верхушки восточноевропейских стран.

Что касается бывшей Чехословакии, то Вацлав Гавел сначала утверждал, что Варшавский договор и НАТО должны прекратить свое существование, а позже примкнул к сторонникам НАТО. Но мы уже никогда не узнаем, чья это была инициатива - его или Запада.

Если кто-либо в Европе в геополитическом смысле позволяет себе публично высказываться в поддержку российских позиций, то западные СМИ его немедленно причисляют к сторонникам «теории заговора».

Президент Обама в журнале «The Atlantic» в апреле прошлого года, однако, сам назвал заговорщиков в США «Washington playbook»*.

В нынешней американской прессе все громче звучат голоса «Deep state», дословно «глубинного государства», и никто не в состоянии

* Jeffrey Goldberg. The Obama doctrine // The Atlantic. April 2016 issue // <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/>

точно сказать, кто же на самом деле управляет Америкой. Президент Трамп в своей предвыборной кампании упоминал о неоконсерваторах, обладающих неограниченной властью, финансовыми средствами, держащих под контролем СМИ и называющих всех, кто посмеет противиться их воле, заговорщиками.

Более важную роль, чем обычная публицистика, играют геополитические анализы, иногда появляющиеся в специализированных политологических журналах. Они утверждают, что если Европа не встанет под защиту НАТО, то она окажется под геополитическим давлением со стороны России - полмиллиарда европейцев под 145-миллионным игмом России.

Притупление «острого галльского ума» можно наблюдать на примерах других явлений, характерных исключительно для Западной Европы. Особую роль во французском референдуме по Конституции ЕС, прошедшем в 2005 году, например, сыграла символическая фигура польского механика. Французы тогда отвергли проект Конституции, это был еще один способ, с помощью которого они хотели отмежеваться от Восточной Европы. Они сделали это, несмотря на то что уже тогда во многих французских городах возникли так называемые «no go» зоны, созданные не жителями восточноевропейских стран, а мусульманами, выходцами с Ближнего Востока.

Недавнее социологическое исследование, касающееся выхода Великобритании из ЕС, показало, что одной из его причин было нежелание англичан разрешить въезд в страну жителям стран Восточной Европы. Последние два американских президента в своей предвыборной кампании обещали избирателям улучшить отношения с Россией, произвести так называемый «reset», что помогло им добиться победы. Однако после выборов ситуация коренным образом изменилась. Отношения между странами, наоборот, ухудшились. Наглядным примером этому является Дональд Трамп.

Современное американское внутреннее противостояние говорит о том, что корни политических разногласий между Россией и США лежат намного глубже массмедийной реальности. Европа ведет себя как вассал, подчиняющийся приказаниям США. Феномен Дональда Трампа не приведет к перелому в российско-американских отношениях, которого мы ожидали. По крайней мере, он может уменьшить степень заокеанского влияния на Европу.

Почти 200 лет Европу лихорадило от междоусобиц, и именно Россия помогла ей преодолеть их. В настоящее время Европу наводняют сотни

тысяч выходцев перенаселенного и раздираемого войнами Юга, с которым она еще труднее находит общий язык, чем с Россией. По мнению А.Блока, Россия не станет вмешиваться и тогда европейцы научатся ее понимать. Эмигранты из Африки способны сделать намного больше для улучшения отношений между Россией и Европой, чем два американских кандидата в президенты. В результате «галльский смысл» открывает для себя преимущества декартовской логики.

Первая сессия

РОССИЯ - ЕВРОПА: ВОЗМОЖНА ЛИ «ПЕРЕЗАГРУЗКА» ОТНОШЕНИЙ. РОЛЬ СМИ

РОЛЬ ИНОСТРАННЫХ СМИ В РАЗВИТИИ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕВРОПОЙ И ФОРМИРОВАНИИ ИМИДЖА МОСКВЫ НА ЕВРОПЕЙСКОМ КОНТИНЕНТЕ

Александр БИКАНТОВ, заместитель директора Департамента информации и печати МИД России (Россия): Традиционно Европа выступает одним из важнейших партнеров России в политической, торгово-экономической, инвестиционной и иных областях. Нас связывают многолетние отношения. Россия являлась участником всех кардинальных событий в жизни континента. В целом можно утверждать, что история Европы неотделима от истории нашей страны.

Как следует из Концепции внешней политики Российской Федерации, мы заинтересованы в выстраивании конструктивного, стабильного и предсказуемого сотрудничества со странами Европы, включая Европейский союз, на принципах равноправия и взаимного уважения интересов. Стратегической задачей является формирование общего экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана на основе гармонизации и сопряжения процессов европейской и евразийской интеграции, что позволит не допустить появления разделительных линий на европейском континенте.

Вместе с тем отношения России с Европейским союзом в последний период столкнулись с рядом вызовов, вытекающих из вступления современного мира в период глубоких перемен, связанных с формированием полицентричной международной системы. Сокращаются возможности исторического Запада доминировать в мировой экономике и политике, что вызывает резкое неприятие с его стороны и ведет к

попыткам сдерживания России. В результате этого, по мнению авторитетных международных экспертов, связи между Россией и Европой опустились на самую низшую точку за всю новейшую историю.

Приметой времени стало обострение противостояния в информационной области. Обвиняя Россию в несуществующих грехах, официальные власти западных государств проводят скоординированную линию на информационное противоборство. Это подразумевает реализацию антироссийского комплекса мер политико-дипломатического, военно-технического, финансово-экономического и информационного характера.

Одним из ярких примеров является создание сети информационных центров различной функциональной направленности вдоль периметра российских границ. В их числе центр по киберобороне в Таллине, коммуникаций в Риге и, конечно же, недавно открытый центр по гибридным войнам в Хельсинки. А что такое гибридные войны? Они включают четыре составляющие, одна из которых информационная. По данным сербской газеты «Вечерние новости», в 2018 году также планируется запуск спецпроекта «Противодействие российской кампании дезинформации на Балканах», что предполагает создание Регионального медиацентра по вопросам обороны и безопасности.

Деятельность всех этих центров в той или иной степени направлена против России. Нередко в них напрямую трудятся и западные журналисты. Так, по сообщениям СМИ, свыше 500 фрилансеров работают на созданную для борьбы с так называемой российской пропагандой «Оперативную группу по стратегическим коммуникациям на Востоке» в структуре Европейской службы внешнеполитической деятельности (ЕСВД).

Не секрет, что в последние годы тональность западных СМИ в отношении России заметно поменялась. Она стала более критической, иногда откровенно провокационной. Издания нередко прибегают к недобросовестным методам журналистской деятельности - беззастенчивой дезинформации, фейковым вбросам, искажению фактов в целях манипулирования общественным мнением. Даже беглый взгляд на заголовки некоторых статей по России демонстрирует ангажированный подход. Приведу примеры из сентябрьских этого года заголовков: «Путинские хакеры остались в стороне» («Süddeutsche Zeitung»), «Русский хакер говорит, что его твиттерботы должны помочь немецкой ультраправой партии на выборах в Германии» (BuzzFeed), «Россия и Китай с трибуны ООН встанут в оппозицию к мировому порядку под руководством США» (CNN).

При этом западные журналисты обходят стороной в своих материалах примеры, когда их российские коллеги подвергаются откровенной дискриминации за рубежом. Чаще всего это проявляется в отказе на право посещения страны для ведения профессиональной деятельности, аккредитации на общественно-политические мероприятия, в запрете на работу телеканалов и других российских и даже национальных русскоязычных СМИ, аффилированных с федеральными отечественными телеканалами. Замалчиваются случаи убийств журналистов, например, в ходе конфликта на Юго-Востоке Украины.

К сожалению, можно констатировать, что вызовом нашего времени становится задействование потенциала СМИ для создания новых разделительных линий между нашими народами, ведения нечестной, противоречащей принципам профессиональной журналистики борьбы на медийном поле для разобщения людей, связанных тесными добрососедскими отношениями на протяжении столетий. Хотя изначально функция работников пера состоит в противоположном - быть своего рода мостиком между народами и объективно информировать общественность о событиях в мире и России. СМИ обладают огромным потенциалом воздействия на общественное мнение, и он должен использоваться позитивно, на благо наших народов.

Что же делать в сложившейся ненормальной ситуации? Прежде всего, для качественного изменения положения нужна политическая воля со стороны правящих элит западных государств. Исходим из того, что политика стран Европы должна быть более независимой от условностей, налагаемых так называемой евроатлантической солидарностью, а европейские СМИ - действовать более автономно и непредвзято, без оглядки на кого-либо.

Следует поощрять честный, откровенный диалог между журналистами и экспертами по типу нашей сегодняшней встречи, идти навстречу пожеланиям корреспондентов узнавать правду и доносить ее до национальной аудитории.

Важное значение имеют прямые контакты между издательствами, обмена информационными продуктами и программами, организация интервью с официальными лицами, участие в медиафорумах, мастер-классах - с перспективой выхода на реализацию совместных информационных проектов.

Мы в МИД России проводим большую комплексную работу по информационному сопровождению внешней политики, оперативно и в полном объеме реагируем на запросы общественности, в том числе

иностранной. Министр иностранных дел С.В.Лавров и официальный представитель министерства М.В.Захарова являются видными медийными деятелями мирового уровня и всегда открыты для общения с журналистами. С недавних пор в МИД запущен новый проект - проведение пресс-туров для иностранных корреспондентов по России, где журналисты могут получать интересующие их сведения из первых рук. Пока мы осуществляем эти поездки для иностранцев, постоянно аккредитованных в России, но в будущем планируем привлекать зарубежные издания, не имеющие своей корреспондентской сети в нашей стране, а также СМИ соотечественников.

Надеемся на развитие взаимодействия с европейскими журналистами и изданиями как традиционных, так и так называемых новых СМИ.

ФЕЙКОВЫЕ НОВОСТИ И СВОБОДА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Андрей РИХТЕР, старший советник представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (Австрия): Проблема фейковых новостей и ее влияние на дискуссию о свободе СМИ очень важны в контексте нашей встречи. Сегодня международная журналистика, с одной стороны, массово поражена этим недугом, а с другой - влияние на нее оказывают органы власти и государство в целом, которые пытаются сопротивляться тому, что в их понимании является фейковыми новостями и пропагандой.

Почему эта тема так важна? Об этом во многом говорит «Совместная декларация о свободе выражения мнения, а также «фейковых новостях», дезинформации и пропаганде»*, которую в ОБСЕ приняли в марте этого года.

Почему дезинформация столь опасна и имеет большое влияние на свободу выражения мнений?

Во-первых, потому что по своим целям и методам фейковые новости вводят в заблуждение, препятствуют доступу другой информации, тем самым лишают граждан права знать, быть информированными. Свобода информации, право искать, получать и распространять информацию неотделимы от свободного выражения мнения.

*<http://www.osce.org/ru/fom/302806?download=true>

Во-вторых, фейковые новости зачастую наносят ущерб другим правам человека, прежде всего репутации, праву на защиту частной жизни и, к сожалению, очень часто подстрекают человека к тем или иным насильственным действиям.

В-третьих, фейковые новости как феномен ведут к стиранию граней между журналистикой и пропагандой. Что в итоге оборачивается для всех СМИ потерей собственной репутации, общей критикой вокруг всех СМИ той или иной страны либо вообще в глобальном масштабе. Это также повышает риск насилия по отношению к журналистам.

В первую очередь вызывает озабоченность, что некоторые страны пытаются вводить широкие запреты, дабы пресечь дезинформацию как в СМИ, так и в Интернете, потому что новые технологии - это главный инструмент дезинформации и фейковых новостей сегодня.

Хотя запрет на дезинформацию существовал и раньше в национальном законодательстве некоторых государств. Но это, как правило, было привязано либо к национальным избирательным кампаниям, либо к тем случаям, когда дезинформация может спровоцировать людей на насилие. Сейчас, по крайней мере в законопроектах, эти запреты становятся более общими и всеохватными.

Второе, что беспокоит, - репрессивные правила учреждения и регистрации СМИ и веб-сайтов. Это отказ в аккредитации, прежде всего аккредитации иностранных корреспондентов. Сюда же относятся законы, которые ограничивают контент в Интернете, широкое внедрение технических мер контроля, таких как блокирование, фильтрация сайтов либо глушение сигналов теле- и радиовещателей. И, наконец, такой относительно новый инструмент, как приватизация мер контроля, когда государство перекладывает функции цензуры на частных интернет-провайдеров. Однако стремление властей пресекать дезинформацию и фейковые новости не должно ограничивать доступ к информации и плюрализм СМИ.

Широкое обсуждение темы дезинформации и фейковых новостей подогрело интерес органов гражданского общества к этой проблеме и способствовало созданию организаций, чьей целью является выявление заведомо ложных новостей, дезинформации и привлечение внимания к этим фактам как самих журналистов, так и широкой общественности.

Говоря о дезинформации и фейковых новостях, сами докладчики предлагают следовать определенным принципам, которые общеприняты и широко известны. Первый - любые ограничения свободы выра-

жения мнений и свободы информации в современном обществе должны быть прописаны в законе. Ограничения должны соответствовать целям, установленным в международном праве.

Второй важный принцип - запрет пропаганды войны и насилия, в том числе основанной на этнических, религиозных и национальных признаках.

Каковы же условия, чтобы свободные СМИ смогли эффективно очищаться от фейковых новостей и дезинформации? Их несколько. Первое - чтобы надзорные органы в государствах всего мира являлись независимыми как от политического, так и от коммерческого вмешательства. Во-вторых, необходимо создание сильных общественных СМИ. В-третьих, нужны меры в сфере экономического урегулирования СМИ. Четвертое важное направление - развитие государством медиаграмотности, введение медиаграмотности в стандартные школьные программы обучения. Пятое - это утверждение равноправия, недискриминационного отношения, межкультурного взаимопонимания и других демократических принципов, которые ведут самих граждан к неприятию дезинформации и фейковых новостей.

ВМЕСТО «ИЛИ» ПУСТЬ БУДЕТ «И»

Питер ДУНАИ, еженедельник «Фидело», московский корреспондент газеты «Непсабадшаг» (1986-1991 гг.) (Венгрия): Посвятив журналистике почти полвека, я писал о войнах и конфликтах и твердо убежден: самый плохой мир лучше любой войны.

Обеспокоен существованием «огненной» дуги, протянувшейся на три тысячи миль вдоль российской границы, - от Норвегии до Прибалтики и далее - Румыния, Болгария, Турция, Ближний Восток, Иран, Ирак и Афганистан. Сотни тысяч солдат с обеих сторон противостоят друг другу с самым современным вооружением. Россия тоже развернула немало боевых средств, подобно тому, как это сделало НАТО.

Во времена моей юности, в конце 1960-х годов, мы говорили: занимайтесь любовью, а не войной. В наши дни об этом забыли, и теперь я хочу предложить другой девиз: «Продвигайте торговые сделки, пусть даже невыгодные, а не американские танки М1 «Abrams» или российские Т-90.

Вначале скажу о торговле. Как только что было сказано, даже невыгодные торговые сделки - это гораздо лучше войны. На мой взгляд,

торговля - это главное в отношениях России и Западной Европы, Евросоюза.

«Страны пояса» - назову так страны, расположенные на территории между Россией и «классической» Западной Европой. В большинстве своем бывшие социалистические государства стоят перед дилеммой: что следует выбрать - Россию или Запад? Я бы заменил «или» на «и». Это будет лейтмотивом моего небольшого выступления.

Находясь в системе европейских ценностей, нам следует поддерживать хорошие отношения с огромной и уважаемой евроазиатской державой - Россией. Что касается санкций, то от них больше страдают люди, а не правительства, и они чаще всего неэффективны, как это видно в случае с вашей страной. Россия заявила об амбициозном намерении - к 2023 году добиться полного самообеспечения пищевыми продуктами за исключением тропических фруктов. Хорошо ли это для европейского сельского хозяйства? Нет. Европейские фермеры лишатся десятков миллиардов евро. И не забывайте также - в прошлом году Россия стала крупнейшим экспортером пшеницы в мире.

Хочу привести несколько скучных фактов из области торговой статистики по прошлому году. Партнер номер один Евросоюза - это США. Вполне понятно. Затем идут Китай и Швейцария. Швейцария главным образом выступает в роли страны, где любят «прописываться» крупные фирмы. Четвертое место принадлежит России. Ее доля в торговле Евросоюза составляет приблизительно 5-6%. Не так много, но это жизненно важно для ЕС, поскольку речь идет об энергоносителях. В прошлом году Россия вышла на первое место по показателю сверхприбыли в торговле с Нидерландами. Имею в виду нефть и газ, так как технически экспорт российской нефти и газа осуществляется через Нидерланды. Это очень важно. Сверхприбыль России в торговле с ЕС составила 37 млрд. долларов. Здесь хочу напомнить о жалобах США на политику Китая, стремящегося добиваться огромных сверхприбылей в торговле. Россия действует аналогично. Это означает, что западноевропейские компании ежегодно теряют 37 млрд. долларов, поскольку экспорт и импорт, как правило, уравнивают друг друга.

Три главных партнера России в прошлом году в плане экспорта из ключевых государств Евросоюза - Нидерланды, Германия и Италия. На Нидерланды приходится 10% процентов российского экспорта нефти и газа.

Теперь мне хотелось бы коротко напомнить о культурных, географических и исторических связях. Эти связи, как известно, существуют на

протяжении многих столетий, и о них не следует забывать. Российская литература, искусство, писатели, художники, артисты балета - неотъемлемая часть европейской культуры. В плане истории дело обстоит несколько сложнее, но во время Второй мировой войны 90% вермахта действовало на Восточном фронте против Советского Союза.

Следует также помнить, что СССР подавил движение за независимость в Венгрии в 1956 году, в Польше и Чехословакии. Советского Союза больше нет, стремление доминировать на части европейской территории тоже ушло в прошлое, но законные интересы России заслуживают уважения, как и интересы Евросоюза, конечно. И, пожалуйста, не забывайте, ЕС стоит на пороге больших перемен. Европейские ценности подлежат переосмыслению, и Россия тоже меняется в поисках своего места под «общеевропейским солнцем». Холодная война, откат в прошлое, сдерживание, каким мы помним его по 1950-1970 годам, более не являются решением. Взаимное уважение и терпимость самый приемлемый выход.

А теперь хотелось бы сказать несколько слов о СМИ. Проблема заключается в количестве информационных каналов. Речь идет об источниках информации, о плюрализме мнений. Сейчас в Москве работает только один аккредитованный венгерский корреспондент. Есть еще фотокорреспондент, с которым я не знаком. Практически один источник для всех информационных агентств. В конце 1980-х годов, когда меня направили в Москву, здесь находилось более десяти наших корреспондентов. Сейчас Австрия имеет пять, Польша - девять, Чешская Республика - три. Заметьте, Польша, с ее откровенно антироссийской политикой, имеет девять журналистов в Москве. Подумайте об этом. Германия имеет 24. Конечно, Германии принадлежит первенство в Европе. Но Франция тем не менее имеет 14, а Испания с Италией - около десяти каждая.

Вторая проблема - очень мало венгерских журналистов молодого поколения владеют русским языком. Это значит, что их доступ к первоисточникам информации ограничен, не говоря уже о надежности этих источников. Мощная система распространения информации, созданная в России за последние десять лет, основана на английском языке, но существует много интересных новостных и аналитических порталов, доступных только на русском.

Третий вопрос - отсутствие сбалансированного, уравновешенного подхода с обеих сторон, как мне кажется. Это в большинстве своем негативный тон статей, выходящих в российских и европейских СМИ.

Российские новостные СМИ так же, как и их западноевропейские аналоги, славятся предвзятостью мнений, грешат против истины. Здесь я бы хотел напомнить о статье Пирса Робинсона, напечатанной в газете «Гардиан» около года назад*. В ней приводится обстоятельный анализ того, что манипуляции новостями в пропагандистских целях не являются прерогативой какой-либо одной стороны, будь то Россия или Запад. Вывод автора: к любым средствам массовой информации, включая британские, следует относиться критически.

Кстати, это отнюдь не ново. Манипуляции в прессе, манипуляции в обществе производились на протяжении веков. Так что с этим приходится мириться. Гораздо более важным на этом фоне представляется поддержание контактов, а также, как уже упоминалось, способность к критическому анализу.

Отличить настоящие новости от фальшивок можно только обладая доступом к первоисточникам информации. Лучше излагать факты и аргументы, чем распространять сомнительные сенсации.

СМИ следует осуществлять свою деятельность исходя из западных ценностей и общих традиций журналистики, но при этом не забывать о российских интересах, заботах и проблемах. Одностороннее освещение событий вредит обеим сторонам. И это очень важно.

Россия сетует на то, что НАТО укрепляет новый «железный занавес», а НАТО - на сосредоточение Россией огромного наступательного потенциала вблизи его восточных границ. Таковы взаимные претензии. Нужно договариваться, другого выбора нет. Конфронтация ведет в никуда. Россия со всеми ее проблемами будет оставаться нашим ближайшим соседом в обозримом будущем. Убежден, что то, что связывает нас, намного больше того, что нас разделяет.

Отвечая на главный вопрос: возможно ли восстановление нормальных отношений между Россией и ЕС, я со всей определенностью говорю: да.

Армен ОГАНЕСЯН, главный редактор журнала «Международная жизнь»: *Тема важная и актуальная. Ведь весь конфликт на Украине вырос из того, что люди совершенно конкретно ставили вопрос: или Россия, или Европа. И все попытки заменить союз «или» на «и» не увенчались успехом, что и привело к печальным событиям. В этом докладе вы нащупали самый больной нерв проблемы в наших отношениях.*

*Piers Robinson. Russian news may be biased – but so is much Western media // The Guardian. 2 August. 2016 // <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/aug/02/russian-propaganda-western-media-manipulation>

АФИНЫ ПРОТИВ СПАРТЫ (431-404 ГГ. ДО Н. Э.) И ОТНОШЕНИЯ РОССИИ С ЕВРОПОЙ: ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ, ЧТОБЫ УВИДЕТЬ БУДУЩЕЕ

Джон НОМИКОС, директор Института европейских и американских исследований RIEAS (Греция): Как известно, исторические события нередко повторяются в других ипостасях, поэтому я решил провести параллель между конфликтом Афин и Спарты в далеком прошлом и противоречиями между Европой и Россией в наши дни. Как Афины воспринимали Спарту в 431 году до н. э. и как сегодняшняя Европа воспринимает Россию?

Как действовали Афины в ходе Пелопоннесской войны? Опирались ли они на свою экономическую мощь? Ответом будет: да. На небольшом острове Делос Афины создали целую банковскую систему с целью получения от государств-сателлитов денежных средств, необходимых для развития торговли. Благодаря своему экономическому могуществу и процветанию, Афинским морским союзом был создан военный флот, который вскоре показал зубы в сражении у острова Милос, где афиняне разгромили островитян, отказывавшихся платить налоги в пользу Афинского морского союза. В основе афинской стратегии лежал постулат: мы сильнее вас, вам следует сделать выбор - вы оказываете нам финансовую поддержку, и мы позволяем вам существовать, в противном случае мы вас уничтожим. Потому что слабому следует подчиняться более сильному. Нечто подобное имеет место и сегодня в международных отношениях.

А как в ходе Пелопоннесской войны действовала Спарта? Она являлась сильным теократическим государством, построенным на безраздельной вере в бога войны. Спартанское общество было дисциплинированным, следовавшим принципу военной организации. Основным источником экономической деятельности спартанцев являлось сельское хозяйство. Столкнувшись с афинянами, стремившимися всеми средствами, включая экономические и военно-морские, прибрать к рукам остров Милос, спартанцы расценили эти попытки как растущую угрозу их интересам.

Каким образом можно провести параллель между Афинами со Спартой и современностью, с 2017 годом? Имею в виду отношение Европы к России. Спарта чем-то напоминает сегодняшнюю Россию. Во-первых, Россия является европейской региональной державой, что не вызывает сомнений. Можно ли назвать ее самодостаточным государством? Российская экономика зависит прежде всего от добычи нефти и природных ресурсов, подобно тому, как экономика Спарты зависела от сельского хозяйства. Современная Россия - это однородное государство, где религиозный принцип сочетается с необходимостью сохранения жизнеспособности с помощью модернизации,

укрепления обороноспособности, дальнейшего развития, а также ставки на совершенствование образования и технологий.

Афины имеют сходство со многими европейскими государствами наших дней. Их плюралистическое экономическое устройство заставляет вспомнить Афинский морской союз. Хочу обратить на это ваше внимание. Афинский морской союз сам по себе не был достаточно крепок, чтобы заставлять тех, кто в него входил, действовать вместе ради всемирной безопасности. Члены Афинского союза имели разные интересы, ради которых были готовы выйти из него в случае его ослабления.

Афинам не удалось справиться со своими проблемами тысячелетия назад, и теперь страны Евросоюза действуют каждая в своих интересах, ставя национальную идентичность выше европейской. Возьмем, например, катастрофическую ситуацию с мигрантами. Настоящее бедствие! К нам в Грецию прибывает огромная масса людей, стремящихся попасть в Европу. Мы не в состоянии это контролировать. И что же, европейское самосознание стало в наши дни сильнее? Не знаю, вам виднее.

Афины проиграли войну со Спартой, но оба государства понесли огромный урон, на восполнение которого потребовалось несколько десятилетий. Поэтому, как бы ни складывались отношения Европы с Россией, в их противостоянии не будет победителей с одной стороны. Либо они выигрывают вместе, либо вместе потерпят поражение. Нужно лишь сделать выбор. В этом все дело.

Какой урок сегодня мы можем извлечь из конфликта между Афинами и Спартой? Изучив историю Пелопоннесской войны, я бы провел следующую параллель с настоящим временем: Россия является региональной державой, с которой европейцы не могут не считаться, так же как Афины не могли не принимать в расчет Спарту во время Пелопоннесской войны. Поэтому, завершая выступление, мне хотелось бы привести слова великого греческого философа, который глубоко восхищал меня всегда, Аристотеля. Сказанные им слова не потеряли актуальности по отношению к нашей сегодняшней жизни, включая дипломатию и международные отношения: «Если хочешь избежать критики - не делай ничего, не говори ничего, будь никем».

МОЖЕМ ЛИ МЫ СЕГОДНЯ ПРЕОДОЛЕТЬ ОБЩИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ И ОБРАЗ РОССИЯН В ЦЕНТРАЛЬНЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ СМИ?

Пал ТАМАШ, профессор Университета Корвина в Будапеште, постоянный приглашенный иностранный профессор МГУ (Венгрия): Высказываемая некоторыми идея, что дискуссия о фейковых новостях в мире идет

лишь последние десять лет, оспорима. Ложная информация всегда была, есть и будет. Не было такого времени, такой ситуации, чтобы не было противостояния и манипуляций. Манипуляции были со всех сторон в условиях постоянного соревнования, конкуренции за внимание. Для этого создается международная система массмедиа. Отмечу два момента.

Первое - потеря контроля над информацией. Исторически и политики, и издатели, и владельцы каналов всегда думали, что они могут контролировать ситуацию. Но новое положение дел, в частности в сфере интернет-СМИ, заключается в том, что ни ты, ни твой противник не могут полностью контролировать информационные потоки.

Начинается открытое соревнование за информацию в виртуальной среде. И чем больше ты врешь, тем больше у тебя появляется самоуверенности, что ты будешь услышанным. Слушают тех, у кого громче и ярче голос. Я сопоставил европейские и российские источники онлайн-каналов спустя 12-15 часов после какого-то значимого события. Подача информации была примерно одинаковой: все наполовину ввали. Не потому что они были некорректными, просто по ситуации все источники изложили случившееся без контроля. Спустя день эти же каналы признались, что все, что они изложили накануне, ложь. Например, неправильное количество погибших и раненых в случае терактов.

Второй момент, который связан с моими исследованиями. Я пытался сопоставить количество журналистов в странах бывшей советской Центральной Европы и сейчас. Получается очень интересная картина. В странах до 1989 года, так как агитпроп контролировал большую часть массмедиа, было очень много государственных журналистов, относительно хорошо оплачиваемых в более-менее равных условиях. После 1989 года во всех четырех странах Центральной Европы количество журналистов начинает падать.

Затем приходят журналисты нового поколения. Молодые люди мечтают попасть в журналистику, поступают на факультеты массмедиа, готовятся к чему угодно, не совсем четко представляя себе, что это такое. Начинается колоссальное давление новых людей на массмедиа. В результате резко создается избыток журналистов на информационном рынке, повышается конкуренция и «борьба за территорию», и люди начинают искать и принимать ту сторону, которая им больше платит. Платят и западные, и пророссийские, как государственные, так и негосударственные структуры. Структуры новой массмедиа не любят нейтральность, скромность, взаимопонимание. Если сторона платит, я ее принимаю и принимаю, если нет - я с ней в конфликте.

Армен ОГАНЕСЯН: *Вы правы, случается, что журналисты ненамеренно искажают информацию, например, когда ведут репортаж с места события. Но затем ошибки исправляются. Я бы это фейком не назвал.*

Фейк - это сознательное введение в заблуждение аудитории. Особенно много искаженной информации вбрасывалось перед началом войны. Есть закон перерастания количества в качество. Когда количество фейковых новостей зашкаливает, то создается неприемлемая информационная среда. Сейчас именно такая ситуация.

Из таких, к примеру, необоснованных заявлений, как применение химического оружия правительственными войсками в Сирии или влияние российских хакеров на американские выборы, выстраивается целая политическая концепция в отношении другого государства.

В следующем году наша конференция пройдет в Софии - будет отмечаться 140 лет освобождения балканских народов от турецкого рабства. Христианское население на Балканах страдало от турецкого владычества. И Россией двигала единственная идея - помочь единокоренным славянам. Поэтому не всегда политика преследует только цели - владеть. Часто задача состоит в том, чтобы сохранить мир. Нельзя превратить эту земную жизнь в рай, но задача политики, и МИД в том числе, не превратить ее в ад. Думаю, что здесь все значительно глубже.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ И ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИИ И ЕВРОПЫ

Тиберио ГРАЦИАНИ, президент Института высшей школы геополитики и прикладных наук (IsAG), директор международного журнала «Геополитика» (Италия): *Уважаемые коллеги и друзья, воспользовавшись случаем, хочу поделиться с вами своим мнением относительно российско-европейских отношений в общем контексте европейской политики.*

Изучение российско-европейских отношений - это весьма сложное, но в то же время на удивление интересное занятие. Прежде чем проводить исследования и делать какие-либо выводы относительно действий ответственных за политические решения лиц, аналитику, необходимо разобраться со множеством вопросов. Первая группа этих вопросов имеет отношение к Европе, и, наверное, в моем сегодняшнем выступлении речь главным образом пойдет о ней.

Несколько концептуальных спорных тем культурного плана. Где заканчивается Европа? Иными словами, где проходят границы Европы? Является ли Европа некой «культурной идеей» или она представляет собой некое политическое образование? Отсюда следует другой вопрос: чем отличается Центральная Европа от Восточной, Восточная от Западной и в чем различие между ними и Южной Европой?

Россия поддерживает связи с Европой во всех этих ипостасях. Каковы, например, национальные интересы России применительно к странам Восточной Европы? Какими они будут применительно к Средиземноморскому региону?

Относительно Европы нас интересует вопрос о национальном самосознании в его различных проявлениях, вопрос об «общеευропейской почве». Здесь хотелось бы уточнить: речь идет об общей евразийской почве. И опять же наши европейские национальные государства с их противоречиями и предрассудками в общеευропейском и мировом контексте. И наконец, главное - ослабление процесса интеграции, ставшего преимущественно политическим вопросом на геополитической арене.

Другая группа вопросов, конечно, имеет отношение к России. В чем сущность России? Является ли Россия европейской страной? Воспринимают ли Россию как таковую современные европейцы? Ответы сложны и очень разнятся между собой. Они зависят от различия жизненных приоритетов, идеологий, предрассудков и штампов. Вопросы и ответы на них отражают текущий исторический процесс, говорят о его участниках, живущих либо в западной части Евразии (те, кто называет себя европейцами), либо в центральных и восточных регионах Европы, - русских.

География и история помогают лучше понять динамику развития отношений Европы с Россией и, возможно, ответить на некоторые из упомянутых мною вопросов. По своему географическому положению Европа является частью евразийского континента. Через Средиземное море она тесно связана с Северной Африкой, а также с Ближним и Средним Востоком.

История говорит о том, что своим происхождением население Европы обязано длительному процессу, в ходе которого коренные народы смешивались с пришельцами, направлявшимися сюда преимущественно с Востока и Юга. Сегодня, обращаясь мысленно к этому древнему аспекту взаимоотношений из области географии и культуры, мы пытаемся

осознать собственную сущность как европейцев и заодно отыскать решение проблем нашего времени.

Объединение европейского пространства порождало политические, геополитические и культурные трудности в великих имперских державах, начиная с древнего Рима и до центральных империй. В плане этого очень специфического аспекта история Европы представляет собой череду попыток ее политического объединения. Последние попытки такого рода осуществлялись вопреки воле России - Наполеоном и Гитлером. В дальнейшем, когда противостояние США и Советского Союза ушло в прошлое, европейскими странами предпринимались попытки объединить европейское пространство путем преобразования европейского сообщества в Евросоюз после заключения Маастрихтского договора, подписанного 7 февраля 1992 года и вступившего в силу 1 ноября 1993 года.

Сегодня, четверть века спустя, внутри Европейского союза набирает силу процесс дезинтеграции. Ученые-гуманитарии, политики, экономисты и интеллектуалы увязывают его прежде всего с кризисом 2008 года, который продолжается до сих пор, а также с неприемлемой экономической и финансовой политикой.

Это, безусловно, справедливо. Экономический и финансовый кризис способствовал возникновению межгосударственных разногласий, породил движение евроскептиков, популизм, сепаратизм и стремление к автономии в некоторых национальных государствах - Великобритании, Италии и Испании. Иными словами, кризис ослабил Европейский союз, сделал его менее прочным.

Но главная причина, породившая все остальные, ослабляющие проект европейского единства, связана с проблематикой национального самосознания граждан объединенной Европы, попытками осознать себя европейскими гражданами. На мой взгляд, затруднение такого рода уходит корнями в тяжелое политическое и культурное наследие времен холодной войны, влияние которой Европа испытывает до сих пор. Европа все еще несет на себе бремя прежних отношений с Соединенными Штатами Америки. Данная система отношений заставляет европейцев делать внешнеполитический выбор, выгодный в рамках геополитических и геостратегических интересов США. Такие взаимоотношения не позволяют Брюсселю определить собственные континентальные интересы и тем самым осуществлять стратегию объединения.

Такое положение дел, естественно, вредит отношениям Европы с другими странами, особенно с теми, которые, как считают в США, могут иногда угрожать их национальным интересам.

Рассматривая отношения Евросоюза с Российской Федерацией за последние 20 лет, можно отследить тенденцию, отмеченную присутствием США - это кризис в Грузии, на Украине, в Сирии и Иране. Вопреки своим очевидным континентальным интересам Евросоюз продолжает поддерживать американскую позицию. За два последних года европейский кризис значительно усугубился ввиду двух главных событий: брекзит и двусмысленная политика Президента Трампа. Господин Трамп, видимо, предпочитает поддерживать двусторонние отношения с отдельными европейскими государствами, а не с объединенной Европой в целом.

Евросоюз, раздираемый сегодня претензиями националистов и евроскептиков, похоже, не способен вести диалог с остальным миром, в особенности с Российской Федерацией, но, добавил бы, даже и с Мадридом в последнее время.

Диалог между игроками на арене международной политики должен осуществляться в рамках геополитического контекста и исторических измерений. Действующие лица политики отстаивают собственную точку зрения и интересы, и диалог между ними имеет шансы на успех лишь в том случае, если он осуществляется с учетом долговременных стратегических задач. Нам нужно научиться смотреть далеко в будущее. Иначе результаты диалога окажутся недолговечными, не выходящими за рамки контекста сиюминутных интересов или даже пустой риторики.

Диалог России с Евросоюзом должен осуществляться в условиях перехода от однополярности к многополярности. В то время как Россия продолжает оставаться великой мировой державой, Евросоюз оказывается не в состоянии сберечь политическое единство, сохраняя зато прежнюю стратегическую привязку к США.

Сегодня Европейский союз не является настоящим действующим лицом в политике. Его стратегия подчинена интересам Вашингтона, которые зачастую не совпадают с интересами европейских стран и народов, в особенности когда дело касается России. Европе следует переосмыслить собственное положение внутри евразийского континентального массива и осуществлять внешнюю политику, освободившись от влияния и патронажа США. Европе необходимо определить собственные интересы в многополярном мире и осознать важность стратегического союза с Россией, основанного на соревновательном сотрудничестве с учетом существующих экономических различий между двумя обширными территориями.

«ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ЕВРОПЫ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ГЕОПОЛИТИКИ»

Чаба КАНЦ, колумнист, отдел международных отношений Privatbankar.hu (Венгрия): Тема моего выступления «Отношения России и Европы с точки зрения геополитики». Мой доклад состоит из двух частей. Первая посвящена периоду с 1860 по 1920 год, затем хочу пропустить семь десятилетий - с 1920 по 1990 год, поскольку о них много и обстоятельно говорили в период между мировыми войнами и во времена холодной войны. Этот период хорошо известен всем. А потом, во второй части, речь пойдет о периоде после 1990 года.

Начнем с 1859 года, когда крупнейший государственный деятель и, пожалуй, величайший в Европе гений геополитики Отто фон Бисмарк начал свою политическую карьеру в качестве посла в Санкт-Петербурге. Это следует особо подчеркнуть, поскольку в его возвышении большую роль сыграло то обстоятельство, что он не только выучил русский язык, но и научился понимать своеобразие тонкостей российской политики и геополитики и впоследствии определял позицию Пруссии с учетом этого опыта. Он осознал то, о чем творцы германской геополитики на свою беду дважды забывали в XX столетии: Берлин не может и не должен вести свои геополитические игры в Европе, не заручившись согласием или даже не обеспечив поддержки со стороны Москвы.

Теперь обратимся к 1871 году, когда произошло одно очень важное событие: прусские войска буквально сокрушили Францию. Обратившись к мемуарам Бисмарка, вы увидите, как трепетно следил он за тем, чтобы Россия поддерживала Пруссию на протяжении всей военной кампании. В России тоже понимали, что это приведет к нарушению равновесия в европейской геополитике, но Москва оставалась на стороне Пруссии. Проблема возникла, когда Пруссия и объединенная в 1871 году Германия добились слишком больших успехов в экономике и военном строительстве под руководством фон Мольтке. И Россия стала испытывать определенное раздражение в связи с этим. Балканы исподволь появились на картине после Берлинской конференции.

Если обратить взгляд к Европе 1880 года, мне хочется привлечь ваше внимание к такому факту: если бы этот союз выдержал испытание временем, история Европы могла сложиться совершенно иначе. Возьмем эти три страны четыре десятилетия спустя: к 1920 году все они оказались разорены. В России - Гражданская война, Австро-Венгрия распалась на части и потерпела экономический крах, Германия пере-

живала экономическую и военную катастрофу. Налицо отрицательная динамика и череда дипломатических промахов во всех трех столицах, приведшая к столь плачевному исходу.

Бисмарк, осознавая озабоченность российской стороны, пытается, условно говоря, заключить с Москвой дополнительное соглашение в поддержку предыдущего. Но здесь на картине появляется настоящий германский безумец - новый немецкий кайзер, который отправляет Бисмарка в отставку и больше никогда не обращается к нему за советом. Подчеркиваю, никогда! И он прекращает действие особого договора с Россией.

Затем появляется очень важная личность, отец англосаксонской геополитики - шотландский ученый-геополитик Хэлфорд Джон Маккиндер. Он, понимая, что строительство железных дорог способствует высвобождению ресурсов Евразии, которые окажутся вне досягаемости британского военного флота, разрабатывает новую геополитическую стратегию, осуществляемую Вашингтоном, как я хочу отметить, и в наши дни.

Мы уже упоминали «германского безумца» - Вильгельма II. И Франция, оказавшись в изоляции, заключила союз с Англией - «Сердечное согласие», (Антанта), к которому в 1907 году присоединилась Россия. Бисмарк никогда бы не допустил возникновения подобного альянса.

И вот еще одна историческая личность, о которой успели основательно забыть на Западе, это министр внутренних дел в царской России П.Н.Дурново, автор известного меморандума, поданного царю летом 1914 года. Советую ознакомиться с ним, он занимает не более двух-трех страниц. Автор точно предсказал, что произойдет, если Россия выступит вместе с Францией в надвигающейся войне. Он понимал это и обоснованно предупреждал, что российское общество окажется не в состоянии выдержать удар. Он предвидел, что череда военных поражений ввергнет Россию в пропасть анархии, которую в наши дни называют революцией. Именно так и произошло в действительности.

Теперь давайте снова вспомним Маккиндера, одного из основателей школы англосаксонской геополитики. Он занялся разработкой мирных договоров послевоенного периода, лично руководил расчленением Германской, Австро-Венгерской и Оттоманской империй. И здесь последует очень важное заявление о закрытии врагам Британии доступа в глубь евразийского континента и сохранении благоприятного для интересов англосаксонских народов международного статус-кво. Сто лет назад это крайне беспокоило Лондон, а сейчас беспокоит Вашингтон.

Вернемся в 1990 год. Россия и Запад до сих пор спорят о том, действительно ли Запад обещал Москве не расширять НАТО в направлении к российским границам. Есть доказательства того, что Горбачев и Буш-старший заключили некое тайное соглашение, содержащее обещание такого рода. В России существует направление политической мысли, участники которого опасаются, что страна вновь окажется во враждебном окружении. Например, Александр Дугин приводит аргументы в пользу антиамериканской позиции России и создания евразийской империи. Он, как известно, отнюдь не рядовой обыватель, его отец служил в советской военной разведке в звании генерал-лейтенанта.

Как я уже говорил, мы продолжаем жить в мире Маккиндера, в рамках англосаксонской геостратегии, спланированной им еще в 1900 году. В условиях начавшегося в 2008 году финансового кризиса, превратившегося в дальнейшем в экономический и политический, в результате чего возник серьезный кризис безопасности, мы вновь оказались перед лицом того, что уже дважды происходило в истекшем столетии накануне мировых войн.

Сейчас, как и накануне событий 1914 года, мы наблюдаем противостояние блоков великих держав. И поэтому в заключение мне хотелось бы повторить слова, приписываемые Оливеру Кромвелю: «Верьте в Господа и держите порох сухим», в качестве рекомендации для России.



ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ЕВРОПЫ: БАЛКАНСКИЕ СТРАНЫ МЕЖДУ ЕВРОПОЙ И РОССИЕЙ

Шеќеринка ИВАНОВСКА, профессор и декан Международного славянского института им. Г.Р.Державина в Македонии (Македония): Выстраивание отношений Европы и России главным образом направлено на выявление проблем, которые в настоящее время не позволяют Москве и Брюсселю перейти от соперничества к сотрудничеству, точнее, к всеобъемлющему сотрудничеству вместо избирательного.

По мнению некоторых, политический кризис возник вместе с украинским кризисом в 2014 году, тогда как другие убеждены, что корни уходят гораздо глубже и кризис продолжается уже полтора десятка лет. Одни полагают, что Россия и ЕС должны действовать порознь, однако другие не поддерживают эту идею, поскольку мы живем на одном континенте и имеем общие границы.

Наряду с проблемой мигрантов и борьбой против терроризма есть несколько других ключевых элементов наших отношений, а также несколько причин существующих разногласий. Первое - санкции ЕС против России, введенные по согласованию с Соединенными Штатами после начала украинского кризиса. В ответ последовали контрсанкции со стороны России в отношении отдельных товаров из Европы и США. Руководитель Агентства политических и экономических коммуникаций Дмитрий Иванович Орлов считает, что санкциям трудно найти приемлемое оправдание, поскольку Россия эффективно способствует осуществлению процесса стабилизации на Юго-Востоке Украины и выполнению Минских договоренностей.

Второе - Минские соглашения, или «Дорожная карта» мира на Донбассе, одобренная руководителями России, Франции, Германии и Украины, признаны ключевой договоренностью применительно к любым спорам в рамках отношений ЕС и России. Ответственность за срыв данных соглашений Россия возлагает на Киев, в то время как Европа обвиняет в этом Москву. Даже глава европейской дипломатии Федерика Могерини убеждена, что выполнение Минских соглашений в полном объеме станет ключевым элементом важных перемен в отношениях ЕС и России.

Третье - Сирия. Причиной существования разногласий стало отсутствие прогресса в плане совместной политики ЕС и России по отношению к Сирии.

Еще одной проблемой, разобщающей Россию с Евросоюзом, ставшей, по мнению некоторых, первопричиной всех разногласий, является несовпадающее мировоззрение и идеологические расхождения. Если для ЕС очень важны демократические и либеральные ценности, России необходим высокий уровень централизации власти. Однако, по мнению ряда политологов, близких к власти, таких как упомянутый Дмитрий Орлов, наличие разногласий такого рода не является непреодолимым препятствием для всеобъемлющего диалога.

Балканы - один из ключевых элементов в отношениях ЕС и России. Находящиеся на окраине ЕС Балканы традиционно считаются регионом со слабой государственной властью и нестабильным обществом. Некоторые балканские страны имеют давние исторические и культурные связи с Россией, а среди населения сильны про-российские настроения, выражающиеся в евроскептицизме. Однако влияние ЕС на Балканах преобладает над российским. В последние годы объем торговли с ЕС выражается в миллионах, а с Россией - в тысячах. Аналогично обстоит дело с прямыми инвестициями. Инвестиции из европейских стран занимают доминирующие позиции, а Россия далеко отстает от Германии, Австрии Италии и Нидерландов.

Начиная с 1991 года Запад и Восток соперничают в осуществлении контроля над Евразией и Балканами. Балканы издревле являлись местом пересечения имперских интересов, а коренные народы оставались разобщенными. Лишь во времена правления Тито в Югославии ее население считалось гражданами крупного государства.

Российские интересы на Балканах находят свое выражение в политике, пропаганде, экономике и культуре, или в так называемой «мягкой силе». Россия поддерживает связи с государствами региона на самых разных уровнях. Экономический аспект - усиление России в энергетическом секторе; политический - Россия постоянный член Совета Безопасности ООН с правом вето; идеологический - православная риторика, панславизм, евроскептицизм и евроазиатство; культурный уровень - историческая связь с балканскими славянами и православными.

Евросоюз имеет собственные интересы в балканских странах, часть которых стали членами или кандидатами в члены ЕС и большинство выражает желание присоединиться к НАТО. После вступления в ЕС Словении и Хорватии в этих странах значительно вырос жизненный уровень, улучшилась инфраструктура и повысилась заработная плата. Хорватия также получила статус интересного ту-

ристического объекта. С другой стороны, повышение зарплаты и налогов заставило отдельные фирмы перенести производство в не столь дорогостоящие соседние страны, такие как Сербия и Босния и Герцеговина. В этом смысле Сербия и Босния и Герцеговина выигрывают больше, чем Хорватия и Словения. Аналогично тому, как Сербия выигрывает, сотрудничая с Россией в рамках Соглашения о свободной торговле, словенские и хорватские фирмы получают дополнительную выгоду при посредничестве сербских фирм. Так, для компании «Горенье» выгоднее экспортировать товары из Сербии, чем осуществлять прямые поставки из Словении в Россию.

Для балканских стран поддержание равновесия между великими державами является шансом получить льготы, аналогичные тем, которые имеют такие страны, как Венгрия, Польша, Чешская Республика и Словакия или Литва, Эстония и Латвия.

При этом балканским странам следует соблюдать два правила. Первое - строить собственную политику в русле общих интересов всех балканских государств на путях взаимности и сотрудничества; второе - поддерживать политическое равновесие, стремясь избегать негативных моментов в отношениях с той или иной сверхдержавой в отличие от того, как это нередко происходило до сих пор.

В заключение хотелось бы повторить слова российского ученого, профессора Н.Ю.Кавешникова, утверждавшего, что в ближайшие пять лет Балканы станут примером будущего сотрудничества между странами ЕС и Россией. Многие балканские страны желают организовать успешное сотрудничество с Россией в области экономики и культуры, но так, чтобы при этом им не ставились условия со стороны ЕС. Такое взаимодействие с балканскими странами должно стать успешной страницей в истории сотрудничества России и Евросоюза.

И наконец, в будущем, 2018 году миллионы людей, родившихся на рубеже тысячелетий, станут полноправными избирателями. Надеюсь, это поколение сумеет построить устойчивый и надежный мост между ЕС и Россией ради единства и процветания всех балканских стран.

СТАРЕЯ, ЧЕЛОВЕК ВИДИТ ХУЖЕ, НО БОЛЬШЕ

Ян КЭМПБЕЛЛ, член Чехословацкого заграничного института (Германия): В последнее время от неудобных новостей все чаще отмахиваются обвинениями в фейковости. Смысл новости уходит на второй

план. Больше времени тратится на обсуждение того, является ли новость фейковой и пропагандистской или же нет. Политологи уверены, что развитие отрасли фейков (и обвинений в фейках) неминуемо. Следствием станет дальнейшее расслоение журналистики на сиюминутно эффективную и качественную. Фейковость одновременно стала волшебным средством для пропаганды, дезориентации человека и размывания границы между правдой и ложью.

У самих СМИ появился старо-новый вызов: быть яркими, не становясь лживыми. Границу между правдой и ложью, между яркостью и не лживостью перейти всегда опасно. В жизни, как и в «Бесах» Достоевского: «Всего труднее в жизни жить и не лгать, и собственной лжи не верить».

Напрашиваются вопросы: как справиться с таким опытом, если фейк всегда эффективен, хотя эффект носит ситуативный, оперативный характер, и автор легко добивается нужной реакции? Как поступать, если опровергнуть фейк сложнее, чем его запустить, и разоблачения не имеют существенного значения?

Одним из решений является здравый разум. Идея, что все люди равны, не соответствует действительности. Одни хотят знать правду, другие хотят быть обманутыми, третьим все равно. И все-таки идеализм имеет право на существование. Его существование становится вызовом: оставаясь честными, победить в соревновании по яркости и эффективности.

Решение требует от журналистики идеализма и применения новых технологий. Например, кибернетические приемы, алгоритмы, позволяющие в реальном времени сопоставлять речь или написанный текст с фактами по аналогии с проверкой на плагиат. Минимизируя с помощью техники ложь в реальном времени, не претендуя на общую правду, а сообщая факты, возникнет не только автоматическая регуляция СМИ, но и новый тип журналиста. Все решения связаны с потребностью и необходимостью проверки информации и сопоставления. Современный читатель не способен и не склонен это делать. Ложь и лицемерие необходимо нейтрализовать. Как бороться с этими вызовами, если сами понятия добра и зла в данном случае тесно переплетены?

Несколько любопытных примеров по теме. Первым пусть служит партия Президента Франции Эммануэля Макрона, на своем официальном сайте призвавшая журналистов не распространять информацию RT и «Sputnik» в связи с тем, что эти издания якобы «публиковали заведомо недостоверные данные о Макроне в период президентских

выборов». Что важнее, просьба четко обозначить данные сайты как пропагандистские адресована не только журналистам, но и социальным сетям. Доказательств фейков, конечно, представлено не было.

Второй пример - США. Там американский Президент Дональд Трамп запустил в «Facebook» канал «реальных, а не фейковых новостей». В пилотном выпуске невестка президента Лара Трамп пообещала зрителям «предоставлять им только факты».

Третий пример - Германия. Медийная школа в Гамбурге и Университет Лейпцига по заказу фонда Отто Бреннера разработали документ, оценивающий поведение немецких СМИ (SZ, FAZ, «Die Welt», «Bild» и 85 региональных газет) в течение 2015-2016 годов во время массового наплыва нелегальных мигрантов*. Какие выводы:

1) Журналисты забыли объективность, заменили ее, якобы ошибочно, пропагандой так называемой «культуры гостеприимства» и взяли на себя моральное право «обучать» людей;

2) Из 35 тыс. документов только 6%(!) предоставляли надежную информацию или репортаж. Только в одной статье из 100 было опубликовано мнение независимых авторов. Одновременно доказано, что из числа так называемых героев 43% имеют отношение к правительству или политикам;

3) Официальные представители «Deutsche Welle» (DW) утверждают, что сотрудники не работали, как положено, не смогли полностью раскрыть тему. Агентство DW замечает, что журналистов и статьи о беженцах сильно критикует научное сообщество. Добавлю: массмедиа посчастливилось, что эксперты не получили время для оценки ТВ-программ и репортажей.

О чем нам говорят эти примеры? Французский президент нападает, американский - обороняется. Тот и другой считают нужным апеллировать не к содержанию материалов, а к понятию фейковости. Массмедиа, в данном случае Германии, работают так, как политические элиты страны этого хотят. Журналисты поддерживают линию руководящих политических партий и продолжают так работать и после недавних выборов в Бундестаг. Оппоненты политики гостеприимства правильно показывали на злоупотребления экономических мигрантов, на поведение мигрантов, свидетельствующее о завоевании страны. На факт, свидетельствующий о захвате страны, что среди мигрантов находятся террористы и личности, готовые менять культуру Германии.

*Haller Michael. Die «Flüchtlingskrise» in den Medien/Otto Brenner Stiftung. Frankfurt am Main, 2017// https://www.otto-brenner-stiftung.de/fileadmin/user_data/stiftung/Aktuelles/AH93/AH_93_Haller_Web.pdf

С 2015 года в Германии было раскрыто очень много фактов, которые сегодня невозможно отрицать. Либералы у власти поняли и начали медленно менять миграционную политику. Журналисты и массмедиа начали приспосабливаться к новой политической обстановке. На этот раз идеология осталась идеологией, а настоящая (действительная) жизнь жизнью. В Германии журналисты выступают как дисциплинированные чиновники. Пишут о том, что им приказано, похоже, как писали 50 лет назад или ТАСС в июне 1941-го.

Таким образом, односторонние репортажи, фейковость и ложь создают в обществе опасный вакуум. В нем свобода медиа трансформируется до гомеопатического размера. Проблема и в том, что если официальные СМИ опубликуют какую-то разъясняющую информацию, то это является не результатом поиска правды, а продуктом политического приказа или заказа.

Практика показала, что распространение Интернета и тотального проникновения информации не защищает человека от неправды, получается нечто прямо противоположное. Читатели не имеют сил, желания помнить и времени проверять. Ложь раз за разом приводит к успеху. Лицемерие укрепляется. Огромная часть аудитории читает только заголовки и не понимает контекста. В таких условиях в цене растут не факты, а технологии распространения и ньюсмейкеры, лидеры мнений.

Образ свободного западного мира при отсутствии ясного мышления позволяет с успехом навешивать ярлыки пропагандистов на своих оппонентов. Никому не приходит в голову, что распространителем несвободы является именно порождение этого свободного мира - социальная сеть. Вызов же в том, что участники политических и экономических боев не смогут уклониться от использования этого средства и метода. Вопрос только в эффективности работы того или иного участника. На этом месте напоминаю важность образования и воспитания. Эта пара была всегда с реформами финансов на первом месте при разрушении или строении государственности.

Лично мне не нравится термин «перезагрузка». Ассоциация с ней отрицательная, связана с провалом и старыми временами. Если будущее станет нуждаться в человеке креативном и самостоятельном, внешне и внутренне мотивированном, способном анализировать парадоксы и другие феномены нашей реальности, то подходящим становится термин «ревитализация». Человека для будущего нельзя воспитать, проводя организационно-педагогические мероприятия,

финансово мотивируя и предлагая мифы из устаревших теорий и моделей. Китайцы говорят: «Чтобы вести людей за собой, иди за ними».

Качество образования на Западе неуклонно снижается, падает. Партнеров для диалога в рамках «ревитализации» искать в России будет тоже нелегко. Центральной и Восточной Европе надо осознать, что предлагаемая Западом в 1990-х годах дружба была не предложением искренней дружбы, а поведением победителя над историческим врагом по итогам холодной войны. В архетипе Запада заложено стремление добывать (воевать), обучать (индоктринировать) и подчинять (управлять) других.

«Ревитализация» должна быть основана на базе тематического диалога, на усвоении возможного совершенства родного языка и его применения в диалоге с Западом и на осознании того, что настоящая правда, приближающаяся к общей, всегда не правдоподобна и опасна власти.

Поэтому кто решил заниматься правдой, должен иметь здоровую и быструю лошадь. Так говорят китайцы.

Армен ОГАНЕСЯН: *Мы очень часто отделяем философию и мораль от нашей практической деятельности. Часто обсуждается вопрос, как совмещать ответственность журналистики с экономикой и достоверностью. Единого ответа нет. Сочетать эти три понятия очень сложно.*

Есть у меня одно замечание о раздвоенности общества. Оно раздвоено не только в России. Это существует в Европе, в США. Взять любую тему: миграция, отношение к сексуальным меньшинствам и т. д., и появится такая раздвоенность. Нет сейчас монофонического региона, страны. И чем крупнее страна, тем ярче политическое и культурное многоголосье.

Вы вспоминали г-на Дугина. Так его подход к евразийской теме - его частное мнение, которое не получило признания во властных структурах. Представлять его позицию как консолидированный подход к евразийской теме в России неправильно.

Следующая ремарка. Слово «перезагрузка» существует и будет существовать в политическом контексте. Может быть вы и правы, сказав, что необходимо этому понятию - «ревитализация» придание жизни. Какая бы ни была ситуация, но отношения между Россией и Европой всегда были и будут продолжаться.

Вторая сессия

ВОЗРОЖДЕНИЕ НЕОНАЦИЗМА: АНАЛИЗ МЕДИЙНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ИСПОЛЪЗУЕМЫХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ. СОЗДАНИЕ КОНТРСТРАТЕГИИ

Анис БАЙРАКТАРЕВИЧ, профессор международного права и политики в Университете прикладных наук IMC (Австрия): Пара слов на тему возрождения неонацизма, очень своевременную и актуальную для текущего момента. Во время Первой и особенно Второй мировой войны Восточная Европа, или «русскоязычная» Европа заплатила за победу над фашизмом и нацизмом 36 млн. жизней, тогда как «атлантическая» Европа, Западная Европа, вместе с американскими союзниками во время Второй мировой войны потеряла на европейском театре 1,1 млн. человек. 36 миллионов и 1,1 миллиона!

А теперь нам преподносят абсолютно противоположную историю о борьбе с нацизмом, отрицая что именно славянский мир заплатил самую высокую цену. И когда в Европу стала поступать помощь в соответствии с планом Маршалла, наиболее пострадавшая ее часть оказалась обделенной. На территории от Москвы до Берлина не осталось практически ни одного уцелевшего города или населенного пункта. Всюду царил разорение и опустошение. Сегодня же мы становимся свидетелями того, как коммунизм, по существу, уравнивают с фашизмом. Это очередное заблуждение, чреватое многочисленными проблемами, неправильной оценкой исторических событий. На наших глазах все возвращается к своим корням.

ЭЛЕКТРОННЫЕ СМИ И МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ: ПУТЬ К ВЗАИМОПОНИМАНИЮ

Изабелла ПАШИНЯН, руководитель службы генерального директора АНО «Общественное телевидение России» (Россия): Начало XXI века ознаменовалось активизацией агрессивного национализма, усилением различных форм политического экстремизма, мощными вспышками международного терроризма. В процессе политической, военной и этнической мобилизации авантюристические группы стремятся широко использовать религиозные лозунги и постулаты. Но и сами обострившиеся в последнее время межконфессиональные противоречия мешают религи-

озным центрам объединить усилия в борьбе с силами зла, нарушающими мир и стабильность в обществе, несущими трудноисчислимые бедствия народам.

Неудивительно поэтому, что наиболее дальновидные религиозные деятели настоятельно поднимают вопрос о необходимости организации постоянного диалога между различными религиями (конфессиями). Они с полным основанием рассматривают такой диалог не только как способ обмена информацией, но и как средство формирования цивилизованных межконфессиональных взаимоотношений, которые открывают путь для успешного сотрудничества по проблемам, волнующим общество.

Разносторонняя польза от постоянного диалога между религиями может быть огромной. Во-первых, такой диалог поспособствует устранению (или хотя бы сглаживанию) межрелигиозных противоречий, введению идеологического соревнования между религиями и конфессиями в цивилизованные рамки, что весьма положительно скажется на этнонациональных отношениях и социально-политической стабильности.

Во-вторых, межрелигиозный диалог станет препятствием на пути радикалов из среды политиков и религиозных деятелей, нацеленных на использование мобилизационного потенциала религий для реализации своих политических амбиций.

В-третьих, межрелигиозный диалог поможет объединению усилий людей различных вероисповеданий и национальностей на борьбу против глобальных угроз, несущих беды человечеству.

В-четвертых, межрелигиозный диалог поможет обществу осознать тот факт, что реальные причины, лежащие в основе религиозно-политического экстремизма и международного терроризма, бесперспективно искать в том или ином религиозном учении. Тем самым будет облегчен поиск подлинных причин таких явлений, а следовательно, средств и методов эффективной борьбы с ними.

Наконец, в-пятых, межрелигиозный диалог дает мощные стимулы не только для решительного осуждения проявлений международного терроризма, а также религиозно-политического и этнонационалистического экстремизма, но и для налаживания необходимой образовательной и воспитательной работы, направленной на предупреждение подобных преступных деяний в будущем.

Принципы межрелигиозного и межконфессионального диалога - это минимум исходных положений, принимаемых его участниками, не при-

держиваясь которых невозможно приступать к самому диалогу. Первейшим из них является принцип толерантности. В данном контексте толерантность есть терпимое отношение последователей одной религиозно-конфессиональной общности к последователям других религиозно-конфессиональных общностей. Каждый придерживается своих религиозных убеждений и признает такое же право за другими.

За долгие века противостояния религий и конфессий сформировалась конфронтационная психология, в плену которой продолжают находиться многие люди. Сила стереотипов конфликтного мышления столь велика, что для ее преодоления нужна большая и упорная работа. Терпимость во взаимоотношениях между представителями различных религиозных общностей является необходимым условием организации плодотворного диалога между религиями. Исключительное значение для организации межрелигиозного диалога имеет принцип равноправия его участников. Добровольно договариваются лишь равные.

В повестке дня ООН тема межкультурного и межконфессионального диалогов занимает особое место, и ее роль последовательно возрастает. Главные столпы, на которых базируется ООН, - это поддержание международного мира и безопасности, содействие развитию прав человека. Ключевая задача поддержания международного мира и безопасности не может быть решена без диалога и взаимодействия между представителями различных культур, цивилизаций и конфессий. В этой связи хочу напомнить об Альянсе цивилизаций, который был создан в 2005 году. Задачей Альянса было провозглашено улучшение понимания и сотрудничества между нациями и народами различных культур и религий, с тем чтобы противодействовать силам, подпитывающим поляризацию и экстремизм, консолидировать международное сообщество в интересах межкультурного и межконфессионального мира и согласия. Данная инициатива направлена на строительство мостов внутри обществ и между ними и имеет цель - ниспровержение стереотипов и заблуждений, провоцирующих враждебность и недоверие. Особую актуальность, конечно, имеет задача Альянса по борьбе с ростом экстремизма, противодействия расизму, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости.

События последнего времени лишней раз подтверждают, что рост числа вооруженных конфликтов и всплеск экстремизма во многом обусловлены ксенофобией, нетерпимостью к иным религиям, культурам, нетерпимостью к чужому мнению и взглядам.

Средства массовой информации могут служить платформой для диалога и призваны стать ключевыми партнерами этого диалога. Вопрос только в том, какие мотивы стоят за этой ролью: это потребность людей в информации или желание определенных правительств навязать своим гражданам некие стереотипы или какие-то догмы? А может быть, сами СМИ порой ставят перед собой такую задачу? Ответ на эти вопросы определяет роль средств массовой информации в диалоге между культурами.

В основе резкого всплеска межнациональных и межконфессиональных конфликтов последних лет лежат демографические, экономические, экологические, технологические, социокультурные факторы, отражающие реально существующие различия в менталитете, культуре, религии, образовании, даже в этике народов и цивилизаций. Тем не менее многие обвиняют именно средства массовой информации, что эта эпидемия национальной и религиозной нетерпимости обрушилась на общество якобы по вине журналистов. Можно спорить о том, верно это или нет, но это проблема, которой надо серьезно заниматься и которую надо учитывать, когда мы говорим о работе и роли средств массовой информации в современном обществе.

Как представляется, в вопросах воспитания терпимости, толерантности, противодействия экстремизму, ксенофобии, религиозной нетерпимости в обществе сугубо просветительские и пропагандистские мероприятия будут недостаточны. Необходим активный диалог с различными группами населения по различным поводам, «инклюзивный диалог», стимулирующий размышления, стимулирующий людей на поступки и направленный на формирование атмосферы терпимости и толерантности к чужому мнению, взглядам, культурам.

Подобный подход предъявляет довольно высокие требования и к журналистам, и к системе взаимоотношений между СМИ, властью и обществом. Для этого необходимо, во-первых, соблюдать профессионально-этические кодексы СМИ (таковые существуют). Во-вторых, надо внедрять идеи и дух толерантности, терпимости, гражданской ответственности в деятельность журналистов, но делать это в первую очередь необходимо самим журналистам. Это должно стать фактором образования, то есть еще на стадии получения журналистом образования. И в-третьих, необходимо добиваться строгого исполнения законов.

СМИ должны прежде всего формировать у людей уважение к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, го-

товность к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям, отражать разнообразие культурных ценностей, идей и мнений общества.

Разнообразие социального состава общества порождает и разнообразие общественно-политических структур, различие идеологических ориентиров. Экстремизм и радикализм возникают в тех местах, где есть много конфессий, где есть много разных обществ. Это и делает ситуацию очень серьезной. Сегодня все мы - свидетели насилия, ненависти, непонимания - от Алеппо, Дамаска, Багдада до Парижа, Ниццы и Брюсселя. Именно поэтому межконфессиональный диалог очень важен не только для мира, но и для каждого общества, потому что ненависть и нетерпимость в мире приводят к последствиям в мультиконфессиональных государствах.

У СМИ есть очень важная роль в обществе. Они являются одним из ключевых игроков в повседневной жизни и влияют на жизнь каждого, и поэтому очень важно, чтобы СМИ вели себя ответственно в настоящий момент, когда есть очень много разногласий в мире.

Межконфессиональный диалог будет правильнее понимать не как диалог религий, а как диалог их представителей. Межконфессиональный диалог - это общение представителей разных религий не с целью навязать свои верования и свой тип мышления, но разговор в атмосфере терпимости, тепла, любви, взаимоуважения, открытости, свободы и искренности, для того чтобы познакомиться друг с другом, выслушать, понять, принять и научиться вместе жить, сотрудничать и взаимодействовать.

Но этот диалог совсем не значит, что человек должен отказываться от правил и убеждений, которым он следует. В процессе диалога каждый должен с уважением относиться к религии собеседника так же, как и к своей собственной, без каких-либо проблем и скованности представить свою систему мышления, культурные и религиозные ценности, стараться познакомиться и как можно более полно узнать о ценностях собеседника. Ведь действительно история показывает нам, что множество проблем появлялось именно из-за желания навязать свою точку зрения и отчуждения, нежелания слушать друг друга. Межконфессиональный диалог - это желание принимать и стараться понять всех такими, какими они являются.

Одной из самых серьезных и сложных задач СМИ - это понимание того, как подавать материал, чтобы он не вызывал желания взяться за орудие убийств. Как подавать, чтобы он немножечко успокаивал и был

в каком-то смысле объективизированным, а особенно для журналистов третьих стран, которые не участвуют в конфликтах. СМИ должны уйти от жесткой пропаганды, которую мы все наблюдаем в последнее время. Им уготована важная и ответственная роль в межконфессиональном диалоге. Средства массовой информации могут служить платформой для диалога и признаны стать ключевыми партнерами этого диалога. Налаживание межконфессионального диалога - это один из самых трудных вызовов современной цивилизации, и этому диалогу нужно учиться всем, особенно журналистам, потому что на них лежит особая ответственность.

Современная политическая и экономическая ситуация в мире становится все более непредсказуемой. И главная роль СМИ в этой ситуации - препятствовать распространению экстремистских идей и способствовать рождению терпимости и сострадания в обществе. Журналисты же должны прежде всего формировать у аудитории уважение к разнообразию мировых культур, цивилизаций, народов.

СЛОВАЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ В ПАРЛАМЕНТЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ

Владимир БАЧИШИН, генеральный директор «Comenius Analytica» (Словакия): В Словакии была создана праворадикальная партия, потом она была запрещена. Чтобы не создавать новую партию, запрещенная «купила» другую, изменила ее. Эта народная партия называется «Наша Словакия». Партия без четкой программы, некий гуляш, борется с гражданами, которые не способны приспособиться к обществу. Так они называют цыган. У них такой язык, что их трудно осуждать, но тем не менее этот вопрос рассматривает Генеральная прокуратура.

Они празднуют 14 марта - образование фашистского государства в Словакии, говоря, что восстание против фашизма, в котором участвовали русские и украинские партизаны, это государственный переворот. Они стараются реинтерпретировать историю, используют логотип предыдущей фашистской партии, а также высказывания, пропагандирующие сегрегацию по национальному принципу. Они попали в парламент, имеют около 10%. Один пришел в парламент с пистолетом. И их цитировала российская газета, не буду ее называть. Это из-за недостат-

ка понимания и из-за того, что нет корреспондентов, которые бы понимали контекст. Они нравятся, потому что если в Европе проблемы, то это хорошо. Так думают российские журналисты. Это группа необразованных людей, интеллектуально слабых. Их можно назвать, по Марксу, люмпен-пролетариат. Они безработные, поэтому стремятся примкнуть к ультралевым или ультраправым идеологиям. Причиной этого является безработица. В средней Словакии, где они базируются, долгосрочная безработица.

Проблемой международной журналистики является незнание обстановки, которая динамично развивается в Словакии. Есть такая партия «Наша семья». Это фашистская партия, даже «Фейсбук» закрыл аккаунты, связанные с ней. А сейчас они «ВКонтакте». Я отправляю официальный запрос в Роскомнадзор, чтобы закрыли их. Чувствую себя ответственным человеком и не хочу, чтобы ультраправые идеи распространялись на нашем языке, тем более в российской социальной сети. Проблема соцсетей заключается в том, что не все там могут знать словацкий язык.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ФОНДА «РУССКИЙ МИР»: НА СЛУЖБЕ МИРА И ПРОСВЕЩЕНИЯ

Мария МОХОВИКОВА, пресс-секретарь фонда «Русский мир» (Россия): Наш фонд был создан десять лет назад для популяризации русского языка и культуры. Основные формы нашей работы создание и дальнейшая поддержка русских центров за рубежом (на данный момент их 110 в 45 странах мира) и грантодающая деятельность. Мы поддерживаем зарубежные научные, образовательные, общественные организации, которые занимаются преподаванием русского языка, проводят мероприятия в сфере культуры и гуманитарных наук. В числе наших партнеров, а их на данный момент около 5 тысяч, самые разные институты: факультеты славистики в зарубежных университетах, воскресные школы организаций российских соотечественников, театральные коллективы, русскоязычные газеты и порталы. Подобные структуры есть во многих странах мира. Это Институт Сервантеса, Институт Гёте, Институт Конфуция, Японский фонд.

Каждая уважающая себя страна стремится сохранить свой язык не только в своей стране, но и популяризировать его за рубежом: открывают курсы для иностранных граждан по изучению языка. Не является

исключением и наш фонд. Но в последнее время название нашей организации все чаще упоминается в европейских СМИ в списке российских организаций, представляющих информационную угрозу для Евросоюза.

В марте 2015 года Евросовет поручил Верховному представителю ЕС в сотрудничестве с Институтом ЕС и странами - членами ЕС план действий по стратегическим коммуникациям. 23 ноября 2016 года Европейский парламент принимает документ, призывающий правительства стран Европы к активному противодействию пропаганде со стороны третьих стран, направленных против интересов Евросоюза. В резолюции депутаты Европейского парламента признали агентство «Спутник», телеканал «Russia Today», фонд «Русский мир» и Россотрудничество информационными угрозами для Европейского союза. В этом году была создана оперативная рабочая группа по стратегическим коммуникациям для противодействия продолжающейся кампании якобы с нашей стороны. Но мы работали и продолжаем работать.

Информационные ресурсы фонда - это портал, журнал, телерадиоканал, которые были созданы в разное время, но с одной целью - своевременно предоставлять объективную информацию о деятельности фонда, его проектах, рассказывать о новых программах по изучению русского языка, партнерских организациях и партнерских акциях в сфере культуры, науки и искусства, новостях из жизни русскоязычной диаспоры во всем мире. Первостепенный критерий при отборе публикуемых материалов - это прежде всего достоверность и беспристрастность, а также соответствие принципам, которые сформулированы при создании нашей организации. Они открыто опубликованы на нашем портале.

«Русский мир» это не только русские, не только россияне и наши соотечественники из стран ближнего и дальнего зарубежья, эмигранты - выходцы из России и их потомки. Это еще и иностранные граждане, говорящие на русском языке, изучающие или преподающие его, - все те, кто искренне интересуется Россией, кого волнует ее будущее. Мир - это отсутствие вражды, «Русский мир» - это еще примирение, согласие, русский лад, единство, преодоленные расколы XX века. «Русский мир», и мы уверены в этом, не должен быть только воспоминанием о прошлом, он должен быть деятельным и мобилизующим началом построения лучшего будущего.

Несмотря на негативные тенденции, подавляющее большинство зарубежных партнеров продолжают активно сотрудничать с фондом. Чи-

сло организаций, участвующих в проектах, растет, и мы стараемся оказывать им информационную поддержку в реализации их собственных проектов. В масштабных мероприятиях фонда участвуют представители 60 стран. Это ли не лучшая иллюстрация того, что мы нужны и наши новости являются объективными. Наш фонд открывает еще три центра изучения русского языка: в Университете Дамаска, Национальном автономном университете Никарагуа и в Сан-Хосе при Палате по туризму и торговле Коста-Рика - Россия. Хочу заметить, что заявок по созданию таких центров в несколько раз больше, чем мы в силах реализовать.

ИНСТРУМЕНТЫ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ПОПЫТКАМ ПЕРЕПИСАТЬ ИТОГИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Светлана КЕЛЛЕР, руководитель «Ассоциации журналистов и СМИ зарубежья», главный редактор интернет-портала «Вся Швейцария на ладони» (Швейцария): Информационные войны - это форма коллективного промывания мозгов. Оружие информационной войны нацелено на изменение политической идентичности народов и их исторических воспоминаний. После распада СССР за последние 25 лет в Европе неоднократно предпринимались попытки переписать итоги Второй мировой войны и все чаще звучат выступления западных политиков об одинаковой ответственности СССР и фашистской Германии за развязывание войны.

Европейский парламент недавно вообще предложил объявить день подписания советско-германского пакта о ненападении Днем общеевропейского траура, фактически поставив знак равенства между Адольфом Гитлером и Иосифом Сталиным. Пакт Молотова - Риббентропа преподносят как преступный сговор советского режима с нацистами Третьего рейха. Но при этом европейскими политиками умалчивается тот факт, что британское и французское правительства намного раньше, чем СССР, подписали Мюнхенское соглашение 1938 года. Политики Польши и стран Балтии решили пойти дальше всех, заявив, что праздник Победы - это не освобождение Европы, а начало новой оккупации, оценив советскую систему власти, которая утвердилась на их территориях, как самый тяжелый период в истории их государств.

Я являюсь руководителем «Ассоциации журналистов и СМИ зарубежья». Организация зарегистрирована в кантоне Цюрих. В этом году нака-

нуне Дня Победы мы с коллегами-журналистами из ассоциации решили провести небольшой социальный опрос в своих странах на тему итогов Второй мировой войны и выяснили весьма любопытные результаты.

К примеру, в Чехии из статей в местных газетах и публичных заявлений политологов можно было узнать, что 9 мая русские вошли в пустой город Прагу, потому что чехи самостоятельно, без чьей-либо помощи, освободили себя с оружием в руках. А в Австрии, наоборот, помнят, что в 1945 году советские войска избавили их страну от режима Адольфа Гитлера. В Германии лишь 18% жителей знают, какие огромные людские потери понес Советский Союз. А в Болгарии вот уже несколько лет идет возня вокруг памятника «Алеша», а также и вокруг таких же сооружений в Румынии, Эстонии и Латвии.

В Польше собираются снести 500 памятников, сооруженных в благодарность СССР за освобождение от фашистов. По мнению польских политиков, советские памятники символизируют господство коммунистической системы над Польшей и поэтому должны быть уничтожены. В данный момент в Латвии собирают подписи под петицией, призывающей к сносу Памятника освободителям Риги. Судя по всему, Европе очень не хочется вспоминать свое сомнительное военное прошлое, поэтому не приходится сомневаться, что рано или поздно следы пребывания Красной армии в Европе постараются уничтожить полностью.

С учетом того, как стремительно переписывается история, не исключено, что скоро дело дойдет до солдатских могил. Когда мой старший сын пошел в обычную швейцарскую школу, поначалу было все так, как у всех европейских школьников: правописание, таблица умножения, уроки литературы. Однако в старших классах пришло время изучать историю и тут начались настоящие сюрпризы. Согласно школьному учебнику по истории, Вторую мировую войну выиграли американцы и англичане. Именно эти страны избавили мир от нашествия коричневой чумы фашизма.

Я стала наводить справки в других странах, но и там картина не лучше. Если суммировать выдержки из большинства школьных учебников истории, такая трактовка итогов Второй мировой войны устраивает большинство стран Евросоюза. Согласно социологическим опросам, проведенным Европейской комиссией, 65% европейской молодежи затруднились назвать дату окончания Второй мировой войны. И почти никто из них не мог сказать, хотя бы приблизительно, какие людские потери понес Советский

Союз в этой войне. Экскурсоводы в Берлине охотно рассказывают школьникам, сколько человек было расстреляно пограничниками ГДР при попытках преодолеть Берлинскую стену, но затрудняются ответить, сколько миллионов граждан СССР было убито вермахтом, люфтваффе и СС.

Что Россия может противопоставить попыткам переписывания истории сторонников пересмотра итогов Второй мировой войны? Для того чтобы прекратить практику переписывания истории, России совместно с ООН, Советом Европы, ОБСЕ необходимо провести мониторинг документов о Второй мировой войне с целью показать, что существуют силы, которые хотят переписать итоги этой войны в угоду своим политическим амбициям.

Информационная война идет преимущественно в головах у людей. Сознание любого человека перепрограммируется так же легко, как любой простейший гаджет. И делается это так, что человек даже не замечает, что он подвергается зомбирующей обработке со стороны внешних сил. Великий американский фантаст Роберт Шекли сказал: «Самое обидное, что в информационной войне всегда проигрывает тот, кто говорит правду. Он ограничен правдой, а лжец может нести все что угодно».

В западных СМИ царит наивная вера в то, что информационную войну можно выиграть максимально возможным использованием денег. А мне кажется, что нам - журналистам и представителям СМИ, людям, имеющим доступ к широкой аудитории, - не стоит обращать внимания на утверждение авторитетного фантаста. Нам стоит делать ставку на правду. Информационную войну выигрывает тот, чей духовный фундамент вызывает больше доверия. Свой доклад хочу закончить словами Героя России Магомеда Нурбагандова, сохранившего офицерскую честь и достоинство, погибшего от рук боевиков: «Работайте, братья!» И мы будем работать, потому мы с вами воюем на стороне сил добра.

Анис БАЙРАКТАРЕВИЧ: *Огромное спасибо за откровенный и четкий доклад. Австрия и Германия порой исподволь, а порой открыто вмешивались во внутренние дела многих стран, в особенности на Балканах. И поскольку такие факты имели место быть, хочу попросить представителей этих стран не оставаться в стороне, когда речь идет о рефашизации общества. Их голос очень важен для нас. Дискуссии, которые мы ведем по балканской теме, запрещены в Австрии и Германии, где за это можно угодить в тюрьму, как, впрочем, и в Атлантической Европе.*

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ВОЗРОЖДЕНИЮ НЕОНАЦИЗМА В РОССИЙСКИХ СМИ НА ПРИМЕРЕ ГАЗЕТЫ «ИЗВЕСТИЯ»

Алексей ЗАБРОДИН, корреспондент газеты «Известия» (Россия):
Что такое нацизм, никому объяснять не нужно. Казалось бы, решение Нюрнбергского трибунала дало окончательное определение нацизму и поставило точку в распространении этого явления. Но оказалось, что это не так. В XXI веке мы сталкиваемся с его новыми формами, хотя мировое сообщество на словах всячески осуждает нацизм. К примеру, в 2014 году ООН приняла Резолюцию о борьбе с героизацией нацизма. При этом против выступили только три государства: США, Канада и Украина. Еще 55 стран, включая страны ЕС, воздержались при голосовании.

Ряд стран Европы сталкивается с попытками отдельных групп реанимировать опасную идеологию. Как оказалось, не все благополучно с этим не только в Прибалтике, но и на Украине. Также неонацистские группировки действуют в США. Например, вспомним недавний Шарлотсвилл. Да, отдельные проявления и в России есть. Каждая профильная государственная структура в России принимает меры, для того чтобы пресечь это явление. Я же представляю СМИ, а медиаинструменты в этом смысле дают широкие возможности, для того чтобы обращать внимание международной и российской общественности на эти явления, поднимать неудобные вопросы и призвать к борьбе с опасной идеологией. Самое главное в нашей работе, чтобы все это было не просто словами, лозунгами, прокламациями, а действительно работало.

Могу привести конкретный пример. Наш корреспондент, сотрудник международного отдела газеты «Известия», не так давно написал материал о преследованиях русскоязычных общин в Латвии со стороны местных спецслужб. После того как статья появилась на страницах газеты «Известия», одного из руководителей этого объединения вызвали в местную полицию для разъяснения, а саму статью посчитали угрозой национальной безопасности Латвии. Мы, естественно, не оставили это без внимания и вышли со специальной публикацией, где доказывали, что речь действительно идет об ущемлении прав русскоязычного населения республики. После появления специальной публикации нашего спикера оставили в покое. Его отпустили. Это пример того, что сила печатного слова в данном случае сработала. Мы, журналисты газеты «Известия», нахо-

димся в постоянной связи с украинскими депутатами и политологами, которые стараются нас информировать о том, что происходит в их стране. Мы стараемся ставить в центр наших публикаций не общие тезисы, а личные истории. Это работает, на наш взгляд, гораздо сильнее, чем общие призывы объединиться, сплотиться и т. д. Самое важное, что не занимаемся, образно говоря, пропагандой, раз за разом повторяя, что нацизм - это плохо.

Мы пытаемся рисовать картинку, чтобы читатель мог делать вывод. А вывод один: неонацизм - это не шутка, он приводит к реальным жертвам и разрушает жизни и судьбы. Мы показываем в цифрах, что, к примеру, в Эстонии каждый год все больше и больше людей принимают участие в шествиях легионеров СС. Памятные мероприятия, посвященные нацистам, недавно проводились на австрийской границе. Правда, участвовали в них в основном хорваты. Про антирусские законы в странах Прибалтики никому здесь рассказывать не нужно. Все прекрасно знают, что там происходит. А что творится на Украине, и вовсе может стать темой отдельного доклада. Даже есть такое мнение, что писать об этих явлениях и событиях - это делать определенный пиар, пусть даже черный, и любое упоминание в СМИ для таких организаций может считаться подарком. Мы абсолютно с этим не согласны, потому что о данной проблеме нужно говорить, и как можно больше. Если закрывать на нее глаза, то сама по себе она не исчезнет.

В центре материалов газеты «Известия» стоит человек. В этом вопросе всегда нужно идти от конкретных проблем конкретных людей. Пользуясь данной возможностью, хочу призвать всех присутствующих здесь делиться с нашей газетой информацией и экспертными комментариями.

Анис БАЙРАКТАРЕВИЧ: *Пожалуйста, вопросы, комментарии.*

Армен ОГАНЕСЯН: *У меня вопрос к Владимиру Бачишину. Во-первых, думается, что Роскомнадзор, конечно, обратит внимание на ваше обращение. Дело в том, что в России очень жесткое законодательство, которое регулирует и запрещает пропаганду нацизма. Думаю, что если вы отправите такой запрос, то обязательно получите на него ответ.*

Относительно упомянутой группы словацких радикалов. Конечно, их попадание в российскую сеть «ВКонтакте» - безобразие. Но нужно понимать, что они не произведут революцию в российских

головах. Тем не менее они должны быть запрещены! Неонацистские группы в Европе весьма представительны, они активно работают в соцсетях.

Словацкие неонацисты имеют связи с нацистскими группами в Европе? В европейских соцсетях они работают?

Владимир БАЧИШИН: *О связях с другими неонацистскими группами ничего сказать не могу, это вопрос к другим службам. А вот в Словакии неонацисты устраивают рок-концерты, публично оскорбляют другие нации. Задаюсь вопросом: за что я плачу налоги, если полиция не способна остановить это? Я жил в городе Банска-Бистрица, где произошло известное восстание борцов с фашизмом. Но там была и большая группа людей, которая отобрала у евреев имущество и отправила их в газовые камеры. И по сей день, когда некоторые дедушки рассказывают внукам, «как хорошо мы евреев обворовали», у них есть сторонники. Есть власти, полиция, которые должны заниматься своей работой. Россия же борется с экстремизмом, и я хочу помочь России закрыть страницы этих экстремистов. Скоро будут региональные выборы. Эта партия очень слаба, и надеюсь, что она навсегда уйдет в историю.*

Джон НОМИКОС: *Хочу задать два вопроса. Существует ли какая-либо связь между возрождающимся неонацизмом и организованной преступностью? В Германии мощная экономика, у нас нет серьезных экономических проблем, но тем не менее неонацизм набирает силу. Это первый вопрос.*

Второй. Экономика Германии делает ставку на привлечение мигрантов. Является ли связанная с этим проблема одной из причин роста неонацистских настроений? На Балканах, на юге Европы, на протяжении многих лет принимаются меры с целью ограничения притока мигрантов, причем везде - от Португалии до Греции. Средиземноморье. Носит ли эта проблема экономический характер? Связана ли она с некомпетентными действиями в процессе интеграции мигрантов?

Анис БАЙРАКТАРЕВИЧ: *Интересное замечание. Вы хотите, чтобы вам ответил конкретно кто-либо из докладчиков или вас устроит обобщенный ответ? Может быть, мы выслушаем еще один вопрос, пока выступавшие решат, кому лучше ответить?*

В Швейцарии проявляют большую щепетильность в отношении таких вопросов. В Австрии меньше чем через две недели должны состояться выборы, в результате которых, согласно прогнозам, может образоваться коалиция консервативных и крайне правых политических партий, которые уже находятся у власти. К сожалению, партии правого толка с их правозэкстремистской риторикой повсеместно набирают силу в Европе, поэтому такая коалиция с большой долей вероятности вскоре будет создана. К сожалению, в Европе имеет место регресс в области основных прав и свобод человека. Наблюдается демографический спад, экономический спад и несоблюдение основных прав человека. Это кардинальные вопросы. Россию не следует обвинять во всем и вся.

Здесь кто-то упомянул о евреях. Одно из заблуждений заключается в том, что мы нередко утверждаем, что атлантический и англо-американский мир наряду с евреями пострадали во время Второй мировой войны больше всего. Подобное представление бытует среди менее информированной молодежи. Хочу напомнить: из 6 млн. евреев, безжалостно уничтоженных в годы Второй мировой войны, большинство являлось гражданами славянских государств. Это были не некие абстрактные евреи - те, кто погиб в Польше, Югославии, Советском Союзе или Чехословакии, были гражданами этих стран! Когда в моем родном городе Сараеве усташи или немцы убивали еврея, я терял врача, терял мясника, терял столяра, - они были частью нашего общества. Поэтому уничтожение евреев в соответствии с очень четко сформулированными новыми «расовыми законами» осуществлялось прежде всего с целью нанесения ущерба славянским государствам на Востоке. Гибель этих людей была конкретной потерей для нас. Это отнюдь не вымышленные абстрактные евреи, о которых упоминают порой некоторые литературные источники. И я хочу обратить на это внимание молодых людей. Проводя исследования, не рассматривайте этих евреев вне контекста. Первоначально это были немецкие евреи или евреи из присоединенной к Третьему рейху Австрии, и почти две трети из них были гражданами славянских государств. Поэтому это делалось с двойной целью: уничтожить евреев и заодно ослабить славянские государства.

Алексей ЗАБРОДИН: *Мне хотелось бы отметить некий парадоксальный аспект в борьбе с неофашистскими партиями или группами, в особенности в Словакии. Точнее, два аспекта. Упомянутая партия*



в Словакии имеет пророссийскую ориентацию. Например, Мариан Котлеба, возглавляющий эту партию (его предыдущая партия была запрещена), направил письмо Виктору Януковичу в январе 2014 года или немного раньше, в котором советовал не уступать требованиям Майдана. Имело место также несколько других, подчеркнута пророссийских обращений этой партии.

Все это адресовано определенным группам словацкого населения, имеющим пророссийские настроения, весьма широко распространенные среди нас, что осложняет борьбу с данной группой.

Другой аспект: по сравнению с политкорректностью словацких и других СМИ, эти партии не утруждают себя заботой о политкорректности. Они освещают существующие в нашем обществе проблемы, о которых запрещено упоминать в СМИ. Например, проблему цыган. Это серьезная проблема в Словакии, решить которую пытались все правящие режимы, не добившись, однако, какого-либо видимого успеха. А эта партия говорит о данной проблеме понятным всем простым языком. Однако это отнюдь не способствует решению проблемы и лишь порождает беспокойство в определенных кругах общества. Конечно, борьбу с этой партией можно вести юридическими средствами. Ее предшественница была запрещена полицией. Не могу вспомнить, кто именно отдал такое распоряжение. А сегодня ее дея-

тельность также является предметом полицейского расследования. Но другим аспектом противодействия может стать широкое освещение в СМИ поднимаемых этой партией тем - пусть даже в ущерб политкорректности.

Владимир БАЧИШИН: Нельзя быть против антифашистского выступления. Мне не нравится, когда кто-то отрицает выступление словаков против фашизма и одновременно он за Россию. Он сумасшедший. Нельзя быть против Советской армии и быть за Россию.

Армен ОГАНЕСЯН: Любая партия имеет право выступать с антироссийскими речами. Эти партии используются именно в интересах антироссийской пропаганды. В России никто не будет поддерживать неонацистские партии. Давайте не будем путать проявления неонацизма и здорового национального начала в сознании людей, есть грань между национализмом и неонацизмом. Россия никогда не поддерживала и не будет поддерживать неонацизм. Вы никогда и нигде не услышите, что кто-то проявляет сочувствие к этим партиям.

Хотелось бы коснуться другой темы. Есть фейки, связанные с пересмотром итогов Второй мировой войны. Их разрушительная сила действия ничуть не меньше новостных. Польша недавно устами официальных представителей обвинила Россию в том, что она не менее Германии виновна в развязывании Второй мировой войны. А как же Мюнхенский сговор?

Еще в 1934 году, то есть задолго до Мюнхена и до пакта Молотова - Риббентропа, Польша и Германия подписывают пакт о ненападении, который до начала Второй мировой войны не был денонсирован. Геринг приезжал и вел переговоры с министром обороны Польши, и говорил не важно, какая Россия - социалистическая или буржуазная, - нам нужен раздел России. Все было согласовано в генштабах Германии и Польши. Немцы учитывали опыт войны 1920-1922 годов, когда была отторгнута Западная Украина, когда поляки победили в борьбе с Красной армией. Вспоминая этот опыт, немцы делегировали Польше свою роль. В документах обоих генштабов было зафиксировано, что немцы пойдут на юг (понятно, нефть, Кавказ), поляки же основными своими силами ударят на направлении Киев - Москва. Но когда поляки слегка зарвались и не стали прислушиваться к тому, что от

них требовала Германия, а немцы уже чувствовали себя гораздо сильнее, то Польша им уже стала не нужна. В Польше с некоторых времен стало модно утверждать, будто СССР повинен в провоцировании Второй мировой войны, но ведь именно Польша сделала все, чтобы не состоялась антигитлеровская коалиция. Ведь до подписания пакта Молотова - Риббентропа Советский Союз настаивал на подписании соглашения о коалиции с Англией и Францией для помощи Чехословакии. Поляки отказались пропустить советские войска через свою территорию для того, чтобы они принимали участие в защите Чехословакии. Этой позицией была подведена черта под усилиями создать коалицию. Постепенно формирование антигитлеровской коалиции было сведено на нет. И только потом был подписан, когда мы оказались в изоляции, пакт Молотова - Риббентропа.

Исторические фейки основаны на невежественности, на попытке выдернуть из истории только то, что выгодно. Так, игнорируя первоисточники и факты, можно переписать всю всемирную историю с самого начала и написать свою альтернативную историю.

Сегодня поляки говорят о неких репарациях за «грехи СССР». Когда, кстати, был подписан Мюнхенский договор, Черчилль сказал, что Польша как голодная гиена набросилась на беззащитную Силезию. А по итогам Второй мировой войны богатая ископаемыми Силезия была отдана Польше. Независимые экономисты подсчитали, что только за первые послевоенные годы, благодаря Силезии, Польша получила 130 млрд. долларов, это в два раза больше, той суммы, которую ей выплатила Германия по репарациям. Сейчас в Силезии открыли сланцевые месторождения, и она приносит Польше огромные экономические дивиденды. Довоенная прибрежная полоса Польши составляла 57 км, а послевоенная - 547 км. Гданьск навсегда остался Гданьском и не стал Данцигом. После войны страна приросла одной третью территории.

Особую угрозу представляет, может быть, даже больше, чем кучка словацких неонацистов, всплеск неонацизма в Украине. Если вы почитаете труды Бандеры и иже с ним, портреты которых висят на стенах кабинетов украинских чиновников, то вы скажите: это не национализм, а самый настоящий неонацизм. Польша возмутилась, конечно, этим фактом, потому что Бандера наследил и в Польше, совершая погромы польского населения, кстати и украинского тоже. Героизация этих личностей становится одним из элементов идеологии Киева. Неонацистские взгляды внедряются через СМИ и школы. Это то, что действительно опасно.

Третья сессия

СМИ РОССИИ И ЕВРОПЫ. ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

Габор ШТИР, обозреватель газеты «Мадьяр Немзет», член «Валдайского клуба» (Венгрия): *Сегодня международные отношения переживают период турбулентности. В этих условиях перед журналистами стоит очень сложная задача. На сегодняшний день трудно работать в средствах массовой информации, трудно сблизить Россию и Европу. В этих условиях все важнее и важнее становится профессионализм.*

РОЛЬ СМИ ДЛЯ СОЗДАНИЯ МАКРОРЕГИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ ЕС В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ КАК МОСТ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС С РОССИЕЙ И ЕАС

Чавдар МИНЧЕВ, главный редактор журнала «Международные отношения» (Болгария): В эпоху глобализации и цифровых технологий влияние массовой информации становится важным фактором в развитии процессов, происходящих в экономике, политике, культурном развитии и коммуникациях. Мир объективно становится более сложным. Риски возникновения конфликтов растут. В этих условиях все более необходимо искать возможности для конструктивного сотрудничества и прежде всего развивать проекты со значительными общими интересами и целями.

В последние годы в рамках ЕС идея принятия макрорегиональной стратегии развития и развития Черноморского макрорегиона набирает поддержку. По сути, это комплексный подход для преодоления общих проблем в данном географическом районе. Он объединяет как государства - члены ЕС, так и другие страны для расширения сотрудничества и достижения экономического, социального и территориального развития. Идея заключается в достижении лучших результатов путем согласования политики и ресурсов, выделенных Европейским союзом региону. Эта интегрированная структура предлагает два важных преимущества: успешно решать проблемы, которые страны не могут преодолеть индивидуально, разработать совместно общий взгляд на будущее региона.

Как известно, впервые такая стратегия была предложена Европейскому союзу десять лет назад странами Балтии. Это привело к при-

нятию ЕС в 2009 году стратегии для региона Балтийского моря. В последующие годы были созданы еще три макрорегиона - Дунайский, Альпийский и Адриатико-Ионийский. Их создание инициировали соответствующие государства - члены Европейского союза, а также другие страны регионов.

Сегодня Черноморский регион представляет собой узел противоречий и геополитического противостояния. Он превращается в один из пунктов повышенной конфронтации. Вместе с существующими конфликтами и нерешенными проблемами, унаследованными от предыдущих периодов, нарастает напряжение между НАТО и Российской Федерацией. Существует реальная угроза превращения региона в область соперничества, которая наносит ущерб развитию черноморских государств и приводит к отсталости местных региональных общин. Важным фактором в развитии обстановки в регионе становится все более очевидное вмешательство третьих стран. Эта опасная тенденция обязательно требует новых решений для преодоления противоречий и конфронтации.

Существующие международные инициативы и формы сотрудничества в Черноморском регионе оказались неэффективными. Имею в виду черноморскую экономическую зону и проект «Черноморская синергия». В рамках этих форматов рассматривались в первую очередь политические вопросы - демократия и права человека, безопасность, «замороженные» конфликты, экологические проблемы, морская политика и рыболовство, транспорт. Но этого, очевидно, недостаточно.

В ответ на растущую напряженность и противостояние крайне важно принять решительные инициативы для развития практического сотрудничества в конкретных областях, представляющих взаимный интерес, которые также будут элементом всеобъемлющей стратегии развития всего Черноморского макрорегиона.

Для Европейского союза макроэкономическая стратегия региона Черного моря является единственной позитивной возможностью сохранить влияние в нем. Макрорегиональная стратегия для Черноморского региона может стать инструментом для крупномасштабного экономического сотрудничества. На этой базе будут созданы и новые возможности для политического сотрудничества и взаимодействия. Поэтому, на мой взгляд, проект по созданию Черноморского макрорегиона в ЕС имеет ключевое значение не только для ЕС в целом, но и для стран Черноморского региона. Он будет объек-

тивно вписываться в мировые торговые, экономические и политические отношения. Сама идея включает создание новых транспортных коридоров - новые магистрали, новые морские и речные транспортные связи, а также расширение торговли, налаживание совместных предприятия и т. д.

В контексте развития транспортных связей Восток - Запад Черноморский регион может зарекомендовать себя как один из больших логистических регионов и центров в современном мире. Он должен развиваться в синергии с такими глобальными проектами, как «Инициатива трех морей», и концепцией «Один пояс и один путь». А это означает не только развитие и процветание региона, но и расширение возможностей для политического и экономического присутствия в глобальном мире. Именно поэтому проект Черноморского макро-региона является естественным и альтернативным способом строительства мостов между странами региона.

Идея о Черноморском макрорегионе в ЕС напрямую связана с экономическими связями ЕС и партнерством с крупнейшими черноморскими странами - Россией и Турцией. Она должна также учитывать масштабное развитие экономических связей между Россией и Турцией, которое объективно превратится в одну из центральных осей формирования всего региона.

Еще один важный вопрос - это связь между данным проектом и политическими отношениями стран региона. Ввиду масштабов концепции проекта и сложных условий, в которых он будет развиваться, его будет не просто реализовать.

Что для этого потребуется? Во-первых, предвидеть в самой стратегии соответствующие средства и ресурсы. Во-вторых, расширить действия, направленные на информирование общества - конференции, симпозиумы, различные проекты и т. д. В-третьих, стимулировать СМИ разрабатывать эту проблематику. В-четвертых, целенаправленно проводить широкую общественную дискуссию. Думаю, что в поддержку таких процессов можно было бы создать ассоциативную форму сотрудничества между заинтересованными средствами массовой информации для организации и стимулирования данных действий. Такая инициатива может стать предметом конкретного сотрудничества между нами в будущем. Предлагая эту идею от имени болгарского журнала «Международные отношения», также выражаю нашу готовность активно работать для ее реализации.

Габор ШТИР: *Действительно, этот регион интересный. Там много возможностей для консолидации. Мы много услышим об этом регионе в связи с транспортными проектами. СМИ могут во многом помочь, чтобы ситуация там была не такой напряженной, как сегодня.*

РОССИЙСКИЕ И ЕВРОПЕЙСКИЕ СМИ: СОТРУДНИЧЕСТВО В ЭПОХУ КОНФРОНТАЦИИ

Вячеслав ЧАРСКИЙ, заместитель шеф-редактора «Russia Beyond the Headlines» (Россия): Наш проект «Russia Beyond the Headlines», наверное, менее известен, чем «RT» или «Спутник», но с 2007 года мы представляем российские СМИ во многих странах мира. До прошлого года мы функционировали в рамках «Российской газеты». Но с самого начала была сделана ставка на то, что мы будем действовать не самостоятельно, а в партнерстве с крупными международными печатными брендами. Проект был запущен в 2007 году вместе с британской «The Daily Telegraph» и американской «The Washington Post» и представлял собой ежемесячное приложение на восьми полосах, которое выходило внутри газет. В последующие годы мы уже сотрудничали с индийскими и болгарскими газетами. В западноевропейских странах - это французская «Le Figaro», немецкая «Süddeutsche Zeitung», бельгийская «Le Soir», затем география проекта расширялась на Латинскую Америку. Масштабы были достигнуты впечатляющие, несмотря на то что бюджет все время сокращался.

Успех объясняется тем, что мы с самого начала старались локализовать централизованный контент, который мы готовили в Москве, не только под аудиторию, но и даже под конкретные издания. Когда пришел 2014 год, благожелательное общение с нашими партнерами в США и Западной Европе, нам казалось, может прекратиться. Однако, кроме «Süddeutsche Zeitung», никто не отказался от нашего проекта. Правда, на следующий день появились представители «Handelsblatt» и заявили, что они готовы принять нас в это издание. Параллельно у нас были запущены сайты в Интернете. Стратегия развития проекта предусматривала, что мы постепенно будем уходить в цифру и отказываться от печатных изданий.

До конца 2016 года у нас выходил специализированный проект «Russia Direct» вместе с журналом «Foreign Policy». Онлайн мы активно начали работать с 2014 года - предлагали наши материалы, уже опу-

бликованные, или готовили их под заказ. Это позволило расширить количество наших онлайн изданий более чем до 100 по всему миру. В 2017 году мы полностью перешли на онлайн формат, хотя часть наших партнеров была готова брать на себя все расходы на издание печатных версий.

На сегодняшний день наш проект является частью холдинга АНО «ТВ-Новости». Хотя мы официально существуем только в цифре, наши материалы берут и печатные издания, и телевизионные каналы.

Мы достигли больших успехов на Балканах, в Южной Европе. Особенно хочу отметить популярность любого контента из России, имею в виду материалы по любой тематике: политика, военная техника, культура и путешествия по России. Все, что связано с Россией, идет на ура.

В сентябре этого года мы поменяли концепцию нашего сайта. Он называется «Russia Beyond». Мы делаем акцент на эксклюзивность материалов и широкий спектр тем, но таких, которые не являются горячими политическими новостями. Это связано с тем, что ими занимается множество российских СМИ. Мы востребованы еще и потому, что соответствуем международным стандартам журналистики - видим повышенный интерес читателей. В этом успех нашего проекта.

Габор ШТИР: *Спасибо за представление проекта. Этот сайт заслуживает внимания, потому что Россия - это не только геополитика, политика, но и люди. Заметно, что данный сайт имеет большой успех на Балканах, в Азии, Латинской Америке, Западной Европе.*

ОБЩИЙ ВРАГ, КОНТРАСТНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Ян ДУРЫННИК, редактор ежемесячного журнала «Extra Plus» (Словакия): Хочу сделать краткий обзор по теме, как представлена Россия в словацких СМИ. Имею в виду ведущие СМИ, поскольку так называемые альтернативные СМИ - это совершенно иная картина, которую мне хотелось бы обсудить когда-нибудь в другой раз.

Если какой-либо словацкий политик призывает дружить с Россией или хотя бы советует не делать глупостей и проявлять сдержанность, то в ведущих СМИ на него навешивают ярлык российской марионетки. Это происходит постоянно. В то же время, когда любой словацкий

политик пытается продемонстрировать аналогичную позицию в отношении США, этого не происходит. Тех, кто призывает дружить с Брюсселем или Вашингтоном, не называют марионетками.

В ведущих словацких СМИ наблюдается устойчивая тенденция приписывать экстремистам пророссийскую ориентацию. Словацкие «охотники за экстремистами», зачастую связанные с влиятельными неправительственными организациями, единодушно преследуют так называемых «пророссийских экстремистов», что само по себе довольно странно. Это относится и к партии Мариана Котлебы, о которой уже говорилось сегодня. Это просто смешно. Его партия, называя себя пророссийской, пропагандирует идеи бывшего словацкого фашистского государства. При этом многие преднамеренно забывают, что прежняя партия Мариана Котлебы была запрещена именно за экстремистские действия, а ее сегодняшние наследники, которые больше напоминают маргинальную группу, поддерживают украинских неонацистов из батальона «Азов» и иже с ними.

Аналогичная ситуация на левом крыле. Когда речь заходит о левом экстремизме, ведущие словацкие СМИ говорят о «зловредных коммунистах», поголовно являющихся пророссийски настроенными. Однако они «забывают» о существовании крупной словацкой лево-экстремистской группы, поддерживающей такие организации, как «Антифа» и подобные ей. Это, по существу, террористические организации, пусть даже и занимающиеся борьбой с нацистами. К тому же они стоят на антироссийских позициях. Таким образом, если вы придерживаетесь антироссийских взглядов, вам можно позволить себе быть экстремистом в Словакии. Но если вы симпатизируете России, ваш «экстремизм» объявляют плохим.

Изображая всех словацких экстремистов пророссийски настроенными, наши СМИ пытаются внушить идею, что Россия также является экстремистским государством по определению. Вот заголовок статьи одной из ведущих словацких газет, который гласит: «Нам не нужно бояться беженцев, но мы должны опасаться Путина». Ниже изображен серп и молот в виде свастики, хорошо известного атрибута нацистской символики. На мой взгляд, весьма странно, что Россию изображают таким гибридом нацизма с коммунизмом, однако дело обстоит именно так.

В последнее время дело дошло до того, что стоит кому-либо занять прагматическую позицию в отношении России или выступить в ее поддержку, его автоматически «убирают» из большинства ведущих

СМИ. У нас можно быть «штатным» русофобом, можно успешно делать карьеру, обливая Россию грязью при каждом удобном случае. Но стоит сказать о ней что-либо положительное, и вас тут же заподозрят в русофильстве.

Работники наших СМИ почти поголовно, за редкими исключениями, утверждают, что все, кого принято считать экстремистами, будь то нацисты или коммунисты, правые или левые, - все они проплачены Россией. Даже те, кого подвергли критике на этой конференции.

Самое интересное в том, что наши так называемые охотники за экстремистами преследуют лишь экстремистов определенного толка. Иначе им будет трудно рассчитывать на предоставление грантов американского Конгресса, за счет которых они главным образом и существуют. В качестве примера можно рассказать об одной группе, действующей под эгидой Института глобальной политики - прозападной НКО, которая ведет сайт одной из крупных газет. Согласно заявлениям членов этой группы, она занимается выявлением заговоров и т. п. Если ваши взгляды противоречат указанным извне направлениям, вам нельзя выражать их вслух, поскольку их тут же объявят пророссийскими, а вас назовут заговорщиком. Однако любая антироссийская точка зрения не будет считаться заговором, это всего лишь личная позиция.

Те, кто разоблачает «заговоры» и информационные фальшивки, делают это исключительно в отношении лиц, поддерживающих Россию в том или ином вопросе. Таких людей не слишком много, но тем не менее всех их стараются представить опасными заговорщиками. А те, кто добивается этого признания, получают деньги от американского Конгресса, претендуя при всем при том на объективность. И это те, кто руководит общественными СМИ. Работникам СМИ не дозволяется иметь собственное мнение, отличающееся от общепринятого.

Ведущий ток-шоу спрашивает словацкого генерала: «У нас есть противник?» Генерал не хочет отвечать. Но ведущий, то ли правый экстремист, то ли либерал проамериканского толка, продолжает настаивать, и генерал наконец говорит: «Да, наш противник - Россия». Именно это хотят донести до сознания людей ведущие словацкие СМИ, что Россия является нашим противником. Это очень печально. Убежден, что существует пространство для разумной дискуссии, но его пытаются ликвидировать, и предпринимаемые с этой целью усилия направлены извне, из-за границ Словакии. Финансирование осу-

ществляется из-за рубежа, но отнюдь не из России. Не стану говорить, откуда именно. Думаю, вы понимаете это сами.

Габор ШТИР: *Мы сегодня много узнали о словацкой прессе, об образе России в Словакии. Это явление не только словацкое. Хорошо, что мы узнали, что экстремисты могут быть не только правыми, но и левыми, даже есть либеральные большевики. Мы знаем, какие американские и западные фонды работают в Центральной Европе. Только многие стесняются подобное говорить. Все, что происходит сегодня в мире, между Россией и Западом, освещается односторонне. Это плохо, потому что получается не журналистика, а пропаганда.*

КОНТЕКСТНЫЙ И СЕМИОТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЫПУСКОВ НОВОСТЕЙ НЕКОТОРЫХ ТВ-КАНАЛОВ РОССИИ И ЕС

Михаил ФЕДОТОВ, Панъевропейская высшая школа, г. Братислава, факультет массмедиа (Словакия): Вот уже несколько лет актуальной для профессионального журналистского сообщества, научных кругов и общества в целом стала проблема так называемых фейковых новостей. Активно обсуждают эту проблему и кандидаты наук, и кандидаты в президенты, и ныне действующие президенты.

Недавно подобную дискуссию в контексте событий на Украине организовало Бюро представителя ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации. Мероприятие проходило в Вене, и, к сожалению, конструктивных результатов достигнуто не было в связи с разразившейся конфронтацией между российской делегацией, делегацией Украины и примкнувшими к ним некоторыми представителями известных западноевропейских СМИ. В результате в воздухе повис следующий вопрос: что такое фейк ньюс? Методологии определения нет. В ходе нашей конференции мы тоже пытались дать определение, но пока конечного результата тоже нет. Или вовсе не использовать такую терминологию, мол, на самом деле это просто прямая пропаганда и призывы к ненависти, а также слухи, недостоверная информация и т. д.

Уважаемая коллега из Би-би-си (Кейт Эйди) предложила искать решение в каждой конкретной новости, разбирать каждую конкретную

публикацию. Вот этим мы и занимаемся в Панъевропейской высшей школе в Братиславе на факультете массмедиа. Наша работа направлена на изучение функций телевизионного режиссера при производстве программ новостей с соблюдением стандартов журналистики и объективности. В рамках этой работы мы проводим эмпирическое исследование телевизионных новостей трех телекомпаний: «Первый канал» РФ, ежедневная информационная программа «Время»; европейский телеканал «Евроньюс» русскоязычная версия, программа «News»; «Перший» государственный телевизионный канал Украины, программа «Новини».

Период исследования - сентябрь 2013 - сентябрь 2016 года. Выборка осуществляется по методике условной недели. Каждый день недели из одного месяца. Анализируем сюжеты новостей общественно-политической направленности, посвященные одной общей теме в этот день на каждом из исследуемых каналов. Тема: события на Востоке Украины. Тема неслучайна. Я сам из Луганска и вынужден был в 2014 году оттуда уехать.

Методология построена на контент-анализе, структурно-семиотическом анализе, концептуальном анализе, нарративном анализе. Мы уделяем внимание не только знакам, но и кодам, и смыслам визуализации. В основе методологии работы Gunter Bentelle из Свободного университета Берлина «Аудиовизуальный анализ и грамматика презентационных форм телевизионных новостей. Замечания по семиотике средств массовой информации», а также «Оценочный лист видеосюжета», разработанный Школой журналистики Колумбийского университета.

Наше исследование еще не закончено, но мы взяли на себя смелость ознакомить коллег с некоторыми уже полученными данными. Исследованный нами период на сегодняшний день - это сентябрь 2013 - сентябрь 2014 года. Нами были проанализированы 54 сюжета, по 18 сюжетов каждой телекомпании (в некоторые дни теме было посвящено больше одного сюжета).

Критерии, которые будут интересны коллегам в контексте сегодняшней конференции, лежат в плоскости соблюдения всем известных формальных стандартов журналистики и телевизионных новостей.

Правила трех источников. Факт считается достоверным, если его подтверждают более двух разных источников. Результаты: «Перший» (Украина) в 14 сюжетах из 18 правило не выдержано, «Первый» (РФ)

в восьми сюжетах из 18 правило не выдержано, «Евроњьюс» в шести сюжетах из 18 правило не выдержано.

Представление разных точек зрения. Баланс мнений. Если в сюжете представлена более чем одна точка зрения на событие, то доверия больше.

«Перший» (Украина) в 16 сюжетах из 18 правило не выдержано. «Первый» (РФ) в 12 сюжетах из 18 правило не выдержано. «Евроњьюс» в десяти сюжетах из 18 правило не выдержано.

Степень доверия к источникам. Насколько компетентен и авторитетен источник/источники, на который ссылаются в сюжете. «Перший» (Украина) в десяти сюжетах из 18 ссылаются на сомнительные источники, в том числе на аккаунты в социальных сетях. «Первый» (РФ) в трех сюжетах из 18 компетентность и авторитетность источников сомнительны. «Евроњьюс» в пяти сюжетах из 18 компетентность и авторитетность источников сомнительны.

Неаутентичный видеоряд. Использование в сюжете видеоматериалов, неаутентичных по времени и месту событиям, о которых идет речь в журналистском тексте. «Перший» (Украина) в десяти сюжетах из 18 использован неаутентичный видеоряд. «Первый» (РФ) в шести сюжетах из 18 использован неаутентичный видеоряд. «Евроњьюс» в 12 сюжетах из 18 использован неаутентичный видеоряд.

Беспристрастное отношение журналиста к событию и/или его участникам. Отделение мнения журналиста. «Перший» (Украина) в 18 сюжетах из 18 правило не выдержано. «Первый» (РФ) в семи сюжетах из 18 правило не выдержано. «Евроњьюс» в 11 сюжетах из 18 правило не выдержано.

Присутствие идеологем в знаках и кодах сюжета. «Перший» (Украина) в 18 сюжетах из 18 присутствуют. «Первый» (РФ) в 12 сюжетах из 18 присутствуют. «Евроњьюс» в 14 сюжетах из 18 присутствуют.

Есть ли фейковые новости в этих 54 сюжетах? Вероятно. Но мы не ставили перед собой такую задачу. Вполне можно их выявить по формальным признакам и с помощью методологии, которая наверняка появится в ближайшее время, а возможно, она уже есть.

Но исходя из наших исследований, можно заявить о тренде в современной медийной практике европейских и российских массмедиа - классическая журналистика с ее стандартами и принципами не в почете в редакциях телевизионных новостей.

Сегодня в контексте обострившегося политического противостояния России и Запада СМИ с обеих сторон снова стали «пропа-

гандистами и организаторами», а телевизионные новости эффективным и оперативным форматом манипулятивного воздействия на аудиторию.

Габор ШТИР: После этих докладов мы столкнулись с такими понятиями, как постправда, или постистина. Это понятие означает капитуляцию истины перед небольшим количеством правды. Фейки можно назвать явлением года. Сетевой тролль выиграл президентские выборы в США. Г-н Макрон во Франции тоже об этом говорил. Если в Германии на выборах не могли говорить о троллях, то все равно говорили о том, что не было вмешательства. Что бы Россия делала или не делала, Россия виновата во всем. И мы видим это по информации западной прессы.

Армен ОГАНЕСЯН: Действительно, нам всем было интересно и полезно обменяться мнениями. Мы сегодня вышли даже за рамки жестко очерченных названий сессий, но думаю, что это оправдано.

Мы говорим о профессионализме. Хотелось бы познакомиться с этими критериями. На факультете журналистики нас учили, что три источника должны подтвердить новость. Эти принципы очень долго работали, кстати и во время Второй мировой войны.

Но давайте рассматривать реальные ситуации. Например, корреспондент находится в Сирии или Луганске. Вокруг нет других корреспондентов, не работают информационные структуры. Этот журналист является единственным источником информации в данной точке или целом регионе. Это повышает ответственность журналиста? Да. Работают ли эти критерии? Не всегда.

То же самое можно сказать о новостях, не связанных с «горячими точками». Появление социальных сетей, разных источников информации не привело к тому, что у нас по одному и тому же факту объективно существует множество источников информации. Это парадокс. Казалось бы, такое обилие информации и количество каналов работают на достоверность. И здесь возникает проблема. У нас сегодня не две и не три, а целых десять точек зрения и 10-15 подходов к одному и тому же факту. Это размывает реальную картину, делает ее в глазах многих условной. Налицо вторая проблема: сегодня приходится буквально «зубами выдирать» объективность и достоверность. Значит ли это, что журналисты должны

впадать в состояние анабиоза и проявлять нигилизм по отношению к любым профессиональным критериям? Конечно нет. Наоборот. Вот почему сегодня доклад представителя ОБСЕ вызывает интерес. В принципе, ОБСЕ должна собирать все эти множественные критерии применительно к современным условиям работы СМИ и журналистики. Уповать только на ОБСЕ мы не будем. Надо самим работать. И, как говорил великий писатель Гоголь, достаточно иногда и того, что диагноз поставлен.

Мы не ставили задачу найти ответы на все сложные вопросы и вызовы, которые встали перед современной международной журналистикой. Мы признательны всем участникам, которые ставили верные диагнозы, высказывали разные точки зрения, и это было очень интересно и полезно. Спасибо большое.

Ключевые слова: неонацизм, СМИ, современная журналистика, медийные технологии.

Международная



ЖИЗНЬ

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС



Панкадж Саран:

«В Санкт-Петербургской декларации, подписанной в июне 2017 года, говорится: «Дальнейшее всестороннее развитие связей между Россией и Индией - безусловный внешнеполитический приоритет двух государств. Мы будем и впредь расширять рамки сотрудничества посредством реализации масштабных инициатив в различных областях, обогащать повестку дня двустороннего диалога, с тем чтобы в еще большей степени ориентировать его на достижение конкретных результатов». Индия и Россия продолжают быть примером гармоничного и взаимовыгодного партнерства, крепкой дружбы между государствами. Это принесет пользу нашим странам, а также международному сообществу в целом».



Панкадж САРАН

Чрезвычайный и Полномочный
Посол Индии в России

70 лет индийско-российским дипломатическим отношениям: историческая веха

Отношения между Индией и Россией уходят корнями в историю, их характеризуют обоюдное доверие и взаимовыгодное сотрудничество. Это стратегическое партнерство прошло проверку временем и получает поддержку народов обеих стран.

Дипломатические отношения между Индией и Россией были установлены 13 апреля 1947 года еще до обретения Индией независимости. Сразу же после ее провозглашения Индия поставила цель достигнуть экономической самодостаточности, начав инвестировать в тяжелую промышленность. Советский Союз оказал помощь в введении в строй новых предприятий тяжелого машиностроения, горного дела, производства энергии и металлургии. В период второй индийской пятилетки из 16 восемь проектов тяжелой промышленности были инициированы при содействии СССР. В этом ряду - создание всемирно известного Индийского технологического института Бомбея.

Переломным моментом в отношениях Индии и Советского Союза стало подписание в августе 1971 года Договора о мире и дружбе. Он

стал выражением общих целей двух государств, а также программой укрепления регионального и глобального мира и безопасности.

1990-е годы были сложным временем для обеих стран. В 1990 году Индия предоставила займы СССР в форме технических кредитов, а в 1991-м - продовольственный кредит и дар в 20 тыс. тонн риса. После распада Советского Союза, в январе 1993 года Индия и Россия заключили новый Договор о дружбе и сотрудничестве, а в 1994 году было подписано Соглашение о двустороннем военно-техническом сотрудничестве.

В 2000 году во время визита Президента РФ В.Путина в Индию данное партнерство приобрело новый стратегически качественный характер. Это партнерство утвердило ежегодные встречи между премьер-министром Индии и Президентом России, и с тех пор такие встречи проводятся регулярно. В 2010 году, во время визита Президента РФ Д.Медведева, эти отношения перешли на уровень особого, привилегированного стратегического партнерства. С 2000 года прошло 18 ежегодных индийско-российских саммитов, что способствовало установлению личных контактов и хорошему пониманию между двумя лидерами на самом высоком уровне.

Обе страны наладили механизмы двустороннего диалога, которые включают Межправительственную комиссию по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству, возглавляемую министром иностранных дел Индии и заместителем председателя Правительства России, а также Межправительственную комиссию по военно-техническому сотрудничеству, возглавляемую министрами обороны обеих стран. Данные встречи определяют приоритеты и осуществляют обзор взаимодействия на регулярной основе, а также являются основополагающими для продвижения сотрудничества.

В этом году, в год 70-летия установления дипломатических отношений, Индия приняла участие в Петербургском международном экономическом форуме - 2017 в статусе страны-гостя. Премьер-министр Индии г-н Нарендра Модии был почетным гостем. В это же время прошел 18-й ежегодный двусторонний саммит, на котором приняли историческую Санкт-Петербургскую декларацию: Взгляд в XXI век. Было подписано 12 соглашений в экономической и политической сферах.

Обе страны празднуют 70-летие, организуя в своих странах мероприятия, отражающие глубину и многогранность отношений. Помимо ежегодных саммитов, в 2017 году прошли визиты высокого уровня Индии и России, как, например, визиты министра иностранных дел, обороны, финансов и советника по национальной безопасности. С российской стороны два заместителя председателя прави-

тельства посетили Индию, и еще больше визитов высокого уровня запланировано до конца 2017 года.

Индия приняла участие во всех самых крупных экономических форумах в России, включая ПМЭФ, Восточный экономический форум, «Иннопром», «Технопром», Форум информационных технологий, Арктический форум и др.

На международной арене обе страны имеют схожие позиции и координируют свои действия. Россия остается доверительным другом Индии, она поддержала вступление Индии в ШОС, которая в 2017 году стала ее полноправным членом. Уникальная политическая близость между двумя нашими странами отражена в совпадении глобальных приоритетов. И та и другая сторона разделяют общие взгляды на вопросы борьбы с терроризмом без двойных стандартов, многополярный миропорядок, основанный на международном праве, где ООН играет центральную роль, на разрешение угроз международному миру и безопасности. Россия поддерживает постоянное членство Индии в Совете Безопасности ООН. По вопросам Сирии и Афганистана обе страны призвали к решительным действиям для принятия долгосрочного мирного решения и победы над террористическими силами.

ОБОРОНА

Военный аспект является одним из основополагающих столпов индийско-российских отношений, который прошел проверку временем. Индия при содействии России добилась наращивания потенциала в стратегических сферах за счет приобретения и производства оружия. Отношения развиваются и переходят от традиционной системы продавец - покупатель к такой, которая включает совместное производство и разработку, с акцентом на передачу технологий. Россия намерена стать партнером в программе «Делай в Индии».

В этом году, в марте и августе, прошли две индийско-российские военно-промышленные конференции. В них приняли участие большое количество компаний из России и Индии, которая является самым крупным покупателем российского военного оборудования. В то же время Россия является главным военным партнером Индии. В этом году индийская сторона приняла участие в форуме «Армия-2017», международных армейских играх и зрелищном военно-музыкальном фестивале «Спасская башня». 21-29 октября 2017 года во Владивостоке прошли первые российско-индийские межвидовые учения «Индра-2017», кото-

рые Индия впервые проводила, поддерживая тесное сотрудничество между двумя странами в сфере обороны. Предпринимаются шаги для увеличения числа учащих на военных курсах в институтах наших стран и для проведения большего количества обменов.

ЭКОНОМИКА

Торговля между двумя странами - это особо значимая в обеих странах сфера. Объем двусторонней торговли в 2015 году составил 7,83 млрд. долларов. В 2017 году наблюдается положительная динамика роста торговых показателей. Что касается объемов, то нынешние показатели не отражают потенциала наших экономик, который представляется огромным. Поняв это, наши лидеры поставили цель повышения уровня общей торговли товарами и услугами до 30 млрд. долларов к 2025 году. В 2016 году цветные металлы, полезные ископаемые и химическая продукция входили в первую тройку товаров, импортируемых в Индию из России. Химическая, машиностроительная и сельскохозяйственная продукция составила самый крупный экспорт из Индии в Россию. Индия занимает четвертое место в мире по производству основных видов фармацевтической продукции.

Обе стороны работают над расширением торговой корзины и выявлением новых сфер торговли. Они достигают прогресса в целях увеличения взаимных инвестиций до 15 млрд. долларов к 2025 году. В 2016 году индийские нефтяные компании приобрели доли в российских компаниях и нефтяных месторождениях на сумму 5,5 млрд. долларов, а компания «Роснефть» приобрела индийскую компанию «Essar» посредством сделки в 13 млрд. долларов. Это не только самая крупная российская инвестиция в Индию, но также самые крупные единовременные прямые иностранные инвестиции в Индии. Создан совместный фонд в 1 млрд. долларов для продвижения взаимных инвестиций в инфраструктуру и технологические проекты.

Индия также значительно расширяет сотрудничество между своими штатами и регионами России. Существуют девять соглашений о побратимстве между городами и регионами наших стран, а еще несколько находятся на рассмотрении. После встречи премьер-министра Моди с губернаторами российских регионов в июне 2017 года, а также после встречи министра иностранных дел Сушмы Сварадж с губернаторами Дальнего Востока была достигнута новая стадия взаимодействия Индии с российскими регионами. Рос-

сийский Дальний Восток является новым объектом внимания в нашей политике.

Индия, Россия и другие соседние страны работают над запуском международного транспортного коридора «Север - Юг», который должен способствовать развитию связей и торговых отношений между двумя странами. Мы также работаем над проектом «Зеленый коридор» для упрощения торговли и таможенных формальностей. 24 декабря 2015 года обе страны подписали Протокол по упрощению визовых процедур для бизнесменов.

Важным шагом для интегрирования наших экономик стала договоренность Индии и Евразийского экономического союза начать переговоры по соглашению о свободной торговле. Наши страны договорились о сотрудничестве в рамках проектов, проводимых в третьих странах. Мы уже обсуждаем сотрудничество в рамках атомно-энергетического проекта «Руппур» в Бангладеш. Индийские и российские компании сотрудничают в сфере добычи нефти и газа во Вьетнаме.

АТОМНАЯ ЭНЕРГЕТИКА

Россия является нашим неременным партнером в сфере атомной энергетики, а также признает Индию ответственной страной с передовыми атомными технологиями и безупречной историей нераспространения ядерного оружия. После Парижского соглашения об изменении климата Индия считает атомную энергетику важным источником для выполнения своих обязательств в сфере энергетики и изменения климата. Это сблизило обе страны в рамках взаимовыгодных отношений.

«Росатом» строит шесть атомных энергоблоков на площадке АЭС Куданкулам, в штате Тамилнад. Два блока уже запущены, а четыре других - на разной стадии готовности. Это соответствует документу «Стратегическое видение», подписанному Президентом В.Путиным и премьер-министром Нарендрой Моди в 2014 году. Индия придает очень большое значение производству на своей территории оборудования и компонентов для предстоящих и будущих проектов по атомной энергетике, разработанных Россией.

НАУКА И ТЕХНОЛОГИИ

У Индии и России существует ряд текущих проектов по сотрудничеству в сфере космоса, науки, технологий, образования и исследова-

ний. В 2017 году был создан новый Комитет высокого уровня по науке и технологиям. Индийский Департамент науки и технологии и Российский фонд фундаментальных исследований отпраздновали десять лет совместных плодотворных научных исследований. Мы создали Ассоциацию университетов России и Индии. Также ведется сотрудничество по разным аспектам космических технологий. В Арктике зарождается новая сфера сотрудничества, которая обладает большим многопрофильным потенциалом.

КУЛЬТУРА

Индия и Россия имеют крепкие культурные узы, которые являются важным вкладом в надежность и дружественность отношений между странами. Исторические связи способствовали созданию отношений доброй воли между народами. Премьер-министр Индии сказал, что каждый ребенок в Индии знает, что Россия является самым лучшим другом нашей страны и всегда была рядом в самые сложные времена.

Эти отношения начались еще до того, как Васко да Гама открыл Индию Западу, когда Афанасий Никитин добрался до Индии, торговцы из штата Гуджарат поселились в Астрахани, а в Калькутте был открыт Русский театр. Все это сблизило народы наших стран. Такие российские ученые, как Герасим Лебедев и Николай Рерих путешествовали по Индии и изучали индийскую культуру и философию. Великий индийский эпос Махабхарата был переведен на русский язык. Подобным же образом русская литература и ее создатели, как Лев Толстой, Александр Пушкин и другие, оказали огромное влияние на индийскую литературу и философию. Несколько поколений россиян выросло на индийских фильмах. С 1980-х йога приобретала невероятную популярность в России, особенно в крупных городах и областных центрах.

Индия спонсирует кафедру Махатмы Ганди по индийской философии в Институте философии в Москве. В российских институтах, включая лидирующие университеты и школы, преподают языки - хинди, тамильский, маратхи, гуджарати, бенгальский, урду, санскрит и язык пали. В разных российских университетах были открыты кафедры аюрведы и современных индийских научных направлений.

За последние два года значительно выросло количество туристов из Индии в Россию, а также из России в Индию. Обе страны предприняли шаги для предоставления упрощенного порядка получения виз гражданами наших стран, договорившись возобновить свои программы куль-

турного обмена на период 2017-2019 годов. Было принято решение сделать 2018-й Годом туризма между Индией и Россией.

РЕГИОНАЛЬНОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

На международной арене обе страны имеют схожие позиции и координируют свою деятельность. Мы тесно сотрудничаем в рамках ООН, БРИКС и «Большой двадцатки», а также различных структур Азиатско-Тихоокеанского региона, таких как АСЕАН и Восточноазиатский саммит.

Мы сотрудничаем и по таким глобальным вопросам, как кибербезопасность, предотвращение разработки космического оружия и оружия массового уничтожения.

ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

Индия и Россия определили несколько новых сфер сотрудничества, начиная с глубоководных морских исследований и заканчивая формированием инновационных экономических моделей, основанных на науке и технологиях, инновациями, робототехникой и искусственным интеллектом. При этом акцент делается на инфраструктуру, сельское хозяйство, судостроение, железные дороги, авиацию и хорошо налаженные связи, в частности на контакты между людьми и особенно на сотрудничество молодежи и развитие культурной сферы.

В Санкт-Петербургской декларации, подписанной в июне 2017 года, говорится: «Дальнейшее всестороннее развитие связей между Россией и Индией - безусловный внешнеполитический приоритет двух государств. Мы будем и впредь расширять рамки сотрудничества посредством реализации масштабных инициатив в различных областях, обогащать повестку дня двустороннего диалога, с тем чтобы в еще большей степени ориентировать его на достижение конкретных результатов». Индия и Россия продолжают быть примером гармоничного и взаимовыгодного партнерства, крепкой дружбы между государствами. Это принесет пользу нашим странам, а также международному сообществу в целом.

Ключевые слова: двусторонние отношения Индии и России, 70-летие установления дипотношений, взаимные инвестиции, проекты по сотрудничеству в различных сферах, культурный обмен.



Виталий Наумкин:

«Несмотря на все декларации Трампа о том, что он будет сокращать всякого рода присутствие за рубежом и сосредоточится на внутренних делах, американцы плотно «сидят» на Ближнем Востоке. Он опутан военными базами, пунктами складирования вооружений, огромным количеством предприятий и представителей. Арабские деньги лежат в американских банках. Там, где нефть и газ, также присутствуют Соединенные Штаты».

Владимир Егоров, Владимир Штоль:

«Разноскоростное, разновеликое по глубине и нелинейное по своей сути, но все же развитие сотрудничества в рамках постсоветских институтов интеграции способствовало обретению русским языком статуса инструмента экономического, культурного, военно-политического и гуманитарного взаимодействия. Объективная потребность совершенствования механизма сближения стран, входящих в интеграционное сообщество на постсоветской территории, обусловила актуальность сохранения и приумножения единого социокультурного пространства, неотъемлемым компонентом которого является русский язык».

Сергей Труш:

«В области экономического взаимодействия с КНР новый президент США в классической форме применял свой «бизнес»-подход к решению внешнеполитических проблем. Суть этого подхода достаточно проста. Внешняя политика, как и бизнес, представляет собой торг вокруг товара. Товаром в данном случае является то или иное решение или действие партнера по переговорам (торгу), которое устраивало бы либо решало определенную внешнеполитическую проблему для США. Заплатив партнеру соответствующую цену, проблему можно решить. Исходя из такого понимания, Д.Трамп активно применял дипломатические увязки проблем, тем, интересов США, которые могли быть решены или продвинуты в отношениях с Китаем».



Виталий НАУМКИН

Научный руководитель Института
востоковедения РАН,
академик РАН

Американцы плотно «сидят» на Ближнем Востоке

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Виталий Вячеславович, складывается впечатление, что на Ближнем Востоке меняется расклад сил. Прочитируем, к примеру, американское агентство деловых новостей «Bloomberg»: «Если до недавнего времени лидеры государств Ближнего Востока ездили решать свои проблемы только в Вашингтон, то сейчас американское влияние в Ближневосточном регионе заметно ослабло». Так ли это и в чем причина?

Виталий Наумкин: Не стал бы преувеличивать значимость этой тенденции, потому что американцы никуда не ушли с Ближнего Востока. Несмотря на все декларации Трампа о том, что он будет сокращать всякого рода присутствие за рубежом и сосредоточится на внутренних делах, американцы плотно «сидят» на Ближнем Востоке. Он опутан военными базами, пунктами складирования во-

оружий, огромным количеством предприятий и представителей. Арабские деньги лежат в американских банках. Там, где нефть и газ, также присутствуют Соединенные Штаты.

Мы вряд ли вступаем в соперничество с США. Другое дело, мы успешно проводим операцию в Сирии, в многовекторном формате, считаю, совершенно уникальном. Внешняя политика позволяет выстраивать отношения с конфликтующими участниками таким образом, что обе противоборствующие стороны воспринимают нас доброжелательно. У нас очень большой опыт посредничества, наработанный многими десятилетиями, еще со времен Советского Союза. А сейчас, когда ушла идеологическая составляющая, реализовывать его гораздо проще. Мы показали себя сильным, влиятельным игроком, который к тому же имеет интерес к региону.

А каков результат войн, которые развязали американцы, скажем, в этом столетии на Ближнем Востоке? Война в Ираке неудачная. По некоторым данным, в Афганистане скопилось 4 тыс. игиловских боевиков, а правительство практически не контролирует территорию страны. Хотя Афганистан считается Средним Востоком, но все равно это один большой регион, где все взаимосвязано. Ливийская авантюра, которой США руководили издалека, а активные действия предпринимали англичане и французы, привела к развалу страны, хаосу.

Для саудовцев и многих других государств Залива Иран сегодня рассматривается как главный соперник или противник, главная угроза. Но кто привел Иран в Ирак? Ведь фактически после 2003 года, после вторжения в Ирак, эта страна стала объектом управления со стороны двух государств - США и Ирана. Иран стал ключевым игроком в Ираке благодаря поддержке США. И, как ни странно, несмотря на жесткое противостояние Ирана и Америки, даже сегодня по ряду вопросов они придерживаются одинаковых позиций. Имею в виду прежде всего референдум в Иракском Курдистане. Это и вызывает разочарование.

А.Оганесян: В комментариях западных и ближневосточных аналитиков и прессы довольно часто прослеживаются недоумение и разочарование высказываниями американского президента относительно политики в Сирии, которая заключается будто бы только в борьбе с ИГИЛ. Какие действия можно ожидать от США в этом направлении?

В.Наумкин: На 100% и Запад, и многие страны региона хотели бы заставить США активно действовать в Сирии. Турция, страны Залива требовали от американцев активных действий для того, чтобы свергнуть правительство Б.Асада. Но этого не произошло, что именно и вызвало разочарование. Поэтому дело не в том, что американцы прежде всего борются с ИГИЛ, что не совсем так. Они же вооружают отряды оппозиции, тренируют их. Эти отряды они рассматривают как умеренные. Мы, скрипя зубами, эту ситуацию принимаем, так как не можем воевать со всем миром на Ближнем Востоке, со всеми оппозиционерами, которые хотели бы силой свергнуть Б.Асада, что у них не получается.

Американцы действуют. Они не хотят втягиваться в какую-нибудь военную авантюру, но сегодня в Сирии у них более десятка объектов - пунктов базирования. Их нельзя назвать базами, это пункты размещения военнослужащих, складирования оружия и лагеря подготовки вооруженных группировок. Мы слышим обвинения в адрес американцев, особенно со стороны наших военных, что они помогают ИГИЛ. Не думаю, что они прямо помогают ИГИЛ, но они ими манипулируют: они могут открыть пути отхода каким-то отрядам боевиков, в том числе ИГИЛ, чтобы не вступать с ними в бой и сбересть свои отряды, которые они готовят для того, чтобы противостоять правительству в Дамаске. А ИГИЛ пусть куда-нибудь уйдет.

А.Оганесян: Каково политическое будущее Сирии? Мы стоим за суверенитет и единство в Сирии. Как вам кажется, насколько искренне заявленное желание США сохранить единство Сирии?

В.Наумкин: Думаю, что этот вопрос надо адресовать г-ну Трампу, хотя очень сомневаюсь, что он готов на него ответить. Если нет концепции, что же отвечать. США, собственно говоря, не скрывают того, что они не собираются в ближайшее время уходить из Сирии, они хотят там остаться. Вопрос о зонах деэскалации - пока их четыре, видимо, будет пятая - очень серьезный. Сама идея, когда она появилась, предполагала, что эти зоны преследуют главную цель - добиться прекращения боевых действий и огня. Эта цель была достигнута.

Предполагается, что в этих зонах деэскалации будет прекращена всякая деятельность оппозиции против правительства, с одной стороны. С другой стороны - в соответствии с российско-амери-

канским меморандумом, достигнутом в Иордании (хотя полной информации о нем нет), имеется договоренность о том, что сирийская армия там действовать не будет. Если же в зоне деэскалации обнаружены отряды «Джабхат ан-Нусры» (в Идлибе и на юге), то российские ВКС имеют право наносить по ним удары, американцы с этим согласны. «Джабхат ан-Нусра», по всем параметрам ООН и по разрешению Совбеза, находится в списке террористических организаций. Мы имеем право уничтожать ее базы и наносить удары по боевикам, даже в зонах деэскалации.

Возникает вопрос: во что дальше превратятся эти зоны деэскалации, кто будет управлять этими территориями? Достигнута договоренность о том, что там действуют КПП (checkpoints), которые в одних случаях обеспечивают турки, в других - иранцы, в третьих случаях - мы. Там есть наша военная полиция, которая гарантирует порядок, по которому границы этих зон не будут пересекаться боевиками. Предполагается, что зоны деэскалации - это ни в коем случае не путь к расколу, разделению Сирии, а временное решение, может быть, как говорили в начале, месяцев на шесть. Хотя в это не очень верится, срок может быть побольше.

Но есть опасность, что эти зоны приведут - в случае какого-то безграничного продления режима деэскалации - к созданию де-факто квазинезависимых анклавов, в каждом из которых будет доминировать та или иная внешняя сила. Но сказать, что американцы будут целиком контролировать эти зоны, трудно.

На севере с курдами, которых сейчас поддерживают американцы, у нас неплохие отношения. А у курдов с Дамаском - не очень хорошие. Что там будет?

На востоке страны идет соперничество за то, кто будет управлять и доминировать в районе основных нефтеразработок, мест добычи и переработки нефти. Это серьезный вопрос, и здесь предстоит многое сделать.

А.Оганесян: Что можно ждать от ближайших переговоров в Женеве по сирийскому урегулированию? Похоже, кризис подходит к концу?

В.Наумкин: Я бы не сказал, что кризис подходит к концу и все скоро урегулируется. Даже если все будет удачно, думаю, что скорее можно говорить о том, что подходит к концу активная фаза нашей

операции, что мы, совершенно очевидно, скоро добьемся основных целей, которые перед собой ставили. Могу допустить, что мы прекратим активные массированные боевые действия и уйдем, возможно, на базы, чтобы помогать нашим сирийским друзьям, если возникнет обострение ситуации. Вероятно, мы можем участвовать в каких-то отдельных действиях.

У нас и американцев разный статус присутствия в Сирии. Американцев туда никто не звал, у них нет мандата Совбеза ООН, что необходимо для любых действий в иностранном государстве. У нас есть приглашение местной стороны, мы там легально присутствуем, есть соглашение о базах.

У американцев по миру раскидано около 700 баз, поэтому они спокойно будут реагировать на наше присутствие в Сирии. Надо сказать, что сегодня против нашего ограниченного присутствия ни одно региональное государство особенно не возражает. Р.Эрдоган иногда заявляет о том, чтобы оттуда ушли все иностранцы, но сам он не собирается никуда уходить. Что касается нашей базы, то Израиль и арабские государства не против.

Возвращаясь к женевским переговорам, к которым имею некоторое отношение в качестве политического советника Стаффана де Мистуры, скажу, что этот процесс остается. В.Путин неоднократно отмечал, что и астанинский формат, и Конгресс национального диалога не дублируют женевский процесс. Женева - это легитимация политического процесса, одобренная ООН. Есть резолюция №2254, которую мы подписали и обязаны соблюдать. Заявляем о своей приверженности этому документу, и, более того, два ее ключевых положения - о Конституции Сирии и всеобщих выборах - остаются главными задачами примирительного Конгресса национального диалога. Очередной, восьмой раунд переговоров начался в Женеве 28 ноября. Что получится, об этом мы позже узнаем.

А.Оганесян: Вы сказали, что военная фаза кризиса заканчивается. Если говорить о политическом урегулировании, встает принципиально важный вопрос: найдут ли все стороны конфликта общий язык?

В.Наумкин: Россия делает все, чтобы это произошло. Если посмотреть на прошедшие семь раундов в Женеве, там не было прямого диалога. Спецпосланник Генсека ООН встречался по очереди

со всеми группами, вовлеченными в конфликт. Там даже не было единой делегации оппозиции.

Очень важно не допустить ситуации, которая сложилась в Ливии, - распада государства. Сегодня уже многие наши противники понимают, что требовать ухода Б.Асада бессмысленно. Он никуда не собирается уходить. Но сказать, что все останется в неизменном виде - как есть, как было до сих пор, - тоже невозможно. Сегодня какая-то часть оппозиции становится на более реалистичный путь. Во-первых, потому что им не удастся договориться об объединении. Если завтра состоятся выборы в Сирии, думаю, что альтернативы Б.Асаду не будет. Нет единого кандидата со стороны оппозиции. Они все между собой враждуют, никак не могут договориться.

Во-вторых, среди спонсоров вооруженной оппозиции сегодня тоже фактически раскол между двумя главными центрами поддержки вооруженной оппозиции - Саудовской Аравией и Катаром. Катарский кризис, может быть, подтолкнул Саудовскую Аравию к нам. Будем надеяться, что она тоже будет занимать более здравомыслящую позицию в отношении сирийского кризиса.

А.Оганесян: Как вы оцениваете итоги встречи В.Путина и Д.Трампа и согласованное ими коммюнике?

В.Наумкин: Мне кажется, что Д.Трамп в этом отношении настроен достаточно конструктивно. Все знают, что руки у него связаны. Но есть две сферы возможного сотрудничества применительно к Ближнему Востоку: борьба с терроризмом и сирийский кризис, где мы активно взаимодействуем. При том что между российскими и американскими военными в целом нет никакого взаимопонимания. Посмотрите, что творится с присутствием НАТО, с размещением американской ПРО, со стратегическими вооружениями и т. д. А по Сирии наши военные контактируют с американскими. Особенным достижением наших и американских военных является так называемая деконфликтизация. Наши самолеты не сталкиваются там, к полетам друг друга относятся уважительно.

А.Оганесян: Кто будет восстанавливать Сирию?

В.Наумкин: Ситуация в Сирии - просто страшная. Недавно на одном мероприятии, где присутствовали многие аналитики, официальный представитель Госдепартамента США сказал, что есть

решение не финансировать восстановительные работы на территории, которую контролирует режим Б.Асада. Европа близка к этой позиции, хотя там есть и другие точки зрения. Предположим, начнется политический процесс и будет какое-то сближение. Думаю, что европейцы могли бы пересмотреть свою точку зрения и пойти на то, чтобы в зонах, где управляет администрация Дамаска, начать восстанавливать инфраструктуру, строить жилые дома, больницы, школы. В чем виноваты люди, которые живут в зоне, в которой командует легальное правительство?

Мы очень многое делаем для восстановления Сирии: отправляем гуманитарные грузы, оказываем медицинскую помощь, восстанавливаем мосты и дороги. Но, в принципе, нужны гигантские деньги - от 200 до 500 миллиардов. Кто сегодня может дать такие деньги? Китай, Европа, страны Залива? Но на настоящий момент они не рассматривают Сирию в качестве страны, выгодной для вложения своих инвестиций.

Возможно, когда зоны, в которых живут туркоманы, где ситуацию контролирует Турция, например в Идлибе, будут «очищены» от террористических группировок, то турки могли бы там серьезно помогать.

К тому же нельзя допустить возникновения такого демонстрационного эффекта, когда какие-то города, где командуют американцы, будут успешно развиваться с помощью американских инвестиций. А рядом будут города, где мы, помогая сирийцам, сирийскому правительству, не сможем вкладывать такие же финансы на восстановление, поскольку уже потратили много средств на борьбу с терроризмом, на поддержку законности в Сирии. Не думаю, что мы сейчас, в условиях экономического нажима на нас и санкций, сможем оторвать от самих себя сотни миллиардов долларов.

А.Оганесян: В Сирии есть свои месторождения - нефть, газ. Может быть, на концессионных, взаимовыгодных условиях стоит оказать поддержку Сирии?

В.Наумкин: Это возможно. Но идет соперничество за эти регионы - это восточный берег Евфрата (основная часть этих месторождений). Там, с одной стороны, так называемые Демократические силы Сирии, где костяк составляют курды - отряды народной самообороны. Политическое крыло таких курдских сил - это партия

«Демократический союз», с которой мы очень давно сотрудничаем, поддерживаем. Курды как костяк этих сил, поддерживаемые сегодня американцами, не прочь были занять эти районы.

С другой стороны, надвигается сирийская армия. Пока полностью судьба этого района не решена. Более того, идут слухи, что там будет установлена новая зона деэскалации, чтобы избежать столкновения между этими проамериканскими силами и сирийской армией, которую мы поддерживаем. Но для нас и сирийцев установление контроля над этими зонами, где находятся залежи углеводородов, - это просто жизненная необходимость. Думаю, что это будет сделано.

А.Оганесян: Курдская проблема стала особенно актуальной после провозглашения независимости курдов в Ираке. Есть ли угроза, что курдская тема чревата тем, будто она может вызвать очередной всплеск напряженности не только в Сирии, но и в Ираке и других государствах?

В.Наумкин: Это уже произошло. Во-первых, курды разрознены. 30-миллионный народ живет на соприкасающихся друг с другом территориях четырех государств - Ирана, Ирака, Турции и Сирии. Везде ситуация разная. В Ираке, по Конституции 2005 года, курды имеют квазинезависимость - широкую автономию, при которой вдобавок ко всему имеют гарантированные 17% бюджета, образуемый за счет продажи нефти, потому что она частично добывается на их территории. Эта доля позволяет им жить лучше, чем в других провинциях. В Сирии курды тоже попытались создать свою автономию, но де-факто она не признана никем. Официально Сирия единое государство - Сирийская Арабская Республика.

Кстати, единственные прямые переговоры между оппозицией и правительством были в Москве в январе и апреле 2015 года. Курды говорили, что они хотят быть лояльными и жить в Сирии, но они не хотят жить в Сирийской Арабской Республике, потому что они курды, а не арабы. Вопрос о названии Сирийской Республики будет поставлен в ходе разработки и принятия новой Конституции. Они создали так называемую республику Рожавы (Сирийский Курдистан). Но вся беда в том, что нынешнее сирийское правительство не признает этой автономии и не собирается рас-

ставаться с концепцией единой Сирии. Баасисты, как арабские и панарабские националисты, исходят из того, что это единая арабская нация, в которой есть этнические компоненты, даже не меньшинства, а именно компоненты. С другой стороны, турки считают, что основная сила на севере Сирии - «Демократический союз» и отряды народной самообороны, которые являются террористическими организациями и ничем не лучше, чем ИГИЛ или «ан-Нусра». Здесь серьезная коллизия, которая до сих пор мешала всем нам добиться того, чтобы курды были представлены, например, на переговорах в Женеве. В Турции очень острая ситуация с курдскими районами. В Иране вроде бы спокойно, но эта проблема может возникнуть в любой момент.

А.Оганесян: У Ирана и Турции там сходные позиции?

В.Наумкин: У всех позиции похожие, потому что, когда прошел недавно курдский референдум в Иракском Курдистане, практически все эти государства резко выступили против такого референдума, считая его нелегитимным, в итоге непризнанным.

Другой вопрос в том, что и в самом Курдистане велись дебаты по поводу целесообразности такого поспешного проведения референдума о независимости. Среди курдов было много тех, кто считал, что незачем торопиться и видеть эту цель стратегической. Но все равно все проголосовали, потому что отказаться от этой мечты о курдском государстве никто не может - 92% проголосовали «за». Президент Иракского Курдистана М.Барзани покинул свой пост, но остается самой влиятельной фигурой. Сейчас он продолжает быть председателем Демократической партии Курдистана. Это лидер, который пользуется уважением.

А.Оганесян: У курдов есть свой союзник, который выступает за создание курдского государства, - это Израиль.

В.Наумкин: Мне кажется, что Израиль сейчас более активно участвует в региональных процессах и считает, что та многофазная фрагментация, которая волной катится по арабскому миру, делает существование Израиля более безопасным. Израиль поддержал итоги курдского референдума. Кстати сказать, мы поддержали единство Ирака, но в то же самое время выразили симпатию курдским чаяниям.

Израиль, как считают арабы, заинтересован в раздроблении арабского мира, тех стран в восточной части арабского мира, которые находятся рядом с ним, для того чтобы как-то парировать существующие угрозы. Но на первое место среди этих угроз для Израиля, как он говорит, выдвинулись прежде всего Иран и отряды «Хезболлы» - неправительственные силы из Ливана. Эта мощная, хорошо вооруженная военная группировка имеет сегодня, по некоторым сведениям, 120 тыс. ракет. Она воюет в Сирии и прошла там огонь и воду. Правда, понесла серьезные потери, когда более 2 тыс. человек погибли, около 5 тысяч ранены. Но тем не менее присутствие «Хезболлы», иранских военнослужащих и шиитской милиции в юго-западной части Сирии, на границах с Израилем, тоже воспринимается как угроза.

За спиной процесса, идущего между Россией, Америкой и Иорданией, тоже стоит Израиль, который хотел бы, чтобы результатами этих договоренностей стал вывод всех проиранских формирований с территории, непосредственно граничащей с Израилем. Это его первая задача применительно к Сирии.

Вторая задача - не допустить создание коридора от Ирана до Средиземного моря через всю Сирию, по которому Иран мог осуществлять снабжение угрожающих Израилю сил в этой части Сирии. Данную задачу решают американцы, и антииранская позиция Трампа - гарантия того, что, по-видимому, подобная политика будет продолжаться.

А.Оганесян: Как, с вашей точки зрения, будет развиваться сценарий взаимоотношений США и Ирана?

В.Наумкин: Наверное, американцы выделяют две проблемы. Первая - это ядерный вопрос. Вторая - это то, что не нравится американцам и соседям Ирана, прежде всего странам Залива, а также Израилю. Иран обвиняется в целом ряде недружественных действий по отношению к соседям. Им не нравится то, что он якобы поддерживает террористические группировки, а «Хезболла» рассматривается многими как террористическая организация. То, что он вмешивается во внутренние дела соседей. То, что он создает зону доминирования - это Ливан, Ирак, Йемен.

США, с одной стороны, поддерживают своих партнеров в регионе, с другой стороны, Д.Трамп, конечно, не намерен вступать в ка-

кой-то вооруженный конфликт с Ираном. Более жесткую позицию занимает Конгресс США.

Ядерная программа - совсем другое дело. Если ядерная программа останется и будет подписано всеобъемлющее соглашение, утверждена ядерная сделка, то это не означает, что американцы снимут все санкции и не будут давить на Иран из-за этого, но также и по другой причине - из-за региональных проблем. Неслучайно, фактически решение вопроса о всеобъемлющем соглашении по ядерной программе (т. н. всеобъемлющий план действий) Трамп передал в Конгресс. Если Конгресс примет решение не утверждать соглашение, то так оно и будет. Трамп не сможет этому противостоять. Дальше европейцы, Россия и Китай объявят, что считают данное соглашение состоявшимся, несмотря на позицию США. Таким образом, будет интересный, совершенно новый прецедент. Израиль считает, что сделка плохая, но он не настаивает на том, что обязательно американцы должны ее отменить. В представлении Израиля и американцев она дает некую паузу Ирану в 10-15 лет, после чего он может опять приступить к военно-ядерной программе.

А.Оганесян: Хотелось бы поговорить об исторически беспрецедентном за всю историю наших отношений событии - о первом визите короля Саудовской Аравии в Россию.

В.Наумкин: Визит и его уровень (король прибыл сюда с делегацией 1,5 тыс. человек, с огромным количеством самолетов, все пятизвездочные гостиницы в Москве были задействованы) - поистине беспрецедентный. Это важный прорыв. Сегодня королевство диверсифицирует свою внешнюю политику. Будущий король, как он себя уже видит, 32-летний Мухаммед ибн Салман имеет программу мощной модернизации государства - «Видение-2030», и ему, конечно, нужна поддержка всех государств - России, Китая, стран Ближнего Востока. Ему нужны все. Он не хочет замыкаться на США.

Поддержать подобное стремление и пытаться наладить отношения с Саудовской Аравией - очень важно, поэтому сейчас время проверки искренности саудовского режима. Тем более что саудовцы заинтересованы в нас, в том, чтобы мы помогли им выбраться из йеменского кризиса, из этой безумной войны, которую они там ведут. Они рассчитывают, что мы политически если не полностью их поддержим, то пойдем, почему они противостоят Ирану. Они надеют-

ся, что мы поймем и задачу антикатарского «квартета», состоящего из Египта, Саудовской Аравии, Объединенных Арабских Эмиратов и Бахрейна, продавить ситуацию внутри Катара и добиться там смены режима эмира.

А.Оганесян: Как на России может отразиться антикатарский конфликт?

В.Наумкин: Мы никогда не сжигаем мосты. Мне кажется, что мы ведем себя достаточно мудро. Среди государств, вовлеченных в данный конфликт, есть такие, с которыми у нас очень плодотворно развиваются отношения, - это Египет, Эмираты, Бахрейн, который тянулся к нам все эти годы. С другой стороны, Катар наш инвестор, между нашими странами началось военно-техническое сотрудничество.

Есть оптимальная стратегия посредничества. И наши намеки на то, что мы могли бы помочь, не воспринимаются положительно. Они и американцев не приветствуют. А вот Кувейт посредничает. Мы поддерживаем его миссию и правильно делаем. Но очень трудно балансировать между государствами, которые сейчас находятся в таких сложных отношениях. Полагаю, что они как-то договорятся, может быть, ценой серьезных уступок со стороны Катара. Воевать между собой они не собираются. Пока нам как-то удастся не ссориться с основными государствами.

Ключевые слова: США, ливийская авантюра, Иран в Ираке, американские пункты базирования в Сирии, Конгресс национального диалога, Саудовская Аравия и Катар - центры поддержки оппозиции, иракский Курдистан.

Владимир ЕГОРОВ

Первый заместитель директора
Института стран СНГ, профессор,
доктор исторических наук,
доктор экономических наук
korrka@mail.ru

**Владимир ШТОЛЬ**

Главный редактор научно-аналитического журнала
«Обозреватель-Observer», профессор,
доктор политических наук
observer-rau@yandex.ru



Русский язык - фактор интеграции постсоветского пространства

Современный социальный процесс помимо особой динамичности обретает новое качество сложности, предполагающее интерактивное взаимодействие общественных систем, подсистем и его субъектов. Расширяется заметное уже для основоположников марксизма опосредование экономики политикой, увеличиваются зоны диффузии между гуманитарными отраслями общественного пространства и политикой. Стали рутинной проблематика исторического прошлого как технология политической конкуренции, вопросы языка как средства доминирования на социокультурном пространстве и механизма продвижения политических интересов.

Трудно представить рост международного авторитета и влияния России вне развития и распространения в пространствах присутствия национальных интересов русского языка, являющегося одним

из наиболее признанных мировых языков: шестое место среди всех языков мира по общей численности говорящих и восьмое место по численности владеющих им как родным.

Русский язык стал официальным или рабочим языком многих авторитетных международных организаций - Евразийского экономического союза, ОДКБ, ШОС, ООН, ОБСЕ, Совета Европы, МАГАТЭ, ЮНЕСКО, ВОЗ.

Первый акт, определяющий стратегию продвижения русского языка на постсоветском пространстве (подготовлен в 1999 г. Комитетом Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками), именовался «О состоянии русского языка, культуры и образования в странах СНГ и Балтии и мерах по их поддержке со стороны государственных органов и общественности Российской Федерации» и предполагал форматирование его функционального пространства в трех основных направлениях: «фактор обеспечения государственных интересов и государственной безопасности»; средства «жизнедеятельности почти тридцати миллионов российских соотечественников ближнего зарубежья»; «сильнейшего интегрирующего механизма на постсоветском пространстве»¹.

Действительно, в «параде постсоветских суверенитетов» при отсутствии материальной почвы русский язык оставался единственным реальным средством сохранения деконструированного единства стран и народов, имевших общую историю, культуру и до недавнего времени государственность, «последним мостом», связывающим «вдруг ставших иностранцами» соотечественников с исторической Родиной. При отсутствии других, менее очевидных оснований он стал средством гуманитарного сопровождения формализованных и неформализованных институтов интеграции постсоветского пространства.

С момента образования Содружества независимых государств, согласно ст. 35 его Устава, русский язык является рабочим языком этой организации².

Свое логическое развитие стратегия укрепления позиций русского языка как интеграционного фактора на территории Содружества получила в федеральной целевой программе «Русский язык (2006-2010 годы)». В Постановлении Правительства РФ от 29 декабря 2005 года №833 говорилось, что она принимается в целях «развития интеграционных процессов в Содружестве Независимых Государств». Одной из важнейших задач программы являлось «обеспе-

чение эффективного функционирования русского языка как основы развития интеграционных процессов в СНГ»³.

Следующая федеральная целевая программа «Русский язык» на 2011-2015 годы ставила задачу «поддержки русского языка как основы развития интеграционных процессов в государствах - участниках Содружества Независимых Государств» в качестве стратегического направления внешнеполитической деятельности Российской Федерации.

Наполнение интеграционных процессов постсоветского пространства новым качеством, далеко выходящим за рамки «цивилизованного развода», неизбежно обусловило усложнение задачи, связанной с сохранением русского языка. Сопровождая организационное становление наднациональных институтов СНГ, он тем не менее уходил с доминирующей роли на второстепенную, уступая место стратегиям, хотя их реализация вне сохранения языкового единства многократно усложнялась.

Разноскоростное, разновеликое по глубине и нелинейное по своей сути, но все же развитие сотрудничества в рамках постсоветских институтов интеграции способствовало обретению русским языком статуса инструмента экономического, культурного, военно-политического и гуманитарного взаимодействия.

Объективная потребность совершенствования механизма сближения стран, входящих в интеграционное сообщество на постсоветской территории, обусловила актуальность сохранения и приумножения единого социокультурного пространства, неотъемлемым компонентом которого является русский язык.

Еще одним фактором усиления значения русского языка в посткоммунистической реальности стала актуализация феномена «Русский мир», когда этот термин прозвучал в речи Президента России В.В.Путина на Всемирном конгрессе соотечественников (2001 г.) и в выступлении (Санкт-Петербург, 2006 г.) в связи с предстоящим Годом русского языка. Весной 2014 года, полемизируя с утверждением о том, что «у народа, как и общности людей, нет своих особенностей», В.В.Путин отметил черту культурного опыта нашей страны, которая, «как пылесос, втягивала в себя представителей различных этносов, наций, национальностей. Кстати говоря, на этой основе создан не только наш общий культурный код, но и исключительно мощный генетический код, потому что за все эти столетия и даже тысячелетия происходил обмен генами... Мне кажется, что русский

человек, или, сказать пошире, человек русского мира, прежде всего думает о том, что есть какое-то высшее моральное предназначение самого человека, какое-то высшее моральное начало. И поэтому русский человек, человек русского мира, он обращен больше не в себя, любимого... Хотя, конечно, в бытовой жизни мы все думаем о том, как жить богаче, лучше, быть здоровее, помочь семье, но все-таки не здесь главные ценности, он развернут вовне...»⁴.

Не умоляя значение идеи «Русского мира» как фактора «мягкой силы», способствующего продвижению национальных интересов, идея, озвученная Президентом России, заключалась прежде всего в определении «Русского мира» в качестве средства, смысла, механизма, обслуживающего формирование трансграничной и даже транснациональной идентичности приверженцев русского культурного кода, создающего дополнительный потенциал открытости современной России, в том числе в реновации цивилизационного диалога с народами и странами постсоветского пространства.



Имплементация «Русского мира» в академическом дискурсе и международной практике, как и восстановление современной Россией статуса самостоятельного центра мировой политики в целом, встречают серьезное сопротивление. Многие ученые и политики склонны видеть в продвижении самой идеи прямую угрозу суверенным интересам стран и народов.

В духе таких опасений эксперт из Израиля А.Ниренбург назвал свою статью, опубликованную в том числе и в России, «Путин пугает «Русским миром». «Многие постсоветские республики, - пишет он, - опасаются, что Россия снова поглотит их в соответствии с концепцией «Русского мира»⁵. Имея в виду именно посягательство на независимость, лидер Белоруссии А.Г.Лукашенко на пресс-конференции для СМИ (25 января 2015 г.) жестко заявил: «А если есть здесь считающие, что белорусская земля - это часть, ну как они говорят сейчас, «Русского мира» и чуть ли не России - забудьте»⁶. Тот же рефрен присутствовал в ежегодном Послании Президента Белоруссии к парламенту страны (28 апреля 2015 г.): «Русский мир» - это не про нас»⁷. Однако попытки связать концепцию «Русского мира» с имперскими притязаниями России не соответствуют ее содержанию, которое, в отличие от «российской цивилизации»,

«отсылает не к государству - России, а к духовной, нематериальной составляющей - культуре, языку»⁸.

Более релевантна позиция, представляющая феномен «Русского мира» в качестве инициативы, призванной «структурировать голос России в мире, за пределами своего исторического пространства». «Это не инструмент России, чтобы закрыться в себе, но путь диалога с миром»⁹.

Большинство исследователей, посвятивших свои труды концептуализации «Русского мира», отмечают его органическую связь с русским языком¹⁰.

Имея в виду прежде всего духовное наполнение феномена «Русский мир», вряд ли справедливо противопоставлять и даже представлять его в качестве альтернативы евразийским интеграционным проектам¹¹.

«Русский мир» с точки зрения ценностного содержания, ориентированного на сохранение сформировавшегося в прошлом единого социокультурного пространства народов, объединяемых постсоветским регионом, является в значительной степени ускорителем интеграционных процессов, но никак не их препятствием.

В настоящее время понятие «Русский мир» пока носит больше идеологический характер, а вот наполнение его реальным практическим содержанием будет способствовать углублению сотрудничества новых независимых государств, во-первых, уже потому, что создаст комфортную среду проживания для еще многочисленной в странах ближнего зарубежья российской диаспоры, а во-вторых, генерируя условия конвергенции культурного опыта народов, объединенных на протяжении значительного периода истории единой государственностью, будет способствовать регенерации и репродукции общего гуманитарного, в том числе языкового, пространства, позволяющего использовать при интеграции не только политический, но и социальный потенциал.

Судя по наличию в ближнем зарубежье широкой социальной базы носителей идеи «Русского мира», сохраняется достаточный потенциал его развития.

По данным социологического исследования, проведенного Институтом стран СНГ по гранту Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, в 2017 году половина из опрошенных русскоязычных граждан Молдавии и более половины в других странах постсоветского пространства самоидентифици-

руются российскими соотечественниками и более 70% (кроме Армении) испытывают в связи с принадлежностью к «Русскому миру» чувство гордости и спокойной уверенности¹².

Функционально усложненная задача, стоящая перед русским языком в интеграционных процессах на постсоветском пространстве, нашла свое отражение в третьей федеральной целевой программе «Русский язык» на 2016-2020 годы. Среди других целей программы декларируется установка на «продвижение, поддержку и укрепление позиций русского языка, а также популяризацию российской науки, культуры и образования в государствах - участниках Содружества независимых государств. В рамках программы будут организованы и проведены комплексные, как традиционные, так и новые, мероприятия просветительского, образовательного и научно-методического характера, обеспечивающие расширение географии и сфер применения русского языка, поддержку и укрепление позиций русского языка, популяризацию российской науки, культуры и образования в государствах - участниках Содружества независимых государств»¹³.



Заметное возрастание востребованности русского языка в странах СНГ связано как с преодолением проблем первого этапа суверенизации постсоветских республик, так и с постепенным обретением «бенефициаром» языкового влияния, Россией, собственной стратегии общественного развития.

Ставшая в значительной мере фактором политического «размежевания» стран и народов, входивших в Советский Союз, национальная мобилизация явилась самым эффективным инструментом, позволившим сместить фокус общественных настроений населения новых независимых государств, имея в виду падение уровня жизни, с катастрофических проблем первого этапа суверенизации.

С другой стороны, инициируемая постсоветскими режимами национальная мобилизация преследовала цель создания необратимых гарантий приватизации элитными сообществами новых независимых государств «советского достояния» и природной ренты.

Вместе с тем нерелевантность национальной мобилизации долгосрочным целям общественного развития, формирование суверенного экономического комплекса и большой отток русскоязычного

населения в значительной мере сгладили остроту факторов, вызывавших отторжение российской культуры, и способствовали созданию комплементарных условий для возвращения русского языка в качестве средства межнационального общения, а в отдельных случаях - укрепления его статуса второго официального.

Фактором, способствующим реновации русского языка как инструмента интеграции постсоветского пространства, стало освобождение новых независимых государств, а также России от навязанных «обязательств» воспроизводства западной демократической модели развития. Осознание невозможности укоренения в отечественной культурной среде партикулярного опыта институализации демократии и явное несоответствие потребностям модернизации общества абсолютных «лекал» социально-политического развития обусловили ускорение самоидентификации российского социума в многомерном и разноликом цивилизационном мейнстриме. Возвращение России на суверенную траекторию развития способствовало росту ее международного имиджа и авторитета, что, безусловно, положительно отразилось на позиции русского языка в ближнем зарубежье.

Укрепление суверенитета и достижение экономической стабильности России обусловили рост ее притягательности как центра постсоветской интеграции, что в том числе способствовало и увеличению численности диаспор и трудовых мигрантов из стран ближнего зарубежья.

Так, по официальным данным, численность армянской диаспоры с начала 1990-х годов по 2010 год увеличилась в два с половиной раза, азербайджанской - в два раза¹⁴.

Только за январь-сентябрь 2017 года в Российскую Федерацию въехало 9 млн. 380 тыс. граждан стран ближнего зарубежья, в том числе 19,4% из Украины, 14,2% из Узбекистана, 9,9% из Казахстана и т. д.¹⁵.

Диаспоры и трудовые мигранты из стран СНГ (несмотря на ограниченные возможности культурной адаптации) добровольно или вынужденно воспринимают экзистенциальные основания русского социума, в том числе языка.

Рост международного влияния России приостановил сокращение функционального пространства русского языка, а затем регенерировал тенденцию к его расширению в ближнем зарубежье.

Например, в *Азербайджане* эксперты считают: «Ареал и влияние русского языка и русской культуры в Азербайджане существенно шире, чем удельный вес русских в населении республики

(не более 1,3%). В настоящее время основными носителями русского языка и культуры являются не столько русские, сколько русскоязычные горожане, основную часть которых составляют этнические азербайджанцы»¹⁶.

Значительная часть азербайджанской элиты остается субъектом российского культурного и интеллектуального процессов.

По свидетельству одного из директоров бакинской общеобразовательной школы, «европейская или арабская культура ощущается все-таки как чужая, русская же для многих остается почти родной»¹⁷. Русский язык в стране является не только языком межнационального общения, но и широко используется во многих государственных учреждениях, судопроизводстве и повседневной жизни (в магазинах, гостиницах, банках, на рынках и т. д.). Министерством образования республики стали издаваться учебные пособия по развитию русской речи для служащих министерств и ведомств. Так, например, в 2015 году были подготовлены и распространены учебное пособие и практические задания по развитию русской речи для курсантов Академии МЧС Азербайджана и других ведомств.

В *Армении*, согласно результатам опроса «Кавказского барометра» (Caucasus Barometer - 2015), подавляющее большинство опрошенных владеет русским языком, около 70% владеет хорошо¹⁸.

Русский язык является языком межнационального общения многочисленных диаспор *Грузии*. Так, азербайджанцы и армяне в этой стране общаются между собой по-русски.

Более 2/3 граждан *Молдавии* (без учета Приднестровья) свободно владеют русским языком. И это несмотря на то, что с 2017/18 учебного года русский язык, в соответствии с новым Кодексом об образовании, получит статус иностранного и будет изучаться в национальных школах факультативно.

В *Казахстане* русский язык является первым по уровню владения и распространения, а также вторым по числу носителей. За последние три года в Казахстане принят ряд документов, имеющих отношение к положению и развитию русского языка в стране: Концепция культурной политики Республики Казахстан, Концепция укрепления и развития казахстанской идентичности и единства, Патриотический акт - «Мәңгілік Ел», Концепция развития Ассамблеи народа Казахстана (до 2025 г.), Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан на

2016-2019 годы. В перечисленных актах русский язык рассматривается как один из языков в стратегии триединства языков: казахского, русского и английского.

По данным последней переписи населения *Киргизии* 2009 года, о своем владении русским языком заявило 48% населения страны¹⁹.

В *Узбекистане*, несмотря на определенный отток в 1990-х годах носителей русского языка, он не утратил своих позиций и в целом проявил социальную устойчивость. Хотя русский язык был формально уравнен с языками других нетитульных народов, сегодня в Узбекистане он продолжает оставаться вторым, после узбекского, языком общения. За последнее время усилился интерес граждан Узбекистана к изучению русского языка.

Попытка упрощенно представить приостановку дерусификации узбекского социума исключительно потребностями трудовой миграции в Россию не отражает реального положения дел.

Во-первых, существует общественная потребность обеспечения межнационального общения. В узбекских городах до 60% русскоязычных представителей, а более сотни этнических диаспор предпочитают взаимодействовать на русском языке.

Во-вторых, осознавая резкое падение уровня образования на языке титульной нации, узбекская элита отдает предпочтение обучению на русском языке. Из-за общественной потребности знания русского языка сотрудники Росзарубежцентра в Узбекистане значительно расширили свою деятельность: обеспечивают учебниками школы, организуют языковые курсы, создают группы продленного дня с обучением на русском языке как в русскоговорящих, так и национальных школах²⁰.

Возвращается интерес к русскому языку в странах *Балтии*.

Например, несмотря на то что с 1995 года в Эстонии русский язык стал иностранным и языком национального меньшинства, уже с начала 2000-х годов наблюдается рост числа граждан, изучающих его самостоятельно или дополнительно. В Эстонии русский язык в 1990-х годах активно выдавливался, в том числе из системы образования. Однако туризм, и в частности туристы из России, серьезно подпитывают экономику этой страны. Половина туристов, приезжающих в Эстонию, это, как правило, туристы из Российской Федерации. Поэтому сейчас все больше детей в эстонских школах выбирают русский язык для изучения, чтобы потом работать в сфере туризма, то есть развитие экономики очень часто влияет на выбор языка обучения.



Уверенность в устойчивости восстановления единого русскоязычного пространства в постсоветском регионе вселяют и тенденции к расширению его образовательного поля.

В последние несколько лет практически во всех постсоветских государствах расширились возможности получения образования на русском языке, что непосредственно связано с возросшим запросом на его использование в различных сферах жизнедеятельности.

В постсоветских государствах Центральной Азии в последние годы взят курс на формирование многоязычного образования, одним из языков во всех странах является русский.

В *Казахстане* все образовательные организации, независимо от форм собственности, согласно нормативным актам должны обеспечивать знание учащимся казахского языка как государственного, и русского языка, и одного из иностранных языков. Русский язык наравне с государственным языком является обязательным учебным предметом как в государственных, так и негосударственных учебных заведениях и входит в перечень дисциплин, включенных в документ об образовании.

Удельный вес школ с русским языком обучения и смешанных школ в общей системе среднего образования республики с 2013 года составляет неизменно 46,9%. Количество школьников, обучающихся на русском языке (857 тыс. человек), стабильно равно половине учащихся, обучающихся на казахском (1 млн. 660 тыс. человек). Студенты высших учебных заведений, получающих образование на русском языке, составляют почти 40% всего учащегося контингента вузов Казахстана²¹.

Осознавая роль и место русского языка в системе подготовки современных кадров, растущую потребность в специалистах, владеющих русским и английским языками, в 2014 году правительством *Таджикистана* была принята Государственная программа совершенствования преподавания и изучения русского и английского языков в Республике Таджикистан на 2015-2020 годы, где законодательно закреплены место русского языка в системе образования и приоритет в изучении русского и английского языков на всех образовательных ступенях, начиная с дошкольной.

В настоящее время в *Киргизии* разрабатывается программа по внедрению многоязычного образования, которая предполагает уве-

личение доли выпускников общеобразовательных организаций со знанием киргизского, русского и иностранного языков, а также увеличение количества дошкольных и общеобразовательных организаций с многоязычным обучением. Ежегодно число школьников, изучающих русский язык, увеличивается в республике на 5-6 тыс. человек²².

Позитивный тренд расширения русскоязычного общеобразовательного пространства в последние годы отчетливо проявляется в *Азербайджане*. Количество учащихся в смешанных школах и школах с обучением на русском языке с 2013 по 2015 год увеличилось на 23 тыс. человек, а число студентов, получающих русскоязычное образование, - на 1100 человек²³.

Позитивная ситуация наблюдается и в *Армении*. Здесь русский язык значится в числе иностранных языков, однако продолжает оставаться обязательным предметом и в школе, и в высших учебных заведениях (его изучают 350 тыс. армянских школьников и 50 тыс. студентов вузов)²⁴.

Позитивные изменения происходят в *Грузии*, где в 2011 году преподавание русского языка в школах перестало быть обязательным, а число групп с образованием на русском в смешанных школах было сокращено вдвое. До 2016 года единый государственный экзамен для абитуриентов при поступлении в вузы проводился только на грузинском, армянском и азербайджанском языках. В 2016 году впервые стало возможно выпускникам русских школ сдать ЕГЭ на русском языке.

В последние несколько лет также и со стороны студентов стал увеличиваться интерес к изучению русского языка. Результаты социологического опроса, проведенного среди студентов вузов Грузии в 2016 году, показали, что мотивацией для изучения русского языка является необходимость знать его по работе - так ответили более 30% опрошенных, для повышения знаний и профессионального уровня - 20%²⁵.

Положительное отношение к русскому языку в образовании страны в основном происходит на уровне общественных инициатив и деятельности некоторых фондов, настроенных на сохранение русского культурного пространства. Можно предположить, что гражданская инициатива и желание народа изучать русский язык уже сами по себе являются первыми признаками изменения ситуации к лучшему.

Значительную роль в использовании русского языка в постсоветских государствах играет обучение в высших учебных заведениях России студентов из ближнего зарубежья. 2017 год стал рекордным с точки зрения организации вузовского набора по квотам Россотрудничества - на одно место претендовало более шести абитуриентов.



Росту влияния русского языка на постсоветском пространстве, с недавнего времени ставшего одним из центральных инструментов «мягкой силы», способствовала активизация информационного присутствия России.

На территории *Азербайджана* транслируются все российские телевизионные каналы, а 80% эфирного времени центрального национального канала СВЛ занимают программы на русском языке.

В *Армении* существует три русскоязычных печатных издания, четыре русскоязычных веб-версии армянских печатных газет, два русскоязычных интернет-СМИ, семь русскоязычных версий армянских интернет-СМИ, две радиостанции, вещающие на русском языке, существуют и действуют на русском языке семь сайтов высших официальных органов власти: президента, правительства, Национального собрания и др.

Из 254 иностранных теле- и радиоканалов, зарегистрированных в *Казахстане*, 80 (31,5%) вещают на русском и других языках и 136 (53,5%) - на русском²⁶.

Следует отметить, что повышение роли и места русского языка в национальном социальном процессе происходит зачастую не благодаря, а вопреки официальному политическому курсу. Политика в отношении русского языка нередко опосредована краткосрочными целями достижения конкретных предпочтений, как правило, являясь заложницей текущей политической ситуации в двусторонних отношениях с Россией. В таких случаях соображения конъюнктуры берут верх над долгосрочной тенденцией интеграции, проявляющейся в том числе в сохранении и развитии ее русскоязычного культурно-коммуникационного ресурса.



На фоне общего роста востребованности русского языка в СНГ явной аномалией выглядят официальные акции, направленные на его ущемление.

Так, например, вступает в противоречие со ст. 2 действующей Конституции Республики Таджикистан, принятой 5 октября 2009 года, закон «О государственном языке», не предусматривающий сохранения за русским языком статуса «языка межнационального общения», закон устанавливает наказание для юридических и физических лиц за использование иных языков, кроме государственного, в политической, социальной, культурной, научной и экономической сферах, за исключением бытового общения и взаимодействия с иностранными гражданами и организациями. Языковая политика официального Душанбе звучит диссонансом общего возрастания востребованности русского языка в республике.

Учитывая явную недостаточность материального и педагогического обеспечения обучения таджикских граждан русскому языку, председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко считает целесообразным обеспечить привлечение 30 учителей из России для его преподавания в школах Таджикистана. При поддержке Россотрудничества и центров «Русский мир» в республике проводятся курсы повышения квалификации для педагогов-русистов.

Посол России в Таджикистане И.Лякин-Фролов недавно отметил, что представители таджикского академического сообщества выступили с инициативой по расширению обучения на русском языке, добавив к непосредственному его преподаванию обязательные русскоязычные уроки труда, домоводства и физкультуры. Согласно данным Минобразования Таджикистана, диссертационные работы во всех советах Республики Таджикистан, в том числе в советах при Таджикском национальном университете и Академии образования Таджикистана, пишутся и защищаются на русском языке.

В *Киргизии* в 2013 году начался перевод делопроизводства на государственный язык. Постановлением Правительства КР от 5 марта 2013 года были определены меры по обучению государственных и муниципальных служащих государственному языку и внесены соответствующие изменения в закон «О государственном языке». Реформа запланирована таким образом, что с 1 января 2014 года практически все государственные и местные органы самоуправления на территории Киргизии были обязаны вести делопроизводство исключительно на государственном языке. Такие шаги официальных кругов Киргизии противоречат отмеченному Министерством иностранных дел России возрастанию интереса к русскому языку в этой стране «после некоторого спада (1990-1996 гг.)».

Отмечается, что русский язык киргизы рассматривают как необходимый компонент построения карьеры в самой республике, а не только как необходимость для работы в России.

В зависимости от политической конъюнктуры проявляются негативные моменты в отношении русского языка и в Белоруссии.

Так, с осени 2013 года в минском общественном городском транспорте из объявлений был полностью исключен русский язык. Причем к чемпионату мира по хоккею 2014 года все белорусские наименования станций и улиц были продублированы латиницей (транслитерация с белорусского). Возможность такого шага была объяснена необходимостью «передачи белорусских наименований латинским алфавитом, который принят во всем мире как универсальный», сохранив при этом «оригинальное звучание».

Как считает большинство экспертов, демонстрация значимости турецкого вектора внешней политики, не учитывающая неконструктивный опыт Азербайджана, Узбекистана и Туркменистана, явилась основанием для решения Президента Казахстана о переходе национального алфавита на латиницу, хотя аналогичная реформа в других постсоветских государствах в 1990-х годах, по мнению многих азербайджанских и узбекских политиков, «нанесла урон национальной культуре»²⁷.

В условиях расширяющегося вследствие политической ангажированности зазора между официальной политикой и общественной востребованностью русского языка в странах ближнего зарубежья особую роль играют средства публичной дипломатии, направленные на упрочение российского культурного присутствия, в значительной мере способствующие поддержанию комплементарного климата, в том числе в расширении функционирования русского языка. Значимость этого механизма сохранения и развития языкового единства как фактора интеграции постсоветского пространства отметили участники форума «Публичная дипломатия на евразийском пространстве», организованного в июле 2017 года Санкт-Петербургским государственным университетом²⁸.

Глобализация мирового культурного пространства, обусловившая, с одной стороны, интеграцию языкового коммуникационного контекста, а с другой - возрастание значения языков всех народов и этносов как самостоятельных цивилизационных ценностей, внесла свою лепту в сохранение русскоязычного постсоветского пространства. Осуществление политически ангажированных мероприятий, ущемляющих право меньшинств, в том числе русско-

говорящих граждан, запрет на использование собственного языка, все чаще вступает в противоречие с трендом, формирующим открытое культурное поле*.

Официальные европейские политические структуры, несмотря на свой антагонизм к «рецидивам российского присутствия» в странах Восточной Европы, вынуждены обращать внимание на проблему соблюдения прав русскоязычного населения *Прибалтики* в части использования русского языка.

Значительный резонанс получила проблема, связанная с принятием на *Украине* закона «Об образовании», ограничивающего обучение не только на русском, но и других, в том числе европейских, языках. Согласно ст. 7 этого закона, с 2020 года предполагается ликвидировать образование на языках нацменьшинств.

Свое несогласие с законом уже заявили официальные органы Болгарии, Польши, Румынии, Молдавии, Венгрии и Греции. Наиболее жесткую позицию заняло руководство Венгрии, которое пообещало блокировать все евроинтеграционные инициативы Киева.

Политизированное решение украинских властей, направленное прежде всего против русскоязычного населения и России, противоречит основополагающим европейским документам, что не согласуется с курсом Украины на интеграцию с Европейским союзом. Помимо того что законодательная инициатива Киева противоречит ст. 14 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающей дискриминацию по национальному признаку, эта правовая акция не согласуется с принятой ОБСЕ Парижской хартией для новой Европы, указывающей, что «этническая, культурная, языковая и религиозная самобытность национальных меньшинств будет защищена и что лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право свободно выражать, сохранять и развивать эту самобытность». Как говорится в документе, «исполненные решимости способствовать богатому вкладу национальных меньшинств в жизнь наших обществ, мы обязуемся и впредь улучшать их положение. Мы признаем далее, что права лиц, принадле-

*Недавние события в Каталонии дали повод международным организациям задуматься над последствиями игнорирования официальными структурами такого права, в том числе нежелание Мадрида признать требование каталонцев на свободное функционирование их языка, что привело к обострению политической ситуации в стране.

жащих к национальным меньшинствам, должны полностью уважаться, как часть всеобщих прав человека»²⁹.

Укреплению позиций русского языка и повышению его роли в интеграционных процессах на постсоветском пространстве способствует взвешенная конструктивная внешняя политика России. Заметно более продуманной стала реакция ее руководства на неконструктивные действия правительств стран ближнего зарубежья, в том числе в отношении наших соотечественников. Особенно показательной стала позиция России к политическим актам украинских властей, противоречащим ранее имевшимся договоренностям³⁰. Это касалось введения с января 2018 года положения об установлении особых процедур для граждан России, пожелавших посетить Украину³¹. Имея в виду неослабевающий поток украинских граждан, въезжающих в Россию, ее руководство посчитало нецелесообразным зеркальный ответ на односторонние действия Киева.

Согласно официальным данным украинских властей, поток украинцев, посещающих Россию, увеличивается на фоне неадекватного ожидания спада аналогичного потока в Европу. По свидетельству МЭРТ Украины, количество украинцев, посетивших Россию в 2016 году, составило 4,1 млн. человек, а в 2017 году - 5,7 миллиона. За этот же период поток украинцев, посетивших Польшу, уменьшился на 45%³².

Безусловно, взвешенная реакция Москвы на недружественные шаги Киева будет препятствовать полному разрыву культурного диалога двух народов, в том числе в сфере сохранения языкового единства.

Таким образом, оценивая место и роль русского языка, можно сказать, что он является фактором, в значительной степени обеспечивающим не только сохранение единого социокультурного постсоветского пространства, но и индикатором, а также средством активизации интеграционного процесса. Все это убеждает в неизбежности возрождения России в качестве ведущего актора мировой политики с позицией, определяемой не мелкими конъюнктурными соображениями и не подстраиванием под одобрение внешних советников, а ориентированной на долгосрочную стратегию обретения статуса обновленного центра регионального сообщества.

¹<http://kro=krim.narod.ru/ZAKON/spravrus.htm>

²Устав Содружества Независимых Государств // www.cis.minsk.by/page.phpid=180

- ³Цит. по: *Егоров В.Г., Болтовский С.О.* Русский язык на постсоветском пространстве // *Обозреватель-Observer*. 2011. №11. С. 57-65.
- ⁴Владимир Путин: «Патриотизм - неотъемлемая суть нашего народа» (17 апреля 2014 г.) // http://ruskline.ru/news_rl/2014/04/17/vladimir_putin_patriotizm_neotemlemaya_sut_nashego_naroda
- ⁵*Ниренборг А.* Путин пугает «Русским миром» // tehnovar.ru/23162-putin-pugaet-russkim-mirom-nrg-izrail.html
- ⁶<http://www.segnum.ru/news/polit/1889647.html>
- ⁷http://wwwbbc.co.uk/Russian/international/2015/04/150429_lukashenko_address
- ⁸*Гронский А.Д.* Русский мир в поисках содержания // *Россия в глобальной политике*. 2017. Спецвыпуск. Сентябрь. С. 152.
- ⁹*Ларюэль М.* Русский мир. «Мягкая сила» России и геополитическое воображение // www.ponarseurassia.org/user/233
- ¹⁰*Пивовар Е.И.* Русский язык и русский мир как факторы социокультурного диалога на постсоветском пространстве // *Гуманитарные чтения РГГУ-2010. Пленарное заседание «Диалог культур и партнерство цивилизаций: формирование глобальной культуры*. М., 2010. С. 167-170; *Тишков В.А.* Русский язык и русскоязычное население в странах СНГ и Балтии // http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/russkij_yazyk_i_ruskozyzichnoe_n
- ¹¹*Ларюэль М.* Указ. соч.
- ¹²Итоговый отчет о целевом использовании гранта, предоставленного автономной некоммерческой организации «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ») на проведение исследования «Анализ правового положения соотечественников, проживающих в странах постсоветского пространства». М., 2017. С. 383, 384.
- ¹³Федеральная целевая программа «Русский язык» на 2016-2020 годы. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 2015 г. №481 (с изменениями на 31 января 2017 г.) // <http://docs.cntd.ru/document/420275135>
- ¹⁴Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/vol4/pub-04-06.pdf
- ¹⁵В МВД России сообщили о сокращении количества мигрантов на территории России. 27 октября 2017 г. // <http://ru.sputniknews-uz.com/migration/20171026/6670088/uzbeki-2e-mesto-migrantov.html>
- ¹⁶*Бахревский Е.В.* Как избежать «горя от ума» в Азербайджане? Культурно-информационная политика России на постсоветском пространстве на примере Азербайджана // *Россия в глобальной политике. Спецвыпуск: Атлас общественной дипломатии*. 2017. С. 219.
- ¹⁷Там же.
- ¹⁸Caucasus Barometer 2015 Armenia dataset. (2015) Knowledge of Russian // <http://caucasusbarometer.org/en/cb2015am/KNOWRUS/>
- ¹⁹Население Кыргызстана / Под ред. З.Кудабаева, М.Гийо. Бишкек, 2004. С. 109-157.

- ²⁰Узбекистан: Русский язык уходит. И узбекский не остается // Международная федерация русскоязычных писателей (МФПП) - International Federation of Russian-speaking Writers (IFRW) / Registration №6034676. London. Budapest // <http://fb.ru/article/269731/russkie-v-uzbekistane-skolko-russkih-v-uzbekistane-i-kak-im-jivetsya>
- ²¹Отчет о целевом использовании гранта, предоставленного автономной некоммерческой организации «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ») на проведение исследования «Анализ правового положения соотечественников, проживающих в странах постсоветского пространства». М., 2016. С. 25-30.
- ²²Кравченко Л.И. Русские в Киргизии // <http://rusland.ru/analytics/kyrgyzstan-ocherk-s-rossiyskoj-storony>
- ²³Отчет о целевом использовании гранта, предоставленного автономной некоммерческой организации «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ») на проведение исследования «Анализ правового положения соотечественников, проживающих в странах постсоветского пространства». М., 2017. С. 11-12.
- ²⁴Там же. С. 29-31.
- ²⁵Там же. М., 2016. С. 5-55.
- ²⁶Там же. М., 2016. С. 30.
- ²⁷Назарбаев подписал указ о переходе казахского алфавита на латиницу // <https://www.novorosinform.org/news/76722>
- ²⁸Публичная дипломатия на евразийском пространстве // http://ruskline.ru/news_rl/2017/07/14/publichnaya_diplomatiya_na_evrazijskom_prostranstve/
- ²⁹Парижская хартия для новой Европы // [OSCE.org/ru/mc/395207?download=true](https://www.osce.org/ru/mc/395207?download=true)
- ³⁰Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о безвизовых поездках граждан Российской Федерации и Украины (Москва, 16 января 1997 г.) (с изменениями и дополнениями). Статья 1 // <http://base.garant.ru/1155442/#ixzz4yOWVrPvX>
- ³¹Указ Президента Украины от 30.08.2017 №256/2017 «О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 10 июля 2017 года «Об усилении контроля за въездом в Украину, выездом из Украины иностранцев и лиц без гражданства, соблюдением ими правил пребывания на территории Украины» // <http://vobu.ua/rus/documents/item/ukaz-prezydenta-ukrainy-vid-300817-r-256-2017-pro-rishennia-rady-natsionalnoi-bezpeky-i-oborony-ukrainy-vid-10-lypnia-2017>
- ³²Госпогранслужба констатирует увеличение количества выезжающих в Россию украинцев в 2017 году // РИА Новости Украина 24.10.2017 // [rian.com.ua/society/2017/1024/1028825555/Ukrainian-russia-travel.html](http://ria.com.ua/society/2017/1024/1028825555/Ukrainian-russia-travel.html)

Ключевые слова: СНГ, русский язык, интеграция, идея «Русский мир», «мягкая сила».

Сергей ТРУШ

Ведущий научный сотрудник ИСКРАН,
кандидат исторических наук
zebra758@gmail.com



Один год китайской политики Президента Д.Трампа

Китайская тема стала сквозной, системообразующей для предвыборной кампании Д.Трампа, поскольку с ней были тесно связаны основные элементы его внутривнутриполитической и внешнеполитической программы. Глобализация, ее плюсы и минусы для Америки, рабочие места и национальная промышленность, условия конкуренции американского бизнеса на внутреннем и внешних рынках, обеспечение свободной торговли, восстановление депрессивных промышленных районов, утечка технологических и стратегических секретов, ключевые вопросы военной стратегии, роль и место США в мире и геэкономике - все эти сюжеты скорее прямо, чем косвенно, касались Китая.

Активная критика КНР по разным направлениям и множественным поводам сыграла значимую роль в победе Д.Трампа на выборах. Широкой массе американских избирателей Китай был подан - и ими принят - как источник многих зол.

Статья подготовлена в рамках проекта при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), грант 17-07-00013 - а.

Наиболее важным и запоминающимся было обещание Д.Трампа использовать сверхпротекционистские меры в двусторонней торговле с КНР, применить 45-процентные тарифы на китайский экспорт, активно противодействовать переносу американских производств в Китай. Несмотря на сомнительную пользу от таких мер для американской экономики, равно как и сложность их реализации, этот предвыборный лозунг - как предвыборный ход - нашел своего адресата. Избирателям, поддержавшим Д.Трампа, в числе которых существенный процент составляли «синие воротнички», люди без высшего образования, потерявшие работу, а также занятые в среднем и мелком бизнесе США, данный тезис весьма импонировал.

Китай, его экономика, военная и внешнеполитическая стратегия, безусловно, создавали для США целый комплекс проблем. Они еще более обострились и актуализировались к приходу нового хозяина в Белый дом в 2017 году. Китай неуклонно, хотя и с некоторым торможением собственных темпов роста, двигался к формальному паритету с США в экономике. К середине нынешнего десятилетия Китай уже превзошел Японию по объему ВВП, формально став второй экономикой мира после США. При этом по паритету покупательной способности Китай уже рассматривался первым в мире¹. При общем товарообороте с США в 520 млрд. долларов внешнеторговый дефицит США с КНР в 2016 году составил 240 млрд. долларов*. Китай удерживает за собой место крупнейшего иностранного держателя ценных бумаг США (1 трлн. 58 млрд. долл. в 2016 г.)². Оба эти показателя наряду с положительными моментами несли для США очевидные и весьма ощутимые экономические и стратегические вызовы и негативы.

Еще в процессе предвыборной кампании в США, по мере роста популярности республиканского кандидата, и в самой Америке, и в мире был поставлен вопрос о «феномене» Д.Трампа. Аналитики и эксперты, мировые СМИ пытались понять, какие глубинные сдвиги, социально-экономические силы, идеологические ценности в американском обществе представляет собой Д.Трамп, к чему это общество ведет. На наш взгляд, в этой дискуссии весьма обосно-

*Торговля США с КНР в 2016 г.: экспорт КНР - 380 млрд. долл., импорт КНР - 160 млрд. долл., товарооборот - 520 млрд. долл.

ванным является мнение о Д.Трампе как знаковой фигуре, по сути, лидере своего рода «революции», разворачивающейся в американском обществе.

Суть этой «революции», или по меньшей мере мощного социально-политического сдвига, заключается в следующем. Глобализация, свобода движения капитала, информации и рабочей силы, набравшая обороты с конца прошлого века, ускорив и во многом предопределив крах СССР и коммунистического блока, дала колоссальные рычаги усиления и могущества самой богатой и самой мощной из глобализированных стран - США. При отсутствии системного соперника в мире в лице СССР транснациональные корпорации, крупный инновационный и технологический бизнес США поставил под свой контроль - практически монополизировал - международное разделение труда.

Оказавшись, таким образом, главным бенефициаром глобализации, наукоемкие и техноёмкие ТНК и корпорации «новой экономики» США (информационные технологии, биотехнологии, новые материалы, фармацевтика, электронная промышленность) многократно увеличили свою капитализацию, вышли на объемы сверхприбылей несравненно выше традиционных неглобализированных американских производств. На волне этого процесса США сформировали и усилили «имперскость» в своей внешней политике, в американском обществе упрочились элитные социальные слои и силы - неоглобалисты, которые наращивали свое экономическое и внешнеполитическое могущество, в том числе и за счет американского среднего класса.

Неоглобалисты - как республиканцы, так и демократы - в качестве своей политической философии руководствовались идеями о конце истории, об окончательной мировой победе либерализма. Они проводили стратегию повсеместного экспорта и некритического навязывания всему миру либеральной матрицы ценностей и идеалов западного мира. Используя свое политико-экономическое доминирование и эксплуатацию глобального разделения труда в своих интересах, неоглобалисты обеспечили транснациональному бизнесу колоссальные сверхприбыли, «отрывавшие» его от основной массы среднего класса Америки.

Процветание крупного глобализированного бизнеса, отраслей и корпораций «новой экономики» США стало все меньше зависеть и быть связанным с традиционными отраслями экономики США

- сталелитейной, электротехнической, химической промышленностями, а также с энергетикой, строительством. Это процветание все больше зависело и зиждилось на производствах и сборочных мощностях вне США - в Китае, Мексике, Латинской Америке, Юго-Восточной Азии. Возникли существенные диспропорции в доходах и политическом представительстве сегментов бизнеса и среднего класса США, ориентированных либо на глобальные, либо национальные производственные площадки и рабочую силу. Процветание и сверхдоходы неоглобалистов стали в значительной степени зависеть от надстройки политического класса США, воспроизводившего, поддерживавшего и охранявшего глобализационную парадигму мира, свои связи с мировой экономической периферией³.

В последние два десятилетия, начиная с администраций Дж.Буша-младшего, неоглобалисты ощутили на себе давление в связи с рядом крупных затруднений и региональных поражений процесса глобализации в геэкономике и геополитике. Это и подъем Китая, так или иначе продвигающего собственную модель экономического и политического развития, фактическое выпадение из глобализационной матрицы Ближнего и Среднего Востока, усиление антиглобалистского по своей сути, мирового исламского терроризма, отсутствие консенсуса между Россией и Западом, ее претензии на роль центра силы и антизападного ядра, брекзит как симптом кризиса интеграционных тенденций в Европе.

Консерватор Д.Трамп своей политической программой и интуитивно, и вполне осознанно выступил за слом политического господства неоглобалистов, призывая отказаться от чрезмерных и отягчающих бремя среднего класса внешних обязательств США. Лозунг «Make America great again» ориентирован в первую очередь на благосостояние и традиционно-консервативные устои среднего класса и национального бизнеса Америки. Отсюда - главные элементы программы Д.Трампа: низкие налоги, ограничение роли государства в экономике, сокращение социальных программ, отказ от чрезмерных глобальных обязательств США, протекционизм и защита национального производителя, решительная борьба с дефицитом госдолга, сокращение иммиграции и ужесточение миграционного режима.

Практически с самых первых дней своего пребывания на официальном посту Д.Трамп сделал заявку на то, что его предвыбор-

ная риторика на тему антиглобализма будет реализована в практическую политику. Одним из первых указов новый Президент США вывел свою страну из «эпохального» соглашения по Транстихоокеанскому партнерству (ТТП), которое администрация Б.Обамы считала чуть ли не главнейшим своим достижением.

Решение Д.Трампа по ТТП стало серьезным ударом по идеям и практике глобализма в американском истеблишменте, сразу мобилизовав антитрамповскую оппозицию. Ведущие продемократические, и не только, американские СМИ, в частности телеканалы ABC, NBC, CNN, газеты «New York Times», «Washington Post», активно ратовавшие за Клинтон в ходе предвыборной кампании, усилили его критику. В штыки были приняты и другие знаковые решения президента, которые он обнародовал сразу по вступлению в должность, - президентский указ об ужесточении режима иммиграции в США, меры по отмене программы медицинского страхования, принятой по инициативе администрации Обамы («obamacare»), выход США из Парижских соглашений по климату, законодательная инициатива по регулированию лоббистской деятельности.

Решение о выходе США из проекта ТТП в целом благоприятствовало интересам Китая, поскольку этот проект, в случае своей реализации, явно бы сужал пространство, сковывал руки китайской экономической активности в странах-участницах⁴. ТТП на момент своего создания представляло собой наиболее «прописанный», наиболее представительный и наиболее влиятельный проект экономического сообщества в АТР с далеко идущими перспективами. При благоприятной эволюции он создал бы основу для глубокого проникновения и интеграции экономик 12 стран АТР, Северной и Южной Америки с экономикой США, при доминирующей и лидирующей роли последних. Теперь этот вакуум экономического влияния потенциально может быть заполнен Китаем.

ТАЙВАНЬСКИЙ ЗВОНОК

Наряду с «закрытием» ТТП другим громким сюжетом китайской политики Трампа стала шумная история с тайваньским звонком. Напомним факты: вскоре после состоявшихся выборов Д.Трамп ответил на поздравительный телефонный звонок Прези-

дента Тайваня Цай Инвэня. Подобного публичного контакта президенты США не допускали с 1979 года, после того как Вашингтон разорвал дипотношения с Тайбэем и официально восстановил их с КНР.

Китай ожидаемо резко отреагировал на действия Трампа⁵. Китайская реакция объяснялась, помимо всего прочего, пониманием в Пекине, что избранный президент не намерен отказываться от своей резкой антикитайской критики, высказанной им в предвыборный период, и это чревато кризисом в отношениях с США. В числе ответных мер, как Пекин намекнул Д.Трампу, могли бы быть и ограничение доступа американского бизнеса к рынку КНР, пересмотр и сокращение финансовых потоков на рынок ценных бумаг США, отсутствие взаимодействия с Вашингтоном по чувствительным для него внешнеполитическим вопросам, в частности по Корее⁶.

В итоге казус звонка был отыгран назад достаточно быстро. Вскоре после инаугурации Белый дом сообщил о телефонном разговоре Д.Трампа с Си Цзиньпином. В этом разговоре вновь избранный президент «подтвердил приверженность США принципу «одного Китая»⁷.

6 и 7 апреля 2017 года состоялась первая неформальная встреча двух лидеров - Д.Трампа и Си Цзиньпина - в особняке Д.Трампа в Мар-а-Лаго (штат Флорида). Тайваньская тема в ходе комментариев по этой встрече затронута не была. Вместе с тем, отвечая на вопрос агентства Рейтер, возможны ли будущие телефонные или иные контакты между ним и Президентом Цай Инвэнем, Д.Трамп ответил в том смысле, что он не хотел бы в будущем причинять неудобства Председателю Си. «В том случае, если инициатива такого звонка поступит [от тайваньской стороны], я сначала посоветуюсь с Председателем Си, прежде чем приму свое решение по этому поводу»⁸.

В июне 2017 года администрация Д.Трампа объявила о решении санкционировать поставку очередной партии современного оружия на Тайвань на сумму 1,4 млрд. долларов. Представитель Госдепартамента отметил при этом, что в данном решении нет ничего экстраординарного ни с точки зрения объема, ни с точки зрения номенклатуры поставляемых вооружений. В данный транш поставок входили пакеты модернизации для РЛС, комплексные средства электронной борьбы, противорадиолокационные ракеты, торпеды

разных типов, пакеты модернизации вооружений для эсминцев, установки вертикального пуска для управляемых ракет⁹.

КОРЕЙСКИЙ УЗЕЛ

Цикличное обострение ситуации на Корейском полуострове наряду с сирийским кризисом оказалось в фокусе внимания и деятельности администрации Д.Трампа практически с первых месяцев после его инаугурации.

Линия поведения предыдущей администрации Обамы в проблеме нуклеаризации КНДР заключалась в стратегической пассивности. Гибко применяя санкции, координируясь с Японией и Южной Кореей, активно проговаривая свои интересы в отношении КНДР Пекину, администрация Обамы тем не менее больше ориентировалась на сдерживающую роль Пекина и эволюционную деградацию самого северокорейского режима. Этой деградации не произошло. Наоборот, северокорейская экономика в последние годы вышла из ситуации перманентного острого кризиса, стабилизировалось снабжение населения продовольствием. Ким Чен Ын, который, в отличие от своего отца, склонен переоценивать нынешние северокорейские ресурсы, равно как и границы личной самостоятельности во внешней политике, активизировал программу ядерных испытаний и пусков баллистических ракет.

Администрация Д.Трампа по приходу в Белый дом стала трактовать КНДР как проблему №1 для безопасности американского народа и в равной степени - престижа президента. Военные, составляющие костяк внешнеполитических советников президента, рассматривают военные сценарии как практически единственные и самые эффективные в решении проблемы Кореи. Их логика заключается в том, что «хирургический» и упреждающий удар по Пхеньяну, если наносить, то надо наносить сейчас, при эмбриональном состоянии «ответного» потенциала Пхеньяна. Кроме того, США в настоящее время лишены практически всех эффективных каналов дипломатической коммуникации с Пхеньяном. В глазах Д.Трампа таким главным «дипломатическим» рычагом остается Пекин, и, для того чтобы заручиться его поддержкой, Д.Трамп пока не форсирует все свои антикитайские претензии.

На первой неформальной встрече лидеров США и КНР во Флориде в апреле 2017 года корейская тема, судя по всему, была одной из центральных. На ней стороны достигли определенного взаимного понимания. Китай, хотя и не в полной мере, сократил поставки нефти и угля Северной Корее, практически заблокировал корейский экспорт в КНР, основную массу которого составляет текстиль, а также запретил китайским банкам обслуживать внешнеторговые операции с Северной Кореей. Китай, как и Россия, стремясь предотвратить расползание ядерного оружия, хотя и присоединился к режиму санкций ООН, но не осуществляет все требуемые американцами запреты, которые ориентированы на удушение режима на корню.

Одним из элементов противодействия нуклеаризации КНДР администрация США рассматривает «апгрейд» оборонительного и наступательного потенциалов Южной Кореи и Японии *vis-a-vis* КНДР. Япония, в частности, не обладает целостными системами ПРО, способными закрыть территорию островов в случае массовой ракетной атаки. Находясь с визитом в Японии в ноябре 2017 года, Д.Трамп предложил японскому руководству усилить эти возможности за счет закупок современных систем ПРО у США. Южная Корея, несмотря на сильные возражения со стороны Китая, под давлением США дала согласие на размещение на ее территории противоракетных комплексов дальнего перехвата THAAD (кстати сказать, эффективность этих установок, с диапазоном защиты в 4 тыс. км, не доказана надлежащими испытаниями).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СФЕРА

Несмотря на то, что в ходе предвыборной кампании доминирующей и сквозной темой критики Китая была экономика, эта сфера отношений не стала центральной в двусторонних отношениях в первый год работы администрации. Уже находясь на посту президента, Д.Трамп обращался к своим предвыборным инвективам в адрес КНР достаточно избирательно, ситуативно, хотя нельзя сказать, что эти инвективы им полностью игнорировались. В области экономического взаимодействия с КНР новый президент США в классической форме применял свой «бизнес»-подход к решению внешнеполитических проблем.

Суть этого подхода достаточно проста. Внешняя политика, как и бизнес, представляет собой торг вокруг товара. Товаром в данном случае является то или иное решение или действие партнера по переговорам (торгу), которое устраивало бы либо решало определенную внешнеполитическую проблему для США. Заплатив партнеру соответствующую цену, проблему можно решить.

Исходя из такого понимания, Д.Трампа активно применял дипломатические увязки проблем, тем, интересов США, которые могли быть решены или продвинуты в отношениях с Китаем. Поскольку в понимании новой администрации встали проблемы более острые, связанные с сакральной безопасностью США - как, в частности, проблема распространения ядерного оружия применительно к КНДР, - то латентные, но не остро угрожающие вопросы экономического неравноправия с КНР несколько отошли на задний план. Такой тактической переакцентировки требовал и внутривнутриполитический «накат» на Трампа его оппонентов, в первую очередь по темам российского вмешательства в выборы и связей Трампа с Россией. Переходить к активной фазе торговой и экономической войны с Китаем в силу этих двух обозначившихся «проблемных» факторов Д.Трампа, видимо, считал неразумным. Конструктивные отношения с китайским руководством, скорее всего, были признаны важным политическим ресурсом президента в сложившихся обстоятельствах.

Не отказываясь полностью от активных шагов и инициатив в области экономических связей с КНР, демонстрируя свою приверженность ранее обозначенным оценкам и позициям в этом вопросе, администрация скорее ставила их «на паузу», чем активно продвигала. Причем пауза при этом выглядела именно паузой, а не длительной отсрочкой или тем более кардинальным пересмотром курса. В известной степени создавалось впечатление, что мяч в данном вопросе находится всецело и гарантированно на американской половине площадки, и то, когда и как будет сделан следующий ход в адрес КНР, определится Вашингтоном позднее и в надлежащих обстоятельствах.

Свое влияние, видимо, оказал и еще один фактор. Критика со стороны Д.Трампа предыдущих администраций США за «зашкаливающий» внешнеторговый дефицит, отток отраслей, капиталов, потерю рабочих рук и капиталов вследствие их «преступной» политики в отношении КНР стимулировала новую волну дискуссии

в политическом и экспертном сообществах США. В ходе этой дискуссии высказывалась вполне справедливая контркритика в адрес китайской политики Д.Трампа.

Сильными аргументами этой контркритики стали, в частности, те, согласно которым острый двусторонний дефицит в торговле с КНР - как и в торговле с любым торговым партнером - сам по себе не является критерием порочности и провала экономической политики. Для объективной оценки этой политики скорее важен суммарный товарооборот США с миром, поскольку дефицит в отношении одного партнера может компенсироваться профицитом с другим. В свою очередь, этот профицит может являться следствием сложившегося международного разделения труда.

При таком положении США компенсируют массивированный экспорт товаров с меньшей добавленной стоимостью за счет продукции наукоемких и инновационных производств. Оппоненты Д.Трампа призывали также в полной мере учитывать и кумулятивный эффект от торговли с Китаем на экономический рост в США, ее положительное воздействие на поддержание курса доллара, уровня инфляции. Еще подчеркивалось положительное воздействие поступления дешевых качественных товаров на американский рынок для благосостояния и поддержания жизненного уровня небогатых американцев.

Так, согласно оценке консалтинговой группы Oxford Economics, в 2015 году импорт из Китая обеспечил 0,8% роста американского ВВП. По оценке других аналитиков, в том же, 2015 году экспорт США в Китай обеспечил прирост ВВП на 165 млрд. долларов; если принять во внимание суммарный объем китайских и американских инвестиций в экономики друг друга, эта цифра возрастет до 216 млрд. долларов¹⁰.

Согласно исследованиям, проведенным Американско-китайским деловым советом, исходя из среднестатистического дохода американской семьи в 56 500 долларов в 2015 году, она сэкономила 850 долларов за счет китайских товаров¹¹.

31 марта 2017 года Д.Трамп издал директиву для торгового представителя США и Министерства торговли, обязав последнее подготовить доклад с анализом дефицита внешнеторгового оборота США. Этот шаг явился одним из первых в деле реализации тех критических моментов, которые Д.Трамп высказывал в адрес Китая в ходе предвыборной кампании.

В этой связи следует заметить, что в администрации Д.Трампа центральные посты в торгово-экономической области заняли фигуры, которые выступали против либерализации торговли и отстаивали независимую роль государства в мировой экономике. Это министр торговли Уилбур Росс, торговый представитель Роберт Лайтхайзер, а также глава Совета по международной торговле при Белом доме Питер Наварро.

6-7 апреля состоялась первая личная неформальная встреча Д.Трампа и Си Цзиньпина в местечке Мар-а-Лаго, Флорида. В ходе этой встречи стороны приняли «100-дневный план по торговле», а также учредили новый формат высокопоставленного переговорного механизма между КНР и США «Всеобъемлющий диалог КНР - США». К уже существующим в рамках такого диалога двум направлениям - стратегическому и экономическому было добавлено еще два - по кибербезопасности и по гуманитарным проблемам.

Принятый на встрече во Флориде 100-дневный план отражал намерение Д.Трампа отходить от многосторонних договоренностей по внешней торговле, сосредотачиваясь на двусторонних договоренностях. В середине июля «на полях» саммита «Большой двадцатки» в Гамбурге было решено продлить реализацию 100-дневного плана на год.

Надо сказать, что, реагируя на нажим, обозначенный Д.Трампом на Китай в ходе предвыборной кампании, последний со своей стороны, несмотря на ответную риторику, провел определенную работу по поиску компромисса и смягчению проблемы дефицита. Такая позиция проистекала из сохраняющейся большой приоритетности американского рынка для китайских экспортных товаров в настоящий момент.

Экспорт в США сейчас (2016 г.) составляет 18,4% от общего объема экспорта КНР, а из суммарного экспорта США в Китай приходится 8%¹². Показательным с точки зрения китайского ответного движения к компромиссу может служить исследовательский «Доклад об экономических и торговых отношениях между КНР и США», подготовленный Министерством коммерции КНР в августе 2017 года¹³. В докладе, в частности, подчеркивается, что для смягчения проблемы торгового дефицита Китай намерен расширять импорт из США таких групп товаров, как энергоносители (газ, сырая нефть и нефтепродукты, сжиженный газ (СПГ)),

сельскохозяйственные товары (в первую очередь соевые бобы и хлопок). Среди высокотехнологичной продукции Китай, согласно докладу, планировал расширять долю импорта из США авиационной техники, автомобилей, комплектующих для электроники, деталей станков. В докладе также подчеркивалось, что большие перспективы для расширения импорта товаров и услуг из США существуют в таких сферах, как кино- и медиапродукция, туризм и образование¹⁴.

В мае 2017 года было объявлено, что Китай откроет свой рынок американской говядине, продукции биотехнологий, для деятельности рейтинговых агентств, проведения электронных платежей, а также для определенных видов деятельности на рынке ценных бумаг. США согласились открыть свой рынок для мяса птицы, а также приветствовали интерес китайцев к поставкам сжиженного газа в КНР. В серии твитов Д.Трамп при этом дал понять, что он связывает прогресс торговых отношений с КНР с готовностью Китая оказать нажим на Северную Корею в целях отказа последней от форсирования ядерной и ракетных программ.

В августе 2017 года торговый представитель США Р.Лайтхайзер объявил о начале расследования в отношении Китая в соответствии со статьей 301 Закона США о торговле 1974 года, касающейся передачи технологий, защиты интеллектуальной собственности и инноваций. Расследование будет продолжаться один год. В тексте меморандума о расследовании упоминается, что китайская программа «Сделано в Китае 2025» дискриминирует американскую торговлю. Это уже четвертое расследование в отношении КНР по данному закону. За все время США провели 122 подобных расследования в отношении разных стран по статье 301 данного закона.

6-7 ноября 2017 года в рамках поездки американского президента по странам Восточной Азии и на форум АТЭС состоялся первый официальный визит Д.Трампа в КНР. Одним из центральных событий визита явилось его заявление о том, что он не винит Китай и его руководителей за состояние и перекосы в торговых отношениях с США. Вина за это, по мнению Д.Трампа, должна лежать на предыдущих администрациях США.

Экономическая составляющая этого визита была весьма впечатляющей. В Пекине стороны заключили контракты на общую сумму около 250 млрд. долларов. В числе наиболее крупных сделок - инвестиции китайской энергетической компании в добычу и пе-

переработку сланцевого газа в Западной Виргинии, сумма контракта - около 83 млрд. долларов; участие китайской «Sinopet» в инвестировании добычи природного газа на Аляске (43 млрд. долл.); заказ на производство 300 гражданских самолетов «Боинг», включая «Боинг-737» и широкофюзеляжные «Боинг-787» и «Боинг-777» (37 млрд. долл.); поставки в Китай интегральных схем и электронных комплектующих от флагмана «Qualcomm» (около 12 млрд. долл.); совместное предприятие «Ford Motor» с китайской «Anhui Zotye Automobile» на строительство завода в Китае по производству электромобилей¹⁵.

Несмотря на то что многие из контрактов являются не обязывающими, а, скорее, протоколами о намерениях, эти контракты и заявления, сделанные Д.Трампом в ходе визита, весьма диссонировали по форме и по существу с той критикой в адрес КНР, которую претендент Д.Трамп транслировал в ходе своей предвыборной кампании. Наряду с тем в ходе визита, если говорить о его экономической части, не было достигнуто каких-либо прорывных договоренностей по снятию ограничений для бизнеса американских фирм в Китае.

Характерно также, что в ходе визита американский гость полностью игнорировал тему прав человека и в большинстве случаев отказывался от комментариев и вопросов журналистов¹⁶.

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ

Главный итог прошедшего года, наверное, можно сформулировать так: ожидаемой «антикитайской революции» Д.Трампа не свершилось, резкого изменения вектора отношений, нарастания конфликтности не произошло. Вряд ли можно говорить об изменении соотношения, удельного веса и значимости двух мотивирующих сил китайско-американских отношений - трендов на взаимозависимость и конфликтность. Оба тренда присутствуют, и баланс между этими разнонаправленными силами остается прежним.

Инвективы в адрес Китая - по-существу, одна из основных предвыборных тем общеэкономической, да и внешнеполитической, платформы Д.Трампа - в существенной степени либо спущены на тормозах, либо переведены в режим «ожидания». Правовые механизмы противодействия китайскому «грабительскому» пове-

дению во внешнеэкономической деятельности, в частности по статье 301 Закона США о торговле, лишь обозначены, но активно не используются; против лавины китайских товаров на американский рынок не воздвигнуто никакой «мексиканской стены» принципиально новых и действенных ограничений.

В какой-то степени можно говорить о том, что «бизнес-стиль» подхода к внешнеполитическим делам, который характеризует деятельность нового Президента США, пока устраивает китайскую сторону и приводит к договоренностям.

С приходом Д.Трампа не произошло существенных корректив и тем более слома институциональной структуры двусторонних отношений. Сложившиеся годами двусторонние переговорные механизмы между КНР и США, центральным звеном которых является ежегодный стратегический и экономический диалог, при Д.Трампе не только не сломаны, но дополнены двумя новыми каналами - диалогами по кибербезопасности и гуманитарным проблемам. Контакты по всем четырем трекам, хотя и мало известные общественности, идут регулярно.

На протяжении года администрация явно «отыграла» назад, причем достаточно быстро. Обострилась ситуация с Тайванем, вызванная казусом с телефонным звонком Цай Иньвэнь. Создается впечатление, что этот казус стал одним из первых дипломатических уроков, усвоенных Д.Трампом, относительно того, что его «бизнес-подход», расчет ценности внешнеполитического союзника по объему американского экспорта в его адрес и «отбрасывание условностей», является неадекватным, когда речь идет о гораздо более сложных геостратегических раскладах в «треугольнике» США - КНР - Тайвань.

Особо следует говорить о проблеме КНДР. Отсутствие прогресса в этой проблеме при всей ее сложности как проблеме ядерного распространения в переходную эпоху, наличие «северокорейской специфики», «личностный» фактор Ким Чен Ына и другие привходящие моменты также свидетельствуют об ограниченности «бизнес-подхода» к решению подобных внешнеполитических задач. Похоже, администрация Д.Трампа пришла к пониманию этого факта.

Другая интерпретация ситуации в Корее такова, что Д.Трамп продолжает видеть и решать ее сообразно своему пониманию данной проблемы, своему представлению целей и средств для ее разрешения.

Можно предположить, что логично рассматривая корейский узел как проблему №1 для безопасности американского народа и (не менее резонно) как главный критерий своей внешнеполитической успешности и дееспособности как «лидера нации», Д.Трампа рассматривает все остальные внешнеполитические ресурсы и связи США как главный инструмент для решения проблемы Кореи в данный конкретный момент. В этом раскладе Китай для Д.Трампа выступает как один из основных инструментов и ресурсов, «ключевым звеном». Воспроизводя логику Д.Трампа, можно предположить, что Китай является, безусловно, основным геополитическим и геоэкономическим вызовом для Америки, но в глазах нынешнего президента этот вызов сейчас уступает в актуальности вызову Кореи.

Корея - это вопрос безопасности, ядерной угрозы, военно-политического престижа Америки, причем угроза сегодняшнего дня. Решать ее нужно здесь и сейчас, с подключением всех и всяческих ресурсов, при достижении всех разумных компромиссов, со всеми заинтересованными в этом процессе союзниками. Вполне логично предположить - по крайней мере в логике Д.Трампа, - что «накат» на китайцев в этой связи отменен либо отсрочен «до лучших времен».

Надо сказать, что китайская сторона максимально избегала конфликтного противостояния с администрацией Д.Трампа. Китайская официальная реакция и на критику Д.Трампа в ходе предвыборной кампании, и на его первые шаги после избрания (звонок Цай Иньвэнь) при всей ее определенности и жесткости была на два порядка более сдержанной и более дипломатичной, чем пропагандистско-лозунговые выражения, в которых Д.Трампа ничуть не стеснялся.

Китай не заинтересован в обострении отношений с США по крайней мере по двум главным стратегическим причинам.

Во-первых, Китай в настоящее время переживает определенный переходный этап в движении от модели развития, ориентированной на экспортное производство, к модели с превалирующим акцентом на внутреннее потребление. Еще совсем недавно, в конце прошлого десятилетия, экспортная продукция составляла значимую долю - до 40% китайского ВВП. Вместе с тем переход к новой парадигме развития - это процесс реформирования, сопряженный с большими трудностями и напряжениями в экономическом, социальном, политико-идеологическом плане. В ходе этого про-

цесса неизбежно обостряется социально-политическая стабильность в стране, к руководству возникает много разных идеологически и политически деликатных вопросов. Переход к новому этапу развития невозможен без расширения диапазона и упрочения гарантий гражданам их экономических, имущественных, представительских прав.

Кроме того, надо понимать, что переход к новой парадигме роста с опорой на внутреннее потребление представляет собой комплексную, долгосрочную задачу; для ее осуществления необходим длительный переходный период; она не решается в одночасье с мгновенным отказом от экспортоориентированности, с отказом от массивного экспорта. Разрыв или напряжение в экономических связях с США весьма чувствительны сами по себе: экспорт в США составляет почти 18%, то есть почти пятую часть от суммарного экспорта КНР. Этот разрыв не менее и даже более резко опасен разрушительными последствиями для мировой экономики и мировой конъюнктуры. Слом глобализационных условий и режимов мировой экономики, бенефициаром которых Китай являлся последние десятилетия, усиление протекционистского тренда в мире существенно осложнят для него выполнение масштабных внутренних задач.

При этом выступать в качестве альтернативного США глобализационного ядра Китай еще не готов. Китайская экономика, притом что по формальным количественным показателям ВВП настигает американскую, по качественным показателям далеко не равнозначна ей. Научно-технологический инновационный потенциал, уровень фундаментальной и прикладной науки в прорывных направлениях, способность к коммуникационной адаптации - к свободному движению капиталов, технологий и рабочей силы - у Китая пока ниже американского.

Китай не готов пока так же, как США, капитализировать свои экономические ресурсы, структуру и отрасли экономики в мировое разделение труда, создавать цепочки стоимости, доминируя в них столь широко и повсеместно, как это делали американцы. В частности, КНР, как показывает практика, не готова пока к формированию «преференциальных» торговых соглашений по типу ТПП - обязательств по выстраиванию, а главное - по поддержанию правил игры в мировой экономике, в том числе и в области охраны интеллектуальных прав, прозрачности финансирования, рав-

ных условий для частного и государственного секторов (в частности, равного доступа частного сектора к госзакупкам), гарантий и стандартов трудового законодательства - Китай потянуть не может.

В правящей группировке КПК, в настоящее время возглавляемой Си Цзиньпином, явно налицо серьезные внутриэлитные противоречия. Они, скорее всего, не являются порождением чисто властных амбиций и противоречий, но представляют собой результат борьбы различных проектов трансформации китайского общества, различных моделей будущего. Циклично, перед съездом КПК, который в Китае происходит каждые пять лет, летят головы ключевых политических фигур, идет ожесточенный торг группировок по составу ключевых органов партии, по ключевым аппаратным назначениям.

С приходом Си Цзиньпина развернута масштабная антикоррупционная кампания, которую наблюдатели справедливо рассматривают как форму внутривнутрипартийной борьбы. По всей стране работают чрезвычайные антикоррупционные органы, сняты со своих постов, осуждены и арестованы свыше 250 тыс. номенклатурных партийцев. Недавно завершившийся XIX съезд КПК продемонстрировал усиление культа личности и личной власти Си Цзиньпина, что вряд ли свидетельствует усилению авторитета КПК, а, скорее, тому, что партия не успевает совершенствовать механизмы и формы управления усложняющейся социальной матрицей страны.

Россия как главный внешнеполитический и геополитический партнер Китая не рассматривается им как до конца надежный союзник. В России достаточно много своих внутренних проблем и напряжений, последствия и результаты перехода к капитализму оспариваются солидным сегментом населения. Налицо разительная имущественная и региональная дифференциация в стране, являющаяся питательной почвой оппозиционных, антиэлитных настроений.

Ресурсы РФ для осуществления независимой, самодостаточной внешней политики, ориентированной на первостепенные интересы внутреннего социально-экономического развития, ограничены. В этой ситуации Китай не может ориентироваться на Россию в качестве стабильного, долговременного и надежного партнера-союзника по противодействию США.

Совокупность этих ключевых и многих других сопутствующих внутривнутриполитических и внешнеполитических мотивов, скорее все-

го, приводит китайскую верхушку к целесообразности откладывать и избегать полномасштабного конфронтующего столкновения с США, в первую очередь в экономической области.

Эта тональность совпадает с нынешним настроением американского руководства как минимум на «отложенный конфликт» с КНР, столкнувшись с существенным сопротивлением оппонентов внутри страны, с реалиями и сложностями политического механизма США, серьезной оппозицией антиглобалистской стратегии Д.Трампа и собственными огрехами и непрофессионализмом в ведении внешних дел.

¹CIA The World Factbook // <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>

²Congressional Research Service China-U.S. Trade Issues. 2017. August 26. RL33536 // <https://fas.org/sgp/crs/row/RL33536.pdf>

³См.: *Безруков А.* Трамп как зеркало американской революции // <https://iz.ru/633389/andrei-bezrukov/donald-tramp-kak-zerkalo-amerikanskoi-revoliucii>

⁴Подробнее см.: *Труш С.М.* Американский проект Транстихоокеанского партнерства и Китай // *Международная жизнь*. 2014. №11. С. 127-140 // https://interaffairs.ru/virtualread/ia_rus/112014/files/assets/basic-html/page129.html; *Позов С.М.* Доктрина Обамы: властелин двух колец // <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/doktrina-obamy-vlastelin-dvukh-kolets/>

⁵Foreign Ministry Spokesperson Geng Shuang's Remarks on US President-elect Trump's Phone Call with Taiwan leader Tsai Ing-wen. Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 2016/12/03 // http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2535_665405/t1421132.shtml

⁶Talk to Trump, punish Tsai administration Source: Global Times Published: 2016/12/4 // <http://www.globaltimes.cn/content/1021908.shtml>

⁷Readout of the President's Call with President Xi Jinping of China. 2017. February 9 // <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/02/09/readout-presidents-call-president-xi-jinping-china>

⁸*Jeff Mason, Stephen J. Adler, Steve Holland.* Exclusive: Trump Spurns Taiwan President's Suggestion of Another Phone Call // Reuters. 2017. April 28 // <http://www.reuters.com/article/us-usa-trump-taiwan-exclusive-idUSKBN17U051>

⁹Taiwan: Issues for Congress. Congressional Research Service. 2017. October 30. R44996 // <https://fas.org/sgp/crs/row/R44996.pdf>

¹⁰Congressional district data shows exports to China support US economic growth. US-China Business Council // <https://www.uschina.org/media/press/congressional-district-data-shows-exports-china-support-us-economic-growth>

¹¹Understanding the US-China Trade Relationship. US-China Business Council // <https://www.uschina.org/reports/understanding-us-china-trade-relationship>

¹²关于中美经贸关系的研究报告 Research Report on China-US Economic and Trade Relations. Ministry of commerce people's republic of China // <http://images.mofcom.gov.cn/mds/201705/20170526093411032.pdf>

¹³Ibid.

¹⁴Ibid.

¹⁵Factbox: China-U.S. commercial deals signed during Trump's China visit // <https://www.reuters.com/article/us-trump-asia-china-deals-factbox/factbox-china-u-s-commercial-deals-signed-during-trumps-china-visit-idUSKBN1D90P5>

¹⁶https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/11/13/trumps-trade-deals-with-china-offer-little-new/?utm_campaign=John%20L.%20Thornton%20China%20Center&utm_source=hs_email&utm_medium=email&utm_content=58952060

Ключевые слова: китайско-американские отношения, внешнеторговый дефицит, ситуация на Корейском полуострове, Транстихоокеанское партнерство, администрация Д.Трампа, тайваньская проблема, глобализация, международное разделение труда.

Международная



ЖИЗНЬ

КОЛООНКА Главного редактора



Армен Оганесян:

«По образному выражению русского философа Владимира Эрна, в отношении России Европа совершала довольно стремительно трансформацию от «Канта к Круппу». Нам грех забывать об этом.

Какие тенденции возобладают в Европе? Центристские, которые приведут к углублению очередной внутренней конвергенции, либо центробежные, которые вернут Европу к конгломерату национальных государств? Ведь история не повторяет себя только в деталях.

Думаю, нет нужды кому-то из нас становиться евроскептиками или еврооптимистами. Хотя иногда мне кажется, что в нашем политологическом (не научном) сообществе еврооптимистов (в процентном отношении) больше, чем в любой европейской стране. Для нас важно понять: как дальнейшее развитие Европы во всех аспектах ее политического, культурного, экономического бытия отразится на нас? Что эти изменения будут означать для России? К чему быть готовыми?»



Армен ОГАНЕСЯН

Главный редактор журнала
«Международная жизнь»
oganesian@interaffairs.ru

РОССИЯ - ЧАСТЬ ЕВРОПЫ, КОТОРАЯ ТАК И НЕ СТАЛА ЕЕ ЧАСТЬЮ

Выступление на заседании к 30-летию Института Европы РАН

Образование новоевропейской интеграции совпало с интенсивной фазой процесса глобализации, которая была стимулирующей и вдохновляющей силой при формировании Европейского союза. Сегодня дебаты о кризисе глобализации почти синхронно ведутся с дискуссиями о кризисных явлениях европейской интеграции. На страницах европейской прессы развернулась полемика: кто же виноват в том, что глобализация, которая привнесла немало положительных черт в мировое развитие, так и не стала универсальной и, главное, гармонизирующей моделью мироустройства?

«Неизбежная трилемма мировой экономики - противоречия между реалиями демократии, суверенитета и глобальной экономической интеграции» - оказалась, по мнению авторитетных участников дискуссии, одновременно и яблоком раздора, и камнем преткновения. Эти общемировые

тенденции не могли, конечно, не сказаться негативным образом на интеграции, объединившей значительную часть Европы. Как отметил в одном из недавних выступлений Алексей Анатольевич Громыко, прежние принципы евроинтеграции перестают быть предметом копирования.

Европейские элиты, преданные Европейскому союзу, не отрицают, что сама идея изначально приняла очертания политического проекта, структурированного «сверху вниз». В одном из коллективных исследований проблем идентификации в Европе, изданном Кембриджским университетом, говорится: «Специалисты Европейского союза в области политических наук, часто спонсируемые Европейской комиссией, концентрируют свое внимание главным образом на самом Союзе и влиянии, которое оказывают его институты... В то же время практически не обращалось внимания на вопрос, как формирова-

лись чувства общности «снизу вверх» и вне институтов ЕС или рядом с ними... То, что внешние дисциплинарные принципы интеграции опережают, а в отдельных случаях противоречат интеграции внутренней, равно как и ее региональному разнообразию, с очевидностью выявил финансово-экономический кризис».

Сегодня для Европы понятна необходимость сохранения глобальной конкурентоспособности и быстрого перехода к новой индустриальной революции. Однако восточноевропейские страны не располагают достаточными финансово-экономическими ресурсами для формирования собственной конкурентоспособной индустрии. 20-процентная доля дотаций из еврофондов в бюджете этих стран помогала в какой-то мере амортизировать очевидный разрыв в социально-экономическом развитии между «старой» и «новой» Европой.

Как считает директор Центра по проблемам европейской интеграции в Минске Юрий Вячеславович Шевцов, «сегодня происходит открытый переход европейской интеграции к новому принципу в отношении слабых государств. Больше невозможен прежний уровень скрытых и явных дотаций. План Юнкера по стимулированию высокотехнологического сектора ЕС... охватил собою в основном более готовые к нему страны «старой» Европы... Неизбежное сокращение дотаций восточным европейцам создает для них новую реальность надолго. Эта новая реальность стимулирует давно наметившиеся негативные черты развития этого региона. Что ждет Восточную Европу в ближайшие 10-15 лет? К ка-

ким последствиям приведет переход ЕС к новой модели развития?»

В связи с этим возникает и другой немаловажный для нас вопрос: создаст ли данная новая реальность возможность для нового исторического сближения России со странами этой части Европы?

Конечно, нас волнуют не только вопросы экономики и то, насколько стабильным будет европейский рынок потребления наших энергетических ресурсов. Постулат о том, что Россия является частью Европы, кажется неоспоримым. Французский историк культуры Пьер Шоню утверждал, что критерием принадлежности к европейской цивилизации может служить лишь вовлеченность во внутрицивилизационный диалог. Разумеется, Россия полностью отвечает этому критерию. И все же откуда ощущение некоторого водораздела и переживаемого нами средостения между Европой и Россией, которые остро чувствовали в свое время как славянофилы, так и западники?

Здесь мы сталкиваемся со своего рода антиномией: Россия - часть Европы, которая так и не стала ее частью. Разве не было мощного влияния византийской культуры на европейскую цивилизацию? Разве мало зримых свидетельств растворенности этой культуры в итальянских, немецких и других европейских городах? Тем не менее Византия так и не стала частью Европы, которая приложила немало стараний для разрушения цивилизации, наследницей которой стала Россия.

Симптоматично, что недавно власти Нидерландов отнесли Россию к списку «стран вокруг Европы». По-

добный статус был внесен в концепцию внешней культурной политики королевства на 2017-2020 годы. Но мы знаем, что под такой оценкой подписались бы не только Нидерланды. Парадоксально, ведь именно Голландия была главным партнером и вдохновителем Петра, прорубившего «окно в Европу».

«Россия - часть Европы», - мы произносим это, как будто стоим на другом, противоположном берегу. Почему так? Для нас естественней было бы сказать: «Европа - часть России», тем более что Россия не поглощена Европой и значительная ее часть принадлежит Азии, причем не только территориально. В начале прошлого века один из русских мыслителей писал: «Наблюдая за печалью, прислушиваясь к общественным настроениям, я все же с печалью замечаю: в каком загоне настоящая русская мысль, как робко, будто извиняясь, мыслят русские люди по-русски, если их мысли не совпадают с мыслями западными».

Институт Европы - это не просто академический институт, это центр, средоточие русской мысли о Европе. Причем в своей работе вам удалось сохранить важный баланс, часто игнорируемый, особенно нашей системой образования, когда одной части Европы отдается приоритет по отношению к другой. Это наша историческая «болячка». Уже цитируемый мною мыслитель-наблюдатель, сокрушаясь, говорил: «Из истории, из литературы немецкой, французской и английской мы кое-что знаем, но история и литература славян для нас земля неве-

домая. Если бы произвести русским людям экзамен по истории славянства, то получилось бы, думается, нечто поучительное, именно: нам стало бы стыдно своего невежества. О Карлах, Фридрихах и Людовиках мы учили в школе, а о славянах - нет».

По образному выражению русского философа Владимира Эрна, в отношении России Европа совершала довольно стремительно трансформацию от «Канта к Круппу». Нам грех забывать об этом.

Какие тенденции возобладают в Европе? Центростремительные, которые приведут к углублению очередной внутренней конвергенции, либо центробежные, которые вернут Европу к конгломерату национальных государств? Ведь история не повторяет себя только в деталях.

Думаю, нет нужды кому-то из нас становиться евроскептиками или еврооптимистами. Хотя иногда мне кажется, что в нашем политологическом (не научном) сообществе еврооптимистов (в процентном отношении) больше, чем в любой европейской стране. Для нас важно понять: как дальнейшее развитие Европы во всех аспектах ее политического, культурного, экономического бытия отразится на нас? Что эти изменения будут означать для России? К чему быть готовыми?

В решении этих задач неопценимую роль и значение приобретает работа вашего института, его уникального коллектива, которому хочется пожелать успехов на столь важном поприще!

Ключевые слова: глобализация, ЕС, история славян, центростремительные тенденции, еврооптимисты.



*Международный
день джаза*

Культурная дипломатия



Музыка

ЮНЕСКО выбрала Санкт-Петербург столицей джаза - 2018

Игорь Бутман

Евгения Пядышева, ответственный секретарь журнала «Международная жизнь»: Игорь Михайлович, известно, что во многом благодаря вашей настойчивости и многолетним усилиям Санкт-Петербург выбран столицей джаза - 2018. Расскажите, пожалуйста, как появилась и реализовывалась идея провести День джаза ЮНЕСКО в Питере?

Игорь Бутман: Как возникла идея? В 2012 году я приехал по приглашению ЮНЕСКО в Париж на первый гала-концерт, проходивший в рамках Всемирного дня джаза. Оказавшись в особой атмосфере праздника, среди великих музыкантов, которые собрались в одном месте ради музыки, которую я люблю и которую играю и которой посвящена огромная часть моей жизни, я подумал, что необходимо организовать такое событие и у нас, подарить городу три-четыре дня движения, эмоций. К тому же мне нравится организовывать фестивали, приглашать талантливых исполнителей и я знаю, как это делать.

Там, в Париже, Элеонора Митрофанова, наш представитель при ЮНЕСКО, представила меня генеральному директору ЮНЕСКО Ирине Боковой. Мы поговорили, я познакомил ее со своими альбомами. И тогда впервые сказал: «Вот было бы здорово организовать такой праздник в России». Она со мной согласилась. Вообще, она очень хорошо относится к России и прекрасно говорит по-русски.

Это было новое событие, оно проходило в первый раз. Я же не знал, что вокруг него будет такой ажиотаж. Следующая наша встреча состоялась в 2013 году в Стамбуле, потом был опять Париж. Затем в Гаване мы разговаривали с Ириной Боковой, представителя-



Игорь Бутман - всемирно известный российский саксофонист, композитор, народный артист России, руководитель Московского джазового оркестра. Активно занимается джазовой просветительской деятельностью, организует джазовые концерты, фестивали в России и за рубежом, в том числе «Триумф джаза» и «Акваджаз»

ми Института джаза Телониуса Монка Херби Хэнкоком (Herbie Hancock), послом доброй воли ЮНЕСКО, и он тоже очень любит Петербург, был здесь несколько раз, с Квинси Джонсом (Quincy Jones), Барри Харрисом (Barry Harris) и Уэйном Шортером (Wayne Shorter), которые никогда не были в России.

Почему наше взаимодействие имело результат? Потому что у нас много талантливых музыкантов, к нам приезжают выдающиеся иностранцы. У нас любят джазовую музыку, она вызывает большой интерес: публика ходит на концерты - и на современный джаз, и на мейнстрим, и на оркестры Гленна Миллера и Олега Лундстрема, ходит слушать меня, молодых зарубежных исполнителей - одним словом, интерес есть. Мы ездим на гастроли, у нас появились хорошие музыкальные школы, молодые исполнители. К примеру, недавно я был на финале конкурса «Гранты мэра Москвы в сфере культуры и искусства». Там было больше всего саксофонистов. И 5-10% будут играть, окажутся талантливыми музыкантами, которые создадут свои оркестры. И у них должны быть видимые перспективы. А такие события, как День джаза, конечно, дают нашей современной музыке, основой которой является джаз, реальные возможности в будущем.

Е.Пядышева: Почему выбор пал именно на Петербург? Не потому ли, в числе прочих аргументов, что вы там родились? Именно из Ленинграда идут ваши джазовые корни?

И.Бутман: Почему Питер? Я там родился, это мой любимый и родной город. Там я начал играть джаз. В Ленинграде проходили первые джазовые фестивали «Осенние ритмы». Там сложилась большая джазовая школа, можно сказать джазовая семья, некое сообщество, в которое входят и корифеи петербургского джаза Давид Голошкеин и Андрей Кондаков, и Кирилл Бубякин, и другие молодые ребята, а также джаз-клубы и Джазовая филармония, наши концерты, наши фестивали «Триумф джаза» и многое, многое другое.

Бесспорно, Петербург - красивейший город Земли, и у музыкантов есть желание в него приехать. Посоветовавшись, мы решили в нашей заявке на проведение Дня джаза в России указать именно Петербург. И не ошиблись. Он выиграл у 18 других городов мира.

Е.Пядышева: Несмотря на то что в Москве колоссальная джазовая активность, все равно столицей джаза у нас в стране по умолчанию считается Питер.

И.Бутман: Да, и действительно самые значимые фестивали проходили в Ленинграде. Сейчас Москва, конечно, полна событиями, тут ничего не скажешь. И она, конечно, впереди с точки зрения и количества, и качества концертов. Однако Петербург все равно остается культурной столицей, и мы понимали, что у Петербурга больше шансов победить. Но мы должны были все взвесить и посмотреть - взвесили и, как видите, не ошиблись. Хорошую заявку сделало и правительство Петербурга, очень правильную, в которой приведено много аргументов в пользу Санкт-Петербурга. Нас поддержало Министерство культуры, Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, а также великие музыканты.

Е.Пядышева: Теперь уже известно, где будет проходить гала-концерт?

И.Бутман: Да, приезжали наши коллеги из Института джаза Телониуса Монка - президент Томас Картер (Thomas Carter) и вице-президент, отвечающий за организационную работу, Мишель Дэй (Michelle Day). Они посмотрели зал в новом здании Мариинки, где предполагается провести концерт. Нет сомнений, что он идеально подходит для джаза. И когда наши друзья все это увидели, то Мишель сказал: «Мы проведем здесь наш праздник, а что делать дальше? Планка Дня джаза поднята настолько высоко, что немногие города мира могут ей соответствовать».

Е.Пядышева: Расскажите об этой планке. Что вы собираетесь делать?

И.Бутман: Сейчас мы ведем переговоры с Мариинкой-2. Это новое здание театра, с прекрасными залами. Мы показали комиссии из ЮНЕСКО и наши «классические» театры, и концертные площадки. Но джаз все-таки более современное искусство. И выбранный театр, построенный в современном стиле, подходит не только по технической оснащенности, но и по стилю и духу. Немалое значение играет и техническая «начинка». Гала-концерты Дня джаза

транслируются online по всему миру. К тому же будут идти съемки концерта, а также всех мероприятий, которые пройдут в этом здании в рамках программы Дня джаза. Для этого необходимо самое современное оборудование.

Помимо концерта, планируются мастер-классы, дискуссии, на которых мы будем говорить о джазе, музыке, культуре в целом. Будут выступать музыканты, встречаться со студентами, общаться между собой, обсуждать насущные проблемы, которые надо решать.

Е.Пядышева: Кто приедет на ваш праздник?

И.Бутман: Об этом говорить еще рано. Списка участников мы пока не видели. Сразу скажу, что программой основного концерта и приглашением музыкантов традиционно занимается Институт джаза Телониуса Монка. Обязательно приедет Херби Хэнкок, посол доброй воли ЮНЕСКО и легендарный музыкант. Надеюсь на лучших, может быть, будет Джон Маклафлин (John McLaughlin), Дайана Росс (Diana Ross), Ди Ди Бриджуотер (Dee Dee Bridgewater) и другие мировые величины... Что касается наших исполнителей, то их тоже выберут представители Института джаза Телониуса Монка. Никакого влияния на главных организаторов я не имею. В общей сложности, думаю, будет 70% зарубежных исполнителей, и 30% - наших.

Дело в том, что этот концерт - не бенефис какого-то одного артиста, это бенефис джазовой музыки, поэтому есть музыкальный руководитель - Джон Бизли (John Beasley), который решает, какие композиции будут исполнены и кто их исполнит. Естественно, он советуется с Херби Хэнкоком. Делаются специальные аранжировки для маленьких и больших составов, каждый раз выступает новая конфигурация музыкантов. То есть, к примеру, русский барабанщик играет с японским контрабасистом, немецким трубачом и т. д.

Е.Пядышева: Значит ли это, что, несмотря на ваш статус принимающей стороны, вы не сможете играть со своим оркестром? Вы будете выступать только в личном качестве в составе какой-то джазовой конфигурации?

И.Бутман: Именно. В Гаване в этом году я играл две композиции в составе группы. Я был один из России. Был также музы-

кант из Германии - Тил Бреннер (Till Brönner), трубач из Японии Такуя Курода (Takuya Kuroda), пианист из Китая А Бу (A Bu), там были американские барабанщики. На контрабасе играл Бен Уильямс (Ben Williams). Все были перемешаны, все выступали. Каждый получил свое место на сцене, долю славы, упоминания. На сцене не только играют, но также и довольно много рассказывают о джазе. В Гаване концерт вел известный актер Уилл Смит (Will Smith), композитор Куинси Джонс (Quincy Jones) как гость выходил на сцену, говорил приветственные слова. Выступала Ирина Бокова.

Еще раз подчеркну, что это очень важное для нас событие, и музыкальное, и общественное. Россия является страной с высочайшим уровнем культуры, к тому же мы много дали культуре мировой.

Е.Пядышева: Получается, что принимающая сторона занимается финансово-организационной работой?

И.Бутман: Да, задача с нашей стороны - это больше организационная работа, поиск финансов. Санкт-Петербург взял на себя часть финансирования, что касается остального - мы ищем в различных структурах дополнительные средства для того, чтобы выполнить все требования ЮНЕСКО и Института Монка.

Расходы будут большие, но это необходимо, чтобы на высоком уровне провести весь четырехдневный праздник. К тому же музыканты по большей части приезжают не за свой, привычный, а за гораздо более скромный гонорар.

Насколько я понимаю, ЮНЕСКО не оказывает финансовой помощи, но дает свой логотип. И считаю, что это правильно. Для любой страны, и для нашей в том числе, очень престижно провести такой форум.

Е.Пядышева: Что заставляет музыкантов давать согласие участвовать в этом концерте?

И.Бутман: Престижно приехать на День джаза. Это дает людям повод заявить о себе всему миру. Информация о подобном мероприятии - статьи, теле- и интернет-трансляции - появляется во всех странах мира. Для музыканта огромная удача участвовать в та-

ком концерте. Это не приносит финансового благополучия, наоборот, это музыкант отдает дань искусству, у него появляется возможность продвигать джаз, чтобы привлечь еще больше поклонников к своей музыке.

Е.Пядышева: Кроме основного концерта, какие мероприятия будут проходить в городе?



Большой американский тур Игоря Бутмана, Аллана Харриса, Фантини и Московского джазового оркестра по США, январь 2014 г.

Только от нас зависит, сделаем ли мы в Питере действительно праздник джаза. Уверен, что приедет много джазменов со всей России. И наша задача постараться наладить творческий диалог между нашими и зарубежными музыкантами. Пригласить иностранных коллег послушать русских джазовых исполнителей, сыграть с ними.

И.Бутман: Помимо гала-концерта мы подключили джазовые клубы. В городе их много, но мы выбрали Филармонию джазовой музыки, клубы «JFC», «Шляпа», «Дом 7» и другие. Там будут выступать молодые музыканты, наши коллеги из других стран. Это в какой-то степени и шоу-кейс, и показательные выступления наших музыкантов, для того чтобы их увидели великие мастера, обратили на них внимание, запомнили. Обычно приезжают много менеджеров, агентов, директоров фестивалей. Удастся совместить и работу, и отдых.

Дело все в том, что нас недостаточно хорошо знают. Мы уже 25 лет - открытая страна. Но о нас очень мало известно - о том, что у нас есть хорошего, и в поп-музыке, и в джазе.

Е.Пядышева: Игорь Михайлович, какое положение наши джазовые музыканты занимают в мире?

И.Бутман: Это ровно тот вопрос, который мы обсуждаем. День джаза, потом наш форум-фест «Jazz Across Borders», который пройдет в Петербурге в рамках Культурного форума, показывают миру, что у нас есть огромный интерес публики к музыке, у музыкантов есть что показать, чем удивить. Мы в каком-то смысле пока чистые души, не испорченные коммерцией, снобизмом, поскольку еще не обладаем международным признанием, мы даже в какой-то степени стеснительны и нерешительны, немножко боимся этого. Но нам надо это преодолеть.

К тому же, если взять некоторые европейские страны, то там существует государственная поддержка фестивалей и музыкантов. В Австрии, например, музыканты, граждане этой страны, получают от государства небольшую зарплату.

Е.Пядышева: Давайте вернемся к нашей музыке в мире. Можно ли наш джаз назвать международным явлением?

И.Бутман: Да, конечно, явлением.

Е.Пядышева: Игорь Михайлович, вас знают в мире джаза, ваши композиции включают в свои альбомы знаменитости. Даже бывший американский Президент Билл Клинтон любит не только слушать ваше исполнение, но и играть ваши композиции. Насколько наши джазовые музыканты востребованы в других странах? Много таких счастливых из России?

И.Бутман: Понемногу они становятся известными. Есть исполнители, которые много лет назад оказались в США или других странах и заработали себе очень большую известность в джазовом мире. Валерий Пономарев, трубач, отыгравший четыре-пять лет в ансамбле великого Арта Блэйки (Art Blakey). Среди афроамериканцев он был первым и единственным светлокожим музыкантом в оркестре.

Также и Николай Левиновский, который был известен в Америке еще до того, как туда уехал, потому что руководил знаменитым в советское время ансамблем «Аллегро». Этот коллектив выезжал на международные джазовые форумы, фестивали, концерты. Даже я с ними ездил один раз, в Лейпциг. Очень рад, что сейчас Николай сотрудничает с моим оркестром, чаще бывает здесь и путешествует с нами по всему миру.

Александр Сипягин, очень известный, великолепный трубач, записал около 20 пластинок на знаменитом лейбле «Крисс Кросс» (Criss Cross). У него есть статуэтка «Грэмми» за диск, который он выпустил совместно с Майклом Брекером (Michael Brecker). Сегодня Александр много работает и в России, например он является арт-директором фестиваля «Джаз над Волгой» в Ярославле.

Есть пианисты, например Михаил Цыганов. Завоевывает поклонников «LRK Trio» - пианист Евгений Лебедев, басист Антон Ревнюк и барабанщик Игнат Кравцов. У них прошли удачные гастроли в Японии, до этого они ездили в Бельгию, другие страны. Взять того же Даниила Крамера, которого за рубежом знают как классического и джазового пианиста. Давид Голощекин известен как мультиинструменталист. В целом мы активно работаем и уже есть определенные сдвиги в лучшую сторону.

Е.Пядышева: Можно говорить о русской джазовой школе?

И.Бутман: Можно. Мы были на фестивале в Рочестере, в Америке. Наш молодой гитарист вышел и сыграл. Я сидел среди зрителей, ко мне поворачивается знаменитый Джон Аберкромби (John Abercrombie) и спрашивает: «Это твой?» - «Да», - отвечаю, а он: «Черт тебя побери!» Такой вот произошел диалог. И это успех!

Там же наш тромбонист Олег Бородин на джем-сейшн сыграл так, что все были в полном восторге от его техники, оригинальности исполнения. Но чтобы завоевать мир, этого мало. Надо развиваться, делать свои программы, записывать свои диски, гастролировать.

Е.Пядышева: То есть это то, чем вы занимаетесь в том числе в качестве продюсера и педагога?

И.Бутман: Это то, чем я занимаюсь. Мне это нравится. Молодые музыканты, в частности саксофонисты, растут на глазах. У них

есть свои идеи, они такие правильные. И по-человечески, и в музыке. Это дает нам шанс получить широкое признание в мире. При всем моем желании я не могу поехать на все джазовые фестивали в мире одновременно, просто не смогу.

Смотрите, что сейчас происходит. У российского джаза появляется репутация: выступил я, за мной поехал, допустим, Евгений Побожий, за ним - Сергей Долженков, Вадим Эйленкриг, Андрей Кондаков, Илья Морозов и другие. Появляется необходимость приглашать русских музыкантов, потому что они здорово играют, публике нравятся, публика их ждет. Так, например, наш оркестр дважды приглашали на фестиваль в Оттаву, несмотря на то, что это против их собственных правил. Два года подряд они не приглашают одних и тех же исполнителей. А нас пригласили!

Есть еще один нюанс, почему российских музыкантов неохотно пускают на зарубежное джазовое поле. Речь идет об экономической составляющей.

Е.Пядышева: Мы обвалим рынок?

И.Бутман: Русские музыканты очень хорошие, эмоциональные, здорово играют, великолепная техника, но они недорого стоят. Если мы туда приедем, мы действительно можем обвалить рынок, и тогда их музыканты могут остаться не у дел.

Е.Пядышева: Игорь Михайлович, а вообще можно говорить о понятии «национальный джаз»?

И.Бутман: И да и нет. Недавно на Сахалине мы готовили российско-японский фестиваль «Сахалин - Хоккайдо Jazz». Пригласили саксофониста Кена Оту (Ken Ota), его нам рекомендовали, хотя мне он известен не был. Я пришел, при всем моем уважении к японским музыкантам, его слушать с некоторым снобистским настроением: «Ну, давайте, покажите мне, саксофонистские ноты!..» Но его исполнение привело меня в восторг: слушал и получал удовольствие от спокойствия. Прекрасно играл барабанщик, великолепно играл контрабасист. Были интересные композиции: и на четыре части, и на семь четвертей, они меняли ритм, барабанщик очень музыкально играл. Хочу их пригласить на наш фестиваль «Триумф джаза».

Национальное исполнение можно отличить по темпераменту. Хотя все меняется и в музыке тоже. Так, афроамериканцы с какого-то момента стали играть в стиле «Cool» - менее горячо, эмоционально. Если джаз всегда был «Hot», то есть с огромной энергией, то сейчас - наоборот, такое ощущение, что у них нет темперамента, они играют очень сдержанно.

Национальный колорит - он изначально внутри. К примеру, про Шопена говорят: «Вот это польский колорит». Но эту музыку писал человек, который прожил в своей стране много лет, где на него оказывали влияние самые разные факторы - и национальный мелодизм, ритмичность, и вода, и воздух. Все это повлияло на его музыку, сочетание нот, которое он предпочитает.

Можно сказать, что есть норвежская исполнительская школа - более созерцательная. Очень хотелось бы, чтобы к нам приехал великолепный саксофонист Ян Гарбарек (Jan Garbarek), который играет импровизационную музыку, с джазовой, конечно, основой, но которая более воздушная, с красивым звуком, менее прямая.

Есть латиноамериканская школа джаза, ее бразильская ветвь, которая ритмически отличается, потому что у них много перкуссионных инструментов, которых в России и Европе нет. На них играют руками. Есть интересный исторический факт. В некоторых штатах Америки рабам запрещали играть на барабанах руками. Поэтому они отбивали ритм ногами, так родилась чечетка. А в латиноамериканских странах, где не было такого запрета, появились феноменальные исполнители на барабанах, маракасах, трещетках и т. д. Очень отличаются ритмы Кубы от ритмов Мексики или Бразилии.

В России не так много ритмов. Но у нас есть свое - многогололье, интонации и особенно мелодизм, уходящий корнями в русскую народную музыку и музыку Чайковского, Римского-Корсакова. Так что, конечно, джаз в каждой стране имеет свою национальную особенность. Но нельзя ни в коем случае забывать, что в основе всего лежит профессионализм, то, как человек играет гаммы, какой у него фундамент. Так, в некоторой степени фундамент наших джазовых пианистов гораздо выше, чем фундамент джазовых пианистов за рубежом, особенно в Америке.

Это говорит о нашем хорошем музыкальном образовании, нашей пианистической школе. Если взять то, как звучит рояль у разных артистов, то, допустим, лучше всех рояль звучит у Оскара Питер-

сона (Oscar Peterson) или Чика Кория (Chick Corea), которые являются учениками русской школы. Они себя считают поклонниками А.Скрябина, Н.Рубинштейна, П.Чайковского, С.Рахманинова.

С другой стороны, мы учимся американскому джазу, его лучшим традициям, аккумулируем все, что было сделано в мире, а потом мы уже ищем свое лицо.

Но и российская культура внесла свою лепту в развитие этого нового искусства. Не будем забывать, что Джордж Гершвин (George Gershwin) - выходец из России, Ирвинг Берлин (Irving Berlin) - выходец из России, Вернон Дюк (Vernon Duke) - это Владимир Дукельский, знаменитый композитор, тоже выходец из России.

Культура у нас одна, и джаз - это мировое достижение не одного какого-то определенного народа - это микс всех, кто играет эту музыку.

А музыкант, действительно, посвящает всю свою жизнь игре на саксофоне, гитаре, рояле для того, чтобы нести радость людям. Никакого другого месседжа, кроме радости людям, в музыке нет.

Ключевые слова: музыкант, композитор, мелодизм, День джаза ЮНЕСКО.

Музыка

Закат «золотого века» рока и рождение электронного джаза

Андрей Семенов

Музыковед

17 октября 1969 года. Разноцветные юпитеры разрезают тьму и устремляют свои лучи на сцену нью-йоркского Карнеги-холла. Стены знаменитого музыкального центра буквально сотрясаются от неистового рева длинноволосых молодых людей в потертых джинсах и футболках. Они приветствуют своих кумиров из британской рок-группы «Led Zeppelin», приехавшей на первые гастроли в США и сразу удостоенной чести выступить на самой престижной музыкальной площадке страны.

Пронзительному, немного по-женски звучащему вокалу Роберта Планта в сочетании с тяжелым риффом Джимми Пейджа и секущим ритмом Джона Бонэма с трудом удастся «перекричать» восторженную толпу. Музыканты исполняют свою легендарную композицию «Раздавленный под ногами».

«Led Zeppelin» бесспорно можно считать одним из наиболее успешных коллективов «золотой эры» hard rock или heavy rock, захватившей души, умы и сердца целого поколения молодежи сначала на Западе, а вскоре и у нас в стране. Сейчас принято говорить о том, что стремительно ворвавшийся в повседневную реальность рок был не просто явлением в музыке, он оказал колоссальное воздействие на судьбы целого поколения.

Рок-музыка символизировала протестные настроения молодежи 1960-1970-х, их несогласие с несправедливой и жестокой действительностью, попытку уйти от нее на музыкальные площадки, где бескомпромиссно жестко, прямолинейно и честно звучал рок. Эта музыка раскрепощала, хотя бы на время освобождала

от негативных эмоций, давала полную внутреннюю свободу и... возносила на небеса.

Такие роковые гиганты, как Jimmy Hendrix, «The Rolling Stones», «Deep Purple», «Grand Funk Railroad», «Uriah Heep», «Pink Floyd», «Nazareth» и, конечно, «Led Zeppelin», совершили не только революцию в музыке и мировой культуре в целом, они стали своеобразными символами эпохи. Понятно, что легендарная четверка «The Beatles» имеет особый недостижимый статус во всей этой истории.

Сегодня, вспоминая музыкальный бум 1970-х, мы только затрудняемся ответить на один вопрос: почему же все-таки этот период оказался столь скоротечным? Как случилось, что рок буквально в одночасье растерял свой мощнейший электризирующий заряд, растворившись в менее выразительных с исполнительской точки зрения стилях диско, панк и др.

В обвальном режиме произошел распад культовых групп, еще недавно выпустивших свои наиболее удачные альбомы. Уже к концу 1970-х лишь немногим удалось сохранить творческий запал и продлить музыкальную жизнь. Среди долгожителей можно назвать неутомимого труженика ритм-н-блюза Мика Джаггера и его «роллингов», «Pink Floyd» с проникновенными гитарными соло Дэвида Гилмора и, конечно, выдающегося вокалиста группы «Queen» Фредди Меркьюри, создававшего бессмертные шедевры вплоть до своего ухода из жизни в 1991 году.

В 1980-х и 1990-х классические хард-роковые традиции достойно продолжили группы «AC\DC», «Van Halen», «Aerosmith», «Guns N'Roses». Однако это уже было не совсем то, былой кураж, как говорится, прошел. Возможно, слишком самонадеянно, но, как выяснилось, пророчески по этому поводу высказался Р.Плант: «Мы были первыми. А вам теперь осталось только обезьянничать! Ни о каком воссоединении речи нет, рок-н-ролл умер! И никакими проектами или приемами его не возродишь!»¹

Так что же произошло с «Великим британским нашествием»? Причины называются как чисто музыкальные, так и политические. Например, протестная философия движения хиппи исчерпала себя. С другой стороны, возросшие технические возможности звуковоспроизводящей аппаратуры оказались востребованными новыми музыкальными стилями и произошла, так сказать, реинкарнация рока. В действительности тяжелый рок умер лишь ча-

стично, дав рождение своим прямым наследникам - стилям metal и heavy metal. Они бодро здравствуют и поныне, являясь, правда, на наш взгляд, куда более примитивными преемниками своего могучего прародителя.

В целом же, как представляется, те или иные музыкальные явления не всегда можно объяснить при помощи обычной логики. Как вообще выразить словами эмоциональные переживания, полученные от услышанной мелодии или импровизации? Они врываются как внезапное дуновение ветра, от которого через мгновение не останется и следа. Разве может музыкант объяснить, почему ушло настроение, а невероятный драйв сменился апатией? Да и нужно ли вообще искать причины, важно, что великое время расцвета рока в последующем повлияло на появление стольких блистательных исполнителей не только в поп-музыке, но и в джазе.

Что касается непосредственно джаза, то его всегда отличали новаторство и бесконечный эксперимент. Стили и джазовые эпохи сменяли друг друга, но все лучшее оставалось в музыкальной копилке, а прогрессивное, поначалу даже не всем понятное, постепенно пробивало себе дорогу. Так swing уступает дорогу стилям cool-jazz и bop, которые освобождают пространство для free-jazz и progressive-jazz. Но и этим направлениям стало тесновато в динамичном джазовом мире с появлением rock и funk.

Сначала музыкальный мир со скепсисом отнесся к попыткам наиболее смелых музыкантов экспериментировать с молодежной музыкой 1960-х и 1970-х. Полагали, что рок с характерными для него шести-, восьми- или двухдольными размерами такта несовместим с джазом, который к тому же, якобы, не приспособлен к использованию электронных инструментов.

Однако всепроникающий джаз не мог устоять перед искушением и попытался вобрать в себя все лучшие характерные для рока особенности. Сейчас трудно определить, кому первому пришло в голову сделать шаг и кто у кого больше позаимствовал - джаз у рока или рок сам начал экспериментировать с джазом. Во всяком случае, припоминаются незамысловатые блюзовые проигрыши пианиста Билли Престона, дополнившие многие ранние композиции «The Rolling Stones». Удачным оказалось и творческое взаимодействие группы «Pink Floyd» с нидерландской саксофонисткой Кэнди Далфер.



Четвертый студийный альбом британской рок-группы Led Zeppelin, выпущенный 8 ноября 1971 г. лейблом Atlantic Records. На обложке нет названия группы и заголовка альбома, вместо них на обложке изображены четыре особых символа, которые соответствуют каждому из участников группы. Многие называют этот альбом «Led Zeppelin IV», ссылаясь на предыдущие названия альбомов, также его называют «The Fourth Album», «Four Symbols», «ZoSo», «Runes», «The Hermit», «Sticks», «Man With Sticks»[1]. Альбом был распродан в количестве 37 млн. копий, что делает его не только самым коммерчески успешным альбомом в истории группы, но и одним из самых продаваемых альбомов в истории музыки.

Одновременно в конце 1960-х электронный рок зазвучал на джазовых сценах Нью-Йорка и других американских городов. Произошло рождение нового стиля - джаз-рок, или фьюжн. К началу 1970-х это направление уже имело солидную аудиторию поклонников в США и Европе, хотя до популярности рок-концертов этим джазменам было еще далеко.

Среди наиболее известных исполнителей фьюжн, оказавших значительное влияние на развитие мирового джаза, следует назвать трубача Майлса Дэвиса, пианистов Херби Хэнкока и Чика Кория, гитаристов Джорджа Бенсона и Джона Маклафлина с его оркестром «Mahavishnu», а также группы «Blood, Sweat and Tears» и «Weather Report». Именно этим выдающимся музыкантам было суждено осуществить прорыв, «соединив воедино метрическую пульсацию рока и сложные импровизации свободного джаза»².

Причем, если М.Дэвис, Ч.Кория и Х.Хэнкок вышли, так сказать, из «чистого» классического джаза, то другие названные выше музыканты имели в своем арсенале не только джазовый, но и роковый опыт. Конечно, таким «многостаночникам» было проще осуществить величайший синтез в музыкальной культуре.



Дюк Эллингтон - пианист и композитор, создававший свои уникальные творения в непосредственном контакте с основанным им оркестром, с которым выступал перед восторженной аудиторией в СССР в 1971 г.

Особняком на пути становления электронного джаза стоит исполнитель, которому принадлежит решающая роль в разрушении сложившихся стереотипов и преодолении сопротивления тех, кто считал, что джаз и рок никогда не уживутся вместе. Речь идет о Майлсе Дэвисе - обладателе многочисленных «Грэмми» и других музыкальных наград и даже удостоенного французского ордена Почетного легиона - за выдающийся вклад в развитие современной музыки.

Выработавший неповторимую манеру игры на трубе (длинные ноты без вибрато, частое использование сурдинки, короткие фразы и многозначительные паузы)³, этот виртуоз

стоял у истоков кул-джаза, бопа и так называемого «третьего течения». Отмечая разносторонние дарования М.Дэвиса, патриарх американского джаза Д.Эллингтон как-то даже сравнил его авангардистские композиции с картинами П.Пикассо.

Именно Дэвис впервые обратил внимание на особую энергетику рок-музыки. В начале 1969 года вышла его первая пластинка в стиле джаз-рок «In a silent way», в которой он, по сути, отказался от нерушимых канонов традиционного джаза, и попытался привнести чисто роковую технику аранжировки. Лейтмотив композиции прерывался короткими гитарными риффами и клавишными проигрышами на фоне энергичной работы ритм-секции. Это была революция в музыке, такого никто раньше никогда не слышал. И эффект оказался потрясающим.

При этом, в отличие от исполнителей рока, где бас-гитара, как правило, синхронизируется с ритм-группой, в новом джазовом прочтении Майлс не боялся выдвинуть этот инструмент на лидирующие позиции. Бас уже не просто цементирует весь рисунок композиции, но и получает выразительные сольные партии. Энергичные басовые вторжения с использованием так называемой «щипковой» техники (оттягивание струны) становятся неотъемлемым атрибутом джаз-роковых концертов, добавляя им особую экспрессию. Именно Дэвису обязаны сделавшие впоследствии сольную карьеру басисты Стэнли Кларк и Маркус Миллер. Эти замечательные мастера сумели соединить технику игры на гитаре и контрабасе (играя в том числе на безладовом басу), показали пример чудесного перевоплощения бас-гитары в самостоятельный мелодичный инструмент.

Многие другие джазмены, связавшие свою судьбу со стилем фьюжн, сотрудничали на каких-то этапах своей карьеры с М.Дэвисом. Помимо Х.Хэнкока и Ч.Кориа, это гитарист Джон Маклафлин, барабанщик Билли Кобэм, создавший ансамбль «Dreams», саксофонист Уэйн Шортер и клавишник Джо Завинул (вместе с басистом-виртуозом Жако Пасториусом основали в середине 1970-х группу «Weather Report»). Дэвису во многом обязан своим восхождением на музыкальный олимп и уникальный французский музыкант Жан-Люк Понти, открывший для мирового джаза волшебные возможности электронной скрипки. Пик его творческой карьеры пришелся на 1974 год в период совместной работы с Дж.Маклафлином.

К сожалению, в самом зените своей славы Майлс впал в глубокую депрессию, которая завершилась только через долгие шесть лет. Сказались потеря близких друзей, болезни и употребление наркотиков. Однако ему удалось преодолеть себя и вернуться в музыку. М.Дэвис вновь проявляет себя неисправимым экспериментатором, полностью отдаваясь новому стилю funk-rock-jazz.

И опять он объединяет вокруг себя талантливых молодых исполнителей - гитаристов Джона Скофилда и Майка Стерна, саксофониста Кенни Гаррета, барабанщика Элла Фостера. Многие эти музыканты работали вместе с М.Дэвисом над альбомом «Tutu» (1986 г.), который стал общепризнанной вершиной его творчества. Недаром, по мнению музыкальных критиков, за наиболее популярными темами этой пластинки – «Tutu», «All Blues», «So What» - закрепилось определение «звуковой дорожки десятилетия».

Однако здоровье М.Дэвиса было уже основательно подорвано, и в 1991 году мир потерял своего кумира. Сегодня музыкальные партнеры Майлса продолжают работать над развитием современного джаза.

Среди них отдельно хотелось бы вкратце остановиться на творчестве Херби Хэнкока. Его звезда взошла в 1973 году с появлением альбомов «Head Hunters» и «Thrust». Херби тогда смог совершить настоящую революцию звука, изменив его форму и содержание при помощи электрического пианино и синтезаторов в сочетании с напористым фанковым ритмом. При этом пианист не захотел расстаться и с духовой группой, труба и саксофон неизменно сопровождали его композиции, обогащая их импровизациями в стиле свободного джаза.

Результат от произведенного Х.Хэнкоком необычного музыкального сплава не заставил себя ждать: миллионные тиражи проданных пластинок, Херби стал обладателем 14 премий «Грэмми», а в 1986 году получил премию «Оскар» за музыку к кинофильму «Около полуночи».

Чик Кореа является еще одним выдающимся новатором, активно работавшим в стиле джаз-рок. С 1975 года он неизменно занимал верхние строчки в рейтингах популярности среди исполнителей на электронных клавишных инструментах. Однако после завершения периода творческого содружества с М.Дэвисом и Х.Хэнкоком он значительно расширяет диапазон поиска своего



Майлс Дэйвис, американский джазовый трубач и бэнд-лидер, стоял у истоков множества стилей и направлений в джазе, таких как модальный джаз (modal jazz), кул-джаз (cool jazz) и фьюжн (fusion). Записи Дэвиса позволяют проследить развитие современного джаза от бибоба конца 1940-х гг. до современных экспериментальных направлений. Отмечая широту интересов и многогранность его таланта, Дюк Эллингтон сравнивал Дэвиса с Пикассо.

стиля, становится первым универсальным пианистом и композитором, попробовавшим, по его собственным словам, «соединить дисциплину и богатство красок симфонического оркестра, обаяние гармонии, мелодики и формы с ритмической энергией джаза и фольклора разных народов»⁴.

Хотя не все эксперименты у Ч.Кореа получились одинаково удачными, он, безусловно, внес (и продолжает вносить) огромный вклад в развитие джазового искусства.

Период расцвета электронного джаза, конечно же, не ограничивается творчеством этих музыкантов. Перечислить всех просто невозможно, да и история джаз-рока еще отнюдь не завершена, хотя, возможно, и его лучшие годы пришлись на середину 1970-х. Впоследствии фьюжн стал тяготеть к фанку и выделившемуся из него стилю smooth-jazz. Эти направления широко представлены сегодня многочисленными коллективами из США и Европы -



Херби Хэнкок

Эл Джеро, Ли Райтнаур, Дэйв Грузин, Джордж Дьюк, Нильс Ландгрэн, Эрик Трюфаз, Кэнди Далфер и др.

В нашей стране появление фьюжн неразделимо связано с именем яркого саксофониста и популяризатора джаза Алексея Козлова. В 1973 году он, преодолев сопротивление партийно-бюрократической машины, основал первую в СССР джаз-рок группу «Арсенал». Этот коллектив постоянно эволюционировал, вбирая в себя лучшие традиции современного джаза. За-

помнился он и собственными яркими композициями - «Башня из слоновой кости», «Опасная игра», «Регтайм», «Бесполезный разговор» и др. «Арсенал» открыл и подарил отечественному джазовому сообществу таких блистательных музыкантов, как Виктор Зинчук, Анатолий Куликов, Сергей Слободкин, Вячеслав Горский, Сергей Катин и многие другие. А.Козлов, кроме того, является автором целого ряда публикаций, а также цикла лекций, посвященных истории рок-музыки и становлению джаз-рока.

В каком направлении будет развиваться современный джаз? Пока складывается впечатление, что джаз-рок и фанк скорее живут старым багажом. Не похоже при этом, что эксперименты с такими молодежными стилями, как рэп и хип-хоп увенчались успехом.

Может быть, вообще мы имеем дело с глубинным кризисом жанра и постепенным растворением джаза в других музыкальных течениях? Нет, думается все же, что такая оценка чересчур пессимистична. Наверное, можно согласиться с известным музыковедом Дж.Л.Коллиером, что у джаза, как и других видов музыкального искусства, могут случаться взлеты и падения. Джаз, в том числе

электронный, вовсе не умер, скорее, взял паузу для подготовки к очередному рывку вперед.

Если исходить из того, что будущее джаза, как всегда, определит молодое поколение, то многое будет зависеть от того, отвергнет ли оно рок-музыку, как навсегда отжившую свой век и понятную только отцам и дедам. Или же рок отстоит право на жизнь в джазовой культуре, укрепит уже наработанные связи с блюзом, свободным джазом и фанком. Возможно, уже родился новый Майлс Дэвис, который создаст абсолютно новый гибрид рока с чем-то прогрессивным и пока еще неизведанным.

Фантазировать можно сколько угодно, но хочется взять на себя смелость предположить, что джаз не застынет на месте. Он будет эволюционировать в сторону еще большего разнообразия, вбирая в себя элементы как модерна, так и классической, а также народной музыки из разных уголков планеты. Одновременно на развитие джаза продолжит оказывать сильное влияние технический прогресс, который, конечно, не исчерпал себя с появлением синтезатора и электрогитары. И, как хотелось бы еще надеяться, что цементировать вечный музыкальный поиск продолжит великое творческое наследие, созданное Дюком Эллингтоном, Телониусом Монком, Луи Армстронгом, Джоном Колтрейном, Чарли Паркером, Чарли Мингусом и другими великими мэтрами джаза.

¹<http://rockcult.ru/po/august-20-robert-plant-b-day/> (дата обращения: 25.10.2017).

²Коллиер Дж.Л. Становление джаза. М.: Радуга, 1984. С. 349.

³Майлс Дэвис // <https://ru.wikipedia.org/wiki/Дэвис/Майлс> (дата обращения: 16.10.2017).

⁴Фейертаг В. Джаз: энциклопедический словарь. Санкт-Петербург: Скифия. 2008. С. 273.

Ключевые слова: рок-музыка, джаз, электронный джаз, джаз-рок.

Еврокультура

О некоторых аспектах политики Евросоюза в области культуры

Мария Орешина

Кандидат исторических наук

Евросоюз в условиях финансового кризиса, размывания и подрыва есовской матрицы фундаментальных ценностей - демократии, верховенства права и прав человека - придает культуре особое значение, рассматривая ее в качестве сердцевины внешнеполитической деятельности и основы социально-экономического развития ЕС¹. Если до 1992 года вопросы культуры как отрасли экономики находились в исключительной компетенции стран - членов ЕС, то после заключения Маастрихтского договора культурная политика стала прерогативой Евросоюза, катализатором пересмотра образа ЕС и переосмысления стремительно терявшей популярность идеи единства Европы и неким противовесом утрате доверия к евроинтеграционному проекту.

Есовцы совершенствуют нормативно-правовую базу в области развития культуры и творческой индустрии на предмет ее соответствия текущей внешнеполитической и социально-экономической повестке дня.

В рамках программной деятельности ЕС в сфере культуры инициированы проекты не только европейского, но и международного значения («Креативная Европа», «Европейские культурные столицы», «Достопримечательность европейского наследия», «Европейский год культурного наследия», мониторинг по развитию культурной и креативной индустрий европейских городов, проекты по присуждению премий ЕС в области современной архитектуры, культурного наследия, литературы, кинематографии, фестивальной деятельности и т. д.).

Есовцы плотно сотрудничают в таких международных организациях, как ЮНЕСКО и Совет Европы, увязывая вопросы культуры с продвижением своих демократических ценностей. Кроме того, приобретает актуальность проблематика предотвращения незаконной торговли культурными ценностями в свете открытия к подписанию в 2017 году новой Конвенции Совета Европы «О борьбе с правонарушениями в отношении культурных ценностей» (CETS №221).

Особого внимания заслуживает расстановка приоритетов в области культурной политики стран, председательствующих в Совете ЕС, которые во многом определяют степень включенности отрасли культуры в качестве полноценной составляющей во внешнеполитическую деятельность Евросоюза и его государств-членов.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА ЕС В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

В соответствии с *Лиссабонским договором 2007 года* деятельность Брюсселя в области культуры по отношению к есовским столицам носит комплиментарный и взаимодополняющий характер при сохранении полномочий за странами - членами ЕС. В соответствии со статьей 167 *Договора о функционировании Европейского союза* есовцы исключают гармонизацию законодательных и регламентарных положений государств-членов в области культуры, преследуя цель продвижения общего культурного наследия.

Согласно принятой в 2007 году *Европейской повестке дня в области развития культуры в глобализирующемся мире*², основными приоритетами деятельности ЕС на данном направлении являются продвижение культурного многообразия и межкультурного диалога, развитие экономического потенциала культурной и творческой индустрий в рамках общих задач экономического роста Союза, включение культуры в качестве одного из основополагающих элементов внешнеполитической деятельности ЕС.

Эти приоритеты дополнительно конкретизированы в третьем по счету *Рабочем плане по культуре на 2015-2018 годы*³, принятом в 2014 году. В нем акцент сделан на массовую и инклюзивную культуру, охрану и защиту культурного наследия, развитие инноваций в культурном и творческом секторах, включение вопросов культуры в программную деятельность ЕС с третьими странами.

Созданная в марте 2016 года в рамках инструмента партнерства с третьими странами⁴ *Платформа культурной дипломатии*⁵ призвана обеспечивать поддержку экспертного потенциала, который предполагается задействовать в разработке рекомендаций Еврокомиссии и ЕВС по вопросам внешней политики в области культуры с целью эффективной реализации Стратегии по развитию культурного измерения внешней политики Евросоюза.

В представленной 8 июня 2016 года Верховным представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности и Еврокомиссией *Стратегии по развитию культурного измерения внешней политики Евросоюза*⁶ обозначены ключевые задачи развития и укрепления сотрудничества ЕС в данной сфере со странами-партнерами в целях содействия стабильности и безопасности в соседних с Евросоюзом регионах. Среди них: 1) содействие третьим странам через поддержку соответствующих двусторонних/многосторонних программ и проектов в целях развития экономического потенциала сектора культуры, повышения его социальной значимости и создания рабочих мест; 2) увязка продвижения межкультурного диалога с правозащитным досье, а также с тематикой интеграции мигрантов, борьбы с радикализацией среди молодежи в целях снижения конфликтного потенциала как «у себя дома», так и за его пределами; 3) защита наследия как ключевого элемента развития культурного туризма.

В резолюциях Европарламента, принятых в 2008-2016 годах, отражены основные тенденции развития сектора культурной и креативной индустрии Европы и сформулированы задачи Евросоюза по раскрытию творческого потенциала европейских стран в целях повышения экономического роста и уровня занятости⁷.

ПРОГРАММНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВРОСОЮЗА В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ

Есовский транснациональный мегапроект «*Креативная Европа 2014-2020 гг.*» вообрал в себя отдельно финансировавшиеся в 2007-2013 годах Еврокомиссией программы «Культура» (400 млн. евро)⁸ и «Медиа» (755 млн. евро) и сегодня представляет собой единый механизм поддержки творческой деятельности в сфере культуры и аудиовизуального сектора⁹.

Согласно статье 24 Регламента №1295/2013 Европарламента и Совета ЕС от 11 декабря 2013 года, семилетний бюджет проекта составляет 1,46 млрд. евро (422 млн. евро предусмотрено на реализацию программ в сфере культуры). Максимальный финансовый вклад Евросоюза на 2017 год, согласно статье 2 «Ежегодного рабочего плана по реализации программы «Креативная Европа», - более 200 млн. евро¹⁰.

Если до 2014 года финансовая поддержка целого ряда премий в области культуры осуществлялась из бюджета профильных программ Еврокомиссии, то теперь финансирование продолжается в рамках подпрограммы «Культура» (Culture Sub-programme).

Усилия есовцев в этом обновленном формате направлены на обеспечение стабильного экономического роста в ЕС путем развития сектора культуры, рынка аудиовизуальных услуг и научных исследований, предоставляя возможность разрабатывать и анализировать транснациональную культурную политику и результаты обмена наилучшей практикой.

В организационном плане ответственными за выполнение программы являются два генеральных директората Еврокомиссии - Генеральный директорат ЕК по вопросам образования и культуры (DG EAC)*, Генеральный директорат ЕК в области коммуникаций, контента и технологий (DG CNECT)**, а также Агентство ЕК по вопросам образования, аудиовизуальных услуг и культуры (EACEA)***, в руководящем комитете которого представлены сотрудники вышеупомянутых директоратов. Контроль над реализацией таких проектов, как «Европейские культурные столицы», «Европейский памятный знак наследия», а также проектов международного значения осуществляется напрямую Еврокомиссией. Кроме того, с целью эффективной имплементации проекта «Креативная Европа» на уровне стран - членов ЕС создана сеть национальных координаторов - Creative Europe Desks. Согласно статье 18 вышеупомянутого Регламента («Мониторинг и оценка»), к 30 июня 2022 года Еврокомиссия предоставит на рассмотрение Европарламента окончательный отчет о реализации программы

*Directorate General Education and Culture.

**Directorate General for Communications Networks, Content and Technology.

***The European Commission's Education, Audiovisual and Culture Executive Agency.

«Креативная Европа» с подготовкой промежуточного отчета к 31 декабря 2017 года.

В соответствии со статьей 8 Регламента Европарламента и Совета ЕС №1295/2013 об учреждении программы «Креативная Европа» в ней могут принимать участие представители 28 государств - членов Евросоюза, стран - кандидатов на вступление в ЕС, стран Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), а также ряда фокусных стран Европейской политики соседства. В обновленный Еврокомиссией 28 сентября 2017 года список участников программы входят 12 неевропейских стран¹¹. Албания, Армения, БиГ, Грузия, Исландия, Македония, Молдавия, Норвегия, Сербия, Тунис, Украина, Черногория. Кроме того, предполагается участие профильных структур международных организаций - ЮНЕСКО, Совета Европы, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Программа «*Европейские культурные столицы*», стартовавшая в 1985 году, ныне является составной частью есовского транснационального мегапроекта «Креативная Европа 2014-2020 гг.»¹² и преследует цели содействия экономическому росту и повышению занятости, поощрения межкультурного диалога и сохранения культурного наследия городов, получивших этот титул, а также развития образования, туризма и сектора услуг. С 1985 по 2017 год статус европейской культурной столицы был присвоен 56 городам.

Консолидированный ежегодный бюджет программы составляет от 6 до 100 млн. евро и пополняется по линии «Креативной Европы» и других заинтересованных организаций. В среднем сумма призового фонда оценивается в 60 млн. евро, не считая отдельной строки финансирования работ по подготовке к проведению культурных мероприятий. Причем по линии «Креативной Европы» каждый город, которому присваивается статус европейской культурной столицы (а за один год номинантами могут стать два европейских города), получает в среднем по 1,5 млн. евро. Таким образом, Еврокомиссия на проведение этой акции ежегодно расходует приблизительно по 3 млн. евро в год.

Если ранее, согласно решениям Европарламента и Совета ЕС №1622/2006 ЕС от 24 октября 2006 года¹³ и №445/2014/EU от 16 апреля 2014 года¹⁴, учредившим проект «Европейские культурные столицы» на период с 2007 по 2019 год и с 2020 по 2033 год, на соискание титула могли претендовать представители 28 стран - членов ЕС и стран-кандидатов на вступление в Евросоюз, то теперь в

соответствии с новым решением этих евроинститутов №2017/1545 от 13 сентября 2017 года и резолюцией ЕП от 13 июня 2017 года¹⁵ к участию в проекте в период с 2020 по 2033 год допускаются представители государств ЕАСТ - Исландии, Лихтенштейна и Швейцарии, Норвегии, от которых будут приниматься заявки на 2024, 2028, 2030 и 2033 годы. Заявки на присвоение этого почетного статуса также могут подать страны - участницы мегапроекта «Креативная Европа 2014-2020 гг.».

Многоступенчатый процесс выдвижения городов на титул «Европейской культурной столицы» проходит в рамках Рабочей группы (РГ) экспертов* в несколько этапов. Среди них - отбор заявок на национальном уровне**, проведение странами-участницами консультаций с претендующими на титул городами, составление предварительного шорт-листа номинантов, подготовка промежуточных отчетов о всех поступивших на рассмотрение заявок с указанием рекомендаций кандидатам, формальное согласование предварительного шорт-листа в странах-участницах и Еврокомиссии, доработка поданных заявок с учетом ранее полученных рекомендаций, предоставление скорректированного финального перечня городов, объявление Еврокомиссией списка европейских культурных столиц, мониторинг и отчеты о подготовке культурных мероприятий номинантами с их презентацией Еврокомиссии. На завершающей стадии ЕК при привлечении специализированного агентства издает свой доклад о результатах проведения и эволюции этой инициативы за всю историю ее существования. Все отчетные материалы ЕК направляются на рассмотрение Европарламенту, Совету ЕС и Комитету регионов: первый доклад планируется подготовить к 31 декабря 2024 года, второй - к 31 декабря 2029 года, третий - к 31 декабря 2034 года.

*В состав РГ входят десять представителей от евроинститутов - по три от Европарламента, Еврокомиссии и Совета ЕС, один - от Комитета регионов и по два - от страны-участницы. Эксперты от ЕП назначаются сроком на три года, от ЕК - на два, а от Совета ЕС и Комитета регионов - на один год, от страны-участницы - на три года. Эксперт должен обладать гражданством ЕС, опытом работы в секторе культуры или развития культурной индустрии городов, организаторскими способностями в части, касающейся международного культурного сотрудничества, а также располагать достаточным временем для надлежащего исполнения своих обязанностей.

**Заявки отбираются на предмет их соответствия ряду критериев - прогнозирование «долгоиграющего» эффекта от запланированных мероприятий в целях повышения уровня социально-экономического развития города, степень вовлеченности в культурные проекты молодежи, уровень сотрудничества между региональными властями и творческими коллективами.

Интерес к этому проекту Евросоюза среди жителей европейских стран лишь возрастает. Предшествующий опыт проведения культурных мероприятий в рамках «Европейской культурной столицы» свидетельствует о том, что культурный потенциал городов позволяет успешно развивать культурный туризм, привлекать инвестиции, преобразовать облик городов, вовлекать в сохранение их культурного наследия молодое поколение. В Ливерпуле в 2008 году было задействовано около 10 тыс. зарегистрированных волонтеров; городским властям Кошице в 2013 году удалось превратить этот индустриальный город в туристический хаб Карпатского региона; Марсель в том же году посетили 11 млн. туристов, а его экономика получила от частных компаний 16,5 млн. евро; Вроцлав в 2016 году привлек самое большое количество инвестиций за всю историю этого проекта - 615 млн. евро*.

«Европейский год культурного наследия»¹⁶ - проект ЕС по координации усилий стран-членов в области комплексной защиты, сохранения, восстановления, использования и популяризации европейского культурного наследия как стратегического ресурса экономики и внешней политики ЕС, а также повышения уровня их взаимодействия по линии противодействия незаконной торговле культурными ценностями и преднамеренному уничтожению культурных объектов в зонах ведения боевых действий. Культурное наследие рассматривается есовцами довольно широко: это все формы материального и нематериального, а также цифрового наследия, включая памятники истории, культуры, народного творчества, садово-парковой архитектуры, достопримечательные места и исторические коллекции музеев, библиотек и архивов¹⁷.

2018 год является символическим и исторически значимым годом для Европы и ее культурного наследия: европейцы будут отмечать 100-летие со дня окончания Первой мировой войны и 400-летие со дня начала Тридцатилетней войны.

*В списке претендентов на титул «европейской культурной столицы» на период с 2017 по 2020 г. фигурируют: 2017 г. - Орхус (Дания) и Пафос (Кипр), 2018 г. - Лёварден (Нидерланды) и Валетта (Мальта), 2019 г. - Пловдив (Болгария) и Матера (Италия), 2020 г. - Риека (Хорватия) и Гэлвей (Ирландия). В список кандидатов на проведение этой акции в 2021-2033 гг. включены такие страны, как: 2021 г. - Тимишоара (Румыния), Элефис (Греция) и Нови-Сад (Сербия), 2022 г. - Литва и Люксембург, 2023 г. - Венгрия и Великобритания, 2024 г. - Эстония и Австрия, 2025 г. - Словения и Германия, 2026 г. - Словакия и Финляндия, 2027 г. - Латвия и Португалия, 2028 г. - Чехия и Франция, 2029 г. - Польша и Швеция, 2030 г. - Кипр и Бельгия, 2031 г. - Мальта и Испания, 2032 г. - Болгария и Дания, 2033 г. - Нидерланды и Италия.

Бюджет этого проекта на период с 1 января 2017 по 31 декабря 2018 года составляет 8 млн. евро. Среди основных спонсоров - Еврокомиссия, есовские программы «Креативная Европа», «Горизонт-2020», «Натура-2000», «Европа для граждан», «Эразмус плюс», «Европейская программа для малых и средних коммерческих предприятий», Европейский структурный и инвестиционный фонды*.

В организационном плане каждая страна - член ЕС назначает координатора, в то время как Еврокомиссия берет на себя обязательства по проведению совещаний национальных координаторов и заинтересованных НПО и учреждений культуры для обмена мнениями по реализации этой инициативы как на национальном, так и европейском уровнях. ЕК наделена полномочиями по сотрудничеству с профильными международными организациями - ЮНЕСКО, Советом Европы, Международным советом музеев (ИКОМ), Международным советом по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС), Международным исследовательским центром по сохранению и реставрации культурных ценностей (ИККРОМ), НПО «Европа Ностра», «Европейским альянсом наследия 3.3», «Сетью европейских музейных организаций» (NEMO), Европейской сетью по управлению в сфере культуры и культурной политики.

В сентябре 2017 года Еврокомиссия в рамках реализации проекта ЕС «Креативная Европа 2014-2020» (подпрограмма «Культура») объявила конкурс на предоставление грантов для участия театральных, музыкальных и творческих коллективов, оркестров, фестивальных организаций, музейных, библиотечных и архивных учреждений в мероприятиях, приуроченных к проведению в 2018 году в ЕС «Европейского года культурного наследия»**.

Общий бюджет конкурса, рассчитанного на один год, составляет 5 млн. евро. Гранты планируется предоставлять по трем категориям¹⁸. К первым двум категориям отнесены проекты учреждений культуры не менее чем из трех и шести стран, рассчитанные на 48 месяцев и направленные на укрепление трансграничного сотрудничества в Европе с бюджетом до 200 тыс. евро (но не более

*Предполагается следующая схема финансирования проекта: 1 млн. евро запланирован бюджетом текущего года; 3 млн. евро поступят по линии программы ЕК «Креативная Европа»; 4 млн. евро - из других источников.

**К концу 2019 г. Еврокомиссия планирует представить на рассмотрение Европарламента и Совета ЕС отчет о ходе реализации, результатах и оценке проведенной инициативы.

60% от общих затрат) и до 2 млн. евро (но не более 50%) соответственно. Третья категория рассчитана исключительно на проекты, имеющие прямое отношение к проведению «Европейского года культурного наследия» с бюджетом до 200 тыс. евро (но не более 60% от общих затрат). Отчет о реализации инициативы ЕК планирует представить на рассмотрение европарламентариев и Совета ЕС к концу 2019 года.

*Проект по присуждению премии ЕС в области культурного наследия*¹⁹, запущенный Еврокомиссией в 2002 году, реализуется совместно с общеевропейской федерацией ассоциаций по сохранению культурного и природного наследия Европы - «Европа Ностра»²⁰ и направлен на продвижение передового опыта по сохранению материального и нематериального культурного наследия, поощрение инновационных инициатив, сохранение высоких стандартов в этой сфере. Присуждение премии проходит в четырех номинациях: 1) сохранение, реставрация и реновация объектов культуры; 2) исследовательские проекты в области оцифровки памятников; 3) вклад частных лиц или организаций в защиту, охрану и популяризацию памятников истории и культуры; 4) проекты в области образования, обучения и популяризации культурного наследия.

Конкурсанты вправе подавать заявки, направленные на сохранение урбанистической и сельскохозяйственной инфраструктур, в том числе инженерно-технических и промышленных зданий, новых сооружений, возведенных в исторически значимых местах; культурных ландшафтов с элементами урбанистической застройки, включая площади и улицы больших и малых городов; садово-парковой архитектуры, ценных археологических объектов, в том числе памятников подводной археологии, а также предметов искусства и коллекций, представляющих историко-культурную ценность.

За последние 15 лет подано 2720 заявок как от учреждений культуры, так и от физических лиц из 39 стран. Наибольшее число проектов, претендовавших на премию ЕС в области культурного наследия, представлено Испанией (498), Великобританией (286) и Италией (278). Повышенным интересом пользовались первая и четвертая номинации - 1606 и 457 проектов; во второй было поддержано 340, а в третьей - 317 проектов. Ежегодно денежный приз в размере 10 тыс. евро присуждается каждому из 31 победителя. Очередная церемония награждения состоится 22 июня 2018 года в Берлине.

«Европейская премия по литературе»²¹, с 2009 года ежегодно присуждаемая Еврокомиссией совместно с Европейской и международной федерацией книготорговцев, Европейским советом писателей и Федерацией европейских издателей начинающим писателям стран - членов ЕС, направлена на раскрытие их творческого потенциала и международное признание, популяризацию художественной литературы Европы, расширение читательской аудитории, увеличение доли книжной продукции, повышение уровня продаж художественных произведений из других стран. Ежегодно кандидатами на соискание этой премии становятся 12 писателей, представляющих 12 стран - членов ЕС*. Призовой фонд составляет 60 тыс. евро.

Особого внимания заслуживает стартовавший в июле 2017 года по инициативе Совместного исследовательского центра Еврокомиссии (СИЦ ЕК)** *пилотный проект по мониторингу развития культурной и креативной индустрий европейских городов****.

Исходя из того, что рост городов поставлен в прямую зависимость от инвестирования в высокотехнологичные отрасли экономики и поддержки деятельности одаренных людей, культурная и творческая отрасли рассматриваются в качестве инструмента возрождения урбанистики и локомотива экономического развития. Мониторинг преследует задачи повышения значения и популяризации городского потенциала Европы, которая стала соцветием «глобальных культурных городов» (Лондон, Париж, Милан и Берлин), «исторических культурных городов» (Флоренция и Афины) и «новичков»

*В 2017 г. победителями стали писатели из Албании, Болгарии, Чехии, Греции, Исландии, Латвии, Мальты, Черногории, Нидерландов, Сербии, Турции, Великобритании.

**The Directorate-General Joint Research Centre (DG JRC) - структурное подразделение ЕК (Испра, Италия), объединяющее более 3 тыс. экспертов из разных отраслей знания с ежегодным бюджетом в 330 млн. евро. Финансируется в рамках есовской программы «Горизонт-2020». В его компетенцию входят вопросы преодоления социально-экономического кризиса, формирования единого цифрового рынка, а также юстиции и фундаментальных прав. Подробнее см.: https://ec.europa.eu/info/departments/joint-research-centre_en

***«The cultural and creative cities monitor» // <http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC107331/kj0217787enn.pdf> Подготовка мониторинга велась с 2003 г. в рамках семинаров по проблематике разработки индикаторов экономики знаний (The project KEI - Knowledge Economy Indicators), инициаторами которых выступили ОЭСР и СИЦ ЕК. Мероприятия, профинансированные Еврокомиссией и правительством Дании, преследовали цель отразить реальное положение дел в области конкурентоспособности в промышленном секторе, устойчивого развития, глобализации и инноваций. Промежуточные результаты мониторинга представлены в рамках специализированных семинаров в Италии (Испра, 17-18 сентября 2015 г.) и Бельгии (Брюссель, 9 ноября 2016 г.). В проведении мониторинга, помимо специалистов СИЦ ЕК, задействованы эксперты генеральных директоратов ЕК по вопросам образования и культуры и по региональной и городской политике, Международного университета иностранных языков и СМИ при Гарвардском университете, Европейского культурного фонда (Амстердам); Всемирной организации интеллектуальной собственности, Университета искусств в Утрехте (Нидерланды), Университета Ла Сапиенца (Италия).

(Нант, Эссен, Монс, Познань или Пльзень), с трудом оправляющихся от постиндустриального кризиса*.

В качестве объектов мониторинга были выбраны 168 городов** из 30 стран - 28 стран - членов Евросоюза, а также Норвегии и Швейцарии. Для оценки было определено 29 конкретных индикаторов: от количества достопримечательностей, памятников архитектуры, музеев, кинотеатров, концертных залов и шоу-площадок и их посещаемости, выпускников вузов, специализирующихся в области искусств и гуманитарных наук, в том числе иностранных учащихся, числа рабочих мест в сфере СМИ, искусства, культуры и индустрии развлечений, использования ИКТ, средних показателей в рейтингах университетов до потенциальной доступности пассажирских авиAPERелетов, автомобильного и прямого железнодорожного сообщения***.

Данные были агрегированы и сведены к трем наиболее глобальным исследовательским полям: ритм культуры города и его культурная инфраструктура («Cultural vibrancy»); развитость креативной экономики города и ее влияние на уровень занятости, процесс создания рабочих мест и придание экономике инновационного характера («Creative economy»); формирование благоприятной городской среды для привлечения деятелей культуры и раскрытия их творческого потенциала («Enabling environment»).

*В методологическом плане ключевым элементом проекта стали изданные в 2008 г. двумя подразделениями ОЭСР (Статистическим управлением и Управлением по исследованиям в области науки, технологии и промышленности) и Управлением прикладной статистики и эконометрии СИЦ ЕК методологические рекомендации по многокомпонентным индикаторам - «Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and user Guide». Подробнее см.: <https://www.oecd.org/std/42495745.pdf>

**Из них 93 городам в различные годы уже был присужден титул европейской культурной столицы, есть города, которые станут его обладателями в 2019 г., ряд городов занесен в шорт-лист в качестве претендентов на его получение до 2021 г. Еще 22 города включены ЮНЕСКО в список креативных городов, и, наконец, 53 города, по состоянию на конец 2015 года, провели у себя два постоянно действующих международных фестиваля культуры.

***На основе указанных индикаторов исследованы девять основных направлений развития культуры и творческой индустрии городов Европы: 1) культурные мероприятия и условия обслуживания; 2) степень привлекательности культурного потенциала города с точки зрения возможности проведения в нем культурных мероприятий и участия в них не только местных жителей, но и жителей соседних городов и иностранцев; 3) уровень развития рынка высококвалифицированного труда в таких сферах, как искусство, культура и индустрия развлечений, рынок медиауслуг, а также рынков рекламы и моды; 4) условия для развития инновационных, в т. ч. цифровых, технологий; 5) выявление новых форм занятости в области культуры с учетом творческих и инновационных идей; 6) наличие университетских центров, занимающих лидирующие позиции в таблице мировых рейтингов высших учебных заведений и аккумулирующих талантливых людей, а также выпускников вузов, специализирующихся в области искусства, гуманитарных наук и ИКТ, способных привносить положительную динамику в развитие экономики; 7) диагностирование степени существующего доверия и открытости европейских городов; 8) развитость системы транспортной логистики и инфраструктуры; 9) проведение эффективной и беспристрастной политики властей в области культуры с упором на господдержку и противодействие коррупции.

В сконструированную виртуальную модель «идеального культурного и креативного города в Европе», сочетающую в себе параметры, присущие восьми европейским городам, вошли: Париж (Франция), возглавляющий группу городов с числом жителей более 1 млн. человек; Копенгаген (Дания), занимающий первое место среди городов с населением от 500 тыс. до 1 млн. человек; Эдинбург (Великобритания), лидирующий среди городов с населением от 250 тыс. до 500 тыс. человек; а также пять городов с населением менее 250 тыс. человек - Корк (Ирландия), Эйнховен (Нидерланды), Умео (Швеция), Лёвен (Бельгия), Утрехт (Нидерланды).

Указанные города необязательно являются лидерами по всем обозначенным выше исследовательским категориям. Если, к примеру, Париж одновременно занимает первое место по степени развитости инфраструктуры культурной отрасли и креативной экономики, то в части, касающейся развитости благоприятной среды, у него лишь второе место в кластере городов с населением более 1 млн. человек. Ему отдана пальма первенства и по посещаемости музеев - по состоянию на 2015 год, несмотря на теракты, один только Лувр посетили 8,6 млн. человек. Среди городов с населением от 500 тыс. до 1 млн. человек по развитости инфраструктуры культурного сектора первое место занимает Лиссабон, по развитости креативной экономики - Штутгарт, по развитости благоприятной городской среды - Дублин.

В кластере городов с населением от 250 тыс. до 500 тыс. человек в области развитости городской инфраструктуры лидирует Флоренция, креативной экономики - Братислава, благоприятной среды - Утрехт, а среди городов с числом жителей до 250 тыс. человек по степени развитости городской инфраструктуры - Корк.

Размер города не является определяющим фактором в развитии культурного сектора городской экономики. Столичный статус предоставляет значительные преимущества, однако также не дает гарантий попадания в национальные лидеры. Наличие успешной культурной и креативной индустрии способствует повышению общего уровня благосостояния жителей, а в некоторых случаях может являться определяющим фактором пополнения городских бюджетов.

В 2018 году проекту планируется придать интерактивный характер посредством создания электронного приложения, которое в режиме онлайн предоставит возможность жителям городов и посещающим их туристам дополнять и обновлять уже имеющиеся

статистические данные и высказывать свое мнение в отношении обнародованных результатов. Пилотный модуль уже запущен²². Подобный мониторинг призван стать «долгоиграющим» и востребованным инструментом, позволяющим диагностировать степень развитости культурного и креативного элемента современной европейской урбанистики²³. Результаты исследования будут обновляться каждые два года для фиксации динамики, что позволит привлечь инвестиции в профильные отрасли экономики.

О СОТРУДНИЧЕСТВЕ ЕВРОСОЮЗА С ЮНЕСКО И СОВЕТОМ ЕВРОПЫ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ

В соответствии с меморандумами о взаимопонимании, подписанными Еврокомиссией в 2007 году с Советом Европы²⁴, а в 2012 году с ЮНЕСКО²⁵, Евросоюз принимает участие в проектах по сохранению природного, археологического, в том числе подводного, материального и нематериального, кинематографического, палеонтологического наследия стран Юго-Восточной Европы, Африки, Латинской Америки, Карибского бассейна, Тихоокеанского побережья, региона Южного Средиземноморья, «Восточного партнерства». В среднем доля финансового участия ЕС в проектах вышеупомянутых профильных международных организаций колеблется от 1 до 70 млн. евро, а программы рассчитаны на период от четырех до восьми лет.

Особого внимания заслуживает совместный проект *«Европейские дни культурного наследия»*²⁶, зародившийся в 1984 году в ходе 2-й Конференции министров стран - членов Совета Европы, в компетенцию которых входили вопросы сохранения архитектурного наследия. По предложению министра культуры Франции в том же году был запущен проект «Памятники культуры: день открытых дверей», к которому позднее присоединились Нидерланды (1987 г.), Швеция и Ирландия (1989 г.), Бельгия и Шотландия (1990 г.), а также Люксембург, Мальта, что позволило придать ему европейское звучание. 3 октября 1985 года в Гранаде (Испания) эта инициатива получила официальный статус, а в 1999 году к ней присоединился Евросоюз. На сегодняшний день в этом совместном проекте задействовано 50 стран - участниц Европейской культурной конвенции 1954 года (ETS №018)²⁷. В 50 тыс. объектах культурного наследия ежегодно проходят более 70 тыс. мероприятий, которые посеща-

ют 30 млн. человек. Ежегодная разработка и реализация этой программы относится к компетенции Руководящего комитета Совета Европы по вопросам культуры, наследия и ландшафтов - CDCPP* и Еврокомиссии. В 2017 году мероприятия в рамках «Европейских дней культурного наследия» были объединены тематикой культурного и природного наследия - «Heritage and Nature: A landscape of Possibilities»**.

Еще одним совместным проектом Евросоюза со страсбургской площадкой является стартовавшая в 1987 году программа «Культурные маршруты» Совета Европы²⁸, направленная на оказание поддержки инициатив национального и регионального уровней в области развития культуры и туризма и предполагающая каждые три года их сертификацию. При отборе эксперты Европейского института культурных маршрутов (EICR) в Люксембурге, разрабатывающие модель управления туристическим и культурным наследием, руководствуются следующими критериями: каждый культурный маршрут должен быть притягательным объектом для транснациональных культурологических научных исследований, сосредоточием памятников культурного наследия Европы, центром культурных и образовательных обменов и развития инновационных проектов в области культурного туризма.

Сотрудничество Брюсселя со Страсбургом в данной сфере началось в соответствии с принятой 8 декабря 2010 года резолюцией Комитета министров Совета Европы CM/Res(2010)53, утвердившей формат и процедуру участия заинтересованных сторон в этом проекте в форме расширенного частичного соглашения о культурных маршрутах²⁹. С 2010 года деятельность ЕС в этом проекте регулируется четырьмя соглашениями, отдельно заключенными между Еврокомиссией и Советом Европы (DG GROW)³⁰. Бюджет программы на 2015-2017 годы составил 311 тыс. евро. Кроме того, реализация этой

*The Steering Committee for Culture, Heritage and Landscape (CDCPP).

**В 2016 г. «Европейские дни культурного наследия» проходили под девизом местных традиций сохранения культурного наследия, в 2015 г. организаторы привлекли внимание к проблематике защиты объектов индустриального наследия (каналы, шахты, мосты, железнодорожная инфраструктура, заброшенные мельницы, ржавое оборудование, кирпичные дымоходные трубы, разного рода мастерские, в том числе гончарные, пивоварни, хлопкопрядильные фабрики и проч.). Речь идет о сохранении объектов индустриальной инфраструктуры посредством их реновации с целью повышения их функциональности.

совместной инициативы происходила в рамках специальной программы «Гектор»³¹, финансируемой из фондов есовской программы «Эразмус плюс», направленной на обмен наилучшими практиками и разработку инновационных подходов в области образования. Координатором реализации программы «Гектор» с бюджетом в 245 тыс. евро являлся Европейский институт культурных маршрутов совместно с Сорбонским, Барселонским и Болонским университетами.

Программа насчитывает 31 сертифицированный культурный маршрут³² - Путь Апостола Иакова (1987 г.), Ганзейские города (1991 г.), Путь викингов (1993 г.), Дорога франков (1994 г.), Маршрут по наследию Андалусии (1997 г.), Маршруты финикийцев (2003 г.), Европейские маршруты Моцарта (2004 г.), Пиренейский железный путь (2004 г.), Европейский маршрут еврейского наследия (2004 г.), Путь Св. Мартина Турского (2005 г.), По местам Клунийского ордена (2005 г.), Оливковый путь (2005), Вия Регия (2005 г.), Трансроманика (2007 г.), Путь виноградной лозы (2009 г.), Европейский путь цистерцианских аббатств (2010 г.), Путь европейских кладбищ (2010 г.), По следам первобытного наскального искусства (2010 г.), Европейский маршрут исторических термальных курортов (2010 г.), Маршруты Святого Олафа (2010 г.), Конгрегация аббатств Ля Шез-Дье (2012 г.), Европейский керамический путь (2012 г.), Европейский маршрут мегалитической культуры (2013 г.), Путь гугенотов и вальденсов (2013 г.), Атриум, архитектура тоталитарных режимов XX века (2014 г.), Сеть «Арт Нуво» (2014 г.), Маршруты Габсбургов (2014 г.), Маршрут римских императоров и дунайский винный путь (2015 г.), Европейские маршруты императора Карла V (2015 г.), Направления Наполеона (2015 г.), По маршрутам Роберта Льюиса Стивенсона (2015 г.), Города крепости Большого региона (2016 г.).

В 2017 году Совет Европы отметил 30-летний юбилей со дня основания этой программы, приняв в ходе состоявшегося в Италии 7-го Форума экспертов «Дорожную карту» культурных маршрутов Совета Европы (1987-2017 гг.)³³.

Среди совместных тем, над которыми последние восемь лет работает как Евросоюз, так и Совет Европы, - облегчение доступа молодого поколения к памятникам культурного наследия в контексте имплементации Рамочной конвенции Совета Европы о значении культурного наследия для общества; разработка основополагающих документов по культурной политике и отражению ключевых тенденций развития сферы культуры; реализация совместной программы

Еврокомиссии и Совета Европы «Культурные маршруты»; оцифровка памятников культуры; вопросы развития европейского кинематографа и рынка аудиовизуальной продукции; борьба с незаконным оборотом культурных ценностей³⁴; укрепление международного правового сотрудничества в сфере защиты культурного наследия.

¹Mapping of Cultural Heritage actions in European Union policies, programmes and activities. European Commission. Lastest update: August 2017 // http://ec.europa.eu/assets/eac/culture/library/reports/2014-heritage-mapping_en.pdf

²Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on a European agenda for culture in a globalizing world // <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2007:0242:FIN:EN:PDF>; Resolution of the Council of 16 November 2007 On a European agenda for culture // [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32007G1129\(01\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32007G1129(01)&from=EN)

³Conclusions of the Council and of the Representatives of the Governments of the Member States, meeting within the Council, on a Work Plan for Culture (2015-2018) (2014/C 463/02) // [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XG1223\(02\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XG1223(02)&from=EN)

⁴Regulation (EU) №234/2014 of the European Parliament and of the Council of 11 March 2014 Establishing a Partnership Instrument for Cooperation with Third Countries // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0234&from=EN>

⁵<http://www.cultureinexternalrelations.eu/>

⁶Joint Communication to the European Parliament and the Council: Towards an EU strategy for international cultural relations. Brussels, 8.6.2016 JOIN(2016) 29 final // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016JC0029&from=EN>

⁷European Parliament resolution of 10 April 2008 on cultural industries in Europe // <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2008-0123+0+DOC+XML+V0//EN>; European Parliament resolution of 2 April 2009 on the role of culture in the development of European regions // <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONGML+TA+P6-TA-2009-0214+0+DOC+PDF+V0//EN>; European Parliament resolution of 12 May 2011 on unlocking the potential of cultural and creative industries (2010/2156(INI)) // <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONGML+TA+P7-TA-2011-0240+0+DOC+PDF+V0//EN>; European Parliament resolution of 12 September 2013 on promoting the European cultural and creative sectors as sources of economic growth and jobs (2012/2302(INI)) // <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONGML+TA+P7-TA-2013-0368+0+DOC+PDF+V0//EN>; European Parliament resolution of 13 December 2016 on a coherent EU policy for cultural and creative industries (2016/2072(INI)) // <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONGML+TA+P8-TA-2016-0486+0+DOC+PDF+V0//EN>

- ⁸Для сравнения, бюджет программы «Культура» 2000-2006 гг. составил 236,4 млн. евро. За этот период было профинансировано 200 проектов. Подробнее см.: https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/previous-programmes_en
- ⁹Официальный сайт программы «Креативная Европа» // <https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/>; Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European economic and social Committee and the Committee of the Regions Creative Europe - a new framework Programme for the cultural and creative sectors (2014-2020). Brussels, 23.11.2011 COM(2011) 786 final // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011D0786&from=EN>; Regulation (EU) No 1295/2013 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2013 establishing the Creative Europe Programme (2014 to 2020) and repealing decisions No 1718/2006/EC, No 1855/2006/EC and No 1041/2009/EC // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1295&from=EN>
- ¹⁰Commission implementing decision of 16.9.2016 on the adoption of the 2017 annual work programme for the implementation of the Creative Europe Programme Brussels, 16.9.2016 C(2016) 5822 final // https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/sites/creative-europe/files/c-2016-5822_en.pdf
- ¹¹Eligibility of organisations from non-EU countries // https://eacea.ec.europa.eu/creative-europe/library/eligibility-organisations-non-eu-countries_en
- ¹²European Capitals of culture // https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/actions/capitals-culture_en
- ¹³Decision No 1622/2006/EC of the European Parliament and of the Council of 24 October 2006 establishing a Community action for the European Capital of Culture event for the years 2007 to 2019 // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006D1622&from=EN>. Согласно этому решению, начиная с 2010 г. несоседские страны уже не могли претендовать на присвоение титула европейской культурной столицы, в то время как за прошедший период побывать номинантами успели Краков и Прага до вступления Польши и Чехии в Евросоюз, Рейкьявик, Берген и Ставангер (Норвегия) и Стамбул.
- ¹⁴Decision №445/2014/EU of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 establishing a Union action for the European Capitals of Culture for the years 2020 to 2033 and repealing Decision №1622/2006/EC // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0445>
- ¹⁵European Parliament legislative resolution of 13 June 2017 on the proposal for a decision of the European Parliament and of the Council amending Decision № 445/2014/EU establishing a Union action for the European Capitals of Culture for the years 2020 to 2033 (COM(2016)0400 – C8-0223/2016 – 2016/0186(COD)) // <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2017-0252+0+DOC+PDF+V0//EN>; Decision (EU) 2017/1545 of the European Parliament and of the Council of 13 September 2017 amending Decision No 445/2014/EU establishing a Union action for the European Capitals of Culture for the years 2020 to 2033 // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D1545&from=EN>
- ¹⁶Decision (EU) 2017/864 of the European Parliament and of the Council of 17 May 2017 on a European Year of Cultural Heritage (2018) // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PD>

F/?uri=CELEX:32017D0864&from=EN ; European Commission - Press release. Commission welcomes European Parliament's backing for European Year of Cultural Heritage // http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1111_en.htm

¹⁷Флорентийская декларация подвела итог первой встрече министров культуры стран «G7» (Флоренция, 30-31 марта 2017 г.) – «Культура как инструмент для диалога между людьми» // Joint Declaration of the Ministers of culture of G7 on the occasion of the meeting «Culture as an instrument for dialogue among peoples» // http://www.beniculturali.it/mibac/multimedia/MiBAC/documents/1490881204940_DECLARATION-Dichiarazione.pdf

¹⁸Culture Sub-programme. Support for European cooperation projects 2018 and for cooperation projects related to the European year of cultural heritage 2018 Guidelines // https://eacea.ec.europa.eu/sites/eacea-site/files/3_guidelines_coop_2018_eacea_32_2017_and_35_2017_0.pdf

¹⁹European Union Prize for cultural heritage // https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/actions/heritage-prize_en

²⁰<http://www.europeanheritageawards.eu>

²¹European Union Prize for Literature // https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/actions/literature-prize_en

²²<https://composite-indicators.jrc.ec.europa.eu/cultural-creative-cities-monitor/>

²³<https://ec.europa.eu/jrc/sites/jrcsh/files/mawp-2016-2017.pdf>

²⁴Меморандум о взаимопонимании между Советом Европы и Евросоюзом подписан 23 мая 2007 г. // <https://rm.coe.int/1680597b32>

²⁵Меморандум о взаимопонимании между ЮНЕСКО и Евросоюзом заключен 8 октября 2012 г. // https://en.unesco.org/sites/default/files/unesco-eu_mou_8_october_2012.pdf

²⁶Официальный сайт проекта // <http://europeanheritagedays.com>

²⁷<https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/09000016800645e8>

²⁸Декларация Сантьяго-де-Компостела 1987 г. учредила программу культурных маршрутов Совета Европы // The Santiago de Compostela Declaration 23 October 1987 // <https://rm.coe.int/16806f57d6>

²⁹См.: Resolution CM/Res(2010)53 establishing an Enlarged Partial Agreement on Cultural Routes // https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805cdb50. По состоянию на начало 2018 г. членами Расширенного частичного соглашения о культурных маршрутах являются 30 государств: Австрия (2011), Азербайджан (2011), Андорра (2012), Армения (2015), Болгария (2011), БиГ (2016), Венгрия (2013), Германия (2013), Греция (2011), Грузия (2016), Испания (2011), Италия (2011), Кипр (2011), Литва (2012), Люксембург (2011), Монако (2013), Норвегия (2011), Польша (2017), Португалия (2011), Россия (2011), Румыния (2013), Сан-Марино (2017), Сербия (2012), Словакия (2014), Словения (2011), Финляндия (2017), Франция (2011), Хорватия (2016), Черногория (2011), Швейцария (2013).

³⁰Joint-Programme with European Commission DG GROW // <http://culture-routes.net/partners/joint-programme>

³¹Программа «Гектор» – сеть образовательных программ в сфере управления европейскими культурными маршрутами. HECTOR project (Heritage and Cultural Tourism Open Resources for innovative training schemes related to the Cultural Routes of the Council of Europe) // <http://culture-routes.net/content/hector-project>

³²<https://www.coe.int/en/web/cultural-routes/by-theme>

³³27 сентября 2017 г. КМСЕ принял Декларацию по случаю 30-летия со дня учреждения программы «Культурные маршруты» Совета Европы (1987-2017) // Declaration by the Committee of Ministers on the 30th anniversary of the Cultural Routes of the Council of Europe (1987-2017) // [http://www.culture-routes.net/sites/default/files/files/Decl\(27_09_2017\)E.pdf](http://www.culture-routes.net/sites/default/files/files/Decl(27_09_2017)E.pdf); 30 years of Cultural Routes of the Council of Europe: Building dialogue and sustainable development through European values and heritage (27-29 September 2017, Lucca, Italy) - FOLLOW-UP // <http://culture-routes.net/news/7th-cultural-routes-council-europe-advisory-forum-2017-followup>; [http://culture-routes.net/sites/default/files/files/20170929_CRS_ROADMAP_LUCCA_DRAFT\(1\).pdf](http://culture-routes.net/sites/default/files/files/20170929_CRS_ROADMAP_LUCCA_DRAFT(1).pdf)

³⁴Council Regulation (EC) No 116/2009 of 18 December 2008 on the export of cultural goods (Codified version) // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R0116&from=EN>; Directive 2014/60/EU of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 on the return of cultural objects unlawfully removed from the territory of a Member State and amending Regulation (EU) No 1024/2012 (Recast) // <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0060&from=EN>; Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the import of cultural goods Brussels, 13.7.2017 COM(2017) 375 final 2017/0158(COD) // http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:e1fd9ba7-67a8-11e7-b2f2-01aa75ed71a1.0003.02/DOC_1&format=PDF

Ключевые слова: Маастрихтский договор, ЕС в сфере культуры, ЮНЕСКО, Совет Европы.

Архитектура

Манеж Бетанкура

Ольга Егорова

Профессор МГТУ им. Н.Э.Баумана,
доктор исторических наук

Александр Моисеев

Обозреватель журнала «Международная жизнь»

Уникальному архитектурному и инженерно-техническому творению Августина де Бетанкура - Манежу, что рядом с Московским Кремлем, в ноябре 2017 года исполнилось 200 лет.

Он был построен в ознаменование пятой годовщины победы в Отечественной войне 1812 года и торжественно открыт военным парадом в присутствии императора России Александра I. Манеж - это не только бесценный символ, посвященный победе русского оружия над Наполеоном, но и уникальное инженерно-техническое сооружение, национальное и культурное достояние нашей страны.

ИСТОРИЯ ПОСТРОЙКИ МАНЕЖА

Во время нашествия Наполеона, в 1812 году, за четыре дня пожар в Москве уничтожил почти три четверти города. По архивным материалам и по данным обер-полицмейстера Москвы Ивашкина, из 9158 жилых строений сгорело более 6,5 тысяч, осталось годными для жилья менее 30% домов. Вскоре после победы в Отечественной войне против французского нашествия, в феврале 1813 года, была создана «Комиссия для строения Москвы», которая



Автор проекта инженер Августин де Бетанкур

разработала план превращения выгоревшей части города в единый архитектурный ансамбль. Работу комиссии возглавил князь Михаил Дмитриевич Цицианов. Ему подчинялись чиновники и архитекторы, включая знаменитых градостроителей О.И.Бове, В.П.Стасова, Доменико Жилярди, В.И.Гесте и многих других. В число вновь возводимых зданий вошел и Манеж, так что своим появлением он в некотором смысле «обязан» опустошительному пожару Москвы 1812 года.

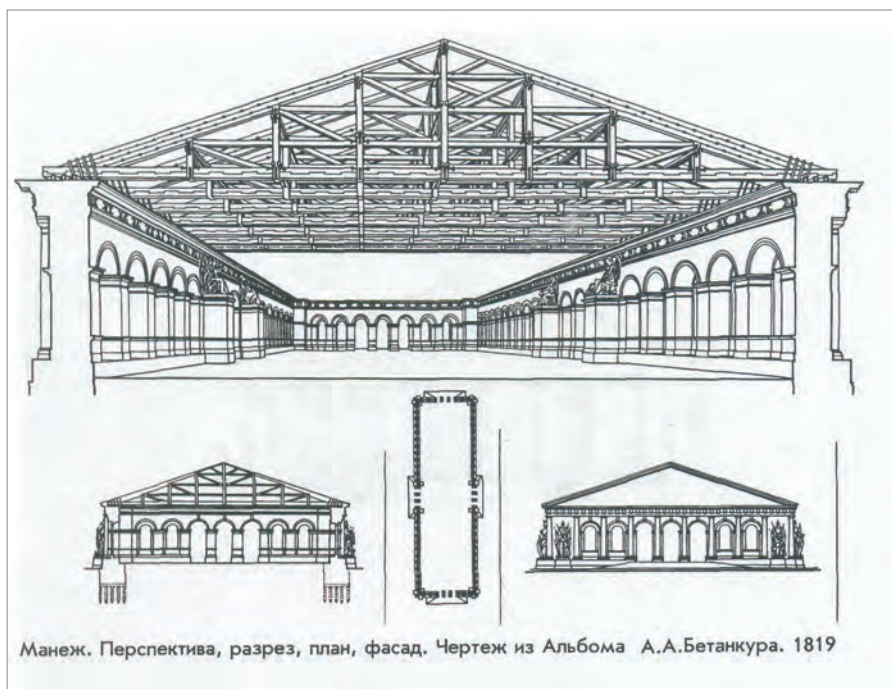
Известно, что император Александр I в 1816 году принял решение переехать на целый год из тогдашней столицы Санкт-Петербурга в Москву и перенести туда же свой двор, чтобы личным присутствием ускорить и активизировать строительные работы в первопрестольной. Кроме того, для празднования победы над Наполеоном и проведения парада войск требовалось специальное помещение - экзерциргауз, где мог бы развернуться целый полк солдат в 2 тыс. человек, причем как пешеходов, так и конных. Мода на такие сооружения, в которых военные могли тренироваться в зимнее время и в периоды непогоды, пришла из Германии. Позднее немецкое название заменили на более благозвучное и простое в произношении, французское, - «манеж».

К 1816 году в России подобные помещения для военных упражнений уже существовали, но все они были небольших размеров и находились в Петербурге и некоторых других городах. В Москве же таковые просто отсутствовали. Вот и возникла в царском окружении идея в 1816 году возвести такой экзерциргауз рядом с Кремлем, а точнее, вблизи Боровицкого моста. Однако после обследования местности и в ходе подготовки проекта строительство было перенесено на Моховую площадь.

КАК ИСПАНСКИЙ ГЕНИЙ СТАЛ РОССИЙСКИМ

Любопытно, что возрождение интереса наших современников к выдающемуся испанскому ученому и инженеру XVIII-XIX веков Августину де Бетанкуру (Agustin de Betancourt) было вызвано, как ни парадоксально, таинственным и внезапным пожаром в московском Манеже, который случился в марте 2004 года. Именно в связи с этим трагическим событием стало широко известно о великом испанском инженерере, его жизни и замечательных конструкторских творениях.

Родился Августин Хосе Педро дель Кармен Доминго де Канделария де Бетанкур и Молина (это его полное имя) 1 февраля 1758 года на острове Тенерифе (Канарские острова, Испания) в городе Пуэрто-де-ла-Крус, в семье потомственного дворянина. Получив блестящее образование в Мадриде, Париже и Лондоне, уже к концу 1790-х он стал самым известным инженером Испании. Тогдашняя обстановка в родной Испании, да и соседних странах, не очень-то способствовала стабильной жизни и мирному твор-



Манеж. Перспектива, разрез, план, фасад. Чертеж из Альбома А.А.Бетанкура. 1819

Манеж. План А. де Бетанкура

ческому труду инженера, к чему так стремился Августин де Бетанкур. И он собрался на Кубу, где его таланты предполагала применить местная знать - землевладельцы-сахарократы. Бетанкур предложил им механизировать переработку сахарного тростника с помощью специально сконструированной им для этого паровой машины (диковинки начала XIX в., более известной тогда под именем английского изобретателя паровой машины Уатта). Сахарократы оплатили изготовление паровой машины по проекту Бетанкура на заводе в Бристоле, в Англии, ее транспортировку на Кубу, выделили денежные средства испанскому инженеру, на которые он приобрел все необходимое для работы на острове, где намеревался пробыть не менее шести лет. Однако судьба распорядилась иначе, и на Кубу испанский инженер не попал.

Зато так сложились обстоятельства, что еще в ноябре 1807 года по рекомендации известного российского дипломата, посланника Санкт-Петербурга в Мадриде И.М.Муравьева-Апостола, Бетанкур в первый раз посетил Россию, чтобы ознакомиться с новой для него страной и изучить возможность перехода на русскую военную службу. В архиве Испании имеется подлинник донесения посланника в Санкт-Петербурге графа де Норонья премьер-министру Педро Севальосу от 8 декабря 1807 года, в котором он сообщает: «Несколько дней назад в столицу Российской империи прибыл дон Августин де Бетанкур, интендант королевской армии. Я представил его графу Румянцеву, который принял гостя с великими любезностями. Российский министр назначил ему прибыть во дворец, где обер-гофмейстер императорского двора представил его государю императору для личной аудиенции. Такой чести удостоивались ранее только послы, ибо других иностранных особ представляют императору на приемах».

Известно, что русский император Александр I после личных бесед с Бетанкуром проникся к нему доверием и симпатией. Кроме того, российский император был хорошо информирован о широком престиже и популярности инженера в Испании и во Франции, и Августин де Бетанкур был приглашен императором Александром I на службу в Россию.

И все-таки досконально трудно определить все причины, из-за которых в 1807 году Августин де Бетанкур был вынужден покинуть Испанию. Но доподлинно известно из документов Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), из Форму-

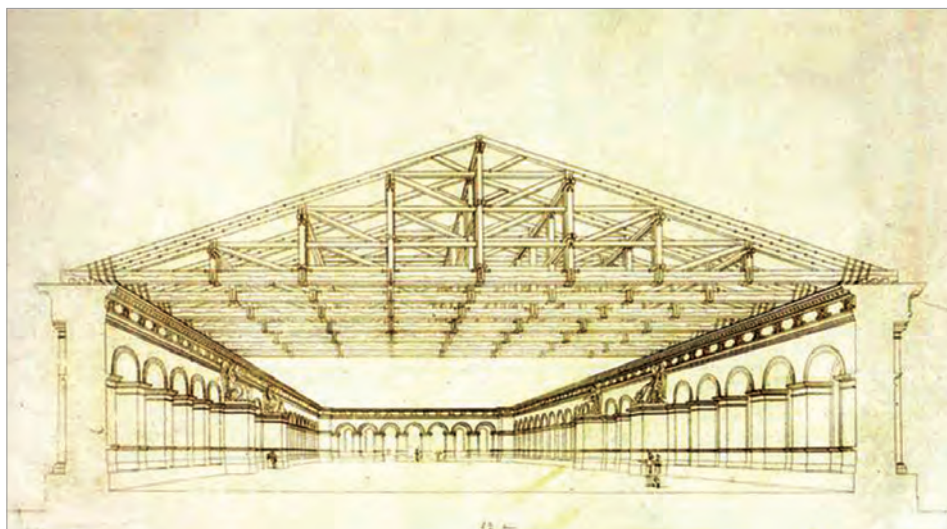


Вид Манежа со стороны Воздвиженки. Литография К.Ф.Хайцмана с рисунка Э.Гертнера. Середина XIX в.

лярного списка о службе и достоинстве свиты Его Императорского Величества состоящего по армии генерал-лейтенанта Бетанкура, что 30 ноября в 1808-м, в год своего 50-летия, Августин де Бетанкур был принят на русскую военную службу в чине генерал-майора. Вместе с ним в Петербург приехала и вся его семья: жена Анна, три дочери - Каролина, Аделина, Матильда - и сын Альфонс...

«Невысокого роста, с красноватым лицом, высоким лбом мудреца и большими, умными, немного грустными глазами, со скорбной складкой у плотно сжатых губ» - таким рисовали Августина де Бетанкура его биографы. А затем перечисляли его многочисленные инженерные изобретения и архитектурные творения.

За неполные 16 лет, что отвела ему судьба в России вплоть до его кончины в Петербурге в 1824 году, он построил у нас в стране уникальные архитектурные ансамбли и инженерные сооружения в ряде больших и малых городов России. Подавляющая часть его изобретений, включая мосты, постройки и различные механизмы, были придуманы им и воплощены в жизнь в Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде. Ну а в Москве инженерное наследие Бетанкура представлено только Манежем - бесценным инженерно-архитектурным достоянием не только для нашего города, но и всей России.



Манеж - рисунок А.Бетанкура

МЕТОД БЕТАНКУРА

При проектировании и строительстве Манежа Бетанкур старался исключить все риски, которые могли угрожать зданию в будущем. Он учитывал восход и заход солнца, близость Москвы-реки и возможность наводнения. К примеру, крышу здания он спроектировал под асимметричную нагрузку, потому что слой снега мог быть неодинаковым на теневой и солнечной стороне. Инженер приказал углубить фундамент на четыре метра, а стены сделать более широкими у основания. Учитывал Бетанкур и возможную осадку постройки. Он лично подбирал деревья для перекрытия, а если замечал дефекты, просил у царя Александра I разрешения на дополнительные траты для замены сомнительных материалов. Кроме того, испанский инженер руководствовался принципом одного из римских императоров: «Прочность, Польза и Красота». Возможно, именно поэтому все инженерно-архитектурные сооружения Бетанкура имеют вид произведений искусства. Поэтому проект московского Манежа, представленный Августином де Бетанкуром, и был выбран и утвержден Александром I среди нескольких других проектов.

Как свидетельствуют архивные документы, строительство здания осуществлялось именно по проекту Бетанкура - с размерами между

стенами внутри сооружения 166,1 метра в длину и 44,7 метра в ширину. Реализовывалось исключительно оригинальное решение по постройке перекрытия, составленного из деревянных стропильных ферм. Манеж не должен был иметь ни одной внутренней колонны, фермы длиной 44,86 метра каждая должны были перекрывать все пространство. Для того времени такое инженерное решение было уникальным.

Конечно, в строительстве Манежа принимал участие не один Августин де Бетанкур. Помимо самого царя Александра I, московского военного генерал-губернатора Александра Тормасова, большой вклад в его сооружение вложили соотечественник Бетанкура Рафаэль Бауса, инженер-майор Александр Кашперов, руководивший проектом инженер генерал-майор Лев Карбонье и ряд других выдающихся специалистов. Нельзя забывать и то, что фасады здания были декорированы в стиле ампира выдающимся архитектором Осипом Бове, возглавлявшим комиссию после пожара Москвы 1812 года. (Поначалу планировалась декоративная отделка Манежа выдающимся архитектором Огюстом Монферраном, но не сложилось). А в основном Манеж - плод необыкновенного воображения и точных инженерных расчетов Бетанкура, его воли и уникальных организаторских способностей. К тому же, по свидетельству специ-



Московский Манеж

алистов, русско-испанский инженер владел даром необычайного ощущения пространства...

К началу осени 1817 года строительство уже подходило к концу. В октябре производились кровельные работы, а в ноябре устраивался парапет на крыше, шло остекление окон. Первый этап строительства продолжался всего шесть месяцев и осуществлялся небывалыми по тем временам темпами под непосредственным приглядом Августина де Бетанкура, довольно часто приезжавшего для этого из Петербурга в Москву. И вот 30 ноября 1817 года московский Манеж площадью более 7,5 тыс. квадратных метров торжественно открыли.

За прошедшие два столетия уникальное здание не раз меняло свою роль. Построенный по указанию императора Александра I для упражнений и парадов конных и пеших войск, впоследствии московский Манеж служил местом для массовых увеселений, в нем проходили выставки и концерты, там выступал великий французский композитор и дирижер Гектор Берлиоз и другие выдающиеся личности, включая Льва Толстого, который, говорят, учился в Манеже езде не велосипеде. А в советские времена почти 40 лет в уникальном здании был Гараж особого назначения. Но в конце концов Манеж приобрел славу самого крупного выставочного зала в самом сердце российской столицы.

ПОЖАР И ВОЗРОЖДЕНИЕ ИЗ ПЕПЛА

Как отмечено уже в современной «летописи», в московском Манеже огонь вспыхнул вечером 14 марта 2004 года. И только к утру следующего дня пожарным удалось его погасить. К сожалению, в огне погибла оригинальная деревянная кровля - изобретение инженера Бетанкура. К счастью, сохранились чертежи уникальных стропильных ферм испанского инженера. Надо отметить, что пожар уничтожил кровлю и интерьер постройки полностью, но толстые, почти двухметровые стены выстояли. Были изготовлены точные копии этих деревянных конструкций...

Восстанавливался же Манеж по проекту группы архитектора Павла Андреева, который учел все конструкции Бетанкура, но с модернизацией интерьеров и некоторых деталей экстерьера.

Московский Манеж был восстановлен через 400 дней после пожара и вновь распахнул свои двери 18 апреля 2005 года,

в День культурного наследия, который ежегодно отмечается во всем мире. Манеж был воссоздан в минимальные сроки и в соответствии с историческими параметрами здания-оригинала, а новые клеенодеревянные фермы Бетанкура тогда покрыли специальным составом, который обеспечивает им био- и огнезащиту.

Манежу вернули статус Центрального выставочного зала столицы и страны. С целью увековечивания памяти выдающегося испано-русского инженера и ученого по инициативе Высшей школы Петербурга одной из малых планет солнечной системы с порядковым номером 11 446 присвоили имя «Бетанкур».

Манеж не только украсил Москву, но и чудесным образом возродил имя своего создателя, гениального инженера Августина де Бетанкура, сыгравшего в инженерной истории России выдающуюся роль.

Ключевые слова: Москва, Манеж, Бетанкур, пожар в Манеже.



МИД России и журнал «Международная жизнь» стали лауреатами Национальной премии Русского биографического института

14 декабря 2017 года в храме Христа Спасителя прошла торжественная церемония вручения Национальной премии «Человек года - 2017».

Премия была учреждена четверть века назад Русским биографическим институтом, который, по словам его представителей, «исследует современное российское общество сквозь призму деятельности элиты». Нынешнее награждение проходило, как отметили организаторы, «в свете 100-летия Октябрьской революции и восстановления Патриаршества».

Лауреатами премии «Человек года - 2017» названы Президент России Владимир Владимирович Путин; Министерство иностранных дел Российской Федерации, министр Сергей Викторович Лавров; Министерство обороны Российской Федерации, министр Сер-

гей Кужугетович Шойгу; Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.

Организаторы Национальной премии «Человек года - 2017» назвали лауреатом в номинации «Органы государственного управления, компании и организации года» журнал «Международная жизнь».



Лауреатами стали известные в России политики, деятели науки, искусства, а также центры культуры и экономики.

Среди зарубежных лидеров лауреатами названы Председатель КНР Си Цзиньпин и Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев.

Среди лауреатов - несколько известных исторических заповедников, таких как Государственный мемориальный и природный



заповедник «Музей-усадьба Л.Н.Толстого «Ясная Поляна» и Государственный мемориальный историко-литературный и природно-ландшафтный музей-заповедник А.С.Пушкина «Михайловское», Государственный академический Малый театр и другие ведущие культурные центры России.

Журнал «Международная жизнь» и Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова при поддержке МИД РФ проводят **Конкурс молодых специалистов-международников на лучшую информационно-аналитическую статью по тематике: «Теория и практика информационного воздействия в международных отношениях»** (публичная дипломатия, сетевая дипломатия, стратегические коммуникации, информационные и гибридные войны, информпротивоборство, «мягкая сила», информационная составляющая гуманитарного сотрудничества).

Материалы, принятые к участию в конкурсе, будут публиковаться в рамках специальной рубрики на страницах нашего журнала.

Награждение лауреатов состоится в присутствии министра иностранных дел России С.В.Лаврова на конференции, которая станет завершающим этапом конкурса.

Церемония награждения будет приурочена к научно-практической конференции по тематике конкурса, к участию в которой приглашаются все авторы опубликованных работ. Фонд готов оказать содействие в размещении иногородних и зарубежных участников в Москве.

Возраст участников: до 35 лет

Прием статей: с 1 октября 2017 г. по 20 апреля 2018 г.

Подведение итогов: май 2018 г.

Статьи направляются в электронном виде по адресу:

contest-interaffairs-gorchakov@yandex.ru

Требования к материалам:

Стройность изложения, четкая структурированность, краткость и содержательность. Авторский анализ, аргументированные оценки, критика, предложения. Все цитаты, статистические данные снабжаются ссылками на источник.

Принимаются статьи на русском и английском языках.

Объем: 12-15 лл., от 20 до 27 тыс. знаков с пробелами (шрифт Times New Roman, 14 п., 1,5 межстрочный интервал). В авторских реквизитах необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), организацию, должность, ученую степень и звание (если присвоены), адрес электронной почты и телефоны для связи.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2017 г.

	№	Стр.
Азимов А. Россия и Хорватия - 25 лет дипломатических отношений	5	83
Акопов П. «Лучше десять лет переговоров, чем один день войны»	10	140
Асселино Франсуа. У людей возникает желание оставить без внимания все аргументы и просто проголосовать за кого-то честного!	4	8
Астахов Е. Роль России в межцивилизационном диалоге	6	124
Астахов Е. Латиноамериканское «ближнее зарубежье» США при администрации Д.Трампа	10	18
Ахтар Шамшад. ЭСКАТО и транспортная проблема в АТР	1	6
Бабынина Л. Брекзит: начало сложных переговоров	7	54
Балаов А. Невооруженным глазом: о необходимости укреплять конвенцию, запрещающую бактериологическое оружие	8	76
Беджанян Ю., Тарасов К. К 50-летию Генерального консульства СССР/России в Монреале	3	175
Безерра Марселу. Канада: нетрьюдоистская внешняя политика Жюстена Трюдо	10	53
Безо Клод. Активизация отношений между ЦАР и Россией не только возможна, но и необходима	5	110
Белобров Ю. Надежды европейцев по возрождению действенного КОВЕ еще не угасли	6	44
Белобров Ю. Милитаризация НАТО набирает обороты	11	46
Бобров А. Дипломатия публичная или общественная - вот в чем вопрос	5	188
Богомазов В. Россия - Ватикан: доверительный и конструктивный диалог налажен	11	57
Борисов А. Мюнхенская трагедия	7	112
Бочарников М. Россия - Казахстан: четверть века дипломатических отношений и партнерства	10	6
Брегадзе А. Россия - Гвинея - Африканский союз	11	11
Брешиньяк Катрин. Россия обязана оставаться великой страной в области научных открытий, так как в этом нуждается весь мир	5	96
Брилёв С. Огненная кругосветка	4	114
Будаев А. Присутствие России в Никарагуа на современном этапе: значение и особенности фактора «мягкой силы» в двусторонних отношениях	7	13
Буданова Е. Правовое регулирование международной деятельности субъектов Российской Федерации	9	117

	№	Стр.
Булатов Ю. СССР и Великобритания: афганский формат переговоров и консультаций 1941 года	2	166
Булатов Ю. СССР и Великобритания на «афганском плацдарме»: новые вводные после Пёрл-Харбора	9	132
Бутман И. ЮНЕСКО выбрала Санкт-Петербург столицей джаза - 2018	12	130
Васильев В. Гельмут Коль. Прагматик, патриот, европеец	7	44
Васильев В. Quo vadis, Германия?	2	107
Ведуга Е. Цифровая экономика приведет к экономической киберсистеме	10	87
Великая А. Публичная дипломатия США в трансформирующемся мировом порядке	5	169
Гаврилова С. Несостоявшаяся «Третья республика» в Италии	10	27
Гаджиев К. Приоритеты и изъяны одного великого проекта	3	65
Гаджиев К. Сверхдержавность: уходящий феномен XXI века?	9	72
Ганощенко А. «Мягкая сила»: добровольное взаимодействие и доступ к ресурсам	8	175
Гарбузов В. Режим санкций существует и будет существовать длительное время	11	36
Геворкян Р., Кокорина З. На всякий случай МИД РФ продолжает наращивать информационную поддержку российских граждан за рубежом	2	34
Горелик А. Кому нужен сильный Генсекретарь ООН?	4	42
Гребенкина Е. Современная дипломатия на пути к сетевой структуре мира	4	99
Данилов Д. Североатлантический альянс: бремя Трампа	4	20
Данилов Д. НАТО: неформальный саммит или новый формат?	8	50
Демяненко И. От Дипломатического агентства НКВД до Представительства МИД Российского государства	2	152
Дикарёв А. Китайско-американские отношения при Дональде Трампе	6	78
Добротворский П. Основные тенденции и динамика развития правовой карты мира	5	130
Долгов К. Йозеф Гурбан и культура славянских народов	8	168
Дюков А. К вопросу о численности расстрелянных органами НКВД в Куропатах	7	149
Евтодьева М. Западное измерение ВТС России: от кризиса к реформатированию	4	84
Егоров В., Штоль В. Русский язык - фактор интеграции постсоветского пространства	12	88
Егорова О., Моисеев А. Манеж Бетанкура	12	171

	№	Стр.
Енгибарян Р. Сравнительно-правовой анализ институтов президентства США и России	5	116
Енгибарян Р. Многоликая демократия: время переоценки ценностей	9	90
Епанешников В. Особенности международной торговой системы и будущее торговых отношений России и ЕС	7	62
Зайцев А. Посольский монастырь на пути к возрождению	9	158
Зарицкий Б. Германия на постсоветском пространстве	3	33
Ивашенцов Г. Корейский кризис: есть ли выход?	7	25
Камынин М. Россия и Куба: диалог никогда не прекращается	6	13
Караганов С. От поворота на Восток к Большой Евразии	5	6
Касаев Э. Информационная война: перо приравняли к штыку	4	192
Касперская Н. Мой девиз - никогда не сдаваться!	6	56
Климов А. Внешнеполитические аспекты культурного лидерства в глобальном мире	6	114
Ковалева Д. - см.: Люкманов А. ...	4	74
Козин В. Ядерная стратегия Дональда Трампа: первые контуры	3	136
Кокорин А. Смерчей и тайфунов у нас не было	7	164
Косачев К. Межпарламентский союз и Россия: история сквозь века	9	6
Костюнина Г. Южнокорейская политика участия в региональных торговых соглашениях	3	82
Кравченко М. 1943-й: история в документах	3	150
Крамаренко А. Невыполненная миссия Александра Бенкендорфа и ее уроки	2	198
Кузнечевский В. Преодолевая неуверенность	3	48
Кузнечевский В. Сирийское переплетение - метастазы еще Первой мировой?	4	179
Лавров С., министр иностранных дел России К 25-летию установления дипотношений со странами Центральной Азии	3	7
Лебедева О. Развитие публичной дипломатии как приоритетное направление деятельности дипломатических представительств	2	39
Лебедева О. Российско-германские отношения в канун 2018 года	9	27
Литвак Н. Профсоюзное движение в современной дипломатической службе Франции	7	82
Лихачев В. Как строить мир права: российская оферта	3	57
Лихачев В. Дипломатия России: традиции и новеллы	6	18
Лукин В. Внешнеполитический курс постсоветской России: в поисках идентичности	1	42
Лыженков А. Противодействие терроризму в регионе ОБСЕ	5	30
Люкманов А., Ковалева Д. Об обновленных сценариях иностранного вмешательства и новых задачах «антитеррора»	4	74

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Мамонтов П., Рябиченко А. От «дипломатии танцев» - к «цифровой дипломатии» К 25-летию Представительства МИД России в Калининграде	8	20
Маргелов М. Международная ассоциация транспортировщиков нефти - территория профессионализма и доверия	8	94
Медведева В. Диалог длиною в 300 лет	5	102
Межевич Н. - см.: Оленченко В. ...	3	188
Мельникова О. Нюрнбергский трибунал - уроки для современности	2	203
Мельникова О. Средства и методы обеспечения информационного сопровождения внешней политики государства	5	155
Михайлов Л. Российская медицинская дипломатия	6	140
Моисеев А. - см.: Егорова О.	12	171
Моргулов И. , заместитель министра иностранных дел России. Восточная политика России в 2016 году: результаты и перспективы	2	2
Мультиатули П. Император Николай II и внешняя политика: этапы, достижения и итоги	4	163
Надеин-Раевский В. - см.: Фролов А. ...	3	16
Наумкин В. Американцы плотно «сидят» на Ближнем Востоке	12	76
Невская А. Экспорт продукции креативных индустрий: опыт ЕС, США и Китая	3	16
Ниязлиев Батыр. Туркменистан и Россия: по пути стратегического партнерства	5	89
Оганесян А. Интернет - океан возможностей, в котором водятся чудовища	5	144
Оганесян А. Россия - часть Европы, которая так и не стала ее частью	12	126
Оганесян Е. Премия И.Бродского стирает границы	6	135
Оленченко В. Латвия: лики независимости	7	187
Оленченко В., Межевич Н. Прибалтийские исследования в 2016 году	3	188
Орешина М. Апгрейд истории	8	154
Орешина М. О некоторых аспектах политики Евросоюза в области культуры	12	152
Орлов А. Каталонский эксперимент: от рассвета до заката за один месяц	11	18
Орлов А. Наследие Президента Обамы	2	60
Орлов А. Российско-французские отношения нуждаются в определении стратегических целей совместного движения вперед	6	6
Орлов А. Победа Макрона во Франции: реванш либералов	6	68
Орлов В. Течет гавайский Дон...	11	132
Осадчий С. Россия подтверждает готовность к активному содействию в решении кипрского вопроса	5	19

	№	Стр.
Осипов Е. Кризис французского социализма	1	37
Охошин О. Досрочные выборы в Британии: взгляд из кельтских регионов	7	101
Памяти А.А.Громько	10	171
Памяти Александра Кадакина	1	77
Памяти Виктора Александровича Кременюка	9	171
Пак Б. Князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский и усиление роли России на Дальнем Востоке	1	125
Петраков М. К 25-летию установления дипломатических отношений России и ЮАР	2	19
Петров М. К 25-летию подписания российско-болгарского Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве	9	17
Петров Ю. История нашей страны - неразрывна	11	102
Петровский В. На пути к Большому евразийскому партнерству: вызовы и возможности	6	99
Печатнов В. По страницам сборника «Документы внешней политики СССР. 1943»	3	153
Пискулов Ю. Финляндия: 100 лет независимости	4	141
Платошкин Н. Эди Рама - новая албанская реальность?	8	68
Платошкин Н. «Ямайка» в Бундестаге?	10	61
Погодина В. Минский процесс по украинскому урегулированию: хоровод интересов	10	41
Подцероб А. Влияние исламского фактора на внешнюю политику мусульманских стран	8	122
Поздняков И. Продвижение российского образования в Китае: вызовы и перспективы	11	82
Попов И. Институт международных исследований анализирует: прогнозы ситуации на Ближнем Востоке и американский взгляд на глобальные тенденции	7	172
Праматвиной Дон. Таиланд - Россия: разделяя общее прошлое, вместе строить общее будущее	11	6
Пядышева Е. Дипвестник-2016	4	176
Райнхардт Р. История дипломатии России: профессионализм и любовь к Отечеству	3	182
Рама Мохаммед Аль-Шаер. Актуальные проблемы Ближнего Востока	8	132
Роговский Е. Выборы в США: успех технологических инноваций	3	108
Рудов Г. Своевременные прозрения	10	166
Рыбас С., Рыбас Е. Заметки о Февральской революции	1	63
Рябиченко А. - см.: Мамонтов П. ...	8	20
Рябков С., заместитель министра иностранных дел России США с годами все меньше и меньше склонны искать компромиссы	8	6

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Самойленко В. АСЕАН: полвека спустя	4	56
Саран Панкадж. 70 лет индийско-российским дипломатическим отношениям: историческая веха	12	68
Саямов Ю. О проекте Международного университета в Риме	1	31
Саямов Ю. Ценности и смыслы международных отношений	9	99
Семериков В. Организация Договора о коллективной безопасности - от Договора к Организации	6	26
Сергеев Е. «Заговор послов» против Советской России в 1918 году: новая интерпретация «британского следа»	10	104
Семенов А. Закат «золотого века» рока и рождение электронного джаза	12	142
Серебров С. Йеменский кризис: «тикающая бомба»?	2	128
Сидоров А. Революции 1917 года в России и Версальско-Вашингтонская система: противоречия и альтернативы	11	113
Скачков А. Советское наследие и особенности национальной политики в государствах Балтии	5	54
Смирнов А. Восточная политика Венгрии в свете украинского кризиса	9	54
Смирнов А. - см.: Стрельцов А. ...	11	72
Соколов В. Исламофобия как угроза международной и национальной безопасности	10	153
Соловьев Э. Трампизм и международные отношения: мир на пороге деидеологизации?	10	70
Стрельцов А. Суверенитет и юрисдикция государства в среде информационно-коммуникационных технологий в контексте международной безопасности	2	88
Стрельцов А., Смирнов А. Российско-американское сотрудничество в области международной информационной безопасности: предложения по приоритетным направлениям	11	72
Стрельцов Д. Российский подход к территориальным конфликтам в Восточной Азии	9	42
Сулима Е., Шепелев М. Реванш Хитрого Дика?	3	123
Сургуладзе В. Дональд Трамп и ренессанс американского консерватизма	2	73
Сургуладзе В. Геополитическое прогнозирование и «горячие точки» самосознания: тенденции развития мира глазами основателя «Stratfor»	4	183
Сургуладзе В. Стратегические тупики ближневосточного направления внешней политики США и отрицательный баланс «мягкой силы» Америки в регионе	10	145
Тавдумадзе Н. К 25-летию восстановления дипотношений между Россией и Парагваем	5	68
Тарасов К. - см.: Беджанян Ю. ...	3	175

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Толстухина А. Мы не должны играть в безумства на взрывоопасном информационном поле	5	146
Толстухина А. Олимпийские дипломатические игры	9	166
Трофимов Д. Ислам: между Аверроэсом и аль-Багдади	6	150
Труш С. Один год китайской политики президента Д. Трампа	12	106
Фраттини Франко. Кризисные ситуации в Средиземноморье	1	17
Фролов А., Надеин-Раевский В. Турция: в поиске точек опоры	3	16
Фролов А. Арабский пасьянс	8	102
Хуэй Ли. Позволим «Одному поясу, одному пути» принести еще больше пользы миру	5	25
Чернега В. Геополитический выбор Франции	5	44
Чернявский С. Приднестровье в тисках украинского кризиса	8	38
Шафраник Ю. Отношения России и США: от конфронтации к вынужденному сотрудничеству	2	50
Шафраник Ю. Сейчас энергетика стала полем жесткой конкуренции	7	6
Шепелев М. - см.: Сулима Е. . . .	3	123
Штир Габор. Мир за гранью правды	11	90
Шубин С. Новая книга об Арктике	10	163
Штоль В. - см.: Егоров В. . . .	12	
Щетинин А. «Yo soy Fidel!»	1	2
Яшлавский А. Европейские мусульмане: непростые вопросы идентичности	6	173
Статьи без автора		
МИД России и журнал «Международная жизнь» стали лауреатами Национальной премии Русского биографического института	12	180
Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве (Ялта-2016)	1	79
Поздравление министра иностранных дел России Сергея Лаврова с 95-летием журнала «Международная жизнь»	4	5
Поздравление с 85-летием Б.Д.Пядышева	10	67
VI Международная конференция «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики» (Братислава-2017)	12	6

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Ватикане***С.Ю.ВЯЗАЛОВ,***генеральный директор
МИД России***А.И.ДЕНИСОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в КНР, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ,***председатель Комитета
Совета Федерации
по международным делам,
кандидат юридических наук***В.П.ЛУКИН,***Член Совета
Федерации Федерального
Собрания России,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***вице-президент
ОАО «АК Транснефть»***А.Ю.МЕШКОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России во Франции и
Княжестве Монако
(по совместительству)***А.Н.ПАНОВ,***доктор
политических наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент
ТПП России***А.К.ПУШКОВ,***кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ,***зам. министра
иностраных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,***руководитель Федерального
агентства по печати
и массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ,***первый зам. министра
иностраных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО МИД
России, академик РАН,
доктор политических наук***А.Л.ФЕДОТОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Словакии,
кандидат юридических
наук***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный
представитель России
при ЕС***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Великобритании,
доктор юридических
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

Е.В.Ананьева,
кандидат
философских наук

Е.М.Антонова,
заведующая отделом
по подготовке тема-
тических материалов

А.И.Давыденко,
первый заместитель
главного редактора

В.К.Злобина,
заведующая отделом
интернета и мульти-
медиапроектов

Ю.А.Минаев,
заместитель главного
редактора

Б.Д.Пядышев,
Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук

Е.Б.Пядышева,
ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук

А.В.Рассадин,
политический
обозреватель

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

**НАУЧНЫЙ
РЕДАКТОР:**
А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

**РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:**
И.Н.Знатнова

**ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:**
М.С.Тюрина
А.С.Родченкова

ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4600. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.12.2017. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №17.

Отпечатано в типографии ООО «Верже.Ру»

Москва, 127055, ул. Суцневская, д. 21 (БЦ «Молодая Гвардия»), подъезд 2, этаж 3, офис 2
www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55



INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru



Основной целью компании является обеспечение энергетического комплекса РФ качественными услугами в области ремонта, реконструкции и строительства энергетических объектов любой

сложности. Компания сконцентрировала и объединила вокруг себя настоящих профессионалов из сферы энергетики, единомышленников, имеющих многолетний бесценный опыт работы в крупнейших электрогенерирующих компаниях РФ.

Основными заказчиками ООО «ПРО ГРЭС» являются такие крупные компании, как ПАО «Мосэнерго», ПАО «ОГК-2», ОАО «ТЭК-1», ПАО «Интер РАО ЕЭС».

Компания **предлагает услуги ЕРС-контрактора** (генерального подрядчика), начиная от работ по проектированию, поставке нестандартного оборудования, выполнению строительно-монтажных и пусконаладочных работ, заканчивая вводом объекта в эксплуатацию.

К особо значимым проектам для компании, реализованным собственными силами, можно отнести такие объекты, как Реконструкция энергоблока №2 (330 МВт) на Рязанской ГРЭС – филиале ПАО «ОГК-2» с заменой основного оборудования, а также строительство ХВО на ТЭЦ-12 и ТЭЦ-22 – филиалах ПАО «Мосэнерго», ОРУ и нового КРУЭ на ТЭЦ-20, мазутного хозяйства для энергоблока №10 Троицкой ГРЭС (ПСУ-660 МВт), реконструкцию ОРУ, очистных сооружений и БНС-4 для Троицкой ГРЭС.

Постоянно развиваясь и осваивая новые направления, с 2015 года компания **реализует проект по реконструкции энергоблока с турбиной типа Т-250/300-240 ст. №9 на ТЭЦ-22** - филиале ПАО «Мосэнерго», а также осваивает для себя новое направление деятельности по реконструкции гидроэнергетических объектов. Сегодня компания **выполняет весь спектр ремонтных работ на Троицкой ГРЭС**, обеспечивая на протяжении многих лет надежность и безаварийную эксплуатацию одной из самых крупных и стратегически важной теплоэлектростанции в регионе. Созданное обособленное подразделение в городе Троицке насчитывает более 800 человек.

На сегодняшний момент в штате ООО «ПРО ГРЭС» трудятся **более 2500 человек – профессионалов своего дела с большим опытом работы в энергетике**. В числе постоянных поставщиков и партнеров крупнейшие мировые и отечественные изготовители электротехнического, котельного и турбинного оборудования на территории РФ.

За время своего существования ООО «ПРО ГРЭС» **реализовало более 100 проектов**, направленных на повышение надежности и эффективности энергогенерирующих и промышленных предприятий. В планах компании – **расширить круг своих заказчиков** по всей территории Российской Федерации, а также **освоить серьезнейшую отрасль энергетики – атомную**.