

Декабрь
2016



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

С Новым, 2017 годом!

*Российское направление: Б.Обама оставляет
после себя просто руины*

Сергей Рябков

Заместитель министра иностранных дел России

О наследии Пан Ги Муна и глобальных проблемах

Виталий Чуркин

Постоянный представитель России при ООН

25 лет СНГ: мы обречены быть вместе

Сергей Лебедев

*Председатель Исполнительного комитета -
исполнительный секретарь СНГ*

Братислава-2016

*«Россия и Европа: актуальные проблемы
современной международной журналистики»*

Москва. Издаётся с марта 1922 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

Содержание

ДИПЛОМАТИЯ

С.Рябков, заместитель министра иностранных дел России
Российское направление: Б.Обама оставляет
после себя просто руины 6

Уходящий год запомнится, помимо других внешнеполитических событий, выборами 45-го американского президента, которым стал республиканец Д.Трамп. Восемь лет Б.Обамы - это период, когда мы видели, по сути дела, две разные администрации под его руководством. Первое четырехлетие прошло под лозунгом «перезагрузки». Во второе четырехлетие Б.Обамы именно американской стороной началось планомерное разрушение здания и даже фундамента наших отношений.

В.Чуркин, постоянный представитель России при ООН
О наследии Пан Ги Муна и глобальных проблемах 19

31 декабря 2016 года заканчивается срок полномочий восьмого Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, прошедшего у руля Организации два срока - в общей сложности десять лет. Подводя итоги пребывания Пан Ги Муна в должности Генсекретаря ООН, следует признать, что в целом он проявил себя как умелый политик и управленец, который смог сохранить, несмотря на появление острых вызовов и угроз, центральную и координирующую роль ООН в глобальных делах.

**С.Лебедев, председатель Исполнительного комитета -
исполнительный секретарь СНГ. Мы обречены быть вместе**
К 25-летию СНГ 28

В этом году исполняется 25 лет СНГ. После распада Советского Союза началось выстраивание новых отношений между республиками СНГ в политике, экономике, гуманитарной сфере. Оглядываясь назад, сейчас можно констатировать, что в конце 1990-х - начале 2000-х годов в Содружестве приступили уже к созданию. От цивилизованного развода перешли к построению новых отношений, продиктованных прагматизмом.

**Ю.Корчагин. Наши отношения с Испанией
сохраняют позитивную динамику** 42

Запущенный Россией и Испанией перекрестный Год туризма охватывает 2016-2017 годы. Обе страны ожидают от него позитивных результатов. Для нас этот перекрестный год - прекрасная возможность продемонстрировать испанцам уникальный туристический потенциал России, ее красоты, инвестиционную привлекательность.

Памяти Андрея Геннадьевича Карлова 46

**А.Кокошин. Военная реформа в КНР:
военно-стратегические, политические
и организационно-управленческие аспекты** 48

Военная реформа в КНР, провозглашенная в 2015 году высшим партийно-государственным руководством Китая, носит масштабный и глубокий характер. Она направлена на придание вооруженным силам КНР нового качества... Военная реформа играет важную роль и для внешней политики КНР, в которой военный компонент политики национальной безопасности будет, по-видимому, играть более видную роль.

**Е.Осипов. Фактор национальной идентичности
в современной Франции** 68

Главной особенностью современного этапа во французской политике является то, что деление на правых и левых постепенно перестает быть очевидным

для французов и больше не может структурировать политическую жизнь в Пятой республике. Первые признаки серьезных изменений стали появляться еще в конце 80-х - начале 90-х годов XX века.

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

Ли Хуэй. Углубление китайско-российских отношений на благо народов обеих стран 82

Китайско-российская дружба своими корнями уходит в далекое прошлое. 1 октября 1949 года была провозглашена Китайская Народная Республика. На второй день КНР и СССР установили дипломатические отношения, и Советский Союз стал первой в мире страной, которая признала новый Китай.

БРАТИСЛАВА-2016

«Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики» 92

Международная конференция, организованная журналом «Международная жизнь» при поддержке МИД России, собрала в Братиславе европейских политиков, дипломатов, журналистов, общественных деятелей. Обсуждались проблемы настоящего и будущего медиа- и информационного пространства.

ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕКТОР

Е.Пядышева. Первое классическое Радио «Орфей» исполняется 25 лет 144

Четверть века радио классической музыки «Орфей» дарит наслаждение, воспитывает чувства, образовательно и создает положительный образ нашей страны. Можно считать его инструментом «мягкой силы» Российского государства, а можно - оазисом умиротворения и спокойствия среди нашего бурного мира. И то и другое - верно.

Р.Бабаян. Два репортажа с территории войны 150

Не в правилах редакционной политики публиковать отрывки из уже вышедших в свет книг. Но у всякого правила есть свои исключения. Книга Романа Бабаяна стала таким исключением, поскольку актуальна и дает глубокое представление о ближневосточных и иных мировых событиях и тенденциях.

Р.Косыгин. До новой встречи, Братислава! 158

Издательство «Молодая гвардия» при поддержке российского Посольства в Словакии организовало и реализовало литературный тур русских писателей

по словацким городам, который показал истинный интерес к нашей культуре и непреходящую любовь к русским книгам.

М.Орешина. Сохранение культурного наследия:
европейский опыт 168

Ассоциация европейских исторических зданий со штаб-квартирой в Брюсселе вместе со своими партнерами проводит дискуссии по вопросам совместной реализации проектов всемирно признанных организаций, являющихся эталонами в области сохранения культурного наследия. Одним из жизненно важных вопросов является построение эффективной модели управления историческими зданиями, находящимися в частной собственности.

II Конкурс молодых дипломатов на лучшую
информационно-аналитическую статью 176

ГлавУпДК при МИД России

ГлавУпДК при МИД России
представляет новый проект - жилой комплекс для
инопредствительств на ул. Мосфильмовская 179

Указатель статей и материалов за 2016 год 182

Международная



ЖИЗНЬ

Дипломатия

Сергей Рябков:

«Сейчас из Европы доносится «плач Ярославны». Людям, которые столько инвестировали, в том числе жертвывая собственным реноме, высказываясь хлестко, безоглядно ради победы «общего дела», а именно Хиллари Клинтон, и потом вдруг столкнулись с другой реальностью, очень обидно. С произошедшим им сложно внутренне смириться. Тем более политикам из государств, которые себя убедили в том, что, конечно, есть союзник за океаном, великая страна, исключительная, но европейская исключительность - она еще исключительнее американской, потому что она рафинированная, она интеллигентная, она лишена ковбойщины, примитива, привязанности к масскультуре».

Виталий Чуркин:

«Пан Ги Мун оставляет вновь назначенному, девятому Генеральному секретарю Антониу Гутеррешу непростое наследство. При оценке роли Генерального секретаря важно понимать, что главное должностное лицо Секретариата ООН, несмотря на свои возможности и влияние в мире, все-таки не волшебник и не может решить в одночасье все стоящие перед международным сообществом проблемы. Генсекретарю для успешного выполнения своего мандата необходимо прежде всего следовать стандарту поведения международного гражданского служащего, в центре которого лежит беспристрастность, объективность, независимость и готовность учитывать весь спектр позиций государств-членов. С их же стороны, в свою очередь, требуется наличие политической воли к достижению компромиссов».

Сергей РЯБКОВ

Заместитель министра
иностраных дел России



Российское направление: Б.Обама оставляет после себя просто руины

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Сергей Алексеевич, уходящий год запомнится, помимо других внешнеполитических событий, выборами 45-го американского президента, которым стал республиканец Д.Трамп. Восемь предыдущих лет мы взаимодействовали с демократической администрацией Б.Обамы. Какие итоги можно подвести сегодня?

Сергей Рябков: Восемь лет Б.Обамы - это период, когда мы видели, по сути дела, две разные администрации под его руководством. Первое четырехлетие прошло под лозунгом «перезагрузки». Не устаю повторять, что это американский термин, внедренный именно американцами, конкретно бывшим послом в России М.Макфолом. Это четырехлетие ознаменовалось заключением некоторых значимых договоров с США. Они до сих пор служат неплохую службу, помогают в целом удерживать отношения от скатывания совсем уже в пропасть,

Совместный проект журнала «Международная жизнь», МИА «Россия сегодня», радио «Спутник». 22.11.2016.

оказывают положительное воздействие на международную безопасность. Имею в виду прежде всего Договор по СНВ 2010 года, но и некоторые другие плоды этого периода.

Другой важный момент, который необходимо упомянуть: во второе четырехлетие Б.Обамы именно американской стороной началось планомерное разрушение здания и даже фундамента наших отношений. Связано это было, как я понимаю, с концептуальным, принципиальным, идеологическим, если хотите, неприятием в Вашингтоне процессов, которые развивались во внешней политике нашей страны, некоторых явлений в двусторонних отношениях. Напомню в данной связи и о так называемом «законе Магнитского», и о последовавших за ним контрмерах с нашей стороны, и ситуацию с Э.Сноуденом. Список можно продолжить. Темп тотального, по всему фронту что называется, сползания к худшему периоду за все время после холодной войны усилился, естественно, после Крыма и событий на Юго-Востоке Украины. Ни в одном эпизоде наших отношений Россия не выступала инициатором шагов, которые бы подрывали партнерство с США и его перспективы. Мы никогда не играли на понижение ставок. Всегда зачинщиками были американцы и, в частности, администрация Б.Обамы. Уходя, она оставляет Д.Трампу на российском направлении тяжелейшее наследие, просто руины.

А.Оганесян: Д.Трамп в ходе избирательной кампании говорил о своем намерении активно взаимодействовать с Россией там, где это выгодно США. Можно ли рассчитывать на позитивные изменения в российско-американских отношениях?

С.Рябков: Мы слишком мало знаем о подходах нового Президента США к внешнеполитическим вопросам. То, что мы зафиксировали, важно, но фрагментарно. Думаем, что многое будет зависеть от состава команды, которую он соберет. Кстати, с точки зрения темпа назначения на ключевые должности все движется не очень быстро, но уверен, что Президент США все необходимое отстроит и сделает так, как это нужно с точки зрения его представлений об эффективности и целесообразности.

Внешнеполитические приоритеты определятся, думаю, в течение весны. Мы внимательно изучаем публичные сигналы, исходящие от Трампа и его окружения.

В целом, думается, нельзя недооценивать степень преемственности в американской политике при переходе от одной администрации к другой. Это так даже в нынешней, довольно необычной ситуации.

А.Оганесян: По-видимому, Д.Трампа не собирается отказываться от фактора наращивания военной мощи, чтобы «вновь сделать Америку великой». Нет ли определенности в плане дальнейшего расширения ПРО и возможности возобновления российско-американского переговорного процесса по этой теме?

С.Рябков: Республиканский истеблишмент и военно-политические круги, непосредственно влияющие на определение курса США в этой сфере независимо от того, к какой партии принадлежит президент, как представляется, едины в том, что систему ПРО надо развивать. И дальше наращивать ее возможности - как количественные, так и с точки зрения тактико-технических характеристик. Припоминаю время, когда у нас с Вашингтоном шел не сказать чтобы интенсивный, но предметный и деловой разговор по тематике ПРО. Тогда демократическая администрация подчеркивала, насколько она привержена идее фокусировки всей системы ПРО на тех ракетных угрозах для США, которые, по ее оценке, исходили с Ближнего Востока и из Северо-Восточной Азии. Никакого упоминания России, кроме как в повторявшихся рефреном «заклинаниях», что это не направлено против России, тогда не было.

Прошло время. В силу причин, не относящихся к стратегической стабильности, диалог по ПРО был свернут. Решение его свернуть было принято опять-таки в Вашингтоне, а не в Москве. Сейчас мы видим, что все больше и больше в ткань внутриамериканских обсуждений, внутринатовских обсуждений исподволь внедряется мысль: а не пойти ли на новый пируэт, не осуществить ли пересмотр или корректировку того, что было до сих пор и не придать ли всему этому четкую нацеленность на российский потенциал? Как говорится, что и требовалось доказать.

А.Оганесян: Это для нас не сюрприз.

С.Рябков: Это не сюрприз, и мы изначально исходили из такой перспективы. Республиканцы до прихода Б.Обамы шли по пути создания в Европе достаточно, скажем, тяжеловесной и обладающей серьезными возможностями системы. Демократы при Б.Обаме попробовали создать ее версию «лайт», назовем ее так. В этой

«лайт» тоже есть свои особенности, которые нас тревожили и тревожат. В частности, ее повышенная мобильность, возможность систему реконфигурировать в зависимости от меняющихся обстоятельств в течение относительно недолгого времени.

Республиканцы, без сомнения, продолжают начатую США работу по формированию для себя и союзников именно глобальной системы ПРО. В этом плане для нас ничего не меняется. Если меняется, то только в направлении дальнейшего расширения «поля покрытия» в географическом смысле. Будут дальше совершенствоваться соответствующие технологии, за которыми нужно следить и на которые нужно реагировать. Потому что все это прямо и непосредственно затрагивает нашу безопасность.

А.Оганесян: За все восемь лет правления Б.Обамы Россия набирала очки в мировой политике, несмотря на жесткую конфронтацию с Западом. Вы согласны с тем, что сегодня, в 2016 году, позиции России в мире лучше, чем в 2008-м?

С.Рябков: Безусловно, согласен. С Россией сейчас считаются в мире гораздо больше, чем лет десять назад. Это связано не только с тем, что наша внешняя и военная политика доказали свою эффективность, но это связано с тем, что наши ценности, те ориентиры, которые мы отстаиваем в международных делах, все более привлекательны. Попытки очернить образ России нарастают, и одна из причин этого как раз, на мой взгляд, в том, что у зарубежных элит есть ощущение привлекательности российской альтернативы во внешней политике (да и во внутренней тоже) для широких слоев общественности за пределами России. Не буду разбирать, где что и как, но мы абсолютно в тренде. И если смотреть CNN и Fox News и слушать то, что там говорят о России, это совершенно не показатель общего настроения, это даже не «средняя температура по палате». На таких телеканалах по России - просто «палата номер шесть»...

А.Оганесян: Сергей Алексеевич, не можем обойти сирийскую тему и недавнее заявление Президента Турции Р.Эрдогана о возможной военной операции на территории Сирии, которое взбудоражило информационное пространство...

С.Рябков: Обсуждение этой темы было проведено на уровне президентов наших стран. Президент Турции изложил свой подход

непосредственно В.В.Путину. Не вижу в упомянутом вами заявлении элемента сенсации. У Турции свои региональные приоритеты, мы видим, как и чем Турция занимается, чем она озабочена, какие методы, приемы применяются этой страной. Мы всегда работали и работаем, даже в худшие периоды наших отношений - непосредственно после трагедии со сбитым самолетом, - с турками на нескольких профильных площадках: Лозаннский формат, Международная группа поддержки Сирии (МГПС). Конечно, не только Турция, но и другие страны, входящие в так называемую антиигиловскую коалицию во главе с США, буквально зациклены на отстранении от власти Б.Асада и его правительства и замене на что-то другое. Но никто не может решить за сирийцев этот вопрос и даже примерно определить, что представляется возможным. Этого делать нельзя без прямого диалога между сирийскими сторонами. Россия никогда не отказывала Турции в возможности влиять на процесс межсирийского диалога, это было бы смешно.

А.Оганесян: Учитывая курдский фактор...

С.Рябков: Не только. В принципе, учитывая и историю, и обстоятельства, связанные с членством этой страны в НАТО. Турция - ключевой член альянса, ключевой союзник США, мы все это понимаем. Но давайте работать на разумной основе. В этом смысл сигнала, который постоянно направляется нами.

И, кстати, хотел бы сказать, что на высоком уровне было подтверждено, что позиции Москвы и Анкары по Сирии не столь различаются. В принципе, платформа в виде резолюции 2254 СБ ООН, договоренностей в рамках МГПС, других совместных документов имеется и ей надо следовать, не более того. Надеемся, что руководство Турции так и будет действовать.

А.Оганесян: Как вы оцениваете российско-американский диалог по Сирии?

С.Рябков: Более интенсивного диалога, чем в последние годы наш диалог с США по Сирии, просто не припомню. Не доводилось быть свидетелем ничего даже близко напоминающего такую степень интенсивности контактов и детализации диалога. Конечно, ключевая роль в этом диалоге принадлежит министру С.В.Лаврову и госсекретарю Дж.Керри. Но, к нашему большому сожалению, обнажилась

недоговороспособность администрации Б.Обамы в целом. То, о чем говорил в последнее время госсекретарь, часто дезавуировалось его коллегами в Вашингтоне, политическим руководством США. Ситуация с голосованием по резолюции, которая была внесена на рассмотрение СБ ООН так называемой гуманитарной «тройкой», и наше совместное с КНР применение вето - это следствие полного раздора и внутренней неконсолидированности уходящей администрации. С ней очень трудно работать. Мы будем продолжать, никто не отказывается от контактов - есть и темы, и предмет. Но, думаю, все-таки и в этом вопросе Д.Трампа также унаследует огромную проблему от своего предшественника.

А.Оганесян: Сирийская политика новой администрации будет сильно отличаться от нынешней?

С.Рябков: ИГИЛ - тема номер один, контртерроризм - тема номер один для новой вашингтонской команды в ряду внешних вызовов, с которыми сталкиваются США. Мы готовы, засучив рукава, не теряя в буквальном смысле слова ни дня, когда к этому будут готовы наши партнеры, заняться взаимодействием, координацией на всех уровнях, от высшего политического до оперативного, чтобы эффективнее искоренять эту угрозу. Она действительно носит планетарный характер. Конечно, разные страны в разной степени подвержены этой угрозе, но кому как не США и России действовать здесь в тандеме?

А.Оганесян: Сергей Алексеевич, несколько недель назад была обнародована новая Концепция внешней политики России. В чем ее новизна?

С.Рябков: Выполняются требования Федерального закона «О стратегическом планировании в РФ», согласно которому раз в шесть лет проводится обзор и уточнение Стратегии национальной безопасности. Концепция внешней политики приведена в соответствии с обновленной Стратегией национальной безопасности. Документ воплощает магистральную линию по отстаиванию российских внешнеполитических интересов и формулирует наши цели и задачи в этой сфере. Сделан несколько больший упор на конфликтность в международных отношениях. За последние три года в мире очевидно возросло значение фактора силы. Не могу не упомянуть четко выписанный в обновленной концепции аспект влияния внутренних процессов на внешнюю политику.

Основы российской внешней политики - ее многовекторность, приверженность отстаиванию принципов международного права, многосторонности, уважению суверенитета, прагматизм, который характерен для наших отношений с другими странами, - все это подтверждено и переподтверждено в новом документе. Можно провести частотный анализ текста, наверное, это довольно любопытно, построить соответствующие графики, и вы увидите, что документ, по сути дела, отражает то, что заботит нас в последние годы: среди главных вопросов - отношения со странами СНГ. Мы подчеркиваем важность интеграционных процессов на евразийском пространстве, отношений с Китаем.

В отношениях с США, как видите, не стесняемся называть вещи своими именами. Нет неожиданностей, нет сенсаций. Их и не должно быть. Мы работаем в четко определенной системе координат. Внешняя политика России - это президентская политика. Все базовые документы - от соответствующего указа президента и до концепции, о которой мы сейчас говорим, до внутренних регламентов МИД, - подчинены главной цели: обеспечению, защите и продвижению национальных интересов России по всем направлениям. Созданию, насколько возможно, все более благоприятных условий для нашего внутреннего развития.

А.Оганесян: Обращают на себя внимание две новые темы: защита интересов производителей российских товаров и присутствие наших СМИ за рубежом.

С.Рябков: И раньше этим темам уделялось внимание, но сейчас мы их, конечно, «приподняли» в шкале приоритетов и прописали соответствующие фрагменты более выпукло, запоминающимся и, если хотите, наступательным языком. Отечественных производителей надо защищать. Вы знаете, что «политизация» экономики, которую мы наблюдаем со стороны США и Евросоюза, переходит все разумные пределы. Люди там уже ничего не стесняются. Санкции, недобросовестная конкуренция, применение разного рода произвольных антидемпинговых процедур, применение нечистоплотных приемов по вытеснению наших производителей, в частности, военно-технической продукции с рынков, которые они успешно осваивают, все это стало обыденным делом.

Как МИД может оставаться в стороне? Мы должны искать и находить меры по защите наших производителей, подчеркивая при

этом, что наша экономика обладает рядом естественных конкурентных преимуществ. Почему-то никто не говорит, что в некоторых странах Персидского залива продажа бензина по 20 американских центов за литр - это нарушение общемировых норм, а если какой-нибудь фосфат аммония или, я не знаю, металлопрокат из России, который производится с использованием природного газа, поступающего на предприятие по внутренним ценам, экспортируется на внешний рынок, это, видите ли, демпинг со стороны России. Мне непонятна такая двойная бухгалтерия.

Что касается отношения к российским СМИ, то здесь многое вообще возмутительно. Когда наши оппоненты нехотя признали, что Россия не беззубая, что Россия ведет смелую политику, продвигает идеи, которые хорошо аргументированы, логичны и к ним прислушиваются, тогда они сразу стали прибегать к собственным административным приемам. Это цензура в худшем смысле слова, я уже не говорю о самоцензуре мейнстримовских СМИ на Западе, которые просто не допускают не то что российского альтернативного голоса, но и собственные голоса, звучащие внутри этих стран, с трудом пробиваются на страницы подобных изданий. Ситуация приобретает временами гротескные, временами трагические формы, вплоть до возникновения угрозы безопасности российским журналистам, причем в государствах, которые находятся под контролем людей, декларирующих приверженность европейским ценностям.

Это тревожно. Не люблю наклеивать ярлыки, но в Америке в период избирательной кампании дело дошло просто до маккартизма, до проявлений комплекса неуверенности перед тем, «что там или кто там за океаном - в Евразии?». Это, на мой взгляд, в общем-то печальное если не сказать трагическое развитие для страны, которая позиционирует себя как единственная сверхдержава.

А.Оганесян: Бывали случаи в истории США, когда голоса разделялись почти поровну, но вот протестов против избранного президента что-то не припоминаю. Как быть Д.Трампу, когда половина Америки его не поддерживает?

С.Рябков: Американское общество действительно расколото. Нет ничего неординарного в том, что разлом проходит примерно посередине - 50 на 50. Хотя не забывайте, что по числу набранных

голосов Х.Клинтон выборы выиграла. Такова американская электоральная система. И в прошлом подобные прецеденты были. Но степень ожесточенности тех, кто не принимает исход выборов, это действительно новое. Причиной может быть, на мой взгляд, отсутствие в программе избранного президента привычных и любимых либеральной частью американского общества установок и лозунгов. Берусь сказать ответственно, что политика администрации Б.Обамы в последние годы включала преднамеренное, целенаправленное, форсированное насаждение ряда спорных либеральных ценностей и подходов в разных областях. К ним можно относиться как угодно, но определенная часть американского общества такую линию активно поддерживала. Когда электоральная машина сработала, оказалось, что данная тенденция теперь под вопросом. Д.Трамп нажал на большой стоп-кран. Естественно, в американском поезде кто-то упал с полки и ударился, кто-то не поверил своим глазам, увидев, что пейзаж за окном больше не движется. Сразу возникла потребность как-то дать выход этой болевой эмоции. Не уверен, что внутриамериканский раскол будет преодолен в скором времени. Налицо потенциально большая социальная проблема США: как примирить две части общества? Как примирить большие города и побережья с глубинкой?

А.Оганесян: «Ржавой» Америкой?

С.Рябков: С более консервативной Америкой - там «ржавчины» особо не осталось, в том числе благодаря перепрофилированию низкотехнологичных производств на высокотехнологичные. Мы наблюдаем период долгого экономического роста в США. Вопрос в том, и это тоже одна из причин, почему демократы не смогли победить на прошедших выборах, как распределяются результаты экономического роста, почему средний класс не чувствует должной отдачи, не видит повышения своих доходов. Почему деньги все больше уходят в пузыри на Уолл-стрит? Где дополнительные рабочие места, помимо сектора обслуживания, финансового и так далее? В общем все то, о чем говорят Д.Трамп и представители его экономического блока, декларируя намерение осуществить массивные инвестиции в реальный сектор и инфраструктуру. Посмотрим, как это у них получится. В том числе с учетом того, что параллельно они собираются снижать корпоративные налоги.

А.Оганесян: Сергей Алексеевич, как можно объяснить неприязнь Д.Трампа Европой?

С.Рябков: Европа не просто продемонстрировала собственное неприязние, она очень долго играла за Хиллари Клинтон. Это вообще абсолютно беспрецедентно с точки зрения степени вмешательства политических лидеров Евросоюза (и не только лидеров, а даже разных функционеров средней руки) во внутренние дела Соединенных Штатов Америки. Причем администрация этих самых Соединенных Штатов Америки, которая, по идее, должна была стоять на страже суверенитета страны, не просто похлопывала по плечу своих союзников из Европы, «давайте-давайте, вмешивайтесь больше», она прямо подсказывала им, где и когда какие сюжеты отработать, чтобы поддержать «своего» кандидата, и на какие «мозоли» побольнее наступить.

Поставлен новый антирекорд в плане неслыханного ранее «распределения ролей» в предвыборной кампании. И сейчас из Европы доносится «плач Ярославны». Людям, которые столько инвестировали, в том числе жертвывая собственным реноме, высказываясь хлестко, безоглядно ради победы «общего дела», а именно Хиллари Клинтон, и потом вдруг столкнулись с другой реальностью, очень обидно. С произошедшим им сложно внутренне смириться. Тем более политикам из государств, которые себя убедили в том, что, конечно, есть союзник за океаном, великая страна, исключительная, но европейская исключительность - она еще исключительнее американской, потому что она рафинированная, она интеллигентная, она лишена ковбойщины, примитива, привязанности к масскультуре. Эти люди, возможно, безотчетно, но поглядывают на Америку свысока. Пусть, мол, там едят свой попкорн и запивают колой, а у нас в Европе сыр с благородной плесенью и к нему вино с богатым букетом и терпким послевкусием. У нас за каждым углом шедевры, мировые музеи, мы породили цивилизацию, и мы ее ведем в будущее. Вот она - миссия, историческая миссия Европы. Мы, европейцы, умеем договариваться, у нас давно прекратились войны, и мы знаем лучше всех, что нужно нашим соседям. У нас самая лучшая, самая умная программа «Восточное партнерство», у нас есть хорошие рецепты для решения средиземноморских проблем. Мы любим играть на многих регистрах - как на органе. Американцы пусть на банджо упражняются, русские на балалайке тренькают, а мы будем

сразу и руками по клавишам, и ногами по педалям нашего сложнейшего европейского инструмента. Потому что мы вот такие.

Но ошиблись, не ту ставку сделали. И теперь смотрят по сторонам в растерянности и мучаются: «Что же делать?» Мне их жаль.

А.Оганесян: Конгресс старается еще при Президенте Б.Обаме срочно принять законопроекты, которые сильно ограничивают полномочия лично Д.Трампа как президента. Еще немного и США пойдут по пути превращения в парламентскую республику?

С.Рябков: США как были, так и останутся страной с президентской формой правления. У них эффективная система сдержек и противовесов, четко сформулированные конституционные прерогативы, полномочия Конгресса, особенно Сената с точки зрения влияния на внешнеполитический курс. Есть возможности применять контрбалансы уже на следующем уровне, когда, например, президент может наложить вето, а потом вето может быть преодолено и так далее. Это все многослойно, глубоко продумано, отработано, отлажено. Что касается содержательной части вашего вопроса, то мы, конечно, обеспокоены попытками Конгресса, находящегося в сессии «хромой утки», принимать побольше такого, что совсем уже засорит весь канал двустороннего общения между Москвой и Вашингтоном и совсем сведет на нет остатки позитива в наших отношениях.

Кстати, в прошлом такое уже было. В 1981 году, при Р.Рейгане, создали похожий обсуждаемому сейчас межведомственный комитет, который разрабатывал «активные мероприятия» по противодействию Советскому Союзу. Тогда он, к примеру, выпустил брошюру «Советская военная мощь». Были и другие разноплановые мероприятия сомнительного свойства. Они получили ответ со стороны СССР.

Сейчас, если американские законодатели пойдут по пути дальнейших ограничений нормальной деятельности наших диппредставительств (а речь ведется о сокращении возможности совершать поездки по стране), будем отвечать зеркально. И это не зависит от того, какая администрация находится у власти, потому что поправки к американскому закону о разведывательной деятельности приняты подавляющим, тотальным большинством, к сожалению. Они пока проголосованы только в Палате представителей. Но в обеих палатах мы видим, к сожалению, по сути дела, консенсус на антироссийской основе.

А.Оганесян: По заявлениям самого Д.Трампа, он намерен сосредоточиться на решении критически важных вопросов для самих США. Следует ли из этого, что он ослабит американское давление и присутствие в мире?

С.Рябков: Это гипотеза. Насколько она оправдывается - не думаю, что мы узнаем скоро. В принципе исключаю «уход» США из ключевых регионов мира. США по большому счету незаменимый игрок - для кого-то партнер-союзник, для кого-то оппонент. И с этим придется иметь дело.

А.Оганесян: Вопрос по Кубе. Запад во главе с США заметно активизировал свои действия с целью крепче «привязать» к себе Кубу, оторвав ее от России. Какие могут быть предприняты шаги со стороны России в этом плане?

С.Рябков: Кубинское руководство при Р.Кастро проводит весьма продуманную, взвешенную линию, предполагающую не только нормализацию с США, но и углубление и диверсификацию отношений с Россией. На это мы, конечно, настроены и активно работаем в данном направлении. Контакты, которые российская делегация провела в Гаване, находясь там на траурных мероприятиях в связи со смертью Фиделя Кастро, недавний визит на Кубу председателя российской части Межправкомиссии Д.О.Рогозина подтвердили это вновь. Отмечу, что нормализация отношений США с Кубой до сих пор была половинчатой. Главные вопросы не решены: отмена американского эмбарго, возвращение Гуантанамо и так далее. Посмотрим, что будет происходить при Д.Трампе. Не думаю, что процесс ускорится.

А.Оганесян: Как вы думаете, когда может состояться первая встреча Президента России В.В.Путина и избранного Президента США Д.Трампа и насколько хорошие личные отношения между лидерами могут влиять на межгосударственные отношения?

С.Рябков: Начну со второго. Особенно в российско-американских отношениях фактор личного взаимопонимания руководителей имел и имеет исключительно важное значение. Я недостаточно глубоко владею историей отношений России и США, чтобы проследить это на всех этапах, но то, что происходило на

моих глазах, а это все-таки около 15 лет, убеждает в правильности такой постановки вопроса. Надеюсь, что с 45-м Президентом США получится хорошее взаимопонимание.

Что касается первой части вопроса, то уже говорилось на высоком уровне в Кремле, что мы готовы и открыты - как только к этому будут готовы наши коллеги. Мы ничего искусственно не форсируем. Понимаем, что администрация США сначала «рассядется», кабинет должен быть сформирован, состоится инаугурация, пройдут другие назначения. В 2017 году встреча на высшем уровне, по моему мнению, вполне реальна.

А.Оганесян: Как только - так сразу.

С.Рябков: Как только - так сразу, да.

Ключевые слова: 45-й Президент США Д.Трамп, МГПС, Куба.

Виталий ЧУРКИН

Постоянный представитель России при ООН
press@russiaun.ru



О наследии Пан Ги Муна и глобальных проблемах

31 декабря 2016 года заканчивается срок полномочий восьмого Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, прошедшего у руля Организации два срока - в общей сложности десять лет. Так получилось, что мне довелось все эти годы наблюдать за его работой, самым плотным образом взаимодействуя с Генсекретарем, - в силу статуса нашей страны, несущей как постоянный член Совета Безопасности ООН особую ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Об инициативах и реформах Пан Ги Муна, а также об их результатах, которые он оставляет своему преемнику, португальцу Антониу Гутеррешу, и пойдет речь в этой статье.

Подводя итоги пребывания Пан Ги Муна в должности Генсекретаря ООН, следует признать, что в целом он проявил себя как умелый политик и управленец, который смог сохранить, несмотря на появление острых вызовов и угроз, центральную и координирующую роль ООН в глобальных делах.

Отмечу в первую очередь действительно прорывные, успешные инициативы Генсекретаря, которые ознаменовались принятием ряда стратегических документов в социально-экономической области.

Речь идет о Повестке дня в области устойчивого развития до 2030 года, или, как ее еще называют, «Повестка-2030». Она не только поставила перед международным сообществом 17 Целей устойчивого развития (ЦУР), достижение которых призвано изменить жизнь людей во всем мире к лучшему, решить наиболее острые проблемы в экономической, социальной и природоохранной сферах, но и - что весьма важно - очертила меры, необходимые для их осуществления.

Упомяну принятие Аддис-Абебской программы действий по финансированию развития, интегрально связанной и дополняющей «Повестку-2030» в части средств ее осуществления. Программа дала «зеленый свет» созыву под эгидой Экономического и социального совета Форума по финансированию развития и Форума по науке, технологиям и инновациям - центральных площадок для принятия решений по ключевым вопросам помощи развитию, передачи технологий, формирования партнерств. Более комплексному восприятию международным сообществом вызовов и угроз, с которыми сталкиваются малые островные развивающиеся государства (МОРГ) и развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю (РСНВМ), и реагированию на них способствовало принятие Программы ускоренного развития МОРГ «Путь Самоа» и Венской программы действий для РСНВМ. Своевременной реакцией на растущее число природных бедствий и усиление их интенсивности стало утверждение Сендайской программы действий по уменьшению опасности бедствий.

Новый этап в борьбе с изменением климата начат с вступления в силу Парижского соглашения по климату - документа, в который Генсекретарь инвестировал немало личных усилий. Адекватный ответ на множющиеся кризисы в области общественного здравоохранения призваны дать принятые Генеральной Ассамблеей ООН за время пребывания Пан Ги Муна в должности и опять-таки под его пристальным вниманием политические декларации по ВИЧ/СПИД и по проблеме устойчивости к противомикробным препаратам. Особняком в этом ряду стоит Всемирный гуманитарный саммит. Безусловно, потребуется время и напряженная работа для того, чтобы прозвучавшие в его ходе идеи и инициативы обрели ясные для всех очертания и заручились консенсусом, оформленным в виде межправительственных решений.

И все же речь не может идти только об успехах. Период Пан Ги Муна на посту Генерального секретаря ООН совпал с началом беспрецедентных по масштабности трансформационных процессов на Ближнем Востоке и в Северной Африке, которые вылились в затяжные вооруженные конфликты. Изменения, захлестнувшие регион Ближнего Востока и Северной Африки при активном вмешательстве внешних игроков, разбалансировали сложившиеся политические системы в этих государствах. Обострились межконфессиональные отношения, образовавшийся вакуум поспешили заполнить террористические организации, прежде всего «Исламское государство» (запрещена в России). В пучину войны в результате несанкционированных внешних интервенций погрузились Ливия, Сирия, Йемен. Усугубились проблемы в Ираке, а также во многих конфликтных очагах Африки.

Продолжающийся с 2011 года конфликт в Сирии не только наложил глубокий отпечаток на современную международную ситуацию, но и резко выявил принципиальные противоречия среди государств - членов ООН - отдельные из них были настроены исключительно на смену режима в Дамаске, пусть даже ценой усугубления конфликта. В результате Генсекретарь ООН и назначавшиеся им спецпосланники по Сирии (предшественники Пан Ги Муна Кофи Аннан, Лахдар Брахими, Стаффан де Мистура) оказались в весьма сложном положении.

Лишь в конце 2015 года Совету Безопасности и созданной тогда Международной группе поддержки Сирии удалось конкретизировать «Дорожную карту» урегулирования (общие контуры были намечены Женевским коммюнике 2012 г.). Но и это не позволило обеспечить твердое соблюдение режима прекращения огня и продвижение политического процесса. В Сирии продолжает бесчинствовать выпущенный антидамасскими силами «террористический джинн» - «Джабхат ан-Нусра» на западе страны и «Исламское государство» на востоке. После того как игиловцы захватили в 2014 году второй по величине город в Ираке Мосул, возникла реальная угроза создания террористического квазигосударства - «халифата».

В конечном итоге ИГИЛ в Ираке, естественно, будет побежден, но абсолютно точно, что ООН придется уделять больше внимания иракскому нацпримирению, так и не достигнутому после американо-британского вторжения в страну в 2003 году.

«Арабская весна» 2011 года обрушила зыбкие внутривнутриполитические процессы в Йемене, проблемы которого еще больше обострились в результате военного вторжения извне. Всего за пять лет это

государство подступило к грани коллапса. Масштаб гуманитарной катастрофы в Йемене, и это подтверждается соответствующими ооновскими структурами, превышает уровень Сирии или Ирака, однако ей не уделяется столько внимания в СМИ. Йеменская экономика лежит в руинах. Противоборствующие стороны пока не готовы к примирению, в том числе из-за внешнего фактора. По всей видимости, урегулирование ситуации в Йемене будет долгим и непростым.

Тяжелый удар в результате интервенции стран НАТО был нанесен в 2011 году по Ливии. С тех пор спецпредставители Генсекретаря в рамках посреднических усилий под эгидой ООН пытаются помочь ливийцам собрать воедино осколки разрушенной государственности, однако причиненный ущерб оказался слишком тяжелым. Межливийские договоренности зачастую страдают отсутствием должной представительности, поэтому объединительные процессы постоянно буксуют. Вакуумом безопасности воспользовались террористы, угрожающие теперь всему региону. Через образовавшиеся «дыры» хлынул поток незаконных мигрантов, серьезно осложнивший обстановку в Средиземноморье.

Одна из предпосылок напряженности на Ближнем Востоке - палестино-израильский конфликт - к концу срока Пан Ги Муна оказалась в близком к критическому положению. Все больше в международном сообществе укрепляется скептическое впечатление, что перспектива двугосударственного решения практически растворилась. Нужно заметить, что Генсекретарь занимал последовательную линию в этом вопросе (выезжал в регион 11 раз за десять лет) и давал объективные оценки происходящему. Очевидно, что задача урегулирования этой застарелой проблемы будет сохранять свою остроту на предстоящем этапе.

Мы не всегда были согласны с поведением команды Пан Ги Муна в вопросах разоружения. Правда, отдадим ему должное: он занял правильную политическую линию в соблюдении баланса между интересами стран ядерной «пятерки» и радикалами, требующими безусловного уничтожения ядерных потенциалов. Сделал он это довольно умело: ядерное разоружение остается в повестке дня ООН, но ситуация в этой области определяется теми государствами, которые этим оружием располагают.

Сохраняются серьезные проблемы в области нераспространения. Срочного урегулирования требует тревожная ситуация, сложившаяся на Корейском полуострове. Все эти годы Генеральный секретарь делал упор на то, что альтернативы политико-дипломатическому ре-

шению он не видит. Этот тезис полностью доказал прорыв вокруг иранской ядерной программы, где политическая воля сторон открыла возможность для мирных развязок.

Не всегда однозначными были результаты работы Генсекретаря на миротворческом и миростроительном треках. Можно отметить, в частности, откровенное лоббирование возглавляемым им Секретариатом ООН подходов лишь одной группы государств, когда во главу угла ставились не устранение специфических для каждого конфликта причин, а отработка «благозвучных», но далеко не однозначных «генерических» концепций («сильное» миротворчество для защиты гражданских лиц, права человека, гендерный аспект, предотвращение сексуального насилия). Это в ряде случаев приводило к искажениям в интерпретации мандатов ооновских миссий, невысокой отдаче от их работы, обострению отношений с принимающей стороной или странами - поставщиками контингентов.

В частности, один из таких спорных курсов последних лет - «усиление» миротворчества и предоставление «голубым каскам» расширенных прав на применение силы «для защиты гражданского населения». Дело тут не только в том, что применение миротворцами силы неизбежно повлечет ответные нападения и тем самым создаст дополнительные угрозы безопасности и для них самих, и для тех, кого они защищают. Безопасность мирных граждан, безусловно, весьма важна, однако это - сфера ответственности принимающего государства. ООН здесь должна дополнять, а не подменять усилия местных правительств. Надо понимать, что необходимость защищать мирное население - это результат конфликта. В то время как в основе мандатов Совета Безопасности - устранение коренных причин конфликтов и политическое урегулирование.

В повестке дня ООН особое место уже давно занимает политика антитеррора. Глобальная контртеррористическая стратегия ООН была принята Генеральной Ассамблеей еще за два года до того, как Пан Ги Мун стал Генеральным секретарем. Совет Безопасности плотно занимается этой проблематикой с 2001 года, когда была принята базовая контртеррористическая резолюция СБ 1373. Новые вызовы сделали в последние годы площадку ООН еще более востребованной для формулирования коллективного ответа на угрозу терроризма.

Именно с трибуны Всемирной организации, выступая на юбилейной, 70-й сессии Генеральной Ассамблеи, Президент Российской Федерации В.В.Путин призвал все государства объединиться в широкую

коалицию по борьбе с международным терроризмом. В сентябре этого года на 71-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН министр иностранных дел Российской Федерации С.В.Лавров выдвинул идею принять резолюцию СБ по борьбе с идеологией терроризма и насильственного экстремизма. Мы продолжаем работу с целью получения адекватной реакции на эти и другие наши предложения в сфере контртеррора.

Универсальный характер Генеральной Ассамблеи и роль Совета Безопасности в качестве главного органа, ответственного за поддержание международного мира и безопасности, определяют ключевое положение этих структур в международной антитеррористической архитектуре. Функции Совета Безопасности и подотчетных ему органов включают, в частности, установление обязательств для государств, мониторинг их выполнения, применение адресных санкций к террористам и их пособникам.

Роль Генерального секретаря в области контртеррора также весьма значима. Ведь на Секретариат возложены обширные задачи по содействию государствам в наращивании контртеррористического потенциала через программы технической помощи, обмен практиками и так далее. Это своего рода «мягкий» антитеррор.

В последние годы предпринимались попытки размыть прерогативы СБ, сместить акценты в пользу Генеральной Ассамблеи. К большей «независимости» стремились наделенные контртеррористическими мандатами подразделения Секретариата ООН. Создавались новые структуры, что приводило порой к дублированию функций, раскручивались новые непроработанные темы. Один из наиболее свежих примеров - План действий Генерального секретаря по предупреждению насильственного экстремизма. Зачастую при этом вносится терминологическая сумятица - в мире нет общепризнанного определения не только экстремизма, но и даже терроризма. Более того, иногда внимание уводилось от настоящих болевых точек - таких проблем, как перемещение боевиков через межгосударственные границы, ресурсная подпитка террористов, распространение радикальной пропаганды.

Вместе с тем основной принцип работы ООН, которым должны руководствоваться все без исключения должностные лица в Организации, начиная с Генерального секретаря, заключается в том, что Секретариат и его глава не могут проводить политику, отличную от коллективной воли членов ООН. При этом в том, что касается реальной борьбы с террористами, существует известная группа стран,

которая не спешит координироваться под эгидой Организации, предпочитая действовать односторонне или в рамках коалиций по интересам. Именно способность государств договариваться в рамках ООН, в первую очередь в отношении ответа на угрозы ИГИЛ, «Джабхат ан-Нусры» и им подобных, во многом определит, куда двинется наследие Пан Ги Муна на антитеррористическом треке. Россия как постоянный член Совета Безопасности к такой работе готова.

В эпоху Пан Ги Муна продолжался рост внимания к тематике прав человека. Был придан дополнительный импульс международному сотрудничеству в области защиты и поощрения прав человека. Однако не обошлось без перекосов.

Одно из направлений работы ООН (наряду с задачами поддержания международного мира и безопасности, а также обеспечения экономического развития) - права человека, по сути, превратилось в некий базовый компонент, который все больше доминирует при рассмотрении всех вопросов повестки дня ООН. В то же время под лозунгом защиты прав человека стали продвигаться неоднозначные концепции, размывающие принципы работы Организации и устоявшееся «разделение труда» между ее органами и структурами.

Венцом такого подхода стала запущенная в 2013 году Генсекретарем кампания «Права человека прежде всего». Ее основной постулат заключается в том, что положение в области прав человека является своего рода барометром стабильности государств, а сообщения о растущем количестве нарушений в данной сфере служат индикаторами приближающегося вооруженного конфликта. На этом фоне без должного обсуждения с государствами стали расширяться полномочия Секретариата ООН, который все чаще начал выступать в качестве самостоятельного «игрока» на правозащитном направлении, фактически заниматься надзором за ситуацией с правами человека в отдельных странах. Это существенно осложнило и политизировало диалог на правозащитном направлении.

Еще одним из приоритетов Пан Ги Муна было продвижение вопросов обеспечения гендерного равенства. Он начал с Секретариата ООН, запустив кампанию «Планета 50 на 50 к 2030 году», в числе главных задач которой было достижение паритетного соотношения между женщинами и мужчинами в кадровом составе, что, по задумке, должно было послужить примером для правительств всего мира. Следует при этом отметить, что у ряда государств в контексте гендерных вопросов вызывает озабоченность наметившийся в ООН крен в сторону заботы об отдельных искусственно выделяемых

группах населения, которые якобы нуждаются в особой защите как на национальном, так и международном уровнях.

Немалое внимание Пан Ги Мун уделял вопросам молодежи. В 2013 году им был учрежден пост советника по вопросам молодежи, которому среди прочего было поручено продвигать по всему миру концепцию более активного подключения молодежи к процессам принятия решений на разных уровнях. Именно в последние годы представители молодежи прочно закрепили за собой место в составе национальных делегаций в ходе работы основных правозащитных и социальных форумов ООН.

Богатое реформенное наследие Пан Ги Мун оставляет в сфере усилий по повышению эффективности работы Секретариата и сокращению административных расходов Организации. Некоторые из его инициатив уже осуществляются, другие еще только рассматриваются Генеральной Ассамблеей, третьи - так и не получили одобрения. Однако не вызывает сомнений, что при нем были заложены новые тенденции развития секретариатских структур, которым ООН будет следовать еще долгое время.

Пан Ги Мун оставляет вновь назначенному, девятому Генеральному секретарю Антониу Гутеррешу непростое наследство. При оценке роли Генерального секретаря важно понимать, что главное должностное лицо Секретариата ООН, несмотря на свои возможности и влияние в мире, все-таки не волшебник и не может решить в одночасье все стоящие перед международным сообществом проблемы. Генсекретарю для успешного выполнения своего мандата необходимо прежде всего следовать стандарту поведения международного гражданского служащего, в центре которого лежит беспристрастность, объективность, независимость и готовность учитывать весь спектр позиций государств-членов. С их же стороны, в свою очередь, требуется наличие политической воли к достижению компромиссов.

Мы приветствуем настрой вновь избранного Генсекретаря на конструктивную работу в интересах всех членов Организации. Позволю себе в этой связи процитировать Антониу Гутерреша, который на встрече с Президентом России 24 ноября 2016 года сказал: «Роль Генерального секретаря ООН отнюдь не заключается в том, чтобы быть лидером всего международного сообщества, она куда более скромна. У меня и без того достаточно задач, чтобы заставить работать эту машину хорошо, бесперебойно». Пожелаем ему в этом всяческих успехов.

Ключевые слова: Пан Ги Мун, Антониу Гутерреш.

Международная



ЖИЗНЬ

ПОЛИТИКА

Сергей Лебедев:

«Напомню, что когда мы перешли к периоду созидания в начале 2000-х годов, то выявились разные подходы - как и куда идти дальше? Ряд государств были настроены на более тесное взаимодействие, некоторые воздерживались. Это способствовало тому, что на площадке СНГ появились новые интеграционные объединения, куда вошли государства, желающие более плотно сотрудничать. В сфере безопасности это привело к созданию ОДКБ, в экономической области - к Таможенному союзу, а теперь возник Евразийский экономический союз, в котором уже тесно взаимодействуют пять государств, в ОДКБ - шесть стран. Я уже не говорю о Союзном государстве России и Беларуси, где наиболее глубокий уровень интеграции».

Юрий Корчагин:

«В Испании мы уже провели немало мероприятий. Назову главные. Летом в Мадриде состоялась презентация проекта «Discover Russia», в сентябре в Барселоне и Мадриде динамично прошел российско-испанский туристический бизнес-форум, а потом в сердце Мадрида, на площади Пласа-Майор, в режиме нон-стоп с большим успехом был проведен Фестиваль российской культуры «Feel Russia», который посетили сотни мадридцев и гостей испанской столицы».



Сергей ЛЕБЕДЕВ

Председатель Исполнительного
комитета - исполнительный секретарь
Содружества независимых государств



Мы обречены быть вместе К 25-летию СНГ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: В этом году исполняется 25 лет СНГ. Есть мнение, что СНГ помогло цивилизованному разводу Советского Союза. Как вы к этому относитесь?

Сергей Лебедев: Действительно, я много раз слышал фразу, что СНГ послужило важным инструментом цивилизованного развода. Здесь можно согласиться, потому что центробежные тенденции на первом этапе существования СНГ, конечно, преобладали. Государства оторвались друг от друга, хотели избавиться от центра, и, к сожалению, это привело к тому, что в ходе выяснения спорных вопросов относительно территорий и границ возникли конфликты. Примеры тому - Таджикистан, Южный Кавказ, Приднестровье.

Совместный проект журнала «Международная жизнь» МИА «Россия сегодня», радио «Спутник», 22.11.2016 г.

Каким-то образом надо было эти конфликты погасить, найти мирные решения спорных проблем. И СНГ на первых этапах своего существования смогло решить эти проблемы: прекратить гражданскую войну в Таджикистане, кровопролитие в Нагорном Карабахе и Приднестровье. Но когда конфликты были приглушены, на первый план выдвинулись многие другие проблемы, связанные с цивилизованным разводом бывших советских государств. Это взаиморасчеты, прежде всего в экономической сфере, урегулирование транспортных проблем, вопросов энергоснабжения, связи, многих социальных проблем, например выдача и погашение пенсий гражданам бывшего СССР, обеспечение в сфере здравоохранения, признание дипломов и т. д.

Было много дискуссий о том, сохранять ли единую валюту или вводить свои собственные денежные знаки. Не все надежды и планы, которые вынашивались на этапе создания СНГ, осуществились. В частности, тогда предполагалось, что будут общие вооруженные силы и общая внешняя политика, никто тогда не думал о самостоятельных валютах. Но центробежные тенденции, к сожалению, привели к тому, что мы слишком далеко разошлись. Это принесло многие проблемы и в экономику. Вы знаете, что разрыв кооперационных связей между предприятиями в различных республиках СНГ привел к негативным последствиям для экономик наших стран. Многие предприятия до сих пор не оправились от того удара, который был нанесен в 1990-х годах. Надо было эти проблемы решать. Тогда-то главы государств и правительств, эксперты стран Содружества собирались на очередные саммиты, встречи. В 1990-х годах их проводилось очень много.

В итоге пришли к выводу, что надо детально заниматься выстраиванием новых отношений между республиками СНГ в экономике, гуманитарной сфере. Оглядываясь назад, сейчас можно констатировать, что в конце 1990-х - начале 2000-х годов в Содружестве приступили уже к созиданию. От цивилизованного развода перешли к построению новых отношений, продиктованных прагматизмом. Сейчас многие признают, и это естественно, что мы обречены быть вместе, потому что мы соседи. Можно поменять квартиру или дачный участок, если тебе не нравится сосед, но страну поменять невозможно, мы же живем рядом, поэтому сам Бог велел нам выстраивать добрососедские отношения. Это отвечает интересам каждого государства Содружества. Я как участник многих встреч на самом

высоком уровне могу подтвердить, что осознание этой реальности присутствует и оно диктует дальнейшие шаги в интеграции.

А.Оганесян: Как, с вашей точки зрения, можно сегодня оценить события, произошедшие в Беловежской пуще?

С.Лебедев: В настоящее время происходит переоценка событий, которые произошли в декабре 1991 года, и именно по этой причине 8 декабря, когда было подписано известное Беловежское соглашение тремя лидерами советских республик, меньше воспринимается как дата создания Содружества. Более близкой по духу и содержанию является дата 21 декабря, когда в Алма-Ате собрались главы уже 11 государств и подписали Алма-Атинскую декларацию. Грузия присоединилась к ней двумя годами позже. На пространстве СНГ сегодня 8 декабря рассматривается преимущественно как дата разрушения Советского Союза, а 21 декабря - как дата создания Содружества независимых государств в том виде, в котором оно продолжает существовать.

А.Оганесян: Давайте поговорим о совместных проектах, которые способствуют стабильному развитию государств - членов СНГ.

С.Лебедев: Я пришел на пост председателя Исполкома СНГ в 2007 году. Именно в том году главами государств была подписана Концепция дальнейшего развития СНГ. Это очень важный документ. До 2007 года у нас такого документа не было. Мы плыли по течению, а заглянуть вперед, наметить стратегические задачи не удавалось. Принятая концепция действует и, более того, реализуется в конкретных делах. Кроме того, реализуются многие другие подписанные документы, в частности Стратегия экономического развития СНГ на период до 2020 года. Кстати, в подготовке этого документа нам помогли эксперты Европейской экономической комиссии ООН. Тогдашний глава Европейской экономической комиссии Марек Белька, бывший премьер Польши, приезжал к нам в страны СНГ, и я с ним встречался неоднократно. Считаю, что это очень хороший, добротный документ.

Стратегия экономического развития СНГ предполагала три этапа. Два ее этапа уже реализованы, сейчас мы находимся на заключительном этапе. Анализируя ход ее выполнения, хочу заметить, что немало было сделано. Удалось подписать такой важный документ, как Основные направления развития и сотрудничества в сфере тран-

спорта, который регулирует наши отношения в транспортной сфере. Мы все связаны транспортными магистралями, большинство из наших стран являются транзитными государствами. Очень важно также сотрудничество в энергетике, в области связи. Могу с удовлетворением сказать, что три отраслевых совета, которые действуют в сфере транспорта, энергетики и связи, являются наиболее эффективными. Есть еще Совет руководителей, ведающих железнодорожными структурами, который координирует взаимодействие в сфере железнодорожного сообщения. Он тоже работает достаточно эффективно. И что примечательно, в нем участвуют не только страны Содружества, но и близлежащие государства, в частности прибалтийские страны, Венгрия, Финляндия.

Сама жизнь заставляет нас находить какие-то точки соприкосновения для сотрудничества, решать задачи вплоть до размеров колеи, использования вагонов и т. д. Неплохие проекты в сфере мирного использования атомной энергетики. Существует Комиссия по совместному использованию атомной энергии в мирных целях, она тоже достаточно эффективно работает. Успешно реализуются проекты в гуманитарной сфере. Был создан Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества, который базируется в Москве. Под эгидой и при поддержке этого фонда был реализован такой интересный проект, как Молодежный симфонический оркестр СНГ, - прекрасный проект, когда молодые музыканты стран Содружества собираются на месяц, как правило, в Москве и под руководством известных дирижеров (например, Фуата Мансурова, Владимира Спивакова, Марка Горенштейна и др.) готовятся к совместному выступлению на сцене, репетируют исполнение как классических произведений, так и популярных песен, в том числе советского периода. Гастроли оркестра по странам СНГ всегда проходят с аншлагом. Кроме того, в гуманитарной сфере с помощью этого фонда были учреждены такие премии, как «Звезды Содружества», «Содружество дебютов» и т. д.

Что касается сферы обеспечения безопасности, то это сегодня очень важная сфера в силу взаимодействия тех угроз, которые мы ощущаем не только в странах СНГ. Европа подвержена угрозам национальной безопасности, в первую очередь террористическим. У нас в этой сфере есть немало совместных проектов: объединенные информационные системы правоохранительных структур, совместные профилактические операции по предотвращению сделок в сфере наркобизнеса, организованной преступности и т. д. Говоря об ито-

гах сотрудничества за прошедшие 25 лет, хочу подчеркнуть, что их вполне можно охарактеризовать как позитивные.

А.Оганесян: Есть ли в настоящее время прогресс в решении вопроса о совместном водопользовании стран СНГ?

С.Лебедев: Проблема, безусловно, очень актуальная. Она остается в повестке дня. Но хочу подчеркнуть, что сохраняется желание сообща решить данную проблему. Свидетельством тому являются многочисленные контакты, переговоры, конференции по этой тематике, которые проводятся как в рамках Содружества, так и под эгидой ООН. Я сам был участником подобных конференций, которые проводились в Душанбе, Ташкенте, Ашхабаде. Разумеется, наибольшую заинтересованность в решении этой проблемы проявляют центральноазиатские государства, для которых вопрос совместного водопользования и водосбережения стоит очень остро. И исполнительные структуры СНГ, конечно, оказывают содействие в поисках решения этой проблемы. Пару лет назад пять центральноазиатских государств на высоком уровне подписали важное соглашение, направленное на решение проблемы совместного водопользования. Я знаю также, что осуществляются двусторонние контакты между государствами Центральной Азии. Российская Федерация и другие страны СНГ активно поддерживают этот диалог, помогают и на экспертном, и на организационном уровнях решать эти проблемы.

Самое главное, что есть общее желание найти пути решения совместного водопользования, потому что экологическая ситуация ухудшается. Вы знаете, что происходит таяние ледников, высыхание Аральского моря с одновременным увеличением количества используемой воды. Расширяются поля, растет население, растут города, что требует, безусловно, большего потребления воды. Эти тенденции побуждают активизировать работу по поиску решения совместного водопользования. Решение обязательно будет найдено. Последние контакты на уровне ответственных лиц Таджикистана, Узбекистана, Кыргызстана говорят о том, что поиск решения продолжается. Россия, конечно, в этом процессе участвует.

А.Оганесян: Сергей Николаевич, как, по вашему мнению, изменится ситуация в Узбекистане после смерти Президента республики Ислама Каримова? Как эта ситуация отразится на российско-узбекских отношениях?

С.Лебедев: Нынешнее руководство Узбекистана в лице временно исполняющего обязанности главы государства Шавката Мирзиёева подтвердило курс преемственности на сохранение добрых отношений со своими соседями, на членство в Содружестве независимых государств. Во время траурных мероприятий в Самарканде я встречался с Шавкатом Мирзиёевым. Кроме того, на многих международных форумах последних месяцев мне удалось переговорить вкратце с министром иностранных дел Узбекистана. Приятно было констатировать, что нынешнее руководство настроено на сохранение и развитие добрых отношений со своими соседями, на поддержание курса, который бы способствовал обеспечению мира и стабильности в Центральной Азии.

Выборы состоятся 4 декабря. Знаю, что выдвинуто несколько кандидатов в президенты Узбекистана. Уже сформирована и приступила к работе миссия СНГ по наблюдению за выборами президента Узбекистана. Также приедут наблюдатели из ОБСЕ, ШОС. Судя по публикациям и сведениям, которые приходят из Узбекистана, ведущим кандидатом остается нынешний премьер-министр, исполняющий обязанности президента, - человек весьма грамотный и опытный, пользующийся уважением в стране. Если он будет избран, думаю, что Узбекистан предпримет все шаги на сохранение добрых отношений со своими соседями и урегулирование тех проблем, которые, к сожалению, еще остаются. Мы очень надеемся, что Узбекистан - это мощное государство с населением более 30 млн. человек, с развитой промышленностью - во-первых, останется активным членом Содружества, во-вторых, будет содействовать тому, чтобы сообща обеспечивать мир и стабильность в Центрально-Азиатском регионе и на всем пространстве СНГ.

А.Оганесян: Очень печально, горько наблюдать конфликты между вчерашними братскими народами бывшего Советского Союза. Примером тому служат непростые российско-украинские отношения. Может ли СНГ стать для его государств-членов союзником и судьей?

С.Лебедев: Страны СНГ приложили в 1990-х годах огромные усилия для погашения конфликтов в Таджикистане, Приднестровье и на Южном Кавказе. В Абхазии, например, долго стоял миротворческий контингент СНГ, вплоть до 2008 года. Только после известных событий он прекратил свою миссию. Тем не менее страны СНГ,

хочу подчеркнуть, предпринимают шаги для решения политических проблем, которые остаются на постсоветском пространстве. В частности, можно назвать известную Минскую группу ОБСЕ по урегулированию ситуации в Нагорном Карабахе. Туда входят три страны Содружества.

Конкретным подтверждением того, что СНГ не остается в стороне, является Минский процесс по урегулированию ситуации на Украине. Почти еженедельно проходят рабочие встречи именно в Минске, неформальной столице СНГ. Наиболее результативная встреча знаменитой «нормандской четверки» прошла в Минске при посредничестве Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко. Активнейшую роль в этом миротворческом процессе играет Россия и лично Президент РФ В.В.Путин, который регулярно проводит и телефонные разговоры, и личные встречи с лидерами стран СНГ и ведущих европейских государств. Кроме того, как участник заседаний на высоком уровне в рамках СНГ хочу подтвердить, что не проходит ни одной встречи глав государств или правительств, где бы ни затрагивались эти болезненные вопросы о ситуации в Украине.

16 сентября в Бишкеке прошла очередная встреча президентов стран СНГ. Наряду с обсуждением проблематики, связанной с 25-летием Содружества, состоялся откровенный разговор и по ситуации в Украине. Некоторые выступавшие говорили также о необходимости более действенного участия СНГ в урегулировании ситуации в Нагорном Карабахе, особенно в связи с событиями, которые произошли в апреле этого года. Так что Содружество не остается в стороне. Хотя откровенно следует признать, что оно могло бы сыграть большую роль в урегулировании этих конфликтов. Очень надеюсь, что эта роль действительно будет более значимой и эффективной.

А.Оганесян: Вы давно работаете в Исполкоме СНГ. Миссия ваша непростая. 31 декабря истекает срок назначения вас исполнительным секретарем СНГ. Какие ваши дальнейшие планы?

С.Лебедев: Хочу сообщить, что 16 сентября этого года в Бишкеке мне продлили срок пребывания в этой должности до 31 декабря следующего года. Я настроен на работу и на выполнение задач, которые мне положено решать, и на то, чтобы делать это эффективно. При моем переназначении 16 сентября на эту должность, поблагодарив за высокое доверие, я выразил надежду на

дальнейшую активную поддержку со стороны глав государств и глав правительств в выполнении моих функций, потому что исполнительный секретарь только исполнитель, а все важные решения принимают и тон задают, конечно, главы государств. Главным органом Содружества является Совет глав государств СНГ.

А.Оганесян: Как Содружество занимается охраной памятников культурного и научного наследия в странах-членах?

С.Лебедев: Эта проблема решается, и достаточно заинтересованно. У нас на этот счет имеются соответствующие соглашения и договоренности. Конкретным примером тесного взаимодействия в этой области служит, например, совместное решение о сохранении и реставрации памятников, связанных с историей Великой Отечественной войны. Такое решение было принято, например, в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне. Была проделана огромнейшая работа по приведению в должное состояние захоронений воинов, памятников.

А.Оганесян: Сергей Николаевич, пришло ли время реформировать СНГ? Или вы считаете, что этот тип интеграции вполне устраивает всех его участников?

С.Лебедев: СНГ постоянно реформируется. Особой радикальной реформы совсем не требуется, потому что идти в ногу со временем - это объективная необходимость для любой структуры. Вы знаете, что в ООН, ОБСЕ, Евросоюзе не прекращаются дискуссии о необходимости реформирования. Такие голоса и призывы звучат и на пространстве СНГ. Мы стараемся привносить какие-то новации в деятельность Содружества, адаптировать его к имеющимся реалиям. Особенно выпукло это прозвучало в прошлом году на встрече глав государств СНГ. С такой инициативой выступил, в частности, Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев. В развитие его инициативы было принято соответствующее решение. В течение года эксперты стран СНГ неоднократно встречались, разработали конкретные меры по адаптации деятельности Содружества к современным реалиям.

В частности, предусматривается с учетом известных финансово-экономических проблем несколько сократить расходы, оптимизировать и кадровый состав, провести ревизию деятельности наших отраслевых советов (их больше 70), с тем чтобы неэффективные со-

веты ликвидировать, что мы и делаем, честно говоря. На последнем заседании глав правительств было принято решение о прекращении деятельности одного из советов. Но в то же время жизнь нам подсказывает необходимость создания других отраслевых советов, например был создан Совет руководителей подразделений финансовой разведки стран СНГ, потому что сейчас весьма актуален более строгий финансовый контроль за перемещением финансовых средств. В первую очередь контроль за тем, чтобы финансовые потоки не использовались какими-либо преступными организациями. Мы считаем, что радикальное реформирование и структурные революции в СНГ ни к чему, потому что механизмы, которые существуют и действуют в рамках Содружества, достаточно эффективны, но постепенные эволюционные изменения, привнесение инноваций - это необходимость каждого дня.

А.Оганесян: Вы говорили, что СНГ в ходе реализации Стратегии экономического развития на период до 2020 года прошло два этапа. Сейчас Содружество находится на заключительном, третьем этапе. В чем его специфика? Появятся ли новые конкретные проекты?

С.Лебедев: Новое здесь - это интенсивность, более глубокая интеграция. Потому что мы от решения общих вопросов на первых этапах сейчас переходим к более глубокому взаимодействию. Идет подготовка и подписание документов, которые более детально будут регулировать наши взаимоотношения в самых различных областях. Должен признать, что в интеграционном взаимодействии СНГ немного конкретных проектов. Содружество в силу и своих уставных документов и общей ориентации деятельности больше задает направления сотрудничества, а детально эти проекты разрабатываются уже заинтересованными государствами. Вообще, особенность сотрудничества СНГ состоит в том, что решения принимаются в формате заинтересованных сторон. Готовится какое-то соглашение или договор, и заинтересованные государства принимают участие в нем. Нас за это нередко критикуют. Что же это у вас за организация, в которой в одном случае договор подписывают восемь государств, в другом - семь? Но, с другой стороны, такая «либеральная» форма взаимодействия позволяет нам сохранять сотрудничество.

К моему великому сожалению, не все государства готовы к более тесному, углубленному взаимодействию, поэтому приходится рабо-

тать в таком формате. Тем не менее мы работаем достаточно эффективно. Например, подписана Межгосударственная программа инновационного сотрудничества. В ее рамках утвердили 11 совместных инновационных проектов, которые последовательно реализуются. Не буду их сейчас перечислять. Они все выставлены на сайте Исполкома СНГ. У нас работает достаточно эффективно Ассоциация онкологов стран СНГ, взаимодействуют кардиологи, урологи стран Содружества.

А.Оганесян: Украина - большая тема. Какое ощущение внутри стран Содружества в связи с заявлением Украины о выходе из СНГ? И как это претворилось из декларации во что-то конкретное? Судя по всему, Украина де-факто не вышла из СНГ.

С.Лебедев: Украина остается в составе СНГ. Она не член, а участница СНГ. Украина - государство-учредитель СНГ - подписала Алма-Атинскую декларацию, не говоря уже о Беловежском соглашении. Поскольку она не ратифицировала Устав, Украина является участницей СНГ. Она не раз председательствовала в органах Содружества и в свое время активно участвовала в его работе. К сожалению, в последние годы она практически свернула свою деятельность в рамках СНГ. Не только я, но и другие представители стран Содружества очень надеемся на то, что это период временный и Украина вернется к более активному взаимодействию в рамках СНГ, потому что это отвечает интересам самой Украины.

А.Оганесян: В этом году исполнилось также 30 лет с момента аварии на Чернобыльской АЭС. С какими проблемами приходится сталкиваться на пространстве СНГ в связи с последствиями этой аварии?

С.Лебедев: Действительно, 30-летие аварии на Чернобыльской АЭС - это дата, которая была отмечена Содружеством. Она не забыта. Было принято совместное заявление глав государств СНГ в связи с этой датой. В заявлении высказаны намерения и далее сообща предпринимать усилия по ликвидации последствий этой страшной аварии, оказывать помощь жертвам и участникам ликвидации последствий чернобыльской аварии. Самое главное, что в этом заявлении выражена также готовность сделать все для того, чтобы подобные катастрофы никогда больше не повторились. Та-

кое желание есть, взаимодействие есть. До недавнего времени тесно сотрудничали Россия, Белоруссия и Украина, однако последние события привели к ослаблению участия Украины в совместных мероприятиях, но в целом работа продолжается. Надеюсь, что эта тема не останется забытой.

А.Оганесян: Как вы считаете, не утратило ли СНГ своего значения с созданием Евразийского экономического союза?

С.Лебедев: Напомню, что когда мы перешли к периоду создания в начале 2000-х годов, то выявились разные подходы - как и куда идти дальше? Ряд государств были настроены на более тесное взаимодействие, некоторые воздерживались. Это способствовало тому, что на площадке СНГ появились новые интеграционные объединения, куда вошли государства, желающие более плотно сотрудничать. В сфере безопасности это привело к созданию ОДКБ, в экономической области - к Таможенному союзу, а теперь возник Евразийский экономический союз, в котором уже тесно взаимодействуют пять государств, в ОДКБ - шесть стран. Я уже не говорю о Союзном государстве России и Беларуси, где наиболее глубокий уровень интеграции.

Но актуальность сохранения Содружества независимых государств, необходимость его существования и развития остаются. Об этом, кстати, говорили главы государств, которые не вошли в ОДКБ и ЕврАзЭС, в частности президенты Азербайджана, Узбекистана, Туркменистана. Они решительно выступают за сохранение СНГ. Этот настрой поддерживают и страны, входящие ныне в более тесные интеграционные объединения, поэтому СНГ остается, оно решает свои задачи более широкого интеграционного сотрудничества на постсоветском пространстве. Глубоко убежден, что СНГ и далее останется востребованным. Например, те документы, которые мы приняли на последнем заседании глав правительств в октябре в Минске, рассчитаны на период до 2030 года. Мы смотрим вперед.

А.Оганесян: Насколько эффективно, на ваш взгляд, СНГ сотрудничает с другими международными и региональными объединениями?

С.Лебедев: У Исполкома СНГ есть подписанные меморандумы о взаимодействии с секретариатами других международных организа-

ций - ОДКБ, ШОС, ЕАЭС. Более того, у нас даже есть договоренности о взаимодействии с ооновскими структурами, например с Европейской экономической комиссией (Женева), с Управлением ООН по борьбе с наркотиками и преступностью (Вена) и др. Мы работаем достаточно эффективно и результативно с другими международными организациями. В 1994 году специальной резолюцией ГА ООН Содружеству был придан статус наблюдателя при Генеральной Ассамблее ООН. Сотрудничество со структурами ООН достаточно активное. Это подтверждает, например, резолюция «Сотрудничество между ООН и СНГ», принятая в ноябре 2014 года в ходе 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 28 октября 2016 года заместитель председателя Исполкома СНГ С.И.Иванов доложил на заседании Совета Безопасности в Нью-Йорке о взаимодействии СНГ с ООН. Считаю, и жизнь это подтверждает, очень важным взаимодействие с различными международными организациями. Мы будем и дальше такую линию проводить, теснейшим образом согласовывать наши действия, искать точки соприкосновения с другими международными организациями, потому что это приносит огромную пользу и нам, и, надеюсь, нашим партнерам.

А.Оганесян: Грузия вышла из СНГ, однако многие программы сотрудничества между Грузией и другими странами-участницами сохранились. Почему так произошло?

С.Лебедев: Сама жизнь продиктовала необходимость сохранения сотрудничества Грузии в экономических соглашениях, договорах в рамках СНГ. Помню те дни, когда 14 августа 2008 года Исполком СНГ получил ноту из Грузии о выходе из СНГ, а на другой день, 15 августа, мы получили следующую ноту, в которой Грузия попросила сохранить свое участие в экономических договорах и соглашениях. Государства Содружества согласились оставить Грузию участницей этих соглашений, и именно поэтому примерно через год на заседании Экономического совета СНГ в Кишиневе было принято решение, что Грузия остается в 75 соглашениях.

А.Оганесян: В связи с событиями на Украине не могли бы вы рассказать о том, как складываются отношения властей Киева в рамках СНГ?

С.Лебедев: Здесь мне трудно, честно говоря, вторгаться в сферу двусторонних отношений. Хотя знаю, что, кроме проблем в отноше-

ниях с Россией, не все просто складывается в отношениях Украины с Молдовой, Грузией, Беларусью. Мы в рамках Экономического совета Содружества пытаемся способствовать решению данных проблем. Несмотря на то что данные проблемы носят двусторонний характер, в рамках заседаний Экономического совета СНГ эта тема регулярно затрагивается. Мы пытаемся, по крайней мере, подсказать пути решения подобных проблем, придать какие-то импульсы.

А.Оганесян: Существует ли единый бюджет СНГ?

С.Лебедев: Да, такой бюджет есть. Он в настоящий момент составляет около 900 млн. российских рублей. Его де-юре формируют все государства Содружества и делают взнос в зависимости от внутреннего валового продукта и численности населения. Все государства вносят свою лепту в бюджет, за исключением Украины в последние три года. Хочу сказать, что около 70% вносит Российская Федерация. Расходуется единый бюджет в основном на содержание исполнительных органов Содружества и проведение заседаний высших органов СНГ.

А.Оганесян: Сколько человек работают в Исполкоме СНГ? Из каких они стран?

С.Лебедев: По штату в Исполкоме работают 220 человек. Сейчас в силу финансовых трудностей мы - надеюсь, временно - сократили кадры. Сейчас штат на 10% меньше. У нас работают представители практически всех государств Содружества. Это интернациональный дружный коллектив - эксперты высокого уровня. Рабочий аппарат (эксперты) состоит преимущественно из граждан России и Белоруссии, а также представителей других стран, проживающих в Москве или Минске. Но в то же время 24 должности - руководящий состав Исполкома СНГ - это квотные должности, занимаемые людьми, которые были направлены из столиц государств СНГ.

А.Оганесян: Обладает ли СНГ своими СМИ?

С.Лебедев: Отраслевые советы выпускают достаточно много журналов и бюллетеней. Совет министров внутренних дел, например, издает журнал «Содружество». Совет командующих пограничными войсками, Межгосударственный статистический

комитет, Координационный совет генеральных прокуроров выпускают свои вестники. Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества выпускает журнал «Форум плюс». Весьма содержательно освещает проблематику СНГ Межгосударственная телерадиокомпания «Мир», которая за последние годы расширила свое вещание, стала более популярной. Появился новый канал «Мир-24». Когда у меня есть время, я смотрю его и нахожу эти передачи очень интересными. Но, пожалуй, самую обширную и детальную информацию о нашей работе вы можете получить на интернет-портале СНГ (www.e-cis.info) и сайте Исполкома СНГ (www.cis.minsk.by).

Ключевые слова: 25-летие СНГ, взаимодействие, сотрудничество, постсоветское пространство.



Юрий КОРЧАГИН

Чрезвычайный и Полномочный
Посол России в Испании
embrues@mid.ru



Наша отношения с Испанией сохраняют позитивную динамику

«Международная жизнь»: Юрий Петрович, как бы вы в целом охарактеризовали нынешнюю политико-экономическую ситуацию в Испании и каковы, на ваш взгляд, ближайшие перспективы развития страны?

Юрий Корчагин: Знаете, обычно дипломаты воздерживаются от публичных политических оценок положения в стране своей аккредитации. Тем не менее соответствующая статья Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года, где говорится о выяснении всеми законными средствами условий и событий в государстве пребывания, дает нам некоторое поле для маневра. Опираясь на нее, скажу вам следующее. Местные опросы общественного мнения показывают, что испанцы среди главных проблем страны называют безработицу, коррупцию и состояние экономики. Заявления, которые делает руководство страны и лидеры полити-

Беседу провел Александр Моисеев, обозреватель журнала «Международная жизнь».

ческих партий, свидетельствуют о том, что понимание необходимости решения этих проблем есть. И немало уже сделано. Поэтому мой прогноз перспектив развития - оптимистический.

«Международная жизнь»: Можно ли также с оптимизмом относиться и к российско-испанским отношениям, учитывая настроения Запада в целом?

Ю.Корчагин: Наши отношения сохраняют позитивную динамику, поскольку всегда строились на учете интересов друг друга и взаимном уважении. Приведу такой пример. Согласно данным престижного политологического центра - Королевского института Элькано, самый высокий рейтинг за рубежом Испания имеет у россиян. У наших двусторонних связей многовековая история. Так, в 2017 году мы будем отмечать сразу три важные юбилейные даты: 40 лет восстановления дипломатических отношений, 350 лет со времени прибытия в Мадрид первого русского посольства во главе со стольником Потемкиным и 500 лет с начала первых официальных контактов между нашими странами, когда император Карл I направил московскому государю Василию III «любезное письмо» с предложением установить дружеские отношения.

«Международная жизнь»: В преддверии года трех юбилеев проходит российско-испанский перекрестный Год туризма. Как обстоят дела в этой области нашего взаимодействия?

Ю.Корчагин: В 2013 году Испанию посетило рекордное число российских туристов - более 1,5 млн. человек. Затем, по известным причинам, прежде всего из-за соотношения рубля к евро, поток наших туристов в королевство сократился на 38%. Сейчас он вновь возрастает и может достичь 1 миллиона.

Запущенный нашими двумя странами перекрестный Год туризма охватывает 2016-2017 годы. Россия и Испания ожидают от него позитивных результатов для себя. Для нас этот перекрестный год - прекрасная возможность продемонстрировать испанцам уникальный туристический потенциал России, ее красоты, инвестиционную привлекательность. Таким образом мы рассчитываем увеличить поток туристов из Испании и привлечь ее предпринимателей в нашу страну. Первые результаты убедительны: наши консульские учреждения с начала текущего года выдали испанцам на 25% больше виз.

Кстати, недавно российская сторона, руководствуясь принципом взаимности, предприняла меры для облегчения визового режима для испанских граждан, которые теперь могут получать многократные визы сроком до шести месяцев.

Партнером перекрестного Года выступает Всемирная туристская организация - главный авторитет в сфере мирового туризма. Это дополнительный знак качества нашего двустороннего проекта.

В Испании мы уже провели немало мероприятий. Назову главные. Летом в Мадриде состоялась презентация проекта «Discover Russia», в сентябре в Барселоне и Мадриде динамично прошел российско-испанский туристический бизнес-форум, а потом в сердце Мадрида, на площади Пласа-Майор, в режиме нон-стоп с большим успехом был проведен Фестиваль российской культуры «Feel Russia», который посетили сотни мадридцев и гостей испанской столицы.

Впереди масштабное российское участие в крупнейшей в мире туристической ярмарке «ФИТУР» в Мадриде, Дни России в Испании, Российская гастрономическая неделя в Мадриде и Барселоне, другие мероприятия.

Хочу заметить, что у туризма, кроме экономической, познавательной, рекреационной, культурной и прочих составляющих, существует еще одна - лингвистическая. Чем больше россиян приезжают в Испанию, тем больше испанцев хотят изучать русский язык. Ведь появляются новые рабочие места в сфере услуг и конкурентное преимущество будет у тех, кто знает русский язык.

«Международная жизнь»: В апреле этого года в Москве был воссоздан Российско-испанский деловой совет (РИДС). Следует отметить, что это произошло несмотря на санкционную политику ЕС или вопреки ей. Каково состояние в торгово-экономической сфере взаимодействия?

Ю.Корчагин: Уверен, что бизнес-сообщество отнюдь не желает, чтобы его интересы становились заложниками политической конъюнктуры. Поэтому предприниматели прорабатывают возможности решения проблем делового сотрудничества, в том числе и выдвигая в лидеры координации экономического взаимодействия успешных предпринимателей, пользующихся международным авторитетом. После избрания Л.В.Михельсона главой Российско-испанского делового совета Торговая палата Испании со своей стороны утвердила председателем известного предпринимателя, руководителя крупнейшей компании «Текникас реунидас» Х.Льядо. На повест-

ке дня - встреча двух сопредседателей, в организации которой наше посольство обязательно поможет.

Характеристика нынешнего состояния торгово-экономических отношений является наглядной иллюстрацией того, к чему приводят нелегитимные санкции, наложенные Евросоюзом на Россию.

Смотрите, в 2013 году товарооборот между нашими странами превышал 11 млрд. евро. Сейчас он сократился более чем в два раза. Согласно испанским данным, в результате санкций и ограничительных контрмер российской стороны Испания за эти годы потеряла более 785 млн. евро. А ведь за этими и без того впечатляющими цифрами стоят еще и конкретные люди, лишившиеся своего бизнеса, работы...

Возникает закономерный вопрос: кому это выгодно? Ответ очевиден: ни России, ни Испании. Мы, дипломаты, будем продолжать прилагать усилия, чтобы преодолеть эту наносящую ущерб торгово-экономическим связям ситуацию.

«Международная жизнь»: Юрий Петрович, давайте поговорим о культурных связях России и Испании.

Ю.Корчагин: Культурный обмен - важная составляющая наших отношений. Значителен вклад Российского центра науки и культуры, возглавляемого представителем Россотрудничества, и Института Сервантеса, представительство которого в России испанцы, кстати, считают самым эффективным. Высокий интерес наших народов к культуре друг друга - это аксиома. Достаточно обратиться к воспоминаниям выдающихся россиян и испанцев.

При полном аншлаге здесь всегда выступают наши маэстро: Валерий Гергиев, Владимир Спиваков, Юрий Темирканов, Владимир Федосеев; на выставках в знаменитых музеях Прадо, Тиссена-Борнемисы, в Центре искусств Королевы Софии часто экспонируются шедевры из музеев России. В Малаге уже год с успехом работает филиал Государственного Русского музея, что заметно обогатило культурную оферту этого прекрасного средиземноморского города. По рейтингу «TripAdvisor», он занимает 14-е место среди достопримечательностей Малаги, опережая филиалы музея Тиссена-Борнемисы и Центра Помпиду. Обогащают культурную палитру мероприятия, проводимые нашими соотечественниками как в столице, так и в автономных сообществах. Весомая роль в проработке культурной повестки принадлежит посольству.

Ключевые слова: российско-испанские отношения, российско-испанский перекрестный Год туризма, РИДС.

Международная



ЖИЗНЬ

In memoriam

Карлов

Андрей Геннадьевич

4 февраля 1954 - 19 декабря 2016



Варварски убит Посол Российской Федерации в Турции Андрей Геннадьевич Карлов. Убийство дипломата - это самый последний аргумент бессилия, демонстрация звериной злобы и отчаяния проигрывающей стороны. Наши победы на ближневосточном направлении во многом одержаны благодаря высокому профессионализму, личным качествам и званиям Андрея Геннадьевича. Этому ему не смогли простить.

Андрей Геннадьевич прошел весь путь карьерного дипломата, работая и в Центральном аппарате и за рубежом. Посольства, скажем прямо, ему доставались не в самых простых государствах. Но он всегда умел развернуть двусторонние отношения в сторону позитива, находить возможности продвигать русскую культуру, строить и открывать православные храмы. Он никогда не отказывал в помощи, согревал своей доброжелательностью.

Мы от всего сердца соболезнуем супруге Андрея Геннадьевича - Марине Михайловне и его сыну Геннадию Андреевичу.

Нет тех слов, которые могли бы выразить всю глубину утраты большого дипломата, искреннего друга, супруга и отца.

Светлая ему память.

Мы скорбим.

Редакция журнала «Международная жизнь»

Международная



ЖИЗНЬ

Тенденции

Андрей Кокочин:

«Реформа системы стратегического управления и изменение организационно-штатных структур китайских вооруженных сил вплоть до тактического звена создадут огромные возможности для обновления командного и политического состава НОАК как с точки зрения повышения степени его адекватности современным профессиональным военным задачам, стоящим перед вооруженными силами, так и в плане обеспечения его лояльности государственно-политической системе в КНР, руководству КПК».

Евгений Осипов:

«Особенностью современного интереса французов к понятию «идентичность» является то, что термин употребляется в основном в узком, этнорелигиозном смысле, то есть речь преимущественно идет о защите Франции от арабского и исламского влияния. Иными словами, лозунг сохранения французской идентичности сводится к двум вопросам: иммиграция (включая проблему адаптации тех, кто уже прибыл на территорию Пятой республики) и защита светскости».



Андрей КОКОШИН

Декан факультета мировой политики
МГУ имени М.В.Ломоносова,
академик РАН
dekanat@fmp.msu.ru

Военная реформа в КНР: военно-стратегические, политические и организационно-управленческие аспекты

Военная реформа в КНР, провозглашенная в 2015 году высшим партийно-государственным руководством Китая, носит масштабный и глубокий характер. Она направлена на придание вооруженным силам КНР нового качества...

Военная реформа играет важную роль и для внешней политики КНР, в которой военный компонент политики национальной безопасности будет, по-видимому, играть более видную роль.

За счет наличия отработанных десятилетиями и развиваемых в ходе реформы механизмов Военного совета Центрального комитета Компартии Китая (ВС ЦК КПК) и Центрального военного совета (ЦВС)

Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект №15-37-11136 «Влияние технологических факторов на параметры угроз национальной и международной безопасности, военных конфликтов и стратегической стабильности».

КНР китайская система политико-военного и военно-стратегического управления (руководства) будет сохранять свою ярко выраженную специфику.



В конце ноября 2015 года Председатель КНР Си Цзиньпин объявил начало масштабной военной реформы в КНР. Эта реформа затрагивает в том числе все основные звенья системы стратегического управления в области обеспечения обороны и государственной безопасности в целом. Официальные заявления китайских руководителей подчеркивают неразрывную связь задачи реформирования Народно-освободительной армии Китая (НОАК) с задачами успешного построения в Китае «социализма с китайской спецификой», с обеспечением руководящей роли Компартии Китая во всех основных сферах жизни страны.

Отмечается также важность активизации усилий по созданию современных вооруженных сил Китая для обеспечения задач реализации выдвинутой двумя годами ранее Си Цзиньпином формулы «китайской мечты» - о «великом возрождении китайской нации»¹.

Говорится о том, что реформа направлена на повышение эффективности НОАК в решении внешних задач национальной безопасности КНР, в том числе для обеспечения победы в локальной войне. Как отмечал Си Цзиньпин в одном из своих выступлений (за два с лишним года до объявления военной реформы - 11 марта 2013 г.), важнейшее требование к армии - это ее боеспособность и умение побеждать.

Объявлено, что реформа должна быть реализована к 2020 году. Вспомним, что еще в 2010 году в «Белой книге» по вопросам обороны КНР 2020 год назывался рубежом достижения «серьезного прогресса» в строительстве «информатизированных вооруженных сил»².

Очевидно, что одна из важнейших задач реформы - создание механизмов, минимизирующих коррупцию в вооруженных силах. На XVIII съезде ЦК КПК на высшем уровне проблема коррупции была отмечена как едва ли не крупнейшая угроза для КНР. Говорилось о том, что «неадекватное решение этой проблемы может нанести смертельный вред партии и даже погубить ее и страну»³.

Реформа готовилась на протяжении по крайней мере семи лет, на последних этапах ее разработка осуществлялась при активном участии самого Си Цзиньпина.

Внутри руководства КПК, в высшем командном и политическом составе НОАК шли активные дебаты о том, каким путем должны развиваться в новых условиях вооруженные силы государства, сделавшего серьезнейшую заявку на роль второй сверхдержавы.

Сообщается о том, что было проведено 860 семинаров и форумов с участием военных и гражданских специалистов, опрошены около 700 частей различных видов НОАК, учтены мнения 900 командиров и командующих, штабных работников, политработников⁴.

Китайские специалисты отмечают, что при подготовке военной реформы в КНР активно исследовался опыт США и недавний опыт реформирования Вооруженных сил России, а также детально оценивался собственный китайский опыт в этой сфере. В том числе была проделана масштабная и глубокая работа по изучению истории и теории войн и военного искусства, по сравнительному анализу систем политико-военного и военно-стратегического управления (руководства) различных стран и различных периодов истории. Китайскими специалистами переведено большое число исследований зарубежных военных и гражданских экспертов по этим вопросам, которые активно используются в отработке вопросов военной реформы тысячами генералов и офицеров, гражданскими работниками аппарата Военного совета ЦК КПК, других органов ЦК КПК.

Немаловажную роль в разработках китайских ученых и специалистов играет исследование феномена революции в военном деле во всех ее измерениях. В том числе большое внимание китайских военачальников и экспертов привлекли усилия руководства Минобороны США в 2014-2016 годах по концептуализации и реализации так называемой «третьей стратегии компенсации». (С высокой степенью вероятности можно ожидать, что реализация этой стратегии может еще больше снизить уровень стратегической стабильности⁵.)

Один из центральных вопросов, который, по-видимому, стоял перед партийно-государственным руководством, когда рассматривался вопрос о глубине военной реформы (особенно о замене больших военных округов на объединенные командования), - каково должно быть соотношение возможностей вооруженных сил, с одной стороны, по обеспечению более эффективного использования военной силы во внешнеполитических интересах, а с другой - по сохранению роли НОАК в решении внутренних задач, особенно в условиях потенциальных внутривнутриполитических кризисов.

Рефреном во многих выступлениях Си Цзиньпина, специалистов, военачальников звучит тема о непрерываемом руководстве Компартией вооруженными силами КНР. Так, выступая в Гуанчжоуском военном округе НОАК в декабре 2012 года, Си Цзиньпин заявил, что в строительстве национальной обороны и армии необходимо «постоянно вооружать наших офицеров и солдат теорией социализма с китайской спецификой», а также «воспитывать их в духе концепции основных ценностей современных революционных военных»⁶. В своем выступлении на пленарном заседании делегации НОАК, принимавшей участие в работе первой сессии 12-го созыва Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) 11 марта 2013 года, Си Цзиньпин заявил, что «необходимо без всякого колебания отстаивать основной принцип руководства армией со стороны партии» и «гарантировать абсолютную преданность, абсолютную чистоту и абсолютную надежность армии», а также чтобы «все ее действия подчинялись ЦК КПК и Военному совету КПК»⁷.

Сразу же следует отметить, что утверждения о том, что именно Си Цзиньпин объявил НОАК армией партии, а не государства, вернувшись к тому, что заявлял Мао Цзэдун 85 лет назад, неверны⁸. Положение о том, что НОАК подчинена КПК, всегда присутствовало в политической жизни Китая. Об этом неоднократно заявляли различные китайские лидеры, в том числе такие предшественники Си Цзиньпина на посту генерального секретаря ЦК КПК и Председателя КНР, как Цзян Цзэминь и Ху Цзиньтао. И на практике это было так, за исключением, по-видимому, некоторых сравнительно локальных ситуаций в годы «культурной революции» и периода борьбы после нее между «леваками» и «прагматиками» в китайском руководстве.

Однако в условиях развития рыночной экономики в КНР, бурного роста числа и веса предпринимателей, достигшего огромных масштабов социального расслоения все острее встает вопрос о роли КПК с ее официальной идеологией Маркса - Ленина, Мао Цзэдуна и Дэн Сяопина в жизни общества. Так что тема обеспечения решающей роли Компартии КНР в управлении силовыми структурами, и прежде всего НОАК, вооруженными силами в целом (с действительно китайской спецификой) в современных условиях весьма актуальна.

Несомненно, что выдвинутые Си Цзиньпином требования полного подчинения армии, вооруженных сил партии звучат более

рельефно и акцентированно, чем это было, например, у его предшественника Ху Цзиньтао. И деятельность нынешнего китайского руководства в этом отношении нельзя недооценивать.



В 2001 году Председатель КНР и генеральный секретарь ЦК КПК Цзян Цзэминь выдвинул стратегию развития оборонно-промышленного потенциала и модернизации вооруженных сил Китая в перспективе до середины XXI века. Как отмечалось в исследованиях Института Дальнего Востока Российской академии наук, эта программа включала три этапа: на первом этапе (до 2010 г.) предполагалось создание основ преобразований; на втором этапе (2010-2020 гг.) вооруженные силы Китая должны были бы стать сильнейшими в Азии; на третьем этапе (2020-2049 гг.) предполагалось завершить модернизацию и достичь передового уровня вооруженных сил развитых стран. Можно констатировать, что эта программа в целом выполняется - хотя упоминание о ней в выступлениях современных китайских руководителей по поводу нынешней военной реформы, по оценкам многих китаистов, отсутствует.

При этом ряд аналитиков отмечают, что на деле темпы реализации программы модернизации вооруженных сил КНР оказались по многим параметрам более высокими, чем это предполагалось в отмеченной ранее программе Цзян Цзэминя. В то же время различные эксперты говорят о том, что в НОАК имеется и немало сложных проблем. Они связаны с созданием действующих в реальном масштабе времени интегрированных систем боевого управления, связи, контроля, разведки, целеуказания, в обеспечении НОАК во всех ее сегментах кадрами достаточно высокого уровня, в отработке действительно объединенных действий на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях и т. д.

До достижения более высокого уровня развития НОАК и китайской оборонной промышленности и науки китайское руководство настоятельно требовало в соответствии с заветами Дэн Сяопина конца 1980-х - начала 1990-х годов всячески ограничивать амбиции, «прятать в ножны свою гордость», «не зазнаваться» - в традициях стратагемности китайского мышления. В КНР неоднократно ставился вопрос о том, что раньше времени Китай не должен брать на себя бремя активной конфронтации с США, соперничать с Соеди-

ненными Штатами в военной мощи по всему спектру, не повторять ошибок Советского Союза.

В последние годы неоднократно возникал вопрос о том, не отходит ли уже китайское руководство от принципов умеренности, осторожности, стимулируемое в том числе и поведением самих США, активизировавших свою политику «сдерживания КНР», объявивших разворот (pivot) в АТР, который, как считают многие в Пекине, носит прежде всего антикитайский характер.

Возвышение же Китая происходит гораздо быстрее, чем это представлялось многим западным и российским исследователям в предыдущие годы. Признание этого факта нашло свое отражение и в ряде оценок американских государственных органов⁹.

Один из ключевых вопросов будущего мировой политики (в том числе в ее политико-военной и военно-стратегической сферах) - это вопрос о том, будут ли во взаимоотношениях США и КНР иметь место острые столкновения с кризисной ситуацией, подобные той, что сложилась у другой пары сверхдержав - СССР и США, например, в ходе Карибского кризиса в октябре 1962 года. Говоря о перспективах американо-китайских отношений, один из классиков современной политологии профессор Гарвардского университета Г.Аллисон обращается к замечаниям древнегреческого историка Фукидида относительно истинных причин Пелопоннесской войны, в которой столкнулись два претендента на гегемонию в Греции - Спарта и Афины. Аллисон предостерегает США от того, чтобы они не попали в «ловушку Фукидида», развернув военное противостояние с КНР как молодой, увеличивающей свою мощь сверхдержавой¹⁰. Фукидид писал: «Истинным поводом к войне (хотя и самым скрытым), по моему убеждению, был страх лакедемонян [спартанцев] перед растущим могуществом Афин, что и вынудило их [Спарту] воевать»¹¹.

Модернизация НОАК осуществлялась и осуществляется на фоне значительного сокращения ее численности. Известно, что и нынешняя военная реформа будет сопровождаться сокращением численности НОАК на 300 тыс. человек. Си Цзиньпин объявил об этом еще 3 сентября 2015 года.

Отмечается, что предстоит значительное сокращение административного персонала, доли некомбатантов. Но сокращение может коснуться и ряда соединений и частей сухопутных войск.

Процесс сокращения общей численности НОАК был начат еще в 1985 году. Тогда ее численность составляла 4,5 млн. че-

ловек. В основном сокращению подверглись сухопутные войска, часть из которых передавалась в состав Народной вооруженной полиции (НВП). К 1991 году численность НОАК составляла немногим более 3 млн. человек. Сокращения численности НОАК, в первую очередь за счет сухопутных войск, продолжились и далее. К 2012 году ее численность уменьшилась до 2,285 миллиона, в частности сухопутных войск - с 2,3 млн. человек до 1,6 миллиона¹². По ряду оценок, значительная часть военнослужащих НОАК (в том числе целыми частями и соединениями) была передана в Народную вооруженную полицию, группировки которой прежде всего были усилены в Синцзян-Уйгурском автономном районе и Тибете. Нельзя исключать того, что при нынешних сокращениях численности НОАК произойдет то же самое.

Ху Цзиньтао в своем выступлении на XVIII съезде КПК в ноябре 2012 года заявил о военно-стратегическом курсе на активную оборону нового периода. Он сказал: «Необходимо в соответствии с новыми требованиями стратегии государственного развития и государственной безопасности и с упором на полное выполнение исторической миссии армии в новом веке на новом этапе проводить в жизнь военно-стратегический курс на активную оборону нового периода, усиливать военно-стратегическое ориентирование, шагая в ногу со временем»¹³. Завершая свое пребывание на посту высшего руководителя КНР, этот деятель заявил, что необходимо уделять «повышенное внимание безопасности морского, космического и сетевого пространства, активно планируя использование военных сил в мирный период, непрерывно расширяя и углубляя подготовку к военной борьбе, повышая свои возможности в выполнении разного рода военных задач»¹⁴.

Значительная часть усилий по развитию НОАК приходится на военно-морские силы. Еще в конце 1980-х годов в КНР была разработана Концепция «активной обороны в ближних морях». В соответствии с ней ВМС НОАК должны были приобрести способность обеспечить на определенное время господство в прилегающих к Китаю морях применительно к так называемой первой цепи островов с последующим поэтапным продвижением ко второй цепи островов. В более отдаленной перспективе рассматривалась возможность строительства океанского флота¹⁵. Только в последние семь-восемь лет у КНР появились возможности по реализации этой концепции. При этом господство на морях внутри первой цепи

островов считается необходимым условием для решения проблемы Тайваня. Для этого и предназначаются авианесущие корабли.

Важнейшей задачей в Пекине считается обеспечение китайского суверенитета применительно к спорным островам и акваториям в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях. Перед ВМС НОАК встает и вопрос об обеспечении важнейших морских коммуникаций Китая, проходящих через Индийский океан и Южно-Китайское море. Все более важной функцией флота КНР становится «демонстрация флага». В целом это соответствует долговременной тенденции усиления позиций КНР в Азиатско-Тихоокеанском регионе¹⁶.

Уже на протяжении целого ряда лет усиление военно-морской активности КНР рассматривается в США как вызов американскому господству на море, являющемуся одним из краеугольных камней политико-военной стратегии Соединенных Штатов¹⁷.

Со времени проведения XVIII съезда Компартии Китая прошло четыре года. Можно констатировать, что за этот сравнительно короткий промежуток времени, уже в условиях нахождения у власти Си Цзиньпина, сделано немало, в том числе в техническом оснащении НОАК.

Военная реформа 2015 года закрепляет в организационном, управленческом плане усилия руководства КПК и КНР на создание возможностей вести «активную оборону», причем «нового периода», в значительно больших масштабах и с рядом акцентов, которые ранее отсутствовали.



Необходимо отметить, что вооруженные силы в Китае в новейшей истории играли часто весьма важную роль во внутренней политике страны, превосходящую то, что было свойственно многим другим странам¹⁸. По китайским меркам исторические события, характеризующие особую роль военных в жизни КНР, происходили сравнительно недавно¹⁹. Уроки этих событий учитываются, безусловно, нынешними партийно-государственными руководителями КНР, делающими акцент на абсолютное руководство вооруженными силами со стороны Компартии Китая в такой тональности, которая не допускает никакой самостоятельной роли армии.

Оценивая нынешнюю реформу, следует сразу же отметить, что главная роль в управлении вооруженными силами Китая (в том

числе в обеспечении политического контроля над ними) остается в руках партийного органа - Военного совета Центрального комитета КПК и его государственного аналога в лице Центрального военного совета.

Председателя, заместителей председателя и членов ВС ЦК КПК избирают на Пленуме ЦК КПК наряду с избранием на Пленуме членов Политбюро ЦК КПК, Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК, генерального секретаря ЦК КПК, членов Секретариата ЦК КПК. На сессии ВСНП и заседаниях Постоянного комитета ВСНП избирают председателя ЦВС КНР, его заместителей и членов ЦВС КНР.

С конца 1920-х годов, со времени создания Красной армии Китая, в вооруженных силах КНР отсутствовало единоначалие. На уровне округов, армий, корпусов, дивизий и ниже, вплоть до роты, все приказы отдавались за подписью двух лиц - командующего (или командира) и комиссара. Единоначалие имелось лишь в низших тактических звеньях - во взводе и отделении. В каждой роте, как это было заведено еще Мао Цзэдуном в 1930-х годах, имеется партийная ячейка КПК. Практически все рядовые НОАК - члены китайского Коммунистического союза молодежи (комсомола), что достигается соответствующей системой отбора призывников. Такой отбор возможен благодаря тому, что ежегодный призывной контингент КНР составляет, по некоторым оценкам, 25-26 млн. человек, что более чем на порядок превышает потребности НОАК и Народной вооруженной полиции Министерства общественной безопасности КНР.

Эта роль комиссаров, политработников была заимствована Красной армией Китая из советской Красной армии, где соответствующий институт возник в годы Гражданской войны в России и неоднократно претерпевал изменения.

О важности ЦВС, его особой роли в системе партийно-государственного управления в КНР говорит тот факт, что в свое время Дэн Сяопин, уйдя со всех постов в высшем руководстве Китая, оставил за собой лишь посты председателя Военного совета ЦК КПК и председателя ЦВС КНР. Находясь на этих постах, Дэн был способен контролировать действия Председателя КНР - генерального секретаря ЦК КПК (Цзян Цзэминя) и в случае необходимости серьезно корректировать его действия (вплоть, по-видимому, до отстранения от власти).

Многое говорит о том, что ЦВС - это орган высшего не только военного, но и общегосударственного управления, особенно на чрезвычайный период, в условиях повышенной угрозы внутривоен-

тической стабильности в КНР. По ряду оценок, ЦВС сложился как своего рода запасной орган высшей власти в стране в случае разного рода кризисных ситуаций, в которых эффективная в бескризисной ситуации система власти уже не срабатывает. Такая роль ЦВС (и больших военных округов, о которых речь пойдет далее), возможно, отражала опасения руководства Китая какого-то периода развития КНР в новейших условиях относительно того, что КПК в кризисных условиях может утратить де-факто роль ведущей силы в стране. На подобные предложения мог указывать глубоко проработанный в Китае после распада СССР опыт развития политической системы Советского Союза в последние годы его существования.

В соответствии с Законом об обороне 1997 года, ЦВС подчинена Народная вооруженная полиция КНР (эквивалент российских внутренних войск Министерства внутренних дел РФ, трансформированных недавно в войска национальной гвардии России, автономную организацию, подчиняющуюся непосредственно Президенту РФ), а также войска народного ополчения. Эти формирования находятся под началом непосредственно председателя ЦВС, а де-факто - его заместителя по ЦВС. Вместе с НОАК КНР НВП и войска народного ополчения в соответствии с этим законом образуют вооруженные силы КНР²⁰.

Членами ЦВС КНР (и ВС ЦК КПК) долгое время оставалось ограниченное число лиц. Помимо самого председателя, это заместитель председателя ЦВС (иногда два заместителя), министр обороны КНР, начальник Главного политуправления НОАК, начальник Генерального штаба НОАК, начальник вооружений НОАК и начальник тыла НОАК, главкомы ВВС и ВМС НОАК. В некоторые периоды в состав ЦВС входили также и заместители начальника Главного политического управления. Как правило, несколько человек из состава ЦВС были членами Политбюро ЦК КПК, остальные - членами ЦК КПК. Все они имели высшее воинское звание в КНР - генерал-полковник (трехзвездный генерал). В результате нынешней реформы состав ЦВС (и Военного совета ЦК КПК) будет, вероятно, несколько иным.

В большинстве случаев министр обороны в китайской системе стратегического управления не обладал (и не обладает) полномочиями, аналогичными тем, которые есть у руководителей ведомств многих других стран (в том числе России и США). Будучи обычно членом Госсовета КНР, министр обороны, как правило, прежде всего выполняет представительские функции на международной арене

(исключением в этом отношении был, по-видимому, генерал-полковник Цао Ганчюань, входивший в состав Политбюро ЦК КПК и известный, в частности, своими достижениями в военно-техническом оснащении НОАК).

Одним из важнейших звеньев стратегического управления в КНР до реформы 2015 года были большие военные округа, подчинявшиеся руководству ЦВС КНР. Несмотря на явное доминирование сухопутных войск в НОАК КНР, в структуре управления Главное командование сухопутных войск отсутствовало - подобно тому, как оно отсутствовало в структуре органов стратегического управления СССР в ходе Великой Отечественной войны.

До реформы 2015-2016 годов в КНР существовало семь больших военных округов: Шэньянский, Пекинский, Ланьчжоуский, Цзинаньский, Нанкинский, Гуанчжоуский и Чэндуский. Они имели в своем подчинении некоторое число общевойсковых армий, соединения и части различных родов и видов вооруженных сил (в том числе ВВС), части тылового обеспечения, а также командования провинциальных уровней, большинство из которых было создано на основе командований старых малых военных округов - провинциальных, или командований отдельных гарнизонов.

Командующие и политические комиссары больших военных округов, каждый из которых имел зоной своей ответственности сразу несколько провинций, являлись весьма важным элементом обеспечения политической власти из центра - Пекина. Сами они находились под контролем со стороны Главного политического управления НОАК, подчиняющегося непосредственно председателю ЦВС КНР. В случае кризисной ситуации внутри страны командующие и политкомиссары больших военных округов обладали большими возможностями по установлению чрезвычайного контроля над теми провинциями, которые находились на территории этих округов.

Такая возможность была связана с историческим опытом угрозы утраты централизованного контроля над теми или иными провинциями Китая в случае потрясений в Поднебесной.

Функции Главного политуправления НОАК были значительно шире, чем у Главного политического управления (Главпура) Советской армии и Военно-морского флота СССР. Помимо подразделений, занимавшихся собственно «политработой» - пропагандой и агитацией, обеспечивавших «классическую» деятельность политкомиссаров, в подчинении Главпура НОАК находились кадровые

органы, которые в Вооруженных силах СССР были вне системы Главпура, а также внутренняя служба безопасности НОАК (в том числе военной контрразведки). Этот орган представлял собой аналог особых отделов в Красной армии и Вооруженных силах СССР, которые на протяжении большей части истории Советского Союза являлись частью не Вооруженных сил СССР, а сменявших друг друга спецслужб - ВЧК, ОГПУ, НКВД, МГБ, КГБ (только в 1941-1945 гг., в годы Великой Отечественной войны, военная контрразведка (Смерш) входила в систему военного ведомства - Народного комиссариата обороны, который в то время возглавлял Сталин).

Генеральный штаб НОАК обладал развитой структурой, в чем-то соответствовавшей структуре Генштаба Вооруженных сил СССР. Ядром Генштаба НОАК всегда было оперативное управление - аналог Главного оперативного управления (ГОУ) Генштаба Вооруженных сил СССР и РФ. В составе китайского Генштаба было несколько подразделений, занимавшихся разными видами разведки. В числе прерогатив этого органа ЦВС были и ряд вопросов, связанных с мобилизационной подготовкой ВС; решение же вопросов по оргштатным структурам ВС ГШ НОАК было свойственно в меньшей мере, чем Генштабу ВС СССР или Генштабу ВС РФ.

Ни Министерство госбезопасности (МГБ) КНР, в ведении которого находятся органы контрразведки, ни Министерство общественной безопасности Китая, у которого имеются органы, аналогичные Пятому управлению КГБ (боровшемуся против «идеологических диверсий»), не имели полномочий вмешиваться в вопросы обеспечения безопасности внутри НОАК. Ее вопросы всегда были полностью в компетенции самой системы ЦВС КНР через соответствующую, упомянутую выше, службу Главного политического управления НОАК. Многие специалисты отмечали, что эта служба безопасности ведала и уголовными делами в НОАК.

Наличие в подчинении Главпура НОАК органов безопасности (независимых от МГБ КНР и Министерства общественной безопасности), а также кадровых органов делали китайское Главное политическое управление - на случай возможных потрясений в Поднебесной - значительно более устойчивой организацией, нежели Главпур Советской армии и Военно-морского флота, не обладавшее такими структурами и полномочиями. Отсутствие контроля над НОАК со стороны МГБ КНР значительно отличало (и отличает) систему взаимоотношений между органами госбез-

опасности и вооруженными силами КНР от той системы, которая существовала в СССР.

Присутствие собственной службы безопасности внутри НОАК, безусловно, подчеркивало особый статус военных в китайской системе власти, в китайском обществе (с учетом обозначенного выше отсутствия единоначалия в НОАК, большего веса политработников, нежели это было в ВС СССР после восстановления в них единоначалия в 1942 г.).

Можно считать справедливыми утверждения тех китайских специалистов, которые считали, что Главное политическое управление НОАК до реформы превосходило по своему весу в системе ЦВС КНР Генштаб НОАК.

Нельзя не отметить, что еще до реформы 2015 года предпринимались усилия по превращению больших военных округов в подобие объединенных командований, а Генштаба - в эффективный центр планирования межвидовых операций. Для этого на протяжении ряда лет в качестве заместителя начальника Генштаба НОАК назначались адмиралы от ВМС НОАК и генералы от ВВС НОАК. Но в конечном итоге было признано, что без радикального изменения структуры управления НОАК желательный результат по обеспечению реальной боевой эффективности достигнут не будет.



Справедливо отмечается, что изменения в организации НОАК происходят сразу на трех уровнях - на национальном, на уровне театра (потенциальных военных действий) и на уровне видов вооруженных сил²¹.

Со стороны партийно-государственного руководства КНР не звучал тезис о том, что в управлении вооруженными силами должны быть использованы современные управленческие технологии.

Бывшие четыре главных управления, а именно: Генеральный штаб, Главное политическое управление, Главное управление тыла и Главное управление вооружений преобразованы в 15 структур, ряд из которых ранее входили в состав описанных выше главных управлений. Создаются новые управления ЦВС: Объединенный штаб, Управление политической работы, Управление тылового обеспечения, Управление разработки вооружений, Управление боевой подготовки и управления войсками, Управление оборонной мобилизации. Также в числе этих

структур работают следующие комиссии: Комиссия по проверке дисциплины ЦВС и Политико-юридическая комиссия ЦВС.

Кроме этого, в числе органов ЦВС появились такие структуры, как Комитет по науке и технике ЦВС, Канцелярия ЦВС по стратегическому планированию, Канцелярия ЦВС по реформам и организационно-штатной структуре, Канцелярия ЦВС по международному военному сотрудничеству, Аудиторское управление ЦВС, Главное управление делами ЦВС.

Управление политической работы ЦВС призвано заниматься вопросами партийного строительства в вооруженных силах, политическим воспитанием личного состава НОАК, решением задач обеспечения в НОАК абсолютного руководства партией и управлением военными людскими ресурсами, в том числе посредством развития партийного строительства, обеспечения деятельности политкомиссаров. Последнее предполагает, по-видимому, сохранение в этом управлении функции старого Главного управления НОАК по ведению кадровой работы (за исключением кадров генеральского уровня).

Объединенный штаб (ОШ) в максимальной мере освобожден от административных и хозяйственных функций, которые были у Генштаба НОАК. Объединенному штабу больше не подчиняются ряд учебных заведений. Полностью из ОШ выводятся мобилизационные вопросы, а также те функции по тыловому обеспечению НОАК, которые имелись у старого Генштаба (наряду с Главным управлением тыла НОАК).

Задача ОШ - оперативно-стратегическое планирование и объединенное управление войсками. Одна из важнейших задач ОШ, как подчеркивают китайские специалисты, - изучать будущие войны и как в них победить.

Главным органом Объединенного штаба, как и Генштаба НОАК, будет оперативное управление - в определенной мере аналог Главного оперативного управления Генштаба ВС СССР/РФ. По ряду сведений, в ОШ сохранится и большая часть прерогатив (и структур) по ведению стратегической разведки. Одна из важнейших задач ОШ ЦВС КНР - осуществление на межвидовой основе оперативной подготовки (которая часто сильно пересекается с боевой подготовкой). Можно предположить с высокой степенью вероятности, что ОШ НОАК будет сочетать в себе ряд черт и российского Генштаба, и Объединенного комитета начальников штабов (ОКНШ) вооруженных сил США, а точнее - его Объединенного штаба (Joint Staff).

Вряд ли китайский ОШ будет трансформироваться в подобие американского Объединенного штаба (относительно которого в законе Голдуотера - Николса 1986 г. однозначно сказано, что американский орган не будет функционировать и не будет обладать полномочиями исполнительного органа как общего для всех вооруженных сил Генерального штаба)²².

Можно считать, что Управление разработки вооружений ЦВС является прямым наследником Главного управления вооружений НОАК.

То же можно сказать об Управлении тылового обеспечения ЦВС как преемнике Главного управления тыла НОАК. Известно, что у Управления тылового обеспечения будет отсутствовать функция финансового контроля, которая имела у его предшественника.

Управление оборонной мобилизации будет заниматься вопросами мобилизационной подготовки и создания резервов для НОАК. Оно будет, по-видимому, руководить и управлять провинциальными военными округами, которые, судя по всему, уже не будут подчиняться объединенным межвидовым командованиям на театрах.

Китайские специалисты подчеркивают, что в современных условиях мобилизационная работа - это стратегическая работа, которая должна быть предметом забот высшего руководства страны.

Касаясь Комиссии по проверке дисциплины ЦВС, надо отметить, что ранее подобный орган входил в Главное политуправление; его возглавлял заместитель начальника Главного политуправления. Теперь это самостоятельный орган, подчиненный ЦВС²³.

Управление боевой подготовки и управления войсками по определению призвано обеспечивать организацию боевой подготовки в войсках. Судя по некоторым сведениям, в этом плане у данного управления есть полномочия и в отношении военно-учебных заведений.

Политико-юридическая комиссия ЦВС призвана обеспечить наведение в НОАК жесткого порядка. Данная комиссия займется раскрытием уголовных преступлений в НОАК и их профилактикой. Вместе с тем подчеркивается, что это должно осуществляться на основе законов. Видный российский китаист В.Б.Кашин отмечает, что «политико-правовая комиссия ЦВС станет руководить военной прокуратурой, судами. В ведении этого органа ЦВС будет, по-видимому, находиться и основная армейская правоохранительная структура - Служба безопасности бывшего Главного политуправления» НОАК²⁴. По другим сведениям, эта служба остается в политуправлении НОАК.

Канцелярию ЦВС по реформам и организационно-штатной структуре нацелят на совершенствование структуры НОАК в соответствии с задачами проведения объединенных высокоинтегрированных межвидовых операций. В ее рамках будет вестись работа по подготовке организационно-штатных расписаний объединений, соединений и частей в целях обеспечения высокого уровня интеграции, «объединенности», в соответствии с требованиями современной науки об управлении.

Образование Комитета по науке и технике ЦВС китайские должностные лица связывают с требованиями по усилению инновационности в оснащении НОАК вооружениями, военной и специальной техникой. Отмечается важность «интегрированного развития» военной и гражданской науки и техники. Известно, что в КНР проявляли большой интерес к деятельности американской DARPA, занимающейся перспективными исследованиями и разработками. Возможно, что этот комитет ЦВС будет в том числе выполнять функции, аналогичные функциям DARPA.

Вместо семи больших военных округов созданы Восточное, Южное, Западное, Северное, Центральное межвидовые объединенные командования (ОК), охватывающие интегрированные боевые зоны. Штаб Восточного ОК находится в г. Нанкине, Южного - в г. Гуанчжоу, Западного - в г. Чэнду, Северного - в г. Шэньяне, Центрального - в г. Пекине. Как уже отмечалось выше, этим командованиям не подчинены провинциальные военные округа, роль которых видоизменяется. Создание объединенных командований вместо семи больших военных округов отнюдь не означает, что эти командования (сочетающие межвидовой и в то же время территориальный характер) будут лишены внутривидовых функций, которыми применительно к острой кризисной ситуации в стране обладали большие военные округа, их командующие и политические комиссары. Этот вопрос еще, несомненно, нуждается в прояснении.

В зоне Западного объединенного командования, по-видимому, сосредоточены наиболее крупные силы Народной вооруженной полиции, которая, как уже отмечалось выше, входит в состав Вооруженных сил КНР и имеет двойное подчинение - ЦВС КНР и Министерству общественной безопасности, что связано с задачами обеспечения внутренней безопасности в Синьцзян-Уйгурском автономном районе (СУАР) и в Тибете.

С конца 1980-х годов произошло смещение акцентов в дислокации сил и средств НОАК по территории КНР. По мере изменения внешнеполитической обстановки отмечается значительное сокращение группировок на северном направлении (в соответствии с

духом российско-китайского Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве 2001 г. и рядом других российско-китайских соглашений). Одновременно происходило наращивание возможностей НОАК на восточном и южном направлениях.

Далеко не все специалисты обратили внимание на то, что наряду с объединенными межвидовыми территориальными командованиями в НОАК образовано еще функциональное командование - сил стратегической поддержки (обеспечения). Судя по имеющимся сведениям, оно также ведает проведением операций в киберпространстве, радио-электронной борьбой и действиями сил специальных операций.

Виды вооруженных сил в соответствии с реформой 2015 года отвечают только за строительство, обучение, развитие, они лишены теперь функции оперативного руководства, применения вооруженных сил - боевого и небоевого, на военное время все оперативное управление - в руках ОШ и межвидовых командований на театрах. Наряду с руководящими структурами для ВМС и ВВС НОАК образована структура по управлению Сухопутными войсками НОАК, которая ранее в системе стратегического управления отсутствовала: сухопутные войска (СВ) управлялись непосредственно из Генштаба НОАК. (В СВ будут, видимо, и дивизии, и бригады - с учетом опыта реформы в РФ, когда сначала дивизии были полностью упразднены, а затем частично начали восстанавливаться. Уже на протяжении 10-15 лет в НОАК действует тенденция к сокращению числа дивизий и увеличению числа бригад²⁵.)

Еще одним видом в НОАК стали ракетные войска, создаваемые на базе так называемого 2-го артиллерийского корпуса. (В официальном издании Государственного совета КНР (на русском языке) о задачах этой структуры НОАК говорилось следующее: «2-й артиллерийский корпус (стратегические ракетные войска) представляет собой ключевые силы стратегического устрашения. Главные задачи корпуса: сдерживать применение другими странами ядерного оружия в отношении Китая, нанести в случае необходимости ответный ядерный удар и с точностью поражать цели с помощью обычных баллистических ракет»²⁶.) Их не стали именовать «ракетными войсками стратегического назначения» по аналогии с видами вооруженных сил (позднее - родами войск) в ВС СССР/России.

У Китая помимо наземного компонента стратегических ядерных сил имеется и сравнительно небольшая (на данном этапе) морская составляющая в лице атомных подводных лодок с ракетами «Цзюйлан-1» и «Цзюйлан-2» (с базированием на о. Хайнань)²⁷.



Реализуемая в КНР военная реформа связана с новым характером задач, поставленных перед НОАК партийно-государственным руководством КНР. Она отражает значительно более высокий уровень экономического и научно-технического развития КНР. Эта реформа является частью огромных усилий руководства КНР по борьбе с коррупцией, которая может угрожать не только экономическому благополучию страны, но и политической стабильности в КНР (и даже в целом политической системе).

Несомненно сохранение, а может быть даже и усиление, политического и идеологического контроля над вооруженными силами со стороны компартии, ее высших органов власти, начиная с генерального секретаря ЦК КПК и Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК. Со стороны высшего руководства КНР налицо значительное усиление внимания к НОАК.

Есть все основания говорить о том, что роль Военного совета ЦК КПК и Центрального военного совета КНР в управлении китайскими вооруженными силами в результате военной реформы в Китае стала еще более значительной.

Реформа системы стратегического управления и изменение организационно-штатных структур китайских вооруженных сил вплоть до тактического звена создадут огромные возможности для обновления командного и политического состава НОАК как с точки зрения повышения степени его адекватности современным профессиональным военным задачам, стоящим перед вооруженными силами, так и в плане обеспечения его лояльности государственно-политической системе в КНР, руководству КПК.

В результате реформы произошло рассредоточение полномочий между структурными компонентами ЦВС, призванное обеспечить более развитую систему сдержек и противовесов в этой области, специфическую для китайской системы. Нельзя не отметить, что при этом значительно усложняется задача управления таким числом органов ЦВС (при их увеличении более чем в три раза). По-видимому, это будет означать усиление роли заместителя (заместителей) председателя Центрального военного совета. Ясно, что потребуется немало времени и усилий, чтобы эта новая система заработала достаточно эффективно.

- ¹Си Цзиньпин. Для того чтобы сбылась «китайская мечта», необходимо следовать по китайскому пути // Синьхуа. 17.03.2013 // <http://russian.people.com.cn/31521/8176942.html> (дата обращения: 15.05.2016).
- ²Кашин В. Эволюция китайской военной политики // Экспорт вооружений. 2012. №10. С. 6.
- ³Буров В.Г. XVIII съезд КПК и стратегия развития Китая // Новая и новейшая история. 2013. №3. С. 35.
- ⁴China Announces Important Military Reforms Guidelines: Implications - Analysis // Eurasia Review. 2015. Dec. // Eurasiareview.com (дата обращения: 05.06.2016).
- ⁵Панкова Л.В. Стратегическая стабильность: новая американская «стратегия компенсации» // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2015. №3. С. 115-140.
- ⁶Си Цзиньпин. О государственном управлении. Пекин: Издательство литературы на иностранных языках, 2014. С. 299.
- ⁷Там же. С. 303.
- ⁸Xi's New Model Army // The Economist. 2016. Jan. 16 // economist.com (дата обращения: 15.04.2016).
- ⁹Кокошин А.А. К прогнозированию отношений КНР и США // Проблемы прогнозирования. 2014. №6. С. 71.
- ¹⁰Allison Graham T. Avoiding Thucydides's Trap // The Financial Times. 2012. August 22 // http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/22265/avoiding_thiucydidess_trap
- ¹¹Фукидид. История. Ленинград: Наука, 1981. С. 14.
- ¹²Кашин В. Эволюция... Соч. С. 7.
- ¹³Доклад Генерального секретаря ЦК КПК Ху Цзиньтао на XVIII съезде ЦК КПК // Женьминь жибао онлайн. 19.11.2012 // http://rusian/people.com.cn/31521_/8023_RRL.html (дата обращения: 15.12.2012).
- ¹⁴Там же.
- ¹⁵Кашин В. Эволюция... соч. С. 7.
- ¹⁶Андреанов В.П. Укрепление позиций Китая в АТР: потенциал и пределы // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2012. №3. С. 49-71.
- ¹⁷Тебин П.Ю. Проблема обеспечения господства на море в современной военно-морской стратегии США // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2011. №1. С. 163-172.
- ¹⁸Кокошин А.А. Стратегическое управление. Теория, исторический опыт, сравнительный анализ, задачи для России. М.: РОССПЭН, 2003. С. 455-458.
- ¹⁹Г.Киссинджер в своей недавней работе по Китаю обоснованно писал: «Одной особенностью культуры, часто приводимой китайскими руководителями в качестве примера, явля-

лось их восприятие исторической перспективы - способность, а на деле необходимость, думать о времени в категориях, отличных от применяемых на Западе» // *Киссинджер Г.* О Китае. М.: Астрель, 2012. С. 271.

²⁰*Кокошин А.А.* Стратегическое управление... С. 279-292.

²¹*Garafola Cristina L.* Will the PLA Reforms Succeed? // The RAND Corporation. April 2016 // www.rand.org (дата обращения: 10.06.2016).

²²Goldwater - Nichols Department of Defense Reorganization Act of 1986. 99th Congress, 2nd Session. House of Representatives, Report 99-825. Washington, D.C.: GPO, 1986. P. 20.

²³*Кашин В.Б.* Реформа органов управления китайскими вооруженными силами // Проблемы Дальнего Востока. 2016. №2. С. 38.

²⁴Там же. С. 39.

²⁵*Каменнов П.Б.* Военная политика // Китайская Народная Республика. К 60-летию КНР. М.: ИДВ «Форум», 2009. С. 275.

²⁶Разносторонняя деятельность вооруженных сил Китая. Пресс-канцелярия Госсовета КНР. Пекин: Издательство литературы на иностранных языках, 2013. Апрель. С. 14.

²⁷*Крашенинникова Л.С.* Влияние китайской стратегической культуры на ядерную политику КНР // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. Т. 7. №3. 2015. С. 142-168.

Ключевые слова: ВС ЦК КПК, ЦВС КНР, военная реформа, Си Цзиньпин, НОАК.



Евгений ОСИПОВ

Старший научный сотрудник
Института всеобщей истории РАН,
кандидат исторических наук
eaossipov@gmail.com

Фактор национальной идентичности в современной Франции

В течение нескольких десятилетий, как минимум начиная с 70-80-х годов XX века, вся французская политическая жизнь строилась на противостоянии правых и левых партий. Это объяснялось как наличием сильных политических объединений с обеих сторон, так и установлением мажоритарной избирательной системы, предполагающей борьбу двух политических сил во втором туре и президентских, и парламентских выборах. Дихотомия распространялась на все население страны. Каждый француз относил себя к тому или иному политическому флангу, причем обычно это передавалось из поколения в поколение. Можно с уверенностью сказать, что принадлежность к правому или левому лагерю стала одним из главных показателей самоидентификации французского гражданина в период Пятой республики.

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФ №15-18-00135.

Борьба между правой и левой идеями была идеальным противостоянием, которое структурировало всю политическую жизнь во Франции. Именно приверженность одной из партий определяла позицию по ключевым вопросам политической и социально-экономической жизни страны: степень вмешательства государства в экономику, школьное образование (государственное или частное), продолжительность рабочего дня, централизация или децентрализация страны, пропорциональное или прогрессивное налогообложение, вопрос о сохранении или отмене смертной казни. Своего пика дихотомия достигла в 80-х годах XX века при Президенте Франсуа Миттеране.

Главной особенностью современного этапа во французской политике является то, что деление на правых и левых постепенно перестает быть очевидным для французов и больше не может структурировать политическую жизнь в Пятой республике. Первые признаки серьезных изменений стали появляться еще в конце 80-х - начале 90-х годов XX века. Самым значимым нововведением стало так называемое «сосуществование» (иногда говорят «сожительство»), когда президент и премьер-министр страны принадлежали к противоположным лагерям. Ситуация, при которой во власти представлены разные политические силы, вполне нормальна для западных демократий. Так, в парламентских республиках часто создаются коалиции, а в президентских режимах нередко глава государства и правящая партия в парламенте представляют разные объединения.

Однако французское «сосуществование» - явление уникальное и беспрецедентное. В перечисленных выше случаях мы наблюдаем борьбу между разными ветвями власти, исполнительной и законодательной, во Франции же, стране со смешанной формой республики, разделение происходило внутри одной ветви власти - исполнительной. Результатом стало смешение правой и левой политики. Отметим, что «сосуществование» не стало исключением, а, наоборот, постепенно превратилось в норму. С 1986 до 2002 года половина времени пришлось на период «сожительства»: в 1986-1988 годах при Президенте Ф.Миттеране правительство возглавлял Жак Ширак, в 1993-1995 годах при том же президенте пост премьер-министра закрепился за «правым» Эдуаром Балладюром, в 1997-2002 годах при Президенте Ж.Шираке правительством руководил социалист Лионель Жоспен.

Еще одна важная причина постепенного размывания дихотомии французской политической жизни - ускорение процесса европейской интеграции и европейская политика Парижа в последние два десяти-

летия. В период проведения двух знаковых референдумов, в 1992 году при принятии Маастрихтского договора и в 2005 году при рассмотрении европейской Конституции, произошел раскол внутри и правого, и левого лагерей. Ни у тех ни у других не было консолидированной позиции по важнейшим вопросам европейской политики. При этом основные политические силы в стране поддержали пятое и шестое расширение Европейского союза, когда в состав ЕС вошли сразу 12 новых государств, хотя больше половины французов высказывались против столь масштабного расширения. Все выше сказанное только усилило евроскептицизм французов. Сегодня ведущие партии Пятой республики стараются обходить стороной вопросы, связанные с продолжением европейской интеграции. В то время как внесистемные силы («Национальный фронт» Марин Ле Пен, Жан-Люк Меланшон и его объединение), наоборот, делают эту тему центральной. В итоге в европейской политике во Франции сегодня происходит деление не на правых и левых, а на системные и внесистемные партии.

Также не последнюю роль в изменении структуры политической жизни сыграла политика самих ведущих партий. Французские избиратели все чаще отмечают, что в Пятой республике не существует больше «правой» или «левой» политики. Так, левые, находясь уже четыре года у власти, не отменяют закон о повышении пенсионного возраста, не повышают минимальную зарплату (SMIC), стремятся либерализовать трудовое законодательство. А правые, когда контролировали правительство и парламент, так и не отменили закон о 35-часовой рабочей неделе. В итоге, согласно опросам общественного мнения, на сегодняшний день 57% французов считают, что «разница между правыми и левыми не очень важна», 76% населения полагают, что в плане идей два политических лагеря «сблизились в последнее время»¹, а 73% жителей Пятой республики и вовсе не верят в реальность таких понятий, как «левый» и «правый»². Усилилась и мобильность французского электората. В течение последних шести месяцев президентской избирательной кампании 2012 года около 4 млн. французов поменяли свое первоначальное решение о голосовании³.

Итак, традиционная французская дихотомия хотя и сохраняется, больше не является фундаментом политической жизни и не определяет ее структуру. Распад французской двухмерной системы привел к тому, что политическая дискуссия отныне строится вокруг отдельных тем, главной из которых становится идея сохранения нацио-

нальной идентичности. Именно вокруг термина «идентичность» выстраивается сегодня новая политическая структура Пятой республики. Связано это с ростом иммиграционного потока в Европу, с трудностями в адаптации арабского населения Франции, уже не в первом поколении проживающего в границах страны, с негативными последствиями пятого и шестого расширения ЕС, с усилением экономических проблем, в первую очередь ростом безработицы, с террористическими угрозами, ставшими особенно актуальными после серии терактов в Париже в 2015 году, и, конечно, с подъемом политического популизма в стране. Отметим, что идентичность не могла бы стать главной политической темой при прежнем противостоянии правого и левого лагерей.

Особенностью современного интереса французов к понятию «идентичность» является то, что термин употребляется в основном в узком, этнорелигиозном смысле, то есть речь преимущественно идет о защите Франции от арабского и исламского влияния. Иными словами, лозунг сохранения французской идентичности сводится к двум вопросам: иммиграция (включая проблему адаптации тех, кто уже прибыл на территорию Пятой республики) и защита светскости.

Проблема включения мигрантов в общество и защита светскости как главных составляющих французской идентичности появилась достаточно давно. В том что касается светскости, то вслед за известным исследователем Филиппом Портье можно выделить три исторических периода. С момента принятия закона о разделении церкви и государства во Франции в 1905 году и вплоть до 1960-х годов - период действительного отстранения церкви от общественной жизни. Впоследствии, в 1960-1970-х годах, между двумя институтами начинается период постепенного взаимного признания. Церковь смягчает свои взгляды по некоторым ключевым вопросам политической жизни, приближая их к республиканским идеалам. В частности, она признает светский характер государства, положительно характеризует принцип политического плюрализма и призывает верующих активнее участвовать в политической жизни. В целом происходит частичное смешение частной и публичной жизни, религиозной и политической сфер. Церковь становится регулярным партнером государства⁴. Знаковым моментом в этом смысле стала легализация контрацепции и абортов, которая произошла после консультаций двух палат французского Парламента с представителями церкви.

Следующий этап, начавшийся в 1990-х годах, уже характеризуется термином «интеграция», то есть более активным привлечением церкви к государственной политике. Необходимость интеграции церкви и государства возникла в связи с трудностями в адаптации достаточно уже значительного к тому времени мусульманского населения к исторически сложившимся нормам жизни во французском обществе⁵.

Миграционный вопрос во Франции также существует достаточно давно, и французская миграционная политика прошла в своей истории несколько этапов, во многом связанных с выше перечисленными периодами в политике светскости. Франция уже несколько столетий является страной, принимающей большое количество иностранцев. Вспомним, например, обширную польскую диаспору, обосновавшуюся в Париже в XIX веке. Однако история современного миграционного вопроса в Пятой республике началась в 1950-1960-х годах, когда в страну прибыло большое количество мигрантов из стран Магриба.

На первом этапе (XIX в. - 1960-е гг.) миграционная политика Франции по отношению к иностранцам из Европы и Северной Африки выстраивалась на принципе *ассимиляции*. Эта модель предполагает, что прибывшие на территорию страны люди должны перенять сложившиеся в ней нормы жизни: язык, культуру, обычаи и традиции. Принцип ассимиляции означает, что даже в частной жизни бывшие мигранты должны перейти на нормы, принятые в их новой стране. Таким образом, в отличие, например, от США, Канады или Австралии, Франция изначально была страной «исключительного выбора, в которой сохранение врожденной этнической идентичности [у мигрантов] воспринималось как знак до конца не завершенной ассимиляции»⁶.

Первые несколько десятилетий ассимиляция североафриканского населения во Франции шла достаточно удачно. Однако впоследствии возникли серьезные трудности с так называемыми «мигрантами второго поколения». Ключевыми в этом смысле стали 80-е годы XX века.

В 1983 году в ответ на проявления расизма и дискриминации по отношению к этническим арабам в Марселе прошел первый «марш за равенство и против расизма», устроенный выходцами из Магриба. Акция стала популярной, в 1984 году появилась существующая до сих пор организация «SOS Racisme». Тогда же, в 1984 году, подобный марсельскому марш прошел и в Париже, а его организаторы были приняты в Елисейском дворце Франсуа Миттераном. К сожалению, как показала последующая история, участники маршей 1983-1984 годов не добились поставленных целей, наоборот, проблема с ассими-

ляцией мигрантов во Франции начала с того времени быстро политизироваться и радикализироваться. Достаточно сказать, что в народной французской памяти парижское шествие 1984 года осталось не как «марш за равенство и против расизма», а как «*marche des beurs*». Термин «*beur*» в современном французском языке является политическим неологизмом, означающим - «выходец из Северной Африки, проживающий во Франции». Таким образом, вместо «равенства» акцент был сделан на «этнической принадлежности».

Известная сегодня во Франции феминистка и борец за права мусульманок Лидия Гирус пишет, что «эта кличка быстро стала популярной и приклеилась к выходцам из Магриба на долгие десятилетия»⁷. Она же с грустной иронией отмечает, что «равенство - это, видимо, слово слишком благородное для выходцев из Магриба, ставших объектом для расистских нападений»⁸. Как бы там ни было, впоследствии различные общественные организации, собиравшие под свои знамена французских мусульман, постепенно перешли к отстаиванию права бывших мигрантов на сохранение собственного уклада жизни, что заметно отличалось от первоначальной цели «марша за равенство и против расизма».

Государство было вынуждено как-то реагировать на постепенно меняющуюся ситуацию. В итоге именно в 1980-х годах правящая элита во Франции начинает использовать по отношению к мигрантам термин «*интеграция*», сильно контрастировавший с лозунгом ассимиляции и означавший новый этап в миграционной политике Пятой республики. Интеграция предполагала, что мигранты по-прежнему должны усвоить французские нормы, но в частной жизни могут сохранять свою родную культуру, не смешивая при этом частную и публичную сферы. Именно тогда возник термин «мигранты второго поколения», что было невозможно в рамках политики ассимиляции, при которой дети мигрантов становятся полноценными французами во всех смыслах слова. Французский политолог Стефан Ваниш называет отход от требования обязательной ассимиляции «ошибкой, повлекшей изменение французской модели» общества⁹. Можно спорить, была ли это ошибка или нет, но нельзя не согласиться с С.Ванишем в том, что переход к политике интеграции, вызванный попыткой найти компромисс между принципом ассимиляции и повседневной реальностью, привел к трансформации системы образования и началу новой городской политики (т. е. к появлению тех самых беспокойных пригородов крупных французских

городов, где, как в «гетто», по этническому принципу живут мигранты первого и последующих поколений)¹⁰.

Самым ярким событием, подчеркнувшим изменение ситуации в миграционном вопросе, стало так называемое «дело о мусульманском платке» (впоследствии начали употреблять термин «хиджаб») в колледже города Крей, где в 1989 году три ученицы арабского происхождения перестали посещать занятия из-за невозможности носить внутри здания колледжа хиджаб. С тех пор началась длительная борьба французских мусульман за право носить религиозную одежду в общественных местах. Завершилась она в 2004 году принятием закона о запрете какой-либо религиозной символики в учебных заведениях. Однако принятый закон не остановил ни дискуссию в обществе, ни начавшиеся на рубеже 80-90-х годов XX века процессы. Религиозные одежда и символы, несмотря на запрет, постепенно становятся частью публичного пространства, а раздельное меню в школьных столовых превращается в общепринятую норму.

Более того, в последние несколько лет во Франции заговорили о наступлении нового этапа в миграционной политике. На смену интеграции приходит *инклюзивный* подход (от французского слова «l'inclusion» - включение). Его суть в том, что в отличие от интеграции инклюзивность предполагает, что вновь прибывший меняет то, что было в обществе до него, то есть привносит что-то новое в сложившиеся общественные нормы¹¹. Новый подход нацелен на борьбу с распространяющимся во французском обществе «коммунитаризмом» (внутренне замкнутые группы, образованные по этноконфессиональному принципу, в которых все большее влияние приобретают радикальные течения). Однако очевидно, что инклюзивный подход, если он будет все-таки принят на государственном уровне, еще больше ударит по сторонникам сохранения французской идентичности. В любом случае, инклюзивность означает окончательный отказ от исторически сложившихся подходов к миграционной, национальной и религиозной политике во Франции.

Выше названные этапы в попытках адаптировать этнически нефранцузское население к нормам жизни во Франции четко прослеживаются на примере трансформации французской системы образования, темы очень актуальной и непосредственно связанной с нарастанием национальной и религиозной напряженности. С XIX века и вплоть до 70-х годов XX века французская школа была выстроена по принципу ассимиляции. Это означало элитарный подход, при котором в центре

школьного образования находилась сама система, под которую обязаны были подстроиться все, вне зависимости от происхождения и социального статуса. Система имела селективный характер, в том смысле, что была нацелена на отбор лучших учеников¹².

В 1970-х годах школьная система начинает меняться. Причина изменений - процесс демократизации образования и первые попытки по унификации дипломов в единой Европе. Вместо элитарной ассимиляции возникает демократическая интеграция, смысл которой - не в отборе лучших, а в образовании для всех. В центре этой системы - ученик со всеми его особенностями, задача которого - соответствие средним стандартам образования¹³.

Впоследствии, уже в XXI веке, общее падение уровня школьного образования во Франции и нарастание социальной напряженности привели к попыткам внедрить в школах новые методы - например инклюзивное школьное образование. Инклюзивность относится не только к детям с ограниченными возможностями, но и к любому меньшинству, по тем или иным причинам не соответствующему общему стандарту. В случае с Францией это, конечно, прежде всего относится к школам в неблагоприятных районах. Сегодня в таких школах отмечаются тенденции к упрощению программы и трансформации обучения и среды обитания под новые реалии (разное питание в зависимости от религиозной принадлежности, изучение и использование в стенах школы родного языка наравне с французским и т. д.). Иными словами, политика Пятой республики в образовательной сфере проделывает в последнее столетие путь от принципа равенства и четкого соответствия республиканским идеалам до попыток демократизации происходящих процессов и в конце концов к постановке «меньшинства» в центр школьной программы, что неизбежно ведет к повышению влияния различных этноконфессиональных групп на всю систему образования в целом.

Постепенная эволюция французской политики по отношению к мигрантам разных поколений - от принципа ассимиляции до начала применения инклюзивного подхода - одна из главных причин постановки термина «идентичность» в центр политической дискуссии в современной Франции. Вместо прибежища для политических маргиналов тема сохранения идентичности начинает определять расклад сил в политике Пятой республики, что особенно значимо в преддверии президентских выборов 2017 года. Достаточно сказать, что сегодня 58% жителей Европейского союза, и Франция не

исключение, считают, что иммиграция - главная угроза для дальнейшего развития общества. Более того, согласно социологическим опросам, французы уверены, что в их стране 31% населения - мусульмане, хотя по официальным данным - всего 8%¹⁴.

Таким образом, французы не просто считают вопросы, связанные с сохранением идентичности, самыми важными, но еще и преувеличивают риски. Показательным выглядит список книжных бестселлеров за последние несколько лет. Лидерами продаж в Пятой республике становились: «Французское самоубийство»¹⁵ Эрика Земмура - книга, в которой автор в том числе призывает к депортации не прошедших ассимиляцию мигрантов; «Несчастливая идентичность»¹⁶ Алена Финкелькро с пессимистическим анализом развития миграционной проблемы в недавнем прошлом и ближайшем будущем; «Покорность»¹⁷ Мишеля Уэльбека - книга, в которой предсказывается победа кандидата-мусульманина на президентских выборах 2022 года.

Первым политиком общегосударственного уровня, построившим свою программу на теме идентичности, был Николя Саркози. Точкой отсчета можно считать его речь, тогда еще в статусе кандидата в президенты, в Тулузе 12 апреля 2007 года, за десять дней до первого тура президентских выборов: «Во Франции сегодня политик не может говорить про иммиграцию. Это не сюжет для дебатов, это неприлично! Но вы [французы], вы ощущаете на себе последствия неконтролируемой иммиграции. Политик не имеет права говорить о национальной идентичности, это неприлично... Политик не имеет права говорить о падении уровня образования, в то время как каждый видит это на примере собственных детей. Политик не может говорить об обесценивании дипломов. Хотя мы под лозунгом демократизации, не понимая последствий, раздаем их всем... Я хочу, чтобы Франция была на стороне тех женщин, которых заставляют носить никаб, на стороне тех женщин, которых заставляют выходить замуж не по любви. Я хочу, чтобы Франция защищала тех женщин, которым братья запрещают носить юбки. Мы не можем допустить на нашей территории средневековое поведение... Левые партии обвиняют меня в том, что я хочу, чтобы политика иммиграции учитывала вопрос национальной идентичности. Но успешная интеграция - это когда полностью ощущаешь себя французом. Это когда к своей изначальной идентичности добавляется французская, вместе с которой и приходит ощущение принадлежности к сообществу, называемому Францией!»¹⁸.

В дальнейшем, в 2010 году в Гренобле, Саркози развивал эту тему: «Наконец, и я должен об этом сказать, мы пожинаем сегодня плоды 50 лет неконтролируемой иммиграции, приведшей к провалу политики интеграции... Когда-то она работала. Сегодня - нет. Это невероятно, но молодые люди второго и третьего поколений чувствуют себя в меньшей степени французами, чем их родители»¹⁹. В новой программе Саркози, озвученной в Лилле 8 июня 2016 года, тема идентичности занимает центральное место: «На протяжении десятилетий интеграция означала для вновь прибывшего на территорию Франции обязательство раствориться в национальном сообществе, перенять язык, культуру, нравы. Меньшинство интегрировалось в большинство и становилось, в свою очередь, частью коллективной памяти и истории. Но потом порядок вещей поменялся. Мы начали говорить кандидатам на въезд на нашу территорию: «Мы примем вас такими, какие вы есть. Это мы будем адаптироваться под вас». Интеграция отныне означает: большинство будет адаптироваться под меньшинства, перенимать их язык, ценности и нравы»²⁰. По сути, Саркози как раз и говорит об опасности перехода к инклюзивному подходу в миграционной политике и обвиняет в этом правящую элиту, о «тирании меньшинства», о «коммунитаризме», набирающем силу. В противовес в качестве главной идеи он выдвигает «нацию», с ее общественным интересом и республиканскими ценностями.

Итак, Саркози первым из представителей двух крупнейших партий решился поставить идентичность (в узком, этноконфессиональном смысле) в центр политических дебатов. Сегодня же, по прошествии девяти лет после его речи в Тулузе, идентичность уже не просто вписана в программы других политических лидеров, но и становится определяющей темой в политической борьбе. Так, например, на прошедших в ноябре 2016 года праймериз французских правых и центристов считавшийся фаворитом Ален Жюппе проиграл Франсуа Фийону во многом из-за того, что в отличие от соратников по партии «Республиканцы» выступает за продолжение непопулярной в обществе политики мультикультурализма. В то время как Фийон, напротив, стоит на консервативных позициях и даже не стесняется употреблять термин «ассимиляция»: «Я хочу, чтобы иностранцы, приезжающие в нашу страну, интегрировались, ассимилировались и уважали наше культурное наследие, поскольку во французском обществе сегодня есть глубокое и очень сильное желание сохранить наши ценности и нашу форму идентичности»²¹.

В последние годы даже социалисты стали иногда обращаться к этому сюжету, хотя раньше они обходили его стороной. В интервью от 14 июля 2015 года Франсуа Олланд, пусть косвенно, но говорил про идентичность: «Что значит Родина? Это значит, что мы придерживаемся одних идеалов, одних принципов, одних ценностей, тех, которые мы большей частью унаследовали и носителями которых мы являемся сегодня. Если мы отречемся от наследия, от этой идеи Франции, то мы потеряемся»²².

Итак, идентичность действительно стала центральной темой политической жизни Пятой республики. Каковы последствия этого явления для французской политики и французского общества в целом?

В общественном сознании французов лозунг защиты национальной идентичности прежде всего связан с проблемой иммиграции. Следовательно, первостепенные изменения должны произойти именно в миграционной политике Парижа. Все политические силы в стране считают необходимым бороться с нелегальной иммиграцией и открывать границы не для всех, а только для тех, кто потенциально полезен для Пятой республики. Что же касается мигрантов второго и последующих поколений, уже проживающих на территории страны, то мнения расходятся. Французские социалисты на протяжении долгого времени, в том числе и в период президентской кампании 2012 года, в этнорелигиозных вопросах строили программу на принципе равенства, противопоставляя его национальной идентичности. Однако в связи с обострением социальной напряженности во Франции в последние годы лозунг равенства все реже упоминается левыми. При этом четкой позиции по урегулированию начавшегося кризиса у них нет.

Правые партии, напротив, в сложившейся ситуации чувствуют себя намного увереннее. «Национальный фронт» уже давно предлагает вернуться к исторически традиционному для Франции принципу ассимиляции при принятии новых людей на свою территорию. «Республиканцы» же, несмотря на то что тоже говорят об ассимиляции, в действительности имеют в виду интеграцию, то есть возвращение к идее разделения публичного и частного пространства и сокращение влияния меньшинств на общественную жизнь.

Происходят изменения и в трактовке термина «светскость». Выше уже упоминалось, что за последние полтора века французская политика в области светскости и иммиграции прошла примерно одни и те же стадии. Период интеграции в 1990-2000-х годах был

характерен не только для миграционного вопроса, но и для принципа светскости. Причем чем больше этнически нефранцузское население ратовало за свои права, тем заметнее становилось возвращение католической церкви в официальную публичную жизнь страны. Власть использовала институт церкви в качестве средства, способного сбалансировать ситуацию. Так, появившаяся несколько лет назад тенденция к использованию инклюзивного подхода в миграционной политике привела и к дальнейшему усилению позиций церкви. Все чаще французские политики самых разных направлений публично говорят о христианских корнях Франции, все чаще используют религиозную риторику. Это характерно даже для представителей антиклерикального по своей сути «Национального фронта». В итоге сегодня французская политическая элита регулярно противопоставляет исламскому фундаментализму не светский принцип государства, а традиционный католицизм. Как это ни парадоксально, но французская светскость приобретает все больше религиозных черт.

Постановка термина «идентичность» в центр политических дебатов, несомненно, станет важным фактором в исходе президентских выборов 2017 года. В наибольшей степени происходящая сегодня трансформация политической системы Пятой республики сказалась на французских социалистах, которые фактически самоустранились от обсуждения неудобных для себя вопросов о сохранении национальной идентичности или противодействии миграционным потокам. Последние выборы во Франции на разных уровнях показывают значительное ухудшение результатов Социалистической партии. Лучше всего сложившуюся ситуацию демонстрирует то, что, согласно проведенному в 2015 году социологическому опросу, только 29% французов относят себя к левому политическому спектру и 40% - к правому, в то время как на протяжении нескольких десятилетий расклад сил был примерно равным²³.

Правые партии, напротив, упрочили свои позиции. Сегодня «Республиканцы» - партия, которая определяет и направляет политическую дискуссию в стране и является фаворитом на ближайших президентских и парламентских выборах. Новый этап начинается и в истории «Национального фронта». Постепенный распад дихотомной политической системы, успешные действия Марин Ле Пен по «дедemonизации» партии, постоянное внимание избирателей к теме идентичности, усиление популистских тенденций

во французской политике привели к тому, что «Национальный фронт» постепенно теряет свою маргинальность и становится частью политического мейнстрима.

¹*Finchelstein G.* Piège d'identité. Réflexions (inquiètes) sur la gauche, la droite et la démocratie. P.: Fayard, 2016. P. 75.

²Baromètre de la confiance politique. Vague 5. Opinion Way pour le Cevipof. Décembre 2013.

³*Finchelstein G.* Op. cit. P. 15.

⁴*Portier P.* Les trois ages de la laïcité française // La revue socialiste. 2015. №57. P. 12.

⁵*Ibid.* P. 14-18.

⁶*Simon P., Tiberj V.* Les registres de l'identité. Les immigrés et leurs descendants face à l'identité nationale // Documents de travail. 2012. №176. P. 4.

⁷*Guirous L.* Allah est grand, la République aussi. P., 2014. P. 207.

⁸*Ibid.*

⁹*Alduy C., Wanhich S.* Marine le Pen prise aux mots. P.: Seuil, 2015. P. 199.

¹⁰*Ibid.*

¹¹*Ibid.* P. 201.

¹²<http://www.educavox.fr/alaune/assimilation-integration-ou-inclusion>

¹³*Ibid.*

¹⁴*Finchelstein G.* Op. cit. P. 12.

¹⁵*Zemmour E.* Le suicide français. Ces quarantes années qui ont défait la France. P., 2014.

¹⁶*Finkelkraut A.* L'identité malheureuse. P., 2015.

¹⁷*Уэльбек М.* Покорность. М., 2016.

¹⁸Le discours de Nicolas Sarkozy. Toulouse. 12.04.2007.

¹⁹Le discours de Nicolas Sarkozy. Grenoble. 30.07.2010.

²⁰Le discours de Nicolas Sarkozy. Lille. 08.06.2016.

²¹Le Monde. 25.11.2016.

²²<http://www.elysee.fr/interviews/article/entretien-televisé-en-direct-sur-tf1-et-france-2-a-l-occasion-du-14-juillet/>

²³*Finchelstein G.* Op. cit. P. 182.

Ключевые слова: ассимиляция, интеграция, инклюзивность, национальная идентичность, Пятая республика.

Международная



ЖИЗНЬ

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС



Ли Хуэй:

«Китай и Россия активно изыскивают точки соприкосновения для сотрудничества, для которого характерны взаимная выгода и обоюдный выигрыш. Наши страны непрерывно расширяют масштаб двустороннего торгово-экономического сотрудничества, продолжают повышать качество и уровень взаимодействия. С приходом нового столетия стороны подписали ряд документов о сотрудничестве как между правительствами, так и предприятиями, которые затрагивают торгово-экономическую деятельность, источники энергии, финансовые инвестиции, инфраструктурное строительство, сельское хозяйство, гуманитарный обмен, образование, местное сотрудничество, экологию и охрану окружающей среды, оборону, правоприменительную деятельность, безопасность и другие сферы».



Ли ХУЭЙ

Чрезвычайный и Полномочный
Посол КНР в РФ
yonghai@yandex.ru

Углубление китайско-российских отношений на благо народов обеих стран

Китайско-российская дружба своими корнями уходит в далекое прошлое. 1 октября 1949 года была провозглашена Китайская Народная Республика. На второй день КНР и СССР установили дипломатические отношения, и Советский Союз стал первой в мире страной, которая признала новый Китай. За эти годы китайско-советские, а затем китайско-российские отношения прошли непростой путь, выдержали испытания историей. Будучи наиболее стабильными, здоровыми и зрелыми, они стали образцовыми межгосударственными отношениями в современном мире. Китайско-российские отношения в настоящее время переживают наилучший период в своей истории, их высокий уровень продолжает сохраняться, принося благо народам двух стран.

20 лет назад на основе серьезного обобщения исторического опыта, исходя из коренных интересов народов двух стран и устремляя взор в будущее, лидеры обеих сторон приняли решение о создании китайско-российских отношений стратегического вза-

имодействия и партнерства, обращенных в XXI век. 15 лет назад обе стороны подписали Китайско-российский договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, что заложило прочную правовую основу для долгосрочного добрососедства, дружбы и взаимовыгодного сотрудничества между двумя странами. 12 лет назад они достигли единодушного согласия относительно всестороннего урегулирования проблемы границы, что обеспечило надежную гарантию вечной дружбы, добрососедства и сотрудничества между народами двух стран.

В 2013 году Председатель КНР Си Цзиньпин после своего вступления в должность выбрал Россию в качестве первой страны для государственного визита, что в полной мере отражает высокий уровень и специфику отношений всеобъемлющего стратегического взаимодействия и партнерства между нашими странами. За три года Си Цзиньпин пять раз посетил Россию и провел 15 встреч с Президентом РФ В.Путиным. Стороны подписали Совместное заявление КНР и РФ о взаимовыгодном сотрудничестве и углублении отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия, Совместное заявление КНР и РФ о новом этапе отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия, Совместное заявление КНР и РФ об углублении всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия и о продвижении взаимовыгодного сотрудничества, что подняло китайско-российские отношения на еще более высокую ступень на основе равенства и взаимного доверия.

Китай и Россия активно изыскивают точки соприкосновения для сотрудничества, для которого характерны взаимная выгода и обоюдный выигрыш. Наши страны непрерывно расширяют масштаб двустороннего торгово-экономического сотрудничества, продолжают повышать качество и уровень взаимодействия. С приходом нового столетия стороны подписали ряд документов о сотрудничестве как между правительствами, так и предприятиями, которые затрагивают торгово-экономическую деятельность, источники энергии, финансовые инвестиции, инфраструктурное строительство, сельское хозяйство, гуманитарный обмен, образование, местное сотрудничество, экологию и охрану окружающей среды, оборону, правоприменительную деятельность, безопасность и другие сферы. В настоящее время обе стороны активно стимулируют сотрудничество в осуществлении крупных стратегических проектов в таких областях, как энергетика,

гражданская авиатехника, высокоскоростные железные дороги, увеличивают объем взаимных инвестиций, поощряют расчеты в национальных валютах и расширяют сотрудничество в области электронной коммерции, активизируют деятельность по реализации проектов Программы китайско-российского сотрудничества в области космоса на 2013-2017 годы, углубляют региональное и приграничное сотрудничество, прилагают усилия к созданию новых точек роста делового сотрудничества. Все это позволит нам значительно увеличить объем двусторонней торговли, воплотить высокий уровень стратегического взаимодействия двух стран в реальные плоды делового сотрудничества и тем самым принести практическую выгоду и пользу двум странам и их народам.

В последние годы гуманитарные обмены между Китаем и Россией развиваются быстрыми темпами. Стороны успешно провели китайско-российские Национальные годы, Годы языков, Годы туризма и Годы молодежных обменов, что в значительной степени укрепило взаимопонимание и традиционную дружбу между народами двух стран, а также повысило степень взаимного интереса обеих сторон. Согласно опросу общественного мнения в России, для нее Китай является одной из самых дружественных стран, а количество китайских туристов, посетивших РФ, демонстрирует тенденцию роста на протяжении последних трех лет. Путешественники из Китая стали самой многочисленной группой иностранных туристов, въезжающих на территорию России.

В ближайшие два года стороны проведут Годы обменов между российскими и китайскими СМИ, что в полной мере отражает стратегическую прозорливость руководителей Китая и России, создающих основы дальнейшего углубления и развития отношений двух стран. Кроме того, стороны открыли культурные центры в Пекине и Москве, создали ассоциации, клуб молодых предпринимателей Китая и России, организовали обмен делегациями молодых представителей парламентов, дипломатов, журналистов и студентов двух стран, совместно провели арт-фестивали, кинонедели и т. д. Благодаря всему этому, идея «Дружба навеки» глубоко укоренилась в сердцах народов двух стран, китайско-российская дружба передается из поколения в поколение.

Китай и Россия тесно сотрудничают и решительно поддерживают друг друга по вопросам, затрагивающим их ключевые интересы, в том числе в обеспечении достоинства наций, суверенитета государств и территориальной целостности. Россия неоднократно подтверждала, что Тайвань является неотъемлемой частью Китая. Сто-

роны стремятся к созданию справедливого и рационального нового международного порядка, выступают за укрепление ведущей роли ООН в международных делах, призывая все стороны мирным путем урегулировать ситуацию в Сирии, ядерную проблему Корейского полуострова, ситуацию в Афганистане и другие мировые и региональные актуальные проблемы. Стороны считают, что соответствующие споры вокруг Южно-Китайского моря должны решаться через прямой диалог непосредственно заинтересованных стран политическими и дипломатическими методами, и никто из внешних игроков не должен вмешиваться в их решение. Китай и Россия выступают против интернационализации данной проблемы.

В рамках механизмов «G20», АТЭС, БРИКС, ШОС стороны разворачивают расширенное сотрудничество, в том числе в сфере продвижения глобального экономического управления и интеграции региональных экономик, усиления совместной борьбы с «тремя силами зла» (международным терроризмом, национальным сепаратизмом и религиозным экстремизмом), обеспечения мировой информационной безопасности и безопасности космического пространства, борьбы с изменением климата и т. д. Китай и Россия провели ряд торжественных и памятных мероприятий в честь 70-й годовщины Победы во Второй мировой войне. Главы двух государств в мае и сентябре присутствовали на памятных мероприятиях в честь 70-летия победы во Второй мировой войне, что продемонстрировало всему миру общую решимость поддерживать международную справедливость и защищать итоги Второй мировой войны.

Россия и Китай являются самыми большими государствами-соседами, великими мировыми державами, постоянными членами Совета Безопасности ООН и странами с активно развивающейся экономикой. При этом у них много точек соприкосновения в различных областях, достаточно возможностей для взаимовыгодного партнерства, прекрасные условия и большой потенциал для углубления двусторонних отношений и стимулирования делового сотрудничества.

Прежде всего, это определяется преимуществами географической близости. Говорят, что близкий сосед лучше дальнего родственника. Китай и Россия являются добрыми соседями, надежными партнерами и хорошими друзьями, которых соединяют общие горы и реки. Народы двух стран тесно связаны друг с другом общей сухопутной границей протяженностью около 4300 километров. Благодаря двусторонним усилиям, решительности и мудрости ру-

ководителей обеих стран было достигнуто единодушное согласие относительно всестороннего урегулирования проблемы границы, которая сегодня превратилась в связующее звено мирного сосуществования и дружественных контактов наших народов, а также обеспечила надежную гарантию расширения регионального сотрудничества двух стран.

Во-вторых, это преимущества традиционной дружбы. Наиболее драгоценной является дружба между двумя странами, скрепленная кровью в войне против фашизма и милитаризма. В период мирного социалистического строительства обе страны поддерживали друг друга в вопросах внутреннего развития - мирно жили и друг другу помогали. Здесь достаточно вспомнить взаимовыручку во время инцидента с заложниками в Беслане и землетрясения в районе Вэньчуань, когда обе стороны оказывали медицинскую помощь пострадавшим детям, что еще раз подтверждает истину: друзья познаются в беде. Эти трогательные истории, как живительная влага, подпитывают пышное цветение дружбы народов двух стран.

В-третьих, это преимущества высокого уровня политического доверия. Отношения всеобъемлющего стратегического взаимодействия и партнерства между Китаем и Россией, основанные на взаимном уважении, равноправии, взаимной выгоде, в полной мере отражают общие интересы и обоюдную заботу. Обе страны поддерживают право партнера на самостоятельный выбор пути развития и общественно-политического устройства при соблюдении принципа взаимного невмешательства во внутреннюю политику друг друга и остальных стран. В международных делах нас объединяет близость или совпадение позиций по основным глобальным и региональным вопросам. Можно сказать, что России нужен процветающий и стабильный Китай, а Китаю нужна развивающаяся и мощная Россия.

В-четвертых, это преимущества совершенных механизмов сотрудничества. Китай и Россия создали многосторонние, многоуровневые и многопрофильные механизмы встреч. Главы двух стран ежегодно обмениваются визитами, принимают участие в важных мероприятиях на территории Китая или России, они также часто проводят обмен мнениями по ряду актуальных вопросов региональной и международной политики. Эффективно работают механизмы регулярных встреч глав правительств и китайско-российские комиссии по энергетическому, гуманитарному и инвестиционному сотрудничеству, а также комиссия по подготовке регулярных встреч

глав правительств. В 2015 году начались очередные заседания Китайско-российской межпарламентской комиссии по сотрудничеству, контакты и взаимодействие между Канцелярией ЦК КПК и Администрацией Президента РФ.

В-пятых, это преимущества экономической взаимодополняемости. По мере развития китайско-российского практического сотрудничества углубление экономической интеграции между двумя странами постепенно растет. Обе стороны имеют высокую взаимодополняемость в области природных и трудовых ресурсов, научно-технического потенциала и промышленных структур. На этой основе двум странам необходимо воспользоваться возможностями для развития, задействовать сравнительные преимущества каждой из сторон, чтобы укреплять и углублять наше сотрудничество в традиционных сферах, таких как энергоресурсы, промышленность и т. д., одновременно расширять сотрудничество в сфере высокотехнологичной продукции, чистых энергоносителей, производственных отраслей, реализовывать взаимную выгоду и взаимный выигрыш.

В-шестых, это преимущества сопряжения стратегий развития двух стран. Вслед за углублением развития отношений концепции устойчивого развития двух стран выявили множество точек соприкосновения. Российская сторона утвердила стратегию развития на период до 2020 года с опорой на инновации, Китай поставил перед собой серьезную цель: к 2020 году построить общество средней зажиточности. Также КНР выдвинула стратегическую инициативу совместного строительства Экономического пояса Шелкового пути, Россия инициировала образование Евразийского экономического союза. Главы двух государств подписали Совместное заявление КНР и РФ о сотрудничестве по сопряжению строительства Экономического пояса Шелкового пути и Евразийского экономического союза. В настоящее время Китай и Россия идут рука об руку по пути укрепления могущества стран, возрождения наций, повышения благосостояния населения.

В-седьмых, это преимущества взаимных контактов в гуманитарной области. Китай и Россия, обладая продолжительной историей и выдающимися цивилизационными достижениями, внесли большой вклад в развитие человечества. Хотя у них разная история, разные культуры и религии, однако в ходе продолжительных дружественных контактов они учились друг у друга, обменивались опытом, стремились к консенсусу. Китайская древняя философия, живопись,

медицина, чайная культура, ушу и кулинария заслужили глубокую любовь российского народа, а русское искусство, музыка и литература оказали глубокое влияние на несколько поколений китайского народа, что способствовало развитию культурных обменов двух стран и упрочило социальную основу дружбы.

Оглядываясь на путь развития отношений двух государств, можно утверждать, что выбор стратегии и политики развития двусторонних отношений Китая и России оказался верным. Оба государства всегда поддерживали и поддерживают политические отношения на основе равноправного сотрудничества и взаимного уважения, твердо соблюдают дух Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между КНР и РФ, совместно защищают коренные интересы обоих государств и стремятся к обоюдному плодотворному развитию. Оба государства всегда целиком и полностью поддерживают концепцию развития, основанную на принципах взаимного благоприятствования и взаимовыгодного сотрудничества. Конечной целью для них является стимулирование непрерывного роста экономики обеих стран и повышение уровня благосостояния их граждан. Оба государства из поколения в поколение придерживаются духа согласия, толерантности, доброжелательности и мира. Взаимное уважение культурных традиций, систем ценностей позволяет двум государствам с различной культурой и моделями развития мирно сосуществовать. Оба государства неуклонно придерживаются единого мнения по вопросам безопасности, активно стремятся к защите мира и стабильности во всем мире, к совместному развитию и процветанию всего человечества на благо народов двух стран и всего мира.

Обе стороны, твердо придерживаясь принципов и духа Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между КНР и РФ, намерены вывести на новый уровень отношения всеобъемлющего равноправного доверительного партнерства и стратегического взаимодействия, взаимной поддержки, совместного процветания и дружбы, передающейся из поколения в поколение, рассматривая это в качестве приоритета своей внешней политики. Стороны будут решительно поддерживать друг друга в вопросах реализации целей развития, направленных на увеличение богатства и мощи государства, повышение благосостояния народа. Сохраняя тесные и взаимодовверительные контакты руководителей двух стран, необходимо превратить высокий уровень стратегического взаимодействия КНР

и России в реальные плоды сотрудничества в экономической и гуманитарной сферах.

В настоящее время глобальная экономика развивается медленно, цены на основные товары остаются нестабильными. Структура двусторонней торговли все еще недостаточно диверсифицирована, а объем взаимных инвестиций невелик. Поэтому обе стороны должны полностью использовать механизмы взаимодействия в различных областях на межправительственном уровне и между ведомствами, способствовать росту предпринимательского доверия, сделать акцент на улучшении структуры двусторонней торговли, осуществлять крупные стратегические проекты, сообща повышать экономическую мощь и международную конкурентоспособность своих стран. Руководствуясь более открытой концепцией и действуя в более удобной и четко регламентированной среде, стороны должны расширить масштабы торговли на имеющейся основе и добиться большего прогресса и развития.

Члены Евразийского экономического союза - это хорошие соседи и партнеры России, это также и традиционные партнеры Китая. Поэтому стратегическое сотрудничество по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути сможет стать не только новой точкой роста практического сотрудничества между Китаем и Россией, но и важным двигателем интеграции Евразийского региона. Обе стороны будут налаживать совместную работу в двусторонних и многосторонних форматах, прежде всего на площадке Шанхайской организации сотрудничества, твердо придерживаясь принципов транспарентности, взаимного уважения, равноправия и взаимодополняемости различных интеграционных механизмов, чтобы активно реализовать данное сотрудничество по сопряжению и внести позитивный вклад в обеспечение поступательного и устойчивого экономического роста в регионе.

Китай и Россия, как культурные державы, должны полностью использовать свое преимущество задействовать имеющиеся двусторонние механизмы культурного обмена, чтобы дальше и больше укреплять взаимное понимание и великую дружбу народов двух стран. Руководствуясь Соглашением между Правительством КНР и Правительством РФ о культурном сотрудничестве, обе стороны должны тесно взаимодействовать в осуществлении ряда совместных масштабных мероприятий. Это вызовет отклик в сердцах народов двух стран, укрепит благоприятное общественное мнение. Мы

должны воспользоваться шансами, которые дает проведение Годов обменов между китайскими и российскими СМИ, углублять сотрудничество между СМИ двух стран, прилагая усилия к созданию сообщества общих интересов китайско-российских СМИ, активно и инициативно бороться за право голоса на международной арене, продолжать работу по созданию отвечающего интересам Китая и России общественного мнения, способствующего развитию наших государств и углублению китайско-российских отношений.

Сталкиваясь лицом к лицу со сложной и изменчивой международной обстановкой, а также с серьезной экономической ситуацией в мире, обе стороны должны неуклонно укреплять стратегическое взаимодействие в рамках ООН, «G20», ШОС и БРИКС, координировать действия по решению проблем в Азиатско-Тихоокеанском регионе, на Корейском полуострове, Ближнем Востоке, решительно отстаивать стратегическую безопасность и национальные интересы двух государств, защищать цели и принципы Устава ООН, а также общепринятые базовые нормы международных отношений, способствовать всеобщему процветанию, стабильности и поддержанию мира во всем мире.

Подведем итоги. Независимо от того, какие изменения произойдут в мире, какие трудности и препятствия встретятся нам на пути, Китай и Россия будут решительно придерживаться избранного ими курса развития дружественных отношений. Китайско-российская дружба - на века, она непоколебима, так же как и цели сотрудничества, основанного на принципах взаимной выгоды и обоюдного выигрыша, на совместном развитии. Мы верим, что стабильное, нормальное развитие отношений между Китаем и Россией непременно принесет благополучие народам двух государств.

Ключевые слова: Россия, Китай, взаимодействие, партнерство, интересы.

V МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики»

*Конференция проведена журналом
«Международная жизнь» при поддержке МИД России*

Братислава

29 сентября 2016

Открытие конференции

Армен ОГАНЕСЯН, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Друзья и коллеги! Я рад приветствовать вас на Пятой международной конференции журнала «Международная жизнь» «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики». Предыдущие конференции проходили в Берлине, Париже, Вене, Сан-Марино и, наконец, мы собрались в Братиславе. Такая миграция по регионам Европы неслучайна. Мы хотели в разных частях нашего континента собирать людей заинтересованных в том, что происходит в европейских и российских СМИ. Мы приглашаем творческих людей с большим опытом и новых участников.

Алексей ФЕДОТОВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словацкой Республике (Россия): Мне как послу Российской Федерации очень приятно, что местом проведения Пятой международной конфе-



ренции выбрана Братислава, столица Словацкой Республики. Хотел бы поблагодарить главного редактора ведущего российского политического журнала г-на Оганесяна за то, что такой выбор стал возможен. На этой

конференции представилась прекрасная возможность встретить замечательных людей: журналистов, политологов, ученых, преподавателей и дипломатов. Особая благодарность партнеру по этому проекту г-же Ленке Еримяшевой, главному редактору журнала «Экстра плюс», который очень известен в Словакии своей объективностью и который благодаря высокому уровню журналистики увеличивает свои тиражи. Думаю, что эта международная конференция должна стать неформальным и открытым форумом для дискуссии о роли СМИ в современном мире в отношениях между Россией и Евросоюзом.

Выбор Братиславы для проведения этого мероприятия логичен. И не только потому, что Словакия на сегодняшний день является председателем в Совете Евросоюза. Намного важнее то, что мы видим сегодня, какое значение и влияние оказывают духовные и исторические корни на наши двусторонние отношения, которые глубоки и крепки. Нас связывают многие события и известные исторические личности. Среди них хотел бы назвать прежде всего жившего в XIX веке общественного деятеля, журналиста-славянофила Людовита Штура, автора труда «Славянство и мир будущего», который впервые был издан именно в России. К таким именам, безусловно, относится и словак Михаил Балугьянский, первый ректор Санкт-Петербургского университета, и Александр Сергеевич Пушкин. Первый в мире зарубежный мемориальный и историко-литературный музей имени Пушкина находится в Словакии, в Бродзянах. В этом ряду - Лев Николаевич Толстой и его секретарь, врач, словак Душан Маковицкий, который оставил четырехтомные яснополянские записки.

Конечно, главное свидетельство нашей общей истории в XX веке - это могилы, где нашли последний приют 63 381 красноармеец, которые погибли за освобождение Словакии от нацистов в годы Второй мировой войны. Это и 70 тыс. воинов российской армии, участвовавших в Первой мировой войне и не вернувшихся в Россию, - их могилы также находятся здесь. В Словакии хранят память о павших героях и берегут места их захоронения. Для нас это очень важно.

Мы видим, что русская культура, русский язык, слово из России очень востребованы в Словакии, наверное, как нигде в других странах, по крайней мере Евросоюза. Достаточно сказать, что русский язык в Словакии изучают более 72 тыс. учащихся школ и гимназий. Этот факт красноречив сам по себе и комментариев не требует. Думаю, что г-жа Колларова, председатель Ассоциации русистов Словакии, поправит меня, если я не прав.

Позвольте мне зачитать приветствие министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова:

«Сердечно приветствую участников Пятой международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики», которая в этот раз проходит в Братиславе! Тема вашей встречи весьма актуальна. В эпоху бурного роста информационных и коммуникационных технологий средствам массовой информации принадлежит особая роль в общих усилиях по оздоровлению ситуации в мире. Трудно переоценить в этот период важность достоверного, всестороннего информирования о происходящем, взвешенных и непредвзятых оценок журналистов. К сожалению, не всем по душе независимый внешнеполитический курс России. Зачастую мы сталкиваемся с необъективным освещением событий, касающихся нашей страны, а иногда и с прямой фальсификацией. Никто не оспаривает права на собственное мнение. Вместе с тем очевидно, что журналистика должна быть объективной и ответственной, должна опираться на принципы профессиональной этики. Убежден, что ваша конференция, которая в нынешнем году отмечает своего рода юбилей, внесет полезный вклад в наращивание конструктивного диалога между представителями средств массовой информации европейских государств и будет способствовать упрочиванию атмосферы доверия и взаимопонимания на нашем общем континенте.

Желаю вам плодотворной работы и всего самого доброго!

Сергей Лавров
29 сентября 2016 года, Москва»

Татьяна НАУМОВА, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (Россия): Разрешите зачитать приветственное слово руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Михаила Сеславинского:

«Приветствую вас в этом зале на юбилейной, Пятой международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики», значимом международном мероприятии дипломатического уровня, призванном

формировать диалог между мировыми СМИ, политиками, дипломатами, представителями власти и крупных общественных организаций!

Мы находимся на том этапе политической и экономической ситуации, когда международная журналистика выполняет особую миссию. Перед журналистами стоит благородная, но сложная задача - донести до самого широкого круга граждан Европы и России актуальную и достоверную информацию, активно противостоять сознательному искажению фактов. Средства массовой информации - это прежде всего институт гражданского общества, поэтому роль международной журналистики для общества и функционирования государства исключительно ответственна и ее трудно переоценить. Уверен, что задачи, которые ставят перед собой организаторы Пятой международной конференции, будут успешно выполнены, а ее участники из европейских стран и России проведут конструктивный диалог, который позволит значительно повысить уровень международной журналистики, откроет новые горизонты международного сотрудничества истинных профессионалов.

*С пожеланиями успехов участникам и организаторам конференции
Руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

Михаил Сеславинский»

Ян ЧАРНОГУРСКИЙ, председатель Общества словацко-российской дружбы (Словакия): Я говорю как жертва медийного давления на Россию. Гражданин Словацкой Республики получает в течение дня 95% различной информации о том, что происходит за рубежом, из СМИ, имущественная доля которых принадлежит фирмам за границей или это государственные СМИ - радио, телевидение, которые заключили соглашения с зарубежными агентствами, представляющими им информацию. Это объясняет то, что в течение года в официальных СМИ нет никакой положительной информации о России. Например, газовый кризис на Украине в 2009 году. В СМИ, не только в Словакии, говорили о том, что Россия приостановила поставки газа на Украину, но не говорили о том, что Украина прекратила поставки газа на Запад.

Все мы знаем о резне в Сребренице, но в словацких официальных СМИ не было ни слова о том, что исламские группы, которые были под защитой ООН, атаковали сербские села, убивали людей. Именно это стало причиной тех трагических событий.

По поводу Майдана в Киеве. В СМИ ничего не говорилось о том, что на Майдане снайперы убивали оппозицию и полицию, их заказала тогдашняя оппозиция, то есть сегодняшняя власть в Киеве.

Война в Ливии. Ничего в СМИ не говорилось о том, что США и Франция вмешались в гражданскую войну в Ливии в 2011 году, что они уничтожили ливийское государство или принимали участие в этом без какого-либо международного разрешения.

Об Ираке. Утверждения о том, что в Ираке есть химическое оружие, были в СМИ, об этом очень много говорили в западных СМИ.

Примером антироссийской кампании является сообщение о расследовании голландцами катастрофы самолета над Украиной. Как юрист, хотел бы сказать, что в Европе действует римский принцип - пусть выскажется и вторая сторона. В комиссии, расследующей этот случай, Россия, Луганск и Донецк не имеют своих представителей. Россия предоставила свою аргументацию. Я не видел в СМИ факты, что комиссия учитывала позицию России. Говорили только о том, что мы не придаем российским аргументам никакого значения. Это какой-то новый способ сбора доказательств или принятия позиции в Европе?

Если вы помните, четыре года назад вся европейская печать писала о лидере арт-группы «Война» и его супруге как борцах за свободу в России, против Путина. Сейчас мы получили информацию, что ни одна из западных стран не предоставила им права на жительство из-за их деятельности. В настоящее время они находятся в Чешской Республике, которая уже завела против них дело, чтобы выдворить их из страны из-за соответствующего поведения. Четыре года назад вся западная пресса делала из них героев, которых надо защищать.

В Словакии никогда не «давила» советская или социалистическая пропаганда. Все мы, включая и меня, слушали западную музыку, знакомились с западным искусством и у нас была тенденция верить западным заявлениям. Сегодня информация из России стала для Запада проблемой, с которой борются всеми возможными средствами современной пропаганды. Так, в этих целях, например в Чехии, была создана специальная группа.

В Словакии существует неофициальный сайт, где перечисляются порталы, публикующие пророссийские статьи. Он работает почти в конспи-

ративном режиме, там не размещается реклама, с тем чтобы не было возможности оказывать давление.

Несмотря на сложившуюся ситуацию, в течение последних пяти лет опросы показывают, что в Словакии население больше доверяет России, чем США, рассчитывает в случае кризисной ситуации на российскую, а не на американскую помощь.

Первая сессия

ДОСТОВЕРНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ КАК КРИТЕРИЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СМИ

Вернер ФАСЛАБЕНД, президент Политической академии Австрийской народной партии, президент Австрийского института европейской политики и вопросов безопасности, президент Австрийско-словацкого общества (Австрия): Мы с моим давним другом Яном Чарногурским очень тверды в своем намерении улучшить отношения между Европой и Россией, поскольку оба убеждены, что Европе нужна Россия, а России нужна Европа. Отсюда нам следует задаться вопросом: какова роль СМИ и что мы можем сделать, чтобы отношения улучшались, а не ухудшались?

Это означает, что нам нужно вести диалог и дискуссии очень интенсивно. Лично я всегда говорю прямо, поскольку полагаю, что друзья должны откровенно высказывать свои мысли и пытаться понять другую сторону. Это совершенно необходимо.

В этой связи вспоминается сбитый самолет МН17. Кто за это несет ответственность? Уже сейчас можно видеть совершенно разные представления о произошедшем и о том, что произойдет. Следовательно, надо идти на сближение, чтобы понять друг друга.

Если взять любую газету в Европейском союзе, то, безусловно, в ней будет написано, что положение СМИ в России не очень благоприятно, поскольку все ведущие СМИ, особенно ТВ, близки к власти, находятся в собственности государства или организаций, близких к власти. Таким образом, СМИ находятся в определенной зависимости. Раздается критика и в адрес правовой системы. С другой стороны, конечно, все знают, что местоположение человека более или менее определяет его позицию, и следует это иметь в виду.

Очевидно, «привязка к местности», происхождение воздействуют на мышление, отношение к окружающему миру. Надеюсь, что сегодня мы сможем хоть немного сблизить позиции. Действительно, наши системы различны. Система в России отличается от системы в Европейском союзе хотя бы исторически, и нам следует принимать эти различия.

Хотел бы открыть конференцию вступлением, которое не было бы односторонним, дабы никто не сказал, что все это - пропаганда или нечто в подобном роде. Перейдем непосредственно к дискуссии и обсуждению.

СТЕРЕОТИПЫ И ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ: РОЛЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СМИ В КОНТЕКСТЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

Ганс КЁХЛЕР, президент международной организации «За прогресс» (Австрия): Не думаю, что мне надо долго представлять себя, поскольку тем самым ограничу время своего доклада. Единственное, о чем я скажу, и г-н председатель упомянул об этом, - о непосредственном опыте в качестве международного наблюдателя на суде по «делу Локерби» - взрыве самолета компании «Панамерикэн» в 1988 году. Мне известны проблемы, с которыми сталкиваются СМИ на таком «минном поле» глобальной политики, политики мировых держав. Однако сейчас тема моего доклада носит более общий характер - проблема двойных стандартов и тенденциозности в контексте геополитической конфронтации.

Позвольте начать с цитаты: «Первой жертвой войны становится правда». Эта мысль, которую часто приписывают Эхилу, греческому драматургу, прекрасно описывает дилемму, с которой сталкивается любая политика в условиях конфронтации и соперничества - имею в виду гражданскую войну или войну с другими государствами. Через два с половиной тысячелетия (после Эхила) проблема стала более серьезной. Министр иностранных дел Российской Федерации г-н Лавров уже затронул этот вопрос в своем приветственном адресе.

Благодаря быстрому развитию технологий, средства массовой информации и коммуникации стали значительно эффективнее и мощнее в смысле цели и распространения. Я говорю о социальном воздействии внушения, с одной стороны, и о глобальном охвате - с другой. Будь то в период холодной или «горячей» войны, вооруженного конфликта или геополитического соперничества, политика в области информации все больше становится частью стратегии так называемой «гибридной вой-

ны», в которой границы между ложью и истиной размыты, а информация быстро превращается в дезинформацию, и вину в подобной конфронтации, безусловно, не следует возлагать лишь на одну сторону. Такова поистине большая задача для любого исследователя, но также и любого журналиста - применять независимый подход.

В начале нашего обсуждения необходимо заявить, что единственное рациональное обоснование деятельности СМИ - частных или государственных - это их, так сказать, миссия в демократической политике, где господствует закон. Основная задача СМИ носит двоякий характер. Во-первых, предоставлять сбалансированную информацию на основе фактов, что позволит человеку принимать участие в общественной жизни в качестве зрелого суверенного гражданина. Во-вторых, содействовать образованию и развлечению, причем - не упустим из виду - на основе человеческого достоинства, а не эгоистических интересов неких, подчас неизвестных групп давления - экономических, социальных и т. д.

Эта комплексная миссия СМИ в области информации, как и культуры, все более подрывается или извращается подходом, который я бы определил как «информразвлечения», в том числе и со стороны основных СМИ - кстати сказать, и в нашей части мира - на Западе, - где линии разграничения между первой задачей и второй размываются, а баланс все более смещается к развлечению в ущерб информации. Что касается задачи СМИ - информировать, то величайший соблазн (независимо от политической системы - на Западе или на Востоке) всегда заключался в выборочном информировании и информировании, отвечающем предпочтениям групп интересов, как в государственных, так и частных СМИ.

Неправильно было бы утверждать, что свобода и более высокие моральные стандарты царят в частных СМИ. Это совсем не так. Причем этот соблазн гораздо сильнее в ситуации конфликта - будь то внутренний, региональный или международный.

Здесь же могу упомянуть лишь об одном, чтобы представить документальное подтверждение для объяснения, что я имею в виду, а именно феномен так называемой «встроенной журналистики», которая возникла где-то в 1991 году во время первой иракской войны. Этот термин употребляли, чтобы как-то объяснить и обосновать практику создания репортажей журналистами, действовавшими под непосредственным контролем одной из сторон конфликта.

Если обстоятельства действительно таковы и мы позволим подобного рода избирательный подход к новостям в условиях войны, то нам при-

дется признать справедливость высказывания специалиста по СМИ и коммуникациям профессора из Марокко: «СМИ превратились из источника информации в рупор суждения. Они не препарируют действия, а непосредственно создают их. Они интерпретируют действия, а затем исключают любую интерпретацию, которая не отвечает их интересам».

Во многих уголках мира появился ныне модный термин «политическая корректность», предназначенный для ограничения или выхолащивания изложения фактов, а также структурирования комментариев.

Хотел бы процитировать еще одного человека, а именно ведущего солиста и одного из основателей группы «Пинк Флойд» из Соединенного Королевства Роджера Уотерса. В своем описании так называемых «стен», которые воздвигнуты между нами и действительностью и которые определяющим образом воздействуют на наши представления о мире, он говорил о СМИ в следующем аспекте: «Существует еще одна стена между нами и действительностью - это СМИ, и ею нас отгораживают от неудобной правды».

Здесь следует подробнее говорить об употреблении таких ключевых терминов, как «демократия», «права человека», «правление закона» в освещении международных конфликтов. Причем зачастую в комментариях об иностранной военной интервенции ей придают обоснование, исходя из этих высоких принципов. Между тем реальный контекст часто касается интересов, а не прав человека.

Есть еще один момент, о котором надо сказать прямо: журналистика в жанре расследования практически исчезла, причем повсюду - в том числе и в западной части мира.

Подобное столкновение интересов относится также и к корпоративным, или, как их называют в Соединенных Штатах и Европе, «мейнстримовским» СМИ. Не будем забывать о том факте, что владелец издания или ТВ «продает» читателей журнала или телезрителей компаниям, которые размещают рекламу в этих СМИ, что порождает определенную степень зависимости СМИ, а также вызывает избирательный подход к новостным сообщениям и комментариям. Такое положение вещей, конечно, несовместимо с благородной миссией журналиста.

У меня нет возможности вдаваться в детали. Однако повторю еще раз, что когда я представлял доклады по юридически обязывающей резолюции Совета Безопасности ООН относительно суда над подозреваемыми во взрыве самолета компании «Панамерикэн», я столкнулся с многочисленными случаями прямого вмешательства в освещение моих докладов, которые имели очень важное значение для стран, во-

влеченных в «дело Локерби». Я также был свидетелем многочисленных случаев вмешательства в содержание репортажей честных журналистов. Довольно часто, когда интервью по спутниковому телевидению были записаны, их просто изымали из программы под влиянием высоких инстанций.

К сожалению, не могу далее останавливаться на теоретических выкладках, которыми занимался, например, американский теоретик Эдвард С.Херман. Могу лишь упомянуть основные элементы информационной теории, или теории связей с общественностью (PR) в том виде, в котором ее разрабатывал Эдвард Бернейс в США в ходе Первой мировой войны (кстати, племянник Зигмунда Фрейда), а позже - Уолтер Липпман. Основной смысл данной теории состоит в том, что в открытом, свободном обществе, где различные группы конкурируют между собой за большинство в парламенте, необходимо направлять мнение людей в определенное русло, чтобы система сохранила стабильность. Обозначить эту задачу был призван термин «производство согласия» (“manufacture of consent”). Ныне термин «пропаганда» имеет негативную коннотацию и его не употребляют, хотя сразу после Первой мировой войны его коннотация была нейтральной.

Суммируя эти факты, можно сделать вывод и подчеркнуть то, что было сказано в приветственном адресе г-на Лаврова, а именно: необходим кодекс профессиональной этики в области журналистики. Истина и точность, независимость, честность и беспристрастность, гуманность и подотчетность - их часто приводят в качестве основополагающих принципов этического кодекса.

Тем не менее могу сказать, что данные принципы имеют смысл, только если их толковать в свете честности и прозрачности, только если каждый журналист ясно очертит критерии, в соответствии с которыми он определяет эти термины, и никто не будет считать, что он претендует на высокую мораль, с позиций которой он вправе судить других. Иначе все это превратится в идеологические установки.

В заключение хотел бы сказать, что в век Интернета, когда всемирный охват СМИ рискует развязать новые информационные войны, стоит бросить свежий взгляд на былую концепцию ЮНЕСКО, от которой легко отказались под давлением корпоративных СМИ в период холодной войны, - идею сбалансированного потока информации на глобальном уровне.

В то время ЮНЕСКО объявила новый международный порядок в области информации и коммуникации. С моей точки зрения, этот порядок мог обязать журналистов придерживаться профессиональной этики, способ-

ствовать снижению преобладающего влияния корпоративных СМИ из одного региона в уже разделенном и все более разделяющемся мире.

Такая идея может содействовать уменьшению тенденциозности мейнстримовских новостных агентств, вывести нас на сосуществование и избежать в многополярном мире той журналистской практики, которая больше вписывается в понятие пропаганды на службе самых могущественных глобальных акторов в зависимости от конкретного соотношения сил в данный момент.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЖУРНАЛИСТА В УСЛОВИЯХ РОСТА КОММУНИКАЦИОННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ И ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИХ ОБЩЕСТВО УГРОЗ

Олег ЗИНЬКОВСКИЙ, руководитель службы радиовещания на русском языке «Функхаус Европа» (Германия): Последние годы мы очень много говорим о правах журналистов и это чрезвычайно важно, потому что права журналистов - это защита свободы слова. Но не столь однозначной и не столь приоритетной темой остается тема ответственности журналистов. Между тем мы понимаем - это две стороны одной и той же медали, одно не может эффективно существовать без другого.

Недавно блоггер и фотограф Зденек Газда стоял на тротуаре в Нью-Йорке и увидел группу людей, окруженную охраной, которая двигалась к машинам, посередине шла Хиллари Клинтон. У Газды сработал журналистский рефлекс - он начал снимать ее на смартфон для себя. Клинтон пошатнулась, едва не упав. Он тут же выложил это короткое видео в социальные сети. Новость о болезни Клинтон моментально разлетелась по миру, обрушила ее рейтинг, возможно, повлияла на результаты президентских выборов в США. А не было бы рядом Газды, все это, конечно, осталось бы в секрете. Но в нынешнем глобальном мире, который окутан паутиной коммуникаций, тайны хранить все сложнее, так как известия распространяются мгновенно.

Большинство из нас помнит, что 20-25 лет назад звонок из города в город представлялся серьезной логистической проблемой, а чтобы узнать новости, и то не самой первой свежести, нужно было оказаться у телевизора или купить газету. Вести о международной политике приходили к нам с опозданием. А если доходили, то с неким искажением, потому что распространение информации оставалось монополией государственных элит, применявших достаточно жесткую цензуру.

Сначала спутниковое телевидение, потом Интернет полностью изменили эту картину. Правительства во всем мире потеряли монополию на рынке новостей. Выкладывают, как Газда, все, что попало на глаза, в «Facebook», на «Youtube» - размытые и некачественные



видео со сценами катастроф, перестрелок, казней. Все они мгновенно разлетаются в сети и привлекают внимание многомиллионной аудитории. Это сделало мир ближе, но менее защищенным. Общество, которое привыкло питаться свежей информацией, попадает в зависимость от нее. Новость, запускаемая в виртуальное пространство, становится доступной каждому, а проверить ее правдивость можно далеко не всегда. Интернет-пропагандисты ведут масштабные кампании, борясь за общественное мнение. Войны сегодня выигрывают и проигрывают не только в реальном мире, но и онлайн. И все это происходит на фоне углубляющегося кризиса доверия в информационном мейнстриме.

В Германии, где я живу и работаю, в мае прошлого года социологи провели исследования. Результат: 53% немцев мало доверяют своим электронным и печатным медиа, а 7% не доверяют им вовсе. В списке, предъявляемом прессе, - претензии, сознательная дезинформация, одностороннее освещение событий, недостаточный профессионализм и поверхностность. В июне текущего года новый опрос показал усиление

тренда: только треть немцев считает ведущие СМИ подлинно независимыми, а большинство полагает, что новостные каналы искажают реальность, находясь под влиянием лоббистов из правительства, политических партий, бизнеса.

Германия, конечно, не исключение. Все больше европейцев, да и не только европейцев, не доверяют традиционным СМИ. Причина - тема уже другого доклада. Отмечу, однако, что современный человек доверчив. Если он разочаровывается в одном источнике информации, он уходит от него, но достаточно редко пытается искать данные по разнонаправленным каналам, сравнивая то, что он узнает, проводя самостоятельный анализ. Люди просто меняют поставщика сведений и все чаще находят его в Интернете.

В начале века было достаточно много иллюзий насчет Всемирной сети, полагая, что бесконтрольность ее новостных потоков обеспечит гласность, объективность освещения мировых процессов, в том числе закулисных. Интернет действительно свободен, хотя существуют попытки ограничить его свободу, но пока в общем и целом каждый может писать там все что угодно. Но у этой свободы прав и ответственности есть оборотная сторона. Интернет представляет собой не только поле для истины, но и простор для манипуляций. Как грибы, растет огромное количество различных порталов, «независимых» в кавычках и без них, которые поставляют сведения на любой вкус. И сотрудники таких порталов, называя себя журналистами, фактически не отвечают за информацию или дезинформацию и реакцию, вызванную ей.

В мире насчитывают 1 млрд. 650 млн. пользователей «Facebook». В Германии, например, эту платформу регулярно использует 41% населения страны. Где-то эта доля выше или ниже. В арабских странах, например, более популярен «Twitter», которым немцы пользуются менее активно. Но социальные сети в целом превратились в мощнейший инструмент влияния на умы. После государственных переворотов в Тунисе в 2010 году и Египте в 2011-м возник новый термин «твиттерная революция». Он описывает возникновение и координацию массовых протестов с помощью соцсетей в обход традиционных СМИ и информационных средств коммуникации. Такие движения не имеют видимых лидеров, вроде бы сами развиваются, обретая по пути собственную динамику и разрастаясь как снежный ком.

В ноябре 2013 года украинский блоггер Мустафа Найем был первым, кто призвал противников Президента Виктора Януковича выйти на ки-

евский Майдан. Он выложил свое обращение в «Facebook» - через час объявилось более тысячи желающих. Дальнейший ход событий хорошо известен. Есть много свидетельств, что твиттерные протесты, даже если рождаются импровизационно, вскоре становятся объектом для влияния. Разные стороны политических конфликтов пытаются взять общественное движение под контроль, раздувают их или, наоборот, дискредитируют, сталкивая волны разных интересов. Интернет как техническое средство сам по себе нейтрален, но может быть использован и во зло. Это наглядно демонстрируют радикальные пропагандисты, например проповедники агрессии из «Исламского государства» (запрещена в России. - *Ред.*) и схожих группировок. Они умело задействуют сетевые ресурсы, смешивая в своих месседжах правду и ложь, обещания и угрозы.

Русский поэт Николай Гумилев написал однажды фразу, которая потом стала крылатой: «Словом разрушали города». В современном мире эта фраза часто воспринимается буквально, ведь коммуникационная техника сейчас может превращаться в оружие, с его помощью можно эффективно влиять на массы, подвергать их идеологической обработке, даже мобилизовать на войну. Мы видим, что в условиях глобальной прозрачности многократно возрастает ответственность каждого человека, особенно журналиста, за сказанное публично. И добросовестный профессионал, сотрудник СМИ, сетевых и традиционных, должен осознавать эту ответственность, подвергая все, что он публикует, внутренней проверке на объективность и достоверность.

ЦЕНзуРА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Динка ПАВОЛ, редактор газеты «Литературный еженедельник», заместитель председателя Ассоциации словацких писателей (Словакия): В демократических обществах считается, что цензура запрещена законодательно. Так ли это?

Мы видим, что контроль за СМИ осуществляется различными способами. Это и манипуляция фактами, цензура реальности, неписанный запрет, остракизация ума, умалчивание или игнорирование фактов и экономические рычаги.

Манипуляций в наших СМИ очень много. К сожалению, для мейнстримовских медиа характерна односторонняя критика. Их правда не подлежит сомнению, она однозначна, другие взгляды недопустимы и являются экстремистскими и шовинистическими, националистически-

ми. Такого рода «наклейки» позволяют скрыть и собственную слепоту, и людей напугать.

К новым манипуляционным методам принадлежат и разговоры о так называемой пророссийской пропаганде. К сожалению, и государство принимает в этом участие. Недавно Министерство внутренних дел заявило, что угрозой национальной безопасности можно считать постепенное расширение настроений в обществе, поддерживающих российский геополитический взгляд на мир.

С другой стороны, мы не должны молчать об агрессивной американской пропаганде, проводником которой являются и неправительственные, и правительственные организации. Давайте задумаемся над тем, что делают некоторые европейские журналисты, которые за немалые вознаграждения работают на такие проамериканские организации, как «Атлантический мост», на проамериканских предпринимателей, политиков и американские спецслужбы. И это не скандал, это считается естественным и богоугодным делом.

Иначе говоря, Путин имеет троллей, а Обама чистый, как лилия. Подобный тон чувствует и большинство наших неправительственных организаций.

Несколько слов о неписанном законе. Существует список неугодных авторов, лиц, о которых нельзя писать и даже упоминать их имена. Остракизация - это один из активных способов ведения непропагандистской борьбы. Без вымысла и полуправды они наступают на истинную сущность человека и его мораль, способности, знания, характер - все, что он мог создать. Против остракизации очень трудно бороться. Автор озлится, а потом замолчит. Умалчивание, игнорирование фактов является самым типичным способом медиацизуры, то есть коммуникации без коммуникаций. Если мы возьмем освещение внешней и внутренней политики в наших СМИ, то самым эффективным средством контроля является намордник цензора. У нас с этим идет борьба.

ФОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРОПАГАНДЫ, НЕДОПУСТИМЫЕ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РОССИЙСКОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Андрей РИХТЕР, старший советник представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (Австрия): В основе миропорядка в сфере прав человека лежит Международный пакт о гражданских и политических

правах, широко известный документ, участниками которого являются практически все страны мира. Данный документ юридически обязателен для всех государств мира, которые являются членами ООН. В нем есть две статьи, одна из которых достаточно широко известна, другая - менее известна. Хочу поговорить о соотношении этих двух статей - 19-й и 20-й - Международного пакта о гражданских и политических правах.

Статья 19 говорит о правах человека, не журналиста, а любого человека. Во-первых, беспрепятственно придерживаться своего мнения - вы можете думать о чем угодно и как угодно, это право человека никто не может ограничивать. Во-вторых, у каждого есть право на свободное выражение своего мнения, которое органично связано с правом искать, получать и распространять информацию. Наконец, третья часть 19-й статьи говорит об ограничениях, которые возможны в любом государстве на уровне национального права. Эти ограничения должны быть установлены законом и являться необходимыми либо для уважения других прав человека, либо для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья и безопасности населения. Данная статья повторяется и в других международных документах, практически во всех конституциях всех стран мира, в том числе в Конституции РФ.

Статья 20 более короткая. В ней две части. В первой части говорится, что всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом, во второй части - всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющей собой подстрекательство к вражде и насилию и дискриминацию, должно быть запрещено законом.

Когда создавался Международный пакт о гражданских и политических правах - его писали более десяти лет эксперты государств - членов ООН, - было много дискуссий о том, как сформулировать эти нормы и что они должны означать. Тома, которые были написаны по поводу создания международного пакта, дают уникальную возможность заглянуть в мысли тех людей, которые писали эти документы и впоследствии обсуждали их и принимали. На первый взгляд может показаться, что обе статьи противоречат друг другу. 19-я говорит о праве выражения собственного мнения, а 20-я - о запретах на пропаганду войны, национальной, расовой или религиозной ненависти. На самом деле это не так.

Во-первых, я бы хотел сказать об общих моментах этих статей. 20-я статья вообще может показаться не связанной с правами человека,

ведь она говорит о запретах на пропаганду войны, ненависти и вражды. Но это неверно. 20-я статья посвящена корневым правам человека. Запрет пропаганды войны - это подтверждение права человека на жизнь. А запрет пропаганды дискриминации, насилия - это подтверждение права человека на свободу от дискриминации, поэтому, безусловно, 20-й статье есть место в Международном пакте о гражданских и полити-



ческих правах. Они преследуют разные, но взаимодополняющие цели, то есть 19-я статья - о вреде, который может быть нанесен свободе выражения мнений, а 20-я говорит о том выражении мнений, которые в принципе недопустимы.

В модальности 19-й и 20-й статей есть различия. Если мы говорим об ограничении свободы выражения мнений, то мы все должны помнить, что международные документы допускают возможность ограничения, не обязывают соблюдать свободы выражения мнений, а допускают возможность ограничения свободы выражения мнений при определенных условиях, в четко сформулированных условиях. И во многих случаях государство, в том числе и российское, не всеми этими возможностями пользуется в своем национальном праве. 20-я статья требует от государства запрета пропаганды войны, основанной на расовой, религиозной и национальной ненависти. Далее, в 19-й и 20-й статьях нет противоречий потому, что они зиждятся на общем фундаменте.

Общий фундамент всех международных положений о правах человека основан на том, что право человека не может быть использовано для того, чтобы нарушить, уничтожить какие бы то ни было права, признанные на международном уровне, или ограничить их более чем предусмотрено в международных соглашениях. Поэтому запрет на пропаганду войны, насилия и ненависти по расовому или религиозному признакам нужно толковать именно так: свобода выражения мнения в принципе не распространяется на подобные вещи. Если вы считаете, что необходимо начинать агрессивную войну, если вы полагаете, что нет другого выхода, кроме развязывания войны, то вы сами становитесь античеловеком, то есть вы становитесь на путь отрицания самих основ человеческого общества. И, следовательно, свобода выражения собственного мнения на вас не должна распространяться.

Безусловно, у 19-й и 20-й статей есть немало проблем, которые отражаются и на международном уровне, и в тех решениях, которые принимали компетентные органы, следящие за защитой прав человека. Главный орган - Комитет по правам человека - находится в Женеве. За всю свою историю он рассмотрел всего лишь четыре случая нарушения 20-й статьи на национальном уровне. Во всех четырех случаях суд признал нарушение прав на ведение такого вида пропаганды законным и соответствующим законным нормам. Есть проблемы, связанные с толкованием норм, - война, пропаганда, возбуждение ненависти, геноцид и т. д. - на международном и национальном уровнях. Хотел бы обратить ваше внимание на толкование Конституционным судом РФ статьи о возбуждении религиозной и национальной ненависти, которая может служить образцом того, как толковать закон при соблюдении политической дискуссии.

В заключение хотел бы отметить, что те нормы, которые записаны в Международном пакте о гражданских и политических правах о трансграничности свободы прав человека, стали реальностью только в последние 20 лет благодаря новым технологиям. Мир сегодняшний пронизан культурными, торговыми и иными связями. В этих обстоятельствах пропаганда войны и ненависти становится эффективной и приобретает смысл только в условиях самоизоляции стран от своих соседей, отхода от норм международного права, а также при наличии мощного государства, которое контролирует средства массовой информации, или скрытой поддержки риторики вражды со стороны политической власти.

РОЛЬ СМИ В КОНТЕКСТЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

Тиберио ГРАЦИАНИ, президент Института высшей школы геополитики и прикладных наук (IsAG), директор международного журнала «Геополитика» (Италия): Процесс глобализации ставит под вопрос ключевые принципы, на которых зиждется государство-нация. Прежде всего это касается принципа государственного суверенитета. Государство постоянно утрачивает, и весьма показательно, существенную долю традиционной власти и сферы своей компетенции. Представляется, что день за днем роль государства все более сводится всего лишь к роли администратора и исполнителя решений, принятых игроками, чьи амбиции и претензии на власть, идентичность и инфосети не всегда соответствуют национальным интересам. Напротив, зачастую подобные амбиции находятся в конфликте с фундаментальными национальными интересами. Сферы, где данная тенденция преобладает, многочисленны, однако в наибольшей степени это выявляется в финансовой области и внешней политике. Обе они имеют сущностное значение для экономических и торговых отношений, которые воздействуют на благосостояние людей.

В рамках этого широкого и глобального контекста СМИ играют решающую роль, оказывая давление на деятельность государства и предпринимательских кругов, влияя на жизнь людей, которая все больше зависит от новых технологий.

В этом отношении показателен пример так называемой «арабской весны», в частности в Ливии и Сирии. Хотя в этот же ряд можно поставить и события в Иране, Молдавии, на Украине. «Арабская весна» представляет собой явный пример медийной войны, которая привела к смене власти посредством распространения сфальсифицированной информации и манипуляции событиями, что порождало психоз и страх террора. Это происходило с помощью новых информационных технологий. СМИ обладают бесспорной ролью в формировании так называемой «растворимой культуры» (the instant culture) - на основе имиджей и видеоклипов, которые произведены и представлены с помощью информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). В результате формируется поверхностная, противоречивая информация в ущерб серьезному и тщательному анализу.

Используя такие источники информации, арабские и западные СМИ, по наивности или по сговору, приняли на себя ведущую роль в дестабилизации этих регионов. Арабские телекомпании «Аль-Джазира» и

«Аль-Арабия» были теми двумя телеканалами, которые потеряли лицо и утратили беспристрастность, распространяя беспочвенную информацию. Даже BBC и CNN не смогли их превзойти.

Укрепление воздействия определенных источников информации не должно заслонять нам ту роль, которую играют неправительственные организации, деятельность которых посвящена распространению информации в глобальном масштабе, используя ИКТ. НПО стали самыми мощными социальными сетями онлайн, на которые работают активисты. Они проводят кампании по оповещению (awareness campaigns), нацеленные на формирование общественного мнения по определенным проблемам. Среди крупных кампаний, которые поддержали такого рода неправительственные организации вместе со своими лобби, можно упомянуть кампании против изменения климата, за признание Палестинского государства, против замалчивания в СМИ положения в Мьянме и ТТИП. В любом случае всеобщее внимание к этим темам окутало подобные НПО аурой правдивости, которую затем использовали для сомнительных начинаний, таких как обращение к Совету Безопасности ООН установить бесполетную зону в Ливии. В Европе эту кампанию НПО начали в марте 2011 года.

Впечатляющей была работа данных организаций в Ливии и Тунисе по сбору средств в поддержку групп диссидентов. Очевидно, что деятельность подобных ассоциаций, частных групп, НПО идет в русле стратегии США по доминированию в пяти средах: на земле, в море, воздушном пространстве, открытом космосе и киберпространстве. Задача состояла в том, чтобы использовать методы пропаганды, информационного и психологического воздействия. Интернет в настоящее время встроен в стратегию по психологическому воздействию, разведывательной деятельности, в военную стратегию и входит в состав основных инструментов по распространению вредной и полезной информации, их смеси. Стратегию США легче понять, если принять во внимание современную геополитическую ситуацию. Ее суть состоит в том, что она находится в стадии перехода от проводимого США однополярного мирового порядка к многополярному.

Многополярный мир создало сочетание разнородных элементов, включая результаты гегемонии США, выход на международную арену таких держав, как Китай, Россия, Индия и Бразилия. Эти страны стали региональными центрами, играющими ведущую роль в своих геополитических сферах влияния. Например, Россия и Китай в Евразии, Бразилия в Южной Америке преследуют экономические и политические

интересы. Эти государства открывают возможность создать новые международные конфигурации.

В заключение хотел бы сказать: совершенно очевидно, что обладающие контролем над СМИ ИКТ способны оказывать влияние на политический курс отдельной страны и тем самым определять судьбу нации. Геополитический хаос, который порожден психологическим контролем, продвижением и воплощением на практике виртуальных революций в результате подобного особого использования СМИ, предоставляет их владельцам - транснациональной элите - слишком много власти. Что нельзя недооценивать.

ДОСТОВЕРНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ КАК КРИТЕРИЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СМИ

Ведат СЕВИНЦЕР, главный редактор газеты «Скандинавская страница» (Норвегия): Есть одно интересное исследование Российского института стратегических исследований (РИСИ), которое было опубликовано в 2014 году. РИСИ сделал попытку создать перечень стран, в которых СМИ настроены наиболее враждебно по отношению к России, определив степень их враждебности. Это исследование не бесспорно, но тем не менее очень интересно.



Однако следует задаться вопросом, почему мы говорим о тенденциозности СМИ, хотя сам факт тенденциозности не подвергается сомнению.

Самый простой ответ - потому что легче подкрепить мысль стереотипами и легче разобраться в происходящем, определив его в стереотипы. Сделать это просто: надо создать мем и распространить его по всему миру. Например, после Второй мировой войны, когда СССР лежал в руинах, потеряв более 20 млн. человек, в СМИ создали мем о том, что коммунистические Советы представляют угрозу демократическому мировому порядку. Такова регулярная, систематическая практика СМИ по созданию мемов по определенным проблемам, и для это не требуются подтверждения научными исследованиями.

Мы сосредоточились собственно на СМИ, говорили о том, что СМИ должны быть менее тенденциозными, должны сами себя регулировать. У нас у всех - и общества, и бизнеса, и политиков - есть некоторые завышенные ожидания, и это создает проблемы. Если возложить все бремя ожиданий на СМИ, то мы не найдем решение. Так, например, г-н Зиньковский упомянул о том, что доверие европейцев, и в частности немцев, к СМИ упало. Однако лично я считаю (и это подтверждают исследования), что падение доверия к СМИ обусловлено не тем, что мы руководствуемся высокими принципами, диктующими стремление к беспристрастности СМИ, а тем, что некоторые репортажи не соответствуют сложившимся стереотипам в разных формах.

Мы все согласны, что саморегулирование должно присутствовать (хотя его невозможно навязать), что пресса должна быть свободной. По моему мнению, вместо того, чтобы говорить о том, что именно необходимо делать СМИ в смысле саморегулирования, нужно обратить внимание на ответственность, которую следует возложить на самих читателей, на их просвещенность в области СМИ. Читателям или потребителям информации нужно самостоятельно пытаться разбираться в проблеме: интерпретировать, обращаться к разным источникам, рассматривать проблему под разными углами. Тогда и появится механизм автоматического саморегулирования СМИ. Отсюда последует и более сбалансированное освещение в СМИ различных событий и проблем.

В государстве, где политические деятели и бизнес, а также отдельные люди имеют особую заинтересованность в СМИ, потребители информации, граждане должны быть более информированными относительно характера деятельности самих СМИ. Сознательный, на-

блюдательный читатель сформируется благодаря образовательным программам, школьному обучению «медийной грамотности». Такой механизм позволит обеспечить более сбалансированную позицию СМИ.

СВОБОДА И НЕЗАВИСИМОСТЬ СМИ И ЖУРНАЛИСТОВ ПРОТИВ ПРЕДВЗЯТЫХ НОВОСТЕЙ

Шеќеринка ИВАНОВСКА, профессор, декан Международного славянского института им. Г.Р.Державина (Македония): Начну с выдержек из кодекса поведения журналиста, в котором сказано, что свобода прессы - уникальное право и что журналисты имеют право и обязанности преградить путь цензуре и искажению правды. Однако сегодня СМИ, выбирая тему для сообщения и публикации, уже руководствуются не ее информационной ценностью, а политической значимостью. СМИ и журналисты превратились в своего рода передаточное звено, что в последние десятилетия привело их к профессиональному и моральному упадку. Многие журналисты превратили свою профессию в функцию манипулирования и завоевания. По этой причине мы можем прийти к заключению, что свободы прессы практически не существует, поскольку ее финансируют с конкретной целью и задачей.

Соответственно, совершенно недооцениваются две характеристики - этика и профессионализм. В течение двух предшествующих десятилетий наука о публицистике невероятным образом продвинулась. Стремительное развитие информационной технологии позволило расширить область распространения информации. Благодаря информационным технологиям возникли новые СМИ. Как-то профессор, изучающий СМИ, сказал, что новые СМИ обладают доверием, которое размывает все границы сфер политики, экономики и религии. Им доверяют почти все люди в мире. Современная информационная революция позволяет каждому стать журналистом при малых затратах, но при глобальном охвате. Сегодня распространены блоги, новостные порталы и новости онлайн, «Facebook», «YouTube», даже краткие сообщения - SMS.

Однако ныне журналистика пребывает в глубоком кризисе на глобальном уровне, в Европе, включая регион, где проживают южные славяне. И чем больше говорят о независимости журналистики, тем больше она впадает в зависимость разного рода. Много лет назад немецкий

драматург и писатель Зигмунд Графф сказал, что удивительный феномен заключается в том, что мы обманываем себя, ожидая от зависимых людей независимых суждений.

По данным исследований, степень свободы слова упала в 2016 году по сравнению с 2013-м. Ученые, которые занимаются сравнительными исследованиями, утверждают, что не существует способа понять деятельность СМИ и их систему, не поняв и не проанализировав особые характеристики государства, нации, партийно-политической системы, включая отношения между экономическими и политическими интересами. Все они отражают развитие гражданского общества.

Рассматривая развитие свободы прессы в 2016 году в 180 странах по всему миру, включая 15 европейских стран и Россию, можно сделать заключение, что такие страны, как Финляндия, Нидерланды, Дания, Норвегия, Швейцария, занимают верхние строчки по уровню свободы прессы. Значительно ниже расположены Греция, Болгария, Македония, а Россия занимает 148 место. Причины подобного состояния многочисленны. Журналисты, которые хотели оставаться преданными своей профессии, прошли через суровые испытания в смысле безопасности жизни - некоторых заключили в тюрьму, а на кого-то совершены покушения. Примеров очень много.

В заключение несколько выводов. Во-первых, мы не должны забывать, что давление на журналистов существует и будет существовать, будь то политическое, финансовое или правовое. Единственное оружие, остающееся журналистам, чтобы добиться свободы выражения, - привлечь внимание общественности, то есть мировой общественности. Во-вторых, государство демонстрирует свою власть посредством общественного мнения. Такова основная причина, по которой само государство стремится властвовать над СМИ в любой части света - как в самых демократических странах, так и в странах, где демократия, свобода и независимость СМИ находятся на низком уровне. В-третьих, общественность требует правды, объективности, конфиденциальности и этичности, которые представляют собой краеугольные камни для уважения журналистики или презрения к ней. Между правдой и новостями нельзя поставить знак равенства. В-четвертых, независимая журналистика - процесс развивающийся. Его следует оценивать в контексте общего развития общества и государства. Приведу буддистское высказывание: все, что мы слышим, есть мнение, а не факт. Все, что мы видим, есть перспектива, а не истина.

Вторая секция

ОБРАЗ РОССИИ И РОССИЯН В ЕВРОПЕЙСКИХ СМИ

Армен ОГАНЕСЯН, главный редактор журнала «Международная жизнь»: *Практически мы все с вами пережили период холодной войны: сталкивались с жесткими оценками и комментариями, с интерпретациями каких-то фактов. Но никогда раньше мы не сталкивались с тем, что придумывается само событие, создается какая-то виртуальная реальность, которая начинает играть одну из центральных ролей в информационной войне, которую объявили России.*

ОБРАЗ РОССИИ В ИНОСТРАННЫХ СМИ

Александр БИКАНТОВ, заместитель директора Департамента информации и печати МИД России: *Говорят, кто владеет информацией, тот владеет миром. Но многое зависит от того, под каким углом освещаются те или иные информационные поводы, связанные с конкретными странами и событиями. Мы вступили в эпоху информационных войн, которые ведутся как между отдельными странами, так и целыми группами государств. В глобальном масштабе доминируют западные, прежде всего англосаксонские, массмедиа, которые претендуют на монополию на правду. Большинство стран Азии, Африки, Латинской Америки, включая ближайших партнеров России по БРИКС, формируют свой медийный контент, основываясь на новостных продуктах ведущих западных информационных агентств. Прямые медийные контакты между СМИ этих государств пока не получили должного развития.*

К сожалению, в последние два года после воссоединения Крыма с Россией наиболее остро наше противостояние с Западом развернулось именно в информационной сфере. В других областях - политике, экономике, культуре, - несмотря на все санкции и другие рестриктивные меры, поддерживается хоть какое-то взаимодействие и развиваются контакты. Но не в информации. В результате западное общественное мнение настроено на очернение образа России. Цель - подрыв доверия к нашей стране, дискредитация и ослабление ее международных позиций. РФ все чаще представляется как государство, которое якобы не гнушается нарушать нормы международного права и разрушает основы европейской безопасности.



Ведется массивная антироссийская пропаганда на всех направлениях. При этом правило конкретности в сообщениях не действует. Западными средствами информации взяты на вооружение не только критика наших действий, но и передергивание фактов, клевета и провокации. Так, некая Обсерватория по правам человека в Сирии, состоящая из пары человек и сидящая в Лондоне, постоянно заявляет о массовой гибели сирийского гражданского населения якобы в результате действий российских военно-космических сил. В Крыму, по сообщению украинских и часто западных СМИ, будто бы постоянно происходят убийства и издевательства над крымскими татарами. Недавние выборы в Госдуму подаются исключительно через призму непризнания Западом результатов голосования на Крымском полуострове.

Особо активна медийная антироссийская кампания в сфере спорта. Жертвами так называемого допингового, или мельдониевого скандала стали не только российские легкоатлеты, не допущенные к Олимпиаде в Рио, но и вся наша параолимпийская сборная. При этом выясняется, что спортсменам из других стран Всемирное антидопинговое агентство официально разрешало использовать допинговые препараты под предлогом наличия заболеваний. Получается, что кому-то допинг принимать можно - в отличие от инвалидов-параолимпийцев, получивших коллективное наказание. Сейчас нагнетается ситуация по мере при-

ближения проведения в России чемпионата мира по футболу в 2018 году. Постоянно звучат спекуляции по поводу неготовности нашей страны к проведению этого крупномасштабного мероприятия, с чем мы уже сталкивались, когда проводили Олимпиаду в Сочи в 2014 году. Публикуется также непроверенная информация якобы о бойкоте чемпионата мира по футболу отдельными национальными сборными, например украинской.

В целом удивляет неприкрытая русофобия материалов западных СМИ. Печатаются репортажи о мнимых недостатках и пороках граждан России или русских диаспор в различных странах. Причем о других народах - французах, немцах или евреях - говорить такое совершенно не допускается и считается неприемлемым в силу требований политкорректности. Широко задействованы информационные вбросы по типу срежиссированных публикаций о многомиллиардных панамских офшорах с косвенными обвинениями в причастности к ним российского руководства. Вброс, как правило, происходит вследствие взломов информационных сетей. То есть все острее наряду с пропагандой становятся и проблемы информационной безопасности. Примечательно, что подозрения даже в хакерских атаках на госорганы и международные организации в западных странах в западных СМИ ложатся сразу на Россию. Причем вопрос о каких-то объективных доказательствах даже и не ставится.

Обратная сторона медали - замалчивание успехов нашей страны в любых отраслях; игнорируются российские внешнеполитические инициативы и действия, направленные на установление и поддержание мира в различных горячих точках планеты; ставятся под вопрос различные достижения нашей страны в области экономики и развитии транспорта как в национальном масштабе, так и на уровне российских регионов; практически ничего не говорится о научных российских инновациях; дозировано подается информация о российских культурных мероприятиях даже за рубежом.

Все более широко применяются рестриктивные меры в отношении российских СМИ и журналистов. Особенно отличаются Украина, страны Прибалтики и Молдавия. Там запрещается вещание российских телеканалов или они переводятся в дополнительные платные пакеты. Депортируются неугодные корреспонденты, чинятся препятствия открытию новых корпунктов. Таким образом, налицо попытки организовать жесткую информационную блокаду. Мол, не пустим к нам россиян и не дадим им работать. Вот в таких сложных условиях ведется работа наших СМИ, в том числе и МИД России.

Мы в МИД хорошо понимаем, как важна сегодня работа по влиянию на зарубежное общественное мнение. Мы много этим вопросом занимаемся. Вместе с тем требуется наращивать наши усилия. Прежде всего мы выстраиваем информационную работу, которая ориентирована на самую широкую аудиторию, включающую не только политический истеблишмент, бизнес, но и простых граждан зарубежных стран. Поэтому мы задействуем различные формы коммуникации, как традиционные - телевидение, радиовещание и печать, так и новые - Интернет и особенно соцсети. Уделяем большое внимание поддержке и безопасности российских массмедиа, работающих за рубежом, а также СМИ соотечественников. С ними выстраиваем долгосрочные и доверительные отношения. Такие же отношения выстраиваем и с иностранными корреспондентами, аккредитованными в России. Приоритетная работа - отстаивание прав и безопасности наших журналистов по всему миру.

В целом наша линия показывает эффективность. Понимаем, что нам удается противостоять западным нападкам, и видим, что в последний период антироссийская пропагандистская машина все чаще дает сбой. Расплатой за вранье становится растущий уровень недоверия населения западных стран к собственным политикам и СМИ. Отсюда наши конкретные выводы.

Первое: у России, как мы считаем, уникальное положение практически единственного в мире носителя альтернативной точки зрения. Это привлекает многих здравомыслящих людей на Западе, которые устают или уже устали от однобокого англосаксонского мейнстрима СМИ. Как следствие, растет зарубежная аудитория российских массмедиа, вещающих за рубежом, прежде всего канала «Russia Today», мультимедийного канала «Спутник».

Второе: необходимо энергично противостоять информационной монополии западных медиа, в том числе давать оперативные и аргументированные ответы на любую клевету, не допуская распространения трактовок, которые фальсифицируют историю и передергивают факты. Следует использовать новые социальные медиа, медийный инструментарий, включая интернет-сети, для того чтобы доносить альтернативные взгляды до максимально широкой общественности зарубежных стран. Мы настроены на то, чтобы попыткам дискредитации внешней и внутренней политики России противопоставить усилия по дальнейшему продвижению позитивного образа нашей страны, прежде всего через российские СМИ, которые вещают не только на русском и английском, но и французском и испанском языках.

Перспективным направлением, как мы считаем, являются контакты с журналистами, представителями НПО, блоггерами за рубежом, стремящимися получить объективную информацию, которой у них, к сожалению, нет. В целом важно работать на перспективу. Общая линия - это, конечно, снижение роли и влияния ведущих англосаксонских информационных агентств. Необходимо формировать многополярность в мире, причем не только в политическом, но и информационном пространстве. Мы будем и дальше работать со СМИ в Европе, Азии, Африке, на Ближнем Востоке, в том числе в рамках БРИКС и других международных организаций.

ОБРАЗ РОССИИ В БОЛГАРСКИХ СМИ - НА СТЫКЕ УЧАСТИЯ В ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ БОЛГАР

Чавдар МИНЧЕВ, главный редактор журнала «Международные отношения» (Болгария): Вопросы, которые мы обсуждаем, имеют большое значение не только для самой России, но и для всего современного мира. Сегодня без России нельзя решить ни одной серьезной проблемы. Это видно на примерах и региональной, и глобальной политики. Ведущим направлением в современных международных отношениях становится вопрос о том, какие цели преследуются при принятии решений в той или иной части мира.

В теории международных отношений выдвигается проблема формулирования законов мировой политики. Как известно, ценности культуры зависят от доминирующего культурного контекста. Они зарождаются и развиваются в конкретной политической среде, которая не может не оказывать воздействия на их содержание. Это означает, что ценности не только влияют на интересы, но и интересы участвуют в формировании ценностей. По существу, интересы все более связываются с ценностями.

Глобализация как раз является процессом, связанным с попыткой подтверждения общей модели ценностей. Вопрос ценностей лежит в основе мировоззрения и развития человечества с древних времен. XIX век прошел под знаком раскрепощения, XX век - под знаком золотого тельца и борьбы идеологий. Ведущей ценностью там стало утверждение мирного сосуществования. В наши дни ценности и интересы как инструменты международной политики включают вопросы развития, обеспечения безопасности человека и человечества, проблемы исто-

щения природных ресурсов, сохранения окружающей среды, в целом глобального управления. Наблюдая за событиями на международной арене, можно ожидать, что в XXI веке основным мотивом будут комплексные модели цивилизационных ценностей.

В силу исторических традиций и геополитического положения Россия является активным приверженцем идеи сильного государства, независимого во внешней политике, сохраняющего культурную и религиозную самобытность, нераздельность прав и обязанностей человека в обществе. Поэтому справедливость и человеколюбие, национальный суверенитет и патриотизм, стабильность и безопасность во всех ее измерениях, мирный международный порядок являются не менее значимыми для России ценностями, чем демократия, права человека и личные свободы. В то же время несовпадение ценностей России и Запада не стоит драматизировать. Это нормально, так же как несовпадение интересов, которое в теории и практике международных отношений не становится препятствием для сотрудничества, а представляет собой предмет переговоров с целью нахождения компромисса и сближения позиций.

Евросоюз находится в состоянии кризиса, которому пока не видно конца. Одна из его причин - это миграционная проблема. Выход Великобритании из ЕС серьезно изменил не только собственно ЕС, но и Европу в целом. Все социальные модели Европы оказались неконкурентоспособными. Низкое доверие к Брюсселю заставляет современных политиков искать рациональный выбор. Например, Россия предлагает большую Евразию. Получится ли это, покажет будущее развитие.

На самом деле расхождение ценностей вряд ли стоит считать главной причиной, по которой стратегия западных партнеров в отношении России не ориентирована на интегрированное сотрудничество. Экономическая и политическая взаимозависимость побуждает Запад и Россию к сотрудничеству по многим направлениям, касающимся общих интересов: от энергетики и водных ресурсов до окружающей среды. На сегодняшний день отношения с Евросоюзом имеют большое значение для внешней политики России.

Но сближение России и Евросоюза является головной болью США, для которых усиление позиций России может привести Америку к большим экономическим потерям. После окончания холодной войны и установления однополярного мира с доминирующей ролью США процессы глобализации, по существу, стали процессами распространения западной демократии и стремления утвердить их именно как универсальные

ценности. Порой и сейчас это делается насильственным путем. Примеры тому - «цветные революции» и «арабская весна», войны в Югославии, Ираке, Сирии, санкции по отношению к России в связи с украинскими событиями.

Диалектика, однако, такова, что в противовес этим процессам мир стал активно искать и предоставлять сильные ценностные модели. Все отчетливее стоит вопрос о многополярном мире, сосуществовании различных ценностных моделей. То, что Россия целенаправленно стала утверждать свою оригинальную модель общечеловеческих ценностей, беспокоит адептов однополярного миропорядка и является основной причиной информационной войны против России. Вот почему образ России неразрывно связан с вопросами ценностей и установления нового миропорядка - многополярного полицентричного мира.

Россия - удивительная цивилизация, имеющая глубокие корни. Для России высшая ценность - государство, для США - свобода личности, частная собственность и права человека, обычно противопоставляемые государству. Очень важно, чтобы США не преувеличивали угрозу, исходящую от России. В эпоху глобализации образ страны становится основной ценностью. Понимание субъектами мировой политики общих ценностей и норм неотъемлемо от борьбы за свою культурную идентичность и отстаивания специфических ценностей.

Образ России и россиян для Болгарии всегда был связан с ценностями. В некотором смысле можно утверждать, что отношение к России имеет отношение к самой идентификации национальности болгар и самоидентификации болгарского государства, то есть к нашим фундаментальным ценностям. Начиная с 1920 года образ России был и остается одним из основополагающих вопросов для общественной жизни Болгарии. В отношении болгар к России доминирует идея общего славянского происхождения, близости языка, православия и, конечно, той роли, которую играла Россия для освобождения Болгарии.

Россия - часть политического мышления болгар: и государства, и каждого болгарина. Эта значимость определяет важную особенность восприятия и отношения болгар к России как на уровне политики, так и на уровне повседневной жизни. Оно является биполярным - русофильство или русофобство всегда разделяли как общество, так и политическую элиту страны. Причем баланс между ними колебался во времени в пользу то одной, то другой стороны. Оценка с этих позиций того, что происходит в болгарской семье, за последние годы показывает, что в целом имеется тенденция уменьшения внимания к России. Причи-

ной этому, бесспорно, является сокращение связей Болгарии и России. Стремление одной части политической элиты страны оторвать Болгарию от влияния России обязательно связывается с изменением ценностной модели болгар. Уменьшение внимания к России - один из путей к достижению этой цели.

Биполярность продолжает быть характерной чертой отношения как отдельных авторов и публикаций, так и целей издания. К сожалению, она полностью негативна. Эта тенденция углубляется под влиянием общего тона антироссийской пропаганды, заданной США и в известной степени ЕС. Эта тенденция определяется и влиянием со стороны официальной политики и доминирующей политической элиты страны, которые связаны с НАТО и ЕС. На нее в информационном пространстве также влияет доминирующая роль США и некоторых держав в Европе, в том числе и многих неправительственных организаций, финансируемых этими странами. В содержательном плане основным акцентом является то, что во времена Советского Союза Болгарии был навязан коммунистический режим, он считается преступным, отделившим Болгарию от Европы. Самое главное - найти правильную базовую цивилизационную модель.

Армен ОГАНЕСЯН: *Русский классик еще в XIX веке писал, что Запад хочет силой сковать единство Европы, а мы скуем ее любовью, посмотрим, что сильнее. Я бы не говорил, что Россия каждый раз выдвигала в качестве главной своей ценности идею государства. Скорее, речь может идти о коллективизме, желании гармонизировать отношения в общности людей, не дробя эту общность на интересы индивидуумов. Чавдар очень любопытно сформулировал, что интересы формируют ценности, если мы говорим о СМИ.*

СЛОВАЦКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ

Мариан ТКАЧ, председатель «Матицы словацкой» (Словакия): Российский народ живет на большой территории и, как и другие славяне, подвергался иностранному влиянию. Самодержавная власть практически всегда была представлена иностранцами, которые зачастую принимали решения не в пользу нации. Так, нельзя было продавать Аляску за несколько тысяч долларов. Далее Россия была под влиянием больше-

визма. Его не выдумали россияне, а только применили. Очень важно это сказать, потому что Словакия, Европа и весь мир постоянно воспринимают россиян как большевиков. Но это не так. Большевизм привезли в Россию, как и в Словакию, с Запада. В Словакии коммунисты никогда не победили бы. Всегда на выборах в Словакии побеждали демократы, но Прага потом отменила все органы самоуправления.

Православный святой Моисей Угрин умер в 1043 году, его похоронили в Киеве. Он олицетворяет факт, что славянская цивилизация, культура шли с Дуная. Академик-славист О.Н.Трубачев воспевал эту территорию, говорил, что отсюда происходит славянская культура. Можно также вспомнить М.А.Балугьянского, ректора Санкт-Петербургского университета, Д.П.Маковицкого, врачей, предпринимателей, которые работали в России, например известная фирма «Братья Орсаг». Можно напомнить, что войска Кутузова, которые проходили через Словакию во время войны с Наполеоном, помогали Словакии в идеологической борьбе.

Хотел бы сказать и о финансовой помощи России словацкому народу, которая была очень большой - словаки без российской помощи погибли бы. Они могли издавать благодаря этой помощи свои журналы. «Национальная газета Словакии», которую издает «Матица словацкая», тогда поддерживалась из Вены российским посольством. Сегодня нас не поддерживает РФ, наоборот, мы хотим поддержать ее идеи общеславянского человеческого измерения. М.Ф.Раевский основал «Матицу», он работал в посольстве в Вене. Он был переводчиком Людовита Штура, который писал, что если Запад действительно ушел так далеко и отказался от христианства, то святая обязанность славян снова вернуть честь Христу и помочь ему в победе. Все славяне должны приблизиться к России и наполнить свои сердца храбростью.

Штур говорит о славянском единстве. Но это очень трудный вопрос, достаточно напомнить о Польше, Украине, южных славянах. Слова пророка не означают, что это должно произойти завтра, но однажды это произойдет.

Милослав Гурбан еще 100 лет назад писал в первом номере «Матице словацкой», что словаки должны изменить свой подход к науке. Он критиковал нас за заумные подходы, за то, что мы уповаем на Бога, что мы ориентируемся на англосаксонских философов. Он призывал словаков изменить философский метод. Кроме разума, надо использовать и сердце. Все, что я обозначил, хочу выразить двумя мыслями. Папа Римский

подчеркнул, что Европа третьего тысячелетия ожидает от словаков больших деяний. Вилкерсон сказал, что если Бог имеет какие-то планы на Европу, то он использует этот пятимиллионный народ.

Что ожидает дальнейшее словацко-российское сотрудничество? Думаю, что содержанием такого сотрудничества должны быть открытость, честность, правда и добро. Этими четырьмя словами можно характеризовать и христианскую веру. Гурбан предлагает, а я только поддерживаю. Нам надо открывать не кошельки, а сердца. Верю, что сотрудничество между Словакией и Россией и вообще между славянскими народами, хорошими людьми в Европе и мире необходимо поддержать. И мы в «Матице словацкой» в определенном смысле эту поддержку хотим популяризировать.

СОБИРАТЕЛЬНЫЙ ОБРАЗ ЗАПАДНОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РОССИЙСКИХ КОЛЛЕГ И ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ РОССИИ

Петр ФЕДОРОВ, директор Дирекции международных отношений ВГТРК (Россия): В России издаются больше 25 тыс. газет и 20 тыс. журналов. Подавляющее большинство из них частные или в гораздо меньшей степени состоящие в муниципальной собственности. В России вещают 2400 телевизионных каналов. Почти 80% из них - частные, 500 - зарубежные телеканалы, зарегистрированные в России. В своем деревенском доме за один евро и 20 евроцентов в месяц я могу смотреть 300 каналов, включая все развлекательные каналы, как Discovery, Disneyland, BBC World, Deutsche Welle, и наиболее влиятельные международные информационные каналы. Все это открыто для меня и для любого россиянина. Поэтому, если кто-то хочет знать альтернативный взгляд на мировые события, имеет к этому легкий доступ.

Если у человека нет знания английского языка, то в Интернете есть два агрегатора публикаций мировых СМИ, разумеется, американских, европейских. Ежедневно переводятся главные публикации, наиболее интересные с точки зрения этих двух агрегаторов. Наберите латынью «inosmi» или «inopressa», и все это высветится. Переводятся эти статьи, невзирая на их критический настрой по отношению к Кремлю,

Москве, и даже оскорбительный по отношению к Путину. Все абсолютно открыто. Думаю, что столь открытого информационного пространства сейчас нет больше нигде. И это позволяет нашим гражданам получить всю полную картину мира, журналистской палитры.

Почему мы на это легко пошли? Потому что в свое время мы ограничивали своих граждан в доступе к другой информации. Но были популярны и «Голос Америки», и ВВС, люди все равно их слушали. Сейчас я не могу вам назвать ни одного своего знакомого, который обращался бы к этим источникам. Не нужен пересказ того, что опубликовано, передано в западных СМИ, если можно посмотреть оригинал. На моей памяти, а я в журналистике более 30 лет, не было никогда более презрительного отношения к западной журналистике, как сейчас. Потому что ложь о России, в основном англосаксонская, очевидна и противоречит тому, что люди видят вокруг себя.

Американский журналист Роберт Перри, который в 1970-х годах прославился громкими расследованиями, в 2015 году опубликовал доклад о рейсе МН17, из которого следует, что сразу после катастрофы был наготове один ответ - пророссийские повстанцы сбили лайнер ракетой, которую передали им российские военные. Версия была готова на следующий день! Чтобы этот вывод, сделанный сразу, подтвердить, подтянули нужные факты и отвергли негодящиеся. Именно поэтому не включили Россию в комиссию по расследованию. И никто не обращает внимания на отказ Украины предоставить записи диспетчеров. Вам известно, что диспетчер, которая тогда работала, бесследно пропала?

Я продолжаю отвечать за сотрудничество ВГТРК с «EuroNews», где проработал восемь лет. Я и раньше пытался показать им, как неверно они освещают российские события, позицию России на мировой арене. А сейчас им прямо говорю, что они придумали виртуальную Россию, ведут с ней виртуальную войну и одерживают в виртуальной войне вир-



туальную победу. К нам это не имеет никакого отношения. Тратьте свои деньги и время, тратьте свои интеллектуальные ресурсы, занимайтесь тем, чем занималась советская пропаганда на излете советской власти, которая сражалась не с реальной западной идеологией, а с той, которая была описана Марксом 150 лет назад.

Мы знаем, какой был конец советской пропаганды, что исторически их ждет то же самое, потому что они боятся увидеть правду. Почему они боятся послать своих корреспондентов в Крым? Да потому что шаблон будет сломан, потому что они привезут то, что не подойдет для публикации. Мой очень хороший друг, документалист, сказал: «Знаешь, что произошло? Нас назначили евреями XXI века». Как евреев в 1930-х годах лишали права высказать свою точку зрения, объявляли виновными заведомо во всем, как евреев тогда лишали возможности доказать свою правоту, так сейчас пытаются отнестись к России. Мы знаем, чем это закончилось для евреев тогда. Мы знаем, что не только немецкие журналисты, а журналисты оккупированных стран поддерживали этот антисемитизм, который вылился в геноцид и холокост. Промолчали, не выступили против, и, конечно, история приковала их к позорному столбу. Знаю, что те журналисты, которые сейчас пытаются из русских сделать таких же бессловесных жертв, как сделали из евреев в 1930-х годах, точно так же работают против своей совести. Это очень разрушительный момент - он не быстро скажется, но они знают, что они не правы.

Как человек, отвечающий за международные контакты, я участвую во многих встречах стран БРИКС, стран Азиатского вещательного союза, ШОС, стран, которые объединил Великий шелковый путь. И там во весь голос говорится о том, что Европа ведет себя жалко, подчиняясь этому диктату, что мы устроим иной информационный порядок, когда точка зрения каждой страны будет так же иметь право на существование, как сейчас имеют право на существование точки зрения, вырабатываемые в Брюсселе и Вашингтоне. Все остальное считается пропагандой и ересью. Евросоюз создает целые программы ведения контрпропаганды. Три доклада подготовлены в Праге, один в Польше, другие готовятся в структурах Евросоюза. Уже разрабатываются репрессивные меры против тех журналистов, которые так или иначе проявляют симпатию к российской позиции или хотя бы считают, что эта позиция верна. Россия выдержит, нам не впервой, мы выстоим. А вот эта тенденция, которая сейчас усиливается в Европе, обречена.

ВОСПРИЯТИЕ РОССИИ И РОССИЯН В ЗАПАДНЫХ СМИ: ОТ ЛЮБВИ ДО НЕНАВИСТИ И... ОТ НЕНАВИСТИ ДО ЛЮБВИ?

Ярослав СКВОРЦОВ, декан факультета международной журналистики МГИМО МИД России: Осознание исторических уроков поможет нам найти правильные ответы на те вопросы, которые мы сегодня ставим. Спорт, к сожалению, стал политикой. Вспомним Олимпиаду-80 в Москве. Улетающий медвежонок, слезы на глазах у иностранных гостей и очень доброе восприятие события, которому предшествовала жесткая идеологическая борьба. В тот момент Олимпиада - этот информационный повод - показала, что страны, находящиеся по разные стороны идеологических баррикад, могут находить общий язык, общие интересы.

Еще одна Олимпиада в Сочи - Белая олимпиада в России. Мы помним, какие идеологические дискуссии велись по этому поводу. Помню историю с сочинскими собаками, когда некоторые коллеги считали, что организаторы, убрав всех бездомных собак, повели себя неправильно. Но это не соответствует действительности. Тема моего выступления - «Западные СМИ и Россия: от любви до ненависти и от ненависти до любви». История идет не по кругу, а по спирали, поднимаясь на новый виток. Информационные поводы, казалось бы далекие от идеологии и политики, становятся именно идеологическими и политическими.

Мне кажется, что современные медиа в отношении стереотипов решают одну из трех задач. Они либо используют уже созданные стереотипы, либо создают новые, а третьи - самое сложное и интересное, зачастую самое неблагодарное, но самое профессиональное - разбивают стереотипы, показывают, что в мире есть и полутона. Иногда сложившееся мнение о человеке, стране, об историческом периоде может быть ошибочным. Его нужно корректировать. Стереотипы в отношении России создавались, создаются и, видимо, будут создаваться и впредь.

Какое-то время я преподавал в Венском университете. Там мы со студентами попытались создать портрет современной России. Прошло три года. Было приятно узнать, что многие мои соотечественники стали частью европейской культуры - мои студенты это подтвердили. Получился положительный портрет русских глазами молодых австрийцев.

Также создали портрет исходя из публикаций за тот же период. В нем - опасность, непредсказуемость. Может быть, обе картины верны? И что должны делать медиа? Рисовать ту картину, которая ближе, яснее?



Упрощать или давать повод для дискуссий? Событие, которое мы видим с одной точки зрения, создает одно восприятие. Когда мы смотрим на событие с другой точки зрения, то можем составить совсем другое представление. И только когда мы видим картину целиком, можно четко и ясно понимать, что происходит.

Сегодня несколько раз употреблялся термин «объективность». Глубоко убежден, что журналист не может быть объективным. Каждый из нас субъект. Мы имеем свою родину, свое образование, у нас есть свой круг друзей. Мы не можем воспринимать что-то другое, абсолютно абстрагировавшись от своей природы. Журналист должен стремиться к тому, чтобы быть непредвзятым, он должен максимально уйти от субъективизма. Человек, как субъект, на 100% сделать этого не может, но стремиться к этому должен, чтобы картина была не искажена.

Мы касались сегодня темы истории, войны. Вот небольшой видеоряд - Вена (Шварценбергплац), Берлин (Трептов-парк), Братислава, Польша. Для русского человека эта картина не может быть незамеченной, какие бы исторические обоснования ни подводились под это. Что такое современная Европа? Не такая она большая. Как по-разному из-за культурных и исторических особенностей мы подходим к нашей общей европейской истории?

Все мы помним события 11 сентября 2001 года. Интересное заявление сделал Президент России Владимир Путин, обращаясь к Дж.Бушу-младшему. Он сказал: «Вы столкнулись с той самой угрозой, с которой Россия столкнулась несколько лет назад, и мы боремся с ней все эти годы. Эта угроза - мировой терроризм». Вскоре после этого начнется сближение Вашингтона и Москвы и станет понятно, что именно в тот момент у нас была общая опора, общий интерес, потому что у нас был общий вызов, общая угроза.

Проблема исламизации Европы. Можно принадлежать к разным конфессиям, но если подходить к этому вопросу с точки зрения ценностей цивилизации, то надо понимать, что исламизация Старого Света, Европы, - это очень серьезный вызов. Подобная проблема существует и в России, но не значит, что нужно опустить «железный занавес», не пускать людей другого вероисповедания - нет. Нужно понимать, что не только в сентябре 2001 года, но и сегодня у России и Западной Европы есть общие вызовы. У нас существуют какие-то недопонимания, которые носят межнациональный характер, но у нас нет противоречий межцивилизационных. Если мы всерьез задумаемся о том, как Западной Европе и России лучше понять друг друга, то нужно определить, в чем общность наших интересов и что общее нам угрожает. Тогда нам будет проще и понять друг друга, и быть полезными один другому.

Вернер ФАСЛАБЕНД: *Во-первых, о сказанном г-ном Федоровым - о частом вмешательстве и цензуре в западных СМИ. Важно, чтобы эти факты были документально, полно и точно подтверждены. Хотел бы отметить, что абсолютно неприемлемо, чтобы в глобальном соперничестве за идеологическое превосходство одна из сторон претендовала на моральное превосходство. Ситуация сложилась так, что европейские и американские СМИ претендуют на первенство в определении демократии и прав человека и хотят выступать судьями в отношении репортажей и комментариев о событиях в других странах.*

Во-вторых. Текущая ситуация в Европе сложна из-за тяжелого кризиса на Ближнем Востоке и волн массовой миграции в европейские страны, которая изменила повседневную жизнь в крупных городах Европы. Население по-настоящему обеспокоено и утратило доверие к правительству. Оно тем более утратило доверие к СМИ, к тому, как они освещали события. Неудивительно, что в немецком языке появилось выражение «lugender presse» - лживые СМИ.

Что касается Австрии и Швейцарии, где я выступаю с лекциями.

Существует большой разрыв между тем, что пишут и передают мейнстримовские газеты и ТВ, и тем, что думают обычные люди в отношении России и украинского конфликта. В Австрии большинство людей не поддерживают политику санкций Европейского союза против России, наоборот, очень сожалеют, что в результате поток туристов снизился, что экономика России страдает. Следует иметь это в виду.

Поэтому поддерживаю сказанное одним из последних докладчиков о том, что в России могли бы рассмотреть более активный подход к связям с общественностью, или, как говорят американцы, «публичной дипломатии». В США, в Государственном департаменте, существует должность представителя по связям с общественностью.

«Россия сегодня» проводит отличную работу на глобальном уровне в области международной информации, но ее следовало бы дополнить, например, скоординированными усилиями в области публичной дипломатии, выступлений и лекций российских экспертов по разным специальностям в европейских городах. Хочу порекомендовать эти меры.

ОБРАЗ РОССИИ В СЛОВАЦКИХ СМИ В ПЕРИОД С 2013 ПО 2016 ГОД

Артур БЕКМАТОВ, редактор журнала «Zem a vek» (Словакия): Когда мы говорим об образе России в СМИ Словакии, то словацкая общественность никогда не имела, за исключением коротких периодов, единодушного отношения к России, как это было в Польше, где отношение к России отрицательное. По сравнению с Польшей, в Словакии отношение к России положительное.

Второй момент - это борьба с пропагандой. Еще в начале 2013 года - это словосочетание не использовалось в словацких СМИ. Мы читали о том, что получил гражданство Депардье, что происходит в Челябинске, потом мы перешли к Сирии, затем в ноябре 2013 года произошло коренное изменение.

Хочу поговорить об украинском кризисе. Все СМИ взяли риторику западных и украинских СМИ. Мы не говорили о том, что радикальные демонстранты наступали на представителей Министерства внутренних дел. Только обращалось внимание, что на украинского президента оказывалось российское влияние. Таким образом, у нас начали использовать словосочетание «российская пропаганда». К сожалению, лишь три словацких СМИ могли направить своих представителей на Майдан. Мне удалось попасть туда, быть в Крыму, когда проходил референдум, и в



«горячих точках». Во многих случаях это помогло мне понять некую специфику этой войны. В 2013-2014 годах Россия изображалась как страна, которая не хочет, чтобы Украина следовала своему внешнеполитическому курсу. Многие публицистические статьи были на это направлены. Россия отрицательными красками представлялась как агрессор в отношении Украины. Говорилось, что кто-то целенаправленно проводит политику дестабилизации Украины. Журналисты, о которых я говорил, пытались на месте разобраться в том, что на самом деле происходит. Однако СМИ опирались только на информацию, получаемую из западных источников. А на словацкое телевидение были наложены санкции за то, что оно не дало достаточно материалов о событиях в Крыму.

К сожалению, муссирование разговоров о «русской пропаганде» базировалось не только на публикациях украинских СМИ, существовала определенная группа активистов, политиков, журналистов, которые постоянно оперировали этим выражением, чтобы скомпрометировать российские источники. На самом деле нет конкретной информации о финансировании Россией каких-то кампаний. Напротив, один из аналитиков, Ярослав Надь, написал, что, согласно официальным данным, 100 млн. долларов идут на поддержку таких СМИ, которые ведут анти-русскую пропаганду. Миллионы долларов поступают на антирусскую пропаганду из американского бюджета.

Россия представляется агрессивной империей, которая финансирует дестабилизацию Евросоюза, ведет пропагандистскую политику, поддерживая радикальные партии. Мы можем ставить это под сомнение только потому, что не существует никаких доказательств такой помощи. И, напротив, именно такие организации, которые занимаются антироссийской пропагандой, зачастую финансируются западными деньгами. Даже мотопробег «ночных волков» (байкеров) по Европе СМИ представляли распространением пророссийских идей агрессивной группой людей, инструментом российской пропаганды.

Угроза состоит в том, что здесь мы находимся под определенным давлением, когда ограничивается свобода слова. Поэтому основы и фундамент человеческого доверия к СМИ ослабевают. Мы подавляем тех, кто хотел бы высказать свое мнение, кто хотел видеть реальную политику. Начинается «охота на ведьм», ведется холодная война в целях закрытия определенного информационного пространства, лишаются слова авторитетные люди, которые выступают в поддержку России. Редакторы журнала «Ден» считают г-на Чарногурского врагом, других считают агентами ФСБ. Чинят препятствия рекламодателям размещать рекламу в тех изданиях, которые выступают со взвешенной позиции. Все это снижает качество дискуссий, которые ведутся в СМИ, снижает доверие. Однако зачастую получается обратный эффект. Когда мы что-то ругаем, мы провоцируем к этому интерес. Сейчас все это напоминает ситуацию, которая была вплоть до 1989 года, когда говорили о сотрудничестве с Советским Союзом и очерняли США. В данное время все наоборот. Люди тогда слушали радио «Свободная Европа», пытались сравнивать, а сегодня главные СМИ сокращают свое влияние. Русофобская кампания никогда не пойдет на пользу.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПРОДВИЖЕНИЕ ОБЪЕКТИВНОГО ОБРАЗА РОССИИ В ЕВРОПЕ: АНТИРОССИЙСКАЯ ПРОПАГАНДА И ПРИТЕСНЕНИЕ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛИСТОВ И СМИ

Елена СУТОРМИНА, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по развитию общественной дипломатии и поддержке соотечественников за рубежом (Россия): К сожалению, мы вынуждены констатировать, что в современном мире участились факты политического давления на СМИ. Так, за последний год российская пресса столкнулась с сотней инцидентов агрессивного отношения к журналистам: выдворе-

ние с территориями иностранных государств, аресты, закрытие офисов наших изданий в разных странах. Можно вспомнить задержание журналистов «News-Front» в Косове, недопущение в Молдавию корреспондентов РЕН ТВ, а в Эстонию корреспондентов «Life» и НТВ (их буквально высадили из автобуса, сняли с организованного пресс-тура), закрытие отделений портала «Спутник» в Турции и Латвии, прекращение вещания российских телеканалов в прибалтийских странах.

Я уж не говорю о постоянном давлении на представителей российских СМИ, работающих на Украине. Только за последние несколько месяцев можно назвать десятки случаев незаконных действий со стороны властей по отношению к журналистам.

При этом особое удивление в данной ситуации вызывает бездействие международных общественных институтов. По каждому случаю наша комиссия обращается с соответствующими просьбами, запросами в различные международные организации. В частности, мы обращались к представителю ОБСЕ по вопросам СМИ, в Совет Европы, комиссару по правам человека, в ООН и другие структуры с просьбами дать правовую и публичную оценку подобным инцидентам. Но, к сожалению, в ответ мы получаем лишь отписки и достаточно размытые формулировки.

Также мы неоднократно на многих международных публичных мероприятиях поднимали вопрос о защите свободы слова в отдельных регионах. Но конструктивной реакции не было, при этом идут бесконечные обвинения в адрес российских журналистов. Очень часто на конференции по проблемам журналистики в ходе военных действий, которые организуются в ОБСЕ, приглашается целый фронт украинских журналистов и идет практически обучение, как противостоять российской пропаганде. Поэтому Общественная палата намерена выйти с инициативой по созданию новой международной площадки для расследования фактов давления на зарубежные СМИ. На наш взгляд, подобный институт мог бы быть создан на базе объединения БРИКС. В ближайшее время мы планируем направить соответствующие предложения в ведущие институты гражданского общества странам - участникам этого объединения.

С появлением Интернета и других средств массовых коммуникаций скорость подачи информации стала подменять ее качество. К сожалению, многие издания из-за желания быстрее выдать сенсационный, на их взгляд, материал не уделяют должного внимания оценке риска и последствий той или иной публикации. А подчас от таких материалов мо-

гут зависеть жизни конкретных людей. Так произошло в Германии, где после нескольких сюжетов по телевидению учащиеся одной из школ в буквальном смысле затравили мальчика из российской семьи. Причем до такой степени, что родители были вынуждены уехать.

Все, конечно, помнят скандальные публикации во французском еженедельнике «Charlie Hebdo» и последующие события. Эти инциденты и сотни других говорят сегодня о том, что международным объединениям и представителям прессы необходимо задуматься о создании для журналистов свода правил работы. Действующие документы были приняты более 30 лет назад. Сейчас реалии изменились и нужно разработать новые правила. Мы хотим выступить с инициативой создания нового международного документа, адаптированного под современные мировые процессы.

Ни для кого не секрет, что на протяжении нескольких лет некоторые страны в буквальном смысле пытаются переписывать историю. Они уничтожают символы разных эпох, памятники архитектуры, запрещают книги, блокируют информацию, не соответствующую официальной позиции властей. На Украине запрещают российские книги, сносят памятники освободителям Польши, в Таджикистане переименовывают улицы, можно привести много других примеров. Считаем, что одна из ключевых задач ведущих институтов гражданского общества - противостоять этой тенденции, и мы, конечно, пытаемся опираться на помощь наших соотечественников.

Что касается образа России. Известно, что демонстрировался норвежский сериал «Оккупированные» о вторжении России. В Великобритании вышло реалити-шоу BBC «Третья мировая война - взгляд из командного пункта», где Россия вторгается в Латвию. В результате - третья мировая война и ядерный взрыв. Конечно, это не способствует позитивному образу России. А то, что средства массовой информации и общественные организации России представляют пропагандистами Кремля, не соответствует действительности. В России достаточно много оппозиционных изданий - их никто не закрывает, также действуют «Новая газета», «Коммерсантъ». Телеканал «Дождь» продолжает вещание. А за рубежом есть примеры, когда журналистов, которые сотрудничают со «Спутником», «Russia Today», предупреждают, что в дальнейшем они не смогут найти работу в других изданиях, на других телеканалах.

Хотела бы вас также проинформировать, что на базе Общественной палаты РФ создана специальная площадка «Клуб соотечественников», где мы пытаемся объединять россиян - наших соотечественников, жи-

вущих на разных территориях иностранных государств, и пытаемся через них также продвигать активный образ России. Но, к сожалению, надо отметить, что на ряд соотечественников также началось давление, их обвиняют в сотрудничестве с Кремлем.

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ В ИНФОРМАЦИОННОМ ПОЛЕ ЧЕХИИ: ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ФОРМИРОВАНИЯ ПОВЕСТКИ

Олег СОЛОДУХИН, заместитель руководителя представительства Россотрудничества в Чешской Республике (Россия): Ситуация во всех странах Европы практически одинаковая. Да, сформирован негативный консенсус политических элит и ведущих СМИ, антироссийский по своей сути. Да, печатные СМИ, ТВ, в меньшей степени радио и Интернет, ведут антироссийскую пропаганду, и с этим что-то надо делать. Что можно сделать даже в тех ограниченных условиях, в которых мы находимся? Прихожу к такому парадоксальному выводу: Россия абсолютно пассивна, она практически не ведет контрпропагандистской работы, по крайней мере страновой контрпропагандистской работы.

Да, «Russia Today», «Россия сегодня» и «Спутник» вещают на зарубеж. Но нет того, что было в Советском Союзе, когда был АПН, когда велась конкретная работа в конкретных странах, адаптированная конкретно к стране, ее проблемам, нуждам и потребностям СМИ, находящихся в этой стране. Это четкая проблема, потому что на самом деле потребность в информации из России, из первых рук, в этих странах очень велика. Более того, даже условно враждебные СМИ вполне охотно берут интервью или размещают в пересказе интервью с людьми, которые явно не соответствуют их позиции.

Простой пример из моей практики. К нам приезжал Николай Стариков, замечательный публицист, историк, политический деятель. Он за один день в Праге дал семь интервью. Все они были опубликованы, даже на первых полосах газет. Я проверял - интервью вышли без искажений. Да, были острые вопросы, на которые он блестяще отвечал. Приезжал тот же Игорь Минтусов, устраивалась пресс-конференция, пришли 15-16 представителей СМИ, и все материалы были опубликованы. Если есть возможность посылать наших представителей, которые могли бы озвучивать российскую точку зрения, это надо делать. Уверен в этом, по крайней мере за постсоциалистическую Европу. Я наблюдал: даже в Польше это работает.



Преследования наших журналистов.

Так, двух корреспондентов «России сегодня» и «Российской газеты» лишили аккредитации при МИД. У нас налажена нормальная работа с Союзом журналистов Чехии. Мы эту историю превратили в фарс, потому что в течение недели вышло 167 материалов чешских СМИ в защиту российских журналистов. Это для Чехии большая цифра.

Потребность в тех ценностях, которые проповедует Россия, действительно существует. Этот блок консервативных ценностей - семья, патриотизм, любовь к ближнему, христианство - в самом деле востребован в Европе. Могу назвать еще одного европейского общественно-го деятеля, который выступает с этих же позиций, - Президента Чехии Милоша Земана. Консервативные ценности - это потребность всех социальных слоев, социальных групп, многих НПО, для кого и Россия, и Путин являются культовыми. Отсюда появление тенденции, которую словацкий коллега назвал «альтернативной медиа». В основном это интернет-сайты, где ведется пророссийская пропаганда. В Чехии нам удалось этого добиться. Они берут информацию из российских источников и переводят на чешский язык. 20% чехов доверяют этим источникам, 24% скорее доверяют, 40% опрошенных граждан Чехии считают, что США виновны в кризисе на Украине или, по крайней мере, что США и Россия поровну несут ответственность за ситуацию на Украине. Глав-

ное, надо эффективно и грамотно это подавать. А таких грамотных механизмов и предложений мало. Более того, случаются и политические казусы. Например, группа чешских коллег сделала титры на чешском языке к фильмам «Крым - путь домой» и «Президент», выложили на «YouTube», однако через три дня эти публикации были закрыты, потому что производители указали на нарушения авторских прав.

Медиаальное образование и воспитание.

В Чехии эту тему перехватили, потому что в чешских школах реализуется проект, как отличить информацию от дезинформации на примере российской пропаганды. У меня главное ощущение как человека, работающего на этой земле, - пассивность России в продвижении своей информации, своих новостей, подходов и взглядов. На самом деле делается очень мало. Посольство России в Чехии присутствует в «Facebook» на русском и английском языках. На все мои запросы - а нельзя ли сделать на чешском - мне отвечают, что на это нет сил и возможностей. Это бессмыслица - в стране пребывания без национального языка. Наш Российский дом культуры представлен в «Facebook» на чешском языке.

ИМИДЖ РОССИИ В СЛОВАЦКИХ СМИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕСТВЕННУЮ ДИСКУССИЮ

Станислав СЛАБЕЙЦИУС, бывший главный редактор журнала «Вместе» Союза русских в Словакии (Словакия): Если проанализировать, например, чешскую статью о российской пропаганде, независимо от самого контента, можно отметить, что все до одного источники, используемые авторами, - украинские. Натовский руководитель, говоря о распространении российской пропаганды, например, открыто угрожает Сербии, считая, что Сербия создает опасность для НАТО, потому что находится под влиянием России. Мартин Шлосс говорит о том, что мы живем в предвоенное время. Мир стоит на краю экономической, политической и экологической катастроф. В мире идет война глобалистов против национальных государств. Мы также отказываемся от духовных ценностей.

Как мы воспринимаем Россию? Всегда Россия была интеллектуальным, культурным и духовным государством на европейском пространстве. Вся глобальная политика в последнее время в Словакии связана с более широким глобальным геополитическим контекстом, где Россия имеет свое место. Кто пытается уменьшить роль России в нашей исто-

рии? Он или не знает истории, или является пропагандистом. Россия присутствовала при становлении таких великих людей, как Людовит Штур, Ян Ковар.

Трактат Штура «Славянство и мир будущего» мы несколько раз упоминали. Действительно, очень точно и зримо он описывает то, что происходит сейчас в Европе. Данную книгу Штура мы не можем найти на прилавках наших магазинов. Много говорится об этом, а прочитать ее невозможно. Наверняка Штур не одобрил бы действия многих наших деятелей.

Ситуация в Словакии чревата большой опасностью. Иногда пропаганда против России не является успешной, а если мы вспомним об интеллекте, образованности, историческом опыте нашего народа, то такая пропаганда вообще не должна иметь место. Впрочем, сегодняшняя ситуация не такая уж особенная. И перед Первой мировой войной Россию представляли, как исчадие ада. Для нас Россия была единственной свободной страной. Почему мы 200 лет не вспоминали слова Штура, который не отделял христианство от славянского народа. Для него это были взаимодополняющие друг друга категории. А что сегодня происходит с христианством? Христианство для Штура не было каким-то эфемерным понятием, для него оно было источником эстетического метафизического размышления. Штур действительно был пророком, объяснив, как он понимает связь славянства с христианством: православная церковь является матерью всех славянских народов.

Поэтому мы должны перед наступающей волной защитить свои корни, и на этом поле нас ожидает большая борьба. Идеологическое размежевание между мейнстримом и веб-публикациями - это поле боя. Мейнстрим сегодня - это фашизация общества, но существует и демократическое направление - это равноценный свободный диалог на интеллектуальные темы.

Мы вспоминаем слова Путина, что русофобия направлена на психо-интеллектуальное уничтожение исторической памяти. Это касается не только России, но и Словакии, потому что мы тоже боремся с такими же пропагандистами. Данные медийные стереотипы находятся вне рамок времени. Перед Первой мировой войной Словакия была под влиянием венгерского шовинизма. Слова Штура сегодня очень актуальны, потому что наши страны - христианские. Психологическое давление на словаков ведется давно, решающая роль принадлежала Габсбургам. Они целенаправленно уничтожали Святоштефанскую

корону, сжигали словацкие замки. Все это было в XVII веке. Религиозная символика представляла угрозу для Габсбургов. Во многих костелах Словакии происходили погромы. Все имеет свой смысл. Как и до Первой мировой войны, сейчас расширяется антироссийская пропаганда. Того, кто проповедует панславянские идеи, могут посадить в тюрьму. Если мы будем отрицать российское присутствие, то это не увенчается успехом.

Армен ОГАНЕСЯН: *Было бы примитивным утверждать, что есть какой-то единый центр, координирующий антироссийскую пропаганду. Хотя центры разработки стереотипов существовали еще во времена холодной войны и сейчас существуют. Есть специалисты, которые их разрабатывают. Звучало слово «цензура». Такой цензуры нет в Европе. Роль цензуры играют редакционная политика и мейнстрим. Потому что если ты в него не попадаешь, то выпадаешь из такой накатанной колеи. Не нужно даже никаких формальных звонков или специальных переговоров. Обратите внимание, в Брюсселе и США было принято решение - это же такое целевое, направленное решение - усилить противодействие российской пропаганде. В Польше строятся соответствующие центры, радиостанции и прочее. Не только инструменты информации, но и определенная идеология. Эта идеология там прописана, и нам надо противодействовать. Заметьте, не информировать, а давать объективную картину.*

Что касается Украины и крымских событий, каждый свободен интерпретировать, как он хочет, но не журналист. Он не имеет права интерпретировать такие события, как он хочет. Но если мы обратимся к тому, как СМИ подавали эти очень сложные события, то предвзятость очевидна. Причем там виноваты не только журналисты, они слушают то, что говорят политики.

Насчет Крыма известный политический деятель в Парламенте Великобритании Малколм Ривкин - он вообще хорошо к России относится - говорит, что надо было просто согласовать референдум где-то в международных организациях, надо было подождать пока стабилизируется ситуация на Украине. Но если бы он почитал, что писали экстремисты, что они затопят Крым кровью, мы бы с вами, если бы не было референдума и воссоединения с Россией, имели там такую кровавую баню, по сравнению с которой и Донбасс, и Косово показались бы нам бледным слепком, бледным отражением, учитывая сколько было вооружений в Севастополе на тот момент. Надо было идти либо по



каким-то таким юридическим нормам, которых на самом деле нет, потому что Конституция была нарушена Украиной. Референдум прописан как право граждан Украины выразить свою волю. И надо выбирать между кровавой баней десятков тысяч людей или надо было слушать, как России следовало бы поступить.

На самом деле Европа должна была сказать спасибо России за то, что мы спасли этот удивительный край от ужаса, который там мог произойти. Но тогда возникает вопрос об ответственности журналиста. Он должен сначала разобраться, а потом говорить. Одни бы считали так, а другие этак. Одни бы говорили, что русские плохо поступили с Крымом, но была одна мейнстримовская линия. Это какая-то односторонняя ситуация, которая не должна иметь место в журналистике. Г-н Федоров сказал, сколько в России существует каналов и сколько разных мнений. Если послушать «Эхо Москвы», «Серебряный дождь», там критикуют правительство, в том числе за политику в отношении Запада, и внешнюю политику критикуют. Но нет однообразия. Есть разные краски, и каждый выбирает тот канал и ту информационную нишу, какую он хочет. Где это есть в Европе? Этого не видно в отношении России.

Благодарю всех участников, и давайте поприветствуем друг друга аплодисментами. Хочу предложить слово нашему уважаемому партнеру и спонсору.

Ленка ЕРИМЯШЕВА, главный редактор журнала «Экстраплюс» (Словакия): *Многое было сказано, выступали профессионалы. На 90% с тем, что здесь прозвучало, можно только согласиться и поставить свою подпись. Хочу поблагодарить своих партнеров за возможность быть их партнером и за то, что мы начали сотрудничество, которое будет продолжаться и в будущем. Всегда для вас открыты двери, и большое спасибо участникам за хорошие информационные выступления, за то, что они познакомили нас со многими новыми интересными фактами. Хотелось бы, чтобы, уйдя отсюда, мы оставили веру и надежду, что СМИ в конце концов начнут информировать объективно и правдиво, чтобы правильно выполнить свои задачи, а в политику не надо вмешиваться.*

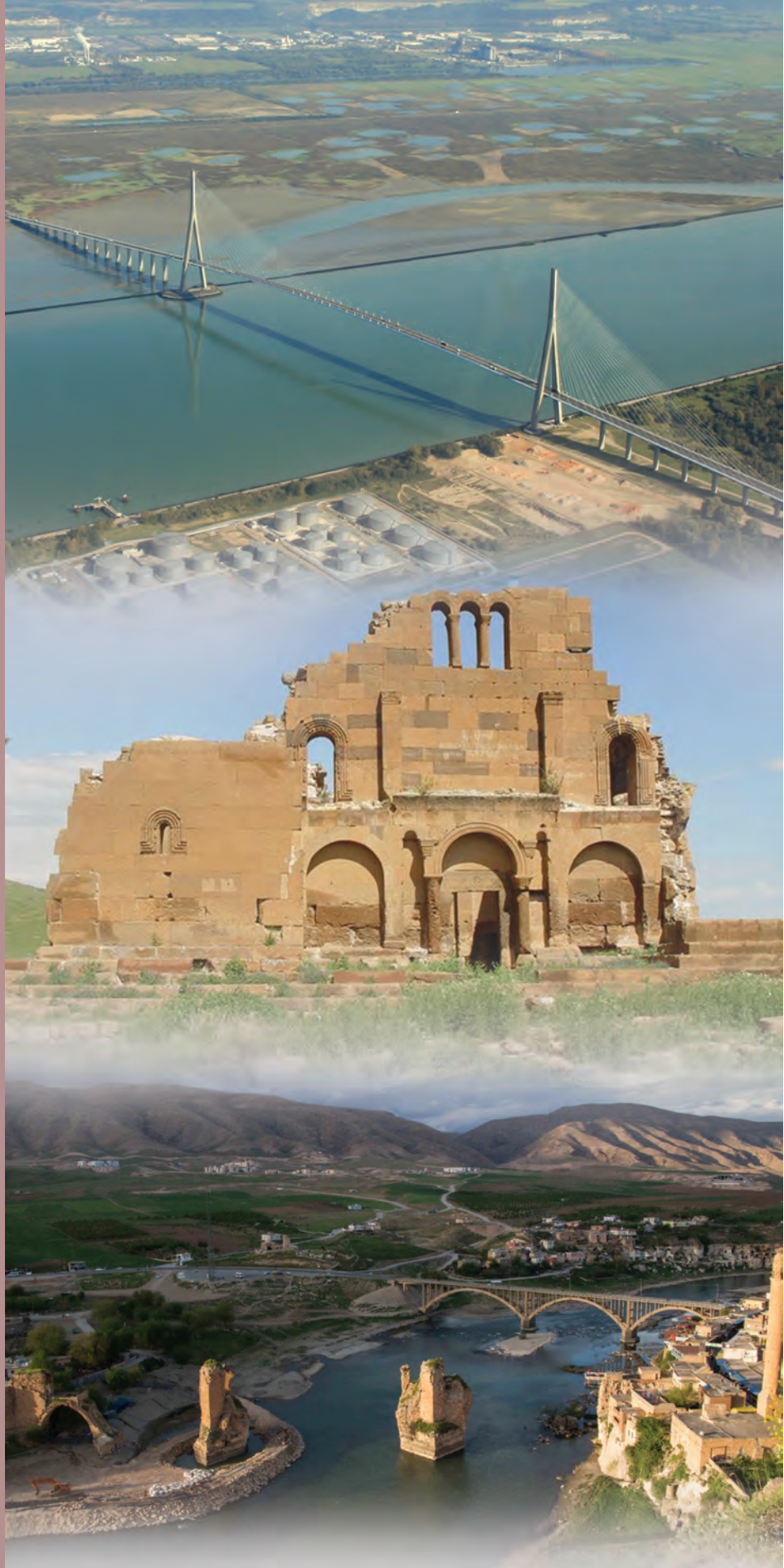
Ключевые слова: Братислава, международная конференция, СМИ, Россия.

Международная



ЖИЗНЬ

Гуманитарный вектор





Евгения ПЯДЫШЕВА

Ответственный секретарь
журнала «Международная жизнь»,
доцент, кандидат исторических наук
pyadysheva@gmail.com

ОРФЕЙ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕЛЕРАДИОЦЕНТР



Первое классическое Радио «Орфей» исполняется 25 лет

Декабрь 1991 года - один из наиболее спорных периодов в современной истории нашей страны. Некоторые считают его трагическим - не стало огромного государства, Великой державы, нашей большой Родины - Советского Союза. Для других эти времена представляются стартом для новой свободной, демократической жизни с новыми возможностями и перспективами.

Именно в это время, четверть века назад, начальники Гостелерадио решили реформировать огромную структуру, раздробив ее на самостоятельные теле- и радиоканалы. Собственно, именно так обыденно, трансформировавшись из музыкальной редакции классической музыки, появилось единственное в нашей стране радио классической музыки «Орфей». В духе того времени и история названия станции, первоисточник и сейчас работает на радио. На суд начальников тогда было представлено два названия - «Гармония» и «Орфей». Выбрали второе... по гендерному признаку. «Гармония» - ведь женского рода. Так и было аргументировано.

Надо отметить, что такое легкое, искрометное название принесло успех этому радио, которое прошло через многие перипетии бур-



И.А.Герасимова и М.В.Сеславинский на юбилейном вечере радио «Орфей»

ного 25-летия, и сегодня под руководством генерального директора и художественного руководителя Российского государственного музыкального телерадиоцентра (РГМЦ), в который и входит радио «Орфей», Ирины Герасимовой оно приобрело статус культурного музыкального достояния нашей страны.

Профессионально подобранный репертуар (или на радином языке - плейлист) собирает вокруг этого радио аудиторию разных классических пристрастий (от Вагнера и Моцарта до Дюка Эллингтона и Алексея Козлова).

К тому же, насыщению «афиши» лучшей музыкой и пением помогает и то, что в состав РГМЦ входят одни из самых востребованных музыкальных коллективов страны: Симфонический оркестр радио «Орфей», дирижер Сергей Кондрашев (ученик великих российских мастеров Марка Эрмлера и Геннадия Рождественского); Академический Большой концертный оркестр им. Ю.В.Силантьева, созданный еще в 1945 году; Академический Большой хор «Мастера хорового пения» под управлением художественного руководителя и главного дирижера народного артиста России Льва Конторовича; Академический хор русской песни, художественный руководитель - Николай Азаров, главный хормейстер - Андрей Азовский; Ансамбль народных инструментов «Финист Балалайка», художественный руководитель и дирижер - народный артист России Игорь Обликин; Биг-бэнд «Орфей» под руководством заслуженного деятеля искусств России композитора и дирижера Игоря Кантюкова; квинтет «Валдай», художественный



Оркестр радио «Орфей»

руководитель - лауреат международных и всероссийских конкурсов Андрей Шельганов. Во многом благодаря этой возможности создается уникальный контент, который востребован не только российской публикой, но и во всем мире.

Собственно, эта возможность позволяет радио вести насыщенную международную жизнь. «Орфей» слушают не только на территории России, но и во многих странах мира. Это стало возможным благодаря его членству в Европейском вещательном союзе (European Broadcasting Union EBU). EBU - это крупнейшее в мире профессиональное некоммерческое объединение, в которое входят более 70 национальных государственных и общественных телерадиовещателей из 56 стран мира - Европы, Северной Африки, Ближнего Востока. Члены EBU создали и пополняют общий банк программами, которые могут транслировать их радиостанции. Таким образом, миллионы людей во всем мире слушают русскую классическую музыку в исполнении российских музыкальных исполнителей и коллективов.

К тому же радио «Орфей» демонстрирует Россию в области классической музыки в ЮНЕСКО. Его представители принимают участие в жюри конкурса «Международная трибуна композиторов», который также проводится под эгидой ЮНЕСКО.

Руководству радио только им ведомыми способами и путями удалось собрать 50 профессионалов, тех, кто круглосуточно дает нам возможность слушать не только музыку, но интересные, познавательные, смешные и трогательные передачи о музыке, пении, балете, опере. Да и просто музыкантские и актерские байки. Свои авторские программы ведут истинно «звезды» - Илзе Лиела, Аскар Абдразаков, Владимир Молчанов. Всегда готовы к сотрудничеству и Дмитрий Хворостовский, и Евгений Кисин, и Дмитрий Корчак. И многие, многие другие.

Радио «Орфей» динамично развивающаяся структура, применяющая в своей работе самые современные возможности - в ближайшее время начнется видеотрансляция всех передач онлайн. На сайте «Орфея» (<http://www.muzcentrum.ru>) собирается хранилище концертных записей, коллективов РГМЦ. Кстати, бесспорное удовольствие доставит и просмотр юбилейных концертов, которые прошли в начале декабря в Колонном зале Дома союзов.

Но «Орфей» собирает и хранит не только современные исполнительские шедевры. Ему по наследству от Гостелерадио досталась уникальная (невозможно опять не употребить это определение) нотная библиотека. В разговоре с Ириной Герасимовой возник естественный вопрос: кто работает там, где обучаются такие специалисты?



Баритон (Д.Хворостовский) и Бас (А.Абдразаков)

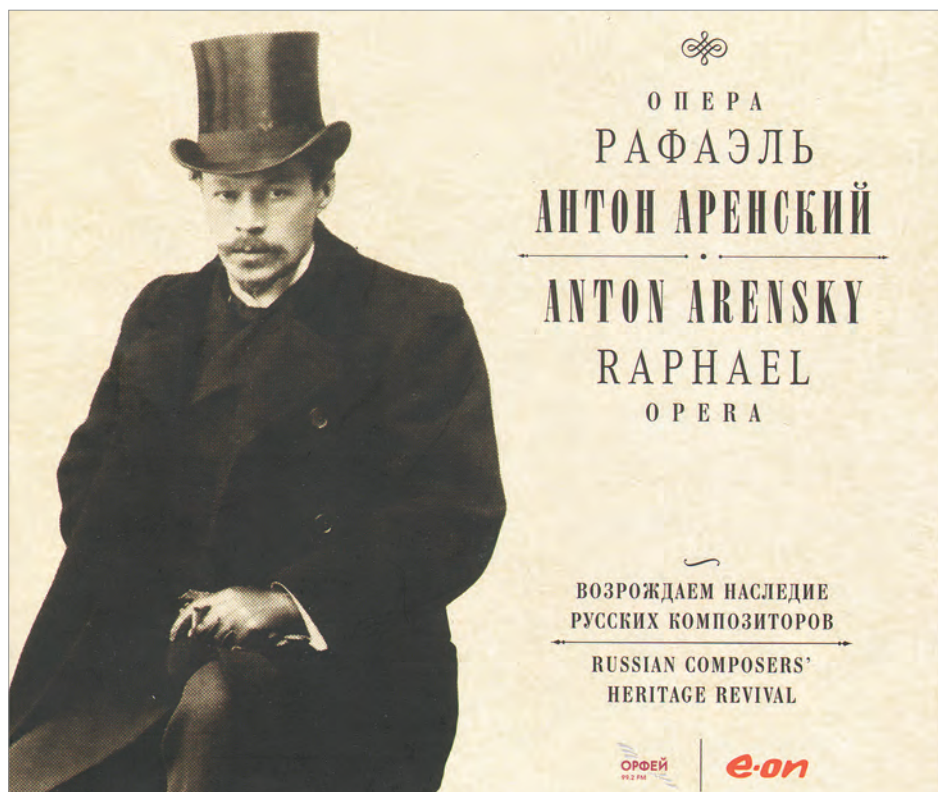


В святая святых

Ответ был: «Они формируются вручную. Никто и нигде этому не учит. Для того чтобы стать таким специалистом, нужно иметь несколько образований и опыт - быть прежде всего музыкантом, изучающим теорию музыки, хорошо разбираться в партитурах, в том числе хоровых, звучании инструментов, голосов и т. д., и т. д. Это немыслимое количество музыкальной информации. В каком-то смысле библиотечарь должен быть библиографом, знать, как производить учет нот. Он должен быть музыкальным историком, он должен знать, какие ноты редкие и какие ноты обычные, какие издания особые, а какие просто ширпотребовские. Это, конечно, особая профессия. Таких специалистов не готовят специально».

Также выяснилось, что аналогов этой библиотеке в мире нет. Нет и таких уникальных мультимедийных проектов, которые стали возможны только благодаря исследовательской и образовательной деятельности руководства радио и сотрудников библиотеки.

Речь идет о проекте «Возрождаем наследие русских композиторов», реализуемом радиостанцией «Орфей» совместно с компанией «Э.ОН Россия» с 2014 года. Первая часть проекта в 2014-2015 годах была посвящена творчеству композитора, в общем-то практически забытого, - Антона Аренского, друга Петра Чайковского. В 2015-2016 годах новый этап проекта посвящен композитору и главному дирижеру Большого театра Н.Голованову в связи с его 125-летием.



Оперу Антона Аренского «Рафаэль», которая была написана в 1894 году для первого Всероссийского съезда художников и по случаю открытия Третьяковской галереи, восстановили, придерживаясь замысла композитора, и выпустили студийную запись, которую осуществили Симфонический оркестр радио «Орфей», Академический Большой хор «Мастера хорового пения» и артисты московских театров. Теперь эту оперу может услышать каждый.

Конечно же, радио - жанр информационный и развлекательный.

Но в том-то и дело, что «Орфей» несет просвещение и образование, воспитание чувств, благодаря ему возникает гордость по поводу великого русского музыкального исполнительского искусства прошлого и настоящего.

На юбилейном вечере вспоминали, кто как открыл для себя радио «Орфей». Собственно, сделать это несложно. Утром включите радио на волне 99.2, окунитесь в чарующие волны классической музыки и начните свой день блаженствуя!

Два репортажа с территории войны

В большинстве случаев журналистика - мирная профессия, которой посвящают себя любители словесности, испытывающие непреодолимую потребность описывать окружающую их действительность в разнообразных ипостасях.

Однако все меняется, когда журналист оказывается на территории войны. Жизнь на войне имеет свои жестокие законы, жить и выжить по которым могут самые смелые, мужественные, отчаянные.

Эlegantный и энергетически заряженный Роман Бабаян, ведущий востребованного политического ток-шоу «Право голоса» на канале «ТВ Центр» сегодня с трудом ассоциируется с военным корреспондентом (или человеком, который занимается «кризисной журналистикой»), как он сам это определяет), большую часть своей профессиональной жизни прожившим в «горячих точках» мировой политики. Его информационные сюжеты и документальные фильмы создавались в 54 государствах мира, охваченных войной, государственными переворотами, затяжными конфликтами. Он работал в тех районах России, где было «горячо».

Множество историй о человеческих страданиях и надеждах мы видели глазами Р.Бабаяна из Чили и Ирака, Афганистана и Курдистана, с Балкан и Фолклендских островов. Он беседовал с легендарными политиками, изменявшими мировые политические векторы, - Аугусто Пиночетом, Луисом Корваланом, Ясиром Арафатом, Абдуллой Оджаланом.

Эти и другие истории Р.Бабаяном положены на бумагу и вышли книгой, которая называется «Территория войны. Кругосветный репортаж из горячих точек». Читать эту книгу нужно, исходя из нескольких соображений. Перед нами документальные свидетельства очевидца событий, сформировавших историю международных отношений конца XX - начала XXI века. Автор не только описывает эти события, но и дает их глубокий и профессиональный анализ. И наконец, сегодня мы видим зеркальное отражение кризисов тех лет с трагическим концом в сегодняшней Сирии, и не только. Эти истории должны быть уроком, их ведь можно не повторять. Об этом тоже книга Р.Бабаяна.*

Мы решили опубликовать два фрагмента из книги, которые, на наш взгляд, калькой ложатся на день сегодняшний...

*Бабаян Р. Территория войны. Кругосветный репортаж из горячих точек. М.: Издательство «Э», 2016. 320 с.



Роман БАБАЯН

Специальный корреспондент, журналист,
ведущий передачи «Право голоса»
на телеканале «ТВ Центр»

Джинн войны вырвался на волю

Прошел год после падения Багдада и оккупации всей страны. Что принес этот год американцам и иракцам, какие прогнозы западных политологов-аналитиков сбылись и в какой мере? Ближневосточная страна опять преподнесла своим американским «освободителям» и покорителям целую кучу сюрпризов, и по большей части очень неприятных.

В декабре 2003 года, то есть около полугода назад, наконец-то произошло событие, которого так ждали в США и союзных им странах, - удалось взять в плен Саддама Хусейна! Бывший иракский диктатор скрывался в яме и производил впечатление человека опустившегося и потерявшего всякую связь с внешним миром. Больше всего он походил на дервиша-отшельника, скрывающегося от людей. Восторг от того, что наконец-то экс-президент в их руках, явно смешивался в сообщениях западных СМИ с изрядной долей разочарования - нужно ли было тратить столько сил и времени на поиски этого одичавшего субъекта.

Надежды на то, что арест иракского лидера и его жалкий вид сломят сопротивление, которое к тому времени обрело серьезные масштабы и, по существу, вылилось в настоящую партизанскую войну про-



тив оккупантов, явно не имели под собой никакой почвы. В Белом доме хотели в это верить, но в действительности получилось все наоборот. Стало совершенно очевидно, что бывший Президент Ирака был не в состоянии руководить сопротивлением. В итоге, если еще до ареста Саддама американцы активно приукрашивали свои успехи в борьбе против партизан, то теперь они явно оказались в растерянности. Пентагон даже принял решение о запрете публиковать реальную статистику потерь сил коалиции.

Но факты неумолимо просачивались в прессу. Если во время боевых действий погибли около

140 солдат (причем сюда входят и так называемые «небоевые потери» - от «дружественного огня» и в результате несчастных случаев), то за неполный год оккупации Ирака около 500 американских военнослужащих были убиты и почти 3 тысячи ранены. При этом сообщения о диверсиях против американцев в Ираке поступают ежедневно. Интересная деталь - если арест Саддама Хусейна и повлиял на число потерь коалиционных сил, то лишь в сторону увеличения. Кроме того, американцы до сих пор так и не нашли иракского оружия массового уничтожения и, судя по всему, искать его больше не собирались. Об этом сообщалось в специальном докладе Президенту Бушу, подготовленном Министерством обороны. Значит, единственный легитимный довод, оправдывающий вторжение в Ирак, отпал. В Штатах уже заговорили о том, что нелепая и необъяснимая война на Ближнем Востоке серьезно подрывает авторитет действующей власти и может привести к ее смене.

Я попытался понять причины происходящего и попросил целый ряд иракцев - как известных в стране людей, так и рядовых граждан - высказать свое мнение по этому поводу. Вот наиболее интересное из того, что мне довелось услышать.

- В течение многих лет народ Ирака жил в страхе. Любой человек в любой момент мог быть объявлен врагом президента и всей страны. Это означало, что сотрудники Мухабарата - саддамовских спецслужб - увезут его в неизвестном направлении, а потом через неопределенный промежуток времени родственникам сообщат, где они могут забрать тело казненного, при этом еще и заплатив государству за те пули, которыми он был расстрелян. Под таким прессом люди боялись всего. Свержение режима освободило их от этого страха. Поначалу американцев встречали как освободителей не только потому, что были рады падению Хусейна, но и потому, что видели в них новую власть и хотели заручиться их поддержкой. Однако уже первые месяцы оккупации показали, что, во-первых, новая власть, хотя и говорит о свободе, меньше всего намерена считаться с интересами жителей захваченной страны, и, во-вторых, и это самое главное, эта власть не обладает достаточной силой, чтобы навести в стране такой же строгий порядок, какой был при прежнем президенте. Страх ушел, на смену ему пришло ощущение вседозволенности в условиях безвластия в стране. Поэтому американцев стали убивать.

Один из моих собеседников так обрисовал основные категории иракцев, принимающих наиболее активное участие в партизанской войне:

- Первая группа - это бывшие представители правящей элиты, прежде всего функционеры БААС - Партии арабского социалистического возрождения. Они недовольны, потому что потеряли свои привилегии и мстят за это.

Вторая группа - исламские радикалы, для которых борьба против «неверных» чужеземцев - выполнение священного долга. Они воюют ради войны, и среди них преобладают не коренные иракцы, а приезжие из других арабских стран. Это, пожалуй, самая агрессивная и опасная часть противников оккупантов.

Третья группа - наемники, в основном из числа тех ста тысяч осужденных, которых Саддам выпустил из тюрем по амнистии как раз накануне войны. Эти партизаны признают только наживу и опасны своей неуправляемостью - как для американцев, так и для мирного населения страны.

И четвертая группа - люди, у которых свои счеты с американцами, те, кто недоволен их действиями. Не следует забывать, что среди народов, населяющих Ирак, по сей день живут традиции кровной мести. Западные союзники сами виноваты, что вызвали неприязнь к себе со стороны этих, в общем-то, мирных людей.

Другой известный политический деятель Ирака обратил внимание на следующий аспект проблемы:

- Американцы совершили очень большую ошибку, когда распустили Вооруженные силы Ирака, в том числе элитные подразделения саддамовской гвардии. Командование коалиции, видимо, посчитало, что тем самым сделает свое положение более безопасным - ведь наличие регулярных воинских частей, сохранивших верность прежнему президенту, могло обернуться выступлением против них. Но получилось наоборот - тысячи солдат и офицеров, профессионалов военного дела, прошедших через несколько войн на Ближнем Востоке и умеющих только воевать и убивать, оказались выброшены на улицу и оставлены без средств к существованию. Они винят во всем американцев и составили ядро партизанских отрядов, воюющих против них.

Мы в своем фильме показали небольшое кафе на старой улочке Багдада - обычное кафе, куда люди приходят поиграть в кости и в домино, выпить свежего и очень крепкого иракского чая. Но при этом всем было известно, что здесь собирались бывшие офицеры армии Саддама Хусейна. И не просто собирались, а планировали диверсионные операции против оккупантов. К ним относились по-разному: одни считали, что они убивают тех, кто принес в Ирак свободу, другие были уверены, что это истинные патриоты своей родины, ведущие справедливую борьбу против захватчиков. Со временем последних становилось все больше.

Мы показали в фильме здания, разрушенные мощнейшими взрывами, - в них погибли десятки и сотни представителей американской армии и спецслужб, прибывающих в Багдад для выполнения особо важных поручений. В этих зданиях находились самые лучшие гостиницы, самые дорогие кафе, их хорошо охраняли - но те, кто взрывал, еще лучше знали свое дело и добивались своей цели. Не следует забывать, что до разгрома в Персидском заливе после кувейтской авантюры Саддам имел в своем распоряжении пятую по численности на планете и сильнейшую в арабском мире армию, хорошо обученную советскими инструкторами и прошедшую испытание боями. Теперь эта армия перешла на нелегальное положение, оставаясь очень грозной силой.

Освобождение от благ тирании

Создавалось впечатление, что в Ираке не осталось ни одной сферы жизни, где не возникло бы невиданных раньше проблем, которые с каждым днем становились все более взрывоопасными. Так, всегда существовавшие противоречия между профессиональными и этническими группами - мусульманами-шиитами, мусульманами-суннитами, курдами - теперь грозили вылиться в кровопролитную гражданскую войну. Американцы пытались наладить отношения с иракской оппозицией - шиитами, которых в стране большинство и которых при Саддаме явно притесняли, так как все правящие посты при Саддаме занимали единоверцы президента - мусульмане-сунниты. Теперь шииты пытались взять реванш за многолетние притеснения, и это привело к серии терактов в мечетях и кровавым столкновениям с суннитами. В освобожденном Ираке никто не хотел никому уступать.

Курды, сильно пострадавшие от режима Хусейна, во время войны выступили как союзники американцев. Но теперь они требовали благодарности за это и предъявляли своим освободителям все больше претензий. Привыкшие воевать, курдские отряды самообороны - пешмерга - представляли собой серьезную военную силу и не хотели признавать над собой чужеземного командования.

Катастрофой стала нехватка лекарств. Вернее, самих лекарств было в достатке, их привозили из-за рубежа - но теперь стоимость медикаментов возросла более чем в пять раз и для большинства жителей страны они стали недоступны.

В иракских городах исчезло электричество - люди учились жить при свете керосиновых ламп, чего не было даже во время войны. Электростанции страны вышли из строя, и восстанавливать их возможности не было. Много надежд возлагалось на строительство Юсифийской электростанции - она должна была стать крупнейшей в стране и обеспечить электроэнергией хотя бы центральный регион. Ее строительство вели российские специалисты, выполняя обязательства договора, заключенного еще между правительствами СССР и Ирака в далеком 1988 году. В 2003 году энергетиков эвакуировали в Россию, после завершения войны они вернулись, и их число планировалось постоянно увеличивать. Но работать им приходилось в боевых условиях - стройку постоянно обстреливали из

автоматов и гранатометов. Причем было хорошо известно, кто ведет этот огонь, мешая людям заниматься мирным созидательным трудом. Вожди племени, проживающего в соседней деревне, не скрывали, что намерены захватить металлоконструкции, которых на складе строящейся станции хранилось огромное количество. Металл очень ценился в Ираке, и сиюминутная выгода представлялась местным жителям более значимой, чем перспектива когда-то в будущем получить электричество в дома. Поэтому генеральный директор строительства Николай Данилович Мирошник был вынужден принимать повышенные меры безопасности и сам не раз попадал под обстрел.

Безработица в Ираке приняла массовый характер, особенно среди молодежи. Раньше многие жители страны трудились на военных заводах и получали неплохую зарплату. Теперь все оборонные предприятия лежали в развалинах. Отсутствие возможности заработать на достойное существование превращало людей в маргиналов, толкало их на преступный путь.

Кстати, преступность в Ираке возросла многократно и приняла характер национального бедствия. Противопоставить бандитам и грабителям было нечего. Попытка оккупационной власти возродить прежние органы охраны правопорядка не принесла желаемого результата - немногие соглашались сотрудничать с американцами. Они автоматически становились предателями в глазах соотечественников и превращались в мишень для бойцов отрядов сопротивления. Начальник багдадской полиции, имевший большой опыт работы, возглавлявший в прежнем Ираке уголовный розыск, в состав которого входили тысячи сыщиков-профессионалов, говорил мне, что сейчас штат полиции укомплектован лишь на треть от необходимого числа людей, при этом большинство сотрудников - новички, не владеющие даже элементарными навыками полицейской службы. К тому же им не хватает оборудования, средств связи и много еще чего. Сам же он признался, что каждый раз ждет взрыва, когда садится за руль своего автомобиля. И эти опасения были не напрасны - число погибших полицейских только за последние месяцы перед нашим приездом исчислялось сотнями.

Конечно, приходилось слышать и другие мнения: да, порядка нет, законности нет, зато теперь можно делать все что угодно, можно заниматься бизнесом, а раньше предприимчивые люди не могли реализовать свои способности. Человек, который мне об этом сказал,

занимался торговлей документами - у него можно было купить паспорт любой страны мира, не говоря уже о всех видах документов, имевших хождение в оккупированном Ираке.

Свой фильм тогда я закончил на такой ноте. Именно на иракской земле много веков назад люди хотели построить башню до небес, за что Бог наказал их, лишив способности понимать друг друга. Эта катастрофа получила название первого Вавилонского столпотворения. Теперь на берегах древних вавилонских рек - Тигра и Евфрата - назревала новая катастрофа, более страшная, чем древнее столпотворение. Нужна была внешняя сила, способная удержать Ирак в прежних границах и не дать ему распасться. Американцы не смогли стать такой силой, и мир получил такого монстра, как «Исламское государство», вскормленное именно американцами в самом начале оккупации Ирака. Дестабилизация обстановки в арабских странах вылилась в волнения, которые угрожают расшатать основы существующего мирового порядка. Поэтому история неудачного «освобождения» Ирака спустя более чем десять лет выглядит чрезвычайно поучительной.

Ключевые слова: Саддам Хусейн, Ирак.



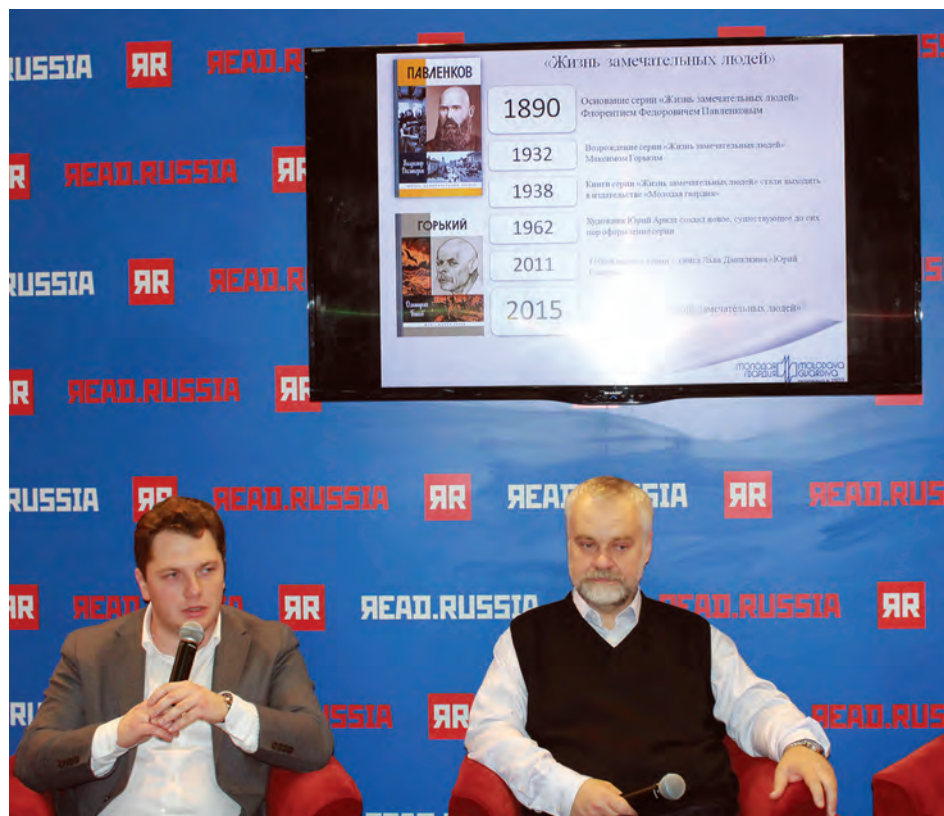
Роман КОСЫГИН

Исполнительный директор
издательства «Молодая гвардия»
kosygin@gvardiya.ru

Д о новой встречи, Братислава!

В начале XXI века славянский мир переживает непростые времена. Распад социалистического лагеря, развал Югославии, война на Украине отдаляют все дальше друг от друга братские народы. Необходимо искать наиболее приемлемые способы примирения. И здесь на первый план выходит то, что роднит всех славян, - общая культура: и языка, и ценностей, и культура быта. Именно на этом и строится работа посольств Российской Федерации в славянских странах. А помогают воплощать эти идеи в жизнь крупные культурные форумы. Об одном из них и хотелось бы рассказать.

Недавно в Братиславе состоялась 24-я Международная выставка «Библиотека - Педагогика-2016». Россия на ней занимала центральное место. Организатором экспозиции под общим названием «Read Russia» уже не первый год выступает Институт перевода при поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям. В ее рамках были проведены интересные презентации, в которых



приняли участие известные российские писатели Павел Басинский и Алексей Варламов. П.Басинский представлял свою новую книгу «Лев Толстой - свободный человек», которая за короткое время успела завоевать сердца читателей, а А.Варламов, являясь автором восьми книг в серии «Жизнь замечательных людей», поделился интересными фактами из жизни своих героев и рассказал, что часть своих книг он написал в Словакии, когда работал в Университете св. Кирилла и Мефодия в Трнаве.

Книги издательства «Молодая гвардия» имели большой успех. Русисты Словакии помнят еще с советских времен, как доставали молодогвардейские издания и коллекционировали серию «ЖЗЛ». Словакам интересна Россия. Поэтому презентация программного директора Института перевода Нины Литвинец «Книжный рынок России: достижения и проблемы» привлекла к российскому стенду как профессионалов книжного дела, так и простых читателей, которые владеют русским языком. А таких немало. По последней информации, около

80 тыс. человек знают русский язык, а изучают его в 1071 школе по всей Словакии. Недавно русский язык признали языком национального меньшинства, а этот статус дает некоторые преференции. В частности, Евросоюзом выделяются средства на сохранение, популяризацию и помощь в изучении языка А.С.Пушкина.

Большая работа, направленная на сбережение культурных, политических, экономических связей, проводится Посольством РФ в Словакии. В этот раз, воспользовавшись приездом российских писателей и издателей на выставку в Братиславу, были организованы встречи со студентами, которые изучают русский язык. Алексей Варламов прочитал лекцию в Прешовском университете на тему «Русская литература сегодня: поиск смыслов и смысл поисков». Алексей Николаевич является ректором Литературного института им. А.М.Горького. Поэтому он, как никто, видит основные тенденции в современном литературном процессе в России.

В Университете им. Константина Философа, который находится в городе Нитра, прошла встреча со студентами философского факультета. Мы рассказали о последних новинках, в их числе биография Льва Толстого, написанная Павлом Басинским, который сам ее и презентовал. Словацкие студенты хорошо знакомы с творчеством Льва Николаевича. Поэтому рассказ о жизненном пути писателя был им близок и интересен.



В вопросах к автору не обошли и тему Душана Петровича Маковицкого, словака по национальности, личного врача Толстого, который до последних мгновений жизни писателя сопровождал его. Знаменитое бегство из Ясной Поляны было организовано при непосредственном участии Маковицкого. После смерти Толстого Душан Петрович опубликовал свои дневники. В них он буквально поминутно фиксировал, что говорил и делал великий писатель. Скончался Маковицкий в Словакии. Его соотечественники горды тем, что именно он оказался рядом с Толстым в

последние годы жизни и оставил подробнейшие воспоминания. Они помогают исследователям жизни Льва Николаевича лучше изучить и

понять писателя. Павел Басинский тоже отметил этот факт, когда рассказывал, как писал книгу «Лев Толстой - свободный человек».

Павел Басинский - критик, литературовед, доцент Литературного института, обозреватель отдела культуры «Российской газеты», давний автор «Молодой гвардии». Его первая книга в серии «ЖЗЛ» вышла более десяти лет назад. Это была биография А.М.Горького. Узнав об этом факте, словацкие студенты засыпали автора вопросами. Взаимоотношения со Сталиным, подробности смерти, отношение к Горькому в России сейчас - все это интересовало их. Данная встреча еще раз подтвердила тот факт, что в Словакии знают, любят и скрупулезно изучают русскую литературу. Такую же историю можно было наблюдать и в Университете им. Я.Коменского в Братиславе. Там, на философском факультете, тоже была проведена презентация издательства «Молодая гвардия» с участием Павла Басинского.

В рамках выставки «Библиотека - Педагогика-2016» состоялась Вторая научно-практическая конференция русистов, литераторов и славистов «Образ России в слове». Она была организована Посольством РФ в Словакии. На ней рассматривалась методика преподавания русского языка как иностранного. По данному вопросу высказывались российские специалисты и местные преподаватели. Все с интересом заслушали интерактивный авторский курс доктора педагогических наук, профессора, начальника Научно-методического отдела по русскому языку Государственного института русского языка им. А.С.Пушкина Н.В.Кулибиной «Уроки чтения - «праздник, который всегда с тобой» как возможность воспитания «идеального» читателя».

Со словацкой стороны было несколько выступлений. Вначале слово взял профессор Института русистики Прешовского университета В.Купко. Он рассказал о проблеме обучения русской литературе студентов словацких вузов без навыков чтения. Со своим докладом познакомила слушателей преподаватель Института русистики Прешовского университета И.Купкова. Она поведала о передовом методе обучения художественному переводу. Очень интересным было выступление профессора кафедры славянских языков философского факультета Университета им. М.Бела в Банска-Быстрице Л.А.Сугай. Он сосредоточил внимание на роли художественного слова и синтезе искусств в преподавании курса «История и культура России».

Во второй части конференции обсуждались тенденции в современной русской литературе. Алексей Варламов и Роман Косыгин выступили от российской стороны. Словакию представляли про-

фессор А.Элиаш, преподаватель кафедры русистики и восточноевропейских исследований философского факультета Университета им. Я.Коменского, преподаватель философского факультета Университета им. М.Бела доцент В.Билловеский, доцент кафедры славистики философского факультета Университета им. Палацкого в Оломоуце (Чешская Республика) З.Выходилова и преподаватель кафедры русистики и восточноевропейских исследований философского факультета Университета им. Я.Коменского профессор М.Куса.

Третья часть конференции была посвящена вопросам славянской тематики в России и Словакии. С большим интересом восприняли слушатели выступление члена Программного совета Форума славянских культур, научного сотрудника Института славяноведения РАН, кандидата филологических наук Ю.А.Созиной. Ее тема: «Перевод как фактор межнациональной истории культуры. Россия - славяне - Европа». По-особому прозвучал доклад директора Института славистики Словацкой академии наук П.Женюха «Институт славистики и актуальные вопросы исследований». В центре внимания оказалось и выступление преподавателя Института русистики Прешовского университета профессора Й.Сипко на тему «Исторические реминисценции России и современность». Неменьший интерес вызвал и подробный рассказ старшего научного сотрудника Института славяноведения РАН, кандидата филологических наук Д.Ю.Ващенко о том, какое важное место занимает Людовит Штур в исследованиях российских славистов. Во время конференции часто возникали дискуссии, из которых можно было сделать следующие выводы: интерес к России в Словакии очень большой, к изучению русского языка относятся серьезно и видна тяга к взаимному культурному обмену. Эти факты настраивают на позитивный лад.

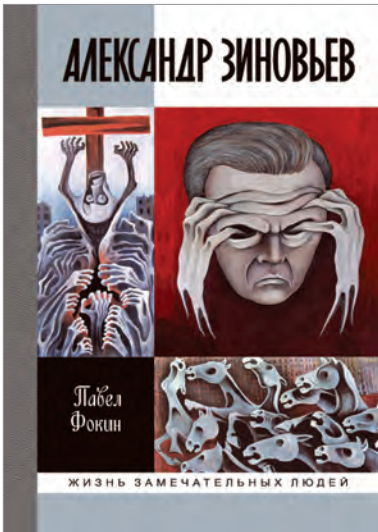
Как уже говорилось, огромную роль в налаживании связей со Словацкой Республикой играет МИД РФ. Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в СР А.Л.Федотов - искусный дипломат, страстный книжник и поклонник серии «Жизнь замечательных людей». Заходя в российское посольство в Братиславе, сразу отмечаешь полки с изданиями знаменитой серии. Владимир Святой и Александр Невский, канцлер Горчаков и министр иностранных дел Громыко, Рахманинов и Прокофьев, Достоевский и Есенин и многие другие наши великие соотечественники помогают представлять Россию на международном уровне. Алексей Леонидович отмечает, что чаще всего подарками на приемах являются книги. И львиную их долю составляют тома серии «ЖЗЛ».

Серия биографий «Жизнь замечательных людей» была основана в 1890 году выдающимся просветителем Флорентием Павленковым. После его смерти книги перестали выходить. Но в 1933 году серию продолжил Максим Горький. За 125-летнюю историю «ЖЗЛ» заняла совершенно особое место не только в истории издательства «Молодая гвардия», где она выпускается с 1937 года, но и в отечественном книгоиздании в целом. Наряду с Большим театром в области сценического искусства, Третьяковкой и Русским музеем в живописи данная серия является подлинным национальным достоянием. При этом необходимо вспомнить слова Президента РФ Владимира Путина, который в одной из поздравительных телеграмм сказал следующее: «Благодаря «Молодой гвардии» этот издательский проект приобрел масштабы, равных которым нет в международной практике. Без преувеличения, это настоящий «бестселлер» века, знакомый каждому образованному человеку». Приятно отмечать и тот факт, что издания «ЖЗЛ» помогают в работе различных государственных ведомств. Лишний раз в этом можно было убедиться в Братиславе, где повышенный интерес проявлен к новинкам легендарной серии. А похвастаться было чем.

В 2016 году вышла биография Александра III. Как отмечается в предисловии к этому изданию, написанном епископом Егорьевским Тихоном (Шевкуновым), «именно во времена Александра III вышла в свет первая книга серии «Жизнь замечательных людей». И удивительно, что за все существование серии «ЖЗЛ» так до сих пор не появилась книга, посвященная жизни императора Александра III». Этот пробел восполнил историк Александр Мясников. В основу его повествования положены дневники, письма, воспоминания современников и участников событий. Многие факты биографии «Царя-Миротворца» для большинства читателей звучат весьма неожиданно. В частности, открываются новые подробности крушения императорского поезда на станции Борки под Харьковом. Считалось, что в тот момент Александр III с семьей возвращался из поездки по Крыму. Однако эту версию автор опровергает, поскольку были обнаружены документы, которые говорят о том, что император путешествовал по Кавказу и посетил Владикавказ, Новороссийск, Тифлис, Батуми, Баку и имение Цинандали. Подобных уточнений к общепринятым фактам в книге немало.

К новинкам года относится и книга Сергея Шаргунова «Катаев: «Погоня за вечной весной», которая тоже вышла в серии «ЖЗЛ». Это первая подробная биография выдающегося прозаика и поэта, тонкого мастера слова Валентина Катаева. Немногие знают, что писатель происходил из

старинного священнического рода, среди его близких родственников были архиепископы - новомученики. Герой Социалистического Труда В. Катаев был в свое время белым офицером, учеником Бунина, сидел в расстрельном подвале Одесской губчека... Писателю Сергею Шаргунову, опиравшемуся на воспоминания, архивные документы, мемуарную и биографическую литературу, удалось блестяще воссоздать непростую, отчасти таинственную, тесно сплетенную с литературным творчеством жизнь Валентина Катаева - сложного и противоречивого человека, глубоко вовлеченного в исторические события XX века.



Пополнила книжную полку серии «ЖЗЛ» и долгожданная биография Александра Зиновьева. Павел Фокин, автор книги «Александр Зиновьев: Прометей отвергнутый», работал над ней несколько лет. Необычная по форме, она представляет собой попытку постичь «феномен Зиновьева» - писателя, философа, логика, социолога, художника, поэта, религиозного мыслителя, общественного деятеля, педагога.

Обратила на себя внимание читателей очередная книга Николая Долгополова «Надежда Троян». В его сборнике биографий «Легендарные разведчики» Надежде Викторовне была посвящена

небольшая глава. Здесь же вышла полноценная книга в серии «ЖЗЛ». Она рассказывает о яркой и драматичной судьбе Героя Советского Союза, разведчицы партизанского отряда НКВД, участницы операции возмездия по уничтожению гауляйтера Белоруссии группенфюрера СС Вильгельма Кубе. Н. Троян в послевоенное время избрала самую мирную профессию - врача, успешно руководила советским Обществом Красного Креста и Красного Полумесяца.

О подвиге, судьбе и личности Надежды Викторовны рассказывают ее родные и близкие, а также историки спецслужб. В книге впервые публикуются рассекреченные документы из Центрального архива ФСБ России.

Мария Залеская после биографии Рихарда Вагнера написала книгу для серии «ЖЗЛ» «Ференц Лист». Он давал концерты австрийскому и российскому императорам, королям Англии и Нидерландов,

неоднократно встречался с Папой Римским и гостил у писательницы Жорж Санд, возглавил придворный театр в Веймаре и вернул немецкому городку былую славу культурной столицы Германии. Его называли «виртуозной машиной», а он искал ответы на философские вопросы в трудах Шатобриана, Ламартина, Сен-Симона. Любимец публики, блестящий пианист сознательно отказался от исполнительской карьеры и стал одним из величайших композиторов.

Стоит отметить выход в свет двухтомника «Молотов: Наше дело правое». Это биографическое исследование известного советского политика, политолога и историка, доктора исторических наук Вячеслава Никонова посвящено судьбе видного советского политического и государственного деятеля В.М.Молотова. В своей работе автор опирается на многочисленные архивные материалы, в том числе на личный архив В.Молотова, труды отечественных и зарубежных исследователей, позволяющие по-новому взглянуть не только на важнейшие этапы биографии героя книги, но и на узловые моменты истории дореволюционной России и советского периода. Дополнительный колорит изданию придает тот факт, что Вячеслав Никонов является внуком Молотова. В 2017 году на основе двухтомника выйдет книга в серии «ЖЗЛ».

Продолжают пополняться новыми изданиями дочерние жэзэловские серии. Одна из них - «ЖЗЛ: Биография продолжается...» была основана в 2005 году. Автором проекта является генеральный директор «Молодой гвардии» Валентин Юркин. Именно с его легкой руки в серии «ЖЗЛ» стал возможен выход жизнеописаний ныне живущих современников. В начале 2016 года вышла книга о Нурсултане Назарбаеве, который по праву считается создателем нового, независимого Казахстана. Первый президент республики и ее общепризнанный национальный лидер, он уже третье десятилетие возглавляет динамично развивающуюся страну, последовательно укрепляя ее позиции на мировой арене.

Не менее интересна биография Минтимера Шаймиева. Это необычная книга! И дело не только в яркой и неординарной личности самого героя. Трудно найти еще один пример столь же неразрывного слияния биографии человека и истории его родной страны. Поэтому неслучайно в повествовании органично слиты и прямая речь от первого лица, и живые воспоминания соратников, друзей и родных Минтимера Шариповича, и «жизнеописание» Татарстана, вне которого представить себе нашего героя просто невозможно.

В серии «ЖЗЛ: Великие люди России», которая представляет собой совместный проект издательства «Молодая гвардия» и банка

ВТБ, вышел очередной трехтомник под общим названием «Ребята с нашего двора». В него вошли книги В.Новикова «Владимир Высоцкий», Л.Данилкина «Юрий Гагарин» и М.Макарычева «Александр Мальцев». Героев этих книг объединяет одно - все они вышли из народа, достигли выдающихся успехов в своем деле и всемирной славы, оставшись при этом простыми и близкими всем нам - настоящими «ребятами с нашего двора». Это относится и к москвичу Владимиру Высоцкому, лучшую биографию которого написал известный литературовед Владимир Новиков, и к Юрию Гагарину, уроженцу маленького городка на Смоленщине, чей звездный жизненный путь осветил в своей нашумевшей книге публицист Лев Данилкин, и к воспитаннику кирово-чепецкой хоккейной школы Александру Мальцеву, автором книги о котором стал журналист Максим Макарычев.

В преддверии 100-летия революции издательство «Молодая гвардия» выпустило книгу Святослава Рыбаса «Заговор верхов, или Тотальный переворот». Она рассказывает о феврале 1917 года, тайных обстоятельствах и пружинах государственного переворота, совершенного политической, финансовой и военной верхушкой Российской империи. Автор рассматривает природу заговора как проблему взаимоотношений общества и власти на фоне столкновения внутриэлитных экономических и политических интересов, а также международной конкуренции за доступ к ресурсам и коммуникациям. Эту книгу надо рассматривать как комментарий к книгам Рыбаса «Столыпин», «Сталин», «Василий Шульгин: Судьба русского националиста» из серии «ЖЗЛ».

Также к 100-летию революции готовятся сборники в серии «ЖЗЛ» о героях Белого движения и знаменитых красноармейцах. Выйдет и долгожданная биография Владимира Ленина, которая уже до появления получила лестные отзывы в прессе и писательском сообществе. И это понятно: автор книги - интересный писатель Лев Данилкин.

Книги помогают понять историю и сделать соответствующие выводы. Труд Владимира Широгорова «Украинская война: Вооруженная борьба за Восточную Европу в XVI-XVII вв. Кн. I: Схватка за Русь (До середины XVI в.)» как никогда актуален.

Современное устройство мира сложилось в XVI-XVII веках. Тогда же в Восточной Европе зоной соперничества стала Западная Русь - широкая полоса земель от Львова до Смоленска. В борьбе за эту территорию столкнулись крупнейшие державы того времени - Литва и Польша, Шве-

ция и Орда, Турция, Крымское ханство, а также Московское княжество - будущая Великороссия. И кто мог предположить тогда, что речь шла не просто о разделе пространств Восточной Европы, но о захвате здесь полного и безусловного господства? Что небольшое Московское княжество уничтожит гораздо более мощные Орду и Литву, отодвинет не менее динамичные Турцию, Польшу, Швецию на южные, западные и северные «задворки» Украины, подавит на долгие века попытки создания там собственных государств и станет всевластным и единственным хозяином всех этих земель, превратившись в великую мировую державу?

О забытой в нашем историческом сознании Украинской войне и рассказывается в книге. Как доказывает автор, эта война не просто повлияла на судьбы всей (и не только Восточной!) Европы, но стала одной из самых плотных в истории концентраций боевых действий, вырвавших собой все: идеологию, экономику, общественные процессы, качества лидеров и стремления народов. Книга I «Схватка за Русь» является первой частью исследования Украинской войны XVI-XVII веков. Она посвящена становлению противоборствующих государств и их армий, а также первым сражениям этой войны - до середины XVI века.



Поездка в Братиславу позади. А я еще нахожусь под ее впечатлением. По-другому и быть не может: нашей молодогвардейской делегации довелось побывать в гостях у истинных друзей. Следовательно, стала крепче славянская дружба. А что способствовало тому? Интерес к русскому языку, к нашей великой литературе, в частности к серии «ЖЗЛ», которой нет равных в мире. И как приятно сознавать, что ею широко пользуются в Братиславе российские дипломаты, наводя свои мосты в укреплении деловых, экономических, политических и дружеских связей.

До новой встречи, Братислава! Братьям слава!

Ключевые слова: Братислава, славянский мир, международная выставка «Библиотека - Педагогика-2016», серия «ЖЗЛ», издательство «Молодая гвардия».



Мария ОРЕШИНА

Член Союза журналистов России,
кандидат исторических наук
m.a.oreshina@mail.ru

С сохранение культурного наследия: европейский опыт

Ассоциация европейских исторических зданий со штаб-квартирой в Брюсселе (European Historic Houses Association)¹, отметившая в 2015 году свой 30-летний юбилей, на постоянной основе вместе со своими партнерами проводит дискуссии по вопросам совместной реализации проектов всемирно признанных организаций, являющихся эталонами в области сохранения культурного наследия («Европа Ностра»², Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест³, Королевское общество исторических домов и садов Бельгии⁴, Фонд «Исторические дома Франции»⁵, Ассоциация исторических зданий Великобритании⁶, Общество по защите старинных зданий Великобритании⁷, Фонд по охране церковных памятников⁸, Европейская ассоциация археологов⁹, Организация европейских землевладельцев¹⁰). Одним из жизненно важных вопросов является построение эффективной моде-

ли управления историческими зданиями, находящимися в частной собственности*.

В ассоциацию входят 18 ассоциированных членов из 16 стран Европы, представляющих 50 тыс. исторических зданий. Ежегодно в рамках подготовки Генеральной ассамблеи, головного органа ассоциации, она проводит профильные конференции, участвует в реализации совместных проектов и программ своих партнеров в области определения историко-архитектурных комплексов и памятников садово-парковой архитектуры как части материального/нематериального культурного наследия, находящихся под угрозой исчезновения.

Эта деятельность осуществляется при поддержке Европейского инвестиционного банка и Банка развития Совета Европы. В частности, речь идет о программе «The 7 Most Endangered», реализуемой усилиями «Europa Nostra». Программа («Семь памятников культуры, находящихся на грани исчезновения») стартовала в 2013 году, и в список 2013 года были включены всего лишь три памятника: монастырь XV века в городе Сетубал (Португалия); месторождение по добыче золота и серебра Рошия Монтана в Румынии (Rosia Montana), занесенное в предварительный список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО, и римский амфитеатр I-II веков нашей эры в городе Дуррес (Албания).

В 2016 году список объектов культурного наследия «Европы Ностра», находящегося под угрозой исчезновения, состоял из следующих объектов: армянское село Анипемза с расположенным в нем шедевром древнехристианской архитектуры - храмом IV века Ереруйк в

*Ассоциация европейских исторических зданий ежегодно проводит конференции на тему «Образование, обучение и инновации в целях построения наилучшей модели управления историческими зданиями». К участию приглашаются международные эксперты в области сохранения культурного наследия, собственники памятников, имеющих историческую ценность, представители европейских институтов, президенты ассоциаций и фондов мирового уровня, деятельность которых связана с сохранением, реставрацией и спасением культурного наследия Европы. В частности, в октябре 2016 г. на мероприятии, состоявшееся в Брюсселе, были приглашены: президент Ассоциации европейских исторических зданий Рудольф де Луз-Корсварем; вице-президент Ассоциации Джеймс Харвей-Баферст; автор вышедшей в июле 2016 г. книги «Новаторские решения как сегодняшний шанс для Европы» Роберт Маделин; генеральный директор по вопросам образования и культуры Мартин Райхертс (Еврокомиссия); президент Ассоциации исторических зданий Великобритании Ричард Комптон; президент Ассоциации исторических зданий Дании, член консультативного комитета Министерства по сохранению национального наследия Дании Берта Иуэл; вице-президент Ассоциации усадеб Эстонии, член Комитета по культуре эстонского Рийгикогу (парламента) Имре Соар; президент Ассоциации исторических памятников Франции и основатель Фонда исторических памятников Жан де Ламберги; президент Конфедерации европейских строительных организаций Патрик Льебус, генеральный секретарь «Europa Nostra» Снежжа Квадвлинг-Михайлович и др.

Ширакской области (Армения); возведенная в 1828-1840 годах морская тюрьма-крепость Патарей в Таллине (Эстония); построенный в середине 1930-х годов аэропорт Хельсинки-Мальми; разводной мост Кольбер-Бридж в Нормандии (Франция); комплекс историко-архитектурных памятников (особняки и церкви с фруктовыми садами) на острове Хиос, сочетающий византийский, генуэзский и местный архитектурные стили; женский монастырь Св. Антония конца XV века в Падуа (западная часть Испании); древний город Хасанкейф и его окрестности (юго-восточная часть Турции). В дополнение к этому списку было решено добавить территорию лагуны в Венеции. В этом контексте в недрах Ассоциации европейских исторических зданий совместно с Евростатом созрела идея о создании постоянной базы данных историко-культурных памятников, которая позволила бы определять степень их «изношенности» и факторы, ставящие их существование под угрозу.

Удручающая статистика по стремительной скорости «потерь» исторических памятников в Европе, находящихся в частной собственности, требует от ассоциации решительных мер. Ее члены призывают европейские институты признать находящиеся в частной собственности и являющиеся семейной и родовой реликвией исторические памятники символом европейской идентичности и европейской истории, национальным достоянием всех граждан Европы.

Именно такой подход был отражен в принятых 20 мая 2014 года Советом ЕС «Заключениях о культурном наследии как о стратегическом ресурсе устойчивой Европы»¹¹. 8 сентября 2015 года Европарламентом была принята резолюция «Интеграционный подход к культурному наследию Европы»¹², способствовавшая возобновлению дебатов по сохранению памятников истории и культуры.

На передний план вышел вопрос о снижении налогового бремени в отношении исторических памятников. Ассоциация совместно со своими ассоциированными членами и партнерскими организациями в сфере сохранения памятников в январе 2016 года обратилась с памятной запиской в адрес председателя Еврокомиссии Ж.-К.Юнкера. В ней содержалось предложение возвратиться к проекту Еврокомиссии (ЕК) 2008 года и включить пониженную ставку НДС при проведении консервационных и реставрационных работ в Приложение №3 Директивы ЕК 2006/112/ЕС от 28 ноября 2006 года¹³, тем самым поощряя страны - члены ЕС к применению 5% ставки НДС при реставрации индивидуальных жилых домов.

В условиях коммерциализации частного сектора целью подобных мероприятий является выработка и продвижение на европейском уровне соответствующих мер по сохранению культурного наследия, в том числе зданий, находящихся в частной собственности и представляющих историческую ценность, и их защите от активного «выдавливания» на рынок продаж.

«Выживание исторических островков», имеющих статус частных владений, сопряжено с целым комплексом проблем. Речь идет прежде всего о совершенствовании европейской системы налогообложения частной собственности (подоходный налог, налог на недвижимое имущество, налоги на богатство и наследство, налог на реализованный прирост капитала, НДС, регулирование налоговой ставки при проведении реставрационных работ). Кроме того, в повестке дня стоят вопросы о правилах наследования и перехода частной собственности к новому владельцу (преференциальная ставка делается для близких родственников), о регистрации и страховании частных владений, энергопотреблении в зависимости от типа зданий, «открытости», то есть предоставлении свободного доступа туристов в частные владения по специальной договоренности с владельцами, о рисках публичного экспонирования частных владений, сохранности объектов религиозного культа в сельской местности.

Особый интерес представляет вопрос о регулировании ставки НДС при проведении ремонтных и реставрационных работ и техобслуживании исторических зданий*. Власти применяют к их налогообложению дифференцированный подход. В большинстве случаев обращают особое внимание на «возраст» памятника и время его последней реставрации, наличие в регистрационном списке исторически ценных объектов, подпадающих под охрану государства, а также на наличие соглашения с национальным министерством культуры. Одним из важных критериев применения пониженной ставки НДС является предоставление владельцем памятника доступа туристам, сдача части его площади в аренду под квартиры или гостиницы, офисы, рестораны или кафе, типографии или книжные магазины, проведение выставок и других культурных мероприятий.

В настоящее время очень болезненным можно назвать вопрос об ограничении прав владельцев исторических зданий в связи с юридически обязывающими конвенционными механизмами, действующими

*В среднем базовая ставка НДС колеблется от 8% (Швейцария) до 20-25%.

щими в отношении стран-участниц¹⁴, а также отдельными законодательными актами национального уровня.

Остро воспринимается и проблема о так называемой диверсификации объектов культурного наследия в пользу их реновации с внедрением последних новинок информационно-коммуникационных технологий для их популяризации в обществе. Привлечение молодежи к подготовке членами ассоциации различных мероприятий, проходящих на территории историко-культурных комплексов, расположенных в частных владениях, - одна из задач по популяризации культурного наследия¹⁵ (фестивали, ярмарки, конкурсы, средневековые турниры, балы, свадебные церемонии, съемки кинофильмов, концерты, конференции, лекции, выставки).

Европейская система проведения конкурсов в области сохранения культурного наследия Европы также позволяет пробуждать в обществе интерес к памятникам истории и искусства и поддерживать на высоком уровне престиж профессии реставратора. Как правило, конкурсы проводятся как для творческих коллективов, так и для отдельных мастеров, состязающихся в различных номинациях¹⁶.

Учитывая то, что культурное наследие Европы приносит колоссальный доход туристической Евросоюза (от 335 до 415 млрд. евро) и предоставляет от 9 до 15,2 млн. рабочих мест, а 27% европейцев рассматривают культурное наследие в качестве ключевого фактора при планировании маршрутов своих путешествий, ассоциация активно лоббирует интересы собственников исторических зданий в европейских институтах. В частности, на профильных площадках Евросоюза - в Еврокомиссии и через программы «Эразмус Плюс» и «Геркулес»*.

Частные владельцы памятников культуры вместе с реставраторами ставят амбициозные задачи - выступить «единым голосом» в Евросоюзе и добиться «интернационализации» проблемы сохранения культурного наследия на международном уровне. Программная деятельность ЕС в преддверии 2018 года, объявленного Годом европейского культурного наследия, будет только этому способствовать.

*Одна из задач проекта «Hercules», направленного на создание устойчивых перспектив развития европейского наследия в культурных ландшафтах, состоит в разработке стратегии по сохранению культурных ландшафтов и объектов садово-парковой архитектуры Европы и ее интеграции в региональную политику по развитию сельской местности.

¹Отчеты о деятельности Ассоциации европейских исторических зданий с 2010 по 2015 г. см.: <http://www.europeanhistorichouses.eu/activities/activity-reports/>

²«*Europa Nostra*» - общеевропейская федерация ассоциаций по сохранению культурного и природного наследия Европы со штаб-квартирой в Гааге. Основана в 1963 г. Является наиболее авторитетной и признанной во всей Европе сетью организаций по сохранению культурного наследия. Ее деятельность охватывает 45 стран Европы. Подробнее см.: www.europanostra.org

³ИКОМОС (*ICOMOS*) - Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест. Создан в 1965 г. в соответствии с Венецианской хартией 1964 г., принятой по итогам II Конгресса архитекторов и специалистов в области консервации исторических памятников. ИКОМОС насчитывает 9,5 тыс. индивидуальных членов из 151 страны мира, 300 ассоциированных членов, 106 национальных комитетов и 28 международных ученых советов. Подробнее см.: <http://icomos.org/en/>

⁴Королевское общество исторических домов и садов Бельгии // www.demeures-historique.be

⁵Фонд «Исторические дома Франции» // www.demeure-historique.org

⁶Ассоциация исторических зданий Великобритании, созданная в 1973 г., объединяет более 1600 исторических зданий. 24 млн. туристов ежегодно посещают объекты истории и культуры, входящие в ассоциацию. Подробнее см.: www.hha.org.uk.

⁷Общество по защите старинных зданий (Великобритания) ведет свой отчет с 1877 г., когда Уильям Моррис, член Братства прерафаэлитов, при поддержке Джона Раскина провел торжественную церемонию открытия Общества, первым проектом которого стала международная акция по спасению собора Св. Марка в Венеции. Подробнее см.: Society for the protection of Ancient Buildings - UK // <http://www.spab.org.uk/>

⁸Фонд по охране церковных памятников (The Churches Conservation Trust) был основан в Великобритании в 1969 г. и является уникальной площадкой по сотрудничеству церкви, государства и благотворительных фондов. Его деятельность направлена на спасение церковных памятников Великобритании, находящихся на грани исчезновения. Проведение фондом консервационных и реставрационных работ осуществляется под наблюдением Комиссии по делам церковного имущества Англии (The Church Commissioners of the Church of England). Подробнее см.: // Churches Conservation Trust (UK) // <https://www.visitchurches.org.uk/what-we-do/about-us/our-history.html>

⁹Европейская ассоциация археологов, созданная в 1999 г., имеет консультативный статус в Совете Европы. Подробнее см.: The European Association of Archaeologists // <https://www.e-a-a.org/>

¹⁰Организация европейских землевладельцев, созданная в 1972 г., объединяет мелких и средних предпринимателей, фермеров, занятых в сельском хозяйстве, в том числе владельцев охотничьих угодий, рыболовецких ферм, винодельческих хозяйств, лесни-

честв, предприятий семейного типа по очистке сточных вод. Подробнее см.: European Landowners' Organization // <http://www.europeanlandowners.org/>

¹¹«Conclusions on cultural heritage as a strategic resource for a sustainable Europe» // http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/educ/142705.pdf

¹²European Parliament resolution of 8 September 2015 «Towards an integrated approach to cultural heritage for Europe» (2014/2149(INI)) // <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2015-0293+0+DOC+PDF+V0//EN>

¹³Подробнее см.: Council Directive 2006/112/EC of 28 November 2006 on the common system of value added tax // <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:347:0001:0118:en:PDF> (Annex III. List of supplies of goods and services to which the reduced rates referred to in article 98 may be applied. «(10) provision, construction, renovation and alteration of housing, as part of a social policy»). Директива ЕС о системе НДС. Приложение III. Перечень поставок товаров и предоставления услуг, упомянутых в статье 98, к которым могут применяться сниженные ставки. Пункт (10). «Обеспечение, строительство, восстановление, реконструкция, переделка зданий как часть социальной политики».

¹⁴Конвенция об охране архитектурного наследия Европы, или Гранадская конвенция Совета Европы 1985 г. (Convention for the Protection of the Architectural Heritage of Europe (ETS №121)) // <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168007a087> и Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО 1972 г. Применительно к Бельгии действующий фламандский закон о памятниках и объектах культурного наследия обязывает владельцев исторических зданий без выплаты им соответствующей денежной компенсации обеспечить в них доступ для туристов.

¹⁵В 2010 г. Ассоциация создала для реализации этой цели группу «Будущее поколение» («The Next Generation Group»), деятельность которой направлена на «демократизацию» культурного наследия и на его «приближение» к массовому потребителю.

¹⁶Речь идет о следующих европейских конкурсах в области сохранения культурного наследия: «The Best in Heritage Awards» (приз «Лучший в сохранении наследия» // www.thebestinheritage.com); «The EU Prize for Cultural Heritage» («Приз Евросоюза по сохранению культурного наследия» учрежден Еврокомиссией и «Европой Нострой» в четырех номинациях: «Консервация»; «Исследование»; «Специализированные услуги»; «Образование, обучение и повышение информированности о культурном наследии» // www.europanostra.org/heritage-awards); «The Heritage in Motion Awards» (приз «Наследие в движении» присваивается «Европой Нострой» и Европейской музейной академией в четырех номинациях: «Приложения для мобильных устройств»; «Веб-сайты и онлайн-контент»; «Игровые приставки и интерактивная деятельность»; «Фильм и видео» // www.heritageinmotion.eu); «The European Awards for Architectural Heritage Intervention» («Европейский приз по защите архитектурного наследия» учрежден Государственной ассоциацией архитекторов Каталонии и Ассоциацией архитекторов по за-

щите архитектурного наследия, проходит раз в два года // www.eu-architecturalheritage.org); «The European Archaeological Heritage Prize» («Приз за сохранение европейского археологического наследия») учрежден Европейской ассоциацией археологов // www.e-a-a.org/prizes_awards.htm); «The Historic Hotels of Europe» (Приз «Исторические отели Европы») // www.historichotelsofeurope.com/awards.html); «The Keck Award» («Приз за продвижение в общественном мнении достижений в профессии реставратора») учрежден Международным институтом консервации предметов истории и искусства // www.iiconservation.org/about/awards/keck).

Ключевые слова: Ассоциация европейских исторических зданий, культурное наследие Европы, консервация и реставрация памятников, садово-парковая архитектура, природные ландшафты, европейская система налогообложения частной собственности, Год европейского культурного наследия.



II Конкурс молодых дипломатов на лучшую информационно-аналитическую статью

5 декабря этого года в ходе торжественного мероприятия, посвященного 15-летию Совета молодых дипломатов, министр иностранных дел С.В.Лавров огласил результаты II Конкурса молодых сотрудников МИД России на лучшую информационно-аналитическую статью.

Министр отметил ценный практический вклад данной инициативы в совершенствование профессиональных навыков начинающих дипломатов. Уже второй год подряд конкурс помогает пишущей молодежи министерства реализовать свой аналитический и творческий потенциал, обеспечивает надежную площадку для воплощения в жизнь научных устремлений, придает импульс повышению качества креативной работы.

Лауреатами конкурса в этом году избраны четыре участника.

Егор Сергеевич Леонов, атташе Генерального консульства РФ во Франкфурте-на-Майне, представил весьма актуальный материал «Современная Германия в фарватере концепции глобального лидерства США», опубликованный в №6 за 2015 год. Автор прекрасно ориентируется в проблематике, стройно и четко излагает свои мысли, опираясь на солидную базу источников.

Михаил Андреевич Терских, атташе Посольства РФ во Вьетнаме, в статье «Транстихоокеанское партнерство: интересы Соединенных Штатов Америки и Социалистической Республики Вьетнам» (№12. 2015 г.) продемонстрировал детальное знание предмета, высокое качество информационно-аналитической работы.

Опубликованную в журнале «Международная жизнь» в №3 за 2016 год работу Ростислава Юрьевича Ленчука, секретаря-референта Второго департамента Азии МИД России, «Цели и задачи внешнеполитической стратегии Индии на современном этапе» отличает глубина авторского исследования тематики в контексте интересов Российской Федерации, обоснованные и подкрепленные фактами выводы и рекомендации.

Лушин Михаил Михайлович, агташе Посольства РФ в Македонии, представил в спецномер журнала «Международная жизнь» «История без купюр», вышедший в декабре этого года, статью «Это мы, русские!», посвященную героическому подвигу российских экспедиционных бригад на Салоникском фронте Первой мировой войны.

Всего в этом году в рамках конкурса вышло 12 материалов по актуальным проблемам и истории международных отношений, мировой экономике.

Как подчеркнул А.Г.Оганесян, все юные авторы показали достойный стиль изложения, научный подход к исследованию избранной проблематики, качественную работу с источниками, глубокое понимание современных мировых процессов и широкую эрудицию.

Конкурс был инициирован и проведен совместными усилиями журнала «Международная жизнь» и дискуссионного клуба Совета молодых дипломатов МИД России «Знак».





МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное агентство по делам СНГ,
соотечественников, проживающих за рубежом,
и по международному гуманитарному сотрудничеству
(РОССОТРУДНИЧЕСТВО)

125009, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 18/9

В Москве прошел международный гуманитарный форум, посвященный 25-летию СНГ

9-10 ноября 2016 года в Москве в Центре международной торговли прошел Открытый международный форум «25 лет СНГ: взаимопонимание, сотрудничество, развитие». Организатор мероприятия – Россотрудничество. Форум собрал более 1 тыс. делегатов из России и стран СНГ.

В церемонии открытия приняли участие руководитель Россотрудничества Л.Н.Глебова, специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству М.Е.Швыдкой, председатель Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Л.И.Калашников.

«СНГ - это уникальная площадка для общения и взаимодействия стран, которые географически, геополитически, экономически сплетены многими нитями. Наши народы объединены общей культурной идентичностью, отеческой памятью. Мы можем работать и общаться на одном языке», – отметила Л.Н.Глебова.

В числе участников форума: представители Министерства иностранных дел Российской Федерации, органов государственной власти стран Содружества, средств массовой информации, парламентарии, деятели культуры, науки, образования, религиозные деятели.

В рамках более чем 50 мероприятий форума - панельных дискуссий, тематических конференций и «круглых столов» - эксперты обсудили развитие многостороннего гуманитарного сотрудничества, в том числе применение инноваций в гуманитарной сфере, перспективы сотрудничества государственных, научных и бизнес-структур в реализации образовательных проектов и др. Отдельным большим блоком прошли дискуссии на тему молодежной политики.

На пресс-конференции руководство Россотрудничества подвело итоги форума. «На форуме было представлено большое количество идей, которые мы собираемся продвигать. Я с удовольствием для себя отметил, что множество инициативных людей занимаются реально важными делами», – подчеркнул заместитель руководителя Россотрудничества А.В.Фролов. «Форум еще раз подчеркнул необходимость двигаться вперед, взаимодействовать, потому что это востребовано нашими народами», – резюмировал заместитель руководителя Россотрудничества по межкультурному сотрудничеству А.В.Радьков.

ГлавУпДК при МИД России

ГлавУпДК при МИД России представляет новый проект - жилой комплекс для инопредставительств на ул. Мосфильмовская

Основной сферой деятельности ГлавУпДК при МИД России является обеспечение дипломатических представительств и миссий необходимыми для работы и проживания сотрудников помещениями, а также предоставление недвижимости в аренду иностранным и российским компаниям и организациям. В хозяйственном ведении ГлавУпДК находятся исторические особняки, жилые и офисные здания.

На сегодняшний день у Главного управления на карте Москвы, пожалуй, самая внушительная география объектов недвижимости





Завершение фасадных работ в ноябре 2016 года

и она постоянно расширяется за счет строительства новых современных зданий, адаптированных под изменяющиеся требования арендаторов.

Ввод в эксплуатацию нового девятиэтажного жилого комплекса бизнес-класса для проживания сотрудников инопредствительств на ул. Мосфильмовская, д. 42 намечен на 2017 год. В ближайшее время в здании начнутся отделочные работы.

Комплекс оснащен современными инженерными и телекоммуникационными системами жизнеобеспечения и безопасности. На первом этаже здания размещаются центр дневного пребывания детей и помещения свободного назначения. Предусмотрена трехуровневая подземная парковка с мойкой автомобилей.

Квартиры от одной до трех комнат площадью от 44 до 100 кв. м будут оборудованы кухонной мебелью и встроенной бытовой техникой.

Комплекс расположен в Западном округе Москвы, между Мичуриным и Кутузовским проспектами, где находится большое количество посольств. С восточной стороны участок ограничен природным заказником «Долина реки Сетунь». Достопримечательностью района является храм Живоначальной Троицы в Троиц-

ком-Голенищеве, история которого восходит к XVI веку. В районе расположены МГУ, киноконцерн «Мосфильм».

Недалеко от здания находятся Культурный центр ГлавУпДК, спортивно-оздоровительный комплекс «Премьер-спорт», гольф-поле и другие объекты инфраструктуры. Строящаяся станция Калининско-Солнцевской линии метро, открытие которой намечено на конец текущего года, сделает проживание в комплексе весьма удобным с точки зрения транспортной доступности.

Вместе с офисными зданиями ГлавУпДК, расположенными в непосредственной близости, комплекс образует «дипломатический квартал» по аналогии с кварталом на ул. Мытной и на Кутузовском проспекте, где в находящихся рядом зданиях с различным функциональным назначением клиенты имеют возможность арендовать и офис, и квартиру. Такое «соседство» места работы и проживания позволит арендаторам экономить время, не тратя его на дорогу из дома на работу и обратно.

Создание подобных «дипломатических кварталов» позволяет содействовать успешному функционированию дипломатических миссий, консульских учреждений, международных организаций, зарубежных СМИ, которые всегда будут находиться в сфере особой заботы ГлавУпДК.



Дополнительную информацию
можно получить по телефону:
+7 (495) 770-35-35
www.updk.ru

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2016 г.

	№	Стр.
Алексеев О. - см.: Ильин И. ...	8	115
Ананьева Е. Брекзит: голосовали сердцем	7	47
Ананьева Е. Исчезающий центр	10	80
Арзаканян М. Отечественная дипломатия в многостороннем формате: от Аландов до ЮНЕСКО	10	168
Арляпова Е. Деструктивные практики в нашем мире и в наше время	10	172
Асальюглу, Ариф. Ближний Восток в тупике радикализма	4	108
Бабаян Р. Два репортажа с территории войны	12	150
Балаов А., Ермаков В. Знать Конвенцию, как «свои пять протоколов», или Что такое «негуманное» оружие	7	32
Баронов В. - см.: Костюнина Г. ...	2	90
Барский К. «Восточный вектор» начертил Примаков	10	42
Безerra Марселу. Как далеко намерена продвинуться НАТО?	3	71
Белобров Ю. Вашингтон «берет на мушку» всю планету	3	89
Белобров Ю. Партнерство ради мира или для подготовки войны? Эволюция отношений России и НАТО	7	77
Березко В. Острые вопросы развития современной цивилизации	10	73
Билахари, Каусикан. - см.: Каусикан, Билахари ...	2	28
Бирюков А. БРИКС: от технологической асимметрии к выравниванию и прорыву в контексте многополярного мира	9	16
Бирюков Е. Этапы и инструменты внешней политики США на Ближнем Востоке	11	85
Богомазов В. Папа Франциск рассказывает о себе	6	154
Богомолов П. Полвека молодежной субкультуры на Западе	8	162
Бойко С. Группа правительственных экспертов ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности: взгляд из прошлого в будущее	8	54
Болотин Б. Об Иордании	7	29
Брилёв С. Страна - «заноза». К 80-летию разрыва отношений СССР и Уругвая	7	146
Бузулукский А. О книге Александра Запесоцкого «Культура: взгляд из России»	3	176
Булатов Ю. Финляндия и имперская политика Дома Романовых	1	30
Булатов Ю. Самодержавная Россия: движение «встреч солнцу» и народы Сибири	5	152

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Булатов Ю. Династия Романовых и еврейский вопрос в России	10	122
Валовая Т. Формирование новой архитектуры мировой экономики: ЕАЭС и АСЕАН	5	18
Васильев В. Миграция как благо и обуза для Германии	3	58
Ващенко С., Котязов А. Использование «мягкой силы» как элемента системы реализации геополитических интересов государства	10	114
Великая А. Публичная дипломатия как инструмент международного диалога	2	154
Вешняков А. О Латвии	7	28
Власов Н. АСЕАН в эпоху региональной геополитической нестабильности	6	137
Внуков К. О Вьетнаме	7	23
Войтенко Ю. Биометрические документы: борьба с международным терроризмом или контроль за личностью?	8	42
Воробьев В. Российско-китайское доверительное стратегическое партнерство: формула XXI века	5	94
Воробьев В. О Марокко	7	21
Воробьев В., Илиев Р. Права человека в иудаизме и еврейской правовой традиции	6	88
Воронков Л. Влияние концепции однополярного мира на системы европейской и международной безопасности	11	139
Гаврилова С. Пятая республика и политика разрядки	10	176
Гаврилова С. - см.: Закаурцева Т. ...	8	100
Гаджиев К. Метаморфозы конфликтов и войн в современном мире	9	129
Гасратян С. Отношения Израиля и Турции на современном этапе и исламский фактор	4	167
Гатилов Г. Гуманитарный кризис в Сирии: как человеческие трагедии используются в политических целях	10	2
Гашпарович И. Словацкая Республика заинтересована в развитии отношений с Россией	7	100
Гильмутдинова Д., Ромадан Л. Новые тенденции и технологии в миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций в XXI веке	2	13
ГлавУпДК. Комплекс отдыха «Завидово» - отдых на зависть!	5	184
ГлавУпДК. Филиал «Мединцентр» Главного управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России	6	183

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
ГлавУпДК. В честь Международного дня защиты детей в «Москоу Кантри Клуб» состоялся Благотворительный турнир по гольфу	7	185
ГлавУпДК при МИД России отмечает 95-летний юбилей	8	185
ГлавУпДК. Завидный Новый год!	9	193
ГлавУпДК. Филиал «Мединцентр» Главного управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России	10	181
ГлавУпДК. Комплекс отдыха «Завидово» - стиль жизни!	11	185
ГлавУпДК при МИД России представляет новый проект - жилой комплекс для инопредставительств на ул. Мосфильмовская	12	179
Граймс, Робин. Наука в Великобритании - диалог с правительством и обществом	4	120
Грушко А. О НАТО	7	18
Давыденко А. Россия и страны Персидского залива: общие интересы требуют более тесного взаимодействия	5	143
Денисов А. О Китае	7	12
Долгов К. Современные войны и вооруженные конфликты: истоки, причины и пути решения	2	41
Долгов К. Официальная дипломатия и миротворческие усилия религиозных организаций	3	2
Долгов К. О проблеме безнаказанности на Украине	6	6
Долгов К. О выступлениях Папы Римского Франциска	9	97
Дэлгэрмаа, Банзрагчийн. Монголия и Россия: 95-летие установления дипломатических отношений	11	65
Дябин А. Демократическая Республика Конго 2016 года: есть ли выход из тупика?	6	23
Енгибарян Р. Первая половина XXI века: исламский вызов	6	108
Енгибарян Р. Исламский вызов XXI века: российское измерение	10	67
Ермаков В. - см.: Балаов А. ...	7	32
Закаурцева Т., Гаврилова С. Культурно-социальная интеграция мигрантов в Европейском союзе (на примере Германии, Великобритании, Дании)	8	100
Иванов С. «Исламское государство» против ислама	3	102
Ивашенцов Г. Мьянманская перестройка: причины, проблемы, перспективы	7	107

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Ивашенцов Г. Россия - Индия: новые форматы давнего партнерства	2	6
Илиев Р. - см.: Воробьев В. ...	6	88
Илышев О. Бригада оперативного вмешательства МООНСДРК: опыт «наступательного» миротворчества	5	128
Илышев-Введенский А. Девять дней одного года К 60-летию визита И.Хатоямы в Москву и подписания Совместной декларации СССР и Японии	9	162
Ильин И., Леонова О., Алексеенко О. БРИКС как общий знаменатель стратегических приоритетов	8	115
Кадакин А. Об Индии	7	15
Калядин А. Реформа, которая поможет Совету Безопасности ООН	6	120
Касаев Э. «Газпром» в Европе: обойти конкурентов	9	39
Каусикан, Билахари. Конец холодной войны	2	28
Келин А. Взгляд в прошлое и безопасность мироустройства сегодня	1	60
Кисляк С. О США	7	16
Кокошин А. Военная реформа в КНР: военно-стратегические, политические и организационно-управленческие аспекты	12	48
Коммасит, Салэмсай, министр иностранных дел Лаоса АСЕАН и Россия: продолжающееся партнерство	5	8
Конаровский М. Перспективы национального примирения в Афганистане	4	140
Коннов В. Национальные научные фонды в институциональной структуре науки: зарубежный опыт	4	126
Константинова Н. Мы и Латинская Америка Избранные хроники	3	178
Корчагин Ю. Наши отношения с Испанией сохраняют позитивную динамику	12	42
Косачев К. Межпарламентский союз: родит ли гора мышь или вмешательство в невмешательство?	11	6
Костюнина Г., Баронов В. Транстихоокеанское партнерство: основные положения соглашения и потенциальный эффект	2	90
Косыгин Р. До новой встречи, Братислава!	12	158
Котляр В. Арктика - регион мирного развития или противоречий?	5	105
Котязов А. - см.: Вашенков С. ...	10	114
Крутских А. Кто владеет Интернетом, тот владеет миром	11	18
Крылов А. - см.: Федорченко А. ...	2	181
Кураков Д. О Габоне	7	27

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Лавров С., министр иностранных дел России Россия и АСЕАН: новые грани 20-летнего партнерства	5	2
Ле Лонг Минь, генеральный секретарь АСЕАН Партнерство АСЕАН - Россия крепнет и расширяется	5	14
Лебедева О. История возникновения института публичной дипломатии в России	2	126
Лебедева О. Культурная дипломатия как инструмент внешней политики России на современном этапе	9	76
Лебедев С. Мы обречены быть вместе. К 25-летию СНГ	12	28
Ленчук Р. Цели и задачи внешнеполитической стратегии Индии на современном этапе	3	34
Леонова О. - см.: Ильин И. ...	8	115
Ли Хуэй. Углубление китайско-российских отношений на благо народов обеих стран	12	82
Литвак Н. Мораль во внешней политике и дипломатии современной Франции	8	30
Лихачев В. Международный договор в практике Евразийского экономического союза	4	45
Лихачев В. Центризбирком России: международный ракурс и ресурс	6	72
Лукашик А. БРИКС: итоги российского председательства и векторы дальнейшего развития	2	52
Лукин А. Поворот России к Азии: миф или реальность?	4	90
Лякин-Фролов И. О состоянии и перспективах сотрудничества между Россией и Таджикистаном	11	42
Максимычев И. Штормовое предупреждение не было услышано	11	168
Марселу Безерра. - см.: Безерра, Марселу ...	3	71
Д-р Мелли, Ахмед. Американо-саудовские отношения: «бури в пустыне»	3	108
Мехдиев Э. - см.: Содиков Ш. ...	4	53
Мизин В. - см.: Орлов А. ...	11	28
Младенович М. - см.: Пономарева Е. ...	4	151
Моисеев А. Безопасность Арктики: международно-правовые позиции	2	63
Моисеев А. Память и мечта, отлитые в бронзе К 65-летию со дня рождения скульптора В.Суровцева	8	177
Морозов В. Об Австралии	7	24
Муратов К. Россия и АСЕАН в глобальных производственных цепочках	5	64

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Мухаметшин Ф. Российско-молдавские отношения через призму меняющейся региональной архитектуры	6	38
Наземцева Е. Международно-правовые проблемы эмиграции, реэмиграции и репатриации русских из Китая в 1945-1949 годах	9	178
Невская А. - см.: Оленченко В. ...	3	147
Оганесян А. «Точечный халифат» в Европе	1	74
Озеров О. Россия и будущее Ближнего Востока	4	74
Озеров О. О Саудовской Аравии	7	20
Оленченко В. Россия и страны Балтии: контуры концепции двусторонних отношений	9	58
Оленченко В., Невская А. Украина: факторы инвестиционных перспектив	3	147
Орешина М. IV Всероссийский конкурс молодых журналистов-международников: о мастерстве владения пером	3	180
Орешина М. Сохранение культурного наследия: европейский опыт	12	168
Орлова Е. Интернет - драйвер современного развития	2	176
Орлов А. Барак Обама: предварительные итоги президентства	3	9
Орлов А. Рожденный для конфронтации: об итогах варшавского саммита Североатлантического альянса	8	72
Орлов А. Наступление на универсализм в международных отношениях	9	2
Орлов А., Мизин В. Россия - Запад: время задуматься о «разрядке-2»	11	28
Осипова Е. О вечных и постоянных интересах Соединенного Королевства	10	164
Осипов Е. Все дальше от голлизма: внешняя политика современной Франции	3	22
Осипов Е. Фактор национальной идентичности в современной Франции	12	68
Памяти М.Л.Титаренко	3	189
Памяти Юрия Евгеньевича Фокина	6	181
Памяти Андрея Геннадьевича Карлова	12	46
Пантелеев Е. Возвращение к друзьям	6	163
Пеллициари, Игорь. Третья (и лучшая) часть политической жизни Романо Проди	5	88

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Перфекто Р. Ясай-мл. - см.: Ясай-мл., Перфекто Р. ...	8	21
Петровский В. - см.: Титаренко М. ...	4	20
Петровский В. Расширение ШОС и региональные аспекты ядерного нераспространения	7	89
Платошкин Н. Причины гражданской войны в Сирии	10	16
Подолько Е. Глобальная антикоррупционная стратегия: новые тенденции и приоритеты	9	146
Подцероб А. Политические моменты в современном исламе	11	76
Полякова А. Роль Израиля в политике США на Ближнем Востоке в президентство Барака Обамы	10	93
Пономарева Е., Младенович М. Публичная дипломатия России: балканское направление	4	151
Прак Сокхон - см.: Сокхон, Прак ...	6	34
Проди, Романо. Как захлопнуть ящик Пандоры: роль России в Европе	5	78
Пряхин В. И снова Карабах...	7	123
Пядышева Е. Первое классическое Радио «Орфей» исполняется 25 лет	12	144
Разов С. Российско-итальянские отношения на фоне евроатлантической зимы	1	6
Рангсимапон Парадон, Колдунова Е. 20 лет спустя: какими Россия и АСЕАН видят друг друга	5	46
Робин, Граймс. - см.: Граймс, Робин ...	4	120
Рогачев А. Китай и ЕС: проблема предоставления статуса рыночной экономики	8	87
Рябков С., заместитель министра иностранных дел России Москва всегда была и остается дипломатической столицей мира	4	5
Рябков С., заместитель министра иностранных дел России Российско-американские отношения после выборов: «Мы будем к новому старту готовы...»	8	6
Рябков С., заместитель министра иностранных дел России Российское направление: Б.Обама оставляет после себя просто руины	12	6
Салэмсай, Коммасит - см.: Коммасит, Салэмсай. ...	5	8
Самойленко В. Россия - Китай - Монголия: перспективы трехстороннего сотрудничества	6	12
Сафронов К. - см.: Содиков Ш. ...	4	53
Сибилёв В. Золотой юбилей Ботсваны	11	56
Сизоненко А. Фактор преемственности в российско-латиноамериканских отношениях	5	118

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Смирнов А. Украинский кризис в зеркале польского консерватизма	8	131
Смирнова Л. Современное состояние и задачи развития евразийского пространства высшего образования	2	136
Содиков Ш., Сафронов К., Мехдиев Э. Постмайданные перспективы евразийской интеграции	4	53
Сокхон, Прак. Камбоджа и Россия: 60 лет крепкого и динамичного партнерства	6	34
Сударев В. Вашингтон в поиске новых подходов к Латинской Америке	3	47
Сургуладзе В. Психологический фактор во внешней политике как элемент стратегического прогнозирования	11	122
Суржик Д. Перипетии исторической политики и памяти в Прибалтике	2	170
Тарабрин В. О коррупции	7	23
Тарасов К. Подходы России и США в сфере нераспространения ядерного оружия	9	85
Титаренко М., Петровский В. О неоевразийской идентичности России	4	20
Толорая Г. Философия и практика нового миропорядка	6	166
Торкунов А. Российско-японские отношения в формате параллельной истории	1	15
Торкунов А. О Центре АСЕАН и силе его притяжения	5	26
Тюрин Д. Россия и Запад расширяют диалог по безопасности в киберпространстве	6	148
Федорченко А., Крылов А. Научная оценка апофеоза исламистского радикализма	2	181
Федотов А. О Словакии	7	17
Фролов А. Наш ближайший союзник: опыт государственности и развития	3	168
Фролов А. Абхазия: зона отчуждения или роста?	7	62
Фролов А. «Центры силы» и многополярность: взгляд сквозь время	11	106
Халевинский И. «На полях» Ассоциации российских дипломатов в 2015 году	1	23
Халевинский И. Ассоциация российских дипломатов - 2016	6	172

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Харкевич М. Трансформация «публичного» и «частного»: тенденции в финансировании фундаментальных исследований в развитых странах	11	158
Хейфец Б. Новые экономические мегапартнерства и глобальная экономика	3	128
Чернега В. Франция в сирийском тупике	10	25
Чуркин В. О наследии Пан Ги Муна и глобальных проблемах	12	19
Шаталова С. Расследование югоосетинского кризиса 2008 года в повестке Международного уголовного суда: риски для России	7	129
Шафраник Ю. Борьба за нефтяные рынки	9	34
Шахалилов Ш. Мировой порядок: проблемы трансформации	9	112
Щелкунов А. Дипломатия графа Игнатьева и современный турбулентный мир	6	48
Яковенко А. Дипломатический опыт, который не устаревает	2	166
Якунин В. Ялта - Потсдам - Хельсинки - исторические уроки в актуальной политической повестке	1	66
Ясай-мл., Перфекто Р., <i>министр иностранных дел Республики Филиппины.</i> Мир и процветание в уязвимом, но все же прекрасном мире	8	21
Статьи без автора:		
Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве	1	80
В МГИМО учреждена премия молодым ученым «За вклад в развитие востоковедения»	2	188
Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на восьмом Совещании послов и постоянных представителей Российской Федерации. Москва, МИД, 30 июня 2016 года	7	2
«Поэзии связующая нить»	8	144
Россия - Словакия: откровенный диалог	9	50
Конференция в Братиславе. «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики»	12	91
II Конкурс молодых дипломатов на лучшую информационно-аналитическую статью	12	176

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Ватикане*

А.И.ДЕНИСОВ,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в КНР, кандидат
экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ,

доктор политических наук

И.С.ИВАНОВ,

*президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ,

*председатель Комитета
Совета Федерации
по международным делам,
кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
доктор исторических
наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ,

*вице-президент
ОАО «АК Транснефть»*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ,

*генеральный директор
МИД России*

А.Ю.МЕШКОВ,

*зам. министра
иностраных дел России*

А.Н.ПАНОВ,

*доктор
политических наук*

Г.Г.ПЕТРОВ,

*вице-президент
ТПП России*

А.К.ПУШКОВ,

*кандидат
исторических наук*

С.А.РЯБКОВ,

*зам. министра
иностраных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,

*руководитель Федерального
агентства по печати
и массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ,

*первый зам. министра
иностраных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ,

*ректор МГИМО МИД
России, академик РАН,
доктор политических наук*

А.Л.ФЕДОТОВ,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Словакии,
кандидат юридических
наук*

В.А.ЧИЖОВ,

*постоянный
представитель России
при ЕС*

В.И.ЧУРКИН,

*постоянный
представитель России
при ООН, кандидат
исторических наук*

Ю.К.ШАФРАНИК,

*председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»*

А.В.ВЯКОВЕНКО,

*Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Великобритании,
доктор юридических
наук, профессор*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН****Е.В.Ананьева,***кандидат
философских наук***Е.М.Антонова,***заведующая отделом
по подготовке тематических материалов***А.И.Давыденко,***первый заместитель
главного редактора***В.К.Злобина,***заведующая отделом
интернета и мультимедиапроектов***Ю.А.Минаев***заместитель главного
редактора***Б.Д.Пядышев,***Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук***Е.Б.Пядышева,***ответственный секретарь, кандидат исторических наук***А.В.Рассадин,***политический обозреватель***Е.Ю.Студнева,***обозреватель***С.В.Филатов,***обозреватель***НАУЧНЫЙ
РЕДАКТОР:
А.Д.Дубина****РЕДАКТОРЫ:****О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская****РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:****И.Н.Знатнова****ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:****М.С.Тюрина
А.С.Родченкова****ОРГРАБОТЫ:****О.Н.Иванова****Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева**

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования и в список журналов, рецензируемых ВАК.

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4600. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.12.2016. Формат 70x100 1/16. Offsetная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №26.

Отпечатано в типографии ООО «Верже.Ру»

Москва, 127055, ул. Суцевская, д. 21 (БЦ «Молодая Гвардия»), подъезд 2, этаж 3, офис 2

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru