

90
1922
2012
лет



Декабрь
2012

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

С Новым  *годом!*

Берлин-2012

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

Михаил Сеславинский

*Руководитель Федерального агентства
по печати и массовым коммуникациям*

Владимир Гринин

Чрезвычайный и Полномочный Посол России в ФРГ

К началу председательства России в «двадцатке»

Вадим Луков

Посол по особым поручениям МИД России

Если бы я был журналистом

Сергей Кисляк

Чрезвычайный и Полномочный Посол России в США

Москва. Издается с марта 1922 г.

**II Международная конференция
«Россия и Европа: актуальные проблемы
современной международной журналистики»
состоялась в Берлине 30-31 октября 2012 года**

Она была организована редакцией журнала «Международная жизнь» при участии МИД РФ и поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

В конференции приняли участие Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в ФРГ Владимир Гринин, заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Татьяна Наумова, старший советник президента Российско-германской внешнеторговой палаты Александр Рар, председатель правления Германо-российского форума Эрнст-Йорг фон Штуднитц, декан Высшей школы телевидения МГУ им. М.В.Ломоносова Виталий Третьяков, руководитель Русской службы радиовещания RBB Олег Зиньковский, президент Женской ассоциации журналистов Испании Джулия Кампо, председатель Союза журналистов России Всеволод Богданов, профессор Университета Саленто (Италия) Игорь Пеллициари, председатель ФГБУ РГРК «Голос России» Андрей Быстрицкий, президент Ассоциации журналистов Хорватии Жденко Дука и другие. Вел заседания главный редактор журнала «Международная жизнь» Армен Оганесян.

В рубрике публикуются некоторые высказывания участников конференции.

Международная



ЖИЗНЬ

Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики

Берлин-2012



Берлин, 30-31 октября 2012 года



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

**Участникам и гостям II Международной конференции
«Россия и Европа: актуальные проблемы
современной международной журналистики»**

Сердечно приветствую участников и гостей конференции, которая уже второй год собирает представителей российских и европейских средств массовой информации.

Стремление журналистов Большой Европы обсудить вопросы совершенствования профессионального взаимодействия – очередное свидетельство усиления взаимного притяжения России и Евросоюза в самых различных областях, будь то экономика, культура или контакты между людьми. Стоящие перед нами задачи поиска источников экономического роста на высокотехнологичной, инновационной основе являются общими и для России, и для государств ЕС. Присущие нашим странам конкурентные преимущества удачно взаимодополняют друг друга.

В условиях усиления элементов турбулентности и неопределенности в международных делах значение массмедиа в освещении происходящих событий последовательно возрастает. От объективности поступающей информации во многом зависит ее восприятие, а значит – атмосфера, в которой принимаются решения. Профессионализм журналистов, помноженный на уважение к этическим нормам и принципам, – залог укрепления фундамента совместных действий на различных направлениях.

Уверен, что форум внесет свой вклад в продвижение позиций серьезной и честной журналистики, будет способствовать росту доверия и взаимопонимания в отношениях между представляемыми вами странами.

Желаю вам успешной работы и всего самого доброго.

г.Москва, «30» октября 2012 года

 С.ЛАВРОВ

**Приветствие Руководителя Федерального Агентства по печати и
массовым коммуникациям М.В. Сеславинского участникам
Второй Международной конференции**

**«Россия и Европа:
актуальные проблемы современной международной
журналистики»**

Приветствую участников и гостей Второй Международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики».

Глобализация информационного пространства, новые коммуникационные возможности оказывают все возрастающее влияние на человеческое сознание, систему ценностей и социальных отношений.

В этих условиях для СМИ крайне важно оставаться ориентиром высоких стандартов качества, выполнять функцию эффективного и надежного поставщика объективной и достоверной информации.

Отрадно, что профессиональные встречи журналистов России и Европы в формате представительного международного форума приобретают регулярный характер, становятся своего рода «сверкой часов», столь необходимой для выработки эффективной повестки в отношении новых вызовов стремительно меняющегося мира.

Уверен, что работа конференции существенно обогатит медиа-сообщество новыми идеями, полезной информацией и придаст дополнительную подъемную силу укрепляющемуся стратегическому партнерству России и Евросоюза.



М.В. Сеславинский

Владимир ГРИНИН

Чрезвычайный и Полномочный
Посол России в ФРГ



Улучшение имиджа России за рубежом должно достигаться не в последнюю очередь за счет расширения нашего присутствия в мировом информационном пространстве

Уважаемый Армен Гарникович!

Уважаемые дамы и господа, дорогие коллеги!

Хотел бы сердечно поприветствовать участников и гостей сегодняшней конференции и поблагодарить за предоставленную возможность выступить.

Представляется символичным тот факт, что на свою вторую конференцию вы собрались в столице Германии, с которой Россию связывают отношения стратегического партнерства.

Сейчас в ФРГ проходит Год России, а в нашей стране - Год Германии. Многочисленные мероприятия в рамках перекрестных годов позволяют вновь оценить ту историческую дистанцию, которая

Выступление В.М.Гринина на международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики». Берлин, 31 октября 2012 г.

пройдена нашими странами на пути к взаимопониманию и сотрудничеству. Например, это очень хорошо иллюстрирует недавно открывшаяся в Берлине выставка «Русские и немцы: 1000 лет искусства, истории и культуры».

Совместный курс России и Германии на историческое примирение и укрепление доверия между народами двух стран принес свои плоды. Баланс наших отношений - положительный. И они намного лучше, чем это пытаются представить некоторые СМИ. Но об этом позже.

Что характерно для наших многообразных связей с Германией сегодня? Прежде всего - стабильность и поступательность. Уже несколько десятилетий российско-германские отношения продвигаются вперед, основываясь на принципах равноправия и взаимного уважения. Интенсивный политический диалог не прерывается, не возникает пауз, то есть того «политического безмолвия», которое неизбежно приводит к недопониманиям и кривотолкам, другим негативным результатам.

Я бы сказал, что нашим отношениям присущ прагматичный учет взаимных интересов, настрой на поиск совместных ответов на вызовы, затрагивающие и Россию, и Германию.

Необходимо упомянуть и о стремлении обеих стран к расширению контактов гражданских обществ и культурных обменов, особенно между нашими молодыми гражданами, а также к еще более интенсивному общественному диалогу.

Наконец, фундаментальный элемент - переплетение и взаимная дополняемость экономических потенциалов, плотное энергетическое взаимодействие, наращивание инвестиционного сотрудничества с сильной инновационной составляющей, рост товарооборота.

Все перечисленное мы объединили в программу совместных действий, которая получила название «Партнерство для модернизации». Ныне из двусторонней она превратилась, а точнее сказать, дополнилась аналогичным по названию и схожим по содержанию проектом по линии Россия - ЕС.

Сейчас наши страны завершают широкую подготовку к очередному раунду ежегодных межгосударственных консультаций на высшем уровне, который пройдет в России с участием, как обычно, членов правительств наших государств. Это успешный, эффективно действующий механизм. Мы не сомневаемся, что итоги работы этого форума будут результативными, обеспечат дальнейшее

развитие двустороннего партнерства, партнерства стратегического. Хотел бы особо подчеркнуть в этом контексте, что взаимодействие России и Германии на правительственном и межведомственном уровнях, а также на уровне межрегиональных связей является тесным и носит системный характер.

Это - одна сторона дела, но есть и другая. И в этой связи нельзя не упомянуть о том, что мы сталкиваемся с явлениями, которые, мягко говоря, омрачают наши отношения, их нарушения представляют угрозу. Причины здесь самые разные. Многие, на мой взгляд, кроются в том, что все еще продолжают сказываться остатки мышления периода холодной войны. Кроме того, сказывается разность менталитетов россиян и немцев. Мы по-разному воспринимаем действительность, по-разному порой реагируем на одни и те же вещи и события. Как мудро отметил Президент ФРГ Й.Гаук в своей речи на открытии уже упомянутой выставки «Русские и немцы: 1000 лет искусства, истории и культуры», сейчас наметился процесс сближения менталитетов, но в этом смысле и Россия, и Германия остаются все еще в переходном состоянии.

В то же время есть немало отдельных политиков и особенно СМИ, для которых любая напряженность, а еще лучше - скандал в отношениях, - просто лакомый кусок! И они зачастую сами конструируют соответствующие сценарии на ровном месте, потому что они приносят известность, пусть и скандальную, а с ней и дивиденды - не только моральные, но и вполне материальные, а иногда и политические.

Вот сейчас как раз идет прогон одной из подобных постановок, в ходе которого нам пытаются навязать мысль о том, будто российско-германские отношения переживают период напряженности, говорят о признаках отчуждения, от которых, дескать, рукой подать до кризиса. Все это - сущие придумки и, как уже было сказано, постановочное шоу.

На самом деле российско-германские отношения по своему размаху и субстанции находятся сейчас на подъеме. Обмены на политическом уровне свидетельствуют о том, что взаимопонимание между руководителями наших стран остается вполне нормальным и партнерским.

Другое дело, что как раз это кое-кого и не устраивает. И такое недовольство «нормальностью» российско-германского сотрудничества приобретает порой причудливые формы. Так, в Берлине на пло-

щади Жандарменмаркт 30 августа этого года в рамках перекрестных годов проходил уникальный концерт «Звезды России», в котором были задействованы десять лучших фольклорных коллективов нашей страны. Присутствовали свыше 6 тыс. берлинцев. По этому поводу посольство, Российский дом науки и культуры (РДНК) заранее провели пресс-конференцию, на которую пригласили все местные СМИ. И что же? Ни одного сообщения об этом ни в местных газетах, ни по телевидению. Да и информация российских СМИ на этот счет также, мягко говоря, не отличалась обилием.

Следует прямо признать, что неблагоприятный информационный фон вокруг России в немецких СМИ - случай отнюдь не редкий. Как отметил Президент В.В.Путин на встрече с российскими послами и постоянными представителями в июле этого года, «образ России за рубежом формируется не нами, поэтому он часто искажен и не отражает ни реальную ситуацию в нашей стране, ни ее вклад в мировую цивилизацию, в науку, культуру...». Небезынтересен вопрос, волнует ли это наших журналистов, наши СМИ? Думается, эта тема вполне подошла бы для разговора на сегодняшней конференции.

Значение СМИ в современных международных отношениях трудно переоценить. Их общественное значение и функциональная роль, безусловно, важны. Правда, некоторые аналитики полагают, что «четвертая власть» в силу бурного развития коммуникационных технологий приобрела «сверхвлияние» на людей, способна манипулировать общественным сознанием, оказывать давление на правительства, партии, суды и другие демократические институты. Утверждают на этой основе, что некоторые глобально оперирующие СМИ постепенно превращаются в «медиакратию», на них не распространяется система «сдержек и противовесов».

Подобные утверждения можно расценивать как полемический перехлест, но просто игнорировать их, видимо, тоже не стоит.

В свою очередь, хотел бы отметить, что, на мой взгляд, улучшение имиджа России за рубежом должно достигаться в том числе, и, может, не в последнюю очередь, за счет расширения нашего присутствия в мировом информационном пространстве. Хорошо бы расширить наше присутствие и в ФРГ. Все крупные издания и телеканалы ФРГ имеют в России своих постоянных представителей. О нашей представленности здесь - лучше помолчать.

Без критики журналистика, медиа - это ничто. Но важен и позитив. СМИ должны служить делу преодоления разделительных линий в Европе, а не углублять их, а тем более возводить новые.

Было бы правильно проявить внимание к тому, как ширятся программы молодежных обменов под патронатом Президента России и Канцлера ФРГ, восстанавливается интерес в ФРГ к изучению русского языка, как работают РДНК, Фонд «Русский мир», немецкий Институт им. Гёте, Германская служба академических обменов. Неплохо бы поинтересоваться успешно развивающимися межрегиональными связями. Ведь региональные партнерства установлены между 23 субъектами Российской Федерации и 14 землями ФРГ, побратимские связи - между более чем сотней городов и муниципальных образований. И это - огромный потенциал нашего сотрудничества, нашего будущего.

Наконец, представляется важным наладить, поставить на широкую регулярную основу сотрудничество между СМИ обеих стран, регулярные контакты, деловое общение, дискуссии с подключением ведущих издательств и редакций.

Вообще, хорошо бы, чтобы наши СМИ совместно в конструктивном ключе занялись живой тканью российско-германского сотрудничества. Это интересный и достойный, на мой взгляд, объект внимательного анализа. Ибо в добром сотрудничестве России и Германии заложен ответ на вопрос, будет ли доброе будущее у Европы.

Желаю вам, дорогие друзья, плодотворной работы.

Благодарю за внимание.

Ключевые слова: международная конференция «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики», выставка «Русские и немцы: 1000 лет искусства, истории и культуры».

Европа и Россия: образы, которые создают СМИ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Мы собрались здесь, в Берлине, для участия



в обсуждении профессиональных тем, касающихся состояния международной журналистики. Однако международная журналистика не может существовать в отрыве от политики, разговора о которой нам не миновать.

Пунктирно обозначу вопросы, которые считаю наиболее важными как для СМИ, так и для нашей внутренней, профессиональной дискуссии.

Европа, включая и Россию, находится в поисках идентификации. Может быть, у России и всей остальной

Европы различные пути в решении этой проблемы, различные взгляды, различная философия. Но вместе с тем это нас и объединяет. Ведь, согласитесь, в США или Латинской Америке мало кому придется в голову ломать копыя относительно идентификации.

Тесное сотрудничество и партнерство России и Европы в условиях нынешних угроз и вызовов является не только силой, гарантией выживания, но и дополнительным импульсом, стимулом для дальнейшего развития.

Перефразируя французского классика, скажу, что сближение - это не только, когда мы смотрим друг на друга, но когда мы смотрим в одном направлении. Сближение взглядов России и Европы на остальной мир не менее важны. Считаю, что роль СМИ в этих вопросах достаточно велика. Эти темы нередко возникают в цехе журналистов-международников.

Что касается наших профессиональных проблем, то хотелось бы поговорить о качественном уровне международной журналистики сегодня. С моей точки зрения, дела здесь обстоят не совсем хорошо. Это связано прежде всего с необходимостью детального изучения предмета, анализа возникшей ситуации, глубокого знания предыстории. Одним словом, работа в области международной журналистики требует глубокого, основательного образования и опыта.

Для обсуждения этих и других вопросов Союз журналистов России возобновил работу специальной секции - «Международная журналистика». Думаю, это очень важно.

Хотелось бы, чтобы наши с вами дискуссии носили характер размышления, обмена мыслями, опытом.

Александр Рар, старший советник президента Российско-германской внешнеторговой палаты (Германия): Сегодня имидж Германии, как и России, в меньшей степени формируется политическими реалиями или экономическими проектами, но в основном средствами массовой информации.

На Западе происходит некая NGOизация (nongovernmental organization - неправительственная организация. - *Прим. ред.*) внешней и внутренней политики и общественной жизни. Таким образом, появилось много акторов, которых нельзя назвать ни политическими, ни общественными, - это организации, которые живут за счет спонсоров. У них определенная повестка дня - «поддерживать хорошее в мире». В основном они выступают за либерально-экономические и либерально-политические модели, за укрепление прав человека во всем мире. Уверяю, в своей массе эти



неправительственные организации уже являются громадной силой на Западе. Многие политики если не напрямую исполняют их заказ, то поддерживают линию НПО. Все это придало нашей европейской политической модели совсем другую окраску.

Для понимания полной картины надо сказать, что ЕС избрал для себя очень специфическую политическую линию. Европейский союз, как вы знаете, не имеет собственной армии, военной мощи в нашем мире, не может «стукнуть кулаком по столу», как американцы. Но ЕС имеет собственную линию в политике: это поддержка либеральных ценностей, их экспорт для создания условий по укреплению большей демократии, судебно-правовой системы в других странах. Это, как мне кажется, не всегда по достоинству оценивается российской стороной. Поэтому у нас часто нет понимания. А пресса пытается освещать слабые стороны противоположной стороны.

В этой связи было бы правильно «выйти на позитив», подумать о совместном проекте, например, создать российско-германский телевизионный канал аналогичный существующему франко-германскому телеканалу. Если бы одна страна могла каждый день смотреть в «телевизионное окно» на другую страну, думаю, мы лучше бы понимали друг друга.

А главные редакторы ведущих СМИ должны вести между собой постоянный диалог, «сверять часы» и создавать атмосферу взаимного доверия.

Виталий Третьяков, декан Высшей школы телевидения МГУ им. М.В.Ломоносова: Невозможно добиться того, чтобы в европейских и американских СМИ образ России стал положительным. Невозможно.



Невозможно.

Итак, пойдем от противного: что должна сделать Россия, чтобы понравиться западным журналистам?

Во-первых, Россия должна заявить, что в мире ничего гнуснее российской истории не было, что это история катастроф, преступлений, отвратительных действий. Это сразу вызовет позитивный отклик на Западе.

Далее, следует писать, что из всех империй, которые существовали и существуют в мире на данный момент, ничего отвратительнее Российской империи не было.

Далее, нам внутри России нужно утверждать, что, конечно, Россия - это недоделанная Европа, а русские - это не европейцы. Поэтому нас нужно мыть, скрести, нужно внедрять в наше образование Болонский процесс, установить контроль ПАСЕ, ОБСЕ. И мы должны на все это согласиться: выполнять «домашнее задание», «отвечать на уроках учителям», они будут ставить нам «тройки», «тройки с минусом», - и это нам тоже нужно принять.

Далее: русские цари, а также другие руководители - это маньяки.

Есть много конъюнктурных вещей. Например, победа во Второй мировой войне, конечно, одержана англо-американскими войсками при активном участии французов и поляков. Да, Красная армия вела где-то на Восточном фронте позиционные бои. Не совсем вырисовывается картина со взятием Берлина, но постепенно найдутся доказательства и того, что не советские войска взяли Берлин.

Если российские политики, ученые, журналисты все это и многое другое признают, если Россия не будет защищать русский язык и т. д., если все это случится, станет ли образ России положительным в западных СМИ?

Конечно, нет! Потому что даже я, любящий Россию, скажу: «Какая ужасная страна, как же ее можно любить и какой же положительный образ у нее может быть?» Прямая дорога к искомому результату путем ответа, нужного Западу, на все претензии к России ведет к тому, что Россия оказывается еще более отвратительной, чем она представляется в западных СМИ сейчас. Считаю, что моя гипотеза доказана: добиться желаемого результата невозможно ни при каком варианте действий.

Почему, например, в Германии, союза которой с Россией боятся более всего некоторые великие державы, с которой у России лучше всего складываются отношения в Европейском союзе, такой негативный образ России? Казалось бы, здесь-то он должен отличаться в лучшую сторону. Но просматривается некое внешнее давление. Да простят меня западные журналисты, но я вижу волю не главных редакторов, а тех, кто им эту волю навязывает.

Олег Зиньковский, руководитель Русской службы радиовещания RBW (Германия):



Согласно всем опросам немецких граждан, общественное мнение по отношению к России значительно доброжелательнее, чем тональность публикуемых журналистских материалов. Социологический институт «Форца», входящий в тройку аналогичных институтов Германии, прошлым летом дал такие результаты: жители Германии смотрят на Россию с пониманием - 60% рассматривают ее как надежного партнера, 2/3 общества считают двусторонние связи стабильно хорошими. Среди тех, кто относится к России с

симпатией, - 30%, 20% - с антипатией, а половина не определилась в своем отношении. 45% убеждены в том, что немецкое общество в целом относится к России плохо. Это фон, который создается критическими материалами в СМИ Германии. У большинства респондентов есть интуитивное ощущение, что о России им рассказывают не совсем то. Только 36% уверены, что картинка о России, рисуемая СМИ, объективна. 50% думают, что их вводят в заблуждение. В любом случае, получается, что немцы не доверяют собственным источникам. 84% населения считают, что негативное отношение к России складывается на основе негативных клише в СМИ.

В 1630-х годах известный дипломат и путешественник Адам Олеарий побывал в России и оставил записки «Описание путешествия в Московию». В своей книге он рассказал о москвичах много ужасов, обвинив их в невежестве, жестокости. У него есть пассаж, который пережил века, - «русские не ценят свободы и не умеют ею пользоваться». Это была его реакция на абсолютную монархию и почитание русскими своего царя. А причина в том, что у протестанта Олеария и православной Руси не сошлись системы ценностей. На Западе победило наследие Рима с упором на индивидуальные права и свободы, а в России взяла верх традиция Византии, где личность видела себя не иначе как частью общества. Критиковать, конечно, надо, но умеючи. Назидательная, самоуверенная критика существующих дефицитов не решает вопросов,

а, скорее, сама превращается в проблему. В таких условиях невозможен равноправный диалог.

Майта Кабезас, ведущая новостей на TVG (Испания):

В 2012 году мы передали 392 истории, имевшие отношение к России. По содержанию они представляли 72 положительных сообщения в разделе новостей и 320 (!) - отрицательных. Среди положительных - посещение России и выступление Монсерат Кабалье, спортивные события, выдающиеся рекорды на Олимпиаде, российская инвестиционная активность в Испании. В отрицательных новостях темы постоянно повторяются: плохая погода, активность «русской мафии», стрельба, криминальный бизнес, боевые действия на Северном Кавказе, позиция относительно ситуации в ближневосточных странах, а также мошенничество на выборах, браки по расчету, отсутствие свободы слова и информации.



Несмотря на то что в историях о криминальных конфликтах упоминаются фигуранты из банд восточноевропейских стран, все эти материалы всегда апеллируют к «русской мафии». Мы спросили у испанской полиции, оправдано ли такое широкое применение понятия «русская мафия»? На что нам ответили, что речь идет о криминальной эмиграции, к которой принадлежат выходцы из Нигерии, Аргентины, Марокко. Русские же в значительно меньшей степени относятся к этой категории, но термин «русская мафия» закрепился в лексиконе. Как явление, она присутствует преимущественно в кинофильмах, а не в обычной жизни.

Чтобы остановить эту тенденцию к дезинформации о России и русских, российские журналисты должны помогать испанским коллегам. Этому способствуют такие встречи, как данная конференция. Здесь мы можем выслушать своих российских коллег и представить подлинную российскую ситуацию, оставив стереотипы для фильмов и шоу. Если говорить о проблемах качества информации, то признаем, что испанским журналистам не хватает контекста в новостях, рассказывающих о ситуации в России. Это касается любых российских тем.

Эрнст-Йорг фон Штудницц, председатель правления Германно-российского форума (Германия):



Национальная и международная мультимедиа - это тема моих исследований.

Оценивая СМИ в международных отношениях, стоит вспомнить, что, например, во время Крымской войны печатные издания, особенно в Англии, способствовали принятию исторических решений. Сведения с полей сражения, а тем более из полевых госпиталей, вызвали крик отчаяния из-за жестокости войны. И СМИ усилили давление на английское пра-

вительство, требуя вмешаться в конфликт между Россией и Османской империей.

СМИ, которые занимаются внутренними проблемами страны, принято называть «четвертой властью», через которую общество контролирует государство. Это правильно, но только если СМИ свободны от государственного контроля.

Самое же главное в международных сообщениях - это рассказ о событиях в другой стране. Истории о жизни и обычаях, как правило, формируют доброе отношение и взаимопонимание.

Проблемы могут появиться, когда сообщение о событиях в другой стране сопровождается критикой. Но на этом дело не заканчивается. Слушатели новостей могут активно высказывать свое отношение к критикуемой стране. Если государство не признает эту критику, оно реагирует на нее заявлением о невмешательстве во внутренние дела. Суверенитет и невмешательство во внутренние дела - это строго охраняемые стены государства, и даже через СМИ нападения не проходят. Но СМИ создают такое давление, которое заставляет государство реагировать на критику.

Журналисты зачастую знают и передают только одну сторону проблемы, это может вводить в заблуждение потребителей информации относительно того события, о котором идет речь. Поэтому корреспонденты, работающие за рубежом, должны быть надежными «трансляторами» того, что они видят.

Ксения Загоровская, вице-президент Союза журналистов Латвии:

В Латвии - два миллиона населения, и национальный состав делится приблизительно пополам: 50% латышей и 50% русскоязычных. Примерно такое же разделение существует и в прессе.

Один из латышских политологов, цитату которого растиражировали и латышские, и русские СМИ, писал, что в Латвии существуют два параллельных государства: русское и латышское. Они практически не пересекаются. У русских своя территория, свои политики, свои СМИ. То же и у латышей. Русские с латышами в Риге могут месяцами не встречаться. Это абсолютно самостоятельные общины.

Главный «водораздел» в освещении тем латышскими и русскими СМИ - отношение к России. В изображении русских СМИ Россия предстает идеальной страной, царством грез, где люди живут по законам справедливости, все, что происходит, каким-то образом мотивировано, - читателям нравится этот образ.

И это очень сильно разделяет нас с другими русскими общинами Европы. Мы долго думали с коллегами над этим феноменом и поняли, в чем причина: мы никуда не уезжали. Мы жили в Латвии испокон веку, изменилась политическая система, и она не во всем нас удовлетворяет. У нас есть вопросы к государству: почему у нас так много неграждан? Почему вытесняется русский язык, на котором говорит половина населения Латвии? По всем европейским нормам он должен иметь статус второго государственного языка. Это недовольство трансформировалось у нас в романтизацию России.

Я бы не преувеличивала роль главных редакторов и сбросила бы со щитов фактор «руки Москвы». В течение восьми лет я была главным редактором газеты «Час» и по собственному опыту знаю, что даже опечатка в статье, где речь идет о В.Путине, приводит к шквалу звонков. Люди обвиняют нас в том, что мы вредители, угрожают отказаться от подписки. Поэтому главные редактора вынуждены следовать местному мейнстриму.



Что касается латышских СМИ, то здесь совершенно противоположная картина. 9 Мая в русских СМИ подается как День Великой Победы, а в латышских СМИ - как день второй оккупации. Широко празднуется у нас 16 марта, когда к памятнику Свободы с санкции мэра города под гимн с флагами шествуют ветераны латышского легиона СС. Одно время их даже сопровождали депутаты латвийского парламента. Естественно, для русских это неприемлемо.

Совершенно расколола наше общество ситуация в Грузии. Все произошло в один день. Русские СМИ встали на сторону России, не вникая ни в какие подробности, точно так же латышские СМИ заняли сторону Грузии. Мне в этот день довелось быть в американском посольстве в Риге, там было много латышских коллег, с которыми мы поддерживаем нейтральные профессиональные отношения. Но впервые у меня довольно эмоционально спрашивали: «Что вы делаете в Грузии?»

Слава Богу, в этом году Россия победила в хоккее, что стало поводом для национальной гордости в русских СМИ.

Когда на государственном телевидении на латышском языке идет трансляция Евровидения, то комментаторы, совершенно не стесняясь, говорят: «Ну, наконец, мы видим, что российский певец не выйдет на первое место». Мы писали об этом вопиющем факте, этого комментатора перевели с государственного телевидения на государственное радио, а там он продолжает делать то же самое.

Этот факт - не исключение, а отражение тенденции.

Жденко Дука, президент Ассоциации журналистов Хорватии: Кризис газетного жанра не определяется экономическим кризисом и не заканчивается вместе с ним. По мне-



нию немецкого медиамагната, циркуляция немецких газет до 2020 года может быть сокращена наполовину от сегодняшнего их количества. Это прежде всего объясняется наличием и ростом онлайн-СМИ. Но это не повод к огорчению. Наоборот, мы должны отстаивать качественную журналистику и делать все, чтобы именно она была востребована. Надо быть готовым продавать нашу продукцию на разных платформах. Рекламы

недостаточно для того, чтобы финансировать журналистику. Цены качественных газет должны быть повышены. Мы должны учитывать, что необходимо платить за онлайн-статьи. Журналистика изменилась драматическим образом с развитием и ростом популярности Интернета.

Виртуальные СМИ, с одной стороны, стали убежищем от какой-либо политической и финансовой зависимости. С другой стороны - это место, где присутствует непрофессионализм, безответственность перед читателями. Не сомневаюсь, что обработка текстов и верификация статей в онлайн-медиа хуже, чем в печатных СМИ. Это связано с требованиями скорости в подаче информации, что влияет и на проверку ее достоверности. Читатели, которые комментируют статьи, подписываются псевдонимами. Иной раз можно только зарегистрироваться, не называя даже полной фамилии и имени. Отрицательный момент заключается и в том, что авторы очень легко обращаются со словом, и негатив, агрессия быстро распространяются по Сети, если нет контроля.

Чтение статей в Интернете может разрушать концентрацию читателя, отвлекая его от глубокого чтения. Вывод состоит в том, что Интернет делает потребителя менее активным в духовном смысле и обслуживает его низменные пристрастия. Профессиональные журналисты, конечно, пишут вдумчивые статьи, поднимая интеллектуальный уровень читателя.

Всеволод Богданов, председатель Союза журналистов России: Сегодня верх берут технологии. И технологи страха, неуверенности создали отношение к России. С помощью технологов глобализации создается отношение к нашей стране и к людям. Вместе с Международной федерацией журналистов мы, Союз журналистов России, предлагаем провести глобальный международный форум, посвященный отсутствию доверия в мире. Постараемся найти ответ на вопрос: может ли быть журналистика влиятельной силой для создания доверия в эпоху глобализации? В мае-июне 2013 года пройдет Всемирный



конгресс Международной федерации журналистов. Тема доверия и недоверия сегодня как никогда важна. Мне очень понравилась идея создания телеканала Германия - Россия, чтобы находить общий язык.

Игорь Пеллициари, профессор Университета Саленто (Италия): Политические и социальные стереотипы в итальянских СМИ - действительно проблема.



В итальянских медиа по-разному писали о СССР и о 1990-х годах. В положительном ключе подавались сюжеты, связанные с перестройкой, гласностью, Горби. Мы даже стали использовать эти слова в быту. С начала 2000-х годов Россия описывается исключительно в темных тонах, в декадентском стиле. К примеру: «Лучше не летать самолетами «Аэрофлота». Сегодня Россия рисуется как край избытка. В Италии никто не понимает, откуда такое взялось.

Один из стереотипов в том, что политические убийства - это обязательно государственные убийства. В Италии тоже часто убивают людей, но в случае с Россией это гипертрофировано, и статьи наводят на мысль, что это происходит не без вмешательства государства. Когда случились события в Грузии, ее нападение на Южную Осетию, никто не понимал, что происходит. Если вы начинаете войну, то почему участвуете в Олимпиаде? Всех пугали Путиным, который «неадекватно ответил на боевые действия Грузии».

Недавние пляски в храме Христа Спасителя объяснялись примитивно: девушки выступили против Путина, и за это их посадили в тюрьму. В подробности никто не вникал. Но никто в Италии не хотел бы, чтобы это произошло в соборе Святого Петра.

Как произошло, что такие стереотипы проникли в общественное сознание? Они сформированы СМИ.

Ключевые слова: международная журналистика, образ России в европейских и американских СМИ, дезинформация о России и русских, качественная журналистика.

Международная



ЖИЗНЬ

Дипломатия

Вадим Луков:

«Если первый кризисный шок породил к жизни «двадцатку» как механизм диалога министров финансов и управляющих центральными банками стран-участниц, то глобальный кризис ясно показал: для вывода мировой экономики на траекторию устойчивого роста нужен качественно иной уровень координации действий ключевых стран. Причем речь должна идти не только о согласовании национальных стратегий выхода из кризиса, но и о масштабной реформе всей международной финансово-экономической архитектуры, основанной на Бреттон-Вудских соглашениях 1944 года».

Сергей Кисляк:

«Новое «электричество» в наших отношениях, принесенное «законом Магнитского» (на него мы, понятно, ответим), разгоряченная реакция в США на то, что в России может быть своя точка зрения по кризисным ситуациям, будь то Ливия, а теперь и Сирия, нередкое «разочарование» тем, что у России свое представление о путях обеспечения стабильной безопасности в мире, прежде всего вокруг собственных границ, не обязательно совпадающее с натовским и американским, - это все есть и, видимо, будет оставаться факторами в развитии наших отношений».

Евгений Пантелеев:

«Сегодня параллельно существуют несколько выражений, используемых для обозначения способа оказания влияния на зарубежное общество при помощи ИКТ: цифровая дипломатия, интернет-дипломатия, электронная дипломатия, дипломатия электронных СМИ, дипломатия социальных сетей, Твиттер-дипломатия, или Твипломатия, публичная дипломатия Веб 2.0., киберпарадипломатия и др. В качестве формулировки для устойчивого оборота в русскоязычных научных и профессиональных дебатах предлагается следующая: инновационная дипломатия».

Вадим ЛУКОВ

Посол по особым поручениям,
координатор в МИД России
по вопросам «Группы двадцати»,
российский су-шерпа в БРИКС и «Группе восьми»,
доктор исторических наук
vblukov@mail.ru



Лидерство в интересах роста глобальной экономики

К началу российского председательства в «Группе двадцати»

1 декабря 2012 года Россия вступила в права председателя «Группы двадцати» - одного из наиболее влиятельных неформальных объединений государств, действующих на международной арене. В совокупности на долю участников «двадцатки» приходится около 90% мирового ВВП и 80% мировой торговли.

Очевидно, что для авторитетного руководства столь представительным форумом его лидер должен сам быть в хорошей финансовой и экономической «форме». Наша страна вполне соответствует этому требованию. Темпы роста отечественного ВВП с января по сентябрь этого года составили 3,8%. По этому показателю Россия сейчас - в числе наиболее динамично развивающихся стран «Группы двадцати». У нас третьи в мире золотовалютные резервы. Федеральный государственный бюджет в этом году фактически сбалансирован. Реальная заработная плата выросла с января по сентябрь этого года на 9,4%. Уровень безработицы по отношению к экономи-

чески активному населению - 5,2%, это один из самых низких показателей в «двадцатке»¹.

Предоставление России функций лидера «двадцатки», безусловно, отражает дальнейшее возрастание роли нашей страны в мире. Однако одновременно председательство в этом объединении - большая ответственность. Речь идет о руководстве работой такого крупного координационного механизма, каких еще не было в истории международных экономических отношений.

Основные функции «Группы двадцати», можно сказать, выстраданы ее участниками в ходе двух финансово-экономических кризисов: азиатского, разразившегося в 1997-1998 годах, и глобального, который ударил по мировой экономике в 2008-2009 годах.

Если первый кризисный шок породил к жизни «двадцатку» как механизм диалога министров финансов и управляющих центральными банками стран-участниц, то глобальный кризис ясно показал: для вывода мировой экономики на траекторию устойчивого роста нужен качественно иной уровень координации действий ключевых стран. Причем речь должна идти не только о согласовании национальных стратегий выхода из кризиса, но и о масштабной реформе всей международной финансово-экономической архитектуры, основанной на Бреттон-Вудских соглашениях 1944 года. Архаичность этой архитектуры очевидна в условиях, когда в мировой экономике появились и быстро развиваются новые центры экономической мощи, такие как страны БРИКС - Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка, многие другие «новые экономики».

Все эти факторы и определяют главные функции «Группы двадцати». Это - предотвращение крупномасштабных финансово-экономических кризисов, а если они все же происходят - согласование мер, направленных на смягчение их последствий; создание условий для более динамичного, устойчивого и сбалансированного роста мировой экономики; реформирование международной финансово-экономической архитектуры в соответствии с реалиями многополярного мира XXI века.

Российское председательство приходится на сложный период в развитии мировой экономики. Налицо тенденция к замедлению ее роста. Если в 2010 году он составлял 5,1%, то в 2012 году - 3,3%, а прогноз МВФ на 2013 год - 3,6%. Наиболее трудное положение в еврозоне. Рост в 2% в 2010 году сменился спадом в 0,4% в нынешнем году. Немногим лучше будет положение в 2013 году (ожидаемый рост

- 0,2%). Масштабные меры фискальной консолидации в странах еврозоны пока не транслируются в экономический рост и расширение занятости. В результате растет усталость и раздражение населения по поводу болезненных мер бюджетной экономии.

Положение отчасти компенсируется продолжающимся экономическим ростом стран с формирующейся рыночной экономикой, в первую очередь - государств БРИКС. Темпы их роста в 2012-2013 годах составят соответственно для России 3,7 и 3,8%, Китая 7,8 и 8,2%, Индии 4,9 и 6,0%, Бразилии 1,5 и 4,0%, ЮАР 2,6 и 3%². Однако приходится признать, что торможение роста западных экономик неизбежно влечет за собой замедление развития большинства остальных стран мира. Для них сужаются возможности экспорта, затрудняется доступ к кредиту, усиливается неопределенность развития финансовых и фондовых рынков. Сам экономический цикл в посткризисный период «мутирует», обретает новые противоречивые характеристики, которые дезориентируют инвесторов. А без масштабного притока инвестиций экономический рост лишен долгосрочной перспективы. Безработица в мире держится на беспрецедентно высоком с послевоенного времени уровне - около 200 млн. человек, причем впервые она с такой силой ударила по западному обществу.

Эта непростая макроэкономическая ситуация обуславливает и целый ряд негативных следствий во многих сферах жизни международного сообщества. Экономические трудности рискуют привести к усилению протекционистских тенденций в международной торговле. Наметилось сокращение объемов официальной помощи развитию, что вызывает беспокойство беднейших стран мира и международных организаций.

На этом фоне тем очевиднее востребованность «двадцатки» как одного из главных инструментов объединения усилий ведущих экономических центров мира во имя решения общих проблем. Успешный опыт такой совместной работы партнеры по «двадцатке» уже накопили.

Саммиты 2008-2009 годов, на которых выработывались решения по кризисному управлению мировыми финансами и экономикой, оказали важное стабилизирующее воздействие на рынки и общество. Эти встречи показали: ведущие экономики мира стремятся не «выгрести в одиночку», как часто бывало раньше, а действовать сообща. Затем последовали более долгосрочные решения. Ключевые среди них - принятие Рамочного соглашения по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного роста; решение о

разработке новых, более жестких требований к резервным капиталам банков для укрепления устойчивости международной банковской системы - так называемый режим «Базель III»; перераспределение в пользу «новых экономик» квот и голосов во Всемирном банке и начало переговоров о глубокой реформе МВФ; принятие комплекса мер по повышению прозрачности энергетических и сельскохозяйственных рынков; формирование международной системы реагирования на продовольственные кризисы; создание по инициативе России механизма сотрудничества в сфере предотвращения катастрофических загрязнений морского шельфа при добыче и транспортировке нефти и газа. Благодаря «двадцатке» была усовершенствована система финансового регулирования, прежде всего в странах, где пробелы в этой сфере способствовали зарождению глобального кризиса.

Как председатель «двадцатки», наша страна, конечно, будет опираться на это позитивное наследие наших предшественников. Российская повестка дня поэтому призвана обеспечить преемственность дискуссии по сложившимся в «двадцатке» направлениям. И в то же время российская сторона намерена предложить свой подход к их рассмотрению. Он сочетает обширный опыт, накопленный в последние десятилетия нашей страной в решении масштабных финансово-экономических и социальных задач, и нынешние приоритеты глобального развития.

Можно говорить о следующих основных приоритетах председательства России в «Группе двадцати»:

- продвижение дальнейшей реализации Рамочного соглашения по обеспечению уверенного, устойчивого и сбалансированного роста;
- финансирование инвестиций как основы экономического роста и создания рабочих мест;
- обеспечение занятости;
- модернизация национальных систем государственных заимствований и управления суверенным долгом;
- реформирование международной валютно-финансовой системы;
- реформирование финансового регулирования и надзора;
- устойчивое развитие глобальных энергетических рынков;
- содействие международному развитию;
- содействие развитию международной торговли;
- противодействие коррупции.

Этот перечень требует комментария.

Во-первых, главным приоритетом российского председательства выступает объединение усилий партнеров во имя выработки решений, способных ускорить глобальный экономический рост и расширить занятость. Это сейчас самые неотложные задачи с учетом отмеченного выше замедления темпов роста мировой экономики и сохранения безработицы на неприемлемо высоком уровне во многих регионах мира.

Во-вторых, с учетом тесной взаимосвязи проблем ускорения экономического роста и фискальной консолидации исключительно важны будут также инициативы по совершенствованию национальных систем государственных заимствований и управления суверенным долгом.

В-третьих, не подлежит сомнению, что российское председательство будет активно работать в пользу продвижения реформы МВФ. «Двадцатка» призвана дать политический импульс обоим направлениям такой реформы: выработке договоренностей о пересмотре структуры квот и голосов МВФ на основе новой формулы их расчета и распределения, а также ратификации государствами - акционерами фонда решений Совета управляющих МВФ от 15 декабря 2010 года, фиксирующих основные параметры реформы управления фонда.

Самостоятельным направлением работы каждого председательства является развитие внешних связей «двадцатки». Российская сторона намерена активно развивать их, с тем чтобы придать деятельности объединения максимальную транспарентность, учесть мнение широкого круга членов международного сообщества и таким образом придать должную легитимность решениям форума в глазах участвующих стран и общественности.

Для решения этих задач «двадцатка» создала три канала диалога. Первый - система контактов с международными и региональными организациями, а через них - с входящими в их состав странами. Российское председательство планирует подробно проинформировать о приоритетах своей работы и выслушать мнения Генеральной Ассамблеи ООН, Экономического и социального совета ООН, МВФ, Всемирного банка, Всемирной торговой организации, Совета по финансовой стабильности, Международной организации труда, Конференции ООН по торговле и развитию, ОБСЕ, ОЭСР, СНГ, АТЭС, АСЕАН, Африканского союза, Сообщества латиноамериканских и карибских государств, Лиги арабских государств, Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива, ряда других международных структур.

Второй канал - это прямое участие в саммитах лидеров ряда государств и руководителей авторитетных международных организаций в качестве гостей форума.

Третий, весьма важный канал - общение «двадцатки» с бизнесом и гражданским обществом. Решения глобального характера в наши дни могут быть эффективными только в том случае, если они принимаются с учетом их позиции. Российское председательство создаст все условия для того, чтобы голос этих «игроков» был услышан. Для этого будут проведены саммит представителей бизнеса, саммит гражданского общества, молодежный саммит, встреча лидеров профсоюзных организаций, встреча авторитетных представителей академического мира. На них будут сформулированы предложения, инициативы, адресованные лидерам государств «Группы двадцати».

Можно с уверенностью сказать, что на посту председателя «Группы двадцати» Россия приложит все усилия для поиска консенсусных решений ключевых проблем мировой экономики и финансов в интересах народов государств - участников форума, в интересах всего международного сообщества.

¹Данные МВФ (World Economic Outlook. Coping with High Debt and Sluggish Growth, October 10, 2012); Минэкономразвития России (Мониторинг и анализ социально-экономического развития Российской Федерации по состоянию на 16 ноября 2012 г.).

²World Economic Outlook. Coping with High Debt and Sluggish Growth, October 10, 2012.

Ключевые слова: председательство России в «Группе двадцати», приоритеты глобального развития, ведущие экономики мира.

Сергей КИСЛЯК

Чрезвычайный и Полномочный Посол
России в США
russianembassy@mindspring.com



Россия - США: и трудности, и недооцененное сотрудничество

Если бы я был журналистом

Уходящий год для российско-американских отношений был не из простых. Весьма активным политически как в Российской Федерации, так и Соединенных Штатах. В обеих странах проходили выборы. Можно было предполагать, что в этих условиях всколыхнутся и существующие в США антироссийские настроения. Так и случилось.

Если бы я был журналистом, наверняка хотел бы многое описывать из увиденного и услышанного, в том числе в предвыборный период. Спектр позиций и мнений по всем вопросам, как всегда в США, определялся внутренними раскладами, а по внешним делам - отчасти закоснелыми фобиями, в том числе антироссийскими.

Был бы журналистом, мог бы поподробнее рассказать о беседах и выслушанных теориях консервативной части спектра политических воззрений о нашей стране как о противнике. Как будто и не

была закончена холодная война, как будто не шел два десятилетия процесс выстраивания новых, кое-где даже партнерских отношений между нашими странами.

Если бы я был журналистом, хотел бы в деталях рассказать и о том, как для нас выглядят американские выборы, которые очень непохожи на то, что считается «золотым стандартом» в ОБСЕ, и на достижении которого США сами настаивают применительно к другим странам, в том числе и к России. Рассказал бы, как не пускали наших наблюдателей в целом ряде избирательных округов даже посмотреть, как организованы выборы. То, что зачастую отсутствовали базовые для любой страны списки избирателей. Обязательно рассказал бы и о том, что были противоположные примеры с экскурсиями и искренним гостеприимством в отношении россиян, но не везде.

Причем по итогам выборов множатся высказывания самих американцев и аналитиков относительно того, насколько несвоевременной является их собственная система непрямого избрания президента. Есть призывы ее менять, к чему, однако, страна, скорее всего, еще не очень готова. Но это их страна. И если американцы считают свою систему для них приемлемой, это их вопрос.

Странно только, что при всей архаичности собственной избирательной системы американцы любят учить другие страны, в том числе Россию, относительно демократичности выборов и свободы волеизъявления граждан.

Если бы я был журналистом, рассказал бы и о том, как резали слух нередкие в политических дебатах в этот избирательный год размышления об исключительности (exceptionalism) США с твердой верой, что им предназначена роль вести за собой остальной мир. А если кто-то не очень ведется, то получается - противник?

В общем, много было за последний год обостренной предвыборной борьбы между прагматичной и более идеологизированной, консервативной школами о роли и миссии США в мире. Но нам надо исходить из того, что итоги выборов - скорее, мандат для президента на продолжение курса, который мы видели в прошедшие годы. То есть в российско-американских отношениях скорее - на развитие взаимодействия там, где интересы совпадают, нежели на искусственный разворот к обострению.

Трудности, понятно, остаются, а сейчас не обошлось без дополнительных раздражителей, возможно, долгоиграющих. Принят в

США так называемый «закон Магнитского», которым американцы присваивают себе право выносить вердикт о виновности чужих граждан, фактически пытаюсь распространить собственную юрисдикцию на внутривнутриполитическую жизнь другой страны. Принятие закона - проявление обостренного нежелания его авторов выйти за пределы мышления холодной войны и неспособности более прагматичных деятелей, заинтересованных в развитии отношений с Россией, в том числе, видимо, и в администрации, противостоять старым инстинктам в наших отношениях. Таковы внутривнутриполитические реалии в США, когда даже нужный сегодня американским деловым кругам не меньше, чем нашим, статус нормального торгово-экономического партнерства для России невозможно получить без замены старой, антисоветской поправки Джексона - Вэника на новый, антироссийский закон.

В общем, инициатива имени Магнитского - это скорее внутривнутриполитический суррогат, успокоительное для тех, кому не хватает адреналина холодной войны.

О ТКАНИ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Новое «электричество» в наших отношениях, принесенное «законом Магнитского» (на него мы, понятно, ответим), разгоряченная реакция в США на то, что в России может быть своя точка зрения по кризисным ситуациям, будь то Ливия, а теперь и Сирия, нередкое «разочарование» тем, что у России свое представление о путях обеспечения стабильной безопасности в мире, прежде всего вокруг собственных границ, не обязательно совпадающее с натовским и американским, - это все есть и, видимо, будет оставаться факторами в развитии наших отношений.

В реальной жизни разногласия между Россией и США всегда на виду и в политических дебатах, и на страницах прессы. Интерес к ним понятен с учетом веса и роли России и США в мире, да и непростого прошлого в отношениях. Но что будет определять в дальнейшем общий характер отношений? Не будучи журналистом, должен думать главным образом об этом.

У США и России немало общих интересов. Многие современные вызовы для нас схожи если не идентичны. Это и международный терроризм, межрелигиозная нетерпимость, региональные конфлик-

ты. Это и никуда не исчезающая потенциальная проблема распространения оружия массового уничтожения. Это и продолжающаяся расти наркотическая угроза. Ну, наконец, это и общность проблем, стоящих перед мировой экономикой, где в условиях глобализации мы часто оказываемся в одной лодке.

По таким вопросам даже на фоне нередко имеющихся тактических разногласий мы все же работаем с американцами преимущественно в позитивном ключе. Приверженность к укреплению отношений, тесному сотрудничеству на благо народов наших стран, всеобщего мира, процветания и безопасности была подчеркнута президентами В.В.Путиным и Б.Обамой в Лос-Кабосе в середине июня этого года.

Между тем на фоне обычного, особенно в прессе, внимания ко всему проблемному то, что сделано за четыре года позитивного, нередко остается недооцененным если не забытым. Еще четыре года назад наши отношения были в действительно трудном положении на фоне серьезных разногласий вокруг нападения режима М.Саакашвили на Южную Осетию. Последовавшая «перезагрузка» отношений привела не только к восстановлению, но и качественному развитию всего нашего двустороннего диалога. Москва и Вашингтон подтвердили готовность искать практические решения проблем в двусторонних отношениях, в том числе в стратегической сфере. Именно в этот период подписан новый Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Договор, который последовательно и неукоснительно выполняется, как правило, за пределами видеоискателей пишущей и электронной прессы. Вступило в силу Соглашение о сотрудничестве в области мирного использования ядерной энергии. Впервые после холодной войны наши атомные секторы промышленности могут работать на развитие этой важнейшей сейчас отрасли энергетики. Такое сотрудничество уже набирает субстантивность, и у него, очевидно, хорошее будущее.

Отмечу другое ключевое достижение последних лет. В России и США создан редкий для практики международных отношений механизм, специально нацеленный на всестороннее развитие конструктивного взаимодействия, - Российско-американская Президентская комиссия. Число ее рабочих групп достигло 21 - от политической координации и борьбы с терроризмом до культурных, образовательных, спортивных обменов и СМИ. В работе комиссии принимают участие свыше 60 российских и американских го-

сударственных учреждений; под ее эгидой уже состоялось более 400 совместных встреч, обменов и учений, реализован целый ряд других важных проектов. Она служит также площадкой для взаимодействия российских и американских граждан, представителей самого широкого круга профессий - от предпринимателей в области высоких технологий до студентов, изучающих основы бизнеса, от медицинских специалистов до ученых-атомщиков, от экспертов по борьбе с наркотиками до изобретателей новых, «зеленых» технологий.

Понятно, что еще многое предстоит решать. Остается много непростых тем, по которым будет продолжен диалог, в частности по вызывающим у нас озабоченность американским планам развертывания ПРО. Успех диалога будет зависеть не только от профессиональных способностей переговорщиков, но и от общеполитического климата в наших отношениях, способностей наших партнеров к компромиссам.

К ВОПРОСУ О ПРЕДСКАЗУЕМОСТИ ОТНОШЕНИЙ

Более 20 лет прошло после окончания холодной войны. Выросло новое поколение россиян и американцев, они уже активно вступают в экономическую да и политическую жизнь своих стран. Однако у России и США до сих пор не сложились достаточно разветвленные сети связей и партнерств, которые обеспечивали бы дополнительную стабильность и предсказуемость отношений, понижали бы их уязвимость от расхождений по отдельным кризисам в мире, несогласий в оценках развития в обеих странах.

Между тем понимание друг друга быстрее приходит с совместной работой над проектами, способными приносить успех обеим странам. Совместный успех укрепляет веру в партнерство. Знание друг друга и уважительное доверие - это тоже рецепты преодоления инстинктов из прошлого. У нас же до сих пор с США экономических связей мало. При размерах американской да и российской экономик около 40 млрд. ежегодного товарооборота мало заметны и серьезного сближающего влияния оказывают тоже мало.

У России экономическое взаимодействие с европейцами, а нередко с соседями, несоизмеримо выше, чем с США, тоже, кстати, соседней по Тихому океану державой. И характер отношений нередко потесней.

В наших интересах укрепление торговли и взаимных инвестиций с США. Это, конечно же, и дополнительные доходы, и дополнительные рабочие места, что само по себе крайне важно, но это и создание если не взаимодополняемости, то, по крайней мере, заинтересованной предрасположенности к развитию связей между экономическими операторами двух государств.

Опыт показывает, что разветвленные экономические связи, как правило, создают своего рода дополнительную страховочную сетку, оберегающую отношения от раскачивания политической конъюнктуры.

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОПТИМИЗМА ЕСТЬ

Цифры последних лет - это цифры постоянного роста экономических связей. Примеры крупных договоренностей тоже налицо. «Ростехнологии» заказывают 50 самолетов «боинг» на сумму 3,7 млрд. долларов, корпорация «Пепсико» вкладывает 3,8 млрд. долларов в отечественного производителя пищевой продукции «Вимм-Билль-Данн», ОАО «Роснефть» и компания «Эксон-Мобил» подписывают Соглашение по разработке черноморского и арктического шельфов, предусматривающее, в частности, инвестиции на этапе геологоразведки в размере до 3,2 млрд. долларов.

Наша «Корпорация ВСМПО-АВИСМА», поставляющая комплектующие из титана для самолетов, выпускаемых «Боингом», - фактически участник производственной цепочки компании. Российская ОАО «ТМК», прочно закрепившаяся не только на российском, но и американском рынке промышленных труб, теперь открывает исследовательский комплекс в Техасе с крупными объемами инвестиций.

Налицо перспективы у инновационного сотрудничества. Американские компании уже стали полезными партнерами инновационного центра «Сколково». Немало из них ожидают высокой рентабельности от вложений и работы на российском рынке высоких технологий. «Сиско» вложит 1 млрд. долларов в развитие и внедрение информационных и коммуникационных технологий в «Сколково». Документы о сотрудничестве в сфере разработки программного обеспечения и развития информационной инфраструктуры со «Сколково» подписали флагманы хайтека «Майкрософт», «Ай-би-эм», «Интел», «Гугл», «Дау», «Алмаз Кэпитал Партнерз». Заключено соглашение о сотрудничестве по программе создания

Сколковского института науки и технологий между Фондом «Сколково» и Массачусетским технологическим институтом. Крупный научно-исследовательский центр в России у «Боинга». США также являются крупнейшим зарубежным партнером ОАО «Роснано», которое уже участвует в 11 крупных проектах (альтернативная энергетика, медицина, фотоника, оптоэлектроника).

Мы - партнеры с США в таких важных форумах, как «восьмерка» и «двадцатка». Приняв эстафету председательства в АТЭС у США, мы плотно сотрудничали в процессе подготовки Владивостокского саммита, предложив свои темы и во многом обеспечив полезную и для российских интересов преимущество американской повестки дня. Это противодействие торговле дикими животными и охрана их популяций, борьба с контрафактом, транспарентность и снижение пошлин, диверсификация транспортно-логистических цепочек. Вообще, АТР - район, требующий к себе уважительного интереса, и этот интерес со стороны наших стран не обязательно с противоположным знаком. Здесь немало того, что может нас сблизить, и это не только география.

Кстати, астронавты из США продолжают летать на российских «Союзах» на Международную космическую станцию, а американские спутники - выводиться на орбиту российскими ракетами. Российская начинка зримо присутствует и в американской космической науке: детектор ДАН для знаменитого марсохода «Кьюриосити» и лунный исследовательский нейтронный детектор (ЛЕНД) в составе американского аппарата. На перспективу - разработаны проекты сотрудничества по изучению Солнца и его магнитного поля, биомедицине и многие другие.

НЕ ТОЛЬКО ЭКОНОМИКА

Афганистан - тема отдельная и важная, но тоже недооцененная в наших отношениях. Недооцененная отчасти потому, что у многих она не укладывается в стереотипы представлений о том, что мы можем сотрудничать в решении трудных международных проблем в обоюдных интересах, а между тем мы пошли на открытие своей территории для транзита грузов, предназначенных для международных сил в Афганистане. Открыли «северный коридор» и для американцев, сделав тем самым важный и практический вклад в процесс

«перезагрузки» отношений между Россией и США. Причем российские транспортные компании с пользой для своих интересов участвуют в соответствующих проектах. Мы работаем с американцами и по поставкам в Афганистан вертолетов, запасных частей и оборудования. Постепенно развивается и взаимодействие в пресечении потоков нелегальных наркотиков из этой страны. Что является тоже реальной картиной. Причем, содействуя решению общей задачи афганского урегулирования, своими национальными интересами Россия не поступает и ни один наш солдат в Афганистане не воюет.

Последние годы все более практический характер получает взаимодействие между нашими военными. Диалог высшего военного руководства стал нормой, но редко на страницы газет попадает то, что наши военные подразделения тренируются и учатся иногда уже вместе. Учатся, чтобы быть способными вместе действовать в отражении угроз нового поколения.

Впервые в истории наших отношений российские ВДВ участвовали в антитеррористических учениях в США. ВМФ в Тихом океане провел полезные и серьезные учения вместе с американскими коллегами и другими странами региона. Мы вместе боремся с пиратством у берегов Сомали. Ну и уж совсем новое - ВВС обеих стран проводят учения в небе по противодействию захватам террористами военных судов. Развивается обмен опытом по реформированию вооруженных сил. Начинается осуществление программ по обмену между военными академиями вооруженных сил обеих стран.

Только в этом году прошло около 80 встреч и мероприятий в развитии двустороннего сотрудничества между военными России и США. Мероприятия наполнены конкретикой ежедневной работы вооруженных сил. И у этого направления, скорее всего, тоже серьезное будущее.

В непростом «выборном» году расширилась и укрепилась договорно-правовая база взаимодействия. Вступил в силу ряд важных документов. В их числе - соглашения об упрощении визовых формальностей, а также о сотрудничестве в области международного усыновления (удочерения). Последний документ, который закладывает механизм контроля за судьбой усыновленных в США, это в интересах прежде всего маленьких россиян. Но требуется обеспечить полноценное сотрудничество американских властей, чтобы цели соглашения полностью реализовывались.

Еще примеры последнего времени. На полях саммита АТЭС во Владивостоке министр иностранных дел России С.В.Лавров и гос-

секретарь Х.Клинтон подписали совместные заявления об укреплении межрегионального сотрудничества и по сотрудничеству в регионе Берингова пролива, а также Меморандум о взаимопонимании между правительствами двух стран о сотрудничестве в Антарктике.

СТРОИТЬ ОТНОШЕНИЯ ДАЛЬШЕ

То, что у России и США есть разногласия, не исключение, но обычное явление в отношениях государств, тем более таких крупных и вовлеченных в мировые дела, как Россия и США. Вместе с тем объективно в наших отношениях нет основ для возрождения холодной войны. Даже если есть по ней ностальгирующие.

Более того, в конечном счете коренные интересы любого государства определяются не запалами предвыборных баталий, а реальной жизнью и трезвым расчетом. И не «закон о Магнитском» будет отправной точкой для нового цикла отношений на следующие четыре года, хотя воплощенное в нем неуважение к суверенной стране оставит на них пятно. Способность сотрудничать там, где интересы совпадают, и цивилизованно вести диалог, где этого нет, это, видимо, по-прежнему формула для строительства отношений партнерства. Но диалог должен осуществляться с равным уважением к интересам и озабоченностям сторон и пониманием того, что не должно оставаться места для вмешательства в суверенные дела партнера. Ориентиры сотрудничества имеются: они зафиксированы в этом году, в июне, в Совместном заявлении президентов России и США в Лос-Кабосе. Там, где мы можем действовать совместно, наши страны способны добиться позитивных результатов в решении вопросов, стоящих перед ними и на международной арене тоже.

Как подчеркнул В.В.Путин, еще до американских выборов, когда их исход был совершенно неочевиден, мы будем работать с тем президентом, которого изберет американский народ, работать настолько эффективно, насколько этого захотят сами США. Президент США избран. Россия готова. Дело за нашими партнерами.

Ключевые слова: предвыборный период в США, российско-американское взаимодействие, Российско-американская Президентская комиссия, экономические связи Россия - США.

Евгений ПАНТЕЛЕЕВ

Заместитель директора Департамента информации и печати МИД России, кандидат экономических наук
epanteleev@mid.ru



Внешняя политика и инновационная дипломатия

На страницах журнала «Международная жизнь» вот уже который месяц продолжается обсуждение новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации. Высказаны мнения авторитетных экспертов по различным аспектам ее содержания и стратегическим принципам, пристально рассмотрены важнейшие векторы внешнеполитической деятельности России.

Возможно, к концу дискуссии настало время напомнить и о том, что при формулировании в предыдущие годы системы взглядов нашего государства на глобальные проблемы и методы их решения в качестве одного из приоритетов было обозначено информационное измерение внешней политики.

За истекший период справедливость такого акцента подтвердилась. Более того, руководством страны признано: успехов в информационно-пропагандистском сопровождении нашей внешнеполитической и дипломатической деятельности, в формировании

правдивого образа России за рубежом у нас немного; на информационном поле нас часто переигрывают¹. Проблема охарактеризована как многоплановая и серьезная. Поставлена задача совершенствовать информационное сопровождение внешней политики². И хотя по целому ряду составляющих «мягкой силы» Россия выглядит весьма неплохо, МИД придает большое значение работе по их укреплению³.

В экспертных кругах сложилось аналогичное понимание. Многолетний (недавно ушедший с этого поста) председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике С.А.Караганов утверждает, что в сегодняшнем мире, «где идеи, образы играют большую роль, чем когда бы то ни было», во избежание проигрыша в международной конкуренции нужно применять современные пропагандистские инструменты⁴.

Между тем массовое и глобальное распространение в последнее время новейших продуктов информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) заставляет по-новому взглянуть на внешнеполитический и пропагандистский инструментарий. По меткому выражению посла России в Великобритании А.В.Яковенко, иногда создается впечатление, будто поле приложения дипломатии переместилось с международных заседаний в «прокуренных кабинетах» на сенсорные экраны, и, хотя старые добрые приватные беседы между дипломатами никуда не делись (и вряд ли денутся), онлайн-дипломатия действительно приобретает огромную популярность⁵.

Руководитель Россотрудничества К.И.Косачев, резонно ссылаясь на мощный информационно-пропагандистский фон, генерируемый мировыми СМИ, и мобилизационно-организационные функции, которые все чаще берет на себя социальный сегмент Интернета, приходит к важному выводу. Поскольку Интернет превратился в отдельную площадку широкого, в том числе международного, непосредственного и безбарьерного диалога, необходимо научиться работать с использованием новых средств и с новыми аудиториями. Следовательно, в российской политике «мягкой силы» пришло время для новых подходов и иных навыков⁶.

В этой связи было бы, на наш взгляд, логично дополнить соответствующий раздел обсуждаемой концепции упоминанием о том, что при реализации внешней политики необходимо активно применять потенциал современных информационно-коммуникационных технологий.

Отметим, что первые (и, как представляется, вполне уверенные) шаги на этом пути МИД России уже делает. Растущей популярностью пользуются открытые в июне 2011 года наши официальные аккаунты на сервисе микроблогов «Twitter» (более 54 тыс. подписчиков у русскоязычной и около 12 тыс. - у англоязычной версии). Активно подключаются к этой новой форме донесения информации до общественности российские загранучреждения (ими зарегистрировано около 50 учетных записей). Микроблог российского посольства в Лондоне уступает по числу читателей лишь представительствам США и Израиля, которые гораздо раньше начали заниматься активным продвижением этого нового инструмента международной политики⁷.

С августа 2011 года действует договоренность МИД России с ОАО «Мобильные ТелеСистемы» о направлении абонентам компании, выезжающим за рубеж и пользующимся услугой роуминга, SMS-сообщений с контактной информацией дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации в стране пребывания. Предупреждающие SMS, содержащие телефоны горячих линий российских загранучреждений и другую необходимую туристам информацию, рассылались во время беспорядков в Египте, общественных волнений и забастовки авиадиспетчеров в Великобритании, наводнений в Таиланде, похищений людей в Кении и других экстренных случаях. Только за один год действия этой программы россиянам направлено более 500 тыс. подобных SMS-сообщений⁸. Одновременно данные о количестве абонентов, зарегистрированных в сети зарубежного партнера МТС в зоне чрезвычайной ситуации, передавались МИД России для планирования и проведения в случае необходимости мероприятий по защите интересов и обеспечению безопасности российских граждан, находящихся за рубежом.

В июне 2012 года запущен канал Министерства иностранных дел России в видеохостинге «YouTube» (за относительно короткий период с начала работы на него подписалось 435 пользователей, видеофрагменты выступлений руководящих сотрудников МИД просмотрены более 80 тыс. раз)*.

*Для сравнения, аналогичные каналы дипломатических ведомств Франции и Германии насчитывают сейчас соответственно 614 и 50 подписчиков.

В завершающую стадию вступила подготовка к вводу в эксплуатацию модернизированной версии интернет-портала министерства. Востребованность нашего представительства в глобальной информационной Сети подтверждается статистикой. Ежегодно фиксируются свыше 8 млн. просмотров страниц сайта. Причем очевидно прогрессирующее увеличение интереса к контенту. Если за весь 1999 год на нашем сайте просмотрено 91 280 страниц, то только в мае 2012 года - 794 121, или в 8,7 раза больше. И это не рекорд - в марте 2011 года количество просмотров страниц приблизилось к миллиону! Число сообщений, размещенных на «Единой новостной ленте» - по сути, агрегированном информационном канале МИД России, - увеличилось с 102 в 1995 году до 2288 в 2011 году (то есть выросло более чем в 22 раза). Полагаем, что с такой популярностью, при условии соответствующей поддержки, интернет-сайт МИД России мог бы в перспективе послужить базой для создания мощного общероссийского интерактивного портала по проблематике международной политики.

Все большее внимание цифровым технологиям уделяется в учебных программах подведомственных образовательных учреждений системы МИД России. На факультете международных экономических отношений МГИМО-Университета открыта новая специальность «Информационные технологии в международном бизнесе». На факультете повышения квалификации Дипломатической академии запланирован курс «Основы работы в социальных сетях».

В целом феномен задействования электронных СМИ и Интернета во внешнеполитических целях объективно становится предметом отдельной дискуссии, заслуживает глубокого специального исследования и требует от дипломатов специфической практической деятельности. Это подтверждается появлением научных публикаций⁹, проведением ряда представительных конференций*, формированием специализированных «команд» в недрах дипломатических ведомств ведущих государств мира¹⁰.

Поскольку в рамках журнальной публикации всеобъемлющее освещение затронутого многозначного явления сегодняшней об-

*Так, в октябре 2011 г. в Париже прошла конференция «Инновации и цифровая дипломатия в XXI веке»; в июне 2012 г. МИД Италии инициировал проведение в Риме форума «Дипломатия в эпоху «Твиттера»; на XX заседании Совета по внешней и оборонной политике объявлено о планах по организации в Москве международной конференции на тему «Медиа во внешней политике: участник или инструмент».

щественной жизни вряд ли возможно, виделось бы полезным высказать мнение по его понятийному аппарату и основному содержанию (применительно к российским реалиям и внешнеполитическим интересам).

В частности, сегодня параллельно существуют несколько выражений, используемых для обозначения способа оказания влияния на зарубежное общество при помощи ИКТ: цифровая дипломатия (*digital diplomacy*), интернет-дипломатия (*Internet diplomacy*), электронная дипломатия (*eDiplomacy*), дипломатия электронных СМИ (*digital media diplomacy*), дипломатия социальных сетей (*social media diplomacy*), Твиттер-дипломатия (*Twitter diplomacy*), или Твипломатия (*Twiplomacy*), публичная дипломатия Веб 2.0. (*public diplomacy Web 2.0.*), киберпарадипломатия (*cyberparadiplomacy*) и др.

В качестве формулировки для устойчивого оборота в русскоязычных научных и профессиональных дебатах предлагается следующая: *инновационная дипломатия*, которую можно определить как инструмент внешней политики России для воздействия на общественное мнение с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Думается, подобное определение позволяет при рассмотрении объекта исследования избежать искусственной узости (например, термин «Твиттер-дипломатия» может трактоваться как имеющий отношение исключительно к методу использования микроблогов). Он несет в себе некий «запас прочности» на будущее (при нынешнем ускоренном развитии технологий сложно предположить, какие устройства в перспективе появятся в распоряжении дипломатов и на каких принципах они будут действовать) и вполне вписывается в современный российский политический лексикон. Кроме того, понятие «инновационная дипломатия» выглядит перспективным для использования с точки зрения его сопоставления с традиционной, классической дипломатией.

К первоочередным задачам инновационной дипломатии могли бы быть отнесены:

- взаимодействие с общественностью - налаживание и поддержание широких контактов путем определения целевых аудиторий через онлайн-пространство и другими современными способами (сайты, аккаунты в соцсетях, блоги, SMS-информирование и т. п.);

- управление знаниями - аккумуляция лучших знаний и опыта, их оптимальное распространение (использование внешних и вну-

тренних экспертных ресурсов, включая краудсорсинг, создание дипломатической электронной энциклопедии и внутрикорпоративной социальной сети, организация веб-семинаров «по интересам» и др.);

- управление информацией - отслеживание международных информационных потоков с целью «раннего предупреждения» возникающих социальных и политических тенденций, а также для своевременного реагирования на чрезвычайные ситуации с российскими гражданами (в том числе с применением систем автоматизированного мониторинга);

- поддержка координации - обеспечение планирования, сопровождения и контроля за внешними связями субъектов Федерации, федеральных органов исполнительной власти и крупных хозяйствующих структур.

Их эффективному решению поможет следование таким принципам, как опережающее освоение технологических новшеств; комплексный подход к обеспечению информационной безопасности; персонификация доступа пользователей; непрерывное обучение, включая дистанционные формы; обновление корпоративной технологической инфраструктуры.

Безусловно, внедрение элементов инновационной дипломатии, происходящее ныне в режиме обозначения «точек роста», должно происходить системно, планомерно, масштабно и подкрепляться необходимыми финансовыми и кадровыми ресурсами. Уместно вспомнить, что созданная около десятилетия назад в Госдепартаменте США система «цифровой дипломатии» объединяет 150 сотрудников в Вашингтоне (в 25 «узлах»-звеньях) и 900 человек в заграничных учреждениях¹¹.

При формировании Программы инновационной дипломатии (она могла бы со временем войти составной частью в одну из государственных программ - «Информационное общество (2011-2020 г.)» или «Внешнеполитическая деятельность») важно непосредственно применить закладываемые в нее модернизационные подходы, в частности организовать широкое обсуждение ее положений с целью сбора «рационализаторских предложений» от гражданского общества и профессионального сообщества.

В качестве конкретного вклада в «банк идей» Программы инновационной дипломатии представляется разумным предложить изучить возможности разработки и создания цифровых фотовитрин для РЗУ (на базе LED или других видеопанелей), внедрения про-

фессиональных высококачественных систем электронного перевода на иностранные языки, обновления архитектуры и кабельного хозяйства оптоволоконной сети центрального аппарата министерства.

Как и любое неизведанное, инновации в дипломатии, несомненно, сопровождаются серьезными вызовами. Среди них - технологическая монополия отдельных стран в интернет-среде и их намерение использовать Сеть в собственных интересах, традиционная приверженность дипломатов к консерватизму, опасность бюрократизации процесса, вынужденная необходимость оптимизировать уже распределенные и не безразмерные ресурсы и др. И, конечно, следует помнить высказанную академиком В.А.Легасовым мысль: на сегодняшнем этапе развития цивилизации на первый план выдвигаются не просто задачи создания новой или тиражирования старой техники, не вопросы «что и сколько?», а вопросы «как, зачем, с какими рисками?»¹².

Итак, трудности российским дипломатам-инноваторам гарантированы. Однако преимущества от использования современных информационно-коммуникационных технологий слишком грандиозны и общераспространенны, чтобы позволить себе роскошь ими пренебрегать.

¹Путин В.В. Россия и меняющийся мир // Московские новости. 2012. 27 фев.

²Там же; Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации».

³Лавров С.В. Интервью газете «Коммерсант», опубликованное 3 октября 2012 г. // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/43322DCFE93D88EA44257A8C0024041F

⁴Караганов С.А. Россия в мире идей и образов // Российская газета - Федеральный выпуск №5881 (208). 2012. 11 сент.

⁵<http://www.telegraph.co.uk/sponsored/russianow/technology/9548238/digital-media-diplomacy.html>

⁶Косачев К.И. Россотрудничество как инструмент «мягкой силы» // Федеральный справочник. Информационно-аналитический сборник. 2012. Т. 26.

⁷<http://www.telegraph.co.uk/sponsored/russianow/technology/9548238/digital-media-diplomacy.html>

⁸http://www.company.mts.ru/comp/press-centre/press_release/2012-07-31-1745342/

⁹См., например: Цветкова Н.А. Программы Web 2.0 в публичной дипломатии США // США и Канада: Экономика, политика, культура. 2011. №3. С. 109-122; Смирнов А.И.,

Кохтюлина И.Н. Глобальная безопасность и «мягкая сила 2.0»: Вызовы и возможности для России. М.: ВНИИгеосистем, 2012; *Hanson F.* Revolution@State: The spread of eDiplomacy // Lowy Institute for International Policy. Analysis. 2012. March.

¹⁰См.: <http://www.state.gov/m/irm/ediplomacy/>; <http://www.fcosexceptions.gov.uk/eng/>; <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/services-et-formulaires/>; <http://www.fmprc.gov.cn/eng/>; <http://www.mofa.go.jp/about/hq/org.html>; <http://www.itamaraty.gov.br/o-ministerio/conheca-o-ministerio/organograma/>; <http://www.mea.gov.in/divisions.htm>; <http://www.dfa.gov.za/department/dfa-officials.pdf>

¹¹*Hanson F.* Op. cit.

¹²Цит. по: *Меньшиков В.В., Голубчиков С.Н.* Серо-зеленая планета // Независимая газета. 2012. 14 марта // http://www.ng.ru/science/2012-03-14/14_planet.html

Ключевые слова: информационное сопровождение внешней политики, «мягкая сила», информационно-коммуникационные технологии, инновационная дипломатия.

Международная



ЖИЗНЬ

КОЛОНКА Главного редактора



Армен Оганесян:

«О времени правления короля Луи-Филиппа французский поэт Альфонс Ламартин писал: «Франция скучает». На фоне скучающего общества революция, свергнувшая с трона короля Франции, стала полной неожиданностью и для двора, и для радикальных республиканцев. Так Великая французская революция повторила себя в виде фарса в июле «скучного» 1848 года».



Армен ОГАНЕСЯН

Главный редактор журнала
«Международная жизнь»
oganesian@interaffairs.ru

РЕВОЛЮЦИЯ, КОТОРОЙ НЕ ДОЛЖНО БЫЛО БЫТЬ

Годовщина «болотных событий» не прошла незаметно. То есть она бы и прошла тропой забвения, не считая частных воспоминаний о белых ленточках и прочих непривычных для москвичей аксессуарах. Да на беду, декабрьские события 2011 года, заявившие себя едва ли не общенациональным триумфом рождения гражданского общества, оказались не востребованы россиянами.

Но не зря же нас приучили отчитываться по итогам года, и чем ближе к годовщине, тем обидней

за несбывшиеся мечты. «Народ безмолвствует?» - тем хуже для него» - стало дежурным сарказмом части нашей интеллигенции. Для иных - просто скучно жить без событий планетарных, да что уж там, хотя бы без тех, что веселят и дразнят улицу.

Правда, в «скучные времена» история любит повторять себя в виде фарса.

О времени правления короля Луи-Филиппа французский поэт Альфонс Ламартин писал: «Франция скучает». На фоне скучающего общества революция, свергнувшая с трона короля Франции, стала полной неожиданностью и для двора, и для радикальных

республиканцев. Так Великая французская революция повторила себя в виде фарса в июле «скучного» 1848 года. Гильотина, якобинцы, трагедия Робеспьера и Марата, кровавое сведение счетов со вчерашними соратниками, кипение политических страстей - все это осталось для Франции в XVIII веке. Сам повод, приведший к революции, выглядит столь прозаично, что при других обстоятельствах и последствиях его посчитали бы совершенно пустяковым. Власти запретили проведение политического банкета оппозиции и, сами того не ведая, спустили пусковой механизм, который привел к цепи необратимых для нее событий. Надо сказать, что банкеты в столице и политические клубы в провинции стали для антироялистов единственной возможной формой протеста, после того как правительство запретило проведение манифестаций и собраний на городских улицах.

На первый взгляд решение отделить политическую демагогию от зоны обитания городского плебса имело все резоны. По свидетельству русского агента во Франции, в течение полугода банкеты и клубы собрали на свои заседания не более 20 тыс. человек. Правда, у французского венценосца были и другие внутренние враги: экономические неурядицы, крупные зай-

мы и, как следствие, - финансовый кризис. Однако у короля имелось достаточно сторонников в обеих палатах парламента, тогда как республиканцы были разобщены и делились на партии и группы по степени радикальности. К тому же и личность Луи-Филиппа была во все не бесцветной, а характер короля - далеко не трусливый.

По оценкам Кювийе-Флери, воспитателя сына Луи-Филиппа, «это был хороший политик, человек серьезный и положительный, очень активный и дальновидный, стремившийся править согласно законам и говоривший людям: «Живите спокойно, трудитесь, торгуйте, обогащайтесь, уважайте свободу и не потрясайте основ государства». Король, говорящий подобным языком, требующий от народа только того, чтобы народ был счастлив, и не предлагающий ему никаких экстраординарных зрелищ, никаких эмоций - и это легитимный король свободной нации?! И подобный режим длился 18 лет?! Не слишком ли?!»

Удивительно, но, оказывается, в Санкт-Петербурге понимали угрозу подобного положения. Как пишет специалист по истории российско-французских отношений доктор наук Наталья Таньшина: «В России прекрасно понимали, к чему ведет такая «скучная» жизнь».

Во Всеподданнейшем отчете Третьего отделения за 1839 год отмечалось: «Продолжительный мир и продолжительная война, две крайности, производят в людях одинаковые последствия: колебания умов, жажду перемен положения, а это самое производит толки, из которых образуется мнение общее».

Ко времени революции у Николая I были свои «глаза и уши» в Париже, причем очень наблюдательные и чуткие. Их обладателем был весьма одаренный дипломат, поверенный в делах России во Франции Николай Киселев, чьи донесения хранятся в Архиве внешней политики Российской империи. До последнего времени они были практически вне интереса историков и только сейчас введены в научный оборот Танышиной.

Киселев становится очевидцем событий 22 февраля, когда в акции протеста после запрета банкета участвовали представители многих слоев общества, включая «левых» депутатов и пэров, рабочих Парижа.

На первых порах, когда настрой манифестантов определяли люди, пришедшие «скорее из любопытства, нежели из-за чувства открытой ненависти», все проходило относительно спокойно и без особых эксцессов. Никто не

ожидал серьезных последствий манифестации.

События следующих дней, по свидетельству Киселева, «никто не мог предвидеть: врасплох были застигнуты даже те, кто неожиданно оказался у кормила власти». Далее все развивалось по классическим лекалам революций.

С самого начала «сознательные» оппозиционеры теряют контроль над толпой, которую сами спровоцировали «со свойственным им шарлатанским популизмом». В итоге, как пишет российский дипломат, «весь парижский сброд смешался с прочими слоями населения» и помимо его воли стал задавать тон «революции» и определять политическую повестку дня.

«Шумиха была спровоцирована исключительно сборищем сорванцов, бесчисленных в этом городе с более чем миллионным населением, которые были готовы на все и которые от безделья развлекают себя всяческими... выходками, оказываясь там, где пахнет возмущениями и беспорядками». При этом признанные «вожаки и члены демократических обществ» оказались не более чем «пассивными наблюдателями».

Неожиданно для всех, друзей и врагов, Луи-Филипп отправляет в отставку верное ему правительство Гизо, и парижская улица

буквально взрывается, воспринимая этот шаг короля как явную слабость, которая одновременно повергает в уныние его сторонников. Последующее бегство Луи-Филиппа в Великобританию ставит точку в истории его династии во Франции.

В те дни Киселев не без горечи пишет в Санкт-Петербург: «Неоспоримым является тот факт, что на фоне самого внушительного министерского большинства в обеих палатах и самого очевидного согласия между королем и министрами палаты, министры и король были сметены всего лишь одним дуновением бунта, управляемого несколькими газетами и демократическими обществами».

Тревогу у радикалов вызывала лишь ситуация в провинции, в глазах которой «какие-то столичные сорванцы и бродяги распоряжаются без их ведома их судьбами».

Временное правительство для обеспечения левого большинства в Учредительном собрании было вынуждено включить весь свой административный ресурс, посылая в каждый из департаментов полномочного комиссара. Тем временем вооруженные банды рыскали по стране, наводя страх и сея панику среди благонамеренных граждан, которые теперь с благодарностью вспоминали «скучные дни и годы».

Ситуация была настолько управляемой, что Киселев, вопреки указаниям Николая I, отказался от отъезда из охваченной бунтом страны в интересах обеспечения безопасности русских подданных во Франции.

Надо сказать, опасения эти были небеспочвенны. Толпа, несмотря на заверения министров Временного правительства, смутно бредила идеями экспорта революции, этим хмельным угаром Парижской коммуны. Царская Россия была в их представлении самым желанным, самым притягательным и одновременно самым мощным бастионом на пути к «свободе, равенству и братству» в Европе. Но этот роковой час для России еще не пробил...

Как и предсказывал Киселев, «новая республика» просуществовала недолго, запятнав себя террором против простых французов, масштабы которого были немыслимы во времена Луи-Филиппа. Революции не бывают бескровными, в противном случае они иначе называются.

«В дни июньского восстания 1848 года, - пишет Таньшина, - республиканцы жестоко расправились с представителями того самого доведенного до отчаяния народа, от имени и во благо которого всегда совершаются революции. Во время восстания погибло около

11 тыс. рабочих, столько же было брошено в тюрьмы или выслано, а 1,5 тысячи - расстреляны без суда».

Эмигрировавшая в Великобританию из Парижа русская княгиня Дарья Ливен писала из своего вынужденного убежища с искренней скорбью о Франции, где она прожила несколько лет: «Перей-

дут от диктатуры к хаосу, чтобы вновь оказаться во власти диктатуры... Горячий жар или смиренная рубашка - но что в итоге?.. Даже рабочие предместий говорят: «С тех пор, как богатые исчезли, мы стали еще беднее - нам нужен король».

Ключевые слова: король Луи-Филипп, Николай I, Николай Киселев, июньское восстание 1848 года во Франции.



Владимир Давыдов:

«Несмотря на кризисные времена, Бразилия получает значительный приток предпринимательского капитала из-за рубежа. Крупные корпорации приходят в Бразилию. С другой стороны, бразильский бизнес выходит на мировую арену и находит ниши не только в традиционном круге развивающихся стран. Бразильский капитал идет в Канаду, в Австралию, он идет в зону Евросоюза и США. Эта тенденция находится в зародыше, но она, несомненно, будет обретать все большее значение в перспективе».

Елена Ананьева:

«Премьер-министр Великобритании Д.Кэмерон заявлял, что наложит вето на любые финансовые планы ЕС, если они пойдут в ущерб Британии: в лучшем случае он желал бы сокращения бюджета ЕС, в худшем - его замораживания (то есть увеличения вровень с инфляцией). Д.Кэмерон назвал себя «хорошим европейцем», поскольку заявил Еврокомиссии, что той не следует «залезать в карман» граждан ЕС».

Наталья Пискунова:

«В настоящее время обсуждается вопрос о том, является ли ЮАР демократией. Согласно тексту Конституции, ЮАР является страной с демократическим режимом. Тем не менее история политического развития страны и реальная политическая ситуация допускают возможности для критического анализа некоторых особенностей действующего режима».

Иван Антонов:

«По итогам состоявшегося в Пекине 18-го съезда КПК можно отметить, что в КНР к власти действительно приходят совершенно новые люди, со своими взглядами, принципами, ценностями. Будущий руководитель КНР получил хорошее наследство от своего предшественника, который вывел страну на позицию второй экономики мира».



Владимир ДАВЫДОВ

Директор Института
Латинской Америки РАН,
член-корреспондент РАН
davydov@ilaran.ru

Бразилия - страна будущего в настоящем

«Международная жизнь»: Владимир Михайлович, Бразилия вызывает возрастающий интерес в разных частях мира, в том числе в России. С чем, на ваш взгляд, это связано?

Владимир Давыдов: Потенциал Бразилии оценивается высоко уже давно. Вспомним хотя бы Стефана Цвейга. Эмигрировав в Бразилию перед Второй мировой войной, он был впечатлен ресурсами страны и предвидел ее интенсивное развитие. Свою последнюю книгу он назвал «Бразилия - страна будущего».

События последних двух десятилетий доказывают, что Бразилия становится страной будущего в настоящем. В будущее XXI века она вошла весомо: добившись уважения к себе как у своих соседей, так и партнеров на очень далеких от Нового Света меридианах.

Сегодня она - в десятке стран с наибольшим экономическим потенциалом. Но дело не только в этом. В современную эпоху очень важно

иметь серьезные заделы, демонстрирующие технологическую мощь, инновационные способности государства и бизнеса. И надо сказать, что Бразилия вступила в XXI век не только с огромным валовым внутренним продуктом, превышающим 2 трлн. долларов, она вошла с немалым собственным заделом на инновационном пути развития.

Бразилия сейчас занимает одно из передовых мест в авиастроении. Причем освоение этого рынка Бразилией произошло не так давно - всего полтора-два десятилетия назад. Бразилия преуспевает в области генетических исследований. Бразильские ученые демонстрируют высокий творческий потенциал в традиционной и ядерной энергетике. При этом лестно отметить, что бразильскую школу ядерной физики основал в Сан-Паулу наш соотечественник Глеб Васильевич Ватагин.

Говоря о достижениях последнего времени, нужно отметить, что бразильские специалисты преуспели в области глубоководного бурения, разведки и эксплуатации месторождений на океанском шельфе. Месторождения, открытые ими в течение последних трех-четырёх лет, серьезно усиливают экономический потенциал страны. Так был ликвидирован былой изъян - энергодефицитность национальной экономики. Это, к слову, одна из причин, почему в свое время бразильцы ринулись в освоение производства биотоплива. Думаю, пройдет немного лет и Бразилия станет одним из крупнейших игроков на нефтяном рынке. Полагаю, что России нужно будет координировать свою политику на этом рынке с Бразилией, как это уже делается в отношениях с ведущими экспортерами «черного золота».

Говоря об экономике, нельзя забывать о социальной сфере. Бразилия последнего десятилетия убедительно демонстрирует миру, что расходы на решение социальных проблем отнюдь не являются благотворительностью. Это серьезные инвестиции в национальную экономику, национальный экономический потенциал, его рост. Последний глобальный кризис наглядно показал, что кризисоустойчивость национальных экономик проявляет себя там, где есть прочный внутренний рынок, на котором поддерживает спрос масса платежеспособных потребителей. Неслучайно на прошедшем недавно 18-м съезде Компартии Китая обозначен поворот к опоре на внутренний рынок. Таков один из уроков последнего экономического кризиса. И в Бразилии его также хорошо усвоили.

Своевременно отреагировал на этот императив предыдущий Президент страны Луис Инасиу Лула да Силва. Его социальная политика, целый ряд программ, которые стартовали с его приходом к

власти, впервые в истории страны привели к существенному сокращению зоны бедности.

«Международная жизнь»: Лула, как называют экс-президента бразильцы, за время своего президентства смог реализовать по крайней мере два проекта, которые поддержало все население страны, - социальную программу «Семейный кошелек» и «Программу ускорения роста», благодаря которой пошли инвестиции в отрасли инфраструктуры...

В. Давыдов: Да, деятельность Лулы одобряют в Бразилии не только в среде малообеспеченного населения, среди тех, у кого благодаря реформам президента улучшились условия жизни. Он поддерживал предпринимательский класс, который позитивно оценил его экономическую политику. Стоит сравнить результаты социологических опросов накануне кризиса и на его исходе. Похоже, что Лула да Силва является редким примером, когда в условиях экономического кризиса президент зарабатывает повышение своего рейтинга в рядах предпринимательского класса. Во многом это случилось благодаря «Программе ускорения роста».

Левый деятель, руководитель радикально настроенной социалистической партии, сумел подняться над узкопартийными представлениями, на деле стал президентом всей нации. Находясь на высшем государственном посту, он значительно уменьшил бремя внешней задолженности государства, укрепил экономический суверенитет страны, не допускал роста бюджетного дефицита. В годы его правления диверсифицирован - и географически, и по номенклатуре - бразильский экспорт. В это время страна существенно продвинулась по пути эффективного включения в мировой рынок.

Лицо бразильской экономики и экспорта определяют сегодня среднемагистральные самолеты, биоэтанол, грузовики и автобусы, инженерные услуги в области инфраструктурного строительства. Бразилия становится крупнейшим поставщиком продовольствия на мировом рынке - товара, может быть, более востребованного в стратегическом плане, чем нефть и газ. Все серьезные аналитики сегодня обращают внимание на тенденцию удорожания продовольствия, и те страны, которые смогут «оседлать этого коня», обеспечат себе надежное будущее в XXI веке.

Итак, Бразилия - один из ведущих агропромышленных экспортеров. При этом речь идет не о традиционном восприятии аграрного

экспорта. Это тот экспорт, который предполагает подключение высоких технологий, диверсифицированную гамму продуктов, товаров со значительной добавленной стоимостью.

Следует обратить внимание на имидж страны за рубежом. Он становится все более привлекательным. В чем это выражается? Во многом, в частности в поступлении иностранных инвестиций. Несмотря на кризисные времена, Бразилия получает значительный приток предпринимательского капитала из-за рубежа. Крупные корпорации приходят в Бразилию. С другой стороны, бразильский бизнес выходит на мировую арену и находит ниши не только в традиционном круге развивающихся стран. Бразильский капитал идет в Канаду, Австралию, он идет в зону Евросоюза и США. Эта тенденция находится в зародыше, но она, несомненно, будет обретать все большее значение в перспективе.

Улучшение имиджа страны достигается не PR-кампанией, а реальными свершениями в экономике, социальной сфере, внешней политике, культуре и спорте.

Последние десятилетия проводилась сбалансированная политика, политика, сочетавшая ресурсы государства и созидательную энергию предпринимательства, политика повышения конкурентоспособности и последовательной ориентации на решение социальных проблем, но политика осторожная в том плане, чтобы не раскачивать экономическую лодку. Лула да Силва старался не делать резких движений, но вместе с тем настойчиво создавал стимулы для национального капитала, для малого и среднего бизнеса, укрепляя физическую и финансовую инфраструктуры.

«Международная жизнь»: Еще свежи в исторической памяти времена, когда в Бразилии у власти стояла военная диктатура. Сегодня Бразилия - демократическое государство. Как удалось пройти этот нелегкий путь от диктатуры к демократии?

В.Давыдов: Последняя четверть века бразильской истории характеризуется укреплением демократических институтов, пристойным осуществлением электоральных процессов. Вопросы поддержания демократического развития, утверждения демократических норм политической жизни весьма чувствительны в Бразилии. Действительно, страна вышла из продолжительного периода военной диктатуры. И тема политических преследований, нарушения прав человека вос-

принимается там очень болезненно. Последние десятилетия делалось все возможное для восстановления попорченной справедливости, для того чтобы сумрачное прошлое никогда не вернулось.

Сегодня Бразилия пользуется в мире заслуженным авторитетом как общество устойчивой демократии, как страна, уважающая права человека. Разумеется, наивно представлять Бразилию идеальной страной. Одна из самых чувствительных проблем - крайнее социальное расслоение и поляризация общества. Уверен, что об этом думает нынешний Президент Дилма Руссефф, которая неоднократно высказывалась по этому поводу. Продолжая линию Лулы да Силвы, она предпринимает меры, чтобы уменьшить эти контрасты в экономической и социальной областях.

Много делается администрацией нынешнего президента для корректировки политики в связи со слабой экономической конъюнктурой на мировом рынке после прохождения апогея глобального кризиса в 2009 году. Речь идет о необходимости защиты внутреннего рынка, адаптации финансовой и валютной политики к новым условиям, о дополнительных стимулах для предпринимательской деятельности. Это сопровождается активизацией борьбы с тяжелым пороком - широкой коррупцией. И Президент Дилма Руссефф проявляет в этом твердость духа, убирая с политической сцены запятанные фигуры.

Думаю, что сейчас в мире не так много стран, где наличествует столь высокий уровень доверия к власти, уровень национального согласия.

«Международная жизнь»: Как Бразилия сегодня позиционирует себя на международной арене?

В. Давыдов: Бразильцы сейчас и на мировом рынке выглядят гораздо убедительнее, чем раньше. Бразильские фирмы работают в других странах в крупных металлургических и инфраструктурных проектах. Бразилии удалось стать региональным лидером. Она сумела создать вокруг себя экономическое дружественное поле. А за этим следуют и внешнеполитические результаты.

Первым существенным достижением стало создание МЕРКОСУР - таможенного союза, в который вошли Бразилия, Аргентина, Парагвай, Уругвай и в качестве ассоциированных членов Чили и Боливия. Сравнительно недавно о своем желании вступить в МЕРКОСУР за-

явила Венесуэла. Совершенно очевидно, что приход Венесуэлы в МЕРКОСУР резко повысит экономическую, и прежде всего энергетическую, составляющую потенциала этого интеграционного блока.

МЕРКОСУР родился в 1991 году, а к середине первого десятилетия XXI века Бразилия начала проводить в жизнь проект создания южноамериканского экономико-политического объединения УНАСУР. И результат не заставил себя ждать. Это произошло потому, что у Бразилии уже был высокий престиж. Было признание во всей Латинской Америке ее экономической мощи, перспективности. Соседи Бразилии продемонстрировали осознанную заинтересованность подключения к «бразильскому экспрессу». Идею УНАСУР поддержали все 12 южноамериканских стран независимо от политической ориентации, хотя среди них есть и те, кто продолжают считать для себя основным внешним ориентиром США.

Значение Союза южноамериканских наций (УНАСУР) следует связывать с тем, что сравнительно недавно в его рамках создан Южноамериканский совет обороны. Бразилия в последнее время склонна отстаивать ту линию, что свои военно-политические проблемы Южная Америка (да и Латинская Америка в целом) должна решать в «своей собственной семье».

Мы знаем, что до сих пор крупнейшим политическим форумом в Западном полушарии была Организация американских государств (ОАГ). Ее особенность состоит в том, что в эту организацию входят США, но не входит Куба. Между тем Бразилия стала одним из инициаторов образования Сообщества стран Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК). Оно было создано с участием Кубы и без участия США, где опасаются, что сфера деятельности ОАГ будет сужаться, а сфера действия СЕЛАК расширяться.

Конечно, речь идет не о том, что Бразилия - это антитеза Соединенным Штатам в Западном полушарии. Но вместе с тем Бразилия - единственная страна, которая способна принять на себя роль альтернативного полюса на пространстве двух Америк. И на весах истории она выглядит достаточно убедительно по отношению даже к той роли, которую ныне играют США. Бразилия хорошо осознает эту свою миссию.

Заметно усиление внимания бразильского руководства к национальной армии, военно-промышленному комплексу. Оно появилось после многих лет, в течение которых сохранялась аллергия к армии после долгой военной диктатуры. Демократические правительства

очень скупо финансировали и армию, и ВПК. Но сейчас для Бразилии очевидно, что коль скоро страна выполнила задачу превращения в регионального лидера, коль она настроена на то, чтобы войти в круг глобальных игроков, то для этого необходимо обрести и военно-политические предпосылки. А среди них - создание современного военно-морского флота, современных ВВС. Таким образом, речь идет о том, чтобы подтянуть геополитическую роль страны до уже возросшего экономического потенциала.

«Международная жизнь»: И вот Бразилия входит в БРИКС...

В. Давыдов: Думаю, это совершенно логично. Современная эпоха - переходная, в частности, по причине продвижения от моноцентричного миропорядка к полицентричному. На самом деле она переходная во многих смыслах - в экономическом, технологическом, геополитическом. В основе этих тенденций лежит неравномерность развития. Бразилия же продемонстрировала свою способность развиваться динамично. Нельзя сказать, что у ее экономики сейчас китайские темпы роста, но в своем анализе мы не можем исходить только из сегодняшнего дня. Так, в 2012 году темпы роста ВВП уменьшились, потому что общая конъюнктура на рынках, куда выходит Бразилия, не очень впечатляющая - имеются в виду Европа и Соединенные Штаты прежде всего. Да и в Китае происходит определенное торможение. Поэтому общемировая конъюнктура не очень-то благоприятствует тому, чтобы в Бразилии могли поддерживаться высокие темпы экономического роста.

Между тем Бразилия с минимальными издержками перенесла глобальный экономический кризис, поддерживает положительную динамику роста. Бразилия твердо удерживает бюджетный дефицит в пределах допустимой нормы. Кроме того, здесь умеренная безработица, гораздо меньше, чем в Евросоюзе, - почти в два раза, тогда как раньше было наоборот.

Опираясь на объективные показатели, Бразилия заслуживает более высокого места в мировой иерархии. И неслучайно она нашла в этом поддержку и понимание целого ряда других стран, входящих в круг новых центров экономического и политического влияния. Речь идет о Китае, Индии, России, Южной Африке. Участие в БРИКС - отнюдь не конъюнктурная позиция. Сам факт участия в этом формате существенно повысил рейтинг Бразилии в международном сообществе.

«Международная жизнь»: Как вы оцениваете перспективы российско-бразильских отношений?

В.Давыдов: Думаю, что Россия все еще недостаточно осознала вес и значение Бразилии в современном и будущем мире. Хотя Е.Примаков еще в бытность министром иностранных дел России во время своего латиноамериканского турне в 1997 году высоко оценил перспективы Бразилии. Во время этой поездки было заключено соглашение о стратегическом партнерстве, которое, в частности, предусматривало создание так называемой «большой комиссии», возглавляемой вторыми лицами государства. На тот момент у России такие соглашения были только с пятью странами мира. К сожалению, в последующем этот, я бы сказал, прорыв не нашел подкрепления в политике российских руководителей той поры. Но, разумеется, всякое дело получается тогда, когда обе стороны к нему готовы. Наверное, тогда недооценка возможностей взаимодействия была проявлена и с бразильской стороны. В настоящее время Бразилия прочно удерживает первое место в Латинской Америке по объемам торговли с Россией.

Сегодня у нас есть понимание того, что с Бразилией нужно целенаправленно выстраивать отношения в широком диапазоне - и в формате «пятерки» БРИКС, и на двустороннем уровне. Это, между прочим, взаимосвязанные вещи. Я причастен к некоторым делам в рамках развития двусторонних отношений и мог убедиться, что наша дипломатия, наше руководство легко находят понимание с бразильской дипломатией, бразильским руководством. Думаю, что это неслучайно. С двух сторон сказывается осознание того, что наши отношения приобретают стержневой характер на многих направлениях. У нас близкие ценности, близкие задачи, и, действуя совместно, солидарно, мы можем достичь гораздо большего, чем по отдельности.

Ключевые слова: Бразилия - страна будущего, Бразилия на международной арене, Бразилия в БРИКС, российско-бразильские отношения.



Елена АНАНЬЕВА

Обозреватель журнала «Международная жизнь»,
ведущий научный сотрудник Института Европы РАН,
кандидат философских наук
e-ananieva@yandex.ru

«Размахивать сумочкой Тэтчер, но избегать изоляции»

22-23 ноября 2012 года саммит по бюджету ЕС все же состоялся, хотя угроза Британии наложить вето вызвала слухи о бесполезности саммита, а потому и его отмене. На этот раз обсуждался семилетний бюджет ЕС на 2014-2020 годы - Многолетний финансовый план (МФП) и с первого раза договориться не удалось. Как правило, Европейскому союзу требуется два саммита, чтобы согласовать бюджетные вопросы. Председатель Европейского совета (высшего политического органа ЕС, состоящего из глав государств и правительств стран-членов) Херман Ван Ромпёй должен предложить новый проект МФП к следующему саммиту в феврале 2013 года.

27 стран - участниц ЕС и Европейский парламент (ЕП) должны достичь соглашения относительно МФП единогласно, поэтому любая страна могла заблокировать решение вопроса, наложив

вето. Европейская комиссия (высший орган исполнительной власти ЕС) предложила «потолок» в 1,025 трлн. евро (1,3 трлн. долл.), что на 4,8% выше по сравнению с бюджетом 2007-2013 годов*. Европарламент согласился с предложением Еврокомиссии. Депутаты ЕП считают, что основные статьи МФП следует сохранить на уровне 2007-2013 годов, но выступают за «существенный рост» расходов на обеспечение конкурентоспособности, поддержку малого бизнеса, инфраструктуры и НИОКР ради стимулирования экономического роста и снижения безработицы в ЕС. Субсидии сельхозпроизводителям и ассигнования на развитие отсталых регионов ЕС должны были составить до 80% расходов МФП в период 2014-2020 годов.

На этот раз ставки повысились из-за кризиса в зоне евро и тупик на переговорах лишь усилил неопределенность вокруг европейской интеграции. Однако битва вокруг бюджета непропорциональна его объему: он составляет лишь 1% совокупного ВВП стран ЕС, или 2% государственных расходов.

ПОЗИЦИИ СТОРОН

За увеличение бюджета и принцип солидарности выступают многие члены ЕС из Центральной и Восточной Европы, которые, будучи реципиентами субсидий на региональное развитие отсталых регионов ЕС, больше получают из бюджета Евросоюза, чем вносят в него (десять бывших стран советского блока, а также Греция, Португалия и Ирландия). Субсидии ЕС могут достигать 5% их ВВП - прочный спасательный жилет. Они полагают, что бюджет следует увеличить именно в тяжелые времена, чтобы поощрить экономический рост, и что успех евро зависит именно от равномерного распределения благосостояния во всех странах ЕС. В отличие от прежнего, проект МФП учитывал также поддержку

*Бюджет ЕС очень мал по сравнению с национальными бюджетами, он рос в последние годы медленнее национальных. В 2011 г. он составил 140 млрд. евро против 6,3 трлн. евро совокупных бюджетов 27 стран - членов ЕС, то есть был в 50 раз меньше. Еврокомиссия и Европарламент желают увеличить бюджет ЕС на 2013 г. на 6,8%, а многие страны - лишь на 2,8%. К тому же ЕС еще не решил вопрос о «чрезвычайном финансировании» за 2012 г. (дополнительно 9 млрд. евро), чтобы покрыть расходы на образование, инфраструктуру и НИОКР.

новых членов ЕС - Болгарии и Румынии (вступили в ЕС в 2007 г.), а также Хорватии (вступит в 2013 г.).

Страны, поддерживающие сокращение расходов, - Германия, Британия, Нидерланды и Швеция - доноры бюджета: их взнос превышает расходы ЕС на программы в их странах. Германия считала, что многолетний бюджет ЕС все же следует несколько увеличить, но не на 5%, а вровень с темпами инфляции, то есть бюджет в 1 трлн. евро должен быть на 130 млрд. евро меньше. Однако Германия готова была идти на компромиссы. ФРГ обуревали противоречивые соображения: она хотела бы установить потолок бюджета в 1% ВВП, солидаризируясь с Британией во времена затягивания поясов, но, будучи получателем сельскохозяйственных субсидий, она не хотела сокращения этой статьи бюджета, как и предлагала поддержать расходы на региональное развитие бедных стран ЕС на своих восточных границах. Франция угрожала наложить вето, если будут сокращены субсидии сельскому хозяйству, львиную долю которых получает она. Швеция, наоборот, выступала против огромных субсидий сельскому хозяйству, Кипр предлагал сократить бюджет на 50 млрд. евро.

Крайние позиции занимал, естественно, Европарламент, желающий создать собственные источники финансирования ЕС независимо от казначейств стран-членов и поддерживающий налог на финансовые операции (налог Тобина), который собираются ввести 11 стран ЕС. Если ЕС не получит собственный источник финансирования, то ЕП также угрожал заблокировать бюджет ЕС. Европарламент, по Лиссабонскому договору, вправе проголосовать против бюджета ЕС, согласованного странами-членами, если бюджет не будет увеличен. К Европарламенту примыкает и Еврокомиссия, которая часть статей расходов не внесла в проект бюджета (а они приведут к росту расходов на 6% в реальном выражении). Система расчета страновых взносов довольно сложна, ее постоянно оспаривают, и Европейская комиссия по понятным причинам желала бы, чтобы ЕС имел собственные источники финансирования через прямое налогообложение. Для евроскептиков, подозревающих Брюссель в стремлении захватить больше власти и построить «сверхгосударство», подобная идея - ересь.

Х.Ван Ромпёй, председатель Европейского совета, предложил установить бюджет ЕС в 973 млрд. евро и распределить их по наиболее спорным статьям следующим образом: сельское хозяйство

(38%), помощь на региональное развитие (32%), административные расходы (6,4%)*. С обсуждения его предложения должны были начаться переговоры.

ПОЗИЦИЯ БРИТАНИИ

Премьер-министр Великобритании Д.Кэмерон заявлял, что наложит вето на любые финансовые планы ЕС, если они пойдут в ущерб Британии: в лучшем случае он желал бы сокращения бюджета ЕС, в худшем - его замораживания (то есть увеличения вровень с инфляцией). Д.Кэмерон назвал себя «хорошим европейцем», поскольку заявил Еврокомиссии, что той не следует «залезать в карман» граждан ЕС¹. С его точки зрения, увеличивать бюджет ЕС сверх уровня инфляции неуместно в то время, когда страны-члены проводят жесткие сокращения госрасходов на социальные нужды у себя дома. Иными словами, следует сократить МФП на 200 млрд. евро (предложение Германии - на 130 млрд. евро). Кэмерон напоминал, что в 2010 году Германия, Франция, Нидерланды и Финляндия вместе с Британией подписали письмо в поддержку замораживания или сокращения бюджета ЕС. К тому же Д.Кэмерон предложил повысить пенсионный возраст сотрудников ЕС до 68 лет (экономия в 1,5 млрд. евро) и ликвидировать надбавку в 16% к зарплате тех сотрудников ЕС, которые не проживают постоянно в Бельгии.

В 2011 году взнос Британии в бюджет ЕС составил 7,25 млрд. евро (5,85 млрд. ф. ст.) после выплаты ей 3,56 млрд. евро (2,7 млрд. ф. ст.) компенсации. Британия ежегодно получает компенсацию из бюджета ЕС, о которой в 1984 году договорилась еще М.Тэтчер, поскольку основным получателем сельскохозяйственных субсидий ЕС оказалась Франция. По оценкам, увеличение бюджета ЕС с учетом инфляции для Британии означает повышение ее взноса с 9,2 млрд. ф. ст. в 2011 году до 13,6 млрд. ф. ст. в 2020 году.

Проект Х.Ван Ромпёя предусматривал не только сокращение общего бюджета ЕС, но и сокращение на 25% компенсации, которую

*URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-20392793>. Именно из бюджета ЕС поступает основная помощь фермерам. В 1985 г., например, 70% бюджета ЕС было направлено на Единую сельскохозяйственную политику (ЕСП), то есть дотации сельскохозяйственным производителям.

получает Британия. Отсюда при сокращении бюджета ЕС взнос Британии по следующему МФП был бы на 6 млрд. ф. ст. выше, что также категорически не устраивало Британию. Бедные страны ЕС ныне считают компенсацию Британии мерой несправедливой, предлагая направлять средства на развитие отсталых регионов. Однако Германия, Нидерланды и Швеция также получают компенсацию, а Дания собирается вести о ней переговоры, так что в данном случае Британия в одиночестве не осталась.

Шансы Кэмерона добиться успеха на переговорах - сокращения бюджета ЕС в реальном выражении - изначально были равны нулю, но возвратиться в Лондон с чем-то меньшим, чем замораживание, он не мог. Тактика Кэмерона на саммите заключалась в том, чтобы расстроить переговоры. «Размахивать сумочкой Тэтчер, но избегать изоляции; угрожать наложить вето, но не растрачивать силы на пустопорожние переговоры» - таковы были советы Кэмерону, и Британия не осталась в изоляции.

Как предвидел журнал «Экономист», сторонники сельскохозяйственных субсидий, региональной помощи и компенсаций завели друг друга в тупик. Жертвами падут наиболее целесообразные расходы - на трансграничную инфраструктуру и научные исследования, которые не имеют укорененных лобби. С точки зрения издания, бюджетная политика ЕС требует глубокой реформы, и если бы ЕС был создан в наши дни, то бюджет не был бы до абсурда косным, сельскохозяйственные субсидии не доходили бы до 40%, не было бы компенсаций. И если кризис - не время для глубокой реформы, то когда же оно настанет?²

ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ РАСПРИ

Кэмерон не мог себе позволить смягчить переговорную позицию на саммите, поскольку 31 октября коалиционное правительство (консерваторов и либеральных демократов) впервые потерпело поражение в Парламенте, и именно по переговорной позиции на бюджетном саммите ЕС.

Предложение Кэмерона было единственно реалистичным (учитывая требования других стран): замораживание МФП в реальном выражении.

Правительственное большинство в Парламенте составляет 85 мест, то есть против правительства должны голосовать не толь-

ко депутаты всех других партий, не входящих в коалицию, но и «перебежчики» из числа депутатов партии тори и либерал-демократов (как минимум 43 депутата). В Парламент были созваны все депутаты с обеих сторон, даже вызваны из отпусков, зарубежных командировок и с больничной постели. Против курса собственной партии проголосовали 53 депутата-тори. Большинством голосов 307:294 прошла поправка бунтовщиков-заднескамеечников от тори с требованием сократить бюджет ЕС в реальном выражении.

Необычно то, что Лейбористская партия Великобритании (ЛПВ), которая занимает позиции еврооптимизма, присоединилась к «бунтарям» от партии тори. Руководство лейбористов заявило, что это требование лежит в русле их собственного политического курса и что они представили соответствующие поправки в Парламент ранее. Напомним, что в начале 1980-х годов Лейбористская партия считала, что Британия должна выйти из ЕЭС - этого «капиталистического клуба», а к концу 1980-х годов приняла трудовое и социальное законодательство ЕЭС в противовес политике М.Тэтчер.

Д.Кэмерон обвинил лидера лейбористов Эда Милибэнда в «дешевом оппортунизме» и политических играх. Консерваторы упрекают лейбористов в непоследовательности: в 2005 году премьер-министр лейбористского правительства Т.Блэр согласился на уменьшение компенсации Британии в МФП на 2007-2013 годы, что обошлось налогоплательщикам страны примерно в 10 млрд. ф. ст. При правительстве лейбористов чистые взносы Британии в бюджет ЕС возросли с 2008 по 2011 год с 3 до 7 млрд. евро.

Эд Милибэнд в ответ обвинил Кэмерона в том, что тот, подобно «слабому» бывшему премьер-министру Дж.Мэйджору, идет на уступки ЕС, «выбрасывая полотенце на ринг» еще до начала переговоров (в начале 1990-х гг. бунты заднескамеечников-тори в Парламенте поставили консервативное правительство Мэйджора на колени). Присоединение к поправке заднескамеечников-тори позволяло лейбористам подчеркнуть свою позицию финансовой ответственности, обойдя консерваторов с фланга по вопросам отношений Британии с ЕС.

Решение Парламента не имело юридически обязательного характера для правительства, но наносило серьезный удар авторитету премьер-министра Д.Кэмерона в вопросах отношений Британии с ЕС в преддверии ключевых переговоров в ноябре.

Бунтовщики-заднескамеечники от тори полагали, что решение Парламента усиливало переговорные позиции премьер-минист-

ра, хотя сторонники правительства считали сокращение бюджета ЕС практически недостижимым. Они призывали поддержать предложение премьера об увеличении бюджета вровень с инфляцией в качестве минимально приемлемого исхода переговоров, но в частном порядке выражали мнение, что получить поддержку остальных 26 стран ЕС даже такой позиции было бы беспрецедентной удачей и крупной победой для Британии.

Ирония заключается в том, что если Кэмерону и на следующем саммите не удастся добиться замораживания бюджета ЕС и ему придется наложить вето, то взнос Британии в бюджет Брюсселя все равно возрастет. Если к концу 2013 года не будет достигнут консенсус, то ЕС перейдет на годовичное финансирование: бюджет ЕС на следующий год будут рассчитывать по предыдущему - с учетом инфляции в 2% - и для его утверждения нужен не консенсус, а достаточно квалифицированного большинства.

Политические последствия голосования в Парламенте для Кэмерона негативны в долгосрочном плане: даже осознание, что лейбористы поддержали бунт заднескамеечников-тори из соображений тактических преимуществ в ущерб собственным принципам, не остановило евроскептиков из фракции правящей партии. «Вёрхом цинизма»³ охарактеризовала газета «Индепендент» поведение лейбористов, в целом занимающих проевропейские позиции, которые не удержались от соблазна нанести поражение правительству, сомкнув ряды с крайними евроскептиками из числа тори. Руководство ЛПВ, встав на сторону последних, аргументировало свою позицию тем, что поддержка членства Британии в ЕС не влечет автоматической лояльности предложениям Брюсселя. Лейбористам еще предстоит выработать политический курс в отношении ЕС, но пока они обвиняют премьер-министра в слабости, блокируясь с его врагами и тем самым еще больше ослабляя его, как делают многие оппозиционные партии. Милибэнд поступил так, как в свое время лидер лейбористов Дж.Смит, когда в стремлении ослабить позиции премьер-министра Дж.Мэйджора Смит сблокировался с евроскептиками тори в вопросе о ратификации Маастрихтского договора.

Лейбористы направили и предупреждение либеральным демократам: им не добиться благоприятной позиции Британии в отношении ЕС при консерваторах у власти и лейбористах в оппозиции. Ни одна из основных партий не может занять открытую принципиальную позицию - сознавая нежелательность выхода из ЕС, Кэмерону

придется подстраиваться под настроения евроскептиков, а Милибэнду, когда речь будет идти о второстепенных вопросах, представлять дело так, будто он может нанести поражение правительству.

Заместитель премьера, лидер либеральных демократов Н.Клегг назвал позицию лейбористов «нечестной» и «лицемерной», поскольку они понимали бесперспективность сокращения бюджета ЕС и то, что вето Кэмерона будет стоить рядовому налогоплательщику больше из-за автоматического перехода на годовые бюджеты: «лейбористы выступили за сокращения, которые обойдутся дороже»⁴.

Кэмерону предстоит, возможно, и новое поражение в Парламенте, если, не добившись сокращений, ему придется убеждать Палату общин дать санкцию на бюджет ЕС с учетом инфляции, что чревато вотумом доверия коалиционному правительству. Однако и лейбористы окажутся в щекотливом положении: нанести поражение правительству (голосовать против правительства за юридически необязательную для него поправку) позволительно с точки зрения тактики оппозиционной партии, но голосовать против согласованного бюджета ЕС - значит способствовать выходу страны из ЕС, а это существенно важный вопрос. Действительно, год назад, когда 81 заднекамеечник-тори высказался за проведение референдума о выходе Британии из ЕС, Лейбористская партия поддержала правительство, выступавшее против референдума.

«БРИКЗИТ»

Обозреватели уже ввели термин «Брикзит» («Brixit»), обозначив выход Британии из ЕС. В отличие от шести стран - основательниц ЕС, побежденных во Второй мировой войне, Британия была победительницей, поэтому примирение через интеграцию никогда не пользовалось популярностью в Британии, в отличие от континентальных стран. Кризис еврозоны ужесточил позицию Британии как страны-донора.

В Британии растут настроения евроскептицизма и политические лидеры обеспокоены требованиями провести референдум о выходе Соединенного Королевства из ЕС.

Премьер-министр согласен на паллиатив - переговоры с ЕС о возврате части полномочий, переданных наднациональным орга-

нам ЕС (репатриация). Однако в этом отношении он сталкивается с твердым отпором младших партнеров по коалиционному правительству (либеральных демократов). Вступив в коалицию с ориентированной на ЕС Либерально-демократической партией, консерваторы заплатили за пребывание у власти, поступившись требованием репатриации полномочий у Брюсселя.

В Лейбористской партии осознают поворот общественного мнения к евроскептицизму и пытаются считаться с ним, но дистанцируясь от мер, которые могли бы привести к действительному выходу Британии из ЕС. Милибэнд в ноябре произнес речь перед Конфедерацией британской промышленности о том, что следует предотвратить курс консерваторов, которые «в лунатическом сне ведут Британию к выходу из ЕС», что станет «предательством национальных интересов», хотя многое в ЕС требует реформирования⁵.

По мнению газеты «Индепендент», евроскептицизм с призывами сократить бюджет ЕС, репатриировать Британии часть полномочий ЕС и провести референдум приведет к тому, что голос Британии станет слабее в ЕС, который выйдет из кризиса евро и будет определять экономическое и политическое будущее Британии независимо от ее формальных отношений с ЕС. Рубиконом станет голосование в Парламенте по согласованному в ЕС бюджету (в следующем году): «Знамения самые неблагоприятные, а последствия будут судьбоносными»⁶.

АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ» ЧЛЕНСТВА

Сможет ли Британия «ударить сильнее своих возможностей», оказавшись за бортом ЕС, между тем как половина британского экспорта и капиталовложений приходится на ЕС, а 45% финансовых услуг ЕС базируются в Лондоне? Демография на стороне Британии: к 2050 году население Британии будет самым многочисленным, а страна - иметь самую крупную экономику в Европе.

Однако Британия всегда была яркой сторонницей открытых рынков и британский бизнес не захочет выхода Британии из ЕС, то есть исключения страны из процесса принятия решений в ЕС. Британия также не сможет принимать участия в выработке единой внешней политики ЕС по ключевым вопросам безопасности.

Министр иностранных дел У.Хейг, будучи евроскептиком, в то же время с энтузиазмом говорит о роли ЕС в международных отно-

шениях, указывая, что единая позиция 27 стран имеет больший вес, чем их позиция по отдельности. Он также опасается отрицательных последствий выхода Британии из ЕС для «особых отношений» Лондона с Вашингтоном. У.Хейг заявил в конце октября в Берлине, обвинив предыдущее лейбористское правительство в отказе от референдума по Лиссабонскому договору, что разочарование британцев в ЕС «глубоко как никогда», что граждане не чувствуют, что могут влиять на процесс принятия решений в ЕС, и если система не будет изменена, она станет «демократически неустойчивой»⁷.

Если раньше партия тори была расколота между евроскептиками и еврооптимистами, то теперь - между евроскептиками и сторонниками выхода из ЕС, а среди еврооптимистов остались К.Кларк и М.Хезелтайн, два политических тяжеловеса. Известный еврооптимист консерватор К.Кларк (неоднократно занимал министерские посты, а до недавнего времени - министр юстиции коалиционного правительства) потребовал от Кэмерона гарантий, что тот не станет выводить Британию из ЕС. Саму дискуссию о выходе из ЕС он считает «безответственной» и «полным безумием»⁸. Планы евроскептиков провести переговоры об условиях членства Британии в ЕС Кларк считает нереалистичными и расценивает как провокацию - попытку вынудить страны ЕС исключить Британию из своих рядов. В случае выхода Британия утратит влияние на мировые дела, выход станет катастрофой для экономики страны⁹.

Премьер-министр загнал себя в угол, в тупик по нескольким основаниям, подыгрывая евроскептикам в собственной партии. Так, в 2009 году он вывел партию из Европейской народной партии - крупнейшей фракции консерваторов и христианских демократов в Европарламенте, в которую входили партии А.Меркель и Н.Саркози, создав новую фракцию - Европейские консерваторы и реформисты - из евроскептиков-антифедералистов в основном Восточной Европы. Его меру назвали в ЕС «аутистской», и он утратил площадку для неформального обмена мнениями накануне саммитов ЕС, изолировав Британию от широкого обмена мнениями: евроскептицизм внутри страны приводил к изоляционистской политике правительства Британии в ЕС, подпитывая евроскептицизм еще больше¹⁰.

Однако за референдум высказываются даже еврооптимисты, полагая, что он позволит разрядить атмосферу и прекратить бесконечные дискуссии. В ЛПВ сторонники членства Британии в ЕС рассчитывают привлечь на свою сторону деловые круги и тем са-

мым сбить волну евроскептицизма. С их точки зрения, референдум позволит лейбористам внести раскол в стан консерваторов, оторвав Кэмерона (сторонника членства в ЕС) от низового звена партии.

Поглядывая на Партию чаепития в США, британские евроскептики хотели бы превратить Британию в Гонгконг: минимальная защита рабочих мест, налоговый рай с наивной верой, что ЕС согласится на несправедливую и нерегулируемую конкуренцию. Евроскептики приводят в пример Швейцарию и Норвегию в качестве стран, которые справляются и без ЕС, обладая доступом на рынки ЕС и сохраняя суверенитет.

На самом деле они подстраивают свое законодательство под директивы ЕС (Норвегия инкорпорировала три четверти законодательства ЕС), платя за программы, в которых участвуют, и внося средства в программы развития отсталых регионов. Швейцария не имеет гарантированного доступа на рынок ЕС, ведя переговоры по каждому случаю. По словам Н.Клегга, в этих странах действует «демократия по факсу» из ЕС¹¹.

Еврооптимисты указывают, что Британия получает отдачу от участия в ЕС: в Британии взнос в ЕС на душу населения составляет 150 ф. ст., в то время как в Италии и Германии он выше на 50%, а в Швеции и Дании выше вдвое. Благодаря общему рынку каждое домохозяйство в Британии «зарабатывает» от 1,5 тыс. до 3,5 тыс. ф. ст. в год (согласно оценкам правительства).

В случае выхода из ЕС, считают еврооптимисты, Британии придется лет десять самостоятельно вести переговоры о свободной торговле с третьими странами, с которыми ЕС уже заключил договоры (ЕС имеет соглашения с 46 странами и с 78 ведет переговоры, включая страны Содружества наций - бывшие колонии Британии, а с США и Японией собирается их начать). Да и будут ли условия для Британии лучше, чем для ЕС - объединения с населением в 500 млн. человек?

Крупные промышленные предприятия и сектор услуг приветствовали бы вступление в еврозону, и их экспорт будет поставлен под удар в случае «Брикзита». Однако сектор финансовых услуг более ориентирован на США и пользуется поддержкой мелкого бизнеса, который страдает от регулирования ЕС.

Для ТНК в Британии пошлины возрастут на 22% при экспорте продукции в ЕС, если Британия выйдет. Британская автомобильная промышленность переедет в страны с низкими издержками,

которые еще остались в ЕС. Обрабатывающая промышленность последует за автомобильной - производство автобусов мигрирует в Германию и Францию. Ущерб уже носит существенный характер: поскольку Германия учитывает возможный выход Британии из ЕС, Берлин заблокировал сделку британской «BAE Systems» с крупнейшей европейской оборонной компанией «EADS», не желая сосредоточения европейской оборонной промышленности в стране, которая может выйти из ЕС. Регулирование сектора финансовых услуг также будет исходить из Брюсселя, и Британия не сможет противодействовать ему, не получая помощи и британские фермеры. Уклонение от налогов примет угрожающие масштабы, поскольку предприятия будут переходить в собственность иностранных ТНК.

По мнению «Гардиан», «ни один евроскептик никогда не жалуется на распродажу Британии иностранцам, что больше ущемляет суверенитет Британии, чем Брюссель. Наша фискальная и монетарная политика будет следовать за ЕС из опасений атаки на фунт стерлингов. Мы станем субподрядчиком мира с нулевым экономическим суверенитетом, предлагая низкооплачиваемую временную работу социально незащищенному населению из-за отсутствия налогооблагаемой базы. Политическая, деловая и интеллектуальная элиты осознают угрозу, но они подавлены нападками СМИ на ЕС и кризисом еврозоны. ЕС и единая валюта сохранятся и через десять лет как инструменты приручения глобализации, а мы станем ренегатами»¹².

ОТНОШЕНИЕ ЕС К БРИТАНИИ

В ЕС к Британии начали относиться как к балласту, неудобному партнеру. Комиссар по финансовым программам ЕС поляк Я.Левандовский указывал, что «больше Европы» означает «больше денег», а Британия должна решить, связывает ли она свое будущее с ЕС или нет. Позицию Британии многие в ЕС считают сугубо утилитарной и эгоистичной. Британия хотела бы заручиться гарантиями для Сити, а в ЕС вину за кризис возлагают на ее «капитализм казино». Страны еврозоны считают, что больше полномочий следует передать Брюсселю, а Британия стремится репатриировать полномочия, переданные Брюсселю. Германия хотела бы, чтобы Британия осталась в ЕС, но некоторые страны «вздохнули бы с облегчением», если бы Британия вышла из ЕС.

Еврокомиссия указывает на то, что Британия принимала решение о расширении ЕС и его полномочий, а также на то, что содержание ЕС обходится сравнительно дешево. К тому же Британия получает выгоду от единого рынка, превышающую ее взнос в бюджет ЕС. Председатель Европарламента М.Шульц обвиняет Британию в том, что она «хватает вишенки с пирога». Министр финансов Германии В.Шобле считает, что Британия должна вести себя в ЕС более ответственно: «Английский язык уже не обеспечивает Британии более значимую роль в мире». Страны ЕС уже не желают позволять Британии занимать обструкционистскую позицию, замедляя ход интеграции, неизбежной в условиях глобализации и предела возможностей отдельного государства-нации. Бывший премьер-министр Бельгии Г.Верхофстадт полагает, что «в будущем суверенитет невозможно будет отстоять на национальном уровне, а только на европейском»¹³. Министр иностранных дел Польши Р.Сикорский писал, что Британия ставит под вопрос помощь отсталым регионам ЕС, хотя в некоторых из них дотации ЕС составили до половины госинвестиций (в Польше - 52%) - это своего рода запоздалый план Маршалла: «Нам в ЕС нужно больше британского здравого смысла, а Британии нужны друзья»¹⁴.

Бывший премьер лейборист Т.Блэр обхаживал малые страны и пытался компенсировать отказ Британии от единой валюты активным участием в таких сферах, как сотрудничество в области обороны и юстиции. Прежние правительства Британии добивались своих целей, ведя интенсивные переговоры со всеми странами-членами, а Кэмерон не пытается делать вид, будто Британия входит в сердцевину ЕС. Так, он не препятствует более тесной интеграции еврозоны (банковскому и бюджетному союзу 17 стран) без Британии. «Бриксит» может стать самооправдывающимся прогнозом и повлечет утрату Британией влияния на международной арене, считают в ЕС.

БРИТАНИЯ В «РАЗНОСКОРОСТНОЙ ЕВРОПЕ»

Однако многие указывают на объективные условия, складывающиеся в Евросоюзе. «Разноскоростная Европа» начнет разрушать свое единое экономическое пространство, что угрожает статусу Сити как финансовой столицы ЕС: более глубокая интеграция в сердцевине и дезинтеграция на периферии ЕС сузят единый рынок, что

той же Британии крайне невыгодно. Кризис еврозоны объективно вынуждает проводить радикальную трансформацию, что требует политической и экономической централизации в ЕС, а потому и роста бюджета. Однако для Британии дело не столько в бюджете ЕС. Как разъяснил «Экономист», на континенте так и не могут понять, что сущность британского евроскептицизма имеет конституционный, а не экономический характер. Парламенту Британии показывали «финансовую морковку» за позволение увеличить бюджет ЕС. Однако в Британии речь идет не об издержках и затратах, а о суверенитете. «Меньший бюджет для британцев будет лишь означать меньшую плату за отъем их суверенитета»¹⁵.

В целом проевропейски настроенный видный британский политический деятель лорд Дэвид Оуэн (министр иностранных дел Великобритании с 1977 по 1979 г.) 7 июня в «Таймс» отмечал, что кризис еврозоны обнажил несовместимость английского и немецкого видения Европы. Лорд Оуэн уверен, что тянуть с референдумом невозможно, так как план Германии по спасению еврозоны подразумевает насильственное стягивание стран Евросоюза в «единое государство под названием «Европа»¹⁶ и потенциально ставит под угрозу независимость Великобритании. Евросоюз подошел к рубежу, когда совершенно необходимо определиться: сохранить ли нынешнюю структуру, сочетающую наднациональные элементы с межгосударственными, или начать переход к фискальному союзу, что, естественно, будет означать единое экономическое управление.

Консервативного направления журнал «Спектэйтор» приходит к тому же выводу: Британия и Германия одинаково представляют себе состояние экономики ЕС, но тем не менее движутся к непримиримому столкновению¹⁷. Газета «Телеграф» отмечает, что Британия лишь номинально остается в ЕС: «Мы остались на месте, а Европа галопом помчалась вперед без нас. Без сомнения, мы сможем отыскать изящную формулу, чтобы прикрыть разрыв... Нет смысла пугать лошадей». Отказавшись присоединиться к единой валюте, Британия уже сделала свой выбор¹⁸.

Согласно опросам¹⁹, от половины до двух третей респондентов высказались бы за выход Британии из ЕС, если бы референдум с простым вопросом «да» или «нет» состоялся в ноябре 2012 года. Что касается избирателей, то две трети избирателей-консерваторов, половина сторонников лейбористов и треть сторонников либерал-демократов высказались бы на референдуме за выход из ЕС. Более

того, четверть сторонников тори подумывают отдать на следующих выборах свой голос Партии независимости Соединенного Королевства (ЮКИП), которая однозначно выступает за выход Британии из ЕС и укрепляет позиции в преддверии выборов в Европарламент в 2014 году, отставая от либеральных демократов лишь на два пункта. Опасаясь соперничества с ЮКИП, которое уже стоило консерваторам большинства на прошлых выборах, некоторые тори считают, что партия должна представить себя избирателям как «лучшая партия для евроскептиков». Вместе с тем молодежь скорее поддерживает членство Британии в ЕС (44:25), а старшее поколение относится к ЕС критично (59:20).

Однако в полемике тори забывают, что избиратели обратят внимание на возможный раскол в партии консерваторов и неспособность премьер-министра завоевать поддержку собственных однопартийцев в Парламенте. Д.Кэмерон считает референдум лучшим выходом из положения, но только тогда, когда станет известна конфигурация нового ЕС и нового договора, на что могут уйти годы. И лидер тори, и лидер лейбористов окажутся под сильным давлением общественного мнения, так что не исключено, что обеим ведущим партиям придется в предвыборные манифесты включить обещание провести референдум намного раньше - уже в 2016 году, после парламентских выборов 2015 года.

¹URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/nov/19/david-cameron-eu-picking-pockets>

²URL: <http://www.economist.com/news/europe/21565217-why-epic-fight-over-eu-spending-wasted-opportunity-battle-budget>

³URL: <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/editorial-an-eu-rebellion-that-warns-of-trouble-ahead-8274549.html>

⁴Clegg N. Vision for the UK in Europe. Speech at Chatham House. Nov.1, 2012 // URL: http://www.libdems.org.uk/speeches_detail.aspx?title=Nick_Clegg_speech_on_his_vision_for_the_UK_in_Europe&pPK=5eb7a48e-a3c5-4e9a-a542-5d2c38510a75

⁵URL: <http://www.cbi.org.uk/media-centre/videos/2012/11/ed-miliband-cbi-annual-conference-speech/>

⁶URL: <http://www.independent.co.uk/voices/editorials/editorial-an-eu-rebellion-that-warns-of-trouble-ahead-8274549.html>

⁷URL: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-20041198>

⁸URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/nov/19/ken-clarke-foolly-britain-eu?intcmp=239>

⁹URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/nov/19/david-cameron-eu-picking-pockets>

¹⁰*Smith J.* The European dividing line in party politics // *International Affairs*. 2012. Vol. 88. №6. P. 1294// URL: http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/International%20Affairs/2012/88_6/88_6Smith.pdf

¹¹URL: http://www.libdems.org.uk/speeches_detail.aspx?title=Nick_Clegg_speech_on_his_vision_for_the_UK_in_Europe&pPK=5eb7a48e-a3c5-4e9a-a542-5d2c38510a75

¹²If Britain leaves Europe, we will become a renegade without economic power // URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/nov/18/editorial-britain-leaving-european-union?intcmp=239>

¹³URL: <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-20141249>

¹⁴*Sikorsky R.* For Britain, the EU is good value for money // <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/nov/18/eu-value-for-money-veto-backfire?intcmp=239>

¹⁵URL: <http://www.economist.com/news/europe/21565217-why-epic-fight-over-eu-spending-wasted-opportunity-battle-budget>

¹⁶Цит. по: *Яковенко Н.* Хотят ли англичане остаться в Евросоюзе? // URL: <http://inosmi.ru/world/20120609/193383960.html>

¹⁷*Caldwell C.* Merkel's Sovereign Remedy // URL: <http://www.spectator.co.uk/features/8760041/merkels-sovereign-remedy/17/11/2012>

¹⁸URL: <http://blogs.telegraph.co.uk/finance/ambroseevans-pritchard/100020923/britain-has-left-the-european-union-in-all-but-name/>

¹⁹URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/nov/18/editorial-britain-leaving-european-union?intcmp=239>; The Opinium/Observer survey // URL: <http://www.guardian.co.uk/politics/2012/nov/17/eu-referendum-poll?intcmp=239>; The ComRes/IoS poll // URL: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/storm-looms-for-pm-over-eu-budget-8326456.html>

Ключевые слова: саммит по бюджету ЕС, Многолетний финансовый план (МФП), Х.Ван Ромпёй, «Vrixit», еврооптимисты и евроскептики.



Наталья ПИСКУНОВА

Заведующая сектором организации научных студенческих мероприятий ИМИ МГИМО (У) МИД России, кандидат политических наук

Развитие феномена этнической демократии

Для оценки роли ЮАР как современного игрока на международной политической сцене с учетом ее активного участия в деятельности межстрановых объединений в глобальном масштабе важно иметь реалистичное представление как о проецируемом вовне курсе и политическом имидже страны, так и о внутривнутриполитической ситуации в стране. Наибольшую сложность представляет рассмотрение политической ситуации в ЮАР с акцентом на развитие феномена этнической демократии.

ЮАР – демократия с доминирующей партией, что обуславливает наличие как достоинств, так и недостатков, свойственных демократиям такого типа. Ведущей политической силой в ЮАР в настоящее время выступает Африканский национальный конгресс (АНК). При этом в ЮАР действуют три принципа взаимодействия партий и власти:

1. Принцип антидоминирования. Согласно данному принципу, любое применение властных полномочий, нацеленное на сохранение или усиление доминантного статуса правящей партии, считается нелегитимным.

2. Принцип отсутствия захвата власти в любой форме. Конституция ЮАР разрешает создание множества независимых организаций и институтов, поддерживающих демократию в стране, при сохранении центральной роли Конституции. Все политические институты должны быть независимыми и непартийными, как указано в главах 8 и 9 Конституции ЮАР¹.

3. Принцип децентрализации и антиузурпации властных полномочий. На практике это затрагивает в основном приграничные области, где власть осуществляется одновременно местными муниципалитетами и властями провинций, таких как Квазулу-Натал, Гаутенг, нестабильных зон Мататиеле и Мерафонг.

В настоящее время в среде политологов обсуждается вопрос о том, является ли ЮАР демократией. Согласно тексту Конституции, ЮАР является страной с демократическим режимом: провозглашены основные права и свободы человека и гражданина, заявлен демократический институциональный дизайн, введена система сдержек и противовесов власти². Тем не менее история политического развития страны и реальная политическая ситуация допускают возможности для критического анализа некоторых особенностей действующего режима.

Во многом это было обусловлено деятельностью Национальной партии ЮАР, имеющей большинство в Африканском национальном конгрессе. Исторически доминирование Национальной партии до 1948 года обеспечивалось в основном за счет ограничения избирательных прав – голосовать могли только белые граждане, при этом вся система власти белого меньшинства не имела никаких ограничений. В 1990-х годах законодательная функция формально была отдана Парламенту, однако в реальности его роль сводилась к принятию проектов, предложенных исполнительной властью во главе с АНК. Фактически в этом случае оппозиция была делегитимирована, партия власти характеризовала оппозицию как «врага трансформаций», причем обвинения были направлены на оппозиционные партии белого меньшинства.

Важно отметить, что в настоящее время фактором доминантности АНК является его структура. С 1997 года по настоящее время АНК ставит во главу угла политику демократического централизма³, суть которого сводится к тому, чтобы сконцентрировать процесс принятия решений в едином совещательном органе партии – Национальном исполнительном совете. Все решения Совета обязательны к исполнению для всех членов АНК.

Основной чертой демократического централизма является политика АНК по размещению кадров. Эта политика предусматривает заполнение ключевых постов в правительстве членами АНК, которые обязуются содействовать реализации всех решений АНК. Эта политика подрывает институциональную роль Национального совета провинций, верхней палаты Парламента. Кроме того, существует определенная проблема восприятия: сотрудники бюрократического аппарата рассматривают себя не только в качестве государственных служащих, не зависящих от доминирующей партии, но как сотрудников АНК.

При этом важно отметить, что политика направленного размещения кадров во многом преобразовала политическую систему ЮАР: если ранее существовала система, при которой чиновники от провинций и национального уровня получали места согласно результатам выборов в своих округах, то в настоящее время система назначения и управления является единой матрицей рекрутирования членов АНК и размещения их в системе бюрократии и управления на всех уровнях власти⁴.

Согласно данным «Афробарометра», в 2009 году только 19% южноафриканцев полностью поддерживали правительство и однопартийную систему⁵. 46% были недовольны теми формами демократии, которые появились в ЮАР после отказа от политики апартеида⁶. При этом, по данным «Фридом Хаус» и «Афробарометра», в ЮАР наблюдается высокая степень консолидированности политической элиты, хотя ЮАР названа свободной страной⁷. В этом случае важно обратить внимание на то, как формировался АНК в его современном воплощении, когда, по сути, у АНК в ЮАР нет реальной оппозиции и угроз потери доминантных позиций.

Исторически АНК формировался не как политическая партия в ее классическом понимании, а как национально-освободительное движение. АНК «воплощал», а не «представлял» интересы групп граждан, выступавших за независимость, без учета принципа представительства и выборности по избирательным округам. В концепцию «освобождения» АНК вкладывал значение фактической «перекройки» общества – процесса, который должен был подчинить себе абсолютно все сферы общественно-политической жизни и в дальнейшем контролировать ее, что не соответствует классическим принципам демократии. В понимании АНК процесс изменения общества для воплощения демократических свобод должен включать в себя прежде всего максимальное и повсеместное распространение

и расширение полномочий АНК в армии, полиции, бюрократических структурах, силовых органах, судебной системе и т. д.⁸. Очевидно, что такая политика не соотносится с классическими принципами либеральной демократии.

С 1994 года в ЮАР прошло семь электоральных циклов, включая национальные, региональные и местные выборы⁹. Все они проходили с участием международных наблюдателей и были признаны действительными, что говорит о высокой степени консолидированности и идеологизированности общества. Отношение власти к оппозиции неоднозначное и исторически нестабильное: Нельсон Мандела поддерживал достаточно теплые отношения с оппонентами, что было сведено на нет при Табо Мбеки и отчасти восстановлено при Джейкобе Зуме и премьер-министре Кгалеме Мотланте. При этом Зума неоднократно делал публичные заявления о том, что он гордится наличием «привилегии» иметь оппозицию. В публикациях АНК один из разделов, посвященных действиям оппозиции, назывался «Враг маневрирует, но остается врагом»¹⁰ и содержал доводы в пользу силового метода борьбы с оппозицией при необходимости сохранения власти АНК.

Помимо особенностей АНК как партии власти, доминирующей в Парламенте, большой значимостью для понимания политической ситуации в ЮАР обладают вопросы, связанные с гражданством и построением идентичности и имеющие особое историко-политическое значение для политической ситуации в ЮАР. В этом ключе особенно важно обратиться к вопросу вовлечения/отчуждения определенных групп людей, проживающих в ЮАР, в процесс построения нации, государства и формирования политической ситуации в стране. Если рассматривать режим апартеида как форму колониализма, то можно выделить попытки построения идентичности граждан и неграждан в стране.

В период апартеида в ЮАР фактически проводился эксперимент по созданию номинально автономных областей в составе страны и формированию обществ с управлением на основе традиционной этнической политики. Департамент по национальным вопросам, существовавший в период апартеида в ЮАР, создал четыре автономных территориально-политических формирования на территории юга континента. В начале XX века чернокожие южноафриканцы приравнивались по статусу к иностранцам-мигрантам. Существовал термин «нежелательный мигрант». При этом важно заметить, что,

несмотря на внедрение политики режима по построению этнической идентичности для разных групп, сами этнические группы не следовали ей. Более того, существовала практика «смены этнической принадлежности» за определенную плату вождям племен для достижения нужных целей, например получения рабочих мест по этническим квотам¹¹. Таким образом, этничность как часть политической идентичности была товаром на рынке и не выводилась на уровень политического представительства.

Важно отметить опыт ЮАР в построении гражданства по этническому принципу, что является неотъемлемой частью процесса построения этнодемократии. Одновременно с формированием классификации этнических групп в стране власти ЮАР предприняли попытку сформировать национальную идентичность на основе этнической. Более того, ЮАР как лидер региона Южной Африки перенесла этот эксперимент на Лесото, Ботсвану, Свазиленд. Особенно ярко применение южноафриканского эксперимента видно в Свазиленде: процесс получения гражданства подобен процессу получения земли и часто связан с согласием вождя племени.

Этнодемократия в ЮАР отражает процесс развития и распространения этнического национализма и попытки реформировать сельские районы в бантустаны, которые в 1960-х годах имели свои границы и могли издавать свои паспорта. Это были Транскей, Бопутатсвана, Венда и Цискей. Большинство населения было «денационализировано» – черное большинство имело право находиться на «белых» землях только для выполнения контрактных работ, что привело к развитию в 1980-х годах национального движения и дискурса о правах человека. Движение ставило целью не только вхождение в гражданское общество страны с полными правами, но и изменение общества в целом. Возникла концепция «активного гражданства», включавшая два основных компонента: 1) активное ежедневное участие граждан в политике и развитие организаций гражданского общества и 2) гражданство, не основанное на расовых принципах. В 1980-х годах движение стало настолько влиятельным, что несогласие с действиями правительства привело к ряду столкновений, бойкотов и забастовок с требованием реформировать трехпалатный Парламент. В 1985 году был введен режим ЧП в связи с действиями оппозиции и созданием «уличных комитетов действия»¹².

Особенностью политического движения в ЮАР в этот важный период смены политического курса и режима являлось полное сов-

мещение борьбы за демократические свободы с борьбой за территории. В 1987 году, в результате изменений в стране, были приняты пять измерений новой демократии ЮАР¹³:

- 1) Избираемое лидерство
- 2) Коллективное лидерство
- 3) Подотчетность и выделение мандатов на управление
- 4) Регулярность отчетности и динамики
- 5) Критика

В период постапартеида имели место некоторые особенности, которые внесли вклад в формирование этнодемократии в ЮАР. Например, допускаются переходы из одной этнической группы в другую с принятием прав на территории, определяемые как «земли предков». При этом такого рода этническое гражданство может быть присвоено иностранцам с согласия вождя. Официально же режим постапартеида провозглашал возможность наделения гражданством только по принципу происхождения.

Фактором построения современной формы этнической демократии в ЮАР стала система трудовых миграций. Регулярные потоки трудовых мигрантов в ЮАР способствовали формированию этнической идентичности и привели к разграничению между гражданами и негражданами страны по этническому принципу. В отличие от 1980-х годов, в 1990-х гражданство было основано на принципе происхождения и было закреплено официально. В 1990-х годах процесс формирования новой государственности в ЮАР был отличен от классической схемы и наделял правами и привилегиями африканеров в противовес угрозе отделения Зулу. Официально право на самоопределение было лишь частично внесено в новую Конституцию страны. В новом законодательстве страны фактически была закреплена ксенофобия, направленная на уменьшение влияния мигрантов. Одновременно были введены «степени гражданства» согласно происхождению. Фактически были закреплены принципы приоритета идентичности, децентрализации власти, отказ от признания коренных этнических разделений и политики апартеида.

В политической реальности при этом были применены сначала деполитизация всех организаций для увеличения роли АНК, а затем - реполитизация новых созданных групп также для расширения влияния АНК. В стране начал развиваться государственный корпоративизм как фактор новой политики постапартеида и создания нового африканского среднего класса из числа небелых граждан¹⁴. Цель ре-

жима состояла в том, чтобы развить такую форму демократии, которую можно поддерживать через фактор государственных корпоративных институтов. Однако эта идея не была реализована.

В период демократического транзита в ЮАР были использованы два метода изменения состава граждан страны: замена иностранных рабочих на местных и замена мигрантов на постоянных сотрудников из числа местных. В конце 1990-х в связи с усилением миграции из стран САДК правительство ЮАР расширило права гражданства для мигрантов из соседних стран.

Процесс строительства новой нации в ЮАР был связан с созданием процесса присвоения статуса иностранца или отчуждения от гражданства. Наличие расхождений идентичности и связанные с этим недовольства привели к созданию проекта Зеленой книги, нацеленной на либерализацию вопросов гражданства и представительства и требование введения «нерасового» принципа демократии в стране вместе с системой сдержек и противовесов власти¹⁵. Национальное единство стало тождественно единству правящей элиты. Было выдвинуто утверждение о том, что процесс строительства государства в ЮАР тождественен процессу строительства нации, поэтому единство на государственном уровне идентично национальному единству. Члены Парламента многократно высказывались за «закрытие» границ для мигрантов из бедных стран Африки с целью недопущения экономического кризиса. После неудачного проведения проекта Зеленой книги был выдвинут проект Белой книги, который в 2002 году стал законом (основным тезисом проекта были доказательство достижения максимальной возможности для принятия иностранной рабочей силы в ЮАР и необходимость закрытия границ для мигрантов).

Тем не менее, несмотря на существующие недостатки демократического режима в современной ЮАР, важно признать значимость динамики развития демократии в стране, особенно с учетом пессимистичных сценариев развития политической ситуации в стране, которые рассматривались в 1990-х годах. Важнейшим фактором является консолидированность институтов, элиты и гражданского общества, функционирование гражданских объединений. Западные исследователи подчеркивают роль гражданского общества и действенность оппозиции в достижении компромиссов с властью и получением представительных мест на уровне муниципалитетов. Тем не менее для южноафриканской модели демократии сейчас остается

немало «открытых вопросов», касающихся перспектив развития политической ситуации и курса, опасностей от/для режима, вопросов отношений с оппозицией.

¹Конституция ЮАР // <http://www.info.gov.za/documents/constitution/1996/index.htm>

²Там же.

³*Choudhry Sujit*. «He Had a Mandate»: The South African Constitutional Court and the African National Congress in a Dominant Party Democracy/Constitutional Court Review. 2009. September. P. 16.

⁴*Ibid*. P. 14.

⁵Afrobarometer: a comparative series of national public attitude surveys on democracy, markets and civil society in Africa. 2009. P. 30.

⁶*Ibid*. P. 62.

⁷Freedom House report on South Africa. 2012. P. 2.

⁸*Choudhry Sujit*. *Op. cit.* P. 32.

⁹Согласно данным Международного межпарламентского союза // http://www.ipu.org/parline-e/reports/2291_arc.htm

¹⁰*Crush J.* The Dark Side of Democracy: Migration, Xenophobia and Human Rights in South Africa. *International Migration*. 2001. 38: 103–133.

¹¹*Ibid*.

¹²Подробнее см.: Human Sciences Research Council. *Citizenship, Violence and Xenophobia in South Africa: Perceptions from South African Communities*. Pretoria, 2008.

¹³*Neocosmos M.* From «Foreign Nationals» to «Native Foreigners»: explaining xenophobia in post-apartheid South Africa// CODESRIA, 2010. P. 61-77.

¹⁴Подробнее см.: *Croucher S.* South Africa's illegal aliens: constructing national boundaries in a post-apartheid state// *Ethnic and Racial Studies*. 1998. 21: 639-660; *Crush J.* Fortress South Africa and the deconstruction of apartheid's migration regime// *Geoforum*, 1999. 30(1): 1-11.

¹⁵*Neocosmos M.* *Op. cit.*

Ключевые слова: ЮАР, этническая демократия, идентичность, АНК.



Иван АНТОНОВ

Корреспондент «Известий» в Пекине
специально для журнала «Международная жизнь»
calmeast@gmail.com

Китай: пятое поколение власти

8-15 ноября 2012 года в Китае прошел 18-й съезд Коммунистической партии Китая (КПК), в ходе которого начался процесс смены поколений руководителей страны.

На этот раз подготовка и сам съезд проходили в достаточно сложной обстановке. В этой связи нельзя не вспомнить случившееся в начале года отстранение от власти одного из наиболее популярных политиков - главы парткома города Чунцин, сына видного революционера Бо Ибо - Бо Силяя, претендовавшего на один из самых высоких партийных постов. Кроме этого, свою роль сыграли публикации в западных СМИ материалов в отношении заместителя Председателя КНР Си Цзиньпина и премьера Госсовета Вэнь Цзябао о якобы имеющихся у их родственников богатствах, которые сложно заработать без протекции сверху.

В сентябре из-за взаимных территориальных претензий резко осложнились отношения с соседней Японией, давление извне на китайские власти и общество также не ослабевало - поводом для крити-

ки как и всегда были Тибет, права человека, назревшая необходимость проведения политической реформы и т. д. И вот в такой специфической атмосфере должно было произойти обновление КПК, состояться процедура передачи власти новому поколению руководителей.

Сейчас, по факту, можно сказать, что власти страны достойно вышли из этой непростой ситуации и провели «эпохальный», как его уже называют некоторые эксперты, съезд партии. Разумеется, для того чтобы все прошло штатно, были приняты беспрецедентные меры безопасности: усиленные полицейские патрули на улицах Пекина и других крупных городов, в поездах метро на отдельных ветках появились дежурные в каждом вагоне, торговые центры и места скопления людей также стали объектами более пристального внимания со стороны правоохранительных органов. Нельзя не отметить, что ожидавшееся многими ужесточение контроля за Интернетом, обычно выражающееся в ограничении доступа к отдельным ресурсам, так и не наступило. Для иностранной прессы был организован отличный медиа-центр, куда организаторы постарались пригласить спикеров и экспертов.

Это, наверное, можно назвать признаками того, что власть в Китае постепенно начинает осознавать необходимость перемен в контактах с внешним миром, пытаясь открываться все больше и больше, в том числе перед иностранной прессой. Многие наблюдатели поспешили предположить, что подобные послабления также экстраполируются и на внутривластную жизнь. Только вот выводы эти оказались преждевременными. Процедура выборов в новые партийные органы власти проходила в закрытом режиме, и до последнего момента главные кадровые решения оставались под покровом строжайшей тайны.

А решения эти, убеждены местные эксперты, принимались в ходе довольно сложных внутривластных консультаций. Во многом свою роль сыграли уже упомянутые громкие внутривластные события. Исключение Бо Силая из партии, что, по оценкам специалистов, нарушило некий баланс между «консерваторами», которых представлял последний, и «либералами» в КПК. Помимо этого, свое слово сказали и так называемые партийные «ветераны» (бывший Председатель КНР Цзян Цзэминь, его заместитель Цзэн Цинхун, экс-премьер Госсовета Ли Пэн), активно участвовавшие в процедурах согласования персонального состава и соответствующих консультациях. Главной же интригой, безусловно, оставался пои-

менный состав высшего руководящего партийного органа - Постоянного комитета Политбюро Центрального комитета КПК (ПК ПБ ЦК КПК). На этой теме стоит остановиться подробнее.

Еще до начала 18-го съезда в отдельных и, как правило, весьма информированных гонконгских СМИ стала появляться информация о том, что состав ПК ПБ может быть сокращен с девяти членов до семи, как это было во времена правления Цзян Цзэминя. Эта версия получила широкий общественный резонанс, став предметом для дискуссий в научных кругах. Так, некоторые эксперты высказывались, что купирование высшего органа партийной власти может способствовать усилению персональной власти будущего генерального секретаря КПК и идет вразрез с принципом коллективного руководства страной, принятого в стране после смерти Мао с тем, чтобы не допустить концентрации полномочий в руках отдельной личности. Другие же, например главный редактор влиятельного китайского исторического журнала «Яньхуан чуньцю» У Сы, полагают, что «уменьшение членов в ПК ПБ в определенной степени отвечает требованиям времени и направлено на оптимизацию процесса принятия решений в условиях осложняющейся внутривластной и международной обстановки». В общей своей массе политологи, впрочем, сходились в одном, что как первый, так и второй варианты имеют свои плюсы и минусы.

Накануне объявления решения ЦК о составе ПК ПБ вариант сокращения до «семерки» уже практически стал безальтернативным, и первое полуофициальное подтверждение этому было получено утром 15 ноября в Доме народных собраний в зале, где должно было состояться общение новых руководителей КПК с прессой. Кто-то из внимательных журналистов заметил, что на подиуме, куда должны выходить новые члены Постоянного комитета, приклеены на расстоянии двух метров друг от друга всего семь цифр. Сомнений не осталось - как минимум следующие пять лет у руля в КНР будут находиться на два человека меньше, нежели в период правления Ху Цзиньтао.

Что касается персонального состава ПК ПБ ЦК КПК, то каких-то серьезных сюрпризов его окончательная конфигурация не принесла. Так, мало кто сомневался, что в него войдут новый генеральный секретарь КПК Си Цзиньпин и нынешний вице-премьер Госсовета Ли Кэцян. Помимо них «железно», по всем прогнозам, проходили назначенный на должность главного борца с коррупцией Ван Цишань, а также бывшие главы шанхайского и чунцинского горкомов партии

Юй Чжэншэн и Чжан Дэцзян соответственно. Некая неопределенность сохранялась относительно двух оставшихся позиций, однако и их в итоге заняли кандидаты, входившие в составленный экспертами накануне съезда «шорт-лист», - Чжан Гаоли, бывший руководитель города Тяньцзинь, а также отвечавший за пропаганду в ЦК КПК Лю Юньшань.

После оглашения окончательного решения по новому составу ПК ПБ ЦК КПК в экспертной среде начали оформляться определенные выводы и прогнозы на будущее. Так, по оценкам специалистов, очевидным стал факт, что в Постоянный комитет не вошли партийный руководитель провинции Гуандун Ван Ян, а также бывший руководитель Организационного отдела ЦК Ли Юаньчао. Примечательным является то обстоятельство, что в Китае эти высокопоставленные деятели считаются сторонниками более либеральных подходов как в экономике, так и политической сфере. А вот Ван Ян, к примеру, так вообще выступал в качестве одного из немногих явных оппонентов «консерватора» Бо Силая, когда тот еще был крайне популярен из-за беспощадной войны с мафией и возрождения «революционного духа» в массах. Таким образом, отмечают эксперты, отсутствие указанных персон в ПК ПБ ЦК КПК может означать, что решение о том, что реформы в Китае нужно проводить с привлечением «либералов», пока еще не вызрело. Существует версия, что вхождение Ван Яна и Ли Юаньчао в Постоянный комитет могли заблокировать «ветераны», посчитавшие излишнюю «либерализацию» высшего руководящего органа партийной власти в стране на данном этапе опасной для стабильности в Китае.

В результате долгих, скрытых от постороннего взгляда и, очевидно, не очень простых консультаций высшее партийное руководство страны было сформировано. При этом эксперты уже с высокой долей уверенности говорят о том, какую позицию в управленческой иерархии займет тот или иной член ПК ПБ в марте следующего года. В соответствии с законодательством КНР кандидаты на высшие посты в стране утверждаются в ходе очередной сессии Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП), проходящей обычно в начале весны. Согласно прогнозам местных специалистов, а также китайской политической традиции, председателем КНР станет генсек КПК Си Цзиньпин, Ли Кэцян встанет у руля Государственного совета (правительство), Чжан Дэцзяна одобряют на должности председателя ПК ВСНП, а Юй Чжэншэн возглавит

Всекитайский комитет Народного политического консультативного совета Китая - организацию, отвечающую за координацию деятельности КПК с другими политическими силами в стране - некий аналог российской Общественной палаты. Ван Цишань, как уже говорилось, назначен шефом Центральной комиссии ЦК КПК по проверке дисциплины, двум оставшимся членам ПК ПБ, вероятно, достанутся должности заместителя председателя КНР и вице-премьера Госсовета. Таким образом, получается, что в ходе четырех месяцев в Китае полностью обновится руководство страны, а нынешние лидеры уйдут в отставку.

На этом фоне местные эксперты обращают внимание еще на один любопытный факт. В соответствии с возрастным цензом, принятым в партии, только двое из нынешних членов ПК ПБ могут оставаться на своих постах более пяти лет - это Си Цзиньпин и Ли Кэцян, пятеро остальных в 2017 году, когда состоится 19-й съезд КПК, уже достигнут пенсионного возраста. И вот тогда им на смену, по идее, при штатном развитии ситуации, придут уже представители следующего, «шестого» поколения руководителей. Для того чтобы это состоялось, все они уже вошли в Политбюро ЦК партии. Пока еще немногие специалисты рискуют назвать точные позиции и тех, кто их займет из молодежи (слишком много времени пройдет, и обстановка может поменяться), но уже сейчас в качестве своеобразного предводителя молодых лидеров выделяют главу партийного комитета Автономного района Внутренняя Монголия Ху Чуньхуа. Последний, по некоторым данным, является протеже покидающего свой пост Председателя КНР Ху Цзиньтао. Все это дает пищу для интересных размышлений.

Нынешний Председатель КНР Ху Цзиньтао, судя по всему, по итогам мартовской сессии ВСНП полностью отойдет от официальных дел. Нюанс заключается в том, что согласно заложенной в конце 80-х годов прошлого века традиции, новый лидер Китая легитимизировался дозированно - сперва назначение на должность генсека партии, спустя полгода утверждение в статусе руководителя государства и только потом, обычно через два года, передача управления армией - выдвижение на пост главы Центрального военного совета (ЦВС).

До нынешнего съезда уходящий лидер еще два года сохранял за собой контроль над армией, передавая его преемнику лишь спустя некоторое время, - так было и с Цзян Цзэминем, и с Ху Цзиньтао.

Однако в это раз Си Цзиньпин вместе с постом генсека КПК сразу получил полномочия главы ЦВС. Эксперты усмотрели в этом своеобразный позитивный сигнал: мол, будущий лидер страны обретет все атрибуты верховной власти практически одновременно, и в государственной иерархии ему не придется делить полномочия с предшественником. Соответственно, Си получит больше свободы в принятии решений. Наряду с количественным уменьшением членов ПК ПБ сей факт расценивается некоторыми наблюдателями как безусловный признак укрепления власти «первого среди равных» - как иногда называют в Китае Председателя КНР.

В этом плане интересной для анализа представляется личность будущего лидера Китая. Си Цзиньпин родился в 1953 году в провинции Шэньси в семье видного китайского революционера Си Чжунсюня. В годы «культурной революции» в КНР вместе с родителями оказался в своеобразной ссылке в сельской местности, где познал трудности жизни простого народа. Свою трудовую деятельность генсек КПК начал в низовой партийной организации, при этом его биография почти всегда была связана с военными кругами, в коих он и по сей день пользуется большим уважением. Си Цзиньпин, по признанию окружавших его коллег, всегда интересовался США, и поездка в 1980-х годах туда стала для него настоящим открытием. Будущий глава Китая говорит на английском языке, любит американский кинематограф, особую страсть питает к футболу. Супруга Си - известная в стране певица, по совместительству генерал-майор НОАК, которая была в свое время вынуждена оставить сцену, дабы не создавать помех мужу. О характере Си известно немного, но те, кто знаком с ним, отмечают такие качества, как принципиальность, целеустремленность, определенную амбициозность. О представителе пятого поколения руководителей говорят как о личности, которая способна оставить след в истории.

Если говорить о покидающем свой пост Председателе КНР, то, по итогам 18-го съезда КПК, его вклад в дело развития Китая удостоился внесения в Устав партии. Это выразилось в упоминании в данном важнейшем документе «теории научного развития», которую Ху Цзиньтао активно продвигал в годы своего правления. Помимо этого, предметом скрупулезного анализа в экспертной среде стали тезисы обнародованного им доклада, в котором были обозначены основные достижения страны за последние десять лет, а также указаны наиболее важные задачи, стоящие перед партией и наро-

дом. По мнению некоторых специалистов, этот документ содержит прежде всего ориентиры для следующих руководителей и являет собой концентрированное выражение мнения всей КПК.

Так, в докладе много говорится о важности борьбы с коррупцией, которая приобрела поистине угрожающие масштабы, и, по словам Ху Цзиньтао, «неадекватное разрешение этой проблемы может нанести смертельный вред партии и даже погубить ее и страну». Ни больше, ни меньше - взяточничество, по оценкам высшего руководства Китая, превратилось в прямую угрозу существованию Китая. Противостояние этому явлению, считают эксперты, должно стать одним из стержневых элементов внутренней политики эпохи Си Цзиньпина, и в этом случае уже в течение относительно короткого периода времени (полгода - год) страна и мир смогут увидеть конкретные шаги в этом направлении. Коррупция, соглашаются специалисты, стала настоящим бедствием, и если общегосударственные меры по ее преодолению возымеют определенный эффект, то это станет серьезным козырем для КПК. Более того, некоторые из функционеров КПК в частных беседах намекают на то, что именно кампания по борьбе со взятками может лечь в основу модернизации партии, которая, пройдя определенную чистку, обновится как в кадровом, так и моральном плане.

Помимо коррупции в своем выступлении Ху Цзиньтао также отметил важность продолжения дальнейшей политической модернизации, о чем так много говорили в прессе накануне съезда. В частности, он заявил, что следует активно и разумно продолжать реформу политической системы, создавая более широкую, более полную и более совершенную народную демократию. В то же время Председатель КНР совершенно четко дал понять, что «при этом ни в коем случае не копируя модели политической системы Запада». Этот аспект, по мнению экспертов, остается одним из самых сложных и неоднозначных в плане практического выполнения. С одной стороны, действительно, необходимость соответствующих преобразований уже назрела, однако пока непонятно, как следует их осуществлять. В качестве возможных и относительно безболезненных вариантов в КПК рассматривают постепенную экономическую либерализацию, а также продолжение построения общества, основанного на законности.

Важное место в докладе Ху Цзиньтао заняли внешнеполитические аспекты. В частности, Председатель КНР отметил, что «мир

и развитие по-прежнему остаются лейтмотивом нашей эпохи... в то же время мир все еще неспокоен... в известной мере поднимают голову гегемонизм, силовая политика, неоинтервенционизм». Таким образом, Китай, ведомый новыми лидерами, продолжит, по мнению экспертов из китайского внешнеполитического ведомства, придерживаться концепции «мирного развития». В то же время не остались без внимания руководства страны происходящие вокруг изменения, в том числе по периметру границ. В этом контексте специалисты прогнозируют определенное ужесточение линии Пекина по тем аспектам, которые он относит к сфере своих коренных интересов. Это касается главным образом территориальных споров в Восточно-Китайском и Южно-Китайском морях, а также политики Вашингтона по «возвращению в Азию». Любопытной в этом плане может показаться цитата из внешнеполитической части доклада Ху Цзиньтао: «История говорит нам, что волчьи законы - не путь к сосуществованию человечества, бряцание оружием не ведет к прекрасному миру».

Атмосфера 18-го съезда и принятые на нем решения в целом позволяют рассчитывать на то, что во внешне- и внутривнутриполитическом курсах Китая уже при новых руководителях сохранится преемственность. Это можно отнести и к отношениям между Москвой и Пекином. Так, по мнению одного из руководителей научного центра при Отделе международных связей ЦК КПК Ху Хао, «Россия, безусловно, останется в числе дипломатических приоритетов КНР. Достигнутое за последние годы взаимопонимание по широкому спектру вопросов, подтвержденное на практике в ходе российско-китайского взаимодействия по «горячим» международным вопросам, в частности по Сирии, подтверждает безальтернативность дальнейшего развития диалога между нашими странами».

Профессор Института России, Восточной Европы и Центральной Азии АОН Китая У Эньюань уверен, несмотря на то что новые руководители КНР в отличие от предыдущих не имеют столь тесных личных связей с Россией, тем не менее они понимают важность развития сотрудничества между нашими странами. «Си Цзиньпин не говорит по-русски, но он в своих политических решениях руководствуется интересами страны и, соответственно, будет продолжать укреплять отношения с РФ», - утверждает эксперт.

По итогам состоявшегося в Пекине 18-го съезда КПК можно отметить, что в КНР к власти действительно приходят совершенно но-

вые люди, со своими взглядами, принципами, ценностями. Будущий руководитель КНР получил хорошее наследство от своего предшественника, который вывел страну на позицию второй экономики мира. Более того, Си Цзиньпин уже в марте, скорее всего, станет лидером страны во всех смыслах этого слова. Данное обстоятельство открывает перед ним широкие возможности, в том числе по борьбе с новыми и старыми вызовами и угрозами, которые становятся все серьезнее и уже не гипотетически, а вполне конкретно несут в себе риски для стабильности в самой крупнонаселенной стране мира, ее территориальной целостности и политической системы. В этих условиях, не исключено, руководство Китая не станет концентрироваться только на внутрикитайских делах, уделяя все больше внимания дипломатии, позиционированию КНР на международной арене - ведь не случайно одним из концептуальных тезисов съезда стала необходимость развивать китайскую «мягкую силу». В этом деле, как практически всегда, существуют альтернативы, в частности в плане выбора наиболее близких по духу партнеров, определения основных оппонентов и т. д. И в этом смысле Москва с Пекином действительно могут получить уникальную возможность по-новому взглянуть друг на друга, попытаться найти ту новую ступень двусторонних отношений, о которой много говорилось в последнее время.

Ключевые слова: 18-й съезд КПК, обновление КПК, новое поколение власти, Москва и Пекин, китайская «мягкая сила».

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас

Сергей Бузенков:

«Мы не только сохранили привычные для мидовцев и их семей медицинские и образовательные учреждения, но и достаточно успешно их модернизируем в соответствии с велением времени.

Собственно, в нашей стране ведомственная медицина составляет неотъемлемую часть единой системы здравоохранения. Но, конечно же, отличается особенностями ведомственной специфики - в нашем случае спецификой работы в МИД РФ».

Татьяна Романова:

«Разнообразие моделей рынка и нормативных систем, которые использовали страны Европы, давно привлекало внимание исследователей, политиков и практиков. Одни отличия нивелируются за счет функционирования внутреннего рынка, другие - ретуширует гармонизация норм, третьи же остаются неизменными. В ЕЭС/ЕС проблема гетерогенности государств-участников усугублялась в ходе череды расширений. В результате регулирование экономических отношений в ЕЭС/ЕС эволюционировало по двум направлениям: развитие мягких форм взаимодействия и становление гибкого сотрудничества».

Сергей БУЗЕНКОВ

Директор
Лечебно-оздоровительного
центра МИД России



Лечитесь на здоровье!

О Лечебно-оздоровительном центре МИД РФ

«Международная жизнь»: Сергей Владимирович, в настоящее время идет достаточно интенсивное реформирование здравоохранения в России. В прошлом году был опубликован закон «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», чуть ли не ежемесячно появляются подзаконные акты. Только успевай следить. Вы руководите большим ведомственным лечебным центром. Расскажите, как вы живете в этих непростых условиях.

Сергей Бузенков: Мы тоже, если можно так выразиться, являемся продуктом реформирования российской системы здравоохранения. Лечебно-оздоровительный центр Министерства иностранных дел Российской Федерации, или сокращенно ЛОЦ, - это лечебно-профилактическое, оздоровительное, образовательное и воспитательное учреждение. В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2004 года №1513-р была реорганизована лечебно-оздоровительная система МИД РФ, которая существовала десятилетия. Так, поликлини-

ка, больница, детский санаторий, детский сад №292 «Сказка», Детский сад при школе-интернате, Детский оздоровительный лагерь им. Ю.А.Гагарина слились в один крупный ЛОЦ. Сейчас у нас функционируют шесть филиалов.

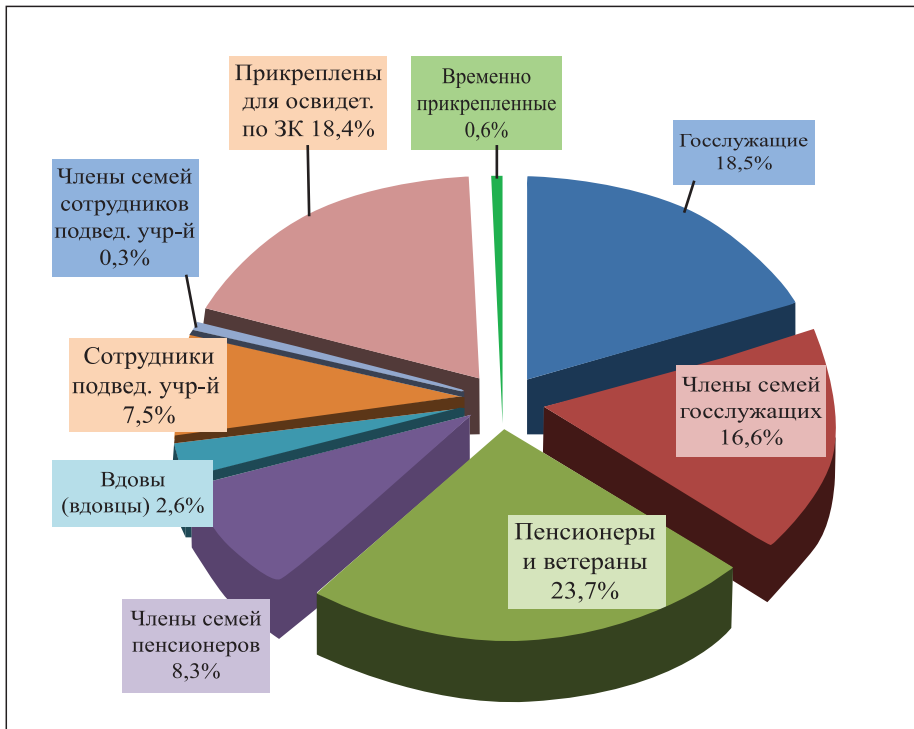
Учредителем ЛОЦ является Российская Федерация. Полномочия учредителя осуществляет МИД России.

Мы не только сохранили привычные для мидовцев и их семей медицинские и образовательные учреждения, но и достаточно успешно их модернизируем в соответствии с велением времени.

Собственно, в нашей стране ведомственная медицина составляет неотъемлемую часть единой системы здравоохранения. Но, конечно же, отличается особенностями ведомственной специфики - в нашем случае спецификой работы в МИД РФ.

В общей сложности за год ЛОЦ обслуживает более 30 тыс. человек. Сюда входят все категории прикрепленных: и госслужащие, и члены их семей, и пенсионеры... и бюджетные и коммерческие.

Возможно, более образно это видно на рисунке, который я хотел бы показать.





«Международная жизнь»: Из рисунка следует, что наибольшее число ваших пациентов составляют пенсионеры и ветераны МИД и члены их семей. Какую работу с ними проводит ЛОЦ?

С.Бузенков: Безусловно, не только ветераны дипломатической службы, но и все пенсионеры ежедневно требуют к себе внимания значительно больше, чем остальные прикрепленные к ЛОЦ люди. И это понятно, ведь с возрастом появляется все больше проблем со здоровьем.

Наши доктора с вниманием и заботой относятся к пожилым пациентам: осуществляют постоянный контроль над их состоянием, звонят им, если есть необходимость, выезжают на дом. К тому же ветераны без очереди могут попасть к любому специалисту. В мидовскую ветеранскую организацию приходит доктор, который проводит медицинский осмотр, назначает при необходимости лечение.

Руководство ЛОЦ, со своей стороны, находится на связи с Советом ветеранов: обсуждает возникающие вопросы, прислушивается к пожеланиям.

Хочу заверить, что так будет продолжаться и далее. И, может быть, предвосхищая вопрос, скажу, что вся медицинская помощь осуществляется бесплатно. Однако в соответствии с законодатель-

ством льготно у нас обслуживаются только инвалиды и участники Великой Отечественной войны. Все другие категории льготников обслуживаются в городе.

«Международная жизнь»: Сергей Владимирович, вы упомянули о платной медицине. Известно, что эта тема особо часто обсуждается. Есть основания думать, что лечение в поликлинике и больнице будет платным?

С.Бузенков: Отвечу сразу - нет. На настоящий момент все услуги, которые оказываются бюджетным прикрепленным в стенах поликлиники и больницы, будут бесплатными.

Другой вопрос состоит в том, что на сегодняшний день структура финансирования в ЛОЦ разноплановая. Мы работаем со всеми возможностями, которые нам предоставляет законодательство: бюджетное финансирование, финансирование через Фонд обязательного медицинского страхования и добровольное медицинское страхование (ДМС), коммерческие услуги. ДМС и коммерческие услуги это и есть та необходимая внебюджетная составляющая нашего дохода, которая позволяет привлекать большее количество специалистов. Например, онколог, принимающий в поликлинике, - это один из тех специалистов, который работает на внебюджетной ставке. А лечатся у него бесплатно. Это касается и закупки оборудования,





проведения каких-то хозяйственных работ.

Кроме того, функционируют внебюджетные отделения: в поликлинике - физкультурно-оздоровительный комплекс (ФОК), информационно-вычислительный отдел (ИВО), отделение хозяйственной медицинской деятельности (ОХДМД),

отделение медицинской косметологии, отделение ортопедической стоматологии, зуботехническая лаборатория, отделение дневного стационара; в больнице - амбулаторно-поликлиническое отделение, хирургическое отделение, отделение реанимации и интенсивной терапии. Сотрудники лечебных отделений оказывают услуги прикрепленному контингенту бесплатно. Косметология и ортопедия являются платными, но прикрепленный контингент обслуживается со скидкой.

Следует отметить, что ДМСников у нас не так уж много - 30%. Другие московские ведомственные лечебные учреждения имеют и 50%. Но мы к этому не стремимся. Для нас главное - поддерживать высокий уровень обслуживания нашего бюджетного контингента.

«Международная жизнь»: Как правило, мы бежим к доктору, когда уже с нами что-то произошло. Тем не менее государство ратует за проведение превентивных мероприятий, чтобы не допустить развития заболевания. Что вы делаете в плане профилактики здоровья?

С.Бузенков: Вы правы, такова наша психология. Спросите любого американца, что для него является самым ценным и в то же время самым проблемным. 100% скажут: здоровье. Любой россиянин на этот вопрос ответит: проблемы ЖКХ, кто победит на чемпионате мира по футболу в 2018 году, а здоровье будет на 101-м месте.

Очень банальны суждения о том, что надо заниматься профилактикой, бережно относиться к своему здоровью, болезнь лучше предупредить, чем потом ее лечить. Все эти прописные истины знают, но не выполняют, и в конечном итоге причина обращения к врачу - это непра-

вильный образ жизни, несвоевременность обращения, которые в совокупности и служат запускаящей цепочкой патологического процесса.

А время на свое здоровье пациенты не всегда еще готовы тратить. На оздоровительные мероприятия и занятия спортом россиянин расходует в среднем не более 5% семейного бюджета, тогда как на покупку, например сигарет, - до 15%.

Статья 27 Федерального закона от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ «Основы охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определяет обязанности граждан в сфере охраны здоровья, декларирует обязательность диспансеризации. Статья 214 Трудового кодекса РФ обязывает работников проходить обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры, а в силу статьи 212 Трудового кодекса РФ работодатель обязан организовать эти осмотры и отстранять от работы лиц, не прошедших медицинское освидетельствование.

Для осуществления диспансеризации государственных гражданских служащих МИД России внедрена отдельная автоматизированная подпрограмма, подготовлены методические рекомендации и проведены занятия с врачами, участвующими в диспансеризации. Теперь пройти диспансеризацию можно в максимально короткие сроки.

«Международная жизнь»: В чем заключается специфика вашего ведомственного лечебного учреждения?

С.Бузенков: ЛОЦ помимо поликлиники и больницы располагает широкой сетью медицинских пунктов за рубежом. В каждом российском загранучреждении обязательно принимает доктор, направленный нами для оказания медицинской помощи сотрудникам РЗУ. Для нас это направление деятельности - предмет особого внимания. Ведь в таких условиях должны работать специально подготовленные специалисты: «домашний доктор», который представляет, как географические и климатические условия той или иной страны воздей-



ствуют на здоровье наших соотечественников. Необходимо знать, как функционирует система здравоохранения в стране пребывания, взаимодействовать с местными медиками, решать многие другие вопросы.

«Международная жизнь»: Поликлиника является наиболее крупным филиалом ЛОЦ. Какими лечебно-диагностическими возможностями она располагает?

С.Бузенков: Поликлинику обслуживают около 400 сотрудников - врачи, средний и младший медперсонал и другие специалисты. Две трети врачей имеют высшую категорию, постоянно повышают свою квалификацию, участвуют в международных симпозиумах, медицинских выставках.

Могу с долей удовлетворения сказать, что и в последнее время у нас активно развивается лечебно-диагностическая база. Причем это касается как приобретения лаборатории, где проводятся в короткие сроки довольно сложные анализы, так и полной компьютеризации амбулаторных карт. Специально для нас была написана программа электронного документооборота, мы полностью автоматизировали рабочее место врача.

В состав поликлиники входят дополнительные подразделения: водо- и грязелечебница, физкультурно-оздоровительный комплекс, лечебно-диагностическое отделение. Про лабораторию, где мы делаем даже исследования на онкомаркеры, я уже упомянул. У нас также есть высококласное рентгеновское оборудование, возможности проводить УЗИ-исследования, в том числе эластографию.

Из-за недостатка площадей мы не можем себе позволить больших по размеру диагностических установок. Но, надеюсь, что это у нас еще впереди.

Ключевые слова: ведомственная медицина, Лечебно-оздоровительный центр, реформа здравоохранения.



Татьяна РОМАНОВА

Доцент кафедры европейских исследований СПбГУ,
ведущий научный сотрудник ЦКЕМИ НИУ ВШЭ,
кандидат политических наук
romanova@mail.sir.edu

Другой взгляд на кризис в зоне евро

Нынешний кризис экономического и валютного союза (ЭВС) традиционно квалифицируют как иллюстрацию неготовности стран зоны евро к столь высокой степени интеграции. Кризис финансовых рынков, начавшийся в 2007 году, несомненно, выявил системные проблемы валютной интеграции в ЕС. Их суть - слабость схемы, при которой страны лишаются монетарного механизма воздействия на экономику, передавая его на наднациональный уровень, но сохраняют почти полную свободу действий в макроэкономической сфере (в том числе в фискальной политике, в определении стоимости рабочей силы, в системе социальной защиты). Нынешний кризис также демонстрирует, что удержать достигнутый уровень интеграции можно только путем углубления сотрудничества и отказа от очередной части суверенных прав.

Нам представляется любопытным, однако, рассмотреть сегодняшние проблемы ЭВС с точки зрения модели интеграции, выбранной в начале 1990-х годов: сочетания жесткой валютной интеграции и мягкого взаимодействия в макроэкономической области. Во-пер-

вых, в результате такой комбинации к началу кризиса сложился парадокс: выживание и устойчивость евро зависели от бюджетной дисциплины стран-членов, но Евросоюз как блок мало мог влиять на национальную политику в этой области. Во-вторых, нынешние события поставили под вопрос стратегию постоянного смягчения форм политико-правового регулирования. В-третьих, ужесточение методов сотрудничества, очевидно, повлечет сужение круга стран, участвующих во всех аспектах деятельности ЕС, то есть большую степень гибкого сотрудничества.

Рассмотрим процессы смягчения форм регулирования в ЕЭС/ЕС и ограничения гибкости интеграции, затем обратимся к нынешним дебатам по упрочению ЭВС, а в заключение наметим перспективы интеграции и их последствия для отношений России и ЕС.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНТЕГРАЦИИ: ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Разнообразие моделей рынка и нормативных систем, которые использовали страны Европы, давно привлекало внимание исследователей, политиков и практиков. Одни отличия нивелируются за счет функционирования внутреннего рынка, другие - ретуширует гармонизация норм, третьи же остаются неизменными. В ЕЭС/ЕС проблема гетерогенности государств-участников усугублялась в ходе череды расширений. В результате регулирование экономических отношений в ЕЭС/ЕС эволюционировало по двум направлениям: развитие мягких форм взаимодействия и становление гибкого сотрудничества.

В 1950-х годах, на начальном этапе интеграции, была выбрана жесткая процедура сближения норм и стандартов стран-членов. Предполагалось, что будут гармонизированы как цели регулирования, так и инструменты их достижения. Однако уже в 1970-х годах стало очевидно, что этот кропотливый метод не поспевал за быстрым изменением реалий и плохо учитывал национальную специфику.

В результате в середине 1980-х годов переход к внутреннему рынку (свободному передвижению товаров, услуг, капитала и людей) ознаменовали два процесса. Во-первых, последовало активное взаимное признание норм стран-членов вместо их гармонизации. Такой подход изначально сформулировал в своих решениях Европейский суд ЕС, и он был основан на доверии государств - участников ЕЭС к законодательной, судебной и сертификационной си-

стемам друг друга. Во-вторых, было решено преимущественно использовать директивы, то есть нормативные акты, которые фиксировали цели преобразований, но оставляли на усмотрение стран-членов способы их достижения. Это позволило лучше учитывать национальную специфику членов Сообщества. Таким образом, внутренний рынок был построен за счет отказа от тотальной гармонизации в пользу взаимного признания и минималистской гармонизации. Иными словами, условием углубления интеграции стало смягчение форм политико-правового регулирования.

В дальнейшем механизмы интеграции продолжали смягчаться. Такое развитие событий диктовали как повышение внутреннего разнообразия Евросоюза в ходе расширений, так и переход на более высокий уровень интеграции.

Построение ЭВС - тому прекрасная иллюстрация. Серьезные различия в системах налогообложения стран-членов, в национальных рынках труда и социальном законодательстве, в степени участия государства в экономике поставили ЕС перед вопросом о путях интеграции. В результате, с одной стороны, был сделан выбор в пользу жестких критериев участия в валютном союзе (ограничение дефицита госбюджета и госдолга, выравнивание долгосрочных банковских процентных ставок, низкая инфляция и независимость центрального банка). С другой стороны, макроэкономические различия было решено выравнивать максимально мягкими мерами. Для этого в 1997 году появился Пакт стабильности и роста, предписавший сохранять дефицит и госдолг участников зоны евро на отметках 3 и 60% ВВП соответственно (правда, санкции для нарушителей были мягки и требовали согласия всех стран-членов.) Кроме того, было решено сближать макроэкономические параметры с помощью «открытого метода координации». Последний заключается в том, чтобы формулировать единые цели (они были зафиксированы в Лиссабонской стратегии 2000 года¹ и в 2010 году модифицированы в «Повестке дня 2020»²) и достигать их национальными средствами. Сами цели не имеют юридически обязательного характера, а процесс направлен на добровольное восприятие странами ЕС лучших практик.

Таким образом, переход интеграции на более высокий уровень был достигнут комбинацией жесткого валютного союза и добровольного макроэкономического сближения. С нашей точки зрения, именно бесконтрольно возрастающая мягкость регулирования при

растущем разнообразии членов и усложнении интеграции привела к сегодняшнему кризису. Смягчение форм политико-правового регулирования достигло предела, центробежные тенденции резко возросли и поставили под вопрос уже достигнутый уровень сотрудничества.

Второе направление эволюции правовых механизмов ЕС - повышение гибкости, или распространение типа взаимодействия, которое позволяет отдельным странам ЕС углублять сотрудничество друг с другом, не дожидаясь остальных. Неравные обязательства стран-членов в первый раз были зафиксированы в Маастрихтском договоре 1992 года, когда Великобритания и Дания отказались от участия в евро. История повторилась при подписании Амстердамского договора: Великобритания, Ирландия и Дания отказались от инкорпорации в право ЕС шенгенских соглашений. Впоследствии (в Ниццком и Лиссабонском договорах) этот тренд усиливался.

Две причины ведут к развитию гибкого сотрудничества: разногласия в приоритетах интеграции и неготовность отдельных стран участвовать в более продвинутых формах интеграции. Учитывая политическую и экономическую практику, Евросоюз разработал строгие правила гибкой интеграции. Они появились в Маастрихтском договоре и затем были усовершенствованы. Сегодня гибкое сотрудничество может формироваться в любой сфере деятельности ЕС, но оно не должно негативно воздействовать на уже достигнутое взаимодействие, на внутренний рынок и социально-экономическое сближение, а также на единство прав и обязанностей граждан ЕС.

Таким образом, углублению интеграции в ЕС способствовало не только смягчение инструментов политико-правового регулирования, но и возможность отказаться от участия в отдельных инициативах. В то же время гибкое сотрудничество ставит под вопрос единство приоритетов блока и равенство стран-членов. По сути, заложена «мина замедленного действия» под процесс интеграции, поскольку возникают предпосылки для оформления двух категорий членов.

ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ ЭВС ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Возникшие проблемы (повышение мягкости регулирования и потенциально негативное гибкое сотрудничество) заставляют взглянуть в ином свете на реформы, которые ЕС предпринимает сегодня для стабилизации ЭВС.

Евросоюз постепенно двигается в сторону ужесточения мер политико-правового регулирования. Этот тренд, косвенно означая признание, что бессистемное смягчение было ошибочным, реализуется в нескольких инициативах.

1. Принятие пакета из шести нормативных актов («пакета шести»)³, который ужесточает наказание за нарушение бюджетной дисциплины, вводит предварительный контроль национальных доходов и расходов для гарантии их сбалансированности, а также усиливает макроэкономическое сближение стран-членов.

2. Создание Европейского механизма стабилизации, системы поддержки стран-членов евро при временных дисбалансах госфинансов. Соответствующее решение было принято в 2011 году и должно заработать к концу 2012 года.

3. Сближение регулирования рынков труда в «Евро плюс пакте»⁴. Документ предполагает нивелировать различия стран ЕС в заработной плате, пенсионном возрасте, налоговых системах.

4. Упрочение макроэкономической координации. Например, в январе 2011 года Европейская комиссия (ЕК) предложила увязать предварительный контроль национальных бюджетов и приоритеты «Повестки дня 2020». Предполагается, что страны-члены, решая свои проблемы, будут параллельно сближать и макроэкономическое регулирование, преследуя единые цели. Параллельно усиливается и значение «Повестки дня 2020».

5. Заключение Договора о стабильности, координации и управлении⁵ (2 марта 2012 г.), который делает обязательным так называемое «золотое правило» о сбалансированности доходов и расходов стран-членов.

Однако путь ужесточения политико-правового регулирования не линеен и большинство государств ЕС идут по нему неохотно. Прежде всего, нежелание стран-членов возвращаться к жестким формам регулирования интеграции проявляется в длительном обсуждении соответствующих вопросов. Например, согласование уже упомянутого «пакета шести» длилось полтора года. Около года потребовалось для либерализации условий кредитования стран-членов из Европейского фонда финансовой стабилизации: только решения 21 июля 2011 года увеличили период выплаты кредитов с трех до 15-30 лет и уменьшили ставки кредитования с 5,2 до 3,5%.

К тому же нежелание стран-членов ужесточить политико-правовое регулирование выражается в том, что изначально предложен-

ные схемы выхолащивают в ходе обсуждения, прежде всего в Совете - органе, где представлены национальные интересы. Например, в «пакете шести» Европарламенту (ЕП) пришлось отступить по большинству требований, призванных укрепить институты ЕС (например, предоставить ЕК право налагать вето на национальные бюджеты, а Европейскому парламенту - экзаменовывать министров финансов стран-должников). Более того, наказание провинившихся стран-членов не будет автоматическим. Наконец, поддержки не получили самые радикальные предложения (например, идея Германии блокировать право голоса нарушителей).

Аналогичный пример дает и «Евро плюс пакт». Проект Берлина и Парижа, представленный в феврале 2011 года, был существенно «разбавлен»: повышение пенсионного возраста, прекращение индексации заработной платы, выравнивание корпоративных налогов - теперь не догма, а только варианты действий. В качестве инструмента будут использовать только добровольный открытый метод координации.

Показательны и дебаты по Договору о стабильности, координации и управлении. Великобритания воспрепятствовала его введению в законодательство Евросоюза. Более того, первоначальный текст был существенно смягчен. Теперь не требуется, чтобы правило о сбалансированности национальных доходов и расходов было включено в национальные конституции, чрезвычайные обстоятельства могут служить поводом для временного дисбаланса госфинансов, а порогом, после которого применяют санкции, останется дефицит в размере 3% ВВП. В ходе переговоров уменьшилась и роль институтов ЕС в новом договоре. Наконец, ряд стран потребовал особых оговорок. Так, по просьбе Италии из соглашения было изъято положение, позволяющее наказывать страны за высокий госдолг. Болгария заявила, что не будет ни помогать должникам зоны евро, ни изменять свое налоговое законодательство. Польша выторговала право присутствовать на саммитах стран зоны евро, а Швеция оговорила автономию в принятии национального бюджета.

Помимо перечисленного, негативный настрой стран-членов к ужесточению форм политико-правового регулирования очевиден и в том, что они пытаются фрондировать уже принятые положения. В этой связи вновь примечателен «пакет шести». Запуск процедуры предварительного контроля национальных бюджетов в 2011 году ознаменовался заявлением ряда стран (в том числе и тогдашнего председателя Совета - Венгрии) о недемократичности и недопустимости

вмешательства ЕК в их внутренние дела. А в январе 2012 года бельгийский министр госпредприятий П.Манетт осудил тот факт, что никому не известный еврокомиссар предписывает теперь странам-членам параметры их макроэкономической политики (также обозначив недемократичность данной процедуры).

Наконец, ряд идей об упрочении макроэкономической координации (проекты фискальной гармонизации, выпуск еврооблигаций) пока, по большей части, лежит под сукном, что также говорит о низком уровне энтузиазма стран-членов к ужесточению политико-правового регулирования.

Таким образом, решения, принимаемые для стабилизации зоны евро, означают, по сути, отказ от чрезмерной мягкости, характерной для 1980-1990-х годов. Данный процесс, однако, протекает болезненно: страны воспринимают его как покушение на свой суверенитет и встречают все схемы ужесточения регулирования в штыки, что затрудняет преодоление кризиса.

Параллельно ныне принимаемые в зоне евро решения ведут к большей гибкости регулирования интеграции. Такое развитие событий - естественная реакция стран, не заинтересованных в углублении валютной интеграции. Показательны дебаты по новым нормативным актам. Ряд стран-членов зафиксировали для себя особые условия по «пакету шести» (в предварительном контроле национальных бюджетов, в штрафах за превышение установленных порогов дефицита госбюджета и долга). В «Евро плюс пакте» не принимают участия Великобритания, Швеция, Чехия и Венгрия. Договор о стабильности, координации и управлении не подписали Великобритания и Чехия.

Кроме того, в последние два года постепенно нивелируется система управления ЭВС, принятая в начале 1990-х годов. Тогда было установлено, что все государства ЕС участвуют в управлении зоной евро, вне зависимости от того, состоят они в ней или нет. Страны же единой валюты могли координировать свои позиции до официальной встречи Совета и представлять на его усмотрение соответствующие предложения. Такой формат был избран, чтобы не допустить негативного воздействия нормативных актов зоны евро на функционирование внутреннего рынка, а также и на страны ЕС - аутсайдеров единой валюты.

Процессы последних лет ведут к обратному - формированию двух категорий стран ЕС (17 членов - участников единой валюты и осталь-

ных). О необходимости ввести сепаратные встречи государств зоны евро (вплоть до саммитов) Франция и Германия заговорили еще в начале 2011 года. Впоследствии часть их идей была реализована, правда пока все саммиты стран зоны евро проходили параллельно со встречами в верхах всего Евросоюза. Договор о стабильности, координации и управлении уже четко прописывает саммиты участников единой валюты, причем аутсайдеры зоны евро могут присутствовать на этих собраниях только по приглашению и не чаще раза в год.

Такое развитие событий представляет опасность по нескольким причинам. Во-первых, меры, которые будет принимать группа евро, могут либо исказить единое пространство внутреннего рынка, либо заставить десятку аутсайдеров следовать за странами евро (например, принимать решения в налоговой области, которые не соответствуют их интересам). Иными словами, возникает угроза, что некоторым странам ЕС придется принимать нормы, в обсуждении и выработке которых они не участвуют, что особенно настораживает Лондон. Во-вторых, в процессе обсуждения могут быть усложнены условия участия в зоне евро, причем в одностороннем порядке, без согласия стран, которые в нее должны вступить (все нынешние аутсайдеры, кроме Великобритании и Дании). Неслучайно новые государства-члены настаивали на участии во всех встречах, где принимаются решения по зоне евро (свидетельством их растущей озабоченности стало письмо председателю Европейского совета от 12 сентября 2011 г.*, а также жесткая переговорная позиция Польши при выработке параметров Договора о стабильности, координации и управлении).

На то, что возникновение членства двух типов - вполне реальная угроза, указывают и заявления Великобритании в октябре 2011 года о намерении координировать действия группы аутсайдеров. Правда, проблема их взаимодействия заключается в том, что потенциальных участников группы мало что связывает: среди них и принципиальные противники евро (Великобритания, Швеция, Чехия), и страны, желающие в еврозону вступить (большинство), и Дания, которая не определилась со своим путем. По сути, коалиция составлена по принципу общего противника, а значит, может выступать только с негативной повесткой, блокировать предложения инсайдеров, но не выдвигать альтернативных моделей преобразований.

*Его подписали представители Польши, Венгрии, Чехии, Латвии, Литвы, Болгарии и Румынии.

Перспективы двухъярусного ЕС настолько осязаемы, что они отразились даже в деятельности Европарламента. В частности, французский депутат П.Бере в октябре 2011 года активно продвигала тезис, что решение по вопросам евро должно быть зарезервировано (не только в Совете, но и в Парламенте) за представителями только тех стран, которые его ввели. Иными словами, была намечена возможность формирования разных классов депутатов. Эту идею уже в 2012 году поддержали председатель Европейского совета, руководство Германии, а также британский депутат Э.Дафф в ходе дискуссий о будущем Евросоюза.

Таким образом, наиболее сложный момент нынешних реформ - поиск конфигурации, которая, с одной стороны, укрепит ЭВС и ужесточит в нем макроэкономическую координацию, а с другой - не будет дискриминировать его аутсайдеров и доводить гибкость интеграции до логического конца - оформления двух категорий членов Евросоюза.

УРОКИ НЫНЕШНЕГО КРИЗИСА

Политико-правовое регулирование современной экономической интеграции и те изменения, которые оно претерпевает, позволяют сделать ряд интересных и, как представляется, важных для будущего ЕС и его отношений с Россией выводов.

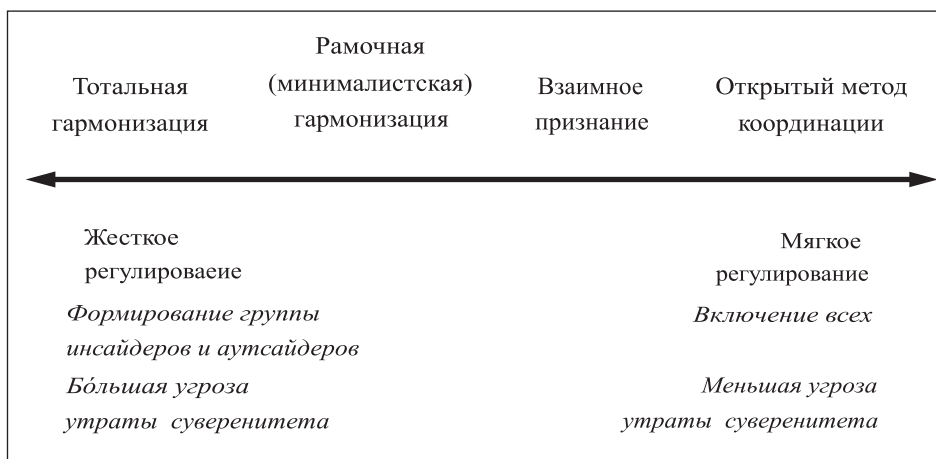
Первое. Смягчение регулирования имеет пределы. Безусловно, тотальная гармонизация сегодня невозможна в силу значительных различий в национальных системах и разнообразия приоритетов стран-членов. С другой стороны, ЭВС показывает, что путь чрезмерной мягкости политико-правового регулирования (через добровольный обмен практиками и процесс обучения) хотя и полезен, но не может создать устойчивой основы для продвинутых форм интеграции, как, например, валютной.

Сегодня необходимо найти новый баланс мягкости регулирования и глубины интеграции, который позволит учесть специфику стран, но не повлечет дезинтеграционных тенденций. Нынешний кризис также свидетельствует, что пределы мягкости регулирования резко сужаются в чрезвычайных обстоятельствах. Следовательно, любые решения должны учитывать это и оставлять запас прочности, который бы позволял устоять в период потрясений. Не мешает учитывать и то, что макроэкономическое сближение происходит и

вне контекста ЭВС (например, ему способствуют требования МВФ к кредитуемым странам).

Второе. Нынешний кризис и его преодоление прекрасно демонстрируют, что мягкость и гибкость регулирования связаны друг с другом. Мягкость позволяет частично нивелировать различия в приоритетах интеграции стран-членов и обеспечить участие в инициативах всех членов ЕС. Например, государства, не использующие евро, применяли большую часть норм Пакта стабильности и роста 1997 года, а также участвовали в открытом методе координации для сближения макроэкономического регулирования. Они также согласились и на «пакет шести» (правда, с оговорками). Иными словами, мягкость политико-правового регулирования интеграции позволяет снизить объемы гибкого сотрудничества. И наоборот, очевидно, усиление жесткости норм ведет к интенсификации гибкого сотрудничества (см. схему 1). Об этом, например, свидетельствует отказ ряда стран ЕС участвовать в некоторых нормативных новациях.

Схема 1. Связь мягкости и гибкости политико-правового регулирования Евросоюза



До последнего времени ЕС двигался вправо по приведенному нами континууму - в сторону смягчения регулирования и максимального включения всех во взаимодействие. Ныне вектор движения поменялся, теперь он направлен в сторону ужесточения, что неминуемо будет вести к росту объема гибкого сотрудничества.

Наконец, третье. Любое сотрудничество Москвы и Брюсселя в экономической области и его углубление подразумевает в среднесрочной перспективе сближение регулирования. Проблема политико-

правовой гармонизации, в принципе, не нова, эта цель зафиксирована в ст. 55 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве 1994 года⁶ и, очевидно, будет повторена в новом базовом соглашении между ЕС и Россией. Она отражена и в «Дорожной карте» по общему экономическому пространству⁷, и в «Партнерстве для модернизации»⁸. Для этого существуют объективные предпосылки. На сегодня Россия занимает третью строчку во внешнеторговом балансе Евросоюза, тогда как ЕС для нашей страны - крупнейший партнер по экспортно-импортным операциям (в 2011 г. двусторонний торговый оборот партнеров составил 246,307 млрд. евро). Евросоюз - это и крупнейший инвестор в России (к 2011 г. его общие суммарные прямые капиталовложения достигли 117,6 млрд. евро), а отечественный бизнес вложил в экономику ЕС 43,5 млрд. евро⁹.

Тем не менее пока положения о правовом сближении используют мало, поскольку отсутствует стратегия гармонизации, приемлемая и для России, и для Евросоюза. Теперь, когда членство России в ВТО - вопрос решенный, очевидно, необходимо приступить к формированию этой стратегии. Она не должна исходить из тотального переноса на Россию всех практик ЕС и методов их имплементации, как хотел бы Брюссель. Напротив, она должна обладать определенным элементом мягкости и учитывать ту эволюцию, которую прошел сам ЕС. Причем уровень мягкости должен соответствовать интеграции, которую выберут Москва и Брюссель (будет ли это зона свободной торговли, таможенный союз, единый рынок или какая-то промежуточная форма).

Наиболее элегантной схемой представляется постановка единых целей, исходя из проблем внутреннего и внешнего развития каждого партнера, и сохранение за участниками права на выбор инструментов достижения этих целей. Однако и тут, как и во внутреннем развитии Евросоюза, очевидно, необходимо отдавать себе отчет в пределах мягкости. В противном случае различия в имплементации будут подрывать единство целей и обязательств сторон.

¹Lisbon European Council. Presidency Conclusions. 2000. 23-24 March.

²Europe 2020. A European Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth. Communication from the Commission. COM (2010) 2020. 2010. 3 March.

³Council Regulation (EU) of 8 November 2011 amending Regulation (EC) No. 1467/97 on speeding up and clarifying the implementation of the excessive deficit procedure.

No. 1177/2011. 08.11.2011. Council Directive on requirements for budgetary frameworks of the Member States. No. 2011/85/EU. 08.11.2011. Regulation (EU) of the European Parliament and of the Council on the effective enforcement of budgetary surveillance in the euro area. No. 1173/2011. 16.11.2011. Regulation (EU) of the European Parliament and of the Council on enforcement measures to correct excessive macroeconomic imbalances in the euro area. No. 1174/2011. 16.11.2011. Regulation (EU) of the European Parliament and of the Council amending Council Regulation (EC) No. 1466/97 on the strengthening of the surveillance of budgetary positions and the surveillance and coordination of economic policies. No. 1175/2011. 16.11.2011. Regulation (EU) of the European Parliament and of the Council on the prevention and correction of macroeconomic imbalances. No. 1176/2011. 16.11.2011.

⁴European Council Conclusions. 2011. 24-25 March. Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union. Brussels. 2012. 2 March.

⁵Treaty on Stability, Coordination and Governance...

⁶Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны. О. Корфу. 1994.

⁷«Дорожная карта» по общему экономическому пространству. Москва. 10.05.2005.

⁸Заявление саммита в Ростове-на-Дону по «Партнерству для модернизации». 01.06.2010.

⁹European Commission, DG Trade. Russia // URL: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113440.pdf; Саммит Россия - ЕС. Восстановление торговли товарами между Россией и ЕС в 2011 г. Евростат. 2012. 1 июня. STAT/12/82 // URL: eeas.europa.eu/delegations/russia/documents/news/20120601_2_eurostat_ru.pdf

Ключевые слова: Европейский союз, экономический и валютный союз, мягкие методы интеграции, гибкая интеграция, отношения России и Евросоюза.



Василий Лихачев:

«Исходя из объективных потребностей международного развития, следует признать необходимость совершенствования международно-правовой базы двусторонних отношений Москвы и Ашхабада, проведения мониторинга действующих договоренностей, выработки по дипломатическим каналам предложений по формированию новых правовых норм, заключению договоров и соглашений на основе равноправия и взаимной выгоды».

Роман Шепенко:

«С распространением практики заключения соглашений об обмене информацией была усилена в какой-то степени система международно-правовых норм обмена информацией. Изначально соответствующие положения концентрировались в соглашениях об избежании двойного налогообложения и об оказании административной помощи, в том числе многосторонних. Теперь у некоторых государств и территорий, как правило не заключавших ранее налоговых соглашений, появился самостоятельный блок специальных предписаний. По всей видимости, это будет способствовать решению поставленных задач, насколько существенно - покажет время».



Василий ЛИХАЧЕВ

Депутат Государственной Думы России,
Чрезвычайный и Полномочный Посол,
профессор, доктор юридических наук
likhachev@duma.gov.ru

Конституция Туркменистана и международное право

В этом году Конституции Туркменистана, фундаментальному регулятору внутренней и внешней политики этого суверенного государства, исполнилось 20 лет. Отвечая высоким критериям (политико-экономическим, юридическим, культурным, модернизационным) мироуправления в условиях нового столетия, этот документ уделяет принципиальное и прагматичное внимание вопросам международных отношений и дипломатии, позиционированию Туркменистана в мировом сообществе, приоритетам и механизмам его внешней политики. Подтверждение тому - сформулированная и закрепленная в Конституции Туркменистана современная и императивная (в плане соблюдения) национальная стратегия международного права. Такой подход в полной мере отвечает требованиям конституционного развития современных государств, интегрированных и взаимодействующих с внешней средой. Он соответствует и целевым, суверенным ориентирам туркменского народа на строительство демократического, правового и светского государства (ст. 1), полноправного субъекта мирового сообщества (ст. 6). Туркменистан, согласно Кон-

ституции 1992 года, придерживается во внешней политике принципов постоянного нейтралитета, невмешательства во внутренние дела других стран, отказа от применения силы и участия в военных блоках и союзах, содействует развитию мирных, дружественных и взаимовыгодных отношений со странами региона и государствами всего мира.

Международно-правовое измерение Основного закона Туркменистана проявляется в ряде аспектов. Все они связаны друг с другом, создавая цельную и перспективную картину его международной субъектности. Прежде всего, следует указать на закрепление в ст. 1 статуса постоянного нейтралитета, который признан международным сообществом и является базой внутренней и внешней политики Туркменистана. Пункт 4 этой статьи фиксирует, что ООН в резолюции Генеральной Ассамблеи «Постоянный нейтралитет Туркменистана» от 12 декабря 1995 года: «1) признает и поддерживает провозглашенный Туркменистаном статус постоянного нейтралитета; 2) призывает государства - члены Организации Объединенных Наций уважать и поддерживать этот статус Туркменистана, уважая, таким образом, его независимость, суверенитет и территориальную целостность». Через имплементацию резолюции Туркменистан вошел в группу стран, обладающих таким статусом (Австрия, Швейцария, Мальта, Лаос, Камбоджа).

Приведенное положение и его размещение в конституционном тексте интересно не только с технической точки зрения, оставаясь до сих пор одним из оригинальных примеров в практике государств - членов ООН. Оно - свидетельство особого притяжения туркменского государства к выбору стратегического пути, его обеспечения в национальных интересах, в том числе посредством гарантий со стороны международного сообщества*. Совершенно очевидно, что заявленный курс опирается, во-первых, на суверенную волю народа

*Истории международных отношений и международного права известны и другие источники, действующие в подобных целях. Среди них - Акт относительно признания и гарантии постоянного нейтралитета Швейцарии и неприкосновенности ее территории от 8 (20) ноября 1815 г., подписанный Австрией, Францией, Великобританией, Россией, Португалией, Пруссией; Декларация о нейтралитете Лаоса от 23 июля 1962 г., принятая 14 странами - участницами Международного совещания по урегулированию лаосского вопроса; Соглашение, касающееся суверенитета, независимости, территориальной целостности и неприкосновенности, нейтралитета и национального единства Камбоджи, подписанное 23 октября 1991 г. 19 государствами - участниками Парижской конференции по Камбодже; Итоговый документ Мадридской встречи 1980 г. представителей государств - участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 6 сентября 1983 г., поддерживающий Декларацию правительства Республики Мальта относительно нейтралитета Мальты (14 мая 1981 г.).

Туркменистана и, во-вторых, на принципы Устава Организации Объединенных Наций и международного права. Чтобы в этом убедиться, достаточно проанализировать, помимо Учредительного акта Организации 1945 года, Декларацию принципов международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества 1970 года, Декларацию принципов международного права хельсинкского Заключительного акта 1975 года. Опора, таким образом, конституционных императивов внешней политики Туркменистана на международное право делает его дипломатию эффективной и прогнозируемой.

В том же направлении действуют и иные положения. Одну из главных ролей (по взаимодействию национального и международного правопорядков) играет п. 2 ст. 6. В нем фиксируется важнейшая норма, которая ныне традиционно содержится в большинстве конституций современных государств, то есть отражает цивилизованную тенденцию в их конституционном развитии (например, п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации). В туркменском варианте говорится, что государство «признает приоритет общепризнанных норм международного права. Если международным договором Туркменистана установлены иные правила, чем предусмотренные законом Туркменистана, то применяются правила международного договора».

Отметим, что эта новелла Основного закона появилась в его редакции 2008 года. В первоначальном виде ст. 6 (1992 г.) фиксировала только саму идею приоритета общепризнанных норм международного права без ее детализации. Дополнение потребовалось в связи с расширением международных связей Туркменистана, задачей увеличения его вклада в действующий миропорядок. С учетом того объективного факта, что в первое десятилетие XXI века произошло тиражирование актов международно-правового нигилизма, шаг туркменского законодателя надо признать правильным и политически эффективным. Он усиливал взаимосвязь национального и международного права, работая на авторитет туркменского государства. По словам Президента Туркменистана Г.Бердымухамедова, «эффективность международного права в правоприменительной сфере субъектов международного сообщества во многом зависит от степени трансформации его принципов и норм во внутригосударственное законодательство и, прежде всего, в Основной закон Туркменистана»¹.

Критерий согласованности и сопряженности положений Конституции Туркменистана и действующего международного права находится в действии. Он присутствует в различных частях

главного закона страны. Так, в его Преамбуле существует прямое отражение общепризнанного принципа права народов на самоопределение и равноправие, правила, которое относится к корпусу норм *jus cogens*. В разделе I «Основы конституционного строя Туркменистана» (ст. 7, 8, 12, др.), в разделе II «Права, свободы и обязанности человека и гражданина в Туркменистане» (ст. 8-47) напрямую заметно воздействие многих фундаментальных источников международного права (договоров, соглашений, уставов международных организаций), которые Туркменистан воспринял в качестве обязательных для себя юридических стандартов. Назовем только некоторые - Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года, Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни 1989 года (заметим, что Туркменистан был первым государством в Центрально-Азиатском регионе, которое ратифицировало этот документ 28 декабря 1999 г.) и другие акты, в отношении которых страна приняла обязательства по их имплементации.

Другой важный аспект Конституции, связанный с международным правом, относится к фиксации компетенции органов государственной власти в сфере международных отношений. Так, в соответствии со ст. 50 Президент Туркменистана является главой государства и исполнительной власти, высшим должностным лицом Туркменистана, выступает гарантом государственной независимости и статуса нейтралитета Туркменистана, его территориальной целостности, соблюдения Конституции и выполнения международных обязательств. Согласно ст. 53 (п. 2), Президент Туркменистана наделен важными полномочиями: руководит осуществлением внешней политики, представляет Туркменистан в отношениях с другими государствами, назначает и отзывает послов и других дипломатических представителей Туркменистана в иностранных государствах, при межгосударственных и международных организациях, принимает верительные и отзывные грамоты дипломатических представителей иностранных государств. Пункт 10 закрепляет за ним решение вопросов о приеме в гражданство и выходе из гражданства Туркменистана, предоставления убежища.

При этом глава государства действует с учетом, естественно, общих норм дипломатического и консульского права, права международных договоров и международных организаций, гуманитарного законодательства. Они, в частности, содержатся в Вен-

ской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года, Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями 1986 года, Венской конвенции о консульских сношениях и иммунитетах 1963 года, Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций 1946 года, Венской конвенции о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года, других актах кодификации и прогрессивного развития международного права.

Важные полномочия принадлежат Меджлису Туркменистана (парламенту) - высшему представительному органу государства, осуществляющему законодательную власть (ст. 59). Среди них, например, ратификация и денонсация международных договоров (п. 10 ст. 63), рассмотрение вопросов мира и безопасности (ст. 63 п. 12). Высший исполнительный и распорядительный орган - Кабинет министров Туркменистана - на основе ст. 75 Конституции разрабатывает и вносит на рассмотрение Меджлиса предложения по основным направлениям внутренней и внешней политики государства, программы экономического и социального развития страны (п. 3); осуществляет внешнеэкономическую деятельность, обеспечивает развитие культурных и иных связей с зарубежными государствами (п. 7).

В ходе реализации отмеченных положений Конституции Туркменистана формируется еще одно значимое направление международно-правовой стратегии страны. Речь идет о выработке Туркменистаном существенных дипломатических и внешнеполитических инициатив как в рамках двусторонних, так и многосторонних отношений. Наличие подобного политико-правового интеллектуального продукта у суверенного государства говорит о его ответственности за состояние мирового правопорядка и международной законности, их эволюцию по пути прогресса геополитики и геоэкономики, показывает степень признания страны в сообществе государств и международных организаций.

В последние годы Туркменистан вынес на международные площадки немало продуктивных идей и практических рекомендаций в сфере безопасности и сотрудничества. К ним имеет смысл прислушаться, по крайней мере взять, что называется, в аналитическую проработку. Наглядный пример - озвученные на последней, 66-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложения Туркменистана. Они разнообраз-

ны, адекватны запросам времени глобалистики, конкретны. Среди них - оферта на разработку Декларации о приоритетном применении политико-дипломатических средств при решении международных вопросов; проведение Форума по безопасности, создание Консультативного совета по мирному развитию в Центральной Азии и Каспийском регионе; предложения по развитию транспортного сообщения на региональном и межрегиональном уровнях, оптимизации деятельности международных финансовых институтов в Центральной Азии; стимулирование диалога в рамках ООН по проблемам энергообеспечения; меры по сохранению природных богатств Каспийского моря; проведение вместе с Управлением Верховного комиссара ООН по делам беженцев международной встречи в целях выработки мер защиты прав беженцев (состоялась в 2012 г. в Ашхабаде).

Опираясь на соответствующие цели и ценности, изложенные в Конституции страны, Законе о постоянном нейтралитете Туркменистана, Концепции внешней политики Туркменистана как нейтрального государства, других законодательных актах, туркменское государство обладает системой международных связей, ориентированных на регулирование глобальных и региональных проблем. Им накоплен и солидный капитал международно-правового актора (субъекта). В пользу этого вывода говорят серьезные факты. В настоящее время Туркменистан установил отношения со 129 государствами, является членом 42 международных организаций (универсальных и региональных). В их числе ООН, ОБСЕ, ОЭС, ОИС, Движение неприсоединения. Он участвует в программе НАТО «Партнерство ради мира». В качестве ассоциированного члена сотрудничает с СНГ, отдавая приоритет развитию отношений с государствами Содружества на двусторонней основе. Туркменистан председательствует в Содружестве с 1 января 2012 года. В Ашхабаде функционируют посольства и представительства 29 стран. С января 1999 года в Туркменистане действует Центр ОБСЕ, в декабре 2007 года открыта штаб-квартира Регионального центра ООН по превентивной дипломатии для Центральной Азии.

Туркменистан является участником 122 международных конвенций и договоров. По своей тематике и географии международно-правовые договоренности Туркменистана достаточно разнообразны.

Международно-правовой инструментарий активно используется и в двустороннем общении Туркменистана с Россией, которое расширяется, гармонизируется в соответствии с между-

народной повесткой дня. Как сказал Президент Туркменистана Г.Бердымухамедов: «Сегодня мы вышли на уровень стратегического партнерства с Российской Федерацией. С Россией у нас вековые исторические и гуманитарные связи, богатейший опыт взаимодействия в самых различных областях. На нынешнем этапе эти отношения насыщаются новым содержанием, отвечающим долгосрочным интересам народов Туркменистана и России»².

Среди важных источников международного права, регулирующих двусторонние отношения Российской Федерации и Туркменистана, - Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Туркменистаном 1992 года, Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Туркменистана о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах 1993 года, Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Туркменистана о сотрудничестве в области связи 1995 года, Консульская конвенция между Российской Федерацией и Туркменистаном 1995 года, Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Туркменистана об обмене правовой информацией, Протокол к Соглашению 1995 года, Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном о сотрудничестве в области безопасности 2003 года, Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Туркменистана о торгово-экономическом сотрудничестве 2008 года, Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Туркменистана о поощрении и взаимной защите инвестиций 2009 года, Соглашение между Российской Федерацией и Туркменистаном о расширении стратегического сотрудничества в области энергетики и машиностроения 2009 года.

Исходя из объективных потребностей международного развития, следует признать необходимость совершенствования международно-правовой базы двусторонних отношений Москвы и Ашхабада, проведения мониторинга действующих договоренностей, выработки по дипломатическим каналам предложений по формированию новых правовых норм, заключению договоров и соглашений на основе равноправия и взаимной выгоды.

Таким образом, анализ опыта конституционно-правового развития современного Туркменистана показывает уважительное и прикладное отношение этого государства к международному праву, его прогрессивному движению и качественной имплементации. Юри-

дическая и дипломатическая позиция Туркменистана, опирающаяся на принцип постоянного нейтралитета, исходит из универсальности внешнеполитического курса, его многофункциональности с учетом вызовов и угроз глобального миропорядка. Важнейшая предпосылка эффективного достижения задач высшей политики Туркменистана - ее соответствие фундаментальным основополагающим нормам международного права и Устава ООН.

Туркменистан обладает значительным (правотворческим, правоприменительным, судейно-административным, арбитражным) ресурсом участия в совершенствовании международного права. Этот потенциал - можно прогнозировать - будет все более раскрываться через многофакторное и многоаспектное сотрудничество государства с различными странами и международными организациями. Объективно возрастет роль в этом направлении стратегического партнерства Туркменистана с Российской Федерацией, другими странами Содружества, которые сегодня строят новые равноправные отношения в сфере широкой интеграции. Есть убеждение, что в этом политически позитивном процессе Туркменистан найдет свою нишу, свой вектор присутствия, опираясь на собственную международно-правовую доктрину и практику для целей XXI века. Одним из кардинальных направлений сотрудничества может стать строительство общего евразийского политико-экономического пространства и международно-правового порядка. Эта задача достойна эпохи мировой и региональной интеграции, объективным и субъективным потребностям эволюции современных государств и мирового сообщества в целом.

¹Нейтральный Туркменистан. №140-141. 18 мая 2012.

²Приоритеты внешнеполитического курса Туркменистана. Выступление Президента Туркменистана Г.Бердымухамедова на открытии нового здания Института международных отношений Министерства иностранных дел Туркменистана (1 сентября 2011 г.) // <http://www.turkmenistan.ru/ru/print/articles/36461.html> 14.09.2011.

Ключевые слова: Конституция Туркменистана, Президент Туркменистана Г.Бердымухамедов, председательство Туркменистана в Содружестве с 1 января 2012 года.



Роман ШЕПЕНКО

Профессор кафедры административного
и финансового права МГИМО (У) МИД России,
доктор юридических наук
shopenko@yandex.ru

Международные налоговые правила: на пути к информационной открытости

Государства и территории настороженно относятся к обмену информацией в налоговых целях, даже несмотря на то, что такой обмен давно признан инструментом противодействия международному уклонению от уплаты налогов.

В конце 1930-х годов при проведении опросов по поручению Лиги Наций, большинство правительств отмечали трудности, с которыми они столкнутся при обмене информацией, и называли соответствующие причины. Эти причины показывали на первый взгляд значительное разнообразие, но при более близком рассмотрении было очевидно, что в основе проблемы заявлялись сложности изменения законодательства, чтобы разрешить правительствам требовать информацию от их подданных, которая необходима не для внутренних целей, а для удовлетворения запроса другого государства¹.

В результате на протяжении XX века использовались лишь отдельные нормы соглашений об избежании двойного налогообложения и об административной помощи в налоговых делах. При этом

многие государства и территории, в том числе те, которые принято считать налоговыми оазисами, не заключали (по разным причинам) таких международных договоров.

Со временем проблема получила широкую огласку, но сопровождалась, как правило, голословными и необъективными заявлениями, основанными в первую очередь на тезисе о низких ставках налогов в налоговых оазисах («виновниках» всех бед). Как справедливо подметил Р.А.Гордон, часто ответ на вопрос о том, являются ли сделки налоговых оазисов законными или незаконными, являются ли они избеганием или уклонением, зависит от мнения зрителя².

Считается, что со второй половины 1990-х годов XX века участники Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) начали выражать беспокойство по поводу того, что существующий налоговый режим неадекватен, чтобы справиться с проблемами налогообложения, являющимися результатом процесса ускорения глобализации торговли и инвестиций³. В частности, уменьшающиеся затраты на транспортировку и коммуникации облегчают защиту инвестиций и доходов в налоговых оазисах, что вселяет страх возможной «гонки за крайне низким уровнем» (race to the bottom), в которой все юрисдикции могли бы уменьшить налоги для привлечения инвестиций, таким образом разрушая глобальную налоговую базу.

ОЭСР по мандату «Большой семерки» начала в 1996 году свой проект против вредной налоговой конкуренции, представлявший собой парадигму, в рамках которой одни правительства оказывают давление на другие, чтобы те воздержались от проведения определенной налоговой политики. Этот проект стал одним из ключевых аспектов работы ОЭСР над продвижением стандартов информационной открытости и обмена информацией.

Первым итогом этой работы стал доклад ОЭСР (апрель 1998 г.) «Вредная налоговая конкуренция. Развивающаяся глобальная проблема», посвященный практике налоговых оазисов и преференциальных налоговых режимов⁴. В п. «b» раздела II этого доклада перечислены факторы идентификации налоговых оазисов. В их числе:

- нехватка эффективного обмена информацией (налоговые оазисы обычно имеют законы или административную практику, при которых фирмы и лица могут извлечь выгоду из строгих правил о тайне и из других мер против расследования налоговыми властями, которые препятствуют эффективному обмену информацией о налогоплательщиках, извлекающих выгоду от юрисдикции с низкими налогами);

- нехватка информационной открытости (в действиях законодательных, юридических или административных положений).

Публикация доклада инициировала период диалога, нацеленного на устранение преференциальных налоговых режимов в пределах участников ОЭСР, идентификацию налоговых оазисов и обеспечение соблюдения ими принципов информационной открытости и обмена информацией, а также обращение к другим экономическим системам, не являющимся участниками ОЭСР, чтобы они обратили внимание на вредную налоговую практику.

В июне 2000 года ОЭСР подготовила доклад «В направлении глобальной налоговой кооперации: прогресс в идентификации и устранении вредных налоговых практик»⁵. В нем содержится, в частности, список налоговых оазисов. В этом подход ОЭСР оказался идентичен методам Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), которая подготовила перечень несотрудничающих государств по вопросам отмывания доходов. Правда, избегание и уклонение от налогов не имеют того же клейма криминальности, как отмывание доходов, и ОЭСР встретила большее сопротивление своему списку, чем ожидала⁶. Можно предположить, что субъекты международного права считают вмешательство в противодействие нарушению налогового законодательства даже большим злом, чем определение на международном уровне правил налогообложения.

Под влиянием США направление работы ОЭСР в борьбе с налоговыми оазисами было изменено. Вместо того чтобы пытаться непосредственно вмешиваться в налоговые системы других государств и территорий, центр давления сменился на косвенный подход в форме информационного обмена. Произошла переоценка отдельных критериев. Повышенное значение стали придавать критерию обмена информацией. Было решено, что меры будут приняты только к тем признанным налоговым оазисам, которые не были готовы к сотрудничеству в области обмена информацией (не на постоянной основе, а, скорее, на основе индивидуальных просьб). В связи с этим, по мнению ОЭСР, считаться налоговым оазисом не опасно. Напротив, ОЭСР проводит грань между налоговыми оазисами, готовыми к сотрудничеству, и теми, которые к нему не готовы. Проект в определенной степени преуспел в вовлечении налоговых оазисов в «диалог», в ходе которого они должны были принять более эффективные правила информационного обмена⁷.

Изначально недостатком работы ОЭСР было невовлечение самих налоговых оазисов в обсуждение проблем информационной открытости. Это подрывало значимость «достижений». Однако с 2000 года ОЭСР начала работать с этими юрисдикциями. В 2002 году с участием делегатов от Арубы, Бермудских островов, Бахрейна, Каймановых островов, Кипра, острова Мэн, Мальты, Маврикия, Нидерландских Антильских островов, Сейшельских островов и Сан-Марино была разработана модельная конвенция ОЭСР об обмене информацией по налоговым делам. Целью этой модели, в п. 1 предисловия к ней, названо содействие сотрудничеству в налоговых вопросах через обмен информацией.

На встрече в Берлине (20-21 ноября 2004 г.) и Сянхэ (15-16 октября 2005 г.) министрами финансов «Большой двадцатки» были приняты стандарты информационной открытости. Они стали моделью для двусторонних соглашений об избежании двойного налогообложения, которые заключают как участники ОЭСР, так и не являющиеся таковыми. Эти стандарты требуют:

- обмена информацией по запросу, если это предсказуемо относится к управлению и исполнению внутренних законов партнера соглашения;
- исключения ограничений на обмен, обусловленных банковской тайной или требованиями интересов национального налогообложения;
- доступности надежной информации и права ее получения;
- уважения прав налогоплательщиков;
- строгой конфиденциальности предоставленной информации.

С начала 2008 года международное уклонение от налогов и выполнение стандартов информационной открытости и обмена информацией вышли на высокий уровень политической повестки дня, отражая внимание к последствиям глобального финансового кризиса. Налоговая информационная открытость была главной особенностью встреч на высшем уровне «Большой двадцатки» в Вашингтоне и Лондоне под конец первой декады XXI века.

В Декларации саммита «Группы двадцати» по финансовым рынкам и мировой экономике (Вашингтон, 15 ноября 2008 г.) отмечено, что ОЭСР должна продолжить усилия по продвижению обмена налоговой информацией. Недостатку же информационной открытости и неспособности обмена налоговой информацией необходимо решительно воспрепятствовать.

В п. 15 коммюнике «Большой двадцатки» «Глобальный план восстановления и реформ» (Лондон, 2 апреля 2009 г.) заявлено, что участники согласились принять меры против несотрудничающих юрисдикций, включая налоговые оазисы; заявлено о готовности применять санкции для защиты публичных финансов и финансовых систем; констатировано, что эра банковской тайны закончена. За основу использован опубликованный ОЭСР в том же году список государств, не соответствующих международному стандарту обмена налоговой информацией. В нем юрисдикции разделены на категории, основанные на действиях, которые они предприняли, а именно на юрисдикции, которые:

- существенно выполнили стандарт (Аргентина, Австралия, Барбадос и др.);
- привержены, но еще не существенно выполнили стандарт - налоговые оазисы (Андорра, Ангилья, Антигуа и Барбуда и др.) и другие финансовые центры (Австрия, Бельгия, Бруней и др.);
- непривержены стандарту (Коста-Рика, Малайзия, Филиппины и Уругвай).

Гонконг и Макао, несмотря на требования Президента Франции Н.Саркози, в этом списке не фигурируют.

2009 год стал в какой-то мере знаковым, поскольку необходимость информационной открытости в налоговых делах под давлением крупных государств получила мировое признание. Для этого была усилена и институциональная составляющая межгосударственного сотрудничества в налоговых вопросах.

Решением Совета ОЭСР от 17 сентября 2009 года был учрежден Глобальный форум по информационной открытости и обмену информацией для налоговых целей. Со дня принятия этого решения был упразднен Глобальный форум по информационной открытости и обмену информацией Комитета по налоговым делам (п. 17). Политическое внимание к усилиям прежнего форума (созданного в начале 2000 г. для проведения работы ОЭСР по налоговым оазисам) и безотлагательность обеспечения применения высоких стандартов информационной открытости и обмена информацией по всему миру потребовали пересмотра структуры этого форума и его мандата.

В силу п. 1 Решения «Об учреждении Глобального форума по информационной открытости и обмену информацией для налоговых целей» новая структура должна гарантировать быстрое и эффективное глобальное выполнение стандартов информационной открыто-

сти и обмена информацией для налоговых целей через глубокий мониторинг и равномерный обзор. В п. 2 определено, что отчеты об оценке будут опубликованы после принятия Глобальным форумом. Юрисдикции будут действовать во исполнение рекомендаций и сообщать Глобальному форуму о предпринятых действиях.

Все участники (более 90) Глобального форума, так же как и юрисдикции, идентифицированные Глобальным форумом как относящиеся к его работе, проверят свои системы обмена информацией в налоговых делах. Первоначально было запланировано, что это должно произойти в две фазы. Пересмотры первой фазы позволят оценить качество юридической и регулирующей структуры обмена информацией соответствующей юрисдикции, в то время как вторая фаза ориентирована на практическую реализацию этой структуры. Все юрисдикции должны были подвергнуться пересмотру первой фазы до июня 2012 года, а все пересмотры второй фазы должны быть закончены до июня 2014 года. Пересмотры начались в марте 2010 года.

Согласно п. 3 названного решения, членство в Глобальном форуме открыто для государств ОЭСР, «Большой двадцатки» и других юрисдикций, охваченных докладом «Налоговое сотрудничество 2009: к единому игровому полю»⁹ (сентябрь 2009 г.). В приложении к Решению «Об учреждении Глобального форума по информационной открытости и обмену информацией для налоговых целей» приведен перечень таких охваченных юрисдикций. В их числе Андорра, Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Аруба, Австралия, Австрия и другие государства и территории, в том числе те, что обычно характеризуются как налоговые оазисы.

Чтобы выполнить свой мандат, Глобальный форум учредил Исполнительную группу для руководства работой форума. Она состоит из 15 участников под председательством Австралии с заместителями председателя от Китая, Германии и Бермудских островов. Кроме того, была основана Группа экспертной оценки из 30 участников под председательством Франции с четырьмя заместителями председателя - от Джерси, Индии, Сингапура и Японии. Первая задача Группы экспертной оценки состояла в разработке методологии и детализации условий здорового, прозрачного и ускоренного процесса. Первые заседания этой группы состоялись в октябре и декабре 2009 года.

С формированием модели правовых предписаний и общим одобрением стандартов информационной открытости получили развитие нормативные процессы на разных уровнях правового регулирования.

Во-первых, некоторые государства и территории внесли изменения в свое внутреннее законодательство. В их числе Австрия, Андорра, Багамские острова, Чили, Гонконг, Лихтенштейн, Макао, Малайзия, Панама, Филиппины, Сан-Марино, Сингапур и др.

Как это было сделано?

Например, в Гонконге нет препятствий для обмена информацией на основании запроса, как нет и закона о банковской тайне. Однако Ордонанс от 3 мая 1947 года (Сар. 112) «О внутреннем доходе» разрешает Департаменту внутренних доходов собирать налоговую информацию только с целью исполнения этого ордонанса. Ему не разрешено ни собирать налоговую информацию, в которой у него нет внутреннего налогового интереса, ни обмениваться такой информацией с другой юрисдикцией. Для исправления ситуации были приняты Ордонанс от 14 января 2010 года №1 «О внутреннем доходе (изменение)» и вспомогательное законодательство.

В соответствии со ст. 3 Ордонанса «О внутреннем доходе (изменение)» ст. 49 Ордонанса «О внутреннем доходе» была дополнена п. 1А. В нем предусмотрено, что если глава администрации в Совете посредством приказа объявляет, что договоренности, названные в приказе, были заключены с правительством любой территории вне Гонконга в целях облегчения бремени двойного налогообложения в отношении подоходного налога и любого налога подобного характера, наложенного согласно законам той территории, и целесообразно, чтобы относящиеся меры имели силу, то такие меры должны иметь силу и, в особенности:

- будут иметь силу в отношении налога по этому ордонансу, несмотря ни на что в любом законе;

- в целях любого положения тех договоренностей, которые требуют раскрытия информации относительно налога той территории, будут иметь силу относительно любого налога той территории, которая подчинена тому положению.

Нормой ст. 9 Ордонанса «О внутреннем доходе (изменение)» ст. 58 Ордонанса 1995 года (Сар 486) «О персональных данных (частная жизнь)» был дополнен п. 1А. В нем определено, что в п. 1(с) термин «налог» включает в себя любой налог территории вне Гонконга, если:

- договоренности, имеющие силу по п. 1А ст. 49 Ордонанса «О внутреннем доходе», заключены с правительством той территории;

- тот налог подчинен положениям договоренностей, которые требуют раскрытия информации относительно налога той территории.

Кроме того, на основании п. 6 ст. 49 Ордонанса «О внутреннем доходе» главой администрации в Совете 12 марта 2010 года были приняты Правила (Сар 112ВI) «О внутреннем доходе (раскрытие информации)».

Во-вторых, большое количество документов об обмене информацией было подписано за короткий промежуток времени.

Информационный обмен требует заключения государствами и территориями таких соглашений, чтобы иметь возможность оказывать административную помощь во всех налоговых делах. С 2009 года почти 500 соглашений были заключены юрисдикциями, которые были идентифицированы ОЭСР как не существенно исполняющие стандарты в докладе «Продвижение информационной открытости и обмена информацией для налоговых целей» (апрель 2009 г.). После этого юрисдикции, подписавшие по крайней мере 12 соглашений об обмене информацией, были исключены из этой категории¹⁰.

Некоторые офшорные финансовые центры и налоговые оазисы заключили соглашения с другими центрами и оазисами, а также международные договоры с государствами, у которых есть интерес в получении информации в налоговых целях.

В качестве примера можно назвать Соглашение между островом Мэн и островом Гренландия об обмене информацией, относящейся к налоговым вопросам (Осло, 30 октября 2007 г.). Согласно ст. 1 стороны должны предоставлять помощь через обмен информацией по управлению и исполнению внутренних законов сторон относительно налогов, охваченных в соответствии с этим соглашением, включая информацию, которая связана с определением, оценкой и сбором таких налогов, взысканием и исполнением налоговых требований относительно лиц, ответственных за такие налоги, или с расследованием или судебным преследованием по налоговым делам в отношении таких лиц.

Заключены были также Соглашение между Королевством Швеция и островом Мэн об обмене информацией, относящейся к налоговым вопросам (Осло, 13 октября 2007 г.), Соглашение между островом Мэн и Ирландией об обмене информацией, относящейся к налоговым вопросам (Дублин, 24 апреля 2008 г.) и др. В результате остров Мэн стал одной из первых юрисдикций, начавших сотрудничать с государствами ОЭСР в усилиях по борьбе со злоупотреблением компаниями и физическими лицами возможностями офшорных финансовых центров в уклонении от налогов.

Этому примеру последовали и другие юрисдикции. В этой связи можно назвать Соглашение между Правительством Содружества Багамских островов и Правительством США о предоставлении информации в отношении налогов и по другим вопросам (Вашингтон, 25 января 2002 г.). Интересно, что в США соглашения об обмене информацией рассматриваются как альтернатива соглашениям об избежании двойного налогообложения. Этот подход часто используется, когда у американского казначейства есть небольшой стимул вступить во всеобъемлющее налоговое соглашение - потому что экономика в государстве-партнере не является существенной или страна считается налоговым оазисом¹¹. Кстати, это (подход США к заключению международных договоров с малыми странами) почему-то всегда упускается из виду при критике налоговых оазисов.

В-третьих, некоторые государства и территории внесли изменения в свои соглашения об избежании двойного налогообложения.

Примером может служить Протокол (Никосия, 7 октября 2010 г.) к Соглашению между Правительством РФ и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доход и капитал (Никосия, 5 декабря 1998 г.). На основании ст. IX этого протокола была изложена в новой редакции ст. 26 соглашения. Редакции п. 1 и 2 были уточнены, при этом п. 1 был разделен на два пункта, п. 2 стал п. 3 и в рассматриваемую статью были добавлены новые п. 4 и 5.

Сегодня большинство двусторонних налоговых соглашений содержит как минимум одну статью, которая определяет природу и область информации относительно соответствующего вопроса, подлежащей обмену между сторонами¹². В то время как положения этой статьи могут отличаться от соглашения к соглашению, ее текст обычно основан на формате ст. 26 модельной конвенции ОЭСР в отношении налогов на доход и капитал (в настоящее время в редакции 2010 г.).

Так, положения п. 1 и 2 ст. 26 модельной конвенции ОЭСР объединены в п. 1 ст. 26 Конвенции между Королевством Саудовская Аравия и Республикой Австрия об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения в отношении налогов на доход и капитал (Эр-Рияд, 16 марта 2006 г.). С одной стороны, в п. 1 ст. 26 названной конвенции нет содержащегося в п. 1 ст. 26 модельной конвенции ОЭСР указания на налоги любого вида и описания, взимаемые от имени договаривающихся государств, или их политических

подразделений, или местных органов власти, а также на то, что обмен информацией не ограничивается ст. 2. С другой стороны, п. 1 ст. 26 Конвенции между Королевством Саудовская Аравия и Республикой Австрия дополнен предложением, которого нет в п. 2 ст. 26 модельной конвенции ОЭСР. В нем определено, что в конфиденциальности данных, связанных с человеком, можно отказать, только если это необходимо для охраны превалирующих законных интересов другого человека или публичных интересов.

В соответствии с подп. «с» п. 3 ст. 26 модельной конвенции ОЭСР ни в каком случае положения п. 1 и 2 не должны толковаться как налагающие на договаривающееся государство обязательство предоставлять информацию, раскрывающую торговую, предпринимательскую, промышленную, коммерческую или профессиональную тайну, или торговый процесс, или информацию, раскрытие которой противоречило бы публичному порядку. В подп. «с» п. 2 ст. 26 Конвенции между Королевством Саудовская Аравия и Республикой Австрия эта оговорка дополнена указанием также на фундаментальные права, предоставленные государством, в особенности в области защиты данных.

Положений п. 4 (о недопустимости отказа в предоставлении информации по причине отсутствия внутренней заинтересованности в ней) и п. 5 (о недопустимости отказа в предоставлении информации по причине того, что обладателем информации является банк и т. п.) ст. 26 модельной конвенции ОЭСР в отношении налогов на доход и капитал в ст. 26 Конвенции между Королевством Саудовская Аравия и Республикой Австрия нет.

Следует заметить, что возможны отступления от модельной конвенции в отношении налогов на доход и капитал и не все государства едины в своем отношении к положениям ст. 26.

Особый подход к положениям этой статьи, например, у Швейцарии. В п. 24 комментария к ст. 26 отмечено, что Швейцария резервирует свою позицию по п. 1 и 5. Это единственный участник ОЭСР, сделавший такую оговорку. Швейцария продолжит ограничивать область этой статьи информацией, необходимой для выполнения положений конвенции. Это резервирование не должно применяться в случаях мошенничества, подчиненного лишению свободы согласно законам обоих договаривающихся государств.

П. Нобель обращает внимание на то, что до сих пор Швейцария оказывала правовую помощь, руководствуясь только Феде-

ральным законом от 20 марта 1981 года «О международной правовой помощи»¹³. Эта помощь ограничивалась так называемым дополнительным содействием. Однако в подобных случаях банковская тайна не признается. Международная правовая помощь основывается на принципах двойной наказуемости (ст. 64) и специального назначения (ст. 67). В силу последнего принципа налоговыми органами могут и не передавать уже подготовленную информацию. Это возможно, если результатом уголовного процесса станет осуждение виновных.

Чтобы исправить подобное положение, юридическое содействие должны оказывать друг другу не только судебные органы. Швейцария разрешает также своим налоговым органам оказывать административную помощь налоговым органам других государств и обращаться к ним за содействием. Как следствие, были пересмотрены некоторые налоговые соглашения. Первым стал международный договор с Германией, затем - с США. Таким образом, Швейцария не оказывает административной помощи по вопросам, касающимся реализации положений иностранного налогового законодательства, за исключением законодательств Германии и США. Если переговоры по пересмотру соответствующих налоговых соглашений пройдут успешно, то Швейцария окажет содействие в рассматриваемом вопросе и другим странам.

В-четвертых, изменению подверглись не только двусторонние соглашения об избежании двойного налогообложения.

Протоколом (Париж, 27 мая 2010 г.) был внесен ряд изменений в Конвенцию Совета Европы о взаимной административной помощи в налоговых вопросах (Страсбург, 25 января 1988 г.), подчеркнув уважение национального суверенитета и прав налогоплательщиков, а также обеспечение защиты конфиденциальности информационного обмена. Этот протокол стал ответом на предложение лидеров «Большой двадцатки» на их встрече на высшем уровне в апреле 2009 года, выраженное в заявлении премьер-министра Великобритании Г.Брауна о необходимости разработки многостороннего механизма помощи развивающимся странам по обеспечению выгод новой совместной налоговой среды.

В первой редакции п. 1 ст. 28 этой конвенции было предусмотрено, что она открыта для подписания государствами - членами Совета Европы и участниками ОЭСР. В соответствии с п. 1 ст. VIII этого протокола, ст. 28 конвенции была дополнена новым, п. 5. В нем уста-

новлено, что после вступления в силу Протокола 2010 года любое государство, которое не является членом Совета Европы или ОЭСР, может просить о приглашении для подписания и ратификации конвенции, с изменениями Протокола 2010 года. Так Конвенция о взаимной административной помощи в налоговых вопросах стала открыта для всех государств. Можно предположить, что со временем состав ее подписантов увеличится.

В целом можно констатировать, что в процессе продвижения идеи или, точнее, принципа информационной открытости достигнуты определенные успехи. Одновременно представленные данные дают возможность сделать некоторые выводы.

Критический взгляд на ОЭСР позволяет охарактеризовать ее как клуб для избранных. Участниками в основном являются западные страны, большинство из которых промышленные, то есть развитые или экспортеры капитала¹⁴. Учреждение Глобального форума по информационной открытости и обмену информацией для налоговых целей стало реакцией на обвинения ОЭСР в диктате по отношению к малым странам. Столкнувшись в начале XXI века с традиционной неэффективностью инструментария международного права против современных вызовов, в рамках ОЭСР была реализована идея временного расширения состава участников (до 31 декабря 2012 г.).

С распространением практики заключения соглашений об обмене информацией была усилена в какой-то степени система международно-правовых норм обмена информацией. Изначально соответствующие положения концентрировались в соглашениях об избежании двойного налогообложения и об оказании административной помощи, в том числе многосторонних. Теперь у некоторых государств и территорий, как правило не заключавших ранее налоговых соглашений, появился самостоятельный блок специальных предписаний. По всей видимости, это будет способствовать решению поставленных задач, насколько существенно - покажет время.

¹League of Nations Fiscal Committee Report to the Council on the Seventh Session of the Committee. C. 490. M. 331. 1937. II. A. Geneva, October 11-16, 1937. P. 2.

²Gordon R.A. Tax Havens and Their Use by United States Taxpayers: An Overview. N.Y., Hong Kong, 2002. P. 59.

- ³*Samuels L.B., Kolb D.C.* The OECD Initiative: Harmful Tax Practices and Tax Havens // *Taxes*. 2001. Iss. 79(3). P. 231-260.
- ⁴*Harmful Tax Competition: An Emerging Global Issue*. P.: OECD Publications, 1998.
- ⁵*Towards Global Tax Co-operation: Progress in Identifying and Eliminating Harmful Tax Practices. A Report to the 2000 Ministerial Council Meeting*. P.: OECD. 2000.
- ⁶*Toumi M.* Anti-Avoidance and Harmful Tax Competition: From Unilateral to Multilateral Strategies / *The International Taxation System* / By A.Lymer, J.Hasseldine. Kluwer Academic Publishers, 2002. P. 87.
- ⁷*Sharman J.C.* Havens in a Storm: The Struggle for Global Tax Regulation (Cornell Studies in Political Economy). Cornell University Press, 2006. P. 45; *Hobson J.M., Seabrooke L.* Everyday Politics of the World Economy. Cambridge University Press, 2007. P. 50.
- ⁸The Guardian. 02.04.2009.
- ⁹*Tax Co-operation 2009: Towards a Level Playing Field*. OECD Publishing, 2009.
- ¹⁰*Promoting Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes. A Background Information Brief*. OECD. 10.08.2010. P. 2.
- ¹¹*Streng W.P.* U.S. Tax Treaties Trends, Issues & Policies Recent Development - Future Prospects. Houston Tax Roundtable, 2007. P. 24.
- ¹²*Tanzi V., Zee H.* Taxation in a Borderless World: The Role of Information Exchange // *Intertax*. 2000. Vol. 28. Iss. 2. P. 60.
- ¹³*Нобель П.* Швейцарское финансовое право и международные стандарты / Пер. с англ. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 387.
- ¹⁴*Holmes K.* International Tax Policy and Double Tax Treaties: An Introduction to Principles and Application. IBFD, 2007. P. 58.

Ключевые слова: обмен информацией в налоговых целях, международные налоговые правила, налоговое уклонение, налоговая конкуренция, налоговые оазисы, модельная конвенция ОЭСР, налоговые соглашения, ОЭСР, Глобальный форум по информационной открытости и обмену информацией для налоговых целей.

Международная



ИЖИЗНЬ

Гуманитарный вектор

Юрий Саямов:

«Программа УНИТВИН стала весомым вкладом в деятельность ЮНЕСКО по распространению в мире образования, которое человек может получать невзирая на его возраст, открыв возможности обучения и переподготовки, а также участия в научно-исследовательской работе по кафедрам и сетям ЮНЕСКО для самых различных социальных и возрастных категорий.

Кафедры ЮНЕСКО включились в работу в рамках Десятилетия грамотности ООН, провозглашенного в 2003 году. Причиной данного проекта стал ужасающий факт: 860 млн. людей в мире считаются неграмотными».

Ольга Зяблова:

«Использование исторического багажа сотрудничества России и Германии в области обмена профессиональным опытом и подготовки высококвалифицированных кадров подводит к идее создания общего российско-германского рынка труда, в идеальном понимании - инструмента, содействующего развитию модели специалиста мирового уровня и жизнеспособности экономик России и Германии».



Юрий САЯМОВ

Заведующий кафедрой ЮНЕСКО по изучению возникающих глобальных социальных и этических вызовов для больших городов и их населения
ФГП МГУ имени М.В.Ломоносова, профессор,
кандидат исторических наук
y.sayamov@yandex.ru

Кафедры ЮНЕСКО в поиске ответов на вызовы современного мира

К 20-летию программы УНИТВИН ЮНЕСКО по созданию и развитию сети дополнительного университетского образования

История кафедр ЮНЕСКО берет свое начало в 1991 году, когда Генеральная конференция ЮНЕСКО на своей 26-й сессии высказалась за развитие межвузовского сотрудничества по основным направлениям деятельности Организации и уже в следующем, 1992 году учредила в этих целях программу УНИТВИН (UNITWIN - University Education Twinning and Networking Scheme). В переводе на русский язык это означает - «схема сети дополнительного университетского образования».

Речь шла о создании во всем мире системы дополнительного университетского образования посредством учреждения в рамках



И.Бокова и В.Садовничий символически открывают кафедру ЮНЕСКО

этой инновационной программы совершенно нового института кафедр и сетей ЮНЕСКО. Программа была призвана стать действенным инструментом повышения потенциала общества посредством продвижения, обмена, более эффективного использования и расширения познаний и научно-образовательного опыта современного мира, выступив в качестве нового элемента стратегии развития.

Программа предоставляла университетскому сообществу возможности объединения усилий с ЮНЕСКО для достижения целей глобальной повестки дня. Основными участниками программы становились университеты и другие высшие учебные заведения, организации и структуры сектора университетского образования.

Программа УНИТВИН включает в себя подготовку, проведение исследований и обмен преподавателями, а также служит платформой для обмена информацией во всех основных областях, входящих в компетенцию ЮНЕСКО. Она направлена также на развитие межвузовского сотрудничества и расширение участия в нем высших учебных заведений развивающихся стран и стран переходного периода. Большинство проектов являются междисциплинарными и межсекторальными в рамках деятельности всех программных секторов штаб-квартиры ЮНЕСКО в Париже и офисов, институтов и центров ЮНЕСКО на местах. Национальные

комиссии по делам ЮНЕСКО играют важную роль в реализации программы, содействуя обеспечению ее качества и оценке достигнутых результатов.

Актуальность и эффективность на национальном, региональном и глобальном уровнях относятся к основным целям программы. Достаточно быстро проекты УНИТВИН в государствах - членах ЮНЕСКО подтвердили свою значимость в отношении создания инновационных учебных программ, формирования новых идей на основе проведения исследований и аналитической работы, а также в том, что касается совершенствования существующих университетских программ путем включения в них учитывающего последние достижения контента, придания большего культурного разнообразия и использования современных образовательных технологий.

Организации частного сектора - на сегодняшний день основной источник финансовой поддержки для программы УНИТВИН и ее проектов в большинстве стран мира. Некоторые неправительственные организации и частные фонды, обладая средствами, способны поддержать новаторские идеи проектов УНИТВИН.

Во многих случаях органы городской и местной администрации поддерживают проекты УНИТВИН. Так, например, создание и деятельность Московской кафедры ЮНЕСКО поддержало правительство Москвы, выделив на эти цели соответствующие средства.

Программа УНИТВИН стала весомым вкладом в деятельность ЮНЕСКО по распространению в мире образования, которое человек может получать невзирая на его возраст, открыв возможности обучения и переподготовки, а также участия в научно-исследовательской работе по кафедрам и сетям ЮНЕСКО для самых различных социальных и возрастных категорий.

Кафедры ЮНЕСКО включились в работу в рамках Десятилетия грамотности ООН, провозглашенного в 2003 году. Причиной данного проекта стал ужасающий факт: 860 млн. людей в мире считаются неграмотными. Также ведется работа в соответствии с программой Десятилетия образования в интересах устойчивого развития ООН в (2005-2014 гг.).

Кафедры ЮНЕСКО начали активно играть свою роль в процессе развития международного образования, которое становится все более важной составной частью глобализации, представляя собой, по существу, процесс двусторонней направленности как источник поступления зарубежного опыта и в то же время как возможность

участвовать в международных программах и проектах, интернациональном взаимодействии в сфере образования в целом.

Сравнительно недавно вошедший в широкое употребление термин «глобализация» стал сегодня одним из наиболее часто применяемых в описаниях социально-политических процессов современного мира, а сама концепция глобализации получила широкое распространение. В ходе ее развития сложились понятия глобальной экономики, глобальной экологии и вместе с ними, далеко не в последнюю очередь, - глобального образования.

И если на пороге нового века вслед за академиком Н.Н.Моисеевым многие исследователи обозначали проблему взаимоотношений человека и биосферы в качестве главной проблемы современности, то несколько позже пришло понимание ключевой роли образовательно-мыслительного процесса для будущих судеб и вообще самого существования человечества. «Давайте стараться думать правильно», - призывал еще в XVII веке французский философ Блез Паскаль, и по меньшей мере применительно к глобальной проблематике это требование не утратило своей актуальности.

Стало ясно, что противоречие между глобальными, взаимозависимыми проблемами планетарного масштаба и существующим весьма фрагментарным и отрывочным на данном фоне способом получения знаний - это и есть главный вызов современным знаниям, образованию и мысли, которые должны, обобщая глобальное и локальное, общее и частное, постоянно накладывая одно на другое и устанавливая связь общего с его частями. Известный социолог, президент Ассоциации комплексного мышления и Европейского агентства по культуре при ЮНЕСКО Эдгар Морен представлял себе этот процесс в виде неких челночных движений познания между локальным и глобальным уровнями. Многие исследователи, как президент Лиссабонского католического университета и член Международной комиссии по образованию в XXI веке (Комиссия Делора) Роберто Карнейро, обращают внимание на значение связи глобализации и местных корней для устойчивого развития.

В своих выводах уже упомянутая Комиссия Делора выделяет четыре основных принципа образования будущего: учиться познавать; учиться делать; учиться быть; учиться жить вместе.

В практическом плане они могут сочетаться с четырьмя основными факторами развития, определенными Всемирным банком как: квалифицированный персонал, обученный и владеющий соответ-

вующим ноу-хау; университеты и исследовательские институты с соответствующими лабораториями; коммуникационные сети между образовательными и исследовательскими центрами и фирмами; информационные структуры.

По представлению авторов, эти факторы определяют новое общество познания, в котором должны гармонично сочетаться права и обязанности для эффективной деятельности в целях устойчивого развития.

Несмотря на определенные различия в подходах, имеется все же достаточно широкое единство взглядов различных исследователей на то, что глобальное образование является важной приоритетной целью в контексте глобальной проблематики.

В сегодняшнем все более тесном и взаимосвязанном мире особое значение приобретает образование по глобальным проблемам - не только и не столько как учебный процесс, сколько как продвижение в массовое сознание понимания важности и необходимости осмысления охвативших мир глобальных процессов и поиска решений для глобальных вызовов современности - решений тем более безотлагательных, чем серьезнее и опаснее для дальнейшего существования человечества предстают ситуации в различных сферах глобальной проблематики.

Исходя из своего мандата, который формулируется как «содействие укреплению мира и безопасности путем расширения международного сотрудничества в области образования, науки, культуры, коммуникации и информации», ЮНЕСКО считает образование по глобальным проблемам, в особенности по проблемам, имеющим жизненно важное значение для человечества, действенным средством формирования ментальности и условий для устойчивого развития.

В этой связи в ЮНЕСКО с интересом и одобрением было встречено создание в 2005 году в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова факультета глобальных процессов как уникальной структуры образования по глобальной проблематике.

Одним из основных направлений деятельности созданного факультета стало международное научно-образовательное взаимодействие в глобальных исследованиях, новые возможности для которого открылись с подписанием 16 ноября 2007 года Меморандума о сотрудничестве между Москвой и ЮНЕСКО. Москва стала первым в мире городом, с которым ЮНЕСКО - организация межгосударственного сотрудничества системы ООН - заключила официальное соглашение международного характера.

В наполнение меморандума конкретным содержанием были сформированы крупные совместные проекты, из которых в контексте глобального образования особый интерес представил проект создания Московской кафедры ЮНЕСКО на факультете глобальных процессов МГУ по теме возникающих глобальных социальных и этических вызовов для больших городов и их населения.

Идея проекта учитывала высокую степень международной заинтересованности в дальнейшей разработке глобальной проблематики и расширении образования по жизненно важным проблемам человечества в целях устойчивого развития применительно к крупным городам, играющим все более важную роль на мировой арене. Создавалась первая в мире кафедра ЮНЕСКО, обращенная к специфическим проблемам современных мегаполисов, которая могла быть активно использована для международного продвижения города, повышения его делового рейтинга и привлекательности как мирового центра, для развития международного обмена опытом и взаимодействия городов в области глобальной проблематики и новых вызовов современности.

В процессе совместной работы над тематикой кафедры и в консультациях с профильными подразделениями ЮНЕСКО, курирующими программу УНИТВИН, а также с Комиссией Российской Федерации по делам ЮНЕСКО было определено, что главной областью применения проекта станет исследование глобальных проблем и процессов, их осознание и преподавание как научной дисциплины в интересах национального, регионального и международного мирного устойчивого развития на идеалах и принципах ООН и ЮНЕСКО, а также международный обмен знаниями и опытом и дальнейшая разработка проблематики в этой сфере. Проект был поддержан Комиссией Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, Министерством образования и науки России, Координационным комитетом кафедр ЮНЕСКО в Российской Федерации, соответствующими подразделениями Секретариата ЮНЕСКО, а также Бюро ЮНЕСКО в Москве, которые дали высокую оценку разработанной московскими учеными тематике кафедры и проекту в целом.

28 сентября 2010 года в Москве генеральным директором ЮНЕСКО И.Боковой и ректором МГУ В.А.Садовничим в присутствии представителей правительства Москвы было подписано Соглашение о создании кафедры ЮНЕСКО по возникающим глобальным социальным и этическим вызовам для больших городов



Визит генерального директора ЮНЕСКО И.Боковой в МГУ 9 сентября 2011 г. Слева направо: ответственный секретарь Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО Г.Э.Орджоникидзе, профессор МГУ С.П.Катица, постоянный представитель РФ при ЮНЕСКО посол Э.В.Митрофанов, генеральный директор ЮНЕСКО И.Бокова, ректор МГУ академик В.А.Садовничий, заведующий кафедрой ЮНЕСКО Ю.Н.Саямов, научный руководитель факультета глобальных процессов И.И.Абылгазиев, декан факультета И.В.Ильин, проректор МГУ Н.В.Семи

и их населения на факультете глобальных процессов МГУ имени М.В.Ломоносова.

В сотрудничество с кафедрой включились другие гуманитарные факультеты МГУ имени М.В.Ломоносова и факультеты заинтересованных и участвующих в научном и образовательном меж-университетском сотрудничестве университетов и иных высших учебных заведений Российской Федерации и других стран. Таким образом, на базе кафедры формируется сеть ЮНЕСКО по глобальной проблематике.

Целевой аудиторией проекта стали студенты, аспиранты, преподаватели, исследователи и эксперты по глобальной проблематике, заинтересованные представители школьной молодежи.

В октябре 2010 года на кафедре началось осуществление двух крупных проектов: организация и проведение совместно с факуль-

тетом глобальных процессов МГУ Международного научного конгресса «Глобалистика-2011» и проведение научного исследования «Город в контексте глобальных проблем».

Конгресс, собравший более 800 участников из 30 стран, был успешно проведен 18-22 мая 2011 года в МГУ под эгидой Комиссии по делам ЮНЕСКО Российской Федерации. Конгресс открыл ректор МГУ академик В.А.Садовничий, к участникам обратились главный ученый секретарь Российской академии наук академик В.В.Костюк, директор Бюро ЮНЕСКО в Москве Д.Бадарч. Было оглашено приветствие министра иностранных дел, председателя Комиссии по делам ЮНЕСКО Российской Федерации С.В.Лаврова. Всемирно известные научные авторитеты в области глобальных исследований профессора Уильям Кэрролл Гэу (США), Фанг Юэ и Ву Нинг (КНР), доктора Секх Рахим Мондал (Индия), Кингсли Окоро (Нигерия), Карла Пиншет Рибейро (Бразилия) и другие ученые четырех континентов вместе с широко представленным научным сообществом СНГ приняли участие в обсуждениях конгресса.

Наряду с выступлениями видных ученых были представлены выполненные в рамках деятельности кафедры лучшие научно-исследовательские работы студентов и аспирантов, которые вызвали большой интерес в связи с их актуальностью и предложенными оригинальными подходами к рассмотрению проблем.

На заключительном заседании конгресс был единодушно охарактеризован участниками как успешное и научно богатое событие. Было принято решение продолжить совместную работу как перманентный процесс и начать подготовку к следующему конгрессу - «Глобалистика-2013». Создание кафедры ЮНЕСКО широко приветствовалось и было расценено как важный знак внимания ЮНЕСКО к глобальным исследованиям и понимания важности образования и межуниверситетского сотрудничества в области изучения глобальных вызовов.

Второй проект был, согласно плану, завершен в начале мая 2011 года и представлен участникам конгресса в форме монографии объемом в 446 страниц. В работе рассматривались вопросы глобальной урбанизации, глобальных городов и их роли в современной архитектуре глобальных систем. Были подвергнуты анализу возникающие вызовы и процессы трансформации во внутренних структурах различных глобальных городов, исследованы городские геодемографические процессы в условиях глобализации, основные изменения в

демографической структуре городского населения, показана замещающая роль миграции. Были также изучены различные аспекты происходящих изменений в положении населения Москвы.

Помимо вышеупомянутых двух крупных проектов в рамках деятельности кафедры ЮНЕСКО были осуществлены исследовательские работы студентов и аспирантов. Среди них наибольший интерес представили работы студентов о глобальных миграционных процессах и их последствиях для крупных городов и населения на примере Берлина, Парижа и Москвы, об экологических вызовах, о категориях и систематизации возникающих глобальных социальных и этических вызовов для больших городов и их населения, о глобальных городах как центрах силы, о проблеме терроризма в больших городах и др.

Кафедра была приглашена принять участие в научной подготовке дискуссионной панели по проблемам глобальных городов в рамках Международного экономического форума в Санкт-Петербурге.

Было положено начало формированию на базе кафедры сети ЮНЕСКО по глобальным исследованиям.

С момента официального открытия образовательной деятельности кафедры, 17 марта 2011 года, кафедра начала разворачивать учебный процесс, разрабатывать и преподавать в соответствии с образовательными стандартами Российской Федерации инновационные курсы «Международные отношения и города в контексте глобальных процессов» и «Возникающие глобальные социальные и этические вызовы для больших городов и их населения».

В связи с особым статусом флагмана национального высшего образования, предоставленным МГУ федеральным законом в 2009 году, кафедра ЮНЕСКО обрела важные дополнительные возможности для своего научного и организационного развития в качестве методологического центра в области своей компетенции. На кафедре разрабатываются инновационные курсы в рамках темы возникающих глобальных социальных и этических вызовов для больших городов и их населения.

Создание кафедры ЮНЕСКО на факультете глобальных процессов МГУ открыло новые горизонты для научных исследований в области возникающих глобальных социальных и этических проблем и для их преподавания. Нацеленность на проблемы больших городов и их населения сделало кафедру пилотным проектом для использования в целях улучшения практики городского менеджмента и администрирования.

Научные исследования по кафедре тесно связаны с процессом преподавания, в ходе которого продвигаются приоритеты и ценности ЮНЕСКО: Цели развития тысячелетия, устойчивое развитие, образование для всех, гендерное равенство. Были разработаны специальные лекции для студентов и обучающихся на кафедре по темам: «Концепция устойчивого развития как основа образования для будущего», «Эволюция перспектив глобального образования», «Новая методология долгосрочного циклического прогнозирования российской и мировой экономики», «Гендерное равенство как социальная и этическая проблема».

Новая кафедра ЮНЕСКО стала четвертой кафедрой ЮНЕСКО в МГУ. Ранее здесь были созданы кафедры ЮНЕСКО по журналистике и коммуникациям на факультете журналистики (1992 г.), по морской геологии и геофизике на геологическом факультете (1994 г.), по межкультурной философии мира на философском факультете (1998 г.).

Сегодня в Москве действуют 26 кафедр ЮНЕСКО, что составляет почти половину весьма обширного общего списка из 51 кафедры ЮНЕСКО в Российской Федерации. По их количеству наша страна занимает второе место в мире, пропустив вперед только Испанию, имеющую 70 кафедр. Постоянный мониторинг реализации программы УНИТВИН в нашей стране осуществляет Координационный комитет кафедр ЮНЕСКО Российской Федерации, состоящий из авторитетных выборных представителей кафедр и действующий в сотрудничестве с Комиссией Российской Федерации по делам ЮНЕСКО.

Сегодня действуют около 800 кафедр и сетей УНИТВИН в 126 государствах.

Однако из всех кафедр ЮНЕСКО в мире только кафедра на факультете глобальных процессов МГУ, символически открытая генеральным директором ЮНЕСКО Ириной Боковой в ходе ее визита в МГУ, направила свою деятельность на исследование глобальной проблематики, сосредоточив свое внимание на новых социальных и этических вызовах для человечества, в особенности на наиболее затронутом ими населении больших городов.

В послании участникам торжественного заседания в МГУ, посвященного 300-летию со дня рождения Михаила Васильевича Ломоносова, госпожа Ирина Бокова написала, в частности: «При посещении МГУ имени М.В.Ломоносова мне как генеральному директору ЮНЕСКО было приятно отметить высокий уровень

нашего сотрудничества, реальный вклад университета в продвижение идеалов и принципов ЮНЕСКО в науке и образовании, успешную реализацию совместных проектов, в частности нового проекта кафедры ЮНЕСКО на факультете глобальных процессов, который мы торжественно открыли с ректором В.А.Садовничим).

К своему юбилею программа УНИТВИН подошла с высокими результатами, заслуженным авторитетом, популярностью и поддержкой в государствах-членах. За 20 лет ее существования кафедры и сети ЮНЕСКО стали поистине глобальным инструментом познания и поиска ответов на вызовы современного мира.

Ключевые слова: программа УНИТВИН, кафедры ЮНЕСКО, конгресс «Глобалистика-2011».



Ольга ЗЯБЛОВА

Начальник отдела научно-образовательных проектов и культурных программ представительства Россотрудничества в ФРГ, профессор, доктор филологических наук
oaziablova@mail.ru

Признание иностранных квалификаций - первый шаг к профессиональной интеграции

Борьба за экономическое лидерство и выживаемость в условиях жесткой конкуренции вынуждает правительства европейских государств предпринимать самые активные действия, чтобы привлечь для работы лучшие умы, имеющие в своем квалификационном портфолио передовые знания в сфере профессиональной деятельности и мирового культурного наследия, владеющие свободно иностранными языками, толерантные, способные генерировать идеи. Вместе с тем привлечение высококвалифицированных специалистов из-за рубежа неотделимо от решения вопроса о признании их профессиональных квалификаций.

Дефицит квалифицированных кадров становится все более злободневной темой как для Германии, так и для России.

По официальным данным Института немецкой экономики в Кёльне (IW), в апреле нынешнего года в Германии зафиксирована рекордная цифра вакантных мест - 460 тысяч. На самом деле

страна нуждается в миллионе новых сотрудников. Так, например, в сферах математики, информатики, естественных наук и техники вакантными были 280 400 рабочих мест, учителей школ - 20 тысяч. По сравнению с 2005 годом дефицит специалистов возрос почти в три раза. В то же время около 72 тыс. безработных ведут поиск рабочих мест в вышеуказанных сферах. Ущерб экономики страны из-за отсутствия специалистов составил за один только прошедший год 15 млрд. евро.

Вместе с тем ситуация усугубляется резким демографическим спадом. По предварительным расчетам, к 2050 году население Германии может сократиться на 10-13 млн. человек. Соответственно, численность трудовых ресурсов значительно уменьшится. Кроме того, из-за малопривлекательных условий для молодых специалистов ежегодно из Германии, преимущественно в Швейцарию, Великобританию и США, выезжают около 40 тыс. человек, получивших образование в этой стране.

По уровню интеграции мигрантов Германия находится на 12-м месте в списке стран, включающем 27 государств ЕС, а также Норвегию, Швейцарию, Канаду и США. Такой вывод сделали авторы опубликованного в ФРГ исследования MIREX-2011, проведенного Британским советом и Рабочей группой по миграционной политике.

Сегодня в Германии проживают около 3 млн. мигрантов, получивших высшее образование за рубежом. Однако многие из них не могут утвердиться на немецком рынке труда. Образование, которое они получили на родине, формально не признается. В результате математику, окончившему вуз в России или Турции, в Германии нередко приходилось осваивать профессию таксиста, врачу - санитару, преподавателю - продавцу газет. По оценкам экспертов, число таких «несчастливцев» достигает 300 тыс. человек. Парадокс?

Решить эту дилемму призван новый закон немецкого правительства, цель которого облегчить процесс признания дипломов иностранных специалистов за счет введения универсального подхода, единых критериев оценки квалификации, создания информационной и консультационной инфраструктур для иностранцев.

Стратегия действий в сложившейся ситуации обсуждалась на симпозиуме, прошедшем 23 мая 2012 года в Российском доме науки и культуры в Берлине, ставшем кульминацией закрытия Российско-германского года образования, науки и инноваций 2011/12 и послу-

жившем импульсом к поиску российско-германской идеи содействия двустороннему процессу профессиональной интеграции.

Представители министерств образования и науки России и Германии, федеральных ведомств, служб и консультационных центров, руководители учебных и научно-исследовательских учреждений двух государств проанализировали трудности, с которыми сталкивается претендент на признание своей профессиональной квалификации в Германии, где, несмотря на заявленное упрощение процедуры признания, зарубежным специалистам, желающим занять достойное место в немецком обществе, как и прежде, придется преодолевать сложные барьеры бюрократического немецкого марафона.

Дело в том, что принятый закон дает право каждому обладателю диплома зарубежного вуза подать заявку на его рассмотрение, однако не гарантирует подтверждение его квалификации. Кроме того, новый закон распространяется только на профессии, требования по которым устанавливаются на федеральном уровне, определяемые законом как нерегламентированные (квалификации, получаемые в Германии путем дуальной системы подготовки специалистов в системе профессионального образования и ремесленной сфере. В Германии их насчитывается около 350). Специалисты этой группы могут получить справки о соответствии и установлении их профессиональной квалификации в уполномоченном Центральном ведомстве по вопросам зарубежного образования.

В то же время многие широко распространенные профессии, определяемые в законе как регламентированные, - врачи, ветеринары, аптекари, учителя и воспитатели, переводчики, архитекторы или инженеры, налоговые или хозяйственные консультанты (всего около 60 специальностей) - требуют официального признания и попадают под действие земельных законодательств. Это значит, что в стране после вступления нового закона в силу продолжают действовать 16 (по числу земель) различных норм признания профессиональных квалификаций.

Процедурой признания занимаются различные земельные министерства, учреждения, профессиональные палаты и ведомства - в общей сложности 400 организаций. Вполне возможно, что неподтвержденная квалификация в одной земле может быть признана в другой. Примером тому является диплом специалиста в области геодезии и картографии, признать который в Гессене уполномочено Управление по земельным ресурсам и геоинформации, в Баварии

- Министерство финансов, а в Северном Рейне-Вестфалии - Министерство внутренних дел.

Наряду с указанными учреждениями действуют дублирующие структуры в виде соответствующих профессиональных палат - торгово-промышленной, инженерной, адвокатской и других, которые будут принимать решение о признании дипломов по соответствующим профессиям. Их сотрудники уполномочены проводить с заявителями собеседования на профессиональные темы, оценивать образцы работы, а в некоторых случаях устраивать теоретические экзамены и экспертизу.

Следует также отметить, что в Германии большое значение имеет концепция обучения в течение всей жизни. Неважно, какое образование получил человек: для поддержания высокой квалификации ему необходимо на протяжении всей профессиональной жизни постоянно участвовать в различных теоретических и практических семинарах, тренингах, дискуссиях, симпозиумах и т. д.

Представителям отдельных специальностей немецкий закон предписывает обязательное посещение таких мероприятий (это касается, например, специалистов по использованию распылителей для средств защиты растений).

Однако большинство специалистов принимают участие в подобных «стажировках» исходя из собственных интересов, чтобы идти в ногу со стремительным прогрессом в науке и технике и чтобы их профессиональные компетенции были востребованы обществом.

Очевидно, что вопрос подготовки и повышения квалификации кадров волнует образовательные сообщества многих стран. Россия и Германия не являются исключением. Начиная со времен Петра I лидеры России и Германии осознавали важность научного обмена в деле подготовки кадров высшей квалификации и производства знаний и технологий для нужд медицины, обороны и индустрии. «Ученые немцы» привлекались в Россию, «ученые русские» - в Германию, а «недоросли» направлялись учиться за границу. Многие наши великие умы прошлого приобретали опыт в лучших школах Западной Европы. Иван Павлов, например, трудился в лаборатории величайшего физиолога XIX века Карла Людвига.

Использование исторического багажа сотрудничества России и Германии в области обмена профессиональным опытом и подготовки высококвалифицированных кадров подводит к идее создания общего российско-германского рынка труда, в идеальном понимании

- инструмента, содействующего развитию модели специалиста мирового уровня и жизнеспособности экономик России и Германии.

Исследование Института труда и квалификации (IAQ) Университета Дуйсбург-Эссен показало, что одна из самых многочисленных групп специалистов, проживающих в Германии, - мигранты из России и стран СНГ. Результаты исследования подтверждают данные Федеральной статистической службы за 2012 год. В настоящее время в Германии официально зарегистрировано 195 310 человек, имеющих российское гражданство, более 3 миллионов, имеющих «корни» в странах СНГ. Именно эта категория, согласно данным Федерального ведомства по вопросам миграции и беженцев, обладает самым высоким уровнем образования из всех 6 930 896 иностранцев, живущих в Германии.

Главной проблемой иностранцев остается язык. Многие российские вузы отличаются высоким уровнем подготовки. Но, к сожалению, у некоторых, даже очень хороших специалистов знания немецкого языка и культуры страны оставляют желать лучшего. Очевидно, что отличное владение профессиональной терминологией необходимо не только при трудоустройстве, но и в дальнейшем общении с коллегами, пациентами, клиентами и учениками.

Безусловно, интеграция - процесс двусторонний. Российско-германский год образования, науки и инноваций 2011/12 определил векторы дальнейшего партнерства между германскими и российскими предприятиями и учреждениями профессионального образования и повышения квалификации, а также сотрудничества между Федеральным институтом профессионального образования Германии (BIBB) и Федеральным институтом развития образования России (ФИРО) с целью усовершенствования федеральных стандартов.

Сегодня в России представлено более 6 тыс. немецких компаний, среди них «Siemens», «Knauf», «Volkswagen», «Bosch», «Metro», «BASF» и «OSRAM». Они ищут и готовы принять на работу хорошо подготовленных, компетентных специалистов, способных применять свои знания на практике. Для решения проблем кадрового дефицита немецкими компаниями была предложена модель инновационной образовательной программы в регионах, предусматривающая создание образовательных центров и внедрение системы среднего профессионального образования по образцу Германии. Сегодня на повестке дня стоит разработка совместных программ и стандартов нового поколения для среднего и высшего профессионального образования.

Необходимость реформирования системы признания профессиональной квалификации актуальна и для России, где специалистам, получившим образование за рубежом, чтобы работать и преподавать в России, приходилось проходить утомительную процедуру подтверждения соответствия их диплома российскому стандарту.

С 3 мая 2012 года автоматически в нашей стране будут признаваться дипломы вузов, входящих одновременно в первые 300 позиций академического рейтинга университетов мира (Academic Ranking of World Universities), всемирного рейтинга университетов (QS World University Rankings) и рейтинга университетов мира по версии The Times Higher Education World University Rankings, - примерно 180 учебных заведений. Основными критериями рейтинга являются: уровень образовательных услуг и исследовательских программ, цитируемость научных статей, количество иностранных студентов и специалистов.

Выпускникам этих вузов для устройства на работу в России достаточно предоставить нотариально заверенный перевод диплома или свидетельства о присвоении ученой степени.

В настоящее время у Российской Федерации существуют подписанные соглашения о взаимном признании дипломов вузов со всеми бывшими республиками Советского Союза (исключением является Узбекистан). Однако аналогичных соглашений с зарубежными вузами пока не имеется. Здесь предстоит России большая предметная работа, нацеленная на результат, - повышение имиджа российского образования и продвижение отечественного профессионального опыта в мировое сообщество.

В этом контексте зарубежные представительства Россотрудничества (российские дома науки и культуры) могли бы стать не только связующим звеном, но и выполнять роль информационно-пропагандистских площадок, способных обобщить лучшее из мирового профессионального опыта и транслирующих для иностранных научных и образовательных культур лучшее из своего отечественного опыта.

Ключевые слова: интеграция, оценка квалификации, признание дипломов, дефицит квалифицированных кадров, рынок труда.

Международная



ЖИЗНЬ

ВЕХИ ИСТОРИИ

Александр Шкурко:

«Отношение к войне 1812 года не менялось, оно, скорее, расширялось масштабно к 100-летию юбилею. И если брать классические большие труды русских историков, то значение этой войны никогда не подвергалось сомнению. Это не героическая эпоха, но испытание страны на прочность. Россия отстояла свою независимость. Это испытание в первую очередь дворянской империи, которая смогла мобилизовать все силы армии, экономический и людской потенциалы для отражения все-таки великой армии Наполеона. Тут двух мнений быть не может».

Сергей Синайский:

«Прекращение миссии советских военных советников, эвакуация из АРЕ советских частей ПВО и ряда других военных объектов фактически представляли собой очень важный шаг по отходу Египта от ориентации на СССР в вопросах военного строительства и обеспечения национальной безопасности. Однако, как показала арабо-израильская война 1973 года, страна оказалась не в состоянии самостоятельно решать эти вопросы».



Александр ШКУРКО

Президент Государственного Исторического музея

О войне 1812 года: фальсификации невозможны

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: В этом году отмечается 200-летний юбилей Бородинского сражения в Отечественной войне 1812 года. Как вы готовились к этой дате? Какие новые экспозиции можно увидеть?

Александр Шкурко: Главным для нас стало создание Музея Отечественной войны 1812 года. Кстати, эта позиция была приоритетной и в программе юбилейных мероприятий, которую утвердило правительство. Напомню, наши предшественники в 1908 году организовали специальный комитет по созданию Музея Отечественной войны 1812 года. Получили высочайшее одобрение от Николая II и начали широкий сбор экспонатов, материалов и средств для этого музея. Были разосланы подписные листы в губернии, которые

Интервью подготовлено в рамках проекта радиокomпании «Голос России» «Визави с миром»
http://rus.ruvr.ru/radio_broadcast/2227329/

дали интересный результат: денег присылали мало, а экспонатов - довольно много. Из полковых музеев, из семей потомков - участников войны 1812 года, от коллекционеров. В итоге собралось около 20 тыс. предметов и еще больше документов. Был проведен конкурс проектов на строительство здания, но денег не хватило, здание не было построено. В 1913 году интерес к юбилею спал, потом началась Первая мировая война, за ней - Гражданская и так далее.

Волею судеб коллекция этого музея, хранившаяся в Кремле в арсенале Потешного дворца, в 1925 году была передана в Исторический музей вместе с ликвидированным Военно-историческим музеем.

В преддверии юбилея мы получили поддержку, были выделены средства, благодаря которым удалось построить экспозиционный павильон.

У нас есть внутренний дворик за зданием Городской думы (бывший Музей В.И.Ленина), который уже был наполовину застроен. В этом пространстве, закрытом со всех сторон, решили построить специальный экспозиционный павильон в виде металлической конструкции.

А.Оганесян: До этого коллекция не выставлялась?

А.Шкурко: Она выставлялась в 1912 году, в год 100-летия Бородинского сражения, в восьми залах нашего музея вместе с предметами из Эрмитажа. Тогда это была большая выставка, посвященная Отечественной войне 1812 года. Потом она время от времени показывалась частями. В нашем музее был отведен зал, посвященный этому историческому событию. И если мы выставляли в этом зале, допустим, около 200-300 предметов, то в музее сейчас представлено 1505 предметов: и живописных, и материальных, и документальных.

Археологи на Бородинском поле и на месте лагеря М.И.Кутузова в Тарутино раскопали с помощью детекторов, миноискателей около 1 тыс. предметов. Они, может быть, не слишком зрелищные: пуговицы, кокарды, лычки от погонов, детали сломанного оружия, эфесы, затворы. Но именно такие вещи несут живое восприятие и армии, и солдат, которые там были, и в конечном итоге восприятие истории. Это один из примеров, как мы дополняли экспозицию.

Выставка вызвала неподдельный интерес. Только за несколько первых дней там побывали около 5 тыс. человек. Выставка будет продолжаться, по крайней мере, пару десятков лет. Все экспозиции

имеют такой профессиональный «срок годности» - через 15-20 лет они устаревают. Так что эта экспозиция будет существовать такой период времени.

А.Оганесян: В 1990-х годах были публикации, которые пытались пересмотреть значение Отечественной войны 1812 года, давать свои суждения по поводу действий Кутузова и прочее. Что за последние годы историческая наука привнесла в понимание значения войны 1812 года?

А.Шкурко: Думаю, что в концептуальном смысле и в смысле общеисторической значимости существенных пересмотров все-таки не было. Значение этой войны было оценено уже в XIX веке, при Николае I. В 1839 году Бородинское поле получило здание для будущего музея. Мы в каком-то смысле наследники. На Измайловском острове была построена солдатская богадельня и для ветеранов войны 1812 года, и для ветеранов Русско-турецкой войны. Сейчас там наш музей в трех зданиях получил место для размещения.

Отношение к войне 1812 года не менялось, оно, скорее, расширялось масштабно к 100-летию юбилею. И если брать классические большие труды русских историков, то значение этой войны никогда не подвергалось сомнению. Это не только героическая эпоха, но испытание страны на прочность. Россия отстояла свою независимость. Это испытание в первую очередь дворянской империи, которая смогла мобилизовать все силы армии, экономический и людской потенциалы для отражения все-таки великой армии Наполеона. Тут двух мнений быть не может.

Могли быть какие-то колебания, например по вопросу о влиянии войны на крепостное право, его ускорения или замедления.

Что касается источниковедческой базы, она расширялась и в известной степени расширялась в последние годы. Другое дело, что здесь нет сенсационных, в корне меняющих открытий, но в нашем музейном смысле они оказались очень полезными. Например, до последних лет мало кто знал, что в хранения Исторического музея попали и все ордена Наполеона Бонапарта. Сейчас мы называем их не трофейными ценностями, а реставрационными, они были если не засекречены, то не обнародованы. А тут еще двойной момент. Дело в том, что эти ордена были захвачены не русской армией в 1815 году, а прусской армией генерала Блюхера. Одержав победу

при Ватерлоо, пруссаки захватили три кареты - Наполеон бросил все кареты, потому что ему надо было бежать. В одной из карет нашли сундук, в нем были ордена. Для нас ордена оказались интересными, потому что, когда в Тильзите в 1807 году на плоту состоялось подписание трактата о мире и дружбе между Наполеоном и Александром I, они обменялись орденами. Александр получил орден Почетного легиона, а Наполеону вручил орден Андрея Первозванного. Но порядок был такой, что вместе с орденом Андрея Первозванного вручались также орден Александра Невского и орден Святой Анны.

Ордена попали в Берлин и были немецкими трофеями. В 1945 году в Берлине профессор Брюсов, брат известного поэта, будучи в составе трофейной комиссии, обнаружил эти ордена. Все оказалось на месте, кроме ордена Святой Анны. Мы этот вопрос обсуждали с французскими специалистами: Как и когда пропал орден с бриллиантами? Уцелевшие ордена сейчас представлены в нашей экспозиции и их можно увидеть. Может быть, этот факт не значим в историческом смысле, а в культурологическом - интересен.

Еще один любопытный момент. У нас впервые сделана реконструкция панорамы Березина. До строительства экспозиции я сам не знал о ее существовании. Оказалось, что два польских художника в 1885 году создали эту панораму диаметром 15 метров, где изобразили все ужасы переправы, связанные с трагедией французской армии. Почему о ней ничего не было известно? Она демонстрировалась в Варшаве, даже в Париж возили, в Петербурге показывалась, но потом какая-то неизвестная трагическая случайность привела к тому, что в 1907 году она погибла. И только у коллекционеров остались отдельные куски этого холста. Разбирая собрания живописи и графики в коллекции Дашкова, одного из основателей Музея войны 1812 года, наши искусствоведы натолкнулись на кусок холста панорамы. Мы сейчас демонстрируем, конечно в виде изображения, конструкцию всей панорамы в черно-белом варианте, а те фрагменты, которые найдены, возникают цветными пятнами. Это тоже маленькая сенсация, потому что раньше панорама Березина не была известна.

А.Оганесян: Вы говорили о праздновании 100-летия Бородинского сражения. Известно, что Николай II сам приезжал на Бородинское поле. Памятники, разбросанные на поле боя, возводились к юбилею?

А.Шкурко: Эти памятники устанавливались в течение длительного времени. Но большая часть была сделана к 100-летию. Они стоят от Шевардинского редута до Курганной высоты, там, где находились полки и дивизии, поставлены в память о павших, в частности и на деньги ветеранов.

А.Оганесян: В последнее время поступают тревожные сигналы, что на Бородинском поле идет дачное строительство, которое может изменить весь исторический ландшафт.

А.Шкурко: Что касается самой батареи Раевского или Курганной высоты, то единственное, что туда привнесло время, - это траншея 1941 года. В 1931 году действительно был взорван памятник, который стоял на Курганной высоте, памятник еще времен Николая I, и вместе с ним пострадал склеп, сделанный для праха Багратиона. Сам памятник восстановили к 175-летию. Склеп исследовали - от Багратиона ничего не осталось, поэтому восстанавливать было нечего.

Что касается коттеджного строительства, то оно началось в селе Бородино буквально в последнее десятилетие и оказалось очень трудной задачей для органов власти не только самой губернии, но даже для федеральной власти. До сих пор не решен окончательно вопрос, хотя на бумаге он решен, по договоренности с владельцами этих коттеджей и участков о их переселении, компенсации, строительстве для них зданий. Думаю, в скором времени ситуация будет развязана, потому что к ней привлечено очень большое внимание.

Ключевые слова: 200-летний юбилей Бородинского сражения, Отечественная война 1812 года, Государственный Исторический музей.



Сергей СИНАЙСКИЙ

Подполковник
sas2202@mail.ru

Военное сотрудничество СССР и Египта: ретроспектива

Долгие годы тесного и плодотворного сотрудничества между СССР (в последующем - Россией) и Египтом в различных областях, апогеем которого стали 50-70-е годы XX века, могли бы стать базой для его дальнейшего развития и в XXI столетии. В то же время требуется осмыслить ошибки прошлых лет, значительно подорвавшие доверие двух стран, прежде всего в области военного сотрудничества.

В ночь с 22 на 23 июля 1952 года части египетской армии выступили против режима короля Фарука и захватили власть в стране.

Новому руководству страны досталось тяжелое наследие. Молодые лидеры Египта в первую очередь стремились обеспечить суверенитет и безопасность государства, чему угрожало присутствие иностранных - прежде всего английских - войск на территории страны и контроль со стороны западных государств над важнейшими элементами египетской инфраструктуры, в том числе Суэцким каналом*.

*Оккупационная зона Великобритании на Суэцком канале имела площадь более 1400 кв. км. В 1952 г. там находилось до 90 тыс. британских военнослужащих. Англичане пользовались причалами в Порт-Саиде, Суэце и ряде других портов на канале и побережье Средиземного моря.

26 июля 1956 года Г.Насер издал декрет о национализации «Всеобщей компании Суэцкого канала», а уже в середине октября 1956 года генеральные штабы Великобритании, Франции и Израиля завершили планирование военной операции против Египта. Одновременно завершалось сосредоточение войск и сил флота союзников вблизи египетских границ и морского побережья. Возможности Египта по отражению агрессии были весьма ограничены. К началу войны египетские вооруженные силы насчитывали около 90 тыс. человек (после мобилизации - 150 тыс.). Также имелось до 500 танков, около 400 артиллерийских орудий, до 400 боевых бронированных машин и 128 самолетов, из которых только 42 находились в боеготовом состоянии. К тому же к моменту начала военных действий египетские военнослужащие еще не успели в полной мере освоить поступившую из СССР боевую технику. Остро ощущалась нехватка подготовленных военных кадров, а главное - общая отсталость Египта.

Совместная военная операция, развернутая союзниками с 29 октября 1956 года, привела не только к поражению египетской армии, но и захвату значительной части территории Египта, в частности Израилем - Синайского полуострова. Агрессоры продолжали военные действия и после принятия 2 ноября 1956 года Генеральной Ассамблеей ООН резолюции, призывавшей к прекращению огня в Египте и возвращению к линии перемирия 1949 года, пытаясь достичь решающего военного преимущества. 5-6 ноября войска интервентов высадили морские и воздушные десанты, захватив города Порт-Саид и Порт-Фуад. Всего было высажено 13,5 тыс. английских и 8,5 тыс. французских военнослужащих. Израильские войска, оккупировав Синайский полуостров, почти вплотную подошли к городу Суэц.

В этой критической для Египта ситуации решающую роль в прекращении дальнейшей вооруженной агрессии против него сыграла позиция СССР. Председатель Совета Министров СССР Н.А.Булганин 5 ноября направил главам правительств Великобритании, Франции и Израиля послания, в которых была изложена твердая позиция Советского Союза в отношении агрессии и подчеркивалась решимость СССР любыми средствами добиться ее прекращения¹. Твердая советская позиция сыграла свою роль. 6-7 ноября 1956 года боевые действия в Египте были прекращены. 22 декабря 1956 года англо-французские войска покинули Египет. В январе 1957 года израильские войска оставили Синай.

Потери Египта составили убитыми 1650 человек, в том числе 1 тысяча - в боях с израильской армией, 4900 человек ранеными, в том числе 4 тысячи - на Синае, пленными и пропавшими без вести - 6285 человек, в том числе 6100 - в боях с израильтянами. Потери в самолетах составили 215 машин, из них 200 было уничтожено на земле. Израильская армия потеряла 189 человек убитыми, 849 ранеными, англичане - 16 убитыми, 96 ранеными, французы - убитыми 10 и ранеными 33 человека. Авиация агрессоров лишилась 20 самолетов: израильская - 15, английская - четырех, французская - одного².

Не разделяя идеи социализма, Г.Насер относился настороженно к Советскому Союзу, и руководители СССР первоначально не видели в новом лидере Египта своего союзника в арабском мире.

Однако, провозгласив одним из шести принципов революции создание сильной армии, Г.Насер сделал развитие военного сотрудничества в интересах укрепления национальных вооруженных сил важнейшим направлением внешнеполитической деятельности Египта.

Не получив требуемой поддержки и помощи от стран Западной Европы и США, Г.Насер предпринял усилия по поиску военно-технической помощи среди государств социалистического лагеря. Хотя первоначально у египетского руководства не было серьезных расчетов на СССР и его союзников³ как гаранта безопасности Египта, но проблема необходимости модернизации армии, особенно остро возникшая после заключения 24 февраля 1955 года Багдадского пакта и проявления агрессивных действий Израиля, когда зримо обнаружилась военно-техническая слабость вооруженных сил Египта, заставила Г.Насера действовать незамедлительно в поисках новых источников перевооружения египетской армии.

В целях секретности переговоры о поставках оружия велись через Чехословакию, которая и в последующем принимала участие в поставке советских вооружений в Египет⁴. В июне-июле 1955 года в Праге проходили интенсивные переговоры между представителями двух стран.

Соглашением, подписанным 20 сентября 1955 года в Праге и одобренным Г.Насером в речи 27 сентября⁵, предусматривалась поставка вооружения и военной техники из СССР и Чехословакии в Египет на сумму 250 млн. долларов⁶, предусматривалось также направить в Египет советских военных инструкторов для помощи в освоении техники. Первая партия оружия прибыла в Александрию на борту советского судна 20 октября 1955 года⁷.

По подсчетам российского ученого В.П.Юрченко, только в 1955-1956 годах Египет получил: 230 танков Т-34 - 85, 100 самоходных артиллерийских установок Су-100 и Су-85, 200 бронетранспортеров БТР-40 и БТР-152, до 300 артиллерийских орудий, 200 боевых самолетов (истребители МиГ-15, МиГ-17, бомбардировщики Ил-28), два эсминца, два минных тральщика, подводные лодки и торпедные катера⁸. Примерно такие же данные в своем исследовании приводят и израильские ученые Игаль Алон и Хаим Герцог⁹.

Г.Насер полагал, что вооружение можно приобретать у любой страны, лишь бы она не ограничивала свободу действий Каира¹⁰. СССР оказался в этом плане наиболее благоприятным партнером. Таким образом, Египет стал первой из развивающихся стран, получившей советское оружие в больших объемах.

Весной 1958 года Президент Г.Насер совершил свой первый визит в СССР. Перед отъездом он долго колебался, «так как опасался, что этот визит будет истолкован мировым общественным мнением как решительный отход от Запада и как демонстрация начала союзнических отношений с СССР. Но отказаться от визита он не мог»¹¹. Визит прошел успешно и способствовал укреплению двусторонних отношений, прежде всего в развитии военно-технического сотрудничества.

В целом за период с 1956 до июня 1967 года Египет, по данным иностранной печати, приобрел в СССР до 600 боевых и учебных самолетов: бомбардировщики Ту-16 (часть из них была оснащена крылатыми ракетами «воздух-земля» КС-1 с дальностью полета 90 км), Ил-28, истребители МиГ-15, МиГ-17, МиГ-21, истребители-бомбардировщики Су-7, свыше 1 тыс. танков (ИС-3, Т-34-85, Т-54, Т-55, ПТ-76), самоходные установки Су-100, более 700 бронетранспортеров, 30 боевых кораблей (подводных лодок - 13, эсминцев - четыре, противолодочных кораблей - четыре, тральщиков - пять, десантных кораблей - четыре), 17 ракетных и 18 торпедных катеров, а также военно-транспортные самолеты и вертолеты. В начале 1960-х годов на вооружение стали поступать зенитные ракетные комплексы (ЗРК) С-75. Общий объем советской военной помощи Египту в период 1956-1967 годов оценивался в 1,5 млрд. долларов¹².

Таким образом, благодаря советской помощи вооруженные силы Египта были перевооружены новой боевой техникой.

Советская военная помощь Египту выходила далеко за рамки предоставления лишь образцов военной техники. По просьбе руководства Египта и в соответствии с подписанными договоренностями

ми была предусмотрена отправка в страну советских инструкторов для обучения египетских военнослужащих. С 1956 года в вооруженных силах Египта работали советские военные специалисты. Они оказывали помощь управлениям Генерального штаба, штабам ВВС и ВМС, преподавали в военно-учебных заведениях и находились в некоторых соединениях вооруженных сил Египта.

После неудачной для ОАР арабо-израильской войны 1967 года ее руководство обратилось вновь к Советскому Союзу с просьбой оказания военной помощи с целью восстановления национальных вооруженных сил. Уже 11 июня 1967 года руководители СССР направили Г.Насеру послание, в котором обещали оказать Египту всестороннюю помощь, включая военную. В середине июня в Каир прибыла большая военная делегация во главе с начальником Генерального штаба Вооруженных Сил СССР Маршалом Советского Союза М.В.Захаровым. Ее задача состояла в том, чтобы на месте разобраться в сложившейся обстановке, выяснить масштабы поражения и оказать содействие египетской стороне в ликвидации последствий войны. С советской помощью был проведен тщательный анализ военных действий в июне 1967 года, с тем чтобы выработать конкретные меры по устранению имевшихся в вооруженных силах Египта недостатков.

Для принятия окончательного решения в конце июня - начале июля по странам Ближнего Востока совершил поездку Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н.В.Подгорный, в ходе которой с арабскими лидерами обсуждались неотложные задачи по ликвидации последствий войны.

Г.Насер делал акцент на том, что национальные военно-воздушные силы и средства противовоздушной обороны не в состоянии обеспечить надежную защиту страны и наземных войск. В связи с этим он обратился с просьбой о неотложном непосредственном участии Советского Союза в восстановлении, реорганизации и оснащении системы ПВО ОАР. Египту была обещана помощь в восстановлении вооруженных сил и развитии экономики. Одновременно Г.Насера предостерегли от возможных авантюристических действий в регионе. Переговоры шли трудно, порой напряженно, но в итоге стороны сумели преодолеть большую часть имевшихся разногласий.

Сразу после этого в Египет начались массированные поставки военной техники из СССР. В частности, с июня по октябрь 1967 года ВВС Египта получили 100 самолетов МиГ-21, 50 МиГ-19, 60 Су-7, 20 Ил-28. Позже египтяне приобрели также 20 бомбардировщиков

Ту-16, оснащенных противокорабельными ракетами КСР-2 и противорадиолокационными ракетами КСР-11. К лету 1968 года количество танков в египетской армии превысило довоенное. Войска ПВО в 1968 году были выделены в отдельный вид вооруженных сил и оснащались новой техникой, в первую очередь ЗРК. Для ВМС из Советского Союза в 1967-1972 годах поступило 24 боевых корабля (подводные лодки, эсминцы, тральщики, десантные корабли), ракетные, торпедные и сторожевые катера.

Масштабные военные поставки не только возместили потери, понесенные в ходе боевых действий 1967 года, но и позволили оснастить вооруженные силы Египта необходимым современным оружием, в том числе такими образцами, которых они не имели до войны.

По просьбе правительства во все звенья вооруженных сил - от высшего командования до батальона - были направлены советские советники и специалисты. Их пребывание в войсках позитивно сказывалось на моральном духе египетских военнослужащих. С помощью советских военных советников в вооруженных силах Египта был налажен регулярный и динамичный процесс оперативной и боевой подготовки штабов и войск. Арабы учились воевать по-современному, хотя это давалось им совсем не просто. Все же определенные успехи были налицо. Египтяне уже с осени 1967 года действовали все более умело и решительно в боевых столкновениях с израильскими войсками. Знаменательным событием стало потопление египетскими ракетными катерами в октябре 1967 года израильского эсминца «Эйлат».

Президент Г.Насер неоднократно подчеркивал особую значимость помощи СССР, заявляя, что без нее Египет не смог бы возродить свои вооруженные силы. Вместе с тем нельзя не упомянуть и о том, что после июньской катастрофы 1967 года в Египте получили распространение обвинения в адрес СССР по поводу поставок якобы устаревшей техники и отправки некомпетентных специалистов. В советско-египетских отношениях наступил этап напряженности. Однако продолжавшаяся конфронтация с Израилем и сложные отношения с Западом побуждали Г.Насера идти на дальнейшее политическое и военное сближение с Советским Союзом.

В обмен на широкомасштабную военную помощь и политическую поддержку на международной арене египетское правительство предоставило льготы для кораблей и судов Военно-морского флота СССР в портах Александрия, Порт-Саид, Эс-Саллум, Мерса-Матрух,

Бернис. Заинтересованность в этом была обоюдная: Египет нуждался в присутствии советских военных кораблей, чтобы обезопасить себя от израильских ударов, а для Советского Союза было важно иметь постоянные пункты базирования ВМФ в Средиземном море.

В чрезвычайной обстановке развертывания между ОАР и Израилем так называемой «войны на истощение» в 1969-1970 годах Г.Насер был вынужден решиться на беспрецедентный шаг. В ходе своего негласного визита в Москву в январе 1970 года он попросил руководство СССР направить в Египет советские части ПВО. Содержание просьбы намного превышало все прежние обязательства Москвы и вело к прямому участию советских войск в военных действиях против Израиля. Для нашей страны это было очень трудное решение. Но в итоге СССР согласился, посчитав необходимым спасти режим Г.Насера.

В Египет в рамках операции «Кавказ» в феврале-апреле 1970 года была переброшена дивизия ПВО (12 тыс. человек, 18 зенитных ракетных дивизионов, 90 самолетов-истребителей) с задачей прикрытия районов Каира, Александрии и Асуана. С прибытием советских сил ПВО потери израильской авиации заметно возросли, и она отказалась от налетов на тыловые объекты ОАР, что обеспечило спасение стратегически значимых объектов Египта, его вооруженных сил и в целом режима Г.Насера¹³.

Таким образом, советско-египетское сотрудничество приобретало все более отчетливые формы стратегического партнерства. Советское военное присутствие в ОАР было самым крупным за пределами стран Варшавского договора. Оно усиливало стратегические позиции СССР в Восточном Средиземноморье. Египет не раз заявлял, что считает советский ВМФ своим щитом против агрессивных намерений 6-го флота ВМС США.

Но апогеем достигнутого уровня египетско-советских отношений в военной сфере стало непосредственное участие советских воинских подразделений в защите воздушного пространства ОАР в ходе арабо-израильского конфликта в 1970 году.

Новый уровень боеспособности национальной армии позволил руководству Египта укрепить позиции своей страны по ключевым проблемам региональной политики, прежде всего занять лидирующую роль в борьбе арабского мира против Израиля. В то же время Г.Насер так и не решился на подписание договора с СССР, юридически закреплявшего стратегический характер двусторонних отношений, что свидетельствовало о сохранении стратегического курса на дистанци-

рование от противостоящих друг другу мировых политических систем ради реализации своих национальных интересов в регионе.

Пришедший к власти в 1970 году новый лидер Египта Анвар Садат многие идеи Насера не разделял. В отличие от Г.Насера, опиравшегося на военные круги, А.Садат представлял интересы буржуазии, придерживавшейся национально-религиозных взглядов и отдававшей предпочтение развитию экономики государства.

Важнейшей чертой внешней политики Египта при А.Садате стало постепенное свертывание сотрудничества с СССР, в первую очередь в военной сфере. При этом сразу разорвать египетско-советское военное сотрудничество он не смог.

Одной из причин этого было понимание египетским лидером неизбежности новой войны с Израилем как меры, необходимой для начала переговоров с Тель-Авивом и повышения политического и военного авторитета страны в арабском мире. А для подготовки к войне нужно было продолжать сотрудничество с СССР, который оставался главным политическим и военным партнером Египта среди мировых держав.

Начальник генерального штаба вооруженных сил Египта в начале 1970-х годов генерал Саад эд-Дин-аш-Шазли в своих воспоминаниях подчеркивал: «Мы не могли бы вести войну без помощи Советского Союза... Никакая другая страна или группа стран одновременно не могла и не стала бы снабжать Египет оружием соответствующего уровня и в необходимом количестве для ведения войны с Израилем»¹⁴.

Практически одновременно А.Садат начал налаживать тесные контакты и с руководством США с целью заручиться их поддержкой в решении египетско-израильского конфликта. Чтобы заинтересовать США в сближении с Египтом, он давал заверения, что в случае начала отвода израильских войск с Синая советские военные специалисты будут высланы из Египта, а дипломатические отношения с США восстановлены¹⁵. Данный пример подчеркивает двойственность подходов, прагматизм в реализации своих амбиций и национальных интересов в деятельности Президента А.Садата.

Договор о дружбе и сотрудничестве между СССР и ОАР сроком на 15 лет с возможностью автоматического продления его действия еще на пять лет при согласии сторон¹⁶ был подписан 27 мая 1971 года в ходе визита Н.В.Подгорного в Египет.

Благодаря данному договору А.Садат пытался решить ряд тактических задач. Во-первых, он рассчитывал максимально насытить

египетскую армию советским оружием для возможной войны с Израилем. Во-вторых, хотел вовлечь СССР в новый виток арабо-израильского противоборства с целью извлечения Египтом максимальных выгод. В-третьих, создание видимости сохранения прочных, дружественных отношений с Москвой усиливало позиции Президента Египта в торге с США.

Многие советские руководители и специалисты, занимавшиеся проблемами отношений с Египтом, к договору подходили настороженно и не возлагали на него больших надежд. По словам Е.М.Примакова, «при всем положительном значении договора, подписанного нами с Садатом, он не мог быть панацеей от невыгодных, противоречащих интересам СССР сдвигов во внутреннем положении Египта и перемен в его внешнеполитической ориентации»¹⁷.

В июле 1972 года, уже после того как договор вступил в силу, А.Садат в ходе встречи с руководителем египетского отдела Госдепартамента США подтвердил свои обещания восстановить дипломатические отношения с США после первого этапа отвода израильских войск и выслать из страны советский военный персонал¹⁸.

Советский Союз не имел заинтересованности в разрыве отношений с Египтом и поэтому вынужден был продолжать сотрудничество в военной сфере. Более того, количество и ассортимент советского оружия и военной техники, поставляемых в АРЕ, заметно увеличилось: в 1972-1973 годах Египет получил оперативно-тактические ракеты Р-17э, истребители-бомбардировщики Су-20, 200 танков Т-62, крупную партию БМП-1, другую боевую и вспомогательную технику. Причем после прекращения миссии советских военных советников в середине 1972 года, решавших в свое время, где и как должны быть использованы советская военная техника и вооружение, теперь египетские власти распоряжались ими по собственному усмотрению.

Общий объем советской военной помощи Египту в 1967-1973 годах оценивался в 1,5 млрд. долларов. А.Садат признавал, что «Кремль заваливает его оружием»¹⁹. Все это позволило египтянам лучше подготовиться к будущей войне, которая разразилась в 1973 году. При этом военная помощь СССР не ограничилась лишь поставками боевой техники и вооружений, а представляла собой системный подход к созданию современной боеспособной армии Египта.

Хотя советское руководство выступало за мирное разрешение арабо-израильского конфликта, СССР поддержал АРЕ в ходе Октябрьской войны 1973 года, поскольку считал, что Египет таким

образом отстаивал свои права на освобождение оккупированной территории. Египетской стороне была оказана срочная и разносторонняя помощь. Москва пошла навстречу руководству АРЕ, заявив, что на мировой арене всеми дипломатическими методами будет защищать интересы Египта и его союзников, станет соответствующей гарантией давления на США в вопросах урегулирования арабо-израильского вооруженного конфликта.

Руководство Египта к таким предложениям отнеслось без особого энтузиазма. По мнению бывшего госсекретаря США Г.Киссинджера, «Египет уже сместил акцент в своей политике, переориентируясь на Соединенные Штаты и, соответственно, переключился от всеобъемлющего подхода к подходу «шаг за шагом». В таких условиях большая советская роль явно выглядела как менее желательная, может быть, даже опасная, так как Москва могла стать защитником радикальных решений и таким образом сыграть против того, что задумал достичь для себя Садат»²⁰.

Однако советское руководство по-прежнему искренне стремилось помочь Египту в отстаивании своих национальных интересов, в том числе в арабо-израильском конфликте. С А.Садатом постоянно велись консультации по политическим вопросам, связанным с конфликтом. В Каире 16-19 октября 1973 года находился глава советского правительства А.Н.Косыгин, который на месте непосредственно решал вопросы оказания необходимой помощи АРЕ.

Уже в первые дни после начала военных действий был организован воздушный мост из СССР, по которому в Египет и Сирию в срочном порядке самолетами Ан-12 и Ан-22 поставлялись оружие, боеприпасы, военное снаряжение. За короткое время было сделано около 900 вылетов, в том числе до 15 октября 1973 года из Советского Союза прибыло в Сирию 125 транспортных самолетов, в Египет - 64, в Ирак - 17²¹. При этом основное количество грузов было отправлено морем, но они стали прибывать к месту назначения лишь к концу войны. Корабли советской средиземноморской эскадры были направлены в Восточное Средиземноморье.

Советское руководство основной упор сделало на политическую и военно-техническую поддержку Египта. К тому же значительные надежды возлагались на результаты многолетнего труда СССР по оказанию Египту помощи в развитии его национальной армии, подготовке военных кадров, что должно было проявиться в ходе боевых действий. Действительно, по воспоминаниям посла СССР в Египте

В.М.Виноградова, в дни Октябрьской войны 1973 года «Садат был явно озадачен высоким уровнем подготовки вооруженных сил Египта, его поразило качество советского вооружения, превосходящее американское, находившееся у израильтян. Эта была такая неожиданность, которая явно не вписывалась в планы самого Садата...»²²

В первое время после Октябрьской войны 1973 года Египет продолжал военно-техническое сотрудничество с СССР, который помог восполнить потери, понесенные в ходе военных действий, а также поставил ряд новых образцов военной техники. В частности, египтяне получили несколько сотен танков, 40 истребителей МиГ-21, истребители МиГ-23, новые ЗРК. В то же время расчет А.Садата на получение новых крупных партий советского оружия не оправдался в полной мере: в Москве все меньше и меньше доверяли новому руководству Египта и перестали считать его надежным партнером.

Хотя вовлечение СССР в египетские дела в начале 1970-х годов носило глубокий и многосторонний характер, однако именно военное сотрудничество вызывало у советской стороны наибольшее число проблем, постоянно осложняя советско-египетские отношения. Причем с приходом к власти А.Садата в военной сфере заметно прибавилось забот и беспокойства. В.М.Виноградов вспоминал: «Военная тема была настолько частой в беседах с президентом, что я как посол занимался больше не политическими, а военными проблемами. Каждая встреча начиналась с высказывания недовольства по поводу военных поставок: что-то недопоставили, что-то прислали не то. Затем началась кампания в печати, что, мол, СССР поставляет Египту плохое оружие, а вот американцы Израилю - первоклассное. К слову сказать, Египет имел в то время такое оружие, которого не было нигде за пределами СССР, да и в Советском Союзе далеко не каждая воинская часть имела оснащение, сравнимое с египетской армией»²³. При этом египетский лидер ни разу не принял советского главного военного советника генерал-полковника В.В.Окунева, несмотря на неоднократные предложения посла В.М.Виноградова.

В политическом плане Египет выдвигал Советскому Союзу претензии, что в своей ближневосточной политике последний стремился к положению «ни войны, ни мира». Действительно, в условиях начавшейся разрядки в отношениях с США руководство СССР было заинтересовано в политическом урегулировании конфликта и не стремилось к началу нового раунда военных действий между арабами и Израилем. В этой связи три визита А.Садата в советскую

столицу в октябре 1971 года, в феврале и апреле 1972 года не принесли египетскому руководителю желаемых результатов. СССР не поддержал инициативы лидеров Египта по развязыванию новой арабо-израильской войны.

Таким образом, А.Садат стал все больше разочаровываться в СССР, которого он считал неспособным заставить Израиль уйти с захваченных территорий дипломатическими средствами, не готовым использовать для этого военную силу и колеблющимся в снабжении арабов оружием.

Поводом для принятия А.Садатом ключевых решений явились обвинения со стороны проамерикански настроенной части военно-политического руководства Египта в адрес Советского Союза о предоставлении неадекватной поддержки АРЕ в противостоянии с Израилем. Первым шагом стало объявление А.Садатом в начале июля 1972 года своего решения об «окончании миссии советских специалистов и экспертов, помещении всех военных баз в Египте под египетский контроль»²⁴. Общее содержание требований Президента АРЕ сводилось к следующему: к 17 июля 1972 года 15 тыс. советских специалистов обязаны были покинуть пределы Египта; из страны должно было быть вывезено все вооружение, которое использовалось непосредственно советскими военнослужащими. Правда, через несколько дней А.Садат чуть подкорректировал свои требования и стал настаивать на передаче египетской стороне всего поставленного из СССР оружия и боевой техники²⁵.

На тот период военно-техническая поддержка Египта со стороны СССР обеспечивалась по ряду направлений деятельности советских специалистов. Прежде всего, в Египте находилось около 870 советников, которые консультировали египетское руководство по вопросам тактики, обучения и административным вопросам. Прекращение их миссии, по мнению египетских властей, не наносило большого урона военной безопасности государства.

Во-вторых, в Египте было более 100 технических специалистов, которые занимались обучением египетских военнослужащих работе с военной техникой и вооружением, поставляемыми из СССР. Их отъезд до завершения курса обучения ставил военное руководство Египта в трудное положение.

В-третьих, с точки зрения обеспечения военной безопасности Египта наибольшее значение его руководство придавало советским воинским подразделениям (дружественным войсковым частям), об-

служивающим средства ВВС, ПВО, РЭБ (радиоэлектронная борьба) советского образца, находившихся на территории страны. Часть этой военной техники и вооружения была закуплена Египтом, часть принадлежала СССР. Общее число советского персонала, обслуживавшего египетскую и советскую технику, превышало 6 тыс. человек²⁶.

Придерживаясь жестких указаний Президента А.Садата по немедленному свертыванию присутствия советских специалистов, военное руководство Египта все же пыталось минимизировать ущерб для боевых возможностей национальной армии путем поэтапного свертывания военно-технической помощи.

Советской стороне было предложено: немедленно расторгнуть контракты лишь с советниками и экспертами; советские воинские подразделения, обслуживающие военную технику и вооружения, приобретенные Египтом, в течение недели заменить на египетский персонал и после этого вывести; советские подразделения, которые невозможно было заменить на египетские, оставить на определенный срок, при условии их перехода под контроль египетского командования. В частности, руководство Египта было заинтересовано в оставлении советских воинских подразделений, оснащенных зенитно-ракетными комплексами «Квадрат», которые защищали высотную плотину в Асуане. Однако советское руководство приняло решение о прекращении военно-технической поддержки Египта и полном выводе советских специалистов.

В течение короткого времени все военное присутствие СССР в Египте фактически было свернуто. К концу августа 1972 года из Египта в СССР было отправлено почти 8 тыс. советских военнослужащих, специалистов и членов их семей, а также военная техника и вооружения, принадлежавшие СССР²⁷.

¹Правда. 1956. 6 нояб.

²Юрченко В.П. Указ. соч. С. 25.

³Телеграмма посланника СССР в Египте С.П.Козырева в МИД СССР от 13.10.1953 // АВП РФ. Ф. 059а. Оп. 7. П. 13. Д. 4. Л. 42-43.

⁴АВП РФ. Ф. 87. Оп. 18а. П. 36. Д. 4. Л. 8.

⁵Имам А. Насеризм. Каир, 1971. С. 111.

⁶Васильев А.М. Россия на Ближнем Востоке: от мессианства к прагматизму. М., 1993. С. 44.

⁷El Hussini M. N. Soviet-Egyptian Relations. 1945-1985. L., 1987. P. 66.

⁸Юрченко В.П. Указ. соч. С. 22.

- ⁹Хагана Игаль Алон, Хаим Герцог. Арабо-израильские войны. М., СПб., 2004. С. 345.
- ¹⁰Из записи беседы посла СССР в Египте Д.С.Солода с министром национальной ориентации и государственным министром по делам Судана Египта С.Салемом от 09.06.1955 // АВП РФ. Ф. 087. Оп. 18. П. 36. Д. 3. Л. 206-207.
- ¹¹Кирпиченко В.А. Разведка: лица и личности. М., 1998. С. 70.
- ¹²Юрченко В.П. Указ. соч. С. 41.
- ¹³Там же. С. 56 - 57, 60.
- ¹⁴Шазли Саад. Форсирование Суэцкого канала. М., 2008. С. 110.
- ¹⁵Примаков Е.М. История одного сговора. М., 1985. С.23.
- ¹⁶Договор о дружбе и сотрудничестве между Союзом Советских Социалистических Республик и Объединенной Арабской Республикой // Правда. 1971. 29 мая. С. 1-2.
- ¹⁷Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX - начало XXI века). М., 2006. С. 144.
- ¹⁸Примаков Е.М. История одного сговора. М., 1985. С. 25.
- ¹⁹Яременко В. Победители и проигравшие // Военно-промышленный курьер. № 41 (257). 2008. 15 окт.
- ²⁰Kissinger H. Years of Upheaval. Boston; Toronto, 1982. P. 645.
- ²¹Яременко В. Указ. соч.
- ²²Виноградов В.М. К истории советско-египетских отношений/ Тогда в Египте.../ Отв. ред.: М.С.Мейер, В.М.Пак, А.О.Филоник. М., 2001. С. 20.
- ²³Цит. по: Лялькина А. Дни Садата// Зеркало недели. 2001. 13-19 окт.
- ²⁴Шазли Саад. Указ. соч. С. 176.
- ²⁵El-Sadat Anwar. In Search of Identity: an Autobiography. N.Y., 1978. С. 156; The End of the Cold War / Edited by David Armstrong and Erik Goldstein. L., 1990. P. 110-112.
- ²⁶Шазли Саад. Указ. соч. С. 178.
- ²⁷Там же. С. 178-179.

Ключевые слова: Египет, Г.Насер, А.Садат, вооруженные силы Египта, военная помощь СССР, арабо-израильская война 1967 года, посол СССР в Египте В.М.Виноградов.

Международная



ЖИЗНЬ

КНИЖНАЯ ПОЛКА





Мария ГРАНОВСКАЯ

Обозреватель журнала «Международная жизнь»

mariyagranovskaya@yandex.ru

ОТ ГАНЗЫ ДО «МЕРСЕДЕСА»

Российско-германские отношения часто становились предметом изучения в отечественной литературе. Причин этому очень много - близость культур, общность интересов, а также совместная история. Однако издание столь широкомасштабного исследования, посвященного экономическому и культурному взаимовлиянию двух народов, - событие незаурядное. Впервые этот труд был издан в 2000 году и представлял собой сопроводительную книгу к одноименной выставке «Большое будущее. Немцы в экономической жизни России». Идея проекта принадлежала Государственному Историческому музею Российской Федерации и Немецкому культурному центру

им. Гёте в Москве при сотрудничестве с Союзом немецкой экономики в Российской Федерации и Фондом Отто Вольфа. В нынешний перекрестный Год России в Германии и Германии в России было осуществлено обновленное издание книги*. Для издания было подобрано большое количество статей, написанных в основном российскими и немецкими авторами. Среди них - Оливер Бильгер, Михаэль Хармс, Виктор Захаров, Андреа фон Кнооп, Юрий Петров и многие другие. Не следует считать случайностью и то, что все они посвящены экономической тематике. Экономика имеет очень большое значение для российско-германских отношений. История торгово-экономических связей между двумя государствами насчитывает около 800 лет, в течение которых периоды подъёмов сменялись периодами спадов,

* *Большое будущее. Немцы в экономической жизни России. (Eine grosse zukunft. Deutsche in Russlands wirtschaft).* Берлин: АЦ Друк унд Датентехник. 386 с.

самый мрачный из которых приходится на годы Великой Отечественной войны. Представленная книга еще раз доказывает, что так или иначе для российско-германских отношений характерно постоянное стремление к диалогу практически во всех сферах. Однако экономические отношения являются самой стабильной основой для развития партнерства в остальных областях.

Как отметил в своей приветственной статье в книге посол России в Германии М.Гринин: «Россию и Германию соединяют со времен торговли ганзейских городов на Северном и Балтийском морях с Новгородом и Псковом тесные и разветвленные экономические связи. С тех пор наши отношения, пройдя на протяжении многих веков насыщенную событиями и не всегда простую историю, заметно укрепились, приобрели самостоятельность и вышли на уровень стратегического партнерства. Нынешнее издание книги «Большое будущее. Немцы в экономической жизни России», приуроченное к проведению в 2012-2013 годах перекрестных годов России в Германии и Германии в России, наглядно иллюстрирует, насколько глубоко переплетены отношения двух стран» (с. 7).

Действительно, основная задача книги не просто в исторической оценке деятельности немцев в экономической жизни России, но и в том, чтобы показать, насколько сильно культурное взаимовлияние обеих наций. Первая часть статей помещена в настоящем издании в хронологическом порядке. Они представляют собой своего рода исторический обзор двусторонних отношений, начиная со средних веков и заканчивая XX веком. Остальная часть книги посвящена деятельности немецких компаний в нашей



стране. Здесь особого внимания заслуживают статьи о работе в России таких известных предприятий, как «Фридрих Байер АГ» и «Мерседес-Бенц».

Торговые связи между нашими странами начинаются в XII веке и совпадают с появлением ганзейских купцов на территории России. Как отмечает В.Захаров, автор статьи «Из Новгорода в Петербург. Немецкие купцы в России со времен Ганзы до начала XIX века»: «Деятельность ганзейских купцов, торгующих с Новгородом, состояла прежде всего в посредничестве между Россией и странами Западной Европы» (с.26). Автор также упоминает интересный факт о том, что со временем изменился характер деятельности немецких торговцев. От регулярных поездок в Россию «купцы постепенно переходят к поселению в Архангельске». Таким образом появлялись немецкие слободы не только в Архангельске, но и в Москве.

В.Захаров упоминает о работе крупного немецкого предпринимателя Петра

Марселиса. Эта история - далеко не единственный пример благородного служения немцев России. «Петр Марселис... в 1629 году прибыл в Москву и сразу вошел в число ведущих иноземных коммерсантов в российской столице, установил тесный контакт с правительством. По поручению казны он поставлял оружие и военное снаряжение, селитру и медь, с разрешения царя организовывал закупки зерна в России для вывоза в Гамбург и Амстердам, оказывал содействие русским послам в Европе, принимал участие в переговорах о женитьбе датского принца Вальдемара на царевне Ирине Михайловне» (с. 30). Петр Марселис стоял у истоков крупной российской промышленности.

В XIX веке распространение и развитие немецких предприятий приобретали все более широкомасштабный характер. Джон Маккей приводит данные о том, что доля иностранных инвестиций в акционерном капитале российских компаний выросла с 10 млн. рублей в 1860 году до 1,856 млрд. в 1914 году.

Стоит согласиться с этим автором, когда он делает оригинальный вывод о том, что «немецкие предприниматели представляли собой, возможно, наиболее эффективно интегрированную иностранную экономическую группу в России до 1914 года» (с. 45). К сожалению, события Первой мировой войны привели к закономерному спаду столь тесно переплетенных российско-германских торгово-экономических отношений, а в 1917 году, когда до основания был разрушен фундамент российского общества, продуктивная деятельность немцев в России приостановилась. Тем не менее в период между двумя войнами между СССР и Германией сохранялись деловые контакты.

Несколько статей в издании посвящено этому «проблемному» периоду, что является бесспорным его достоинством. В первую очередь стоит отметить статью П.Данилова, в которой он пишет, что «Германия и Россия, проигравшие в мировой войне, находились в тяжелой ситуации: державы-победители навязали Германии по Версальскому договору огромные репарации, расширение торговли должно было обеспечить доход для их выплаты, причем высокоразвитые державы-победители, например Франция, теперь не входили в число торговых партнеров Германии. Так что новая, революционная Россия становилась естественным торговым партнером Германии на востоке, хотя и на совершенно новой, еще не испытанной на практике государственно-экономической основе» (с. 48).

В этом периоде российско-германского сотрудничества автор выделяет военно-технические проекты. Общество поддержки промышленных предприятий в Берлине и Москве до 1927 года финансировало завод Юнкерса в Филях под Москвой, производивший самолеты и авиационные двигатели. И это далеко не все факты, которые упоминает автор в статье «Сотрудничество на испытании. Германские фирмы и советский период 1917-1945гг.».

Торгово-экономические отношения между Россией и Германией, потерпевшие полный крах в период Великой Отечественной войны, начали возобновляться в 50-х годах XX века. Этот факт еще раз подтверждает постоянное стремление к сближению между двумя государствами, даже несмотря на пережитые ужасы войны.

Едва ли стоит пересказывать все сведения и события, изложенные в этом уникальном сборнике. Его главная цель - показать пре-

емственность двусторонних торгово-экономических и гуманитарных отношений на конкретных исторических примерах. Нельзя не присоединиться к издателям книги, которые выражают уверенность в том, что сегодня Россия и Германия вернулись «в эпоху свободного предпринимательства, какой она была на закате царской импе-

рии». Российско-германские экономические отношения отличаются огромным потенциалом. На сегодняшний день Россия остается страной больших возможностей для немецких предпринимателей. Пример тому - успешная деятельность немецких компаний в нашей стране.

Ключевые слова: книга «Большое будущее». Немцы в экономической жизни России», торгово-экономические отношения между Россией и Германией.



Александр ЮРЬЕВ

Политолог

М ЕНЯЮ СВОБОДУ НА БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРОЦВЕТАНИЕ

Автор книги* - известный английский журналист Джон Кампфнер поднимает тему, звучащую на первый взгляд парадоксально: «Почему оказалось так легко поступиться свободой в обмен на безопасность и процветание?»

В ходе своего годичного путешествия Джон Кампфнер «сосредоточился на странах, которые, независимо от политического режима, приняли условия глобализации. В итоге их приоритеты начали складываться в цельную картину. Я беседовал с интеллектуалами, журналистами, юристами, деятелями культуры, политиками и простыми людьми, с которыми случайно сталкивался. Я задавал им один и тот же вопрос, сформулированный в начале: почему оказалось

так легко поступиться свободой в обмен на безопасность и процветание?»

В книге восемь глав, каждая из которых посвящена одной стране: Сингапур, Китай, Россия, Объединенные Арабские Эмираты, Индия, Италия, Великобритания, США. Совершив сквозь главы путешествие по всем странам, читатель видит как на ладони, что жизнеспособность столь, казалось бы, различных государств обеспечивается одним и тем же. Это некий «пакт», на котором зиждется функционирование как демократических, так и авторитарных держав. «Пакт» - негласное соглашение между государством и гражданами, условия его стары как мир: дары золотого тельца в обмен на свободу. Автор высвечивает разные лица одного и того же «пакта» в вышеперечисленных странах. Например, Сингапур - «потребительский рай». Можно сказать, что здесь люди живут преспокойно и в изобилии, ес-

* Джон Кампфнер. Свобода на продажу: Как мы разбогатели - и лишились независимости. М., 2012. 416 с. Пер. с англ. Станислава Львовского.

тественно, ровно до тех пор, пока кто-то не рискнет высказать свое недовольство за рамками частной жизни. В Китае средний класс в обмен на сравнительно комфортные условия существования не тревожит правительство политическим вольнодумием. В Великобритании гражданин понимает, что он все время под присмотром скрытых камер, и, сфотографировав полицейского, может оказаться в тюрьме, но зато все растущие авторитарные замашки правительства ограждают его от террористических угроз. Говоря о России, автор отдает должное мужеству некоторых журналистов, которые порой ценой собственной жизни звонили во все колокола и не скрывали своего мнения о существующих проблемах общества и власти. Однако Джон Кампфнер в недоумении от пассивности и неприкрытого гедонизма наших элит.

Последняя глава книги - о Соединенных Штатах Америки. Стоит отметить, что автор собрал интересные авторитетные мнения в своей работе. Так, например, примечательно высказывание Майкла Казина, эксперта по общественным движениям из Джорджтаунского университета в Вашингтоне: «Общество приняло за чистую монету то, что война с терроризмом может длиться десятилетиями. Люди приняли ограничение свободы передвижения после событий 11 сентября с удивительной легкостью... Большинство не знает положений «Патриотического акта», например о том, что библиотеки обязаны предоставлять доступ к записям о читателях. Есть разница между двумя утраченными свободами: той, о которой известно, что вы ее лишились, и той, об утрате которой никто не знает».

В другом месте Джон Кампфнер делится впечатлениями от беседы с Фрэнсисом



Фукуямой. Вот что говорит известный политолог о ситуации в США: «Демократический процесс в целом испорчен инструментальным использованием демократии, в частности в Ираке... Это подорвало моральный авторитет Америки как силы, противостоящей авторитаризму. Парадокс заключается в готовности государства, которое представляет себя бастионом свободы, допускать пытки и подрыв гражданских свобод».

Последняя глава книги - о том, как вера в собственную непогрешимость привела к тому, что в Соединенных Штатах Америки нарушаются важнейшие нормы формальной демократии, в частности свобода печати. Государственный аппарат работает четко, и граждане зомбированы достаточно надежно. «Американские СМИ задрали лапки, продемонстрировав свою неспособность предоставлять обществу информацию по множеству важных тем», - считает автор. Джон Кампфнер пишет о том, насколько американские СМИ щепетильно относятся

к демонстрации кадров по телевидению, которые по мнению государства подрывают веру в мощь Америки: «Лишь немногие из более чем 4 тыс. военнослужащих США, погибших в Ираке, и 600 - в Афганистане, упоминались в американских газетах и на ТВ. Изображения покрытых флагами гробов и пластиковых мешков для перевозки трупов считались слишком впечатляющими, чтобы их показывать. Администрация и Пентагон наложили строгий запрет на публикацию таких изображений или видеоматериалов. Когда в программе «Найт-лайн» на канале «Эй-би-си ньюс» были показаны списки имен и фотографии всех военнослужащих США, убитых в Ираке, консервативные круги пришли в ярость и обвинили телекомпанию в подрыве боевого духа».

Вернусь к общему впечатлению от книги, которая по своему посылу сродни произведениям Д.Оруэлла «1984» и Е.Замятина «Мы». Джон Кампфнер в своей работе описывает уже даже не сам конфликт государственного устройства и идеи свободы, а, скорее, последствия от отсутствия такого конфликта: молчаливое, сытое существование безличной и безликой массы, усыпленной доведенной до абсурда потребительской функцией. Книга Джона Кампфнера показала, что антиутопия сегодня уже не столько жанр литературы, сколько необходимый для нас способ мышления, дабы трезвые, вникающие в суть того или иного явления, а не иллюзорные представления

находили способ самовыражения и прекратили быть гласом вопиющего в пустыне. В рецензии на книгу газета «Обзервер» писала: «Кампфнер называет это «пактом» государства с гражданами... Эта тайная сделка направлена на то, чтобы всех ослепить... Цена - спокойствие и тишина - не кажется столь высокой... Альтернатива? Попробуйте открыть рот, и вам вчинят судебный иск, задавят налогами, сотрут в порошок. Играйте по правилам - и будете в порядке. Свободный выбор может привести к тому, что вы останетесь за бортом».

Содержание книги - не отвлеченные рассуждения автора на тему сегодняшнего состояния демократии. Глубокий анализ, живой ум, собственный опыт и наблюдения «проверяются» мнениями писателей, философов, историков разных исторических периодов. И главное - факты, без подмен и подтасовок. Все просто, честно, неприлично и оставляет сильное впечатление по прочтении.

Однако Ф.М.Достоевский уже когда-то сказал: «Но не ожидайте - о, не ожидайте, - чтоб Вас поняли. Нынче именно такое время и настроение в умах, что любят сложное, извилистое, проселочное и себе в каждом пункте противоречащее. Аксиома, вроде дважды два - четыре, покажется парадоксом, а извилистое и противоречивое - истиной»¹.

¹Из письма Ф.М.Достоевского - И.С.Аксакову. 3 декабря 1880. Петербург.

Ключевые слова: свобода в обмен на безопасность и процветание, Джон Кампфнер.

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ В 2012 ГОДУ

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Абрамов Н. 90 лет Шифровальной службе МИД России	5	25
Азимов А. Россия - ОБСЕ	2	17
Акопов П. Афганистан и Иран глазами дипломата		
Страноведческие записки дипломата	4	164
Ананьева Е. «Midterm blues» или маятник пришел в движение?	5	91
Ананьева Е. «Размахивать сумочкой Тэтчер, но избегать изоляции»	12	60
Антонов И. Китай: пятое поколение власти	12	84
Арзаканян М. Христианская демократия во Франции	2	160
□		
Барский К., <i>специальный представитель Президента РФ по делам ШОС. Центральная Азия под «непромокаемым зонтиком» ШОС</i>	5	11
Батюк В. Разделенные Штаты Америки	11	114
Белобров Ю. Китай и ПРО	8	28
Беляков В. Египет: рождение «второй республики»	11	130
Бжезинский Збигнев. Предугадать геополитические последствия	4	168
Богуславский А. Китай - Африка: опыт взаимовыгодного сотрудничества	4	54
Брыкин О. Россия - Польша: прозвучит ли благовест?	11	120
Бузенков С. Лечитесь на здоровье! О Лечебно-оздоровительном центре МИД РФ	12	94
Быстрицкий А., Шушарин Д. Неототалитаризм, или Скучные ошибки века	2	50
□		
Валинский М. <i>Добрая традиция. О праздновании Дня дипломатического работника в посольстве России в Гвинее-Бисау</i>	3	91
Ванин М. Россия - Дания: историческая преемственность многовекового добрососедства	10	16
Варфоломеев А. <i>Негосударственные субъекты как источники угроз для международного мира и безопасности: позиция Совета Безопасности ООН</i>	10	71
Внуков К. Россия и Республика Корея: наши отношения выгодно отличаются своей прочностью	7	88
Воробьев В. - см. Куриц С. ...	5	134
Воронин Е. Проблема легитимности вооруженного вмешательства. Ливийский casus belli	8	107
Воронков В., <i>постоянный представитель России при международных организациях в Вене. МАГАТЭ: служить мирному атому, а не политической конъюнктуре</i>	6	140
Воронков Л. Детерминанты современной российской арктической стратегии	2	62

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
□		
Гаврилова С. «Итальянский сапог» перед вызовами XXI века	3	102
Гамбари Ибрагим Агбула. Пора наконец утвердить мир в Дарфуре	7	38
Гатилов Г., заместитель министра иностранных дел России Бизнес и права человека - борьба противоположностей или требование современности?	5	2
Гатилов Г., заместитель министра иностранных дел России Опыт кризисного реагирования, или Кого обязано защищать международное сообщество?	10	48
Геворгян К. «Односторонние санкции» и международное право	8	92
Глазьев С. Технологии преодолевают кризис	3	80
Грановская М. Кризис идеологии мультикультурализма и судьбы европейской цивилизации	5	149
Грановская М. От Ганзы до «Мерседеса»	12	174
Гринберг Р. О новой концепции внешней политики Российской Федерации	11	72
Гринин В., Чрезвычайный и Полномочный Посол России в ФРГ Россия и Германия: история длиной в 1000 лет	6	57
Гринин В., Чрезвычайный и Полномочный Посол России в ФРГ Улучшение имиджа России за рубежом...	12	5
Громов А. О Евразийской энергетической доктрине	7	94
Громыко А. Мировой порядок или правопорядок	3	18
Громыко А. Россия между Европой и Азией	10	84
Грушко А., постоянный представитель РФ при НАТО В военно-политической сфере не изжито полностью блоковое мышление	11	14
□		
Давыдов В. Бразилия - страна будущего в настоящем	12	52
Данилевич Н. Русское искусство в отношениях СССР и США. Избранные страницы 1930-х годов	3	60
Данилевич Н. «Я родился под счастливой звездой» О 100-летию барона Фальц-Фейна	9	165
Денисов А., первый заместитель министра иностранных дел России. Россия в меняющемся мире: преемственность приоритетов и новые возможности	6	6
Денисов А., первый заместитель министра иностранных дел России. Внешнеполитические аспекты присоединения России к ВТО	7	10
Долгов Б. Сирийский кризис: развитие и перспективы	9	116
Долгов К. Истоки единства и многообразия мировых культур и цивилизаций	4	92
Дугин А. Многополярный мир и российская внешняя политика	9	74
Дьякова Н. США - страны СНГ: военные аспекты политики	9	42
□		
Ён Сонг Хым. Россия и Республика Корея: взгляд из Сеула	3	34

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
□		
Жизнин С. Энергетическая дипломатия и модернизация ТЭК России	4	15
□		
Зарицкий Б. Европейский долговой кризис: взгляд из Германии	8	126
Зверева Т. Итоги президентских выборов и внешняя политика Франции	5	76
Зепоc Янис-Алекс. Оглянитесь назад, чтобы увидеть будущее О Стратегической концепции НАТО	1	21
Зинин Ю. Ливия без Каддафи	2	124
Зульхарнеев А. - см. Муроков В. ...	2	79
Зяблова О. Признание иностранных квалификаций - первый шаг к профессиональной интеграции	12	147
□		
Иванов И. Россия и Европа - возможен ли прорыв в отношениях?	1	2
Иванов И. «Перезагрузка» в российско-американских отношениях: тактический шаг или стратегический выбор?	9	22
Ивахнюк И. Управление трудовой миграцией: в поисках новых подходов	11	161
Ивашенцов Г. Из первых уст: заметки посла России в Южной Корее	10	160
Ивашенцов Г. Саммит АТЭС-2012: Тихоокеанские горизонты России	2	21
Ионов Б. - см. Сибилев В. ...	10	150
Искендеров П. Европа - кризис идентичности или «раздвоение личности»	1	76
□		
Кадакин А., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Республике Индии.</i> Россия - Индия: новые «чакры» сотрудничества	6	45
Кадырова С. Мир в миниатюре, или Вокруг света за один день	8	163
Карасин Г., <i>статс-секретарь - заместитель министра иностранных дел России.</i> Разумной альтернативы интеграционным форматам СНГ нет	6	12
Карасин Г., <i>статс-секретарь - заместитель министра иностранных дел России.</i> «Оккупация» Южной Осетии и Абхазии: мифы и реальность	8	6
Карбовский А. На Эльбрусе установлены флаги МИД России и журнала «Международная жизнь»	9	186
Карр Боб, <i>министр иностранных дел Австралии.</i> К 70-летию установления дипломатических отношений Австралии с Россией	10	8
Келин А., <i>постоянный представитель РФ при ОБСЕ в Вене</i> Россия и ОБСЕ	11	21

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Кисляк С., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в США</i> Россия - США: и трудности, и недооцененное сотрудничество. Если бы я был журналистом	12	28
Кленов А. Россия - США: обновление «программного обеспечения»	8	64
Клепацкий Л. Российско-польскому договору 20 лет	5	107
Клепацкий Л. Двусторонний формат отношений России со странами СНГ	11	192
Клищенкова Н. Хельсинкский процесс и европейская безопасность	7	183
Козин В. ЕвроПРО: тупик, из которого еще можно найти выход	7	102
Конаровский М. Афганистан на пороге перемен	2	115
Корчагин Ю., Рубинчик А. На пути к стратегическому партнерству. К 40-летию Торгового соглашения между Россией и Испанией	9	34
Косачев К. Россотрудничество: первые итоги деятельности и перспективы развития	7	28
Котляр В. «Ответственность при защите» и «арабская весна»	9	99
Кравченко И. Другой взгляд на историю. Документальный фильм о судьбах советских военнопленных в нацистской Германии	3	95
Кравченко И. Партия «Веселого Роджера»	11	150
Кузнецовский В. Россия между Китаем и США	7	51
Кузьмицкий А. Счетная палата проверила российско-вьетнамскую нефть. На шельфе Южно-Китайского моря и в Ненецком округе	2	110
Куриц С., Воробьев В. Гражданское общество в новой модели государственного управления и конституционного права	5	134
□		
Лавров С., министр иностранных дел России БРИКС - глобальный форум нового поколения	3	1
Лавров С., министр иностранных дел России. Российская дипломатия и вызовы XXI века	9	11
Лавров С., министр иностранных дел России Приветствие участникам II Международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики»	12	3
Ларионова М. БРИКС в системе глобального управления	4	2
Ли Синь. Страны БРИКС: укрепляя сотрудничество	2	33
Лихачев В. Конституция Туркменистана и международное право	12	114
Лосано Лосано Пабло А., временный поверенный в делах <i>Мексиканских Соединенных Штатов в Российской Федерации</i> Мексика и Россия: политика открытых дверей	5	40
Лукин А. Внешняя политика России: необходим курс на сосредоточение	9	62
Луков В., посол по особым поручениям. Лидерство в интересах роста глобальной экономики. К началу российского председательства в «Группе двадцати»	12	22
Львова Э. Что такое «арабская весна»?	10	171
Лякин-Фролов И., полномочный представитель России при ОДКБ ОДКБ гарантирует безопасность в Евразии. К 10-летию образования Организации	5	26

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
□		
Макарий, архимандрит. Московский митрополит Макарий в переписке с Виленскими епископами	10	24
аль-Малики Нури, <i>премьер-министр Ирака</i> Мы сможем выжить, только построив единое государство, единое гражданское общество	11	12
Малышева Д. Монархии Персидского залива и «арабская весна»	8	41
Меделси Мурад, <i>министр иностранных дел Алжира</i> Россия и Алжир: история взаимного доверия	2	2
Медоев Д., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Южная Осетия в России.</i> 260 лет первому посольству Осетии в Санкт-Петербурге	11	48
Мельничук Фабиано. Российско-бразильские отношения после холодной войны	4	38
Мешков А., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Итальянской Республике.</i> Италия - Россия: 150 лет дипломатических связей	6	78
Мирзаханян С. «Наднациональное»: из Европы в Евразию	9	90
Митрофанова Э., <i>постоянный представитель России при ЮНЕСКО, председатель Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО</i> Мандат ЮНЕСКО в современных условиях востребован как никогда	6	113
Младенович М., Пономарева Е. Урегулирование этнополитических конфликтов: балканский опыт	5	117
Мурогов В., Зульхарнеев А. Культура ядерного нераспространения - новый ресурс публичной дипломатии России	2	79
Мухаметшин Фарит. Новый гуманизм как мировоззренческая основа культуры мира	1	56
□		
Нарышкин С. Россия и ПАСЕ: наши перспективы	10	1
Нессар Омар. Политические развилки афганского кризиса	3	49
Нечаев С., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Австрийской Республике.</i> Дань памяти погибшим воинам О мемориальной работе посольства России в Австрии	6	149
□		
Оганесян А. Если завтра война...	1	84
Оганесян А. «Похищение Европы», или как Юпитер превратился в Быка	2	46
Оганесян А. «Международная жизнь» как зеркало русской революции	3	118
Оганесян А. Кто защитит христиан Востока?	4	34
Оганесян А. Европа встречает Россию. Остается уточнить место встречи	5	58
Оганесян А. Безмолвный геноцид	6	162
Оганесян А. Иран - Каспий: путь к глобальному проекту	7	24
Оганесян А. Pussy Riot и посткультура	8	88

	№	Стр.
Оганесян А. Дефицит «великодержавности»	9	58
Оганесян А. «Мне предложили стать второй женой и принять ислам...»	10	118
Оганесян А. Пейзаж после битвы	11	110
Оганесян А. Революция, которой не должно было быть	12	46
Огнева А. Германия: от культурного империализма к стратегии равноправного партнерства	4	123
Озеров О., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Королевстве Саудовская Аравия, постоянный представитель при Организации исламского сотрудничества.</i> «Арабская весна» в контексте глобализации, или Перезагрузка матрицы	6	86
Орешина М. Сага о золоте, пароходах и «балтийских дипломатических фантомах»	5	181
Орлов А. Трудные времена европейской социал-демократии: испанский пример	1	63
Орлов А. Страницы послевоенной истории: СССР и ФРГ делают первые шаги навстречу друг другу. О книге В.Д. Ежова «Из жизни молодого дипломата»	4	160
Осипов Е. Президентское время	3	109
Аль-Османи Саадэддин, <i>министр иностранных дел и сотрудничества Королевства Марокко.</i> Королевство Марокко: государство, в которое не пришла «арабская весна»	5	64
Панов А. Восток - дело тонкое, но перспективное	10	90
Пантелеев Е. Внешняя политика и инновационная дипломатия	12	37
Петраков М., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в ЮАР.</i> Африка и мир - взгляд с Юга континента	6	104
Петров А. Тайны Русской Америки	7	139
Петрович С. - см. Прицепов А. ...	8	18
Пискунова Н. Развитие феномена этнической демократии	12	76
Платонов В. Народная дипломатия Московской городской думы	1	36
Поволоцкий Г. Ближний Восток: «весна» масштаба третьей мировой	8	170
Подцероб А. Сахара: первые люди и первые рисунки	2	138
Подцероб А. Каддафи, каким я его знал	9	135
Поздравления к 90-летию журнала «Международная жизнь»	3	125
Поздравления — " — " — "	3	152
Поздравления — " — " — "	3	189
Поздравления — " — " — "	4	151
Поздравления — " — " — "	5	168
Поздравление первому заместителю министра иностранных дел России А.И.Денисову	10	32
Поздравление Чрезвычайному и Полномочному Послу Б.Д.Пядышеву	10	34
Пономарева Е. Новые системы порождают новые проблемы	4	172
Пономарева Е. - см. Младенович М. ...	5	117
Прицепов А., Петрович С. К началу российского председательства в Совете государств Балтийского моря	8	18
Проди Романо. Европе нужна Россия	10	38

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Пузанова О. Общественное телевидение: японский опыт и Россия	8	152
Путин В., Президент Российской Федерации. Выступление на Сопещании послов и постоянных представителей РФ при международных организациях. Москва, 9 июля 2012 года	7	1
Пушков А. Россия имела в своей истории привилегию проводить самостоятельную внешнюю политику и будет впредь ее проводить	3	8
Пядышев Б. 90 лет - не возраст. У «Жизни» большое будущее...	3	166
Пядышев Б., Чрезвычайный и Полномочный Посол Ближневосточные горизонты Евгения Примакова	6	166
Пядышева Е. Гражданское общество и спасение государства	1	88
Пядышева Е. Беседы в кулуарах	11	183
□		
Разов С., Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР Россия и Китай нужны друг другу	6	35
Райков Ю. Корейский полуостров после холодной войны	8	179
Райков Ю. Восточная Азия: территориальные конфликты или геополитические противоречия	11	142
Решетников Л. РИСИ - 20 лет	2	180
Романов А. Периодические издания НКИД в 1920-х годах...	7	150
Романова Т. Другой взгляд на кризис в зоне евро	12	101
Рубинчик А. - см. Корчагин Ю. ...	9	34
Рубцов Ю. Мы победили врага чудовищной силы	5	172
Руденский И., председатель Комитета Государственной Думы РФ После вступления в ВТО к нам придут инвестиции...	7	17
Руднева И. Ученые о деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии	7	64
Рябов С., заместитель министра иностранных дел России Латинская Америка требует особого подхода	2	10
□		
Саджиди Сейед Махмуд Реза. Пять иранских предложений для Группы посредников	7	76
Садыкова Э. Проблемы межцивилизационного взаимодействия и негосударственные акторы в современных международных отношениях	4	109
Саямов Ю. Кафедры ЮНЕСКО в поиске ответов на вызовы современного мира	12	136
Сергеев В. США в Афганистане	4	69
Сеславинский М. Приветствие участникам II Международной конференции «Россия и Европа: актуальные проблемы современной международной журналистики»	12	4
Сибилёв В. Дорога домой. О возвращении из Чехии картины И.Крамского «Портрет крестьянина»	2	150
Сибилёв В. Молодые соотечественники и 200-летие победы России в Отечественной войне 1812 года	7	134
Сибилёв В. Четвертый Всемирный конгресс соотечественников, проживающих за рубежом	11	178

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
Сибилёв В., Ионов Б. «Школа молодого лидера» - новый проект для соотечественников	10	150
Сидорова Г. Киншаса: курс на стабильность в Центральном регионе Африки	8	54
Синайский А. Юбилей с видом на будущее	4	179
Синайский С. Военное сотрудничество СССР и Египта: ретроспектива	12	159
Славин А. Тень тоталитаризма над миром	11	195
Соколов В. Де Голль двадцать лет спустя	7	174
Софинский Н., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Республике Перу.</i> «Мир прекрасен, но смотреть на него надо из Перу»	6	131
Степанов А., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол</i> Германский вопрос на переломе двух столетий. Заметки на полях мемуаров посла В.П.Терехова	6	172
Стерник А. Центральная Азия и Россия: сила взаимного притяжения	7	44
Сурчина С. Хочешь мира - готовься к войне. Теоретические основы американской концепции нераспространения ядерного оружия	5	156
Сычугова Ю. Безвизовый диалог Россия - ЕС	7	121
□		
Терновая Л. Психология реверсии в международных отношениях	9	80
Тимофеев И. Советы по международным делам: зарубежный опыт и российский проект	1	15
Третьяков В. Внешнеполитическая концепция Российской Федерации: талантливая пьеса для талантливых актеров	11	90
Трофимов Е. Ближе к Европе через социальные программы	8	140
Троянский М. Русская Бразилия в Рио-Гранде-ду-Сул	9	152
□		
Филатов С. «Надо научиться жить в ладу с самим собой»	8	189
Филатов С. Когда мир на переломе. Заметки с 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН	10	59
Фоменко А. Наши перспективы. Контуры евразийской внешней политики	8	79
Фролов А. Военная дипломатия как история и искусство	2	169
□		
Ходынская-Голенищева М. Победителей не судят?	7	64
□		
Чернявский С. Российская дипломатия и нагорнокарабахское урегулирование	2	93
Чижов В., <i>постоянный представитель России при ЕС</i> Стратегическое партнерство Россия - ЕС: еврокризис - не повод для передышки	6	22

	<u>№</u>	<u>Стр.</u>
□		
Шайхутдинова Г. Россия как международная личность	7	187
Шафраник Ю. Запасы нефти были, есть и еще будут на столетие точно	1	46
Шафраник Ю. Сегодня недостаточно располагать запасами нефти, надо иметь передовые технологии ее добычи	8	120
Шафраник Ю. Энергетика и геополитика	11	103
Шашкина Е. Восприятие войны новым поколением	8	185
Шепенко Р. Международные налоговые правила: на пути к информационной открытости	12	122
Школяр Н. Председательство в «двадцатке»: от Мексики к России	11	34
Шкурко А. О войне 1812 года: фальсификации невозможны	12	154
Шушарин Д. - см. Быстрицкий А. ...	2	50
□		
Эргашев Икрамжан. Экономическое развитие Узбекистана в посткризисный период	4	82
□		
Юргенс И. Будущее за «европейским выбором»	8	74
Юрьев А. История одного предательства...	7	170
Юрьев А. Меняю свободу на безопасность и процветание	12	178
□		
Яковенко А., <i>Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Великобритании.</i> Британский «срез» внешней политики современной России	6	66
□		
Дом у Спаса-на-Песках	5	196
Дом Игумнова	9	193
Европа и Россия: образы, которые создают СМИ. <i>Дискуссия</i>	12	10
Как в лучших домах Лондона...		
Усадьба Харитоненко на Софийской набережной, дом 14/12	4	192
Международная научная конференция.		
«Россия - Украина - Белоруссия: пути интеграции»	1	93
«Международная жизнь» в интерьере эпох		
Заседание секции «Международная журналистика»		
Союза журналистов России	3	134
«Международная жизнь» отметила юбилей по-деловому	4	140
Мировая энергетика - новые уравнения геополитики? <i>Дискуссия</i>	10	100
О Международной научной конференции. «Первая мировая война и ее балканский узел»	2	155
Особняк в Калашном переулке, 6	8	196
Памяти Н.И.Воробьевой	7	192
Роскошь в Денежном переулке	7	195
Усадьба Второва в Спасопесковском переулке	6	178

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***в личном качестве***А.И.ДЕНИСОВ,***первый зам. министра
иностраннных дел
России, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических
наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД***К.И.КОСАЧЕВ,***руководитель
Россотрудничества***В.П.ЛУКИН,***уполномоченный по
правам человека в России,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***председатель Комитета
по международным делам
Совета Федерации
России, кандидат
политических наук***С.И.МАРЕЕВ,***генеральный
директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ,***Чрезвычайный и
Полномочный Посол***А.Н.ПАНОВ,***доктор политических
наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент
ТПП России***Е.М.ПРИМАКОВ***академик***А.К.ПУШКОВ,***председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук***В.Г.ТИТОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО (У),
академик РАН***А.Л.ФЕДОТОВ,***посол по особым
поручениям, член Коллегии
МИД России***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный представитель
России при ЕС***В.И.ЧУРКИН,***постоянный представитель
России при ООН, кандидат
исторических наук***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда «Мировая
политика и ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный и
Полномочный Посол,
доктор юридических наук,
профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

В.К.Злобина,
*заведующая отделом
интернет и мультиме-
диaproектов*

Т.А.Макарова,
*заместитель главного
редактора*

Г.И.Поволоцкий,
шеф-редактор

Б.Д.Пядышев,
*Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук*

Е.Б.Пядышева,
*ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук*

А.В.Рассадин,
*политический
обозреватель*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

**НАУЧНЫЕ
РЕДАКТОРЫ:
М.В.Грановская
А.Д.Дубина**

**РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская**

**ГРУППА ВЫПУСКА:
И.Н.Знатнова
В.А.Позднякова
М.С.Тюрина**

**ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова**

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Адрес редакции: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services, 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Журнал зарегистрирован в Госкомитете РФ по печати.
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Подписано к печати 21.12.2012. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1007.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055 ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

© МИД РФ. Редакция журнала «Международная жизнь». 2012.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

Содержание

БЕРЛИН - 2012

- С.Лавров**, министр иностранных дел России
Приветствие участникам II Международной конференции
«Россия и Европа: актуальные проблемы современной
международной журналистики» 3
- М.Сеславинский**, руководитель Российского агентства
по печати и массовым коммуникациям
Приветствие участникам II Международной конференции
«Россия и Европа: актуальные проблемы современной
международной журналистики» 4
- В.Гринин**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в ФРГ
Улучшения имиджа России за рубежом... 5
- Европа и Россия: образы, которые создают СМИ. Дискуссия 10

ДИПЛОМАТИЯ

- В.Луков**, посол по особым поручениям
Лидерство в интересах роста глобальной экономики. К началу
российского председательства в «Группе двадцати» 22
- 1 декабря 2012 года Россия вступила в права председателя «Группы двадцати» - одного из наиболее влиятельных неформальных объединений государств, действующих на международной арене. В совокупности на долю участников «двадцатки» приходится около 90% мирового ВВП и 80% мировой торговли.*

С.Кисляк, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в США*

Россия - США: и трудности, и недооцененное

сотрудничество. Если бы я был журналистом 28

Уходящий год для российско-американских отношений был не из простых. Весьма активным политически как в Российской Федерации, так и Соединенных Штатах. В обеих странах проходили выборы. Можно было предполагать, что в этих условиях всколыхнутся и существующие в США антироссийские настроения. Так и случилось.

Е.Пантелеев. Внешняя политика и инновационная дипломатия 37

При формулировании в предыдущие годы системы взглядов нашего государства на глобальные проблемы и методы их решения в качестве одного из приоритетов было обозначено информационное измерение внешней политики.

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

А.Оганесян. Революция, которой не должно было быть 46

Да на беду, декабрьские события 2011 года, заявившие себя едва ли не общенациональным триумфом рождения гражданского общества, оказались не востребованы россиянами. Правда, в «скучные времена» история любит повторять себя в виде фарса.

ПОЛИТИКА

В.Давыдов. Бразилия - страна будущего в настоящем . . . 52

Потенциал Бразилии оценивается высоко уже давно. Вспомним хотя бы Стефана Цвейга. Перед Второй мировой войной, эмигрировав в Бразилию, он был впечатлен ресурсами страны и предвидел ее интенсивное развитие. Свою последнюю книгу он назвал «Бразилия - страна будущего».

Е.Ананьева. «Размахивать сумочкой Тэтчер, но избегать изоляции» 60

22-23 ноября 2012 года саммит по бюджету ЕС все же состоялся, хотя угроза Британии наложить вето вызвала слухи о бесполезности саммита, а потому и его отмене. На этот раз обсуждался семилетний бюджет ЕС на 2014-2020 годы - Многолетний финансовый план (МФП) и с первого раза договориться не удалось.

Н.Пискунова. Развитие феномена этнической демократии 76

Для оценки роли ЮАР как современного игрока на международной сцене наибольшую сложность представляет рассмотрение политической ситуации в ЮАР с акцентом на развитие феномена этнической демократии.

И.Антонов. Китай: пятое поколение власти 84

8-15 ноября 2012 года в Китае прошел 18-й съезд Коммунистической партии Китая (КПК), в ходе которого начался процесс смены поколений руководителей страны.

С.Бузенков. Лечитесь на здоровье! О Лечебно-оздоровительном центре МИД РФ 94

Несмотря на постоянно меняющиеся правила игры на поле российского здравоохранения, ведомственной медицине МИД РФ удалось выстоять. И идти дальше. Вопрос - как?

Т.Романова. Другой взгляд на кризис в зоне евро 101

Нынешний кризис экономического и валютного союза (ЭВС) традиционно квалифицируют как иллюстрацию неготовности стран зоны евро к столь высокой степени интеграции.

ПРАВО

В.Лихачев. Конституция Туркменистана и международное право 114

В этом году Конституции Туркменистана, фундаментальному регулятору внутренней и внешней политики этого суверенного государства, исполнилось 20 лет.

Р.Шепенко. Международные налоговые правила: на пути к информационной открытости 122

Государства и территории настороженно относятся к обмену информацией в налоговых целях, даже несмотря на то, что такой обмен давно признан инструментом противодействия международному уклонению от уплаты налогов.

ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕКТОР

Ю.Саямов. Кафедры ЮНЕСКО в поиске ответов на вызовы современного мира 136

История кафедр ЮНЕСКО берет свое начало в 1991 году, когда Генеральная конференция ЮНЕСКО на своей 26-й сессии высказалась за развитие меж-университетского сотрудничества по основным направлениям деятельности Организации и уже в следующем, 1992 году учредила в этих целях программу УНИТВИН.

О.Зяблова. Признание иностранных квалификаций - первый шаг к профессиональной интеграции 147

Борьба за экономическое лидерство и выживаемость в условиях жесткой конкуренции вынуждает правительства европейских государств предпринимать самые активные действия, чтобы привлечь для работы лучшие умы из разных стран мира.

А.Шкурко. О войне 1812 года: фальсификации невозможны 154

О новых выставках, посвященных войне 1812 года, рассказывает директор Государственного Исторического музея.

С.Синайский. Военное сотрудничество СССР и Египта: ретроспектива 159

Долгие годы тесного и плодотворного сотрудничества между СССР и Египтом в различных областях, апогеем которого стали 50-70-е годы XX века, могли бы стать базой для его дальнейшего развития и в XXI столетии.

М.Грановская. От Ганзы до «Мерседеса» 174

А.Юрьев. Меняю свободу на безопасность и процветание 178

Указатель статей и материалов за 2012 год 181

ЧЕМ ТЫ ПОМОГ ФРОНТУ?

Уважаемые сотрудники Министерства иностранных дел России! Люди старших поколений помнят этот призыв Великой Отечественной.

Минуло уже 70 лет. Все меньше ее прямых участников-фронтовиков. Среди ветеранов МИД России их уже менее 100. Пора нам спросить самих себя: чем ты помог фронтовикам? Мы в неплатном долгу перед теми, кто отдал здоровье и жизнь, в том числе ради нас с вами. Ныне живущие и будущие поколения обязаны им всем - жизнью и свободой, как бы ни тяготили свои житейские проблемы.

Государство повысило фронтовикам пенсии, дает жилье, оказывает социальную поддержку. Но еще остаются трудности (дороговизна лекарств, необходимость ухода и т.п.). Каждый из них особо ощущает недостаток внимания и заботы окружающих.

Общественные организации МИД России убеждены, что мы можем и должны оказать своим фронтовикам моральную поддержку и посильную помощь, увековечить их судьбоносный подвиг.

Прежде всего установим мемориальную доску на бывшем здании НКВД СССР (Кузнецкий мост, 21/5), где 5 июля 1941 года сотрудники Наркомата вступили в Народное ополчение. Совет ветеранов должен заранее оплатить все расходы по установке доски. Остро нуждающимся фронтовикам адресно окажем необходимую помощь. При проводах фронтовика возложим венок с надписью «От благодарных потомков» (ибо ветеранам-фронтовикам и всем мидовцам отказано в оплате ритуальных услуг). Именно для этих целей создадим в коллективе министерства Фонд благодарных потомков.

Добровольный сбор средств предлагается провести по подразделениям МИД и подведомственным ему учреждениям с передачей на особый счет Совета ветеранов. В этой благородной акции примут участие также ассоциации выпускников МГИМО и Дипломатической академии.

Совет ветеранов дипломатической службы, Ассоциация российских дипломатов, Женсовет, Профком, Совет молодых дипломатов и Центр истории российской дипломатической службы - все общественные организации министерства будут глубоко признательны тем, кто примет посильное участие в благотворительной акции в честь наших фронтовиков.

Общественные организации МИД России



INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru