

Январь 2024



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

**Время перемен - время
Мирового большинства**

*Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности*



В номере:

Александр Яковенко, ректор
Дипломатической академии МИД России
Дипломатия на все времена

Мария Захарова, директор Департамента
информации и печати МИД России
«Анатомия украинского кризиса»

Александр Лукашик, директор Департамента
по связям с субъектами Федерации,
парламентом и общественными
объединениями МИД России
Международные связи субъектов
Российской Федерации в контексте
современной геополитики

Александр Дюков, историк
Литва: государство из немецкой чернильницы



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ДИПЛОМАТИЯ

Александр Яковенко 4

Дипломатия на все времена. К 90-летию
Дипломатической академии МИАД России

Новый разворот в российской внешней политике - не столько от Европы и европейской части нашего исторического наследия, сколько в направлении Мирового большинства, частью которого мы являемся, - объективно обусловлен и давно вызревал. Разумеется, что данный переворот, своего рода революция в нашей внешней политике, находится в фокусе подготовки и переподготовки внешнеполитических кадров в Дипакадемии, как и всей деятельности российской дипломатии, работы Министерства иностранных дел.

Александр Лукашик 14

Международные связи субъектов
Российской Федерации в контексте
современной геополитики

Динамика разворота на Глобальный Юг на уровне межрегиональных связей приобрела устойчивый характер. Международная деятельность регионов стала важным фактором развития двусторонних отношений и неотъемлемым звеном многосторонней кооперации. Ее сравнительные преимущества состоят в том, что она в меньшей степени политизирована и более сфокусирована на достижении практического результата.

ПОЛИТИКА

Мария Захарова 22

«Анатомия украинского кризиса»

Главный вопрос, поставленный в сборнике статей российских ученых О.Г.Карповича и М.Г.Троянского «Анатомия украинского кризиса», звучит просто: что представляет собой украинский кризис? Авторы поясняют, почему конфликт, который некоторые западные комментаторы называли «российско-украинской войной» или «локальным конфликтом и территориальным спором двух постсоветских государств», внезапно породил «идеальный шторм» в мировой политике. По сути, на кону оказалось будущее миропорядка.

Анна Бадаева 26

Гибридизация французского «Национального объединения»

«Национальное объединение» - одна из старейших ультраправых партий в Европе, что во

многом обусловлено ее строго иерархичной и семейной системой управления. История создания, технология трансформации в основном синонимичны с ее западноевропейскими политическими собратьями. Все эти партии своими корнями уходят к послевоенным неонацистским организациям и интеллектуальным движениям крайне правого толка.

Юрий Белобров 36

НАТО: ведение высокотехнологичной войны

Наблюдаемый в последнее десятилетие в мире, особенно в Китае и России, стремительный технологический прогресс поставил под угрозу традиционные источники военного и промышленного доминирования коллективного Запада. С учетом этого активизируются коллективные усилия государств - членов НАТО по освоению инновационных технологий и внедрению их в оперативную деятельность альянса.

АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Наталья Нарочницкая 46

Возвращение украденных смыслов: правда
о Великой Отечественной войне
в англоязычной прессе 1941-1945 годов

Фонд исторической перспективы приступил к реализации проекта «Возвращение украденных смыслов. Правда о Великой Отечественной войне в англоязычной прессе с 1941 по 1945 год». Идет подготовка двух сборников на русском и английском языках, которые будут содержать в себе цельный и многогранный массив публикаций иностранных журналистов, работавших в СССР. Читатели же журнала «Международная жизнь» смогут первыми прочитать отрывки из интервью известного американского дипломата Джозефа Эдварда Дэвиса, которое было опубликовано в журнале «Life» 29 марта 1943 года.

Александр Дюков 54

Государство из немецкой чернильницы:
провозглашение независимости Литвы
(1917-1918 гг.)

О литовцах в начале XX века были осведомлены разве что маститые лингвисты да этнографы. И тем не менее даже у этого небольшого этноса неожиданно появилось свое государство - Литовская Республика. К сожалению, события провозглашения независимости Литвы

в историографии традиционно подаются в чрезвычайно сглаженном виде. Еще более печально, что в доступной для русскоязычного читателя подборке документов по данной теме ключевые документы представлены в сфальсифицированном виде.

Андрей Бакланов 76

Саудовская Аравия и разворот России на Восток

Переориентация внешнеполитической активности России на Восток включает развитие доверительных, взаимовыгодных отношений со странами арабского мира. Особое, во многом знаковое значение в данном контексте имеет взаимодействие с Саудовской Аравией - наиболее мощной финансово-экономической страной региона Ближнего Востока, «энергетической супердержавой», обладающей огромным инвестиционным потенциалом.

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

Андрей Фурсов 82

Нам предстоит «не легкий бой, а тяжелая битва»

Глобальный Запад, конечно же, слабеет. Он слабеет вместе с капиталистической системой, которой уже 500 лет. Капитализм умирает от старости, не потому что его подстрелили, как советскую систему. Глобальный Юг становится сильнее по экономическим показателям, но чем больше у него экономических успехов, тем больше социальных проблем, рост неравенства.

ЭКОНОМИКА

Паша Садыхов 88

Госдолг США: состояние и перспективы

На фоне резкого обострения отношений России с коллективным Западом - и в первую очередь с США - в российских профильных изданиях и электронных СМИ активизировалось обсуждение проблемы американского госдолга, как правило, с негативным прогнозом для экономики США. При этом ряд экспертов зачастую даже предрекают неминуемый крах американской финансовой системы.

БРИКС

Людмила Секачева 98

Стартовал российский этап многосторонней социально-культурной программы «Народы БРИКС выбирают жизнь»

Российский этап программы стартовал в Российском университете дружбы народов

им. Патриса Лумумбы 21 декабря 2023 года, где прошла презентация проектов, демонстрация экспозиции культурно-просветительской выставки «Лев Толстой и Махатма Ганди: уникальное наследие», иллюстрирующей знаменитую переписку двух великих мыслителей на тему ненасилия.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Андрей Вихляев 102

О совершенствовании международно-правового регулирования международного правоохранительного сотрудничества в сфере противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий

Повсеместное влечение информационно-коммуникационных технологий создало повышенный интерес к информационной инфраструктуре и со стороны злоумышленников. Они рассматривают информационно-коммуникационные технологии не только как объекты, на которые возможны преступные посягательства, но и как новые инструменты совершения противоправных деяний.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Федор Георги 106

История российского дипломатического присутствия в Иерусалиме в лицах (1858-1880 гг.)

Российское императорское консульство действовало в Иерусалиме без малого 60 лет: во второй половине XIX - начале XX века. В 1891 году его статус был повышен до генерального. За это время служащие в нем дипломаты вписали немало славных страниц в летопись российского присутствия в Святой земле.

«МЯГКАЯ СИЛА»

Мариинский театр при поддержке «Роснефти» представил публике Катара балет

«Тысяча и одна ночь» 120

«Роснефть» подарила публике Катара балет «Тысяча и одна ночь». При поддержке «Роснефти» в Национальном конференц-центре Катара в Дохе триумфально прошли гастроли коллектива Приморской сцены Мариинского театра. Танцевали балет по мотивам арабских и персидских сказок «Тысяча и одна ночь».

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

А.В.Крутских, *доктор исторических наук, профессор*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*

ДИПЛОМАТИЯ НА ВСЕ ВРЕМЕНА

К 90-летию Дипломатической академии МИД России

«Международная жизнь»: *Уважаемый Александр Владимирович, с чем связано учреждение предшественника Дипломатической академии - Института по подготовке дипломатических и консульских работников именно в феврале 1934 года?*

Александр Яковенко: К этому времени Советское государство обрело внутреннюю устойчивость, политическую, экономическую и военную силу, которую его противники не могли игнорировать. В 1934 году Советский Союз вошел в Лигу



Наций, активизировалась внешнеполитическая деятельность. В то же время Запад переживал Великую депрессию, из которой смог выйти только

на путях Второй мировой войны. Складывалась тревожная, предвоенная атмосфера. Сказывались пороки Версальского урегулирования после Первой мировой войны, к которому Советская Россия не была допущена западными державами.

В целом к середине 1930-х годов внешние условия потребовали того, что можно было бы назвать национализацией или нормализацией внешней политики Советского Союза. Кстати, именно о том, что политика России отныне будет «национальной», объявлял западным столицам Александр Горчаков в своей знаменитой циркулярной депе-

АЛЕКСАНДР ЯКОВЕНКО

*Ректор Дипломатической академии
МИД России*

ше еще осенью 1856 года после Крымской войны. В принципе, речь шла о том, что впоследствии стало называться «Realpolitik», то есть реалистичной и прагматичной политикой, лишенной идеологических коннотаций.

От курса на «мировую революцию» Москва официально не отказывалась: это придет в середине 1950-х годов при Н.Хрущеве, когда его заменой станет «соревнование двух систем» в контексте их «мирного сосуществования». Но с приходом

нацистов к власти в Германии в январе 1933 года стало ясно, что фашизм в Италии - не aberrация, а преобладающий тренд укрепления у власти в Центральной и Восточной Европе агрессивнo-националистических, тоталитарных режимов. Переоценкой ситуации займется Коминтерн на своем VII конгрессе в 1935 году, но внешнеполитическая ставка на этот формат, безусловно, показала свою несостоятельность. В 1943 году Коминтерн будет распущен, чтобы не осложнять отношения в рамках антигитлеровской коалиции. К тому же война показала иллюзорность расчетов на «пролетарскую солидарность» - немецкие рабочие исправно воевали на Восточном фронте и производили оружие и боеприпасы на оборонных заводах Третьего рейха.

Вырисовывалась зловещая перспектива создания к западу от СССР уже не «санитарного кордона», а коалиции во главе с Германией, нацеленной на «натиск на Восток» во имя обеспечения немцам «жизненного пространства». Она имела вполне определенную идеологическую ориентацию - в ноябре 1936 года был создан Антикоминтерновский пакт в составе Германии и Японии, к которому затем присоединились Италия и все сателлиты нацистской Германии вплоть до Испании и Финляндии. После 1945 года уже в рамках холодной войны лозунг борьбы с «коммунистической угрозой» будет взят на вооружение коллективным Западом.

Европа погружалась в нечто средневековое, ветхозаветное и экзистенциальное, когда на кону оказалось само существование целых народов. Уже в наше время проектом такого рода против России станет украинский кризис, бросивший нам вызов на уровне идентичности и истории, как во времена Александра Невского, и призванный реализовать то, что не удалось Гитлеру, и заодно реабилитировать нацизм как специфический продукт западной цивилизации.

На горизонте маячила Гражданская война в Испании с участием в ней Германии и Италии на стороне Франко при попустительстве западных держав. Что было опаснее, обретал внятные черты курс Лондона и Парижа на умиротворение Гитлера в надежде на нацистскую агрессию против СССР как средства решения все той же проблемы «коммунистической/большевистской угрозы». Последуют Англо-германское морское соглашение 1935 года, ввод германских войск в Рейнскую область, аншлюс Австрии в марте 1938 года и Мюнхенский договор в сентябре того же года с последующей оккупацией Чехословакии и отделением от нее прогерманской Словакии.

Италия предприняла агрессию против Эфиопии в 1935 году. Немецкий генерал фон Сект советовал Чан Кайши в его кампаниях против китайских коммунистов, что вынудило их к Великому походу в 1934-1936 годах. Его тактика тотальной войны, включая создание «укрепленных деревень», использовалась американцами во Вьетнаме. На Востоке разворачивалась агрессия Японии против Китая - создание марионеточного государства Манчжоу-Го в Северо-Восточном Китае в 1931 году и затем прямая агрессия против Китая в 1938 году. Вслед за японскими провокациями на советской границе придет Халхин-Гол летом 1939 года.

И если японскую агрессию удалось остановить на наших границах и границах дружественной Монголии (затем она будет развиваться в западном и южном направлениях), то на Западе ситуация складывалась совершенно иная. 1 сентября 1939 года Германия вторглась в Польшу. Данные Варшаве Лондоном и Парижем гарантии безопасности оказались блефом. Обе столицы объявили войну Берлину, но на протяжении восьми месяцев - с сентября 1939 года по апрель 1940-го - не делали ровным счетом ничего, чтобы развернуть военные действия против тогда еще достаточно слабой Германии. Шла так называемая «Странная

Александр ЯКОВЕНКО

война» в явном ожидании нападения нацистов на Советский Союз.

Словом, Москве предстояло взяться за инициативную политику по предотвращению новой германской агрессии, причем с задействованием исторического опыта Российской империи. К сожалению, она не дала и не могла дать значительных результатов, но зато смогла подготовить российскую дипломатию к последующим вызовам - в ходе Великой Отечественной войны и по ее завершении. Прежде всего, не оправдал себя новый курс Коминтерна на создание «народных фронтов» в западных странах. Был сорван план по созданию Восточного пакта, который бы гарантировал границы восточных соседей Германии, как это делали Локарнские договоры 1925 года в отношении западных границ Германии. Были заключены лишь два взаимосвязанных соглашения Праги с Москвой и Парижем, которые не удалось активировать по вине Франции и в силу робости чехословацкого руководства.

Польша еще раньше - в начале 1934 года - пошла по пути соглашения с Берлином в надежде, как показывают дипломатические документы, принять участие в войне Германии против СССР. Надо отметить, что этот период изобиловал грубыми внешнеполитическими просчетами практически всех акторов международных отношений в Европе. И если элиты недавно возникших независимых государств еще можно было оправдать отсутствием у них опыта, то этого никак не скажешь о западных столицах, навлекших на себя в идеологическом помутнении рассудка трагедию падения Франции и Дюнкерка в июне 1940 года.

В итоге Москве пришлось пойти на заключение в августе 1939 года Пакта о ненападении с Германией - своего рода аналога Тильзитского мира с Наполеоном в 1807 году. Если тогда это дало передышку в пять лет для подготовки к неизбежной агрессии Наполеона, за которым стояла практически вся континентальная Европа, то у Советского Союза,

как оказалось, для перевооружения Красной армии было менее двух лет. Пакт позволил отодвинуть западную границу на 200-300 км, а в случае с Финляндией - на 40 км от Ленинграда, что потребовало войны зимой 1939-1940 годов. К моменту нападения Гитлера на СССР под контролем Германии находилась практически вся континентальная Европа, как это было и в случае с Наполеоном. В апреле 1941 года Москва заключила Договор о нейтралитете с Токио, ставший немалым успехом советской дипломатии. Еще в 1933 году - на волне Великой депрессии - США пошли на установление дипломатических отношений с СССР.

Вот в каких условиях предстояло действовать советским дипломатам. И их подготовкой к решению этих задач должен был заняться созданный в феврале 1934 года институт. Из генерации его первых выпускников можно выделить Якова Александровича Малика и целую плеяду других выдающихся дипломатов, перенявших эстафету у своих предшественников, значительная часть которых - в числе других советских кадров - подверглась репрессиям в предвоенные годы.

Не могу не сказать несколько слов о Я.А.Малике. Это один из наиболее видных наших дипломатов того периода. Будучи послом в Токио, 8 августа 1945 года он вручал японской стороне ноту об объявлении Советским Союзом войны Японии во исполнение нашего обещания союзникам по антигитлеровской коалиции. Дважды постпред при ООН, в том числе в первые годы войны в Корее, дважды заместитель министра иностранных дел, посол в Лондоне, он оставил в нашей дипломатии ярчайший след.

Институт был реорганизован в 1939 году в Высшую дипломатическую школу (ВДШ), подчиненную непосредственно внешнеполитическому ведомству СССР. 8 января 1974 года ВДШ была преобразована в Дипломатическую академию (ДА) МИД СССР, на которую советское руководство возложило подготовку и систематическую пере-

подготовку руководящих дипломатических кадров. Речь шла о втором высшем образовании. Сей-

час у нас есть три факультета первого высшего образования.

«Международная жизнь»: *Деятельность Высшей дипломатической школы и Дипломатической академии проходила на разных этапах советской и российской истории - сложных, трагических. Как работали эти институты в разное время?*

А.Яковенко: Конечно, Великая Отечественная война - самый тяжелый, но героический период для всей нашей страны, в том числе и для Высшей дипломатической школы. Многие ее сотрудники и слушатели добровольно ушли на фронт, записывались в ополчение. Далеко не все вернулись. Целый ряд тех, которые остались на дипломатической службе, участвовали в подготовке и проведении Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференций, определивших судьбу послевоенного мироустройства. Сама Высшая дипломатическая школа 16 октября 1941 года была эвакуирована в Узбекистан, город Фергану. К учебе приступили уже 1 ноября 1941 года. Немецко-фашистские войска рвались к Москве, тяжелейшее положение на фронтах. Однако руководство страны дало команду продолжать подготовку дипломатов. Наверное, и это можно назвать героизмом, зиждившимся на непререкаемой вере в победу над нацизмом.

В годы войны в ВДШ пришел из авиационного КБ Анатолий Федорович Добрынин, который с 1962 года на протяжении 24 лет был нашим послом в Вашингтоне. Он сыграл важную роль в урегулировании Карибского кризиса на взаимоприемлемых условиях, что открыло путь к двустороннему контролю над вооружениями, довело до сознания американских элит необходимость договариваться с Москвой, чему не было разумной альтернативы в ядерную эпоху.

Не могу не упомянуть и Сергея Леонидовича Тихвинского, который в течение ряда лет возглавлял Дипакадемию. Он был выдающимся историком, китаеведом, долгое время работал в Китае и на Дальнем Востоке, занимался внешнеполитическим планированием. Профессор и академик.

Присутствовал при объявлении Мао Цзэдуном создания КНР 1 октября 1949 года.

В дальнейшем дипломатическая служба играла важную роль в решении весьма сложных политических задач по предотвращению ядерной войны, эскалации международной напряженности, содействию ликвидации колониальной системы. Антиколониальная позиция нашей страны как раз и объясняет сегодняшнюю расположенность к сотрудничеству с нами бывших колоний. Россия и сейчас противодействует попыткам коллективного Запада удержать бывшие колониальные владения в неоколониальной зависимости.

В 1980-х годах советские дипломаты, работая в условиях санкционного режима, введенного все тем же объединенным Западом во главе с США, проявляли профессионализм, патриотизм на самом высоком уровне. И если к концу 1980-х - началу 1990-х годов наша страна, к сожалению, пришла к трагическим итогам, то точно не по вине советской дипломатии.

К сожалению, внешнеполитическое обустройство страны поздним советским руководством закончилось феноменальным провалом, который сказался на будущем России и всей геополитической ситуации в период после окончания холодной войны. Можно сказать, что не было никакого обращения к дипломатии, хлебом которой являются компромиссы. Была только вера на слово - полнейшее пренебрежение национальными интересами на крутом повороте истории. На деле такой подход стал продолжением общей расслабленности в управлении государством, включая допуск зависимости страны от внешних рынков и критических технологий, что преодолевается только сейчас.

Александр ЯКОВЕНКО

В целом Москва последовательно сдавала позиции начиная с Хельсинкского процесса и разрядки, условия которых диктовались Западом. Именно эта инерция пассивного поведения и не позволила в то время поставить вопрос о полноценном мирном урегулировании в Европе после окончания холодной войны, прежде всего создании по-настоящему инклюзивной общерегиональной системы коллективной безопасности на основе принципа ее неделимости. И современной российской дипломатии приходится извлекать уроки того периода времени.

Не будет преувеличением сказать, что в этих условиях острый конфликт между Западом и Россией был запрограммирован. Джордж Кеннан, творец политики сдерживания эпохи холодной войны, вскоре после решения Вашингтона о расширении НАТО на Восток в середине 1990-х прямо заявил о его «роковых» последствиях. Так оно и случилось. Вопрос был только в том, когда. Вынужденная провокационным поведением Запада СВО заставила западные элиты сбросить маски и признать, что речь не об Украине, а о Русском вопросе, самой Русской идее как являющейся отражением нашей культурно-цивилизационной отличности от «фастовского», как его определил Освальд Шпенглер, Запада.

Этот раскол на уровне культуры между Западом с его специфическим мироощущением «с позиции силы» и всем остальным миром цементируется безусловной поддержкой западными столицами, и прежде всего Вашингтоном, операции Израиля в Газе, отрицающей само право палестинцев на свою государственность. Западные элиты, не зная того, занимаются саморазоблачением перед всем миром и собственным общественным мнением. Образ действий израильских военных, как и риторика их политиков, расчеловечивающих палестинцев, а украинские нацисты расчеловечивают нас, русских, прямо противостоят тому, как ведется СВО на Украине - по всем правилам военной

науки, будь то Клаузевиц или Жомини, бывшие на русской службе, или соблюдение международного гуманитарного права. Налицо также яркий цивилизационный - иначе не скажешь! - контраст с готовностью Москвы к политико-дипломатическому урегулированию в этой стране и в том, что касается гарантий нашей безопасности на западном направлении. Можно только сожалеть, что Израиль, как и киевский режим, решил стать орудием западной политики в своем регионе.

Проблема расчеловечения Другого имеет важнейшие последствия для международных отношений. Она затрагивает саму суть христианской веры и основанной на ней цивилизации. Ведь сам Христос вочеловечился, а человек создан «по образу и подобию». В этом основа человеческого достоинства и его свободы, с которой связана ответственность человека за свое поведение. Расчеловечение восходит к Реформации, когда протестантские фанатики объявили себя избранным народом и отрицали за другими право на спасение и даже на жизнь. В посланиях апостола Павла практически везде идет рефреном тезис о том, что обетование Аврааму было дано не только «семени его», но и через него всем народам. Фрэнсис Фукуяма писал, что западная политическая мысль так и не преодолела «отрицания равенства человеческого достоинства». Поэтому расчеловечение других народов нацистами в Германии и сейчас их последователями на Украине, как и попытки «отмены» русской культуры вообще, позволяют судить о глубине процесса дехристианизации на Западе, и именно с этим приходится иметь дело нашей дипломатии на западном направлении. Понятно, что Россия с ее историей и духовными ценностями никогда не могла стать частью Запада.

Примечательно, что нынешний эндшпиль в восьмивековом «выяснении отношений» между Западом и Россией происходит в условиях системного кризиса западного общества, либерализма и самой либеральной идеи. Об этом в числе других авторов пишет в своей последней книге «Новые Леви-

афаны. Мысли после либерализма» британский философ Джон Грей. Он признает применимость к Западу пророчеств Достоевского в его «Бесах». Действительно, есть коренной порок в самом западном мироощущении, которое, увы, докатилось до нас в форме Революции 1917 года. Тогда путь от либерализма, то есть Февральской революции, до большевистского переворота оказался чрезвычайно коротким.

И большевики, и думские либералы-англофилы вдохновлялись различными продуктами европейской политической мысли. России пришлось пожинать плоды этой преступной близорукости и внешнего вмешательства в наши дела: если либералы действовали в координации с союзниками-англичанами, то большевиков и Троцкого культивировали немцы, полагавшие, что Россию не одолеть на поле боя. Похоже, и сейчас Запад так считает, надеясь сломать нас изнутри.

Представители Франкфуртской школы показывают, что возникновение тоталитаризма и нацистских концлагерей - продукт социально-освободительных устремлений Нового времени, начиная с Французской революции, результат просвещенческой пропаганды и борьбы за демократию. Та же Ханна Арендт считает, что тоталитаризм «соткался» из характерных для XIX и XX веков идейных течений и социальных тенденций. Таким образом, Россия оказалась одной из их жертв, будучи исторически чуждой этим идеологическим заимствованиям, с которыми мы порвали 30 лет назад.

Все это говорит о том, что мы находимся на критическом переломе мировой истории, переломе, который имеет культурно-цивилизационное измерение. Отсюда и характеристики формирующейся многополярности - как выражение культурно-цивилизационного многообразия мира, которое на протяжении четырех веков подавлялось Западом, его гегемонией.

В сложившихся условиях требуется внятное самоопределение России в этой системе коорди-

нат - его нельзя более оттягивать, как это делалось на протяжении трехсот лет, включая советский период. В этом смысл положения новой Концепции внешней политики России как о «самобытном государстве-цивилизации». Мы отказываемся от западнотризмизма как иллюзии и химеры, как тормоза в нашем суверенном развитии и внешнеполитического «пути в никуда», в любом случае туда, где нас не ждут, туда, где мы на пороге должны отказаться от самих себя, своей идентичности и своей истории. Этот путь противоречил и принципу многовекторности нашей дипломатии, принципиальной свободе и гибкости ее инструментов, таких как сетевая дипломатия и ситуативные открытые альянсы по интересам, которые противостоят громоздким, обязывающим, тем более идеологическим союзам прошлого образца НАТО.

Североатлантический альянс искусственно перенесен в качественно иную эпоху и потому не имеет будущего - вот почему само его существование, можно сказать посмертное, создает непреодолимые противоречия в европейской политике. Мы вполне сознаем, что со своей авантюрой на Украине Запад терпит не меньшую внешнеполитическую катастрофу, чем наша три с половиной десятилетия назад. Но это таит и свои опасности: сознание отчаянности своего положения может подталкивать к иррациональному поведению. Иррационально уже то, что из украинской операции Запада Россия выходит более сильной в военном отношении, чем до нее, это признают западные военные аналитики. Так было и в результате всех наших отечественных войн. Уже не говоря о том, что такие испытания, как отмечал Президент В.В.Путин, всегда сплачивали нас, делали более сильными. Вот и сейчас мощное ускорение получил процесс трансформации российского общества, его очищения, возвращения к себе, своим корням.

Этот новый разворот в российской внешней политике - не столько от Европы и европейской части нашего исторического наследия, сколько в на-

Александр ЯКОВЕНКО

правлении Мирового большинства, частью которого мы являемся, - объективно обусловлен и давно вызревал. Он основан на трезвом анализе ситуации, вовсе не стремлении выдавать желаемое за действительное и наделять западные элиты нашими собственными качествами, им органически не присущими. Разумеется, что данный переворот, своего рода революция в нашей внешней политике, находится в фокусе подготовки и переподготовки внешнеполитических кадров в Дипакадемии,

«Международная жизнь»: *Уверены, что также интересна и сегодняшняя жизнь академии. Знаем, что вы с 2019 года успешно руководите ею, и это неудивительно с вашими обширными научными знаниями и опытом практической работы в Министерстве иностранных дел и на дипломатической службе, в том числе в качестве посла в Лондоне.*

А.Яковенко: В настоящее время Дипломатическая академия - это многопрофильное современное высшее учебное заведение, располагающее всеми передовыми средствами обучения, включая цифровые.

Особое внимание уделяется факультету повышения квалификации дипломатических сотрудников. За последнее время его работа была значительно усовершенствована, что позволило увеличить в три раза количество дипломатов, желающих пройти наши курсы. За это же время повышение квалификации прошли 468 дипломатов из Центрального аппарата и 19 представительств Министерства иностранных дел России за рубежом. Всего в 2023 году академией организовано 28 курсов и обучено 750 дипломатических сотрудников, что в три раза больше, чем в 2022 году.

Сейчас мы работаем над реализацией интересной идеи: созданием электронной видеотеки наиболее значимых и востребованных лекций для сотрудников наших посольств, представительств и консульств.

Уникальным направлением в деятельности академии является организация краткосрочных курсов повышения квалификации для иностранных дипломатов.

как и всей деятельности российской дипломатии, работы Министерства иностранных дел.

В 1991 году, когда завершилась история Советского Союза, Дипломатическая академия перестроила свою работу в соответствии с новыми реалиями. Как Российское государство и общество, так и академия пережили трудные времена 1990-х годов, и она не просто выжила, но продолжила готовить высокопрофессиональных специалистов-международников.

Для актуализации программ и совершенствования обратной связи со слушателями курсов провели недавно встречу с 19 руководителями и представителями дипмиссий стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Выслушали их предложения по темам, в изучении которых они заинтересованы для подготовки своих дипломатов

Отдельным направлением являются онлайн-курсы для иностранных дипломатов: академией успешно проведены краткосрочные курсы для дипломатов Анголы и сотрудников африканской Межправительственной организации по развитию. Такая форма получила одобрение наших африканских партнеров. Обязательно продолжим эту практику.

Должен сказать, что у нас действуют и коммерческие курсы повышения квалификации и профессиональной переподготовки. За истекший год обучение прошли 200 слушателей. Постоянный интерес вызывает программа «Протокол и этикет: дипломатический, деловой, общегражданский».

Второй сферой деятельности Дипломатической академии является образовательная, она осуществляется по всем трем ступеням высшего образования: бакалавриат, магистратура, аспирантура. Действующие факультеты: международные отно-

шения, экономический факультет, юридический факультет и в их рамках центры глобальных исследований и международных отношений; мировой экономики и международного права; евразийских исследований; новых вызовов и угроз; цифровых исследований; исследование постсоветского пространства; кафедры международного права; политологии и политической философии; стратегических коммуникаций и государственного управления; международной и национальной безопасности; несколько кафедр иностранных языков. Вы видите, насколько глубоким и разносторонним должно быть образование выпускников нашей академии. Правда, не все в равной мере готовы это образование взять. Есть молодые люди, готовые к работе на профессиональном уровне. Другие слабее по способностям и характеру. Но учим всех одинаково. Талант и твердость духа часто проявляются позже, с обретением опыта работы.

Вместе с тем на нынешнем этапе ни много ни мало геополитической революции, формирования многополярного мира удельный вес аналитической работы дипломата увеличивается, а время выработки выводов и рекомендаций для практи-

ческой деятельности государственных органов резко сокращается. Все это создает императивную необходимость для дипломатического работника не только обладать, но и постоянно расширять свои знания в различных областях внешней политики, шире и глубже смотреть на вещи, выходить за узкие рамки собственно профессии дипломата. Наша задача и заключается в том, чтобы вооружить международного адекватным запасом знаний для такого непрерывного самообразования.

Значительное время на всех факультетах, уделяется проведению циклов лекционных и семинарских занятий по темам «Историческая правда о Второй мировой и Великой Отечественной войнах», которую так стремятся исковеркать наши бывшие союзники и иже с ними. Конечно, особое внимание - гибридной войне, развязанной коллективным Западом против России на Украине.

В Дипломатической академии сильный профессорско-преподавательский состав: 27 докторов наук и 26 профессоров, 92 кандидата наук и 86 доцентов, 72 старших преподавателя и 9 преподавателей. В текущем учебном году в академии обучается в общей сложности 1855 студентов.

«Международная жизнь»: Скажите, пожалуйста, Александр Владимирович, не много ли получится выпускников в 2024 году с учетом дефицита, как мы слышали, вакансий в Центральном аппарате МИД, образовавшимся в связи с вынужденным отъездом на родину большого числа дипломатов, в том числе и молодых, из США и целого ряда европейских стран?

А.Яковенко: Как вы знаете, Россия в своей внешнеполитической и экономической деятельности развернулась в сторону Глобального Юга, то есть стран Азии, Африки и Латинской Америки, где аккредитованные посольства и генеральные консульства просят увеличить их штатное расписание.

В этой связи на факультете повышения квалификации разработан специальный курс для переориентации наших дипломатов, особенно молодежи, с западного направления на государства Мирового большинства.

Есть запросы из наших дипломатических представительств в странах СНГ. Кроме того, мы ведь готовим специалистов не только для МИД, но и аппарата Федерального Собрания, Министерства обороны, Министерства экономического развития, крупных государственных и коммерческих компаний, сотрудничающих с зарубежными партнерами, - «Газпрома», «Роснефти», «Лукойла», научных и медийных центров. Так что без работы наши выпускники не останутся.

На различных курсах в разное время в Дипломатической академии проходили подготовку председатель Совета

Александр ЯКОВЕНКО

Федерации В.И.Матвиенко, заместитель председателя Совета Федерации К.И.Косачев, а также

Президент Казахстана К.-Ж.К.Токаев и Президент Туркменистана С.Г.Бердымухамедов.

«Международная жизнь»: *Александр Владимирович, сейчас, очевидно, важно изучать языки Азии и Африки. Как с этим обстоят дела?*

А.Яковенко: В академии преподают 23 иностранных языка: традиционные европейские, их надо знать, стран СНГ, а также других дружественных государств, в том числе китайский, корейский, арабский, фарси, сербско-хорватский, редкие языки Африки и другие.

Успешно развивается проект «Русский язык как иностранный» для иностранцев, поступающих в академию, а также сотрудников зарубежных дипломатических миссий. Достаточно много послов иностранных государств учат у нас русский язык.

«Международная жизнь»: *Александр Владимирович, мы не затронули аспирантуру.*

А.Яковенко: В аспирантуре реализуются пять образовательных программ по научным специальностям: право, экономика, исторические науки и политология. На настоящий момент в академии действуют четыре диссертационных совета: по полити-

ческим и историческим наукам, совет по экономике, который мы открыли недавно после длительной паузы в более чем десять лет, и диссертационный совет по юридическим наукам, который вновь стал действовать после его перерегистрации.

«Международная жизнь»: *Мы знаем, что в академии есть научный центр. Не могли бы вы рассказать о нем?*

А.Яковенко: В академии функционирует Институт актуальных международных проблем, тесно взаимодействующий с кафедрами, о которых я говорил, и аспирантурой. Исследования осуществляются в области международных отношений, политологии, истории, мировой экономики, международного права, дипломатической и консульской службы, информатики. Исследования касаются решения научных задач, связанных с защитой суверенитета нашей страны, его многовекового авторитета, формирования многополюсного мироустройства.

Прикладные исследования выражаются в разработке аналитических документов по заказу МИД, хотя запросы поступают и из других министерств и ведомств. Институтом проводятся

конференции, «круглые столы» по актуальным международным проблемам, издаются статьи и монографии.

Сотрудники института участвуют в работе факультета повышения квалификации в качестве лекторов, осуществляют научное руководство работой аспирантов, преддипломной практикой бакалавров и магистров, оппонирование диссертаций, привлекаются к работе в комиссиях по приему государственных экзаменов.

Институт совместно с Россотрудничеством осуществляет проект «Лаборатория аналитики» и программу «Новое поколение» по подготовке молодых российских и зарубежных аналитиков, в том числе россиеведов в сфере международных отношений и международной безопасности.

«Международная жизнь»: *Академия наверняка поддерживает зарубежные связи. С какими странами?*

А.Яковенко: Вы правы. Начну с того, что между академией и родственными учебно-научными центрами первоначальных стран - участниц БРИКС (речь идет о всех членах союза до принятия решения о вступлении новых стран на саммите в ЮАР в 2023 г.: Бразилия, КНР, Индия и ЮАР) действуют соглашения о сотрудничестве. Ежегодно проводятся онлайн-встречи ректоров и руководителей

дипакадемий и институтов стран БРИКС. Мы поддерживаем связи с целым рядом высших учебных заведений в области дипломатии таких дружественных стран, как Сербия, Вьетнам, Индонезия, Куба, Аргентина, Венесуэла, Египет, Иордания, Замбия, Кения и другие.

Работа интересная, развиваем контакты в рамках имеющихся возможностей.

«Международная жизнь»: *Применяются ли в академии передовые технологии? Сейчас это - модная тема.*

А.Яковенко: Наша академия от моды не отстает. В качестве примера: внедрена автоматизированная библиотечная система («МегаПро») с возможностью бесшовного перехода во внешние библиотечные базы данных. Это очень мощный и удобный информационный ресурс.

Особо хотел бы остановиться на теме публичной дипломатии - навыки ее ведения крайне важны в нынешних условиях, когда в том числе и дипломатам необходимо вести борьбу за сердца и умы, за широкое международное общественное

мнение. Это значит уметь работать на широком спектре собственных медиаресурсов наших загранпредставительств, не сидеть в стенах посольств и отмалчиваться, а выходить на традиционные СМИ, особенно электронные, активно вести себя в собственных аккаунтах в социальных сетях. Тем более что правда за нами - это наше важнейшее преимущество. Именно поэтому повсюду власти западных стран пытаются отключить нас от прямого общения с местной аудиторией.

Ключевые слова: *90 лет Дипакадемии МИД России.*



Александр Лукашик

Директор Департамента по связям с субъектами Федерации, парламентом и общественными объединениями МИД России

lukashikar@gmail.com

Ключевые слова: *Концепция внешней политики Российской Федерации, международные и внешнеэкономические связи субъектов Российской Федерации, межрегиональные форумы, координирующая роль МИД России, законодательные рамки международной деятельности российских регионов.*

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

Сложная геополитическая ситуация, агрессивная санкционная политика коллективного Запада, его стремление подвергнуть изоляции нашу страну, демонизировать все, что с ней связано, нанести ей стратегическое поражение, повернуть вспять объективные тенденции на международной арене, не допустить становления многополярной мировой архитектуры, беспрепятственно диктовать свои условия другим государствам кардинально изменили внешнеполитический контекст, вызвали необходимость глубинной корректировки российской внешнеполитической линии в мировых делах. Утвержденная 31 марта 2023 года Президентом Российской Федерации новая Концепция внешней политики определяет четкие ориентиры действий в нынешних непростых условиях, закрепляет базовые установки, направленные на укрепление места и роли России в международной системе координат как активного участника процессов и одного из центров глобального управления.

На фоне деструктивного курса США и их сателлитов ставится задача смещения баланса международных приоритетов с акцентом на поиск дополнительных возмож-

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

ностей для углубления сотрудничества с конструктивно настроенными в отношении России странами, в целом переноса центра тяжести дипломатической активности в сторону Азии, Африки, Ближнего Востока и Латинской Америки. В то же время остается открытой дверь к прагматичному сотрудничеству с недружественными государствами при полном соблюдении последними наших интересов.

В контексте произошедших перемен принципиального характера субъекты Российской Федерации без промедления включились в работу по переналадке всего комплекса своих международных и внешнеэкономических связей. Разумеется, при этом во внимание принимаются объективные факторы, которые отражают состояние дел в самих регионах. Речь в первую очередь идет об их экономическом и научно-техническом потенциале, инвестиционной привлекательности, культурно-исторических традициях, этноконфессиональной специфике, природных особенностях, наличии необходимых предпосылок финансового плана и накопленном опыте в проведении различного рода международных мероприятий, организации спортивных соревнований, развитии туристической сферы. В конечном итоге не кто иной, как сами субъекты Федерации, включая их руководство, бизнес-сообщество, гражданских активистов, лучше знают о своих потребностях в кооперации с зарубежными партнерами для решения текущих и перспективных задач в производственной, социально-экономической, культурно-гуманитарной, природоохранной и других областях. Они самостоятельно определяют и наиболее оптимальные способы, и пути достижения поставленных целей.

О результативности предпринимаемых субъектами Федерации усилий свидетельствуют статистические данные. Речь прежде всего идет о регионах, которые в предыдущий период были связаны разнообразными проектами с западными контрагентами.

Например, Калининградская область, где до 2022 года две трети внешнеторговых торговых связей приходилось на страны ЕС, прервавшие с ней экономическое сотрудничество почти по всем направлениям, достаточно быстро переключилась на преимущественное взаимодействие с дружественными государствами, прежде всего Китаем, на который теперь приходится почти 30% всех ее текущих экспортно-импортных операций. По итогам 2022 года Нидерланды все еще занимали верхнюю строчку в торговле с Архангельской областью (объем составил 820,9 млн долл.). В 2023 году картина изменилась. На первое место выдвинулся Китай. Товарооборот с этой страной только в первой половине нынешнего года увеличился до 204 млн долларов, при том, что его рост в 2022 году по сравнению с 2021 годом достиг 46,1% (с годовым показателем - 404,5 млн долл.). Надо сказать, что КНР стала ведущим торговым партнером не только для Калининградской и Архангельской областей, но и Санкт-Петербурга, Ленинградской, Псковской областей и Республики Карелия.

Из числа стран СНГ наиболее быстрыми темпами развивается торговля с Белоруссией. Отмечается также заметное увеличение торговых обменов российских регионов с Казахстаном, Киргизией и Узбекистаном. Из азиатских стран на передний план по данному показателю, помимо КНР, выдвигаются Индия, Иран, Республика

Александр ЛУКАШИК

Корея, Монголия, Турция. Наблюдается расширение межрегионального сотрудничества с Алжиром, Египтом, Объединенными Арабскими Эмиратами, Саудовской Аравией, странами Латинской Америки, прежде всего Бразилией, Кубой, Никарагуа, государствами ЮВА, в частности, Вьетнамом, Индонезией, Малайзией, Сингапуром, Таиландом, Филиппинами.

Общий вывод - динамика разворота на Глобальный Юг на уровне межрегиональных связей приобрела устойчивый характер. Международная деятельность регионов стала важным фактором развития двусторонних отношений и неотъемлемым звеном многосторонней кооперации. Ее сравнительные преимущества состоят в том, что она в меньшей степени политизирована и более сфокусирована на достижении практического результата, открывает тем самым дополнительные возможности в торгово-экономической и инвестиционной областях, выстраивании производственных и транспортно-логистических цепочек, гармонично встроена в межгосударственное взаимодействие на таких направлениях, как культура, искусство, наука, образование, молодежные обмены, спорт, туризм.

О набирающей обороты активности регионов в международной сфере свидетельствует, к примеру, тот факт, что в 2023 году было организовано более 1200 визитов делегаций регионов в зарубежные государства и иностранных партнеров в субъекты Федерации, что на 42% больше, чем в 2022 году. Если за прошлый год было подписано 94 двусторонних соглашения о сотрудничестве межрегионального уровня, то в 2023 году эта цифра возросла до 170.

На их основе стороны выстраивают «дорожные карты» сотрудничества, которые определяют конкретные сроки и параметры осуществления проектной деятельности по самому широкому спектру направлений.

Для продвижения всего комплекса международных связей регионы наращивают участие в проводимых на территории России крупных мероприятиях федерального значения с большим количеством зарубежных гостей, с успехом используют их площадки для презентации своих достижений, получения полезной информации о потенциальных партнерах и заключения с ними договоренностей в различных областях.

Так, в ходе состоявшегося 14-17 июня 2023 года Петербургского международного экономического форума Ленинградская область заключила в общей сложности 30 соглашений на сумму более 900 млрд рублей, Санкт-Петербург - более 50 соглашений на сумму 414 млрд рублей, Краснодарский край - 24 соглашения на сумму 331 млрд рублей.

10-13 сентября 2023 года во Владивостоке провели 8-й Восточный экономический форум. На его «полях» наиболее крупные контракты были заключены Республикой Саха (Якутия) (на сумму 326 млрд руб.), Амурской областью (173 млрд руб.), Забайкальским краем (76 млрд руб.), Хабаровским краем (72 млрд руб.), Приморским краем (56 млрд руб.).

В рамках организованного 1-3 марта 2023 года Красноярского экономического форума всего было подписано 65 соглашений межрегионального формата на сумму 565 млрд рублей.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

Предметная практическая отдача достигается по итогам организуемых с упором на логистику регионов мероприятий международного масштаба, таких как Международный экономический форум «Россия - Исламский мир: KazanForum» (в 2023 г. приобрел федеральный статус), международный молодежный форум «Евразия Global» в Оренбурге (соорганизатор - Федеральное агентство по делам молодежи), Международный форум «Эко Алтай. Нить природы» в Республике Алтай, Международный алтаистический форум в Барнауле, Каспийский медиа-форум в Астрахани, Международный буддийский форум в Улан-Удэ, Кавказская инвестиционная выставка в городе Минеральные Воды и т. д.

Весомыми результатами завершается проведение межрегиональных форумов в двустороннем формате и в рамках международных объединений. Это - Форум регионов России и Белоруссии, Форум межрегионального сотрудничества России и Казахстана с участием глав государств, Российско-Азербайджанский форум межрегионального сотрудничества, Российско-Армянский межрегиональный форум, Форум межрегионального сотрудничества между Россией и Узбекистаном, Российско-Киргизская межрегиональная конференция, Конференция по межрегиональному сотрудничеству Россия - Таджикистан, Российско-Туркменский бизнес-форум, Каспийский экономический форум, Российско-Китайский форум по межрегиональному сотрудничеству, Совет по сотрудничеству регионов Приволжского федерального округа Российской Федерации и Верхнего, Среднего течения реки Янцзы КНР, а также Форум глав регионов государств - членов ШОС, Международный муниципальный форум БРИКС.

Можно с уверенностью утверждать, что такие форматы взаимодействия не только органично вписываются в общую картину межгосударственных отношений, но и сами являются действенными механизмами их развития.

Свою эффективность в плане укрепления международного сотрудничества доказал учрежденный в 2003 году при МИД России Совет глав субъектов Российской Федерации (СГС), на заседаниях которого определяются перспективные направления и оптимальные параметры деятельности регионов на внешнем периметре в привязке к международным реалиям. К настоящему времени состоялось 41 заседание СГС (проводятся дважды в год). На 39-м заседании в ноябре 2022 года были рассмотрены вопросы межрегионального сотрудничества в условиях новой геополитической реальности. В выработанных по его итогам рекомендациях содержатся первоочередные меры, направленные на преодоление негативных последствий санкций и консолидацию факторов, способствующих международной деятельности субъектов Федерации. Участниками 40-го заседания СГС, которое состоялось в мае 2023 года и было посвящено проблематике развития межрегионального сотрудничества России с государствами Центральной Азии, рекомендовано рассматривать этот вектор международной и внешнеэкономической деятельности регионов в качестве одного из магистральных.

В ходе проведенного в ноябре 2023 года 41-го заседания СГС обсуждались вопросы международного культурно-гуманитарного сотрудничества субъектов Федерации. Отмечен их большой вклад в популяризацию за рубежом русского языка,

Александр ЛУКАШИК

образования, науки, культуры и искусства, что способствует формированию объективного образа нашей страны и укреплению ее позиций в мире. Акцентирован тезис о том, что в условиях острого противоборства коллективного Запада с Россией «культурная дипломатия» приобретает особое значение для продвижения российских внешнеполитических интересов. В конкретном плане это, в частности, касается проведения международных культурных мероприятий, фестивалей, конкурсов, развития связей в области музейного дела, театрального искусства, кинематографа, гастрольной деятельности, межвузовских и молодежных обменов, спортивных состязаний, привлечения иностранных туристов.

Прочно закрепилась в повестке дня регионов организация как в России, так и за рубежом выставочных мероприятий и презентаций их экономического, инвестиционного, экспортного, туристического потенциалов. Такие мероприятия охотно посещают все, кто нацелен на конструктивное сотрудничество с Россией, включая зарубежных предпринимателей. Большой резонанс получила стартовавшая 4 ноября 2023 года Международная выставка-форум «Россия» (продлится до 12 апреля 2024 г.), участниками которой стали все 89 регионов нашей страны. Высокий интерес проявляют иностранные представители и к презентациям регионов на площадке МИД России, на которые приглашаются гости из состава дипломатического корпуса и СМИ. В нынешнем году такого рода презентации провели Камчатский край (4 апреля) и Курская область (2 ноября).

Ознакомлению зарубежной общественности с жизнью регионов в немалой степени способствует проведение презентационных мероприятий за границей. В 2023 году в государствах-партнерах по линии субъектов Федерации было организовано 495 «дней регионов», презентаций, выставок, в том числе в помещениях российских загранучреждений (в 2022 г. - 357). Свой вклад на этом направлении вносят Республика Крым и Севастополь, которые делают упор на информировании о региональных достижениях, прежде всего в ближнем зарубежье. В 2023 году крымчане участвовали в качестве организаторов или гостей в 19 форумах и выставках-презентациях за пределами нашей страны (в 2022 г. - в девяти подобных мероприятиях).

Рамки работы регионов на внешнем контуре и их взаимодействие с профильными федеральными органами исполнительной власти определены действующими нормативными актами.

Федеральный закон от 4 января 1999 года №4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» закрепляет общий порядок их осуществления путем налаживания контактов с субъектами иностранных федеративных государств, административно-территориальными образованиями зарубежных государств, а также участия в деятельности международных организаций в рамках органов, специально созданных для этой цели. При этом субъекты Федерации в границах имеющихся у них полномочий наделены правом на ведение переговоров с иностранными партнерами и заключение с ними соглашений в торгово-экономической, научно-технической, экологической, гуманитарной, культурной и в иных областях при обязательном условии их согласования с заинтересо-

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

ванными федеральными органами исполнительной власти. Также в данном законе оговаривается возможность открытия российскими регионами своих представительств за пределами страны.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 8 ноября 2011 года №1478 «О координирующей роли Министерства иностранных дел Российской Федерации в проведении единой внешнеполитической линии Российской Федерации» МИД России является головным органом в системе органов исполнительной власти в области отношений с иностранными государствами и международными организациями и в числе прочего координирует международные связи субъектов Российской Федерации. В то же время Указ Президента Российской Федерации от 25 августа 2023 года «Об усилении координации внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» определяет регламент работы Минэкономразвития России в качестве головного координатора деятельности регионов на внешнеэкономическом треке.

Согласно действующему законодательству региональные органы исполнительной власти, к примеру, должны информировать МИД России обо всех планируемых международных мероприятиях, направлять на его рассмотрение проекты соглашений с иностранными партнерами, согласовывать свои контакты с главами иностранных государств и правительств, руководителями высших законодательных и судебных органов, членами правительств и приравненными к ним лицам, руководителями международных организаций.

МИД России, в свою очередь, оказывает субъектам Федерации необходимое содействие в развитии международных связей, дает разъяснения по вопросам российской внешней политики и порядку координации международной деятельности. 30 октября 2023 года состоялось заседание коллегии министерства на тему «О приоритетных направлениях работы МИД России по развитию международных связей субъектов Российской Федерации», в ходе которого были определены конкретные меры по расширению межрегионального сотрудничества.

Одним словом, к настоящему моменту наработана весьма солидная нормативно-правовая база, за счет которой региональные власти наделены достаточно широкими полномочиями в осуществлении международных связей. Вместе с тем надежно обеспечивается соблюдение принципов единства внешней политики и выполнения международных обязательств Российской Федерации.

Пристальное внимание стимулированию межрегионального сотрудничества уделяют наши посольства и консульские учреждения, которые активно участвуют в подготовке разноплановых мероприятий в странах пребывания с целью углубления и диверсификации сотрудничества субъектов Федерации с зарубежными представителями. Они откликаются на все запросы, с которыми к ним обращаются регионы по части развития своих контактов с зарубежьем, оперативно рассматривают соответствующие инициативы, выступают с перспективными идеями, представляющими интерес для субъектов Федерации, задействуют все свои возможности для наращивания регионального компонента в системе связей с государствами-партнерами.

Александр ЛУКАШИК

Их экспертно-консультационная и логистическая помощь, равно как и дипломатическое сопровождение, имеют ключевое значение для успешной реализации регионами международных проектов.

Со своей стороны российские торговые представительства за рубежом располагают разнообразным инструментарием для раскрытия регионального внешнеэкономического потенциала. Осязаемые результаты приносят такие формы их деятельности, как поддержка экспортных поставок произведенной в регионах продукции, агрегирование по странам запросов на импорт, организация бизнес-миссий, проведение целевых консультаций и выездных стажировок для представителей регионов, помощь в выставочно-форумной деятельности.

Представительства Россотрудничества предпринимают целенаправленные шаги по уплотнению ткани побратимских связей между органами самоуправления Российской Федерации и иностранных государств, в том числе за счет заключения новых межмуниципальных соглашений, охватывающих обширные сегменты сотрудничества. При этом сфера международных и внешнеэкономических связей муниципальных образований регулируется отдельными законодательными актами в их обновленной редакции согласно Федеральному закону от 4 августа 2023 года №420-ФЗ.

Российские центры науки и культуры за рубежом выступают в качестве форпостов по привлечению иностранных студентов к обучению в региональных вузах и отслеживанию ситуации на этом направлении в русле Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом.

Взаимодействие МИД России с субъектами Федерации осуществляется с опорой на представительства министерства в регионах (всего их 39), которые остаются надежно функционирующими связующими звеньями МИД с региональными администрациями, поддерживают с ними тесные контакты, своевременно доводят до них позицию и рекомендации министерства, выдвигают инициативные предложения по оптимизации международных связей.

Выполняя функции филиалов внешнеполитического ведомства «на местах», они, таким образом, полнокровно участвуют в работе по развитию зарубежных контактов регионов. Принимая во внимание большой объем закрепленных за представительствами действующим регламентом обязанностей и компетенций, в том числе Положения о территориальном органе - Представительстве Министерства иностранных дел Российской Федерации на территории Российской Федерации, не будет преувеличением сказать, что эти структуры являются непосредственными проводниками внешнеполитического курса нашей страны в его региональном аспекте.

27-28 февраля 2023 года было проведено Совещание руководителей территориальных органов МИД России с участием министра иностранных дел С.В.Лаврова. Его участники сформулировали ряд полезных предложений, поделились соображениями по части совершенствования функционирования возглавляемых ими представительств, придания их работе большей динамики, обозначили круг задач на ближайшую и среднесрочную перспективу и выработали план действий

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

в привязке к новой геополитической обстановке. В продолжение были проведены «кустовые встречи» руководителей, на которых обсуждались актуальные вопросы их текущей деятельности, в том числе с прицелом на фиксацию и использование лучших практик оказания содействия региональным властям в расширении международных связей.

В заключение стоит еще раз подчеркнуть, что международная деятельность регионов является важным механизмом реализации российских внешнеполитических интересов, укрепления роли и места России на международной арене в качестве самостоятельного центра мировой политики и имеет прямое отношение к обеспечению благоприятных внешних условий для внутреннего развития страны и улучшения благосостояния ее граждан.

С учетом очевидного намерения коллективного Запада продолжать нагнетание напряженности в отношениях с Россией можно с уверенностью утверждать, что переформатирование международной деятельности регионов сохранит свою актуальность в обозримом будущем. Регионам предстоит и далее использовать все имеющиеся у них средства для продолжения ускоренной адаптации к изменившейся ситуации в глобальном масштабе. Непременным условием сохранения набранных темпов реконфигурации международных и внешнеэкономических связей является синергия усилий профильных федеральных и региональных органов государственной власти с фокусом на поиск инновационных подходов к решению данной задачи.



Мария Захарова

*Чрезвычайный и Полномочный Посол,
директор Департамента информации
и печати МИД России*

dip@mid.ru

Ключевые слова: украинский кризис, события на Балканах, расширение НАТО, «цветные революции», возвращение Крыма, Донбасса и Новороссии.

«АНАТОМИЯ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА»

Сборник избранных статей «Анатомия украинского кризиса»* О.Г.Карповича, проректора по научной работе, и М.Г.Троянского, проректора по вопросам повышения квалификации и профессиональной переподготовки Дипломатической академии МИД России, представляет безусловный интерес как для специалистов-международников, так и для широкого круга читателей. Монография авторитетных российских исследователей в области международных отношений, безопасности, стратегической стабильности, работы которых получили широкое признание в российском научном, экспертном, дипломатическом сообществах, уверена, внесет существенный вклад в дискуссию о предыстории и перспективах развития украинского кризиса.

В книгу вошли материалы, опубликованные в российской и зарубежной прессе. В них подробно разъясняются различные аспекты внешней политики Российской Федерации в контексте украинского кризиса, начала специальной военной операции, общей турбулентности системы международных отношений, появления новых центров силы, активизации взаимодействия России с Глобальным

«АНАТОМИЯ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА»

Югом в интересах формирования полицентричного миропорядка на основе принципов равноправия и взаимного уважения всех участников международного общения.

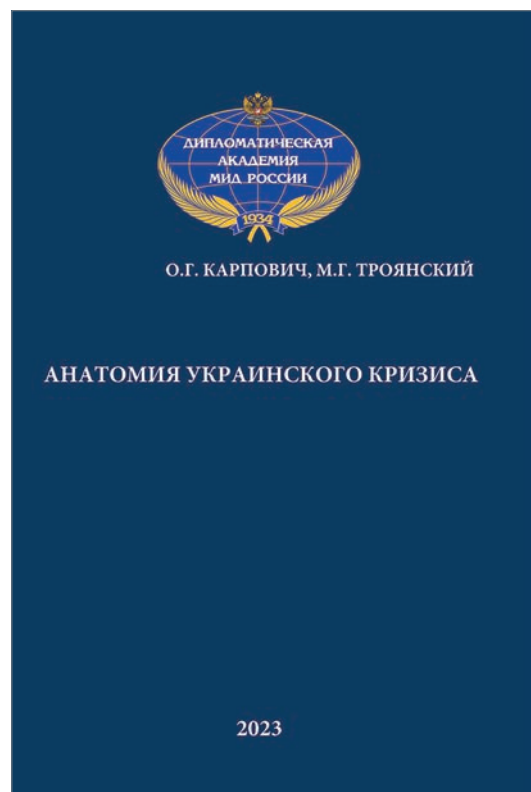
Запад практически полностью разрушил сформированные в послевоенный период механизмы коллективной безопасности в угоду своим конъюнктурным геополитическим устремлениям, проводит деструктивную линию на сдерживание России и Китая как стратегических конкурентов. Против нашей страны развязана полномасштабная «гибридная война». По вине Вашингтона и его натовских союзников ситуация балансирует на грани прямого вооруженного столкновения ядерных держав, что чревато катастрофическими последствиями.

В этих непростых условиях Россия проводит ответственный внешнеполитический курс, ориентированный на защиту национальных интересов и при должном учете интересов всех членов международного сообщества. Такая линия пользуется самой широкой поддержкой у государств Глобального Юга и Востока.

Представленные в сборнике труды имеют особое значение в контексте информационных вбросов, фальсификаций и откровенной лжи, исходящих со стороны Запада. Убеждена, что публикации будут полезны как опытным профессионалам, так и всем интересующимся вопросами мировой политики, международной безопасности и развития.

Главный вопрос, поставленный в сборнике, звучит просто: что представляет собой украинский кризис? Авторы поясняют, почему конфликт, который некоторые западные комментаторы называли «российско-украинской войной» или «локальным конфликтом и территориальным спором двух постсоветских государств», внезапно породил «идеальный шторм» в мировой политике. По сути, на кону оказалось будущее миропорядка.

Ответ, предлагаемый авторами, точен, лаконичен и изящен. Украина стала не первопричиной, а проявлением ускорившихся сдвигов тектонических плит в мировой геополитике. Фактически мы наблюдаем, как прекратили действовать все механизмы и инструменты, которые долгие годы обеспечивали функционирование пресловутого однополярного мира. Создававшийся Вашингтоном с начала 1990-х годов как своего рода «Тысячелетний рейх», в своей основе он имел



**Анатомия украинского кризиса: избранные статьи / О.Г.Карпович, М.Г.Троянский. М.: Изд-во Дипакадемии МИД России, 2023. 508 с.*

Мария ЗАХАРОВА

печально известный постулат о «конце истории». Однако естественный ход событий не оставил и следа от мечтаний о глобальном господстве одной страны.

Уже через несколько лет после окончания холодной войны США продемонстрировали моральную и интеллектуальную неспособность играть роль модератора глобальных процессов, которую они самовольно присвоили себе. Во время событий на Балканах в 1990-х годах наглядно проявились цинизм и лицемерие западного истеблишмента. Эти присущие ему качества вышли на поверхность, когда так называемая гуманитарная интервенция против Югославии была использована для демонстрации мощи НАТО и превращения всего региона в зону влияния Запада через подавление воли сербского народа.

Параллельно был запущен проект по расширению самого Североатлантического альянса вопреки однозначным обещаниям, данным позднее советскому руководству, и в условиях, когда сам смысл существования блока - вследствие роспуска Организации Варшавского договора - был утрачен. Вашингтон продал идею включения в НАТО государств Восточной Европы и Балтии, дабы укрепить доминирующие позиции в Старом Свете, начавшем выходить из-под контроля после исчезновения «советской угрозы». Этот процесс, из которого, разумеется, была исключена Москва, с самого начала был призван объединить все европейское пространство в области безопасности, кроме России, под американским «зонтиком».

Реализация политики экспансии НАТО на Восток должна была подготовить почву для «нового американского столетия». Пришедшие к власти в Вашингтоне в начале XXI века апологеты концепции «Pax Americana» решили не терять времени даром. Интервенции в Афганистане и Ираке вслед за агрессией в Югославии посылали четкий сигнал несогласным: американские верхи для достижения своих целей не остановятся ни перед чем. И сразу же начала претворяться в жизнь идея организации «цветных революций» как средства гибридной войны и расширения западной зоны влияния. Неоконсерваторы принялись воплощать на практике лозунги о «всемирной цветной революции», стремясь с помощью пресловутой «мягкой силы» завоевать новые территории. Россия в этом списке, несомненно, должна была стать одной из следующих - и главных - целей.

Москва отказалась подчиняться данной логике. Укрепив свой экономический и военный потенциал, Россия успешно отражает западные атаки, а возвращение Крыма, Донбасса и Новороссии - этих земель, веками заселяемых и освоенных русскими людьми, явилось переломным моментом в новейшей истории не только нашей страны, но и всей мировой политики. Одним из последствий стал более громкий голос Мирового большинства в международных делах, что положило начало ускорению процесса перехода к более справедливому мироустройству.

«АНАТОМИЯ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА»

Последовательность судьбоносных событий ярко описана в монографии проректоров Дипломатической академии. Конечно, немало внимания уделено самому украинскому кризису, его генезису и «анатомии». Препарируя факты, авторы вскрывают подноготную всей системы отношений Киева с Западом, извращенный симбиоз радикально-либеральной повестки и нацистской идеологии, лежащий в ценностной основе нынешней украинской государственности. Запад и его подопечные с самого начала строили «анти-Россию», запрограммированную на ненависть и уничтожение, а не на созидание и прогресс.

В книге О.Г.Карповича и М.Г.Троянского заинтересованный читатель найдет нестандартные оценки событий, произошедших на наших глазах за последние два года. Но главный вывод авторов, о котором стоит задуматься, сводится к тому, что, по большому счету, все самое важное только начинается. Сумев выдержать удар коллективного Запада, Россия вместе с союзниками и единомышленниками перешла из обороны в наступление. Будущее мировой геополитики не смогут определять апологеты диктата гегемонистской идеологии. Ею будут спокойно и последовательно строить сторонники демократических и справедливых принципов взаимодействия суверенных государств. А анализ уроков украинского кризиса призван сыграть в этом процессе значимую роль.



Анна Бадаева

Научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М.Примакова РАН

annabadaeva@mail.ru

Ключевые слова: «Национальное объединение», «Национальный фронт», Марин Ле Пен, Жан-Мари Ле Пен, Жордан Барделла, национализм, правый популизм, президентские выборы во Франции 2022 года.

ГИБРИДИЗАЦИЯ ФРАНЦУЗСКОГО «НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ»

Уже более полувека представители семейства Ле Пен не выпускают из своих рук лидирующие позиции в ультраправой партии «Национальное объединение» Франции и, несмотря на целый комплекс политических препон, продолжают уверенное движение к власти. Мажоритарная система выборов, кооперация элиты и ее нежелание уступать власть вкупе с упорством руководства «Национального объединения» привели к постепенной трансформации и гибридизации французских ультраправых, их идейному дрейфу к центру и смягчению прежнего радикального имиджа.

«Национальное объединение» - одна из старейших ультраправых партий в Европе, что во многом обусловлено ее строго иерархичной и семейной системой управления. История создания, череда расколов и технология трансформации партии в основном синонимичны с ее западноевропейскими политическими собратьями, например Австрийской партией свободы, «Шведскими демократами», Датской народной партией, норвежской Партией прогресса и др. Все эти партии своими корнями уходят к послевоенным неофашистским организациям и интеллектуальным движениям крайне правого толка.

ГИБРИДИЗАЦИЯ ФРАНЦУЗСКОГО «НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ»

От неонацизма к «лэпенизации» умов

Первый устав с логотипом французского «Национального объединения» (называвшегося тогда «Национальным фронтом») был создан в 1972 году под эгидой неонацистского движения «Новый порядок» («Ordre nouveau»). Однако особых политических успехов на начальном этапе партия не снискала. Лишь в 1980-х годах лидеру «Национального фронта» Жан-Мари Ле Пену начала сопутствовать удача благодаря его решительному повороту к популизму, противопоставляющему народ и коррумпированную элиту, и национализму, модифицированному в нативизм - симбиоз национализма и ксенофобии.

Именно эта риторика оказалась востребована у западноевропейского избирателя начиная с 1980-х годов, когда в развитые страны устремился массовый поток мигрантов и беженцев из бывших колоний. Антииммиграционные настроения способствовали стремительной общественно-политической интеграции «Национального фронта». Влияние Ж.-М. Ле Пена на часть общества стало столь очевидным, что появился специальный термин - «лэпенизация» умов. Особой поддержкой Ле Пен пользовался у зажиточного среднего класса, проживающего на юге Франции и не желающего оплачивать социальные пособия иммигрантов.

В 1984 году Ж.-М. Ле Пен получает место в Европарламенте. На национальных парламентских выборах в 1986 году его ультраправая партия впервые набирает 9,6% голосов и получает 35 представителей в парламенте страны. На региональных выборах в том же году 137 кандидатов от «Национального фронта» стали региональными советниками в 21 регионе страны. В 1998 году было избрано уже 275 кандидатов от «Национального фронта». Однако это были последние региональные выборы во Франции по пропорциональной системе. На национальном уровне мажоритарная избирательная система была восстановлена еще раньше, в 1988 году, что резко сократило количество представителей ультраправых в парламенте страны. Например, несмотря на то что в 1997 году за «Национальный фронт» отдали свои голоса почти 15% французов в первом туре парламентских выборов, после второго тура партия получила в Национальном собрании всего одно депутатское место (из 577).

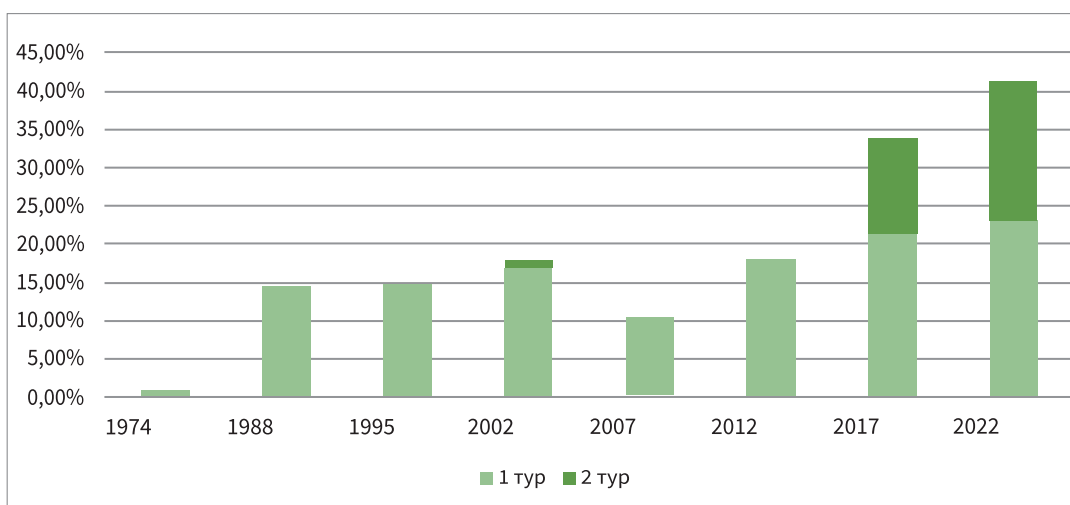
Подобные ограничительные меры стали еще одним стимулом Ж.-М. Ле Пена к личной победе в президентской гонке. Помимо 1974 года, он принимал участие в президентских выборах 1988, 1995, 2002 и 2007 годов (в Таблице 1 представлена эволюция успеха Ж.-М. Ле Пена и его дочери на президентских выборах 1974-2022 гг.).

«Национальное объединение» - одна из старейших ультраправых партий в Европе, что во многом обусловлено ее строго иерархичной и семейной системой управления.

Анна БАДАЕВА

Таблица 1

Результаты Ж.-М. Ле Пена и М. Ле Пен на президентских выборах 1974-2022 гг.
(с учетом их выхода во второй тур в 2002, 2017 и 2022 гг.)



Источник: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-decisions/decisions-par-annee>

В 2002 году Ж.-М. Ле Пен впервые прошел во второй тур, набрав 16,86% голосов, обойдя левого социалиста Л.Жоспена и уступив лишь 1% действующему Президенту Франции, кандидату от правых Ж.Шираку. Но успех Ле Пена сигнализировал скорее о начавшейся деградации политического истеблишмента, чем о его реальном шансе на победу. Во втором туре президентских выборов элита консолидировалась и дала решительный отпор националисту Ле Пену, которому тут же припомнили все его неоднозначные ксенофобские высказывания и связи с неонацизмом. На улицах Франции были организованы многочисленные митинги с лозунгами: «Мошенник лучше фашиста». В итоге во втором туре непопулярный действующий Президент Ж.Ширак получил 82% голосов, а Ж.-М. Ле Пен провалился со своими 17,8%¹.

Президентские выборы 2002, а затем 2007 годов показали, что правящие партии приспособились к существованию ультраправого «Национального фронта» и создали эффективные избирательные препоны на всех уровнях власти. Кроме того, лидер правых радикалов оказался в плену собственной политической ниши, ограниченной приблизительно 15% электората. В этой связи в «Национальном фронте» уже на рубеже веков назрел серьезный раскол. На этот раз от партии отделилось крыло умеренных политиков во главе с Брюно Мегре, идеологически склонных к союзу с правыми. В произошедшем конфликте «Национальный фронт» потерял более 60% партийных кадров². Это был крупнейший раскол в истории партии, которая явно нуждалась в свежем импульсе. Вывести ультраправых на новый уровень помогла Марин Ле Пен, дочь стареющего лидера «Национального фронта».

ГИБРИДИЗАЦИЯ ФРАНЦУЗСКОГО «НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ»

Эпоха Марин Ле Пен

Марин вступила в «Национальный фронт» в 1986 году, в возрасте 18 лет. Но отец прочил своим преемником концептуально близкого Брюно Гольниша, в то время как Марин Ле Пен еще с конца 1990-х годов продвигала идею «раздемонизации» партии, (критиковала антисемитизм, демонстрировала гибкое отношение к абортам и открытость новым влияниям)³. В итоге в 2011 году на съезде партии с небольшим перевесом голосов она была избрана президентом «Национального фронта»⁴. И с этого момента началась новая веха в истории французских ультраправых.

Прежде всего М. Ле Пен взялась за очередную партийную «чистку» с целью укрепления собственного авторитета и улучшения имиджа партии. На своих дебютных президентских выборах в 2012 году Марин набрала 17,9% голосов, что явно не соответствовало ее амбициозным устремлениям. Готовясь к выборам 2017 года, лидер французских ультраправых решила несколько отклониться от идейных принципов своего отца. Она не поддержала популярное у активистов партии «лэпенистское» крыло⁵, тяготеющее к зажиточным гражданам юга и чувствительное к вопросам идентичности. Напротив, М. Ле Пен сделала ставку на суверенный, патерналистский дискурс своего советника Флориана Филиппо, обращенный к многочисленному рабочему классу севера, беднеющему и теряющему трудовые места на фоне глобализации производства и роста иммиграции.

Новая стратегия М. Ле Пен подкреплялась исследованиями, согласно которым начиная с 2011 года во Франции перманентно снижалось количество домохозяйств со средним доходом⁶, а количество бедных росло. В 2018 году, по данным Национального института статистики и экономических исследований Франции (INSEE), в стране к категории бедных, чей месячный уровень жизни был менее 1371 евро, относилось 30% граждан⁷. Почти 15% населения Франции жили за чертой бедности⁸.

В условиях размывания среднего класса М. Ле Пен было политически невыгодно замыкаться исключительно на правоконсервативной и ксенофобской повестке. Доверив радикальное крыло партии своей племяннице Марион Марешаль-Ле Пен, которая, как и ее дедушка Ж.-М. Ле Пен, видела будущее партии в «союзе консервативной буржуазии и народа посредством вопроса идентичности»⁹, Марин оказалась в рядах реформаторов-«филиппинистов» внутри партии. Она исключила из рядов партии собственного отца - основателя партии - как компрометирующего члена, напоминающего о расизме и фашизме, привела в руководство «Национального фрон-

Президентские выборы 2002, а затем 2007 годов показали, что правящие партии приспособились к существованию ультраправого «Национального фронта» и создали эффективные избирательные препоны на всех уровнях власти.

Анна БАДАЕВА

та» представителей сексуальных меньшинств (того же Ф.Филиппо), что должно было гарантировать поддержку соответствующего электората.

Не ограничиваясь заботой об ЛГБТ-сообществе, М. Ле Пен усилила борьбу за умеренного избирателя, за каждого, кто был недоволен решениями правительства. Она обращалась к матерям-одиночкам, многодетным семьям, пенсионерам, критиковала политику, связанную с темами безопасности, образования, здравоохранения, окружающей среды¹⁰. М. Ле Пен приходилось не только искать консенсус внутри собственной партии, но и лавировать между потенциальными избирателями, чьи интересы порой были противоположны.

Вывести ультраправых на иной уровень помогла Марин Ле Пен, дочь стареющего лидера «Национального фронта».

Началась новая веха в истории французских ультраправых.

Схожая популистская стратегия применялась у французских ультраправых по вопросу евроинтеграции, отношение к которой у них менялось в зависимости от политической ситуации. В начале XXI века французские националисты увидели угрозу в чрезмерной федерализации ЕС и усилении власти европейских структур. В ходе предвыборной кампании 2017 года М. Ле Пен призывала вернуть стране четыре «суверенитета» (территориальный, денежный, законодательный и экономический) и предлагала провести референдум о членстве Франции в ЕС¹¹. К 2022 году ее позиции существенно сместились в направлении поддержки евроинтеграторов.

Определенный политический дивиденд принесли М. Ле Пен европейский миграционный кризис 2015 года, волна устрашающих терактов во Франции в 2015-2016 годах, а также отсутствие серьезных конкурентов от традиционных правых и левых партий истеблишмента. Однако чуда не произошло: на президентских выборах 2017 года М. Ле Пен снова не выиграла. Она лишь прошла во второй тур, где набрала 33,9% против 66% у ее соперника Э.Макрона. В очередной раз сработала практика «республиканского фронта», при которой традиционно левые и правые объединяются против «Национального объединения» во втором туре выборов. Но ситуация стала заметно меняться. В Таблице 1 темным цветом обозначена прибавка голосов, полученная М. Ле Пен во втором туре. В 2017 году она составила 12,6%, а в 2022-м - уже 18,31%. Для сравнения, ее отец в 2002 году во втором туре президентских выборов смог улучшить результат лишь на 0,93%.

За десять лет партийного руководства М. Ле Пен достигла многого. Она «нормализовала» партию, вывела ее из праворадикального политического гетто практически в мейнстрим, что соответствовало общим тенденциям эволюции европейских ультраправых¹². В ряде стран ЕС некоторые современные ультраправые настолько приблизились к мейнстриму, что были допущены к формированию коалиционных

Схожая популистская стратегия применялась у французских ультраправых по вопросу евроинтеграции, отношение к которой у них менялось в зависимости от политической ситуации. В начале XXI века французские националисты увидели угрозу в чрезмерной федерализации ЕС и усилении власти европейских структур. В ходе предвыборной кампании 2017 года М. Ле Пен призывала вернуть стране четыре «суверенитета» (территориальный, денежный, законодательный и экономический) и предлагала про-

ГИБРИДИЗАЦИЯ ФРАНЦУЗСКОГО «НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ»

правительств, как, например, в Норвегии, Италии, Австрии и Финляндии. И хотя во Франции возможности партии М. Ле Пен оказались серьезно ограничены спецификой избирательной (мажоритарной) системы, «нормализация» произошла. Если в 1996 году на вопрос: «Представляет ли «Национальное объединение» опасность для демократии Франции?» - положительно отвечали 75% опрошенных, то в 2021 году эта цифра снизилась до 49%, а 55% опрошенных граждан уже не сомневались в перспективе вхождения партии М. Ле Пен во власть¹³. В 2023 году анонимный опрос газеты «Le Monde» выявил, что 64% читателей не возражают против союза ультраправого «Национального объединения» с правоцентристскими «Республиканцами».

После выборов 2022 года

Марин Ле Пен не получила президентского кресла в апреле 2022 года, но она была, как никогда, близка к поставленной цели. Ее поддержали 41,4% избирателей во втором туре президентских выборов. Вслед за президентскими в июне 2022 года последовали парламентские выборы. «Национальное объединение» достигло крупнейшего успеха в своей истории, увеличив в 11 раз количество мандатов в парламенте Франции. Это стало возможным благодаря сложившейся уникальной конъюнктуре: мейнстримные блоки были настолько заняты борьбой друг с другом, что не смогли объединиться против ультраправых¹⁴. В итоге ни пропрезидентская коалиция «Вместе!», ни ее ключевой оппонент - новый социально-экологический союз левых сил (NUPES) во главе с Жан-Люком Меланшоном - не смогли заручиться абсолютным парламентским большинством. Консервативные «Республиканцы» потеряли почти половину своих мест, оставшись всего с 61 креслом. «Национальное объединение», напротив, увеличило количество своих представителей с восьми до 89. А М. Ле Пен смогла сформировать и возглавить парламентскую фракцию «Национального объединения», ставшую одной из основных оппозиционных сил в Национальном собрании. По ее собственным словам, она наконец «покончила с партизанской деятельностью» и получила возможность «говорить со всеми французами за пределами партии»¹⁵.

И хотя М. Ле Пен представляет «Национальное объединение» как главную оппозиционную силу действующему президенту, в парламенте все ее действия полны расчета. Статистика парламентской работы фракции Ле Пен показала, что «лётенисты» голосуют за половину инициатив, исходящих от пропрезидентской группы¹⁶. С одной стороны, «Национальное объединение» отстаивает свою независимость, а с другой - отчетливо показывает истеблишменту, что в сложной ситуации на него можно положиться. Поддержка президенту осуществлялась, например, по вопросам жилья и потребительских способностей граждан, строительства новых атомных электростанций, подготовки к Олимпийским играм в 2024 году и проекту закона о военном планировании.

С момента закрепления «Национального объединения» в парламенте Франции М. Ле Пен стала все чаще появляться на первых страницах газет и телевидении.

Анна БАДАЕВА

Избегается неуважительный тон по отношению к ней, тем более что к лету 2023 года уровень доверия президенту составлял всего 27%, а партия М. Ле Пен по популярности уступала лишь союзу левых сил (NUPES). 24% опрошенных поддерживали «Национальное объединение», 25% - союз левых. За пропрезидентскую коалицию высказывалось 22% респондентов, а за «Республиканцев» - 11%. Практика президентских выборов 2022 года, на которых лидер «Реконкисты» Эрик Земмур призвал своих избирателей голосовать во втором туре за М. Ле Пен, показала, что в обществе есть политические силы правее «Национального объединения», удачно подчеркивающие его перемещение к центру и готовые оказать ему политическую поддержку.

Новый предвыборный цикл

М. Ле Пен не скрывает, что активно готовится к президентской гонке 2027 года, оставив ради этого пост президента «Национального объединения». Руководство партий осталось за 26-летним Жорданом Барделлой. И хотя газета «Liberation» назвала нового лидера партии «марионеткой Марин Ле Пен»¹⁷, в текущих условиях он как нельзя лучше подходит на этот пост. Во-первых, он является частью клана Ле Пен, поскольку состоит в отношениях с дочерью сестры М. Ле Пен. Во-вторых, он гордится своим простым происхождением и социальной принадлежностью (сын рабочего), что особенно актуально в рамках следования модернистской линии «Национального объединения», симпатизирующей бедным слоям населения. В-третьих, Ж.Барделла имеет иммигрантские корни (алжиро-итальянские), что также соответствует стратегии «нормализации» партии, отказавшейся от ксенофобской риторики. В решительной борьбе за электорат невозможно не учитывать тот факт, что каждый пятый житель Франции имеет иностранные корни и с каждым годом число таких граждан лишь растет.

Наконец, Ж.Барделла более трех лет руководил молодежным крылом «Национального объединения» и имеет большой опыт работы с молодежью, на которую среди прочего делают ставку в «Национальном объединении». При его содействии произошло сближение молодежных организаций трех партий - «Национального объединения», «Реконкисты» и «Республиканцев». Молодые активисты выступили за свободный межпартийный союз и обозначили идейные точки соприкосновения¹⁸. В ходе очередного предвыборного цикла мы увидим, согласятся ли ослабевшие «Республиканцы» пойти на союз с укрепившимся «Национальным объединением». Исследователи не исключают повторения итальянского сценария¹⁹, где для восстановления власти правоцентристы «Вперед, Италия» заключили союз с ультраправыми.

У Марин Ле Пен еще четыре года до конца заключительного президентского срока Э.Макрона, и ее будущие соперники неизвестны. Но «Национальное объединение» уже сейчас начало обстоятельно готовиться к предстоящей политической схватке. Например, опубликованы тематические книги, предлагающие свой путь развития и решения накопившихся проблем по основным сферам жизнедеятельности обще-

ГИБРИДИЗАЦИЯ ФРАНЦУЗСКОГО «НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ»

ства: «Сельское хозяйство», «Школа», «Оборона», «Семья», «Молодежь», «Борьба с мошенничеством», «Защита детей», «Здоровье», «Экология», «Туризм», «Защита животных», «Безопасность», «Ограничение иммиграции», «Цифровизация», «Люди с ограниченными возможностями» и др.²⁰.

Марин Ле Пен решительно осудила беспорядки, охватившие Францию в 2023 году, предложив жесткие методы борьбы с разразившимися беззаконием и анархией в стране, с акцентом на проблеме иммиграции²¹. Находясь долгие годы в оппозиции, Марин Ле Пен научилась замечать каждый промах власти и умело использовать его с выгодой для себя. Популистская риторика - это одно из базовых составляющих идеологии «Национального объединения». Исследователи предполагают, что новый виток популизма в политическом дискурсе Марин Ле Пен будет связан с экологией. На протяжении более чем четырех десятков лет партию Ле Пен не волновала эта тема, напротив, ее обвиняли в «климатическом скептицизме». В ходе предвыборной кампании 2017 года руководитель «Национального объединения» заговорила об «истинной экологии», связанной с «локализмом», то есть отказом от глобализма и свободной торговли, развитии собственного национального производства и его потреблении в рамках своей же страны.

Но в последнее время Марин Ле Пен начинает высказываться более определенно. В частности, она назвала обязательные меры по борьбе с глобальным потеплением «карательной экологией», а «идеологию экологов - борьбой против человека»²². При этом «Национальное объединение» постепенно уточняет свою идеологическую доктрину и разворачивает целый технологический дискурс, основанный на том, что экологические проблемы решат не ограничения в использовании автомобиля и поедании мяса, а, напротив, продолжение технологического прогресса и, конечно же, стремительное развитие атомной энергетики.

Марин Ле Пен продолжает борьбу за власть. За плечами у нее уже три президентские кампании, опыт руководства крупной парламентской фракцией, смягчающееся отношение к ней и ее партии в СМИ, появление потенциальных политических союзников. Успех укрепляет веру в победу Марин Ле Пен. Но очевидно, что истеблишмент сделает все возможное, чтобы не упустить власть из своих рук.



Подводя итоги, необходимо отметить, что ультраправое «Национальное объединение», как и многие родственные ему западноевропейские партии, демонстрирует в последние годы чрезвычайную идеологическую гибкость. Ксенофобская риторика

Марин Ле Пен не получила президентского кресла в апреле 2022 года, но она была, как никогда, близка к поставленной цели. Ее поддержали 41,4% избирателей во втором туре президентских выборов.

Анна БАДАЕВА

перестает быть актуальной, падает ее электоральная востребованность. Французские ультраправые активно прощупывают почву для возможного союза с правоцентристами в лице критически ослабевших «Республиканцев». «Национальное объединение» заметно укрепило свои политические позиции, создав собственную крупную фракцию в Национальном собрании, где с успехом лавирует между не имеющими абсолютного большинства мейнстримными коалициями. Марин Ле Пен, лидер французских ультраправых, активно готовится к очередной, четвертой для нее, президентской кампании 2027 года, делая все возможное для окончательной «нормализации» имиджа собственной партии, гибридируя ее политическую риторику и придавая импульс сдвигу в сторону политического центра.

¹«Décision no 2002-111PDR du 8 mai 2002», sur Conseil constitutionnel // <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2002/2002111PDR.htm>

²Focraud A. Florian Philippot sera-t-il le Mégret de Marine Le Pen? // Le Journal du Dimanche. Septembre 22, 2017 // <https://www.lejdd.fr/Politique/florian-philippot-sera-t-il-le-megret-de-marine-le-pen-3443285>

³Camus J.-Y. Le Front national français: entre projet de normalisation démocratique et positionnement anti-système. Observatori del conflicte social. 2012. P. 501-507.

⁴Марин Ле Пен возглавила французский Национальный фронт // РИА «Новости». 17 января 2011 // <https://ria.ru/20110117/322605991.html>

⁵Galiero E. Marine Le Pen face aux deux lignes du Front national // Le Figaro. Janvier 18, 2017 // <https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/2017/01/18/35003-20170118ARTFIG00388-marine-le-pen-face-aux-deux-lignes-du-front-national.php>

⁶Under pressure. The squeezed middle class // <https://www.oecd.org/fr/france/Middle-class-2019-France.pdf>

⁷Niveau et composition des revenus moyens en France // La Finance pour tous. Mars 25, 2021 // <https://www.lafinancepourtous.com/decryptages/finance-perso/revenus/niveau-et-composition-des-revenus-moyens-en-france/>

⁸Delmas F., Guillaenuef J. En 2018, les inégalités de niveau de vie augmentent // INSEE. Septembre 9, 2020 // <https://www.insee.fr/fr/statistiques/4659174>

⁹Lejeune G. Le testament politique de Marion Maréchal-Le Pen // Valeurs actuelles. Mai 17, 2017 // <https://www.valeursactuelles.com/politique/exclusif-le-testament-politique-de-marion-marechal-le-pen-2/>

¹⁰Ле Пен М. Программа 2017 // <https://rassemblementnational.fr/pdf/144-engagements.pdf>

¹¹Le Pen M. Les 144 engagements présidentiels // <https://rassemblementnational.fr/pdf/144-engagements.pdf>

¹²Mudde C. The Far Right Today. Cambridge: Polity, 2019.

¹³Johannès F. Quatre ans après son échec à la présidentielle de 2017, Marine Le Pen reconstruit lentement son capital politique // Le Monde. Mai 23, 2021 // https://www.lemonde.fr/politique/article/2021/05/10/quatre-ans-apres-son-echec-a-la-presidentielle-de-2017-marine-le-pen-reconstitue-lentement-son-capital-politique_6079698_823448.html

¹⁴Кудрявцев А.К., Преображенская А.А., Тимофеев П.П. К итогам парламентских выборов во Франции: в поисках утраченного большинства. 27 июня 2022 // <https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/k->

ГИБРИДИЗАЦИЯ ФРАНЦУЗСКОГО «НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ»

itogam-parlamentskih-viborov-vo-frantsii-v-poiskah-utrachennogo-bolyshinstva

- ¹⁵*Poussiègue G.* Marine Le Pen se pose en seule «force d'alternance» à Emmanuel Macron // Les Echos. Septembre 18, 2022 // <https://www.lesechos.fr/politique-societe/politique/marine-le-pen-se-pose-en-seule-force-dalternance-a-emmanuel-macron-1788742>
- ¹⁶*Imbach R., Sanchez L., Ferrer M.* Quels députés ont soutenu la majorité à l'Assemblée nationale depuis un an? // Le Monde. Juin 23, 2023 // https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2023/06/23/depuis-un-an-quels-deputes-ont-soutenu-la-majorite-a-l-assemblee-nationale_6178921_4355770.html
- ¹⁷*Berteloot T.* Portrait. Jordan Bardella, poupee de Front pour les européennes // Liberation. Décembre 26, 2018 // https://www.liberation.fr/les-pouvoirs/2018/12/26/jordan-bardella-poupee-de-front-pour-les-europeennes_1699848/?outputType=amp
- ¹⁸*Pedro A., Guillou C.* Entre droite et extrême droite, les jeunes militants prônent l'union libre// Le Monde. Mars 10, 2023 // https://www.lemonde.fr/politique/article/2023/03/10/entre-droite-radical-et-extreme-droite-les-jeunes-militants-pronent-l-union-libre_6164887_823448.html
- ¹⁹*Jackowski N., Ollivier Ch.* RN - LR: une alliance des droites est-elle possible? // Le Journal du Dimanche. Décembre 4, 2022 // <https://www.lejdd.fr/Politique/rn-lr-une-alliance-des-droites-est-elle-possible-4152021> (accessed 10.07.2023).
- ²⁰Livrets Thématiques. Rassemblement National // <https://rassemblementnational.fr/livrets-thematiques>
- ²¹Face aux émeutes, l'urgence d'un sursaut républicain. Groupe Rassemblement National // https://archives.rassemblementnational.fr/wp-content/uploads/2023/07/GRN_SURSAUT_REPUBLICAIN.pdf
- ²²*Guillon C.* L'écologie, ce nouveau clivage politique que le Rassemblement national compte exploiter. 13 août 2023 // https://www.lemonde.fr/politique/article/2023/08/13/l-ecologie-ce-nouveau-clivage-politique-que-le-rassemblement-national-compte-exploiter_6185278_823448.html



Юрий Белобров

*Ведущий научный сотрудник ИАМП
Дипломатической академии МИД России,
кандидат политических наук*

y.y.belobrov@gmail.com

Ключевые слова: НАТО, инновационные и прорывные технологии, высокотехнологические войны, военное и промышленное преимущество, коллективная кооперация.

НАТО: ВЕДЕНИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ВОЙНЫ

Наблюдаемый в последнее десятилетие в мире, особенно в Китае и России, стремительный технологический прогресс поставил под угрозу традиционные источники военного и промышленного доминирования коллективного Запада на мировой арене. В попытке остановить эту развивающуюся тревожную для них тенденцию натовцы предпринимают настойчивые усилия по сохранению своего военно-технологического лидерства и международного порядка, основанного на их правилах. В этих целях ими разворачивается новая гонка вооружений, в том числе путем активного внедрения в военную сферу новейших и прорывных технологий (Emerging and Disruptive Technologies - EDT), способных, как они считают, направить вспять формирующуюся многополярность международных отношений и радикально изменить характер будущих войн. С учетом этого активизируются коллективные усилия государств альянса по освоению инновационных технологий и внедрению их в оперативную деятельность НАТО и всех государств-членов в интересах обеспечения победы в будущих высокотехнологических войнах, а также подчеркивается необходимость адаптации вооруженных сил стран блока к новым реалиям мирового технологического развития. Об этом прямо заявлено в принятом на саммите

НАТО: ВЕДЕНИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ВОЙНЫ

альянса в Вильнюсе-2023 коммюнике. «Мы ускоряем собственные усилия для обеспечения того, чтобы Североатлантический союз поддерживал свое технологическое преимущество в области новых и прорывных технологий для сохранения нашей оперативной совместимости и военного преимущества, в том числе за счет решений двойного назначения»¹.

США как главный спонсор натовского милитаризма требует от своих союзников и партнеров в ускоренном режиме наладить тесную коллективную кооперацию в создании новейших вооружений, основанных на прорывных технологиях, резко расширить инвестирование в различные проекты в области EDT и адаптировать к ним свои вооруженные силы. Под их диктовку Брюсселем и американскими союзниками создаются новые бюрократические и финансовые структуры, втягиваются в эту область частный бизнес, академические и исследовательские институты. Для форсирования этого процесса по инициативе Вашингтона на саммите альянса в Брюсселе-2021 запущена стратегическая инициатива создания Катализатора оборонных инноваций НАТО для Северной Атлантики - Defence Innovation Accelerator for the North Atlantic (DIANA), который займется управлением и координацией всей этой деятельности в рамках НАТО.

Главной задачей этой структуры поставлено формирование инновационной технологической сети, объединяющей центры НИОКР, инноваторских стартапов, оборонных предприятий и военных ведомств с тем, чтобы в ускоренном режиме совместно осваивать и внедрять в гражданскую и военную сферы все виды технологий EDT двойного назначения. В дополнение к ней решено также сформировать Инновационный оборонный фонд альянса в 1 млрд евро для финансирования венчурных компаний, разрабатывающих двойные новейшие и прорывные технологии в стратегически важных для НАТО областях.

По существу, эти решения альянса направлены на мобилизацию европейского ресурса, прежде всего для усиления американской военной мощи. Разумеется, основные усилия по внедрению новейших технологий в военную сферу предпринимаются, конечно, крупнейшими странами блока.

Гегемон напрягается

США, безусловно, остаются бесспорным лидером в западном мире на этом направлении с большим отрывом от своих европейских союзников. На них приходится свыше 80% общих инвестиций крупных стран НАТО на исследования, разработку и использование EDT в военной области.

Поддержание технологического превосходства в военной сфере над стратегическими конкурентами (Россией и Китаем) провозглашено Вашингтоном в качестве важнейшего фактора обеспечения национальной безопасности и собственной гегемонии на международной арене. Однако наблюдаемый в мире быстрый технологический прогресс поставил под угрозу бывшее военное преимущество США над другими странами. В стремлении остановить эту тенденцию Вашингтон наращивает усилия по возрождению своего военно-технологического могущества.

Юрий БЕЛОБРОВ

В 2014 году Минобороны США приняло так называемую Третью компенсационную стратегию (Third Offset Strategy - TOS), нацеленную на использование новейших технологий в военной сфере. В отличие от действовавших в период холодной войны двух предыдущих документов подобного характера, которые преследовали цель обеспечения качественного ракетно-ядерного превосходства над СССР, в новой стратегии поставлена задача обеспечить первенство США над Китаем и Россией в области новейших военных технологий. В рамках реализации этого документа в Министерстве обороны США в дополнение к существующему с 50-х годов прошлого века Агентству по исследованию перспективных проектов в оборонной сфере (DARPA) был создан ряд новых подразделений, в том числе Аппарат оборонной инновации (Defense Innovation Unit - DIU).

Вслед за этим в Стратегии национальной обороны 2018 года в качестве ключевых новейших технологий, способных обеспечить победу США в будущих вооруженных конфликтах, были названы компьютерные системы, анализ «больших данных», искусственный интеллект (ИИ), автономные системы, роботы, направленная энергия (НЭ), гиперзвуковые аппараты и биотехнологии². А в обновленной Стратегии национальной обороны 2022 года к ним были добавлены квантовая наука и космические технологии.

С учетом установленного столь широкого круга приоритетов и возросшей важности новейших военных технологий для национальной безопасности резко увеличены расходы в военном бюджете США на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), испытания и внедрение этих технологий в военную сферу. Так, если в 2018 году на эти цели выделили в общей сложности 54 млрд долларов, то в военный бюджет 2023 года было заложено почти в три раза больше, а именно 130,1 млрд долларов³. А в бюджете Пентагона на 2024 год на эти цели запрошено уже 145 млрд долларов⁴. При этом из указанных сумм свыше 25% выделяется на работы по EDТ.

Предусмотрены самые крупные в истории страны расходы и на военные закупки - 170 млрд долларов. Взятые вместе планируемые инвестиции, по расчетам военного ведомства, обеспечат поддержание надежных боевых сил США во всех областях. Часть финансовых вливаний пришлась на деятельность DIU, что позволило ему за несколько лет заключить контракты с 48 различными компаниями на общую сумму в 4,9 млрд долларов на разработку в интересах Пентагона 52 проектов, включая беспилотные воздушные системы, техническое поддержание боеспособности вооружений и ряд других. В свою очередь, в реализацию упомянутых проектов частный сектор добавил еще более 18 млрд долларов⁵.

В качестве главного приоритета ускоренных работ в военной инновационной сфере, в которую в последнее время направляются наиболее крупные финансовые ресурсы, выделена программа разработки гиперзвукового оружия (ГЗО) и защиты от него. Она реализуется в рамках министерств трех видов войск, а также DARPA. С 2022 года ежегодно Пентагон запрашивает на нее около 5 млрд долларов. Однако ее осуществление, по признанию экспертов Конгресса, сталкивается с рядом проблем,

НАТО: ВЕДЕНИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ВОЙНЫ

в том числе из-за возникших среди военных специалистов разногласий об эффективности такого оружия, а также неудач при его испытаниях⁶. Тем не менее, согласно заявлению главы Министерства обороны Л.Остина в Сенате США, Пентагон, проведя уже 12 испытаний ГЗО, намерен наращивать усилия по скорейшей передаче войскам этого оружия.

Еще одним достаточно затратным направлением опытно-конструкторских работ, ведущихся в США, является разработка технологии направленной энергии - НЭ (лазеров, средств радиоэлектронного противодействия (РЭП), а также мощных микроволновых оружейных комплексов наземного, воздушного и космического базирования). Попытки создания таких оружейных систем ведутся уже на протяжении полувека и привели к появлению прототипов лазерных оружейных систем мощностью 30, 50 и 60 киловатт, способных, как утверждает, выводить из строя баллистические ракеты на их активном участке траектории и спутники на низких высотах, а также ослеплять войска противника, сбивать БПЛА, повреждать вертолеты и даже вражеские суда.

В США ведутся работы по повышению мощности систем НЭ до 300 и даже 500 квт, а также понижению веса и размеров соответствующих установок. Хотя такие системы испытаны и с 2014 года поставлены на вооружение нескольких кораблей американских ВМС, однако, как отмечают эксперты американского Конгресса, выполнение этих программ также столкнулось с рядом проблем, из-за которых миллиардные вливания в них не привели к ожидаемому результату, а некоторые были даже приостановлены или закрыты. Тем не менее в бюджете на 2023 год Пентагон запрашивал на продолжение исследований в этой области 699 млн долларов и почти 345 млн долларов на приобретение этих систем⁷.

Отмечен и рост инвестиций Минобороны США в разработку технологий искусственного интеллекта. Они возросли с 600 млн долларов в 2016 году до 1,1 млрд долларов в 2023-м. А в военном бюджете на 2024 год запрошено уже почти вдвое больше - 1,8 млрд долларов⁸. В 2022 году Пентагоном опубликована стратегия исследований и принципов применения технологий ИИ и «Дорожная карта» ее реализации при проведении военных операций. Координацию по выполнению этой программы осуществляет созданный в Минобороны Объединенный центр искусственного интеллекта (Joint Artificial Intelligence Center - JAIC).

В рамках центра образован также Объединенный фонд, финансирующий развитие облачного ИИ и экспериментальных работ по испытанию и внедрению потенциала ИИ в сферу управления войсками и другую практическую деятельность Минобороны⁹. По его инициативе, среди прочего, реализуются такие проекты, как обеспечение предсказуемости сроков производства и функционирования военной техники, совершенствование процесса поддержания боеспособности военнослужащих и др.

Весьма перспективным направлением дальнейшего развития военных коммуникаций, повышения эффективности работы компьютерной и вычислительной техники, в том числе в области криптографии, киберзащиты и сенсорных технологий, считается в США квантовая технология. Принятый администрацией Байдена Мемо-

Юрий БЕЛОБРОВ

рандум по обеспечению американского лидерства в развитии квантовых компьютеров нацеливает силовые ведомства на разработку средств защиты от применения противниками упомянутых средств в отношении США.

Летальные автономные оружейные системы (LAWS), способные обнаруживать и уничтожать объекты противника без ручного управления людьми, как утверждают американские аналитики, пока не разрабатываются в США из-за, дескать, их антигуманного характера. Поскольку запрета на эти работы и их передачу на вооружение армии и применение не существует, видимо, они ведутся в строго засекреченном режиме. Это фактически подтверждено и в обнародованной в январе 2023 года обновленной Директиве Минобороны 3000.09 «Автономия оружейных систем», в которой сказано, что Пентагон намерен ответственно и с учетом законодательных норм разрабатывать и применять оружейные системы, в том числе с автономными характеристиками и функциями¹⁰.

Одним из ключевых элементов своей военной стратегии США рассматривают и активно развивают инновационные биотехнологии двойного назначения, в том числе направленные на разработку компонентов биооружия. Программы в этой области реализуются в рамках DARPA и в биолобораториях видов войск. Они включают работы по биоинженерии, разработке новых летальных биоматериалов и сенсоров, технологиям геномных изменений, усилению летальности и укреплению выносливости и боеспособности военнослужащих, а также разработку средств борьбы с инфекциями и средств по излечению от них. На реализацию этих проектов ежегодно выделяется более 1 млрд долларов.

Растут серьезные подозрения, что действующие по всему миру бесконтрольно и в нарушение Международной конвенции об уничтожении и запрещении биооружия американские биолоборатории становятся намеренно или как бы случайно рассадниками распространения инфекционных пандемий и заболеваний, таких как, например, коронавирус и др. Попытки же международного сообщества разработать международные меры контроля над подобной деятельностью наталкиваются на упорное сопротивление Вашингтона, что, разумеется, усиливает подозрение в мире о разработке и наличии у США биооружия.

В октябре 2022 года администрация Дж.Байдена приняла Национальную стратегию в области биозащиты и План борьбы с биоугрозами, предусматривающие «более эффективные действия» по предотвращению и реагированию на возникающие или готовящиеся угрозы в этой сфере. В Конгресс был направлен запрос на выделение в течение следующих пяти лет дополнительно 88 млрд долларов на цели повышения мер биозащиты и готовности к борьбе с пандемией¹¹. Вполне возможно предположить, что значительные средства этой программы будут направлены на разработку биооружия. А созданное в июле 2023 года Управление по подготовке к пандемиям и политики реагирования, как стало известно, по существу, готовит новую пандемию путем осуществления мутаций вирусов¹².

Белый дом и Пентагон не ограничиваются стремлением сохранить превосходство США и коллективного Запада в военно-инновационной сфере, но и всерьез

НАТО: ВЕДЕНИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ВОЙНЫ

рассматривают возможность его задействования в военных конфликтах. Так, американские политнаблюдатели отмечают, что в военных кругах США всерьез обсуждается целесообразность превращения Украины в лабораторию и пространство для натурального испытания в военных действиях в ней некоторых образцов секретного американского высокотехнологического оружия. Как указывают в своем комментарии отставной генерал Дж.Феррари и его партнер Ч.Рар, конфликт с Россией в этой стране открывает огромную возможность Пентагону, американской военной промышленности и союзникам проверять эффективность вооружений Запада в условиях высокоинтенсивных боевых действий. Кроме того, по их мнению, это ускорит внедрение западных коммерческих технологий в военную сферу. С учетом этого они призывают Конгресс США зарезервировать для Аппарата оборонной инновации Пентагона часть финансового пакета военной помощи Украине¹³. Такую позицию американцев готовы поддержать и их европейские союзники (в первую очередь Великобритания).

Европейцы зашевелились

На фоне столь массивных усилий американского гегемона по обеспечению своего военно-технологического доминирования ведущие европейские государства - члены альянса выглядят серьезно отстающими в этой области, в том числе, по мнению западных аналитиков, из-за первоначальной недооценки военных преимуществ прорывных технологий и недостатка выделявшихся инвестиций на их освоение. В последнее время, однако, Великобритания, Франция и Германия, на которые приходится 85% всех западноевропейских инвестиций в НИОКР, активизируют усилия в этой области, чтобы не оказаться в арьергарде инновационного процесса¹⁴.

Первыми в Европе с середины второго десятилетия XXI века заметно повысило внимание к военным инновационным технологиям военно-политическое руководство Великобритании. К такому решению его подтолкнуло не только стремительное распространение в мире новейших технологий, но и намерение снизить давление на британский военный бюджет быстро растущей стоимости традиционных вооружений. Так, согласно оценке англо-американских аналитиков, если смириться с подобной тенденцией, то к 2054 году, например, весь военный бюджет США придется потратить на закупку лишь одного новейшего самолета¹⁵. А поскольку Великобритания предпочитает пополнять свою передовую военную технику за счет ее закупок в США, ее быстрое удорожание вызывает растущее беспокойство Лондона. Ведь, по американским данным, до последнего времени Великобритания тратила ежегодно на импорт американских вооружений более 8 млрд долларов, то есть больше, чем Франция, Германия, Италия, Голландия и Испания, вместе взятые¹⁶.

Поэтому, исходя в том числе из соображений экономии быстрорастущих затрат на военные закупки, в проведенном британским правительством в 2015 году Обзоре стратегии национальной безопасности и стратегической обороны и безопасности королевства и в последовавших после этого документах Министерства обороны,

Юрий БЕЛОБРОВ

таких как Оборона в конкурирующий век и Стратегия промышленности в интересах обороны и безопасности, ускорение работ в военно-инновационной сфере было названо важнейшей задачей военной и промышленной политики страны. Тем не менее из-за высоких расходов, связанных с участием Великобритании в инициированных США войнах в Ираке и Афганистане, а также потраченных на закупку американской военной техники, финансирование военных НИОКР оставалось до последнего времени примерно на одном уровне - около 2 млрд фунтов в год¹⁷. Однако начиная с 2021 года расходы на военные инновационные проекты было решено существенно нарастить, увеличивая их почти на 35% ежегодно¹⁸. Приоритетными направлениями усилий в этой области названы: сбор и анализ данных, создание военных роботов, гиперзвуковых ракет и средств направленной энергии (лазеров), а также подготовка войск к их использованию.

В выполнение британских программ создания инновационных образцов военной техники вовлечено уже более 240 частных малых и средних компаний, деятельность которых координирует Стратегическое командование королевства¹⁹. А созданным в рамках британского военного ведомства подразделениям Оборонной инновации, Перспективных инноваций и исследований (IRIS), Инновационному хабу, Объединенному командованию вооруженных сил (JFC), Ускорителю реализации проектов в сфере обороны и безопасности (DASA) поручено в ускоренном режиме (в течение от одного до шести месяцев) выявлять перспективные технологии, оценивать их реальную пользу для вооруженных сил страны и затем передавать их на окончательное утверждение Инновационному совету JFC. А в целях внедрения информационных технологий и их использования в военной сфере также создан еще и Центр предпринимательства для оборонных целей, а также целый ряд исследовательских подразделений. Финансированием работ по разработке таких технологий занимается Фонд оборонной инновации (DIF) Минобороны, в распоряжение которого выделено около 800 млн фунтов сроком на десять лет²⁰.

С точки зрения британских экспертов, успешная реализация программы технологического обновления вооружений страны потребует не только существенного расширения числа малых и средних компаний, вовлеченных в этот процесс, и увеличения финансирования всей этой деятельности, но и серьезной перестройки функционирования военного ведомства, в том числе повышения открытости его военных планов для упомянутых компаний, ускорения закупочного процесса, а также активизации кооперации со странами ЕС, НАТО и всего коллективного Запада.

В стремлении не оказаться в стратегическом отставании от англосаксов в военно-инновационной сфере и сохранить свой статус великой державы наращивает усилия в данной области Франция. В 2018 году в Министерстве обороны республики создано Агентство оборонной инновации - L'Agence d'innovation de defense (AID), которому определен бюджет в 1 млрд евро и обещано ежегодно до 2025 года выделять дополнительно около 100 млн евро на исследования в области военного использования ИИ²¹. На него возложена задача координировать всю инновационную деятельность в МО, курировать работу созданной Генеральным управлением вооружений

НАТО: ВЕДЕНИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ВОЙНЫ

Лаборатории оборонной инновации (ЛОИ). Эта лаборатория является инновационным хабом разработок новых военных технологий, объединяющим работу на этом направлении всех национальных исследовательских центров, экспертов, стартапов, а также малый и средний бизнес, не входящий в оборонную сферу.

Следующим практическим шагом на пути освоения прорывных технологий в интересах вооруженных сил страны стало принятое в 2019 году решение о формировании инвестиционного фонда «Definvest» в размере 59 млн долларов для финансирования разработок в военной сфере малыми и средними предприятиями²². Еще одним важным решением в данной области стало создание нового французского проекта «Vulcan», нацеленного на ускорение внедрения военной роботизации в тактические наземные подразделения²³.

Подобно другим натовским странам, военно-политическое руководство Германии уделяет большое значение концептуализации будущей войны и в контексте определения ее применения в ходе военных операций рассматривает цифровую, информационную и киберсферу в качестве важнейшей операционной среды и нового театра боевых действий. С учетом этого Берлин акцентирует внимание в первую очередь на вопросах кибер и квантовых технологий. На исследования и разработку киберинформационных технологий в 2020 году Минобороны выделило 1,5 млрд евро. А в 2021 году в число приоритетов была добавлена разработка квантовой технологии, в которую поначалу инвестировали 1 млрд евро, а затем было обещано добавить еще 2 млрд евро на период до 2025 года²⁴.

Большая часть инвестиций отдается государственным исследовательским институтам, военным университетам в Гамбурге и Мюнхене, а также частным компаниям, сотрудничающим с Минобороны²⁵. При этом ввиду быстрого распространения инновационных технологий интерес Бундесвера и государственных структур к продукции гражданского коммерческого сектора в этой сфере заметно возрос. В интересах их внедрения в военную сферу в 2017 году в качестве пилотного проекта был создан Киберинформационный хаб Бундесвера для обеспечения быстрого доступа вооруженных сил страны к цифровым инновациям, а также их разработкам совместно со стартап-компаниями. Этому подразделению также поручено изучать инновационные методы и более эффективные процессы принимаемых решений в данной области. А в 2020 году министерствами обороны и внутренних дел было создано федеральное Агентство по инновациям в сфере прорывных технологий, которому поручено выявлять и стимулировать разработку инновационных систем в стратегически важных областях, таких как ИИ и квантовые технологии, а также заключать исследовательские контракты, обеспечивать их финансирование и координировать выполнение одобренных проектов²⁶.

Принятое недавно правительством О.Шольца решение об удвоении военного бюджета страны развязывает руки Бундесверу для увеличения инвестиций в военные инновационные технологии.

По примеру четырех ведущих стран альянса повышенное внимание внедрению EDT в военную сферу демонстрируют и другие государства блока, включая Италию, Канаду, Бельгию, Нидерланды и другие.

Юрий БЕЛОБРОВ

Так, например, правительство Канады в 2017 году одобрило создание программы IDEaS (Инновации в интересах совершенствования обороны и безопасности), предусматривающей выделение на ее реализацию 1,6 млрд долларов до 2037 года, причем с намерением израсходовать 313 млн долларов в первые пять лет. Для этих целей создан также Стратегический инновационный фонд объемом в 1,26 млрд долларов на первые пять лет²⁷.

Европейцы, выделяющие сравнительно скромные, по сравнению с США, инвестиции в военное освоение инновационных технологий, сознают, что в одиночку им не угнаться за своим американским гегемоном. С учетом этого они призывают к объединению усилий государств континента в военно-технологической сфере и налаживанию двусторонней кооперации не только между странами - членами ЕС, но и с Великобританией в этой области. Пока, правда, декларации о желании и готовности к такому партнерству ограничиваются в основном обсуждением принципов и возможных направлений взаимодействия и не подкреплены конкретными договоренностями. Причем Франция акцентирует внимание на вопросах «демократизации технологии», укрепления стратегической технологической автономии стран Евросоюза и развития «суверенной информационной структуры» собственных вооруженных сил²⁸.

Что же касается развития сотрудничества с США, то, как с раздражением сетуют европейские эксперты, Вашингтон придерживается в этой области выборочного подхода, предпочитая «снимать сливки» с передовых разработок союзников и в то же время не намерен делиться с ними собственными засекреченными достижениями в этой области.

Серьезной помехой для налаживания кооперации между союзниками по конкретным вопросам использования прорывных технологий в военной области является также, по оценке западных аналитиков, высокий уровень чувствительности инновационных технологий. В таких условиях, по их оценке, приемлемым вариантом взаимного сотрудничества натовцев может быть лишь согласование совместимости, стандартизации и правовых норм использования EDT в военной сфере²⁹.

По этим причинам многие западные эксперты довольно скептически оценивают перспективы и практические действия ведущих натовских стран в налаживании тесного взаимодействия друг с другом в военно-инновационной сфере из-за сохраняющихся между ними конкурентных противоречий, взаимной подозрительности и нежелания раскрывать секреты своих усилий на данном направлении.



В сложившейся чрезвычайно опасной ситуации в мире, когда ведущие страны НАТО, развязав военный конфликт на Украине и опасную гонку вооружений, наносят сокрушительные удары по глобальному режиму контроля над вооружениями, в интересах России и международного сообщества необходимо, как представляется, заняться поиском путей регулирования военного использования новейших технологий применительно к поддержанию международной безопасности. Целью этих уси-

НАТО: ВЕДЕНИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ВОЙНЫ

лий должно стать обеспечение стратегической стабильности в условиях стремительно меняющейся глобальной технологической и военной ситуации, а также минимизация возможного ущерба для человечества, связанного с новейшими технологиями.

- ¹NATO Vilnius summit meeting communique. July 11, 2023 // nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217320.htm
- ²The Department of Defense. «Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America» 2018. P. 3 // <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>
- ³The Department of Defense Releases the President's Fiscal Year 2023 Defense Budget. March 28, 2022 // defense.gov/news/releases/Release/Article/2980014/the-department-of-defense...
- ⁴The Department of Defense Releases the President's Fiscal Year 2024 Defense Budget. March 13, 2023 // defense.gov/news/releases/Release/Article/3326875/the-department-of-defense...
- ⁵Ferrari J., *Rarb C.* Give the Defense Innovation Unit a slice of Ukraine funds. May 16, 2023 // DefenseNews.com/opinion/commentary/2023/05/16/give-the-defense...
- ⁶Emerging Military Technologies: Background and Issues for Congress. Congressional Research Service Report R46458. November 1, 2022 // <https://crsreports.congress.gov>.
- ⁷Ibid.
- ⁸The Department of Defense Releases the President's Fiscal Year 2024 Defense Budget...
- ⁹Emerging Military Technologies: Background and Issues for Congress...
- ¹⁰DoD Announces Update to DoD Directive 3000.09. «Autonomy in Weapon Systems». January 25, 2023 // <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/3278076/dodannounces-update...>
- ¹¹Emerging Military Technologies: Background and Issues for Congress...
- ¹²Брифинг начальника войск РХБ защиты ВС РФ генерал-лейтенанта Игоря Кириллова по анализу документов, касающихся военно-биологической деятельности США. 16.08.2023.function.mil.ru
- ¹³Ferrari J., *Rarb C.* Op. cit.
- ¹⁴Soare S., *Pothier F.* Leading edge: key drivers of defence innovation and the future of operational advantage. Research papers 11th November 2021 // <https://www/IISS.org/research-paper/2021/11/rte-driver>.
- ¹⁵Taylor T. Defence Innovation: New Models and Procurement Implications. The British Case // Policy Paper. May 2021. Armament Industry European Research Group. #67...
- ¹⁶Ibid.
- ¹⁷Ibid.
- ¹⁸Soare S., *Pothier F.* Op. cit.
- ¹⁹Taylor T. Op. cit.
- ²⁰Defence Innovation. Special Report, Science and Technology Committee. NATO Parliamentary Assembly. November 20, 2020 // nato-pa.int/download-filw?file.name=/sites/default/files/2020-12/041-o.pdf
- ²¹Innovation in France follows philosophy of procurement and cooperation // www.eda.europa.eu, Soare S., *Pothier F.* Op. cit.
- ²²Defence Innovation...
- ²³Soare S., *Pothier F.* Op. cit.
- ²⁴Becker S., *Molling C., Schuts T.* Learning together: UK-Germany cooperation on military innovation and the future of warfare. Hanns Seidel Foundation and The Policy Institute of King's College. London. November 2020 // kcl.ac.uk/policy-institute
- ²⁵Ibid.
- ²⁶Defence Innovation...
- ²⁷Ibid.
- ²⁸Soare S., *Pothier F.* Op. cit.
- ²⁹Ibid.



Наталия Нарочницкая

Президент Фонда исторической перспективы

nn@stoletie.ru

Ключевые слова: *роль СССР в Победе, фальсификация истории, мировая пресса во время ВОВ, сборник «Сталинград... 1942-43», интервью посла США.*

ВОЗВРАЩЕНИЕ УКРАДЕННЫХ СМЫСЛОВ: ПРАВДА О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ 1941-1945 ГОДОВ

На протяжении последних десятилетий в странах Запада идет планомерная работа по «отмене» исторической роли Советского Союза в победе над гитлеровской Германией. Причиной тому стал расчет либеральных заокеанских идеологов на ослабление авторитета современной России как государства - правопреемника Советского Союза, символизирующего собой борьбу с попытками сохранения однополярного гегемонистского мироустройства. Ярким примером стало принятие в 2019 году Европарламентом резолюции №2019/2819 «О влиянии исторической памяти на будущее Европы».

Эта резолюция, ссылаясь на формальный повод заключения Договора о ненападении 1939 года, возлагает на Советский Союз равную, если даже не большую, чем на Германию, ответственность за развязывание Второй мировой войны. Ее авторы не продемонстрировали незнания истории, а сознательно предпочли умолчать, что до подписания пакта Молотова - Риббентропа договоры о ненападении или совместной обороне с гитлеровской Германией были заключены всеми ведущими европейскими державами, что народы всех стран континентальной Европы в той или иной степени поддерживали нацистов в ходе Второй мировой войны, и о том, что реальной ее от-

ВОЗВРАЩЕНИЕ УКРАДЕННЫХ СМЫСЛОВ: ПРАВДА О ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ 1941-1945 ГОДОВ

правной точкой стало подписание Мюнхенского соглашения в 1938 году. Текст этой резолюции «призывает все государства - члены ЕС сделать четкую и принципиальную оценку преступлений и актов агрессии, совершенных тоталитарными коммунистическими режимами и нацистским режимом».

Действительно, авторы этой резолюции не только ставят нацистский режим на второе после СССР и стран Восточного блока место по ответственности за преступления, совершенные в XX веке, но и прямо призывают к разрушению находящихся в Европе советских воинских мемориалов. В частности, одно из ее положений гласит: «Дальнейшее существование в общественных местах памятников и мемориалов, прославляющих тоталитарные режимы... невозможно».

Этот и еще девять близких по содержанию вышедших из-под пера еврочиновников программных документов свидетельствуют о том, что единожды занесенный вирус пресловутой «культуры отмены» того, что не вписывается в либеральную повестку, прежде всего России и ее роли в истории XX века, отныне полностью поразил сознание западных политических элит.

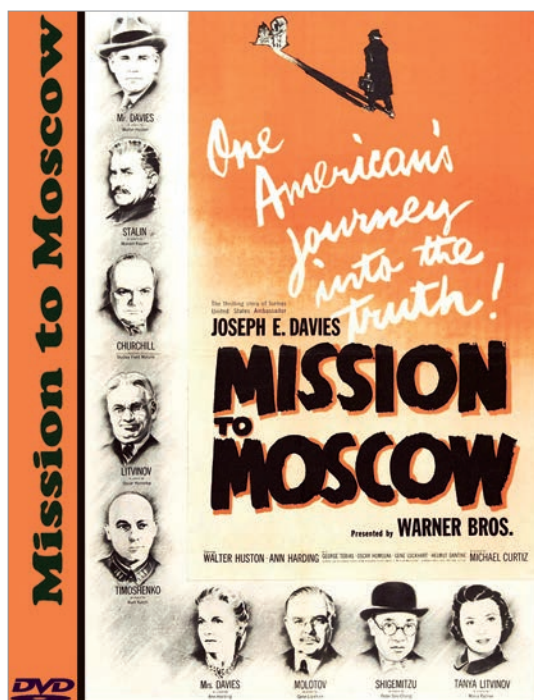
Российская Федерация привержена бескомпромиссному курсу на противодействие фальсификации истории Второй мировой войны и сохранение правды о решающей роли нашей страны в победе над нацистской Германией. Выступая в июне 2020 года на открытии Ржевского мемориала Советскому солдату в Тверской области, Президент РФ В.В.Путин заявил: «Время не властно над этим подвигом, и он никогда не должен, не может быть забыт и уж тем более затерт, замазан ложью и фальсификациями. Мы такого не допустим».

Слова российского лидера удивительным образом перекликаются с произнесенной более 80 лет назад фразой: «Время не в силах вычеркнуть из памяти Москву периода Второй мировой войны, пору братства по оружию, волнений и побед. Потрясающей храбрости русских, проявленной в те годы...» Она принадлежит корреспонденту агентства «Ассошиэйтед Пресс», работавшему во время Великой Отечественной войны в Советском Союзе. Североамериканских и британских военных репортеров тех лет от представителей современной западной прессы отличала независимость суждений, принципиальное следование журналистской этике и стремление получить информацию из первоисточника. Они были очевидцами всего того, о чем писали, и в этом заключается главная ценность принадлежащих их перу статей, превратившихся сегодня в исторические документы.

В годы Второй мировой войны в Советском Союзе была представлена элита мировой прессы. Среди западных военкоров работало немало известных писателей. Радиовещательную службу «Би-би-си» и газету «Санди таймс», к примеру, представлял британский журналист с русскими корнями Александр Верг, будущий автор лучшей зарубежной книги по истории Великой Отечественной войны «Россия в войне. 1941-1945». Первым иностранным корреспондентом, получившим разрешение на фотосъемку, стала американка Маргарет Бурк-Уайт - одна из самых талантливых фотографов своего времени.

Это «пишущее братство» объединило и заставило на долгое время связать судьбу с нашей страной, а впоследствии всю жизнь писать о ней, не только чувство уважения

Наталья НАРОЧНИЦКАЯ



Афиша фильма «Миссия в Москву»

к подвигу и жертве советского народа, но и проходящее красной нитью сквозь их публикации стремление раскрыть секрет русской духовности и понять сформировавшуюся к тому времени историческую сущность Советского Союза, как правопреемника многонациональной Российской империи. Практически каждый из работавших в то время в СССР западных журналистов написал об этом периоде жизни книгу воспоминаний и признавал работу на советско-германском фронте самой яркой и значимой страницей карьеры. В их репортажах с самых первых недель войны присутствовала вера в будущую победу советского народа. И это происходило на фоне того, что в самих Соединенных Штатах обозреватели первое время ставили под сомнение возможность СССР противостоять гитлеровской агрессии. Так, редакция газеты «Нью-Йорк пост», к примеру, поместила 27 июня 1941 года статью со словами: «Понадобится самое большое чудо со времен после того, как была написана Библия, чтобы спасти красных от полного поражения в кратчайший срок».

Красноречивым ответом на такие утверждения американских газетчиков стала фраза одного из западных журналистов, написанная во время Битвы за

Москву: «Только великий народ или сильная система может выдержать такое испытание, осознать опасность и подняться над ней».

Иностранные корреспонденты видели блокадный Ленинград, Ржев, Харьков, Севастополь и Одессу, Смоленск и лагерь смерти «Майданек» во время освобождения советскими солдатами его узников. Летом 1944 года для них была организована и поездка по центрам военной промышленности, где днем и ночью Великая Победа ковалась руками эвакуированных женщин и подростков. Результатом стали серии блестящих репортажей о трудовом подвиге советского народа на заводах Урала, Сибири и Средней Азии.

Бескомпромиссный антифашизм являлся основополагающим принципом мировоззрения иностранных военкоров, работавших в Советском Союзе, в статьях они и сопереживали трагедии нашего народа, и восхищались героизмом русского солдата, ежедневным подвигом тружениц тыла, очень много писали о советских военачальниках. Что особенно важно, строго придерживались объективности в освещении событий.

Таким образом, свидетельства иностранных журналистов, работавших в годы Великой Отечественной войны в СССР, имеют исключительную ценность в условиях современных информационных войн, непрерывающейся агрессии Запада, нацеленной на фальсификацию одной из самых важных страниц в истории нашего Отечества.

В ноябре 2023 года Фонд исторической перспективы приступил к реализации проекта «Возвращение украденных смыслов. Правда о Великой Отечественной войне в англо-

ВОЗВРАЩЕНИЕ УКРАДЕННЫХ СМЫСЛОВ: ПРАВДА О ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ 1941-1945 ГОДОВ

язычной прессе с 1941 по 1945 год». В рамках гранта, выделенного Президентским фондом культурных инициатив, идет подготовка двух сборников - на русском и английском языках, которые будут содержать в себе цельный и многогранный массив публикаций иностранных журналистов, работавших в СССР, статьи ведущих западных военных обозревателей и интервью с политическими и военными деятелями тех лет.

Ценность готовящейся публикации подтверждается востребованностью сборника «Сталинград. Величайший провал Гитлера. 1942-43» и его англоязычной версии «Stalingrad - City of Steel», выпущенных Фондом исторической перспективы в 2013 году. Его выход стал заметным событием в отечественной и зарубежной историографии. В издании содержалось более 200 статей о Сталинградской битве из таких газет, как: «Таймс», «Нью-Йорк таймс», «Нью-Йорк геральд трибун», «Чикаго трибун», «Бостон глоуб» и ряда других.

В готовящемся к печати сборнике для российского читателя материалы западной печати будут переведены на русский язык, проиллюстрированы уникальными фотоматериалами из архивов Музея современной истории России и сопровождаются статьями и научными комментариями ведущих российских историков.

Для зарубежной аудитории в свободном интернет-доступе разместят хронологически и тематически структурированный массив оригинальных публикаций западных военкоров, работавших на советско-германском фронте, а также ведущих военных аналитиков того времени. Он будет снабжен научными комментариями, необходимыми для понимания современным западным читателем как самих статей, так и их исторического контекста.

Уверены, что издание на русском языке и размещенные в свободном интернет-доступе оригинальные публикации сыграют важную роль в разрушении мифов и бессовестных фальсификаций, к которым прибегают противники России для дискредитации такой важной страницы истории нашего Отечества, как решающий вклад в разгром гитлеровской Германии.

Читатели же журнала «Международная жизнь» смогут первыми прочитать отрывки из интервью известного американского дипломата Джозефа Эдварда Дэвиса, посла США в СССР в 1936-1938 годах, которое было опубликовано в популярнейшем американском еженедельном журнале «Life» 29 марта 1943 года.



*Джозеф Дэвис, Иосиф Сталин,
Вячеслав Молотов. Кремль. 1938 г.*

Наталья НАРОЧНИЦКАЯ

СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И ПОСЛЕВОЕННОЕ ВРЕМЯ

Экс-посол в Москве Джозеф Э.Дэвис отвечает на актуальные вопросы

Джозеф Э.Дэвис¹ был послом США в СССР с 1936 по 1938 год. Заметный успех его работы на этой должности признан в обеих странах. Будучи откровенным капиталистом, но при этом давая честную и справедливую оценку достижениям коммунистов, он вызывал симпатии у русских. В то же время его пронизательные отчеты для Государственного департамента давали истинное представление о русской политике и силе России. История его работы на посту посла, изложенная в книге «Миссия в Москву», была взята за основу снимающегося сейчас кинофильма. Господин Дэвис уверен, что США и СССР могут сотрудничать для того, чтобы заложить основу мира. Журнал «Life»² попросил его ответить на некоторые вопросы о послевоенных отношениях с Россией, которые сейчас беспокоят американцев.

Можем ли мы предположить, что руководители России - люди доброй воли по отношению к другим народам и что они стремятся к стабильному миру во всем мире?

Да. Это подтверждают и их публичные политические заявления, и их реальные действия последнего десятилетия. Посол Литвинов, будучи министром иностранных дел, как в стенах Лиги Наций, так и вне ее, входил в число наиболее активных сторонников коллективных действий стран, не являющихся агрессорами, для обеспечения «стабильного мира во всем мире». Война, где бы она ни оказалась развязана, постоянно убеждал он, поглотит всех, ибо «мир неделим»³. Позиция Советов по Абиссинии, Испании, Китаю, их согласие совместно с Францией выступить на стороне Чехословакии против германской агрессии - все это свидетельствует об искренних намерениях и доброй воле. Кроме того, они имеют практическую заинтересованность в мире со всем миром и мире во всем мире.

Уинстон Черчилль однажды назвал внешнюю политику России «загадкой внутри головоломки, окутанной тайной». Сумели ли вы ее разгадать? Каковы ее основополагающие цели?

На мой взгляд, лучший подход к решению данной «загадки» - забыть об упомянутой сентенции и не использовать понятий «тайна» и «головоломка». Загадка эта, если она вообще существует, по моему опыту, решается просто. Достаточно лишь исходить из того, что говорят они то, что имеют в виду, что искренни в своих убеждениях, правдивы и выполняют взятые на себя обязательства. Если к тому же допустить, что они сильны, талантливы, мужественны и готовы честно относиться к тому, кто проявляет честность по отношению к ним, то нашу «загадку» с уверенностью можно разгадать.

Собственно говоря, внешняя политика советского правительства предельно понятна. В первую очередь оно стремится обеспечить территориальную безопасность Советского Союза. Для этого они создавали мощнейшие военную и промышленную системы. СССР

ВОЗВРАЩЕНИЕ УКРАДЕННЫХ СМЫСЛОВ: ПРАВДА О ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ 1941-1945 ГОДОВ

не является хищнической державой подобно Германии или Японии. Только после прихода Гитлера к власти процесс величайшего промышленного развития, задуманный Сталиным, был ускорен для нужд войны. После того как задача обеспечения безопасности окажется решенной, советская политика переориентируется на обеспечение внутреннего развития СССР. Легче всего такая цель может быть достигнута в условиях мира во всем мире. Поэтому советская внешняя политика была последовательно направлена на предотвращение войны. Когда же они потеряли веру в желание и способность западных демократий объединиться с ними, чтобы остановить Гитлера, то попытались обеспечить собственную безопасность и мирное существование, заключив с Гитлером в 1939 году пакт о ненападении. Он не был договором о совместных наступательных действиях, а всего лишь предусматривал то, что стороны не станут атаковать друг друга. Они выиграли драгоценное время, которое лихорадочно использовали для обеспечения обороны против неизбежного вторжения нацистов. После окончания этой войны мирные условия будут еще более важны для реализации их планов внутреннего развития страны. Не возникает ни «загадки», ни «тайны» при прочтении в контексте этой политики заявлений советского правительства или его лидеров. Они прямые и откровенные.

Как вы думаете, каковы пределы возможных территориальных требований России?

Для них будет естественно требовать того же, что потребовал бы любой другой народ в подобных обстоятельствах. Прежде всего они, разумеется, пожелают вернуть все то, что было отторгнуто у них военным путем во время предыдущей войны. Затем будет вполне естественно на их месте потребовать любую территорию, которая, с их точки зрения, жизненно важна для обеспечения безопасности на случай возможной агрессии с европейского направления. Соответственно, вероятный характер будущих территориальных требований России будет зависеть, на мой взгляд, от условий будущего мира и от того, каким, по их мнению, будет окружение, в котором им предстоит жить после окончания войны. Следует помнить, что все страны Балтии были отторгнуты от России, отняты у нее после предыдущей войны.

Кроме того, Германия, с которой сейчас они воюют, в 1917 и 1918 годах лишила Россию почти всей территорий, приобретенной ею на западном направлении начиная со времен Петра Великого, в том числе Украину и Белоруссию. Будет вполне естественно, если они захотят забрать у поверженной Германии ее обратно. После завершения предыдущей войны 5 млн украинцев в принудительном порядке стали гражданами Польши. Бессарабия, которую примерно в это же время отторгла у России Румыния, прежде на протяжении 100 лет была русской. Соединенные Штаты отказались на официальном уровне признать Бессарабию частью территории Румынии. Можно со всей уверенностью заявить, что советские претензии на эти территории не станут «территориальной экспансией» и не войдут в противоречие обязательствам, взятым Советским правительством как в рамках подписанного в июне прошлого года договора с Великобританией, так и положениям принятой в январе 1942 года в Вашингтоне Совместной декларации Объединенных Наций.

Можно утверждать, что приобретение Советами данных территорий не будет являться агрессией, а станет возвращением того, что насильственно было отторгнуто,

Наталья НАРОЧНИЦКАЯ

и исправлением прежней несправедливости. Далее, если Советское правительство сочтет, что имеет дело с таким же миропорядком, который существовал до этой войны, то, несомненно, потребует того же, что было необходимо для самозащиты в текущей войне: значительного расширения территории на западных рубежах, в мере, достаточной для обеспечения безопасности от нападения со стороны Европы. Она будет включать в себя часть Финляндии и, возможно, Польши вплоть до линии Керзона. Вспомним, что эта линия была определена комиссией Керзона в соответствии с Версальским договором для демаркации между территориями, населенными этническими поляками и русскими.

В прошлом году, при подписании советско-британского договора, включающего в себя пакт сроком на 20 лет о взаимопомощи при нападении, как Британия, так и Советский Союз были удовлетворены тем, что решение спорных вопросов на основе принципов справедливости откладывалось до завершения военных действий. Это было мудро. Не время для внутренних разногласий до тех пор, пока Гитлер и нацисты окончательно не разбиты. В тот момент, по сообщениям прессы, поднимался вопрос и о польской границе. Сообщалось, что генерал Сикорский и польское правительство были согласны на такую постановку вопроса в интересах объединения военных усилий. После заключения британо-советского договора, одобренного, если верить прессе, генералом Сикорским, Россией было освобождено большое количество польских военнопленных, а порядка 100 тыс. польских солдат были вооружены Великобританией и Соединенными Штатами и организованы в качестве боевой силы против Гитлера. Сейчас они находятся на Ближнем Востоке.

Я сочувствую польскому народу, однако не стоит ожидать, что СССР не отреагирует на то, что упомянутые спорные пограничные вопросы недавно вновь были подняты в Лондоне, особенно учитывая то, что Советы полагали, что достигли договоренности об отсрочке решения вопроса до победы. Совершенно очевидно, что Советы, не могут допустить, чтобы решение спорных вопросов обсуждалось без их участия, без возможности изложить возражения, по которым они, разумеется, хотели бы быть услышанными. Что может быть важно для Соединенных Штатов, так то, что отнюдь не Советы сегодня настаивают на принятии решений по этим спорным вопросам.

Что Россия считает своими сферами влияния?

Отвечая на этот вопрос прямо, должен признать, что существует ряд вопросов, в решении которых Россия жизненно заинтересована. Это выход к морю и незамерзающие порты. В первую очередь это касается Тихого океана и Средиземноморья. Для России всегда имели значение тихоокеанские порты Порт-Артур и Дарьен, которых она лишилась в 1905 году. Опять же режим использования ею и другими государствами морской «магистральной» пролива Дарданеллы для целей судоходства и выхода из Черного моря и последующего прохода через Средиземное море к океанам естественно и совершенно обоснованно является предметом озабоченности.

Кроме того, если быть реалистами, в условиях враждебного окружения или погружившегося в анархию мира самосохранение потребует дополнительных мер для обеспечения обороны страны от возможности повторения германского вторжения

ВОЗВРАЩЕНИЕ УКРАДЕННЫХ СМЫСЛОВ: ПРАВДА О ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ 1941-1945 ГОДОВ

через территорию небольших государств, прилегающих к границам России. Эти страны самостоятельно не в состоянии помешать сильной Германии или иному агрессору пробить через них путь для нападения на СССР.

К примеру, важнейшая военно-морская база Кронштадт и город Ленинград находятся на расстоянии всего 25 миль от границы с Финляндией, в пределах легкой досягаемости немецких дальнебойных орудий. В свое время Советский Союз приложил немало усилий, пытаясь достичь договоренности с Финляндией о компенсации в обмен на уступку жизненно важных для защиты от немецкого вторжения территорий. Власти Финляндии в страхе перед Германией оказались не готовы пойти на уступку. Совершенно очевидно, что они так поступили, находясь «под немецким прицелом», и они, к сожалению, до сих пор под ним пребывают.

Если мы стремимся к стабильному миру, то эти и некоторые другие принципиально важные интересы - справедливый доступ к сырьевым ресурсам, совместное использование морского и воздушного пространства в качестве транспортных магистралей для всех стран мирового сообщества и аналогичные им - должны быть урегулированы на основе взаимности и справедливого баланса интересов различных государств. Решение их должно базироваться на принципах честности и справедливости, как между соседями, стремящимися к миру ради взаимной выгоды, пусть даже в условиях дружественной экономической конкуренции.

Что может сделать Америка, чтобы дать России уверенность в необходимой ей безопасности и обеспечить взаимное сотрудничество между нашими двумя странами?

Советское правительство, если говорить о перспективе, осознает, что любая договоренность с Соединенными Штатами, имеющая реальную ценность, должна быть заключена на основе подписания договора, который, в свою очередь, должен быть утвержден Сенатом. Им хорошо известно, что произошло во время предыдущей войны, когда Сенат отказался ратифицировать договор с Лигой Наций. В этом факте содержится один из ответов на данный вопрос. Тем не менее самый главный ответ следует искать в обеспечении лучшего взаимопонимания и доверия между нашими народами.

¹Джозеф Эдвард Дэвис - посол США в СССР в 1936-1938 гг. Организатор и почетный председатель Национального совета американо-советской дружбы. Странник скорейшего открытия Второго фронта. В мае-июне 1943 г. в качестве специального представителя Президента Рузвельта вел в Москве переговоры с И.В.Сталиным. (Здесь и далее прим. переводчика).

²Опубликовано в американском еженедельном журнале «Life» 29 марта 1943 г.

³Речь идет об известном выступлении М.М.Литвина в Совете Лиги Наций 17 янв. 1935 г. по саарскому вопросу, в котором прозвучала фраза: «Мир неделим (...) Нет безопасности лишь в собственном мире и спокойствии, если не обеспечен мир соседей - ближних и дальних».



Александр Дюков

*Научный сотрудник Института
российской истории РАН*

a.dyukov@gmail.com

Ключевые слова: *литовские земли Российской империи,
провозглашение независимости Литвы.*

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ: ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

Что это за географические новости?» - так в датированном 1929 годом стихотворении Владимира Маяковского пограничный чиновник одной из европейских стран реагирует на польский паспорт. К моменту написания стихотворения возникшая в 1918 году Вторая Польская республика, конечно, уже перестала быть «географической новостью», однако десятью годами ранее мир удивленно наблюдал за появлением в Восточной Европе все новых и новых национальных государств. Польша была лишь одним из этих государств - и далеко не самым неожиданным. О существовании польского народа в Европе, по крайней мере, знали и раньше. А вот о литовцах в начале XX века были осведомлены разве что маститые лингвисты да этнографы¹. И тем не менее даже у этого небольшого этноса внезапно появилось свое государство - Литовская Республика.

К сожалению, события провозглашения независимости Литвы в историографии традиционно подаются в чрезвычайно сглаженном виде, в соответствии с нарративом, сформированным литовским МИД еще в 20-х годах XX века. Еще более

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

досадно, что в доступной для русскоязычного читателя (и освященной авторитетом Совместной литовско-российской комиссии историков) подборке документов по данной теме ключевые документы представлены в сфальсифицированном виде². Настоящая статья, основанная на документах Политического архива МИД Германии (Politische Archiv des Auswärtigen Amtes), является попыткой исправить сложившееся печальное положение.

Перевод используемых в статье документов Политического архива МИД Германии выполнен кандидатом исторических наук Л.В.Ланником в рамках проекта фонда «Историческая память» по подготовке документальной публикации об обстоятельствах обретения Литвой независимости в 1918 году. Пользуясь возможностью, автор благодарит Л.В.Ланника за гигантский труд, без которого настоящая работа была бы невозможна.



Повивальной бабкой для новой литовской государственности послужила германская оккупация. Начиная войну, Германия в качестве одного из способов ослабления России рассматривала борьбу за освобождение «порабощенных» народностей. В октябре 1914 года глава Министерства иностранных дел Австро-Венгрии граф Берхтольд писал: «Главной целью как нашей, так и германской является как можно большее ослабление России. Поэтому мы надеемся поспособствовать освобождению Украины и других угнетаемых Россией народов у наших границ»³. Чуть раньше один из германских политиков следующим образом конкретизировал задачи, преследовавшиеся в войне против России: «Освобождение нерусских народностей от ига московитства и создание самоуправления для каждой из них. Все это под военным контролем Германии, возможно, наравне с таможенной унией»⁴.

Германский и австро-венгерский генштабы поддерживали украинское, польское и финское сепаратистские движения, а также пытались подбить на восстание против российских властей евреев. А вот латыши, литовцы и эстонцы поддержки изначально не получали, поскольку это могло поставить под удар положение, которое немцы занимали в прибалтийских провинциях Российской империи⁵.

Литовские земли Российской империи (Ковенская, Виленская и часть Сувалкской губерний) стали ареной боевых действий с первых дней мировой войны. Летом-осенью 1915 года эти территории были почти полностью оккупированы германскими войсками. Около 300 тыс. беженцев из Литвы литовского, еврейского и польского происхождения направились во внутренние губернии России. На территории литовских губерний германским оккупационным режимом была создана область военного управления, так называемый Ober Ost. В определенной степени это была «военная утопия», в основе которой лежала идея о культурной миссии германской армии и народа на Востоке; именно поэтому наряду с экономической эксплуатацией оккупированных прибалтийских территорий администрация Ober Ost занималась и налаживанием культурной жизни⁶.

Александр ДЮКОВ

С самого начала оккупации предпринимались меры по онемечиванию населения. Языком администрации и школ стал немецкий, а школьная система была перестроена по германскому образцу⁷. Также на оккупированных Германией литовских территориях формально были запрещены политические партии, политические и общественные союзы, ограничено передвижение между округами и не допускалась корреспонденция на литовском языке. Критика оккупационных властей немедленно пресекалась⁸. Однако вместе с тем германские оккупационные власти поддерживали литовское и белорусское сепаратистские движения, разрешая им вести печатную пропаганду антироссийской направленности. (Именно тогда под контролем оккупантов началось формирование мифа о «белорусском герое» К.Калиновском⁹.)

В качестве противовеса польскому культурному влиянию в системе образования шла литуанизация начального образования: уменьшалось количество школ, где преподавали на польском языке и увеличивалось число учебных заведений с преподаванием на литовском. К этому образовательному проекту активно привлекали литовскую интеллигенцию. При этом, разумеется, цивилизаторская миссия не отменяла практическое освоение захваченных земель; в выпущенном администрацией Ober Ost «Распорядке управления» прямо указывалось: «Интересы армии и Германской империи в любом случае идут впереди таковых оккупированных территорий»¹⁰.

К лету 1916 года цели Германии в отношении прибалтийских земель оказались определены: если Курляндия и Эстляндия должны были стать германскими провинциями, то по отношению к Литве рассматривались два сценария - либо интеграция в состав Пруссии, либо создание формально полунезависимого «герцогства». «Литва, население которой в основном католическое, должна быть также отсоединена от России предположительно в качестве германского герцогства или в качестве провинции Пруссии»¹¹.

В июле 1916 года в Лозанне (Швейцария) прошла третья конференция «Союза народов», который был создан еще до войны, в 1912 году, представителями французской интеллигенции и придерживался либеральных взглядов. Однако в 1916 году лозаннская конференция превратилась из проантантовского мероприятия в прогерманское. Перехват управления конференций стал возможным благодаря действиям германского МИД, создавшего так называемую «Лигу инородческих народов России»¹². Формально ее возглавил прибалтийский барон фон дер Ропп, а фактически всем руководил литовский журналист и авантюрист Ю.Габрис.

Именно «Лига» де-факто организовывала лозаннскую конференцию. В результате мероприятие стало площадкой для выступления представителей оккупированных Германией территорий, которые заявляли «о необходимости разрыва государственных связей с угнетающей народы Российской империей и национальной независимости». Итогом тактической операции немецкой дипломатии стала отправка воззвания конференции Президенту США В.Вильсону. Россия в этом документе обвинялась в шедшем столетиями угнетении языка, культуры, религии, прав и свобод «порабощенных» национальностей¹³.

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

Для нас интересно не только то, что одним из фактических организаторов этого проекта был литовец Ю.Габрис, получавший финансирование от МИД Германии, но и то, что к мероприятию впервые присоединились представители литовцев с оккупированных Германией территорий, среди которых был А.Сметона¹⁴ - не особо известный тогда активист литовского национального движения, подвизавшийся в руководстве Литовского общества помощи пострадавшим от войны. Впоследствии Сметона станет первым президентом Литвы и ее последним диктатором; в 1916 году он лишь начинал осваивать науку политического оппортунизма, сотрудничая с германскими оккупантами.

Февральская революция 1917 года в России дала новый импульс распространению лозунга «самоопределения народов». Уже в марте в Петрограде состоялось заседание «Литовского национального совета», заговорившего о государственной независимости Литвы в ее этнографических границах¹⁵ и создавшего исполнительный орган - временный административный комитет.

Германским дипломатам было понятно, что литовская независимость, которая будет провозглашена связанными с Германией литовскими политиками, станет гораздо полезнее Берлину, чем литовская независимость, провозглашенная на территории России. Затягивать с ответными действиями не стоило: германские чиновники с некоторым изумлением обнаружили в списке административного комитета петроградского литовского совета фамилию Сметоны¹⁶, бесстыдно игравшего сразу на двух досках.

В Берлине сочли полезным для себя воспользоваться лозунгом «самоопределения народов» и продемонстрировать желание народов оккупированных прибалтийских провинций присоединиться к Германии. С этой целью было принято решение о создании в Литве и Курляндии так называемых «доверительных советов» (ландесратов) из представителей местных элит. Ландесраты должны были немедленно попросить «защиты и покровительства Его Величества и могучей Германской империи»¹⁷.

Создание литовского «доверительного совета» было начато летом 1917 года. Литовский «доверительный совет», согласно плану Берлина, должен был «служить посредником между оккупационными властями и населением и напрямую доводить до властей все вопросы, которые омрачают жизнь народа в это трудное военное время»¹⁸, выступать инструментом внешнеполитической пропаганды и требовать финансовые компенсации от России. Оккупационные власти обещали совету следующее: «самостоятельность внутреннего управления, учет национальных интересов литовского народа в языке, церкви, школьном образовании»¹⁹.

С самого начала оккупации литовских земель Российской империи предпринимались меры по онемечиванию населения. Языком администрации и школ стал немецкий, а школьная система была перестроена по германскому образцу.

Александр ДЮКОВ

Формирование «доверительного совета» в Литве германские оккупационные власти доверили патриарху литовского национального движения Й.Басанавичюсу и все тому же Сметоне. В сообщении, направленном из штаб-квартиры Ober Ost в МИД Германии 25 июня, говорилось, что созыв совета «должен произойти примерно через четыре недели по согласованию с доверенными лицами в Литве, среди них - Басанавичюс, Каревичюс, Сметона»²⁰. Несмотря на уже продемонстрированное двурушничество, оккупационные власти доверяли Сметоне и делали на него ставку, докладывая в Берлин: «Доктор Сметона - лидер умеренного крыла литовцев, которые руководствуются соображениями реальной политики. Следует сделать все, чтобы усилить влияние доктора Сметоны»²¹.

Стоит также заметить, что подобрать «доверенных лиц» германским оккупационным властям было нелегко. Члены делегации «Литовского национального совета» в Лозанне, еще год назад взаимодействовавшие с германским МИД, приняли заявление, в котором создание «доверительного совета» характеризовалось как «акт унижения народа Литвы»²². В заявлении также говорилось, что «вопрос о сотрудничестве с оккупационными германскими властями Литвы не может быть поставлен в связи с тем, что глава администрации князь Изенбург известен всему литовскому народу как палач, который проводит смертные казни, истязания, порабощает, депортирует, эксплуатирует, попирает все законы, пресекая всякую культурную и экономическую жизнь страны»²³.

Лозаннским литовцам нельзя было отказать в определенной политической прозорливости: согласно немецким документам, «доверительный совет» рассматривался как один из элементов одобренной германским императором политики, «которая бы в конечном итоге была нацелена на то, чтобы связать Курляндию и Литву личной унией с прусской короной»²⁴. Однако местных литовских лидеров (Й.Басанавичюса, А.Сметону) это не смущало: они активно контактировали с оккупационными властями, помогая им должным образом оформить аннексию Литвы.

В конце июля германские оккупационные власти сообщали: «В начале августа в Вильне пройдет созываемое доктором Басанавичюсом и доктором Сметоной предварительное совещание литовцев в узком кругу - примерно 12 доверенных лиц из различных литовских округов и всех слоев населения, - целью которого будет получить поддержку его участниками замысла созыва более крупной литовской конференции, задачей которой будет заявление о выборе в пользу Германии на определенных условиях. Присутствующим уже на этом первом совещании литовцам в пропагандистских целях, в частном порядке устно будет сообщена формулировка пока еще точно не согласованного заявления в адрес германского правительства относительно будущего страны. Далее с ними будет обсуждаться текст принимаемого последующей более широкой литовской конференцией ответного заявления о единении с Германией. Более крупная конференция должна быть созвана согласно предварительно согласованному списку»²⁵.

График был выполнен в точности: предварительное совещание литовских «представителей» прошло 1-2 августа 1917 года в Вильне. Собравшиеся приняли резолюцию

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

о том, что «будущее самостоятельное литовское государство, руководствуясь причинами экономического, культурного и национально-политического характера и без ущерба для собственного самостоятельного развития, должно вступить в более тесные отношения с Германской империей, о чем должны быть достигнуты соответствующие договоренности»²⁶. Первой под этой резолюцией стояла подпись А.Сметоны.

Пока шла подготовка к следующему литовскому совещанию в Вильне, на котором, собственно, и должен быть сформирован ландесрат (литовцы между собой именовали его «Тариба»), германскому МИД через своего агента Ю.Габриса удалось вернуть лояльность лозаннских литовцев²⁷, тем самым обеспечив положительный информационный фон для грядущего мероприятия. Одновременно германские власти поддерживали интенсивные контакты с литовскими представителями в Вильне. Памятуя о склонности Сметоны к двурушничеству, германские чиновники четко обозначили, что альтернативы единению с Германией нет. «Германия имеет в унии с Литвой интерес лишь в случае, если Литва лояльно встанет на германскую сторону. Если же такового не будет, то в приобретении всей этой страны Германия не заинтересована; тогда она удовольствуется линией крепостей Гродно - Ковно и литовский народ окажется разделенным между Россией и Германией», - сообщил литовским представителям один из чиновников Ober Ost²⁸.

Не забыты, разумеется, были и положительные стимулы: «Если же на собрании будет принята резолюция о единении с Германской империей на той основе, которую руководство империи полагает возможной для образования «Литвы», то я могу заверить Вас, что под суверенитетом Германской империи будет создана единая Литва, сохраняющая своеобразие, свою культуру и язык в церкви и школе, с гарантией неприкосновенности земельных владений, при исключении любых попыток по немечиванию»²⁹.

Определенной проблемой для германской стороны стало стремление сформировать из литовских визави этнически чистый «доверительный совет», без участия представителей национальных меньшинств. В донесении в Берлин один из германских чиновников указывал на то, что нужно найти аргументы, «с помощью которых литовцам можно будет доходчиво объяснить необходимость привлечения в состав совета прочих наций»³⁰. Однако здесь германские чиновники впервые встретили сопротивление: грядущая конференция готовилась как сугубо литовская³¹ и лишь под давлением оккупационных властей было принято решение «зарезервировать» для национальных меньшинств несколько мест в будущем «доверительном совете».

Сложившаяся ситуация, разумеется, не устраивала представителей других этносов. «Из четырех населяющих Литву наций германская администрация поставила в избранное положение одну, а именно литовцев, - возмущенно писал чуть позже председатель Виленского еврейского комитета. - Администрация и даже правительство насчет будущего страны ведут переговоры только с ними. Резолюции последних воспринимаются как решения от имени всей страны: ведь ландесрат состоит исключительно из литовцев. Конечно, было обещано, что членами ландесрата станут и несколько не-литовцев, однако же таким путем, который чуть ли не оскорбителен... [Они]

Александр ДЮКОВ

должны быть назначены, причем с согласия уже имеющегося состава ландесрата, то есть литовцы и должны определять, кто же будет представлять другие нации»³². Но изменить эти протесты ничего не могли: оккупационные власти сделали ставку именно на этнический литовский совет.

За исключением нескольких частных случаев, беспокойство, которое германские чиновники испытывали накануне формирования «доверительного совета», оказалось напрасным. Все опять прошло как по маслу. Из Ober Ost сообщили в Берлин: «Утром 18 сентября прошло торжественное богослужение в соборе, где уже 150 лет не произносили проповеди на литовском языке... Затем к совещаниям, продолжавшимся до вечера 22-го, приступило более 200 литовцев из всех концов страны и слоев общества... Резолюция в принципе заявляет, пусть и завуалиро-

ванно, об ориентации на Германию и была принята 120 голосами против 75. Представители оппозиции - прежде всего из Самогитии и Ковно, то есть из Старой Литвы. Вечером 21-го был избран консультативный совет, то есть литовские члены ландесрата. 20 литовцев всех партийных оттенков, согласован был текст адреса в Главнокомандование на Востоке... В 6.30 вечера 23-го по программе прошел и главный торжественный акт. Глава администрации в окружении офицеров ожидал делегацию литовцев. Басанавичюс

В качестве противовеса польскому культурному влиянию в системе образования шла литуанизация начального образования: уменьшалось количество школ, где преподавали на польском языке и увеличивалось число учебных заведений с преподаванием на литовском.

в качестве их предводителя зачитал адрес литовского консультативного совета Главнокомандованию на Востоке, сначала на немецком, потом на литовском. На это глава администрации ответил, в том числе передав каждому члену ландесрата документ о его назначении. В завершение школьный инспектор Кайрис еще раз зачитал полный текст ответа князя на литовском. Глава администрации завершил тем, что пожал руку каждому из членов ландесрата и пригласил поприсутствовать на совместном ужине»³³.

Вопреки утверждениям некоторых современных историков, совещание 18-22 сентября 1917 года не было представительным органом, его участники не избирались, а специально подбирались организаторами. Однако даже в такой ситуации часть из них усомнились в целесообразности ориентации литовцев на Германию. Парируя возражения, А.Сметона отвечал: «В России утрата нашей национальной принадлежности даже сильнее, чем у поляков... От Германии мы получим культуру. Свободный будет связан со свободным. Ориентация на весь мир. Следовательно - выход к морю»³⁴. Поразительным образом эти демагогические рассуждения сработали. Сметона был выбран в состав «доверительного совета», причем по количеству полученных голосов обогнал всех остальных избранных, за исключением патриарха

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

литовского национального движения Басанавичюса³⁵. Неудивительно, что именно Сметона стал и председателем совета³⁶.

Назначение членов «доверительного совета» было оформлено приказами главы германской оккупационной администрации князя Изенбурга - того самого, жестокостью которого возмущалась литовская общественность. Статус совета - «под управлением военной администрации»³⁷ - четко ограничивал рамки возможного для его членов. Впрочем, хотя члены совета и получили от оккупационных властей документы, удостоверяющие их новый статус, ни одного официального заседания совета не состоялось ни в сентябре, ни в октябре, ни в ноябре. Участникам ландесрата пришлось вариться в собственном соку, то есть довольствоваться проведением, как язвительно выразился один из германских чиновников, «длинных предварительных совещаний» без участия представителей германских властей³⁸.

Для совещаний ландесрата администрация Ober Ost выделила частную квартиру. «Помещение производит в целом приятное впечатление, состоит из одного большого зала, еще одного поменьше и нескольких других комнат, которые хорошо подходят для обращения их в кабинет президента, канцелярию и т. д.», - писал впоследствии германский чиновник³⁹. Однако в этом помещении было слишком холодно и ландесрат все свои собрания проводил на квартирах его членов. Мелочное возмущение литовских коллаборантов также вызывал тот факт, что «даже мебель» в выделенной оккупационными властями квартире не принадлежала ландесрату⁴⁰.

Для Германии создание «доверительного совета» было важным исключительно как шаг на пути провозглашения «независимости» Литвы и ее унии с Германией. Членам совета следовало не вмешиваться в процесс управления, а лишь подписать нужные Берлину документы.

В начале 1917 года на совещании в Берлине военные озвучили следующий план в отношении Курляндии и Литвы: «Обе страны должны стать автономными государствами, которым будет предоставлено самоуправление. Они должны получить право на интеграцию с Германией. Из Курляндии и Литвы должны быть образованы самостоятельные герцогства, причем они будут заключать отдельные государственные договоры с Германией. В этих договорах должны будут оговариваться передача Германии права на представительство интересов за рубежом, контроль над армией и флотом, а также в вопросах торговли и таможни, почты и железных дорог... Король Пруссии станет герцогом Курляндии и герцогом Литвы. Король будет назначать в оба герцогства одного общего регента. Регент будет одновременно и главнокоман-

В Берлине сочли полезным для себя воспользоваться лозунгом «самоопределения народов» и продемонстрировать желание народов оккупированных прибалтийских провинций присоединиться к Германии.

Александр ДЮКОВ

дующим. Ему будет для гражданского управления придан статс-секретарь. Каждое из двух герцогств получит в качестве главы администрации ответственного перед регентом президента»⁴¹.

Впрочем, другие германские чиновники склонялись к немного более умеренному сценарию: «Литовский ландесрат попросит нас об образовании герцогства Литва, а затем о том, чтобы король Пруссии стал герцогом Литвы. Король Пруссии затем, будучи неограниченным правителем Литвы, сможет выпускать законы для нее, заключать договоры с Германией и придавать Литве ее устройство по собственному усмотрению. Будет ли реализована уния с Пруссией или Германией не столь важно, я полагаю, оба варианта возможными и реальными. Подготовка должна начаться по официальному пожеланию ландесрата, выраженному в желании признать Литву герцогством»⁴².

Однако практические действия в этом направлении неожиданно встретились с противодействием МИД Германии, уже размышлявшим о послевоенном урегулировании. В МИД считали, что провозглашение «независимости» Литвы и Курляндии ограничит свободу маневра германской дипломатии на будущей мирной конференции. Руководство внешнеполитического ведомства хотело сохранить «свободу рук для непредвиденных компенсаций и компромиссов морального или географического характера»⁴³ и потому противилось предложениям военных, не стесняясь маскировать свои истинные цели демагогией. «Я остаюсь, как и прежде, того мнения, что целенаправленная и спокойная работа по восстановлению Литвы и, по возможности, с участием ландесрата и с изменением прежней системы куда надежнее обеспечит будущее единение, нежели предполагаемое давление и принуждение», - писал в Ставку статс-секретарь МИД Р. фон Кюльман⁴⁴.

В это время глава «доверительного совета» А.Сметона гастролировал за рубежом, обеспечивая совету признание литовской эмиграции. В октябре он участвовал в литовской конференции в Стокгольме, в ноябре - в Швейцарии; разумеется, эти зарубежные поездки контролировались МИД Германии. Германские дипломаты не преминули воспользоваться хорошо знакомым им Сметоной для неожиданного удара по военным. Посол Германии в Берне сообщил в Берлин, что «господин Сметона и господин Шаулис, которые разыскали меня после завершения работы конгресса и своим скромным и разумным поведением оставили благоприятное впечатление... указали, что их намерения не всегда встречают должное понимание у военной администрации, особенно у князя Изенбурга... Эти жалобы, оправданность и существование которых я проверить не могу, к сожалению, вполне симптоматичны для того недоверия, которое укоренилось в литовцах насчет так называемой «системы Изенбурга», причем полностью устранить последнее невозможно»⁴⁵.

Когда А.Сметона и Й.Шаулис возвращались из Швейцарии, то были приняты сотрудником внешнеполитического ведомства Р.Надольны. По результатам встречи Надольны написал меморандум, в котором зафиксировал, что члены «доверительного совета», разумеется, согласны на интеграцию Литвы с Германией, но выступают против унии с Пруссией и Германией. «Они полагают, что едва ли смогли бы договорить-

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

ся насчет личной унии с Пруссией или с Германией, во-первых, потому, что хотели бы на престоле католического монарха, во-вторых, потому, что при таком случае еще быстрее подверглись бы утрате национального своеобразия»⁴⁶. Это неожиданное заявление было дополнено жалобами на военную администрацию и, разумеется, соответствовало позиции германских дипломатов. Интрига была прозрачна настолько, что в том же документе Надольны высказал своему начальству опасение, что переадресация жалоб литовцев военным «может навлечь на нас подозрение в том, что мы вместе с литовцами плетем заговоры против Верховного Главнокомандования»⁴⁷.

Тем не менее буквально несколько дней спустя статс-секретарь МИД Германии Р. фон Кюльман направил заместителю начальника Генерального штаба Э. Людендорфу обширную телеграмму, основанную на меморандуме Надольны. В ней была повторена критика в адрес князя Изенбурга, подчеркнута неготовность литовского «доверительного совета» к унии и, напротив, их готовность обнародовать декларацию о будущей интеграции с Германией.

«Побывавшие здесь и действительно влиятельные в ландесрате представители - доктор Сметона и Шаулис - несомненно, охотно возьмут на себя обязательство сразу же провести резолюции о будущем устройстве Литвы и ее отношениях с Германией. Эти резолюции будут приняты от лица всего литовского народа, так как ландесрат признан представительством литовцев как на родине, так и за рубежом. Если же ландесрат займет нежелательную, то есть не согласованную с нами заранее позицию, то у нас останется свобода маневра в том, как иначе обращаться с Литвой в зависимости от складывающейся военной обстановки», - писал фон Кюльман⁴⁸. Возникшее снова упоминание «свободы маневра» указывало на то, какой сценарий МИД Германии казался более предпочтительным.

В своей телеграмме Кюльман рекомендовал Людендорфу форсировать принятие литовским советом декларации о единении с Германией. В искренность этого совета можно поверить лишь в том случае, если не знать об отрицательном отношении внешнеполитического ведомства к подобному сужению «коридора возможностей». Дипломаты надеялись, что ландесрат займет «нежелательную» позицию и обнародование декларации о «единении с Германией» будет сорвано; контакты со Сметоной позволяли им обеспечить именно такое развитие событий. Уже 26 ноября 1917 года находившиеся в Берлине члены «доверительного совета» Сметона, Кайрис и Шаулис подготовили декларацию, в которой говорилось о готовности Литвы «вступить в более тесные отношения с Германией на основании подлежащих заключению договоров и конвенций, как только независимость Литвы будет признана Германией и получит поддержку и других государств». Неожиданное увязывание заключения договоров с Германией с поддержкой литовской независимости «другими государствами» было дополнено пунктом о необходимости ратификации договоров «созванным в будущем конституционным собранием Литвы», а также с расширением прав ландесрата на все гражданское управление. Фактически таким образом была сформулирована та самая «нежелательная» позиция, о возможности которой упоминалось в телеграмме Кюльмана⁴⁹.

Александр ДЮКОВ

Однако военные неожиданно переиграли дипломатов. 29 ноября Людендорф принял Сметону и Шаулиса и показал им пришедшую из Москвы телеграмму Совета Народных Комиссаров о готовности немедленно начать переговоры с Центральными державами о перемирии, не дожидаясь согласия других держав Антанты. Людендорф сообщил, что для того, чтобы на переговорах с новым правительством России Германия могла защитить интересы Литвы, ландесрату необходимо как можно скорее принять декларацию о единстве с Германией. «Оба признали это. Особенно хорошо вел себя Сметона. Он обещал принять ту формулу, о которой мы в принципе договорились», - сообщали из Ставки в МИД⁵⁰.

Для дипломатов это была крайне неприятная новость. Уже через день фон Кюльман встретился с литовцами и добился от них опровержения договоренностей с Людендорфом. Он сообщил в Ставку: «Не удалось побудить литовцев к тому, чтобы они заявили о своем согласии на разработанную там формулу заявления о единении Литвы с Германией»⁵¹. Подписание заявления «о единении с Германией» было теперь прямо увязано с изменением военной администрации Литвы и радикальным расширением прав ландесрата, а принятая Сметоной сотоварищами новая формула заявления явно носила характер «неприемлемой»⁵².

Военные высказали законное недовольство. Из Ставки в МИД пришла преувеличено вежливая телеграмма: «Покорнейше прошу разрешения указать на то, что как у фельдмаршала фон Гинденбурга, так и у генерала Людендорфа новое предлагаемое решение литовского вопроса вызвало самую серьезную обеспокоенность»⁵³. «Стало ясно, что существуют разногласия между Верховным Главнокомандованием и ведомством иностранных дел», - констатировал несколькими днями позже генерал Гофман⁵⁴.

Разрешать межведомственный конфликт пришлось на состоявшемся 6-7 декабря совещании высшего руководства. На совещании фон Кюльман открыто протестовал против провозглашения независимости новых государств: «Если мы теперь настаиваем на создании новых государств, то это решение большого политического значения. Сильная Россия тогда опять выступит против этих государств позже (натиск на Запад)... Россия, в случае отделения Лифляндии и Эстляндии, будет постоянно нашим врагом»⁵⁵. Однако его позиция не получила поддержку. Не сбылись надежды дипломатов и на то, что сформулированные «неприемлемые» предложения литовского ландесрата будут отвергнуты: подписанный Сметоной протокол от 1 декабря 1917 года было решено принять за основу, тем самым пойдя литовцам на уступки⁵⁶.

Интрига германских дипломатов провалилась. Уже 11 декабря литовский «доверительный совет» принял декларацию, в которой прямо говорилось о разрыве государственной связи с Россией и «вечном союзе» с Германской империей.

«I. Литовский ландесрат, признанный проживающими в крае и за границей литовцами единственным уполномоченным представительством литовского народа, на основании признанного права народов на самоопределение и резолюции Литовской вильнюсской конференции, проходившей 18-22 сентября 1917 года, объявляет о восстановлении независимого Литовского государства со столицей в городе Виль-

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 ГГ.)

нюс и об отмежевании Литовского государства ото всех государственных связей, которые когда-либо существовали с другими народами.

II. Для ведения дел этого государства и защиты его интересов на мирных переговорах ландесрат просит защиты и помощи у Германской империи. Принимая во внимание жизненно важные интересы Литвы, требующие неотложного установления постоянных и тесных связей с Германской империей, ландесрат выступает за вечный, прочный союз Литовского государства с Германской империей, который будет осуществляться прежде всего как военный, транспортный, таможенный и валютный союз»⁵⁷.

Под согласованным с германскими властями текстом на немецком языке (в котором не изменили даже дату - 10 декабря; таким образом, документ был принят задним числом) подписи всех членов совета собрать сразу не удалось, и по состоянию на 12 декабря одной подписи еще не хватало⁵⁸. Впрочем, в конечном итоге под декларацией подписались все члены совета, включая, разумеется, и Сметону.

Для германской дипломатии декларация литовского ландесрата о разрыве государственных отношений с Россией была аргументом, который можно было использовать на переговорах в Бресте с советской делегацией. Наградой для литовцев за сговорчивость стал уход в отпуск главы германской оккупационной администрации Литвы князя Изенбурга; все были осведомлены, что за отпуском последует отставка⁵⁹. Стоит отметить, что для германских военных это была действительно немалая жертва⁶⁰.

Но официального обнародования декларации совета не произошло, не созывалось и официального заседания ландесрата (по-прежнему собиравшегося на частных квартирах). В Берлине, получив столь долго (с конца мая) готовившийся документ, занялись другими, более актуальными, политическими вопросами. На переговорах с советской делегацией в Бресте германские дипломаты потребовали признать «волю народов, населяющих Польшу, Литву, Курляндию и части Эстляндии и Лифляндии, об их стремлении к полной государственной самостоятельности и выделению из Российской Федерации»⁶¹.

Однако это происходило за закрытыми дверями; члены литовского ландесрата были не в курсе происходившего на переговорах и начали подозревать германские власти в стремлении утаить декларацию от 11 декабря. Возможно, кстати, так оно и было - германские дипломаты, у которых находился оригинал декларации⁶², не были склонны выкладывать на стол все свои карты разом. И хотя германские дипломаты на переговорах в Бресте упоминали о заявлении «народа Литвы», но сама декларация советской стороне, судя по всему, предъявлена не была.

Только в начале января 1918 года в Берлине решили пустить в дело декларацию литовского ландесрата от 11 декабря. Для этого было принято решение о созыве первого официального собрания совета. Согласно сценарию, перед принятием повестки заседания председатель ландесрата Сметона должен был сделать следующее заявление:

«Литовский ландесрат 11 декабря 1917 года принял резолюции о будущем устройстве Литвы, которые представляют собой единодушную волю всего литовского

Александр ДЮКОВ

народа. Доводилось до сведения российского правительства, что с этого момента Литву следует рассматривать как вышедшую из состава Российской державы»⁶³.

Сметона был согласен, однако дальше ситуация начала выходить из-под контроля. На предварительном «внутреннем» заседании ландесрата немногочисленные левые во главе с С.Кайрисом неожиданно заговорили о необходимости коррективы подписанной ими же декларации от 11 декабря 1917 года. По их мнению, декларацию следовало дополнить указанием на то, что будущее независимой Литвы будет решать Конституционное собрание. Правые тоже были недовольны: они хотели, чтобы ландесрат получил реальные полномочия в области гражданского управления. Почти месяц варившиеся в собственном соку члены ландесрата хо-

тели получить от германской стороны ответы на накопившиеся вопросы. Результатом бурного предварительного заседания стало письмо за подписями А.Сметоны и С.Кайриса, переданное в день открытия первого официального заседания ландесрата новому главе военной администрации в Литве барону К. фон Фалькенхаузену. В письме говорилось:

«Литовский ландесрат был бы в состоянии нотифицировать перед русским правительством первую часть своей резолюции от 11 декабря 1917 го-

да с подписями его членов, а также опубликовать ее в прессе лишь после того, как делегации литовского ландесрата будет немедленно предоставлена возможность получить определенный и значимый, а также соответствующий интересам Литвы ответ у соответствующих германских инстанций на следующие вопросы:

А) Когда и при каких условиях управление страной будет передано литовскому ландесрату?

В) Когда будут выведены из Литвы германские оккупационные войска, а также будет предоставлена возможность сформировать литовскую милицию?

С) Последует ли и когда именно признание независимого литовского государство со стороны Германской империи?»⁶⁴

Фактически это был бунт на коленях: обнародование первого пункта декларации от 11 декабря ставилось в зависимость от удовлетворяющих ландесрат ответов. Письмо главе военной администрации было подкреплено действием: вопреки согласованному сценарию, Сметона на официальном заседании ландесрата не стал делать публичное заявление о выходе Литвы из состава России.

Все произошедшее, конечно, было для Берлина малоприятным сюрпризом, в котором пришлось разбираться. Вскоре стало понятно, что позиция ландесрата была вызвана не только внутренним расколом, но и позицией МИД Германии: именно

Совещание 18-22 сентября 1917 года не было представительным органом, его участники не избирались, а специально подбирались организаторами. Однако даже в такой ситуации часть из них усомнились в целесообразности ориентации литовцев на Германию.

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

представитель этого ведомства барон фон Леснер не рекомендовал придавать огласке второй пункт декларации и, более того, ставил это обнародование в зависимость от согласия ландесрата⁶⁵.

Решать проблему в Вильне 22 января отравился генерал Гофман совместно с сотрудником МИД Надольны. Докладывая о подготовке этого визита, один из германских дипломатов писал: «Если все будет развиваться по плану, то события будут выглядеть так: в среду совещание с членами ландесрата, в четверг - принятие резолюции. Сначала будет принята резолюция о независимости, которая будет тут же опубликована, а также начата процедура ее нотификации российской делегации. После краткого перерыва в заседании последует принятие резолюции о связи с Германской империей. Обе резолюции будут немедленно переданы императорскому правительству с просьбой о признании Литвы»⁶⁶. Был даже заготовлен и согласован проект ответного заявления императора Вильгельма о признании независимости Литвы⁶⁷. В качестве поощрения ландесрату вместо квартиры решили выделить двухэтажный особняк неподалеку от центра⁶⁸.

Однако все опять пошло не по плану. Подписание резолюций отложили из-за отсутствия некоторых членов ландесрата, не успевших приехать в Вильну из провинции, генерал Гофман уехал из Вильны, а Надольны остался, чтобы после получения резолюций отправится с ними в Брест.

Находясь в Вильне без надзирателя в лице генерала Гофмана, Надольны получил из МИД телеграмму с указанием на то, что «нельзя осложнять ход переговоров с Россией признанием Литвы и что поэтому следовало бы пока что от этого воздержаться»⁶⁹. Затем Надольны совместно с литовскими представителями отредактировал второй пункт декларации от 11 декабря; он доносил в Берлин, что новая формулировка будет полезнее во время переговоров в Бресте⁷⁰.

Формулировка второго пункта теперь выглядела следующим образом: «При становлении этого государства и для обеспечения его интересов на мирных переговорах ландесрат просит о покровительстве и помощи со стороны Германской империи. В связи с жизненными интересами Литвы, требующими скорейшего установления постоянных и тесных связей с Германской империей, ландесрат выступает за заключение вечного и прочного союза литовского государства с Германией, который должен проявиться главным образом в военной и транспортной конвенциях, а также в таможенном и валютном союзе. Сим доведя это до сведения императорского германского правительства, ландесрат выражает просьбу о признании независимого литовского государства, при этом одновременно заявляя,

В начале 1917 года на совещании в Берлине военные озвучили план в отношении Курляндии и Литвы, который оговаривал передачу ими Германии права на представительство интересов за рубежом, контроль над армией и флотом, а также в вопросах торговли и таможни, почты и железных дорог.

Александр ДЮКОВ

что окончательно определит основы устройства этого государства и его отношения с соседними странами учредительное собрание. Далее он выступает с пожеланием о том, чтобы в заключенной в будущем военной конвенции был бы урегулирован вопрос о выводе германских оккупационных войск из Литвы»⁷¹.

С небольшими редакционными правками резолюция была принята ландесратом 28 января. Военные были в бешенстве от самоуправства Надольны. Генерал Людендорф писал в МИД: «Вынужден решительно возразить против поведения тайного советника Надольны в Вильне... Я должен выразить самые серьезные возражения относительно тех уступок, что сделал господин Надольны литовцам, а ландесрат включил в свою резолюцию. Я полагаю эти новые послабления ни в коей мере не оправданными и вредными нам в будущем. То обстоятельство, что я был поначалу совершенно недостаточно осведомлен внешнеполитическим ведомством... не позволило мне своевременно выразить свои возражения и тем помешать резолюции ландесрата. Полный текст резолюций публиковать нельзя ни в коем случае; куда более я согласен с предложением Вашего Превосходительства, что следует позволить представить общественности лишь ту их часть, где провозглашается литовское государство... Я должен настоятельно просить принять соответствующие меры, чтобы впредь манера действий, предложенная тайным советником Надольны и в высшей степени подходящая для подрыва авторитета военной администрации, была уже невозможна... Согласиться на допуск в будущем дополнительных представителей МИД на территорию [военной администрации я не могу]»⁷².

Однако дело было сделано: литовский ландесрат (просивший именовать его уже по-литовски - Тарибой) теперь требовал все большего. Глава администрации Ober Ost докладывал: «Факт в том, что литовцы из хода переговоров с тайным советником Надольны смогли сделать вполне определенный вывод о немедленном выполнении всех высказанных ими пожеланий о признании их независимого государства, об окончательном определении основ его устройства и отношений с соседними странами на Учредительном собрании, о решении вопроса о выводе германских оккупационных войск из Литвы в рамках военной конвенции, о постепенной передаче управления ландесрату, а задачи охраны порядка - литовским полицейским органам»⁷³.

Начало февраля 1918 года МИД и военные провели в увлекательных разборках: дипломаты оправдывали Надольны, военные отвергали их аргументы. Дипломаты к тому же заявляли, что необходимости в литовской декларации в рамках брестских переговоров уже нет и всю идею с независимостью Литвы и ее «единством с Германией» можно похоронить⁷⁴ (в этом и была суть их интриги); военные тоже позитивного выхода из сложившейся ситуации не видели и считали необходимым тянуть время. «В ситуации, когда в любой день может принципиально поменяться политическая обстановка, даже простой отсрочкой может быть выиграно очень многое. И при нынешнем положении дел надежда на то, что поворот в общем курсе по литовскому вопросу все же откроет новые пути, ныне недоступные, не так уж необо-

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 ГГ.)

снованна», - писал барон фон Фалькенхаузен⁷⁵. Надежды военных были явно связаны со странной позицией советской делегации в Бресте.

Литовский ландесрат был опять предоставлен самому себе и терзался невосребованностью. Брестские переговоры тем временем подошли к ожидавшемуся германскими военными финалу: руководитель советской делегации нарком Л.Троцкий заявил об окончании переговоров, отказе от подписания «аннексионистского» договора с Германией и демобилизации российской армии⁷⁶. «Ни мира, ни войны, а армию распустить». Германские военные потеряли руки и начали готовиться к наступлению. А для литовского ландесрата окончание переговоров в Бресте означало, что декларация о независимости Литвы так и осталась необнародованной - ни в каком виде. Даже оппортунист Сметона не мог (да и не хотел) в создавшейся ситуации сдержать своих коллег. Было решено не ждать милостей от Берлина, а проявить инициативу - и 16 февраля Тариба приняла новую декларацию о независимости.

«Литовская Тариба на своем заседании 16 февраля 1918 года единогласно постановила обратиться к правительствам России, Германии и других государств со следующим заявлением:

Литовская Тариба как единственное правительство литовского народа, основываясь на признанном праве народов на самоопределение и на резолюции Литовской вильнюсской конференции 18-22 сентября 1917 года, провозглашает восстановление независимого, демократически организованного Литовского государства со столицей в городе Вильнюс и отмежевание этого государства от всех государственных связей, существующих с другими народами.

Вместе с тем Литовская Тариба заявляет, что основы Литовского государства и его отношения с другими государствами должен окончательно установить созданный в кратчайший срок Учредительный Сейм, избранный демократическим путем жителями Литвы»⁷⁷.

В отличие от декларации от 11 декабря, декларация 16 февраля была выполнена на двух языках - литовском и немецком, причем в немецком варианте совет был именован как «Литовская Тариба (Ландесрат)». Под декларацией подписались все члены совета.

Это был по большому счету жест отчаяния, причем члены Тарибы постарались сделать его более приемлемым для Германии, попросив позволения направить в Берлин делегатов для нотификации новой декларации. Возглавлять эту делегацию должен был Сметона⁷⁸. Декларация была передана представителю внешнеполитического ведомства в Вильне, который немедленно - в обход военных - отправил ее в Берлин. «О ссылках на декабрьскую резолюцию более и речи нет, как и о единении с Германией в какой-либо форме», - отмечал принявший декларацию дипломат⁷⁹.

18 февраля германские войска начали наступление на русском фронте. В тот же день генерал Людендорф отправил рейхсканцлеру письмо с указанием на то, что в новых условиях признавать независимость Литвы не следует: «Верховное Главнокомандование полагает, что в ходе военных действий и наступления на Россию

Александр ДЮКОВ

ни в коей мере нельзя соглашаться на признание независимого литовского государства в тылу, и предлагает постепенно распустить ландесрат»⁸⁰. Однако тут события снова приобрели неожиданный оборот.

На сей раз вмешался лично император Вильгельм II, еще месяц назад согласовавший признание литовской независимости. В тот же день, 18 февраля, из Ставки во внешнеполитическое ведомство пришло письмо: «Его Величество кайзер относительно вопроса о признании Литвы заметил, что господин рейхсканцлер в завершение недавнего совещания попросил у него разрешения признать Литву, на что он немедленно согласился. Его Величество спрашивает, почему же тогда признание все еще не последовало или не опубликовано официально»⁸¹. Дипломаты, разумеется, поспешили перевалить вину на военных, военные в ответ заявили о необходимости отзыва из Вильны действовавшего в обход военных властей представителя МИД⁸². Однако увлекаться очередными межведомственными разборками возможности не было, и 19 февраля император повторил свой вопрос: «Его Величество кайзер сегодня утром еще раз подчеркнул, сколь большое значение он придает признанию Литвы, а также тому, чтобы нас в этом не упредила Антанта. Его Величество не может понять, какие существенные причины могут этому помешать»⁸³.

Для выработки общей позиции 20 февраля было проведено совещание с участием вице-канцлера и представителей ведомств, по итогам которого было решено: «Ландесрату следует сообщить, что как раз накануне последует признание Литвы, причем оно было бы провозглашено, если бы не была недавно принята негативная для нас резолюция»⁸⁴.

Однако еще до того, как решение оформили, члены Тарибы стали пытаться донести до германского руководства, что их неправильно поняли. Через прелата К.Ольшанского объясняли: «Они не могут понять, почему германское правительство, с одной стороны, побудило ландесрат к принятию на себя обязательств в резолюции от 11 декабря, а с другой - почему до сих пор процедуры признания не состоялось. Поэтому несколько дней назад была принята новая резолюция ландесрата, ставшая проявлением серьезных опасений и нетерпеливого желания выйти наконец из этой мучительной неизвестности. Нет, однако, никаких сомнений в том, что эта последняя резолюция от 16 февраля ни в коей мере не ограничивает резолюцию от 11 декабря. Последняя, как и прежде, сохраняет силу. Резолюция от 16 февраля должна быть воспринята исключительно как требование прояснить в конце концов ситуацию относительно Литвы»⁸⁵.

Разумеется, Берлин эта позиция удовлетворила, и от литовского ландесрата запросили ее официального подтверждения. 28 февраля президиум Тарибы направил рейхсканцлеру письмо:

«Президиум Тарибы имеет честь сим подтвердить получение заявления императорского германского правительства от 21 февраля, касающегося резолюции от 16 февраля сего года. Одновременно президиум полагает необходимым ответить на данное заявление следующее:

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

1. Решение Тарибы от 16 февраля сего года никак не противоречит резолюции от 11 декабря 1917 года.

2. Резолюция Тарибы от 11 декабря 1917 года никакой иной резолюцией в качестве основы для дальнейших отношений между Литвой и Германией не отменялась, а потому остается в силе»⁸⁶.

На сей раз признанию Литвы сопротивлялись военные, глубоко травмированные предыдущими событиями и не желавшие выпускать управление оккупированными территориями из своих рук. Однако решение было принято, и рейхсканцлер распорядился: «Прошу отдать приказ администрации Ober Ost, чтобы она направила делегатов в Берлин самое позднее к 18 марта, известив меня телеграфно об их прибытии»⁸⁷.

Дальнейшие события продемонстрировали традиционный организационный бардак. Военные громко протестовали против признания Литвы и ставили палки в колеса представителям МИД, которые после заключения 3 марта Брестского мира с Советской Россией уже не возражали против провозглашения независимости Литвы и стали основным приводным ремнем в контактах с Тарибой. Отражением этой межведомственной борьбы в самой Тарибе стало то, что вместо Сметоны главой делегации в Берлин неожиданно выбрали какого-то «радикала Вилейшиса»⁸⁸ (военные, докладывавшие об этом в Берлин, видимо, надеялись на срыв поездки, но рейхсканцлер на сей раз был непреклонен).

23 марта делегация Литовской Тарибы прибыла в Берлин (Сметона приехал просто «за компанию»), была принята рейхсканцлером и одарена долгожданным заявлением императора Вильгельма II о признании Литвы: «Мы поручаем канцлеру Нашего государства графу фон Гертлингу сообщить литовскому ландесрату, что Мы на основании вышеупомянутого заявления от 11 декабря 1917 года от имени немецкого государства признаем Литву свободным и независимым государством и готовы предоставить Литовскому государству необходимую запрашиваемую защиту и поддержку при его восстановлении... В то же время мы уполномочиваем канцлера Нашего государства вместе с представителями литовского населения принять необходимые меры для восстановления независимой Литвы и издать указ о дальнейших мерах по созданию прочного союза с Германией, а также о предусмотренных и требуемых конвенциях»⁸⁹. Вскоре подписанный императором документ был опубликован.

Независимость Литвы почти после года межведомственных интриг была признана, но ничего, разумеется, не изменилось. В Берлине разрабатывали планы

Для германской дипломатии декларация литовского ландесрата о разрыве государственных отношений с Россией была аргументом, который можно было использовать на переговорах в Бресте с советской делегацией.

Александр ДЮКОВ

договоров с Литвой, продираясь через дебри межведомственного согласования, военные не собирались передавать управление литовскими территориям кому-либо и искали в штабе Ober Ost сотрудничавших с МИД «крыс»⁹⁰. Для курирования «восточной политики» был создан новый орган - «Комиссариат по литовским, курляндским и прочим делам на Востоке, за исключением Польши». Глава комиссариата граф Э. фон Кайзерлинг был ответствен перед рейхсканцлером. Однако сопротивление военных привело к тому, что уже через шесть недель фон Кайзерлинг ушел в отставку⁹¹.

Между тем Литовская Тариба после достижения долгожданной цели впала в отчаяние от мелочного контроля военных и непонимания, что же делать дальше. Чиновники Ober Ost не без язвительности сообщали в Берлин: «Очевидно на них давит ощущение, что они попросту не готовы к тем задачам, что их ныне ожидают. При личном общении они производят впечатление неуверенности, признают, что им недостает всех необходимых навыков и знаний, так что они чувствуют, что едва ли способны к регулярной и интенсивной работе. Показательно, что после провозглашения Литовского государства ландесратом более не было сделано ровным счетом ничего, ни даже планировавшегося обращения к епископам, ни публичных объявлений о провозглашении Литовского государства, о чем надо было запросить администрацию»⁹².

Самым главным страхом Тарибы неожиданно оказалась мысль о том, что Литве навяжут личную унию с Саксонией. Такой вариант действительно прорабатывался в Берлине наравне с персональной унией Литвы с Пруссией, но литовских представителей пугало, что литовский монарх окажется не католиком, а протестантом⁹³. Эти настроения поощрялись лидером католической партии «Центр» в рейхстаге М.Эрцбергером⁹⁴, связанным с МИД Германии и участвовавшим в литовской интриге дипломатов осенью 1917 года. В результате 13 июля Тариба приняла решение пригласить на престол Литвы католика - графа Вюртембергского Вильгельма фон Ураха⁹⁵ (его решили именовать королем Миндаугасом II).

Перед принятием этого решения делегация Тарибы тайно побывала во Фрайбурге-им-Брайсгау, встречалась с герцогом и даже получила от него письменное согласие занять литовский престол. В документе были зафиксированы условия, на которых герцога приглашали в Литву: «Они сводятся к установлению в Литве конституционной монархии; законодательная власть будет в руках двухпалатного парламента, избираемого демократическим путем: назначаемое сувереном министерство будет ответственным перед этими палатами. Герцог фон Урах обязался проводить большую часть года в Литве, выучить литовский язык. То же и относительно его сына, который для этого уволится из германской армии, чтобы учить язык и жить в Литве»⁹⁶.

Берлин, разумеется, не признал несогласованного решения, но каких-либо репрессивных мер к Тарибе применять не стал, опять увязнув в межведомственных согласованиях. Как отмечает исследователь Л.В.Ланник, «в истории германской политики на Востоке миссия Миндовга II так и осталась лишь очень коротким

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 гг.)

эпизодом, однако для тяжести маневрирования и сложности компромиссов даже внутри Германской империи эпизод с несостоявшимся литовским королем крайне показателен»⁹⁷.

От вюртенбургской монархической авантюры Тариба отказалась только в начале ноября 1918 года, когда стало очевидно поражение Германии в мировой войне⁹⁸. Впрочем, и здесь решение Тарибы было, мягко говоря, не самостоятельным. После подписания Германией 11 ноября 1918 года Компьенского перемирия с державами Антанты и ноябрьской революции в Германии приглашение на литовский престол германского герцога стало явно неуместным.

Было создано первое временное правительство Литовской республики из шести министров под руководством А.Вольдемараса. В соответствии с пожеланиями германских властей ему удалось привлечь к совместной работе отдельных представителей белорусской и еврейской общин, не имевших достаточных полномочий и авторитета в своей среде. При этом на власть на территории Литвы претендовали и другие военно-политические силы: партийные группы разного толка, советы, антибольшевистские немецкие добровольческие формирования, националистическая польская самооборона в Вильне.

Уже в конце 1918 года кабинет Вольдемараса фактически утратил и без того сомнительные властные полномочия, распался, а сам премьер-министр покинул Литву. 26 декабря 1918 года М.Слежявичюс сформировал новый временный кабинет министров умеренно-левой ориентации, который в начале 1919 года перебрался из Вильнюса в Каунас. Только после этого литовское «государство из чернильницы» начало свое действительное существование, впрочем, по-прежнему под сенью германских штыков, поскольку немецкие войска были выведены из Литвы лишь в июле 1919 года.

Провозглашение «независимости» Литвы изначально было идеей германских властей, желавших таким образом придать видимость законности отторжению литовских земель Российской империи и интеграции их в состав Германии. Литовские коллаборанты во главе с Й.Басанавичюсом и А.Сметоной летом 1917 года были готовы обеспечить оформление аннексии литовских земель взамен на формальный статус «государства» и национально-культурную автономию. Однако противившийся данной комбинации МИД Германии в надежде на срыв провозглашения «независимости» последовательно поощрял своих литовских визави на повышение ставок, на все новые и новые требования.

Затяжная межведомственная борьба германских дипломатов с германскими военными, в которой члены литовского ландесрата были лишь инструментами, привела к тому, что при признании «независимости» Литвы Берлину пришлось обещать литовцам гораздо больше того, что планировалось изначально. Однако даже после официального признания литовское «государство из чернильницы» состоялось только на бумаге, а подлинными хозяевами Литвы оставались германские оккупационные власти. Государственность литовским «отцам-основателям» свалилась в руки только тогда, когда Германия проиграла мировую войну и из Литвы были постепенно выведены немецкие войска.

Александр ДЮКОВ

- ¹*Эйдинтас А., Бумблаускас А. и др.* История Литвы. Вильнюс, 2013. С. 144.
- ²Литва - Россия, 1917-1920 гг.: Сборник документов / Сост. Ч.Лауринавичюс, А.Каспаравичюс и др. Вильнюс, 2020. С. 48-49, 59.
- ³*Фишер Ф.* Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914-1918 гг. / Пер. с нем., предисл. Л.В.Ланника. М., 2017. С. 147.
- ⁴Там же. С. 148.
- ⁵Там же. С. 155.
- ⁶*Ланник Л.В.* Русский фронт, 1914-1917 годы. СПб., 2018. С. 117.
- ⁷*Фишер Ф.* Указ. соч. С. 185.
- ⁸*Эйдинтас А., Бумблаускас А. и др.* Указ. соч. С. 149.
- ⁹*Троцкий А.А.* Кастусь Калиновский: конструирование героя // Беларуская думка. 2008. №2.
- ¹⁰*Ланник Л.В.* Русский фронт, 1914-1917 годы...
- ¹¹*Фишер Ф.* Указ. соч. С. 241.
- ¹²*Новикова И.Н.* Роль немецкой дипломатии в создании «Лиги инородцев России» (1916-1918 гг.) // Международные отношения в новое и новейшее время. Материалы международной научной конференции, посвященной памяти К.Б.Виноградова. СПб., 2005.
- ¹³*Фишер Ф.* Указ. соч. С. 242-243.
- ¹⁴*Eidintas A. Antanas Smetona and His Lithuania. From the National Liberation Movement to an Authoritarian Regime (1893-1940).* Leiden; Boston, 2015. P. 57.
- ¹⁵Литва - Россия, 1917-1920 гг... С. 43-44.
- ¹⁶Politische Archiv des Auswärtigen Amts (Политический архив МИД Германии, далее - РА АА). R 21700. Bl. 264.
- ¹⁷*Фишер Ф.* Указ. соч. С. 185.
- ¹⁸РА АА. R 21700. Bl. 58.
- ¹⁹*Ibid.* Bl. 204.
- ²⁰*Ibid.*
- ²¹*Ibid.* R 21703. Bl. 231.
- ²²*Ibid.* R 21701. Bl. 16.
- ²³*Ibid.*
- ²⁴*Ibid.* Bl. 270.
- ²⁵*Ibid.* Bl. 330-331.
- ²⁶*Ibid.* R 21702. Bl. 44.
- ²⁷*Ibid.* Bl. 158.
- ²⁸*Ibid.* R 21703. Bl. 119.
- ²⁹*Ibid.* Bl. 237.
- ³⁰*Ibid.* R 21702. Bl. 183-184.
- ³¹*Эйдинтас А., Бумблаускас А. и др.* Указ. соч. С. 149-150.
- ³²РА АА. R 21715. Bl. 40.
- ³³*Ibid.* R 21705. Bl. 55.
- ³⁴*Ibid.* Bl. 147.
- ³⁵*Ibid.* Bl. 76-77.
- ³⁶*Эйдинтас А., Бумблаускас А. и др.* Указ. соч. С. 150.
- ³⁷*Фишер Ф.* Указ. соч. С. 479.
- ³⁸РА АА. R 21712. Bl. 73. Протоколы этих заседаний опубликованы: Lietuvos Taryba ir nepriklausomas valstybės atkūrimas 1914-1920 metų dokumentuose / Sud. A.Eidintas, R.Lopata. Vilnius, 2017.
- ³⁹*Ibid.* R 21713. Bl. 219.
- ⁴⁰*Ibid.*
- ⁴¹*Ibid.* R 21709. Bl. 39-40.
- ⁴²*Ibid.* Bl. 42-43.
- ⁴³*Ibid.* Bl. 103.
- ⁴⁴*Ibid.* Bl. 119.
- ⁴⁵*Ibid.* Bl. 157.
- ⁴⁶*Ibid.* Bl. 169.
- ⁴⁷*Ibid.* Bl. 171.
- ⁴⁸*Ibid.* Bl. 198.
- ⁴⁹*Ibid.* Bl. 273-275.
- ⁵⁰*Ibid.* Bl. 281.
- ⁵¹*Ibid.* R 21710. Bl. 12.
- ⁵²Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапальского договора: Сборник документов: В 2 т. Т. 1. 1917-1918. М., 1968. С. 37-38.
- ⁵³РА АА. R 21710. Bl. 46.
- ⁵⁴Советско-германские отношения... Т. 1. С. 36.
- ⁵⁵Там же. С. 42-43.
- ⁵⁶Там же. С. 44.

ГОСУДАРСТВО ИЗ НЕМЕЦКОЙ ЧЕРНИЛЬНИЦЫ:
ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ ЛИТВЫ (1917-1918 ГГ.)

- ⁵⁷Lietuvos Taryba ir nepriklausomos valstybės atkūrimas... P. 316-317, Pliustr. XXII; RA AA. R 21710. Bl. 324.
- ⁵⁸РА АА. R 21710. Bl. 215.
- ⁵⁹Ibid. Bl. 242.
- ⁶⁰Ланник А.В. После Российской империи: Германская оккупация 1918 г. СПб., 2020. С. 171.
- ⁶¹Брестский мир: пролог, заключение, итоги: Сборник документов / Отв. сост. А.В.Репников. М., 2022. С. 66-67.
- ⁶²Этот документ до сих пор хранится в Политическом архиве МИД Германии: РА АА. R 21710. Bl. 324.
- ⁶³РА АА. R 21712. Bl. 72.
- ⁶⁴Ibid. Bl. 7.
- ⁶⁵Ibid. Bl. 75.
- ⁶⁶Ibid. Bl. 161.
- ⁶⁷Ibid. Bl. 173-174.
- ⁶⁸Ibid. R 21713. Bl. 219-220.
- ⁶⁹Ibid. Bl. 150-151.
- ⁷⁰Ibid. Bl. 3.
- ⁷¹Ibid. Bl. 69-70.
- ⁷²Ibid. Bl. 137-141.
- ⁷³Ibid. R 21714. Bl. 36-37.
- ⁷⁴Ibid. Bl. 170-171.
- ⁷⁵Ibid. Bl. 172.
- ⁷⁶Брестский мир: пролог, заключение, итоги... С. 189.
- ⁷⁷Lietuvos Taryba ir nepriklausomos valstybės atkūrimas... P. 363-364, Pliustr. XXVI-XXVII; RA AA. R 21717. Bl. 83-84.
- ⁷⁸РА АА. R 21714. Bl. 220.
- ⁷⁹Ibid.
- ⁸⁰Ibid. R 21715. Bl. 6.
- ⁸¹Ibid. Bl. 19.
- ⁸²Ibid. Bl. 73.
- ⁸³Ibid. Bl. 23.
- ⁸⁴Ibid. Bl. 82.
- ⁸⁵Ibid. Bl. 146.
- ⁸⁶Ibid. R 21716. Bl. 17.
- ⁸⁷Ibid. Bl. 97.
- ⁸⁸Ibid. Bl. 261
- ⁸⁹Литва - Россия, 1917-1920 гг... С. 43-44.
- ⁹⁰РА АА. R 21717. Bl. 100.
- ⁹¹Ланник А.В. После Российской империи... С. 183.
- ⁹²РА АА. R 21718. Bl. 157.
- ⁹³Ibid. R 21720. Bl. 41.
- ⁹⁴Ibid. R 21724. Bl. 377.
- ⁹⁵Ibid. R 21721. Bl. 105.
- ⁹⁶Ibid. R 21722. Bl. 105.
- ⁹⁷Ланник А.В. После Российской империи... С. 186.
- ⁹⁸РА АА. R 21725. Bl. 113.



Андрей Бакланов

Заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов, посол РФ в Саудовской Аравии (2000-2005 гг.), профессор - руководитель секции исследований стран Ближнего Востока и Северной Африки НИУ ВШЭ

springfield13@yandex.ru

Ключевые слова: *Ахмат-хаджи Кадыров, Президент Чеченской Республики, Королевство Саудовская Аравия, российско-саудовские отношения.*

САУДОВСКАЯ АРАВИЯ И РАЗВОРОТ РОССИИ НА ВОСТОК

Происходящая в последнее время все более четкая переориентация внешнеполитической активности Российской Федерации на Восток включает в качестве одного из ключевых направлений развитие партнерских, доверительных, взаимовыгодных отношений со странами арабского, мусульманского мира.

Особое, во многом знаковое значение в данном контексте имеет взаимодействие с Саудовской Аравией - наиболее мощной финансово-экономической страной региона Ближнего Востока, «энергетической супердержавой», обладающей огромным инвестиционным потенциалом. Королевство, на территории которого находятся две важнейшие святыни ислама и располагается штаб-квартира Организации исламского сотрудничества, играет ведущую роль в мусульманском мире.

Недавний визит в КСА Президента Российской Федерации В.В.Путина показал высокий уровень достигнутых рубежей политического партнерства, нацеленность сторон на динамичное наращивание сотрудничества в различных областях.

Надо сказать, что путь к сближению двух стран был непростым. Встречались трудности, были периоды свертывания связей.

САУДОВСКАЯ АРАВИЯ И РАЗВОРОТ РОССИИ НА ВОСТОК

Наиболее глубокий кризис в двусторонних отношениях между Эр-Риядом и Москвой возник в декабре 1994 года. Причиной его стали различия подходов сторон к событиям в Чечне.

Россия обвинила Королевство в поддержке сепаратистов Северного Кавказа через саудовские благотворительные фонды, а также в предоставлении помощи наемникам из стран Ближнего и Среднего Востока, которые воевали против Российской армии.

В тот период руководство КСА во многом находилось под влиянием пропаганды западных стран и оценок, с которыми выступали экстремистски настроенные исламистские группировки. Саудовские представители жестко критиковали Москву на многих международных площадках, в том числе в ООН и Организации Исламской конференции (сегодняшнее название - Организация исламского сотрудничества).

В начале 2000 года, когда я готовился к выезду в Эр-Рияд в качестве нового посла, в Москве крайне негативно воспринимали такую линию КСА и, в свою очередь, довольно жестко публично отвечали на выступления должностных лиц Королевства по «чеченскому вопросу».

Передо мной была поставлена задача выправить наши отношения, добиться пересмотра политики КСА по ситуации на Северном Кавказе.

Реализации этой задачи во многом способствовало развитие обстановки в самой Чеченской Республике после успешного завершения военных действий и прихода в июне 2000 года к рычагам управления в Грозном политического руководства во главе с Ахмат-хаджи Кадыровым.

В своей разъяснительной работе мы подчеркивали большой потенциал курса на общенациональное примирение и налаживание продуктивного, сориентированного на нужды населения взаимодействия властей ЧР с Федеральным центром.

Одновременно мы подробно информировали саудовскую сторону в отношении того, какие силы разжигают сепаратистские тенденции в РФ. Большое впечатление на наших саудовских коллег произвели, в частности, конкретные данные о том, что «исламское сопротивление» поддерживают из-за рубежа западные, прежде всего американские, специальные службы. Также на позицию Эр-Рияда повлияли и разъяснения относительно криминальной, преступной, «мафиозной» подоплеки действий вооруженных бандформирований, возможности переноса этими элементами своей противоправной деятельности на территорию арабских стран, самой Саудовской Аравии.

Эти разъяснения постепенно стали давать свои результаты. В конце 2002 года саудовские власти запретили сбор средств для финансирования сепаратистов на Северном Кавказе, практически прекратились негативные публичные высказывания саудовских политиков и религиозных деятелей в отношении политики Москвы в «чеченском вопросе».

Одновременно мы динамично наращивали наш потенциал сотрудничества в политической, экономической сферах, в области координации действий в вопросах поддержания на приемлемом уровне цен на энергоносители.

В 2002 году после обстоятельной подготовки прошло первое заседание двусторонней Межправительственной комиссии по экономическому и торговому сотрудничеству.

Андрей БАКЛАНОВ



Делегация Президента ЧР А.Кадырова. Эр-Рияд. 17 января 2004 г.

К середине 2003 года мы подготовили к подписанию ряд межправительственных и ведомственных соглашений о сотрудничестве в наиболее важных сферах двусторонних связей - в энергетике, определении ценовой политики в сфере экспорта нефти, в области научных исследований, взаимодействия торгово-промышленных структур и т. п.

В сентябре 2003 года состоялся первый в истории наших отношений визит высшего руководителя КСА - наследного принца Абдаллы в Москву. Надо сказать, что Абдалла фактически управлял всеми делами в КСА в силу того, что король Фахд был тяжело болен и практически отошел от дел.

Состоялись переговоры наследного принца Абдаллы с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным, председателем Правительства РФ, министрами, руководителями мусульманской и православной конфессий, представителями деловых кругов, интеллигенции.

Были подписаны соглашения о сотрудничестве в различных областях.

Однако «чеченская тематика» обсуждалась саудовцами в ходе переговоров в весьма сдержанных тонах, без выхода на какие-либо конкретные договоренности и понимания. Наследный принц высказывался на этот счет очень лаконично. Он отмечал, что общественное мнение в арабском, мусульманском мире во многом все еще критически воспринимает ситуацию в данном вопросе.

Этот фактор сдерживал решение весьма важной политической задачи, поставленной руководством РФ в то время - подсоединения к деятельности Организации Исламская конференция в формате наблюдателя.

САУДОВСКАЯ АРАВИЯ И РАЗВОРОТ РОССИИ НА ВОСТОК

В переговорах в Москве принимал участие и Ахмат-хаджи Кадыров.

Наследный принц хорошо разбирался в людях. Ему очень импонировали прямые и откровенные партнеры. Было видно, что он с большим интересом и в целом позитивно воспринимал то, что говорил руководитель ЧР. Вместе с тем саудовский руководитель не спешил с окончательными выводами.

Когда во время переговоров встал вопрос организации визита А.Кадырова в КСА, Абдалла отреагировал довольно сдержанно. Он заявил буквально следующее: «Давайте еще подумаем, посоветуемся, посмотрим, что можно сделать». Этим он открыл путь для дальнейшей дипломатической проработки данного вопроса.

После завершения визита в Москву руководитель Секретариата наследного принца, с которым у меня сложились очень хорошие, доверительные отношения, сославшись на поручение Абдаллы, сказал: «Что касается проблематики Чечни, то саудовская сторона хотела бы получить более ясное представление о возможном содержании будущих переговоров и конкретных формах практического взаимодействия на этом направлении. Нам нужно иметь дополнительные аргументы для объяснения нашему народу причин столь радикального поворота в позиции Королевства в отношении событий в Чечне и на Северном Кавказе в целом».

С учетом этого мы оперативно провели совместно с А.Кадыровым, его Секретариатом, руководителями министерств и ведомств, религиозными деятелями Чеченской Республики соответствующую работу и сформулировали наши предложения.

В ходе совещания по этому вопросу в Доме Правительства РФ я внес предложение: изменить формат поездки с учетом всех факторов, в том числе интереса КСА к получению представления о ситуации на Северном Кавказе в целом, и именовать ее не как визит Президента ЧР, а как визит руководителей, представителей деловых и общественных кругов, религиозных деятелей субъектов Северокавказского региона Российской Федерации во главе с Президентом Чеченской Республики А.Кадыровым. Это позволяло несколько снять напряжение вокруг этого вопроса при сохранении главного - признания легитимности руководителя ЧР, его авторитета и влияния, в том числе среди субъектов РФ с преобладанием населения, исповедующего ислам.

Большинство участников совещания выступило за сохранение предложенного аппаратом председателя Правительства РФ М.М.Касьянова формата («Визит президента ЧР»). Однако сам А.Кадыров горячо и энергично поддержал мое предложение и добился принятия соответствующего решения.

Надо сказать, что этот эпизод способствовал закреплению наших очень хороших, дружеских, доверительных личных отношений с А.Кадыровым, что облегчало оперативное решение многих вопросов подготовки визита.

В конце 2003 года у меня состоялась продолжительная встреча с наследным принцем КСА Абдаллой. Само по себе проведение такой встречи было весьма показательным. Как правило, послов в КСА принимали на уровне руководства Министерства иностранных дел.

Беседа шла трудно, она длилась почти три часа. Однако результат был весьма положителен для нас. Абдалла сказал: «Хорошо, будем приглашать Кадырова. И раз

Андрей БАКЛАНОВ

принципиальное решение принято, мы сделаем это в подчеркнуто дружественном ключе. Передайте в Москву, что все члены делегации и сопровождающие лица будут приняты как гости короля с размещением в правительственной резиденции».

Подготовка визита проводилась нашими чеченскими коллегами в тесном взаимодействии с органами федеральной власти, Министерством иностранных дел РФ.

А.Кадыров интересовался не только объективными данными в отношении потенциала возможного взаимодействия с КСА, но и с помощью Королевства - со странами арабского и исламского мира.

Он просил дать ему самые подробные характеристики тех политических, общественных, религиозных деятелей, с которыми он мог встретиться, информировать его о их высказываниях, в том числе критического характера, в отношении нашей политики, ситуации на Северном Кавказе. Он просил «не редактировать» эти высказывания, фиксировать то, что реально говорится.

Другой важной чертой подготовки визита было стремление к тому, что сегодня мы называем «практико-ориентированностью» переговоров. Президент ЧР очень хотел как можно быстрее «залечить раны» военных действий на территории республики, в первую очередь в столице, городе Грозном. В этом отношении он продумывал и обсуждал с нами аргументы, которые можно было бы представить в целях решения вопросов взаимодействия в инвестиционной сфере.

Он хорошо понимал, что саудовцы избегают рискованных проектов, в этом контексте нужно было убедить их в том, что новое руководство сможет обеспечить физическую защиту саудовским представителям на территории республики и в дальнейшем гарантирует возвратность вложенных средств.

Визит Ахмат-хаджи Кадырова в КСА состоялся 14-18 января 2004 года.

Пребывание в стране началось с посещения второго по значению города КСА - Джидды. Там была устроена масштабная встреча с представителями деловых кругов, духовенства Саудовской Аравии, а также стран Персидского залива. Она прошла в огромном дворце одного из крупнейших бизнесменов, общественного и религиозного деятеля страны шейха Абдель Максуда эль-Ходжи.

Выступление А.Кадырова было исключительно тепло встречено участниками встречи. Президент ЧР говорил подчеркнуто откровенно, не пытаясь как-то сгладить острые углы существующих проблем. Большое впечатление произвело его глубокое знание исламской религии, Корана, блестящий арабский язык.

Собравшиеся поддержали основные положения речи А.Кадырова. Один из религиозных авторитетов КСА заявил: «Ознакомившись с ситуацией в Чечне, можно однозначно утверждать, что те, кто продолжает там противоправные действия, совершают террористические акты, встали на путь противоречия с Кораном. В их действиях нет ничего общего с джихадом, священной войной за ислам».

А.Кадыров имел встречу с президентом Исламского банка развития Мухаммедом Али, руководителями Организации Исламская конференция. Он совершил из Джидды поездку в святые места КСА, выполнил обряды «малого хаджа» - умры.

САУДОВСКАЯ АРАВИЯ И РАЗВОРОТ РОССИИ НА ВОСТОК

Затем делегация переехала в столицу - Эр-Рияд. Там прошла основная встреча А.Кадырова с наследным принцем Абдаллой, состоялись также встречи с министром иностранных дел С.Фейсалом, министрами экономического блока правительства, по делам хаджа, здравоохранения, представителями деловых кругов.

Важно подчеркнуть, что А.Кадыров в соответствии с заранее разработанной «стратегией действий» позиционировал себя в трех форматах: как представитель руководства Российской Федерации (он передал Послание Президента России В.В.Путина), как представитель субъектов Федерации, расположенных на Северном Кавказе, и как руководитель Чеченской Республики.

Наследный принц очень внимательно слушал А.Кадырова, задавал немало вопросов. В конце беседы он сказал: «Спасибо за ваши разъяснения. Они окончательно убедили меня в правоте линии, которую осуществляет Россия, которую проводите вы в качестве руководителя Чечни. Мы готовы взаимодействовать с вами во всех сферах, в том числе в борьбе против терроризма».

Результаты успешных переговоров А.Кадырова имели очень важные, позитивные для интересов России последствия.

Саудовцы поддержали заявку на вступление РФ в ОИС в качестве наблюдателя. Более того, по их инициативе в Джидде было проведено совещание государств - членов ОИС высокого уровня, на котором было принято специальное решение в поддержку заявки РФ. 30 июля 2005 года Россия официально получила статус страны-наблюдателя в ОИС.

Полностью была прекращена поддержка в любых формах сепаратистских групп на Северном Кавказе, в Чечне. Проводились консультации специалистов по проблематике антитеррора. В феврале 2005 года Саудовская Аравия в тесном взаимодействии с РФ провела в Эр-Рияде крупнейший международный форум по тематике борьбы с международным терроризмом, на котором были приняты формулировки, согласованные с российскими представителями.

Сегодня, когда наши отношения с Саудовской Аравией находятся на очень высоком уровне, мы должны с большой благодарностью вспомнить о вкладе, который внес первый Президент Чеченской Республики Ахмат-хаджи Кадыров в формирование этих отношений.

НАМ ПРЕДСТОИТ «НЕ ЛЕГКИЙ БОЙ, А ТЯЖЕЛАЯ БИТВА»

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: *Андрей Ильич, какие основные тенденции прошлого года вы могли бы отметить?*

Андрей Фурсов: Провалилось так называемое украинское контрнаступление, и понятно, что никаких контрнаступлений больше не будет. СВО переходит в совершенно другое качество. В воен-



ном цикле, который начался сирийскими событиями, появилась еще одна зона - Ближний Восток, и, к сожалению, не последняя. И это тенденция.

Другая тенденция заключается в том, что ультраглобалисты, как я их называю, не отказались

А.Оганесян: *Сейчас много говорят о том, что Глобальный Юг, вы наблюдаете эту тенденцию?*

А.Фурсов: И да и нет. Глобальный Запад, конечно же, слабеет. Он слабеет вместе с капиталистической системой, которой уже 500 лет. Капитализм

от своих планов: «зеленая» повестка и цифровизация остаются.

Хотя отмечу, что СВО кое-какие планы нарушила, что и было признано на Бильдербергской встрече в Вашингтоне летом 2022 года. СВО очень сильно затормозила процесс поглощения корпорациями государств, потому что военные действия ведут государства, и корпорации вынуждены с этим считаться. Сейчас говорят о симбиозе, одном из процессов формирования глубинной

АНДРЕЙ ФУРСОВ

*Директор Института
стратегического анализа*

власти, это еще одна тенденция мирового развития. Если государство уходит в прошлое, то и надгосударственные структуры уже не нужны. Идет процесс кристаллизации кусочков государства, надгосударственных структур и транснациональных корпораций в глубинную власть. Вот если коротко.

коллективный Запад слабеет, набирает силу

умирает от старости, не потому что его подстрелили, как советскую систему. Глобальный Юг становится сильнее по экономическим показателям,

НАМ ПРЕДСТОИТ «НЕ ЛЕГКИЙ БОЙ, А ТЯЖЕЛАЯ БИТВА»

но чем больше у него экономических успехов, тем больше социальных проблем, рост неравенства. Запад накопил какой-то «социальный жирок». И даже если западные страны будут сокращать свои потребности, потребление, им есть что проедать. Их «кощеева смерть» в другом - мигрантах. Мигранты уже подорвали концепцию «золотого миллиарда». Какой «золотой миллиард», если, к примеру, Мар-

сель делится на две части - французскую и арабскую, куда французская полиция не заходит.

Более того, думаю, что две страны коллективного Запада - Франция и Германия прошли точку невозврата, они «едут с ярмарки», то есть у Глобального Севера очень серьезные проблемы. Но у Глобального Юга, включая Китай и Индию, они тоже есть, но другие.

А.Оганесян: *На наших глазах рушится глобализация. А что потом, развал мира на кусочки?*

А.Фурсов: Мы часто с глобализацией путаем два других процесса: интеграцию и интернационализацию. Вот с середины XVI века, как только стартовал капитализм, шел процесс интеграции. С 1870-х годов, когда промышленный переворот дошел уже до многих стран Европы за пределами Великобритании, началась интернационализация. И с конца 1980-х годов пошел процесс глобализации. Причем глобализация была невозможна, пока существовал Советский Союз. Теперь ретроспективно мы понимаем, что глобализация - это такая сладкая агония капитализма. Старая глобализация заканчивается. Это не значит, что мир перестанет быть единым. Новая посткапиталистическая глобализация все равно потребует определенного единства мира. Оно будет меньше, чем раньше. Люди будут меньше ездить, потому что будет много бедных людей, будет меньше контактов, будет больше анклавов богатства и морей

бедности. Но, в принципе, в этом нет ничего необычного.

Хочу напомнить, что когда возник в середине XVI века мировой рынок, оформились шесть крупных империй, а это и были тогдашние макрзоны. Империя Карла Великого, империя Ивана Грозного, Османская империя, империя Сефевидов в Иране, империя Великих Моголов и империя династии Цин в Китае.

Если посмотреть на современный мир, то США, при всех кризисных явлениях, могут быть спокойны за свою макрзону, в которую входит Латинская Америка. У Китая будет своя макрзона, даже если он де-факто развалится на Север и Юг. А вот другим придется побороться за свои зоны. Кстати, истеричная политика Великобритании связана с тем, что они сейчас бьются за свою макрзону. У них остаются эмираты Персидского залива, но для макрзоны это очень мало, им нужны Закавказье и Восточная Европа.

А.Оганесян: *А Россия?*

А.Фурсов: Россия - это очень интересный вопрос. Я не сторонник теории технологических укладов. Но в нынешней ситуации России создать свою макрзону очень и очень трудно. Потому что если раньше можно было надеяться на Евросоюз, то ЕС сейчас из центра превращается в полупериферию. Поэтому связка Европа - Россия не срабатывает. По-видимому, Россия будет контактировать с дру-

гими макрзонами, и спасает нас наличие ядерного оружия. Если бы у нас его не было, то никакой макрзоны мы не только не создали, мы стали бы чьей-то экономической и политической периферией. Обладая ядерным оружием и другими ресурсами, мы даже если не создадим свою макрзону, то и не утратим свой суверенитет. На этом пути нам придется решить очень-очень много проблем.

Андрей ФУРСОВ

А.Оганесян: *Вы сказали, что Советский Союз «подстрелили» в свое время. Но в 1968 году Запад, США, вошли в тяжелый кризис. И проиграли экономическую гонку Советскому Союзу. И тем не менее советское руководство этот факт не заметило. Почему?*

А.Фурсов: Здесь два момента. Хотел бы сослаться на блестящую статью А.Соломатина, которая была опубликована в журнале «Профиль». Что произошло с США? Почему не Советский Союз выиграл, а США проиграли? США перестали быть самоподдерживающимся, самовоспроизводящимся хозяйственным механизмом. И спасение пришло из Китая. Это первое. Второй момент заключается в том, что в 1971 году американцы отсоединяют доллар от золота и присоединяют его к нефти, которая в 1973 году дорожает почти в шесть раз. Так, Израиль получил сходу 20 млрд долларов, 80 млрд долларов получил Советский Союз, 200 млрд долларов - США, 500 млрд долларов получили суннитские монархии Залива. А к концу 1970-х годов в Советский Союз вообще неожиданно пришли 170-180 млрд долларов. Но это уже другая тема.

Теперь что касается «советское руководство не заметило». Это скорее метафора. На самом деле они не хотели замечать, потому что во второй половине 1960-х годов советское руководство сделало ставку на вхождение в мировую капиталистическую систему, естественно на равных. Причем есть даже определенный момент, когда в этом плане была пройдена точка невозврата. Это июньский пленум ЦК КПСС 1967 года.

По иронии судьбы на этом пленуме принимались тезисы к празднованию 50-летия Октя-

А.Оганесян: *А Китай сделал правильный вывод?*

А.Фурсов: Меня часто спрашивают, будет ли Китай гегемоном XXI века. Отвечаю: «Нет, не будет». Потому что гегемония складывается из очень многих вещей, и не в последнюю очередь из культуры.

Одна из основ гегемонии англосаксов - это английский язык, а у китайцев иероглифика.

У Советского Союза было много чего для рывка в будущее. Но советское руководство решило, что нужно интегрироваться в капиталистическую систему, причем тогда, когда капиталистическая система начала вступать в острейший кризис. Оно исходило из того, что мы сверхдержава, у нас ядерное оружие и нас зовут в Римский клуб.

В оправдание тогдашней советской элиты можно сказать, что на Западе в конце 1960-х годов была фракция, которая исходила из того, что можно на 20-25 лет заключить с Советским Союзом тактический союз. Но к середине 1970-х годов эта фракция государственно-монополистического и промышленного капитала потерпела поражение от корпоратократии и финансового капитала. А корпоратократии и финансовому капиталу Советский Союз не только был не нужен как тактический союзник, он им вообще был не нужен. Его нужно было убрать, потому что нужна была глобализация. При наличии альтернативной капиталистической системы советской социалистической системы глобализация была невозможна. Тем более что американские экономические прогнозы на 1981-1982 годы показывали, что произойдет «двугорбый» кризис в 1987-1988 и 1993-1995 годах и социалистический сегмент экономики пройдет его легче, чем капиталистический.

Помимо того, китайцы вообще ничего не хотят миру предлагать, их интересуют экономические формы.

Дело в том, что на Китай сделали ставку сначала британцы, а потом американцы. Так что Китай не делал выводов, его втащили.

НАМ ПРЕДСТОИТ «НЕ ЛЕГКИЙ БОЙ, А ТЯЖЕЛАЯ БИТВА»

А.Оганесян: *В своей книге «Наше «время Босха» вы пишете, что, чтобы заслужить доверие США, Китай пошел на провокацию на острове Даманский в 1969 году.*

А.Фурсов: А потом в 1979 году была война с Вьетнамом, и вот это была финальная точка. Они продемонстрировали и поняли, что действительно Китай готов играть с американцами против Советского Союза. Хочу подчеркнуть одну вещь:

главным интересантом разрушения Советского Союза, не максимального ослабления, а разрушения, были не американцы. Американцы хотели максимально ослабить СССР. Но пошло все по британскому пути.

А.Оганесян: *Согласны ли вы с тем, что мы наблюдаем закат Европы? Европа прошла эту точку невозврата?*

А.Фурсов: Германия и Франция - да. Есть подсчеты антропологов, согласно которым, если в популяции появляются 15% иноэтнических людей и среди них есть 40% молодежи, то даже при сохранении языка общество проходит точку невозврата. Достаточно вспомнить Римскую империю после кризиса III века, когда произошло изменение языка, появилась вульгарная латынь, на которой не только нельзя было философские труды писать, но даже лирику. Это именно то, что сейчас происходит с Европой и в Европе.

В принципе, Европа совершила самоубийство. Действительно, пока шла холодная война и существовал Советский Союз, Европа пережила то, что французы назвали «счастливое тридцатилетие» - с 1945 по 1975 год. Буржуинам нужно было откупаться от «мидла», потому что был СССР и надо было сделать все, чтобы люди не проголосовали за Коммунистическую партию, за социалистов. Правда, социалисты оказались специфические в лице Миттерана. Так что с Европой - все.

А.Оганесян: *Можем ли мы сделать прогнозы на наступивший год? Я имею в виду положение дел на фронтах.*

А.Фурсов: Я не военный человек и сразу должен оговориться, что это прогнозы с точки зрения геополитики, политики, а не военных дел. Но понятно, что в нынешней ситуации Украина вести наступательные действия не может. Не уверен, что может и оборонительные. Но нам радоваться и расслабляться еще рано. Согласен с теми, кто считает, что, как только у нас пойдут хорошо дела на украинском фронте, мы получим проблемы прежде всего в Центральной Азии, далее - Закавказье.

А когда у нас дела будут идти совсем хорошо, Польша начнет военные действия, но не как страна НАТО, а как отдельное государство. В 1998 году, когда была круглая дата окончания Тридцатилетней войны и Вестфальского мира, я сказал, что вход в эпоху, систему, и выход из нее зеркальны. И, скорее всего, выходом из капитализма, из эпохи модерна будет новая тридцатилетняя война. Я отсчитываю от сирийского конфликта, затем Крым, Украина, Ближний Восток и так далее.

А.Оганесян: *Давайте поговорим о будущем нашей системы образования. Вроде бы мы отказываемся от Болонской системы. Ее нужно реформировать?*

А.Фурсов: Контрреформировать. Вы знаете, что лежало в основе советской школы? Советская

идеология. Мы строили новое общество, вокруг были враги. Поэтому нам нужна была мощная

Андрей ФУРСОВ

промышленность, нам нужны были инженеры. Так и сейчас. Думаю, прежде всего нужно делать упор на естественные науки, на инженерию и на все, что с этим связано. И, безусловно, мощнейшее развитие должна получить военная наука,

военно-техническая. То есть поскольку нам предстоит, как в сказке о Мальчише-Кибальчише, «не легкий бой, а тяжелая битва», длительный военный конфликт, то, значит, под это и должна быть заточена наша система образования.

А.Оганесян: *Надо поднимать реальный сектор экономики.*

А.Фурсов: Конечно. Должна быть реальная экономика, ВПК, кстати, на Западе, в Западной Европе, это единственное, что сейчас будет дер-

жать Европу на плаву, чтобы она совсем не скатилась в лунку истории. И если у нас не будет ВПК, то мы будем кормить чужой ВПК, и т. д. и т. п.

А.Оганесян: *В своей книге вы пишете о том, что коронабесие сменяется климатобесием. Можно порассуждать на эту тему, что же нам ждать теперь от климатобесия?*

А.Фурсов: Климатобесие будет, безусловно, продолжаться. Пользуюсь термином, который сам придумал, - «био-эко-техно-фашизм». Био - это вакцинация, эко - «зеленая» повестка и техно - цифровизация. «Фашизм» здесь не в строгом смысле слова. Просто в европейской традиции фашизм - это то, хуже чего не может быть. На самом деле я считаю книгу Клауса Шваба о ковиде значительно более опасной, чем «Майн кампф» (книга, запрещенная в России) Гитлера, потому что Гитлер-то хотел создать новый политический порядок, а Шваб и его сторонники хотят изменить биологическую природу человека.

Что касается «зеленой» повестки, она должна решить несколько проблем. Провести деиндустриализацию и депопуляцию Европы. Навсегда лишить возможности и перспектив развития Глобального Юга, в результате чего должно сокращаться население.

А.Оганесян: *Селекция человечества.*

А.Фурсов: Абсолютно точно. В 2018 году на конференции в Санта-Фе это было провозглашено в качестве стратегического курса. Курс называется «Ан-

Еще на рубеже 1960-1970 годов члены Римского клуба заговорили о том, что капитализм уперся в свои пределы. То есть парадоксальным образом произошло следующее. Азиатские общества были локальными, и их развитие время от времени упиралось в природный барьер, либо происходили восстания, либо приходили кочевники и их вырезали, и начиналось все снова. В Европе происходило по-другому. На смену античности пришел феодализм, на смену феодализму капитализм, но капитализм стал мировым. И в мировом масштабе Европа подошла к тем же проблемам, что и восточные цивилизации в своем локальном развитии. Решить этот вопрос на основе капиталистической системы невозможно. Но они пытаются решить не просто абстрактно экономически, а так, чтобы сохранить свои позиции и укрепить их. Для этого нужно закрепить социальное неравенство биологически. «Зеленая» повестка - это одно из средств.

тропологический переход». Создаются общества, где верхи и низы отличаются друг от друга, как два биологических вида. Одни живут 140 лет, другие 60.

А.Оганесян: *Да, страшноватенький сюжет. Современный французский философ Ален де Бенуа говорил, что либерализм - это антропологическая теория. Так ведь и получается. У вас в книге*

НАМ ПРЕДСТОИТ «НЕ ЛЕГКИЙ БОЙ, А ТЯЖЕЛАЯ БИТВА»

есть очень интересный сюжет об академике В.Глушкове, который в 1960-х годах создал общегосударственную автоматизированную систему (ОГАС). Если бы она была внедрена, то советская экономика перешла бы на кибернетические рельсы?

А.Фурсов: Уже тогда было бы создано информационное общество. По всем выкладкам Глушкова это было видно. Он настолько напугал американцев, что при Президенте Линдоне Джонсоне в 1964 году была создана специальная группа, которая работала над тем, как остановить Глушкова. Но больше всего была напугана номенклатура, потому что это ломало возможности «химичить».

Но была еще одна возможность, менее известная. В 1969 году гениальный советский физик, математик Побиск Кузнецов создал Лабораторию

систем управления разработками систем (ЛаСУРС). В докладе лабораторией была представлена система, используя которую социалистическая экономика могла бы прокормить миллиарды человек. Это было фантастическое решение. Но в то время советская номенклатура решила интегрироваться в Западный мир. ЛаСУРС была разгромлена, а Побиска Кузнецова посадили в психушку.

И вместо того чтобы идти по собственному пути технологического развития, мы подписались под «Предел роста», стратегию развития человечества, прописанную в докладе Римского клуба.

А.Оганесян: *Есть и другой сюжет о нереализованных возможностях, связанный с гениальным авиаконструктором В.Н.Челомеем?*

А.Фурсов: В.Н.Челомей создал целый ряд проектов, которые если бы были реализованы, то оставили бы американцев на обочине. В том числе оборонительно-наступательная система «Закат» (имелся в виду закат США). Ее еще называли «Башмак», припоминая, как Хрущев стучал башмаком на ГА ООН. Такой системы у американцев не было даже в 1990-х годах. Молодцы те, кто работал с Челомеем, они очень многое спрятали, когда в 1990-х у нас все сдавали западникам.

Здесь же стоит вспомнить И.С.Филимоненко, под руководством которого группа ученых создала гидролизную установку, которая осуществляла холодный термоядерный синтез.

В феврале 1967 года закрытая комиссия ЦК КПСС зафиксировала, что то, что сделал Филимоненко в области физики, не имеет аналогов и это нужно развивать, а уже осенью того же года такая же комиссия закрыла его проект, изъяла техническую и экономическую документации.

Реализация данного проекта позволяла нам перейти на дешевую энергию и отказаться от дорогой нефти. Но в Советском Союзе к этому времени уже сформировался значительный слой номенклатуры, которая де-факто была частью западной корпоратократии, сидевшей на нефти, и Филимоненко для нее был смертельным врагом.

Ключевые слова: СВО, Глобальный Юг, макрозона, закат Европы.



Паша Садыхов

Кандидат экономических наук

p.m.sadykhov@gmail.com

Ключевые слова: *ГФК, Федрезерв США, дефицит бюджета, Всемирный банк, ВВП, казначейские облигации.*

ГОСДОЛГ США: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

На фоне резкого обострения отношений России с коллективным Западом - и в первую очередь с США - в российских профильных изданиях и электронных СМИ активизировалось обсуждение проблемы американского госдолга, как правило, с негативным прогнозом для экономики США. При этом ряд экспертов зачастую даже предрекают неминуемый крах американской финансовой системы, который, как они полагают, может привести к дестабилизации мировых финансов и очередному глобальному финансово-экономическому кризису.

Не отрицая обоснованности подобных суждений, попробуем тем не менее разобраться, так ли все плохо обстоит с американскими финансами и насколько опасен так называемый американский долговой кризис, хорошо помня, что в свое время - во второй половине нулевых - именно ипотечный кризис в США привел в конце концов к глобальному финансовому кризису (далее - ГФК) 2008/2009 годов. Поэтому вопрос, опасен ли растущий госдолг США для остального мира, далеко не риторический, поскольку, как в свое время метко заметил руководитель делегации одной из стран - участниц Парижского клуба кредиторов по горячим следам ГФК, если Америка чихает, то Европа простужается, а остальной мир заболевает тяжелой пневмонией. Хотелось бы также отметить, что подходы к проблеме и выводы в статье

ГОСДОЛГ США: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

максимально деидеологизированы, выдержаны в неконфронтационной с Западом парадигме с упором исключительно на макроэкономический анализ складывающейся вокруг нарастающего госдолга США ситуации.

Для начала определимся с долговым глоссарием, уточнив, что именно подразумевается под государственным долгом США. Итак, государственный долг США - это номинированный в долларах долг исключительно федерального правительства Америки - как внутренний, так и внешний, - куда не входят долги штатов страны. По состоянию на конец сентября 2023 года, то есть финансового года, госдолг США составил 31,56 трлн долларов, превысив ВВП страны в тот же период на 5,56 трлн долларов¹.

При этом государственными гарантиями, которые тоже принято включать в государственный долг, в случае с США можно пренебречь, поскольку предоставление гарантий, как таковых, американское правительство редко практикует, делегировав эту функцию Экспортно-импортному банку США, выступающему от имени правительства США и оказывающему поддержку национальному экспорту. Кроме того, госгарантии, хотя и включаются в государственный долг стран независимо от факта наступления в будущем гарантийного случая по конкретной транзакции, тем не менее относятся к категории условных обязательств (*contingent liabilities*) соответствующих правительств. Такого рода гарантии превращаются из виртуального долга гаранта в реальную задолженность государства только тогда, когда принципал по договору гарантии допускает дефолт и гарантия «активизируется» с дальнейшим регрессом требования на правительство США, то есть переходом права требования по задолженности от бенефициара к государству-гаранту.

Дебитором по американскому госдолгу, равно как и держателем долгов иностранных государств, от имени правительства выступает Казначейство США (американский аналог Минфина), которое совершает финансовые заимствования в основном путем выпуска и продажи трех видов своих облигаций, именующихся на банковском сленге «трежерями». Держателями последних являются как внутренние частные инвесторы в лице пенсионных, хеджевых и прочих инвестиционных фондов США, а также рядовых граждан, так и внешние - в лице национальных минфинов и центробанков зарубежных стран. Что касается Федеральной резервной системы (ФРС) США (далее - Федрезерв), которую некоторые авторы указывают как крупного держателя американского госдолга, то здесь стоит отметить, что, во-первых, Федрезерв не покупает облигации Казначейства США на первичном рынке, то есть не может напрямую финансировать дефицит бюджета, а приобретает облигации исключительно на торгах Федерального открытого рынка, и, во-вторых, начиная с апреля 2022 года ФРС постепенно уходит с рынка облигаций, сбрасывая последние в целях борьбы с набирающей силу в США инфляцией. Тем не менее по состоянию на конец 2022 года Федрезерв владел 24% государственных облигаций на сумму 7,7 трлн долларов². Регулятор продолжит сброс облигаций на сумму 95 млрд долларов в месяц, «пылесосая» с рынка излишнюю ликвидность, хотя все еще является крупным внутренним держателем госдолга после длительной скупки казначейских облигаций на вторичном рынке в рамках реализации политики «количественных

Папа САДЫХОВ

смягчений». Последняя в свое время, будучи детищем бывшего главы ФРС Бена Бернанке, оказалась крайне эффективным инструментом ликвидации последствий финансового кризиса и выхода США на параметры роста экономики.

При анализе ситуации с госдолгом США большое значение имеет изучение генезиса и эволюции этого явления. С генезисом все более или менее ясно: США традиционно финансировали растущие затраты бюджета за счет фондирования в основном на внутреннем рынке. Объем заимствований поначалу был невелик, но дальше рос всякий раз во время мировых войн, выхода из экономической депрессии и социальных катаклизмов в виде пандемий. С дальнейшей эволюцией госдолга дела обстоят сложнее, и с мотивацией американского государства к увеличению объема финансовых заимствований следует разобраться.

Во-первых, как получается, что в стране классического монетаризма и развитой рыночной экономики периодически наблюдается столь массивное вмешательство государства в финансовый рынок путем изъятия из него огромной ликвидности через продажу облигаций Казначейства США? Ведь, по сути, процесс финансирования дефицита бюджета за счет продажи гособлигаций есть одна из форм перераспределения национального дохода в пользу федерального бюджета (70% госдолга США приходится на внутренних инвесторов) с ущербом столь дорогому сердцу монетаристов имиджу «рыночности» американской экономики.

Во-вторых, как бы профильные эксперты ни спекулировали на тему угрозы для экономики США начавшегося сброса облигаций рядом иностранных держателей американского госдолга, активизировавшегося с началом политической кампании «Black Lives Matter», по итогам 2022 года, только 30% госдолга США приходилось на внешних инвесторов в лице национальных минфинов и центробанков зарубежных стран. Поэтому частичный сброс облигаций американского казначейства некоторыми суверенными иностранными инвесторами, по всей видимости, не может кардинально пошатнуть финансовую систему США, вызвав такие явления, как резкое падение курса доллара, неконтролируемую инфляцию, обвал американского фондового рынка и т. д.

В-третьих, сомнение вызывает сама корректность оперирования таким показателем, как соотношение долга и ВВП страны, в качестве оценки ее долговой устойчивости, поскольку при подсчете данного показателя в числитель формулы подсчета помещается весь федеральный долг, состоящий в основном из стоимости эмитированных и реализованных гособлигаций, независимо от срока их погашения, в то время как ВВП, помещаемый в знаменатель соответствующей формулы, берется за один конкретный год и зачастую не самый удачный в экономическом отношении.

Именно так определяет риск потери долговой устойчивости государств Всемирный банк, который постоянно обновляет таблицу долговой устойчивости (Debt Sustainability Analysis) стран для определения их кредитоспособности. Объяснение использованию именно такой методики определения долговой устойчивости государства сводится к тому, что она дает возможность выявить, сколько раз ВВП страны-дебитора покрывает ее суверенный долг. Однако представляется, что более

ГОСДОЛГ США: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

корректным было бы формировать этот показатель, взяв за основу не весь госдолг, а таковой, срочный к погашению в конкретном году, плюс подлежащие оплате проценты в том же году по всему остальному долгу, и соотносить его с прогнозируемым или реальным государственным бюджетом (а не с ВВП) за рассматриваемый год, за счет средств которого и осуществляется обслуживание государственного долга.

Таблица 1

Страны - держатели американского госдолга (в трлн долл.)

Страна	Янв. 2023	Дек. 2022	Нояб. 2022	Окт. 2022	Сент. 2022	Авг. 2022	Июль 2022	Июнь 2022	Май 2022	Апр. 2022	Март 2022	Фев. 2022	Янв. 2022
Япония	1104,4	1076,3	1082,3	1064,4	1116,4	1196,0	1230,7	1232,7	1219,9	1215,0	1229,0	1303,0	1299,0
Китай	859,4	867,1	870,2	877,9	901,7	938,6	939,2	938,8	951,8	976,0	1013,2	1028,7	1033,8
Англия	668,3	654,5	645,8	641,3	664,8	646,5	636,6	617,3	636,5	614,3	636,5	627,0	610,7
Бельгия	331,1	354,3	332,9	327,2	325,0	287,8	285,4	273,5	268,2	255,6	264,5	258,4	243,0
Люксембург	318,2	329,4	311,1	298,4	299,9	308,4	306,5	309,3	296,5	296,2	303,2	316,4	313,0
Швейцария	290,5	269,7	266,5	258,4	273,3	290,6	283,1	291,5	287,1	268,0	270,7	278,0	295,4
Каймановы острова	285,3	283,8	283,5	291,7	301,5	308,6	293,4	302,3	295,4	292,5	293,9	275,9	272,1
Канада	254,1	215,1	228,7	218,2	199,9	228,2	227,9	206,2	225,5	234,7	236,5	224,1	217,6
Ирландия	253,4	254,8	250,3	245,1	265,4	275,6	277,5	285,6	288,8	309,7	315,9	314,9	308,6
Тайвань	234,6	225,5	223,9	214,6	215,3	231,5	238,2	232,3	229,1	226,9	236,9	247,0	247,1
Индия	232,0	224,1	219,0	213,0	212,6	221,2	212,0	208,8	203,7	199,0	199,8	199,8	198,6
Гонконг	226,8	221,0	201,0	185,0	178,7	189,8	192,8	187,3	185,6	195,0	207,7	205,4	225,6
Бразилия	214,0	217,4	225,9	220,1	221,8	227,3	232,9	226,1	228,4	229,2	233,3	237,4	236,1
Сингапур	187,6	182,9	186,2	175,8	176,4	188,3	187,2	180,9	177,1	182,1	190,9	192,0	191,6
Франция	183,9	189,0	203,6	217,4	206,7	232,7	231,8	236,3	242,5	242,9	246,0	238,7	232,9
Саудовская Аравия	111,0	119,7	121,4	120,7	121,0	122,1	121,6	119,2	114,7	115,7	115,5	116,7	119,4
Корея	105,8	102,9	100,3	98,7	104,9	117,5	111,9	111,9	115,3	117,3	118,9	121,9	123,8
Норвегия	104,4	92,0	97,7	95,7	99,6	111,1	112,5	112,9	109,0	115,6	116,7	120,1	115,8

Источник: <https://home.treasury.gov>

Логика подобного подхода к оценке долговой устойчивости сводится к тому, что сохранение долговой устойчивости означает способность государства обслуживать суверенный долг без ущерба финансированию жизненно важных расходов государства, которое осуществляется за счет именно средств бюджета. При этом для страны-дебитора главное - это не утратить доступа на мировой финансовый рынок для рефинансирования своей задолженности. Конечно, оппоненты такого подхода могут возразить, что сам бюджет-де зависит от ВВП и является продуктом его, ВВП, перераспределения, и поэтому правильнее было бы относить государственный долг именно к ВВП, как это имеет место быть сейчас.

Папа САДЫХОВ

С таким подходом можно согласиться, но только частично и исключительно с его констатирующей частью, поскольку в целом ряде стран с значительным долговым навесом не прослеживается прямая связь между ВВП и бюджетом, а финансовый разрыв в них покрывается за счет государственных - как внутренних, так и внешних - финансовых заимствований.

Противоречивость подхода международных финансовых институтов к определению долговой устойчивости стран состоит, на наш взгляд, в том, что страны с соотношением долга к ВВП на уровне более 40% проходят по категории государств с высоким риском потери долговой устойчивости (Debt distress countries), тогда как ведущие капиталистические страны, в которых этот показатель превышает 100%, считаются наиболее устойчивыми в экономическом отношении. Из Таблицы 1 видно, что в США этот показатель в 2023 году составил 123%³, хотя никто не сомневается в кредитоспособности Америки, облигации которой по-прежнему считаются наименее рискованными финансовыми инструментами и обычно расходятся, как горячие пирожки.

Иными словами, за кредитоспособностью США и американским долларом стоит не столько их экономика, сколько военно-политическая мощь этого государства, легко рефинансирующего свои долги. Стоит отметить, что, несмотря на рост госдолга США, наблюдаемый со второй половины 80-х годов прошлого века, кредитный рейтинг США был снижен агентством «Fitch» с 3А на АА+ только в апреле 2023 года, да и то по горячим следам похода на Капитолий 6 января 2021 года, когда избиратели Трампа усомнились в правильности подсчета голосов республиканцев. Эксперты по сей день считают, что данное кредитно-рейтинговое агентство во многом принимало это решение на эмоциональной волне, вызванной событиями 6 января, вылившимися во внутриполитический кризис.

В действиях Казначейства США по продаже облигаций зарубежным инвесторам есть еще такой момент, и он более нагляден в случае с Китаем: Поднебесная не в меньшей степени заинтересована в этой операции, чем сами США, поскольку КНР, располагая огромным положительным торговым сальдо с США, максимально заинтересована вытолкнуть «излишнюю» долларовую выручку экспортеров с национального денежного рынка, чтобы предотвратить усиление юаня и сохранить тем самым конкурентоспособность своего экспорта, то есть уберечь себя в некоторой степени от «голландской болезни».

Пекин, по сути, расплачивается за свою экспортную активность, покупая трейдерские на экспортную выручку, поскольку, если экспорт - это разница между производством и внутренним потреблением, то он должен уравниваться другим активом и в данном случае - облигациями Казначейства США. Иначе нарушится макроэкономическое равновесие. Тут хотелось бы немного порассуждать на тему экспорта, поскольку в экономической литературе его зачастую преподносят как некое благо для страны, а импорт позиционируют, как что-то негативное. Отсюда принято считать, что страны с положительным торговым сальдо экономически более устойчивы, а с отрицательным - балансируют на грани погружения в кризис. Попробуем разобраться, так ли это на самом деле.

ГОСДОЛГ США: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Безусловно, экспорт и валютная выручка от него нужны в первую очередь странам, не располагающим углеводородами и другим сырьем, необходимым для функционирования национальной экономики и жизнедеятельности населения. Именно за счет валютных поступлений от экспорта на мировом рынке приобретаются указанные сырьевые позиции, а также погашается внешний долг стран-дебиторов. Но дальше экспортный товар выпадает из национального воспроизводственного процесса, а поступающая в страну излишняя валютная выручка запускает национальный печатный станок для эмиссии местной валюты и выкуп у экспортеров той самой валютной выручки. То есть страна поставляет на экспорт реальный производственный или потребительский товар, а взамен получает его денежный эквивалент, который еще следует пристроить.

Что же касается импорта, особенно производственного, то он более необходим в плане обеспечения бесперебойного функционирования национального воспроизводственного процесса, и именно сбой в импортных цепочках поставок наиболее опасен для национальной экономики. Иными словами, при импорте все происходит как бы наоборот: из страны уходит виртуальный актив в виде валюты, а приходит реальный производственный или потребительский актив, обеспечивающий воспроизводство как жизни, так и реального продукта.

Казначейские облигации США вместе с тем не следует рассматривать только как «головную боль» финансовых властей. У американских трейдерис есть еще и «планетарная» функция: они являются именно той «печкой» (benchmark), от которой «танцуют» другие ценные бумаги. Речь идет о том самом спреде, с которым торгуются ценные бумаги других стран, то есть разнице между доходностью конкретной ценной бумаги и облигации американского казначейства. Чем меньше спред, тем менее рискованной является облигация. Кроме того, страны - члены ОЭСР, например, формируют так называемую коммерческую справочную ставку кредитования экспортных транзакций (CIRR - Commercial Interest Reference rates) в долларах и других валютах. Предоставление экспортных кредитов в долларах ниже ставки CIRR является субсидированием экспорта и запрещается нормами ВТО.

При одноуровневой схеме базой исчисления CIRR для кредитов в долларах со сроком погашения от двух до десяти лет является доходность по государственным облигациям Казначейства США с остаточным сроком обращения пять лет. Но еще более важной ролью, которую играют облигации американского казначейства в формировании макроэкономической ситуации в США, является их задействование в деле регулирования Федрезервом процентных ставок - в зависимости от ситуации в экономике - через санацию денежного рынка либо его насыщение дополнительной ликвидностью. В этой функции трейдерис следует подробнее разобраться, ибо их использование в качестве инструмента регулирования денежного рынка имеет ряд особенностей.

За точку отсчета рассмотрения вышеуказанной проблемы возьмем решения, принимаемые Федеральным комитетом по открытым рынкам ФРС США (FOMC - Federal Open Market Committee) об изменении или сохранении на прежнем уровне базовой ставки, по которой американские коммерческие банки кредитуют друг друга.

Папа САДЫХОВ

Хотелось бы в связи с этим еще раз уточнить, что Федрезерв на заседаниях Федерального комитета по открытым рынкам принимает решение о *базовой* или, как ее еще называют, *ключевой* ставке (Fed rates), а не о ставке рефинансирования (в непрофильной среде эти два параметра зачастую путают).

Для простоты анализа рассмотрим случай, когда ФРС в целях оживления экономики снижает базовую ставку. Но рыночная философия в этом случае подразумевает, что ФРС не может приказывать коммерческим банкам снизить ставки кредитования на межбанковском рынке вслед за своим решением о снижении ключевой ставки, а коммерческие банки, в свою очередь, не торопятся снижать ставки кредитования «по указке ФРС», сокращая маржинальность своего бизнеса.

В сложившейся ситуации на помощь Федрезерву приходит другой инструмент - ставка рефинансирования (repo rate), по которой ФРС кредитует коммерческие банки и другие кредитные организации. Иными словами, ФРС скупает облигации Казначейства, накачивая денежный рынок дополнительной ликвидностью и снижая тем самым цену финансовых заимствований, будучи основным игроком на этом рынке. Именно так и реализуется монетарная политика США в части, касающейся кредитных ставок, с задействованием главного долгового инструмента - облигаций американского казначейства, составляющих значительную часть пассивов государства.

Однако вернемся к рассмотрению обозначенной в начале статьи проблемы, а именно к выяснению того, почему рост американского госдолга, усилившийся в начале нулевых и резко подскочивший во время пандемии, тем не менее не привел пока к краху финансовой системы США с обвалом американской экономики, на долю которой приходится почти пятая часть мирового ВВП? Ведь дело тут не только и не столько в том, что внешний госдолг США составляет менее трети их общей задолженности. Чтобы ответить на этот вопрос, выясним, как финансовые заимствования на внутреннем и внешнем рынках США в целом влияют на экономику страны-дебитора и в какой степени эти самые заимствования участвуют в национальном воспроизводственном процессе.

Как мы уже выяснили, основными держателями облигаций Казначейства США являются американские пенсионные и инвестиционные фонды, которым американцы доверяют свои финансовые накопления в целях получения прибыли или же их сохранения. Средства, вложенные в эти фонды, сохраняют форму «фиктивных накоплений» до тех пор, пока они не будут инвестированы ими в другие финансовые инструменты, в том числе в облигации американского казначейства.

И только после этого средства указанных фондов становятся частью федерального бюджета и могут через статью «государственные расходы», наряду с потреблением, инвестициями и чистым экспортом, участвовать в формировании ВВП страны, поскольку до тех пор, пока деньги вкладчиков в банках, средства пенсионных и инвестиционных фондов не оказались в федеральном бюджете, они не генерируют ВВП, являясь производственными накоплениями. Это сродни перепродаже квартиры на рынке недвижимости, которая никакого участия в фор-

ГОСДОЛГ США: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

мировании ВВП не принимает, а опосредует смену собственника жилья. Иными словами, госдолг США, помимо всего прочего, является еще и генератором экономического роста страны.

Поскольку госдолг США номинирован исключительно в американских долларах, большое значение для его иностранных держателей имеет надежность данной валюты как с точки зрения ее стабильности, так и сохранения статуса резервной валюты. Рассуждая на тему валюты американского долга, хотелось бы заметить, что в российском социуме существует расхожее мнение, согласно которому США всякий раз включают печатный станок, когда им нужны доллары, и поэтому не испытывают проблем с погашением государственного долга. С этим утверждением можно согласиться, но только частично. Поскольку если это было бы именно так, то не нужно было выходить с трежерами на внешний рынок. Во-первых, времена, когда доллары печатались на станке, значительно канули в Лету, а дополнительная эмиссия имеет в основном безналичную форму через кредитование коммерческими банками заемщиков. Это касательно технической стороны дела. Во-вторых, следует учитывать, что сегодня в глобальной экономике крутится долларов в разы больше по стоимости, чем активы, принадлежащие США, и в американской валюте обслуживаются транзакции, зачастую не имеющие никакого отношения к экономике США.

Начало этому было положено отменой в 1971 году «золотого стандарта», когда было аннулировано Бреттон-Вудское положение о золотом содержании доллара США и он был отпущен в свободное плавание. Поэтому обесценение доллара невыгодно прежде всего иностранным держателям госдолга США и владельцам активов, номинированных в американских долларах, - Китаю, Японии, Великобритании и далее по списку. В-третьих, теоретически заместить американскую валюту - в качестве резервной - какой-либо другой валютой можно, но для этого страна, валюта которой хочет претендовать на статус резервной, должна в достаточном объеме иметь покрытие в виде, скажем, золота, как это было в свое время с английским фунтом и американским долларом, а также иметь отрицательное сальдо со своими основными торговыми партнерами, чтобы у последних скопилось достаточное количество замещающей доллар валюты.

Пока на этот статус гипотетически может претендовать только китайский юань, но Китай имеет положительное сальдо счета текущих операций с подавляющим большинством своих торгово-экономических партнеров, что в ближайшей перспективе затрудняет обретение юанем статуса резервной валюты. Тем не менее процесс ухода от доллара во взаимной торговле товарами и услугами уже начался и не только со стороны России, но и других крупных игроков. Особенно он заметен в торговле России с Китаем и Индией и не только углеводородами. Именно юани, рупии и рубли приходят на смену американскому доллару во взаимной торговле третьей, первой и пятой экономик по ППС соответственно, и процесс этот, по всей видимости, будет усиливаться.

Однако жизненный постулат о том, что «лучше жить без долгов», в случае с государством, видимо, себя не всегда оправдывает. Ведь государство в США,

Папа САДЫХОВ

как институт управления, является одновременно, хоть и особым, но субъектом экономических отношений, и оно так же, как и американские граждане и юридические лица, может столкнуться с ситуацией, когда его доходы не покрывают необходимые расходы. При этом если индивид может воздержаться от определенного вида расходов, отложив что-то «на потом», то государству это сложнее сделать: оно нуждается в деньгах здесь и сейчас. И если американское общество живет в кредит, почему этого не должно делать обслуживающее это общество государство?

Вопрос, конечно, опять риторический, но определенная логика в этом послыле, в смысле наличия связи между настроениями общества и государства, безусловно, присутствует, и тот факт, что объем государственных долгов разных стран растет из года в год, лишний раз доказывает, что США в этом вопросе далеко не оригинальны.

Все это, однако, не означает, что рост суверенных долгов не может принять неконтролируемый характер с последствиями для глобальной финансовой стабильности, и крупные «стейкхолдеры» на данном поле должны быть особо осмотрительными, помня, что контроль над финансовыми заимствованиями и финансовой стабильностью в конце концов не является их личным делом.

Таблица 2

Показатели госдолга и ВВП США в период с 2007 по 2022 г.
(в трлн долл.)

Период	Госдолг	Период	ВВП	Долг/ВВП в %
2007 г.	8,95	2007 г.	14,45	61,9%
2008 г.	9,986	2008 г.	14,71	67,9%
2009 г.	11,875	2009 г.	14,45	82,2%
2010 г.	13,528	2010 г.	14,99	90,2%
2011 г.	14,764	2011 г.	15,54	95,0%
2012 г.	16,05	2012 г.	16,20	99,1%
2013 г.	16,719	2013 г.	16,78	99,6%
2014 г.	17,794	2014 г.	17,52	101,6%
2015 г.	18,627	2015 г.	18,22	102,2%
2016 г.	19,949	2016 г.	18,71	106,6%
2017 г.	20,164	2017 г.	19,49	103,5%
2018 г.	21,974	2018 г.	20,49	107,2%
2019 г.	23,165	2019 г.	21,34	108,5%
2020 г.	27,553	2020 г.	21,06	130,8%
2021 г.	29,484	2021 г.	23,32	126,4%
2022 г.	31,456	2022 г.	25,46	123,6%

Источник: данные МВФ.

ГОСДОЛГ США: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Анализ показателей Таблицы 2 свидетельствует о резком росте соотношения госдолга США к ВВП в «ковидном» 2020 году - 130%. Это произошло не только из-за необходимости оказания помощи домохозяйствам во время пандемии, но и из-за снижения в это время деловой активности, что отразилось на показателях ВВП, который практически не рос в это время. Отсюда и главный вывод нашего исследования: главное - это не рост объема госдолга США, как такого, а его соотношение с ВВП, которое должно быть стабильным. И из таблицы видно, что за последние 15 лет рост государственного долга значительно опережал рост ВВП. В этой ситуации важно то - и именно это пока позволяет США не скатиться в финансовый кризис, - что не растет стоимость обслуживания госдолга, поскольку американская финансовая система устроена так, что дополнительная эмиссия производится для финансирования именно дефицита бюджета.

¹Отчет МВФ.

²<https://www.gao.gov/>

³Отчет МВФ.

Источники и литература

1. *Блант М.* Финансовый кризис. Москва, 2008.
2. *Watchtel P.* Macro Economics: From theory to practice. Singapore, 1989.
3. *Bobie Z., Cane A., Marcus A.J.* Investments. Washington, 2001.



Людмила Секачева

*Президент Региональной общественной организации «БРИКС. Мир традиций»,
руководитель Международной и
межрегиональной социально-культурной
программы «Народы БРИКС выбирают
жизнь»*

bricsmt@mail.ru

Ключевые слова: РОО «БРИКС. Мир традиций»,
программа «Народы БРИКС выбирают жизнь».

СТАРТОВАЛ РОССИЙСКИЙ ЭТАП МНОГОСТОРОННЕЙ СОЦИАЛЬНО- КУЛЬТУРНОЙ ПРОГРАММЫ «НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ»

Международная и межрегиональная социально-культурная программа «Народы БРИКС выбирают жизнь» реализуется Региональной общественной организацией «БРИКС. Мир традиций» в странах - членах БРИКС с 2022 года под девизом: «От экологии души и тела до экологии мира».

Главные цели программы осуществляются в многосторонних проектах, направленных на объединение народов БРИКС, поддержку духовно-нравственного состояния людей, воспитание детей и молодежи на нравственном наследии великих представителей стран БРИКС, укрепление здоровья человека, сохранение и популяризацию культурного и исторического наследия народов объединения, развитие торгово-экономических отношений между странами БРИКС.

Первый этап программы состоялся в Республике Индии в декабре 2022 года. В городах Нью-Дели, Мумбаи и Пуна прошли 12 культурно-образовательных и деловых мероприятий с участием более 2 тыс. студентов университетов, колледжей и представителей бизнес-сферы.

СТАРТОВАЛ РОССИЙСКИЙ ЭТАП МНОГОСТОРОННЕЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ПРОГРАММЫ «НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ»

Уникальным событием образовательно-просветительского проекта «Великие учителя БРИКС», реализуемого в странах объединения с 2016 года, стало создание на базе Делийской общественной школы, Дварка, Центра Льва Толстого и Махатмы Ганди, деятельность которого направлена на глубокое изучение молодым поколением жизни, творчества, мировоззрения великих философов России и Индии и нравственное самовоспитание детей на почве гуманистического наследия, оставленного миру двумя апологетами ненасилия.

Итоги индийского этапа программы были представлены в МГИМО МИД России 13 апреля 2023 года. Заместитель министра иностранных дел РФ, шерпа России в БРИКС Сергей Рябков так оценил значение индийского трека программы: «Идеология, которую принесли в мир Махатма Ганди и Лев Толстой, и такие программы, как «Народы БРИКС выбирают жизнь» и создание Центра Толстого и Ганди, востребованы сейчас как никогда. Это живое творчество, охватывающее все направления сотрудничества - от торговли и экономики до науки, образования, до ценностного элемента».

Презентация проекта «Центр Льва Толстого и Махатмы Ганди» в России прошла в московской школе №1409, партнере проекта, с участием заместителя министра просвещения РФ Дениса Грибова и министра образования Посольства Индии в России г-на Субраты Даса, по мнению которых Центр, созданный в целях продвижения в детскую и молодежную среду гуманистических идей двух титанов своего времени, станет образовательно-просветительской площадкой для самовоспитания детей на основе нравственного наследия великих учителей России и Индии.

Второй этап программы пройдет в год председательства России в БРИКС (2024 г.) в Москве, Московской, Тверской и Самарской областях и Алтайском крае и будет посвящен 195-летию со дня рождения Льва Толстого, 75-летию памяти Махатмы Ганди, 150-летию со дня рождения Николая Рериха и 100-летию Центрально-Азиатской экспедиции Николая, Юрия и Елены Рерих, 550-летию памяти Афанасия Никитина, 70-летию установления торгово-экономических отношений между Россией и Индией.

В ходе российской программы будут реализованы 12 проектов гуманитарного и делового направлений, среди которых особое место занимают: культурно-просветительский проект «Великие учителя БРИКС», образовательно-исследовательский проект «Центр Льва Толстого и Махатмы Ганди» в целях открытия в региональных школах филиалов Центра, культурно-нравственный проект «Открой доброте свое сердце. Творческий детско-юношеский конкурс «О добре, по-доброму, для добра», социальный IT-проект «Молодежь БРИКС - за кибербезопасность», творческий проект по созданию «Гимна молодежи БРИКС», нравственно-оздоровительный проект «Боксерский ринг как площадка для нравственного самовоспитания молодежи БРИКС», культурно-исторический проект «Афанасий Никитин: торговый путь в Индию» по сооружению памятника тверскому путешественнику в Индии, проект «Торговый дом БРИКС «AURA» в целях развития торгово-экономических отношений между странами - членами БРИКС.

Организаторами российской программы выступят Региональная общественная организация «БРИКС. Мир традиций» и Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы. Ожидаемое число участников - около 8 тыс. человек.

Людмила СЕКАЧЕВА



Российский этап программы стартовал в Российском университете дружбы народов им. Патриса Лумумбы 21 декабря 2023 года, где прошла презентация проектов, демонстрация экспозиции культурно-просветительской выставки «Лев Толстой и Махатма Ганди: уникальное наследие», иллюстрирующей знаменитую переписку двух великих мыслителей на тему ненасилия.

Студенты РУДН в национальных костюмах встречали гостей по русской традиции - хлебом-солью. Звучали песни и танцы разных народов, работала красочная выставка землячеств стран БРИКС.

На медиаэкранах транслировался фильм о проведении программы в Индии в 2022 году. С успехом прошла викторина среди студентов на знание истории БРИКС, жизни и деятельности великих представителей объединения. Активные участники викторины получили в качестве подарка познавательные книги о странах БРИКС, переданные к данному событию Министерством иностранных дел Российской Федерации.

По случаю старта российской программы в адрес гостей, организаторов и участников встречи поступили приветствия Владимира Толстого, советника по культуре Президента Российской Федерации В.В.Путина, и заместителя министра науки и высшего образования РФ Константина Могилевского, с которыми познакомил проректор по международной деятельности РУДН им. Патриса Лумумбы Лариса Ефремова.

В своем видеообращении заместитель министра иностранных дел, шерпа России в БРИКС Сергей Рябков особо подчеркнул: «Сегодня, особенно в свете предстоящего расширения БРИКС, перед нами стоят масштабные задачи, в реализации которых немаловажную роль играет и, уверен, будет играть народная дипломатия. Она содействует упрочению многостороннего сотрудничества, формирует благоприятную среду доверия и взаимопонимания, способствует расширению контактов между гражданами наших государств».

Программа 2024 года реализуется при поддержке Второго департамента Азии и отдела по вопросам участия России в БРИКС Департамента внешнеполитического планирования Министерства иностранных дел РФ, Министерства просвещения РФ, Министерства образования и науки РФ, сенаторов Совета Федерации ФС РФ от регионов - участников эстафеты, Министерства культуры РФ, Россотрудничества, Посольства Индии в России, Посольства России в Индии, Министерства промышленности и торговли РФ, Торгового представительства России в Индии, Торгово-промышленной палаты РФ, Российского экспортного центра, администраций и правительств регионов - участников межрегиональной эстафеты программы.

СТАРТОВАЛ РОССИЙСКИЙ ЭТАП МНОГОСТОРОННЕЙ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ПРОГРАММЫ «НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ»

По мнению замминистра просвещения РФ Дениса Грибова, прозвучавшему во время выступления и интервью ТАСС и журналу «Международная жизнь», «Россия в ближайшем будущем включит все страны БРИКС, в том числе и новых участников объединения, в программы по преподаванию русского языка и предметов на русском языке». Особое внимание замминистра уделил осуществлению программы по разворачиванию центров открытого образования на русском языке и обучения русскому языку за рубежом.

Гостей презентации российской программы тепло приветствовал министр образования Посольства Индии в России г-н Субрата Дас, поддержавший инициативу программы о продвижении в регионах России в 2024 году темы нравственного наследия Льва Толстого и Махатмы Ганди для воспитания молодого поколения на базе региональных школ.

Текст приветствия Чрезвычайного и Полномочного Посла Федеративной Республики Бразилии в РФ г-на Родриго Де Лима Баэна Соареса озвучил атташе посольства г-н Франсиско Сантос.

С видеоприветствиями к гостям и участникам обратились Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Индии Денис Алипов, сенатор Совета Федерации от Тверской области Людмила Скаковская, заместитель руководителя Россотрудничества Дмитрий Поликанов.

Оценивая роль делового направления программы во время своего видеообращения, торгпред России в Индии Александр Рыбас сделал акцент на том, что «многочисленные мероприятия индийского этапа вызвали широкий отклик среди индийских общественных, образовательных и деловых кругов», пожелал успеха деловому блоку российского этапа программы и выразил готовность Торгпредства и далее оказывать возможное содействие программе.

В мероприятии приняли участие 15 спикеров из Индии, Бразилии и ЮАР, давние партнеры организации, которые активно обсуждали проекты программы, дали им высокую оценку и пожелали участвовать в них.

В ходе встречи прозвучали стихи в честь создания Центра Льва Толстого и Махатмы Ганди Кристины Аксененко, ученицы 11-го класса московской школы №1409, учащиеся которой приняли участие в этом событии. Студенты исполнили индийский и китайский танцы, песню о дружбе и активно участвовали в опросе на тему проектов программы. Особый интерес у студентов вызвал творческий проект по созданию «Гимна молодежи БРИКС».

Важным событием праздника стало подписание Соглашения о сотрудничестве в Программе до 2028 года между РУДН им. Патриса Лумумбы и РОО «БРИКС. Мир традиций».

Презентация российской программы вылилась в волнующий, радостный, дружеский праздник и стала добрым и мощным зарядом для предстоящей масштабной работы в регионах в 2024 году. По традиции программы встреча завершилась на радостно-торжественной ноте скандированием участниками слов: «Дружба. Доверие. Любовь».

Добрым напутствием молодежи в канун российского этапа программы прозвучали слова шерпы России в БРИКС Сергея Рябкова: «У народной дипломатии, у молодежной дипломатии большое будущее: студенческие контакты, прямые связи между учебными заведениями - это то, что мы будем поддерживать как ведомство, делали это раньше, будем наращивать эти усилия по мидовской линии и впредь».



Андрей Вихляев

*Член межведомственной рабочей группы
Российской Федерации по противодействию
информационной преступности*

a.o.vikhliaev@mail.ru

Ключевые слова: ИКТ, противодействие преступности, киберпреступность.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Сегодня активное внедрение и использование информационно-коммуникационных технологий во многом определяет прогрессивное развитие каждого государства и мира в целом. Машинное обучение, искусственный интеллект, робототехника и новые продукты в сфере высоких технологий становятся основой роста экономики, а цифровые платформы и электронный документооборот

Доклад на Международной конференции по информационной безопасности «Kuban Cyber Security Conference (Kuban CSC 2023)».

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ...

кардинально повышают эффективность работы различных организаций, предприятий, социальных и образовательных учреждений, облегчают решение множества бытовых задач.

Такое повсеместное вплетение информационно-коммуникационных технологий создало повышенный интерес к информационной инфраструктуре и со стороны злоумышленников. Они рассматривают информационно-коммуникационные технологии не только как объекты, на которые возможны преступные посяательства, но и как новые инструменты совершения противоправных деяний.

Таким образом, развитие информационно-коммуникационных технологий вместе с их полезными свойствами и новыми возможностями несет еще и новые риски, угрозы и вызовы.

Особую опасность представляет применение информационно-коммуникационных технологий в террористических целях. Они используются террористическими организациями в качестве инструмента пропаганды терроризма, привлечения новых сторонников к их преступной деятельности, совершения террористических атак, а также обеспечения их деятельности: организации и планирования терактов, сбора финансовых средств, осуществления коммуникации между злоумышленниками и т. д.

Информационно-коммуникационные технологии активно применяются и в целях совершения преступлений общеуголовного характера, масштаб нанесения вреда и ущерба от которых пока, к сожалению, увеличивается.

Если рассматривать информационно-коммуникационные технологии как инструмент совершения преступлений, то они способны вооружать злоумышленников как новыми методами совершения преступления, так и способами их сокрытия.

У преступников появилась возможность дистанционно, в том числе из других стран, совершать противоправные деяния с использованием информационно-коммуникационных технологий. При этом они часто используют еще и инфраструктуру третьих стран, особенно тех, у которых отсутствуют международные обязательства о сотрудничестве в сфере противодействия преступности. При этом такая информационно-коммуникационная инфраструктура содержит массивы различных данных, необходимых правоохранительным органам для предупреждения, выявления, пресечения и расследования киберпреступлений. Поэтому для успешного решения задач по противодействию таким преступлениям необходимо постоянно совершенствовать международное правоохранительное сотрудничество в этой сфере. Считаем, что эффективно противодействовать таким угрозам можно только вместе, объединив усилия всего международного сообщества.

Привлечение преступников к ответственности - это очень важная задача, стоящая перед правоохранительными органами. Однако показателем эффективности правоохранительных органов и специальных служб является еще и способность пресекать преступления на ранней стадии их подготовки, не допуская нанесения никакого вреда и ущерба от противоправных действий злоумышленников.

Андрей ВИХЛЯЕВ

Эффективность проведения мероприятий по противодействию преступности во многом зависит от того, насколько оперативно взаимодействуют компетентные органы, в том числе в процессе обмена информацией. Поэтому при формировании положений международных договоров, содержащих механизмы международного правоохранительного сотрудничества, важно предусматривать возможность использования компетентными органами современных средств, обеспечивающих быстрый и безопасный обмен данными, сведениями и информацией, в том числе при помощи использования защищенных каналов связи и электронных подписей в процессе оперативного обмена информацией в электронной форме.

При этом осуществление поиска, хранения, копирования и передачи такой информации для правоохранительных целей тоже имеет ряд особенностей, которые ранее, например в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года, урегулированы не были. Поэтому ее положения не создают всех необходимых условий для эффективного противодействия преступлениям, если они совершаются с использованием ИКТ. Сегодня для успешного решения задач по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию преступлений, совершаемых с использованием современных информационных технологий, требуется применение соответствующих инновационных форм международного сотрудничества. В этой связи наряду с оперативным взаимным обменом информацией важное значение имеет еще и обеспечение ее полноты и сохранности.

Под обеспечением полноты и сохранности информации и цифровых следов понимается следующее:

- оперативное сохранение информации, содержащейся у операторов связи и дата-центрах, в том числе предоставляющих услуги по хранению и обработке данных различных онлайн-сервисов;
- создание образа дисков, содержащих как копию самих файлов, имеющихся на электронном носителе информации (например, документов в электронной форме, фотографий, видео и т. д.), так и сведений об этих файлах (например, геолокации, датах создания и изменения файлов, применяемых технических устройствах и т. д.);
- розыск электронной информации с учетом того, что она может быть воспроизведена только в том случае, если будут найдены все ее элементы (данные), хранение которых может осуществляться не на одном носителе, а распределено между несколькими физическими дисковыми устройствами.

Такие данные могут быть полезны правоохранительным органам для успешного проведения мероприятий по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений, нахождению злоумышленников их планирующих, а также обеспечения правоохранительных органов соответствующими доказательствами, необходимыми для привлечения преступников к ответственности.

С ростом киберпреступности возрастает нагрузка на оперативные, следственные и экспертно-криминалистические подразделения правоохранительных органов по всему миру. Статистика преступности, совершаемой с использованием ИКТ, свидетельствует об актуальности тенденции развития государственно-частного партнер-

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРЕ...

ства по противодействию преступлениям в сфере информационных технологий и привлечению частных партнеров к реализации некоторых задач правоохранительной деятельности:

- осуществление компьютерных экспертиз при проведении компетентными государственными органами оперативно-розыскных и следственных мероприятий;
- разработки и поставки специализированного программного обеспечения с учетом потребностей правоохранительных органов.

По всему миру национальные и международно-правовые механизмы регулирования этой сферы также нуждаются в постоянном совершенствовании.

Важным направлением такой работы является создание условий для применения правоохранительными органами современных технологий и средств, в том числе самих информационно-коммуникационных технологий. Разработка и применение международно-правовых механизмов, соответствующих современным реалиям, позволит создать условия для совершенствования уже имеющихся и формирования новых форм международного сотрудничества между компетентными органами, позволяющие более эффективно противодействовать киберугрозам.

В этой связи полагаю важным формировать эффективные правовые механизмы обеспечения информационной безопасности, которые должны основываться на лучших практиках выявления, предупреждения, пресечения и расследования преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий, а также судебного преследования лиц их совершивших. При этом такое правовое регулирование должно учитывать специфику отрасли и позволять ей успевать развивать цифровые технологии и надежно обеспечивать безопасность их использования человеком, обществом и государствами.



Федор Георги

Первый секретарь Посольства России в Израиле

fedor.georgi@yandex.ru

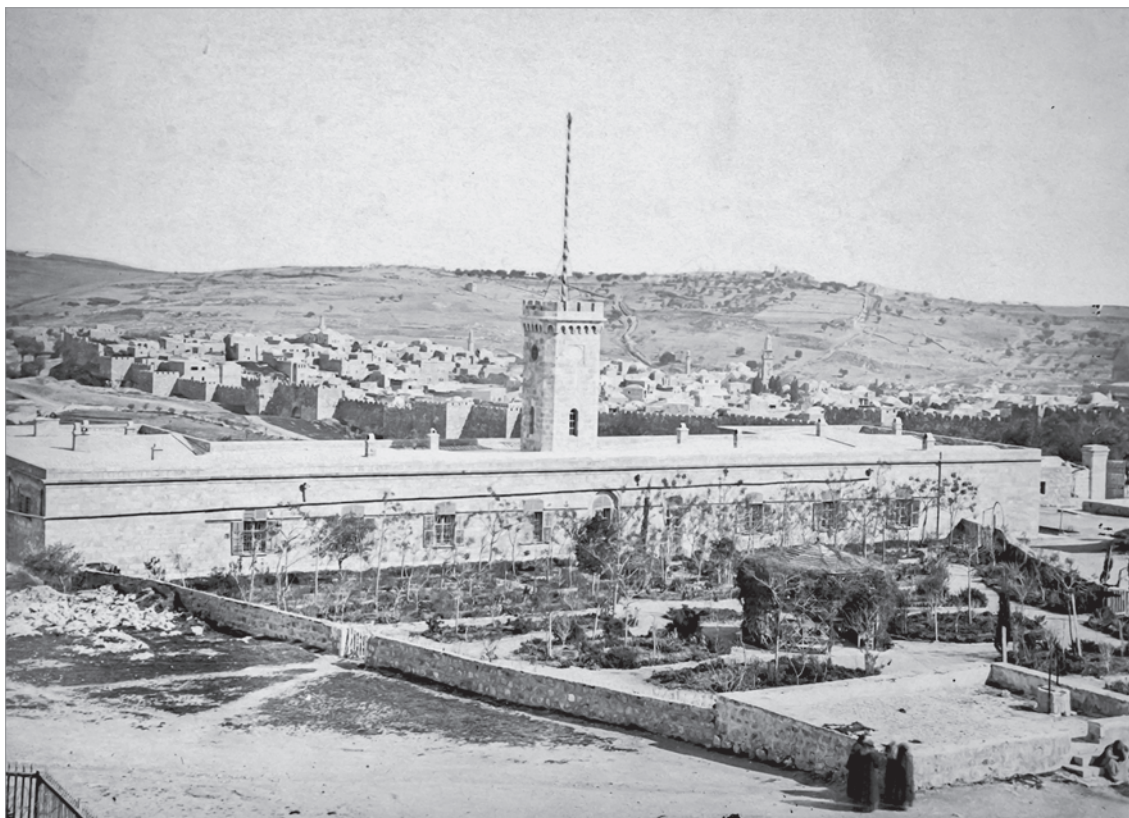
Ключевые слова: *Российская империя, Ближний Восток, Святая земля, Иерусалим, Израиль, Национальная библиотека Израиля, консульство, цифровая дипломатия, онлайн-выставка.*

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 гг.)

Российское императорское консульство действовало в Иерусалиме без малого 60 лет: во второй половине XIX - начале XX века (1858-1914 гг.). В 1891 году его статус был повышен до генерального. За это время служащие в нем дипломаты вписали немало славных страниц в летопись российского присутствия в Святой земле. До наших дней сохранились их фотопортреты. В Национальной библиотеке Израиля находится уникальный артефакт - альбом с фотографиями сотрудников консульства Российской империи в Иерусалиме. В нем собраны портреты всех консулов, а также большинства их коллег и членов семей с 1858 по 1914 год. Под многими карточками по-русски указаны имена людей и даты снимков.

Благодаря сохранившейся реликвии у нас есть замечательная возможность познакомиться с российскими дипломатами, самоотверженно защищавшими интересы своего Отечества в далекой Палестине - «за тремя морями, в чужой семье», больше узнать о них самих и их близких, взглянуть на их соратников, быт и окружение.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 гг.)



Российское консульство в Иерусалиме. 1880-е гг.
Из собрания ФГБУК «Государственный музей истории религии»

И если фотографий - свидетельств феномена Русской Палестины второй половины XIX - начала XX века сохранилось достаточно, то связанных именно с деятельностью консульства и жизнью его сотрудников в российских изданиях было опубликовано ничтожно мало. Фотоальбом, в котором насчитывается 80 снимков, позволяет заполнить этот пробел и приоткрыть дверь в блистательную эпоху российских востоковедов и драгоманов (переводчиков) на дипломатической службе, беззаветно преданных царю и Отечеству. Это неотъемлемая, но пока малоизученная часть великой истории великой страны.

Нашим предшественникам, плеяде паладинов Российской империи в Святой земле, посвящена новая онлайн-выставка Посольства России в Израиле «Российское императорское генеральное консульство в Иерусалиме в лицах. К 165-летию со дня основания». С этой целью создан веб-сайт: <https://www.yakovlev-jerusalem.ru/1858-1914> с версиями для настольного ПК и мобильных устройств, на котором размещены оцифрованные фотоматериалы из альбома с подробными текстовыми пояснениями, а также архивные документы и даже поэзия сотрудников консульства. Проект рассчитан на широкую аудиторию с акцентом на дипломатов, востоковедов, соотечественников, всех интересующихся российской историей.

Федор ГЕОРГИ

Важный вклад в наполнение экспозиции материалами внесли Историко-документальный департамент МИД России, предоставивший посольству оцифрованные документы Архива внешней политики Российской империи, связанные с консульством, а также Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей истории религии» и Совет Международной общественной организации «Императорское православное палестинское общество» в Государстве Израиль.

О русской коллекции снимков Национальной библиотеки Израиля

Фотоальбом появился в поле зрения автора этих строк в 2023 году в процессе подготовки онлайн-выставки, и произошло это достаточно случайно. Поиск иллюстраций для наполнения экспозиции проекта привел в букинистическую лавку, где был приобретен изданный в 1980 году двухтомник израильского исследователя Э.Шиллера «Первые фотографии Иерусалима»¹. На его страницах нашлось два снимка генерального консула России в Иерусалиме А.Г.Яковлева. Первый уже был известен как «А.Г.Яковлев, генеральный консул в Иерусалиме (1897-1907 гг.), с чинами консульства и почетными стражами-кавасами» по работе одного из лучших отечественных исследователей российской политики в Палестине в XIX-XX веках Н.Н.Лисового (1946-2019 гг.)². Вторая карточка, на которой генконсул сфотографирован во время семейной прогулки на верблюдах, стала открытием. Впрочем, обе фотографии неверно датированы 1910 годом, к которому А.Г.Яковлев уже скончался.

Источником снимков был указан «Альбом российского консульства» из собрания отдела рукописей Еврейского университета в Иерусалиме. Последовавшие поиски привели в Национальную библиотеку Израиля, к которой относится и университетское собрание. Альбом действительно значился там, в коллекции фотографий семьи Прицкер (The Pritzker Family National Photography Collection. The National Library of Israel)³. Однако в 2023 году начался переезд обширного архива книг, рукописей и фотографий, содержащихся в библиотеке, в новое современное здание, доступ к коллекции был существенно ограничен.

Посол России в Израиле А.Д.Викторов инициировал обращение к генеральному директору библиотеки О.Вайнбергу, уже побывавшему в Москве в рамках рабочих контактов с Российской государственной библиотекой⁴. Гендиректор поддержал наш интерес к истории консульства и предоставил оцифрованную копию фотоальбома. Источник содержит студийные портреты дипломатического и административного персонала консульства, членов их семей, а также групповые фотографии представителей Русской Палестины и даже любительские снимки.

Размещены они, в основном, в хронологическом порядке. Первые датированы 1858 годом, последние - 6 декабря 1912 года. Отдельного внимания заслуживает тот факт, что место в альбоме нашлось не только для карьерных дипломатов, но и нештатных драгоманов (арабов, евреев и греков), а также кавасов (стражей) и даже

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 гг.)

садовников и водоносов консульства. Что это, если не свидетельство уважительного отношения к местному населению, отсутствие колониалистских замашек у создателей Русской Палестины?

В рассматриваемый в настоящей статье период (1858-1880 гг.) карточками было заполнено четыре страницы из 23 использованных, однако для того времени при тогдашнем уровне развития фотографии это уже являлось значительным достижением.

«Светопись» не была для Иерусалима необычным делом уже с середины 1850-х годов. Ближний Восток привлекал фотолюбителей, делавших снимки известных по библейским сюжетам мест. Профессионально в этот период занимался съемками Дж.Динес, учившийся у первого профессионального иерусалимского фотографа Дж.Грэма. После того как в 1857 году последний покинул Палестину, Дж.Динес сделался едва ли не единственным признанным мэтром фотоискусства в Иерусалиме⁵. Вероятно, что именно он стал автором размещенных в фотоальбоме первых снимков.

Русская Палестина шла в ногу со временем. В 1866 году архимандрит Антонин (Капустин) устраивает в Русской духовной миссии собственную студию. Ее фотографиями стали монахи Иосиф и Тимон. Известно, что отец Антонин живо интересовался «светописью» - рассматривал, сортировал, наклеивал снимки на картон⁶.

Большинство снимков альбома было создано на рубеже XIX и XX веков, когда технический прогресс сделал фотосъемку доступной и массовой. 19 страниц альбома остались пустыми (из 42), так как с началом Первой мировой войны дипломатические отношения между Россией и Турцией были прерваны, Генеральное консульство в Иерусалиме закрыли. Впрочем, после отъезда в 1907 году из Иерусалима генерального консула А.Г.Яковлева его коллеги заполнили снимками лишь три страницы (на период работы Александра Гавриловича приходится 11 страниц)⁷.

Дальнейшая судьба фотоальбома нам неизвестна. В 1914-1917 годах Русские постройки с просторными домами и службами, расположенные возле стен Старого города и обнесенные оградой, заняли турецким гарнизоном. Имущество консульства было расхищено или приведено в негодность. С оккупацией Палестины британскими властями в 1917 году все эти важнейшие здания заняли англичане, начавшие распоряжаться российским имуществом как своей собственностью⁸. Британцы обосновались в российском комплексе на весь период своего правления в Палестине (1917-1948 гг.) и любыми средствами пытались избежать возвращения владений советским властям. Впрочем, не жаловали они и эмигрантские структуры, претендовавшие на недвижимое имущество бывшей Российской империи.

Учитывая то обстоятельство, что и поныне в антикварных и букинистических лавках Иерусалима появляются время от времени личные вещи дипломатов царской России, можно предположить, что он попал в частную коллекцию, откуда был передан в марте 1949 года в собрание рукописей Еврейского университета, вошедшее со временем в Национальную библиотеку Израиля.

Федор ГЕОРГИ

Предпосылки учреждения консульства в Иерусалиме

Российские консульские точки действовали на огромной территории, занимаемой Османской империей, - от Балкан до Ближнего Востока и Северной Африки. Первое российское вице-консульство в Святой земле было учреждено в 1820 году в портовом городе Яффе. Его задачей было опекать многочисленных паломников, прибывающих к библейским местам по морю.

В этом же году по поручению императора Александра I в Палестину неофициально под видом простого путешественника прибыл советник Посольства России в Константинополе Д.В.Дашков с целью изучить возможность открытия в Иерусалиме российского консульства, а также составить план постройки на Елеонской (Масличной) горе храма Вознесения⁹. В ходе своего пребывания в Палестине Д.В.Дашков составил инструкции для первого вице-консула в Яффе грека Г.И.Мостраса, познакомился с османскими светскими и греческими церковными властями, составил подробный рапорт посланнику в Константинополе барону Г.А.Строганову о положении дел с русскими богомольцами и ситуации в Святой земле. Однако с началом греческого восстания в 1821 году планы о создании консульства в Иерусалиме пришлось отложить.

По мере того как Османская империя приближалась к своему неминуемому распаду, небольшая, но стратегически важная территория Палестины, прежде всего из-за христианских святынь Иерусалима, стала на стыке XIX-XX веков объектом геополитического соперничества европейских держав¹⁰. В Иерусалиме начали появляться иностранные представительства: Великобритании (1838 г.), Пруссии (1842 г.), Франции и Сардинии (1843 г.), США (1844 г.), Австрии (1849 г.) и Испании (1854 г.). Российское консульство в Иерусалиме было основано только в 1858 году, вскоре после окончания Крымской войны (1853-1856 гг.)¹¹. Однако вызвано это было отнюдь не «нерасторопностью», а перипетиями непростых в XIX веке российско-турецких отношений, а также стремлением Дворцовой площади найти наиболее действенный метод утверждения своего присутствия в Святом граде - с 1847 года начала действовать Русская духовная миссия в Иерусалиме (РДМ).

Подчеркнем в этом контексте, что создание именно религиозного представительства лишней раз свидетельствовало о том, что Российская империя, в отличие от других держав, не преследовала в Святой земле никаких колониальных целей. Впрочем, так считали далеко не все, «российскую угрозу» в прибывающих на поклон к христианским святыням Палестины богомольцах усмотрели, видимо, отмерив своей мерою, главные европейские хищники того времени - англичане. В отчете министру иностранных дел Великобритании лорду Г.Палмерстону о пасхальных торжествах в 1840 году вице-консул в Иерусалиме В.Янг (1839-1845 гг.) выражает крайнюю обеспокоенность замеченными им группами русских паломников: «Многие из них отставные солдаты в мундирах... открыто рассуждают о том, что в скором времени этот край будет под российским управлением»¹². В 1844 году консул (с 1841 г.) рисует еще более алармистскую картину: «Русские вполне способны вооружить в пасхаль-

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 гг.)

ную ночь до 10 тыс. паломников и захватить Иерусалим»¹³. Вот так отслужившие 25 лет крепостные рекруты своими пересудами напугали дипломата «империи, над которой никогда не заходит солнце».

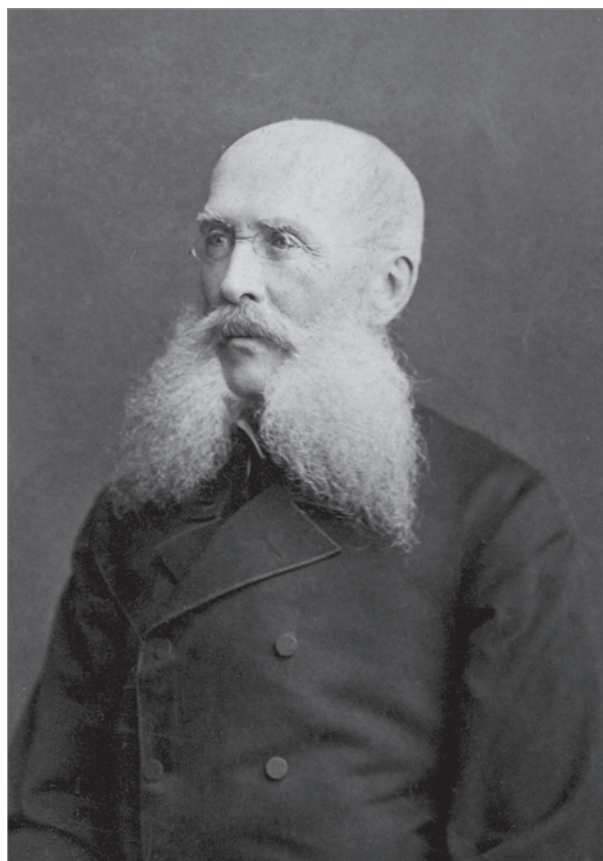
Первые консулы - В.И.Доргобужин и К.А.Соколов

Россия сосредотачивалась. События Крымской войны и возросший авторитет и влияние Франции, покровительницы католиков в Османской империи, грозили обострить вопрос о статус-кво святых мест и привести к его пересмотру. Французская дипломатия развивала перед Портой вопрос о реконструкции купола над Гробом Господним.

Такое развитие событий потребовало от Санкт-Петербурга, не собиравшегося уступать своего исторического положения на православном Востоке, дополнительных мер. В январе 1858 года посланник России в Константинополе А.П.Бутенёв обозначил в своем донесении министру иностранных А.М.Горчакову необходимость открыть в Святом граде российское консульство, отметив, что на учреждении миссии настаивает Иерусалимский патриарх Кирилл II¹⁴.

Выступил за создание отдельного представительства и чиновник особых поручений в Морском министерстве Б.П.Мансуров - незаурядный, широко мыслящий государственный деятель, один из идеологов создания Русской Палестины. В 1857 году он был командирован на Ближний Восток и по итогам поездки разработал и предложил план-проект укрепления российского присутствия в Святой земле, включающий приобретение землевладений с последующим строительством странноприимной инфраструктуры, а также учреждение консульства¹⁵. На должность его руководителя он предложил своего сослуживца по Морскому министерству, агента Русского общества пароходства и торговли (РОПиТ) В.И.Доргобужина.

В доме на Певческом (здание МИД Российской империи располагалось на реке Мойке, напротив Певческого моста) инициативу поддержали. Вопрос об открытии консульства в Иерусалиме был решен. Новая миссия подчинялась



*Консул Владимир Инполитович
Доргобужин. 1858 г.*

Из коллекции Национальной библиотеки Израиля

Федор ГЕОРГИ



*Консул Капитон Александрович
Соколов с семьей. 1862 г.*

Из коллекции Национальной библиотеки Израиля

напрямую посольству в Константинополе, а вице-консульство в Яффе перешло под ее управление. Курировал дипломатическое представительство в Османской империи Азиатский департамент МИД, который занимался восточной политикой, делами русских подданных на Востоке и подготовкой драгоманов для российских миссий в этом регионе.

Официально доклад министра иностранных дел князя А.М.Горчакова об учреждении консульства был утвержден императором Александром II 14 декабря 1858 года¹⁶, взявшим дело развития русского паломничества в Святую землю под свое личное покровительство.

20 сентября 1858 года В.И.Доргобужинов начал свою работу. Ему предписывалось оказывать покровительство всем находящимся в Иерусалиме русским подданным, содействовать работе РДМ, поддерживать прямые отношения с османскими властями и консулами других иностранных государств. Кроме того, консулу вменялось приобретение земельных участков в Иерусалиме и других местах, которые массово посещали богомольцы из России, а также строительство паломнической инфраструктуры¹⁷.

В своем донесении А.П.Бутенёву о прибытии в Иерусалим и открытии консульства В.И.Доргобужинов пишет: «С утра 17 сентября караван наш направился в глубь Палестины и мы с каждой минутой становились ближе и ближе к Гробу Господню... День 20-го сентября мы назначили для подъема невиданного еще в Палестине флага русского консульства... Торжество русского праздника в Иерусалиме было завершено единодушными тостами за благоденствие государя императора и его августейшего дома, покровительствующих русским подданным и пекущихся о них вдали от отечества, от всего родного, за тремя морями, в чужой семье»¹⁸.

Консулом были приобретены основные участки - как внутри стен Старого города, так и за его пределами - и начато строительство первых русских храмов и подворий в Иерусалиме. В 1859 году он покупает у коптского священника Георгия «на деньги и для Российского правительства» землевладение по улице Даббага (араб. «дубильщиков»), где впоследствии будет возведено Александровское подворье - уникальный памятник русского и христианского наследия.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 гг.)

В.И.Доргобужинов понимал, что Иерусалим вот-вот перерастет свои средневековые крепостные стены, поэтому приобрел под Русские постройки участок на «загородной Мейдамской возвышенности, лежащей в десяти минутах тихого хода от Яффских ворот» - ныне это место находится в самом центре города.

В начале 1860-х годов в Иерусалиме и его окрестностях начинается масштабное строительство, стремительно изменявшее его облик. Российское участие в этом процессе сыграло основополагающую роль, а комплекс зданий и сооружений получил у местных арабов название «аль-Москувийа» (Московия)¹⁹.

Образование русского комплекса в Иерусалиме было, несомненно, проявлением новой политики императора Александра II на Востоке. Неслучайно осуществлять ее он доверил своему младшему брату великому князю Константину Николаевичу, ставшему председателем Палестинского комитета.

В мае 1859 года Константин Николаевич вместе с супругой и сыном посетили Святую землю. Это был первый визит представителя царской фамилии столь высокого ранга в Иерусалим. Августейшее паломничество не ограничилось поклонением Святому Гробу, Голгофе и другим важнейшим святыням Палестины. Великий князь ознакомился с положением дел в консульстве и РДМ. Он положительно оценил первые шаги по созиданию Русской Палестины и писал брату: «Наше дело устройства русского поклонничества пойдет, надеюсь, на лад. Купленные земли прекрасно выбраны, утверждены за нами фирманами, и, надеюсь, что Иерусалимский Паша нам будет помогать»²⁰.

Заслуги В.И.Доргобужинова были по достоинству оценены, и летом 1859 года его наградили орденом Св. Анны 2 степени, украшенным императорской короной²¹.

Что касается состава консульства, то на середину января 1859 года в нем служили: консул В.И.Доргобужинов, секретарь А.К.Кривошеин, сотрудник канцелярии (или писарь) П.Д.Левитов, драгоман М.О.Шехашири, которого Б.П.Мансуров рекомендовал бейрутский генеральный консул Н.Е.Мухин, и два консульских каваса из местных жителей²². На первой странице альбома размещены их фотопортреты. Это единственные известные изображения коллег консула.

В 1860 году В.И.Доргобужинов оставляет пост консула и покидает Иерусалим по состоянию здоровья. Новым руководителем становится К.А.Соколов, знаток валахо-молдавского языка. Он расширяет территорию Русского городского места по улице Даббага за счет приобретения соседних наделов, а также участвует в закладке собора во имя Святой Троицы²³. Скрупулезно докладывает в посольство в Константинополе о положении дел в Святом городе. Многого он добиться не успел, так как, прожив в Иерусалиме две зимы, повредил здоровье и умер в январе 1863 года, не доехав до места нового назначения консулом в Галаце²⁴. В альбоме имеется его семейный фотопортрет. В формулярном списке о службе в МИД К.А.Соколова сохранены имена супруги и ребенка консула: «Ида Яковлевна Эстерблад, исповедания лютеранского, сын Александр, род. 31 августа 1857 г., вероисповедания православного»²⁵.

Федор ГЕОРГИ

«Купольное дело». А.Н.Карцов и В.Ф.Кожевников

В марте 1863 года в Иерусалим прибывает новый консул А.Н.Карцов. С его именем связаны завершение строительства Русских построек и начало работ по капитальной реконструкции купола ротонды базилики Гроба Господня.



Консул Андрей Николаевич Карцов
Из коллекции Национальной библиотеки Израиля

В 1860-х годах российское и французское правительства, представлявшие интересы православия и католичества соответственно, вели работы по восстановлению купола храма Гроба Господня. Рост французского влияния грозил привести к пересмотру статус-кво святых мест, следовало провести реновацию на паритетных началах. Соглашение о ремонте обветшавшего купола было принято по договоренности императоров Александра II и Наполеона III, а также турецкого султана Абдул-Азиза. «Купольное дело» продолжалось с 1862 по 1869 год.

Совместный проект, утвержденный в 1865 году, разработали российский архитектор академик М.И.Эппингер и французский строитель К.Мосс. Дипломатическое решение этого вопроса стало самым ярким примером русско-французского сотрудничества в Палестине²⁶. Пока шли переговоры, обмен позициями и торги в Константинополе, Санкт-Петербурге и Париже. А.Н.Карцов на Земле добивался достижения наиболее выгодного для России исхода, вступив в «дипломатическую дуэль» с французским консулом Э. де Баррером.

Есть в этом сюжете и место курьезу. Роль российского консула в Иерусалиме в решении святокупольной проблемы весьма своеобразно

запечатлелась в воспоминаниях его племянника, Ю.С.Карцова. Последний писал о том, что соглашение было достигнуто консулом, с одной стороны, «через свои дружеские отношения к патриарху Кириллу, а с другой - систематическим спаиванием французского консула де Баррера»²⁷.

Ремонтные работы были завершены к 1869 году, уже при новом консуле В.Ф.Кожевникове, опытным дипломате. Он служил в Святом граде дольше своих коллег и занимал пост руководителя консульства дважды (в 1866-1876 гг., затем 1880-1885 гг.). В первой командировке он уделит внимание закреплению уже достигнутого его предшественниками. В октябре 1872 года принял участие

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 гг.)

в обеспечении визита в Иерусалим великого князя Николая Николаевича Старшего, брата императора Александра II. В ходе августейшего паломничества состоялось освящение собора во имя Святой Троицы, расположенного в пределах комплекса «Русские постройки». Умер В.Ф.Кожевников в 1885 году в Иерусалиме и похоронен там же, на Сионском православном кладбище²⁸.

Участники «нейтрализации купола» были награждены. В конце 1868 года архимандрит Антонин отмечает в своем дневнике: «По купольному делу Эппингер получает Владимира 3-й [степени], Кожевников - его же 4-й степени, Дорогулин <второй архитектор> и Левитов <писарь консульства> по Станиславу на шею, Васильевский <секретарь консульства> маленького Станислава, Карцов статского, а Шехашири <драгоман> - принятие детей в какое-то уч[ебное] заведение России»²⁹. Подтверждение тому, что сын драгомана российского консульства М.О.Шехашири действительно получил образование в России, находим мы в записях управляющего генеральным консульством А.Г.Яковлева от 1895 года, то есть через 27 лет после событий 1868 года: «Шейх-Ашири очень стар, и его здоровье ныне очень плохо. В случае его смерти этот участок, на основании документов, перешел бы к его наследникам, коих, как до сих пор мне известно, два: его жена, турецкая подданная, и его сын, русский подданный, офицер военного флота»³⁰.



*Консул Василий Федорович Кожевников. 1867 г.
Из коллекции Национальной библиотеки Израиля*

Секретарь консульства Т.П.Юзефович

В 1864 году в Иерусалим прибыл для службы секретарем и драгоманом консульства молодой дипломат Т.П.Юзефович. В этой должности он проработал два года, а в 1874-1875 годах вернулся в Святой град как управляющий консульством.

Впоследствии он занимал посты консула в Дамаске, Салониках, Видине. Известен также как историк русской дипломатии, в 1869 году подготовил и издал сборник «Договоры России с Востоком, политические и торговые».

Федор ГЕОРГИ

Российский консул о расхитителях гробниц

Связан с именем А.Н.Карцова еще один интересный сюжет, подробно описанный в публикации израильского археолога Я.Чехановца и российского ученого К.А.Ваха, обнаруживших в Архиве внешней политики Российской империи письмо консула, характеризующее общее отношение российской власти в Святой земле к местным памятникам и археологии³¹. В 1863 году французская научная экспедиция во главе с маркизом Л.-Ф. де Соси прибывает в Иерусалим для изучения «гробниц иудейских царей». Однако вместо неспешной научной работы процесс превращается, скорее, в грабительские раскопки.

Слухи о находках в древних гробницах взбудоражили иерусалимских евреев, они обращаются с просьбами о защите почитаемых захоронений к консулам великих держав. Среди адресатов и А.Н.Карцов. Особого внимания заслуживает его позиция в вопросе о вывозе в Европу палестинских древностей. В середине XIX века, когда посланцы европейских держав соревновались за право приобретения важнейших археологических находок Востока для своих музеев, российский дипломат ясно высказывает мнение о недопустимости распыления культурных ценностей и необходимости их сохранения на своих местах. И в этом А.Н.Карцов серьезно опережает свое время:

«Вопрос о праве европейцев вывозить древности из Палестины представляется мне совершенно новым и в юридическом отношении чрезвычайно интересным. В Иерусалиме в скором времени ожидаются несколько других подобных ученых экспедиций из Франции и Соединенных Штатов Северной Америки. Евреи в сильном волнении и опасаются, чтобы европейцы не вывезли таким образом все кости чтимых ими праотцев. Мне лично кажется, что вывоз из Палестины древностей, открываемых учеными путешественниками разных наций, совершенно бесполезен - несравненно больший для всего ученого мира интерес имели бы эти памятники, оставаясь, под должным наблюдением властей, на своих местах, где они могли бы с большим успехом служить доказательствами совершившихся событий и в совокупности впоследствии способствовать к полному уяснению топографии древнего Иерусалима, о которой до настоящего времени так много противоречащих мнений»³².

Сегодня мы наблюдаем как некогда поработанные и ограбленные западными колонизаторами народы добиваются возвращения своих реликвий из Лувра, Британского музея и других европейских и североамериканских собраний. В этом контексте оценки А.Н.Карцова сохраняют свою актуальность.

Здание консульства

Консульство было возведено при А.Н.Карцове между 1863-1865 годами в границах комплекса «Русских построек» по проекту архитектора М.И.Эппингера. Здание несколько раз перестраивалось, в частности, изначально оно имело башню, которая была снесена (после 1880 г.), чтобы освободить место под второй этаж. У консульства разбили сад. Рядом со зданием находились домики кавасов и драгомана.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 гг.)

В 1914 году, с началом Первой мировой войны, российские дипломаты эвакуировались в Египет, а здание было захвачено турецкими военнослужащими, использовавшими Русские постройки для размещения гарнизона. Дальнейшая судьба предметов интерьера консульства, его архива и библиотеки неизвестна.

В период британского мандата в здании помещалась родильная палата, в 1949-1987 годах - фармакологическое отделение и лаборатория медицинского факультета Еврейского университета. Затем муниципалитет Иерусалима провел комплексную реновацию бывшего консульства.

В 1993 году здание вновь открыло свои двери. В нем разместились различные городские службы и аффилированная с муниципалитетом компания «Мория»³³. На фасаде консульства и сегодня можно увидеть монограмму императора Николая II.

Консул Н.А.Илларионов. Русско-турецкая война 1877-1878 годов

В 1876 году В.Ф.Кожевникова сменил Н.А.Илларионов, профессиональный востоковед, выпускник Лазаревского института восточных языков и Учебного отделения восточных языков при Азиатском департаменте МИД. Новый консул внимательно отслеживает положение дел в Святогробском братстве после внутреннего конфликта и смещения патриарха Кирилла II, а также ситуацию в Иерусалимском санджаке (округе). Однако с начальником РДМ архимандритом Антонином отношения у него не складываются, он полагает, что Миссия наделена чрезмерно высоким статусом.

Во время Русско-турецкой войны 1877-1878 годов консульство было эвакуировано из Иерусалима в Афины, а архив и здание миссии переданы под защиту прусского консула³⁴. МИД направляет дипломата временно управлять консульством в Черновцах, где он служит с мая 1877 по март 1878 года.

В 1879 году консул Н.А.Илларионов возвращается в Святой город, конфликт с о. Антонином вспыхивает с новой силой. Н.А.Илларионов поставил перед Санкт-Петербургом вопрос о реформе и даже упразднении РДМ и значительном понижении статуса церковного представительства в Иерусалиме. Противостояние



Консул Николай Александрович Илларионов. 1878 г.
Из коллекции Национальной библиотеки Израиля.

Федор ГЕОРГИ

завершилось отъездом консула в январе 1880 года. С помощью высоких петербургских единомышленников архимандриту удалось добиться за поддержкой до самой императрицы Марии Александровны. Начальнику РДМ было обещано, что его «более не тронут»³⁵. Н.А.Илларионов продолжает карьеру консулом в Адрианополе, а в Иерусалим возвращается В.Ф.Кожевников с присвоением личного звания генерального консула. В 1882 году будет учреждено Императорское православное палестинское общество (ИППО), что ознаменует начало новой эпохи для российского присутствия на Ближнем Востоке, повлияет и на функции консульства в Иерусалиме.

Продолжение следует

Большинство фотографий альбома относятся к следующему этапу деятельности консульства (1881-1914 гг.), заслуживающему отдельного подробного освещения. Наибольший интерес представляют групповые снимки представителей Русской Палестины, позволяющие воочию увидеть быт и времяпрепровождение российских дипломатов той эпохи. Привлеченный нами новый источник позволяет по-новому взглянуть на историю российского консульства в Иерусалиме в контексте общих политических процессов, происходивших в Османской империи во второй половине XIX века, а также открыть ранее не изученные страницы его внутренней летописи.

¹*Schiller E.* The First Photographs of Jerusalem. Ariel Publishing House. Jerusalem, 1980. Vol. 1. P. 232-233. На иврите.

²*Лисовой Н.Н.* Россия в Святой Земле. Документы и материалы: В 2 т. Т. 1. М.: Международные отношения, 2000.

³Personal du Consulat Impérial de Russie à Jérusalem [Album of photographs]. Photograph Collection // The National Library of Israel, The Pritzker Family National Photography Collection. Номер в системе Национальной библиотеки Израиля 990034267360205171.

⁴Коллекция Гинцбурга: новые перспективы. Дата публикации: 30.05.2019 г. // <https://www.rsl.ru/ru/all-news/kolleczia-ginzburga-perspectivy-sotrudnishestva-new> (дата обращения: 27.08.2023).

⁵*Вах К.А.* Фотография строителей русских подворий в Иерусалиме в собрании видов Святой Земли епископа Порфирия (Успенского) // Иерусалимский православный семинар. М., 2011. №2. С. 170.

⁶Коллекция фотографий Императорского православного палестинского общества из собрания Государственного музея истории религии. М.: Вече, 2017. С. 20-21.

⁷Подробнее о деятельности А.Г.Яковлева см.: *Георги Ф.В.* А.Г.Яковлев - российский генеральный консул в Святой земле // Международная жизнь. 2023. №8. С. 124-144.

⁸Советско-израильские отношения: Сборник документов. Том I: 1941-1953 / Министерство иностранных дел Российской Федерации. Новосибирск: ООО «Новосибирский издательский дом», 2021. С. 97.

⁹*Крылов А.В., Морозов В.М., Федорченко А.В.* Иерусалим: история, демография, экономика и политика России в отношении Святого города. М.: МГИМО-Университет, 2022. С. 175.

¹⁰*Крылов А.В.* Проблема статуса Святых мест в Иерусалиме и ее влияние на палестино-израильский конфликт // Ближний Восток в фокусе политической аналитики: сборник научных трудов к 15-летию Центра ближне-

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1858-1880 ГГ.)

- восточных исследований. М.: МГИМО-Университет, 2019. С. 164.
- ¹¹Вах К.А. Основание российского консульства в Иерусалиме в свете новых архивных документов // Восточный архив. №1 (31). 2015. С. 29.
- ¹²Hyamson A.M. The British Consulate in Jerusalem in Relation to the Jews of Palestine. Part I. 1838-1861. London: Edward Goldston LTD, 1939. P. 29.
- ¹³Montefiore S.S. Jerusalem. The Biography. London: Weidenfeld & Nicolson, 2020. P. 409.
- ¹⁴АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив, IV-2. Оп. 119. 1858 г. Д. 22. Л. 17-19. Подлинник, франц. яз.
- ¹⁵Schur N. The book of travellers to the Holy Land. The 19th Century. Jerusalem: Keter Publishing House, 1988. P. 312-313. На иврите.
- ¹⁶Лисовой Н.Н. Указ. соч.: В 3 т. М.: Индрик, 2020. Т. 1. С. 23.
- ¹⁷Корнилов А.А. Создание и оперативные задачи российского консульства в Иерусалиме (1858-1859 гг.) // <https://www.ipro.ru/old/history/do/kons/2/index.html> (дата обращения: 27.08.2023).
- ¹⁸АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив, IV-2. Оп. 119. 1858 г. Д. 22. Л. 7-12. Копия, рус. яз.
- ¹⁹Якушев М.И. Антиохийский и Иерусалимский патриархаты в политике Российской империи. 1830-е - начало XX века. М.: Индрик, 2013. С. 337.
- ²⁰Анисимов О.В. Россия и Наполеон III: Борьба за Святые Места Палестины. М.: Индрик, 2014. С. 256.
- ²¹АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив, III-1. Оп. 94. 1859 г. Д. 19. Л. 6-6 об. Подлинник, рус. яз.
- ²²Вах К.А. Указ. соч. С. 32.
- ²³Письмо российского императорского генерального консула в Иерусалиме А.Г.Яковлева на имя начальника Русской духовной миссии в Иерусалиме архимандрита Рафаила (Трухина) №1157 от 10.12.1898 г. Копия документа из архива РДМ любезно предоставлена секретарем миссии игуменом Никоном (Головко), кандидатом богословия.
- ²⁴Mironenko-Marenkova I., Vakb K. Chapter 10 An Institution, Its People and Its Documents: The Russian Consulate in Jerusalem through the Foreign Policy Archive of the Russian Empire, 1858-1914 // Ordinary Jerusalem, 1840-1940. Leiden, The Netherlands: Brill, 2018. P. 206 // https://doi.org/10.1163/9789004375741_014 (дата обращения: 27.08.2023).
- ²⁵АВПРИ. Ф. ДЛСХД. Оп. 464. Д. 3080. Л. 15-20. Подлинник, рус. яз.
- ²⁶Анисимов О.В. Указ. соч. С. 264.
- ²⁷Там же. С. 289-290.
- ²⁸Подробнее о деятельности В.Ф.Кожевникова см.: Вах К.А. Консул в Иерусалиме В.Ф.Кожевников. Материалы к биографии // Иерусалимский православный семинар. №10. 2020. С. 40-63.
- ²⁹Лисовой Н.Н. Указ. соч. Т. 1. С. 666.
- ³⁰Там же. С. 277.
- ³¹Чехановец Я., Вах К.А. Российский консул, евреи Иерусалима и первые раскопки на Святой Земле // Иерусалимский православный семинар. №5. 2014. С. 189-198.
- ³²Там же. С. 198.
- ³³Kroyanker D. Russian Story. Jerusalem: The Jerusalem Development Authority, 1996. P. 2. На иврите.
- ³⁴Mironenko-Marenkova I., Vakb K. Op. cit. P. 209.
- ³⁵Лисовой Н.Н. Указ. соч. Т. 2. С. VI.

МАРИИНСКИЙ ТЕАТР ПРИ ПОДДЕРЖКЕ «РОСНЕФТИ» ПРЕДСТАВИЛ ПУБЛИКЕ КАТАРА БАЛЕТ «ТЫСЯЧА И ОДНА НОЧЬ»

При поддержке «Роснефти» в Национальном конференц-центре Катара в Дохе с 5 по 8 декабря минувшего года триумфально прошли гастроли коллектива Приморской сцены Мариинского театра.

Балет создан азербайджанским композитором Фикретом Амировым по мотивам арабских и персидских сказок «Тысяча и одна ночь». В спектакле был задействован почти весь состав артистов балета. Кроме обширных массовых сцен, в постановке 13 сольных партий. Показы в столице Катара проходили в сопровождении оркестра Мариинского театра под управлением Эйюба Кулиева.

Надо сказать, что это не первый проект, который поддерживает «Роснефть». В 2018 году в рамках перекрестного Года культуры Россия - Катар компания выступила организатором концертов хора Сретенского монастыря, а также стала генеральным партнером выставки коллекций картин Третьяковской галереи «Русский авангард: пионеры и «наследники по прямой». В 2019 году при поддержке «Роснефти» в Катаре прошла премьера балета Бориса Эйфмана «Анна Каренина».

Эльдар Алиев, главный балетмейстер Приморской сцены Мариинки и постановщик балета, отметил, что очень важно, чтобы спектакль, литературной основой которого является памятник персидской и арабской литературы - знаменитый сборник сказок «Тысяча и одна ночь», - был воспринят публикой Ближнего Востока как близкий по духу. В балете стремились отразить лучшие традиции восточной культуры.

Это были первые гастроли Мариинского театра в Катаре. Однако волнение, которым сопровождается выход артистов на любую новую сцену, оказалось излишним - катарская публика осталась в восторге.

«Хотел бы поблагодарить организаторов события и спонсора - компанию «Роснефть». Думаю, это начало культурных связей, которые получат дальнейшее развитие. Нам действительно есть что показать и чем гордиться», - сказал Эльдар Алиев.

После серии показов в Катаре балет вновь покажут в Санкт-Петербурге, где постановка будет представлена в феврале-марте на традиционных зимних гастролях в Мариинском театре. Затем планируются показы в Пекине и, конечно, на родной сцене во Владивостоке, ближе к концу сезона.

МАРИИНСКИЙ ТЕАТР ПРИ ПОДДЕРЖКЕ «РОСНЕФТИ» ПРЕДСТАВИЛ ПУБЛИКЕ
КАТАРА БАЛЕТ «ТЫСЯЧА И ОДНА НОЧЬ»



Балет со дня премьеры, состоявшейся два года назад во Владивостоке, снискал феноменальный успех у российской публики.

«Тысяча и одна ночь» - балет уникальный по своей популярности и массовости. В сентябре его показывали на исторической сцене Большого театра и в филиале Мариинского театра во Владикавказе, в октябре он побывал в Китае на Днях культуры Приморского края в Харбине. На каждом спектакле был аншлаг, неизменно звучали заслуженные овации.

На сцене Национального конференц-центра Катара в главных партиях блистали примы-балерины Анна Самострелова и Лилия Бережнова, премьеры Сергей Уманец и Виктор Мулыгин, солисты Юрий Зиннуров, Саки Нисида, Арина Нагасэ, Лада Сартакова, Александра Шалимова, а также артисты балета Сергей Боровых, Лев Пономарёв и Эрлан Суйунбек. Мастерство российских артистов, которые языком танца рассказывали восточные сказки, покорило точностью и изяществом исполнения. Казалось, что они сливались с музыкой, обладающей магической силой, об авторе которой Дмитрий Шостакович в свое время сказал:

МАРИИНСКИЙ ТЕАТР ПРИ ПОДДЕРЖКЕ «РОСНЕФТИ» ПРЕДСТАВИЛ ПУБЛИКЕ КАТАРА БАЛЕТ «ТЫСЯЧА И ОДНА НОЧЬ»

«Мелодия - душа его творчества». В балете «Тысяча и одна ночь» восточный колорит и таинственную атмосферу передает богатая палитра ударных инструментов: бонго, там-тамы, ксилофон, вибрафон, барабаны, колокольчики, цимбалы и гонги, звучит азербайджанский струнный инструмент тар.

Посол России в Катаре Дмитрий Догадкин высоко оценил постановку: «Великолепные костюмы! Великолепная музыка и исполнение. Все получили огромное удовольствие! На спектакле присутствовало немало представителей руководства страны и дипломатического корпуса, и мы убедились, что российскую культуру нельзя отменить. В большинстве стран мира она востребована. Это выступление - тому наглядное подтверждение. Гастроли стали возможны благодаря спонсорству российской компании «Роснефть», без участия которой, я думаю, эти выступления были бы просто невозможны».

В свою очередь, соотечественник композитора посол Азербайджана в Катаре Махир Мамед оглы Алиев сказал: «Это не просто оркестр, это великий оркестр. Горжусь, что сегодня я был среди зрителей этого потрясающего произведения. Пока никто еще не догнал русский балет. Кстати, в следующем году исполняется 45 лет, как Фикрет Амиров написал музыку к балету «Тысяча и одна ночь».

«Роснефть» активно поддерживает значимые культурные проекты и вносит вклад в развитие культурных связей между Россией и другими странами. Благодаря компании реализуются масштабные проекты, направленные на возрождение духовных и национальных ценностей.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:

А.Д.Дубина

Технический редактор:

М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 31.01.2024. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №240213

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2024. №1. 1-128

Оформление обложки Марины Гольяевой.

ГлавУпДК при МИД России: гостеприимство - наша профессия

Уже более века ГлавУпДК вносит неоценимый вклад в развитие международных связей России с зарубежными государствами, оказывая гостеприимный прием в Москве главам и сотрудникам дипломатических и других иностранных представительств, международных организаций, средств массовой информации, иностранных коммерческих компаний.



Предприятие, которому в 2024 году исполнится 103 года, предлагает большой спектр услуг для организации эффективной деятельности и комфортной жизни в столице: комплексный подход к аренде жилья и офисов, высококачественное медицинское обеспечение, кадровое, бухгалтерское, юридическое сопровождение и консалтинг, организацию деловых мероприятий и загородного отдыха.

От Бюробина до наших дней

История ГлавУпДК ведет свой отсчет с 24 августа 1921 года - именно в этот день по поручению Владимира Ленина было подписано постановление Совета Труда и Оборона «Об образовании при Народном комиссариате иностранных дел Центрального бюро по обслуживанию иностранцев в Москве», сокращенно - Бюробин. В сферу деятельности ведомства входило обеспечение помещениями, мебелью, инвентарем и продовольствием дипломатических представительств государств, аккредитованных в РСФСР. Так, организация получила

в распоряжение 38 особняков, большинство из которых до сих пор используются для размещения посольств.

В период Великой Отечественной войны Бюробин продолжал решать вопросы обеспечения бесперебойной работы посольств и занимался эвакуацией иностранцев из столицы в Куйбышев (ныне - Самара). Во второй половине 1940-х годов дипломатические связи Советского Союза с внешним миром значительно расширились, что сказалось и на работе Предприятия, которое было реорганизовано в Управление по обслуживанию дипломатического корпуса МИД СССР (УпДК).

На баланс организации было передано более 60 тыс. кв. метров площадей различного назначения, а также 72 здания зарубежных миссий. Уже в 1948 году открывается Спецполиклиника (ныне - «Мединцентр»), спустя еще девять лет, в 1957 году, в Тверской области начинается строительство спортивной рыболовно-охотничьей базы для сотрудников дипломатических представительств - сегодня это комплекс отдыха «Завидово».

19 мая 1988 года было принято Постановление Совета Министров СССР №640 «О мерах по улучшению обслуживания дипломатических и других иностранных представительств в СССР», сыгравшее значительную роль в развитии Предприятия: УпДК было преобразовано в Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД СССР (ГлавУпДК), а затем - МИД России.

Широкий спектр услуг Предприятия

В настоящее время ГлавУпДК является опытным и крупнейшим игроком на рынке аренды московской недвижимости. В ведении организации находится более 1 млн кв. метров жилой и офисной недвижимости, в том числе



около 7 тыс. квартир в престижных районах Москвы, пять многофункциональных комплексов в престижных районах столицы - «Парк Плейс Москоу», «Добрыня», «Пять прудов», «Донской Посад», «Мосфильмовская 42». Услугами организации пользуются не только иностранные дипломаты, но и российские юридические, частные лица.

Свой 75-летний юбилей в прошлом году отметил филиал Пред-



приятия «Мединцентр»: за годы существования клиника стала известна как одно из наиболее передовых медицинских учреждений России. Индивидуальный подход, комплексное лечение, включающее сочетание различных методик лечебной физкультуры, физиотерапии, рефлексотерапии, гирудотерапии, мануальной терапии, позволяют максимально эффективно восстанавливать организм.

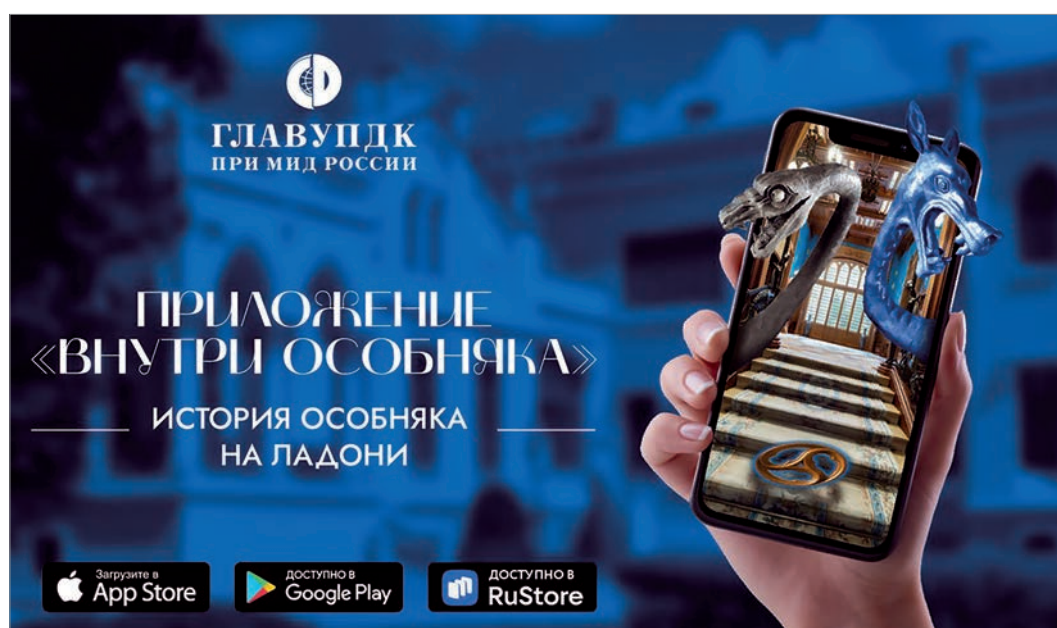
Сопровождением деятельности зарубежных и российских компаний, дипломатических миссий занимается фирма «Инпредкадры». Высококвалифицированные сотрудники филиала ГлавУпДК разрабатывают индивидуальные решения в области финансовых услуг, кадрового делопроизводства, лизинга персонала, юридического сопровождения и дополнительных услуг в сфере организации и ведения бизнеса в России.

Одна из значимых задач Предприятия - знакомство иностранцев с многообразием и богатством российской культуры. Сотрудники ведомства предпринимают максимум усилий по созданию для работников дипломатических и других иностранных представительств комфортных условий для работы и жизни в России. Организация проводит мероприятия для зарубежных дипломатов и их семей, знакомит с русскими традициями, культурой, национальными особенностями. Среди таких событий, например, - Летние и Зимние дипломатические игры, которые ежегодно проводятся в филиалах Предприятия - комплексах отдыха «Завидово» и «Москоу Кантри Клуб».

Деятельность в области сохранения культурного наследия

ГлавУпДК вносит посильный вклад в сохранение исторического облика столицы. В ведении организации находится более 130 памятников архитектуры, в которых преимущественно размещаются дипломатические миссии и представительства международных организаций.

Профессионалы Главного управления совместно со специализированными организациями кропотливо восстанавливают первоначальный облик зданий, выполняют ремонтные работы, которые проводятся за счет собственных средств Предприятия. Коллектив многократно удостоивался благодарностей и наград мэра Москвы за их реставрацию и значительный вклад в сохранение объектов культурного наследия.



ГлавУпДК стремится знакомить ценителей архитектуры с историями владельцев и создателей особняков, особенностями их стилевых решений и декора. С 2001 года организация поддерживает инициативу правительства Москвы по проведению Дней исторического и культурного наследия. Идея посещения российскими гражданами уникальных особняков и возможность ознакомиться с их интерьерами встречают большое понимание со стороны дипломатических представительств.

Открывают свои двери особняки и на сайте ГлавУпДК «Объекты культурного наследия», где доступны виртуальные туры, позволяющие каждому желающему совершить «прогулки» по историческим зданиям. А в 2023 году ГлавУпДК презентовало собственное мобильное приложение «Внутри особняка», с помощью которого можно «заглянуть» в Дом приемов МИД России.

Узнать подробнее об услугах ГлавУпДК: 8(495) 770-35-55. Адрес: г. Москва, ул. Пречистенка, д. 20