

Январь
2019



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Нести миру дух открытости

Ли Хуэй

Чрезвычайный и Полномочный Посол Китая в России

***Информационная безопасность
на площадках БРИКС и ШОС***

Сергей Бойко

Начальник Департамента аппарата Совета безопасности РФ

Биоэтика решает проблемы будущего

Кристиан Бик

*Президент Межправительственного комитета
ЮНЕСКО по биоэтике*

Настоящий пастор Шлаг

Сергей Брилёв

Заместитель директора телеканала «Россия»

Москва. Издается с марта 1922 г.



С о д е р ж а н и е

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

С.Бойко. Проблематика международной информационной безопасности на площадках ШОС и БРИКС 6

Государства ШОС и БРИКС, разделив с Россией соавторство резолюций Генассамблеи ООН, по праву стали лидерами мирового сообщества на пути построения глобальной системы международной информационной безопасности.

Д.Григорьев. Для «Норникеля» ИТ вовсе не бизнес, но одно из важнейших условий развития 23

В условиях политической и экономической нестабильности и непредсказуемости глобальных рынков особое значение приобретают точки и сегменты взаимодействия, где взаимопонимание между странами и государствами остается хотя бы на прежнем уровне. В этих условиях драйверами сотрудничества зачастую выступают бизнес-корпорации, чья деятельность имеет стратегическое значение для национальных экономик.

М.Куракин. Свободная журналистика и вызовы современного мира 27

В декабре 2018 года в пригороде словацкой столицы Братиславы, городе Пезиноке, состоялся форум «Свобода журналистики в контексте прав человека, новых технологий и международной информационной безопасности». В нем приняли участие более 70 экспертов и представителей СМИ из 12 стран мира. Среди организаторов форума - Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, журнал «Международная жизнь», Союз журналистов России, ряд зарубежных изданий.

А.Бобров. Креативный потенциал общественной дипломатии России 35

Задача эффективного использования ресурса общественной дипломатии уже на протяжении нескольких лет проходит красной нитью по всем аналитическим работам, посвященным «мягкой силе» и ее производным. Несмотря на то что само понятие «общественная дипломатия» уже получило устойчивое теоретическое оформление и прочно закрепилось в российском политическом лексиконе, практика его применения значительно отстает от темпа научных изысканий и нуждается в качественном наполнении.

ПОЛИТИКА

Ю.Булатов. Федеративное устройство Российского государства: модели прошлого и настоящего 50

В российском политическом и информационном пространстве появляются идеи, предусматривающие создание большинства субъектов РФ по административно-территориальному признаку, но одновременно допускающие сохранение национально-территориальной или внутренней автономии для территорий с коренным населением, чья численность превышает 50%. Остальные народы должны иметь лишь право на культурно-национальную автономию. Однако Россия представляет собой многонациональное государство со сложным федеративным устройством. Какова же наиболее оптимальная модель для Российской Федерации?

М.Копыленко. Партийный ландшафт Германии 76

Партийный ландшафт Германии претерпевает в последнее время серьезные изменения. Раньше все выглядело достаточно просто - есть две большие «народные» партии, есть две мелкие партии, которые выступают партнерами по коалиции, если в результате выборов одна из народных партий не набирает абсолютного большинства. Есть региональные партии, которые распространены и действуют в определенных регионах и на федеральном уровне не появляются. Возможно также формирование так называемой «большой коалиции», то есть объединения двух народных партий. Теперь все меняется.

МИР ВОКРУГ НАС

А.Подцероб. Россия и ислам 98

В 986-988 годах великий князь Владимир принял решение, что пора отказываться от поклонения многим богам, а надо выбрать одного бога. Первой явилось посольство от болгар, предлагавшее принять ислам. Он отказался, произнеся фразу:

«Руси есть веселие питии». А дал князь согласие послу из Константинополя принять восточное христианство. С тех пор две религии живут в постоянном взаимодействии.

С.Иванов. Региональное измерение последствий сирийского конфликта 111

Ход боевых действий в Сирии в течение последнего года свидетельствует о том, что масштабное вооруженное противостояние сирийской правительственной армии с террористическими группировками перешло в заключительную стадию. Вместе с тем можно предположить, что с окончанием в целом военной фазы конфликт продолжится еще некоторое время, приобретя характер «партизанской» войны.

Т.Воротникова. Кому в Эквадоре «жить хорошо»? Социальные реформы и Buen Vivir 119

В начале XXI века эквадорское государство предложило уникальный социально-политический проект по развитию страны, поставив первостепенными задачи социального включения граждан, искоренение бедности и создание общества равных возможностей. Концептуальной основой новой политики стала распространенная среди индейского населения страны формула Buen Vivir - Хорошая жизнь!

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

Ли Хуэй. Нести миру дух открытости 134

Социализм с китайской спецификой вступил в новую эпоху - такое важное политическое заявление было сделано на XIX съезде КПК. Оно имеет глубокий смысл для развития партийного и национального дела. Первый год претворения в жизнь решений XIX съезда КПК, 40 лет проведения реформ в Китае, его открытость дают понять, что данная политика будет продолжаться и принесет миру еще больше возможностей.

ТЕНДЕНЦИИ

Ю.Саямов. Биоэтика и глобальные вызовы 146

ЮНЕСКО, занимаясь социальными и этическими вызовами, стоящими перед человечеством, уделяет особое внимание проблемам биоэтики. Биоэтика - как междисциплинарная область знания на стыке философии, права, медицины, социологии, политологии, демографии, культурологии, религиоведения - обращается к нравственным аспектам отношения человека к жизни и смерти.

Кристиан Бик. Биоэтика решает проблемы завтра уже сегодня 162

В ЮНЕСКО проблемы биоэтики начали обсуждаться в 1990-х годах с вопроса о программе генома человека. Ученые выразили опасение, будет ли возможно разработать некоторые модификации человеческого генома с помощью новой технологии. Так, бывший генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова и группа международных ученых решили запустить программу, которая включала в себя социальные аспекты и этические вопросы прав человека...

Ю.Краснов. Время переоценки или защиты ценностей? Грустные размышления над книгой современника 166

В чем причина многовековой привлекательности демократической системы управления обществом - дискуссия на эту тему в политологической и социологической научной литературе и публицистике идет давно. Книга «Время переоценки ценностей» научного руководителя факультета управления и политики МГИМО МИД России Р.В.Енгибаряна вносит в эту дискуссию значительный вклад.

ВЕХИ ИСТОРИИ

С.Брилёв. Настоящий пастор Шлаг. «Электрик» 172

Кто не знает пастора Шлага из «Семнадцати мгновений весны»?! Кто не помнит, как весной 1945 года персонаж Ростислава Плятта ковылял, бедолага, на лыжах из Германии в Швейцарию, только догадываясь, что отправивший его туда Штирлиц был не немецким патриотом, а сотрудником советской разведки? А был ли и такой настоящий пастор? Был!

Н.Данилевич . Последний поклон Памяти барона Эдуарда Фальц-Фейна 197

В княжестве Лихтенштейн, на своей вилле «Аскания-Нова», на 107-м году жизни умер барон Эдуард Александрович фон Фальц-Фейн. Он хорошо известен в нашей стране благодаря его щедрой меценатской деятельности и грандиозным международным проектам.

Международная



ЖИЗНЬ

Информационная безопасность

Сергей Бойко:

«Общность подходов государств ШОС и БРИКС к формированию системы международной информационной безопасности особенно наглядно подтвердилась в ходе принятия 73-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН российских проектов резолюций «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности», а также «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях».

Дмитрий Григорьев:

«Для «Норникеля» ИТ вовсе не бизнес, но одно из важнейших условий развития. Безопасность корпоративных информационных ресурсов и инфраструктур - один из факторов стабильной и бесперебойной работы наших предприятий, где трудятся многие тысячи человек».

Артем Бобров:

«Например, в августе 2016 года Европейский фонд в поддержку демократии запустил на подконтрольной Украине территории Луганской области проект «City Hub», цель которого заключается в поиске молодых лидеров и налаживании взаимодействия между жителями области и самопровозглашенной Луганской Народной Республики. Аналогичным проектом фонда является «Go East Global», который создан для поддержки существующих, а также выявления и подготовки новых лидеров местных сообществ Донбасса».

Сергей БОЙКО

Начальник Департамента аппарата
Совета безопасности РФ, ведущий эксперт
Центра международной информационной
безопасности и научно-технологической
политики МГИМО МИД России,
кандидат исторических наук
boiko_sm@gov.ru



Проблематика международной информационной безопасности на площадках ШОС и БРИКС

Импульсом к активной проработке вопросов обеспечения международной информационной безопасности на региональном уровне, прежде всего в формате Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), стало блокирование работы Группы правительственных экспертов ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности, деятельность которой была «заморожена» до 2009 года.

ШОС - ПЕРВАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Поэтому начиная с 2006 года Россия и ее партнеры по ШОС предприняли ряд очень важных шагов для формирования основ региональной системы международной информационной безопасности в рамках своей Организации.

Знаковым событием стало принятие 15 июня 2006 года в Шанхае на саммите ШОС Заявления глав государств - членов Шанхайской организации сотрудничества по международной информационной безопасности¹.

Впервые на уровне региональной организации главы государств подтвердили роль и значение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в человеческой деятельности, их влияние на формирование глобальной информационной среды, а также значение для политической, оборонной, социокультурной и других составляющих национальной безопасности и общей системы международной безопасности и стабильности.

В заявлении выражалась озабоченность появлением реальной опасности использования ИКТ в целях, способных нанести серьезный ущерб безопасности человека, общества и государства в нарушение основополагающих принципов равноправия и взаимного уважения, невмешательства во внутренние дела суверенных государств, мирного урегулирования конфликтов, неприменения силы, соблюдения прав человека.

Особый акцент главы государств - членов ШОС сделали на возможности реализации угроз использования ИКТ в преступных, террористических и военно-политических целях, несовместимых с обеспечением международной безопасности как в гражданской, так и военной сферах, а также на тяжелых политических и социально-экономических последствиях в отдельных странах, регионах и в мире в целом, вплоть до дестабилизации общественной жизни государств.

В документе была подчеркнута близость позиций стран по ключевым проблемам, связанным с международной информационной безопасностью, и заявлено о намерении объединить усилия в рамках ШОС в целях противостояния новым информационным вызовам и угрозам с соблюдением принципов и норм международного права, включая Устав ООН и Всеобщую декларацию прав человека.

В связи с этим главы государств приняли решение о создании Группы экспертов государств - членов ШОС по международной информационной безопасности (далее - ГЭ ШОС, Группа) для выработки плана действий в данной области и определения возможных путей и средств решения в рамках Организации проблемы международной информационной безопасности во всех ее

аспектах². Председателем ГЭ ШОС был избран на постоянной основе представитель МИД России А.В.Крутских, впоследствии ставший специальным координатором по вопросам политического использования ИКТ, а затем - специальным представителем Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности.

В течение 2006-2009 годов Группа, разработав указанный план действий, обеспечила его эффективную реализацию. Итогом ее работы стала подготовка Соглашения между правительствами государств - членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности, которое было подписано 16 июня 2009 года в Екатеринбурге (Россия)³.

Соглашение отвечало принципам и задачам деятельности Организации, предусматривающим координацию действий, оказание взаимной поддержки и налаживание тесного сотрудничества по важнейшим международным и региональным вопросам, включая проблематику обеспечения международной информационной безопасности.

Уникальность документа заключалась в том, что он впервые в международно-правовом плане определил наличие и существо конкретных угроз в рассматриваемой области, а также основные направления, принципы, формы и механизмы сотрудничества в этой сфере.

В качестве основных направлений сотрудничества в соглашении были обозначены:

- осуществление необходимых совместных мер в области обеспечения международной информационной безопасности;
- создание системы мониторинга и совместного реагирования на возникающие в этой области угрозы;
- выработка совместных мер по развитию норм международного права в области ограничения распространения и применения информационного оружия, создающего угрозы обороноспособности, национальной и общественной безопасности;
- противодействие угрозам использования ИКТ в террористических целях;
- противодействие информационной преступности;
- содействие обеспечению безопасного, стабильного функционирования и интернационализации управления глобальной сетью Интернет;

- обеспечение информационной безопасности критически важных структур;

- разработка и осуществление совместных мер доверия, способствующих обеспечению международной информационной безопасности;

- взаимодействие в рамках международных организаций и форумов по проблемам обеспечения международной информационной безопасности;

- обмен опытом, подготовка специалистов, проведение рабочих встреч, конференций, семинаров и других форумов уполномоченных представителей и экспертов в области информационной безопасности, а также другие направления.

Как в рамках ШОС, так и в целом в международной практике вступившее в силу соглашение стало первым договорным актом, направленным на ограничение всего комплекса угроз международной информационной безопасности, связанных с использованием ИКТ в противоправных военно-политических, террористических и криминальных целях.

На тот момент это был единственный региональный межправительственный акт о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности. Соглашение придало новый импульс деятельности по формированию глобальной системы в данной области, в том числе и на площадке Организации Объединенных Наций. В канун начала работы новой Группы правительственных экспертов ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности достигнутые в рамках ШОС договоренности вывели дискуссию по данной проблематике на качественно новый уровень.

Важной особенностью вступившего 2 июня 2011 года в силу соглашения стала его открытость для присоединения других государств. Такое положение отвечало идее и цели создания всеобъемлющей системы обеспечения международной информационной безопасности.

ГЭ ШОС наглядно продемонстрировала эффективность новой площадки, в рамках которой в столь короткий промежуток времени после принятия вышеупомянутого соглашения удалось разработать еще один важный для всего международного сообщества документ - проект Правил поведения в области обеспечения международной информационной безопасности.

Постоянные представители Китая, России, Таджикистана и Узбекистана при Организации Объединенных Наций направили 12 сентября 2011 года Генеральному секретарю ООН эти Правила, после чего они были распространены в качестве официального документа 66-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Позднее к партнерам по ШОС присоединились Казахстан и Киргизия, что позволило в полной мере признать правила инициативой Шанхайской организации сотрудничества. После вступления в ШОС Индии и Пакистана эти страны также присоединились к инициативе государств объединения.

Основная цель правил заключалась в определении прав и обязанностей государств в информационном пространстве, стимулировании их конструктивного и ответственного поведения и укреплении сотрудничества между ними для противостояния общим вызовам и угрозам в информационном пространстве. В документе закреплялось положение об использовании ИКТ, включая информационно-телекоммуникационные сети, только для полномасштабного социального и экономического развития и благосостояния народов. И одновременно формулировалось ключевое с точки зрения нарастающих угроз в информационной сфере положение об исключении использования ИКТ в целях, противоречащих обеспечению международного мира и безопасности.

Особенностью инициативы ШОС, как и упомянутого профильного межправительственного соглашения о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности, стала ее открытость для присоединения любых государств на добровольной основе, а также обязательность выполнения правил. К основным из них были отнесены:

- соблюдение Устава ООН и общепризнанных норм международного права;
- неиспользование ИКТ для осуществления враждебных действий, актов агрессии, создания угроз международному миру и безопасности;
- сотрудничество в борьбе с преступной или террористической деятельностью с использованием ИКТ;
- предотвращение использования другими государствами своих ресурсов, объектов критической инфраструктуры, ключевых технологий и иных преимуществ для создания угроз политической, экономической и социальной безопасности других стран;

- подтверждение права и обязанности каждого государства в отношении законной защиты своего информационного пространства;
- уважение прав и свобод в информационном пространстве;
- содействие созданию многосторонних, прозрачных и демократических международных механизмов управления Интернетом, обеспечение его стабильного и безопасного функционирования;
- углубление осознания ответственности за обеспечение информационной безопасности, включая формирование культуры информационной безопасности;
- содействие развивающимся странам в наращивании их возможностей в сфере информационной безопасности и в ликвидации цифрового разрыва;
- укрепление двустороннего, регионального и международного сотрудничества в сфере информационной безопасности, а также координация деятельности соответствующих международных организаций;
- разрешение споров, которые могут возникнуть в ходе деятельности, охватываемой правилами, с помощью процедур мирного урегулирования, воздерживаясь от применения военной силы или угрозы силой.

Данный документ стал первым официальным представлением согласованной позиции России и ее партнеров по ШОС, основанной на идее признания необходимости регулирования поведения государств мирового сообщества в информационном пространстве⁴.

В дальнейшем ключевые подходы государств - членов ШОС в области международной информационной безопасности динамично развивались и неоднократно закреплялись в итоговых документах саммитов Организации.

Подготовка профильных разделов итоговых документов саммитов осуществляется ГЭ ШОС, заседания которой ежегодно на регулярной основе проводятся в Пекине на базе Секретариата Организации.

Так, в принятой 12 сентября 2014 года по итогам заседания Совета глав государств - членов ШОС Душанбинской декларации подчеркивалось, что противодействие таким глобальным вызовам и угрозам современности, как киберугрозы, возможно исключительно путем тесного взаимодействия всех государств, международных организаций и форумов.

Отмечалась необходимость продолжения в рамках ШОС активных мер по борьбе в сфере обеспечения международной информационной безопасности, а также совместных усилий по созданию мирного, безопасного, справедливого и открытого информационного пространства, основанных на принципах уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела других стран.

В декларации саммита объявлялось, что государства - члены ШОС выступают за равные для всех стран права на управление сетью Интернет и суверенное право государств на управление ею в своем национальном сегменте, включая обеспечение безопасности. Однако главным положением документа стала поддержка Организацией выработки универсальных правил, принципов и норм ответственного поведения государств в информационном пространстве⁵.

Обновленная редакция текста ранее выработанных в рамках ШОС правил от имени государств - членов Организации в качестве официального документа была распространена 9 января 2015 года на 69-й сессии Генассамблеи ООН.

Основной целью этой инициативы России и ее партнеров по Организации стало определение прав и обязанностей государств в информационном пространстве, стимулирование их конструктивного и ответственного поведения, а также укрепление сотрудничества между ними для противостояния общим вызовам и угрозам в информационном пространстве.

По замыслу авторов документа принятие под эгидой ООН данных правил содействовало бы созданию мирной, безопасной, открытой и основанной на сотрудничестве информационной среды. Отмечалось, что безопасное использование ИКТ и информационно-телекоммуникационных сетей способствовало бы полномасштабному социальному и экономическому развитию и благосостоянию народов и не противоречило целям обеспечения международного мира и безопасности⁶.

Идея принятия в ООН Правил ответственного поведения государств в информационном пространстве отражена и в Астанинской декларации глав государств - членов ШОС, принятой на саммите Организации 9 июня 2017 года.

В тексте документа зафиксирована нацеленность на наращивание согласованных усилий по обеспечению международной

информационной безопасности, продолжению укрепления практического взаимодействия по вопросам противодействия пропаганде и оправданию терроризма, сепаратизма и экстремизма в информационном пространстве.

Подтверждена готовность наладить координацию по решению этих задач с заинтересованными странами, региональными и международными организациями в двустороннем и многостороннем форматах, в том числе с соответствующими структурами ООН.

Государства - члены ШОС поддержали выработку в рамках ООН универсального кодекса правил, принципов и норм ответственного поведения государств в информационном пространстве. Главы государств Организации отметили распространение в январе 2015 года новой редакции Правил поведения в области обеспечения международной информационной безопасности в качестве официального документа 69-й сессии Генассамблеи ООН как важный шаг в этом направлении.

В Астанинской декларации 2017 года подтверждена готовность государств - членов ШОС продолжить углубленное сотрудничество в области борьбы с преступлениями в информационно-коммуникационной сфере, а также заявлено о призыве к разработке соответствующего международно-правового документа при центральной координирующей роли ООН⁷.

Духом сотрудничества в рассматриваемой области, а также стремлением к созданию мирного, безопасного, открытого и основанного на этом сотрудничестве информационного пространства пронизана Циндаоская декларация Совета глав государств - членов Шанхайской организации сотрудничества, принятая 10 июня 2018 года руководителями стран Организации по итогам заседания Совета.

В декларации впервые с учетом возрастающих масштабов и взаимосвязанности вызовов безопасности отмечена важность дальнейшего совершенствования деятельности Региональной антитеррористической структуры ШОС, в том числе рассмотрения вопроса об организации системы мониторинга возможных угроз в глобальном информационном пространстве и противодействия им.

Главы государств Организации подтвердили готовность к укреплению взаимодействия в борьбе с распространением и пропагандой террористической идеологии посредством сети

Интернет. При этом отмечена важность противодействия публичному оправданию терроризма, вербовке членов в ряды террористических группировок, подстрекательству к совершению террористических актов и их финансированию, обучению способам совершения террористических актов с использованием Глобальной сети.

Кроме того, государства - члены ШОС призвали международное сообщество прилагать усилия к созданию мирного, безопасного, открытого и основанного на сотрудничестве упорядоченного информационного пространства. Они подчеркнули центральную роль ООН в выработке универсальных международных норм, правил и принципов ответственного поведения государств в информационном пространстве. При этом впервые было заявлено о необходимости создания в рамках Организации Объединенных Наций на основе справедливого географического распределения рабочего механизма с целью выработки таких норм, правил и принципов, а также их формализации путем принятия соответствующей резолюции Генеральной Ассамблеи ООН.

В декларации было зафиксировано единое мнение государств - членов ШОС о необходимости равного участия всех государств в развитии и управлении Интернетом, а также об интернациональной, более представительной и демократичной управленческой структуре ключевых ресурсов сети Интернет.

В качестве одной из приоритетных задач главы государств определили активизацию на основе Соглашения между правительствами государств - членов ШОС о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности от 16 июня 2009 года практического сотрудничества по совместному противодействию угрозам и вызовам в информационном пространстве, в том числе углубление международного сотрудничества в борьбе с вредоносным использованием ИКТ, в частности в террористических и криминальных целях.

Поддерживая российскую инициативу, государства - члены ШОС призвали разработать под эгидой ООН международный правовой документ по вопросам борьбы с использованием ИКТ в преступных целях⁸.

Таким образом, в рамках Шанхайской организации сотрудничества сложились единые подходы к решению проблем в области

формирования системы международной информационной безопасности, которые позволяют координировать действия партнеров по Организации на различных международных площадках для достижения заявленных целей.

БРИКС КАК НОВАЯ ПЛОЩАДКА СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Объединение, начало которому было положено в июне 2006 года в рамках Петербургского экономического форума, включало Бразилию, Россию, Индию и Китай (БРИК). В феврале 2011 года к БРИК присоединилась Южно-Африканская Республика, после чего объединение получило название БРИКС.

С этого времени одной из приоритетных задач объединения пяти стран с развивающейся экономикой признано обеспечение международной информационной безопасности.

В Концепции участия Российской Федерации в объединении БРИКС, утвержденной Президентом Российской Федерации в феврале 2013 года, в числе основных целей России в области сотрудничества с государствами - участниками БРИКС по вопросам международной безопасности заявлены:

во-первых, сотрудничество в интересах обеспечения международной информационной безопасности, использование возможностей БРИКС для продвижения инициатив в этом направлении в рамках различных международных форумов и организаций, прежде всего ООН;

во-вторых, укрепление в формате БРИКС сотрудничества в области противодействия использованию ИКТ в военно-политических, террористических и криминальных целях, а также в целях, противоречащих обеспечению международного мира, стабильности и безопасности⁹.

Подобное целеполагание в рассматриваемой области разделяется всеми государствами - участниками БРИКС и зафиксировано во всех итоговых декларациях саммитов объединения 2013-2018 годов.

В ходе подготовки к V саммиту БРИКС в Дурбане (26-27 марта 2013 г.) на встрече высоких представителей государств - участ-

ников БРИКС, курирующих вопросы безопасности, впервые была выдвинута идея создания Рабочей группы экспертов по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ, в рамках которой предполагалось вырабатывать практические предложения, касающиеся основных областей сотрудничества на данном направлении, а также координировать позиции государств объединения на различных международных форумах.

Фактическое оформление Рабочей группы состоялось в июне 2015 года в Москве в рамках российского председательства в объединении (согласно Регламенту Группы, ее председателем становится эксперт государства, председательствующего в текущем году в БРИКС).

В Уфимской декларации, принятой 9 июля 2015 года по итогам VII саммита БРИКС, на эту Рабочую группу были возложены задачи по инициированию сотрудничества в следующих областях:

- обмен информацией и передовой практикой в вопросах безопасности в сфере использования ИКТ;
- эффективная координация мер противодействия киберпреступности;
- сотрудничество между странами БРИКС с использованием существующих групп реагирования на компьютерные инциденты в области компьютерной безопасности (CSIRT, CERT);
- укрепление потенциала, а также разработка международных норм, принципов и стандартов.

Кроме того, Уфимская декларация закрепила общность подходов государств - участников БРИКС к достижению главной цели - формирование системы международной информационной безопасности. Была признана необходимость разработки под эгидой ООН универсального, юридически обязывающего инструмента по вопросам борьбы с использованием ИКТ в преступных целях.

Главы государств объединения подчеркнули исключительную важность применительно к области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ принципов международного права, закрепленных в Уставе ООН, в частности принципа политической независимости, территориальной целостности и суверенного равенства государств, невмешательства во внутренние дела других государств и уважения прав человека и основных свобод.

В декларации содержится призыв к международному сообществу сосредоточить свои усилия на мерах укрепления доверия,

создании потенциала, неприменении силы и предотвращении конфликтов в области использования ИКТ, а также закреплено стремление к развитию практического многостороннего сотрудничества в рамках БРИКС в целях решения общих задач в области безопасности в сфере использования ИКТ.

Одновременно была выражена готовность продолжить рассмотрение вопроса об утверждении правил, норм и принципов ответственного поведения государств в данной сфере¹⁰.

Консолидированная позиция экспертов государств - участников БРИКС, представленных в Группе правительственных экспертов ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности (за исключением ЮАР, не вошедшей в состав Группы), дала возможность объединить усилия для отстаивания собственных подходов в рамках деятельности ГПЭ ООН (2016-2017 гг.), что позволило не допустить принятия в июне 2017 года данной Группой итогового доклада, не отвечающего интересам государств объединения.

В сентябре 2017 года Сямэньская декларация руководителей стран БРИКС (Сямэнь, Китай, 4 сентября 2017 г.) по итогам саммита объединения зафиксировала признание центральной роли ООН в разработке общепризнанных норм ответственного поведения государств в сфере использования ИКТ в целях обеспечения мирной, безопасной, открытой, благоприятной для сотрудничества, стабильной, упорядоченной, доступной и равноправной среды ИКТ¹¹.

Было подчеркнуто первостепенное значение принципов международного права, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций, в особенности принципов государственного суверенитета, политической независимости, территориальной целостности и суверенного равенства государств, невмешательства во внутренние дела других государств и соблюдения прав человека и основных свобод.

Отмечена необходимость активизации международного сотрудничества в борьбе с использованием ИКТ в террористических и преступных целях. Вновь подтвержден общий подход в этой области, заложенный в Этеквинской, Форталезской и Уфимской декларациях, а также в Декларации Гоа, и признана в развитии Уфимской декларации необходимость выработки под эгидой

ООН обязательного для всех нормативно-правового документа по противодействию использованию ИКТ в преступных целях.

Главы государств объединения акцентировали внимание на прогрессе, достигнутом Рабочей группой экспертов государств БРИКС по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ, а также приняли решение о развитии сотрудничества в соответствии с «Дорожной картой» практического сотрудничества БРИКС в обеспечении безопасности в сфере использования ИКТ и любыми другими согласованными механизмами.

«Дорожная карта» включает следующие области сотрудничества:

- активизацию обмена подходами к политическим вопросам безопасности в сфере использования ИКТ (оценка событий на международной арене; развитие диалога о нормах, принципах и правилах, обеспечивающих открытую, безопасную, стабильную, доступную и мирную ИКТ-среду в рамках ООН; выработка общей позиции государств - участников БРИКС по ключевым вопросам проблематики; координация позиций на различных международных площадках);
- создание сети сотрудничества между национальными центрами (группами) реагирования на компьютерные инциденты (экстренной готовности к компьютерным инцидентам);
- углубление практического сотрудничества между уполномоченными ведомствами, отвечающими за безопасность в сфере использования ИКТ;
- проведение совместных исследований и разработок;
- создание механизма научного и исследовательского обмена между государствами БРИКС.

Особо в Сямэньской декларации отмечена инициатива Российской Федерации о необходимости разработки межправительственного соглашения БРИКС о сотрудничестве в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ.

Во исполнение ключевых положений данной декларации была развернута практическая деятельность экспертов государств - участников объединения.

На состоявшемся 16-17 мая 2018 года в Кейптауне (ЮАР) очередном заседании Рабочей группы экспертов по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ делегации из Бразилии, Индии, Китая, России и ЮАР обсудили текст проекта Йоханнесбургской декларации Десятого саммита БРИКС в части вопросов

многостороннего сотрудничества государств объединения в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ.

В результате дискуссии всеми экспертами было поддержано предложение российской стороны о дополнении проекта декларации положением о необходимости разработки соответствующего межправительственного соглашения БРИКС о сотрудничестве в указанной области.

В ходе состоявшихся в июне 2018 года встреч министров иностранных дел (4 июня 2018 г., Претория, ЮАР), а также высоких представителей, курирующих вопросы безопасности, государств - участников БРИКС (29 июня 2018 г., Дурбан, ЮАР), деятельности Рабочей группы экспертов по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ была дана высокая оценка. Но главное - отмечена важность формирования прочной правовой основы для сотрудничества в области обеспечения международной информационной безопасности.

Участники указанных встреч глав внешнеполитических ведомств и советов безопасности поддержали инициативу экспертов объединения о возможности разработки профильного межправительственного соглашения о сотрудничестве.

Итогом работы на всех уровнях стало включение по инициативе России в принятую 26 июля 2018 года по итогам Десятого саммита БРИКС Йоханнесбургскую декларацию положений, отражающих общие подходы в области международной информационной безопасности.

Так, в декларации была подтверждена важность для обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ разработки под эгидой ООН правил, норм и принципов ответственного поведения государств в информационном пространстве, а также универсального, юридически обязывающего нормативно-правового документа по противодействию использованию ИКТ в преступных целях.

В тексте документа приветствовались неоспоримые преимущества и новые возможности, связанные с достижениями в области ИКТ. При этом отмечалось, что такой прогресс также приводит к появлению новых вызовов и угроз, связанных с растущим злоупотреблением ИКТ в преступных целях, злонамеренным использованием ИКТ государственными и негосударственными субъектами. В связи с этим была подчеркнута важность между-

народного сотрудничества в борьбе с использованием ИКТ в террористических и преступных целях.

Главы государств объединения приветствовали прогресс, достигнутый в области развития взаимодействия в соответствии с «Дорожной картой» практического сотрудничества БРИКС в обеспечении безопасности в сфере использования ИКТ и любыми другими согласованными механизмами.

Также государства - участники БРИКС признали важнейшую и положительную роль Интернета в содействии экономическому, социальному и культурному развитию. При этом они обязались продолжить совместную работу в рамках существующих механизмов в целях обеспечения безопасного, открытого, мирного, совместного и упорядоченного использования ИКТ на основе равноправного участия всех государств в развитии и функционировании Интернета, а также в управлении им.

В этих целях было обращено внимание на необходимость привлечения соответствующих заинтересованных сторон в определенном качестве и с определенными обязательствами.

В то же время, признавая важную роль и большое значение Интернета для человечества, в тексте декларации было заявлено о необходимости противодействия использованию Интернета террористическими организациями в преступных целях с применением новейших ИКТ.

В целом главным достижением саммита в Йоханнесбурге применительно к рассматриваемой области стало признание значимости создания правовых рамок для сотрудничества между участниками БРИКС в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ, для чего государства объединения обязались продолжить работу по рассмотрению и разработке соответствующего межправительственного соглашения БРИКС о сотрудничестве в указанной области¹².

Таким образом, пятилетняя плодотворная многоуровневая работа на одном из ключевых направлений обеспечения национальной и глобальной безопасности получила логическое завершение. Деятельность государств объединения в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ вышла на качественно новый уровень, позволяющий в ближайшей перспективе приступить к экспертной проработке основных положений межправительственных договоренностей о сотрудничестве в рассматриваемой области.

Общность подходов государств ШОС и БРИКС к формированию системы международной информационной безопасности особенно наглядно подтвердилась в ходе принятия 73-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН российских проектов резолюций «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности», а также «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях».

Эти проекты аккумулировали идеи, ранее отраженные в итоговых документах саммитов упомянутых объединений, и открывали качественно новый этап дискуссии на главной международной площадке - Организации Объединенных Наций.

Государства ШОС и БРИКС, разделив с Россией соавторство резолюций Генассамблеи ООН, по праву стали лидерами мирового сообщества на пути построения глобальной системы международной информационной безопасности.

Впереди сложная напряженная работа, которая потребует консолидации усилий и тесной координации действий государств объединений на различных дискуссионных международных площадках.

Прежде всего на главной площадке - Организации Объединенных Наций, где в 2019 году во исполнение резолюций 73-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН начнут свою деятельность профильные Рабочая группа открытого состава и Группа правительственных экспертов ООН по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности.

¹Заявление глав государств - членов Шанхайской организации сотрудничества по международной информационной безопасности от 15 июня 2006 г. // URL: // <http://www.infoshos.ru/ru/?id=94>

²Там же.

³Соглашение между правительствами государств - членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности // URL: // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=51984>

⁴Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности // URL: // <https://www.rus.rusemb.org.uk/data/doc/internationalcoderus.pdf>

⁵Душанбинская декларация глав государств - членов Шанхайской организации сотрудничества // URL: // <http://www.kremlin.ru/supplement/4750>

⁶Правила поведения в области обеспечения международной информационной безопасности // URL: // [http:// www.mid.ru/documents/10180/882233/A+69+723+Ru.pdf/269baca6-5664-4651-b1a9-74e640262173](http://www.mid.ru/documents/10180/882233/A+69+723+Ru.pdf/269baca6-5664-4651-b1a9-74e640262173)

⁷Астанинская декларация глав государств - членов Шанхайской организации сотрудничества от 9 июня 2017 г. // URL: // <http://www.kremlin.ru/supplement/5206>

⁸Циндаоская декларация Совета глав государств - членов Шанхайской организации сотрудничества от 10 июня 2018 г. // URL: // <http://www.kremlin.ru/supplement/5315>

⁹Концепция участия Российской Федерации в объединении БРИКС // URL: // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70257510/>

¹⁰Уфимская декларация. VII саммит БРИКС (Уфа, 9 июля 2015 г.) // URL: // <http://base.garant.ru/71480256/#ixzz5ZAphpYc>

¹¹Сямэньская декларация руководителей стран БРИКС (Сямэнь, Китай, 4 сентября 2017 г.) // URL: // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55515>

¹²Йоханнесбургская декларация Десятого саммита БРИКС от 26 июля 2018 г. // URL: // <http://www.kremlin.ru/supplement/5323>

Ключевые слова: международная информационная безопасность, ШОС, БРИКС, Группа экспертов государств-членов ШОС, Рабочая группа экспертов государств БРИКС.



Дмитрий ГРИГОРЬЕВ

Директор Департамента защиты информации и IT-инфраструктуры компании «Норникель»



Для «Норникеля» ИТ вовсе не бизнес, но одно из важнейших условий развития

«Международная жизнь»: В условиях политической и экономической нестабильности и непредсказуемости глобальных рынков особое значение приобретают точки и сегменты взаимодействия, где взаимопонимание между странами и государствами остается хотя бы на прежнем уровне. В этих условиях драйверами сотрудничества зачастую выступают бизнес-корпорации, чья деятельность имеет стратегическое значение для национальных экономик.

Одной из таких тем стала проблематика кибербезопасности и защиты информационных ресурсов государственных и коммерческих структур от попыток злонамеренного воздействия извне. На конференции по кибербезопасности, проводившейся под эгидой ОБСЕ в Риме, компания «Норникель» представила проект Хартии информационной безопасности критических объектов промышленности, разработанный специалистами этого горно-металлургического гиганта.

В качестве предыстории вопроса: «Норникель» - горно-металлургическая компания и информационные технологии (ИТ) для нее, скажем так, не совсем профильный бизнес.

Дмитрий Григорьев: Для «Норникеля» ИТ вовсе не бизнес, но одно из важнейших условий развития. Безопасность корпоративных информационных ресурсов и инфраструктур - один из факторов стабильной и бесперебойной работы наших предприятий, где трудятся многие тысячи человек.

«Международная жизнь»: То есть «не только бизнес».

Д.Григорьев: Именно. Современное предпринимательство включает значительный социальный компонент, базирующийся на международных практиках и стандартах. В соответствии с ними современная успешная компания является не только бизнес-единицей, но и субъектом социального и культурного воздействия в регионах своего присутствия.

Наряду с вкладом в экономику страны «Норникель» реализует и такие масштабные проекты социального значения, как, например, строительство высокоскоростной линии оптической связи за Полярным кругом длиной около 1 тыс. километров. Теперь все жители Норильского промышленного района могут пользоваться широкополосным доступом к информации и многочисленным онлайн-услугам и сервисам. Следовательно, резко возрастает важность вопросов информационной безопасности корпоративных структур, задействованных как в бизнес-процессах, так и в социальных проектах. При этом специалисты отмечают не только увеличение количества кибератак, но и рост квалификации хакеров. Есть основания полагать, что злоумышленники будут концентрировать свои усилия на нанесении ущерба не только конкретным предприятиям, но и целым отраслевым сегментам.

«Международная жизнь»: Возможно, вопрос покажется наивным, но чем руководствуются упомянутые злоумышленники, пытаясь «взломать», скажем, шахту или завод?

Д.Григорьев: Действительно, кибервзломщик в первую очередь мотивирован желанием монетизировать свои действия, и в данном контексте банк для него более предпочтительный объект, нежели фабрика. Однако в настоящее время, как свидетель-

ствуется мировой опыт, информационные атаки начинают применяться и для решения задач совсем другого уровня. Например, нанесения масштабного, но в то же время нелетального ущерба экономике той или иной страны. Предпринимая попытки взлома корпоративных систем, хакеры проводят глубокое предварительное изучение их специфики, изучают ИТ-ландшафт организации, задействуют элементы так называемой деструктивной социальной инженерии.

Именно поэтому службам информационной безопасности как в государственном секторе, так и в бизнесе важно изучить и понять «анатомию» атаки, ее генезис и источник происхождения. Одним словом, построить «мотивационную модель киберугрозы», которая позволит демотивировать нарушителя либо снизить значение его вероятной прибыли по отношению к риску быть обнаруженным. И в итоге обесмыслит его намерения еще на стадии подготовки.

«Международная жизнь»: Так вы решили вынести опыт «Норникеля» и свои наработки в сфере информтехнологий на международный уровень?

Д.Григорьев: Не только «Норникеля», но и других российских компаний, воплощенный в документе под названием «Хартия информационной безопасности критических объектов промышленности». Подчеркну - вначале идея и проект хартии обсуждались на уровне экспертов из числа руководителей подразделений киберзащиты ведущих российских корпораций. Для этого по нашей инициативе был создан клуб «Безопасность информации в промышленности» (БИП-Клуб). Затем - одобрение, полученное в ходе международного форума информбезопасности в немецком Гармиш-Партенкирхене в апреле 2018 года. Далее - Рим, конференция ОБСЕ. Мы последовательны в продвижении наших инициатив.

«Международная жизнь»: Вернемся к конференции в Риме. Почему именно ОБСЕ?

Д.Григорьев: Это одна из немногих международных площадок, дающая возможность консолидированного и, по возможности, внеполитического обсуждения перспектив реагирования

на киберугрозы. Особо радует, что наша дискуссия состоялась в рамках слушаний, посвященных формированию новых моделей государственно-частных партнерств в сфере кибербезопасности. Это значит, что имеются точки взаимной консолидации перед лицом глобальных вызовов. С тем, что к таковым относятся киберугрозы, уже никто и не спорит.

«Международная жизнь»: Каковы перспективы у хартии?

Д.Григорьев: Инициатива «Норникеля» получила одобрение участников конференции, текст хартии передан в Секретариат ОБСЕ для дальнейшего изучения в едином комплексе вопросов противодействия незаконному вмешательству в информационные инфраструктуры экономической и социальной сферы.

Ключевые слова: кибербезопасность, защита информационных ресурсов.

Свободная журналистика и ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОГО МИРА

Михаил КУРАКИН

Заместитель главного редактора журнала «Международная жизнь»
mkurakin@mail.ru

В декабре 2018 года в пригороде словацкой столицы Братиславы, городе Пезиноке, состоялся форум «Свобода журналистики в контексте прав человека, новых технологий и международной информационной безопасности». В нем приняли участие более 70 экспертов и представителей СМИ из 12 стран мира. Среди организаторов форума - Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, журнал «Международная жизнь», Союз журналистов России, ряд зарубежных изданий. Как отметил в своем приветствии участникам форума посол РФ в Словакии Алексей Федотов, Братислава, наверное, лучшее место для проведения подобных международных конференций, если учесть высокий уровень взаимопонимания между Россией и Словакией, а также общность славянских исторических традиций.



Открытие конференции

«Убежден, что сохранение свободы и независимости прессы - важная предпосылка успешного демократического развития гражданского общества любого суверенного государства. Это необходимое условие нормального мирного функционирования системы международных отношений и безопасного миропорядка. Именно поэтому недопустимы попытки препятствовать деятельности представителей СМИ по политическим мотивам. А мы видим, как профессиональных журналистов включают в санкционные списки, запрещают им въезд, депортируют, применяют к ним физическое и психологическое насилие.

Примеров, к сожалению, более чем достаточно. Здесь и арест журналиста Кирилла Вышинского, арестованного украинскими властями исключительно за то, что честно выполнял свой журналистский долг. Во Франции дошли до того, что на прошлой неделе российских журналистов не пускали на встречу с министром иностранных дел России Сергеем Лавровым и его французским коллегой. Во многих странах Запада, которые называют себя образцами свободы печати, в ход идут специальные бюрократические препятствия в работе неудобных им журналистов. Надо понимать, что эта неприемлемая практика в отношении российских журналистов становится общепринятой и может коснуться любого журналиста, не только российского. Примеры есть. Так происходит и на Украине, и в странах Евросоюза, и США», - подчеркнул Алексей Федотов в своем вступительном слове.



*Представитель ЮНЕСКО Мариус Лукошюнас,
и посол РФ в Словакии Алексей Федотов*

Высокий интерес к конференции проявили представители различных международных организаций. Он был обусловлен обеспокоенностью положением дел в сфере распространения информации, угрозами, связанными с резким всплеском использования так называемых фейковых новостей, рисками для жизни репортеров и многими другими проблемами, сопровождающими

профессиональную деятельность журналистов. Именно этому было посвящено выступление программного специалиста Департамента свободы выражения мнений и развития СМИ сектора коммуникации и информации ЮНЕСКО Мариуса Лукошунаса, который представил основные положения специального доклада ЮНЕСКО по данной проблематике.

«Отчет основан на четырех главных опорных точках: мы анализировали состояние свободы, независимости, безопасности и плюрализма, через которые мы постарались определить мировые тенденции. Свобода СМИ - в чем мы видим негативные тенденции: передача информации ограничивается, но, с другой стороны, получение информации улучшается. То есть, когда мы говорим об ограничениях, мы видим, что растет количество случаев закрытия интернет-ресурсов, но при этом, государства - члены ЮНЕСКО выступают в поддержку универсальности Интернета. То есть картина получается смешанная. Тенденции в области плюрализма: с одной стороны, опять же широкий доступ, и он расширяется; но, с другой стороны, мы видим, что в этом широком доступе выбор ограничивается. Здесь тоже смешанная картина. В области независимости СМИ наблюдается тенденция к уязвимости. То есть усиление зависимости от государственных и корпоративных субсидий, в ряде регионов происходит снижение доверия к журналистам. Но, с другой стороны, мы видим, что растет сопротивляемость сектора против посягательств на независимость», - рассказал Лукошунас.

Согласно данным доклада, в период 2016-2017 годов в мире погибли 182 журналиста, что несколько меньше, чем за предыдущий двухлетний период (203 человека). По словам представителя ЮНЕСКО, Организация сейчас отмечает возросшую активность правоохранительных органов в расследовании случаев гибели сотрудников СМИ. Но, как выразился Мариус Лукошунас, эта тенденция отражает лишь «среднюю температуру по больнице» - в различных регионах мира спецслужбы по-разному реагируют на случаи покушений на журналистов.

«Что касается Центральной и Восточной Европы, то мы видим тенденцию к ухудшению. Общее снижение уважения к свободе средств массовой информации, усиление давления с применением цифровых атак на журналистов, например онлайн домогательства, оскорбления, фабрикация уголовных дел и т. д.», - констатировал Лукошунас.

Мартин Несирки, и. о. директора информационный службы ООН в Вене, напомнил в этой связи, что в 2018 году в различных странах мира были убиты 80 репортеров. Подавляющее число этих преступлений (89% в 2006-2016 гг.) остаются нераскрытыми.

Отвечая на вопрос корреспондента журнала «Международная жизнь» о проблемах объективного освещения новостей в социальных сетях, где циркулирует большое количество фейковых новостей, представитель ООН заявил, что в последнее время наличие дезинформации стало серьезной проблемой. «Как вы правильно заметили, социальные сети стали неотъемлемой частью жизни многих людей. Мы понимаем, что существуют как позитивные моменты их использования, так и негативные. Огромное внимание данному аспекту уделяет такая организация, как ЮНЕСКО. ООН, в свою очередь, пытается вовлекать в свою деятельность молодых людей, коммуницирующих в интернет-пространстве, в подробностях рассказывать им об актуальных проблемах современности, таких как соблюдение прав человека, изменение климата и т. д. Полученные знания и опыт, по нашему мнению, в дальнейшем дадут молодому поколению возможность анализировать данные и выявлять дезинформацию», - подчеркнул Несирки.



Старший советник спецпредставителя по свободе прессы ОБСЕ Андрей Рихтер

журналистике и СМИ, чтобы понять серьезность распространения дезинформации, которая воздействует на отношения между народами, возбуждает недоверие между ними и вредит международному миру.

В своем выступлении старший советник спецпредставителя по свободе прессы ОБСЕ Андрей Рихтер напомнил, что проблеме появления в СМИ дезинформации не один десяток лет, и все это время международные структуры пытаются бороться с данным явлением. «Первой такой организацией была Лига наций, которая в 1927 году созвала совещание экспертов по

Первым документом, который специально посвящен дезинформации, стал документ, принятый Лигой наций в 1936 году, который формально действует до сих пор, - он находится в списке действующих договоров ООН. Российская Федерация является участником этой конвенции, так же как и некоторые другие ныне существующие страны, такие как Литва, Эстония. Эта международная конвенция касается использования радиовещания в интересах мира. В соответствии с ней правительства должны запретить и остановить вещание на своей территории программ и передач, которые вредят добрым международным отношениям посредством заявлений ложного характера и о ложности которых было известно тем, кто эти сообщения распространяет. На практике эта конвенция призывала к тому, чтобы правительства издавали руководства для государственных вещательных служб, для обеспечения проверки информации, касающейся международных отношений, а также выдавали рекомендации такого же характера для негосударственных вещателей», - напомнил Рихтер.

По его словам, после создания ООН вопрос о дезинформации был одним из ключевых и первых при обсуждении документов, касающихся прав человека. Ограничение распространения неправдивой информации расценивалось как важный фактор сохранения мира во всем мире. В 1948 году Генассамблея ООН приняла специальную резолюцию, в которой предлагалось внести предложения о том, как можно бороться с дезинформацией. Большинство демократических государств заявило, что ответом на ложные сообщения может быть официальное опровержение, через пресс-конференции, на которых органы государственной власти будут обеспечивать доступность для граждан различных источников правдивой информации и новостей.

«Когда принимался основной документ, касающийся свободы выражения мнений в мире, Международная конвенция о гражданских и политических правах 1966 года, то ему предшествовала многолетняя дискуссия в различных комитетах. И в рамках этого обсуждения была выдвинута идея о возможности введения ограничений свободы выражения мнений в тех случаях, когда систематически распространяются преднамеренно фальшивые, ложные или искаженные сообщения, которые подрывают дружеские отношения между народами и государствами. Западные государства, и прежде всего Соединенные Штаты Америки, были категорически против подобного рода возможности ограничений. Они говорили, что это

вводит неприемлемую цензуру, и наказание для тех, кто распространяет ложную информацию, во-первых, не решит проблему, а во-вторых, судебные вердикты о запрете не достигнут политической цели. Отказ от такого рода ограничений был окончательно принят Комиссией по правам человека ООН. Попытки ввести ограничения делались и при обсуждении других документов, в том числе во время дискуссии по Европейской конвенции по правам человека», - напомнил представитель ОБСЕ.

Он также остановился на тех документах, которые в настоящее время определяют возможности государств опровергать лживую и недостоверную информацию, распространяемую другими странами, а также на правоприменительной практике в этой области. В частности, Межамериканский суд по правам человека пришел к очень любопытному мнению о том, что у гражданина есть право на правду. То есть не просто на информацию.

Говоря о Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ), Андрей Рихтер напомнил, что здесь тоже принимались интересные решения. Например, в деле «Бадр против Австрии», которое рассматривалось в 1996 году. Австрийский профессор по фамилии Бадр посчитал, что его право на получение объективной информации нарушено австрийским общественным вещателем ORF в ходе освещения кампании по проведению референдума в Австрии о присоединении этой страны к Европейскому союзу.

По мнению заявителя, ORF односторонне и предвзято освещал эту кампанию, по сути агитируя за вступление Австрии в ЕС. Тем самым, по мнению Бадра, был нарушен национальный закон о вещании и нормы Европейской конвенции по правам человека. Европейский суд допустил, что освещение на ORF было необъективным и предвзятым. Тем не менее права конкретного заявителя не были нарушены, так как его желание голосовать на референдуме «против» оставалось таким, несмотря на предвзятость передач вещателя. А реализация права на свободу выражения мнения, которое имеется у этого гражданина, не было нарушено передачами, он был вправе выражать свое собственное мнение. И жалоба была отклонена.

Подводя итог своему выступлению, представитель ОБСЕ отметил, что международный суд и иные структуры полагают, что право на получение информации означает также право на получение ложной информации, право на дезинформацию. И такие решения принимались, в частности, верховными судами США и Словакии.

Судья Верховного суда Словакии Штефан Гарабин заявил, в свою очередь, что при современном развитии информационных технологий и социальных сетей государства утрачивают способность контроля и управления общественным мнением и поведением людей для достижения своих собственных целей.

«Поэтому ряд властных группировок приняли решение взять под контроль все медиа в мире и навязывать свою точку зрения всем остальным. Например, пропаганда войны, «гуманитарные» бомбардировки Югославии. Но решения Совета Безопасности ООН не было! Это явное нарушение международного права, агрессия. Но массмедиа распространяли информацию о необходимости демократизации [Югославии]. Также было и с Ираком, Афганистаном, Ливией, Сирией. Без одобрения Совбеза ООН Сирию бомбили силы США, Великобритании, Франции, а СМИ поддерживали эти удары, аргументируя свою позицию, например, наличием в Сирии химического оружия. Но я как член Верховного суда не могу принять эти обвинения без доказательств. А решение о «виновности» того или иного субъекта теперь принимается лишь на основании данных СМИ», - констатировал он.

По словам Штефана Гарабина, политики в Брюсселе ограничивают государственный суверенитет стран ЕС. «Мы не хотим участвовать в приеме мигрантов, которых нам навязывают, мы не хотим, чтобы растворились наши культурные и моральные ценности. Я выдвинул свою кандидатуру на президентские выборы. Как только это произошло, те силы, которые не хотят верховенства права в стране, начали атаку против меня. Кроме постоянных нападок на меня лично, так называемые «мейнстримовые» медиа стали площадкой для политиков, оказывающих влияние на Верховный суд. И я стал мишенью для прессы. Например, мой ролик, в котором я первым раскритиковал миграционную политику. На «Фейсбуке» это видео было заблокировано на следующий день без указания причин. Они даже не обосно-



*Судья Верховного суда Словакии Штефан Гарабин
(кандидат в президенты Словацкой Республики)*

вали свое решение. И это те, кто выступает в качестве защитников прав человека и свободы слова. Это не просто запрет и цензура, а вмешательство в будущие выборы, государство выступает против потенциально успешного кандидата.

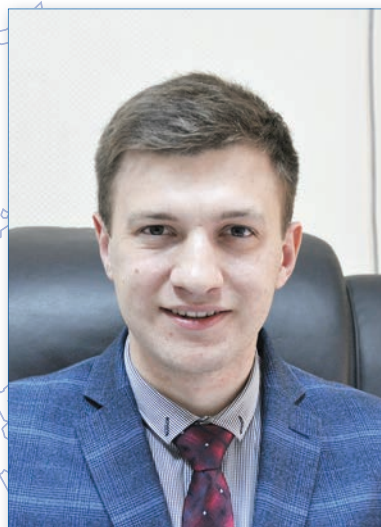
Данный случай является подтверждением ужасного положения дел в этой области. Я не жалуясь, а лишь констатирую. Что если я как судья обвинил бы кого-нибудь без аргументов и доказательств? Это же бессмыслица! На некоторые темы мы вообще не можем свободно дискутировать. Люди вместо того, чтобы свободно высказываться, могут говорить лишь то, что допустимо. Фактически мы имеем дело с диктатом - что и как говорить», - резюмировал словацкий политик.

Отвечая на вопрос корреспондента журнала «Международная жизнь», Штефан Гарабин заявил, что в случае своей победы на выборах в первую очередь он постарается приложить максимум усилий для того, чтобы исправно работали все институты правового государства: «Ведь как в национальном, так и международном праве содержатся положения о соблюдении свободы волеизъявления. К большому сожалению, этими пунктами зачастую пренебрегают. И мы видим, как у некоторых журналистов в квартирах полиция устраивает обыски после выхода той или иной статьи. Это неправильно. Необходимо, чтобы все, начиная от премьер-министра и президента и заканчивая представителями органов правопорядка, выполняли свою работу в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами. Хочу подчеркнуть, что ни в коем случае нельзя использовать уголовное законодательство для достижения собственных политических целей».

Ключевые слова: Словакия, форум, ЮНЕСКО, свобода СМИ, ЕС.

Артем БОБРОВ

Третий секретарь Представительства
МИД России в Ростове-на-Дону,
кандидат социологических наук
artem.bobrow@gmail.com



Креативный потенциал общественной дипломатии России

Задача эффективного использования ресурса общественной дипломатии уже на протяжении нескольких лет проходит красной нитью по всем аналитическим работам, посвященным «мягкой силе» и ее производным. Несмотря на то что само понятие «общественная дипломатия» уже получило устойчивое теоретическое оформление и прочно закрепилось в российском политическом лексиконе, практика его применения значительно отстает от темпа научных изысканий и нуждается в качественном наполнении. Полагаем, что оно может быть обеспечено таким социальным качеством личности, как креативность.

Применительно к терминологии в данной работе предлагаем собственное определение общественной дипломатии: деятельность общественных организаций и неправительственных структур, осуществляемая в соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации и направленная на защиту национальных интересов; формирование у зарубежной аудитории положительных взглядов на цели и ход реализации проводимой государством внеш-

ней и внутренней политики; достижение лучшего понимания ценностей и институтов собственного государства за рубежом.

Следует упомянуть, что в отечественной научной и прикладной литературе представлен также иной подход: «Общественная дипломатия - понятие не политическое, это проявление любой гражданской активности в культурной, научной и гуманитарной областях, как правило, не связанной с государственным заказом или активным участием государства»¹.

Однако считаем данное утверждение логически невыверенным, поскольку деятельность, не связанную с внешней политикой, не стоит определять понятием «дипломатия» (хотя бы согласно этимологии данного слова). Цель дипломатической деятельности не должна быть двойной: одной - у гражданского общества или НКО, а другой - у государства.

Отметим, что до настоящего времени не удалось окончательно нивелировать расхождения в формулировках таких широко используемых понятий, как «общественная» и «публичная» дипломатия. Нюансировка выражается в их семантическом значении: «публичный» определяется как совершающийся в присутствии общества, открытый, гласный. В свою очередь, «общественный» - находящийся в распоряжении общества. Таким образом, здесь прослеживается отличие субъектов дипломатической деятельности. В первом случае ими остаются лица, занимающие государственные должности и в целом государство, во втором - непосредственно представители гражданского общества, действующие тем не менее в обозначенных государством рамках.

Несмотря на это, мы не станем увлекаться семантическими коллизиями и согласимся с фактической синонимичностью данных понятий в практическом поле, обобщенно принимая термины «общественная дипломатия» и «публичная дипломатия» как средство взаимодействия с зарубежными обществами в политических целях.

Традиционное понимание креативности заключается в возможности порождать новые идеи и создавать качественно новые «интеллектуальные продукты». Креативность позволяет человеку выдвигать различные и в равной мере эффективные идеи относительно одного и того же объекта при решении одной и той же задачи.

В то же время применительно к нашей статье обязательно отразить социальный и гражданский аспекты креативности, определяемой Ю.Г.Волковым как новое качество общественной жизни,

связанной с тем, что миллионы людей перестают быть массой, стремятся стать хозяевами своего дела и ищут индивидуальность не в социальном эпатаже или перформансе. Для них важным становится их личное влияние на общественную жизнь, ощущение и осознание своей причастности к социальным изменениям и разделение ответственности за складывающуюся в обществе ситуацию².

И в теории, и на практике неразрывная связь и взаимозависимость общественной дипломатии и креативности обусловлены тем, что социально-политическая деятельность общественных организаций, в отличие от аппарата государственных служащих, в гораздо меньшей степени ограничена нормами и регуляторами, а следовательно, имеет несравненно более широкое пространство для реализации в обществе качественно новых идей и прорывных методик, внедрения в социум личностных достижений.

Иными словами, в масштабе международных отношений именно общественная дипломатия имеет возможность задействовать креативный потенциал как движитель социального прогресса и эволюции.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КРЕАТИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ РОССИИ

Анализ текущей социально-политической обстановки вызывает опасения, что лишенная креативности общественная дипломатия не сможет качественно развиваться. И причина тому заключается не в отсутствии финансирования. Здесь ситуация изменилась в лучшую сторону: государственные грантодатели и профильные фонды позволяют получать необходимую финансовую поддержку. Проблема в нехватке у всех заинтересованных сторон в разной степени знаний, опыта и желания развивать такой тип дипломатических практик.

Хотелось бы привести один пример: ввиду сложной политической обстановки на территории Украины, с которой граничит Ростовская область, в региональных экспертных кругах не теряет своей актуальности тема налаживания контактов с данным государством. Фактически каждая дискуссия с участием общественных организаций заканчивается итоговым заключением, содержащим призывы способствовать урегулированию существующего на Украине кризиса. При этом без ответа остается вопрос: почему российские НКО упорно

стремятся урегулировать внутренний кризис другого государства, не осознавая безуспешности предпринимаемых ими попыток?

В то время как студенческая молодежь, аспиранты и молодые эксперты, обладающие, на наш взгляд, значительным потенциалом креативности, воспринимают украинский кризис неполитизировано, как некую бытовую объективную реальность, и стремятся маневрировать в существующих координатах, находя точки соприкосновения, налаживая контакты и взаимодействие, вообще не касаясь токсичной политической сферы.

Креативный потенциал общественности выступает в этой ситуации мощным компенсатором. Это в очередной раз доказывает, что поскольку мы живем в условиях кризисных трансформаций, то принципиальным фактором развития является отношение к креативному мышлению, которое в отличие от обычного предполагает при решении тех или иных задач одновременную замену и ресурсов, и методов получения результата. Если во времена СССР был актуальным тезис «поставь задачу - мы ее выполним при имеющихся ресурсах», то сейчас и задачи, и ресурсы являются переменными величинами и главная цель заключается в том, чтобы в каждой ситуации находить эффективное решение³.

В контексте сказанного видится своевременным следующее замечание Е.Пономаревой и М.Младеновича: «Пожалуй, самым показательным примером недопустимости пренебрежения публичной дипломатией служит политическая и гуманитарная катастрофа в российско-украинских отношениях»⁴. И тот факт, что у населения Донбасса, по словам и. о. министра иностранных дел Донецкой Народной Республики Н.Ю.Никоноровой, все чаще фиксируется усталость от существующей неопределенности в отношениях с Россией, является не только результатом действий Киева, но и, по всей видимости, недоработками российской стороны⁵.

При этом западные структуры весьма активно включились в процесс отладки сети контактов креативной, социально активной части населения, прежде всего молодежи. Например, в августе 2016 года Европейский фонд в поддержку демократии запустил на подконтрольной Украине территории Луганской области проект «City Hub», цель которого заключается в поиске молодых лидеров и налаживании взаимодействия между жителями области и самопровозглашенной Луганской Народной Республики. Аналогичным проектом фонда является «Go East Global», который создан для

поддержки существующих, а также выявления и подготовки новых лидеров местных сообществ Донбасса.

В числе прочего в указанном регионе широко представлены такие европейские программы, как «Обсерватория демократии»; онлайн-курс для переселенцев: «Путь хендмейдера: как превратить хобби в бизнес»; инициатива «Уроки Свободы» - проводится среди школьников с целью развития и углубления их понимания ценностей свободы и демократии; инициативная группа «Разом!», в рамках которой предполагается создание в Мариуполе гражданского образовательно-информационного центра, предоставляющего сведения о текущих социальных и политических событиях в Донецкой области.

В то же время на приграничной с непризнанными республиками территории РФ в принципе не фиксируется активность подобных российских организаций, предлагающих участие в программах, направленных на стимулирование активных жителей Донбасса, желающих улучшить качество жизни в ЛНР и ДНР.

Складывается ситуация, при которой присутствующие, в частности, в Ростовской области НКО международной направленности стремятся развивать направление общественной дипломатии, фокусируя взгляд лишь на оказании, безусловно, нужной гуманитарной помощи, не уделяя внимания тому, что западные грантодатели работают над удовлетворением профессиональных, интеллектуальных и творческих потребностей жителей Донбасса.

В связи с этим полагаем, что для региональных некоммерческих и общественных объединений является чрезвычайно важным сохранение конструктивного сотрудничества с молодыми лидерами ДНР и ЛНР, направленного в том числе на реализацию креативного потенциала. В будущем это позволит упредить смещение культурно-ценностных ориентиров жителей народных республик в далеком от идеи Русского мира направлении.

Возвращаясь к проблемам, сопряженным с развитием общественной дипломатии, отмечаем, что в ходе проведенного автором статьи регионального исследования в форме экспертного опроса*,

*Экспертный опрос «Точки роста публичной дипломатии России» проводился Представительством МИД России в г. Ростове-на-Дону совместно с Институтом социологии и регионоведения Южного федерального университета в октябре 2016 г. в рамках авторского диссертационного исследования «Потенциал креативности в социальных практиках российского института публичной дипломатии». В исследовании приняли участие 46 экспертов, научной и практической сферой деятельности которых являются социальные практики публичной дипломатии, при этом 13 из них - профессиональные дипломаты.

в котором приняли участие 46 экспертов, имеющих опыт дипломатической работы, 42 эксперта высказали мнение, что общественная дипломатия не является альтернативой классической, она лишь успешно ее дополняет и позволяет подготовить наиболее благоприятный политический фон для последующих шагов на внешнеполитической арене.

Результаты данной оценки полностью соответствуют нашему пониманию общественной дипломатии, согласно которому она может эффективно применять потенциал креативности лишь в том случае, если будет реализовываться в едином русле и на едином с классической дипломатией ценностном основании.

Так, мониторинг состояния общественной дипломатии России позволил выделить ряд существенных концептуальных проблем, ограничивающих возможность реализации потенциала креативности: 1) отсутствие системного взаимодействия, регулирующего социально-политические практики общественной дипломатии; 2) структурная аморфность из-за фактического отсутствия единого координирующего органа; 3) нехватка профессионалов, способных реализовать инновационные практики; 4) отсутствие четкой артикуляции ценностей российского общества, понятных для зарубежной аудитории.

В части, касающейся первого пункта, отмечаем, что одним из механизмов трансформации системы взаимодействия субъектов общественной дипломатии является создание условий, направленных на воспроизводство креативности. Исходя из логики данной работы структурированное многообразие отношений между субъектами дипломатических отношений можно назвать «дипломатическим пространством», которое становится областью взаимодействия всех его субъектов и определяется как единый процесс воспроизводства креативных практик общественной дипломатии. Элементами пространства видятся, помимо прочего, следующие проекты: Дипломатический клуб при Дипломатической академии МИД России, Представительство МИД в «Мастерславле»⁶, Форум молодых дипломатов стран СНГ, Стэнфордский форум, Московский дипломатический клуб (перспективной здесь видится идея открытия подобных клубов в каждом субъекте РФ, в котором расположен территориальный орган МИД России, при этом постоянными членами клуба стали бы иностранные дипломаты, аккредитованные на территориях курируемых представительств регионов).

Следует отметить, что многообразие элементов «дипломатического пространства» обусловлено тем, что в условиях информационного плюрализма способности индивида обрабатывать данные эффективно, в максимально короткие сроки и в условиях сложного социально-политического контекста являются критически важной характеристикой креативной личности, формирующейся в социальных практиках общественной дипломатии.

Вместе с тем результаты упомянутого экспертного опроса показали, что большинство экспертов (37 из 46) сходятся во мнении, что актер публичной дипломатии должен обладать такими качествами, как владение понятийным аппаратом в сфере профессиональной деятельности; умением планировать, формулировать цели и задачи своей деятельности, определять методы и способы их достижения; широтой знаний и эрудиции, а также способностью в любой ситуации отстаивать, защищать свою позицию.

В дополнение к этому вышеупомянутый субъект как креативная личность наделяется качествами социального альтруизма, инициативности, вовлеченности в «производственный процесс» и наивысшую степень заинтересованности в трансформации уже существующих способов достижения цели.

Казалось бы, с точки зрения подготовки квалифицированных профессионалов в России нет проблем, о которых следовало бы написать. Например, в нашей системе образования, помимо намеренно вынесенного за скобки профильного университета МГИМО МИД России, несколько вузов в рамках направления «Реклама и связи с общественностью» готовят соответствующих специалистов, которые успешно могли бы выполнять функции по налаживанию коммуникаций с зарубежными сообществами.

Однако, во-первых, указанные направления приоритетно перешли на подготовку в области рекламы в ущерб связям с общественностью, во-вторых, креативность профессионала - это еще и личностные характеристики, которые в современном российском социуме в силу ряда причин оказываются в стадии «недоразвития». Данный тезис приводит нас к еще одной, упомянутой выше проблеме - отсутствию четкой артикуляции ценностей российского общества, понятных для зарубежной аудитории.

Здесь стоит сразу оговориться, что рассмотрение этого вопроса выходит за рамки темы данной работы, однако, касаясь его, предполагаем, что сложности следует искать в одном конституционном

пункте, а именно: п. 2 ст. 13 Конституции РФ, в котором указано, что «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

Очевидно, что данное положение было принято под влиянием деидеологизации наследия советского общества, где на государственном уровне в течение нескольких десятилетий существовала марксистская моноидеология. Однако в борьбе с «перегибами» одного характера был, по всей видимости, допущен «перегиб» характера прямо противоположного. Можно задаться вопросом: если эти трудности понимания внутренней и внешней политики возникают у населения российского социума, то какой же простор для антироссийских фантазий оставляет подобная ценностная неопределенность в сознании зарубежной аудитории?

Понимаем, что в современном информационном обществе классические типы политических идеологий могут показаться архаичными, но полностью отказаться от идеологии, без которой не может быть системности, а следовательно, и эффективной политики, - поспешно.

Таким образом, отмечаем, что креативный потенциал, заложенный в институте общественной дипломатии, в своих социально-политических практиках имеет слабую реализацию из-за отсутствия системной работы государственных и негосударственных структур; нехватки профессионалов, способных реализовать инновационные практики; недостаточно четкой артикуляции ценностей российского общества. В совокупности указанные сложности могут усложнить для классической дипломатии путь достижения поставленных целей.

ВОЗМОЖНЫЕ СПОСОБЫ РЕАЛИЗАЦИИ КРЕАТИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ РОССИИ

В начале данного раздела хотелось бы разделить мнение Н.В.Бурлиновой: «В России область публичной дипломатии развивалась с начала двухтысячных годов абсолютно спонтанно, в отрыве и без поддержки государства, без понимания со стороны последнего всей той важности, которую эта работа несет для геополитической значимости России в мире»⁷.

Полагаем, что активная фаза развития института общественной дипломатии последовала после опубликования в 2012 году статьи

Президента Российской Федерации В.В.Путина, в которой впервые была отмечена необходимость формирования «мягкой силы», одним из инструментов которой и является общественная дипломатия. До этого времени данный вопрос поднимался исключительно в узких кругах дипломатов, политологов и экспертов.

В попытке проанализировать проблемное поле общественной дипломатии на предмет поиска потенциала креативности исходим из того, что чрезвычайно отстаем от ведущих мировых держав, определяемых нами исключительно по принципам экономической устойчивости и политической активности гражданского общества. Особенно интересным представляется поиск того самого импульса, который побуждает государства активно использовать инструмент общественной дипломатии. А именно, очевидным является тот факт, что даже богатое культурное наследие не может претендовать на особое место в процессе имплементации практик общественной дипломатии. Необходима синергия различных факторов, начиная от решительности государства и заканчивая общественной инициативой.

Что касается НКО в сфере общественной дипломатии, то для них главное - ясно осознавать, что, выступая на международной арене, они представляют интересы государства и общества. Это означает также и то, что законная и необходимая критика внешней политики страны, которая может звучать во внутригосударственных дискуссиях, не должна выноситься на зарубежные дискуссионные площадки. Такая критика даже для иностранцев, привыкших самостоятельно разбираться с внутренними политическими трудностями, выглядит неоднозначно.

Желания государства и общества двигаться навстречу друг другу с целью создания условий для устойчивого развития общественных инициатив международного характера здесь определенно совпадают. В этом направлении большая работа ведется МИД России. Ежегодно проходят традиционные встречи с представителями российских некоммерческих организаций. Помимо этого, в Дипломатической академии МИД России регулярны заседания Дискуссионного клуба, являющегося площадкой для диалога с дипломатическими миссиями иностранных государств.

Кроме того, весьма позитивным видится инициированное Советом молодых дипломатов МИД России проведение Глобального форума молодых дипломатов, который, со слов председателя совета К.О.Колпакова, является «проектом, не имеющим аналогов в мире

и позволяющим молодым дипломатам со всего мира познакомиться друг с другом в неформальной обстановке и одновременно обсудить актуальные проблемы международных отношений»⁸.

В части, касающейся реализации общественных инициатив, важно, как мы уже отмечали, усилить подготовку соответствующих специалистов. Здесь следует подчеркнуть, что со стороны общественных организаций заметный шаг сделан сотрудниками Центра поддержки и развития общественных инициатив «Креативная дипломатия» - подготовлено учебное пособие «Курс общественного дипломата»⁹.

Заслуживает упоминания проект журнала «Россия в глобальной политике» - Атлас общественной дипломатии¹⁰. В спецвыпуске эксперты отразили потенциальные точки роста общественной дипломатии России и сфокусировали взгляд на культурных идентичностях различных регионов нашей страны.

Согласно данным проведенного нами экспертного опроса, требования, предъявляемые к специалисту в сфере общественной дипломатии, должны быть следующими:

- наличие фундаментальных знаний по специальности «международные отношения» (35 респондентов из 46);
- знание иностранных языков (37 респондентов из 46);
- умение планировать, формулировать цели и задачи своей деятельности, определять методы и способы их достижения (24 респондента из 46);
- умение прогнозировать ситуацию (21 респондент из 46);
- высокий уровень культурного воспитания (30 респондентов из 46);
- разносторонность, широта знаний, эрудиция (33 респондента из 46);
- умение творчески мыслить, креативность (39 респондентов из 46);
- альтруизм (35 респондентов из 46);
- способность находить компромисс (29 респондентов из 46);
- умение четко и убедительно излагать свои мысли (41 респондент из 46).

Данные показатели не являются исчерпывающими, однако они позволяют сформировать представление о личности общественного дипломата, способного воспроизводить креативность. Большинство экспертов сошлись во мнении, что общественная дипломатия

- чрезвычайно творческая сфера деятельности. Однако нужны условия для поощрения и реализации инициатив в данной сфере, также важно сотрудничество старшего поколения дипломатов и экспертов с молодыми коллегами, передача опыта и его преобразование в соответствии с текущими реалиями.

При этом роль профильных государственных структур по большей части должна заключаться в организации предметной среды. Поскольку общественная дипломатия в соответствии с п. 9 раздела II Концепции внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 года является неотъемлемой составляющей международной политики, то, вероятно, и контрольные точки ее развития должны определяться профильным органом исполнительной власти - МИД России.

В свою очередь, мощный креативный ресурс профильных некоммерческих организаций, не обремененных должностными инструкциями, должен стать дополнительным источником новых идей и подходов в решении актуальных международных проблем.

Вместе с этим полагаем, что системообразующим методом повышения потенциала креативности в социальных практиках общественной дипломатии является «дипломатическое моделирование», то есть деятельность по созданию модели готового продукта или идеи, планируемой к реализации на международных дипломатических форумах профильными государственными структурами или уполномоченными на то лицами. Она предполагает преодоление постоянно возникающих противоречий во взаимосвязи уровней социального действия в общественной дипломатии, включая в себя при этом такие процессы, как дискуссия, диагностика, организация, прогнозирование, мониторинг, анализ, конструирование.

Косвенно это подтверждается данными экспертного опроса. Более 73% опрошенных нами экспертов полагают, что при наличии в России богатого человеческого капитала, высокого политического и культурного потенциала сфера общественной дипломатии является достаточно перспективной. Однако такие возможности не используются на полную мощь. Многое работает инерционно, неадресно, неэффективно.

По мнению экспертов, возможными точками роста общественной дипломатии являются: поощрение государством гражданской инициативы; задействование бизнеса; подготовка кадров в сфере общественной дипломатии; общее повышение культуры, образованности

общества для того, чтобы адекватно представлять свое государство на международной арене; а также формирование абсолютно новых инструментов внешней коммуникации и способов их реализации.

Интересная позиция заключается в том, что для этого необходимо внедрить публичную дипломатию в образовательный процесс с акцентом на практику. Это будет полезно всем субъектам, задействованным в международном и общественном секторах. Можно также внести предложение включить предмет «Публичная/общественная дипломатия» в учебные планы по направлению подготовки «Реклама и связи с общественностью».

В данном контексте одна из задач профильных некоммерческих организаций видится в формировании архитектуры рабочего места общественного дипломата.

Имеем в виду, что такие рекреационные площадки, как открытые мастерские, картинные галереи, интерактивные выставки, площадки для воркшопов, а также проводимые в различных форматах «квизины» и студенческие дискуссионные клубы, уже давно стали центром притяжения креативно мыслящих людей, которые в комфортной для себя среде стремятся генерировать креативные идеи и нестандартные решения. А их в это время ждут в тусклых помещениях государственных библиотек умудренные опытом эксперты различных некоммерческих организаций, пытающиеся на основе устаревших моделей предсказать будущее международных отношений.

В этой связи архитектура рабочего места общественного дипломата предполагает, что креативная личность сохраняет базовые для себя принципы организации труда в виде перечисленных выше форм и выражает готовность осуществлять общественную деятельность международной направленности, осознавая при этом необходимость в управлении и руководстве.

Есть основание полагать, что значительным импульсом развития общественной дипломатии послужили бы созданные в регионах центры внешнеполитической грамотности, которые смогли бы обеспечить высокий уровень профессиональной подготовки «общественных дипломатов» и стать элементами дипломатического пространства. Помимо личного общения и периодических семинаров для слушателей центров, проводимых экспертами в сфере международных отношений, а также видными политическими и общественными деятелями, целесообразным видится создание единой цифровой площадки, позволяющей в том числе осуществлять ди-

пломатическое моделирование, которая при этом объединила бы государственные структуры и некоммерческие организации, оперирующие в сфере общественной дипломатии.

Подводя итог, исходим из того, что говорить об успехе общественной дипломатии можно лишь при условии, что активная часть гражданского общества, осознавая свою причастность к внешнеполитической жизни государства, получив при этом доступ к образовательным программам в центрах внешнеполитической грамотности, участвует в работе дискуссионных площадок, форумов, конференций и т. д., проводимых за рубежом. По сути, дублируя функции профессиональных дипломатов, но оперируя на уровне общественных связей.

В противном случае количество организованных некоммерческими организациями «круглых столов» на территории России лишь для составления отчетности по полученному гранту никогда не перейдет в качество, а институт общественной дипломатии сохранит рудиментарное состояние.

P.S. Современные международные отношения - это непрерывно изменяющаяся реальность. Если раньше, до столь скоростного развития информационных сетей, можно было подождать, пока «отработает» та или иная технология, то теперь многое изменилось.

В настоящее время сложившаяся вокруг практик общественной дипломатии ситуация схожа с сюжетом одного известного анекдота:

«Что ты тут делаешь?» - «Ключи от квартиры ищущ». - «А где потерял?» - «В парке». - «А почему здесь ищешь?» - «А здесь светлее».

По всей видимости, настало время осветить и другие, незаметные ранее стороны общественной дипломатии России.

¹Бурлинова Н.В. Концепция внешней политики 2016 и «мягкая сила» России // <http://www.piscreadi.ru/konceptsiya-vneshney-politiki-2016-i-myagkaya/>

²Волков Ю.Г. Интересы креативного класса в общественной жизни российского социума // Власть. 2013. №1 // URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/interesy-kreativnogo-klassa-v-obschestvennoy-zhizni-rossiyskogo-obschestva>

³URL: <https://www.centrinvest.ru/ru/about/smi/29113/> (дата обращения: 10.09.2018).

⁴Пономарева Е.Г., Младенович М. Публичная дипломатия России: балканское направление // Международная жизнь. 2016. №4. С. 151-166.

⁵Выступление Н.Ю.Никоноровой на IX Международной конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве», организо-

ванной журналом «Международная жизнь». Ялта. 17 октября 2018 г. (личный архив А.Н.Боброва).

⁶<https://www.masterslav1.ru/affiche/events/otkrytie-predstavitelstva-mid-rossii-v-masterslavle/>

⁷Бурлинова Н.В. Публичная дипломатия России: практика и проблемы становления. 2014 // URL: http://www.molpalata.ru/opinions/publichnaya_diplomatiya_rossii_praktika_i_problemy_stanovleniya/ (дата обращения: 16.02.2016).

⁸<https://tass.ru/obschestvo/4633976> (дата обращения: 01.11.2018).

⁹URL: <http://russiancouncil.ru/activity/educationalmaterials/kurs-obshchestvennogo-diplomata/> (дата обращения: 03.08.2018).

¹⁰URL: http://globalaffairs.ru/media/docs/2017_book_final2.pdf (дата обращения: 03.08.2018).

Ключевые слова: публичная дипломатия, общественная дипломатия, дипломатическое пространство, креативность, дипломатическое моделирование, некоммерческие организации.

Международная



ЖИЗНЬ

ПОЛИТИКА

Юрий Булатов:

«При дальнейшей разработке модели федеративного устройства России безусловно необходимо учитывать и опыт построения советской федерации. В первую очередь следует подчеркнуть, что распад СССР представлял собой не только величайшую геополитическую катастрофу XX века, но подтвердил серьезнейший урок из истории народов мира: все федерации, когда-либо созданные по национальному признаку, в историческом плане, как правило, недолговечны. Устойчивостью с большим запасом прочности обладают лишь федерации, созданные по территориальному признаку».

Мария Копыленко:

«7 декабря того же года [2018] состоялся партийный съезд. Преемницей Меркель на посту председателя ХДС стала ее генеральный секретарь Аннегрет Крамп-Карренбауэр, или АКК, как ее называют для краткости. Это опытный партийный функционер, и с ее избранием в партии мало что изменится. Некоторые обозреватели называют ее «мини-Меркель» или «Меркель II». Ангела Меркель очень тщательно зачищала вокруг себя всех своих возможных конкурентов. Во всяком случае, такого бунтаря, каким была она сама в 1999 году, когда призывала своих товарищей по партии эмансипироваться от влияния Гельмута Коля и тем самым спровоцировала процесс обновления партийных рядов, у христианских демократов нет».

Юрий БУЛАТОВ

Декан факультета международных отношений МГИМО МИД России, профессор, доктор исторических наук
mo@innomgimo.ru



Федеративное устройство Российского государства: модели прошлого и настоящего

Накануне краха самодержавия тема будущего политического устройства России стала предметом широкого обсуждения во всех слоях российского общества. Лозунги народных масс «Долой самодержавие!» и «Да здравствует республика!» требовали от всех политических партий в центре и на местах конкретизировать свои программные установки в сфере государственного и национального строительства.

Раньше других с проектами создания федеративного государства выступили партии, сформировавшиеся в национальных районах Российской империи на рубеже XIX-XX веков. В поддержку проекта федеративного устройства России выступали Армянская революционная федерация «Дашнакцутюн», Белорусская социалистическая громада, Партия социалистов-федералистов Грузии, Тюркская демократическая партия федералистов «Мусават», Украинская партия социалистов-революционеров и ряд других партий и организаций как левого, так и либерального толка.

Каждая национальная партия имела свое видение федеративного устройства государства. Армянская революционная федерация «Дашнакцутюн» выступала за создание федерации по географическому признаку. Дашнаки ратовали за формирование в перспективе Закавказской федерации. Тюркская демократическая партия федералистов «Мусават», в свою очередь, заявляла, что основой федерации должна была стать историко-культурная общность. Украинские эсеры отстаивали этнографический принцип при формировании будущей федерации и заявили о необходимости объединить всех украинцев, независимо от их места проживания как в составе Российской империи, так и за ее пределами.

Следует отметить, что сами сторонники федеративного устройства государства имели достаточно смутное представление о реализации данного проекта на «обломках самовластья». Федералисты единодушно сходились лишь во мнении, что федерация в перспективе будет представлять собой сложное союзное государство, в состав которого войдут государственные образования, имеющие частичную политическую и юридическую самостоятельность. При этом они неизменно обращали внимание на то, что, в отличие от государства, государственные образования не должны были обладать суверенитетом, то есть полной независимостью во внутренних и внешних делах.

В конечном итоге федералисты получили большую поддержку. И, наоборот, приверженцы унитаризма, ратовавшие также и за предоставление автономных прав народам России, оказались в меньшинстве. Лозунги партий, выступавших за широкую областную автономию (большевики), культурно-национальную автономию (кадеты), национально-персональную автономию (партия «Поалей-Цион» («Трудящиеся Сиона»), национально-государственную автономию (партия «Шура-и-Исламия» в Средней Азии) и национально-территориальную автономию (партия «Алаш» в Казахстане) и т. д., так и не получили ожидаемой поддержки среди политически активной части населения¹.

Противостояние между унитаристами и федералистами, а также перевес сил в пользу последних были очевидны и для оппозиционно настроенной элиты царской России. Например, партия «Союз 17 октября», представлявшая интересы крупной буржуазии, однозначно заявляла, что не допустит никакого союза государств или союзного государства. По мнению руководства партии октя-

бристов, будущее России было за унитарным государством. Эту же позицию разделяло и руководство Конституционно-демократической партии России. Кадеты открыто никогда не критиковали проекты федеративного устройства России, но всегда демонстрировали свою приверженность к укреплению единого централизованного Российского государства.

Противником федерализма в России являлась и Российская социал-демократическая рабочая партия (большевиков). Руководство РСДРП (б) во главе с В.И.Лениным выступало против федеративного устройства государства. Позиция большевиков определялась следующим образом:

1) Федерация противоречила марксистскому учению о диктатуре пролетариата, ибо, согласно учению К.Маркса, оптимальным вариантом пролетарского государства являлось государство унитарное.

2) Федерализм ослаблял пролетарское движение, так как разводил рабочих по национальным квартирам вопреки лозунгу пролетарского интернационализма.

Негативное отношение большевиков к федерации выразилось и в их осуждении Бунда (Всеобщего еврейского рабочего союза в Литве, Польше и России), который отстаивал федеративный принцип построения партии. Лидеры РСДРП (б) неизменно подчеркивали, что федеративные проекты государственного и партийного строительства не способствовали укреплению пролетарского движения в России. Поэтому в своей программе большевики записали лишь пункт о праве наций на самоопределение, а форма будущего политического устройства России никак не конкретизировалась. Решение данного вопроса откладывалось, как говорится, до лучших времен.

В период революционных событий февраля-октября 1917 года российские политические партии стали все активнее выступать в поддержку федеративного устройства российского многонационального государства. В мае 1917 года в Москве впервые был созван Всероссийский съезд мусульман. По предложению азербайджанской делегации именно федерация была объявлена моделью будущего политического устройства России. А в сентябре 1917 года в Киеве состоялся Съезд народов России, в ходе работы которого делегаты в своих выступлениях провозглашали Россию демократической федеративной республикой.

Советские партийные историки утверждали, что В.И.Ленин в ходе I Всероссийского съезда Советов (июнь 1917 г.) якобы уже

выдвигал идею будущего федеративного устройства России. В доказательство своей правоты коммунистические летописцы цитировали только одну фразу из выступления большевистского вождя. В ходе полемики, развернувшейся на съезде, Ленин, в частности, заявил: «Пусть Россия будет союзом свободных республик»². Однако о федерации как таковой лидер большевиков на I съезде Советов не сказал ни слова.

В первые дни после победы Октябрьской революции Ленин также не спешит с ответом на вопрос: какова же будет форма политического устройства молодого советского государства - федерализм или унитаризм? В первых документах советской власти действительно трудно найти ответ на данный вопрос. Например, в Декларации прав народов России от 2 ноября 1917 года провозглашался лишь «добровольный и честный союз народов России» как форма политического устройства Советского государства. Судя по всему, только лишь сам руководитель большевистской партии знал, что это такое. Ведь понятие «честный союз» достаточно субъективно. Ну а что касается добровольности, то те, кто жил в Советском государстве, конечно, хорошо помнят добровольно-принудительный характер различных мероприятий. Но В.И. Ленин не мог не учитывать поддержку народами бывшей Российской империи идей федерализма. Ему также было необходимо удержать граждан новой России в рамках советского строя. Поэтому спустя несколько месяцев после победы Октябрьской революции он все-таки решился провозгласить Советскую республику федерацией.

В январе 1918 года на III Всероссийском съезде Советов в Петрограде была принята Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, провозгласившая федерацию как форму политического устройства России. В этом документе отмечалось, что федерация должна строиться на основе двух принципов: национально-государственном (советские национальные республики) и административно-государственном (советские республики). Были также провозглашены основы советского федерализма: добровольность и объединение трудящихся классов всех наций России. Согласно решениям III съезда Советов, Советская республика стала официально именоваться Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой (РСФСР).

На III съезде Советов была также учреждена комиссия по разработке Конституции РСФСР. В адрес этой комиссии поступали

различные проекты будущего федеративного устройства Советской России. Например, Комиссариат юстиции РСФСР предложил свой альтернативный вариант федеративного устройства советского государства - проект «Всероссийской трудовой коммуны», рассчитанный на ближайшую перспективу победы социалистической революции в мировом масштабе и переход к социализму народов всего мира. В противовес плану создания федерации советских национальных республик Наркомат юстиции РСФСР выступал за провозглашение советской республики на базе пяти профессиональных федераций: а) земледельцы; б) промышленные рабочие; в) государственные служащие; г) служащие торговых предприятий; д) служащие у частных лиц. Таким образом, предлагалось учредить федерацию социально-хозяйственных объединений, а не союз народов или территорий. Но в итоге проект Наркомата юстиции РСФСР был снят с обсуждения и списан в архив.

Перед Конституционной комиссией III съезда Советов была поставлена задача совместить мировой опыт строительства федеративного государства с программными установками советской власти. На V Всероссийском съезде Советов в июле 1918 года была принята Конституция РСФСР. В этом основополагающем документе законодательно закреплялись основные направления советского национального строительства: а) национальный принцип как основа административно-территориального деления страны; б) классовый подход к национальной политике - союз трудящихся всех наций России и свободное самоопределение; в) признание национально-государственных образований в составе РСФСР, организованных только как советские национальные республики; г) провозглашалась федерация советских национальных республик; д) Советы областей, отличавшихся особым бытом и национальным составом, могли создавать автономные областные союзы, входившие на началах федерации в РСФСР; е) создавалось единое правовое поле для всех граждан, независимо от расовой и национальной принадлежности; ж) вопросы о вхождении в состав РСФСР новых членов, а также признание выхода из РСФСР отдельных ее частей представляли собой предмет ведения Всероссийского съезда Советов и ВЦИК Советов.

При этом сам подход к созданию федерации у большевиков был очень осторожный и прагматичный. Рабочим и крестьянам каждой нации они предлагали самим принять решение на своих националь-

ных съездах Советов, желают ли они и на каких основаниях участвовать в федеративном правительстве и остальных федеративных советских учреждениях.

На деле провозглашение федерации как формы политического устройства Советской России было исключительно декларативным: во-первых, в Конституции 1918 года не предусматривалось создание представительств субъектов федерации в федеральных органах власти; во-вторых, разграничение компетенций между федеральными и местными органами РСФСР строилось на принципе исключительной компетенции центральных органов и остаточной - местных. Согласно Конституции 1918 года, в компетенцию Всероссийского съезда Советов и ВЦИК входили все вопросы общегосударственного значения и все другие вопросы, которые они признают подлежащими их разрешению (ст. 49 и 50 Конституции РСФСР, 1918 г.). Фактически на момент принятия первой советской Конституции РСФСР представляла собой унитарное государство, созданное сверху по инициативе правящей большевистской партии. Какой-либо национальный компонент в структуре административно-территориального деления РСФСР первоначально вообще отсутствовал.

Следует отметить, что объективные и субъективные предпосылки лежали в основе курса большевиков на объединение народов бывшей Российской империи в единое государство. К объективным предпосылкам можно отнести следующие:

1) Исторически сложившееся разделение труда между народами, входившими в состав многонационального Российского государства.

2) Единая структура советской власти - на территории бывшей Российской империи были повсеместно созданы национально-государственные и национально-территориальные образования, организованные по советскому типу: а) диктатура пролетариата; б) руководящая роль коммунистической партии; в) союз рабочего класса и беднейшего крестьянства и т. д.

3) Враждебное империалистическое окружение и угроза нового похода империалистических держав против Советской России диктовали необходимость консолидации всех сил и средств для обороны.

К субъективным факторам, способствовавшим объединению народов России в составе единого государства, можно отнести наличие военно-политического, хозяйственного и дипломатического союза советских социалистических республик, который сложился в годы Гражданской войны и иностранной интервенции в России.

Федеративное устройство советского государства вновь стало предметом обсуждения. Начался поиск оптимальной советской модели национального строительства в регионах. К этому времени существовали различные формы государственных образований, организованных по советскому типу.

1) Российская и Закавказская федерации советских национальных республик (РСФСР и ЗСФСР).

2) Советские социалистические республики (Белорусская ССР, Украинская ССР).

3) Автономные советские социалистические республики (Башкирская АССР, Татарская АССР, Киргизская АССР (с 1925 г. - Казахская АССР), Туркестанская АССР).

4) Автономные области (Чувашская АО, Марийская АО, Калмыцкая АО, Вотская АО).

5) Трудовая коммуна немцев Поволжья и трудовая коммуна в Карелии.

6) Народные советские республики в Средней Азии (Бухарская и Хорезмская народные советские республики).

Для разработки плана объединения советских республик в августе 1922 года была создана специальная комиссия во главе с В.В.Куйбышевым. Комиссия пришла к выводу, что необходимо создать государственный союз путем включения советских республик в состав РСФСР на правах автономий. При этом предполагалось, что РСФСР сменит свое название на СССР. В основу этих решений был взят проект И.В.Сталина - план автономизации. Сталин выступал за единый хозяйственный организм на объединенной территории советских республик с руководящим центром в Москве, то есть речь шла о распространении компетенции центральных правительственных органов РСФСР и на другие республики.

Как известно, В.И.Ленин отклонил сталинский план автономизации и предложил план государственного союза равноправных республик. Не в РСФСР, говорил лидер большевизма, а вместе с ней советские республики входят в новый союз - новую федерацию³. Во времена правления Н.С.Хрущева, то есть в период развенчания культа личности И.В.Сталина, решения I Всесоюзного съезда Советов (декабрь 1922 г.) об образовании СССР рассматривались не иначе как триумф политики В.И.Ленина в сфере национальных отношений. Утверждалось, что сталинский план автономизации советских республик в составе РСФСР был посрамлен. Так ли это?

В первую очередь следует отметить, что расхождения между Лениным и Сталиным имели место лишь по вопросам тактики, а не стратегии в сфере национальных отношений. Напомню, лидеры большевизма были всегда единомышленны в оценке перспектив развития советской федерации. Федерация рассматривалась ими всего лишь как временная форма государственного устройства России. Об этом было заявлено уже во Второй программе РКП (б) (март 1919 г.), рассчитанной на переходный период от капитализма к социализму. В этом программном документе большевиков, в частности, отмечалось, что «федеративное устройство, организованное по советскому типу, рассматривается как *переходный* этап (выделено мной. - Ю.Б.) на пути полного слияния наций». Таким образом, образование СССР несомненно представляло собой суть совместного решения руководства РКП (б).

Вместе с тем вполне возможно рассматривать образование СССР и как некий компромисс: с одной стороны, согласно плану В.И.Ленина, СССР представлял собой союз равноправных республик, с другой стороны, в РСФСР ее субъекты были выстроены в соответствии с планом автономизации И.В.Сталина.

Последующие дискуссии по поводу федеративного устройства России развернулись среди национал-уклонистов и никак не были связаны с проектами В.И.Ленина и И.В.Сталина и их подходами к образованию СССР. Дебаты о создании действенной федерации в Советской России проходили накануне принятия Конституции СССР 1924 года. Особую активность в обсуждении этой проблемы проявляли украинские коммунисты. Например, глава украинского правительства - председатель СНК Украины Х.Г.Раковский ратовал за создание стройной централизованной системы управления народным хозяйством в СССР при условии сохранения *суверенных* (выделено мной. - Ю.Б.) прав союзных республик в области национального, социального и экономического развития. Однако суверенность в экономической области неизбежно привела бы к суверенности в области политической. Таким образом, Раковский вел дело не к укреплению советской федерации, а к созданию конфедерации, когда ее субъекты передают добровольно центру лишь заранее оговоренную часть своих полномочий.

Еще более радикальную позицию занимал нарком юстиции и генеральный прокурор УССР Н.А.Скрыпник. Этот партийный и государственный деятель советской Украины выступал за создание су-

веренного украинского государства с перспективой его вхождения во всемирную социалистическую федерацию. Он также подчеркивал, что коммунисты независимой Украины должны быть независимы от Москвы и строить свои отношения с Россией только при посредничестве руководства III Коммунистического интернационала.

Свой вариант построения «федеративного небоскреба» в Советской России предлагал член коллегии Народного комиссариата по делам национальностей РСФСР М.Х.Султан-Галиев. Он выступал за распространение федеративных отношений на все национальные районы в составе СССР. Лидер татарских коммунистов выступил с инициативой создать Северо-Кавказскую, Татаро-Башкирскую и другие федерации. По его мнению, следовало также пересмотреть отношения между РСФСР и центром: в состав СССР на равных правах должны войти не только РСФСР, но и все ее субъекты. М.Х.Султан-Галиев в своем проекте, по сути дела, предвосхитил то, что произошло в России в 90-х годах XX века, когда на территории РФ возникло 89 юридически равноправных субъектов федерации.

Интересно, что в ходе обсуждения в партийных рядах основ будущего федеративного устройства СССР были выдвинуты предложения о создании двухпалатного ЦИК СССР взамен однопалатного, образованного на I съезде Советов СССР. Также одобрили предложения и о повышении статуса автономных республик до уровня союзных. Все эти замечания были учтены в ходе работы II съезда Советов СССР, принявшего Конституцию СССР (январь 1924 г.). В этом документе определялась процедура формирования палат ЦИК СССР: 1) Съезд Советов СССР избирает Союзный Совет из представителей союзных республик пропорционально численности трудящегося населения - классовое представительство. 2) Совет Национальностей - национальное представительство, которое образуется из представителей союзных и автономных республик - по пять представителей от каждой - и из представителей автономных областей РСФСР - по одному представителю от каждой.

На II съезде Советов СССР были также определены основные принципы федеративного устройства СССР: 1) СССР - социалистическая федерация на основе Советов при руководящей роли Коммунистической партии. 2) Построение федерации по национальному признаку. 3) Все субъекты федерации равны между собой. 4) Провозглашался принцип добровольности вхождения республик в состав федерации. 5) Федерация должна была также строиться на принци-

пах демократического централизма, (подчинение меньшинства большинству, неукоснительное выполнение указаний центра и т. д.), то есть речь шла о перенесении норм партийной жизни теперь и на процессы развития советского общества.

Анализ статей Конституции СССР 1924 года позволяет также сделать вывод, что строительство советской федерации началось на принципах, отличных от федеративного устройства ряда западных государств, в том числе и США. Во-первых, советская федерация была построена по национальному признаку, а не по административно-территориальному, то есть СССР представлял собой федерацию народов, а не территорий.

Во вторых, в отличие от конституций западного образца, где был прописан запрет на выход из федерации, Основной закон СССР провозглашал за республиками право на выход из союзного государства. Но механизм реализации данного права не был четко проработан. В тексте советской Конституции было лишь скороговоркой отмечено, что для выхода из Союза требовалось согласие всех республик.

В-третьих, если федерации на Западе, как правило, были симметричны, то есть субъекты имели единый правовой статус, то в СССР первоначально создали разноэтажную и асимметричную федерацию. В состав СССР по Конституции 1924 года входили две федерации: Российская (РСФСР) и Закавказская (ЗСФСР), а также две союзные республики: Белорусская ССР и Украинская ССР. Главными скрепами, обеспечивавшими устойчивость Советского государства, являлись партия большевиков, общесоюзные общественные организации (профсоюзы, комсомол и т. д.), Красная армия, ОГПУ, а также союзные и союзно-республиканские наркоматы.

Курс на победу социализма в одной отдельно взятой стране проявился в усилении унитаристских тенденций в советском национальном строительстве. Федеративное устройство СССР на практике обернулось дальнейшей реализацией сталинского плана автономизации в отношениях между центром и периферией. Отмечу, что уже в первой статье Основного закона СССР 1924 года экономические корни централизации власти в Советском государстве определялись именно по Сталину: на верховные органы власти возлагалось установление основ и общего плана всего народного хозяйства.

Сталинский план автономизации набирал обороты. Если на момент окончания Гражданской войны в составе РСФСР насчитывалось четыре автономных республики, то к концу 1936 года их число

только в составе России увеличилось до 17. Следует отметить, что программа автономизации республик осуществлялась как в РСФСР, так и отдельно взятых союзных республиках в составе СССР. Руководство союзных республик (Азербайджана, Грузии, Таджикистана, Узбекистана и Украины), в состав которых к концу 1936 года вошли ряд национально-государственных и национально-территориальных образований, никогда не ставило перед центром вопрос о возможном отказе от унитарной формы правления в пользу федерализма. Кстати, и после развала СССР ни одна из бывших союзных республик также не приняла формат суверенного федеративного государства. Из 15 союзных республик, входивших в состав СССР, только Россия на рубеже XX-XXI веков вновь провозгласила курс на построение федеративного государства. А на всем постсоветском пространстве в конце XX века унитаризм взял верх над федерализмом.

Чтобы не допустить возможного противостояния автономий с центром, в СССР в 30-х годах XX века было организовано своего рода социалистическое соревнование среди республиканских автономий, по итогам которого АССР могла получить статус союзной республики. При этом необходимо было соблюсти следующие условия: а) республика должна была занимать крайнее положение в составе СССР; б) должно было соблюдаться численное преобладание коренной национальности, давшей имя этой республике; в) наличие определенного минимума населения - примерно в один миллион человек⁴.

«Социалистическое соревнование» для Казахстана и Киргизии, входивших в состав РСФСР на правах автономии, завершилось получением статуса союзной республики по Конституции СССР 1936 года. Вскоре Карельская АССР была преобразована в Карело-Финскую союзную республику. Союзные республики, занимая крайнее положение по периметру границ СССР, по сути дела, представляли собой некий «пояс безопасности» для большевистского центра.

Что касается автономных республик, расположенных во внутренних районах РСФСР, то они, по мнению советского руководства, не могли получить статус союзных республик в силу невозможности реализовать свое право на выход из РСФСР. Следует также отметить, что по Конституции 1936 года в нормы представительства автономных и союзных республик в федеральных органах власти были внесены некоторые коррективы.

Статус автономных республик в составе СССР был существенно понижен. Например, если ранее, как уже отмечалось, в состав Совета Национальностей выдвигалось одинаковое число депутатов от союзных и автономных республик, то Основной закон СССР 1936 года диктовал новые условия формирования Совета Национальностей: 32 депутата от каждой союзной республики и 11 депутатов от каждой автономной республики. Авторитарный стиль руководства Советского государства проявился и в изменении процедуры вхождения союзных республик в состав СССР. Федерация из договорной превратилась в федерацию, созданную на основе диктата центра: вступление в Союз оформлялось Указом Президиума Верховного Совета СССР.

Что же в действительности стала представлять собой модель федеративного устройства СССР, построенная в нашей стране в 1930-х годах?

В первой главе Основного закона СССР 1936 года, посвященной общественному устройству СССР, отмечалось: «Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое государство рабочих и крестьян». Это краткое определение социальной сущности советского государства воочию свидетельствовало, что руководство большевистской партии, помимо рабочих и крестьян, никак не брало в расчет другие социальные группы в составе «разночинного» населения.

Например, интеллигенции по традиции, как во времена царизма, так и в советский период, было отказано в праве играть самостоятельную роль на внутривнутриполитической арене страны. Единственное ее предназначение, по мнению тех, кто утвердился на политическом олимпе в России, заключалось лишь в том, чтобы обслуживать интересы правящего режима и числиться в лучшем случае лишь во вспомогательном составе властных структур. Необходимо признать, что большевики никогда не скрывали своего подхода к интеллигенции. По правде говоря, они особо и не нуждались в этой интеллектуальной элите общества. Ведь недаром еще до победы Октября Ленин провозгласил партию большевиков как «ум, честь и совесть нашей эпохи»⁵. Главной опорой политического режима стала совпартноменклатура, сформированная по интернациональному признаку.

Эти установки и стали основой социальной политики большевиков в ходе построения социализма в СССР. Под флагом борьбы против

великодержавного шовинизма и местного национализма интеллектуальная элита из «бывших» как в центре, так и на местах была сведена коммунистами на нет в прямом и переносном смысле. Взамен выдвигалась задача подготовки кадров трудовой интеллигенции из числа рабочих и крестьян. Первоначально удалось подготовить лишь тонкий слой народной интеллигенции, пролетарской по своему происхождению. Что же стали представлять собой народы СССР с учетом перемен, произошедших в социальной структуре советского общества за три неполные пятилетки? В исторической науке есть такое понятие как «крестьянские нации», то есть нации, еще не имевшие собственной национальной элиты в силу своей молодости или «потерявшие» национальную элиту при тех или иных обстоятельствах.

Такого рода «этнический» подход к анализу социальных процессов в Советском государстве позволяет скорректировать оценку Союза ССР, закрепленную в Конституции 1936 года. СССР де-юре провозглашался в «Основном законе нашей жизни» как союзное государство, объединившее в своем составе равноправные народы (статья 13 Конституции СССР, 1936 г.) Однако определение «крестьянских наций», данное в исторической науке, позволяет де-факто оценить СССР не только как союз равноправных народов, но и как *союз крестьянских наций* (выделено мной. - Ю.Б.) во главе с партией большевиков.

В этих условиях абсолютная монополия на истину в последней инстанции стала целиком и полностью принадлежать руководству ВКП (б). Коммунистические правители получили неограниченные возможности манипулировать общественным мнением, смещая акценты, дозируя или скрывая в своих интересах любую информацию. Например, лидеры СССР так никогда и не дали ответ на вопрос, почему в советских конституциях, юридически закреплявших федеративное устройство СССР, термин «федерация» напрочь отсутствовал и был подменен термином «союзное государство»? Попробуем и мы дать свой вариант ответа.

Во-первых, термин «союзное государство» взамен «федерации» позволял закамуфлировать некоторые принципы советского федеративного устройства (руководящая роль коммунистической партии, принципы демократического централизма как основы развития советского общества), так как они никак не соответствовали универсальным принципам федерализма, широко известным в мировой практике.

Во-вторых, для большевиков, согласно их программным установкам, федерация представляла собой лишь временную форму организации советской власти. Первоначально это было связано с ожиданиями мировой социалистической революции, а затем и с краткостью переходного периода от капитализма к социализму, якобы уже осуществленного по замыслу И.В.Сталина.

В-третьих, после того как большевистское руководство заявило о построении в основном социализма в одной отдельно взятой стране и переходе к строительству коммунизма (XVIII съезд ВКП (б), 1939 г.), унитаристские тенденции в развитии Советского государства стали брать верх над федеративным устройством. Отмечу, что национальное строительство в СССР в конце 30-х годов XX века определялось необходимостью решения насущных задач именно в русле унитаризма, а не федерализма: интернационализация всех сторон жизни народов СССР; формирование социалистических наций и их единение в новой общности - советском народе.

Реализацию намеченных целей можно было условно обозначить как план «Трех Д»: декоренизация, деполитизация и денационализация народов СССР. Декоренизация проявилась в первую очередь в специфике проведения кадровой политики ВКП (б) в национальных районах. В союзных республиках был учрежден институт вторых секретарей в республиканских партийных организациях, а также институт первых заместителей глав правительств союзных республик. Эти посты не могли занимать местные националы или русские - уроженцы этих мест. На эти должности, как правило, утверждались представители совпартноменклатуры - посланцы Москвы. Они несли всю полноту ответственности перед центром за подбор и расстановку кадров и проведение в жизнь курса на интернационализацию всех сторон жизни населения в каждой отдельно взятой республике.

Под деполитизацией в первую очередь понималась деполитизация национальной идентичности. Акцент делался на развитие культуры - национальной по форме и социалистической по содержанию. Деполитизации наций способствовало также выполнение решений союзного руководства о переводе письменности народов СССР с латиницы на кириллицу. В итоге молодое поколение в национальных районах отсекалось от своего прошлого культурного и исторического наследия и должно было воспитываться исключительно в духе преданности коммунистическим идеалам.

Суть денационализации заключалась в том, что руководство СССР в предвоенный период приступило к языковой консолидации народов СССР на основе русской национальной доминанты. Русский язык начали изучать в качестве обязательного предмета в школах национальных республик. Было также введено обучение русскому языку новобранцев, подлежащих призыву в Красную армию и не знавших русского языка.

Унитаристские тенденции в дальнейшем развитии Советского государства проявились с особой силой в ходе Великой Отечественной войны. Партия большевиков сосредоточила в своих руках всю полноту государственной, военной, политической и экономической власти. Советский Союз в большей степени стал представлять собой унитарное государство с одним общенациональным центром, нежели чем федерацию. Политика И.В.Сталина приобрела ярко выраженные национально-державные ориентиры. Даже в дипломатической переписке И.В.Сталин все чаще стал употреблять слово «Россия» вместо «СССР».

Сущность Советского государства в рассматриваемый период и возможная перспектива его развития образно и ярко были определены в новом Государственном гимне СССР (январь 1944 г.), начинавшемся словами «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки Великая Русь». Стоит упомянуть, что непосредственным редактором текста гимна был лично И.В.Сталин. Именно он вписал эти строки в окончательный вариант вместо первоначального «Свободных народов союз благородный», который предложили авторы гимна, военные корреспонденты С.В.Михалков и Г.А.Эль-Регистан.

Тема Великой России получила свое дальнейшее развитие в речи И.В.Сталина на приеме в Кремле в честь командующих войсками Красной армии 24 мая 1945 года. В своем выступлении И.В.Сталин по достоинству оценил вклад русского народа в дело Великой Победы, заявив, в частности, следующее: а) русский народ является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза; б) русский народ заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны⁶.

Складывались тем самым предпосылки для разработки новой модели федеративного устройства СССР. Как отмечает российский исследователь Р.В.Енгибарян, допущенную советскими властями в процессе образования СССР ошибку - строительство федерации

не по территориальному и общегражданскому, а по национальному принципу - можно было исправить после завершения Второй мировой войны. Время для этого было самое удобное - страна и народ находились на подъеме и искали новые пути развития⁷. Однако этого не произошло и исторический шанс тогда был упущен.

В период правления Н.С.Хрущева (1953-1964 гг.) начался демонтаж сталинской модели союзного государства в рамках кампании по разоблачению культа личности И.В.Сталина. В сфере управления экономикой СССР Н.С.Хрущев в первую очередь попытался разрушить сталинский проект «автономизации республик». Для этого было необходимо провести децентрализацию народного хозяйства и укрепить экономическую самостоятельность республик. В ходе реформы было ликвидировано 141 союзное и республиканское министерство, то есть осуществлен пресловутый переход от отраслевого (вертикального) к территориальному (горизонтальному) управлению. Более 11 тыс. предприятий было передано из союзного в республиканское подчинение⁸. Все это привело к нарушению цепочки «центр - периферия», ослаблению экономических межреспубликанских связей, безудержному росту бюрократического аппарата, проявлению местничества и кумовства в союзных и автономных республиках.

Политика Н.С.Хрущева не только в экономике, но и социальной сфере привела к дистанцированию республик от центральной власти. Упразднились общесоюзные министерства (Министерство юстиции СССР, Министерство внутренних дел СССР), а их функции передавались в ведение союзных республик. В компетенции республик также были переданы вопросы устройства судов, разработка гражданского уголовного и процессуального кодексов, внутреннее административно-территориальное устройство и т. д. В итоге в национальных республиках на базе обособленной от центра местной совпартноменклатуры стали формироваться новые элиты, представлявшие исключительно титульные нации. Центробежные тенденции в развитии СССР нарастали.

Правовой беспредел Н.С.Хрущева расшатывал советскую модель федеративного устройства. Например, в 1954 году Н.С.Хрущев принял решение о передаче Крымской области из РСФСР в состав УССР в честь 300-летнего юбилея воссоединения Украины с Россией. Этот дар был осуществлен с грубейшими нарушениями процедуры оформления Крыма под юрисдикцию Украины вопреки

соответствующим статьям, изложенным в конституциях РСФСР и УССР. Решение состоялось всего лишь на основе представлений Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР без какого-либо предварительного обсуждения и проведения процедуры голосования в высших законодательных органах России и Украины.

Правовой нигилизм коснулся и еще одного документа, которого никто и никогда не отменял. Этот документ также имел отношение к Крыму. Речь идет об Указе Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года, регулировавшем правовой статус Севастополя. Согласно данному документу, Севастополь был объявлен городом союзного подчинения, то есть на момент передачи Крыма Украине в 1954 году украинская юрисдикция на этот город-герой никак не распространялась. Об этих «мелочах» старались не вспоминать ни в России, ни в Украине как в советский, так и постсоветский периоды. Однако об этом напомнил Президент России В.В.Путин. В ходе недавней встречи с мэром Москвы С.С.Собяниным Президент РФ, в частности, уточнил, что побратим Москвы - Севастополь всегда был в составе России. Севастополь был городом центрального подчинения даже при незаконной передаче Крыма от России к Украине. Про Севастополь просто забыли, отметил В.В.Путин, этот город не передавался из состава РСФСР в состав Украины⁹.

Н.С.Хрущев росчерком пера мог изменить и статус союзной республики, что было недопустимо даже в период правления И.С.Сталина. Например, в 1956 году якобы по просьбе трудящихся было официально объявлено, что, учитывая национальный состав населения, общность экономики, тесные хозяйственные и культурные связи Карело-Финской ССР и РСФСР, признано целесообразным преобразовать КФССР в Карельскую АССР и включить ее в состав РСФСР. Подобный волюнтаризм и субъективизм стали отличительными чертами всей политики Н.С.Хрущева, в том числе и в национальном вопросе.

Перспективы развития советских республик превратились в мифические цели, поставленные в Третьей программе КПСС - программе строительства коммунизма (XXII съезд КПСС, 1961 г.). Речь шла в первую очередь о возвращении, по словам Н.С.Хрущева, к ленинским истокам национальной политики. Первый секретарь ЦК КПСС ставил задачи дальнейшего расцвета и сближения наций, достижения их полного и высшего единства, подчеркивая необходимость форми-

рования общей для всех наций интернациональной культуры. Действительно, В.И. Ленин выдвигал эти идеи, но только в дооктябрьский период. После провозглашения советской власти в России он к этим идеям больше никогда не возвращался. Что такое полное и высшее единство наций? Как создать единую культуру вне национальной идентичности? Никаких разъяснений от коммунистов на этот счет так никогда и не последовало.

Коммунистическая риторика и социальная демагогия были характерны и для следующего лидера советских коммунистов - Л.И. Брежнева. В 1971 году на XXIV съезде КПСС он заявил о завершении формирования новой исторической общности людей - советского народа. И это, несмотря на то, что язык межнационального общения, один из характерных признаков любой общности людей, в данном случае, как это ни парадоксально звучит, явно отсутствовал. Судите сами: в союзных республиках число представителей титульной нации, владевших русским языком, оставляло желать лучшего:

а) в шести союзных республиках (Белоруссии, Украине, Латвии, Литве, Казахстане и Молдавии) число лиц титульной нации, знавших русский язык, составляло более 50%;

б) одна треть населения коренной национальности знала русский язык в Азербайджане, Армении, Грузии, Киргизии и Эстонии;

в) в Узбекистане, Таджикистане и Туркмении менее одной трети коренного населения владело русским языком.

Следует также отметить, что во всех конституциях СССР традиционно отсутствовала статья о государственном языке, не был прописан также и статус русского языка. Таким образом, говорить о существовании новой исторической общности - советский народ - без языка межнационального общения означало выдавать желаемое за действительное.

Безусловно, тенденции к достижению этой цели в многонациональном Советском государстве действительно были, что подтверждалось духовным единством народов СССР в годы Великой Отечественной войны. Однако только тенденции и не более того.

Программные установки руководства КПСС зачастую никак не отражали реалии повседневной жизни. Так, в Третьей Программе КПСС официально утверждалось, что рост взаимного общения народов СССР, удовлетворение в равной мере материальных и духовных запросов каждого народа, формирование общих черт духовного облика всех советских людей способствуют тому, что границы меж-

ду союзными республиками в пределах СССР все больше теряют свое значение. Как совместить этот программный партийный тезис, например, с заявлениями Председателя Президиума Верховного Совета СССР Н.В.Подгорного в бытность его Первым секретарем ЦК КП Украины (1957-1963 гг.)? На заседаниях Политбюро ЦК КПСС этот партийный лидер неоднократно ставил вопрос о передаче Украине Краснодарского края, мотивируя это тем, что кубанские казаки - это украинцы.

Как объяснить тот факт, что немцы Поволжья, получив политическую реабилитацию в 1964 году, так и не смогли восстановить свой автономный национально-государственный статус и вернуться в места своего исторического проживания после сталинских депортаций времен Великой Отечественной войны? А ведь советские немцы требовали не прощения, а восстановления их законных гражданских прав по итогам Второй мировой войны. В этой связи напомним, что немцы, воевавшие против СССР, в послевоенный период создали аж целых два государства: ГДР и ФРГ. В 1976 году Политбюро ЦК КПСС все-таки приняло решение о создании Немецкой автономной области на территории Казахстана, но этот проект был на местах заблокирован.

И такого рода проблем было предостаточно: проблема Нагорного Карабаха в армяно-азербайджанских отношениях, вопросы, связанные с возвращением на историческую родину турков-месхетинцев, крымских татар и т. д. О всех этих проблемах официальные власти предпочитали умалчивать. Руководство СССР уходило от решения этих проблем, отдавая их на откуп КГБ СССР. В компетенцию этой могущественной спецслужбы СССР с 1976 года, то есть с момента создания Пятого управления КГБ СССР, стали входить вопросы защиты конституционного строя, пресечения национальных провокаций и разного рода идеологических диверсий.

Избрание некоторых республиканских руководителей членами и кандидатами в члены Политбюро ЦК КПСС (Казахстан, Грузия, Азербайджан, Узбекистан) привело к возникновению группы «неприкасаемых» союзных республик. В итоге под «зонтиком» союзного государства в республиках стали организационно оформляться этнократические режимы со своей теперь уже структурированной (партийной, хозяйственной, научной и т. д.) национальной элитой, представленной исключительно титульной нацией. Все это способствовало обособлению союзных республик и вело к застою в кадро-

вой политике. Модель федеративного устройства СССР стала явно давать сбой.

В период перестройки пусковым механизмом развала федеративного устройства СССР явилась ликвидация КПСС как политического ядра советского общества. Эта несущая конструкция советской многонациональной федерации была разрушена при непосредственном участии лидера КПСС М.С.Горбачева. На III Съезде народных депутатов (март 1990 г.) с его ведома было принято решение об отмене статьи 6 Конституции СССР 1977 года, юридически закрепившей КПСС как руководящую и направляющую силу советского общества.

Окончательный удар по КПСС был нанесен на XXVIII съезде (июль 1990 г.), на котором была принята новая редакция партийного Устава, узаконившая принцип ее федеративного устройства. Все компартии союзных республик приобрели самостоятельность и независимость. По примеру М.С.Горбачева первые секретари ЦК компартий союзных республик в большинстве случаев обрели статус президентов в своих национальных «вотчинах». КПСС - как главная скрепа СССР - была разрушена. Развод союзных республик по национальным квартирам, а затем и их превращение в суверенные государства на постсоветском пространстве - все стало предрешено. Остальное, как говорится, было делом техники.

Накануне роспуска СССР первый Президент России Б.Н.Ельцин призвал сограждан начать строительство новой федерации с чистого листа. Берите суверенитета столько, сколько можете унести, заявил российский президент летом 1990 года во время своего визита в Казань. Этот призыв Б.Н.Ельцина был сродни лозунгу В.И.Ленина «Грабь награбленное», прозвучавшему в первые месяцы после победы Октябрьской революции 1917 года. Вскоре это большевистское обращение к широким массам населения, как сейчас принято говорить, было снято с политического дежурства. Что касается Б.Н.Ельцина, то первый Президент России, стремясь укрепить свою власть, поощрял торговлю суверенитетом в отношениях между центром и регионами. В итоге в России начался процесс безудержной суверенизации народов и территорий, входивших ранее в состав РСФСР.

Например, руководство республики Татарстан в августе 1990 года приняло Декларацию о государственном суверенитете республики, где явочным порядком был закреплен ее новый статус союзной

республики. В свою очередь, Чукотка заявила о намерении войти в состав новой федерации, но только напрямую, без каких-либо посредников в лице областных структур. Ряд руководителей областей официально направили в адрес Президента России заявки на создание новых республик: Поморская, Приморская, Новосибирская, Омская и т. д.

В общей сложности из регионов в Москву поступило более 50 проектов, предусматривавших образование новых национальных и административно-территориальных единиц, в том числе: 22 национальные республики, 16 территориальных республик, две конфедерации (Конфедерация народов Кавказа - панисламистский проект и Великий Туран - пантюркистский проект), а также ряд автономных областей и национальных районов. На рассмотрение центра был даже представлен проект создания Международного экологического парка в качестве субъекта РФ.

В конечном итоге в декабре 1993 года была принята Конституция РФ, утвердившая федеративное устройство России. В нее вошло 89 субъектов: 57 субъектов были образованы по административно-территориальному признаку и 32 субъекта - по национальному. Провозглашалось федеративное устройство РФ, основанное на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации (ст. 5, Конституция РФ, 1993 г.).

Мы опять, как говорится, оказались впереди планеты всей. В мировой истории не найти федерации с таким числом субъектов. Законы управления, как известно, диктуют, что невозможно из одного центра эффективно руководить, учитывая интересы всех 89 государственных образований; с другой стороны, каждый субъект среди большого числа себе подобных вряд ли имеет гарантии на реализацию своих, зачастую специфических, планов.

В середине 90-х годов XX века в России начался парад суверенитетов, массовую форму принял конституционный и правовой нигилизм. Стало модой принимать Конституцию или Устав субъекта РФ, внося в эти документы пункты, противоречащие содержанию Конституции РФ 1993 года.

В конституциях большинства республик в составе РФ было зафиксировано положение о том, что данные республики являются

суверенными государствами. Эти субъекты федерации в статусе республик закрепили за собой право приостанавливать действия законов РФ, если они противоречат их Конституции. Некоторые лидеры национальных республик (Республика Саха) пошли дальше и закрепили за собой часть полномочий главнокомандующего РФ: принятие решения о дислокации войск и контроле за их перемещением по территории республики. Республика Тыва, в свою очередь, провозгласила за собой право вводить на территории республики военное положение, объявлять войну и заключать мир. Республика Калмыкия заявила о своем праве чеканить собственную монету, и рубль на некоторое время стал иностранной валютой на ее территории и т. д.

Не отставали от национальных республик и субъекты РФ, созданные по территориальному признаку. Например, руководство Саратовской области официально объявило, что местный референдум может тормозить федеральные акты, если они противоречат местным законам или интересам населения области. Омская область сообщила о введении смертной казни за употребление наркотиков и т. д.

В конце XX века Россия стала балансировать на опасной грани трансформации федерации в аморфную договорную конфедерацию. В.В.Путин уже в первый год своего президентства дал критическую оценку уровню федеративного устройства постсоветской России. В послании Федеральному Собранию 2000 года он прямо заявил, что в России создано децентрализованное государство и нет полноценной федерации. Федеративные отношения, указывал он, недостроены и неразвиты.

Чем же отличается нынешняя структура РФ от федеративного устройства СССР?

Во-первых, в отличие от СССР, представлявшего собой федерацию народов, Россия представляет собой смешанный вариант федеративного устройства, в его основу положены национально-государственный, национально-территориальный, государственно-административный и административно-территориальный принципы. Сегодня Российская Федерация - это федерация и народов, и территорий.

Во-вторых, советская федерация была симметрична, то есть ее субъекты имели единый правовой статус - союзная республика. Сейчас же субъекты федерации асимметричны, значит, имеют различный правовой статус (республики, края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа). По-

мимо того, что субъекты РФ асимметричны, они еще и иерархичны, ибо несопоставимы друг с другом по масштабам территорий, численности населения, политическому и экономическому весу. «Федерация слонов и муравьев». Именно так называют Российскую Федерацию в некоторых российских и зарубежных изданиях.

В-третьих, если во всех конституциях СССР формально предусматривался свободный вход и выход республик из состава СССР, то в Конституции РФ закреплено положение о том, что федеративное устройство Российской Федерации основано на равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации. Здесь следует заметить, что самоопределение народов в составе РФ не ограничивается только решением политических вопросов, но и затрагивает сферы экономического, социального, культурного и другого развития непосредственно в рамках РФ. Тем самым российская Конституция демонстрирует в «мягкой форме» запрет на выход ее субъектов из состава федерации. Этот пункт в конституциях западных федераций прописан более жестко и категорично: запрет на выход из состава федерации; запрет на одностороннее изменение статуса субъекта федерации и запрет на заключение сепаратистских отношений между субъектами.

При дальнейшей разработке модели федеративного устройства России безусловно необходимо учитывать и опыт построения советской федерации. В первую очередь следует подчеркнуть, что распад СССР представлял собой не только величайшую геополитическую катастрофу XX века, но подтвердил серьезнейший урок из истории народов мира: все федерации, когда-либо созданные по национальному признаку, в историческом плане, как правило, недолговечны. Устойчивостью с большим запасом прочности обладают лишь федерации, созданные по территориальному признаку.

Заслуга В.В.Путина заключается в том, что, задействовав административный ресурс, он сумел в свой первый президентский срок остановить процессы дезинтеграции в РФ. Большинство нормативных актов, принятых в субъектах РФ и не соответствовавших Конституции 1993 года, были отменены. Президент заявил о недопустимости заключения соглашений между центром и каким-либо субъектом РФ за спиной других субъектов РФ. Однако не все получается сразу. В 2005-2007 годах В.В.Путин предпринял ряд мер к сокращению числа субъектов РФ, организованных по национально-территориальному признаку.

В рассматриваемый период прошли референдумы на территории Сибири и Дальнего Востока, где население шести автономных округов - субъектов РФ выступило за объединение с экономически более сильными соседними областями. На поверку этот процесс оказался очень сложным и болезненным, так как затрагивал в определенной степени тему национальной идентичности тех или иных народов Сибири и Дальнего Востока. Вот почему курс на сокращение числа АО в статусе субъектов РФ в первые годы XXI века застопорился и не получил своего завершения.

Но нельзя уповать только на административные рычаги в деле развития Российской Федерации. Необходимо подвести под федеративное устройство экономическую базу. Пока преждевременно говорить даже об экономических предпосылках федеративного устройства в России. В 2005 году в РФ насчитывалось 19 регионов-доноров, в 2013 году - десять. В настоящее время самостоятельными в полном смысле этого слова являются всего лишь четыре субъекта РФ: Москва, Московская область, Санкт-Петербург и Ненецкий автономный округ в составе Архангельской области. Все остальные субъекты РФ в той или иной степени находятся на дотации, то есть руководство РФ вынуждено в регионах проводить политику государственного патернализма.

Представители системной оппозиции сегодня продолжают упорно выдвигать радикальные проекты федеративного устройства России. Они предлагают положить в основу российской федерации не национальный, а исключительно территориальный принцип.

Сторонники «Гражданской платформы» М.Прохорова, например, заявляли о необходимости упразднить в составе РФ все субъекты, созданные по национальному признаку. С аналогичными, по сути, заявлениями выступает и лидер ЛДПР В.В.Жириновский, ратуя за губернизацию России. В средствах массовой информации время от времени появляются переходные проекты, предусматривающие создание большинства субъектов РФ по административно-территориальному признаку, но одновременно допускающие сохранение национально-территориальной или внутренней автономии для территорий с коренным населением, чья численность превышает 50%. Остальные народы должны иметь лишь право на культурно-национальную автономию.

Некоторые горячие головы заявляют о необходимости принять новую Конституцию, шестую (!) по счету за прошедшие 100 лет

(1918-2018 гг.), и тем самым юридически закрепить такого рода новации. Однако эти инициативы могут нарушить нынешний баланс сил в Российском государстве и привести к непредсказуемым последствиям. Необходимо учитывать, что ни один народ в России ныне не откажется от своей национальной идентичности. В субъектах РФ, организованных по национальному признаку, этнократические режимы активно занимаются национальным строительством. Этот процесс идет по нарастающей. Как переломить развитие центробежных и центростремительных сил в РФ в пользу последних? Что делать? С чего начать?

Для решения поставленной задачи, как представляется, есть все необходимое. Упор следует сделать на федеральные округа, статус которых, кстати говоря, давно уже пора юридически закрепить в Конституции РФ. Именно эти структуры, представляющие вертикаль власти на местах, должны стать первоосновой федеративного устройства России и в своих границах закрепить мозаичную целостность субъектов РФ.

Начать, конечно, следует с укрепления экономической базы федеральных округов. В первую очередь необходимо добиться, чтобы федеральные округа представляли собой прямую кальку экономического районирования. Сегодня этот принцип административно-территориального деления учитывается не в полной мере. Например, азиатская часть России традиционно делится на три экономических района: Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский и Дальневосточный, но почему-то эти три района на нынешнем этапе развития РФ лишь частично были поделены между двумя федеральными округами - Сибирским и Дальневосточным. Кто ответит на вопрос: каким образом в Уральском федеральном округе оказались Курганская и Тюменская области, а также Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, расположенные в Западно-Сибирском экономическом районе?

Сегодня восемь федеральных округов расположены на территории 11 экономических районов РФ. Логика подсказывает, что, во-первых, число федеральных округов в РФ должно соответствовать числу экономических районов; во-вторых, федеральный округ по своему назначению должен представлять собой крепкую административную «насадку» на соответствующие экономические районы. Это придаст федеральному округу большую устойчивость и самостоятельность.

На центральных площадках федеральных округов при участии первых лиц РФ разрабатываются перспективные проекты экономического развития страны. В этой связи большое внимание ныне уделяется экономическим форумам в Санкт-Петербурге (Северо-Западный федеральный округ) и Владивостоке (Дальневосточный федеральный округ). Именно на этих площадках решается вопрос, какая программа станет локомотивом в развитии народного хозяйства РФ: нанотехнологии, цифровая экономика или иные инновационные проекты. Пригодится здесь и нынешний опыт развития субъектов РФ, созданных и по административно-территориальному признаку.

Однако обеспечить повсеместно гармоничное взаимодействие федерального центра и субъектов РФ задача не из легких. Президент РФ В.В.Путин сегодня вновь подчеркивает, что Россия представляет собой многонациональное государство со сложным федеративным устройством¹⁰. Говорить пока о новом измерении модели Российской Федерации не приходится. Гадать не будем. Время покажет.

¹Подробнее см.: Политические партии России: история и современность. М., 2000. С. 260-299.

²Ленин В.И. I Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов 3-24 июня (16 июня - 7 июля) 1917 г. Речь о войне 9 (22) июня // ПСС. Т. 32. С. 286.

³Ленин В.И. Об образовании СССР. Письмо Л.Б.Каменеву для членов Политбюро ЦК РКП (б) от 26. IX. 1922 г. // ПСС. Т. 45. С. 211.

⁴Сталин И.В. Доклад о проекте Конституции СССР. М., 1936. С. 42.

⁵Ленин В.И. Политический шантаж // ПСС. Т. 34. С. 92.

⁶Выступление товарища И.В.Сталина на приеме в Кремле в честь командующих войсками Красной армии. 24 мая 1945 г. // Сталин И. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 2002. С. 151.

⁷Енгибарян Р.В. Время переоценки ценностей. М., 2018. С. 10.

⁸Кара-Мурза С. Советская цивилизация. От Великой Победы до наших дней. Т. 2. М., 2001. С. 31.

⁹Независимая газета. 24 октября, 2018.

¹⁰Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию. 1 марта 2018 г.

Ключевые слова: федерация, Конституция СССР, Конституция РФ, модель Российской Федерации.

Мария КОПЫЛЕНКО

Политолог, кандидат филологических наук
mkopylenko.mk@gmail.com



Партийный ландшафт Германии

Партийный ландшафт Германии претерпевает в последнее время серьезные изменения. Если раньше все выглядело достаточно просто - есть две большие «народные» партии, есть две мелкие партии, которые выступают партнерами по коалиции, если в результате выборов одна из «народных» партий не набирает абсолютного большинства. Есть региональные партии, которые распространены и действуют в определенных регионах и на федеральном уровне не появляются. Возможно также формирование так называемой «большой коалиции», то есть объединения двух народных партий.

Большие народные партии - это образованный в 1945 году Христианско-демократический союз (ХДС) с его баварской разновидностью Христианско-социальным союзом (ХСС) и созданная еще в 1863 году Социал-демократическая партия Германии (СДПГ), старейшая в стране. Из малых партий чрезвычайно важную роль играла Свободная демократическая партия Германии (СвДП), которая неизменно становилась младшим партнером по правительственной коалиции то с блоком ХДС/ХСС, то с СДПГ. До 1969 года все выборы в Бундестаг выигрывал блок ХДС/ХСС. Бывало, что СДПГ полу-

чала на выборах больше голосов, чем христианские демократы, но в правительственную коалицию с ними никто не шел.

ХДС/ХСС - ПОСЛЕВОЕННАЯ КОНСТАНТА

В общественном сознании сложилось представление о блоке ХДС/ХСС как о буржуазной партии, защищающей рыночную экономику и консервативные ценности послевоенного миропорядка. Социал-демократы же по-прежнему выступали за права трудящихся и повышение социальных расходов государства. Бытовала даже такая поговорка: христианские демократы умеют зарабатывать деньги, а социал-демократы их тратить.

Только после того, как на внеочередном съезде партии в Бад-Годесберге в 1959 году была принята новая программа, предусматривающая отход от марксизма и отказ от классовых принципов, для социал-демократов открылся путь в правительство. И он оказался долгим.

В результате парламентских выборов 1969 года была сформирована правящая коалиция из социал-демократов и свободных демократов, а канцлером ФРГ стал Вилли Брандт. В 1971 году ему была присуждена Нобелевская премия мира за проведение так называемой «восточной политики», то есть политики сближения со странами Восточной Европы, входившими в сферу влияния Советского Союза. Однако даже эта самая престижная международная награда не уберегла лауреата от «дворцовых интриг» внутри правящей коалиции. В 1974 году Брандту пришлось уйти в отставку, а его место занял социал-демократ Гельмут Шмидт.

В 1982 году свободные демократы, у которых всегда сохранялась «золотая акция», вышли из коалиции с СДПГ и примкнули к блоку ХДС/ХСС. Началась эра Гельмута Коля, которая длилась целых 16 лет.

ПАРТИЙНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВОССОЕДИНЕНИЯ

После воссоединения ФРГ с Германской Демократической Республикой и Западным Берлином 3 октября 1990 года в объединенном германском государстве начались тектонические сдвиги во многих сферах жизни, в том числе и в партийной.

Первой «новеллой», как принято сейчас говорить, стал провал и последующее возрождение партии «зеленых». Они выросли из различных протестных движений левого толка 1960-х годов - это были и противники атомной энергии, и левые радикалы, и анархисты, и постмарксисты, и христианские пацифисты. Наиболее известный германский «зеленый» Йошка Фишер, министр иностранных дел и вице-канцлер Германии, был ранее анархистом. Левая направленность сделала «зеленых» естественным партнером социал-демократов в коалициях на федеральном, земельном и коммунальном уровнях.

В 1983 году «зеленые» вошли в Бундестаг и на следующих выборах значительно улучшили свой результат, чему немало способствовала Чернобыльская катастрофа, которая снова вывела вопросы экологии в мире на первый план.

Однако на первых после воссоединения Германии всеобщих выборах 1990 года западногерманские «зеленые» не преодолели пятипроцентного барьера и не вошли в парламент. Эксперты считают, что идеологи партии недооценили перспективы объединения Германии, более того, они позволяли себе скептически высказываться об интеграционных процессах, которые разворачивались на германских землях. Характерным примером такой ошибочной оценки происходящего является предвыборный лозунг «зеленых»: «Все говорят о Германии. Мы говорим о погоде». Как показали дальнейшие события, в тот момент действительно говорить надо было именно о Германии.

Проигрыш на выборах стал шоком для «зеленых». Начались взаимные обвинения и попытки пересмотра курса. На съезде в апреле 1991 года «зеленые» впервые заявили о своей приверженности парламентской демократии и назвали свою партию реформирующейся. Из программы было также убрано определение «зеленых» как «антипартийной партии».

В 1990 году в ГДР оформилась своя «зеленая» партия, в которую влились различные гражданские движения. Официально она зарегистрирована еще не была, но два ее члена вошли в Бундестаг именно как представители гражданского общества, а не партии¹. Новое образование получило название «Союз 90». В мае 1993 года был подписан договор об ассоциации восточногерманских и западногерманских «зеленых». Новая общегерманская партия получила название «Союз 90 / Зеленые». Теперь партию все чаще называют просто «зеленые», и она стала неотъемлемой частью партийного ландшафта

та страны, пройдя путь от протестов и нонконформизма до буржуазной левоцентристской ориентации, вполне подходящей для участия в любой правительственной коалиции и на федеральном, и на земельном, и на коммунальном уровнях. Наглядным примером такой трансформации стал ее долголетний лидер, уже отошедший от активной деятельности, Йошка Фишер. Начинал он в образе слегка расплывшегося, всегда носящего джинсы и кроссовки почти хулигана (недаром он вышел из немецких анархистов), а завершил свою карьеру суперкорректным джентльменом в дорогих костюмах, внимательно следящим за своей физической формой. За эту трансформацию немцы прозвали его «идеальным зятем».

«ЗЕЛЕННЫЕ» В РОЛИ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ПАРТИИ

Своим возвратом в парламентское русло и отказом от экстремальных форм борьбы за политические убеждения «зеленые» привлекли к себе большое число избирателей, для которых ранее единственной альтернативой консервативной ХДС/ХСС были социал-демократы.

«В отличие от СДПГ, - пишет политолог из Гамбургского университета Анна-Сара Фибиг, - «зеленые» настойчиво работали над созданием своего имиджа. То, что они всегда четко преследовали свои определенные интересы (защита климата, пацифизм, эмансипация) и в определенной степени высказывали нетерпимость к некоторым иным мнениям, сделало из них серьезных игроков. Благодаря этой целенаправленной политике преследования собственных интересов, «зеленые» обогнали СДПГ, набрав 18-19% в опросах общественного мнения и взлетев теперь по популярности на второе место. Они считаются современной и прежде всего ориентированной на основополагающие ценности партией»².

Эту трансформацию некогда экстремистских партий, которые в ходе парламентского процесса становятся хорошим дополнением, а иногда и заменой давно уже укоренившимся в германском партийном ландшафте народным партиям, подметили германские исследователи. В частности, в статье Торстена Хольцхаузера «Вчерашние экстремисты - сегодняшние демократы» исследуется именно этот феномен³.

Росту популярности «зеленых» на федеральном уровне способствует постоянный поиск свежих лидеров. В настоящее время со-

председателями федерального правления партии являются Анналена Бербок и Роберт Хабек. Предыдущая пара руководителей партии (а у «зеленых» это всегда пара) Симоне Петер и один из самых популярных в стране «зеленых» турецкого происхождения Джем Оздемир уступили место представителям более молодого поколения. По последним опросам общественного мнения, «зеленые» обретают масштабы большой «народной» партии, успешно отбирая голоса и у ХДС/ХСС, и у социал-демократов, и даже у Левых.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ В БОРЬБЕ ЗА СОБСТВЕННУЮ ИДЕНТИЧНОСТЬ

Фактически, с момента выхода на политическую арену новых лево- и социально ориентированных партий СДПГ стала неуклонно терять приверженцев, не сумев сформулировать новые цели и задачи, которые соответствовали бы требованиям современности.

«СДПГ пала духом, - пишет Анна-Сара Фибиг. - Она не выйдет из большой коалиции, потому что боится, что в случае новых выборов может скатиться до результата менее 10%»⁴.

Ситуацию в СДПГ очень осложнила и активность некоторых ее выдающихся представителей. Одним из таких «разрушителей партии» является скандальный Тило Саррацин, бывший сенатор по вопросам финансов в Берлине. Знаменит он, однако, не занимаемыми им на протяжении его профессиональной деятельности достаточно высокими постами, а радикальными и политически некорректными взглядами, которые содержатся в его книгах. Самой известной до сих пор был бестселлер «Германия. Самоликвидация»⁵, в которой автор высказывал свои взгляды на миграцию, статистику рождаемости в Германии, склонность мигрантов жить за счет социальной помощи, неспособность их детей учиться, что в конечном итоге представляет угрозу самому существованию страны.

Несмотря на абсолютную неприемлемость подобных взглядов в публичном пространстве, а может быть, именно благодаря этому сочинение Саррацина разошлось тиражом в 1,5 млн. экземпляров и в течение 21 недели возглавляло список бестселлеров⁶.

Теперь же он выпустил еще одну книгу под названием «Враждебное поглощение»⁷, которое уже указывает на ее основную идею. «Враждебное поглощение» - это экономический термин, что

неудивительно для профессионального экономиста Саррацина и означает скупку одним лицом или группой лиц контрольного пакета акций без согласия руководителей и акционеров компании. В переложении на внешнюю политику это трактуется так, что Германия и Европа стоят перед угрозой враждебного поглощения неконтролируемой исламской миграцией. Все свои прежние взгляды на исламский мир Саррацин развил в еще большей степени, что заставило СДПГ всерьез заняться наконец его исключением из рядов партии, поскольку такой скандальный ее представитель наносит вред и без того едва удерживающейся на плаву организации. Это будет уже третья попытка, которая, очевидно, на этот раз увенчается успехом, что станет великолепной рекламой автору и его публикациям.

Многие в Германии считают, что именно сочинения Саррацина создали питательную среду для поправления всего общества, а то, что социал-демократам до сих пор не удалось исключить его из своих рядов, является существенной недоработкой, поставившей партию в амбивалентное положение. С одной стороны, это партия с четким левым профилем, ориентированная на социальные аспекты существования общества, с другой стороны, она терпит в своих рядах человека, который совершенно все эти принципы отвергает.

Еще одним «разрушителем» германских социал-демократов стал многолетний премьер-министр федеральной земли Саар Оскар Лафонтен. Он всегда был «левее» своего соратника Герхарда Шрёдера и прославился тем, что критиковал внешнюю политику социал-демократического кабинета канцлера Гельмута Шмидта, который согласился на развертывание дополнительного арсенала американских ракет на территории ФРГ.

РАСКОЛ В РЯДАХ СДПГ

В 1995 году Лафонтен был избран председателем партии, а три года спустя социал-демократы победили на выборах в Бундестаг и смогли сформировать коалиционное правительство с «Союзом 90/Зелеными». Федеральным канцлером стал Герхард Шрёдер, а Лафонтен - министром экономики Германии. В этой ситуации конфликт, как говорят немцы, уже был «запрограммирован». Лафонтен и тут был не согласен с государственным курсом. Разли-

чие взглядов со Шрёдером на социальную политику вынудило его уйти в отставку с постов федерального министра и председателя СДПГ уже в начале 1999 года, всего лишь через несколько месяцев после такой желанной победы на выборах. Тогда об этом неожиданном шаге Лафонтена писали все газеты, а многие социал-демократы «базиса», то есть низовых организаций, жалели об уходе из большой политики истинного радетеля за интересы трудового народа. Позже, уже в 2013 году еще один видный социал-демократ и лауреат Нобелевской премии по литературе Гюнтер Грасс заявил, что в истории Социал-демократической партии не было более подлого предательства, чем предательство Оскара Лафонтена по отношению к своим товарищам⁸.

Оставив в стороне это тяжкое обвинение уже покойного писателя, следует, однако, отметить, что Лафонтен действительно нанес своим родным социал-демократам сокрушительный удар, от которого они до сих пор не могут оправиться.

Главной проблемой стал кадровый голод, ведь после плеяды ярких личностей, таких как Вилли Брандт, Гельмут Шмидт, Эгон Бар, Франц Мюнтеферинг, а затем Герхард Шрёдер и Оскар Лафонтен, СДПГ столкнулась с отсутствием локомотива, который мог бы потянуть за собой так называемый «базис». Попытка выдвинуть из своих рядов еще одного политика общенационального уровня потерпела неудачу.

ГЕНДЕРНАЯ ЛОВУШКА ДЛЯ КАНЦЛЕРА

Речь идет о Гезине Шван, чья звезда взошла в первую декаду нового тысячелетия, ученого-политолога, до 2009 года президента Европейского университета «Виадрина» во Франкфурте-на-Одере, где учится большое число студентов из восточноевропейских стран. Находясь на этом посту, она дважды номинировалась СДПГ и «Союзом 90/Зелеными» кандидатом в президенты страны - в 2004 и 2009 годах и оба раза проиграла кандидату от ХДС/ХСС и СвДП Хорсту Кёлеру. При первом «заходе» в 2004 году Шван даже получила в Федеральном собрании десять голосов из противоположного лагеря. Она провела очень удачную предвыборную кампанию, но ей не суждено было стать федеральным президентом по объективным причинам. Вот как об этом писала в 2010 году журналистка Кат-

рин Хаймерль: «Она хотела показать, что ей по плечу роль близкого гражданам президента-интеллектуала. И под конец она была, по опросам социологической службы Эмнид, даже более популярной, чем кандидат Кёлер. Возможно, в этом была определенная солидарность. Гезина Шван была в тот момент президентом сердец. Но ХДС/ХСС считали, что ей нельзя становиться президентом. Иначе Ангела Меркель никогда бы не стала канцлером»⁹.

В то время казалось немыслимым, что ключевые посты в государстве могут быть заняты только женщинами. А в случае с Гезиной Шван это была бы первая женщина-президент. Год спустя, в 2005 году первой женщиной-канцлером стала Ангела Меркель. Понятно, что у Гезины Шван шансов не было. Теперь, когда терпимость в гендерных вопросах достигла своего максимума, когда законодательно разрешен «брак для всех», то есть однополый, когда в свидетельстве о рождении стало возможным писать третий пол, вопрос о гендерной принадлежности руководителей страны уже не кажется таким актуальным, но в 2004 году Германия стояла только в начале этого сложного пути.

Еще раз президентская карта была разыграна совсем недавно, весной 2017 года. Поскольку предстоящие выборы в Бундестаг обещали быть очень непростыми для Ангелы Меркель и ее партии, необходимо было лишить конкурентов из СДПГ харизматического лидера, который мог бы оттянуть на себя голоса избирателей. Таким лидером у социал-демократов был министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер. И когда выяснилось, что Йохим Гаук, бывший на тот момент Федеральным президентом, не будет выставлять свою кандидатуру на второй срок, предложение, от которого трудно отказаться, было сделано Штайнмайеру.

Он был избран Федеральным президентом и 19 марта вступил в должность. При этом социал-демократы остались растерянными и обезглавленными. Все прежние лидеры СДПГ - Курт Бек, Зигмар Габриэль, даже очень уважаемый правящий бургомистр Гамбурга Олаф Шольц не годились для того, чтобы предложить партии новый курс, новую программу, обогатить ее новыми идеями, которые можно было бы противопоставить христианским демократам, с одной стороны, и Левым - с другой. Андреа Налес, федеральный министр труда и общественных дел в предыдущем коалиционном правительстве Меркель, еще не обрела нужного веса в партии, чтобы адекватно выполнить эту роль.

НОВЫЕ ЛИДЕРЫ СДПГ

И тут вспомнили о Мартине Шульце, социал-демократе и председателе Европарламента. На этой должности он казался достаточно авторитетной фигурой, великолепно смотрелся в многочисленных телеинтервью и, казалось, обладал той европейской перспективой, которой так не хватало германским социал-демократам. Весной 2017 года в рядах СДПГ произошла рокировка. Штайнмайер стал Федеральным президентом, Зигмар Габриэль покинул пост председателя партии и занял пост министра иностранных дел Германии, а Мартин Шульц возглавил СДПГ и был избран кандидатом в канцлеры на предстоящих в сентябре того же года парламентских выборах.

Как известно, ничего хорошего из этого не получилось. Мартин Шульц не стал харизматическим лидером и не смог предложить своей партии ничего нового и революционного. СДПГ потерпела на выборах сокрушительное поражение, получив всего лишь 20,5% голосов, что стало самым плохим результатом за всю ее послевоенную историю.

Пост председателя СДПГ заняла 48-летняя Андреа Налес, которую Оскар Лафонтен называл «божьим подарком» партии. Несмотря на такую лестную характеристику, она не стала безоговорочным лидером партии, членом которой является со времен учебы в гимназии. Наоборот, она известна своими достаточно грубыми высказываниями и резкими действиями. Вероятно, именно из-за этих особенностей на партийном съезде в апреле прошлого года она получила всего 66% голосов, и это был один из самых плохих результатов за всю историю СДПГ. Но она же стала и первой в истории СДПГ женщиной-председателем партии. К социал-демократам прочно прикрепился имидж лузеров. Сможет ли Андреа Налес переломить ситуацию, покажет недалекое будущее.

ЛЕВЫЕ - ПАРТИЯ РАСКОЛА И ОБЪЕДИНЕНИЯ

Социал-демократам очень мешает партия Левых. Её создал в 2007 году раскольник Оскар Лафонтен. Основой новой партии стало левое крыло СДПГ, которое оформилось как отдельная партия в 2005 году и получило название партия «Труд и социальная справедливость - Избирательная инициатива». К ней примкнула существо-

вавшая в Германии с 1990 года Партия демократического социализма (ПДС), преемница гэдээровской СЕПП. Понятно, что поддержкой она пользовалась лишь на территории Восточной Германии, хотя и это позволило ей войти в Бундестаг. А партия Лафонтена с таким сложным названием, что его трудно было запомнить, тем не менее успешно отбирала голоса у социал-демократов, но до федерального уровня так и не добралась. Объединение было выгодно всем участникам - бывшие гэдээровские коммунисты совершали, таким образом, рывок на Запад, а социал-демократические раскольники получали поддержку на Востоке и реальный шанс пройти в Бундестаг. Для сохранения паритета между восточной и западной составляющими новой партии ее и поныне возглавляют два человека - от «новых», восточных федеральных земель, и от «старых», западных. Сейчас это Катя Киппинг и Бернд Риксингер соответственно.

Левые вошли во все ландтаги восточных земель, а в Тюрингии впервые в германской истории премьер-министром стал представитель Левых Бодо Рамелов. В Берлине и Бранденбурге Левые формируют правящую коалицию с социал-демократами. В «старых» федеральных землях они предсталены в парламентах Гамбурга, Бремена, Гессена и Саара. То, что Левые имеют успех в Сааре, - неудивительно, ведь это родная земля основателя партии Оскара Лафонтена, где он все еще пользуется огромной популярностью.

С момента своего формирования Левые (а до этого ПДС) успешно проходят в Бундестаг на всеобщих парламентских выборах, набирая 8, 9, 11%. Поскольку проходной барьер в германском Бундестаге 5%, такой результат можно считать хорошим. Во всяком случае, старой и проверенной в партийных боях Свободной демократической партии за последние годы не всегда удавалось преодолеть эти пресловутые 5%. На последних выборах 2017 года Левые получили 9,2% голосов, немного опередив тем самым «зеленых».

Чем объясняется такой успех относительно новой партии, несмотря на ее «нежелательность» на федеральном уровне, ее активную оппозиционность по всем вопросам германской внутренней и внешней политики и явный крен в сторону России?

Во-первых, она выражает интересы большого числа жителей восточной части страны, очень быстро разочаровавшихся в объединении двух Германий, несмотря на целые десанты западных управленцев, направленные на восток для выравнивания ситуации. Во-вторых, она сумела аккумулировать в себе те, выражаясь современным языком,

левые нарративы, которые социал-демократы, занятые своими внутренними разборками, так и не смогли сформулировать. И третий, очень важный фактор - личностный. В рядах Левых оказалось достаточно много ярких личностей, которые сделали эту партию привлекательной для определенной части электората.

Кроме Оскара Лафонтена, тут, несомненно, лидируют Грегор Гизи и Сара Вагенкнехт, бывший и нынешняя руководители партийной фракции в Бундестаге. Грегор Гизи родился и вырос в Восточном Берлине, стал юристом и членом Социалистической единой партии Германии. Его политическая карьера началась осенью 1989 года, когда в ГДР началось движение за освобождение от многочисленных скреп режима. В частности, он был одним из тех, кто работал над новым законом о въезде и выезде из страны. В том же, 1989 году он был почти единогласно избран председателем СЕПГ. На этом посту ему удалось добиться не только сохранения самой партии, но и ее имущества, а также рабочих мест, с ней связанных. Он же перестроил партию в новое образование, которое получило название Партия демократического социализма (ПДС). Грегор Гизи - блестящий оратор, способный увлечь за собой массы людей, что он и делал в годы преобразования ГДР в новые федеральные земли Германии. Кроме того, он один из тех восточногерманских политиков, которые не стесняются своего гэдэровского прошлого, и попытки запугать его мнимыми связями со Штази, восточногерманской службой безопасности, ничего не дали. Сейчас Гизи по состоянию здоровья отошел от активных дел, что является большой потерей для Левых.

Председателем фракции в Бундестаге стала Сара Вагенкнехт, красавица и умница, каких больше нет в германской политике. Она является активным оппонентом Ангелы Меркель в вопросах внутренней и внешней политики, высказывая политически некорректные мысли. В интервью радиостанции «Дойчландфунк» она, в частности, подчеркнула бессмысленность и даже вред антироссийских санкций для Германии¹⁰. С 2014 года Сара Вагенкнехт состоит в браке с Оскаром Лафонтемом, что позитивно сказывается на партии, о чем свидетельствуют результаты всеобщих и земельных выборов. Во всяком случае, Левые стали неотъемлемой частью партийного ландшафта Германии, но из соображений политической корректности с ними все еще отказываются сотрудничать другие партии, хотя, как отмечалось выше, на земельном уровне уже есть правящие коалиции, куда входят Левые.

Недовольство Вагенкнехт деятельностью правительства по многим вопросам - беженцы, взаимоотношения с США и Россией, Северный поток-2 - заставили ее с коллегами по партии и представителями других левых сил инициировать летом прошлого года общественное движение «Ауфштеен», что по-русски можно перевести как «Восстание». Оно призвано объединить все левые силы страны - Левых, «зеленых» и СДПГ, не создавая из них новую партию, но с дальним прицелом образования парламентского левого большинства в Бундестаге и ландтагах. Еще одна цель - оттянуть на себя избирателей из «Альтернативы для Германии».

КОАЛИЦИОННЫЕ СТРАСТИ ХРИСТИАНСКИХ ДЕМОКРАТОВ

Победу на выборах в Бундестаг в сентябре 2017 года одержала, пусть и с большими потерями, коалиция христианских партий - Христианско-демократического союза (ХДС) и Христианско-социального союза (ХСС), возглавляемая нынешним канцлером ФРГ Ангелой Меркель.

И хотя со страниц германской прессы звучали призывы к гражданам Германии не только не голосовать за Меркель, но и вообще не идти на выборы, активность избирателей достигла 75%. Всего же правом голоса на этих выборах обладали 61,5 млн. избирателей.

В Бундестаг прошли шесть партий - блок ХДС/ХСС (32,9%), СДПГ (20,5%), «Альтернатива для Германии» (12,6%), Свободные демократы (10,7%), Левые (9,2%) и «зеленые» (8,9%).

При этом обе так называемые народные партии, то есть ХДС/ХСС и СДПГ, потеряли значительное число голосов: христианские демократы - 8,6%, социал-демократы - 5,2%. Для христианских демократов это рекордная потеря голосов, хуже, по словам Меркель, было только в 1949 году. А свободные демократы - СвДП - снова, впервые за много лет, прошли в парламент.

Затем последовал долгий и мучительный период формирования правящей коалиции, которая была создана снова с СДПГ в марте 2018 года. Правда, на этот раз социал-демократам удалось вырвать у Меркель больше полномочий и два престижнейших и важнейших министерства - экономики и финансов. Ну а Федеральное министерство внутренних дел пришлось отдать «заклятому другу» Меркель, председателю братской партии ХСС Хорсту Зеэхоферу.

Его назначение стало причиной многих более поздних проблем, связанных с беженцами. В июне прошлого года, уже в должности министра внутренних дел, он приказал подчиненным ему пограничникам не впускать в страну нелегальных мигрантов вопреки договоренностям с Меркель, что стало причиной первого правительственного кризиса, едва не окончившегося развалом коалиции и новыми выборами.

Пост председателя ХСС Зеехофер вскорости должен передать премьер-министру Баварии Маркусу Зёдеру, которого он выбрал не по собственной воле. В целом же все старые кадры остаются в Баварии на своих местах, а с ними и препятствия к необходимому обновлению. Тем не менее преемнику Зеехофера во главе партии придется очень непросто. Уже сейчас некоторые партийные зубры высказываются против его кандидатуры. Например, бывший министр обороны страны Карл-Теодор цу Гуттенберг усомнился в способности Зёдера справиться с такой сложной задачей. «Он пока не может сравниться со Штраусом или Вайгелем», - заявил цу Гуттенберг газете «Франкфуртер альгемайне»¹¹. Подобные высказывания демонстрируют ту степень растерянности, которая царит сейчас и в рядах братской для ХДС партии ХСС.

Действительно, времена ярких личностей вроде Франца Йозефа Штрауса, бывшего премьер-министра Баварии, или его преемника, опытного царедворца Эдмунда Штойбера прошли. Хорст Зеехофер, нынешний федеральный министр внутренних дел, которого многие считали и до сих пор считают большим политическим талантом, добывает свою последнюю каденцию в качестве политика общенационального уровня. Затем его ждет пенсия и, очевидно, забвение. Кроме того, он успел достаточно напортить себе, а заодно и Ангеле Меркель в вопросах обуздания волны нелегальных мигрантов.

БЕЖЕНЦЫ ИЛИ МИГРАНТЫ?

Кто бы ни был министром внутренних дел Германии, ему неизбежно придется решать практически нерешаемую и очень сложную проблему миграции, природу которой пока еще так и не смогли внятно объяснить. В этом смысле показательным является одно из политических ток-шоу¹², которых немало на германском телевидении, где проблему беженцев обсуждали очень известные политики

и журналисты, среди них - действующий министр обороны Германии Урсула фон дер Ляйен, бывший премьер-министр Баварии Эдмунд Штойбер и бывший главный редактор журнала «Шпигель» и издатель газеты «Вельт» Штефан Ауст.

Все эти не последние в государстве люди высказали одну мысль, которую невозможно было озвучить еще два года назад: Европа имеет дело не с беженцами, которым угрожает экзистенциальная опасность. Таких меньшинство. Европа имеет дело с экономической миграцией, которая всегда была и будет, потому что в природе человека искать себе лучшие условия жизни. Но если это экономическая миграция, то и обращаться с ней нужно по-другому. Во всяком случае, впускать всех без документов и внятных объяснений, без контроля со стороны властей, как это было в 2015 году, невозможно. Ангела Меркель заявляла тогда, что «мы с этим справимся». Похоже, что не справились. И теперь принятое два года назад опрометчивое политкорректное решение в корне изменило всю расстановку сил в стране.

По мнению же известной германской исследовательницы ислама Ламии Каддор, Германия уже стала страной иммиграции (примерно каждый пятый житель страны - иммигрант или потомок иммигрантов). Ислам является второй по распространенности религией в Германии, третью по величине группу религиозно-мировоззренческого спектра составляют атеисты и люди, не принадлежащие какой-либо конфессии. «Германия - это мультиэтничная, мультикультурная и мультирелигиозная страна. И от этого уже всерьез никуда не деться. И эту данность уже не сокрушат никакие правонационалистические позиции. Реальность многообразия скоро станет частью политической культуры»¹³.

Однако эта реальность уже привела к тому, что ХДС потерпела сокрушительное поражение на земельных выборах в Гессене в октябре 2018 года, потеряв более 11% голосов. Это вынудило Ангелу Меркель заявить, что она уходит с поста председателя партии, но остается федеральным канцлером до завершения каденции без намерения баллотироваться вновь.

КОНЕЦ ОПЕРАЦИИ «МЕРКЕЛЬ»

7 декабря того же года состоялся партийный съезд. Преемницей Меркель на посту председателя ХДС стала ее генеральный секре-

тарь Аннегрет Крамп-Карренбауэр, или АКК, как ее называют для краткости. Это опытный партийный функционер, и с ее избранием в партии мало что изменится. Некоторые обозреватели называют ее «мини-Меркель» или «Меркель II».

Ангела Меркель очень тщательно зачищала вокруг себя всех своих возможных конкурентов. Во всяком случае, такого бунтаря, каким была она сама в 1999 году, когда призывала своих товарищей по партии эмансипироваться от влияния Гельмута Коля и тем самым спровоцировала процесс обновления партийных рядов, у христианских демократов нет.

Но даже сам факт неизбежной смены поколений уже сулит существенные сдвиги. Особенно ясно это становится тем, кто не «варится» в партийном котле, а наблюдает за развитием ситуации со стороны, как Ламия Каддор: «Эра Ангелы Меркель завершена, а новое начало всегда предполагает наличие новых шансов. Но похоже, что в Германии желание перемен выражено значительно слабее, чем принято считать... И хотя в годы Меркель были постоянно слышны жалобы, что канцлер своим стилем руководства парализовала страну, следует все же констатировать: говорилось на все темы достаточно. Еще никогда в истории не велось столько общественных дебатов, как во время правления Меркель, в том числе благодаря Интернету. Так что после Меркель важно будет не увеличение числа дискуссий, а то, как дискутировать, о чем и с кем»¹⁴.

АКК И ЕЕ ГЛАВНЫЙ КОНКУРЕНТ

Однако было бы ошибочно считать АКК просто омоложенным слепком с канцлера, хотя бы потому, что перед ней стоят такие задачи, решить которые, «не выходя из образа Меркель», было бы невозможно.

Во-первых, АКК победила своего конкурента Фридриха Мерца с перевесом всего лишь в 18 голосов. Это свидетельствует о глубокой поляризации партийного базиса и о том, что почти с половиной не голосовавших за АКК членов партии нужно что-то делать. Как пишет бывший главный редактор и издатель еженедельника «Цайт» Тео Зоммер, нужно будет «засыпать образовавшийся провал, успокоить внутренние противоречия, устремить разнонаправленные фланги в одно русло»¹⁵. Обновление легко обещать, но

гораздо труднее осуществить. Это показывает ситуация с СДПГ, считает Зоммер¹⁶.

Как ни парадоксально, но в осуществлении этой задачи АКК не сможет обойтись без уже побежденного конкурента Фридриха Мерца, которого в свое время «зачистила» Ангела Меркель.

В 2000-2002 году он был председателем фракции ХДС в Бундестаге. На этом посту его сменила нынешний канцлер, и он ушел в частный бизнес, где также сделал блестящую карьеру.

Оставлять «в свободном плавании» человека, который за короткий срок сумел увлечь за собой такое большое число сторонников, о котором никто и не подозревал, было бы опасно для АКК, считает аналитик Фердинанд Отто¹⁷. Потому задачей АКК будет интегрировать его либо в партийные структуры, либо даже в кабинет. Ведь впереди - выборы в Европарламент, в бюргершафт (ландтаг) Бремена и в три ландтага на востоке страны. Если что-то пойдет для ХДС не так, ответственность ляжет целиком на АКК, а вместе с любой неудачей неизбежно возникнет и сомнение, сможет ли она выступать кандидатом в канцлеры. Присутствие Мерца в первых рядах уменьшит бремя ответственности, которое лежит на самой АКК и помешает ему снова появиться на партийном небосклоне уже в роли ниспровергателя Аннегрет Крамп-Карренбауэр.

АЛЬТЕРНАТИВА В БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНОЙ СРЕДЕ

Настоящей сенсацией, хотя и ожидаемой, стал двузначный результат совершенно новой, существующей лишь с февраля 2013 года, правопопулистской партии «Альтернатива для Германии» (АдГ). Она опередила всех традиционных участников избирательной гонки, идущих в кильватере обеих «народных» партий, и заняла третье место. И это первый за долгое время случай, когда правопопулистская партия прошла в Бундестаг. На предыдущих федеральных выборах АдГ туда не попала, однако за последнее время ее представители стали депутатами парламентов всех 16 федеральных земель и Европарламента. В результате формирования большой коалиции «Альтернатива» стала самой большой оппозиционной партией в нынешнем составе Бундестага, а оппозиция в Германии - это серьезная сила.

По мнению обозревателей, АдГ возникла не без влияния идей Тило Саррацина¹⁸, которые получили свое закрепление в программных документах АдГ.

Скептики предсказывали «Альтернативе» судьбу партии пиратов, которая ярко вспыхнула на партийном небосклоне и быстро погасла. С АдГ, наверное, было бы так же, если бы не мигранты и решение Великобритании выйти из Евросоюза. Мигранты, что называется, «достали» рядового избирателя, а британцы показали выход из туннеля. Ведь АдГ, которую еще называют партией евроскептиков, как раз и выступает против диктата Евросоюза и неконтролируемой миграции в Германию.

Во всяком случае, главная причина феноменального успеха АдГ - вполне доморощенная. Недаром Сара Вагенкнехт заявила, что отцами и матерями АдГ являются ХДС и СДПГ. «Речь идет о многих людях, которые выбирают сегодня АдГ, а некоторые из них ходят на демонстрации, организуемые кругами, близкими к АдГ. Было бы слишком просто заклеить их всех как нацистов, поскольку многие из них еще пару лет назад голосовали за СДПГ или Левых»¹⁹.

Такие нерешаемые проблемы, как европейская бюрократия на грани здравого смысла, беженцы из Северной Африки, кардинально изменившие бытовой ландшафт Германии, нарастающая детская и старческая бедность, невозможность прожить на одну зарплату, сокращение социальных услуг, заставили немецких добропорядочных бюргеров сдвинуться в своих политических симпатиях вправо и выбрать «Альтернативу».

Эту позицию по результатам беспорядков в Хемнице летом прошлого года достаточно откровенно сформулировал депутат Бундестага от «Альтернативы» Маркус Фронмайер, который написал в своем «Твиттере» 26 августа 2018 года: «Если государство не может защитить своих граждан, они выходят на улицы и защищают себя сами».

И хотя представители АдГ уже больше года являются депутатами Бундестага, они по-прежнему остаются «нерукопожатными» для большинства германских политиков, которые ищут крамолу не только там, где ее нужно искать, например в правоэкстремистских идеях АдГ, а основываясь на своих собственных субъективных впечатлениях.

В этом смысле характерно публично высказанное мнение вице-президентов германского парламента Клаудии Рот («зеленые») и Вольфганга Кубики (СвДП), которые считают, что за время на-

хождения представителей АдГ в германском парламенте произошли изменения в манере общения депутатов между собой и даже в лексике, которой они пользуются. «Мы переживаем распад языка, нападение на демократические институты и попытку переосмыслить историю», - заявила Клаудиа Рот в интервью газете «Райнише пост»²⁰.

СТАБИЛЬНО НЕСТАБИЛЬНЫЙ ЛАНДШАФТ

Как видим, в германском Бундестаге 19-го созыва политические партии живут, как и прежде, в состоянии войны друг с другом. Даже такие естественные союзники, как социал-демократы и «зеленые» или христианские демократы и свободные демократы пристально следят друг за другом и не упускают возможности получить дивиденды за счет других. Так было, например, после всеобщих выборов при первой попытке создать коалицию под названием «ямайка», то есть из черных ХДС/ХСС, желтых СвДП и «зеленых». Как известно, в последнюю минуту лидер свободных демократов Кристиан Линднер заявил, что его партия выходит из коалиционных переговоров, тем самым поставив страну перед опасностью новых выборов. Это было в ноябре 2017 года. Новая коалиция ХДС/ХСС и СДПГ была создана в муках лишь четыре месяца спустя. Почему Линднер так себя повел, до сих пор не понятно. Есть официальное объяснение самого лидера либералов, что коалиционный договор был не готов и он предпочел выйти из переговоров. Как было на самом деле, трудно сказать, скорее всего, либералы все больше теряют популярность и вес в общенациональном масштабе. В нынешний Бундестаг они прошли после четырехлетнего перерыва, и эта выходка была просто способом заявить о себе, хотя и в негативном ключе²¹.

Подобные инциденты свидетельствуют о том, что партийный ландшафт Германии - это не застывшая картинка, а находящийся в постоянном движении континент, где ничто не находится на прежнем месте и где не сохраняются прежние табу.

Относительную стабильность сохраняет блок ХДС/ХСС, который в любую минуту по прихоти одного из партнеров может перестать быть блоком. В настоящий момент только его можно назвать «народным», хотя и достаточно оципаным в поражениях прош-

лого года, который сами христианские демократы называют «ужасным». Но христианские демократы тоже раздираемы внутренними противоречиями. Еще далеко не завершена карьера Ангелы Меркель, еще не утвердилась в полной мере ее преемница в партии Аннегрет Крамп-Карренбауэр, еще не уничтожен до конца Фридрих Мерц и еще не нарастили необходимые мускулы представители нового поколения, такие как Йенс Шпан, министр здравоохранения, и Пауль Земьяк, генеральный секретарь. Не следует забывать, что христианские-демократы - это очень пожилая и консервативная партия и выбирают их такие же консерваторы больше по инерции, чем по убеждениям. Учитывая, что смена поколений - это объективный и неизбежный процесс, руководителям партии следовало бы активнее заботиться о своем обновлении.

На правом фланге христианских демократов подпират «Альтернатива для Германии», которая удивительным образом отбирает голоса у всех остальных партий, включая Левых, и может вырасти до размеров «народной», несмотря на ее отторжение германским истеблишментом. На примере АдГ мы наблюдаем феномен, когда крайне правые и крайне левые позиции сходятся, если для этого симбиоза есть внятная цель, каковой в Германии явилось противостояние наплыву мигрантов.

Свободная демократическая партия Германии, несмотря на выходку ее лидера Кристиана Линднера, вряд ли сможет в ближайшем будущем стать на ноги. Ей не хватает личного потенциала - таких зубров, как Ганс-Дитрих Геншер или даже Гидо Вестервелле. Оба в разное время были федеральными министрами иностранных дел в коалиционных правительствах с христианскими демократами. Оба уже покинули этот мир. Геншер - по старости, Вестервелле - в результате тяжелой болезни. Их места в партии остались пустыми, что и показывает достаточно скромный результат всеобщих выборов и боязнь взять на себя ответственность за судьбу страны.

Наиболее грустно выглядят сейчас социал-демократы, которые стремительно теряют избирателей и могут превратиться в небольшую и нерелевантную партию, отдав почти без боя свои главные козыри и Левым, и «зеленым», и АдГ.

«Зеленые» же, наоборот, на подъеме. Они снова вошли в моду, их выбирают молодые интеллектуалы, для которых Левые - слишком левые, а «Альтернатива» - слишком правая и одиозная. Они уже давно превратились в буржуазную партию с прогрессивными

в общечеловеческом смысле идеями - они за контролируруемую миграцию и против милитаризма в любых формах. Фактически, к ним может перейти избиратель из любой германской партии и только выиграть от этого.

Как это ни парадоксально, но наибольшую стабильность в настоящий момент показывают Левые. У них вполне определенный избиратель, у них понятная программа и у них харизматические лидеры. И очень удачный момент, когда можно выгодно сыграть на слабости коллег из других партий. Этим и занята Сара Вагенкнехт в своем общелевом движении «Ауфштеен».

Главное, что отсутствует в партийной жизни Германии, - это стабильность. Но ее нет и в мире в целом. Поэтому, видимо, внешние факторы будут очень сильно влиять на внутреннюю политику государства, а политические партии будут подстраиваться под нее каждая в своем ключе.

¹*Funk Albert*: Die Schwarz-Rot-Gold-Wahlen // Der Tagesspiegel. 02.08.2013.

²*Fiebig Anne-Sarah*: Die falsche Toleranz der Sozialdemokratie // Zeit Online, 22. Dezember 2018.

³*Holzhauser Thorsten*: Extremisten von gestern - Demokraten von heute? Zum Umgang mit systemfeindlichen Parteien am Beispiel von Grünen und Linkspartei // MIP 2018, 24. Jhrg. S. 5-13 // <http://www.pruf.de/publikationen/mip-zeitschrift/download-des-mip.html>.

⁴*Fiebig Anne-Sarah*. Op. cit.

⁵*Thilo Sarrazin*: Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen. München. DVA, 2010. ISBN 978-3-421-04430-3.

⁶*Bader Naomi*: Auf der Suche nach dem Sarrazin-Effekt // Zeit Online. 1. September 2018.

⁷*Thilo Sarrazin* «Feindliche Übernahme. Wie der Islam den Fortschritt behindert und die Gesellschaft bedroht». München: FinanzBuch Verlag, 2018. ISBN: 978-3-95972-162-2.

⁸*Jacobsen Lens und Hugendick David*: Oskar, Warum hast du mich verlassen? // Zeit Online. 13. August 2013.

⁹*Haimerl Kathrin*: Die Präsidentin // Süddeutsche Zeitung. 17. Mai 2010.

¹⁰*Sahra Wagenknecht* im Gespräch mit Falk Steiner // Deutschlandfunk.de. 03.06.2018.

¹¹*Georgi Oliver*: «An Strauß oder Waigel reicht Söder noch nicht heran» // faz.net. 18.12.2018.

¹²*Maybrit Illner*. ZDF. 21.06.2018.

¹³*Kaddor Lamya*: Angela Merkels Erbe ist multikulturell // Zeit Online. 11. Dezember 2018.

¹⁴*Ibid.*

¹⁵*Sommer Theo*: Weder Mini-Merkel, noch Merkel II // Zeit Online. 11. Dezember 2018.

¹⁶ Ibid.

¹⁷*Otto Ferdinand*: Das Merz-Dilemma // Zeit Online. 14. Dezember 2018.

¹⁸*Sauerbre Anna*: Thilo Sarrazin legt nach - verletzend, grenz-rassistisch und manipulativ // Der Tagesspiegel. 30.08.2018.

¹⁹*Stein Timo*: «Nicht alle zu Nazis abstempeln» - so verteidigt Sahra Wagenknecht Wutbürger von Chemnitz // watson.de. 15.09.2018.

²⁰*Mayntz Gregor* und *Quadbeck Eva*: «Hass ist keine Meinung» // Reinische Post. 29. Dezember 2018.

²¹*Pokraka Daniel*: Ein Nein und die Folgen // Tagesschau.de. 19.11.2018.

Ключевые слова: Германия, партийный ландшафт, ХДС/ХСС, СДПГ, АдГ, Бундестаг.

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас

Алексей Подцероб:

«Со стороны арабских стран, прежде всего Египта, Сирии и Саудовской Аравии, наблюдается явное сближение с Россией, предопределяющееся стремлением каждой из сторон отстоять свое место в мире перед лицом других центров силы. Эр-Рияд обратил внимание на слова Президента В.В.Путина о том, что КСА является лидирующим государством мусульманского и арабского мира. Саудовский истеблишмент приветствовал вступление РФ в качестве наблюдателя в Организацию Исламская конференция. При всей неоднозначности прилагаемых усилий следует признать, что Москва частично восстановила позиции на Ближнем Востоке и в Магрибе».

Сергей Иванов:

«Осведомленные источники, близкие к Белому дому, указывают на то, что в случае успешного прохождения первого этапа по сколачиванию «ближневосточного НАТО» в повестку дня может стать вопрос о подключении к блоку в той или иной форме Израиля на базе общих иранофобских позиций основных участников будущего альянса. Разногласия между возможными участниками, нестыковка их позиций по вопросу отношений с Тегераном даже среди ССАГПЗ, как считают в Вашингтоне, дескать не имеют принципиального значения перед лицом общей экзистенциальной угрозы со стороны Ирана для США и их региональных союзников».

Алексей ПОДЦЕРОБ

Чрезвычайный и Полномочный Посол
podtserob@yandex.ru



Россия и ислам

В 986-988 годах великий князь Владимир принял решение, что пора отказываться от поклонения многим богам, а надо выбрать одного бога. Первой явилось посольство от болгар, предлагавшее принять ислам. Он отказался, произнеся фразу: «Руси есть веселие питии». После этого прибыло посольство из Рима, но вновь встретило отказ. Следующим было посольство из Хазарии, предлагавшее, чтобы Русь приняла иудаизм, но и это отвергли, что было естественно, так как русские и хазары вели борьбу не на жизнь, а на смерть. Последним оказалось посольство от Константинополя, которое предложило, чтобы русы приняли восточное христианство, и Владимир дал согласие.

Одновременно устанавливались и торговые контакты. Самые ранние связи относятся к 70-м годам IX века, когда в трактате «Книга путей и стран» арабского ученого Ибн Хордадбеха мы находим упоминание о русских купцах. Через два столетия другой арабский географ Мухаммад аль-Идриси отмечал, что мусульманские купцы доходят до Киева¹. Еврейский путешественник Беньямин из Туделы в том же

веке встречал русских купцов в Александрии². Авторы XIII века указывали на процветание тех городов Причерноморья, которые служили центрами торговли между Русью и мусульманским Востоком, особенно выделяя Солдайю (Сурож, ныне - Судак).

Началась практика паломничества в Палестину и Синай. Первый дошедший до нас памятник о паломничестве относится к началу XII века. Речь идет о хождении игумена Даниила.

После колонизации Русью северо-западных районов страны Ростово-Суздальское княжество начало обмен посольствами с Бугарией.

В XII-XV веках Северо-Восточная Русь находилась под вассалитетом татарских княжеств. Монгольское нашествие принесло катастрофические последствия для нашей страны. Если население северо-восточных районов имело возможность бежать в леса, то население Юго-Западной Руси из-за отсутствия лесов истребили почти полностью. Киев, являвшийся после Константинополя и Кордовы третьим городом Европы с населением в 100 тыс. человек, был взят монголо-татарскими войсками.

Судя по воспоминаниям участника посольства Святой земли, направлявшегося в Сарай-Берке, этот город представлял собою груду развалин, на которых находилась деревня. Члены посольства не смогли останавливаться в деревнях, поскольку все их пространство было завалено скелетами. При хане Узбеке (1313-1341 гг.) казнили больше русских князей, чем при его предшественниках. Но одновременно в Московском государстве свою роль сыграл великий князь Иван Калита, который добился, что будет сам, без татарских баскаков, собирать дань. При этом сборы отсылались в столицу Золотой Орды, а часть сверхурочной дани оставалась князю и использовалась для собирания сил, чтобы освободиться из-под власти татар. Во второй половине XIV века оживают и торговые контакты с исламским миром, а русские сурожане становятся одной из активно действующих общин Причерноморья.

Освобождение Московского государства произошло при великом князе Иоанне Великом. К середине XV века Золотая Орда развалилась на Большую Орду, Касимовское, Казанское, Астраханское, Крымское, Ногайское и Сибирское ханства. Русь теоретически должна была платить дань Большой Орде, но Иоанн не платил. Хан Ахмат решил, что пришла пора действовать, и привел свои войска в 1480 году на Угру. Там он был встречен московскими полками. Воз-

никает вопрос: почему татары сделали крюк, не вторгнувшись прямо в Московское государство, а придя на Угру? Ахмат рассчитывал на помощь со стороны Великого княжества Литовского и Русского, и поэтому он приблизил войска к литовской границе. Но Москва не теряла времени даром. Была достигнута договоренность с Крымом и Казанью. В результате крымские войска вторглись в Литву и вступили в бой с литовскими войсками, а тем временем русские войска, соединившись с казанцами, устроили погром Большой Орды. Как следствие Ахмат был вынужден снять войска с угринского «стояния» и отвести в свою страну, чтобы предотвратить разорение своего царства.

С XV века Османская империя превратилась в одного из основных экономических партнеров русских княжеств. В торговле с Турцией участвовали Москва, Тверь, Ярославль, Новгород, Коломна, Вязьма, Можайск. Между Москвой и Стамбулом завязались дипломатические сношения, о чем свидетельствует направление посольств в 1514-1516 и 1522-1524 годах. Курс на поддержание нормальных отношений с обеих сторон существовал до 50-х годов XV века. Затем ситуация коренным образом изменилась. К Москве были присоединены Казань (1552 г.) и Астрахань (1556 г.), а также на добровольной основе Кабарда. В ответ Турция, положившая начало «восточному вопросу», организовала в 1569 году поход через Дон на Волгу, но прорыть канал не удалось. С тех пор России противостояли Османская империя и Польско-Литовское государство. Отсюда вытекала неустойчивость внешнеполитической обстановки, в которой находилась наша страна.

В последующем Московское государство в XV-XVI веках присоединило к себе территории Поволжья и Западной Сибири. Конечно, не все бывало благополучно. В частности, царь Иоанн Грозный и император Петр Великий населяли Казань православными. Но все кончилось при императрице Екатерине Великой. Она пошла на предоставление автономии мусульманам, приняв в 1784 году указ «О позволении князьям и мурзам татарским пользоваться всеми преимуществами российского дворянства». В 1785 году была принята «Жалованная грамота городам», в соответствии с которой стали допускать в «городское общество» сторонников ислама - купцов, крупных предпринимателей, банкиров, оптовых торговцев, ученых, ремесленников. Свидетельством господдержки ислама стало образование Оренбургского магометанского собрания.

В целом же мусульмане не знали тех ужасов, которые существовали в Западной Европе, где сторонников ислама изгоняли. Более того, Россия была с религиозной точки зрения стратифицированным государством. Первое место занимали православные и протестанты, на втором месте находились мусульмане, на третьем - католики. Мусульмане в Поволжье приняли активное участие в войнах Е.И.Пугачева, причем воевали они не за выход из России, а за «хорошего царя». Правда, присоединение Северного Кавказа к нашему государству частично вызвало ожесточенные бои. Однако при этом не наблюдалось стремления царских чиновников обеспечить насильственный переход мусульман в православие. Равным образом при присоединении Азербайджана, Осетии, Аджарии, государств Средней Азии к России не предпринимались попытки насильственного крещения мусульман.

Отношения России с Османской империей в XVI-XX веках представляли цепь сплошных войн за преобладание интересов двух стран в бассейне Черного моря. В XVIII-XIX веках пребывание в Средиземном море российских эскадр наносило серьезный ущерб турецкому флоту. Более того, в конце XVIII столетия наш флот добился полного господства над этим морем. Эскадра под командованием флигель-адъютанта Г.Ризо в конце мая 1772 года сыграла важную роль в поражении османских войск в битве при Аль-Газийе от сил сепаратистски настроенных египетских войск под командованием султана Али-бея аль-Кабира. В июне-сентябре 1773 года другая эскадра под командованием М.Кожухова и М.Войновича подвергла бейрутскую крепость осаде, закончившейся капитуляцией гарнизона, во главе которого стоял Ахмед Аль-Джаззар. В 1774 году в связи с прекращением русско-турецкой войны войска России оставили Бейрут.

Россия совместно с Великобританией и Францией сыграла свою роль в деле предоставления независимости Греции. В частности, в 1814 году для подготовки восстания греческие националисты создали конспиративную организацию «Филики Этерия» (Общество друзей). Центр организации находился в Одессе. Во главе ее стоял генерал-майор России А.Ипсиланти. С греческим движением был также связан русский министр иностранных дел И.Каподистрия, грек по происхождению.

Как писал Ф.Энгельс, русское золото и русское влияние в большей или меньшей степени непосредственно содействовали вспыш-

ке сербского восстания 1804 года и восстания греков в 1821 году³. В конечном счете в Греции вспыхнуло восстание против турецкого гнета. В 1825 году новое российское правительство, во главе которого стоял император Николай I, склонилось к мысли о более активной поддержке греков. Англия, стремясь не допустить одностороннего вмешательства России в греческие дела, поспешила договориться с ней о совместных действиях. 4 апреля 1826 года министр иностранных дел России К.В.Нессельроде и представитель Англии А.Веллингтон подписали в Санкт-Петербурге Протокол о совместном вмешательстве в греческие дела. Впрочем, это соглашение осталось только на бумаге.

В Греции перевес был на стороне египетских войск, и султан Махмуд II отвергал все попытки Петербурга и Лондона вмешаться в дела Греции. В апреле греческое Национальное собрание избрало президентом И.Каподистрию, до этого бывшего министром иностранных дел России. Чтобы избежать дальнейшего упрочения русских позиций, Британия вновь поставила вопрос об объединенном выступлении держав. 6 июля в Лондоне была подписана конвенция о присоединении Франции, в соответствии с которой решили добиваться гражданского отделения Греции от Османской империи. Порта вновь отвергла требования трех держав.

20 октября 1827 года соединенная эскадра Англии, Франции и России в количестве 26 кораблей вошла в Наваринскую бухту, где располагалась турецко-египетская эскадра в количестве 94 кораблей. Начался бой, в результате которого союзники не потеряли ни одного корабля, а у их противников остался всего один боевой корабль и 15 мелких вспомогательных судов. Наварин был прологом к большой русско-османской войне, которая началась весной 1828 года и закончилась победой России полтора года спустя. По условиям Адрианопольского мира, заключенного 14 сентября 1829 года, Греция получила автономию. По требованию трех держав наместник Египта Мухаммед Али был вынужден очистить Морею, где египетская армия оказалась вследствие разгрома турецко-египетского флота под Наварином в сложном положении.

В 1877-1878 годах шла война между Россией и Турцией, вызванная подъемом национально-освободительного движения на Балканах. К войне присоединились Румыния, Сербия и Черногория, а также болгарское ополчение. Основными событиями, связанными с войной, являлись победы русских войск в сражениях под Ловчей

(Ловечом), Плевной (Плевеном), Шипкой, зимний переход русской армии через Балканский хребет, успехи русских войск у Шейново, Филиппополя (Пловдив) и Адрианополя (Эдирне). В Закавказье русские заняли крепости Баязит (Догубаязит), Ардаган, Карс и Батум (Батуми). На заключительном этапе войны, в феврале 1878 года, русские войска вышли к Босфору и Стамбулу. Успехи русских способствовали освобождению Сербии, Черногории, Румынии от османской зависимости, а Болгария, Босния и Герцеговина получали полную автономию от Стамбула.

В свою очередь, османы воевали против россиян, причем в ряде войн участвовали египтяне, тунисцы и алжирцы - уроженцы стран, находящихся в вассальной зависимости от Стамбула. В частности, в ходе Крымской войны были посланы на полуостров, а также в Абхазию тунисские солдаты, причем половина из них не вернулась. В стране в это время бытовала легенда, что прибытие в Севастополь пушки, снятой со священных стен Кайруана, предопределило падение города.

Но в истории русско-османских отношений было одно исключение, порожденное вмешательством Петербурга в конфликт, возникший в XIX веке между Стамбулом и наместником Египта Мухаммедом Али. В это время авангард египетских войск, нанеся турецкой армии три поражения, вступил в Брусу (Бурсу), создав угрозу оккупации Стамбула. Султан Махмуд II обратился за помощью к державам. Франция открыто поддерживала Каир и поэтому отказала султану в помощи. Россия встала на сторону османов. Англия оказалась в затруднительном положении. Она была против Мухаммеда Али. В то же время Лондон боялся, что конфликт приведет к усилению влияния России либо к разделу Турции на две части - северную, которая получала бы русскую помощь, и южную, которая находилась бы под властью египтян и, следовательно, превратилась бы в сферу французского влияния. Поэтому Англия заняла выжидательную позицию.

В этих условиях султан обратился за поддержкой к Петербургу. По словам К.В.Нессельроде, наше вмешательство было призвано избавить Стамбул от возможности переворота, который привел бы к падению слабой, но в то же время дружественной нам державы и замене державой более сильной, которая под руководством Парижа превратилась бы для нас в источник многих затруднений⁴. 2 февраля 1833 года египтяне заняли Кютахью. 3 февраля Махмуд II

обратился к России за помощью. 20 февраля русская эскадра вошла в Босфор, а 23 марта на азиатском берегу пролива высадился русский экспедиционный корпус численностью в 20 тыс. человек под командованием Н.А.Муравьева. Жесткое предупреждение российского императора вынудило Мухаммеда Али отдать команду египетскими войсками Ибрагим-паше приказ не идти на Стамбул.

Взлет русских притязаний вызвал беспокойство Британии и Франции. При их посредничестве 4 мая 1833 года в Кютахье был заключен мир между Каиром и Стамбулом. Формально это не был мирный договор между двумя странами. В одностороннем порядке султан признал права Мухаммеда Али на Египет, Судан и территории на Аравийском полуострове - Неджд, Хиджаз и Асир и назначил его правителем Палестины, Киликии и Сирии. Вместе с тем египтяне должны были эвакуироваться из Анатолии и признать суверенитет султана.

Россия использовала конфликт для того, чтобы упрочить свои связи с Турцией. В 1833 году был подписан Ункяр-Искелесийский договор между Петербургом и Стамбулом, который устанавливал военный союз между двумя странами и предусматривал в случае необходимости оказание Россией союзнику военной помощи. Секретная статья договора предусматривала закрытие Дарданелл по требованию России для всех иностранных военных кораблей. Договор был заключен на восемь лет. Эти соглашения затруднили Мухаммеду Али достижение его финальных целей.

Тем временем османы решили воспользоваться ситуацией и атаковать египтян, но они понесли сокрушительное поражение после первого же столкновения с египетской армией. Однако Ибрагим даже не помышлял о походе на Стамбул. Он не перешел Тавра и ограничился оккупацией Урфы и Мараша. Летом 1840 года конференция послов в Лондоне пришла к соглашению об условиях урегулирования турецко-египетского кризиса. 15 июня Англия, Россия, Австрия, Пруссия и Турция подписали конвенцию, решившую участь Мухаммеда Али. Египетский наместник отклонил эти требования, и Англия, Австрия и Турция начали военные действия. В итоге Мухаммед Али был разгромлен и согласился, чтобы в его владении остались только Египет и Судан.

Таким образом, благодаря вмешательству держав был парализован единственный человек, который мог бы возглавить Османскую

империю и обеспечить безопасность страны. Финальная точка была поставлена в 1841 году в связи с истечением срока действия Ункяр-Искелесийского договора. 13 июля была заключена Лондонская конвенция между Англией, Францией, Россией, Австрией, Пруссией и Турцией, в соответствии с которой предусматривалось закрытие Босфора и Дарданелл для военных судов всех стран в мирное время, а о режиме Проливов в случае войны ничего не говорилось.

В середине XIX века у части арабской политической элиты появились представления об общности ее интересов и России. В российской политике стало возникать понятие «арабский мир». В результате у русских и арабов нарастал интерес друг к другу.

В Османской империи находились русские рабы. В частности, только с 1463 по 1794 год крымские татары угнали в плен более 3 млн. жителей России, Украины и Южной Польши. Мужчин использовали как гребцов на галерах либо покупали для корпуса мамлюков в Египте⁵. В период второго османского завоевания Египта в ходе 1786-1787 годов число русских, служивших в мамлюкских войсках, оценивалось в 1 тыс. человек, то есть 8-12% от правящей касты воинов-рабов. Попавшие в плен русские женщины и дети пополняли ряды домашней прислуги в турецких провинциях. Причем хозяева в целом относились к ним неплохо⁶. Но уже во времена Екатерины Великой направляемым в различные османские владения дипломатам предписывалось узнавать, какие русские находятся в рабском состоянии, и добиваться их освобождения⁷.

В Османское государство бежали из России представители различных христианских сект, которые подвергались преследованиям на своей территории. В Турции их обкладывали налогом джизья, и они молились по-своему.

В конечном итоге последние правители Османской империи - младотурки обратились к идеям пантюркизма, и это оказало влияние на положение мусульман в России. Одним из первых идею пантюркизма в нашей стране воспринял журналист И.Гаспринский (1851-1914 гг.), который, выступая за содружество тюркоязычных народов, находящихся под властью царизма, вместе с тем призывал их к укреплению исторических связей с Россией⁸. Пришедшие ему на смену деятели - симбирский татарин Ю.Акчурина, бакинец А.Агаев, уроженец Кавказа Д.М.Мурад-бей выступали за объединение всех тюркоязычных народов под эгидой турецких султанов.

Осмыслению процессов, происходивших в исламском мире, способствовало развитие востоковедения в России. Первые шаги были сделаны еще в XVIII веке. В начале XIX века стали прилагаться усилия для изучения востоковедных предметов в Казани и Петербурге. В 1818 году был создан Азиатский музей, ставший обладателем одного из лучших собраний восточных памятников. Спустя пять лет открылось Учебное отделение восточных языков при Азиатском департаменте МИД, положившее начало созданию собственной школы востоковедов при Министерстве иностранных дел.

В Гражданскую войну среди мусульман Северного Кавказа были сделаны попытки создать независимые государства, но призывы коммунистов к рабочим и крестьянам забирать фабрики и землю оказались сильнее, чем призывы к независимости.

В начале 1920-х годов образовалась Турецкая Республика. Стремление Президента М.Кемалья Ататюрка установить контакты с Россией привело к сближению двух стран. Период сотрудничества продолжался вплоть до самой его смерти в 1938 году⁹. Но М.Кемаль Ататюрк подозрительно относился к планам большевиков по раздуванию пролетарской революции. Поэтому регулярные встречи на высоком уровне, контакты между дипломатами, связи между деятелями культуры, а также участие спортивных команд двух стран не могли скрыть нежелания обеих сторон придавать контактам действительно широкий размах. Взаимное недоверие усилилось в годы Второй мировой войны и после ее окончания, когда Турция вступила в Организацию Североатлантического договора.

На рубеже второго-третьего десятилетий XX века одной из форм исламских настроений стало проявление в арабских странах и Британской Индии халифатского движения. В условиях отказа Турции от титула халифа (духовного лидера всех мусульман) встал вопрос о выборе нового претендента на этот пост. В этих обстоятельствах Лондон стремился сделать халифом какого-либо зависимого от Англии арабского правителя. В это время в официальных документах Российской коммунистической партии (большевиков), а также Коммунистического интернационала критиковались идеи панисламизма и институт халифата. В то же время секретные бумаги Коминтерна свидетельствуют, что коммунисты полагали целесообразным вступить в соперничество с Лондоном за право контроля над халифатом¹⁰. Но у России и Британии ничего не получилось.

В годы Великой Отечественной войны крымские татары, чеченцы, ингуши, черкесы и кабардинцы были насильственно выселены. В 1957 году народы Северного Кавказа вернулись обратно, а с перестройкой крымские татары прибыли в Крым.

Политическая активность Советского Союза в арабском мире в годы, последовавшие за Второй мировой войной, военно-техническое и военное сотрудничество, помощь в сооружении сотен объектов обеспечили высокий престиж нашей страны в регионе. СССР, отмечает профессор рабатского Университета им. Мухаммеда V М. ат-Тауфик, рассматривался «не только как союзник и друг, но и как партнер, присутствовавший в регионе и участвовавший в его делах»¹¹. У 96% опрошенных студентов преобладал взгляд на нашу страну как на мощное в военном отношении государство с жестким режимом. 91% опрошенных восхищались советскими достижениями в науке и покорении космоса¹². На небосклоне Египта, указывает со своей стороны профессор А.З.Егорин, «появился яркий русский метеор, спасший в те годы древнюю землю от многих бед и лишений: русские в военной египетской форме, русские в рабочей робе, русское оружие, русское промышленное оборудование и, наконец, русское обаяние импонировали тогдашнему Египту. Это продолжалось 15 лет и действительно было похоже на метеор - яркий и такой же исторически короткий»¹³.

В конце XX - начале XXI века у нас произошло два конфликта с мусульманами.

Первый имел место в Афганистане. В 1978 году там произошла революция, и в 1979 году по просьбе Правительства ДРА туда были введены советские войска. При этом нами был убит Президент Амин, и это явилось ошибкой. Конечно, потери с нашей стороны были не столь большими - около 15 тыс. человек. Но, к сожалению, войска не получили закалки, связанной с участием в современных боевых действиях, а на СССР ополчился весь мир. В 1989 году ограниченный контингент советских войск был выведен.

Западная пресса и наша писали, что Советская армия потерпела поражение. Это не соответствует действительности. Вывод наших войск был осуществлен только после того, как в Афганистане было создано правительство, способное защищать завоевания революции. Ошибка была совершена не в связи с выводом наших войск, а заключением соглашения с американцами, касающегося непоставок оружия и бензина обеим сторонам конфликта. В то же самое вре-

мя Китай, Западная Европа, Пакистан, Саудовская Аравия и Египет продолжали поставки вооружения и бензина бандам, участвующим в конфликте на стороне оппозиции. В результате Правительство ДРА пало в 1992 году.

Второй конфликт был связан с Чечней. В сентябре 1991 года Общенациональный конгресс чеченского народа объявил о государственном суверенитете Чеченской республики. Этот акт не был признан Российской Федерацией. В 1992 году Съезд народных депутатов России принял решение преобразовать Чечено-Ингушскую республику в две автономии - Чечню и Ингушетию. Тем временем в Чеченской республике победили сепаратисты. В декабре 1994 года в Чечню были введены российские войска. Бои продолжались до 31 июля 1996 года, до подписания Хасавюртовских соглашений, в соответствии с которыми из республики выводились войска РФ и Чечня - пусть не де-факто, а де-юре - стала независимой. В сентябре 1999 года боевики вторглись в Дагестан, что положило начало второй чеченской войне, закончившейся 15 апреля 2009 года, когда режим контртеррористической операции был снят. В настоящее время Чеченская республика является частью России.

В 1990-х годах значительное ослабление связей с мусульманским миром весьма негативно сказалось на восприятии сторонами друг друга. Новая Россия представлялась исламским странам жертвой западных интриг и вынужденным союзником Запада. Согласно проводимой М. ат-Тауфиком опросам среди студентов, из них 48% Россию ассоциировали с нищетой, преступностью и алкоголизмом. Тем не менее 52% полагали, что она остается великой державой, а 53% опрошенных продолжали ценить русскую литературу, театр, искусство¹⁴.

Заполнение вакуума началось после назначения Е.М.Примакова министром иностранных дел и особенно после избрания В.В.Путина президентом. Стабилизация внутривнутриполитической обстановки в РФ, активизация усилий российской дипломатии на Ближнем Востоке, по проблемам Ирака, Афганистана и палестино-израильского урегулирования, а позже и Сирии, неприятие политики двойных стандартов, стремление к закреплению за Организацией Объединенных Наций центральной роли в международных отношениях начали создавать новое представление о России со стороны мусульманских стран.

Проявляется стремление видеть в РФ - наряду с Китаем - гарантию обеспечения равноправия в исламском мире, символ державы,

дружественной по отношению к мусульманским странам. Тем не менее религиозный фактор оказывал влияние на отношения между Россией и Саудовской Аравией. Эр-Рияд в ходе первой войны в Чечне предоставлял помощь ичкерийским сепаратистам, а саудовские официальные деятели призывали Москву отказаться от использования силы против исламского народа Чечни¹⁵. Правда, в ходе второй чеченской войны КСА пошло на внесение корректировок в свою позицию. В частности, была достигнута договоренность, что помощь со стороны Саудии чеченцам, включая помощь со стороны международных фондов, предоставляется только через Министерство по чрезвычайным ситуациям РФ.

В последующие годы произошел значительный прорыв в российско-турецких и российско-иранских отношениях. Он зиждился на осознании руководством трех государств того, что строительство связей на взаимовыгодной основе отвечает интересам этих стран. Но движению в этом направлении препятствовал ряд факторов, прежде всего попытки экспорта исламской революции в Иране, закончившиеся, правда, со смертью Р.Хомейни. Что касается Турции, то ее стремление восстановить прошлое величие на Ближнем Востоке, попытки наладить связи с тюркоязычным населением как России (Татарстан, Башкирия, Якутия), так и стран, еще недавно входивших в СССР (Азербайджан, Казахстан, Узбекистан и Туркмения) привели к настороженности в России. Но все это сказалось очень мало на российско-турецких отношениях, и в конечном счете между двумя странами установились практически нормальные отношения.

Со стороны арабских стран, прежде всего Египта, Сирии и Саудовской Аравии, наблюдается явное сближение с Россией, предопределяющееся стремлением каждой из сторон отстоять свое место в мире перед лицом других центров силы. Эр-Рияд обратил внимание на слова Президента В.В.Путина о том, что КСА является лидирующим государством мусульманского и арабского мира. Саудовский истеблишмент приветствовал вступление РФ в качестве наблюдателя в Организацию Исламская конференция. При всей неоднозначности прилагаемых усилий следует признать, что Москва частично восстановила позиции на Ближнем Востоке и в Магрибе.

Вмешательство России в гражданскую войну в Сирии произвело большое впечатление на мусульманские страны и государства Запа-

да, что было воспринято как закрепление русского присутствия на Ближнем Востоке и в мире в целом.

¹ Исторический вестник. Россия и исламский мир. Т. 11. М., март 2015. С. 13.

² Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. II. Т. 3. М., 1960. С. 42.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 9. М., 1975. С. 21.

⁴ Луцкий Б.В. Новая история арабских стран. М., 1966. С. 93.

⁵ Voyages en Egypte pendant les annees 1678-1701. Le Caire, 1981. P. 134.

⁶ Bertrand Y. L'Orient du XVIe siècle. Une societe musulmane florissante. P., 1981. P. 290.

⁷ Исторический вестник... С. 82.

⁸ Ибрагим Т.К., Султанов Ф.М., Юзеев А.Н. Татарская религиозно-философская мысль в общемусульманском контексте. Казань, 2002. С. 137-139.

⁹ Исторический вестник... С. 30.

¹⁰ Российская конференция «Арабский мир и Россия: изменяющиеся парадигмы взаимного восприятия». М., 2008. С. 8.

¹¹ Аль-Хивар аль-араби ар-руси фи-ль-карн аль-хади ва-ль-ышрин. Тафауль аль-хидаратейн ва-тарих мин аль-алакат аль-мутабадила. Вакаи надва аль-хивар аль-араби ар-руси. Аль-Хаммамат - Тунис 23-25 юнью 2003. Тунис, 2004. С. 243.

¹² Там же. С. 259.

¹³ Егорин А.З. Египет нашего времени. М., 1998. С. 159.

¹⁴ Аль-Хивар аль-араби ар-руси фи-ль-карн аль-хади ва-ль-ышрин... С. 259.

¹⁵ Российская конференция «Арабский мир и Россия...» С. 21.

Ключевые слова: мусульмане, Русь, Османская империя, Россия, Египет, Турция, Афганистан.



Сергей ИВАНОВ

Заведующий кафедрой дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД РФ, профессор, кандидат исторических наук
sergey.ivanov@dipacademy.ru

Региональное измерение последствий сирийского конфликта

Ход боевых действий в различных частях Сирии в течение последнего года свидетельствует о том, что масштабное вооруженное противостояние сирийской правительственной армии при опоре на союзников, прежде всего Россию, с радикальными, экстремистскими и откровенно террористическими группировками, многонациональными по своему составу, по всей видимости, перешло в заключительную стадию. Вместе с тем можно предположить, что с окончанием в целом военной фазы конфликт продолжится еще некоторое время, приобретя характер «партизанской» войны. Другими словами, до реального замирения в Сирии еще далеко.

Предстоит трудная и кропотливая политико-дипломатическая работа, которая уже началась, по нахождению общенационального консенсуса на основе разработки и принятия новой Конституции и проведения в соответствии с ней общесирийских выборов, с результатами которых согласились бы (а лучше, если бы непосредственно

участвовали в них), по крайней мере, основные военно-политические участники сирийского конфликта.

Подводить окончательные итоги трагических событий в Сирии, начало которым было положено в марте 2011 года, думается, преждевременно, хотя некоторые выводы, весьма предварительного порядка, в том числе в связи с тем, как они повлияли на ситуацию в регионе, уже можно сделать.

Важнейший итог этих событий, экстраполируемых на положение дел в регионе, заключается в том, что война в Сирии стала очевидным провалом «бульдозерной» стратегии Запада, прежде всего Вашингтона, направленной на подрыв государственности и распространение хаоса в ближневосточных странах, особенно тех, которые не разделяют так называемые «западные ценности» и не согласны безоговорочно подчиняться его диктату. Безудержная демократизация региона, усиленно насаждавшаяся демократическими администрациями США, без учета социокультурной, этноконфессиональной специфики существующих в регионе стран, традиционализма правящих элит привела к дестабилизации обстановки на Ближнем Востоке в целом, подрыву сложившихся здесь порядков и утрате в некоторых случаях международной субъектности ряда стран, как это случилось в Ливии и Йемене.

Пресловутая «арабская весна», на которую на Западе возлагали большие надежды, стала главным каналом экспорта демократии в страны региона. Ее целью, как теперь очевидно, было реформирование по западным лекалам якобы архаичных гражданских институтов и политического устройства ближневосточных стран, рассматриваемых коллективным Западом как авторитарные. Причем все монархические режимы как более близкие экономически и политически Западу при этом были в основном выведены за скобки данного процесса*.

Помимо крушения правящих режимов в ряде арабских стран и деградации экономического состояния в значительной части арабского мира, наиболее заметным итогом «арабской весны» для региона стало изменение баланса сил между региональными игроками. Явными бенефициарами от «арабской весны» оказались

*В большинстве случаев им удалось убедить Вашингтон ослабить давление на них в этой связи и не проводить «демократические зачистки» в духе «цветных революций» на территориях их стран.

монархические режимы Аравийского полуострова, прежде всего Саудовская Аравия, Катар и отчасти ОАЭ, наименее затронутые спровоцированными Западом (как спецслужбами и неправительственными организациями, так и глобальными социальными сетями) политическими и социально-экономическими протестами населения. Смена лидеров арабского мира, которые на протяжении десятилетий определяли общий политический вектор на Ближнем Востоке, с националистов псевдосоциалистического толка с арабской спецификой на монархистов-консерваторов не замедлила сказаться на определении приоритетов арабского ареала по всей повестке дня международных проблем, внутриарабским разногласием и по многим другим вопросам. Арабская дипломатия в связи с этим оказалась заложницей саудовско-катарско-эмиратского доминирования в регионе, несмотря на подчас острые разногласия и даже конфликты между ними.

Задававшие тон на арабской арене страны, такие как Ирак, Сирия, Ливия и отчасти Египет и Алжир, оказались лишены права в результате событий «арабской весны» играть свою прежнюю роль, в том числе в вопросе формирования настроений широких масс арабского населения Ближнего Востока.

Потеря руководящих позиций этой группой стран привела к смене политического дискурса в Лиге арабских государств (ЛАГ), других межарабских форумах и региональных организациях. Новые лидеры из консервативного крыла арабского мира сумели, пользуясь финансово-экономическими рычагами, навязать свои взгляды остальным странам, в частности продавить решение «о заморозке членства Сирии (как, впрочем, и Ливии) в ЛАГ и замене их на представителей подконтрольной Эр-Рияду, Дохе и Абу-Даби сирийской и ливийской оппозиции. Эти процессы затронули и другие межарабские организации, в частности Арабский межпарламентский союз. В целом арабская дипломатия в результате этих событий оказалась парализована: ее потенциал, например по недопущению эскалации внутрисирийского конфликта, был сведен к нулю. Новые страны-лидеры арабского мира активно финансировали, вооружали и оказывали всестороннюю организационную помощь сирийской оппозиции, поощряя ее радикализацию. Несмотря на то что при этом каждый преследовал свои цели и опирался на разные отряды сирийской непримиримой оппозиции, все они согласованно действовали и действуют против законных властей этой страны.

Неспособность арабской дипломатии решать региональные проблемы, которых за последние годы накопились на Ближнем Востоке достаточно, сыграла на руку внерегиональным силам, облегчила их активное вмешательство, прямое или косвенное, во внутриарабские дела, усилив тем самым зависимость региона от влиятельных мировых игроков с Запада.

После того, как была парализована активность Сирии, Ливии, Йемена на межарабской арене, а сами они оказались выведены за скобки процесса принятия решений внутри арабского сообщества, чрезмерно ослаблен и фрагментирован при помощи НАТО Ирак, арабский мир оказался крайне разобщен, значительная его часть лишилась возможности защищать свои политические интересы через общеарабские межгосударственные структуры.

Самые пагубные последствия для региона имели попытки Эр-Рияда в сотрудничестве с Дохой и Абу-Даби изменить конфессиональный статус-кво в регионе, спровоцировать суннитско-шиитские разногласия, до этого находившиеся в латентном состоянии. Наиболее ярко это проявилось в событиях «арабской весны» на Бахрейне, где саудиты сумели, применяя военную силу, «отбить наступление шиитов» (так, во всяком случае, это подавалось в саудовских СМИ того времени). Разжигание разногласий между суннитами и шиитами стало в Эр-Рияде главной идеологемой, которая используется для борьбы с Дамаском и Тегераном.

В Сирии, как известно, попытке демократизировать страну помешали другие обстоятельства. Здесь Западу и его региональным союзникам не удалось провести в жизнь ливийский сценарий, то есть ввергнуть действующие этноконфессиональные и политические силы в бесконечную междоусобицу и войну «всех против всех». И хотя сирийская осечка не означала отказа Запада от усилий навязать региону свою волю, из сирийского опыта, похоже, начинают извлекать релевантный урок*.

Неудача усилий по атомизации, или, по образному выражению Президента РФ В.В. Путина, «сомализации»** Сирии, вызвала крайнее раздражение и неприятие в Вашингтоне и некоторых других западных столицах. Не желая мириться с прова-

*В американских СМИ и среди политологов в последнее время все чаще говорят о крушении планов Вашингтона в Сирии.

**Выступление Президента РФ В.В.Путина на Валдайском форуме в Сочи. 18 октября 2018 г.

лом своих планов в отношении Сирии, они готовы поддержать самых отчаянных радикалов и террористов, как сирийцев, так и выходцев из других стран, способных на любую провокацию, не останавливаясь перед масштабами кровопролития, чтобы повернуть нынешний ход событий в Сирии вспять. На это указывает в том числе и помощь западных спецслужб в эвакуации из Сирии через Израиль и Иорданию одиозных «Белых касок», которые еще могут пригодиться Западу. В их задачу входят поддержка американской линии в сирийских делах и обеспечение посредством «мягкой силы» гуманитарного прикрытия жесткого антиасадовского курса американцев и их аравийских союзников. Еще более убедительно об этом говорят попытки любой ценой и под любыми предлогами сохранить военный потенциал джихадистско-террористических группировок, засевших в сирийском губернаторстве Идлиб.

Запад, прежде всего США, сейчас стремятся всеми силами не допустить региональных геополитических подвижек в пользу России по результатам ее участия в военных действиях на сирийской территории. Несмотря на все более возобладающий на Западе взгляд на стратегию и тактику США и их союзников в Сирии как неудачные, более того - провальные, американская администрация по-прежнему нацелена на подрыв установившихся там в течение последнего полувека политического строя и роли алавитской общины в нем, на фрагментацию страны на этноконфессиональные кантоны, которые имманентно будут пребывать в нескончаемой междуусобице между собой, что, как считают, по-видимому, в Вашингтоне, вполне отвечает американским интересам.

Поэтому высока вероятность того, что США и их региональные союзники будут мешать процессу политического урегулирования в Сирии (по крайней мере, не содействовать ему) и даже после проведения свободных и открытых выборов в стране по новой Конституции не признают Б.Асада в случае его победы в качестве законно избранного руководителя (его победа на будущих выборах уже сейчас подтверждается с большой долей вероятности различными соц-опросами среди населения страны).

Сирийский опыт ясно показал, что насильственному проведению демократизации региона, маскируя ее под «арабскую весну», то есть якобы спонтанное волеизъявление народных масс, можно успешно противостоять.

После того как «арабская весна» дала осечку в Сирии, а также для того, чтобы помешать России и ее союзникам воспользоваться плодами их победы в этой стране, в Вашингтоне решили раскрутить подзабытый проект - создать региональный военно-политический блок, наподобие НАТО, разумеется под полным американским контролем.

Идея создания военного альянса во главе с США на Ближнем Востоке не нова. Ее активно обсуждали во времена президентства Б.Обамы, в частности ее продвигал министр обороны Эштон Картер. Но в связи с изменением в то время американской военной стратегии, предусматривавшей уменьшение своего военного присутствия за рубежом, прежде всего на Большом Ближнем Востоке, эта идея была положена в «долгий ящик» и заменена, с учетом заинтересованности в сокращении американской вовлеченности в региональные дела, на план формирования «американо-заливного» Совета по обороне на уровне министров обороны США и стран Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ).

В наши дни идея создания «ближневосточного НАТО» вновь оказалась востребована в Вашингтоне; ее основной смысл - добиваться осуществления американских интересов руками, а главное - за счет региональных партнеров США - идет в русле предвыборных обещаний Д.Трампа по сокращению военных расходов и американского персонала за рубежом.

В этой связи можно ожидать, что американская дипломатия, в том числе военная, приложит все силы, чтобы подготовить в короткие сроки соответствующие условия для оформления такого блока. Правда, для этого Вашингтону предстоит еще много сделать: существенное препятствие - расхождение во мнениях с саудитами по поводу его регионального охвата и состава участников*. Если в Вашингтоне считают возможным ограничиться в дополнении к своему и, возможно, французскому и/или английскому участию в нем шестеркой стран - членов ССАГПЗ**, то в Эр-Рияде рассматривают проектируемый блок как возможность повысить статус и влияние Саудовской Аравии не только в районе Персидского залива и Ближ-

* Можно предполагать, что убийство журналиста «Вашингтон пост» Джамалия Хашогги в саудовском Генконсульстве в Анкаре задержит, по крайней мере на некоторое время, реализацию этого плана, но не отменит его вовсе.

** В настоящее время в ССАГПЗ входят пять стран: Катар в июле 2017 г. был исключен из Совета из-за острого конфликта в отношениях между Эр-Риядом и Дохой.

невосточном регионе в целом, но и как реальный шанс подтвердить свои претензии на лидерство в суннитском мире (в противовес шиитскому), бросить вызов, поддержанный западными союзниками, главному оппоненту саудитов - Ирану.

Отсюда - планы Эр-Рияда по подтягиванию к блоку Пакистана и, возможно, других стран с преимущественно суннитским населением. Более того, из правящих кругов Саудовской Аравии еще недавно поступали сигналы о готовности в этой связи передать высокие должности в планируемом альянсе пакистанцам (так, пост генерального секретаря - бывшему главному вооруженных сил Пакистана) и военным других суннитских стран.

С другой стороны, осведомленные источники, близкие к Белому дому, указывают на то, что в случае успешного прохождения первого этапа по сколачиванию «ближневосточного НАТО» в повестку дня может стать вопрос о подключении к блоку в той или иной форме Израиля на базе общих иранофобских позиций основных участников будущего альянса. Разногласия между возможными участниками, нестыковка их позиций по вопросу отношений с Тегераном даже среди ССАГПЗ, как считают в Вашингтоне, дескать не имеют принципиального значения перед лицом общей экзистенциальной угрозы со стороны Ирана для США и их региональных союзников.

Важным следствием конфликта в Сирии, которое должно повлиять на расклад сил в регионе, станет восстановление субъектности Дамаска на международной арене, а значит, и политического веса в межарабских делах. Сейчас трудно спрогнозировать, в силу неопределенности процессов внутрисирийского политического примирения и успеха диалога между еще недавно непримиримыми противниками, когда это произойдет.

Более-менее уверенно можно говорить о том, что вслед за военной фазой сирийского конфликта рано или поздно последует этап политического урегулирования спорных вопросов, породивших эту трагедию, параллельно с которым и будет идти реинтеграция Сирии в арабское сообщество, из которого она была, по сути дела, выдвинута саудитами, катарцами и представителями некоторых других заливных монархий по причине якобы «кровавых преступлений» режима Президента Б.Асада.

Политический климат в регионе должен измениться с восстановлением регионального и международно-правового положения Дамаска (консервативное крыло арабского мира не сможет после

прекращения активной фазы войны в Сирии бесконечно долго препятствовать этому), что неизбежно приведет к новому соотношению сил на межарабской арене. И начать всестороннюю реинтеграцию Сирии, видимо, надо с экономической сферы, к примеру с ассоциацией в той или иной форме с евразийскими структурами и в перспективе с ШОС и другими организациями, где сирийцам может помочь Москва. Это в значительной степени облегчит Дамаску задачу восстановления разрушенной войной экономики, а также региональную адаптацию.

Можно допустить, что со временем с Сирией солидаризируется Ирак, в свою очередь поддержанный Ираном, а также Йемен после окончания там гражданской войны. Все это приведет к новой геополитической ситуации в регионе, которой опасаются в Эр-Рияде и других столицах арабских стран Персидского залива и стремятся всеми силами не допустить этого, по крайней мере отсрочить эти перемены.

Восстановление Сирией своих геополитических позиций в регионе в сотрудничестве с другими государствами - ныне изгоями в арабском сообществе - неизбежно породит необходимость корректировки его подходов к региональным и мировым проблемам, сделает их более сбалансированными и менее прозападными.

Ключевые слова: «арабская весна», региональные последствия сирийского конфликта, новый военно-политический блок в регионе, «ближневосточное НАТО».

Татьяна ВОРОТНИКОВА

Старший научный сотрудник
Института Латинской Америки РАН,
кандидат политических наук
vorochnikovat@yandex.ru



Кому в Эквадоре «жить хорошо»? Социальные реформы и Buen Vivir

Достойная жизнь, благополучие, общее благо, прогресс, развитие есть универсальные понятия человеческого бытия, конкретные формы и реальное наполнение которых тем не менее варьируются в разных культурных парадигмах и исторических условиях. В начале XXI века эквадорское государство предложило уникальный социально-политический проект по развитию страны, поставив перво-степенными задачи социального включения граждан, искоренение бедности и создание общества равных возможностей [6].

Концептуальной основой новой политики стала распространенная среди индейского населения страны формула «Sumak Kawsay» (кечуа), или Buen Vivir (исп.), построенная на андско-амазонских институтах, образе жизни и культуре коренных народов [10]. Ценностное и этическое измерение Buen Vivir (буквально «хорошая

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, грант №17-37-01019 «Кризис левых режимов в Латинской Америке: политические и экономические последствия для России».

жизнь», или «достойная жизнь») не имеет четких нормативных очертаний [4], однако характеризуется в первую очередь принципами мирного сосуществования, толерантности и этнического многообразия, плюрализма, жизни в гармонии с природой и окружающей средой. Социально-политическая стратегия Buen Vivir выходит за рамки экономических показателей и предлагает новое видение государственного развития, прозрачности и гражданского участия, которое может быть осуществлено путем предоставления и соблюдения правовых, этических, культурных и экономических прав и возможностей.

На протяжении трех президентских сроков Рафаэль Корреа (2007-2017 гг.) предпринял серьезное реформирование экономической и социальной политики государства, которое позволило снизить негативное влияние внешних факторов, таких как мировой финансовый кризис 2008-2009 годов и продолжительное падение мировых цен на энергоносители последних лет, и создать условия для роста благосостояния населения. В числе мер, принятых эквадорским правительством (среди которых новое налоговое законодательство, действия по борьбе с безработицей, пересмотр внешнего долга и нефтяных контрактов), наиболее эффективно сработали финансовая, регуляторная и институциональная реформы, а также инновационная антиинфляционная и монетарная политика [23]. Увеличение поступлений в национальный бюджет позволило существенно повысить уровень государственных вложений в социальную сферу, что обеспечило широкую общественную поддержку реформ и политическую стабильность в стране [5]*.

ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Основы правительственной политики и принципы нового государственного устройства были закреплены в Конституции, принятой на всенародном референдуме в 2008 году. Новый Основной закон Эквадора считается уникальным и одним из наиболее прогрессивных на планете, в котором центральное место отведено принципам гуманиз-

* На выборах 2017 г. на очередной пятилетний президентский срок был избран Ленин Вольтер Морено Гаррес, ранее занимавший пост вице-президента (2007-2013 гг.).

ма и социальной справедливости. Помимо признанных и важнейших неотъемлемых прав каждого человека, эквадорский документ декларирует свободный доступ к источникам воды, а также здоровым и качественным продуктам питания, право на общение, получение информации и образование, право на нормальные жилищные условия, охрану здоровья и проживание в экологически сбалансированной и благоприятной окружающей среде [3].

Особое внимание уделено коренным народам страны. В обязанность государству ставится обеспечение сохранения и поддержания образа жизни этнических и национальных общностей, соблюдение и защита их свобод и прав, в том числе на самоопределение и политическое участие [7]. Помимо Конституции, к концу первого мандата Р.Корреа было принято более 170 законов, реформирующих все сферы государства, из которых треть отводилась гарантиям прав граждан [22].

Стратегия развития страны была сформулирована в «Национальном плане для хорошей жизни» (Plan Nacional para el Buen Vivir), рассчитанном на пять лет и представляющем собой «Дорожную карту» преобразований. До 2017 года включительно действовал уже третий по счету документ, в котором отражены приоритетные направления развития государства и общества с целью повышения уровня жизни населения и благосостояния нации. Учитывая опыт предыдущих планов, он включил 12 целей, объединенных основными принципами, в соответствии с которыми должно происходить обновление: равенство, интегральное развитие, культурная революция, городская революция, аграрная революция и революция знаний.

Среди этих целей, по крайней мере, пять можно отнести к задачам социальной направленности, а именно: содействие социальному и территориальному равенству, единству, включенности и равноправию в многообразии; улучшение качества жизни населения; развитие гражданского потенциала; создание условий для социального взаимодействия и укрепления национальной самобытности и межкультурности; совершенствование судебной системы и укрепление всеобщей безопасности при строгом соблюдении прав человека.

Документ содержит комплексный анализ данных по ключевым секторам общественного развития, а также конкретные указания и директивы по различным направлениям, в том числе экономическому и социальному развитию. В соответствии с принятыми обязательст-

вами, начиная с 2007 года увеличение объема государственных инвестиций достигло рекордного уровня в 14,5% от ВВП в 2011 году, что вывело Эквадор на лидирующие позиции среди стран Латинской Америки [18, р. 415].

Социально ориентированная политика правительства имела значительные результаты. Важнейшим из них стало снижение на 38% бедности в стране (с 36,7% в 2007 г. до 22,9% в 2016 г.) и на 47% доли населения, живущего в условиях нищеты (соответственно с 16,5% до 8,7%) [23, р. 5]. Цифры свидетельствуют о существенном сокращении социального неравенства в этот же период. Коэффициент Джини упал с 0,55 до 0,47, что можно считать значительным рывком на фоне увеличения социального и экономического неравенства в предыдущее десятилетие (1996-2006 гг.) [23, р. 2]. Эти показатели были обеспечены за счет роста экономики, создания рабочих мест, а также специальных государственных программ помощи социально незащищенным слоям населения. Правительству удалось снизить уровень безработицы, сократив цифры до среднего значения - 4,9% за время реформ. Реальная минимальная оплата труда с учетом инфляции выросла почти на 50% [23, р. 6], что способствовало снятию социального напряжения и общему улучшению благосостояния граждан.

Одним из наиболее известных достижений администрации Р.Корреа считается значительное расширение государственного финансирования социальных программ, помогающих незащищенным слоям населения интегрироваться в общество, улучшить условия своей жизни и повысить возможности социальной мобильности. Такие пособия получили название «Боны человеческого развития» (Bono de Desarrollo Humano), начисляемые гражданам, чей доход был ниже прожиточного минимума.

Уже к концу первого мандата социальными выплатами любого типа были охвачены 1,9 млн. человек, из них бонусы в размере 50 долларов ежемесячно получали 1,2 млн. эквадорцев [12]. Кроме этого, были предусмотрены субсидии на улучшение жилищных условий - «Бонусы на жилье» [8, с. 16]. Несмотря на серьезную нагрузку на национальный бюджет, эти программы помогли многим вырваться из нищеты, дать детям базовое образование или даже открыть собственный небольшой бизнес.

Благодаря государственной поддержке, доступному медицинскому обслуживанию и климатическим условиям, Эквадор был при-

знан лучшей страной для проживания после выхода на пенсию, согласно рейтингу International Living в 2013 году. Помимо пенсионного пособия, для граждан старше 65 лет в Эквадоре предусмотрены дисконтные программы, в том числе льготное налоговое обложение, система скидок на оплату электроэнергии и воды, посещение культурных и спортивных мероприятий, государственные и частные перевозки в пределах страны и др. [2, с. 102].

Правительство Эквадора существенно продвинулось вперед в оказании помощи людям с ограниченными физическими возможностями, включая принятие Органического закона об инвалидности и осуществление денежных выплат (в размере 240 долл.), увеличив в десятки раз государственный бюджет на нужды людей с тяжелыми заболеваниями и недееспособностью.

Большая работа проделана по реализации специальных программ (Миссия солидарности «Мануэла Эспехо», программа «Хоакин Галлегос Лара») с целью улучшения диагностики, лечения и технической и финансовой поддержки инвалидов. Президент Эквадора, Ленин Морено (2017 - наст. вр.), после вооруженного нападения вынужденный передвигаться в инвалидном кресле, в 2012 году был номинирован на Нобелевскую премию мира за его личный вклад в содействие социальной включенности и борьбу против дискриминации в отношении граждан с ограниченными возможностями.

Особое внимание уделено воспитанию и защите подрастающего поколения. Важнейшим приоритетом правительства стала разработка специальной детской политики в отношении самых маленьких - от 0 до пяти лет. Среди конкретных механизмов - строительство новых детских садов. Детские центры «хорошей жизни» (Centros Infantiles del Buen Vivir) работают при различных предприятиях и организациях для детей сотрудников. В 2013 году их уже посещали 314 тыс. детей. Помимо этого, существуют программы помощи матерям на дому [12]. Открытие «Школ тысячелетия» стало частью масштабного плана по реструктуризации школьной инфраструктуры на национальном уровне.

Проведение реформ по улучшению качества жизни населения стало возможным за счет увеличения бюджетных ассигнований в социальную сферу. В соответствии с целями правительства социальные расходы государства в процентном отношении к ВВП были увеличены вдвое, с 4,2% в 2006 году до 8,6% в 2016 году. Приоритетным направлением политики стало обеспечение защиты прав

граждан, прежде всего в сфере здравоохранения (2,5% ВВП) и образования (4,5% ВВП), речь о которых пойдет ниже [17, p. 112].

ЗДОРОВЬЕ НАЦИИ - ЗАЛОГ ПРОЦВЕТАНИЯ

Как уже отмечалось, Конституция Эквадора обязывает государство заботиться о здоровье своих граждан. В соответствии со ст. 362 государственные медицинские услуги, включая диагностику, лечение, медикаменты и реабилитацию, предоставляются бесплатно [9]. Это потребовало увеличения бюджета и крупных инвестиций в инфраструктуру и медицинское оборудование. За несколько лет было отмечено значительное улучшение сферы охраны здоровья и расширение доступа населения к получению медицинских услуг. В рейтинге эффективности здравоохранения 2014 года Bloomberg поставил Эквадор на 13-е место в мире по соотношению цены и качества медицинского обслуживания [16].

Право на жизнь является, несомненно, фундаментальным, без которого невозможно осуществление других прав. Ожидаемая продолжительность жизни с 2007 года увеличилась на несколько лет - с 71,8 до 76 лет (2014 г.) [24]. Всемирная организация здравоохранения отмечает сокращение уровня материнской и детской смертности. Следует сказать, что в целом по Латиноамериканскому региону в этой области наблюдается заметный прогресс. Мексика и Венесуэла добились сокращения детской смертности на 64% с 2000 по 2010 год, и в тот же период Бразилия, Коста-Рика, Перу и Эквадор сократили этот показатель вдвое [17, p. 161]. Тем не менее среди коренных народов детская смертность систематически оказывается значительно выше. По-прежнему в стране сохраняется проблема замедленного физического развития детей до пяти лет, несмотря на то, что за десять лет - с 2002 по 2012 год также удалось снизить этот показатель с 33,5% до 25,3% [11].

Эквадор входит в число стран с наибольшим числом заболеваний туберкулезом в регионе. Около 13% населения не имеют доступа к источникам чистой питьевой воды [24]. В сельских общинах клиники недостаточно укомплектованы, находятся в плохом состоянии и не располагают всем необходимым оборудованием. Важными задачами остаются преодоление нехватки врачей и медперсонала и расширение сети медицинских учреждений, прежде всего в удаленных районах и горной местности.

Эквадорская система здравоохранения довольно сложная и многокомпонентная. В нее входят Министерство здравоохранения, Эквадорский институт социального страхования, Институт социального страхования полиции, Институт социального страхования армии и другие организации, находящиеся в ведомстве местных администраций и других министерств. Звенья системы работают независимо друг от друга и обладают автономными источниками финансирования [15, p. 756].

Одним из наиболее значительных изменений стало реформирование Института социального обеспечения (El Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social - IESS). В его структуру вошли больницы и поликлиники, в которых медицинское обслуживание доступно для всех работающих граждан и членов их семей, пенсионеров и детей в возрасте до 18 лет. Взносы на обязательное медицинское страхование осуществляются посредством налоговых отчислений, которые работодатели платят в систему IESS. Помимо государственных, в стране свои услуги предоставляют частные клиники. Как правило, ими пользуются обеспеченные граждане из высшего и среднего классов, так как лечение обходится в немалую сумму. Частное медицинское страхование предлагают эквадорские и международные компании.

Цель реформы состояла в построении национальной системы здравоохранения, призванной обеспечивать функционирование структур любого уровня и способствовать достижению «хорошей жизни». Первоочередными задачами стали обеспечение доступа наиболее уязвимой части населения к медицинским услугам, расширение сети медицинских учреждений, повышение заработной платы медработникам, увеличение численности персонала. Государственные расходы на здравоохранение за период с 2006 по 2016 год в выражении ВВП удалось удвоить, увеличив с 4% в 2006 году до 10% в 2016 году. В 2013 году бюджетные ассигнования составили рекордные 14,8% ВВП [23, p. 8].

Хорошие результаты были достигнуты по многим категориям. Совершенствованию медицинского обслуживания способствовало включение скорой помощи в единую службу спасения ECU-911, оказывающую помощь населению в случае чрезвычайных ситуаций. Улучшилась обеспеченность населения выездными бригадами - с 115 тысяч до 35 тыс. жителей на карету скорой помощи, хотя необходимый уровень все еще не был достигнут [15, p. 756] (для сравнения - в России норматив составляет одну бригаду на 10 тыс. че-

ловек). В больницах на 23,5% увеличилось количество койко-мест. В 2013 году было отмечено 38 млн. случаев оказания медпомощи гражданам по сравнению с 14 миллионами в 2006 году [15, р. 756], при этом число пациентов, получивших обслуживание в государственных клиниках, выросло на 40% [23, р. 7].

Были построены новые поликлиники и больницы, закуплено и установлено новейшее оборудование, приглашены зарубежные специалисты, прежде всего из Испании и Кубы. С целью воспитания собственных квалифицированных кадров правительство приняло решение о предоставлении целевых стипендий на обучение студентов по различным направлениям медицинских наук.

Комплексный подход к реформированию системы здравоохранения предполагал необходимость изменений и в других сферах, предусмотренных концепцией «хорошей жизни». Так, Министерство здравоохранения получило полномочия участвовать в определении государственной политики в смежных областях. Например, это касается налогообложения на такие виды продукции, как алкоголь или табак, ограничения цен на лекарственные препараты, а также регламента маркировки продуктов питания. В этих рамках в Закон об информации была включена статья 94, которая в соответствующей части гласит: «СМИ не должны рекламировать продукты, регулярное или неоднократное употребление которых может иметь негативные последствия для здоровья людей. Для любого рода рекламы продукции, которая предназначена для питания или поддержания здоровья, необходимо получить специальное разрешение министерства» [15, р. 758].

ОБРАЗОВАНИЕ: ПРАВО ИЛИ ПРИВИЛЕГИЯ?

Эквадорское государство придает первостепенное значение образованию и развитию человеческого таланта как инструмента развития общества и бесспорный вклад в будущее страны. Эквадор занимает одно из ведущих мест в Латинской Америке по уровню вложений в образовательный сектор, объем которых составляет около 13% государственных расходов (World Bank на 2015 г.) [13].

Конституция 2008 года гарантирует право каждого гражданина на образование, независимо от пола, расы и национальной принадлежности. Одной из ключевых обязанностей государства является

предоставление населению образовательных услуг и обеспечение равного доступа к ним. Помимо Конституции, базой для реализации образовательной деятельности и обеспечения ее надлежащего качества являются Всеобщий (органический) закон о высшем образовании (*Ley Orgánica de Educación Superior, LOES*) и Всеобщий (органический) закон о межкультурном образовании (*Ley Orgánica de Educación Intercultural, LOEI*), принятые в 2010 году и установившие основные контуры системы образования.

В стране разработан Десятилетний план по образованию (*Plan Decenal de Educación 2016-2025*), постулирующий несколько важнейших задач: обеспечение стопроцентного доступа детей к дошкольному обучению и обязательной базовой школе, сокращение неграмотности, распространение бакалавриата, улучшение образовательной инфраструктуры, повышение качества образования и профессионального уровня учителей, увеличение государственных расходов на нужды образования.

Реформы правительства были призваны кардинально изменить многолетнюю реальность, ставшую следствием экономической отсталости, необдуманной политики и культурно-социальных предрассудков. По сути, образование оставалось привилегией наиболее благополучной части общества, которая имела возможность оплачивать детям дорогостоящие частные школы и университеты. Серьезным препятствием на пути получения знаний стояли экономическое неравенство, социальная незащищенность и этническая сегментация общества.

Эквадор по-прежнему входит в число стран, не преодолевших безграмотность. Около 5% мужчин и 7% женщин старше 15 лет не умеют читать и писать ни на одном из языков, то есть ни на испанском, ни на каком-либо индейском [14]. Причем число неграмотных среди жителей сельских районов (12,9%) значительно выше, чем в городе (3,7%), а значит превосходит более чем в четыре раза. Наиболее критичен этот показатель среди индейских женщин - 27% не владеют элементарными навыками чтения и письма [18, р. 64].

Социальный разрыв является одним из ключевых факторов образовательного неравенства и отчуждения. Так, среди молодежи, не заканчивающей среднюю школу, большинство учеников - выходцы из семей с низким уровнем доходов, проживающие в сельской местности, а также принадлежащие к коренным народам или африканского происхождения. К счастью, потихоньку ситуация выправляет-

ся. С 2002 по 2014 год в пяти странах региона (Боливия, Бразилия, Чили, Эквадор и Гватемала) регистрируется значительное увеличение числа получивших диплом об окончании среднего звена во всех этих группах.

Изменения наиболее ярко выражены в отношении коренных народов (на 64%), то есть в группе, которая изначально демонстрировала самый низкий уровень охвата [17, р. 140]. Этому, в частности, способствовало принятие Закона о межкультурном образовании, который признает право коренных народностей на двуязычное образование, предполагающее обучение на языках коренного населения. Тем не менее дискриминация этнических меньшинств по-прежнему заметна и преодоление этого отставания потребует немалых усилий.

В Латинской Америке другой серьезной проблемой, затрудняющей процесс интеграции молодежи в общество, является переход от получения образования к трудовой деятельности. Предмет особого беспокойства составляют молодые люди, принадлежащие к так называемому поколению «ни-ни», которые нигде не учатся и не работают. Такая ситуация способствует воспроизведению неравенства и не позволяет использовать «окно возможностей», которое предоставляет демографический бонус. Наиболее уязвимыми группами в данном отношении также остаются женщины и коренные народы. Несмотря на это, Эквадор вошел в число стран региона, которым удастся добиться положительной динамики в решении этого вопроса [17, р. 26].

Общее базовое образование в Эквадоре является бесплатным. В стране действует около 1100 начальных образовательных учреждений. Посещение школы обязательно с возраста шести лет, тем не менее, несмотря на то что количество поступающих в первый класс составляет 95% от общего числа детей, уже к концу пятого класса часть школьников бросает учебу. Озабоченность государства вызывают обе эти группы - те 5%, кто не пошел в первый класс, и те, кто оставил школу. Основная причина видится в вынужденной необходимости работать и помогать семьям по хозяйству.

Использование детского труда по-прежнему остается важной проблемой эквадорского общества. Статистика показывает, что 360 тыс. детей в возрасте от 5 до 17 лет вовлечены в трудовую деятельность, из них 71% заняты в сельском хозяйстве, 21% работают в секторе услуг, а 8% - в промышленности [17, р. 138]. Тем не менее некоторые позитивные результаты уже есть. В семьях, получающих «Боны чело-

веческого развития», родители обязаны отправлять ребенка в школу, благодаря чему увеличилось число детей, включенных в систему образования.

Среднее образование охватывает старшую среднюю школу (три года) и бакалавриат средней ступени, который предлагает программы по гуманитарно-естественно-научному и техническому направлениям. По окончании бакалавриата учащиеся могут поступить в организации неуниверситетского уровня - педагогические, технические и политехнические колледжи и институты и др. В данном секторе готовятся учителя начальных классов, техники, социальные работники, средний медицинский персонал и т. д. Именно среднее образование может стать катализатором снижения социального неравенства. Тем не менее из-за больших различий в качестве и эффективности образования, которое получают молодые люди, остаются значительные пробелы в обучении и уровне профессионализма выпускников.

Высшее образование можно получить в университетах, политехнических школах или технических институтах. Первым уровнем высшего образования являются лиценциатура и курс обучения инженерному делу. Продолжительность обучения колеблется от двух до четырех лет плюс магистерский курс (два года). Несмотря на то что качество преподавания постепенно улучшается, только два эквадорских университета регулярно попадают в рейтинг 100 лучших вузов Латинской Америки. Ведущие позиции среди вузов Эквадора и 57-е место в рейтинге занимает Университет Сан-Франциско-де-Кито, основанный в 1988 году. В нем обучается 5,5 тыс. студентов. В восьмую десятку также входит Папский католический университет (7 тыс. учащихся). Оба университета являются частными образовательными учреждениями. Помимо них, к лучшим вузам относятся Высшая политехническая школа Побережья (в 2018 г. она также вошла в рейтинг), Центральный университет Эквадора, Университет города Куэнка, Католический университет Сантьяго-де-Гуаякиль [20].

Многие, у кого есть возможность, выбирают обучение за границей. Студенты из Эквадора получают высшее образование прежде всего в Испании, США, Кубе, России и других странах. С целью привлечения преподавателей и ученых из-за рубежа и возврата на родину эквадорских выпускников с 2013 года правительство запустило программу «Прометей» (Prometeo). Востребованы прежде

всего специалисты по возобновляемым источникам энергии, нано- и биотехнологиям и программисты. Ведущее место среди российских университетов, развивающих связи с эквадорской стороной, занимают Российский университет дружбы народов и Юго-Западный государственный университет. Поступая в РУДН, где неуклонно растет число студентов из латиноамериканской страны (в 2017 г. на разных ступенях образовательного цикла обучалось 87 человек), эквадорцы отдают предпочтение медицине, инженерным наукам, изучению экологии и проблем аграрного хозяйства, а также сфере нанотехнологий [1].

Эквадор стремится развивать инновационный потенциал. За десять лет расходы на науку и технологии в ВВП выросли с 0,20% в 2006 году до 0,56% в 2014 году. Численность научных кадров увеличилась с 2 тыс. человек до 15 тысяч, то есть больше, чем в семь раз [21]. В стране работают 11 государственных научно-исследовательских институтов. В 2014 году был открыт «Город знаний Ячай», построенный с привлечением российских специалистов и включающий в себя технологический университет, технопарк, зону экспериментального сельского хозяйства и биотехнологический центр. «Ячай» является уникальным проектом для Латинской Америки и призван стать центром эквадорской науки.



Приоритет социальной политики в Эквадоре установлен в Национальном плане развития на 2017-2021 годы, названном «Вся жизнь», где обозначены задачи и цели государства на предстоящие годы. Среди них: расширение гарантий социальной интеграции, экономического, культурного и территориального равноправия; укрепление комплексной защиты и охраны здоровья населения; развитие потенциала молодежи, стимулирование производительных сил общества; обеспечение сохранения традиционных языков, многоязычия, и создание устойчивой системы межкультурного образования; ведение «зеленой» дипломатии и продвижение идей за экологическую справедливость и права природы [19].

И все же относительная краткосрочность положительной динамики в таких сферах, как образование и здравоохранение, требующих постоянных вложений, не гарантирует достаточных системных изменений. Низкий уровень образования населения, гендерное и

этническое неравенство, проблемы на рынке труда, рост реальной безработицы остаются серьезными вызовами для Эквадора. Достичь поставленных целей и удержать результаты предыдущих лет - главная задача эквадорского государства сегодня.

Библиография:

1. Борзова А.Ю., Медина Гонзалес Винисио Ксавьер. РУДН и Латинско-Карибская Америка: новые направления взаимодействия в образовательной сфере // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2018. Т. 18. №1. С. 208-220.
2. Вергара С.Э.Х. Оптимизация системы управления человеческими ресурсами как движущей силы развития национальной экономики (на примере Республики Эквадор). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2017.
3. Мартынова М.Ю. Новая конституция Эквадора: социализм XXI века // Право и управление. XXI век. МГИМО, 2009. №2. С. 69-80.
4. Павлова Е.Б. Концепции «хорошей жизни» в Боливии и Эквадоре: расцвет и упадок нормативной силы // Латинская Америка. 2016. №3. С. 22-31.
5. Пятаков А.Н. Победа Ленина Морено в Эквадоре: международный и внутривластный аспекты // Латинская Америка. 2017. №6. С. 17-27.
6. Чавес Савала П.А. Ориентиры и достижения плана «Достойная жизнь» // Латинская Америка. 2014. №3. С. 56-74.
7. Шинкаренко А.А. Проблемы политического участия индейских движений // Индейский мир перед вызовами XXI века. Сборник статей / Отв. ред. М.Л.Чумакова. М., 2011. С. 11-37.
8. Эквадор на пути «гражданской революции». Серия аналитических изданий «Саммит» / Отв. ред. серии В.М.Давыдов. М., 2009. 108 с.
9. Constitución de la República del Ecuador. 2008 // URL: http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf
10. Cuestas-Caza J. Sumak Kawsay is not Buen Vivir // Alternautas Vol. 5. Issue 1. 2018. P. 51-66.
11. Country cooperation strategy at a glance: Ecuador. World Health Organization. 2017 // URL: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/137163/1/ccsbrief_ecu_en.pdf?ua=1
12. El bono: salto de la pobreza a la inclusión social // Diario El Telégrafo. 27 Enero 2014 // URL: <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/masqmenos-2/1/el-bono-salto-de-la-pobreza-a-la-inclusion-social>

13. Expenditure on education as % of total government expenditure (%). World Bank // URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GB.ZS>
14. Literacy rate. The World Bank Data // URL: <https://data.worldbank.org/indicador/SE.ADT.LITR.FE.ZS>
15. *Malo-Serrano M., Malo-Corral N.* Reforma de salud en Ecuador: nunca más el derecho a la salud como un privilegio // *Rev Peru Med Exp Salud Publica*. 2014. 31(4). P. 754-761.
16. Most Efficient Health Care 2014. Bloomberg // URL: <https://www.bloomberg.com/graphics/best-and-worst/#most-efficient-health-care-2014-countries>
17. Panorama Social de América Latina 2016. CEPAL. Santiago de Chile, 2017. 290 p.
18. Plan Nacional de Desarrollo / Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. Quito, 2013. 595 p.
19. Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. Toda la Vida. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. Quito, Ecuador, 2017 // URL: http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_0K.compressed1.pdf
20. QS University Rankings: Latin America 2018 // URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2018>
21. Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana // URL: <http://db.ricyt.org/ui/v1.0/index.html#>
22. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. Quito, 2014 // URL: http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/04/folleto_7_esp_web-2.pdf
23. *Weisbrot M., Johnston J., Merling L.* Decade of reform: Ecuador's macroeconomic policies, institutional changes, and results. Center for Economic and Policy Research. Washington, 2017. 25 p.
24. World Health Organization. Complete data set 2004-2017 // URL: <http://apps.who.int/gho/data/node.cco.latest?lang=en>

Ключевые слова: Эквадор, социальная политика, образование, здравоохранение, социальные расходы, политические реформы, Buen Vivir.

Международная



ЖИЗНЬ

Московский Дискорпус



Ли Хуэй, Чрезвычайный и Полномочный Посол Китая в России:

«Китайско-американские торгово-экономические отношения с самого начала их установления развивались в трениях и сложностях. В последние годы вслед за стремительным развитием торгово-экономических отношений стали проявляться тенденции к обострению ситуации. С марта 2018 года торговые трения между Китаем и США непрерывно нарастали. С течением времени торгово-экономические конфликты сторон начали углубляться и расширяться, уходить в густую тень. Их негативное влияние с каждым днем становилось все более очевидным, нанося мощный удар не только рыночной экономике сторон в целом и представляя серьезную угрозу экономике двух стран, но и препятствуя восстановлению и росту мировой экономики. Стороны осознают, что развитие здоровых и стабильных торгово-экономических отношений является первостепенным для двух стран, и прикладывают усилия, чтобы путем диалога, консультаций решить соответствующие торгово-экономические проблемы».



Ли ХУЭЙ

Чрезвычайный и Полномочный
Посол Китая в России

Нести миру дух открытости

Социализм с китайской спецификой вступил в новую эпоху - такое важное политическое заявление было сделано на XIX съезде КПК. Оно имеет глубокий смысл для развития партийного и национального дела. Первый год претворения в жизнь решений XIX съезда КПК, 40 лет проведения реформ в Китае, его открытость дают понять, что данная политика будет продолжаться и принесет миру еще больше возможностей.

В настоящее время в мире не преодолен до конца экономический кризис, наблюдаются явные проявления гегемонизма, унилатерализма и торгового протекционизма, проблемы нестабильности, неопределенности и неустойчивости остаются серьезными. Вместе с тем в современных международных отношениях все больше проявляется ожидание духа открытости во взаимоотношениях, инклюзивности, сотрудничества на взаимовыгодной основе, продвижения системы свободной и многосторонней торговли. Пусть весь мир по-настоящему пользуется плодами экономической глобализации!

Китай в качестве экономики мира будет продолжать идти в ногу с основными мировыми тенденциями, играть роль ответственной державы, вносить позитивный вклад в обеспечение мира и стабильности во всем мире, а также в процветание и счастье человечества.

ПРОВЕДЕНИЕ ПОЛИТИКИ РЕФОРМ И ОТКРЫТОСТИ - НЕМИНУЕМЫЙ ПУТЬ РЕАЛИЗАЦИИ «КИТАЙСКОЙ МЕЧТЫ»

В 70-х годах XX века новая научно-техническая революция способствовала динамичному развитию мировой экономики. В то же время экономическая и научно-техническая мощь Китая явно отстала от международного передового уровня. Столкнувшись с серьезными внутренними трудностями и огромным внешним давлением, КПК созвала третий пленум ЦК КПК 11-го созыва, на котором было принято важное решение о проведении политики реформ и открытости, совершив решающий шаг, определивший китайскую судьбу. С тех пор началась новая страница в истории развития Китая.

Суть политики реформ и открытости заключается в либерализации и развитии общественных производственных сил, повышении комплексной государственной мощи, уходе от чрезмерной идеологической ангажированности и создании социализма с китайской спецификой. От деревень до городов, от эксперимента до распространения, от экономической системы до всех сфер общественной жизни были прочно реализованы всесторонние реформы. От приморских городов до территорий вдоль рек и пограничных районов, от Восточного до Западного Китая решительно распахнулись двери внешней открытости.

Беспрецедентные в истории Китая масштабные реформы и открытость значительно мобилизовали активность сотен миллионов китайцев, благодаря чему страна успешно совершила великий исторический поворот от высокоцентрализованной плановой экономической системы до оживленной социалистической рыночной экономической системы, от полужакрытого общества до общества всесторонней открытости, от населения, которое было обеспечено лишь одеждой и питанием, до зажиточных масс и дальнейшего процветания нации.

Все 40 лет китайский народ действовал в духе полного единства и сплоченности, упорно и смело двигался вперед, сеял семена просвещения, своими руками создавал великую эпическую поэму развития страны и нации. Сегодня с полным правом можно сказать, что возрождение страны и нации необходимо в логике исторического прогресса и в соответствии с тенденцией развития времени.

Китай не имел никакого готового опыта реформ и открытости, которому мог бы следовать. Несколько поколений руководителей, возглавлявших китайский народ, шли вперед, несмотря на трудности, в поисках инноваций. В первые годы реформ была создана специальная экономическая зона, система семейной подрядной ответственности, осуществлена реформа предприятий общенародной собственности, развивалось плановое товарное хозяйство, решались задачи «один центр и два основных момента», «наука и техника - главная производительная сила».

В период осуществления реформ была намечена цель реформирования системы социалистической рыночной экономики, предложена стратегия в области науки и просвещения, развития Западного Китая, продвижения присоединения Китая к ВТО. В период углубления реформ была определена цель всестороннего построения среднезажиточного общества, «девять государственных правил» содействовали развитию рынка капитала, поставлена великая историческая задача по строительству новой социалистической деревни, осуществлена стратегия подъема центрального района Китая, проведены XXIX летние Олимпийские игры, выставка ЭКСПО в Шанхае.

В период всестороннего углубления реформ председатель Си Цзиньпин выдвинул инициативу «Один пояс и один путь» на принципе совместного консультирования, совместного строительства и совместного пользования. Последовательно было основано 12 экспериментальных зон свободной торговли в Шанхае, Гуандуне, Тяньцзине, Чунцине, Хайнани и т.д. и появился новый район Сюньань, запущен механизм взаимодействия Шанхайской и Сянганской фондовых бирж и объединенной торговой системы Шэньчжэньской и Сянганской фондовых бирж, официально внесен китайский юань в корзину СПЗ, были проведены саммит «G20» в Ханчжоу, Первый форум высокого уровня по международному сотрудничеству в рамках «Одного пояса и одного пути», саммит БРИКС в Сямэне и саммит ШОС в Циндао. На сегод-

нышний день китайский народ может с гордостью сказать, что политика реформ и открытости - это стратегический выбор, сделанный Китаем на основе потребностей развития. Китай практически действиями продвигает экономическую глобализацию во благо народов всех стран мира.

За последние 40 лет Китай претерпел потрясающие перемены: от «отсталой страны» в модернизации до «практического центра» модернизации, от «слаборазвитой страны» до «самой конкурентоспособной развивающейся экономики», от «обеспеченности одеждой и питанием народа» до «строительства среднезажиточного общества» и дальнейшего «всестороннего построения среднезажиточного общества», возрождения нации, встречающей светлое будущее.

В 1978 году доля экономики Китая составляла всего 1,8% мировой, а в 2017 году этот показатель увеличился до 15,3%, Китай стал второй в мире по величине экономикой и крупнейшей промышленной страной, крупнейшей страной по торговле товарами и по объему резерва иностранных валют. ВВП на душу населения увеличился от 155 долларов до нынешних 8800 долларов. Китай вошел в ряды стран со средним уровнем доходов. За последние 40 лет ВВП Китая вырос в среднем на 9,5% по сопоставимым ценам. В долларовом выражении внешняя торговля Китая выросла в среднем на 14,5% в год.

Жизнь китайского народа перешла от дефицита к изобилию, от нищеты к зажиточности. Более 700 млн. бедных, по действующим стандартам ООН, успешно вышли из бедности, что составило более 70% сокращения количества бедных в мире. 40 лет назад в Китае не было ни одной частной компании и не было предприятия, вошедшего в список 500 крупнейших компаний мира. В 2017 году 115 китайских предприятий вошли в рейтинг 500 крупнейших компаний мира. Появился ряд всемирно известных компаний, таких как «Хуавэй», «Алибаба», «Хайэр» и т. д. В 70-80-х годах прошлого века в Китае люди смотрели 14-дюймовый черно-белый телевизор, использовали телефоны с клавиатурой и счеты, а теперь почти у каждого китайца есть мобильный телефон. ВСМ, покупка онлайн, мобильный платеж и байкшеринг стали «четырьмя новыми великими изобретениями» Китая. Весь мир покорен и удивлен мудростью и скоростью развития страны. На сегодняшний день китайский народ может с полной уверенностью сказать, что политика реформ и

открытости в качестве второй революции Китая не только глубоко изменила Китай, но и оказала сильное влияние на весь мир.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ - ОСНОВНАЯ ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Экономическая глобализация в качестве результата развития современной экономики и технологий в определенной степени адаптируется к требованиям дальнейшего развития производственных сил, придает мощный импульс росту мировой экономики, играет важную роль в содействии международному разделению труда, оптимизации экономической структуры, инновации модели развития, сближению международных отношений, интегрированию международных интересов и прогрессу человеческой цивилизации и контактов между народами всех стран. Несмотря на то что в процессе развития были трудности, обращаясь к истории, следует отметить, что экономическая глобализация является необратимой тенденцией и объективным фактом нашего времени.

С одной стороны, в настоящее время увеличивается экономическая взаимосвязанность между странами и регионами мира, научно-технический прогресс в большей степени способствует углубленной экономической интеграции, что благоприятно для оформления единого глобального рынка. Наблюдаются процессы оптимизации глобальных ресурсов для достижения минимальной себестоимости и максимальной прибыли. С другой стороны, в мире формируются глобальные правила, регулирующие экономическую деятельность и конкуренцию, на основе чего установлена система глобального экономического управления. Это обеспечивает материальные и институциональные условия для развития экономической глобализации. Так что наш мир стал «глобальной деревней», где в тесной связи сосуществуют все страны. Открытость приведет к прогрессу, а замкнутость - к отсталости.

Следуя общему тренду экономической глобализации, Китай постепенно становится важным связующим узлом в рамках благоприятных циклов мировой экономики. С одной стороны, Китай принимает на себя большие объемы сырьевых материалов, энергоресурсов, денежных средств и технологий, с другой - предоставляет на глобальный рынок огромное количество высококачествен-

ной продукции. Одновременно китайские компании постоянно развиваются в обоих направлениях. Прочная основа в производственной сфере и огромный рынок внутреннего спроса составляют твердые опоры для ускорения оптимизации структуры производства в Китае и движения к инновациям. В 1990 году доля Китая в общемировом производстве составляла 2,7% - девятое место в мире. В 2010 году этот показатель составил уже 19,8% - первое место в мире. Развитие Китая стало важным двигателем роста мировой экономики. В настоящее время Китай является единственной страной в мире, которая располагает всеми видами промышленности в соответствии с классификацией отраслей ООН. Китай в качестве страны, которая в наибольшей степени извлекает выгоду из процесса глобализации, в настоящее время использует свои возможности и планы для предоставления ответной помощи как процессу глобализации, так и всему миру.

Развитие внешней торговли Китая является важным вкладом в восстановление глобальной экономики и торговли. В соответствии с данными ВТО, в 2017 году Китай по общим показателям импорта и экспорта в глобальной торговле товарами имел доли в 10,2% и 12,8% соответственно и являлся основным торговым партнером для 130 стран мира. Китай по-прежнему лидирует среди развивающихся стран как по привлеченным иностранным инвестициям, так и вложенным инвестициям за рубежом. Исходя из всего этого, развитие Китая является наиболее привлекающим внимание людей примером успеха в рамках процесса глобализации. Участие Китая в экономической глобализации не только приносит блага более 1,3 млрд. жителей КНР, но и стимулирует процветание, стабильность и устойчивое развитие мировой экономики.

На фоне экономической глобализации торговые споры неизбежны. Причины неравномерной торговли между двумя странами очень сложные. Китай и США - это первые две экономики и державы, имеющие влияние в нынешнем мире. Их торговые отношения не только имеют большое значение для экономического развития каждой страны, но и оказывают важное влияние на глобальную экономическую стабильность.

Китайско-американские торгово-экономические отношения с самого начала их установления развивались в трениях и сложностях. В последние годы вслед за стремительным развитием тор-

гово-экономических отношений стали проявляться тенденции к обострению ситуации. С марта 2018 года торговые трения между Китаем и США непрерывно нарастали. С течением времени торгово-экономические конфликты сторон начали углубляться и расширяться, уходить в густую тень. Их негативное влияние с каждым днем становилось все более очевидным, нанося мощный удар не только рыночной экономике сторон в целом и представляя серьезную угрозу экономике двух стран, но и препятствуя восстановлению и росту мировой экономики. Стороны осознают, что развитие здоровых и стабильных торгово-экономических отношений является первостепенным для двух стран, и прикладывают усилия, чтобы путем диалога, консультаций решить соответствующие торгово-экономические проблемы. Стороны вели консультации в мае, июне и августе 2018 года.

1 декабря Председатель КНР Си Цзиньпин и Президент США Дональд Трамп во время саммита «Группы двадцати» провели встречу, в ходе которой достигли важных договоренностей по двусторонним торгово-экономическим отношениям. Стороны решили прекратить повышение пошлин и введение других торговых ограничений, отметили, что группы по решению торгово-экономических вопросов двух стран должны проводить консультации для выработки соглашения, содействовать скорейшей нормализации торгово-экономических отношений и реализовывать принцип взаимной выгоды.

Договоренности, которых достигли лидеры двух стран, безусловно, являются прорывом на текущем этапе, и двусторонние отношения могут в скором времени стабилизироваться, что отвечает общим интересам Китая и США, а также ожиданиям всего мира. Поэтому переговоры и консультации - это лучший путь, торговая война несет только вред и не дает никакой пользы. Только лишь мирное развитие и сотрудничество могут в действительности реализовать принцип взаимной выгоды и общего выигрыша.

КИТАЙ НЕУКЛОННО ПРИДЕРЖИВАЕТСЯ ВНЕШНЕЙ ОТКРЫТОСТИ

За прошедшие 40 лет внешняя открытость является одним из долгосрочных направлений государственной политики Китая.

В условиях взаимодействия и слияния со всем миром Китай по-прежнему сохраняет независимость своих культурных традиций и пути собственного развития. Китайский народ учитывает условия своей страны, охватывает взором весь мир, не только руководствуясь мудростью, накопленной древнейшей и богатой цивилизацией, но также перенимает опыт каждой восточной и западной страны, непрестанно двигается навстречу миру и интегрируется с ним.

Процесс открытости Китая внешнему миру не всегда проходил гладко, но уже пройден длинный и извилистый трудный путь. Несмотря на потрясения от крутых перемен в регионах мира, теракта 11 сентября 2001 года в США, а также азиатского и международного финансовых кризисов, Китай всецело отстаивает важнейшее решение о том, что «мир и развитие по-прежнему являются главными темами современности».

Китай неизменно отстаивает независимую и самостоятельную мирную внешнюю политику, всегда твердо придерживается необходимости движения по пути политики реформ и открытости. На сегодняшний день совокупная мощь Китая и его международный статус значительно повысились, степень открытости внешнему миру вышла на новый ключевой этап. Напомним, что в прошлом открытость была нацелена на «заимствование», сегодняшний же Китай больше направлен на стратегию «выхода за границу».

Страна принимает активное участие в деле управления мировой экономикой, занимается совместным строительством международной площадки для сотрудничества. Находясь на новой исторической отправной точке, Китай сталкивается с запутанной международной экономической и политической обстановкой, что требует от нас расширения исторического кругозора, сохранения решительности, точности действий в условиях и «изменчивости», и «постоянности» внешней среды. Мы должны неуклонно расширять открытость, более активно воплощать в жизнь стратегию открытости, продолжать увеличивать объем и уровень открытости, улучшать структуры и системы механизмов открытости, а также на небывалом уровне стимулировать высококачественное развитие. Китай имеет твердую «дорожную», теоретическую, режимную и культурную самоуверенность смело провести открытость в большей степени.

В последние годы Китай постоянно выдвигает новые меры по расширению внешней открытости, ускоряет ее шаги. Председа-

тель КНР Си Цзиньпин в докладе на XIX съезде КПК отметил, что китайские двери открытости не закроются, только распахнутся все шире и шире.

На конференции Боаоского азиатского форума-2018 он отметил, что в течение 40 лет Китай достиг экономического развития в условиях открытости, в будущем экономическое развитие страны невозможно без еще большей открытости. В связи с этим планируется предпринять серию важных мер, таких как значительное расширение доступа на рынок, создание более привлекательного инвестиционного климата, укрепление охраны интеллектуальной собственности и т. д.

В минувшем году премьер-министр КНР Ли Кэцян на сессиях Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) и Всекитайского комитета Народного политического консультативного совета Китая подчеркивал, что надо в дальнейшем расширить сферы и повысить уровень открытости, усовершенствовать ее расстановку, механизм и режим, путем высокоуровневой открытости продвинуть качественное развитие.

Во время недавнего саммита «Группы двадцати» в столице Аргентины Буэнос-Айресе Председатель КНР Си Цзиньпин подчеркнул, что «политика «реформ и открытости» принесла Китаю огромную выгоду, страна будет твердо и неизменно идти по этому пути». Очевидно, что Китай намерен более уверенно углублять реформы и открытость. Ведь китайский народ все время исследует свой путь развития, стремительно добивается успехов, все время идет в ногу со временем, упорно и смело стремится вперед, все время с широким кругозором «обнимает» весь мир.

Реформы и открытость - это великий процесс совместного развития и прогресса Китая и мира. Внешняя открытость Китая всякий раз ведет к глобализации на более глубинном уровне, с большей широтой охвата и силой воздействия. Открывая национальные двери для созидания, Китай во внешней открытости демонстрирует обязательность, ответственность и дух великой державы, становится главным стабилизатором и источником энергии мирового экономического роста, вносит «китайский вклад» и предлагает «китайский проект» мирного развития всего мира.

КНР твердо придерживается концепции глобального управления на основе принципа совместного обсуждения, совместного строительства и совместного использования, активно поддержи-

вает ООН и другие международные организации в роли ведущих площадок глобального экономического управления, защищает статус Всемирной торговой организации в качестве главного канала либерализации глобальной торговли и инвестиций, прилагает усилия к совершенствованию многосторонней торговой системы, непрерывно углубляет региональное экономическое сотрудничество, ускоренными темпами реализует стратегию создания зон свободной торговли, став ключевым участником, строителем и контрибьютором глобального экономического управления.

Китай выдвинул и продвигает инициативу сотрудничества в коллективном строительстве «Одного пояса и одного пути», вместе со всем миром использует возможности развития, готовит большой и вкусный «торт» сотрудничества. До сегодняшнего дня было подписано более 140 соглашений о сотрудничестве в рамках «Одного пояса и одного пути» с государствами и международными организациями. Товарооборот между Китаем и странами - участницами инициативы экономического развития превысил 6 трлн. долларов. Объем китайских инвестиций в страны, которые находятся в зоне инициативы «Один пояс и один путь», составил больше 80 млрд. долларов. Благодаря этим инвестициям было создано 24 тыс. рабочих мест, а сумма налоговых платежей и других отчислений в местные бюджеты превысила 2 млрд. долларов, что продвинуло развитие экономики и повысило уровень жизни народов, проживающих в этих странах.

Основываясь на традиционной философии «гармонии», КНР трудится над построением человеческого сообщества с единой судьбой, созиданием чистого и прекрасного мира, где царит долгосрочный мир, всеобщая безопасность и совместное процветание. Эта идея, вобравшая в себя китайскую мудрость и чаяния всего мира, обладает огромной вдохновляющей силой, она получила всеобщее признание международного сообщества, была отражена во многих документах ООН и стала ярким знаменем Китая, движущегося в авангарде веяний времени по пути прогресса человеческой цивилизации. Ведь китайские реформы и открытость отвечают историческим требованиям китайского народа на развитие, инновации и прекрасную жизнь. Китайские инновации и развитие соответствуют течению эпохи в том, что народы разных стран в мире нуждаются в развитии, сотрудничестве и мирной жизни.

Мир - главная тема, развитие - твердый закон. Перед сложным и изменчивым миром никакая страна не может отдельно отреагировать на разные вызовы, стоящие перед человечеством. Китайский народ будет продолжительно совместно с мировым сообществом вносить большой вклад в развитие человечества, упорно идти по пути мира и развития, активно развивать глобальные партнерские отношения, твердо придерживаться мультилатерализма, активно участвовать в продвижении реформ системы глобального управления, создавать международные отношения нового типа и стимулировать создание человеческого сообщества с единой судьбой.

Ключевые слова: китайский социализм, внешняя открытость.

Международная



ЖИЗНЬ

ТЕНДЕНЦИИ

Юрий Саямов:

«Есть признаки того, что продолжается разработка биологического оружия на новых принципах с использованием последних научных и технологических достижений, с тем чтобы сделать его направленным, например действующим на русских, но безопасным для европейцев. Предполагается, что именно в этих целях США пытаются собрать биоматериал в России, но, потерпев несколько неудач и конфискаций на российской таможне уже собранных образцов, переклучились на Украину, где это сделать проще, а народ с биологической точки зрения, по существу, тот же».

Кристиан Бик:

«Во-первых, биоэтика расширяет тип научной этики, это конвергенция этики. Она поднимает этические вопросы в медицине. Революция последних десяти лет - это сближение этики, сближение дисциплин не только для изучения этики, не только социальных и медицинских дисциплин, но и других дисциплин. Во-вторых, важным вопросом является то, как вовлечь общество и почему мы должны привлекать общество. Потому что наш образ жизни сегодня тесно связан с технологиями, без которых нам сложно существовать».

Юрий САЯМОВ

Заведующий кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных вызовов и возникающих социальных и этических вызовов на факультете глобальных процессов МГУ им. М.В.Ломоносова, профессор
y.sayamov@yandex.ru

**Биоэтика и глобальные вызовы**

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), занимаясь социальными и этическими вызовами, стоящими перед человечеством, уделяет особое внимание проблемам биоэтики [6]. Биоэтика - как междисциплинарная область знания на стыке философии, права, медицины, социологии, политологии, демографии, культурологии, религиоведения - обращается к нравственным аспектам отношения человека к жизни и смерти. Она включает в себя широкий круг социально-экономических, морально-этических и юридических проблем, исходя из того, что общечеловеческие ценности не должны рассматриваться отдельно от биологических фактов, имеет своей целью разработку моральных и нравственных норм, требований и принципов, создания механизмов, обеспечивающих использование научно-технических достижений во благо человека и природы.

Она охватывает изучение проблем врачами, биологами, философами, богословами, юристами, психологами, политологами и представителями других научных дисциплин. Она предусматривает

образовательную деятельность и представляет собой бурно развивающийся социальный институт со сложной системой международных, национальных, региональных и локальных этических комитетов. Биоэтика в определенном смысле является правозащитным движением в своей области.

Программа ЮНЕСКО по биоэтике была предложена генеральным директором ЮНЕСКО Федерико Майором, биохимиком по профессии, и начала осуществляться с 1993 года. Позже в своей статье, написанной для юбилейного издания ЮНЕСКО по случаю 20-летия Программы по биоэтике [1], Федерико Майор отмечал, что востребованность и важность этой программы непосредственно объяснялись растущим значением биоэтики для человека, основой прав и обязанностей которого в обществе выступали его достоинство и равенство. Задаваясь вопросами, является ли этически приемлемым все то, чего можно достигнуть, и допустимо ли использование какого-либо инструмента во всем спектре возможностей его применения, он отвечал на оба вопроса отрицательно. Знание всегда позитивно, считает Ф.Майор, но не всегда оно применимо, так как на самом деле может быть извращенным. Именно поэтому, указывает он, этика стала столь востребованной, в особенности в связи с расширяющимся новым знанием и влиянием экономических интересов на его применение [2].

ЮНЕСКО внесла большой вклад в успешное завершение проекта по геному человека, что открыло беспрецедентные возможности для здравоохранения, но одновременно повлекло за собой новые этические и социальные вызовы. Знаменитый французский ученый-гематолог Жан Бернар в числе первых в мире занялся определением базовых этических принципов биологических исследований [3]. Проанализировав различные аспекты моральных последствий биологической революции, он обратился к смежным областям знания - медицине, философии, теологии, политике, экономике и праву, прокладывая вместе с работавшими параллельно американским психиатром из Мэрилендского университета Юджином Броди [4], Федерико Майором [5], испанским генетиком из Мадридского университета Хуаном Рамоном Лакаденной [6] и другими учеными [7, 8] путь к пониманию биоэтики как составной части проблематики обеспечения прав человека и самого важного из них - права на жизнь.

Именно Жан Бернар, стремившийся сделать медицину гуманитарной дисциплиной, инициировал учреждение во Франции Национального консультативного комитета по этике наук жизни и здоровья и

возглавил его в 1983 году. В 1990 году он выступил за повсеместное создание комитетов по биоэтике и подтолкнул ЮНЕСКО к формированию и введению три года спустя международной Программы по биоэтике. Юрист Ноэль Ленуар, возглавившая Международный комитет по биоэтике, полагала, что концепция биоэтической протекции должна распространяться на все формы жизни [9].

Обратившись к новым социальным и этическим вызовам, которые возникли как следствие развития науки и технологий, ЮНЕСКО занялась разработкой проблематики генетики человека и биоэтики на глобальном уровне. Важным достижением в этой работе стало принятие в октябре 2005 года Всеобщей декларации о биоэтике и правах человека (Universal Declaration on Bioethics and Human Rights) [10].

Декларация помогла определить универсальные принципы, на основе которых можно было искать адекватный ответ на все новые дилеммы и противоречия, встающие перед человечеством в результате развития науки и технологий. Наряду с общими биоэтическими принципами в декларацию были включены положения о социальной ответственности и обращено внимание на важность сокращения пропасти в неравенстве между Севером и Югом. ЮНЕСКО рассматривает декларацию как уникальный инструмент в сфере биоэтики, поскольку договоренности о ее содержании были приняты и утверждены Глобальным форумом государств. Этому документу предшествовали формировавшие его основу Всеобщая декларация о геноме и правах человека (1997 г.) [11] и Международная декларация о генетических данных человека (2003 г.) [12].

Наряду с ними для международного правового регулирования в области биоэтики используются такие нормативные документы, как Хельсинкская декларация Всемирной медицинской ассоциации «Этические принципы проведения медицинских исследований с участием человека» (1964 г., применяется редакция 2000 г.) [13], Конвенция Совета Европы о правах человека и биомедицине (1997 г.) и дополнительные протоколы к ней, касающиеся запрета клонирования человека, трансплантологии, биомедицинских исследований [14], Декларация ООН о клонировании человека (2005 г.) [15].

Программа ЮНЕСКО по биоэтике осуществляется в рамках деятельности Сектора социальных и гуманитарных наук Секретариата ЮНЕСКО в Париже. В 1993 году для управления программой был создан Секретариат. Международный комитет по биоэтике (МКБ) составили 36 экспертов, предложенные государствами-членами и

назначенные генеральным директором ЮНЕСКО по рекомендации Секретариата программы. В 1999 году структура программы была дополнена Межправительственным комитетом по биоэтике (МПКБ), также в составе 36 членов, которые представляли государства, избранные в комитет на четырехлетний срок. Таким образом, в ЮНЕСКО действуют два комитета по биоэтике - международный и межправительственный [16]. В 1997 году была учреждена Международная комиссия по этике научных знаний и технологий (World Commission on Ethics of Scientific Knowledge and Technology), значительную часть деятельности которой составили вопросы биоэтики.

Рост внимания мирового сообщества к биоэтической проблематике подтвердило создание Межведомственного комитета ООН по биоэтике для координации деятельности спецучреждений ООН в этой сфере [17].

В Совете Европы данной тематикой стал заниматься Руководящий комитет по биоэтике. Рабочая группа по биоэтике существует и в рамках ВОЗ. 19 октября 2017 года был широко проведен Всемирный день биоэтики. В кафедральной программе ЮНЕСКО появились кафедры ЮНЕСКО по биоэтике и ее различным аспектам. Одна из наиболее активных кафедр ЮНЕСКО по биоэтике действует с 2001 года в университете Хайфы. В 2005 году был запущен проект Глобальной этической обсерватории, в электронную базу данных которой стали размещаться обучающие материалы и программы по биоэтике, а также сведения об ученых всего мира, способных выступать экспертами по биоэтическим проблемам и их отдельным аспектам [18]. Все это свидетельствовало о росте значения биоэтики и внимания к ней.

Биоэтика составляет важнейшую часть современной биополитики, под которой в широком смысле понимается применение в политической и социальной сферах положений наук о жизни (биологии, экологии, генетики и др.) [19]. Биоэтика рассматривает этические проблемы, связанные с проблематикой жизнеобеспечения в различных ее формах и часто именуется этикой жизни [20]. Для решения задач биоэтики большое значение имеет разработка и применение биозаконодательства - свода законов, регулирующих деятельность человека в его отношениях с собой и природой [21].

Биоэтика представляет междисциплинарную сферу и выступает как исследования и практика применения их результатов в отношении этических, философских и антропологических проблем, воз-

никающих в связи с прогрессом науки в целом и биомедицинской науки в частности и внедрением новейших технологий в различных сферах жизни, среди которых особое место занимают медицина и здравоохранение [22].

Термин «биоэтика» представляет собой весьма многозначное понятие. Считается, что впервые этот термин употребил в 1927 году немецкий пастор Фритц Яр (1885-1953 гг.), предлагая свой биоэтический императив, который, в отличие от Канта, требовал уважительного отношения не только к человеку, но и животным и растениям [23]. В этом он перекликался с жившим в то же время другим теологом и гуманистом, лауреатом Нобелевской премии Альбертом Швейцером (1875-1952 гг.), создавшим этику благоговения перед любой жизнью, которая предполагала признание человеком его нравственного долга в отношении всех других живых организмов [24].

Задолго до них истоки биоэтической мысли обнаруживаются в буддистской философии ахимсы - непричинения зла, в трудах и воззрениях античного гуманиста, мыслителя и математика Пифагора (VI в. до н. э.), Аристотеля (384-322 гг. до н. э.), Плутарха (46-127 гг. н. э.), Фомы Аквинского, Франциска Ассизского (XIII в.), Томаса Мора (1478-1535 гг.), Мишеля де Монтеня (1533-1592 гг.), Рене Декарта (1596-1650 гг.), Генри Мора (1614-1687 гг.), Джона Локка (1632-1704 гг.), Вольтера (1694-1778 гг.), Жан-Жака Руссо (1712-1778 гг.), Иммануила Канта (1724-1804 гг.), Джереми Бентама (1748-1832 гг.), высказывавших разные, подчас противоположные биоэтические взгляды [25].

Американский ученый, один из основателей ныне широко известного Общества охраны дикой природы Альдо Леопольд (1887-1948 гг.) [26] и позже его коллега по Висконсинскому университету Ван Ренсселер Поттер (1911-2001 гг.) первоначально обозначали биоэтику как некий особый вариант экологической этики. Позже Поттер в своей книге «Биоэтика: мост в будущее» [27] наметил основные пути развития экологических и этических идей Леопольда в их приложении к области биологических исследований и медицинской практики.

Однако много раньше Поттера проблемы биоэтики применительно к медицине обозначил наш соотечественник Викентий Викентьевич Вересаев в своей революционной книге «Записки врача» (1901 г.) [28]. Он выступил за этику в науке в широком, философском смысле, которая прежде всего должна охватить во всей полноте вопрос о взаимном отношении между врачебной наукой и живой личностью.

Вересаев видел главную задачу этики во всестороннем теоретическом выяснении вопроса об отношении между личностью и врачебной наукой в тех границах, за которыми интересы отдельного человека могут быть приносимы в жертву интересам науки. Он подчеркивал, что вопрос о правах человека перед посягающей на эти права медицинской наукой неизбежно становится коренным, центральным вопросом врачебной этики. По существу, именно Вересаева следует считать отцом биоэтики, хотя сам термин он не использовал.

Большой вклад в формирование биоэтических представлений внес великий русский ученый В.И.Вернадский (1863-1945 гг.) - основатель

биохимии и биогеохимии, разработавший биосферную теорию, которая явилась вершиной экологического мышления [29]. В 1940 году выдающийся советский биолог Д.П.Филатов выступил за «этику любви к жизни», в идее которой отчетливо ощущаются биоэтические начала. В 1952 году другой отечественный ученый А.А.Любищев написал статью «Основной постулат этики». Большой вклад в развитие биоэтических представлений внесли выдающиеся отечественные ученые Ю.М.Лопухин [30] и А.Г.Чучалин*.

В дальнейшем понятие биоэтики в различных странах и на глобальном уровне обретало новые смыслы по мере того, как



Президент Межправительственного комитета ЮНЕСКО по биоэтике доктор Кристиан Бик открывает в Медицинском институте имени Н.И.Пирогова сетевую секцию по биоэтике кафедры ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем

*Председатель Российского национального комитета по биоэтике, вице-президент Межправительственного комитета ЮНЕСКО по биоэтике.

биологическая жизнь людей все больше и больше подчинялась социальным, политическим, культурным, морально-нравственным, духовным потребностям, открывая поле для общественного диалога, призванного обеспечить согласование достижений науки с интересами человека [31]. Однако современное мировое сообщество оказалось интеллектуально и морально неподготовленным к революционным научным открытиям. Опасность знания, которым обладает современный человек, заключается в появившейся возможности вмешиваться в основы жизни на Земле и менять посредством новейших технологий стиль жизни и образ мышления. Перед обществом встали вопросы о способах выживания человека как биологического вида и сохранении биосферы Земли. Сегодня биотехнологии:

- выводят устойчивые к болезням растения, что позволяет не применять химические средства защиты, вредные для человека и природы;
- решают проблему биопереработки бытовых отходов с помощью микроорганизмов;
- используя особые микроорганизмы, очищают воды Мирового океана от продуктов нефтехимии;
- дают дешевое белковое питание для борьбы с голодом в бедных странах;
- обеспечивают новые возможности переработки и хранения продуктов питания. Этим список отнюдь не исчерпывается.

Биотехнологии открывают блестящие перспективы в поддержании здоровья человека и лечении различных болезней посредством получения белков растений, животных и человека, необходимых для производства широкого спектра лекарств; направлении транспорта лекарств в организме человека; диагностике и последующем лечении наследственных болезней и др. Однако новые технологии породили новые этические проблемы, опасные для благополучия человека.

Развитие научных знаний сегодня требует больших материальных затрат, что ведет к удорожанию квалифицированного медицинского обслуживания. Получение качественных медицинских услуг становится привилегией богатых.

Успехи трансплантологии позволяют спасать жизни многих людей. Это привело к дефициту донорских органов, что криминализировало всю сферу трансплантологии.

Биотехнологии позволяют расширять и удешевлять производство лекарственных средств для лечения редких болезней. Однако фармацевтические фирмы из-за коммерческого расчета либо их не производят, либо искусственно поддерживают высокие цены. Допускаются нарушения прав испытуемых при клинических исследованиях новых лекарств.

Использование современных методов диагностики помогает выявить людей, страдающих редкими и врожденными генетическими заболеваниями. Но информация о таких заболеваниях может использоваться в дискриминационных целях: увольнение с работы, отказ в страховке, нанесение морального ущерба. Возможна перспектива возникновения биологически низшего класса, представители которого окажутся париями общества.

Решение демографической проблемы с помощью искусственного воспроизводства создает сложные этические проблемы в отношении родителей и ребенка.

На фоне искусственного продления жизни с помощью новейших лекарств и методик лечения происходит старение населения в экономически развитых странах.

Развитие профилактической медицины позволяет спасти многие жизни, но имеет своим следствием неконтролируемый рост населения и обострение демографической ситуации в мире.

Человек от рождения до смерти в силу своей биосоциальной природы оказывается под контролем медиков. Это позволяет вовремя выявлять болезни и их лечить. Но это же приводит к ограничению права человека распоряжаться своим телом и принимать решения относительно своей жизни и смерти.

Внедрение новых технологий изменило традиционное понимание жизни и смерти - их начала и конца. Это породило проблему прав нерожденных детей на жизнь, эвтаназию, поддержание жизни с помощью искусственных аппаратов жизнедеятельности.

Долгое время врачи зачастую даже не подозревали о новых последствиях, а когда сталкивались - не знали, как их избежать. Все моральные и правовые проблемы, возникавшие в ходе их профессиональной деятельности, обсуждались за закрытыми дверями. Врачебные ошибки утаивались от общественности. Медицина все больше и больше утрачивала свое гуманистическое содержание: в техническом плане становилась более совершенной, но при этом более бездушной.

Технократическое мышление в медицине, ориентация на технику и технологии привели к кризису традиционной медицинской этики. Ее принципы и правила стали утрачивать функцию регулирования медицинской и фармацевтической практики с позиции добра и справедливости. Таким образом, новые возможности медицины и фармации, связанные с лечением, управлением человеческой жизнью, психикой, сознанием и деятельностью, вступили в противоречие с моральными ценностями и принципами. Это привело к тому, что доверие людей к медицине в целом было основательно подорвано.

Перед обществом встали важные вопросы:

- соответствует ли современная наука принципам уважения человеческой личности?

- как относиться к уже накопленным биомедицинским знаниям, если они могут быть использованы и во благо, и во зло человеку?

- развивать ли научный поиск и где этические пределы научных изысканий?

- какова роль ученого, которому зачастую неподконтрольны его открытия, и медика, использующего новые методы вмешательства в организм человека?

Составной частью биоэтики выступает медицинская этика, которая исторически представлена в четырех основных моделях:

- модель Гиппократ («не навреди»). В знаменитой дискуссии 1975 года двух выдающихся мыслителей - японца Дайсаку Икеды и англичанина Арнольда Тойнби последний высказывался за то, чтобы клятвой Гиппократ руководствовались все, а не только медики [32];

- модель Парацельса («делай добро»), когда на первый план выдвигаются такие этические принципы, как гуманизм, милосердие, благодеяние, и врачевание рассматривается как творение любви к ближнему;

- деонтологическая модель исходит из нравственной безупречности медика и соблюдения его долга;

- биомедицинская модель предполагает внедрение новых моделей взаимоотношений, основанных на автономии пациента и уважении его прав на информированное согласие, конфиденциальность и правдивость. В этих целях в медицинских и научно-исследовательских учреждениях создаются комитеты по биоэтике, которые постепенно складываются в глобальную сеть, поскольку вопросы, связанные с исследованием на человеке, трансплантацией органов, эвтаназией,

искусственным воспроизводством потомства, клонированием, генной инженерией затрагивают интересы человечества в целом.

Сложные биоэтические проблемы затрагивают многие стороны развития современных сообществ. Выводы и рекомендации этических комитетов серьезно влияют на качество общественного мнения, подготавливая его к решению сложнейших проблем морального и правового характера, касающихся каждого человека [33]. Ведь, к примеру, первая в мире операция по пересадке сердца, которую выполнил южноафриканский хирург Кристиан Барнард 3 декабря 1967 года, породила наряду с восторгами обвинения в убийстве.

Идеология экологического движения является исторически первой и наиболее существенной предпосылкой формирования биоэтики. Научно-технический прогресс не только представляет собой источник цивилизационных благ, но и зачастую угрожает жизни человека, разрушая природную среду его обитания. Существует предел использования природных ресурсов. В докладе Римского клуба «Пределы роста» (1972 г.) констатировалось, что человек вышел за границы этого предела. Недавно был опубликован доклад-2018, приуроченный к 50-летию Римского клуба и выражающий его консолидированную позицию. Доклад имеет название: «Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты» [34].

Клуб прежде всего видит необходимость достижения баланса в отношениях между человеком и природой на основе устойчивого развития и экологического сознания. Эта позиция находится на первом месте в списке первоочередных задач. Если и дальше жить по прежним правилам, коллапс не заставит себя долго ждать, утверждает доклад. В этой связи представляется важным формировать новый нравственный императив: то, что было допустимо в прошлом, уже недопустимо сегодня. Экологическое образование и воспитание на всех уровнях необходимо дополнить биоэтическим в единой системе представлений в качестве инструмента формирования массового экологического и биоэтического сознания.

Между тем ситуация в рассматриваемой области ухудшается. Она характеризуется усугублением существующих и появлением новых биоэтических вызовов [35]. Гипертрофированная толерантность привела к гендерной шизофрении, к нормализации противоземного, к атакам на семейный уклад, чрезвычайно опасным для биоэтического здоровья общества. Пропаганда гомосексуализма и лесбиянства, внедряемая в западную интеллектуальную про-



Российская делегация в составе председателя Российского национального комитета по биоэтике академика РАН А.Г.Чучалина, ректора Казанского государственного медицинского университета профессора А.С.Созинова и автора статьи на 25-й сессии Международного комитета по биоэтике

дукцию, выражается сейчас, к примеру, в обязательном включении в фильм героев-извращенцев. Это недавно дополнилось кампанией против так называемого «харассмента», объявившего естественный интерес мужчины к женщине «демонической фаллократией».

Падение нравов отмечается и в медицинской среде. Совсем недавно хирург в Англии был уличен в том, что расписывался на внутренних органах пациентов во время операций.

Однако имеются и гораздо более весомые основания для беспокойства. Есть признаки того, что продолжается разработка биологического оружия на новых принципах с использованием последних научных и технологических достижений, с тем чтобы сделать его направленным, например действующим на русских, но безопасным для европейцев. Предполагается, что именно в этих целях США пытаются собрать биоматериал в России, но, потерпев несколько неудач и конфискации на российской таможне уже собранных образцов, переключились на Украину, где это сделать проще, а народ с биологической точки зрения, по существу, тот же.

Боевые вирусы незаметны и дешевле ядерного оружия, но могут представлять не меньшую угрозу. Бывшие советские биотехнологические лаборатории в Грузии и Прибалтике сейчас используются американцами. Есть предположение, что вирус, выкосивший пого-

ловье свиней на Юге России, был запущен из лаборатории в Грузии, а вирус ложной пневмонии - на самом деле опасного инфекционного легочного заболевания - мог прийти из Прибалтики.

Не менее опасны биотехнологии, призванные сделать человека управляемым. Саммит Бильдербергского клуба, который многие считают клубом теневого правителей мира, в 2017 году обсуждал тему человека будущего как человека управляемого элитами. Имеется в виду менять человека, а также животных и растения, которыми он питается, посредством генной инженерии. Генная модификация должна быть направлена на создание управляемого и слабого волей и здоровьем человека, который будет постоянно нуждаться в медикаментозной поддержке и не сможет дожить до пенсионного возраста. Журнал «Сан» показал на своей обложке прообраз «человека будущего» - дегенерата с длинными конечностями и меньшим количеством зубов, которых будет достаточно, чтобы жевать генномодифицированную пищу [36].

Крупнейший акционер лидера в сфере ГМО - компании «Монсанто», миллиардер Билл Гейтс, предложивший проект «зеленой революции» в Африке на основе ГМО-растений, выделил 120 млн. долларов на проекты генной инженерии. Выступающие против ГМО в связи с неизученностью и непредсказуемостью последствий их использования подвергаются настоящим преследованиям со стороны тех, кто делает на этом бизнесе огромные деньги. Это непосредственно коснулось и российских ученых. Известен пример российского биолога Ирины Ермаковой, выступающей против ГМО, которой закрыли доступ в зарубежные научные журналы, перестали приглашать на международные симпозиумы и угрозами принуждали отказаться от своей позиции [37].

На пороге нового технологического уклада следует готовиться к генетическим войнам, в ходе которых может решаться вопрос о том, кто имеет шанс уцелеть. Создается вирусное и генное оружие, призванное радикально сократить население Земли. На это же направлены проекты, такие как недавно ставший известным секретный проект «Берег» в ЮАР, разрабатывавший бактерии, которые делали чернокожее население бесплодным. Сейчас в ЮАР работает кафедра ЮНЕСКО по наноэтике, которая ведет ряд исследований в контексте биоэтической проблематики.

В России биоэтика в настоящее время выходит на новые горизонты. 28 августа 2018 года в Министерстве иностранных дел Российской Фе-

дерации состоялось заседание Российского национального комитета по биоэтике при Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО в обновленном составе, который возглавил известный российский ученый академик РАН А.Г.Чучалин. На заседании выступил многолетний председатель комитета, а ныне его почетный президент академик РАН Р.В.Петров, который внес большой вклад в его деятельность.

Комитет обозначил круг вопросов российского участия в Программе ЮНЕСКО по биоэтике и наметил план действий по его развитию. В штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже 10-14 сентября 2018 года прошли 25-я сессия Международного комитета по биоэтике, заседание Межправительственного комитета ЮНЕСКО по биоэтике, а также 10-я внеочередная сессия Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий.

Российская делегация в составе председателя Российского национального комитета по биоэтике академика РАН А.Г.Чучалина, ректора Казанского государственного медицинского университета профессора А.С.Созинова и автора статьи активно участвовала в дискуссиях и переговорах. Важным свидетельством международного признания российского научного вклада в развитие биоэтики явилось избрание председателя Российского национального комитета по биоэтике вице-президентом Межправительственного комитета ЮНЕСКО по биоэтике.

Следующим шагом стало проведение в Москве 30 ноября - 1 декабря 2018 года Конференции Российского национального комитета по биоэтике «Этические вызовы XXI века», на которую согласился приехать и выступить с докладом, а также принять участие в торжественном открытии в Российском национальном исследовательском медицинском институте имени Н.И.Пирогова сетевой секции по биоэтике как глобальной проблеме и международному праву кафедры ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем президент Межправительственного комитета ЮНЕСКО по биоэтике доктор Кристиан Бик (Франция).

Быстрое развитие представлений о биоэтике и расширение спектра относящихся к ней вопросов побудили задуматься об этой дисциплине в контексте международных отношений, образующих этически насыщенную сферу человеческой активности. Если полагать, что существует феномен биоэтики международных отношений как этически насыщенной сферы человеческой активности, то было бы важно обратиться к рассмотрению ее аспектов и особенностей.

Биоэтика, став новой научной дисциплиной, понималась как призванная разрабатывать этические проблемы, связанные с потенциальными угрозами для выживания человека в современном мире, и явиться своего рода мостом между наукой и гуманитарными принципами. Как представляется, сегодня международные отношения в гораздо большей степени могут рассматриваться в биоэтическом контексте, чем в прошедшие эпохи, когда они почти исключительно определялись государствами и их внешней политикой. Но и тогда за действиями и решениями государств стояли конкретные люди с их моралью, отношением к жизни и смерти и окружающему миру.

Исходя из существования понятий морального лицензирования и биоэтических ценностей в международных отношениях, следует обратить внимание на то, что мировой порядок, построенный на взаимодействии государств и балансе их сил, вытесняется новыми международными отношениями, философия которых формируется гораздо более широким кругом участников и наполняется новыми ценностями и смыслами. Развитие сущностных представлений о биоэтике международных отношений играет в этом процессе возрастающе значимую роль.

Глобальные социальные и этические вызовы ставят перед человечеством вопросы экзистенциального характера, на которые надо совместными усилиями мирового научного сообщества искать и находить адекватные ответы.

Список использованных источников:

1. *Mayor F.* Dignity as the foundation for all Human Rights, in *Global Bioethics: What for? Twentieth anniversary of UNESCO's Bioethics Programme*. Paris, 2015. P. 47-52.

2. *Ibid.* P. 48.

3. *Bernard J.* De la biologie à l'éthique. Paris: Buchet/Chastel, 1990.

4. *Brody E.B.* Biomedical Technology and Human Rights. Paris: UNESCO, 1993.

5. *Mayor F.* Mañana siempre es tarde. Madrid: Espasa-Calpe, 1987.

6. *Lacadena J.R.* Patentes de genes humanos, ¿sí o no? Reflexiones en torno a la sentencia del Tribunal Supremo de los Estados Unidos, in *Revista de Derecho y Genoma Humana*. 2013. №38. P. 167.

7. *Corral García E.* El derecho a la reproducción humana. ¿Debe permitirse la maternidad subrogada?, in *Revista de Derecho y Genoma Humana*. 2013. №38. P. 45.

8. *Casado M.* Estudios de Bioética y Derecho, Barcelona, Cedes, see 'Buscando acuerdos universales' and intra. 1996. P. 69-72.
9. *Lenoir N.* Respect de la vie et droit du vivant, in The ethics of life / L'éthique du vivant. Paris: UNESCO, 1998. P. 175-211.
10. Universal Declaration on Bioethics and Human Rights, 2006 // <http://www.unescodoc.unesco.org>
11. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека. Принята 11 ноября 1997 г. Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры // <http://www.un.org>
12. Международная декларация о генетических данных человека. Принята резолюцией Генеральной конференции ЮНЕСКО по докладу Комиссии III на 20-м пленарном заседании 16 октября 2003 г. // <http://www.un.org>
13. Хельсинкская декларация Всемирной медицинской ассоциации. Этические принципы при проведении медицинских исследований с привлечением человека // <http://www.elibrary.ru>
14. Конвенция о правах человека и биомедицине Совета Европы (1997) // <http://www.bioethics.imbp.ru>
15. Декларация Организации Объединенных Наций о клонировании человека. Резолюция 59/280 Генеральной Ассамблеи от 8 марта 2005 г. // <http://www.un.org>
16. См.: Guide №1. Establishing Bioethics Committees...
17. <http://webarchive.unesco.org/frame/20151214145100/http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001448/144835R.pdf>
18. <http://www.unesco.org/shs/ethics/geobs>.
19. См.: Биоэтика: проблемы и перспективы. М., 1992.
20. The ethics of life / L'éthique du vivant Paris, UNESCO, 1998.
21. См.: Биоэтика: принципы, правила, проблемы. М., 1998.
22. См.: Введение в биоэтику. М., 1998.
23. *Jahr Fritz.* Bio-Etic: eine Umschau über die ethischen Beziehungen des Menschen zu Tief und Pflanze - 1927.
24. *Швейцер А.* Культура и этика. М., 1973.
25. См.: *Тищенко П.Д.* К началам биоэтики // Вопросы философии. 1994. №3.
26. См.: *Meine Curt.* Aldo Leopold: His Life and Work. Madison, Wis.: University of Wisconsin Press, 1988.
27. *Potter Van.* Rensselaer Bioethics: Bridge to the Future. Englewood Cliffs N. J., 1971; *Поттер В.Р.* Биоэтика. Мост в будущее. К., 2002.

28. *Вересаев Викентий*. Записки врача. М.: ЭКСМО, 2010.
29. *Вернадский В.И.* Собрание сочинений. М.: Наука, 2013.
30. *Лопухин Ю.М.* Биоэтика. Избранные статьи и доклады. М., 2003.
31. Биоэтика и биотехнологии: пределы улучшения человека. М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2017.
32. Избери жизнь. Диалог Арнольда Тойнби и Дайсаку Икеды. М.: Издательство Московского университета, 2007.
33. Global Bioethics: What for? Twentieth anniversary of UNESCO's Bioethics Programme / Germán Solinís (ed.) Published in 2015 by the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
34. Доклад Римского клуба - 2018.
35. UNESCO documents and materials on bioethics. UNESCO, 2017 // <http://www.unesco.org/shs/ethics>
36. См.: yandex.ru/images>в журнале «Сан» прообраз человека будущего.
37. Экология и жизнь // Сайт Ирины Ермаковой.

Ключевые слова: биоэтика, ЮНЕСКО, вызовы, кафедры ЮНЕСКО.



Судья Кристиан БИК

Президент Межправительственного
комитета ЮНЕСКО по биоэтике

Биоэтика решает проблемы завтра уже сегодня

«Международная жизнь»: Ваша честь, какие органы ЮНЕСКО занимаются биоэтикой и каковы их основные цели?

Кристиан Бик: В ЮНЕСКО проблемы биоэтики начали обсуждаться в 1990-х годах с вопроса о программе генома человека. Ученые выразили опасение, будет ли возможно разработать некоторые модификации человеческого генома с помощью новой технологии. Так, бывший генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова и группа международных ученых решили запустить программу, которая включала в себя социальные аспекты и этические вопросы прав человека. Она была запущена здесь, в Москве, в 1991 году и привела к принятию нормативного текста Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека, а затем Международной декларации о защите генетических данных.

Беседу провел и перевел с английского языка Василий Коженков, магистр международных отношений.



*Сетевая секция по биоэтике кафедры ЮНЕСКО
по изучению глобальных проблем открыта*

Это также привело к развитию образовательной деятельности и исследовательской программы.

А затем, в 1998 году, ЮНЕСКО расширила сферу своих интересов до глобальной проблемы биоэтики, создав Межправительственный комитет по биоэтике. Более того, создание Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий привело к образованию комиссии по этике общения, этике космоса. В 2017 году была принята Декларация этических принципов в связи с изменением климата. Итак, это нечто более глобальное. А в ближайшие годы ЮНЕСКО запускает программу по этике и искусственному интеллекту.

«Международная жизнь»: Можно ли считать биоэтику проблемой международной безопасности?

Кристиан Бик: Два года назад в Китае впервые появилось желание изменить генетику. Президент США в связи с этим заметил, что это ограничит безопасность его страны. Сегодня вы понимаете, что наука является частью научно-технического общества, которое использует технологии как для медицины, так и для оружия. Мы используем маленькие беспилотники, чтобы убивать людей. Они убивают людей в Афганистане, при том что пилоты находятся, например, в Соединенных Штатах. Но представьте себе, что искусственный интеллект позволяет вам вообще не иметь пилота, вы строите алгоритм, предоставляете фотографии человека, кото-

рого вы хотели бы устранить, и позволяете беспилотнику самостоятельно делать эту работу и просто уведомить вас о ее выполнении. Конечно, для страны хорошо, когда возможно ликвидировать террористов таким образом.

Бывают ситуации, когда солдаты сражаются в течение трех дней и у них нет времени на сон, в этом случае у солдат будущего будет способность спать только один час в день, для повышения эффективности. В США было опубликовано, что американское военное ведомство субсидирует все виды данных исследований. Другие страны также проводят исследования таких технологий и используют их. Вы знаете, что существует технология, позволяющая солдатам ясно видеть ночью, и в будущем будет технология, которая позволит солдатам не говорить, а общаться путем передачи мозговых волн, чтобы враг их не услышал. Я знаю, что это еще не стало реальностью, но работа ведется.

«Международная жизнь»: Какие структуры во Франции имеют дело с биоэтикой?

Кристиан Бик: Есть много органов, которые изучают биоэтику. Во-первых, в 1988 году мы создали сеть комитетов по этике, занимающихся обзором исследовательских проектов врачей, и сегодня - это часть европейского правового поля. Там, где европейское законодательство является обязательным, они составляют часть процесса выпуска новых лекарств на рынок. Но мы также за общественное обсуждение, и, как и в России, Национальный комитет по биоэтике во Франции был создан давно - в 1983 году. Каждые пять лет он участвует в обязательном пересмотре французского законодательства по биоэтике, и в это время комитет организует общественные дебаты по всей стране. Сотни общественных обсуждений в течение шести месяцев. У нас также проходят этические форумы на региональном уровне, где общественность может получать информацию, профессионалы обсуждают с общественностью, главным образом, медицинские вопросы. И, конечно же, в рамках научного учреждения создан национальный комитет по этике с исследовательским центром. Поэтому сегодня существует много учреждений. Так что у нас есть институционализация комитетов по этике.

«Международная жизнь»: Господин Бик, какое будущее вы рассматриваете для биоэтики?

Кристиан Бик: Во-первых, биоэтика расширяет тип научной этики, это конвергенция этики. Она поднимает этические вопросы в медицине. Революция последних десяти лет - это сближение этики, сближение дисциплин не только для изучения этики, не только социальных и медицинских дисциплин, но и других дисциплин. Во-вторых, важным вопросом является то, как вовлечь общество и почему мы должны привлекать общество. Потому что наш образ жизни сегодня тесно связан с технологиями, без которых нам сложно существовать. Если исчезнет электричество и связь, то для общества настанут трудные времена. Если не станет электричества, мы вернемся назад в XVII-XVIII века. Люди должны понимать важность технологий в обществе, и они должны участвовать в обсуждении того, каким образом могут быть использованы те или иные технологии. Научные достижения должны быть доступны для всех. Но проблема ограничений сегодня тоже существует. Я не могу сказать вам больше, потому что даже не знаю, как мы будем выглядеть через 100 лет, но мы знаем, что будем более технологичными и культурными людьми.

Ключевые слова: биоэтика, этические форумы, международная безопасность.



Юрий КРАСНОВ

Профессор кафедры правовых основ
управления и гражданского общества
МГИМО МИД России, доктор юридических наук,
доктор исторических наук
y.krasnov@yandex.ru

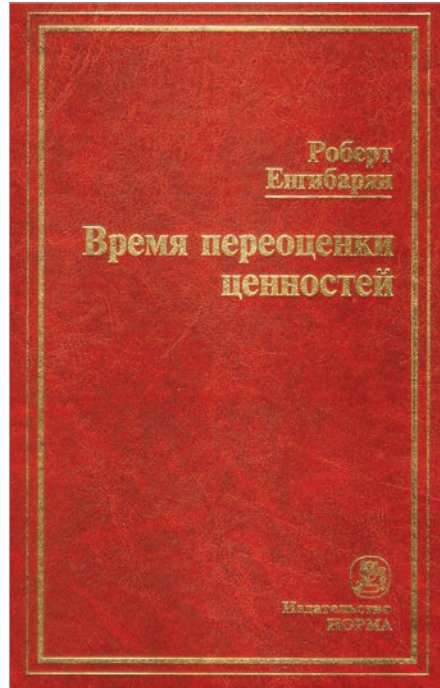
Время переоценки или защиты ценностей? Грустные размышления над книгой современника

Рожденная европейской христианской цивилизацией демократия - как форма участия индивидуума в политической жизни государства - в ходе исторического развития человечества видоизменялась, теряла одни черты и приобретала новые. Если ее истоки надо искать в небольших греческих республиках, которые представляли из себя монокультурные и мононациональные социумы, то сегодня демократия действует в принципиально иных условиях. Население нашей планеты приближается к 8 млрд. человек. С помощью современных средств коммуникаций, финансово-банковской системы и международного разделения труда оно стало более взаимосвязанным.

Несколько могущественных держав, обладающих атомным оружием и авиакосмическими средствами его доставки, приобрели глобальные интересы и стали фактически непосредственными соседями любого государства вне зависимости от его местонахождения. Другой исключительно важный фактор: мир сегодня разделен преимущественно не по национально-расовому, а, скорее, по

религиозно-культурному принципу. Возросла неравномерность развития. Одни государства остались в начале человеческой цивилизации, другие уверенно шагнули в XXI век.

Для всего этого многоаспектно-противоречивого конгломерата государств идеалом считается одна форма политической организации государства - демократия. Ведь большинство более чем из 200 стран планеты объявляют себя именно демократическими, и демократия, несмотря на свои значительные недостатки, сегодня считается безальтернативной. В чем причина ее многовековой привлекательности?



Дискуссия на эту тему в политологической и социологической научной литературе и публицистике идет давно.

Работа известного российского правоведа-публициста, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки России, научного руководителя факультета управления и политики МГИМО МИД России Р.В.Енгибаряна вносит в эту дискуссию значительный вклад*.

Ценность его вклада в том, что автор энциклопедичен и разносторонен. Он обращается к различным культурам, мифологии, религиозным текстам, философии. Он стремится переосмыслить исходные установки политической науки, этики, культурологии. При этом он никогда не утрачивает своей собственной темы, присущего ему типа рефлексии.

Работа начинается с интереснейшей и актуальной в современном мире проблемы - роли личности в историческом процессе и факторов ее формирования. Ключевая мысль раздела - цивилизация - основа мировоззренческих ценностей и национальной идентификации.

* *Енгибарян Р.В.* Время переоценки ценностей. М.: Норма, 2018, 224 с.

Под этим углом зрения рассматриваются и все остальные аспекты развития России и современного мира: взлеты и падения России в XX веке, судьбы различных политических сил и течений, дальнейшие перспективы международных отношений.

Один из стержневых разделов книги посвящен анализу кризиса идеологии либерализма, поставившего под угрозу устои европейской демократии, уклад жизни и цивилизационную идентификацию большинства стран Западной Европы. Проводится исследование внутренних и внешних проблем Российской Федерации, связанных с построением гражданского правового общества, федеральной формой государственного устройства, усугубляющихся противостоянием с НАТО.

Европейская демократия и толерантность, пишет Р.В.Енгибарян, - самые разобщенные и рыхлые среди других аналогичных политических культур - на современном этапе оказались перед жесточайшим испытанием. Демократия как чудотворное универсальное средство от всех политических невзгод вдруг, к великому удивлению либералов, оказалась в современных условиях бесполезной. Диалог народов и культур, к которому призывали европейские правительства, в силу их огромной несхожести, не состоялся. Мигрантское меньшинство пытается с помощью насилия навязать коренному населению Европы свою систему ценностей, свой образ жизни, свою мораль.

Оценивая эту ситуацию, страстно и убежденно Р.В.Енгибарян утверждает, что для диалога разных культур нужны хотя бы терпящие и слушающие друг друга стороны. Вместо этого в современном мире слишком много субъектов, которые категорически отвергают диалог и одновременно также не принимают базовые ценности христианской культуры и демократии, такие как светское государство, свобода совести, равноправие полов, равенство представителей разных религий, отказ от применения насилия и многое другое. Происходит то, о чем наиболее дальновидные представители гуманитарной мысли предупреждали не раз: демократия в ее либеральной модели оказалась вовсе не универсальным рецептом для успешного и быстрого решения многочисленных и очень болезненных проблем населяющих планету народов. И судьба самой демократии находится под угрозой.

Одной из постоянных тем в творчестве профессора Р.В.Енгибаряна является пристальный анализ роли исламского фактора в

развитии России и мира. В рецензируемой работе автор настаивает на существовании в истории человечества постоянного противостояния христианской и исламской цивилизаций по периметру их культурного разлома от Атлантического до Тихого океана, что проявилось в нескольких волнах мусульманской экспансии в этом регионе.

Первая арабская волна исламской экспансии, отмечает Р.В.Енгибарян, прошла по Северной Африке и Южной Европе, докатилась до Франции и была остановлена Карлом Мартеллом в 732 году в битве при Пуатье. Отступив назад, арабы обосновались на обширных пространствах Северной Африки, где находятся и поныне, и на Пиренейском полуострове, который покинули только в конце XVI века благодаря усилиям Карла Великого, Фердинанда Арагонского и Изабеллы Кастильской.

Второе исламское нашествие предприняли турки-османы, которые, разгромив оставшуюся в одиночестве Византию, захватили Константинополь, чуть позже - Балканы, Сербию, Болгарию, Румынию и были остановлены под Веной только в 1683 году. Главный христианский город с прилегающими на юге Европы территориями остался под властью мусульман. Выход России в 1917 году из Антанты и большевистская революция спасли Турцию от полного разгрома и захвата Константинополя. Чудесным образом Турция спаслась от разгрома и после Второй мировой войны, когда советские войска были полностью готовы к возврату больших территорий Армении и Грузии, находящихся до этого в составе царской России и отошедших туркам из-за доверчивости большевиков, верящих, что скоро там победит пролетариат.

Третья исламская волна - уже не воинство, а огромные потоки голодных людей (в основном женщин, детей и подростков) - особенно усилилась после проведения США и союзниками «цветных революций» в арабском мире и продолжается в настоящее время.

В связи с этим в сердце написан в монографии раздел о российском измерении исламского вызова, демографии и миграции как главных способах исламизации Европы и России. Автор видит серьезную угрозу христианской цивилизации во взрывной демографии исламских стран и организованной Турцией, Саудовской Аравией и рядом других исламских стран массовой бесконтрольной миграции мусульман в Европу и Россию.

Актуальным разделом работы является глубокий анализ новых реалий политики Соединенных Штатов Америки. Внешняя политика

Трампа, считает Р.В.Енгибарян, оказалась гораздо более масштабной по своим возможным последствиям и хаотичной по сравнению с внутренней. Особо интересна в этом разделе глава о противостоянии либерального Конгресса и 45-го Президента США Д.Трампа, которого автор считает традиционалистом.

Весьма полемичная в целом ряде вопросов книга Р.В.Енгибаряна является итогом длительной работы автора по представленной проблематике, фундированным и глубоким исследованием. Она написана ярко, на фоне динамики исторических, культурологических, идеологических изменений в современном мире.

В своей новой работе профессор Р.В.Енгибарян продолжает последовательно, страстно и аргументированно отстаивать традиционные ценности нашей цивилизации, убеждая своего читателя в том, что отказ от этих ценностей станет не просто кризисом христианской цивилизации, а началом ее конца.

Важно отметить, что отдельные части монографии уже были опубликованы на русском и английском языках в России и за рубежом и вызвали широкий общественный резонанс. Несомненно, рецензируемая работа в целом вызовет не меньший интерес и дискуссии в среде научной интеллигенции, что будет способствовать дальнейшему углубленному изучению затронутых проблем.

Ключевые слова: христианская цивилизация, культура, время переоценки ценностей.

Международная



ЖИЗНЬ

Вехи истории



Сергей БРИЛЁВ

Заместитель директора телеканала
«Россия» по специальным информационным
проектам, кандидат исторических наук
sbrilev@vgtrk.com



Настоящий пастор Шлаг. «Электрик»

Кто не знает пастора Шлага из «Семнадцати мгновений весны»? Кто не помнит, как весной 1945 года персонаж Ростислава Плятта ковылял, бедолага, на лыжах из Германии в Швейцарию, только догадываясь, что отправивший его туда Штирлиц был не немецким патриотом, а сотрудником советской разведки?

А был ли и такой настоящий пастор? Был! Только не немец, а голландец. И через границу перебрался не на лыжах, а на самолете. А еще - летел не из Германии в Швейцарию, а из Англии в Бельгию. Да и на СССР работал вполне осознанно. Звали его Ион Вильям Круйт.

Возможно, кто-то из читателей журнала «Международная жизнь» сейчас вспомнил специальный телерепортаж, который автор этих

Статья является переработанной для журнала «Международная жизнь» главой из новой книги С.Брилёва и Б.О'Коннора «Разведка: нелегалы наоборот. Сотрудничество спецслужб Москвы и Лондона в годы Второй мировой войны». По договоренности с редакцией журнала в статью включены дополнительные материалы, полученные российским соавтором книги из Службы внешней разведки России уже после того, как книга была сдана в набор.

строк и европейский собкор ВГТРК Анастасия Попова выдали в эфир к 75-летию подвига Круйта. Но не спешите откладывать эту статью, думая, что уже все знаете!

К счастью, в нашем телевизионном расследовании мы ничего не напутали, но уже после эфира к этой истории Служба внешней разведки России добавила важнейшие уточнения. Увидев, сколько всего мы «нарыли», сопоставив рассекреченные материалы из британских Национальных архивов (TNA), фондов Коминтерна в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) и даже из архива музея-усадьбы в Ясной Поляне (!), в СВР ответили на запрос из ВГТРК и рассекретили документы, которые проливают на эту историю новый свет.

Фрагментарное и часто довольно путаное, что было известно о пасторе Круйте на Западе, теперь становится цельным рассказом.

ИЗНАЧАЛЬНЫЕ ЗАГАДКИ

На Западе интерес к безусловно интригующей фигуре Круйта обнаружился после того, как в TNA в Лондоне был рассекречен большой массив документов, связанных с совместной англо-советской операцией «Ледоруб» по заброске в 1941-1944 годах агентов-нелегалов из СССР через Британию за Ла-Манш. Если кто не знает, операция «Ледоруб» была следствием уникального соглашения о сотрудничестве, на которое в августе 1941 года очень оперативно (во всех смыслах) вышли разведка советского НКВД и головная британская «контора» по организации саботажа и диверсий в тылу врага, официально известная как Special Operations Executive (SOE). В рамках этой операции в оккупированную нацистами Европу засылались посланцы и политической разведки - НКВД, и военной разведки Красной армии - ГРУ. В любом случае, как при перекрестном изучении личных дел этих людей в TNA и РГАСПИ выяснили я и мой английский друг-историк Бернارد О'Коннор, абсолютное большинство из них были совершенно точно рекрутированы из Коминтерна.

Одна из подопераций схемы «Ледоруб» была названа «Бургундское» и касалась того, что 24 июня 1942 года с самолета «Галифакс» британских королевских ВВС на поле у бельгийской деревни Юи, под Льежем, был сброшен на парашюте тот, кого из СССР в Анг-

лию прислали под именем «фон Крумин». Англичане на время его «транзита» в Соединенном Королевстве выправили удостоверение личности на имя нейтрала-швейцарца Jean Philippe Castaigne. То был тот самый пастор Круйт.

Когда эту информацию рассекретили в Лондоне, сознание западных исследователей сразу поразило то, что в свои 63 года Круйт был, получается, самым возрастным парашютистом не только среди участников операции «Ледоруб», но и всей войны.

Еще одной уникальной отличительной особенностью этой операции было то, что за несколько дней до этого, в рамках подоперации «Барсак», в соседнюю Голландию был заброшен сын «фон Крумина» Нико.

Наконец, эти два эпизода операции «Ледоруб» приобрели на Западе особое звучание еще по одной причине. Несмотря на то, что какие-либо документы советской разведки по схеме «Ледоруб» были рассекречены только в этом году, еще в 1970-х на Западе вышли одни очень важные мемуары. Написал их тот, кого называли «большим боссом» советской разведсети «Красная капелла». И он, Леопольд Треппер, писал: «Вильям Круйт, член голландской группы, десантированный в возрасте 63 лет, схвачен тотчас же после своего приземления. Он проглатывает пилюлю с цианистым калием, но выживает. Гестапо пытается его, чтобы узнать, кто второй парашютист, высаженный одновременно с ним. Но он молчит, и тогда немцы волокут его в морг и срывают простыню с трупа его спутника. Это его собственный сын, убитый в момент приземления»¹.

На самом деле, как будет показано, Круйт-старший не был схвачен сразу при приземлении, а Круйт-младший дожил до 1954 года (по уму, о Нико надо писать отдельную статью, что, надеюсь, и будет сделано). Зачем же Треппер «похоронил» младшего и сразу же «арестовал» старшего?

В своей недавней книге британский исследователь Стивен Тайас напоминает, что, несмотря на послевоенный скандальный разрыв Треппера с официальными коммунистическими властями стран соцлагеря, на Западе его все-таки считали чуть ли не тройным агентом. В своей книге о «Красной капелле» французский историк Гийом Буржуа предполагает, что Треппер специально вносил путаницу, направляя по ложному следу тех, кто хотел побольше узнать о Нико Круйте, продолжившем жить в Голландии и после войны².

Как бы то ни было, Леопольд Треппер не переставал подчеркивать, что *он* и *его* разведсеть «Красная капелла» - это не НКВД, а военная разведка. То есть получается, что коли Треппер писал о Круйтах, то они были из ГРУ.

Вот и в послевоенном расследовании британских спецслужб по поводу судьбы Круйта-отца сначала было написано, что «из предыдущих сведений мы думали, что немцы полностью ошибались, ассоциируя [его] с “Красной капеллой”³, но вскоре в нем в Лондоне предположили того, кто должен был «усилить сеть Ефремова в Нидерландах»⁴. Для понимания: Ефремов - тот человек, о котором опять же пишет Треппер из ГРУ. А такой въедливый автор, как Стивен Тайас, как о факте рассказывает, что Круйт-сын был переброшен на европейский континент по заданию именно ГРУ.

А теперь - противоречия. Во-первых, когда Круйт-отец еще только прибыл из СССР в Британию в 1942 году, то в SOE считали, что он «слишком честный, чтобы быть шпионом»!⁵ Но это, допустим, он будто выдавал себя за простофилю и наивняка (к этому мы еще вернемся).

Во-вторых, в подборке рассекреченных документов, которую в октябре 2018 года мы в ВГТРК получили из СВР, бумага о командировании Круйта в Архангельск (откуда он дальше плыл на корабле в Британию) - не на бланке. То есть, на первый взгляд, подтверждалась версия о том, что в случае с Круйтом разведуправление НКВД выступало лишь «оператором по логистике», а сам он был из ГРУ. Однако ниже черным по белому в официальной справке из СВР было написано: «Круйт Джон-Вильям («Электрик»), 1877 года рождения, голландец, уроженец города Амстердам. Завербован НКВД в 1942 году и направлен через Англию на территорию оккупированной Бельгии»⁶.

Итак, Круйт-старший был все-таки не из военной разведки ГРУ, а из политической разведки НКВД! Агент «Электрик»!

Правда, еще в справке из СВР говорилось, что «с июля 1942 года сведений в отношении этого иностранца не поступало».

Опять же по пунктам. Во-первых, это никакая не отписка. Назвав его завербованным иностранцем, в СВР совершенно четко позиционируют его, как *агента-нелегала*. Свой-свой был бы назван *сотрудником*. Это важное уточнение. Во-вторых, после такого тем более хочется прояснить его судьбу до и после вербовки. А это оказалось возможным.

ПАСТОРЫ И ПАСТЫРИ

Строго говоря, пастор Круйт - отнюдь не единственный священник, оказавшийся в поле зрения ВЧК-ГПУ-НКВД не как жертва репрессий, а как участник спецопераций.

Понятно, что у нас с вами первым делом в памяти всплывает незабвенный пастор Шлаг. Воплотивший его кинообраз актер Ростислав Плятт говорил в интервью «Литературной газете», что играл «честного немца, одного из тех людей, которые строят сегодняшнюю Германию»⁷. Допустим. Но не менее интересно, что режиссер-постановщик «Семнадцати мгновений весны» Татьяна Лиознова наделила персонажа Плятта чертами священников сразу нескольких ветвей христианства. Например, в четвертой серии фильма Шлаг - в долгополом сюртуке с белым воротничком и брюках. То есть, пастор-*протестант*. Но в той же серии на обложке следственной папки написано: «Дело на Шлага Фрица, *католического* священника». Похоже, это не ляп. Похоже, это сознательное смешение. Почему? Потому что кроме пастора-кальвиниста Круйта у Шлага все-таки были и другие прообразы.

Один из них - к тому же и *православный* батюшка. Еще в 1920-х годах с ГПУ сошелся епископ Ратмиров, который в годы войны обучил выдавать себя за священников - офицеров НКВД Иванова и Михеева, работавших под его «прикрытием» в оккупированном немцами Калининe - пусть в сегодняшней Твери о нем особенно и не помнят. Но сразу после войны, по приказу Сталина, его наградили золотыми часами и медалью.

Священники-помощники СССР из числа западных христиан? Были и такие. И в Коминтерне, и в собственно разведке. Например, не кто-нибудь, а Судоплатов в числе еще довоенных агентов-нелегалов называет работавшего в Англии и Франции *католического* священника-венгра Теодора Мали.

В то же время в историю вошел и немецкий священник-*протестант* Дитрих Бонхёффер, у которого также были обширные связи именно в церковных кругах вне Германии и который с приходом нацистов к власти развернул целую церковную кампанию сопротивления. Впрочем, в отличие от Шлага, пастор Бонхёффер весной 1945 года не покинул рейх, а, будучи обвиненным по делу о покушении на фюрера и пройдя тюрьмы и концлагеря, был повешен. К тому же он ни дня не проработал на Советский Союз.

В этом смысле пастор Круйт, которому посвящена данная статья, занимает поистине особую нишу. Не лыжник, а парашютист. А если когда-то и пацифист, то ставший, может, и не воинствующим атеистом, но еще каким боевитым коммунистом.

ПАСТОР-КОММУНИСТ

Круйт Ион Вильям (в Коминтерне к этому добавляли еще и отчество «Германович»⁸) родился 8 сентября 1877 в Амстердаме⁹. Четвертый из пяти детей, в 1901 году он женился на дочери лютеранского пастора. Звали ее Катерина, и ей предстояло стать не только его женой, но и той, кто иной раз будет идти впереди мужа в плане идейных исканий. Уже на следующий год после женитьбы Круйт записался в Христианскую гимназию в Утрехте. В 1907 году там же, в Утрехте, он проходит курс теологии и становится священником Голландской реформаторской (кальвинистской) церкви.

В том же году в Нидерландах была учреждена Лига христианских социалистов (BCS). Политико-философские изыскания этих, как сказали бы сегодня, «прогрессистов» были своеобразны. С одной стороны, они распевали церковные гимны. С другой стороны, в одну «корзину» сложили такие идеи, как равенство полов и упразднение монархии, минимальный размер оплаты труда и право на отказ от военной службы, а также независимость для Голландской Ост-Индии. Иными словами, в лице Круйта и его единомышленников по BCS мы имеем тот занятный тип европейца начала XX века, который искал, как ему казалось, социальный прогресс, боясь тем не менее окончательно порвать с консервативной традицией, какая уже много столетий наличествовала в церкви.

В 1913 году Круйта отправили служить в город Геннеп, в провинции Лимбург. Важная деталь: большинство прихожан там были не кальвинистами, а католиками. То есть протестантская церковь видела в Круйте того, кто и ряды паствы сплотит, и по возможности станет и *миссионером*. Как же это напоминает то, чем он будет заниматься потом! Собственно, по иронии судьбы, не церковь ли ковала из Круйта будущего миссионера-коммуниста?! Но уже и в свой церковный период Круйт исходил из более широкой повестки.

«Лакмусовой бумажкой» стало отношение супругов к разразившейся вскоре Первой мировой войне. Если Нидерланды оставались

прагматически нейтральными, пытаюсь вывести свои финансы, торговлю и колонии из-под удара враждующих сторон, то Круйты сдабривали свои антивоенные статьи, скажем так, *потусторонними* концепциями. Если конкретно, то пастор Круйт увлекся пацифизмом, «непротивлением злу насилием» Льва Толстого. А его жена Катерина превозносила уже и... Розу Люксембург.

К концу войны «русская составляющая» еще более четко прослеживается и в деятельности пастора Круйта: он выступал за лучшие условия содержания в лагере Хардервейк, куда голландские власти интернировали россиян для пресечения большевистской пропаганды. В тот период Круйт сошелся с Максимом Литвиновым, который представлял интересы большевиков в Европе. В сентябре 1920 года Круйт, как следует из переписки МИ-5 в ТНА, был назначен Москвой своим представителем по вопросу о пленных¹⁰.

В 1918 году Первая мировая война закончилась для Круйта тем, что он стал еще и... депутатом голландского парламента.

ПАСТОР-ДЕПУТАТ

Факт избрания Круйта в парламент Нидерландов зафиксирован и в его личном деле в Коминтерне¹¹. Однако детали его пребывания в голландских депутатах больше известны по западным источникам.

Начнем с того, что те выборы в Нидерландах стали первыми основанными на всеобщем избирательном праве для мужчин и пропорциональной системе. Порог прохождения в парламент для партий составлял всего 0,5%. Именно это позволило создать в нижней палате голландского парламента так называемую «Революционно-социалистическую фракцию». В нее вошли единственный депутат от ВСР (Круйт), один парламентарий-социалист и двое депутатов, прошедших от Социал-демократической партии. Про последнюю, впрочем, стоит заметить, что значительная часть ее «клира» стояла на куда более радикальных позициях, чем просто социал-демократических. В частности, одним из двух ее депутатов стал будущий лидер голландских коммунистов Давид Вейнкооп. С ним Круйт немедленно близко сошелся, (возможно, кстати, сказался тот факт, что Вейнкооп, будучи сыном раввина, мог поддержать разговор о пересечениях марксистского и божественного).

Сейчас трудно сказать, было это следствием разговоров Круйта с Вейнкоопом или общей радикализации тогдашней политической жизни в Европе, но пастор начал стремительный дрейф влево. Он даже стал проталкивать идею о том, чтобы его ВСР вошла в Коминтерн.

Похоже, однопартийцы Круйта оставались все-таки людьми богобоязненными, и эта его «паства» на переход в Коминтерн не соглашалась. Удивляться этому не приходится: из России, где коммунисты приступили к практическому осуществлению своих теорий, как раз стали приходиться новости о гонениях на церковь.

Именно сюжет о членстве-нечленстве голландских христианских социалистов в Коммунистическом интернационале стал одним из первых, записанных в деле, которое на *голландца* Круйта завели и в... *британской* службе безопасности¹². Действительно, еще с начала 1920-х годов Круйт оказался под лупой МИ-5. Не так давно его личное дело было рассекречено.

Например, в этом деле содержится доклад в Лондон из норвежской Христиании (ныне Осло) о том, что сам Круйт все-таки предпринял сближение с Коминтерном - пусть и в личном качестве. А именно: зафиксировано, что он направлялся «через Трондхейм в сторону берега Мурманска» (то есть в Заполярную Россию) с тем, чтобы попасть на II Конгресс Коммунистического интернационала¹³.

Удивительно, но в справке о Круйте, составленной в самом Коминтерне, его приезд на II Конгресс в Петроград не упоминается (хотя, как мы увидим, в России есть документальное свидетельство его пребывания в тот период в стране как таковой). Зато в документе ИККИ записано, что Круйт «был приглашен в качестве гостя на конгресс 1921 года»¹⁴.

Больше того, по данным, которыми оперируют голландские СМИ, пастор побывал и на учредительном сборе «всемирной компартии» в 1919 году. При этом данная версия сопровождается, как кажется, весьма конкретными, а оттого еще более убедительными подробностями: что «итальянские делегаты выразили изумление самой постановке вопроса о «христианском социализме», что «Карл Радек высмеял ВСР как организацию попов» и что единственными, кто понял политические идеи Круйта», были советский нарком просвещения Анатолий Луначарский, Жюль Эмбер-Дро и Павел Бирюков. В последнем случае речь вообще-то идет не о коммунисте, а о биографе Льва Толстого. Как и он оказался в орбите Коминтерна? Про это поговорим еще отдельно. Пока же заметим, что, согласно

голландским источникам, на Конгрессе Коминтерна пастор Круйт познакомился еще и с самим вождем, с Лениным.

С одной стороны, все сходится. Приехав в 1942 году в Англию и общаясь с офицерами SOE, Круйт упоминал свое знакомство с Лениным. С другой стороны, известно, что когда Круйт стал на Конгрессе Коминтерна выяснять для себя вопрос о совместимости идей коммунизма и толстовства, то сам ли Ленин или Бирюков предложили ему съездить в имение Толстого в Ясной Поляне. В голландских публикациях отмечается, что там его приняла дочь писателя Александра Львовна Толстая, которая уверила его, что большевики не тронули усадьбу. Выходит, что именно после этого разговора пастор убедился в том, что дело Толстого живо, и вернулся в Голландию совершенно окрыленным. И вот здесь - нестыковка. И ладно бы только идеологическая.

ПАЛОМНИЧЕСТВО В ЯСНУЮ ПОЛЯНУ

Итак, мы имеем дело с отрядным для любого человека желанием посетить усадьбу, где были написаны «Война и мир» и «Анна Каренина». Больше того, мы имеем ситуацию, при которой речь идет о завидном индивидуальном туре.

Экскурсант - наверное, несколько экзальтированный (и точно идейный) интурист, похоже, еще больше, чем литературным, интересующийся политико-философским наследием великого русского писателя. Организаторы тура - то ли глава революционного правительства страны-хозяйки (Ленин), то ли биограф Толстого (Бирюков). Принимающая сторона - трепетная хранительница наследия гения в лице его дочери.

Что же смущает?

ВЕРСИЯ ПРО 1919 ГОД

По идее, почему бы Круйту было и не посетить Ясную Поляну в 1919 году? Конечно, музея там еще не было, но усадьба стояла. Смущает то, что про возможную поездку Круйта в Советскую Россию в 1919 году голландские исследователи приводят еще и ту деталь, что пастор-депутат тогда добрался даже до Саратова на Волге.

Вроде бы такая конкретика должна только подтверждать корректность рассказа. Но именно что «вроде бы».

Проблема состоит в том, что весной 1919 года именно через Поволжье на большевиков наступали армии Колчака. Местом его соединения с Деникиным, который наступал с Юга, рассматривался как раз Саратов. В самом Саратове, оказавшемся на критически важном перекрестке, в тот год прошли репрессии против духовенства. Отправка туда и тогда иностранного христианского социалиста-пастора, которого еще только предстояло убедить в совместимости коммунизма и толстовства, представляется все-таки весьма сомнительной.

Перейдем поэтому на вариант с паломничеством Круйта в Ясную Поляну со II Конгресса Коминтерна в 1920 году. Напомним: именно в тот год на пересадке в Норвегии пастора-депутата засекали в МИ-5. Может, знакомство Круйта с Лениным и поездка в усадьбу Толстого пришлось все-таки на тот год?

ВЕРСИЯ ПРО 1920 ГОД

Бинго! В регистре Ясной Поляны есть запись о визите 11 июля 1920 года группы делегатов, как там написано, «Второго съезда Коммунистического интернационала». Простим хранителям наследия Толстого незнание разницы между съездом (партии) и конгрессом (Коминтерна). Зато под номером 1020 в их скрупулезных записях посетителей видим «J.W.Kruyt» из Утрехта. Все сомнения тем более развеются, когда видишь, как обозначена его профессия: «М.Р.». То есть «Member of Parliament». То есть депутат. А значит, «наш с вами» Круйт!

Казалось бы, что еще нужно в плане ответа на вопрос, когда точно Круйт побывал в Ясной Поляне? Но!

И здесь кое-что все-таки смущает. Во-первых, Конгресс Коминтерна 1920 года прошел в августе, а поездка коминтерновцев в Ясную Поляну - в июле. Соответственно, это явно был не тот визит Круйта, который мог быть инспирирован Лениным. Как же тогда Круйт мог оказаться в музее-усадьбе Толстого до Конгресса?

Во-вторых, в 1942 году Круйта в Лондон привез, конечно, НКВД. Но в 1920 году он, насколько можно понять, к советским спецслужбам отношения еще не имел. Между тем, кроме как будучи сотруд-

никами спецслужб, при всем желании в тот год к *Александре Львовне Толстой* ни пастор Круйт, ни кто-либо еще приехать не могли.

Дело в том, что весной 1920 года (то есть до прибытия Круйта в Ясную Поляну в июле) Александра Толстая была арестована ВЧК. Ее судили по так называемому делу «Тактического центра». На заседании славного Верховного революционного трибунала РСФСР она заявила, что лишь ставила самовар для участников совещаний недовольных советской властью. Но ей все равно, со всей революционной принципиальностью, «влепили» три года. По этому поводу Александр Хирьяков в своей поэме «Страшный заговор, или Торжество советской власти» писал:

*Тушите свой гражданский жар
В стране, где смелую девицу
Ввергают в тесную темницу
За то, что ставит самовар.*

Отбывала Александра Толстая свой срок в лагере Новоспасского монастыря. Ну, не туда ведь к ней ездил Круйт?! Ну, не при посещении же монастыря, переделанного в тюрьму, было пастору Круйту прийти к выводу о совместимости толстовства с коммунизмом?

Когда же могла состояться такая поездка Круйта с Конгресса Коминтерна в Ясную Поляну, что он мог встретиться еще и с Александрой Львовной Толстой?

ВЕРСИЯ ПРО 1921 ГОД

Думается, Круйт должен был побывать в Ясной Поляне дважды: в 1920 и 1921 годах. Почему?

Итак, еще раз: III Конгресс Коминтерна (присутствие на котором Круйта подтверждено документами ИККИ) проходил в июне-июле 1921 года. А как раз 10 июня решением ВЦИК в усадьбе, где жил писатель, был создан его музей. Первыми директорами музея были сын писателя Сергей и та самая дочь Александра (в конце 1920 г. она была досрочно освобождена из застенков ВЧК по ходатайству крестьян Ясной Поляны). То есть в 1921 году Круйт мог не просто посетить место, где Толстой написал все свои произведения, но и физически увидеться с дочерью писателя.

Как ни странно, подтверждением версии о визите Круйта к Александре Львовне Толстой в 1921 году является имеющаяся в западных публикациях путаница с тем, отправил его в Ясную Поляну Ленин или Бирюков. Дело в том, что как раз в следующем, 1922 году в России вышел последний том биографии графа-бунтаря пера того самого Павла Бирюкова. Между тем дух Толстого от Бирюкова, конечно же, отличался от уже канонического для Советской России произведения Ленина «Толстой как зеркало русской революции». Соответственно, Бирюков, будучи знакомым с Лениным еще до всех революционных событий, просто обязан был попытаться оказаться в окружении вождя, чтобы добиться гарантий выхода своей книги, становившейся все более и более сомнительной с точки зрения цензурного канона. Вот в этих-то обстоятельствах они (Бирюков и Ленин) и могли все вместе видеться с Круйтом (которого уж кто-то из них, но отправил в Ясную Поляну к теперь уже освобожденной Александре Львовне).

ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

На первый взгляд, ну какая разница, поехал пастор Круйт в Ясную Поляну в 1919, 1920 или 1921 году?! И все-таки вопрос - никакой не факультативный.

Как мы помним, 1919 год - это когда в Советской России был «военный коммунизм»: горожан сгоняли в трудовые армии, у крестьян по «продразверстке» отбирали все «излишки» и т. п. А вот 1921 год в российскую историю вошел не столько III Конгрессом Коминтерна, сколько X съездом РКП(б), который провозгласил НЭП. Либерализация экономической жизни сопровождалась и, скорее, декоративными, но все-таки послаблениями (что ли «политическими взятками») для той части российской интеллигенции, которая из патриотических соображений не уехала из страны, но, конечно, уже совершенно осатанела от большевистских экспериментов над здравым смыслом. Открытие на базе усадьбы Толстого государственного музея, назначение его директрисой дочери писателя, освобожденной из заключения, приезд к ней настоящего священника (пусть и голландского, пусть и социалиста) - одна из таких «взяток».

Если паломничество пастора-пацифиста Круйта в Ясную Поляну действительно пришлось на 1921 год, то осознавал ли он, что Ле-

нин благословил его на эту поездку по причинам, имевшим к самому Круйту только весьма опосредованное отношение? Осознавал ли пастор, что осуществляет разворот от христианского социализма к воинствующим атеистам-большевикам, явно не ориентируясь во внутрироссийской политической конъюнктуре? Боюсь, что нет...

Между тем Круйт - проникся. Известно, например, что когда в тот период он вернулся из поездки в Советскую Россию и на митинге в Нидерландах его спросили, как в этой новой России обстоят дела со здравоохранением, то он ответил, что «в коммунистическом обществе нет больных»... На родине в Голландии его обозвали в том числе «толстовским фиговым листком на коммунистическом терроре». Но он явно считал, что узрел правильный путь.

Чуть позже Круйт, этот вчерашний пацифист, признает допустимость и целесообразность и некоторого насилия. Ну, ведь для благого дела...

ЯСНАЯ ПОЛЯНА ЧЕРЕЗ ПАУЗУ

Когда Круйт переехал в СССР на постоянное место жительства в 1935 году, по идее, он вполне мог решить вновь посетить Ясную Поляну. А почему бы и нет? Там ведь так красиво и покойно. Да и из Москвы - рукой подать.

Только никакой дочери писателя Круйт там бы уже не застал: в 1929 году Александра Львовна Толстая была вынуждена эмигрировать, столкнувшись с тем, что ее и большевиков представления о прекрасном все-таки здорово отличались.

СВЯЗНИК И ПОДПОЛЬЩИК. РАЗВЕДЧИК?

В личном деле Круйта-отца в Коминтерне зафиксировано, что в 1921 году он «был исключен от церкви за революционную деятельность»¹⁵. В том же году Круйт перешел в компартию и даже значился четвертым номером в ее списке на выборах в нижнюю палату Парламента Нидерландов 1922 года. Выборы коммунисты проиграли. Кем же стал Круйт, отойдя от церкви и перестав быть и депутатом?

В досье на Круйта, которое завели в SOE, говорится, что сопровождавшим его британским офицерам он поведал о своем личном

знакомстве в межвоенный период не только с Владимиром Лениным, но и с индийцем Джавахарлалом Неру¹⁶. Между тем про лидера Индийского национального конгресса, кажется, точно известно, что в Москве он оказался только в 1927 году, когда приезжал на десятилетие прихода к власти большевиков. Однако Круйта в том году в Москве не было: и по британским сведениям, и по советским источникам, в следующий раз он приехал в СССР только в 1929 году¹⁷. Значит, с Неру он встречался где-то вне Советского Союза. И это косвенно доказывает, что он, бывший депутат, еще как держал руку на пульсе европейской политической жизни. И на самых разных площадках.

Наиболее полно его межвоенный послужной список приведен в его личном деле из архива Коминтерна. Начинаем читать:

«Круйт Ион Германович. Родился 8 сентября 1877 года в Амстердаме. Член КП Голландии с 1921 года. Член КП Германии с 1922 года. [В том же году] переехал в Берлин и до 1930 года являлся членом Исполкома Межрабпома. В 1926 году работал в Голландии для международного пролетарского единства и в бюро «Лига против империализма» («Антиимпериалистическая лига»); 1928-1929 - руководил в Париже изданием французского иллюстрированного журнала «Ное Регарде».

Досье в ТНА к этому добавляет, что, по состоянию на 27 августа 1928 года, Круйт также возглавил отделение Межрабпома в Берлине, а также был «техническим советником» нидерландской организации «Новая Россия».

Но в британских документах есть и кое-что поинтереснее.

НИКАК НЕ «НАИВНЯК»

Если изучить то заключение в досье на Круйта в МИ-5, где говорится, что его домашние адреса в Нидерландах и Франции использовались для коминтерновской корреспонденции¹⁸, то перед нами уже точно предстает вполне состоявшийся *связник*. Конечно, с одной стороны, всегда можно предположить, что он был лишь пассивным «почтовым ящиком»: получи, передай. Однако почитаем дальше.

В конце справки кадровиков Коминтерна о его довоенной деятельности за пределами СССР читаем еще вот что: «1930-1935 -

работал в Торгпредстве СССР в Берлине; 1935 - арест гестапо и после непродолжительного заточения временно освобожден; Октябрь 1935 - приехал в С[оветский] С[оюз] с согласия партии через Торгпредство»¹⁹. Разве пассивных передатчиков корреспонденции арестовывают? За ними, по идее, лишь следят, чтобы понять, кто к ним приходит.

Почему же был еще и арест? Вынужден он был покинуть Германию только как коммунист или еще и как *разведчик*?

Французский исследователь Гийом Буржуа обращает особое внимание на то, что работа Круйта-старшего в берлинских структурах Коминтерна и Торгпредстве СССР приходится как раз на тот период, когда через эти организации к работе на советскую разведку были привлечены такие знаковые фигуры, как Анри Робинсон (будущий соратник Треппера по «Красной капелле») и Шандор Радо (будущий руководитель резидентуры советской разведки в Швейцарии).

А сам Круйт?! Он за этим только пассивно наблюдал? Скажу так: сугубо пассивным связником он точно не являлся. По крайней мере, можно совершенно точно утверждать, что он, безусловно, участвовал в *подпольной* работе. Из материалов Коминтерна: «Во время нелегального периода КП Германии доставлял для нелегальной прессы заграничный материал, который сам переводил»²⁰.

ЛИЧНОЕ

Как просто было бы судить о человеке только по его послужному списку и его политическим взглядам (пусть даже и меняющимся с годами)! Но у всех нас есть еще и личная жизнь, которая, конечно же, влияет на наши биографии никак не меньше.

У Круйта-старшего было три супруги. Первую, Катерину, с полными на то основаниями можно назвать и женой, и *соратницей*. Об этом мы уже писали выше: про то, как, когда его идолом был еще Лев Толстой, она увлекалась уже Розой Люксембург. Но в октябре 1922 года Катерина умерла. Было ей всего 46 лет, а детям - 19, 17, 15 и 6. Старших тогда забрали к себе родственники, а младший - Нико остался с отцом.

Вскоре новой супругой Круйта стала 33-летняя учительница игры на фортепьяно и танцовщица Нелли Денц из Утрехта. В этом

браке родились двое сыновей: Джон Вильям («Вим») и Леопольд Фердинанд («Фред»). Забегая вперед: и эти дети Круйта не поехали за ним в Москву, так как еще в 1932 году со своей второй женой пастор-коммунист развелся.

Третьей его избранницей, с кем он и приехал в СССР, стала немецкая коммунистка Гуштель Шмидт. Кстати, как и его первая жена, она была дочерью священника, но в личном деле Круйта в архиве Коминтерна указывается, что его супруга представлялась сотрудницей НКВД (хотя кадровики ИККИ и признавались, что «достоверность этих решений мы проверить не могли»²¹.) Тоже, конечно, загадочная фигура. Опять же забегая вперед: в 1941 году она, как записано у британцев, умерла²², а как утверждают голландские журналисты, совершила самоубийство, бросившись в Москву-реку...

АНКЕТНЫЕ ХИТРОСТИ

В Москве Круйтов разместили со всеми возможными удобствами и даже пиететом: Круйт-отец был прописан в квартале «Усачевка», который был специально построен для новой советской элиты (пусть среднего звена) в Хамовниках. Адрес: улица Малые Кочки (ныне Доватора), дом 7, корпус X, кв. 393.

В 1942 году со слов Круйта-старшего в SOE запишут, что работал он в Москве в Библиотеке имени Ленина. Эту деталь воспроизводят один за другим западные авторы, кто пишет об этом человеке.

Между тем, разбирая его дело в РГАСПИ, обнаруживаешь, что вообще-то сначала в Москве он был... «полит. цензором Главлита и Наркомпроса»²³ (должность, мягко говоря, только очень-очень относительно библиотечная), а «Анкету для работников литературных переводов» заполнил в другом книжном хранилище: в библиотеке Института мировой литературы (ИМЛИ) им. А.М.Горького.

С одной стороны, то, что есть в анкете, заполненной им в ИМЛИ, мало что добавляет к тому, что уже было известно на Западе. Ну, например, он указал, что родным языком считает голландский, а переводить может «из французского, английского, немецкого и скандинавских языков»²⁴. Вот, и в его деле в SOE отмечается, что он полиглот, «владеет английским, французским, немецким, голланд-

ским, фламандским, шведским, норвежским и датским; правда, как большинство людей, владеющих многими языками, на всех них он говорит с сильным акцентом, за исключением голландского»²⁵. В числе работ, переведенных им, получается, уже и с русского, Круйт отметил первомайскую статью Димитрова. Согласно той же анкете, на голландский он перевел «Анти-Дюринга» Энгельса, а с голландского - книгу «Меньшевики» Эрнста Фишера.

С другой стороны, в этой анкете ИМЛИ Круйт-старший как-то уж совсем лаконично отвечает на те вопросы, которые могли бы выявить в нем больше, чем просто лингвиста. То есть он вроде бы и говорил правду, но поведал ее таким образом, что многое по-настоящему существенное оказалось и освещенным, но как бы и в полутени. Например, на вопрос о том, где он учил соответствующие языки, Круйт отвечал «в соответствующих странах и школе». Но в каких? Это расшифровано не было. Между тем за этой фразой таится интересный поворот: тот, что касается его предыдущих заездов в Великобританию (одна из тех самых «соответствующих» стран с «соответствующей» школой).

Загвоздка в том, что *гостем* на Британских островах голландский подданный Круйт был лишь отчасти. Первое его имя, Ион, - вполне голландское. А, вот, второе имя Вильям... Так ведь его мать, Мария Айда Перкинс, была шотландкой, которая и отправила его в детстве на годик поучиться в школу-интернат в Великобритании.

«Закопав» этот факт в формально правдивую, но крайне общую фразу «в соответствующих странах и школах», Круйт-старший избавляет себя от необходимости объяснять еще один поворот: на какие *деньги* он мог ездить по Европе уже в детстве? В данном случае дело в том, что отец Круйта был никакой не пролетарий, а состоятельный голландский газетный издатель.

В принципе, может показаться, что, заполняя анкету в ИМЛИ и так осторожничая, Круйт-старший исходил из приобретенного в СССР знания, что лучше не рисковать с какой-то *нестандартной* информацией вроде своего непролетарского происхождения и не очень-то народного образования. Но ведь *кому надо* все про него знали и так: все это было на него у тех *специальных* кадровиков, которые заводили личные дела не в невинных библиотеках, а в тех учреждениях, где в ходу были грифы «Секретно» и «Совершенно секретно» (такие грифы типографским образом печатали, например, на папках ИККИ). Вопрос: не они ли, эти специальные кадро-

вики, посоветовали Круйту заполнить анкету в ИМЛИ максимально лаконично, ибо библиотечному начальству просто не нужны были лишние знания о человеке, который *пересиживал* лингвистом, а на самом деле был в *резерве*? А как мы знаем, именно из резерва, из «пула» Коминтерна кадры себе набирали советские спецслужбы.

АДАПТАЦИЯ

Какими бы радикальными взглядами ни проникся Круйт при эпизодических наездах в Советскую Россию, та система, с которой он сталкивался в ежедневном режиме, переехав в Советский Союз на ПМЖ, не могла не изменить некоторые его привычки.

Первый пример - из той же анкеты из ИМЛИ. Заполнил он ее своеобразно и в том смысле, что ответил на, минимум, один вопрос, которого в анкете... не было. А именно: он «вдруг» сам называет себя в анкете обладателем печатной машинки: «Имею машинку и могу записывать свои переводы»²⁶. Зачем он об этом написал?

Дело в том, что, как помнят российские читатели постарше, вплоть до почти самого заката советской власти во владельцах печатных машинок (особенно незарегистрированных) подозревали тех, кто будет посредством этих аппаратов тиражировать антисоветские материалы: от листовок до запрещенных литературных произведений. Кстати, не зря подозревали: сколько именно на таких машинках было издано «самиздата»! Вот, иной раз и лучше было «нанести упреждающий удар», доложив о наличии машинки самому. Иначе на тебя, как на владельца этого потенциально антисоветского механизма, могли настучать. Фраза о машинке в анкете Круйта-старшего - иллюстрация того, что ему, конечно, пришлось научиться ориентироваться в «королевстве кривых зеркал» советского социализма.

Вторая примечательная деталь - в справке коминтерновских кадровиков. Своеобразные орфография и пунктуация сохранены:

«В личном деле имеются некоторые заявления, в которых указывается, что одно время проявил чрезмерный интерес к связям троцкистов и к членам семей репрессированных орг. НКВД, пытаюсь получить от них сведения.

По сообщению КУЛЬЦ Георга, к жене арестованного УНГЕР Германа явился т. КРУЙТ и задал ей ряд вопросов о семейной

их жизни. Жена Унгера рассказывала, что у нее недавно, якобы, была жена Круйта с предложением пригласить к себе разных людей, все расходы связанные с этим обещала ей возместить, так как она работает в НКВД. Достоверность этих решений мы проверить не могли.

По сообщению т. РЕЙХ, КРУЙТ явился также к МАЙЕР Гертруде, муж которой покончил самоубийством в Свердловске.

В 1937 году приехала в СССР к 20-й годовщине Октябрьской революции делегация из Голландии и с ней секретарь Общества Друзей СССР - ФАН ЛОЕН. КРУЙТ обратился к ЛОЕН с вопросом о связях между троцкистами, находящимися в Голландии и СССР и сообщит ли он об этом в соответствующие инстанции СССР. На его квартире имел место арест знакомого ему ГОФМАНА Рудольфа 10-11 августа 1937 года.

Мотивы этого поведения нам не ясны, сам он говорит, что он считал своей обязанностью коммуниста интересоваться этим»²⁷.

В сегодняшней Голландии возникла версия о том, что интерес Круйта к семьям репрессированных был и, скажем так, несколько иной природы, чем «обязанность коммуниста интересоваться этим»... О чем идет речь?

Во-первых, в материале, который о наследии Круйта подготовило голландское радио, есть информация о том, что после ареста в Москве органами НКВД голландского коммуниста Вима де Вита Круйт якобы пришел к его жене Аугусте, пытаясь заполучить их квартиру для своей семьи. Во-вторых, в голландской печатной прессе была опубликована информация о том, что Круйт-старший информировал НКВД о «странном поведении» одного немецкого коммуниста, то есть, говоря по-русски, и сам «постукивал», подводя людей под репрессии.

К сожалению, зная нравы сталинской эпохи, ничего такого исключать нельзя. С другой стороны, все-таки отнесемся с известной осторожностью к информации из Голландии о том, что в СССР Круйт, получается, и сам «постукивал». Как показывает практика, в случае с коминтерновцами такие эпизоды нередко отображались в документах не только НКВД, но и ИККИ. Однако в личном деле Круйта-старшего в РГАСПИ ссылок на подобный эпизод нет. Может, ему просто повезло, что его не тронули? А с началом войны такие, как он, конечно же, оказались опять очень нужны.

СТРАННАЯ ФАМИЛИЯ

Что за странная фамилия, под которой в 1942 году Круйт-старший прибыл из СССР в Британию? Что за фамилия такая - «фон Крумин»?

Самый крупный на Западе исследователь истории англо-советского взаимодействия по линии спецслужб Дональд О'Салливан считает, что такой псевдоним Круйту мог дать привлекший его к работе на разведку Александр Коротков, который таким образом «вспомнил о своем коллеге по НКВД В.П.Крумине, уничтоженном как «враг народа» в 1938 году.

Эта версия, в свою очередь, кажется странноватой.

В довоенном НКВД служили несколько человек по фамилии Крумин, но инициалы «В.П.» были только у одного. Однако про него, лейтенанта госбезопасности Владимира (Вольдемара) Петровича Крумина, известно, что, хотя он и был арестован в 1938 году и осужден в 1940-м, но тем не менее был освобожден, а к окончанию войны стал капитаном интендантской службы и начальником трофейного отделения 51-го стрелкового корпуса 40-й армии. Как же Круйт мог быть назван в память о нем, если он остался жив?

При этом, как мы сказали, в структурах НКВД было еще несколько человек с такой фамилией, но с другими инициалами: Крумин Ян Янович (1897-1938 гг.; он как раз точно был расстрелян и покойся на печально знаменитом Бутовском полигоне), младший лейтенант госбезопасности Радецкий-Крумин Карл Петрович (родился в 1893 г., арестован в 1938 г., осужден в 1941 г. на восемь лет ИТЛ, реабилитирован в 1956 г., дата смерти неизвестна) и почетный работник ВЧК-ОГПУ Крумин Фриц Мартынович (родился в 1892 г. погиб в 1931 г. в бою с повстанческим отрядом в Иркутске).

Однако, кроме того, что все подверглись репрессиям, общее у всех перечисленных Круминых - то, что они были *латышами*. В переводе эта фамилия, кстати, значит «кустик». Но! В НКВД решили вернуть Круйта в Британию с фамилией не просто «Крумин», а с германизированной «фон Крумин». Между тем таких фамилий в Латвии не бывает! Проводя аналогию с русским и английским языками, это все равно что фамилии «фон Сидоров» или «фон Смит».

Невольно возникает впечатление, что, сознательно присвоив Круйту фамилию-парадокс, в НКВД решили посмотреть, *узнают ли* в нем британские спецслужбы того, кому въезд в Соединенное Королевство был закрыт еще в 1925 году. Узнали?

«ПЕРВЫЙ РАЗ ОБ ЭТОМ СЛЫШИМ!»

Узнали! Но *когда* узнали? Уже только *после* войны, когда в Лондоне наконец-то сопоставили дело на «фон Крумина», заведенное в 1942 году в SOE, и дело на Вилли Круйта, которое в МИ-5 пополняли с 1920-х. Конечно, сегодня, когда все компьютеризировано, такая неувязка совершенно немыслима: достаточно пару кликов, чтобы сопоставить факты, а уж тем более фотографии. Но в 1947 году во внутриведомственном письме на имя мисс Ф.М.Смолл сотрудника МИ-6 (подпись неразборчива) содержится редкий для официальной переписки восклицательный знак: «Мы впервые об этом слышим!»²⁸ То есть впервые слышим, что Круйт был пастором и депутатом.

В SOE разве что *догадывались*, что перед ними - не просто «само очарование», но и «явно знаменитый человек»²⁹. Например, такое описание: «Человек очень больших интеллектуальных способностей, который должно быть провел большую часть своей жизни в переездах по Европе, читая лекции в разных университетах. Ученый по натуре, он, наверное, хорошо известен (он был лично знаком с Лениным и хорошо знает Неру), и его явно беспокоит, что его могут узнать в Англии или Голландии. В детстве он провел год в школе в Англии, а свой уровень английского поддерживал путем поддержания постоянного контакта с англичанами; его знание английской литературы феноменально»³⁰.

Зато в поисках ответов на вопросы о прошлом «фон Крумина» в SOE добрались до его... дневника!

ДНЕВНИК КРУЙТА

В этом дневнике - много таких деталей, которые человек моей профессии назовет «снимабельными». В том смысле, что они пригодились бы при написании кино- или телесценария.

Ну, например, что касается путешествия отца и сына Круйтов из советского Заполярья в Британию, то описано, как их «сердечно приветствовали» на борту британского корабля «Бульдог» (кстати, того самого, который до этого захватил немецкую шифровальную машину «Энигма»). Описано, как с этого корабля отец и сын видели айсберги и наблюдали за боем, который немцам дал крейсер «Эдинбург».

Еще описано пребывание в Англии, где, кроме экскурсии (и молитвы!) в соборе Св. Павла, были посещение кинематографа, обеда отца с сыном в венгерском, турецком, чешском и итальянском ресторанах и экскурсии в Музей восковых фигур мадам Тюссо в Лондоне, а также в Художественную галерею Манчестера (там они оказались, когда их отправили на курсы по прыжкам с парашютом; кстати, британские инструкторы отметили, какую смелость проявил и «дедушка»³¹).

Однако в дневнике ничего не было о *задании* от советской разведки (кроме адреса, по которому отцу надо было оказаться в Брюсселе). Нет даже настоящих имен отца и сына. То есть с годами этот «растяпа» и «простофиля» стал очень даже скрытным и осмотрительным, минимум, связником и подпольщиком.

В ночь с 23 на 24 июня 1942 года Круйт-старший, как отметил пилот, «был на определенном этапе несколько нервным, но сразу прыгнул, когда загорелась зеленая лампочка»³². Он не знал, что до этого в SOE перепутали его багаж с тем, что было приготовлено для его сына.

И уж в Бельгии он тем более подставился никак не сам.

ВЫСАДКА. ГОРЬКОЕ «БУРГУНДСКОЕ»

В мае 1942 года для «Электрика» в НКВД были подготовлены пароли для связи. В этой бумаге он был назван интересно: «нашим человеком, которому нужна помощь»³³. Пароль для Круйта был такой: «Мы ничего не видели в Генте»³⁴.

Еще из дела «Электрика» в архиве СВР следует, что в Брюсселе ему передавалась хранящаяся на явочной квартире рация Коминтерна.

О том, что было дальше, известно по материалам в ТНА. После войны свое расследование этого дела вели бельгийские спецслужбы, передавшие собранные материалы в Лондон.

Итак, высадившись с парашютом у деревни Юи, под Льежем, в столице Бельгии Круйт-старший отправился в район Гансхорен. Там в доме номер 56 по авеню Шарля Пятого жила его ровесница, 63-летняя вдова Мари Пьер, обозначенная в инструкциях от НКВД как «Мать»³⁵. К ней, чью фотографию ему показали еще в Москве, Круйт и пришел на постой. Ее сын Гастон был членом местной ком-

партии, отвоевал в Испании и был убит во время военных действий в Бельгии в 1940 году. То есть куда более надежная явка? Но сердцу не прикажешь. Она, уже достаточно пожилая дама, лишившаяся мужа и сына, влюбилась в официанта из Антверпена на десять лет себя младше. Звали его Шарль Бокар. Он настолько открыто симпатизировал немцам, что даже носил нацистский значок... В послевоенном отчете бельгийской полиции, основанном на допросе задержанных гестаповцев, он прямо назван «доносчиком»³⁶.

Из показаний соседки Мари Пьер и Шарля Бокара - Сезарин Буше следует, что, когда ночью в квартиру, где прятался Круйт, пришли немцы, им не пришлось туда ломиться. По показаниям Буше, она совершенно отчетливо услышала, как госпожа Пьер сказала немцам: «Входите, господа». Еще Буше добавила: «Потом я увидела, как немцы тащили какого-то мужчину за ноги. Это был тот мужчина, который жил в квартире госпожи Пьер... Два немца засунули этого мужчину в автомобиль, который стоял перед домом»³⁷. Все та же Буше поведала, как встретила с Мари Пьер после этого: «Я ее встретила на лестничной площадке. Я задала ей вопрос: «Почему убили этого человека?» Она мне ответила с ироничной улыбкой: «Не надо было ему лезть в политику, тогда бы с ним этого не случилось»³⁸.

Когда в 1946 году Мари Пьер и Шарль Бокар были допрошены Службой контрразведки бельгийского Министерства юстиции, они все отрицали. Но точки над «i» расставил допрос, учиненный в начале 1947 года бельгийцами немцу Георгу Эпштейну, который признался в том, что во время оккупации в Бельгии принимал участие в аресте «парашютиста Круйта». Из его показаний следует, что Круйт пал жертвой того, что французский исследователь Буржуа, на наш взгляд, очень точно назвал «классической непристойностью».

Итак, немцы пришли за Круйтом на рассвете 30 июня 1942 года, в 4.30 утра. Из бельгийских материалов: «Ключ от комнаты находился в двери, с внешней стороны. Замок и петли были предварительно самым тщательным образом смазаны доносчиком для того, чтобы позволить немцам проникнуть в комнату бесшумно. Парашютист был арестован в своей постели»³⁹. Как было отмечено в протоколе, «это был мужчина высокого роста (1 м 85 см или 1 м 90 см), примерно шестидесяти лет, крепкий, без бороды и лысый». Его одежда и даже его зубы были самым тщательным образом осмотрены с целью обнаружить яд, который был при нем, но без результата»⁴⁰.

Тогда Круйт попросился в туалет. И там он принял яд, который даже непонятно где, но спрятал. Не теряя времени, немцы подтащили парашютиста к машине и отвезли в больницу Брюгмана, где ему промыли желудок. Позже он был перевезен в карете скорой помощи в больницу люфтваффе, а оттуда переведен в крепость Бренндок, где содержали и других членов «Красной капеллы».

Насколько известно, как и пастор Шлаг в кино, Круйт, кого бы к нему ни подсаживали в тюрьме и как бы его ни допрашивали, ничего существенного немцам не рассказал. Точнее, он рассказывал им что угодно о своей прошлой жизни, но не выдал никаких секретов о том, с каким заданием направлен в Бельгию.

Жизни его немцы лишили в июле 1943 года в берлинской тюрьме Моабит.

¹*Trepper J.* Большая игра // http://militera.lib.ru/memo/russian/trepper_lz01/index.html

²*Bourgeois Guillaume.* La véritable histoire de l'Orchestre rouge. Paris: Nouveau monde éditions, 2015. P. 170.

³TNA KV 2/991: [Major] J.M. Gwyer to Lt-Col Brooke-Booth, Intelligence Bureau Detachment (Belgium). Copied from SF.422/GEN/3, ROTE KAPELLE. 272a.

⁴Ibid.

⁵Ibid.

⁶Ответ СВР на запрос ВГТРК.

⁷Ростислав Плятг: «Пастор Шлаг впервые встал на лыжи» // Литературная газета. 12.12.1973.

⁸РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 244. Д. 191.

⁹Там же. Л. 2, 4, 24; TNA KV 2/991; Ответ СВР на запрос ВГТРК.

¹⁰TNA KV 2/991: Extracted from P.P. 474. MINISTER. Carl. Vol. 1. №44.

¹¹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 244. Д. 191. Л. 4-5.

¹²TNA KV 2/991: Extracted from P.P. 474 Vol. 1 MINISTER. Carl. №45.

¹³TNA KV 2/991: Extract from S.F. 300/4/Russian Conferences. Vol. 1. №4.

¹⁴РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 244. Д. 191. Л. 4-5.

¹⁵Там же.

¹⁶TNA KV 2/991.

¹⁷TNA KV 2/991: SZ-2000 referring to SZ-1918 B. 768. K; РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 244. Д. 191. Л. 4-5.

¹⁸TNA KV 2/991.

¹⁹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 244. Д. 191. Л. 4-5.

²⁰Там же.

²¹Там же.

²²TNA KV 2/991: Extract from File № PF. 38375.

²³РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 244. Д. 191. Л. 4.

²⁴Там же. Л. 2-3.

²⁵TNA KV 2/991.

²⁶РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 244. Д. 191. Л. 2-3.

²⁷Там же. Л. 4-5.

²⁸TNA KV 2/991: CX/ R. 5 G.2 1321 dated 28th January 1947.

²⁹TNA KV 2/991.

³⁰TNA KV 2/991: Von Krumin from PF 38375.

³¹TNA KV 2/991.

³²Ibid.

³³Ответ СВР на запрос ВГТРК.

³⁴Там же.

³⁵Там же.

³⁶TNA KV 2/991.

³⁷Ibid.

³⁸Ibid.

³⁹Ibid.

⁴⁰Ibid.

Ключевые слова: Ион Вильям Круйт, подвиг, разведка, НКВД, пастор, депутат, Коминтерн.



Надежда ДАНИЛЕВИЧ

Искусствовед
n.danilevich@mail.ru

Последний поклон Памяти барона Эдуарда Фальц-Фейна

В княжестве Лихтенштейн, на своей вилле «Аскания-Нова», на 107-м году жизни умер барон Эдуард Александрович фон Фальц-Фейн. Он хорошо известен в нашей стране благодаря его щедрой меценатской деятельности и грандиозным международным проектам. Он помогал вернуть на родину важные для истории Российского государства реликвии, восстанавливать православные храмы, создавать музеи, сохранять русские могилы за границей, пролагать новые туристические маршруты.

Как спортсмен, журналист, бизнесмен, издатель, коллекционер он излучал собой успех. В 1987 году Крымская астрофизическая обсерватория открыла маленькую планету, которая находится на расстоянии 273 млн. километров от Земли. Она называется «Эдуард Фальц-Фейн». Утешает мысль, что там, в космической таинственной дали, светит его неугасимая звезда.

НАРОДНЫЙ БАРОН



Барон Эдуард Фальц-Фейн



Верхом на оленях Машке с офицером охраны Бертельсом. Последнее фото в родной Гавриловке (Фальц-Фейново). 1916 г.

Гражданин незнакомого и далекого княжества Лихтенштейн появился неожиданно на наших голубых экранах в программе «Время». Новости, связанные с его появлением, вызывали изумление и восторг: почему он покупает для нас такие сокровища, за что он так нас любит? У антиквара в Нью-Йорке нашел портрет светлейшего князя Потемкина-Таврического и подарил его дворцу в Алупке. Во Франкфурте купил царский ковер, вывезенный из Ливадии в военные годы, и вернул на прежнее место. На аукционе Sotheby's в Лондоне до победного конца бился за картину Маковского и тут же отправил через наше посольство в Москву, в Советский фонд культуры.

«Голливудская» внешность барона, иностранный титул и необычное имя никак не соответствовали статусу главной информационной программы СССР. Этот парадокс можно объяснить, видимо, тем, что Р.М.Горбачева, супруга первого президента СССР, через Советский фонд культуры покровительствовала эмигрантам и поощряла возвращение культурных ценностей на родину. Белая



*Дворец в Гавриловке (Фальц-Фейново). Там, в угловой комнате на втором этаже,
14 сентября 1912 г. в час дня родился Эду*

эмиграция уже сходила с исторического подиума и, как барон однажды заметил, Москва вовремя позвала эмигрантов: «Меня поймали за хвост».

Никто не предполагал в первые годы перестройки, что идея возвращения станет такой вдохновляющей силой.

В самом первом выпуске журнала «Наше наследие» среди именитой редколлегии появилось имя барона Эдуарда Фальц-Фейна - человека из незнакомого княжества Лихтенштейн. Там же поместили рассказ о его вилле «Аскания-Нова», наполненной до краев реликвиями императорской России. Импозантная фигура хозяина в полный рост, спускающегося по лестнице, с большим мастерством снята фотографом, впервые попавшим в гости к барону. Вот он русский аристократ, полный достоинства и открытый всему миру. Живет среди галереи царских портретов вперемежку с портретами своих выдающихся предков, на протяжении столетий служивших России верой и правдой.

Его род по линии матери происходит от бояр Древней Руси, близко стоявших к царскому трону. Епанчины происходят из одного гнезда с царственным родом Романовых и записаны в «Бархатную книгу». По линии отца Эдуард Александрович - из семьи крупных помещиков Фальц-Фейнов, получивших дворянство только в 1914 году.



Вся семья вместе на Рождество 1916 г. в имени Гавриловке (Фальц-Фейново)

С парой сапог за плечами пришли немецкие колонисты из родной тесноты в широкие российские пределы. Екатерина Великая позвала их обживать новые, завоеванные Потемкиным безводные южные степи. Явились они в Россию с пустыми руками, но с собой принесли и насадили высокую культуру земледелия и скотоводства и показали пример добросовестной и блестяще организованной работы.

Через собственный порт Хорлы, не замерзающий даже зимой в Каркинитском заливе, Фальц-Фейны имели выход в Черное море. В теплой гавани стояли торговые суда под флагами европейских стран. Вывозили зерно, устриц, шерсть мериносовых овец. Развивали внутренний рынок широкими поставками сельскохозяйственной продукции. Армию снабжали лошадьми, сукном и провиантом. Барон всегда подчеркивал, что его предки никогда не имели крепостных, никогда не были эксплуататорами, использовали вольнонаемный труд и очень хорошо его оплачивали. А главное, они сами в семи поколениях трудились на земле от зари до зари, прежде чем получили свой герб и дворянское звание.

Но в начале XX века, когда этот разветвленный род стал затухать, 14 сентября 1912 года родился долгожданный сын Эдуард. И потому на воспитание новорожденного мальчика в семье

смотрели очень пристрастно, как на будущего наследника - хозяина, у которого должен быть очень практичный ум и закаленный характер. В детстве Эдуарда не баловали, учили уму разуму с младых ногтей. Три бонны были выписаны из-за границы, как только ребенок стал произносить первые слова. И поэтому он говорил свободно на французском, английском, немецком языках.

Когда я разбирала нетронутые исследователями архивы барона, изучала его сложную родословную, то само собой пришло в голову название задуманной книги «Барон Фальц-Фейн. Жизнь русского аристократа». «Аристократ» в переводе с санскрита означает «высший». И это во многом объясняет ту высокую степень гражданской ответственности, которую Эдуард Александрович принял от своих удивительных предков. Фактом своего происхождения и воспитания аристократ, по выражению Николая Бердяева, уже и так достаточно высоко поставлен в обществе, а потому у него высвобождается достаточно энергии, чтобы служить другим людям.

НАШЕ НАСЛЕДИЕ

Советский фонд культуры просуществовал недолго, до гибели Советского Союза. Там, на Гоголевском бульваре, 10, я впервые услышала выступление Эдуарда Александровича. Он выглядел совершенно по-особенному. Старорусское лицо барина без определенного возраста. Австрийский костюм дорогого сукна с воротником-стойкой и бархатными лацканами, вышитый шелком галстук, крахмальные манжеты с жемчужными запонками. Красивую голову с тонким профилем и густым загаром очень украшали густые волосы с аккуратным боковым пробором.

И речь его была необычайной. Говорил экспромтом, без бумажки. При внешней мягкости манер чувствовалась настойчивая деловитость человека,



Вилла «Аскания-Нова» на Рождество



Приезд Николая Второго в имение «Аскания-Нова». По левую руку от царя - основатель заповедника Фридрих Фальц-Фейн. 28 апреля 1914 г.

который не привык терять времени даром. С юмором, добродушно так пристыдил бездеятельность канцелярии Советского фонда культуры, что нельзя было не подивиться его дипломатическим способностям. Он говорил о том, что все беженцы, с которыми он предварительно связался и договорился о передаче семейных реликвий в Россию, до сих пор не получили никакого запроса от Советского фонда культуры: «Ждут Набоковы, Трубецкие, Васильчиковы. Я их всех подкрутил, а от вас ни слуху - ни духу. Опять они меня ругают: «Мы на родине - враги народа. А ты ходишь на их красный ковер,

лезешь в их посольства. Разорили нас, лишили родины, а ты им помогаешь?»

В то время я была корреспондентом отдела изобразительного искусства газеты ЦК КПСС «Советская культура» и все события, которые происходили в Советском фонде культуры, обязательно освещались на наших полосах. Для нас красивый, умный и деятельный барон был настоящим Героем. Мне хотелось сделать с ним интервью о его поисках русских реликвий на мировых аукционах, о его героических предках. Однако о частных коллекционерах в нашей строгой газете писать было не принято. А слово «аукцион» даже произносить опасно. Ведь «искусство бесценно», как оно может продаваться или покупаться?

Но и эту крепкую плотину недоверия вскоре прорвало. Думаю, что обаяние и масштаб личности барона Фальц-Фейна сыграли тогда большую роль в реабилитации частного коллекционирования и понятия «русский эмигрант».

КОЛЛЕКЦИОНЕРЫ-МЕЦЕНАТЫ

В 1975 году аукционный дом Sotheby's выставил на торги в Монте-Карло большое собрание россики. Раньше никогда такие большие библиографические собрания не выходили на рынок. Был выпущен дорогой аукционный каталог в твердой обложке «The Diaghilev-Lifar Library», с тиснением и золотом - сам по себе он редкость и большая ценность. Это была самая крупная частная коллекция русских книг и рукописей за границей. В каталог вошла 1 тыс. лотов и среди них «Азбука Федорова» времен Ивана Грозного, «Уложение царя Алексея Михайловича», «Двор Екатерины Второй» - альбом силуэтов из собрания графа Разумовского. Очень редкая забавная книга «Позорище странных и смешных обрядов при бракосочетаниях разных чужеземных в России обретающих народов...», а кроме того, автограф Пушкина из «Евгения Онегина» и первое издание «Гавриилиады».

Но торги шли вяло, и в первый же день в полцены - за 100 тыс. франков барон купил 100 книг.

«На второй день во время перерыва, - вспоминает Э.А.Фальц-Фейн, - в торговый зал ворвался человек, в ужасе бросился к администрации:

- Вы не знаете, продана такая-то книга? Мне непременно надо ее купить.

Ему ответили, что уже поздно, что ее новый владелец сидит в зале. Он направился к барону и заговорил по-французски с большим акцентом:

- Голубчик! Да ты наш!

- Не только ваш, но я вас люблю, переживаю за вас, хотел бы вам помочь, но меня гонят с порога советского посольства. Не хотят даже разговаривать. Я ведь враг народа, это сразу видно, правда?

Он рассмеялся и сказал:

- Шутить потом будем. Ты купил книгу? Да или нет?

- Да, я купил.

- Голубчик мой! Меня повесят, если я не привезу ее.

- Не бойся. Никто тебя не повесит. Вот тебе книга, вези ее домой, передай Ленинской библиотеке и скажи, что это подарок от одного русского, который помнит и любит Россию, несмотря на то, что нас выгнали из страны, лишили подданства, имущество забрали, а бабушку зверски убили.

Когда я дал ему свою визитную карточку, он страшно удивился:

- Фальц-Фейн! Сладкая фамилия!

- Ты знаешь это имя? Почему сладкая?

- Я родился в Одессе до революции. Там была знаменитая шоколадная фабрика «Фальц-Фейн».

- Так это моя бабушка, Софья Богдановна, выпускала конфеты. У нее была еще устричная фабрика, консервный завод, свой порт Хорлы и пароходство на Черном море.

Вот это была встреча! Я был потрясен, какого уникального человека послала мне судьба. На прощание мы обнялись. И с тех пор до конца его дней дружили с И.С.Зильберштейном».

С того времени барон и отдельные эмигранты стали думать о возвращении своих архивов на родину. Однако упущено было столько времени. Эдуард Александрович с горечью вспоминал, как они все были напуганы: «Все боялись связываться с представителями СССР. Всех приводила в ужас аббревиатура, перечеркнувшая историческое название нашей прекрасной родины - Россия. Отнимите у француза имя «Франция». Да это просто невысказано, все французы полезут на баррикады, но никогда не позволят это сделать. Символ серп и молот также был пугающим, за ним кровь царя и его невинных детей, бесчеловечные репрессии против народа, разбазаривание национальных сокровищ из музеев на аукционах за границей. Зильберштейн был первый человек, которому я поверил».

Для Ильи Самойловича любая бумажка имела значение, так как он видел в ней ценность. Не просто собирал, но изучал и публиковал. Эмигранты, в том числе и барон, отдавали ему свои архивы, зная, что они станут вечно храниться на родине и что когда-нибудь восстановится историческая правда. В советском профессоре они увидели союзника в их стремлении к этой большой, хотя и далекой цели.

ЧЕЛОВЕК-ЛЕГЕНДА

В 2003 году в Лихтенштейне перевели на немецкий язык мою книгу «Барон Фальц-Фейн. Жизнь русского аристократа». Местный издатель нашел человека, который хорошо знал героя книги. Адвокат барона, а на тот момент министр иностранных дел доктор Эрнст Вальх, написал сердечное предисловие: «Это большая честь в качестве министра иностранных дел Лихтенштейна написать приветственное слово по случаю издания книги о бароне Фальц-Фейне, тайном министре иностранных дел княжества. Особенно радостно сделать это для друга.

Барон Эдуард фон Фальц-Фейн - это особая личность: любознательный и мудрый, владеющий многими языками, космополит, лихтенштейнский русский и русский лихтенштейнец одновременно, укорененный в традиции, хорошо осведомленный в вопросах истории, но всегда открытый для нового, принимающий вызовы времени и открывающий столь многие пути в будущее.

Барон открыл Лихтенштейн для иностранного туризма, развил туристическую промышленность и тем создал основы для сегодняшнего процветания. Он неизменно поддерживает спорт экстра-класса - причем его любовью всегда был велосипедный спорт - и институционально он создал и укрепил олимпийскую идею в Лихтенштейне. Он поставил фильм «Людмила»* и тем самым сохранил историю для будущих поколений. Мы должны выразить ему огромную благодарность за эту его работу.

Для Эдуарда во всех его делах и поступках человек стоит в центре. Мастерски он завязывает контакты с великими и малыми мира сего, связывает вместе людей, поддерживает таланты, открывает столь многим людям глаза на благо нашего мира и жизни, которую он любил, убеждает собеседника с шармом и с юмором в правоте своих идей, проектов, планов. Эдуард умеет очаровать своих слушателей историями и анекдотами. Всегда настроен на шутку, не теряя при этом ответственности, значения истории и серьезности бытия.

Эдуард - прирожденный дипломат. Он воплощает русское в Лихтенштейне и лихтенштейнское в России. Строит мосты и помогает понимать малых великими, а великих малыми.

Барон Эдуард - это друг жизни, человек, который любит мир и людей. Эта книга представляет собой письменное свидетельство об этом великом человеке, об Эди, который называет меня своим другом».

Круг жизни окончен. Более 100 лет барон Э.А.Фальц-Фейн прожил на эмиграции, и только пять лет на родине. А кажется, что он никогда не отлучался из России.

Светлая память останется в наших сердцах об Эдуарде Александровиче.

Примите наш последний поклон.

Ключевые слова: аристократ, эмигранты, благотворительность.

*Фильм «Людмила» («Дети в лесу») стал первым и последним опытом барона Фальц-Фейна в качестве продюсера и режиссера игрового кино. В ней рассказывается о патриархальном укладе альпийской деревни. В фильме снимался Максимилиан Шелл. Эта роль стала дебютом в его карьере.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Ватикане***С.Ю.ВЯЗАЛОВ,***генеральный директор
МИД России***А.И.ДЕНИСОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в КНР, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ,***председатель Комитета
Совета Федерации
по международным делам,
кандидат юридических наук***В.П.ЛУКИН,***Член Совета
Федерации Федерального
Собрания России,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***вице-президент
ОАО «АК Транснефть»***А.Ю.МЕШКОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России во Франции и
Княжестве Монако
(по совместительству)***А.Н.ПАНОВ,***доктор
политических наук***А.К.ПУШКОВ,***кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ,***зам. министра
иностраных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,***руководитель Федерального
агентства по печати
и массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ,***первый зам. министра
иностраных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО МИД
России, академик РАН,
доктор политических наук***А.Л.ФЕДОТОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Словакии,
кандидат юридических
наук***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный
представитель России
при ЕС***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Великобритании,
доктор юридических
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:**АРЗАКАНЯН****Марина Цолаковна***Доктор исторических наук***БУЛАТОВ****Юрий Алексеевич***Доктор исторических наук***ВОРОБЬЕВ****Валерий Павлович***Доктор юридических наук***ГАСУМЯНОВ****Владислав Иванович***Доктор экономических наук,
профессор***КРАВЧЕНКО****Иван Игоревич***Кандидат политических наук***КУЗНЕЧЕВСКИЙ****Владимир Дмитриевич***Доктор исторических наук***МОИСЕЕВ****Алексей Александрович***Доктор юридических наук***ПЕЧАТНОВ****Владимир Олегович***Доктор исторических наук***ПЯДЫШЕВА****Евгения Борисовна***Кандидат исторических наук***ТОРКУНОВ****Анатолий Васильевич***Доктор политических наук,
академик РАН***ФРОЛОВ****Александр Владимирович***Доктор политических наук***ШТОЛЬ****Владимир Владимирович***Доктор политических наук*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН****Е.В.Ананьева,***обозреватель,
кандидат
философских наук***Е.М.Антонова,***заведующая отделом
по подготовке тема-
тических материалов***А.И.Давыденко,***первый заместитель
главного редактора***М.Б.Куракин,***заместитель
главного редактора***Ю.А.Минаев,***заместитель главного
редактора***Е.Б.Пядышева,***заместитель
главного редактора -
ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук***Е.Ю.Студнева,***обозреватель***С.В.Филатов,***обозреватель***НАУЧНЫЙ
РЕДАКТОР:****А.Д.Дубина****РЕДАКТОРЫ:****О.Н.Ивлиева****Н.В.Карпычева****Л.А.Подчашинская****РЕДАКТОР****ПО ВЫПУСКУ:****И.Н.Знатнова****ТЕХНИЧЕСКИЙ****РЕДАКТОР:****М.С.Тюрина****ОРГРАБОТЫ:****О.Н.Иванова****Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева**www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, приставочные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ruАдрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.comСвидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.01.2019. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1.

Отпечатано в типографии ООО «Диамант-принт»

РФ, 394036, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Трудовая, д. 50, кв. 10

89586495331@mail.ru тел. 89586495331

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS. RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru