

Ноябрь 2023



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

**РОССИЯ И КИТАЙ:
во имя безопасности, мира
и процветания на планете**

*Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности*



В номере:

Виктор Ларин, академик РАН
Российское измерение «Пояса и пути»

Сергей Бойко, кандидат
исторических наук
Международная информационная
безопасность: Россия в ООН

Наталья Кузьмина, проректор
МГИМО МИД России
Русское искусство
и Зальцбургский фестиваль

Константин Долгов, профессор
Слуги дьявола перед судом истории



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ДИПЛОМАТИЯ

Евгений Кудров 4

Россия - Йемен: 95 лет тесной дружбы и сотрудничества
1 ноября 1928 года между нашими странами был подписан Договор о дружбе и торговле. Данный документ заложил основу для развития двусторонних политических и торгово-экономических связей. 31 октября 1955 года он был пролонгирован, и со второй половины 1950-х годов взаимодействие между двумя странами поступательно нарастало.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Сергей Бойко 8

Международная информационная безопасность: Россия в ООН. Начало истории (1998-2009 гг.)
4 декабря 2023 года исполняется 25 лет со дня принятия на 53-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН первой российской резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». Эта резолюция открыла во Всемирной организации эру российских инициатив в области международной информационной безопасности.

КАРТИНА МИРА

Константин Долгов 24

Апокалипсис нашего времени: слуги дьявола перед судом истории
Русский человек всегда удивлялся тому, что наши братья-славяне вместо глубокой признательности за их спасение от той или иной смертельной опасности платили России черной неблагодарностью. Как только исчезала роковая опасность для жизни того или иного славянского народа, они быстро отходили от России к тем или другим европейским державам, считая себя по духу европейцами и пытаясь всеми силами войти в семью европейских народов.

ПОЛИТИКА

Павел Смирнов 36

США и Евросоюз в украинском конфликте: почему Европа в проигрыше
Прошедший после начала СВО период послужил лишь наиболее ярким подтверждением вывода о том, что Евросоюз, равно как и ведущие его члены, пытаются

превратить Европу в самостоятельный полюс не только экономического, но и политического влияния в мире, стал одним из главных проигравших в украинском конфликте.

Владимир Немцев, Ольга Москаленко, Наталья Демешко 50

Международно-политическое противодействие реинтеграции Республики Крым и города Севастополя в политическое пространство России
Международное противодействие реинтеграции Крыма в состав РФ со стороны коллективного Запада реализуется на нескольких стратегических уровнях: геополитическом, институциональном и информационном, синтез которых нацелен на получение ряда тактических и стратегических долговременных последствий в культурной, социальной и этнической сферах.

Александр Ирхин, Мария Павленко . . . 62

Возвращение Крыма в Россию. Сравнительный анализ реинтеграции города Севастополя и Республики Крым в политическое пространство РФ (2014-2022 гг.)
Исследование политических проблем реинтеграции Республики Крым и города Севастополя в российское политическое пространство поднимает систему вопросов, связанных с нереализованными в полном масштабе проектами евразийской интеграции и ответом на вызовы безопасности, сформированный Западом и его союзниками в отношении России в рамках наступательной стратегии на постсоветском пространстве после 1991 года.

КИТАЙСКИЙ ВЕКТОР

Виктор Ларин 74

Инициатива «Пояса и пути»: экономика и геополитика
Десять лет - небольшой срок, чтобы давать окончательные оценки такому явлению, как китайская инициатива «Пояса и пути», этому первому и, как оказалось, весьма удачному проекту администрации Си Цзиньпина, нацеленному на превращение Китая из региональной державы в глобальную.

Юрий Саямов 84

Аспекты глобальности российской и китайской цивилизаций
Глобальные державы Россия и Китай обнаруживают схожесть цивилизационных признаков в том, что касается устойчивости социальной этики и семейных ценностей, коллективизма, стремления к наличию сильной центральной власти. Дуализм евразийства России и Китая и атлантизма Запада определяется отличием

их цивилизационных характеристик, что наглядно демонстрируют форматы ШОС и НАТО.

АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Армен Оганесян 92

«Живая» и «мертвая» вода истории

В этом номере мы хотим познакомить вас с отрывком из недавно вышедшей книги известного духовного писателя и историка епископа Ялтинского Нестора (Доненко) под названием «Не мир, но меч». Это не просто книга, это та самая «живая вода» истории, которая может оживить даже очень каменные сердца. Перед вами хроника страданий одной из многочисленных болгарских семей, бежавших из Турции в южные губернии Российской империи. Болгары и русские, прочтите...

Епископ Ялтинский Нестор (Доненко) . . . 96

Не мир, но меч. *Отрывок из книги*

Дмитрий Ермолович 104

Колониальный вопрос в советско-португальских отношениях (1960-е - начало 1970-х гг.)

После Второй мировой войны советско-португальские отношения носили довольно напряженный характер главным образом из-за антикоммунистической природы салазаровского режима в Португалии и его позиции в годы войны. Однако в связи с изменившимся международным статусом СССР во второй половине 1950-х годов наметилась позитивная тенденция на сближение обеих стран с перспективой восстановления дипломатических отношений.

«МЯГКАЯ СИЛА»

Наталья Кузьмина 114

Практики культурной дипломатии на примере Зальцбургского фестиваля

Хотя первый летний музыкальный фестиваль в Зальцбурге состоялся в 1920 году, неоднократные неудачные попытки учредить мероприятие предпринимались еще в конце XIX века. В 1887 году профессор и местный архитектор Карл Демель основал Комитет действий, целью которого было строительство «храма искусства» на крутом холме, возвышавшемся над Зальцбургом с запада.

Дмитрий Столков 126

Дипломатия диалоговых структур: Фонд Росконгресс

Дипломатия диалоговых структур является значимым инструментом гуманитарного направления внешней политики Российской Федерации, ориентированного на формирование положительного имиджа России путем продвижения отечественных достижений в сфере культуры и науки, укрепления позиций русского языка.

IN MEMORIAM

Памяти Н.И.Чернышевой 134

КОММЕНТАРИИ

Прохор Тебин 140

Военное измерение катастрофы в Газе

События 7 октября нанесли серьезный ущерб репутации ЦАХАЛ, однако не стоит как преувеличивать значение этого провала, так и преуменьшать его. Ныне существующая ситуация стала результатом целого ряда факторов - ошибки израильской разведки, тщательная подготовка ХАМАС, накопленные социально-экономические изменения как в самом Израиле, так и в секторе Газа.

Владимир Кожемякин 144

Новый справедливый миропорядок формулировался в Пекине. *Об итогах Третьего международного форума «Один пояс, один путь»*

18 октября этого года в Пекине завершился Третий международный форум «Один пояс, один путь», где одним из главных событий стало участие Президента России Владимира Путина. В последний день мероприятия состоялись его переговоры с лидером КНР Си Цзиньпином.

КУЛЬТУРА И МИР

Никас Сафронов 148

Художники в диалоге культур России и Китая

Освоение отечественными художниками Китая началось в первой трети XIX века, когда по рекомендации президента Императорской Академии художеств А.Н.Оленина в 1830 году в штат XI духовной миссии был впервые зачислен художник А.М.Легашов. Ему в составе миссии предназначалась особая роль, а именно - «заведение знакомств и поддержание связей со знатными людьми, имеющими возможность влиять на политику императорского двора».

ВЕХИ ИСТОРИИ

Марина Кравченко 152

Мода и война

Мода всегда адаптируется к изменениям в жизни общества. На ней отражаются все внутренние колебания и внешние воздействия экономического, политического и социального характера. XX век обеспечил ими сполна, в том числе двумя мировыми войнами.

В РЕДАКЦИИ

О награждении А.Г.Оганесяна орденом Дружбы 170

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

А.В.Крутских, *доктор исторических наук, профессор*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*



Евгений Кудров

Советник-посланник, временный поверенный в делах России в Йемене, кандидат политических наук

yemenrusemb@mid.ru

Ключевые слова: *Йемен, двусторонние отношения, урегулирование конфликта, ООН, содействие развитию.*

РОССИЯ - ЙЕМЕН: 95 ЛЕТ ТЕСНОЙ ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА

1 ноября 2023 года - важная дата в российско-йеменских отношениях. В 1928 году в этот день между нашими странами был подписан Договор о дружбе и торговле. Данный документ заложил основу для развития двусторонних политических и торгово-экономических связей. 31 октября 1955 года он был пролонгирован, и со второй половины 1950-х годов взаимодействие между двумя странами поступательно нарастало. Следующее десятилетие стало особо значимым периодом, когда углубление российско-йеменского сотрудничества приобрело всесторонний характер.

В октябре 1962 года, сразу после революции 26 сентября, Москва первой в мире признала новый, республиканский Йемен - Йеменскую Арабскую Республику (ЙАР). В последующие годы наша страна оказывала масштабное содействие в модернизации йеменской инфраструктуры и становлении промышленности. Один из крупных проектов был реализован на красноморском побережье, в городе Ходейде, где советские специалисты построили глубоководный порт, ставший ближайшими к столице «морскими воротами» страны, столь нужными северным провинциям Йемена. Первым кораблем, который приняла новая гавань, был также советский теплоход. Как показывают наши беседы, йеменцы, особенно жители Красноморского региона Тихама, до сих пор это помнят и ценят.

РОССИЯ - ЙЕМЕН: 95 ЛЕТ ТЕСНОЙ ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА

Стоит отметить, что вскоре после подписания Договора о дружбе и торговле в Йемен была направлена советская киноэкспедиция, снявшая научно-популярный фильм «Эль-Йемен». Эта кинолента, символично оказавшаяся почти ровесником российско-йеменских отношений, стала одной из самых ярких страниц в этнографическом направлении советского кинематографа. Она до сих пор памятна йеменцам как первый фильм об их стране. Сейчас, спустя почти век, фильм «Эль-Йемен» может рассматриваться как отправная точка зарождавшихся тогда двусторонних культурных связей.

В 1967 году наша страна одной из первых признала и Народную Демократическую Республику Йемен (НДРЙ), образованную после завершения южнойеменцами антиколониальной борьбы против британского господства. Между Москвой и Аденом были установлены дипломатические отношения, активно развивалось экономическое, культурно-гуманитарное, военное и военно-техническое сотрудничество. При содействии советских специалистов в НДРЙ, как и в ЙАР, были построены многие промышленные и инфраструктурные объекты. Десятки тысяч йеменцев получили высшее образование в нашей стране, а многие отечественные преподаватели, врачи и инженеры не одно десятилетие проработали как в ЙАР, так и НДРЙ.

Сотрудничество между Россией и Йеменом, имеющее столь давнюю и богатую историю, продолжило развиваться и в XXI веке. Сохраняется интенсивный политический диалог - в 2000-х годах нашу страну неоднократно посещал Президент Йемена А.Салех, в 2013 году состоялся визит в Россию Президента А.Хади. Не раз приезжали и министры иностранных дел. В частности, в мае 2021 года в нашей стране побывал министр иностранных дел и по делам соотечественников за рубежом ЙР А.Бен Мубарак, состоялись его переговоры с министром иностранных дел Российской Федерации С.В.Лавровым. В сентябре этого года «на полях» недели высокого уровня в Нью-Йорке прошла встреча главы МИД России с председателем Руководящего президентского совета (РПС) ЙР Р.Аль-Алими¹.

Столь плотная «сверка часов» между руководством наших стран неизменно выявляет схожесть позиций по ключевым вопросам двусторонней и международной повестки дня. Данные подходы еще в декабре 2002 года были зафиксированы в Декларации о принципах дружественных отношений и сотрудничества между Российской Федерацией и Йеменской Республикой. В этом документе отмечена близость или совпадение позиций наших стран по большинству глобальных и региональных проблем. На протяжении десятилетий, минувших со времен согласования этой декларации, российско-йеменское взаимопонимание по острым мировым вопросам продолжало углубляться. В частности, в России особенно ценят, что после начала специальной военной операции на Украине руководство международно признанных властей ЙР не поддавалось давлению западных стран и не стало присоединяться к антироссийскому лагерю, заняв нейтральную позицию, и по-прежнему по многим вопросам поддерживает нашу страну на международных площадках.

В этом контексте значимое место в российско-йеменском политическом диалоге занимает проблематика урегулирования затяжного конфликта в ЙР. В драматические 2015-2017 годы российские дипломаты старались не покидать Йемен до последнего, наше посольство в Сане продолжало работать вплоть до декабря 2017 года - дольше всех прочих диппредставительств. Отметим, что очень приятно, даже сейчас, по прошествии шести лет, многие

Евгений КУДРОВ

из наших йеменских собеседников отмечают этот факт как подтверждение стремления отечественной дипломатии искать развязки кризиса прежде всего в работе «на земле».

Но несмотря на вынужденную эвакуацию, российские дипломаты на протяжении многих лет оказывают все возможное содействие международно признанным властям ЙР и другим участникам конфликта, включая движение «Ансар Алла», в поиске взаимоприемлемых развязок для выхода из затянувшегося противостояния. Представители нашей страны ведут активную работу на этом направлении как по двусторонним каналам, поддерживая плотные контакты со всеми ключевыми йеменскими политическими силами, так и в многосторонних форматах - в Нью-Йорке на площадке Совета Безопасности ООН, а также в Эр-Рияде, где продолжаются регулярные встречи группы руководителей дипмиссий в ЙР стран - постоянных членов СБ Всемирной организации.

После формирования в апреле 2022 года международно признанными властями ЙР нового коллегиального органа власти - Руководящего президентского совета, заменившего Президентского совета, А.Хади, российские дипломаты в качестве жеста поддержки РПС посетили церемонию присяги Совета в городе Адене², считающемся «временной столицей» ЙР. Эта поездка стала первым за три года визитом российских представителей на юг Йемена.

Ключевое значение для выхода на компромиссные решения имеет и плотная координация наших усилий с действиями спецпосланника Генсекретаря ООН по Йемену Х.Грундберга³, работа которого, нацеленная на организацию ооновского сопровождения процесса политического урегулирования в ЙР, видится крайне важной. Достигнутое в апреле 2022 года перемирие под эгидой ООН стало важнейшим шагом к снижению напряженности в Йемене. К сожалению, полноформатный режим прекращения огня действовал лишь шесть месяцев - в октябре прошлого года добиться его формальной пролонгации не удалось. С тех пор хрупкое «затишье» удается удерживать во многом благодаря начавшимся тогда же прямым саудовско-хуситским контактам.

В России придают серьезное значение усилиям Саудовской Аравии по согласованию на йеменском направлении консенсусных решений по ключевым спорным вопросам, включая механизм перечисления зарплат госслужащим и распределение доходов от экспорта йеменских углеводородов. Высокой оценки заслуживают посреднические усилия регионалов, в частности Омана, благодаря содействию которого в середине сентября удалось организовать в Эр-Рияде новый раунд переговоров с движением «Ансар Алла»⁴. Исходим из безальтернативности политико-дипломатического пути решения йеменского кризиса, продолжаем добиваться установления устойчивого режима прекращения огня и запуска под эгидой ООН полноформатного национального диалога с участием всех ключевых йеменских политсил.

К сожалению, сохраняется высокая вероятность срыва режима прекращения огня, так как «на земле» на линиях соприкосновения по-прежнему периодически происходят вооруженные инциденты⁵. Необходимо, чтобы противоборствующие стороны проявляли выдержку и воздерживались от шагов, чреватых опасной эскалацией напряженности в зоне йеменского конфликта. Добиться долгосрочной и устойчивой стабилизации ситуации в Йемене возможно только через полноформатный диалог с участием всех влиятельных военно-политических сил. Для этого необходимо продолжение прямых саудовско-хуситских контактов, призванных заложить прочную основу для преодоления кризиса и выработки базовых параметров постконфликтного обустройства Йеменской Республики.

РОССИЯ - ЙЕМЕН: 95 ЛЕТ ТЕСНОЙ ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА

Помимо содействия в продвижении йеменского политурегулирования, Россия оказывает и другую помощь населению дружественного Йемена, вынужденного из-за военно-политического конфликта много лет выживать в условиях крайне тяжелой социально-экономической ситуации. Наша страна реализует ряд мероприятий по содействию развитию Йемена. В частности, Россия оказывает йеменцам гуманитарную помощь, на достаточно регулярной основе осуществляются поставки продовольствия. Последний раз крупная партия российской муки объемом почти в 1,9 тыс. тонн была доставлена в Йемен в конце августа этого года. Кроме того, несмотря на состояние вооруженного конфликта, в йеменских госпиталях продолжают самоотверженно работать много врачей из нашей страны.

Важнейшей составляющей российского содействия ЙР является высшее и среднее специальное образование, включая квоты на бесплатное обучение в нашей стране йеменских студентов, которые на постоянной основе выделяет Правительство Российской Федерации. Число таких стипендий растет из года в год. Несмотря на высокий конкурс, который при отборе на обучение в 2023/2024 академическом году составил около десяти человек на место, рабочая группа роспосольства в Йемене проводит отбор тщательно и с соблюдением всех инструкций Россотрудничества. Ключевая задача - обеспечить стипендиями наиболее одаренных и трудолюбивых учащихся. Работа эта кропотливая, но очень важная и масштабная, ведь в общей сложности в нашей стране сейчас учатся почти 1,5 тыс. йеменских студентов и аспирантов.

Отметим, что особой популярностью у йеменских абитуриентов, подающих заявки на обучение в России, пользуются медицинские специальности. Это неудивительно, ведь история йеменской медицины неразрывно связана с нашей страной. Так, по имеющимся данным, массово получать профессиональное медицинское образование йеменские врачи начали именно в профильных отечественных вузах.

Убеждены, что врачи, инженеры и специалисты других направлений, получившие в России образование высочайшего уровня, внесут значимый вклад в постконфликтное восстановление Йемена, помогут залечить раны длительного кризиса и вывести дружественную нам страну на траекторию устойчивого развития.

¹О встрече министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова с председателем Руководящего президентского совета Йеменской Республики Р.Аль-Алими. Сообщение МИД России от 21.09.2023 // https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1905468/

²Руководство Йемена возвращается домой // Коммерсант. 19.04.2022 // <https://www.kommersant.ru/doc/5316435>

³См., напр.: Встреча временного поверенного в делах России в Йемене Е.А.Кудрова со спецпосланником Генсекретаря ООН по Йемену Х.Грундбергом // https://yemen.mid.ru/ru/embassy/news/vstrecha_vremennogo_poverennogo_v_delakh_rossii_v_yemene_e_a_kudrova_so_spetsposlannikom_gensekretar/

[ru/ru/embassy/news/vstrecha_vremennogo_poverennogo_v_delakh_rossii_v_yemene_e_a_kudrova_so_spetsposlannikom_gensekretar/](https://yemen.mid.ru/ru/embassy/news/vstrecha_vremennogo_poverennogo_v_delakh_rossii_v_yemene_e_a_kudrova_so_spetsposlannikom_gensekretar/)

⁴Об усилиях по урегулированию военно-политического кризиса в Йемене. Сообщение МИД России от 19.09.2023 // https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1905121/

⁵См., напр.: Об эскалации напряженности на саудовско-йеменской границе. Сообщение МИД России от 26.09.2023 // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1906460/#sel=2:1:Avf,2:6:Vjf



Сергей Бойко

Кандидат исторических наук

smb1964@yandex.ru

Ключевые слова: *международная информационная безопасность, ООН, ГПЭ ООН, ИКТ.*

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН Начало истории (1998-2009 гг.)

4 декабря 2023 года исполняется 25 лет со дня принятия на 53-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН первой российской резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»¹. Эта резолюция открыла во Всемирной организации эру российских инициатив в области международной информационной безопасности.

Благодаря России на площадке ООН был запущен новый механизм обсуждения актуальных проблем обеспечения безопасности в информационной сфере.

Импульсом послужило письмо министра иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванова, направленное 23 сентября 1998 года на имя Генерального секретаря ООН К.Аннана. В послании главы российского внешнеполитического ведомства отмечалось «стремительное развитие и внедрение новых информационных технологий и средств телекоммуникаций»². Было сказано, что «сегодня можно говорить о формировании поистине глобального и информационного пространства...

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

в котором информация приобретает свойства ценнейшего элемента как национального, так и общечеловеческого достояния, его стратегического ресурса».

При этом подчеркивалось, что «необходимо принимать во внимание, возможно, пока и потенциальную, но от этого не менее серьезную опасность использования достижений в информационной сфере в целях, несовместимых с задачами поддержания мировой стабильности и безопасности, соблюдением принципов неприменения силы, невмешательства во внутренние дела, уважения прав и свобод человека... Такая опасность уже сейчас требует принятия превентивных мер».

Еще тогда, более четверти века назад, глава российского МИД обращал внимание Генерального секретаря ООН на недопустимость возникновения на международной арене принципиально новой области конфронтации, способной спровоцировать новый виток гонки вооружений, на опасность возникновения информационных войн.

В письме отмечалось, что разрушительный эффект от применения информационного оружия может оказаться сравнимым с оружием массового поражения, и в этих условиях возникает реальная угроза воздействия на информационные ресурсы в террористических или криминальных целях, последствия чего также могут иметь катастрофический характер.

В заключении послания делался вывод, ставший отправной точкой российских инициатив, нацеленных на создание безопасного глобального информационного пространства: «Все эти опасения подводят нас к выводу о том, что проблема международной информационной безопасности созрела для того, чтобы стать темой предметного и целенаправленного обсуждения в рамках ООН».

Препроводительное письмо было подписано 30 сентября 1998 года постоянным представителем Российской Федерации при Организации Объединенных Наций Сергеем Викторовичем Лавровым, нынешним главой МИД России. К посланию прилагался российский проект упомянутой резолюции.

На 53-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН инициатива России рассматривалась в Первом комитете в рамках пункта 63 повестки дня «Роль науки и техники в контексте международной безопасности, разоружения и других связанных с этим областей».

Проект резолюции A/C.1/53/L.17³ был официально внесен 28 октября 1998 года на 17-м заседании комитета. В тексте документа отражались основные оценки состояния сферы информационно-коммуникационных технологий (далее - ИКТ) и озабоченности их возможным неправомерным использованием, угрожающим международному миру и безопасности.

Благодаря России на площадке ООН был запущен новый механизм обсуждения актуальных проблем обеспечения безопасности в информационной сфере.

Сергей БОЙКО

В резолютивной части проекта содержался призыв к государствам - членам ООН рассмотреть на многостороннем уровне существующие и потенциальные угрозы в сфере информационной безопасности. В практическом плане предлагалось сообщать Генеральному секретарю ООН о своих общих оценках проблем информационной безопасности и об определении основных понятий, относящихся к данной проблематике.

Однако главным пунктом проекта резолюции стало предложение высказаться о целесообразности разработки международно-правовых режимов обеспечения безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем и борьбы с информационным терроризмом и криминалом.

Такой революционный шаг России натолкнулся на противодействие со стороны ее оппонентов, отвергавших идею правового регулирования информационной сфе-

ры, в которой они прочно занимали доминирующие позиции и были намерены и впредь диктовать свои условия, устанавливать собственные, выгодные только им правила.

Последующие 20 лет только подтвердили выводы российских дипломатов, которым ради сохранения возможности закрепить проблематику международной информационной безопасности на площадке ООН пришлось искать компромиссные решения и вносить изменения в проект резолюции.

В результате в обновленном варианте текста документа государствам - членам ООН предлагалось оценить целесообразность разработки уже не международно-правовых режимов в рассматриваемой области, а только международных принципов, которые были бы направлены на укрепление безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем и способствовали бы борьбе с информационным терроризмом и криминалом.

В итоге 5 ноября 1998 года на 24-м заседании Первого комитета под председательством бельгийского дипломата Андре Мернье пересмотренный российский проект резолюции A/C.1/53/L.17/Rev.1⁴ был поддержан консенсусом.

Примечательно сделанное на этом заседании заявление советника по политическим вопросам миссии США при ООН в Нью-Йорке Роберта Т.Грея о том, что «Соединенные Штаты присоединились к консенсусу по проекту резолюции... Мы воздаем должное основным авторам проекта за проявленную ими гибкость при выдвижении этой инициативы. Мы считаем, что только что принятый текст отражает сбалансированный подход, который позволит международному сообществу приступить к вдумчивому и серьезному рассмотрению этого нового и сложного вопроса»⁵.

Более четверти века назад российский министр обращал внимание Генсека ООН на недопустимость возникновения принципиально новой области конфронтации, способной спровоцировать новый виток гонки вооружений, на опасность возникновения информационных войн.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

18 ноября 1998 года, согласно итоговому докладу Первого комитета A/53/576⁶ по пункту 63 повестки дня «Роль науки и техники в контексте международной безопасности, разоружения и других связанных с этим областей», представленному египетским дипломатом Мутази М.Захраном, российский проект резолюции единогласным решением был вынесен на пленарное заседание 53-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

И уже спустя 16 дней, 4 декабря 1998 года, внесенная Российской Федерацией резолюция A/RES/53/70 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» была принята консенсусом.

Так была написана первая страница многолетней истории обсуждения проблематики международной информационной безопасности в Организации Объединенных Наций.

Благодаря данной инициативе России актуальные вопросы обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ прочно вошли в повестку дня Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН.

Однако не все разделяли российскую нацеленность на решение этих вопросов. Различия в подходах к проблематике международной информационной безопасности и ее дальнейшему развитию в рамках ООН обозначились уже в первые месяцы после принятия указанной резолюции.

Особенно наглядно они проявились в ответах, полученных Генеральным секретарем ООН от правительств государств - членов ООН во исполнение резолюции A/RES/53/70⁷.

Анализ этих ответов свидетельствовал о поляризации подходов к дальнейшему изучению вопросов регулирования безопасности глобального информационного пространства.

Так, Беларусь заявила о целесообразности разработки и согласования концепции международной информационной безопасности и международно-правовых принципов, направленных на укрепление безопасности глобальных информационных и коммуникационных систем и предупреждение информационного терроризма и преступности.

Еще более решительной оказалась Куба, указавшая на необходимость усилий по обеспечению прогрессивного развития международного права в области информационных технологий, включая разработку надлежащей нормативно-правовой базы, направленной на укрепление безопасности информационных систем. Кубинская сторона предложила разработать новые международные принципы в целях, заявленных в резолюции A/RES/53/70.

Также в поддержку разработки упомянутых международных принципов выступил Оман, выразивший обеспокоенность подверженности рискам, связанным с обеспечением информационной безопасности, введенному в стране Интернету.

О важности внедрения международных принципов и норм для противостояния угрозам информационной безопасности и попыткам нарушения такой безопасности, а также для борьбы с актами реализации таких угроз и наказания в уголовном порядке виновных в них заявила Саудовская Аравия.

Сергей БОЙКО

Даже в ответе Великобритании отмечалось, что ООН следует определить в будущем те виды мероприятий, которые Организация могла бы с пользой осуществлять в рассматриваемой области, в том числе разработку международных принципов в целях укрепления безопасности глобальных систем и содействия борьбе с международным информационным терроризмом и преступностью.

Однако представленная позиция США, по сути, отвергала поддержанную консенсусом в 1998 году всеми государствами - членами ООН, в том числе и американской стороной, позицию по данному вопросу. Отмечая, что информационная безопасность представляет собой широкую и сложную тему, имеющую много измерений, с учетом несомненной необходимости в анализе всех аспектов информационной безопасности и в достижении четкого понимания того, как эти аспекты взаимодействуют, американцы заявили о преждевременности начала разработки всеобъемлющих принципов, касающихся информационной безопасности во всех ее аспектах.

Чтобы увести в сторону от реальных шагов на площадке ООН, в тексте ответа делалась ссылка на проработку отдельных аспектов проблематики обеспечения информационной безопасности в рамках других, региональных, международных организаций, подконтрольных США.

В итоге делался вывод о том, что «было бы весьма недальновидно, если бы Генеральная Ассамблея занялась разработкой стратегий или конкретных мероприятий, которые могли бы нанести ущерб уже проводимой международным сообществом соответствующей работе или стать ей помехой».

Таким образом, американцы фактически «разрушили» достигнутый в 1998 году консенсус, последовательно исключив возможность предлагаемой Россией дискуссии на площадке ООН о международно-правовых режимах обеспечения информационной безопасности, а затем даже обсуждения международных принципов, регулирующих данную сферу.

Несмотря на указанную позицию США, резолюция A/RES/54/49 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»⁸, принятая по инициативе России 1 декабря 1999 года на 54-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, вновь консенсусом закрепила ключевые положения резолюции 1998 года, в том числе о запросе оценки целесообразности разработки упомянутых международных принципов.

При этом главным достижением резолюции A/RES/54/49 стало признание в ней угрозы негативного воздействия информационных технологий и средств на безопасность государств применительно не только к гражданской, но и военной сферам.

Однако неконструктивная позиция США и их давление сказались на выполнении рекомендаций данной резолюции государствами, многие из которых уклонились от направления своих ответов в ООН. Поэтому к докладу Генерального секретаря ООН A/55/140 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»⁹ прилагались позиции только трех государств: России, Иордании и Катара, причем в ответах двух последних мнение о международных принципах уже не высказывалось.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

В качестве своего вклада, согласно рекомендациям указанной резолюции, Россия представила Генеральному секретарю ООН принципы, касающиеся международной информационной безопасности.

Первый принцип определял, что деятельность каждого государства и других субъектов международного права в международном информационном пространстве должна быть совместимой с задачами поддержания мировой стабильности и безопасности, а также с суверенными правами других государств, интересами безопасности, принципами мирного урегулирования споров и конфликтов, неприменения силы, невмешательства во внутренние дела, уважения прав и свобод человека.

Согласно второму принципу, государства должны стремиться к ограничению угроз в сфере международной информационной безопасности и с этой целью воздерживаться от действий, которые могут угрожать международному миру и безопасности в глобальном информационном пространстве.

Третий принцип нацеливал ООН и соответствующие учреждения ее системы на содействие международному сотрудничеству с целью ограничения угроз в сфере международной информационной безопасности и формирования для этого соответствующей международно-правовой основы.

Четвертый принцип определял обязанность государств и других субъектов международного права нести международную ответственность за деятельность в информационном пространстве.

Пятый принцип касался любого спора между государствами и другими субъектами международного права, возникающего из применения настоящих принципов, который должен разрешаться с помощью установленных процедур мирного урегулирования споров.

Представленные принципы стали первым шагом на пути продвижения одобренной в сентябре 1999 года Межведомственной комиссией Совета безопасности Российской Федерации по информационной безопасности концепции реализации идеи международной информационной безопасности, которая была нацелена на создание всеобъемлющей системы обеспечения международной информационной безопасности.

Вместе с тем, осознавая угрозу нарастающего со стороны оппонентов, прежде всего США, противодействия решительному настрою России на регулирование обеспечения безопасности информационной сферы, а также возможность создания различного рода препятствий продолжению профильного диалога на площадке ООН, российская сторона продолжила поиск компромиссных решений для сохранения инициированного ею вопроса в повестке дня.

Революционный шаг России натолкнулся на противодействие со стороны ее оппонентов, отвергавших идею правового регулирования информационной сферы, в которой они прочно занимали доминирующие позиции и были намерены и впредь диктовать свои условия, устанавливая собственные, выгодные только им правила.

Сергей БОЙКО

Выступая 19 октября 2000 года на 18-м заседании Первого комитета, российский дипломат Антонов отметил, что вносимый Россией проект резолюции идет в русле принятых ранее решений, имеет исключительно неконфронтационный характер и учитывает соображения целого ряда государств, а также подчеркнул, что данный проект не имеет целью навязать какой-либо один подход в этой сфере и не представляет собой попытку установить тотальный контроль над информационными и телекоммуникационными системами¹⁰.

Поэтому в обновленной российской резолюции A/RES/55/28¹¹, принятой консенсусом 20 ноября 2000 года на 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, уже отсутствовала просьба к государствам-членам оценить целесообразность разработки международных принципов, которые были бы направлены на укрепление безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем и способствовали бы борьбе с информационным терроризмом и криминалом.

Так рекомендации в отношении международных принципов «исчезли» из текста российского проекта резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». Вопрос об их целесообразности, необходимости разработки или хотя бы исследования в последующих резолюциях вплоть до 2011 года уже не ставился.

В то же время в резолюции A/RES/55/28 впервые содержался призыв к государствам - членам ООН содействовать рассмотрению на многостороннем уровне не только существующих и потенциальных угроз в сфере информационной безопасности, но и возможных мер по ограничению угроз, возникающих в этой сфере. Это подтверждало обеспокоенность России противоправным использованием стремительно развивающихся ИКТ и нацеленность ее инициативы на поддержание международного мира и безопасности в глобальном информационном пространстве, а также ориентировало мировое сообщество на поиск путей борьбы с упомянутыми угрозами.

В интересах реализации указанных мер резолюция нацеливала на изучение соответствующих международных концепций, которые были бы направлены на укрепление безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем.

Основа для такой дискуссии уже была заложена упомянутой российской концепцией реализации идеи международной информационной безопасности, но условия для ее продвижения в то время еще не созрели.

Тем не менее Россия последовательно наращивала свои усилия. 21 июня 2001 года во исполнение резолюции A/RES/55/28 Генеральному секретарю ООН было представлено российское видение угроз международной информационной безопасности, охарактеризованных как факторы, создающие опасность основным интересам личности, общества и государства в информационном пространстве (согласно ранее включенным в доклад A/55/140 Принципам, касающимся международной информационной безопасности, разработанным российской стороной)¹².

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

К таким основным факторам были отнесены:

1. Разработка, создание и использование средств воздействия и нанесения ущерба информационным ресурсам и телекоммуникационным системам другого государства.

2. Целенаправленное информационное воздействие на критически важные структуры другого государства.

3. Информационное воздействие с целью подрыва политической, экономической и социальной систем других государств, психологической обработки населения с целью дестабилизации общества.

4. Несанкционированное вмешательство в информационно-телекоммуникационные системы и информационные ресурсы, а также их неправомерное использование.

5. Действия, ведущие к доминированию и контролю в информационном пространстве.

6. Противодействие доступу к новейшим информационным технологиям, создание условий технологической зависимости в сфере информатизации в ущерб другим государствам.

7. Поощрение действий международных террористических, экстремистских и преступных сообществ, организаций, групп и отдельных правонарушителей, представляющих угрозу информационным ресурсам и критически важным структурам государств.

8. Разработка и принятие планов, доктрин, предусматривающих возможность ведения информационных войн и способных спровоцировать гонку вооружений, а также вызвать напряженность в отношениях между государствами и собственно возникновение информационных войн.

9. Использование информационных технологий и средств в ущерб основным правам и свободам человека, реализуемым в информационной сфере.

10. Трансграничное распространение информации, противоречащей принципам и нормам международного права, а также внутреннему законодательству конкретных стран.

11. Манипулирование информационными потоками, дезинформация и сокрытие информации с целью искажения психологической и духовной среды общества, эрозии традиционных культурных, нравственных, этических и эстетических ценностей.

Последовательно развивая свою инициативу, стремясь не только сохранить проблематику международной информационной безопасности в повестке дня Генеральной Ассамблеи ООН и ограничиться упомянутыми резолюциями, Россия сделала 30 октября 2001 года на 17-м заседании Первого комитета 56-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН очередной важный, качественно новый шаг.

Представляя проект резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности», представитель России Антонов подчеркнул, что этот проект не имеет целью навязать какую-либо одну точку зрения на данную проблему, установить контроль над информационными и телекоммуникационными системами, ограничить свободные потоки информации, воспрепятствовать доступу к ней.

Сергей БОЙКО

Дипломат обратил внимание участников заседания на то, что проект, наоборот, предполагает уважение всех демократических норм применительно к данной сфере. Вместе с тем было отмечено, что Россия с пониманием отнеслась к озабоченностям по этому поводу, высказанным в ходе обсуждения проекта некоторыми коллегами, и учла эти предложения в обновленном варианте будущей резолюции.

Как было указано российским представителем, по примеру поэтапного решения других крупных проблем международной безопасности в проекте резолюции давалось поручение о проведении исследования в части рассмотрения угроз в сфере международной информационной безопасности и возможных совместных мер по отношению к ним.

Благодаря инициативе России актуальные вопросы обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ прочно вошли в повестку дня Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН.

Предлагалось осуществить это с помощью правительственных экспертов, назначенных Генеральным секретарем на основе справедливого географического представительства, а также при содействии государств-членов, способных оказать такую помощь.

По мнению российской стороны, данный шаг способствовал бы более обстоятельному совместному обсуждению на экспертном уровне всего комплекса вопросов, связанных с международной информационной безопасностью, содействовал бы лучшему пониманию концептуальных подходов и позиций сторон по нему и, возможно, их сближению.

Однако наличие выявленных в ходе консультаций у ряда делегаций мнения относительно того, что проблема международной информационной безопасности, будучи достаточно новой и не до конца изученной, могла бы пройти предварительную «обкатку», предопределило отсрочку начала работы группы правительственных экспертов (далее - ГПЭ ООН, Группа) по исследованию указанных проблем до 2004 года¹³.

Такой компромисс с российской стороны встретил поддержку других делегаций и позволил принять 29 ноября 2001 года консенсусом соответствующую резолюцию A/RES/56/19¹⁴.

Решение о создании Группы стало закономерным итогом работы России на площадке ООН по запуску нового механизма, способного консолидировать усилия мирового сообщества в борьбе со стремительно нарастающими вызовами и угрозами в новой, информационной сфере.

Свое видение работы, создаваемой ГПЭ ООН, Российская Федерация направила 28 апреля 2003 года Генеральному секретарю ООН, который представил российскую позицию 17 сентября 2003 года в своем докладе A/58/37315¹⁵.

По мнению России, Группа могла бы сконцентрировать усилия на следующих ключевых моментах:

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

- во-первых, согласовать соответствующий понятийный аппарат в сфере международной информационной безопасности;

- во-вторых, изучить факторы, влияющие на состояние международной информационной безопасности, с учетом наличия угроз как террористического или криминального, так и военного характера, как в военной, так и гражданской областях;

- в-третьих, рассмотреть вопросы, связанные с идентификацией источника угроз в отношении их внутреннего или внешнего характера, с национальным суверенитетом государств, уважением прав и свобод человека, в частности права на невмешательство в частную жизнь;

- в-четвертых, определить взаимоприемлемые меры предотвращения использования информационных технологий и средств в террористических и других преступных целях, а также меры по ограничению применения информационного оружия, прежде всего в отношении критически важных структур государств. В практическом плане предлагалось рассмотреть возможность разработки процедуры взаимного уведомления и предотвращения трансграничного несанкционированного информационного воздействия, создания системы международного мониторинга для отслеживания угроз, проявляющихся в информационной сфере, и механизма контроля выполнения условий режима международной информационной безопасности, равно как и механизма разрешения конфликтных ситуаций в сфере информационной безопасности;

- в-пятых, обсудить возможные пути международного взаимодействия правоохранительных органов по предотвращению и пресечению правонарушений в информационном пространстве, в частности по выявлению источников информационной агрессии;

- в-шестых, исследовать проблему сопряжения национальных законодательств отдельных стран в части, регулирующей вопросы информационной безопасности с тем, чтобы обеспечить унифицированную классификацию правонарушений в сфере информационной безопасности и ответственность, возникающую в связи с совершением действий, классифицируемых как преступные;

- в-седьмых, оценить возможности оказания международной помощи странам, ставшим жертвами информационных атак в целях смягчения последствий нарушения нормальной деятельности прежде всего объектов критических инфраструктур государств.

В качестве главного ориентира Россия обозначила выработку многостороннего, взаимоприемлемого международно-правового документа, направленного на укрепление режима международной безопасности, в соответствии с которым государства и другие субъекты международного права должны будут нести международную ответственность за деятельность в информационном пространстве, осуществляемую ими или с территорий, находящихся под их юрисдикцией.

Основной идеей создания универсального режима международной информационной безопасности, по мнению Российской Федерации, могло бы стать обязательство участников не прибегать к действиям в информационном пространстве, целью которых является нанесение ущерба информационным сетям, системам, ресурсам

Сергей БОЙКО

и процессам другого государства, его инфраструктуре, подрыв политической, экономической и социальной систем, массированная психологическая обработка населения, с целью дестабилизации общества и государства.

Такой всеобъемлющий подход к формулированию мандата Группы, имевший прикладной характер и нацеленный на достижение практических результатов в содействии формированию системы обеспечения международной информационной безопасности, свидетельствовал о серьезных намерениях России в отношении созданного по ее инициативе на площадке ООН первого дискуссионного механизма по ключевым проблемным вопросам поддержания международного мира и безопасности в глобальном информационном пространстве.

Однако согласно принятой 8 декабря 2003 года резолюции Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/58/32 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»¹⁶, мандат ГПЭ ООН предусматривал более узкий спектр задач, чем предлагала Россия. Итоговый документ включал только рассмотрение существующих и потенциальных угроз в сфере информационной безопасности и возможных совместных мер по их устранению, а также проведение исследования международных концепций, которые были бы направлены на укрепление безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем.

Такой ограниченный характер мандата Группы поддерживался Великобританией, позиция которой была обозначена в докладе Генерального секретаря ООН A/59/116 от 23 июня 2004 года¹⁷. Лондон «не считал, что необходим многосторонний инструмент, который будет ограничивать развитие или использование некоторых гражданских и/или военных технологий. Что касается военного применения информационных технологий, то в таком инструменте нет необходимости. Кроме того, такой подход может воспрепятствовать свободе информационных потоков, которая получила признание в качестве одного из ключевых принципов информационного общества».

На своей первой сессии, состоявшейся с 12 по 16 июля 2004 года в Нью-Йорке, на должность председателя ГПЭ ООН единогласно был избран заместитель директора Департамента по вопросам безопасности и разоружения МИД России А.В.Крутских.

Выбор российского эксперта на пост председателя стал подтверждением авторитета России в новой для ООН сфере, а также признанием ее роли в продвижении идеи формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

В состав Группы вошли эксперты в области информационной безопасности из 15 государств: Беларуси, Бразилии, Великобритании, Германии, Индии, Иордании, Китая, Малайзии, Мали, Мексики, Республики Корея, России, США, Франции и ЮАР.

В ходе трех сессий (12-16 июля 2004 г., 28 марта - 1 апреля и 11-22 июля 2005 г.) состоялся всесторонний, широкий обмен мнениями по проблемам международной информационной безопасности.

Но как было отмечено в докладе Генерального секретаря ООН A/60/202 от 5 августа 2005 года об итогах работы Группы¹⁸, «в соответствии со своим мандатом...

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

Группа провела всесторонний, широкий обмен мнениями по вопросу о достижениях в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности... приняла во внимание мнения, высказанные в ответах, которые были получены от государств-членов в ответ на резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» 1998-2004 годов, а также документы и справочные документы, предоставленные отдельными членами Группы. Вместе с тем с учетом сложного характера вопросов... не было достигнуто консенсуса относительно подготовки окончательного доклада» (американский эксперт не поддержала текст документа, согласованный представителями 14 стран).

Такой исход не стал неожиданностью, поскольку США еще в начале работы ГПЭ ООН направили 13 июля 2004 года Генеральному секретарю ООН развернутую позицию в отношении проблематики международной информационной безопасности и ее обсуждения в Группе, которая была включена в его доклад A/59/116/Add.1 от 28 декабря 2004 года¹⁹.

Несмотря на предложенный комплекс мер, нацеленный на решение задач укрепления безопасности информационных сетей и инфраструктуры и недопущения наносящих серьезный ущерб нападений, США категорически отвергли мнение других государств, считавших, что этой цели можно достичь путем принятия международной конвенции, налагающей ограничения на разработку или использование различных информационных технологий. По мнению американской стороны, «такие предложения подразумевают наделение правительств правом санкционировать передачу информации на территорию страны из-за границы или запрещать ее в тех случаях, когда будет установлено, что такая информация наносит ущерб политической системе, обществу или культуре».

В позиции США отмечалось, что «данный подход не отвечает задачам укрепления безопасности глобальных информационных и телекоммуникационных систем, противоречит принципу свободного обмена информацией, что крайне необходимо для экономического роста и развития всех государств. Обеспечение информационной безопасности не должно ущемлять свободу каждого человека искать, получать и распространять информацию и идеи любыми способами, в том числе с использованием электронных средств, и независимо от государственных границ, как это предусмотрено в статье 19 Всеобщей декларации прав человека».

Примечательно, что Соединенные Штаты, апеллируя к необходимости обеспечения указанной в статье свободы, а также отвергая возможность любых ее огра-

США отвергли поддержанную консенсусом в 1998 году всеми государствами - членами ООН, в том числе и американской стороной, позицию по данному вопросу. Американцы заявили о преждевременности начала разработки всеобъемлющих принципов, касающихся информационной безопасности во всех ее аспектах.

Сергей БОЙКО

ничений, почему-то не упоминают о статье 19 подписанного ими Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года. В этой статье указывается, что пользование такой свободой «налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения»²⁰.

Такой избирательный подход американцев, видимо, был обусловлен сделанной США при подписании Пакта оговоркой о том, что ни одна из статей не должна ограничивать право на свободу слова.

США категорически отвергли мнение других государств, считавших, что этой цели можно достичь путем принятия международной конвенции, налагающей ограничения на разработку или использование различных информационных технологий.

Однако другие государства - подписанты документа в полной мере разделяли дух и букву Пакта и подходы, связанные с единством предоставления упомянутой свободы и ответственным использованием ею, а также с сопряженными с этим ограничениями.

В целом отсутствие консенсуса в отношении итогового доклада ГПЭ ООН в 2005 году подтвердило сложность рассматриваемых проблем, а также различие в подходах к их решению, прежде всего во взглядах на оценку

угроз информационной безопасности и возможность отнесения к таким угрозам использование ИКТ для достижения военно-политических целей, несовместимых с задачами обеспечения международного мира и безопасности.

Так, США считали, что главной угрозой являются непрекращающиеся нападения организованных преступных группировок, компьютерных пиратов и негосударственных субъектов, включая террористов. В то же время в отношении использования информационных технологий в военных целях американцы считали, что совершенно нет необходимости принимать какую-либо международную конвенцию.

Россия и большинство государств мирового сообщества не разделяли такой подход.

Вместе с тем итоги работы первой Группы имели важное значение, поскольку заставили с еще более пристальным вниманием подходить к оценке проблем обеспечения международной информационной безопасности, достижению компромисса, поиску взаимоприемлемых решений. Удалось добиться главного - на площадке ООН был дан старт диалогу по одному из важнейших аспектов обеспечения международной безопасности.

Стремление продолжить обсуждение ключевых проблем в рассматриваемой области подтвердилось поддержкой 177 государствами резолюции A/RES/60/45 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

безопасности», принятой 8 декабря 2005 года по инициативе России и содержавшей решение о создании в 2009 году второй профильной ГПЭ ООН²¹.

Против принятия резолюции проголосовали только США, не желавшие продолжать диалог в русле российской инициативы, поддержанной всем мировым сообществом.

Однако, как показала практика, четырехлетний перерыв пошел на пользу, поскольку бурное развитие ИКТ сопровождалось не менее стремительным их противоправным использованием преступными организациями. Более того, реальностью становились угрозы применения ИКТ во враждебных военно-политических целях.

В сложившихся условиях все очевиднее оказывалась потребность в выработке единых подходов и сближении позиций на этом стратегически важном для обеспечения международного мира и безопасности направлении.

Поэтому предложение о возобновлении в 2009 году работы Группы нашло свое отражение в 2006-2008 годах в российских проектах упомянутых резолюций на 61-63-й сессиях Генеральной Ассамблеи ООН²².

Эти резолюции, как и в 2005 году, были поддержаны всеми странами, кроме США. По мере приближения к моменту начала работы второй Группы идею консолидации усилий в борьбе с угрозами в информационной сфере разделяло все большее число государств мирового сообщества, ставших соавторами российских проектов резолюций.

В этом качестве в 2006 году выступили 14 стран (Армения, Беларусь, Казахстан, Китай, Кыргызстан, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Чили и Эфиопия)²³, а в 2007 году - уже 17 (Армения, Беларусь, Казахстан, Китай, Куба, Кыргызстан, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Никарагуа, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Чили, Эфиопия и Япония)²⁴.

В 2008 году число соавторов российского проекта резолюции достигло 28 государств (Азербайджан, Армения, Беларусь, Бразилия, Вьетнам, Гаити, Зимбабве, Индия, Казахстан, Китай, КНДР, Куба, Кыргызстан, Мадагаскар, Мали, Мьянма, Никарагуа, Российская Федерация, Сейшельские Острова, Сербия, Судан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Фиджи, Чили, Эфиопия и Япония)²⁵.

Эта статистика красноречиво свидетельствовала о готовности поддержать идеи России в рассматриваемой области не только ее союзников Российской Федерации по СНГ, ОДКБ, ШОС, БРИКС, но и ряда других государств, разделяющих обеспокоенность нарастающими вызовами и угрозами, связанными с противоправным использованием ИКТ.

Примечательна позиция Китая, направившего 24 мая 2006 года Генеральному секретарю ООН предложения в поддержку продолжения работы Группы: «Китай поддерживает идею того, чтобы ООН воссоздала в 2009 году Группу правительственных экспертов для проведения тщательного и всеобъемлющего исследования, касающегося угроз и проблем в области информационной безопасности, и рассмотрела также вопрос о соответствующих программах и политики для их преодоления»²⁶.

Сергей БОЙКО

Подобное мнение высказала и Мексика, которая 20 октября 2006 года заявила, что «выступает в поддержку продолжения работы Группы в целях подготовки документа, который бы содержал общие рекомендации, способствующие дальнейшему изучению этой темы, и считает, что не следует отказываться от дальнейшего обсуждения и анализа этого вопроса в ожидании возобновления мандата Группы экспертов в 2009 году»²⁷.

Вторая ГПЭ ООН должна была приступить к работе 24 ноября 2009 года в Женеве на своей первой сессии, которая в большей степени носила организационный характер для определения основных ориентиров деятельности Группы на последующих трех субстантивных заседаниях.

¹Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН А/RES/53/70 от 4 декабря 1998 г. «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/265311?ln=ru>.

²Письмо министра иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванова от 23 сентября 1998 г. на имя Генерального секретаря ООН К.Аннана // А/С.1/53/3 от 30 сентября 1998 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/261158?ln=ru>.

³Проект резолюции Генеральной Ассамблеи ООН А/С.1/53/L.17 // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/262309?ln=ru>.

⁴Проект резолюции Генеральной Ассамблеи ООН А/С.1/53/L.17/Rev.1 // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/263069?ln=ru>.

⁵Отчет об итогах 24-го заседания Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН А/С.1/53/PV.24 // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/270369?ln=ru.жe>.

⁶Доклад Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН по пункту 63 повестки дня «Роль науки и техники в контексте международной безопасности, разоружения и других связанных с этим областей» А/53/576 от 18 ноября 1998 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/264457?ln=ru>.

⁷Доклад Генерального секретаря ООН А/54/213 от 10 августа 1999 г. «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/286090?ln=ru>.

⁸Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН А/RES/54/49 от 1 декабря 1999 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/399864?ln=ru>.

⁹Доклад Генерального секретаря ООН А/55/140 от 10 июля 2000 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/421270?ln=ru>.

¹⁰Отчет об итогах 18-го заседания Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН А/С.1/55/PV.18 // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/439597?ln=ru>.

¹¹Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН А/RES/55/28 от 20 ноября 2000 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/427743?ln=ru>.

¹²Доклад Генерального секретаря ООН А/56/164 от 3 июля 2001 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/449994?ln=ru>.

¹³Отчет об итогах 17-го заседания Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН А/С.1/56/PV.17 // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/454104?ln=ru>.

¹⁴Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН А/RES/56/19 от 29 ноября 2001 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/453522?ln=ru>.

¹⁵Доклад Генерального секретаря ООН А/58/373 от 17 сентября 2003 г. // URL: //

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН

- <https://digitallibrary.un.org/record/503848?ln=ru>.
- ¹⁶Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/58/32 от 8 декабря 2003 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/507790?ln=ru>.
- ¹⁷Доклад Генерального секретаря ООН A/59/116 от 23 июня 2004 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/526772?ln=ru>.
- ¹⁸Доклад Генерального секретаря ООН A/60/202 от 5 августа 2005 г. об итогах работы Группы правительственных экспертов по достижениям в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/555369?ln=ru>.
- ¹⁹Доклад Генерального секретаря ООН A/59/116/Add.1 от 28 декабря 2004 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/530681?ln=ru>.
- ²⁰Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. // URL: // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/растpol.shtml.
- ²¹Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/60/45 от 8 декабря 2005 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/562444?ln=ru>.
- ²²Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/61/54 от 6 декабря 2006 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/588209?ln=ru>; A/RES/62/17 от 5 декабря 2007 г. // <https://digitallibrary.un.org/record/613046?ln=ru>; A/RES/63/37 от 2 декабря 2008 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/642690?ln=ru>.
- ²³Доклад Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН A/61/389 от 9 ноября 2006 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/587060?ln=ru>.
- ²⁴Доклад Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН A/62/386 от 8 ноября 2007 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/612351?ln=ru>.
- ²⁵Доклад Первого комитета Генеральной Ассамблеи ООН A/63/385 от 6 ноября 2008 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/641397?ln=ru>.
- ²⁶Доклад Генерального секретаря ООН A/61/161 от 18 июля 2006 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/581030?ln=ru>.
- ²⁷Доклад Генерального секретаря ООН A/61/161/Add.1 от 31 октября 2006 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/586059?ln=ru>.



Константин Долгов

Главный научный сотрудник Института философии РАН, заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор философских наук

esta20@mail.ru

Ключевые слова: США, НАТО, распад СССР, русофобия, Ф.Достоевский, славянские страны, Украина.

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: СЛУГИ ДЬЯВОЛА ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИИ

*Гряди скоро, и возмездие Мое со Мною,
чтобы воздать каждому по делам его*

Откровение Иоанна Богослова (22:12)

Эта работа, по содержанию и проблематике логически выразившаяся в трех частях, но по своей сути и по духу органически представляющая единое целое, была закончена сегодня, 22 июня 2023 года, в день нападения фашистской Германии на мою родину - Советский Союз. Этот день остался в памяти на всю жизнь. Я лежал в больничной палате вместе с другими детьми, и вдруг мы увидели, как весь медицин-

Первая статья цикла «Апокалипсис нашего времени: лицо и изнанка западной культуры и цивилизации» опубликована в №9 2023 журнала «Международная жизнь»; вторая статья цикла «Апокалипсис нашего времени: альтер эго Третьего рейха» опубликована в №10 2023 журнала «Международная жизнь».

Выражаю искреннюю благодарность и признательность за большую помощь в работе над этой статьей Елене Игоревне Стариковой, доценту кафедры английского языка механико-математического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, кандидату филологических наук.

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: СЛУГИ ДЬЯВОЛА ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИИ

ский персонал выбежал из больничного корпуса во двор, к репродуктору. Мы, дети, бросились вслед за взрослыми. По радио говорил В.М.Молотов. Он сообщил о вероломном нападении фашистской Германии на нашу страну. Последние слова его выступления - «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!» - не вызвали ни аплодисментов, ни возгласов, напротив, установилось тяжкое, гнетущее молчание, а затем раздались пронизывающие болью и ужасом плач и рыдания женщин. Мужчины стояли молча, нахмурились. Лишь спустя минут 15-20 люди начали расходиться. На следующий день мимо больницы на вокзал стали проходить отряды мобилизованных - молодые, здоровые, веселые красавцы-богатыри. Они не знали, да и не могли еще знать, какой долгий, трудный, трагический и героический путь им предстоит совершить, чтобы добить фашистского зверя в его логове и водрузить над Рейхстагом священное Знамя Победы.

Этот день стал днем памяти и скорби для каждого из нас и для всего нашего народа. Мог ли кто-то предвидеть или предсказать, что спустя столько лет после окончания Великой Отечественной войны мы снова будем защищать свою родину от фашистских захватчиков и что наши воины-герои будут уничтожать вражеские танки с немецкими крестами в тех же местах, где когда-то сражались наши деды, отцы, братья?! Может быть, эта статья о фашизме будет моим самым скромным, но искренним вкладом в нашу неизбежную грядущую Победу, которая определена логикой самой Истории. Иного не дано!

Трудно представить, сколько людей погибло за время краткого исторического существования США, в течение которого они провели более 200 войн и вооруженных конфликтов! В своем послании к Федеральному Собранию 21 февраля 2023 года Президент России В.В.Путин привел убедительные примеры чудовищных последствий американской политики: «По оценкам самих американских экспертов, в результате войн - хочу обратить на это внимание: не мы придумали эти цифры, американцы их сами дают, - в результате войн, которые развязали США после 2001 года, погибли почти 900 тыс. человек, более 38 миллионов стали беженцами. Все это они сейчас просто хотят стереть из памяти человечества, делают вид, что ничего не было. Но этого в мире никто не забыл и не забудет»¹. Уместно привести слова выдающегося американского ученого и общественного деятеля Ноама Хомского в одном из интервью, что если бы решения Нюрнбергского трибунала продолжали применяться и в настоящее время, то практически каждого из послевоенных президентов США следовало бы повесить².

В прошлом году я писал о начале конца Соединенных Штатов как расистского, крайне националистического, милитаристского, террористического государства, от которого исходит все зло в современном мире³. Многие народы мира понимают и говорят о том, что этому злу наступает конец. И действительно, если несколько десятилетий назад еще кто-то верил, что США со своим блоком НАТО (который, кстати, существует незаконно, ибо согласно договоренности между США и СССР он должен был быть распущен вместе с Варшавским договором) несет народам мир, демокра-

Константин ДОЛГОВ

тию и свободу, то в настоящее время даже ближайšie союзники США, которых американцы превратили, по существу, в свои колонии - почти все страны Европейского союза - убедились в том, что это государство приносит им лишь разорение и проблемы, которые трудно разрешить.

В чем дело? А дело именно в том, как отметил Президент В.В.Путин, что США пытаются и дальше грабить народы мира, получать многие трлн долларов и осуществлять внутреннюю и внешнюю политику современного мира на правах гегемона. Но кто дал право Соединенным Штатам управлять всем миром? Никто. Они сами, нарушая все международные договоры и конвенции, объявили об этом. Может быть, американский

правлящий слой умнее других, более образован и культурен? Нет, как раз наоборот. Представители правящего слоя США, как правило, являются менее образованными, менее грамотными, менее культурными по сравнению, как сейчас принято говорить, с элитами других стран, но зато они более наглые, лживые, циничные, беспринципные и считают, что им все дозволено.

Если правящие круги фашистской Германии считали, что они, как представители высшей расы, вправе поработать другие народы, а некоторых уничтожить

частично или целиком (вспомним евреев, цыган, славян и др.), то руководство США заявило о том, что оно может не просто превращать другие народы в своих рабов, а уничтожать их полностью, если те не подчиняются американскому диктату.

Вот лишь некоторые хорошо известные заявления относительно России, которые не грех напомнить тем, у кого короткая память и разрушенный разум.

Г.Киссинджер заявил в свое время, что считает распад Советского Союза важнейшим событием современности и предпочел бы в России хаос и гражданскую войну, нежели тенденцию воссоединения в единое, крепкое централизованное государство. Дж.Мейджор: задача России после проигрыша в холодной войне - обеспечить ресурсами благополучные страны, для этого нужно всего 50-60 млн человек. Ранее еще откровеннее высказалась М.Тэтчер: на территории России экономически оправдано проживание 15 млн человек, обслуживающих скважины и рудники. Предельно циничны слова З.Бжезинского: чем меньше населения будет на территории бывшего СССР - России, тем успешнее будет происходить ее освоение Западом. Славянство, а именно русские, белорусы, украинцы - самые непокорные народы в мире, их можно уничтожить, но не покорить. Вот почему это семя подлежит ликвидации. Гитлер был глупым мальчиком, он действовал открыто, у нас не будет следов. Наконец, всем известный Дж.Сорос: Украина нужна нам в качестве торпеды для войны с Россией, судьба граждан этой страны вообще нас не волнует.

Если бы решения Нюрнбергского трибунала продолжали применяться и в настоящее время, то практически каждого из послевоенных президентов США следовало бы повесить.

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: СЛУГИ ДЬЯВОЛА ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИИ

Подобная русофобия есть, по сути, фашистская идеология, выражение самых отвратительных, бесчеловечных идей и концепций расистов, неонацистов, террористов и фашистов крайнего толка. Дело доходит до анекдота, когда госсекретарь США Э.Блинкен цинично и высокомерно заявляет корреспондентам, что он не может находиться в одной комнате с министром иностранных дел России С.В.Лавровым. Действительно, судя по тому, какое воспитание и образование получил Э.Блинкен, по уровню культуры он не может находиться в одной комнате с С.В.Лавровым - выдающимся дипломатом нашего времени, блестяще образованным и высококультурным человеком. Бывая в США, когда С.В.Лавров возглавлял наше Представительство при ООН, я убеждался в том глубоком уважении, каким он пользовался среди ученых, деятелей культуры, политиков как США, так и других стран. Знаком с ним лично десятки лет и считаю его исключительно интересным, энциклопедически знающим человеком, глубоко оригинальной, необыкновенной личностью. Однако никогда не приходилось слышать ни одного доброго слова ни о Байдене, ни о Блинкене, ни их ближайшем окружении.

Правители США не перестают обвинять Россию в агрессии, во всех грехах, не стесняясь лгать и извращать реальное положение дел, забывая назвать подлинного агрессора - самих себя. Именно они в 2014 году организовали фашистский переворот, свергли законно избранного Президента Украины и поставили на его место удобную им фигуру. И с этого момента они стали накачивать Украину оружием и готовить ее к военным действиям против России. Все попытки российского руководства договориться о мирном разрешении назревших проблем не увенчались успехом: Минские соглашения, как всем теперь очевидно и как в этом признались представители США и Европы, оказались ширмой, чтобы выиграть время для подготовки Украины к войне с Россией. Последние события - разрушение трубопровода «Северного потока» - очередная террористическая акция США, которую они пытаются свалить то на Украину, то на кого-то еще. Но в том, что это дело рук США, - кажется, ни у кого не было и нет сомнений, все маски окончательно сброшены.

По существу, против России уже ведется война, и в ней участвуют не только США и страны Евросоюза, но и славянские страны, исторически близкие России. Всегда печально видеть, что правящая верхушка, как правило, марионетки, не выражающие интересов своих народов, толкает их на гибельный путь воевать за чуждые им интересы против исторически самой близкой и дружественной им страны - России.

Относительно истории взаимоотношений России и Европы, России и славянских стран полезно обратиться к некоторым идеям и мыслям Федора Михайловича Достоевского. Этот великий русский писатель и мыслитель знал Россию так, как ее не знал, может быть, ни один другой русский писатель и даже не каждый простой русский мужик. Но не в меньшей мере он знал и народы Европы - их характер, нравы, обычаи, чувства и мысли, хорошо видел и отчетливо понимал специфику их мироощущения, миропонимания, миропознания. Высказывания Достоевского о русском человеке поразительны по своей глубине и пронизательности и прозор-

Константин ДОЛГОВ

ливости: «Да, мы веруем, что русская нация - необыкновенное явление в истории всего человечества.

Характер русского народа до того не похож на характеры всех современных европейских народов, что европейцы до сих пор не понимают его и понимают в нем все наоборот... в русском человеке видна самая полная способность самой здоровой над собой критики, самого трезвого на себя взгляда и отсутствие всякого самовозвышения, вредящего свободе действия. Разумеется, мы говорим про русского человека вообще, собирательно, в смысле всей нации»⁴.

Достоевский при этом вовсе не идеализирует русского человека, а проникает в такие глубины национального характера, которые действительно еще не до конца ясны, понятны и открыты самим русским людям. А что касается иностранцев - англичан, немцев, французов, американцев и так далее, то они, пожалуй, никогда по-настоящему не понимали ни русских, ни Россию: «Есть русский дух, единение - все это есть и будет в такой силе, в такой целостности и святости, что даже мы не в силах проникнуть во всю глубину этой силы, не только иностранцы... девять десятых нашей силы именно в том состоит, что иностранцы не понимают и никогда не поймут всей глубины и силы нашего единения...»⁵. И еще: «Нас замечательно не любит Европа и никогда не любила; никогда не считала она нас за своих, за европейцев, а всегда лишь за досадных пришельцев»⁶.

В политических отношениях европейцы, как правило, всегда надеялись на свою грубую силу, на оружие, однако, полагал Достоевский, «не понимают они и не знают, что если мы захотим, то нас не победят [...] ни миллионы их золота, ни миллионы их армий, что если мы захотим, то нас нельзя заставить сделать то, чего мы не пожелаем, и что нет такой силы на всей земле»⁷. К сожалению, другого, подлинного понимания России и русского человека им, европейцам, в силу своей предвзятости, циничного высокомерия, не дано.

Русский человек всегда удивлялся тому, что наши братья-славяне вместо глубокой признательности за их спасение от той или иной смертельной опасности платили России черной неблагодарностью, идет ли речь о Болгарии, Словакии, Чехии, Польше, Словении... Как только исчезала роковая опасность для жизни того или иного славянского народа, они быстро отходили от России к тем или другим европейским державам, считая себя по духу европейцами и пытаясь всеми силами войти в семью европейских народов. Достаточно общеизвестного примера, когда Россия, чтобы спасти Болгарию, объявила войну Турции и освободила братский народ от его, возможно, полного уничтожения.

Вспоминаю конференцию на эту тему в Софии, на которой известный болгарский академик в своем докладе с важным видом безапелляционно заявил, что в этом действии России не было никакого гуманизма, а было лишь стремление укрепить Российскую империю. Мне пришлось довольно резко разоблачать это фарисейское выступление, поскольку Россия всегда искренне уважала и любила болгарский народ и жизнью своих воинов защитила его от порабощения и уничтожения. В этой связи невольно вспоминаются слова К.Н.Леонтьева, выдающегося русского дипломата,

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: СЛУГИ ДЬЯВОЛА ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИИ

мыслителя, писателя, который назвал разгоревшиеся в русском обществе страсти, связанные с желанием России защитить болгар, «болгаробесием», поскольку хорошо знал и понимал, что после войны Болгария отвернется от России в пользу Европы.

Неслучайно Ф.М.Достоевский пророчески писал о славянском мире: «Не будет у России, и никогда еще не было, таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только их Россия освободит, а Европа согласится признать их освобожденными!.. Начнут же они, по освобождении, свою новую жизнь, повторяю, именно с того, что выпросят себе у Европы, у Англии и Германии, например, ручательство и покровительство их свободе, и хоть в концерте европейских держав будет и Россия, но они именно в защиту от России это и сделают. Начнут они непременно с того, что внутри себя, если не прямо вслух, объявят себе и убедят себя в том, что России они не обязаны ни малейшею благодарностью, напротив, что от властолюбия России они едва спаслись при заключении мира вмешательством европейского концерта, а не вмешайся Европа, так Россия, отняв их у турок, проглотила бы их тотчас же, «имея в виду расширение границ и основание великой Всеславянской империи на порабождении славян жадному, хитрому и варварскому великорусскому племени»...

Может быть, целое столетие, или еще более, они будут беспрерывно трепетать за свою свободу и бояться властолюбия России; они будут заискивать перед европейскими государствами, будут клеветать на Россию, сплетничать на нее и интриговать против нее... Особенно приятно будет для освобожденных славян высказывать и трубить на весь свет, что они племена образованные, способные к самой высшей европейской культуре, тогда как Россия - страна варварская, мрачный северный колосс, даже не чистой славянской крови, гонитель и ненавистник европейской цивилизации. У них, конечно, явятся, с самого начала, конституционное управление, парламенты, ответственные министры, ораторы, речи. Их будет это чрезвычайно утешать и восхищать... России надо серьезно приготовиться к тому, что все эти освобожденные славяне с упоением ринутся в Европу, до потери личности своей заразятся европейскими формами, политическими и социальными, и таким образом должны будут пережить целый и длинный период европеизма прежде, чем постигнуть хоть что-нибудь в своем славянском значении и в своем особом славянском призвании в среде человечества.

Между собой эти земли будут вечно ссориться, вечно друг другу завидовать и друг против друга интриговать. Разумеется, в минуту какой-нибудь серьезной беды они все непременно обратятся к России за помощью. Как ни будут они нена-

Последние события - разрушение трубопровода «Северного потока» - очередная террористическая акция США, которую они пытаются свалить то на Украину, то на кого-то еще. Но в том, что это дело рук США, - кажется, ни у кого не было и нет сомнений.

Константин ДОЛГОВ

вистничать, сплетничать и клеветать на нас Европе, заигрывая с нею и уверяя ее в любви, но чувствовать-то они всегда будут инстинктивно (конечно, в минуту беды, а не раньше), что Европа естественный враг их единству, была им и всегда останется, а что если они существуют на свете, то, конечно, потому, что стоит огромный магнит - Россия, которая, неодолимо притягивая их всех к себе, тем сдерживает их целостность и единство.

Будут даже и такие минуты, когда они смогут почти уже сознательно согласиться, что не будь России, великого восточного центра и великой влекущей силы, то единство их мигом бы развалилось, рассеялось в клочки и даже так, что самая национальность их исчезла бы в европейском океане, как исчезают несколько отдельных капель воды в море. России надолго достанется тоска и забота мирить их, вразумлять их и даже, может быть, обнажать за них меч при случае. Разумеется, сейчас же представляется вопрос: в чем же тут выгода России, из-за чего Россия билась за них сто лет, жертвовала кровью своею, силами, деньгами? Неужто из-за того, чтоб пожать столько маленькой, смешной ненависти и неблагодарности? О, конечно, Россия все же всегда будет сознавать, что центр славянского единства - это она, что если живут славяне свободно национальной жизнью, то потому, что этого захотела и хочет она, что совершила и создала все она. Но какую же выгоду доставит России это сознание, кроме трудов, досад и вечной заботы?»⁸

Буквально на двух-трех страницах Достоевский дал энциклопедический анализ политического сознания, психологии, поведения братьев-славян, их отношения к России, Европе, друг к другу и к самим себе. Этот краткий социально-исторический логический и психологический срез стоит многих томов научных исследований. Можно только бесконечно дивиться гениальной исторической прозорливости нашего великого пророка.

Если обратиться к истории Второй мировой войны, мы, снова, как, например, в 1812 году, увидим, что против нас воевала практически вся Европа, включая славянские страны. Известно, что в гитлеровской армии насчитывалось около миллиона солдат стран - союзниц фашистской Германии, входящих сегодня в НАТО. Также весьма показателен национальный состав военнопленных в СССР в период с 1941 по 1945 год:

немцы - 2 389 560 чел.,
японцы - 639 635,
венгры - 513 767,
румыны - 187 370,
австрийцы - 156 682,
чехи и словаки - 69 977,
поляки - 60 280,
итальянцы - 48 957,
французы - 23 136,
евреи - 10 173,

голландцы - 4729,
корейцы - 7785,
финны - 2377,
бельгийцы - 2010,
люксембуржцы - 1652,
датчане - 457,
испанцы - 452,
цыгане - 383,
норвежцы - 101,
шведы - 72⁹.

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: СЛУГИ ДЬЯВОЛА ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИИ

На конец Второй мировой войны в советском плену (исключая немцев) побывало до 1,5 млн европейцев.

В настоящее время, как и раньше, в «Европейском концерте» вместе с США, Британией, Евросоюзом и НАТО против России выступают все европейские и славянские страны, кроме Сербии. Если во Второй мировой войне против Советского Союза не воевали только Греция и Югославия, то в настоящее время осталась, пожалуй, только Сербия. Примечательно, что на современной карте Европы территория нынешнего Евросоюза после выхода из него Великобритании практически совпадает с территорией Третьего рейха.

Что касается Европы, это неудивительно - она всегда не любила, а скорее, даже ненавидела Россию и постоянно стремилась если не уничтожить, то подчинить себе или максимально ослабить. Однако при всем том все же неприятно удивителен тот факт, что вместе с гитлеровской армией против России воевали подразделения из славянских стран, исторически близких русскому народу, не говоря уже об общем для них православии.

Мы видим, что сейчас против России объединились действительно самые реакционные силы современного мира во главе с США. Соединенные Штаты - расистское, крайне националистическое, милитаристское, террористическое государство, которое под лживыми лозунгами защиты демократии, прав и свобод человека пыталось и пытается на протяжении всей истории своего существования и особенно в последние полвека установить свою мировую гегемонию, подчинить все государства своей безраздельной власти, а кто попытается сохранить свою независимость - уничтожить.

Ядром, знаменем этого очередного «похода на Восток» является русофобия, в которой сейчас соединились воедино самый крайний расизм, рабовладельческая идеология, империализм, терроризм, высокомерное, презрительное отношение ко всем народам и оголтелый неонацизм и фашизм современного толка. И все это основывается на колоссальном фундаменте самых современных видов оружия массового уничтожения: ядерного, биологического, химического и т. д. Более 900 военных баз построили США по всему миру и продолжают создавать новые. США бесцеремонно вмешиваются во внутренние дела всех государств, давно попирают основополагающие международные договоры, конвенции, развязывают войны и вооруженные конфликты, нагло и бесцеремонно выдумывают разного рода причины для применения своих вооруженных сил, как это было в Югославии, Ираке, Ливии и т. д.

История показывает, что все попытки иноземных захватчиков поработить и уничтожить Россию с помощью оружия заканчивались провалом. Тогда ее враги перешли к другому виду борьбы - идеологической, разложению общества и государства изнутри. Примером этому была идеологическая борьба против Советского Союза. Известно, что Советский Союз, несмотря на все его недостатки, был государством совершенно нового типа, где власть принадлежала народу, где не было эксплуатации человека человеком, где было реальное равенство граждан, где была самая сильная социальная защита человека, где вся собственность принадлежала государству, то есть всему народу, где все было бесплатно: образование, отдых,

Константин ДОЛГОВ

лечение и т.д. СССР был антиподом всему насквозь фальшивому и лживому миру капитализма и империализма. Сколько предпринималось попыток, чтобы уничтожить Советский Союз любыми путями и средствами! Даже Третий рейх, намеревавшийся существовать вечно, в итоге исчез с исторической сцены. И только с помощью предателей - Горбачева, Ельцина и их окружения - Соединенным Штатам и Европе удалось сокрушить великую державу.

Так, бывший Президент США Б.Клинтон с гордостью заявил (в 1997 г.), что США затратили на приведение к власти Ельцина многие миллиарды долларов, но они с лихвой окупались, ибо удалось выбить конкурента - Россию: и за ничтожно малые цены буквально выкачать из нее 20 тыс. тонн меди, 15 тыс. тонн алюминия, 2 тыс. тонн цезия, бериллия, стронция и др. Прибыль для США от всего этого составила 5700%, такого, по словам Клинтона, не знала история.

Советский Союз был разрушен, разграблен, разворован, уничтожены его экономика, сельское хозяйство, образование, наука, культура. Место СССР заняла Россия, в то время представлявшая собой пародию на государство. Оставался один шаг и до ее разрушения и распада - были уже подготовлены конституции отдельных государств вместо России: Дальний Восток, Якутия и другие. В.В.Путин, став президентом, не только не допустил распада России, но и начал постепенно ее восстанавливать. Увидев, что Россия возрождается, США и Европа вернулись к своей традиционной политике.

Что они делают в настоящее время - всем известно.

Вновь начата бешеная идеологическая борьба, а точнее, настоящая война против России как агрессора, угрожающего всему миру: все, что связано с Россией, русским человеком, русским языком, русской культурой и т. д., категорически запрещается как некое мировое зло, как эпидемия, как то, в борьбе с чем дозволены все средства. Предприняты и продолжают предприниматься попытки изолировать Россию в области политики, экономики, науки, культуры, разработана система санкций, с помощью которых пытаются разрушить всю социальную, экономическую, научную, культурную и государственную структуру России, разжечь национальную вражду, расколоть единство народов России. Словом, Запад пытается применить свой опыт с разрушением Советского Союза к современной России. США нагло заявили о том, что имеют право на нанесение первого удара, фактически отметая все международные конвенции и соглашения и не считаясь с решениями ООН и других международных организаций.

В настоящее время эти «доброжелатели» - США и Евросоюз - ведут вооруженную борьбу против России под камуфляжем войны неонацистского руководства Украины против агрессии России. Они как бы помогают Украине оружием, деньгами и т. д., но на самом деле не только готовят в своих странах неонацистских украинских головорезов, но и направляют на Украину своих солдат и офицеров, а также так называемых добровольцев, что на самом деле является прямым участием США и стран Европы в войне против России.

Политическое руководство этих стран не стесняясь угрожает России применением ядерного оружия, и к этим заявлениям следует относиться очень серьезно, ибо,

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: СЛУГИ ДЬЯВОЛА ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИИ

как говорил еще великий европейский мыслитель Карл Маркс, ради достижения сверхприбылей капитализм готов идти на любые преступления. И мы видим, что эти современные фашисты не остановятся ни перед чем, им даже совершенно не важно, сколько миллионов может погибнуть в случае ядерной войны, им необходимо победить Россию.

Эти служители Вельзевула и Мамоны, кажется, забыли уроки истории. Все, кто нападал на Россию и пытался ее уничтожить, понесли соответствующую их преступлениям кару. Благодаря своей глубокой и возвышенной чувственной, интеллектуально-духовной структуре, сплавляющей народ в единый организм, особенно в моменты смертельной опасности, Россия способна выстоять и преодолеть любые самые опасные и катастрофические события. Будучи основным носителем, генератором и защитником высших духовных ценностей, она непобедима. Она всегда удивляла друзей и недругов необычайной силой своего духа. Потрясенный и восхищенный Россией, Дж.Кьеза, обоснованно и совершенно справедливо писал, что после страшных и трагических ударов со стороны Запада, «после 25 лет культурной колонизации Западом Россия проснулась с «русской душой». Сердца русских снова открыты для своей истории и исторических традиций. Русские люди обрели смысл идентичности в качестве единого народа».

Дж.Кьеза подчеркивает благородную миссию России для судеб всех народов современного мира: «Россия должна высказываться в интересах всех и каждого, иными словами - в интересах выживания Человека. Не просто как великая и гордая страна, защищающая себя от внешней агрессии, подтверждающая свою легитимность во избежание планетарного столкновения. Теперь этого уже недостаточно, да и в будущем этого не будет хватать. Необходимо нечто большее - мощный сигнал, идеология спасения, которая жизненно необходима всем народам Земли, каждой культуре и религии. История, вплетая в свою ткань множество составляющих ее нитей, распорядилась, чтобы Россия на мировой арене выступила в качестве сильной державы, способной остановить Третью мировую войну. Россия остается единственной страной, обладающей стратегическим потенциалом, который в состоянии остановить безумцев, ослепленных невежеством и эгоизмом. И это не просто миссия - это жизненная необходимость»¹⁰.

В свое время О.Шпенглер написал прекрасное исследование «Закат Европы», где убедительно показал, как былой расцвет европейской цивилизации и культуры стал неизбежно переходить в упадок и деградацию. В настоящее время мы видим, как этот закат превратился, по существу, в полную деградацию всех тех ценностей,

Русский человек всегда удивлялся тому, что наши братья-славяне вместо глубокой признательности за их спасение от той или иной смертельной опасности платили России черной неблагодарностью, идет ли речь о Болгарии, Словакии, Чехии, Польше, Словении...

Константин ДОЛГОВ

которыми гордились народы Запада: деградацию чувств, разума, разрушение всех высших человеческих ценностей.

В какой европейской стране мы найдем современных Леонардо да Винчи, Рафаэля, Микеланджело и других величайших представителей мировой науки и культуры? Где великие ученые, писатели, политики? Вместо них мы видим фигурки малокультурных, наглых и циничных пигмеев и проходимцев, готовых поддерживать любые провокации и авантюры. Политические карлики не перестают размахивать и угрожать ядерным оружием и Третьей мировой войной. Создается впечатление, что США и страны Европы - этот когда-то знаменитый прогрессивный Латинский мир - вплотную подошли к Апокалипсису.

Современный империализм с присущими ему основными «добродетелями» - оголтелым расизмом, рабовладельческой идеологией и практикой, безудержным откровенным милитаризмом, терроризмом, высокомерным циничным, презрительным отношением ко всем другим народам и нациям, традиционным резко враждебным, непримиримым отношением к России - привел западный мир к полной несовместимости с народами и государствами всего остального мира. Политическому руководству этого практически закотившегося мира есть над чем подумать. Можно ли назвать демократией социально-политическое устройство, где все богатство и власть принадлежат лишь 1% населения, где правят бал политические партии, охраняющие интересы власть имущих, где большинство находится в состоянии бедности, экономической кабалы, духовной нищеты, страха за свое будущее, а свобода человека существует лишь в безответственной болтовне средств массовой информации?! Мы уже не говорим о таких широко рекламируемых отвратительных «достижениях», как однополые браки, смена пола, европейские соревнования по сексу, гей-парады и тому подобные мерзости, включая нескрываемый сатанизм. Не есть ли это стремление превратить мир в Содом и Гоморру?!

Будучи одним из лучших, блестящих интеллектуалов современного Запада, знающий как никто другой, его историю, политику и культуру, достижения, пороки и падения, Дж.Кьеца выносит жестокий и совершенно справедливый приговор современному империализму во всем его вырождении, уродстве, отвратительных чудовищных формах: «Последние 20 лет показали, что все самые главные ценности, которые изобрела западная цивилизация, - либеральная демократия, верховенство закона, политический плюрализм, свобода информации, современные коммуникационные технологии, - подверглись растерзанию на глазах у всего мира. Они изуродованы до неузнаваемости. Западная демократия исчезла под властью «хозяев Вселенной». Выборы превратились в плебисцит, где все решает мешок денег. Общественное мнение превратилось в послушную для манипуляций массовидную толпу. Коммуникационные технологии планеты находятся в руках спецслужб и гигантских корпораций, которые контролируют и создают идеологические тренды. Информация подлежит цензуре и самоцензуре не менее строгой, чем в советские времена. При этом цензура чуть более изысканна и более тщательно замаскирована. Общественный дискурс полностью подменило «общество спектакля».

АПОКАЛИПСИС НАШЕГО ВРЕМЕНИ: СЛУГИ ДЬЯВОЛА ПЕРЕД СУДОМ ИСТОРИИ

Четверть века назад еще было возможно (хотя уже затруднительно) увидеть демократические ценности в «витрине» Запада, теперь все в прошлом. Сохранились обряды, статуи, бюсты, но больше их нельзя ни купить, ни обменять. Взятие власти на Украине в 2014 году штурмовиками под руководством Вашингтона стало похмельным пробуждением для миллионов жителей России. Разве что за исключением русофобов среди русских, которые продолжают спать и видеть розовые сны. Подавляющее же большинство русских очнулись и осознали, что они - народ»¹¹. Можно ли более глубоко, живо и ярко представить внутренний и внешний мир Запада, его трансформацию и деградацию, внешний и внутренний портрет этого теряющего силу почти безумного гиганта! Вот его «величайшие достижения» и «вклад» в развитие современной мировой цивилизации, несущие вместо процветания гибель всему человечеству, - кульминация западного прогресса и неизбежный Апокалипсис.

Россия, как и всегда во времена лихолетья, сосредотачивается и принимает самые серьезные и неотложные меры, чтобы защитить себя, свой народ, свою независимость и свободу, социально-экономическое и политическое устройство, науку и культуру и высшие духовные ценности. Многие страны мира переходят на сторону России, вслед за нами и Китаем все шире используют расчеты в национальных валютах, стремятся к более тесному сотрудничеству с нами и другими странами БРИКС и ШОС, чтобы успешнее развивать свою экономику, науку и культуру, создавать наиболее благоприятные условия для всестороннего сотрудничества. В ситуации, когда мир стоит на грани жизни и смерти, в конечном счете все зависит от желания, воли и реальных действий каждого человека и каждого народа. Нет сомнения в том, что победит Истина, Правда, Добро, Красота, Справедливость и Любовь.

¹<http://kremlin.ru/events/president/news/70565>

²<https://www.youtube.com/watch?v=4yT-dXsgFjA>

³Долгов К.М. Соединенные Штаты Америки: начало конца великой державы. Международная жизнь. 2002. №6. С. 28-37.

⁴Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 15 томах. СПб.: Наука, 1993. Т. 11. С. 27-29.

⁵Там же. 1996. Т. 15. С. 468.

⁶Там же. 1994. Т. 13. С. 140.

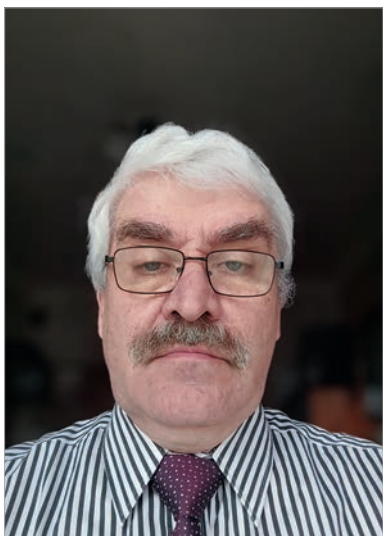
⁷Там же. 1995. Т. 14. С. 112.

⁸Там же. С. 353-356.

⁹https://ru.wikipedia.org/wiki/Военнопленные_в_СССР_во_время_Второй_мировой_войны

¹⁰Къеза Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? М.: Эксмо, 2016. С. 39 // <https://libking.ru/books/sci-/sci-politics/1115818-39-dzhuletto-keza-rusofobiya-2-0-bolezn-ili-oruzhie-zapada.html#book>

¹¹Там же. С. 37.



Павел Смирнов

*Старший научный сотрудник
Института США и Канады
им. академика Г.А.Арбатова РАН*

smi-pavel@yandex.ru

Ключевые слова: *Россия, США, Европейский союз, Украина, НАТО, конфликт, военная помощь, энергетика, «зеленый курс», интеграция, Восточная Европа.*

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ: ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

После начала 24 февраля 2022 года специальной военной операции (СВО) на Украине у союзников Вашингтона, в первую очередь в Европе, практически не осталось альтернатив выстраиваемой модели поведения в отношении России. Сам украинский кризис, начавшийся с государственного переворота в феврале 2014 года, предоставил США эффективный предлог, чтобы, во-первых, дать новую основу для существования НАТО, во-вторых, сделать максимум, чтобы усилить антироссийскую направленность политики Евросоюза, нейтрализовать колебания прагматически настроенных к Москве стран ЕС (Германии, Италии, Франции), чтобы «разброд и шатания» внутри Евросоюза в отношении России были преодолены. Следует признать, что действия России начиная с февраля 2022 года были эффективно использованы разработчиками этой американской стратегии.

Совместные усилия Вашингтона и их европейских союзников в деле финансово-экономической и военной подпитки режима в Киеве в целом показали, что Европа, несмотря на объективную невыгодность для себя от обострения конфрон-

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ:
ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

тации с Россией, готова пойти достаточно далеко в демонстрации своей союзнической лояльности. У самой Европы сохраняется глубоко укоренившийся страх перед Россией, унаследованный еще от холодной войны. Опасность «имперского реванша» России и ее стремления вернуть в свою орбиту хотя бы некоторые части своей бывшей сферы влияния - для Европы отнюдь не абстрактный вопрос, а Евросоюз рассматривает расширение за счет этих территорий как одну из основ своего выживания и прогресса.

Основные факторы несамостоятельности Европы

В предыдущий период украинского кризиса (2014-2022 гг.), хотя США и их европейские союзники уже ввели против Москвы разнообразные санкции и начали наращивать военное присутствие на западных границах России, у Европы (по крайней мере, таких локомотивов европейского проекта, как Германия и Франция) оставалось немало возможностей для маневра и дипломатических усилий на российском направлении. К тому же они были связаны общими с РФ механизмами (например, Нормандским форматом), предполагавшими урегулирование конфликта на Юго-Востоке Украины.

Нельзя утверждать, что Европа эти возможности не использовала. Достаточно назвать выдвинутую в 2015 году тогдашним министром иностранных дел ФРГ Ф.-В.Штайнмайером формулу поэтапной реализации соглашения «Минск-2», единая редакция которой была спустя четыре года утверждена участниками Трехсторонней контактной группы. Но отсутствие каких-либо реальных действий Берлина и Парижа, которые могли бы заставить Киев сделать хотя бы некоторые шаги по выполнению Минских соглашений, свидетельствует о том, что Европа в лице своих наиболее влиятельных игроков не собиралась всерьез противодействовать линии США на превращение Украины в антироссийское оружие.

Столь же непродуктивной и безвольной, свидетельствующей о стремлении не выходить за рамки общей линии, выработанной в НАТО (а значит, при «руководящей роли» США), была реакция Евросоюза на предложения РФ в адрес США и НАТО о гарантиях безопасности, выдвинутые в конце 2021 года. Эта реакция, выраженная в заявлении официального представителя внешнеполитической службы ЕС П.Стано, ограничилась стандартными для Запада формулировками о том, что «каждое суверенное государство имеет право свободно выбирать свою внешнюю политику, политику безопасности и союзы» и что «ЕС выступает за обсуждение европейской безопасности в рамках уже существующих форматов»¹. Таким образом, Евросоюз, аналогично США и НАТО, отмел как «необоснованные» все обеспокоенности Москвы относительно продвижения НАТО и инфраструктуры альянса к границам РФ и возможности принятия в НАТО Украины и Грузии, которая была закреплена еще в решении Бухарестского саммита 2008 года. Это и сделало неизбежным переход России к непосредственно военным методам реагирования на давно формировавшиеся угрозы, где Украине была отведена особая ставка.

Павел СМИРНОВ

Прошедший после начала СВО период послужил лишь наиболее ярким подтверждением вывода о том, что Евросоюз, равно как и ведущие его члены, пытающиеся превратить Европу в самостоятельный полюс не только экономического, но и политического влияния в мире, стал одним из главных проигравших в украинском конфликте. Этот проигрыш Европы проявляется по нескольким основным направлениям.

Во-первых, усиливается экономическое обескровливание Европы, особенно таких локомотивов европейской интеграции, как Германия. США, используя общее с Евросоюзом стремление сдерживать «российский реванш» и одновременно стараясь активизировать свои преимущества в борьбе с европейскими конкурентами, открыто демонстрируют свой экономический эгоизм, казалось бы, трудно совместимый с союзническими ценностями и приоритетами. В этом эгоизме администрация Дж.Байдена отличается от предшествующей администрации Д.Трампа лишь по методам, но не по сути. Развязывание Вашингтоном и Евросоюзом «гонки санкций» против России после начала СВО, где каждый из союзников стремится продемонстрировать максимальную жесткость, обернулось ускоренным выдавливанием из Европы финансовых, предпринимательских и интеллектуальных ресурсов в пользу США, грозящим деиндустриализацией Старого континента.

Во-вторых, происходит истощение запасов имевшихся у европейских стран вооружений из-за необходимости оказания военной помощи Украине, что дает американским военным компаниям хорошую возможность навязать союзникам свои образцы оружия. Особенно это касается бывших социалистических стран, вступивших в НАТО после окончания холодной войны. После начала СВО на Украине в конце февраля 2022 года члены Североатлантического альянса из числа стран бывшего «советского блока», на вооружении которых оставалась преимущественно техника советского образца (включая и ту, что была произведена в этих странах по лицензиям еще периода Организации Варшавского договора), вынуждены были передать большую ее часть украинским властям. Массированное перетекание имевшихся у европейских стран НАТО вооружений на Украину породило проблему пополнения их запасов этой техники и боеприпасов. Даже те эксперты, которые оптимистически смотрят на будущее НАТО и ее перспективы в противостоянии с Россией, признают, что государствам - членам альянса потребуются годы, чтобы восполнить то, что они отправили на Украину, и что затраты на это будут только увеличиваться, если боевые действия - что весьма вероятно - затянутся².

В-третьих, необходимость мобилизации ресурсов на военную, экономическую и финансовую подпитку Киева наносит серьезный удар по всем претензиям Европы на самостоятельную европейскую оборонную идентичность, которая могла бы составить какую-то альтернативу НАТО. Европейский военный ресурс в условиях необходимости оказания поддержки Украине мобилизуется именно в том направлении, которое способствует закреплению атлантического вектора Европы.

В-четвертых, ситуация, сложившаяся после начала боевых действий на Украине, требующая привлечения совокупного ресурса Европы на противостояние России,

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ:
ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

объективно способствует девальвации политического влияния ведущих государств «старой» Европы (прежде всего Германии и Франции) и усилению политического веса внутри ЕС государств Восточной Европы, которые после распада «советского блока» нацеливали свои приоритеты на предотвращение «российского реванша» и своей главной опорой в этом избрали именно США. Собственно Восточная Европа, чьи оружейные склады, остававшиеся еще со времен членства в ОВД, оказались, как было сказано выше, фактически опустошенными, дает среди европейских стран наибольшие возможности американским военным корпорациям в плане экспорта своей продукции союзникам по НАТО. По словам старшего аналитика в области обороны Федерации немецкой промышленности М.Вахтера, когда заходит речь о новой военной технике, восточноевропейские партнеры будут в первую очередь обращаться к США, ведь Германия и Франция, считает он, дискредитировали себя в глазах многих восточноевропейцев из-за своего недостаточного желания оказывать военную поддержку Украине³.

В-пятых, начало военных действий на Украине способствовало реализации геополитических расчетов США на заполнение «недостающих звеньев» в натовской цепи на востоке Европы - в зоне непосредственного соприкосновения с Россией - благодаря решению Финляндии и Швеции вступить в НАТО, впрочем, еще до СВО в обеих северных странах шли оживленные дискуссии на этот счет. Хотя вступление Швеции из-за особой позиции Турции, а также Венгрии затянулось, мало сомнений в том, что она будет интегрирована в альянс.

Энергетический рычаг Вашингтона

Среди перечисленных выше факторов, препятствующих формированию относительно самостоятельной линии Европы в отношении России после начала украинского кризиса (и особенно начиная с февраля 2022 г.), следует особо отметить достаточно широкие возможности Вашингтона манипулировать проблемой энергетической зависимости европейских союзников США от России. Однако энергетическую проблематику здесь следует рассматривать не только в контексте противостояния с Россией, но и как составной элемент стратегии Вашингтона по ослаблению Европы в качестве экономического конкурента США.

Президентство Дж.Байдена показало, что экономическая война США и Евросоюза, ставшая наиболее острой в период администрации Д.Трампа, не прекратилась и лишь приобрела новые формы, новые обоснования и новые способы законодательного оформления. Ситуация, сложившаяся после начала Россией СВО, хорошо сыграла на руку Вашингтону, чтобы разрушить все расчеты Европы (а у достаточно широких кругов европейского политического класса и бизнеса они были) на выстраивание какого-то экономического и вслед за ним политического моста с Россией.

Не следует, конечно, трактовать эту проблему упрощенно и изображать дело так, что стремление выстроить подобный мост с Россией и найти альтернативу своей политической и военной зависимости от США стоит у Европы на первом

Павел СМИРНОВ



месте, а Вашингтон просто выкручивает ей руки и использует имеющиеся у него инструменты, позволяющие эксплуатировать зависимость своих союзников. Это стремление США держать Европу в подчиненном положении, безусловно, имеет место, но и у самих европейцев сохранился страх перед Россией, унаследованный со времен bipolarной конфронтации и не исчезающий даже в период наибольшего оптимизма относительно возможностей российско-западного партнерства после холодной войны (отсюда в первую очередь и непрерывный процесс расширения НАТО, начавшийся еще в 1990-х гг., который для Европы был важен с точки зрения его синхронизации с расширением ЕС).

В актив американским стратегическим расчетам на нивелирование и подчинение Европы можно записать и очевидную деградацию европейского политического класса, выдвижение на первый план политиков, явно не демонстрирующих способность защищать самостоятельные интересы Европы, да и собственных стран, таких как

канцлер ФРГ О.Шольц (не говоря уже о высших аппаратных чинах Евросоюза типа председателя Еврокомиссии У. фон дер Ляйен или главы дипломатии ЕС Ж.Борреля). Согласование и принятие США и Евросоюзом все новых пакетов санкций против России (по состоянию на осень 2023 г. ЕС принял уже 11 подобных пакетов) не создают впечатления, что Европа как-то стремится предотвратить разрыв с Россией. Это касается и таких жизненно важных для Европы сфер, как энергетика.

Разногласия в степени жесткости тех или иных санкционных ограничений против РФ связаны лишь с осознанием собственного, неприемлемого для себя ущерба от этих санкций. И здесь Европейский союз, несмотря на свою уязвимость перед американским давлением, все же в меру своих возможностей стремится не идти на слишком радикальные меры по отказу от поставок из России углеводородного сырья, в частности трубопроводного газа и сжиженного природного газа (СПГ), поскольку зависимость некоторых европейских стран от этих поставок остается высокой и не может быть в короткий срок замещена другими источниками.

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ:
ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

Между тем недопущение чрезмерной зависимости Европы от российского энергосырья было задачей Вашингтона еще с 70-х годов прошлого века, когда он пытался сорвать советско-германский проект «газ - трубы». А в период уже после холодной войны с этой борьбы против российского «энергетического империализма» и его европейских «соглашателей» и «пятой колонны» (таких как бывший канцлер ФРГ Г.Шрёдер, которого противники российско-европейского энергетического моста особенно щедро награждали подобными ярлыками), собственно, и началось разрушение так и не сложившегося российско-западного партнерства, сползание к новой «холодной войне».

Ради этого Вашингтон делал особую ставку на антироссийски настроенные страны Восточной Европы, болезненно относившиеся к своей энергозависимости от России. Именно в антироссийском геоэнергетическом контексте США в различные годы поддерживали в данном регионе такие отчетливо антироссийские межгосударственные проекты, как «Содружество демократического выбора» в 2000-х годах (которое, правда, быстро сошло на нет и было фактически предано забвению) или оформленная в 2016 году «Инициатива трех морей», где на роль лидера претендует Польша.

Многое из того, что объективно способствовало ослаблению конкурентных позиций Европы, в том числе в энергетической стратегии, перед лицом США, было инициировано самим Евросоюзом, причем задолго до того, как разразился украинский конфликт, а Вашингтон и его европейские союзники начали в отношении России санкционную гонку. Речь идет в особенности о таких мерах, как Третий энергетический пакет ЕС, принятый в 2009 году и мотивированный необходимостью ограничить доминирующее положение поставщиков газа и электричества, которые пользуются своим монопольным владением сетей доставки энергии к потребителям и тем самым препятствуют конкуренции между энергетическими компаниями. Здесь прежде всего подразумевался «Газпром».

Еще одним ударом по возможностям Европы строить самостоятельную стратегию в области энергетики стал «зеленый курс», который привел к резкой переориентации европейских энергетических приоритетов в сторону явно утопической цели отказа от использования углеводородного сырья в энергобалансе или, по крайней мере, резкого снижения его доли в пользу возобновляемых источников энергии (ВИЭ). И здесь главную ловушку Старому континенту создал сам Евросоюз. В период, когда Президентом США был Д.Трамп, при котором Вашингтон вышел из Парижского соглашения по климату, а «зеленая» повестка была отодвинута на задний план в системе американских приоритетов, ЕС пытался захватить лидерство в этой проблематике, «сформировать рынок на основе евро, а не доллара, то есть сделать евро на этом рынке резервной валютой, устранив эмиссионную зависимость от Федеральной резервной системы США»⁴.

Однако после прихода Дж.Байдена в Белый дом и возврата США в Парижское соглашение стал происходить перехват Вашингтоном у Евросоюза «зеленой» повестки с соответствующими далекоидущими последствиями для европейских производителей, которые и без того после февраля 2022 года начали терять многие

Павел СМИРНОВ

свои выгодные позиции из-за вынужденного ухода с российского рынка. Одним из важнейших шагов в этом направлении явилось принятие Конгрессом и подписание Президентом США в августе 2022 года Закона о снижении инфляции, который, в частности, предусматривает крупномасштабные субсидии общим объемом почти 400 млрд долларов и преференциальный налоговый режим для американских производителей (особенно это касается электромобилей), применяющих энергетически «чистые» технологии.

Это вызвало резкую реакцию некоторых европейских лидеров, к примеру Президента Франции Э.Макрона, который назвал американский закон «сверхагрессивным» и на встрече с представителями Европейского «круглого стола» промышленников в ноябре 2022 года призвал предпринимателей Европы не переносить свое производство в США с их более низкими ценами на энергию и антиинфляционными мерами⁵. Председатель Еврокомиссии У. фон дер Ляйен незадолго до этого анонсировала создание Европейского суверенного фонда, чтобы предотвратить превращение Европы в «промышленную пустыню», которому будет способствовать новое американское законодательство⁶, и помочь европейскому бизнесу инвестировать у себя дома с соблюдением экологических стандартов и требований в рамках «зеленого курса».

«Война субсидий», которую неизбежно повлекут за собой предпринятые администрацией Байдена меры, поощряющие американскую «зеленую» энергетику и бьющие по европейскому производителю, дополняется неблагоприятными для Европы последствиями антироссийских санкций в сфере углеводородной энергетики (которым ЕС, как уже говорилось, пытается придать избирательный характер) и вынужденной переориентации с российского трубопроводного газа на поставки более дорогого американского СПГ. Эта переориентация, по мнению одного из российских исследователей, является политически мотивированной для ЕС и экономически мотивированной для США⁷. Она влечет серьезные финансовые потери для тех европейских стран, которые до сих пор особенно сильно зависели от поставок из России. Намерение ЕС к 2027 году полностью отказаться от российских энергоносителей (к тому же вряд ли реализуемое в такой короткий срок) только усугубляет эти трудности.

По данным экономического доклада Президента США 2023 года, если в 2021 году объем поставок американского СПГ в страны европейского экономического пространства и Великобританию составлял 47,8 млн кубометров, то в 2022-м он возрос почти в 2,5 раза - до 117,4 млн кубометров⁸. В свою очередь, глава Гендиректората Европейской комиссии по энергетике Д.Ю.Йоргенсен в интервью газете «The Financial Times» в сентябре 2023 года признала долговременный характер зависимости Евросоюза от американского СПГ в результате его ставки на замещение российского природного газа, равно как и необходимость развития возобновляемых источников энергии. По ее словам, эта зависимость сохранится на десятилетия⁹.

Нет необходимости говорить о том, какую выгоду Вашингтону принес подрыв газопроводов «Северные потоки» в сентябре 2022 года (независимо от того, кто

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ:
ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

совершил эту диверсию), который радикально сократил экспорт российского газа в Европу и сорвал далекоидущие планы его увеличения. А до этого (еще не было никакой российской спецоперации на Украине) создавались многочисленные проволочки с вводом в эксплуатацию «Северного потока - 2» и крупномасштабные санкции против него, введенные администрацией Д.Трампа, которые оттянули примерно на год планировавшийся ввод его в эксплуатацию. Это не только прямая выгода для американских энергетических корпораций, но и радикальный ущерб для самостоятельной энергостратегии Евросоюза, роли Германии как энергетического хаба и экономического, да и политического локомотива европейской интеграции.

Кроме того, диверсии на «Северных потоках» дают предлог США и вообще сторонникам «атлантической дисциплины» навязывать Европе новые функции НАТО, связанные с отражением весьма широко трактуемых «гибридных угроз» со стороны в первую очередь России. В задачу Североатлантического альянса, в частности, планируется включить сферу безопасности важных инфраструктурных объектов в зоне действия альянса. В феврале 2023 года генеральный секретарь НАТО Й.Столтенберг объявил об учреждении в штаб-квартире альянса координационной группы по защите критической подводной инфраструктуры¹⁰.

Европейская ставка безгранична

В обозримом будущем США могут не опасаться того, что их пути с Европой в деле «сдерживания» России - особенно пока украинский конфликт сохраняет свою остроту - могут коренным образом разойтись. Именно в силу, с одной стороны, своей углубляющейся несамостоятельности и зависимости от США, а с другой - ввиду необходимости сохранить себя как цивилизационный проект и центр притяжения всех проевропейских сил Евросоюз считает необходимым направлять все доступные ресурсы на поддержку Украины, не отставая от США. Как сообщил после своего посещения Одессы в конце сентября 2023 года верховный представитель Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности Ж.Боррель, общий объем военной помощи Украине со стороны ЕС в 2022 году и за прошедший период 2023 года достиг 25 млрд евро, а совокупный объем военной, гражданской и гуманитарной поддержки составил 85 млрд евро, включая вклад европейских институтов и государств-членов, что ставит ЕС на первое место в мире по данному показателю¹¹.

Даже в тех странах, в частности в Италии, которые до начала СВО стремились не доводить конфронтацию с Москвой до опасной черты, сегодня не наблюдается стремления к подрыву общезападной линии. Это демонстрирует правительство Дж.Мелони, считавшейся до сих пор представителем тех правопопулистских сил, на которые в России в некоторой степени делают ставку. Аналогичную позицию с осуждением начатой Россией специальной военной операции заняла и экс-председатель французского «Национального объединения» М. Ле Пен, хотя она по-прежнему выступает против разрыва отношений с Москвой

Павел СМИРНОВ

и проявляет заметный скептицизм относительно антиросийских санкций и поставок оружия Киеву.

Более того, зачастую именно из Европы раздаются призывы в адрес американского истеблишмента не поддаваться периодически возникающим в его среде (особенно в период президентских избирательных кампаний) изоляционистским соблазнам, тем более когда речь идет о кризисных ситуациях, не имеющих, как в случае с Украиной, экзистенциального значения для США. Некоторые американские эксперты считают - и небезосновательно, учитывая характер начавшейся президентской избирательной кампании в США и лозунги, выдвигаемые некоторыми потенциальными кандидатами от Республиканской партии, эксплуатирующими неоизоляционистский дискурс, - что основная угроза сокращения или даже прекращения западной помощи Украине способна исходить как раз от Соединенных Штатов. Именно поэтому среди европейских союзников Вашингтона преобладает точка зрения, что США являются слабым звеном в трансатлантической цепи - во всяком случае в том, что касается «украинского вопроса»¹².

Эту проблему, правда в более широком стратегическом контексте, нежели Украина, отмечает и бывший министр обороны США Р.Гейтс. По его мнению, возобновление внутриамериканской поддержки идеи глобальной ответственности Америки важно для того, чтобы возродить доверие к ней среди союзников и дать понять противникам, что США верны своим обязательствам. Однако, считает экс-глава Пентагона, из-за внутривнутриполитического раскола в США, противоречащих друг другу сигналов со стороны различных американских политических сил и двусмысленных заявлений американских политиков относительно роли США в мире надежность Америки все больше ставится под сомнение: «И друзья, и враги задаются вопросом, действительно ли обязательства Байдена и его политика в области строительства альянсов являются возвращением к нормальности или обозначившееся при Трампе пренебрежительное отношение к союзникам под лозунгом «Америка на первом месте» и в будущем определит американскую политику»¹³.

Правда, и сама Европа далеко не однородна; не все европейские государства, входящие в НАТО, несмотря на согласие со стратегической целью «сдерживания» Москвы, в одинаковой степени являются энтузиастами продолжения поддержки Украины в неограниченных масштабах и столь же неограниченной эскалации антиросийских санкций. К числу наибольших энтузиастов антиросийского курса относятся такие страны, как Великобритания (ее выход из ЕС способствовал укреплению общих с США геостратегических приоритетов), Польша, прибалтийская «тройка», только что вступившая в НАТО Финляндия и Швеция, чей процесс присоединения к альянсу пока не завершен.

Уже сейчас наблюдающийся внутриевропейский контраст между твердыми сторонниками атлантической ортодоксии (а их в Евросоюзе все же меньшинство) и теми государствами, которые больше озабочены долгосрочными европейскими интересами, способен рано или поздно подорвать надежность Европы как лояльной опоры американской геостратегии в Европе, конфронтационной по отношению

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ:
ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

к России и направленной на то, чтобы закрепить роль Украины как инструмента антироссийской прокси-войны. Можно вполне согласиться с процитированными выше авторами журнала «Foreign Affairs», которые считают, что «чем дольше продолжается война, тем более она представляется европейцам неразрешимой и дорогостоящей, служащей скорее инструментом американской мощи, нежели выразителем коренных интересов Европы»¹⁴.

Нынешняя ситуация, связанная с жесткой необходимостью встраиваться в американскую геостратегию, не только обескровливает Европу экономически, но и закрепляет ее вторичность как политического субъекта в мировой политике, отесняет ее на «задворки истории» на фоне превращения соперничества США и Китая в главную силовую ось этой политики. Об этом все чаще предупреждают некоторые европейские политики - чаще, правда, те, которые уже не занимают правительственных постов и имеют больше возможностей высказывать свое мнение, используя разного рода академические трибуны. В частности, об этом говорил скончавшийся в апреле 2023 года бывший министр иностранных дел Испании Ж.Пике на одном из научных форумов через несколько месяцев после начала Россией специальной операции на Украине¹⁵.

Особенно эта вторичность Европы в общезападной геополитике видна на фоне того, что страны глобального Юга, хотя в своем большинстве не поддержали Россию

Павел СМИРНОВ

в украинском кризисе и разделяют доминирующую сегодня в мире постановку вопроса о «территориальной целостности» Украины, но предпочли идти своим путем и не присоединяться к антироссийским санкциям.

Более того, как признают авторы исследования, вышедшего в феврале 2023 года (к первой годовщине начала Россией СВО) в Европейском совете по международным отношениям, произошедшие за этот год события углубили растущие противоречия между западным и незападным мирами не только в том, что касается отношения к России как к противнику или партнеру или желаемого исхода украинского конфликта (безусловная победа Киева или компромиссное решение), но и в подходах к предпочтительному характеру будущего мироустройства. В последнем из названных аспектов в незападном мире, в отличие от западного, в общественном мнении доминирует поддержка идеи многополярного мира, нежели идея западнцентристского мира или американо-китайской биполярности¹⁶.

Это является провалом прежде всего Европейского союза, ведь данный фактор показывает, что вассальная модель поведения по отношению к США в современном мире становится все более проигрышной; ей отказываются следовать даже гораздо менее развитые экономически и политически интегрированные в западнцентристскую систему страны, которые раньше обозначались как «третий мир».

Долгосрочная стратегия Вашингтона все четче просматривается как стремление подталкивать Европу к все более глубокому втягиванию в украинский конфликт - с очевидным прицелом на то, что исход военных действий будет неблагоприятным для Украины, - и в то же время самим сосредотачиваться на роли координатора, вырабатывающего «генеральную линию» для тех, кто от него зависит. В этой связи дальнейшее размывание Евросоюза путем ускорения начала переговоров с европейскими государствами, которые в нем еще не состоят (в том числе Украиной, Молдавией, Грузией, странами Западных Балкан), объективно будет благоприятствовать отнюдь не Европе, а Вашингтону в его курсе на ослабление ЕС как конкурента.

Однако в роли фактического проводника такой линии Вашингтона - вопреки долгосрочным интересам стран - локомотивов европейской интеграции - выступила в сентябре 2023 года председатель Еврокомиссии У. фон дер Ляйен в своем ежегодном послании «О положении Союза», заявив, что процесс дальнейшего расширения ЕС нужно проводить уже сейчас, не дожидаясь внесения изменений в основополагающие конвенции и договоры Евросоюза¹⁷.

Как бы ни обесценивалась самостоятельная политическая роль Евросоюза в результате его безвольного включения в антироссийскую геостратегию США, некоторые даже вполне лояльные «атлантической дисциплине» государственные лидеры европейских стран осознают, что украинский конфликт (во всяком случае, в наиболее острой фазе) рано или поздно кончится или будет заморожен и задача укрепления самостоятельной роли Европы в рамках НАТО и коллективного Запада все равно будет возвращаться в повестку дня. Об этом свидетельствуют хотя бы некоторые заявления Президента Франции Э.Макрона на эту тему в 2022 и 2023 годах - казалось бы, в самое неподходящее для этого время, когда требуется сплоченность Запада

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ:
ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

перед лицом действий России на Украине. Так, в интервью нескольким журналистам в конце декабря 2022 года Макрон, подтвердив свою верность задаче «абсолютной защиты Украины» и ее «победы», высказался о необходимости развивать европейскую оборону в рамках НАТО и достичь большей автономии в области технологий и оборонного потенциала, в том числе от Соединенных Штатов¹⁸.

Не меньшее эхо на Западе вызвало еще одно заявление Макрона на аналогичную тему, сделанное в апреле 2023 года после визита в Китай и его переговоров с лидером КНР Си Цзиньпином. Оно относилось уже не к украинскому, а к другому, еще более непредсказуемому по своим последствиям кризису, связанному с Тайванем. По его словам, самый большой риск, перед которым стоит Европа, заключается в том, что она может быть втянута в конфликты, являющиеся для нее чужими. Это не дает Европе выстраивать свою стратегическую автономию. Европейцы, продолжал французский президент, поддавшись панике, сами поверили в то, что они следуют за Америкой, хотя на самом деле совершенно не в их интересах наращивать свою вовлеченность в кризис вокруг Тайваня¹⁹.

Размывание и потеря политической субъектности Европейского союза по отношению к основным мировым игрокам, ускорившиеся ввиду необходимости жесткого равнения на США начиная с февраля 2022 года, - это процесс, развивающийся по разным направлениям, и Украина послужила здесь лишь фактором его ускорения. По крайней мере, некоторые лидеры «старой» Европы - даже такие, как нынешний Президент Франции, при котором претензии Парижа на роль главного лоббиста европейской автономии в сфере безопасности и главного инициатора различных проектов в данном направлении окончательно девальвировались, - понимают, что стремление США окончательно политически подчинить себе Европу не ограничится украинским вопросом; для Вашингтона намного более важной задачей в обозримый период является подчинение Европы своей стратегии в отношении Китая. А в китайской проблематике, не в пример украинской, сохранить собственную самостоятельность и способность сопротивляться американскому диктату для Евросоюза жизненно важно.

«Слабым звеном» в цепи общезападного антироссийского фронта, сложившегося на основе необходимости помогать режиму в Киеве, могут при определенных обстоятельствах стать даже некоторые из наиболее лояльных союзников Вашингтона в Центральной и Восточной Европе. Это в первую очередь Венгрия, где правительство В.Орбана не желает рвать все связи с Москвой (особенно в энергетической сфере) и у которой натянутые отношения с режимом в Киеве из-за проблемы венгерского меньшинства на Украине.

Но в аналогичной ситуации могут оказаться и государства, которые невозможно заподозрить в каких-либо заигрываниях с Москвой. Такая «опасность» для коллективного Запада летом-осенью 2023 года стала исходить из Польши накануне намеченных на октябрь парламентских выборов, по итогам которых правящая правонационалистическая партия «Право и справедливость» рискует если не уйти в оппозицию, то понести серьезные потери. Американское издание «Politico» заме-

Павел СМИРНОВ

чает в этой связи, что «руководители некоторых стран, решительно настроенных на дальнейшую поддержку Киева, ведут острую борьбу за переизбрание, и одновременно им приходится решать другие внутренние проблемы. Поэтому их правительства уже начали беспокоиться из-за того, что Украина рано или поздно может вступить в Евросоюз и их поддержка Киева начинает ослабевать»²⁰.

В случае с Польшей предвыборные соображения правительства М.Моравецкого (которые так или иначе проявились бы в любой европейской стране) подпитываются националистической и зачастую ксенофобской идеологией и практикой польской правящей партии, которые уже вызвали конфликт Варшавы с Евросоюзом, активной эксплуатацией недовольства польских фермеров массированным импортом украинского зерна, потоком беженцев с Украины, а также значительным истощением запасов вооружений у Варшавы ввиду необходимости поставлять оружие Киеву. Отсюда и угрозы польского правительства прекратить оружейные поставки, хотя подобные угрозы вряд ли способны полностью воплотиться в реальность (очевидно, что Польша не прекратит транзит оружия для Украины через свою территорию) и отражают, скорее, реальное состояние оружейных запасов страны, которое стало складываться после начала СВО Россией.

Заключение

Как бы Европа ни была заинтересована в сохранении своего стратегического альянса с США и недопущении возрождения геополитической мощи России, ее объективное нежелание поддерживать на своих восточных рубежах конфликт в «горячей» фазе, чреватый превращением самой Европы в поле боя (а при худшем развитии событий и применением ядерного оружия), неизбежно будет порождать у нее стремление как-то способствовать урегулированию конфликта. В Европе - даже в тех странах восточного фланга альянса, которые раньше были союзниками СССР и особенно нацелены выступать в роли «доверенных лиц» США, - не могут не понимать, что строительство любой жизнеспособной архитектуры безопасности на европейском континенте невозможно в отрыве от России и в противовес ей.

Это объективно работает на усиление расхождений между США и их, по крайней мере, ведущими европейскими союзниками в том, что касается конечных целей нынешнего острого противостояния с Москвой и как должна выглядеть «победа» над ней в этом конфликте. Евросоюз в долгосрочном плане - как экономическом, так и политическом - не может быть бенефициаром военной конфронтации на Украине, и это неизбежно будет входить в противоречие с его конъюнктурным стремлением продемонстрировать единство воли с Вашингтоном в противостоянии с Россией.

¹В ЕС прокомментировали предложение России по гарантиям безопасности // РИА Новости. 17.12.2021 // URL: <https://ria.ru/20211217/garantii-1764329318.html> (дата обращения: 23.09.2023).

²*Kendall-Taylor A., Kofman M. Russia's Dangerous Decline. The Kremlin Won't Go Down Without a Fight // Foreign Affairs. November/December 2022. Vol. 101. №6. P. 32-33.*

США И ЕВРОСОЮЗ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ:
ПОЧЕМУ ЕВРОПА В ПРОИГРЫШЕ

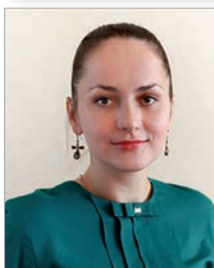
- ³ *Could J., Sprenger S.* Ukraine weapon switcheroos are flushing Soviet arms out of Europe // Defense News. 28.04.2022 // <https://www.defensenews.com/global/europe/2022/04/28/ukraine-weapon-switcheroos-are-flushing-soviet-arms-out-of-europe/> (дата обращения: 26.09.2023).
- ⁴ *Копоняник А.А.* Противостояние ЕС и США на фоне борьбы с Россией. Евросоюз не успел перехватить первенство в сегменте чистых технологий // Независимая газета. 12.12.2022.
- ⁵ Зеленые технологии: ЕС и США могут дойти до суда в ВТО // RFI. 22.11.2022 (архивная копия).
- ⁶ Некоторые американские эксперты, правда, считают подобные меры избыточными, а воздействие упомянутого американского закона на европейскую экономику преувеличенным. См.: *Crawford N.* Europe's Measured Response to the US Inflation Reduction Act // Survival Online. 21.04.2023 // URL: <https://www.iiss.org/en/online-analysis/survival-online/2023/04/europes-measured-response-to-the-us-inflation-reduction-act/> (дата обращения: 06.10.2023).
- ⁷ *Копоняник А.А.* Указ. соч.
- ⁸ Economic Report of the President. Transmitted to Congress. March 2023. P. 103.
- ⁹ Top EU energy official says US gas will be needed for decades // The Financial Times. 24.09.2023 // URL: <https://www.ft.com/content/7e94bc82-c358-4a8c-b539-781d62dbc3c9> (дата обращения: 26.09.2023).
- ¹⁰ NATO stands up undersea infrastructure coordination cell. 15.02.2023 // URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_211919.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 24.07.2023).
- ¹¹ Ukraine: Press remarks by High Representative Josep Borrell on Russia's information manipulation in its military aggression // European Union External Action. 01.10.2023 // URL: https://www.eeas.europa.eu/eeas/ukraine-press-remarks-high-representative-josep-borrell-russia's-information-manipulation-its_en (дата обращения: 03.10.2023).
- ¹² *Fix L., Kimmage M.* Will the West Abandon Ukraine? Kyiv Must Prepare for a Possible Change of Heart in America and Europe // Foreign Affairs. Sept. 12, 2023 // URL: https://www.foreignaffairs.com/ukraine/will-west-abandon-ukraine?utm_medium=newsletters&utm_source=fatoday&utm_campaign=Will%20the%20West%20Abandon%20Ukraine?&utm_content=20230912&utm_term=FA%20Today%20-%20112017 (дата обращения: 15.09.2023).
- ¹³ *Gates R.M.* The Dysfunctional Superpower. Can a Divided America Deter China and Russia? // Foreign Affairs. Sept. 29, 2023 // URL: <https://www.foreignaffairs.com/united-states/robert-gates-america-china-russia-dysfunctional-superpower> (дата обращения: 29.09.2023).
- ¹⁴ *Fix L., Kimmage M.* Op. cit.
- ¹⁵ Josep Piqué, ex ministro: "Europa será barrida por el viento de la historia si no avanza en su integración" // Diario de Navarra. 27.09.2022.
- ¹⁶ *Ash T.G., Krastev I., Leonard M.* United West, Divided from the Rest: Global Public Opinion One Year into Russia's War on Ukraine – ECFR/482 // European Council on Foreign Relations. Policy Brief. February 2023. 19 p.
- ¹⁷ 2023 State of the Union Address by President von der Leyen // European Commission. European Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations. 13.09.2023 // URL: https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/news/2023-state-union-address-president-von-der-leyen-2023-09-13_en (дата обращения: 02.10.2023).
- ¹⁸ Emmanuel Macron sur la guerre en Ukraine: «Je n'ai pas envie que ce soient les Chinois et les Turcs seuls qui négocient le jour d'après» // Le Monde. 22.12.2022 (дата обращения: 19.09.2023).
- ¹⁹ Europe must resist pressure to become 'America's followers,' says Macron // Politico. 09.04.2023 // URL: <https://www.politico.eu/article/emmanuel-macron-china-america-pressure-interview/> (дата обращения: 21.09.2023).
- ²⁰ Europe blinks amid calls to stop backing Ukraine // Politico. 22.09.2023 // URL: <https://www.politico.eu/article/ukraine-poland-central-europe-eastern-kyiv-baltics-zelenskyy-war-invasion/> (дата обращения: 25.09.2023).



Владимир Немцев

*Председатель Законодательного собрания
города Севастополя*

nemcev71@gmail.com



Ольга Москаленко

*Доцент кафедры теории и практики перевода
ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный
университет», кандидат филологических наук*

kerulen@bk.ru



Наталья Демешко

*Доцент кафедры политических наук ФГАОУ ВО
«Севастопольский государственный университет»,
кандидат политических наук*

natalidem93@mail.ru

Ключевые слова: *Черноморский регион, Республика Крым, г. Севастополь, коллективный Запад.*

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ

Черноморский регион (ЧР) из периферийного района мировой политики периода холодной войны стал центром формирования нового мирового порядка. Крымский полуостров является в нем одной из ключевых позиций, о какой бы геополитической конфигурации региона ни шла речь¹: контроль над полуостровом обеспечивает контроль над Северным Причерноморьем, а контроль черноморских

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО...

проливов Босфор и Дарданеллы позволяет контролировать Южное Причерноморье. На протяжении последних двух тысячелетий имперские пространства стремятся контролировать две точки одновременно: и Крым, и Проливы. Эта формула стабильности и развития региона под властью одной или нескольких держав основана, по сути, на кондоминимуме, обратное ее содержание означает геополитический транзит и передел сфер влияния. К настоящему времени Турция и Россия на основе взаимодействия через конфликт и сотрудничество на протяжении нескольких столетий выработали этот кондоминимум и не заинтересованы в его размывании и разрушении.

Международное противодействие реинтеграции Крыма (Республики Крым и города федерального значения Севастополя) в состав Российской Федерации со стороны коллективного Запада, прежде всего Соединенных Штатов Америки и Великобритании как наиболее сильных и противостоящих России геополитических субъектов, с начала «Крымской весны» 2014 года реализуется на нескольких стратегических уровнях: геополитическом, институциональном и информационном, синтез которых нацелен на получение ряда тактических и стратегических долговременных последствий в культурной, социальной и этнической сферах.

В качестве самостоятельного геополитического игрока следует выделить Турецкую Республику. Прибрежное черноморское государство, активный участник региональных институтов (ОЧЭС), член НАТО с 1952 года, хранитель «ключей от Босфора», региональный актер, претендующий на статус глобального и с этой целью реализующий многомерную политику по установлению влияния на «тюркский мир», не может оставаться в стороне от «крымского вопроса», но при этом демонстрирует двойственность позиции: официально Турция заявляет о непризнании российского статуса Крыма, а на уровне реальной политики поддерживает с Россией партнерские отношения и, более того, на протяжении нескольких лет сохраняла паромное сообщение с Крымом, отчасти решая логистические проблемы развития нового российского региона.

Украина почти за десять лет, которые прошли с момента возвращения Республики Крым и города Севастополя в состав России, показала, что является прокси-государством, чья внешняя политика, в том числе в крымском преломлении, реализовывалась и реализуется под управлением Запада: институциональное измерение, равно как информационное, подчинены логике геополитического противодействия, заданной более крупными актерами.

Базис политики международных акторов в отношении принадлежности Крыма может быть кратко сформулирован следующим образом: США и Великобритания нацелены на полное вытеснение России из ЧР за счет лишения ее «крымского плацдарма», Турция стремится к максимальному сохранению status quo и ориентирована на недопущение внерегиональных акторов в черноморское пространство [3, с. 39], а вопрос украинской государственности, как показывает опыт СВО и предыдущей декады, вероятно, решается в рамках тезиса, озвученного украинским географом С.Л.Рудницким более столетия назад, в период Украинской Народной

Владимир НЕМЦЕВ, Ольга МОСКАЛЕНКО, Наталья ДЕМЕШКО

Республики: потеря Крыма равносильна смертельному приговору самостоятельной Украине [4, с. 63].

Неудивительно, что с момента возвращения Россией Севастополя и Республики Крым была развернута активная кампания по внешнему противодействию, наиболее очевидными измерениями которой являются информационное и институциональное. Отметим, что так называемый «дискурс аннексии» склонен не различать Республику Крым и город федерального значения Севастополь - ни с исторической, ни с правовой точек зрения. Слияние в массовом сознании двух субъектов, различных с военно-политической, экономико-культурной и этнической точек зрения, облегчает задачу манипулирования исторической правдой.

Цель публикации - на основе системного, институционального и дискурсивного подходов выявить и исследовать технологии международно-политического противодействия реинтеграции Республики Крым и города федерального значения Севастополя в российское политическое пространство на трех уровнях: геополитическом, информационном и институциональном.

Информационное измерение сформировано дискурсом влиятельных политиков и лидеров общественного мнения, СМИ и экспертно-аналитических центров.

1) Влиятельные политики и лидеры общественного мнения. Как отмечает в монографии «Американский Крым»: обман зрения» крымский журналист и исследователь А.Мащенко, с 2014 года и до сих пор «симпатии абсолютного большинства политиков, политологов, историков, журналистов [западных] <...> находятся на стороне Украины» [5]. Лидеры западных стран с 2014 года последовательно реализовывают на публичном уровне линию «Крым - это Украина», обязательно упоминая признание территориальной целостности Украины, незаконность действий и нарушение норм международного права со стороны России. 20 марта 2014 года Президент США Б.Обама в официальном заявлении не только анонсировал санкции, но и озвучил ряд эпитетов к действиям России, которые на долгие годы станут стандартными: «illegal referendum in Crimea»; «illegitimate move to annex Crimea»².

В той же манере сделаны заявления европейских лидеров. Неизменными остались оценки возвращения Крыма в Россию как «аннексии и оккупации» и в период президентства Трампа [5, с. 128]. Переломной становится «7-летняя годовщина российского незаконного вторжения»³ 26 февраля 2021 года: Дж.Байден значительно ужесточает риторику, не только повторяя тезисы про нарушение международного права и территориальной целостности Украины, но и заявляя полную поддержку Украине, обещая возмездие. Воспроизведение в заявлении расхожего украинского лозунга «Крым - это Украина» (Crimea Is Ukraine) на уровне властного дискурса дает отмашку качественно новому витку противостояния России и Запада.

Р.Т.Эрдоган, позиционирующий себя как сторонник справедливого миропорядка и лидер не только турецкого, но и исламского мира, с 2014 года также на уровне публичной политики демонстрирует неизменную линию о необходимости восстановления «территориальной целостности Украины» и «непризнании аннексии Крыма»⁴.

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО...

При этом турецкий лидер в своих выступлениях фактически каждый раз апеллирует к крымско-татарскому вопросу и «нарушениям» прав крымских татар российскими органами власти⁵.

Значимую роль в ретрансляции антироссийских смыслов играют и марионеточные политические фигуры, не имеющие реальных властных полномочий, но претендующие на роль лидеров общественного мнения: например, экс-глава меджлиса крымских татар (запрещен в РФ) М.Джемилев. Его образ изначально как «жертвы советской власти», а в дальнейшем как «лидера крымско-татарского народа» (после запрета въезда в Крым как «лидера крымско-татарского народа в изгнании»), созданный на Западе и в Турции еще в период биполярного противостояния и сохраняемый в украинский период истории полуострова, активно используется для противодействия реинтеграции Крыма в РФ⁶. Именно М.Джемилев со своими последователями представляются в качестве «рупора коренного народа Крыма», который сообщает мировой общественности о «бойкотировании референдума крымскими татарами», «геноциде» и «притеснениях» этого этноса.

В информационном противостоянии медиа склонны выносить на обсуждение зачастую диссонирующие высказывания мировых лидеров по поводу событий 2014 года и принадлежности Крыма. Например, в июне 2023 года экс-президент США Б.Обама в интервью CNN признал, что вооруженного вторжения в Крым со стороны России не было, так как Крым был полон русскоязычных жителей, симпатизирующих России⁷, ранее назвал Крым русским на полях саммита «Большой семерки» и Д.Трампа⁸. Есть версия, по которой признать российский статус Крыма Д.Трампу рекомендовал Г.Киссинджер⁹. Однако эти полуофициальные заявления хоть и отражают объективную реальность, но оказывают крайне незначительное воздействие на внешнеполитические события.

2) Средства массовой информации. Дискурс основного массива западных СМИ отражает линию властей по непризнанию российского статуса Республики Крым и города Севастополя. С 2014 года в обязательный инструментарий журналистов вошли связанные с семантическим полем «Крым» лексические единицы «annexation», «illegally annexed», «illegal referendum» и прочие выражения с негативной коннотацией, ориентированные на создание у западного читателя однозначного представления о том, что действия России носят незаконный характер, а мнение жителей Крыма не учитывалось. Обязательным для каждого материала с упоминанием Крыма и Севастополя стал ангажированный экскурс в события 2014 года с изложением основных официальных тезисов «аннексии Крыма» вне зависимости от тематики статьи.

Начало СВО пробудило значительно более жесткую риторику американских и британских СМИ. Эпитет «annexed» относительно Севастополя и Крыма сменился на «occupied» («оккупированный») и «invaded» («захваченный»), доминируют новые устойчивые выражения, обозначающие нелегитимность действий Москвы в Крыму: «Russia-installed Governor of Sevastopol» («назначенный Россией губернатор Севастополя»), «Moscow-appointed head of Crimea» («поставленный Москвой глава Крыма») и другие.

Владимир НЕМЦЕВ, Ольга МОСКАЛЕНКО, Наталья ДЕМЕШКО

СМИ поддерживают необходимый уровень антироссийских настроений в обществе, в том числе за счет постоянного интереса к «крымскому вопросу», что позволяет властям реализовывать любые шаги, вплоть до мер террористического характера, на территории Севастополя и Республики Крым - как руками своего политического вассала Украины, так и собственными руками. Например, власти Великобритании открыто признали поставки Украине ракет «Storm Shadow», которыми были нанесены удары по Севастополю, не опасаясь возмущения британского общества и оставаясь в рамках универсальных демократических ценностей, в том числе потому, что в англоязычных СМИ стало преобладать именование Севастополя не городом, а «военно-морской базой Черноморского флота», «военным портом Севастополь».

Для противодействия реинтеграции регионов Крыма в геополитическое пространство России зарубежные государства не только конструируют и популяризируют антироссийские смыслы в своем медиaprостранстве, но и создают отдельные СМИ, целевой аудиторией которых выступает население Крымского полуострова. В марте 2014 года был запущен проект украинской службы «Радио Свобода» под названием «Крым. Реалии» (СМИ-иноагент)¹⁰, направленный на дискредитацию деятельности России на полуострове и делегитимизацию воссоединения Крыма с РФ.

Схожие антироссийские смыслы прослеживаются в материалах «Крымского агентства новостей» (Kırım Haber Ajansı - QHA), финансируемого Турцией. Анкара рассматривает Крым как часть «тюркского мира», а полуостров и ЧР, в свою очередь, расценивают как турецкую сферу влияния [1, с. 757]. Подход находит отражение и в информационном пространстве: медиа Турецкой Республики в крымской проблематике традиционно делают акцент на исторических, культурных и религиозных связях с крымскими татарами - крымскими турками/тюрками (Kırım Türkleri)¹¹. Данный тезис подтверждает и тот факт, что в QHA отдельный раздел с символическим названием «Тюркский/Турецкий мир» (Türk Dünyası) посвящен совместным политическим, экономическим, культурным проектам тюркских государств.

3) Экспертно-аналитические центры. Интеллектуальные разработки экспертно-аналитических центров (ЭАЦ), иначе «фабрик мысли», не только во многом определяют стратегии и тактики властей, но и задают тренды современных западноевропейских медиа [6]. В свою очередь, многие ЭАЦ напрямую связаны со спецслужбами и являются ретрансляторами их смыслов [2, 6, 9]. Chatham House, The European Council on Foreign Relations, RUSI, RAND Corporation, Council on Foreign Relations и др., традиционно изучающие проблемы ЧР, в 2014 году молниеносно отозвались на события в Крыму; кроме того, на волне общего обострения геополитической ситуации в мире появился ряд новых ЭАЦ, открыто связанных с военными структурами и сотрудничающих с бывшими высококоранговыми чиновниками, которые погрузились в прогнозирование «крымского вопроса».

Динамика появления аналитических материалов, где Крым - центральная тема, неравномерна, но подчинена простой логике: если в 1990-х годах отмечаются от-

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕИНТЕГРАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО...

дельные всплески интереса, связанные с принятием договоренностей между Россией и Украиной по статусу Черноморского флота, то с 2014 года наблюдается тенденция к стабильному росту. В осмыслении и представлении проблематики принадлежности Крыма и Севастополя проявилось несколько четких направлений, которые поступательно набирали силу.

В 2014-2015 годах анализировалась текущая ситуация с Крымом и собирался фактаж по действиям России. С 2015-2016 годов внимание переключилось на осмысление истории пребывания России в Крыму и шире - в ЧР на изучении ее имперской (в том числе советской) политики - разумеется, в негативном ключе: в этой информации аналитики искали ответы на вопросы, что же побудило Россию решиться на возвращение Крыма, и находили ответ в типе российского исторического мышления. 2017-2020 годы отмечены всплеском использования методов «варгейма» и сценарного метода для анализа и прогнозирования вариантов развития «крымского вопроса».

На основе синтеза информации из предыдущих работ появились материалы, предлагающие стратегии вытеснения России с Крымского полуострова и из ЧР. Многие из них строятся по принципу обсуждения «уроков» [8, 11], которые должен был вынести Запад, в том числе в информационном поле, и ориентированы на выработку контрмер и длительной информационной стратегии. Был выделен «крымский блок» транслируемых Россией в 2014 году смыслов, которые легли в основу «Таксономии стратегий влияния» для разработки системы информационного противодействия совместно с Центром передового опыта НАТО в области стратегических коммуникаций [10].

Российскую инфокампанию 2014 года западные эксперты по прошествии нескольких лет охарактеризовали как спорадическую и неприменимую для дальнейшей работы с «политическим измерением аннексии» - и хотя крымчанами информационное послание России было воспринято положительно и сформировало основу успешной последовательной реинтеграции, в том числе в политическое пространство России, именно выявленные тезисы были взяты Западом за основу для информационного контрудара. Их регулярно пытаются опровергать не только в медиа, но и на научно-экспертном уровне.

В 2021 году ведущий ЭАЦ Великобритании Chatam House опубликовал монографию, посвященную развенчанию основных политических мифов о России «Мифы и ложные представления в спорах о России: их влияние на политику Запада и способы преодоления»: деконструкция 16 устойчивых мифов о России выступила в качестве основы для создания инструмента для «сдерживания российской агрессии» [7, с. 3] и побуждения западного политика к переоценке внешней политики в адрес России, ведь «он слишком долго неверно конструировал самую суть отношений с ней» [7, с. 4]. Отдельно в монографии выделен миф о Крыме («Крым всегда был русским»): его развенчание призвано перекодировать западных политиков на правильное понимание истории, чтобы они принимали исходя из этого «верные» политические решения, а главное, транслировали в публичное пространство «верные» смыслы об исторической основе территориальной принадлежности Крыма.

Владимир НЕМЦЕВ, Ольга МОСКАЛЕНКО, Наталья ДЕМЕШКО

Контраргументы выглядят следующим образом: Крым принадлежал России всего 168 лет, то есть 6% от времени своей истории. Присоединение Крыма к России в 1783 году - акт агрессии со стороны России, а Крымская война 1853-1856 годов - необходимая мера по сдерживанию агрессивной экспансии России в Средиземноморье. Имперская политика России и СССР была направлена на уничтожение крымско-татарского этноса. С 1991 года в Крыму не наблюдалось антиукраинских сепаратистских тенденций. Референдум прошел «под дулами автоматов», без участия международных наблюдателей, явка составила не более 50-60% [7, с. 75-81].

В информационной политике Запада особое место отводится историческим нарративам, продвигаемым Россией, с которыми Западу не следует соглашаться. Подход «следует признать, что история имеет значение» [7, с. 10-11] доминирует и обуславливает тщательную работу всех проявлений западного информационного поля с российской историей: как на самом поверхностном медийном уровне, так и на уровне многоступенчатого создания новых и обновления существующих нарративов о российской истории, власти, внешней политике - отправной точкой для популяризации часто становится документально-публицистическая и художественная литература, из которой обновленные представления об исторических событиях и их причинах переходят в различные массовые формы (в том числе кино, комиксы, медийную повестку), - неслучайно с 2014 года книжно-информационный рынок и индустрия развлечений переживают небывалый всплеск интереса к «русской теме».

В турецком экспертно-аналитическом отчете 2020 года «Доклад по Крыму: узловая точка геополитической конкуренции» анализ современных геополитических процессов в ЧР сопровождается историческим экскурсом, согласно которому с 1475 по 1774 год Крымское ханство входило в состав Османской империи, а после «оккупации» Крыма царской Россией в 1783 году коренное население полуострова - крымские турки/тюрки - были «взяты в плен», после чего началась политика русификации и разрушения исторических памятников турецко-исламской/тюрко-исламской цивилизации.

Проводится параллель с воссоединением Крыма с Россией в 2014 году, которое также якобы способствовало возникновению различных «гонений» со стороны российских органов власти в отношении данного народа. Особый акцент сделан на запрете въезда в Крым так называемого «лидера крымских татар» М.Джемилева и других представителей меджлиса крымско-татарского народа (запрещен на территории РФ), известных своей антироссийской позицией. Турции отводится роль защитника и одновременно с этим медиатора российско-украинских отношений. При этом, по мнению эксперта Центра гуманитарных и социальных исследований, Россия в краткосрочной перспективе «не откажется от оккупации Крыма»¹².

Институциональное измерение противодействия реинтеграции Крыма в геополитическое пространство России возможно рассмотреть на примере двух ключевых структур, которые несмотря на то, что де-юре были учреждены Украиной, де-факто контролируются и поддерживаются различными международными акторами.

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО...

1. Министерство по вопросам реинтеграции временно оккупированных территорий Украины. Минреинтеграции является центральным органом украинской исполнительной власти, который обеспечивает формирование и реализацию государственной политики по вопросам «временно оккупированной Российской Федерацией территории Украины». Им реализуются ключевые инициативы, указанные в «Стратегии деоккупации и реинтеграции Автономной Республики Крым и города Севастополя» и «Плане мероприятий по реализации Стратегии деоккупации и реинтеграции временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и города Севастополя». Партнерами министерства выступают как международные организации (ООН, МОМ, ОБСЕ, СЕ и др.), так и структуры отдельных зарубежных государств (Агентство США по международному развитию (USAID), посольство Великобритании на Украине, Немецкое общество по международному сотрудничеству (GIZ) и др.).

Основная декларируемая деятельность Минреинтеграции фактически сводится к формированию и популяризации негативного образа России как «государства-агрессора» и одновременно с этим положительного образа Украины: 1) демонстрация осуществления со стороны Украины социальной, правовой, материальной и другой поддержки физическим и юридическим лицам, права и законные интересы которых «нарушены в результате вооруженной агрессии Российской Федерации и временной оккупации территории Украины»; 2) попытка формирования проукраинской позиции у населения присоединенных к РФ территорий; 3) апелляция к «защите» прав коренного населения полуострова; 4) информационное освещение украинских инициатив; 5) интернационализация «крымского вопроса»¹³.

2. «Крымская платформа». В 2021 году Украина инициировала создание консультационно-координационной площадки «Крымская платформа», направленной на сохранение крымской проблематики в международной повестке, ослабление внешнеполитических позиций России в ЧР и дестабилизацию внутривнутриполитической ситуации на территории РФ. Фактически Украина, в том числе используя данную инициативу, стремится продемонстрировать нелегитимность российского статуса Крыма и свое единство с полуостровом. «Крымская платформа» имеет ярко выраженный антироссийский характер. Количество ее участников ежегодно увеличивается: если в 2021 году в работе приняли участие 47 представителей иностранных государств и международных организаций, в 2022 году - 60, то в 2023 году - 63¹⁴.

Традиционными вопросами в рамках данной инициативы являются: политическая и экономическая «реинтеграция» Крыма в украинское пространство; «послевоенное» обустройство полуострова; «нарушения» прав человека со стороны российских органов власти; «дискриминация» украинцев и крымских татар; «ассимиляция» представителей данных народов; значимость «возвращения» полуострова Украине для безопасности как мирового порядка в целом, так и для Азово-Черноморского региона в частности.

После начала СВО направления деятельности «Крымской платформы» расширились: с 2022 года проводятся парламентские саммиты, а также конференции и форумы,

Владимир НЕМЦЕВ, Ольга МОСКАЛЕНКО, Наталья ДЕМЕШКО

в которых принимают участие министры иностранных дел и обороны, руководители международных организаций, государственные чиновники и эксперты. В апреле 2023 года в Румынии была проведена первая Черноморская конференция безопасности¹⁵, в июле прошел международный форум экспертной сети «Крымской платформы» под названием «Видение будущего: экспертный взгляд». В рамках данных инициатив, помимо популяризации информации об «оккупации» Крыма, анализируется влияние «агрессии» России против Украины на геополитическую архитектуру ЧР, а также обсуждаются основы его будущей конфигурации. Особое внимание уделяется вопросам кибер- и информационного противостояния.

Заключение

С момента возвращения Крымского полуострова в Россию в 2014 году и, следовательно, значительного расширения российских возможностей как в Черноморском, так и Средиземноморском регионах Россия столкнулась с агрессивным противодействием: экономическим, правовым, информационным, институциональным - в 2022 году к перечисленным уровням добавилось военное измерение - со стороны глобальных и региональных акторов. На публичном уровне и коллективный Запад (США, Великобритания, страны ЕС и их сателлиты), и Турция, и Украина демонстрируют в информационно-институциональном поле единую позицию по непризнанию российского статуса Крыма и осуждению действий России, которая зачастую формулируется в лозунге «Крым - это Украина!», противопоставляемом стихийно возникшему в 2014 году лозунгу «Крым наш!». Спустя почти десятилетие после возвращения Крыма в Россию дискурсивная битва двух лозунгов в полной мере отражает конфликт двух мировоззрений и двух геополитических позиций. Однако цели основных акторов, декларирующих непризнание российского Крыма, следует охарактеризовать как многоуровневые.

Общие смыслы, транслируемые в информационное поле, направленное как на национальные аудитории США, Великобритании, ЕС, Украины и Турции, так и на крымскую и общероссийскую, активно формируют образ неудавшейся интеграции, силового поддержания ее результатов и экономического упадка полуострова. В публичное пространство часто транслируется откровенно ложная информация (например, долгое время отрицался факт постройки Крымского моста), первичными источниками которой становятся украинские политики и ЛОМы. Через информационные кампании оправдывались, а чаще просто замалчивались украинские антигуманные акты террора крымского населения - «водная блокада», «продуктовая блокада», «блэкаут», подрыв газопроводов. Также были попытки представить их как национально-освободительную борьбу крымско-татарского народа.

Отметим, что этнический фактор играет важную роль в технологиях противодействия как на информационном, так и институциональном уровнях. Запад, Турция и Украина манипулируют национальной проблематикой для делегитимизации воссоединения Крыма с Россией и ослабления геополитических позиций РФ в ЧР.

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО...

Турция традиционно делает акцент на цивилизационном, историческом и культурном единстве с крымскими татарами (крымскими тюрками/турками). При этом данные связи двух народов оцениваются Анкарой как политический ресурс, играющий одну из ключевых ролей в выстроенной системе сдержек и противовесов при взаимодействии с Россией. После трансформации геополитической архитектуры ЧР в 2014 году Крым становится для Анкары элементом воздействия на сложившийся в ЧР баланс сил.

Для Запада, ставящего перед собой ключевую цель - вытеснение России из ЧР, политизация этничности и виктимизация крымско-татарского вопроса - один из инструментов в конкурентной борьбе с РФ. При этом он напрямую связан с активно реализуемой стратегией по манипулированию исторической памятью. Анти-российские игроки конструируют информационное поле, удаляя из него смыслы, которые могут спровоцировать «неверную» политику или объективную оценку причин, процесса и последствий реинтеграции, постепенно продвигая идею о том, что Крым «никогда не был русским». «Мифологизация» права России на зону влияния в ЧР и исторического присутствия на крымских берегах реализуется по методологии «окна Овертона» с привлечением экспертно-научного обоснования, лидеров общественного мнения, дискредитации российской политики и обязательного узаконивания в деятельности международных институтов.

Декада после «Русской весны» отмечена небывалым количеством научных, экспертных, публицистических и литературно-художественных публикаций, посвященных истории «крымского вопроса», крымско-татарского населения, агрессивной имперской политике России и СССР, в том числе по этническому угнетению украинцев. Примечательно, что откровенно антироссийская медийно-литературная продукция переводится и попадает на российский рынок, воздействуя на российскую аудиторию и обеспечивая таким образом необходимое условие информационной войны: поле общих смыслов и убеждений. Активно поддерживаемый градус медийного негатива легитимизирует функционирование псевдоинститутов с украинским участием, призванных решать судьбу Крымского полуострова не только за его пределами, но и за пределами ЧР.

¹Подробнее о конфигурациях Черноморского региона см.: *Пржин А.А., Москаленко О.А.* Черноморский регион в конкуренции геополитических проектов великих держав в 1991-2019 гг. // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2021. Т. 21. №3. С. 498-516. DOI: 10.22363/2313-0660-2021-21-3-498-516

²Statement by the President on Ukraine. 20.03.2014 // <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/20/statement-president-ukraine>

³Statement by President Biden on the Anniversary of Russia's Illegal Invasion of Ukraine. 26.02.2021 // <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/02/26/statement-by-president-biden-on-the-anniversary-of-russias-illegal-invasion-of-ukraine/>

⁴«Türkiye, herkes için daha güvenli, huzurlu, müreffeh, hakkaniyetli bir dünya yolunda atılan

press-office/2014/03/20/statement-president-ukraine

Владимир НЕМЦЕВ, Ольга МОСКАЛЕНКО, Наталья ДЕМЕШКО

- her adımın yanında olmuştur». 21.09.2021 // <https://www.tccb.gov.tr/haberler/410/130623/-turkiye-herkes-icin-daha-guvenli-huzurlumureffeh-hakkaniyetli-bir-dunya-yolunda-atilan-her-adimin-yaninda-olmustur>
- ⁵Şahin S. Cumhurbaşkanı Erdoğan: Ukrayna'nın toprak bütünlüğünden yana tavrımızı muhafaza ediyoruz. 23.08.2023 // <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/cumhurbaskani-erdogan-ukrayna-nin-toprak-butunlugunden-yana-tavrimizi-muhafaza-ediyoruz/2974495>
- ⁶Об использовании крымско-татарского фактора для противодействия реинтеграции Крыма в политическое пространство России см.: Демешко Н.Э. Международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России: дис. канд. полит. наук. Симферополь, 2020.
- ⁷Robertson N. Obama defends 2014 Crimea response: 'We challenged Putin with the tools we had at the time'. 22.06.2023 // <https://thehill.com/blogs/blog-briefing-room/4063939-obama-defends-2014-crimea-response-in-cnn-interview/>
- ⁸Lawler D. Report: Trump said Crimea is Russian because people there speak Russian. 14.06.2018 // <https://www.axios.com/2018/06/14/trump-said-crimea-is-russia-because-speak-russian>
- ⁹Vincombe A. Henry Kissinger has 'advised Donald Trump to accept' Crimea as part of Russia // Independent. 27 December. 2016 // <https://www.independent.co.uk/news/people/henry-kissinger-russia-trumpcrimea-advises-latest-ukraine-a7497646.html> (accessed 17 Feb. 2021).
- ¹⁰«Крым. Реалии» является частью некоммерческой независимой медиакорпорации «Radio Free Europe» / «Radio Liberty», финансируемой Конгрессом США через гранты, предоставляемые Американским агентством глобальных медиа (U.S. Agency for Global Media). Подобные ресурсы созданы и для других территорий РФ: «Кавказ. Реалии» (СМИ-иноагент), «Сибирь. Реалии» (СМИ-иноагент) и др.
- ¹¹В турецком языке «тюрок» и «турок» имеют одно значение - «Türk».
- ¹²Çalışkan B. Kırm Raporu: Jeopolitik Rekabette Düğüm Noktası. S. 2; 14-15; 28 // <https://www.insamer.com/tr/uploads/pdf/rapor-kirim-raporu-jeopolitik-rekabette-dugum-noktasi.pdf>
- ¹³Реалізація політики щодо реінтеграції Автономної Республіки Крим та міста Севастополя // <https://minre.gov.ua/diyalnist/napryamky-proektiv-minreintegracziyi/realizacziya-polityky-shhodo-reintegracziyi-atonomnoyi-respubliky-krym-ta-mista-sevastopolya/>
- ¹⁴<https://www.kommersant.ru/doc/6174154?ysclid=lobe6qc58o406704997>
- ¹⁵Организаторы конференции: Министерство иностранных дел Украины, Министерство обороны Украины, Министерство иностранных дел Румынии, Министерство национальной обороны Румынии в партнерстве с Центром оборонных стратегий (Украина).

Источники и литература

1. Демешко Н., Ирхин А. Турецкая Республика и Украина: использование крымско-татарского вопроса во внешнеполитическом курсе после 2014 года // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2022. Т. 22. №4. С. 755-770. DOI: 10.22363/2313-0660-2022-22-4-755-770
2. Иванов В. Силовая ориентация британской прессы // Независимое военное обозрение. 05.06.2020 // URL: https://nvo.ng.ru/realty/2020-06-05/12_1095_press.html
3. Ирхин А., Демешко Н. Крымский аспект российско-турецких отношений: факторы «мягкой и жесткой силы». // Перспективы. Электронный журнал. 2019. Т. 18. №2. С. 37-49.

МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕИНТЕГРАЦИИ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ И ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО...

4. *Ирхин А., Москаленко О.* Между Западом и Востоком: украинская политическая мысль начала XX века как основа современного геополитического мировоззрения украинской элиты // *Международная жизнь*. 2022. №12. С. 54-67.
5. *Мащенко А.* «Американский Крым»: обман зрения. Симферополь: ИТ «Ариал», 2021. 140 с.
6. *Сергеев А.* Информационное влияние Великобритании на общественные настроения в Европе // *Российский совет по международным делам*. 28.11.2022 // URL: <https://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/columns/riacdigest/informatsionnoe-vliyanie-velikobritanii-na-obshchestvennye-nastroeniya-v-evrope/>
7. *Allan D.* и др. *Myths and misconceptions in the debate on Russia*. London, 2021. 113 с.
8. *Boulègue M.* Five lessons from Russia's Ukraine military escalation. Chatham House. 2021 // URL: <https://www.chathamhouse.org/2021/04/five-lessons-russias-ukraine-military-escalation>.
9. *Curtis M.* How UK Media Mislead Us about Britain's Leading Military 'Think Tank'. Declassified UK. 15.06.2023 // URL: <https://www.declassifieduk.org/how-uk-media-mislead-us-about-britains-leading-military-think-tank/>
10. *Kelly A., Paul C.* *Decoding Crimea. Pinpointing the Influence Strategies of Modern Information Warfare*. NATO Strategic Communications Center of Excellence. Riga, 2020.
11. *Kofman M.* и др. *Lessons from Russia's Operations in Crimea and Eastern Ukraine*. RAND Corporation, 2017 // https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1498.html. Also available in print form



Александр Ирхин

*Заведующий кафедрой политических наук ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»,
доцент, доктор политических наук*

alex.irhin@mail.ru



Мария Павленко

Младший научный сотрудник кафедры политических наук ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

pavlenko_maria@outlook.com

Ключевые слова: *Республика Крым, город Севастополь, модели политического управления.*

ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА В РОССИЮ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕИНТЕГРАЦИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ И РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РФ (2014-2022 гг.)

Исследование политических проблем реинтеграции Республики Крым (РК) и города Севастополя в российское политическое пространство поднимает систему вопросов, связанных с нереализованными в полном масштабе проектами евразийской интеграции и ответом на вызов безопасности, сформированный Западом

Исследование выполнено при поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, проект FEFM-FEFM-2023-0011 №123091900035-9.

ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА В РОССИЮ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕИНТЕГРАЦИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ И РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РФ

и его союзниками в отношении России в рамках наступательной стратегии на постсоветском пространстве после 1991 года. Изучение этих вопросов дает возможность выявить модели реинтеграции и институциональный опыт по созданию органов государственной власти на новых территориях, которые могут быть использованы в дальнейшем при трансформации постсоветского пространства и пересмотре итогов окончания холодной войны.

Цель публикации - выявить и исследовать модели реинтеграции города Севастополя и РК в российское политическое пространство. Возвращение Крымского полуострова в состав России в 2014 году проходило в условиях политически специфического региона, отличного от остальных территорий бывшей Украины. Русское большинство, ВМБ Черноморского флота и Конституция Автономной Республики Крым (АРК) 1998 года - эти три условия, с одной стороны, формируют единство региона в критической точке принятия политических решений (февраль 2014 г.), с другой - наличие Конституции позволило АРК проводить транзит в РФ в рамках юридического поля, а у города Севастополя такой возможности не было, поэтому в политическом транзите последнего многие решали «улица» и «народный мэ́р». В дальнейшем федеральный центр выстраивает две политические модели управления регионами: в Крыму - парламентскую, по крайней мере по форме избрания главы региона, а в Севастополе - президентскую, но общей для этих моделей является высокая степень их управляемости из федерального центра.

Методологический принцип географического детерминизма позволил на первом этапе исследования изучить общую географию Крымского полуострова, определив по различным параметрам (климат, рельеф, почвы, воды, ландшафт, береговая линия, закрытость или открытость региона и т. д.) ее особенности или их отсутствие в административных границах РК и города федерального значения Севастополя, что дает представление о естественных границах/их отсутствии для двух административных регионов.

Системный подход с творческим набором научных методов позволяет рассматривать в качестве единой системы виды двусторонних и иерархических связей в определенных предметных рамках: РК и город федерального значения Севастополь, Севастополь и федеральный уровень связей, РК и федеральный уровень связей, Крым как система безопасности для юга России. Кроме того, необходимо учитывать последствия воссоединения Крыма с Россией на внутривнутриполитическом уровне для всей России («Крымский консенсус»).

Институциональный подход и принципы сравнительных исследований позволили проанализировать этап становления российских органов власти и сравнительный анализ функционирования различных институтов власти и политического влияния в РК и городе федерального значения Севастополе.

В ходе исследования были опрошены ведущие политические эксперты и политики двух регионов полуострова, которые принимали участие в политических процессах реинтеграции и внесли или вносят вклад в политический транзит.

Александр ИРХИН, Мария ПАВЛЕНКО

Крым как регион, меняющий Россию

В 2014 году без Крымского полуострова длина береговой линии России в Черном и Азовском морях составляла 750 км: в Краснодарском крае - 550 км, в Ростовской области (Таганрогский залив) - 200 км. Протяженность морской береговой линии города Севастополя 152 км. Протяженность береговой линии Крымского полуострова - около 2500 км (включая Севастополь). Исключение крымской береговой линии из сферы влияния России путем денонсации договора о базировании ЧФ РФ в Крыму таким образом включало бы процессы по дальнейшему вытеснению Москвы из всего Черноморского региона с эффектом домино на Южный и Северный Кавказ.

Кроме геополитической составляющей, особое психологическое значение Крыма для российской государственности отмечали с разницей в два столетия такие великие политики, как Г.А.Потемкин (1739-1791 гг.) и Е.М.Примаков (1929-2015 гг.). Авторы полагают, что Крым и Севастополь (в древности Херсонес), российские государственные идеологемы, имеют сакральное государственное значение - и как место крещения Руси, и в качестве сохранения фактора православия как столпа русской государственности и идеологического конструкта первой имперской идеи России монаха Филофея «Москва - Третий Рим» (1523 г.).

Спустя несколько столетий присоединение Крыма к России в 1783 году воскрешает в геополитическом «Греческом проекте» великой императрицы возвращение «Второго Рима», то есть Константинополя - колыбели мирового православия. Героика Крымской, Первой и Второй мировых войн, связанная с обороной Крыма и Севастополя, отразилась в национальных песнях и символах России, что только умножает их идеологическое значение, связанное с имперской природой российской государственности и цивилизационным выбором. В совокупности всех факторов Крыма для России является имперским регионом, где отсутствует видимая граница между внутренней и внешней политикой.

Причем в условиях отсутствия государственной идеологии в современной Конституции РФ от 1993 года, когда Россия лишилась в результате поражения в холодной войне права на смыслы собственного развития и образа будущего, возвращение Крыма в Россию в 2014 году породило на несколько лет такой политический феномен, как «Крымский консенсус», который выразился в высокой поддержке населением страны лидера В.Путина и в новых идеологических компромиссах между разными элитами: олигархами, «красными директорами» (в основном руководители ВПК), силовыми элитами и чиновниками-государственниками.

Интересной представляется синхронизация географического и исторического подходов к изучению двух политических регионов полуострова [4]. География Крымского полуострова в целом разделяет Севастополь и РК за счет закрытости города горными холмами (с территории города начинаются все три гряды Крымских гор, ограждающие Севастопольский регион от центральной части Крыма) со стороны суши и удобными бухтами, что формирует естественные условия для

ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА В РОССИЮ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕИНТЕГРАЦИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ И РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РФ

функционирования военно-морской базы. С момента первого присоединения Крыма к России город Севастополь и остальной Крым были разными административно-политическими единицами, за исключением периода, когда Россия потеряла возможность иметь Черноморский флот по условиям Парижского мирного договора от 1856 года, что позволяет выводить формулу для развития двух регионов: есть флот - есть предпосылки для двух политических регионов, нет флота - Крым становится единым политическим пространством.

Политическая реинтеграция. Этапы и сравнительный анализ

К 2014 году два политических региона Крыма подошли с устоявшимися региональными системами политического управления в рамках Украины, что оказало дальнейшее влияние на процессы реинтеграции и становление политических институтов уже в российском политическом пространстве.

Окончательный выбор институционального дизайна в АРК был сделан в 1998 году, когда с одобрения центральной власти была принята новая Конституция республики, упразднившая должность всенародно избираемого президента и определившая особую роль в системе исполнительно-законодательных отношений к высшему органу представительной власти - Верховному совету АРК (ВС АРК). Однопалатный ВС состоял из 100 депутатов, избравшихся на основе прямого избирательного права на четырехлетний срок.

По форме тип республики, установившийся в АРК к 2014 году, определяется как парламентский, в которой не было предусмотрено взаимозависимости между исполнительной и законодательной властью - поскольку правительству и премьер-министру не было предоставлено право распускать парламент, а принятые ВС нормативно-правовые акты подписывались только председателем парламента республики, что отстраняло премьер-министра от влияния на принятие политических решений.

Поскольку исполнительная власть полностью зависела от законодательной, то исключалась возможность взаимного блокирования в ситуации двойной легитимности, однако устойчивость кабинета также полностью основывалась на воле парламента и наличии внутренних разногласий в нем. Еще более усиливала влияние парламента на политику, проводимую кабинетом и премьер-министром, распространенная практика назначения действующих депутатов ВС министрами в правительстве. В таких условиях большинство мест в Совете министров получали представители местных элит, доля которых всегда была больше половины состава кабинета и в среднем составляла $\frac{3}{4}$ его численности.

Интересным фактом является показатель сменяемости правительств в АРК: с 1994 по 2014 год их сменилось 14, и только один из них занимал свой пост на протяжении четырех лет (срок полномочий ВС АРК) и не был отправлен в отставку досрочно. В период конца 2013 - начала 2014 года в АРК проявился долговременный политический союз между главой регионального парламента В.А.Константиновым и будущим главой республики С.В.Аксеновым, однако именно первый начал играть

Александр ИРХИН, Мария ПАВЛЕНКО

главную роль на начальном этапе реинтеграции республики. Большая часть опрошенных экспертов отмечает, что в стенах крымского парламента уже в конце 2013 года начались объективные оценки последствий для Крыма очередной «украинской революции». При этом глава исполнительной власти в АРК пытался подчинить Крым новой постмайдановской политической реальности на Украине.

Иная структура институтов и взаимоотношения между ними складывались в городе Севастополе, обладавшем, согласно Конституции Украины, особым статусом, благодаря которому исполнительно-законодательные отношения в городе должны были быть урегулированы отдельным законом Украины, который так и не был принят. Поэтому до принятия такого закона исполнительную власть осуществляла Государственная администрация, а представительную - Севастопольский городской совет в статусе представительного органа местного самоуправления на общих основаниях. Как следствие, характер взаимодействий между Советом и Администрацией, сферы ответственности и компетенции так и оставались формализованы не до конца. Пробел в законодательстве в отношении Севастополя позволял также Президенту Украины назначать главу города, а не избирать его напрямую населением.

Севастопольская городская государственная администрация (СГГА) в рамках соглашений с Городским советом брала на себя функции его исполнительного комитета. Глава СГГА единолично издавал распоряжения, которые не могли быть отменены Советом, имел право «законодательной» инициативы в Совете, а также назначал своих заместителей и руководителей управлений. Это обстоятельство обусловило большое количество приглашенных чиновников, работавших в администрации, их количество составляло до 50% руководящего состава администрации.

Можно заключить, что СГГА и Совет обладали различными источниками формирования и поддержания своей власти. Обе ветви власти существовали параллельно друг другу, между ними не существовало сдержек и противовесов, что усугублялось частыми конфликтами, длившимися еще с 1990-х годов по поводу исключительных компетенций в решении определенных местных вопросов. Модель отношений представительной и исполнительной ветвей власти по объему полномочий позволяет отнести ее к президентскому типу, при котором глава исполнительной власти обладает значительными полномочиями в формировании правительства, но в случае Севастополя - с относительно слабыми законодательными полномочиями.

Подобная президентская система имела несколько существенных недостатков. Наиболее существенный из них - отсутствие механизмов и инструментов разрешения политических конфликтов между ветвями власти, что заставляло их искать поддержку в лице других политических акторов. Поэтому кризис приобретает большие масштабы и сопровождается массовыми выступлениями. По сути, по такому сценарию и проходила политическая трансформация в Севастополе в начале 2014 года, когда глава исполнительной власти, так же как и Республики Крым, выразил желание подчиниться новой киевской власти против желания депутатов Городского совета. В результате Севастопольский городской совет образовал структуру параллельную СГГА - исполнительный комитет, напрямую подчинявшийся не центральной власти, а Совету. Пред-

ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА В РОССИЮ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕИНТЕГРАЦИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ И РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РФ

седателем нового исполнительного органа, получившего название «Координационный совет по организации Севастопольского городского управления по обеспечению жизнедеятельности Севастополя», стал А.М.Чалый, «народный мэр» города, избранный на многотысячном митинге.

Российский период

После принятия Конституции Республики Крым и Устава города Севастополя в 2014 году система исполнительно-законодательных отношений претерпела ряд изменений.

В РК должность главы региона была разделена с должностью председателя правительства в 2019 году, хотя возможность их совмещения одним лицом с одобрения законодательного органа сохранилась. Согласно региональному законодательству, председатель Совета министров обладает в большей мере хозяйственно-распорядительными полномочиями, в то время как политические полномочия сохранил за собой глава республики. Глава республики также избирается законодательным органом (Государственным советом) из числа трех кандидатов, предложенных Президентом России. В отличие от предыдущего периода глава субъекта обладает обширными полномочиями как в законодательной, так и в законодательной областях. В частности, теперь он формирует правительство, за исключением двух министров и заместителей председателя, которые назначаются с согласия Государственного совета РК, имеет возможность распустить законодательный орган, обладает правом законодательной инициативы в региональном парламенте и может ветоировать законопроекты, что значительно усилило всю исполнительную власть.

С учетом того, что возможности и права законодательной власти были сохранены в прежнем виде, включая право роспуска правительства и отставки премьер-министра и главы республики, сложившаяся система можно охарактеризовать как сбалансированную, в которой глава исполнительной власти выступает противовесом притязаниям парламента. Также нововведением стали отдельные источники формирования и поддержания власти.

По формальным признакам Республику Крым можно отнести скорее к смешанной президентско-парламентской системе, но с отсутствием всенародных выборов президента (высшего должностного лица). Однако, с точки зрения политических возможностей главы республики, существующая конфигурация соответствует сильной президентской системе, поскольку полномочия президента огромны и в законодательной, и в законодательной областях, что определяет его как доминирующего актора во внутренней политике. Можно отметить, что неформальные принципы назначения министров в Республике Крым сохранились и в российский период: $\frac{3}{4}$ министров - представители местной элиты и $\frac{1}{4}$ - приглашенные чиновники из других регионов России.

Изначально в городе Севастополе была установлена схожая с крымской модель отношений между двумя ветвями власти, при этом в основу Устава города был поло-

Александр ИРХИН, Мария ПАВЛЕНКО

жен Устав другого субъекта Российской Федерации - Санкт-Петербурга. Губернатор, как и глава Республики Крым, избирался законодательным органом (Законодательным собранием) из кандидатов, представленных Президентом РФ, а после поправок, внесенных в Устав в 2016 году, он избирается напрямую населением города. Кроме того, в Севастополе было исключено положение о председателе правительства, обязанности которого перешли к губернатору.

Губернатор города Севастополя наделен весьма обширными полномочиями по сравнению с главой администрации в украинский период. Он обладает законодательной инициативой, полномочиями издавать нормативно-правовые акты, имеющие силу закона (указы), накладывать вето на законопроекты, принятые местным парламентом, предлагать к ним поправки и опровергать их на повторное рассмотрение. Среди законодательных полномочий, приобретенных главой исполнительной власти, можно отметить возможность роспуска Законодательного собрания, назначение и отстранение от должностей большинства членов правительства. Впрочем, и сам губернатор может быть лишен должности Законодательным собранием путем выражения недоверия. Изменения затронули в том числе и неформальные институты представительства местной элиты в усилившемся кабинете министров. Теперь количество уроженцев города и тех, кто ранее работал в Севастополе, составляет всего $\frac{1}{4}$.

Таким образом, форма правления, сложившаяся на сегодняшний момент в городе Севастополе, может быть квалифицирована как сильная президентская, с характерной для нее, близкой к предельно возможной, властью президента над кабинетом, и отдельными источниками формирования и поддержания двух ветвей власти. С другой стороны, можно отметить, что сохранился канал прямого влияния центральных властей на региональную власть.

Вместе с тем необходимо учитывать и общие ограничения институционального выбора в двух новых субъектах РФ. Диапазон полномочий глав исполнительной власти субъектов и региональных парламентов устанавливается федеральным центром. Для высших должностных лиц зарезервирован широкий спектр полномочий как в законодательной, так и исполнительной областях.

Избирательная и партийная системы

Избирательная система обеспечивает формирование и легитимацию представительной власти, регулирование и институционализацию значимых политических конфликтов в обществе. Электоральные правила игры по сравнению с другими институтами достаточно легко изменяются, а учредительные выборы в период трансформации служат водоразделом между прошлым режимом и новым, выступая инструментом внедрения и упрочения системных изменений в политическую сферу, закрепления новых правил игры и нового баланса интересов основных политических акторов.

В украинский период на центральном уровне отсутствовал консенсус в политической элите по поводу баланса интересов различных групп и возможных пределов

ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА В РОССИЮ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕИНТЕГРАЦИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ И РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РФ

их влияния на принятие политических решений, следствием этого стало принятие новых избирательных правил практически перед каждым очередными выборами, в том числе в представительные органы местного самоуправления. Последние две каденции депутатов Севастопольского городского совета и ВС АРК были выбраны в 2006 и 2010 годах. Избирательное законодательство Украины устанавливало единые электоральные нормы для представительных органов, имеющих статус городских советов, и для ВС АРК.

По результатам двух последних выборов до 2014 года в АРК и городе Севастополе под влиянием установленных электоральных формул постепенно сложилась партийная система с одной доминантной партией, обладающей поначалу относительным большинством, а впоследствии - абсолютным большинством в представительных органах власти. Украинская партийная система в целом характеризовалась устойчиво высокой регионализацией, что являлось отражением социально-политического размежевания между центром и культурно отличной от него периферией (Юго-Востоком страны), в которой население отдавало предпочтение прорусским и пророссийским силам, отстаивающим государственный статус русского языка и культуры. Тогда как в других частях страны побеждали партии либо не заявлявшие свою позицию относительно украинизации, либо же активно ее поддерживающие. При этом даже на фоне Юго-Восточных областей, АРК и Севастополь характеризовались как девиантные регионы, имеющие наибольшие отклонения в предпочтениях избирателей по сравнению со средними величинами по всей стране [5, с. 168-169]. Дополнительным фактором регионализации политической системы в АРК было наличие этнических политических организаций крымских татар, представленных в парламенте автономии фракцией Курултай-Рух [2].

Российский период. После возвращения РК и города Севастополя в состав России в ускоренном порядке в апреле-мае 2014 года были приняты региональные законы, регламентирующие проведение выборов в субъектах и устанавливающие электоральные формулы в рамках российского законодательства. Круг имеющихся альтернатив в федеральном законодательстве на тот момент был довольно узок. Согласно закону №184-ФЗ, закреплялось применение либо полностью пропорциональной избирательной системы, либо смешанной, в которой по единому округу должно было избираться не менее 25% депутатов представительных (законодательных) органов субъектов.

В соответствии с общероссийским законодательством в Севастополе и РК были установлены смешанные системы. В Законодательное собрание по пропорциональной системе избираются 16 (2/3) депутатов, выдвинутых от политических партий, а 8 (1/3) - по одномандатным округам, в которых установлена мажоритарная система простого или относительного большинства. Заградительный барьер по пропорциональной части составляет 5%. Государственный совет РК формируется в такой же пропорции 2/3 - по пропорциональной системе с 5-процентным барьером и 1/3 по мажоритарной системе относительного большинства. Правом выдвижения кандидатов обладают только политические партии, создание избирательных блоков не допускается. Установленная

Александр ИРХИН, Мария ПАВЛЕНКО

избирательная система в долгосрочной перспективе должна была уравновесить недостатки мажоритарной и пропорциональной избирательных систем и при этом установить баланс между управляемостью системы и представительством.

Несмотря на то что в 2021 году был принят новый закон №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», в котором отсутствуют положения, ограничивающие выбор избирательной системы регионами, избирательное законодательство обоих субъектов осталось прежним в данном аспекте, что свидетельствует о достижении баланса интересов и общей стабильности системы. Таким образом, избирательные системы в российский период, напротив, отличаются своей инертностью и неизменностью правил.

Претерпело изменения и количество депутатских мест в представительных (законодательных) органах обоих субъектов. Численность Госсовета РК была уменьшена со 100 до 75 депутатов, а Законодательного собрания города Севастополя - с 75 до 24. Подобные кардинальные изменения обусловлены тем, что российское законодательство устанавливает иные нормы численности депутатского корпуса в зависимости от общей численности избирателей, проживающих в каждом из субъектов, кроме того, сокращение количества мандатов предотвращает сильную фрагментацию партийной системы и благоприятствует сильным партиям, что в совокупности способствует повышению управляемости партийной системы.

Достаточно жесткое в отношении создания и регистрации новых политических партий российское законодательство практически не оставило возможности вновь пройти регистрацию прежним партиям на территории Крыма и города Севастополя. Так, например, в отличие от украинского, оно требует наличия региональных отделений в половине субъектов, то есть более чем в 40, в то время как в предыдущий период достаточно было иметь отделения всего в 18 административно-территориальных единицах. В таких условиях абсолютное преимущество и право участвовать в политической борьбе получили общероссийские партии, которые интегрировали бывших членов украинских политических партий.

На первых учредительных выборах 2014 года, сформировавших конфигурацию партийных систем двух субъектов, большинство голосов получила партия «Единая Россия» (более 90% мандатов в обоих регионах), на тот момент прочно ассоциирующаяся с поддержкой президентского курса и «Русской весной». Немаловажную роль здесь сыграл факт агитации лидеров «Русской весны» за «партию власти». Второй партией, сумевшей преодолеть заградительный барьер, стала ЛДПР (8,33% мандатов в Законодательном собрании Севастополя и 6,67% в Госсовете РК). На следующих выборах в 2019 году «Единая Россия» по-прежнему заняла большинство мест в РК (80%), но не сумела повторить свой успех в Севастополе, где ее представительство несколько снизилось (62,5%).

В целом на региональных выборах 2019 года увеличилось общее количество партий в Заксобрании и Госсовете, куда смогли пройти еще две парламентские партии - КПРФ и «Справедливая Россия» вместе с несколькими представителями малых партий в Севастополе. Таким образом, региональная политическая система, с одной стороны, при-

ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА В РОССИЮ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕИНТЕГРАЦИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ И РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РФ

няла облик, схожий с политическими системами других регионов России, в которых представлен ряд парламентских партий, а с другой стороны, так и осталась системой с одной доминирующей партией, имеющей «конституционное большинство», а значит возможность единолично принимать политические решения, не сильно считаясь с политическими позициями иных акторов. Реинтеграция РК и города Севастополя в российскую избирательную и партийную системы позволила двум новым субъектам лишиться статуса отклоняющихся от нормы (девиантных) регионов электорального пространства, что связано с рядом нижеперечисленных причин:

- 1) запрет на формирование этнических, националистических и региональных партий в РФ;
- 2) исчезновение раскола по линии центр - инокультурная политическая периферия (что в целом сделало регионы более управляемыми без постоянного противостояния с центральными органами власти, как это было на Украине);
- 3) смягчение внутреннего межэтнического противостояния в Крыму между крымскими татарами и русскими благодаря стремлению российских властей Крыма и Севастополя деполитизировать этнический фактор и уйти от политики искусственного разогревания этнических конфликтов [1].

Выводы

Процесс пересмотра итогов холодной войны и дезинтеграции СССР и установившихся на какое-то время государственных границ новых независимых государств связан с политической реинтеграцией - по сути возвращением ранее утраченного геополитического пространства - и представляет собой многомерный и многофакторный процесс, который начался с Крымского полуострова и не закончился в 2014 году для города Севастополя и Республики Крым с имплементацией правовых норм Российской Федерации, принятием региональных законов и политических институтов.

Если учитывать системную и ресурсообеспеченную деятельность Запада по противодействию реинтеграции Крымского полуострова в российское политическое пространство [3], то можно констатировать, что этот процесс будет еще некоторое время продолжаться. Так, если на элитном, избирательном, институциональном, гражданском уровнях процесс реинтеграции завершился в сжатые сроки, то на уровне экономической интеграции, а также в условиях активного использования крымско-татарского фактора с территории Украины, эти процессы продолжают с активной встречной работой западных и турецких конкурентов РФ.

Проведенное исследование показало, что РК и город Севастополь имели свои политические особенности, которые изначально отличали их от остальных регионов Украины даже в 2014 году, то есть стартовые позиции при реинтеграции Крыма были изначально более благоприятными, чем для других территорий Украины даже в начальной точке возвращения Крыма в Россию, хотя, безусловно, масштаб пророссийского движения на Юго-Востоке Украины в 2022 году, если сравнивать его с 2014 годом, значительно сократился.

Александр ИРХИН, Мария ПАВЛЕНКО

1. Русское большинство полуострова, которое всегда формировало АРК и город центрального подчинения Севастополь как девиантные (с запросом на «русскость» выше, чем в любом другом регионе, который РФ не могла удовлетворить до 2014 г.) регионы Украины в избирательных циклах в период с 1991 по 2014 год.

2. Наличие ЧФ с массой производных в экономической, политической, культурной и информационной сферах по сохранению российского влияния.

3. Конституция АРК 1998 года, которая позволила в рамках юридического поля провести одновременный референдум в Севастополе и на остальной территории Крыма. Тема крымской Конституции заслуживает отдельного исследования с политико-юридической точки зрения с целью понимания дальновидности крымских элит 1990-х годов, когда полуостров оказался ненужным Москве, а крымское руководство создало условия равноприближенности как к Киеву, так и к Москве, и гарантий автономии в составе Украины - все это сыграло свою роль на следующем политическом этапе развития России и Крыма, а архитекторы этой Конституции успели увидеть свои политические плоды.

В АРК процессы возвращения в Россию начались, по сути, в декабре 2013 года, когда крымская элита начала понимать будущие последствия «революции достоинства» на Украине. Тогда, в рамках деятельности законодательной ветви власти, которую продолжает возглавлять до настоящего дня В.А.Константинов, были запущены процессы политического транзита. В городе Севастополе решающую роль сыграла улица и «народный мэр» А.М.Чалый. Этот фактор поясняет уровень сохранения преемственности в крымской элите и революционные процессы ротации в элитах Севастополя, что показательно прослеживается на примере законодательной ветви власти. При этом главы исполнительной власти двух регионов последних месяцев украинского периода существования Крыма пытались принять и навязать жителям АРК и города Севастополя последствия майданных событий в Киеве - это было общим для двух политических регионов и стало причиной быстрой отставки обоих руководителей исполнительной власти.

В дальнейшем в двух политических регионах формируются разные модели политического управления. Если город федерального значения Севастополь в итоге перешел к президентской модели управления с прямыми выборами губернатора и совмещением должностей председателя правительства и главы региона, то Республика Крым скорее тяготеет к смешанной форме, когда глава региона избирается региональным парламентом, однако с полномочиями главы республики, присущими президентской форме правления. Общей для двух моделей является высокая степень управляемости выборов глав из центра: в Севастополе - за счет муниципального фильтра, а в республике главу региона выбирает парламент по представлению Президентом РФ трех кандидатур. В российской политической системе это формирует по содержанию разные, а по сути очень схожие процессы влияния федерального центра на выборы глав двух политических регионов Крымского полуострова.

Конечно же, ключевыми акторами, определяющими черты политических институтов двух регионов, выступали федеральные органы государственной власти,

ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА В РОССИЮ. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕИНТЕГРАЦИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ И РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РФ

Президент России, а также принимаемые ими законы, устанавливающие общие требования и рамки формирования и функционирования основных институтов: исполнительных и законодательных органов власти, избирательной системы и - в меньшей мере - партийной системы.

Так, общие нормы, правила и ограничения обусловили расширение полномочий двух ветвей власти и вне зависимости от исходных моделей взаимоотношений и разделения полномочий между исполнительными и законодательными органами установили президентские системы с сильными главами субъектов, обладающими внушительным объемом полномочий. Точно также были трансформированы и правила игры в избирательной системе, дававшие преимущество самой крупной партии, причем обладающей сильными позициями на общенациональном уровне.

Одновременно установленные правила расчета численности депутатов парламентов и регистрации партий отсекали возможность участия в выборах ранее популярным в регионе политическим силам, но вместе с тем структура системы с доминирующей партией устанавливала преемственность с предыдущим политическим опытом. В совокупности указанные действия способствовали большей управляемости обоих регионов при использовании прямых и косвенных методов воздействия федерального центра.

Интересным последствием для России является феномен «Крымского консенсуса», который обеспечил на несколько лет новый компромисс элит и единение народов России вокруг национального лидера, что, на наш взгляд, связано с пересечением в одной точке трех долговременных запросов российского общества: сильная держава, социальная справедливость и сильная центральная власть, которая обеспечивает первое и второе условия.

Источники и литература

1. Демешко Н.Э. Международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России: дис. канд. полит. наук. Симферополь, 2020.
2. Демешко Н.Э. Украинские президенты и крымские татары: проблемы, обещания, итоги. Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И.Вернадского. Философия. Политология. Культурология. Т. 4 (70). 2018. №1. С. 85-96.
3. Москаленко О.А. Медиадискурс противостояния России и Украины в XXI веке: гиперреальность конфликта (на материале англоязычных СМИ) // Успехи гуманитарных наук. 2020. №6. С. 207-213.
4. Москаленко О.А., Ирхин А.А. Социально-экономическая модель хронотопа в иматологии: Россия в восприятии британцев // Диалог со временем. 2022. №81. С. 18-34.
5. Остапец Ю.А. Между Сциллой национализации и Харибдой регионализации: особенности развития партийной системы Украины // Политика. 2019. №4 (95). С. 154-174.



Виктор Ларин

Руководитель научного направления «Востоковедение. Международные отношения» ИИАЭ ДВО РАН, академик РАН

larin.vic@gmail.com

Ключевые слова: «Пояс и путь», ОПОП, российский вектор ИПП, Третий форум.

ИНИЦИАТИВА «ПОЯСА И ПУТИ»: ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА

Десять лет - небольшой срок, чтобы давать окончательные оценки такому явлению, как китайская инициатива «Пояса и пути» (ИПП), этому первому и, как оказалось, весьма удачному проекту администрации Си Цзиньпина, нацеленному на превращение Китая из региональной державы в глобальную. Представленный миру как международный и взаимовыгодный, он нашел позитивный отклик во многих государствах, мечтающих о равноправных и выгодных для себя экономических отношениях.

Не время собирать камни

Сегодня проект находится в активном развитии, в большей степени инерционным, чем управляемым. Порой складывается впечатление, что руководство КНР, подняв волну, само с удовольствием и некоторым удивлением наблюдает за ее стремительным распространением по мировому океану. Однако этот мощный резонанс однозначно свидетельствует, что инициатива оказалась и к месту, и ко времени.

ИНИЦИАТИВА «ПОЯСА И ПУТИ»: ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА

Многие государства мира, реально обремененные внедренной Западом моделью глобализации, позитивно отреагировали на им предложенную и мало к чему обязывающую альтернативу. Демократичные принципы международных экономических отношений, которые декларировала инициатива, побуждали их открывать двери для китайских инвестиций, товаров и рабочих, более щедро делиться с Китаем своими ресурсами и благосклонно реагировать на расширение его гуманитарного и идеологического наступления. Неудивительно, что число формально присоединившихся к ИПП (то есть подписавших соглашение о поддержке китайской инициативы) государств и международных организаций перевалило, по информации Председателя КНР Си Цзиньпина, за 180.

При наличии огромного количества публикаций на тему ИПП, появившихся за годы ее триумфального распространения по миру, нет необходимости детально повторять уже многократно сказанное и написанное о путях, методах, средствах, и результатах ее реализации. Даже при том, что эти оценки бывают диаметрально противоположными. В Китае они формируются преимущественно в рамках официально дозволенного и с редкими элементами критики. За его пределами - очень разнообразные, в значительной степени субъективные, исходящие из мировоззрения авторов, их отношения к Китаю вообще и Си Цзиньпину в частности, их понимания интересов собственной страны. Более-менее объективные выводы сделают наши потомки, но жанр десятилетнего юбилея все же требует подведения итогов.

С чего все начиналось

Кратко напомним о сути и целях инициативы, которая при ее оглашении была обозначена как «Один пояс, один путь» (ОПОП), отождествлялась с «Великим шелковым путем», тем самым вводя в географическое заблуждение не только ее толкователей, но и самих исполнителей. Да и цели ее изначально были обозначены весьма скромные. В теории - это формирование «экономически, инфраструктурно и гуманитарно взаимосвязанной Азии»¹, а, по существу, ее содержание - обеспечение максимально быстрого, безопасного и экономически выгодного для Китая доступа к сырьевым ресурсам (Ближний Восток, ЮВА) и рынкам сбыта (Западная Европа, ЮВА) евразийского континента. Впоследствии инициатива стала обрастать деталями и подробностями, которые дополняли ее как официальные интерпретаторы, так китайские и зарубежные эксперты, расширялась географически, реагируя на заинтересованность в китайских инвестициях, технологиях и рабочей силе весьма далеких от Евразии государств. Аморфность и гибкость предложенной Пекином конструкции позволяла властям приграничных и внутренних регионов КНР подстраивать под нее собственные планы и проекты. Например, уже в ноябре 2014 года в провинции Хэйлунцзян была принята Рабочая программа строительства Экономического пояса восточного мультимодального Шелкового пути, нацеленная на создание трансграничной транспортной инфраструктуры и призванная обеспечить выход провинциальной продукции на рынки Европы, Азии и Америки»².

Виктор ЛАРИН

Такая потребность в широком выходе на мировые рынки и богатые источники сырья сформировалась в стране в начале первого десятилетия XXI века. Именно тогда в результате воздействия ряда внутренних и внешних факторов Китай начал утрачивать статус «мировой фабрики», который являлся не только важнейшим источником его собственного развития, но и обеспечивал ему роль драйвера мировой экономики и, соответственно, выигрышные позиции в глобальном сообществе. Возник ряд внутренних социально-экономических противоречий, требовавших поиска кардинальных решений: рост себестоимости промышленного производства, дефицит ресурсов, прежде всего энергетических, ухудшающаяся экология, отстающее развитие окраинных районов и т. д.

К началу второго десятилетия в стране уже сформировались и идеология глобальной державы, и националистические настроения, которые эту идеологию активно подпитывали. Были разработаны стратегические подходы в отношении Центральной и Юго-Восточной Азии. Поставлена цель - к 2020 году стать «мировой державой, опирающейся на человеческие энергию, таланты и инновации»³. Были выбраны инструменты для достижения этой цели: 1) курс на научное и инновационное развитие (модернизация собственной фундаментальной и прикладной науки и обретение зарубежных высоких технологий посредством инвестиций в высокотехнологичные компании мирового уровня, скупки мозгов и технологий и др.); 2) создание устойчивых каналов поступления сырьевых ресурсов, расширение рынка сбыта китайского промышленного производства и использование накопленных мощностей и кадров строительной индустрии за пределами страны.

Дело оставалось за выбором приемлемой формы, в которую предстояло облечь свои действия на пространстве Евразии. Отсылка к известнейшему историко-культурному наследию Китая - Шелковому пути - и стала такой формой. В сентябре 2013 года в Астане Си Цзиньпин объявил о строительстве «Экономического пояса Шелкового пути», а весной 2014 года в Джакарте - о создании «Морского Шелкового пути». В марте 2015 года идеи «Пояса и пути» были оформлены в документ под названием «Прекрасные перспективы и практические действия по совместному созданию «Экономического пояса Шелкового пути» и «Морского Шелкового пути XXI века». А в сентябре этого года с трибуны Генассамблеи ООН Председатель КНР представил концепцию построения «сообщества единой судьбы» человечества. Какая взаимосвязь? Самая прямая. Фактически в 2015 году Пекин предложил миру как свою модель глобального мироустройства, так и экономический инструмент для создания «нового мира». Закономерно, что восемь лет спустя, подводя итоги Третьего форума инициативы «Пояса и пути», Си Цзиньпин назвал ее «важнейшей практикой в построении сообщества единой судьбы человечества»⁴.

В основу инициативы «Пояса и пути» была положена идея свободного движения денег, товаров, людей, идей и капиталов (в китайской трактовке - «взаимосвязанность») как платформы для международного экономического сотрудничества и глобального развития. Помимо общефилософских рассуждений об общем благе, которое принесет континенту и миру строительство «Пояса и пути», документ

ИНИЦИАТИВА «ПОЯСА И ПУТИ»: ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА

декларировал и весьма притягательные для других стран принципы («мир и сотрудничество», «открытость и включенность», «взаимная учеба», «взаимная выгода») и векторы его реализации («пять путей» и «шесть коридоров»). Эти исходящие из Китая «пути» и «коридоры» должны были создать устойчивую и современную транспортно-логистическую инфраструктуру его экономического взаимодействия с Европой, Ближним Востоком, Южной и Юго-Восточной Азией.

Инициатива Си Цзиньпина не была первой китайской попыткой внешнеэкономического наступления. Ее предтечами являлись стратегии «внешней открытости» Дэн Сяопина, «мирного возвышения» Ху Цзиньтао, «идти вовне» Цзян Цзэминя. Они создали идеологический и экономический фундамент, на котором совершается нынешний стратегический рывок Китая, условия для которого сложились более чем благоприятные. С одной стороны, это успехи Китая в социально-экономическом развитии. К моменту объявления инициативы страна по основным экономическим показателям - объемам ВВП, внешней торговле, привлеченным иностранным инвестициям, золотовалютным резервам и др. - уже вышла на уровень мировой державы.

С другой - это кризис существующего мироустройства, ослабление мощи и влияния мирового гегемона - США. С третьей - наличие определенного задела в виде ряда серьезных проектов, реализация которых уже шла или была проработана. В частности, строительство первого участка железной дороги Китай - Лаос началось еще в мае 2010 года, а план создания китайско-пакистанского экономического коридора премьер Госсовета КНР Ли Кэцян официально предложил в Исламабаде в мае 2013 года. Однако с объявлением ИПП эти и другие ранее запущенные проекты стали рассматриваться в рамках инициативы.

Российский вектор ИПП

Российский вектор ИПП имеет два измерения: сухопутное (как часть «Экономического пояса Шелкового пути») и океаническое (соединение «Морского Шелкового пути» с Северным морским путем).

Первое из них было обозначено весной 2015 года в базовой интерпретации инициативы и четко фиксирует две задачи: 1) использование транспортной инфраструктуры России для создания дополнительных для китайской экономики, прежде всего из северо-восточных провинций, выходов на внешние рынки; 2) привлечение дополнительных ресурсов для экономического развития Внутренней Монголии. Как «сравнительные преимущества» для реализации этих задач были обозначены «соединение Автономного района Внутренняя Монголия с Россией» и наличие региональной железнодорожной сети между Хэйлунцзяном и Россией.

Задачи, которые ставились на северном направлении инициативы «Пояса и пути», были много скромнее, чем те, что обозначались для северо-западного, юго-западного, восточного направлений, а также внутренних районов страны. Они, по сути, ограничивались двумя: строительством скоростной железной дороги

Виктор ЛАРИН

Пекин - Москва и созданием «окна на север» из приграничных с Россией провинций. Если первая задача являлась прерогативой центральной власти, то вторая была передана в руки приграничных провинций. Поэтому Внутренняя Монголия пыталась вдохнуть жизнь в проект строительства «экономического коридора Китай - Монголия - Россия». Власти Хэйлунцзяна озабочены повышением пропускной способности трансграничных транспортных коридоров и формированием «ориентированной на весь Китай платформы услуг и каналов взаимодействия с Россией»⁵.

Океанический вектор российского участия в ИПП был прочерчен в опубликованной в июне 2017 года «Концепции сотрудничества на море в рамках инициативы «Один пояс, один путь», в которой целью морского сотрудничества было объявлено установление тесного взаимодействия со странами, через которые пролегает «Морской Шелковый путь». Одним из основных направлений морской деятельности Китая было названо освоение Арктики, в том числе Северного морского пути (СМП). Активным лоббистом этой темы выступала провинция Цзилинь, власти которой предложили построить «большой проход Шелковый путь Цзилини», способный дать ее предприятиям выход к российским портам на побережье Японского моря, а через это - обеспечить «стыковку» «Морского Шелкового» и Северного морского путей.

Между тем официальная реакция России на китайские инициативы была достаточно прохладной. Как ее позднее определил российский МИД, Россия «напрямую в инициативе ОПОП не участвует» и «рассматривает этот трек как одно из важных направлений работы по реализации идеи Президента Российской Федерации В.В.Путина о формировании Большого евразийского партнерства»⁶.

В мае 2014 года, через полгода после объявления инициативы «Пояса и пути», в Совместном заявлении РФ и КНР появился тезис о поиске сторонами «путей возможного сопряжения проекта «Экономического пояса Шелкового пути» и создаваемого Евразийского экономического союза»⁷, который через год трансформировался в решение «предпринимать согласованные усилия по взаимному сопряжению процессов строительства Евразийского экономического сообщества (ЕАЭС) и «Экономического пояса Шелкового пути» (ЭПШП)⁸.

Положение о сопряжении ЕАЭС и ЭПШП зафиксировано в совместных заявлениях РФ и КНР 2017-2019 и 2022 годов. А в 2023 году в аналогичном документе появилась фраза о «*параллельном и скоординированном*» (курсив мой. - В.Л.) формировании Большого Евразийского партнерства и строительстве «Одного пояса, одного пути» в интересах развития двусторонних и многосторонних интеграционных процессов на благо народов евразийского континента»⁹. Концепция внешней политики РФ 2023 года представляет сопряжение планов развития ЕАЭС и китайской инициативы «Один пояс - один путь» как один из каналов формирования «широкого интеграционного контура - Большого Евразийского партнерства»¹⁰, при этом МИД рассматривает китайскую инициативу как один из «дополняющих форматов» при создании этого партнерства¹¹.

Реализация и результаты

ИПП изначально позиционировалась как сугубо экономическая стратегия. Любые попытки зарубежных экспертов усмотреть в ней геополитический подтекст китайские ученые и политики категорически отрицали. Но жизнь все расставила по своим местам. Строительство «Пояса и пути» активно работало на интересы воплощения концепции «китайской мечты» и «человечества единой судьбы», проторив тем самым дорогу к серии глобальных инициатив Си Цзиньпина. Закономерно, что одной из публикаций, подготовленных к Третьему форуму ИПП, стал доклад под названием «Строительство «Пояса и пути»: важнейшая практика построения сообщества единой судьбы человечества».

С одной стороны, Китаю необходимо было создать определенную позитивную и легко узнаваемую ауру вокруг своей внешнеэкономической политики, особенно учитывая настороженное отношение к нему соседей по всему периметру границ КНР. С другой - использовать свой экономический потенциал для формирования имиджа страны как «ответственной глобальной державы». По этой причине идею на разных платформах продвигали ее инициатор - Си Цзиньпин, отдел пропаганды ЦК КПК, МИД КНР и многие другие структуры. Тема присутствует в двусторонних документах, которые Китай подписывал со многими государствами. Причем поддержка тем или иным государством ИПП рассматривалась не просто как символический акт, а как определенные политические гарантии для последующих китайских инвестиций в эти страны.

Не только политико-пропагандистскими, но и важными деловыми мероприятиями стали форумы «Пояса и пути». Присутствие на них первых лиц государств (уже на первом из них, состоявшемся в мае 2017 года, участвовали 29 глав государств и правительств, в недавно завершившемся Третьем форуме - 23) придавало им глобальное политическое звучание. На создаваемых вокруг них многочисленных деловых площадках обсуждались и решались многие экономические вопросы. Организаторы Третьего форума скрупулезно подсчитали, что в ходе его было получено 498 результатов, от объявления нескольких Пекинских инициатив (по углублению взаимосвязанности и сотрудничества, по «зеленому» развитию вдоль «Пояса и пути», по международному сотрудничеству в области цифровой экономики вдоль «Пояса и пути») и подписания трех десятков межправительственных документов (с Аргентиной, Венгрией, Грузией, Казахстаном, Лаосом и многими другими странами) до публикации официальных документов и аналитических отчетов по вопросам реализации ИПП и анонсов научных и практических конференций и форумов.

Экономические результаты ИПП оценить непросто в силу той самой размытости границ и содержания инициативы, о которой говорилось выше. Их можно рассматривать в глобальной, региональной и страновой проекциях, под разными углами зрения и с различными оценочными критериями.

На первый взгляд реализация ИПП не способствовала решению накопившихся в китайской экономике проблем. Весной 2014 года премьер Госсовета КНР Ли Кэцян

Виктор ЛАРИН

определил в качестве ориентира ежегодного роста экономики КНР на вторую половину десятилетия цифру в 7,5%¹². Однако в 2015-2018 годах среднегодовой прирост ВВП составлял от 6,8 до 7%, в 2019 году он сократился до 6,1%, а в 2020 году в условиях ковидных ограничений - до 2,3%.

Анализ общих результатов внешней торговли КНР также не показывает какого-то осязаемого влияния на нее ИПП. За десятилетие внешнеторговый оборот КНР увеличился почти на 52%, однако состав первой десятки торговых партнеров Китая не изменился, как и доля этой десятки во внешней торговле страны (47% в 2013 г. и 48% в 2022 г.). Из состава этой десятки соглашения с КНР по поддержке ИПП подписали только Вьетнам (ноябрь 2017 г.), Малайзия (май 2017 г.) и Южная Корея (май 2018 г.), а наибольший прирост торговли в стоимостном выражении произошел с США (239 млрд долл.), Вьетнамом (169 млрд долл.), Тайванем (122 млрд долл.) и Россией (101 млрд долл.). При этом Вьетнам не столько участвует в ИПП, сколько «сопрягает» с ней еще в 2006 году согласованную сторонами стратегию «Два коридора - один круг». На приграничных с Россией территориях Китая ИПП также не стала той волшебной палочкой, которая бы изменила характер и структуру приграничных экономических связей между двумя странами. Торговлю Хэйлунцзяна с Россией постоянно лихорадило, а товарооборот Цзилини и Внутренней Монголии с РФ фактически застыл на цифрах начала десятилетия.

В то же время задачу расширения экономических связей с Европой и Ближним Востоком Пекин решил успешно. За десятилетие товарооборот Китая с Европой - главным ориентиром создания транспортной инфраструктуры в рамках ИПП («Шелковый путь») - увеличился на 448 млрд долларов (на 61,4%), а ее доля во внешнеторговом обороте КНР увеличилась с 17,5 до 19,5%. Экспорт КНР в страны ЕС и Великобританию за этот же период вырос в 1,9 раза.

Успешно решаются задачи диверсификации источников энергоресурсов и обеспечения их безопасной доставки в страну. В два раза вырос импорт нефти с Ближнего Востока. Китай участвует в инвестировании и эксплуатации более 20 нефтегазовых проектов в Ираке, Арабских Эмиратах и Омане. Сегодня в пятерку крупнейших поставщиков сырой нефти в Китай входят Россия и четыре страны Залива. Из этих стран Китай получает более половины (53%) сырой нефти. В 2022 году Катар стал вторым по величине поставщиком СПГ в Китай (15,7 млн т и 24,7% от общего импорта СПГ в Китай)¹³. Компания «PetroChina», которая позиционирует себя как «важную системообразующую силу для участия центральных предприятий в строительстве «Пояса и пути», добывает за пределами Китая по 100 млн тонн нефти и газа в год в нефтяном эквиваленте, из которых 80 млн тонн - в странах - участницах «Пояса и пути»¹⁴.

Страны ИПП не являются главным объектом китайских капиталовложений за рубежом. По официальным данным, за 2013-2021 годы совокупный объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) Китая в страны ИПП составил 164 млрд долларов, что немного превышает 12% от общего объема китайских ПИИ в этот период¹⁵. В последние годы по мере охлаждения отношений с США и Европой эта доля

ИНИЦИАТИВА «ПОЯСА И ПУТИ»: ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА

растет, но по-прежнему не превышает 20%. Среди крупнейших инфраструктурных объектов, куда шли китайские инвестиции, были китайско-пакистанский экономический коридор (включая порт Гвадар), железная дорога Куньмин - Вьентьян (ведена в эксплуатацию в декабре 2021 г.), высокоскоростная железная дорога Джакарта - Бандунг (официально открыта 2 октября 2023 г.), реконструкция венгерско-сербской железной дороги и др. Однако китайское руководство полагает, что само создание инфраструктуры ИПП способствовало «движению товаров, капитала, технологий и персонала между странами» и позволило Китаю реализовать более 3 тыс. деловых проектов с инвестициями почти в 1 трлн долларов¹⁶.

Конкретные примеры участия стран в китайской инициативе очень разнообразны по масштабам, эффективности, результатам, их влиянию на местные экономики, политические круги и общество. Слишком разнообразны политические и экономические условия, в которых Китай пытается реализовывать свои проекты, слишком много людей разной культуры, мировоззрения, воспитания, образования в них задействованы, чтобы обходиться без недопонимания, проблем и разнообразных эксцессов.

Пока никак не работает в экономическом плане идея сопряжения ИПП с ЕАЭС. Знаковым проектом «сопряжения» предполагалось сделать строительство Евразийского высокоскоростного транспортного коридора Москва - Пекин (ВСТК). 13 октября 2014 года Минтранс России, ОАО «РЖД», Госкомитет КНР по развитию и реформе и корпорация «Китайские железные дороги» подписали меморандум о сотрудничестве в области высокоскоростного сообщения. В качестве первого и приоритетного объекта строительства был выбран участок Москва - Казань¹⁷. Однако строительство ВСТК так и не началось.

Подобная судьба была уготована российско-китайским договоренностям об «улучшении условий для транзита китайских грузов через сеть российских железных дорог, порты Дальнего Востока России, а также по Северному морскому пути»¹⁸, которые в наибольшей степени отвечали интересам северо-восточных провинций КНР.

Но сам по себе рост числа формальных и реальных участников китайской инициативы говорит о ее популярности и результативности. Семена упали на благодатную почву. В инициативе Си многие страны мира увидели не только шанс для решения каких-то собственных инфраструктурных, экономических и социальных проблем, но и нечто более важное: привлекательную модель экономического развития, альтернативу западному варианту глобализации, вызов доминированию Запада. Неслучайно многие активные участники ИПП стали членами Группы друзей инициативы глобального развития, созданной Китаем на площадке представительства КНР при ООН в январе 2022 года, поддержали Инициативу глобальной безопасности Си Цзиньпина. Курс на совместное строительство «сообществ единой судьбы» был зафиксирован в Эр-Риядской декларации Первого саммита Китая и арабских государств, в отношениях КНР с другими активными участниками ИПП - Монголией, Индонезией, Пакистаном, Камбоджей.

Виктор ЛАРИН

Ориентиры на будущее

Третий форум «Пояса и пути» был менее торжественным, помпезным и более прагматичным, хотя в разных его мероприятиях приняли участие 10 тыс. человек из 151 страны и 41 международной организации¹⁹. Трибуну форума власти КНР использовали как для демонстрации позитивных результатов, которые принесла миру реализация ИПП, так и для четкого выстраивания целей и алгоритма ее последующего развития.

Что обращает на себя внимание? Среди векторов развития ИПП, озвученных Председателем КНР, я бы особо выделил прагматическую составляющую запускаемых проектов, намерение китайского руководства сделать акцент на продвижении «знаковых проектов» и «небольших, но красивых проектов, нацеленных на повышение благосостояния народа».

Действуя на евразийском континенте под признанным многими народами знаменем «Пояса и пути», руководство КНР намерено и далее заниматься совершенствованием транспортных и логистических коридоров на Евразийском континенте, строительством открытой мировой экономики. При этом акцент оно делает на «зеленом» и инновационном развитии, расширении гуманитарных обменов, совершенствовании механизмов международного сотрудничества, прежде всего в таких близких и понятных всем сферах, как энергетика, налогообложение, финансы, «зеленое» развитие, предотвращение стихийных бедствий, взаимодействие аналитических центров и СМИ, развитие культуры, борьба с коррупцией. Высказанное Си Цзиньпином намерение «закрепить принципы честности и неподкупности» в реализации проектов ИПП можно рассматривать как распространение антикоррупционной борьбы в Китае на его международные проекты. А миру Председатель КНР предложил новую форму «глобальной модернизации» - «модернизации мирного развития, взаимовыгодного сотрудничества и всеобщего процветания», путь к которой будет пролагать дальнейшая реализация инициативы «Пояса и пути»²⁰.

¹李新。一带一路。构筑亚欧经济伙伴关系 [《*Ли Синь*。Один пояс, один путь. Создание Евразийского экономического партнерства]. Шанхай: 上海远东出版社, 2019. С. 4.

²黑龙江省人民政府办公厅关于印发推进东部陆海丝绸之路经济带建设工作方案的通知 [Уведомление канцелярии Народного правительства провинции Хэйлуньцзян о публикации Программы строительства Экономического пояса восточного мультимодального Шелкового пути] // Канцелярия Народного правительства провинции Хэйлуньцзян. 24.11.2014 // URL: <http://www.hlj.gov.cn/wjfg/system/2015/01/30/010705461.shtml>

³Каменнов П.Б. Мощная инновационная держава // Экспресс-информация. №2. Перспектива развития КНР к 2030 г. М.: ИДВ РАН, 2012. С. 43-44.

⁴第三届“一带一路”国际合作高峰论坛主席声明 [Заявление председателя Третьего форума международного сотрудничества «Один пояс, один путь»] // URL: https://www.fmprc.gov.cn/zyxw/202310/t20231018_11163400.shtml

⁵黑龙江省国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要 [13-й пятилетний план экономического и социального развития пров. Хэйлуньцзян] // URL: <https://heilongjiang.dbw.cn/system/2016/02/15/057084446.shtml>

ИНИЦИАТИВА «ПОЯСА И ПУТИ»: ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА

- ⁶О китайской инициативе «Один пояс, один путь» // Официальный сайт МИД РФ // https://www.mid.ru/ru/activity/COORDINATING_and_advisory_body/head_of_subjects_council/materialy-o-vypolnenii-rekomendacij-zasedanij-sgs/xxxvi-zasedanie-sgs/1767163/ (дата обращения: 11.10.2023).
- ⁷Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о новом этапе отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия от 20 мая 2014 г. // URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/1643
- ⁸Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути. 8 мая 2015 г. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/4971>
- ⁹Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики об углублении отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия, вступающих в новую эпоху. 21 марта 2023 г. // URL: <http://kremlin.ru/supplement/5920>
- ¹⁰Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ №229 от 31 марта 2023 г. // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70811>
- ¹¹О российской инициативе Большого евразийского партнерства // URL: https://mid.ru/ru/activity/COORDINATING_and_advisory_body/head_of_subjects_council/materialy-o-vypolnenii-rekomendacij-zasedanij-sgs/xxxvi-zasedanie-sgs/1767070/
- ¹²政府工作报告 (全文). 2014年3月5日在第十二届全国人民代表大会第二次会议上国务院总理 李克强 [Доклад о работе правительства (полный текст). Доклад премьера Государственного совета Ли Кэцзяна на второй сессии Всекитайского собрания народных представителей 12-го созыва. 5 марта 2014 г.] // URL: http://www.gov.cn/guowuyuan/2014-03/14/content_2638989.htm
- ¹³推动中东能源合作走深走实 [Содействовать углублению энергетического сотрудничества на Ближнем Востоке] // URL: <https://news.cnpc.com.cn/system/2023/03/28/030096990.shtml>
- ¹⁴中国石油: 筑梦“一带一路”的石油先锋 [PetroChina: пионер нефтяной промышленности, реализующий мечту «Один пояс, один путь»] // URL: https://www.nea.gov.cn/2023-07/24/c_1310733789.htm
- ¹⁵中国对外投资合作发展报告2022 [Доклад о развитии зарубежного инвестиционного сотрудничества Китая 2022. С. 7-9] // URL: <http://fec.mofcom.gov.cn/article/tzhzcj/tzhz/upload.pdf>
- ¹⁶第三届“一带一路”国际合作高峰论坛主席声明 [Заявление председателя Третьего форума международного сотрудничества «Один пояс, один путь»] // URL: https://www.fmprc.gov.cn/zyxw/202310/t20231018_11163400.shtml
- ¹⁷Китай предлагает ВСМ до Пекина // Гудок. 2014. 14 окт. // URL: <https://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1224671&archive=2014.10.14>
- ¹⁸Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о новом этапе отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия. 20 мая 2014 г. // URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/1643
- ¹⁹王毅谈第三届“一带一路”国际合作高峰论坛重要成果 [Ван И рассказал о важных достижениях Третьего форума международного сотрудничества «Один пояс, один путь»] // URL: https://www.mfa.gov.cn/wjzbhd/202310/t20231019_11163476.shtml
- ²⁰习近平出席第三届“一带一路”国际合作高峰论坛开幕式并发表主旨演讲 [Си Цзиньпин принял участие в церемонии открытия Третьего форума международного сотрудничества «Один пояс, один путь» и выступил с программной речью] // URL: https://www.fmprc.gov.cn/zyxw/202310/t20231018_11163171.shtml



Юрий Саямов

*Заведующий кафедрой ЮНЕСКО
МГУ им. М.В.Ломоносова, профессор,
доктор политических наук*

y.sayamov@yandex.ru

Ключевые слова: *Россия как государство-цивилизация,
ориентация на Китай, цивилизационная глобальность.*

АСПЕКТЫ ГЛОБАЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ И КИТАЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Цивилизация, как категория, в истории и современности философии и политики имеет целый веер смыслов. Фернан Бродель в своей работе «Грамматика цивилизаций», появившейся в 60-х годах прошлого века, исходил из того, что однозначно определить это понятие невозможно. Он полагал, что, категория «цивилизации» относится к исторически непреходящим фундаментальным основам, которые постоянно меняют свое значение, не переставая эволюционировать на наших глазах¹. Действительно, именно непреходящее значение феномена цивилизации объясняет повышение интереса к нему в эпоху нестабильности, когда подвергаются сомнению и трансформации прежние формы существования и функционирования мира.

Современная мировая проблематика цивилизационного развития связана с таким сложным понятийным образованием, каким является «государство-цивилизация». Особый интерес к новому осмыслению этого понятия обусловлен радикальными переменами в мире, изменением конфигурации его центров и условий существования человечества, появлением новых могущественных полюсов сил планетарных

АСПЕКТЫ ГЛОБАЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ И КИТАЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

масштабов. Эпоха преобладания в геополитическом анализе контента взаимодействия и взаимовлияния формировавшихся, возникавших и исчезающих национальных государств уступает место рассмотрению в глобальной проекции определяющей роли крупных мировых игроков. В их числе сегодня - крупнейшие незападные страны Индия, Иран, Китай, Россия, которые по своей сущности являются государствами-цивилизациями, оказывающими глобальное влияние, или глобалитетами, как выражаются некоторые исследователи².

Поскольку Россия и Китай выступают локомотивами движения к новому миро-порядку, представляется важным рассмотреть ключевые характеристики этих глобалитетов в их схожести и различии для ответа на вопрос о потенциальных возможностях и вероятных пределах их взаимодействия на мировой арене.

Россию и Китай сближает очевидная принадлежность к одному типу цивилизации, которую отечественный философ А.Г.Дугин считает теллурократической, то есть основанной на сухопутном могуществе, с долей талассократических характеристик, производных от обладания возможностями «морской силы»³.

Оба глобалитета обнаруживают схожесть цивилизационных признаков в том, что касается устойчивости социальной этики и семейных ценностей, коллективизма, неприятия духа наживы, стремления к наличию сильной центральной власти. Дуализм евразийства России и Китая и атлантизма Запада определяется отличием их цивилизационных характеристик, что наглядно демонстрируют форматы ШОС и НАТО. Противоположность цивилизационных признаков имеет своим следствием противостояние и конфронтацию. Схожесть цивилизационных признаков, принадлежность к одному типу цивилизаций обуславливают отсутствие фундаментальных оснований для предопределенной враждебности, конфронтационности и противостояния, что позволяет сделать вывод о возможности долгосрочных позитивных отношений между Россией и Китаем.

В то же время, российский и китайский глобалитеты являются разными цивилизациями со своими отличиями в рамках одного типа цивилизаций. В этой связи представляет научный и практический интерес выявление признаков, присущих каждой из этих двух цивилизаций и обуславливающих их глобальность.

Часто цитируемый американский автор С.Хантингтон, который 30 лет назад предрекал столкновение цивилизаций в качестве доминирующего фактора мировой политики⁴, относил Россию к православно-славянской цивилизации, а Китай - к конфуцианской, позже обозначенной им как «синская цивилизация»⁵.

Современная мировая проблематика цивилизационного развития связана с таким сложным понятийным образованием, каким является «государство-цивилизация».

Юрий САЯМОВ

Британский историк А.Тойнби, определяя список из 21 цивилизации, называл в качестве одной из них православную христианскую цивилизацию России⁶.

Продвигавший цивилизационный подход к истории русский геополитик Н.Я.Данилевский в своей работе «Россия и Европа» (1870 г.) писал о «новой славянской цивилизации»⁷.

Немецкий философ О.Шпенглер в своем цивилизационном списке из девяти мировых культур, отмечает в их числе «русско-сибирскую»⁸.

Однако в полной мере многогранность российской и китайской цивилизаций не передает ни одно из этих достаточно условных и узких обозначений. Россия является многонациональной и многоконфессиональной страной, впитавшей в себя помимо русской культуры и православия духовное наследие, традиции и конфессии ее народов. Цивилизационная поливалентность, хотя и в меньшей степени, является также присущей Китаю, культурное пространство которого простирается за рамки конфуцианства, открывая себя другим взглядам и религиям. Вопреки Хантингтону,

который утверждал, что страны, население которых представляет несколько цивилизационных групп, обречены на распад, Россия и Китай укрепляются и расширяют свое влияние, входя сегодня вместе с США в триаду ведущих мировых держав.

Существует утверждение о том, что «восприятие России в Китае в своей основе базируется на убеждении о сходстве исторического процесса и культур двух стран», высказанное, в частности, в одном из китайских диссертационных исследований⁹.

Принимая это утверждение, следует отметить, что Россия в последние годы все больше разворачивается в сторону Китая, открывая общность цивилизационных ориентиров и устремлений, хотя еще недавно российский политический истеблишмент исходил из приоритета единения с Западом, которое, впрочем, так и не наступило. Судя по всему, оно и не могло наступить ни для России, ни для Китая в силу того, что Запад никогда не считал их равными себе партнерами, помещая на более низкую цивилизационную ступень и рассматривая как пространство для обслуживания своих интересов. Не встретив готовности подчиниться, Запад объявил обе страны врагами и развязал против них открыто недружественные действия, выступая тем самым катализатором возникновения новой российско-китайской цивилизационной общности противостояния одному противнику.

Цивилизационные основы России и Китая при всех своих отличиях обнаруживают схожие черты, значимые для развития взаимодействия. Православие в России и конфуцианство в Китае утверждают своего рода кодекс ответственности человека за

Православие в России и конфуцианство в Китае утверждают своего рода кодекс ответственности человека за его поступки. Общим является высокое уважение к правителю.

АСПЕКТЫ ГЛОБАЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ И КИТАЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

его поступки. Общим является высокое уважение к правителю - во многом, на теологической основе в России, где высшая власть считается от Бога, и главным образом на основе культа государства и государственного устройства в Китае.

Заложенные в глубокой древности цивилизационные черты определяют ментальность народов, которая оказывает значительное влияние на характер и традиции внешней и внутренней политики государств. Сравнительный анализ ментальных характеристик народов России и Китая показывает, что их сближает почитание традиционных ценностей при большем практицизме у китайцев и известной возвышенности восприятия у русского мира. Обе цивилизации имеют традиционалистский характер и привержены чувствам национального достоинства и патриотизма, семье как союзу мужчины и женщины, свободе, имеющей нравственные границы, которые нельзя переступать.

В России и Китае принято апеллировать к авторитетам и искать в традиции подтверждение целесообразности инноваций, поддерживая консервативную стабильность. Материальная выгода второстепенна, уступая духовному началу в России и стремлению к требующему большого труда самоусовершенствованию в Китае. Обе цивилизации отмечены приверженностью к коллективным началам. Однако приоритет групповых интересов над индивидуальными, или общественного над личным, выражен в Китае сегодня больше, чем в России, где он подвергся определенной эрозии в процессах утверждения рыночных начал.

Тем не менее в России традиционно значима готовность к самопожертвованию ради высокой цели в условиях необходимости противостоять все новым угрозам. Потенциал единения двух цивилизаций дополняется с российской стороны умением максимально, хотя и не сразу, собраться в случае необходимости, и с китайской стороны - приматом разума и трезвого расчета над эмоциями. Российской цивилизации свойственно искать причины и следствия во внешнем мире, в то время как Китай концентрирует внимание на внутренней рефлексии, прагматично используя при этом мировой опыт для своего успешного развития.

Общей чертой является то, что российская и китайская цивилизации не имеют сейчас какого-либо комплекса неполноценности в отношении иных цивилизаций, избавившись от иллюзий по поводу Запада и совместно отвергая его гегемонию.

Таким образом, опровергается тезис об отсутствии цивилизационных оснований для дальнейшего сближения России и Китая, навязываемый Западом, который, очевидно, испытывает ужас от перспективы единения двух противостоящих его дикта-

Общей чертой является то, что российская и китайская цивилизации не имеют сейчас какого-либо комплекса неполноценности в отношении иных цивилизаций, избавившись от иллюзий по поводу Запада и совместно отвергая его гегемонию.

Юрий САЯМОВ

ту мировых держав. Успокаивая себя, западные политики объясняют прогрессирующую схожесть геополитических взглядов и стратегий России и Китая временными обстоятельствами и надеются, что им удастся противопоставить эти две цивилизации друг другу.

В настоящее время получают свое развитие перспективные исследования, анализирующие аспекты российского и китайского мировосприятия и возможности взаимодействия цивилизационных ареалов России и Китая¹⁰.

Российскую и китайскую цивилизации сближает схожесть их исторической эволюции. Она, в частности, находит свое выражение примерно в равном количестве цивилизационных взлетов и падений. Первый подъем и одной, и другой цивилизации, случившийся в разные исторические эпохи, был связан с их выходом за пределы локальной значимости. Вторым состоялся, когда цивилизации обрели свои государственные оболочки, относительно независимые от других государственных образований и отличающиеся собственной культурной уникальностью. Третий подъем характеризовался обретением данными цивилизациями всемирного значения. Четвертый ознаменовался получением ими статуса глобальной державы.

Сходство и различие траекторий российской и китайской цивилизаций отражаются в их самовосприятии как потенциальных союзников в противостоянии общим угрозам и в то же время как соперников на мировой арене. Китайскую цивилизацию при этом отличает ее традиционная стратагемность, то есть насчитывающая не менее 3 тыс. лет особая политическая культура использования ведущей к цели системы тщательно просчитанных непрямых действий психологического противоборства на основе стратагем - кратко сформулированных постулатов мудрости поступков и военной хитрости.

Определяющая особенности китайского стратегического мышления стратагемность допускает ложь и коварство для достижения благой цели, что всегда необходимо учитывать, в особенности, сегодня, когда в Китае дипломатия панды сменяется дипломатией воинов-волков. Российской цивилизации предстоит сложная задача самосохранения и удержания за собой статуса великой державы в условиях непрерывного наращивания Китаем своего потенциала в течение последних десятилетий, выхода на мировую арену новых цивилизационных центров силы и необходимости противостояния Западу и его перманентной агрессии.

Нахождение общего знаменателя для совместного развития российской и китайской цивилизаций и их участия в глобальных процессах переформатирования мироустройства на более приемлемых для них началах становится жизненной необходимостью для России и Китая, определяя взаимозависимость и взаимообусловленность их дальнейших судеб. Важно при этом понимать, что нынешний крестовый поход Запада против России предполагает последующее уничтожение Китая как основного конкурента, что невозможно без геополитической дезактивации Российского государства. При этом укрепление собственной глобальности становится неизбежным условием выживания российской цивилизации, перед которой в противном случае

АСПЕКТЫ ГЛОБАЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ И КИТАЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

может встать перспектива утраты своих позиций и в конечном счете самостоятельного значения в контексте возвышения других цивилизаций¹¹.

Нахождение такого общего знаменателя, на основе которого мог бы возникнуть долгосрочный устойчивый союз двух государств и цивилизаций, осложняет наличие травм прошлого и их неоднозначное восприятие. В качестве таких травм общей истории выступают:

- разлад эпохи Хрущева, спровоцированный его «разоблачениями», с которыми не согласились в Китае и провидчески предрекли последующий крах советского государства вслед за крахом его правящей партии;
- вооруженные пограничные столкновения эпохи Брежнева;
- предательство дела социализма эпохи Горбачева, как были восприняты в Китае результаты его «перестройки»;
- откровенное следование России в фарватере политики США в начале 1990-х годов эпохи Ельцина.

Китай, остающийся ценностно стабильным, возможно, испытывает определенную неуверенность в отношении России, по историческим меркам достаточно часто пересматривающей и меняющей свои цивилизационные принципы и политические ориентиры. Периодически случающиеся в России отказы от ранее существовавших смысловых и ценностных координат и старты с новых исходных позиций скорее всего вызывает в Китае вопрос о том, чего ожидать от непредсказуемого соседа и насколько можно на него рассчитывать в ответственных геополитических построениях на пути к новому миропорядку.

Китайская цивилизация видит себя в длинном временном измерении, имея горизонты планирования до 50 и 100 лет. Россия, уйдя в начале 1990-х годов от долгосрочного планирования, живет в основном сегодняшним днем.

Утверждая свою глобальность и лидерство, Китай в марте 2023 года предложил миру Инициативу глобальной цивилизации, которая вместе с формулой «сообщества единой судьбы человечества» представляет собой китайское видение дальнейшего пути глобального развития. Китай использует свою цивилизационную идентичность для сохранения и укрепления внутреннего порядка как основы собственной стабильности и безопасности на трудном пути к иницилируемому им совместно с Россией новому мироустройству.

Идея о том, что в Китае возникла новая, более совершенная цивилизационная глобальность, была провозглашена в ноябре 2021 года на 6 пленуме ЦК КПК, коммюнике по итогам которого констатирует, что «китайский народ успешно открыл китайский

Российскую и китайскую цивилизации сближает схожесть их исторической эволюции. Она, в частности, находит свое выражение примерно в равном количестве цивилизационных взлетов и падений.

Юрий САЯМОВ

путь модернизации, создал новую форму человеческой цивилизации»¹². Появившаяся вскоре резолюция ЦК КПК об основных достижениях и историческом опыте столетней борьбы партии предлагает мировому сообществу китайскую модель, про которую говорится, что она «создала новую форму человеческой цивилизации, открыла развивающимся странам новые пути к модернизации, предоставила совершенно новые альтернативы странам и нациям, стремящимся ускорить свое развитие и желающим сохранить собственную независимость»¹³.

Китайская цивилизационная модель противопоставляет навязываемому Западом пониманию модернизации как вестернизации свой опыт и выдающиеся достижения национально ориентированного развития в качестве привлекательного ориентира для других стран. Председатель КНР Си Цзиньпин подчеркивает, что новый тип человеческой цивилизации создан в Китае как результат строительства социализма с китайской спецификой¹⁴. В Китае рассматривают предлагаемую миру китайскую модель как «путь комплексного развития цивилизации», рекомендуя «китайский проект государствам и нациям мира, стремящимся найти лучшую общественную систему»¹⁵.

Модель исходит из новой глобальности китайской цивилизации, созданной достижениями страны, которые позволяют ей претендовать на роль образца и примера для других государств и народов. В отношении России речь идет о стратегическом партнерстве и совместно достигнутом беспрецедентно высоком уровне двустороннего сотрудничества, что не отменяет для России необходимость удерживать с быстро развивающимся Китаем все более трудный цивилизационный паритет, чтобы не превратиться в противном случае в сырьевой придаток последнего. Взаимодействие России с Китаем важно максимально оптимизировать, постоянно и последовательно работая по всей палитре возможностей создания условий для их прочного союза во всех сферах и на всех уровнях, не допуская ситуаций и действий, способных привести к охлаждению отношений, возникновению недоверия, неприязни и конфронтации.

Остро востребованным и давно ожидаемым мировым сообществом представляется выдвигание цивилизационной инициативы России в качестве ее глобального видения необходимого переустройства существующего миропорядка. Россия уже сделала принципиально значимый шаг, позиционировав себя как государство-цивилизацию. Должно последовать раскрытие содержания, которое вкладывается в это понятие, и определение идейно-политических ориентиров, что позволило бы сделать Россию более понятной и привлекательной.

Если руководствоваться известным тезисом, что, прежде чем объединяться с союзниками, необходимо размежеваться с противниками, то первую часть этой задачи можно считать выполненной. Для реализации второй части требуется преодолеть известную реактивность российской внешней политики и занять более четкие позиции, избегая опасной двусмысленности и утверждая глобальность российской цивилизации продуманной долгосрочной последовательностью заявляемых намерений и предпринимаемых действий на мировой арене.

АСПЕКТЫ ГЛОБАЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ И КИТАЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

- ¹Бродель Ф. Грамматика цивилизаций. М.: Весь Мир, 2008. С. 33-53.
- ²Кондаков И.В. Глобалитет как форма цивилизационной идентичности // Кондаков И.В., Соколов К.Б., Хренов Н.А. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху: культурологический, социологический и искусствоведческий аспекты. М.: Прогресс-Традиция, 2011. С. 134-156.
- ³Дугин А. Основы геополитики. Теллуократия и талассократия // URL: http://society.polbu.ru/dugin_geopolitics/ch02_i.html (дата обращения: 21.09.2023).
- ⁴Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Samuel P. Huntington. The clash of Civilizations // Foreign Affairs, 1993 // URL: <https://www.ecocrisis.wordpress.com/miscellanea/clashcivilization> (дата обращения: 29.09.2023).
- ⁵Хантингтон С. Указ соч. / пер. Т.Велимеева; под ред. К. Королева, Е. Кривцовой. М.: AST Publishers, 2014 // URL: <https://www.litres.ru/semuel-hantington/stolknoveniecivilizacij/chitat-09H> (дата обращения: 29.09.2023).
- ⁶Toynbee A.J. War and Civilization. New York, Oxford University Press, 1950.
- ⁷Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991.
- ⁸Шпенглер О. Закат Европы. М.: Наука, 1993.
- ⁹Цуй Юн. Образы России и Китая в межкультурной коммуникации: диссертация канд. культурологии. Комсомольск-на-Амуре, 2011 // URL: <http://cheloveknauka.com/obrazu-kitaya-i-rossii-vmezhkulturnoy-kommunikatsii> (дата обращения: 21.09.2023).
- ¹⁰Чумаков А.Н. Глобальный мир в аспекте российского и китайского восприятия (часть 1) // Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика. 2020 №2. С. 35-48; Там же (часть 2) // Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика. 2020. №3. С. 26-37.
- ¹¹Хантингтон С. Указ. соч. М.: АСТ, 2003. С. 365-395.
- ¹²Коммюнике 6-го пленума Центрального комитета Коммунистической партии Китая // Синьхуа // http://russian.news.cn/2021-11/11/c_1310305235.htm (дата обращения: 12.10.2023).
- ¹³Полный текст резолюции ЦК КПК «Об основных достижениях и историческом опыте столетней борьбы партии» // Синьхуа // http://russian.news.cn/2021-11/16/c_1310314781.htm (дата обращения: 06.10.2023).
- ¹⁴Си Цзиньпин. Речь на торжественном собрании по случаю 100-летия со дня основания КПК // Синьхуа // http://www.xinhuanet.com/politics/2021-07/15/c_1127658385.htm (дата обращения: 12.10.2023).
- ¹⁵Цзэн Нань. Цивилизационная вершина нового пути модернизации с китайской спецификой // Жэньминьван // <http://theory.people.com.cn/n1/2021/1102/c148980-32271299.html> (дата обращения: 12.10.2023).



Армен Оганесян

*Главный редактор журнала
«Международная жизнь»*

info@interaffairs.ru

Ключевые слова: *Болгария, Россия, историческая память, «живая вода» истории.*

«ЖИВАЯ» И «МЕРТВАЯ» ВОДА ИСТОРИИ

В августе 1876 года в одной из французских газет Виктор Гюго писал о происходивших в Болгарии трагических событиях: «Необходимо привлечь внимание европейских правительств к одному факту, одному весьма незначительному факту, который правительства даже не замечают... Подвергнут истреблению целый народ. Где? В Европе... Будет ли положен конец мучению этого маленького героического народа?» С гневными обличениями в адрес Порты выступили Оскар Уайльд, Чарльз Дарвин, Джузеппе Гарибальди. В Британии премьер-министр Дизраэли подвергся резкой критике со стороны обеих партий за свою османфильскую политику.

Подобно взорвавшейся бомбе, поставившей правительство на грань политического банкротства, стали публикации в «London Daily News» репортажей из Болгарии американского журналиста Мак-Гахана. Опровергая заявления Дизраэли о том, что турки гуманно относятся к мирному населению, Мак-Гахан описывал поджоги церквей с сотнями стариков и женщин, пытки мужчин, насилие над женщинами и убийства детей. Американец свидетельствовал о поголовном уничтожении людей 58 болгарских сел, в которых 90% были мирные жители. Мак-Гахан расшевелил и европейскую прессу.

«ЖИВАЯ» И «МЕРТВАЯ» ВОДА ИСТОРИИ



Зверства башибузуков в Болгарии

Крупнейшие газеты отправили своих корреспондентов на Балканы, и их сообщения с мест всколыхнули общественность Европы, а американская пресса обрушилась на европейских политиков за их бездействие.

Между тем Балканы, и особенно болгарский народ, продолжали истекать кровью, количество жертв насчитывалось уже десятками тысяч убитых и замученных. Однако дальше возмущений и словесной риторики европейские державы не пошли. И только Россия перешла от слов к делу. Общественная поддержка болгар, сербов и черногорцев охватила всю страну, спонтанно возникали славянские комитеты, собиравшие средства и материальную помощь балканским страдальцам. Отчеты Третьего отделения относительно общественного мнения страны сообщали, что «каждый крестьянин готов поделиться последним, лишь бы помочь единоверцам». Пять тысяч добровольцев отправились на освободительную войну славян. Офицеры уходили в отставку, чтобы добровольцами влиться в ряды балканских ополченцев, к ним присоединились врачи Склифосовский, Пирогов, Боткин, писатель Глеб Успенский, сербскую армию возглавил генерал Михаил Черняев.

Наконец летаргический сон европейской дипломатии, имитировавшей некую общую деятельность, был нарушен. В эти дни Горчаков произнесет фразу, актуальную и по сей день: «Мы не можем примкнуть к коллективным действиям, лишенным

Армен ОГАНЕСЯН



Константин Маковский. Болгарские мученицы

правдивости, достоинства и действенности». Граф Николай Игнатьев, посол России при дворе Абдул-Хамида II, обратился к султану с требованием о немедленном созыве в Константинополе международной конференции по разрешению «восточного кризиса». Позиция Петербурга была сформулирована в резкой форме: в случае отказа Россия разрывает дипломатические отношения с османской Турцией.

Конференция состоялась в декабре 1876 года, и турецкое правительство торжественно обещало ввести Конституцию, уравнивающую в правах христиан и мусульман империи. Однако скоро стало очевидно, что Абдул-Хамид вовсе не собирался проводить какие-либо реформы, а только пытался выиграть время и приступил к энергичной подготовке к войне с Россией. Медлить было нельзя.

12 апреля 1877 года Россия объявляет Турции войну. Главная цель, как она была изложена в секретной инструкции русскому послу в Лондоне, - положить конец постоянным кризисам на Востоке, что возможно только в том случае, если «существование и без-

«ЖИВАЯ» И «МЕРТВАЯ» ВОДА ИСТОРИИ

опасность христианского населения (в первую очередь болгарского) будут действительно гарантированы против нестерпимых злоупотреблений турецкой администрации». И эта цель была достигнута ценой жизни более 20 тыс. русских воинов.

Но вслед за ратными трудами, приняв на себя временное руководство разоренной страной, Россия в течение двух лет оказывает помощь в возрождении государственности в Болгарии, организует суды и местное управление, разрабатывает Конституцию, создает регулярную болгарскую армию и военно-морской флот. Как писал один из болгарских публицистов, Россия, сделав свое дело, «ушла не взяв ничего».

Сегодня нет недостатка в рассуждениях о «благодарной» и «неблагодарной» Болгарии, но уверен, что в сердцах простых болгар не вытравить так легко память о тех, кто освободил их от 500-летнего ига. Вот почему недавнее изгнание русских священников из храма Святителя Николая в Софии, попытки отнять храм, который является официальным представительством Русской православной церкви и принадлежит России, невольно поднимают вопрос: можно ли назвать такие действия исключительно антироссийскими? Ведь земля, на которой построена церковь, была подарена городским советом Софии в 1882 году в знак благодарности за освобождение Болгарии. Разве это не вызов и пощечина исторической памяти собственного народа? Разве не направлена она на раскол православной семьи народов?

Конечно, и раньше, особенно в последнее время, попытки исказить или замалчивать подлинную историю борьбы русского и болгарского народов с османским игмом были слишком заметны. Любая фальсификация или забвение – это «мертвая вода» истории, и она мертвит не прошлое, а настоящее. Но есть у нее и «живая вода» – все то, что возрождает историческую память, неотрывную от исторической совести, благодаря людям, сознающим и переживающим наше «вчера» как наше сегодняшнее и наше будущее.

В этом номере мы хотим познакомить вас с отрывком из недавно вышедшей книги известного духовного писателя и историка епископа Ялтинского Нестора (Доненко) под названием «Не мир, но меч». Это не просто книга, это та самая «живая вода» истории, которая может оживить даже очень каменные сердца. Перед вами хроника страданий одной из многочисленных болгарских семей, бежавших из Турции в южные губернии Российской империи. Болгары и русские, прочтите...



Епископ Ялтинский Нестор (Доненко)

Викарий Симферопольской епархии

Ключевые слова: *страдания православных болгар, жестокие гонения на православных священнослужителей, род Кирановых, турецкое иго.*

НЕ МИР, НО МЕЧ Отрывок из книги*

В 1938 году все церкви в окрестностях Бердянска были закрыты, и еще не арестованные священники, в надежде как-то выжить, быть возле храма, иметь возможность хотя бы изредка участвовать в Таинствах, пришли в город. В то время благочинным в Бердянске был известный протоиерей Виктор Михайлович Киранов — духовно красивый и сильный человек. Он происходил из древнего болгарского священнического рода, основателем которого был, по преданию, священник Протасий Киранов. Бесценные сведения о роде Кирановых и жестоких гонениях на православных священнослужителей оставил протоиерей Стефан Киранов в своих воспоминаниях «Рассказ бессарабского священника о страданиях под турецким игом православных болгар, бежавших из Турции в Россию в 1830 году и поселившихся в Бессарабии»**:

*Епископ Нестор (Доненко). *Не мир, но меч*. Симферополь, 2022. 576 с.

**Опубликованы в «Санкт-Петербургском Церковном вестнике» в ноябре 1875 года (№46).

НЕ МИР, НО МЕЧ



Священник Стефан Киранов (в центре) с детьми

«В 1830 году, чтобы избавиться от магометанских гонений и угнетений, часть болгар бежала (и эти болгары известны под именем бежинар) из Турции в Россию и поселилась в южной части Бессарабии. Жестоко мучительно, совершенно бесчеловечно угнетение христиан в Турции, — невыносимо было иго турецкое. Полагая, что, ввиду нынешних страданий наших братьев в Турции, отношение турецкой власти и частных лиц из турок к православному народу, и в особенности к священникам, жившим в Турции до переселения в Россию, может иметь некоторую долю интереса для каждого сострадательного читателя, я, насколько мне позволят силы и источники, постараюсь все, что можно, сказать об этих варварских отношениях.

Устные рассказы деда моего, священника Стефана Киранова, скончавшегося в апреле месяце 1852 года, и разные заметки, оставшиеся после смерти предков, свидетельствуют, что дед моего деда, то есть мой прапрадед, священник Протасий жил в Турции в селе Имоклары Адрианопольского уезда около ста пятидесяти лет и скончался в 1773 году. Как он провел свою жизнь — неизвестно; из заметок видно, что последнее время своей жизни он пользовался уважением у турок, ибо многие

Епископ Ялтинский Нестор (Доненко)



Священник Димитрий Михайлович Киранов

приходили к нему расспрашивать его о том, что он помнит из жизни народной, считая его очевидцем многих событий и пользуясь его рассказами как материалом для составления истории. Однажды на подобный вопрос проезжавшего турецкого паши старик Протасий ответил: “Помню, что при постройке Нишской крепости я был 18-ти лет и участвовал в числе командированных рабочих”. Продолжая разговор со своим собеседником, он сказал: “Сколько бедствий перенес я от ваших турок до настоящего времени, перечислить не могу; а теперь их не боюсь, потому что уже 28 лет сижу на этой постели, не имею сил подняться и выйти из дому, а потому денно и ночью ожидаю и желаю смерти, которая бы перенесла мой сокрушенный дух из мира тленного в нетленный”. Тогда паша сделал какие-то заметки с рассказа Протасия и, сосчитав, сколько лет старику, сказал: “Благослови меня дожить до твоих лет, тебе теперь 148 лет”. Получив благословение и поцеловав руку старику, паша уехал. После этого свидания старик Протасий прожил еще два года. Зная из опыта, что православные священники терпят гонения и притеснения от турок, Протасий перед смертью

завещал своим сыновьям не уходить от священства, если будут призываемы к рукоположению, говоря: “Вы откажетесь от священнического сана, другие откажутся, кто же будет поддерживать и укреплять православную нашу веру среди магометанства”.

Сын Протасия, прадед мой, священник Кирилл Протасиев Киранов, родился 18 января 1736 года. Исполняя завещание своего родителя, он согласился принять сан священника 9 марта 1759 года. Ему было поручено 16 приходов. Священствуя среди болгар, стоящих под игом турецкого правительства, Кирилл претерпел много бедствий и страданий не только от турок, но и от своих болгар. Однажды Кирилл был схвачен турками и отведен в лес, где его подвергли пытке и разным истязаниям; при этом, требуя от него денег, они переломили ему руку. После такого истязания священника оставили, не предполагая, что их узник может спастись бегством. Между тем Кирилл, воспользовавшись этим случаем для спасения своей жизни, ушел.

Священники обязаны были отводить в собственном доме квартиры для проезжающего турецкого начальства со свитой и кормить их бесплатно, да еще после обеда или ужина должны были платить всем гостям за труд зубов. Когда же гости-турки выезжали, священник должен был пешком провожать своих верховых посетителей

до следующего села, несмотря на то, что иногда бывали бури, проливные дожди, метели и прочее. Унижение священника-проводника усиливалось тем, что его заставляли нести на спине колесо от воза и идти впереди. Вследствие таких истязаний, творимых над священниками, болгары избегали грамотности, не позволяли своим детям посещать школу, чтобы не быть священниками, которые очень редко избегали смерти насильственной и почти все терпели истязания, отсечения частей тела и, наконец, достигали мученической кончины. С отсутствием грамотности между христианами число священников было чрезвычайно ограничено; по письменному свидетельству, оставшемуся от моих предков, в 20-ти, даже в 30 селениях едва можно было иметь одного священника, да и тот должен был ходить в турецком костюме, с бритую голову во избежание преследований от турок.

В 1800 году, по рассказам дедушки моего, священника Стефана Киранова, имокларские болгары, приготавливаясь перед рождественскими праздниками убить кабана, по неосторожности упустили его, и кабан пробежал через двор одного турка; за это хозяин кабана был повешен, все село Имоклары было подвержено огромному денежному штрафу. Турки всегда старались преследовать людей зажиточных и влиятельных, а потому всегда изыскивали причины и даже выдумывали их, чтобы достигнуть своей цели. Они в ночное время снимали с крыши христианского молитвенного дома по несколько старых черепиц и заменяли их новыми, а с наступлением дня обвиняли, кого им угодно было, в противлении правительственному распоряжению, по которому христиане не имели права обновлять свои церкви. Таким образом, турки по своему желанию убивали самых лучших из христиан, отличавшихся и религиозным направлением, и христианскими добродетелями, и материальным состоянием, которое они обращали в свою собственность. Если же болгары обращались с жалобой к высшему турецкому начальству, то всегда оставались виновными. С 1780 по 1806 год турки ходили целыми полками по селам, грабили и убивали православных среди бела дня. Полки эти имели название “каржалии” (всё уничтожающие, то есть предающие мечу и огню).

Села и деревни турки предавали огню, мужского пола людей подвергали истязаниям и по отобрании у них всего имущества лишали жизни, а женщин и девиц уводили с собою, лишали невинности и поселяли в гаремах. В 1803 году, января 10 дня, те же турецкие каржалии напали на жителей села Бара-Сред, которые, спасаясь от турок, заперлись в башню, устроенную среди села для защиты от внезапных нападений турок. Число спасавшихся в этом здании было более 1000 душ обоего пола. Турки не могли ворваться в башню и подожгли ее; таким образом, все там находившиеся сделались жертвою пламени, за исключением 30 душ, которые бросились вниз через окно четвертого этажа башни на поддерживаемый турками ковер. Турки ловили бросавшихся с башни и некоторым отрезали уши, другим нос, некоторым выкалывали по одному глазу, беременных женщин пороли и вынимали из них младенцев и забивали их на кол, — всё это сопровождалось отнятием имущества у убиваемых. Одна женщина, по имени Кондила, бросилась на поддерживаемый турками ковер с четвертого этажа башни и, несмотря на свое беременное состояние, успела спастись бегством от рук убийц. Она недавно умерла в селении Исерли,

Епископ Ялтинский Нестор (Доненко)



Священник Михаил Киранов

а сын ее Стефан Георгиев, которого она тогда носила во чреве, и теперь находится в живых.

Сын священника Кирилла, дед мой, священник села Имоклары Адрианопольского уезда Стефан Кириллович Киранов, родился в 1772 году; рукоположен был священником в 1805 году, июня 11 дня, а умер в селении Главан Аккерманского уезда 1 апреля 1852 года. Он всю почти жизнь свою до прибытия в Россию в 1830 году провел на лошади, спасаясь от турок. Турки нарочно искали его и, схватив его однажды вне села, водили его с собой три месяца по лесам, наносили ему побои, обобрали его донага и, наконец, готовили его к смертной казни; но перст Божий спас невинного — он успел уйти от них.

Дед мой, священник Стефан, получив однажды от турецкого сборщика податей 200 палок по пяткам, на всю жизнь остался калекой.

Другой мой дед, о. Митрофан Киранов, сильно пострадал от турецкого местного начальника за изобличение четырехбрачного вдовца с пятибрачною вдовою в 1819 году. Турецкий властелин вызвал к себе священника Митрофана Киранова и спросил его, почему он не соглашается обвенчать просителей.

Митрофан ответил турку, что по правилам Православной Церкви нельзя венчать их; турок приказал своим служителям бить священника сучковатыми палками до тех пор, пока, говорил турок, правила Церкви разрешат ему повенчать. Таким образом, священник Митрофан получил более 400 ударов, и, будучи не в состоянии терпеть более, лежа отпел им вместо венчания погребение вкратце и тем освободился от дальнейших мучений. Адрианопольский митрополит Дорофей, узнав об этом, прибыл к о. Митрофану и, успокаивая его, говорил ему, что лучше было бы вовсе ничего не петь, потому что они сочли погребение за венчание, и турок имеет повод еще более издеваться над верою и законом православным. На это о. Митрофан отвечал своему архипастырю, что пытки турок были невыносимы, и не иначе можно было освободиться от насильственной смерти, как только таким образом. Впрочем, о. Митрофан недолго жил после этих побоев, от которых здоровье его пришло в совершенное расстройство, а скоро отошел в Вечность.

Тесть мой, священник Стефан Груев, прибывший из Турции в Россию вместе со своими прихожанами в 1830 году, был священником в селе Чемлекое Аккерманского уезда. Из устных рассказов его я узнал, что он родился в 1791 году, де-

НЕ МИР, НО МЕЧ

кабря 5 дня, и жил до переселения в Россию в Турции в селе Коюмжи. Когда поселяне лишились своего прежнего священника и донесли Адрианопольскому владыке Герасиму о том, что Груев понимает грамоту, владыка приказал немедленно явиться к нему для принятия священнического сана. Зная участь священников, Груев долгое время не соглашался принять священство и уходил от розыска архиерейских нарочных, которые искали его, чтобы силою представить в город владыке для известной цели. Наконец, по распоряжению архиерея, жители того села постарались поймать Груева и представили его в город, где он был рукоположен во священника и получил в свое ведение 16 приходов. Он умер 28 марта 1871 года в селе Чемлекое. Бедствие и угнетение, какие он терпел от турок, так многочисленны и многообразны, что я не берусь их описывать.

Одного из ближайших моих родственников по матери, священника Василия Четина, турки разными ласками и обещаниями почестей и наград хотели склонить к принятию магометанской веры. Когда священник Четин не согласился на предложение турок, они стали стрелять в него; в день святого великомученика Георгия, 23 апреля, турки выстрелили в него в то время, когда о. Четин рассказывал своим прихожанам на турецком языке житие святого Георгия. Это случилось среди села на церковной площади, публично, пред всем народом. Выстрел не причинил ему никакого вреда, ибо заступление молитвы святого великомученика спасло его от смерти — пуля пролетела мимо. Отец Василий всю свою жизнь провел в страданиях от турок. В 1830 году вместе с другими переселенцами прибыл в Россию и скончался в селе Долукой 26 марта 1843 года.

Другого моего родственника, священника Петра Николаева, турки, обобрав до ниточки и учинив разные беды домашним, подвергли разным пыткам, из коих я укажу только на последнюю: ему вбили деревянные гвозди во все ручные пальцы под ногти, нанесли ему сильный удар в голову <...> и хотя он тогда же не расстался с жизнью, однако навсегда остался бесчувственным и лишился здравого рассудка. Это было в 1827 году, 18 января, а в 1830 году он прибыл в Россию и скончался в селении Селиогло Аккерманского уезда.

Отец мой, священник Михаил Киранов, ныне в живых находящийся, почти столько же имел в своем ведении приходов и прихожан, сколько и мой тесть. Бедствия,



Священномученик Виктор Михайлович Киранов

Епископ Ялтинский Нестор (Доненко)



Священник Михаил Стефанович Киранов с матушкой

которые он претерпел от турок, многочисленны и разнообразны*. Я постараюсь описать только некоторые из них. Ежеминутно жизнь его была в опасности, но он всегда, при помощи Божией, спасался бегством на лошади. Однажды более 200 вооруженных верховых турок пустились в погоню за моим отцом, который до известного места уходил от них также на лошади; потом, когда опасность стала приближаться, он оставил лошадь и сам спустился в глубочайший ров и скрылся в развалинах. Таким образом, он спасся на этот раз от преследования турок. Вообще со дня рукоположения своего во священство, с 9 декабря 1820 года по 23 апреля 1830 года, — день выбытия из Турции болгар-переселенцев в Россию, он редко являлся в свой дом**. Несмотря на преследования со стороны турок, четверо братьев отца Михаила также остались верными благословию прадеда, приняли священный сан. Большую часть своей жизни в Турции он провел на лошади в лесах, в долинах и ущельях, только по ночам приезжал домой на короткое время и потом опять удалялся в потаенные места. Всегда при себе имел Святые Дары для напут-

ствования в крайней опасности себя и тех больных, о которых ему давали знать. Отправившись однажды в село Дранов Адрианопольского уезда, место рождения моей матери Анны Петровны, для напутствования опасно больных, отец мой по прибытии туда просил своего тестя Петра Меринова сопровождать его к больным. В это самое время турки напали на них и тут же, пред глазами моего отца, изрубили на куски его тестя. Отец же мой какими-то судьбами успел спастись от убийц.

*Несмотря на преследования со стороны турок, четверо братьев отца Михаила также остались верными благословию прадеда, приняли священный сан.

**Во время русско-турецкой войны 1828-1829 гг. священник Михаил открыто призывал помогать русским и сам показал тому пример, став проводником для освободителей. После подписания Адрианопольского мира 2 сентября 1829 г. вместе со старостой села Главан Георгием Граматиком он организовал переселение крестьян в южную Россию. С ним поехали более 800 семей, но Бессарабии достигли только 167, которые под его руководством основали новое село Главан в Аккерманском уезде.

Кости изрубленного были собраны и преданы земле его меньшим сыном Стефаном в ночное время, на двадцатый день после его убиения. Это было 8 августа 1820 года. Ненависть турок к православным тогда так была велика, что они как бешеные нападали на беззащитных крестьян и убивали их как мух. Жертвою такой свирепой ненависти турок к христианам, кроме моего дедушки, сделались в тот же самый день еще 153 человека. Причина такого зверского отношения турок к христианам заключалась, вероятно, в том, что главнокомандующий русской армии Дибич-Забалканский овладел городом Адрианополем, и турки, взбешенные неудачей, мстили беззащитным христианам, которые бегством спасали свою жизнь, оставляя все свое имущество на разграбление. Во время всеобщего, но разрозненного бегства мать моя разрешилась от бремени рождением брата Петра (уже умершего) в лесу, в безводном месте. Отстав от своих спутниц и имея при себе только одного меня, она должна была идти сама и меня, пятилетнего, за руку водить, и новорожденного в переднике нести, и от преследования турок спастись. Могу сказать, что изложенные мною бедствия, постигшие моих предков, родственников и родителей, живших в Турции в селах Имоклары и Дранове, суть не что иное, как капля в море в сравнении со всеми несчастьями и страданиями православных христиан в Турции.

Бедствия и страдания, постигавшие в то время болгар в Турции по другим селениям, были не менее жестоки и бесчеловечны; турки доходили до такого зверства, что без разбора мужей убивали, беременных женщин пороли и вынимали оттуда детей, которых сажали на кол. Девиц уводили с собой, бесчеловечно оскверняли их, потом или отпускали, или убивали, устилая ими себе дорогу в знак будущего порабощения православного потомства. В особенности же турки издевались над православными священниками посредством разных пыток, принуждали их лишать своих дочерей невинности, заставляли как священников, так и всех православных делать такие беззакония, излагать которые стыда ради я не берусь.

Описанные мною случаи угнетения священников и вообще всех болгар в Турции до переселения их в Россию могут быть подтверждены, кроме моих родителей, еще некоторыми старожилыми, которые были очевидцами этих безнравственных и бесчеловечных сцен. Вот что побудило моих предков, родственников, родителей и вообще многих болгар переселиться из Турции в Россию в 1830 году.



Дмитрий Ермолович

Второй секретарь Историко-документального департамента МИД России

dm.yermolovich@yandex.ru

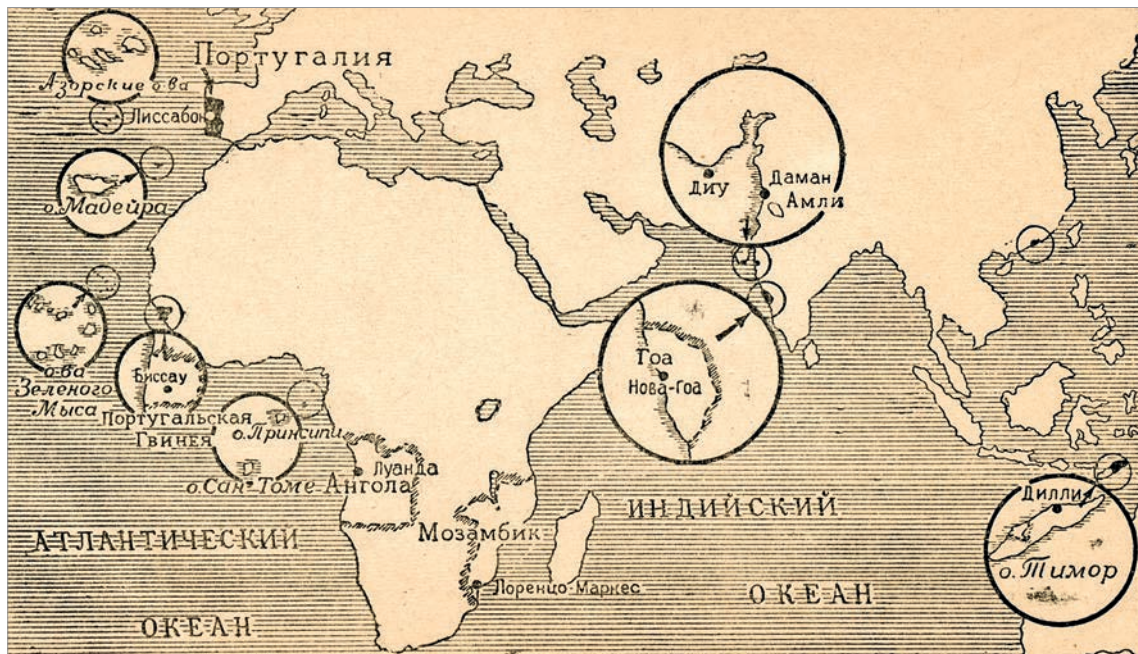
Ключевые слова: советско-португальские отношения, Португалия, СССР, США, проблема колониализма, теория лусотропикализма, национально-освободительные движения в Африке, ООН, НАТО.

КОЛОНИАЛЬНЫЙ ВОПРОС В СОВЕТСКО-ПОРТУГАЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ (1960-е - начало 1970-х гг.)

После Второй мировой войны советско-португальские отношения носили довольно напряженный характер главным образом из-за антикоммунистической природы салазаровского режима в Португалии и его позиции в годы войны. Однако в связи с изменившимся международным статусом СССР во второй половине 1950-х годов наметилась позитивная тенденция на сближение обеих стран с перспективой восстановления дипломатических отношений, которые фактически были прекращены после революции в России. Вместе с тем возрастающий интерес советской дипломатии к Африке и подъем национально-освободительных движений в португальских колониях положили конец этому процессу.

К 1960-м годам в Советском Союзе пришли к мысли, что добиться преимущества в холодной войне можно за счет привлечения на свою сторону стран «третьего мира», поскольку Запад сильно зависел от поставок ресурсов из этих государств. Как писал профессор А.В.Шубин, «контролируя «третий мир», можно было диктовать свою волю Западу и, по существу, контролировать мир... Борьба за «третий мир»

КОЛОНИАЛЬНЫЙ ВОПРОС В СОВЕТско-ПОРТУГАЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ



*Карта португальских колониальных владений в 1959 г.
См.: Коломиец Г.Н. Португалия. М.: Знание, 1959*

была, таким образом, не менее важна для сверхдержав, чем соревнование в области ракетно-ядерных вооружений. Ситуация в Азии и Африке напоминала шахматную игру - СССР, США, Великобритания и Франция отыгрывали друг у друга клеточки стран, используя при этом свои и чужие армии, террористов и деньги¹. Страны Запада не собирались уступать своего преимущества СССР. На фоне разворачивающейся борьбы за Африку интересы Советского Союза, провозгласившего курс на устранение любых форм колониализма и дискриминации в мире, и последней колониальной империи - Португалии - просто не могли не вступить в противоречие.

После Второй мировой войны процесс деколонизации Африки стал активно набирать обороты: в 1951 году была провозглашена независимость Ливии, в 1956-м - Судана, Марокко, Туниса, в 1957-м - Ганы, 1958-м - Гвинеи. 1960 год считается Годом Африки, поскольку в течение этого года 17 бывших африканских колоний обрели независимость и стали полноправными членами ООН. Большинство в Организации теперь принадлежало афро-азиатским государствам, что неминуемо повлекло за собой смещение акцентов в ее деятельности в пользу национально-освободительных движений. Именно с этого момента проблема колониализма была одной из главных тем заседаний ГА ООН.

К 1960 году колониальный вопрос стоял достаточно остро и для Португалии. После того как в 1955 году Португалия стала членом ООН, Генеральный секретарь Организации, в соответствии с пунктом «е» статьи 73 Устава ООН, направил ее правительству запрос относительно положения населения в колониях и других зависимых

Дмитрий ЕРМОЛОВИЧ

территориях. Сославшись на то, что согласно Конституции 1950 года африканские колонии считались заморскими территориями Португалии и рассматривались в качестве неотъемлемой части национального государства, португальское правительство заявило, что у нее нет колоний.

Дело в том, что набирающая после Второй мировой войны силу тенденция по деколонизации зависимых территорий, наиболее ярким примером которой стало провозглашение независимости Индии в 1947 году, побудила португальское руководство принять предупреждающие меры от возможной критики со стороны международной общественности, и в том числе на площадке ООН. В частности, были внесены поправки в Конституцию, формально изменившие зависимый характер колоний. В качестве идейно-теоретического обоснования этих шагов использовалась теория так называемого лузотропикализма, разработанная Ж.Фрейре.

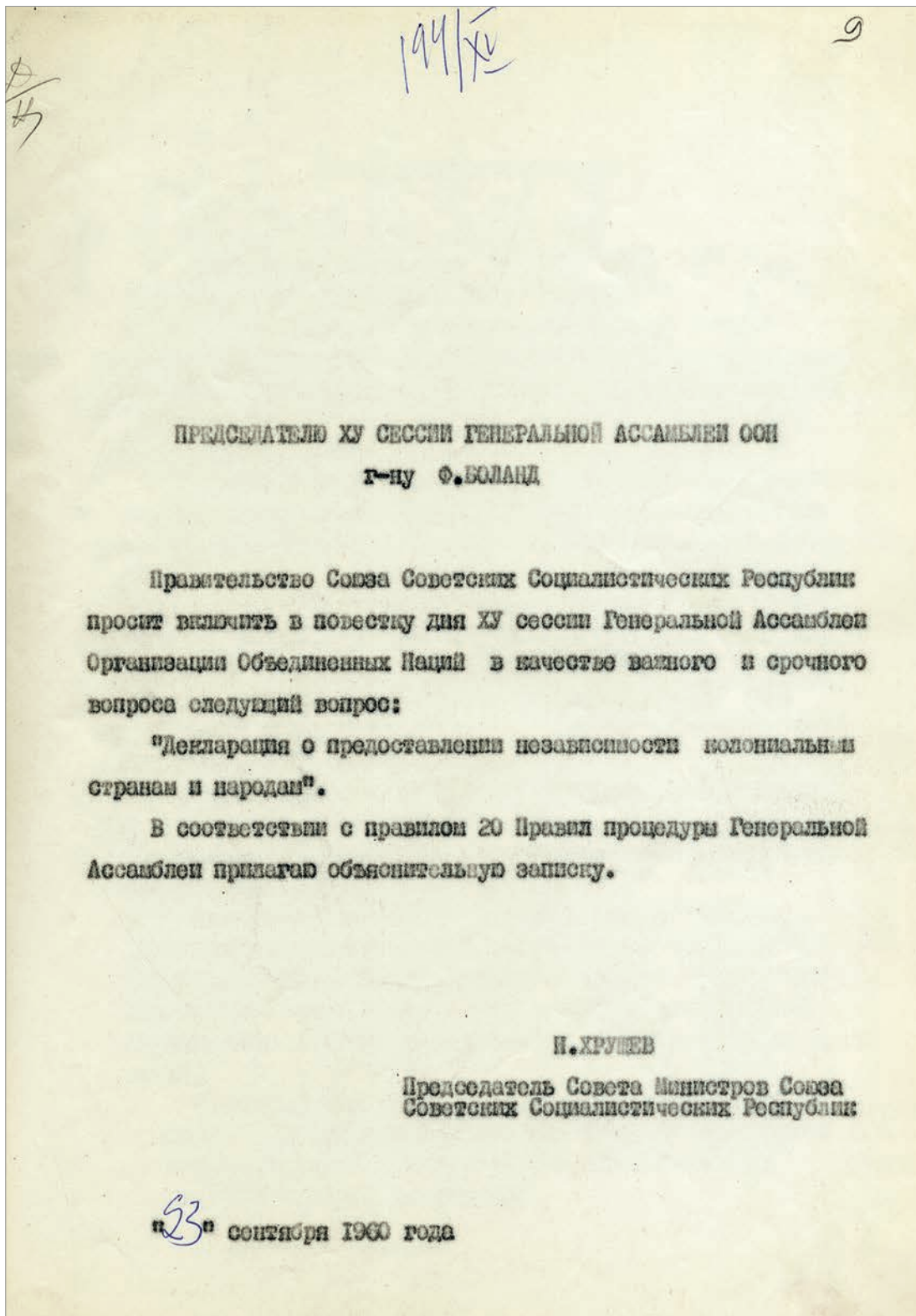
Согласно данной концепции в ходе многовекового взаимодействия метрополии с колониями сформировалась особая культурно-цивилизационная общность. Следовательно Португалия вместе с колониями представляет собой единое многонациональное, многорасовое и многокультурное государство. Однако «созданная и романтизированная португальской историографией легенда о лузотропикализме является одной из самых хитроумных и вредоносных легенд, которые когда-либо были пущены в оборот и взяты на идеологическое вооружение агентами колониализма за всю его многовековую кровавую историю»², поскольку законодательные изменения, по существу, никак не повлияли на реальную жизнь населения колоний.

Советский Союз последовательно выступал против колониализма, за право народов на самоопределение и равенство государств в международных отношениях. Африканское направление стало одним из приоритетов советской дипломатии при Н.С.Хрущеве, который начал рассматривать страны «третьего мира» в качестве союзников в борьбе с капитализмом, а «его антиимпериалистическая риторика создала СССР в этих странах имидж супердержавы - друга стран «третьего мира», имеющего право быть доминирующей силой в лагере революционных сил человечества»³.

23 сентября 1960 года Н.С.Хрущев направил письмо на имя председателя Генеральной Ассамблеи ООН с призывом незамедлительно приступить к обсуждению проблемы предоставления независимости колониям и выступил с аналогичными заявлениями на ее пленарном заседании. В результате этой инициативы Советского Союза 14 декабря 1960 года Генассамблея приняла Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам (резолюция 1514) с призывом положить конец колониализму. 89 стран поддержали резолюцию, никто не проголосовал против и только девять государств воздержались, включая Португалию, США, Великобританию и Францию.

В дополнение к этому документу на следующий день были приняты еще две резолюции (1541 и 1542), которые разъясняли статью 73 Устава ООН об обязательстве передавать в ООН информацию о положении населения на зависимых территориях.

КОЛОНИАЛЬНЫЙ ВОПРОС В СОВЕТСКО-ПОРТУГАЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ



Дмитрий ЕРМОЛОВИЧ

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Руководствуясь высокими принципами и целями Устава Организации Объединенных Наций, благородными и гуманными идеалами равноправия и самоопределения наций и народов, Правительство Советского Союза вносит на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН вопрос "Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам" и представляет проект соответствующей Декларации.

Провходящее у всех на глазах распределение и возрождение и самостоятельной жизни народов, которые веками удерживались колонизаторами в стороне от столбовой дороги развития человечества, — это великое знамение нашей эпохи. Только за последние 15 лет около полутора миллиардов людей, то есть больше половины населения земли, сбросили цепи колониального гнета. На развалинах старых колониальных империй образовались десятки новых национальных государств.

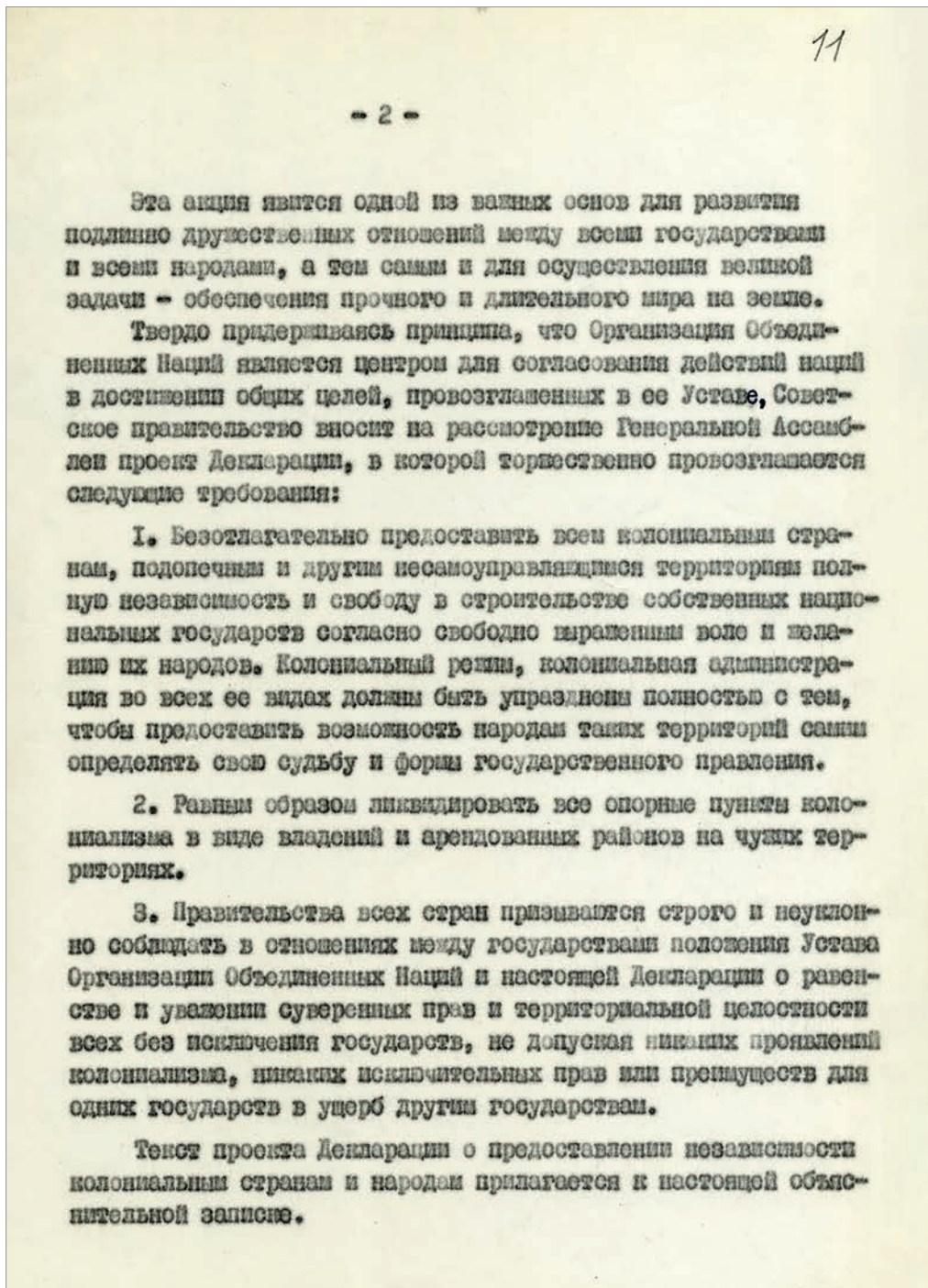
Назрело время для полного и окончательного освобождения народов, томившихся в колониальной неволе.

Государства — члены Организации Объединенных Наций не могут оставаться безучастными к тому, что до сих пор более ста миллионов человек живут в условиях колониального угнетения и эксплуатации.

Советский Союз, верный политике мира и поддержки борьбы угнетенных народов за национальную независимость, призывает Организацию Объединенных Наций поднять свой голос в защиту справедливого дела освобождения колоний и незамедлительно принять меры к полной ликвидации колониального режима управления.

В соответствии с провозглашенными в Уставе высокими принципами Организации Объединенных Наций должна выступить за безотлагательную и полную ликвидацию колониального режима во всех его формах и проявлениях.

КОЛОНИАЛЬНЫЙ ВОПРОС В СОВЕТСКО-ПОРТУГАЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ



Текст послания Председателя Совета Министров СССР Н.С.Хрущева на имя Генерального секретаря ООН Ф.Боланда по вопросу предоставления независимости колониальным странам и народам. 23 сентября 1960 г.

АВП РФ. Ф. 434. Оп. 15. П. 94. Д. 23. Л. 9-11

Дмитрий ЕРМОЛОВИЧ



Портрет А. де Оливейры Салазара.
См.: *Livermore H.V. Portugal: A Short History.*
Edinburgh University Press, 1973

Все три резолюции ООН изменяли радикальным образом подход Организации к проблеме колониализма, «позволив ООН перейти к новому этапу вмешательства в португальский колониальный вопрос. В последующие годы была развернута широкая кампания против португальского колониализма. На вооружение Организации поставили новые аргументы, в которых отразилось стремление подавляющего большинства ее членов к проведению скорейшей деколонизации»⁴.

Эти документы закладывали юридическую базу, позволявшую обойти в правовом смысле в том числе и формалистский подход к зависимым территориям салазаровского режима, что явилось спусковым механизмом для начала процесса распада португальской колониальной империи. Воспользовавшись благоприятной международной конъюнктурой и рассчитывая на поддержку международного общественного мнения, в ночь с 18 на 19 дека-

бря 1961 года Индия оккупировала португальские территории на Индостане - Гоа, Даман и Диу. До этого индийское правительство неоднократно предлагало португальскому руководству провести переговоры для урегулирования данного вопроса мирным путем, однако А.Салазар отверг все подобные предложения. Результатом этого стал силовой вариант разрешения ситуации.

Португалия обратилась с жалобой в ООН, с тем чтобы Организация осудила действия индийского правительства. Соответствующую резолюцию, однако, заблокировал СССР, в то время как страны Запада ее поддержали. Более того, «коллеги» португальцев по НАТО также отказались встать на их сторону. Такая позиция блока явилась еще большим для португальцев шоком, поскольку «в отличие от сессий Генеральной Ассамблеи ООН португальская колониальная политика никогда не подвергалась нападкам со стороны союзников внутри альянса. НАТО была своеобразным убежищем от международной критики»⁵. Сдерживающими факторами для НАТО стали позиция СССР и афро-азиатских стран, а также международная конъюнктура в целом. Немаловажным было и то, что администрация Дж.Кеннеди относилась весьма настороженно к режиму А.Салазара. Столкнувшись с подобной реакцией на международной арене, португальскому руководству пришлось отказаться от планов вооруженной борьбы за свои индийские территории.

В дальнейшем события развивались по нарастающей. В феврале 1961 года в Анголе вооруженную борьбу начало Народное движение за освобождение Анголы (МПЛА), в июле 1962 года в Гвинее-Бисау - Африканская партия независимости Гвинеи и Кабо-

КОЛОНИАЛЬНЫЙ ВОПРОС В СОВЕТСКО-ПОРТУГАЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ



Председатель Совета Министров СССР Н.С.Хрущев на приеме в Постпредстве СССР в честь африканских и азиатских государств в период XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. На фото (слева направо): министр информации Нигерии Т.О.Ш.Бенсон, Президент Гвинейской Республики Секу Туре, Н.С.Хрущев и министр иностранных дел СССР А.А.Громыко. г. Нью-Йорк, 10 октября 1960 г. Газета «Правда» от 11 октября 1960 г.

Верде (ПАИГК). 25 сентября 1964 года Фронт освобождения Мозамбика (ФРЕЛИМО) объявил о всеобщем вооруженном восстании в стране.

С началом национально-освободительных движений в португальских колониях СССР встал на их сторону, оказывая им всяческую поддержку, в том числе и в ООН. Все контакты с португальцами были прерваны. СССР активно инициировал ряд резолюций ООН с осуждением действий Португалии. Одной из наиболее жестких из них стала резолюция 2107 Генеральной Ассамблеи ООН от 21 декабря 1965 года с призывом ко всем странам «порвать дипломатические и консульские отношения с правительством Португалии или воздержаться от установления таких отношений», а также «бойкотировать всякую торговлю с Португалией»⁶.

Помощь СССР освободительным движениям носила прежде всего политический и моральный характер, содействие оказывалось также в подготовке кадров и иногда в области финансов. Напрямую в конфликте он не участвовал. Как утверждал американский профессор К.Максвелл, «на португальских территориях [в Африке] ни США, ни СССР в период с 1963 по 1973 год не предпринимали серьезных попыток изменить статус-кво. Советская помощь национально-освободительным движе-

Дмитрий ЕРМОЛОВИЧ

ям была умеренной и по своему размеру намного меньше того, что предполагали португальцы или на что рассчитывали сторонники движений»⁷.

Несмотря на это, ряд португальских политиков и военных попытались обосновать поражение в колониальной войне советской помощью национальным движениям. Суть подобных рассуждений заключалась либо в стремлении оправдаться за провал в глазах португальской общественности, либо являлась частью внешнеполитической пропаганды, направленной на раздувание советской угрозы в Африке. Такой подход находил отклик в западноевропейских политических кругах. Как писал А.В.Шубин, «западный истеблишмент, не склонный к самокритичному анализу причин революционного процесса в «третьем мире», слишком многое «списывал» на происки КГБ по разжиганию подрывной активности»⁸.

Иную позицию в вопросе португальских территорий в Африке заняли США, несмотря на декларируемую ими антиколониальную политику. Применительно к Португалии американцы руководствовались принципами политического реализма и интересами американского капитала, присутствовавшего в португальских колониальных владениях. По мнению британского историка Б.Бирмингема, «США предоставили Португалии право на реконкисту ее владений в Африке. В обмен на продление договора об аренде военно-воздушной базы на Азорских островах разрешили негласно использовать оружие, предназначенное для обороны Североатлантического альянса, в их колониальных экспедициях»⁹.

Политика Советского Союза в отношении стран Африки была важной составной частью глобальной стратегии в борьбе двух сверхдержав. Мировое общественное мнение выступало за скорейшую деколонизацию, и СССР удалось возглавить это движение. Советский Союз оказывал прежде всего политическую и моральную поддержку национально-освободительным движениям в Африке. Напрямую в конфликт в этот период он не вмешивался. На многие годы колониальный вопрос стал основным препятствием на пути нормализации советско-португальских отношений. Только революция 25 апреля 1974 года и предоставление независимости колониям устранили его, создав предпосылки для налаживания двусторонних связей.

¹Шубин А.В. Золотая осень, или Период застоя. СССР в 1975-1985 гг. М.: Вече, 2008. С. 33.

²Хазанов А.М. Португальская колониальная империя. 1415-1974. М.: Вече, 2014. С. 158.

³Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945-1985): Новое прочтение / Под ред. Л.Н.Нежинского. М.: Международные отношения, 1995. С. 409.

⁴Santos A.A. A ONU e as resoluções da Assembleia Geral de Dezembro de 1960 // *Relações Internacionais*. №30. IPRI UNL. 2011. P. 69

// https://ipri.unl.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/ri30/n30a04.pdf (дата обращения: 19.11.2022).

⁵Santos P.M. Portugal e a nato a política colonial do Estado Novo e os aliados (1961-1968) // *Relações Internacionais*. №2. IPRI UNL. 2009. P. 45 // https://ipri.unl.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/ri21/RI21_artg3_PMS.pdf (дата обращения: 05.03.2023).

⁶Резолюция 2107 ГА ООН // <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/>

КОЛОНИАЛЬНЫЙ ВОПРОС В СОВЕТСКО-ПОРТУГАЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

- GEN/NR0/221/20/PDF/NR022120.pdf? OpenElement (дата обращения: 05.11.2022).
⁷Maxwell K. Os Estados Unidos e a descolonização portuguesa (1974-1976) // *Relações Internacionais*. №8. IPRI UNL, 2005. P. 8 // https://ipri.unl.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/r8/RI08_01_KMaxwell.pdf (дата обращения: 17.11.2022).
⁸Шубин А.В. Указ. соч. С. 35.
⁹Birmingham B. A concise history of Portugal. Cambridge University Press, 2018. P. 181.

Источники и литература

1. Резолюция 1514 ГА ООН от 14 декабря 1960 г. // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml (дата обращения: 06.11.2022).
2. Резолюция 1541 ГА ООН от 15 декабря 1960 г. // <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/155/51/pdf/NR015551.pdf?OpenElement> (дата обращения: 05.11.2022).
3. Резолюция 1542 ГА ООН от 15 декабря 1960 г. // <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/155/52/pdf/NR015552.pdf?OpenElement> (дата обращения: 05.11.2022).
4. Резолюция 2107 ГА ООН от 21 декабря 1965 г. // <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/221/20/PDF/NR022120.pdf?OpenElement> (дата обращения: 05.11.2022).
5. Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945-1985): Новое прочтение / Под ред. Л.Н.Нежинского. М.: Международные отношения, 1995. 512 с.
6. Хазанов А.М. Португальская колониальная империя. 1415-1974. М.: Вече, 2014. 384 с.
7. Шубин А.В. Золотая осень, или Период застоя. СССР в 1975-1985 гг. М.: Вече, 2008. 368 с.
8. Birmingham B. A concise history of Portugal. Cambridge University Press, 2018. 226 p.
9. Castaño D. Portugal e a ONU a primeira aproximação // *Relações Internacionais*. №47. Lisboa: IPRI UNL, 2015. P. 9-38 // https://ipri.unl.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/ri47/n47a02.pdf (дата обращения: 26.01.2023).
10. Maxwell K. Os Estados Unidos e a descolonização portuguesa (1974-1976) // *Relações Internacionais*. №8. IPRI UNL, 2005. P. 5-37 // https://ipri.unl.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/r8/RI08_01_KMaxwell.pdf (дата обращения: 17.11.2022).
11. Santos A.A. A ONU e as resoluções da Assembleia Geral de Dezembro de 1960 // *Relações Internacionais*. №30. IPRI UNL, 2011. P. 61-69 // https://ipri.unl.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/ri30/n30a04.pdf (дата обращения: 19.11.2022).
12. Ramos R., Sousa B.V., Monteiro N.G. Historia de Portugal. Lisboa: A esfera dos Livros, 2009. 974 p.



Наталия Кузьмина

*Проректор МГИМО МИД России,
доктор экономических наук*

Ключевые слова: культурная дипломатия, «мягкая сила», публичная дипломатия, Зальцбургский фестиваль.

ПРАКТИКИ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ НА ПРИМЕРЕ ЗАЛЬЦБУРГСКОГО ФЕСТИВАЛЯ

Концепция гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом утверждает ознакомление мировой общественности с культурным наследием многонационального народа нашей страны в качестве одного из ключевых национальных интересов. В этой связи основополагающим инструментом продвижения российской культуры официально признается «возможность максимально широко представлять за рубежом выдающиеся образцы музыкального, театрального (в том числе оперного, балетного и драматического), циркового и эстрадного искусства, а также песенного и танцевального творчества народов России»¹. Однако из-за текущего обострения геополитических отношений, деградации международной обстановки, эскалации напряженности на мировой арене и усиления санкционного давления продвижение российской культуры за рубежом в недружественных государствах сопряжено с многочисленными трудностями. Преодолеть возникающие препятствия призваны существующие практики культурной дипломатии.

ПРАКТИКИ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ НА ПРИМЕРЕ
ЗАЛЬЦБУРГСКОГО ФЕСТИВАЛЯ

Хотя культурное сотрудничество на протяжении истории неоднократно оказывало влияние на международные отношения, только в XIX веке в контексте интенсивного противостояния европейских держав были сформированы предпосылки современного понимания культурной дипломатии как формы выражения и продвижения ценностей национально-государственной идентичности за рубежом. Терминологически в XX веке эта тенденция нашла свое отражение в таких понятиях и определениях, как «культурный обмен», «культурные связи», «культурное сотрудничество», «культурное влияние», «культурная политика». Непосредственно термин «культурная дипломатия» был введен в научный оборот американским советологом Ф.Баргхорном и использовался для оценки начавшейся в период «хрущевской оттепели» культурной «экспансии» СССР, которая выражалась в организации и проведении первых международных мероприятий в области культуры².

Согласно определению исследователя, культурная дипломатия - особая и крайне важная область правительственной пропаганды, позволяющая ненасильственными средствами, с использованием материальных культурных ценностей и работников культуры «принуждать» людей вести себя так, как это необходимо в целях достижения внешнеполитических целей³. При этом «цель американского советолога состояла в том, чтобы убедить собственное правительство в необходимости «широко практиковать искусство» культурной дипломатии, гораздо более развитое, по его мнению, в социалистических странах»⁴.

Культурная дипломатия как инструмент «мягкой силы»

Следует отметить, что попытки Соединенных Штатов противостоять влиянию Советского Союза были выражены во внешней культурной политике задолго до формирования концепта «культурной дипломатии». В качестве примера можно привести стратегию денацификации Австрии, которая была тесно связана с постепенным охлаждением отношений между Советским Союзом и США. По мнению С.Гэллопа, в 1945-1947 годах денацификация была одной из главных задач, после чего она отошла на второй план, поскольку американцы сосредоточили свои усилия на укреплении общей австрийской антипатии к русским. «Осенью 1945 года, по мере оформления административной структуры оккупационных держав, США приступили к разработке последовательной культурной политики. Таковая включала в себя три направления: денацификацию, всестороннее развитие австрийской культурной жизни в оккупированной зоне и, в-третьих, внедрение американских артистов, театра и музыки в австрийскую жизнь с целью пропаганды американских ценностей и укрепления хороших отношений между двумя странами»⁵.

Концепт «культурной дипломатии», зародившись в американском научном дискурсе в 1960-х, уже в 1970-х годах уступил место понятию «публичной дипломатии». Культурная дипломатия, вобрав в себя всю кооперативную деятельность в сфере

Наталья КУЗЬМИНА

культуры и политики за рубежом, отныне является частью дипломатии публичной, объединяющей совокупность проектов в сфере культуры, образования и науки, а также комплекс мер информационного воздействия, влияющих на общественное мнение за рубежом. С введением в широкий научный оборот термина «мягкая сила»⁶ публичная дипломатия приобрела статус одного из основополагающих и наиболее распространенных инструментов «мягкой силы»⁷.

Таким образом, формы культурной дипломатии как сферы публичной дипломатии и инструмента «мягкой силы», с одной стороны, используются для реализации целей внешней политики государства, а с другой - для создания долгосрочных доверительных отношений на базе партнерских альянсов и союзов. В связи с этим традиционные формы культурной дипломатии, способствующие сближению национальных культур, росту взаимопонимания, установлению двустороннего диалога между странами, а также трансферу культурных ценностей, включают в себя проведение международных и региональных мероприятий различной направленности: концерты, конференции, выставки, мастер-классы, лекции, форумы, фестивали и другие форматы⁸.

В условиях геополитической напряженности реализация традиционных практик культурной дипломатии по инициативе лиц и учреждений, аффилированных с государственными органами Российской Федерации, не становится менее востребованной, однако выглядит недостаточно эффективной на фоне всесторонней «отмены» русской культуры недружественными странами.

В то же время участие деятелей культуры и национальных коллективов в практиках культурной дипломатии, осуществляемых зарубежными странами, представляется необходимым для достижения целей внешней политики страны, так как в условиях отсутствия политического диалога необходимо «поддерживать связи по менее чувствительным и спорным вопросам», поскольку культура, как и образование и наука, представляет собой удобный канал для того, чтобы «обеспечивать хотя бы на низком уровне динамику сотрудничества»⁹.

Сохранение и поддержание контактов между деятелями культуры и национальными коллективами может рассматриваться как социальный капитал, необходимый для распространения позитивного образа страны за рубежом, который даст свои плоды по мере «потепления» международных отношений. Согласно исследователям О.Н.Монахову и А.Л.Павлову, «не собственно культура является главной составляющей западного воздействия, а собственно ценностно-идеологические установки принадлежности к определенному типу цивилизации с присущими ей нормами, традициями и ценностями»¹⁰. Как следствие, и в российской внешней политике культура выступает не целью, а поводом для установления и поддержания социальных связей в международных отношениях и трансфера ценностных установок и воззрений.

В контексте исследования современных практик культурной дипломатии и их роли в достижении целей внешней политики России примечателен феномен Зальцбургского фестиваля, который ежегодно проводится в Австрии с 1920 года.

ПРАКТИКИ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ НА ПРИМЕРЕ
ЗАЛЬЦБУРГСКОГО ФЕСТИВАЛЯ**История Зальцбургского фестиваля: концептуальные основы и культурные ценности**

Хотя первый летний музыкальный фестиваль в Зальцбурге состоялся в 1920 году, неоднократные неудачные попытки учредить мероприятие предпринимались еще в конце XIX века. В 1887 году профессор и местный архитектор Карл Демель основал Комитет действий, целью которого было строительство «храма искусства» на крутом холме, возвышавшемся над Зальцбургом с запада. По проекту К.Демеля зал должен был вмещать 1500 человек и предназначаться для исполнения великих опер уроженца Зальцбурга - Моцарта. Однако замысел К.Демеля не был воплощен в жизнь.

Уже в начале XX века реализовать многообещающую идею создания музыкального фестиваля в Зальцбурге по аналогии с Байрёйтским фестивалем Вагнера¹¹ вызвался не имевший отношения к музыке юрист, энтузиаст-любитель Фридрих Гемахер. Он был уверен, что Зальцбург - идеальное место, где художники и «теоретики» могли бы объединить свои усилия, чтобы представить оперы Моцарта широкой публике в наилучшем виде. Зальцбург, считал он, получит огромную выгоду не только в художественном, но и в финансовом отношении, благодаря привлечению в качестве слушателей «богатой и элегантной публики»¹². Настойчивость Ф.Гемахера также не увенчалась успехом: сотрудники зальцбургской консерватории Моцартеум не проявили энтузиазма к его идеям и в результате долгих раздумий решили использовать начало войны в 1914 году как предлог, чтобы отложить решения по организации фестиваля.

Вместе с единомышленниками без участия членов Моцартеума Ф.Гемахеру удалось создать новое Зальцбургское фестивальное общество с центром в Вене: он был уверен, что война скоро закончится и настанет благоприятное время для реализации проекта. Устав общества был официально принят в августе 1917 года, однако финансовые возможности организации были ограничены.

По счастливому стечению обстоятельств весной того же, 1917 года, еще ничего не зная о деятельности и планах общества, знаменитый австрийский актер и театральный режиссер Макс Рейнхардт обратился к Дирекции императорских театров в Вене с предложением построить театр на территории дворца Гельбрун в Зальцбурге, в котором он мог бы ставить спектакли и куда люди могли бы приезжать во время летних каникул, чтобы обогащаться духовно и культурно. О задумке М.Рейнхардта узнали члены общества и отправили на переговоры с режиссером писателя Фердинанда Кинцельмана с целью заинтересовать его в организации музыкального Зальцбургского летнего фестиваля. В результате череды встреч и бесед М.Рейнхардт предложил структуру фестиваля, включающего в себя музыку, оперу, театр и многое другое.

Несмотря на то что мотивы участия в проекте именитого режиссера были обусловлены личными (бракоразводный процесс) и творческими (поиск новых театральных форм) причинами, никак не связанными с задачей популяризации культурного наследия великого композитора, именно М.Рейнхардту удалось заложить основы концепции популяризации австрийской культуры. Невзирая на велико-

Наталья КУЗЬМИНА

лепные культурные традиции Австрии, многие из ее величайших артистов находились на тот момент за границей, и М.Рейнхардт хотел мотивировать их вернуться. В письме к членам общества, которое стремительно росло и открывало филиалы уже не только в городах Австрии, но и Германии, он подчеркивал, что фестиваль должен носить гуманитарный характер и что «бесчисленное множество людей» должны быть «искуплены от этого ужасного времени с помощью искусства»¹³.

Однако самым влиятельным пропагандистом идей Зальцбургского фестиваля, сформулировавшим фундаментальные ценности и роль мероприятия в контексте культурного влияния страны на международной арене, стал друг и соратник М.Рейнхардта - поэт и драматург Гуго фон Хофмансталь. Он считал, что, несмотря на физический распад Австро-Венгерской империи после Первой мировой войны, Австрия могла сохранить свой «имперский» статус не силой или физической оккупацией, а продолжением своих вековых духовных традиций, и Зальцбург должен был стать центром распространения этой идеи¹⁴.

В 1918-1922 годах Г. фон Хофмансталь написал ряд трактатов в поддержку фестиваля, в которых конкретизировал программу мероприятия. Основой фестиваля должна была стать классическая музыка: кроме Моцарта, в Зальцбурге должны были исполняться оперы Глюка, Бетховена и Вебера, а мистерии и рождественские спектакли чередоваться с произведениями Кальдерона, Шекспира, Шиллера и Гёте¹⁵.

Следует особо отметить контекст времени и те обстоятельства, в которых организаторы Зальцбургского фестиваля планомерно и целенаправленно реализовывали стоявшие перед ними трудоемкие и финансово затратные задачи. Наиболее красноречиво о животворящей силе искусства и в то же время гнетущей атмосфере, царившей в Венской опере в первые дни после войны, написал австрийский писатель Стефан Цвейг: «Я никогда не забуду, что значило оперное представление в те тяжелейшие дни <...> Не было никакой уверенности в том, что опера продлится до следующей недели, учитывая падение стоимости денег и сомнения в поставках угля; отчаяние казалось вдвойне большим в этой обители роскоши и имперского изобилия. Артисты филармонии были похожи на серые тени в своих поношенных костюмах, недоедающие и измученные долгими лишениями, а зрители тоже казались призраками в ставшем призрачным театре <...> Затем дирижер поднял палочку... и все было как всегда великолепно <...> Никогда я не испытывал такого мощного прилива жизненных сил, как в тот период, когда на карту было поставлено само наше существование и выживание»¹⁶.

Наконец, усилиями членов Зальцбургского фестивального общества в 1920 году состоялся первый летний Зальцбургский фестиваль. Что примечательно, уже с самого начала организаторам удалось привлечь международную публику (не в последнюю очередь за счет знаменитого имени М.Рейнхардта). Взяв на себя ответственность за финансовое управление в 1925 году, Г. фон Хофмансталь регулярно напоминал администрации о необходимости выстраивания доверительных и прочных отношений со знаменитостями. Зальцбург быстро стал художественно-социальным событием, что выгодно отличало его от других фестивалей.

ПРАКТИКИ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ НА ПРИМЕРЕ
ЗАЛЬЦБУРГСКОГО ФЕСТИВАЛЯ

Представители высшего общества, преимущественно из Америки, стали ежегодно посещать Зальцбург, оказывая непосредственное влияние на репертуар, что вызывало бурное негодование критиков. Они отмечали концептуальные недостатки в художественном содержании программы фестиваля, претендующего на музыкальное первенство в Европе, так как к концу 1920-х годов многие постановки и произведения часто ставились и включались в программу исключительно для того, чтобы понравиться американцам. В то же время формирование программы с целью привлечения американских зрителей было отнюдь не случайным: организаторы фестиваля хорошо понимали, что жизнеспособность и экономический успех фестиваля напрямую зависели от туристов из стран с твердой валютой, которыми как раз и являлись жители Соединенных Штатов и Великобритании.

Существовала и другая проблема - местные жители не могли позволить себе высокие цены на билеты. Таким образом, перед руководством фестиваля стояли противоречивые задачи: с одной стороны, привлекать в Зальцбург крупнейших зарубежных артистов и привносить в классические постановки художественную новизну (что было невозможно сделать без крупных дополнительных инвестиций), а с другой стороны, начать вовлекать больше местных жителей в социальную составляющую фестиваля¹⁷.

Назревший кризис не под силу было решить без федерального финансирования, о чем и написал в 1929 году анонимный автор газеты «Salzburger Volksblatt» в статье «Программа Зальцбургского фестиваля». В ней отмечалось, что средние немецкие города получали большую поддержку, чем Зальцбург. Отчасти это объяснялось тем, что спектакли фестиваля шли всего несколько недель в году, что означало огромные первоначальные затраты на каждую новую постановку и необходимость ежегодно заключать новые контракты с певцами, рабочими сцены, актерами и Венским филармоническим оркестром. Цены на билеты, какими бы высокими они ни были, не могли покрыть эти расходы. Единственный способ окупить затраты на организацию Зальцбургского фестиваля автор усматривал в резком сокращении бюджета мероприятия, но в этом случае публика перестала бы приходить, поскольку только спектакли высочайшего уровня могли обеспечить Зальцбургу аудиторию.

Автор статьи предложил следующие решения, которые включали в себя: привлечение внешних экспертов по музыке и театру в качестве временных членов совета для совершенствования программы мероприятия; поиск лучших мировых артистов для формирования ажиотажа вокруг фестиваля; проведение последовательной художественной политики, которой должны были следовать дирижеры; постановка большего количества пьес как из австрийских, так и зарубежных источников; приглашение иностранных дирижеров и артистов, чтобы усилить международный аспект фестиваля; исполнение мировых премьер современной оперы; поощрение вовлечения и участия жителей Зальцбурга в фестивале, включая проведение музыкальных вечеров и вечеров народных танцев для привлечения внимания к народной культуре провинции; соблюдение отношения к посетителям

Наталья КУЗЬМИНА

фестиваля как к почетным гостям с целью компенсации отсутствия в городе роскошных отелей за счет дружелюбной атмосферы¹⁸.

Федеральное правительство понимало, что Зальцбургский фестиваль способствует улучшению и популяризации имиджа Австрии за рубежом, а также получению дополнительных средств в бюджет страны, поэтому упреки в том, что австрийское правительство оказывало лишь символическую поддержку мероприятию, в конце концов были услышаны. И хотя в 1930-х годах лишь некоторые из перечисленных анонимным автором решений были воплощены в жизнь, сегодня практически все предложения, изложенные в статье 1929 года, реализованы и являются фундаментальной основой Зальцбургского фестиваля и залогом культурного влияния Австрии на международной арене.

Роль и место культуры России в контексте Зальцбургского фестиваля

В 1928 году организаторы Зальцбургского фестиваля решили впервые включить в программу мероприятия выступления зарубежной оперной труппы. Идея пригласить к участию в фестивале зарубежные коллективы и тем самым сделать его по-настоящему международным обсуждалась практически с первых дней создания. Предварительные разговоры о том, чтобы привезти в Зальцбург нью-йоркскую «Метрополитен-опера» и парижский «Комеди Франсез», велись еще в 1925 году. В начале 1928 года миланский театр «Ла Скала» обратился к Зальцбургскому фестивальному обществу с просьбой об участии, но получил отказ.

Честь представлять зарубежное искусство в целом и Советский Союз в частности выпала Оперной студии Ленинградской консерватории, которая представила в Зальцбурге четыре оперы, в том числе одноактный зингшпиль «Бастьен и Бастьенна», которую Моцарт сочинил в возрасте 12 лет. В современной комической опере австрийского композитора Бернхарда Паумгартнера «Пещера Саламанки» оперный певец Николай Чесноков исполнил партию Панкрасио. Либретто на русском языке к опере написал советский режиссер и тенор Эммануил Каплан, который сам исполнил партию Кащея в опере Римского-Корсакова «Кащей Бессмертный», а также поставил «Каменного гостя» Александра Даргомыжского по тексту А.С.Пушкина из цикла «Маленькие трагедии». Партию Кащеевны на Зальцбургском фестивале 1928 года спела будущая звезда Академического театра оперы и балета (Мариинского) Софья Преображенская.

В этих операх были воплощены экспериментальные взгляды Э.Каплана на режиссуру музыкального театра. Следует отметить, что влияние на мировоззрение Э.Каплана во много оказал его учитель - великий режиссер Всеволод Мейерхольд, который всецело поддерживал творческие замыслы своего талантливого ученика и даже рекомендовал его кандидатуру для постановки оперы для «Русских сезонов» в Париже в 1927 году. И хотя в отечественном научном дискурсе гастроли Оперной студии в Зальцбурге принято называть триумфальными¹⁹, зарубежная пресса и критика

ПРАКТИКИ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ НА ПРИМЕРЕ
ЗАЛЬЦБУРГСКОГО ФЕСТИВАЛЯ

предвзято оценили новаторство советского режиссера, тем самым продемонстрировав влияние политики на восприятие и оценку культурных феноменов.

Фестиваль 1928 года пресса клеймила за то, что он «предоставил сцену «еврейско-коммунистическому дурману»²⁰. Парижская газета «La Volonte» писала: «Мы обойдем молчанием неприятную интермедию Ленинградской студии <...> [присутствие которой можно объяснить] только респектабельной заботой об эклектизме в искусстве <...> Улыбающийся Зальцбург стряхнул с себя последствия этих тягостных часов»²¹. Реакция на Зальцбургские гастроли в высших советских политических кругах была сдержанной, так как с конца 1920-х годов «антипролетарские тенденции», «космополитизм» и «буржуазный формализм», которые стали усматривать в прогрессивном культурном обмене с Европой, также подвергались нападкам.

Примечательно, что выбор Оперной студии Ленинградской консерватории в качестве приглашенного коллектива не был случаен: в 1920-х годах студия часто выступала в Германии и была известна в Европе. По мнению С.Гэллопа, «появление в гостях иностранного, более того, «большевистского» коллектива стало для многих зрителей фестиваля нежелательным шоком»²². Только швейцарская немецкоязычная газета «Neue Ziircher Zeitung» раскритиковала одностороннее отношение местных жителей, не желавших принимать Ленинградскую студию и стремившихся исключить неавстрийские коллективы из программы фестиваля, поскольку посчитала «такое отношение недальновидным: иностранные коллективы должны быть желанными. Многие из чисто «австрийских» выступлений в Зальцбурге сами по себе были не слишком убедительной рекламой совершенства австрийского искусства»²³.

1930-е годы и для Австрии, и для Советского Союза стали годами перемен и потрясений. Вторая мировая война также внесла новые коррективы: устремления внешней культурной политики СССР были направлены на развитие культурных связей с миланским театром «Ла Скала», в то время как Зальцбургский фестиваль был «оккупирован» Соединенными Штатами, которые использовали мероприятие в качестве «плацдарма» для пропаганды американской культуры и ценностей.

После обретения Австрией независимости в 1955 году первое выступление американского композитора и дирижера Леонарда Бернстайна на Зальцбургском фестивале в 1959 году ознаменовало возрождение американского присутствия по окончании послевоенной оккупации Соединенными Штатами Западного региона Австрии. В течение многих лет американские исполнители выступали на фестивале в операх, балетах и сольных концертах, а произведения современных американских композиторов появлялись в послевоенных программах. Однако только в 1959 году впервые в Зальцбурге «выступил американский оркестр, исполнявший американские произведения, под руководством американского дирижера»²⁴. Предвестником этого события стала опера «Ванесса» американского композитора Сэмюэля Барбера - первая американская опера, исполненная на Зальцбургском фестивале в 1958 году. Русская классическая музыка и современные советские постановки в период засилья американизма не допускались к показу в Зальцбурге.

Наталья КУЗЬМИНА

Несмотря на обилие американских артистов и длительное отсутствие русских представителей, в 1960-х годах триумфом стало исполнение оперы Мусоргского «Борис Годунов» в постановке выдающегося австрийского дирижера Герберта фон Караяна, который был художественным руководителем фестиваля более 30 лет вплоть до 1989 года: опера с успехом шла три года подряд, с 1965 по 1967 год. Роль самозванца Григория Отрепьева исполнил советский оперный певец, великий тенор Большого театра Алексей Масленников. Так, присутствие русской культуры на Зальцбургском фестивале стало постепенно восстанавливаться, однако выразилось оно до 1990-х годов лишь в виде участия в фестивальных программах видных советских музыкантов-инструменталистов.

В следующий раз Зальцбург представил русскую оперу лишь в 1994 году - и вновь выбор пал на «Бориса Годунова». С тех пор русские оперы заняли одно из центральных мест в программе Зальцбургского фестиваля. Среди наиболее популярных и востребованных фигурировали «Хованщина» Мусоргского, «Евгений Онегин», «Пиковая дама» и «Мазепа» Чайковского, «Война и мир» Прокофьева, «Соловей» Стравинского.

После распада Советского Союза российские артисты также заняли центральное место среди исполнителей Зальцбургского фестиваля. Именно участие талантов из России по сей день часто становится причиной успеха той или иной постановки. Несмотря на необходимость следовать политической конъюнктуре, ни организаторы фестиваля, ни зрители не могут отказать себе в удовольствии приобщиться к волшебной музыке российского дирижера Теодора Курентзиса, участие которого в фестивалях 2022 и 2023 годов не обошлось без скандала и критики со стороны немецких и австрийских СМИ, которые требовали от сохраняющего политическое молчание Т.Курентзиса публичного покаяния и критики в адрес России²⁵.

Интенданту Зальцбургского фестиваля Маркусу Хинтерхойзеру вот уже второй год подряд удается отбиваться от нападков западной либеральной прессы и отстаивать, насколько это возможно, участие приглашенных российских исполнителей. Так, музыкальная программа фестиваля 2022 года открылась 13-й симфонией Д.Шостаковича «Бабий Яр», прозвучавшей под управлением Т.Курентзиса в исполнении Молодежного оркестра Густава Малера, российского хора musicAeterna и солиста Дмитрия Ульянова. Певцы русской школы - Елена Стихина, Надежда Павлова, Ильдар Абдразаков, Роман Бурденко, Алексей Неклюдов, Алексей Кулагин и другие - исполнили главные партии в оперных премьерах фестивального лета - «Триптих» Пуччини, «Аида» Верди и в обширной концертной программе. А впервые в истории драматической программы фестиваля в спектакле «Хоровод» прозвучал диалог российского драматурга Михаила Дурненкова на русском языке, с немецкими и английскими субтитрами, в исполнении российских актеров Инги Машкариной, Валентина Новопольского и Владимира Серова.

В своем приветственном слове перед патронами и друзьями на открытии фестиваля 2022 года М.Хинтерхойзер подчеркнул, что «более 100 лет назад Зальцбургский фестиваль был создан не политиками, а художниками, писателями, режиссерами

ПРАКТИКИ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ НА ПРИМЕРЕ
ЗАЛЬЦБУРГСКОГО ФЕСТИВАЛЯ

и музыкантами и мы не имеем права предавать его миротворческую идею, превращая сцену в место сведения политических счетов. Сегодня, несмотря на все трудности, Зальцбургский фестиваль продолжает выполнять эту созидательную миссию по объединению самых разных людей»²⁶.

В 2023 году Теодор Курентзис вновь выступил на Зальцбургском фестивале хотя и не с musicAeterna, но вместе со специально созданным для европейских концертов и не связанным с российскими спонсорами, находящимися под санкциями, международным оркестром - Utopia Orchestra.

В настоящее время ежегодный летний Зальцбургский фестиваль является точкой притяжения не только для артистов из России, которых овациями приветствует международная публика, но и для отечественных зрителей. Более того, в 2013 году по инициативе предпринимателя и мецената Дмитрия Аксенова было создано Русское общество друзей Зальцбургского фестиваля.

Анонсируя юбилейную программу 100-го Зальцбургского фестиваля в 2020 году, художественный руководитель мероприятия, австрийский пианист и ученик двух всемирно известных музыкантов из России - Елизаветы Леонской и Олега Майзенберга - М.Хинтерхойзер заявил следующее: «Связи между Австрией и Россией в области искусства и культуры всегда были особенно интенсивными. И когда фестиваль призван быть лучшим в мире, то это происходит благодаря многим российским деятелям искусства»²⁷.



Несмотря на неоспоримое влияние геополитической обстановки на культурные связи России и западных стран, в европейском территориальном пространстве по-прежнему функционируют такие практики культурной дипломатии, которые позволяют не только сохранять двусторонние связи с представителями российской культуры, но и продвигать ценности отечественной культуры. Зальцбургский фестиваль является ярким примером популяризации культурного наследия России. Художественное руководство фестиваля, вопреки всестороннему давлению, продолжает настаивать на том, что русская культура была, есть и будет важнейшей частью культуры европейской.

Что же касается локальных примеров «отмены» русской культуры и исполнителей из России, то история всемирно известного международного Зальцбургского фестиваля демонстрирует несостоятельность практик, которые под влиянием политической повестки и доминантной установки правящих элит носят сугубо временный характер. Многолетнее вытеснение, ввиду политического противостояния в годы холодной войны усилиями США, русской культуры из программы Зальцбургского фестиваля завершилось триумфальным и отнюдь не искусственным, а естественным возвращением на сцену Зальцбурга наиболее ценных образцов русской культуры.

Кроме того, пример учреждения Зальцбургского фестиваля представляет особый интерес в контексте исследования методов и способов формирования политического имиджа страны при помощи культуры. Начало XX века стало временем серьез-

Наталья КУЗЬМИНА

ных и кардинальных геополитических и мировоззренческих перемен для жителей Австрии. Зальцбургский фестиваль как международное мероприятие выполнял на заре своего существования различные функции: заявить о новой роли Австрии как культурного центра Европы, познакомить мировую общественность с лучшими образцами музыкальной австрийской культуры, а также пополнить бюджет страны благодаря развитию туристической отрасли за счет привлечения платежеспособной зарубежной публики.

Можно смело утверждать, что Зальцбургский фестиваль способствовал решению двух масштабных задач, стоявших перед Австрией после распада империи: принял участие в процессе формирования ценностей новой национально-государственной идентичности Австрии и повысил престиж страны в глазах мировой общественности.

На современном этапе участие представителей российской культуры в деятельности Зальцбургского фестиваля целесообразно поддерживать на официальном уровне. Анализируя культурное влияние России в современной мировой политике, исследователи подчеркивают, что «следует привлекать к культурно-информационным проектам исполнителей, не ассоциированных со сложившейся военно-политической обстановкой. В политических ток-шоу не допускать категоричных высказываний деятелей культуры, по возможности не приглашать их на данные мероприятия. В средствах массовой информации и коммуникации необходимо сосредоточиться на освещении позитивных примеров влияния отечественной культуры и успешных коллаборационных проектов с зарубежными деятелями культуры»²⁸.

Справедливым представляется тезис о необходимости реализации стратегии российской культурной дипломатии таким образом, чтобы убрать в информационном поле акцент с отдельных проявлений «культуры отмены» и, напротив, сместить его в сторону усиленного подчеркивания фактов участия российских артистов и исполнения отечественных произведений в зарубежных практиках культурной дипломатии, так как подобная риторика всецело отвечает национальным интересам России.

¹Об утверждении Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом: Указ Президента РФ от 05.09.2022. №611 // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48280> (дата обращения 05.06.2023).

²*Barghoorn F.C.* The Soviet Cultural Offensive: The Role of Cultural Diplomacy in Soviet Foreign Policy. Princeton, 1960.

³*Barghoorn F.C.* The Soviet Cultural Offensive: The Role of Cultural Diplomacy in Soviet Foreign Policy. New York, 1960. P. 16.

⁴Советская культурная дипломатия в условиях холодной войны. 1945-1989: коллективная

монография / Науч. ред., рук. авт. коллектива О.С.Нагорная. М.: Политическая энциклопедия, 2018. С. 21.

⁵*Gallup S.* A history of the Salzburg Festival. Massachusetts: Salem House Publishers, 1988. P. 121.

⁶*Nye J.S.* Soft power // Foreign Policy. 1990. №80. P. 153-171.

⁷*Лебедева М.М.* «Мягкая сила»: понятие и подходы // Вестник МГИМО-Университета. 2017. №3 (54). С. 212-223.

⁸*Сидорова Е.А.* Культурный фактор в отношениях России и Европейского союза //

ПРАКТИКИ КУЛЬТУРНОЙ ДИПЛОМАТИИ НА ПРИМЕРЕ
ЗАЛЬЦБУРГСКОГО ФЕСТИВАЛЯ

- Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2014. Т. 9. №3. С. 68-82.
- ⁹Крыжвина М.А. Научная дипломатия в интерпретациях российских специалистов // Международные процессы. 2018. Т. 16. №4. С. 193.
- ¹⁰Монахов О.Н., Павлов А.А. Концепт культурного влияния в современной мировой политике // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2023. Т. 44. С. 52.
- ¹¹Байрёйтский фестиваль (Bayreuther Festspiele) - ежегодный летний вагнеровский фестиваль в оперном театре «Фестшпильхаус» Байрёйта в Германии (Северная Бавария). Созданный по замыслу Рихарда Вагнера, Байрёйтский театр предназначался для исполнения произведений композитора. Как правило, в Байрёйтском театре ставится оперный цикл «Кольцо нибелунга» и другие оперы Вагнера. Иногда исполняется Девятая симфония Бетховена.
- ¹²Gallup S. Op. cit. P. 7.
- ¹³Sayler O. Max Reinhardt and his Theatre. New York, 1923. P. 200.
- ¹⁴Hugo von Hofmannsthal. Festspiele in Salzburg. Vienna, 1952. P. 12-14.
- ¹⁵Ibid.
- ¹⁶Zweig S. The World of Yesterday. New York, 1943. P. 295.
- ¹⁷Report «Der Programgestaltung der Salzburger Festspiele». 1929. P. 2-11.
- ¹⁸The Programme of the Salzburg Festival // Salzburger Volksblatt. 1929. 16 January.
- ¹⁹Алейников М.И. Из личного дела Э.И.Каплана // Opera Musicologica. 2010. №1 (3). С. 75-90.
- ²⁰Ходнев С. Как Зальцбург становится русским // Петербургский диалог. Март 2020. №1(13). С. 14.
- ²¹La Volonte. Paris. 1928. 5 September.
- ²²Gallup S. Op. cit. P. 44.
- ²³Neue Zürcher Zeitung. 1928. 15 August.
- ²⁴Baber K. «American First Aid»: Jerome Robbins and Leonard Bernstein at the Salzburg Festival, 1959 // Journal of Austrian-American History. 2022. Vol. 6. №1. P. 74-88.
- ²⁵Музыкальное сообщество Европы снова раскололось во мнении насчет Курентзиса. 19.07.2023 // URL: <https://muzlifemagazine.ru/muzykalnoe-soobshhestvo-evropy-snova/>
- ²⁶Курмачев А. На Зальцбургском фестивале отменили «отмену русской культуры» // URL: <https://www.belcanto.ru/22080201.html>
- ²⁷Золотов-мл. А. Юбилейную программу Зальцбургского фестиваля украсит русская опера // URL: <https://rg.ru/2019/10/09/iubilejnuu-programmu-zalcburgskogo-festivalia-ukrasit-russkaia-opera.html>
- ²⁸Монахов О.Н., Павлов А.А. Указ. соч. С. 59.



Дмитрий Столков

Соискатель МГИМО МИД России

Okman2000@mail.ru

Ключевые слова: *дипломатия диалоговых структур, Фонд Росконгресс, Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ), многополярность, суверенитет.*

ДИПЛОМАТИЯ ДИАЛОГОВЫХ СТРУКТУР: ФОНД РОСКОНГРЕСС

Дипломатия диалоговых структур является значимым инструментом гуманитарного направления внешней политики Российской Федерации, ориентированного на формирование положительного имиджа России путем продвижения отечественных достижений в сфере культуры и науки, укрепления позиций русского языка¹. Актуальность использования потенциала этого трека повышается в условиях сложностей или невозможности достижения договоренности на традиционном уровне взаимодействия - между главами государств или профессиональными дипломатами. В данном случае организация и проведение мероприятий международного характера позволяют сформировать дополнительный канал коммуникации. Благодаря этому расширяются возможности донесения официальной позиции России как до российской общественности, так и зарубежной аудитории.

Кроме того, дипломатия диалоговых структур обеспечивает поиск потенциальных решений глобальных проблем. В этом процессе принимают участие не только государственные деятели, но и другие заинтересованные стороны из числа

ДИПЛОМАТИЯ ДИАЛОГОВЫХ СТРУКТУР: ФОНД РОСКОНГРЕСС

представителей бизнеса, НКО, научно-академического сообщества и гражданского общества. Безусловным преимуществом в расширении числа субъектов международной коммуникации является привлечение узкопрофильных специалистов по конкретной тематике, что способствует ее более глубокому осмыслению.

Например, в конференциях по вопросам здравоохранения в дискуссии включается врачебное сообщество, по проблеме цифрового развития и информационной безопасности - IT-специалисты, по различным аспектам гуманитарной политики - гражданское общество. Особое место занимает академическое и экспертное сообщество. Научные исследования не только расширяют аналитическую базу изучения специфики той или иной проблемы, но и определяют прогноз и перспективы внешнеполитической деятельности России на соответствующем направлении².

Актуальность диалоговых структур также связана с тем, что они объединяют государства-единомышленники, заинтересованные в углублении взаимовыгодного сотрудничества. Встречи «на полях» международных мероприятий, а также контакты по линии негосударственных акторов содействуют выявлению точек соприкосновения между Российской Федерацией и зарубежными партнерами. Практическим результатом становится подписание экономических соглашений, а сверка часов помогает определить перспективные направления взаимодействия по политическим вопросам.

Проведение международных мероприятий вносит весомый вклад в создание благоприятного имиджа России за рубежом. Знакомство с культурным наследием и историческими традициями российского общества направлено на популяризацию духовно-нравственного потенциала России. Организация мероприятий не только в столице, но и российских регионах повышает их привлекательность, что закладывает фундамент для развития туристической области и увеличение инвестиций в отрасль. При этом масштабные форумы сопровождаются развитием инфраструктуры городов - важного компонента социально-экономического роста.

Приоритетные области дипломатии диалоговых структур

Коммуникация должна выстраиваться по всем трекам. Вместе с тем сегодня необходимы концептуализация и упорядочение новых инструментов дипломатии - публичной, спортивной, «вакцинной» и т. д. В этом случае они смогут выступать действенно как вспомогательные инструменты в дополнение к классической дипломатии.

Ключевую роль дипломатия диалоговых структур играет в сфере экономического сотрудничества. Международные мероприятия служат площадкой для переговоров между торгово-экономическими партнерами, в том числе российскими и зарубежными, для последующего заключения соглашений. Существенное значение имеют инвестиционные договоры, которые обеспечивают развитие инфраструктуры и различных отраслей экономики РФ.

Дмитрий СТОЛКОВ

После вспышки пандемии коронавирусной инфекции внимание всего мирового сообщества сместилось на обсуждение вопросов обеспечения безопасности в сфере здравоохранения. В результате создания российской вакцины (первой в мире) и начала ее распространения за пределами государства появляется термин «вакцинодипломатия». Распространение отечественной вакцины представляло важный механизм противодействия COVID-19. Вместе с тем вакцина против коронавируса стала рассматриваться как инструмент популяризации российской медицины и научно-технологического потенциала в целом.

Несмотря на преодоление глобального вызова в виде пандемии коронавируса, вопросы здравоохранения остаются востребованными при выстраивании связей со странами-партнерами России. В первую очередь речь идет об африканских государствах, уровень медицины которых

значительно отстает от общемирового. С другой стороны, обмен опытом с передовыми странами в данной сфере позволяет укреплять потенциал системы здравоохранения Российской Федерации.

Еще одним следствием пандемии стала ускоренная цифровизация различных сторон общественной, политической и экономической жизни. Технологии начали активно использоваться в дипломатической практике.

По мнению О.В.Лебедевой, плюсом

использования цифровых инструментов является их возможность содействовать «ненавязчивому распространению» интересов государства на международной арене³. В то же время повсеместное внедрение информационно-коммуникационных технологий привело к беспрецедентному росту вызовов и угроз в информационном пространстве.

Один из ключевых рисков, стоящих перед Россией, заключается в обеспечении технологического суверенитета при недопущении изоляции государства. В данной связи также востребован потенциал диалоговых структур. Международные мероприятия объединяют IT-специалистов не только из России, но и государств, заинтересованных в развитии кооперации в цифровой сфере. Таким образом, обеспечивается баланс независимого технологического развития на основе отечественных разработок и взаимовыгодного сотрудничества по отдельным аспектам со странами, конструктивно настроенными по отношению к Российской Федерации.

В целях укрепления своего глобального доминирования страны коллективного Запада используют различные инструменты манипулирования общественным сознанием. Информационное пространство превращается в среду для сведения счетов с неудобными государствами. Кампании дезинформации, вбросы и фейки стано-

ДИПЛОМАТИЯ ДИАЛОГОВЫХ СТРУКТУР: ФОНД РОСКОНГРЕСС

вятся обыденной реальностью, столпом стратегии по навязыванию определенных идеологических установок и дискредитации имиджа государства на международной арене. Подобные действия направлены также и на подрыв духовно-нравственных основ, традиционных ценностей и моральных принципов.

Чтобы не допустить возвеличивания ложных героев и переписывания истории императивным становится укрепление гуманитарного вектора внешней политики Российской Федерации. Помимо обсуждения данной проблематики на международных мероприятиях, большое внимание уделяется культурной программе, которая позволяет иностранным участникам глубже узнать историю России, ее культуру и традиции. В частности, проходят выставки достижений изобразительного искусства, поэтические вечера, театральные постановки, кинопоказы, кулинарные фестивали. Особый акцент делается на освещении событий прошлого, чтобы не допустить забвения истории.

Другая проблема, с которой сталкивается Россия на международной арене на современном этапе, заключается в дискриминации российских спортсменов за рубежом. Большое количество спортивных состязаний в рамках международных мероприятий с участием представителей дружественных стран показывает, что, несмотря на санкции, отечественный спорт продолжает развиваться. Более того, прямой диалог на площадках форумов может содействовать поиску новых путей развития спортивной индустрии, таких как проведение Азиатских игр, соревнований с участием стран СНГ, стран - членов ЕАЭС, ШОС, БРИКС+, а также государств Латинской Америки.

Что касается экологии, то для России эта сфера является естественным конкурентным преимуществом. Конечно, в «зеленой» повестке Российская Федерация должна занимать активную и проактивную позицию, а не реагировать на чужие правила. Необходимо выработка собственных на своих площадках совместно с коллегами со всего мира.

Фонд Росконгресс

Фонд Росконгресс был учрежден в 2015 году по поручению Президента России на базе Фонда «ПМЭФ», созданного еще в 2007 году. Росконгресс не только участвует в других форумах за рубежом, но и имеет свои крупнейшие площадки, куда приезжают представители со всего мира. Фонд широко вовлечен в развитие отечественной ивент-индустрии⁴. Флагманским мероприятием фонда выступает Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ). Помимо этого,

Следствием пандемии стала ускоренная цифровизация различных сторон общественной, политической и экономической жизни. Технологии начали активно использоваться в дипломатической практике.

Дмитрий СТОЛКОВ

ежегодно проходят Восточный экономический форум (ВЭФ), Российская энергетическая неделя, Петербургский международный юридический форум, Невский экологический конгресс и многие другие. В условиях председательства России в Арктическом совете (2021-2023 гг.) повестку деятельности фонда дополнила серия встреч по проблематике обеспечения устойчивого развития данного региона.

Помимо этого, фонд регулярно обеспечивает проведение мероприятий в рамках председательства России в крупнейших международных организациях и объединениях с региональными форумами на их «полях» - с государствами ЕАЭС, БРИКС, ШОС, АСЕАН и Азиатско-Тихоокеанского региона в целом, Исламского мира, Африки и Латинской Америки. В июле 2023 года состоялся второй саммит, а также Экономический и гуманитарный форум Россия - Африка. В год председательства России в БРИКС (2024 г.) запланирована серия мероприятий как в рамках данного объе-

динения, так и формате «БРИКС+». Проводятся и более мелкие отраслевые мероприятия, а также встречи по развитию межрегионального сотрудничества, способствующие дипломатии городов, и многие другие.

Отличительной чертой мероприятий Фонда Росконгресс является высокий уровень участия. На ПМЭФ и ВЭФ регулярно выступает Президент России, форумы посещают главы государств и правительств, а также руководители дипломатического корпуса иностранных государств.

Отличительной чертой мероприятий Фонда Росконгресс является высокий уровень участия. На ПМЭФ и ВЭФ регулярно выступает Президент России, форумы посещают главы государств и правительств, а также руководители дипломатического корпуса иностранных государств.

Сам факт проведения таких форумов уже имеет огромное значение, они служат площадкой для диалога. Россия не может и не должна закрываться от мира. Важно при контакте с зарубежными представителями осознавать ответственность за социум, который представляют российские делегаты. Проведение международных мероприятий позволяет непредвзято, без цензуры обмениваться мнениями с партнерами, доносить позицию Российской Федерации до них.

Человек - существо социальное, которое испытывает потребность в живом общении. Пандемия корановирусной инфекции показала, что площадки для открытого диалога, установления и поддержания контактов востребованы. Наличие прямого канала коммуникации способствует решению комплекса проблем. В 2020 году Петербургский международный экономический форум стал первым событием в мире, проведенном после пандемии COVID-19.

В условиях деглобализации мировой экономики и переформатирования экономического порядка красной нитью дискуссий на мероприятиях Фонда Росконгресс проходят вопросы экономического характера. Порядок, в основе которого лежит западно-центричная система экономических и финансовых институтов, домини-

ДИПЛОМАТИЯ ДИАЛОГОВЫХ СТРУКТУР: ФОНД РОСКОНГРЕСС

рование американской валюты в мировой торговле утрачивает актуальность. Как отметил С.В.Лавров, созданные Западом механизмы функционирования экономики применяются не для обслуживания мировой торговли, а в качестве «инструмента принуждения, шантажа и наказания»⁵.

Формируются новые экономические и политические центры силы в различных регионах мира, которые не желают подчиняться неокOLONIALной стратегии коллективного Запада. Набирает обороты тенденция по переходу на расчеты в национальных валютах с рядом стран СНГ и Азии. Укрепляется система финансовых институтов в ЕАЭС и БРИКС. Интеграционные процессы затрагивают финансовую область в государствах Африки и Латинской Америки.

Отдельно следует отметить обширную сеть международных партнеров и соглашений Фонда Росконгресс. По состоянию на 1 октября 2023 года Росконгресс поддерживает связи на двустороннем и многостороннем уровнях со 195 партнерами из 85 государств и территорий, представляющих девять регионов мира. Наибольшее число соглашений подписано с партнерами из Индии (13) и Китая (12). Среди стран СНГ лидером по данному показателю выступает Республика Беларусь (5), за ней следуют Киргизия (4) и Казахстан (4).

Региональный срез соглашений и партнерств Фонда Росконгресс

Регион	Количество соглашений
Европа	40
Северо-Восточная Азия	23
Африка	23
Латинская Америка	20
Ближний Восток	18
СНГ	17
Юго-Восточная Азия	15
Южная Азия	14
Северная Америка	7
Австралия и Океания	2

Материалы Фонда Росконгресс. 19.06.2023.

Петербургский международный экономический форум

Самым масштабным мероприятием Фонда Росконгресс является Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ). В ходе пресс-конференции, проведенной по итогам XXVI Петербургского международного экономического форума, ответственный секретарь Оргкомитета ПМЭФ А.А.Кобяков подчеркнул, что после 26 лет существования ПМЭФ превратился в «полноценный институт национального развития»⁶.

Дмитрий СТОЛКОВ

В 2023 году на тематических и отраслевых площадках, а также в рамках отраслевой программы ПМЭФ прошло более 200 мероприятий. Из представителей бизнеса форум посетили свыше 6 тыс. человек из более чем 3 тыс. компаний, представляющих 75 стран и территорий. При этом всего в очном и виртуальном форматах участниками стали 17 тыс. представителей из 130 государств мира. Итогом работы форума стало подписание 43 соглашений с иностранными партнерами, включая два соглашения с европейскими странами - Италией и Испанией. Несмотря на санкционное давление, интерес к укреплению экономических связей сохраняют ряд западных компаний.

Помимо вопросов социально-экономического развития в повестку вошли проблемы экологии, транспорта, здравоохранения, развития человеческого капитала, культуры и туризма, науки, образования и технологического суверенитета. Большое внимание было уделено молодежной повестке. В «молодежный день» прошла серия мероприятий с участием юных представителей форума, а 17 июня международная молодежная программа «Friends for Leadership», инициированная на Всемирном фестивале молодежи и студентов. Она была наделена статусом специального консультативного органа ЭКОСОС ООН.

Обращает на себя внимание высокий уровень встречи. Несмотря на напряженную геополитическую ситуацию, в ней приняли участие официальные делегации из дружественных стран, наиболее многочисленные из которых - делегации Индии, Казахстана, Китая, Кубы, Мьянмы и ОАЭ. ПМЭФ-2023 посетили четыре президента, один премьер-министр и девять заместителей глав правительств, 32 министра иностранных государств и девять представителей международных организаций. Широко был представлен дипломатический корпус - 53 руководителя дипкорпуса. В ходе пленарного заседания выступили Президент России В.В.Путин и Президент Алжира Абдельмаджид Теббун⁷.

Главной темой ПМЭФ-2023 стала проблема суверенитета - военного, политического, экономического, продовольственного, энергетического, финансового, культурного, технологического и цифрового. Фундаментом многополярного миропорядка является глобальный суверенитет, отказ от неокOLONиальной системы международных отношений. Как подчеркивается в Концепции внешней политики России от 2023 года, укрепление сотрудничества между теми странами, которые подвергаются давлению извне, представляет «закономерный ответ на кризис мироустройства»⁸.

С 2022 года отдельная секция на площадке ПМЭФ посвящена вопросам внешней политики и дипломатии. В 2022 году обсуждение сосредоточилось вокруг перспектив применения традиционных и новых инструментов дипломатии для продвижения национальных интересов. В 2023 году во главу угла были поставлены вопросы эволюции языка дипломатии на фоне становления многополярного мира.

В качестве ключевой угрозы международных отношений были обозначены лакуны в сфере международного права, которые, по словам заместителя председателя Совета Федерации ФС РФ К.И.Косачева, формируют предпосылки для произвольного толкования норм со стороны стран коллективного Запада. Подтверждением

ДИПЛОМАТИЯ ДИАЛОГОВЫХ СТРУКТУР: ФОНД РОСКОНГРЕСС

углубляющегося современного кризиса в международно-правовой сфере является стремление этих государств во главе с Соединенными Штатами Америки сформировать «порядок, основанный на правилах» в обход универсальных институтов ООН⁹. На этом фоне повышается актуальность институционализации модели многополярного мира, которая объединяет государства мирового большинства, выступающие за сохранение возможностей суверенного развития.

Таким образом, сегодня важное место в стратегии внешней политики Российской Федерации занимает развитие новых форм коммуникации для поиска сферы взаимных интересов. Диалог культур на уровне отдельных городов и регионов государств (парадипломатия), контакты между представителями гражданского общества (публичная дипломатия), экспертного сообщества (научная дипломатия) и по линии молодежи (молодежная дипломатия) служат вспомогательным инструментом продвижения национальных интересов России. Преимуществом дипломатии диалоговых структур является то, что она выступает в качестве площадки объединения различных треков дипломатического взаимодействия.

¹Богатуров А.Д., Лебедева О.В., Бобров А.К. Новые поколения внешнеполитических доктрин России // Международная жизнь. 2022. №6. С. 18.

²Панченко В. Я., Торкунов А. В. Ученый как дипломат: наука влияет на решение международных конфликтов и проблем // Вестник РФФИ. 2018. №1(97). С. 10-13.

³Лебедева О.В. Современные инструменты «цифровой дипломатии» как важнейший элемент «мягкой силы» // Международная жизнь. 2019. №5. С. 103.

⁴Фонд Росконгресс: официальный сайт // URL: <https://roscongress.org/> (дата обращения: 01.04.2023).

⁵Интервью министра иностранных дел России С.В.Лаврова Российскому обществу «Знание» «на полях» Петербургского международного экономического форума. Санкт-Петербург, 17 июня 2023 г. // URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/video/posledniye_dobavlnenniye/1888902/ (дата обращения: 19.06.2023).

⁶Пресс-конференция советника Президента России, ответственного секретаря Организационного комитета ПМЭФ А.А.Кобякова по итогам ПМЭФ-2023. 17.06.2023 // URL: <https://roscongress.org/news/itogi-raboty-pmef-2023/> (дата обращения: 19.06.2023).

⁷Пленарное заседание ПМЭФ-2023 // Официальный сайт Президента России. 2023 // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/71445> (дата обращения: 19.06.2023).

⁸Концепция внешней политики России от 2023 г. // Официальный сайт МИД России. 2023 // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/ (дата обращения: 01.04.2023).

⁹Лебедева О.В. Приоритеты современной российской дипломатии: между ООН и «порядком, основанным на правилах» // Международная жизнь. №3. 2023. С. 10-19.

Памяти Н.И.Чернышевой

Берегиня факультета международной журналистики

13 октября ушла из жизни профессор Наталия Ильинична Чернышева, выдающийся педагог, преподаватель, журналист, Человек. Вся ее долгая профессиональная жизнь была связана с факультетом международной журналистики МГИМО. Здесь, на нашем факультете, она прошла с первой ступеньки всю карьерную лестницу - от лаборанта на кафедре международной журналистики до ее руководителя. Здесь Наталия Ильинична защитила диссертацию, здесь создавала великолепные учебные курсы, здесь одаривала своими знаниями, любовью и благоволением учеников и коллег.

Наталии Ильиничне не хватило всего двух недель жизни, чтобы отметить юбилей - 55 лет - факультета МЖ. Но все-таки на празднике она была с нами. И когда на огромном экране появилась ее фотография, тысячный зал аплодировал ей стоя.

Наше поколение выпускников факультета международной журналистики МГИМО познакомилось с прекрасным педагогом и изумительной женщиной, красавицей, когда она еще носила девичью фамилию Никифорова. Это потом, выйдя замуж за великолепного человека - дипломата, ставшего послом СССР в Бразилии, а затем и постоянным наблюдателем Российской Федерации при Организации американских государств, Владимира Николаевича, - она прославилась на весь МГИМО как Чернышева. Как только в стенах института кто-то произносил: Наталия Ильинична, то каждому было понятно - это о ней, о той, кого выпускники с годами стали величать Берегиней факультета.

Когда мы были еще студентами, кажется, третьего курса, в коридоре здания в Калошином переулке, что расположен на Арбате напротив Театра им. Вахтангова, где в те годы были размещены два факультета МГИМО - международной журналистики и международного права, - появилась красивая молодая женщина. Как быстро выяснили - аспирант. Поскольку в то время я был ответственным секретарем институтской газеты «Международник», то вскоре познакомился с красавицей лично, и, видимо, в моем взгляде она прочла такое восхищение, что с тех пор завязалась редчайшая дружба между «препом» и студентом, которая продлилась всю нашу жизнь.

Венцом этого взаимного уважения стало то, что Наталия Ильинична убедила меня прийти на факультет и начать преподавать профессиональный предмет - международную журналистику - и при этом передала мне из рук в руки свою группу второго курса, с которой произошло мое «боевое крещение» в роли «препа». И через некоторое время по секрету мне шепнула: «Проверяла, спрашивала. Говорят - справляешься...» Это была очень высокая оценка в новом качестве, и, насколько понимаю, я был одним среди многих выпускников МЖ, за которыми она всю жизнь «присматривала по-родительски» и помогала открывать в себе новые профессиональные возможности.

Наталия Ильинична, несмотря на то что факультет из года в год увеличивал число выпускников, кажется, знала и помнила каждого из сотен, а потом и из тысяч! Она искренне хотела, чтобы выпускники МЖ со временем возвращались на факультет

ПАМЯТИ Н.И.ЧЕРНЫШЕВОЙ



и несли свои знания и опыт студентам. Это прекрасный дар: отдавать много сил, чтобы сохранять факультетские и институтские традиции и передавать их из поколения в поколение. Именно поэтому Наталия Ильинична имела столь высокий авторитет в глазах ректора МГИМО Анатолия Васильевича Торкунова.

Проходили годы, студенты покидали стены факультета, и у них начинались рабочие будни, в которые выпускники ныряли с головой, а в институте появлялись реже, чем многим хотелось бы. Но по большим МГИМОВским событиям и датам собирались все, кто мог, кто был в тот день в Москве. И в суете встреч в кулуарах этих праздников возникало такое впечатление, что Наталия Ильинична не забывает никого и ее никто не забывает. Каждый праздничный вечер вокруг нее собирался большой круг из тех, кого она учила и воспитывала.

Мне приходилось принимать участие в подготовке некоторых изданий, связанных с историей факультета МЖ, и каждый раз с восхищением отмечал, что она помнила по именам и по годам выпуска своих учеников, хотя проходили десятилетия. Не раз покупал я в институтском магазине эти книги и брошюры, вез в очередную командировку за границу и вручал тем, чьи имена упоминались в текстах публикаций, подготовленных лично Н.И.Чернышевой. Она помнила добром многих из нас, и ребята (хотя какие там «ребята», когда нашему поколению уже далеко за 50 лет!) с любовью и уважением относились к этой удивительной женщине-педагогу.

Светлая память...

Сергей Филатов,
обозреватель журнала «Международная жизнь»,
выпускник факультета международной журналистики МГИМО 1974 года

ПАМЯТИ Н.И.ЧЕРНЫШЕВОЙ



Без мамы нам очень одиноко. Очень «взросло»...

Ушла из жизни Н.И.Чернышева

Факультет международной журналистики 13 октября осиротел: после тяжелой продолжительной болезни завершила земной путь наша мама - Наталия Ильинична Чернышева.

У каждого выпускника университета есть любимые преподаватели. А есть преподаватели, которые стали любимыми у всех выпускников. Такое случается не часто, но все-таки случается: наша дорогая Наталия Ильинична относится к их числу!

Наталия Ильинична - это история факультета международной журналистики МГИМО. Нам, влюбленным в нее ученикам, всегда хотелось «дотянуться» до той планки, которую она устанавливала своими глубокими и разносторонними знаниями, увлеченностью предметом и вообще избранным делом, безупречной внешностью, потрясающей осанкой, своим строгим, но искренне любящим взглядом, своей абсолютно грамотной речью, высоким примером служения МГИМО и Родине.

Не счесть выпускников, прошедших через ее заботливые руки, рефератов, курсовых и дипломных работ, диссертаций, выверенных и вычитанных Наталией Ильиничной, горячих сердец, воспитанных, вскормленных ее мудростью и любовью.

Без мамы нам очень одиноко. Очень «взросло»...

Мы всегда будем помнить о Вас!

Ярослав Скворцов,
декан факультета международной журналистики
МГИМО МИД России, выпускник МЖ 1989 г.

ПАМЯТИ Н.И.ЧЕРНЫШЕВОЙ

Наталья Чернышева

О роли Учителя в жизни человека

Несколько лет назад мы на факультете международной журналистики МГИМО выпустили сборник «Посвятили себя МЖ», где опубликованы статьи преподавателей о своих коллегах и учениках, а также учеников о преподавателях. Мне посчастливилось написать о Наталии Ильиничне Чернышевой.

Сейчас, когда Наталии Ильиничны уже нет с нами, трудно перечитывать те строки о ней, которые были написаны при ее жизни. Только одно в этой ситуации поддерживает - память о том, что она сама их прочитала и одобрила (может быть, просто из вежливости, но замечаний действительно не было, ни одного).

Жаль, что никакие тексты не могут дать полного представления о любом человеке, тем более о выдающемся, всегда что-то ускользнет, что-то останется неполным, недосказанным. И все-таки даже несколько слов, наполненных личными впечатлениями, - это все еще «мост через бездну» и много лучше, чем ничего. Ими я и хотела бы поделиться.



В учебном пособии Наталии Ильиничны Чернышевой «У истоков отечественной журналистики» есть глава, посвященная Екатерине II, и называется она так: «Екатерина Вторая. Легко ли быть русской царицей, искусным дипломатом, журналистом и писательницей?». Если бы мы писали о Наталии Ильиничне статью в учебном пособии и попытались дать ей похожее название, начинающееся с «легко ли...», то неизбежно оказались бы в затруднении - какое из ее многочисленных достижений выбрать? Легко ли быть выпускницей МГУ, аспирантом МГИМО, защитить диссертацию и стать кандидатом исторических наук? Легко ли быть блистательной супругой посла, улучшая отношение к нашей стране за рубежом? Легко ли преподавать русский язык в Коста-Рике, написать и опубликовать ряд статей о классической русской литературе в зарубежных изданиях? И наконец, легко ли создать уникальный лекционный курс (а впоследствии - и учебные пособия), по которому занималось не одно поколение мгимовцев-журналистов, много лет возглавлять кафедру международной журналистики МГИМО, преподавать и работать со студентами? Иными словами, легко ли «покорять высоты» во всем, чем занимаешься? И что за этим стоит - сила природного таланта, ума, обаяния?

Несомненно, это тоже очень важно, но, как показывает опыт, за такими успехами может стоять только невероятный, самоотверженный труд и очень большое упорство, которое свойственно только людям с характером чемпионов: неодолимое внутреннее желание быть лучшим в том, чем занимаешься. Важно стремиться быть лучшим не только и не столько относительно других, а, скорее, относительно себя самого, своего таланта и ума, доводя их до предела, которого может и не быть, как нет предела совершенству. Людям, которые ставят перед собой высокие цели, необходимо хорошо понимать, что для их достижения главным условием является

ПАМЯТИ Н.И.ЧЕРНЫШЕВОЙ



Точно так же и Наталия Ильинична помнит, кажется, всех своих студентов, бывших и настоящих, в лицо и по имени.

«Прыгать выше своей головы», ставить задачи «на вырост», бороться и развиваться, чтобы осуществлять свои планы и воплощать мечты в реальность, - все это начинается с того, что кто-то такой авторитетный, как Наталия Ильинична, поверил в тебя и твои способности. И благодаря этому человек становится способен научиться верить в других так же, как когда-то поверили в него.

Наталия Ильинична всегда подчеркивала, как важно постоянно продолжать учиться, быть открытым для нового, накапливать опыт и понимание природы происходящего в мире; проявлять терпение и упорство; не ждать, что тебе что-то достанется «просто так», а постоянно доказывать, что ты достоин, потому что ты лучший, и не на фоне других, а в абсолютном выражении. Придерживаться строгой самодисциплины, предъявлять высокие требования к себе и самоотверженно посвящать себя труду на выбранной стезе.

Несомненно, дискуссия «о роли личности в истории» ведется очень давно. И тем не менее сложно спорить с тем, что, не оказавшись «нужный» человек в «нужном» месте (будь то Петр Великий, Екатерина Великая, Николай Новиков, Николай Карамзин

постоянное саморазвитие, непреклонная воля и отсутствие привычки «почивать на лаврах».

Именно потому, что Наталия Ильинична сама была таким человеком, у нее получается воспитывать это в других людях; нельзя подать пример в том, чем сам не обладаешь.

Быть человеком множества талантов, уникальным человеком, которому удалось сочетать в своей деятельности столько ролей с таким успехом, - многие ли могут этим похвастаться? Но для нас, студентов, конечно, главная «роль» Наталии Ильиничны - это быть нашим преподавателем, одним из основных в нашей жизни.

Нас, студентов факультета международной журналистики, Наталия Ильинична учила поддерживать тех, за кого мы несем ответственность. Мы всегда чувствовали ее заботу о каждом студенте, внимание, готовность помочь, отношение ко всем, без исключения, не как к «чужим людям», а как к «своим студентам».

Наталию Ильиничну можно сравнить с Александром Македонским, который, по легенде, знал в лицо и по имени каждого солдата своего тридцатитысячного войска.

ПАМЯТИ Н.И.ЧЕРНЫШЕВОЙ

и другие персоналии курса истории отечественной журналистики), наши история, культура, литература, да и мы, живущие сегодня, могли бы быть совсем другими. Интересно, что Наталия Ильинична удивительным образом заставляла обладателей всех этих громких имен (известных каждому, но часто не воспринимаемых иначе, чем далекие исторические персонажи) «обрести плоть» в нашем воображении, превратиться вдруг в настоящих живых людей, со всеми их достоинствами и недостатками, но глубоко преданных делу всей своей жизни. Их пример вдохновляет, с первого же курса помогая юным талантам, мечтающим стать дипломатами и журналистами, сформировать определенную систему ценностей, заложить свои ориентиры для профессионального и общечеловеческого развития.

Если чувству собственного достоинства вообще можно научиться, то только у такого человека, как Наталия Ильинична. Ей присуща особая скромность благородного человека, который знает о своих достижениях, но не хотел бы «давить авторитетом» на окружающих его людей. А скромный человек воспринимается более «настоящим», потому что не приукрашивает свои поступки, их и так все знают, ему не нужно ничего доказывать всем подряд, ему важно жить по принципу «быть, а не казаться».

Совершенно потрясающий жизненный опыт - идти вместе с Наталией Ильиничной по университету, встречая ее выпускников. Это люди разных возрастов, разных видов занятий, но при виде Наталии Ильиничны их глаза вспыхивают теплым светом, и они улыбаются. Кому бы не хотелось стать таким же человеком? Разумеется, «таким же» не получится никогда и никому, потому что Наталия Ильинична Чернышева в мире только одна. Но это вдохновляет на то, чтобы попробовать свои силы и двигаться вперед.

Елена Сычева,
*выпускница факультета МЖ МГИМО 2012 года,
доцент кафедры международной журналистики, кандидат культурологии*

Ключевые слова: памяти Н.И.Чернышевой, Берегиня факультета МЖ, Учитель, «быть, а не казаться».

ВОЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КАТАСТРОФЫ В ГАЗЕ

«Международная жизнь»: 7 октября нынешнего года начался новый этап палестино-израильского противостояния. *Израиль не был готов к нападению ХАМАС?*

Прохор Тебин: События 7 октября нанесли серьезный ущерб репутации ЦАХАЛ, однако не стоит как преувеличивать значение этого провала, так и преуменьшать его. Ныне существующая ситуация стала результатом целого ряда факторов - ошибки израильской разведки, тщательная подготовка ХАМАС, накопленные социально-экономические



изменения как в самом Израиле, так и в секторе Газа. Вместе с тем внезапность остается важным военным фактором. Современная война характеризуется крайней сложностью скрытного развертывания крупных воинских контингентов в условиях развитой космической разведки и камер в каждом телефоне. Однако это справедливо для крупных сил и крупных театров военных действий.

Высокоурбанизированные, территориально ограниченные и густонаселенные районы остав-

ляют пространство для внезапного нападения, особенно для рассредоточенных, децентрализованных и компактных иррегулярных сил. В истории многих стран были свои Пёрл-Харборы. Будет повторяться подобное и впредь. И более важной задачей для государства становится не предотвратить внезапное нападение, а сохранить устойчивость, быстро отреагировать и не допустить достижения противником своих целей. Стоит также понимать, что подобное внезапное нападение может происходить в самых разных пространствах.

ПРОХОР ТЕБИН

Эксперт клуба «Валдай», заведующий сектором международных военно-политических и военно-экономических проблем Центра комплексных европейских и международных исследований НИУ ВШЭ

История учит, что даже успешное вначале внезапное нападение часто приводит в итоге к неудаче, а блицкриг оборачивается продолжительной мясорубкой. Пока что оценить успешность или неуспешность действий ХАМАС с военной-политической точки зрения затруднительно. Их откровенная и подчеркнутая кровавость вызвала осуждение по всему миру. Но она вызвала такую же ответную реакцию Израиля, которая была осуждена множеством стран на Ближнем Востоке и за его пределами, вызвала резкий рост антиизраильских настроений

Интервью провел Евгений Педанов, специальный корреспондент журнала «Международная жизнь».

и даже прозвучали достаточно жесткие заявления некоторых еврочиновников. Была ли провокация подобной ответной реакции Израиля и последовавшие за ней шаги региональных стран и мусульманской общественности по всему миру частью замысла ХАМАС - судить сложно. В конце концов, преувеличивать глубину стратегического планирования ХАМАС все-таки не стоит. Ведь ХАМАС в настоящее время все же организация, а не государство. Вместе с тем факт остается фактом - ужа-

сающей ценой сектор Газа привлек к себе внимание всего мира, поставил регион на грань большой войны и, по-видимому, похоронил процесс нормализации отношений Израиля и арабских государств.

Вообще, масштаб, кровопролитность и жестокость нападения ХАМАС были неожиданными, но само обострение конфликта - нет. «Соглашения Авраама» казались большим успехом на фоне провальной «сделки века» Трампа, но тревожность ситуации была очевидна многим наблюдателям.

«Международная жизнь»: В чем особенность нынешних боевых действий в Газе?

П.Тебин: Наиболее интересные аспекты атаки ХАМАС 7 октября с военной точки зрения - это сочетание одновременно концентрации и массирования в применении различных средств, а также децентрализация и рассредоточенность как самих сил, так и векторов приложения усилий ХАМАС. Другой аспект - это то, как были интегрированы действия беспилотников, ударных групп, а также усилия в информационном и киберпространствах.

Наблюдая за новым витком палестино-израильского конфликта, мы видели кадры весьма успешного применения беспилотников и ПТУР для поражения израильских танков «Меркава» (традиционно имеющих столь же солидную репутацию, как и сама ЦАХАЛ). Мы видели сосредоточенные и незамаскированные группы израильской бронетехники. Основной вывод, который был сделан рядом наблюдателей, - ХАМАС учел опыт СВО, а ЦАХАЛ - нет.

Но не стоит быть столь категоричными. Во-первых, реальный масштаб успешных атак на израильскую бронетехнику остается неизвестным. Во-вторых, следует учитывать крайне ограниченное пространство театра военных действий. Наглядный пример - от Офакима до Ашкелона около 30 км (меньше, чем от Лисичанска до Славянска), от Ашкелона до Джебалии на севере сектора Газа - менее 10 км. Вся площадь театра военных действий вокруг сектора Газа составляет от силы 1 тыс. км². В целом это сопоставимо с участком Северск - Соледар - Бахмут. В-третьих,

не следует недооценивать способность ЦАХАЛ быстро учиться на своих ошибках - фотографии израильской бронетехники с установленными сверху противоккумулятивными экранами появились очень быстро.

Стоит отметить еще две важные черты современного конфликта, наглядно проявившиеся на Ближнем Востоке. На тактическом уровне - высокую роль мотивированного, инициативного и подготовленного «вооруженного гражданина» в территориальной обороне. На стратегическом - высокую степень вовлеченности региональных и внерегиональных игроков в весьма ограниченные изначально конфликты.

Потенциалы ХАМАС и Израиля несопоставимы, истинный замысел ХАМАС нам доподлинно неизвестен, но первая внезапная атака не получила своего полноценного развития и быстро сменилась массовой и безнаказанной по причине отсутствия у ХАМАС сколь-либо значимой ПВО воздушной кампанией Израиля по стиранию с лица земли целых районов жилой застройки в секторе Газа. Однако атака ХАМАС 7 октября заставляет нас задуматься о том, как может в ближайшем будущем выглядеть начало крупного регионального конфликта с учетом опыта СВО и быстрого, труднопредсказуемого развития новых технологий. Вырисовывается примерно такая картина: опирающееся на широкое использование технологий искусственного интеллекта, радиоэлектронной борьбы, единых сетей разведки, управления и целеуказания внезапное массиро-

Прохор ТЕБИН

ванное нападение с применением беспилотников (воздушных, а на определенных театрах военных действий также и морских), сил специальных

операций, нанесением ракетных ударов, а также действиями в информационном, космическом и киберпространствах.

«Международная жизнь»: *Как конфликт повлияет на мировую политику?*

П.Тебин: Нынешнее обострение - очевидная неудача для американской ближневосточной политики и в целом для американской военно-политической стратегии. США концентрируют в восточной части Средиземного моря значительную группировку ВМС с ясной целью не допустить перерастания конфликта ХАМАС и Израиля в крупную региональную войну. Сосредоточение сил в восточной части Средиземного моря называют крупнейшим за последние 30 лет. Но общее число развернутых сил американского флота пока практически такое же, что было, например, летом этого года, и составляет чуть больше 100 кораблей, развернутых преимущественно в зоне ответственности Седьмого флота (западная часть Тихого океана).

Последние годы США несколько снижали свою вовлеченность на Ближнем Востоке, используя это как один из источников ресурсов для наращивания усилий на европейском и индо-тихоокеанском направлениях. Сейчас эта политика неизбежно подвергнется определенному пересмотру.

Вопрос о том, возможно ли решить палестино-израильский конфликт вообще и если да, то как, - тема для диссертации (и не одной!). Мы, однако, зафиксируем несколько моментов. Этот конфликт невозможно решить с помощью приемлемых военных инструментов. Стоит согласиться с Сергеем Лавровым - нынешний статус-кво в зоне палестино-израильского конфликта нежизнеспособен. Однако с военно-политической точки зрения понятно, что для Израиля полноценная реализация существующих планов урегулирования (Арабская мирная инициатива, решения Мадридской мирной конференции, соглашения в Осло), особенно после событий в октябре 2023 года, не просто неприемлема политически, но и является реальной угрозой национальной безопасности.

Известна фраза депутата палестинского парламента Ханан Ашрауи: «Израиль имеет всю власть, но никаких обязанностей оккупирующей державы». Однако очевидно, что Израиль неспособен решить проблему Палестины посредством аннексии и интеграции не только по причине социальных, этнических и религиозных различий, но и просто в силу непосильности этой задачи для Израиля. Так, население Израиля - 10 млн человек, в то время как только в секторе Газа до начала текущего обострения проживало, по различным оценкам, около 2 млн человек. Поэтому приводить в пример Израилю комплексное урегулирование конфликтов в Чечне или Северной Ирландии некорректно. В то же время и Израилю стоит понимать, что вряд ли получится заставить палестинцев «потерять всякую надежду на создание собственного государства», как сказал министр финансов Израиля Бецалель Смотрич.

Любое решение, имеющее шансы принести мир на более-менее продолжительное время, должно исходить из следующих установок: нивелирование роли радикальных элементов как с израильской, так и палестинской сторон; уважение национальной безопасности Израиля; создание условий для стабильного и самостоятельного социально-экономического развития прежде всего в секторе Газа; активное и деятельное вовлечение международного сообщества, включая Россию, США, Китай, Турцию, Иран и арабские страны; нормализация ирано-израильских отношений. К сожалению, в нынешней региональной и глобальной ситуации сочетание таких условий кажется невозможным, а продолжение конфликта и новые жертвы неизбежными.

Может ли конфликт вокруг сектора Газа перерасти в крупную региональную войну? Такой



риск существует, но преувеличивать его пока не стоит. Многие зависят от дальнейших действий

Израиля. Не меньше зависит от действий Египта, «Хезболлы», Турции, Ирана и США.

«Международная жизнь»: Что это значит для России?

П. Тебин: Некоторые наблюдатели спешат отметить выгоды от обострения для России - отвлечение внимания и ресурсов США и Запада от поддержки Украины в сторону поддержки Израиля, удар по репутации Запада, рост антизападных настроений среди многих мусульманских стран, дополнительная дестабилизация внутренней обстановки в ряде стран Западной Европы со значительным мусульманским населением. Вместе с тем стоит понимать, что дальнейшее ухудшение ситуации в регионе угрожает

и интересам самой России. Резкое обострение социально-экономической ситуации на Ближнем Востоке, новые волны беженцев, начало боевых действий может задеть интересы России в Сирии, создаст благоприятные условия для международного терроризма и исламистских группировок в регионе (и их экспорта, например, в Центральную Азию), будет иметь труднопрогнозируемые последствия для Ирана, Турции, Израиля, в разной степени являющихся важными партнерами для России.

Ключевые слова: *Израиль, ЦАХАЛ, ХАМАС, «Хезболла», Газа, США.*

НОВЫЙ СПРАВЕДЛИВЫЙ МИРОПОРЯДОК ФОРМУЛИРОВАЛСЯ В ПЕКИНЕ

Об итогах Третьего международного форума «Один пояс, один путь»

Владимир Кожемякин

Специальный корреспондент «АиФ»

vkozhem@mail.ru

Ключевые слова: *Третий международный форум, КНР, ОПОП, В.Путин.*

18 октября этого года в Пекине завершился Третий международный форум «Один пояс, один путь», где одним из главных событий стало участие Президента России Владимира Путина. В последний день мероприятия состоялись его переговоры с лидером КНР Си Цзиньпином.

На этот раз в Пекин приехали главы 20 стран, в том числе лидеры Индонезии, Аргентины, Чили, Эфиопии, Казахстана и Узбекистана. Присутствовал на форуме Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш. Из числа лидеров западных стран в этом мероприятии участвовали Президент Сербии А.Вучич и премьер Венгрии Виктор Орбан.

Со стороны России в переговорах приняли участие глава российского МИД С.Лавров, министр экономического развития М.Решетников, председатель Центробанка Э.Набиуллина, вице-премьеры А.Новак и Д.Чернышенко, а также представители крупного бизнеса - главы: «Газпрома» А.Миллер, «Роснефти» - И.Сечин, «Сбер» - Г.Греф, ВТБ - А.Костин, «Новатэк» - Л.Михельсон, гендиректор «Росатома» А.Лихачев и другие.

Выступая на церемонии открытия форума, Президент РФ В.Путин подчеркнул, что Россия заинтересована в реализации инициативы «Один пояс, один путь» (ОПОП), которая «созвучна нашему известному предложению сформировать Большое евразийское партнерство как пространство сотрудничества и взаимодействия единомышленников, где будут сопряжены самые разные интеграционные процессы: «Один пояс, один путь» (ОПОП), Шанхайская организация сотрудничества, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Евразийский экономический союз, который Россия успешно развивает вместе с партнерами по постсоветскому пространству». В ходе форума В.Путин провел двусторонние встречи с лидерами Вьетнама, Лаоса, Таиланда, Монголии, Пакистана и Венгрии.

НОВЫЙ СПРАВЕДЛИВЫЙ МИРОПОРЯДОК ФОРМУЛИРОВАЛСЯ В ПЕКИНЕ

Форум стал зримым подтверждением реально существующего незападного мира

«Идея форума «Один пояс, один путь» в той или иной степени совпадает с российской идеей Большого евразийского партнерства - создания свободного рынка стран, которые доверяют друг другу на огромных пространствах - от восточных границ Европы до Тихого океана и Юго-Восточной Азии, - считает заведующий Центром изучения Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании Института востоковедения РАН, профессор, доктор исторических наук Дмитрий Мосяков. Таким образом, сам форум - это шаг для реализации возможностей России по объединению Евразийского региона. «Разумеется, все это происходит очень непросто, потому что большого доверия в мире нет ни у кого. Но зато много взаимных подозрений. Западники, например, считают, что «Пояс и путь» - это дорога к продвижению прежде всего китайских интересов и китайского влияния. Истина, как всегда, где-то посередине. Нельзя недооценивать чисто китайский интерес в этом проекте, который сводится к желанию возглавить новый формирующийся мир. Но надо видеть и позитив для всех участников проекта: деньги, инвестиции, потоки товаров, рост и развитие. Надо искать золотую середину в том, чего хочет Китай и чего хотим мы.

Главное, что необходимо отметить, - это роль Китая и форума «Один пояс, один путь» как некоего зримого подтверждения реально существующего незападного мира, который становится все более автономным. Форум стал серьезной демонстрацией того, что огромная часть стран нашей планеты ассоциирует себя с Китаем, рассчитывая на китайские инвестиции и инфраструктурное строительство, что является основой для формирования нового политико-экономического будущего», - заметил Д.Мосяков.

По его мнению, борьба за доминирование между Америкой и Китаем - лишнее доказательство того, насколько слабеет американское господство в мире. «То, что оно пошатнулось, это очевидно. Посмотрите, сколько стран демонстративно прислали своих представителей в Пекин и так же открыто показывали на форуме свою готовность к сотрудничеству с Китаем, формированию неких новых отношений в мире. В Пекине отбоя не было от руководителей и представителей разных государств. Кроме прочего, это доказательство того, что все санкции и попытки изолировать Россию ни к чему не приводят, а попытки окружения и изолирования «токсичной» России идут коту под хвост. Напрасны все усилия США: уж как они убеждали страны АСЕАН изолировать Россию, и подобных попыток было legion - все это не работает, отмечает аналитик. На взгляд Д.Мосякова, России удалось - в чем значительная заслуга МИД РФ - донести до представителей стран - участниц форума свои нарративы. Форум показал реальную роль России: «По сути, в Пекине формулировался новый мир - мир справедливости, определенного равенства и учета взаимных интересов. Этот мир не просто заявлялся как некая новая данность, но в придачу к нему сразу подтягивались его основные черты, которые выгодно отличают его от мира старого с американским доминированием и санкциями, где Америка указывает всем, что можно делать, а что нельзя. Взять хотя бы Соломоновы острова: стоило им подписать соглашение о сотрудничестве с Китаем, как это вызвало бурю гнева в США, Австралии и во всем коллективном Западе», - сделал вывод Д.Мосяков.

Владимир КОЖЕМЯКИН

Китайская пословица гласит: «Ближний сосед лучше дальнего родственника»

С трибуны форума Владимир Путин заявил, что Россия стремится к равноправному сотрудничеству. На переговорах Президента РФ и главы КНР было подтверждено тесное политическое и экономическое взаимодействие России и Китая. При этом Си Цзиньпин сообщил, что двусторонний товарооборот Китая и России вышел на исторические рекорды и приближается к намеченной цели в 200 млрд долларов. Кроме того, в Пекине был подписан контракт на поставку зерновых из России в КНР на сумму 25,7 млрд долларов.

Владимир Путин заметил, что Россия занимает высокое место в числе торговых партнеров Китая: «Из нерегиональных стран мы, по сути, занимаем второе место в торговле с Китаем после Соединенных Штатов, обогнав уже по этому показателю Федеративную Республику Германия... Тот объем товарооборота, о котором мы сегодня говорим, он реально впечатляет. Ведь мы ставили перед собой задачу добиться 200 млрд долларов в 2024 году. И когда мы в 2019 году это сформулировали, я вам скажу откровенно: мало кто верил, что это вообще возможно, потому что на тот момент времени товарооборот у нас был 100 миллиардов, а сейчас - с опережением графика - уже 200. Я сказал, что Россия занимает шестое место в числе торговых партнеров Китая. На самом деле, если чисто формально подходить, это не так: она занимает гораздо более высокое место».

Однако не только взаимоотношения России и Китая стали главным наполнением мероприятия.

«Неофициальные значимые итоги форума - это личные переговоры Путина с лидерами стран, которые приехали в Пекин», - обращает внимание главный научный сотрудник Центра исследований современного Китая Института востоковедения РАН, профессор, доктор экономических наук Андрей Островский. Как оказалось, многие страны поддерживают Россию в нынешней тяжелой международной обстановке. В ходе этих переговоров были достигнуты какие-то договоренности.

«Визит Владимира Путина в Китай был достаточно успешен с политической точки зрения, однако с дальнейшим развитием российско-китайских экономических отношений все непросто. Объем торговли России и Китая явно недостаточен. Сумма в 200 млрд долларов выглядит небольшой для стран, которые поддерживают военно-политическое сотрудничество на высоком уровне. Мы уступаем по объему внешней торговли с Китаем даже такой стране, как Вьетнам. Почему так получилось? По сути, единственное, что Россия может предложить Китаю, - свои энергоресурсы. По всем другим сферам обеспечить полноценную торговлю с Китаем мы не можем: у России нет таких товаров, особенно с высокой долей добавленной стоимости, которые пользовались бы спросом на китайском рынке.

Еще два-три года назад Россия вообще занимала в торговле с Китаем 11-е место. Просто специальная военная операция в значительной степени стимулировала продажу российских энергоносителей, а по этому показателю мы действительно лидируем: продаем в Китай по 100 млн тонн нефти ежегодно. Это очень много. По газу у нас ситуация хуже, потому что нет средств его доставки. Есть только газопровод «Сила Сибири-1», который еще не вышел на проектную мощность. Других серьезных поставок товаров из России в Китай, кроме энергоносителей, пока нет.

У России и Китая самая большая длина совместной границы - более 4 тыс. км. Китай является нашим ближайшим соседом. А китайская пословица гласит: «Ближний сосед

НОВЫЙ СПРАВЕДЛИВЫЙ МИРОПОРЯДОК ФОРМУЛИРОВАЛСЯ В ПЕКИНЕ

лучше дальнего родственника». Но для того, чтобы развивать торговлю с Китаем, нам необходимо развивать свою инфраструктуру. Для этого можно воспользоваться кредитами Азиатского банка инфраструктурных инвестиций и китайского Фонда Шелкового пути.

Но эти проекты, к сожалению, очень слабо реализуемы. Например, до 1990-х годов у России не было ни одного моста через реки Амур и Уссури. Только недавно построили мост Благовещенск - Хэйхэ через Амур и второй железнодорожный мост. Но пока что проекты международных транспортных коридоров «Приморье-1» и «Приморье-2», которые позволяют Китаю экспортировать свои товары за рубеж через порты Владивосток и Зарубино, работают не в полной мере из-за трудностей в доставке товаров из Китая на российскую территорию. Инвестиционное сотрудничество тоже, увы, страдает: из Китая в Россию идет не так много инвестиций, потому что в России есть проблемы с их страхованием. И из России в Китай инвестиции в последнее время практически не шли», - резюмирует Андрей Островский.

Новые угрозы безопасности важнее, чем конкуренция

Немаловажен в контексте происходящих событий и вопрос о том, как будут развиваться отношения России и Китая, учитывая конкуренцию двух стран.

«Эта конкуренция была всегда. Конкуренция - нормальное явление. И даже в 2013 году в Южно-Китайском море китайцы протестовали, когда мы начали бурить на вьетнамском шельфе. Однако все это даже рядом не стоит на фоне угроз со стороны США, НАТО и коллективного Запада, новой мировой войны и т. д. Это серьезные вызовы безопасности, которые объединяют Россию и Китай.

Угрозы со стороны Запада действительно очень сильно сближают Китай и Россию. Общая для двух стран угроза исходит в первую очередь со стороны Соединенных Штатов, которые не скрывают, что введением санкций пытаются остановить экспансию Китая. И параллельно с этим для них главный враг - это Россия. В концепции национальной безопасности США 2023 года в первую очередь упомянуты две страны - Китай и Россия. Поэтому и задача у обеих стран одна: с наименьшими потерями отбить эти атаки. Кроме того, у России и Китая много общих взглядов на глобальные проблемы и региональные конфликты, на ситуацию в ООН, на ближневосточный конфликт, и т. д.», - считает Д.Мосяков.

При этом, по его мнению, нельзя говорить, что существует некое формальное российско-китайское пространство, союз России и Китая: «О союзе можно говорить, когда есть документы, которые каким-то образом формулируют и обозначают, что это за союз и какие обязательства берут на себя входящие в него государства. У России и Китая в этом смысле пока все без обязательств. Такое пространство есть, но оно не формализовано до сих пор и возникает там, где наши интересы совпадают. А там, где интересы разные, Китай проводит свою политику, Россия - свою».

И тем не менее, несмотря на существующие реалии, Президент России В.Путин, отвечая на вопрос о сотрудничестве РФ и КНР, заданный во время итоговой пресс-конференции, отметил, что внешние факторы и конфликты - это общие угрозы для двух стран, которые лишь укрепляют их взаимодействие.

Идея Китая созвучна идеям России по созданию «интеграционного контура» где бы полностью обеспечивались свободы труда, торговли и инвестиций.



*Авторская колонка
Никиты Сафронова*

Художники в диалоге культур России и Китая

Когда я слышу слово «Китай», почему-то первое, что приходит в голову, это строки Арсения Тарковского «Бабочка в госпитальном саду».

*Из тени в свет перелетая,
Она сама и тень, и свет,
Где родилась она такая,
Почти лишенная примет?
Она летает, приседая,
Она, должно быть, из Китая,
Здесь на нее похожих нет.
Она из тех забытых лет,
Где капля малая лазори,
Как море синее во взоре.*

Бабочка в этом стихотворении, как мне кажется, не только и не столько для рифмы. Она является символом чего-то прекрасно-го и неуловимого, зримого, но недоступ-

ного, символизирует мечту и реальность. Китай для русского человека - это всегда что-то таинственное, далекое и притягательное. При этом еще и априорно непонятное. Слова красноармейца Сухова из «Белого солнца пустыни»: «Восток - дело тонкое» - знает каждый россиянин не только в силу того, что они из замечательного фильма, но и потому, что они резонируют с интуитивным восприятием всего, что находится на Востоке.

Но тяготение двух народов друг к другу - это исторический факт. Интересно, что существенный вклад в диалог культур и цивилизаций - России и Китая - внесли художники.

Русские художники традиционно отправлялись за границу в поисках новых сюжетов, непосредственного знакомства

Никита Сафронов - народный художник Российской Федерации, академик РАХ, профессор кафедры рисунка и живописи РГУ им. Косыгина, декан факультета культуры и искусства УлГУ.

с классикой мировой живописи. Традиционно их маршруты пролегли через Италию, Францию, Голландию, Бельгию, Германию. Но некоторые отважились на путешествие в страны Востока.

Освоение отечественными художниками Китая началось в первой трети XIX века, когда по рекомендации президента Императорской Академии художеств А.Н.Оленина в 1830 году в штат XI духовной миссии был впервые зачислен художник А.М.Легашов. Ему в составе миссии предназначалась особая роль, а именно - «заведение знакомств и поддержание связей со знатными людьми, имеющими возможность влиять на политику императорского двора».

Также ему предписывалось, согласно инструкции, по необходимости приложить все старания к изучению секретов изготовления и употребления китайских красок, славящихся своей прочностью и яркостью. Важная роль отводилась рисованию с натуры, при этом акцент рекомендовалось делать на правдивости в передаче этнографических подробностей. Как и все участники миссии, он провел в Поднебесной десять лет. Из этой длительной экспедиции до нас дошли портрет маймаченского дзургучея (важного чиновника) и портрет племянника императора Хой Бэй-ле.

Сменяя друг друга, художники находились при российской духовной миссии до 1864 года. В 1840-х годах в Китае побывал К.И.Корсалин, в 1850-х - И.И.Чмутов, в 1860-х - А.С.Игорев. Созданные Чмутовым рисунок «На улице в Пекине»

(1850 г.) и акварель «За стенами Пекина» (1855 г.) получили известность в России уже в 1850-х: литография с рисунка с изображением цирюльника стала одной из иллюстраций к изданной в 1853 году книге Е.П.Ковалевского «Путешествие в Китай», а литография с акварели была напечатана в «Русском художественном листке» в 1858 году¹.

Василий Верещагин побывал на Ближнем Востоке, в Сирии и Палестине. Василий Поленов, которого занимала религиозная живопись, совершил большое путешествие по Ближнему Востоку. Его путь пролегал через Палестину, Сирию, Египет. В 1917 году Александр Яковлев получил стипендию на путешествие в Азию. Он едет в Китай и Японию. Известие о революции в России застает его в Пекине, он принимает решение не возвращаться на родину и уезжает в Париж. В начале 1930-х Яковлев был приглашен фирмой «Ситроен» участвовать в азиатской автоэкспедиции «Желтый рейд». Итогом этой поездки стало более 800 работ, которые выставлялись во многих странах мира и потом были выпущены отдельным альбомом «Зарисовки Азии».

Николай Рерих считается одним из самых загадочных русских художников. Имя Рериха ассоциируется с его работами, выполненными на Востоке. Рерих в течение своей жизни много путешествовал по России и постепенно сфера его интересов не только как художника, но и философа, исследователя начинает концентрироваться на восточном направлении. Он изучает труды восточных

Никас САФРОНОВ



философов, интересуется буддизмом. Как и А.Яковлев, после революции 1917 года он, будучи в то время за границей, не возвращается на родину. В 1923 году он посещает Индию, Кашмир, Китай, Тибет, проводит этнографическое и археологическое исследование и пишет множество картин.

Необходимо отметить и встречное движение художников - из Китая в Рос-

сию. В 50-х и 60-х годах прошлого века, во времена становления Нового Китая, в стране ощущался дефицит художников. В этой связи КПК направляет в СССР студентов для получения художественного образования. Именно они сыграли большую роль в развитии живописи в последующие годы.

К 1990-м годам первые студенты, обучавшиеся в СССР, постарели и встала

задача сохранить преемственность художественной традиции реализма в живописи. Китайское руководство приняло решение об обучении студентов-художников и углублении их знаний в Суриковском училище в Москве и Академии художеств им. Репина в Санкт-Петербурге. Китайский государственный фонд обучения за границей направляет художников на стажировку в Россию, поддерживая тем самым сложившиеся традиции.

Живописные работы российских художников пользуются в Китае повышенным спросом. «К российской масляной живописи китайцы испытывают особое «советское пристрастие», - говорит Ли Цзинъюнь, генеральный директор аук-

ционной компании. По ее утверждению, художественная школа Академии художеств им. Репина является одной из сильнейших в четверке мировых школ живописи и только в ней продолжается традиция художественного реализма, что «оставляет ее в приятном одиночестве»².

Как представляется, тот диалог между Россией и Китаем, который сегодня набирает силу, должен постоянно наполняться новым содержанием, охватывающим самые различные сферы общественной практики. Живопись имеет в этом процессе немалый потенциал, реализовать который предстоит современному поколению российских и китайских художников.

¹Крылова М. Русские художники-путешественники // Третьяковская галерея. 2010 (27). №2.

²Китайская любовь к русской живописи // <http://russian.people.com.cn/31516/8251526.html>

Ключевые слова: *Россия, Китай, художники, диалог культур.*



Марина Кравченко

*Советник Историко-документального
департамента МИД России*

mar-yashkulova@yandex.ru

Ключевые слова: *мода, военные годы, одежда, обувь,
декор, советская военная мода.*

МОДА И ВОЙНА

*Костюм - это зеркало бытия, это оболочка,
которая принимает на себя все оттенки переживаний.*

Р.В.Захаржевская

Мода всегда адаптируется к изменениям в жизни общества. На ней отражаются все внутренние колебания и внешние воздействия экономического, политического и социального характера. XX век обеспечил ими сполна, в том числе двумя мировыми войнами.

Их колоссальное влияние на моду весьма показательно, например, проявилось в Первую мировую. Она впервые заставила женщин всех сословий работать, заменив ушедших на фронт мужчин, на фабриках, военных заводах, за рулем автомобилей, в роли почтальона, швейцара и даже полицейского. Новые реалии требовали более простой, удобной и практичной одежды и повлияли на крой, значительно упростив его.

Вторая мировая развила и закрепила эти тенденции. Суровые условия жизни, нехватка самого необходимого и жесточайшая экономия привели к еще большему упрощению и демократизации костюма, появлению утилитарных и многофункциональных форм одежды, «самодельной» моде. Во всех странах, участвовавших

в войне, было введено нормирование товаров и материалов. Шерсть, хлопок, шелк, нейлон, кожа в первую очередь шли на нужды фронта.

Одним из наглядных примеров была Великобритания. Она первой из союзников по антигитлеровской коалиции законодательно закрепила экономию. В самом начале 1940-х руководство Торговой палаты предложило наладить выпуск модной и практичной одежды, не требовавшей большого расхода тканей и других материалов. К ее созданию привлекли популярных британских модельеров, разработавших простые, элегантные и функциональные фасоны. Главное ограничение касалось ассортимента тканей, в них должно было быть минимальное содержание натуральных волокон, которые шли на нужды армии. Кроме того, на женской одежде не могло быть больше двух карманов, пяти пуговиц, шести швов на юбке, двух встречных или бантовых (широких) или четырех узких складок. Допускалось 160 дюймов (4 м) строчки и, конечно же, воспрещалась излишняя декоративная отделка¹.

В 1942 году военное ведомство США готовит аналогичную инициативу - «Приказ общего ограничения L-85». Как и в Великобритании, вводились запреты на сложный покрой, требовавший значительного расхода материала, а также на использование некоторых видов и цветов тканей.

Женщины начинают придерживаться правила «обойдись и почини», стараются сохранить максимальное количество уже приобретенной одежды, перешивают и переделывают имеющийся гардероб. В Америке появляется целое движение «Береги остатки». В Лондоне открываются центры взаимопомощи по пошиву одежды, где рассказывали и показывали, как наилучшим образом использовать старую и шить из нее новую. Чаще всего предлагали перекраивать наряды для вечеринок в скромные повседневные платья. В 1941 году выходит очень популярная в то время книга Джоанны Чейз «Шей и экономь», в которой она убеждает женщин, что элегантный внешний вид не должен страдать из-за того, что все продается по талонам². В модных журналах также появляется много статей о том, как перешить старые наряды и украсить себя с помощью подручных средств, например сделать украшения из проволоки и даже консервных банок. Некоторые изобретения, появившиеся в результате дефицита в военное время, мы носим до сих пор, даже не подозревая об их происхождении.



*Женский наряд времен Второй мировой войны.
Журнал «Vogue». 1944 г.*

Марина КРАВЧЕНКО

С целью экономии ткани юбки теперь становятся значительно короче, до колена или чуть ниже, прямыми или чуть расклешенными, а не широкими и многослойными. С женских нарядов практически исчезают элементы декора и детали, которые требовали использования большого количества дополнительной ткани и ниток: рюши, кружева, сложные драпировки. Вновь возникает мода украшать платья белыми воротничками и манжетами, экономя, таким образом, на пошиве белых блузок дефицитный материал. Брюки входят в женский гардероб в качестве повседневной одежды, а не только, как было раньше, для прогулок или пляжа.

На крой все больше и больше влияния оказывает военная форма. Фасон упрощается, появляются широкие плечи с целью визуально сделать талию уже и тем самым добавить привлекательности образу. Модными становятся такие детали, как погоны, ремни, пряжки, накладные карманы.

Женщины начинают носить сумки через плечо, напоминающие офицерскую планшетку или сумку почтальона. Они гораздо вместительнее и удобнее ридикюлей и оставляют руки свободными.

Получают широкое распространение обтянутые тканью пуговицы. Делали их из-за того, что купить несколько одинаковых пуговиц на платье или блузу было невозможно, поэтому подбирали более или менее подходящие по размеру и обтягивали лоскутками. А по воспоминаниям парижского кутюрье Эльзы Скиапарелли, и вовсе из-за нехватки пуговиц и английских булавок костюмы и платья часто застегивали на собачьи цепочки³.

Ввиду дефицита нейлона, который шел на военные нужды, не хватало колготок, и впервые в США появляется так называемый «макияж ног». Женщины рисовали тонкую линию сзади на ноге, имитируя шов чулок, так как не все были готовы ходить с голыми ногами: это считалось неприличным. Некоторые даже умудрялись пририсовывать пятку. А Скиапарелли выпустила «Шокирующие чулки» - лосьон цвета загара, создававший иллюзию чулок на ногах.

Из-за нехватки кожи все более популярной становится обувь из ткани, с открытым мыском и пяткой. Итальянский дизайнер обуви Сальваторе Феррагамо в годы войны придумывал модели практически из всего, что попадало под руку: фетр, волокно конопли, окрашенное «под кожу», дерево, резина, синтетика и переработанные отходы кожевенного производства.

Регулирование коснулось фасонов и высоты каблука. Женщинам рекомендовали покупать удобные модели на плоской подошве или танкетке, которую Феррагамо придумал еще в 1936 году из пробкового дерева и которая получила повсеместное распространение, став символом военного времени.

Историю изобретения танкетки мастер вспоминал в своей автобиографии: высококачественная сталь была полностью реквизирована для эфиопской кампании, а она в производстве туфель была необходима для геленка (стальная пружинящая пластина в полости свода стопы для создания упора и предотвращения искривления каблука). Когда он начал использовать сталь более низкого качества, каблуки стали шататься и ломаться, что вызвало бурю негодования у клиентов. После многочис-

ленных попыток поддержать свод стопы различными материалами Феррагамо решает попросту заполнить пространство между пяткой и носком с помощью сардинского пробкового дерева. Так и появилась танкетка.

Другим его изобретением военных лет явилось использование целлофана для верха обуви. Однажды, открыв коробку конфет, он обратил внимание на прозрачную упаковочную пленку. Скрутив из нее отдельные полосы, он переплел их между собой, конструкция оказалась вполне прочной, чтобы выдержать давление со стороны верха стопы. Для получения цветового эффекта достаточно было добавить разноцветные нити⁴. Феррагамо также придумал шить обувь из обрезков кожи разных цветов - то, что позже назовут техникой «пэтчворк».

Что касается головных уборов, то шляпки становятся значительно меньше по размеру, опять же в целях экономии, но гораздо более сложными по декору, ведь для него можно было использовать любые лоскутки и обрезки. В моду входят береты и платки, которые повязывают, как тюрбан, и тоже украшают затейливым образом. Найти хорошую шляпку в военные годы было большой проблемой. Тюрбан стал настоящим спасением, когда доступ к услугам парикмахеров и шампуню был ограничен. А еще очень популярной была сетка. Из воспоминаний ирландской актрисы и писательницы Теодоры Фицгиббон: «Сетка для волос - чудесное изобретение военного периода, когда не было времени, чтобы пойти в парикмахерскую. Их делали из грубой рыболовной сетки, как мешок, и скрепляли резинкой, вы засовывали туда все волосы на затылке...»⁵

Косметика в годы войны стала настоящей роскошью. Компоненты для ее производства - спирт, вазелин, животные жиры, сырье для красителей - шли на нужды фронта. Но тем не менее ее продолжали производить, хотя и ограниченно. Отдельно хочу сказать несколько слов о красной помаде - ее роль уникальна.

Гитлер, который вообще терпеть не мог косметику, больше всего ненавидел красную помаду. Этот факт и сделал ее самым ярким символом сопротивления нацистскому режиму во всем мире.

Многие женщины в годы войны стали наносить на губы красную помаду именно в знак антифашистского протеста. Она стала очень популярна. Известные косметические фирмы выпустили в те годы свои «победные красные»: «Elizabeth Arden» - «Victory Red», «Helena Rubinstein» - «Regimental Red».



Сетка для волос. 1940-е гг.

Марина КРАВЧЕНКО



Рекламный плакат губной помады «Победный красный»

Арден даже получила большой заказ от правительства США на производство красной помады для женщин военнослужащих, ее раздавали им в обязательном порядке. Этот цвет получил название «Montezuma Red» в честь слов гимна морских пехотинцев США, в котором они обещали сражаться за свою страну везде - «от чертогов Монтесумы до берегов Триполи».

По указанию Черчилля в Великобритании красную помаду выдавали не по талонам, а по мере необходимости. Красная помада входила в сухпайки для женщин-военнослужащих наряду с табаком для мужчин. А Красный Крест раскладывал ее в коробки с медикаментами и продуктами, которые отправлялись в освобожденные концлагеря. Казалось бы, такой ненужный и абсолютно бесполезный в данной ситуации предмет. Но это не так.

15 апреля 1945 года освободили лагерь Берген-Бельзен. В коробках, переданных от британского Красного Креста, была та самая помада. Освободители были уверены, что помада - последнее, в чем нуждаются узницы. Но как же они заблуждались! Войдя в бараки, военные были поражены, увидев изможденных, истощенных женщин в страшных лагерных робах, некоторые от истощения даже не могли встать, но на губах у всех была ярко-красная помада. Тем самым они кричали всему миру, и прежде всего себе: «Мы выстояли, нас не сломили, мы живы и будем жить!»

Столица моды и немецкая оккупация

Сложности военных лет неизбежно отразились и на знаменитой французской модной индустрии. В стране также действовала строгая ограничительная система на использование материалов. У всемирно известных модных домов стало значительно меньше покупателей, в том числе и иностранных, приносящих раньше основную часть прибыли. Серьезным вызовом явилась и политика оккупационных властей.

Немцы собирались перенести центр высокой моды из Парижа в Берлин, Франкфурт и Вену. Отправить туда персонал, перевезти ателье и мастерские. Президент Синдиката высокой моды Люсьен Лелонг приложил огромные усилия для сохранения национальной индустрии. Ему удалось путем сложных и долгих переговоров отстоять сначала 12 домов моды, а затем 60. «Я сказал им, что моду перевезти нельзя, это не кирпичное производство»⁶.

Как вспоминала Эльза Скиапарелли, «высокая мода продолжала идти своим путем, заполняя часы, минуты и секунды работой и хорошим настроением, - да не овладеет безнадежность душой публики! Я спрашиваю себя, понимали ли люди в то время, что модная одежда из Парижа могла бы выступить в качестве пропаганды Франции. Противостояние женского изящества, с одной стороны, и жестокости и ненависти - с другой, намного сильнее, чем когда в роли антитезы насилию выступает литература. Из 600 служащих нашего Дома моды осталось 150, и маленькие школьные парты, за которыми сидели мои продавщицы при входе, опустели. Некоторые швеи проходили 12 километров, чтобы попасть на работу.

За три месяца мы создали коллекцию в надежде, что на нее кто-то отреагирует. Называлась она «Плати наличными и уноси», на каждом предмете этой коллекции были повсюду огромные карманы: женщина, вынужденная выходить из дома в спешке или являться на работу без сумки, разместит в них все, что ей нужно. Таким образом, у нее свободные руки, и она сохраняет женственный облик. Там было и вечернее платье, замаскированное под послеобеденное: выходите из метро, чтобы отправиться на элегантный обед, вам достаточно потянуть за бантик, и послеобеденное платье удлинится и превращается в вечернее. Все мужчины разъехались, у нас не было закройщиков. Даже швейцар при входе, блондин русского происхождения, покинул свой огромный красный зонтик, чтобы присоединиться к 6 млн мужчин, ушедших воевать. Манекенщицы - их осталось трое - показывали коллекцию с невероятной ловкостью и скоростью.

Среди клиенток было больше всего американских женщин, которые пока не хотели покидать Париж, а также француженок: они на несколько часов оставляли свои замки, чтобы купить платье, обычно домашнее - последняя элегантность им доступ-



Парижанка времен нацистской оккупации

Марина КРАВЧЕНКО



Американские солдаты в освобожденном Париже в очереди за духами «Chanel №5»

ная. Но прежде всего мы представляли коллекцию из соображений престижа, чтобы доказать самим себе, что еще работаем»⁷.

Скиапарелли придумала еще один символ военного времени - женские комбинезоны, которые быстро стали очень популярными. Они были практичными, теплыми, их можно было легко надеть, а в большое количество карманов сложить все необходимое. Вот что о них говорила сама автор: «Серый самолет» - комбинезон из шерсти цвета металлической посуды, который вы можете сложить перед сном, поместить рядом с кроватью и в случае налета быстро надеть и спуститься в подвал; один такой сделали белого цвета, потому что говорили, что будто бы белый цвет отпугивает ядовитые газы»⁸.

Говоря о парижской моде военного периода, нельзя не упомянуть главную конкурентку Скиапарелли - Коко Шанель. Она с самого начала оккупации закрыла свой модный дом. «Я перестала работать из-за войны. У всех моих кто-нибудь - отец, брат, муж - ушел на войну. Дом Шанель опустел в несколько часов»⁹.

Работал только бутик парфюмерии. «Во время войны можно было продавать в день не более 20 флаконов духов в Доме Шанель. Задолго до открытия выстраивалась очередь,

в основном из немецких солдат. Я смеялась, видя их, и думала: «Бедные дурни, большинство из вас уйдет с пустыми руками». И говорила себе: «Когда придут американцы, будет то же самое». Так и было», - вспоминала Шанель¹⁰.

Она уехала на юг Франции, но в середине 1940 года вернулась в Париж и стала жить с немецким офицером Гансом Гюнтером фон Динклагге. После освобождения Парижа Шанель арестовали, но отпустили через несколько часов и дали возможность покинуть Францию. Видимо, кто-то из влиятельных покровителей вступился за нее. Иначе ее ждала бы незавидная участь: француженок, уличенных в сотрудничестве и сожительстве с немцами, брили наголо и водили в таком виде по Парижу. Хотя в этом была и доля лицемерия: с немцами сотрудничали практически все, а эти женщины стали козлами отпущения, на них французы вымещали свой собственный страх и стыд за годы бездействия во время оккупации.

Очень интересны воспоминания о том тяжелом времени Кристиана Диора: «Пришла война, наступил роковой 1939 год. Этот год начался с безумных празднеств, что обычно предшествует катастрофам. Редко Париж был таким ослепительным, парижанки перелетали с бала на бал в сюрреалистических туалетах от мадам Скиапарелли. Боясь неизбежной катастрофы, люди хранили тщетную надежду ее избежать и под конец хотели насладиться красотой».

Во время войны Диор вместе с еще одним известным в будущем модельером Пьером Бальменом работал в модном доме Люсьена Лелонга. «Мы с Бальменом никогда не забудем, что Лелонг учил нас профессии в ужасных условиях постоянной нехватки материала и непрерывной боязни внезапного закрытия. Наша деятельность, с виду такая пустая, рисковала в любой момент показаться оккупантам провокацией. Но благодаря нашим покупателям, в такой же степени ненадежным, как и разнородным, высокая мода дожила до освобождения. Оно пришло в тот момент, когда, вопреки всему, мы готовили новую зимнюю коллекцию. Так, несколько недель спустя ценой немалых усилий и изобретательности Люсьен Лелонг смог представить удивленным союзникам настоящую, живую парижскую моду.

Я не знаю, как у меня тогда хватило мужества в этом участвовать, потому что моя младшая сестра, с которой мы делили работу в огороде и нищету в Кальяне, была арестована и депортирована в июне 1944 года. Я тщетно пытался отыскать ее следы. И работа. Всепоглощающая, требовательная, была для меня единственным лекарством. Мода была тем, чем она была. Она подчинялась необходимости ездить в метро или на велосипеде и ходить на деревянных подошвах. Поскольку нельзя было сделать платья более пышными из-за нехватки ткани, отыгрывались на шляпах. Сделанные из отходов, не применимых для других целей, они были похожи на огромные пуфы, бросая вызов бедам времени и... здравому смыслу. Подобный стиль - к нему я причисляю мужеподобный стиль зазу - я считаю наиболее безобразным во всей истории костюма. С какой мстительной радостью я расправился с ним впоследствии!»¹¹ Диор не сомневался, что зазу возник из желания бросить вызов оккупационным силам и строгости Виши.

Несколько слов о том, кто такие зазу. Вот как описывает их писатель и переводчик В.Сухомлин в своем дневнике «Гитлеровцы в Париже»: «В сентябре 1941 поя-

Марина КРАВЧЕНКО



Типичный зазу. Париж, 1940-е гг.

вились в Париже зазу - молодые люди с изысканно небрежной прической, в клетчатых пиджаках, стянутых в талии и доходящих до колен, в узких мятых брюках. Девушки в свитерах, коротких юбках и в башмаках без каблуков, с высоко взбитым чубом и распущенными по плечам волосами... в костюмах, манерах и во всем поведении зазу чувствуется не столько вызов жителям буржуазных кварталов, сколько неосознанный протест против корректности завоевателей с их обритыми затылками и против военной выправки молодых французских фашистов в синих рубашках и высоких сапогах»¹².

Зазу намеренно носили такую одежду, на которую уходило много ткани, тем самым выражая протест и против гитлеровцев, и против режима экономии. Когда евреев во Франции обязали нашивать на одежду желтую звезду, зазу также стали носить ярко-желтые звезды с вышитыми надписями «зазу» или «свинг».

К слову, Франция была не единственной оккупированной страной, где протестные настроения молодежи проявлялись в одежде. Например, когда гитлеровцы запретили датский национальный флаг в Дании, датчане в пикку нацистам стали носить вязанные шапочки в цвета своего флага.

Мода и нацизм

В Германии с приходом к власти нацистов внешнему виду и одежде уделялось большое внимание, хотя и не было четкого понимания и согласия, как должны выглядеть «истинные арийцы». Руководителей НСДАП бросало из стороны в сторону, они очень часто противоречили сами себе. Во всем можно было найти проявление двойных стандартов.

В 1933 году во Франкфурте было образовано Управление моды, которое создавало «новую немецкую моду»¹³. По выражению его директора Маргариты Климит, управление работало ради великой цели «завоевать Европу для немецкой культуры и немецкого будущего и освобождения Европы от засилья иностранной моды». При этом напомню, что после оккупации Франции немцы всячески пытались перевезти в Германию французские модные дома.

Создаваемые в управлении модели, хотя и регулярно печатались во всех немецких журналах мод, были для обычных женщин недоступны. Для простых граждан изначально активно пропагандировался немецкий национальный костюм (трахт), а современная мода подвергалась жесткой критике. Трахт должен был подчеркивать



Немецкие девушки времен Третьего рейха

национальную самобытность, любовь к родине и единство германской нации. Еще одной большой «любовью» нацистов была униформа. Ее, так же как и трахт, активно пропагандировали и восхваляли среди немецкого населения.

Источник красоты настоящей немки - это не какие-то там французские модные фасоны, а истинная преданность семье, дому и, самое главное, фюреру. Нацистская идеология не признавала никакого равноправия женщин в общественной жизни. Долг каждой здоровой женщины - подарить фюреру ребенка, а не учиться и делать карьеру, считали в Третьем рейхе. Женщина должна быть скромной во всем, никогда ничем не выделяться, ни знаниями, ни тем более своим внешним видом и одеждой.

Официальная пропаганда в Германии активно высмеивала не только современные заграничные наряды, но и дам, пользовавшихся косметикой. Повсюду воспевалась только «естественная красота». В травле участвовали все подряд, даже далекое от вопросов моды и красоты ведомственное издание СС «Черный корпус»: «Лучшей косметикой должно стать умение жить благоразумно и просто»¹⁴. Выглядело это, мягко говоря, нелогично и нелепо.

Крайне противоречивыми были взгляды нацистов на волосы и прически. Женщина должна быть естественной и женственной (сразу вспоминаются изображения настоящей немецкой Гретхен тех лет с толстой косой, обвитой вокруг головы). Признаком «расовой чистоты» были белокурые локоны, при этом, чтобы не дискредитировать «истинных арийцев» - обладателей, например, темно-русой шевелюры,

Марина КРАВЧЕНКО

которые составляли добрую половину руководства НСДАП, была принята весьма странная поправка: «с расовой точки зрения безупречными также являлись промежуточные тона и смешанные цвета»¹⁵.

Гитлер ненавидел кудри и запретил в Германии перманентные завивки, затем смягчился, как говорят, под влиянием Евы Браун (она делала завивки регулярно) и решил официально их не запрещать. Однако спустя пару дней спросил у одного из своих министров, как положить конец завивкам, не прибегая к прямым запретам, и тот предложил прекратить снабжать химическим сырьем косметическую отрасль. Так немки перестали делать перманент.

Попытки нацистского режима регламентировать моду для простых граждан породили первые молодежные субкультуры. Это были представители немецкой молодежи, отвергающие нацистскую идеологию и «правильный» стиль жизни Третьего рейха, «пираты Эдельвейса» и свинг-югенд/шлурфы - на них, как и на французских зазу, огромное влияние оказали джаз и американский свинг.

Причиной их появления послужило прежде всего создание молодежных нацистских организаций, таких как «Гитлерюгенд», членство в которых было практически обязательным и цель которых стало воспитание молодежи, лояльной режиму: из девочек вырастить будущих матерей «истинных арийцев», а из мальчиков - солдат для вермахта. Все остальные молодежные объединения были под запретом. Члены «Гитлерюгенд» носили униформу: черные шорты, коричневые рубашки и черные галстуки. Обязательная форма была введена и для девушек: синяя юбка с поясом, белая блуза, коричневая спортивная куртка, коричневые кожаные башмаки и белые носки. К слову, форма и для мальчиков, и для девочек была бесплатной. Черный галстук получали после прохождения вступительных испытаний. И никакой яркой одежды и украшений.

Именно этот облик стал ненавистным для тех, кто был против военной муштры, кто не разделял преступных нацистских идей. Протест в первую очередь проявился во внешнем виде. Идеальный шлурф должен был выглядеть показательно небрежно и расхлябано, быть прямой противоположностью подчеркнутой аккуратности и «гладкости» нацистской молодежи, контрастировать с ними: пиджак до колен в полоску, очень широкие и длинные брюки, обязательно с наглаженными стрелками и отворотами, галстук или шарф яркого цвета, шляпа, запрокинутая на затылок либо, наоборот, надвинутая на лоб, ботинки на очень толстой подошве.

Чтобы соответствовать подобному образу в условиях жесткого дефицита, нужно было проявлять чудеса изобретательности. Например, сделать шляпу а-ля американская: в воде размачивалось переднее поле обычной шляпы, после чего оно сушилось на краю стола. В итоге за ночь поля шляпы спереди опускались вниз. Двубортные пиджаки переделывали из отцовских, больших по размеру, пуговицы переставлялись таким образом, чтобы пиджак смотрелся еще больше. К ботинкам приклеивали вторые подошвы, которые делали из старых резиновых¹⁶.

Между представителями протестной молодежи и «Гитлерюгенд» нередко случались стычки и массовые драки. Шлурфов преследовали, на них устраивали облавы, часто в принудительном порядке им брили волосы.

Внешность всегда таила в себе возможности негласного сопротивления режиму. Эрика Расс, ученица Императорского института прикладного искусства по классу моды в Вене, вспоминала о шляпке как некоем тайном символе внутренней оппозиции: «Мы носили шляпки в стиле трахт с тирольским орлом, старой австрийской серебряной монетой или образом Мадонны. Когда я встречала человека, который имел при себе нечто подобное, то могла быть уверена, что не должна держать язык за зубами, обдумывая каждое произнесенное слово»¹⁷.

Уже в 1938 году экономика рейха перепрофилировалась на нужды будущей войны, стало не до национальных длинных юбок и пышных рукавов-фонариков. Одежды и тканей на прилавках в магазинах с каждым днем становилось все меньше. Девиз Рабочего сообщества немецко-арийских фабрикантов швейной индустрии (АДЕФА) - «Униформа важнее юбки». А после нападения на Польшу и вовсе основной задачей легкой промышленности Германии стало снабжение воинских частей.

В Германии, как и везде, была введена жесткая карточная система. Чтобы купить, например, новое платье или пальто, нужно было доказывать, что оно тебе действительно необходимо. Женщины также научились перешивать и перелицовывать старую одежду.

Вот как ситуацию в Берлине в сентябре 1939 года в своем дневнике описывает американский журналист Уильям Ширер: «Берлин, 26 сентября. С сегодняшнего дня введены ограничения на приобретение одежды. Если я заказываю новый костюм, то портной должен соорудить его из куска материала размером 3,1 м на 144 см. А еще газеты извещают, что мы больше не сможем поставить новые подметки на обувь. Нет кожи. Надо подождать, пока не появится новый заменитель»¹⁸.

Весной 1941 года перед нападением на Советский Союз Геббельс разразится проклятиями в адрес немецких журналов мод, которые представили образцы летней и осенней коллекции одежды. Почти все наряды предполагали наличие длинных юбок: «Эта мода никак не учитывает идущую войну. Модельеры даже не сочли нужным сделать поправки на необходимую экономию материалов».

В итоге было принято решение, что мода, как и покрой одежды, должны были диктоваться жизненной необходимостью, а не творческим полетом отдельных художников-модельеров. Геббельс приказал скорректировать все представленные коллекции женских костюмов. Некоторое время до этого он был буквально очарован английской идеей: с целью экономии материалов значительно укоротить женские юбки¹⁹.

Но привилегированных слоев общества в нацистской Германии это не касалось - они продолжали наслаждаться красивой жизнью. Приведу пример. Для жен эсэсовцев пошивом модной одежды с 1943 года занялись в Освенциме. Сначала два десятка женщин-заключенных были переведены в так называемое пошивочное помещение негласно. Это «предприятие» было создано по личной инициативе жены коменданта лагеря Рудольфа Хёсса для ее личных нужд. Все необходимые материалы для нарядов фрау Хёсс доставлялись со специального склада, доверху забитого вещами евреев, загубленных в концлагере. Она блистала в этих туалетах на различных нацистских вечеринках.

Марина КРАВЧЕНКО

Но вскоре ее наряды стали вызывать зависть у жен других офицеров, и, чтобы избежать нежелательных последствий для мужа, ей пришлось «легализовать рабов» и даже открыть лагерьный магазин. У каждой швеи была норма - два платья или костюм на заказ в неделю. Большинство заказов были красивой домашней одеждой, бельем, изящными и модными платьями. Если заказчицы оставались довольны работой, швея получала на неделю к положенному пайку дополнительный кусок хлеба. Большинство швей до освобождения не дожили. Зато когда в 1945 году британские солдаты поймали скрывающуюся на сахарном заводе фрау Хёсс, при ней было обнаружено несколько больших чемоданов, набитых красивыми платьями и мехами²⁰.

В моде, как и во всем остальном, Третий рейх до конца оставался государством двойной морали, в котором беззастенчиво действовало правило «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку». В то время когда простым немкам внушали, что они должны выглядеть скромно и незаметно, жены высокопоставленных нацистских чинов никогда не отказывали себе в удовольствии носить дорогие элегантные платья от лучших модных домов и пользоваться большим количеством разнообразной косметики.

Даже когда нацистская Германия «трещала по швам», ближе к концу войны, нацистское Управление моды продолжало работать, создавая модели для состоятельных дам, которые они будут носить «после победы Германии». А на самом деле к тому времени большинство простых женщин перешивали старый мужской гардероб и латали рабочую униформу.

Идея же сделать из женщины скромную и покорную домохозяйку с началом войны провалилась. Немки так же, как и представители прекрасного пола в других воюющих странах, заменили мужчин, ушедших на фронт.

Советская военная мода

«Зашли с мамой в Выборгский универмаг, там были купальные костюмы из черного сатина с голубой отделкой и кокетливыми резиночками. Купили себе по купальнику. Продавщица смотрела на нас как на чокнутых или знающих великую тайну конца войны. Нет, ничего мы не знаем. Просто хотим дожить до мирных дней», - писала жительница блокадного Ленинграда в октябре 1941 года²¹. Эти слова еще раз доказывают, насколько важной была роль такого простого бытового элемента, как одежда, в поддержании веры и надежды на мирную счастливую жизнь.

В первые же месяцы войны люди смели с прилавков магазинов всю одежду. Почти все предприятия легкой промышленности были переориентированы на нужды фронта. В Павловском Посаде, например, вместо знаменитых платков делали ткани для обмундирования и плащ-палатки, на «Красных текстильщиках» - парашютные и огнеупорные ткани, на Хамовнической ситценабивной и красильной фабрике стали выпускать кирзу для сапог и бинты для госпиталей. Многие предприятия на оккупированных территориях не успели эвакуировать, и они были разрушены. Да и весть об эвакуации не всегда встречала поддержку среди работников. Например, на Ивановских ткацких фабриках из-за этого были даже забастовки. Лишь небольшая часть



В центре: Е.В.Терещенко - бабушка автора. 1943 г. Из семейного архива

предприятий продолжала свою основную деятельность, в частности Союзпушнина. Она была эвакуирована в Новосибирск, и на ней лежала очень важная задача по подготовке экспортных товаров, в основном для США: казна остро нуждалась в валютной выручке, а ленд-лиз оплачивался в том числе и шкурками драгоценного соболя.

Хотя промышленное производство и работало по принципу «все для фронта, все для победы», обмундирования остро не хватало. Моя бабушка - участница войны вспоминала, что женщинам-военнослужащим в самом начале выдавали мужские гимнастерки и шинели, которые они, как могли, старались «подогнать» под себя. А в военной форме ей пришлось ходить и после Победы, дефицит продолжался еще долго.

Гражданское население призывали шить и вязать теплые вещи для армии. Женщины-литераторы и жены писателей шили бойцам белье, работницы фабрики «Большевичка» в Ленинграде - вещмешки, а женщины в узбекских кишлаках - ватники, которые в военные годы стали настоящим спасением от холода. Женщины очень часто украшали их различными затейливыми способами, кто-то даже пришивал к ним оставшиеся от старых пальто меховые воротники. Старались «держать марку», как, например, художник Иван Билибин, ходивший в блокадном Ленинграде в ватнике, но неизменно при галстук.

Марина КРАВЧЕНКО



Образцы костюмов, отвечающих требованиям военного времени. Журнал «Костюм и пальто». 1942 г. Из личной коллекции автора

Карточная система была введена практически сразу после начала войны. Сначала в Москве и Ленинграде, а позже и во всех остальных городах. Карточки на чулки, на швейные и трикотажные изделия, обувь и т. д. В каждом городе была своя карточная норма.

Донашивали и перешивали довоенные вещи. Никого не удивляли дамы, одетые в мужские брюки, стянутые поясами пальто и пиджаки, оставшиеся от ушедших на фронт мужей. Лыжные костюмы, рабочую спецовку тоже носили в качестве повседневной одежды.

Большой проблемой стало отсутствие в магазинах обуви. Ценнейшей вещью были валенки, и неважно, какого они были размера. Женщины даже с миниатюрной ножкой могли носить валенки больших размеров, обмотав ноги старыми тряпками. Их часто валяли сами. Популярными были ботинки от коньков, которые носили в качестве повседневной обуви, сняв лезвия. Арсений Тарковский вспоминал, как он был удивлен, увидев в 1943 году женщину - секретаря одного из московских журналов, которая до войны была большой модницей, обутую в такие вот старые ботинки от коньков²².

Подобие резиновых сапог клеили из использованных камер от автомобильных шин и самолетных шасси. Летом носили текстильную обувь на деревянной подошве, которую делали кустари. В СССР, как и в других странах, женщины в теплое время года красили ноги йодом, заменив этим чулки. Распускали старые трикотажные и шерстяные вещи и из этих ниток вязали новые. Пуговицы делали из деревянных шариков, кусочков ваты и даже из хлебного мякиша.

Детей одевали также в перешитые вещи взрослых, а дефицит детской обуви был катастрофическим. Зачастую малышам надевали галоши прямо поверх чулок.

«8 февраля 1943 года. Последние три дня я провела, переделывая свое пальто. Отпорол воротник и сшила для дочки нашей соседки шапочку. Само пальто сильно укоротила, и теперь оно подойдет для второй дочки - конечно, свободное, но нужно же ей как-то доходить эту зиму, а старое совсем рассыпалось. Из остатков сшила теплую юбочку - девочки смогут носить ее по очереди. А мне это пальто все равно не нужно. Через неделю я ухажу на фронт»²³.

В деревнях перешли на домотканую одежду и лапти, иногда их обшивали остатками кожи. Многие крестьяне всю войну проходили в одной и той же одежде и босиком, обуваясь только на снегу.

В городах особенно популярными становятся комбинированные платья. Их можно было сшить из двух разных старых. Или, например, низ из отреза ткани, который отпускали по карточкам (он был двухметровым, и на полноценное платье его не хватало), а верх из старого платья или блузы. Очень популярными стали манишки, на них не требовалось много ткани, и они заменяли блузы под жакет.

Особым шиком считались платья, сшитые из купола парашюта, который изготавливался из высококачественного шелка. Женщины специально искали брошенные парашюты и зачастую из них мастерили красивые свадебные платья.

Перешивали даже старую солдатскую форму. Причем не только гимнастерки. Из кальсон шили нижнее белье. А отрез шинельного сукна считался царским подарком. Дети нередко ходили в буденовках вместо шапок.

Чаще всего люди вынуждены были выменивать наиболее дорогие вещи из гардероба на продукты, ценность которых была огромной. Например, в январе 1942 года в блокадном Ленинграде за хорошие туфли давали 6 кг картошки, шерстяную юбку выменивали на 2 кг дуранды, шелковый платок - на килограмм масла, а за швейцарские часы давали целую буханку хлеба. «Какая-то женщина просила за новую беличью шубу полкило хлеба. На нее смотрели как на сумасшедшую - много просила»²⁴.

Но, несмотря на все трудности военного времени, некоторые очень хорошо наживались на спекуляции. В 1943 году по инициативе Элеоноры Рузвельт граждане США начали собирать для СССР частные гуманитарные посылки с одеждой. Там были и модные платья, и шляпки, и обувь, и детские шубки. По воспоминаниям писателя Юрия Нагибина, на московских барахолках «мордастые молодки крикливо рекламировали новейший товар из американских посылок частной помощи»²⁵. Обычно этим занимались работницы торговли и общепита, но иногда не гнушались и весьма почтенные дамы, жены высокопоставленных мужей. Нагибин, женившись в 1943 году на дочери И.Лихачева, директора ЗИС, писал, что его жене и теще шили обувь и одежду на заказ в спецателье, а те вещи, что они получали в правительственном спецраспределителе на Петровке, жена и домработница продавали на Тишинском рынке. «На каждую напяливалось по две дамские шубы, через левую руку перекидывались мелкие вещи: кофты, платья, юбки, комбинации»²⁶.



Журнал «Модели сезона». 1941 г.
Из личной коллекции автора

Марина КРАВЧЕНКО



Брошюра «Использование поношенного платья для пошивки нового». 1944 г. Из личной коллекции автора

Советский Союз также получал одежду в незначительном количестве по ленд-лизу и в качестве гуманитарной помощи от Международного Красного Креста. Частично это была ношенная одежда, но достаточно хорошего качества и модных фасонов.

В условиях дефицита стали появляться высказывания, что в такое время интересоваться модой аморально, но государство подобную позицию не разделяло, понимая, что нужна хоть какая-то отдушина. На экраны выходят фильмы с новыми звездами - Валентиной Серовой и Людмилой Целиковской, воплощавших идеальных женщин, ждущих домой бойцов, и при этом красиво одетых. Их обожали, на них хотели быть похожими. Именно в военный период кинематограф начинает оказывать огромное влияние на моду. Экранные героини были, как сказали бы сейчас, «иконами стиля» тех лет, даже своего рода небожителями. Помните легендарный «Место встречи изменить нельзя»: «Ты что, тоже ей вещи перешиваешь?» - «Нет, она, как артистка, одевается». Что означало модный идеал и совершенство.

В военные годы пусть и нерегулярно, с разной периодичностью выходят журналы «Модели се-

зона», «Моды», «Костюм и пальто». «Модели сезона» - самый популярный журнал еще в довоенные годы - во время войны выпускается тиражом до 100 тыс. экземпляров²⁷. Хотя и в черно-белом варианте, да и качество печати было значительно хуже. В нем в основном были представлены модели тех лет - широкие плечи, укороченные, непышные юбки, минимум декора - все с учетом идущей войны, - и перепечатки из зарубежных изданий.

Ситуация стала немного улучшаться в 1944 году. Промышленность постепенно, хотя и медленно, восстанавливалась, на некоторые фабрики завозили американское и трофейное оборудование. Начинает появляться и трофейная одежда. По-немногу в большие магазины крупных городов поступают швейные изделия и ткани, однако цены «кусались». Из-за дороговизны люди порой не могли купить даже самые простые вещи. И в 1944 году Государственное издательство легкой промышленности принимает решение выпустить брошюру «Использование поношенного платья для пошивки нового», в которой в основном были выкройки и зарисовки образцов одежды. Она пользовалась огромной популярностью, впоследствии даже переиздавалась дважды - в 1946 и 1948 годах. Начинаясь она так: «Задача настоящей книги - помочь читателю наиболее полно использовать поношенную одежду,

неиспользованные отрезки нового материала. Можно, например, из старого байкового одеяла сшить ребенку пальто и капор, использовать поношенный шарф для блузки, пустить рваные скатерти на изготовление оригинальных воротничков»²⁸.

23 апреля 1944 года Постановлением СНК СССР открывается знаменитый Московский дом моделей на Кузнецком мосту. «Это старейший Дом моды не только в Москве, но и в России, - отмечала спустя полстолетия директор Дома моделей Татьяна Баландина. - В то время шла война. Казалось бы, в такой ситуации не до моды. Но тем не менее наш дом был открыт, потому что культура нации во многом определяется культурой одежды»²⁹.

Мода всегда была и остается отражением времени. Вторая мировая война оставила неизгладимый след на внешнем облике женщин: именно тогда начал формироваться в основных чертах тот костюм, который мы носим и сегодня.

Женщина всегда хочет быть красивой и привлекательной, поэтому какие бы вызовы ни бросала нам жизнь, мода не умирает. Несмотря на трудности и лишения военного времени, она отнюдь не утратила своей значимости. Оставаясь ярким напоминанием о других, благополучных и счастливых временах, для многих людей она стала отдушиной и символом надежды на окончание войны. В условиях бессилия отдельно взятого человека перед всепоглощающим безумством разрушения, насилия и кровопролития это позволяло сохранить здравый рассудок и спасительное понимание того, что мир обязательно наступит.

¹Эдвардс А. Как читать платье. М.: ОДРИ, 2022. С. 156.

²Там же.

³Скиапарелли Э. Моя шокирующая жизнь. М.: Этерна, 2018. С. 182.

⁴Подтелкова Н. Маэстро Salvatore Ferragamo. М.: Shoe Icons Publishing, 2004. С. 62-63.

⁵Хьюз К. Шляпы. М.: Новое литературное обозрение, 2019. С. 271.

⁶Скуратовская М. Сто великих творцов моды. М.: Вече, 2018. С. 120.

⁷Скиапарелли Э. Указ. соч. С. 180-181.

⁸Там же.

⁹Эдрикс М. Загадочная Коко Шанель. М.: Fashion books Глагол, 2007. С. 190.

¹⁰Там же. С. 197.

¹¹Диор К. Я - кутюрье. М.: Этерна, 2018. С. 421, 425-426.

¹²Захаржевская Р.В. История костюма. М.: Рипол-классик, 2008. С. 222.

¹³Васильченко А.В. Мода и фашизм. М.: Вече, 2009. С. 7.

¹⁴Там же. С. 77.

¹⁵Там же. С. 82.

¹⁶Там же. С. 222-223.

¹⁷Там же. С. 224.

¹⁸Ширер У. Берлинский дневник. Европа накануне Второй мировой войны глазами американского корреспондента. М.: Астрель; Полиграфиздат, 2012. С. 208.

¹⁹Васильченко А.В. Указ. соч. С. 212.

²⁰Там же. С. 7-9.

²¹Виртанен М. Советская мода. 1917-1991. М.: Дримбук, 2021. С. 221.

²²Там же. С. 237.

²³Скуратовская М. Как одевались твои прабабушка, бабушка и мама. СПб.: БХВ-Петербург, 2018. С. 125.

²⁴Виртанен М. Указ. соч. С. 242.

²⁵Там же.

²⁶Там же.

²⁷Журавлев С., Гронов Ю. Мода по плану. История моды и моделирования одежды в СССР. 1917-1991. М.: ИРИ, 2013. С. 91.

²⁸Эпштейн А.К. Использование поношенного платья для пошивки нового. М.: Гизлепром, 1946. С. 1.

²⁹Журавлев С., Гронов Ю. Указ. соч. С. 95.



Министр иностранных дел России С.В.Лавров вручил орден Дружбы главному редактору журнала «Международная жизнь» А.Г.Оганесяну.

Указ Президента Российской Федерации от 08.08.2023 №594 «О награждении государственными наградами Российской Федерации» опубликован 9 августа 2023 года.

«За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю добросовестную работу наградить: орденом Дружбы Оганесяна Армена Гарниковича - главного редактора Федерального государственного бюджетного учреждения Редакция журнала «Международная жизнь», город Москва» - говорится в тексте указа главы государства.

Коллектив редакции журнала «Международная жизнь» поздравляет Армена Гарниковича с высокой государственной наградой и желает ему дальнейших творческих успехов.



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:

А.Д.Дубина

Технический редактор:

М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.11.2023. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №234242

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2023. №11. 1-176

Оформление обложки Марины Гольяевой.

Приложение «Внутри особняка» - виртуальные экскурсии по столичным особнякам в вашем мобильном устройстве

Ознакомиться с интерьерами особняка Зинаиды Морозовой на московской улице Спиридоновке, где сегодня располагается Дом приемов МИД России, теперь доступно каждому - причем не выходя из дома! Сделать это можно благодаря новому приложению «Внутри особняка» для смартфонов с операционной системой iOS и Android, разработанному в рамках программы ГлавУпДК при МИД России по популяризации объектов культурного наследия.



Предыстория создания и запуск проекта

В ведении ГлавУпДК более 130 московских особняков, в которых преимущественно располагаются дипломатические представительства иностранных государств. Речь идет о настоящих памятниках архитектуры федерального и регионального значения, составляющих уникальный архитектурный ансамбль столицы.

ГлавУпДК на протяжении десятилетий рассказывает об истории этих особняков, судьбах их владельцев и создателей, выпускает фильмы и видеоэкскурсии - в большинстве случаев именно Предприятие является единственным хранителем достоверной информации, архивных и актуальных фотографий, связанных с историческими зданиями.

В стремлении расширить эту сферу деятельности было принято решение о разработке цифрового продукта, который бы учитывал современные особенности распространения медиаконтента и, в частности, особенности восприятия информации молодым и подрастающим поколением.

В качестве пилотного особняка был выбран особняк Зинаиды Морозовой (ул. Спиридоновка, д. 17) авторства прославленного архитектора Федора Шехтеля. Сегодня это красивейшее здание используется в качестве Дома приемов МИД России, где проходят встречи международного характера с участием министра иностранных дел России Сергея Викторовича Лаврова. И если раньше в здание-символ отечественной дипломатии могли попасть исключительно «высокие гости», то сегодня это доступно любому желающему - достаточно скачать мобильное приложение «Внутри особняка» на свой смартфон.



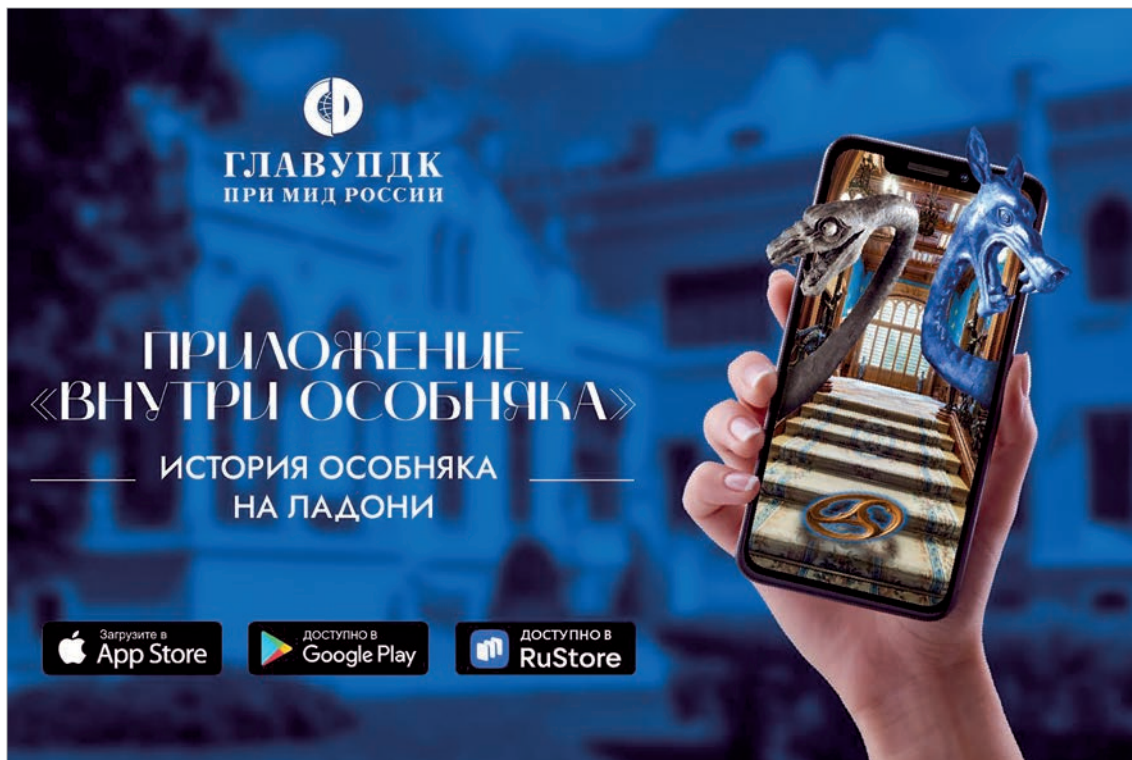
Презентация проекта состоялась в Доме приемов МИД России и прошла в формате делового мероприятия «Открытый диалог: как рассказать историю, чтобы вызвать интерес». ГлавУпДК объединило экспертов в самых разных сферах: представителей организаций, выполняющих задачи в области просвещения, учреждений культуры, коммерческих компаний, а также разработчиков цифровых решений. Так, спикером мероприятия стала директор Департамента информации и печати МИД России, официальный представитель ведомства Мария Захарова.

Подобный формат позволил объективно и всесторонне рассмотреть вопросы продвижения ценностей российской культуры и исторического наследия как с применением классических форматов, так и с использованием потенциала креативных индустрий и современных технологий.

Возможности приложения

Мобильное приложение «Внутри особняка» позволяет совершить виртуальное путешествие в историю, а игровые механики делают пользовательский опыт максимально интерактивным. Проект поддерживает подход инклюзивности объектов, представляющих культурологическую и историческую ценность, а также технологического развития объектов городской и туристической инфраструктуры.

В приложение вошли: иммерсивный трансмедийный спектакль, состоящий из 14 глав, 29 оцифрованных элементов интерьера, доступных в режиме дополнительного изучения; четыре познавательных блока с текстовым и визуальным наполнением (истории особняка, Саввы и Зинаиды Морозовых, Федора Шехтеля и Михаила Врубеля); карта-схема объектов культурного наследия, находящихся в ведении ГлавУпДК.



Пользователю предоставляется возможность самостоятельно выбрать сюжет прохождения спектакля, избрав в качестве проводника Змею или Пса (такие персонажи выбраны неслучайно - именно эти мифические образы украшают собой лестницу аванзала особняка и буквально встречают посетителей при входе в особняк), причем каждый из персонажей взаимодействует с гостем в своем неподражаемом стиле.

Спектакль состоит из более десяти сцен, в результате знакомства с которыми пользователь собирает четыре разных предмета - и все они имеют

непосредственное отношение к особняку. Например, в одной из глав пользователь получает Ключ - в точности воссозданную копию ключа, который и сегодня используется для запираания одной из дверей в особняке.

Пользователь знакомится с пятью помещениями здания: аванзалом, Белым залом, гостиной (зал Богаевского), Каминным залом и парадной лестницей, которую украшает витраж на рыцарскую тематику и скульптура, созданная М.Врубелем по мотивам оперы итальянского композитора Джакомо Мейербера «Роберт-дьявол».

В залах пользователя встречают владельцы и создатели особняка, каждый из которых делится личной историей: Зинаида и Савва Морозовы, Федор Шехтель, Михаил Врубель. Полноценному погружению в атмосферу прошлого способствует и звуковое сопровождение - гость попадает в настоящий аудиотеатр со звуками эпохи. Например, в одной из сцен звучит бой часов, которые сегодня бьют в Каминном зале каждые 15 минут; а в Белом зале звучит фрагмент выступления Федора Шаляпина, который когда-то выступал в этом помещении.

Планы по развитию приложения

Уже в ближайшее время ГлавУпДК планирует начать работу над новой версией приложения. В нем появится интерактивная карта, позволяющая создать маршруты с аудиогидом по городу и знакомиться со столичными особняками, которые находятся в ведении Предприятия.

Кроме того, появится и еще один спектакль - согласно выбору аудитории по итогам голосования на сайте ведомства, новый сюжет развернется в стенах дома Федора Шехтеля в Ермолаевском переулке.

Скачать приложение «Внутри особняка»:

Для пользователей устройств
на базе iOS.



Для пользователей Android.

