

Ноябрь 2022



100 лет

МЕЖДУНАРОДНАЯ 1922 – 2022 ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Век советской дипломатии и Г.В.Чичерин



НАРКОМИНДЕЛ

Говорит он без умолку
Из Москвы со всей землей,
Чтоб все страны—втихомолку
Мирно жили бы с тобой.

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

Андрей Крутских, спецпредставитель Президента РФ по вопросам сотрудничества в области международной информационной безопасности

Об ИКТ в войне и мире

Никита Шевцов, заведующий кафедрой международной журналистики МГИМО МИД РФ

Г.В.Чичерин: Революция, дипломатия, Моцарт

Лев Клепацкий, профессор Дипломатической академии МИД РФ

Польские геополитические амбиции и крах Европы



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



«KUBAN CSC - 2022»

Олег Храмов, заместитель секретаря Совета безопасности Российской Федерации, председатель Межведомственной комиссии Совета безопасности Российской Федерации по информационной безопасности 5

Приветствие организаторам и участникам Международной конференции по информационной безопасности
Андрей Крутских 6

Выступление на пленарном заседании Международной конференции по информационной безопасности «Kuban CSC - 2022»

Рожденные как «игрушка» гениев, ИКТ были незамедлительно «оседланы» военно-промышленным комплексом США, милитаризованы ими. В относительно короткий по историческим меркам срок они прочно вошли в арсенал военной и внешней политики государств.

Сергей Бойко 10

Международная информационная безопасность: новые вызовы и угрозы
Все более нарастают вызовы и угрозы со стороны Запада и их союзников, связанные с использованием ИКТ в военно-политической и иных сферах в целях подрыва и ущемления суверенитета, нарушения территориальной целостности государств, осуществления в глобальном информационном пространстве иных действий, препятствующих поддержанию международного мира, безопасности и стабильности.

Андрей Вихляев 14

О важности формирования механизмов международного правоохранительного сотрудничества в сфере противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях
Одним из важнейших направлений совершенствования системы международной информационной безопасности является

создание условий для применения правоохранительными органами механизмов обмена на взаимной основе информацией, позволяющей своевременно выявлять, предупреждать, пресекать и расследовать преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Ольга Мельникова 18

Международное сотрудничество в области информационной безопасности: стратегии, договоренности и новые правовые модели
Россия стояла у истоков переговорного процесса по вопросам МИБ и более 20 лет формирует основные концептуальные подходы и передовые идеи на международном треке. Мы стали инициатором формирования глобальной системы МИБ, основанной на принципах предотвращения конфликтов в информационном пространстве и поощрения использования ИКТ в мирных целях, а также участия всего мирового сообщества в выработке общепринятых обязывающих норм международного права в сфере МИБ.

ДИПЛОМАТИЯ

Никита Шевцов 22

Революция, дипломатия, Моцарт
К 150-летней годовщине Г.В.Чичерина
Огромную работу проделал Чичерин, встречаясь с посланцами республик, государственных образований, в дальнейшем вошедших в состав СССР. Результатом этой сложной работы стало принятое 8 декабря 1921 года на заседании Политбюро ЦК РКП(б) решение, по которому союзные страны не могли заключать международные договоры без согласования с НКВД. Так, с помощью отечественной дипломатии закладывались основы будущего СССР.

Акоп Торосян 36

Подходы Российской Федерации к миротворческим операциям в рамках ООН
По состоянию на 2022 год в рамках миротворческой деятельности ООН Россия принимает участие в девяти миссиях. В то же время Россия рассматривает возможность

участия в миротворческих операциях и региональных организаций, отмечая, что в таких случаях действия организаций ограничены определенной территорией. К подобной операции в рамках ОДКБ Россия прибегла, например, во время беспорядков в Казахстане в январе 2022 года.

ПОЛИТИКА

Борис Мартынов 46

Доктрина Монро как воля и представление Соединенных Штатов Америки

Сердцевина доктрины Монро - воинствующий либерализм как основополагающее внешнеполитическое кредо Соединенных Штатов. С этой точки зрения можно утверждать, что в широком, «философском» смысле доктрина Монро вышла за рамки Западного полушария, претендуя на всемирный охват.

Лев Клепацкий 58

Польские геополитические амбиции и их последствия

На европейском пространстве формируется на наших глазах новый баланс сил, и само оно может приобрести новую конфигурацию. Эта новая тенденция складывается как следствие активной и все более агрессивной внешнеполитической деятельности Республики Польша, поддерживаемой Соединенными Штатами Америки и Великобританией, заинтересованными по разным причинам в создании в Европе нового расклада сил.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Сергей Коротков 68

Злонамеренные дезинформационные кампании - дестабилизирующий фактор поддержания международной информационной безопасности

Число кибератак на Россию в 2022 году увеличилось на 80%. А с начала специальной военной операции возросла мощность DDoS-атак на российские ресурсы, продолжительность каждой из кибератак в мае этого года достигала 57 часов.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ

Юрий Саямов 76

О причинах ненависти Запада к России

В отличие от других европейских держав Россия никогда не участвовала в колониальных войнах и разделах на других континентах и расширялась посредством присоединения соседних территорий и продвижения на своем евразийском континенте по направлению к Сибири и Дальнему Востоку. Обретая новые территории и владения, Россия вызывала зависть, ревность и обеспокоенность в Европе и за ее пределами.

МИР ВОКРУГ НАС

Александр Карташов 86

О развитии водородной энергетики в КНР

Масштабное применение водорода в будущем внесет существенные изменения не только в структуру энергобаланса КНР, но и отразится на международной архитектуре энергетической торговли. Также следует учитывать, что водородное направление является весьма металлоемким. Дальнейшее масштабирование использования водородных технологий, а также растущий потенциал Китая по экспорту оборудования данных направлений обуславливают увеличение китайского спроса на металлы, в том числе редкоземельные.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Иван Кравченко 96

Аверелл Гарриман. Олигарх на дипломатической службе

Себя в большой политике Аверелл Гарриман скромно считал «искателем приключений, принимающим решения по мере появления необходимости», на деле это был бизнесмен, хладнокровный, расчетливый, стратегически мыслящий, практичный до мозга костей. Он понимал, что на разрыве отношений и противостоянии не заработаешь, а потому готов был признавать законность интересов СССР и идти им навстречу, если они не противоречили американским.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*



13-14 октября 2022 года в Сочи состоялась Международная конференция по информационной безопасности «Kuban CSC - 2022». В соответствии с указанием Президента Российской Федерации мероприятие проводится ежегодно, его организаторами выступают администрация Краснодарского края и Ассоциация цифрового развития Краснодарского края при поддержке аппарата Совета безопасности, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства юстиции, ФСБ, Генеральной прокуратуры, МВД и Следственного комитета.

В нынешнем году в конференции приняли участие более 500 представителей государственного сектора, дипломатического корпуса, научного сообщества и 20 крупных IT-компаний из России, Беларуси, Бразилии, Индии, Иордании, Ливана, Мадагаскара, ОАЭ, Сирии, Танзании, Узбекистана, Эфиопии и ЦАР.

Спикеры ознакомили участников с подходами своих стран в вопросах международной информационной безопасности. Представили лучшие практики предупреждения, выявления и раскрытия преступлений, совершаемых с использованием ИКТ. В ходе мероприятия также прошли Всероссийские соревнования по практической информационной безопасности «Kuban CTF - 2022».



**Приветствие организаторам и участникам
Международной конференции по информационной безопасности
(13-14 октября 2022 г., г. Сочи)**

Приветствую организаторов и участников
Международной конференции по информационной безопасности!

Администрация Краснодарского края и краевая Ассоциация цифрового развития в очередной раз собирают на кубанской земле представителей государственных органов, научного и академического сообщества, дипломатических и деловых кругов, ведущих российских и зарубежных экспертов.

Важно, что конференция 2022 года посвящена новым вызовам и угрозам международной информационной безопасности, объединению усилий мирового сообщества в интересах обеспечения безопасности и стабильности глобального информационного пространства, обсуждению актуальных проблем безопасности в сфере использования информационно-коммуникационных технологий, а также поиску эффективных решений, нацеленных на содействие формированию системы обеспечения международной информационной безопасности.

Полагаю, что насыщенная программа форума, включающая профильные панельные дискуссии и «круглые столы», позволит участникам конференции рассмотреть ключевые вопросы защиты критической информационной инфраструктуры и противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях.

Приоритетными дискуссионными вопросами в рамках конференции традиционно станут перспективы международного сотрудничества на глобальном и региональном уровнях в целях построения безопасной ИКТ-среды, борьбы с информационной преступностью.

Уверен, что конференция вновь предоставит возможность ее участникам обменяться опытом, поделиться профессиональными знаниями и практическими навыками, наладить деловые связи и кооперацию в интересах формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

Желаю организаторам и участникам конференции успешной и плодотворной работы!

Заместитель секретаря
Совета безопасности Российской Федерации,
председатель Межведомственной комиссии
Совета безопасности Российской Федерации
по информационной безопасности

О.Храмов

Андрей КРУТСКИХ

Выступление на пленарном заседании Международной конференции по информационной безопасности «Kuban CSC - 2022»

Андрей Крутских

*Специпредставитель Президента Российской Федерации по вопросам сотрудничества
в области международной информационной безопасности,
советник министра иностранных дел России*

Уважаемые председатель, коллеги!

Краеугольным вопросом любой политической дискуссии с международным уклоном является вопрос о войне и мире. Новые технологии всегда были и остаются одним из ключевых факторов, влиявших в конечном итоге на то, чем обернется человечеству проводимая государствами политика, та или иная конкретная технологическая инновация и научно-техническая революция в целом.

Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) не стали исключением. Рожденные как «игрушка» гениев, они были незамедлительно «оседланы» военно-промышленным комплексом США, милитаризованы ими. В относительно короткий по историческим меркам срок ИКТ прочно вошли в арсенал военной и внешней политики государств. По публичным данным на сегодняшний день более ста стран в практическом плане «наращивают свои кибермускулы», создают ударные киберсилы, проводят учения, принимают соответствующие доктрины и стратегии.

Ряд западных стран уже на официальном уровне декларируют свою готовность к нанесению так называемых «упредительных» киберударов, а проще говоря, закрепляют за собой право на киберагрессию. Мировой рекорд «киберотвязанности» бьет киевский режим, объявив на весь свет, что создал киберармию хакеров в 300 тыс. штыков. Тактика использования «киберудавки» стала неотъемлемым элементом западной политики санкций.

Масштабы вредоносного использования ИКТ поражают. По данным ООН, общий ущерб мировой экономике от такого рода деятельности уже несколько лет подряд исчисляется триллионами долларов. Ожидается, что к 2025 году он достигнет 10 триллионов. На Россию в год совершается, по разным категориям учета, сотни тысяч, миллионы враждебных кибератак. Была цифра, что в год проведения у нас Чемпионата мира по футболу с целью срыва этого мероприятия было сделано 25 млн киберпокушений.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ



Наверное, самое ужасное состоит в том, что кибертехнологии в силу своей специфики, уникальности и уже состоявшейся распространенности в мире, внедрения практически во все сферы человеческой жизни могут быть задействованы для провоцирования прямых вооруженных конфликтов, вмешательства во внутренние дела государств, дестабилизации экономического и социального положения в них, подрыва самой концепции обеспечения прав человека.

Россия обладает уникальным историческим опытом предложений, направленных на мирное разрешение международных споров, недопущение варварских способов ведения войны, запрещение оружия массового уничтожения - химического и бактериологического, ограничения и ликвидации определенных видов ядерного оружия.

Предвидя негативные последствия превращения информационного пространства в театр военных действий, что и предусматривает современная натовская доктрина, мы первые еще в 1998 году с трибуны ООН призвали международное сообщество выработать правила ответственного поведения государств в сфере использования ИКТ. Многие идеи удалось реализовать - запуск в рамках ООН переговорных механизмов по этой теме (сначала Группа правительственных экспертов от 15 до 25 государств, с 2018 г. универсальная рабочая группа открытого состава, в которой принимают участие уже все члены ООН, своего рода экспертная

Андрей КРУТСКИХ



ассамблея ООН по кибербезопасности); был создан отдельный механизм в рамках ОБСЕ по выработке мер доверия в сфере использования ИКТ, создан Спецкомитет ООН по выработке Конвенции по борьбе с киберпреступностью; запущены мощные переговорные процессы по линии ШОС, БРИКС, СНГ, с АСЕАН, арабским миром, странами Африки и Латинской Америки.

С сожалением констатирую, что лишь с небольшими временными исключениями США находились в активной оппозиции российским мирным инициативам в области обеспечения международной информационной безопасности. Любое политическое продвижение к компромиссам давалось с большим дипломатическим трудом. Сначала США отказывались признавать в принципе возможность использования ИКТ в военных и политических целях, а одновременно активно создавали кибервойска, потом боролись против принципа, что любые обвинения в совершении кибернападений должны быть доказаны, который был вопреки их воле все-таки принят международным сообществом; всячески саботировали саму концепцию об обязательности международных норм в области МИБ. Нынешняя ситуация в российско-американских отношениях за последние десятилетия уникальна со знаком минус. Двусторонний диалог по кибербезопасности Вашингтоном практически остановлен. А обвинений и угроз в наш адрес сыплется из-за океана,

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ

как из «рога изобилия». В последний год дело стало доходить до истерики - нашим ответственным переговорщикам, некоторые из них участвуют в нашей конференции, не дают возможности выполнять свои дипломатические функции в ООН, препятствуют доступ к штаб-квартире этой организации и таким образом подрывают международный переговорный процесс по МИБ в целом.

Переговоры сегодняшнему Вашингтону не нужны. В них уступок от нас получить он не может, а диктат не проходит. Решать вопросы мировой политики США рассчитывают, по их собственному выражению, «на поле боя». Их недавно утвержденный Конгрессом главный переговорщик по проблемам цифровой сферы на днях публично провозгласил в качестве цели политики США «киберсдерживание» России. Дело бесперспективное. Как говорил великий российский борец Иван Поддубный, «ковёр покажет».

Выдержки, воли и вместе с тем решимости российской дипломатии и политическому руководству страны хватит, чтобы удержать мир от катастрофы, не поступившись даже вершком национальных интересов России.

На этой оптимистической ноте хотел бы поблагодарить за внимание и пожелать участникам конференции интересных дискуссий.

Ключевые слова: ИКТ, кибертехнологии, МИБ.

Сергей БОЙКО

Международная информационная безопасность: новые вызовы и угрозы

Сергей Бойко

*Начальник Департамента проблем безопасности в информационной сфере аппарата
Совета безопасности Российской Федерации*

Уважаемые коллеги!

Вызовы и угрозы нарастают, становятся более изощренными и массированными, затрагивают все сферы жизнедеятельности.

Основные угрозы вполне конкретно сформулированы в Основах государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности, утвержденных 12 апреля 2021 года Указом Президента Российской Федерации №213.

Эти угрозы связаны с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в военно-политической и иных сферах в целях подрыва (ущемления) суверенитета, нарушения территориальной целостности государств, осуществления в глобальном информационном пространстве иных действий, препятствующих поддержке международного мира, безопасности и стабильности.

Угрозы несет и использование ИКТ в террористических целях, в том числе для пропаганды терроризма и привлечения к террористической деятельности новых сторонников.

Как показывают события последних лет, не менее опасным является использование информационно-коммуникационных технологий в экстремистских целях, а также для вмешательства во внутренние дела суверенных государств.

Серьезной угрозой международной информационной безопасности стало использование ИКТ в преступных целях, в том числе для совершения преступлений в сфере компьютерной информации, а также для совершения различных видов мошенничества. Эта угроза особенно отчетливо проявилась в период пандемии.

События последних лет свидетельствуют о прогрессирующей угрозе использования информационно-коммуникационных технологий для проведения компьютерных атак

Выступление на Международной конференции по информационной безопасности «Kuban CSC - 2022», 13-14 октября 2022 г., г. Сочи.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ



на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру.

На фоне этих угроз, ставших уже традиционными, в упомянутых Основах государственной политики впервые указано на угрозу использования отдельными государствами технологического доминирования в глобальном информационном пространстве для монополизации рынка ИКТ, ограничения доступа других государств к передовым информационно-коммуникационным технологиям, а также для усиления их технологической зависимости от доминирующих в сфере информатизации государств и информационного неравенства.

Сегодня эта угроза, по сути, отражает сущность проводимой странами Запада политики неокOLONиализма в информационной сфере в отношении суверенных развивающихся государств.

Наряду с уже перечисленными новые угрозы информационной безопасности России, которые мы вправе также рассматривать в качестве угроз международной информационной безопасности, отражены в обновленной Стратегии национальной безопасности, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года №400.

В этом ключевом документе стратегического планирования отмечается, что быстрое развитие ИКТ сопровождается повышением вероятности возникновения угроз

Сергей БОЙКО

безопасности гражданам, обществу и государству. В документе указаны 11 основных угроз. Особое внимание необходимо обратить на следующие из них.

Прежде всего, это расширение использования ИКТ для вмешательства во внутренние дела государств, подрыва их суверенитета и нарушения территориальной целостности, что представляет угрозу международному миру и безопасности. Примеров такого использования информационно-коммуникационных технологий достаточно. Это так называемые «цветные революции».

Сегодня мы сталкиваемся с резким увеличением количества компьютерных атак на российские информационные ресурсы, большая часть которых осуществляется с территорий иностранных государств. В последнее время число таких атак стало беспрецедентно большим. И, как следствие, большая, порой запредельная нагрузка ложится на специалистов информационной безопасности, среди них и участники конференции.

Очевидно, что одной из серьезных политических угроз является противодействие инициативам России в области обеспечения международной информационной безопасности со стороны иностранных государств, стремящихся доминировать в глобальном информационном пространстве. Страны Запада делают все возможное, чтобы на площадке ООН поставить «барьеры» российским подходам, которые разделяют многие страны мира. Зачастую для этого используется откровенное давление на наших партнеров.

В последнее время мы наблюдаем активизацию деятельности спецслужб иностранных государств по проведению разведывательных и иных операций в российском информационном пространстве.

Вооруженными силами таких государств отрабатываются действия по выведению из строя объектов российской критической информационной инфраструктуры и инфраструктур других стран.

Распространяется недостоверная информация, в том числе заведомо ложные сообщения об угрозах совершения террористических актов, чтобы дестабилизировать общественно-политическую ситуацию не только в Российской Федерации, но и в других суверенных государствах.

В сети Интернет продолжают размещаться материалы террористических и экстремистских организаций, призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в незаконных массовых мероприятиях, совершению самоубийств, пропагандируется криминальный образ жизни, потребление наркотических средств и психотропных веществ, размещается иная противоправная информация в целях деструктивного воздействия, прежде всего на молодежь.

Угрозой международной информационной безопасности все отчетливее становится стремление транснациональных корпораций закрепить свое монопольное положение в сети Интернет и контролировать все информационные ресурсы за счет введения этими корпорациями (при отсутствии законных оснований и вопреки нормам международного права) цензуры и блокировки альтернативных интернет-платформ.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ

Сегодня пользователям Интернета по политическим причинам навязывается искаженный взгляд на исторические факты, события, происходящие как в России, так и мире.

Как отметил Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерреш, считающий одной из главных угроз, одним из «четырех всадников Апокалипсиса» темную сторону цифрового мира, «новые технологии все чаще используют для распространения лжи и разжигания ненависти...».

Серьезной угрозой международной информационной безопасности остается анонимность, которая обеспечивается за счет использования ИКТ, чтобы облегчить совершение преступлений, расширение возможностей для легализации доходов, полученных преступным путем, финансирование терроризма, распространение наркотических средств и психотропных веществ.

Безусловно, в качестве угрозы необходимо рассматривать повышение уязвимости российских информационных ресурсов, включая объекты критической информационной инфраструктуры, к воздействию из-за рубежа вследствие использования в нашей стране иностранных информационных технологий и телекоммуникационного оборудования.

На этом направлении уже принят комплекс мер, и эта работа будет продолжена.

Уважаемые коллеги!

Список перечисленных угроз международной информационной безопасности не является исчерпывающим.

Круг их постоянно растет пропорционально расширению возможностей использования ИКТ в деструктивных целях.

Поэтому противодействие нарастающим вызовам и угрозам, построение безопасной ИКТ-среды становятся сегодня для каждого суверенного государства задачей номер один.

Благодарю за внимание.

Ключевые слова: МИБ, ИКТ, Интернет.

Андрей ВИХЛЯЕВ

О важности формирования механизмов международного правоохранительного сотрудничества в сфере противодействия использованию информационно- коммуникационных технологий в преступных целях

Андрей Вихляев

*Член межведомственной Рабочей группы Российской Федерации по разработке всеобъемлющей
международной конвенции о противодействии использованию информационно-
коммуникационных технологий в преступных целях*

Здравствуйте уважаемые участники и гости конференции!

Сегодня активное внедрение и использование цифровых технологий во многом определяет прогрессивное развитие каждого государства и мира в целом. Машинное обучение, искусственный интеллект, робототехника и новые цифровые продукты становятся основой роста экономики, а цифровые платформы и электронный документооборот кардинально повышают эффективность работы различных организаций, предприятий, деловых структур, социальных и образовательных учреждений.

Цифровизация - это серьезный ресурс для улучшения качества жизни людей и развития во многих областях.

Наблюдается рост объемов интернет-торговли и иных деловых взаимодействий, осуществляемых посредством использования информационно-коммуникационных технологий, появляется большое количество новых цифровых продуктов.

Получение государственных, муниципальных и коммерческих услуг в электронном виде стало нормой. Такой формат делает их более доступными для людей, а сами процедуры их получения более удобными и эффективными, в том числе и с позиции противодействия коррупции.

Выступление на Международной конференции по информационной безопасности «Кубан CSC - 2022», 13-14 октября 2022 г., г. Сочи.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ



Но при этом всем нам нужно знать о возможных рисках, угрозах и вызовах в цифровой среде.

В этой связи полагаю важным формировать эффективные правовые механизмы обеспечения информационной безопасности, которые должны основываться на лучших практиках выявления, предупреждения, пресечения и расследования преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий. При этом такое правовое регулирование должно учитывать специфику отрасли и позволять ей успевать развивать цифровые технологии и надежно обеспечивать безопасность их использования человеком, обществом и государствами.

Особого внимания заслуживает решение задач, связанных с обеспечением безопасности глобального информационного пространства. Мы с вами как специалисты являемся свидетелями того, что количество угроз и рисков в этой сфере, к сожалению, только растет. Кроме того, у преступников появилась возможность дистанционно, в том числе из других стран, совершать противоправные деяния с использованием информационно-коммуникационных технологий. Поэтому обеспечение кибербезопасности является важнейшей задачей, для успешного решения которой необходимо постоянно совершенствовать международное правоохранительное сотрудничество в этой сфере, объединять усилия правоохранительных

Андрей ВИХЛЯЕВ



и иных компетентных органов, деловых кругов и общественных организаций. Считаем, что эффективно противодействовать таким угрозам можно только вместе, объединив усилия всего международного сообщества. При этом эффективность правоохранительной системы заключается как в ее способности находить всех злоумышленников, доказывать их причастность к совершенному преступлению и привлекать их к ответственности, так и в способности правоохранительных органов и специальных служб пресекать преступления на ранней стадии их подготовки, не допуская нанесения никакого вреда и ущерба от противоправных действий злоумышленников.

В этой связи одним из важнейших направлений совершенствования системы международной информационной безопасности является создание условий для применения правоохранительными органами механизмов обмена на взаимной основе информацией, позволяющей своевременно выявлять, предупреждать, пресекать и расследовать преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Эффективность проведения мероприятий по противодействию киберугрозам зависит от оперативности взаимодействия правоохранительных органов. Поэтому при формировании положений международных договоров, содержащих механизмы международного правоохранительного сотрудничества, важно предус-

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ

матривать возможность использования компетентными органами современных средств, обеспечивающих быстрый и безопасный обмен данными, сведениями и информацией, в том числе при помощи использования защищенных каналов связи и электронных цифровых подписей в процессе оперативного обмена информацией в электронном виде.

Разработка и применение международно-правовых механизмов, соответствующих современным реалиям, позволит создать условия для совершенствования уже имеющихся и формирования новых форм международного сотрудничества между компетентными органами в сфере противодействия преступлениям, совершаемым с применением информационно-коммуникационных технологий. Полагаем, что современные формы и средства международного правоохранительного сотрудничества позволят более эффективно противодействовать киберугрозам.

Важно выработать единые правила - общие для всех международных стандарты, которые будут максимально учитывать права и интересы всех государств, а также смогут обеспечить безопасное функционирование системы глобального информационного пространства. Это непростая, но реализуемая задача, а такие мероприятия, как эта конференция, позволяют нам сделать определенные шаги на пути к согласованию международных документов, создающих условия для эффективного обеспечения международной информационной безопасности. Участники российской межведомственной рабочей группы по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях намерены последовательно и системно продолжать работу над таким документом. Для того чтобы эта деятельность была наиболее эффективна, предлагаем вместе работать над укреплением международной информационной безопасности.

Надеюсь, что сегодняшние выступления участников конференции станут ценнейшими ресурсами, которые правотворческая сфера сможет использовать в процессе создания правовых механизмов, позволяющих на практике эффективно осуществлять выявление, предупреждение, пресечение и расследование преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Благодарю вас за внимание!

Ключевые слова: МИБ, киберугрозы, цифровизация, ИКТ.

Ольга МЕЛЬНИКОВА

Международное сотрудничество в области информационной безопасности: стратегии, договоренности и новые правовые модели

Ольга Мельникова

*Начальник отдела Департамента международной информационной безопасности
МИД России, кандидат политических наук*

Уважаемые организаторы и участники конференции, коллеги!

Россия стояла у истоков переговорного процесса по вопросам международной информационной безопасности (МИБ) и более 20 лет формирует основные концептуальные подходы и передовые идеи на международном треке. Мы стали инициатором создания нового алгоритма переговорного процесса по вопросам МИБ.

Еще в 1998 году Россия взяла на себя инициативную роль в организации переговорного процесса по данной теме под эгидой ООН. По нашему предложению был внесен проект резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». До настоящего времени наша страна обеспечивает ему максимальную непрерывность и эффективность реализации.

Основные подходы России в данной сфере направлены на формирование глобальной системы МИБ, основанной на принципах предотвращения конфликтов в информационном пространстве и поощрения использования ИКТ в мирных целях, а также участие всего мирового сообщества в выработке общепринятых обязывающих норм международного права в сфере МИБ.

Предлагаемая Россией конструктивная повестка дня систематически вызывала негативную реакцию западных стран, стремящихся удержать технологическое лидерство, продолжать предпринимать односторонние силовые шаги в сфере ИКТ, а также узурпировать право самостоятельно назначать ответственных за киберинциденты.

Продвигаемые ими механизмы размывают ключевую роль ООН, становятся помехой для выстраивания системы международных отношений, отвечающей современным требованиям, а при неблагоприятном стечении обстоятельств могут превратить мировое информпространство в новый театр военных действий.

Так, некоторые из наших оппонентов - прежде всего США и страны Запада - категорически возражают против выработки международно-правовых инструментов, которые четко фиксировали бы ответственность государств за совершение кибератак и других преступлений в сфере ИКТ. Россия выступает за создание именно таких договоренностей, которые способствовали бы предотвращению использования этих технологий в узкокорыстных военно-политических целях.

Выступление на Международной конференции по информационной безопасности «Kuban CSC - 2022», 13-14 октября 2022 г., г. Сочи.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ



Не поддерживаются ими и идеи об укреплении центральной роли ООН в выработке универсальных решений в области МИБ. Оспаривается право стран на суверенитет в области обеспечения национальной информбезопасности и контроля над информационно-коммуникационной инфраструктурой, находящейся на их территории.

В условиях трансформации международных отношений политика США и их союзников, в том числе в сфере МИБ, приняла яростно антироссийский характер. Была запущена спланированная кампания по вытеснению нашей страны и ее представителей из международных организаций в области электросвязи, ИКТ, почтовых услуг.

Систематически предпринимаются попытки возложить на Россию ответственность за кибератаки на различные государства.

При этом на практике именно против России ведутся настоящие боевые действия в киберпространстве. В качестве примера можно привести заявление министра цифровой трансформации Украины М.Федорова в интервью западным СМИ об осуществлении 660 кибератак против российских и белорусских предприятий, учреждений и граждан. А также о формировании при поддержке украинских властей «первой в мире добровольной киберармии», которая насчитывает уже 300 тыс. специалистов.

Кроме того, хакерская группировка «Anonymous» сразу после начала СВО объявила «кибервойну российскому правительству», а ее представители неоднократно заявляли об ответственности за факты взлома сайтов российских государственных ведомств и СМИ.

С марта этого года участились атаки на критическую информационную инфраструктуру отдельных регионов (например, Республики Крым), важные социально значимые ресурсы (такие, как «Госуслуги»), пассажирские транспортные компании, главным образом авиационные. Нападениям подверглись сайты авиаперевозчиков «Россия», «Аврора», «АЛРОСА», «Ямал», «NordStar» и «Smartavia», «Якутия».

Ольга МЕЛЬНИКОВА

Продвигаемые Россией установки в области ИКТ продолжают пользоваться одобрением большинства членов мирового сообщества. Подтверждением этого тезиса служит впечатляющая и неизменная поддержка двух магистральных переговорных процессов, запущенных в ООН по российской инициативе и закрепивших интеллектуальное лидерство нашей страны в продвижении тематики МИБ на международной арене.

Первый из них - созданная в 2021 году Рабочая группа открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ на 2021-2025 годы, одним из приоритетов деятельности которой является выработка правил ответственного поведения государств в информпространстве. Кроме того, в мандат группы входят вопросы современных угроз в ИКТ-сфере, применимости международного права к ней, мер укрепления доверия и наращивания потенциала, а также организации глобальной дискуссии по МИБ в будущем, выработку универсальных юридически обязывающих инструментов. Таковые должны закреплять принципы предотвращения конфликтов, невмешательства во внутренние дела и равноправное участие государств в управлении ИКТ и сетями связи, а также суверенитет государств в их информационном пространстве.

Второй - запущенный в 2021 году Специальный комитет по разработке всеобъемлющей универсальной конвенции по противодействию использованию ИКТ в преступных целях. В качестве национального вклада Россия внесла собственный проект универсальной всеобъемлющей конвенции по противодействию информпреступности, соавторами которого стал Китай и еще ряд государств. Проект будущей конвенции должен быть представлен на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН в 2024 году в ходе ее 78-й сессии.

Вопросы МИБ включены в тематику таких региональных организаций, как СНГ, ШОС, БРИКС, АСЕАН (АРФ), ОБСЕ.

Россия всегда активно использовала площадку такого специализированного агентства ООН, как Международный союз электросвязи (МСЭ), препятствуя попыткам Запада ограничить его функционал, а на деле - авторитет и значимость. В рамках Союза Москва последовательно следует курсу на интернационализацию управления Интернетом и равноправное участие всех без исключения государств в этом процессе - неслучайно именно наша страна была выбрана местом проведения юбилейного XX Форума ООН по управлению Интернетом в 2025 году.

Россия прилагает значительные усилия для снижения степени политизации чисто технического по своей природе МСЭ, которая провоцируется нарастающим технологическим противостоянием США и КНР. Стремимся сохранить роль организации как единственного влиятельного органа в системе ООН для решения задач в области развития ИКТ с целью обеспечения глобальной безопасности. Особое внимание придаем оказанию технического и консультативного содействия странам, которые нуждаются в поддержке со стороны МСЭ в целях развития современных технологий электросвязи и преодоления цифрового разрыва.

Вместе с тем с подачи западников политизация не обошла стороной деятельность Международного союза электросвязи. В этом году в ходе заседаний Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи (Женева, Швейцария, 1-9 марта) и Всемирной конференции по развитию электросвязи (Кигали, Руанда, 6-16 июля) были организованы акции, реализованные в нарушение Устава и Конвенции Союза, по удалению из списков претендентов на руководящие посты в исследовательских комиссиях и консультативных группах российских представителей, выдвинутых Региональным содружеством связи.

ВЫСТУПЛЕНИЕ НА КОНФЕРЕНЦИИ

С избранием на должность генерального секретаря американского кандидата и занятием руководящих позиций в Союзе проамериканскими кандидатами МСЭ неизбежно будет «перекраиваться» под цели и задачи США при игнорировании мнений других государств. Очевидно, что со стороны США будет предпринята попытка поставить «заслон» передовым технологиям других стран, а развивающиеся страны «под соусом» помощи в развитии «подсадят на американскую технологическую иглу» и услуги глобальных IT-корпораций. Как результат, многие страны рискуют «добровольно» лишиться себя части цифрового суверенитета.

Россия придерживается принципиально иного подхода, неизменно отстаивая необходимость достижения конкретных универсальных договоренностей (прежде всего формирования международно-правового режима в сфере ИКТ), обеспечения главенствующей роли государств в переговорном процессе по вопросам обеспечения МИБ, защиты суверенитета в информационном пространстве, наращивания потенциала развивающихся стран в данной сфере. Это находит широкий позитивный отклик в незападном мире.

На двустороннем треке Россия продолжает демонстрировать заинтересованность к развитию взаимодействия в сфере ИКТ со всеми без исключения странами. Ведется многоплановая работа по подписанию целого комплекса документов по МИБ, включая двусторонние межправительственные соглашения. С рядом государств согласованы проекты соответствующих совместных заявлений на уровне высшего руководства, а также подписаны планы реализации основных направлений сотрудничества в области обеспечения международной информбезопасности.

Продолжает последовательно укрепляться сотрудничество по МИБ с региональными объединениями. Идет активная работа с партнерами в рамках СНГ, ШОС и ОДКБ. Планово развиваем сотрудничество со странами АТР. Во исполнение решения лидеров России и государств - членов АСЕАН в сентябре 2021 года была проведена первая инаугурационная встреча Диалога Россия - АСЕАН по вопросам, связанным с обеспечением безопасности ИКТ. Данный формат открывает возможности для развертывания практического межведомственного сотрудничества наших стран по МИБ - обмену опытом, обучению специалистов и др. Одна из крупнейших площадок в АТР - Региональный форум АСЕАН по безопасности (АРФ). В 2021 году Россия была утверждена сопредседателем механизма межсессионных встреч АРФ по безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ на период с 2022 по 2024 год совместно с Индонезией, Республикой Корея и Австралией. По российской инициативе и при поддержке других участников форума работа проводится на двух направлениях - профильной терминологии и противодействия использованию ИКТ в преступных целях. В 2022 году проведены семинары по данным темам. В рамках Совещания по взаимодействию по мерам доверия в Азии по российской инициативе в 2021 году запущен новый переговорный трек по МИБ, координатором которого Россия совместно с Китаем утверждены на два года.

Сегодня одна из задач - перейти к конкретному наполнению наших инициатив. Интеллектуальное лидерство России может и должно дополняться реальными проектами. Существенная роль в этом процессе может быть отведена российским IT-компаниям, государственная поддержка которых обозначена в качестве приоритетной задачи для ускоренного развития IT-отрасли.

Ключевые слова: МИБ, ИКТ, МСЭ.

Никита ШЕВЦОВ



Никита Шевцов

Заведующий кафедрой международной журналистики МГИМО МИД РФ, профессор, кандидат исторических наук

n_shevtsov@mail.ru

Ключевые слова: *Тамбов, усадьба Караул, Г.В.Чичерин, Б.Н.Чичерин, НКВД, Брестский мир, Рапалльский договор, Моцарт.*

РЕВОЛЮЦИЯ, ДИПЛОМАТИЯ, МОЦАРТ

К 150-летней годовщине Г.В.Чичерина

В Тамбове, на одной из центральных улиц в городском историческом центре, стоит неприметный, слегка затерявшийся среди современных многоэтажных зданий деревянный особняк с мезонином. К нему вплотную примыкают превращенные в жилые дома низенькие постройки, некогда использовавшиеся под хозяйственные нужды. Вместе с особняком они когда-то составляли единое целое обширной усадьбы. Теперь же особняк с небольшим участком земли отгорожен от них забором.

В самом доме с мезонином ныне разместился Музей Г.В.Чичерина - выдающегося дипломата, ставшего первым народным комиссаром по иностранным делам Советского Союза. Нельзя сказать, что в музее бывает много экскурсантов - Чичерин сегодня, к сожалению, известен далеко не всем. Но посетители есть. Они приходят практически каждый день и многое узнают не только о самом Чичерине, но и о том времени, когда наша страна, оказавшись в дипломатической блокаде, последовательно преодолевала международную изоляцию, утверждая свой авторитет в мире.

Надо заметить, что Чичерин недолго прожил в доме на Большой улице, которая ныне называется Советская. Но о первых годах своей жизни в Тамбове он помнил всегда. На прикрепленной к стене дома мемориальной доске можно прочесть: «В этом доме прошли детские годы (1877-1886) Г.В.Чичерина - наркома иностранных дел СССР».

Родился будущий дипломат 12 ноября 1872 года в загородной усадьбе Караул, которая принадлежала его дяде Б.Н.Чичерину. Кстати, Борис Чичерин известен как крупный публицист и философ. Он считался одним из выдающихся представителей русского либерализма XIX столетия. Философ В.Соловьев называл его наиболее образованным человеком не только среди русских, но и многих европейцев. Конечно же, он поддерживал монархию, но в то же время позволял себе критиковать существовавшие дворянские консервативные порядки. В Лондоне Б.Чичерин встречался с Герценом, хотя и не нашел с ним общего языка. Он дружил с Толстым. Б.Чичерин путешествовал по всему миру, собирал произведения искусства. В усадьбе Караул создал крупную коллекцию живописи, состоящую из полотен Веласкеса, Веронезе, Рембрандта, Брюллова, Айвазовского и других мастеров. В находившейся в Тамбовской губернии усадьбе Караул он обосновался после того, как в знак протеста покинул Московский университет, где преподавал право.

Б.Чичерин принадлежал к числу самых образованных людей Тамбовской губернии. И неслучайно на территории музея в Тамбове в честь него установлен памятный знак. Если же открыть вышедший в 1978 году 29-й том Большой советской энциклопедии, можно увидеть статью о Б.Чичерине, причем не уступающую по размеру соседней, которая посвящена его племяннику-дипломату. К сожалению, вспыхнувший в ноябре 1996 года пожар практически уничтожил то, что оставалось от блестящего барского дома в усадьбе Караул.



Никита ШЕВЦОВ



*Студент Георгий Чичерин в кругу семьи. Имение Караул, Тамбовская губерния. 1897 г.
(Архив внешней политики Российской Федерации)*

Древний дворянский род Чичериных происходил от Афанасия Чичерни, который в 1472 году прибыл в Москву в свите Софьи Палеолог - будущей жены Ивана III.

Отец первого наркома иностранных дел СССР Василий Николаевич Чичерин родился в 1829 году в Тамбове. Окончив в 1849 году юридический факультет Московского университета, он поступил на службу в Главный архив Министерства иностранных дел. Затем его, проявившего незаурядные аналитические способности, назначили секретарем русского посольства в Бразилии. Он также выполнял дипломатические поручения в Германии, Италии, Франции. В 27-летнем возрасте, будучи старшим секретарем в посольстве в Италии, Чичерин познакомился в Турине со своей будущей женой баронессой Жоржиной Мейендорф.

Его ждала блестящая дипломатическая карьера. Но в 1869 году, после своего назначения послом в Америку, он внезапно подал в отставку. Причиной такого поступка явилось его нежелание участвовать в дуэли с родственником жены, что противоречило его религиозным убеждениям, но оказалось несовместимым с существовавшими понятиями чести. Еще недавно блестящему дипломату пришлось вместе с семьей переехать в Тамбовскую губернию. В дальнейшем Василий Николаевич в составе миссии Красного Креста участвовал в Балканской войне, где подорвал здоровье. Он умер в возрасте 53 лет.

К этому времени он жил уже с семьей в Тамбове, куда Чичерины переехали в 1877 году в приобретенный особняк на Большой улице. До этого они зимой жили в усадьбе Б.Чичерина в Карауле, а летом - в своем собственном имении Покровское.

После смерти отца опекуном Георгия Чичерина стал его дядя Борис Николаевич, который был глубоко верующим человеком. Общаясь с ним, Георгий проникся довольно аскетическими взглядами на происходящие события, весьма далекие от романтических идей, которые пленяли в дальнейшем его соратников по революционной борьбе.

В особняке в Тамбове родители занимали комнату нижнего этажа, а дети обосновались в мезонине. Сохранилась комната Георгия Чичерина, где можно увидеть принадлежавшую ему бронзовую чернильницу с уточкой на крышке, а также похвальный лист об окончании им 2-го класса тамбовской гимназии. Обстановку комнаты Чичерина составляют также рабочий стол, пианино и ходики на стене.

Рядом с комнатой Георгия находились помещения его старшего брата Николая и сестры Софьи.

Взаимоотношения в семье Чичериных при всем полагавшемся почитании родителей основывались на взаимном уважении друг к другу. Сыновья и дочь пользовались достаточной свободой и часто присутствовали при разговорах взрослых, которые не скрывали своих либеральных взглядов на события, происходившие как в России, так и за ее пределами. Нельзя сказать, что родители Чичерина были оппозиционерами, но политику правящих кругов они не всегда одобряли.

Георгий Васильевич с долей юмора вспоминал, что он рос среди всевозможных воспоминаний из дипломатического мира, среди либеральных настроений старших и с детства привык к тому, что «правительство надо ругать».

Так, уже в Тамбове начали формироваться мировоззрение и политические концепции Чичерина, которые очень скоро оказались куда радикальнее взглядов его близких.

В Зеленом зале музея воспроизведена обстановка гостиной Чичериных в имении Караул. Висят семейные портреты, в шкафах хранятся книги из караульского имения. В том же зале красуется великолепная коллекция старинного фарфора. Мебель, скульптуры - типичный интерьер дворянской усадьбы.

Белый зал часто называют Музыкальной гостиной. Главный его экспонат - рояль фирмы «Гётце». На похожем музыкальном инструменте Жоржина Чичерина обучала игре своих детей, каждый из которых в дальнейшем стал блестящим исполнителем. В том же зале рассказывается о петербургском периоде жизни Чичерина и его пребывании в эмиграции.

За Музыкальной гостиной следует Малиновый зал. В нем восстановлен фрагмент рабочего кабинета Чичерина в Народном комиссариате по иностранным делам. Экспонаты для него были переданы музею Министерством иностранных дел Российской Федерации. МИД и сегодня заботится об экспозиции музея, помогая сохранять и расширять ее. В кабинете можно увидеть напольные часы, которые показывают не только время, но число и день недели, шкаф с книгами и покрытый зеленым сукном

Никита ШЕВЦОВ

рабочий стол с лампой и телефонным аппаратом. На стене висит портрет «Чичерин и музыка», выполненный художником Евгением Рябинским. Рядом со столом Чичерина с потолка свисает тяжелая люстра на 12 свечей.

В стеклянную витрину помещена форма, которую носили в 1920-х годах сотрудники Наркомата по иностранным делам. Перед нами гимнастерка с ярко-красными шевронами на рукавах и груди. Сохранились фотографии, на которых Георгий Васильевич изображен в этой форме.

В другой же комнате - столовой, или Голубом зале, - хранится парадный фрак, в котором Чичерин появлялся на официальных встречах и приемах, выезжая за границу. Привлекают внимание массивная мраморная чернильница и деревянная ручка со стальным пером - точная копия той, которой Чичерин подписал Рапалльский договор. Снимок текста этого договора также представлен в музее.

В 1886 году Чичерины переехали в Санкт-Петербург, сохранив за собой дом в Тамбове. Но в 1917 году его национализировали. Более того, его родной брат Николай и сестра Софья после революции решением Сергиевского волостного совета Козловского уезда были выселены за пределы уезда. Им не разрешили взять даже музыкальные инструменты. А ведь уезжая на Генуэзскую конференцию, Чичерин писал 27 марта 1922 года председателю Козловского уездного исполкома: «Уважаемый товарищ, уезжая на Генуэзскую конференцию, где моя жизнь будет подвергаться серьезной опасности, убедительно прошу Вас обратить внимание на моего брата Николая Васильевича Чичерина и его семью и облегчить по возможности их тяжелое существование».

Но это письмо, судя по всему, не очень улучшило положение родных Чичерина. Зато сам он, как мог, заботился о них. Будучи наркомом, он с любой оказией пытался отправить брату самое ценное, что было в первые послереволюционные годы, - хоть немного продуктов. Однажды Георгий Васильевич пригласил к себе давнего друга семьи Румбовицкого, который служил в Государственном банке, и сказал, что его брат с семьей очень бедствует: «Я не знаю, как помочь ему. Вот я получил в пайке около пуда пшена. Нельзя ли как-нибудь перевезти его в Козлов через Государственный банк?» Такая просьба весьма озадачила Румбовицкого, не представлявшего, как можно через Госбанк перевозить пшено из одного города в другой.

Что же касается национализированного дома Чичериных в Тамбове, то он использовался под детский приют, различные учреждения. Одно время в нем размещался Центр народного творчества. Но только в 1987 году решением Исполкома Тамбовского Совета народных депутатов при поддержке Министерства иностранных дел СССР в доме появился музей, который стал филиалом Тамбовского областного краеведческого музея. Его экспозицию восстанавливали по крупицам - по воспоминаниям членов семьи Чичериных, их потомков, сохранившимся письменным описаниям интерьеров в доме на Большой улице. Наконец, где только возможно, искали и находили предметы домашней обстановки. В конечном итоге дом Чичериных удалось воссоздать. А вот усадьба в Карауле исчезла, зато сохранился барский дом в Покровском, где разместилась школа, при которой создан небольшой музей.



*Нарком по иностранным делам РСФСР Г.В.Чичерин и его заместитель М.М.Литвинов с членами советской делегации на вокзале по дороге в Геную. 1922 г.
(Российский государственный архив кинофотодокументов)*

Вспоминая свое детство, автор статьи не может не рассказать, как в далеком 1964 году увидел во Дворце культуры завода «Серп и Молот» только вышедший на экраны кинофильм «Москва - Генуя», посвященный проведению Генуэзской конференции и заключению Рапальского договора с Германией. Многие из сюжета фильма я, конечно, не понимал, зато на всю жизнь запомнил образ волевого и в то же время глубоко интеллигентного и образованного Георгия Чичерина, созданный замечательным актером Г.А.Беловым. Кто знает, но, может быть, тогда, увидев на экране Чичерина, я впервые заинтересовался дипломатией и международной журналистикой, которой посвятил в дальнейшем всю свою жизнь.

Уже упоминалось о том, что в одном из залов Дома-музея Г.В.Чичерина в Тамбове висит форма красноармейца, которую носил нарком. Его снимок в этой форме и буденовке помещен на приглашении на открывшуюся в октябре выставку «Первый нарком по иностранным делам Советского Союза». Она проходила в выставочном зале Патриаршего дворца Московского Кремля и была приурочена к 150-летию со дня рождения Г.В.Чичерина и 100-летию образования СССР.

Выступая на открытии выставки, специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству, посол по особым поручениям М.Е.Швыдкой, рассказав о жизни и деятельности Г.В.Чичерина,

Никита ШЕВЦОВ

226
5/1

Проект ЧИЧЕРИНА.
ПЛАН ДЕЙСТВИЙ НА ГЕНУЭЗСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ.

Копии т.т.: Ленину, Троцкому, Сталину, Каменеву, Молотову,
Литвинову, Красину, Жоффе и Раковскому.

Генуэзская конференция возбудила повсюду громаднейшее внимание. И сторонники и противники ее считают возвращение России и Германии в семью государств первостепенным событием. В либеральной Англии Ревью обозреватель говорит, что единственное спасение для мира - Геня. Эта психологическая обстановка составляет для нас главное значение конференции. Вызвать разочарование значит надолго испортить свое положение. Деловой мир ставит себе вопрос: можно ли с Советским Правительством вести дела. Он в этом еще не уверен. Английские министры все время говорят нам: надо создать доверие. Капиталисты нераскошелятся без доверия. Соглашение с державами в Генуе и, в особенности, признание де юре поставит на нас штамп, обеспечивающий возможность дел с нами. Нам, поэтому, выгодно, чтобы в Генуе было поменьше конфликтного материала: конфликты надо стараться отерочивать. Главное - видимость благополучного исхода конференции. Она создаст необходимое настроение для займов и концессий. Английские министры все время говорят: создайте доверие, и с вами будут вести дела. Сообщение Ломоносова о предлагаемом нам железнодорожном займе в 2 миллиарда золотых руб. показывает, что есть возможность получения крупных займов. Если, наоборот, конференция продемонстрирует невозможность соглашения между нами и остальным миром и невозможность ведения с нами дел, это лишит нас займов и концессионеров. А так как Россия нужна миру, то нас опять попытаются раздавить, и результатом будет бешеная интервенция. На конференции мы должны показать нашу способность быть купцами. Мы идем на конференцию потому, что мы действительно не можем обойтись без иностранного капитала. Наши враги обвиняют нас в том, что мы вовсе не думаем о хозяйственном восстановлении, а ищем только трибун для коминтерновской пропаганды. В Генуе мы должны показать себя хорошими купцами. Если мы оправдаем предостережения наших врагов, мы будем надолго отброшены назад. Наша "купецкая" линия

*Лист из проекта Плана действий советской делегации на Генуэзской конференции
(Российский государственный архив социально-политической истории)*

справедливо назвал себя и своих коллег по дипломатической работе «дипломатами чичеринской школы».

«На мой взгляд, выставка замечательная, - отметила в краткой беседе с корреспондентом «Международной жизни» директор Музеев Московского Кремля Е.Ю.Гагарина. - Ей предшествовала долгая кропотливая работа. Помимо Министерства культуры и Музеев Московского Кремля, различные архивы, музеи, учреждения предоставили для выставки очень интересные экспонаты».

Действительно представить эпоху начала 1920-х годов, когда утверждался авторитет НКВД и его руководителя, помогает, например, картина Константина Юона «Парад Красной армии», которая была создана в 1923 году. Крайне любопытны фотографии и кадры кинохроники, запечатлевшие многогранную деятельность Г.В.Чичерина.

Знакомство с выставкой позволяет многое узнать о становлении Чичерина как дипломата и его работе на посту народного комиссара по иностранным делам сначала РСФСР, а потом СССР.

Окончив в 1891 году с золотой медалью гимназию, Чичерин поступает на историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета. В 1895 году он - выпускник университета с дипломом первой степени - поступает на государственную службу в Министерство иностранных дел, решив тем самым продолжить дело своего отца. Его зачисляют в Государственный и Санкт-Петербургский Главный архивы Министерства иностранных дел. Изучение многочисленных дипломатических документов позволило Чичерину стать одним из авторов очерка по истории Министерства иностранных дел России. Ему поручили написать главу, посвященную годам царствования Александра II, именно тогда в министерстве работал его отец. Кроме того, он приступил к работе над фундаментальной биографией выдающегося дипломата, канцлера А.М.Горчакова.

После смерти Б.Н.Чичерина его племянник Георгий становится одним из богатейших людей России. Дядя завещал ему свое родовое имение и все состояние. В том же году Георгий Чичерин выехал из России в Западную Европу с легальным паспортом, официально как служащий Министерства иностранных дел, получивший отпуск по состоянию здоровья. Он уезжает, надеясь скоро вернуться. Но в России вновь оказался лишь в январе 1918 года.

Сначала Чичерин попадает в Германию. Казалось бы, его ожидало великолепное будущее, блистательная карьера, но все сложилось иначе. Из преуспевающего дипломата он превращается в эмигранта. Случившееся с ним отчасти повторило участь его отца.

В Германии Чичерин знакомится с социал-демократами и становится их единомышленником, получив партийный псевдоним Орнатский. В 1907 году Чичерина избирают секретарем Заграничного центрального бюро РСДРП. В том же году он принимает активное участие в подготовке V съезда РСДРП. Интересно, что Чичерин переводит часть своих личных средств, необходимых для проведения съезда.

Никита ШЕВЦОВ

В 1908 году берлинская полиция арестовывает Чичерина и высылает из Пруссии. Тогда же его - титулярного советника - отчисляют из штата Министерства иностранных дел. Новый дипломатический «ранг», но куда более высокий, Георгий Васильевич получит примерно через девять лет, вернувшись в Советскую Россию.

Свою дипломатическую деятельность Георгий Васильевич окончательно меняет на революционную. Начинаются его разъезды по Европе. Во Франции он принимает участие в издании выходившей на русском языке газеты «Моряк». В годы Первой мировой войны сотрудничает с издававшейся в Париже эмигрантской газетой «Наше слово». Он пишет статьи под псевдонимом Орн - производное от Орнатского.

Февральская революция в России произошла, когда Чичерин находился в Англии, где 7 августа 1917 года его арестовали за революционную пропаганду среди рабочих. К тому же в газете «Колл» обнаружили статью, в которой Чичерин призывал «пролетариат любой страны продолжать борьбу против войны, невзирая на то, ослабляет она или нет чью бы то ни было военную мощь».

Пришедшему к власти в России советскому правительству удалось добиться освобождения Чичерина. 3 января 1918 года он вышел на свободу и с первым же пароходом покинул Англию, а 7 января, получив разрешение советского правительства, английский посол Бьюкенен покинул Петроград. По сути дела, его обменяли на Чичерина.

Оказавшись на родине, Чичерин уже в январе 1918 года вступил в должность заместителя народного комиссара по иностранным делам РСФСР. 13 марта он становится и. о. наркома, а 30 мая был назначен главой НКИД. Он сменил Л.Троцкого, который без каких-либо сожалений оставил этот пост, в то время его занимали больше идеи мировой революции и он не придавал особого значения дипломатии и ее институтам.

Народный комиссариат по иностранным делам был образован в числе первых советских наркоматов постановлением «Об учреждении Совета Народных Комиссаров», принятым II Всероссийским съездом Советов 26 октября 1917 года. Этот факт подтверждается приводимыми на выставке в Кремле словами управляющего делами Совнаркома В.Д.Бонч-Бруевича: «Первый комиссариат, который мы... организовали, был Комиссариат по иностранным делам, на что нас толкала сама жизнь».

Возглавившему советскую дипломатию Чичерину, по сути дела, пришлось начинать с нуля. Россия оказалась в международной изоляции. К тому же не хватало опытных, а главное, преданных новой власти дипломатических кадров. Страна шаг за шагом укрепляла свой международный авторитет, чему в немалой степени способствовали усилия Г.В.Чичерина. Он оказался мудрым, последовательным дипломатом, сумевшим объединить вокруг себя пусть поначалу и неопытных, но талантливых людей, ставших достойными соратниками своего руководителя.

Если в августе 1918 года, когда Чичерин только возглавил НКИД, число сотрудников аппарата составляло 340 человек, то уже к 1921 году, когда было установлено штатное расписание наркомата, эта цифра возросла до 1059 человек. В 1920 году при наркомате возникли курсы по подготовке дипломатических кадров. В 1921 году бла-



*Г.В.Чичерин в чалме и халате, подаренных ему бухарской делегацией. 9 февраля 1924 г.
(Российский государственный архив кинофотодокументов)*

годаря стараниям Чичерина наркомат переехал в здание на углу Кузнецкого моста и Большой Лубянки, которое занимал более 30 лет. Ныне о нахождении здесь НКВД напоминает установленный памятник трагически погибшему в 1923 году советскому дипломату Вацлаву Воровскому. Его возвели в 1924 году на средства, собранные среди сотрудников наркомата.

Уже через месяц после назначения Чичерина на свой пост появилось решение о создании коллегии НКВД и принято «Положение о работе Наркомата по иностранным делам». Первый состав коллегии наркомата был сформирован в сентябре 1918 года, а в октябре Чичерин подписал декрет СНК РСФСР об организации консульств. По инициативе Чичерина в ряде стран открылись советские представительства.

Начиналось же все крайне сложно. Среди первых международных документов, где Чичерин поставил свою подпись, оказался пресловутый Брестский мир, заключенный с Германией и ее союзниками в марте 1918 года. В соответствии с ним Россия теряла огромные территории и обязалась выплачивать колоссальные репарации. Но уже 13 ноября 1918 года в результате революции в Германии наша страна денонсировала Брестский мир.

Об активной деятельности Чичерина как главы советской дипломатии свидетельствуют подписанные в течение 1920-1922 годов соглашения с соседними европейскими государствами - Эстонией, Литвой, Латвией, Финляндией и Польшей. В 1921 году

Никита ШЕВЦОВ



*Г.В.Чичерин в образе Петра I. Подпись под иллюстрацией:
«Чичерин: Все флаги в гости будут к нам...»
(журнал «Красный перец», №11. 1923)*

торговых и хозяйственных отношений, стороны взаимно отказывались от претензий друг к другу. Блестящий эрудит и полиглот Чичерин подписал написанный на немецком языке Рапальский договор без участия переводчиков. Точно так же он быстренько перевел вслух свое выступление на конференции не знавшему французского языка премьер-министру Англии Ллойд Джорджу. В этом выступлении Чичерин заявил, в частности, о возможности мирного экономического сосуществования между двумя системами - капиталистической и социалистической.

Утверждения международного авторитета нашей страны советская делегация во главе с Чичериным добивалась и на Лозаннской конференции (1922-1923 гг.). И эти усилия в конечном итоге привели к поразительным результатам. Уже в 1924 году состоялось признание Советского Союза Великобританией, Италией, Норвегией, Австрией, Швецией, Грецией, Данией, Францией. На выставке в Кремле демонстрируется сатирический журнал «Красный перец» от 15 сентября 1923 года. На последней

были заключены соглашения с восточными государствами - Ираном, Афганистаном и Турцией.

Советское руководство высоко ценило работу Чичерина на посту главы Наркомата по иностранным делам. «Чичерин, - писал В.И. Ленин, - работник великолепный, добросовестнейший, умный, знающий. Таких людей надо ценить».

Наша дипломатия с каждым годом все активнее добивалась выхода страны из дипломатической изоляции, экономической блокады. Именно эту цель ставила перед собой возглавлявшаяся Чичериным делегация на проходившей в апреле-мае 1922 года конференции в Генуе, где обсуждались вопросы послевоенного восстановления Европы. Первым крупным прорывом стало заключение 16 апреля 1922 года Рапальского договора с Германией. Он обеспечивал восстановление дипломатических и консульских отношений между РСФСР и Германией, открывал возможности установления тесных

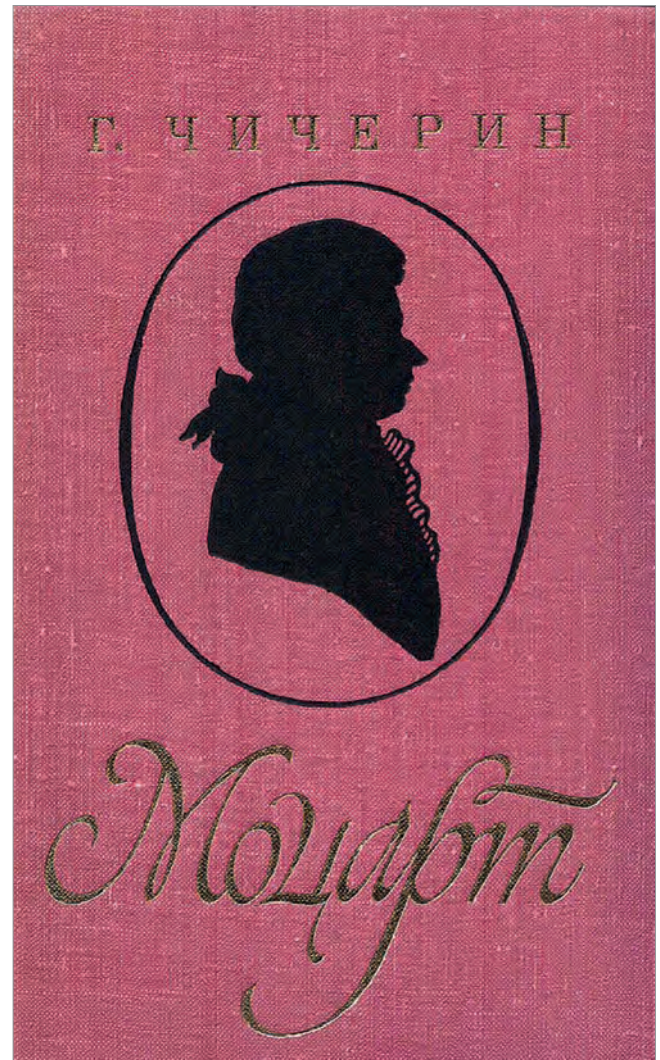
странице обложки Чичерин нарисован в образе Петра I, здесь же напечатаны знаменитые слова из «Медного всадника» А.С.Пушкина: «Все флаги в гости будут к нам».

Ну а фотография реального Чичерина вместе с прибывшим в СССР послом Франции Жаном Эрбеттом была помещена в демонстрировавшемся на выставке журнале «Красная нива» от 25 января 1925 года, который считался приложением к газете «Известия» и относился к числу ведущих еженедельных изданий нашей страны. Совместная фотография Чичерина в красноармейской форме с прибывшим послом как бы намекала на то, что нарком пожинает плоды своих усилий по международному признанию нашей страны. На другой фотографии, помещенной в «Красной ниве» от 11 октября 1925 года, Чичерин показан одетым в соответствии с европейским протоколом во время своего визита в Берлин.

Если за пределами Советского Союза Чичерин одевался по-европейски, то у себя в стране становился «красноармейцем». Неслучайно на выставке демонстрируется принадлежавшая Чичерину в начале 1920-х годов гимнастерка почетного красноармейца отдельной карательной роты при Наркомате по иностранным делам. Можно также увидеть фотографию Чичерина в шинели почетного курсанта Высшей хозяйственной школы РККА.

Интересно, что красноармейская форма Чичерина это вовсе не наследие царской власти и не творческая находка художников Б.Кустодиева и В.Васнецова. Ее разработкой начали заниматься в 1918 году по приказу Л.Троцкого. Автором буденовки-«богатырки» и гимнастерки в стиле «стрелецких кафтанов» стал М.Д.Езучевский, вернувшийся на родину из австрийского плена, где он оказался в годы Первой мировой войны.

На выставке представлен еще один головной убор, отдаленно похожий на буденовку. Он шит в Монголии. Этот почетный головной убор был подарен Чичерину монгольской правительственной делегацией. Схожесть его с буденовкой напоминает о совместной борьбе советских войск и монгольских партизан против отрядов барона Унгерна. Кстати, на помещенной в «Рабочей газете» в 1925 году фотографии



Никита ШЕВЦОВ

Чичерин изображен в монгольском национальном костюме, подаренном представителями дружественной страны.

В августе 1921 года Чичерин подписал с прибывшим в Москву знаменитым популярным исследователем Ф.Нансенем соглашение о помощи голодающим в России.

Огромную работу проделал Чичерин, встречаясь с посланцами республик, государственных образований, в дальнейшем вошедших в состав СССР. Об этих контактах напоминают весьма экзотические показанные на выставке экспонаты. Один из них - халат, подаренный в 1920 году делегацией эмира Бухарского.

Результатом этой сложной работы стало принятое 8 декабря 1921 года на заседании Политбюро ЦК РКП(б) решение, по которому союзные страны не могли заключать международные договоры без согласования с НКИД. Так, с помощью отечественной дипломатии закладывались основы будущего СССР.

Некоторые упрекали Чичерина в мягкости, чуть ли не в нерешительности, но за казавшейся уступчивостью наркома скрывались железная воля, целеустремленность дипломата-интеллектуала, что и приводило к поразительным результатам.

Племянник наркома А.В.Чичерин вспоминал: «Георгий Васильевич никогда не имел вида торопящегося и чрезмерно занятого человека. Напротив, он беседовал неторопливо и любезно». Как писал секретарь наркома Б.Короткин, «Чичерин являлся образцом исключительной аккуратности и точности во времени. Эта аккуратность и точность у Георгия Васильевича носила характер исключительной педантичности».

Дипломатическая карьера Георгия Васильевича завершилась 21 июля 1930 года, когда он покинул НКИД из-за ухудшения состояния здоровья. Но, конечно же, не менее весомой причиной отставки стали «дипломатические разногласия» Чичерина со своим заместителем М.М.Литвиновым, пользовавшимся большим доверием Сталина. Возможно, не простили Чичерину и то, что он осмелился обратиться к Политбюро ЦК РКП(б) с просьбой не выносить смертного приговора патриарху Тихону.

Чичерин до конца надеялся, что его преемником станет В.Куйбышев, но пост наркома иностранных дел занял все тот же Литвинов.

Уйдя в отставку, Чичерин полностью отказался от политической деятельности. Он поселился в квартире в Спасопесковском переулке, где принимал из своих бывших соратников только многолетнего заместителя Л.Карахана и секретаря Б.Короткина.

Но рассказ о Чичерине был бы неполным без упоминания еще об одном экспонате, представленном на выставке в Кремле. Это книга, которая называется «Моцарт. Исследовательский этюд». Чичерин написал ее незадолго до своей отставки. Он обожал музыку, а его кумиром всю жизнь оставался Моцарт. «У меня была революция и Моцарт, - писал Георгий Васильевич, - революция - настоящее, а Моцарт - предвкусение будущего, но их отнять нельзя».

Книга о Моцарте отличается великолепным литературным стилем, и в то же время она написана с глубоким знанием музыки композитора. Конечно же, Георгий

Васильевич следил за всеми, в том числе новейшими, направлениями в музыке, но более всего он любил творения композиторов минувших времен, в первую очередь Моцарта.

Интересный факт: в дни работы Генуэзской конференции Чичерин получил от писателя и поэта Габриеле д'Аннунцио приглашение посетить его виллу на озере Гарда. Георгий Васильевич знал, что д'Аннунцио не только литератор, но и один из идолов итальянского фашизма. А фашисты в Италии особых симпатий к Советской России не испытывали. Но Чичерин не испугался. Он отправился на встречу без личной охраны, разговор шел в основном об искусстве, литературе, музыке. Однако Чичерин огорчил своего собеседника, противопоставив итальянской опере произведения своего любимого Моцарта.

Говорили, конечно же, и о политике, но общего языка найти не удалось. Об этой встрече много писали итальянские газеты. Как вспоминал сам Георгий Васильевич, поездка к д'Аннунцио произвела колоссальное впечатление на итальянцев. Недовольными остались лишь фашисты. Их миланская организация на своем собрании приняла специальную резолюцию, осуждавшую итальянского поэта за легкомыслие. Но встреча с д'Аннунцио послужила своеобразным зондажем отношений с Италией.

Нельзя не упомянуть и о таком совпадении. Во Франции столь же самозабвенно, как и Чичерин, увлекался музыкой, в особенности творениями Бетховена, другой известный политический деятель Эдуар Эррио, правительство которого признало в 1924 году Советский Союз, чего так настойчиво добивался Чичерин. И так получилось, что один из них написал книгу о Моцарте, а другой - о Бетховене.

По словам Б.Короткина, Чичерин не собирался публиковать свою книгу о Моцарте. Однако он показал рукопись Луначарскому, и тот посоветовал напечатать книгу. Эту идею одобрил и Калинин. Было даже принято решение опубликовать рукопись тиражом 250 экземпляров. Но книга увидела свет лишь после смерти Чичерина, во многом благодаря проживавшей в Ленинграде его племяннице С.Н.Чичериной, которая сама была композитором.

Георгий Васильевич занимался и поэзией. Он даже посылал свои стихи в солидный журнал «Прожектор».

Г.В.Чичерин умер 7 июля 1936 года и похоронен на Новодевичьем кладбище в Москве. Мы сохраняем о нем память как о выдающемся дипломате, революционере и страстном поклоннике музыки Моцарта.

Акоп ТОРОСЯН



Акоп Торосян

Эксперт 1-й категории кафедры дипломатии МГИМО МИД России, преподаватель кафедры английского языка №6 МГИМО МИД России

akop_08_93@mail.ru

Ключевые слова: *миротворчество, миротворческие операции, ООН, реформа ООН, Концепции внешней политики (КВП), «ответственность по защите».*

ПОДХОДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ В РАМКАХ ООН

Первое полноценное участие контингента СССР/России в миротворческой операции ООН датируется 1973 годом, когда СССР отправил 36 офицеров в качестве военных наблюдателей для урегулирования арабо-израильского конфликта¹. В 1990-х годах ситуация кардинально меняется - только в 1991 году российские контингенты приняли участие в работе миссий ООН в Кувейте и Ираке, а в 1992 году - в Камбодже². В начале 2000-х годов российский персонал принимал участие в миссиях ООН в Эфиопии и Эритрее, Демократической Республике Конго, Боснии и Герцеговине, Сьерра-Леоне, Грузии, Восточном Тиморе и Косове, а совокупная численность контингентов составила более 3 тыс человек³. Россия также активизировала свою деятельность и на другом направлении - участие в операциях ООН по поддержанию мира. Так, российские военные были отправлены в миссии ООН на Балканах, Мозамбике, Руанде и Анголе. В 1995 году численность российского контингента достигла

ПОДХОДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ
В РАМКАХ ООН

1764 военнослужащих, причем львиная доля людей приходилась на регион бывшей Югославии - около 1500 человек⁴.

Именно конфликты на Балканах оказали значительное влияние на расширение деятельности России в миротворческих структурах ООН; до начала 2000-х годов российские военные контингенты были заняты преимущественно в республиках бывшей Югославии - в Боснии и Герцеговине и Косове. Из 50 тыс. человек, входивших в международный контингент в Косове, 3500 были предоставлены Россией⁵.

Параллельно с ооновским миротворчеством Россия также пыталась играть роль главного регионального государства в ликвидации очагов напряженности, в первую очередь - на постсоветском пространстве - отметим конфликты в Южной Осетии и Приднестровье. Примечательно, что в 1990-х годах именно Россия была главным игроком на постсоветском пространстве в вопросах разрешения споров - ни ООН, ни ОБСЕ фактически не учреждали свои миссии и ограничивались отправкой военных наблюдателей⁶.

На фоне роста активности на миротворческих площадках начинает оформляться законодательная база Российской Федерации по вопросам международной миротворческой деятельности. Так, в 1995 году был принят Федеральный закон «О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности»⁷, за которым последовал Указ Президента Российской Федерации от 1996 года «О формировании специального воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности»⁸. В то же время за активизацией миротворческой деятельности в 1990-х годах последовал ее спад в середине 2000-х годов - после направления военных миссий НАТО в Косово и Боснию и Герцеговину роль России стала носить исключительно символический характер. Таким образом, с четвертого места по численности персонала в миротворческих операциях в 1995 году Россия к 2020 году опустилась на 77-е место⁹. Похожая участь ожидала и деятельность РФ на постсоветском пространстве - на современном этапе сохранились лишь военная миссия в Приднестровье и участие российских миротворцев в поддержании режима прекращения огня в Нагорно-карабахском конфликте. Таким образом, несмотря на вклад Российской Федерации в развитие миротворческой деятельности ООН (например, участие в подготовке персонала для миротворческих структур из стран Африки или выдвижение проекта

Уровень участия РФ в миротворческих операциях на современном этапе остается низким и не соответствующим масштабам деятельности России на международной арене.

Акоп ТОРОСЯН

реформы Военно-штабного комитета ООН), уровень участия РФ в миротворческих операциях на современном этапе остается низким и, как нам представляется, не соответствующим масштабам деятельности России на международной арене. Для России как государства - продолжателя СССР миротворческая деятельность важна и с точки зрения престижа страны - Российская Федерация, будучи одним из постоянных членов Совета Безопасности ООН, участвует в принятии основных решений по миротворческим операциям ООН; в то же время финансовая поддержка Россией миротворческих операций остается низкой по отношению к политическому весу страны - менее 4%.

Концептуальные подходы России к миротворчеству ООН

Необходимо отметить, что позиция Российской Федерации в отношении миротворческой деятельности строится на последовательно постулируемой важности и центральной координирующей роли ООН в современном мире и ее неоспоримом авторитете в вопросах урегулирования споров. Более того, Россия за-

нимает одну из центральных позиций в Ялтинско-потсдамской системе, связующим звеном которой является ООН, а членство в Совете Безопасности ООН дает стране исключительное право на защиту и продвижение национальных интересов. Таким образом, ООН играет роль гаранта безопасности существующей системы, без которого мир станет опасным и непредсказуемым; подобная позиция в отношении роли ООН в полной мере соответствует и концептуальным подходам России к ооновскому миротворчеству.

Одной из целей Концепции внешней политики РФ 2013 года является необходимость расширить вклад страны в международное миротворчество как в рамках деятельности ООН, так и в различных региональных организациях, например ШОС или ОДКБ.

Россия всячески поддерживает укрепление существующего режима миротворчества. Так, Российская Федерация выступала за одобрение¹⁰ рекомендаций группы Брахими, согласно которым было необходимо укрепить и расширить ресурсную и материально-техническую базу ооновского миротворчества и для дальнейшего реформирования данной системы провести реорганизацию структуры Секретариата ООН¹¹.

В Стратегии национальной безопасности 2015 года утверждается, что Российская Федерация всячески поддерживает укрепление миротворчества как института разрешения споров в случае военного конфликта¹². В Федеральном Законе «О безопасности» миротворческая деятельность рассматривается как одно из главных средств урегулирования конфликта¹³.

На доктринальном внешнеполитическом уровне вопросы миротворчества традиционно составляют важный элемент разделов, посвященных проблемам между-

ПОДХОДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ
В РАМКАХ ООН

народной безопасности. Так, в последней редакции Концепции внешней политики (КВП) России от 2016 года отмечается, что миротворческая деятельность является «действенным инструментом урегулирования вооруженных конфликтов и решения задач государственного строительства в посткризисный период». Особый акцент делается на сохранении ключевых концептуальных принципов миротворчества: подчеркивается, что Российская Федерация выступает за разработку «реалистичных и четких, не допускающих произвольных интерпретаций... мандатов, особенно связанных с применением силы», а миротворческая деятельность противопоставляется военным интервенциям. Так, в разделе «Верховенство права в международных отношениях» подчеркивается необходимость недопущения военного вмешательства в дела стран под предлогом «ответственности по защите», что, как отмечается, является нарушением основополагающих норм международного права, например принципа суверенного равенства государств¹⁴. Традиционно уделяется внимание вопросам совершенствования превентивного антикризисного потенциала ООН¹⁵.

Отметим постепенное смещение от региональной к глобальной оптике миротворчества, наблюдаемое в преемственности между КВП 2013 и 2016 годов. Одной из целей Концепции внешней политики РФ 2013 года является необходимость расширять вклад страны в международное миротворчество как в рамках деятельности ООН, так и различных региональных организациях, например ШОС или ОДКБ. Кроме того, был введен пункт о необходимости расширения участия вооруженных сил России в миротворческих операциях¹⁶.

Тем не менее стоит отметить отличие реальной картины от целей, которые постулируются в доктринальных документах РФ: если обратиться к исполнению задач, поставленных в КВП 2013 года, то, согласно данным за 2015 год, Россия стояла на 74-м месте из 123 по числу предоставленного контингента¹⁷, что явно не соответствует положению о расширении участия ВС России в ооновских миссиях. В то же время оговоримся, что Российская Федерация, будучи одним из постоянных членов Совета Безопасности ООН, непрерывно участвует в принятии решений по развертыванию военных контингентов ООН и формированию их мандатов. Кроме того, заметна положительная динамика по увеличению вклада в миротворческую деятельность ООН. Так, доля России в расходах ООН на операции по поддержанию мира выросла с 0,57% в 2003 году до 3,2% в 2020-м; в то же время, как мы уже писали выше, данные показатели все еще остаются несоразмерными с декларируемой ролью Российской Федерации на международной арене.

Согласно данным за 2015 год, Россия стояла на 74-м месте из 123 по числу предоставленного контингента, что явно не соответствует положению о расширении участия ВС России в ооновских миссиях.

Акоп ТОРОСЯН

Таким образом, Россия занимает промежуточное положение среди основных групп стран-доноров: Россию нельзя отнести к группе развивающихся стран, которые, не внося большого финансового вклада, предоставляют большие по численности воинские контингенты для участия в миротворческих операциях. Также Россия не входит в группу развитых стран, которые вносят наиболее значительный вклад в создание бюджета ОПМ ООН. Эта особенность приводит к ситуации, когда вклад России, которая пытается играть более существенную роль в направлении миротворчества и достигла определенных успехов за несколько десятилетий, все еще не соответствует масштабу деятельности страны и не отвечает ее заявленному месту в международных отношениях.

Отдельно остановимся на позиции России относительно разделения полномочий между региональными организациями и Советом Безопасности ООН. Региональные организации вправе самостоятельно разворачивать военные контингенты для поддержания мира; если же речь идет о принуждении конфликтующих сторон к миру, то подобная деятельность может быть прерогативой лишь Совета Безопасности ООН, причем постулат о первостепенной роли СБ ООН является актуальным и по сей день.

Позиция Российской Федерации в отношении реформирования миротворчества ООН

На современном этапе крупнейшим игрокам на мировой арене не удалось преодолеть разногласия в отношении реформирования миротворчества: в частности, конфликт в Сирии стал показательным примером раскола в международном сообществе по вопросам урегулирования конфликтов посредством миротворческой деятельности. Выделим три ключевые проблемы, которые стоят перед структурами ООН и заинтересованными игроками, одним из которых является Россия. Во-первых, поднимается вопрос о необходимости разрешения местного правительства на вмешательство иностранного государства в конфликт без решения Совета Безопасности ООН. Во-вторых, дискуссии ведутся вокруг того, насколько далеко может отойти страна от норм международного права, поддерживая одну из сторон в конфликте. И, наконец, неясно, что стоит назвать основной целью миротворческой деятельности в конфликтах по примеру Сирии - поддержание жизнеспособности государства, которое могло бы дать отпор террористам, или смена власти с дальнейшим установлением демократического правления.

Опираясь на перечисленные выше пункты, можно выделить основную отличительную особенность целей России в вопросах миротворчества: если для США и других западных стран главной целью является защита индивидуальных прав и свобод и продвижение либеральной идеологии, то Россия в первую очередь делает упор на необходимость сохранения существующей государственности без смены режима с целью укрепления безопасности в регионе. Подобное различие, как нам представ-

ПОДХОДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ
В РАМКАХ ООН

ляется, проистекает в том числе и из образа внешнеполитического мышления государственных элит - если Россия рассматривает мировую политику сквозь призму идей политического реализма, воспринимая мир как среду, в которой конкурирующие страны защищают свои национальные интересы, то США и страны коллективного Запада придерживаются позиций либерализма.

Основная цель, которую преследует Россия при осуществлении миротворческой деятельности, - сохранение мира на границах страны, так как сегодня интересы России, в отличие от СССР, обладавшего глобальными интересами, скорее связаны с обеспечением безопасности в соседних странах; неслучайно, что на уровне внешнеполитического планирования раздел, посвященный постсоветскому пространству, в концепциях внешней политики традиционно стоит первым в региональном блоке¹⁸. В случае проведения миротворческих операций Россия пытается добиться сохранения статуса-кво, призывая международную общественность больше внимания уделять местному правительству, а не группировкам, которые стремятся к его низложению.

По состоянию на 2022 год в рамках миротворческой деятельности ООН Россия принимает участие в девяти миссиях. В то же время Россия рассматривает возможность участия в миротворческих операциях и региональных организаций (например, ОДКБ), отмечая, что в таких случаях действия организаций ограничены определенной территорией; к подобной операции в рамках ОДКБ Россия прибегла, например, во время беспорядков в Казахстане в январе 2022 года¹⁹. Однако для легитимизации подобных операций необходимо наличие межправительственного соглашения или условий, в соответствии с которыми операция проводится исключительно на территории одного из членов организации; в том числе поэтому Россия выступала с последовательной критикой операций в Ираке 2003 года и Ливии 2011 года.

Россия также соглашается с тем, что система миротворчества ООН нуждается в реформировании, так как зачастую операциям ООН предписывается выполнение неосуществимых задач, а такие основополагающие принципы миротворчества, как согласие принимающей стороны, нейтралитет контингента и неприменение силы, игнорируются сторонами.

В 1990-х годах в период поиска новой внешнеполитической идентичности Россия стала принимать активное участие в миротворческих операциях по устоявшимся в западном мире правилам. Однако спустя несколько лет наметился кризис подобного направления: в ходе операций на территории бывшей Югославии Рос-

Если для США и других западных стран главной целью является защита индивидуальных прав и свобод и продвижение либеральной идеологии, то Россия в первую очередь делает упор на необходимость сохранения существующей государственности без смены режима с целью укрепления безопасности в регионе.

Акоп ТОРОСЯН

сия придерживалась мнения, что США и НАТО стремились добиться не урегулирования конфликта, а собственных политических целей. С течением времени стала складываться позиция России, в основе которой закреплялась ключевая роль Совета Безопасности и необходимость задействования региональных организаций, - без этих двух элементов учреждение новых рабочих механизмов не имело бы смысла. Как отмечает бывший заместитель директора департамента международных организаций МИД России В.Ф.Заемский, в условиях, когда количество задач, поставленных перед операциями ООН, многократно увеличилось, жизненно необходимым становилось участие и региональных организаций²⁰.

Россия соглашается с тем, что система миротворчества ООН нуждается в реформировании, так как зачастую операциям ООН предписывается выполнение неосуществимых задач, а такие основополагающие принципы миротворчества, как согласие принимающей стороны, нейтралитет контингента и неприменение силы, игнорируются сторонами.

Выделим два основных элемента реформы миротворчества ООН, продвигаемых Россией: корректировка механизма кризисного реагирования, а также установление и закрепление четких юридических рамок в отношении применения силы игроками на международной арене. В данном контексте упомянем предложение по созданию многонациональных сил быстрого реагирования в составе 5 тыс. человек, которые могли быть размещены на территории, подверженной конфликту в течение месяца. Кроме того, Россия на

протяжении длительного времени выступает за реформирование Военно-штабного комитета и укрепление партнерства между региональными организациями и ООН.

В то же время Россия стремится закрепить ограничения на применение силы на юридическом уровне, выступая с такими инициативами в ООН, как, например, невозможность постановки под вопрос в рамках миротворческих операций принципов территориальной целостности и суверенитета²¹. Со второй половины 1990-х годов Россия последовательно выступала с критикой нарушений США и НАТО международного права и подрыва ими существующего ооноцентричного мирового порядка, так как, во-первых, появилась и усугубилась тенденция начала операций без получения мандата ООН или при его запросе *post factum*, и, во-вторых, беспристрастность принятых миротворческими силами решений все чаще ставилась под сомнение²².



Для России одна из главных целей миротворчества состояла в установлении координации действий между региональными организациями (в первую очередь ОДКБ и СНГ) и ООН; как и в случае с другими региональными организациями, юридической основой подобного взаимодействия являются Глава VIII Устава ООН (Региональные соглашения) и легитимация деятельности сил СНГ Советом Безопасности.

ПОДХОДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ
В РАМКАХ ООН

В первую очередь подобный подход определялся исключительным значением постсоветского пространства для обеспечения безопасности России, о чем говорит, например, активное участие России в урегулировании конфликта в Таджикистане. Более того, именно Россия инициировала создание миротворческих контингентов под эгидой СНГ²³.

Одна из ключевых трудностей, с которой сталкивались российские контингенты, определяется характером операций, в которых участвовала Россия, - преимущественно их можно назвать операциями по принуждению к миру, в отношении которых *modus operandi* все еще находится в процессе активного формирования, а институционализация норм на сегодняшний день еще остается поверхностной. На постсоветском пространстве подобная деятельность, как в случае ооновского миротворчества, так и при участии региональных организаций, характеризовалась применением оружия, что влекло за собой критику миротворческой деятельности России международным сообществом и обвинения в единоличном стремлении ликвидировать очаги напряженности на территории СНГ²⁴. В то же время Россия традиционно выступает за неизменность трех ключевых принципов миротворческой деятельности и против так называемого «жесткого миротворчества», что лежит в основе подходов Москвы к реформированию системы миротворческой деятельности ООН в целом.

Для Российской Федерации миротворчество ООН и его ключевые принципы неразрывно связаны с поддержанием системообразующего статуса Организации; Россия традиционно как на доктринальном уровне, так и в практической плоскости выступает за сохранение центральной роли Организации Объединенных Наций в миротворческой деятельности и против попыток обойти ООН в вопросах конфликтного регулирования. В то же время на сегодняшний день декларируемая важность миротворчества пока оказывается несоразмерной реальному вкладу Москвы как на финансовом уровне, так и на уровне предоставления контингентов.

Россия традиционно как на доктринальном уровне, так и в практической плоскости выступает за сохранение центральной роли Организации Объединенных Наций в миротворческой деятельности и против попыток обойти ООН в вопросах конфликтного регулирования.

¹Операции ООН по поддержанию мира. Учреждение Вторых вооруженных сил ООН // URL: <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unef2backgr2.html> (дата обращения: 09.07.2022).

²Операции ООН по поддержанию мира. Миссия наблюдателей ООН в Ираке и Кувейте // URL: <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/unikom/background.html> (дата обращения: 09.07.2022).

Акоп ТОРОСЯН

- ³Операции ООН по поддержанию мира. Временный орган ООН в Камбодже // URL: <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/past/untacbackgr1.html> (дата обращения: 09.07.2022).
- ⁴Операции ООН по поддержанию мира. Monthly Summary of Troop Contributions to Peace-Keeping Operations as of 30 November 1995 // URL: <https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/nov-1995.pdf> (дата обращения: 09.07.2022).
- ⁵Операции ООН по поддержанию мира. Миссия ООН в Косове // URL: <https://peacekeeping.un.org/en/mission/unmik> (дата обращения: 09.07.2022).
- ⁶Данилов Д. Россия в Закавказье: в поисках международной легитимации // В.Сорпьерс (ed.). *Contested Borders in the Caucasus* [б.м.], VUB University Press, 1996. VUB University // URL: <http://poli.vub.ac.be/publi/ContBorders/rus/ch0501.htm>. (дата обращения: 10.07.2022).
- ⁷О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности: Федеральный закон: Принят Государственной Думой 26 мая 1995 г. // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102031728&backlink=1&&nd=102036125> (дата обращения: 10.07.2022).
- ⁸Указ Президента Российской Федерации №637 О формировании специального воинского контингента в составе Вооруженных сил Российской Федерации для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности: принят 2 мая 1996 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9275> (дата обращения: 10.07.2022).
- ⁹ООН: от миротворчества к миростроительству // URL: <https://russiancouncil.ru/en/un> (дата обращения: 10.07.2022).
- ¹⁰ООН. Security Council, responding to 'Brahimi Report', adopts wide-ranging Resolution on peacekeeping operations. 13.11.2000 // URL: <https://press.un.org/en/2000/20001113.sc6948.doc.html> (дата обращения: 12.07.2022).
- ¹¹Доклад Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира: принят 21 августа 2000 г. с. 5 // URL: <https://www.refworld.org.ru/pdfid/4a08099d2.pdf> (дата обращения: 12.07.2022).
- ¹²Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: принята 31 декабря 2015 г. // URL: <https://rg.ru/documents/2015/12/31/nac-bezopasnost-site-dok.html> (дата обращения: 12.07.2022).
- ¹³Федеральный закон о безопасности: принят Государственной Думой 7 декабря 2010 г. // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102144301&rdk=&intelsearch=> (дата обращения: 14.07.2022).
- ¹⁴Концепция внешней политики 2016 г.: утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путинным 30 ноября 2016 г. // URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 15.07.2022).
- ¹⁵Концепция внешней политики 2008 г.: утверждена Президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым 15 июля 2008 г. // URL: <http://kremlin.ru/acts/news/785>; Концепция внешней политики 2016 г.: утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путинным 30 ноября 2016 г. // URL: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 15.07.2022).
- ¹⁶Концепция внешней политики 2013 г.: утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путинным 12 февраля 2013 г. // URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf> (дата обращения: 15.07.2022).
- ¹⁷Операции ООН по поддержанию мира: официальный сайт. Ranking of Military and Police Contributions to UN Operations / Month of Report: 30-N0v-15. P. 2 // URL:

ПОДХОДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К МИРОТВОРЧЕСКИМ ОПЕРАЦИЯМ
В РАМКАХ ООН

https://peacekeeping.un.org/sites/default/files/dec15_2.pdf (дата обращения: 16.07.2022).

- ¹⁸Бобров А.К. Эволюция концептуальных основ внешней политики России и их реализация в российской дипломатической практике на современном этапе (1991-2019 гг.): 07.00.15. «История международных отношений и внешней политики»: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Бобров Александр Кириллович; МГИМО. Москва, 2020. С. 112.
- ¹⁹Контингенты коллективных миротворческих сил ОДКБ направлены в Республику Казахстан. 06.01.2022 // URL: https://odkb-csto.org/news/news_odkb/kontingenty-kollektivnykh-mirotvorcheskikh-sil-odkb-napravleny-v-respubliku-kazakhstan/ (дата обращения: 16.07.2022).
- ²⁰Заемский В.Ф. Современные проблемы миротворческой деятельности ООН. Политические исследования / В.Ф.Заемский // ПОЛИС. Политические исследования. №2. С. 138.
- ²¹Братерский М.В. Россия и миротворческие операции: концептуальные и практические составляющие российской политики / М.В.Братерский // Вестник международных организаций. 2018. Т. 13. №1. С. 157-170.
- ²²Шустов В.В. Эволюция миротворчества ООН / В.В.Шустов / Международная жизнь. 2008. №10 // URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1589> (дата обращения: 16.07.2022).
- ²³Романчук С.И. Миротворческие операции на постсоветском пространстве: концептуальные подходы: 23.00.04. «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Романчук Сергей Игоревич; Институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М.Примакова Российской академии наук. Москва, 2015. 215 с. С. 8.
- ²⁴Macfarlane S.N. Russia's approach to peacekeeping / S.Macfarlane; A.Schnabel // International Journal, 50(2). 1995. 294-324 // URL: <http://www.jstor.org/stable/25734054> (дата обращения: 10.07.2022).

Борис МАРТЫНОВ



Борис Мартынов

Заведующий кафедрой международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД РФ, профессор, доктор политических наук

bfmartynoff@gmail.com

Ключевые слова: *доктрина Монро, внешняя политика Соединенных Штатов Америки, национально-культурная идентичность, национальная психология, британская правовая система.*

ДОКТРИНА МОНРО КАК ВОЛЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Все было, все будет...
Экклезиаст

24 февраля 2022 года международные отношения вступили в качественно новый этап своего развития. Затронувший в той или иной степени практически все государства, он, по-видимому, далек от своего финала. Выступая на Восточном экономическом форуме 7 сентября 2022 года, Президент РФ В.В.Путин заявил о том, что мир переживает «фундаментальные трансформации». Трансформации фундаментального масштаба для своего окончательного завершения требуют, как правило, нескольких лет. Однако к середине третьего десятилетия XXI века в качестве неких констант можно зафиксировать два важных признака складывающейся новой ситуации - это кризис старых институтов глобального управления и становление новых параллельно с появлением и развитием восходящих центров силы. Одновременно находит свое подтверждение мнение о том, что новое - это всего лишь «хорошо забытое старое». Данное утверждение особенно применимо в отношении политики Соединенных Штатов.

ДОКТРИНА МОНРО КАК ВОЛЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Глобальный кризис, который затронул сегодня структуры, состав, нормативную базу и способы функционирования институтов глобального управления, стал следствием кризиса философских, идеологических и идентичностных основ современного бытия, что свидетельствует о глубине самого этого кризиса и необратимости происходящих перемен. Речь идет о тех основах, которые закладывались в фундамент мировой политики и экономики в период после Второй мировой войны по инициативе, под эгидой или при непосредственном участии США. Генезис же этих основ следует, на наш взгляд, искать в странах Западного полушария.

В 2023 году произойдет событие, которое наверняка не останется незамеченным международной общественностью. Речь идет о «юбилее» знаменитой доктрины Монро, со дня провозглашения которой 2 декабря 2023 года минует ровно 200 лет. Напомним, что доктрина Монро - это *односторонняя* декларация принципов внешней политики США, которая была изложена в ежегодном послании Президента Джеймса Монро Конгрессу США. Вот некоторые выдержки из нее:

«Граждане Соединенных Штатов питают самые дружеские чувства к своим братьям по ту сторону Атлантического океана, к их свободе и счастью... Политическая система союзных держав существенно отличается... от политической системы Америки... Поэтому в интересах сохранения искренних и дружеских отношений, существующих между Соединенными Штатами и этими державами, мы обязаны объявить, что будем рассматривать попытку с их стороны распространить свою систему на любую часть этого полушария как представляющую опасность нашему миру и безопасности. Мы не вмешивались и не будем вмешиваться в дела уже существующих колоний или зависимых территорий какой-либо европейской державы. Но что касается правительств стран, провозгласивших и сохраняющих свою независимость, и тех, чью независимость, после тщательного изучения и на основе принципов справедливости, мы признали, мы не можем рассматривать любое вмешательство европейской державы с целью угнетения этих стран или установления какого-либо контроля над ними иначе как недружественное проявление по отношению к Соединенным Штатам».

Отсюда следуют два вывода. Первый заключается в том, что протестантский мессианизм, присущий отцам-основателям, уже изначально позволял им рассматривать свою страну как некое «исключение» из общих правил. Второй, прямо вытекавший из этого ментального посыла, состоял в том, что молодое государство - Соединенные Штаты Америки - довольно рано решило озаботиться тем, чтобы «застолбить» за собой некие территории с еще только формирующимися нациями (напомним, что к 1823 г. война испанских колоний за независимость не была завершена) в качестве будущей сферы влияния. Как покажет последующая практика XX-XXI веков, понятие «сфера влияния» для США не ограничивалось представлением о географической близости.

В глазах американской общественности доктрина Монро на протяжении двух столетий воспринималась исключительно позитивно. «В самих Соединенных

Борис МАРТЫНОВ

Штатах, - писал Г.Киссинджер, - доктрина Монро рассматривалась как продолжение войны за независимость, оберегающая Западное полушарие от воздействия европейского баланса сил». При этом патриарх американской дипломатии специально отметил, что «ни с одной из латиноамериканских стран не консультировались» (курсив наш. - Б.М.)» [7, с. 307]. Парадоксальность сложившейся ситуации подчеркнул и Ф.Закария: «Соединенные Штаты в 1823 году можно было назвать развивающейся страной, даже не входящей в пятерку ведущих экономик мира. Тем не менее в соответствии с доктриной Монро она объявила все Западное полушарие недосыгаемым для европейских великих держав» [3, с. 156-157]. Очевидно, что эта парадоксальность стала прямым следствием уникального географического расположения США, защищенного от потенциальной агрессии великих держав того времени двумя океанами.

Как и практически любая последующая внешнеполитическая доктрина США, доктрина Монро также изначально имела «двойное дно». Первое служило для пропаганды показного альтруизма «исключительного» по всем тогдашним меркам государства, целями которого провозглашались идеалы «свободы» и «прав человека». Однако эти идеалы с самого начала были призваны прикрывать собой сугубо вероломную и экспансионистскую политику. Доктрина Монро и призывы к «континентальной солидарности» под эгидой Соединенных Штатов служили прикрытием для присоединения к ним более половины тогдашней территории Мексики (нынешние штаты Техас, Калифорния, Аризона, Невада, Юта, Нью-Мексико, Колорадо, часть Вайоминга) в результате американо-мексиканской войны 1846-1848 годов. Существование этой доктрины никак не помешало появлению в Западном полушарии Британской Гвианы (1831 г.), захвату Великобританией у Объединенных провинций Рио-де-ла-Платы (нынешняя Аргентина) Фолклендских (Мальвинских) островов (1833 г.), англо-французской блокаде реки Ла-Плата (1845 г.), англо-франко-испанской интервенции в Мексике (1861-1867 гг.) и возникновению на карте Центральной Америки Британского Гондураса (1871 г.).

Это неслучайно, поскольку, несмотря на океаническое «прикрытие», элементарное чувство самосохранения не позволило, например, США вмешаться во Вторую Тихоокеанскую войну (1879-1884 гг.) на стороне Перу и Боливии против Чили, которую поддерживала Великобритания. Это произошло потому, что на тот момент американский флот был слабее чилийского [3, с. 226], не говоря уже об английском...

Но прошло совсем немного времени, и США, начав ускоренное развитие своего ВМФ, открыто нарушили данное в доктрине Монро обещание «не вмешиваться в дела уже существующих колоний или зависимых территорий какой-либо европейской державы» в Западном полушарии. В 1898 году они развязали войну против Испании с целью захвата ее колоний на американском континенте - Кубы и Пуэрто-Рико, а на азиатском - Филиппин и острова Гуам. Тогдашний Президент США Мак-Кинли без тени смущения заявил о том, что «американский флаг установили на чужой земле не ради территориальных приобретений, а ради блага всего человечества [Sic!]» [7, с. 315]. Угрожать применением силы европейским колониальным

ДОКТРИНА МОНРО КАК ВОЛЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

державам на основе доктрины Монро Вашингтон начал лишь с 1902 года (Венесуэльский кризис 1902-1903 гг.)¹, когда его военно-морской флот сравнялся по силе с их военно-морскими флотами, то есть тогда, когда его собственной безопасности уже не могла реально угрожать ни одна из этих держав.

При этом стоит подчеркнуть особо, что, несмотря на усилия Соединенных Штатов, доктрина Монро так никогда и не была принята в качестве официального документа созданной им в 1889-1890 годах «панамериканской системы», оставаясь все время не более чем односторонней декларацией правительства США². Тем не менее дух и буква доктрины Монро стали лейтмотивом внешней политики США, а инициативы, отработанные Соединенными Штатами на своем когда-то «заднем дворе» - в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛКА), - вскоре начали проецироваться ими на остальной мир. Достаточно вспомнить слова государственного секретаря США Дж.Фостера Даллеса (1953-1959 гг.) о том, что за основу Североатлантического договора (НАТО, 1949 г.) был взят подписанный двумя годами ранее в Рио-де-Жанейро Межамериканский договор о взаимной помощи («Пакт Рио», 1947 г.). К этому остается добавить, что и план создания Организации Объединенных Наций после Второй мировой войны в умах американских политиков во многом основывался на опыте существования Панамериканского союза, где главенствовали Соединенные Штаты.

Сердцевина доктрины Монро - воинствующий либерализм как основополагающее внешнеполитическое кредо Соединенных Штатов. С этой точки зрения, можно утверждать, что в широком, «философском» смысле доктрина Монро вышла за рамки Западного полушария, претендуя на всемирный охват. Первой попыткой универсализации этой доктрины стали знаменитые «14 пунктов» Президента США В.Вильсона³ и его план создания Лиги Наций, выдвинутый на Парижской мирной конференции в 1919 году. Лига, однако, не могла удовлетворять основному постулату доктрины Монро и созданного на ее основе Панамериканского союза - безраздельному лидерству Соединенных Штатов, - ибо в отличие от стран Западного полушария в межвоенной Европе им пришлось бы делиться властью с другими великими державами - Великобританией, Францией и Италией. Именно поэтому США и отказались от столь «невыгодной» для них инициативы своего президента, вернувшись в «крепость-Америку». Вновь выйти оттуда их заставит только Вторая мировая война.

В послевоенный период скрытый лейтмотив доктрины Монро - обеспечение Соединенным Штатам «свободы рук» на международной арене с «исключительным» правом на вмешательство во внутренние дела других государств - многократно усилился. «Идеализм» Вудро Вильсона как лучшее, по сравнению с политикой «большой дубинки» Теодора Рузвельта, средство для обеспечения интересов американских правящих элит [11, р. 29-55] был положен в основу всей (т. е. двухпартийной) внешней политики США. Исходя из основного постулата доктрины Монро - претензии на собственную «исключительность», - Вашингтон присвоил себе «право» навязывать остальному миру свои «ценности» и «правила», нередко предлагая ему себя в качестве непростого «защитника».

Борис МАРТЫНОВ



Популярный в либеральной среде лозунг «За нашу и вашу свободу!», став новой, осовремененной интерпретацией доктрины Монро, максимально усилил ее глобальную проекцию после распада Советского Союза и окончания холодной войны. На основании этого лозунга, дополненного догмой «Свобода бесценна!», Соединенные Штаты воздействуют «на умы и сердца» и «корректируют» в свою пользу международное право, предоставляя миру вольные интерпретации его принципов и норм (теории «превентивных действий», «гуманитарной интервенции», «ограниченного суверенитета», «ответственности за защиту» и пр.)⁴.

Неприятие этих интерпретаций другими странами и/или попытки «перенаправить» их в законное русло (например, инициатива Бразилии трансформировать «R2P» в «RwP» - «ответственность во время защиты», 2011 г., российские предложения о гарантиях стабильности, декабрь 2021 г. и т. д.), как правило, не встречают поддержки со стороны США и так называемого «коллективного Запада». Стремление России, Китая, Индии, Бразилии и других стран не-Запада отстаивать основополагающие нормы Устава ООН и международного права, в первую очередь принцип государственного суверенитета и императив «договоры должны соблюдаться» (*pacta sunt servanda*), чаще всего служит лишь предлогом для утверждения государствами Евро-Атлантики монроистского по своему характеру «порядка, основанного на правилах».

Главным в этом «новом-старом» миропорядке, как и ранее в доктрине Монро, является отсутствие конкретики. В своей статье «О праве, правах и правилах» министр иностранных дел России С.В.Лавров написал следующее: «От расшифровки своих «правил» Запад тщательно уходит, как и от вопросов о том, зачем они нужны, если есть тысячи инструментов международного права, под которыми все подписались и которые содержат четкие обязательства государств и прозрачные механизмы проверки их исполнения. «Прелесть» западных «правил» - именно в отсутствии конкретики: как только кто-то поступает вопреки воле Запада, тот мгновенно голословно заявляет о «нарушении правил» (не предъявляя фактов) и объявляет о своем «праве наказывать нарушителя» [8, с. 15-25].

Наиболее пострадавшими в наши дни, как и в XIX-XX веках страны Латинско-Карибской Америки, оказались ближайшие союзники США - государства Европы, которые к началу нового, XXI века в значительной степени утратили свой политический, экономический и духовный суверенитет, поддавшись на обещания Вашингтона «в случае чего» защитить их от «российской агрессии». Несмотря на то что в начале 1990-х годов наша страна стремилась видеть в Соединенных Штатах «партнера, а в перспективе - союзника» [5, с. 3-23], коллективному Западу оказалось выгоднее рассматривать нашу страну в качестве врага. А как могло быть иначе, если в противном случае неафишируемая, но от этого не менее реальная «доктрина Монро для Европы», запущенная планом Маршалла (1948 г.), в отсутствие потенциальной угрозы перестала бы работать и Соединенным Штатам в итоге пришлось бы уходить из Европы?

ДОКТРИНА МОНРО КАК ВОЛЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Как это ни парадоксально, но сегодня страны Латино-Карибской Америки, причем даже не только самые экономически развитые из них, оказываются более самостоятельными в своей внутренней и внешней политике, чем некогда признанные «мэтры» мировой политической ойкумены, такие как Великобритания, Франция, Германия или Италия. В своем подавляющем большинстве государства ЛКА уже вышли из-под зонтика Вашингтона⁵. То же самое можно сказать и в отношении большинства азиатских и африканских государств. Таким образом, можно утверждать, что начатая Соединенными Штатами после окончания холодной войны авантюристическая попытка монроизации мира провалилась, поскольку доктрина Монро потерпела крах именно там, где следует искать ее корни - в Западном полушарии.



Раскол мира на тех, кто пытается подменить право произволом, и тех, кто отстаивает правовые начала мировой политики, да и просто принципы справедливости, с особой остротой проявил себя после начала Россией специальной военной операции на Украине. Эти события стали точкой отсчета в процессе создания принципиально нового, полицентричного и мультикультурного мирового порядка. Такой миропорядок был остро востребован с момента окончания холодной войны, однако он так и не был создан в силу ряда объективных и субъективных факторов, и в первую очередь глобальной экспансии монроизма. Чтобы иметь возможность идейно, политически и практически противостоять попыткам продолжения этой экспансии, необходимо понять его глубинную сущность, не ограничиваясь, как неоднократно бывало ранее, привлечением к анализу одних лишь экономических и политических факторов.

Уже не раз отмечалось, что нынешний конфликт нашей страны с коллективным Западом во многом носит идентичностный, цивилизационно-культурный характер и что от победы в нем России зависит дальнейшее существование нашей страны как особого цивилизационно-культурного архетипа, с собственной национальной спецификой. С этой точки зрения, национально-культурная специфика России должна теперь стать предметом более пристального изучения отечественных ученых⁶. Комплексный подход, включающий, помимо экономических, политических и социальных, также философско-культурные, языковые и психологические составляющие (а иным новым подход просто быть не может!), требует создания особого «мозгового центра» при Правительстве РФ (Институт России?), специалисты которого - ученые и практики - могли бы внести свой вклад в разработку той самой «национальной идеи», о необходимости которой говорится уже давно.

Такой же комплексный и многоуровневый, интегративный подход представляется необходимым и для лучшего и более глубокого изучения нами Соединенных Штатов Америки и их ближайших сателлитов из коллективного Запада. Ситуацию, когда Россию вынудили прибегнуть к военным действиям ради защиты своего суверенитета, следует, на наш взгляд, считать в том числе результатом неоправдан-

Борис МАРТЫНОВ

ных надежд на «здравый смысл», «договороспособность» и «понимание» со стороны наших политических оппонентов «объективного характера происходящих в мире перемен». «Дождаться»⁷ такого «понимания» с их стороны нам, к сожалению, так и не удалось. Можно предположить, что во все эти, а заодно и во многие другие понятия мы зачастую вольно или невольно вкладывали свое собственное понимание, основанное на наших исторически обусловленных цивилизационно-культурных предпочтениях и дефинициях, которые просто не свойственны представителям англосаксонского мира.

В чем следует искать национально-психологические и этнокультурные корни монроизма? Ответ на этот вопрос, думаю, могут дать специалисты по этике ведения бизнеса и кросскультурной коммуникации. Британец Ричард Льюис в своей книге «Столкновение культур», в частности, пишет: «Американцы - индивидуалисты и им нравится действовать самостоятельно. Можно делать все, если это не запрещено... Американцы считают, что они самые лучшие. При этом многие американцы считают, что их правила являются единственно верными... Огромное значение они придают словам. Однако когда они произносят такие слова, как «справедливый» (fair), «демократичный» (democratic), «честный» (honest), «хорошее предложение» (good deal), «ценность» (value) и «допустим» (assume), то считают, что противоположная сторона вкладывает в них тот же смысл». Общаясь с американцами, предупреждает Р.Льюис, «не забывайте, что время - деньги», что они «часто используют клише» и что «их больше интересует их будущее, чем ваше прошлое», а главное, советует этот специалист, «ни слова против «американской мечты»! [9, с. 196-204].

Эту картину могли бы дополнить слова Ф.Закария. В своей книге «Постамериканский мир будущего» он написал: «Национализм всегда приводил американцев в недоумение. Когда Соединенные Штаты влезали в какие-то конфликты за рубежом, они искренне считали, что пытаются помочь другим странам стать лучше. Реакция же народов - от Филиппин до Вьетнама и Ирака - на усилия США заставляла американцев врасплох. Гордость американцев за свою страну совершенно оправдана - мы называем ее патриотизмом, - но при этом американцы искренне удивляются, что другие люди гордятся своими собственными странами».

И еще: «Американцы плохо понимают мир за пределами своей страны. Они почти не знают иностранных языков, почти ничего не знают о зарубежных культурах и по-прежнему даже не думают о том, что эту ситуацию надо исправлять. Американцы редко сравнивают что-нибудь с мировыми стандартами, потому что убеждены: именно их путь самый лучший и самый прогрессивный... Американские политики постоянно и неразборчиво требуют, клеймят, накладывают санкции и проклинают целые страны за их ошибки и упущения. Только за последние 15 лет Соединенные Штаты наложили санкции на половину населения планеты. Мы - единственная страна, которая издает ежегодный отчет о поведении других стран. Вашингтон похож на пузырь, раздутый от самодовольства, и здесь совершенно не понимают, что происходит во внешнем мире» [4, с. 55, 68-69].

ДОКТРИНА МОНРО КАК ВОЛЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Кто-то, наверное, может возразить, что все эти характеристики - объективное следствие «момента однополярности», когда США после распада СССР и «победы» (как считают американцы!) в холодной войне почувствовали себя единоличными хозяевами мира. Можно также предположить, что доктрина Монро - это всего лишь частный, да к тому же еще и давний случай, никак не связанный с общими характеристиками американской нации. Но вот что написал в журнале «Современник» в 1836 году Александр Сергеевич Пушкин:

«С некоторого времени Северо-Американские Штаты обращают на себя в Европе внимание людей наиболее мыслящих: Америка спокойно совершает свое поприще, донныне безопасная и цветущая, сильная миром, упроченным ей ее географическим положением, гордая своими учреждениями. Но несколько глубоких умов в недавнее время занялись исследованием нравов и постановлений американских, и их наблюдения возбудили снова вопросы, которые полагали давно уже решенными... С изумлением увидели демократию в ее отвратительном цинизме, в ее жестоких предрассудках, в ее нестерпимом тиранстве. Все благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую - подавленное неумолимым эгоизмом и страстью к довольству (comfort)» [10, с. 206].

«Идеальных» наций не бывает, у каждой есть свои недостатки, и мы, россияне, понятно, тоже не можем быть исключением. Однако все приведенные выше особые характеристики американского генотипа помогают лучше понять как генезис доктрины Монро, так и нынешние безуспешные попытки Вашингтона придать ей, под другими именами и в других идеологических обрамлениях, универсальный характер. С этой точки зрения, абсолютно понятны и те «когнитивные диссонансы», которые чем дальше, тем больше дают о себе знать на переговорах с нашими заокеанскими «партнерами».

Другая, не менее важная причина этих диссонансов кроется в такой важной области, как правосознание. К сожалению, исследований на эту тему сегодня явно недостаточно. Из зарубежных трудов выделяется переведенная на русский язык монография французских авторов Р.Давида и К.Жоффре-Спинози «Основные правовые системы современности». Они проводят четкую грань между основанной на прецеденте англосаксонской системой права «common law» (или системой «общего права») и основанной на кодифицированной норме «континентальной» (или «романо-германской») правовой системой, в которую, помимо России, Китая и стран Латинской Америки, входят также государства континентальной Европы.

Говоря об английской системе права, к которой принадлежат США и другие англоязычные страны, эти авторы принимают за ее откровенно слабую сторону ту ситуацию, когда политическая целесообразность ставится выше права. В континентальной же системе «не конкретные примеры, а законы имеют юридическую силу» («Non exemplis, sed legibus judicandum est») [2, с. 113]. «Английское право, - добавляют они, - это не право принципов. Это право процессуалистов и практиков». «Английский юрист, как правило, с недоверием относится к тому, что считает

Борис МАРТЫНОВ

пустыми словами: чего стоит какое-либо положение или принцип, если на практике не существует способов для его осуществления?» Отсюда проистекает и то, что «англичане не воспринимают европейских правовых норм. Они им кажутся часто общими принципами, выражающими какие-то пожелания морального порядка» [2, с. 263, 266, 297].

Поэтому нам, воспитанным в традициях европейского правосознания, кажется парадоксальным признание британского дипломата К.Майера: «Мы оставляем международное право юристам, остальное же [конкретную политику] отдаем на потребу практике. Мы учим наших молодых дипломатов политике примерно так же, как животные учат своих детенышей охотничьим навыкам» [12, р. 10]. В контексте англосаксонского правосознания это утверждение, вероятно, не вызовет никаких вопросов.

Не может вызывать, таким образом, вопросов и доктрина Монро, которая дошла до наших дней как воля и представление центрального на сегодняшний день звена англосаксонской цивилизации - Соединенных Штатов Америки⁸. Ее антиправовой характер был ясен еще в 1823 году даже с учетом тогдашнего уровня развития международно-правовой науки. Римский принцип «*pacta tertiis nec nocent nec prosunt*» («договоры между двумя не распространяются на третьего») был полностью проигнорирован Президентом и Конгрессом США, которые произвольно распространили акт внутренней политики своего государства (послание президента Конгрессу) на третью сторону. С тех пор попытки подмены международно-правовой нормы внутриполитическими законами и практиками США происходили на регулярной основе. Негласный принцип англосаксонских политиков «право - юристам, практика - нам» пережил века, зримо распространившись сегодня на новые сферы общественной жизни (историю, философию, экономику, культуру, мораль). Он стал демиургом сознания в тех странах, которые добровольно либо в силу разных обстоятельств примкнули к англосаксонскому миру.

Неудивительно, что под огнем монроистского менталитета постоянно находится и другой основополагающий принцип, без которого международное право вообще теряет всякий смысл, - «*pacta sunt servanda*» («договоры должны соблюдаться»). Отсюда и попытки Соединенных Штатов «отменить» международное право, заменив его, согласно англосаксонской прецедентной парадигме, некими постоянно, в угоду конкретного интереса, меняющимися правилами. Очевидно, что с учетом положений Концепции внешней политики Российской Федерации 2016 года о том, что конкуренция в современном мире «приобретает цивилизационный характер, форму соперничества ценностных ориентиров» [6], не учитывать этих обстоятельств в нашей внешней и внутренней политике мы не имеем права.



Подменив легитимность в отношении других стран декларативностью, доктрина Монро усилиями США в XIX веке превратилась в инструмент проведения ими своей внешней политики в Западном полушарии, в период после Второй мировой

ДОКТРИНА МОНРО КАК ВОЛЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

войны - в инструмент борьбы с той половиной человечества, которая отстаивала альтернативные ценности, а после распада СССР - в императивный поведенческий «ориентир» для всего мира вообще.

Учитывая историческую и культурно-психологическую укорененность монроистского менталитета в Соединенных Штатах Америки, рассчитывать на изменение этой ситуации сейчас, да и в ближайшем будущем, вряд ли приходится. Главный же вывод, однако, можно усмотреть в другом. Хочется надеяться, что понимание этого обстоятельства поможет нам лучше отделять зерна от плевел, перестать считать, порой с изрядной долей наивности, что слова наших американских партнеров не расходятся с их делами, а самое главное - отказаться наконец от соблазна видеть в них «себе подобных» по образу мыслей, поведенческим характеристикам и правосознанию. Это, несомненно, позволит нам в будущем избегать таких запущенных ситуаций («когнитивных диссонансов»), на которые пришлось бы потом реагировать радикальными методами.

¹Венесуэльский кризис - морская блокада с декабря 1902 г. по февраль 1903 г., введенная против Венесуэлы Великобританией, Германией и Италией в связи с отказом Президента С.Кастро выплатить внешние долги. Кастро предполагал, что американская доктрина Монро не допустит европейского военного вмешательства, но в то время США рассчитывали применять ее положения только в случае захвата европейцами территорий в Америке, а не во всех случаях вмешательства. В итоге США не препятствовали морской блокаде Венесуэлы европейскими флотами. Кастро отказался сдаться и потребовал международного арбитража, против которого выступила Германия. Президент США Теодор Рузвельт заставил немцев отступить, отправив свой собственный флот под командованием адмирала Джорджа Дьюи и угрожая войной, если немцы высадят десант.

²На IV Панамериканской конференции в Буэнос-Айресе в июле 1910 г. в ходе предварительного обсуждения выяснилось, что далеко не все латиноамериканские страны готовы пойти навстречу США и официально признать доктрину Монро

в качестве «фактора постоянного мира в Америках». Делегат Чили заявил о том, что она «равносильна санкционированию многих проявлений гегемонизма США, который оскорбляет страны Латинской Америки посягательствами на их независимость и суверенитет». По словам избранного Президента Аргентины Роке Саэнс Пенья, «подлинный смысл доктрины Монро заключался в замене европейского влияния в регионе североамериканским». Под влиянием коллективной позиции ведущих государств региона Соединенным Штатам самим пришлось снять с повестки дня конференции вопрос об официальном признании доктрины Монро. Показательна в этом плане была и американская инициатива о так называемом «справе на интерпозицию», выдвинутая на VI Панамериканской конференции в Гаване (1928 г.). Такое «дружественное» вмешательство должно было осуществляться ради обеспечения «стабильности и порядка» в Западном полушарии. Эта инициатива была отвергнута головами большинства латиноамериканских государств.

Борис МАРТЫНОВ

³Помимо принципов «свободы торговли» и «свободы морей», выгодных для Соединенных Штатов в условиях послевоенной экономической разрухи, содержавшееся в «14 пунктах» «право выбора» (право на самоопределение) предполагало, что «освобождающиеся» народы разрушившихся империй - Германской, Австро-Венгерской, Российской и Османской - выберут «покровительство» США так же, как это сделали в XIX в. народы Латинской Америки. Аналогичная политика США в отношении распадавшихся колониальных империй своих ближайших союзников - Великобритании и Франции - была продемонстрирована Вашингтоном в ходе Суэцкого кризиса 1956 г.

⁴Принцип «ответственность за защиту» («Responsibility to Protect») был выдвинут в ООН странами Запада во главе с США с целью замены подвергнутого жесткой критике «права на гуманитарную интервенцию», которое было призвано оправдать интервенции США в Югославии (1999 г.) и Ираке (2003 г.). Цели при этом остались прежними: узаконение права на вмешательство во внутренние дела других государств на основе теории «ограниченного суверенитета» («суверенитет как ответственность»). Наибольший резонанс этот принцип получил во время событий в Ливии (2011 г.), когда принятая Советом Безопасности ООН в гуманитарных целях резолюция о «закрытии неба» над Ливией была использована Соединенными Штатами и другими странами НАТО для смены режима Муаммара Каддафи.

⁵Один красноречивый пример: несмотря на жесточайший прессинг со стороны США, Великобритании и Швеции, австралийский журналист, основатель «WikiLeaks» Джулиан Ассанж провел семь(!) лет (2012-2019 гг.) в Посольстве Эквадора в Лондоне, пользуясь предоставленным ему этой страной правом дипломатического убежища, которое издавна укоренилось в поли-

тической практике латиноамериканских государств. И лишь смена правительства в этой небольшой латиноамериканской стране, как и физическая невозможность далее содержать журналиста в тесном помещении посольства заставили Эквадор выдать Дж.Ассанжа в руки британского правосудия.

⁶К сожалению, работ, посвященных изучению национально-культурной специфике россиян, на сегодняшний день существует не так уж много. Из наиболее значимых можно отметить: *Сергеева А.В.* Русские. Стереотипы поведения, традиции, ментальность. М.: Флинта, 2004. 314 с.; *Мнацаканян М.О.* Культуры. Этносы. Нации. Размышления об истоках и природе национальной общности. М.: МГИМО-Университет, 2005. 349 с. Сюда же следует включить труды В.Р.Мединского, посвященные изучению русского национального архетипа.

⁷«Российская Федерация ожидает, что американская сторона в своих действиях на международной арене будет строго руководствоваться нормами международного права, прежде всего Устава ООН, включая принцип невмешательства во внутренние дела» // Концепция внешней политики Российской Федерации. 12 февраля 2013 г. // <http://ruvek.ru/?module=articlesp&action=view&id=7811> (дата обращения: 22.10.2022).

⁸Глобальная «центральность» англосаксонского цивилизационного «звена», возглавляемого Соединенными Штатами, впервые в академическом плане была выдвинута профессором П.Каценштайном и другими американскими «постхантингтонцами» в монографии «Civilizations in World Politics: Plural and Pluralist Perspectives». Примечательно, что сам автор концепции «столкновения цивилизаций» С.Хантингтон, не выделял США и англосаксов из единого для него архетипа «западной цивилизации».

ДОКТРИНА МОНРО КАК ВОЛЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

Источники и литература

1. Грант Р. Сражения на море. 300 лет непрерывных боев. М., Астраль, 2008.
2. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 2009.
3. Закария Ф. Новый китайский кошмар // Россия в глобальной политике. 2020. №4.
4. Закария Ф. Постамериканский мир будущего. М.: Европа, 2009.
5. Концепция внешней политики Российской Федерации от 23 апреля 1993 г. // Дипломатический вестник. 1993. №1-2. Спецвыпуск.
6. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.) // http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJ
7. Киссинджер Г. Мировой порядок. М.: АСТ, 2015.
8. Лавров С.В. О праве, правах и правилах // Россия в глобальной политике. Июнь 2021. №4.
9. Льюис Р. Столкновение культур. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013.
10. Пушкин А.С. Полное собрание сочинений в шести томах. Т. 5. Критика, история, публицистика. М.: ОГИЗ, 1947.
11. Kissinger H. Diplomacy. New York: Symon and Shuster, 1994.
12. Meyer C. Getting Our Way. The Inside Story of British Diplomacy. London: Phoenix, 2009.

Лев КЛЕПАЦКИЙ



Лев Клепацкий

*Профессор Дипломатической
академии МИД РФ*

kln@inbox.ru

Ключевые слова: *внешняя политика Польши, «Вышеградская четверка», проект «Троеморье», отношения США - Европа, роль Польши в ЕС, «Люблинский треугольник».*

ПОЛЬСКИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АМБИЦИИ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

На европейском пространстве формируется на наших глазах новый баланс сил, и само оно может приобрести новую конфигурацию. Эта новая тенденция складывается как следствие активной и все более агрессивной внешнеполитической деятельности Республики Польша, поддерживаемой Соединенными Штатами Америки и Великобританией, заинтересованными по разным причинам в создании в Европе нового расклада сил. Трансатлантическое сообщество характеризуется не только единством участвующих в нем государств, но и соперничеством между ними. Восточноевропейский регион стал в последние 10-15 лет основным объектом конкуренции между ведущими западноевропейскими странами и США. Рассмотрим несколько подробнее содержание этого процесса, центральным элементом которого стали внешнеполитические интересы Польши.

Решив задачу по вступлению в НАТО и Евросоюз, Польша параллельно нарабатывала собственные проекты по наращиванию своего влияния в Восточноевропейском регионе. Был использован опыт по созданию «Вышеградской тройки» (позднее -

ПОЛЬСКИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АМБИЦИИ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

после распада в 1991 году Чехословакии - «четверки»), позволивший обеспечить координацию действий по продвижению интересов стран «Вышеградки» в ходе выработки условий их вступления в Евросоюз.

В 2000-х годах Польша прямо-таки фонтанирует идеями и проектами по консолидации стран Восточноевропейского региона: идея об организации Содружества стран демократического выбора (2005 г.), программа «Восточного партнерства» (2008 г.), «Инициатива трех морей» (2015 г.), «Люблинский треугольник» (2020 г.), «Европейское содружество» (2022 г.).

Во всех этих проектах заглавная роль у Польши. Геополитического веса объединения «Вышеградка» не имело, и Польша постепенно теряла к нему интерес. Уже серьезнее была заявка, активно поддержанная США, по формированию Содружества демократического выбора, в котором приняли участие 10 постсоциалистических стран. Однако и о нем быстро забыли: идейно-политический посыл не имел экономической основы. Весомее представлялся проект «Восточного партнерства», который модифицировал программу Евросоюза по установлению и развитию добрососедских отношений с пограничными странами. Этот политический проект имел своей целью не только формирование общей экономической платформы Евросоюза и приграничных ему стран, но и оказание воздействия на желательные Евросоюзу внутривнутриполитические реформы в них. После киевского Майдана и событий в Республике Беларусь программа «Восточного партнерства» фактически стала неактуальной. Польшу, которая вместе со Швецией была мотором ее продвижения и принятия Евросоюзом, она не очень-то устраивала: решения принимались в Брюсселе.

Концепция «Инициатива трех морей», или «Троеморье», не является чисто польской, хотя и базируется на идеях Ю.Пилсудского - начальника Польши в 1920-х годах прошлого столетия. Он хотел сделать из страны крупного политического игрока, с интересами которого должны считаться в Европе и за ее пределами. Польша должна была быть важным и весомым фактором баланса сил в Европе. Поэтому пространство от Балтики до Черного моря он мечтал оформить в виде конфедерации государств, размещенных на землях «исторической Речи Посполитой». При этом Ю.Пилсудский видел свою цель в создании противовеса и немецкому, и российскому факторам в европейском балансе сил. И не скрывал, что является противником и России, и Германии. Нынешняя правящая элита выступает продолжателями идеологии и политики Ю.Пилсудского применительно, конечно же, к современным условиям.

Концепция «Троеморье» - это уже польско-англосакское издание. Она базируется на совпадении и политических, и экономических интересов Польши и США. К ним присоединилась и Великобритания, освободившаяся от оков общей внешней политики и политики безопасности Евросоюза.

Лев КЛЕПАЦКИЙ

Концепция «Троеморье» - это уже польско-англосакское издание. Она базируется на совпадении и политических, и экономических интересов Польши и США. К ним присоединилась и Великобритания, освободившаяся от оков общей внешней политики и политики безопасности Евросоюза. Цель этой программы состоит, если так можно выразиться, в выращивании новой геополитической силы в Европе (под этим надо понимать совокупность стран - не только Польшу, но и страны Прибалтики, ЮВЕ и других участников), а также в институализации восточноевропейского пространства. Необходимо заметить, что этот регион входит в пространство Евросоюза, а занимаются его обустройством страны, не входящие в него. Из истории международных отношений после Первой мировой войны известны различные варианты (и французские, и английские) политического обустройства Восточноевропейского региона (прежде всего для борьбы с большевистской Россией). Теперь имеем дело с новым изданием, но в польско-англосакском авторстве. Американцы и не скрывали, что они за реализацию «фундаментальной мысли генерала Пилсудского - «Междуморья». Активно в этом направлении работало разведывательное агентство «Стратфор». Его руководитель Фридман признавал, что проводил (и не только он, надо полагать) активные консультации относительно оформления проекта, наполнения его конкретным содержанием на протяжении нескольких лет с польским руководством.

Причины такой политической линии США раскроем чуть ниже, а сейчас заметим, что если верить историческим источникам, то концепцию «Междуморье» предложил американский исследователь Х.Маккиндер после Первой мировой войны. Он полагал необходимым создать «средний ярус Восточной Европы», объединение стран на конфедеративной основе от Балтийского до Адриатического моря¹. Ю.Пилсудский подмял эту идею под себя, ограничившись двумя морями - пространством между Черным и Балтийским морями.

Почему из всех проектов, изобильно присутствующих во внешней политике Польши, ставка была сделана на «Троеморье»? Конечно, учитывался фактор неудовлетворенности Польши своим членством в Евросоюзе, где тон задавали западноевропейские страны, а Польша хотела бы иметь свою «делянку» влияния. Принимался во внимание вес Польши в регионе: она в нем самая крупная по численности населения, экономическому потенциалу, выросшему в последние десятилетия за счет крупных финансовых вливаний Евросоюза, враждебно настроенная и к России, и Германии (скажем мягче, полувраждебно - все же союзник по НАТО и ЕС). И немаловажный фактор - это идеологическая мотивация внешней политики Польши, основанная на прометеизме - Польша выставляет себя Прометеем, несущим факел свободы народам региона. Чем не американская миссия?! Но самое главное, что сыграло свою роль в выборе США, - это внешнеполитическая ориентация Польши. Даже при вступлении в Евросоюз Польша открыто заявляла, что ее стратегическим партнером являются США, и все эти годы и словом, и делом подтверждала это, укрепляя политические и военные основы партнерства с главным союзником по НАТО, участвуя практически во всех его военных операциях (Ирак, Афганистан и т. д.). По

ПОЛЬСКИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АМБИЦИИ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

сравнению с Францией и ФРГ, имеющими собственное мнение, Польша выделяется активным верноподданничеством. Польша стала последовательным поборником продвижения интересов США в энергетической сфере Европы. Совместимость интересов стран играет важную роль во внешнеполитической деятельности государств, их взаимных отношений.

Причины того, что американцы слились в общности интересов с Польшей, имеют свои исторические корни и связаны, в частности, с событием, когда два важных европейских партнера - Франция и ФРГ - не поддержали военное вторжение США в Ирак. Да еще и Россия к ним присоединилась. Американцы кровно обиделись, им стало понятно, что трудно полагаться даже на союзников по НАТО. Несколько лет спустя американцы устами министра обороны США Рамсфельда разделили Евросоюз на две части: старую и новую Европу. К первой он отнес Германию и Францию, а ко второй - «новые» государства Восточной Европы, которые солидарны с США. Собственно говоря, это заявление можно считать точкой отсчета в формировании новой генеральной стратегической линии в поведении США в отношении западноевропейских стран, заключающейся в создании оппозиции Франции и Германии.

Для трансатлантических отношений, которые, не следует забывать, базировались и развивались на фундаменте сотрудничества стран Западной Европы и Соединенных Штатов Америки, характерно было и единство, и разобщенность интересов, мировоззрений, идеологий и других компонентов. Это убедительно раскрыто в монографии В.Г.Войтоловского². Для этих отношений характерны также соперничество и конкуренция. Преобразование европейских сообществ в Европейский союз является одной из попыток западноевропейских элит повысить значимость своего региона, превратить его в «самую эффективную региональную экономику» (затея провалилась), говорить с партнером по трансатлантическому сотрудничеству коллективным голосом (общая внешняя политика). Распад социалистической системы Евросоюз использовал для своей экспансии в Восточноевропейский регион, увеличивая свой пространственный ареал и объемы внутреннего рынка выше параметров американского. Включение стран Восточной Европы в НАТО не снимало соперничества США и Западной Европы в этом регионе, особенно между США и ФРГ, которая при определении вектора расширения (на Юг или Восток) продавала восточное направление.

Отношения со странами Восточной Европы являются стратегически нужными и для США в двух аспектах: они важны для укрепления политических, военных, экономических и иных основ трансатлантического сообщества, но они несут значимую нагрузку и в контексте отношений с западноевропейскими союзниками. Можно сюда добавить и российский фактор в обоих указанных измерениях.

Афронт Франции и ФРГ по поводу войны в Ираке серьезно озадачил политическую элиту США, опасавшуюся глубоких негативных последствий их позиции в целом для трансатлантических отношений. Стратегическая политическая культура США имеет глобальный характер: у них везде есть интересы национальной

Лев КЛЕПАЦКИЙ

безопасности, под которыми понимается все, что угрожает доминации США в мире. И в этом плане следует обратить внимание на то, что в 2000-х годах в США интенсивно проводились исследования по изменению баланса сил в мировой экономике и их последствий. Связано это было с возвышением экономического потенциала прежде всего Китая, а также ряда развивающихся стран. На этом основании делались соответствующие оценки и прогнозы. Особенно значимыми были выводы объединенного разведывательного сообщества США (в него входят, если не ошибаюсь, 17 разведслужб). Эти материалы получили публичный характер, поскольку предназначались не только для правительственных кругов, и не только для одной страны.

На фоне деградирующего промышленного потенциала страны, роста государственного долга, уменьшения доли экономики в мировом ВВП, перспективы США и в целом западных стран выглядели, согласно итоговым оценкам этих исследований, удручающими: они по многим позициям отодвигались во второй ряд в мировом раскладе и теряли доминирующие позиции в мировой экономике и политике.

Президент Трамп сделал упор на возвращение величия США и поставил их интересы над интересами своих союзников, потребовав от них также работать на американские интересы. Не стоит на этом подробно останавливаться: всеобщая растерянность и недоумение у элиты европейских стран достаточно известны.

Это отклонение в «большую стратегию» необходимо, чтобы учитывать, что программа «Троеморье» является структурным элементом стратегических целей США. Президенты меня-

«Троеморье» является частью стратегических замыслов США и имеет политическое и экономическое содержание. Его формирование по сути ведет к созданию своего рода регионального союза в Евросоюзе.

ются, но стратегические цели у США неизменны: они сейчас пытаются возродить трансатлантические отношения на новой основе, консолидировать европейских союзников для реализации совместной стратегии Запада. Именно перспективы соперничества и конкуренции США с Китаем потребовали консолидации политических, идеологических, экономических и военных ресурсов США и европейских стран. Любая стратегическая цель раскладывается на ряд побочных целей. Одной из них была нейтрализация оппозиции в рамках трансатлантического сообщества, недопущение того, что было в 2003 году.

Уход США из Афганистана широко освещался в научной и политической литературе, СМИ. Представляется, что «скоротечность бега» была связана с изменением ситуации в Восточной Европе. Видимо, Президент Байден, погруженный как никто в украинские дела, пришел к выводу, что ситуация в Украине является одной из плодотворных платформ для обновления трансатлантических отношений и консолидации их участников в противоборстве с Россией и Китаем, а Афганистан становился помехой.

ПОЛЬСКИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АМБИЦИИ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

«Троеморье» является частью стратегических замыслов США и имеет политическое и экономическое содержание. Его формирование по сути ведет к созданию своего рода регионального союза в Евросоюзе. Это неизбежно породит между ними определенные трения, но в полной мере отвечает стратегическим целям НАТО/США, конкретизируя военные задачи блока на восточном фланге. «Союз» в Евросоюзе - это разрыхление данного интеграционного объединения. Но США никогда не выступали за сильный ЕС. Он может быть сильным, но послушным. Формирование «Троеморья» решает эту задачу.

Политический аспект «Троеморья» заключается, как уже было сказано, в выращивании его регионального лидера, на роль которого претендует, естественно, Польша, но в сцепке в первую очередь с прибалтийскими странами. Следует обратить внимание на уплотнение самой структуры «Троеморья», которое выводит этот проект за рамки пространства Евросоюза. Речь идет о «Люблинском треугольнике»: Польше, Литве и Украине. И другой важный с точки зрения Польши фактор - это движение к созданию своего рода «союзного польско-украинского государства». Обе стороны сделали в этом направлении определенные политические и правовые действия.

Общими усилиями Польша и прибалтийские государства, используя накопившиеся противоречия между Евросоюзом и Россией, придали восточной политике ЕС конфронтационный характер, заставив Францию и ФРГ подчиниться своим интересам, спекулируя на принципах общеевропейской солидарности. Германско-французский тандем, который во многом определял контуры общей внешней политики и безопасности ЕС, уже не имеет того политического веса, которым он обладал до и после подписания Лиссабонского договора (2007 г.). Однако происходящие процессы относятся в этом тандеме не столько к Франции, сколько к ФРГ.

ФРГ после объединения двух Германий в 1990 году достаточно эффективно использовала открывающиеся возможности для наращивания экономического и финансового потенциалов, политического влияния. Она наращивала свое присутствие в мировой политике, активизировала свою деятельность в структурах Организации Объединенных Наций, претендуя на постоянное членство в Совете Безопасности ООН. Постепенно страна становилась и доминирующей в Евросоюзе: ее финансовое положение было стабильным, и она сыграла ведущую роль в преодолении финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов, в разрешении долгового кризиса ряда стран ЕС, грозившего дестабилизацией для всего интеграционного объединения. Нарастал экспортный потенциал. Все эти и другие факторы позволили ФРГ занять лидирующие позиции в разработке и принятии решений Евросоюза по вопросам его внутренней и внешней политики, обеспечивая продвижение своих национальных интересов.

Не всем в Евросоюзе и вне его нравилась такая ситуация. И постепенно нарастала оппозиция. В ее первых рядах находилась Польша. Среди наиболее активных действий, предпринятых ею, являлось строительство альтернативного «Северному потоку - 2» балтийского газопровода из Норвегии в Польшу. Поскольку реализация

Лев КЛЕПАЦКИЙ

«Северного потока - 2» превращала ФРГ в основной газовый хаб Евросоюза, диспетчера распределения российского газа в другие страны, то польский проект был призван противодействовать этой тенденции и составить конкуренцию в обеспечении газом стран Восточноевропейского региона, повышая значимость Польши в нем.

Польский проект получил активную политическую поддержку со стороны США, поскольку позволял вклиниться в противоречия между РФ и ЕС в энергетической сфере, увеличить свои возможности в продвижении сланцевого сжиженного газа на европейский рынок, «спасая» Евросоюз от зависимости поставок российского газа.

В 2000-х годах Польша перехватила у ФРГ и Евросоюза инициативу в целом по обустройству Восточноевропейского региона. «Восточное партнерство», принятие его Евросоюзом, стало апогеем активной внешней политики Польши, превратило ее в ведущего политического игрока в регионе, стимулировало интерес к ней со стороны США. Польша постепенно становилась все более значимым партнером для США.

Анализ эволюции восточной политики Польши раскрывает не только ее исторические корни, но и смещение ее интересов к более глобальным проектам в Восточноевропейском регионе, способствующим его оформлению в качестве влиятельного игрока на европейском пространстве. Наблюдая процесс распада СССР, внешнеполитическое руководство страны стало проводить политику «двусторонности» (тор - путь по-польски): сохраняя отношения с Москвой, одновременно устанавливали и развивали их с республиками и оппозиционными организациями. Разумеется, повышенный интерес проявлялся прежде всего к Белоруссии и Украине. Позднее, в преддверии вступления в Евросоюз, польская сторона фонтанировала инициативами на восточном направлении. Бывший коммунист, потом социал-демократ и просто поляк экс-президент А.Квасневский предложил в 2002 году программу сотрудничества государств Восточной Европы и постсоветского пространства, в общей сложности охватывающую 17 государств региона (даже у Ю.Пилсудского аппетит был скромнее - 11 государств). Она предусматривала содействие процессам трансформации, объединение усилий в борьбе с организованной преступностью и международным терроризмом. После вступления в ЕС поляки осторожно, но упорно вели дело к тому, чтобы их интерпретация процессов, протекающих в Восточноевропейском регионе, однозначно воспринималась бы в Евросоюзе. Этому способствовали широкие консультации с прибалтийскими, скандинавскими и другими государствами. При этом тщательно ретушировался прежде всего антироссийский характер польских инициатив. В частности, «Восточное партнерство» подавалось как экономический проект.

В целом, если проанализировать содержание различных польских инициатив, то они носили ограниченный, локальный характер, не создавали прочной основы для закрепления Польши в качестве ведущего звена политической, экономической и военной инфраструктур Восточноевропейского региона. Но выдвижение программы «Троеморья» нацелено именно на это.

ПОЛЬСКИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АМБИЦИИ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

Рассмотрим экономическую сторону проекта «Троеморье», которая играет исключительно важную роль в этом процессе. Стремление потеснить или совсем убрать Россию с европейского газового рынка и обеспечить постоянное присутствие на нем и тем самым оказывать влияние на энергообеспечение европейских стран нашло свое выражение в проекте создания газового коридора, его разветвленной технической инфраструктуры на пространстве Восточноевропейского региона: от Адриатики до Балтики.

В мае 2022 года на севере Греции состоялась церемония запуска строительства плавучей регазификационной установки по приему сжиженного газа, которую председатель Европейского совета Ш.Мишель назвал «геополитической инвестицией». Профессор А.Конопляник оценивает этот проект так: «Применительно к энергетической сфере [а она в программе «Троеморье» основная] это означает формирование инфраструктурного вертикального коридора «Север - Юг» в Восточной Европе, от моря до моря, *перере-зающего* (курсив мой. - Л.К.) систему поставок российского газа в ЕС и отсекающего его от Европы. Задача - заместить российский газ в Европе американским»³.

Попутно, но это очень важно со многих точек зрения, авторы «Троеморья» решают еще одну политическую задачу: включение Украины, не являющейся членом ЕС, в общую региональную конфигурацию, которая может быть более успешной, чем членство в Евросоюзе. Тем более что западноевропейские страны не спешат оформить членство Украины в ЕС, отдаваясь паллиативными решениями. В политическом плане этому служит «Люблинский треугольник»: Польша, Литва и Украина. А в экономическом и инфраструктурном плане стоит принять во внимание оценку профессора А.Конопляника: «На Западной Украине находится крупнейшее подземное хранилище газа (ПХГ), которое на 1/5 превышает самое емкое хранилище газа в ЕС (ФРГ). Тем самым украинский коридор распределяет поставки по всей Центральной, Южной и Северо-Западной Европе. Он стратегически наиболее значим для завоевания Европы»⁴. Германия в итоге лишается выгодных по цене поставок российского газа, что не может не сказаться на конкурентоспособности ее продукции. Но Польша крупно выигрывает и политически, и экономически. Германия оказывается в стратегическом проигрыше, который усиливается в результате собственной близоруккой политики, завязанной на агрессивной санкционной политике против России, разрушая стабильные основы энергетического обеспечения страны, ее конкурентоспособности. Лишая ФРГ статуса основного газового хаба Европы, США и Польша добиваются ее маргинализации в Евросоюзе. Это поразительно, но тот поли-

«Троеморье» является частью стратегической цели США по сдерживанию России, лишения ее возможностей экономического и технологического развития. «Троеморье» воссоздает в новых условиях «санитарный кордон» первой половины XX века.

Лев КЛЕПАЦКИЙ

тический, да и экономический, потенциал, который наработала Германия после объединения, «съедается» буквально за считанные годы. Эта страна подвергается в последние годы, особенно в контексте СВО, критике даже со стороны тех, кто кормится с ее стола.

Суммируя сказанное о замысле «Троеморья», можно отметить его многоцелевой характер, переплетение региональных претензий одной страны и глобальных интересов другой страны, переплетение политических и экономических целей. Стоит обратить внимание и на такую особенность: разработка концепции и программы «Троеморье», ее территориальной конфигурации, что предполагает проведение консультаций с потенциальными участниками, совпадает по времени с возрастающим давлением на ФРГ по поводу ввода в эксплуатацию «Северного потока - 2». Правительство А.Меркель становилось все менее устойчивым в отстаивании своих национальных интересов, а коалиционное правительство О.Шольца растворило их в общеевропейских интересах. Дополнительно к этому Польша включила фактор шантажа относительно репараций ФРГ за ущерб, нанесенный стране во время Второй мировой войны. Готовится и аналогичный иск к России как правопреемнице СССР. Классический канон польской внешней политики в действии!

«Троеморье», его реализация, означает очередной передел европейского пространства, но в данном случае уже не в интересах западноевропейских стран. Речь идет о формировании Восточноевропейского региона в качестве относительно самостоятельного центра силы в континентальной Европе. Это будет де-факто союз в Евросоюзе, что предполагает создание широко развитой технической инфраструктуры между Югом и Севером региона, которую можно использовать для укрепления военного восточного фланга НАТО в данном регионе. Мероприятия в этом направлении проводятся уже в течение целого ряда лет в обход основополагающего акта 1997 года. Параллельно минимализируются попытки некоторых западноевропейских стран (прежде всего Франции) нарастить военные возможности Евросоюза. Это, конечно, отвлекает их ресурсы от перевооружения НАТО.

Естественно, ведущая роль, роль подконтрольного лидера в новом центре силы, отводится Польше. Пожалуй, ни одна европейская страна не устаивалась такого количества негативных эпитетов за свою политику, как Польша («последняя собака Антанты», «гиена Европы»). Если РП будет строить свою политику в рамках «Троеморья» на основах «прометеизма» (польская идейно-историческая платформа внешнеполитической деятельности, нацеленная на создание союзов против России, из числа государств, граничащих с ней), то такая политика обернется против самой же Польши. Страна с населением 40 млн человек, творческим народом, богатой культурой могла бы сыграть позитивную роль в единении Европы.

Оформление Восточноевропейского региона в качестве своего рода нового центра силы в ЕС ставит его восточную политику в зависимость от Польши и других стран, входящих в региональный центр под названием «Троеморье»: но в этом случае

ПОЛЬСКИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АМБИЦИИ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

в ЕС будет образовываться новый расклад сил, новый баланс, ломающий исторически сложившийся тандем Франции и ФРГ как основы Евросоюза. Видимо, осознавая это, Президент Франции выступил с инициативой аморфного содержания - создать «европейское политическое сообщество». Но как в него вписывается «Троеморье», он не пояснил. Так или иначе, США закрепляют деление Европы на «старую и новую», повышая уровень контроля и управляемости процессов в континентальной Европе, включая участие более половины стран ЕС в китайском проекте «Один пояс, один путь».

Опираясь на Польшу и других участников «Троеморья», США создают рынок сбыта своего сжиженного газа, поскольку и на Севере, и на Юге региона закладывается соответствующая инфраструктура его приема и распределения по странам. Американцы берут исторический реванш за 1981 год, когда Германия игнорировала требования США не строить газопровод из СССР.

В контексте новейших тенденций, формирующихся в континентальной Европе, европейское направление российской внешней политики нуждается в кардинальном переосмыслении и результаты тщательного их анализа должны быть учтены в подготавливаемой новой Концепции внешней политики Российской Федерации как в краткосрочной, так и в среднесрочной перспективе. Реализация польско-англо-саксонской геополитической программы «Троеморье» является частью стратегической цели США по сдерживанию России, лишения ее возможностей экономического и технологического развития. «Троеморье» воссоздает в новых условиях «санитарный кордон» первой половины XX века, но тогда это было нацелено на предотвращение проникновения «коммунистической угрозы», а сегодня ему отводится более широкая роль: усилить контроль и влияние США в Европе за счет новых стратегических союзников из числа стран Восточной и Юго-Восточной Европы, Прибалтики; нейтрализовать крупные западноевропейские государства, их сотрудничество с Россией. Перед нами - процесс формирования новой Европы как ответа Запада на происходящие в мире кардинальные изменения в мироустройстве. Это долгосрочная тенденция, требующая от РФ усиления стратегического планирования своей внешнеполитической деятельности.

¹Лагуэль М., Ривера Э. Концепция Междуморья: от Пилсудского до Трампа. М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2019. С. 11.

²Войтоловский В.Г. Единство и разобщенность Запада. М.: КРАФТ+. 2007 г.

³Конопляник А. Американский газ в степях Украины // Эксперт. №23. С. 49.

⁴Там же. С. 50.

Сергей КОРОТКОВ



Сергей Коротков

Заместитель директора РУНЦ «Безопасность» МГТУ им. Н.Э.Баумана, начальник аналитического отдела Национальной ассоциации международной информационной безопасности, генерал-майор, кандидат военных наук

ksv5f@yandex.ru

Ключевые слова: кибератаки, МИБ, ИКТ, информационные войны.

ЗЛОНАМЕРЕННЫЕ ДЕЗИНФОРМАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ - ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР ПОДДЕРЖАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

США рассматривают сеть Интернет как главный инструмент ведения в разном сочетании гибридной, ментальной и прокси-войн для достижения глобального доминирования в мировом информационном пространстве, учитывая охват цифровой паутиной более 60% населения планеты.

Реальность современности такова, что агрессивная пропаганда в форме зловредных дезинформационных информационных кампаний была определена западниками на государственном уровне сначала составной частью комплексного сдерживания России, а затем в качестве решающего элемента разрушения страны как субъекта международного права.

Число кибератак на Россию в 2022 году увеличилось на 80%. А с начала специальной военной операции возросла мощность DDoS-атак на российские ресурсы, продолжительность каждой из кибератак в мае этого года достигала 57 часов.

ЗЛОУМЕРЕННЫЕ ДЕЗИНФОРМАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ - ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР ПОДДЕРЖАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

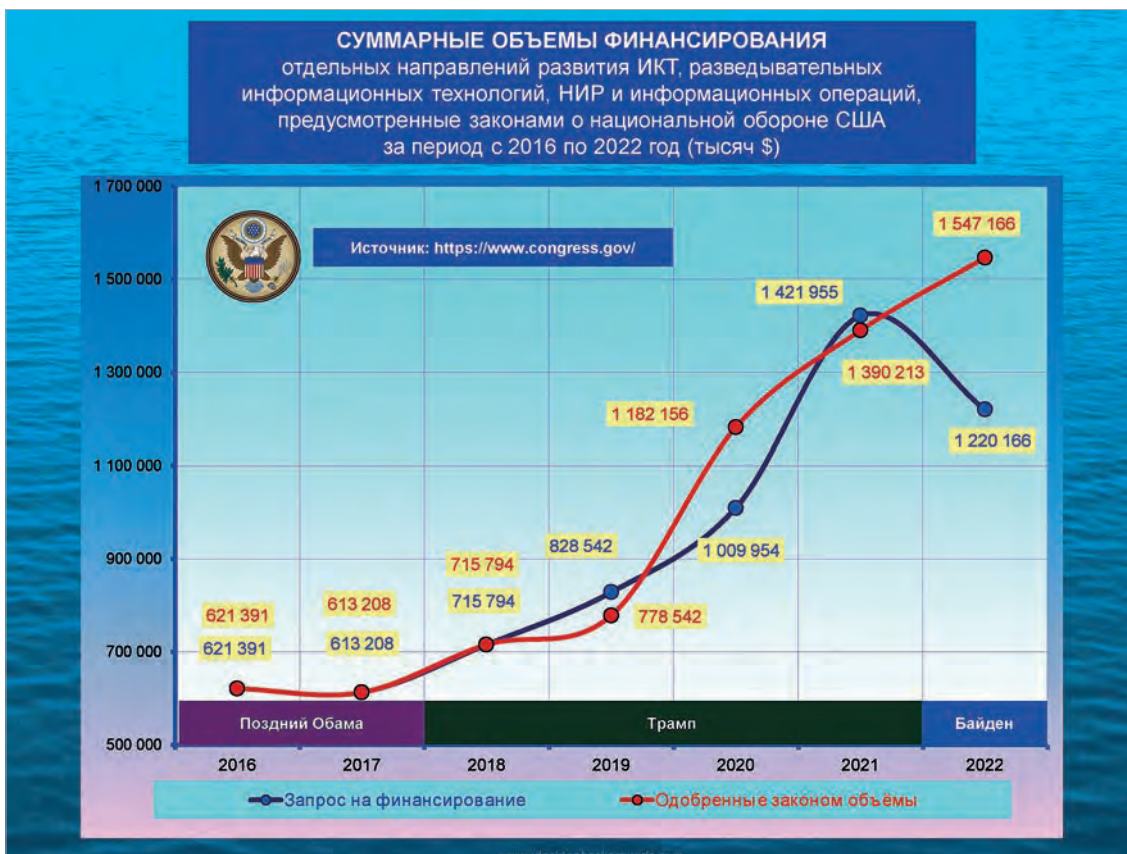
ОБЪЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ								
развития отдельных направлений ИКТ, разведывательных информационных технологий, НИР и информационных операций, предусмотренные законами о национальной обороне США, за период с 2017 по 2022 год (в тыс. \$)								
Источник https://www.congress.gov/								
№	Наименование направления финансирования	№ элемента	2017		2018		2019	
			Запрос	Одобрено	Запрос	Одобрено	Запрос	Одобрено
1	Развитие информационных технологий	0605013N	97 066	97 066	152 977	152 977	268 567	208 567
2	Доминирующие информационные науки и методы	0602788F	161 650	161 650	167 818	167 818	162 420	172 420
3	Разведывательные информационные технологии	0305020F	0	0	1 542	1 542	1 586	1 586
4	Информационно-коммуникационные технологии	0602303E	353 635	353 635	392 784	392 784	395 317	395 317
5	Поддержка возможностей информационных операций	0303166J	857	857	673	673	652	652
6	Информационно-коммуникационные технологии нового поколения (5G)	0604011D8Z	0	0	0	0	0	0
Всего			613 208	613 208	715 794	715 794	828 542	778 542
№	Наименование направления финансирования	№ элемента	2020		2021		2022	
			Запрос	Одобрено	Запрос	Одобрено	Запрос	Одобрено
1	Развитие информационных технологий	0605013N	384 162	268 364	356 173	330 431	243 828	243 828
2	Доминирующие информационные науки и методы	0602788F	181 562	199 562	178 668	203 668	169 110	171 110
3	Разведывательные информационные технологии	0305020F	1 121	1 121	1 649	1 649	1 663	1 663
4	Информационно-коммуникационные технологии	0602303E	442 556	437 556	435 920	423 920	430 363	755 363
5	Поддержка возможностей информационных операций	0303166J	553	553	545	545	537	537
6	Информационно-коммуникационные технологии нового поколения (5G)	0604011D8Z	0	275 000	449 000	430 000	374 665	374 665
Всего			1 009 954	1 182 156	1 421 955	1 390 213	1 220 166	1 547 166

Обстановке в мировом информационном пространстве присуще наращивание уровня конфликтного потенциала из-за роста противоречий между неолиберальной моделью глобализации и культурно-исторической (цивилизационной) самобытностью народов, защищающих свои традиционные нравственные ценности. В связи с этим приоритетной задачей западного сообщества определено уничтожение Русского мира, в том числе с использованием идеологии неолиберального фашизма и преимуществ в доминировании в информационной сфере.

Научный совет при Совете безопасности Российской Федерации 17 мая 2022 года констатировал, что целью действий коллективного Запада является создание для России санкционных запретов для общения с остальным миром, подрыв российской экономики, затруднение развития страны в целом, а также формирование условий для духовно-нравственной и культурной деградации населения. Российские ученые едины во мнении, что глобальная агрессия против России имеет не только политическое и экономическое, но и идеологическое измерение.

Для решения указанной задачи на Западе создана взаимосвязанная мощная организационно-технологическая система информационной войны на российском направлении¹.

Сергей КОРОТКОВ



В целях полноты понимания задействованных ресурсов в информационной войне, основным содержанием которой являются многочисленные серии зловредных информационных диверсий, целесообразно обратить внимание на результаты проведенного анализа динамики объемов финансирования развития ряда направлений ИКТ, разведывательных информационных технологий, НИР и информационных операций, предусмотренных законами о национальной обороне США, за период с 2017 по 2022 год, которые выросли за этот период в 1,8 раза - с 857 млн долларов до 1 млрд 547 млн долларов.

В этой связи примечательным является появление в Законе о национальной обороне США (на 2022 финансовый год) параграфа 1235, определяющего требование «о предоставлении американскому Конгрессу отчета о российских операциях и кампаниях влияния, направленных на военные союзы и партнерства, участниками которых являются США».

Среди требований к содержанию отчета содержится необходимость предоставления комитетам Конгресса оценки целей России в отношении операций и кампаний влияния, направленных против военных альянсов и партнерств Соединенных Штатов, и того, как эти цели соотносятся с более широкими страте-

ЗЛОНАМЕРЕННЫЕ ДЕЗИНФОРМАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ - ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР ПОДДЕРЖАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

гическими целями России; составление полного списка конкретных российских государственных и негосударственных организаций любой другой страны, с которыми Россия может сотрудничать, участвующих в поддержке таких российских операций и кампаний по оказанию влияния, и роль каждой организации в такой поддержке; «определение тактики, методов и процедур, использовавшихся в операциях и кампаниях влияния...»

Вместе с тем англосаксы используют строго иерархическую организацию информационно-пропагандистской работы для проведения достаточно эффективных злонамеренных информационных диверсий с целью манипулирования международным общественным мнением. Данная система в большей степени нацелена против России, но и с такой же эффективностью, при необходимости, используется против других стран и международных организаций.

Детальное изучение схемы организации информационной работы США на украинском направлении говорит о применении так называемого «аутсорсинга для распространения тенденциозной информации в информационном пространстве».

Основной вектор информационной работы сконцентрирован в интересах политики Запада по дискредитации России в ходе проведения ею специальной военной операции. По материалам американского портала Mintpress.com², НАТО активно использует свои бот-фермы для распространения пропагандистских сообщений. Сама информационная кампания активно финансируется правительствами Великобритании, Чехии, «Открытым обществом» Джорджа Сороса и американским Национальным фондом в поддержку демократии.

Поддержка также оказывается через Агентство США по международному развитию. Стоит заметить, что годовой бюджет этой организации более 27 млрд долларов, что позволяет агентству вести деятельность более чем в 100 странах мира. Бюджетный запрос на 2023 финансовый год для Государственного департамента и Агентства США по международному развитию составляет 60,4 млрд долларов, включая 29,4 миллиарда для полностью и частично управляемых агентством счетов.

Следует отметить, что по линии Агентства США по международному развитию и Министерства финансов на цели противодействия российской пропаганде выделяется 424,4 млн долларов. В рамках инициативы агентство потратит 30 млн долларов на специальный фонд для поддержки независимых СМИ, 5 млн долларов - на созда-

Обстановке в мировом информационном пространстве присуще наращивание уровня конфликтного потенциала из-за роста противоречий между неолиберальной моделью глобализации и культурно-исторической (цивилизационной) самобытностью народов.

Сергей КОРОТКОВ

ние «акселератора жизнеспособных СМИ», 9 миллионов - на создание фонда защиты журналистов от исков о клевете, а также 3,5 млн долларов - на формирование «платформы защиты журналистов», включая их обучение и психологическую поддержку.

Украина при помощи зарубежных консультантов выстроила эффективную сеть из зарубежных пиар-агентств, которые активно способствуют продвижению в информационное пространство соответствующим образом подготовленных сообщений. Ключевым финансовым оператором украинских стратегических коммуникаций (психологические операции, GR, пропаганда, взаимодействие с международными СМИ) является МИД Украины.

Ангlosаксы используют иерархическую организацию информационно-пропагандистской работы для проведения достаточно эффективных злонамеренных информационных диверсий с целью манипулирования международным общественным мнением.

Главным оператором информационной кампании в поддержку Украины является лондонское пиар-агентство «PR Network», которое выступает интегратором сети бутиковых пиар-агентств и тесно связанное с британским регулятором в области коммуникаций UK Government Communication Service Strategy and Evaluation Council, а также с международной сетью независимых пиар-агентств «ICCO Worldwide».

Ведущим элементом украинской информационной кампании является сайт Ukraine.ua, который возглавляет некий Ярослав Турбиль, связанный с американской разведкой.

Особые компоненты стратегических коммуникаций на западную аудиторию из Украины - мемы, в которых в изобилии присутствует нацистская символика. Для ориентировки журналистам зарубежных СМИ направляются гайдлайны по использованию в коммуникациях правильных терминов и правильного угла освещения событий. Соответствующие темники обновляются ежедневно.

Среди ресурсов, используемых украинскими пиар-агентствами, числятся «Медуза», «Новая газета», «Дождь», «Би-би-си», «Настоящее время».

В антироссийской кампании также активно задействованы американские лоббистские фирмы, такие как SKDKnickerbocker и Yorktown Solutions, Your Global Strategy. Поддержку кампании оказывают и специалисты из крупнейшего глобального пиар-агентства «Edelman». Всего, по оценке западных аналитиков, на информационную кампанию работают около 150 коммуникационных и лоббистских структур. Для поддержки зловредной информационной деятельности они выделяют целые команды внутри своих агентств. Это требует значительных финансовых затрат.

Показательным фактом может являться копия финансового отчета Общественного телевидения Украины за 2021 год. Львиная доля финансовых посту-

ЗЛОУМЕРЕННЫЕ ДЕЗИНФОРМАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ - ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР ПОДДЕРЖАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ



плений телеканалу осуществляется из-за рубежа. Например, от МИД Дании поступило более 22 млн 648 тыс. UAH, от Шведского агентства международного развития - около 10 млн 875 тыс. UAH, через Посольство США в Киеве перечислено около 5 млн. UAH. Значительные суммы выделены Фондом им. Конрада Аденауэра и Германским фондом Маршалла и т. д.

Примеров тенденциозных зловредных информационных диверсий англосаксов с использованием Украины для «раскручивания» темы киберинцидентов в информационном пространстве можно привести множество. С профессиональной точки зрения определенный интерес представляет изучение планирования информационно-пропагандистских мероприятий внешнеполитического ведомства Украины. В этой связи ярким свидетельством преступной дезинформационной низкопробной деятельности может служить образец ежедневного планирования информационной работы МИД Украины на 14 апреля 2022 года³. Содержание и направленность всех информационных поводов практически не являются объективно достоверными.

В интересах планирования и реализации комплекса мер противодействия антироссийским информационным диверсиям требует пристального внимания

Сергей КОРОТКОВ

и изучения вся зловердная деятельность противников России в информационном пространстве, особенно тактика, планируемые/используемые методы и средства информационной войны. Познавательным в этом плане является содержание подлинного электронного документа «Google» с изложением замысла, источников и основных направлений целевой информационно-пропагандистской кампании в феврале-марте 2022 года.

В документе приоритетное место занимает структура рекомендуемой методики работы с контентом с выделением первоочередных тем, постоянных тем, правильных и недопустимых формулировок по ним. Обязательным является типовой перечень рекомендуемых для использования медиаресурсов, предлагаемых компанией «Масрау». В этот перечень включены наряду с англоязычными ресурсами также русскоязычные телеграм-каналы («NEXTA», «Медиазона», «Дождь», «Медуза», «Радио Свобода», «Украинская правда») и российские СМИ со статусом иностранного агента.

Стремление США монополизировать информационное пространство и использовать его для достижения своих политических целей несет огромный конфликтный потенциал.

Для информационных диверсий характерны несколько шаблонных признаков:

- массовое распространение однотипной или идентичной информации с использованием СМИ и ИКТ;
- многократное дублирование материала по различным каналам с привлечением для достоверности так называемых авторитетных личностей;
- принятие мер по дискредитации источников альтернативных мнений и суждений на распространение ложной (фейковой) информации.

Кукловоды и режиссеры в США и в целом политики западных стран продолжают верить в реальность задуманного, а именно в очередную победу по развалу Российской Федерации.

Таким образом, стремление США под влиянием транснациональных компаний и IT-гигантов монополизировать информационное пространство и использовать его для достижения своих политических целей несет огромный конфликтный потенциал, вызывая сопротивление человечества. Для государств это потенциальная угроза утери ими суверенитета, а также присущих каждому народу традиционных культурно-нравственных ценностей.

Решение проблемы будет успешным в случае комплексного подхода, что требует дальнейшего совершенствования системы стратегического планирования с учетом прогноза вызовов и угроз.

В интервью средствам массовой информации заместитель секретаря Совета безопасности Российской Федерации О.Храмов заявил, что «требуется концен-

ЗЛОНАМЕРЕННЫЕ ДЕЗИНФОРМАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ - ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИЙ ФАКТОР ПОДДЕРЖАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

трация усилий на выстраивании всей совокупности системной работы, чему будет способствовать утверждение документов стратегического планирования. К ним, в частности, относятся «Основы государственной политики по сохранению российских духовно-нравственных ценностей». На энергичную работу в этой сфере нас нацеливает Президент России В.В.Путин, не раз подчеркивавший, что одна из причин многовековой русофобии западных элит заключается в их злобе на Россию, которая смогла выстоять в периоды колониальных захватов и мировых войн, развивалась и укреплялась на великих нравственных ценностях православия, ислама, иудаизма и буддизма». Ожидается, что документ будет утвержден указом Президента России в ближайшее время.

Национальная ассоциация международной информационной безопасности могла бы стать интегратором при реализации научных исследований на перспективу по противодействию злонамеренной деятельности в информационной сфере в интересах совершенствования существующей системы международного права.

¹Сущность и содержание данной системы раскрыты в статье «Западная глобальная система информационной войны набирает обороты» // <https://interaffairs.ru/news/show/33658>

²<https://www.mintpressnews.com/ukraine-propaganda-war-international-pr-firms-dc-lobbyists-cia-cutouts/280012/>

³Донбасс на линии огня // Телеграм-канал «Пока вы спали» П.Лидова, директора по коммуникациям МИА «РТ». 16.04.2022. Переслано из Ясиноватая.

Юрий САЯМОВ



Юрий Саямов

*Заведующий кафедрой ЮНЕСКО
по изучению глобальных проблем
факультета глобальных процессов
МГУ им. М.В.Ломоносова, профессор*

y.sayamov@yandex.ru

Ключевые слова: *российская государственность,
коллективный Запад, Крестовые походы, русофобия,
информационные войны.*

О ПРИЧИНАХ НЕНАВИСТИ ЗАПАДА К РОССИИ

Россия как государство и цивилизация и российская государственность как институт, выступая на протяжении веков системообразующими факторами мироустройства, оказывали в разные времена разное по интенсивности и значимости влияние на состояние, характер и содержание международных отношений и при этом, в свою очередь, испытывали на себе воздействие их слагаемых. В качестве одной из констант этого воздействия возникла, оформилась и стала активно проявляться неприязнь Запада к России, доходившая в отдельные периоды до неприкрытой ненависти и выливавшаяся в атаки на российскую государственность, которые неизменно поднимали народы страны на отпор агрессорам.

Истоки российской государственности и суверенитета восходят к правлению князя Олега (879-912 гг.), который де-факто стал первым легитимным главой Древнерусского государства и утвердил принцип, что Россия является независимой от любой власти, кроме собственной. Прибив свой щит на ворота Константинополя, он обозначил выход России на международную арену, который при его преемнике князе Игоре был зафиксирован в 941 году в договоре с Византийской империей.

О ПРИЧИНАХ НЕНАВИСТИ ЗАПАДА К РОССИИ

Договор считается первым международным документом, в котором одной из сторон выступает государство по имени Россия. К концу IX века это государство, развиваясь, становится настолько большим и мощным, что с ним уже не могут не считаться другие участники международных отношений того времени. Крещение Руси, осуществленное при князе Владимире в 988 году, расширило ее международные связи как отныне полноправного члена христианского сообщества. Развитие международных отношений подкреплялось брачной дипломатией. Князь Ярослав женился на дочери шведского короля, а своих дочерей выдал замуж за польского князя, венгерского, норвежского и французского королей. Брак дочери Анны Ярославны и французского короля Генриха I до сих пор считается одной из исторических основ особого характера отношений Франции и России.

Примерно в это же время монархия Карла Великого объединила и обособила романо-германский мир, который и после ее распада продолжал осознавать свое единство, скрепленное католической верой. Именно тогда берет свое начало представление романо-германского мира как особого привилегированного мира Запада, обладающего превосходством по отношению к Востоку, славянскому и другим мирам. На протяжении веков это представление упорно культивируется Западом в международных отношениях и навязывается их участникам.

В 962 году король Германии Оттон провозглашает выделившиеся из империи Карла Великого германские земли Священной Римской империей, которая с 1512 года становится Священной Римской империей германской нации. Приступив к германизации западных славянских племен - поморских, то есть живших по побережью Балтийского моря, и полабских, занимавших территории по реке Лаббе (Эльбе), Священная Римская империя, или Первый рейх, просуществовавший до 1806 года, начинает немецкий «напор на Восток» (Drang nach Osten). Его продолжит Второй рейх - кайзеровская Германия 1871-1918 годов и попытается реализовать Третий гитлеровский рейх в 1933-1945 годах, ввергнувший мир в глобальную катастрофу и потерпевший сокрушительное поражение.

В отличие от других европейских держав Россия никогда не участвовала в колониальных войнах и разделах на других континентах и расширялась посредством присоединения соседних территорий и продвижения на своем евразийском континенте по направлению к Сибири и Дальнему Востоку. Обретая новые территории и владения, Россия вызывала зависть, ревность и обеспокоенность в Европе и за ее пределами. Карл Маркс писал об этом: «Перед нами развертывают старинные карты Руси, которые обнаруживают, что эта страна некогда обладала в Европе даже большими размерами, нежели те, какими она может похвалиться ныне. Ее непрерывное возрастание с IX по XI столетия отмечается с тревогой»¹.

Конец средневековья и начало Нового времени Московское государство встретило как внушительная политическая сила, объединившая обширные пространства на востоке Европы и готовая занять подобающее место на европейском и мировом небосклоне. В Москву стали просачиваться западные ходоки, которые, возвращаясь, рассказывали о богатстве и могуществе Московской Руси.

Юрий САЯМОВ

Для многих на Западе это было новостью. Как замечал Карл Маркс в своем труде «Секретная дипломатия XVIII века»: «Изумленная Европа, в начале княжества Ивана III едва ли даже подозревавшая о существовании Московии, зажатой между Литвой и татарами, была ошеломлена внезапным появлением огромной империи на своих окраинах»².

Русское государство, набиравшее силу на международной арене, с трудом пробивало себе дорогу, постоянно преодолевая сопротивление стран Запада и столкнувшись с необходимостью противостоять его агрессии практически с самого начала своего существования. Появление в 1198-1201 годах на западных границах России Тевтонского ордена и ордена Меченосцев, от которых, как утверждается, происходят некоторые существующие и поныне агрессивные поползновения и глубинные политические структуры Запада, явилось прямой угрозой для Российского государства, вылившейся вскоре в жестокую агрессию. «Не в силе Бог, а в правде!» - провозгласил, поднимая свою дружину на отпор западным захватчикам, князь Александр Невский, отказавшийся предать православие и принять посулы Запада и католическую веру. Разгром под его предводительством «псов-рыцарей» на льду Чудского озера в 1242 году и отражение других посягательств Запада на Россию на какое-то время отбили у агрессоров охоту пожить за ее счет.

Но богатства огромной страны продолжали манить, и, чтобы получить к ним доступ, иезуит Антонио Поссевино, папский посол при дворе Ивана Грозного, в 1582 году формулирует и предлагает Папе Римскому, Григорию XIII, доктрину расчленения России. В 1604 году начинается польское нашествие на Москву, положившее начало периоду Смутного времени, который завершился изгнанием оккупантов. В 1700 году петровская Россия отразила новую агрессию Запада в Северной войне, из которой вышла в статусе империи и великой державы. Помимо открытой вооруженной агрессии, Запад применял против России скрытые методы борьбы, осуществляя подрывную деятельность внутри страны. Первой попыткой «цветной революции» в России стало выступление «декабристов» в 1825 году, в котором так же, как и в организации убийства заговорщиками российского императора Павла I, просматривается «британский след». «Рука Запада» подозревается в отношении ухода из жизни при странных обстоятельствах еще нескольких русских царей и государственных деятелей, которые твердо отстаивали национальные интересы и мешали планам рвавшейся к мировой гегемонии Великобритании и других западноевропейских государств.

С начала XIX века агрессии Запада против России и атаки на ее государственность принимают коллективный характер. В 1812 году Россия отражала не только нашествие французов, которых в объединенной армии Наполеона было всего лишь около половины ее состава, а коллективную агрессию всей Европы с участием многих государств. По сути дела, эта интервенция «двунадесяти языков» открыла в отношениях Запада и России новую эпоху, которая характеризовалась тем, что теперь западные страны начали выступать против Российского государства единым фронтом как на дипломатическом поле, так и на полях сражений.

О ПРИЧИНАХ НЕНАВИСТИ ЗАПАДА К РОССИИ

Мало что меняло образование временных коалиций вроде «Союза трех черных орлов» (Австрия, Пруссия, Россия) или Антанты (Великобритания, Россия, Франция), западные участники которых тут же оборачивались против России, как только им это становилось выгодно. Так, нисколько не смущаясь своим предательством, изменила России союзная ей Австрия в Крымской войне 1853-1856 годов, в которой против Российского государства вновь единым фронтом выступили страны Запада. Четверть века спустя к коллективным действиям Запада против России добавились обвинения ее в агрессивности, под прикрытием которых западные державы осуществляли собственную агрессивную политику. Блестящие победы России в Русско-турецкой войне 1877-1878 годов, которые принесли освобождение православным балканским народам, были нивелированы на Берлинском конгрессе коллективными усилиями Запада, а ослаблением Османской империи, разгромленной российской армией, воспользовались западные державы. Австро-Венгрия захватила Боснию и Герцеговину, а Англия оккупировала Кипр, затем Египет.

После Первой мировой войны бывшие союзники и противники России опять пошли на нее единым фронтом, впервые сформировав сообщество с участием Японии, образовавшее понятие «коллективного Запада». В интервенции 1918-1920 годов приняли участие 14 стран с целью уничтожения Российского государства и расчленения его на части. Аналогичную задачу ставил перед собой развязавший Вторую мировую войну гитлеровский режим в Германии, на стороне которого против России выступили семь союзных европейских государств и использовался потенциал практически всей оккупированной к тому времени Европы. Коалиционной была и направленная против нашей страны холодная война, которую Запад развернул вскоре после окончания Второй мировой. В настоящее время, развязав агрессию против России с украинского плацдарма, Запад вновь пытается сломить ее коллективными усилиями, исполняемыми под дирижерскую палочку США, уже даже не скрывая, что конечной целью этих действий является уничтожение и расчленение России.

Констатируя откровенную ненависть к России объединившегося сегодня против нее коллективного Запада, точнее говоря, его правящих элит, но отнюдь не его народов, не раз в истории восторженно приветствовавших российских освободителей и восхищавшихся полетом Гагарина и другими достижениями великой державы, уместно задаться вопросом, в чем причина этой ненависти.

В своей статье «Что сулит миру расчленение России», написанной еще в 1950 году, русский философ Иван Александрович Ильин указывал на намерение Запада «разделить всеединый российский «веник» на прутики, переломать эти прутики поодиночке и разжечь ими меркнущий огонь своей цивилизации», говоря о том, что это - «план ненависти и властолюбия»³.

Приходится лишь удивляться, насколько точно семьдесят с лишним лет назад философ в нескольких словах сформулировал суть того, что составляет сегодня политику Запада в отношении России. «Подготавливаемое международною закулисою расчленение России» не имеет ни малейших оснований, кроме «нелепого страха перед единой Россией», - считает ученый. Отмечая, что «западные народы не понимают и не

Юрий САЯМОВ

терпят русского своеобразия»⁴. Он также обращает внимание на демагогию и враждебное отношение Запада к православию.

За сто с лишним лет до него, в 1845 году, другой русский философ Алексей Степанович Хомяков, размышляя в своей статье «Мнение иностранцев о России» о причинах ненависти Запада к нашей стране, отмечал: «Трудно объяснить эти враждебные чувства в западных народах... Недоброжелательство... очевидно, основывается на двух причинах: на глубоком сознании различия во всех началах духовного и общественного развития России и Западной Европы и на невольной досаде перед этою самостоятельною силою»⁵.

Непримирение духовных начал России на Западе исторически связано с его борьбой с православием, которая сегодня в контексте событий на Украине и вокруг нее проявляется не только в попытках раскола православной церкви и намерениях заместить православие католичеством, к чему, в частности, открыто призывают некоторые польские деятели.

Оно выражается также во внедрении сатанизма, варварских обрядов, языческих культов и символики в православное пространство славянского мира, в «обращении в веру» расизма, нацизма и человеконенавистничества боевиков украинских бандформирований как ударной силы Запада против России и сопровождается вопреки морали православия насаждением массового насилия и крайней жестокости для устрашения и подавления сопротивления инакомыслящих. Практика нечеловеческой жестокости Запада в отношении России известна с Крестовых походов, когда, как отмечал Л.Н.Гумилев, «во время столкновений русских с немецкими крестоносцами... немцы русских, включая детей, поголовно вешали. Против русских немцы вели истребительную войну»⁶.

Вряд ли удастся объяснить ненависть Запада к России и желание ее уничтожить идеологическими разногласиями, как это пытались сделать в эпоху биполярности, поскольку биполярность ушла, а ненависть осталась. Идеологическое объяснение Западом его агрессивного отношения к России предстает лишь прикрытием истинных целей. Гораздо более убедительным и подтвержденным фактами истории и современности выглядит мнение британского историка Арнольда Тойнби о том, что «агрессия является единственной формой общения Запада с внешним миром... В истории западных держав, увлеченных западной демократией, легко проступает список сплошных безумств и несчастий человечества»⁷.

Русский геополитик Николай Яковлевич Данилевский в своей книге «Россия и Европа» (1871 г.) отмечал, что «для этой неприязненности Европы к России... мы не найдем причины в... поступках России, вообще не найдем объяснения и ответа, основанного на фактах. Причина явления лежит... в неизведанных глубинах тех племенных симпатий и антипатий, которые составляют как бы исторический инстинкт народов, ведущий их (помимо, хотя и не против их воли и сознания) к неведомой для них цели. Это-то бессознательное чувство, этот-то исторический инстинкт и заставляет Европу не любить Россию... Одним словом, удовлетворительное объяснение... этой общественной неприязненности можно найти только в том, что Европа

О ПРИЧИНАХ НЕНАВИСТИ ЗАПАДА К РОССИИ

признает Россию... чем-то для себя чуждым... и враждебным. Для беспристрастного наблюдателя это неопровержимый факт»⁸.

В «Дневнике» Федора Михайловича Достоевского содержится фраза: «Трудно представить себе до какой степени она [Европа] нас боится. А если боится, то должна и ненавидеть»⁹. В другом своем произведении, задаваясь вопросом, «что мы выиграли в Европе, столь ей служа?», он отвечает: «Одну ее ненависть!»¹⁰. Там же он рассуждает о необходимости для России «прогнать лакейскую боязнь, что нас назовут в Европе азиатскими варварами», и не терять духовную самостоятельность, усилия и деньги, «чтоб Европа признала нас за своих, за европейцев»¹¹. Писателю, очевидно, ясно, что подобное отношение России к самой себе генерирует неуважение к ней на Западе.

Для разжигания русофобии и ненависти к Российскому государству Запад постоянно использует тему российской жестокости, жертв и репрессий в России, которая активизируется и раздувается каждый раз, когда предпринимаются очередные попытки поставить нашу страну в том или ином отношении под западное влияние и принудить ее следовать в фарватере чужих интересов. В фокусе исторических манипуляций Запада с цифрами и фактами при этом неизменно оказываются государственные деятели, с именами которых связаны достижения России, ее возвышение, расширение рубежей, выход на новый геополитический уровень, утверждение независимой политики, отстаивание национальных интересов. Так, великие свершения Ивана Грозного, отстоявшего и возвысившего свою страну, затушевываются темой его якобы патологической жестокости, которая на протяжении веков настойчиво и последовательно привносилась в российское сознание странами Запада и их российскими адептами.

При этом деяния правителей на Западе, которые по жестокости расправ и количеству жертв оставляли российского государя далеко позади, не обсуждаются и не осуждаются, как если бы их и не было. В очередной раз наглядно демонстрируются двойные стандарты, поскольку говорить об исторических преступлениях правителей своих стран на Западе не желают, но зато по каждому поводу и без него охотно ведется речь о варварстве и жестокости русских.

Между тем современница Ивана Грозного английская королева Мария I Тюдор (1553-1558 гг.), будучи яростной католичкой, усердно жгла протестантов на кострах и отправляла на плаху возможных соперников, заслужив прозвище Кровавая Мэри¹². Сменившая ее на троне Елизавета I (1558-1603 гг.) была протестанткой и громила католиков, погубив десятки тысяч человек¹³.

Еще ранее король Генрих VIII Тюдор (1509-1547 гг.), основатель англиканской церкви, развернул жесточайшие репрессии для того, чтобы принудить английское духовенство к новым порядкам. По оценкам историков, за время его правления в Британии было уничтожено 376 монастырей и более 70 тыс. человек казнено и сожжено на кострах. Двум своим женам он приказал отрубить головы¹⁴. Его предшественник, король Генрих VII Тюдор (1457-1509 гг.), создал «чрезвычайную палату», посредством которой осуществлялись приговоры и массовые казни¹⁵. Лидер Английской буржуазной революции Оливер Кромвель, отправивший на плаху короля Карла I, десятками тысяч уничтожал католиков Ирландии и Шотландии. В Ирландии

Юрий САЯМОВ

было убито или выселено около 50 тыс. человек. В шотландском городе Данди при разгроме городской гавани было одновременно вырезано 2 тыс. человек¹⁶.

Но не только в Англии правили столь жестоким образом. Во Франции королева Мария Медичи (1575-1642 гг.) организовала массовое убийство французских протестантов (гугенотов). В Варфоломеевскую ночь 24 августа 1572 года в Париже и по всей Франции было вырезано около 30 тыс. человек. Иван Грозный, кстати, осудил это событие¹⁷. «Век террора» Максимилиана Робеспьера стоил жизни 40 тыс. французов, включая его самого.

Король Кастилии и Арагона Фердинанд II (1479-1516 гг.), создавший в 1478 году суд инквизиции, отправил на костер более 8800 человек и применил конфискацию имущества и другие наказания еще к 90 тысячам, заподозренным в ереси.

Король Португалии Энрике I (1513-1580 гг.), страстный охотник на еретиков и евреев, устроил в 1540 году аутодафе с массовым сожжением иудеев¹⁸.

Император Священной Римской империи Карл V при взятии Рима в мае 1527 года уничтожил более 8 тыс. человек за одну ночь¹⁹.

Позже бельгийский король Леопольд II (1865-1909 гг.) уничтожил в Конго около 3 млн человек, безжалостно расправляясь с местным населением и подвергая его жесточайшей эксплуатации²⁰.

Считается, что инквизиция, просуществовавшая почти до середины XIX века, унесла, по разным подсчетам, от 10 до 12 млн жизней²¹.

Однако ни западные государи, правившие «твердой рукой», ни инквизиция с ее кострами и пытками, ни даже патологические садисты у власти, такие как румынский король Влад III Цепеш (1431-1476 гг.), погубивший около 100 тыс. своих подданных²², или венгерская властительница Элизабет Батори (1590-1610 гг.), которая убила более 600 молодых девушек и купалась в их крови, рассчитывая омолодиться²³, не вызывают сегодня призывов к покаянию, которые Запад и его адепты обращают исключительно к России.

Для разжигания русофобии и антироссийских настроений активно используется информационная война Запада против России, развернутая практически с начала массового применения книгопечатания. Еще в 1655 году возмущение Москвы вызвал западный пасквиль на русских царей, в котором была запущена в информационный оборот до сих пор используемая клевета на царя Ивана Васильевича, представленного патологическим тираном. «Злые бесчестия и укоризны» в отношении России и ее представителей в польских книгах были названы Москвой в качестве одной из причин расторжения мира с Польшей. Информационная война против России велась столетиями с использованием старых вымыслов и новых средств и приобрела к настоящему времени характер глобального диффамационного наступления с распространением его на широкий круг стран и организаций, что опасно подрывает международную стабильность и безопасность и чревато перерастанием в реальные конфликтные ситуации.

Комплексную политическую, экономическую, идеологическую, информационную и санкционную агрессию Запада Россия была вынуждена парировать про-

О ПРИЧИНАХ НЕНАВИСТИ ЗАПАДА К РОССИИ

ведением специальной военной операции по отбрасыванию НАТО от российских рубежей. Этот вынужденный и неизбежный шаг был использован Западом для пропагандистского расчеловечивания России с небывало широким использованием лжи и фальсификаций и для уже вполне откровенных попыток разрушить российскую государственность. В безумной ненависти к России прямо грозила ее уничтожить посредством применения ядерного оружия бывшая 41 день премьер-министром Великобритании Элизабет Трасс. Запад, вероятно, играя ва-банк, заговорил устами недалеких политиков и военных о третьей мировой войне. Прокси-война США и НАТО против России с украинского плацдарма заставила вспомнить пророчество Фиделя Кастро о том, что следующая война в Европе будет войной между Россией и фашизмом, только фашизм будет называться демократией. «Лицо» киевского режима Зеленский заявил по поводу противостояния с Россией, что, если проиграет Украина, проиграет демократия, значит, проиграют США. Как заметил в свое время Сталин: «Я думал, что демократия - это власть народа. Но господин Рузвельт мне объяснил, что демократия - это власть американского народа!» Надо признать, что американцам, к сожалению, удалось противопоставить Украину России и сделать киевский режим настолько послушным, что его руководители сегодня считают демократией власть над ними американских хозяев.

Разворот России от следования в фарватере Вашингтона к независимой политике был болезненно воспринят Западом. В представлениях США России отводилась роль максимально ослабленного сырьевого придатка, государства, неспособного занимать самостоятельную позицию на мировой арене, которое было бы желательно расчленить на несколько составных частей, отняв Сибирь с ее природными богатствами как «мировое достояние». Утверждается, что об этом открыто заявляла, в частности, государственный секретарь США Мадлен Олбрайт²⁴.

В условиях нараставшей непосредственной угрозы для дальнейшего существования Российского государства стала очевидной необходимость восстановления его военного потенциала и возвращения к статусу великой державы на мировой арене, что явилось фактором переформатирования всей структуры взаимосвязей и взаимозависимостей в международных отношениях и еще более усилило ненависть Запада к России. Курс на возрождение величия и могущества России, в том числе военного, который стал последовательно проводить Президент страны В.Путин, вызвал ожесточенную реакцию США. Пытаясь вернуть Россию под свое управление, Штаты задействовали практически все имеющиеся в их распоряжении средства, кроме прямого использования своих войск, заставив европейских союзников присоединиться к крайне невыгодным для них антироссийским санкциям.

В дипломатических хитросплетениях Запада особое место занимала русская карта. Она, как козырь из рукава карточного шулера, извлекалась каждый раз, когда надо было сослаться на мифическую «русскую угрозу», или же, напротив, заявить, что без России невозможно достижение решения того или иного вопроса международных отношений и именно Россия является препятствием для его решения. Генетическому, по существу, неприятию России и ненависти к ней со стороны Запада противо-

Юрий САЯМОВ

стоит совершенно иное отношение незападного мира, который хорошо знает и помнит, что в отличие от западных держав Россия всегда выступала как освободитель и никогда - как поработитель и угнетатель. Эта очевидная составляющая современных международных отношений является для России важнейшим геополитическим ресурсом, который она могла бы, как представляется, использовать гораздо активнее, чем делает это в настоящее время.

Итак, слагаемыми ненависти Запада к России исторически выступают зависть, ревность, страх, неприемлемость православия и русской духовности, восприятие огромной страны как чуждой и враждебной силы. Но всего этого, видимо, было бы недостаточно, чтобы объяснить, почему Запад не только испытывает неприязнь к России, но и постоянно стремится ее уничтожить, предпринимая все новые атаки на российскую государственность. Главная причина этого видится в обладании Россией природных богатств, потребление которых в мире и, соответственно, их значение для человечества неуклонно растут. Резкое обострение международной обстановки, случившееся в результате комплексной агрессии Запада против России, имело для него неожиданное следствие. Стала очевидной очень неприятная для Запада истина о том, что он зависит от России в гораздо большей степени, чем это предполагалось. Санкции, предназначенные разрушить Россию, ударили бумерангом по тем, кто их задействовал. Поставки дешевого российского газа, в течение десятилетий поднимавшие экономику Австрии, Германии, Венгрии, Словакии Франции, Украины и других европейских стран, были свернуты Западом себе в ущерб. Соединенные Штаты, сумевшие практически лишить суверенитета своих европейских союзников и подчинить их своим интересам, тоже располагают внушительными ресурсами.

Но если говорить о странах Европы, то их зависимость от России далеко не ограничивается энергоносителями. Не за горами то время, когда еще более важным жизненным ресурсом станет питьевая вода, основные запасы которой в Европе сосредоточены на территории России. Стоило Западу воспрепятствовать поставкам зерна из России, как мир оказался на грани продовольственной катастрофы. Правящему классу Запада, несмотря на его призывы избавиться от энергетической зависимости от России ценой снижения уровня жизни собственного населения, становится ясно, что без российских ресурсов, рынков и территорий не обойтись, только выводы при этом, судя по всему, делаются ошибочные и чреватые глобальной катастрофой вплоть до гибели человечества. Вместо возврата к сотрудничеству с Россией Западом делается ставка на эскалацию ненависти и объединение усилий для уничтожения российской государственности. Разрушение СССР породило на Западе иллюзии и соблазн добиться подобного сценария для России.

Запад с его неизжитым инстинктом колониального грабежа и привычкой столетиями комфортно жить за счет других рассчитывал на разложение и расчленение России изнутри, как это произошло с Советским Союзом, чтобы прибрать к рукам столь вожделенные российские богатства.

Однако, когда стало ясно, что средствами идеологической и информационной войны добиться разрушения российской государственности не получится, Запад пере-

О ПРИЧИНАХ НЕНАВИСТИ ЗАПАДА К РОССИИ

шел к комплексной агрессии, в рамках которой Украине была отведена роль накачанного западным оружием плацдарма США и НАТО для войны против России с целью уничтожения российской государственности. В том, чтобы подойти к решению этой задачи, собственно, и заключался скрытый до поры до времени фальшивыми заявлениями официальных лиц Запада истинный смысл расширения НАТО на Восток, создания враждебного окружения вокруг России и попыток ее санкционного удушения.

В прокси-войне Запада против России усматривается его «последний и решительный бой» за удержание и сохранение всей той мерзости, которую он столетиями насаждал в мире, - войн, конфликтов, порабощения, неравенства, грабежа и эксплуатации, если назвать только часть списка его преступлений. Как представляется, важно понимать, что Запад колониализма и угнетения, осознавший, что мир становится другим, и прежним, каким он хотел бы его видеть, уже не будет, может оказаться готовым к самым опасным и безумным авантюрам во имя сохранения своего прежнего доминирующего положения. Обуздать его агрессивные устремления способна коллективная воля и решимость народов, для сплочения которых остро востребовано возобновление глобальных действий мировой общественности.

¹Marx K. Secret diplomatic history of the XVIII century. London, 1899. P. 76.

²Ibid. P. 81.

³Ильин П.А. Что сулит миру расчленение России (1950 г) // <https://pereklichka.livejournal.com/725489.html> (дата обращения: 26.07.2022).

⁴Там же.

⁵Хомяков А.С. Мнение иностранцев о России. Полное собрание сочинений в восьми томах. Том 1 // https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Nomyakov/polnoe-sobranie-sochinenij-tom-1/1 (дата обращения: 26.07.2022).

⁶Наш современник. 1991. №1.

⁷Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. М., 1996. С. 106-107.

⁸Цит. по: Запад - Россия: откуда есть пошло противостояние? 31.12.2020 // <https://ss69100.livejournal.com/5372390.html> (дата обращения: 26.07.2022).

⁹Достоевский Ф.М. Дневник писателя (1896 г.).

¹⁰Достоевский Ф.М. Гоек-Тепе. Что такое для нас Азия. Собрание сочинений в 15 томах. СПб.: Наука, 1995. Т. 14 С. 505.

¹¹Там же.

¹²Эрикссон К. Мария Кровавая. М.: АСТ, 2007.

¹³Somerset A. Elizabeth I. L., 1991.

¹⁴Weir Alison. Henry VIII: The King and His Court. Ballantine Books, 2002.

¹⁵Тюдоры // [E-reading.by>bookreader.php/1038419/Tyudory.html](https://e-reading.by>bookreader.php/1038419/Tyudory.html)

¹⁶Ковард Бэри. Оливер Кромвель / Пер. с англ. О.А.Гуньковой. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.

¹⁷Фрида Леони. Екатерина Медичи. Итальянская волчица на французском троне. М.: АСТ, Астрель, Харвест, 2012. 580 с.

¹⁸См.: yaplakal.com/forum2/topic606388.html (дата обращения: 18.11.2015).

¹⁹Там же.

²⁰Агамов А.М. Династии Европы 400-2016: Полная генеалогия владетельных домов. М., 2017. С. 51.

²¹Гризулевич И.Р. История инквизиции. М., 1970.

²²Артамонова Е. Легенда о «великом изверге» // Наука и жизнь. 2005 №2.

²³Kimberly L. Craft. Infamous Lady: The True Story of Countess Erzsébet Báthory. Create Space Independent Publishing Platform, 2009.

²⁴См., например: <https://www.pravda.ru/world/289810-albright/> (дата обращения: 29.07.2022).

Александр КАРТАШОВ



Александр Карташов

*Третий секретарь
Посольства России в КНР*

a.kartashov@hotmail.com

Ключевые слова: *КНР, водородная энергетика, «зеленый» водород, «водородомобили».*

О РАЗВИТИИ ВОДОРОДНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В КНР

В основе современного экономического уклада всего мира лежит энергообеспечение, от стабильности и качественных характеристик которого зависят организация производственных процессов, потенциал дальнейшего развития народного хозяйства и уровень жизни населения в целом. Китай как самая объемная экономика мира¹ является крупнейшим потребителем энергии. По итогам 2021 года этот показатель в КНР достиг отметки 5,24 млрд тонн в стандартном угольном эквиваленте², однако страна до сих пор в значительной степени подвержена негативному влиянию факторов риска как в вопросе стабильности, так и в части качества энергетического обеспечения.

Осенью 2021 года в Китае наблюдался энергетический кризис. В условиях стремления регионов выполнить установки центральных властей на максимизацию использования возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и отказ от угля на местном рынке твердого топлива возник резкий дисбаланс спроса и предложения. Цены на уголь, обеспечивающий 56% энергопотребления страны³, резко поднялись, многие

О РАЗВИТИИ ВОДОРОДНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В КНР

ТЭС сократили объемы генерации, что привело к веерным отключениям света в некоторых провинциях Китая и приостановке производств. К числу причин сложившейся ситуации можно отнести изъяны в механизмах административного регулирования энергетической отрасли, недостаток первичного энергосырья, несовершенство электрораспределительной сети, а также технологические уязвимости ВИЭ. С учетом весомой доли КНР в международной торговле продолжительное сокращение промышленной активности, вызванное перебоями энергопоставок, могло бы иметь существенные последствия для глобальной экономики, однако власти Китая сумели достаточно оперативно нормализовать обстановку путем корректировки механизма ценообразования в энергетической сфере, поощрением роста внутренней добычи угля и его импорта.

Кризис продемонстрировал, что на текущем этапе развития технологий ветровой и солнечной электрогенерации эти источники энергии не могут обеспечить стабильные поставки, подтвердилась значимость ископаемого топлива для местной экономики. В этой связи зависимость от импорта нефти, газа и угля является фактором риска для КНР. В то же время доминирующая роль ископаемого топлива в энергетике обостряет проблему негативного антропогенного влияния на окружающую среду.

В последние годы экологическая чистота приобрела статус ключевой качественной характеристики энергообеспечения в международном дискурсе. Являясь крупнейшим эмиттером двуокси углерода⁴ [1, с. 368], Китай объявил собственные цели «зеленого» развития - достижение пика углеродных выбросов к 2030 году и углеродной нейтральности к 2060 году. Осуществление энергоперехода (увеличение доли «чистой» энергетики и ВИЭ при уменьшении использования углеродного топлива) позволит КНР снизить зависимость национальной экономики от импорта энергосырья и улучшить экологическую ситуацию в стране. Помимо этого, активный подход к разработкам и производству соответствующего оборудования вкупе с внушительным объемом внутреннего рынка ведут Китай к глобальному лидерству в сфере низкоуглеродной энергетики. Местные предприятия (учитываются выпускные мощности китайских компаний, расположенных в том числе в зарубежных странах) уже обеспечивают порядка 80% мирового производства солнечных батарей [1, с. 374] примерно такой же объем китайских аккумуляторов используется в электромобилях во всем мире [2, с. 11].

КНР весьма активно наращивает долю чистых источников в собственном энергобалансе за счет расширения использования ГЭС, АЭС, энергии ветра и солнца⁵, и на фоне имеющихся достижений в «озеленении» экономики китайцы уделяют все большее внимание водороду в качестве вторичного энергоносителя, способного компенсировать изъяны других источников энергии.

В настоящее время Китай - крупнейший в мире производитель водорода с ежегодным показателем выработки порядка 33 млн тонн. Однако большая часть этого объема (29 млн т) имеет неэнергетическое применение в химической и нефтехимической отраслях [8]. Позиционирование водорода как источника энергии в КНР

Александр КАРТАШОВ

началось сравнительно недавно, в 2011 году, когда в число основных сфер высокотехнологичных отраслей энергетического сектора страны была впервые включена формулировка «разработка и использование водорода».

В последующие годы упоминание первого элемента периодической таблицы в контексте развития энергетической отрасли стало появляться все чаще. В том числе внимание к данной теме обозначено в Плане развития новых стратегических отраслей национальной промышленности на 13-ю пятилетку и программе «Сделано в Китае - 2025». В 2019 году тематика развития водородной промышленности впервые включена в Доклад о работе правительства КНР. В 2020 году в опубликованных Государственным энергетическим управлением КНР (ГЭУ) «Руководящих положениях по работе в сфере энергетики» водородная отрасль была выделена в качестве одного из ключевых направлений развития, а в 2021 году она получила свое место в Плане социально-экономического развития страны на 14-ю пятилетку. В настоящий момент этот вид энергетики упоминается в программных документах 30 субъектов провинциального уровня и более 150 городов КНР. В ряде регионов и десятках городов страны утверждены собственные планы развития отрасли «H2».

Окончательному закреплению водорода как одного из магистральных направлений развития энергетической сферы способствовало принятие в феврале 2022 года Государственным комитетом КНР по развитию и реформе совместно с ГЭУ Плана развития водородной энергетики КНР на 2021-2035 годы. Документ определяет принципы и направления развития отрасли, ставит опорные задачи и обозначает методы их выполнения. В плане подчеркнута китайское видение водорода в качестве важного элемента в процессе развития глобального энергоперехода.

В соответствии с планом долгосрочное развитие отрасли разделено на этапы, каждый из которых характеризуется наличием собственных задач роста. Первый временной отрезок ограничен 2025 годом, к этому времени в Китае рассчитывают создать комплексную среду развития водородной энергетики и в значительной степени сформировать соответствующую нормативную базу. В эти годы усилия сконцентрируются на освоении ключевых отраслевых технологий, организации производственных и логистических процессов. С учетом сложностей транспортировки и хранения водородного топлива будет сделан акцент на его применении в местах попутного производства и производства за счет ВИЭ. Количество располагаемых автомобилей на водородных топливных элементах к 2025 году должно составить примерно 50 тыс. единиц, будет развиваться система заправочных станций. Объем производства водорода за счет ВИЭ достигнет 100-200 тыс. тонн в год, что, по расчетам составителей плана, позволит сократить годовой объем выбросов диоксида углерода на 1-2 млн тонн.

Следующий этап продлится до 2030 года. В течение второй «водородной пятилетки» запланировано формирование инновационной технологической системы профильной промышленности, приобретет конкретные черты механизм производства

О РАЗВИТИИ ВОДОРОДНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В КНР

и доставки до потребителя водорода при увеличении выработки за счет ВИЭ. За этот же срок китайские власти намерены оптимизировать схему территориального распределения производственных мощностей, которая в настоящее время характеризуется неравномерностью. Завершающий этап продлится до 2035 года, в этот период применение водорода в транспортной и промышленной областях, а также в сфере накопления энергии заметно возрастет. К моменту окончания действия программы развития водород должен закрепить за собой статус одного из основных элементов энергобаланса КНР.

Растущее внимание властей КНР к водородной тематике и прогресс в развитии отрасли создают предпосылки к увеличению внутреннего спроса на этот вид топлива. Китайские эксперты полагают, что к 2060 году потребность страны в водороде может достичь 130 млн тонн, при этом 100 млн тонн от этого объема будут получены за счет производств с применением углеродно-нейтральных технологий.

Как отмечено выше, Китай уже сегодня является крупнейшим в мире производителем водорода, однако большая часть получаемого продукта - это «серый» или «голубой» вид топлива, то есть произведенный посредством переработки ископаемого сырья. Многие эксперты сходятся во мнении, что такой водород можно считать экологичным лишь условно, поскольку объем эмиссии парниковых газов при его производстве нивелирует полезный эффект водородной энергетики для окружающей среды. В этой связи в плане поставлен акцент на получение «зеленого» водорода при помощи ВИЭ и подчеркнуто мировое лидерство КНР по объему установленных электрогенерирующих мощностей на основе возобновляемых источников, которое, по мнению авторов, обеспечивает стране преимущество в производстве безуглеродного водорода.

«Зеленый» водород - это прежде всего топливо, полученное путем электролиза воды, при этом используемая в этих целях электроэнергия должна иметь «чистый» статус (некоторые эксперты также выделяют «желтый» водород, полученный при помощи энергии АЭС). Одним из ключевых преимуществ электролиза за счет ВИЭ является возможность территориального распределения мощностей в соответствии с потребностями рынка, что способно снизить затраты и во многом решить проблему хранения и доставки водорода до потребителя. В Китае предсказывают большое будущее водородным АЭС, которые смогут производить топливо непосредственно на месте. Вместе с тем масштабирование применения технологии электролиза воды поднимает вопрос использования или утилизации отходов производства - общепринятые решения пока отсутствуют.

Параллельно с развитием поместного производства водорода представители отрасли в Китае изучают вопрос кластеризации мощностей в местах, богатых ВИЭ. Так, в прибрежной зоне возможно использование потенциала морской ветровой энергетики, в западной части Китая - ресурсов СЭС, которые будут задействованы для масштабной выработки водорода с последующими поставками потребителям.

Александр КАРГАШОВ

В середине 2022 года китайская пресса сообщала о реализации в стране 161-го проекта по производству водорода путем электролиза воды при помощи ВИЭ. Из этого числа 12 объектов уже запущены (суммарная выпускная мощность составляет примерно 23,1 тыс. т водорода в год), в стадии строительства находятся еще 22 объекта. Вместе с тем к началу 2022 года выработка водорода таким способом составляла лишь 1,4% от общего объема производства в КНР. Одним из главных препятствий на пути развития этого направления представители отрасли называют его дороговизну, однако существуют ожидания, что по мере увеличения числа СЭС и ВЭС в Китае стоимость производства водорода путем электролиза воды будет снижаться.

Также в КНР проводятся исследования по альтернативным вариантам генерации водорода, в том числе созданы экспериментальные комплексы по добыче этого топлива посредством переработки мусора [5], ведутся разработки в области фотолитерации воды с целью получения водорода.

На текущем этапе развития перед отраслью стоит проблема безопасной и эффективной доставки первого элемента периодической таблицы до потребителя. Эксперты полагают, что одним из наиболее перспективных вариантов организации стабильного снабжения этим видом топлива является строительство водородопроводов. Для формирования соответствующей инфраструктурной сети рассматриваются возможности перепрофилирования газопроводов, а также сооружения новых, ориентированных исключительно на водород объектов. Представители местного профсообщества признают, что этот сегмент промышленности пока находится в начальной стадии развития: китайские водородопроводы в большинстве случаев представляют собой небольшие экспериментальные проекты. Одним из прорывов на данном направлении представлен в местных СМИ сооружаемый Китайской национальной нефтегазовой корпорацией в провинции Ганьсу объект длиной 5,7 км с пропускной способностью 10 тыс. нормальных куб. м/час.

Вовлеченность корпораций национального уровня в развитие трубопроводных поставок водорода свидетельствует о серьезном настрое китайских энергетиков, однако на сегодняшний день экономическая целесообразность строительства подобных объектов оставляет желать лучшего. По оценкам представителей отрасли, прокладка трубопровода для водорода стоит в четыре-шесть раз дороже аналогичного сооружения для природного газа. Кроме того, в условиях недостаточных масштабов развития этого сегмента и низкой финансовой отдачи, обусловленной невысокой стоимостью транспортировки топлива и малым потребительским спросом, строительство водородопроводов требует крупных инвестиций и особой заинтересованности держателей капитала [9].

Другим способом доставки водорода до потребителя является перевозка в цистернах под высоким давлением, этот метод активно применяется в Китае. Главным его недостатком, по заявлениям местных экспертов, является весьма ограниченный радиус перевозки топлива в водородовозах: стандартная автоцистерна с давлением

О РАЗВИТИИ ВОДОРОДНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В КНР

20МПа транспортирует 250-350 кг водорода на расстояние до 200 км. При увеличении расстояния стоимость перевозки становится выше и лишает ее коммерческого смысла. Китайские профильные организации работают над решением данной проблемы, сообщается о создании экспериментальных условий для применения технологий и оборудования для транспортировки топлива под более высоким давлением на дальние расстояния⁶ [8].

В целом в Китае намерены развивать полный комплекс компетенций в сфере хранения и доставки водорода, это подтверждается наличием в Плате развития водородной энергетики предписаний по углублению разработок в областях предотвращения водородного охрупчивания металлов, изучения вопросов утечки, диффузии и взрывоопасности водорода. В документе также поощряются исследования по таким направлениям, как хранение и перевозка водорода в жидком состоянии при низких температурах, а также в твердом состоянии и в виде органических жидкостей. Ускорится разработка законодательной основы в области безопасности хранения и доставки этого вида топлива.

В числе ключевых сфер применения водорода в Китае выделяют промышленность, транспорт и энергетику. Как отмечалось выше, в настоящее время абсолютное лидерство по потреблению водорода в КНР принадлежит химической промышленности. По мере развития национальной экономики страны и ее экспортного потенциала можно ожидать увеличения спроса на водород со стороны химпрома. Вместе с тем рост производства первого элемента периодической таблицы в перспективе видят полезным и для металлургии, где водород может применяться как восстановитель, а также как высококачественный источник тепла. По оценкам аналитиков, к 2060 году потребление водорода такими отраслями, как нефтехимия, химия и сталеварение, может достичь 54-82 млн тонн в год, что будет составлять более 70% от общего объема использования водорода в КНР. Активизация этого процесса прогнозируется после 2035 года, когда китайское производство «зеленого» водорода, по ожиданиям экспертов, существенно возрастает [8].

Весьма динамично развивается транспортное направление. По состоянию на начало 2022 года в Китае эксплуатировалось более 7700 единиц автомобилей на водородных топливных элементах, работали свыше 250 водородных заправочных станций - рекордный показатель в мировом масштабе [7]. Ведущие автоконцерны страны запускают производства «водородомобилей», у таких международных корпораций, как «Тойота» и «Хендай», имеются планы входа на местный рынок [7], что в сумме приводит к поступательному увеличению предложения на рынке. В первом полугодии 2022 года с конвейеров в Китае сошло более 1800 единиц автомобильного транспорта на водороде, что превысило общий показатель сборки за 2021 год. Представители отрасли ожидают, что по итогам 2022 года будет произведено более 3 тыс. «водородомобилей», а в 2023 году их выпуск в КНР перешагнет отметку в 5 тыс. единиц [7]. Масштабирование водородного автомобилестроения и развитие соответствующей технологической и производственной базы ведет

Александр КАРГАШОВ

к снижению затрат на изготовление комплектующих и транспортных средств в целом, что позитивно влияет на динамику производства.

С целью стимулирования практического применения транспорта на новом виде топлива в КНР в 2020 году запущен проект по образцовому использованию «водородомобилей». В период до 2025 года в городе Шанхае, региональном кластере Пекин - Тяньцзинь - Хэбэй, а также в провинции Гуандун применяется поощрительная политика, направленная на расширение использования водорода в сфере транспорта, прежде всего грузового. Цель проекта - сформировать соответствующие рынки и производственно-потребительские цепочки регионального масштаба. Согласно ожиданиям представителей отрасли, к концу экспериментального периода число автомобилей на топливных элементах в указанных регионах превысит 25 тысяч, а число водородных АЗС составит свыше 350 единиц. В 2022 году к эксперименту подключилась провинция Хэнань.

В области водородного автомобилестроения китайцы пока делают акцент на коммерческом транспорте - грузовых и пассажирских автомобилях. Эксперты полагают, что при сохранении темпов развития отрасли к 2050 году доля большегрузов на водороде будет превышать 50% от общего числа. Стоит отметить, что автомобили - не единственный вид транспорта на водороде, разрабатываемый в Китае. Эксперименты проводятся также в сферах водного и воздушного транспорта, включая беспилотные летательные аппараты. Кроме того, в 2021 году состоялся экспериментальный запуск железнодорожного локомотива на водородных топливных элементах.

Другим важным направлением применения водорода в Китае видят энергонакопление. При таком варианте использования водород может производиться за счет избыточной (сверхплановой) выработки СЭС, ВЭС, АЭС и других видов электростанций, храниться и затем использоваться для получения электроэнергии в случае необходимости. Практическая имплементация подобной схемы может стать одним из эффективных решений проблемы нестабильности электрогенерации за счет энергии солнца и ветра.

Сегодня в КНР создаются экспериментальные комплексы, сочетающие в себе элементы тепловой, возобновляемой и водородной электрогенерации. Ярким примером является запущенный в июле 2022 года в провинции Аньхой гибридный проект мегаватт-класса. Годовая выработка водорода комплексом превышает 700 тыс. куб. нанометров, предельный объем электрогенерации за счет водорода - 730 тыс. кВт/ч. Это первый в стране объект смешанной генерации такого масштаба, где права на интеллектуальную собственность принадлежат китайским разработчикам [3].

Технологическая независимость национальной водородной отрасли - один из приоритетов КНР. Государство стимулирует и поощряет осуществление научных разработок в данной области, поддерживает их практическое применение. Активно развивается локализация выпуска комплектующих для водородных топливных элементов: в период с 2017 по 2020 год этот показатель, по подсчетам местных ана-

О РАЗВИТИИ ВОДОРОДНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В КНР

литиков, вырос с 30 до 60%. Прилагаются усилия к увеличению производства катализаторов и мембранных электродов. В 2021 году в городе Ухань запущена первая в стране автономно управляемая линия по производству протонообменных мембран, способная выпускать до 300 тыс. м² продукции в год, что позволит обеспечивать данной комплектующей до 20 тыс. автомобилей на водородных топливных элементах. Выпускаемые мембраны могут также применяться для нужд стационарных электростанций, резервных источников питания и беспилотных летательных аппаратов. В Китае также отработаны технологии изготовления водородных баллонов третьего класса с максимальным давлением 35 МПа, имеются производственные мощности для выпуска баллонов с давлением 70 МПа.

Для тех комплектующих, производство которых пока не налажено, китайские власти применяют меры по стимулированию импорта. Так, с начала 2022 года установлена временная сниженная пошлина на ввоз мембранных электродов, биполярных пластин, насосов циркуляции, углеродистых электродных пластин. Ранее, в 2021 году, льготные таможенные ставки начали действовать для компрессоров, применяемых в топливных элементах.

В целях координации и консолидации усилий на «водородном треке» по инициативе Национальной энергетической инвестиционной корпорации при поддержке заинтересованных государственных ведомств в 2018 году был создан Китайский водородный альянс (China Hydrogen Alliance). На сегодняшний день состав его участников насчитывает более 150 учреждений, включая 29 госкорпораций центрального подчинения, 23 региональных государственных предприятия, 18 университетов, НИИ и поместных объединений, 29 компаний с участием зарубежного капитала, а также 51 частное предприятие. Территориальный охват деятельности объединения покрывает 22 провинции (включая города центрального подчинения и автономные районы). Китайский водородный альянс видит своей задачей объединение усилий своих членов в интересах развития отрасли, формирования научно-исследовательских, производственных и логистических цепочек. Альянс также является весьма активным организатором отраслевых конференций и презентаций.

Принятие долгосрочного плана развития отрасли водородной энергетики направило позитивный сигнал инвесторам и стимулировало повышение рыночной активности связанных предприятий. В июне 2022 года на Шанхайской фондовой бирже состоялись первичные размещения акций трех компаний сферы водородной энергетики, готовится выход на IPO еще ряда эконооператоров. Кроме того, наблюдаемая с начала 2022 года высокая цена на традиционные виды топлива дополнительно стимулирует приток инвестиций в альтернативную энергетику, включая водород.

Таким образом, в Китае нацелены на комплексное развитие водородной промышленности с акцентом на разработку собственной технологической базы. Политическая воля руководства страны, финансовые возможности и объем внутреннего рынка создают благоприятную почву для дальнейшего прогресса отрасли и

Александр КАРТАШОВ

скорейшего коммерческого внедрения передовых технологий производства, хранения, транспортировки и применения водорода. Вместе с другими новыми видами энергетики водород рассматривается в Китае как средство достижения энергетической независимости. При этом, как прогнозируют некоторые аналитики, водород к 2060 году должен занять порядка 20% в общем энергобалансе страны. Подчеркивается, что развитие отрасли в Китае будет осуществляться на основе рыночных принципов при контроле со стороны государства, что контрастирует с местной системой ценообразования и сбыта традиционного энергосырья.

Масштабное применение водорода в будущем внесет существенные изменения в структуру энергобаланса КНР. В случае успешного рыночного внедрения технологий водородного и иных видов энергоаккумулирования можно ожидать ускорения темпов отказа Китая от ископаемого энергосырья, в первую очередь угля. Поскольку Пекин является крупнейшим потребителем и импортером энергоносителей, подобная тенденция отразится на международной архитектуре энергетической торговли. Также следует учитывать, что новые виды энергетики, включая водородное направление, являются весьма металлоемкими. Дальнейшее масштабирование использования ВЭС, СЭС, водородных технологий и т. п., а также растущий потенциал Китая по экспорту оборудования данных направлений обуславливают увеличение китайского спроса на металлы, в том числе редкоземельные.

Принимая во внимание ориентацию европейских стран, США, Японии и Республики Корея на развитие новых видов энергетики, можно ожидать усиления конкуренции между этими странами и Китаем как на рынке сырьевых ресурсов, в первую очередь металлов и металлических руд, так и в сфере реализации готовых продуктов и решений. Как представляется, становление отрасли чистой энергетики в разных странах и регионах мира, весьма вероятная борьба за рынки сбыта и распространение технологических стандартов в будущем могут привести к возникновению новых и усилению имеющихся точек геополитической напряженности в мире, одновременно открывая новые возможности для выстраивания международного взаимодействия.

¹Согласно данным Всемирного банка, по итогам 2020 г. КНР имела наивысший показатель ВВП по паритету покупательной способности среди всех стран и регионов мира.

²База данных Государственного статистического управления КНР в сети Интернет // URL: <https://data.stats.gov.cn/easyquery.htm?cn=c01>

³Там же.

⁴По итогам 2019 г. КНР обеспечила 29% мировых выбросов CO₂, вызванных сжиганием топлива.

⁵По итогам 2021 г. установленная мощность ГЭС в Китае составила 39 млрд кВт (+5,6% по сравнению с 2020 г.), АЭС - 53 млн кВт (+6,8%), подключенных к сети ВЭС 32,85 млрд кВт (+16,6%), подключенных к сети ФЭС - 30,6 млрд кВт (+20,9%) - данные Госэнергоуправления КНР.

⁶Энергетическая газета. 13.12.2021. С. 10.

Источники и литература

1. *Ергин Дэниел*. Новая карта мира: энергетические ресурсы, меняющийся климат и столкновение наций. М.: Интеллектуальная литература, 2021.
2. *Питрон Гийом*. Третья цифровая война: энергетика и редкие металлы. М.: АСТ, 2021.
3. *У Чанфэн*. 国内首座兆瓦级氢能综合利用示范站投运/ В Китае запущен в эксплуатацию первый опытный комплекс водородной энергетики мегаватт-класса // 中国能源报/ Энергетика Китая. 2022. 11 июля. С. 3.
4. *Чжун Жуй*. 中外企业联手助力氢能产业加速跑/ Китайские и зарубежные предприятия совместно ускоряют развитие водородной отрасли // 中国能源报/ Энергетика Китая. 2022. 8 августа. С. 4.
5. *Чжун Жуй*. 垃圾制氢 前景可期/ Многообещающие перспективы производства водорода из мусора // 中国能源报/ Энергетика Китая. 2021. 27 сентября. С. 9.
6. *Чжун Жуй*. 氢燃料电池汽车迈入新增长期/ Отрасль автомобилей на водородных топливных элементах входит в новый этап роста // 中国能源报/ Энергетика Китая. 2022. 1 августа. С. 12.
7. *Чжун Жуй*. 氢能“缺氢”解药在哪/ Решение проблемы «нехватки» водорода // 中国能源报/ Энергетика Китая. 2022. 2 мая. С. 3.
8. *Чжун Жуй*. 氢能应用场景日趋多元/ Область применения водородной энергетики непрерывно расширяется // 中国能源报/ Энергетика Китая. 2021. 13 декабря. С. 10.
9. *Чжун Жуй*. 管道输氢示范小试牛刀/ Первые испытания возможностей водородных трубопроводов // 中国能源报/ Энергетика Китая. 2022. 18 июля. С. 8.

Иван КРАВЧЕНКО



Иван Кравченко

*Советник Генерального секретариата
МИД России, кандидат политических наук*

kravt-iv@yandex.ru

Ключевые слова: *Аверелл Гарриман, Вторая мировая война, советско-американские отношения.*

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

В любой войне, помимо побежденных и победителей, есть еще и выгодоприобретатели. Причем два последних понятия редко совпадают, особенно в масштабном и затяжном конфликте. Победа достается дорогой ценой, вложением крупных ресурсов, зачастую максимальным напряжением и истощением государственного организма. Выгодоприобретатель же старается воздерживаться от прямого вовлечения в войну, тратит на нее минимум, пытаясь грамотно распределить бремя потерь между сражающимися сторонами, вовремя сделать ставку на победителя и получить от своего ограниченного участия максимальные политические и экономические дивиденды. Заработать на чужой войне, не превращая ее в свою собственную, - идеал, к которому исторически стремились все политические игроки. Как бы банально и цинично это ни звучало.

Окончание. Начало см.: *Международная жизнь*. 2022. №3. С. 126-145 и №8. С. 98-119.

Все представленные иллюстрации - из фотофонда АВП РФ.

АВЕРЕЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



*Встреча американской делегации на аэродроме Саки накануне Ялтинской конференции.
В центре: А.Гарриман, Э.Стеттинцус, Г.Гопкинс. Февраль 1945 г.*

Как в Первую, так и во Вторую мировые войны США придерживались именно такого, оптимального для достижения своих стратегических задач подхода. По итогам Первой достичь желаемого - открыть для реализации американских бизнес-интересов весь мир - удалось в ограниченных масштабах: еще сильны были колониальные державы Великобритания и Франция. Ближе к окончанию Второй мировой, в 1944 году, складывалась принципиально иная ситуация.

Все конкуренты США в Европе были как таковые нейтрализованы нацистской Германией: Франции де-факто не существовало, «владычица морей» в борьбе за собственное выживание потеряла свои позиции и балансировала на грани банкротства. Германия как крупнейшая континентальная сила была уже практически уничтожена Советским Союзом. Попытки продолжать эту губительную для страны войну, сломать ею же запущенную мясорубку, бросая в нее все новые порции германских граждан, лишь усугубляли степень неминуемого поражения. В этих условиях само государство становилось худшим врагом немецкого народа.

СССР, вопреки колоссальным жертвам, сумел сохранить внушительный ресурсный потенциал и превращался в самую мощную военную силу в Евразии. Особенно неожиданной оказалась стремительность такой метаморфозы. В планы

Иван КРАВЧЕНКО



На аэродроме Саки: А.А.Громыко, Э.Стеттиниус, В.М.Молотов, А.Иден, посол СССР в Великобритании Ф.Т.Гусев, во втором ряду за Э.Стеттиниусом А.Гарриман. Февраль 1945 г.

Соединенных Штатов это явно не входило: буквально за год, с 1943-го по 1944-й, «ведомый» и «контролируемый», как им казалось, союзник стал серьезным конкурентом, не только не вписывающимся в отведенные ему рамки, но и начинающим продвигать свою собственную стратегическую повестку.

За этот же год посол США Аверелл Гарриман как непосредственный свидетель этих процессов в корне меняет свои взгляды и в отношении Советского Союза, и в отношении политики Франклина Рузвельта на советском направлении. Если в 1943 году он пусть с определенными оговорками и опасениями, но все же разделял курс президента на поддержку советской России, то к концу 1944 года он неизменно придерживался позиции, что то, что американцы считали демонстрацией открытости и доверия к русским, не сопровождалось должной степенью взаимности. Особенно беспокоило американского посла стремление Кремля единолично принимать ключевые политические решения по странам Восточной Европы по мере продвижения в регион частей Красной армии¹. Посему основные, с его точки зрения, задачи США в регионе на конец 1944 - начало 1945 года сводились к тому, чтобы не дать СССР установить свои «марионеточные режимы», контролируемые из Москвы и «опирающиеся на репрессивный аппарат тайной полиции»².

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

Гарриман неоднократно предупреждал Вашингтон: если США не изменят свой подход, не будут четко обозначать цену за свою поддержку, Советский Союз превратится в «хулигана мирового масштаба, занимающегося травлей и запугиванием везде, где затронуты его интересы»³. Отношения следует выстраивать только на принципе взаимности, жестко требуя встречных уступок. Нужно поддерживать те силы в окружении Сталина, которые готовы вести игру по американским правилам, и доказать советскому лидеру, что советчики, выступающие за продолжение жесткой линии, создают для него одни проблемы.

Американская дипломатия должна была действовать решительно и твердо, но при этом аккуратно и выверенно: добиваться результата, не разрывая уже наработанных связей. Нельзя было, в частности, подвергать риску договоренность о предстоящем вступлении СССР в войну с Японией, что, по подсчетам на тот момент, должно было спасти примерно 200 тыс. жизней американских военных⁴, тем более что во втором полугодии 1944 года на этом направлении наметился явный прогресс. 23 сентября в беседе с Гарриманом Сталин подтвердил готовность СССР вступить в войну с Японией, как только Германия капитулирует, и был несколько удивлен, что американцы не включили СССР в свое военное планирование - для него вопрос участия Советов в заключительной стадии войны с японцами был уже давно решен⁵.

А уже 15 октября у американцев были конкретные обещания советского руководителя по срокам начала операции: три месяца после поражения Германии (столько понадобится на переброску войск и организацию тылового обеспечения). Также обговаривались предварительные условия: американцы помогают с материальным обеспечением из расчета на два-три месяца боевых действий для военной группировки в Сибири⁶. Плюс к этому следовало определиться, что получают русские от участия в войне против японцев: за что им предстоит воевать. А таковым стало восстановление позиций СССР на Дальнем Востоке - Сталин хотел отменить условия Портсмутского мира⁷. Когда Гарриман изложил президенту суть советской линии, в частности интересы в Маньчжурии и Корее, относившийся с большей долей практичности к тихоокеанским делам Рузвельт резонно спросил: «Если русские туда зайдут, они когда-нибудь оттуда выйдут?»⁸

Несмотря на то что «младший партнер» стремительно наращивал политический вес, на руках у США еще оставались серьезные козыри для успешной игры. Аверелл постоянно напоминал о том, что СССР остро нуждается в послевоенном восстановлении, возможно, теперь уже гораздо больше, нежели чем в военных поставках. Эту насущную потребность непременно надо использовать в своих интересах.

Здесь он попал в точку. Как, в частности, отмечал И.М.Майский в докладной по вопросам будущего мира и послевоенного устройства на имя В.М.Молотова 10 января 1944 года, «это особенно важно - США и Англия при известных условиях могут быть чрезвычайно важным источником помощи СССР в деле

Иван КРАВЧЕНКО

послевоенного восстановления нашего народного хозяйства... Так как даже наиболее оптимальный вариант репараций окажется в состоянии покрыть только часть ущерба, понесенного СССР от войны, то помощь США и Англии приобретает очень серьезное значение. Конечно, капиталистическая верхушка в обеих только что названных странах будет стремиться поставить эту помощь на обычный коммерческий базис, хотя бы и с привлечением более или менее долгосрочных кредитов... С точки зрения СССР было бы желательно получить указанную помощь на возможно более льготных условиях, самое лучшее в форме снабжения по закону о займе-аренде. Мне представляется, что переговоры по данному вопросу не следовало бы откладывать на послевоенное время, ибо сейчас в ходе войны, когда американцы и англичане находятся еще под гипнозом «военной атмосферы», они могли бы легче пойти на известные уступки, чем позднее, когда в силу вступит обычная торгашеская психология мирного времени»⁹.

Предположение Гарримана подтвердилось 3 января 1945 года, когда Молотов вручил ему весьма любопытное предложение. Запрос на долгосрочный кредит на сумму в 6 млрд долларов сроком на 30 лет под 2,25% и отсрочкой первого платежа на девять лет. Американский посол с подобным столкнулся впервые: чтобы заемщик заранее ставил условия потенциальному кредитору¹⁰.

И тем не менее к этой идее Аверелл отнесся весьма позитивно. Кредит мог стать прочным экономическим базисом дальнейших советско-американских отношений. Здесь можно было прямо обусловить американскую готовность сотрудничать с Советами «правильностью» их поведения в международных делах. Нетрадиционную подачу запроса со стороны русских он списал на отсутствие у них бизнес-культуры и типично микояновский подход: «в два раза больше за полцены», а потом долго торговаться, отпускать понемногу, надеясь вымотать партнера в ходе переговоров¹¹.

Гарриман был убежден, что американцы должны делать все возможное, чтобы помочь СССР создать прочную экономику, в том числе и с помощью кредитов. Чем быстрее в Союзе смогут повысить качество жизни граждан, тем более «толерантными» они станут. «Следует пожить в России продолжительное время, чтобы полностью осознать невероятно низкий уровень жизни, преобладающий у русских людей, и насколько он влияет на их мировосприятие»¹².

Забегая немного вперед, отметим, что эти же идеи посол впоследствии экстраполировал и на Восточную Европу, и на Германию. Несовершенство капиталистического общества, не охваченные его благами люди и территории становились оптимальной средой для распространения коммунистической идеологии¹³, поэтому в 1945 году он одним из первых выступил за приложение США максимальных усилий к восстановлению разрушенных войной стран.

Увы, инициативе кредита не суждено было воплотиться в жизнь. Но на тот момент Президент Рузвельт весьма заинтересовался этой темой¹⁴. Надо сказать, что его как человека высокого полета мысли вообще привлекали масштабные

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

вопросы реконструкции и реконфигурации послевоенного мира. В детали, в которых, как мы знаем, кроется дьявол, он зачастую не вникал. Применительно к СССР помощь в восстановлении экономики страны должна была нейтрализовать советскую враждебность, причиной которой, в понимании Рузвельта, были внешние угрозы, в том числе неприятие большевизма и нежелание предоставить советскому государству достойное место среди мировых держав. Для сдерживания все более очевидных геополитических устремлений Советов он намеревался применить тактику интеграции¹⁵ - сделать СССР полноправным «членом клуба», обеспечив тем самым стабильный послевоенный мировой порядок.

Поэтому американский президент и не спешил кардинально разворачивать политику в отношении советской России. Он пытался работать более тонко, скрытно, крайне осмотрительно, избегая прямых конфликтов, не давая поводов для контрмер с советской стороны и уклоняясь от ресурсоемкого противостояния. Он верил, что со Сталиным, каким бы он ни был, можно было договориться на своих условиях, по крайней мере, чтобы выиграть время.

В.Молотов по этому поводу отмечал: «Рузвельт верил в доллары. Не то, что больше ни во что, но он считал, что они настолько богаты, а мы настолько бедны и настолько будем ослаблены, что мы к ним придем... Тут-то они просчитались... Когда от них пол-Европы отошло, они очнулись... Рузвельт все-таки думал: они к нам придут поклониться. Бедная страна, промышленности нет, хлеба нет - придут и будут кланяться. Некуда им деться... А мы совсем иначе смотрели на это. Потому что в этом отношении весь народ был подготовлен и к жертвам, и к борьбе, и к беспощадным разоблачениям всяких внешних антуражей»¹⁶.

Президент был убежден, что именно ему удастся гораздо эффективнее решать дела со Сталиным, один на один, без Черчилля, Госдепартамента или Форин-офиса¹⁷. В этом была его «военная хитрость» - ему казалось, Сталин будет не столь подозрителен и более сговорчив, если сохранять видимость, что союзники действуют вразнобой. Возможно, именно по этой причине, несмотря на крайне слабое здоровье и категорические запреты врачей, он решился прилететь в Ялту на очередную встречу «Большой тройки».

Советское руководство верно просчитало тактику Рузвельта и использовало ее в своих целях. И в Тегеране, и в Ялте Сталин обрушил на него все свое обаяние, подчеркнул обхаживал президента, делал ему особые личные знаки внимания, не упуская момента, чтобы подыгрывать его самолюбию и убежденности в своем интеллектуальном превосходстве и уникальном политическом видении.

Президент стал заложником своего гения и исключительности. Рузвельт пытался играть со Сталиным с позиции логики разума, и в этом был его крупнейший стратегический просчет. Сталин был восприимчив только к логике силы. Гарриман один из первых осознал это.

Критики Рузвельта утверждали, что многие проблемы американско-советских отношений были заложены именно в Ялте, рассматривая итоги конференции как «личную капитуляцию» американского президента¹⁸. Гарриман же

Иван КРАВЧЕНКО

придерживался позиции, что американская сторона эффективно и прагматично пыталась найти путь мирного сосуществования западных союзников с советской Россией, а послевоенные расхождения стали последствием не ялтинских договоренностей, а сталинского нежелания их выполнять и агрессивной политики Кремля¹⁹.

В частности, Аверелл не разделял взглядов своего советника-посланника Дж.Кеннана, согласно которым на конференции в Крыму не следовало торговаться с русскими и тратить время на переговоры по вопросам, по которым априори невозможно было договориться - ту же Польшу американцы потеряли уже безвозвратно. А нужно было сразу распределить сферы влияния в Европе и не принимать на себя никакой ответственности за то, что происходит в советской зоне²⁰.

«Я не мог и не могу согласиться с такой позицией... было абсолютно необходимо, чтобы Рузвельт и Черчилль сделали все возможное и дали народам Восточной Европы сформировать правительства, которые были бы дружественными по отношению к СССР, но при этом не являлись крестурмами Москвы... Это было честной попыткой наладить упорядоченные отношения с русскими, и мы, в надежде на это, делали определенные взаимные уступки. Мы пытались, но не справились...»²¹

«Черствость» сталинского подхода заставляла переосмысливать будущее советско-американских отношений. Гарриман, как и ранее, выступал за все еще дружественный, но при этом твердый подход *quid pro quo*²². Белый дом такую политику отвергал - боялись, что Сталин, столкнувшись с жесткостью американцев, может пойти на сепаратные переговоры с немцами или отказаться вступить в войну с Японией.

Посол тем не менее продолжал настойчиво убеждать своего руководителя, что СССР действует исключительно в своих интересах, а не для того, чтобы добиться расположения американцев. Соответственно, то, что они делают в помощь советской стороне, никак не влияет на ее расположение по отношению к США²³. Америка способна принудить русских играть по своим правилам, только если четко даст понять, что их неприятие пагубно отразится на жизненно важных интересах Советского Союза. «Если не прибегать к жестким ответным мерам, советское правительство убедится, что оно может заставить нас принять свои решения по всем вопросам, и остановить их агрессивную политику будет все сложнее. Только твердость позволит нам добиваться уступок»²⁴.

Аверелл вспоминал впоследствии, что ближе к концу войны Рузвельт начал прислушиваться к этим идеям, его стали одолевать сомнения в искренности и договороспособности Сталина²⁵. Позиция президента стала смещаться в сторону гарримановской. Вероятно, со временем он воспринял бы предложения своего посла как руководство к действию и сменил политику на советском направлении. Не исключено, что в итоге Рузвельт пришел бы к осознанию неизбежности разворота к новой стратегии сдерживания в отношении СССР. Он просто не успел.

АВЕРЕЛЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



«Большая тройка». Ялта. А.Гарриман - в третьем ряду, крайний справа. Февраль 1945 г.

Весть о смерти президента достигает Спасо-хауса во втором часу утра 13 апреля 1945 года, прерывая затянувшиеся за полночь проводы сотрудника дипмиссии Джона Мэлби²⁶. Быстро свернув мероприятие и выпроводив гостей, никому ничего не сказав, Гарриман в 02.50 звонит в НКИД, сообщает печальную весть и запрашивает встречи с Молотовым и Сталиным²⁷. Нарком, несмотря на поздний час, пожелал лично приехать в резиденцию посла и выразить соболезнования²⁸.

В тот же день в 20.00 Аверелла принимает Сталин. Советский лидер приветствовал посла молча, полминуты держал его руку, прежде чем предложил сесть²⁹. Гарриману казалось, кончина Рузвельта искренне и глубоко потрясла советское руководство³⁰. Неудивительно: президент управлял страной в ручном режиме - с его уходом все становилось абсолютно непредсказуемым. Гарриман заверил советского вожда, что «в политике Соединенных Штатов не произойдет изменений... Трумэн всегда разделял и поддерживал программу президента. Трумэн - человек, который, наверно, понравится маршалу Сталину, так как он человек дела, а не слов... У Трумэна найдется достаточно мужества, чтобы дальше развивать планы президента»³¹. Дабы обеспечить преемственность курса советско-американских

Иван КРАВЧЕНКО

отношений, Аверелл предложил незамедлительно организовать поездку в США В.М.Молотова и его переговоры с новым президентом. Сталин согласился.

В той же беседе посол, озвучивая уже свои собственные надежды, упомянул, что «Трумэн - человек, который нуждается в совете, и он, конечно, будет искать совета у людей, которые были ближайшими советниками Рузвельта. Эти люди занимают все важнейшие посты в американском правительстве»³². Ведь лично для него приход к власти Гарри Трумэна открывал новые перспективы: можно было выстраивать отношения с Советами на совершенно иных принципах, заново начать обсуждать ту же Польшу и другие сложные послевоенные темы³³. Авереллу оставалось только подробно «проинструктировать» его к встрече с Молотовым.

И тут посол не прогадал. Новый президент не был посвящен в стратегические планы Рузвельта в отношении СССР, поэтому первое, что сделал, - запросил мнение его советников. И те, в особенности Гарриман, всеми силами стали убеждать Трумэна в том, что безуспешно пытались донести до прежнего хозяина Белого дома.

20 апреля 1945 года Трумэн просит подробно изложить ему все проблемы на советском направлении. По мнению Аверелла, русские пытаются проводить две противоречащие друг другу линии³⁴. Первая - выгодное для себя сотрудничество с США и Великобританией. Вторая - установление контроля над соседними государствами и единоличное господство в Восточной Европе для обеспечения собственной безопасности: «Сталин хотел, чтобы соседи были слабыми, он хотел доминировать над ними, чтобы быть уверенным: они никогда не станут коридором для новой германской агрессии против России»³⁵. Американскую поддержку и щедрость Советы принимают за слабость и поэтому считают, что на освобожденных от гитлеровцев территориях могут делать, что хотят, без оглядки на США. Стратегия по созданию пояса слабых, подконтрольных СССР государств могла распространяться не только на Восточную Европу. Как только Союз «захватит» непосредственных соседей, он пойдет дальше - к соседям соседей³⁶.

Что касается насаждения коммунистических режимов в Восточной Европе, то, как видел Гарриман, это была скорее вынужденная мера, нежели изначальный план. Сталин ожидал, что Красную армию в освобожденных от немцев странах будут принимать с распростертыми объятиями, но так было далеко не везде: в той же Польше и Румынии настроения оказались совсем не просоветские³⁷. При этом местные коммунисты, докладывая в Москву, явно преувеличивали уровень своей поддержки, создавая ложное впечатление, что они способны и так, без внешней помощи, победить в случае проведения свободных выборов. Когда все несоответствие желаемого действительности стало очевидным, единственный путь к дружескому соседству для советского руководства оставался через установление подконтрольных Сталину коммунистических режимов извне.

При таком раскладе, если у США еще были какие-то интересы в Восточной Европе, то из региона нельзя было уходить ни в коем случае. А учитывая отсут-

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

стве в этих странах просоветского консенсуса, Гарриман верил, что у американцев есть хорошие шансы победить: «Я просто не могу принять позицию, что мы должны отойти в сторону, разрешить русским превратить Восточную Европу в сферу своего влияния и творить там, что им заблагорассудится»³⁸.

При всей напористости у русских есть ахиллесова пята. Они сами остро нуждаются в послевоенном восстановлении страны, а посему на полный разрыв с Соединенными Штатами пойти не в состоянии. Соответственно, в критически важных вопросах США могут, упирая на это, проводить жесткую линию, ничего не опасаясь. Советам нужна промышленность - они зависят от поставок оборудования. Страна была «фантастически отсталой»: отсутствие автодорожной сети, протяженность железных дорог недостаточна, 90% населения живет в ужасающих условиях, - СССР блефует, он не настолько силен, как кажется³⁹.

Из всего этого Трумэн сделал для себя однозначный вывод: «Мы нужны русским больше, чем русские нужны нам»⁴⁰. То ли Гарриман, у которого давно наболело, перестарался в своем порыве убеждения, то ли новый президент, желая показать себя сильным и принципиальным политиком, слишком рьяно взялся за дело, результат был далеко не позитивным.

Первая встреча Молотова с Трумэном 22 апреля 1945 года прошла вполне гладко⁴¹: взаимные заверения в развитии дружественных отношений, желании придерживаться договоренностей, достигнутых в Ялте и Думбартон-Оксе, и решать конструктивно все сложные вопросы. А вот вторая беседа 23 апреля была весьма напряженной⁴². Трумэн уже откровенно начал давить на Молотова, требуя соблюдения ялтинских соглашений применительно к Польше. Гость оскорбился: с ним-де так еще никто не разговаривал. Президент ответил: «Выполняйте взятые на себя договоренности, и с вами не будут так разговаривать». (Так у А.Гарримана. В записи беседы, подготовленной советской стороной, данные формулировки отсутствуют.) Гарриману все это казалось глупым, хотя он готов был поверить в искренность слов советского наркома: с ним никто не позволял себе говорить в таком тоне, хотя сам он мог весьма грубо общаться с другими.

Тем не менее Аверелл посчитал, что прямота Трумэна была совсем не к месту. Даже отличавшегося боевым настроем посла поразила та жесткость, с которой президент накинулся на советского наркома. Ему казалось⁴³, что его новый босс перестарался и теперь у Молотова будет повод доложить Сталину, что США отходят от Рузвельтовского курса. Мнение у Вячеслава Михайловича сложилось однозначно негативное. Это был уже не «разумный» и «обходительный» игрок⁴⁴. Сравнивая его с предшественником, он отмечал: «Рузвельт умел прятать свое отношение к нам, а Трумэн - тот совсем не умел прятать. Откровенно очень враждебно относился»⁴⁵. Возможность произвести первое, правильное и выгодное для американской дипломатии впечатление провалилась. Именно с этого момента, как впоследствии утверждал Гарриман, началась холодная война⁴⁶.

По сути, постъялтинский «медовый месяц» закончился уже со смертью Рузвельта. Масштаб утраты стал понятен далеко не сразу. Америка потеряла

Иван КРАВЧЕНКО



На Крымской конференции. В.М.Молотов, А.Гарриман, И.В.Сталин. Февраль 1945 г.

мессию. Сталин потерял человека, который готов был с ним договариваться на приемлемых условиях, - для интересов СССР это был мощный удар. Аверелл же лишился своего благодетеля, проводника и заступника в мире большой политики. Его собственное будущее в этом мире уже не было гарантировано.

Гарримана уже стала тяготить должность посла. С одной стороны, играть все время роль посыльного и аналитика, проявляя при этом безграничное спокойствие, было для него мучением - он не был спокойным и терпеливым человеком⁴⁷. С другой - он жаждал великих свершений, дипломатического прорыва, чтобы при его непосредственном участии Рузвельт со Сталиным принимали судьбоносные дипломатические решения. Рузвельта уже не было в живых, а перспективы российско-американских отношений выглядели весьма безрадостно. Об отъезде из Москвы Аверелл задумался еще после Ялтинской конференции и ждал победы в войне как своего личного избавления⁴⁸.

Но даже всеобщая эйфория от разгрома и капитуляции Германии не могли отвлечь посла от стойкого ощущения, что советско-американское сотрудничество рухнет на глазах. Воодушевленность, некогда царившая в Тегеране

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

и Ялте, окончательно уступила осознанию, что союзы, как и те, кто их заключает, не вечны⁴⁹.

Горечи добавляли и сложные отношения с назначенным в июле 1945 года госсекретарем Дж.Бирнсом. Гарриман чувствовал, что его постепенно отодвигают от принятия решений. На встречу «Большой тройки» в Потсдаме его, как выяснилось, даже не собирались приглашать - ему пришлось просить госсекретаря включить его в состав делегации⁵⁰. На конференции Бирнс с Гарриманом практически не консультировался, предпочитая работать со своими людьми из Госдепартамента⁵¹. Аверелл - дипломат с самым большим опытом общения с советским руководством, игравший главные роли и наслаждавшийся (по праву) чувством постоянной востребованности и незаменимости, - вдруг стал простым наблюдателем. Такое снижение его собственной значимости и разлад с госсекретарем вгоняли Гарримана в депрессию⁵². Еще до окончания Потсдамской конференции он обратился к Трумэну с просьбой об отставке после того, как будет покончено с Японией.

Тут наступает поворотный момент: 24 июля 1945 года Трумэн сообщил Сталину о проведении в США успешных испытаний атомной бомбы. Советский лидер принял информацию спокойно и, как казалось американскому послу, с отсутствием какого бы то ни было интереса⁵³.

Как отмечал Аверелл, в целом при выстраивании отношений с СССР до Потсдама бомбу в расчет не брали: главное было то, что США сделали ее раньше немцев⁵⁴. Но в итоге именно ее появление становится мощнейшим катализатором американо-советского противостояния.

Фактор ядерного оружия полностью рушил концепцию безопасности Сталина. Заклучалась она в том, что население и Европы, и США устало от войны и мобилизовать его на новую бойню, тем более против признанного всеми героя - победителя фашизма - СССР, было нереально. Особенно это касалось США, где боевые потери всегда воспринимались болезненно, а в обществе царил настрой «get the boys home» («верните парней домой»). Таким образом, СССР, обладая на тот момент самой мощной армией на континенте, был в абсолютной безопасности.

Бомба в корне все меняла: она с лихвой компенсировала мощь Красной армии. Чтобы добиться успеха, уже не нужно было ценой сотен тысяч жизней прогрызть оборону противника. Достаточно только довести хотя бы один бомбардировщик до цели. Поэтому теперь Сталину важно было, чтобы способная нести ядерное оружие стратегическая авиация предполагаемого противника гарантированно не достигла объектов критически важной инфраструктуры страны. Для этого необходимо было обеспечить стратегическую глубину. А обеспечить ее можно было только приростом территории с просоветскими (или коммунистическими) режимами, на которых не могло быть объектов базирования дальней авиации потенциального агрессора. Проще говоря, максимально отодвинуть границу с капиталистическим миром на запад.

Иван КРАВЧЕНКО

Для Гарримана это означало, что теперь идея силовой советизации всей Европы, обретала новый мощный импульс. В условиях, когда дружить с США было уже не обязательно, Сталин готов был дойти до Атлантики⁵⁵.

Но помимо очевидного стратегического расчета, Аверелл усмотрел здесь и некий психологический момент⁵⁶. Высшее руководство СССР, Сталин в частности, прожило почти всю свою жизнь в напряжении, подозрительности и страхе. В царские времена они были на нелегальном положении. Затем всеми средствами пытались выжить и удержать власть в период Гражданской войны, политических интриг и острой внутрипартийной борьбы раннесоветского периода. Памятуя об интервенции, они боялись коварства капиталистического окружения, предательства и раскола в своих собственных рядах: весь мир был против них, никому нельзя было доверять. Нападение гитлеровской Германии практически уничтожило страну и чуть не лишило большевиков власти. Перелом в войне и победа стали огромным и долгожданным облегчением: они обрели полную уверенность незыблемости своих властных позиций и интересов внутри страны, а мощь Красной армии гарантировала их беспрепятственную реализацию за границами СССР. Такого чувства безопасности советское руководство ранее никогда не испытывало. Атомная бомба по описанным выше причинам лишает их этого чувства и возрождает уснувшие было опасения и подозрения. Они уже не уверены, что добьются своих целей, не вызвав реакции со стороны, - кругом враги и весь мир опять против них.

Насколько эти иррациональные страхи были реальны и как повлияли на дальнейшую политическую линию советского вождя и партийной верхушки - вопрос дискуссионный. Но стоит отметить, что именно эти тезисы развивает гарримановский советник-посланник, будущий автор термина и главный идеолог «сдерживания» Дж.Кеннан в известной «длинной телеграмме» и своей статье «The Sources of Soviet Conduct» в 1947 году⁵⁷, определяя данный феномен как одну из первопричин советской агрессивности, неговорчивости и недоговороспособности.

Возможность задействовать ядерное оружие резко меняла планы по завершению войны с Японией. Захватывать Японские острова для принуждения противника к безоговорочной капитуляции ценой примерно полумиллиона американских жизней уже не было необходимости⁵⁸. Поддержка русских стала не нужна. Более того, Гарриман считал, что теперь участие СССР в военных действиях на Дальнем Востоке будет крайне невыгодным для интересов США в регионе. Следует ускоренно добиваться капитуляции Японии до вступления Советов в войну, потому что Сталин уже не остановится: русские обязательно начнут боевые действия против японцев, чтобы оккупировать Маньчжурию, зайти в Корею и получить назад порты и железную дорогу, потерянную Россией в 1905 году⁵⁹.

На японском направлении события развиваются стремительно. 6 августа - атомная бомбардировка Хиросимы. 8 августа 1945 года Молотов встречается с Гарриманом и британским послом А.Кларком Керром, официально извещая о намерении СССР вступить в войну с Японией 9 августа⁶⁰ и соответствующем заявлении, сделанном ранее в тот же день японскому послу Наотакэ Сато. 9 августа - ядерный удар по Нагасаки и встреча Гарримана со Сталиным. Авереллу сообщают, что Красная армия

АВЕРЕЛА ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



Встреча Э.Стеттинцуса в Москве. А.Гарриман - в центре. 12 февраля 1945 г.

вошла в Маньчжурию и продвинулась вглубь до 12 км на некоторых участках - атомные бомбардировки явно заставили Сталина торопить события⁶¹.

В 00.00 10 августа Молотов приглашает американского и британского послов обсудить капитуляцию Японии⁶². По словам наркома, советское правительство «скептически относится к заявлению японцев о капитуляции» и «ответило японцам продолжением наступления»⁶³. Когда встал вопрос о назначении командующего оккупационными силами, Молотов потребовал право утверждения (по сути, ветирования) американской кандидатуры. Об этом не могло быть и речи. Гарриман предложил Макартура, Молотов пробросил идею насчет двух командующих - Макартура и Василевского. Гарриман отверг категорически. Посол негодовал: США были в войне с Японией четыре года, СССР - два дня и уже требовал равных прав победителя⁶⁴. Верховным командующим мог быть только американец. Молотов не стал пространно комментировать, сославшись на то, что ему тогда придется вспомнить о ходе войны с Германией, «в которой Советский Союз вел борьбу один на один в течение трех лет»⁶⁵.

Однако в ту же ночь Молотов, проконсультировавшись со Сталиным, уступил⁶⁶: один верховный командующий - представитель США и замена согласия советской стороны на назначение на консультации с советской стороной по вопросам

Иван КРАВЧЕНКО



И.В.Сталин и А.Гарриман на трибуне Мавзолея Ленина. Август 1945 г.

назначения. Гарриман выдохнул с облегчением. Больше всего он боялся, что администрация в Вашингтоне, желавшая уже любым способом прекратить войну, пошла бы на уступки и приняла все условия Советов. Но этого не случилось.

Таким образом, к концу августа 1945 года все задачи военного времени были выполнены. Миссия Гарримана в Москве близилась к своему логическому завершению. Разумеется, оставалось еще множество вопросов послевоенного урегулирования, но большинство из них носило рутинный, технический характер. Никаких прорывов и судьбоносных решений, меняющих облик мира, тут уже быть не могло. Маховик холодной войны раскручивался медленно, но верно. Американская сторона сосредоточилась на том, чтобы максимально продавливать свои интересы и закрепиться в странах Европы, которые, по словам Молотова, были «в жидком состоянии»⁶⁷, и на Дальнем Востоке, вытесняя оттуда СССР. Советский Союз, в свою очередь, пытался «прижимать капиталистические порядки»⁶⁸.

Аверелл считал, что американская сторона работала неэффективно. У его руководства все еще сохранялся страх полного разрыва с СССР, если верхушка Соединенных Штатов будет проводить жесткую линию. Гарриман, как и прежде, утверждал, что благими намерениями и щедрыми жестами от русских ничего не добиться. Нужно демонстрировать дружеский, справедливый подход, но при этом показывать, что США готовы и рискнуть, предприняв жесткие меры⁶⁹.

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

Однако воплощать эти установки в жизнь становилось все труднее. Власти, которая была у Гарримана при жизни Рузвельта, он лишился и влиять на формирование внешнеполитического курса США, как ранее, уже не мог. Зато у него оставалась замечательная возможность наблюдать за работой своих коллег и учиться на чужих промахах. Так, любопытный случай произошел на заседании Совета министров иностранных дел, созданного еще в Потсдаме для заключения мирных договоров с бывшими союзниками гитлеровской Германии и приступившего к работе 11 сентября 1945 года в Лондоне⁷⁰. К приезду Гарримана 17 сентября союзники наделали кучу ошибок. Во-первых, госсекретарь Бирнс настоял, чтобы официальные встречи проводились два раза в день. В итоге для самой важной, с точки зрения Гарримана, части работы - неформального общения, сверки позиций и договоренностей в кулуарах - оставался минимум времени.

Британский министр иностранных дел Э.Бевин пошел еще дальше. В ходе одной из дискуссий он публично сравнил аргументацию Молотова с гитлеровской философией. Молотов демонстративно встал с места и направился к выходу. Как заметил посол, с мастерски сыгранным оскорбленным достоинством и хорошо просчитанными траекторией и скоростью, чтобы дать Бевину возможность извиниться. Бевин успел извиниться, прежде чем нарком дошел до двери. Гарриман с тех пор навсегда усвоил, что «критиковать русских можно - нельзя сравнивать их с Гитлером»⁷¹.

Это лишь один из множества эпизодов, благодаря которым Аверелл с 1941 года накопил бесценный опыт взаимодействия с советским руководством. По сути, он был единственным представителем союзников, кто поддерживал постоянный личный контакт со Сталиным, решал с ним насущные вопросы напрямую, без посредников. Будучи в СССР, о Сталине Гарриман «всегда говорил с неизменным уважением... Даже в расслабленной алкогольной атмосфере вечеринок, организуемых военной миссией, он был воплощением осмотрительности»⁷². Но и покинув этот пост, старался быть взвешенным в своих оценках советского вождя.

Из наиболее ярких впечатлений. В ходе первой встречи Аверелла поразил его малый рост⁷³. Отмечал также, что Сталин был весьма скромно одет: серый в теплых тонах френч, зеленоватые брюки, заправленные в весьма поношенные сапоги⁷⁴.

Он был немногословен, казался отстраненным за исключением моментов, когда его что-то интересовало⁷⁵. В таких случаях мог явно обозначать свой интерес и причастность, иногда проявлял эмоции. Порой был до грубости резок, порой нарочито откровенен. Казалось, советский руководитель избегал глаз собеседника. Но когда ему нужно было понять реакцию - смотрел неотрывным, пронизывающим, холодным взглядом. Это был человек, «ставящий перед собой простые цели и не отклоняющийся от курса на решение своих долгосрочных задач, хотя и мог пытаться достигнуть их коварными путями»⁷⁶.

В июне 1941 года, когда Гитлер напал на Советский Союз, Сталин растерялся, но «смог взять себя в руки и мобилизовать государство, став в итоге удивительно эффективным военным лидером, знающим и решительным, который управлял боями за Россию с выдающимся вниманием к деталям...»⁷⁷. Он всегда выполнял свои обе-

Иван КРАВЧЕНКО

щания по военной линии⁷⁸. В частности, перейти в наступление в июне 1944 года, чтобы не дать немцам перебросить войска на только что открывшийся Второй фронт.

Гарриман особо отмечал его феноменальную силу воли. В августе 1945 года, в ходе визита генерала Эйзенхауэра в СССР, «Сталин пригласил Эйзенхауэра, меня и генерала Дина на трибуну мавзолея Ленина - принимать огромный парад физкультурников... Это было мучением... Мы были на ногах пять часов... мы слышали, что у Сталина тогда было неважно со здоровьем. Но он стоял как скала...»⁷⁹.

Была у советского вождя и другая черта характера - глубокая подозрительность, превращавшая его в совершенно иного человека. Будучи сам революционером, выжившим в атмосфере постоянных политических интриг и в итоге получившим власть в кровавой борьбе, устраняя даже потенциальных оппонентов, Сталин жил с непреходящим чувством недоверия⁸⁰. Он опасался, что любая оппозиция в любой ее форме - индивидуальная или внутривластная - даст ростки новой, направленной уже против него революции, и стремился подавить ее в зародыше.

Аверелл вспоминал: «Мне трудно примирить ту учтивость и внимание, которые он оказывал мне, с ужасной жестокостью его массовых ликвидаций. Другие, кто не знал его лично, видели в Сталине только тирана. Я также видел и другую сторону: его глубокий интеллект, его фантастическую способность понимать все детали, его проникательность и удивительное человеческое чутье, которое он демонстрировал, по крайней мере, в военные годы. Я видел, что он лучше информирован, чем Рузвельт, более реалистичен, чем Черчилль, в некоторых вещах он был самым эффективным из военных лидеров. В то же время он был убийцей и тираном. Должен признаться, что для меня Сталин остается самой загадочной, непостижимой натурой, которую я когда-либо встречал. Пусть окончательный вердикт ему вынесет история»⁸¹.

В конце 1945 - начале 1946 года у Гарримана состоялся ряд финальных встреч с советскими руководителями. Весьма примечательно описание его неофициального контакта с замнаркоминдел М.М.Литвиновым. 22 ноября 1945 года Аверелл докладывал в Вашингтон⁸², что о будущем двусторонних отношений Литвинов рассуждал с крайним пессимизмом и обреченностью: никаких надежд на улучшение отношений нет и будет только хуже, что бы американцы ни делали. Советский дипломат утверждал, что ни одна из сторон не знала толком, как держать себя со своим контрагентом.

20 января 1946 года Гарриман приехал к Молотову прощаться. Его миссия закончилась: «он согласился на дипломатическую работу лишь на время войны»⁸³. Он не знал, что будет делать в будущем, но надеялся не остаться в стороне от советско-американских отношений⁸⁴. В любом случае первое, что он намеревался сделать по возвращении в США, - «взять отпуск и снова познакомиться со своей родиной, где он не был уже пять лет»⁸⁵.

23 января 1946 года Аверелла принял Сталин⁸⁶. Гарриман спросил, разделяет ли советский лидер взгляды, что между политической и социальной концепциями в СССР и США настолько острый конфликт, что их нельзя примирить? Сталин согласился, что концепции разные, но это относится только к внутренней политике. В международ-

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ



*Встреча посла СССР в США А.Ф.Добрынина с А.Гарриманом по случаю его 90-летия.
Ноябрь 1981 г.*

ных делах русские и американцы могут найти общий язык, как это было в военное время и первые послевоенные месяцы. В свою очередь, Сталин заметил, что американская пресса писала о том, что советская сторона не поднимала вопрос об американском государственном кредите и что якобы США согласны такой кредит предоставить. Посол был уверен, что американская сторона не откажется обсуждать этот вопрос. Сталин упомянул, что СССР был бы готов начать переговоры по данной теме, если только США не будут обуславливать предоставление средств агрессивными требованиями, как, например, вывод советского контингента из стран Восточной Европы и полное раскрытие всех экономических показателей.

Прощаясь, Сталин также выразил надежду, что Аверелл продолжит заниматься советско-американскими отношениями. Он долгие годы был другом и с первых дней, когда была нужна помощь, показал, что на него можно положиться⁸⁷. 24 января 1946 года Гарриман покинул Москву.

Из СССР он уехал очень вовремя. Аверелл понимал, что торг и принуждение к взаимности в отношениях с Советами, за которые он так рьяно выступал, оказались уже неуместны. Момент был упущен - Советский Союз к концу войны стал могущественной силой. Военный, политический и, что весьма важно, моральный авторитет победителя фашизма и освободителя Европы был непререкаем. И вне зависимости от взглядов и стратегического планирования американских политуправленцев, на практике с этой силой приходилось считаться.

Иван КРАВЧЕНКО

Заставить ее пойти навстречу было непросто. Помимо атомной бомбы, которой пока можно было косвенно пугать и шантажировать, кнута у Соединенных Штатов, который был бы реально применим против СССР, не было. А от пряников он был готов отказаться. Советская промышленность набирала обороты, и страна ценой невероятных усилий и лишений, которые легли на плечи простых граждан, но все же самостоятельно наращивала потрепанную войной экономическую мощь.

Колоссальную популярность обрела коммунистическая идея, став самым действенным на тот момент фактором, как бы сейчас сказали, «мягкой силы». Те представители западных элит, кто работал на СССР, искренне считали, что служат некоей высшей цели, - «мы имеем дело с Россией не только как национальным государством, это еще и прозелитическая сила религии»⁸⁸.

Все это в значительной степени мешало Соединенным Штатам эффективно задействовать свой новый статус главного выгодоприобретателя во Второй мировой войне. Ведь, как пророчески писал И.М.Майский еще в 1944 году, американцы вышли из нее «с величайшим в мире торговым и воздушным флотами и почти безграничными техническими возможностями для их дальнейшего увеличения. Война способствовала сильному росту производственной мощности США вообще - это значит, что после войны они в гораздо большей степени, чем до войны, будут заинтересованы в расширении своей внешней торговли, в нахождении новых и выгодных рынков»⁸⁹. Америка стала «твердыней в высшей степени динамического империализма, который будет энергично стремиться к широкой экспансии в различных концах мира... Американская экспансия будет экспансией нового типа: ее оружием будет не столько территориальная аннексия, сколько финансово-экономическая аннексия»⁹⁰.

Два гиганта - США и Советский Союз - оставались, по сути, один на один. Ближайший союзник Соединенных Штатов Великобритания «заложила свое будущее, чтобы заплатить за войну, и теперь была на пороге банкротства... Она настолько слаба, что ей придется следовать за нашим лидерством... сделает все, на чем мы будем настаивать, и не будет рисковать в одиночку...»⁹¹. К слову, мягкое устранение Британской империи как глобального конкурента в рамках «союзничества» - во многом заслуга Гарримана как дипломата и политика.

Окрыленные чувством своей победы, ни один из новых глобальных лидеров не собирался уступать другому. А каждый шаг лишь обострял противоречия и усугублял разрыв между бывшими союзниками. Дружба с Советским Союзом была возможна на американских условиях - на советских условиях невозможна была дружба с Соединенными Штатами.

Это была уже совершенно новая эпоха взаимоотношений между двумя странами, и Гарриман не вписывался в нее в качестве посла США в советской России. Как человек с уникальной интуицией и политическим чутьем, помноженным на солидный опыт, Аверелл усвоил, что на своевременном уходе можно заработать несравненно больше, чем пытаясь держаться за место, ставшее в текущих условиях абсолютно бесперспективным.

АВЕРЕЛЛ ГАРРИМАН. ОЛИГАРХ НА ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЕ

Для Советов он был жестким и откровенным переговорщиком, энергично защищающим приоритеты США, терпеливым и изобретательным в поиске точек соприкосновения. Хотя себя в большой политике Гарриман скромно считал «искателем приключений, принимающим решения по мере появления необходимости»⁹², на деле это был бизнесмен, хладнокровный, расчетливый, стратегически мыслящий, практичный до мозга костей. Ему были абсолютно чужды какое-либо мессианство, идеология и догматизм. Все эти понятия были для него лишь картами в игре, целью которой была прибыль в самом широком смысле этого слова - и для государства, и для себя лично. Он понимал, что на разрыве отношений и противостоянии не заработаешь, а посему готов был признавать законность интересов СССР и идти им навстречу, если они не противоречили американским.

Противника никогда нельзя загонять в угол: ему всегда следовало оставить путь отхода, выгодный для себя, но при этом позволяющий и противнику сохранить лицо. Даже в самых жарких дискуссиях Гарриман не терял чувство такта: учтивость и уважительность к собеседнику были его визитной карточкой. Твердость в сочетании с гибкостью и умением держать себя заслужили ему уважение советской стороны⁹³ и авторитет среди американской элиты. Этот капитал будет работать на него всю оставшуюся жизнь. Завершение миссии в Советском Союзе стало для Аверелла Гарримана началом нового, долгого пути в политике Соединенных Штатов, полного не менее масштабных задач и громких свершений, навсегда вписавших его имя в мировую историю.

¹Gaddis J.L. *Strategies of Containment: a Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. New York: Oxford University Press, 1982. P. 14.

²Harriman W.A., Abel E. *Special Envoy to Churchill and Stalin, 1941-1946*. New York: Random House, 1975. P. 370.

³Ibid. P. 344.

⁴Abramson R. *Spanning the century: the Life of W.Averell Harriman, 1891-1986*. New York: William Morrow and Company, Inc., 1992. P. 373.

⁵Harriman W.A., Abel E. *Op. cit.* P. 351-352; см. также: Из записи беседы Председателя Совета Народных Комиссаров СССР с послом США в СССР и послом Великобритании в СССР. 23 сентября 1944 г. Цит. по: Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: Документы и материалы. В 2-х т. Т. 2. 1944-1945 / М-во иностр. дел СССР. М.: Политиздат, 1984. С. 209-215.

⁶Harriman W.A., Abel E. *Op. cit.* P. 363.

⁷Ibid. P. 371.

⁸Ibid. P. 370.

⁹АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 14. Д. 145. Л. 1-41. Цит. по: Советский фактор в Восточной Европе. 1944-1953 гг. В 2-х т. Документы. Т. 1. 1944-1948 гг. / Отв. ред. Т.В.Волокитина. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999. С. 39.

¹⁰Harriman W.A., Abel E. *Op. cit.* P. 384.

¹¹Ibid. P. 385.

¹²Ibid. P. 385-386.

¹³Harriman W.A. *America and Russia in a changing world. A half century of personal observation*. Garden City, New York: Doubleday & Company, Inc., 1971. P. 37.

¹⁴Harriman W.A., Abel E. *Op. cit.* P. 387.

¹⁵Gaddis J.L. *Op. cit.* P. 9.

¹⁶Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф.Чуева. М.: Терра, 1991. С. 67.

¹⁷Harriman W.A., Abel E. *Op. cit.* P. 390.

Иван КРАВЧЕНКО

- ¹⁸ *Abramson R.* Op. cit. P. 372, 374.
- ¹⁹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 396.
- ²⁰ *Abramson R.* Op. cit. P. 391; см. также: *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 414.
- ²¹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 414.
- ²² *Ibid.* P. 422.
- ²³ *Ibid.* P. 423.
- ²⁴ *Ibid.*
- ²⁵ *Ibid.* P. 444.
- ²⁶ *Ibid.* P. 440.
- ²⁷ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 693. П. 44. Л. 1.
- ²⁸ Там же. Л. 2.
- ²⁹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 441.
- ³⁰ *Harriman W.A.* Op. cit. P. 39.
- ³¹ Запись беседы Председателя Совета Народных Комиссаров СССР с послом США в СССР. 13 апреля 1945 г. Цит. по: Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны... С. 356-359.
- ³² Там же.
- ³³ *Abramson R.* Op. cit. P. 394.
- ³⁴ *Ibid.* P. 395.
- ³⁵ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 405.
- ³⁶ *Ibid.* P. 449.
- ³⁷ *Ibid.* P. 414.
- ³⁸ *Ibid.* P. 511.
- ³⁹ *Ibid.* P. 450.
- ⁴⁰ *Ibid.* P. 444.
- ⁴¹ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 30. П. 2. Л. 44-46.
- ⁴² *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 453-454; см. также: АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 30. П. 2. Л. 53-55.
- ⁴³ *Abramson R.* Op. cit. P. 396.
- ⁴⁴ *Чуев Ф.* Указ. соч. С. 101.
- ⁴⁵ Там же. С. 76.
- ⁴⁶ *Abramson R.* Op. cit. P. 396.
- ⁴⁷ *Ibid.* P. 367.
- ⁴⁸ *Ibid.* P. 376.
- ⁴⁹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 486.
- ⁵⁰ *Abramson R.* Op. cit. P. 398.
- ⁵¹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 488.
- ⁵² *Abramson R.* Op. cit. P. 400.
- ⁵³ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 490.
- ⁵⁴ *Ibid.*
- ⁵⁵ *Harriman W.A.* Op. cit. P. 37, 44.
- ⁵⁶ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 521.
- ⁵⁷ By «X». (*George F.Kennan*). The Sources of Soviet Conduct // Foreign Affairs. July. 1947. P. 567-568.
- ⁵⁸ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 491.
- ⁵⁹ *Abramson R.* Op. cit. P. 400.
- ⁶⁰ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 678. П. 43. Л. 34; см. также: *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 495.
- ⁶¹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 496.
- ⁶² АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 678. П. 43. Л. 39-43; см. также: *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 498-499.
- ⁶³ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 678. П. 43. Л. 39.
- ⁶⁴ Там же. Л. 41.; см. также: *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 500.
- ⁶⁵ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7. Д. 678. П. 43. Л. 42.
- ⁶⁶ Там же. Л. 43; см. также: *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 501.
- ⁶⁷ *Чуев Ф.* Указ. соч. С. 86.
- ⁶⁸ Там же. С. 86.
- ⁶⁹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 542-543.
- ⁷⁰ *Ibid.* P. 506.
- ⁷¹ *Ibid.* P. 507.
- ⁷² *Abramson R.* Op. cit. P. 379.
- ⁷³ *Harriman W.A.* Op. cit. P. 18.
- ⁷⁴ *Ibid.* P. 25.
- ⁷⁵ *Ibid.* P. 18.
- ⁷⁶ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 218.
- ⁷⁷ *Ibid.* P. 535.
- ⁷⁸ *Harriman W.A.* Op. cit. P. 31.
- ⁷⁹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 502.
- ⁸⁰ *Ibid.* P. 316.
- ⁸¹ *Ibid.* P. 535-536.
- ⁸² *Ibid.* P. 518.
- ⁸³ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 1. Д. 6. Л. 50-58. Цит. по: Советско-американские отношения. 1945-1948 / Под ред. Г.Н.Севостьянова М.: МФД, 2004. С. 148.
- ⁸⁴ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 531.
- ⁸⁵ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 1. Д. 6. Л. 50-58. Цит. по: Советско-американские отношения. 1945-1948... С. 148.
- ⁸⁶ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 531.
- ⁸⁷ *Ibid.* P. 534-535.
- ⁸⁸ *Ibid.* P. 549.
- ⁸⁹ АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 14. Д. 145. Л. 1-41. Цит. по: Советский фактор в Восточной Европе... С. 43.
- ⁹⁰ Там же.
- ⁹¹ *Harriman W.A., Abel E.* Op. cit. P. 531.
- ⁹² *Ibid.* P. 209.
- ⁹³ *Harriman W.A.* Op. cit. P. ix.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4200. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.11.2022. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать. Заказ №223184.

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарьский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2022. №11. 1-132

На обложке: Н.Я.Огневцев. Твои наркоматы у тебя дома. М.: Из-во «Октябренок», 1926.

Авторы рисунков: К.Елисейев, К.Ротов.

ГлавУпДК при МИД России: тайны московских особняков

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации (ГлавУпДК при МИД России) и журнал «Международная жизнь» представляют новый проект - «Тайны московских особняков».

Читатели журнала узнают о неизвестных широкой публике исторических фактах, связанных со знаковыми зданиями Москвы, судьбах их обитателей и создателей, а также познакомятся с наиболее масштабными реставрационными работами, подарившими ценнейшим особнякам новую жизнь. Эти материалы позволят по-новому взглянуть и на российскую историю, и на архитектурное наследие.

Пятая глава этой серии рассказывает о здании по адресу: г. Москва, Спасо-Сковский пер., д. 8, с. 1, 2 и, в частности, о недавно завершённых работах по реставрации флигеля этого очаровательного особняка.



*Городская усадьба А.Г.Щепочкиной - Н.А.Львова.
Годы постройки: 1821 г.
Объект культурного наследия регионального значения.*

Спасопесковский переулок - небольшая улица в центре Москвы, расположенная между переулком Каменная Слобода и Арбатом. Практически каждая постройка здесь обладает исторической ценностью: владения, усадьбы, особняки и гимназии пропитаны духом Серебряного века.

Участок на месте нынешнего дома №8 существовал уже к началу XIX века, тогда как сама усадьба появилась на карте Москвы в 1821 году. Супруга помещика и фабриканта поручика Павла Григорьевича Щепочкина - Александра Гавриловна - выстроила одноэтажный деревянный дом и два одинаковых жилых флигеля по обеим сторонам.

Позже здесь снимал квартиру князь Петр Вяземский, близкий друг А.С.Пушкина. Неподалеку жили еще несколько приятелей поэта - Иван Пущин, Павел Нащокин. Молодые люди часто встречались в доме одного из них, поэтому Пушкин неслучайно выбрал Арбат местом своего жительства.

Затем бывший особняк Вяземского перешел во владение Н.А.Львова, внука известного архитектора русского классицизма Николая Львова и большого поклонника Пушкина. Он обустроил рядом с домом сквер, названный «Пушкинским» в честь собиравшихся здесь в былые годы поэтов, насладиться красо-

той которого можно и в настоящее время. Львов прожил в усадьбе около 40 лет и дополнил фасад мезонином - жилой однокомнатной надстройкой, очень распространенной в России XIX века.

В последующие годы усадьба числилась за С.П.Тургеневым, двоюродным братом писателя, и женой коллежского советника Е.И.Кальяновой. К зданию была подведена канализация, во дворе появились еще две пристройки. После революции 1917 года в особняке располагалось

издательство Центрального статистического управления СССР, а с 1998 года здесь находится резиденция посла Королевства Испания.

Напротив дома, на площади стоит церковь Спаса Преображения на Песках, давшая название местности. Эта церковь изображена на известной картине В.Д.Поленова «Московский дворик» и служит композиционным центром для окрестных зданий, обращенных к церкви фасадами. Сегодня точка, откуда Поленов писал свой «дворик», находится чуть дальше к Новому Арбату, на углу современных Композиторской улицы и Трубниковского переулочка. Наш особняк на картине не виден, он находится левее, а запечатленные Поленовым домики, увя, снесены, на их месте сквер и новая застройка.



Весной 2022 года ГлавУпДК при МИД России завершило ремонтно-реставрационные работы флигеля городской усадьбы А.Г.Щепочкиной - Н.А.Львова. За долгие годы особняк неоднократно перестраивался: каждый новый архитектор хотел оставить след в истории Москвы, не всегда заботясь о долговечности. Особого внимания потребовали работы по фасадам деревянного здания. В ходе обследования раскрылись множественные слои различных периодов: по деревянному каркасу обшивки выполнены участки штукатурки многочисленных составов по металлической сетке, фрагменты дранки и войлока. За 200 лет с момента строительства многие из элементов фасада и цоколя пришли в неудовлетворительное состояние - присутствовали поражения гнилью и жуком-древоточцем. Также под слоем поздней бетонной облицовки обнаружен цоколь из белокаменных блоков.

Были проведены фундаментальные работы по восстановлению и сохранению белокаменного цоколя: выполнена вычинка кирпичной кладки основания, полная расчистка и протезирование низа стоек фасада. Также были устроены продухи в подполье, что обеспечило воздухообмен под зданием. По деревянному срубу произведена переборка и протезирование, огнебиозащитная обработка, что в дальнейшем позволит обезопасить здание от повторного появления насекомых. Выполнено воссоздание штукатурного слоя по аутентичной технологии - известково-гипсовая штукатурка по дранке и войлоку. Сотрудники Департамента капитального строительства и подрядной организации выполняли работы с особым трепетом к объекту культурного наследия, используя технологии и материалы, схожие с теми, что применялись при строительстве здания, но с учетом современного опыта и технологий.

После завершения работ цоколь был облицован гранитом, идентичным главному дому усадьбы. Свое место на фасадах заняли воссозданные профилированные тяги наличников, сандрики и другие детали эклектичного убранства декора, карнизы, подоконные полки, а гипсовые элементы были укреплены. По результатам технологического исследования сохранившихся красочных слоев было подобрано колористическое решение фасадов.

По архивным фотографиям воссоздано живописное убранство здания - возведены световой фонарь, декоративные дымники и художественное металлическое ограждение кровли. Воспроизведена входная группа с чугунным козырьком из художественного литья, выполненные в стилистике конца XIX - начала XX века.

Проведенные работы позволили вернуть зданию исторический облик с его уникальными архитектурными элементами и функциональными решениями, задуманными при строительстве.

ГлавУпДК при МИД России: тайны московских особняков

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации (ГлавУпДК при МИД России) и журнал «Международная жизнь» представляют новый проект - «Тайны московских особняков».

Читатели журнала узнают о неизвестных широкой публике исторических фактах, связанных со знаковыми зданиями Москвы, судьбах их обитателей и создателей, а также познакомятся с наиболее масштабными реставрационными работами, подарившими ценнейшим особнякам новую жизнь. Эти материалы позволят по-новому взглянуть и на российскую историю, и на архитектурное наследие.

Шестая глава этой серии рассказывает о здании по адресу: г. Москва, Милютинский пер., д. 9, с. 1 - ярком образце столичного конструктивизма, возведенном по проекту архитектора Аркадия Лангмана.



Жилой дом, архитектор А.Я.Лангман.

Годы постройки: 1928 г.

В 2021 г. ГлавУпДК при МИД России стало лауреатом конкурса Правительства Москвы на лучший проект в области сохранения и популяризации объектов культурного наследия «Московская реставрация» в номинации «За лучшую организацию ремонтно-реставрационных работ».

Милютинский переулок - небольшая историческая улица в самом центре Москвы, проходящая от Мясницкой улицы до Сретенского бульвара, протяженностью около 600 метров.

Сегодня Милютинский переулок радует жителей и гостей столицы прекрасно сохранившейся исторической застройкой XIX-XX веков. Название улицы связано с именем домовладельца Алексея Милютина, в 1720-х годах построившего в переулке шелковую мануфактуру (крупнейшую фабрику Москвы тех лет).

В конце XIX века вместо относительно мелких дворов и усадеб переулок стал активно застраиваться крупными жилыми и доходными домами, многие из которых сохранились до наших дней.

Именно здесь в 1928 году на месте бывшего владения французского правительства был построен трехэтажный жилой дом под руководством выдающегося советского архитектора Аркадия Лангмана. Заказ на строительство был выдан решением президиума Моссовета.

Окна вновь образованного владения площадью 2693 кв. м теперь выходили в переулок, а сама постройка имела характерную S-образную форму. Архитектурное оформление фасада решено в лаконичном конструктивизме: преобладала гладь стен, практически полностью отсутствовали декоративные элементы. Выразительность здания была обусловлена не элементами декоративной отделки, а чертами классичности в виде разновысотных силуэтов, расположением и формой крупных проемов, а также их композиционным соотношением.

Главный вход был помещен в лоджию, выделен вертикальным остеклением и крыльцом с раскрывающейся навстречу гостям лестницей. По проекту никаких служебных построек на придворовой территории не предполагалось - для служебных целей был предназначен подвальный этаж дома.

Планировка большинства квартир повторялась: из прихожей вели просторные входы в кабинет и гостиную-столовую, которые были соединены между собой анфиладными дверями. Коридор, начинающийся из прихожей, обеспечивал входы в две спальни, два санузла, кухню с чуланом и комнатой



прислуги. В санузле располагалась большая ванна, в кухнях - плиты для готовки, раковина, а также сообщающийся с улицей внутристенный холодильник в виде стенного шкафа.

Дом из девяти квартир был заселен семьями ответственных работников НКВД и до 1960-х годов оставался жилым. Здесь в разное время жили Я.С.Агранов, А.Х.Артузов, П.А.Судоплатов, Г.Г.Ягода. В 1961 году здание передали в ведение Министерства иностранных дел СССР для размещения польской торговой миссии. В настоящее время в доме располагаются комфортабельные офисные помещения.

Объект представляет большую историко-культурную ценность как интересный и очень качественный образец советской архитектуры периода конструктивизма 1920-х годов.

ГлавУпДК при МИД России провело значительный объем работ по возвращению зданию первоначального облика. В частности, восстановлена входная группа главного фасада: демонтирован построенный позже тамбур, отреставрированы металлические колонны. Фасадам возвращено их первоначальное колористическое решение, произведена вычинка кирпичной кладки, отреставрирован и воссоздан штукатурный слой. На одном из фасадов вновь устроены слуховые окна. Воссозданы по историческим чертежам вентиляционные решетки из оцинкованной стали.

Также была отреставрирована лестница главного входа: покрытие ступеней заменено на гранит, установлены стальные перила - все это позволило вернуть лестнице задуманный архитектором вид.

Произведена замена ограждения кровли, отреставрированы кирпичные трубы и заменены дымоходы, установлены деревянные окна с соответствующим колористическим решением.

Кроме того, отреставрированы ограда и въездные ворота, для чего они были демонтированы и отправлены в специализированную мастерскую, а также произведено благоустройство прилегающей территории.

В ходе работ применялись традиционные реставрационные материалы и технологии, а также современные отделочные составы, обладающие высокими защитно-декоративными свойствами и хорошо зарекомендовавшие себя в практике реставрационных работ.

«ГлавУпДК в лицах»: как родилась идея проведения Дипломатических игр

ГлавУпДК при МИД России больше века вносит вклад в развитие международных связей нашей страны с зарубежными государствами, оказывая радушный прием в Москве главам и сотрудникам дипломатических и других иностранных представительств.

Предприятие предлагает максимум услуг для эффективной деятельности и комфортной жизни в столице - комплексный подход к аренде жилья и офисов, высококачественное медицинское обеспечение, кадровое, бухгалтерское, юридическое сопровождение и консалтинг, организацию деловых мероприятий и загородного отдыха. На протяжении всей своей истории ГлавУпДК знакомит дипломатический корпус и иностранное сообщество в целом с многообразием российской культуры, создает условия для эффективного диалога вне официальных мероприятий.

В новом проекте ГлавУпДК и журнала «Международная жизнь» «ГлавУпДК в лицах» об истории предприятия, оказываемых услугах и планах по развитию рассказывают руководители структурных подразделений и филиалов. В очередном выпуске журнала мы публикуем интервью с трехкратной советской олимпийской чемпионкой и девятикратной чемпионкой мира по фехтованию на рапирах, президентом Российского союза спортсменов Галиной Гороховой, директором Культурного центра ГлавУпДК Ольгой Моисеевой, советником директора Культурного центра Валерией Павловской и заслуженным мастером спорта СССР, олимпийской чемпионкой и чемпионкой мира по конькобежному спорту Людмилой Титовой.



*Советник директора Культурного центра ГлавУпДК при МИД России
Валерия Павловская*

Расскажите, пожалуйста, как возникла идея проведения Дипломатических игр?

Валерия Павловская: Идея эта родилась много лет назад, в 1990-х годах, когда вместе с командой «Метелица» - первым и единственным женским спортивным коллективом, который побывал в Арктике и Антарктиде, - мы совершали автопробег по странам Европы. Эта поездка была организована мэром Москвы Юрием Лужковым в честь 850-летия столицы. Интересно, что передвигались мы исключительно на автомобилях советских марок, а наш коллектив состоял только из женщин, среди которых были такие известные участницы, как Ирина Соловьева - член команды советских космонавтов и дублер Валентины Терешковой, олимпийская чемпионка, конькобежка Людмила Титова и многие другие. До того как отправиться в путь, я рассказала о поездке заместителю министра иностранных дел Ивану Ивановичу Сергееву, с которым была лично знакома, поскольку до 1997 года он работал заместителем начальника ГлавУпДК. Иван Иванович, воодушевленный этим замыслом, оказал нам существенную помощь: связался заранее с каждым посольством



Заслуженный мастер спорта СССР, олимпийская чемпионка и чемпионка мира по конькобежному спорту Людмила Титова

за рубежом, где нас принимали очень тепло и радушно. Эта поездка оставила неизгладимые впечатления - жители европейских городов встречали нас исключительно гостеприимно, с интересом знакомились как с членами команды «Метелица», так и с марками автомобилей, на которых мы передвигались.

Именно во время этого путешествия нам пришла идея провести спортивные игры на объектах управления для иностранных дипломатов и сотрудников ГлавУпДК, в ходе которых мы могли бы поближе познакомиться друг с другом в неформальной дружеской обстановке. Ведь не только культура, но и спорт объединяет людей! Руководитель ГлавУпДК одобрил эту идею, и в 1997 году в Нахабине - филиале ГлавУпДК «Москоу Кантри Клуб» - прошло первое мероприятие, которое и положило начало летописи зимних Дипломатических игр.

Людмила Титова: В тот год мы провели соревнования только по одному виду спорта - лыжным гонкам. Но уже тогда собралось достаточное количество участников - идея явно приглянулась сотрудникам дипломатических миссий и ГлавУпДК. А мы со своей стороны сделали все возможное, чтобы

разжечь в сердцах наших участников любовь к спорту, ведь сами мы горели и продолжаем гореть этой любовью. Чтобы заинтересовать гостей, мы даже установили на территории Нахабина настоящую палатку, с которой совершили экспедицию в Антарктиду.

В.Павловская: Очень скоро традиция проведения Дипломатических игр стала ежегодной. К тому же Культурный центр предложил проводить соревнования и по летним видам спорта, но уже в другом филиале ГлавУпДК - комплексе отдыха «Завидово». Год от года увеличивалось количество дипломатических миссий, участвующих в Играх, и Игры превратились в большой спортивный праздник для всех участников. Каждое такое событие отличалось незабываемой атмосферой, тематикой, уникальной программой и включением в нее новых видов спорта. Сегодня в постоянной программе зимних Дипломатических игр разыгрываются призы в шести видах спорта - лыжных гонках, биатлоне, хоккее, настольном теннисе, мини-футболе, бильярде, в рамках летней серии Игр - футбол, волейбол, баскетбол, кросс, большой теннис, стрельба по тарелочкам, бильярд, рыбная ловля.

Как в 1997 году посольства реагировали на приглашение?

В.Павловская: На мой взгляд, с энтузиазмом! Приезжали, чтобы просто познакомиться с форматом спортивного праздника, принять участие в соревнованиях или поболеть за своих коллег. Что интересно, некоторые дипломаты впервые вставали на лыжи и с удовольствием открывали для себя зимние виды спорта.

Другой отличительной особенностью наших спортивных мероприятий стал тот факт, что команды формируются не только из дипломатов, но и сотрудников иностранных представительств - ведь в спорте все равны, а желание победить в честной борьбе всегда объединяло и продолжает объединять коллективы.

Как вы оцениваете подготовку дипломатов к соревнованиям с точки зрения профессионального спортсмена?

Галина Горохова: Конечно, физическая подготовка у всех разная, но даже у непрофессионалов Игры рожают знакомую мне по большому спорту волю и стремление к победе. Случается даже, что некоторые из наших спортсменов, будучи неудовлетворенными результатами, просят дать еще одну попытку - не для зачета, а чтобы улучшить свой личный показа-



Трехкратная советская олимпийская чемпионка и девятикратная чемпионка мира по фехтованию на рапирах, президент Российского союза спортсменов Галина Горохова

тель. А по завершению Игр многие уезжают домой с решительным настроением готовиться и тренироваться, чтобы достойно представить свою страну в следующем году.

Подобные большие и знаковые проекты сложно воплотить в жизнь без поддержки единомышленников. Были ли такие единомышленники у Дипломатических игр?

Ольга Моисеева: С самого начала инициативу поддержали Олимпийский комитет России, Российский союз спортсменов, которому, к слову, в этом году исполняется 30 лет, многие выдающиеся деятели российского спорта. И мы благодарны нашим уважаемым партнерам за совместную работу, неустанный интерес и внимание к Дипломатическим играм.

Конечно, неизменными друзьями мероприятия были и остаются бесценный главный арбитр Игр Галина Евгеньевна Горохова и судья соревнований по кроссу Людмила Евгеньевна Титова. Частая гостья Игр - прославленная конькобежка, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-

ции по международным делам Светлана Сергеевна Журова. Все вместе они составляют команду по-настоящему звездных спортсменов, с которой с нетерпением ждут встречи участники Дипломатических игр, и эти чувства взаимны!

Л.Титова: Добавлю, что судьями Игр являются выдающиеся российские спортсмены, чемпионы мира, Европы и Олимпийских игр, арбитры высших категорий - удивительная особенность и своеобразный знак качества! Кроме того, Игры судятся по правилам, которые утверждены Министерством спорта Российской Федерации и проводятся строго в соответствии с регламентом. И поблажек мы никому не делаем! Словом, все серьезно: Игры даже не начинаются без традиционного зачитывания клятвы верности олимпийскому движению, а победителям вручаются красивые кубки и медали.

В.Павловская: Да, получить награду из рук прославленного на весь мир спортсмена - отдельное удовольствие и память на всю жизнь. Драгоценные эмоции на протяжении десятилетий с нами разделяют участники Дипломатических игр. А нам как инициаторам идеи создания зимних и летних Игр на объектах ГлавУпДК крайне приятно быть причастными к этой славной традиции!

Г.Горохова: Идея проведения Игр привлекает спортсменов возможностью познакомиться с дипломатами со своим миром, еще раз рассказать о ценностях здорового и активного образа жизни. Неслучайно в разные годы членами судейской комиссии были Е.В.Вяльбе, Л.В.Жигилий, братья Майоровы, Т.Н.Пресс, Р.Г.Салихова, Т.Ф.Сарычева, Н.Н.Смолеева, В.И.Старшинов, И.В.Сумникова, Н.В.Ферябникова, А.С.Якушев и другие именитые спортсмены.

Изменились ли сегодня цели проведения Дипломатических игр и само мероприятие?

О.Моисеева: Как и раньше, мы проводим Дипломатические игры с целью популяризации здорового образа жизни, для сплочения людей, представляющих разные государства, разные национальности и разные культуры. Огромное удовольствие наблюдать за парадом команд стран - участниц спортивного праздника, которые с особой гордостью проносят национальные флаги своих стран на церемонии открытия. Нас особо радует тот факт, что количество развивающихся национальных флагов увеличивается с каждым годом. Не менее важно и то, что наши идеи и усилия



Директор Культурного центра ГлавУпДК при МИД России Ольга Моисеева

поддерживаются на самом высоком государственном уровне. Участникам Игр неизменно направляются приветствия министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова, губернатора Тверской области Игоря Михайловича Рудени и президента Олимпийского комитета России Станислава Алексеевича Позднякова.

В.Павловская: Важно и то, что дипломаты дорожат возможностью принять участие в Играх. Это стало особенно ощутимо, когда мы не могли провести мероприятия в связи с пандемией COVID-19.

Дело в том, что аналогов нашим Дипломатическим играм в мире нет. Это настоящий праздник спорта, дружбы и сплоченности. Только представьте, дважды в год на спортивных площадках загородных объектов ГлавУпДК встречаются и «пишут прекрасную и добрую историю» представители разных национальностей, культур и традиций.

Ольга Алексеевна, Валерия Петровна, с момента нашей последней встречи успели пройти XXIII летние Дипломатические игры. Чем они запомнились?

О.Моисеева: В этом году Игры прошли в юбилейном формате и были приурочены к 65-летию комплекса отдыха «Завидово». На спортивные площадки вышли команды 18 стран, среди которых - Армения, Беларусь, Гана, Экваториальная Гвинея, Израиль, Казахстан, Кения, КНДР, Малайзия, Монголия, Панама, Сенегал, Судан, Таиланд, Филиппины, Эквадор, Южная Осетия. В соревнованиях также приняли участие сотрудники Евразийской экономической комиссии, отмечающей в этом году десятилетие со дня своего создания, а по приглашению ГлавУпДК в футбольном турнире представили свои команды телеканал «МИР» и информационное агентство ТАСС. Кроме того, на спортивные площадки вышли сборные ГлавУпДК и филиалов.

В.Павловская: Дипломаты, как всегда, показали отличную подготовку, энергию и позитивное стремление к победе. Одним из самых зрелищных состязаний ожидаемо был футбол, на него зарегистрировались 17 команд. Победителями турнира стала команда Посольства Республики Южная Осетия, серебряные медали достались команде Посольства Республики Экваториальная Гвинея, а бронзу поделили команды комплекса отдыха «Завидово» и ГлавУпДК.

И, конечно, в этот день в «Завидове» развернулся не только масштабный праздник спорта и здорового образа жизни, но и насыщенные развлекательная и культурная программы. Гости комплекса отдыха, не покидая Тверской области, совершили гастрономическое путешествие по регионам России, отведав блюда от лучших поваров России на фестивале «Охота есть в Завидово», организованном совместно с федеральным проектом «Гастрономическая карта России». Кроме того, в рамках Игр состоялся Фестиваль воздушных змеев, а те, у кого остались силы после соревнований, смогли познакомиться с новым увлекательным видом спорта - футгольфом.